

**Политико-экономические проблемы российских
регионов**

**Москва
2001**

Работа посвящена изучению влияния политических и правовых факторов на экономическое развитие российских регионов. В работе предпринята попытка возможно более формальным образом описать институциональные факторы (законодательство и особенности правоприменительных практик) и построить модель, иллюстрирующую значение различных факторов для экономического развития регионов. Основным выводом работы является утверждение о наличии значимого влияния институтов на экономическое развитие. Причем, наиболее значимыми оказались гарантии базовых прав личности. В работе использовалась информация из региональной прессы, базы данных регионального законодательства, а также судебная статистика, ранее для анализа указанных проблем не использовавшаяся.

Авторский коллектив:

С российской стороны: Яновский К.Э. (руководитель исследования), Жаворонков С.В., Кочеткова О.В., Мажуга А.Ю., Черный Д.А.

С канадской стороны: Пьер-Марсель Дежардин, Поль Хобсон, Дональд Савой (Канадский Институт Исследований Регионального Развития, Монктонский Университет)

Исследование и публикация осуществлены в рамках проекта CEPRA (Российско-Канадский консорциум по вопросам прикладных экономических исследований), финансируемого Канадским Агентством Международного Развития (CIDA)

Редактор: Н. Главацкая

Верстка: А. Астахов

ISBN 5-93255-035-X

Лицензия на издательскую деятельность **ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.**

103918, Москва, Газетный пер., 5

Тел. (095) 229-6413, FAX (095) 203-8816

E-MAIL – root@iet.ru , **WEB Site** – <http://www.iet.ru>

Содержание

Введение	4
Существующие подходы к количественному анализу институциональной среды	
Модель для оценки влияния институтов на экономический рост	8
Базовая гипотеза и постановка задачи	8
Обоснование гипотезы	8
Специфика российских институтов и подходы к их формальному описанию	11
Независимые переменные	12
Объясняемые переменные	14
Статистический анализ и первые выводы	15
Интерпретация главных компонент	20
Подходы к построению рейтинга	22
Приложение 1. Таблица переменных	22
Приложение 2. Конфликты между различными ветвями власти на региональном уровне	22
Приложение 3 – Налоговые льготы	35
Приложение 4 – Использование конкурсных процедур при закупках для государственных региональных нужд	50
Приложение 5 – Независимая пресса в регионах РФ.	55
Приложение 6. – Регулирование цен и запреты на вывоз продукции за пределы региона	59
Приложение 7. Углубленный анализ ситуации в Пермской области	75
Приложение 8. Углубленный анализ ситуации в Саратовской области	102
Приложение 9. Углубленный анализ ситуации в Тюменской области	124
Приложение 10.	
Приложение 11. Международная и межрегиональная торговля на Севере Америки	145

Введение

Основной целью проекта "Политико-экономические проблемы российских регионов" было изучение влияния на динамику экономического развития регионов особенностей регионального бизнеса, политики властей субъектов Федерации, местного самоуправления, региональной политики федеральных властей, региональных особенностей политической и правовой культуры и институтов, а также определение ключевых факторов, влияющих на направление и темпы экономического развития регионов; формализованная оценка влияния политических и юридических факторов на экономическое развитие (региональная составляющая инвестиционных рисков и др.)

Методически проект построен на сравнительном анализе институциональных особенностей российских регионов. Институциональное разнообразие российских регионов дает для такого исследования богатый материал.

На первом этапе исследования проводился углубленный анализ ситуации в отдельных регионах. По итогам такого анализа были подготовлены доклады по ситуации в Пермской, Саратовской и Тюменской областях. Формат представления данных в докладах был различным, что прямо зависело от региона. Отчасти потому, что многие данные по Пермской области отражены в докладе «Отношения властей и малого бизнеса» вошедшего в материалы проекта «Региональные финансы». Кроме того, методика формализованного сравнительного анализа является скорее главным результатом, чем предпосылкой работы.

На основании проведенного анализа были выделены некоторые факторы, предположительно, значимо влияющие на экономическое развитие региона. Данные по количественной интерпретации этих факторов были собраны и обобщены уже в масштабах всех регионов России. Они и стали переменными в нашей экономической модели, наряду со статистическими данными. **Основные результаты:**

- Продемонстрирована (с помощью основной модели) значимость влияния институциональных факторов на экономический рост;

- Собран большой массив данных по политическим и экономическим особенностям российских регионов, который может быть в дальнейшем использован для сравнительных региональных исследований (на материалах по российским и канадским регионам).

Существующие подходы к количественному анализу институциональной среды

В мировой практике существуют различные методики оценки качества правовых систем, инвестиционного климата и инвестиционных рисков по странам и регионам. Остановимся на краткой характеристике достоинств и недостатков наиболее известных из них.

Сравнительный анализ на качественном уровне широко применяется Д.Нортом и позволяет делать некоторые обобщения¹.

Среди известных методик количественного анализа – рейтинги "экономической свободы" Heritage Foundation и Cato Institute². Есть методики оценки инвестиционных рисков, используемые в моделях CAPM и ряд иных.

К их достоинствам следует отнести глубину спецификации правовых норм и практик, а также сам факт их существования и использования в течении десятилетий.

Их основным общим недостатком является присутствие неформальных экспертных оценок с ранжированием, результатом которых являются явные и грубые просчеты (так, например, в рейтинге экономической свободы Heritage Foundation, – «2000 Index of Economic Freedom»³ по категории "правовой порядок" Мьянма (Бирма) имеет средний показатель, при том, что в этой стране не гарантируются и не выполняются элементарные правовые нормы, необходимые для стабильного ведения дел – неприкосновенность личности, право на судебную защиту, и даже само право на жизнь, а право частной собственности существенно ограничено произволом леворадикальных военных властей). Вызывают сомнение в ряде случаев использование даже унифицированных опросов предпринимателей, в результате которых по оценке EBRD⁴ в Узбекистане Quality of Governance (включающее оценку препятствий бизнесу, правового порядка, преступности, макроэкономических показателей) выше, чем в Польше, Чехии, Литве и Словакии (хотя результаты подобных опросов в любом случае весьма интересны).

Если под «правовым порядком» подразумевать низкий уровень уличной преступности, или, тем более, уровень регистрируемой официально уличной преступности, с поправкой на информационный фон (отражение, преувеличение или замалчивание фактов, связанных с проявлениями организованной или уличной преступной деятельности) уровень правопорядка в авторитарных государствах может быть оценен достаточно высоко. Однако, такой подход, будучи понятным, (особенно когда речь идет о субъективных оценках людей, подверженных давлению коллективных мифов, предрассудков либо просто угрозе расправы за излишнюю откровенность) не может быть признан не только строгим, но даже сколько-нибудь приемлемым для оценки ситуации в большинстве стран мира.

¹ Смотри, к примеру, Д.К.Норт "Институты и экономический рост; историческое введение" Альманах "THESIS" (Теория и история социальных институтов и систем), Москва, "Начала-пресс", весна 1993, стр.69-91 и North D.C. Five Propositions About Institutional Change //Explaining Social Institutions.-University of Michigan Press, 1995

² Смотри, в частности: Economic Freedom of the World: 1975-1995 by James D. Gwartney, Robert A. Lawson, and Walter E. Block Cato Institute, 1996; Economic Freedom of the World: 2000 Annual Report by James Gwartney and Robert Lawson; Measuring Economic Freedom by James Gwartney and Robert Lawson August 15, 1997, Cato Journal

³ 2000 Index of Economic Freedom Gerald P. O'Driscoll, Jr., Kim R. Holmes & Melanie Kirkpatrick, The Heritage Foundation, The Wall Street Journal, 2000

⁴ Transition Report 1999. Ten Years of Transition”, EBRD, 1999 pp. 116-117

Вероятно, при анализе ситуации в развитых странах подобные просчеты встречаются гораздо реже, но для переходных стран потребность в более строгих и формальных оценках представляется весьма насущной.

Некоторые подходы к количественной оценке качества институтов уже разработаны. Так, авторами уже упомянутых индексов экономической свободы используются показатели отношения государственных расходов и доходов к ВВП, уровень налоговой нагрузки (показатели огосударствления экономики, снижающие оценку экономической свободы). Clague С., Keefer Р., Knack S., Olson М. в работе “Contract-intensive money: Contract Enforcement Property Rights, and Economic Performance” Working Paper No 151, IRIS⁵ предложили для оценки способности государства гарантировать исполнение контрактов долю наличных денег в денежной массе (M2), как отражение доли самоисполняющихся трансакций (покупка товара в магазине, талона в автобусе) и смежный показатель (доля безналичных денег), как отражение доли контрактоинтенсивных (то есть подкрепленных письменным контрактом, как правило, предусматривающим безналичные расчеты через банки).

Предполагается, что чем выше доля контрактоинтенсивных трансакций, тем выше хозяйствующие субъекты оценивают способность государства гарантировать исполнение контрактов. В принципе, даже инфляция может рассматриваться, как один из показателей нарушения гарантий прав собственности⁶.

В то же время, все эти показатели носят синтетический характер, включая в себя целый ряд «неинституциональных» составляющих, связанных с макроэкономической политикой и экономической ситуацией, что оставляет возможности для дополнения и совершенствования набора переменных для описания институтов.

Ближайшим прототипом выбранного авторами подхода является методика анализа действия властей в борьбе с последствиями засухи в различных штатах Индии. Такая модель предложена Тимоти Бесли (Timothy Besley) и Робин Бургесс (Robin Burgess) в статье «Does Media Make Government More Responsive? Theory and Evidence from Indian Famine Relief Policy». В качестве объясняемой переменной выбраны расходы бюджетов штатов на смягчение последствий неурожаев (наводнений, засух). В качестве независимых переменных, например, тиражи независимых (частных) газет. Поскольку подавляющее большинство газет в Индии является частными, собрать данные об их тиражах оказалось несложным, при всех сомнениях в применимости этих подходов в данном конкретном случае⁷.

Принципиальная возможность количественного анализа институциональной среды (например, при наличии сопоставимых данных по другим странам с

⁵ По публикации в Экономическом журнале ВШЭ №1 2000 Мохтари М., Кейнер С., Конторович В. «Эконометрический анализ неплатежей в России» стр. 11

⁶ Так полагал Л.Эрхард, считавший, что «устойчивость национальной валюты следует включить в число основных прав человека», «Благосостояние для всех», М., 1991, стр. 20

⁷ Наиболее богатые и экономически либеральные штаты, как сложилось исторически, имеют уровень грамотности ниже среднего по стране; нищий штат Керала, возглавляемый много лет коммунистами маоистского толка, имеет самый высокий показатель грамотности и, как несложно догадаться, самые масштабные программы по борьбе с голодом, которого в штате долго ждать не приходится. Вывод модели – о наличии значимой связи между чувствительностью правящих политиков к проблемам населения, построен на нестрогой интерпретации. Наличие положительной связи может быть проинтерпретировано, как неудача социалистического эксперимента, который даже в наиболее грамотном штате привел к столь удручающим последствиям, и, соответственно, о большей значимости институциональных факторов, таких, как гарантии частной земельной собственности по сравнению с показателем грамотности или иными показателями первоначальной наделенности капиталом.

переходной экономикой) продемонстрирована в работах ИЭП по проблеме устойчивости нормативной базы⁸.

Методика математического анализа политических проблем подробно рассмотрена Джаролом Б. Мангеймом и Ричардом К. Ричем⁹. Авторами, в частности, подчеркивается, что математические средства, необходимые для анализа политических явлений, должны быть более разнообразными и сложными, нежели те, что применяются для решения естественнонаучных проблем. Взаимосвязанность и взаимообусловленность общественных процессов приводит к необходимости учета большего количества переменных.

Одна переменная не в состоянии полностью описать понятие, которое представляет, она не улавливает все значения понятия, и ее использование дает неправильное представление о связи, существующей в реальном мире. Понятия в социологических науках (в том числе и в политологии) многомерны в том смысле, что они имеют несколько аспектов или компонент. Вводимые нами критерии должны отражать многомерность понятий, в противном случае их нельзя использовать в качестве переменных в моделях. Ограничивая понятие "демократия" критерием проведения регулярных выборов, мы можем классифицировать диктаторские режимы как демократические.

Авторы вводят понятие *операционализация*, как процесс отбора некоторых явлений, которые могут быть проявлениями абстрактных понятий; уточнение шагов, предпринимаемых при ведении наблюдений – *инструментализацией*. Результатом ее является *измерение*, используемое в качестве свидетельства при ответе на вопросы.

Переменные «операционализируются» для того, чтобы иметь возможность количественно представлять абстрактные понятия и осуществлять осмысленное сравнение явлений реального мира в терминах свойств, задаваемых этими понятиями. Такое приписывание числовых значений для представления свойств носит название *измерения*. В результате измерения в каждом конкретном случае с переменной ассоциируется некоторое *значение*. Уровни измерения могут быть *номинальные, порядковые и интервальные*.

Номинальное измерение дает набор дискретных категорий, позволяющих разграничить разные объекты. Это простое наименование объектов в соответствии с заданной схемой классификации, позволяет объединить объекты в классы. Категории должны быть взаимоисключающими и исчерпывающими.

Порядковое измерение дает возможность не только категоризировать, но и упорядочить явления. На этом уровне обычно измеряется понятие *социальный класс*, каждому человеку приписывается ранг высшего, среднего или низшего класса.

Интервальное измерение позволяет классифицировать и упорядочить объекты, а также сказать, насколько далеко в терминах этой переменной отстоят друг от друга различные явления.

Из данной работы мы видим, что политологические явления необходимо описывать как можно более полно, а при математическом анализе – представлять абстрактные понятия (институты, в нашем случае) как комбинации всех выявленных категорий. Методы факторного анализа, а именно метод главных компонент, позволяют перейти к анализу явлений и построению модели.

⁸ В.Мау, А.Волосатов "Правовая база экономической реформы: проблема устойчивости", "Вопросы экономики" №8, 1998 и др.

⁹ Политология. Методы исследования: Пер. с англ. / Предисл. А.К. Соколова. – М.: Издательство "Весь Мир", 1997

В целом, можно отметить что, несмотря на наличие в литературе некоторых подходов к формализованному описанию институциональной среды реформ, и даже использование Л. Бальцерovichем понятия «переменная» для характеристики институциональных факторов¹⁰, строгий количественный анализ их влияния на экономический рост не проводился.

Модель для оценки влияния институтов на экономический рост

Базовая гипотеза и постановка задачи

Гипотеза заключалась в том, что институциональные факторы значимо влияют на экономическое развитие региона, на его способность привлекать инвестиции.

Среди таких факторов выделяются:

1. Правовые, в частности – особенности законодательства и правоприменительных практик, сила независимых от власти институтов: свободной прессы, правозащитных организаций;
2. Политические, в частности – стабильность власти, политические конфликты.

Важно отметить, что настоящее исследование вовсе не ставило себе цель выявить существование такого влияния или подтвердить его основное направление (прежде всего, институты влияют на экономику, а не наоборот). Такое предположение мы находим вполне очевидным исходя из микроэкономических предпосылок¹¹.

В ходе реализации проекта ставилась задача найти подходы для количественной оценки влияния институтов и их качества на возможности экономического роста. Для чего была предложено семейство моделей, основанных на данных судебной статистики и информации о наличии в российских регионах тех или иных институтов. Такой подход позволит постепенно улучшать объясняющую способность моделей в ходе дальнейших исследований по мере сбора новых данных и повышения достоверности экономической статистики.

Обоснование гипотезы

При принятии решения о любой инвестиции (в диплом определенного университета, в строительство новой фабрики или магазина в определенном месте) индивид или хозяйствующий субъект пытается, исходя из доступной информации, взвесить и учесть риски.

Риски, имеющие чисто экономическую природу (связанную с колебаниями спроса, ценами на факторы и т.п.), учитывать достаточно сложно. Риски, связанные с вероятностью потери всего имущества, опасности для жизни, здоровья и достоинства также прогнозируются далеко не всегда. Однако очевидно, что значимость именно последних при принятии решений особенно велика. И если риски первого типа «стабильно непредсказуемы», то риски второго типа – скорее наоборот.

В странах, живущих в условиях правового государства (Rule of Law) адаптивные ожидания приемлемого уровня таких рисков, как правило, оправдываются. Действительно, за некоторыми исключениями, связанными с неожиданной оккупацией (например, в ходе II Мировой Войны), такие риски непредсказуемо не растут. Правовые демократии, как правило, достаточно стабильны.

¹⁰ Л. Бальцерovich "Социализм, капитализм, трансформация: очерки на рубеже эпох" "Наука" / УРАО, М., 1999

¹¹ В то же время, результаты исследования могут косвенно способствовать или препятствовать принятию такой гипотезы.

Если полагать Веймарскую республику государством, в котором правил закон, то сигналов о весьма вероятном конце такого правления было вполне достаточно (для рационального субъекта) и до января 1933-го года¹².

Точно также (с разницей лишь в знаке) оправдываются адаптивные ожидания в странах с преобладанием дискреционного или «позитивного» права. Изменения весьма редки; история же традиционных систем насчитывает века, а то и тысячелетия. Непредсказуемость также, зачастую, бывает связана с оккупацией (например, американской армией Японии и части Германии).

И при правовом государстве, в условиях стабильной демократической системы могут существовать и существуют свои институциональные барьеры. Но, тем не менее, инвестиционная привлекательность стран, где барьеры, создаваемые для бизнеса чрезмерно жестким экологическим, социальным и т.п. законодательством, стран, где действуют «Food and Drug Administration» и подобные структуры, затягивающие на долгие годы выход на рынок лекарств, косметики и продовольственных товаров, где существуют совершенно экзотические ограничения типа гендерных и расовых квот, «позитивной дискриминации» и т.п., не говоря уже о высоких налоговых ставках остается несопоставимо выше, чем в странах с формально или фактически либеральным налогообложением, минимальными, а то и отсутствующими формальными препятствиями для начала бизнеса, но при этом слабыми гарантиями неприкосновенности личности, а следовательно и частной собственности и всего комплекса связанных с нею прав.

Это значит, что «спрос» со стороны предпринимателей и лиц свободных профессий на эти институты существенно выше и значимость их для формирования благоприятного инвестиционного климата больше, чем таких институтов, как лицензирование, регистрация, согласование проектов, проведение проверок и т.п., связанных более или менее с понятием «дерегулирование». И это легко объяснимо даже на уровне житейского здравого смысла – если можно «регулировать» саму жизнь человека, то вопрос о регулировании его бизнеса становится второстепенным. Даже без специального социологического исследования смысл предложения «кошелек или жизнь» и наиболее распространенной реакции (отдать кошелек, разумеется) вполне очевиден.

Эконометрическое или иное подробное обоснование изложенных выше утверждений выходит за рамки данного исследования, и может стать темой целой серии работ. Приведенные ниже рассуждения обозначают лишь самые общие контуры возможных исследований в этом направлении¹³.

Капиталы бегут в США и Швейцарию (причем, не только из России или Африки, но также из нефтяных монархий, – там нет ни одного банка или инвестиционной компании, сравнимых с

¹² Стремительный рост влияния нацистской и близких к ней партий, слабость и нерешительность республиканцев в защите новых институтов, многотысячные отряды штурмовиков, воюющие с милициями других крупных партий (с каждой из сторон потери только убитыми исчислялись сотнями – см., к примеру, С.Ю.Данилов «Правовые демократические государства. Очерки истории», М., «Маркетинг», 1999 – главу III)

¹³ На качественном уровне эту позицию четко обозначил М.Олсон: “...существует неприметная для многих дорога, ведущая к эффективной экономике. Часто высказывалось мнение, что обеспечение прав личности, желательное с точки зрения морали, служит не столько источником, сколько помехой на пути экономического развития, роскошью, которую могут позволить себе процветающие страны, но не причиной их процветания. Однако это мнение ошибочно. Не случайно, что именно в процветающих обществах существуют институты, гарантирующие всеобъемлющие права личности.” – см. сборник “Становление рыночной экономики в странах Восточной Европы”, М., РГГУ, 1994 стр. 121
Манкур Олсон “Скрытая тропа к процветающей экономике»

американскими, европейскими или японскими), а не наоборот¹⁴. Также поступают и люди, инвестировавшие в свой человеческий капитал и имеющие возможность поменять страну пребывания.

В целом же можно отметить, что в странах, где правят законы, а не люди, сосредоточено больше капиталов (включая человеческий капитал) чем в странах с принципиально иным типом правления и регулирования. Поскольку в первых странах издержки на вывоз капиталов (включая человеческий капитал) меньше, чем в странах с «традиционным» порядком, то один этот факт достаточен для вывода о структуре спроса на институты экономических агентов.

Переток человеческого капитала в правовые демократии весьма значителен и представляет повсеместно дискутируемую проблему, даже несмотря на установленные высокие барьеры на въезд (что само по себе – свидетельствует о высокой привлекательности этих стран для этой разновидности капитала; причем тот факт, что массовые миграции и первые барьеры на пути таких миграций предшествовали «государству всеобщего благосостояния» показывает, что целью мигрантов является возможность заработать, а не просто высокий доход). Численность выходцев из Азии и Африки в США (свыше 5 миллионов по данным Федерального бюро переписей¹⁵, включая четверть миллиона «арабоговорящих») примерно такое же число иммигрантов работает в странах Персидского залива, с сопоставимым уровнем ВВП на душу населения и с минимальными культурными барьерами для выходцев из этих стран с традиционными культурами).

Таким образом, имеют смысл сравнительные исследования, посвященные:

- направлениям движения капиталов, с анализом ситуации в странах с сопоставимым доходом;
- направления миграции в целом и миграции лиц с высшим образованием, лиц с академическими степенями и публикациями в научных журналах Северной Америки и Западной Европы.

Поскольку безопасность, правовой порядок и эффективность судебной системы определяется, прежде всего, именно на общенациональном уровне «общенациональные» (федеральные) составляющие инвестиционных рисков представляются более значимыми, чем региональные и местные.

Следует, однако, отметить, что огромное разнообразие институтов и практик в российских регионах делает задачу оценки влияния региональных политических и правовых особенностей на экономическое развитие вполне осмысленной.

В данном исследовании предпринята попытка оценить «качество» правовых институтов с помощью судебной статистики.

Остальные использованные в модели переменные – логические со значениями «1» – наличие института; «-1» отсутствие института, наличие сведений, свидетельствующих об этом, либо наличие серьезных оснований приравнять отсутствие соответствующей информации к отсутствию института и «0» при отсутствии возможности достоверно указать на наличие или отсутствие данного института в данном регионе. Методика обработки информации изложена ниже.

¹⁴ До итальянцев именно арабы были главными международными финансистами и банкирами (если не считать евреев, разумеется); так что религиозный запрет, которым объясняют дальнейшее отставание – аргумент совершенно несостоятельный. То, что такой запрет в жестком толковании возобладал, как институт – результат выбора тогдашней исламской цивилизации, а не непреодолимости запрета. Запрета, который и мусульмане, и христиане унаследовали от евреев, и который мешал мусульманам давать деньги в рост гораздо менее чем Омару Хайяму прославлять вино. Этот запрет теологически был обойден евреями в раннем средневековье, христианами (Фома Аквинский) в XIII веке. Наверняка он как-то обходился и мусульманами. Несовершенство тогдашних обоснований (запрет не распространяется на иноверцев, у каждого сословия есть право насообразный своему положению доход) впечатляли или не впечатляли в зависимости от выбора. Сейчас же, когда к услугам любого религиозного банкира в высшей степени изящные обоснования ссылка на силу запрета в исламских странах совершенно потеряла смысл.

¹⁵ US Census Bureau, www.census.gov

Специфика российских институтов и подходы к их формализованному описанию

Одной из основных причин сравнительной неэффективности российского бизнеса являются транзакционные издержки, многократно превышающие не только аналогичные издержки в развитых странах Западной Европы и Северной Америки, но и в ряде Восточноевропейских стран (Польше, Венгрии, Эстонии, Словении, Чехии).

Собственно, других качественных отличий в условиях ведения дел между Россией и этими странами просто не наблюдается. Действительно, отличия в налоговой системе, в величине барьеров входа на рынки и т.п. издержках не столь уж велики (а зачастую, нормы Западной Европы и Северной Америки жестче, а ставки налогов, нередко, выше, чем в России, даже с учетом нелегальных сборов). По наделяемости естественными ресурсами Россия несопоставима с Польшей, Чехией, Венгрией или Словенией и подавляющим большинством развитых стран. Соотношение стоимости и образовательного уровня рабочей силы в России более привлекательное для капитала, чем в наиболее динамичных странах Центральной и Восточной Европы.

Основными источниками и составляющими транзакционных издержек в России являются низкое качество поставляемого государством правового порядка (как общественного блага – public good) – низкое качество, расплывчатость и избыточность (с точки зрения минимально обоснованного уровня государственного регулирования экономики) многих правовых норм российского и регионального законодательства, дающая большие возможности чиновникам для принятия произвольных решений, высокий удельный вес часто изменяющихся под давлением лоббистов норм, издаваемых исполнительной властью, несовершенство правоприменительной практики вследствие непрофессионализма судей и их зависимости от администрации регионов.

Недавно освободившееся от тоталитаризма общество пока не в состоянии компенсировать отсутствие формальных норм и практик жесткими моральными нормами и обычаями делового оборота, гибкой активностью неправительственных организаций (каковых в регионах пока очень мало, причем практически нет тенденции к росту их числа и влияния) . Общим результатом "недопоставки" государством "правового порядка" и неспособности общества компенсировать дефицит формального правового порядка неформальными институтами является очень низкий уровень доверия. Неспособность общества и государства поддерживать доверие между субъектами на рынке и порождает дополнительные риски и транзакционные издержки.

Вследствие этого основное внимание в нашей методике будет уделяться подробной спецификации основных правовых норм (перечисленных Дж.Локком¹⁶, кроме, пока, свободы совести) до уровня, допускающего формальный анализ.

При этом заранее исключалась возможность использования экспертных оценок с балльным ранжированием, а равно с ранжированием "по местам".

В ходе сбора материала возникла необходимость отказаться от анализа (не рассматривать в модели случаи) автономных округов, а также республик Ингушетия и

¹⁶ Джон Локк выделял, в качестве "естественных" и **данных от рождения каждому** право на жизнь, на свободу (включая свободу слова, совести, убеждений и т.д.) и на собственность – смотри («Concerning civil government, second essay», <http://www.swan.ac.uk/poli/texts/locke/> (файл списан с указанного адреса сервера Университета Уэльса – University of Wales Swansea). К примеру пункт 87 в 7-й главе “Of Political or Civil Society” (выделения авторов):
“87. **Man being born, as has been proved, with a title to perfect freedom and an uncontrolled enjoyment of all the rights and privileges of the law of Nature, equally with any other man, or number of men in the world, hath by nature a power not only to preserve his property- that is, his life, liberty, and estate...**”

Чечня. По ним отсутствует весь необходимый набор данных, как по судебной статистике, так и по экономической (последние необходимы для описания вектора зависимой переменной). Аналогичные проблемы возникают и при анализе законодательства указанных субъектов Российской Федерации.

Для определения значений логических переменных, описывающих институты, анализировались на наличие (отсутствие) определенных норм законы и иные нормативные акты субъектов РФ, а также сообщения в СМИ (была собрана весьма объемная коллекция сообщений). На основе собранных данных, а также на основе данных, собранных в ходе составления предусмотренных проектом трех докладов по политической, экономической и правовой ситуации в Пермской, Саратовской и Тюменской областях, было составлено несколько тематических записок, справок (политические конфликты в регионах, региональная пресса, регулирование цен и барьеры на пути движения товаров). Основываясь на выводах изложенных в записках, в отдельных случаях и на иных источниках, которые не использовались в сообщениях, составлялись таблицы значений логических переменных. Аналогично составлялись таблицы на основе данных по особенностям регионального законодательства.

В случае с правозащитными организациями использовались ссылки на правозащитные сайты на сервере www.hro.org и www.memo.ru (общества «Мемориал»). Кроме того, соответствующая часть таблицы значений логических переменных проверялась экспертом правозащитного центра «Мемориал», отвечающего за контакты с регионами Виктором Александровичем Кучериненко kucherinenko@memo.ru.

Более или менее формальное представление о специфике российских институтов можно было бы получить при анализе, проведенном одинаковыми методами по российским регионам и, к примеру, по канадским провинциям и территориям.

Такой анализ, к сожалению, выходит за рамки данного проекта. Но на качественном уровне сопоставление можно сделать, по крайней мере, сравнивая сам набор проблем в России и в Канаде хотя бы по одному из направлений.

В приложении «Международная и межрегиональная торговля на Севере Америки» приведены исторический обзор и проблемы регулирования внутренней торговли федеральными и, отчасти, провинциальными властями Канады, а также обзор регулирования в рамках Североамериканского соглашения о свободе торговли (NAFTA).

Независимые переменные

Полный список использованных независимых переменных приведен в таблице 1. Среди них можно выделить следующие группы показателей.

1. Переменные, позволяющие оценить гарантии неприкосновенности личности.

По данным Министерства юстиции в 1999 году по составам преступлений, предусмотренных главой 19 УК «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» вынесено, осуждено 1000 человек (основная статья, и еще 1380 – по дополнительной квалификации), из коих подавляющее большинство – за нарушение неприкосновенности жилища и нарушение правил охраны труда. За нарушение неприкосновенности частной жизни, тайны переписки, права на свободу совести, воспрепятствование проведения митинга, законной деятельности журналистов, отказ в предоставлении гражданину информации и т.п. осуждено по всей стране лишь несколько десятков человек, причем по последнему составу – ни одного. Есть прецеденты вынесения приговоров по статьям УК, защищающих неприкосновенность личности – за заведомо незаконное задержание и заключение под

стражу, за принуждение к даче показаний, за фальсификацию доказательств и т.д. Но таких решений было несколько десятков за весь год.

Такой масштаб деятельности судебной системы, направленной на защиту наиболее фундаментального института открытого общества не дает возможность использовать полученные данные как обычную переменную, взвешенную по численности населения. Но, по крайней мере, имело бы смысл отразить имеющиеся данные как логические переменные (например, вынесение приговоров по статьям 19-й главы – отсутствие таких приговоров; вынесение приговоров по указанным выше статьям главы «Преступления против правосудия» – отсутствие таких судебных решений). К сожалению, данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации разбитые по регионам не отражают дел по указанным статьям, а данные Министерства юстиции не имеют региональной разбивки. Это обстоятельство если и не лишает полностью смысла использование судебной статистики, то, безусловно, сильно его обесценивает.

Единственными данными, которыми мы располагаем по указанному направлению и которые включены в модель – число жалоб на незаконные аресты и число положительных (об изменении меры пресечения) судебных решений в 1999-м году по таким жалобам.

Эти переменные имеют недостаток, очевидный для всех данных судебной статистики. Высокие значения могут сигнализировать как об относительно благополучной ситуации (особенно в начале реформ, когда норма начинает применяться и следственные органы еще не осознали ответственности, накладываемой на них выбором ареста, как меры пресечения), так и о неблагополучии – если по прошествии ряда лет следствие не желает принять судебный контроль над собой и принимает большое число заведомо сомнительных решений.

Однако, для России и в условиях, когда эта или иная импортированная норма применяется достаточно недавно, наихудшим сигналом с точки зрения гарантий неприкосновенности личности является отсутствие или ничтожное число таких жалоб и положительных решений по ним. А потому, несмотря на осознаваемый нами недостаток, в модель этот статистический показатель все-таки включен.

2. Переменные, характеризующие качество правоприменительной системы региона. Этот набор переменных, отчасти, компенсирует отсутствие данных по судебной защите неприкосновенности личности. Среди них – наличие в регионе правозащитных организаций, располагающих собственными общественными приемными и web-сайтами; наличие правозащитных организаций, выигравших в качестве консультанта, либо организаций, предоставивших адвоката или выступавших в качестве третьей стороны по делу в суде. Наконец, наличие в регионе сети специализированных правозащитных организаций.

Качество работы следственных органов и обвинения (а отчасти и самих судов) характеризует количество дел, отправленных на доследование (взвешенных по численности населения). Также учитывались доли приговоров районных судов, отмененных кассационными инстанциями по уголовным и по гражданским делам, а также взвешенное по численности населения число приговоров, отмененных в виду необоснованного осуждения.

Пять логических переменных характеризуют наличие независимых СМИ (свобода слова рассматривается, с одной стороны, как одна из важных дополнительных гарантий неприкосновенности личности, а значит и частной собственности, а также, как условие прозрачности бюджетов, экономической деятельности государства и открытых АО).

Это:

1. Наличие некоммунистических СМИ¹⁷, обвиняющих региональные власти в недееспособности, нарушении законодательства и моральных норм;
2. Наличие СМИ с характеристиками п.1., печатающихся в регионе или вещающих с территории самого региона;
3. Наличие политических СМИ, имеющих иностранных учредителей или являющихся филиалами иностранных СМИ;
4. Наличие местных СМИ, ретранслирующих регулярно передачи иностранных СМИ;
5. Наличие СМИ, являющихся филиалами столичных СМИ, либо наличие корреспондентской сети столичных СМИ.

Два показателя отражают политическую ситуацию в регионе:

1. Наличие конфликтов губернатора с мэром регионального центра, представителями федеральных органов власти, а также крупного бизнеса.
2. Стабильность губернаторской власти (менялся ли руководитель региона в 1992-2000 гг.).

Целый ряд логических переменных описывает особенности хозяйственного права. Среди них выделяются переменные, отражающие существование антиконституционных запретов или ограничений на перемещение товаров и свободное ценообразование, фактически ограничивающих право частной собственности:

1. Ограничение торговых надбавок, уровней рентабельности;
2. Действующие или отмененные по протесту прокуратуры на территории региона нормативные акты, предусматривающие фиксацию цен;
3. Нормативные требования «предварительного согласования цен с потребителями или органами власти» либо иных подобных процедур;
4. Действие пяти или более нормативных актов, регулирующих цены на территории региона;
5. Наличие запретов и иных административных ограничений на вывоз продукции в другие регионы.

Другой набор переменных отражает систему предоставления налоговых льгот в регионах.

Объясняемые переменные

Наибольшие проблемы возникли именно при выборе объясняемой переменной, являющейся показателем экономической активности в регионе. Собственно, в окончательном виде его сделать так и не удалось.

Статистика по наиболее естественному критерию – валовому региональному продукту в расчете на душу населения, к сожалению, слишком ненадежна. Не говоря уже о том, что этот показатель публикуется лишь с 1994 года, а данные на 1999 год на момент подготовки работы еще не опубликованы. На национальном уровне (когда речь идет о валовом внутреннем продукте) погрешности оценки его региональных составляющих (связанных с проблемами оценки товарных и финансовых потоков между регионами) частично взаимно погашаются.

¹⁷ Коммунистические СМИ, зачастую яростно критикующие власть, воспринимаются губернаторами – в прошлом активными членами КПСС, как *enfant terrible*, а не как реальная оппозиция.

Кроме того, официальная статистика ВРП публикуется в текущих ценах, что затрудняет сопоставления. В данной работе применялось нормирование этого показателя по прожиточному минимуму соответствующего региона (т.е. вынужденно использовался еще один показатель, имеющий свою погрешность). Значения ВРП слишком малы и указанные погрешности достаточно значительны, чтобы не сказаться на надежности представленной модели. Таким образом, несмотря на очевидные содержательные преимущества индекса ВРП по сравнению с иными статическими показателями, он не использовался в качестве объясняемой переменной.

Именно плохое качество показателя ВРП (особенно, нормированного) заставило нас использовать в качестве дублирующей объясняемой переменной данные об иностранных инвестициях и такие показатели как прирост числа автомобилей на 1000 жителей.

Последние являются, разумеется, недостаточно интегральными показателями. Зато надежность и сопоставимость их несравнима с показателем ВРП (мало кто пользуется автомобилем без номеров; иностранные инвестиции отражаются в официальной отчетности со значительно меньшими искажениями, нежели отечественные). Таким образом, предпочтение при выборе объясняемой переменной было отдано надежным показателям, перед комплексными.

При этом, по мере совершенствования методики государственной статистики, остается надежда на использовании именно динамических показателей ВРП в будущем.

Статистический анализ и первые выводы

Статистический анализ: методология и первые выводы

При анализе причинно-следственных связей между показателями часто оказывается, что набор элементарных признаков является проявлением одного фактора, сами признаки могут (и даже обязаны) коррелировать друг с другом и возникает проблема мультиколлинеарности при их использовании в качестве объясняющих переменных в обычном регрессионном анализе. С помощью факторного анализа можно выявить скрытые общие характеристики, выступающие как признаки более высокого порядка интегрирования. Найденные латентные факторы позволяют более точно описать существующие связи и закономерности, создавая группы (в кластерном анализе) и упрощая модель и уменьшая необъясненную дисперсию (в регрессионном анализе).

Одним из способов факторного анализа является метод главных компонент, объясняющий всю вариацию элементарных признаков через латентные факторы. Геометрически этот метод можно интерпретировать как нахождение параметров эллипса, описывающего распределение признаков, и, соответственно, установление осей (главных компонент), обобщающих изменчивость элементарных показателей. Полученные весовые коэффициенты (факторные нагрузки) позволяют оценить вклад каждого исходного признака в главную компоненту. Для лучшей трактовки факторов применяют вращение пространства общих факторов для прохождения факторных осей через наиболее плотные скопления точек и минимизации их отклонения от осей. Выявленные факторы можно использовать для дальнейшего исследования причинно-следственных связей и в регрессионном анализе и кластерном анализе.

Именно метод главных компонент мы и предполагаем использовать при исследовании институциональных факторов экономического роста в регионах Российской Федерации. В пользу нашего выбора говорит и то, что при описании институтов мы старались учитывать их многогранность. Так,

например, только при оценивании независимости средств массовой информации рассматривалось 5 показателей:

1. наличие некоммунистических СМИ, критикующих региональные власти;
2. место печати или вещания некоммунистических СМИ, критикующих региональные власти;
3. наличие политических СМИ имеющих иностранных учредителей или являющихся филиалами иностранных СМИ;
4. наличие местных СМИ ретранслирующих регулярно передачи иностранных СМИ;
5. наличие СМИ являющихся филиалами столичных СМИ, либо наличие корреспондентской сети столичных СМИ.

Остальные институциональные переменные мы также старались описывать с разных сторон. Исходя из этого становится понятным, почему методы обычного регрессионного анализа не могли быть применены в исследовании непосредственно к исходным данным. В регрессии исключена возможность использовать сразу все характеристики, ведь при этом возникает проблема мультиколлинеарности, усложняется модель и падает надежность оценок. Впрочем, мы провели подобный анализ, пытаясь выделить самые важные для экономического роста институциональные показатели, в результате которого выяснилось, что модель с выявленными методом главных компонент латентными факторами гораздо лучше и с формальной точки зрения (качество модели) и с содержательной (объясняемые переменные хорошо интерпретируемы и подтверждают выдвинутые на начальном этапе исследования гипотезы).

Объясняемая переменная: Объем инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов, по регионам Российской Федерации 1998 в % к итогу

	Coefficients	t	Sig.
	B		
(Constant)	6,093	3,772	,000
наличие случаев выигранных судебных дел	2,154	2,201	,031
Ограничение торговых надбавок, уровней рентабельности и др.	-4,877	-2,817	,006
Adjusted R Square	,127		
F	6,259		,003

Объясняемая переменная : Валовой региональный продукт - 98, тыс. руб. на человека

	Coefficients	t	Sig.
	B		
(Constant)	32,589	9,239	,000
Наличие в регионе правозащитных организаций, имеющих общественные и/или приемные и web-site	4,794	2,671	,009
доля приговоров райсудов, отмененных кассационными инстанциями criminal	-2,196	-2,033	,046
Adjusted R Square	,148		
F	7,505		,001

Необходимость выделения главных компонент связана еще и с тем фактом, что многие показатели у нас не являются непрерывными переменными, мы используем логические переменные 1/-1/0, что соответствует «да»/«нет»/«нет информации», а в этом случае обычные методы регрессионного анализа можно применять с большими оговорками. Выявленные факторы уже не являются логическими переменными.

Метод факторного анализа является давно известным, но он не относится к числу часто применяемых, особенно в стенах Института экономики переходного периода, поэтому мы считаем необходимым в приложении дать формализованное описание метода главных компонент и их теоретического вычисления. Разумеется, подобное описание можно найти в любом учебнике статистического анализа, но для минимизации издержек от поиска нужной книги и нужного раздела нами создана небольшая памятка по данному методу. Полезным, на наш взгляд, будет и описание практического вычисления, ведь программа статистического анализа SPSS распространена гораздо больше, чем учебники по ней, даже среди официально зарегистрированных пользователей. Подобное приложение можно рассматривать как пропаганду столь необходимого метода исследования при наличии большого круга взаимосвязанных объясняющих переменных.

Следует подчеркнуть, что проблема количества переменных и мультиколлинеарности носит не столько формально-математический, сколько содержательный характер. Институциональные факторы комплексны по своей природе. Они взаимозависимы и зачастую являются «разными сторонами одной медали» (свободные СМИ и правозащитные организации влияют и на качество судебной системы, и на качество решений принимаемых законодательной властью; кроме того наличие свободных СМИ автоматически повышает эффективность деятельности правозащитных организаций, а наличие сильных правозащитных организаций ставит барьер на пути попыток расправы над свободными СМИ; сильный и независимый суд повышает планку для прокуратуры и милиции).

В то же время, следует подчеркнуть момент взаимодополнения (дополнения качества правозащитных организаций качеством свободных СМИ, их общих качеств качеством судебной системы, далее – правоохранительных органов и т.д.). То есть каждый показатель из перечня независимых переменных не исчерпывается другими, но дополняет их. Причем можно предположить, весьма существенно. Очевидно, что для надежных гарантий свободы предпринимательства и частной собственности само по себе наличие общественных институтов необходимо, но недостаточно. Понятно, что институты суда и полиции каждый сам по себе не просто дополняют существование независимых институтов, но делают возможным (или невозможным) реализацию большей части коммерческих проектов. Бизнес, связанный с долгосрочными инвестициями заинтересован в стабильном правовом порядке, а не в сражениях (пускай даже успешных) за правовой порядок с теми, кто по долгу службы обязан его обеспечивать.

Узнать вклад каждого исходного показателя в главную компоненту можно из таблицы 1.

Таблица 1.

Матрица весовых коэффициентов главных компонент (Component Matrix)

Rotated Component Matrix

	Component									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
СМИ действующие (печатающиеся на территории региона и вещающие с территории региона)	0,874	0,202		-0,173	0,170					
Наличие некоммунистических СМИ, критикующих региональные власти и власти крупных городов	0,814	0,120			0,147		0,124	0,210		
Наличие политических СМИ, имеющих иностранных учредителей или являющихся филиалами иностранных СМИ	0,719		-0,397					-0,293		
Наличие в регионе правозащитных организаций, имеющих общественные приемные и/или web-site*	0,234	0,777					-0,176	-0,112	-0,221	
Наличие сети специализированных правозащитных организаций		0,764	-0,102		0,110		0,137			0,231
Наличие случаев выигранных судебных дел	0,239	0,691					0,171		-0,231	-0,155
Групповые льготы установленные законом	-0,200	0,558	-0,122	0,150		0,154	-0,217		0,345	-0,323
Доля приговоров райсудов, отмененных кассационными инстанциями по уголовным делам	-0,112	-0,100	0,736		-0,228	-0,144		0,110	0,216	
Наличие СМИ, являющихся филиалами столичных СМИ, наличие корресп. сети столичных СМИ	-0,185	0,301	-0,711		0,124		0,183	0,171		0,148
Наличие местных СМИ ретранслирующих регулярно передачи иностранных СМИ	0,421		-0,642							
Ограничение торговых надбавок, уровней рентабельности и др.		0,115	0,564		0,318	0,167		-0,193	-0,183	
число жалоб на арест, из них удовлетворено	-0,125			0,893						
число жалоб на арест	-0,100			0,877					0,141	

	0,136									
доля отмененных и измененных по гражданским делам в районных судах	- 0,266	- 0,122	0,264	-0,448	- 0,114		0,366	0,175	0,213	
Политическое развитие региона, наличие (1) конфликтов между губернатором, ЗС, мэром, бизнесом	0,108		-0,136	-0,113	0,727	-0,185	0,323		0,140	
Стабильность (1) / нестабильность (-1) губернанатора	- 0,277				- 0,703	-0,183	0,112	- 0,112		0,154
Запреты и иные административные ограничения на вывоз продукции в другие регионы		0,139	0,145		0,591		-0,133		- 0,239	
Действующие или отмененные по протесту прокуратуры на территории региона нормативные акты: фиксация цен	- 0,153	0,171	-0,162		0,423		-0,361	- 0,112		0,252
Индивидуальные льготы установлены законодательством		0,145	0,258			0,740	0,233	0,148		
число решений об отправлении дела на следствие			0,352			-0,670	0,107	- 0,151		0,157
Предварительное "согласование цен с потребителями" или органами власти либо иные индивидуальные процедуры	0,241	- 0,312	0,192	0,146		0,398	-0,207	- 0,343	- 0,120	0,101
Наличие регионального закона о порядке предоставления налоговых льгот	0,161	0,174		-0,114		0,131	0,640	- 0,134		0,127
Пять и более нормативных актов, регулирующих цены, действуют на территории региона		0,152	0,290	-0,332		0,179	-0,547	0,310		0,250
Жалобы на неправомерные действия коллегиальных органов власти, общественных организаций						0,195	-0,151	0,796		
Число приговоров, отмененных ввиду необоснованного осуждения за 98-99 гг.	0,219	- 0,238		0,243					0,757	
Индивидуальные налоговые льготы, установленные решением исполнительной власти	- 0,170			-0,360	- 0,133	0,387	0,128	- 0,356	0,460	0,252
Групповые налоговые льготы установлены			-0,117							0,863

решением исполнительной власти										
--------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Примечание: Сумма весов по каждой компоненте не равна "1" из-за проведенного вращения матрицы факторных нагрузок для лучшей интерпретации компонент.

Интерпретация главных компонент

Первая компонента отражает влияние независимых СМИ. При этом, возможно, из-за отмеченных выше проблем с возможностью использования в анализе комплексных объясняемых переменных, в модели с более «частными» переменными эта компонента не вошла.

Вторая демонстрирует воздействие правозащитных организаций.

Третья компонента интерпретируется хуже – в нее входят (с положительным знаком) показатели наличия ограничений на свободу торговли и ценообразования (торговых надбавок); проблемы с качеством судопроизводства (доля отмененных приговоров районных судов по уголовным делам), а также (с отрицательным знаком) два показателя конкурентности и открытости регионального медиарынка – наличие СМИ являющихся филиалами столичных СМИ, либо наличие корреспондентской сети столичных СМИ; наличие местных СМИ, ретранслирующих регулярно передачи иностранных СМИ. В целом, переменная входит в регрессии с отрицательными коэффициентами (см. таблицу 2).

Четвертая переменная отражает, в основном, качество судебной власти – количество и доля удовлетворенных жалоб на необоснованный арест. Этот институт является особенно важной (при низком уровне работы милиции, прокуратуры и иных правоохранительных органов и ужасающих условиях содержания в предварительном заключении, справедливо оцениваемом многими правозащитниками, как разновидность пытки) гарантией неприкосновенности личности.

Пятая компонента отражает негативное влияние политической нестабильности, а также запретов на перемещение товаров и попыток фиксации цен.

С наибольшим весом в десятую компоненту (в целом, достаточно плохо поддающуюся интерпретации, и включающую пестрый набор исходных переменных) входит логическая переменная, отражающая наличие групповых налоговых льгот установленных решением исполнительной власти.

Из таблицы 1 видно, что полученные компоненты содержательно и внятно интерпретируются.

В приведенных в приложении моделях значимо участвуют вторая компонента (независимые правозащитные институты), третья (независимые СМИ и, частично, качество уголовного судопроизводства и один из видов ценового регулирования) и пятая (в чистом виде – политическая ситуация в регионах – конфликты между властями, стабильность власти губернатора) и десятая.

Таблица 2.

№	Зависимая переменная	Коэффициенты при главных компонентах (факторах), вошедших в модель	Соответствующие t-статистики	R ²
1.	Иностранные инвестиции, 1998	-4*10 ⁻⁵ при третьей; -6*10 ⁻⁵ при пятой	-2,843; -3,579	0,201

2.	Относительный прирост числа автомобилей на 1000 жителей	9,05 при второй; – 14,33 при третьей; 12,83 при десятой; 48,18 при дамми (наличие границы с Польшей, Беларусью или Японией – через море	2,105 ; -3,357; 3,025; 3,021	0,288
3.	ВРП на душу населения (нормировано по пр. мин.), в среднем за 1995-1998	4,42 при втором факторе; -3,42 при третьем;	3,353; -2,589	0,175

Основные результаты:

Первый вывод состоит в том, что данный набор переменных, характеризующих институциональные особенности регионов, позволяет достаточно надежно (на 95%-м интервале, а по отдельным моделям и на 99%-м) объяснить от 10 до 20% вариации переменных, отражающих уровни развития экономики и динамику экономического роста.

Также необходимо отметить, что переменные, связанные с гарантиями базовых прав (неприкосновенности личности, свободы слова и частной собственности), существенно более значимы, чем качество гражданского судопроизводства и налоговой системы (при всей бесспорной важности последних).

Полученные модели позволяют сделать первый шаг к построению рейтинга регионов по уровням политических и правовых рисков.

Невысокий, хотя статистически вполне надежный R^2 можно считать вполне приемлемым результатом с учетом отмеченного выше факта большей значимости институтов федерального уровня для обеспечения гарантий базовых прав. Самое же главное, почему мы не сочли необходимым подбирать факторы, повышающие объясняющую способность модели, – избранная ориентация на возможно более четкое выделение значимости чисто институциональных факторов.

В принципе, вводя более комплексные объясняющие переменные, такие, как электоральная статистика, данные опросов, отражающие способность населения адаптироваться к рыночным условиям, а также переменные, включая дамми – переменные для учета большего числа факторов, связанных с первоначальной наделенностью регионов различными ресурсами, можно довести объясняющую способность до значений, близких к единице. Но при этом мы потеряли бы возможность проверить базовую гипотезу. Мы не смогли бы выделить из массы факторов, имеющих существенно разную природу (институты и человеческий капитал, основные фонды и запасы полезных ископаемых) отдельные факторы и оценить их значение. Доводя до предела такой подход можно скатиться к трюизму: «результаты экономического развития определяются всей совокупностью действующих факторов».

Значения и знаки вошедших в модели новых переменных (факторов, главных компонент) вполне соответствуют приведенной интерпретации. Информационная закрытость региона понижает рейтинг (наличие СМИ, являющихся филиалами столичных СМИ, наличие корреспондентской сети столичных СМИ и местных СМИ, ретранслирующих регулярно передачи иностранных СМИ, вошли в третий фактор с минусом). Так же, как и низкое качество судебных решений (доля приговоров райсудов по уголовным делам, отмененных кассационными инстанциями, вошла в третий фактор как раз с положительным знаком). Единственная гражданско-правовая

норма – ограничение торговых надбавок, уровней рентабельности и т.п. вошла в этот фактор также с положительным знаком, хотя и с меньшим весом, нежели факторы СМИ и качества судебных решений.

Вторая компонента, отражающая роль независимых общественных институтов, защищающих права человека, вошла в одну из моделей с положительным знаком.

Пятая компонента, входит в модели с отрицательным знаком и отражает политические проблемы (нестабильность исполнительной власти, конфликты между ветвями власти и т.п.). Кроме них в фактор с заметными весами вошли запреты на вывоз продукции с территории региона и практика фиксации цен.

Подробнее полученные результаты представлены в Приложении 1 к описанию модели.

Подходы к построению рейтинга

С помощью полученных регрессионных зависимостей «предсказываются» значения объясняемых переменных, которые рассматриваются, в первом приближении, как рейтинг, в основе которого лежат описанные выше (в пункте «независимые переменные») данные.

Приложение 1. Таблица переменных

Таблица для расчетов

Приложение 2. Конфликты между различными ветвями власти на региональном уровне

Данный материал не рассматривает конфликты между региональными парламентами (законодательная власть) и исполнительной властью субъектов Федерации до декабря 1993 г. (принятие новой Конституции РФ, роспуск Советов народных депутатов), когда они (конфликты) существовали внутри практически каждого субъекта Федерации. Это было вызвано сохранением советской модели государственной власти, зафиксированной в Конституции РФ, обеспечивавшей главенство Советов народных депутатов над исполнительной властью. Так, Съезд народных депутатов РФ был вправе "принять любое решение, относящееся к ведению РФ". Назначение глав регионов требовало согласия региональных Советов народных депутатов (за исключением периода ноября 1991 – 01.12. 1992 г., когда в рамках предоставленных Президенту РФ чрезвычайных полномочий он мог самостоятельно проводить назначения губернаторов). Так как большинство региональных советов встало на сторону сформировавшегося к 1993 г. коммунистического большинства Верховного совета РФ и Съезда народных депутатов, их конфликт с назначенными Президентом РФ губернаторами был неизбежен. Мы можем говорить об отсутствии серьезных конфликтов между губернаторами и парламентами только в республиках с парламентской формой правления (Алтай, Башкирия, Бурятия, Дагестан, Кабардино-Балкария, Коми, Удмуртия, Хакасия, Чувашия), а также в Татарстане, Хабаровском крае, Нижегородской, Новгородской, Камчатской, Свердловской областях. Этого, с одной стороны, статистически недостаточно для выводов, с другой стороны, в ряде упомянутых регионов конфликты между различными ветвями власти имели место позднее (например, Алтай, Камчатская или Свердловская области). Таким образом, если учитывать период 1991 – 1993 г., то суммарно за десятилетие реформ нам придется констатировать, что конфликты между ветвями власти имели место во всех регионах, за единичным исключением. С другой стороны, во многих регионах после

ропуска советов в конце 1993 г. и формирования в соответствии с новой Конституцией РФ новых органов законодательной власти в 1994 – 1995 г. конфликты прекратились и более корректно рассматривать такой регион как бесконфликтный. В случае, если отдельные выступления оппозиции во властных структурах региона носили единичный характер и не нарушали абсолютного консенсуса между региональными властями, мы не комментируем ситуацию в этом регионе и считаем его "бесконфликтным".

Обращает на себя внимание частое противостояние главы исполнительной власти региона и мэра регионального центра. И это несмотря на то, что подавляющее большинство глав муниципалитетов до вступления в силу ФЗ "О местном самоуправлении" были назначены на свою должность самими губернаторами (наиболее яркие примеры, как назначенный мэром чиновник через какое-то время из члена команды губернатора превращался в его злейшего врага, можно наблюдать на примере мэра Екатеринбурга Чернецкого и мэра Омска Рощупкина). Однако затем, укрепив свое положение через выборы, они стали играть самостоятельную роль, противопоставляя себя губернатору. В этом нам видится проявление бюджетного перераспределительного конфликта, когда интересы крупного города, донора областного бюджета, вступают в противоречие с интересами дотационного села и малых городов.

1. Республика Адыгея. На протяжении долгого времени в регионе сохранялся стабильный политический режим. Однако в конце 1999 г. президент А. Джаримов отказался допустить на рабочее место представителя Президента РФ, мотивируя это антиконституционным требованием согласования с ним кандидатуры последнего. Также существовал конфликт между исполнительной властью региона и структурами ФСБ, обвинявшими власти в причастности к организованной преступности.

2. Республика Алтай. В 1996 – 1997 гг. после раскола в парламентском большинстве, в результате которого было отправлено в отставку правительство В. Петрова и сформировано Правительство В. Волкова, политическая стабильность в регионе исчезла. Ситуация усугубилась после смерти главы республики В. Чаптынова в 1997 г. и избрания на пост главы республики лидера либеральной оппозиции С. Зубакина. С 1998 г. республика пребывает в состоянии острого конфликта между главой республики и консервативным большинством Госсобрания.

3. Республика Башкортостан. Региональная элита во главе с Председателем ВС М. Рахимовым, избравшая в 1991 г. курс на конституционное отделение от РФ, после принятия новой Конституции РФ и укрепления федеральной власти вошла в состояние кризиса. Часть региональной элиты в 1992 – 1994 гг. во главе с премьер-министром А. Копсовым, а позднее со сменившим его премьер-министром М. Миргазиевым выступила с критикой сепаратистской политики М. Рахимова. Однако большинство ВС Башкирии не поддержало их, и им пришлось уйти в отставку. В 1998 г. в Башкирии состоялись безальтернативные выборы президента (к выборам не были допущены, вопреки решению Верховного суда России, основные претенденты) и при попустительстве федерального центра оформился уже не авторитарный, а тоталитарный режим "президента" М. Рахимова. Выборы в республике стали формальными. При этом, однако, обострилась борьба противоборствующих кланов в окружении Рахимова и общеполитическая ситуация оставалась нестабильной. Так, в 1999 – 2000 г. произошли громкие отставки главы администрации президента И. Габитова и мэра Уфы Ямалтдинова.

4. Республика Бурятия. В 1994 – 1998 гг. продолжался конфликт между правительством республики и мэром Улан-Удэ В. Шаповаловым. В 1998 г. за грубые нарушения законодательства президент Бурятии отстранил Шаповалова от должности

(хотя такая процедура и не предусматривалась местным законодательством). Однако, учитывая тот факт, что мэр города крайне неудачно исполнял свои обязанности (даже в самом городе он бывал довольно редко), суд поддержал решение президента. Впоследствии Шаповалов был осужден за финансовые злоупотребления.

5. Республика Дагестан. С формальной точки зрения, исполнительная и законодательная власть в республике находились и находятся в тесном сотрудничестве, вернее, управляются национальным кланом даргинцев во главе с Председателем Госсовета М. Магомедовым и мэром Махачкалы С. Амировым. Попытка выдвижения на пост главы региона альтернативного кандидата (Ш. Мусаева) в 1998 г. окончилась неудачей, а сам он был обвинен в хищениях и находится в розыске. Однако в условиях, когда властные структуры избираются лишь формально (Дагестан известен абсолютно манипулируемым голосованием), а высший орган власти – Госсовет вообще формируется по национальному принципу (один народ, населяющий Дагестан – один член Госсовета, порядок выборов этого самого "представителя нации" не формализован, по национальному же признаку распределяются и основные управленческие должности), на первый план в регионе вышли неконституционные формы противостояния различных кланов, происходящие в форме мятежей (захват здания правительства Дагестана сторонниками лезгинского национального клана при поддержке части ногайского и аварского в мае 1998 г.), политических убийств и покушений (например, убийство министра финансов Дагестана М. Гамидова в 1996 г. и муфтия Дагестана Абубакарова в 1998 г., на мэра Махачкалы С. Амирова было совершено около 10 покушений, в результате одного из них он стал инвалидом), присвоения власти неконституционными органами (села Карамахи, Чабанмахи в 1996 – 1999 гг.) и др. Таким образом, республика Дагестан, формально находясь в состоянии консенсуса между властями структурами, по своему фактическому положению может напоминать Ливан со второй половины 1970-х годов.

6. Ингушская республика – нет данных.

7. Кабардино-Балкарская Республика – нет данных.

8. Республика Калмыкия – нет данных.

9. Карачаево-Черкесская Республика. В регионе изначально существовало противостояние назначенного указом Президента РФ главы республики В. Хубиева, представляющего второй по величине этнос (карачаевцы), с черкесским меньшинством, возглавляемым крупным предпринимателем С. Деревым (в 1997 г. он был избран мэром Черкесска, в результате чего началось противостояние республиканского правительства и муниципалитета). В 1996 г. была предпринята попытка неконституционного выделения черкесских территорий из состава республики, носившая форму неповиновения властям. В результате борьбы черкесов, поддержанных частью русскоязычной элиты, в 1998 г. были назначены выборы главы республики, на которых победил карачаевец Г. Семенов. Выборы прошли с грубыми нарушениями и были опротестованы. На два года в регионе было установлено прямое президентское правление, временным главой республики был назначен В. Власов. Параллельно усилились выступления за образование отдельной Черкесской республики в составе РФ на основе районов, компактно населенных черкесами и абазинами. В настоящее время главой республики признан Г. Семенов, однако политическое противостояние продолжается. Существовал и конфликт между региональными властями и федеральным центром. Так, сильную неприязнь руководства региона вызывала деятельность А. Волкодава, Министра внутренних дел в 1992 – 1994 гг. и 1999 г.

10. Республика Карелия. В 1998 г. тогдашний президент В. Степанов проиграл выборы мэру Петрозаводска С. Катанандову, с которым, как и с рядом других руководителей муниципалитетов, долгое время находился в конфликте. Однако новый президент не имеет поддержки большинства в парламенте Карелии, а также находится в конфликте с новым мэром Петрозаводска А. Дениным.

11. Республика Коми – нет данных.

12. Республика Марий Эл. В 1996 г. тогдашний президент В. Зотин проиграл выборы В. Кислицыну. Новый руководитель республики кардинально сменил команду. Однако в Законодательном собрании республики он не имел четкого большинства. Также возник сильный конфликт между президентом и главами муниципальных образований, в т.ч. мэром Йошкар-Олы, столицы Марий Эл. Не прекращались конфликты между исполнительной властью региона и структурами федеральной вертикали, в частности, министрами внутренних дел В. Григорьевым и А. Ивановым, а также главой ФСБ в 1996 – 1998 г. Кондратовым, обвинявшими власти в причастности к организованной преступности.

13. Республика Мордовия. В результате конфликта между избранным в 1991 г. президентом В. Гусянниковым и коммунистическим большинством Верховного Совета Мордовии в 1993 г. пост президента был упразднен, а руководителем республики стал председатель ВС Н. Бирюков. Конституционный суд РФ подтвердил законность упразднения поста главы республики. В результате новых выборов в ВС Мордовии Н. Бирюков потерял большинство, и новым председателем ВС Мордовии стал Н. Меркушкин. С течением времени к 1997 – 1998 гг. в Мордовии сложился тоталитарный режим с манипулируемым голосованием. В 2000 г. премьер-министр республики В. Волков создал в парламенте республики фракцию проправительственного движения «Единство», что вызвало неудовольствие президента. Однако насколько серьезным будет конфликт (или же он прекратится), сказать сложно.

14. Республика Саха (Якутия) – нет данных.

15. Республика Северная Осетия. Первый конфликт между ветвями власти произошел в 1994 г., когда на пост президента Осетии выдвинули свои кандидатуры как председатель ВС А. Галазов, так и глава правительства республики С. Хетагуров. Галазов одержал победу, и Хетагурову пришлось уйти в отставку. В 1998 г. новым президентом был избран А. Дзасохов, однако большинство парламента оставалось лояльным бывшему президенту А. Галазову. Новое пропрезидентское большинство в парламенте Осетии сложилось только в 1999 г.

16. Республика Татарстан – нет данных.

17. Республика Тыва. В регионе развернулся конфликт между президентом Ш. Ооржаком и мэром Кызыла (столицы Тывы) А. Кашиним, избранным на этот пост в 1996 г. Предпринималась попытка противозаконного отстранения Кашина от должности в 1999 г., однако суд встал на его сторону. Вице-мэр Кызыла Г. Эпп, выступавший с разоблачениями коррупции в республиканской власти, был убит в 1999 г.

18. Удмуртская Республика. В регионе, до 2000 г. остававшемся парламентской республикой, конфликт различных ветвей власти происходил перманентно. В 1993 – 1994 г. обострились противоречия между председателем ВС Удмуртии В. Тубыловым и главой правительства В. Волковым. Ставился вопрос об отставке Волкова, однако в парламенте ни одна из сторон не имела устойчивого большинства. В результате выборов 1995 г. новым председателем ВС (до 2000 г. – высшая должность в республике) стал А. Волков. Однако динамика интересов различных частей коалиции, которая поддержала Волкова, вызвала необходимость компромиссной кадровой

политики. Премьер – министром сначала был П. Вершинин, который, прежде всего выражал интересы сельского и титульного населения, а затем им стал Г. Ганза, ориентированный на нужды предприятий ВПК. Эти перемещения сопровождались конфликтами. На выборах в новый парламент в 1999 г. большинство получили сторонники Волкова, однако им стала противостоять немалая группа депутатов, ориентированных на мэра Ижевска А. Салтыкова. В результате на выборах президента в 2000 г. были выдвинуты кандидатуры одновременно и А. Волкова, и П. Вершинина, и Г. Ганзы (победу одержал Волков). С 1996 г. в республике предпринимались попытки ликвидировать органы местного самоуправления. ВС Удмуртии принял решение перейти к назначению глав МСУ (местного самоуправления), однако мэр Ижевска и основной оппонент главы республики во второй половине 1990–х годов А. Салтыков успешно опротестовал это решение в Конституционном Суде РФ. В конфликте на сторону мэра встали структуры федеральной вертикали, в частности, представитель президента РФ в регионе В. Булакин. В 2000 г. Волкову, правда, удалось заручиться поддержкой всех структур федеральной власти, однако его противостояние с мэром Ижевска Салтыковым продолжается.

19. Республика Хакасия. В 1995 г. на выборах мэров двух крупнейших муниципалитетов победу одержали Н. Булакин и С. Бондаренко, находившиеся в жесткой оппозиции к действующей власти, ориентированной на обслуживание холдинга "Сибирский алюминий". Их противостояние с главой региона (сначала В. Штыгашевым, затем А. Лебедем – мл.) сохраняет остроту. В 1998 г. С. Бондаренко проиграл выборы, однако Н. Булакин сохранил свой пост. Наблюдалось также противостояние властей с чиновниками федеральной вертикали – представителем президента в регионе в 1996 – 1998 г. В. Стригой (сторонником мэра Саяногорска) и главой службы налоговой полиции в 1996 – 1999 г. Н. Ляхом.

20. Чувашская Республика. После избрания в декабре 1993 г. президентом Чувашии Н. Федорова разыгрался жесткий конфликт президента с коммунистическим большинством ВС Чувашии, стремившемся к урезанию полномочий президента и превращению его в церемониальную фигуру. После выборов 1998 г. коммунисты потеряли большинство в ВС, однако вскоре сложилась новая коалиция против Федорова – уже во главе с новым председателем ВС и бывшим вице-президентом Л. Кураковым, продолжившим линию прежнего состава легислатуры. Нестабильность отношений между ветвями власти приводила к частным сменам кабинета министров. президент Федоров находился в жестком конфликте с прокурором Чувашии в 1994 – 1999 г. Рудаковым, и даже пытался отстранить его от должности, выйдя за рамки своих полномочий. Известен также конфликт Федорова с руководством МВД республики в 1994 – 1995 гг., когда вопреки федеральному законодательству Н. Федоров попытался самостоятельно назначить министра внутренних дел республики В. Антонова. В результате компромисса он стал только заместителем министра, а министром, как и предполагалось, – П. Долгалев. В 1997 г. Федорову удалось назначить Антонова главой МВД.

21. Алтайский край. Губернаторы Алтайского края в 1994 – 1996 гг. В. Райфикешт и В. Коршунов находились в состоянии жесткого конфликта с коммунистическим большинством краевого совета во главе с А. Суриковым. В 1996 г. Суриков победил Коршунова на выборах и стал губернатором. Противостояние перешло в плоскость борьбы губернатора с федеральными структурами, т.к. Райфикешт был назначен представителем президента в крае (до середины 1999 г.), а Коршунов – начальником налоговой инспекции края (до 2000 г.).

22. Краснодарский край. В 1992 г. в результате конфликта с краевым советом и председателем Правительства края Н. Егоровым с должности был снят либеральный губернатор В. Дьяконов, а на его место назначен Н. Егоров. В течение срока полномочий Н. Егорова, а затем сменившего его в 1994 г. Е. Харитоновна наблюдалось жесткое противостояние с большинством краевого совета, состоявшем из членов КПРФ и ЛДПР. После избрания губернатором известного национал-коммуниста Н. Кондратенко этот конфликт сменился новым – противостоянием краевой администрации с муниципалитетами: мэром Краснодара В. Самойленко, мэром Новороссийска В. Прохоренко, главой Усть-Лабинского района В. Горыным, и др., которых он обвинял в "сионизме", предательстве интересов России и др. Также имело место противостояние Кондратенко с представителем президента в крае В. Спиридоновым. В результате противостояния все противники Кондратенко (за исключением помирившегося с ним Прохоренко) были отстранены со своих постов, популярный мэр Краснодара отстранен судом от регистрации за несколько дней до выборов мэра в 2000 г. (якобы из-за подаренного одной пенсионерке телевизора, что было расценено как подкуп избирателей), а федеральный центр в лице С. Шойгу публично выразил полное одобрение политики Кондратенко.

23. Красноярский край. Наблюдалось противостояние между губернатором края В. Зубовым и администрацией г. Норильска, входящего в Красноярский край. Мэр Норильска даже был объявлен в розыск, некоторое время скрывался от органов правопорядка, арестован, затем оправдан судом, но в результате (уже при губернаторе Лебеде, сменившем в 1998 г. В. Зубова) все-таки осужден и прекратил исполнение своих полномочий. После избрания А. Лебеда губернатором Красноярского края острый конфликт, вызванный прежде всего экономической и кадровой политикой губернатора, возник между ним и Законодательным собранием края. В 1998 г. губернатор, превышая свои полномочия, отстранил от должности начальника ГТРК К. Протопопова. Конфликт завершился назначением лояльного губернатору начальника ГТРК.

24. Приморский край. Самый известный конфликт – между губернатором Наздратенко, назначенным Президентом РФ в 1993 г., и избранным в 1995 г. мэром Владивостока В. Черепковым. В начале 1994 г. Наздратенко удалось добиться снятия с должности В. Черепкова по сфабрикованному, как затем выяснилось, обвинению в получении взятки. В 1996 г. Черепков через суд восстановился в должности мэра. Очередные выборы мэра Владивостока в 1998 г. были сорваны областной администрацией с помощью подконтрольных избирательной комиссии и краевого суда, снявших с дистанции выдвинувшего свою кандидатуру В. Черепкова (избиратели в знак протеста проголосовали против всех кандидатов). И.о. мэра был назначен ставленник Наздратенко, который легализовался в марте 2000 г. на грубо сфабрикованных "выборах". Со второй половины 1990-х развивается также конфликт губернатора с мэром Уссурийска В. Ведерниковым. Конфликт губернатора с областной думой возник в 1997 г., после очередных выборов. В областной думе сложилось неустойчивое антигубернаторское большинство, которое просуществовало до начала 2000 г. У губернатора Приморья еще в 1994 г. возник конфликт с начальником местной ФСБ В. Кондратовым, который затем, в 1996 г., стал также занимать должность представителя президента в крае и контролировать в т.ч. и финансовую деятельность губернатора. В 1998 г. Кондратов был отстранен от должности. Отдельным сюжетом, заслуживающим упоминания, является противостояние Приморского краевого арбитражного суда во главе с Т. Локтионовой и губернатора Наздратенко. Последний обвинил суд всего-навсего в «... соблюдении

законодательства и применении процедуры банкротства к приморским предприятиям».

25. Ставропольский край. До 1995 г., при губернаторах Кузнецове и Марченко, областная элита была довольно едина. После избрания на этот пост в конце 1996 г. коммуниста А. Черногорова у последнего возникли трения с П. Марченко, назначенным представителем Президента РФ в крае, а также с его креатурами в структурах федерального подчинения – прокурором края А. Салюковым, начальником ФСНП Ковалевым (оба занимают посты до сих пор). Марченко был отстранен от должности в 1998 г. Начиная с 1997 г. разыгрался острый конфликт губернатора с мэром Ставрополя М. Кузьминым.

26. Хабаровский край. У губернатора возник конфликт с мэром Хабаровска в 1994 – 2000 гг. П. Филипповым.

27. Амурская область. В регионе в течение 1994 – 1996 гг. существовали острые противоречия между губернаторами (Полевановым, Дьяченко, Ляшко) и большинством областного совета. Также существовали конфликты между губернаторами и структурами федеральной вертикали (УВД, ФСБ, ФСНП). После избрания губернатором А. Белоногова в начале 1997 г. противоречия с областным советом исчезли, однако возникли противоречия с председателем областного КУГИ О. Остроумовым, которые через два года завершились отставкой последнего. Существует конфликт губернатора с главами местного самоуправления Благовещенска – А. Колядиным и Белогорска – С. Понасовой.

28. Архангельская область. Острые противоречия возникли в регионе в 1996 г., после снятия Президентом РФ с должности губернатора П. Балакшина. В 1996 г. на этот пост был избран губернатор А. Ефремов, однако П. Балакшину удалось победить на выборах мэра Архангельска. С тех пор между ними существовали довольно острые противоречия. Непростые отношения сложились также между губернатором и мэром г. Мирного.

29. Астраханская область.

30. Белгородская область. После назначения губернатором Е. Савченко в октябре 1993 г. (избран в 1995 г., переизбран в 1999 г.) конфликтов на территории области не наблюдалось.

31. Брянская область. В 1993 – 1996 гг. существовали острые противоречия между коммунистическим большинством областной думы и губернаторами В. Карповым, В. Барабановым, А. Семерневым. После избрания на пост губернатора Ю. Лодкина в 1996 г. эти противоречия исчезли. Однако возник конфликт с мэром Новотроицка Нестеровым.

32. Владимирская область. У губернатора Ю. Власова (1991 – 1996 гг.) существовал конфликт с чиновниками федеральной вертикали – представителем Президента РФ Н. Егоровым, руководством областного УВД и прокуратуры. У нового губернатора Владимирской области Н. Виноградова возник конфликт с мэром Владимира И. Шамовым, мэром Александрова А. Рабиным и рядом других руководителей МСУ.

33. Волгоградская область. Существовал жесткий конфликт губернатора Волгоградской области И. Шабунина (1991 – 1996 гг.) с мэром Волгограда Ю. Чеховым. Конфликт с мэром областного центра возник и у преемника Шабанова, Н. Максюты. Также разгорелся острый конфликт между губернатором Максютой и мэром г. Волжский (второй по величине город области) И. Ширяевым.

34. Вологодская область. В 1993 – 1996 гг. развивался конфликт между губернатором Н. Подгорновым и представителем Президента РФ в регионе

В. Судаковым. В 1998 – 1999 г. возник конфликт между губернатором и начальником ФСНП (ныне – федеральный инспектор в округе) Золотовым.

35. Воронежская область. В регионе имел место конфликт между губернатором Шабановым и чиновниками федеральной вертикали – начальником ФСБ В. Кулаковым, бывшим прокурором области Фроловым и начальником УВД Дементьевым. В декабре 2000 г. В. Кулаков победил на очередных выборах губернатора, и обстановка нормализовалась.

36. Ивановская область.

37. Иркутская область. В регионе имел место конфликт между областной администрацией и мэрией г. Братска в 1994 – 1997 гг.

38. Калининградская область. При губернаторе Маточкине (1991 – 1996 гг.) имел место только один конфликт – между губернатором и начальником КУГИ Кустовым, которого первый безуспешно пытался уволить. При губернаторе Горбенко (1996 – 2000 гг.) возник крупный конфликт с областной думой, которую губернатор открыто игнорировал, а также с чиновниками федеральной вертикали – представителем Президента РФ Орловым, бывшим начальником УБОП Сорокиным, начальником КРУ Минфина Пивторак, начальником ГНС области Васильевым, а также мэром Калининграда Ю. Савенко.

39. Калужская область –нет данных.

40. Камчатская область –нет данных.

41. Кемеровская область. При губернаторе Кислюке (1991 – 1996 гг.) наблюдался острый конфликт с областным советом. При губернаторе Тулееве (1996 – по с.д.) этот конфликт через некоторое время возобновился, хотя сам Тулеев в свое время и был избран председателем областного совета этим же составом. В 1998 г. Тулееву удалось обеспечить избрание лояльной легислатуры. В 1994 – 1999 гг. продолжался конфликт губернаторов области с прокурором В. Симученковым.

42. Кировская область –нет данных.

43. Костромская область. В 1995 – 1996 гг. возник конфликт между губернатором Арбузовым и мэром Костромы Б. Коробовым. Но и новый губернатор, будучи избранным при поддержке Коробова, уже через два года, превратился в его противника.

44. Курганская область. В 1991 – 1996 гг. имел место конфликт губернаторов В. Герасимова (а затем А. Соболева) с областной думой, большинство в которой контролировалось левопопулистской оппозицией во главе с О. Богомоловым. Также в 1993 – 1995 гг. возник конфликт губернатора с начальником областного ГКАП В. Юсовым (завершившийся отставкой последнего). В 1996 г. О. Богомолов стал губернатором. Однако на рубеже 1998 – 1999 гг. возник его конфликт уже с новым составом легислатуры (избранным в 1996 г. параллельно с выборами губернатора), все более обострившийся по мере приближения губернаторских выборов 2000 г., в которых принял участие спикер легислатуры Л. Ефремов (но проиграл). Избранный в 2000 г. состав легислатуры оказался лояльным губернатору.

45. Курская область. После избрания в 1996 г. губернатором А. Руцкого возникли жесткие конфликты исполнительной власти региона с структурами федерального подчинения – УВД области (А. Волков), ФСБ (В. Суржиков), прокуратурой (А. Ткачев), ГНС (Н. Долгих). Интересно, что в 1998 – 1999 гг. к этому конфликту добавилось противостояние губернатора с областной думой и с мэром Курска С. Мальцевым, хотя первоначально и мэр, и большинство легислатуры были горячими сторонниками политики А. Руцкого.

46. Ленинградская область – нет данных.

47. Липецкая область. После избрания губернатором области в 1998 г. О. Королева начались противоречия с ЗС региона, в котором доминировали ставленники Новолипецкого металлургического комбината (НЛМК).

48. Магаданская область. В 1998 – 2000 гг. начался конфликт между областной легислатурой и губернатором области, впрочем, не очень сильный.

49. Московская область – нет данных.

50. Мурманская область – нет данных.

51. Нижегородская область. В 1993 – 1994 гг. возник конфликт между мэром Нижнего Д. Бедняковым и губернатором Б. Немцовым, завершившийся отставкой первого. Политическая нестабильность в регионе возникла после перехода губернатора области Б. Немцова в федеральное правительство в 1997 г. и избрания на его пост И. Склярова в 1998 г., с чем согласилась только часть правящей в регионе элиты. Представитель Президента РФ в регионе Ю. Лебедев выступил с критикой И. Склярова. В 1998 г. возникла скандальная ситуация в связи с избранием на пост мэра ранее судимого предпринимателя А. Климентьева, выступавшего с резкой критикой областных властей. Результаты выборов были опротестованы в суде, и суд, ориентируясь более на политические, чем на правовые соображения (т.к. серьезных нарушений, чем характерны выборы во многих других субъектах Федерации, как раз не наблюдалось), отменил результаты голосования. Климентьев был впоследствии осужден за финансовые злоупотребления. В сентябре 1998 г. мэром Нижнего был избран упомянутый выше Ю. Лебедев, продолживший конфронтацию с областным руководством. Недовольство губернатора вызвала также позиция областного прокурора А. Федотова, неоднократно выступавшего с исками об отмене тех или иных распоряжений губернатора. В 2000 г. назначенный представителем Президента РФ в Поволжском округе С. Кириенко также выступал с критическими замечаниями в адрес исполнительной власти региона в целом.

52. Новгородская область – нет данных.

53. Новосибирская область. В 1996 – 1999 гг. возник острый конфликт между мэром Новосибирска В. Толоконским и губернатором В. Мухой (последнего активно поддержало большинство областного совета) на классической «перераспределительной» почве. В результате в 1999 г. Толоконский победил на очередных губернаторских выборах, а в следующем году на выборах мэра обеспечил избрание лояльного себе преемника.

54. Омская область. В 1992 – 1994 гг. существовали серьезные разногласия между губернатором Омской области Л. Полежаевым и мэром Омска Ю. Шойхетом. В 1994 г. губернатору удалось инициировать отмену выборов мэра (на которых Шойхет имел все шансы быть избранным), и отставку Шойхета. Преемником мэра был назначен лояльный губернатору В. Рощупкин. Однако к 1996 г. вокруг мэра сложились собственные группы давления, чьи интересы не совпадали с губернаторскими. К этому добавилась перераспределительный конфликт. Возник один из острейших конфликтов, причем на сторону мэра встало руководство городских отделений структур федерального подчинения, а на сторону губернатора – областных. В 2000 г. преимущество губернатора в противостоянии стало очевидным, большая часть поддержавших мэра групп давления была разгромлена при помощи федерального центра. В конце 2000 г. мэр Омска Рощупкин согласился добровольно оставить свою должность, перейдя на работу в Москву.

55. Оренбургская область. С 1995 г. острый конфликт между губернатором области В. Елагиным и избранным при поддержке КПРФ мэром Оренбурга Г. Донковцевым. Структуры федерального подчинения поддерживали губернатора в целом, однако, ФСНП активно противостояла исполнительной власти региона. В

конце 1999 г. соратник Донковцева А. Чернышев победил на выборах губернатора области, однако в 2000 г. мэром Оренбурга был избран нелояльный губернатору Ю. Мищеряков.

56. Орловская область. В 1993 – 1995 гг. существовали разногласия между губернатором Строевым и представителем Президента РФ в регионе Н. Юдиным, а также начальником УВД Капустянским, завершившиеся отставкой последних.

57. Пензенская область. В 1993 – 1996 г. жесткая борьба между губернатором А. Ковлягиным и поддерживающей его легислатурой, с одной стороны, и мэром Пензы А. Калашниковым, опирающимся на представителей бизнеса. В 1996 г. на сторону оппозиции перешел начальник областного ФСБ В. Логунов. В 1998 г. на выборах губернатора победу одержал поддерживаемый оппозицией А. Бочкарев, после чего противостояние различных уровней власти сошло на нет.

58. Пермская область. Областная элита в 1992 – 1999 гг. (губернаторы В. Кузнецов и сменивший его в 1996 г. Г. Игумнов) долгое время оставалась единой. Первые противоречия возникли после избрания на пост мэра Перми в 1996 г. Г. Трутнева, победившего входившего в команду губернатора Г. Филя. Однако большого развития конфликт не получил, и вскоре Г. Трутнев был абсорбирован областной элитой. Серьезный конфликт (впрочем, его последствия отразятся на экономике лишь в будущем) возник поздней осенью 2000 г., во время губернаторских выборов. Было смещено лояльное Г. Игумнову руководство УВД и прокуратуры региона (В. Сикерин и В. Семенов, новые руководители, обвинили в злоупотреблениях дочь губернатора Е. Арзуманову и даже объявили ее в розыск, на этом фоне произошло резкое обострение отношений губернатора и мэра Перми Г. Трутнева, в результате их соперничества на выборах победил Г. Трутнев).

59. Псковская область. Политико-административная нестабильность в регионе началась с приходом к власти после выборов 1996 г. губернатора Е. Михайлова (ЛДПР). Возник жесткий конфликт Михайлова с начальником УВД области Ю. Шадриним и начальником ГКАП области В. Федоровым, сопротивлявшихся политике губернатора, направленной на монополизацию государственными структурами алкогольного и продовольственного рынка области. Было возбуждено уголовное дело против вице-губернатора М. Гавунаса. В 1998 г. губернатору удалось добиться отстранения Шадрина. Острый конфликт возник у губернатора с мэром Пскова А. Прокофьевым в 1996 – 2000 гг. В начале 2000 г. Прокофьева на посту мэра сменил М. Харонен, острота конфликта немного снизилась, однако противоречия (в т. ч. публичные) остались.

60. Ростовская область. В 1993 – 1995 гг. существовал конфликт между губернатором Ростовской области В. Чубом и представителем Президента РФ в регионе В. Зубковым.

61. Рязанская область. В 1992 – 1994 гг. существовали острые противоречия между губернатором Л. Башмаковым и мэром Рязани В. Рюминым, завершившиеся в 1994 г. практически синхронным отстранением от должности обоих Президентом РФ. В 1996 г. после избрания губернатором представителя КПРФ В. Любимова возник его конфликт с бывшим губернатором, и до 1999 г. – представителем Президента РФ в Рязанской области Г. Меркуловым. Отдельно необходимо упомянуть о конфронтации Любимова с председателем областного суда Р. Гостевым в 1996 – 1998 гг. В 1999 г. Любимову удалось, используя механизм квалификационной коллегии ВС РФ, отстранить Гостева от должности.

62. Самарская область. Властная элита Самарской области оставалась довольно стабильной. Ревнивое отношение губернатора К. Титова к мэру Самары в 1992 – 1996 гг. О. Сысуеву не выходило за пределы разумного. В 1999 – 2000 гг.

возник конфликт между областной администрацией и начальником ФСНП Е. Григорьевым, завершившийся переводом Григорьева на другую работу.

63. Саратовская область. Властная элита в Саратовской области в первой половине девяностых отличалась сильными противоречиями. Существовал острый конфликт губернатора Ю. Белых с мэром Саратова Ю. Китовым, с одной стороны, и с начальником УВД области В. Булгаковым, с другой. В 1994 г. Китов, уличенный в крупных хищениях, покончил с собой. Новая городская администрация оставалась довольно лояльной губернатору. С другой стороны, не утихал конфликт между губернатором области и представителем Президента РФ В. Головачевым, претендовавшим на пост губернатора (в результате они были уволены Президентом РФ в один день в 1996 г.) После назначения на пост губернатора, а затем и всенародного избрания на пост Д. Аяцкова конфликт с УВД области не прекратился. В 1997 г. Булгаков потерял свою должность. В 1999 – 2000 гг. возник конфликт Д. Аяцкова с мэром Саратова Ю. Аксененко, а также с главой ФСНП региона А. Яцковым, обвинившим губернатора и его окружение в связях с теневой экономикой.

64. Сахалинская область. В начале 90-х годов, при губернаторе В. Федорове, область являлась ареной одного из самых яростных конфликтов между губернатором и областной legislaturой, завершившегося отставкой губернатора. Администрация нового губернатора Е. Красноярова находилась в состоянии жесткого конфликта с мэрией г. Южно-Сахалинска, возглавляемой И. Фархутдиновым. Конфликт завершился отставкой Красноярова и назначением на его пост Фархутдинова в 1995 г. Однако в 1996 г., после избрания на пост мэра Южно-Сахалинска Ф. Сидоренко (бывшего заместителя Красноярова), конфликт был воспроизведен с точностью наоборот. Также губернатор находится в конфликтных отношениях с главами местного самоуправления Холмского района Н. Долгих и Южно-Курильского района В. Земой. Особенностью сахалинского конфликта является преобладание не перераспределительных мотивов в поведении действующих лиц, а ориентация на различные группы давления и личные взаимоотношения.

65. Свердловская область. В 1993 г. от должности был отстранен популярный губернатор Э. Россель, при поддержке областного совета пытавшийся поднять статус региона до статуса республики. Большинство в избранном в 1994 г. парламенте региона составили сторонники Росселя, и он был избран спикером областного парламента. В 1994 – 1995 гг. областная legislatura находилась в состоянии перманентной борьбы с областной администрацией во главе с губернатором А. Страховым, требуя назначить всенародные выборы губернатора. Эти выборы состоялись в августе 1995 г., и победу на них одержал Э. Россель. В 1996 г. начался конфликт между губернатором Росселем и мэром Свердловска А. Чернецким, длящийся до сих пор. В 1995 – 1997 гг. существовал конфликт между губернатором Э. Росселем и представителем Президента РФ в регионе В. Машковым, закончившийся примирением сторон. В 1996 – 1998 гг. возник конфликт вокруг правоохранительных органов области. Начальник РУОП региона А. Руденко и ряд высокопоставленных сотрудников милиции заявили о связях губернатора и начальника УВД области В. Краева с организованной преступностью. Обвинения были настолько серьезными, что в 1998 г. Краев был отстранен от должности. Однако новым руководством УВД, в свою очередь, оказался недоволен губернатор. В 2000 г. возник конфликт губернатора Росселя с новым начальником УФСБ по Свердловской области. После назначения в 2000 г. федеральным инспектором по Уральскому округу П. Латышева возник его острый конфликт с губернатором Э. Росселем. Отношения между исполнительной и законодательной ветвями власти также перестали быть безоблачными после ротации в 1998 г. и 2000 г. нового состава областного

парламента, в котором сторонники Росселя потеряли большинство в обеих палатах. Теперь законодательный процесс в регионе проходит с большим трудом.

66. Смоленская область. В 1994 – 1996 гг. существовал конфликт между мэром Смоленска М. Зысмановым и губернатором Глушенковым, поддерживаемым коммунистическим большинством областного совета. Конфликт завершился внесением изменений в устав г. Смоленска, после чего мэр стал избираться не всенародно, а из состава городского совета (большинство в котором также составляли сторонники КПРФ). Мэром Смоленска стал лояльный губернатору А. Прохоров. В 1993 – 1995 гг. существовал также конфликт между губернатором и представителем Президента РФ в регионе А. Маноимом и начальником ГТРК Мещеряковым (завершился в 1996 г. увольнением последних). Несмотря на то, что впоследствии Прохоров также выдвинул свою кандидатуру на пост губернатора, конфликтов между ним и Глушенковым в 1996 – 1998 гг. не было. В 1999 – 2000 гг. обострился конфликт между областной администрацией и федеральными органами исполнительной власти, в частности, РУОП, прокуратурой области, УВД и УФСБ, обвинившими областную администрацию в сращивании с криминальными кругами. Конфликт продолжается, руководство регионального УБОП оказалось за решеткой, впоследствии к ним присоединился (но уже по другим обвинениям) первый вице-губернатор Ю. Балбошкин, прокурор области был отправлен в отставку. Конфликт не исчерпан до сих пор.

67. Тамбовская область. В 1994 – 1995 гг. существовал жесткий конфликт областной администрации с коммунистическим большинством областной думы, пытавшейся захватить большинство властно-распорядительных полномочий (в т.ч. и кадровых), что стало предметом рассмотрения в КС РФ (в претензиях областной думе было отказано). После избрания губернатором председателя областной думы А. Рябова (КПРФ) в 1996 г. возникла новая линия противостояния – с мэром Тамбова В. Ковалем (в конце 1996 г. он также был назначен представителем Президента РФ в регионе). Также имело место противостояние с начальником ГТРК Смоляковым (уволен в 1996 г.). Непростые отношения, вплоть до открытого конфликта, возникали у губернаторов Тамбовской области с бессменным начальником УВД региона В. Прониным и начальником РУОП в 1994 – 1998 гг. В. Джураевым.

68. Тверская область. После избрания В. Платова губернатором области в конце 1995 г. на почве отрицания экономической и кадровой политики нового руководителя против него объединились некоторые структуры федеральной вертикали – прокурор региона в 1994 – 2000 г. В. Парчевский, начальник ФСБ до 1999 г. Г. Виноградов, руководство регионального РУОП. Ряд заместителей Платова были осуждены за финансовые злоупотребления. Также у администрации Платова сложились довольно конфликтные отношения и с мэрией г. Твери (А. Белоусов), главами администраций ряда районов области, и даже со своими заместителями. Например, накануне второго тура губернаторских выборов 1999 г. бывший первый заместитель Платова, только что покинувший свой пост в связи с избранием депутатом ГД, призвал голосовать против Платова.

69. Томская область. В регионе существуют напряженные отношения между бессменным губернатором В. Крессом и мэром г. Томска с 1995 г. по н.в. А. Макаровым. Существовал острый конфликт губернатора с начальником территориального ФОМС А. Деевым, завершившийся отставкой последнего.

70. Тульская область. После избрания губернатором области в 1997 г. В. Стародубцева возник острый конфликт губернатора с начальником областного УВД В. Карпинским, еще до избрания Стародубцева расследовавшего ряд уголовных дел на подконтрольных последнему предприятиях. Конфликт завершился в 1999 г.

отставкой Карпинского и назначением на его пост лояльного Стародубцеву руководителя.

71. Тюменская область. В 1995 г. возник конфликт губернатора с мэром Тюмени Г. Райковым, завершившийся отставкой последнего, а также с законодательным собранием области, избранным в 1997 г., в котором доминировали подконтрольные автономным округам депутаты (подробнее см. в Приложении 9).

72. Ульяновская область. В 1994 – 1996 г. существовал конфликт губернатора с представителем Президента РФ И. Ступниковым. В 1996 г. оформился новый и крайне острый конфликт с избранным вопреки воле губернатора Горячева мэром Ульяновска И. Марусиным.

73. Челябинская область. В 1996 г., после избрания губернатором П. Сумина, возник конфликт с рядом структур федерального подчинения – ГКИ (И. Беляковым) и начальником ГТРК, который в 1998 г. даже был отстранен губернатором от должности (тем самым губернатор превысил свои полномочия). Конфликты, тем не менее, завершились отставками нелояльных губернатору чиновников федеральной вертикали.

74. Читинская область. Существовал жесткий конфликт между губернатором в 1994 – 1996 гг. В. Ивановым и большинством областной думы.

75. Ярославская область. Существовал конфликт между бессменным губернатором А. Лисицыным и представителем Президента РФ в регионе в 1992 – 1995 гг. В. Варухиным. В 1998 – 1999 гг. возникло противостояние губернатора и большинства ЗС области, несмотря на то, что в момент своего избрания большинство ЗС было лояльно губернатору.

76. Москва. Единственным конфликтом начала девяностых годов было противостояние мэрии Москвы и начальника территориального ГКАП О. Новикова. Последний через суд отменил в 1993 – 1995 гг. несколько сот распоряжений Правительства Москвы. Новиков был снят с должности в мае 1995 г. До конца 1999 г., когда были отстранены от должности лояльные мэрии Москвы руководители УВД и ФСНП, конфликтов внутри региональной власти не отмечалось.

77. Санкт-Петербург. Явный конфликт внутри региональной власти существовал лишь в 1998 г., когда активность начальника УВД региона А. Пониделко по расследованию ряда громких уголовных дел стала вызывать недовольство мэрии. Конфликт закончился отставкой Пониделко.

Приложение 3. Налоговые льготы

Наименование :	АТЕ:	Закон о льготах	Индивидуальные льготы предоставленные законодательной властью	Индивидуальные льготы предоставленные решением исполнительной власти	Групповые льготы, предоставленные
Республика Адыгея	1	РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ. ЗАКОН "О ПОРЯДКЕ ВНЕСЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ОРГАНИЗАЦИЯМ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ" от 28 июня 1996 года №13	РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ. ЗАКОН "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЛЬГОТ ПО УПЛАТЕ НАЛОГОВ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ДОРОЖНЫЙ ФОНД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ" от 13 марта 2000 года №162	КАБИНЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 ноября 1996 г. №454 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ПРЕДПРИЯТИЯМ ХЛЕБОПРОДУКТОВ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ"	РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ. ЗАКОН "О РЕСПУБЛИКАНСКОМ БЮДЖЕТЕ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ НА 2000 ГОД" от 13 марта 2000 года №161
Республика Башкортостан	2	нет	ГОСУДАРСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ "ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ИППОДРОМ "АКБУЗАТ" ОТ УПЛАТЫ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ НАЛОГОВ И ПЛАТЕЖЕЙ" от 6 апреля 2000 года №ГС-221	УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН "О ДАЛЬНЕЙШЕМ РАЗВИТИИ КУРОРТА "КРАСУОУСОЛЬСК"" от 25 января 2000 года №УП-46	ГОСУДАРСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ "О НАЛОГООБЛОЖЕНИИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ОТДЕЛЬНЫХ РАЙОНАХ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН" от 6 апреля 2000 года №ГС-218
Республика Бурятия	3	нет	нет	нет	РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ. ЗАКОН "О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ДОРОЖНОМ ФОНДЕ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ" от 3 июня 1993 года №344-ХІ
Республика Горный Алтай	4	нет	ГОСУДАРСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ - ЭЛ КУРУЛТАЙ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 ноября 1999 г. №14-30 "ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЛЬГОТНОГО РЕЖИМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДЛЯ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ АВТОБАЗЫ "МЕДАВТОТРАНС" ПО УПЛАТЕ НАЛОГОВ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ДОРОЖНЫЙ ФОНД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ" (было отменено)	ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 ноября 1999 г. №327 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ ЛЬГОТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ПРИРОДНЫМ ЗАПОВЕДНИКАМ "КАТУНСКИЙ", "АЛТАЙСКИЙ""	РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ. ЗАКОН "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ УЧРЕЖДЕНИЯМ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ" от 27 мая 1998 года №4-21

Республика Дагестан	5	РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН. ЗАКОН "О ПОРЯДКЕ ЛЬГОТНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН" от 17 июня 1996 года №10	РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН. ЗАКОН "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЛЬГОТ ПО УПЛАТЕ НАЛОГОВ И СБОРОВ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ НА 1999 ГОД" от 2 июля 1999 года №13	ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 декабря 1996 г. №209 "ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ АО "ЗАВОД ИМ. ГАДЖИЕВА" ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ, ЗАЧИСЛЯЕМЫХ В РЕСПУБЛИКАНСКИЙ БЮДЖЕТ РД В 1996 ГОДУ"	РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН. ЗАКОН "О ЗЕМЕЛЬНОМ НАЛОГЕ" от 15 декабря 1998 г. №26
Ингушская Республика	6	отсутствует в БД "Консультант"			
Кабардино-Балкарская Респ.	7	нет	КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА. ЗАКОН "О БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЕ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ НА 1997 ГОД" от 9 апреля 1997 года №11-РЗ	ПРАВИТЕЛЬСТВО КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 ноября 1999 г. №509 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЙ НА ТЕРРИТОРИИ КБР"	КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА. ЗАКОН "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ ИНВЕСТИТОРАМ НА ТЕРРИТОРИИ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ" от 12 декабря 1997 года №37-РЗ
Республика Калмыкия	8	нет	РЕСПУБЛИКА КАЛМЫКИЯ. ЗАКОН "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ СОЮЗУ ВЕТЕРАНОВ АФГАНИСТАНА РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ" от 9 марта 1998 года №107-1-3	нет	РЕСПУБЛИКА КАЛМЫКИЯ. ЗАКОН "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ ПРЕДПРИЯТИЯМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ ИНВЕСТИЦИИ В ЭКОНОМИКУ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ" от 12 марта 1999 года №12-П-3
Карачаево-Черкесская ССР	9	отсутствует в БД "Консультант"			
Республика Карелия	10	нет	ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ "О государственной поддержке районных (городских) газет Республики Карелия" от 31.12.1995 №95-ЗРК	ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 апреля 2000 года №83-П "Об установлении режима наибольшего благоприятствования ОАО "Карелия - ЕвроимэксДСП" в реализации инвестиционного проекта "Окончание пусконаладочных работ на заводе ДСП (п. Пиндуши)"	ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ "О республиканских налогах (ставка налогов) и сборах на территории Республики Карелия" от 30.12.1999 №384-ЗРК
Коми ССР(Республика Коми!!!)	11	РЕСПУБЛИКА КОМИ. ЗАКОН "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ" от 17 марта 1997 года №19-РЗ	РЕСПУБЛИКА КОМИ. ЗАКОН "О БЮДЖЕТЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО ФОНДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ НА 2000 ГОД" от 9 февраля 2000 года №7-РЗ	ГЛАВА РЕСПУБЛИКИ КОМИ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 10 марта 1998 г. №215-р	РЕСПУБЛИКА КОМИ. ЗАКОН "ОБ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ КОМИ" от 4 апреля 2000 года №17-РЗ

Марийская ССР(Мари Эл !!!)	12	РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ. ЗАКОН от 26.04.99 №133-З "О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЛЬГОТ ПО НАЛОГАМ В ЧАСТИ, ЗАЧИСЛЯЕМОЙ В РЕСПУБЛИКАНСКИЙ БЮДЖЕТ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ"	РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ. ЗАКОН "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ СТРУКТУРНЫМ ПРЕДПРИЯТИЯМ ОАО "ГАЗПРОМ" В 2000 ГОДУ" от 23 февраля 2000 года №14-З	нет	РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ. ЗАКОН "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ ЛЬГОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯМ СИСТЕМЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ, РАСПОЛОЖЕННЫМ В ГОРОДАХ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ ВО ВТОРОМ ПОЛУГОДИИ 1997 ГОДА" от 16 октября 1997 года №44-З
Мордовская ССР	13	нет	ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ "О РЕСПУБЛИКАНСКОМ БЮДЖЕТЕ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ НА 2000 ГОД" от 20 декабря 1999 года №60-З	ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 февраля 1997 г. №68 "О МЕРАХ ПО ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИЮ ВЕСЕННИХ ПОЛЕВЫХ РАБОТ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ"	ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЛЬГОТ ПО НАЛОГАМ ОРГАНИЗАЦИЯМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ РЕАЛИЗАЦИЮ ИЛИ ФИНАНСИРОВАНИЕ ЛИЗИНГОВЫХ ПРОЕКТОВ" от 17 апреля 2000 года №7-З
Республика Саха	14	нет	ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) "О НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКЕ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) НА 1999 ГОД" от 23 декабря 1998 года 3 №53-П	ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ). РАСПОРЯЖЕНИЕ от 26 мая 1999 г. №617-р "О ФИНАНСИРОВАНИИ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗДАНИЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА ЯКУТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА"	ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) "О НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКЕ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) НА 1999 ГОД" от 23 декабря 1998 года 3 №53-П
Северо-Осетинская ССР	15	отсутствует в БД "Консультант"			
Республика Татарстан	16	нет	ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ГОСУДАРСТВЕННОМУ ВНЕБЮДЖЕТНОМУ ЖИЛИЩНОМУ ФОНДУ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН" от 28 марта 1996 года №487	ПРЕЗИДЕНТ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН. УКАЗ от 24 марта 1995 г. №УП-191 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ "АК БАРС" БАНКУ"	ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН "О БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН НА 2000 ГОД" от 17 ноября 1999 года №2438
Республика Тыва	17	отсутствует в БД "Консультант"			
Удмуртская Республика	18	УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА. ЗАКОН "О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ И ЛЬГОТ ПО ПЛАТЕЖАМ В	ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 мая 1996 г. №234-1 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ	нет	УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА. ЗАКОН "О РЕСПУБЛИКАНСКОМ БЮДЖЕТЕ НА 2000 ГОД" от 23

		БЮДЖЕТЫ В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ" от 29 октября 1996 года №307-1	НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ И ВЫДЕЛЕНИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ КРЕДИТОВ ДЛЯ ПОПОЛНЕНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ ПРЕДПРИЯТИЯМ ЛЕГКОЙ И ТЕКСТИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ"		декабря 1999 года №134-П
Республика Хакасия	19	нет	нет	нет	РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ. ЗАКОН "О БЮДЖЕТЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО ФОНДА РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ НА 2000 ГОД И ОБ ИТОГАХ ИСПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТА ФОНДА ЗА 1998 ГОД" от 29 ноября 1999 года №67
Чеченская Респ.	20	нет и быть не может!!!			
Чувашская Республика	21	нет	нет	нет информации	ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА. ЗАКОН "О РЕСПУБЛИКАНСКОМ БЮДЖЕТЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ НА 2000 ГОД" от 11 декабря 1999 года №18
Алтайский край	22	АЛТАЙСКИЙ КРАЙ. ЗАКОН "О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЛЬГОТ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ, ЗАЧИСЛЯЕМЫМ В КРАЕВОЙ БЮДЖЕТ" от 3 ноября 1997 года №55-ЗС	АЛТАЙСКОЕ КРАЕВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 октября 1997 г. №335 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ МАШИННО - ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ СТАНЦИЯМ"	нет	АЛТАЙСКИЙ КРАЙ. ЗАКОН "О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ДОРОЖНОМ ФОНДЕ АЛТАЙСКОГО КРАЯ" от 14 января 2000 года №3-ЗС
Краснодарский край	23	нет	ЗАКОН КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЛЬГОТ ПО ПЛАТЕЖАМ В КРАЕВОЙ БЮДЖЕТ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ НА 2000 ГОД" от 7 июня 2000 года №275-КЗ	ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 июня 2000 г. №421 "ОБ ОДОБРЕНИИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА ЗАО "ОКЕРЛУНД ЭНД РАУЗИНГ КУБАНЬ"	ЗАКОН КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЛЬГОТ НА 2000 ГОД ПО ПЛАТЕЖАМ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ДОРОЖНЫЙ ФОНД ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ" от 5 июня 2000 года №267-КЗ
Красноярский край	24	нет	ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ. ЗАКОН "О СТАВКЕ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ, ЗАЧИСЛЯЕМОГО В БЮДЖЕТ КРАЯ, И ЛЬГОТАХ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ	нет	ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ. ЗАКОН КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ от 30.05.96 №9-282 "ОБ ОБЪЕКТЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ,

			ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ, ЗАЧИСЛЯЕМОМУ В КРАЕВОЙ БЮДЖЕТ" от 1 июля 1994 года №2-10		СТАВКАХ И ЛЬГОТАХ ПО ЕДИНОМУ НАЛОГУ, ЗАЧИСЛЯЕМОМУ В БЮДЖЕТ КРАЯ, ДЛЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА"
Приморский край	25	ДУМА ПРИМОРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 сентября 1997 г. №699 "О ПОЛОЖЕНИИ О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ И ЛЬГОТ ПО ПЛАТЕЖАМ В КРАЕВОЙ БЮДЖЕТ"	ЗАКОН ПРИМОРСКОГО КРАЯ "О СТАВКАХ И ЛЬГОТАХ ПО УПЛАТЕ НАЛОГОВ НА ПРИБЫЛЬ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ И НА ИМУЩЕСТВО ПРЕДПРИЯТИЙ" от 23 июня 1997 №87-КЗ	АДМИНИСТРАЦИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 августа 1994 г. №380 "О ЛЬГОТНОМ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ"	ЗАКОН ПРИМОРСКОГО КРАЯ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ И УЧРЕЖДЕНИЯМ ПРИМОРСКОГО КРАЯ, ИМЕЮЩИМ ДОХОД ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ (РАБОТ, УСЛУГ) СОБСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И ОКАЗАНИЯ ПЛАТНЫХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ" от 8 октября 1997 года №99-КЗ
Ставропольский край	26	нет	ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 ноября 1998 г. №171-П ГДСК "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЦЕЛЕВОЙ НАЛОГОВОЙ ЛЬГОТЫ ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО ОТКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "СТАВРОПОЛЬПОЛИМЕР"	нет	ЗАКОН СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ "О ПОДДЕРЖКЕ КИНЕМАТОГРАФИИ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ" от 23 июля 1997 г. №21-кз
Хабаровский край	27	ЗАКОН ХАБАРОВСКОГО КРАЯ "О НАЛОГАХ И СБОРАХ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ" от 24 декабря 1999 года №163	нет	нет	ЗАКОН ХАБАРОВСКОГО КРАЯ "ОБ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ" от 31 мая 2000 года №219
Амурская обл.	28	ЗАКОН АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ "О НАЛОГАХ И СБОРАХ, ВВОДИМЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ОБЛАСТИ" от 10 октября 1995 года №24-ОЗ	нет	СОГЛАШЕНИЕ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ АДМИНИСТРАЦИИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ И ОАО "АМУРСВЯЗЬ"	ЗАКОН АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ ИНВЕСТИЦИЯХ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ" от 27 декабря 1996 года №125-ОЗ
Архангельская обл.	29	нет	АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН"О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ	ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 декабря 1993 г. № 280 "О ЛЬГОТАХ ПО	АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ. ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН "ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЛЬГОТ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ

			ЛЬГОТЫ ОАО "ЭНЕРГОМАШКОРПОРАЦИЯ" от 26 мая 1999 года № 133-22-ОЗ	НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ЗАНИМАЮЩИХСЯ ЛЕСОЗАГОТОВКАМИ"	ПТИЦЕФАБРИКАМ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ" от 23 декабря 1999 года № 173-26-ОЗ
Астраханская обл.	30	нет	нет	нет	ЗАКОН АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ "О НАЛОГООБЛОЖЕНИИ, СБОРАХ И ДРУГИХ ПЛАТЕЖАХ НА ТЕРРИТОРИИ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ" от 7 апреля 2000 г. № 17/2000-ОЗ
Белгородская обл.	31	ЗАКОН БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ И ЛЬГОТ ПО ПЛАТЕЖАМ В ОБЛАСТНОЙ БЮДЖЕТ" от 22 апреля 1996 года № 49	ЗАКОН БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЦЕЛЕВОЙ НАЛОГОВОЙ ЛЬГОТЫ БЕЛГОРОДСКОМУ ОТДЕЛЕНИЮ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ" от 29 мая 1997 года № 114	дублировал законодателей	ЗАКОН БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ПРЕДПРИЯТИЯМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ, УЧАСТВУЮЩИМ В БЫТОВОМ ОБСЛУЖИВАНИИ НАСЕЛЕНИЯ" от 27 июня 1995 года № 21
Брянская обл.	32	нет	ЗАКОН БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ "О ЛЬГОТАХ ПО ПЛАТЕЖАМ В ОБЛАСТНОЙ БЮДЖЕТ НА 1999 ГОД" от 23 марта 1999 года №10-3	нет	ЗАКОН БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ "О ЛЬГОТАХ ПО ПЛАТЕЖАМ В ОБЛАСТНОЙ БЮДЖЕТ НА 1999 ГОД" от 23 марта 1999 года №10-3
Владимирская обл.	33	нет	нет	нет	ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ОРГАНИЗАЦИЯМ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИМ ПРИОРИТЕТНУЮ ЗАНЯТОСТЬ СОЦИАЛЬНО НЕ ЗАЩИЩЕННЫХ КАТЕГОРИЙ НАСЕЛЕНИЯ" от 27 мая 1998 года.
Волгоградская обл.	34	нет	ЗАКОН ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ "О НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЕ НА ТЕРРИТОРИИ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ" 5 марта 1998 года №156-ОД	нет	ЗАКОН ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ "О НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЕ НА ТЕРРИТОРИИ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ" 5 марта 1998 года №156-ОД
Вологодская обл.	35	ЗАКОН ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПОРЯДКЕ И УСЛОВИЯХ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЛЬГОТ ПО	нет	АДМИНИСТРАЦИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 декабря 1993 г. №690 "О ЛЬГОТАХ ПО	ЗАКОН ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ" ОБ ИНВЕСТИЦИОННОЙ

		НАЛОГАМ И СБОРАМ В ОБЛАСТНОЙ БЮДЖЕТ" от 30 октября 1998 года №302-ОЗ		НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ ЧЕКОВЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ"	ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ" от 12 ноября 1997 года №211-ОЗ
Воронежская обл.	36	Воронежская областная Дума. ЗАКОН ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ В ЧАСТИ, ЗАЧИСЛЯЕМОЙ В ОБЛАСТНОЙ БЮДЖЕТ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ". Принят областной Думой 14 марта 1997 года	Воронежская областная Дума. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 ноября 1998 г. №635-П-ОД "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ"	нет	ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 мая 1999 г. №906-П-ОД "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ"
Ивановская обл.	37	ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 декабря 1998 г. N 389 "О КОМИССИИ ПО НАЛОГОВЫМ ЛЬГОТАМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ"(?)	ЗАКОН ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ "О БЮДЖЕТЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО ФОНДА ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА 1999 ГОД" от 9 марта 1999 года №5-ОЗ	ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 13 апреля 1998 г. №181-р "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ ДЛЯ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ"	ЗАКОН ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПОДДЕРЖКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ В ФОРМЕ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ, НА ТЕРРИТОРИИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ" от 22 декабря 1998 года №85-ОЗ
Иркутская обл.	38	нет	нет, но должны быть	ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 апреля 1994 г. №102 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ПРЕДПРИЯТИЯМ ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ОБЛАСТИ"	ЗАКОН ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ "О СТАВКАХ И ЛЬГОТАХ ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО ПРЕДПРИЯТИЙ" от 3 января 1996 года №2-оз
Калининградская обл.	39	ЗАКОН КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ "О порядке предоставления налоговых льгот и преимуществ по платежам в областной бюджет " от 19 сентября 1996 г.	ЗАКОН КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ "О предоставлении налоговых льгот ООО "Газкомплектимпэкс" (филиал "Калининградгазкомплектимпэкс") от 29 июня 2000 г.	нет	ЗАКОН КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ "Об областном бюджете на 2000 год" от 21 апреля 2000 г.
Калужская обл.	40	ЗАКОН КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЛЬГОТ ПО РЕГИОНАЛЬНЫМ НАЛОГАМ И СБОРАМ" от 15 июня 2000 г.	ЗАКОН КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ "О БЮДЖЕТЕ ДОРОЖНОГО ФОНДА КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ НА 1999 ГОД" от 10 июня 1999 г.	нет	ЗАКОН КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ ОБЛАСТНОМ БЮДЖЕТЕ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ НА 1999 ГОД" от 27 мая 1999 г.
Камчатская обл.	41	Информации в базе данных нет			
Кемеровская обл.	42	нет		нет	КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГА НА

					ПРИОБРЕТЕНИЕ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И С ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ" от 6 июня 1997 г. № 73
Кировская обл.	43	нет и быть не может!!!	ЗАКОН КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ УСТАНОВЛЕНИИ СТАВОК ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО В ЧАСТИ ОБЛАСТНОГО БЮДЖЕТА И НА ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ДОРОЖНЫЙ ФОНД ПРЕДПРИЯТИЯМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА 2000 ГОД" от 6 июня 2000 года №191-30	нет	ЗАКОН КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ УСТАНОВЛЕНИИ СТАВОК ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО В ЧАСТИ ОБЛАСТНОГО БЮДЖЕТА И НА ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ДОРОЖНЫЙ ФОНД ПРЕДПРИЯТИЯМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА 2000 ГОД" от 6 июня 2000 года №191-30
Костромская обл.	44	нет	КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 мая 1999 г. №642 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ВОДОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ" КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 ноября 1998 г. №449 "ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ООО "ОЛЕСЯ+" ОТ НАЛОГА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И ЧАСТИ НАЛОГА С ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, ПОДЛЕЖАЩИХ УПЛАТЕ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ДОРОЖНЫЙ ФОНД В 1998 ГОДУ"	нет	КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 июля 1999 г. №665 "ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЛЬГОТ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ В 1999 ГОДУ"
Курганская обл.	45	КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О ЛЬГОТНОМ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ НА ТЕРРИТОРИИ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ" от 14 октября 1997 года №76	КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ "О ЛЬГОТАХ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В 1996 ГОДУ"" от 18 сентября 1996 года №91	нет	КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О НАЛОГАХ И НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ НА ТЕРРИТОРИИ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2000 ГОДУ" от 30 декабря 1999 года №281

Курская обл.	46	нет	нет	нет	КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ РОССИЙСКИМ, ЗАРУБЕЖНЫМ, СОВМЕСТНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ, ПРЕДПРИЯТИЯМ, УЧРЕЖДЕНИЯМ, ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫМ И РАСПОЛОЖЕННЫМ НА ТЕРРИТОРИИ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ" от 23 января 1998 г. №3-ЗКО
Ленинградская обл.	47	нет	ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ. ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН "О ЛЬГОТНОМ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЙ ВСЕРОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА СЛЕПЫХ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ" от 14 ноября 1997 года №47-оз	нет	ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ. ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН "О ЛЬГОТНОМ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ТОРФОДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В 1997 ГОДУ" от 26 декабря 1997 года №62-оз
Липецкая обл.	48	нет	ЗАКОН ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ ОБЛАСТНОМ БЮДЖЕТЕ НА 1999 ГОД" от 2 марта 1999 года №21-ОЗ	ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ "О МЕРАХ ПО ПОДДЕРЖКЕ СТРОИТЕЛЬСТВА ЖИЛЬЯ В ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ" от 30 июня 1998 г. N 223	ЗАКОН ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ "О ПОДДЕРЖКЕ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИКУ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ" от 25 февраля 1997 года №59-ОЗ
Магаданская обл.	49	нет	ЗАКОН МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ ОБЛАСТНОМ БЮДЖЕТЕ НА 1999 ГОД" от 30 сентября 1999 года №86-ОЗ	нет	ЗАКОН МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ ОБЛАСТНОМ БЮДЖЕТЕ НА 1999 ГОД" от 8 июля 1998 года №85-03
Московская обл.	50	Закон Московской Области от 28 июля 1997 года №39/97-ОЗ "О ЛЬГОТНОМ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ"	нет	нет	Закон Московской Области от 28 июля 1997 года №39/97-ОЗ "О ЛЬГОТНОМ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ"
Мурманская обл.	51	нет	МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ЗАКОН МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЛЬГОТЫ ПО ЗЕМЕЛЬНОМУ НАЛОГУ МУРМАНСКОМУ ОТДЕЛЕНИЮ ОКТЯБРЬСКОЙ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ	АДМИНИСТРАЦИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 августа 1994 г. №356 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ОБЛАСТНОМУ СОВЕТУ ВETERANОВ ВОЙНЫ, ТРУДА,	МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ЗАКОН МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЛЬГОТЫ ПО НАЛОГУ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ

			И ЕГО СТРУКТУРНЫМ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМ НА 1996 ГОД" от 4 июня 1996 года.	ВООРУЖЕННЫХ СИЛ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ"	АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ" от 21 октября 1999 г.
Нижегородская обл.	52	НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН от 25 марта 1998 г. №110-З "О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ЗА СЧЕТ ОБЛАСТНОГО БЮДЖЕТА"	НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН от 12 марта 1999 г. №34-З "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ ЗА СЧЕТ ОБЛАСТНОГО БЮДЖЕТА НА 1999 ГОД"	АДМИНИСТРАЦИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1999 г. №273 "ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ В 1999 ГОДУ ЛЬГОТЫ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ"	НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН от 23 февраля 2000 г. N 92-З "О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ НА ТЕРРИТОРИИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ПРОИЗВОДСТВУ СТЕКЛЯННОЙ ТАРЫ"
Новгородская обл.	53	нет	нет	нет	НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ. ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦАМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ, РАСПОЛОЖЕННЫМ НА ТЕРРИТОРИИ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ, НА 2000 ГОД" от 13 января 2000 года №105-ОЗ
Новосибирская обл.	54	нет	НОВОСИБИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ПЕРВОГО СОЗЫВА. РЕШЕНИЕ(двадцать шестая сессия) от 30 октября 1996 года "ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ХОЗЯЙСТВ ОБЛАСТИ ПО ДОРАЩИВАНИЮ И ОТКОРМУ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА НА 1996 ГОД ОТ НАЛОГОВ НА ПРИБЫЛЬ, С ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И СНИЖЕНИИ УСТАНОВЛЕННЫХ СТАВОК НАЛОГА ЭТИМ ХОЗЯЙСТВАМ НА ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ АВТОДОРОГ"	АДМИНИСТРАЦИЯ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 02 августа 1994 г. №484-р "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЛЬГОТ ПО НАЛОГУ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ И СПЕЦНАЛОГУ"	НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О МЕРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И ОСОБЕННОСТЯХ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ" от 03 марта 2000 года №80-ОЗ
Омская обл.	55	нет	нет	ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 марта 1995 г. №151-п "ДОПОЛНЕНИЯ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ ОТ 23.01.95 Г. N 32-П "О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ДОРОЖНОМ ФОНДЕ"	ЗАКОН ОМСКОЙ ОБЛАСТИ "О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ДОРОЖНОМ ФОНДЕ" от 27 июля 2000 года №252-ОЗ

Оренбургская обл.	56	нет, но существует положение "О порядке предоставления налоговых льгот, устанавливаемых Законодательным Собранием Оренбургской области", принятое Законодательным Собранием 21 декабря 1994 года	ЗАКОН ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЯМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ ЛЬГОТ ПО УПЛАТЕ НАЛОГОВ В ОБЛАСТНОЙ БЮДЖЕТ НА 1999 ГОД" от 27 апреля 1999 года №232/44-ОЗ	нет	ЗАКОН ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ УЧРЕЖДЕНИЯМ, ПРЕДПРИЯТИЯМ ЛЬГОТ ПО УПЛАТЕ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО ФОНДА ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ НА 2000 ГОД" от 2 февраля 2000 года №438/97-ОЗ
Орловская обл.	57	вообще-то что-то есть, но в нашем Консультанте нет	ОРЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 мая 2000 г. N 23/428-ОС "О ЛЬГОТАХ ПО НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ"	нет	ЗАКОН ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПОДДЕРЖКЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" от 4 декабря 1998 года №85-ОЗ
Пензенская обл.	58	нет	ЗАКОН ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ "О БЮДЖЕТЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО ФОНДА ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ НА 1999 ГОД" от 11 января 1999 года №129-ЗПО	нет	ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ" от 29 мая 1998 года №93-6/2 ЗС
Пермская обл.	59	нет	нет, вернее есть но, только для "Мемориала"	нет	ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ. ЗАКОН "ОБ УСЛОВИЯХ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЛЬГОТ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ" от 24 ноября 1994 года №119-13
Псковская обл.	60	нет	нет	Скорее всего такие льготы есть, например существуют документы с такими названиями "О предоставлении налоговых льгот по инвестиционному проекту развития производства мясопродуктов ЗАО "Мясной комбинат "Псковский"" №437-р от 01.09.99, но их содержание неизвестно.	ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ НА 2000 ГОД" от 3 апреля 2000 года №77-оз
Ростовская обл.	61	нет	ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ ОБЛАСТНОМ БЮДЖЕТЕ НА 1999 ГОД" от 26 февраля 1999 года №21-ЗС		ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И ПОЛИГРАФИЧЕСКИХ

					ПРЕДПРИЯТИЙ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ" от 15 июля 1999 года №39-ЗС
Рязанская обл.	62	нет	РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 ноября 1996 г. №99 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ОАО "ВЕРДЕРЕВСКИЙ СПИРТЗАВОД""	нет	ЗАКОН РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ" от 29 апреля 1998 года №68
Самарская обл.	63	было положение, но потом его отменили	САМАРСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ДУМА. РЕШЕНИЕ от 9 июля 1996 г. №231"О ТОЛКОВАНИИ П.1 ПРИЛОЖЕНИЯ N 2 К РЕШЕНИЮ САМАРСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ДУМЫ ОТ 27 ФЕВРАЛЯ 1996 ГОДА N 174 "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАВКИ НАЛОГОВ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ДОРОЖНЫЙ ФОНД"	нет	ЗАКОН САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ ИНВЕСТИЦИЯХ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ" от 16 июня 1998 года №10-ГД
Саратовская обл.	64	ЗАКОН САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ НА ТЕРРИТОРИИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ" от 6 декабря 1999 года №64-ЗСО	САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 декабря 1997 г. №6-83 "О НАЛОГООБЛОЖЕНИИ И УПОРЯДОЧЕНИИ ПЛАТЕЖЕЙ СТРОИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ"(действовало четыре месяца, единственный случай индивидуальных льгот, список "льготных" предприятий состоит из тех кому должен областной бюджет)	Как водиться название есть а текста нет: Постановление Губернатора Саратовской области от 5 сентября 1997 г. N 696 "О льготном налогообложении ОАО "Хватовский стеклозавод" и ООО "Хватовское стекловолокно"	ЗАКОН САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ "О СТИМУЛИРОВАНИИ РОСТА ОБЪЕМОВ ПРОИЗВОДСТВА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ" от 7 декабря 1998 года №63-ЗСО
Сахалинская обл.	65	нет	нет	нет	САХАЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О ЛЬГОТАХ ПО УПЛАТЕ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ПРЕДПРИЯТИЙ" от 2 июля 1998 года №74
Свердловская обл.	66	СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ И ЛЬГОТ ПО ПЛАТЕЖАМ В БЮДЖЕТ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" от 30 июня 1995 года №18-ОЗ СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН от 9 января 1998 года №2-ОЗ "О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ И ПРИНЯТИЯ ЗАКОНОВ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ, ТРЕБУЮЩИХ ВНЕСЕНИЯ	нет		СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "ОБ ОБЛАСТНОМ БЮДЖЕТЕ НА 2000 ГОД" от 25 февраля 2000 года №8-ОЗ

		ИЗМЕНЕНИЙ В ОБЛАСТНОЙ БЮДЖЕТ ИЛИ БЮДЖЕТЫ ОБЛАСТНЫХ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ"			
Смоленская обл.	67	нет	СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН "О ЛЬГОТАХ ПО НАЛОГАМ, ЗАЧИСЛЯЕМЫМ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ДОРОЖНЫЙ ФОНД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ, НА 2000 ГОД" от 10 марта 2000 года №9-з	АДМИНИСТРАЦИЯ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 сентября 1999 г. №621 "О ПОГАШЕНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ПЛАТЕЖАМ В БЮДЖЕТ"	СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН "О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЛЬГОТАХ ПО УПЛАТЕ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА В 2000 ГОДУ" от 19 мая 2000 года №23-з
Тамбовская обл.	68	ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 июля 1996 года №510 "О ПОЛОЖЕНИИ О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ И БЮДЖЕТНОЙ ССУДЫ (Льготного КРЕДИТА) ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ ОБЛАСТНОГО БЮДЖЕТА НА ТЕРРИТОРИИ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ"	ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "ОБ ОБЛАСТНОМ БЮДЖЕТЕ НА 1999 ГОД" от 26 марта 1999 года №49-3	АДМИНИСТРАЦИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 марта 2000 года №288 "О ТИПОВОМ ДОГОВОРЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ОБЛАСТИ И ПРЕДПРИЯТИЯМИ ВСЕХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ"	ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕГКОЙ И ТЕКСТИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ" от 16 июня 1998 года №21-3
Тверская обл.	69	нет	ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 июля 2000 г. №539-П-2 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ ЗАО "МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИЙ ЗАВОД "АМРОС" (Г. РЖЕВ)"	нет	ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ. ЗАКОН ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ НА 2000 ГОД" от 24.02.2000 г. №90-О3-2
Томская обл.	70	ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПЛАТЕЛЬЩИКАМ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЛЬГОТ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ, ЗАЧИСЛЯЕМЫМ В ОБЛАСТНОЙ БЮДЖЕТ" от 22 июля 1999 года №25-ОЗ	ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ. РЕШЕНИЕ от 2 июля 1998 г. №119 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЦЕЛЕВОЙ НАЛОГОВОЙ ЛЬГОТЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОМУ СИБИРСКОМУ МЕДИЦИНСКОМУ ФОНДУ ИМ. Д.Д.ЯБЛОКОВА"	нет	ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ" от 7 октября 1998 года №25-ОЗ
Тульская обл.	71	ЗАКОН ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ ОСНОВАХ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ" от 26 марта 1997 года №45-ЗТО	ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА 1-го созыва. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 апреля 1996 г. №29/647 29-е заседание "О ЛЬГОТНОМ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ В 1996 ГОДУ"	ГУБЕРНАТОР ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 09 октября 1996 г. №638 "О ЗАВЕРШЕНИИ СТРОИТЕЛЬСТВА ХЛЕБОЗАВОДА N 7 Г. ТУЛЫ"	ЗАКОН ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ "О ЛЬГОТНОМ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ В 2000 ГОДУ" от 07 октября 1999 года № 156-ЗТО
Тюменская обл.	72	ЗАКОН ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ "О ЛЬГОТНОМ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ" от 15 апреля 1996 года №33	ЗАКОН ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ НА 2000 ГОД ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ	ГУБЕРНАТОР ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 12 августа 1997 г. №472-р "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВОГО	ЗАКОН ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ НА 1999

			НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ" от 6 мая 2000 года №176	ОСВОБОЖДЕНИЯ"	ГОД ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ" от 6 апреля 1999 года №105
Ульяновская обл.	73	нет	ЗАКОН УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ "О ФОРМИРОВАНИИ ВНЕБЮДЖЕТНОГО ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ДОРОЖНОГО ФОНДА И ФИНАНСИРОВАНИИ ДОРОЖНЫХ РАБОТ В 1999 ГОДУ" от 7 декабря 1998 года №032-ЗО	ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 20 февраля 1996 г. №167-р "ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК "СВИЯГА" ОТ ОБЛАСТНЫХ НАЛОГОВ И СБОРОВ"	ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 февраля 1998 г. №35/35 "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЛЬГОТ ПО НАЛОГАМ, УПЛАЧИВАЕМЫМ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ДОРОЖНЫЙ ФОНД В 1998 ГОДУ"
Челябинская обл.	74	ЗАКОН ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЛЬГОТ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ, ЗАЧИСЛЯЕМЫМ В БЮДЖЕТЫ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ" от 7 апреля 1997 года №6-ЗО	ЗАКОН ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ "О БЮДЖЕТЕ ОБЛАСТНОГО ДОРОЖНОГО ФОНДА НА 1999 ГОД" от 12 марта 1999 года №67-ЗО	ГУБЕРНАТОР ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 октября 1997 г. №724 "О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ТОПЛИВОМ И МАТЕРИАЛЬНО - ТЕХНИЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ ПРОХОЖДЕНИЯ ОТОПИТЕЛЬНОГО ПЕРИОДА 1997 - 1998 ГОДОВ"	ЗАКОН ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ "ОБ ОБЛАСТНОМ БЮДЖЕТЕ НА 2000 ГОД" от 17 февраля 2000 года №107-ЗО
Читинская обл.	75	нет	нет	нет данных в БД	ЧИТИНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН "ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ В 2000 ГОДУ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПАССАЖИРСКОГО ТРАНСПОРТА Г. ЧИТЫ И ОБЛАСТИ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО В ЧАСТИ, ЗАЧИСЛЯЕМОЙ В ОБЛАСТНОЙ БЮДЖЕТ" от 1 марта 2000 года №206-ЗЧО
Ярославская обл.	76	ЗАКОН ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ "О ПОРЯДКЕ И УСЛОВИЯХ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ" от 24 февраля 1998 года №2-з		АДМИНИСТРАЦИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 июня 2000 г. №67-а "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ"	ЗАКОН ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ "О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ" от 26 февраля 1996 года №5-з

Москва	77	ЗАКОН ГОРОДА МОСКВЫ "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ В ГОРОДЕ МОСКВЕ" от 1 июля 1996 года №21	ЗАКОН ГОРОДА МОСКВЫ "О ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЕДИНИЦЕ С ОСОБЫМ СТАТУСОМ "МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕЛОВОЙ ЦЕНТР "МОСКВА - СИТИ"" от 12 июля 1999 года №30	ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ 13 сентября 1994 г. №773 "О МЕРАХ ПО ПОДДЕРЖКЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕГКОЙ И ТЕКСТИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ГОРОДА"	ЗАКОН ГОРОДА МОСКВЫ "О СТАВКАХ И ЛЬГОТАХ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ" от 22 декабря 1999 года №39
Санкт-Петербург	78	ЗАКОН САНКТ-ПЕТЕРБУРГА "О ПОРЯДКЕ И УСЛОВИЯХ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ И ОТМЕНЫ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ" от 25 февраля 1997 года №24-7			ЗАКОН САНКТ-ПЕТЕРБУРГА "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ" от 14 июля 1995 года №81-11
Еврейская авт. обл. Хаб. кр.	79				
Агинский Бурятский а/о	80				
Коми-Пермяцкий а/о	81				
Корякский а/о	82				
Ненецкий а/о	83				
Таймырский а/о Красн. края	84				
Усть-Ордынский Бурятский	85				
Ханты-Мансийский а/о	86	ЗАКОН ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА "О ЛЬГОТНОМ НАЛОГООБЛОЖЕНИИ В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ АВТОНОМНОМ ОКРУГЕ" от 5 ноября 1997 года №54-оз	ЗАКОН ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ НА 1999 ГОД" от 16 февраля 1999 года №8-оз	нет	ЗАКОН ХАНТЫ - МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА "О НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТАХ НА 2000 ГОД" от 27 декабря 1999 года №84-оз
Чукотский а/о	87				
Эвенкийский а/о Красн. края	88				
Ямало-Ненецкий а/о Тюм. обл	89	Информации в базе данных нет			
Российская Федерация	100				

Приложение 4. Использование конкурсных процедур при закупках для государственных региональных нужд

Тендеры

Практически во всех регионах РФ применяются тендерные механизмы для отбора поставщиков продукции, товаров и услуг для государственных нужд. Однако в большинстве регионов РФ такие нормы вступили в силу сравнительно недавно, после принятия в 1999 г. далеко несовершенного ФЗ «О конкурсном размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных нужд» (№ 97-ФЗ от 06.05.99 года)». Кроме того, как правило, конкурсная процедура применяется произвольно, применительно к отдельной сделке, в зависимости от позиции региональных властей по данному вопросу. Далее мы выделяем только те регионы, где конкурсные процедуры зафиксированы в законодательстве. Мы упоминаем в качестве ссылок также такие законы, где говорится о конкурсном отборе поставщиков для государственных нужд, но не предусмотрено никаких конкретных обязательств.

Нет упоминаний о конкурсах в законодательных документах следующих субъектов Федерации – Дагестан, Бурятия, Кабардино-Балкария, Марий Эл, Татарстан, Хакасия, Чувашия, Астраханская, Белгородская, Владимирская, Курская, Липецкая, Магаданская, Нижегородская, Новгородская, Омская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Самарская, Сахалинская, Свердловская, Тверская, Томская области, Еврейская АО, Ханты-Мансийский, Коми-Пермяцкий, Ненецкий автономные округа.

1. 25 декабря 1992 года № 105-1 РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ. ЗАКОН «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ ДЛЯ РЕСПУБЛИКАНСКИХ НУЖД» Никаких обязательств по проведению конкурсов не предусматривает, (формулировка – «может»).

5 января 2000 года № 15-34 РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ. ЗАКОН «О РЕСПУБЛИКАНСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ЗАКАЗЕ». Принят Государственным Собранием – Эл Курултай Республики Алтай 27 января 2000 года. Приоритет местных производителей. Разрешены закупки на закрытых торгах при суммах менее 2500 МРОТ, «чрезвычайных обстоятельствах», «технических сложностях», при одной заявке.

3. 21 декабря 1994 года № ВС-26/16 РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН. ЗАКОН «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН».

4. 5 ноября 1993 года № ВС-21/29 РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН. ЗАКОН «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ, ТОВАРОВ И СЫРЬЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД».

5. 29 октября 1992 года № 402-IX РЕСПУБЛИКА КАЛМЫКИЯ. ЗАКОН «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД». Принят Верховным Советом Республики Калмыкия 29 октября 1992 года.

6. 14 июля 1995 года № 70-РК РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ. ЗАКОН «О РЕСПУБЛИКАНСКОМ МАТЕРИАЛЬНОМ РЕЗЕРВЕ». Принят Палатой Республики.

7. 13 июля 1995 года № 68-ЗРК РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ. ЗАКОН «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ ДЛЯ РЕСПУБЛИКАНСКИХ НУЖД» Принят Палатой Республики. Отменен в 2000 г.

8. 30 октября 1998 года № 41-РЗ РЕСПУБЛИКА КОМИ. ЗАКОН «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ КОМИ "О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА". Принят Государственным Советом Республики Коми 30 октября 1998 года.

9. 13 ноября 1996 года № 40-З ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ «О РЕСПУБЛИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖДАХ» (в ред. Законов РМ от 08.12.97 № 50-З, от 10.03.99 № 18-З). Приоритет местных (если есть), требует неформализованной «квалификации», не на открытом конкурсе м.б. в случаях сумм менее 2500 МРОТ, «чрезвычайных обстоятельствах», «технических сложности», одной заявке.

10. 3 марта 1999 года 3 № 79-II ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)». Принят постановлением Палаты Представителей Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) 3 № 80-II от 3.03.99. Конкурсная основа. Исключений не предусмотрено.

11. 9 февраля 1998 года № 118-КЗ ЗАКОН КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ «О ЛЕКАРСТВЕННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ» Принят Законодательным Собранием Краснодарского края 23 января 1998 года.

12. 1 декабря 1999 года № 127-II УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА ЗАКОН О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕСПУБЛИКАНСКОМ РЕЗЕРВЕ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.

13. 6 октября 2000 года № 58-ЗС АЛТАЙСКИЙ КРАЙ. ЗАКОН «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ ДЛЯ КРАЕВЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД» Принят Алтайским краевым Советом народных депутатов 3 октября 2000 года. Довольно подробный закон. Можно без конкурса – сумм менее 2500 МРОТ, «чрезвычайных обстоятельствах», «технических сложностях», «если поставщик является естественным монополистом», «обладает исключительными правами в отношении данной продукции». Преимущественные права у 1) ГУП 2) предприятий, зарегистрированных в крае. Должны обладать «достаточными трудовыми ...ресурсами».

14. 28 января 1999 года № 159-КЗ ЗАКОН КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ ДЛЯ КРАЕВЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД» (в ред. Закона Краснодарского края от 08.02.2000 № 232-КЗ). Участвуют местные (если продукция в крае производится).

15. 5 октября 1994 года № 3-45 ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ. ЗАКОН «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ».

16. 14 декабря 1996 года № 66-КЗ ЗАКОН ПРИМОРСКОГО КРАЯ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД В РЕГИОНАЛЬНЫЙ ФОНД». Требование конкурса.

17. 18 декабря 1997 г. № 38-кз РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. ЗАКОН СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ». Принят Государственной Думой СК 4 декабря 1997 года. Проведение открытых или закрытых конкурсов отдается в ведение губернатора, критериев нет.

18. 29 июня 1999 года № 136 ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДУМА ХАБАРОВСКОГО КРАЯ. ЗАКОН ХАБАРОВСКОГО КРАЯ «О КРАЕВОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ЗАКАЗЕ». Предусматривает закрытые торги (или ценовые котировки не менее чем от 3 претендентов) в случае суммы заказа менее 2500 МРОТ, сложных технических причин, «значительности времени и расходов», «наличия обстоятельств, позволяющих проводить специализированные закрытые торги».

19. 27 февраля 1995 года № 4-ОЗ ЗАКОН АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД». Принят областным Собранием 15 февраля 1995 года.

20. 24 апреля 1996 года № 46-23-ОЗ АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ. ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ, ОБЛАСТНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ (МЕСТНЫХ) НУЖД».

21. 5 апреля 1999 года № 17-3 ЗАКОН БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПОСТАВКЕ (ЗАКУПКЕ) ПРОДУКЦИИ, ВЫПОЛНЕНИИ УСЛУГ И РАБОТ ДЛЯ НУЖД ОБЛАСТИ». Предусматривает только открытые торги.

22. 3 апреля 2000 года № 487-ОЗ ЗАКОН ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ» Принят Законодательным Собранием области 22 марта 2000 года. Один из лучших, если не лучший образец регионального закона. Очень подробный. Закупка без торгов – на сумму не более 500 МРОТ, закрытые торги или ценовые котировки – на сумму менее 2000 МРОТ или (в первом случае) «технической сложности». Правда, есть странное требование «квалификации» поставщика в случае закупок более чем на 2000 МРОТ.

23. 31 декабря 1996 года № 122-ОЗ ЗАКОН ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ».

24. 18 мая 2000 года № 15-ОЗ ЗАКОН ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКЕ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ». Принят Законодательным Собранием 5 мая 2000 года. В случае поставок для проектов с совместным финансированием (в т.ч. из облбюджета) открытые торги обязательны.

25. 18 декабря 1998 года № 231-ОД ЗАКОН ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ФОНДЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ». Предусматривает проведение открытых или закрытых торгов, без указания подробностей.

26. 28 ноября 1995 года № 36-з ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ЗАКОН ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ОБЛАСТНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД».

27. 9 апреля 1996 года № 21-оз ЗАКОН ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, ЗЕРНА И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД».

28. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. ЗАКОН КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД». Принят областной Думой 28 сентября 1995 года. По смыслу закона конкурсы являются обязательными.

29. 27 декабря 1994 года № 6 РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД ОБЛАСТИ» (в ред. Законов Калужской области от 16.06.96 № 29, от 22.05.97 № 9-ОЗ). Конкурсы обязательно, в т.ч. нет ограничений для фирм других регионов.

30. 21 мая 1998 года № 14-ОЗ РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН «ОБ ОБЛАСТНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ЗАКАЗЕ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ». Конкурс обязателен, по смыслу закона он открытый. Однако предъявляется масса неформализованных требований к участникам (вроде – «иметь хорошую репутацию»).

31. 5 июня 1998 года № 47-30 ЗАКОН КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В РЕГИОНАЛЬНЫЙ ФОНД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ».

32. 4 сентября 2000 года №113-ЗКО РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ЗАКОН КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В РЕГИОНАЛЬНЫЙ ФОНД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ. Предусматривает конкурсный порядок, по смыслу – открытый. Приоритет – местным.

33. 5 мая 1999 года № 212 КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЗАКАЗУ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ». Проводятся открытые конкурсы, закрытые – на сумму менее 2500 МРОТ или сложн.технич.продукция. Есть неформализованные требования к участникам (например, иметь «опыт и положительную репутацию»).

34. 7 октября 1997 года № 71 КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН «О ФОРМИРОВАНИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ФОНДА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ». Принят Курганской областной Думой 23 сентября 1997 года. Открытые и закрытые конкурсы, по смыслу – то же.

35. МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ЗАКОН МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ № 136-01-ЗМО «О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ЗАКАЗЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ». Прямо предусматривает возможность «целевых» внеконкурсных контрактов на исполнение госзакупок без формальных причин.

36. 08 декабря 1997 года № 82-ОЗ НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ». Предусматривает проведение конкурсов, не конкретизируя условия.

37. 27 октября 1997 года № 81-ОЗ НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ». Предусматривает как открытые конкурсы, так и закрытые, специализированные, размещение котировок и т.д. Критерии не называются.

38. 5 июня 2000 года № 548/130-ОЗ РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. ЗАКОН ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПОРЯДКЕ ФОРМИРОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗА». Предусматривает открытый конкурс в случае, если сумма поставки свыше 1000 МРОТ на 1 наименование продукции. (Правда, довольно странно, что такой закон отсутствует относительно регионального уровня).

39. 6 октября 2000 года № 1141-166 ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ. ЗАКОН «О ГОСУДАРСТВЕННОМ СОЦИАЛЬНОМ

ЗАКАЗЕ В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ». Открытый конкурс обязателен. Есть неформализованные требования, но их мало.

40. 11 сентября 1997 года № 845-128 ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ. ЗАКОН «ОБ ОБЛАСТНОМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ФОНДЕ». Требуется проведения конкурсов, не указано каких.

41. ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ. ЗАКОН «О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ» делегирует губернатору право определять процедуру проведения конкурсов по закупке товаров для региональных нужд (Принят Законодательным Собранием Пермской области 20 марта 1997 года).

42. 11 февраля 1997 года № 4-ЗСО РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. ЗАКОН САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ ДЛЯ ОБЛАСТНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД» (в ред. Закона Саратовской области от 19.11.97 № 58-ЗСО). По процедуре дает ссылку на Указ Президента 1997 г.

43. 29 июня 2000 года № 41-ЗСО РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. ЗАКОН САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ «ОБ ОБЛАСТНОМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ФОНДЕ».

44. 2 июня 2000 года № 36-ОЗ ЗАКОН РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПОСТАВКАХ ТОВАРОВ (РАБОТ, УСЛУГ) ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ». Устанавливает как открытые торги, так и закрытые (для сложных технических товаров), торги путем запроса котировок (на сумму менее 2500). Требуется принудительного участия в поставках предприятий, «занимающих доминирующее положение на рынке».

45. 18 октября 1999 года № 48-з РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ОБЛАСТНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД». Предусмотрены только открытые конкурсы.

46. 19 мая 1999 года № 30-з РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН «О ПОСТАВКАХ ТОВАРОВ (РАБОТ, УСЛУГ) ДЛЯ ОБЛАСТНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД». Предусмотрен только открытый конкурс, приоритет фирмам, зарегистрированным в области.

47. 29 июня 1999 года № 66-З ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН «О ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКЕ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ». В законе упоминается о возможности внеконкурсного участия предприятий в поставках для государственных нужд «в качестве патронажа».

48. 15 мая 1998 года № 18-З ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ». Предусмотрены открытые торги (кроме случаев, если сумма контракта менее 2500 МРОТ, сложн.техн. продукции).

49. 28 февраля 1995 г. № 14-З ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН «О ФОРМИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ФОНДА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ».

50. 16 сентября 1999 года № 151-ЗТО ЗАКОН ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ «ОБ ОБЛАСТНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ЗАКАЗЕ». Предусмотрены торги.

51. 22 марта 1999 года № 89 РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГИОНАЛЬНОМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ФОНДЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ». Предусмотрены конкурсы.

52. 27 февраля 1998 года № 5 РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ "О СОЦИАЛЬНОМ ЗАКАЗЕ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ". Предусмотрена только открытые конкурсы.

53. 27 июня 1997 года № 015-ЗО ЗАКОН УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ ДЛЯ ОБЛАСТНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД». Предусмотрены конкурсы. Приоритет зарегистрированным в области.

54. 26 мая 1997 года № 010-ЗО ЗАКОН УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД». Предусмотрены конкурсы.

55. 28 июня 1996 года № 26-ОЗ РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. ЗАКОН ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПОСТАВКЕ ПРОДУКЦИИ ДЛЯ ОБЛАСТНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД». Предусмотрены конкурсы, конкретики нет.

56. 21 мая 1997 года № 87-ЗЧО ЧИТИНСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД В РЕГИОНАЛЬНЫЙ (ОБЛАСТНОЙ) ФОНД». Предусмотрены конкурсы, конкретики нет.

57. 30 сентября 1996 года № 14-з РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ ВТОРОГО СОЗЫВА. ЗАКОН ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ «О ГОСУДАРСТВЕННОМ ЗАКАЗЕ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ». Из содержания закона вытекает, что вполне допустимым является размещение государственного заказа без конкурса.

58. МОСКВА. МЭР. РАСПОРЯЖЕНИЕ 6 октября 1997 г. № 794-РМ «ОБ УТОЧНЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ ПО ПРОВЕДЕНИЮ КОНКУРСОВ ПО ЗАКУПКЕ ПРОДУКЦИИ ДЛЯ ГОРОДСКИХ НУЖД.

59. ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ. ПРЕМЬЕР. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 24 июля 1997 г. № 808-РП «О ПОРЯДКЕ ОРГАНИЗАЦИИ КОНКУРСОВ НА ЗАКУПКУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОРОДСКИХ НУЖД ЗА СЧЕТ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ».

60. 19 апреля 1996 года № 14/96-ОЗ ЗАКОН МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЗАКУПКАХ И ПОСТАВКАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ». Принят решением Московской областной Думы 10 апреля 1996 года № 7/88. Проведение открытых или закрытых торгов отдано на произвол администрации.

61. 20 мая 1999 года № 91-18 ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА. ЗАКОН САНКТ-ПЕТЕРБУРГА «О ЗАКАЗЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА». Требуется проведения конкурсов, однако не уточняет их условий. Продукция внешнего поставщика м.б. приобретена, если она по цене ниже не менее чем на 15%.

Приложение 5. Независимая пресса в регионах РФ

Здесь не учитываются нерегулярные издания, выходящие, как правило, несколько раз в предвыборный период.

1. Адыгея. Нет.
2. Алтай. Есть единственная официальная газета “Звезда Алтая”. Которая, однако, публикует и дискуссионные материалы.

3. Башкортостан. Оппозиционная газета “Вечерний Нефтекамск” вынуждена печататься за пределами республики. Единственное оппозиционное властям республики радио – “Титан” было закрыто в 1998 г., а владелец радиостанции – А. Галеев длительное время провел за решеткой по сфабрикованному обвинению в “сопротивлении сотрудникам милиции”.

4. Бурятия. Не обнаружено.

5. Дагестан. Есть независимая газета “Молодежь Дагестана”, которая публикует в т.ч. и критические материалы.

6. Ингушетия. Газета “Ингушское слово” вынуждена выходить в Москве. Газету “Северный Кавказ”, публикующую критические материалы, отказываются распространять через систему “Роспечати”.

7. Кабардино-Балкария. Нет.

8. Карачаево-Черкессия. Нет.

9. Калмыкия. Газета “Советская Калмыкия” вынуждена выходить в Волгограде. В 1998 г. была убита главный редактор газеты Л. Юдина.

10. Карелия. Есть независимые СМИ – например, газета “Губерния”.

11. Коми. Есть независимые СМИ – например, газета “Молодежь Севера”.

12. Марий Эл. Есть независимые СМИ – например, газета “МК в Марий Эл”.

13. Мордовия. Есть, например, “Столица С”.

14. Саха (Якутия). Нет.

15. Северная Осетия – Алания. Нет.

16. Татарстан. Нет.

17. Тыва. Оппозиционная правительству республики телекомпания была закрыта в 1998 г. Выходит независимая пресса.

18. Удмуртия. Есть.

19. Хакасия. Есть независимые СМИ – газета “Абакан” и одноименная телекомпания. Муниципальную телекомпанию в Саяногорске, критиковавшую главу республики на этапе избирательной кампании в 1996 г., в 1997 г. штурмом взял ОМОН и отключил от эфира – без каких-либо судебных оснований. Глава Правительства Алексей Лебедь публично признался в том, что инициировал этот налет. Вскоре, правда, вещание было восстановлено.

20. Чувашия. Нет.

21. Алтайский край. Есть независимая пресса, например газета “Свободный курс”.

22. Краснодарский край. Есть независимая пресса – например, газета “Кубанский курьер”.

23. Красноярский край. Есть независимая пресса – например, “МК в Красноярске”, есть частная телекомпания, оппозиционная властям – ТВК.

24. Приморский край. Единственная независимая газета – “Арсеньевские вести” вынуждена выходить в Хабаровске. Редактор газеты была осуждена за “нецензурные ругательства” (то есть за то, что в газете были опубликованы стенограммы телефонных переговоров руководителей края, активно использовавших неформальную лексику). Газета “Утро России” была выселена из офиса, подвергнута давлению правоохранительных органов, из-за чего прекратила свое существование.

25. Ставропольский край. Есть независимая пресса – например, газета “Ставропольские губернские ведомости”.

26. Хабаровский край. Независимые СМИ – “Телевидение амура” (ТВА), радио “Олимп”, газета “Хабаровский экспресс”. В 2000 г. отмечен производ губернатора В. Ишаева относительно печатной базы СМИ – находящаяся в федеральной собственности Хабаровская краевая типография была самовольно “передана” в собственность краевых властей постановлением “О принятии в государственную собственность Хабаровского края Хабаровской краевой типографии”.

27. Амурская область. Оппозиционно властям ГТРК.

28. Архангельская область. Нет.

29. Астраханская область. Нет.

30. Брянская область. Есть независимая пресса – “Брянское время” и “МК в Брянске”.

31. Белгородская область. Нет.

32. Владимирская область. Есть независимая пресса – газета “Призыв”. Газета закрывалась в 1998 г. из-за давления со стороны областных властей, однако потом выход удалось восстановить.

33. Волгоградская область. Есть независимая пресса – например, газета “Интер”.

34. Вологодская область. Есть независимая пресса – газета “Красный Север”.

35. Воронежская область. Есть независимая пресса – например, “КП в Воронеже”, “МК в Черноземье”.

36. Ивановская область. Нет.

37. Иркутская область. Есть.

38. Калининградская область. Независимая пресса – “Янтарный край”, “Новые колеса” и др. Есть частная телекомпания – “Каскад”.

39. Калужская область. Нет.

40. Камчатская область. Нет.

41. Кемеровская область. Есть независимая пресса – например, “Наша газета”, “МК в Кузбассе”.

42. Кировская область. Есть независимая пресса – например, газета “Вятский наблюдатель”. Главный редактор газеты С. Бачинин в 1997 г. просидел несколько месяцев в тюрьме по сфальсифицированному обвинению в хранении наркотиков, чему предшествовали публичные угрозы губернатора Сергеенкова в его адрес.

43. Костромская область. Нет.

44. Курганская область. Единственная оппозиционная газета “Абзац” вынуждена печататься за пределами области.

45. Курская область. Есть независимая пресса – например, газета “Хорошие новости”.

46. Ленинградская область. Нет.

47. Липецкая область. Нет.

48. Магаданская область. Нет.

49. Московская область. Нет.

50. Мурманская область. Нет.

51. Нижегородская область. Есть независимые СМИ (например, газета “Дело”, частные телеканалы).

52. Новгородская область. Нет.

53. Новосибирская область. Есть независимая пресса, например, газета “Новая Сибирь”.

54. Омская область. Есть – “Деловой Омск”.

55. Оренбургская область. Есть.

56. Орловская область. В регионе крайне нерегулярно выходит газета “Центральная Россия”, оппозиционная губернатору. Однако последнее время (более полугода) газета не выходила, и возобновится ли ее выпуск, неизвестно.

57. Пензенская область. Есть независимая пресса – например, “Новая биржевая газета”, “МК в Пензе”.

58. Пермская область. Есть независимая пресса – например, “Звезда”, частные телекомпании.

59. Псковская область. Есть независимая пресса – газета “Новости Пскова”. Управляющий делами областной администрации Ю. Кусов был отстранен от должности в 2000 г. за хулиганское нападение на журналистку. В 1997 – 1998 г. губернатору удалось инициировать отзыв лицензий на вещание оппозиционных радиостанций “Норд – вест” и “Русское радио”. В 2000 г. вопреки законодательству ГТРК “Псков” отказала в предоставлении бесплатного эфирного времени кандидату на пост губернатора М. Кузнецову.

60. Ростовская область. Есть независимые СМИ – например, газета “Город N”.

61. Рязанская область. Есть независимая пресса – например, газета “Вечерняя Рязань” и телекомпания.

62. Самарская область. Есть независимая пресса – например, “Самарское обозрение”, есть частные телекомпании – например, “Автоваз”.

63. Саратовская область. Есть независимая пресса – например, газета “Богатей”. Главный редактор газеты подвергался нападениям неизвестных, требовавших прекратить критические публикации об областном начальстве. В 2000 г. произошел конфликт в ГТРК “Саратов”. Назначенный главой ГТРК один из приближенных губернатора А. Россошанский разогнал прежнюю команду журналистов и ввел на ТВ предварительную цензуру.

64. Сахалинская область. Есть.

65. Свердловская область. Есть.

66. Смоленская область. Есть независимая пресса – например, газета “Смоленские новости”. Главный редактор этой газеты А. Новиков был убит в 1999 г., однако он активно занимался и другой коммерческой деятельностью, так что говорить о политических мотивах убийства преждевременно.

67. Тамбовская область. Есть, например, “Тамбовский курьер”.

68. Тверская область. Есть независимые СМИ – например, газета “Афанасий”.

69. Томская область. Есть, например, “Томская неделя”.

70. Тульская область. Есть независимые СМИ – например, газета “Слобода”.

71. Тюменская область. Есть независимая пресса – например, “Тюменская правда”.

72. Ульяновская область. Есть независимая пресса – например, “Симбирский курьер”.

73. Челябинская область. Есть независимая пресса – например, газета “Деловой Урал”. Отмечен скандальный случай в 1998 г., когда журналистов государственной телекомпании “Челябинск” обязали подвергать предварительной цензуре все сообщения о губернаторе и его заместителях.

74. Читинская область. Есть независимая пресса – газета “Эффект”, “Новое Забайкалье”.

75. Ярославская область. Университетские серверы.

76. Москва. Центральные СМИ (Например, «Московские новости», «Новое время»).

77. Санкт – Петербург. Центральные СМИ – электронные. Иных – нет.

78. Еврейская АО. Нет

79. Агинский Бурятский АО. Нет
80. Коми – Пермский АО. Нет.
81. Корякский АО. Нет.
82. Ненецкий АО. Нет.
83. Таймырский АО. Нет.
84. Усть-Ордынский Бурятский АО.
85. Ханты-Мансийский АО. Есть, например, “Саматлор – Экспресс”.
86. Чукотский АО. Нет.
87. Эвенкийский АО. Нет.
88. Ямало – Ненецкий АО. Есть независимый информационный портал “Север – пресс”, (что важно в условиях практически полного подключения к Интернету населения городов региона).

Приложение 6. Регулирование цен и запреты на вывоз продукции за пределы региона

1. 5 сентября 1994 года № 141 УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ «ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕСПЕРЕБОЙНОГО ПОСТУПЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ К ПОТРЕБИТЕЛЮ».

2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ от 9 сентября 1998 г. № 264 «О МЕРАХ ПО ЗАЩИТЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН».

3. ПОСТАНОВЛЕНИЕ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН от 28 декабря 1995 года № 450 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ)» (в ред. Постановлений Кабинета Министров РБ от 02.12.97 № 228, от 27.01.97 № 15, от 30.08.96 № 259, от 12.08.96 № 240, от 06.06.96 № 183, от 22.03.96 № 113)

4. 3.1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН от 24 февраля 1995 года № 6-3/49 «О МЕРАХ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ ЦЕН НА ТОВАРЫ И ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ». «Кабинет Министров Республики Башкортостан».

5. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ от 3 июня 1996 г. № 187 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН (ТАРИФОВ) НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ» (ред. Постановлений Правительства РБ от 25.07.1996 № 269, 09.06.1997 № 209, от 30.03.1998 № 103, от 15.09.1998 № 321) .

6. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН от 10 сентября 1998 г. № 173 “ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН И НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ НАСЕЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ”.

7. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 марта 1994 г. № 43 «О ЦЕНАХ НА МОЛОКО».

8. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 марта 1999 г. № 43 «О ДЕПАРТАМЕНТЕ ЦЕН РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ». Имеют право “отменять” цены.

9. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ от 8 августа 1995 г. № 655 «О МЕРАХ ПО

УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ».

10. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ Г. СЫКТЫВКАРА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 января 1999 г. № 1/106 «О РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН НА СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ Г. СЫКТЫВКАРА».

11. УКАЗ ГЛАВЫ РК от 31.12.98 г. № 456 «О РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН НА СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ КОМИ».

12. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 июня 1995 г. № 172 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ». (основная идея нормативного акта – «декларирование цен»)

13. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ от 05.04.99 № 147.

14. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ от 23.07.96 № 259.

15. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 марта 1995 г. № 66 «О ТОРГОВЫХ НАДБАВКАХ НА ХЛЕБ И ХЛЕБОБУЛОЧНЫЕ ИЗДЕЛИЯ».

16. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 июня 1999 г. № 343 «О ТОРГОВЫХ НАДБАВКАХ НА ХЛЕБ В Г. САРАНСКЕ».

17. ГЛАВА ГОРОДА САРАНСКА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 июня 1999 г. № 337 «О ТОРГОВОЙ НАДБАВКЕ НА КВАС В Г. САРАНСКЕ».

18. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 сентября 1998 г. № 444 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ОТ 10 СЕНТЯБРЯ 1998 г. № 421».

19. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 сентября 1998 г. № 421 «О МЕРАХ ПО УСИЛЕНИЮ КОНТРОЛЯ ЗА ЦЕНАМИ У ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ТОРГОВЛИ».

20. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 февраля 1996 г. № 56 «О ПРЕДЕЛЬНЫХ ТОРГОВЫХ И СНАБЖЕНЧЕСКО-СБЫТОВЫХ НАДБАВКАХ НА ОТДЕЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ И УСЛУГИ».

21. СОВЕТ МИНИСТРОВ – ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 апреля 1994 г. № 109 «О ПРЕДЕЛЬНЫХ ТОРГОВЫХ НАДБАВКАХ НА ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ».

22. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ). ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 октября 1999 г. № 557 «О ЦЕНАХ НА ХЛЕБ».

23. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ). ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 февраля 1999 г. № 97 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН НА ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ И ПРОДУКЦИЮ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ, РЕАЛИЗУЕМЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ТОРГОВЛИ, ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ И СНАБЖЕНИЯ».

24. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ). ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 июня 1998 г. № 261 «О РОЗНИЧНЫХ ЦЕНАХ НА ХЛЕБ»

25. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ). ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 января 1998 г. № 42 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ».

26. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ). ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 февраля 1994 г. № 58 «О ПОРЯДКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ ЗА НАРУШЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДИСЦИПЛИНЫ ЦЕН». Требуют согласования с потребителями".

27. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 мая 2000 г. № 369 «О ПРЕДЕЛЬНЫХ ОПТОВО-ОТПУСКНЫХ ЦЕНАХ НА ОТДЕЛЬНЫЕ МОЛОЧНЫЕ ПРОДУКТЫ И ХЛЕБОБУЛОЧНЫЕ ИЗДЕЛИЯ». В установлены предельные цены в рублях.

28. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 сентября 1999 г. № 580 «О ЗАКУПОЧНЫХ ЦЕНАХ НА МОЛОКО, ОПТОВО-ОТПУСКНЫХ И РОЗНИЧНЫХ ЦЕНАХ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКЕ МАЛООБЕСПЕЧЕННЫХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН».

29. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 июля 1999 г. № 408 «ОБ ОПТОВО-ОТПУСКНЫХ И РОЗНИЧНЫХ ЦЕНАХ НА МОЛОКО И МОЛОЧНЫЕ ПРОДУКТЫ».

30. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 сентября 1998 г. № 525 «О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН».

31. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 марта 1997 г. № 191 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ОТ 30 ноября 1996 года № 1007 "ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИНСТРУКЦИИ О ПОРЯДКЕ ФОРМИРОВАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ СВОБОДНЫХ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ПРОДУКЦИЮ, ТОВАРЫ И УСЛУГИ" И ОТ 06 июня 1995 года № 343 "О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ)".

32. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 ноября 1996 г. № 1007 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИНСТРУКЦИИ О ПОРЯДКЕ ФОРМИРОВАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ СВОБОДНЫХ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ПРОДУКЦИЮ, ТОВАРЫ И УСЛУГИ».

33. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 июня 1996 г. № 492 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ ЦЕН».

34. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 мая 1994 г. № 228 «О ПРЕДЕЛЬНЫХ РЕГУЛИРУЕМЫХ РОЗНИЧНЫХ ЦЕНАХ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ».

35. УДМУРТИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА от 19 января 1995 г. № 8 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И

ТАРИФОВ». Довольно либерально, кроме того, отменены в 1995 г. предельные торг. надбавки. Утратил силу.

36. ПРАВИТЕЛЬСТВО УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 июня 2000 г. № 648 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 28 ИЮНЯ 1999 ГОДА № 580 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН НА ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ». 3 нет

37. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 г. № 148 «О МЕРАХ ПО ЗАЩИТЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН (ТАРИФОВ)». Отменено част. (фиксация % к докризисному уровню), но по прежнему дает санкцию муниципальным властям самостоятельно регулировать цены.

38. ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 июня 1995 г. № 60-п «О РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН НА ХЛЕБ И МОЛОКО».

39. СОВЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 апреля 1993 г. № 96 (В редакции Постановлений Совета Министров РХ от 22.11.93 № 275 , от 8.02.94 № 16) «ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ ПРАКТИКИ УСТАНОВЛЕНИЯ ТОРГОВЫХ НАДБАВОК НА ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ». 3 нет

40. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 июня 1999 г. № 151 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ». 3 нет

41. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 февраля 1998 г. № 93 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ КРАЯ ОТ 12.05.95 № 233 «О ПОРЯДКЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, РАССМОТРЕНИЯ, УТВЕРЖДЕНИЯ И СОГЛАСОВАНИЯ ПРОЕКТОВ ЦЕН (ТАРИФОВ)» На 6 месяцев – но только в пределах полномочий. Была аналогичная попытка и в 1995 г. пытались, но затем тот акт был отменен.

42. ГУБЕРНАТОР СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 августа 1998 г. № 624 «О ВРЕМЕННОМ ВВЕДЕНИИ ОСОБОГО ПОРЯДКА ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕН И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ НА ТЕРРИТОРИИ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ». Отм. Менее через месяц.

43. АЛТАЙСКИЙ КРАЙ. ЗАКОН «ОБ ОСНОВАХ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В КРАЕ» Принят Алтайским краевым Законодательным Собранием 4 марта 1996 года. ЗАКОН ХАБАРОВСКОГО КРАЯ от 11 сентября 1998 года № 57 “О ПОРЯДКЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕН НА СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ Товары” – Всеобщее регулирование предельных надбавок, изменение цены сопряжено с колоссальным количеством незаконных барьеров.

44. АДМИНИСТРАЦИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 марта 2000 г. № 222 «О МЕРАХ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН В КРАЕ».

45. АДМИНИСТРАЦИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 января 2000 г. № 33 «О ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН КРАЯ». Максимальные надбавки на хлеб, стир. порошок. макс. надбавк. 5%., другие также очень малы.

46. АДМИНИСТРАЦИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 декабря 1998 г. № 794 «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН» – отменено.

47. АДМИНИСТРАЦИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 сентября 1998 г. № 541 «О МЕРАХ ПО ЗАЩИТЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН» – отменено.

48. АДМИНИСТРАЦИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 октября 1996 г. № 598 «О РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН (ТАРИФОВ) НА ПРОДУКЦИЮ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ И УСЛУГИ» – отменено.

49. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 г. № 507 «О ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ НАСЕЛЕНИЯ КРАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ ТОВАРАМИ» – отменено, был запрет на вывоз товаров с территории края.

50. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 сентября 1998 г. № 550 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ КРАЯ ОТ 9 СЕНТЯБРЯ 1998 Г. № 507 «О ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ НАСЕЛЕНИЯ КРАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ ТОВАРАМИ».

51. АДМИНИСТРАЦИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ г. Красноярск от 21.08.98 № 481-П «О МЕРАХ ПО ЗАЩИТЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН».

52. МЭР ГОРОДА НАХОДКИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 октября 1998 г. № 1549 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ МЭРА Г. НАХОДКИ ОТ 14.09.98 Г. № 1402 «О ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ГОРОДЕ НАХОДКЕ, ВЫЗВАННОЙ РОСТОМ ЦЕН НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ».

53. МЭР ГОРОДА ВЛАДИВОСТОКА ПРИМОРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 сентября 1998 г. № 1401 «О МЕРАХ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЦЕН НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ Г. ВЛАДИВОСТОКА».

54. ГУБЕРНАТОР ПРИМОРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 г. № 458 «О ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ, ВЫЗВАННОЙ РОСТОМ ЦЕН НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ» – изменено, вначале требовал рентабельность не более 10%.

55. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 сентября 1998 г. № 478 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГУБЕРНАТОРА КРАЯ ОТ 9 СЕНТЯБРЯ 1998 Г. № 458 «О ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ, ВЫЗВАННОЙ РОСТОМ ЦЕН НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ».

56. МЭР ГОРОДА НАХОДКА ПРИМОРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 июля 1997 г. № 1061 «ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ТОРГОВОЙ НАДБАВКИ НА САХАР».

57. АДМИНИСТРАЦИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 марта 1995 г. № 140 «О ЦЕНАХ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННУЮ ПШЕНИЦУ И МУКУ ДЛЯ НУЖД ХЛЕБОПЕЧЕНИЯ».

58. АДМИНИСТРАЦИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 января 1994 г. № 35 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СНАБЖЕНЧЕСКО-СБЫТОВЫХ НАДБАВОК» – отменено, предписывало конкретным хоз. субъектам.

59. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 02 июня 2000 г. № 192 «ОБ ОТМЕНЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ КРАЯ» (от 1996 г., 1998 и 1999 г. – регулировали торг. надбавки).

60. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 декабря 1999 г. № 448 «О ФОРМИРОВАНИИ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН НА НЕФТЕПРОДУКТЫ, РЕАЛИЗУЕМЫЕ ОТКРЫТЫМ АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ "КОМСОМОЛЬСКИЙ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИЙ ЗАВОД – РОСНЕФТЬ" ЧЕРЕЗ СОБСТВЕННЫЕ АВТОЗАПРАВОЧНЫЕ СТАНЦИИ».

61. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 декабря 1999 г. № 418 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В АКТЫ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ КРАЯ В СФЕРЕ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ». Отменил с 1993 г. аналогичные акты.

62. АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА БЛАГОВЕЩЕНСКА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 сентября 1998 г. № 2520 «ОБ ОГРАНИЧЕНИИ РОСТА ЦЕН НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА БЛАГОВЕЩЕНСКА».

63. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 сентября 1998 г. № 417 «О МЕРАХ ПО ЗАЩИТЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН».

64. МЭР ГОРОДА БЛАГОВЕЩЕНСКА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 февраля 1997 г. № 552.

65. АДМИНИСТРАЦИЯ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 сентября 1998 г. № 246 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ ОТ 9 СЕНТЯБРЯ 1998 ГОДА № 240 «О ВРЕМЕННОМ ПОРЯДКЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ» – постановление не отменено, но и не применяется с ноября 2000 г..

66. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 г. № 392 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ТОРГОВЛИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ ТОВАРАМИ И БОРЬБЕ С МЕЛКОЙ СПЕКУЛЯЦИЕЙ, НЕЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ».

67. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 мая 1995 г. № 135 «О МЕРАХ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЦЕН НА СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ТОВАРЫ (ПРОДУКЦИЮ) НА ВНУТРИОБЛАСТНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ».

68. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 декабря 1998 г. № 645 «О ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ МЕРАХ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ РЫНКА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ОБЛАСТИ». Устанавливаются фиксированные закупочные цены на АПК. Приостановлено Президентом РФ.

69. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 сентября 1996 г. № 540 «О РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН НА ШКОЛЬНУЮ ОДЕЖДУ».

70. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 июня 1995 года № 345 «О ВЫПОЛНЕНИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 7 МАРТА 1995 ГОДА № 239 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ)».

71. АДМИНИСТРАЦИЯ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 июня 1995 г. № 205 «ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) НА ПРОДУКЦИЮ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ И УСЛУГИ, ЛЕКАРСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА, ИЗДЕЛИЯ МЕДИЦИНСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ И НАЦЕНОК НА ПРОДУКЦИЮ (ТОВАРЫ) В ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ» – тотальное регулирование цен.

72. АДМИНИСТРАЦИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 октября 1999 г. № 640 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ ОТ 11.06.99 № 352 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ПРЕДЕЛЬНЫХ ТОРГОВЫХ НАДБАВОК НА НЕФТЕПРОДУКТЫ» – устанавливает пред. торг. надбавку в 23%.

73. АДМИНИСТРАЦИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 марта 1999 г. № 155 «О РАБОТЕ ДЕПАРТАМЕНТА ПО ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ». Указывается изъятие “незаконной прибыли”.

74. АДМИНИСТРАЦИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 сентября 1998 г. № 666 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 10.09.98 № 623 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ПРЕДЕЛЬНЫХ ТОРГОВЫХ НАДБАВОК НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ».

75. 28 февраля 2000 года № 380-ОД ЗАКОН ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ НА ТЕРРИТОРИИ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ» Принят областной Думой 27 января 2000 года. Допускается установлен. фиксированных цен и т.д.

76. АДМИНИСТРАЦИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 октября 1994 г. № 477 «О СОВМЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЯХ ПРЕДПРИЯТИЙ, АДМИНИСТРАЦИЙ ОБЛАСТИ, ГОРОДОВ И РАЙОНОВ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ ЦЕН НА ХЛЕБ».

77. 4 июня 1999 года № 368-ОЗ ЗАКОН ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ТЕРРИТОРИИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ». Принят Законодательным собранием области 26 мая 1999 года. Ничего страшного, но содержит расплывчатые формулировки, плохо по декларированию цен.

78. Отменены в 1995 г. регулирующие цены постановления – от 25.12.1992 № 611 "О ценах на отдельные виды товаров"; от 27.01.1994 № 57 "О торговых надбавках на хлеб и булочные изделия"; от 31.01.1994 № 67 "О снабженческо-сбытовой надбавке"; от 04.08.1993 № 404 "Об установлении снабженческо-сбытовой надбавки на нефтепродукты"; пункт 5 постановления Главы Администрации области от 10.01.1995 № 20 "Об обеспечении потребительского рынка области животным маслом в 1 квартале 1995 года";

79. АДМИНИСТРАЦИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 мая 1999 г. № 483 «О БЕСПЕРЕБОЙНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ ОБЛАСТИ ХЛЕБОБУЛОЧНЫМИ ИЗДЕЛИЯМИ».

80. АДМИНИСТРАЦИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 октября 1997 г. № 1024 «О ПРЕДЕЛЬНОЙ ЦЕНЕ НА ХЛЕБ» – отменено затем. Устанавливало предельные цены в руб.

81. АДМИНИСТРАЦИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15.11.94 № 1361 «О КОНТРОЛЕ ЗА ЦЕНАМИ». Разрешает мэрии делать что угодно.

82. АДМИНИСТРАЦИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12.07.95 № 712 «О ФОРМИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ПРОДУКЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ И УСЛУГИ» – было изменено, но в основном сохр. идея рег. цен на АПК.

83. АДМИНИСТРАЦИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 06.05.95 № 462 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ)».

84. 28 сентября 1998 года № 45-ОЗ ЗАКОН Принят Законодательным Собранием Кемеровской области 17 сентября 1998 г. № 374 – отменен в июле 2000 г.

85. 8 июля 1996 года № 21-30 ЗАКОН КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПОЛИТИКЕ ЦЕН В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ» (в ред. Закона Кировской области от 05.07.99 № 118-30) Принят Кировской областной Думой 20 июня 1996 года. Позволяет власти и МСУ регулировать все, что угодно.

86. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 марта 2000 г. № 278 «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ». Отменено в мае 2000 г.

87. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 августа 1999 г. № 499 «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ».

88. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 марта 1999 г. № 178 «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ» – отменено.

89. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 января 1996 г. № 32 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН (ТАРИФОВ)» – было впоследствии дополнено и детализовано новыми требованиями.

90. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 января 1995 г. № 7 «О ПРОДЛЕНИИ СРОКА ДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ВОПРОСАМ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ» – отменено, ссылки на другие.

91. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 декабря 1998 г. № 267-пг «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ В ОБЛАСТИ».

92. ГУБЕРНАТОР ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 г. № 560-п «О МЕРАХ ПО ОГРАНИЧЕНИЮ РОСТА ЦЕН НА ТОВАРЫ» – отменен в декабре 1998 г.

93. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ (ГУБЕРНАТОР) КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 сентября 1998 г. № 600 «О ВВЕДЕНИИ ВРЕМЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН НА ОСНОВНЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ» – не отменено до сих пор!

94. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 ноября 1994 г. № 499 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ПРЕДЕЛЬНОЙ ТОРГОВОЙ НАДБАВКИ НА ПАРТИЮ САХАРА». Речь идет о конкретной партии, поставляемой фирмой.

95. ГУБЕРНАТОР КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 г. № 303 «О ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ» – отменен в ноябре 1998 г., но предусматривал в т.ч. ограничения на вывоз товаров.

96. АДМИНИСТРАЦИЯ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 февраля 1995 г. № 39 «О СНАБЖЕНЧЕСКО-СБЫТОВЫХ НАДБАВКАХ К ЦЕНАМ НА ТОВАРЫ МЕСТНОГО ПРОИЗВОДСТВА». Отменен в серед. 1995 г., до него было много.

97. АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА КЕМЕРОВО. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 ноября 1998 г. № 138 «О МЕРАХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА КЕМЕРОВО». Не отменен до сих пор.

98. АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА КЕМЕРОВО ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 февраля 1995 г. № 27 «О ТОРГОВЫХ НАДБАВКАХ НА СОЦИАЛЬНО-ЗНАЧИМЫЕ ТОВАРЫ» – отменен в 1998 г.

99. АДМИНИСТРАЦИЯ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 октября 1999 г. № 390 «О ПОРЯДКЕ ФОРМИРОВАНИЯ И СОГЛАСОВАНИЯ ЦЕН НА ПРОДУКЦИЮ (ТОВАРЫ, УСЛУГИ, РАБОТЫ) ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВЗАИМОЗАЧЕТОВ». Допускаются неденежные расчеты с бюджетом, плюс регулирование цен.

100. АДМИНИСТРАЦИЯ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 сентября 1999 г. № 332 «О ПРЕДЕЛЬНЫХ ТОРГОВЫХ НАДБАВКАХ НА ХЛЕБ И ХЛЕБОБУЛОЧНЫЕ ИЗДЕЛИЯ».

101. АДМИНИСТРАЦИЯ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 октября 1998 г. № 416 «О РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ПРОИЗВОДИМЫЕ И РЕАЛИЗУЕМЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ ОБЛАСТИ».

102. 7 октября 1996 года № 94 ЗАКОН «О ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ НА ТЕРРИТОРИИ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ». Принят Курганской областной Думой 24 сентября 1996 года. Дает права уст. фиксир. цены на соц. значим. товары, декларирование и др.

103. ЗАКОН МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПОРЯДКЕ РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ НА ТЕРРИТОРИИ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ». Принят Мурманской областной Думой 9 октября 1998 года.

104. ЗАКОН МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ТЕРРИТОРИИ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ» (в ред. Закона МО от 30.12.1997 № 93-01-ЗМО). Принят Мурманской областной Думой 16 сентября 1997 года. Позволяет, а также к

полномочиям региональной энергетич. комиссии относит регулирование цен на ликероводочную продукцию.

105. НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН от 22 августа 1997 г. № 87-3 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ» (в ред. ЗАКОНА Нижегородской области от 27.03.1998 № 120-3). Позволяет устанавливать надбавки.

106. АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА КОСТРОМЫ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 сентября 1998 г. № 3326 «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ Г. КОСТРОМЫ». Ничего страшного, но содержит санкции лишать лицензий и т.п.

107. АДМИНИСТРАЦИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 сентября 1998 г. № 460 «О МЕРАХ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В СВЯЗИ С ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ КРИЗИСОМ В СТРАНЕ». Действует, запрет на вывоз.

108. АДМИНИСТРАЦИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 октября 1995 г. № 430 «О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ, РАСПОРЯЖЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ ПО ВОПРОСАМ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ». Отменяет многие регулирующие акты регулирования в соответствии с указом от 1995 г.

109. ГУБЕРНАТОР КУРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 августа 2000 г. № 473 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГУБЕРНАТОРА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 21.06.2000 Г. № 379 «О ФОРМИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ФОНДА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ НА 2000 ГОД». Квоты с указаниями на поставку в рег. фонд, принудит. цены.

110. ГУБЕРНАТОР КУРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 апреля 1999 г. № 267 «О МЕРАХ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ ЦЕН НА ХЛЕБ И ХЛЕБОБУЛОЧНЫЕ ИЗДЕЛИЯ, РЕАЛИЗУЕМЫЕ НАСЕЛЕНИЮ».

111. ГУБЕРНАТОР КУРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 сентября 1998 г. № 486 «О МЕРАХ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЦЕН НА МЕСТНОМ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ».

112. ГУБЕРНАТОР КУРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 апреля 1997 г. № 623 «О ПРЕДЕЛЬНЫХ РАЗМЕРАХ ТОРГОВЫХ (ОПТОВЫХ) НАДБАВОК НА СОЦИАЛЬНО-ЗНАЧИМЫЕ ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ».

113. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА КУРСКА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 января 1995 г. № 71 «О ПРЕДЕЛЬНЫХ РОЗНИЧНЫХ ЦЕНАХ НА МОЛОКО». Есть аналог, но отмененный, на хлеб.

114. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 июня 1994 г. № 440 «О ПОРЯДКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕДЕЛЬНЫХ РАЗМЕРОВ ТОРГОВЫХ, ОПТОВЫХ И СНАБЖЕНЧЕСКО-СБЫТОВЫХ НАДБАВОК К СВОБОДНЫМ ОТПУСКНЫМ (ОПТОВЫМ) ЦЕНАМ». Отменен.

115. ПОСТАНОВЛЕНИЕ 22 сентября 1998 г. № 362 «О МЕРАХ ПО НЕДОПУЩЕНИЮ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ». Отменено практически тут же.

116. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 августа 1998 г. № 325 «О МЕРАХ ПО НЕДОПУЩЕНИЮ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН И

ИСКУССТВЕННОГО ЗАВЫШЕНИЯ КУРСОВ ИНОСТРАННЫХ ВАЛЮТ В ОБМЕННЫХ ПУНКТАХ».

117. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ 30 сентября 1996 г. № 433 «О ЦЕНАХ НА ХЛЕБ».

118. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ 16 августа 1995 г. № 372

119. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ 27 февраля 1995 г. № 99 «О РЕАЛИЗАЦИИ НЕФТЕПРОДУКТОВ». Утратило силу в 1996 г.

120. ГУБЕРНАТОР МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 г. № 200 «О ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ И ЗАЩИТЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ОБОСТРИВШЕГОСЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА». До 1998 действует, декларирование, упоминание о 10% уровне рентабельности для хлеба.

121. АДМИНИСТРАЦИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 сентября 1998 г. № 384 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ПРЕДЕЛЬНОГО УРОВНЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ И ТОРГОВЫХ НАДБАВОК НА ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ». Отменен в начале 1999 г.

122. АДМИНИСТРАЦИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 ноября 1997 г. № 482 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ. Указаны в рублях, фиксированы.

123. АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА МОНЧЕГОРСКА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 мая 1996 г. № 206 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ТОРГОВОЙ НАДБАВКИ НА АЛКОГОЛЬНЫЕ НАПИТКИ И ПИВО».

124. АДМИНИСТРАЦИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 июля 1995 г. № 256 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ)».

125. АДМИНИСТРАЦИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 мая 2000 г. № 121 «О РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ». Хлеб и др. регулирование.

126. АДМИНИСТРАЦИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 октября 1992 г. № 224 «О МЕРАХ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЦЕН НА ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ». Отменен в 1995 г.

127. НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 сентября 1998 г. № 166-ОД «О ВРЕМЕННОМ ФОРМИРОВАНИИ ЦЕН» – отменено в феврале 1999 г.

128. АДМИНИСТРАЦИЯ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 января 1994 г. № 12 «О ТОРГОВЫХ НАДБАВКАХ НА ХЛЕБ И ХЛЕБОБУЛОЧНЫЕ ИЗДЕЛИЯ». Ссылка на пост. Пр-ва от 1991 г. Интересно.

129. МЭРИЯ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 ноября 1998 г. № 1098 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФИКСИРОВАННОЙ ТОРГОВОЙ НАДБАВКИ НА ХЛЕБ И МОЛОКО». В абс.ценах.

130. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 октября 1998 г. № 672 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ НА СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ И УСЛУГИ, ОКАЗЫВАЕМЫЕ НАСЕЛЕНИЮ». – Отменено в апреле 1999 г.

131. ЗАКОН ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПОЛИТИКЕ ЦЕН» от 21.02.1996 г. Декларирование, согласование с потребителем и др. Приложений нет.

132. ЗАКОН ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ «О ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ ЦЕН НА СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ТОВАРЫ В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ».

133. 5 февраля 1996 года № 1-оз ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН «О РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН (ТАРИФОВ) В ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ». Принят Псковским областным Собранием депутатов 31 января 1996 года. Дает полномочия “Отменять цены” и др.

134. АДМИНИСТРАЦИЯ РУССКО-ПОЛЯНСКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 сентября 1998 г. № 521-п «О ВВЕДЕНИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН НА ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ТОВАРОВ И УСЛУГ». Постановление губернатора отменено, это – нет.

135. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ (ГУБЕРНАТОР) ОМСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 сентября 1998 г. № 348-п «О ВВЕДЕНИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН НА ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ТОВАРОВ И УСЛУГ». Отменено с 1.02.99.

136. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ (ГУБЕРНАТОР) ОМСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 июня 1997 г. № 228-п «О НОРМАТИВНЫХ СООТНОШЕНИЯХ СТОИМОСТИ ЗЕРНА РЕГИОНАЛЬНОГО ФОНДА И СТОИМОСТИ ВЫРАБАТЫВАЕМОЙ ИЗ НЕГО ПРОДУКЦИИ». О предельных ур. рентабельности для хлеба, ссылки на постановления другие.

137. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 февраля 1996 г. № 91-п «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) НА ТЕРРИТОРИИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ». Отменило ряд постановлений, рег. цены на продукты питания.

138. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 мая 1993 г. № 168-п «О РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ». Отменен только в 2000 г. Тотальное регулирование.

139. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ЗАРЕЧНОГО ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 сентября 1998 г. № 618 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ РЫНОЧНЫХ ЦЕН НА ОТДЕЛЬНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА».

140. ГУБЕРНАТОРА – ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 сентября 1998 г. № 560 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ СРЕДНИХ РЫНОЧНЫХ ЦЕН НА ОТДЕЛЬНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА» – отменено с сент. 1999– по явн.2000.

141. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 сентября 1995 г. № 566 «О ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ». Есть ссылка на более ранние постановления. Сейчас отменено.

142. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 мая 1995 г. № 301 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ)». Отменено.

143. ПЕРМСКАЯ ОБЛАСТЬ. АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ЧУСОВОГО. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 сентября 1999 г. № 807 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ПРЕДЕЛЬНОЙ ТОРГОВОЙ НАДБАВКИ (НАЦЕНКИ) НА ХЛЕБ».

144. ГУБЕРНАТОР ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 августа 1998 г. № 310 «О НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО ПРЕСЕЧЕНИЮ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН». Грозное постановление, но ничего конкретного.

145. ГУБЕРНАТОР ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 сентября 1998 г. № 347 «О РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА». Пункт, касающийся запрета на вывоз, отменен через месяц. Есть немного глупых поручений МСУ.

146. ГУБЕРНАТОР ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 апреля 1998 г. № 137 «О ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ И ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН (ТАРИФОВ) НА ТЕРРИТОРИИ ОБЛАСТИ». Непонятно, речь только о монополиях и т.п., или в целом.

147. ГУБЕРНАТОР ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 10 января 1995 г. № 10-р «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРЕДЕЛЬНЫХ РАЗМЕРОВ НАЦЕНОК».

148. АДМИНИСТРАЦИЯ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 сентября 1998 г. № 235 «О ВВЕДЕНИИ ВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН НА ОСНОВНЫЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ» – отменено менее чем через месяц.

149. АДМИНИСТРАЦИЯ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 ноября 1995 г. № 195 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН НА СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ВИДЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ». Хлебобул., мука. подлежат декларированию, и т.п. Не отменено до сих пор.

150. АДМИНИСТРАЦИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 29 ноября 1999 г. № 601-р.

151. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 сентября 1998 г. № 463 «ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ ЦЕН НА ПРОМЫШЛЕННЫЕ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ, НАДБАВКИ, РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ И ДР.».

152. 3 августа 1998 года № 4-ОЗ ЗАКОН РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ПРОДУКЦИИ, ТОВАРОВ И УСЛУГ». Принят Рязанской областной Думой 29 июля 1998 года. Устанавливает полномочия властей изменять цены, декларирование и др.

153. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 ноября 1996 г. № 690 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ ОТ 8 ИЮНЯ 1995 Г. № 202 «О ПОРЯДКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦЕНЫ НА ХЛЕБ».

154. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 ноября 1994 г. № 597 «ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ ПРАКТИКИ УСТАНОВЛЕНИЯ ТОРГОВЫХ НАДБАВОК».

155. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 сентября 1999 г. № 326 «О ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ ПО ОГРАНИЧЕНИЮ ТОРГОВЫХ НАДБАВОК НА ХЛЕБ И ХЛЕБОБУЛОЧНЫЕ ИЗДЕЛИЯ».

156. ПРАВИТЕЛЬСТВО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ. РЕШЕНИЕ от 10 марта 1999 г. № 7 «О ФОРМИРОВАНИИ ТАРИФОВ И ЦЕН НА ПРОДУКЦИЮ, ТОВАРЫ И УСЛУГИ, ПОДЛЕЖАЩИЕ ГОСУДАРСТВЕННОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ». Строго по указу 1995 г., ничего плохого, при этом подробно.

157. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 февраля 1999 г. № 36 «О ТОРГОВЫХ НАДБАВКАХ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ». – Здесь же регулируются практически все виды надбавок.

158. ПОСТАНОВЛЕНИЕ Главы администрации РО от 25.09.1998 № 386 – тоже регулируют.

159. ПОСТАНОВЛЕНИЕ Главы администрации РО от 04.09.95 № 236. Аналог.

160. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 03 октября 1994 г. № 541-р «О СНАБЖЕНЧЕСКО-СБЫТОВЫХ НАДБАВКАХ». Предел – 25%, отменил в июле 1995 г.

161. ПРАВИТЕЛЬСТВО САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 сентября 1998 г. № 68-П «О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ ДЕЙСТВИЯХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ». Жесткость (надб. и т.п.) устранена постановлением от ноября, но кое-что осталось.

162. ПРАВИТЕЛЬСТВО САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 сентября 1998 г. № 64-П «ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ СТАБИЛЬНОГО СНАБЖЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ОБЛАСТИ ТОВАРАМИ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ». Отменили.

163. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГУБЕРНАТОРА САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ от 09.09.98 № 345 «О ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ ПО ОГРАНИЧЕНИЮ РОСТА ЦЕНА НА ОТДЕЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ТОВАРЫ». Отменено через месяц.

164. ПРАВИТЕЛЬСТВО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 июня 1999 года № 737-пп «О ФОРМИРОВАНИИ ЦЕН НА СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ТОВАРЫ» – отменено началом 2000 г.

165. ПРАВИТЕЛЬСТВО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 04 сентября 1998 года № 931-п «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО ПОВЫШЕНИЯ ЦЕН И ТАРИФОВ» – утратило силу.

166. СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ». Принят Свердловской областной думой 19.03.96. В числе полномочий Правительства области, например, “утверждение цен и тарифов, скидок и надбавки на продукцию, товары и услуги”. В остальном, просто дурацкий законодательный акт.

167. ПРАВИТЕЛЬСТВО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 декабря 1996 года № 1057-п «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ТЕРРИТОРИИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ» – отменено.

168. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27.02.95 № 127 «ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ ПРАКТИКИ УСТАНОВЛЕНИЯ ТОРГОВЫХ НАДБАВОК». Действует, присваивает полномочия регулировать наценки на все виды товаров. .

169. АДМИНИСТРАЦИЯ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 июля 1995 г. № 188 «О МЕРАХ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 7 МАРТА 1995 ГОДА № 239, ОТ 13 МАРТА 1995 ГОДА № 241». Есть много

ссылок. Утверждает огромный перечень товаров и услуг, на которые регулируются областными властями или муниципалитетами.

170. АДМИНИСТРАЦИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 года № 535 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН НА СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ». Действует до сих пор, очень широкий перечень видов регулирования.

171. АДМИНИСТРАЦИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 ноября 1997 года № 706 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ТЕРРИТОРИИ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ». Частично изменено, набор – согласование, список, и т.п.

172. 27 мая 1997 года № 109-3 ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ. ЗАКОН «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ».

173. АДМИНИСТРАЦИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 12 сентября 1994 года № 371-р «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ СВОБОДНЫХ ОТПУСКНЫХ ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ». Интересно – разрешение одному конкретному предприятию ввозить по свободным ценам.

174. ГУБЕРНАТОР ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 г. № 601 «О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ МЕРАХ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА». Отменен менее чем через месяц в плохой части.

175. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 мая 1995 г. № 95 «О МЕРАХ ПО УЛУЧШЕНИЮ СНАБЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ОБЛАСТИ ХЛЕБОПРОДУКТАМИ И УПОРЯДОЧЕНИЮ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА НИХ». Речь идет только о хлебе, но действует.

176. АДМИНИСТРАЦИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 сентября 1998 г. № 352 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ ОТ 01.09.98 № 308 «О МЕРАХ ПО ЗАЩИТЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО РОСТА ЦЕН». Отменен в конце октября.

177. ПРИЛОЖЕНИЕ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ АДМИНИСТРАЦИИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ от 19.05.95 г. № 144 «ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПРОДУКЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ, ТОВАРОВ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ И УСЛУГ, НА КОТОРЫЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН (ТАРИФОВ) ОСУЩЕСТВЛЯЮТ ОРГАНЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». Все нормально в перечне, но попало такси.

178. АДМИНИСТРАЦИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 апреля 1995 г. № 91 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ СНАБЖЕНЧЕСКО-СБЫТОВОЙ НАДБАВКИ». Для ВНК своя, отдельная надбавка.

179. АДМИНИСТРАЦИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 марта 1995 г. № 58 «О СНАБЖЕНЧЕСКО-СБЫТОВОЙ НАДБАВКЕ ДЛЯ АО "СЕВЕРСКАВТОТРАНС И К" И ТОО "ЖЕМС ЛТД"»

180. ЗАКОН ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ «О ЦЕНООБРАЗОВАНИИ В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ». Принят Тульской Областной Думой 10 июня 1999 года. Утратил силу 06 июля 2000 года.

181. ГУБЕРНАТОР ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 мая 1995 г. № 256 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ» (недействительное) – регулирование цен на хлеб.

182. ЗАКОН ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ «О ПОЛИТИКЕ ЦЕН». Принят Областной Думой 6 Июля 1995 года. Безопасный закон, дублирует постановления Правительства.

183. ГУБЕРНАТОР ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 января 1999 Г. № 20 «О МЕРАХ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ В 1999 ГОДУ». Аналогично.

184. АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ТЮМЕНИ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 14 мая 1999 Г. № 1387 «О ЦЕНАХ НА БЕНЗИН» – предельный уровень рентабельности.

185. ГУБЕРНАТОР ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 Г. № 159. «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ». В части регулирования цен утратил силу через 2 месяца.

186. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 2 Февраля 1996 Г. № 83-Р «О ТОРГОВЛЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ ТОВАРАМИ В ФЕВРАЛЕ 1996 ГОДА» – документ частично продлевался.

Примечание: Скорее всего, для нас большой интерес представляет постановление № 137 от 04.09.98, но оно не отображено в "Консультанте". Для полноценного обзора методов регулирования цен, необходимо выяснить следующие, каковы механизмы закупок в Продовольственный Фонд области. По информации "Известий", они принудительные.

187. АДМИНИСТРАЦИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ КОМИТЕТ ПО ПОЛИТИКЕ ЦЕН. ПИСЬМО от 5 сентября 1996 г. № 193/02-03 – согласование цен, уведомление о изменении.

188. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 декабря 1995 г. № 596 «О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ)» – все абсолютно в рамках закона, документ с изменениями действует до сих пор. Хотя предшествующее постановление № 395 от 18.08.95 и не содержало элементы незаконного регулирования, но на его основе принято городское постановление № 935-п, устанавливающее предельные надбавки на социально значимые товары, молоко, хлеб, кефир. Но, что самое смешное, городское постановление до сих пор действует, оно много раз изменялось, то можно проверить остались ли интересующие нас пункты.

189. ЧИТИНСКАЯ ОБЛАСТЬ. Скорее всего интересующих документов просто нет в базе, первый и единственный документ, касающийся регулирования цен, относится к 95 году, и ничего противозаконного не содержит.

190. ГУБЕРНАТОР ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 сентября 1998 г. № 565. «О ВРЕМЕННОМ ПОРЯДКЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН В ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ».

191. ГУБЕРНАТОР ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 сентября 1998 г. № 591 «О МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЖИТЕЛЕЙ

ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ ТОВАРАМИ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ» – запрет на вывоз товаров с территории области, расширение списка товаров первой необходимости (см постановление №565). Впоследствии отменено.

192. ГУБЕРНАТОР ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 сентября 1998 года № 196 «О ВРЕМЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН НА ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ» – полный комплект, предельный уровень рентабельности, торговые наценки, широкий перечень товаров. Отменено 6 июля 2000 года.

193. ЗАКОН ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ 27 декабря 1995 г. «О РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН И ТАРИФОВ, ФОРМИРОВАНИИ ЗАТРАТ И РЕНТАБЕЛЬНОСТИ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ТОВАРЫ (ПРОДУКЦИЮ, РАБОТЫ И УСЛУГИ) ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ, ЗАНИМАЮЩИХ ДОМИНИРУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ ОБЛАСТИ». Действует до сих пор!

194. АДМИНИСТРАЦИЯ НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 сентября 1998 г. № 514 «О ФИКСИРОВАНИИ ЦЕН НА ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ В 1998 ГОДУ». Крайне интересный документ, фиксируются рентабельность и «торговое наложение» для основных продовольственных товаров, согласно документу список утвержден постановлением Правительства РФ № 1011-р от 28 июля 1998 г., но постановления с таким номером в «Консультанте» отсутствует.

195. ЗАКОН ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА «О РЕГУЛИРОВАНИИ И КОНТРОЛЕ ЗА ЦЕНАМИ В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ АВТОНОМНОМ ОКРУГЕ» от 20 декабря 1995 года.

196. ПРАВИТЕЛЬСТВО ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 марта 2000 г. № 9-п «О МЕХАНИЗМАХ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ПРОДУКЦИЮ (ТОВАРЫ, РАБОТЫ И УСЛУГИ) В ОКРУГЕ» – уровень рентабельности по хлебу 20%.

197. АДМИНИСТРАЦИЯ КОМИ – ПЕРМЯЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 июня 1998 г. № 119 «О ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ И ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН (ТАРИФОВ) НА ТЕРРИТОРИИ ОКРУГА» – декларирование цен.

Приложение 7. Углубленный анализ ситуации в Пермской области

Политическая и деловая элита региона

Трутнев Ю.П. Губернатор Пермской области. Бывший мэр Перми. Мэром избран в 1997 г., набрал более 60% голосов. Ранее – генеральный директор группы компаний «ЭКС» (торговля ТНП, нефть, лес и др.), реальным собственником которых, по утверждениям оппонентов, является до сих пор. Ассоциированные банки – БИС–кредит (разорился), Пермский банк развития (был председателем совета директоров), Комипермьбанк. Негативные отношения с А. Климовым. На выборах губернатора в 2000 г. победил в первом туре, набрав 51% голосов. Был поддержан большинством областной элиты, за исключением «Лукойла». На руководящие посты в администрации назначены либо выходцы из мэрии Перми, либо руководители группы компаний «Экс», одним из совладельцев которой Трутнев является через аффилированных лиц.

Игумнов Г. В. Бывший губернатор. Назначен в 1996 г., в декабре 1996 г. избран губернатором области (63.86% голосов во втором туре). До 1996 г. работал первым заместителем главы администрации области (Б. Ю. Кузнецова), курировал экономику и финансы. Заявлял, что не будет баллотироваться на выборах 1999 г., однако большинство финансовых групп региона уговорили его пересмотреть данное решение. Личных врагов в региональной элите не имел (за исключением П. Анохина), что объясняется отсутствием репрессивных действий администрации. В настоящее время работает председателем совета директоров ЗАО «Лукойл – Пермь». Несмотря на тяжелое поражение на губернаторских выборах, сохраняет существенную поддержку в обществе.

Тушнолобов Г.П. Бывший первый вице-губернатор, председатель комитета по управлению государственным имуществом (КУГИ) региона. Ранее – мэр Соликамска. Незначительно проиграл на выборах мэра Перми в декабре 2000 г. А. Каменеву (менее 1%).

Белоусов Ю. В. Бывший первый вице-губернатор. Считался опорным вице-губернатором вместе с И. Шубиным и В. Тушнолобовым. Неформально – один из основных кураторов лоббирования интересов области в Москве. По оценкам политологов, входил в пятерку самых влиятельных лиц региона.

Шеин В.А. Вице-губернатор, руководитель аппарата губернатора.

Темкин А. Первый вице-губернатор, председатель КУГИ региона, управляющий ГУП «Пермалко».

Чебыкин В. Л. Бывший вице-губернатор, руководитель департамента экономики. По экспертным оценкам местных политологов, входил в пятерку самых влиятельных лиц области. Член СПС. Контролировал государственный пакет акций ОАО «Пермалко».

Шестаков В. Глава дочерней компании «Газпрома» – «Пермтрансгаз».

Каменев А. Мэр Перми. Ранее – начальник ГУВД Перми. Победил в острой борьбе Г. Тушнолобова, набрав 48% голосов и опередив соперника только на 1%.

Щукин В.А. Вице-губернатор. Курирует ЖКХ. Сохранил свой пост после отставки Игумнова.

Щубин И.Н. Вице-губернатор. Курирует местное самоуправление. Сохранил свой пост после отставки Игумнова.

Яшин Н.А. Вице-губернатор, курирует связи с общественностью. Ранее – вице-мэр Перми. Одна из наиболее близких губернатору фигур.

Жданов О.М. Вице-мэр Перми. Основной представитель интересов Трутнева в администрации.

Похмелкин В.В. Депутат ГД РФ. Председатель РО ДВР, лидер РО СПС. Пользуется доверием губернатора, хорошие контакты с бизнесом, прежде всего с

финансовой группой «Уральский финансовый дом» (ранее – «Кредит ФД»). Третий раз избран от 140 округа, основные предпринимательские структуры поддерживали его кампанию.

Карпов В.А. Вице-губернатор. Курирует управления промышленности и экономики.

Медведев Ю. Г. Депутат Госдумы, бывший председатель Законодательного Собрания региона, ранее – руководитель Пермской фабрики Гознака, одного из крупных предприятий области.

Девяткин Н. А. Председатель Законодательного собрания. Ранее – зам. председателя ОЗС.

Анохин П. В. Президент группы компаний «ДАН», депутат ОЗС (до избрания в ГД). Открыто и явно негативные отношения с президентом Пермской финансово-промышленной группы А. Кузьевым. Депутат ГД от 139 округа. По неподтвержденной информации, был связан с Березовским, чьими стараниями занял пост руководителя регионального отделения «Единства». Основной совладелец группы «ДАН» после Анохина – М. Деменев.

Климов А. А. Один из крупнейших предпринимателей региона. Контролировал Пермькомбанк, находящийся в тяжелом положении. Избран депутатом ГД от 215 округа (Коми – пермский АО) при поддержке областной администрации и СПС. Негативные отношения с группой «ЭКС» и лично Трутневым. Были очень хорошие отношения с бывшим мэром Перми В. Филем, который оказал существенную помощь в развитии бизнеса Климова. Комипермьбанк (член совета директоров).

Кузьев А.Р. Президент Пермской финансово-производственной группы, президент ЗАО "Лукойл – Пермьнефтеоргсинтез". Связан прочными деловыми отношениями с компанией «ЛУКОЙЛ», но, прежде всего – самостоятельный предприниматель. Резко негативные отношения с П. Анохиным. Поддерживал РО «Новая сила» и РО «Отечество», куда «делегировал» своих представителей. Сразу после выборов перешел в "Единство".

Рыбакин В. И. Президент ОАО «Уралсвязьинформ», депутат ЗС региона.

Чиркунов А.Г. Депутат Совета Федерации от исполнительной власти региона¹⁸. Ранее – президент группы предприятий «ЭКС». Совладелец, но основная роль принадлежит мэру Перми Трутневу.

Степанков В.Г. Бывший генеральный прокурор РФ, до 1996 г. – первый вице-губернатор области, с 1996 г. – депутат ГД РФ по 137 округу. В 1996 – 1999 г. был председателем Совета директоров АО «Пермские моторы» (собственность группы ОНЭКСИМ – Росбанк). Проиграл выборы 19 декабря 1999 года в 137 округе, набрав

¹⁸ Единственный депутат СФ, проголосовавший против утверждения советского гимна.

17% по сравнению с более чем 50% в 1995-м. Заместитель полпреда Президента РФ по Уральскому федеральному округу.

Сухарев В. Генеральный директор АО «Лукойл – Пермьнефтеоргсинтез», крупнейшей нефтяной компании региона. Компания в хороших отношениях с губернатором, в политических разборках не участвует.

Рыболовлев Д. Президент и владелец банка «Урал ФД» (ранее – «Кредит ФД»). Банк владеет рядом крупных химических предприятий – почти полностью контролирует ОАО «Уралкалий», примерно половину акций «Сильвинита». На губернаторских выборах финансово поддерживал как Г. Игумнова, так и Г. Трутнева.

Поликша А. М. Генеральный директор ОАО «Сильвинит», ОАО «Уралкалий». депутат ЗС. Предприятие контролируется банком «Кредит ФД».

Ожегов А.Ю. Генеральный директор ОАО «Метафракс», депутат ЗС. Основными акционерами являются банк «Урал ФД» и предприниматель Г. Лучанский. Вошел в состав КС РО «Отечества».

Лучанский Г. Президент группы компаний «Нордекс», владелец Международной калийной компании – основного трейдера «Уралкалия» (до недавних пор) и «Сильвинита», владелец Новокузнецкого алюминиевого завода (под внешним управлением). Аффилированное лицо М. Черного и И. Махмудова.

Разутдинов Р.З. Генеральный директор ОАО «Пермьтрансжелезобетон», депутат ЗС.

Булаев Ю. Генеральный директор ОАО «Мотовилихинские заводы».

Кац А.Б. Бывший президент банка «БИС – кредит», заместитель председателя ЗС. Банк разорился, но Кац лично обладает значительными финансовыми ресурсами. Банк связан с группой «ЭКС».

Каменских А.А. Генеральный директор ОАО «Чусовской металлургический завод».

Хариф С. Президент группы «Альфа – цемент».

Крупным собственником в регионе является ОАО «Газпром». Контролирует титано-магниевого комбинат «Ависма» (крупный пакет акций принадлежит также К. Дарту), почти 30% пакет акций «Пермских моторов», ОАО «Метафракс», ОАО «Пермский газоперерабатывающий завод».

Росбанк (преемник ОНЭКСИМА) совместно с группой Pratt Whitney контролирует около 40% акций «Пермских моторов». Предприятие находится в сложном финансовом положении, рассматривается вариант ренационализации компании.

Контрольным пакетом акций ОАО «Пермэнерго» обладает РАО ЕЭС. Председателем совета директоров является Я. Уринсон.

Материалы по особенностям хозяйственного права региона, а также по соответствующим правоприменительным практикам подготовлены в рамках проекта "Know-How" по региональным финансам.

Налоги (обзор некоторых нормативных актов)

Закон Пермской области "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства на территории Пермской области". Принят Законодательным Собранием Пермской области 20 июня 1996 года. Вполне вписывается в рамки своего федерального аналога, принятого 29 декабря 1995-го года и оставившего ряд вопросов для урегулирования субъектам Федерации. Разработка регионального закона началась еще до принятия федерального. Велась достаточно неспешно, но принят он был менее чем через полгода после того, как потребность в нем стала объективной. Закон прописан достаточно детально. Однако размеры ставок явно не стимулируют к легализации доходов по многим видам деятельности. Так возросла ставка на репетиторов (их просто забыли перечислить, в результате они попали в «прочие» с патентом в 18 МРОТ). Новая в 300 МРОТ ставка патента на риэлтеров явно дисгармонирует с разумным курсом администрации области на увеличение сбора налогов с земли и недвижимости. Новая шкала была утверждена поправкой к закону от 29 ноября 1998 года. Что само по себе представляется неудачным (частое изменение ставок).

Льготы

Закон о ставках налогов на прибыль и имущество от 19 сентября 1996 года предусматривает ставку 1% (вместо установленных для остальных 2%) для предприятий, добывающих нефть из малодебитных скважин (на соответствующую часть оборудования) и для вновь образованных предприятий «в сфере материального производства» в первые два года. Что дает дополнительный стимул к смене юридических лиц (для возобновления льготного режима вновь для созданной фирмы) и, следовательно, к оппортунистическому поведению, хотя и несколько снижает барьеры для входа на некоторые рынки.

Дополнительные льготы предусмотрены для пермских областных организаций Российского фонда инвалидов войны в Афганистане (по уплате земельного налога). Предоставляется льгота по уплате налога на прибыль часть прибыли, направляемой на благотворительные цели, определенному списку организаций. Явно сомнительные участники данного списка – команды по игровым видам спорта, представляющие область в «высших эшелонах всероссийских соревнований».

Освобождаются также «негосударственные пенсионные фонды от уплаты налога на прибыль в части, поступающей в областной бюджет, по доле прибыли, направляемой на именные пенсионные счета участников пенсионного фонда», СМИ и т.д. Списки закрытые и вполне четко сформулированные.

Полностью освобождаются от уплаты налога на имущество предприятий предприятия пассажирского городского и пригородного автотранспорта, и автовокзалы, получающие дотации из бюджета (согласно закону от 25 мая 1995 года «О предоставлении льгот по налогу на имущество предприятий»).

Приведенное положение ставит в неравные условия частников, конкурирующих с и без того дотируемыми из бюджета муниципальными предприятиями, что и неразумно, и противоречит федеральному закону о конкуренции.

Следует, однако, отметить, что все приведенные положения законов вполне типичны для российского регионального налогового законодательства. Сравнение с регионами Центрального Черноземья (например, далеко не худший вариант

Белгородской области) показывает, что список льготников и число индивидуальных льгот относительно невелики.

Возможности для лоббирования

Политические (представительство в областном законодательном собрании, администрации области и города, федеральных органах власти)

Закон Пермской области от 17 июля 1995 года "О законодательном Собрании" позволяет почти всем депутатам – кроме председателя и его заместителей работать не на постоянной основе и совмещать депутатскую деятельность с коммерческой. Это допускается даже в отношении председателей комитетов Законодательного Собрания.

В частности, председателем комитета ЗС по экономической политике и налогам является А.Кузьяев – президент Пермской финансово-производственной группы (ПФПГ) и генеральный директор ЗАО "ЛУКОЙЛ-Пермь", фактически контролирующей предприятия этой компании в области (прежде всего стоит отметить завод ПермьНефтьоргсинтез). Неформальным лидером "городской группы" депутатов считается Олег Чиркунов, преемник нынешнего мэра Перми Ю.Трутнева на посту гендиректора фирмы ЭКС ltd, контролирующей значительную часть городской оптовой и розничной торговли (в частности, фирма приобрела Центральный универмаг).

Один из представителей фирмы "ДАН" – Павел Анохин также являлся депутатом ЗС. На последних выборах прошел в Госдуму по 139-му (Ленинскому, городскому) округу. Анохин – конкурент и личный враг Кузьяева. Последнее столкновение было в ходе борьбы за лидерство в областной организации "Единство", которую возглавил человек "ЛУКОЙЛА" (т.е. Кузьяева), Генеральный директор ООО "ЛУКОЙЛ – Пермнефть" А.А. Тульников¹⁹.

Такая практика вполне типична для России (например, это соответствует законодательству Московской, Самарской, Саратовской, Ярославской областей и многих других регионов). Однако, очевидно, что совместительство стимулирует предпринимателей напрямую лоббировать интересы своих предприятий (коалиций).

Дочь губернатора Игумнова возглавляла АКБ "Кредит ФД", входящий в группу, контролируемую Д. Рыболовлевым (основной профиль – производства и продажа калия). Рыболовлев возглавляет наиболее мощную финансово-промышленную группу региона. Он более Кузьяева лоялен губернатору (Кузьяев намекал на свое намерение баллотироваться в губернаторы; правда это не означает прямого вызова Игумнову, который заявлял об отсутствии намерений баллотироваться в 2000 году, что, впрочем, не является последним словом действующего губернатора).

Группа Рыболовлева представлена в ОЗС, по крайней мере, четырьмя депутатами (17,19,20, 22 округа). Правда, провести своих депутатов в Госдуму не удалось (хотя у калийщиков вполне приличные отношения с Похмелькиным). А ПФПГ – ЛУКОЙЛ теперь имеет своего депутата – бывшего коллегу Кузьяева по ОЗС С.Н. Чичулаева (138-й Кунгурский округ). Теперь он один из координаторов межфракционного депутатского объединения в ГД "Энергия России".

Всего в Областное Законодательное Собрание (ОЗС) последнего созыва (17 декабря 1997 года) было избрано 22 директора предприятий (из 40 депутатов). С учетом же замов и руководителей крупных подразделений таких депутатов было избрано 28. Картину чреватую прямым лоббированием дополняют первый зам. Главы Коми-Пермяцкого АО, главврач областной больницы, начальник городского УВД

¹⁹ Смотри, в частности, интервью Тульникова пермской "Звезде" от 10 марта 2000 года

Перми, исполнительный директор ФОМС и ректор мединститута (медицинской академии).

Правда, часть депутатов-директоров средних предприятий, "числящихся" независимыми представляют скорее политические партии, чем собственно бизнес (Неустроев, Бурцев, Разутдинов – в большей или меньшей степени связаны с СПС и Похмелкиным).

Профессиональных политиков в составе ОЗС было всего четверо: Е.С.Сапиро, оставивший свой пост при назначении в правительство в 1998-м году, его заместитель в первом составе ОЗС, нынешний председатель ОЗС Н.А.Девяткин, Л.В.Зотина, один из лидеров местного «Яблока» и депутат на постоянной основе ОЗС первого созыва А.И.Клементьев. Еще три депутата – представляло общественные организации – явно неполитические и, возможно, и на самом деле некоммерческие (один из них – А.А.Климов избран в декабре 1999 года в Госдуму).

Относительным плюсом можно считать разнонаправленность интересов представленного в ОЗС бизнеса (представлены импортеры и экспортеры, строительная и пищевая промышленность, банки и страховые организации, торговцы, как представители предприятий входящих в состав противоборствующих группировок, так и независимые). Позитивным можно признать и тот факт, что лидерами являются представители нового бизнеса, выросшего не напрямую на ресурсах старой власти.

Лоббизмом активно занимается и сам губернатор. Его исходные возможности определяются нижеописанными событиями и факторами.

Не порывая с Черномырдиным и НДР, Игумнов вовремя засвидетельствовал почтение и лояльность Единству. «Единство», вкупе с СПС безоговорочно победило на территории области. Это позволило губернатору пристойно "трудоустроить" "своих" депутатов в Госдуме (Юрий Медведев²⁰ стал заместителем председателя комитета по экономической политике и предпринимательству; Валентина Савостьянова – заместителем председателя комитета по социальной политике. Андрей Климов возглавил подкомитет по региональной политике.). Также губернатор застолбил позиции в структуре "Единства", не отождествляя себя с движением напрямую.

По оценкам местных наблюдателей в результате выборов относительные позиции губернатора по сравнению с общепризнанным областным политиком № 2 – мэром Перми Трутневым (поддержавшим "ОВР" и "Яблоко") существенно упрочились. Трутнев незадолго до выборов заявил об отсутствии у него планов баллотироваться в губернаторы, если Игумнов пойдет на переизбрание. Укрепились позиции Игумнова и на территории Коми-Пермяцкого АО, где мандат депутата ГД выиграл его протеже А. Климов, победив другого депутата ОЗС – ставленника администрации Коми – Пермского АО Г.П.Савельева.

Экономическая политика региональных властей

Не обнаружено свидетельств лоббирования губернатором явно антирыночных решений.

Характерна борьба за доступ местного вполне успешного АО "Галоген" к дешевому импортному сырью. Так, в 1996-м году вице-губернатор Валерий Сергеев писал в правительство РФ: "Просим выделить 21 тысячу тонн концентрата плавикового шпата Пермскому акционерному обществу "Галоген" в счет долговых обязательств Монголии". На следующий год губернатор Геннадий Игумнов просит

²⁰ Бывший спикер ОЗС второго созыва, а до этого – директор Пермской фабрики Гознака

уже 30 тысяч тонн. Выбить шпат удалось. В 1998-м году вице-губернатор Геннадий Тушнолобов писал уже С.В. Кириенко: "Жесткие меры по переводу российских потребителей плавленого шпата на отечественный без решения вопросов снижения цены и улучшения его качества могут не только усугубить положение на рынке фторсодержащих соединений, но и привести к закрытию их производства в стране".

В результате, правительство отклонило предложение о повышении таможенных пошлин на поставку концентрата плавленого шпата до двадцати пяти – тридцати процентов. Утвердило пятнадцать процентов с ноября 1998 года. Таким образом, лоббистские усилия Игумнова уравнивали (да и то лишь отчасти) лоббирование поставщиков плавленого шпата из Приморья²¹.

Засилье предпринимателей заметно и на уровне местного самоуправления. Начиная с уже отмеченного занятия крупнейшим торговцем области поста мэра Перми, до недавнего избрания председателем Чайковской городской Думы директора одноименной птицефабрики П. Белькова.

Известно, что губернатор пытался поддержать Западуралбанк в его переговорах с ЦБ, в попытке предотвратить отзыв лицензии. Однако попытка оказалась неудачной – ЦБ отказался "пойти навстречу" и банк прекратил существование.

Кроме упомянутого ниже (впрочем, вполне мягкого) вмешательства в борьбу Газпрома и Интерроса за Пермские моторы, губернатор пробивает в Москве решение о праве согласовывать кандидатуры руководителей государственных унитарных предприятий на территории области, а также передачи в управление области госпакетов акций предприятий, находящихся на территории области.

Одним из известных региональных "лобби-институтов" является клуб "Строгановский" (создан по инициативе Кузюева). Сопредседателями попечительского совета клуба являются Вениамин Сухарев ("ЛУКОЙЛ-ПНОС"), Владимир Морозов ("Межрегионгаз") и Владимир Рыбакин ("Уралсвязьинформ"). Почетный председатель клуба – губернатор Геннадий Игумнов, а среди почетных членов – глава Перми Ю. Трутнев, президент НК "ЛУКОЙЛ" Вагит Алекперов и т.д.

Банки и небанковские финансовые институты

На середину 1998 в Пермской области зарегистрировано 25 банков. Из них 15 действующих. На 1 миллион жителей это меньше, чем в среднем по России (несмотря на то, что это регион-донор, есть крупные экспортеры и иные, адаптировавшиеся к рынку предприятия, развита торговля и т.д.).

Авторы книги «Российские банки: 10 лет спустя»²², приводят свою оценку «открытости» банковской сферы регионов России (как отношение числа местных банков к числу филиалов банков из других регионов). По этому показателю Пермская область относится к относительно открытым регионам, где число филиалов заметно превышает число местных банков. Так в 1995 году коэффициент был равен 0,43, и снизился в 1997 до 0,27 (почти 4 филиала на один местный банк, не считая филиалов Сбербанка; с учетом последних – 6 филиалов на один местный банк на 1 января 1998 года).

После кризиса картина несколько изменилась. Очевидно, региональные банки меньше пострадали от дефолта. На конец 1999 года в области действовало 11 пермских банков, имеющих, в общей сложности, 9 филиалов и 25 филиалов 20-ти

²¹ По материалам пермской газеты "Звезда" за ноябрь-декабрь 1998 года

²² М.Ю.Матовников Л.В.Михайлов Л.И.Сычева Е.В.Тимофеев; М., 1998 «Мак Центр»

московских и Санкт-Петербургских банков (не считая Сбербанка). Больше всех филиалов из иногородних банков у Банка Москвы (4). Правда, по утверждениям местных банкиров в ближайшее время ожидается открытие до 9 новых филиалов московских банков.

Крупнейшие среди местных банков – "Экопромбанк", "Кредит-ФД", "Дзержинский", "Пермьстройкомбанк" и «Пермь».

Банк "Дзержинский", "Каури", Пермский Банк Развития и филиал Санкт-Петербургского "Менатеп" и др. (в общей сложности, 10 местных и 9 иногородних банков) вели переговоры о создании "Союза" (для приемки пластиковых карт друг друга).

В области действует Закон об уполномоченных банках от 24 мая 1996 года. В соответствии с ним состав уполномоченных банков, допущенных к размещению и обслуживанию средств областного бюджета и областных внебюджетных фондов, должен определяться конкурсной комиссией. Список уполномоченных банков утверждается Законодательным Собранием по представлению администрации области на основании решения конкурсной комиссии и подлежит обязательному опубликованию. Кроме требований к наличию лицензий и отсутствию задолженности по клиентским платежам конкурсная комиссия устанавливает дополнительные, обязательные для участников обращения средств областного бюджета и областных внебюджетных фондов, пределы соотношений:

- а) между капиталом уполномоченного банка и объемом среднесуточного остатка размещаемых средств областного бюджета и областных внебюджетных фондов;
- б) между обязательным залоговым обеспечением и объемом среднесуточного остатка размещаемых средств областного бюджета и областных внебюджетных фондов.

В конкурсную комиссию по должности входит руководитель регионального управления ЦБ РФ.

Уполномоченный банк назначается на один год.

Однако, следов применения этого документа мною пока не обнаружено (возможно, такие данные есть у других участников проекта – неплохо было бы обмениваться информацией)).

Постановление администрации области от 28 августа 1996 г. № 324 принять предложение правления АКБ "Западуралбанк" и АООТ "Пермский банк Развития" о передаче Фонду имущества Пермской области в доверительное управление 36% акций АКБ "Западуралбанк" и 51% акций АООТ "Пермский банк Развития" (действовавшее до 7 мая 1997 года) обнаруживает связь администрации с этими банками. Однако информации о том, были ли они выбраны уполномоченными нет.

Оснований говорить об особых преференциях местным банкам явно недостаточно. Администрация области держала валютный счет в филиале Инкомбанка. После кризиса валютный счет областной администрации был переведен в Сбербанк. Областная таможня держит счета в местном филиале Альфа-банка.

Что касается Западуралбанка, связи с администрацией ему не помогли. Неосмотрительная практика раздачи кредитов привела к неплатежеспособности. ЦБ вовремя прореагировал на ситуацию. В результате резервов и имущества банка оказалось достаточно для расчета с персоналом и вкладчиками – физическими лицами. Большую часть претензий бюджета и внебюджетных фондов (54 миллиона рублей, включая пени) также удастся погасить. Пострадали юридические лица, имевшие счета в ЗУБ.

Областная администрация в предлагала в 1998-м году объединить ЗУБ, Пермкомбанк и "Зарю Урала" в единый региональный супербанк под эгидой администрации. Руководители банков предложение отвергли. Все три банка

вскоре утратили лицензии и, затем, были признаны банкротами. Также прекратили существование банки "Мотовилихинский" (сентябрь 1998), "Ювента" и "Пермьаверс".

"Городские" банки Перми.

Решением городской Думы от 19 ноября 1996 г. № 116 было решено (по рекомендации комиссии по бюджету, экономической политике и налогам возглавляемой С.Р. Леви (директор ОАО «Стройиндустрия», ныне – еще и депутат ОЗС) Пермская городская Дума решила: признать целесообразным создание муниципального банка г. Перми и предложила администрации г. Перми проработать вопрос о создании муниципального банка на базе одного из существующих пермских банков с приобретением контрольного пакета акций. Контроль за исполнением был возложен на ту же комиссию по бюджету, экономической политике и налогам.

В декабре 1996 года тогдашний мэр Перми В. Филь предложил приобрести и превратить в муниципальный Пермкомбанк. Долги банка на тот момент составляли примерно треть доходной части городского бюджета.

Со сменой главы города поменялся и фаворит. Новый – КомиПермьбанк – также имел долги – около 1,5 миллиона рублей (в пределах 1% бюджета города). Эти долги были уплачены, однако возник конфликт относительно состава совета директоров (администрация Коми-Пермяцкого АО предлагала в совет директоров А.А. Климова и А.В. Федянина; Трутнев резко возражал, особенно против Федянина).

По состоянию на декабрь 1999 года судьба проекта не была окончательно решена.

Хотя некоторые банки опирались в той или иной мере на поддержку государственных структур, выигрыши от этой поддержки не обеспечили им явных преимуществ. Банк, опиравшийся на поддержку торговой сети «ЭКС» также разорился. Банки же связанные (пусть даже весьма слабо) с предприятиями-экспортерами, либо не зависящие решающим образом ни от кого оказались более живучими.

Относительная открытость региона вынуждает местные банки ориентироваться на стандарты лучших столичных банков (Альфа-банка и т.п.).

Негосударственные пенсионные фонды

В области действует 8 местных негосударственных пенсионных фондов.

Крупнейший из них («Бис-Гарант» 25-е место по величине активов в России) имеет около 6000 клиентов, и выплачивают дополнительные пенсии 500 клиентов.

У обанкротившегося в прошлом году НПФ «Пермского» (не путать с НПФ «Пермский негосударственный пенсионный фонд») было 1300 клиентов. 850 из них потеряли часть своих сбережений (1,3 млн. рублей без учета процентов). Основной нереализованный актив – пакет акций РАО «ЕЭС России» в случае немедленной продажи не может покрыть даже 10% суммы.

Основной конкурент «Бис-Гаранта», чья репутация пострадала из-за краха одноименного банка – местный филиал НПФ Сбербанка РФ, чья реклама наиболее заметна в региональных СМИ.

Относительно низкая активность НПФ и страховых компаний из других регионов, вероятно, объясняется тем, что, будучи в среднем меньше, чем банковские структуры эти финансовые институты вообще менее склонны к экспансии.

Страховые компании

В области действует 20 страховых компаний (включая филиал. Росгосстраха) и 10 компаний добровольного и обязательного медицинского страхования.

Страховые медицинские организации заметны лишь благодаря судебным разбирательствам (больные против медиков). В области, по данным регионального ФОМС в 70% случаях жалобы больных признаются справедливыми. За 8 месяцев 99 года они получили с больниц и поликлиник свыше 30 тысяч рублей. Снижению издержек истцов в таких спорах послужила специальная, финансируемая через гранты программа регионального правозащитного центра.

Остальные страховые компании не заметны вообще (мала рекламная активность).

За последние два года были приостановлены и отозваны лицензии у трех компаний²³: "Мед-Сальве", "Урал-Сервисрезерв", "Нива".

Страховая медицинская компания "Чусовой-Аско-Мед" присоединилась к местной же страховой организации "Медицинская страховая компания "Аско-Диос-Мед".

Многие страховые компании связаны со старыми крупными предприятиями региона. Их директора, зачастую, входят в советы директоров страховых компаний. Что привлекало в последние годы внимание регионального терапевтического МАП.

Относительная слабость областных финансовых институтов, вероятно, в значительной мере обусловлена ограниченностью возможностей воспользоваться государственными ресурсами, либо ресурсами дружественных экспортно-ориентированных компаний для "первоначального накопления". Относительная независимость власти от банков и банков от власти (см. тот же отказ объединиться крупнейших местных банков даже под давлением губернатора) тому подтверждение. Доступ к корпоративным финансовым ресурсам ограничен в силу жесткого контроля консолидированного собственника (случай "ФД-Банка") и невозможности получить доступ к ресурсам нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих предприятий, чьи финансовые потоки большей частью замкнуты на Москву (ЛУКОЙЛ) и на ПФПГ. ЛУКОЙЛ не заинтересован в создании крупных местных банков. Благополучие же ПФПГ основано в решающей степени на тесном сотрудничестве с ЛУКОЙЛОМ. Финансы относительно благополучных "Пермских моторов" (крупнейшего машиностроительного предприятия региона) контролируются "Интерросом".

Последняя проблема в значительной мере касается также и страховщиков и владельцев НПФ-ов. Корпоративные финансы для них малодоступны.

В годы формирования вертикально интегрированных структур действовало требование единственного банковского счета. Такая норма, возможно, способствовала "интегральным" настроениям в надежде замаскировать денежные потоки в крупных финансово интегрированных корпорациях.

Процесс перераспределения собственности

Банкротства

По Российской Федерации было подано заявлений о банкротстве в Арбитражные суды в 1996-м – 3740, в 97-м – 5687, в 98-м – 12781. Из них 151 – на градообразующие предприятия. 15,7 на признание банкротами отсутствующих или ликвидируемых должников. Принято к производству 8337 дел, из них с введением процедуры наблюдения 4893. Признано банкротами 4747. В т.ч. по результатам наблюдения – 1896, по результатам внешнего управления – 339. Из 2001 дела с

²³ с формулировкой "За невыполнение предписаний, данных Росстрахнадзором и Департаментом страхового надзора Министерства финансов РФ"

внешним управлением прекращены дела в связи с восстановлением платежеспособности – 69 случаев (3 из них – в Пермской области). На 1 января в производстве было 9919 дел из коих 61,6% – на стадии конкурсного производства, 15,3% – на стадии внешнего управления.

("Российская Юстиция", № 5 – 1999, стр. 58)

В Пермской области за 1997-й перед арбитражным судом предстало 140 юридических лиц. За последние 9 месяцев 1998-го – около 280²⁴.

Всего же с учетом дел, возбужденных еще в предыдущие годы, на конец 1998 г. в области около полутысячи предприятий, фирм, организаций подвержены различным процедурам закона о банкротстве в соответствии с судебными решениями. Из них под наблюдением временных управляющих находятся более 40 юридических лиц. В отношении 27 должников признано возможным ввести внешнее управление. Остальные оказались безнадежными и подлежат ликвидации, на их имущество открыто конкурсное производство.

За 1998-й год Арбитражный суд области не принял к рассмотрению 50 заявлений, то есть каждое седьмое. Так, была попытка у "Межрегионгаза" заявить дело о банкротстве в отношении АО "Пермэнерго". Однако кредитор в своем заявлении в арбитражный суд просил не о возбуждении дела о банкротстве, а сразу же об открытии конкурсного производства в отношении "Пермэнерго". Заявление вернули, (что не лишает газовиков права подать в арбитраж исправленный вариант).

Таким образом, в области с населением 2,1% от населения страны судебные процедуры данного типа применяются ненамного чаще, чем в среднем по России (3,5% от принятых к производству дел, в 98-м, около 5% от находящихся в производстве на конец года). Существенно не только и не столько "затягивание" сроков по сравнению со среднероссийским уровнем. Важно отметить, что в Пермской области существенно чаще подобным процедурам подвергаются крупные предприятия (так наблюдение временного управляющего введено в ОАО "Горнозаводскцемент" – градообразующее предприятие).

Банкротство становится в области тем, чем и должно быть – каналом передачи активов от неэффективного собственника к эффективному.

Приведем три примера...

Акционерное общество "Эвестур" было признано банкротом, подлежащим ликвидации 15 июня 1998 года. Назначен конкурсный управляющий. Такое решение принял арбитражный суд, рассмотрев результаты полуторогодового периода внешнего управления предприятием. Тем не менее, результаты работы управляющего признавались весьма успешными.

Процесс сопровождался энергичным сопротивлением, волнениями, организуемыми воинственным заводским профсоюзом. Руководители профсоюза протестовали в связи с действиями управляющего по продаже имущества в счет долгов и инициировали неоднократные судебные разбирательства. Однажды было принято решение о пересмотре плана мероприятий внешнего управления и об отстранении Игоря Пастухова от работы. Был назначен другой внешний управляющий. Однако, через полтора месяца И.Пастухова восстанавливают в прежней должности.

Сопротивление действиям управляющего стало ослабевать с начала ритмичных выплат текущей зарплаты и долгов.

Часть имущества ушла за долги. За счет продаж удалось рассчитаться по обязательствам перед областным и федеральным бюджетами, некоторыми другими кредиторами. В итоге общее кредиторское бремя АО, которое к ноябрю 1996-го (то есть к открытию внешнего управления) исчислялось в 40,8 миллиарда рублей, сократилось теперь

²⁴ Здесь и далее по данным Бизнес-приложения к газете "Звезда" – февраль 1999 г.

до 29,2 миллиарда (здесь и далее в старых величинах). Почти все зарплатные задолженности удалось погасить. Хотя, к началу ноября 1996-го они составляли 16 миллиардов рублей (неденоминированных). На середину 1998-го оставалось невыплаченными 300 миллионов.

За период работы конкурсный управляющего, текущая зарплата повысилась с 400 до 740 рублей.

Основной производственный комплекс подтвердил свою жизнеспособность не только выпуском старой, но и освоением новой продукции (двигатели, насос). С согласия кредиторов оно обособилось в отдельное предприятие, учрежденное "Эвестуром". Данную структуру оформили как ЗАО "Пермский электротехнический завод". 18 мая – дата его официального "запуска". Персонал – около пятисот человек. ЗАО было выставлено на продажу, как отдельный бизнес (продавались его акции).

Собственно "Эвестур", где осталась основная часть мобилизационных запасов, пошел с молотка. Эта схема была предложена управляющим и принята судом.

В феврале 1999 г. введено внешнее управление на Губахинском коксохимическом заводе (40% акций – у "трудового коллектива"; остальные распланы по мелким внешним инвесторам). Решение суда предварялось митингами, забастовками и голодовками, в ходе которых рабочие требовали "отстранить собственника от управления заводом".

Гремячинское производственное предприятие ООО "Теплогаз" наращивает объемы производства, включая и выпуск оборудования полиграфического профиля. Именно это общество с ограниченной ответственностью, возникшее в Гремячинске при учредительстве пермского проектно-строительного предприятия "Теплогаз", стало хозяином имущества бывшего государственного завода "Полиграфмаш", признанного в декабре 1997-го банкротом и проданного с торгов за 990 тыс неденоминированных рублей. Кроме занятости на производстве по новому профилю, "Теплогаз" обязался обеспечить 300 рабочих мест под развитие производства полиграфической техники. Т.е. процедура оказалась похожей (для покупателя) на продажи в Восточной Германии за 1 марку очищенного от долгов предприятия с обязательствами покупателя по обеспечению занятости.

В конце 1997 года завод было признано банкротом чайковское госпредприятие "Точмаш". Началось конкурсное производство. Общая площадь земельного участка составляла 23 гектара. На территории завода размещалось 33 объекта производственных и вспомогательных строений. К концу 1997-го года заводская инфраструктура была почти полностью разрушена – не функционировало водоснабжение, отопительная система; были отключены телефон и электроснабжение.

Задолженность по заработной плате перед персоналом составляла от пяти до шести лет. В целом за период конкурсного производства почти полностью погашена задолженность по компенсациям и зарплате. По прогнозам конкурсного управляющего, объем реализации имущества должен достигнуть 60 процентов от начальной цены всей конкурсной массы.

По состоянию на декабрь 1999 года на территории предприятия на правах полной собственности разместилось 36 различных юридических образований. На большей части объектов было восстановлено энергоснабжение и водоснабжение. Новые частные предприятия производят на территории бывшего завода "Точмаш" около полусотни видов изделий машиностроительного профиля (перерабатывающее оборудование, медтехника, станки, электробытовое оборудование) и примерно 500 видов комплектующих узлов и деталей. Кроме того, выпускаются хлебобулочные и кондитерские изделия. В девятиэтажном же административно- бытовом корпусе завода ныне разместился филиал Ижевского государственного технического университета

Указанные результаты достигнуты, несмотря на двухлетнюю политическую кампанию, организованную бывшей администрацией завода под флагом "спасения предприятия". Однако, процесс прошел в разумные сроки и власти обеспечили законный ход дела.

Иные варианты смены собственника

Крупнейший производитель верхней одежды ОАО "Пермодежда" перешел в руки ПФПГ. Впрочем, и сейчас 46% акций распылено среди работников предприятия. В середине 90-х за счет подписки по второму варианту льгот и, видимо, за счет скупки акций на чековых аукционах руководство фабрики сосредоточило "среди своих" 72% акций. Остальные достались фирме "ЭКС-Лимитед". Затем перешли в "дружественный" ЭКСу банк "БиС-Кредит".

Неэффективность "принципала" привела к постоянному ухудшению финансового состояния ОАО. 1998-й год закончили с убытками. Долги с пенями и штрафами превысили 19 миллионов рублей.

После разорения "БиС-Кредит-а", а также (очевидно) в результате скупки акций у рабочих, контрольный пакет перешел к предприятиям ПФПГ.

В конце 1999 г. руководство "Пермских моторов" получило письмо за подписью члена правления РАО "Газпром" Богдана Будзуляка, который предлагал увеличить долю собственности "Газпрома" в акционерных обществах "Пермские моторы", "Авиадвигатель" и "Пермский моторный завод" до блокирующих пакетов, то есть двадцати пяти процентов (на сегодняшний день эта доля от 0 процентов уставного капитала в ПМЗ до 16,3 процента в "Авиадвигателе"). "Это позволит, - как пишет Будзуляк, - сблизить наши взаимоотношения и придать им большую стабильность". По словам генерального директора ОАО "Пермские моторы" Виктора Кобелева совет директоров решил, "что если у "Газпрома" есть деньги для выкупа дополнительной эмиссии акций, то пожалуйста".

По его же словам, заместитель министра госимущества РФ тоже готов рассмотреть увеличение доли государства в "Пермских моторах". Остается, помимо мелких собственников, чье мнение узнать просто невозможно, главный нынешний собственник – ОАО "Интеррос". Он якобы может сохранить за собой блокирующий пакет.

Определенные сомнения выражаются в способности "Газпрома" справиться с новыми обязательствами при том, что отгруженную в свой адрес продукцию, свои же заказы "Газпром" не оплачивает. "И те деньги, которые поступают сегодня из американской компании "Пратт энд Уитни" в качестве беспроцентного кредита, фактически идут на проплату заказов "Газпрома".

Почти одновременно с письмом Будзуляка губернатор Геннадий Игумнов пишет письмо министру экономики РФ Андрею Шаповальянцу, в котором выражает озабоченность возможным объединением акционерных обществ "Авиадвигатель" и "Пермский моторный завод". "Доля государственной собственности в уставном капитале данных акционерных обществ и степень участия государства в управлении ими далеко не соответствуют масштабу государственных интересов". В федеральной собственности находится двадцать процентов акций "Авиадвигателя", а в ПМЗ государство вообще не является акционером. Геннадию Игумнову представляется, что "государство может практически полностью потерять контроль за обоими предприятиями в случае их объединения".

Как удалось выяснить газете "Звезда", инициатива в объединении исходит от генерального директора обоих предприятий Юрия Решетникова и финансово-производственной группы "Интеррос". Причина этого якобы никоим образом не связана с намерениями "Газпрома".

"Мы стали работать лучше. Мы пытаемся, чтобы все наши дочерние общества работали за живые деньги", - объясняет директор по корпоративному управлению ОАО "Пермские моторы" Владимир Дитятев возросший интерес к акциям общества..

Нет необходимости комментировать значимость "Пермских моторов" для области, губернатор, вместо силовых мер или требований лично к и.о. Президента РФ передать губернатору (пусть даже в нарушение закона) прав на владение "стратегическим объектом" выступает лишь за сохранение status quo. Хотя сам факт вмешательства губернатора не представляется оптимальным с точки зрения сохранения благоприятного инвестиционного климата в области, следует признать,

что пока оно не нарушает действующего законодательства. Кроме того, большинство коллег Игумнова вряд ли удержались в таких границах и попытались бы решить более амбициозные задачи, нежели защита права на 1-2 места в совете директоров. Нынешнее относительно благополучное состояние машиностроительного предприятия во многом обусловлено терпимым отношением к внешним инвесторам, включая иностранного ("Pratt & Witt № у" – конкурента "Пермских моторов"). Показательно сравнить эту ситуацию со случаем с "Рыбинскими моторами", где при попустительстве губернатора Ярославской области городские власти препятствовали законной смене администрации предприятия и "защитили" его от любых потенциальных внешних инвесторов.

Напоследок следует отметить, что многие пермские банки предлагают услуги по покупке пакетов акций предприятий области. Это также, с одной стороны, является показателем умеренной величины транзакционных издержек таких сделок (иначе бы услуга не появилась бы на рынке в силу проблем с реализацией), с другой – само по себе способствует их дальнейшему снижению. Поскольку, в отличие от большинства потенциальных инвесторов сохранившиеся местные банки меньше подвержены риску от оппортунистического поведения руководства АО или регистратора. Это объясняется, как правило, лучшей осведомленностью банкиров о репутации хозяйствующих субъектов и должностных лиц АО, а также наличие неплохих возможностей отстаивания своих прав (наличие собственных юридических служб, больших или меньших возможностей лоббирования). Большинство инвесторов, особенно инвесторов из других регионов (если только речь не идет о небольшом числе мощных столичных структур) такими возможностями заведомо не обладают.

Сделки с землей

В области уже несколько лет реализуется проект по инвентаризации земель, созданию кадастра.

В рамках сотрудничества с МБРР Пермские городские власти планировали выделение 350 тыс. долларов только за счет города. Не имею данных о фактически выделенных средствах, но проект реализовывался, по крайней мере, по 1999 год включительно.

Средства на аналогичный проект выделялись и из областного бюджета

Сформирована информационно-правовая база о земельных ресурсах области. Данные о земле обеспечили платность землепользования, которая за 1992-1998 годы принесла в бюджеты свыше 2 миллиардов рублей. А сбор сведений о земле продолжается, сопровождаясь их обновлением в связи с развитием рынка и инфраструктуры. В частности, сейчас произведена оценка всех земель во всех 3200 населенных пунктах области. И сегодня оценочные работы уже вышли за границы деревень и сел, поселков и городов.

В области осуществлено организационно-техническое обеспечение земельной реформы, и сейчас в области действует автоматизированная информационная система земельного кадастра.

Структура земельной собственности в области такова: 15 процентов – федеральная собственность; 50 процентов – областная; 24 процента – муниципальная и 11 процентов – частная (1,4 миллиона га).

Идет процесс перераспределения земель. В результате появились собственники и арендаторы, открывшие в области земельный рынок, в том числе и вторичный. О праве на собственность выдано 700 тысяч свидетельств. Осуществляются не только прямые сделки купли-продажи, аренды, залога и прочие, но и аукционы, конкурсы.

Для сравнения – в Саратовской области за 1998 – 1999 гг. реализовано с аукционов 8 тысяч гектаров земли. А бюджет от этого получил 9,5 миллиона рублей. В Пермской области только за прошлый год от аукционов получено 19 миллионов рублей, причем от реализации (в основном продажа прав аренды). Правда, проданы права всего лишь на 35 гектаров.

Совершенствуется оценочная деятельность.

Часть частной земли – это выкупленные участки под приватизированными предприятиями. Сейчас в области числится лишь более трехсот собственников земли среди юридических лиц, на которых приходится всего 1,2 тысячи га. Покупка идет пока не слишком активно несмотря на то, что сегодня налог с собственной земли ниже, чем с арендованной). Поэтому одно из положений целевой программы земельной реформы предполагает развитие правовой базы для потенциальных приватизаторов земли. Очевидно, предстоит добиваться и упрощения оформительских процедур, и расширения возможностей для рассрочки платежа при выкупе земли в собственность, ряда других условий.

На мой взгляд, заслуживает внимания содержащаяся в программе идея о выпуске ценных бумаг, обеспеченных земельными участками. (2 февраля 2000 года).

Минувший год принес значительно меньше нарушений земельного законодательства, чем это было в 1998-м. Объемы штрафных санкций по Пермской области сократились на треть. Тем не менее и без того общая сумма штрафов к тем, кто проявил неуважение к земельной собственности и соответственно – ее владельцам, распорядителям, составила свыше 1,2 миллиона рублей. По данным Облкомзема, в прошлом году выявлено свыше 1700 случаев захвата гражданами более 500 га чужой территории. Да и юридические лица практикуют незаконное использование земельных участков. (457 зарегистрированных случаев).

Хотя в области, как и в целом по стране, аренда превалирует над продажей, такие сделки с участием органов местного самоуправления, граждан и коммерческих организаций было на 16% больше, по сравнению с предыдущим 1998 годом. Что же касается площадей земли, то их продано вдвое больше, чем в 1998-м (всего 1,9 тысячи га), а по стоимости – на сумму в 2,5 раза больше.

Чаще, чем раньше, продавалась земля приватизированным предприятиям и для предпринимательской деятельности. Здесь выкуп земельных участков увеличился более чем вдвое. Причем их площади возросли по сравнению с предыдущим годом аж в 18 раз, а сумма сделок – вдесятеро, составив более 50 миллионов рублей. Так что "подвижки" в экономике области позволили, наконец, целому ряду предприятий и предпринимателей пойти на приобретение земли в собственность. Всего же по Пермской области в минувшем году было совершено свыше 176 тысяч сделок с землей, оцениваемых в сумму 280 миллионов рублей. При этом 93 процента рыночного оборота земли (по количеству сделок) составляют договоры аренды. Что же может подстегнуть к еще более активному росту доли иных видов сделок – политика, правовая база, доходы населения?.. (Бизнес приложение к газете "Звезда" от 15 марта 2000 года)

Поскольку переход собственности на крупные имущественные комплексы всегда связан с высокими и комплексными транзакционными издержками, число подобных сделок является интегральным индикатором уровня транзакционных издержек. В Пермской области этот уровень, очевидно, ниже, чем в большинстве российских регионов.

О том же свидетельствует и рост оборота земли, несмотря на отсутствие регионального закона о земле (пока прошедшего два чтения за два года).

Антимонопольное регулирование

Местных (региональных) норм законодательство о конкуренции не предусматривает. Полномочия и обязанности МАП и его территориальных агентств определяются, прежде всего, законом «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности», а также, отчасти, законами «О лицензировании», «О защите прав потребителей», «О рекламе» и др.

В год управлением рассматривается от 30 до 300 дел. Ежегодно обновляется реестр монополистов. На начало 1999 года в нем состояло 75 крупнейших предприятий региона, включая почти все крупные машиностроительные заводы, (кроме "Пермских моторов", хотя их двигатели ПС-90А используются на самолетах Ту-204 местной авиакомпании "Пермские Авиалинии"), а также почти все крупные химические предприятия, (включая "Уралкалий", но исключая "Пермнефтьоргсинтез", входящий в состав "ЛУКойла"). За последний год были включены в реестр Камский ЦБК, АО «Соликамскбумпром» (по причине своего масштабного присутствия на рынке газетной бумаги).

Управление регулярно и успешно использует прессу, практически ежемесячно публикуя материалы о своей работе (статьи, чаще – интервью с руководителем и сотрудниками). С другой стороны, способность привлекать внимание косвенно свидетельствует о значимости этого органа в регионе.

Проблемы защиты конкуренции не раз выносились местными СМИ в "региональную повестку дня", поддерживая интерес общественности. Их же использовал в своей кампании победивший в третий раз депутат ГД В.В.Похмелкин.

Если потребитель товаров или услуг видит, что предприятие, находящееся в реестре монополистов, нарушает установленные законом правила, он может обратиться в антимонопольные органы, предоставив соответствующие доказательства. В этом случае антимонопольная служба возбуждает дело по признакам злоупотребления доминирующим положением на рынке соответствующего (указанного в реестре) товара (услуги). Если факты подтвердятся, то антимонопольная служба принимает решение о пресечении «монополистической деятельности», выставляя предписание с требованием прекратить правонарушения. Что виновник, как правило, и выполняет.

Примеры:

Март 1998 г.

Дело в отношении АО Уралсвязьинформ было возбуждено Прикамским территориальным управлением ГАК в результате обращения АО Березники-сервис с заявлением о том, что при заключении договора о предоставлении услуг связи АО Уралсвязьинформ, пользуясь положением монополиста, навязало условия, не выгодные для АО Березники-сервис. Так, например, в договор были включены пункты о внесении авансовых платежей, о праве Уралсвязьинформа в одностороннем порядке расторгнуть договор. Кроме этого, связисты обязали АО Березники-сервис; обеспечить своевременность прохождения через банк платежных документов.

Заслушав стороны, комиссия Прикамского территориального управления ГАК России признала факт нарушения п.1 ст.5 Закона РСФСР О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках; и вынесла предписание, обязывающее АО; Уралсвязьинформ; прекратить нарушение и в срок до 27 июля 1998 года привести договор с АО Березники-сервис в соответствие с действующим законодательством.

Апрель 1999

Предприятие «Велта–тепло» в результате реорганизации вышло из состава АО «Велта». У материнской компании, имеется значительная задолженность перед «Межрегионгазом». Газовики выставили требования по возвращению задолженности «Велты» вновь образованному коммерческому предприятию, хотя по действующему законодательству оно не отвечает по обязательствам своего учредителя. Зная, что «Межрегионгаз» находится в реестре предприятий, занимающих доминирующее положение на рынке, руководители «Велта–тепло» обратились в территориальное управление ГУАП. В результате давления со стороны последнего «Межрегионгаз» вынужден был согласиться вступить в договорные отношения с котельной, от чего ранее категорически отказывался, настаивая на выполнении своих условий.

"Межрегионгаз" попытался заключить не типовой договор, а скорректированный в своих интересах. Антимонопольная служба возбудила еще одно дело и привлекла филиал концерна к ответственности за навязывание услуги. В итоге был заключен более приемлемый для "Велты" договор и ее котельная в настоящее время подает тепло в подведомственное жилье.

Решение спора через арбитражный суд потребовало бы значительно больших издержек. Причем, для обеих сторон.

По сообщению пресс-службы Прикамского территориального управления ГАК.

Среди постоянных проблем – ситуация на рынках авиаперевозок, торговли печатной продукцией. Среди имевших наиболее шумное освещение в прессе – дело о приобретении компанией "ЭКС" контроля над центральным универмагом Перми через подставных лиц. Первая, юридически неуклюжая попытка провалилась. Собственно шум вызвала попытка засекретить факт контроля известной торговой компании и неаккуратность юристов. Впоследствии, когда в соответствии с законом приобретатель контрольного пакета обратился в территориальное агентство, сделка была разрешена.

Управление МАП в соответствии с действующим законодательством контролирует также и рекламный рынок. Так, в декабре 1999 года газеты "Время – деньги", "Из рук в руки", "Звезда", "Почто-ринг", "Ва-банк" были предупреждены о нарушениях законодательства при размещении рекламы заготовки металлолома. Проблема на этом специфическом рынке состоит в весьма заметном отрицательном внешнем эффекте от сбора металлолома, который пока не удается снизить системой административных мер, таких, как лицензирование с сопряженным соответствующим сбором. До настоящего времени действовало примерно 300 таких лицензий. Что создавало, с одной стороны, ситуацию близкую к конкурентному рынку, с другой, вероятно, максимизировало тот самый внешний эффект.

Пришедшие в отчаяние власти (по инициативе вице-губернатора Чебыкина) подготовили указ губернатора, приостанавливающий с первого апреля 2000 года действия лицензий на утилизацию, складирование, перемещение, размещение, захоронение, уничтожение промышленных и иных отходов (кроме радиоактивных), выданных на деятельность в сфере обращения металлолома до проведения проверок.

Институционально такое решение сомнительно, поскольку не предусматривает формального критерия для приостановления действия лицензий и создает стимулы для оппортунистического поведения чиновников при переоформлении лицензий. Хотя, как заявлено тем же Чебыкиным планируется резко снизить их число.

Оптимальным решением представляется распределение этого ограниченного числа лицензий на коммерческом конкурсе с жесткими формальными обязательствами (по видам принимаемого сырья, по информированию властей о подозрительных предложениях и т.д.)

Территориальным управлением ГАК в 1993 – 1997 гг. руководила Светлана Афанасьевна Левченко (закончила экономфак Пермского университета, работала на одной кафедре с Кузьевым, с которым находится в дружественных отношениях). В 1990 – 1993 была заместителем главы администрации Дзержинского района Перми, с 1997-го возглавляет администрацию Кировского района города. Назначена на эту должность действующим мэром Трутневым.

С 1997 по настоящее время территориальным агентством ГАК (с 98-го – МАП) руководит Владимир Соломонов. О его связях с местной бизнес-элитой известно меньше (во всяком случае, никаких публикаций на эту тему обнаружить не удалось).

Тендерное законодательство

Действующая нормативная база мало отличается от того, что есть, к примеру, в Свердловской области. Решениями глав областной и городской администрации утверждены положения о порядке размещения заказов, более или менее соответствующие федеральному (утвержденному Указом Президента РФ от 08.04.97 № 305 "О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд"). Например, постановление губернатора области от 30.05.97 № 195 "О реализации Указа Президента Российской Федерации от 08.04.97 № 305.

Приняты три местных закона. Самый старый, ЗАКОН О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ делегирует губернатору самому право определять процедуру проведения конкурсов по закупке товаров для региональных нужд (Принят Законодательным Собранием Пермской области 20 марта 1997 года). Такой порядок не может считаться оптимальным. Другой, чуть более поздний закон от 11 сентября 1997 года № 845-128 «ОБ ОБЛАСТНОМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ФОНДЕ» содержит лишь принципиальное требование проведения конкурсов, однако без каких – либо подробностей. Зато принятый 6 октября 2000 года ЗАКОН № 1141-166 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ СОЦИАЛЬНОМ ЗАКАЗЕ В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ» устанавливает, что открытый конкурс обязателен. Есть неформализованные требования, но их крайне мало. Этот законодательный акт уже приближен к идеальному тендерному порядку.

Основным недостатком действующих нормативных актов следует признать отсутствие сколько-нибудь четкой регламентации требований, предъявляемых как к участникам конкурса, так и к закупаемым товарам (услугам). Поскольку область и город не закупают ни современных систем вооружения, ни сложного оборудования для фундаментальных научных исследований, ни иных уникальных и сложноспецифицируемых изделий (услуг) представляется возможным и желательным иметь закрытый (хотя и достаточно подробный) перечень таких требований. Формализация процедуры отбора участников позволила бы также сформулировать и все возможные критерии выявления победителя (четко и количественно измеряемые).

Отличие от других регионов заключается в издержках на доступ к конкурсному распределяемому заказам. В Пермской области они минимальны: вся необходимая нормативная база доступна на интернет-сервере областной администрации. Там же в установленные ГК сроки (не менее, чем за месяц) публикуются объявления о конкурсах. После проведения конкурса там же публикуются его результаты. Такая политика существенно смягчает отсутствие в течение длительного времени законодательной базы для проведения конкурсов.

Показательны два примера проведения тендеров по закупке медицинской техники.

На первом закупались: рентгеновский аппарат ТЕЛЕМЕДИКС-Р на базе телеуправляемого стола-штатива M20e (Италия); Магнитно-резонансный томограф ЭЛЛИПС производства АО НПФ "АЗ" (Россия); Цифровой ультразвуковой сканер HEWLETT PACKARD IMAGEPOIN^т T (США).

В ходе первого этапа проверялось соответствие участников условиям конкурса. Все 34 фирмы, подавшие заявки решением комиссии допущены до торгов.

На втором тендере приобретались: быстрозамораживатель MP-50 "Termoge№ esis" в пластиковых мешках стоимостью 18,0 тыс. \$ США; дефибриллятор Lohmeier D-801 с внешним кардиостимулятором P-203 стоимостью 9587,34\$ США и модульный монитор Lohmeier с комплектом принадлежностей и расходных материалов M-011 стоимостью 16801,68 \$ США или M-211 стоимостью 21598,0 \$ США, а также система изготовления и раздачи диализатора "Gambro" стоимостью 176041,0\$ США

Объявления о проведении тендеров кроме газеты «Конкурсные торги» и сайта администрации помещались в журнале «Фармобозрение».

Большинство подавших заявки для участия в обоих конкурсах фирм – пермские.

Однако заказы по результатам уже состоявшихся торгов (второй тендер) достались двум челябинским фирмам, предложившим наиболее выгодные условия поставки.

Первой достался заказ на быстроразмораживатель и дефибриллятор (Решение комиссии: «Разместить заказ у ЗАО "Дельрус" на закупку **по наименьшей котировке цены**» (выделение наше -авторы).

Второй – на систему изготовления и раздачи диализатора – «разместить у ООО "Юнона" с товарной скидкой в виде бесплатной поставки Пермскому центру хронического гемодиализа медсанчасти № 9 двух аппаратов "искусственная почка" общей стоимостью 41400,0 \$ США».

В прилагаемых в качестве примера объявлениях, несмотря на отсутствие четко сформулированного критерия выявления победителя, вполне ясно, о чем идет речь. Судя по другим объявлениям, процедура торгов (со снижением цены за четко обозначенный и специфицированный набор товаров) является преобладающей (иных объявлений за период с декабря 1999 года не обнаружено).

В Мае 2000 г., например, специалистами главного управления экономики администрации Пермской области проведена проверка выполнения указа губернатора области "О формировании цен на лекарственные средства" в оптовой фирме НПФ "ТопКом". Установлены нарушения государственной дисциплины цен на лекарственные средства, в бюджет области перечислено 3160 рублей.

Конкурсной комиссией (председатель комиссии – заместитель губернатора В. Чебыкин, в составе комиссии – специалисты ГУЭ, представители заказчика, антимонопольного комитета, главного управления финансов и налоговой политики) проведен аукцион на понижение цены (редукцион) на закупку медицинского шовного материала фирмы "Этикон" (текущее финансирование лечебных учреждений).

В аукционе приняли участие 3 поставщика. В результате торгов стоимость закупки снижена на 17 тыс. долларов США (со 105,0 тысяч до 88,0 тысяч долларов) и составила 88 тысяч долларов США или 2,5 млн рублей. Экономия средств областного бюджета составила сумму в 480 тыс. рублей (16%).

Победитель аукциона – ЧП Землякова О.Б. является официальным представителем фирмы "Этикон" (США).

Кроме того, в администрации области проведен конкурс по размещению заказа на закупку 3 видов молочных детских смесей (пилти, нутрисоя, энфалак). Финансирование закупки предусмотрено программой "Дети Прикамья" в сумме 330,0 тыс. рублей во 2 квартале 2000 года.

В конкурсе приняли участие 5 поставщиков из Перми и Екатеринбурга. По наименьшей цене за единицу продукции победителем признано ООО "Неомед ЛТД" (г. Пермь). На выделенные средства, 300 тыс. рублей, будет приобретено 2727 коробок пилти, 1139 банок нутрисои и 694 банки энфалака. Экономия при проведении конкурса составила 24,8 тыс. рублей.

Экономическая политика региональных властей в девяностые годы

Регион является, в известном смысле, наиболее благополучным на Урале. Отсутствуют нарушения прав собственности, незаконные ограничения перемещения товаров и услуг, незаконные поборы и лицензирование на уровне субъекта Федерации. Бывший губернатор Г. Игумнов – последовательный сторонник либеральных экономических реформ, всегда выражал поддержку и политике «молодых реформаторов», и им персонально. В 1998 г. он даже инициировал (вместе с В.В. Похмелкиным) рассмотрение законопроекта о частной собственности на землю на территории области, но он до сих пор «завис» с законодательным собранием. Регион отказался от необеспеченных ресурсами социальных программ. Власти стремились наладить государственную закупку (или кредитование «под урожай») продукции АПК, так как в настоящее время посредники извлекают колоссальную прибыль. Актуальную проблему шахтерских городков на севере области решали не дотациями в угольную промышленность, а закрывая убыточные шахты, выплачивая компенсации работникам, организуя переселение (в случае отсутствия иных предприятий в городе).

Оппонентам администрации области не удалось продемонстрировать общественности свидетельства масштабной коррупции. Игумнов активно заступался за бывшего вице-губернатора по сельскому хозяйству Л. Валько, в настоящее время арестованному за злоупотребления, чем серьезно подорвал свой авторитет. Для платежей в бюджет, вопреки законодательству, принимались денежные суррогаты – векселя ЗАО «Лукойл – Пермь» и ОАО «Лукойл». Областной бюджет с 1999 г. – бездефицитный.

Возможности для судебной защиты

По данным Пермского регионального правозащитного центра (пресс-служба ПРПЦ, региональная пресса и иные источники)

Эффективности судебной защиты препятствует недостаточная развитость системы судебных органов, их перегруженность и медлительность в работе, кадровый состав судей, в котором большинство судей – бывшие работники прокуратуры и милиции – оставляет желать лучшего. Правда, в последнее время наметилась тенденция притока судейских кадров из адвокатуры.

В Пермской области 434 судьи судов общей юрисдикции. Председателем Пермского областного суда является Былев Иван Николаевич. Количество судей областного суда – 71 человек (по штату полагается 72).

В 1998 году судами Пермской области было рассмотрено 90 792 гражданских дела, 29 955 уголовных дел, 63 310 дел, вытекающих из административных правоотношений.

В среднем на одного судью приходится по 27,6 гражданских дел, 9,3 уголовных дела. В Кизеловском городском суде – по 183,7 (!) уголовных дела на судью, 19,3 – дел, вытекающих из административных правоотношений (из выступления председателя Пермского областного суда Былева И.Н. на ежегодной конференции судей).

Самая значительная категория гражданских дел – дела, связанные с задержкой и невыплатой заработной платы, в 1998 году судами Пермской области было рассмотрено 13 607 таких дел.

Обзор нарушений различных аспектов права на судебную защиту

Необоснованный отказ в судебной защите (отказы принять жалобу или исковое заявление, необоснованное прекращение судебного производства).

Установление предварительной записи на прием к судье

В некоторых судах г. Перми (наиболее загруженных) такая запись в 1998 году была расписана на два-три месяца вперед. Некоторые суды (Свердловский районный суд) вовсе прекращали принимать иски на период до 1-2 месяцев. Кроме того, имеются факты, когда отказывали в приеме исковых заявлений к банкам, ссылаясь на начавшуюся процедуру банкротства, хотя таковая фактически не начиналась (Банк "БиС-кредит"). Практически все суды в обязательном порядке требуют прикладывать к исковым заявлениям, помимо всего прочего, 2 чистых конверта (для рассылки повесток), однако у нас нет данных о том, что кому-либо было отказано в приеме заявления при несоблюдении данного требования суда.

Нарушение принципа открытости и гласности при судопроизводстве

Рассмотрение гражданских дел не в зале заседаний суда, со свободным доступом граждан, в соответствии с действующим законодательством, а в кабинете судьи, либо иных помещениях, куда доступ лицам, не участвующим в деле, практически закрыт. Журналисты не всегда имеют возможность вести аудиозапись в судебном заседании, часты случаи запрещения судьями ведения диктофонной записи. Данный факт был признан на конференции судей Пермской области, проходившей в июне 1999 года. Тем не менее, в российском процессуальном законодательстве нет никакого упоминания о том, что ведение аудиозаписи в гражданском процессе возможно с разрешения суда. Точно также суды запрещают ведение аудиозаписи участникам процесса. Таким образом, помимо нарушения принципа гласности участники процесса лишаются права на принесение замечаний на протокол судебного разбирательства.

В судах практически повсеместно отсутствует график рассмотрения дел судьями, не указывается существо дела, которое должно рассматриваться. График не вывешивается периодически, а лишь от случая к случаю.

Часто в повестках, направляемых сторонам, не указывается фамилия судьи, который рассматривает дело.

Отсутствие необходимой информации о судьях, в частности, форма публикаций Судебным департаментом (начальник – Вельянинов В.Н.) информации о тех судьях, которые были отстранены от должности, либо которым были сделаны предупреждения о совершении проступков, не совместимых с должностью судьи, далека от идеала. Не указывается полностью фамилия, а лишь буквы начала и окончания фамилий (т.е. чтобы было понятно лишь самим судьям). Судебный департамент и в других вопросах пытается создать завесу секретности. Так, например, на запрос ПРПЦ о том, сколько судей общей юрисдикции работает в Пермской области, был получен ответ, что данная информация носит характер ограниченного

распространения и не может быть предоставлена. Хотя одновременно с этим на открытой конференции судей, где присутствовали журналисты, все эти цифры назывались, и никому в голову не пришло сделать из этого "государственную тайну".

Нарушения права на защиту

Отмену приговоров ввиду нарушения прав подсудимых на защиту имели Кунгурский, Соликамский, Свердловский, Березниковский, Осинский суды.

Необоснованное затягивание судебного производства

Количество гражданских дел, рассмотренных судами Пермской области с нарушением срока, в 1998 году составило 11,5% (в 1997 году – 13,7%). Количество уголовных дел, рассмотренных с нарушением срока в 1998 году – 24% (в 1997 году – 32,3%) (из выступления председателя Пермского областного суда Былева И.Н. на ежегодной конференции судей).

Существуют также "суды – рекорсмены", такие как Березниковский городской суд, в котором в 1998 году с нарушением сроков было рассмотрено 33% уголовных дел (в 1997 году – 54%). Однако тому есть объективная причина – отсутствие своего следственного изолятора. В связи с этим происходят систематические задержки в конвоировании заключенных в суд. В целом, из-за несвоевременного конвоирования подсудимых по Пермской области было отложено свыше 600 уголовных дел. (Бюллетень Верховного суда РФ, 1999, № 7. с.22).

Несмотря на то, что процент гражданских дел, рассматриваемых с нарушением сроков, не очень велик, нужно отметить, что его необходимо рассматривать на фоне категории гражданских дел "условного спора", т.е. когда суд лишь констатирует факт нарушения права, выдавая либо исполнительный лист, либо судебный приказ (это подавляющее большинство исков по выплате заработной платы, иных социальных пособий, иски вкладчиков). Все эти дела рассматриваются за одно судебное заседание. Когда существует реальный спор о праве, то практически все такие дела рассматриваются со значительным нарушением сроков – до 7 лет.

Кроме того, длительное рассмотрение уголовных дел связано с некачественным предварительным расследованием, и необходимостью направлять дело на дополнительное расследование. Например, Чусовским городским судом Пермской области в 1998 году было возвращено на дополнительное расследование каждое двенадцатое из оконченных уголовных дел. Судом при вынесении приговоров была изменена квалификация действий подсудимых в 54% случаев. Как пишет председатель суда, "постоянно возникающая в уголовном процессе необходимость тратить время и усилия на выполнение любых дополнительных следственных действий, оборачивается для суда отложением слушания дел и зашкаливанием сроков их рассмотрения за пределы нормы". "С некоторых пор терзают судей смутные подозрения в добропорядочности следователей, среди которых обнаружались фальсификаторы следственных документов". В 1998 году Прокуратурой г. Чусового было возбуждено два уголовных дела по этому поводу. (Журнал управления судебного департамента Пермской области, 1999 г., № 1).

Нарушение права на кассационное и надзорное производство, на пересмотр дел

Кассационной инстанцией рассмотрено 4 087 дел по жалобам и протестам на приговоры судов в отношении 5 255 человек, что составляет 16,9% от общего числа лиц, в отношении которых вынесены приговоры. Без изменения оставлены приговоры на 4 382 человека, отменены на 437 (8,3% от обжалованных) человек, изменены на 436 человек.

Стабильность приговоров к числу обжалованных и опротестованных составила по области 83,4%. Стабильность приговоров к числу рассмотренных дел – 96,7%.

Основная масса приговоров с направлением дел на новое рассмотрение была отменена в связи с неполным выяснением всех обстоятельств дела. Стабильность решений по гражданским делам составляет 98% от числа вынесенных решений. Областным судом было отменено 970 решений. Однако тенденция в 1998 году была такова, что небольшое количество судей – 36 человек (около 8% от общего числа судей), обеспечило отмену 501 решения (51% от общего числа всех отмененных решений). Только в одном районном суде у 9 судей было отменено 142 решения.

Формально право на кассационное и надзорное производство и на пересмотр дела в уголовном процессе, как правило, соблюдается. Любой осужденный имеет возможность подавать жалобы в кассационные и надзорные инстанции практически неограниченное число раз, особенно если, с его точки зрения, хоть что-то было нарушено. К сожалению, право это, в подавляющем большинстве случаев, остаётся чисто формальным. При наличии явных процессуальных нарушений, суд высшей инстанции, как правило, внесет свои коррективы или отменит приговор и отправит дело на новое судебное рассмотрение. И, хотя общий процент различных "изменений", вносимых высшими инстанциями по жалобам осуждённых, значителен, относятся эти изменения обычно к малозначительным, с точки зрения осужденных, моментам.

Исполнение решений судов

На территории Пермской области работает 186 судебных приставов-исполнителей.

В 1998 году на территории Пермской области было возбуждено 123 649 исполнительных производств, закончено 107 191 (в том числе и те, которые были начаты в предыдущие годы), в том числе, с нарушением срока 22 227 производств.

Сумма, подлежащая взысканию по исполнительным документам, равна 965554282 рубля, фактически взыскано 242135327 рублей. То есть, если упрощать, в среднем каждый взыскатель получил в четыре раза меньшую сумму, чем предписывалось судебным решением. В подразделения судебных приставов было подано 1 138 жалоб. В 1998 году судебные приставы Пермской области фактически не использовали никаких мер принуждения к исполнению решений судов. Сумма наложенных на должников штрафов составляет 22 841 рубль. Сумма же взысканных штрафов – всего 276 (!) рублей.

Эффективность механизмов исполнения судебных решений, которыми располагают приставы, крайне невелика. Поэтому те, кто не желает исполнять решение суда, очень просто и безболезненно это делает. В результате взыскателю больше приходится рассчитывать на порядочность должника, чем на эффективную работу пристава.

Иные нарушения

За 1998 год в квалификационную коллегия судей Пермской области было подано 75 жалоб на действия судей. За совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти, прекращены полномочия у 3 судей (в целом по России за 1996-1998 годы от должности было отстранено 277 судей). Кроме этого, Советом судей Пермской области было рассмотрено и удовлетворено 6 жалоб на действия судей.

Наиболее частой причиной жалоб на действия судей является грубое обращение с участниками процесса как со стороны судей, так и со стороны работников аппарата суда. Несмотря на то, что основные принципы поведения судьи сформулированы в

Кодексе чести судьи РФ, многие судьи ведут себя по отношению к участникам процесса крайне некорректно, что истолковывается людьми как личная заинтересованность судьи в исходе дела.

Прецедент апелляции к вышестоящему суду. Дело председателя Общества содействия автолюбителям (сокращенно – "ОСА") А.В. Коновалова.

В рамках деятельности Общества А.В. Коновалов издал книжку "Процессуальный поединок, или как общаться с работником ГАИ". Против Коновалова было возбуждено уголовное дело по обвинению «в покушении на незаконное предпринимательство» (часть тиража он распространил бесплатно, а часть реализовал).

Судья Свердловского суда А.Н. Егорычев рассматривал это дело и, по мнению Коновалова, не был беспристрастным. Коновалов написал жалобу, где охарактеризовал поведение судьи как самодурство и хамство. В ответ на жалобу на Коновалова заводят новое уголовное дело (защитник – Р. В. Маранов), в котором уже инкриминируют неуважение к суду. Буквально недавно Пермский областной суд после отмены Верховным судом обвинительного приговора вынес оправдательный приговор. Государству придется возместить моральный ущерб за неправомерное привлечение Коновалова А.В. к уголовной ответственности.

Обзор некоторых категорий гражданских дел

Дела по налоговому законодательству

Чаще всего предприятия области оспаривают решения и штрафы, налагаемые таможенной и налоговой инспекцией (например, от 25 января 1996 г. по делу А-12/к: ТОО "Валерия", зарегистрированное постановлением Администрации Индустриального района г. Перми от 02.09.92 г. № 429/3, обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным постановления Пермской таможни от 25.10.95 г. которым с него взыскан штраф в сумме 58800,0 тыс. руб. за нарушение таможенных правил, предусмотренных ст. 274 Таможенного кодекса РФ; другой пример – Постановление апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу 10.04.97 № дела А50-7923/96-А2 – иск ОАО "Уралсвязьинформ" о возврате из бюджета денежных сумм в размере 28362025 руб., списанных Госналогинспекцией по Мотовилихинскому району).

Полезным инструментом в защите прав налогоплательщика является Закон Пермской области «О порядке разрешения спорных вопросов налогообложения на территории Пермской области», принятый еще при прежнем главе администрации. Он состоит всего из трех статей. Суть его сводится к следующему положению: "Освободить налогоплательщиков от уплаты штрафных санкций и пени в части, перечисляемой в областной бюджет, если допущенные нарушения при уплате налогов обусловлены ответами налоговых служб на письменные запросы, либо если налоговые службы не дали ответа налогоплательщику в месячный срок с момента получения запроса".

Дела по законодательству о защите прав потребителя

За первую половину года в центральное и районные отделения службы защиты прав потребителей обратилось на 130 человек больше, чем за аналогичный период прошлого года. Что свидетельствует об усилении активности граждан в защите своих потребительских прав. 1435 граждан сочли свои потребительские права

нарушенными. Из них 550 человек – почти каждый третий заявитель – волновали вопросы жилищно-коммунального хозяйства. В связи с проходящей в городе реформой ЖКХ тарифы на все виды коммунальных услуг постоянно растут, а уровень обслуживания не меняется: текут крыши, подолгу отсутствует вода, нарушается режим теплоснабжения. 531 человек обратились с жалобами на обслуживание в сфере торговли. Это на 25 заявлений больше, чем в прошлом году. Остальные потребительские сферы оказались не такими напряженными. По поводу некачественного бытового обслуживания обратились 87 человек. Работой транспорта оказались недовольны 21 человек, по вопросам финансовых услуг обратилось 36 человек, туристических – 12, а по услугам здравоохранения – 11 человек.

В 90% случаев разбирательства окончились в пользу потребителей. Кроме того, в ходе организованных правозащитными службами проверок различных предприятий, учреждений и организаций, включая ЧП, было установлено 60 нарушений законодательства. 76 исковых заявлений по факту несоблюдения прав потребителей направлено в суд.

Гарантии индивидуальных прав и свобод

Важным и весьма благоприятным для бизнеса фактором является относительно благополучная ситуация с правами человека. Нет практики, подобной некоторым регионам "красного пояса", Москвы и Санкт-Петербурга по оказанию силового давления на неудобные коммерческие и политические структуры. Один из немногих регионов с сильными местными правозащитными организациями ("Мемориал").

Созданный на базе "Мемориала" региональный правозащитный центр (примеры деятельности которого, а также собранная им информация по правозащитной тематике приведены в предыдущем разделе) имеет свои реально действующие структуры в большинстве районов области, а не только в городе. Ежемесячно бесплатные консультации квалифицированных специалистов там получают от 100 до 200 граждан.

Информация о работе центра регулярно публикуется в местных СМИ, включая официальный сервер администрации области.

Хотя суды области не отличаются по своему состоянию от большинства судов РФ (те же проблемы жалобы на недостаток средств и мизерную оплату судьям и чиновникам), обстановка, в которой они работают существенно отличается от большинства регионов.

Так, в прошлом году в прессе активно обсуждалось дело гражданина, отсудившего у судебного департамента области свыше 30 тыс. рублей за незаконное содержание под стражей в результате необоснованного (отмененного) приговора. Хотя эта сумма сопоставима с месячным жалованием всех городских судей вместе взятых, ответчик не то что пытался обжаловать решение, но публично заявил в статье, подписанной представителем департамента, о его полной поддержке.

Относительно благополучная ситуация и в местных СМИ. Последние выборы показали абсолютную прагматичность и гибкость большинства из них, но существенно разнонаправленную.

Пример – деятельность издателя газеты "Губернские вести" предпринимателя (далеко не первого эшелона даже на областном уровне) С.В.Левитана. Левитан относительно успешно баллотировался в губернаторы в 1996-м, конкурируя с тогда недавно назначенным на этот пост Игумновым.

После чего, потеряв немалые деньги на кампанию, не только не был "добит" проверками, уголовными делами и т.п., но прекрасно дожил до 1999 года. Все это время его газета публиковала материалы резко антигубернаторской направленности.

В 1999-м Левитан баллотировался в Госдуму по одномандатному округу (от блока Болдырева) против дружественного Игумнову В.В. Похмелкина. Кампания велась дорогая. Причем, по утверждениям самого Левитана, он еще и свой блок спонсировал. В ходе кампании произошло первое и, пока, последнее "покушение" на Левитана. По мнению местных наблюдателей – весьма грубая инсценировка ("взрывное устройство" – две шашки; от взрыва не пострадали даже картонные чехлы). Но и это не соблазнило администрацию свести счеты с неприятным субъектом. Если в этом регионе права гарантированы даже предпринимателю, активно выступающему против администрации, то нейтральные по отношению к власти предприниматели могут ничего не опасаться. А это пока в России большая редкость.

Так, даже в относительно либеральных регионах (например, Тюменская область – случай с Бондарем, Томская область – случай с Сулакшиным, не говоря уже о столице) во время выборов проявлялись признаки прямого давления исполнительной власти на избирательные комиссии, правоохранительные органы и суды, предпринимательские структуры с целью снять с дистанции и/или лишить финансирования неугодных кандидатов.

Другими «индикаторами» относительного благополучия являются практики по таким делам, как права беженцев и право на альтернативную службу. Несмотря на наличие прямых гарантий этих прав в действующей Конституции, они широко и открыто нарушаются даже в Москве.

По данным общества «Мемориал» (г. Москва, <http://www.memo.ru>) несколько процессов по делам беженцев – афганцев, хотя и не привели к принятию соответствующих закону решений (признанию беженцев беженцами и признанию за ними соответствующих прав), оградили некоторых из бывших сторонников режима НДПА от немедленной высылки на родину, гарантировавшей им внесудебную расправу со стороны талибов и т.п.

По данным известного правозащитника Валерия Борщова и Антимилитаристской радикальной ассоциации Пермский регион – наиболее продвинутый в отношении гарантий прав призывников.

Приведем свидетельство Борщова (запись интервью на радиостанции «Свобода», <http://www.svoboda.org>): «Мы пытались организовать эксперимент – до принятия закона проводить альтернативную гражданскую службу по договоренности с администрацией, с военкоматом. Идея нам казалась безумной, но, тем не менее, реальной. Лучше всего дело идет в Перми, хотя и в Питере есть успехи, в Карелии некоторое продвижение, в Нижнем Новгороде, даже в Москве».

Свидетельство руководителя проекта Ирины Кизиловой: «С 1996-го года наши отказники получают это право через суд. В Перми есть такая организация, как "Мемориал", которая имеет довольно большое количество молодых волонтеров, и они и поставляют людей, которые хотят использовать свое право замены военной службы на альтернативную. Они по всем своим душевным и духовным качествам принадлежат к тому роду и племени, которое не хочет брать в руки оружие. До того, как мы начали работать по проекту, который называется "Отработка модели прохождения альтернативной гражданской службы в Пермской области", у нас уже было около 10 ребят, которые получили такое право по суду. Конечно, они не могли проходить и не проходят альтернативную гражданскую службу в полном смысле, но готовятся к ней, благодаря нашему проекту.

В то же время, мы взяли не тех, кто к тому времени уже получил это право по суду, а тех, кто еще только заявил о своем желании его получить. То есть, был осенний призыв в октябре, и как раз началась новая чеченская война. И мы тоже

усилили подготовку, которую они должны пройти, прежде, чем выйти в суд на состязание с военкоматом. Не их судили, а они сами выходили в суд, писали жалобы на решения призывных комиссий. По их жалобам возбуждались дела и шли судебные заседания. Почти все они победили».

С точки зрения предпринимательского и инвестиционного климата перечисленные факты означают минимальную для предпринимателя вероятность неожиданно лишиться в самый неподходящий момент квалифицированного молодого работника по прихоти военного комиссариата.

Общий вывод

Оснований говорить об идеальном состоянии области в развитии либерального законодательства явно недостаточно (хотя большинство российских регионов имеет еще больше проблем в этой части, чем Пермская область). В то же время, по сравнению с другими исследуемыми регионами, Пермская область представляет собой значительный прогресс.

В то же время, отмеченные прямые и косвенные признаки низких транзакционных издержек при смене собственности, отсутствие признаков многочисленных грубых нарушений федерального законодательства позволяют говорить о «лидерстве» региона с точки зрения правоприменительной практики.

В долгосрочном периоде для обеспечения гарантий правового порядка во взаимоотношениях властей и бизнеса проблемой является высокая значимость фигуры губернатора (а значит говорить об укоренившейся традиции преждевременно). Но, с другой стороны, сам губернатор действует в рамках политического выбора, сделанного и подтвержденного избирателями области – явно выражено антикоммунистического, с довольно значительной либеральной составляющей²⁵.

Приложение 8. Углубленный анализ ситуации в Саратовской области

Политическая ситуация. Деловая элита региона

Губернатор, Председатель Правительства Саратовской области **Аяцков Д.Ф.** – выходец из сельского хозяйства (в Саратовской области это уже третий губернатор, работавший на птицефабрике). В 1991 г. стал вице-мэром г. Саратова. Вошел в резкий конфликт с мэром Ю. Китовым, человеком левых взглядов. После инициированных Аяцковым расследований Китов в 1994 г. застрелился. В 1993 г. избран депутатом Совета Федерации. В 1996 г. был назначен губернатором региона, прежний губернатор – Белых Ю. с тех пор стал злейшим врагом Аяцкова. В 1996 г. избран губернатором (80% голосов). Активно поддерживался в избирательной кампании Чубайсом А.Б. Относится к нему с большим уважением. Подчинил себе все местные политические организации (кроме КПРФ). Лучшие отношения с «Единством» (вице-спикер ГД от «Единства» Л. Слиска ранее работала представителем Аяцкова в областной думе), но и «Отечество» возглавляет лояльный губернатору депутат облдумы Н. Семенец. Экономическая политика характеризовалась не только

²⁵ Опыт показывает, что губернатор-реформатор не способен отстоять свой пост в регионе с преобладанием леворадикального электората (Смоленская область, Брянская область и др.).

разрешением земельного оборота, но и монополизацией всех сфер рынка. Многие независимые предприниматели выдавливаются из региона.

В регионе существуют незаконные ограничения на вывоз сельскохозяйственной продукции, близкая губернатору фирма АДМ скупает зерно у крестьян и вывозит за пределы региона. Сторонник масштабных субвенций в АПК, в основном для закупки сельскохозяйственной техники. Стремится заключать соглашения с предприятиями о поставках в государственные фонды их продукции.

Лично человек не вполне уравновешенный. Ранее злоупотреблял алкоголем. Большой специалист в области показухи, за что получил прозвище «Дмитрий Бордюрович» (перед приездом в регион высоких гостей красятся бордюры). Политических и личных противников готов прощать, большой сторонник «примирения и согласия». Другая идеологема Д. Ф. Аяцкова – «диктатура закона». Почитает Столыпина. Частную инициативу считает совместимым с государственным регулированием. Из нынешних политических деятелей с уважением относится к Б. Ельцину, А. Чубайсу, Е. Гайдару, Е. Примакову. Долгое время конфликтовал с В. Черномырдиным, но затем настолько близко сошелся с ним, что стал (в декабре 1998 г.) зампредом НДР и руководителем поволжской ассоциации региональных организаций НДР. Негативно относится к С. Кириенко и его правительству. Сторонник объединения всех политических организаций некоммунистической направленности, причем считает допустимым и необходимым объединить силы от «Яблока» до ЛДПР и от «Отечества» до СПС. Областную думу контролирует.

В 2000 г. избран губернатором на выборах, в свободе которых есть серьезные основания сомневаться. Так, не был допущен к участию в голосовании под надуманным предлогом депутат ГД В. Рашкин (КПРФ). Аяцков набрал 67% голосов, 20% избирателей по призыву коммунистов проголосовали против всех.

Отношения с Администрацией Президента Путина, несмотря на все старания Аяцкова, пока не налажены.

Позиция Аяцкова применительно к гражданскому обществу демонстрируется следующей цитатой – "Когда закон по каким-либо причинам не может быть исполнен, его действие на территории области должно быть приостановлено или отменено". (Из послания губернатора Д.Ф. Аяцкова жителям Саратовской области)

Камшилов П.П. Заместитель председателя Правительства Саратовской области. Ранее – представитель Президента РФ в регионе, до 1996 г. работал председателем фонда имущества г. Саратова, в 1998 – 2000 г. председатель Правительства области. Полностью лояльная Аяцкову фигура. Многие эксперты считают, что Аяцков передал пост главы областного правительства Камшилову для того, чтобы потом на него списать все неудачи (ранее занимал пост сам). Считает неперспективным развивать химическую и нефтехимическую промышленность, перспективно – упор делать на АПК, дотировать не производителя, а цену на продукцию. Много делает для завершения газификации области.

Аксененко Ю.Н. Мэр Саратова. Ранее работал в мэрии под началом Аяцкова. С 1999 г. претендует на самостоятельную роль, возможно, будет участвовать в выборах. Расхождения с губернатором – из-за перераспределительного конфликта "Саратов – область". С 2000 г. стал открытым противником губернатора.

Володин В. Бывший вице-губернатор, ведал большинством финансовых проектов. Депутат ГД от «Отечества», заместитель председателя фракции. В начале 1999 г. по

рекомендации Аяцкова перешел на работу в избирательный штаб «Отечества». Многие склонны рассматривать это как почетную ссылку и отмечают, что Аяцков стал опасаться Володина, прекрасно воспринимавшегося деловой и административной элитой.

Шувалов С. Г. Первый вице-губернатор области, министр экономики. В 1991 – 1993 г. работал зампредом ГКИ, затем – в частном бизнесе. Авторитетный, деловой, грамотный экономист. Сумел, изначально не входя в "ближний круг" Аяцкова, завоевать уважение губернатора.

Халиков Р. Федеральный инспектор по Саратовской области. Ранее занимал пост министра торговли области. Считается одним из крупнейших теневых предпринимателей и одним из самых близких губернатору лиц.

Шлычков Е. Председатель Совета директоров завода «Трансмаш» (г. Энгельс), один из совладельцев. Поднял предприятие, 3 года назад одни долги по зарплате составляли 9 месяцев, сейчас задолженностей практически нет. Считает необходимым переносить тяжесть налоговой нагрузки с производителей на торговлю.

Южаков В.Н. Ректор Поволжской кадровой академии, депутат ГД, лидер областного СПС.

Рогожин Е. С. Председатель областной ФНПР, человек левых взглядов. Боится, но не уважает Аяцкова. Один из руководителей «Отечества».

Ионов К.К. Глава НДР. В хороших отношениях с Аяцовым. Работает вице-мэром Саратова.

Аблязов Камиль. Владелец банка «Нарат», комплексов недвижимости в Саратове. В сложных отношениях с губернатором, пытающимся подмять под себя их бизнес.

Гейфман Г. Совладелец банка «Экспресс – Волга», одного из крупнейших в регионе. Владелец сети магазинов. Часть акций банка принадлежит Поволжской железной дороге. Связан, по слухам, с криминалом. Близкий друг федерального инспектора в регионе Р. Халикова, одноклассник А. Россошанского.

Эльдаров. М. Президент крупнейшего в регионе негосударственного пенсионного фонда «Русский капитал».

Ермишин А. Гендиректор АО «Саратовский авиационный завод». Предприятие при помощи губернатора активно осваивается в новых условиях, выпускают в основном комбайны, а не авиационную технику.

Трегуб А. Глава ФСБ области. Недоброжелатель губернатора.

Агеев Ю.Д. Министр сельского хозяйства области, активный сторонник политики запретов и ограничений на вывоз продуктов АПК.

Марон В. Первый вице-губернатор. Бывший лечащий врач Аяцкова.

Макаров Н. Бывший прокурор области, заместитель прокурора Поволжского федерального органа. Один из немногих независимых от Аяцкова персон. Левых взглядов. Активно содействует работе думской "комиссии по расследованию итогов приватизации", хвалится, что он – "единственный" – де честный прокурор, который борется с итогами приватизации.

Зелинский Ю. Начальник ГУ ЦБ по области. Корни – в СБС – АГРО.

Пипия Р. Генеральный директор ликероводочного завода «Ликсар». Контрольный пакет принадлежал государству, но затем был отчужден в пользу Пипии и ряда иных лиц, представляющих, по утверждениям некоторых экспертов, интересы губернатора.

Телятников Н. Начальник ГНИ. Долго пикировался с губернатором, Аяцков настойчиво требовал его отставки. Местными предпринимателя обвиняется (в инетрвью) в "наездах по заказу". По их же мнению конъюнктурно настроен, будет поддерживать тех, кто в силе.

Россошанский А. Бывший руководитель комитета по общественным отношениям, один из ближайших советников губернатора.

Яцков К. – Начальник УФСНП. Ранее – зам. начальника Приволжского РУБОП. Был человеком Аяцкова. Однако с 2000 г. вступил в резкий конфликт с губернатором и одним из его фаворитов, секретарем Совета Безопасности области А. Мирошиным. Обвинил последних в связи с мафией, в частности, с криминальным авторитетом В. Земцовым (Зема).

Сальников П. – начальник УВД. По слухам, родственник Степашина. Неожиданно выдвинулся, когда Степашин был в МВД. Авторитетом не пользуется, ранее служил во вневедомственной охране.

Мирошин А. Секретарь Совета безопасности области. Прославился попытками воссоздать всеобщую систему «стукачества», призывая за вознаграждение доносить властям о нарушениях в торговле, личной жизни чиновников и предпринимателей. Один из крупных теневых предпринимателей.

Харитонов А.П. Председатель законодательного собрания. Полностью лояльный губернатору чиновник, сотрудничал с ним очень давно. Один из лидеров Аграрной партии региона, но позицию меняет в зависимости от позиции губернатора.

Санталов В.Н. Гендиректор ОАО «Саратовптица».

Удалов Д. В. В прошлом – "афганец". Один из крупнейших предпринимателей региона. Руководил финансовой компанией «Русское поле» (сейчас – распалась на несколько фирм, но все управляются им же), владеет сетью магазинов в Саратове. Крупный зерновой трейдер. Брат – А. Удалов руководит Саратовской фондовой биржей.

Шапошников В.Д. гендиректор ОАО «Саратовдизельмаш». Предприятие испытывает сложности.

Чистяков А. М. Гендиректор ОАО «Саратовский подшипниковый завод». Предприятие испытывает сложности.

Мусенов А.К. Председатель совета директоров крупнейшего в регионе текстильного предприятия «БАЛТЭК» (г. Балаково). Вместе с А. Ветровым – совладельцы. Одно из наиболее динамичных предприятий, хорошие менеджеры.

Богданов А.П. Председатель совета директоров завода топливных фильтров (г. Саратов). Хороший менеджер, работа на предприятии налаживается.

Родионов В.Е. Президент баскетбольного клуба «Автодор», владелец нескольких баз отдыха, клубов, магазинов. По состоянию на 1998 г. был совладельцем нефтяной компании «Нафта». В 1993 г. финансировал кампанию Аяцкова. Испытывал определенные сложности, но в последнее время опять "поднялся". От политики отошел (претендовал одно время на пост мэра г. Саратова, но Аяцков убрал его с дистанции довольно нехорошим приемом). Может стать сильным кандидатом на любой пост, вплоть до губернаторского.

Шмидт В.А. – владелец Поволжского немецкого банка. Банк перспективный, динамичный, кредитует реальный сектор.

Либерман А. Генеральный директор «Саратовстекла». Предприятие принадлежит дочерним структурам «Альфа – групп».

Экономика Саратовской области характеризуется развитым машиностроением, легкой и пищевой промышленностью. Развита агропромышленный комплекс, но он постоянно страдает из-за засух и погодных катаклизмов. г. Саратов также – научный и вузовский центр. В настоящее время в наибольшей степени к рыночной экономике приспособились АПК, химическая промышленность, в меньшей степени – машиностроение и легкая промышленность. Крупнейшие банки – АКБ «Волга», «Поволжский немецкий банк», «Трасткредит», АКБ «Синергио», "Конто". До кризиса в регионе активно работали «Инкомбанк», «СБС – АГРО», «Альфа».

Нефтяная промышленность региона принадлежит в основном группе «Сиданко», в частности, Саратовский НПЗ и сбытовая сеть. В меньшей степени в регионе представлены интересы «Лукойла».

По мнению многих экспертов, «Альфа-банк» (которому область не возвращает крупный кредит) и «Сиданко» (благодаря личным противоречиям губернатора с менеджментом) активно противостоят Аяцкову, используя свои московские связи. Именно потому в регионе так много чиновников федерального подчинения, оппозиционных губернатору.

Экономические конфликты, нарушения прав собственности

Экономические конфликты, происходящие в области, можно разделить на две группы: 1. Внутриобластные конфликты, связанные, как правило, с контролем за перераспределением налоговых средств, полученных на территории данного муниципального образования; 2. Конфликты, связанные с промышленным предприятиями, где присутствует заинтересованность иностранных инвесторов или представителей крупного российского бизнеса. Также стоит отметить, что нарушения прав собственности чаще всего сопутствуют процессу перехода собственности из

государственной в другие (частную, муниципальную) формы, который в области практически завершен. Поэтому в последние 2-3 года количество экономических конфликтов и замеченных нарушений прав собственности сократилось по сравнению с началом-серединой 90-х годов, когда большая часть подобных конфликтов инициировалась криминальными структурами.

1. Ярким примером конфликтов первой группы являются осложнившиеся в последнее время отношения губернатора с мэрами крупных городов “доноров” области, Саратова, Балаково и Энгельса. Обозначились три группы в команде губернатора которые занимаются выборами в этих городах. Их цель не допустить переизбрания в городе Балаково мэра Саурина, в Энгельсе – Свистунова, и мэра Саратова – Аксененко. В конце 1999 года конфликт между губернатором Саратовской области и мэром г. Саратова впервые приобрел публичный оттенок. На одном из заседаний в декабре 1999 г. мэр города Саратова не стал молча принимать все обвинения, обрушившиеся на него со стороны губернатора, а неожиданно и довольно агрессивно начал спорить, отстаивая свою позицию. До последнего времени Ю. Аксененко считался – членом команды губернатора. Но за последние два года отношение мэра с губернатором и Правительством значительно ухудшились. Этот конфликт вызван, прежде всего, претензиями города к областной власти по бюджету. Город Саратов – крупнейший источник поступления средств в областной бюджет, а, по мнению мэра, средства из областного бюджета перераспределяются не в пользу Саратова. Методы губернатора в ходе разрешения подобных конфликтов сводятся либо к заключению неформального договора, либо заключаются в давлении на районную администрацию (инициируется снятие Главы администрации района).

Саратовская область входит в Приволжский федеральный округ. В сентябре 2000 года “Главным федеральным инспектором по Саратовской области” назначен – Р. Халиков. С 1996 года вместе с назначением Аяцкова на пост Губернатора, он назначается им на должность заместителя министра экономики Саратовской области, с 1997 года – министр торговли, потом заместитель председателя Правительства Саратовской области. Фактически Халиков человек ближайшего неформального окружения Аяцкова. Он всегда занимал должности, позволяющие контролировать финансовые потоки области. Это не случайно, по данным газеты “Богатей” он является неформальным “кассиром” Аяцкова. Его заместитель, во время работы министром торговли области, Александр Мирошин сейчас занимает должность вице-губернатора Саратовской области и секретаря “Совета безопасности области”. Этот орган занят судебными процессами с прокуратурой (она оспаривает право Мирошина контролировать деятельность представительств федеральных силовых структур области, возможность доступа к конфиденциальной и секретной информации и т. п.) и с Управлением налоговой полиции по Саратовской области и лично с её начальником г-ном Яцковым (контролируемые Мирошиным фирмы, по мнению Яцкова, не соблюдают законодательство и игнорируют предписания правоохранительных органов, а сам А. Мирошин обвиняется в связях с криминальными структурами и разглашении секретной информации). Теперь после нового назначения Халикова позиции Мирошина заметно укрепились. Р. Ш. Халиков участвует в деятельности местной татарской общины, которая отличается заметной политической и экономической активностью, связями с московской и казанской татарскими общинами. Связи в Татарстане особенно ценны, если учесть, что кассационная инстанция Арбитражного суда находится в Казани. Во время работы в Правительстве области лоббировал экономические интересы членов диаспоры, в том числе и оппозиционно настроенных к действующему губернатору.

Иногда, действующую власть не останавливает даже легко прогнозируемая реакция общественности на те экономические меры, которые ей выгодны. Так, в декабре 1999 года бурный протест вызвал принятый Саратовской областной Думой закон от 29 ноября 1999 года № 58-ЗСО “О введении на территории Саратовской области единого налога на вмененный доход от розничной торговли...”. Возмущенные явно завышенным объемом вмененного дохода предприниматели (без образования юридического лица) вышли на митинг, обоснованно рассматривая закон в принятой редакции, как обрекающий их на разорение и потерю работы. Результатов это не принесло.

2. В 1997-1998 годах пошел широко обсуждавшийся в прессе процесс смены собственника одного из крупнейших предприятий химической промышленности области ОАО “Химволокно”. На начало конфликта Генеральным директором был А. Богданов, директорату принадлежало около 30 % акций. Затем через подставных лиц ФПГ “ИНТЕРРОС” (В. Потанин, М. Прохоров), заинтересованная в ОАО “Химволокно”, инициировала продажу акций АО. У КБ “ОНЕКСИМбанк” появляется возможность выкупить контрольный пакет акций предприятия, чем банк и воспользовался. Учитывая то, что КБ “ОНЕКСИМбанк” находился под контролем ФПГ “ИНТЕРРОС”, ОАО “Химволокно” стало принадлежать финансово-промышленной группе, которая начинает вести политику ослабления предприятия. Через некоторое время ОАО становится банкротом, что естественно не устраивает областную власть. Областная администрация разворачивает активную кампанию против “ИНТЕРРОСа” и фактически вынуждает группу продать контрольный пакет акций крупной турецкой химической компании. Таким образом, можно отметить, что Аяцков, отстаивая свои интересы, имеет возможность задействовать мощные средства влияния и имеет влияние не только на местной промышленную элиту, но и поддержку со стороны крупных политических и экономических ресурсов общенационального значения.

Одновременно еще более жесткие меры принимаются в области для удержания на ее территории зерна нового урожая в количестве, достаточном для обеспечения ее собственных нужд на будущее. В регионе действует постановление правительства, разрешающее производителям продажу зерна за пределами региона только после того, как будут произведены все поставки в областной продовольственный и так называемый «губернаторский» фонды, а также расчет по долгам за ранее взятые в кредит горюче-смазочные материалы и прочее. При этом закупка зерна внутри региона осуществляется весьма ограниченным количеством организаций, получивших специальные разрешения Правительства Саратовской области. Ведется она по ценам, которые в несколько раз ниже, чем те, которые предлагаются внешними закупщиками. В этих условиях не удивительно, что многие производители зерна нарушают постановление и нелегальный вывоз зерна осуществляется иногда целыми составами. В ответ правительством и губернатором принимаются самые жесткие меры, в том числе — к главам администраций муниципальных образований, на территории которых зафиксированы особенно многочисленные нарушения. Об их эффективности судить крайне сложно. Пока же из различных источников поступают сведения о якобы имеющем место полном полуофициальном запрете на вывоз зерна из области.

Экономическая политика региональных властей

Жилищно-коммунальная реформа. Жилищно-коммунальная реформа никогда не была приоритетным направлением властей региона. Наиболее активными темпами прошла приватизация строительной сферы, вследствие чего, образовались

две крупные компании “Саратов-строй” и “Ураган-96” и ряд более мелких. Таким образом, с середины 90-х преимущественно в Саратове расширяется рынок жилья. При этом сфера коммунальных услуг находится в сильном упадке. Приватизация предприятий “Теплосеть” и “Водоканал” не иницировалась, и сейчас они являются муниципальными унитарными. Предприятия приносят убытки, одна из причин – низкие тарифы. В ноябре 2000 года мэр г. Саратова попытался увеличить тарифы на территории города, однако областное Правительство помешало ему добиться принятия окончательного решения. В последнее время четко просматривается тенденция возникновения некрупных частных фирм в сфере коммунальных услуг, которые являются альтернативой государственным предприятиям. Однако до сих пор в области не существует соответствующей нормативной базы и комплексной стратегической программы по жилищно-коммунальной реформе.

Региональная энергетика. АО “Саратовэнерго” – дочерняя компания РАО ЕЭС – имеет свои подразделения в районах области. АО “Саратовэлектросвязь” и обеспечивает потребности области, и поставляет электроэнергию на ФОРЭМ. В Балаково действует АЭС с 4 реакторами. В ближайшие годы планируется достроить еще 2 реактора. Этими станциями вырабатывается четвертая часть электроэнергии Поволжского региона и 3 % электроэнергии России. Кроме того, основными энергоисточниками в области являются тепловые станции АО “Саратовэнерго”: СарГРЭС, ТЭЦ-1, ТЭЦ-2, ТЭЦ-5 (г. Саратов); ТЭЦ-3 (г. Энгельс); ТЭЦ-4 (г. Балаково). Основное топливо – природный газ, резервное – мазут. Области предоставлен льготный тариф на электрическую энергию, покупаемую на федеральном оптовом рынке энергии и мощности. Тарифы на электроэнергию держатся на среднероссийском уровне. В ноябре 2000 года была попытка их увеличения в 2,5 раза со стороны мэра г. Саратова Ю. Аксененко. Но противодействие областной администрации помешало этому. Основными должниками АО “Саратовэнерго”, задерживающими выплаты за потребленную электроэнергию являются государственные промышленные предприятия. При этом, как правило, отключения электроэнергии не производятся. Дочерние компании “ГАЗПРОМА”, работающие в области – “Югтрансгаз” и “Запсибгазпром”. Большая часть своих платежей они проводят через областное отделение “ГАЗПРОМБАНКА”. Область производит 1,8% всей добываемой нефти Поволжья, 17% природного газа. К наиболее значительным месторождениям относятся: Урицкое, Розовское, Западно-Ровенское, Сплавнухинское, Соколовогорское. Перспективным для разведки является Саратовское Заволжье. В целом по области на данный момент остаются неразведанными около 80% потенциально нефтегазоносных территорий. В области полностью завершена программа газификации.

Транспорт. Саратов – один из ключевых транспортных регионов, связывающий центр страны с Уралом, Сибирью, Средней Азией. Транспортный комплекс области включает в себя:

- Саратовское отделение Приволжской железной дороги;
- Ртищевское отделение Юго-Восточной железной дороги;
- автотранспортные предприятия общего пользования ГУП “Саратовтрансавто”;
- автотранспортные предприятия негосударственных форм собственности, в том числе частные;
- АООТ “Саратовское речное транспортное предприятие”;
- ОАО “Пассажирское речное управление”;
- ОАО “Саратовские авиалинии”;
- муниципальные предприятия городского электротранспорта.

Ведущее место в транспортной инфраструктуре области занимает железная дорога, на долю которой приходится свыше 90% грузо- и около 40% пассажирооборота. Саратов – крупный речной порт на Волге. Водный путь связывает город с промышленным центром России, Москвой (канал им. Москвы), Западным Уралом (р.Кама), Черным морем (Волга-Донской канал), Прибалтикой и Белым морем (водная система Волго-Балт). В южной части города построен грузовой механизированный порт. В Саратове имеются все виды городского общественного транспорта (кроме метро): автобусы, троллейбусы, трамваи, такси. Трамвайно-троллейбусный парк насчитывает порядка 665 единиц подвижного состава, который осуществляет около 15% общего пассажирооборота области. Автобусный парк насчитывает около 7,5 тыс. единиц подвижного состава и осуществляет 45% общего пассажирооборота. Однако, не смотря на такое большое количество единиц муниципального общественного транспорта, большая нагрузка приходится и на владельцев частных автобусов и маршруток, которые также обеспечивают перевозку пассажиров в черте города.

Особенно заметна необходимость этого транспортного сектора в час пик, праздничные дни и при необходимости добираться в отдаленные от центра города районы. До середины 2000 года цены на проезд в частном выше, чем в муниципальном в 2-2,5 раза. Осенью 2000 года произошло повышение стоимости проезда в системе муниципального транспорта с 1,5 руб. до 2,5 руб. Однако это не вызвало резкого увеличения стоимости проезда на частном транспорте. Таким образом, соотношение реальной стоимости проезда сократилось, и в январе 2001 года цены на проезд в частном выше, чем в муниципальном всего на 50-60 %.

В целом транспортный комплекс является второй по значимости отраслью, за счет которой формируется основная часть доходов бюджета области. Объем перевозок грузов трубопроводным транспортом, в области занимает более 80 процентов и при этом практически не зависит от результатов хозяйственной деятельности в реальном секторе экономики последних двух лет, напротив, послужила главной причиной оживления в отрасли. Это подтверждает зависимость транспортной отрасли от активности грузоотправителей и их финансового состояния. За 1990-2000 годы существенно изменилась структура объема коммерческих перевозок грузов транспортом общего пользования. Значительно возросла доля железнодорожного транспорта при снижении удельного веса автомобильного и водного транспорта. Существенное снижение пассажирооборота объясняется уменьшением уровня доходов потенциальных пассажиров. Это повлекло резкое падение активности передвижения населения, особенно в период отпусков. С вводом в январе 2001 года в действие нового мостового перехода через р. Волгу существенным образом меняется стратегическое положение Саратовской области. Такое значительное повышение ее инфраструктурного потенциала открывает большие перспективы развития транспортного комплекса и созданию и освоению экономического пространства общего рынка СНГ.

Воздушное сообщение. На территории г. Саратова действует Международный аэропорт г. Саратова. В области существует компания-монополист “Саратовские авиалинии” регионального уровня, осуществляющая заказы и на пассажирские, и на грузовые перевозки. Но это позволяет предоставлять свои услуги и работать в регионе “Аэрофлоту”. Через Саратов проходят прямые и транзитные авиалинии, соединяющие его с Москвой, Волгоградом, Санкт-Петербургом, Самарой, курортами Кавказа и Крыма, а также с районами области. Международный статус аэропорт получил не

более двух лет назад и его уровень нельзя назвать европейским. Однако международное сообщение осуществляется с Германией (Ганновер) и Турцией.

Основные промышленные предприятия. К предприятиям промышленности относятся 184 предприятия различных форм собственности, в т.ч. 48 – государственной, 7 – совместных, 19 – смешанной, и 110 – частной. Структура промышленного производства: электроэнергетика – 24%, химическая – 21%, машиностроение – 19%, пищевая – 13, топливная – 6%, строительные материалы – 6%, прочие – 11%. Ведущие отрасли промышленности: химическая, машиностроение и металлообрабатывающая. К наиболее крупным предприятиям относятся: ОАО “Саратовский метизный завод”, ОАО “Вторчермет”, Филиал 000 “Межрегиональная компания по реализации газа”, ОАО “Саратовнефтьпродукт”, ОАО “Химволокно”, ОАО “Балвиско”, Саратовский подшипниковый завод, ОАО “Завод автотракторных запальных свечей”, ЗАО “Саратовский авиационный завод”, ОАО “Саратовский завод тяжелых зуборезных станков”, ГУП “Саратовтрансавто”, ЗАО “Карат-Плюс”, ОАО “Саратовстекло”, ОАО “Балтекс” (“Балашовский текстиль”), СП “БАТ – Табачная фабрика”, ОАО “Молочный комбинат Саратовский”, ОАО “Энгельсский троллейбусный завод”. Основная часть промышленных предприятий находится в Саратове, вместе с этим Балаково, Балашов и Энгельс так же можно отнести к промышленным районным центрам.

Связь и коммуникации. По сравнению с 1990 годом, возросло на одну треть число предприятий связи. За 2000 год на территории области оказано услуг связи на сумму 1,1 млрд. рублей. Из общего объема услуг связи услуги телефонных станций составляют 65 процентов, почтовой и телеграфной – 23 процента. Общее количество установленных телефонов увеличилось за 2000 год на 15 процентов. В целом по области основной оператор ОАО “Саратовэлектросвязь”, обеспечивает работу 356 тысяч телефонных номеров. Услуги сотовой радиотелефонной связи предоставляют компании “Саратовской Системы Сотовой Связи”, “Саратов – Мобайл” и “Мобильные системы связи – Саратов”, насчитывающие более 6 тысяч абонентов. 785 отделений связи и переговорных пунктов области предоставляют услуги междугородных телефонных разговоров. Квазиэлектронной междугородной станцией “Кварц” на 4 тысячи междугородных каналов и комбинированной АТС/АМТС “Алкатель” на 7 тысяч каналов подключений, ежедневно обслуживается свыше 40 тысяч междугородных разговоров по городу Саратову и более 90 тысяч разговоров в целом по области. Развивается мобильная и телекоммуникационная связь. В области действуют три оператора мобильных телефонных сетей, 14 операторов сети Интернет.

Банковская и страховая системы

Общее недоверие к банковской системе в России безусловно повлияло на темпы развития банковской системы области в начале-середине 90-х годов. Однако после того, как региональные банки более успешно по сравнению с крупными общероссийскими банками, преодолели финансовый кризис августа 1998 года, своевременно избавившись от ГКО, областная банковская система привлекла не только частных вкладчиков, но и крупных местных производителей. В конце 1998 года резко вырос авторитет АОЗТ КБ “Экспресс-Волга”, АКБ “Синергия”, КБ “Эконом-банк”. В это же время АОЗТ “Поволжский немецкий банк” был признан самым стабильным банком региона за счет его активной работы с “DeutscheBank” (Германия). Также в 1998 году группа “ИНТЕРРОС” выкупает контрольный пакет акций КБ “Волгаинвестбанк” и использует для своих внутренних региональных

операций. Нефтяные компании предпочитают работать с КБ “Экспресс-Волгой” и региональным отделением “ГАЗПРОМбанка”. В 1999 году в области начинает действовать КБ “МЕНАТЕП-СПб” и активно развивается АКБ “Синергия” – единственный региональный банк, осуществляющий переводы по Western Union. Региональное отделение “Сбербанка” ввело новую форму кредитования, за счет чего облегчило процесс выдачи кредита, который можно получить в размере до 50 % от стоимости имущества, заявленного под залог. До кризиса 1998 года кредитование АПК осуществлял КБ “СБС-Агро”, сейчас его функции выполняет региональное отделение “Сбербанка” и КБ “Экспресс-Волга”.

В настоящее время на рынке страховых услуг Саратова наряду с “Росгосстрахом” работают региональная компания “Дисконт”, ряд филиалов ведущих страховых компаний Москвы (РОСНО, ПСК, СОГАЗ) и местная страховая компания АСТРО-ТРАНС-ЖАСО. В области создан механизм регулирования развития рынка страховых услуг. До введения механизма регулирования страховой рынок при кажущемся росте сокращался. Ежегодный прирост его был меньше естественной инфляционной составляющей. Заработавший в 2000 году механизм (конкурсные отборы страховщиков) дал прирост. Для компаний, образованных не в Саратовской области установлен ряд ограничений:

- размещение всех страховых резервов на территории области;
- размещение части страховых резервов собранных по “агентским” видам на депозитных счетах уполномоченного банка под невысокие проценты. А это инвестиционные ресурсы для нашей экономики;
- расходование резервов предупредительных мероприятий по согласованию с отраслевым министерством;
- отчисление части страховых премий (части агентского вознаграждения) во внебюджетный фонд Правительства области.

Часть вышеназванных условий зафиксирована в генеральных соглашениях о сотрудничестве, заключенных Правительством области с ведущими страховыми компаниями. Так же Правительство РФ обязывает область разработать ряд программ, где в качестве финансового источника предусмотрены средства страховых компаний.

Система налоговых льгот в рамках бюджетного процесса

Общие нормы регулирующие бюджетный процесс зафиксированы в законе Саратовской области «О бюджетном процессе в Саратовской области». Согласно этому закону общая схема бюджетного процесса выглядит следующим образом:

1-й этап: прогнозирование экономического и социального развития и определение бюджетно-финансовой политики на следующий год (май – июль текущего года).

2-й этап: формирование и утверждение бюджета (июль – декабрь текущего года).

3-й этап: исполнение бюджета (январь – декабрь отчетного года).

4-й этап: завершение операций по исполнению бюджета, составление и утверждение отчета об исполнении бюджета за отчетный год (январь – апрель года, следующего за отчетным).

Как показало исследование нормативной базы сроки, закрепленные законом, выдерживаются при принятии закона о бюджете, например закон об областном бюджете на 1997 год подписан 31 декабря 1996 года. Однако корректировка бюджета, в том числе основных показателей продолжается в течение всего года, а иногда и по его

окончании, например, закон Саратовской области «О внесении изменений и дополнений в закон Саратовской области «Об областном бюджете на 1999 год» был принят Саратовской областной Думой 26 января 2000 года. Сроки принятия отчета об исполнении областного бюджета так же не выдерживаются, например закон Саратовской области «Об исполнении областного бюджета за 1998 год» был принят Саратовской областной Думой 26 мая 1999 года.

Можно констатировать, что закон «О бюджетном процессе в Саратовской области» содержит целый ряд положений направленных на создание институциональных основ региональной экономики, принципами бюджетного процесса объявлены достоверность и гласность, декларирована финансовая независимость органов местного самоуправления (принцип самостоятельности), определены сроки бюджетного процесса (см. выше), определено рамочное разграничение полномочий исполнительной и представительной ветвей власти в бюджетном процессе, пункт 6 статьи 10 определяет возможность увеличения бюджетных расходов или сокращения доходов только по решению представительного органа власти.

Порядок использования бюджетных средств определен законом Саратовской области от 29 июля 1997 года № 53-ЗСО «О целевом использовании средств, выделенных из областного бюджета и государственных (областных) внебюджетных фондов». Законом определены виды нецелевого использования бюджетных средств, зафиксирован статус областной Счетной палаты как главного органа контролирующего исполнение областного бюджета. В случае нецелевого использования бюджетных средств законом предусмотрены штрафные санкции, если получателем средств является организация, основная деятельность которой финансируется за счет бюджетных средств, то штраф взыскивается с руководства, в ином случае штраф накладывается на юридическое лицо. При этом в областной бюджет возвращаются средства, использованные с нарушениями, причем 12% переводится в фонд непредвиденных расходов областной администрации.

Согласно закону «О предоставлении налоговых льгот на территории Саратовской области» можно определить следующие основные принципы предоставления налоговых льгот:

Правом предоставления льгот обладают только органы представительной власти, соответствующего уровня;

Льготы предоставляются на срок не более одного финансового года, если *иное не определено в законе о соответствующем налоге или сборе*;

Решение о предоставлении льгот в течение настоящего финансового года допускается только в случае соразмерного сокращения бюджетных расходов или появления дополнительных доходов.

Льготы предоставляются только группам налогоплательщиков;

Льготы могут носить как абсолютный, так и целевой характер, целевые льготы предоставляются только в случае заключения между налогоплательщиком и правительством области налогового соглашения;

В феврале 1997 года был принят закон «О гарантиях частных инвестиций в Саратовской области». Согласно этому закону государственные гарантии и поддержку получают инвестиционные проекты удовлетворяющие следующим условиям, во-первых, необходимо проведение инвестиционного конкурса, во-вторых, между собственником объекта инвестиций, инвестором и областными властями должно быть заключено инвестиционное соглашение. Для проектов удовлетворяющих этим условиям, предусмотрены следующие льготы: передача в аренду земельного участка, на котором располагается объект инвестиций, как

минимум на 49 лет, льготное налогообложение, действует трехлетний мораторий на действие областных нормативных актов, если они ухудшают «условия инвестирования» для ранее заключенных инвестиционных проектов, предусмотрено возмещение ущерба инвесторам, причиненного незаконными действиями государственных органов и должностных лиц. Кроме того, правительством области утверждается список инвестиционных проектов имеющих приоритетное значение для областной экономики, для таких проектов предусмотрены дополнительные льготы.

Объемы и формы налоговых льгот для инвесторов и объектов инвестиций определены в законе «О стимулировании инвестиционной деятельности в Саратовской области». Льготы предоставляются по уплате налога на имущество, для имущества приобретенного для реализации инвестиционного проекта. Предусмотрена аналогичная льгота по сборам в областной дорожный фонд, для любых автотранспортных средств закупленных для реализации инвестиционного проекта, за исключением легковых автомобилей. Кроме налоговых льгот инвесторам гарантируется получение областного заказа Саратовской области на поставку своей продукции (проведение работ и оказание услуг), при участии в областном конкурсе на получение государственного заказа, в случае равенства всех других условий с другими претендентами.

Задолженность Саратовской области

В области сохраняется тенденция сохранения задолженности федеральному бюджету. Экономические условия, сложившиеся в 2000 году, способствовали относительному улучшению финансового состояния области. В 2000 году получено 38,4 млрд. рублей доходов, рост которых составил 46 процентов к уровню 1999 года. Это доходы коммерческих и некоммерческих организаций, хозяйствующих субъектов, организаций социальной сферы. Расходы, произведенные в области в 2000 году, достигли 39,6 млрд. рублей и возросли на 8,6 млрд. рублей к предыдущему году или на 28 процентов. В структуре расходов около 35 процентов составляют расходы социальной сферы. Из федерального бюджета в область поступило 5,2 млрд. рублей, а в федеральный бюджет с территории области перечислено 6,7 млрд. рублей налогов и сборов. В то же время, анализ структуры сводного финансового баланса показывает, что область продолжает испытывать дефицит финансовых ресурсов, который, по оценке 2000 года, составил 1,2 млрд. рублей. По сравнению с 1999 годом, он снизился на 3,5 млрд. рублей или почти в 3 раза. Это достигнуто за счет увеличения прибыли в 2 раза, налоговых доходов – на 30 процентов, роста средств, поступающих во внебюджетные фонды – на 26 процентов. Впервые в 2000 году снизилась долговая нагрузка областного бюджета на сумму более 408 млн. рублей. Основная задолженность области сохраняется перед “Банком Москвы”, “Сбербанком” и “Внешэкономбанком”.

Ограничения на перемещение товаров, услуг, капиталов, рабочей силы

Наиболее яркие примеры подобных ограничений были отмечены в 1999 году. Губернатор области Дмитрий Федорович Аяцков издал постановление об ограничении вывоза зерна из области. Это действие Губернатора резко входило в противоречие с интересами только ООО "Внешагроторг" В. Давыдова, президента Саратовской губернской торгово-промышленной палаты, занимающегося экспортом зерна за рубеж. Постановление было отменено после публичной огласки его незаконности, но издано похожее, в котором формулировка “запрещается вывозить” заменена на "рекомендуется не вывозить". Примерно в это же время подобное вышло постановление об ограничении продажи на территории области ликероводочной

продукции, произведенной в других регионах России. Представители крупных и средних торговых фирм подтверждают факты давления на них со стороны высокопоставленных областных чиновников. Основное требование – преимущественная продажа продукции ОАО "Ликсар" – крупнейшего производителя алкогольной продукции, оправдывая это поддержкой местного производителя.

Тендерное законодательство

ЗАКОН САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ от 11 февраля 1997 года № 4-ЗСО «О ПОСТАВКАХ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ ДЛЯ ОБЛАСТНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД (в ред. Закона Саратовской области от 19.11.97 № 58-ЗСО)» по процедуре проведения конкурсов дает ссылку на Указ Президента 1997 г., т.е. предполагает довольно цивилизованную процедуру. Как довольно подробный закон, с четкими критериями определения победителя, можно оценить закон Саратовской области «ОБ ОБЛАСТНОМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ФОНДЕ» от 29 июня 2000 года № 41-ЗСО. Однако публикации местных СМИ содержат довольно мало информации о проводимых областной администрацией конкурсах, причем в основном это касается продажи государственного имущества, а не закупок для государственных нужд. На сервере администрации области, в отличие от Перми, информация не появляется.

Автозаправки региона

До 1998 года наблюдался монополистический характер рынка бензина. Тогда в области в основном существовали автозаправки дочерней компании "Лукойла" – "Лукойл-Саратов" и дочерней компании "Сиданко" – "Саратов-Сиданко". Относительное изменение ситуации произошло в начале 1998 года, когда появился ряд местных частных некрупных компаний ("Волга-98" и др.). Однако на сегодня "Лукойл-Саратов" имеет явное лидерство в отрасли, так как, во-первых, это единственная компания, имеющая разветвленную сеть заправок не только в г. Саратове, но и по всей территории области, во-вторых, по мнению владельцев автомобилей, только "Лукойл-Саратов" обеспечивает приемлемое качество бензина и за это потребители готовы платить, поэтому как правило 1 литр бензина на заправках "Лукойл-Саратов" стоит на 20-30 копеек дороже. Компания привлекает клиентом и сервисными услугами на автозаправках: компетентный персонал, магазины и мойки. Компания "Лукойл-Саратов" находится под контролем одного из депутатов Саратовской областной Думы С. М. Глозмана.

Средства массовой информации

Общей тенденцией начала 90-х годов было появление большого числа новых печатных и электронных СМИ как на федеральном, так и на региональном уровне. В это время в области возникает ГТРК "Саратов" (ТВ), ТВ канал "2-ая Садовая", позже "Телеком-ТВ" и ИВК "Солнечный". Внимание властей не обошло ни один из телеканалов и во главе каждого из них становится контролируемый губернатором человек. Печатные органы сначала не испытывали такого давления, поэтому на тот момент газеты "Земское обозрение", "Грани" и "Ведомости" можно было назвать оппозиционными. Начиная с середины 1999 года, эти газеты подвергаются неформальному давлению, они получают угрозы о своем закрытии со стороны чиновников соответствующих министерств и ведомств. Взамен предлагается поменять позицию в сторону поддержки губернатора. В 1999 году со своего поста уходит председатель Саратовского союза журналистов Н. Ф. Зорин, редко выражавший недовольство действующей властью, и на его место приходит еще более лояльный, но чрезвычайно талантливый человек – директор издательства "Слово" А.

В. Костенко, который позже становится заместителем министра информации и печати области, но недавно покинувший этот пост. В настоящее время в издательстве "Слово" размещаются многие крупные саратовские печатные СМИ, а печатаются практически все. В 2000 году один из громких скандалов был связан со статьей в газете "Известия". Тогда Министр информации и печати области Никифоров переделывает поступившие в Саратов диапозитивы газеты "Известия", в которых содержалась критическая статья о губернаторе. Статья получается очень мягкой. Об этом становится известно в Москве, и скандал получает огласку. Второй инцидент связан с администрацией Саратова и газетой "Саратов". Из-за желания администрации взять под контроль учрежденную ей газету в области появилось две газеты – "Саратов" и "Саратов – столица Поволжья" с прежним редактором Д. Б. Козенко и журналистским коллективом. Комментируя эту ситуацию, президент Фонда защиты гласности А. К. Симонов считает, что "благодаря стараниям региональной и местной власти в Саратовской области не осталось ни одной реально независимой газеты, если не считать газету "Богатей", которая хоть и публикует обличительные материалы, но побаивается затрагивать "самые верхи"". Газета "Богатей" действительно является оппозиционной. В самых острых материалах публиковались данные о собственности родственников губернатора и чиновников Правительства области, а также приближенных к ним. За подобные материалы весной 2000 года подвергся нападению и был избит журналист газеты Александр Крутов, которые не сомневаются в заказном характере случившегося.

Крупнейшие налогоплательщики региона

Из числа основных предприятий области к крупнейшим можно отнести те, которые представляют нефтегазовую промышленность, а так же поставляют продукцию на экспорт. Это: Филиал 000 "Межрегиональная компания по реализации газа", ОАО "Саратовнефтьпродукт", "Саратов-Сиданко", "Лукойл-Саратов". Основные экспортеры области: ОАО "Энгельсский троллейбусный завод", ОАО "Балаковорезинатехника", ОАО "Химволокно", ОАО "Саратовстекло", ОАО "Балтекс" ("Балашовский текстиль"). Также в качестве крупных налогоплательщиков можно отметить СП "БАТ – Табачная фабрика" и ОАО "Ликсар". Однако были случаи и по утаиванию средств от местных органов налогообложения. Эффективным, с точки зрения властей, для разрешения подобных конфликтов рассматривался внебюджетный фонд "Фонд Правительства Саратовской области", ликвидированный 01.01.2001 г. согласно вступившему в действие новому Налоговому Кодексу РФ. Под угрозой начала уголовного дела по факту укрытия средств, предприятию предлагалось перевести определенную сумму в фонд, откуда деньги распределялись по усмотрению Администрации области. Чаще всего средства направлялись на проведение крупных культурно-массовых мероприятий регионального масштаба. ОАО "Ликсар" удалось избежать уплаты большей части налогов в 1999-2000 годах за счет неформальной договоренности с губернатором о финансировании ОАО "Ликсаром" футбольной команды "Сокол".

Местное самоуправление

Правовой основой местного самоуправления в Саратовской области помимо Конституции РФ и федеральных законов (в том числе "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" с изменениями и дополнениями) являются Устав Саратовской области и законы Саратовской области "О местном самоуправлении в Саратовской области", "О порядке регистрации устава муниципального образования в Саратовской области" и др. Можно сказать, что в

регионе, начиная с 1996 года, создается дополнительная правовая база местного самоуправления.

Особенностью развития местного самоуправления в области является получившее широкое применение в ней территориальное общественное самоуправление. Это хорошо заметно на примере города Саратова, где создана Ассоциация самоуправляемых территорий (АСТ) г. Саратова во главе с Александром Эммануиловичем Джашитовым (автор книги "Джашитов А.Э. Самоуправление. Ч.1. Территориальное общественное самоуправление. Саратов: Сарат. гос. техн. ун-т, 2000. 204 с.").

В городе действует 39 комитетов территориального общественного самоуправления, которые за 1999 год получили из местного бюджета 688,6 тыс. рублей. АСТ (Ассоциация самоуправляемых территорий) реализовала за счет средств Фонда Евразия 3 проекта: в 1996 году "Структурирование гражданского общества через различные формы самоуправления", в 1999 году "Разработка программ поддержки территориального общественного самоуправления в Южной/Центральной части России", в 2000 году "Создание условий реализации потенциала территориального общественного самоуправления и формирования институтов самоуправляемых местных сообществ". В области принят закон "О территориальном общественном самоуправлении в Саратовской области".

Строительный комплекс

В отрасли занято около 88 тыс. человек, что составляет более 6% экономически активного населения. Обширные запасы природного строительного сырья на территории области позволяют производить практически все виды строительных материалов.

В Саратовской области сосредоточен крупный потенциал предприятий стройиндустрии: – 35 заводов по производству сборного железобетона; – 4 завода по производству цемента и извести; – 5 заводов по производству силикатного кирпича; – 56 заводов по производству керамического кирпича; 16 заводов по производству нерудных строительных материалов.

Завод технического стекла "Саратовстекло" производит широкий спектр строительного стекла. Предприятие стройматериалов ЗАО "Карат-Плюс" на высокопроизводительном оборудовании ведущих машиностроительных фирм Германии и Италии производит широкий ассортимент столярных изделий. Приоритетным направлением в развитии строительного комплекса является освоение на базе российского оборудования выпуска эффективных строительных материалов. Пять предприятий стройиндустрии области (ОАО "ЖБК-1", АОПП "ЖБК-3", Саратовский завод КБИ, ОАО "Саратовгэсстрой", ОАО "Стройдеталь") производят пенополистирол и карбидный пенопласт. На ОАО "Иргиз-гипс" г. Балаково введены мощности по производству теплоизоляционного материала пенополимергипса (тизола). Интенсивное развитие производства строительных материалов опирается на сырьевую базу области, которая практически имеет ресурсы для удовлетворения нужд строительного комплекса. Впервые в Саратовской области стал изготавливаться такой кровельный материал как черепица. В Марксовском районе построен завод по производству керамического кирпича и керамической черепицы.

По объемам возводимого жилья среди регионов Поволжья Саратовская область устойчиво занимает второе место после Республики Татарстан. На рынке недвижимости представлено и элитарное, и социальное жилье. Предоставляются определенные социальные льготы офицерам, уволенным в запас, а так же переселенцам и беженцам из соседних государств СНГ и Северного Кавказа. В

жилищное строительство активно привлекаются инвестиции населения области, северных и восточных регионов страны. В области созданы благоприятные условия для индивидуальных застройщиков, особенно в малых городах и сельских районах, что способствует расширению жилищного строительства, прежде всего в виде жилья индивидуальной застройки и жилищно-строительных кооперативов.

Инвестиционная политика, налоговые льготы

В 1997-1998 годах Саратовская областная Дума приняла законодательные основы стимулирования регионального инвестиционного процесса. В области принят Закон "О гарантиях частных инвестиций в Саратовской области", в соответствии с которым область выступает основным гарантом перед частным инвестором, обязуясь возместить ему возможные потери из конкретных бюджетных и внебюджетных источников. Кроме того, инвестору представляется возможность получить землю, на которой находится объект инвестирования, в собственность или аренду на 49 лет – по выбору инвестора. В области действует более 80 предприятий с участием иностранного капитала. Крупными инвестиционными проектами, осуществляемыми в настоящее время в Саратовской области, являются: переоборудование АО "Крекинг" с участием фирм США и Испании; переоборудование Саратовской табачной фабрики с участием Британо-Американской табачной корпорации БАТ; совместное предприятие с Американской корпорацией "Грейс" (на базе Калининского завода резиновых изделий); строительство мебельной фабрики в г. Балаково (концерн "Серибо", Франция).

По мнению официальных лиц, в 2000 году наметилась тенденция к активизации инвестиционной деятельности. К числу основных факторов, оказавших позитивное влияние на инвестиционную сферу можно отнести: рост промышленного производства и улучшение финансового положения предприятий ряда отраслей; сохранение благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры; рост денежных доходов населения; успешное исполнение консолидированного бюджета области. Объем инвестиций на развитие экономики и социальной сферы области за счет всех источников финансирования в 2000 году составил 10,2 млрд. рублей или 128 процентов к уровню 1999 года. В структуре инвестиций по-прежнему наибольший удельный вес занимают собственные средства предприятий. При кредитовании инвестиционных проектов реального сектора и предоставлении государственных гарантий использовались средства бюджета развития, формируемого в составе бюджета области, наиболее ценным стало то, что значительная часть бюджетного инвестиционного финансирования, особенно в объекты производственного назначения, предоставлялись на возвратной и конкурсной основе.

В 1999 году Энгельским районным Собранием депутатов было принято "Положение о льготном налогообложении прироста прибыли промышленных предприятий". Согласно данному Положению, к приросту прибыли промышленного предприятия применялись льготные ставки налога на прибыль в части местного бюджета. В целом районные собрания депутатов имели право предоставлять льготы до 50 % по региональному налогу на имущество предприятий и местному земельному налогу, а также льготы по местным налогам: на имущество физических лиц, на рекламу, на содержание жилфонда и на целевые сборы. К категории предприятий, подлежащих льготному налогообложению прироста прибыли (в 1999 г. таких предприятий было 20), были отнесены промышленные предприятия с рентабельностью равной либо превышающей среднеотраслевую рентабельность за соответствующий отчетный период. Предприятия с наиболее значительным темпом роста прибыли: ЗАО "Сигнал – Газ" (394 %), ОАО "Завод автотракторных запальных

свечей" (716 %), ОАО "Ниткан-Покровск" (941 %), ООО "Хенкель-Юг" (425 %), ОАО "Энгельсский мукомольный завод" (322 %), ЗАО "Энгельсская мебельная фабрика" (898 %), ЗАО "Сигнал-Интелсистем" (739 %). Положение о приросте прибыли было пролонгировано на 2000 г., под его действие подпало 21 предприятие. Однако в связи с изменениями, внесенными в налоговое законодательство, действие данного решения на данный момент приостановлено, вследствие того, что представительный орган местного самоуправления утратил возможность предоставлять льготу по налогу на прибыль в части, отчисляемой в местный бюджет. В соответствии с п. 1 статьи 56 Налогового Кодекса РФ, льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов. Федеральным законом "О налоге на прибыль предприятий и организаций" (п. 9 статья 6), органы государственной власти субъектов РФ могут предоставлять льготы по налогу исключительно в порядке и на условиях, которые предусмотрены частью первой Налогового кодекса Российской Федерации. Однако на сегодняшний момент в действующем Налоговом Кодексе РФ (часть 1) такой порядок отсутствует, что не позволяет представительным органам субъекта Федерации и муниципальных образований осуществлять меры по стимулированию и развитию производственного сектора экономики.

Общие нормы, регулирующие бюджетный процесс зафиксированы в законе Саратовской области «О бюджетном процессе в Саратовской области». Согласно этому закону общая схема бюджетного процесса выглядит следующим образом:

1-й этап: прогнозирование экономического и социального развития и определение бюджетно-финансовой политики на следующий год (май – июль текущего года).

2-й этап: формирование и утверждение бюджета (июль – декабрь текущего года).

3-й этап: исполнение бюджета (январь – декабрь отчетного года).

4-й этап: завершение операций по исполнению бюджета, составление и утверждение отчета об исполнении бюджета за отчетный год (январь – апрель года, следующего за отчетным).

Как показало исследование нормативной базы, сроки, закрепленные законом, выдерживаются при принятии закона о бюджете, например закон об областном бюджете на 1997 год подписан 31 декабря 1996 года. Однако корректировка бюджета, в том числе основных показателей продолжается в течение всего года, а иногда и по его окончании, например, закон Саратовской области «О внесении изменений и дополнений в закон Саратовской области «Об областном бюджете на 1999 год» был принят Саратовской областной Думой 26 января 2000 года. Сроки принятия отчета об исполнении областного бюджета так же не выдерживаются, например закон Саратовской области «Об исполнении областного бюджета за 1998 год» был принят Саратовской областной Думой 26 мая 1999 года.

Можно констатировать, что закон «О бюджетном процессе в Саратовской области» содержит целый ряд положений направленных на создание институциональных основ региональной экономики, принципами бюджетного процесса объявлены достоверность и гласность, декларирована финансовая независимость органов местного самоуправления (принцип самостоятельности), определены сроки бюджетного процесса (см. выше), определено рамочное разграничение полномочий исполнительной и представительной ветвей власти в бюджетном процессе, пункт 6 статьи 10 определяет возможность увеличения

бюджетных расходов или сокращения доходов только по решению представительного органа власти.

Порядок использования бюджетных средств определен законом Саратовской области от 29 июля 1997 года № 53-ЗСО «О целевом использовании средств, выделенных из областного бюджета и государственных (областных) внебюджетных фондов». Законом определены виды нецелевого использования бюджетных средств, зафиксирован статус областной Счетной палаты как главного органа контролирующего исполнение областного бюджета. В случае нецелевого использования бюджетных средств законом предусмотрены штрафные санкции, если получателем средств является организация, основная деятельность которой финансируется за счет бюджетных средств, то штраф взыскивается с руководства, в ином случае штраф накладывается на юридическое лицо. При этом в областной бюджет возвращаются средства, использованные с нарушениями, причем 12% переводится в фонд непредвиденных расходов областной администрации.

Согласно закону «О предоставлении налоговых льгот на территории Саратовской области» можно определить следующие основные принципы предоставления налоговых льгот:

- Правом предоставления льгот обладают только органы представительной власти, соответствующего уровня;
- Льготы предоставляются на срок не более одного финансового года, если иное не определено в законе о соответствующем налоге или сборе;
- Решение о предоставлении льгот в течение настоящего финансового года допускается только в случае соразмерного сокращения бюджетных расходов или появления дополнительных доходов;
- Льготы предоставляются только группам налогоплательщиков.

Льготы могут носить как абсолютный, так и целевой характер, целевые льготы предоставляются только в случае заключения между налогоплательщиком и правительством области налогового соглашения;

В феврале 1997 года был принят закон «О гарантиях частных инвестиций в Саратовской области». Согласно этому закону государственные гарантии и поддержку получают инвестиционные проекты удовлетворяющие следующим условиям, во-первых, необходимо проведение инвестиционного конкурса, во-вторых, между собственником объекта инвестиций, инвестором и областными властями должно быть заключено инвестиционное соглашение. Для проектов удовлетворяющих этим условиям, предусмотрены следующие льготы: передача в аренду земельного участка, на котором располагается объект инвестиций, как минимум на 49 лет, льготное налогообложение, действует трехлетний мораторий на действие областных нормативных актов, если они ухудшают «условия инвестирования» для ранее заключенных инвестиционных проектов, предусмотрено возмещение ущерба инвесторам, причиненного незаконными действиями государственных органов и должностных лиц. Кроме того, правительством области утверждается список инвестиционных проектов имеющих приоритетное значение для областной экономики, для таких проектов предусмотрены дополнительные льготы.

Объемы и формы налоговых льгот для инвесторов и объектов инвестиций определены в законе «О стимулировании инвестиционной деятельности в Саратовской области». Льготы предоставляются по уплате налога на имущество, для имущества приобретенного для реализации инвестиционного проекта. Предусмотрена аналогичная льгота по сборам в областной дорожный фонд, для любых автотранспортных средств закупленных для реализации инвестиционного проекта, за

исключением легковых автомобилей. Кроме налоговых льгот инвесторам гарантируется получение областного заказа Саратовской области на поставку своей продукции (проведение работ и оказание услуг), при участии в областном конкурсе на получение государственного заказа, в случае равенства всех других условий с другими претендентами.

Однако продекларированному отказу от индивидуальных налоговых льгот противоречит практика областного Правительства и нормы областного бюджета, кредитующие предприятия.

В области развита дотационная система. В течение 1998 – 2000 годов из областного бюджета, например, ряду предприятий были выделены дотации, которые списывались на содержание инфраструктуры предприятий промышленности в связи с конверсией военного производства. Фактически поддержку получили следующие предприятия: ОАО "Сигнал", ОАО "Саратовское электроагрегатное ПО", ОАО "Саратовский электроприборостр. з-д им. Орджоникидзе", ГПО "Саратовский агрегатный завод", ГП "Вольский механический завод", Электромеханический завод "Молот", ПО "Бином", Завод "Радиоприбор", ГНПП "Алмаз", ГНПП "Контакт", АООТ "Тантал".

Ценовое регулирование

Нормативных актов, устанавливающих прямое регулирование цен, не так уж и много. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ от 7 сентября 1998 г. № 64-П ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ СТАБИЛЬНОГО СНАБЖЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ОБЛАСТИ ТОВАРАМИ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ, жестко фиксировавшей ценовые надбавки на большинство товаров, через полтора месяца было отменено. Другое Постановление, от 14 сентября 1998 г. № 68-П О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ ДЕЙСТВИЯХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ было изменено в ноябре 1998 г., но сохранило ряд ненужных пунктов, предусматривающих, в частности, неформализованные полномочия местного самоуправления по контролю за ценами.

Ценообразование находится в ведении органов местного самоуправления. Контроль за их действиями осуществляет Министерство торговли области. До 1999 года налог с продаж составлял 2 %. Затем был поднят до 5 %. Иногда контролирующие органы выявляли необоснованное завышение цен со стороны торговых предприятий. В таких случаях следовала реакция Министерства торговли, предприятиям выносились официальные предупреждения и предпринимались меры неформального давления с требованием снизить цены.

Аграрная политика

Аграрный сектор обеспечивает работой почти 30 процентов населения. Валовая продукция сельского хозяйства во всех категориях хозяйств составила в 2000 году 16,8 млрд. рублей (104 процента к 1999 году), в том числе в сельскохозяйственных предприятиях – 7,9 млрд. рублей, в хозяйствах населения – 7,6 млрд. рублей, в крестьянских (фермерских) – 1,3 млрд. рублей. Продукция растениеводства составила 9,1 млрд. рублей, животноводства – 7,7 млрд. рублей. По итогам года прибыль сельскохозяйственных предприятий составила 281 млн. рублей, При этом рентабельность производства продукции растениеводства за 2000 год составила 47 %. Животноводство в целом остается пока убыточным.

Несмотря на положительную динамику финансовых результатов за два года, по объемам производства сохраняется существенное отставание от дореформенного уровня. В последние годы сохранялась общая тенденция к сокращению абсолютного размера площади пашни и поголовья скота.

В целом сельское хозяйство области, как и всей России, существенно проигрывает в развитии другим отраслям. Доля хозяйств в кредитных вложениях местных банков составила более 8 процентов (при 1 проценте в среднем по России). Несмотря на меры поддержки, финансовое состояние отрасли остается тяжелым. Кредиторская задолженность превышает дебиторскую в 8,5 раз и составила к концу 2000 года 5,3 млрд. рублей. В структуре долгов наибольший удельный вес занимают долги в областной бюджет и в государственные внебюджетные фонды (45 процентов всей задолженности).

По состоянию на 1 января 2000 года в области имелось около 5792,8 тыс. га пашни или 4,9% от площади пашни Российской Федерации. По площади пашни область занимает 2-е место в Российской Федерации после Алтайского края. По фактическим посевным площадям зерновых культур – 3-е место после Алтайского края и Оренбургской области. Таким образом, область была и остается крупнейшим зернопроизводящим регионом России.

Специфика АПК Саратовской области заключается в том, что при отсутствии федерального Закона “О земле”, Саратовская областная Дума в 1998 году приняла региональный Закон “О Земле”. Его принятие стало первым подобным прецедентом в России. Закон позволяет осуществлять куплю-продажу земли, сдавать ее в аренду, а также использовать ее в качестве залога. Закон разрешает аренду земли для иностранных компаний и граждан. Законность его принятия оспаривалась в Верховном Суде РФ. В связи с этим было принято решение, что действие саратовского закона прекращается с момента вступления в действие федерального Закона “О земле”.

Со времени принятия закона проведено 332 аукциона, из них 101 аукцион в 2000 году. Всего было выставлено 3026 участков земли общей площадью 22812 га. Фактически продано 1195 участков площадью 8290 га на сумму около 13 млн. рублей. В структуре земельных участков 96% площади занимают земли сельскохозяйственного назначения. По итогам проведенных аукционов в 2000 году стоимость 1 га земель для сельскохозяйственного использования составила 270 рублей, для строительства торговых объектов и предпринимательской деятельности – 280,5 тыс. руб. Земельный фонд области по всем категориям земель составляет 8244,5 тыс. га. Сельскохозяйственные угодья занимают 7797,7 тыс. га. Отличительные особенности – высокая распаханность сельскохозяйственных угодий. В структуре земельного фонда по всем категориям земель преобладающую часть – 82,1% – составляют земли сельскохозяйственных предприятий. Природные и экономические особенности обусловили различную специализацию сельского хозяйства в отдельных районах и микрорайонах области. В целом оно имеет зерново-скотоводческую специализацию. В 2000 году при валовом сборе зерна в хозяйствах всех категорий 2959,9 тыс. тонн, на сельскохозяйственные предприятия приходится 2312,4 тыс. тонн, крестьянские (фермерские) хозяйства – 642,8 тыс. тонн, хозяйства населения – 4,4 тыс. тонн.

По мнению собственников земли, ведущих хозяйственную деятельность (в области насчитывается 8834 фермерских хозяйств), в области потенциально существуют благоприятные условия для развития малого бизнеса в сфере переработки сельскохозяйственного сырья, однако, помимо, усложненных бюрократических процедур, связанных с юридическим оформлением и регистрацией бизнеса, огромное влияние оказывает взяточничество чиновников как муниципального, так и регионального уровня, что также замедляет общее развитие АПК.

Права человека

Саратовская область – одна из первых ввела институт уполномоченного по правам человека в Саратовской области, которым стал А. Ландо – человек приближенный губернатору. В настоящий момент общее состояние соблюдения прав человека в Саратовской области можно охарактеризовать как неудовлетворительное, но с сохраняющейся незначительной тенденцией к улучшению. По мнению авторов доклада, нарушение прав человека в Саратовской области допускается в массовом порядке всеми государственными органами, в том числе и правоохранительными органами.

Особенно остро нарушение права человека проявляется, сточки зрения авторов доклада:

- в не предоставлении установленных законом льгот по коммунальным, транспортным и иным услугам;
 - в не предоставлении гарантированных законом получении бесплатных лекарств и качественной минимальной медицинской помощи в больницах;
 - в задержке по выплатам пенсий, пособий, в первую очередь на детей;
 - в задержке заработной платы и нарушении прав на нормальные (безопасные) условия труда;
 - в нарушении права граждан на досудебную защиту нарушенных прав;
 - в нарушении права граждан на судебную защиту и справедливый суд;
 - в нарушении минимальных правовых стандартов по содержанию арестованных и задержанных;
 - в нарушении прав вынужденных переселенцев и беженцев;
 - в нарушении права на получение информации как журналистами, так и гражданами;
- а также во многих других сферах прав человека.

Часто встречающимся оправданием государственных чиновников в ответ на факты нарушения прав человека являются жалобы на отсутствие финансирования в необходимом объеме и на тяжелые условия работы. Однако в большинстве случаев права граждан, например, право на минимальное медицинское и социальное обслуживание, гарантированы защищенными статьями федеральных и региональных бюджетов. Следовательно, необходимые средства есть, но расходуются они не по целевому назначению.

К этому необходимо добавить стремительный рост численности государственных и муниципальных чиновников. Чиновники естественно желают все время увеличивать расходы на свое содержание, о чем, например, красноречиво свидетельствуют законы, принятые Саратовской областной Думой в декабре 1999 года, – такие как законы от 16.12.99 за № 67-ЗСО и от 6.01.2000 г. за № 3-ЗСО “О внесении изменений в закон Саратовской области “ О государственной службе Саратовской области” и закон от 6.01.2000 г. за № 1-ЗСО “О денежном вознаграждении лиц, замещающих выборные муниципальные должности, и денежном содержании лиц, замещающих муниципальные должности муниципальной службы”. Необходимо добавить, что официальные тексты указанных законов для ознакомления с ними избирателей и налогоплательщиков опубликованы не были.

Приложение 9. Углубленный анализ ситуации в Тюменской области²⁶

Политическая ситуация

Губернатором Тюменской области в 1991 г. был назначен Юрий Шафраник, ранее бывший председателем областного совета народных депутатов, до 1990 г. – глава «Лангепаснефтегаза». В 1993 г. он был назначен министром топлива и энергетики РФ²⁷. Своим преемником он предложил первого заместителя – Рокецкого Леонида Юлиановича, в 1990 – 1991 г. работавшего председателем облисполкома, а ранее – на различных руководящих партийно-хозяйственных должностях в г. Сургуте. Сургутского горкома КПСС. Б. Ельцин согласился с этим предложением. Шафраник, а затем Рокецкий, несмотря на свое партийное прошлое, заявили о себе как сторонники проводимых в России экономических реформ. В 1991 и 1993 г. руководители Тюменской области поддерживали Б. Ельцина в конфликте с ГКЧП и прокоммунистическим большинством Верховного Совета РФ соответственно.

Тюменский электорат всегда отличался реформаторской ориентацией, и потому случившийся в 1995 – 1996 г. переход от назначения Президентом РФ глав администраций субъектов федерации к выборам не повлиял на политическую позицию губернатора – он по прежнему оставался политиком правоцентристской ориентации (как, впрочем, и большинство региональной элиты). В 1995 – 1999 г. Л. Рокецкий был членом проправительственного движения "Наш дом – Россия", но, впрочем, особой активности не проявлял и оставался равноудаленным от различных чисто партийных интересов, сохраняя ровные отношения со всеми политическими партиями.

Партийное противостояние никогда не было свойственно внутривнутриполитической обстановке Тюменской области в 90 – х гг. С 1997 г., после закрепления «Альфа-групп» и «Ренова» в нефтяной промышленности автономных округов, Л. Рокецкий является бессменным председателем совета директоров Тюменской нефтяной компании (ТНК), принадлежащей вышеуказанным акционерам. Скорее речь можно вести о конфликте различных личностей и групп давления.

В 1995 – 1996 г. произошел острый перераспределительный конфликт между администрацией Тюменской области и автономных округов, входящих в ее состав. Богатые округа претендовали на полное прекращение финансовых отношений с областью, в то время как администрация Тюменской области, напротив, рассчитывала на большее перераспределение финансовых ресурсов в пользу своего бюджета.

²⁶ Тюменская область, как и некоторые другие регионы РФ, являются так называемыми сложносоставными субъектами Федерации, т.е. в их состав входят автономные округа, связанные с областью межбюджетными отношениями, жители которых наряду с жителями Тюменской области принимают участие в выборах властных органов области (хотя жители собственно Тюменской области не принимают участие в выборах властных органов автономных округов). В данном материале речь идет исключительно о Тюменской области, без учета Ханты – Мансийского (ХМАО) и Ямало – Ненецкого автономного округа (ЯНАО), которые, хотя и связаны с Тюменской областью межбюджетными отношениями, но в целом являются субъектами федерации РФ со своими, независимыми от Тюменской области, властными структурами, подразделениями федеральных структур, суммарная численность населения двух автономных округов превышает численность населения Тюменской области, емкость бюджетов округов (в которых сосредоточены основные запасы российского газа и значительные – нефти) в несколько раз превышает бюджет Тюменской области. Потому, хотя некоторые исследователи анализируют Тюменскую область, Ханты – Мансийский и Ямало – Ненецкий автономные округа как единое целое, с нашей точки зрения – объединять эти принципиально различные по уровню жизни и структуре производства регионы некорректно.

²⁷ И пробыл в этой должности до 1996 г., затем стал председателем совета директоров Московской топливной компании, близкой правительству Москвы.

Результатом этого конфликта стало рассмотрение дела в Конституционном суде РФ, которое продолжалось в 1996 – начале 1997 г. Процесс завершился скорее в пользу Тюменской области.

Когда процесс еще длился (в декабре 1996 – январе 1997 г.), состоялись первые всенародные выборы губернатора Тюменской области. В тяжелой борьбе Л. Рокецкому удалось одержать победу – во втором туре он набрал 58.83%, в то время как его основной конкурент, владелец банка "Тюменский кредит" С. Атрошенко, только 32.94%.

Рокецкому помогла двойственность позиции руководства автономных округов – с одной стороны, они финансово и организационно поддерживали нескольких различных кандидатов на пост губернатора (С. Атрошенко, Г. Райкова), с другой стороны – они фактически сорвали выборы губернатора Тюменской области на территории автономных округов (на территории Ханты – Мансийского округа в первом туре явка избирателей составила 10 – 30% в различных районах, а во втором туре выборы вообще не проводились, на территории Ямало-Ненецкого автономного округа выборы не проводились вовсе), пытаясь подкрепить свои претензии на независимость от областных властей тем фактом, что избиратели округов не голосовали за губернатора области.

Между тем, так как общая численность избирателей округов выше, при скоординированном выдвижении единого кандидата от округов и участии их жителей в выборах у окружных властей были бы все шансы "посадить" своего человека на пост губернатора. Другой конфликт начался в 1995 г. вокруг отношений губернатора Л. Рокецкого и назначенного им мэра г. Тюмени Г. Райкова. После ряда вскрывшихся злоупотреблений Райков был отстранен от должности, однако сразу же придал тому политическую подоплеку, и на волне оппозиционных настроений смог победить на выборах в ГД по 179 тюменскому одномандатному округу. Тем не менее, развития классический для России конфликт между губернатором и мэром областного центра не получил, так как на состоявшихся в 1996 г. выборах мэра Тюмени победил С. Киричук, назначенный на этот пост губернатором.

Несмотря на целенаправленную политику областных властей, направленную на перераспределение доходов между г. Тюменью и сельскими районами, тюменский муниципалитет сохранил ему лояльность до сих пор (на новых выборах мэра Тюмени в 1999 г. С. Киричук был избран на новый срок). В целом, в Тюменском регионе не было отмечено серьезных конфликтов между губернатором и главами муниципальных образований. Л. Рокецкий является сторонником достаточной самостоятельности муниципальных властей и закрепления долгосрочных нормативов межбюджетных отношений. Кроме того, в Тюменской области реализована поселенческая модель местного самоуправления – муниципальным образованием является село, поселок, а не район, объединяющий группу поселков, как это принято в большинстве регионов РФ. Таким образом, в Тюменской области выборный руководитель и свой бюджет существуют на уровне, максимально приближенном к нуждам жителей. С другой стороны, такой руководитель сам по себе обладает слишком скудными ресурсами, чтобы позволить себе конфликтовать с губернатором. Отношения руководства исполнительной власти региона с областной думой являются достаточно конструктивными. Первая областная дума (1994 – 1997 г.) проводила согласованную с губернатором политику.

После выборов в декабре 1997 г. в областной думе сформировалось неустойчивое большинство депутатов, представляющих интересы автономных округов, и председателем областной думы был избран С. Корепанов, ранее возглавлявший окружную думу Ямала. Областная дума теперь далеко не всегда

соглашается с губернатором (например, в 2000 г. она отказала в просьбе Рокецкого совместить губернаторские выборы с президентскими, что поставило бы оппонентов губернатора в жесткий цейтнот), однако по большинству социально-экономических вопросов принимаются согласованные решения, а политические противоречия не выходят наружу. Не в последнюю очередь это вызвано лавированием губернатора между различными депутатами от округов, которые в большинстве своем представляют нефтяные и газовые «моногорода» (т.е. в городе расположено лишь одно крупное сырьедобывающее предприятие, на котором занято подавляющее большинство населения и которое является единственным значимым донором местного бюджета), принадлежащие различным крупнейшим коммерческим структурам.

Не отмечено в регионе и конфликтов между областной администрацией и структурами федерального подчинения (УВД, УФСБ, УМНС, УФСНП, прокуратура и др.). Губернатор, правда, уже более года пытается добиться отстранения от должности начальника ГТРК «Тюмень» В. Омельчука, однако и в данном случае нельзя сказать, что ГТРК придерживается последовательно антигубернаторских позиций. Ранее отдельные возникавшие противоречия довольно быстро заканчивались отставкой тех руководителей, которые конфликтовали с губернатором (бывший начальник УВД Башарин, бывший областной прокурор Багин).

Таким образом, политическая конъюнктура складывалась довольно благоприятно для бизнеса. Кроме отсутствия масштабных конфликтов между губернатором, областной легислатурой, структурами федерального подчинения, различными политическими организациями, для бизнеса важен сам по себе факт стабильности властной системы, руководящей кадровой команды, что в 1992 – 2000 г. мы и наблюдаем в Тюмени.

В декабре 2000 г. состоялись выборы губернатора Тюменской области. В отличие от 1996 г., автономные округа приняли решение активно участвовать в выборах с целью продвижения на пост губернатора своего кандидата. Таким кандидатом стал **Сергей Собянин**, заместитель полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе. Ранее он занимал пост спикера окружной думы Ханты – Мансийского автономного округа, до 1994 г. работал мэром г. Когалыма, в котором располагаются основные добывающие мощности компании «Лукойл». На выборах он был поддержан подавляющим большинством нефтяных олигархов, прежде всего «Лукойла» и «Сургутнефтегаза». Рокецкого поддержала только ТНК и часть местного бизнеса. Решающим фактором оказалось то, что население автономных округов (ХМАО и ЯНАО) больше, чем население собственно Тюменской области. Кроме того, если С. Собянин не сталкивался с проблемой ведения избирательной кампании в собственно Тюменской области, то избирательная кампания Рокецкого в автономных округах, где практически отсутствует гражданское общество и властные структуры представляют собой комбинацию враждебных Рокецкому олигархических структур (за исключением г. Нижневартовска), была практически невозможна. Закономерным результатом стало избрание С. Собянина новым губернатором Тюменской области уже в первом туре. Он набрал 52.78% голосов, а Л. Рокецкий только 28.9%. Первым заместителем Собянина назначен А. Добрынин, ранее являвшийся представителем ХМАО при администрации Тюменской области. Другими ключевыми заместителями Собянина стали глава администрации одного из районов Тюменской области П. Митрофанов (пользующийся репутацией довольно крупного теневого предпринимателя), символизирующий представительство собственно тюменской элиты, и А. Артюхов (бывший спикер ЗС Ямала). Причем, Собянин отказался от назначения вице-губернатором области А. Артеева, вице-

губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа. Губернатор ЯНАО Неелов уже выразил свое неудовольствие по поводу нарушения намеченных договоренностей. Возможны противоречия также между областной администрацией и собственно тюменским бизнесом. Однако областная администрация еще только формируется, контуры ее политики еще не наметились, потому говорить о реальных конфликтах еще рано.

Экономические конфликты, нарушения прав собственности

Тюменская область является регионом, довольно благоприятным в этом отношении по сравнению со среднероссийским уровнем. Однако и здесь были отмечены некоторые довольно странные истории. Так, например, силовые и налоговые структуры региона после губернаторских выборов 1996 г. начали проявлять повышенный интерес к фирмам, подконтрольным основному конкуренту губернатора на выборах – С. Атрошенко. Банк «Тюменский кредит» оказался под жестким прессингом, клиенты банка под давлением властей вынуждены были разрывать свои отношения с «Тюменским кредитом».

Некоторое время банк просуществовал благодаря обслуживанию Управления делами Администрации Президента РФ, однако, в 1999 г. окончательно разорился. В результате С. Атрошенко был вынужден, продав весь свой бизнес, покинуть регион. В 1999 г. пошатнулось финансовое положение Тюменского городского банка, частной коммерческой структуры, возглавляемой супругой губернатора Г.А. Рокецкой. Выход из ситуации был найден в принуждении муниципальных структур, государственных и частных предприятий к расчетно-кассовому обслуживанию именно в Тюменском городском банке (ТГБ). По сообщениям СМИ, доходило и до прямых угроз в случае, если претензии Г.А. Рокецкой не будут удовлетворены.

Один из крупнейших банков региона – Запсибкомбанк (председатель совета директоров – В. Якушев, основными собственниками банка являются структуры «Газпрома»), крупный кредитор областного бюджета, объективный конкурент ТГБ, 11.04. 1999 г. подвергся налету группы лиц из вневедомственной охраны ГУВД во главе с помощником губернатора А. Репетовым и депутатом областной думы, бывшим начальником РУБОП С. Классиним. В течение нескольких дней работа была парализована, пропали некоторые документы, но в результате визитерам пришлось удалиться. По мнению руководства банка, попытка силового захвата была вызвана отказом акционеров ввести в совет директоров менеджеров ТГБ.

Для экономики области этот инцидент имел последствия – Запсибкомбанк перерегистрировался²⁸ в г. Салехарде Ямало-Ненецкого автономного округа и область потеряла крупного налогоплательщика.

В январе 2000 г. областная администрация совершила юридически сомнительные действия против фирмы ЗАО «Тура Петролеум» (директор – Д. Черник), учрежденной канадскими инвесторами. «Тура Петролеум» обладала лицензией на разработку Кальчинского нефтяного месторождения, одного из немногих месторождений, расположенного собственно на территории области, а не в автономных округах. Несмотря на то, что в разработку месторождения уже было вложено более 44 млн.у.е., эти инвестиции были объявлены недостаточными и

²⁸ В соответствии с российским законодательством, местные налоги юридическое лицо платит по месту своей регистрации, которое может не совпадать с фактическим местонахождением предприятия. Зачастую головной офис или сбытовое подразделение предприятия регистрируется по фактически фиктивному адресу в том регионе, где установлены минимальные ставки местных налогов, например, в Ингушетии, республиках Алтай и Тыва, Эвенкии и др.

лицензия на разработку месторождения была передана «Тюменьнефтегазу» – дочерней структуре близкой областной администрации Тюменской нефтяной компании, которая в свою очередь входит в состав «Альфа – групп».

Вопросы лицензирования разработки сырьевых месторождений, согласно российскому законодательству, находятся в совместном ведении областных и федеральных властей, тем не менее, согласия Министерства природных ресурсов РФ (ответственного на федеральном уровне за выдачу лицензий) получено не было. Все же, необходимо отметить удачное поведение областной администрации в одном из самых громких приватизационных конфликтов 90-х г. – приватизации «Нижневартовскнефтегаз» и «Самотлорнефтегаза». Одни из наиболее богатых и перспективных нефтедобывающих предприятий страны, они были включены в состав Тюменской нефтяной компании (которая, в свою очередь, была приобретена консорциумом «Альфа – групп» и «Ренова» в 1995 – 1996 г. в рамках залогового аукциона). Тем не менее, руководящие менеджеры упомянутых предприятий (В. Палий, М. Некрич, А. Дохлов и др.) при поддержке отдельных чиновников правительства РФ и администрации Ханты–Мансийского автономного округа и местных силовых служб сначала отказывались допускать представителей акционеров на предприятия, а затем попытались за бесценок продать активы предприятия оффшорным компаниям, по видимому, принадлежавшим им же.

Имел место парадоксальный факт – менеджеры, назначенные государством руководить предприятиями, после их приватизации отказались передавать бразды правления собственникам, и продолжали находиться на предприятии, не имея на то никаких прав. При этом в 1993–1995 годах «Нижневартовскнефтегаз» накопил колоссальную задолженность перед бюджетами всех уровней, в т.ч. перед бюджетом Тюменской области. Действия руководства «Нижневартовскнефтегаза» получили широкий резонанс как пример полного пренебрежения российскими законами²⁹. Губернатор области Л. Рокецкий активно поддержал отстранение от должности В. Палия и его сторонников, которое окончательно завершилось в середине 1997 г.

Так как на территории Ханты-Мансийского автономного округа, где расположены добывающие предприятия ТНК, влияние прежних менеджеров оставалось значительным, головной офис ТНК был зарегистрирован в г. Тюмени, где предприятию был предоставлен режим наибольшего благоприятствования (хотя, как видно из вышесказанного, иногда выходящий за рамки полномочий), а область и город получили стабильные и существенные налоговые платежи.

Экономическая политика региональных властей

Жилищно-коммунальная реформа. По оценкам наших собеседников, региональные власти не заинтересованы в демонополизации этой сферы. В числе предприятий, в наибольшей степени препятствующих реформам, называется МУП «Гортеплосеть» (г. Тюмень, генеральный директор Рыбин). Реформа проведена на данном предприятии очень своеобразным способом. Тарифы за услуги МУП, т.е. городской собственности, устанавливает не муниципалитет, как логично было бы предположить, Счетчики количества воды установлены только на выходе из системы «Гортеплосеть». Установке счетчиков на предприятиях и в жилом секторе (которые могли бы показать, сколько воды реально доходит до потребителей) препятствуют. По

²⁹ Например, по указанию руководства предприятия местный аэропорт отказывался принимать самолеты, на борту которых чиновники российского правительства направлялись на собрание акционеров «Нижневартовскнефтегаза», во время другого собрания акционеров государственный чиновник голосовал вопреки имевшейся инструкции под угрозой расправы и др.

данным самой «Гортеплосети», теряется до 25% теплой воды. Вода остается довольно низкого качества. При этом руководители коммунальных служб отвергли предложение группы частных инвесторов о строительстве за свой счет частного коллектора, который мог бы решить проблемы части городских кварталов в обеспечении водой.

Региональная энергетика. АО «Тюменьэнерго» является 100% дочерней компанией РАО ЕЭС. Это одно из самых энергоизбыточных и прибыльных региональных подразделений РАО, не только покрывающее потребности Тюменской области и автономных округов, но и активно поставляющее электроэнергию на ФОРЭМ. Особую прочность компании придает то, что платежеспособность основных промышленных потребителей электроэнергии, газовых и нефтяных компаний округов, находится на достаточном уровне. Однако политика генерального директора «Тюменьэнерго» в 1990 – 1999 г. В. Богана наносила существенный вред энергосистеме – предоставлялись существенные отсрочки платежей потребителям, доля бартера в расчетах заметно превышала среднероссийский уровень региональных систем РАО ЕЭС. Потому с конца 1998 г. руководством РАО ЕЭС ставился вопрос об отставке В. Богана. Для предотвращения такого развития ситуации губернаторы Тюменской области, Ханты–Мансийского и Ямало-Ненецкого округов позабыли прошлые конфликты и совместно выступили с инициативой о выводе «Тюменьэнерго» и структуры РАО ЕЭС и преобразовании в отдельное РАО.

Однако абсурдность выделения одного государственного предприятия из другого при сохранении общих магистральных электропроводов и очевидный расчет скрыть явные злоупотребления привели к тому, что даже левое большинство ГД прошлого созыва, питавшее личную неприязнь к председателю совета директоров РАО ЕЭС А. Чубайсу, отказалось рассматривать соответствующий законопроект. В результате В. Боган был отстранен от должности, и в сентябре 1999 г. руководителем «Тюменьэнерго» был назначен заместитель руководителя ФСФО А. Биков. Эму удалось улучшить финансовые показатели предприятия, значительно снизить долю бартера и взаимозачетов в расчетах с потребителями. В скором времени в «Тюменьэнерго» может быть назначен новый генеральный директор, который, как и А. Биков, судя по всему, будет последовательно проводить политику укрепления финансовой дисциплины.

Наиболее значимыми официально установленными повышенными тарифами, входящими в противоречие с указом Президента РФ № 884 от 25.07.1998 г. (согласно которому региональная энергетическая комиссия вправе повышать тарифы для предприятия не более чем на 15% от установленных нормативов), являются тарифы для Тюменского аккумуляторного завода, ТК «Кросно», а также предприятий ассоциации машиностроителей, которые обязаны платить в виде исключения 311 руб. за 1000 кв.ч, в то время как остальные потребители их группы – не более 250. Эти решения были утверждены Президиумом региональной энергетической комиссии еще в протоколе № 24 от 16.06.1999 г., при прежнем руководстве энергосистемы, но действуют до сих пор.

Транспорт. В городах области, кроме муниципального транспорта, действуют многочисленные частные автобусы и маршрутные такси. Проблемы с перевозкой пассажиров существуют только на отдельных пригородных маршрутах «город – село». Многие жители, имеющие право на бесплатный или льготный проезд в общественном транспорте (а таким правом только по федеральному законодательству пользуются более трети населения, при этом во многих городах и районах области установлены дополнительные льготы по проезду), жалуются на недостаток транспорта, и как следствие, очереди, давку и т.п. У муниципалитетов недостаточно

средств, чтобы поддерживать достаточное количество собственного транспорта или дотировать такие перевозки коммерческим маршрутам.

Воздушное сообщение. Аэропорт г. Тюмени достаточно современен и способен принимать магистральные самолеты практически всех марок. Услуги предоставляются различными авиакомпаниями, действует реальная конкуренция, и тарифы на один и тот же маршрут существенно различаются. Например, перевозки по одному из самых популярных авиамаршрутов Москва – Тюмень осуществляются двумя тюменскими авиакомпаниями – «Тюменские авиалинии» и «Тюменьавиатранс», а также «Внуковскими авиалиниями».

Основные промышленные предприятия. Большинство промышленных предприятий сосредоточено в самом г. Тюмени. Единственное исключение составляет Тобольский нефтехимический комбинат (ТНКХ), занимающийся глубокой переработкой газа и, в меньшей степени, нефти. Выпускаются легкие углеводороды, каучук.

Комбинат был приватизирован еще в рамках чековой приватизации и с тех пор неоднократно переходил из рук в руки. Первоначально контрольный пакет акций был сосредоточен у малоизвестного предпринимателя (позже убитого), которого в прессе называли подставным лицом бывшего начальника президентской охраны А. Коржакова, бывшего первого вице – премьера О. Сосковца и др. Затем предприятие было продано группе «Роспром – ЮКОС», что вызвало недовольство тогдашнего генерального директора ТНКХ В. Юдина, который попытался решить проблему криминальным путем. В настоящее время идет суд над В. Юдиным по обвинению в организации убийства председателя совета директоров ТНКХ в 1997 г. А. Филиппова, одного из руководящих менеджеров банка «Менатеп». Несмотря на эти события, группа «Роспром – ЮКОС» закрепила на предприятии.

Однако после крушения группы «Роспром» и банка «Менатеп», вызванного августовским кризисом 1998 г., близкие прежним владельцам фирмы начали продавать пакеты акций предприятия. Основных претендентов было два – дочерняя фирма ГАЗПРОМА «Сибур» (51% принадлежит ГАЗПРОМУ, остальные сосредоточены, по видимому, в личной собственности менеджеров ГАЗПРОМА) и дочерние структуры «Сургутнефтегаза». В результате контрольный пакет акций достался «Сибуру», который затем выкупил и большинство оставшихся миниотарных пакетов акций. Областная администрация, на первом этапе поддерживавшая «Сургутнефтегаз», затем смирилась с переходом ТНКХ под контроль «Сибура» и в настоящее время тесно взаимодействует с комбинатом. Управление ТНКХ осуществляется группой менеджеров «Сибура» во главе с Я. Голдовским, Н. Гуслиным, В. Вишневым, которые одновременно являются крупными акционерами «Сибура». Завод после кризиса находится в благополучной ситуации, тем более что его основной конкурент в регионе – Сургутский газоперерабатывающий завод также перешел под контроль «Сибура».

Крупным и богатым предприятием является Тюменский аккумуляторный завод, который в настоящее время является монополистом по данному виду продукции на территории Урала, Сибири и Дальнего Востока (правда, вскоре ситуация может измениться благодаря строительству аналогичного производства в Перми). Завод принадлежит генеральному директору Корелькову.

Одним из наиболее динамично развивающихся предприятий является Тюменский завод медицинского оборудования. В настоящее время завод контролируется генеральным директором Тороповым, однако, положение последнего небезупречно. До сих пор идут судебные процессы о незаконном исключении из реестра акционеров ряда юридических лиц, кроме того, большое количество акций

сосредоточено у работников завода и мелких акционеров. Фондовые компании в последнее время ведут активную скупку акций, и не исключено, что в скором времени появится крупный акционер, который предъявит права на управление заводом.

Крупнейшим строительным объединением является ОАО «Запсибгазпром» (генеральный директор В. Никифоров) – 100% дочернее предприятие «Газпрома».

ОАО «Нефтемаш», производитель добывающего оборудования, принадлежит «Тюменьнефтегазу» (дочерняя компания ТНК). Предприятие обслуживает преимущественно предприятия ТНК, так как его продукция не является достаточно конкурентноспособной для предложения любым иным потребителям продукции.

Остальные предприятия уступают названным по социальной значимости и финансовым ресурсам.

ОАО «Тюменский электромеханический завод», ОАО «Станкостроительный завод», завод «АТ», Ишимский мясокомбинат, сеть магазинов розничной торговли находятся в сфере влияния группы предпринимателей, входящих в так называемую «малую десятку» – неформальный консорциум, который ранее имел выраженный полукриминальный оттенок. Среди владельцев данных предприятий можно назвать председателя совета директоров «Сибэкономбанка» Усольцева, его сестру Белецкую, директора завода «АТ» Романова, Борисова и др.

В довольно сложном положении по объективным причинам находятся такие предприятия, как ЗАО «Тюменский завод строительного машиностроения», ЗАО «Тюменский завод автотракторного оборудования» и ряд других.

Некоторые предприятия региона действуют в рамках традиционных для современной РФ мошеннических схем финансовой оптимизации, которые включают в себя продажу продукции и закупку сырья через подконтрольные руководству заводов фирмы – посредники, на счетах которых и оседает вся прибыль, в то время как основное предприятие терпит колоссальные убытки. Для предотвращения возможной смены собственника через процедуру банкротства завод или его отдельное, наиболее ликвидное имущество обременяется кредитными обязательствами перед фирмами, близкими руководству завода.

Таким образом, контролируя большую часть задолженности, чем долги перед бюджетами различных уровней, в случае банкротства внешним управляющим завода остается представитель той самой команды, которая и обанкротила предприятие. По такой схеме функционируют ОАО «Тюменский судостроительный завод» (обладающее удовлетворительным пакетом заказов на строительство судов), принадлежащий известным в регионе братьям Метельским, ОАО ТК «Красно», ОАО «Тюменьлес», прекратившее фактическое существование АО «Тюменьмясо» и др. Естественно, что такая политика не могла бы быть успешной без попустительства отдельных представителей органов власти и правоохранительных структур.

Отдельно необходимо упомянуть и о непромышленном секторе экономики Тюменской области – прежде всего это касается рынков, бизнес – центров, торговли сельскохозяйственной продукцией, инвестиционных компаний, бартерных и зачетных операций. Основные рынки и офисные центры г. Тюмени контролируются Никаноровой (вдова крупного предпринимателя и основателя сети магазинов «Эльдорадо»), Куваевым (директором одной из подконтрольных фирм является сын мэра Тюмени С. Киричука), Хорошиловым (представитель «Сибнефти» в регионе), Макашом. Среди довольно крупных коммерческих многопрофильных фирм можно назвать ЗАО «Холдинговая компания «Сибинтел» (владелец – В. Шевчик, муж вице-мэра г. Тюмени), специализирующейся на бартерных и зачетных операциях с Ямало-Ненецким автономным округом, инвестиционные компании «Порт», «Сибпрофинвест», «Восток», «Ника». Операции по торговле продукцией АПК в

основном совершаются либо областным Региональным продовольственным фондом, кредитующим сельскохозяйственные предприятия АПК под залог будущего урожая, либо мелкими трейдерами.

Необходимо отметить, что часть земель сельскохозяйственного назначения приобретена в долгосрочную аренду газо- и нефтедобывающими предприятиями округов, равно как и пакеты акций некоторых сельскохозяйственных акционерных обществ. Эти хозяйства ориентированы на интенсивное товарное производство в интересах обеспечения дешевыми продуктами жителей «моногородов», контролируемых данными предприятиями. Важную роль в экономике региона играют и научно-исследовательские институты, занятые геологической разведкой и работающие в основном на территории автономных округов. «Тюменьнефтегазгеофизика» является дочерней структурой «ГАЗПРОМА», есть ряд других институтов (основной владелец – Бриллиант).

Банковская система

В Тюменском регионе всегда активно развивалась банковская система, так как регион нельзя назвать бедным. Кроме того, наличие значительного числа крупных предприятий, нуждающихся как в финансовых посредниках, так и в кредитных ресурсах, дополнительно стимулирует банковскую деятельность. Важным фактором, вызвавшим повышенный интерес к региональным банкам, стал и августовский кризис 1998 г., подорвавший доверие к крупным российским банкам. Основные банки Тюменской области сохранились с начала 1990-х гг. Это такие структуры, как «Запсибкомбанк», «Сибнефтебанк», «Тюменьпрофбанк», «Сибэкономбанк» (бывший банк «Гермес»), «Дипломат», «Тюменьэнергобанк», «Тюменский акционерный социальный банк». Однако ряд банков, активно функционировавших ранее, прекратили свое существование.

Так, первым коммерческим банком восточнее Урала стал «Северкомбанк», руководителями которого были Юфа (основной владелец банка, ныне – владелец компании «Ника-центр» и Загвязинский (ныне – вице-губернатор, глава ГКИ региона). Долгое время банк был одним из ключевых в регионе и пользовался большим доверием клиентов. Однако в 1995 г. он неожиданно рухнул, причем существуют серьезные подозрения в том, что это было преднамеренное банкротство со стороны менеджмента банка, присвоившего себе активы.

Следующей крупной структурой, потерпевшей фиаско, был банк «Тюменский кредит», совладельцами которого были родственники ряда руководителей региона – бывшего губернатора Шафраника, бывшего мэра Тюмени Г. Райкова (ныне – депутат ГД, глава парламентской группы «Народный депутат»), а также президент банка С. Атрошенко. Банк резко вырос за счет кредитной поддержки Управления делами Президента РФ, однако после выборов 1996 г., на которых Атрошенко противопоставил себя губернатору Рокецкому, начался массовый отток клиентов из банка, который и привел к его банкротству. Кризис 1998 г. не вынес «Тюменьпромстройбанк» и «Тюменьагропромстройбанк». Прекратили свое существование и филиалы московских банков – «СБС – Агро» и «Инкомбанк», активно взаимодействовавшие с областной администрацией и обслуживавшие бюджетные счета.

Поэтому областная администрация избрала своими основными партнерами два банка – «Ханты-Мансийский» (контролируется администрацией Ханты-Мансийского округа, обслуживает бюджетные счета округа и Тюменской области, а также многих муниципальных структур и государственных программ. Доля бюджетных обязательств у банка «Ханты-Мансийский» превышает 50%, что является одним из

рекордных показателей по РФ) и «Сибнефтебанк» (банк основан в 1991 г., изначально специализировался на бартерных операциях с Германией по обмену нефти на продовольственные товары. В 1997 г. банк пережил тяжелый кризис, после смены руководства банка и назначения В. Кожевникова (по некоторой информации, племянника Рокецкого) на пост президента банк стал одним из опорных банков региональной администрации, обслуживая вексельные программы, взаимозачеты, бартерные операции, осуществляя кредитование приоритетных инвестиционных проектов области).

Другие крупные банки: «Запсибкомбанк», ныне перерегистрированный в г. Салехарде (в составе акционеров аффилированные структуры «Газпрома», В. Палий, Надымский, братья Метельские и др.), «Тюменьэнергобанк» (основной владелец – президент банка Ноздрачев, банк специализировался на обслуживании «Тюменьэнерго» при прежнем руководителе В. Богане), «Сибэкономбанк» и «Тюменский акционерный коммерческий банк» (основные владельцы – председатель совета директоров «Сибэкономбанка» Усольцев и члены его семьи), «Тюменьпрофбанк», банк «Дипломат» (имеет тесные отношения с группой «Интеррос»). В регионе активно работают филиалы «Альфа – банка», «Газпромбанка», «Сургутнефтегазбанка».

Задолженность Тюменской области

Тюменская область до кризиса 1998 г. весьма умеренно набирала долговые обязательства. Потому особых проблем с их погашением не возникло. По данным «Русских фондов»³⁰, большая часть задолженности области реструктурирована, по меньшей части (агрооблигации) продолжаются переговоры. Самые большие долги у региона перед Сбербанком и Запсибкомбанком.

Ограничения на перемещение товаров, услуг, капиталов, рабочей силы

Не существуют. Единственная попытка ввести ограничения на вывоз сельскохозяйственной продукции за пределы региона была предпринята в ажиотажной атмосфере после августовского кризиса (и то ограничения вводились только для тех, кто не погасил задолженность перед областным бюджетом), – согласно постановлению губернатора № 159 от 09.09.1998 г., но через полтора месяца эта мера была отменена.

Автозаправки региона

Как известно, в РФ автозаправочный бизнес является одним из наиболее прибыльных и сложно поддающихся фискальному контролю со стороны государства. В настоящее время в регионе представлены сеть автозаправок таких гигантов нефтяной промышленности, как ТНК, ЮКОС, «Лукойл», «Сибнефть», а также мелких джобберов, владеющих иногда всего 1-2 автозаправками. Наши эксперты отметили отсутствие монополизации топливного рынка как фактор, положительно характеризующий областную администрацию, несмотря на ее тесные связи с ТНК.

Средства массовой информации

В регионе существует обширное число газет, теле и радиоканалов, в т.ч. и оппозиционных властям (например, газеты "Тюменская правда", "Сибирский посад", ГТРК "Тюмень и др.). Таким образом, можно сказать, что информационная прозрачность действий властей обеспечена.

³⁰ www.rusfund.ru

Крупнейшие налогоплательщики региона

До 30% поступлений в местный бюджет дает «Сибнефтегазопровод» – дочерняя структура «Транснефти». Более 10% – Тюменская нефтяная компания и ее дочерняя структура «Тюменьнефтегаз», более 5% – «Запсибгазпром» (сфера деятельности – строительство), и «Тюменьнефтегазгеофизика» (сфера деятельности – разведка сырьевых месторождений). Серьезной проблемой для региона является перерегистрация предприятий на территории автономных округов. Так, туда «переехали» ОАО «Тюменьэнерго», ОАО «Тюменьавиатранс». Другой крупной проблемой является шантаж региональных властей со стороны крупных налогоплательщиков, прежде всего дочерних подразделений «Газпрома» – под угрозой перерегистрации юридического адреса и передаче имущества на баланс компаний, не зарегистрированных в округе, власти вынуждены соглашаться на уплату налогов бартером, взаимозачеты, закрывать глаза на произвольное наращивание недоимки.

Самоощущение тюменцев

Для понимания проблем областной экономики немаловажную роль играет мнение самих жителей о том, как они живут, что им нужно и т.д. Тюменский центр социально-экономических исследований провел серию интересных опросов³¹. Свое благосостояние жители оценивают, как оказывается, довольно скромно: обеспеченность продуктами питания 42% респондентов оценивают как «на минимально необходимом уровне», при том что еще 16% утверждают, что «временами приходится недоедать», при этом заметно лучше обстоит ситуация с одеждой – «плохо» одеваются 26%, и еще у 7% «бывает, что нечего надеть». 56% считают невозможным покупку товаров длительного пользования, 86% – недвижимости. 51% считает недоступным оплату образовательных и медицинских услуг. Лишь 1-7% готовы признать, что приобретение вышеупомянутых товаров и услуг для них не вызывает затруднений. Представляется, что данные самоощущения более пессимистичны, чем реальная картина. О количестве респондентов, готовых явно неадекватно оценивать свое положение, например, говорит следующий факт – 15% опрошенных предпринимателей заявили, что для них недоступно «приобретение лекарств, простейших медицинских препаратов» (аналогичный процент ответов дали также студенты, рабочие, служащие – при очевидной разнице в доходах этих социальных групп). При этом имущественная обеспеченность составляет – 91% обладают телевизором и холодильником, 77% – стиральной машиной, 65% – пылесосом, 42% – аудиоаппаратурой, 27% – видеоаппаратурой, 25% – автомобилем, 43% – дачным участком, 4% – загородным домом, 46% – домашним телефоном. Существует явный дефицит информации о работе органов исполнительной власти региона – лишь 5% ответили, что знают о этой работе «хорошо», и 40% – «в общих чертах». При этом, что интересно, отсутствие информации о проводимых мероприятиях является наиболее часто упоминаемой претензией (58%), существенно опережая задержки с выплатами заработных плат и пособий (32%), сложность в получении социальной помощи (26%), черствость и надменное отношение государственных служащих к гражданам (18%).

Местное самоуправление (МСУ)

³¹ Ожидания и потребности населения Тюменской области в сфере социальной защиты. Тюмень, 2000 г.

В Тюменской области реализована, как уже говорилось, поселенческая модель МСУ³². Впрочем, функционировать она начала не так давно – в 1998 г. Существует 295 муниципальных образований и границах 22 административно – территориальных районов. В двух районах МСУ осуществляется в пределах границ района, в остальных районах существует 289 муниципальных образований в границах бывших сельсоветов в составе нескольких деревень и поселков, а также 4 муниципальных образований – в границах городов (Тюмень, Тобольск, Ишим, Ялуторовск).

После перехода на новую систему межбюджетных отношений в 1998 г. районные бюджеты были ликвидированы, а объекты, которые финансировались из них, переданы на финансирование в областной или муниципальный бюджет. В 1999 г. 59% расходов консолидированного бюджета области оставалось в областном бюджете, 41% – в муниципальных. Подавляющее большинство налогов собирается в г. Тюмени (57%), г. Тобольске (17%), и г. Ишиме (6%). Таким образом, три крупнейших города формируют 80% бюджета.

Законы области «О местном самоуправлении», «О формировании бюджетов муниципальных образований», «О землях, находящихся в ведении муниципальных образований и др. приблизились к решению проблемы долгосрочного закрепления нормативов финансирования МСУ.

С точки зрения областных властей, переход к поселенческой модели местного самоуправления способствовал экономическому росту, достигнутому регионом в 1998 – начале 2000 г. Так это или нет, пока сказать сложно – очевидно, что первостепенные факторы, как и в масштабах РФ, связаны с последствиями кризиса 1998 г.

Инвестиционная политика, налоговые льготы

Областная администрация пытается осуществлять довольно осмысленную налоговую и инвестиционную политику, по крайней мере, в регионе относительно неплохо развита законодательная и нормативная база, в то время как во многих регионах РФ власти стремятся к произвольному и индивидуальному распределению преференций. Правда, необходимо отметить, что процесс формирования налогового и инвестиционного поля шел довольно медленно и остается весьма далеким от идеала. Порядок предоставления налоговых и иных льгот в части налогов, зачисляемых в региональный бюджет, освещен в специальных нормативных актах – законах Тюменской области «О льготном налогообложении» № 33 от 15.04.1996 г., «Об инвестиционной деятельности в Тюменской области» № 133 от 07.10. 1999 г. и ежегодно принимаемым законам «О предоставлении налоговых льгот отдельным категориям налогоплательщиков».

Закон «О льготном налогообложении...» предусматривает, что решения о предоставлении налоговых льгот принимаются областной думой, а губернатор утверждает положение о предоставлении льгот. В 1998 г. была принята важная поправка к ст.5 п.2 – «Не допускается предоставление налоговых льгот, носящих индивидуальный характер». Формами льгот могут быть – снижение или полное освобождение от налогов в части, идущей в региональный бюджет, уменьшение налогооблагаемой базы, налоговый кредит (т.е. отсрочка уплаты налогов).

Льготы могут быть предоставлены на срок не более 1 года, правда, как установлено нами, реально однотипные формулировки о предприятиях, пользующихся льготами, кочуют из одного ежегодного закона в другой. В ст. 5 п.2 разумно указываются часть критериев для предоставления льгот – предприятие должно быть зарегистрировано и расположено в Тюменской области, в случае, если

³² Более подробно, см., например, Ю.Рябченко. Социально – экономическое развитие муниципальных образований. Тюмень, 2000 г.

предприятие получает бюджетное финансирование, то его размер должен быть не менее 70%.

Другие требования довольно странно сформулированы – «...занимающееся производством однородных товаров и однородных услуг, имеющие сходные характеристики, состоящие из сходных материалов и являющиеся при том взаимозаменяемыми, в случае, если это производство занимает не менее 70% от производства предприятия». Что такое однородные товары из сходных материалов, имеющие сходные характеристики, и при том взаимозаменяемые, не разъясняется. Очевидно, что такие странные формулировки могут быть использованы для отказа в предоставлении льгот многим добросовестным предпринимателям.

Ежегодно принимаемые законы о предоставлении льгот отдельным категориям налогоплательщиков вызывают некоторые вопросы. Например, закон № 105 от 24.03.1999 г. освобождает от уплаты региональной составляющей налога на прибыль и налога на имущество потребительскую кооперацию в АПК (если реализация продукции АПК – не менее 70%), иностранные фирмы, занятые строительством объектов здравоохранения, муниципальный транспорт, обслуживающий бюджетные учреждения здравоохранения.

Сырьедобывающее предприятие освобождается региональной части платежа за пользование недрами на сумму в 8% от заказанного предприятием Тюменской области оборудования. От налога на имущество освобождаются общественные организации инвалидов, слепых, глухонемых и учрежденные ими организации. Также предоставлены некоторые льготы муниципальным предприятиям. Если мы проанализируем документ, то, например, у нас не могут возникнуть вопросы – почему иностранные строители находятся в привилегированном положении? Как показывает российский опыт³³, опасным бывает освобождения от налогообложения и общественные организации, какими бы достойными нам не представлялись их цели.

Дополнительные льготы тем или иным предприятиям фиксируются также в законе о региональном бюджете.

Существуют несоответствия между областным и, например, законодательством г. Тюмени. Так, например, в противоречие с областным законом «О льготном налогообложении...» принято решение о предоставлении инвестиционного налогового кредита компании БКК – 10.5 млн. руб. сроком сразу на 9 лет (решение Тюменской городской думы № 443 от 01.07.1999 г.). На уровне г. Тюмени – крупнейшего центра деловой активности в области предпринимаются попытки дополнительно предоставлять налоговые льготы. Нельзя сказать, что это удачно получается. Так, положение о инвестиционном налоговом кредите (то же постановление городской думы № 443) излишне расширяет перечень предприятий, которые в нем нуждаются. Так, одним из оснований названы «создание новых видов продукции». Еще более забавен п.5, согласно которому предприятие, получив налоговый кредит и понеся по результатам года убытки, не только продолжает пользоваться кредитом и на следующий год, но и может перенести в него 50% от несостоявшегося из-за отсутствия прибыли, но разрешенного размера налогового освобождения. В результате возникла практика торговли полученным правом на налоговый кредит – на рынке предлагается к продаже еще не начавшее деятельность предприятие, получившее подобные льготы.

Не работает закон «Об инвестиционной деятельности в Тюменской области» (№ 133 от 07.10.1999 г.), на который возлагались большие надежды. В нем предусмотрены налоговые льготы предприятиям, включенным в областную

³³ Например, формирования мафии вокруг структур ветеранов войны в Афганистане, получивших в 1994-1996 г. беспрецедентные льготы на импортные операции.

инвестиционную программу. Однако закон не содержит гарантий от ухудшения режима инвестиционной деятельности и произвольного вмешательства органов управления в деятельность экономических агентов. Так, инвестор может лишиться льгот в случае принятия решения о его исключении из инвестиционной программы, например, по такому основанию – «выявление обстоятельств, делающих нецелесообразным дальнейшую реализацию инвестиционного проекта». Нормы закона также предусматривают сложную иерархическую процедуру экспертиз проектов – государственная экспертиза, вневедомственная экспертиза, повторная государственная экспертиза, причем не сделано даже попытки указать принципы, которыми они будут руководствоваться.

Есть в нормативной базе Тюменской области и откровенный законодательный мусор. Например, сложно оценить иначе закон «О протекционистской политике в отношении производителей товаров и услуг, находящихся на территории области» (№ 115 от 25.07.1997 г.). Предусмотрены существенные льготы по налогу на прибыль (в первые два года – освобождение), в случае если предприятие «осваивает производство импортозамещающей продукции в приоритетных направлениях развития экономики области». Приоритетных направлений, в свою очередь, 11, например «использование местного сырья» и «создание новых рабочих мест», «внутриобластная кооперация», «развитие производственной инфраструктуры», «импортозамещение» и др. Налоговые кредиты могут быть предоставлены, в свою очередь, по таким основаниям – «создание финансовой и рыночной инфраструктуры». Под это основание можно подвести практически любую экономическую активность.

Таким образом, экспансия льготных обязательств региона без формализованной системы оценки соискателей льгот, приводит к обратной поставленной задаче – при формальном праве каждого получить льготу она будет выделяться тем предпринимателям, которые ближе к власти.

Ценовое регулирование³⁴

В настоящее время благодаря пробелам в федеральном законодательстве, в частности, ст. 146.6, 151 КОАП РФ предпринимателя можно произвольно обвинить в «завышении» цен и оштрафовать. Ст. 224.8 КОАП прямо указывает, что эта прерогатива принадлежит анонимным «государственным органам по контролю за ценами» на региональном уровне, т.е. в каждом регионе возможно появление своих отдельных инстанций. Несмотря на противоречие этих статей КОАП с рядом других законов, многие региональные власти активно пользуются ими для ценового, подчас очень жесткого, регулирования рынка. В Тюменской области не осуществляется и не осуществлялось ранее ни в какой форме – прямых назначаемых цен, предельных надбавок, уровней рентабельности и др. В регионе принят довольно бессмысленный закон «О политике цен» № 9 от 22.08.1995 г., который косвенно предусматривает ценовое регулирование, в частности, содержится объяснение термина «нарушение государственной дисциплины цен» – «превышение предельных и фиксированных цен, предельных уровней рентабельности, предельных размеров торговых надбавок, нарушения порядка декларирования цен». Однако конкретных норм, устанавливающих эти самые предельные цены, наценки и т.п., в законе не содержалось и иными актами принято не было. Единственное ограничение, вводимое законом – 10-ти дневный срок предварительного декларирования о повышении цен, реально не выполняется.

³⁴ Мы не включаем в данный раздел вопрос о регулировании тарифов на услуги муниципальных предприятий и естественных монополий, где ценовое регулирование предусмотрено законодательством РФ. Речь идет о попытках регулирования цен на другие товары и услуги.

Аграрная политика

Областная администрация всегда делала ставку на развитие небольших сельскохозяйственных предприятий и частного приусадебного хозяйства. Сельское хозяйство также все время получало щедрые государственные дотации из бюджета.

Кроме прямых дотаций, предусмотрена поддержка через областной продовольственный фонд и фонд животноводческой продукции. Основная идея существования фондов – это кредитование сельского хозяйства под будущий урожай, а также помощь крестьянам в сбыте сельскохозяйственной продукции. Система функционирования этих фондов крайне неэффективна. Хотя в законе «О государственном регулировании агропромышленного производства» (№ 104 от 06. 04. 1999 г.) говорится, что региональный госзаказ (общие правила – авансовый платеж 25%, 25% – по завершению сева, далее выделяются остальные средства, после уборки урожая крестьянин сдает его в фонд по оговоренной цене) размещается на конкурсной основе, закон «О государственном регулировании продовольственного фонда Тюменской области» (№ 89 от 22.03.1999 г.) предусматривает вмешательство в процесс отбора товаропроизводителей неких фирм – заказчиков продукции АПК, которые «осуществляют выбор товаропроизводителей АПК...на конкурсной основе, с учетом территориального распределения производства и потребления продукции и установленных квот (? – кем эти квоты устанавливаются, непонятно – авторы), определяют конкретных производителей продукции». (ст.9). То есть льготное кредитование осуществляется государством, а выбор получателей кредитов – частными фирмами.

Интервью с представителями местного бизнеса и власти

В ходе визита в Тюменскую область прошла серия встреч с представителями местного бизнеса и административных структур. На встречах мы формулировали ряд вопросов – какие проблемы стоят перед экономикой области, что неправильно в действиях властей и как стимулировать деловую активность. Наиболее и практически всеми высказывались следующие претензии: 1) власти не имеют программы перспективного развития региона, а только «латают дыры»; 2) множественность контролирующих организаций мешает бизнесу, постоянными проверками и мелочными придирами, целью таких проверок является вымогательство взяток; 3) законодательная и нормативная база с мелочной регламентацией любых аспектов деятельности предприятий как будто специально создана для вымогательства взяток, 4) ряд коммерческих организаций наделены органами власти эксклюзивными коммерческими полномочиями.

Ниже будет приведены краткие резюме различных бесед.

Депутат городской думы г. Тюмени.

- 1) Не завершено создание кадастра муниципальных земель г. Тюмени, несмотря на то что в бюджете уже многие годы выделяются значительные средства на эту цель, например в 2000 г. предусмотрено выделение более чем 1 млн. руб. По оценке земельного комитета, работа выполнена примерно наполовину. У собеседника есть ощущение, что на самом деле инвентаризация имущества уже завершена, однако земельный комитет сознательно затягивает работу.
- 2) Существует анархия в области выдачи землеотводов. Нет единой базы данных. У многих предприятий и организаций кончились сроки земельной аренды, однако не предпринимается ничего. Тем самым появляется возможность «держать на крючке» предпринимателей и вымогать взятки.

- 3) Широкое распространение приняло вымогательство взяток за оформление аренды земельных участков. Если вы, например, подадите заявку на аренду земли на многие годы пустовавшем месте, то через пару дней вдруг выяснится, что на то же место претендует иная организация и на этом основании, если вы не дадите взятку, вам откажут. Возможности доказать, что участок был свободен, нет, так как земельный кадастр не составлен полностью, и на этом основании предпринимателю не доступна база данных по землеотводам (притом, что, по признанию самих чиновников земельного комитета, кадастр много лет уже «почти готов»).
- 4) Органы социальной защиты стремятся к созданию громоздких и неэффективных структур. Так, постоянно предлагается создавать специальные магазины, или отделы в магазинах, парикмахерские, поликлиники для обслуживания стариков, ветеранов войны, инвалидов и прочих социально незащищенных категорий населения. Параллельно, впрочем, они могут обслуживать и остальных граждан, но уже по рыночным ценам. Сутью данных предложений является стремление получить льготы по налогам и арендной плате (чтобы тем самым компенсировать убытки от продажи товаров и услуг по сниженным ценам). Между тем, по мнению нашего собеседника, вместо дотаций на создание этих «социальных» учреждений и предоставления налоговых льгот эффективнее было бы потратить деньги, просто предоставляя дополнительные пособия из бюджета малоимущим.

Собеседник в финансовом комитете администрации Тюмени.

- 1) В этом году из-за т.н. «административной реформы» существенно затруднено получение необходимой информации. Упразднена налоговая инспекция по г. Тюмени, на территории области создано три окружных (межрайонных) инспекции. Во первых, они отказываются предоставлять информацию мэрии (например, о крупнейших плательщиках и их финансовой дисциплине), во вторых, собственно, новые правила предусматривают создание статистического массива в рамках округа. Что не нужно ни городу Тюмени, ни другим районам, так как из-за существенной дифференциации экономического положения различных районов возникает путаница.
- 2) Надо внести изменения в федеральное законодательство с целью устранения возможности зарегистрировать предприятие где угодно, а не только на территории фактической деятельности. Надо ликвидировать внутренние налоговые оффшоры, применять санкции к регионам, которые сводят до минимума местные налоги (например, уменьшать размер федеральных трансфертов). В настоящее время во внутренних оффшорах регистрируются самые прибыльные предприятия, например, нефтетрейдинговые, производители и оптовые продавцы алкогольной продукции и др.
- 3) Внести изменения в законодательство, запрещающие создавать дочерние предприятия в случае, если материнская компания обременена кредиторской задолженностью (для предотвращения вывода активов из компании).

Собеседник в мэрии г. Тюмени.

- 1) Основной проблемой видит нежелание властей проводить политику приватизации (передачи в арендное пользование) и гарантировать инвесторам долгосрочные условия работы. Город управляет огромной недвижимостью, и управляет крайне неэффективно. Между тем, в настоящее время уже есть несколько удачных примеров решения проблем – так, два муниципальных кинотеатра, бывшие убыточными, полностью реконструированы и приносят прибыль новым владельцам после их продажи. У чиновников в целом нет понимания, что польза от предпринимателя – это налоговые поступления и создаваемые рабочие места. Часто происходит, что потенциальному инвестору предлагают за свой счет создать новые производственные мощности, а затем подарить их администрации, возможно, оставив себе некоторый пакет акций.

Руководитель фондовой компании.

- 1) Обратил внимание на несовершенство федерального законодательства. Нормы, делающие обязательным членство в саморегулируемых организациях (НАУФОР или ПАРТАД), считает дискриминационными. Считает возмутительными нормативные инструкции ФКЦБ, разрешающие торговлю акциями «Газпрома» исключительно на Московской фондовой бирже. С точки зрения собеседника, все ограничения по торговле акциями ГАЗПРОМА должны быть сняты (и обратил внимание на то, что нынешняя система создает идеальные условия для скупки акций «ГАЗПРОМА» менеджерами самого «ГАЗПРОМА»).
- 2) Инструкции ФКЦБ и ЦБ зачастую выдвигают различные требования. Только один из этих органов должен получить право контроля над фондовым рынком.
- 3) Налоговое законодательство не учитывает особенностей извлечения доходов на фондовом рынке. Невозможно вычестить из прибыли образовавшиеся убытки по операциям с другими акциями. Предлагает предусмотреть в законодательстве возможность рассчитывать прибыль – убыток по операциям с ценными бумагами, исходя из средневзвешенной цены.
- 4) Считает необходимым ликвидировать все административные структуры «по поддержке предпринимательства», т.к. никакой помощи от них нет. А так хотя бы будут сэкономлены бюджетные деньги.

Руководитель компании, занимающейся продажами программного обеспечения.

- 1) Большой проблемой является аренда помещения. Бизнес-центров, по сути, нет. Помещение приходится арендовать у муниципалитета. Муниципалитет не заключает долгосрочных договоров, каждый год приходится продлять договор. Между тем фирма уже сделала достаточные инвестиции в свое офисное помещение, и, понимая это, муниципальные чиновники вновь повышают арендную плату, так съехать – понести серьезные убытки. Получается, что если бы я сохранил помещение в виде трущобы, как я его и получил, то у меня была бы низкая арендная плата, а так как я его отремонтировал за свой счет, то мне теперь говорят – у вас офис более стал более высокого класса, платите больше.
- 2) Не исполняются принятые решения. Так, фирма стала победителем в конкурсе (более 40 участников) на информатизацию госучреждений Тюменской области. Однако после его завершения никто так и не подписал

с ними контракт. Потом выясняется, что администрация по частям покупает программное обеспечение у других фирм без всякого конкурса.

Владелец магазина.

- 1) Не понимает, почему федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» требовал от торгующей организации сначала иметь минимум 20 кв.м. площади, а теперь, после внесения в него изменений – 50 кв.м. Каким образом это защищает потребителя – риторически спрашивает собеседник? Высказывает предположение, что такие нормы вносятся специально, чтобы предприниматель постоянно оформлял бумаги в государственных организациях, где будет возможность вымогать с него взятку.
- 2) Приводит пример: для того, чтобы согласовать маленькую пристройку к магазину, нужно получить около 25 виз в различных инстанциях.

Руководитель ассоциации продавцов одного из вещевых рынков.

- 1) Особенно активно критиковал существующую государственную систему за множественность контролирующих инстанций.
- 2) Считает разорительной систему сертификации. Так, необходимо получать отдельный сертификат даже на очень похожие товары (например, на рубашки с коротким и длинным рукавом из одной и той же ткани, одного производителя нужно получить два разных сертификата). Сертификат стоит от 1.5 до 4 тыс. руб. на одно наименование, притом, что средний ассортимент торговца составляет от 100 и выше наименований товаров. Цена, с точки зрения собеседника, должна быть снижена.
- 3) Считает необходимым ликвидировать в законодательстве любые упоминания о возможности «хозрасчетной деятельности» контролирующих организаций, а также ликвидировать внебюджетные фонды при контролирующих организациях. Пока такая практика сохраняется, это означает следующее: для того, чтобы получить некое разрешение, вы должны пройти экспертизу в «хозрасчетной организации» при контролирующем органе, полученные деньги идут не в бюджет и даже не распределяются на нужды организации, а фактически поступают в личное распоряжение руководителя. Все вышеупомянутые хозрасчетные организации и внебюджетные фонды сложно поддаются контролю, так как, как правило, формально являются независимыми юридическими лицами.
- 4) В идеале сертификация большинства товаров, не относящихся к пище, электроприборам (и т.п. предметам, способным в случае недостаточного качества угрожать жизни и здоровью), должна быть добровольной – т.е. предприниматель сам будет заинтересован в информировании потребителя о качестве товара.
- 5) Предлагает внести изменения в ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства» с целью ликвидации государственных органов по поддержке предпринимательства. По практике Тюменской области, все бюджетные деньги тратятся на значительные зарплаты (до 15 тыс. руб. в месяц) и командировки в Москву на «съезды предпринимателей», состоящие исключительно из таких же чиновников.

Менеджер сети сотовой связи.

- 2) Основной проблемой собеседник видит монополизм региональных операторов, которым в свое время государство передало производственные мощности, лицензии на эфир и др. В данном случае это ОАО «Тюменьтелеком», компания, в которой государству принадлежит менее 50% акций. Кроме платы за подключение к телефонной сети, аренду частот и др., Государственный комитет РФ по связи и информатизации обязал при выдаче лицензии внести «безвозмездный и безвозвратный вклад в развитие сети связи общего пользования» в размере 300 тыс. долл. США, причем перечислить эти деньги ОАО «Тюменьтелеком» (т.е. государство обязывает одну частную компанию спонсировать другую).
- 3) Необходимость, в соответствии с федеральным законодательством, за свой счет обеспечивать ФСБ техническую возможность прослушивания линий связи обходится в круглую сумму.

Ассоциация руководителей сельских и поселковых образований.

Удалось принять участие в работе этого органа 07.09.2000 г. Ассоциация объединяет порядка 60 руководителей муниципальных образований. Общими мыслями прозвучали следующие:

- 1) необходимо существенно сократить возлагаемый на муниципальные власти федеральным законодательством мандат, прежде всего в части дотаций на ЖКХ, исполнения ФЗ «О ветеранах» и «О детских пособиях». По мнению участников заседания, местные органы власти вправе сами определять формы социальной защиты. В качестве примера несправедливости законодательства и необходимости регулировать такие вопросы на местном уровне один из глав муниципалитетов привел такой конкретный пример: в его селе один из ветеранов войны живет в доме с подключенным газоснабжением и телефоном, и пользуется оговоренной льготой на оплату 50% коммунальных услуг; а другой живет в доме, еще не газифицированном и вынужден покупать для бытовых нужд газовые баллоны, стоимость которых ему никто не дотирует. В настоящее время суды начали принимать решения по искам физических лиц, недовольных несоблюдением законодательства о льготах, что может разорить муниципальные бюджеты, т.к. денег на выполнение их в полном объеме нет.
- 2) Прозвучала озабоченность проблемой реформирования ЖКХ. 60 – 70% бюджета муниципальных образований идет на дотации ЖКХ, при этом реформа заключается только в ежегодном, на 10 – 20%, повышении цен. Правда, механизмов решения не предложено.
- 3) высказывалась идея о необходимости создать межмуниципальный банк, который предоставлял бы кредиты сельским производителям под гарантии МСУ (т.к. коммерческие банки не дают кредит из-за отсутствия обеспечения).

Приложение 10. Памятка для поездки в регионы

Подготовка поездки

Не позднее, чем за две недели встретиться (провести переговоры) с коллегой, имеющим влияние и связи в регионе.

Запросить от него рекомендации к местным экономическим, юридическим и политическим экспертам, бизнесменам, а также любыми иными экспертами, ценными с точки зрения коллеги; по возможности, договориться об организации встреч в региональном (местном) статистическом управлении, земельном комитете, управлении юстиции, предпринимательских и правозащитных ассоциациях, по возможности – в администрации региона.

Закупаемая информация

Местная пресса, включая рекламные издания.

Статистические материалы (с порайонными данными – обычно существенно дешевле, чем в Москве)

Предлагаемые сюжеты для интервью.

Государственные чиновники, депутаты.

Политическая элита региона. Наличие (отсутствие) конфликтов между ветвями власти, или между региональной властью и структурами федерального подчинения (УВД, ФСБ, прокуратура, налоговые органы, ГТРК). Наличие (отсутствие) конфликтов с крупным бизнесом. Наличие (отсутствие) конфликтов региональных властей с муниципалитетами. Сменяемость и предсказуемость власти.

Государственные чиновники, предприниматели.

Инвестиционное законодательство региона. Регулировка привлечения инвестиций и налоговых льгот (законодательными или нормативными актами). Возможность индивидуальных льгот. Соблюдение законодательства. Дотации, субсидии, произвольное наращивание налоговой недоимки. Наличие регулирования цен. Наличие ограничений на перемещение капиталов, товаров и услуг. Структуры, обладающие преференциями. Земельная реформа. Проблема частной собственности на землю (как решается в регионе). Крупнейшие налогоплательщики региона (проблема равномерного или крайне неравномерного распределения доходов бюджета от нескольких предприятий).

Адвокаты

Качественно – наиболее сложные из типичных дел; основные проблемы во взаимоотношениях с судебной властью, прокуратурой и правоохранительными органами; оценка проблем местного малого и среднего бизнеса; *наличие частных арбитражных институтов – третейских судов и т.п.; наличие нелегальных институтов такого же назначения (в последнем случае – оценка да/нет); тот же вопрос задается всем предпринимателям*; наличие организаций по защите прав потребителей. Проблема прав собственности – частота разбирательств, заинтересованность в исходе конфликта со стороны властных структур.

Правозащитные организации

Основная деятельность организации; наличие и количество судебных дел, в том числе выигранных. Описание (копии материалов) наиболее значимых и ярких. Наличие

присутствия в регионе иных правозащитных организаций (контакты и взаимодействие с ними), наличие дружественных общественных и политических структур; отношения с властями. Отношение с бизнесом (есть – нет помощь со стороны бизнеса и защита прав предпринимателей, как самостоятельное направление деятельности организации, выигранные дела по этому направлению). Типичные дела.

Есть ли преследования бизнеса, СМИ за критику властей. Если да, прецеденты.

Руководители и специалисты частных телекоммуникационных компаний (сотовая, пейджинговая связь, интернет-провайдеры, другое).

Взаимоотношения с местными структурами «Связьинвеста», иными крупными федеральными компаниями.

Взаимоотношения с ФСБ

Муниципальные службы – жилкомхоз

Состояние рынка жилищно-коммунальных услуг в городе. Наличие подготовленных проектов по техническому переоснащению ЖКХ города. Возможные источники финансирования (или их отсутствие). Уровень оплаты услуг³⁵. Наличие частных фирм, предоставляющих услуги ЖКХ. Ход процесса монополизации.

Земельный комитет

Динамика земельного рынка (их оценка); количественные данные (статистика), если нет – можно ли приобрести и на каких условиях; состояние земельного кадастра.

Торговцы

Продолжительность занятия бизнесом, оценка перспектив и основных проблем во взаимоотношениях с властями (налоги, проверки и чьи именно, лицензии). Принуждение к отчислениям во внебюджетные фонды. Ориентировочно, доля в общих издержках расходов на решение административных проблем, включая отчисления нелегальным структурам.

Воздушное сообщение.

Наличие альтернативных авиакомпаний.

Бензиновый рынок региона.

Наличие альтернативных компаний. Наличие мелких операторов.

Транспорт

Наличие «коммерческих» рейсов по стандартным маршрутам муниципального транспорта, совершаемых на тех же автобусах, которые используются муниципальным парком; наличие муниципальных маршрутных такси – микроавтобусов; наличие частного пассажирского транспорта.

Милиция

Проверки документов по расовому признаку. Открытое вымогательство у торговцев. Отчисления в различные «околоправоохранительные фонды».

³⁵ В РФ услуги ЖКХ в большинстве регионов по прежнему дотируются государством.

СМИ, справочные системы.

Банковская и страховая системы региона. Строительный бизнес – наличие конкурентности. Крупные промышленные предприятия, оптовая торговля – основные собственники, проблемы бизнес – активности. Смена собственности – легитимность процедур. Налоговая статистика, в т.ч. порайонная.

Приложение 11. Международная и межрегиональная торговля на Севере Америки

Вступление

Канада является экономическим союзом, сложившимся еще в 1867 году. Акт о Британской Северной Америке 1867 обеспечил свободное передвижение товаров внутри экономического союза и передал полномочия по внешнеторговой политике федеральному правительству. Торговая политика имела определяющее значение для модели регионального развития, начиная с Национальной политики конца 19 века до заключения Североамериканского Соглашения о свободной торговле (НАФТА) в 1993 году³⁶.

Канада является федерацией, включающей 10 органов управления провинциями и 3 органа управления территориями, также имеется федеральное правительство³⁷. По Конституции 1982 года от обоих уровней управления требуется обеспечить равенство возможностей и поддержание сопоставимых уровней общественных услуг во всех регионах. Стремление к выполнению этих требований имело определяющее значение при формировании модели регионального развития.

Целью настоящего доклада является рассмотрение регионального развития в Канаде в его историческом контексте, исследование как достижений, так и пробелов в политике регионального развития, анализ последствий межправительственных перераспределений. Мы начнем с рассмотрения типов

³⁶ NAFTA Implementation Act принят Конгрессом США (соглашение ратифицировано) 15 ноября 1993 года; в действие соглашение вступило с 1 января 1994 года

³⁷С Востока на Запад, имеются 10 канадских провинций, которыми являются Ньюфаундленд, Остров Принца Эдварда, Новая Шотландия, Нью-Брансвик, Квебек, Онтарио, Манитоба, Саскечеван, Альберта и Британская Колумбия. Имеются дополнительно 3 территории - Нунават, Северо-Западные Территории и Юкон. Точного регионального разделения не существует. В некоторых целях принято разделять Восточную часть (или Атлантическую Канаду) - Ньюфаундленд, Остров Принца Эдварда, Новая Шотландия и Нью-Брансвик, Центр - Квебек и Онтарио, и Запад - Манитоба, Саскечеван, Альберту и Британскую Колумбию. В других целях выделяют Ньюфаундленд и Приморские территории - Остров Принца Эдварда, Новую Шотландию и Нью-Брансвик, Квебек, Онтарио и Прерии - Манитобу, Саскатчеван, Альберту и Британскую Колумбию. Поскольку данные собираются на уровне провинций, часто удобнее определять индивидуальные провинции как регионы.

экономической и социальной интеграции. Затем, перейдем к рассмотрению эволюции внешнеторговых моделей и торговой политики. Также будет уделено внимание вопросам внутренней торговли и фактору мобильности, в особенности в связи со связанными с этим предложениями по изменению в законодательстве и подписанным недавно Соглашением о внутренней торговле. Затем, мы рассмотрим некоторые показатели экономической и налогово-бюджетной диспропорции по провинциям, а также мероприятия, отраженные в законодательстве, направленные на исправление таких симптомов.

В этом свете нами будет рассмотрена эволюция политики регионального развития, начиная с ее зарождения в 1960х годах. В заключении мы рассмотрим политику реагирования на экономические диспропорции и то, как она влияет на фискальные функции органов управления провинциями (и территориями).

Типы экономической и социальной интеграции

Имеется несколько степеней интеграции как экономической, так и социальной, между системами несвязанных государственных экономик и унитарной национальной государственной экономикой. Бывшие ранее несвязанными государственные экономики могут вступать в торговые взаимоотношения с другими экономиками.

Такие взаимоотношения могут включать, а могут и не включать торговые барьеры в виде тарифов, но, обычно барьеры для фактора мобильности включаются, в особенности для мобильности рабочей силы. Таможенный союз предусматривает устранение тарифов и прочих форм торговых барьеров между государствами-участниками, однако позволяет проводить общую тарифную политику в отношении государств, не являющихся участниками, а также устанавливать барьеры для мобильности рабочей силы между государствами-участниками.³⁸

Экономический союз расширяет таможенный союз, предусматривая включение полной мобильности определенных факторов, в особенности, такого фактора как мобильность рабочей силы, между государствами-участниками³⁹. Экономический союз приносит определенную степень давления как на валютный, так и на социальный союз. Валютный союз, например,

³⁸ Здесь рассматривается послевоенный Европейский Союз.

³⁹ Здесь рассматривается Европейское Экономическое Сообщество (ЕЭС).

предусматривает устранение проблем курсов валют между государствами-участниками, особенно тех, которые связаны с издержками по совершению сделок и рисками валютных курсов.

Валютный союз, следовательно, станет следующей ступенью интеграции, хотя это не означает, что это *обязательная* следующая ступень. Валютный союз, по определению, требует от государств-участников поступиться независимостью своей денежно-кредитной политики в интересах общей денежно-кредитной политики.

До образования валютного союза, в рамках системы фиксированных курсов валют, или установленного диапазона колебаний курсов валют может сохраняться некоторая степень независимости денежно-кредитной политики государств-участников. На примере Европы стало очевидно, что при этом потребуется некоторая степень налогово-бюджетной гармонизации между государствами-участниками. В особенности, требуется достижение государствами-участниками определенной степени фискального баланса для того, чтобы смягчить то давление, которое оказывает корректировка валютных курсов.

Мобильность факторов привносит определенное давление на налогово-бюджетную гармонизацию. Мобильность капиталов, например, создает рычаги гармонизации налогообложения капитала, включая налоговые ставки на организации и предприятия. Мобильность рабочей силы создает рычаги гармонизации чистых налогово-бюджетных льгот, составляющих разницу между льготами, получаемыми резидентами от оплаченных государственных услуг и оплаченными налогами.

Конфедеративный союз объединяет государства-участников в единый экономический и валютный союз, однако не налагает никаких обязательств в отношении налогово-бюджетных (или иных) перераспределений между государствами-участниками. Федеральная система организована по-другому: в ней заложено обязательство, предусматривающее роль централизованного правительства в осуществлении внутренних фискальных перераспределений. В особенности, может быть определена роль внутренних перераспределений, преследующих двойную цель: фискальной эффективности и фискальной справедливости. В действительности, валютный союз привносит требования определенной степени фискальной гармонизации, так как в распоряжении

государств-участников больше не остается компенсирующего рычага корректировки валютных курсов. При отсутствии гибкости валютных курсов и при наличии мобильности рабочей силы, государства участники могут оказаться в положении значительной фискальной диспропорции.

Следовательно, федеративная система правительства характеризуется как наличием валютного союза, так и фискальной гармонизацией. При определенном уровне несогласованности фискальной политики участников союза, могут иметь место межправительственные перераспределения в целях фискальной справедливости и эффективности. Федерализм может доминировать в унитарном национальном государстве, где может быть продемонстрировано, что различия в льготах могут быть лучше отрегулированы в рамках децентрализованной системы, а не в рамках полностью централизованной системы. Если исходить исключительно из исторических аргументов, Канада может быть охарактеризована как федеральная система государственного устройства. Провинции Канады имеют существенно различающийся уровень экономического развития, и значимые фискальные особенности.

Внешняя торговля и экономический союз

Торговля всегда играла важную роль в экономическом развитии Канады, и возможно также, в ее политическом развитии. В данном разделе, мы рассмотрим в целом вклад, который внесла торговля в экономическое развитие канадского региона. Во-вторых, мы постараемся ответить на вопрос: какую роль сыграла торговая политика в развитии Канады. В-третьих, поговорим о перспективах Канады в свете ее новой торговой структуры.

Происхождение торговой политики Канады

В течение первых полутора столетий после завоевания Великобританией, Канаде удалось сохранить льготные экономические отношения с главой Содружества. В самом деле, до отмены Законов о Зерне в 1846 году, британские колонии, составлявшие современную Канаду, имели экономическую стратегию двойной направленности: обеспечить доступ в Великобританию для канадского зерна при использовании льготного режима (через отсутствие тарифов или очень низкие тарифы), а также установить маршрут Великие Озера - река Св.Лаврентия, как основной маршрут для

экспорта зерна, поставляемого из американских средних штатов (Истербрук и Айткен, 1958). Такие льготные связи с Великобританией должны были благоприятно сказаться на экономическом развитии Восточной Канады (Атлантической Канады и Квебека), если мы будем учитывать расстояния как ключевую переменную. Однако, история до этого момента, продемонстрировала, что этого не произошло.

Почему?

Одно из возможных объяснений может быть обнаружено в тенденциях торговли: как мы обсудим далее, одной из наиболее важных экономических характеристик канадской экономической истории была постоянно снижающаяся роль Великобритании как направления канадского экспорта, в то время как такая роль США постоянно увеличивалась (Полис, 1996).

Это обстоятельство не объясняет того, почему восточная Канада не воспользовалась преимуществами своего стратегического расположения в отношении торговли с Великобританией, однако это подтверждает одно из ключевых правил развития региональных экономик: расстояния действительно имеют значение! Еще один элемент, который следует учитывать, выражается в том, что даже если бы Канада получила льготный доступ на британские рынки для экспорта своего зерна, реальный экспорт был подвержен значительным колебаниям. В действительности, колеблющиеся цены британского рынка на зерно, сохранявшиеся в течение нескольких лет, приводили к тому, что из-за низких цен экспорт канадского зерна в Великобританию не осуществлялся (Истербрук и Айткен, 1958).

Отмена Законов о Зерне в 1846 году на самом деле устранила льготный режим экспорта канадского зерна. Также были сокращены льготные условия для экспорта древесины в 1845 и 1846 годах. Далее, Европа подверглась экономическому спаду в 1847 году. Затем, столкнувшись с существенными рыночными потерями, многие в Канаде выступили в поддержку объединения с США (Истербрук и Айткен, 1958). Это движение потерпело неудачу, однако торговое соглашение с США было, в конце концов, подписано.

Свободная торговля. Первый раунд

В 1854 году США и Объединенная Канада подписали соглашение о свободной торговле, Договор о взаимных уступках (Хьюберт, 1988; Трюдель, 1968). Для Канады это была достаточно оборонительная мера, направленная на

компенсацию потери льготного доступа на рынки Великобритании, это также была попытка увеличить доступ на рынки США.

В последующие годы торговое соглашение между Канадой и США было значительно расширено. Экспорт из канадских приморских колоний (Новая Шотландия, Остров Принца Эдварда и Нью-Брансвик) в США удвоился в период с 1854 года по 1855 год (Дежардан, Делиер и Леблан, 1995). Одним из факторов, который мог бы объяснить, по крайней мере, частично, такой скачок спроса, может быть гражданская война в США. В западной части Канады - и этот факт остался в силе даже после окончания срока действия Договора о взаимных уступках - торговля между севером и югом была намного важнее, чем торговля между востоком и западом, частично это объяснялось наличием более развитых транспортных сетей (Истербрук и Айткен, 1958).

В течение этого периода был задуман амбициозный проект по завершению строительства каналов на реке Св.Лаврентия. Как было отмечено ранее, целью этой политики было развитие маршрута через реку Св.Лаврентия, как предпочтительного направления американского экспорта в Европу. В одно и то же время, и опять же с целью усиления развития центральной Канады, были разработаны проекты строительства железных дорог при поддержке правительства (Истербрук и Айткен, 1958).

Здесь следует отметить, что такая политика правительства, направленная на стимулирование экономического развития не являлась географически нейтральной. Она сконцентрировалась в центральной Канаде: “и к окончанию декады 1850х годов так еще и не существовало железной дороги между колонией на реке Св. Лаврентия и приморскими колониями Нью-Брансвика и Новой Шотландии. Также не существовало никакой железной дороги (таковая и даже таковая всерьез не рассматривалась) между Канадой и борющейся британской колонией на тихоокеанском побережье” (Истербрук и Айткен, 1958).

Протекционистская Канада: национальная политика

Американская гражданская война, в результате которой и произошел рост спроса на канадские продукты, также стала одной из причин, по которым США решили не возобновлять Договор о взаимных уступках. В конце войны новое правительство поддержало политику, основанную на повышенных тарифах и промышленной экспансии (Истербрук и Айткен, 1958). Более того, в

США возникли некоторые подозрения относительно того, что канадцы поддерживали Юг во время войны.

Когда США положили конец периоду свободной торговли в 1864 году, различные британские колонии, по мнению некоторых аналитиков, вынужденно выбрали форму Конфедерации. Связи между севером и югом были более естественными, развитие канадской экономики в восточно-западном направлении напоминало плавание против течения (Хьюберт, 1988). Примером тому служит тот факт, что на ранней стадии развития Канады, она пыталась при различных возможностях проводить переговоры по новой сделке о свободной торговле с США, только для того, чтобы встретиться лицом к лицу с отрицательно настроенным партнером.

Именно в этом контексте в 1879 Канада в конце концов выступила со своей “Национальной политикой”, которая привела к значительному увеличению тарифов на полуфабрикаты, промышленные материалы, произведенное оборудование и готовые потребительские товары (Гундерсон, 1998; Помфрет, 1993; Хьюберт, 1988). Здесь стоит отметить, что такая направленность в сторону политики высоких тарифов зародилась в регионе, который являлся раньше и является поныне промышленным ядром Канады: регионе Торонто-Гамильтон (Истербрук и Айткен, 1958).

В период между 1879 и 1887 годами наблюдалось доработка и расширение национальной политики тарифов. Для того, чтобы далее обеспечить поддержку развития экономики в восточно-западной направлении, в качестве национальных задач в то время было выдвинуто завершение трансконтинентальной железной дороги и проведение политики колонизации в западной Канаде.

Казалось, что приморские регионы выиграли от Конфедерации. В их производственном секторе (например, в обработке древесины, кожевенной и текстильной отраслях и т.д.) наблюдался быстрый рост в течение почти 20 лет. К сожалению регион не смог обеспечить сохранение такой тенденции. Некоторые аналитики считают, что здесь низкие производственные показатели стали результатом потери сравнительного преимущества, которое обеспечивали природные ресурсы, в сочетании со значительной удаленностью от основных рынков и концентрацией финансового сектора в центральной части Канады (Дежардан, Делиер и Леблан, 1995). В центральной Канаде, Национальная

политика стала попыткой защитить зарождающиеся производительные отрасли от конкуренции со стороны США (Андерсон, 1998).

Двадцатый век

Второй период протекционистской торговой политики совпадает с Великой депрессией. В период между 1930 и 1933 годами были введены тарифы, которые стали известными как тарифы Беннета, с целью противостояния американскому протекционизму, а также как средство борьбы с высоким уровнем безработицы в Канаде (Помфрет, 1993).

После Второй Мировой Войны Канада стала последовательной участницей ГАТТ (Генерального соглашения о тарифах и торговле) и ВТО. В ходе ряда переговоров в рамках ГАТТ (Кеннеди, Токио и Уругвай) Канада постепенно сократила свой уровень протекционизма по отношению к торговле (Браун, 1998). До недавней волны двусторонних торговых соглашений (ФТА и НАФТА), изменение этой стратегии Канадой было зафиксировано только в 1965 году.

Определяющим моментом в современном экономическом развитии Канады явилось двустороннее соглашение по торговым секторам, заключенное в 1965 году с США. Оно стало общеизвестным как Авто Пакт (Андерсон, 1998; Полис, 1996; Помфрет, 1993). Его непосредственное влияние было направлено на рационализацию североамериканского автомобильного производственного сектора: была поставлена цель развивать экономику по пути роста масштаба производства в интересах трех американских производителей автомобильной продукции путем создания единого канадско-американского рынка. Такая политика явилась огромным стимулом для экономики центральной Канады.

Свободная торговля, раунд 2

В 1989 году Канада вступила в двусторонний торговый пакт с США (Канадско-американское соглашение о свободной торговле - ФТА) что, по некоторым суждениям, возымело как психологическое, так и прямое экономическое воздействие на государство. Это было четкое отклонение от сложившейся политики, ставившей целью получение преимущества от географической близости США, при этом сохранялись барьеры между двумя странами.

Далее, Канада и США расширили ФТА и к нему присоединилась Мексика. Решение Канады присоединиться к Северо-американскому

соглашению о свободной торговле (НАФТА) носило оборонительный характер, как и прочие меры. Альтернативой здесь могла бы быть ситуация, часто характеризующаяся как “объединение и диктат” (“hub and spoke”) при которой США проводили двусторонние переговоры, при этом создавая для себя сравнительное преимущество путем обеспечения свободного доступа на рынки, которые не были открыты в той же мере для других партнеров (Бриттон, 1998).

НАФТА, по своей сути, не препятствовала проведению национальными правительствами программ регионального развития. На самом деле, оно не ввело напрямую никаких новых прав или обязанностей в отношении субсидий в целом. Что касается инициатив регионального развития, в НАФТА оговаривалось то, что национальные правительства сохраняли за собой право поддержки экономической деятельности для достижения целей, относящихся к региональному развитию. Признавая это, все-таки следует отметить, что любая правительственная мера, которая наносит существенный ущерб производителям другой страны всегда чем-то компенсируется (Внешние связи и внешняя торговля Канады, 1993).

Завершая эту тему, отмечу, что Канада всегда имела множество барьеров нетарифного характера (НТВ), хотя такие барьеры обычно использовались по причинам не носившим протекционистский характер и не являлись такими же существенными как в ряде других стран (Помфрет, 1993).

Политическая экономика торговли

В настоящее время экономика Канады представляет собой прямой результат протекционистского курса. Ее развитие было определено национальной политикой. В самом деле, индустриализация центральной Канады была основана как на протекционистском курсе, так и на сознательном стимулировании торговых потоков между востоком и западом. Развитие промышленного ядра Канады также выиграло от ряда других мер, которые внесли вклад в его развитие, включая создание инфраструктуры и политику поддержки работ по научным исследованиям и конструкторским разработкам, наряду с внедрением новых производственных технологий (Бриттон, 1998).

Как было отмечено ранее, железнодорожное сообщение стало инструментом развития торговли как в международном масштабе, так и между провинциями. В приморских провинциях, транспортная инфраструктура,

развившаяся в конце 19 века, составила основу для снижения затрат, связанных с перевозкой ресурсов, таких как уголь и древесина, на рынки центральной Канады. В центральной Канаде такие железнодорожные связи не только обеспечили возможность для сбыта части продукции на рынках приморских провинций, они также обеспечили доступ местных отраслей на международные рынки через порт Галифакс, например, в такие периоды, когда морской путь через реку Св.Лаврентия был закрыт зимой для навигации, при этом были созданы сложные условия для потенциальных конкурентов из приморских регионов, которые подверглись жесткой конкуренции со стороны центральной Канады (Помфрет, 1993). В западной Канаде, чья экономика, по некоторым оценкам, больше всего пострадала от канадской протекционистской политики в течение второй половины 19 века, Соглашение Крау Неста от 1897 стало ключевым правительственным инструментом, оказавшим содействие региону в транспортировке его зерновой продукции в восточном направлении. Оно было достигнуто, когда федеральное правительство предоставило канадским тихоокеанским железным дорогам субсидии на условиях установления пониженных ставок для транспортировки зерна (Помфрет, 1993).

Данные

Исторические данные, относящиеся к периоду до 1926 года, являются, по крайней мере, ненадежными. Начав наш количественный анализ с этого времени, мы видим, что на канадскую торговлю негативно повлияла Великая депрессия, что и можно было ожидать (Полис, 1996). В 1931 году международная торговля, измеряемая как доля ВВП, сократилась до 10%, а до этого она увеличилась на приблизительно 20% в 1940е годы, что явилось прямым результатом последствий второй мировой войны. Ситуация оставалась относительно стабильной в течение 1950х годов, хотя наблюдалась небольшая тенденция к снижению в течение этого периода. Однако, с начала 1960х годов, появилась более четкая и постоянная тенденция: международная торговля составила все возрастающую долю экономической деятельности Канады. Несмотря на небольшое сокращение во время спада 1988-1992 годов, доля международной торговли в ВВП постоянно увеличивалась и достигла около трети экономической деятельности страны к 1995 году.

Интересным показателем данных по торговле является место США в торговле Канады. На США в настоящее время направлено 80% экспортных

потоков Канады (Полис, 1996). Однако, так было не всегда. США стали основным торговым партнером Канады после второй мировой войны. До 1939 года, в США направлялось по максимальным подсчетам 40% экспорта Канады. Но, как говорилось ранее, южный сосед Канады был вездесущим на протяжении всего ее развития. Данные показывают, что независимо от различных принципов торговой политики, принимавшихся Канадой, относительная важность роли США всегда возрастала.

В самом деле, после 1945 года произошла “континентализация” канадской экономики. Онтарио в целом выиграла от этой тенденции, с учетом ее стратегического географического положения, обусловленного близостью к средним штатам США. Эта тенденция усилилась еще до вступления в ФТА и НАФТА. Например, доля Онтарио в национальном экспорте увеличилась с 50% в 1979 году до 58% в 1998 году. В то же самое время, доля атлантической Канады в национальном экспорте уменьшилась с 6.6% до 4% (Полис, 1996). Еще более важной тенденцией, в особенности в контексте федерации подобной Канаде, может являться уменьшающееся значение торговли между провинциями (Полис, 1996). В наиболее населенных провинциях Канады - Онтарио и Квебек - наблюдалось снижение относительной важности роли торговли между провинциями для их экономик в течение нескольких прошедших десятилетий.

В случае с Квебеком, три десятилетия назад, торговля промышленными товарами между провинциями вдвое превышала международную торговлю промышленными товарами в долларовом выражении. В 1990 году, произошло изменение в обратную сторону: используя выражение Полиса, Квебек испытывает медленную глобализацию - или, как можно еще сказать, “американизацию” или “континентализацию” своей экономики параллельно с ее “деканадизацией”.

Тенденция, наблюдаемая в Онтарио, еще более отчетливая: международная торговля возобладала над торговлей между провинциями в начале 1980х. В 1990 году международная торговля фактически более чем вдвое превысила торговлю между провинциями по своей относительной величине при ведущей роли в ней США.

То, что мы наблюдаем является, по сути, укреплением региональных экономик, формирующихся без учета государственных границ (Браун и

Андерсон, 1999; Браун, 1998; Гундерсон, 1998). Имеется тенденция в каждом канадском регионе большей или меньшей степени интеграции с соседними американскими регионами: между атлантической Канадой и Новой Англией; Квебеком и Новой Англией; Онтарио с Великими Озерами, среднеатлантическими и южно-атлантическими штатами; Прериями и Великими Равнинами; Альбертой/Британской Колумбией, Скалистыми горами и Западом. Это не односторонние взаимоотношения: регионы США также интегрированы с соседними канадскими регионами, хотя уровень интеграции с точки зрения США, является более низким. Это может также быть отражением соответствующего масштаба национальных экономик.

Учитывая все вышеизложенное, следует все-таки отметить, что канадско-американская граница все еще остается важным фактором. МакКаллем (1995) подсчитал, что в течение 1988 года в Канаде, не разделенной на границы, торговля между провинциями (между востоком и западом) составила 4% от торговых поставок, а не 23%, как подсчитано. Торговые потоки, направленные в США, должны составить 43% поставок, а не 24%! МакКаллем признает, что его данные предшествуют ФТА и НАФТА, однако возражает, говоря о том, что “рано делать вывод о том, что НАФТА приведет к радикальным изменениям канадских торговых схем в следующем десятилетии или примерно в такой же период” (МакКаллем. 1995).

МакКаллем прав говоря, что канадские торговые схемы не подвергнутся драматическим изменениям в короткий промежуток времени, однако здесь имеется явная тенденция к увеличению торговли между севером и востоком (Бриттон. 1998; Полис. 1996). Используя международную методику “сдвиг-доля” для сравнения географических факторов роста экономик провинций мы обнаруживаем, что такая тенденция, направленная на континентализацию канадской экономики, далека от однородного состояния (см. Таблицы 1-5 настоящего Приложения).

При разделении традиционных компонентов на субкомпоненты, мы стали анализировать влияние экспорта/импорта США, экспорта/импорта других стран, а также внутреннего национального спроса на основе трех традиционных компонентов: национального, общепромышленного и регионального

“сдвигов”⁴⁰. Мы обнаружили, что в целом субкомпоненты национальных “сдвигов” предполагают ослабление торговли между востоком и западом, укрепление торговли между севером и югом, а также ослабление торговли со всеми странами, помимо США.

Результаты по субкомпонентам общепромышленного “сдвига” были менее конкретными. В целом, только две провинции проявили себя лучше на американском рынке во втором периоде, по сравнению с первым. Ни одна из провинций не показала лучших результатов на международных рынках, по сравнению с их показателями по рынку США. В результате, только для трех провинций (Квебек, Онтарио и Британская Колумбия) ощущалось уменьшение относительной значимости “сдвига” внутреннего спроса.

Результаты по компоненту регионального “сдвига” были относительно близки к полученным для общепромышленного “сдвига”. Три провинции показали лучшие результаты во второй период, по сравнению с первым, на рынке США. В условиях рынков, не включающих США, шесть провинций показали лучшие результаты. В результате, все провинции, за исключением Нью-Брансвика, Квебека и Онтарио ощутили значимость возрастания “сдвига” внутреннего спроса.

Учитывая такие противоречивые результаты, нам приходится обратиться к альтернативным совокупным показателям, представленным в таблицах 4 и 5. Разделив “сдвиги” по импорту, экспорту и внутреннему спросу мы обнаружили, что четыре провинции на самом деле испытывали общий спад относительной величины “сдвига” внутреннего спроса. Это Нью-Брансвик, Квебек, Онтарио и Британская Колумбия. Для всех остальных провинций, за исключением трех, наблюдался относительный рост экспортного “сдвига”, а две другие испытывали относительный рост “сдвига” по импорту.

Последняя часть головоломки представлена в таблице 5. Мы обнаруживаем, что на восемь из десяти канадских провинций приходится наибольшая доля роста, возникающая из “сдвига” внутреннего спроса. Двумя исключениями здесь являются Онтарио, где торговля с США является основным источником роста, а также Нью-Брансвик, где торговля, не включая США, является основным источником роста.

⁴⁰ Следующий раздел представляет собой краткое изложение результатов, опубликованных в Главе 11, Дежардан, 1997. 199-239.

Для шести провинций выявлена относительная значимость возрастания “сдвига” в торговле с США. Также имеются шесть провинций с относительно более высоким “сдвигом” по торговле со странами, не включающими США. И, наконец, для четырех провинций отмечена относительная важность сокращения внутреннего спроса. Для этих провинций показано ослабление связей между востоком и западом при укреплении торговли между севером и югом. Такими провинциями являются Квебек, Онтарио, Британская Колумбия и Нью-Брансвик. Ситуация Нью-Брансвика здесь достаточно особая, так как относительное увеличение “сдвига” в его торговле со странами, не включая США, значительно превышает “сдвиг” в торговле с США.

Мы можем сделать вывод, что американская экономика имеет постоянно возрастающее значение для экономического развития Канады, но еще большее значение она имеет для экономик крупных провинций Канады.

Внутренняя торговля и экономический союз

Раздел 121 Конституции 1982 года гарантирует свободный поток товаров внутри экономического союза. Однако, мы не сделали точной ссылки на свободный поток капитала и рабочей силы внутри экономического союза. Переговоры между федеральным центром и провинциями, направленные на увеличение внутренней свободной торговли постоянно ни к чему не приводили. Федеральное правительство взяло альтернативный курс в межправительственных переговорах в 19** году, включив формулировку о свободной торговле в свои предложения по конституционным реформам.

Во-первых, им было предложено расширить положение об общем рынке (раздел 121 Конституции 1867 года). Во-вторых, было предложено предоставить федеральному правительству особый мандат по руководству экономическим союзом. Для осуществления этого предложения потребовалось бы расширить имеющийся раздел 91. В-третьих, было предложено сохранить имевшиеся области юрисдикции, и в некоторых случаях расширить их. В особенности, предполагалось ограничить любое будущее использование покупательной способности.

Что касается положения об общем рынке, имевшийся запрет на барьеры свободной торговли товарами между провинциями должен был быть расширен для включения положений о свободном перемещении услуг, капитала и рабочей

силы. Исключения допускались в целях национальных интересов, регионального развития, и, в особенности, для любого закона, принимаемого для углубления принципов выравнивания. В частности, предложение 14 по расширению существующего раздела 121 содержало следующее:

Канада представляет собой экономический союз, внутри которого физические лица, товары, услуги и капитал могут свободно перемещаться без барьеров или ограничений, основанных на границах между провинциями и территориями.

Ни Парламент, ни Правительство Канады, ни законодательные органы, ни органы управления провинциями не имеют права ни в силу закона, ни в силу практических мероприятий нарушать принцип, выраженный в подразделе (1).

Важное определение, однако, содержалось в подразделе (3) этого предложения:

(3) Подраздел (2) не имеет преимущественной силы в отношении:

закона, принимаемого Парламентом Канады для дальнейшего внедрения принципов выравнивания и регионального развития;

закона, принимаемого законодательными органами в отношении уменьшения экономических диспропорций между регионами внутри провинции, который не создает барьеров или ограничений, являющихся более обременительными по отношению к физическим лицам, товарам, услугам или капиталу, находящимся вне провинции, по сравнению с его подобным действием по отношению к физическим лицам, товарам, услугам или капиталу, находящимся внутри провинции; или закона Парламента Канады или законодательного органа провинции, который объявлен Парламентом как защищающий национальные интересы.

В конце имелось важное положение, направленное на обеспечение согласования с провинциями:

Декларация, приведенная в параграфе (3) (с) имеет силу только, в случае если она утверждена органами управления двух третей провинций, которые в совокупности, согласно последним данным переписи населения, представляют не менее 50% населения всех провинций.

Что касается управления экономическим союзом, эта область признается одной из требующих совокупной ответственности, для которой необходимо согласие провинций и некоторые положения по неприсоединению

к нему. Законодательные положения, влияющие на экономический союз, подлежали голосованию в предлагаемом Совете Федерации. В частности, предложение 15 было направлено на то, чтобы добавить новый раздел 91а к Конституции 1867 года в следующей формулировке:

Без изменений каких-либо полномочий Парламента Канады по принятию законов, Парламент Канады имеет право принимать в эксклюзивном порядке законы, связанные с любым вопросом, который Парламент объявит законом в интересах эффективного функционирования экономического союза.

Акт Парламента Канады, принятый согласно положениям настоящего раздела, имеет силу только в случае, если он утвержден органами управления двух третей провинций, которые в совокупности, согласно последним данным переписи населения, представляют не менее 50% населения всех провинций.

Законодательное собрание любой провинции, которая не входит в число провинций, утвердивших Акт Парламента Канады в соответствии с подразделом (2), имеет право открыто заявить о своем решении, при условии, что оно поддержано 60% представителей собрания, о том, что соответствующий Акт Парламента не применяется в такой провинции.

Заявление, сделанное согласно подразделу (3), считается утратившим силу через три года после даты такого заявления или ранее, как это может быть определено в самом заявлении.

Одной из интерпретаций предложений является понимание того, что пока правительство способно обеспечить целостность экономического союза на основе раздела 91а и поправки к разделу 121, оно будет стремиться определить точную юрисдикцию провинций и в других областях. В таких рамках велись споры о том, что подготовка рынка рабочей силы может быть явно признана как область эксклюзивной юрисдикции провинций, и что федеральные расходы могут быть прекращены в этой и других областях, которые целесообразно рассматривать как области юрисдикции провинций, такие как туризм, лесное хозяйство, горнорудная промышленность, развлекательная индустрия, жилищное хозяйство, а также муниципальные вопросы. Конечно, прекращение федеральных ассигнований не воспрещает заключение в дальнейшем соглашений и других видов договоренностей о разделе затрат между федеральным центром и провинциями в сферах, направленных на укрепление функционирования экономического союза.

В отношении использования покупательного спроса в областях эксклюзивной юрисдикции провинций, было сделано предложение о том, чтобы не вводить никаких новых программ по разделу затрат или прочих форм условных перераспределений, которые влияют на области эксклюзивной юрисдикции провинций, без наличия согласия не менее семи провинций, представляющих 50% населения. Дополнительно, “разумная компенсация” была бы предусмотрена для тех провинций (до трех), которые предпочли бы не присоединяться к таким программам, при условии, что они будут проводить собственные программы, совпадающие с общенациональными задачами. Похоже, что такое предложение ослабляет покупательный спрос как инструмент федеральной политики. В отличие от положения Мич Лейк, которое предусматривало только ситуацию неприсоединения, это предложение потребовало бы от федерального правительства получения предварительного согласия необходимого количества провинций для внедрения программ по разделу затрат.

Опять же механизм компенсации при неприсоединении не был четко сформулирован.

Целью предложения 14 была так называемая негативная интеграция - устранение барьеров, которые препятствуют функционированию экономического союза - также целью предложения 15 была так называемая положительная интеграция - внедрение принципов политики, которые укрепляют эффективное функционирование экономического союза. В этом отношении следует прокомментировать исключение, сделанное для федеральных законов, углубляющих принципы выравнивания и регионального развития.

Во-первых, можно возразить тому, что полностью эффективная система выравнивания является инструментом положительной интеграции: она усиливает эффективное функционирование экономического союза. В самом деле, основная предпосылка этого исследования заключается в том, что разнообразие программ перераспределения между федеральным центром и провинциями увеличивает эффективность. В свете этого, никакого исключения не требуется для “выравнивания” в рамках предложений по экономическому союзу.²² Далее, поскольку полномочия по выполнению платежей при выравнивании хорошо сочетаются с текущими конституционными

полномочиями правительства, на них не должны оказать влияния положения предлагаемого раздела 91а.

Во-вторых, исключения, предусмотренные для федеральных законов, углубляющих принципы выравнивания и регионального развития и для законов провинций, нацеленных на уменьшение региональных диспропорций между провинциями, смешивают предлагаемый раздел 121 с имеющимся разделом 36 Конституции 1982 года. Раздел 36 определяет выравнивание как обеспечение равенства возможностей, являющегося обязательством обоих уровней правительства по устранению диспропорций в возможностях и предоставлению основных общественных услуг разумного качественного уровня всем канадцам при обеспечении экономического развития. Можно ожидать комментариев, что такое смешение положения об экономическом союзе, ориентированном на эффективность, с положением о справедливом обеспечении равенства возможностей предоставят некоторые основные положения для судов в случае оспаривания вопросов, связанных с некоторыми аспектами принципов социальной политики федерального центра и провинций, согласно предлагаемому разделу 121. Здесь подразумевается, что соображения справедливости будут иметь преимущественную силу по отношению к соображениям эффективности при применении принципов общего рынка.

Соглашение о внутренней торговле

В результате, конституционные изменения перестали занимать умы политиков. Вместо этого, усилия были направлены на достижение межправительственного соглашения.

Соглашение о внутренней торговле (АИТ).

Целью Соглашения является устранение барьеров торговли, инвестиций и мобильности внутри Канады. Оно вступило в силу 1 июля 1995 года. Представляя собой эволюционный процесс, оно постоянно претерпевает изменения.

Шесть общих правил Соглашения о внутренней торговле следующие:
(Секретариат внутренней торговли)

Отсутствие дискриминации: устанавливает равный режим для всех канадских физических лиц, товаров, услуг и инвестиций.

Право въезда и выезда: запрещает меры, ограничивающие передвижение физических лиц, товаров, услуг и инвестиций через границы провинций и территорий.

Отсутствие препятствий: гарантирует отсутствие препятствий для торговли, которые могут создаваться принципами политики и практическими мероприятиями органов управления провинций/территорий.

Законодательные цели: гарантирует максимальное снижение негативного влияния на торговлю между провинциями, возникающего при отклонении от вышеуказанных основных положений при выполнении задач провинциями/территориями, не связанных с торговлей.

Согласование: предоставляет основу для устранения торговых барьеров, вызванных различиями в стандартах и правилах в разных частях Канады.

Прозрачность: обеспечивает полную доступность информации для заинтересованных предприятий, граждан и органов управления.

Заметьте, что по положениям статьи 508 Соглашения, сторона имеет право при особых обстоятельствах, исключить содействие целям регионального и экономического развития.

Далее в статье 1801 говорится, что “стороны признают, что меры, принятые или поддерживаемые федеральным правительством или любой другой стороной, которые находятся в рамках общего регионального экономического развития, могут сыграть важную роль в стимулировании создания рабочих мест на долгосрочную перспективу, экономического роста, а также промышленной конкуренции и уменьшения экономических диспропорций”. Следовательно, некоторые компоненты Соглашения не применимы к мерам, принятым или поддерживаемым федеральным правительством или любой другой стороной, которые находятся в рамках общего регионального развития. (Секретариат внутренней торговли. 1999)

Таблица 1

Результаты использования инструмента международной методики “сдвиг-доля” - компонент национального “сдвига”, канадские провинции, 1985-1989 и 1989-1993 (процент от общего “сдвига”)

Провинция и период	Экспорт в США	Экспорт помимо США	Импорт США	Импорт помимо США	“Сдвиг” внутреннего спроса
Ньюфаундленд 85- 89	6.6	5.8	11.5	8.8	111.15
89-93	77.4	0.4	46.4	18.9	137.7

О-в Принца Эдварда 85-89	5.6	4.8	9.6	7.3	93.0
89-93	37.3	0.2	22.3	8.1	66.4
Новая Шотландия 85- 89	7.5	6.5	13.0	9.8	124.9
89-93	42.1	0.2	25.2	9.2	74.9
Нью-Брансвик 85-89	5.4	4.7	9.4	7.2	91.0
89-93	48.8	0.2	29.2	10.6	86.8
Квебек 85-89	5.8	5.0	10.0	7.6	96.3
89-93	59.5	0.3	35.6	13.0	105.8
Онтарио 85-89	4.6	4.0	8.0	6.1	77.6
89-93	96.4	0.5	57.7	21.0	171.5
Манитоба 85- 89	8.8	7.6	15.2	11.6	147.0
89-93	71.5	0.4	42.9	15.6	127.1
Саскатчеван 85-89	37.2	32.3	64.7	49.2	623.8
89-93	34.0	0.2	20.4	7.4	60.5
Альберта 85-89	-56.7 ⁴¹	-49.2 ²	-98.5 ²	-74.9 ²	-950.5 ²
89-93	19.1	0.1	11.5	4.2	34.0
Британская Колумбия 85- 89	5.0	5.5	8.4	8.0	88.7
89-93	31.8	-0.4	19.6	7.1	55.9

Источник: Дежардан. 1997. 215.

⁴¹ Между 1985 и 1989 годами ВВП Альберты сократился. Отрицательный значение, следовательно, является положительным явлением.

Таблица 2

Результаты использования международной методики “Сдвиг-доля” - компонент общепромышленного “сдвига”, канадские провинции, 1985-1989 и 1989-1993 (процент от общего “сдвига”)

Провинция и период	Экспорт в США	Экспорт помимо США	Импорт США	Импорт помимо США	“Сдвиг” внутреннего спроса
Ньюфаунленд 85- 89	-1.9	1.6	-9.6	-5.7	-17.3
89-93	-37.1	1.5	-23.7	-6.2	21.7
О-в Принца Эдварда 85-89	0.8	4.1	-4.8	-5.8	-11.5
89-93	-24.5	1.5	-12.9	-3.2	11.5
Новая Шотландия 85-89	-1.6	0.9	-11.5	-4.7	-7.7
89-93	-14.8	0.7	-11.7	-3.6	-0.5
Нью-Брансвик 85-89	-0.2	2.2	-4.6	-5.1	-5.3
89-93	-13.5	-0.5	-11.3	-4.9	-2.5
Квебек 85-89	-0.2	0.4	-0.4	3.4	8.4
89-93	-2.5	-0.4	3.2	0.7	3.2
Онтарио 85-89	2.0	-3.4	1.4	1.4	8.4
89-93	22.1	1.9	19.9	5.7	-5.0
Манитоба 85-89	-2.3	1.6	-3.2	-3.7	-9.2
89-93	-23.2	1.0	-8.6	-2.6	20.3
Саскатчеван 85-89	-15.2	50.4	-14.4	-29.5	-179.8
89-93	-16.8	-1.7	-9.9	-3.2	15.7
Альберта 85-89	38.8 ⁴²	-39.9 ³	-6.1 ³	17.5 ³	241.9 ³
89-93	-4.1	-1.1	-4.7	-1.2	5.3
Британская Колумбия 85-89	-0.0	3.0	-0.8	-5.1	-1.7
89-93	-6.3	0.5	-8.3	-2.9	-8.0

Источник: Дежардан. 1997.222.

⁴² Между 1985 и 1989, ВВП Альберты сократился. Положительное значение, следовательно, является негативным фактором, и наоборот.

Таблица 3

Результаты использования международной методики “сдвиг-доля”- компонент регионального “сдвига”, канадские провинции, 1985-1989 и 1989-1993 (процент от общего “сдвига”)

Провинция и период	Экспорт в США	Экспорт помимо США	“Сдвиг” внутреннего спроса
Ньюфаундленд 85-89	21.4	6.7	-29.1
89-93	-70.0	21.5	-19.9
О-в Принца Эдварда 85-89	-3.0	-6.5	19
89-93	-5.4	-1.4	28.8
Новая Шотландия 85-89	2.5	-3.1	-23.2
89-93	-15.1	-31.3	63.4
Нью-Брансвик 85-89	6.8	4.4	-2.2
89-93	-3.1	111.3	-103.9
Квебек 85-89	2.1	-9.3	12.1
89-93	-11.1	11.5	-13.8
Онтарио 85-89	0.3	3.2	20.2
89-93	12.2	31.3	-127.1
Манитоба 85-89	7.0	6.0	-46.5
89-93	-23.3	6.0	-32.5
Саскатчеван 85-89	-69.9	148.3	-457.3
89-93	12.3	8.4	2.1
Альберта 85-89	57.8 ⁴³	29.3 ⁴	666.5 ⁴
89-93	10.8	6.2	39.4
Британская Колумбия 85-89	-2.6	-1.9	14.6
89-93	-7.0	11.0	38.0

Источник: Дежардан. 1997. 227.

⁴³ Между 1985 и 1989, ВВП Альберты сократился. Положительное значение, следовательно, является негативным фактором.

Таблица 4

Результаты использования международной методики “сдвиг-доля” - Экспорт, импорт и внутренний спрос, канадские провинции, 1985-1989 и 1989-1993 (процент от общего “сдвига”)

Провинция и период	Экспорт в США	Экспорт помимо США	Фактор внутреннего спроса
Ньюфаундленд 85-89	40.1	-5.0	64.8
89-93	-6.3	-33.3	139.6
О-в Принца Эдварда 85-89	5.85	-6.4	100.57
89-93	7.72	-14.4	106.7
Новая Шотландия 85-89	12.6	-6.6	94.0
89-93	-18.2	-19.5	137.8
Нью-Брансвик 85-89	23.4	-6.9	83.5
89-93	143.2	-23.7	-19.5
Квебек 85-89	3.8	-20.5	116.8
89-93	57.3	-52.4	95.1
Онтарио 85-89	10.73	-16.9	106.1
89-93	164.4	-103.7	39.3
Манитоба 85-89	28.7	-19.9	91.2
89-93	32.3	-47.1	114.8
Саскатчеван 85-89	183.1	-69.9	-13.3
89-93	36.4	-14.7	78.3
Альберта 85-89	-20.0 ⁴⁴	162.1 ⁵	-42.1 ⁵
89-93	31.0	-9.7	78.7
Боитанская Колумбия 85-89	8.9	-10.5	101.6
89-93	29.6	-15.6	86.0

Источник: Дежардан. 1997.

⁴⁴ Между 1985 и 1989, ВВП Альберты сократился. Положительное значение, следовательно, является негативным фактором и наоборот.

Таблица 5

Результаты использования международной методики “сдвиг-доля” - торговля с США, помимо США и внутренний спрос, канадские провинции, 1985-1989 и 1989-1993 (процент от общего “сдвига”)

Провинция и период	“Сдвиг” в торговле с США	“Сдвиг” в торговле помимо США	“Сдвиг” внутреннего спроса
Ньюфаундленд 85-89	24.2	11.0	64.8
89-93	-52.4	12.8	139.6
О-в Принца Эдварда 85-89	-1.5	1.0	100.6
89-93	-2.0	-4.7	106.7
Новая Шотландия 85-89	6.9	-0.9	94.0
89-93	-1.4	-36.4	137.8
Нью-Брансвик 85-89	7.2	9.3	83.5
89-93	14.2	105.3	-19.5
Квебек 85-89	-1.9	-14.9	116.8
89-93	-2.2	7.1	95.1
Онтарио 85-89	-2.5	-3.7	106.1
89-93	53.7	6.9	39.3
Манитоба 85-89	1.5	7.3	91.2
89-93	-9.2	-5.6	114.8
Саскатчеван 85-89	-98.1	211.4	-13.3
89-93	19.1	2.6	78.3
Альберта 85-89	144.5 ⁴⁵	-2.5 ⁶	-42.1 ⁶
89-93	19.0	2.3	78.7
Британская Колумбия 85-89	-5.3	3.6	101.6
89-93	7.3	6.8	86.0

Источник: Дежардан. 1997.

⁴⁵ Между 1985 и 1989, ВВП Альберты сократился. Положительное значение, следовательно, является негативным фактором и наоборот.

Библиография

Монографии

- Л. Бальцеревич "Социализм, капитализм, трансформация: очерки на рубеже эпох" "Наука" / УРАО, М., 1999
- С.Ю.Данилов «Правовые демократические государства. Очерки истории», М., «Маркетинг», 1999
- М.Ю.Матовников Л.В.Михайлов Л.И.Сычева Е.В.Тимофеев «Российские банки: 10 лет спустя»; М., 1998 «Мак Центр»
- Манкур Олсон «Скрытая тропа к процветающей экономике»
В сборнике «Становление рыночной экономики в странах Восточной Европы», М., РГГУ, 1994 стр. 121
- Ю.Рябченюк. «Социально – экономическое развитие муниципальных образований». Тюмень, 2000 г.
- Людвиг Эрхард «Благосостояние для всех» «Начала пресс», М., 1991

Статьи

- «Политология. Методы исследования»: Пер. с англ. / Предисл. А.К. Соколова. – М.: Издательство "Весь Мир", 1997
- В.Мау, А.Волосатов «Правовая база экономической реформы: проблема устойчивости», «Вопросы экономики» № 8, 1998
- Мохтари М., Кейнер С., Конторович В. «Экономический журнал ВШЭ» № 1 2000 «Эконометрический анализ платежей в России»
- Д.К.Норт "Институты и экономический рост; историческое введение" Альманах "THESIS" (Теория и история социальных институтов и систем), Москва, "Начала-пресс", весна 1993, стр.69-91

Монографии и статьи на иностранных языках

- “Economic Freedom of the World: 1975-1995” James D. Gwartney, Robert A. Lawson, and Walter E. Block Cato Institute, 1996;
- “Economic Freedom of the World: 2000” Annual Report by James Gwartney and Robert Lawson ;
- James Gwartney and Robert Lawson “Measuring Economic Freedom” August 15, 1997, Cato Journal
- Gerald P. O'Driscoll, Jr., Kim R. Holmes & Melanie Kirkpatrick, The Heritage Foundation, The Wall Street Journal, 2000 «2000 Index of Economic Freedom»
- Johannes Locke concerning civil government, second essay, <http://www.swan.ac.uk/poli/texts/locke/>
- North D.C. Five Propositions About Institutional Change // Explaining Social Institutions. - University of Michigan Press, 1995

Региональные периодические издания (подшивки и Интернет-версии)

Башкирия Молодежная газета РБ Советская Башкирия Ведомости Стерлитамака	Ставропольский Край Ставропольская правда Вечерний Ставрополь Ставропольский Бизнесмен	Мурманская область Вечерний Мурманск
Дагестан "Республика Дагестан" "Вечерний Дагестан"	Хабаровский Край	Нижегородская область Политинформация

<p>Калмыкия Советская Калмыкия</p> <p>Карелия "Губерния" Архив газеты "Петрозаводск" Северный Курьер Карелия Репортер</p> <p>Республика Коми Молодежь Севера Избушка</p> <p>Республика Мари-Эл Комсомольская правда в Марий Эл МК в Марий Эл</p> <p>Республика Мордовия Вечерний Саранск Столица С</p> <p>Республика Саха - Якутия Экономический вестник Саха Наше Время</p> <p>Татария "Республика Татарстан" Вечерняя Казань Время и Деньги АиФ Регион Челны Новости из Казани</p> <p>Удмуртская Республика Панорама АиФ-МУдмуртия Ижевск-Москва Золотая Провинция Свое дело Известия УР 18-ый Регион Экспресс-Ижевск</p> <p>Республика Хакассия Газета «Абакан»</p> <p>Чувашская Республика</p>	<p>Тихоокеанская звезда Амурская Заря Молодой Дальневосточник Край Света</p> <p>Архангельская Область Правда Севера</p> <p>Астраханская область Астраханские Ведомости Волга</p> <p>Белгородская область Старый Оскол Рынок Белгородчины Брянская область</p> <p>Брянское время Губерния Провинциал Емеля</p> <p>Владимирская область Молва Новости Владимирского Региона</p> <p>Волгоградская область МК-Волгоград Деловой Волгоград Пресс Маркет</p> <p>Вологодская область Красный север</p> <p>Воронежская область Труд Черноземье КП-Воронеж Воронежские Вести МК-Черноземье НГ-Воронеж</p> <p>Ивановская область Городские новости</p> <p>Иркутская область Восточно-Сибирская Правда Дело Деловой Иркутск</p>	<p>Монитор Нижегородские Новости Дело АиФ НН Нижегородский Бизнес</p> <p>Новгородская область Торговая Сторона Новгородские ведомости</p> <p>Новосибирская область Новая Сибирь Молодость Сибири Вечерний новосибирск</p> <p>Омская область Омский Вестник Омская газета Деловой Омск</p> <p>Оренбургская область Оренбургская неделя Вечерний Оренбург</p> <p>Пензенская область Молодой Ленинец Деловая Пенза</p> <p>Пермская область Звезда Пермские Новости Вечерняя Пермь Губернские Вести Новый компаньон</p> <p>Ростовская область Город N Молот Донской Курьер</p> <p>Рязанская область «Комсомольская правда – Рязань» Мещерская сторона Рязанские ведомости</p> <p>Самарская область Дело Ведомости Самарской Губернии</p>
--	---	---

<p>Советская Чувашия Грани</p> <p>Алтайский край</p> <p>Свободный Курс Деловой Бийск Алтай Weakly Ami-center Алтай daily МК Алтай</p> <p>Краснодарский край Депутаты Кубани Вестник Юга России Еркрамас Акцент ньюс</p> <p>Красноярский край Экономика и жизнь-Сибирь Деловой Красноярск Местные новости Северный Город Время Города Сегодняшняя Газета</p> <p>Приморский край Арсеньевские Вести Золотой Рог Еженедельные Новости News Владивосток Новости Приморья Конкурент ИТАР-ТАСС -Приморье</p>	<p>Калининградская область</p> <p>Деловая жизнь Каскад Новые Колеса</p> <p>Калужская область</p> <p>Вы и МЫ</p> <p>Камчатская область</p> <p>Новая Камчатская правда</p> <p>Кемеровская область</p> <p>«Наша газета» «Кемерово»</p> <p>Кировская область</p> <p>Наш Вариант Нейтральная Полоса Вятский наблюдатель</p> <p>Костромская область Северная правда</p> <p>Липецкая область</p> <p>Новости Города Сегодня и завтра(НЛМК) Металлург</p>	<p>Самарские Известия Самарское обозрение Деловая Среда</p> <p>Тверская область</p> <p>Вся Тверь Афанасий Биржа</p> <p>Тульская область</p> <p>Тульские Новости Слобода</p> <p>Тюменская область</p> <p>Сибирский Посад Тюменский Курьер</p> <p>Ульяновская область</p> <p>Ульяновск сегодня Симбирский Курьер</p> <p>Челябинская область Магнитогорский рабочий Челябинский Рабочий</p> <p>Ярославская область Губернский экспресс</p>
--	---	---