

Финансовые отношения федерального центра и северных регионов и их влияние на организованную миграцию с Севера

**Москва
2001**

Авторский коллектив

С российской стороны: А.Золотарева, О.Изряднова, П.Кадочников, Е.Китова, А.Радыгин, С.Синельников, И. Трунин, Т. Чижеликова, С.Шаталов, А. Юдин

С канадской стороны: John Rayner и Shauna McLarnon (часть 5 настоящего исследования)

Исследование и публикация осуществлены в рамках проекта СЕРРА (Российско-Канадский консорциум по вопросам прикладных экономических исследований), финансируемого Канадским Агентством Международного Развития (СІДА)

Редактор: Н. Главацкая

Верстка: А. Астахов

ISBN 5-93255-042-2

Лицензия на издательскую деятельность **ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.**
103918, Москва, Газетный пер., 5

Тел. (095) 229–6413, FAX (095) 203–8816

E-MAIL – root @iet.ru, **WEB Site** – <http://www.iet.ru>

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	65
ЧАСТЬ 1. ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ АНАЛИЗА ФИНАНСОВЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЦЕНТРА И СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ	98
1.1. ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГИИ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ	98
1.1.1. Общие проблемы типологии северных регионов.....	1140
1.1.2. Критерии выделения регионов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий.....	1544
1.1.3. Краткий обзор эволюции нормативно-правовой базы и законодательная интерпретация понятия “Север”	2224
1.2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ К 2000 ГОДУ: КРАТКИЙ ОБЗОР	2624
1.2.1. Минерально-сырьевые и природные ресурсы Севера России.....	2624
1.2.2. Общая характеристика экономики Севера России.....	2826
1.2.3. Размещение и структура производства регионов Севера России.....	3432
1.2.4. Демография и занятость.....	3938
ЧАСТЬ 2. ФИНАНСОВЫЕ ПОТОКИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В СЕВЕРНЫЕ РЕГИОНЫ.	5251
2.1. ОБЩИЙ ОБЗОР ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ФЕДЕРАЛЬНЫМ БЮДЖЕТОМ И БЮДЖЕТАМИ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ	5352
2.1.1. Нецелевая федеральная финансовая помощь	5352
2.1.2. Целевая финансовая помощь.....	6564
2.1.3. Общая оценка получаемой регионами финансовой помощи	6766
2.2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕВЕРНОГО ЗАВОЗА	7271
ЧАСТЬ 3. СЕВЕРНЫЕ ЛЬГОТЫ И КОМПЕНСАЦИИ: АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ОТМЕНЫ ИХ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	7978
3.1. ВЫПЛАТЫ, ЛЬГОТЫ, КОМПЕНСАЦИИ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К РАЙОНАМ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫМ К НИМ МЕСТНОСТЯМ	8079
3.1.1. Налогообложение расходов работодателей на выплаты, льготы, компенсации гражданам, работающим в районах севера	8079
3.1.2. Налогообложение выплат, льгот и компенсаций, предусмотренных законодательством применительно к районам севера, в составе дохода граждан.....	8887
3.2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ И КОМПЕНСАЦИЙ ДЛЯ ЛИЦ, ЗАНЯТЫХ В ЧАСТНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ СЕВЕРА.....	9089
3.3. АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ОТМЕНЫ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА СЕВЕРНЫХ ЛЬГОТ И КОМПЕНСАЦИЙ.....	9594
3.3.1. Описание вариантов расчетов и исходная информация.....	9594
3.3.2. Методика расчета финансовых последствий отмены обязательного характера льгот и компенсаций.....	9796
3.3.3. Расчет для граждан, привлекаемых для работы на территорию северного региона.	9998
3.3.4. Расчет для граждан, работающих на территории северного региона.....	108407
ЧАСТЬ 4. АНАЛИЗ ВОЗМОЖНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ И РАСЧЕТ БЮДЖЕТНОГО ЭФФЕКТА МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ ИЗ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ.	117416
ЧАСТЬ 5. ФИНАНСОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЦЕНТРОМ И ВЛАСТЯМИ СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В КАНАДЕ	139438
5.1. ВВЕДЕНИЕ	139438
5.2. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ ПРОВИНЦИЯМ И ТЕРРИТОРИЯМ.....	141440
5.2.1. Целевой трансферт на развитие здравоохранения и социального обеспечения	142441
5.2.2. Трансферты программы выравнивания (Equalization program).....	149448
5.2.3. Модель финансирования Территорий (TFF).....	152454

5.3. РАЗВИТИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИЙ	162
5.3.1. Период 1985-1990.....	164
5.3.2. Период 1990-1999 гг.....	166
5.3.3. Замораживание средств и пяти процентное сокращение трансферта	170
5.3.4. Текущая схема территориального финансирования.....	172
5.4. ВЛИЯНИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ТРАНСФЕРТОВ НА ТЕРРИТОРИИ.....	174
5.4.1. Влияние на Юкон.....	177
5.4.2. Влияние на Северо-западный регион	178
5.4.3. Фискальная зависимость, возникшая в результате деления СЗТ и образования Нунавута ...	178
5.5. ПРОГРАММЫ ВЫДЕЛЕНИЯ УСЛОВНЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ТРАНСФЕРТОВ	179
5.6. ОБЕСПЕЧЕНИЕ БОЛЬШЕЙ ПОДОТЧЕТНОСТИ ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРАНСФЕРТНЫХ ФОНДОВ	181
5.6.1. Повышение финансового потенциала (<i>fiscal capacities</i>)	182
5.6.2. Увеличение территориальной независимости.....	183
5.6.3. Защита территориальных интересов перед федеральными властями.....	186
5.7. ПРИОБРЕТЕННЫЙ ОПЫТ	186
5.8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	192
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	194
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	203
ПРИЛОЖЕНИЯ К ЧАСТИ 1	203
<i>Приложение 1.1 (Библиография).....</i>	203
<i>Приложение 1.2 (Нормативно-правовые акты).....</i>	204
ПРИЛОЖЕНИЯ К ЧАСТИ 2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СЕВЕРНОГО ЗАВОЗА (ПЕРИОД РЕФОРМ)	206
<i>Приложение 2.1. Нормативно-правовое оформление финансового и организационного механизма северного завоза.</i>	206
<i>Приложение 2.2. Основные нормативно-правовые акты, регламентировавшие северный завоз в 1995-1996 годах.....</i>	208
<i>Приложение 2.3. Регламентация взаимоотношений между федеральными органами и субъектом федерации по вопросам организации северного завоза</i>	211
<i>Приложение 2.4. Северный морской путь.....</i>	212
<i>Приложение 2.5. Регулирование северных транспортных тарифов.....</i>	214
<i>Приложение 2.6. Нормативно-правовое регулирование северного завоза в 1997-1998 годах.....</i>	216
<i>Приложение 2.7. Разработка законопроектов по северному завозу.....</i>	217
<i>Приложение 2.8. Регулирование северного завоза в период с 1999 по 2001 годы.....</i>	218
<i>Приложение 2.9. Ответственность органов исполнительной власти, предприятий и организаций при исполнении мероприятий по Северному завозу.</i>	220
ПРИЛОЖЕНИЯ К ЧАСТИ 3	222
<i>Приложение 3.1. Первый вариант налогообложения северных гарантий подоходным и социальным налогами.....</i>	222
<i>Приложение 3.2. Второй вариант налогообложения северных гарантий подоходным и социальным налогами.....</i>	231
<i>Приложение 3.3.....</i>	242
ПРИЛОЖЕНИЕ К ЧАСТИ 4. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ ГОДОВОЙ ЭКОНОМИИ И СРОКА ОКУПАЕМОСТИ ДЛЯ НЕКОТОРЫХ ВАРИАНТОВ МИГРАЦИИ.....	255

Введение

С кардинальными преобразованиями российского национального хозяйства обострились проблемы развития и функционирования социально-экономических комплексов северных территорий. Это актуализировало исследование общих и специфических особенностей структурных изменений в региональной экономике и механизма взаимодействия федерального и территориального уровней государственного управления.

Проблема регулирования социально-экономического развития российского Севера является одной из наиболее острых составных частей реформирования российской экономики. Безусловно, эта проблема носит комплексный характер и охватывает многочисленные правовые, социальные, экономические, финансовые, национальные, исторические, экологические и другие аспекты. В этой связи возникает задача выделения нескольких принципиальных проблем (прежде всего финансового и экономического характера), которые должны быть решены незамедлительно в рамках совершенствования (выработки новой) экономико-правовой модели государственного регулирования развития северных территорий России.

При этом выбор проблем, являющихся особенно актуальными в настоящий момент, не может носить произвольный характер: логика такого выбора должна быть обусловлена

- (1) задачами развития социально-экономического потенциала российского Севера,
- (2) максимизацией бюджетных эффектов при осуществлении северной политики в РФ,
- (3) снижением уровня социальной напряженности в северных территориях.

С учетом специфики функционирования экономики северных регионов России и в соответствии с задачами и логикой, описанными выше, в центре настоящего исследования должно быть исследование финансовых взаимоотношений между федеральным центром и северными регионами (включая проблемы северного завоза).

При этом специфика финансовых взаимоотношений между федеральным центром и северными регионами в значительной степени предопределяется:

- существующим подходом к районированию (типологии) Севера, в том числе на законодательном уровне;
- содержанием российского законодательства о государственной поддержке северных территорий, включая ключевой вопрос социальных гарантий и компенсации для населения северных территорий, а также северный завоз.

Проблема «организованной» миграции также должна рассматриваться в контексте финансовых взаимоотношений федерального центра и северных регионов. Это связано прежде всего с тем, что снятие социальной напряженности в северных регионах посредством организованной миграции возможно в значительной степени в рамках политики

рационализации взаимоотношений бюджетов различного уровня и рационализации различных типов льгот и компенсаций. В пользу такого подхода свидетельствует, в частности, существующий в ИЭПП опыт исследования миграционных проблем для Правительства РФ и Всемирного банка («Комплексный анализ социально-экономических и финансовых аспектов миграции населения из северных территорий» (1998 г.), «Оценка экономической эффективности пилотного проекта содействия переселению нетрудоспособного и безработного населения из районов Крайнего Севера и проработка финансовых аспектов планов местного развития в пилотных регионах» (1999 г.)).¹

Соответственно, исследования были сконцентрированы на следующих проблемах:

- проблема типологии северных регионов, в том числе правовые аспекты (предпосылки анализа);
- краткий обзор социально-экономического развития северных регионов к 2000 году (предпосылки анализа);
- анализ северных льгот и компенсаций в контексте финансовых последствий отмены их обязательного характера
- законопроекты, необходимые для модификации экономической политики в отношении северных льгот и компенсаций (рекомендации);
- анализ особенностей финансовых взаимоотношений федерального центра и северных регионов;
- проблемы товарного обеспечения северных регионов («Северный завоз»), анализ финансовых проблем «северного завоза»;
- специальный анализ правовой базы «северного завоза»;
- анализ возможных последствий и расчет бюджетного эффекта миграции населения из северных регионов;
- обзор фискальных взаимоотношений между федеральным и территориальными правительствами Канады.

Необходимо также заметить, что в русский вариант настоящей публикации включены проекты нормативных документов и приложения (расчеты) к части 4, не вошедшие в английскую версию. В наиболее полном виде настоящий отчет имеется на сайте ИЭПП (www.iet.ru) и на компакт-дисках.

Указанные исследования проведены авторским коллективом с участием экспертов ИЭПП, Министерства экономического развития и торговли РФ, Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова, отдельных регионов РФ (руководитель

¹ Авторы используют, в частности, некоторые концептуальные подходы и принципы (модели) расчетов, содержащиеся в указанных исследованиях. Вместе с тем – в силу иного предмета анализа и необходимости обновления статистической базы – эти исследования могут быть использованы здесь лишь в качестве вводного справочно-ознакомительного материала в обновленном или дополненном виде.

исследовательского коллектива – А.Д.Юдин, Институт коммерции и права, Москва). Канадской стороной (John Rayner, J. S. Rayner and Associates, и Shauna McLarnon, Polar Parallels Consulting) подготовлена часть 5 настоящего исследования.

Исследование осуществлялось в рамках проекта CEPRA (Российско-Канадский консорциум по вопросам прикладных экономических исследований), финансируемого Канадским Агентством Международного Развития (CIDA).

Часть 1. Предпосылки анализа финансовых взаимоотношений федерального центра и северных регионов

1.1. Проблема типологии северных регионов

С кардинальными преобразованиями российского национального хозяйства обострились проблемы развития и функционирования социально-экономических комплексов северных территорий. Это актуализировало исследование общих и специфических особенностей структурных изменений в региональной экономике и механизма взаимодействия федерального и территориального уровней государственного управления.

При исследовании экономики Севера России следует учитывать, что это понятие имеет географический смысл, и не привязано к экономическому району. Собственно, одной из методологических проблем внутренней типологии и классификации территорий Крайнего Севера и приравненных к ним местностям является несоответствие административно-территориальных границ субъектов Федерации и социально-экономического зонирования регионов Севера России. Это обстоятельство затрудняет информационное обеспечение исследовательских работ, поскольку в практике статистические данные, нормативные документы и аналитические материалы Госкомстата России, Министерства по налогам и сборам, Министерства экономического развития и торговли, Министерства финансов и Государственной налоговой службы представляются в пределах границ субъектов Федерации.

Отправным моментом исследования экономики Севера России является теоретическое обобщение и детальная научная проработка методологических подходов и методических принципов к определению понятия «Север» и проблемам типологии, районирования и зонирования.

В общем случае «Север» определяется, как территория ограниченные физико-географическими параметрами. Правовая интерпретация районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в экономике России традиционно регулировалось Постановлениями Правительства Российской Федерации путем установления перечня конкретных территорий. Отнесенные к районам Крайнего Севера территории России географически расположены в широтном диапазоне от 82-го (о. Рудольфа) до 44-го градуса (Южно-Курильские острова) и понятие «экономика Севера России» не имеет жестко очерченных границ. Такая интерпретация отличается от определений «Севера» принятых в мировой практике.

При определении «Севера» как области хозяйственной деятельности человека принципиальными моментами являются качественная и количественная оценка совокупности социально-экономические, национально-этнических и природно-

климатических факторов и условий. Но, к сожалению, и в этом случае типология территорий Севера России по отдельным критериям дает представление о региональной специфике, но не позволяет выделить характерные общие признаки.

В соответствии с федеральным законом "Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации" от 19 июня 1996 года № 78-ФЗ установлено понятие "Север" как высокоширотная часть территории Российской Федерации, характеризующаяся суровыми природно-климатическими условиями и повышенными затратами на производство продукции и жизнеобеспечение населения. С принятием Федерального закона установление границ территорий, относящихся к районам Крайнего Севера, а также районирование Севера, регулируется федеральным законодательством. Однако, соответствующий проект Федерального закона «О районировании Севера Российской Федерации» до сих пор находится в стадии обсуждения.

В последние годы в отечественной экономической науке достаточно оживленно дискутируются вопросы типологии и районирования экономики Севера России. Отечественная практика экономического районирования по критериям выделения крупных экономических районов не соответствует новым тенденциям и процессам управления территориями Севера России. Сравнительный анализ методологических подходов к выделению и методам оценки хозяйственной деятельности северных регионов, особенностей формирования социально- трудовых и национально-этнических отношений и механизмов регулирования, безусловно, будет способствовать пониманию общих и специфических особенностей развития. Обобщение мирового опыта Скандинавских стран, Канады и других государств в области районирования и зонирования северных территории имеет научное и практическое значение при формировании концепции и стратегии развития Севера России. С другой стороны, анализ ретроспективных особенностей хозяйственного освоения Севера России и практических результатов реструктуризации экономики Севера России также имеет интернациональное значение, поскольку на территории этого региона проживает почти $\frac{3}{4}$ мирового населения Арктической зоны.

С методологических позиций интерес представляет метод целевого районирования, прошедший практическую апробацию при разработке региональных программ развития Севера Канады. В рамках этого подхода необходимо решить методологические проблемы выделения Севера России как геосоциоэкономического региона, который охватывает несколько политико-административных и физико-географических районов, характеризующихся общностью уникальных природно-климатических, социальных и экономических факторов: отдаленностью от основной зоны расселения, очаговым характером освоения, ресурсной ориентацией хозяйства, высокой капиталоемкостью производства, недостаточно развитой системой обслуживания. Кроме того, в числе факторов

особое место занимает специфика освоения российского Севера, связанная с условиями сезонного завоза материально-технических ресурсов и потребительских товаров в период навигации морского и речного транспорта.

Исследование геосоциоэкономической системы Севера России позволит определить роль и значение этого региона с точки зрения национальных отраслевых и территориально-административных проблем развития. Практическая значимость результатов проявится в определении направлений совершенствования механизма согласования федерального и территориального уровней управления в перспективном развитии региона. Анализ развития территорий Севера России позволил выделить следующие актуальные направления исследования этого региона:

- типология северных территорий;
- характеристика ресурсного потенциала и роль Севера в развитии российской экономики;
- специфика функционирования территориальных систем и особенности региональных кризисов;
- определение параметров динамического изменения и оптимизации демографической структуры населения.

1.1.1. Общие проблемы типологии северных регионов

С переходом России к рыночной экономике актуализировалась проблема совершенствования методологии и методики районирования и зонирования. Традиционный подход к экономическому районированию по критериям выделения крупных экономических районов и привнесение этой практики в районирование Севера России не соответствует новым тенденциям и процессам управления территориями. С изменением социально-экономической ситуации и условий функционирования экономики обострились проблемы функционирования хозяйственных объектов и регулирования трудовых отношений в северных регионах. Возникла настоятельная необходимость разработки концепции реструктуризации экономики северных регионов, основанной на учете специфических особенностей использования факторов производства, формирования производственной, транспортно-коммуникационной и социальной инфраструктур, а также региональных институциональных систем. Выделение Севера России как объекта исследования и управления прежде всего связано с определением качественных характеристик этого региона.

Экономико-географические типологии в зависимости от целей и объектов исследования можно подразделить на типологии

- пространственных систем - стран, районов, городских ландшафтов, городов и сельских населенных мест;

- географических границ;²
- территориальных сетей: путей сообщения, трасс освоения, производственной и социальной инфраструктуры³;
- территориальных связей⁴.

Среди пространственных систем регионам и районам принадлежит наиболее заметное место. Район – территория, отличающаяся от других не по одному признаку, а по совокупности составляющих ее элементов и обладающая их единством, взаимосвязанностью и целостностью, причем эта целостность объективное условие и закономерный результат развития данной территории. Экономические районы обладают важным свойством сложных систем – иерархичностью. Иерархия районов существует во всех, за редким исключением, странах, но количество ступеней и конкретные параметры районов разных рангов, во многом зависят от размеров территории и численности населения страны. В российской экономической географии сложилось довольно стабильное представление о трех уровнях экономических районов: крупные экономические районы, экономические подрайоны и экономические микрорайоны⁵. Сетки экономических районов во многих случаях совпадают с сетками административно – территориального деления. Это является свидетельством объективности экономических районов любых рангов, признаваемой большинством представителей экономическо-географической науки.

Регион – понятие гораздо более определенное, чем район. Обычно под регионом понимают большое пространство, не совпадающее со сложившейся иерархией экономических районов. Регионы выделяются, как правило, при решении конкретных исследовательских и практических задач, в том числе политических.

При всех различиях районов и регионов и те, и другие представляют собой пространственные системы, а, следовательно, объекты экономико-географических типологий. В отечественной и зарубежной науке методологические принципы типологии регионов являются объектом оживленной дискуссии. В самом общем можно выделить экономические и географические типологии.

Чисто географические типологии основываются на топологических свойствах территорий, что определяет большую устойчивость характеристик во времени.⁶ В отличие от

² Родоман Б.Б. Основные типы географических границ. - Географические границы. М.: МГУ, 1982.

³ Тархов С.А. Типизация пространственных структур транспортных сетей. Автореф. дисс. канд.геогр.наук. - М.: ИГАН. 1982.

⁴ Лейзерович Е.Е. Теория и практика экономического районирования. Курс лекций. Часть 1. Теория. - М.: Российский открытый университет, 1994

⁵ Колосовский Н.Н. Основы экономического районирования. - М., Госполитиздат, 1958;

Комар И. В. Таксономические единицы в экономической географии.-Географическая энциклопедия. Т.5, М., Советская энциклопедия, 1966.

⁶ Баранский Н.Н. Избранные труды. Научные принципы географии. М.,Мысль, 1980; Маергойз И.М. Географическое учение о городах. М., Наука, 1987; Лаппо Г.М. Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства. Развитие, теоретическое и практическое значение. Известия АН СССР, серия

системы экономических показателей региона, которые подвергаются динамичным изменениям в процессе регионального развития, топологические свойства чаще всего остаются неизменными.

В реальных типологиях характеристика регионов носит структурно-пространственный характер, органически сочетающий географические и экономические признаки. Такой подход к типологии регионов предполагает органическое включение временного и функционального признаков типологии регионов⁷.

В общем случае экономико-географических типологии исходят из определения характерных функциональных признаков территориальной системы. Наибольшее число типологических характеристик опирается на систему показателей хозяйственной специализации регионов. При этом ограниченность этого подхода довольно успешно преодолевается за счет построения комплексных типологий. В этом случае типологические характеристики дополняются показателями отраслевой структуры экономики региона, энергопроизводственных циклов, функционирования и развития территориально-производственных, межотраслевых и локальных комплексов, а также типов и систем хозяйствования. Особый интерес представляют типологии района, базирующиеся на оценке внутренней транспортной составляющей⁸.

В условиях переходной экономики на роль типологической доминанты стал выходить такой фактор как пограничное положение. Мировой опыт показывает, что в ходе процессов экономической интеграции контактные функции границ стали преобладать над барьерными, и пограничные районы в странах Европейского Союза, Канаде, США, Мексике, Китае и Гонконге, получили заметные преимущества в развитии.

В России большое число областей и регионов, ранее занимавших внутреннее положение, стали пограничными. Особенно выгодным стало положение Мурманской области, Карелии и Ленинградской области ввиду их прямого соседства с ЕС. Пограничными стали области по всему периметру старой границы РСФСР. В силу градиента цен и других

география № 5,1983; Полян П.М. Методика выделения и анализа опорного каркаса расселения. -М.,ИГАН, 1983.

⁷ Липец Ю.Г. Экстремальность в статике и динамике регионального развития. – Экстремальные районы: вопросы хозяйственного освоения и структурных сдвигов. Сыктывкар, 1992.; Географические основы типологии регионов для формирования региональной политики России. М., 1995.

Деление на староосвоенные районы и районы нового освоения. было связано с типологией регионов в европейских и американских странах – очагах индустриального развития, а также с определением границ освоения Запада США (Тернер). Кризис старых горнопромышленных и металлургических регионов в Англии, Германии, Франции, США привел к выделению регионов по характеру пропульсивных отраслей. В отечественной науке интерес представляют оригинальный подход к выделению в Восточной Сибири пионерных, реконструктивных и высокоинтенсивных типов хозяйственного освоения – Космачев К.П. Пионерное освоение тайги (экономико-географические проблемы). Новосибирск, Наука, 1974.

⁸ С.Б. Шлихтер, Транспортно-коммуникационная среда как типологический фактор формирования геоэкономического пространства. – Географические основы типологии регионов для формирования региональной политики России. М., 1995.

экономических показателей на новых границах существуют объективные предпосылки к ускорению экономического развития пограничных регионов.

Экономические типологии основаны на системах показателей регионального развития: валового регионального продукта, среднедушевых доходов, социальной и производственной структуры, роли базовых отраслей в специализации регионов⁹. Экономические региональные типологии непосредственно зависят от систем ценообразования, свойств используемых показателей, достоверности общенациональной и региональной статистики, границ выделяемых при типологии регионов, для которых ведется сопоставление показателей. Именно, в рамках экономического подхода к районированию используются сложные методики классификации и типологии, основанные на методах главных компонент, а также факторного, кластерного многомерного статистического анализа¹⁰.

В экономико-географической типологии широко используется топологический критерий выделения «проблемных» и «экстремальных» регионов¹¹. К таким регионам относятся географические районы, расположенные в зонах, где проживание человека невозможно или крайне затруднено без создания полномасштабной искусственной среды. Естественные экстремальные регионы – Крайний Север, Арктика, высокогорья и пустыни; Антарктиду нередко называют суперэкстремальным регионом. Антропогенные экстремальные регионы являются результатом просчетов в хозяйственной деятельности человека.

В экономическом плане экстремальность региона практически всегда связана с повышенным уровнем прямых и полных затрат на воспроизводство, что требует соответствующих компенсаций (субсидий) государственных и негосударственных структур. В условиях переходного периода при радикальных изменениях механизма хозяйствования получили развитие методы типологии регионов по критерию выделения проблемно – конфликтных признаков институциональной, территориальной и административно-

⁹ Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. М., "Наука", 1991; Рязанцев С.Н. Проблемы комплексного экономико-географического анализа и характеристик районов СССР. Доклад на соис.уч.степени докт.геогр.наук. М., МОПИ, 1967; Петров Н.В., Смирнягин Л.В., Трейвиш А.И. Региональное развитие России и задачи региональной политики – Районирование и региональные проблемы. – Екатеринбург, УрО РАН, 1993. Типологии по системе показателей качества жизни разрабатываются Дмитриевой О.Г. Региональная экономическая диагностика СПб., 1992.

¹⁰ Василевский Л.И. Математические методы в экономической географии. – /Географическая энциклопедия. Т.5. – М., Советская энциклопедия, 1966; Флоренс П.С. Структура промышленности и управление предприятиями Британии и США. М., ИЛ, 1958; Изард У. Методы регионального анализа. М., Прогресс, 1966.; Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. М., Экономика, 1989; Duijn van J.T. The long wales in economic life. L, Alien & Unwin. 1983; Masters S., Garfinkel I. Estimating the Labor Supply Effects of Income-Maintenance Alternatives, Academic Press., N. Y., 1977; BlakeryEd., Planning Local Economic Development: Theory and Practice/ SAGE Publication, 1994.

¹¹ Липец Ю.Г. Многомерный подход к типологии регионов; Каганский В.Л. Проблемно-конфликтная структура как основа типологии регионов. – Географические основы типологии регионов для формирования региональной политики России. М., 1995.

управленческой структур¹². В рамках такого подхода разрабатывается концепция отношений в системе «центр-периферия». При этом основной акцент смещается на типологию регионов по критерию восприимчивости к инновациям¹³. Вместе с тем, определение «проблемный регион» требует, прежде всего, указаний на конкретный признак или совокупность признаков типологии. В этой связи встает наиболее острый вопрос – научная обоснованность используемых показателей типологии региона.

Традиционно проекты хозяйственного освоения северных регионов содержали в основном оценки, характеризующие климатические факторы и их влияние на производственные процессы. Социально-экономические условия имели, как правило, описательный характер и не оказывали существенного влияния на принятие решений и диверсификацию подходов к освоению различных территорий Севера. В результате на стадии практической реализации проектов выявлялись ошибки, связанные с необоснованностью завышенных затрат на строительство крупных городов и поселков без будущего, например, в угле-нефте-газоносных провинциях Севера Европейской части России и Западной Сибири. При проектировании не принималась в расчет и необходимость систематического финансирования регионов, как основного условия нормального жизнеобеспечения в поселениях долговременного типа, примером может служить такой город как Мурманск. С изменением экономической ситуации обострились проблемы функционирования социально-экономических комплексов северных территорий. Это определило актуальность теоретического обобщения и научной проработки методологических подходов и методических принципов к определению понятия Север, к оценке северного производства и особенностей формирования социальных и, в частности трудовых отношений.

1.1.2. Критерии выделения регионов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий

1.1.2.1. Типология по природно-географическим и признакам

К российскому Северу полностью или частично относятся 27 субъектов Российской Федерации – 6 республик, 3 края, 10 областей и 8 автономных округов. На территориях Севера России проживают 11,7 млн. человек, что составляет приблизительно 8% всего населения страны, из них 181 тыс. чел. относятся к малочисленным народам Севера.

Общий анализ географического положения и природно-климатических условий указанных территорий не позволяет выявить какие-либо общие для всех территорий

¹² Каганский В.Л. Проблемно-конфликтная структура как основа типологии регионов. – Географические основы типологии регионов для формирования региональной политики России. – М.,1995; Дмитриева Т.Е. Территориальное управление в контексте северности. – Север в экономике России, Сыктывкар, 1998

¹³ Tarkhov S., Treyvish A. Geographical Location and Diffusion of Basic Innovation. – /GeoJournal. 1992, p 341 – 348.

характеристики, которые позволили бы понять типологию, в соответствии, с которой те или иные территории России отнесены к районам Крайнего Севера. Слишком разнятся географические характеристики и природно-климатические условия этих территорий. Отнесенные к районам Крайнего Севера территории России географически расположены в широтном диапазоне от 82-го (о. Рудольфа) до 44-го градуса (Южно-Курильские острова).

С началом интенсивного освоения Севера России в начале 30-х годов получила признание и остается наиболее приемлемой схема типологии основанная на сочетании двух категорий признаков – природно-географических и экономико-географических, авторами которой являются С. Л. Луцкой и С. В.Славин¹⁴.

Согласно этой схеме важнейшим признаком является низкая плотность населения (менее 5 человек на 1 м²) и суровые климатические условия, препятствующие развитию земледелия открытого грунта, а также животноводства, кроме оленеводства. Низкая плотность населения является наиболее специфическим признаком делимитации Севера, а точнее его южной границы.

С точки зрения климатических условий на территории России принято выделять основную зону расселения и концентрации хозяйства, зону Севера и зону горного расселения и хозяйства. Зона Севера, располагалась севернее старообжитых, экономически развитых территорий.

Выделяемая по климатическим признакам зона Севера России подразделяется на две подзоны:

- Дальний Север – экстремальная по природно-климатическим условиям территория, характеризующаяся наибольшей удаленностью от железнодорожной сети, неразвитостью транспортных коммуникаций и почти полностью зависима от сезонного завоза материально-технических ресурсов и потребительских товаров в период навигации морского и речного транспорта;
- Ближний Север – территория сурового климата, расположенная севернее границ Основной зоны расселения населения России и находящаяся в относительной близости от железнодорожных магистралей.

При безусловном научном и практическом значении этого подхода к определению понятия Север ограниченная действенность критерия экономико-географическими особенностями территорий определила методическую слабость. В рамках предложенного С. В. Славиным подхода во внимание не принималось, что граница Севера может динамично меняться в зависимости от антропогенных условий.

Основная проблема идентификации и делимитации Севера связана с выделением устойчивых признаков. Большинство исследователей признают, что ими являются физико-

¹⁴ Славин С.В. Освоение Севера Советского Союза. М., 1982

географические условия, определяющие специфические факторы, особенности и характер экономического освоения района. В качестве характерной и неизменной экономико-географической особенности Севера выделяется невозможность широкого и надежного выращивания зерновых культур, как основы земледелия и животноводства.

ТАБЛИЦА 1-1. РАЗМЕЩЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ПО ТЕРРИТОРИИ СЕВЕРА

Регион		Население		Плотность населения, чел на 100 кв.км	Доля городского населения, % от населения территории	Транспортные коммуникации
		Млн. чел.	%			
Россия		146,3	100,0	868	73,0	
Дальний Север	Крайний Север	2,0	1,4	46	80,4	Авиация местных линий + водные пути
	Средний Север	3,1	2,1	107	74,8	+ автотранспорт
Ближний Север		6,6	4,5	286	72,2	+ железнодорожный транспорт
Прилегающая зона		29,0	19,8	1172	67,6	Сплошная транспортная доступность
Основная зона		105,6	72,1	3300	75,7	

Источник: Госкомсевер, Институт географии РАН

В соответствии с типологией, разработанной Г.А. Агранатом, за южную границу Севера принимается линия суммы температур за вегетационный период в 1600^0-1800^0 (со среднесуточной выше 5^0) как граница надежного выращивания зерновых культур¹⁵.

Концепция канадского географа – североведа Л. Э. Амслена, исследовавшего проблемы районирования и типологии Севера предполагает системную качественную и количественную оценку территории, основанную на совокупности физико-географических и экономико-географических признаков, оцениваемых по бальной шкале¹⁶. Он выделил 10 физико-географических и экономико-географических признаков: географическую широту, температуру самого теплого месяца, продолжительность морозного периода, продолжительность сезонного промерзания почвы, количество осадков, степень лесистости, плотность населения, хозяйственную освоенность, уровень издержек производства. Для каждого из этих признаков устанавливается степень «северности» территории от 250 до 1000 баллов. В зависимости от количества баллов Л. Э. Амслен выделил регионы Среднего Севера (до 500 баллов), Великого Севера (750 баллов), Крайнего Севера (1000 баллов).

Схема типологии районов Севера Л.-Э. Амслена получила широкую практическую оценку, как в Америке и Канаде, так и в странах Западной Европы, при расчетах величины надбавок к заработной плате, занятых в производстве на территориях с экстремальными условиями. Важнейшее рациональное зерно, заключенное в методологии районирования и

¹⁵ Агранат Г.А. Использование ресурсов в освоении территории зарубежного Севера. М., Наука, 1979; Возможности и реальности освоения Севера: глобальные уроки. Теоретические и общие уроки географии. М., 1992, Т.10. Определение Севера, как территории, лежащей за пределами границ зернового хозяйства приводит в Трудах Королевского общества Канады В.Л. Морган

¹⁶ Подробно методология типологии Л.Э Амслена рассматривается в работе « Критерии районирования Севера России (теория, проблемы, практика) Апатиты, 1991.

зонирования разработанной Л.Э. Амсленом состоит в обеспечении большой гибкости при определении необходимого уровня материального поощрения, желательного притока населения в тот или иной регион Севера и устранение «пороговых перепадов» на границах северных зон. Недостатком этой схемы ученые считают то, что некоторые выделяемые им признаки (широта, средние температуры, морозность) присущи и другим районам, и они могут получить высокую степень «морозности»¹⁷. Кроме того, по этой теории Север вообще может «исчезнуть» с карты, так как с повышением уровня освоения и заселения территории степень ее «северности» будет уменьшаться. Безусловно, в процессе освоения облик Севера динамично меняется, но специфические признаки северности являются имманентной характеристикой конкретных территорий.

1.1.2.2. Типология по условиям жизнедеятельности человека на Севере России

Северность многообразна в своем проявлении и может быть раскрыта через такие компоненты-признаки, как холодовая дискомфортность. Именно дискомфортность климатических условий не только для человека, но для осуществления деятельности различных искусственных и естественных систем, вызванная холодовым воздействием комплекса метеофакторов, рассматривается как индикатор северности. Причем с дискомфортностью связаны и другие ее проявления:

- экологические – слабая способность к самовосстановлению природных систем;
- биологические – сравнительная бедность видов;
- геотехнические – наличие вечной мерзлоты.

Холодовая дискомфортность – наиболее изученный компонент северности. Одним из главных вопросов ее исследования является разработка показателей, в том числе комплексных, оценки степени дискомфорта.

В основе типологии лежит дифференциация северных территорий по критерию суровости климатических условий. Север делится на зоны по характеру комплексного воздействия природной среды на условия жизни и производства¹⁸. При определении интегрального показателя дискомфорта территорий, отнесенных к Северу России, используется 18 характеристик, объединенных в 13 показателей дискомфорта, а также 4 фактора дискомфорта. Дискомфортность оценивается по бальной системе на основе численного значения каждого фактора.

¹⁷ В.А.Витязева. Шесть вечных проблем в освоении Севера./Север в экономике России. Сыктывкар, 1998

¹⁸ Лузин Г.П., Лазарев Е.Е., Селин В.С., Широкова Л.Н., Методология районирования территорий для управления формированием трудовых ресурсов в северных регионах – Апатиты, 1996; Лузин Г.П., Лазарев Е.Е., Широкова Л.Н., Критерии районирования Севера России (территория , проблемы, практика) Кольский научный центр АН СССР, Апатиты, 1991; Лузин Г.П., Лазарев Е.Е., Широкова Л.Н., Яковлев Р.В., Районирование Севера России, Кольский научный центр АН СССР, Апатиты, 1993; Прохоров Б.Б., Медико-географическая информация при освоении новых районов Сибири. Новосибирск, наука,1979.

Наиболее значимым является природно-климатический фактор, учитывающим влияние на организм человека комплекса метеорологических воздействий. Главными критериями зонирования территории являются следующие показатели: температура воздуха, влажность, атмосферное давление, солнечная (ультрафиолетовая) радиация, скорость ветра, нерегулярность дня и ночи. Совокупность первых четырех факторов по бальной шкале измеряется биологическим индексом суровости метеорологического режима (БИСМ). Практическое использование БИСМ позволяет проводить типологию регионов Севера по критерию комфортности проживания населения.

Путем индексирования, балльного ранжирования и других методов выделяются три зоны: абсолютно дискомфортная (включающая арктическую подзону – 0,8 млн. кв. км.), экстремально дискомфортная и дискомфортная. Их общая площадь составляет 11,4 млн. кв. км., или 66,7% территории России. К району Крайнего Севера и приравненным к ним территориям, относятся регионы, имеющие по данной методике расчетов менее 7 баллов.

ТАБЛИЦА 1-2. ХАРАКТЕРИСТИКА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ ПО УСЛОВИЯМ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Уровень комфорта	Балл	Территория		Климатические условия
		тыс. кв. км	%	
Россия	-	17,1	100	
Комфортные	10,0 – 8,0	3,2	18,7	Комфортные
Относительно комфортные	7,99 – 7,0	2,5	14,6	Относительно комфортные
Дискомфортные	6,99 – 6,0	2,5	14,6	Компенсированный дискомфорт
Экстремально дискомфортные	5,99 – 4,0	3,5	20,5	
Абсолютно дискомфортные	3,99 и ниже	5,4	31,6	Не компенсируемый дискомфорт

К зоне абсолютного дискомфорта относятся Магаданская область, Чукотский АО, Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО, Корякский АО, Ненецкий АО, значительная часть территории Ямало-Ненецкого АО и Республики Саха (Якутия), а также часть территории Мурманской области, Камчатской области, Красноярского края (г. Норильск, Эвенкийский АО), Республики Коми (г. Воркута и г. Инта), Хабаровского края, Сахалинской области.

Типология по условиям жизнедеятельности человека позволяет не только провести районирование и внутреннее зонирование территорий, но и является активным инструментарием последующего определения размера необходимой компенсации повышенных затрат на производство продукции и жизнеобеспечение населения. Это обеспечивается за счет расширения признаков типологии и выделения факторов, которые обуславливают удорожание стоимости жизни на Севере:

- социально-экономические факторы – продолжительность отопительного сезона; сумма активных температур за вегетационный период; суммарная теплоизоляция одежды;
- экономико-географические – плотность сельского населения; степень сельскохозяйственного освоения территории, транспортная доступность;

- медико-биологические факторы – риска проживания, характеризующий степень пригодности территории для заселения пришлыми контингентами и оценивающий сокращение жизни в результате влияния природно-климатических факторов.

Следует отметить, что в этом случае определение границ Севера полностью ставится в зависимость от динамики и изменения социально-экономических и технико-экономических факторов и условий. Критерием районирования по зонам является степень удорожания затрат на освоение территории¹⁹. Представляется, что районы Крайнего Севера, предполагаемые для исследования предпосылок осуществления программы содействия переселению, целесообразно ограничить районами, попадающими в абсолютно дискомфортную зону Севера России. В этих районах проживание человека связано с наибольшими затратами, именно на них наблюдается наиболее стихийный отток населения.

ТАБЛИЦА 1-3. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНДЕКСЫ ДИСКОМФОРТНОСТИ, СКОРРЕКТИРОВАННЫЕ НА ТРАНСПОРТНЫЕ И ТОПЛИВНЫЕ КОЭФФИЦИЕНТЫ

Субъект Российской Федерации	Региональный индекс дискомфорта	Скорректированный региональный индекс дискомфорта	Поправочные коэффициенты	
			Транспортный	топливный
Республика Карелия	0,37	0,83	0,3	0,16
Республика Коми	0,6	1,72	0,9	0,22
Республика Саха (Якутия)	1,6	4,22	2,1	0,52
Республика Тыва	0,31	1,5	0,9	0,29
Красноярский край	0,81	2,24	1,1	0,33
		3,81	1,8	0,41
Норильский никель				
Хабаровский край	0,7	2,76	1,7	0,36
Архангельская обл.	0,4	2,07	1,5	0,17
Иркутская обл.	0,59	2,4	1,5	0,31
Камчатская обл.	1,3	3,62	2,1	0,22
Магаданская обл.	1,8	4,49	2,3	0,39
Мурманская обл.	1,1	1,82	0,6	0,12
Сахалинская обл.	0,52	2,83	2,1	0,21
Корякский АО	1,6	4,85	3,0	0,25
Ненецкий АО	1,7	3,54	1,6	0,24
Таймырский АО	1,81	3,82	1,6	0,41
Ямало-Ненецкий АО	1,21	3,13	1,6	0,32
Чукотский АО	2,2	6,99	4,4	0,39
Эвенкийский АО	1,5	3,91	2,0	0,41

Источник: Минэкономики РФ

Типология, разработанная Кольским научным центром РАН, легла в основу проекта Федерального закона «О районировании Севера России», подготовленного Госкомсевером России во исполнение распоряжения Правительства РФ №107-р от 18.01.92, Постановления

¹⁹ Лузин Г.П., Ракита С.А., Арикайнен А.И. Север СССР как объект управления и планирования (природно-экономические особенности), Кольский научный центр АН СССР. Апатиты, 1998.

Правительства РФ №1664 от 31.12.97. Эта типология также взята за основу при разработке Федерального закона «О распределении жилищных субсидий между районами Крайнего Севера и приравненными к ним местностями в 1996 году».

1.1.2.3. Обобщенная типология по социально-экономическим признакам

Типология районов Крайнего Севера по критерию труднодоступности (наземным транспортом) и ограниченности «срока завоза»

Основной целью этой типологии является определение районов Крайнего Севера, нуждающихся в государственной поддержке организации досрочного завоза ГСМ и товаров народного потребления. Эта типология выделяет районы с ограниченным сроком навигации, т.е. труднодоступные. В условиях отсутствия Федерального закона «О районировании Севера Российской Федерации» в настоящее время действует Перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченным сроком навигации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1996 г. № 502. В настоящее время материалы Кольского научного центра РАН по определению индекса дискомфорта положены в основу предложений Минэкономразвития по совершенствованию организационно-финансового механизма обеспечения поставок продукции в районы Севера.

Типология по среднедушевым бюджетным доходам и расходам, оценка факторов, влияющих на доходы и расходы региональных бюджетов.

Эта типология используется для установления объемов финансовой помощи (трансфертов) из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации.

Бюджетная обеспеченность определяется по данным Минфина России о совокупных доходах и текущих расходах бюджетов, а также численности населения всех субъектов Российской Федерации. Подобная типология позволяет определить, с одной стороны, степень экономического благополучия тех или иных районов Крайнего Севера (по балансу собственной доходной базы регионального либо местного бюджета и его текущих расходов), а, с другой стороны, косвенные характеристики стоимости жизнеобеспечения.

В этой типологии группировка субъектов Российской Федерации с районами Крайнего Севера учитывает не только их географическое положение, но и факторы, которые в наибольшей степени влияют на доходы и расходы региональных бюджетов. В частности, это:

- отдаленность от центральных районов страны при отсутствии или слабом развитии железнодорожного и автомобильного сообщения;
- развитость бюджетной сети, связанная с плотностью населения;

- длительность отопительного сезона, определяемую, прежде всего, климатическими условиями;
- ограниченность сроков завоза товаров и доля населения, проживающих в соответствующих районах.

Однако необходимые для расчета данные имеются только для тех субъектов Российской Федерации, вся территория которых относится к районам Крайнего Севера. Кроме того, они не позволяют определить рассматриваемые показатели для разных территорий внутри субъекта Российской Федерации. Для определения этих показателей по всем относящимся к районам Крайнего Севера городам и районам всех вышеуказанных субъектов Российской Федерации необходимо обратиться к соответствующим данным субъектов Российской Федерации.

Типология районов Крайнего Севера по величине минимального прожиточного уровня.

В соответствии с российским законодательством, прожиточный минимум на территориях субъектов Российской Федерации утверждается ежегодно законодательными (представительными) органами власти субъектов Российской Федерации по представлению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации с учетом природно-климатических условий, национальных традиций и местных особенностей потребления материальных благ и услуг основными социально-демографическими группами населения.

В силу этого прожиточный минимум может также рассматриваться как некий интегральный показатель, объективно характеризующий различия в стоимости жизнеобеспечения в разных районах Крайнего Севера.

1.1.3. Краткий обзор эволюции нормативно-правовой базы и законодательная интерпретация понятия “Север”

Понятие «Крайний Север», употребляемое для строго очерченной территории, впервые появилось при районировании территорий в «Положении о льготах для лиц, работающих на Крайнем Севере РСФСР», утвержденном ВЦИК и СНК РСФСР 10 мая 1932 г. Перечень местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, впервые определен Постановлением СНК СССР от 18 ноября 1945 г.

Основными темами, нормативно-правового регулирования социально-экономических отношений на территориях Севера России являлись и остаются проблемы определения географических границ, социальной защиты и гарантий населению, проживающему и работающему на Севере, завоз продукции в эти местности. Сравнительно недавно в законодательстве появились нормы, затрагивающие вопросы переселения с северных территорий некоторых категорий граждан.

Традиционно правовая интерпретация северных территорий, как видно из хронологии развития северного законодательства, сводилась к конкретному перечислению определенных местностей непосредственно в тексте документа, вплоть до указания конкретного поселка или завода. При этом в законодательстве отсутствует какое-либо строгое обобщение понятия «Север» (помимо утвержденных перечней конкретных местностей). По сути, обобщение имеет место лишь в экономико-географическом контексте, когда понятие «Крайний Север» используется по аналогии, к примеру, с понятиями «Дальний Восток» или «Европейский Север». Так, например, федеральным законом «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации» от 19 июня 1996 года № 78-ФЗ установлено понятие «Север» как высокоширотная часть территории Российской Федерации, характеризующаяся суровыми природно-климатическими условиями и повышенными затратами на производство продукции и жизнеобеспечение населения (ст.1).

Что касается формулировки «и приравненные к ним местности», которая дополняет в настоящее время основной перечень районов Крайнего Севера, то впервые она появилась в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1960 года, тогда как конкретное определение этих территорий, их список появился позже, в 1967 году.

Впоследствии этот базовый перечень районов Крайнего Севера постоянно дополнялся и изменялся. Постановлениями Совета Министров СССР вводились новые местности и населенные пункты, некоторые уже введенные меняли свой статус с приравненных местностей на основные и т.п. В 1983 году Перечень был приведен в новый структурный вид, в котором он практически сохранился и по сей день (с последующими дополнениями и изменениями по отдельным местностям).

Таким образом, вплоть до 1996 года отнесение той или иной территории России к районам Крайнего Севера или к местностям, к ним приравненным, регулировалось постановлениями Правительства Российской Федерации путем установления Перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

С принятием Федерального закона «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации» от 19 июня 1996 года № 78-ФЗ установление границ территорий, относящихся к районам Крайнего Севера, а также районирование Севера, регулируется федеральным законодательством. Однако, соответствующий проект Федерального закона «О районировании Севера Российской Федерации» до сих пор находится в стадии обсуждения.

В результате в настоящее время действует Перечень районов Крайнего Севера, утвержденный Постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 г. № 1029. Наиболее фундаментальная редакция этого перечня и его приведение в форму,

используемую в настоящее время, были осуществлены Постановлением Совета Министров СССР от 03 января 1983 года №12.

Что касается прочих многочисленных дополнений и изменений, то они затрагивали преимущественно отдельные местности и населенные пункты.²⁰ В частности, одно из последних частных изменений – отнесение ряда территорий республики Тыва к районам Крайнего Севера и местностям, приравненным к районам Крайнего Севера (Постановление правительства РФ от 18 июля 1994 года № 856). В соответствии с указанным Перечнем к районам Крайнего Севера в настоящее время относятся следующие территории:

- острова Северного Ледовитого океана и его морей, а также острова Берингова и Охотского морей (за исключением островов Белого моря);
- Республика Саха (Якутия);
- Камчатская область;
- Магаданская область;
- Мурманская область;
- Корякский автономный округ;
- Ненецкий автономный округ;
- Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ;
- Чукотский автономный округ;
- Эвенкийский автономный округ;
- Ямало-Ненецкий автономный округ;

Кроме того, к районам Крайнего Севера отнесены отдельные административные территории Республики Карелия, Республики Коми (в том числе города Воркута, Инта), Архангельской области, Республики Тыва, Красноярского края (в том числе город Норильск), Хабаровского края, Иркутской области, Сахалинской области.

Кроме основного перечня местностей, законодательство использует еще два перечня, которые вводят иные критерии разделения пунктов основного перечня. Это перечень по условиям поставки и завоза грузов и перечень по проживанию малочисленных народов Севера. Первый перечень предназначен для решения проблемы завоза продукции в северные районы. Придание некоторым пунктам статуса первоочередных по завозу продукции (товаров) давало основание реализовывать для них усиленный режим льгот поставщикам, не выпуская по каждому из них отдельных нормативных актов.

Несколько другой смысл носило решение о создании перечня местностей с ограниченными сроками навигации, разбивавший северные районы – пункты основного перечня на районы с ограниченной и круглогодичной навигацией. Это, по замыслу

²⁰ См., например, редакции, данные в Постановлении Совмина СССР от 23.06.90 N 594; Постановлении Правительства РФ от 27.11.91 N 25; распоряжении Президента РФ от 24.04.93 N 293-рп; Указах Президента РФ

законодателей, дает возможность упорядочить порядок завоза продукции, однако, суть (регулирование поставок – завоза) этих двух перечней одина.

Перечень районов проживания народностей Севера имеет целью адресное определение социальных льгот и гарантий, предназначенных для лиц, проживающих на северных территориях, для лиц малых народностей, в частности выделение критериев выплаты социальных пенсий.

Если выделение районов Крайнего Севера может быть обосновано их географическими особенностями, то в настоящее время практически невозможно определить объективные основания, по которым было произведено отнесение конкретных районов России к территориям, приравненным к Северу, поскольку соответствующие первичные нормативные акты принимали без должной научной проработки. В частности это относится к формированию перечня регионов нуждающихся в государственной поддержке по условиям завоза. По данным Госкомсевера из 153 районов, вошедших в официальный перечень, 29 районов имеют устойчивую круглогодичную связь с магистральной сетью России и со всеми населенными пунктами на своей территории и потому не могут считаться районами с ограниченным сроком доставки грузов. Отсутствие методологических принципов районирования и типологии Севера России по существу выступает фактором, сдерживающим формирование единой правовой основы определения и общего порядка применения системы законодательно-нормативных актов, обеспечивающих реализацию закрепленных Конституцией социальных гарантий.

Нормативно-правовая база государственной поддержки социально – экономического развития районов Севера пока не представляет собой систему взаимосвязанных и взаимодополняющих законов. В настоящее время она включает в себя 3 федеральных закона, отдельные статьи федеральных законов по общероссийской тематике, регулирующие проблемы Севера, ряд указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации.

В федеральных законах недостаточно полно учитываются произошедшие в стране изменения в сфере экономики и возможности федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации решаются в основном частные вопросы социально-экономического развития Севера. По ряду направлений государственной поддержки нормативные правовые акты часто меняются, практически ежегодно изменяется механизм государственной поддержки завоза продукции в районы Севера. В связи с этим необходимо провести инвентаризацию и проанализировать практику применения законодательства

Российской Федерации, провести работу по устранению существующих в нем пробелов и по его обновлению с целью формирования нормативно-правовой базы.

1.2. Социально-экономическое развитие северных регионов к 2000 году: краткий обзор

1.2.1. Минерально-сырьевые и природные ресурсы Севера России.

Использование природно-сырьевого потенциала регионов Севера имеет существенное значение для экономики России. По оценкам Госкомсевера РФ, здесь сосредоточено до 80% разведанных и прогнозных запасов минерально-сырьевых ресурсов, свыше 60% лесных ресурсов и 90% запасов пресной воды. В северных регионах добывается 97% газа, три четверти нефти, 90% олова, основная часть золота, алмазов, меди, никеля, 15% угля, вырабатывается до 20% электроэнергии, производится весь апатитовый концентрат. Регионы Севера являются основными территориями заготовки и переработки древесного сырья. Совокупная доля северных территорий превышает половину общероссийского выпуска продукции лесозаготовки и деревообработки. Более половины улова рыбы и добычи морепродуктов России и $\frac{1}{4}$ производства рыбных консервов приходится на долю северных районов.

ТАБЛИЦА 1-4. СТРУКТУРА СУММАРНЫХ ЗАПАСОВ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВЫХ РЕСУРСОВ ПО РАЙОНАМ, В % К ИТОГУ В НАТУРАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ.

	Минерально сырьевые ресурсы		Углеводородное сырье	
	в % к общероссийским запасам	рейтинг	в % к общероссийским запасам	рейтинг
Российская Федерация	100,0		100,0	
из нее по регионам:				
Республика Саха (Якутия)	8,64	3	1,57	6
Мурманская область	2,71	9	2,45	5
Магаданская область	2,64	10		
Ямало-Ненецкий АО	2,17	12	44,85	1
Архангельская область	1,89	15	0,71	14
Ненецкий АО			1,25	8
Ханты-Мансийский АО	1,45	19	30,52	2
Республика Коми	1,36	20	1,19	10
Таймырский АО			0,35	19

Источник: Госкомстат России

В общероссийских запасах минерально-сырьевых ресурсов Республика Саха (Якутия) занимает 3 место среди регионов России, что составляет 8,64% в общероссийских запасах. В числе основных полезных ископаемых особенно важное значение имеет промышленная разработка месторождений золота, алмазов, слюды-флогопита, каменного и бурого углей, железной руды, природного газа, олова, вольфрама, полиметаллических руд, пьезокварца.

Мурманская область наиболее известна месторождениями апатито-нефелиновых руд в Хибинах и является монополистом по производству апатитового концентрата в России. Кроме того, на территориях области ведется разработка месторождений железных и медно-

никелевых руд, минеральных строительных материалов. По запасам минерально-сырьевых ресурсов она занимает 9 место среди российских регионов.

Запасы золота, олова, вольфрама, ртути и других полезных ископаемых в Магаданской области определяют ее рейтинг (10 место) среди 20 первых регионов России по суммарным запасам минерально-сырьевых ресурсов, а также и характер специализации экономики.

Высокий рейтинг Ямало-Ненецкого (12 место) и Ханты-Мансийского (19 место) автономных округов, Архангельской области (15 место) и Республики Коми (20 место) определяется колоссальными запасами горючего ископаемого топлива. Например, на территорию Республики Коми приходится до 1/2 запасов нефти и 1/3 запасов газа Севера Европейской части России.

Промышленное значение имеют запасы золота, олова, вольфрама, ртути Чукотского автономного округа. Вовлекаются в хозяйственный оборот месторождения горючих полезных ископаемых Ненецкого и Эвенкийского автономных округов.

При анализе природно-сырьевых ресурсов необходимо принимать во внимание огромные запасы древесного сырья и биологических ресурсов регионов Севера России.

В Республике Карелия общие запасы древесины составляют 849 млн. м³, в Сахалинской области (в центральной части острова) сосредоточено около 400 млн. м³ эксплуатационных ликвидных запасов елово-пихтового леса. В Республике Коми площадь и запасы лесов составляют почти половину от запасов спелых лесов Европейской части Севера России. В Республике Саха почти 80% территории занимает тайга, в которой преобладает даурская лиственница, в Эвенкийском автономном округе более 80% территории занимает лиственничная тайга.

Уникальность природы Камчатки и сосредоточение у берегов полуострова крупных биологических ресурсов, нерестилищ тихоокеанских лососей оказывает определяющее влияние на характер формирования структуры хозяйства области. В частности, в Корякском автономном округе решающее значение имеют промысловые запасы камчатского краба.

Для большинства регионов Севера России традиционным является развитие охота и звероводство. Пушной промысел особенно характерен для таежных зон в Эвенкийском, Чукотском и Таймырском (Долгано-Ненецком) автономных округах, Республике Саха.

Учитывая уникальные запасы минерально-сырьевых, природных и биологических ресурсов, дальнейшее освоение Севера России с точки зрения интересов и перспектив развития национальной экономики не имеет альтернативных решений. Характер запасов и освоения природно-минеральных ресурсов является определяющим фактором формирования структуры экономики и промышленности территорий Севера России

1.2.2. Общая характеристика экономики Севера России

Север России относится к промышленно развитым регионом страны. На долю регионов Севера России в 1999 году приходилось почти 17,8% совокупного объема производства ВРП, 19,8% валового выпуска продукции промышленности, 28,7% инвестиций в основной капитал, более 1/5 российского экспорта и почти 60% экспорта природно-сырьевых и топливно-энергетических ресурсов. Экстремальные природно-климатические условия ограничивают развитие сельского хозяйства, и доля его в общероссийском производстве не превышает 8%. При характеристике экономики Севера России следует учитывать, что индустриально развитые области соседствует территориями компактного проживания малочисленных народов Севера, традиционными видами хозяйственной деятельности, которых остается охота, оленеводство, рыболовство, народные промыслы. В этой связи при индустриальном развитии территорий принципиально значение в Государственных программах поддержки коренного населения Севера имеют проблемы охраны окружающей среды в ареалах хозяйственной деятельности этнических общностей.

Характерной особенностью формирования структуры производства ВРП на территории Севера является более высокая по сравнению со среднероссийским уровнем доля производства товаров. При этом пропорции производства товаров и услуг по отдельным территориям довольно существенно дифференцированы. В регионах с высокой концентрацией добывающей промышленности доля производства товаров находится в пределах 45-60%, а в депрессивных районах с традиционным ведением сельского хозяйства – не превышает 30%. Отрасли инфраструктуры рынка и услуг развиты крайне недостаточно и с точки зрения перспектив являются ограничивающим фактором. Транспортная сеть и состояние связи на территории Севера не соответствует современным требованиям.

Существенное влияние на структуру производства ВРП оказывает уровень субсидий, которые получает регион, а также величина и динамики межрегионального обмена. Высокий уровень субсидий, необходимый для поддержания жизнеобеспечения населения и хозяйственного развития, приводит к резкому завышению объема услуг в регионах с ограниченными сроками завоза товаров.

Социально-экономическая ситуация в регионе Севера России зависит прежде всего, от тех процессов, которые протекают в общероссийском хозяйстве, однако специфические особенности и конкретные экономические факторы определяют интенсивность рыночных преобразований в каждом отдельном случае. В последние годы разработка макроэкономической политики развития Севера России затруднялись тем, что региональные органы управления пользовались особым статусом в получении государственных субсидий, льготных кредитов, субсидий на импорт, поддержание низкого уровня цен на отдельные товары производственного назначения и потребительские товары первой необходимости, а

также в получении других нерыночных финансовых трансфертов. Это осложняет проведение структурной реформы, ослабляя бюджетные ограничения. Существенное влияние оказывает также изменение масштабов государственных расходов на инвестиции в основной капитал и финансирование завоза продукции в районы Крайнего Севера.

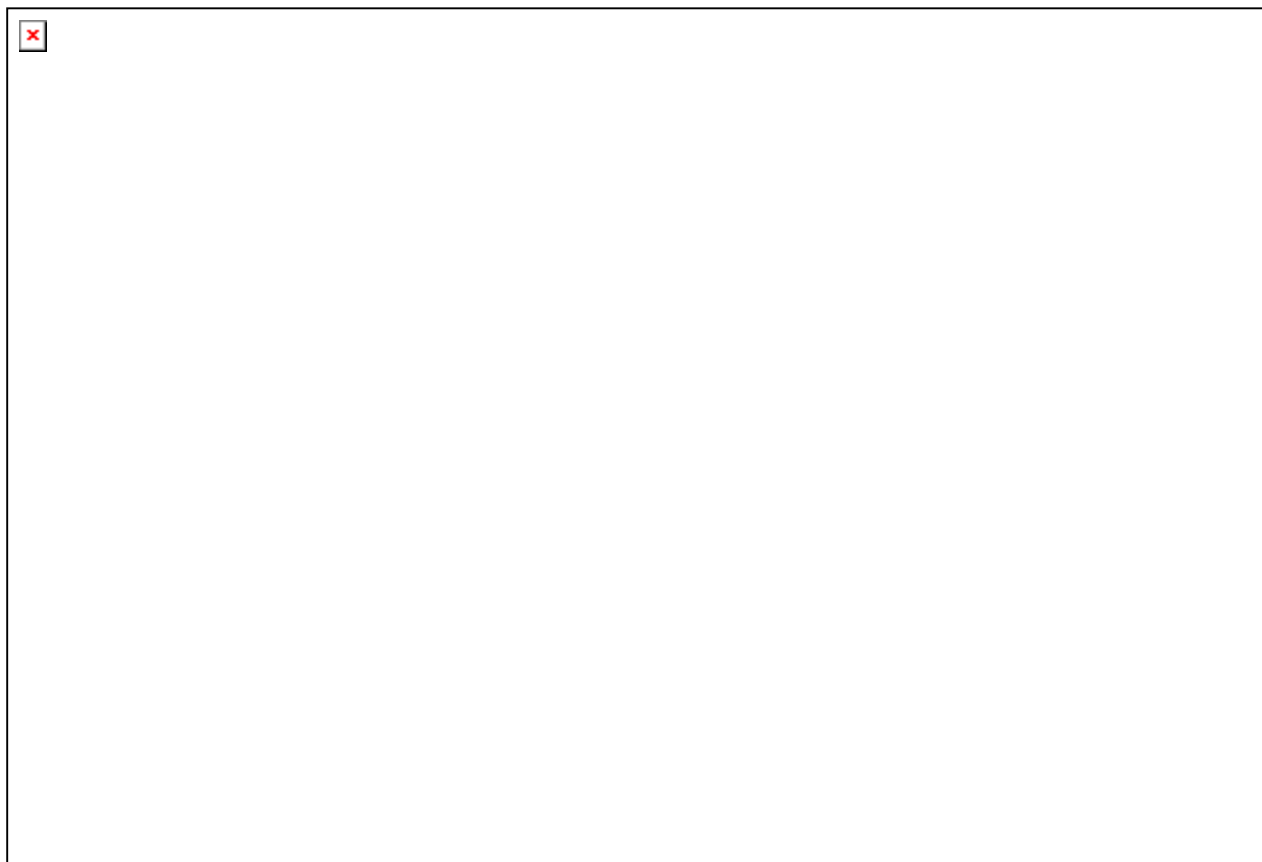


РИСУНОК 1-1.

Источник: Госкомстат России

ТАБЛИЦА 1-5. ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ПРОИЗВОДСТВА ВРП ПО ТЕРРИТОРИЯМ СЕВЕРА РОССИИ, в % К ИТОГУ.

	Производство товаров	из них по отраслям:			Производство услуги	из них по отраслям:		
		промышленность	Сельское хозяйство	строительство		транспорт	торговля	Чистые налоги на продукты
Российская Федерация	44,3	28,4	7,2	7,9	47,8	10,6	11,8	7,9
Республика Карелия	42,8	30,2	4,6	7,1	55,4	14,6	11,6	1,8
Республика Коми	44,4	32,3	2,8	9	50,3	20,5	7,5	5,3
Архангельская область	43,6	30,5	6,4	6	53,8	14,1	10,5	2,6
Мурманская область	47,3	41	1,1	4,6	53,9	11,5	11,7	-1,2
Тюменская область	51	36,4	1,3	12,9	36,5	16,7	4,5	12,5
Республика Тыва	30,1	12,6	11,7	4,4	79,3	5,6	19	-9,4
Красноярский край	60,9	45,1	7,8	7,4	36,4	8,3	6,4	2,7
Республика Саха (Якутия)	50,6	36,4	3,9	9,6	51,2	7,7	7,8	-1,8
Чукотский АО	51,8	42,7	2,4	5,7	65,9	17,5	9,8	-17,7
Камчатская область	53,3	36,8	9,8	5,9	55,4	7,4	11,6	-8,7
Магаданская область	41,2	24,6	4,2	15,6	69,5	9	12,7	-10,7
Сахалинская область	46,2	23		18,3	53,5	10,3	12,9	0,3

Источник: Госкомстат России

Сравнительный анализ динамики производства ВРП на душу населения показывает, что производство ВРП на душу населения в целом по территории Севера России почти в 2,2 раза превышает средний по стране уровень. Лидирующие позиции в российской экономике

сохраняются за территориями нефте-, газоносных провинций и районов добычи и переработки цветных металлов. Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Чукотский АО и Республика Саха (Якутия), входят в пять первых регионов России по объему производства ВРП на душу населения.

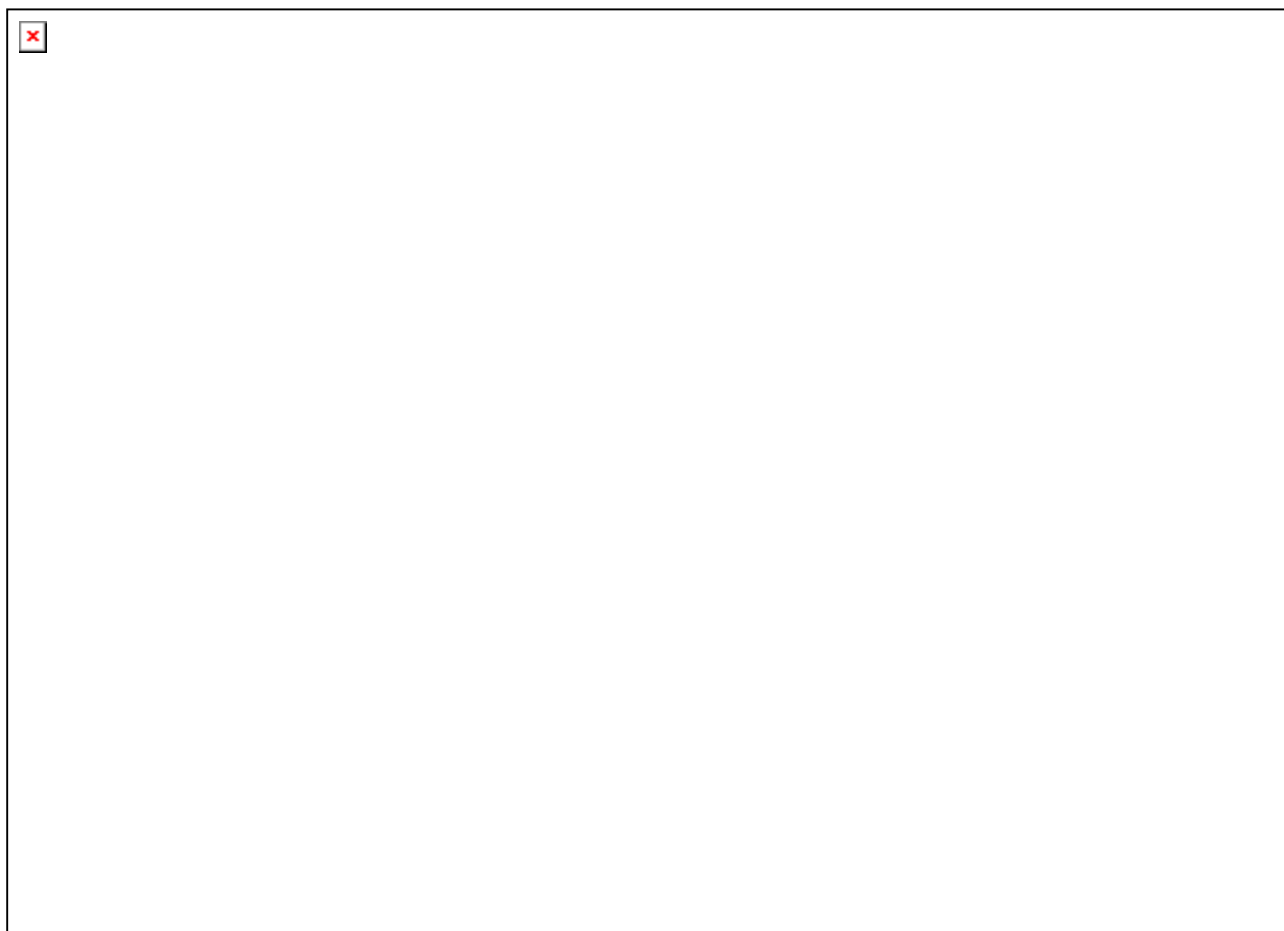


РИСУНОК 1-2.

Источник: Госкомстат России

Дифференциации регионов по производству ВРП определяет и специфические особенности процесса использования. Учитывая уровень затрат на воспроизводственные процессы на Севере России эти регионы и по фактическому потреблению домашних хозяйств, и по инвестициям в основной капитал на душу населения существенно превышают среднероссийский уровень.

Несмотря на сложное финансовое положение в стране, доля инвестиционных расходов на развитие Севера России в среднем за период 1992-1998 годов поддерживалась на уровне 18-20% от общего объема инвестиций в российскую экономику. Меньшая глубина спада инвестиций в развитие Севера России определяется специфическими особенностями формирования отраслевой структуры производства и ролью отдельных регионов в национальной экономике. На долю интенсивно развивающихся районов добычи углеводородного сырья в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах приходится более 1/10 инвестиций в основной капитал российской экономики. Высокой инвестиционной привлекательностью отличаются и нефте- газоносные районы Севера

Европейской части России. При благоприятной конъюнктуре цен на природно-сырьевые ресурсы в 2000 г. в Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком, Ненецком автономных округах и в сахалинской области начался инвестиционный бум.

В попытке решить сложнейшую и общую проблему дефицита инвестиций каждый северный регион ищет наиболее адекватные его специфике инструменты. Например, Ханты-Мансийский автономный округ имеет специальный инвестиционный фонд, который реализует локальные и региональные программы развития.

Характерной особенностью Севера России является то обстоятельство, что в большинстве случаев крупные промышленные предприятия являются градообразующими и по традиции осуществляют социальные программы по жизнеобеспечению населения. Например, АО «Норильский комбинат» выполняет функции по жизнеобеспечению не только в Норильском промышленном районе, но и на всем Енисейском Севере – Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе.

С изменением условий хозяйствования градообразующим предприятиям становится все труднее нести возрастающие непроизводственные расходы. Учитывая рост социальной напряженности в регионах Севера России и значимость большинства социальных программ для населения, и невозможность передачи функций по финансированию их органам исполнительной власти, градообразующие предприятия крайне осторожно подходят к принятию инвестиционных решений и разработке стратегии реструктуризации производства и занятости населения.

Например, Администрацией Мурманской области в целях сохранения градообразующих предприятий и обеспечения жизнедеятельности городов и поселков были подписаны соглашения с рядом ведущих предприятий о сотрудничестве и совместных действиях по обеспечению стабилизации их социально-экономического положения

Удельный вес бюджетных инвестиций в экономику все последние годы систематически снижается. Однако, в таких традиционно депрессивных регионах как, Республика Тыва, Чукотский и Корякский автономных округа большая часть инвестиций в основной капитал по-прежнему финансируется из федерального бюджета. В регионах-лидерах, деловая активность сохраняется за счет повышения роли и значения негосударственных источников финансирования инвестиций, в том числе частного российского и иностранного капитала.

Север России, с точки зрения обеспеченности минерально-сырьевыми ресурсами, является инвестиционно привлекательным регионом. В последние годы в наиболее благоприятной ситуации оказываются регионы с высоким уровнем развития экспортно-ориентированных отраслей.

Рост спроса на внешнем и внутреннем рынке на продукцию лесопромышленного комплекса выступал фактором, сдерживающим сокращение объемов инвестиций в основной

капитал в Республиках Коми и Карелия, а также в Архангельской области, в которых производится почти 40% целлюлозно-бумажной продукции России. С изменением ситуации на рынке цветных металлов и интенсивным ростом экспорта отмечалось замедление спада инвестиции в Мурманской, Магаданской, Чукотской областях и Республике Саха (Якутия) и повышение инвестиционной привлекательности этих регионов.

Российские и иностранные инвестиции в северных регионах, как правило, следуют за инвестиционным потенциалом. Поэтому в структуре и отечественных и иностранных инвестиций отмечается повышение доли регионов моноспециализации на добыче углеводородного сырья и цветных металлов.

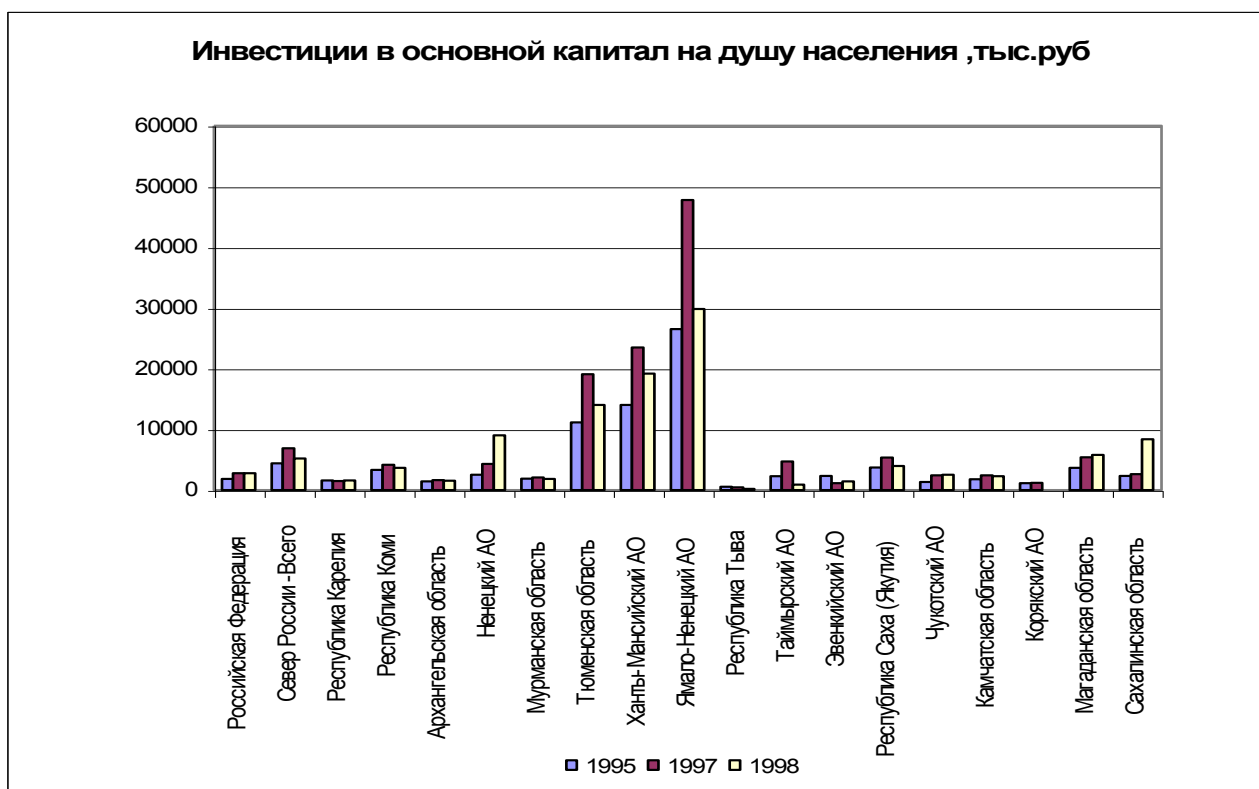


Рисунок 1-3

При анализе показателей использования ВРП по территориям Крайнего Севера и приравненным к ним местностям необходимо учитывать, что уровень конечного потребления определяется системой индикаторов стоимости жизни и оплаты труда. Вместе с тем в последние годы усиление дифференциации регионов по уровню потребления инициировалось динамикой спада производства. Наиболее сильное снижение конечного потребления зафиксировано в депрессивных районах, характеризующихся высокой долей сельскохозяйственного производства, в частности, в Республике Тыва. Положение усугубляется тем, что возможности развития этих территорий ограничены и в силу природно-климатических, и экономических причин. С целью преодоления сложившейся ситуации необходимо проведение активной политики реструктуризации и диверсификации производства регионов, однако, крайне медленная адаптация хозяйствующих субъектов

территорий к изменениям экономической конъюнктуры, ситуации на рынках товаров, капитала и труда, отсутствие перспективной инвестиционной стратегии являются факторами, сдерживающими процессы восстановления экономического роста и реструктуризации производства. В настоящее время сложившаяся структура производства, ограниченность устойчивых транспортных связей с другими регионами определяют место депрессивных регионов среди территорий нуждающихся в системе государственной поддержки.

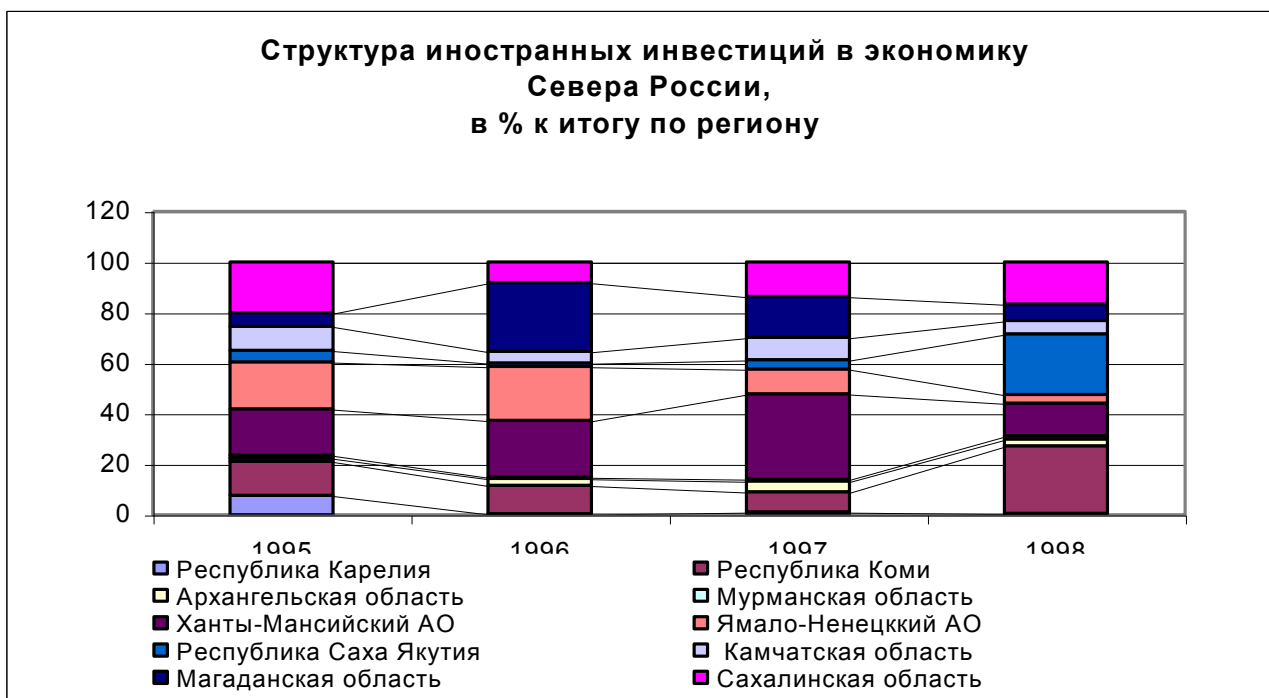


РИСУНОК 1-4

Источник: Госкомстат России

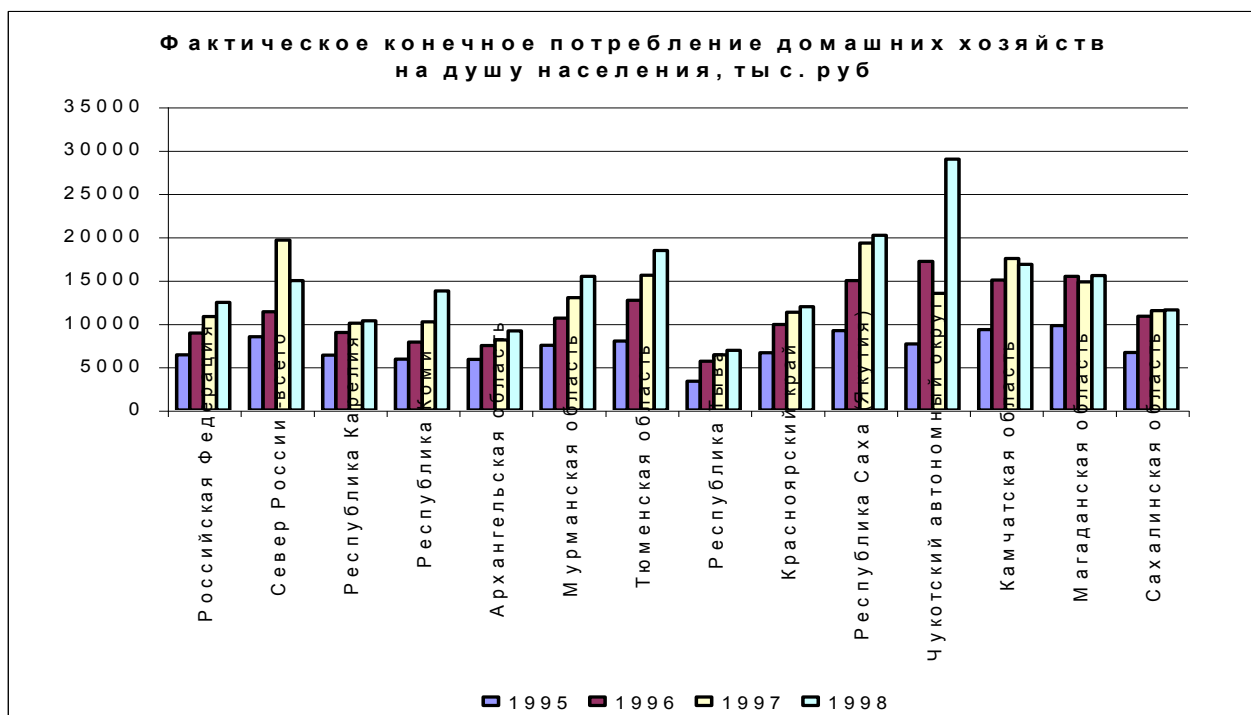


РИСУНОК 1-5

Источник: Госкомстат России

1.2.3. Размещение и структура производства регионов Севера России

Характер специализации регионов Севера России по существу определяется природно-производственным потенциалом территории. По структуре промышленно-производственного потенциала и характеру специализации на Севере России достаточно четко выявляются следующие типы регионов:

- регионы моноспециализации на добыче нефти и газа;
- регионы моноспециализации на добыче угля;
- регионы, специализирующиеся на добыче руд и производстве цветных металлов;
- регионы, специализирующиеся на добыче и переработке рыбы и морепродуктов;
- регионы, специализирующиеся на эксплуатации запасов древесного сырья его переработке.

Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий автономные округа являются регионами моноспециализации по добычи нефти и газа. Таймырский, Корякский, Чукотский автономные округа, а также Республика Саха (Якутия) и Магаданская область социализируются на добыче и обработке руд цветных металлов. В экономике Камчатской и Сахалинской областей доминирующая роль приходится на отрасли пищевой промышленности. При достаточно высоком уровне специализации отдельные территории Севера России характеризуются довольно развитой структурой производства и возможностями ее диверсификации. К таким регионам относятся: Мурманская, Архангельская, Сахалинская области, Республики Карелия, Коми и Саха (Якутия).

При традиционной системе размещения производительных сил по территории России районы Крайнего Севера были ориентированы на вывоз продукции материально-технического назначения в промышленно развитые регионы европейской и азиатской частей страны, что и определило доминирующее положение отраслей добывающей промышленности. Потребительский рынок этих территорий практически полностью формировался за счет ввоза из других регионов России, поскольку производство предметов потребления было нерентабельно и не получило развития.

В последние годы усилились тенденции к моноспециализации северных территорий. Соответственно практически во всех регионах Севера при резком свертывании производства в отраслях инвестиционного комплекса и в социально-ориентированных отраслях повысилась доля отраслей добывающей промышленности. Это обусловливается, с одной стороны, с сохранением высокой ресурсоемкости отечественного производства, а с другой стороны, тенденцией интенсивного роста экспорта природного-минерального сырья, топливных ресурсов и продуктов их первичной переработки. В этой ситуации существенное повышение объемов экспорта продукции явилось фактором, сдерживающим темпы спада в экономике Севера России. Сравнительный анализ динамики выпуска промышленной

продукции по регионам Севера России показывает, что в регионах с высоким удельным весом добывающих отраслей спад производства за последние десять лет был менее глубоким, чем в целом по национальной экономике. Выше среднего уровня по России и северным территориям спад производства отмечался в регионах компактного проживания коренных малочисленных народов Севера, а также в регионах, замкнутых на спрос отраслей ВПК или ориентированными на развитие традиционно депрессивных отраслей агропромышленного комплекса и легкой промышленности.

ТАБЛИЦА 1-6. СТРУКТУРА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕГИОНОВ СЕВЕРА РОССИИ В 1999 ГОДУ, В % К ИТОГУ

	Промышленность – всего	электроэнергетика	топливная	цветная металлургия	машиностроение и металлообработка	лесная, деревообрабатывающая и целлюлознобумажная	легкая	пищевая	Прочие отрасли
Российская Федерация	100	17	15,5	7,7	18	3,9	1,6	13,7	22,6
Республика Карелия	100	13,9		5,5	6,9	41,8	0,4	10,1	21,4
Республика Коми	100	15,4	56,5		1,9	16,4	1,4	4,4	4
Архангельская область	100	17,5	7,8		16,8	44,3	0,4	8,5	4,7
Ненецкий АО	100	2,7	91				0,2	5,7	0,4
Мурманская область	100	22,6	0	32,8	3,9	0,4	0,3	17,1	22,9
Тюменская область	100	10,9	81,8		2,2	0,7	0,2	1,8	2,4
Ханты-Мансийский АО	100	11,9	84,3		1,7	0,6		0,6	0,9
Ямало-Ненецкий АО	100	5,4	92,3		0,2	0,1	0,1	0,9	1
Республика Тыва	100	25,4	14	25,2	1,6	2,3	1,4	13,3	16,8
Красноярский край	100	11,7	4,8	57,3	4,4	4,5	0,5	5,4	11,4
Таймырский АО	100	13,2	35,6		1	0,3	1,9	37,4	10,6
Эвенкийский АО	100	26,9	11			15,6		18,3	28,2
Республика Саха	100	12,8	13,6	65,9	0,8	0,7	0,3	4	1,9
Чукотский АО	100	45,1	9,7	40,6	0,3	0,2	0,2	3,5	0,4
Камчатская область	100	24,8	0,4	14,9	4,4	0,9	0,2	49	5,4
Корякский АО	100	4,2	1,6	65,9				28	0,3
Магаданская область	100	30,1	2,9	52,0	2,2	0,2	0,1	10,7	1,8
Сахалинская область	100	19,3	31,1		2,6	4,2	0,1	40,5	2,2

Источник: Госкомстат России

Северные производители поставлены в более сложные условия. Уровень издержек в промышленности Севера на 20-30% выше среднеотраслевого показателя, что обусловливается более высокой долей инвестиционных, материальных и трудовых затрат. Для регионов Севера существенное значение имеет уровень транспортной составляющей в издержках производства и обращения. С целью преодоления кризисной ситуации предприятия должны ориентироваться на повышение эффективности использования основных факторов производства, а так же проведение активной политики реструктуризации и диверсификации своей деятельности. Однако, крайне медленная адаптация хозяйствующих субъектов к изменениям экономической конъюнктуры на рынках товаров, капитала и труда, отсутствие перспективной инвестиционной стратегии явились факторами, сдерживающими процессы восстановления экономического роста. Кроме того, в условиях реструктуризации

российской экономики усилилась зависимость сырьевых отраслей Севера России от уровня и динамики тарифов на электроэнергию и транспорт. Уровень транспортной составляющей в издержках производства и обращения являются одной из основных проблем завоза продукции в районы Крайнего Севера, развития межрегиональных отношений, внешнеторговой деятельности.

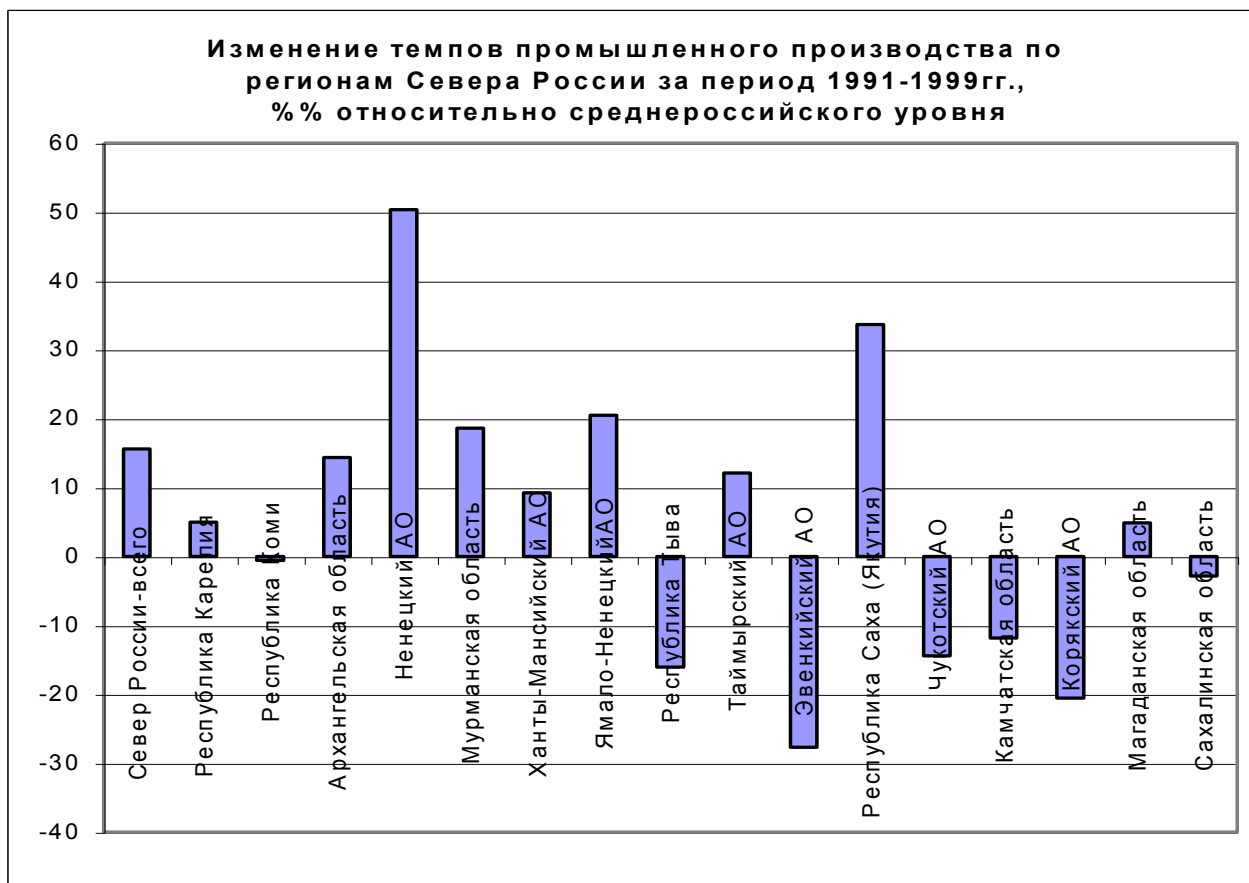


РИСУНОК 1-6.

Источник: Госкомстат России

В 1996-1997 гг. в регионах Севера появились признаки стабилизации. Это определялось интенсивным развитием сектора добывающих отраслей промышленности инициированным благоприятной конъюнктурой мировых цен на топливные ресурсы. В 1997г. в 10 северных регионах повысился индекс физического объема промышленной продукции. Стабилизация производства поддерживалась умеренной динамикой инвестиций в основной капитал. Тенденции, сформировавшиеся в 1997г, определили инерционность движения основных показателей промышленного развития. Вместе с тем неустойчивость и резкие колебания конъюнктуры на товарных и финансовых рынках оказали дестабилизирующее воздействие на уровень деловой активности в национальной экономике.

Ситуация в реальном секторе экономики в 1997-1998гг. определялась действием противоречивых тенденций и факторов. На состояние и тенденции развития российской экономики с осени 1997г. существенное влияние оказывало и изменение конъюнктуры мирового рынка. В условиях резкого падения мировых цен на топливно-энергетические ресурсы наблюдается падение экспорта не только в стоимостном, но физическом выражении.

После оживления хозяйственной деятельности в промышленности в 1997г., протекающего на фоне прироста производства и в добывающих, и в обрабатывающих отраслях, в российской экономике вновь набирают силу депрессивные тенденции. В целом за 1998 год спад промышленного производства составил 5,2% и наблюдается практически во всех отраслях.

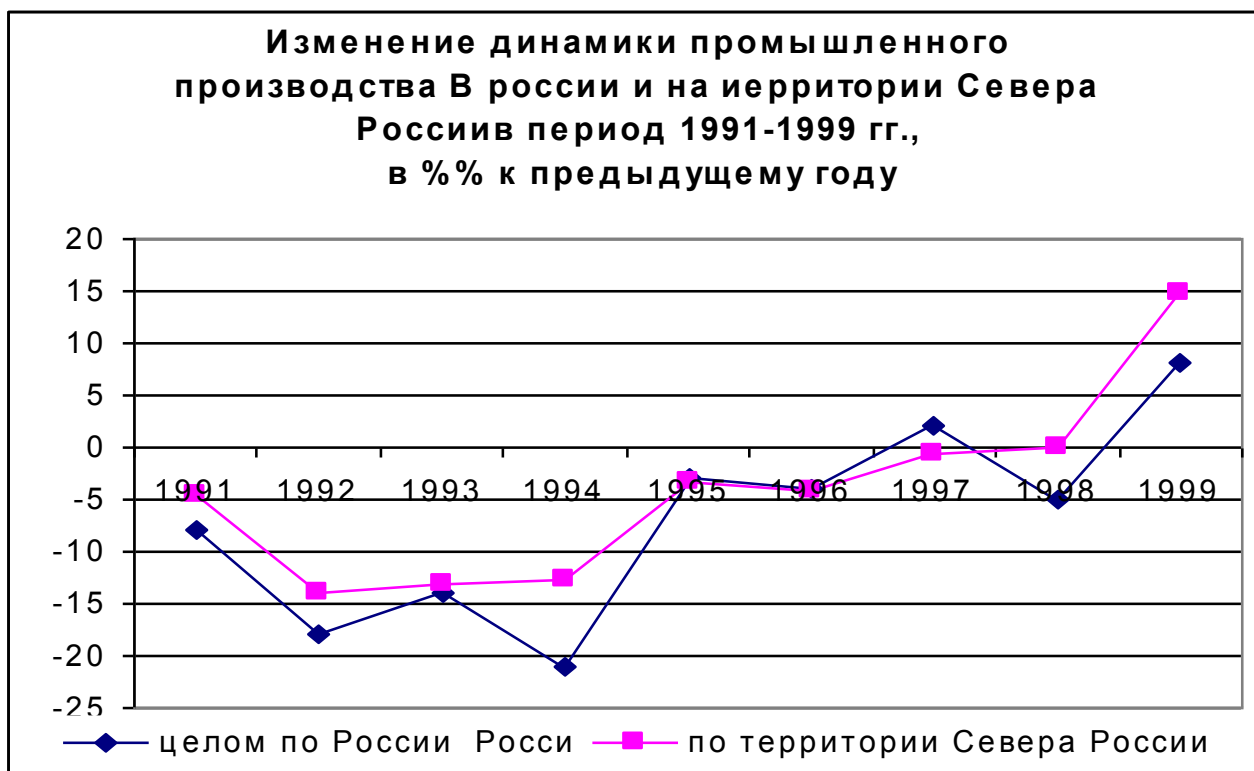


РИСУНОК 1-7.

Источник: Госкомстат России

С изменением конъюнктуры мировых рынков энергоносителей и металлов в российской промышленности наблюдается тенденция к углублению темпов спада производства в топливной промышленности и отраслях металлургического комплекса. Усиление спада в добывающем секторе экономики инициировалось сокращением спроса на внутреннем рынке.

Перманентный кризис на мировых рынках топлива и сырьевых ресурсов и общее снижение деловой активности на внутреннем рынке обусловили усиление тенденций к спаду производства на Севере России в период с ноября 1997г. по октябрь 1998 года.

Финансовый кризис в августе 1998 года и последующая девальвация рубля оказали неоднозначное воздействие на различные сектора экономики. С изменением конъюнктуры внутреннего рынка и ростом спроса на конкурентные виды отечественных продуктов с октября 1998 г. в экономике России наблюдается устойчивая тенденция к экономическому росту. Тенденция к росту производства инициированная волной импортозамещения и повышения эффективности экспортных операций характерна практически для всех отраслей и регионов национальной экономики. Рост физических объемов экспорта важнейших ресурсов Севера несколько ослабил негативное влияние падающих мировых цен и выступил фактором, стабилизирующим ситуацию.

В 1999г. экономическая ситуация в российской экономике формировалась при позитивном воздействии процессов оживления хозяйственной деятельности в промышленности, а также благоприятных изменений конъюнктуры на мировых рынках топливных и природно-сырьевых ресурсов. По итогам 1999 г. прирост объема промышленного производства в целом по стране составил 8,1%, а на Севере России – 14,7%. В 2000г. отмечается сохранение тенденций к экономическому росту

Таблица 1-7. Динамика промышленного производства в регионах Севера России, в % к предыдущему периоду

	1997	1998	1999	2000*
Российская Федерация	102	95	108,1	110
Республика Карелия	101	97	120,6	111,4
Республика Коми	100,1	99	102,2	106,9
Архангельская область	100,3	103	122,5	132,1
Ненецкий АО	109	100,6	105,9	113,7
Мурманская область	113	95	105,2	108,9
Тюменская область	100,2	99,4	102,1	107,3
Ханты-Мансийский АО	102	99,8	101,9	106,4
Ямало-Ненецкий АО	98	99	98,7	100,4
Республика Тыва	86	96	110	108,6
Красноярский край	100,4	99,1	108	106,1
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	68	89	102,4	102,3
Эвенкийский АО	94	70	86,5	157,6
Республика Саха (Якутия)	95	103	105,9	105,7
Чукотский АО	93	81	90,4	107,8
Камчатская область	94	95	94,5	112,1
Корякский АО	87	108	93,2	135,5
Магаданская область	103	96	98,1	102
Сахалинская область	96	104	107	105,7

*)январь-август 2000г.

Источник: Госкомстат России

Отрасли топливно-энергетического, металлургического и лесного комплексов, а также рыбная промышленность составляют основу промышленного производства и экспортного потенциала районов Севера России. Доля экспорта регионов Севера России в общем объеме российского экспорта достаточно устойчиво повышается и в 1999 году составила по предварительным данным Минэкономики России 30,7% против 21,9% в 1998 году.

Динамика и структура экспорта довольно существенно дифференцируется по отдельным регионам и зависит от изменения конъюнктуры на мирового рынка. Следует отметить, что по мере вхождения России в мировое хозяйство усиливается влияние флуктуаций конъюнктуры внешних рынков на динамику и структуру региональных экономик. Неблагоприятная конъюнктура цен на природно-сырьевые ресурсы в 1998 году крайне негативно повлияла на финансовое состояние предприятий и местных бюджетов Севера России.

Доминирующая роль в экспортном потенциале Севера России устойчиво сохраняется за нефте-, газодобывающими регионами. В 1999 году при изменении конъюнктуры рынка нефти и нефтепродуктов отмечается интенсивное развитие топливных отраслей. В 1999 и первой половине 2000 годов наблюдается восстановление положительной динамики добычи

нефти. В 1999г. прирост добычи нефти в Ханты–Мансийском АО составил - 1,9%, в Ненецком АО - 6,6%, в Сахалинской области - 8,3%. В результате доля поставки нефти на экспорт увеличилась до 44,2; % от объемов добычи в 1999 году и до 48,2% - за январь-июль 2000г. Активизация внешнеэкономической деятельности и устойчивый рост положительного сальдо торгового баланса, позволяет этим территориям комплексно решать и производственные и социальные проблемы.

Используя благоприятную конъюнктуру мировых рынков 1999 года, предприятия лесного комплекса Республик Карелия и Коми, а также Архангельская область сохраняют довольно устойчивые позиции на внешнем рынке. В 1999г. по сравнению с 1998 г. выпуск деловой древесины в Республике Карелия увеличился на 22,6%, в Республике Коми – на 25,9%, и в Архангельской области – на 6,7%. Эти регионы являются основным поставщиком леса и лесной продукции на западноевропейский рынок. Активная политика по совершенствованию технологии производства, расширению номенклатуры и ассортимента конечной продукции, привлечение иностранных инвесторов позволяют отраслевому комплексу предприятий лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности Севера России сохранять и расширять рынки сбыта.

Особое место в структуре экономики Севера России занимает Норильский промышленный район. РАО "Норильский никель" является одной из крупнейших в мире интегрированных добывающих и металлургических компаний. О оживление спроса на внутреннем рынке в 1999г. также оказало позитивное воздействие на динамику производства цветных металлов. Наряду с наращивание экспорта РАО "Норильский никель" увеличивает реализацию продукции на внутреннем рынке В 1999 г. прирост продукции цветной металлургии составил 8,5%, в а I полугодии 2000 г. – 15,0% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

В целом, учитывая уникальные запасы минерально-сырьевых, природных и биологических ресурсов, уровень производственно-экономического и инвестиционного потенциала освоение Севера России с точки зрения интересов и перспектив развития национальной экономики не имеет альтернативных решений. Это подтверждает повышением роли Севера России в процессах восстановления экономического роста в 1999-2000 годах.

1.2.4. Демография и занятость.

Население северных регионов представляет собой уникальную демографическую совокупность, не имеющую аналогов в России. Главное отличие от населения любой другой территории состоит в том, что оно сформировано не за счет собственного естественного воспроизводства, а за счет миграции. В начале XX века численность населения этих регионов не превышала нескольких сотен тысяч человек, однако, потребность в освоении

огромных природных богатств Севера и в укреплении северных и восточных границ России стимулировали начало массовых переселений. Наибольший размах заселение Севера приобрело в советский период: за несколько десятилетий его заселенность выросла многократно, причем в пик приходится на 70-80-е годы. Если население Российской Федерации увеличилось за период между переписями 1970 и 1989 гг. лишь на 13,4%, то прирост населения Севера составил свыше 30%. При этом существуют регионы, преимущественно Крайнего Севера, где увеличение населения за тот же период было четырех – шестикратным. Это – Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО, испытавшие в 70- и 80-е годы миграционный бум, связанный с разработкой нефтяных месторождений Тюмени. В силу этого изменились и внутренние пропорции в распределении населения между северными регионами: на традиционно более обжитом в прошлом Европейском Севере проживает лишь 16% всего населения этих регионов, тогда как 84% расселено на Азиатском Севере России.

Территория Севера России характеризуется низкой плотностью заселения и концентрацией основной части населения в ареале градообразующих предприятий, вблизи транспортных магистралей. По критерию заселенности и хозяйственного использования территории Севера можно разделить на несколько групп:

- территории, на которых традиционно проживали малочисленные народы и этнические общности Севера;
- территории со смешанным традиционным заселением представителями малочисленных народов Севера и русскоязычного населения;
- труднодоступные районы и местности, территории которых начали осваиваться с начала 30-х годов XX века.

В целом России плотность населения составляет 8,6 человек на 1 м², а в среднем по Крайнему Северу и приравненным к нему территориям плотность населения снижается до 1,0 человека на 1 кв. м. Особенностью северного населения является специфика его расселения на огромной территории. (Рис. 1-8)

Характер освоения северных территорий России и степень индустриального развития экономики этого региона определили высокий уровень урбанизации. Доля городского населения в среднем по территории Севера составляет 78%, тогда как для России в целом – около 73%. Особенно урбанизирован Европейский Север, где доля горожан близка к 80%. (Рис. 1-9) В регионах активного промышленного освоения территорий, например, в Мурманской области, в Ханты-Мансийском автономном округе доля городского населения превышает 90%. Среднероссийский уровень превосходят и такие промышленно развитые регионы, как Республики Карелия и Коми, Сахалинская область и другие. Депрессивные регионы, как правило, характеризуются более высокой долей сельского населения и

относятся к территориям компактного проживания коренного населения малочисленных народностей Севера. В значительной степени это связано с природно-климатическими условиями, которые крайне неблагоприятны для ведения сельского хозяйства, исключение составляют только традиционные для коренного населения отрасли: оленеводство и рыболовство.



РИСУНОК 1-8.
Источник: Госкомстат России

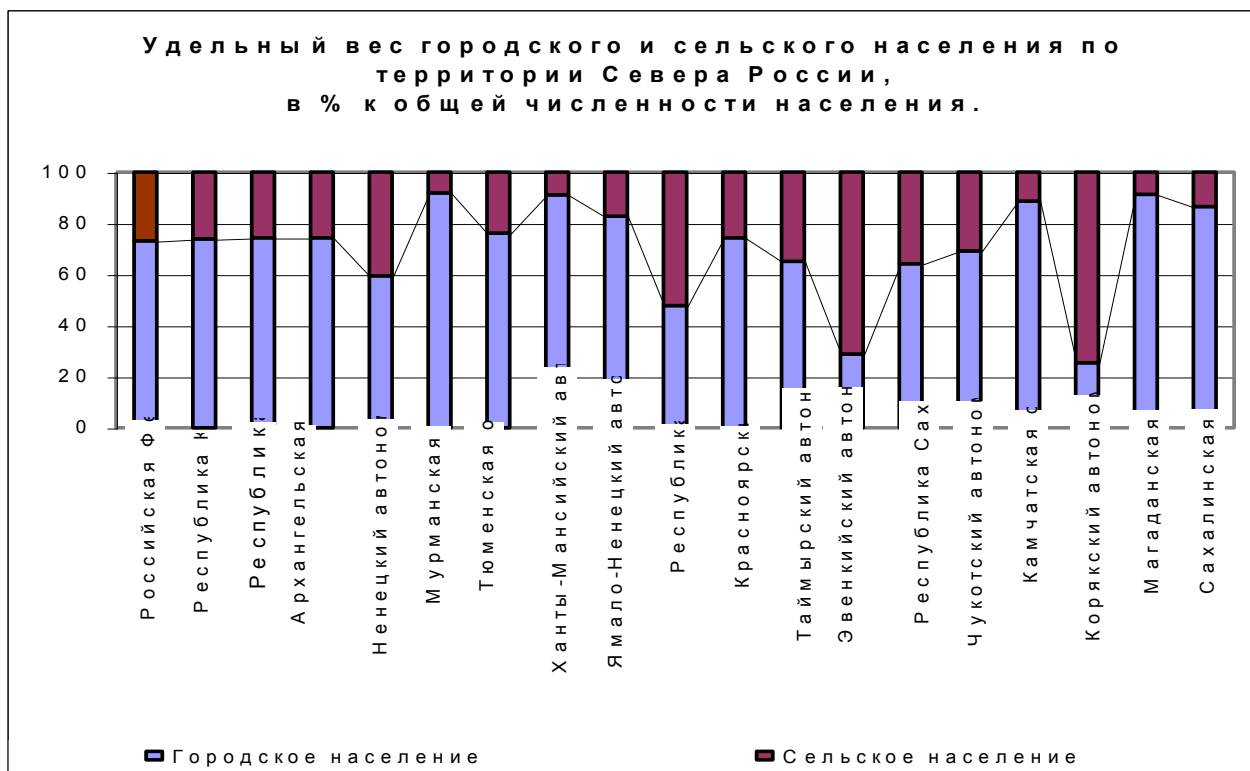


РИСУНОК 1-9.
Источник: Госкомстат России

Высокая концентрация основной массы населения в городах усиливает дифференциацию территорий по плотности населения. Относительно плотнее заселены Европейский Север в целом и Мурманская область в особенности, а также регионы, примыкающие к Транссибирской магистрали. Все эти территории относятся к районам относительно старого заселения, а большая их часть отнесена к Северу в силу того, что в состав соответствующих административных регионов входят районы Крайнего Севера и приравненные к ним. Для них характерны, с одной стороны, более высокий уровень экономического и социального развития, развитое сельское хозяйство, значительная плотность населения, наличие крупных городов, с другой - более стабильное население, возрастная структура которого наименее деформирована постоянной миграцией, а этническая структура более однородна.

Наименьшей плотностью населения характеризуются в Европейской части России – Ненецкий АО; а в Азиатской части – Якутия, север Томской, Тюменской областей, Красноярского края, Камчатская и Магаданская области. Это регионы радикально отличаются от всех остальной территории Севера крайне суровыми природно-климатическими условиями. Особенностью расселения в этих регионах является распыленность население по огромной территории, практически все населенные пункты немногочисленны и разделены значительными расстояниями, в среднем втрое превышающими среднероссийский уровень. Специфичность расселения во многом затрудняет и часто делает невозможным создание нормальной социальной инфраструктуры, адекватной потребностям населения.

Особенностью населения Севера, которая в наибольшей мере связана с интенсивной миграцией, является наличие в этом регионе относительно молодой по сравнению с Россией в целом и с другими ее территориями половозрастной структуры населения. Если в 1999 г. в среднем по России доля лиц старше 60 лет в населении составляла 20,8%, то на Севера она не превышает 11,0%. В регионах со сверхвысокой миграцией доля пожилого населения была еще ниже: в Ямало-Ненецком автономном округе – 5,4% в Ханты-Мансийском – 7,0%. Заметим, что до начала 90-х годов доля стариков систематически понижалась за счет их выезда за пределы регионов, отличающихся экстремальными природными, в том числе климатическими условиями, высокой стоимостью жизни, неразвитостью социальной населения, инфраструктуры и, что особенно важно для пожилого здравоохранения. Однако, в последние годы удорожание транспорта и снижение уровня жизни населения замедлило этот процесс.

Анализ демографических процессов показывает, что при общей тенденции к сокращению численности населения, проживающего на территории Севера России,

наблюдается довольно устойчивое повышение доли населения старше трудоспособного возраста.

За последние десять лет доля населения старше трудоспособного возраста в Ямало-Ненецком, Ханты-Мансийском, Эвенкийском и Таймырском автономных округах увеличилась в 1,8 раза, в Камчатской, Магаданской областях и Корякском автономном – в 2,2 раза, а в Чукотском автономном округе – почти в четыре раза. Это обуславливает интенсивный рост коэффициентов демографической нагрузки..

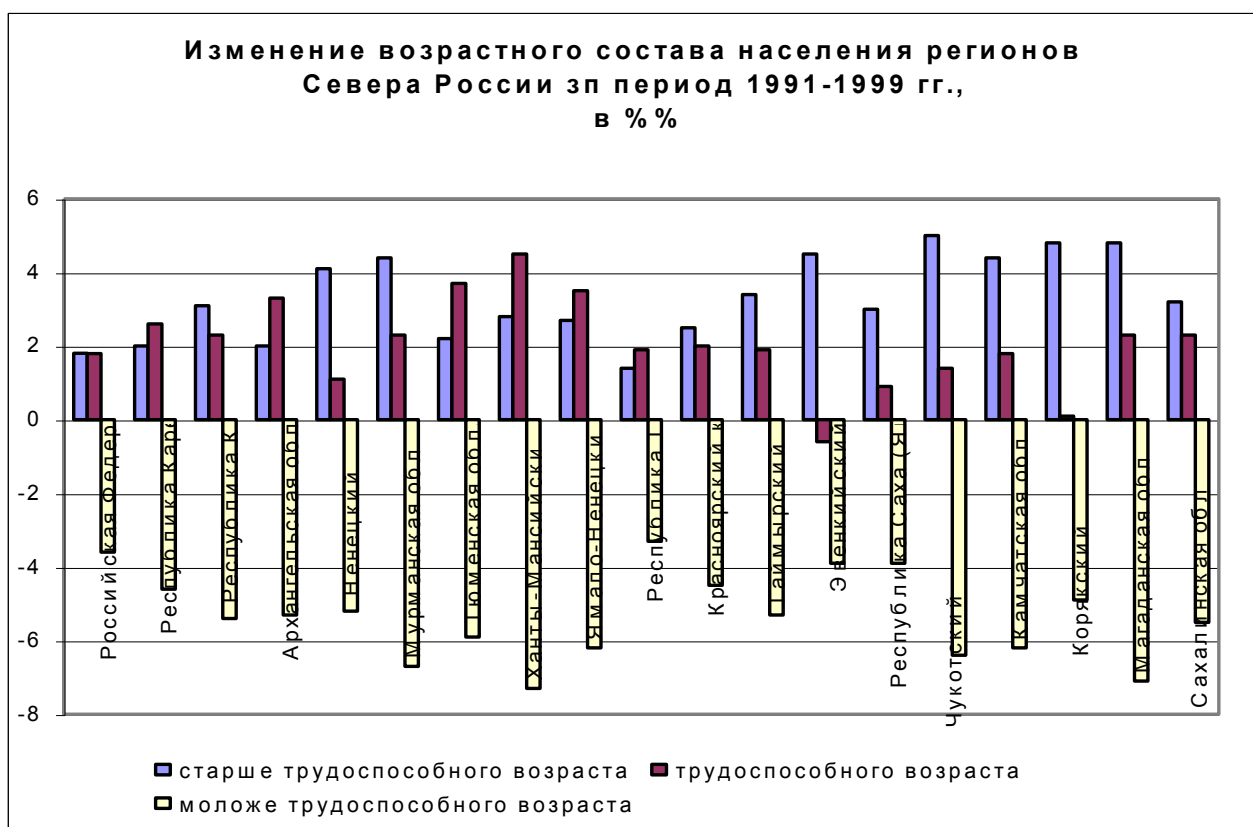


РИСУНОК 1-10.

Источник: Госкомстат России

На протяжении последних лет сокращение численности населения Севера России обусловлено как усилением миграции населения в регионы с более благоприятными природно-климатическими условиями, так негативным влиянием социальных, экологических и экономических факторов на демографическую ситуацию в регионе.

В 1980-е годы ежегодный миграционный оборот северных территорий превышал два миллиона человек и был устойчиво положительным. С начала экономических реформ сальдо миграции здесь стало отрицательным. Максимальный ущерб понес Северо-Восток: его население за 1991-1999 гг. сократилось почти на 20%, в том числе население Магаданской области – на 36,8%, а Чукотского автономного округа на 50%. Таким образом, на Северо-Восток пришлось около 60% совокупных миграционных потерь северного населения. На втором месте – Европейский Север, где за тот же период сокращение численности населения составило 8,4%. Только на Севере Сибири, то есть в основных нефте- и газо добывающих регионах, население не сократилось. Более, того, в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком

наблюдался миграционный прирост. Заметим, что аналогичные тенденции отмечались в Иркутской и Томской областях, а также в Бурятском автономном округе. Не исключено, что именно эти регионы в известной мере стали перевалочной базой или пунктами промежуточной миграции северян из более удаленных регионов Севера России. Государственная программа помощи переселенцам в получении жилья в более южных районах, по данным ГКС РФ, охватывает не более 10% переселенцев.



РИСУНОК 1-11.

Источник Госкомстат России

На миграционный оборот существенное влияние оказывают характеристики половозрастной структуры населения. Стихийная миграция затронула, в первую очередь, наиболее трудоспособную и активную часть населения, имеющую наибольшие шансы на трудоустройство в других регионах. Эти процессы сопровождаются ухудшением демографической структуры и связанными с этим процессами ускоренного роста нагрузки на местные бюджеты и федеральный бюджет по выполнению социальных гарантий пенсионерам и жителям Севера при одновременном снижении поступлений в бюджеты.

С кардинальным изменением социально экономических условий традиционная государственная политика в области формирования трудовых ресурсов на Севере, основанная на законах принятых в условиях административно-командных методов управления, наталкивается на несоответствие исторически сложившейся практики регулирования социальных отношений принципиально новым рыночным механизмам. Примером служит быстрый рост удельного веса лиц пенсионного возраста, особенно на Севере Европейской части России. Это является наглядной иллюстрацией отсутствия стратегии по формированию геосоциоэкономической среды проживания и деятельности населения, когда не принимались своевременные меры для предупреждения нежелательных процессов в воспроизводстве населения и размещения производительных сил в экстремально-суровых природно-климатических условиях. В этом контексте могут представлять интерес типология регионов по критериям доли населения старше трудоспособного возраста во всей численности населения.

Вследствие экономического спада практически для всех регионов Севера типично увеличение доли относительно избыточного населения. В связи с особенностями демографических процессов характерным для регионов Севера России традиционно является высокая доля трудоспособного населения. Если в целом по России доля трудоспособного населения составляла 58,5% в 1999г., то на Севере России – 64%. При чем максимальный уровень зафиксирован в регионах, где наиболее тяжелые условия жизни: на Чукотке (69,0%), в Магаданской области (69,2), на Таймыре (66,3%) и на севере Тюменской области (69,0%). Именно этот фактор с сокращением спроса на рабочую силу обусловил резкий всплеск безработицы.

Специфика северного рынка труда связана с особенностями размещения и развития производительных сил в регионе. Значительное число рабочих мест прямо или косвенно связаны с добывающим сектором экономики и отраслями по первичной переработке ископаемого и природного сырья. Учитывая, что большинство предприятий являются градообразующими, уровень экономической активности является регулирующим параметром локальных и региональных рынков труда. Свертывание производства инициировало рост общей и локальной безработицы. Показатели общей и зарегистрированной безработицы в целом по Северу России существенно превышают среднероссийский уровень. Напряженность на рынке труда усиливается в связи с территориальной удаленностью регионов Севера от зоны Основного расселения. Резкое удорожание транспортных тарифов с снижением уровня номинальных и реальных доходов отсекали многих жителей от межрегиональных рынков. По совокупности показателей, характеризующих рынок труда, относительно благополучными могут быть названы только районы нефте- и газодобычи – Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО, а также

Республика Саха, имеющие финансовые ресурсы для решения социальных проблем и создающих рабочие места

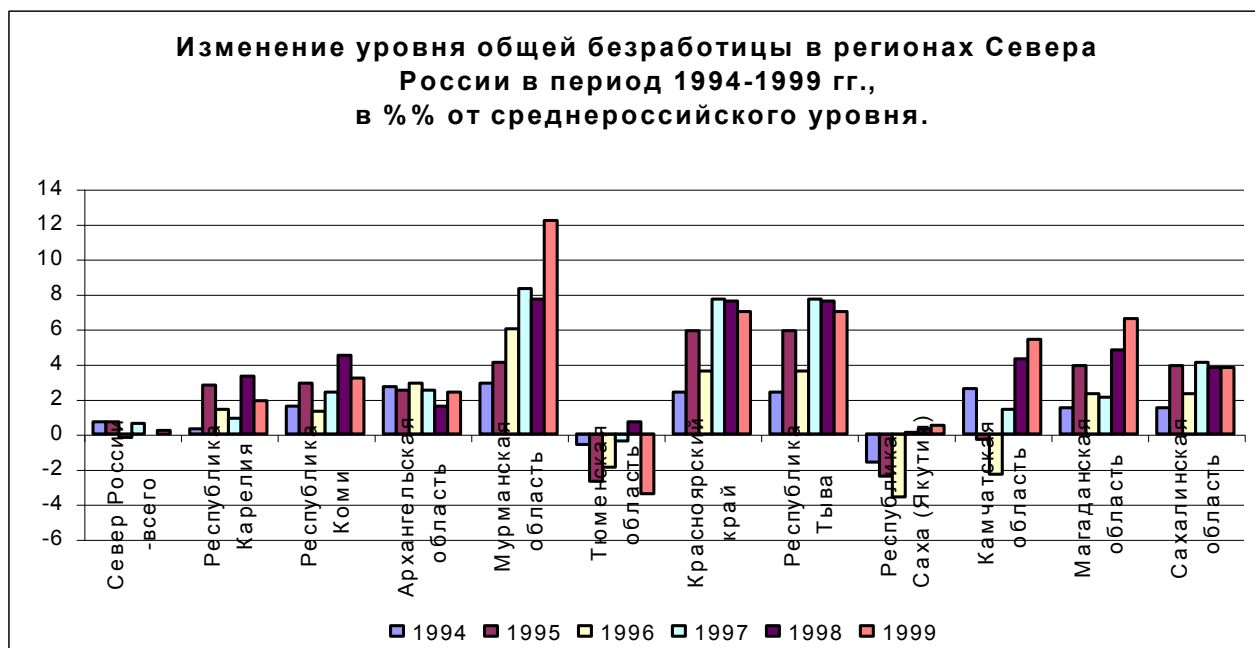


РИСУНОК 1-12.

Источник: Госкомстат России

На Севере России сформировалась достаточно устойчивая группа регионов с депрессивным состоянием рынка труда. Это обстоятельство усилило дифференциацию регионов России по уровню официально зарегистрированной безработицы. По-видимому, это объясняется тем, что реструктуризации занятости шла достаточно интенсивно. Уровень зарегистрированной безработицы в Архангельской и Мурманской областях, в Республиках Карелия и Коми существенно превышают среднероссийский показатель, что связано с доминирующим влиянием депрессивных отраслей лесопромышленного комплекса, угледобычи и военно-промышленного комплекса. В регионах активной добычи горючих природных ископаемых и благородных металлов безработица остается примерно на уровне среднероссийского показателя.

Межрегиональные различия в показателях, дают информацию не только о реальной ситуации на рынке труда, но и отражают недостатки формирования и методики сбора статистических данных. В частности, это обнаруживается в несоответствии данных по официально регистрируемой безработице и общей безработице, что определяется спецификой обращений в службы занятости и рядом других факторов.

Величина и структурные показатели занятости населения Севера России являются важнейшими факторами, определяющими комплекс проблем социально-экономического развития. Характерной для российского Севера является высокая доля занятости населения в промышленности и строительстве. Трансформационные процессы российской экономики сопровождаются интенсивным высвобождением рабочей силы именно в этих отраслях. Ограниченные возможности диверсификации производства на уровне предприятий, отраслей

и регионов и высокий уровень моноспециализации усугубляют развитие негативных процессов на рынке труда. Значительное число создаваемых рабочих мест прямо и косвенно зависят от стабильности состояния базовых ресурсных отраслей. Яркой иллюстрацией этого является отмеченная со II полугодия 1999 года тенденция к замедлению темпов роста численности безработных в регионах добывающих производств.

ТАБЛИЦА 1-8. УРОВЕНЬ ЗАРЕГИСТРИРОВАННОЙ БЕЗРАБОТИЦЫ, %.

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Российская Федерация	0,8	1,1	2,2	3,2	3,4	2,8	2,9	2,1
Республика Карелия	0,9	1,8	3,5	5,4	6,4	6,2	6,0	3,8
Республика Коми	1	1,7	4,5	5,5	4,9	6,2	6,2	4,6
Архангельская область	1,5	3	5,1	8	7,7	8,1	6,3	3,4
Ненецкий АО	0,7	2,2	4,6	7,3	6,7	5,4	7,7	
Мурманская область	2	2,2	4,2	5,9	5,7	5,4	6,0	4,3
Тюменская область	0,3	0,6	1,5	2,9	2,9	2,4	4,1	2,7
Ханты-Мансийский АО	0,3	0,4	1,8	2,3	3,3	3,3	5,5	
Ямало-Ненецкий АО	0,3	0,7	2	2,5	3,3	3	4,8	
Республика Тыва	0,2	0,7	1,6	2,8	3,4	2,9	4,9	
Таймырский АО	0,5	1	2,3	3,7	4	4,1	5,2	
Эвенкийский АО	0,3	0,6	1,3	2,3	6,9	5,2	5,7	
Республика Саха (Якутия)	0,2	0,2	0,6	0,9	1,5	1,7	2,5	2,1
Чукотский АО	1	1,8	3,5	4,5	3,4	3,3	3,1	
Камчатская область	1	1,3	2,3	4,1	3,5	3,7	4,6	5,0
Корякский АО	0,7	1,2	2,6	5,1	6,7	6,6	8,9	
Магаданская область	0,9	1,3	2,4	2,2	2,4	2,8	4,3	4,7
Сахалинская область	1,7	2	3,5	4,6	3,4	3,3	6,1	5,8

Источник: Госкомстат РФ

В I полугодии 2000 года численность работающих на предприятиях и в организаций Крайнего Севера и приравненных к ним местностях увеличилась на 1,9% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Наиболее интенсивный прирост занятости зафиксирован в нефте-, газоносных регионах- в Ханты Мансийском (5,8%) и Ямало Ненецком (5,2%) автономных округах. В Республиках Саха (Якутия), Коми и Карелия после длительной тенденции к сокращению численности занятых также отмечены позитивные тенденции на рынке труда. С ростом спроса на рабочую силу абсолютно уменьшилась общая безработица и снизилась нагрузка незанятого населения, обратившегося в органы службы занятости в расчете на одну заявленную вакансию. В традиционно депрессивных регионах ситуация по-прежнему остается весьма сложной.

В период реформ на фоне общего сокращения численности трудовых ресурсов наблюдаются процессы интенсивного межотраслевого перераспределения занятых в экономике. Тенденция реструктуризации занятости обусловлена изменением структуры произведенного ВВП России: сокращением доли товаров и ростом доли услуг. В целом на

Севере России снижение количества работников было частично компенсировано ростом численности занятых непроеизводственной сферы, что можно расценить как положительное явление с точки зрения перспектив развития России. Но вместе с тем, следует учитывать, что перераспределение трудовых ресурсов между секторами экономики Севера России жестко лимитировано динамикой формирования новых рабочих мест.

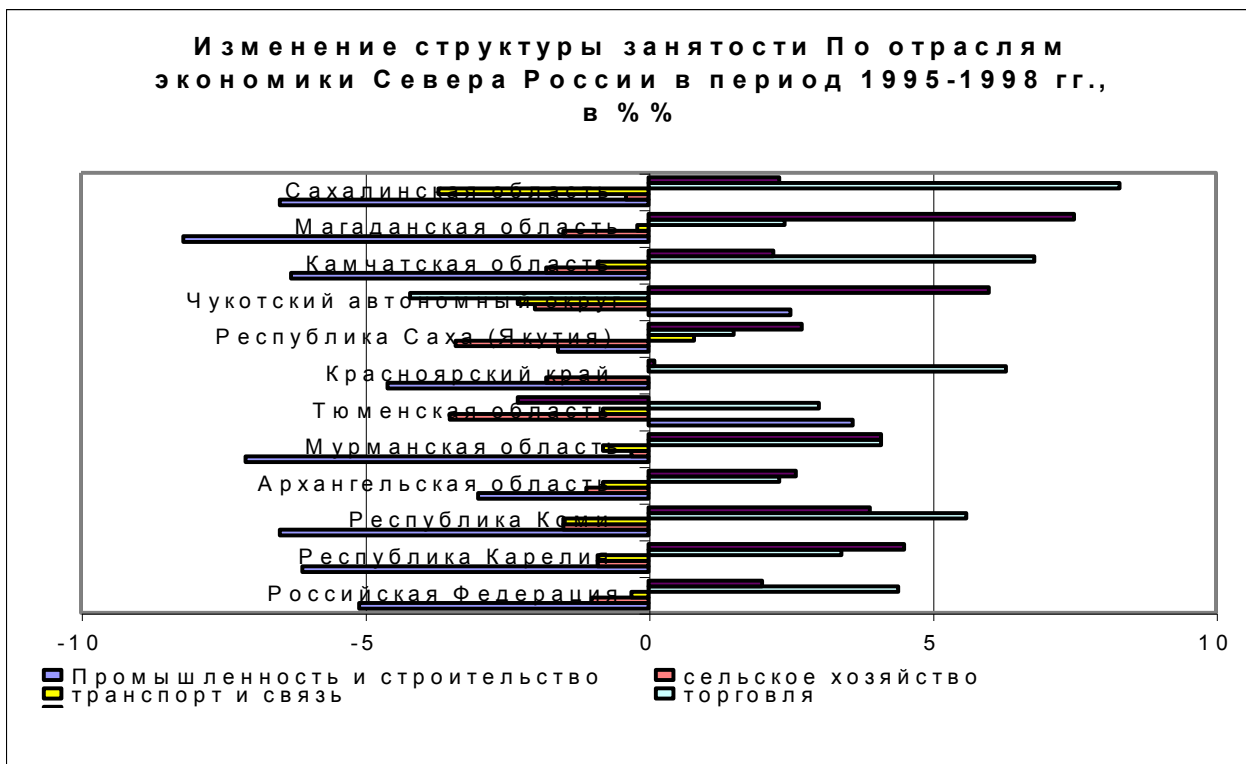


РИСУНОК 1-13.

Источник: Госкомстат Россия

При анализе особенностей рынка труда на Севере России следует отметить и сохранение более высокого уровня занятости на предприятиях государственного сектора экономики. Одним из факторов региональных особенностей рынка труда на Севере России является наличие специфических условий регулирования социально-экономических и трудовых отношений. Например, выплаты по районному коэффициенту и полярным надбавкам работникам государственных предприятий снижают мотивацию к развитию индивидуальной предпринимательской деятельности. Воздействие этого фактора многократно усиливается, если учесть, что в большинстве случаев заработная плата является основным источником доходов. Консервативность институциональной структуры тесно связана с уровнем доходов населения, системой социальных гарантий и тенденциями развития рынка товаров и услуг. Разработка адекватных северным условиям форм хозяйствования занятости населения является определяющим моментом регулирования социально-экономического развития. В этой связи представляется целесообразным обосновать и выделить сферы трудовой активности, на которые должна быть направлена система государственного стимулирования, в том числе компенсационных выплат. Государственное регулирование северных рынков труда посредством введения договорной

системы найма всех новых работников в государственном и рыночном секторах, использования вахтового метода организации работ позволит трансформировать существующую систему социальных гарантий и компенсаций и создаст стимул к деловой активности.

ТАБЛИЦА 1-9. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАНЯТЫХ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНОВ СЕВЕРА РОССИИ ПО ФОРМАМ СОБСТВЕННОСТИ, В % К ИТОГУ

	1996			1998		
	Формы собственности			Формы собственности		
	Государственная и муниципальная	смешанная	частная	Государственная и муниципальная	смешанная	частная
Российская Федерация	42	22,4	35,6	38,1	18,7	43,2
Республика Карелия	48,8	25,1	26,1	49,1	24,5	26,4
Республика Коми	55,9	27,6	16,5	46,9	28	25,1
Архангельская область	53,4	24	22,6	53,3	20,6	26,1
Ненецкий автономный АО	53,5	22,2	24,3
Мурманская область	50,3	25,3	24,4	50,1	19,8	30,1
Тюменская область	35,2	35,9	28,9	31	38	31
Ханты-Мансийский АО	27,6	48,2	24,2
Ямало-Ненецкий АО	28,7	50,6	20,7
Республика Тыва	59,8	16,6	23,6	58,7	5,1	36,2
Красноярский край	44,8	26,9	28,3	39,4	23,3	37,3
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	50,2	36,7	13,1
Эвенкийский АО	75,5	10,2	14,3
Республика Саха (Якутия)	58,1	22,4	19,5	51,5	18,7	29,8
Чукотский АО	74,4	7,6	18	74,8	10,2	15
Камчатская область	47,7	14,2	38,1	49,8	8,6	41,6
Корякский АО	60,2	8	31,8
Магаданская область	51,9	20,6	27,5	47,3	17,4	35,3
Сахалинская область	52	25	23	41,9	16,7	41,4

Источник: Госкомстат России

Традиционная государственная политика в области социально-трудовых отношений для регионов Севера России, основанная на законах принятых в условиях административно-командных методов управления, полностью утратила регулирующие функции, а новые концепции и механизмы находятся в стадии разработки и становления. Концепция формирования трудовых ресурсов Севера России на современном этапе основывается на сочетании методов государственного регулирования процессов занятости и социальных гарантий работникам государственных предприятий и организаций, с одной стороны, и разработкой механизма повышения ответственности работодателей негосударственного сектора экономики в вопросах привлечения работников в северные регионы и их социальной поддержки, другой.

Разработка государственной региональной политики развития Севера России предполагает четкое разграничение функций федеральных и территориальных органов власти и создания механизма регулирования межбюджетных отношений. Это позволит обеспечить необходимую гибкость и динамичность выполнения социальных обязательств перед населением и в полной мере учитывать территориальные особенности. Решение этих проблем лежит в области совершенствования бюджетного и трудового законодательства.

Переход к рыночным отношениям, сопровождавшийся резким ослаблением государственного регулирования, болезненно отразился на социально экономической ситуации в северных районах. Несмотря на то, что спад в промышленности за годы реформ в целом по территории Севера России был менее глубоким, чем в среднем по стране, однако снижение реальных доходов северян и уровень безработицы проявляется в более острой форме. Особенно резко снизился уровень жизни и занятости коренных малочисленных народов Севера.

Действующая система государственной поддержки районов Севера включает в себя: федеральные целевые региональные и отраслевые программы, государственные гарантии и компенсации для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, систему завоза продукции в эти районы, меры государственной поддержки отдельных объектов, хозяйственных комплексов и населенных пунктов. Наряду с другими регионами северные территории получают трансферты из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, а также помощь из других специальных фондов.

Сложившаяся система государственной поддержки сохраняет черты традиционной административно-командной модели и не учитывает динамичность изменений в экономике Севера России. Прежде всего, это касается аморфности определения самого объекта поддержки – «районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности», «районы Севера с ограниченными сроками завоза грузов (продукции)», «районы проживания коренных малочисленных народов Севера». Отсутствие четких критериев районирования приводит к консервации системы и характера предоставления северных гарантий и компенсаций, а также чрезмерно расширяет область их действия.

Причины низкой эффективности действующей системы государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера имеют нормативно-правовой и институциональный характер.

Нормативно-правовая база государственной поддержки социально - экономического развития районов Севера не представляет собой систему взаимосвязанных и взаимодополняющих законов. В федеральных законах недостаточно полно учитываются произошедшие в стране изменения в сфере экономики и возможности федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации решаются в основном частные вопросы социально-экономического развития Севера. По ряду направлений государственной поддержки нормативные правовые акты часто меняются, практически ежегодно изменяется механизм государственной поддержки завоза продукции в районы

Севера. Не сформулированы приоритеты принципы, и нормативы распределения средств финансовой поддержки регионов.

Интенсивность формирования принципиально новой институциональной структуры экономики северных районов (формы акционирования и создания экстерриториальных финансово-промышленных групп и вертикально-интегрированных компаний.), слабо взаимосвязана с законодательством Российской Федерации о недропользовании, о естественных монополиях, о конкуренции и антимонопольной деятельности, о корпорациях, об иностранных инвестициях. Особого внимания требует регулирование деятельности вертикально-интегрированных компаний, которые являются донорами федерального бюджета, но пока слабо участвуют в социально-экономическом развитии ареалов соей деятельности на Севере России.

Условно районы Севера России можно разделить на активно развивающиеся и депрессивные. Очевидно, что формы, методы и приоритеты государственной поддержки различны для каждого типа. Селективность государственной поддержки предполагает переход от обобщенного приравнивания территорий к районам Крайнего Севера к дифференциации по конкретным критериям. Исходной базой для реформирования действующей в северных регионах системы оплаты труда, социальных гарантий и компенсаций и порядка их финансирования должно стать новое районирование северных территорий по природно-климатическим условиям. Это позволит сформировать гибкую систему адресного предоставления средств государственной поддержки северным регионам и установить ограниченный круг гарантий и компенсаций для граждан, работающих в районах с дискомфортными условиями проживания.

Повышения эффективности государственной поддержки зависит от активной позиции федерального центра в вопросах расселения и миграции населения, развертывания вахтового метода организации работ, обеспечения поставок продукции и др. Усиление этого взаимодействия имеет огромное значение для будущего Российской Федерации и ее северных районов.

Часть 2. Финансовые потоки из федерального бюджета в северные регионы.

Финансовые взаимоотношения с регионами Севера всегда занимали особое место в системе отношений между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Федерации. Во-первых, вследствие ограниченной транспортной доступности некоторых районов северных регионов федеральное правительство оказывает финансовую поддержку региональным властям, направленную на финансирование досрочного завоза некоторых товаров в данные районы. Во-вторых, существует большое количество федеральных расходных программ, направленных на изменение существующих пропорций в объеме и структуре населения северных регионов, поддержку коренных народов Севера и т.д. С другой стороны, ряд субъектов Федерации, территориально относящихся к районам Крайнего Севера, располагающих запасами полезных ископаемых и углеводородного сырья, традиционно являются донорами федерального бюджета, не претендующими на финансовую поддержку из федерального бюджета. Целью настоящего исследования является анализ финансовых потоков между федеральным бюджетом и бюджетами северных регионов с целью выработки рекомендаций по оптимизации системы федеральной финансовой поддержки регионов Севера.

По причине того, что понятие "регионы Севера" не является нормативно определенным термином, существуют различные критерии отнесения субъектов Федерации к категории северных: например, могут использоваться такие критерии, как географическое расположение региона, наличие в нем районов Крайнего Севера, применение на территории региона районных коэффициентов к заработной плате, наличие северного завоза в некоторые районы субъекта Федерации, дискомфортность проживания в регионе. В целях нашего исследования мы использовали несколько критериев отнесения того или региона к категории северных, основной вес при этом уделялся географическому положению. В итоге, ниже мы рассматриваем в качестве северных следующие 16 субъектов Федерации, полностью или частично лежащих севернее 60° северной широты: Архангельская область, Камчатская область, Корякский АО, Красноярский край, Магаданская область, Мурманская область, Ненецкий АО, Республика Карелия, Республика Коми, Республика Саха, Таймырский АО, Тюменская область, Ханты-Мансийский АО, Чукотский АО, Эвенкийский АО, Ямало-Ненецкий АО.

2.1. Общий обзор отношений между федеральным бюджетом и бюджетами северных регионов

2.1.1. Нецелевая федеральная финансовая помощь

В составе нецелевой финансовой помощи из федерального бюджета рассмотрим отдельно трансферты из Федерального фонда финансовой поддержки регионов, дотации ЗАТО, средства, передаваемые по взаимным расчетам, бюджетные ссуды, средства, переданные бюджетам субъектам Российской Федерации из федеральных целевых бюджетных фондов²¹.

2.1.1.1. Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов Федерации.

Начиная с 1994 года, трансферты из Фонда финансовой поддержки регионов (ФФПР) выделяются субъектам Федерации в соответствии с единой методикой, а распределение сумм трансфертов между регионами утверждается ежегодно в составе закона о федеральном бюджете на очередной год. В последние три года трансферты из ФФПР распределяются на основании данных о среднедушевом налоговом потенциале субъектов Федерации (рассчитывается на основе налоговой нагрузки на отрасли валового регионального продукта), скорректированных на индекс, характеризующий межрегиональную дифференциацию объективно обусловленных расходных потребностей. После расчета налогового потенциала – т.н. валовых налоговых ресурсов субъектов Федерации средства Фонда финансовой поддержки регионов распределяются следующим образом: трансферты общей суммой 20% ФФПР выделяются регионам с целью доведения среднедушевых валовых налоговых ресурсов регионов – получателей трансферта до одного и того же уровня, определяемого объемом распределяемых средств. Остаток ФФПР распределяется между регионами, валовые налоговые ресурсы которых (с учетом полученной первой части трансферта) ниже среднероссийского уровня, пропорционально отклонению от среднего уровня.

За период своего существования объем средств, распределяемых в виде трансфертов ФФПР, возрос с 0,36% ВВП в 1994 году до 0,95% – 1% ВВП в 1998 – 2000 годах. Доля указанных трансфертов за тот же период в расходах федерального бюджета увеличилась с 1,55% до 7% – 8%, а в общем объеме предоставленной федеральной финансовой помощи — с 10% до 70% по итогам последних трех лет.

²¹ Так как мы не располагаем подробной информацией о расшифровке средств, поступающих в региональные бюджеты по этой статье, мы будем считать эти суммы нецелевой финансовой поддержкой

ТАБЛИЦА 2-1. ДИНАМИКА ТРАНСФЕРТОВ ИЗ ФФПР В 1994-2000 Г.Г.

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000*	2001**
млн. руб.	2250	19383	23389	32658	30059	44346	51543	100354
%% ВВП	0,36%	1,17%	1,04%	1,22%	1,12%	0,98%	0,95%	1,29%
%% расходов	1,55%	7,03%	6,57%	7,98%	7,73%	6,67%	8,15%	8,41%
%% предоставленной финансовой помощи	10%	64%	44%	49%	70%	71%	73%	68%
* данные за январь-сентябрь								
** проект								

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

Начиная с 1994 года Фонд финансовой поддержки регионов распределялся в соответствии с двумя совершенно разными принципами. В период, предшествовавший одобрению Концепции реформирования межбюджетных отношений (лето 1998 года) трансферты из Фонда распределялись пропорционально отклонению расчетных доходов расчетных расходов. При этом особое место регионов Севера в расчете трансфертов задавалось извне на этапе составления методики. Так, согласно методике распределения трансфертов на 1998 год, все субъекты Российской Федерации были разделены на три группы, по каждой из которых производился отдельный расчет ключевых показателей. Северные регионы в данной методике включались в первые две группы на основании таких факторов, как отдаленность от центральных районов страны при отсутствии или слабом развитии железнодорожного и автомобильного сообщения, более длительный отопительный сезон, чем в центральных районах, ограниченные сроки завоза товаров.

В первую группу включались регионы, полностью расположенные в районах Крайнего Севера с высокими значениями душевых бюджетных доходов (в основном от эксплуатации природных ресурсов) и расходов, а также высокими показателями уровня прожиточного минимума. Это Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Магаданская область, Чукотский АО, Республика Саха (Якутия), Камчатская область, Таймырский АО, Эвенкийский АО, Корякский АО, Ненецкий АО.

Во вторую группу включались регионы, относящиеся к районам Крайнего Севера, имеющие районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности (все остальные северные регионы, не входящие в первую группу). В этой группе также находятся субъекты Федерации, ранее входившие в состав регионов, включаемых во вторую группу (Агинский Бурятский АО, Усть-Ордынский Бурятский АО, Еврейская АО).

В соответствии с указанной методикой распределения средств Фонда, право на трансферты из ФФПР получили только те субъекты Российской Федерации, у которых расчетный объем доходов, определенный по этой методике, не превысил расчетного объема расходов. Среди северных территорий право на трансферт из ФФПР до 1999 года не имели три региона: Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, а также Красноярский край.

Начиная с 1999 года, правила распределения трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов претерпели значительные изменения. Изменился сам принцип выравнивания, лежащий в основе распределения финансовой помощи: если до 1999 года основным критерием для расчета трансфертов был разрыв между расчетными доходами и расходами регионов, то начиная с методики распределения трансфертов на 1999 год выравнивание основывается лишь на соотношении доходных показателей бюджетов субъектов Федерации. При этом для учета межрегиональной дифференциации расходных потребностей был введен так называемый индекс бюджетных расходов, на который корректировались бюджетные доходы регионов.

Несмотря на то, что при принятии Концепции реформирования межбюджетных отношений предполагалось, что распределение федеральной финансовой помощи должно осуществляться на основании данных о расходных потребностях и налоговом потенциале регионов, расчет трансфертов на 1999 год производился, как и ранее, на основе фактических данных о доходах и расходах региональных бюджетов с минимальными корректировками на размер задолженности, согласованных с руководителями соответствующих субъектов Федерации. После расчетов долей субъектов РФ в ФФПР, указанные доли подвергались корректировке с целью минимизации эффекта принятия новой методики расчета трансфертов. Тем не менее, в 1999 году был сделан важный шаг на пути к повышению справедливости межбюджетного выравнивания в России.

Следует отметить, что при расчете трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов на 1999 год сохранялась группировки субъектов Федерации, однако в отличие от предыдущих лет, регионы были сгруппированы аналогично экономическим районам. Группировка, как и ранее, использовалась для усреднения расчетных показателей. При этом, регионы, содержащие территории Крайнего Севера, выделялись в отдельные подгруппы. В результате введения в действие новой методики расчета ФФПР к северным регионам, не получающим трансферт из ФФПР, в 1999 году добавился еще один субъект Федерации – Республика Коми.

Реформа механизма расчета трансфертов из ФФПР продолжилась и при разработке методики распределения Фонда на 2000 и 2001 годы. Основными изменениями в методике на 2000 год, по сравнению с 1999 годом, оказались переход к более объективным методам расчета как налогового потенциала, так и расходных потребностей регионов. В частности, было решено отказаться от деления регионов на группы при расчетах всех показателей. Расчет налогового потенциала производился на основании усреднения доли налоговых изъятий в валовой добавленной стоимости основных отраслей экономики, а расходные потребности – на основании численности потребителей государственных услуг, косвенных факторов, оказывающих влияние на межрегиональную дифференциацию стоимости

государственных услуг, а также утвержденных федеральных стандартов стоимости некоторых государственных услуг. Были также внесены поправки в принцип распределения трансфертов: начиная с 2000 года 20% ФФП распределяется с целью доведения налогового потенциала регионов-получателей до одного и того же уровня, а оставшиеся 80% – пропорционально отклонению среднедушевого налогового потенциала от среднероссийского значения.

В 2000 году в составе трансферта были выделены отдельной строкой средства на финансирование северного завоза (подробнее о проблемах северного завоза см. ниже), субсидии на обеспечение выплат детских пособий, а также средства на компенсацию тарифов на электроэнергию территориям Дальнего Востока и Архангельской области. Трансферты из Фонда финансовой поддержки регионов были закреплены в федеральном бюджете в абсолютной сумме, в отличие от предыдущих лет, когда объем трансфертов фиксировался в виде процентной доли в общем объеме Фонда. В результате нововведений число северных регионов, не получающих помощь из ФФП в 2000 году увеличилось на один регион – Тюменскую область.

При разработке проекта закона о федеральном бюджете на 2001 год происходило дальнейшее усовершенствование механизма распределения Фонда финансовой поддержки регионов. В частности, было увеличено количество отраслей и подотраслей экономики, с учетом которых производился расчет налогового потенциала, изменились некоторые положения оценки расходных потребностей регионов, однако основные принципы оценки налогового потенциала, расходных потребностей и распределения трансфертов остались неизменными. Методика расчета трансфертов была также скорректирована в связи с тем, что с 2001 года в составе федерального бюджета был образован Фонд компенсаций, средства которого распределяются между всеми без исключения регионами с целью финансирования расходов региональных бюджетов на выплату детских пособий, а также расходов на реализацию федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Соответственно, указанные виды расходов не принимались в расчет при определении индекса бюджетных расходов.

К регионам, не получающим трансферт из ФФП, в 2001 году добавится еще один субъект Федерации – Ненецкий автономный округ. Таким образом, средств Фонда финансовой поддержки регионов (включая дотации на государственную поддержку северного завоза), начиная с 2001 года не получают 5 северных регионов: Красноярский край, Ненецкий АО, Тюменская область, Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО.

В целом следует отметить, что несмотря на то, что относительный уровень финансовой помощи регионам Севера снизился (доля трансфертов северным субъектам Федерации в общем объеме трансфертов упала с 12,5% в 1997 году до 11,1% в 2000 году) зависимость

указанных регионов от средств ФФП возросла – средняя по северным регионам доля трансфертов из ФФП в региональных бюджетных доходах возросла с 4,3% в 1997 году до 5,4% в 2000 году, в то время как данный показатель для северных регионов – получателей трансфертов возрос с 9,6% в 1997 году до 18,6% в 2000 году (см. Таблицу 2-2). Необходимо отметить, что увеличение зависимости от трансфертов из ФФП за рассматриваемый период было характерно не только для северных регионов: так, средняя доля финансовой помощи в доходах бюджетов несевверных регионов возросла с 7,5% в 1997 году до 8,4% в 2000 году (для регионов – получателей финансовой помощи: с 10,6% до 17,8% соответственно), а для все российских регионов средняя доля финансовой помощи в бюджетных доходах выросла за указанный период с 6,9% до 7,7% (для регионов – получателей: с 10,5% до 17,9%).

ТАБЛИЦА 2-2. ЗАВИСИМОСТЬ РЕГИОНОВ СЕВЕРА ОТ ТРАНСФЕРТОВ ИЗ ФОНДА ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ РЕГИОНОВ В 1997–2000 ГОДАХ.

	1997	1998	1999	2000	2001**
Доля трансфертов северным регионам в общем объеме трансфертов из ФФП	12,5%	12,9%	12,0%	11,1%*	10,9%
Доля трансфертов из ФФП в бюджетных доходах северных регионов					
- по всем северным регионам	4,29%	4,19%	3,37%	5,42%†	н/д
- по северным регионам – получателям финансовой помощи	9,55%	9,68%	8,50%	18,55%†	н/д
Доля трансфертов из ФФП в бюджетных доходах несевверных регионов					
- по всем несевверным регионам	7,49%	6,68%	6,94%	8,36%†	н/д
- по несевверным регионам – получателям финансовой помощи	10,63%	9,43%	10,70%	17,81%†	н/д
Средняя доля трансфертов из ФФП в доходах бюджетов субъектов Федерации					
- по всем регионам	6,85%	6,21%	6,16%	7,68%†	н/д
- по регионам – получателям финансовой помощи	10,48%	9,46%	10,38%	17,93%†	н/д
* – данные за январь-ноябрь 2000 года					
† – данные за январь-сентябрь 2000 года					
** – закон "О федеральном бюджете на 2001 год", сумма включает дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности					

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

Анализируя приведенные данные, следует обратить внимание на тот факт, что средняя доля трансфертов в бюджетных доходах северных регионов ниже, чем в несевверных регионах и в среднем по всем субъектам Федерации. В то же время для получателей финансовой помощи аналогичные показатели и темпы их роста близки для всех трех приведенных группировок регионов. По нашему мнению, такая ситуация объясняется прежде всего составом рассматриваемой группы северных регионов: в изучаемые 16 регионов Севера входят четыре традиционных донора федерального бюджета – Республика Коми, Красноярский край, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Соответственно, удельный вес финансовой помощи в доходах, рассчитанный в среднем по всем северным регионам, оказался намного ниже аналогичного показателя по северным регионам – получателям финансовой помощи и ниже, чем среднероссийская доля финансовой помощи в региональных бюджетных доходах. Увеличение доли финансовой помощи в доходах регионов – получателей трансфертов вызвано прежде всего изменением

правил распределения трансфертов из ФФПР, которое повлекло за собой уменьшение числа регионов, получающих трансферт.

В Таблице 2-3 приведены данные о фактическом размере трансфертов из ФФПР регионам Севера в 1997 – 2001 годах. Несмотря на то, что начиная с 2000 года трансферты распределяются в виде абсолютных сумм, а не долей в Фонде, в целях достижения сопоставимости данные о трансфертах приведены в процентах от общего объема профинансированных трансфертов из ФФПР.

ТАБЛИЦА 2-3 ДИНАМИКА ТРАНСФЕРТОВ ИЗ ФФПР СЕВЕРНЫМ РЕГИОНАМ В 1997–2001 ГГ. (% ФФПР)

	1997	1998	1999	2000*	2001†
Архангельская область	0,72%	1,14%	1,37%	1,63%	1,80%
Камчатская область	0,96%	1,24%	1,47%	1,28%	1,07%
Корякский АО	0,47%	0,49%	0,44%	0,36%	0,34%
Красноярский край	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Магаданская область	1,71%	1,59%	1,38%	1,65%	1,09%
Мурманская область	0,57%	0,94%	0,59%	0,44%	0,07%
Ненецкий АО	0,29%	0,18%	0,14%	0,10%	0,00%
Республика Карелия	0,92%	1,01%	0,85%	0,75%	0,55%
Республика Коми	0,40%	0,04%	0,00%	0,00%	0,00%
Республика Саха	2,76%	2,68%	3,10%	3,21%	4,47%
Таймырский АО	0,25%	0,07%	0,25%	0,26%	0,42%
Тюменская область	1,63%	1,98%	1,05%	0,00%	0,00%
Ханты-Мансийский АО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Чукотский АО	1,49%	1,28%	1,07%	1,07%	0,85%
Эвенкийский АО	0,38%	0,24%	0,30%	0,32%	0,25%
Ямало-Ненецкий АО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

* – данные за январь–ноябрь
† – план дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в составе ФФПР

Источник: Министерство финансов РФ, закон "О федеральном бюджете на 2001 год"

Из Таблицы 2-3 видно, что в течение рассматриваемого периода фактическая доля региона в ФФПР была нулевой либо постепенно снижалась в большинстве северных регионов. Рост доли в ФФПР происходил только в следующих субъектах Федерации: Архангельская область, Республика Саха и Таймырский автономный округ. Вместе с тем, необходимо принимать во внимание образование в 2001 году Фонда компенсаций, через трансферты из которого предполагается финансировать расходы, которые ранее учитывались при расчете трансфертов из ФФПР, поэтому региональная структура трансфертов из ФФПР в 2001 году может быть несопоставима с предыдущими периодами.

Таким образом, несмотря на увеличение зависимости дотационных северных регионов от трансфертов из фонда финансовой поддержки регионов доля рассматриваемых северных регионов в общем объеме федеральной финансовой поддержки снизилась, что явилось следствием изменения правил распределения федеральной финансовой помощи регионам.

2.1.1.2. Дотации бюджетам закрытых административно-территориальных образований (ЗАО)

Отдельной строкой в статье федерального бюджета "Финансовая помощь другим уровням власти" выделяются дотации бюджетам закрытых административно-территориальных образований, в пределах которых расположены объекты Министерства обороны РФ и Министерства РФ по атомной энергии. Закрытым административно - территориальным образованием, согласно Федеральному закону №3297-ФЗ от 14.07.1992 "О закрытом административно-территориальном образовании", признается "имеющее органы местного самоуправления территориальное образование, в пределах которого расположены промышленные предприятия по разработке, изготовлению, хранению и утилизации оружия массового поражения, переработке радиоактивных и других материалов, военные и иные объекты (далее - предприятия и (или) объекты), для которых устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны, включающий специальные условия проживания граждан". Установленный в законе "О федеральном бюджете на 1997 год" предельный размер дотаций ЗАО, расположенных в северных регионах, представлен в Таблице 2-4.

Следует отметить, что закрытые административно-территориальные образования занимают особое положение в российской налоговой и бюджетной системе, которое характеризуется следующими позициями:

- в доходы бюджета закрытого административно-территориального образования зачисляются все налоги и другие поступления с его территории;

- дополнительные льготы по налогам и сборам предоставляются юридическим лицам, зарегистрированным в качестве налогоплательщиков в налоговых органах закрытых административно-территориальных образований, соответствующими органами местного самоуправления в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации;

- дефицит бюджета закрытого административно-территориального образования покрывается субсидиями, субвенциями и дотациями из средств федерального бюджета в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Статьи федерального бюджета, предусматривающие выделение указанных средств, являются защищенными статьями.

Таким образом, в доходы бюджетов ЗАО зачисляются все налоговые поступления на его территории, а дефицит бюджета ЗАО полностью покрывается из федерального бюджета. Кроме того, органы власти закрытых административно-территориальных образований до 1998 года имели право без ограничений вводить налоговые льготы по всем видам налогов, в том числе и федеральных, для привлечения предприятий на территорию ЗАО. Результатом такого положения стало превращение ЗАО в своего рода внутрироссийские "налоговые гавани", привлекающие предприятия с целью минимизировать

налоговые платежи. Начиная с 1998 года такая практика стала прекращаться. В законе о федеральном бюджете на 1998 год было установлено, что все суммы налогов и сборов на территории ЗАТО зачисляются на счета органов федерального казначейства, а предоставление не предусмотренных законодательством налоговых льгот разрешается только в соответствии с утвержденным правительством порядком предоставления таких льгот, который вступил в силу в мае 1998 года. В 1999 году был принят закон, устанавливающий, что право на получение налоговых льгот имеют предприятия, имеющие 90% основных средств и осуществляющие 70% своей деятельности на территории ЗАТО. Кроме того, закон о федеральном бюджете, начиная с 1998 года, устанавливает, что сумма дотаций бюджетам ЗАТО может быть уменьшена на сумму предоставленных органами власти ЗАТО налоговых льгот.

Бюджетный кодекс, вступивший в силу с 1 января 2000 года, предусматривает, что органы власти закрытых административно-территориальных образований не имеют права изменять налоговые ставки и вводить налоговые льготы иначе, чем в порядке, предусмотренном федеральным законодательством и законодательством субъекта Федерации, на территории которого расположено данное ЗАТО. Несмотря на то, что в соответствии с законом о федеральном бюджете на 2000 год действие данного положения было приостановлено, одновременно было приостановлено действие положения, согласно которым в бюджет ЗАТО зачисляются все налоги и сборы, поступающие с его территории, а превышение доходов над расходами не может быть изъято в федеральный бюджет²². Таким образом, полномочия властей ЗАТО в области налогового регулирования в последние годы были значительно ограничены.

ТАБЛИЦА 2-4 РАЗМЕР ДОТАЦИЙ ЗАТО ПО ЗАКОНУ О ФЕДЕРАЛЬНОМ БЮДЖЕТЕ И ФАКТИЧЕСКОЕ ПОЛУЧЕНИЕ ДОТАЦИЙ В 1997-2000 ГГ. (ТЫС.РУБ.)

Регионы	1997 год		1998 год		1999 год		2000 год	
	По закону о бюджете	Фактический размер дотации	По закону о бюджете	Фактический размер дотации	По закону о бюджете	Фактический размер дотации	По закону о бюджете	Фактический размер дотации*
Архангельская область (г. Мирный)	15141	15099	21010	20488	10057	9137	54008	80385
Мурманская область (гг. Снежногорск, Скалистый, Островной, Заозерск, Полярный, Североморск)	691196	943412	826411	880527	723257	816110	1060916	1162055
Красноярский край (гг. Железногорск, Зеленогорск, пос. Солнечный, пос. Кедровый)	385736	416905	396497	362552	277627	268178	907734	43381†
Камчатская область (пос. Вулканный, г. Вилочинск)	160205	172376	170998	185966	148542	169530	269613	301610
Итого по северным регионам	1252278	1547792	1414916	1449533	1159483	1262955	2292271	1587431
РФ	2735000	3345900	2586056	2451717	2007771	2007893	5483828	2788423

* – исполнение бюджета за январь-сентябрь 2000 года
† – без дотации г. Железногорску

Источник: Министерство финансов РФ

Как уже было отмечено выше, федеральный бюджет предоставляет средства бюджетам закрытых административно-территориальных образований на покрытие разрыва между

расходами и доходами, причем данные средства перечисляются как через бюджеты субъектов Федерации, на территории которых находятся ЗАТО, так и напрямую бюджетам ЗАТО. Также следует отметить, что средства, передаваемые в виде дотаций ЗАТО, не могут быть в полной мере отнесены к категории нецелевых, т.к. в составе дотации с 1999 года отдельной строкой выделяются суммы на капитальные вложения, а также субсидия на отселение из ЗАТО. Данные о фактическом размере дотаций бюджетам ЗАТО, находящихся на территории северных регионов, приведены в Таблице 2-4.

Из приведенной таблицы видно, что дотации бюджетам ЗАТО всегда выделялись в полном объеме. При этом для финансирования закрытых административно-территориальных образований, находящиеся на территории северных регионов, из федерального бюджета в рассматриваемый период было ассигновано от 42% до 58% всех дотаций ЗАТО, а фактический объем полученных бюджетами ЗАТО дотаций составил от 46% до 63% всех средств, выделенных из федерального бюджета на этих цели, т.е. несмотря на свою малочисленность (доля населения, проживающего в ЗАТО на территории северных регионов, составляет около 27% от совокупной численности населения ЗАТО, расположенных на российской территории и получавших федеральные дотации в 1997-2000 годах), северные ЗАТО получают более половины федеральных дотаций.

2.1.1.3. Иные виды нецелевой федеральной финансовой помощи

Помимо рассмотренных выше видов федеральной финансовой помощи субъектам Федерации, в состав указанной категории финансовой поддержки регионов входят также средства, перечисляемые по таким каналам, как осуществление взаимных расчетов и финансирование регионов на возвратной основе – с помощью федеральных бюджетных ссуд.

Перед анализом указанных форм финансовой поддержки следует подробнее остановиться на содержании соответствующих статей бюджета. Одним из значительных по объему каналов передачи средств федерального бюджета на региональный уровень являются взаимные расчеты, в рамках которых передаются средства федерального бюджета на компенсацию дополнительных расходов бюджетов регионов, связанных с принятием решений федеральных органов власти (например, на обеспечение выплат в соответствии с федеральным законом "О ветеранах"), расходов по передаче ведомственного жилого фонда на баланс местных администраций и прочих расходов бюджетов регионов.

В форме бюджетных ссуд на возвратной основе предоставляются средства федерального бюджета на компенсацию кассового разрыва при исполнении бюджетов регионов, а также на иные цели (в частности, в конце 1997 года в рамках кампании по ликвидации задолженности по заработной плате работникам бюджетной сферы были в виде

²² п.1 ст.5 закона РФ от 14 июля 1992 года №3297-1 "О закрытом административно-территориальном образовании" и п.1 ст. 142 Бюджетного Кодекса РФ

бюджетных ссуд были выделены значительные суммы на эти цели). Особенностью данного вида финансовой поддержки является его возвратный характер, т.е. по итогам года сумма операций по бюджетным ссудам может принимать как положительный, так и отрицательный знак (регион может выступать как чистым получателем федеральных ссуд, так и чистым плательщиком ранее взятых средств).

Особенностью указанных видов финансовой поддержки регионов является их нерегулярный характер, т.е. объем средств на эти цели не выделяется отдельной строкой и не распределяется по регионам в законе о федеральном бюджете на очередной год. В таблице 2-5 приведены некоторые показатели, характеризующие выделение рассматриваемых видов финансовой поддержки северным регионам.

ТАБЛИЦА 2-5. СРЕДСТВА, ПЕРЕДАВАЕМЫЕ ПО ВЗАИМНЫМ РАСЧЕТАМ, И ФЕДЕРАЛЬНЫЕ БЮДЖЕТНЫЕ ССУДЫ СЕВЕРНЫМ РЕГИОНАМ В 1997-2000 ГГ.

	1997	1998	1999	2000*
Доля средств, направленных в рамках осуществления взаимных расчетов в северные регионы, в общем объеме данных средств	20,9%	13,5%	17,3%	13,0%
Доля средств, полученных в рамках осуществления взаимных расчетов, в доходах региональных бюджетов				
- в среднем по Российской Федерации	4,21%	3,78%	1,22%	1,30%
- в среднем по получателям данного вида финансовой помощи в Российской Федерации	4,35%	3,80%	1,51%	2,79%
- в среднем по северным регионам	4,48%	2,66%	1,11%	0,81%
- в среднем по северным регионам – получателям данного вида финансовой помощи	4,49%	2,66%	1,69%	1,92%
Доля средств, переданных между бюджетами в виде расчетов по бюджетным ссудам, в расходах региональных бюджетов				
- в среднем по Российской Федерации	2,5%	-0,7%	-0,7%	0,2%
- в среднем по осуществлявшим расчеты по бюджетным ссудам регионам†	3,4%	-3,2%	-4,7%	0,6%
- в среднем по северным регионам	2,9%	-0,4%	-0,7%	-0,01%
- в среднем по северным регионам, осуществлявшим расчеты по бюджетным ссудам	3,4%	-3,1%	-10,3%	-0,03%

* – данные за январь-сентябрь 2000 года

† – под регионами, осуществлявшими расчеты по бюджетным ссудам, понимаются субъекты Федерации, которые являлись получателями ссуды либо возвращали ссуду, в данном периоде

Источник: Министерство финансов РФ

Из представленных данных видно, что доля северных регионов в распределяемых между субъектами Федерации средств, перечисляемых по взаимным расчетам, имеет тенденцию к сокращению: если в 1997 году северные регионы получили около 21% указанных средств, то по итогам первых девяти месяцев 2000 года данная пропорция сократилась до 13%. Вместе с сокращением общей пропорции получения средств по взаимным расчетам, снизилась и зависимость региональных бюджетов от данного вида финансовой помощи: в среднем по Российской Федерации доля взаимных расчетов в бюджетных доходах сократилась за рассматриваемый период с 4,2% до 1,3%, а для получателей данного вида финансовой помощи – с 4,4% до 2,8%. При этом зависимость северных регионов от средств перечисляемых по взаимным расчетам упала с 4,5% до 0,8% бюджетных доходов, в то время как среди получателей данный показатель изменился с 4,5%

до 1,9%. Следует отметить, что доля средств, перечисляемых по взаимным расчетам, в бюджетных доходах регионов Севера сократилась в большей степени, чем в целом по стране.

Анализ данных о расчетах регионов по федеральным бюджетным ссудам показывает, что политика федеральных властей в отношении данного вида финансовых потоков между центром регионами значительно ужесточилась: если в 1997 году с помощью чистых полученных субъектами Федерации ссуд из федерального бюджета было профинансировано около 2,5% региональных бюджетных расходов (по регионам, осуществлявших расчеты с федеральным бюджетом по ссудам – 3,4%), то в течение 1998-1999 гг. данный показатель представлял собой отрицательную величину, т.е. региональные бюджеты в большей степени расплачивались по ранее взятым ссудам, чем привлекали новые средства. Для северных регионов была характерна аналогичная тенденция за единственным исключением – расходная нагрузка в 1999 году на бюджеты, осуществлявшие расчеты по ссудам, была более чем в два раза выше, чем соответствующий среднероссийский показатель, однако по итогам первых девяти месяцев 2000 года данный показатель уже соответствовал среднероссийской доле.

Таким образом, по итогам исследования нерегулярных видов финансовой помощи северным регионам можно сделать вывод о том, что политика федерального правительства в области предоставления указанной финансовой поддержки претерпела изменения в сторону значительной жесткости, причем по отношению к северным регионам федеральный центр в большей степени ограничил предоставление средств в рамках взаимных расчетов и предоставления бюджетных ссуд.

2.1.1.4. Общая оценка предоставления нецелевой финансовой помощи северным регионам

По окончании рассмотрения конкретных видов нецелевой финансовой помощи северным регионам, проведем анализ места северных регионов в системе распределения федеральной финансовой нецелевой помощи. Доли регионов Севера в общем объеме распределяемой между субъектами Федерации нецелевой финансовой помощи, представлены в Таблице 2-6.

Из приведенной таблицы видно, что северные регионы в настоящее время в целом получают около 20% всей нецелевой финансовой помощи, при этом данный показатель после роста с 17,4% до 27,7% в 1998 году постепенно снижался, а если не принимать во внимание перечисление средств по взаимным расчетам и ссудам, доля регионов севера в планируемой к распределению нецелевой финансовой помощи снизится до 13,4%. При этом следует отметить, что в расчете на душу населения регионы Севера получают примерно в два раза больше нецелевой финансовой помощи, чем несеверные регионы (в регионах севера проживает немногим более 8% населения Российской Федерации).

ТАБЛИЦА 2-6. ДОЛИ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ РАСПРЕДЕЛЯЕМОЙ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НЕЦЕЛЕВОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ В 1997-2001 ГГ. (%)

Субъект Федерации	1997	1998	1999	2000*	2001†
Архангельская область	1,09%	0,53%	0,83%	1,28%	2,28%
Камчатская область	1,34%	1,00%	1,18%	1,55%	1,84%
Корякский АО	0,31%	0,22%	0,39%	0,70%	0,40%
Красноярский край	1,77%	0,55%	0,50%	0,11%	1,46%
Магаданская область	1,21%	0,60%	0,91%	1,29%	1,31%
Мурманская область	2,42%	1,55%	1,39%	1,85%	2,52%
Ненецкая АО	0,14%	0,09%	0,14%	0,18%	0,00%
Республика Карелия	0,81%	0,38%	0,55%	0,50%	0,66%
Республика Коми	0,92%	0,19%	0,12%	0,01%	0,00%
Республика Саха	4,63%	1,07%	2,48%	3,43%	5,36%
Таймырский АО	0,16%	0,02%	0,27%	0,42%	0,51%
Тюменская область	1,08%	0,69%	0,62%	0,03%	0,00%
Ханты-Мансийский АО	0,07%	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%
Чукотский АО	1,07%	0,66%	1,00%	1,38%	1,02%
Эвенкийский АО	0,36%	0,16%	0,26%	0,64%	0,30%
Ямало-Ненецкий АО	0,02%	0,03%	0,00%	0,17%	0,00%
Всего	17,4%	27,7%	26,4%	20,5%	13,4%
Объем нецелевой финансовой помощи на душу населения в среднем по северным регионам (руб.)	1053,5	489,6	651,5	830,0	1081,6
Объем нецелевой финансовой помощи на душу населения в среднем по северным регионам, являющимися получателями финансовой помощи (руб.)	1053,5	489,6	732,6	933,2	1682,4
Объем нецелевой финансовой помощи на душу населения в среднем по несевверным регионам (руб.)	464,3	308,3	312,7	403,0	635,8
Объем нецелевой финансовой помощи на душу населения в среднем по несевверным регионам, являющимися получателями финансовой помощи (руб.)	464,3	310,2	339,7	453,7	788,0
* – данные за январь-сентябрь					
† – дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности и дотации ЗАТО из закона "О федеральном бюджете на 2001 год"					

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

Структура предоставленной регионам Севера федеральной финансовой помощи представлена в таблице 2-7 (по причине того, что федеральные бюджетные ссуды за вычетом погашения могут принимать отрицательные значения, мы не принимали во внимание данный источник финансовой поддержки регионов).

ТАБЛИЦА 2-7. СТРУКТУРА ПРЕДОСТАВЛЕННОЙ СЕВЕРНЫМ РЕГИОНАМ НЕЦЕЛЕВОЙ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ В 1997-2001 ГГ. (% ОТ ОБЩЕГО ОБЪЕМА)

	1997	1998	1999	2000
Северные регионы				
Трансферты из ФФПР	46,1%	59,3%	58,5%	81,7%
Средства, перечисляемые в рамках взаимных расчетов	38,1%	18,5%	27,6%	2,8%
Дотации	15,7%	22,2%	13,9%	15,4%
Несевверные регионы				
Трансферты из ФФПР	61,2%	59,2%	84,7%	81,8%
Средства, перечисляемые в рамках взаимных расчетов	35,8%	38,6%	13,7%	16,0%
Дотации	3,0%	2,3%	1,6%	2,3%
В среднем по Российской Федерации				
Трансферты из ФФПР	58,8%	59,2%	80,4%	81,8%
Средства, перечисляемые в рамках взаимных расчетов	36,2%	36,0%	16,0%	13,8%
Дотации	5,0%	4,8%	3,6%	4,4%

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

Из представленных данных видно, что структура финансовой помощи, полученной северными регионами в 1997 и 1999 годах отличается от как от общероссийской структуры финансовой помощи, так и от структуры несеверных регионов. В частности, в указанные периоды доля трансфертов из ФФП в регионы Севера составляет меньшую часть финансовой помощи, чем в остальных субъектах Федерации. При этом видно, что данная ситуация достигается за счет большей доли дотаций, получаемых закрытыми административно-территориальными образованиями, находящимися на территории северных регионов.

Таким образом, рассмотрев нецелевую финансовую помощь из федерального бюджета бюджетам северных регионов, можно сделать вывод о том, что в абсолютном выражении северные регионы получают более значительные суммы финансовой помощи, чем остальные регионы, однако вместе с тем доля финансовой помощи в доходах бюджетов регионов – получателей средств ненамного выше среднероссийских показателей, что говорит о том, что повышенные размеры финансовой помощи в целом обусловлены высокими расходными потребностями регионов. С другой стороны, в целом зависимость северных регионов от федеральной целевой финансовой помощи ниже, чем в среднем по России, причиной чего является наличие в составе данных регионов субъектов Федерации с высокими налоговыми доходами.

2.1.2. Целевая финансовая помощь

Помимо нецелевой финансовой помощи, направляемой из федерального бюджета в субъекты Федерации, российское бюджетное законодательство предусматривает большое количество иных видов финансовой поддержки, распределяемых между регионами на целевой основе. При этом, в отличие от рассмотренной выше целевой финансовой поддержки, значительная доля средств, выделяемых целевым назначением, распределяются между получателями напрямую, минуя бюджеты субъектов Федерации. Так, к целевым средствам, поступающим из федерального бюджета в региональные бюджеты, относятся суммы, выделяемые в целях государственной поддержки досрочного завоза продукции в районы с ограниченными сроками транспортной доступности ("северного завоза"), дотации из федерального дорожного фонда территориальным дорожным фондам (в случае, если последние консолидированы в региональный бюджет), а также субвенции на компенсацию стоимости тарифов на электроэнергию регионам Дальнего Востока и Архангельской области. Начиная с 2001 года между субъектами Федерации распределяются целевые трансферты из Фонда компенсаций, направленные для покрытия региональных расходов, связанных с финансированием обязательств, предусмотренных федеральными законами "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", а также "О государственной поддержке инвалидов".

Остальные виды целевой федеральной финансовой помощи, к которым относятся прежде всего средства для финансирования федеральных целевых программ, жилищные субсидии и прочие расходы, финансируются напрямую из федерального бюджета. По причине отсутствия большинства данных об выделении финансовой помощи на поддержку северного завоза, а также отчетности об исполнении федерального бюджета в региональном разрезе мы не будем проводить детальную количественную оценку данных виды финансовой помощи, а в силу своей важности детально будет рассмотрено лишь финансирование северного завоза.

2.1.2.1. Субсидии на государственную финансовую поддержку закупки и доставки нефти, нефтепродуктов, топлива и продовольственных товаров в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками завоза товаров для снабжения населения, предприятий и организаций социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства ("северный завоз")

В Российской Федерации существует особый вид целевого финансирования региональных расходов – финансирование доставки некоторых видов продукции в районы с ограниченными сроками завоза. Данный вид финансовой помощи используется для обеспечения досрочной доставки нефтепродуктов и топлива в труднодоступные районы в период навигации или иного способа доступа в указанные районы. В целом за счет федеральных средств покрывается около 10% совокупных региональных затрат на финансирование "северного завоза", однако зависимость отдельных регионов от федеральной финансовой поддержки северного завоза достаточно высока. Средства на поддержку северного завоза направляются региональным властям, которые проводят открытые тендеры на поставку товаров и распределяют средства между транспортными организациями.

Средства, выделяемые из федерального бюджета на поддержку "северного завоза", остаются одной из существенных статей расходов на финансовую помощь регионам на федеральном уровне несмотря на то, что объем средств федерального бюджета, выделенных на финансирование северного завоза, в течение последних девяти лет значительно снизился. Так, если в 1992 году на поддержку северного завоза в рассматриваемые регионы из федерального бюджета было выделено около 200 млрд. руб. или 1,1 % ВВП (5,1 % расходов федерального бюджета), то по итогам 1997 года указанная величина составила 3,5 млрд. руб. в деноминированных ценах (0,13 % ВВП, 0,86 % расходов). По итогам 1999 года на эти цели было выделено порядка 3 млрд. руб. или около 0,07% ВВП (0,45 % расходов федерального бюджета), закон о бюджете на 2000 год предусматривает выделение регионам на поддержку северного завоза 3 млрд. руб. (0,056% ВВП, 0,35% расходов), а закон о федеральном бюджете на 2000 год выделяет на поддержку северного завоза 6,65 млрд. руб. (0,086% ВВП, 0,56% расходов).

Отдельно следует остановиться на таком виде финансирования северного завоза, как выдача бюджетных ссуд на доставку продукции. В 1994-1995 годах из федерального бюджета была профинансирована не только транспортная составляющая поставки топлива и нефтепродуктов, но и закупка данных товаров, для чего и федерального бюджета были выделены бюджетные ссуды на сумму 1,2% ВВП в 1994 году и 0,5% ВВП в 1995 году. Впоследствии, когда региональные власти оказались не в состоянии возратить указанные суммы, данные средства ежегодно передаются в управление органам власти субъектов Федерации с учетом начисленных процентов. В частности, в 1999 году в управление регионам была передана сумма, эквивалентная 0,5% ВВП.

В настоящее время к районам с ограниченными сроками завоза отнесено 27 субъектов Федерации со 143 административными районами. По причине того, что часть данных регионов не относятся в соответствии с принятыми нами критериями к северным регионам, в дальнейшем мы будем рассматривать только субъекты Федерации, о которых шла речь ранее. В силу того, что мы не располагаем детальной информацией о получении регионами средств в рамках финансирования северного завоза, количественную оценку получаемой регионами финансовых средств мы сделаем ниже в рамках общей оценки федеральной финансовой помощи северным регионам.

2.1.3. Общая оценка получаемой регионами финансовой помощи.

Выше мы произвели подробный анализ положения регионов Севера в системе распределения целевой и нецелевой финансовой помощи из федерального бюджета. Рассмотрим общие объемы получаемой регионами федеральной финансовой помощи в контексте анализа финансовых потоков из федерального бюджета в северные регионы. По причине ограниченных информационных возможностей, в целях общего анализа получения федеральной финансовой помощи рассмотрим финансовые потоки, имевшие место только в 1999 году. Некоторые показатели, характеризующие получение федеральной финансовой помощи северными регионами, представлены в Таблице 2-8. Расчет показателя общего объема полученной федеральной финансовой помощи производился с учетом следующих видов финансовой помощи:

- вся рассмотренная выше нецелевая финансовая поддержка;
- субвенции, полученные из федерального бюджета – показатель, включающий главным образом средства, направленные на поддержку северного завоза, компенсации тарифов на электроэнергию регионам Дальнего Востока и Архангельской области;
- прочие безвозмездные поступления из федерального бюджета в региональные бюджеты – данный показатель включает различные нерегулярные выплаты из федерального бюджета целевого характера;

- невозвращенные ссуды на поддержку северного завоза, выданные в 1994-1995, и проценты за пользование этими ссудами, переданные в управление в 1999 году.

ТАБЛИЦА 2-8. ПОЛУЧЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ СЕВЕРНЫМИ РЕГИОНАМИ В 1999 ГОДУ.

Субъект Федерации	Всего: финансовая помощь из федерального бюджета (тыс. руб.)	Доля полученной финансовой помощи в расходах региональных бюджетов		Доля в общем объеме распределенной финансовой помощи	Полученная федеральная финансовая помощь на душу населения (руб.)
		С учетом ссуд, переданных в управление	Без учета ссуд, переданных в управление		
Архангельская область	1856263	34,7%	14,4%	2,21%	1296,3
Камчатская область	2143981	61,4%	34,0%	2,55%	5955,5
Корякский АО	1115260	113,4%	52,4%	1,33%	37175,3
Красноярский край	2016162	10,7%	4,7%	2,40%	671,8
Магаданская область	2468417	69,2%	25,3%	2,94%	10285,1
Мурманская область	1443795	18,4%	13,5%	1,72%	1443,8
Ненецкий АО	609612	65,2%	19,0%	0,73%	12970,5
Республика Карелия	670893	15,3%	9,5%	0,80%	869,0
Республика Коми	1137741	14,8%	2,5%	1,35%	990,2
Республика Саха	11563038	49,7%	28,9%	13,76%	11703,5
Таймырский АО	715335	54,2%	26,2%	0,85%	16635,7
Тюменская область	539816	6,0%	5,2%	0,64%	397,5
Ханты-Мансийский АО	682174	1,5%	0,0%	0,81%	497,9
Чукотский АО	3064936	133,2%	52,3%	3,65%	39804,4
Эвенкийский АО	728165	124,2%	56,6%	0,87%	38324,5
Ямало-Ненецкий АО	992724	4,6%	0,4%	1,18%	1993,4
Всего по северным регионам	31748313	20,4%	9,8%	37,78%	2563,7
Всего по несевверным регионам	52279618	9,4%	8,4%	62,22%	389,2
Всего по Российской Федерации	84027931	11,8%	8,7%	100%	572,8

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

Необходимо отметить, что передача в управление ссуд, выданных ранее, с точки зрения финансовых потоков является расходами федерального бюджета и, соответственно, – доходами бюджетов субъектов Федерации, полученных в виде финансовой помощи. Однако в статистике исполнения как федерального, так и региональных, бюджетов указанные суммы никак не отражаются, поэтому общая сумма полученной финансовой помощи с учетом переданных в управление средств может превышать общий объем расходов региональных бюджетов. Вследствие этого в таблице 2-8 приведены два показателя доли полученной финансовой помощи в бюджетных расходах: с учетом и без учета переданных в управление бюджетных ссуд.

Из приведенных данных видно, что в целом северные регионы в 1999 году получили значительно больше федеральной финансовой помощи, по сравнению с остальными субъектами Федерации. Так, всего в северные субъекты Федерации было направлено более трети всей выделенной из федерального бюджета финансовой помощи, при том что в указанных регионах проживает 8,4% населения страны. В результате, в расчете на душу населения регионы Севера получили в 6,5 раз больше средств, чем несевверные регионы и в 4,5 раз больше, чем в среднем по стране. При анализе показателя зависимости региональных

бюджетов от финансовой помощи — доли полученных средств в региональных бюджетных расходах — видно, что для консолидированных бюджетов северных регионов указанная пропорция (20,4%) более чем в два раза превышает значение аналогичного показателя для субъектов Федерации, не относящихся к категории северных. При этом следует отметить, что исключение ссуд, переданных в управление из состава финансовой помощи, значительно сокращает разрыв между северными и несевверными регионами, т.е. можно сделать вывод о том, что выявленное нами превышение как получаемых объемов, так и зависимости северных регионов от федеральной финансовой помощи главным образом объясняется ежегодным получением в управление больших сумм (пролонгацией выданных в 1994-95 гг. федеральных бюджетных ссуд).

Несмотря на тот факт, что в целом показатели, характеризующие получение федеральной финансовой помощи бюджетами северных регионов, находятся на уровне, превышающем среднероссийские показатели, состав группы северных регионов является крайне неоднородным. С одной стороны, при включении в состав получаемых средств переданные в управление бюджетные ссуды среди указанных субъектов Федерации не остается регионов, не получающих средств федерального бюджета²³, с другой стороны, значение полученных из федерального бюджета сумм варьируется от 397 рублей на душу населения в Тюменской области до 39,8 тыс. руб. на душу населения в Чукотском АО, что является абсолютным максимумом среди всех субъектов Российской Федерации. По совокупному объему полученной финансовой помощи лидером как среди северных регионов, так и среди остальных субъектов РФ, является Республика Саха (более 11,5 млрд. руб. – 13,8% всей распределенной в 1999 году федеральной финансовой помощи), что в 21 раз превышает минимальное значение – 539,8 млн. руб. для Тюменской области. Зависимость северных регионов от федеральной финансовой помощи также сильно отличается в зависимости от субъекта Федерации. Так доля региональных бюджетных расходов, профинансированных за счет федерального бюджета (без учета пролонгированных ссуд) колеблется от 0% в Ханты-Мансийском АО до 56,6% в Эвенкийском АО.

Для достижения полноты проводимого анализа следует также обратиться к исследованию структуры получаемой северными регионами финансовой помощи из федерального бюджета (см. Таблицу 2-9). Из представленных данных видно, что структура получаемых регионами Севера средств в значительной степени отличается от структуры финансовой помощи как несевверным регионами, так и в среднем по России. Так, доля нецелевой финансовой помощи в общем объеме полученных средств в северных регионах составила 25,4%, в то время как для остальных субъектов РФ данный показатель составил

²³ В целом по Российской Федерации в 1999 году оказалось два таких региона: город Москва, бюджет которого вовсе не получал рассматриваемых видов финансовой помощи, и Липецкая область, сальдо бюджета

около 80%, а в среднем по стране – 60%. При этом, как нетрудно видеть из Таблицы 2-9, доля трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов в средствах получаемых северными регионами находится на чрезвычайно низком уровне – менее 17%. Соответственно, основную долю федеральной финансовой помощи регионам Севера составляет целевая финансовая поддержка, высокий удельный вес которой достигается главным образом за счет передачи в управление бюджетных ссуд. Доля предоставленных таким образом финансовых средств в общем объеме финансовой помощи северным регионам составила в 1999 году более половины всей переданной суммы. Также следует отметить высокую пропорцию прочих безвозмездных поступлений в составе федеральной финансовой поддержки северных регионов, при этом 90% указанной суммы (4,1 млрд. руб.) составляют перечисления Республике Саха, природа и назначение которых на момент написания данной работы оставались неизвестными.

ТАБЛИЦА 2-9. СТРУКТУРА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 1999 ГОДУ (% ОТ ОБЩЕГО ОБЪЕМА)

	Трансферты из ФФПР	Взаимные расчеты и ссуды	Дотации	Всего: нецелевая помощь	Субсидии и субвенции	Прочие безвозмездные поступления	Передача ссуд в управление	Всего: целевая помощь
Северные регионы	16,8%	4,7%	4,0%	25,4%	8,3%	14,4%	51,9%	74,6%
Несеверные регионы	74,8%	4,2%	1,4%	80,3%	7,5%	1,8%	10,4%	19,7%
В среднем по Российской Федерации	52,8%	4,4%	2,4%	59,6%	7,8%	6,6%	26,1%	40,4%

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

При анализе финансовых потоков из федерального бюджета в северные регионы необходимо обратить внимание на соотношение средств, распределяемых с применением формализованной процедуры расчета сумм помощи и без применения подобной процедуры. Допустим, что в соответствии с определенной формализованной и единой для всех без исключения регионов процедурой распределяются средства, представляемые по каналам «Трансферты из ФФПР» и «Субвенции»²⁴. В этом случае, доля рассматриваемых средств в общем объеме федеральной финансовой помощи северным регионам составила около 25%, в то время как для несеверных регионов указанный показатель находился на уровне 80%.

* * *

Таким образом, по итогам анализа предоставления финансовой помощи из федерального бюджета северным регионам можно сделать следующие выводы:

1. Субъекты Федерации, отнесенные нами в целях настоящего исследования к категории северных, в целом получают из федерального бюджета все предусмотренные

которой по расчетам с федеральным бюджетом относительно финансовой помощи оказалось отрицательным, т.к. сумма возвращенных бюджетных ссуд превысила сумму полученных средств.

²⁴ Субвенции можно считать формализованным видом финансовой помощи, т.к. основную долю в данном виде финансовой помощи составляет поддержка северного завоза и субвенции на компенсацию тарифов на электроэнергию регионам Дальнего Востока и Архангельской области, которые распределяются в составе Фонда финансовой поддержки регионов

законодательством виды финансовой помощи, хотя степень зависимости рассматриваемых регионов от федеральных средств существенно различается.

2. Объем получаемых северными регионами нецелевой финансовой помощи в расчете на душу населения превышает как среднероссийский уровень, так и аналогичный показатель для несеверных субъектов Федерации. В то же время структура получаемых северными регионами нецелевых средств несущественно отличается от среднероссийской.

3. В силу ограниченности предоставляемой финансовыми органами статистической информации, корректно оценить объем предоставляемой российским регионами целевой финансовой помощи не представляется возможным. В то же время можно сказать, что все северные регионы на регулярной основе получают свойственный только данной группе субъектов Федерации вид целевой финансовой помощи, выделяемой каждый год в передачи в управление региональным властям (пролонгации) суммы ссуд на поддержку северного завоза, выданных в 1994-95 гг., и процентов за пользование ими. Несмотря на то, что с течением времени частично вследствие погашения ссуд, частично в силу обесценения суммы долга объем данных сумм сокращается, по итогам 1999 года данные финансовые ресурсы составили основную часть полученной северными регионами целевой финансовой помощи.

4. Общий объем полученных северными субъектами Федерации средств от федерального бюджета намного превышает аналогичные показатели для остальных регионов. При этом повышенный уровень зависимости северных регионов от федеральной финансовой помощи объясняется в основном получением специфических видов финансовой поддержки в виде пролонгации задолженности по бюджетным ссудам: в целом по северным регионам доля региональных бюджетных расходов, профинансированных за счет федеральных средств без учета указанных ссуд ненамного превышает среднероссийскую величину. Также необходимо отметить существенную межрегиональную дифференциацию среди северных регионов – в составе группы присутствуют как субъекты Федерации с максимальными по России объемами финансовой помощи, так и регионы с высоким уровнем бюджетной обеспеченности.

5. Одним из основных отличий северных регионов от остальных субъектов Федерации с точки зрения получения федеральной финансовой поддержки является структура финансовой помощи: доля финансовых средств, распределяемых в соответствии с формализованным и едиными для всех регионов процедурами, в северных регионах более чем в 3 раза ниже остальных субъектов Федерации.

6. Также следует отметить, что по результатам проведенного анализа не представляется возможным сделать рекомендации по изменению системы предоставления федеральной финансовой помощи, за исключением необходимости соответствующего оформления в расходах и доходах бюджетов различных уровней передачи ссуд в управление региональным

властям. Выработка дальнейших рекомендаций требует более глубокого анализа соответствия перечисляемых в северные регионы финансовых ресурсов потребности данных регионов в финансировании имеющихся расходных обязательств.

2.2. Совершенствование системы государственной поддержки северного завоза

В данном разделе будут рассмотрены существующие проблемы, связанные с финансированием досрочного завоза товаров в северные районы с ограниченными сроками доступности, а также возможные пути их решения. Предваряя последующий анализ, следует отметить, что под системой северного завоза в данном случае понимается государственное финансирование транспортных затрат на досрочный завоз некоторых товаров (главным образом, топлива и нефтепродуктов для предприятий жилищно-коммунального хозяйства) в районы с ограниченными сроками доступности. Ниже не рассматриваются вопросы досрочного завоза продовольственных и иных товаров, осуществляемого коммерческими предприятиями за счет собственных средств. Правовые основы «северного завоза» проанализированы в приложении к части 2.

Необходимость государственного финансирования «северного завоза» в Российской Федерации в настоящее время обусловлена сложившейся с советских времен системой финансирования оказания государственных услуг в целом и жилищно-коммунального хозяйства в частности. В условиях централизованного планирования сезонное распределение средств и доставка топлива и нефтепродуктов в период навигации осуществлялось специализированными государственными организациями за счет средств государственного бюджета. Начавшиеся в 1992 году экономические реформы в минимальной степени затронули сектор жилищно-коммунального хозяйства. Одновременно деятельность большинства предприятий, занимающихся поставкой и транспортировкой топлива, была переведена на коммерческую основу. В условиях недостаточности бюджетных средств и регулируемых тарифов на жилищно-коммунальные услуги, жилищно-коммунальные предприятия оказались не в состоянии самостоятельно создать стимулы для осуществления поставщиками досрочного завоза товаров в районы с ограниченной транспортной доступностью, что требовало государственного финансирования подобной деятельности.

В начале 1990х годов государственная поддержка северного завоза принимала различные формы. В 1992 году Постановлением Верховного Совета РФ в целях повышения заинтересованности предприятий и организаций-поставщиков, а также получателей в осуществлении досрочных поставок товаров была установлена компенсация поставщикам всей суммы налога на прибыль от реализации продукции, поставляемой в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, а получателям — компенсация 50 процентов стоимости тарифа на перевозку грузов в эти районы за счет федерального бюджета. При этом

средства на поддержку северного завоза выделялись всем без исключения субъектам Федерации, на территории которых находились районы с ограниченной транспортной доступностью, вне зависимости от бюджетной обеспеченности регионов.

Традиционным способом стимулирования поставок продукции в северные регионы в 1992-1993 годах были целевые кредиты предприятиям из федерального бюджета для оплаты поставок в летнюю навигацию. Так, в 1992 году сумма кредита равнялась 170 млрд. рублей; в 1993 году — 802 млрд. руб. Позднее задолженность, не имеющая источников возврата, по состоянию на 1 апреля 1995 года по централизованным кредитам, предоставленным в 1992 - 1994 годах организациям, осуществляющим завоз товаров в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, большей частью была списана.

В 1994 году было установлено, что, государственная поддержка завоза продукции в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности должна осуществляться через специально созданные для этих целей федеральный и региональные фонды государственной финансовой поддержки завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности. Финансовые ресурсы указанных фондов формировались за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, а также платежей предприятий за пользование ссудами для финансовой поддержки завоза продукции, предоставляемыми им из средств этих фондов на возвратной основе. Средства федерального фонда, передаваемые на возвратной основе на формирование региональных фондов, используются для осуществления мероприятий по централизованной поставке и перевозке продукции в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности. Ссуды из федерального фонда выдаются для осуществления завоза нефти, нефтепродуктов, топлива, продовольствия (за исключением спиртных напитков, пива и табачных изделий), медикаментов и лекарственных средств, а также продукции производственно - технического назначения и непродовольственных товаров народного потребления первой необходимости.

Было установлено, что средства Федерального фонда поддержки северного завоза являются целевыми и используются для финансовой поддержки досрочного завоза продукции (товаров), в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, и в первую очередь, в районы с ограниченными сроками навигации. Распорядителем средств, выделяемых на государственную поддержку завоза нефти, нефтепродуктов и топлива в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности для снабжения населения, предприятий социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с законами о федеральном бюджете, является специально создаваемая правительственная комиссия.

Как уже упоминалось в разделе «Финансовые потоки из федерального бюджета в северные регионы», из созданного в 1994 году федерального Фонда поддержки северного

завоза региональным фондам в 1995-1996 годах были выделены средства на возвратной основе. Впоследствии средства, поступающие в погашение задолженности региональных фондов, а также сумма процентных платежей за пользование средствами, была передана в управление соответствующим региональным бюджетам.

Начиная с 1998 года федеральный фонд поддержки северного завоза перестал существовать. В законе «О федеральном бюджете на 1998 год» было установлено, что финансирование северного завоза осуществляется за счет средств региональных фондов государственной финансовой поддержки досрочного завоза продукции (товаров), а также путем частичного возмещения за счет средств федерального бюджета предприятиям и организациям, находящимся на территориях этих районов и местностей, транспортной составляющей расходов на завоз нефти, нефтепродуктов, топлива и продовольствия (за исключением подакцизных товаров) по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

Начиная с 1999 года началось постепенное реформирование механизма предоставления средств из федерального бюджета на финансирование северного завоза. Уже при составлении проекта закона о федеральном бюджете на 1999 год предполагалось включить средства на федеральную поддержку северного завоза в состав трансферта из Фонда финансовой поддержки регионов. Как уже упоминалось выше, в соответствии с Концепцией реформирования межбюджетных отношений, одобренной Постановлением Правительства РФ №862 от 30 июля 1998 года, начиная с 1999 года расчет долей регионов в ФФПР осуществляется на основе методики так называемого доходного выравнивания. В частности, Концепция определяет, что расчет трансфертов на 1999 год должен производиться на основе сопоставления среднедушевых налоговых доходов субъектов РФ, скорректированных с учетом объективно сложившегося уровня удорожания бюджетных расходов. Расчетные трансферты из ФФПР должны обеспечить для всех дотационных регионов одинаковое значение скорректированных душевых налоговых доходов, определяемое величиной Фонда. Для приведения среднедушевых региональных налоговых доходов в сопоставимый вид (элиминирования межрегиональных различий в ценах предоставления государственных услуг) предлагается рассчитывать индекс бюджетных расходов (ИБР), показывающий насколько больше (меньше) необходимо затратить бюджетных средств в данном регионе (в расчете на душу населения) по сравнению со средними или минимальными по Российской Федерации затратами.

Министерством финансов было предложено считать потребность региона в средствах на финансирование досрочного завоза товаров в районы с ограниченной транспортной доступностью дополнительным фактором удорожания бюджетных расходов, которые в рамках методики должны покрываться за счет средств федерального бюджета в случае

недостаточности собственных доходов. В случае реализации этого предложения на практике, выделение средств на северный завоз увеличивает сумму трансферта субъекту Федерации из ФФПР, а порядок его финансирования совпадает с порядком выделения финансовой помощи из ФФПР региональным бюджетам.

Однако в 1999 году предложения Министерства финансов не были одобрены заинтересованными сторонами в процессе согласования проекта закона о федеральном бюджете и не вошли в его итоговый вариант, представленный в Государственную Думу. Вместо этого, распределение выделенной на поддержку северного завоза суммы осуществлялось пропорционально расчетным потребностям в этих средствах, а сами средства целевым назначением с разбивкой по получателям были зафиксированы в расходах бюджета в абсолютной величине, а не в виде долей, как это предполагалось ранее.

Однако при разработке законопроектов о федеральном бюджете на 2000 и 2001 годы система распределения средств на финансирование северного завоза все в большей степени интегрировалась в механизм распределения трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов. В указанные периоды методика расчета трансферта предусматривала расчет единой суммы трансферта из ФФПР регионам с учетом факторов налогового потенциала и расходных потребностей (в том числе определяющихся ограниченностью транспортной доступности), а впоследствии из общей суммы трансферта регионам, в составе которых имеются районы с ограниченной доступностью, выделялась сумма, предназначенная для целевого финансирования северного завоза, финансирование которой осуществляется с учетом сезонности доставки грузов.

Следует отметить, что степень эффективности существующей система распределения федеральных средств на финансирование северного завоза представляется нам максимальной в настоящих условиях. Однако в целях повышения эффективности самой системы осуществления северного завоза, на наш взгляд, необходим целый ряд институциональных преобразований в бюджетном секторе. Целью данных преобразований является устранение следующих недостатков, присущих системе финансирования северного завоза на региональном уровне.

1. Отсутствие эффективного контроля со стороны федеральных финансовых органов за соблюдением процедур конкурсного распределения финансовых средств между поставщиками продукции и транспортными предприятиями. Несмотря на то, что часть средств на финансирование северного завоза выделяется из федерального бюджета, распределение указанных средств между поставщиками и транспортными предприятиями производится на региональном уровне на конкурсной основе. При этом у федеральных органов власти в настоящее время не существует действенных рычагов контроля за

обоснованностью принятия того или иного решения о предоставлении заказа на поставку продукции тому или иному предприятию.

2. Отсутствие контроля за обоснованностью цен и тарифов производителей коммунальных услуг. Несмотря на то, что жилищно-коммунальные предприятия остаются получателями средств территориальных бюджетов, субсидирующих разницу между тарифами и жилищно-коммунальные услуги и себестоимостью данных услуг, в настоящее время в большинстве регионов отсутствуют возможности для создания прозрачной системы установления тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Это приводит к возникновению ситуаций, когда дополнительные затраты на досрочную доставку топлива и нефтепродуктов, профинансированные за счет государственной поддержки северного завоза, включаются в стоимость жилищно-коммунальных услуг на стадии утверждения тарифов. Тем самым, дополнительные затраты на осуществление досрочного завоза топлива и нефтепродуктов для нужд жилищно-коммунального хозяйства оплачивается дважды: первый раз — бюджетом на стадии оплаты северного завоза и потребителями жилищно-коммунальных услуг — на стадии оплаты данных услуг.

Очевидно, что несмотря на существенную рационализацию системы распределения федеральных средств на поддержку северного завоза, перечисленные недостатки приводят к значительным потерям эффективности в использовании государственных средств. Вследствие этого, по нашему мнению, в ближайшее время необходимо принятие радикальных мер в области как реформирования системы северного завоза, так и жилищно-коммунального хозяйства. Как уже говорилось выше, формальным основанием для северного завоза является необходимость в дополнительных средствах в период сезонной доставки топлива, нефтепродуктов и иных товаров. Однако с экономической точки зрения указанная потребность является дополнительным фактором удорожания жилищно-коммунальных услуг, т.е. повышения уровня расходных обязательств бюджетов субъектов Федерации, имеющих на своей территории районы с ограниченной транспортной доступностью, связанных с необходимостью досрочного завоза грузов.

По этой причине, в случае возложения обязанностей по организации досрочного завоза грузов предприятиям жилищно-коммунального хозяйства или их объединениям, стоимость северного завоза может переложена в тарифы на жилищно-коммунальные услуги. При необходимости уровень тарифов может субсидироваться из территориального бюджета в форме категориальных либо адресных дотаций. Это означает, что федеральная поддержка северного завоза должна быть включена в общий объем финансовой помощи бюджетам субъектов Федерации, распределяемой в виде трансфертов из ФФПР по единым для всех регионов правилам, учитывающим объективно обусловленную потребность в бюджетных расходах. При этом может быть отменено правило сезонности выделения средств на

северный завоз, т.к. привлечение дополнительных средств в сроки транспортной доступности также может быть включено в тарифы на жилищно-коммунальные услуги и субсидироваться традиционным образом.

Благоприятным последствием включения средств на поддержку северного завоза в общий объем трансферта из ФФПР является, по нашему мнению, придание поддержке северного завоза нецелевого характера. При общем контроле за целевым использованием бюджетных средств на всех уровнях государственной власти и прозрачности процесса установления тарифов предприятиями естественных монополий это должно привести к увеличению эффективности использования выделяемых средств и снижению злоупотреблений в процессе их расходования: в случае, если региональные органы власти планировали расходы, связанные с досрочным завозом продукции в объемах, меньших, чем сумма, выделяемая на эти цели из федерального бюджета, то целевой характер предоставляемых ресурсов (т.е. возможность расходования средств только на заранее оговоренные цели) приводит к снижению эффективности использования федеральных средств.

Однако с другой стороны, представляется очевидной невозможность проведения предлагаемых преобразований в кратчайшие сроки, вследствие их радикального и всеобъемлющего характера. По этой причине для скорейшего исправления перечисленных выше недостатков существующей системы северного завоза необходимо проведение следующих мероприятий.

Во-первых, необходимо введение системы контроля со стороны федеральных органов управления за правильностью соблюдения конкурсных процедур. Формально распределение средств на поддержку северного завоза входит в полномочия органов власти субъектов Федерации, однако региональные подразделения федеральных контрольно-ревизионных органов должны осуществлять более жесткий контроль за соблюдением всех конкурсных процедур и равном подходе ко всем участникам конкурса на поставку товаров в рамках северного завоза.

Во-вторых, действенным элементом контроля за соблюдением конкурсных процедур может быть утверждение результатов конкурсов по распределению заказов на поставку продукции на федеральном уровне. По нашему мнению, вследствие ограниченности числа поставщиков нефтепродуктов и топлива федеральные органы власти будут в состоянии осуществлять эффективный контроль за ценами и условиями заключаемых договоров на поставку продукции. При этом должна применяться практика отказа субъекту Федерации в предоставлении средств на поддержку северного завоза в случае опротестования результатов конкурсов.

В-третьих, в качестве временной меры, предшествующей проведению масштабных реформ в области финансирования жилищно-коммунального хозяйства, возможно создание такой системы тарифного регулирования деятельности коммунальных предприятий, в которой стоимость топлива, приобретенного за счет средств государственной поддержки северного завоза, будет исключаться из стоимости коммунальных услуг для потребителей. Таким образом можно будет предотвратить двойную оплату досрочного завоза товаров государственным бюджетом и потребителями.

Часть 3. Северные льготы и компенсации: анализ финансовых последствий отмены обязательного характера. Рекомендации для экономической политики и законодательства

Существующее законодательство предусматривает целый ряд льгот для различных категорий граждан: въезжающих в северные регионы, проживающих и работающих в этих регионах, а также в отношении высвобождаемых граждан.

Целью проводимых научно-исследовательских работ является разработка рекомендаций по внесению изменений в законодательство о государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Предусмотренные Законом "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" социальные гарантии и компенсации для занятых в северных районах имеют смысл лишь при наличии цели стимулирования въезда в северные регионы. Однако в условиях рыночной экономики цели государственной политики по отношению к северным территориям изменились на прямо противоположные: вместо стимулирования въезда ставится задача переселения с Севера избыточного нетрудоспособного или незанятого населения. Таким образом, существование социальных льгот для северян не соответствует текущим целям государства. В то же время, очевидно, что отмена этих льгот для лиц, которые в свое время были привлечены на Север соответствующей государственной политикой, противоречила бы принципу социальной справедливости. Поэтому необходимо в основном сохранить действующую систему льгот для лиц, которые переехали на Север до настоящего момента. Отмена указанных льгот может быть осуществлена лишь применительно к лицам, переселившимся на Север после объявления о прекращении действия системы стимулирования въезда. Наряду с этим представляется нецелесообразным поддержание в силе тех норм Закона, которые фактически давно не действуют.

В части 2 настоящего документа, состоящей из трех разделов и приложений, приведены результаты анализа действующей системы северных льгот, гарантий и компенсаций для предприятий и работников (раздел 1); предложения по реформированию системы социальных гарантий и компенсаций для лиц, занятых в частном секторе экономики севера (раздел 2); анализ финансовых последствий реформирования системы северных льгот, гарантий и компенсаций для предприятий и работников по предложенным вариантам (раздел 3). В приложениях приведены варианты проекта Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», отличающиеся принципами налогообложения.

3.1. Выплаты, льготы, компенсации, предусмотренные законодательством применительно к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям

В целях настоящего обзора затраты, которые несет работодатель, поделены на следующие категории:

- в связи с въездом граждан для работы в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности (далее также – районы Севера);
- в отношении работающих граждан;
- в отношении высвобождаемых работников;
- в отношении граждан, выезжающих из районов Севера.

Ниже мы рассмотрим налоговый режим данных выплат для работодателя (налог на прибыль, взносы во внебюджетные фонды – социальный налог) и для граждан, получающих указанные выплаты, льготы и компенсации.

Следует учитывать, что налоговый режим, применяемый к «северным» льготам, регламентируется в настоящее время не только непосредственно налоговым законодательством. Так, согласно статье 5 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 года №4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (далее – Закон) предприятия, расположенные в районах Севера, освобождаются от уплаты налогов на часть прибыли (дохода), направляемую на капитальные вложения производственного и непромышленного назначения. Предприятия и организации независимо от форм собственности, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, производящие и реализующие в указанных районах и местностях сельскохозяйственную продукцию и продукты животноводства, а также другие продукты питания, освобождаются от уплаты налогов в соответствии с налоговым законодательством.

3.1.1. Налогообложение расходов работодателей на выплаты, льготы, компенсации гражданам, работающим в районах севера

Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. №2116-1 “О налоге на прибыль предприятий и организаций” устанавливает, что не подлежит налогообложению прибыль предприятий потребительской кооперации, расположенных в районах Крайнего Севера.

В соответствии с «Положением о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 1992 г. №552 (ред. от 12 июля 1999 г.) (далее – Положение), в состав затрат на оплату труда включаются:

- оплата очередных и дополнительных отпусков, компенсация за неиспользованный отпуск, оплата проезда работников к месту использования отпуска и обратно, включая оплату провоза багажа;
- выплаты, обусловленные районным регулированием оплаты труда, в том числе: выплаты по районным коэффициентам, производимые в соответствии с действующим законодательством;
- надбавки к заработной плате, предусмотренные законодательством за непрерывный стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в районах Европейского Севера и других районах с тяжелыми природно-климатическими условиями.

Глава Проекта НК о налоге на прибыль изменений в действующий порядок не вносит.

Согласно п.1 ст.293 к затратам на оплату труда относятся:

ж) оплата предусмотренных законодательством Российской Федерации очередных и дополнительных отпусков, компенсация за неиспользованный отпуск, оплата проезда к месту использования отпуска и обратно (включая оплату провоза багажа, работников организаций, расположенных в районах Севера);

к) выплаты, обусловленные районным регулированием оплаты труда, в том числе выплаты по районным коэффициентам и коэффициентам за работу в пустынных, безводных или высокогорных местностях, производимые в соответствии с действующим законодательством;

л) надбавки к заработной плате, предусмотренные действующим законодательством за непрерывный стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в районах Европейского Севера и других районах с тяжелыми природно-климатическими условиями.

Затраты работодателя в связи с въездом граждан для работы в районы Севера

В соответствии со статьей 35 Закона гражданам, прибывшим на предприятия, в организации и учреждения, находящиеся в районах Севера (далее - организации), и заключившим трудовой контракт:

- единовременное пособие в размере двух должностных окладов (ставок);
- единовременное пособие на каждого члена семьи в размере половины должностного оклада (ставки);
- стоимость проезда работника и членов его семьи;
- стоимость провоза багажа, но не свыше 5 тонн на семью по фактическим расходам;
- суточные на работника и оплачиваемый отпуск на сборы и обустройство на новом месте продолжительностью 7 календарных дней.

Из этих выплат в состав затрат включаются последние три, т.е. стоимость проезда, провоза багажа, суточные и отпуск на сборы и обустройство.

Затраты работодателя в отношении работающих граждан

- районный коэффициент;
- процентная надбавка к заработной плате;
- выплата работникам при условии перезаключения ими первого трудового договора единовременного пособия в размере 50 процентов среднемесячного заработка без учета районного коэффициента, вознаграждения за выслугу лет и надбавок за работу в районах Севера (Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 сентября 1967 года №1908-VII);
- обеспечение работника и членов его семьи жилой площадью по нормам, установленным для данной местности или возмещение работнику расходов по найму (приобретению) этой жилой площади в пределах норм, определенных Правительством Российской Федерации (ст. 18 Закона);
- ежегодный дополнительный отпуск продолжительностью:
 - в районах Крайнего Севера - 21 рабочий день;
 - в приравненных к ним местностях - 14 рабочих дней;
 - в остальных районах Севера, где установлены районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате, - 7 рабочих дней (ст.14 Закона);
- невключение один раз в два года в срок отпуска времени, необходимого для проезда к месту использования отпуска и обратно (ст.15 Закона);
- женщинам отпуск по беременности и родам с выплатой пособия по листку нетрудоспособности независимо от трудового стажа в размере 100 процентов среднего заработка (дохода) с учетом районного коэффициента и процентной надбавки (ст.16 Закона). В соответствии с Кодексом законов о труде Российской Федерации (далее – КЗоТ) отпуска, предоставленные в установленном порядке по беременности и родам, в счет ежегодных отпусков не включаются (ст.70). Продолжительность этих отпусков такая же (ст.165 КЗоТ называет то же число дней при соответствующих условиях, что и ст.16 Закона);
- сохранение средней заработной платы по месту основной работы за рабочими и служащими, направляемыми на курсы или в учебные заведения для повышения квалификации с отрывом от производства (п.3 Постановления Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 г. №1029 "О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 сентября 1967 года (О расширении льгот для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера)".

Основными видами денежной компенсации за работу в районах Севера являются районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате.

Районным коэффициентом называется льготный порядок исчисления заработной платы, при котором общая сумма полагающегося к выплате заработка умножается на законодательно установленную для различных регионов величину коэффициента. Согласно комментарию к Закону Государственного Комитета Российской Федерации по социально-экономическому развитию Севера от 23 августа 1993 г. №2028 лицам, работающим в районах Севера, устанавливается единый для всех производственных и непроизводственных отраслей районный коэффициент к заработной плате.

Районный коэффициент начисляется к заработной плате без ограничения ее максимального размера.

Процентные надбавки, в отличие от районных коэффициентов, выполняют стимулирующую функцию. Если районный коэффициент выплачивается независимо от стажа работы, то надбавки начисляются в зависимости от непрерывного стажа работы в северных регионах.

Работникам организаций, расположенных в районах Севера, выплачивается процентная надбавка к месячной заработной плате без учета районного коэффициента и вознаграждения за выслугу лет.

Действующий порядок установления процентных надбавок к заработной плате:

- В Чукотском автономном округе, Северо-Эвенском районе Магаданской области, Корякском автономном округе, Алеутском районе Камчатской области, на островах Северного Ледовитого океана и его морей (за исключением островов Белого моря) - 10% заработка по истечении первых шести месяцев работы, с увеличением на 10% за каждые последующие шесть месяцев работы до достижения 100% заработка;
- В остальных районах Крайнего Севера: 10% заработка по истечении первых шести месяцев работы, а по достижении 60% надбавки - 10% заработка за каждый последующий год работы до достижения 80% заработка;
- В местностях, приравненных к районам Крайнего Севера: 10% заработка по истечении первого года работы, с увеличением на 10% заработка за каждый последующий год работы до достижения 50% заработка;
- Работникам предприятий, расположенных в республике Карелия, в южных районах Дальнего Востока, Красноярского края, Иркутской области, республике Бурятия, республике Тува, Читинской области - 10% заработка по истечении первого года работы, с увеличением на 10% заработка каждые последующие два года работы, но не свыше 30% заработка.

- Для молодежи в возрасте до 30 лет, вступившей впервые в трудовые отношения и прожившей не менее 5 лет непосредственно перед трудоустройством в районах Севера, действует иной порядок начисления процентной надбавки к заработной плате - в полном размере с первого дня работы. Если у молодого работника нет необходимого стажа проживания в районах Севера, то процентная надбавка к заработной плате начисляется в обычном порядке.

Из перечисленных выплат (льгот, компенсаций) в состав затрат не включаются: единовременное пособие при перезаключении первого трудового договора и обеспечение работника и членов его семьи жилой площадью.

Затраты работодателя в отношении высвобождаемых работников

- сохранение средней заработной платы лицам, высвобождаемым из организаций в связи с их реорганизацией либо с ликвидацией, на период трудоустройства, но не свыше шести месяцев (ст.6 Закона);
 - работникам, высвобождаемым при ликвидации организаций по добыче (переработке) угля и имеющим на день увольнения стаж работы в таких организациях не менее пяти лет, сверх установленных законодательством Российской Федерации льгот и компенсаций, за счет средств ликвидируемых организаций материальная помощь для самостоятельного поиска нового рабочего места в размере четырехкратного среднего заработка, исчисленного за последние три месяца (Федеральный Закон от 20.06.96 №81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности");
- Все эти выплаты включаются в состав затрат.

Затраты работодателя в отношении граждан, выезжающих из районов Севера

Денежная компенсация за освобождаемое жилье по месту сдачи жилища, за исключением граждан, имеющих в других районах Российской Федерации забронированное жилое помещение либо дом или жилое помещение на правах собственности (ст. 19 Закона и Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 1993 года, №1141 "О нормах возмещения расходов по найму, аренде и приобретению жилой площади гражданам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, о размерах компенсаций, выплачиваемых за освобождаемое жилье при выезде граждан из указанных районов и местностей"). Осуществляется исходя из десяти минимальных месячных размеров оплаты труда за каждый год, проработанный в районах Севера. При получении жилищной субсидии на строительство или приобретение жилья граждане утрачивают право на эту компенсацию. Размер компенсации не связан ни с размером общей площади освобождаемого жилого помещения, ни с его качеством, ни с основанием, по которому гражданин проживал в этом помещении, а определяется только фактом

освобождения жилого помещения и общим трудовым стажем в районах Севера. Нет однозначного ответа на вопрос о размере компенсации семье, освобождающей жилое помещение, если в ее составе имеются несколько лиц, имеющих трудовой стаж в районах Севера. Учитывая неопределенность механизма предоставления компенсаций за высвобождаемое жилье, а также тот факт, что при получении жилищной субсидии на строительство или приобретение жилья граждане утрачивают право на эту компенсацию, практическое значение компенсаций невелико.

Компенсация за освобождаемое жилье не включается в состав затрат.

Указаний на обязанность организаций по строительству жилья для своих работников, выезжающих из районов Севера, в законодательстве не обнаружено. Если же предприятие строит указанное жилье, то полагаем, что в соответствии со статьей 5 Закона часть прибыли (дохода), направляемая на строительство жилья, освобождается от налогообложения как направляемая на капитальные вложения непроизводственного назначения.

Лицам, работающим в организациях негосударственной формы собственности, расходы на выезд из районов Севера компенсируются за счет средств этих организаций согласно трудовым соглашениям (контрактам). Однако статьей 35 Закона размер компенсации при перевозе багажа для этой категории граждан ограничен пятью тоннами на семью.

В связи с этим представляется, что такие затраты организаций могут относиться на себестоимость продукции в пределах, для определения которых следует руководствоваться по аналогии правилами в отношении граждан, въезжающих в районы Севера.

Взносы во внебюджетные фонды и единый социальный налог

Постановление Правления Пенсионного Фонда Российской Федерации от 11 ноября 1994 года № 258 “Об утверждении Инструкции о порядке уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в Пенсионный Фонд Российской Федерации” говорит о том, что

- взносы начисляются на все виды вознаграждения за работу, службу (доходы) в денежном или натуральном выражении по всем основаниям, из которых в соответствии с Законом Российской Федерации “О государственных пенсиях в Российской Федерации” исчисляются пенсии работникам, включая штатных, внештатных, сезонных, временных, совместителей, а также работающих в артелях, по договорам подряда, поручения или выполняющих разовые, случайные и кратковременные работы;
- взносы начисляются до вычета соответствующих налогов и независимо от источников финансирования, статей бюджета и видов платежных документов (расчетно-платежные ведомости, лицевые счета и т.п.), по которым были произведены расчеты по оплате труда;

- для удержания взносов в Пенсионный Фонд Российской Федерации оплата труда работающих граждан определяется аналогично оплате труда, на которую начисляются взносы работодателями.

Для ежегодных Законов Российской Федерации о тарифах страховых взносов в Пенсионный Фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования характерны слова “по всем основаниям независимо от источников финансирования”, относящиеся ко всем перечисленным государственным внебюджетным фондам.

«Перечень выплат, на которые не начисляются страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 1997 г. N 546 (в ред. от 10 марта 2000 г.), «Перечень выплат, на которые не начисляются взносы в Государственный фонд занятости населения Российской Федерации», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 октября 1999 г. №1193, и «Перечень выплат, на которые не начисляются взносы в Фонд социального страхования Российской Федерации», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 июля 1999г. №765 (далее – Перечни), включают следующие суммы (формулировки для их обозначения в разных Перечнях не всегда совпадают):

- выходное пособие при прекращении трудового договора (контракта), денежная компенсация за неиспользованный отпуск, а также сохраняемый средний заработок, выплачиваемый в размерах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, на период трудоустройства работникам, уволенным в связи с осуществлением мероприятий по сокращению численности или штата, реорганизацией или ликвидацией организации;
- суммы, выплачиваемые в возмещение расходов, и иные компенсации работникам (в том числе надбавки к компенсации взамен суточных), выплачиваемые им в пределах норм, установленных законодательством Российской Федерации, а также документально подтвержденные фактические расходы (сверх норм) по найму жилого помещения в связи со служебными командировками, переводом, приемом или направлением на работу в другую местность; суммы, выплачиваемые в возмещение дополнительных расходов, связанных с выполнением работниками трудовых обязанностей;
- стоимость льгот по проезду, предоставляемых отдельным категориям работников законодательством Российской Федерации;

- стоимость бесплатно предоставляемых (частично оплачиваемых) отдельным категориям работников в соответствии с законодательством Российской Федерации жилья, коммунальных услуг, топлива или соответствующее денежное возмещение;
- стоимость проезда работников к месту использования отпуска и обратно, оплачиваемую организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- стипендии, выплачиваемые за период обучения.

Под перечисленные виды сумм, на которые взносы не начисляются, помимо районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате, по-видимому, не подпадают следующие выплаты (льготы, пособия, компенсации):

- гражданам, прибывшим в организации и заключившим трудовой контракт единовременное пособие в размере двух должностных окладов (ставок) и единовременное пособие на каждого члена семьи в размере половины должностного оклада (ставки);
- работникам при условии перезаключения ими первого трудового договора единовременного пособия в размере 50 процентов среднемесячного заработка без учета районного коэффициента, вознаграждения за выслугу лет и надбавок за работу в районах Севера;
- ежегодный дополнительный отпуск;
- невключение один раз в два года в срок отпуска времени для проезда к месту отпуска и обратно;
- сохранение заработной платы за работниками, обучающимися с отрывом от производства;
- компенсация за освобождаемое жилье.

По новому законодательству также предусматривается перечень видов сумм, не подлежащих налогообложению. В соответствии с пунктом 1 статьи 297 (глава о едином социальном налоге) Проекта Налогового кодекса Российской Федерации, принятого в третьем чтении, не включаются в состав доходов, подлежащих налогообложению:

- компенсационные выплаты (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации) всех видов, установленные законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления и связанные в частности с:
 - бесплатным предоставлением жилых помещений и коммунальных услуг, топлива или соответствующего денежного возмещения;
 - оплатой стоимости и (или) выдачей полагающегося натурального довольствия, а также с выплатой денежных средств взамен этого довольствия;

- увольнением работников, включая компенсации за неиспользованный отпуск;
- возмещением иных расходов, включая расходы на повышение профессионального уровня работников;
- трудоустройством работников, уволенных в связи с осуществлением мероприятий по сокращению численности или штата, реорганизацией или ликвидацией организации;
- выполнением работником трудовых обязанностей (в том числе переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов);
- стоимость проезда работников и членов их семей к месту проведения отпуска и обратно, оплачиваемая работодателями лицам, работающим и проживающим в районах Севера, в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- стоимость льгот по проезду, предоставляемых законодательством Российской Федерации отдельным категориям работников, обучающихся, воспитанников.

Принципиальных различий между приведенным перечнем и вышеупомянутыми Перечнями не усматривается.

3.1.2. Налогообложение выплат, льгот и компенсаций, предусмотренных законодательством применительно к районам севера, в составе дохода граждан

Налогообложение в связи с въездом в районы Севера и работой в них

Что касается подоходного налога, то в соответствии со ст.3 Закона Российской Федерации от 7 декабря 1991 г. №1998-1 «О подоходном налоге с физических лиц» (ред. от 02 января 2000 г.) в целях налогообложения в совокупный доход, полученный физическими лицами в налогооблагаемый период, не включаются (пп.«д»): все виды установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации и решениями органов местного самоуправления компенсационных выплат физическим лицам в пределах норм, утвержденных законодательством, связанных с:

- выполнением ими трудовых обязанностей;
- переездом на работу в другую местность;
- возмещением командировочных расходов;
- возмещением вреда, причиненного повреждением здоровья;
- бесплатным предоставлением жилых помещений и коммунальных услуг;
- оплатой стоимости полагающегося натурального довольствия и сумм взамен этого довольствия;
- увольнением работников;
- гибелью военнослужащих;
- возмещением иных расходов.

Положения этого подпункта не распространяются на суммы компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении работников.

С сумм коэффициентов и сумм надбавок за стаж работы налог взимается только у источника выплаты отдельно от других доходов по ставке 12 процентов (ст.6 Закона Российской Федерации от 7 декабря 1991 года № 1998-1 “О подоходном налоге с физических лиц”).

По новому законодательству (глава о подоходном налоге Проекта Налогового кодекса Российской Федерации, принятого в третьем чтении) изменений не усматривается.

Не подлежат обложению подоходным налогом все выплаты (льготы, компенсации), выделенные в целях настоящего обзора как связанные с въездом граждан для работы в районы Севера и с высвобождением работников.

Обложению данным налогом подлежат:

- единовременное пособие при перезаключении первого трудового договора;
- ежегодный дополнительный отпуск;
- невключение один раз в два года в срок отпуска времени для проезда к месту использования отпуска и обратно;
- стоимость проезда к месту использования отпуска и обратно;
- сохранение заработной платы за работниками, обучающимися с отрывом от производства.

Налогообложение льгот и компенсаций, связанных с выездом из районов Севера

Компенсация, получаемая гражданами за освобождаемое жилье при выезде из районов Севера, облагается подоходным налогом.

Что касается компенсации расходов на выезд, то представляется, что ее сумма может не включаться в базу подоходного налога по аналогии с выплатами, получаемыми работниками в связи с въездом в районы Севера.

Одним из основных документов, посвященных проблемам финансовой поддержки выезда граждан из северных регионов, является Федеральная Программа "Строительство на территории Российской Федерации жилья для граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", принятая Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 1995 года №700. В пункте 8 Программы в числе источников ее финансирования указываются средства предприятий и организаций северных регионов. Однако никакой императивности здесь не обнаружено.

Взносы во внебюджетные фонды и единый социальный налог

К налогообложению социальным налогом (начислению взносов в социальные внебюджетные фонды) выплат, льгот, компенсаций в составе дохода граждан по существу относится все сказанное выше в отношении этого налога (взносов) применительно к затратам работодателя. Взносы в государственные внебюджетные фонды не начисляются на:

- стоимость проезда работника и членов его семьи, стоимость провоза багажа, а также суточные на работника и оплачиваемый отпуск на сборы и обустройство на новом месте при въезде для работы в районы Севера;
- суммы районных коэффициентов и процентных надбавок;
- единовременное пособие при перезаключении первого трудового договора;
- ежегодный дополнительный отпуск;
- сохранение заработной платы за работником, обучающимся с отрывом от производства;
- компенсация, получаемая работником за освобождаемое жилье при выезде из районов Севера.

3.2. Предложения по реформированию системы социальных гарантий и компенсаций для лиц, занятых в частном секторе экономики Севера

Несмотря на то, что Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (далее – Закон) был принят после начала рыночных реформ в стране, фактически он фиксирует сложившийся в советские времена подход к освоению северных территорий. Предусмотренные этим законом социальные гарантии и компенсации для занятых в северных районах имеют смысл лишь при наличии двух предпосылок:

- во-первых, при наличии цели стимулирования въезда в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности;
- во-вторых, при существовании прямого государственного регулирования оплаты труда в экономике.

Однако ни одна из указанных предпосылок в настоящее время не соблюдается. В условиях рыночной экономики цели государственной политики по отношению к северным территориям изменились на прямо противоположные: вместо стимулирования въезда ставится задача переселения с Севера избыточного нетрудоспособного или незанятого населения, содержание которого обходится бюджету неоправданно дорого. Таким образом, существование социальных льгот для северян не соответствует текущим целям государства. В то же время, очевидно, что отмена этих льгот для лиц, которые в свое время были привлечены на Север соответствующей государственной политикой, противоречила бы принципу социальной справедливости. Поэтому во избежание всплеска социальной напряженности необходимо в основном сохранить действующую систему льгот для лиц, которые переехали на Север до настоящего момента. Отмена указанных льгот может быть осуществлена лишь применительно к лицам, переселившимся на Север после объявления о прекращении действия системы стимулирования въезда.

В то же время, представляется нецелесообразным поддержание в силе тех норм Закона "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", которые фактически давно не действуют и существуют исключительно на бумаге. К числу таких льгот относятся прежде всего те, которые не предоставляются за отсутствием источников финансирования. Кроме того, большинство предусмотренных законом гарантий могут рассматриваться в качестве таковых лишь применительно к работникам тех отраслей, уровень оплаты труда в которых законодательно установлен, то есть в первую очередь – к работникам бюджетной сферы. В частном секторе большинство предусмотренных законодательством гарантий являются фиктивными. Например, соблюдение норм Закона о выплате северных коэффициентов и надбавок достигается за счет понижения базовой ставки оплаты труда. В итоге работник получает ровно столько, сколько готов платить за его труд работодатель при данном состоянии рынка труда.

Из сказанного следует вывод о целесообразности отмены обязательного характера гарантий и льгот, установленных Законом "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" для частного сектора экономики. Работодатель вправе предоставлять своим работникам любые социальные льготы в случаях, предусмотренных коллективным или индивидуальным трудовыми договорами. В то же время, необходимо учитывать принцип нейтральности налогового законодательства, закрепленный ст.3 Налогового кодекса, согласно которой "не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности..." Это означает, что в случае, если работодатель в частном секторе после отмены обязательного характера социальных выплат, предусмотренных Законом "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", примет решение о продолжении их предоставления, условия налогообложения указанных выплат в частном и бюджетном секторах экономики должны быть одинаковы. В настоящее время согласно "Положению о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли", утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 1992 г. №552 (ред. от 12 июля 1999 г.) (далее – Положение), почти все социальные выплаты, предусмотренные Законом "О государственных гарантиях..." (за исключением единовременного пособия на работника и членов его семьи при заключении и перезаключении трудового договора и компенсации за освобожденное жилье), включаются в состав затрат на оплату труда, то есть относятся на себестоимость

продукции. Такое положение должно сохранить силу и после отмены обязательного характера социальных выплат, предусмотренных указанным Законом. Дополнительным аргументом в пользу такого решения служит то, что заставить работодателя платить налог на прибыль с указанных выплат в любом случае не удастся: все предоставляемые в настоящее время социальные льготы будут просто переведены в форму заработной платы.

Более сложен вопрос о статусе указанных социальных выплат применительно к целям подоходного налогообложения и формирования доходов социальных внебюджетных фондов. В настоящее время не существует унифицированного режима налогообложения указанных выплат (подробнее об этом см. раздел 1 части 2 настоящего документа). Одни из них (например, единовременное пособие на обустройство при заключении первого трудового договора работникам, прибывающим в районы Крайнего Севера; ежегодный дополнительный отпуск; компенсация за высвобождаемое жилье) облагаются и подоходным налогом, и взносами в государственные внебюджетные фонды. Другие (как, например, оплата стоимости проезда и провоза багажа работникам, прибывающим в районы Крайнего Севера; оплата стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска работнику и членам его семьи; обеспечение работника и членов его семьи жилплощадью; сохранение заработной платы при увольнении) не облагаются ни подоходным налогом, ни взносами в государственные внебюджетные фонды. Наиболее значимые из северных льгот (районный коэффициент и надбавка) облагаются подоходным налогом по низкой ставке и не облагаются взносами в государственные внебюджетные фонды.

При отмене обязательного характера перечисленных выплат в частном секторе могут существовать два подхода к их обложению подоходным и социальным налогами (взносами в государственные внебюджетные фонды):

1) Сохранить действующий режим налогообложения подоходным и социальным налогом северных гарантий и компенсаций.

Учитывая перспективу вступления в силу глав Налогового кодекса о подоходном и социальном налогах с 1 января 2001 года, о сохранении действующего режима налогообложения северных гарантий и компенсаций можно говорить условно. Тем не менее, как показывают проведенные исследования (подробнее об этом см. раздел 1 части 2 настоящего документа), в Налоговом кодексе в основном сохранена преемственность к действующему законодательству в отношении налогообложения указанных гарантий и компенсаций. Поэтому в случае принятия такого решения можно предвидеть, что отмена обязательного характера северных льгот и компенсаций приведет к переводу в форму заработной платы тех видов льгот, которые в настоящее время не освобождаются от налогообложения подоходным и социальным налогами, и сохранению в силе тех льгот, которые полностью или частично освобождены от такого налогообложения. Минусом такого

решения является сохранение возможностей для уклонения от обложения социальным налогом выплат в пользу работников, осуществляемых в форме предусмотренных законодательством льгот и компенсаций. С другой стороны, возможности для уклонения от налогообложения таким образом достаточно ограничены, так как абсолютное большинство установленных законодательством льгот имеют количественные ограничения (например, размер районного коэффициента и надбавки законодательно закреплена, стоимость проезда и провоза багажа оплачивается в пределах документально подтвержденных расходов). В этом смысле предлагаемое решение по своим налоговым и социальным последствиям практически нейтрально и не приведет к существенным изменениям по сравнению с существующим положением в системе оплаты труда северян.

2) Приравнять социальные гарантии и компенсации, предоставляемые северными работодателями работникам в денежной и натуральной формах в соответствии с Законом "О государственных гарантиях...", к заработной плате. Это повлечет необходимость обложения указанных выплат подоходным и социальным налогами.

Естественно, из этого общего правила следует делать некоторые исключения с учетом правовой природы различных видов северных гарантий и льгот. Так, к заработной плате не могут быть приравнены те виды северных льгот, которые являются компенсацией расходов работника на переселение в (из) северных регионов. К таким расходам можно, например, отнести оплату стоимости проезда и провоза багажа работникам, прибывающим (выезжающим) в (из) районов Крайнего Севера: по существу эти расходы ничем не отличаются от проездных расходов при командировках. Равным образом, не представляется целесообразным облагать подоходным и социальным налогом льготу в виде сохранения заработной платы за работниками, высвобождаемыми в связи с реорганизацией либо ликвидацией северных предприятий, – так как указанные выплаты фактически замещают пособие по безработице.

Практическим следствием предлагаемого решения, прежде всего, явится упрощение системы оплаты труда северных работников за счет перевода большинства ныне существующих социальных льгот в форму заработной платы.

Такой подход имеет несколько преимуществ. Во-первых, он представляется логичным решением: если в целях налогообложения доходов организаций указанные выплаты относятся к затратам на оплату труда, такой же статус эти выплаты должны иметь и применительно к целям налогообложения доходов физических лиц.

Во-вторых, полное или частичное освобождение указанных выплат от подоходного и социального налогов создает возможность для уклонения от налогообложения. Так, если работодатель выплачивает работнику 150 рублей в виде заработной платы – вся указанная сумма облагается подоходным и социальным налогами, а если в виде зарплаты

выплачивается 100 рублей, а остальные 50 – в виде районного коэффициента, база обложения взносами во внебюджетные фонды сокращается на 50 рублей.

Негативным последствием предлагаемого решения является некоторое повышение налогового бремени на фонд оплаты труда, которое может вылиться в снижение реальной заработной платы на Севере. (Подробные расчеты налоговых последствий от приравнивания северных льгот к заработной плате см. в разделе 3 части 2 настоящего документа). Учитывая, что подобное решение может встретить негативную реакцию в обществе, целесообразность его принятия является вопросом политическим.

ТАБЛИЦА 3-1.

ВИД ЛЬГОТ (ВЫПЛАТ, КОМПЕНСАЦИЙ, РАСХОДОВ, ЗАТРАТ)	Сейчас			НК			Предлагаемые изменения			
	Налог на прибыль	Подоходный	Социальный	Налог на прибыль	Подоходный	Социальный	Налог на прибыль	Подоходный	Социальный	
В связи с въездом граждан:										
Единовременное пособие в размере двух должностных окладов (ставок)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	нет изменений
Единовременное пособие на каждого члена семьи (половина оклада)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	нет изменений
Стоимость проезда работника и членов его семьи	-	-	-	-	-	-	-	-	-	нет изменений
Стоимость провоза багажа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	нет изменений
Суточные на работника и оплачиваемый отпуск на обустройство	-	-	-	-	-	-	-	-	-	нет изменений
В отношении работающих:										
Районный коэффициент и процентная надбавка	-	+ ²⁵	+	-	+	+	-	+	+	нет изменений
Единовременное пособие при перезаключении первого трудового договора	+	+	+	+	+	+	-	+	+	облегчение режима
Обеспечение работника и членов его семьи жилой площадью	-	-	-	-	-	-	-	+	+	ужесточение режима
Ежегодный дополнительный отпуск (с включением времени проезда)	-	+	+	-	+	+	-	+	+	нет изменений
Стоимость проезда к месту отдыха	-	+	-	-	+	-	-	+	+	ужесточение режима
Сохранение заработной платы за работниками, обучающимися с отрывом	-	+	+	-	+	+	-	+	+	нет изменений
В отношении высвобождаемых:										
Сохранение заработной платы при реорганизации на период трудоустройства	-	-	-	-	-	-	-	-	-	нет изменений
Работникам угольной промышленности при ликвидации	-	-	-	-	-	-	-	-	-	нет изменений
В отношении выезжающих										
Компенсация за освобождаемое жилье	+	+	+	+	+	+	+	+	+	нет изменений

В таблице 3-1 представлены наши предложения по реформированию системы налогообложения северных гарантий и компенсаций (в сравнении с ныне действующим законодательством и проектом Налогового кодекса).

²⁵ Обложение по ставке 12% у источника отдельно от других видов доходов.

Для юридического оформления предлагаемых решений мы подготовили проекты следующих нормативных актов:

Для варианта 1:

Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (см. Приложение 3.1).

Для варианта 2:

Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (см. Приложение 3.2).

3.3. Анализ финансовых последствий отмены обязательного характера северных льгот и компенсаций.

3.3.1. Описание вариантов расчетов и исходная информация.

В предыдущих разделах был проведен анализ существующих льгот для граждан, работающих в северных регионах, а также для граждан, въезжающих для работы и выезжающих с Севера. Данный раздел посвящен расчетам финансовых последствий возможных сценариев реформирования системы льгот, связанных с переездом, проживанием и работой в северных регионах. При этом основным направлением реформирования системы льгот предполагается следующее: для льгот, гарантий и компенсаций – отмена обязательного характера, при этом выплаты приравниваются к заработной плате и облагаются подоходным налогом и социальными платежами (за исключением выплат, аналогичных командировочным расходам – оплата проезда, провоза багажа и суточные на обустройство на новом месте). Расчет финансовых последствий будем проводить при следующих предпосылках:

- Предприятие при прочих равных условиях не производит выплаты и не предоставляет льготы, являющиеся необязательными, если это приводит к сокращению прибыли, остающейся в распоряжении предприятия (увеличению суммы налогов, подлежащих уплате). При этом возможны следующие варианты:
- А) Сокращение доходов работников компенсируется увеличением заработной платы (все ранее предусмотренные льготы и компенсации выплачиваются в виде заработной платы), но при этом увеличиваются издержки и происходит сокращение прибыли, остающейся в распоряжении предприятия. Такой вариант возможен, когда предприятию необходимо предотвратить отток (или создать дополнительные стимулы для притока) работников вследствие сокращения доходов работников из-за отмены льгот.

- Б) Увеличение налогов, взимаемых с выплат работникам, и отмена обязательного характера льгот приводит к сокращению доходов работников. В этом варианте, предприятие сохраняет свои расходы на заработную плату и компенсации прежнем уровне.
- Расчет изменения налогового бремени для обеих описанных выше ситуаций производится для двух вариантов законодательства: действующее законодательство (1998-99 гг.) и предполагаемая редакция Налогового Кодекса (принятые Государственной Думой главы НК и предполагаемая редакция главы, посвященной налогообложению доходов предприятий). При расчете изменения налогового бремени для этих вариантов рассматриваются следующие ставки, приведенные в табл. 3-2.

ТАБЛИЦА 3-2.

	Действующее законодательство	Измененное законодательство
Ставка налога на прибыль, %	30	35
Ставка подоходного налога, %	12/20/30	13
Платежи с ФОТ во внебюджетные фонды ²⁶ (социальный налог), суммарная ставка, %	38,5	35,6

- Для оценки влияния перехода к единой ставке подоходного налога в результате изменения налогового законодательства, а также чтобы понять степень влияния прогрессивной действующей ставки подоходного налога в установленной системе льгот, анализ финансовых последствий проводился для двух вариантов, – в условиях, когда работник остается в низшей доходной категории, и его налогооблагаемые доходы облагаются по ставке 12%, и в условиях, когда эти доходы (кроме районного коэффициента) облагаются в соответствии со средней ставкой подоходного налога²⁷.
- В связи с тем, что большинство территорий России, относящихся к районам Крайнего Севера, лежит в регионах, содержащих также и несевверные районы, расчет финансовых последствий проводится на примере Магаданской области. Эта область целиком лежит в северных районах, и большую часть ее составляют районы с коэффициентом к заработной плате, равным 1,8.

Для расчетов будем использовать следующие данные за 1998 год:

²²Для действующего законодательства здесь и далее по тексту под социальным налогом будем понимать суммарные сборы в пенсионный фонд, фонды занятости населения, социального страхования и обязательного медицинского страхования. Кроме того, для упрощения расчетов, принимая во внимание установленные в новом законодательстве границы доходных групп для социального налога, будем предполагать, что репрезентативный житель северного региона не попадает в доходные группы, для которых ставка социального налога ниже, чем 36,5%.

²⁷Средняя ставка подоходного налога рассчитывалась на основе общероссийских данных Минфина РФ по процентной доле налогоплательщиков, относящихся к каждой из доходных групп, количество которых равно 23. Расчет проводился на основе месячных данных с учетом перехода в более высокие доходные группы в течение года, средняя ставка подоходного налога при этом оказалась равной 19,92%.

ТАБЛИЦА 3-3.

Магаданская область, 1998г.	
Среднемесячная начисленная заработная плата ²⁸ , руб.	2 125
Въезд в регион (данные 1995 года, на 1000 чел.)	47,1
Выезд из региона (данные 1995 года, на 1000 чел.)	90,2
Из числа въезжающих граждан, из других регионов России	41,6%
Из числа выезжающих граждан, в другие регионы России	90,2%
Средняя стоимость проезда до места отпуска ²⁹ , руб.	4 359
Стоимость перевозки 3-х тонного контейнера, руб.	9 330
Численность населения области, чел	239 800
Численность занятых, чел.	119 400
Средний размер семьи, чел.	2,6

Источник: Госкомстат, сборник Регионы России 99.

Для того чтобы с помощью приведенных ниже расчетов описать финансовые последствия отмены обязательного характера северных льгот не только для Магаданской области, но и для северных регионов в целом, для анализа кроме абсолютных значений для Магаданской области будем использовать также отношения полученных показателей к средней заработной плате в регионе. Эти отношения должны сохраняться при использовании данных из других регионов, поэтому для северных регионов в целом следует опираться именно на эти относительные показатели³⁰. Кроме того, для оценки влияния этих изменений на доходы работника и издержки предприятия, будем приводить дополнительно изменения в процентах к базовому значению соответственно доходов или издержек.

3.3.2. Методика расчета финансовых последствий отмены обязательного характера льгот и компенсаций.

Расчет финансовых последствий будем проводить по следующей схеме:

Расчет доходов мигранта выполняется по формуле:

$$\text{Доходы}^{\text{ВСЕГО}} = \text{Доходы}^{\text{ОБЛ}} + \text{Доходы}^{\text{НЕОБЛ}},$$

где $\text{Доходы}^{\text{ВСЕГО}}$ – суммарные доходы работника, до уплаты подоходного налога;

$\text{Доходы}^{\text{ОБЛ}}$ – доходы работника, с которых уплачивается подоходный и социальный налоги;

$\text{Доходы}^{\text{НЕОБЛ}}$ – доходы работника, не включаемые в базу подоходного налогообложения.

Разделение на облагаемые и необлагаемые доходы производится исходя из установленного законодательством режима налогообложения северных льгот и компенсаций, а при расчетах для различных ситуаций – на основе предполагаемых вариантов реформирования.

²⁸ С учетом районного коэффициента, включая подоходный налог

²⁹ В качестве оценки стоимости проезда использовались данные о стоимости авиабилета Магадан – Москва с учетом проезда внутри региона (Сусуманский район – Магадан).

³⁰ Строго говоря, такие относительные результаты также зависят от соотношения средней заработной платы в регионе и стоимости проезда из северного региона к месту проведения отпусков или в центральные районы России, а также от регионального районного коэффициента. Поэтому приведенные расчеты позволяют лишь с определенной степенью точности оценить возникающие эффекты. Расчеты для других модельных регионов (с другой относительной стоимостью проезда приведены в приложении). Расчеты также незначительно изменятся (в части суммы подоходного налога в варианте с прогрессивной ставкой) при рассмотрении северных регионов с районным коэффициентом, отличным от 1,8.

Сумма подоходного налога, уплачиваемого с доходов работника рассчитывается по формуле:

$$\text{ПодНалог} = \tau^{\text{подоход}} \cdot \text{Доходы}^{\text{ОБЛ}},$$

где $\tau^{\text{подоход}}$ – ставка подоходного налога (12% – минимальная ставка подоходного налога в условиях действующего законодательства или 13% – ставка подоходного налога в условиях нового законодательства); $\text{Доходы}^{\text{ОБЛ}}$ – доходы работника, с которых уплачивается подоходный и социальный налоги.

Сумма социального налога (платежей в социальные внебюджетные фонды) с облагаемого дохода рассчитывается по формуле:

$$\text{СоцНалог} = \tau^{\text{соц}} \cdot \text{Доходы}^{\text{ОБЛ}},$$

где $\tau^{\text{соц}}$ – ставка социального налога (38,5% – ставка в условиях действующего законодательства или 35,6% – ставка социального налога в условиях нового законодательства для первого шедуля); $\text{Доходы}^{\text{ОБЛ}}$ – доходы работника, с которых уплачивается подоходный и социальный налоги.

Расходы предприятия на обеспечение установленных льгот рассчитываются по формуле:

$$\text{Расходы}^{\text{ВСЕГО}} = \text{Доходы}^{\text{ВСЕГО}} + \text{СоцНалог},$$

где $\text{Доходы}^{\text{ВСЕГО}}$ – суммарные доходы работника, до уплаты подоходного налога; СоцНалог – сумма социального налога (платежей в социальные внебюджетные фонды), взимаемая с облагаемого дохода работника.

Аналогично доходам работника, расходы предприятий в зависимости от режима налогообложения, а также предполагаемых направлений реформирования могут быть представлены как сумма расходов, которые могут быть включены в состав затрат, и выплат, производимых из прибыли, остающейся в распоряжении предприятия после уплаты налога на прибыль:

$$\text{Расходы}^{\text{ВСЕГО}} = \text{Расходы}^{\text{ОБЛ}} + \text{Расходы}^{\text{НЕОБЛ}},$$

где $\text{Расходы}^{\text{ОБЛ}}$ – расходы предприятия, включаемые в состав затрат; $\text{Расходы}^{\text{НЕОБЛ}}$ – выплаты работникам, производимые из прибыли.

Возможность включения ряда льгот в состав затрат приводит к сокращению налога на прибыль на следующую величину:

$$\text{ПрибНалог} = -\tau^{\text{приб}} \cdot \Delta \text{Расходы}^{\text{ОБЛ}},$$

где $\tau^{\text{приб}}$ – ставка налога на прибыль (30% – ставка в условиях действующего законодательства или 35% – в условиях нового законодательства); $\Delta \text{Расходы}^{\text{ОБЛ}}$ – расходы предприятия, включаемые в состав затрат.

Полученные показатели позволяют рассчитать сумму налогов, взимаемых с предприятия и работников, которая равна:

$$\text{Налог}^{ВСЕГО} = \text{ПодНалог} + \text{СоцНалог} + \text{ПрибНалог},$$

где *ПодНалог* – сумма подоходного налога (платежей в социальные внебюджетные фонды), взимаемая с облагаемого дохода работника; *СоцНалог* – сумма социального налога (платежей в социальные внебюджетные фонды), взимаемая с облагаемого дохода работника; *ПрибНалог* – сумма сокращения налога на прибыль, получающегося в результате включения оплачиваемых работнику льгот в состав затрат предприятий.

Расчеты по данной методике будем проводить отдельно для мигрантов, въезжающих на территорию, и работников предприятий северного региона.

3.3.3. Расчет для граждан, привлекаемых для работы на территорию северного региона.

При миграции на территорию северного региона и трудоустройстве там действующим законодательством предусмотрены следующие льготы мигрантам:

- Единовременное пособие в размере двух должностных окладов (ставок)

На основе средней заработной платы в регионе данное единовременное пособие можно

$$\text{вычислить как } 2125 \text{ руб.} \times 2 = 4250 \text{ руб. (или } \$277,9^{31}\text{)}$$

- Единовременное пособие на каждого члена семьи в размере половины должностного оклада.

Для средней семьи (2.6 чел.) величина этого пособия в предположении, что непосредственно после приезда устраивается один из членов семьи, равна $2125 \text{ руб.} \times 0.5 \times (2.6 - 1) = 1700$

$$\text{руб. (\$111,2)}$$

- Оплата стоимости проезда работника и членов его семьи и стоимости провоза багажа

$$\text{Стоимость проезда равна } 4359 \text{ руб.} \times 2.6 = 11333 \text{ руб. (\$741)}$$

Оплата стоимости провоза багажа (одна треть от стоимости перевозки 3-х тонного

$$\text{контейнера) } 9330 \text{ руб.} / 3 = 3110 \text{ руб. (\$203,3)}$$

- Суточные на работника и оплачиваемый отпуск на обустройство в размере 7 календарных дней.

Использование данной льготы приводит к следующим затратам со стороны предприятия:

$$2125 \text{ руб.} \times 12 \times 7 / 365 = 489 \text{ руб. (\$32,0)}$$

Анализ действующего законодательства, проведенный в предыдущих разделах, позволяет на основе предложенной методики рассчитать распределение налоговой нагрузки, а также доходов мигранта (его семьи), издержек и выплат из прибыли предприятия.

³¹ При расчете в долларах США, расчетные величины сначала приводились в условия 1999 г. при помощи дефлятора, равного полусумме дефлятора ВВА и ИПЦ (1,7), затем использовалось прогнозное среднегодовое значение обменного курса, равное 26 руб. за \$.

Полученные показатели для двух вариантов законодательства будем считать базовыми, и финансовые последствия возможных вариантов изменения законодательства будут рассматриваться в сравнении с этими базовыми показателями.

ТАБЛИЦА 3-4. БАЗОВЫЙ ВАРИАНТ 1.

	Действующее законодательство		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
При обложении по ставке 12%			
Дополнительный облагаемый доход при въезде	389,0	2,8	28,5%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	976,3	7,0	71,5%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 365,4	9,8	100,0%
В том числе			
Подходный налог	46,7	0,3	3,4%
Чистый доход работника	1 318,7	9,5	96,6%
ВСЕГО расходы предприятия	1 515,1	10,9	100,0%
в том числе			
из прибыли	389,0	2,8	25,7%
на заработную плату и проезд	976,3	7,0	64,4%
Социальный налог	149,8	1,1	9,9%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Дополнительный облагаемый доход при въезде	389,0	2,8	28,5%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	976,3	7,0	71,5%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 365,4	9,8	100,0%
в том числе			
Подходный налог	63,8	0,5	4,7%
Чистый доход работника	1 301,6	9,4	95,3%
ВСЕГО Расходы предприятия	1 515,1	10,9	100,0%
в том числе			
из прибыли	389,0	2,8	25,7%
На заработную плату и проезд	976,3	7,0	64,4%
Социальный налог	149,8	1,1	9,9%

ТАБЛИЦА 3-5. БАЗОВЫЙ ВАРИАНТ 2 (НК).

	Налоговый кодекс		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
Дополнительный облагаемый доход при въезде	389,0	2,8	28,5%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	976,3	7,0	71,5%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 365,4	9,8	100,0%
в том числе			
Подходный налог	50,6	0,4	3,7%
Чистый доход работника	1 314,8	9,5	96,3%
ВСЕГО расходы предприятия	1 503,9	10,8	100,0%
в том числе			
Из прибыли	389,0	2,8	25,9%
На заработную плату и проезд	976,3	7,0	64,9%
Социальный налог	138,5	1,0	9,2%

Чтобы отдельно проследить последствия непосредственно отмены льгот, а также влияние изменений законодательства в части ставок налогов, мы будем проводить три различных расчета в следующих условиях:

- отмена льгот в условиях действующего законодательства;
- отмена льгот в условиях НК (базовый вариант и вариант с отменой льгот рассчитаны при ставках налогов согласно НК);

- отмена льгот в условиях меняющегося законодательства (базовый вариант – в условиях действующего законодательства, вариант с отменой льгот – в условиях НК).

Для того, чтобы можно было выполнить подобные сравнения, необходимо произвести расчет еще по одному базовому варианту, когда льготы сохранены, но налогообложение доходов и прибыли происходит по ставкам Налогового Кодекса (так как подоходное налогообложение производится по единой ставке, то вариант с переходом в высшую доходную группу не рассматривается; при расчете предполагается, что обложение районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате происходит по единой ставке 13%).

Далее выполним расчеты для сценариев, предложенных и описанных выше.

3.3.3.1. Вариант №1. Отмена обязательного характера льгот и компенсаций, все выплаты приравниваются к заработной плате, предприятие компенсирует снижение доходов работников.

В данном варианте предприятие выплачивает единовременные пособия и оплачивает проезд путем разового увеличения заработной платы работника, при этом размер такого увеличения определяется таким образом, чтобы обеспечить такой же доход работника после уплаты подоходного налога, что и до реформирования системы льгот.

#1.1. Отмена льгот в условиях действующего законодательства с увеличением заработной платы так, чтобы чистый доход привлекаемого в северный регион работника остался равным чистому доходу в базовом варианте.

ТАБЛИЦА 3-б.

	Действующее законодательство		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
При обложении по ставке 12%			
Дополнительный облагаемый доход при въезде	1 498,5	10,8	100,0%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 498,5	10,8	100,0%
В том числе			
Подоходный налог	179,8	1,3	12,0%
Чистый доход работника	1 318,7	9,5	88,0%
ВСЕГО расходы предприятия	2 075,4	14,9	100,0%
В том числе			
Из прибыли	-	-	0,0%
На заработную плату и проезд	1 498,5	10,8	72,2%
Социальный налог	576,9	4,2	27,8%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Дополнительный облагаемый доход при въезде	1 625,3	11,7	100,0%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 625,3	11,7	100,0%
В том числе	-		
Подоходный налог	323,7	2,3	19,9%
Чистый доход работника	1 301,6	9,4	80,1%
ВСЕГО Расходы предприятия	2 251,0	16,2	100,0%
В том числе	-		
Из прибыли	-	-	0,0%
На заработную плату и проезд	1 625,3	11,7	72,2%
Социальный налог	625,7	4,5	27,8%

В таблице 3-7 приведены значения изменений налоговых поступлений, чистого дохода работника и расходов предприятия в расчете на одного привлекаемого работника (со средней семьей) в этом варианте (отмена льгот в условиях действующего законодательства с сохранением дохода привлекаемого работника).

ТАБЛИЦА 3-7.

По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	133,1	1,0	74,0%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	427,1	3,1	74,0%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	133,1	1,0	8,9%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	949,3	6,8	45,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 560,3	- 4,0	-27,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 168,1	- 1,2	-8,1%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	259,9	1,9	80,3%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	476,0	3,4	76,1%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	259,9	1,9	16,0%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	1 124,9	8,1	50,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 735,9	- 5,3	-32,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 220,8	- 1,6	-9,8%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#1.2 Отмена льгот в условиях Налогового кодекса (неизменный чистый доход привлекаемого работника).

ТАБЛИЦА 3-8.

	Налоговый кодекс		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
Дополнительный облагаемый доход при въезде	1 511,2	10,9	100,0%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 511,2	10,9	100,0%
в том числе			
Подоходный налог	196,5	1,4	13,0%
Чистый доход работника	1 314,8	9,5	87,0%
ВСЕГО расходы предприятия	2 049,3	14,7	100,0%
в том числе			
Из прибыли	-	-	0,0%
На заработную плату и проезд	1 511,2	10,9	73,7%
Социальный налог	538,0	3,9	26,3%

ТАБЛИЦА 3-9.

По сравнению с базовым вариантом 2 (НК)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	145,9	1,0	74,3%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	399,5	2,9	74,3%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	145,9	1,0	9,7%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	934,4	6,7	45,6%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 545,4	- 3,9	-26,6%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 190,9	- 1,4	-9,3%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#1.3 Отмена льгот с одновременным введением ставок Налогового кодекса (чистый доход привлекаемого работника после отмены льгот равен его чистому доходу до отмены льгот, но в условиях действующего законодательства).

Так как в базовом варианте для действующего законодательства при обложении по ставке 12% и при прогрессивной ставке чистые доходы работника оказываются различными (\$1318,7 и \$1301,6 соответственно), то в этом варианте, несмотря на то, что расчет производится для ставок Налогового Кодекса, после отмены обязательного характера льгот получаем также несколько отличающиеся результаты.

ТАБЛИЦА 3.10.

При обложении по ставке 12%	Отмена льгот со сменой ставок налогов		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
Дополнительный облагаемый доход при въезде	1 515,7	10,9	100,0%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 515,7	10,9	100,0%
В том числе			
Подоходный налог	197,0	1,4	13,0%
Чистый доход работника	1 318,7	9,5	87,0%
ВСЕГО расходы предприятия	2 055,3	14,8	100,0%
В том числе			
Из прибыли	-	-	0,0%
На заработную плату и проезд	1 515,7	10,9	73,7%
Социальный налог	539,6	3,9	26,3%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Дополнительный облагаемый доход при въезде	1 496,0	10,8	100,0%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 496,0	10,8	100,0%
В том числе			
Подоходный налог	194,5	1,4	13,0%
Чистый доход работника	1 301,6	9,4	87,0%
ВСЕГО Расходы предприятия	2 028,6	14,6	100,0%
В том числе			
Из прибыли	-	-	0,0%
На заработную плату и проезд	1 496,0	10,8	73,7%
Социальный налог	532,6	3,8	26,3%

Соответственно в данном варианте получим следующие значения изменений налоговых поступлений, чистого дохода работника и расходов предприятия в расчете на одного привлекаемого работника (со средней семьей).

ТАБЛИЦА 3.11.

По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	150,4	1,1	76,3%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	389,8	2,8	72,2%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	150,4	1,1	9,9%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	929,2	6,7	45,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 540,2	- 3,9	-26,3%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 162,1	- 1,2	-7,9%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	130,7	0,9	67,2%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	382,8	2,8	71,9%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	130,7	0,9	8,7%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	902,5	6,5	44,5%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 513,5	- 3,7	-25,3%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 154,1	- 1,1	-7,6%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

3.3.3.2. Вариант №2. Отмена обязательного характера льгот и компенсаций, все выплаты приравниваются к заработной плате (кроме расходов, аналогичных командировочным), предприятие не компенсирует снижение доходов работников.

Наиболее логичное поведение предприятия в ситуации, когда оно не заботится о сохранении доходов привлекаемых работников, – это не выплачивать им повышения заработной платы, равного сумме льгот, предоставляемых ранее. Это повлечет за собой сокращение как расходов предприятия, так и доходов работника на суммарную величину предоставляемых льгот, которая равна около 10 средних месячных заработных плат (расчет с учетом льгот на среднюю семью).

Если предположить, что часть льгот при этом выплачивается в виде разового увеличения заработной платы, но так, что расходы предприятия не увеличиваются (но и не сокращаются), то в этом случае происходит сокращение доходов привлекаемых работников, но несколько меньше по сравнению с ситуацией, в которой предприятие ничего не выплачивает.

#2.1 Отмена льгот в условиях действующего законодательства с увеличением заработной платы так, чтобы расходы предприятия оставались на том же уровне, что и в базовом варианте.

ТАБЛИЦА 3-12.

	Действующее законодательство		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
При обложении по ставке 12%			
Дополнительный облагаемый доход при въезде	1 094,0	7,9	100,0%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 094,0	7,9	100,0%
В том числе			
Подходный налог	131,3	0,9	12,0%
Чистый доход работника	962,7	6,9	88,0%
ВСЕГО расходы предприятия	1 515,1	10,9	100,0%
В том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	1 094,0	7,9	72,2%
Социальный налог	421,2	3,0	27,8%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Дополнительный облагаемый доход при въезде	1 094,0	7,9	100,0%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 094,0	7,9	100,0%
В том числе			
Подходный налог	131,3	0,9	12,0%
Чистый доход работника	962,7	6,9	88,0%
ВСЕГО Расходы предприятия	1 515,1	10,9	100,0%
В том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	1 094,0	7,9	72,2%
Социальный налог	421,2	3,0	27,8%

В следующей таблице приведены значения изменений налоговых поступлений, чистого дохода работника и расходов предприятия в расчете на одного привлекаемого работника (со средней семьей) в этом варианте (отмена льгот в условиях действующего законодательства с сохранением расходов предприятия на прежнем уровне).

ТАБЛИЦА 3-13.

По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подходного налога	84,6	0,6	64,4%	от суммы ранее уплачиваемого подходного налога
Изменение поступлений социального налога	271,4	2,0	64,4%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подходный)	- 271,4	- 2,0	-24,8%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 356,0	- 2,6	- 37,0%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	389,0	2,8	25,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подходного налога	67,5	0,5	51,4%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	271,4	2,0	64,4%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подходный)	- 271,4	- 2,0	-24,8%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 338,9	- 2,4	- 35,2%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек	389,0	2,8	25,7%	от суммы расходов предприятия до

предприятия				отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#2.2 Отмена льгот в условиях Налогового кодекса (неизменные расходы предприятия).

ТАБЛИЦА 3-14.

	Налоговый кодекс		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
Дополнительный облагаемый доход при въезде	1 109,0	8,0	100,0%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 109,0	8,0	100,0%
в том числе			
Подходный налог	144,2	1,0	13,0%
Чистый доход работника	964,9	6,9	87,0%
ВСЕГО расходы предприятия	1 503,9	10,8	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	1 109,0	8,0	73,7%
Социальный налог	394,8	2,8	26,3%

ТАБЛИЦА 3-15.

По сравнению с базовым вариантом 2 (НК)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	93,6	0,7	64,9%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	256,3	1,8	64,9%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 406,7	- 2,9	-36,7%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 349,9	- 2,5	- 36,3%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	389,0	2,8	25,9%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#2.3 Отмена льгот с одновременным введением в действие ставок Налогового кодекса (расходы предприятия после отмены льгот равны расходам до отмены льгот, но в условиях действующего законодательства).

ТАБЛИЦА 3-16.

	Отмена льгот со сменой ставок налогов		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
При обложении по ставке 12%			
Дополнительный облагаемый доход при въезде	1 117,4	8,0	100,0%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 117,4	8,0	100,0%
в том числе			
Подходный налог	145,3	1,0	13,0%
Чистый доход работника	972,1	7,0	87,0%
ВСЕГО расходы предприятия	1 515,1	10,9	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	1 117,4	8,0	73,7%
Социальный налог	397,8	2,9	26,3%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Дополнительный облагаемый доход при въезде	1 117,4	8,0	100,0%
Дополнительный необлагаемый доход при въезде	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника при въезде	1 117,4	8,0	100,0%
в том числе			

Подходный налог	145,3	1,0	13,0%
Чистый доход работника	972,1	7,0	87,0%
ВСЕГО Расходы предприятия	1 515,1	10,9	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	1 117,4	8,0	73,7%
Социальный налог	397,8	2,9	26,3%

В следующей таблице приведены значения изменений налоговых поступлений, чистого дохода работника и расходов предприятия в расчете на одного привлекаемого работника (со средней семьей) в этом варианте (отмена льгот вместе с изменением законодательства и сохранением расходов предприятия на прежнем уровне).

ТАБЛИЦА 3-17.

По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	98,6	0,7	67,9%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	248,0	1,8	62,3%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 248,0	- 1,8	-22,2%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 346,6	- 2,5	- 35,7%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменения издержек предприятия	389,0	2,8	25,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	81,5	0,6	56,1%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	248,0	1,8	62,3%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 248,0	- 1,8	-22,2%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 329,5	- 2,4	- 33,9%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	389,0	2,8	25,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

В первом варианте (постоянный чистый доход работника) наибольшие изменения при отмене обязательного характера северных льгот и компенсаций приходится на увеличение издержек предприятия. Это объясняется тем, что при компенсации переезда через выплату заработной платы предприятие должно дополнительно заплатить социальный налога, предварительно увеличив доход работника на величину подоходного налога, чтобы (по предположению) чистый его доход остался неизменным. Соответственно увеличиваются поступления подоходного и социального налогов. Во втором варианте изменение сумм подоходного и социального налога приходится соответственно на снижение дохода работника.

3.3.4. Расчет для граждан, работающих на территории северного региона.

При расчете финансовых последствий отмены обязательного характера льгот и компенсаций для работающих будем опираться на годовые суммы заработной платы, льгот и компенсаций. Для лиц, работающих на территории северного региона, действующим законодательством предусмотрены следующие льготы:

- Районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате.

Без специальных предположений о стаже работника, а также величине непрерывного стажа работы в северном регионе, можно провести только оценки, связанные с выплатой и режимом налогообложения районного коэффициента³². На основе средней заработной платы в регионе (с учетом районного коэффициента и процентных надбавок) величина ежегодно выплачиваемых средств в виде районного коэффициента может быть оценена следующим образом: 2125 руб. / 1.8 x 0.8 x 12 = 11 333.3 руб. (или \$741,0).

- Ежегодный дополнительный отпуск.

В районах Крайнего Севера ежегодно предоставляется дополнительный отпуск в размере 21 рабочий день. За время отпуска работнику выплачивается дополнительно среднемесячная заработная плата³³. Выплаты по данной льготе за год составляют 2125 руб. (\$138,9).

- Невключение один раз в два года в срок отпуска времени проезда к месту отпуска и обратно.

Сообщение со значительным количеством северных районов возможно только авиатранспортом, что сокращает время проезда до места отпуска. Даже если время проезда к месту отпуска составляет несколько дней (ж/д и др. транспорт), размер выплаты по данной льготе незначителен, например, если время проезда равно 3 суткам (проезд на железнодорожном транспорте), это соответствует компенсации в размере около \$20 в год.

- Единовременное пособие при перезаключении первого трудового договора.

Так как данная льгота носит разовый характер на протяжении всей трудовой деятельности, то выплаты по данной льготе (0.5 оклада) в среднем на каждого работника за год незначительны, и в данных расчетах они не учитываются.

- Оплата стоимости проезда к месту отдыха и обратно.

³² Процентная надбавка учитывается в расчетах косвенно, так как информация о средней заработной плате в регионе включает в себя среднее значение процентной надбавки.

³³ Данный показатель не учитывается при расчете изменения доходов работника при отмене этой льготы (он по-прежнему получает заработную плату, но ему приходится ее отрабатывать). Величина выплат по этой льготе учитывается при расчете изменения прибыли предприятия, при этом предполагается, что так как работник теперь работает вместо отпуска, то предприятие получает дополнительно прибыль, сопоставимую по величине с заработной платой работника.

При условии, что данная выплата производится один раз в два года для всех членов семьи, расходы предприятия по оплате данной льготы для каждого работника составляют $4358,8 \text{ руб.} \times 2,6 \times 2 / 2 = 11\,333 \text{ руб.} (\$741,0)^{34}$.

Помимо перечисленных выше льгот существует еще ряд специфических льгот, таких как льгота по сохранению заработной платы работникам, обучающимся с отрывом от производства, льгота по сохранению заработной платы при реорганизации (ликвидации) предприятия на период трудоустройства, различные льготы женщинам, в том числе беременным. Однако выплаты по данным льготам носят непериодический характер и не очень велики, кроме того, их сложно оценить количественно, поэтому при анализе финансовых такие льготы рассматриваться не будут. Аналогично расчетам, проведенным для работников, привлекаемых в северный регион, для работающих рассмотрим два базовых варианта (действующая система льгот в условиях действующего законодательства и при ставках Налогового Кодекса).

ТАБЛИЦА 3-18. БАЗОВЫЙ ВАРИАНТ 1.

	Действующее законодательство		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
При обложении по ставке 12%			
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	69,2%
Необлагаемый доход за год	741,0	5,3	30,8%
ВСЕГО доход работника за год	2 408,3	17,3	100,0%
В том числе			
Подходный налог	200,1	1,4	8,3%
Чистый доход работника	2 208,2	15,9	91,7%
ВСЕГО расходы предприятия	3 050,2	22,0	100,0%
В том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 408,3	17,3	79,0%
Социальный налог	641,9	4,6	21,0%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	69,2%
Необлагаемый доход за год	741,0	5,3	30,8%
ВСЕГО доход работника за год	2 408,3	17,3	100,0%
В том числе			
Подходный налог	273,4	2,0	11,4%
Чистый доход работника	2 134,9	15,4	88,6%
ВСЕГО Расходы предприятия	3 050,2	22,0	100,0%
В том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 408,3	17,3	79,0%
Социальный налог	641,9	4,6	21,0%

ТАБЛИЦА 3-19. БАЗОВЫЙ ВАРИАНТ 2 (НК).

	Налоговый кодекс		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	69,2%
Необлагаемый доход за год	741,0	5,3	30,8%
ВСЕГО доход работника за год	2 408,3	17,3	100,0%
В том числе			

³⁴ Выплаты по этой льготе рассчитываются, как произведение стоимости проезда в одну сторону на одного человека умножить на количество членов семьи (2,6) умножить на 2 (проезд в обе стороны) и разделить на 2 (проезд один раз в два года).

Подходный налог	216,8	1,6	9,0%
Чистый доход работника	2 191,6	15,8	91,0%
ВСЕГО расходы предприятия	3 001,9	21,6	100,0%
В том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 408,3	17,3	80,2%
Социальный налог	593,6	4,3	19,8%

Выполним расчет финансовых последствий отмены льгот для лиц, работающих в северных регионах, для двух вариантов, в которых все выплаты приравниваются к заработной плате, – сохранение чистого дохода работника и сохранение расходов предприятия на прежнем уровне.

3.3.4.1. Вариант №1. Отмена обязательного характера льгот и компенсаций, все выплаты приравниваются к заработной плате, предприятие компенсирует снижение доходов работников.

В данном варианте предприятие увеличивает доход работника путем повышения заработной платы до уровня, обеспечивающего прежнее значение чистого дохода работника, равное \$2208,2 в год для варианта со ставкой подоходного налога 12%, \$2134,9 для прогрессивного подоходного налога в условиях действующего законодательства и \$2191,6 при единой ставке подоходного налога 13%.

#1.1 Отмена льгот в условиях действующего законодательства с увеличением заработной платы так, чтобы чистый доход работника остался равным чистому доходу в базовом варианте.

ТАБЛИЦА 3-20.

При обложении по ставке 12%	Действующее законодательство		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
Облагаемый доход за год	2 509,4	18,1	100,0%
Необлагаемый доход за год	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника за год	2 509,4	18,1	100,0%
в том числе			
Подходный налог	301,1	2,2	12,0%
Чистый доход работника	2 208,2	15,9	88,0%
ВСЕГО расходы предприятия	3 475,5	25,0	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 509,4	18,1	72,2%
Социальный налог	966,1	7,0	27,8%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Облагаемый доход за год	2 665,9	19,2	100,0%
Необлагаемый доход за год	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника за год	2 665,9	19,2	100,0%
в том числе			
Подходный налог	531,0	3,8	19,9%
Чистый доход работника	2 134,9	15,4	80,1%
ВСЕГО Расходы предприятия	3 692,2	26,6	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 665,9	19,2	72,2%
Социальный налог	1 026,4	7,4	27,8%

ТАБЛИЦА 3-21.

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	101,0	0,7	33,6%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	324,2	2,3	33,6%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	101,0	0,7	4,0%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	425,2	3,1	12,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 425,2	- 3,1	-12,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 127,6	- 0,9	-3,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	257,6	1,9	48,5%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	384,4	2,8	37,5%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	257,6	1,9	9,7%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	642,0	4,6	17,4%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 503,1	- 3,6	-13,6%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 150,9	- 1,1	-4,1%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#1.2 Отмена льгот в условиях Налогового кодекса (неизменный чистый доход работника).

ТАБЛИЦА 3-22.

	Налоговый кодекс		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
Облагаемый доход за год	2 519,0	18,1	100,0%
Необлагаемый доход за год	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника за год	2 519,0	18,1	100,0%
В том числе			
Подоходный налог	327,5	2,4	13,0%
Чистый доход работника	2 191,6	15,8	87,0%
ВСЕГО расходы предприятия	3 415,8	24,6	100,0%
В том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 519,0	18,1	73,7%
Социальный налог	896,8	6,5	26,3%

ТАБЛИЦА 3-23.

По сравнению с базовым вариантом 2 (НК)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	110,7	0,8	33,8%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	303,2	2,2	33,8%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	110,7	0,8	4,4%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот

Изменение издержек предприятия	413,9	3,0	12,1%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 413,9	- 3,0	-12,1%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 144,9	- 1,0	-4,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#1.3 Отмена льгот с одновременным изменением ставок налогов (чистый доход работника после отмены льгот равен его чистому доходу до отмены льгот, но в условиях действующего законодательства).

ТАБЛИЦА 3-24.

	Отмена льгот со сменой ставок налогов		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
При обложении по ставке 12%			
Облагаемый доход за год	2 538,2	18,3	100,0%
Необлагаемый доход за год	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника за год	2 538,2	18,3	100,0%
в том числе			
Подходный налог	330,0	2,4	13,0%
Чистый доход работника	2 208,2	15,9	87,0%
ВСЕГО расходы предприятия	3 441,8	24,8	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 538,2	18,3	73,7%
Социальный налог	903,6	6,5	26,3%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Облагаемый доход за год	2 453,9	17,7	100,0%
Необлагаемый доход за год	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника за год	2 453,9	17,7	100,0%
в том числе			
Подходный налог	319,0	2,3	13,0%
Чистый доход работника	2 134,9	15,4	87,0%
ВСЕГО Расходы предприятия	3 327,5	23,9	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 453,9	17,7	73,7%
Социальный налог	873,6	6,3	26,3%

ТАБЛИЦА 3-25.

По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	129,9	0,9	39,4%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	261,7	1,9	29,0%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	129,9	0,9	5,1%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	391,6	2,8	11,4%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 391,6	- 2,8	-11,4%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 117,5	- 0,8	-3,4%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	45,6	0,3	14,3%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	231,7	1,7	26,5%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего	45,6	0,3	1,9%	от суммы дохода до отмены льгот

(включая подоходный)				
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	277,3	2,0	8,3%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 138,3	- 1,0	-4,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 41,5	- 0,3	-1,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

3.3.4.2. Вариант №2. Отмена обязательного характера северных льгот и компенсаций, все выплаты приравниваются к заработной плате, предприятие не компенсирует снижение доходов работников, сохраняя расходы на прежнем уровне.

В данном варианте расходы предприятия сохраняются постоянными и равными \$3050,2 в год, при этом происходит сокращение доходов работника за счет увеличения налогового бремени на выплачиваемые суммы. Расчет для действующего и нового законодательства представлен в таблицах.

#2.1 Отмена льгот в условиях действующего законодательства с увеличением заработной платы так, чтобы расходы предприятия оставались на том же уровне, что и в базовом варианте.

ТАБЛИЦА 3-26.

	Действующее законодательство		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
При обложении по ставке 12%			
Облагаемый доход за год	2 202,3	15,9	100,0%
Необлагаемый доход за год	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника за год	2 202,3	15,9	100,0%
в том числе			
Подоходный налог	264,3	1,9	12,0%
Чистый доход работника	1 938,0	13,9	88,0%
ВСЕГО расходы предприятия	3 050,2	22,0	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 202,3	15,9	72,2%
Социальный налог	847,9	6,1	27,8%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Облагаемый доход за год	2 202,3	15,9	100,0%
Необлагаемый доход за год	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника за год	2 202,3	15,9	100,0%
в том числе			
Подоходный налог	438,7	3,2	19,9%
Чистый доход работника	1 763,7	12,7	80,1%
ВСЕГО Расходы предприятия	3 050,2	22,0	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 202,3	15,9	72,2%
Социальный налог	847,9	6,1	27,8%

ТАБЛИЦА 3-27.

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	64,2	0,5	24,3%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	206,0	1,5	24,3%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)

Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 206,0	- 1,5	-9,4%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 371,2	- 2,7	- 19,2%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	165,2	1,2	37,7%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	206,0	1,5	24,3%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 206,0	- 1,5	-9,4%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 371,2	- 2,7	- 21,0%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	138,9	1,0	4,6%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	41,7	0,3	1,4%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#2.2 Отмена льгот в условиях Налогового кодекса (неизменные расходы предприятия).

ТАБЛИЦА 3-28.

	Налоговый кодекс		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
Облагаемый доход за год	2 213,8	15,9	100,0%
Необлагаемый доход за год	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника за год	2 213,8	15,9	100,0%
в том числе			
Подоходный налог	287,8	2,1	13,0%
Чистый доход работника	1 926,0	13,9	87,0%
ВСЕГО расходы предприятия	3 001,9	21,6	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 213,8	15,9	73,7%
Социальный налог	788,1	5,7	26,3%

ТАБЛИЦА 3-29.

По сравнению с базовым вариантом 2 (НК)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	71,0	0,5	24,7%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	194,5	1,4	24,7%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 194,5	- 1,4	-8,8%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 265,6	- 1,9	- 13,8%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#2.3 Отмена льгот с одновременным изменением ставок налогов (расходы предприятия после отмены льгот равны расходам до отмены льгот, но в условиях действующего законодательства).

ТАБЛИЦА 3-30.

	Отмена льгот со сменой ставок налогов		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
При обложении по ставке 12%			
Облагаемый доход за год	2 249,4	16,2	100,0%
Необлагаемый доход за год	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника за год	2 249,4	16,2	100,0%
в том числе			
Подходный налог	292,4	2,1	13,0%
Чистый доход работника	1 957,0	14,1	87,0%
ВСЕГО расходы предприятия	3 050,2	22,0	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 249,4	16,2	73,7%
Социальный налог	800,8	5,8	26,3%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Облагаемый доход за год	2 249,4	16,2	100,0%
Необлагаемый доход за год	-	-	0,0%
ВСЕГО доход работника за год	2 249,4	16,2	100,0%
в том числе			
Подходный налог	292,4	2,1	13,0%
Чистый доход работника	1 957,0	14,1	87,0%
ВСЕГО Расходы предприятия	3 050,2	22,0	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 249,4	16,2	73,7%
Социальный налог	800,8	5,8	26,3%

ТАБЛИЦА 3-31.

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	92,3	0,7	31,6%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	158,9	1,1	19,8%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 158,9	- 1,1	-7,1%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 177,9	- 1,3	- 9,1%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	19,0	0,1	6,5%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	158,9	1,1	19,8%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 158,9	- 1,1	-7,1%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 177,9	- 1,3	- 9,1%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	138,9	1,0	4,6%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	41,7	0,3	1,4%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

Следует отметить, что действующим законодательством также предусмотрена льгота, касающаяся обеспечения работников и членов их семей жильем по установленным нормам, причем соответствующие расходы включаются в затраты и не облагаются подоходным и социальным налогами.

В связи с тем, что в последние годы миграционное сальдо для северных регионов является преимущественно отрицательным, можно предположить, что имеет место достаточная обеспеченность населения ведомственным жильем в объеме, предусмотренным законодательством.

Это означает, что если говорить о минимально необходимой обеспеченности жильем, то это может быть сделано без дополнительных расходов со стороны предприятия и работника. Однако следует обратить внимание на возможное злоупотребление данной льготой путем предоставления отдельным лицам квартир, жилищные условия, в которых значительно превосходят необходимые и отнесения расходов на приобретение и содержание квартир на затраты предприятия.

Сравнение вариантов для работающих в северных регионах показывает, что в первом варианте (постоянный чистый доход работника) происходит увеличение расходов предприятия примерно на 8-20%, во втором варианте (постоянные издержки предприятия) происходит сокращение доходов работника примерно на эту же величину. При этом учет прогрессивности подоходного налогообложения в действующем законодательстве и единой ставки подоходного налога в проекте НК показывает, что в условиях единой ставки подоходного налога изменения заработной платы и расходов предприятия оказываются меньше, чем в условиях действующего законодательства.

Часть 4. Анализ возможных последствий и расчет бюджетного эффекта миграции населения из северных регионов.

Существующая система льгот, ранее стимулировавшая приток рабочей силы в северные регионы, в настоящее время является скорее нефинансируемым бременем для предприятий и бюджетных организаций. Снижение экономической активности в результате проходящего процесса трансформации привело к тому, что значительный избыток рабочей силы, специально аккумулируемый ранее в северных регионах для стимулирования развития северных территорий, стал ненужным и в настоящее время не оплачивается. Значительное количество безработных и пенсионеров в северных регионах, не имея средств для выезда и обустройства в центральных и южных регионах России, вынуждены оставаться в северных регионах, даже несмотря на невозможность ведения приусадебного и натурального хозяйства из-за природных условий.

Проблемы, возникающие и накапливающиеся в северных регионах, требуют решения, так как повышение безработицы, а также снижение уровня благосостояния населения из-за непропорционального увеличения прожиточного минимума и индексации пенсий и пособий приводят к нарастанию социальной напряженности в северных регионах. Одновременно с этим повышенные выплаты пенсионерам и безработным со стороны государства, которые положены им по закону, а также поддержание стареющей сети зданий и сооружений в северных регионах очень дорого обходятся государству, особенно в зимний период, когда повышается вероятность того, что некоторые дома или даже поселки и города окажутся не отапливаемыми. Все это свидетельствует в пользу государственных программ стимулирования миграции нетрудоспособного и малообеспеченного населения.

Следует отметить, что данное исследование предназначено для оценки последствий возможной долгосрочной политики в отношении регионов Крайнего севера, их жителей и общей тенденции в освоении северных территорий. Программы содействия миграции населения должны носить исключительно добровольный характер, но в том случае, если государство имеет целью сокращение населения северных регионов и оптимизацию его социальной структуры, оно должно предусмотреть ряд мер, направленных на сокращение стимулов для притока населения. Результатом данного исследования должны стать расчеты эффективности реализации различных вариантов программ содействия миграции, при этом анализ производится по всем возможным межрегиональным маршрутам переселения из северных во все регионы России.

Отдельной проблемой является отбор северных регионов для проведения исследования. Существует большое число типологий и критериев отбора северных регионов. Одним из критериев может, например, быть наличие установленного законодательством районного

коэффициента к заработной плате. Другой вариант – это расчет специальных коэффициентов дискомфорта³⁵ и выбор среди регионов наименее комфортных по какому-нибудь признаку. Аналогично, для выбора северных регионов могут быть использованы и простые характеристики регионов, – например, длительность отопительного сезона, средняя температура зимних месяцев, высота над уровнем моря, другие климатические показатели, различные показатели, характеризующие транспортную доступность отдельных регионов, а также обеспеченность продуктами товарами первой необходимости. В результате сравнения различных методик в качестве северных были предварительно отобраны 27 регионов, перечень которых приведен в табл. 4-1

ТАБЛИЦА 4-1. ПЕРЕЧЕНЬ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ

1. Амурская область	15. Республика Коми
2. Архангельская область	16. Республика Саха (Якутия)
3. Еврейская автономная область	17. Республика Тыва
4. Иркутская область	18. Сахалинская область
5. Камчатская область	19. Таймырский АО
6. Корякский АО	20. Томская область
7. Красноярский край	21. Тюменская область
8. Магаданская область	22. Хабаровский край
9. Мурманская область	23. Ханты-Мансийский АО
10. Ненецкий АО	24. Читинская область
11. Приморский край	25. Чукотский АО
12. Республика Алтай	26. Эвенкийский АО
13. Республика Бурятия	27. Ямало-Ненецкий АО
14. Республика Карелия	

Данная выборка может быть сужена, если включать в исследование только те регионы, которые характеризуются стабильными отрицательными миграционными сальдо (отток населения из региона), что более соответствует целям исследования. Такое сужение выборки связано с тем, что нецелесообразно осуществлять программы миграции в регионах, имеющих значительные стимулы для притока населения (например, хорошо оплачиваемая работа на работающих предприятиях, развитая и эффективно действующая инфраструктура в регионе). Динамика миграции населения в 1994-1998 гг для 27 выбранных регионов представлена в табл. 4-2.

Регионы, отмеченные * в табл. 4-2, – это регионы, в которых миграционное сальдо в течение большинства лет периоды было отрицательным или сильно снижающимся (возрастающим отрицательным). Учитывая специфику исследования, для сужения выборки для дальнейших расчетов будем использовать только эти регионы (их перечень приведен в табл. 4-3).

³⁵ Подробнее об этом см Отчет о предыдущем этапе настоящего исследования, где, в частности, проанализированы различные типологии северных регионов, в том числе по рейтингу дискомфорта Кольского Научного Центра РАН и коэффициентам дискомфорта МЭРТ РФ.

ТАБЛИЦА 4-2. ДИНАМИКА МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ В СЕВЕРНЫЕ РЕГИОНЫ (1994–1997)

Коэффициенты миграционного прироста, чел на 10000 населения	1994	1995	1996	1997	1998
Амурская область	-130	-11	-38	-55	-61
*Архангельская область	-23	-31	-40	-51	-53
Еврейская автономная область	-256	-66	-86	-87	-93
*Иркутская область	11	7	-4	-18	-10
*Камчатская область	-348	-280	-172	-175	-163
*Корякский автономный	-462	-270	-185	-316	-293
*Красноярский край	-31	7	3	-12	-17
*Магаданская область	-914	-759	-259	-217	-247
*Мурманская область	-194	-148	-129	-145	-157
*Ненецкий автономный округ	-339	-246	-189	-171	-86
Приморский край	-24	-42	-42	-49	-54
Республика Алтай	80	70	5	30	44
Республика Бурятия	12	0	-12	-46	-46
*Республика Карелия	20	23	0	3	-3
*Республика Коми	-184	-101	-77	-95	-93
*Республика Саха (Якутия)	-295	-182	-118	-170	-197
*Республика Тыва	-13	-16	-35	-29	-19
*Сахалинская область	-324	-301	-181	-185	-163
*Таймырский (Долгано-Ненецкий)	-394	-171	-195	-266	-227
Томская область	85	23	12	22	11
Тюменская область	76	34	23	78	21
*Хабаровский край	-93	-69	-48	-34	-41
Ханты-Мансийский автономный округ	64	1	4	112	34
Читинская область	-41	-25	-53	-67	-66
*Чукотский автономный округ	-1278	-978	-592	-566	-558
*Эвенкийский автономный округ	-829	-243	-199	-203	-259
*Ямало-Ненецкий автономный округ	160	105	12	40	-62

ТАБЛИЦА 4-3. СКОРРЕКТИРОВАННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ.

1. Архангельская область	10. Республика Коми
2. Иркутская область	11. Республика Саха (Якутия)
3. Камчатская область	12. Республика Тыва
4. Корякский автономный округ	13. Сахалинская область
5. Красноярский край	14. Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО
6. Магаданская область	15. Хабаровский край
7. Мурманская область	16. Чукотский автономный округ
8. Ненецкий автономный округ	17. Эвенкийский автономный округ
9. Республика Карелия	18. Ямало-Ненецкий автономный округ

Для того, чтобы определить, насколько велика социальная напряженность в регионе можно воспользоваться, например, индексом численности непроизводительного населения (долей неработающего населения). Такой показатель помимо нагрузки на одного работающего характеризует уровень части населения, являющейся бременем для региона из-за необходимости повышенных персональных выплат (пособий по безработице, пенсий и пособий гражданам, имеющим детей). В связи с этим регионы, обладающие повышенным значением рассчитанного индекса, являются приоритетными с точки зрения государственной поддержки мигрантов и должны быть включены в выборку для исследования. Анализ этого индекса показывает, что некоторые северные регионы действительно выделяются по этому признаку, особенно следует отметить значительную часть автономных округов, безработица в которых составляет около 15-20%, что говорит о необходимости содействия миграции.

Почти каждый северный регион имеет собственную целевую программу, направленную на помощь пенсионерам, безработным и другим малообеспеченным категориям граждан и их выезд и обустройство в принимающих регионах (обычно это регионы центральных и южных районов России, но возможен и переезд в рамках северного региона ближе к добывающим и промышленным центрам). Кроме того, один из займов Всемирного Банка на структурные преобразования экономики выделен именно для реализации программы содействия миграции населения.

При миграции малообеспеченного населения из северных регионов можно выделить несколько составляющих экономического эффекта, среди которых следует отметить следующие:

- Экономические последствия (изменение объема производства и потребления, изменения в структуре спроса и составе завозимой в северные регионы корзины товаров, изменение уровня реальной заработной платы, изменение благосостояния мигрантов и населения, экономия бюджетных расходов на поддержание и реконструкцию бюджетной сети, изменение величины расходов бюджетов всех уровней и др.);
- Социальные и демографические последствия (снижение социальной напряженности и изменение показателей заболеваемости, рождаемости и смертности, связанные с изменением климатических условий жизни и др.);
- Политические последствия (изменение электоральных предпочтений, возможность отмены северных льгот и др.).

Анализ льгот, предоставляемых жителям, работающим на территории северных регионов, а приезжающим и выезжающим из северного региона, который был проведен в разделе «Анализ последствий отмены обязательного характера северных льгот и компенсаций», позволяет на основе данных о фактической выплате пенсий и пособий в северных регионах рассчитать сокращение персональных выплат в результате миграции одного человека в зависимости от его социальной категории.

Решения о реализации программ содействия миграция основываются главным образом на бюджетной эффективности от выполнения проектов, поэтому количественные оценки социально-экономического эффекта будем проводить на основе четырех из перечисленных выше составляющих:

- **Сокращение персональных выплат переезжающим гражданам.** Это сокращение выражается в том, что все пособия по безработице, пособия гражданам, имеющим детей, пенсии пенсионерам и инвалидам в центральных и южных регионах ниже, чем в северных регионах, прежде всего за счет «северных коэффициентов».
- **Сокращение расходов местных бюджетов на ЖКХ, транспорт, образование, здравоохранение и др.** Здесь следует отметить, что расходы по этим и другим статьям не

будут сокращаться, если, например, переезжает только одна или несколько семей. Для сокращения этих расходов необходимо переселение домов или микрорайонов. Соответственно максимальное сокращение происходит при миграции целых поселков или городов с одновременным увеличением концентрации и эффективности обслуживания остающихся жителей. Поэтому для получения более полной картины эффективности необходимо рассмотрение различных вариантов.

- **Изменение величины финансовой помощи и финансовых потоков между уровнями бюджетной системы.** Миграция наименее обеспеченных слоев населения из северных регионов (северных районов регионов России) с одновременной консолидацией ненужной или неэффективной инфраструктуры приведет к снижению размера финансовой помощи из регионального в местные бюджеты. Кроме того, она может вызвать снижение величины трансферта северному региону, а в ряде случаев и увеличение трансферта принимающему региону. Кроме того, при значительном количестве переезжающих возможно снижение средств на финансирование федеральной сети организаций и учреждений (расходы федеральных министерств и ведомств в регионах).
- **Затраты всех уровней бюджетной системы на реализацию проекта.** Эти затраты включают в себя расходы на реализацию программ миграции населения, предусматривающих помощь в переезде (оплата стоимости проезда и провоза багажа) и покупке жилья на новом месте. Они сильно зависят от того, куда происходит переезд, а также от социальных категорий мигрантов, численности переезжающего населения и числа переезжающих семей.

Как уже отмечалось выше, возможны различные варианты миграции населения, которые зависят от количества переезжающих лиц из северного региона и от их концентрации в северном и принимающем регионе. Для более полной оценки возможных последствий миграции населения из северных регионов были рассмотрены следующие четыре варианта миграции:

1. При миграции происходит только изменение персональных выплат, расходы местного бюджета (на ЖКХ, здравоохранение, образование и т.д.) не изменяются ни в северных, ни в принимающих регионах. Этот вариант соответствует точечной миграции населения, когда из северного региона переезжает небольшое количество человек (семей), что не приводит к консолидации инфраструктуры.

2. Миграция сопровождается частичной (50%) консолидацией инфраструктуры, увеличения расходов в принимающих регионах не происходит. Такая ситуация возможна при миграции значительной доли населения из городов, при которой появляется возможность сокращения части имеющейся инфраструктуры.

3. Миграция сопровождается 100%-ой консолидацией инфраструктуры (сокращением расходов на ЖКХ, транспорт, образование, здравоохранение, социальную политику, правоохранительную деятельность и государственное и местное самоуправление пропорционально численности выезжающего населения), увеличения расходов в принимающих регионах не происходит. Данный вариант соответствует миграции населения, сопровождающейся закрытием целых поселков и городов, но миграция является не централизованной, то есть не осуществляется строительства жилья для мигрантов в каком-либо из принимающих регионов, и каждая переезжающая семья выбирает место жительства.

4. Миграция сопровождается пропорциональным сокращением всех расходов бюджета в северном регионе и пропорциональным увеличением расходов бюджета в принимающем регионе. Такой вариант соответствует программе миграции, в рамках которой осуществляется централизованная помощь по переезду значительного количества людей (семей) и проводится расширение инфраструктуры на мигрантов в принимающих регионах (возможно без увеличения, например, количества больниц и школ, но с увеличением количества персонала).

Из-за неоднородности предоставляемых льгот по группам населения расчет бюджетного эффекта должен быть выполнен в разрезе различных социально-экономических групп населения (пенсионеры и инвалиды, дети, безработные и работающие). Результатом расчета должна быть экономия средств на одного мигранта. В общем случае для всех четырех рассматриваемых вариантов миграции формула для расчета годовой экономии бюджетных средств без учета затрат на переезд на одного мигранта выглядит следующим образом (индекс “soc” означает, что данная величина зависит от социальной категории мигранта):

$$Y_{soc} = G_{soc}^N - G_{soc}^S + P_{soc}^N - P_{soc}^S,$$

где

G_{soc}^N – бюджетные расходы в северном регионе на душу населения в год (не учитываются в первом варианте, на 50% и 100% по основным статьям во втором и третьем вариантах соответственно, полностью по всем статьям в четвертом варианте);

G_{soc}^S – бюджетные расходы в принимающем регионе на душу населения в год (учитываются только в четвертом варианте);

P_{soc}^N – персональные выплаты одному человеку данной социальной категории в северном регионе за год (рассматриваются во всех вариантах);

P_{soc}^S – персональные выплаты одному человеку данной социальной категории в принимающем регионе за год (рассматриваются во всех вариантах).

Бюджетные расходы на душу населения для всех мигрантов складываются из расходов на ЖКХ, транспорт, здравоохранение и расходов по другим статьям за исключением

образования. Для детей к общим расходам также добавляются расходы на образование в расчете на одного ребенка в регионе.

Расходы на персональные выплаты, то есть расходы местного бюджета на выплату детских и других пособий, расходы территориальных отделений Государственного Фонда Занятости и Пенсионного Фонда определяются исходя из предоставленных льгот в зависимости от категории населения как в северном, так и в принимающем регионах, но основной причиной появления экономии в этих расходах при миграции является относительно широкий набор предоставляемых льгот для населения в северных районах, которые частично снимаются при переселении на материк:

- безработные – районный коэффициент при выплате пособия по безработице и стипендии в период переквалификации (при трудоустройстве в принимающем регионе расходы на пособие сокращаются в полном объеме);
- пенсионеры и инвалиды – снижение районного коэффициента к пенсии при выезде из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей до предельного значения 1,5 (если переезд происходит в регион с меньшим коэффициентом);
- дети – выплата компенсаций семьям, имеющим детей, с учетом районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

По значению годовой экономии с учетом ставки дисконтирования (9% в год) может быть рассчитана приведенная стоимость получаемой экономии. Для вычисления срока окупаемости проекта необходимо также определить затраты на переселение каждого мигранта. Проводимые в настоящее время программы содействия миграции населению обычно предусматривают один из двух вариантов затрат на каждого мигранта:

- Затраты определяются по фактическим расходам семьи на переезд (билеты, оплата провоза багажа из расчета полный контейнер или фиксированная его часть на семью, частичная или полная оплата приобретения жилья в принимающем регионе из расчета оплаты 9-12 кв. м на одного мигранта);
- Затраты представляют собой фиксированный размер субсидии, из которого происходит оплата расходов мигранта (размер субсидии может зависеть от социальной категории, или, например, стажа работы на севере).

В проводимом исследовании затраты также анализировались в двух вариантах, а именно стоимость проезда до нового места жительства (включающая стоимость проезда и провоза 5-ти тонн багажа³⁶) и стоимости жилья (из расчета 12 кв. м. на человека по ценам

³⁶ Для расчета стоимости проезда были проведены дополнительные оценки, основанные на данных Транссиба, в которых приближенно оценивалась стоимость проезда на основе расстояний между крупными городами экономических районов, в которых находятся северный и принимающий регионы, а затем рассчитывалась средняя стоимость проезда между регионами. Аналогично рассчитывалась средняя стоимость

принимающего региона). Для расчета приведенной стоимости проекта миграции населения из Северных регионов, необходимо дисконтировать годовое значение экономии от переезда:

Полученная бюджетная экономия от миграции населения не аккумулируется в одном месте, а распределяется между уровнями бюджетной системы. Расчет подобного распределения осложняется тем, что оно зависит от начального состояния и изменения потоков финансовой помощи из федерального бюджета в региональный и из регионального в местный бюджет в рамках существующей системы межбюджетных отношений. В результате миграции малообеспеченного и нетрудоспособного населения из районов может последовать сокращение финансовой помощи, что повлияет на распределение экономии. Расчет распределения экономии по видам бюджетов и внебюджетным фондам определяется, исходя из фактической финансовой помощи и фактических расходов: федеральный бюджет – расходы на северный завоз и федеральные программы; местные и региональные бюджеты – расходы на предоставление государственных услуг мигрантам (ЖКХ, транспорт, образование, здравоохранение и т.д.); внебюджетные фонды – выплата пенсий и различных пособий. На основе этого рассчитывается распределение экономии по внебюджетным фондам и видам бюджетов.

Для расчетов использовались следующие исходные данные:

- Данные о расходах бюджетов регионов по основным статьям (отчеты об исполнении бюджетов регионов за 1998-1999 гг. с заключительными оборотами), источник – Министерство Финансов РФ;
- Данные о демографической структуре населения, количестве детей, пенсионеров, безработных и работающих (количество человек), источник – Госкомстат РФ, Сборник «Регионы России – 99»;
- Данные о выплате пенсий и пособий по безработице, источник – отчеты об исполнении бюджетов Пенсионного Фонда и Фонда Занятости РФ за 1998-1999 гг.;
- Данные различных информационных агентств о стоимости проезда, стоимости квадратного метра на вторичном рынке жилья и другая вспомогательная информация.

Расчеты проводились на данных 1998-99 годов. Для сопоставимости данных использовался дефлятор, равный полусумме дефлятора ВВП и ИПЦ, для расчета эффекта в долларах США использовался среднегодовой курс доллара за 1999 год. Наиболее эффективным является третий вариант миграции, при котором происходит миграция целых поселков или городов, но мигранты рассеиваются по территории России, то есть в каждый регион переезжает не очень большое количество людей, то есть не происходит увеличения расходов в принимающих регионах. Этот вариант позволяет оценить максимальное число маршрутов миграции, выгодных с точки зрения бюджетной экономии, поэтому этому варианту должно быть уделено особое внимание. Результаты расчетов годовой экономии и

сроков окупаемости по социальным категориям для всех вариантов миграции приведены в приложении.

Миграция населения имеет положительный бюджетный эффект, если сокращение расходов бюджета на жителя определенной социальной категории в сумме с изменением персональных выплат положительно. Если же в дополнение приведенная стоимость экономии превышает затраты на переезд и обустройство, то можно говорить о конечном сроке окупаемости проекта³⁷.

Анализ результатов (см. приложение к части 4) показывает, что экономия при переезде одного ребенка распределена различно в зависимости от расходов принимающего и северного регионов на детей, однако можно заметить, что из всех принимающих регионов, не входящих в выборку, значение экономии сильно отличается от остальных и отрицательно при переезде в Ханты-Мансийский автономный округ. Этот регион безусловно является северным, но не был включен в выборку ввиду наличия постоянного положительного миграционного потока. Расходы на образование в этом регионе в 1998 году превысили расходы по этой статье для всех оставшихся регионов кроме г. Москвы. В целом из-за расходов на образование значения экономии при переезде одного ребенка в большинстве случаев оказались положительными.

Экономия для пенсионеров будет различна в зависимости от принимающего региона лишь для четвертого типа миграции населения, т.к. только в том случае принимающий регион увеличивает общие расходы на каждого жителя в связи с увеличением численности населения. Для точечных типов миграции с полной и частичной консолидацией инфраструктуры северных регионов наибольшая экономия достигается для Магаданской области, республики Тыва и Красноярского края. Распределение экономии для первого типа миграции населения заметно отличается от предыдущих, т. к. не учитывает изменение в общих расходах и Северного, и принимающего регионов. В этом случае наибольшая экономия достигается от переезда из Эвенкийского автономного округа, Иркутской области и Чукотского АО (регионов с наибольшими районными коэффициентами и высокими средними пенсиями).

³⁷ Отметим, что мы учитываем только позитивный бюджетный эффект от консолидации. В проводимых расчетах не учитываются расходы бюджета, необходимые на проведение консолидации, связанные с консервацией и ликвидацией поселков, зданий, коммуникаций и т.п. Кроме того, не учитывается ликвидация рабочих мест и, соответственно, связанные с этим потери бюджета, и проч. негативные эффекты от консолидации жилого фонда и социальной инфраструктуры.

ТАБЛИЦА 4-4. СРОКИ ОКУПАЕМОСТИ ПРОЕКТА СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ (ТРЕТИЙ ВАРИАНТ), ЛЕТ

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область
Республика Карелия	нет	30.19	нет	6.97	Нет	нет	3.25	3.39	нет
Республика Коми	нет	нет	нет	9.11	Нет	нет	3.92	4.11	нет
Архангельская область	нет	11.65	нет	4.46	Нет	нет	2.27	2.35	нет
Ненецкий АО	нет	нет	нет	10.77	Нет	нет	3.72	4.07	нет
Вологодская область	нет	19.45	нет	5.97	Нет	нет	2.88	3.00	нет
Мурманская область	нет	11.68	нет	3.93	Нет	нет	1.90	2.00	нет
г. Санкт-Петербург	нет	нет	нет	нет	Нет	нет	16.53	18.12	нет
Ленинградская область	нет	нет	нет	10.44	Нет	нет	4.64	4.82	нет
Новгородская область	нет	нет	нет	9.75	Нет	нет	4.35	4.53	нет
Псковская область	нет	20.91	нет	6.52	Нет	нет	3.24	3.35	нет
Брянская область	нет	27.48	нет	7.36	Нет	нет	3.57	3.69	нет
Владимирская область	нет	26.71	нет	7.15	Нет	нет	3.46	3.58	нет
Ивановская область	23.23	9.08	нет	3.86	Нет	20.76	2.06	2.12	нет
Калужская область	нет	26.01	нет	7.01	Нет	нет	3.38	3.50	нет
Костромская область	нет	59.35	нет	7.98	Нет	нет	3.73	3.87	нет
г. Москва	нет	нет	нет	нет	Нет	нет	11.29	12.14	нет
Московская область	нет	нет	нет	10.87	Нет	нет	4.71	4.90	нет
Орловская область	нет	29.00	нет	7.00	Нет	нет	3.31	3.44	нет
Рязанская область	нет	нет	нет	9.28	Нет	нет	4.28	4.43	нет
Смоленская область	25.89	9.31	нет	3.88	Нет	22.79	2.05	2.11	нет
Тверская область	нет	нет	нет	9.22	Нет	нет	4.21	4.36	нет
Тульская область	нет	нет	нет	10.20	Нет	нет	4.59	4.75	нет
Ярославская область	нет	нет	нет	9.56	Нет	нет	4.28	4.45	нет
Республика Марий Эл	27.17	9.56	нет	3.98	Нет	23.66	2.10	2.16	нет
Республика Мордовия	нет	18.19	нет	6.08	Нет	нет	3.03	3.13	нет
Чувашская Республика	нет	15.21	нет	5.47	Нет	нет	2.77	2.86	нет
Кировская область	нет	18.92	нет	6.12	Нет	нет	3.03	3.13	нет
Нижегородская область	нет	нет	нет	16.84	Нет	нет	6.29	6.57	нет
Белгородская область	нет	15.04	нет	5.16	Нет	нет	2.53	2.63	нет
Воронежская область	нет	нет	нет	9.30	Нет	нет	4.27	4.41	нет
Курская область	нет	11.61	нет	4.62	Нет	37.50	2.37	2.45	нет
Липецкая область	нет	нет	нет	8.23	Нет	нет	3.81	3.95	нет
Тамбовская область	нет	17.52	нет	5.97	Нет	нет	2.96	3.06	нет
Республика Калмыкия	нет	нет	нет	10.82	Нет	нет	4.77	4.93	нет
Республика Татарстан	нет	нет	нет	16.47	Нет	нет	6.02	6.30	нет

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область
Астраханская область	нет	нет	нет	10.99	Нет	нет	4.80	4.96	нет
Волгоградская область	нет	нет	нет	9.74	Нет	нет	4.36	4.51	нет
Пензенская область	нет	14.12	нет	5.31	Нет	нет	2.66	2.74	нет
Самарская область	нет	нет	нет	21.61	Нет	нет	6.87	7.23	нет
Саратовская область	нет	нет	нет	9.53	Нет	нет	4.27	4.42	нет
Ульяновская область	нет	18.24	нет	6.11	Нет	нет	2.99	3.09	нет
Республика Адыгея	нет	15.02	нет	5.31	Нет	нет	2.60	2.69	нет
Республика Дагестан	нет	25.94	нет	7.27	Нет	нет	3.52	3.63	нет
Республика Ингушетия	нет	нет	нет	9.63	Нет	нет	4.46	4.60	нет
Кабардино-Балкарская Республика	нет	11.87	нет	4.53	Нет	нет	2.29	2.37	нет
Карачаево-Черкесская Республика	24.81	9.30	нет	3.92	Нет	21.44	2.05	2.12	нет
Республика Северная Осетия-Алания	нет	нет	нет	9.90	Нет	нет	4.52	4.66	нет
Чеченская Республика	нет	43.23	нет	8.87	Нет	нет	4.30	4.41	нет
Краснодарский край	нет	нет	нет	21.77	Нет	нет	7.35	7.64	нет
Ставропольский край	нет	12.33	нет	4.84	Нет	53.97	2.48	2.56	нет
Ростовская область	нет	нет	нет	10.18	Нет	нет	4.59	4.75	нет
Республика Башкортостан	нет	нет	нет	13.59	Нет	нет	5.32	5.56	нет
Удмуртская Республика	нет	23.36	нет	6.63	Нет	нет	3.14	3.25	нет
Курганская область	нет	14.83	нет	5.37	Нет	нет	2.66	2.75	нет
Оренбургская область	нет	18.90	нет	6.16	Нет	нет	2.99	3.09	нет
Пермская область	нет	нет	нет	10.74	Нет	нет	4.55	4.74	нет
Коми-Пермяцкий АО	нет	нет	нет	9.14	Нет	нет	4.11	4.26	нет
Свердловская область	нет	нет	нет	9.98	Нет	нет	4.31	4.49	нет
Челябинская область	нет	нет	нет	8.96	Нет	нет	4.05	4.20	нет
Республика Алтай	нет	18.64	нет	5.92	Нет	нет	2.75	2.85	нет
Алтайский край	нет	24.02	нет	6.89	Нет	нет	3.20	3.30	нет
Кемеровская область	нет	нет	нет	7.92	Нет	нет	3.49	3.63	нет
Новосибирская область	нет	нет	нет	10.88	Нет	нет	4.61	4.78	нет
Омская область	нет	25.78	нет	7.10	Нет	нет	3.28	3.39	нет
Томская область	нет	44.28	нет	7.66	Нет	нет	3.40	3.54	нет
Тюменская область	нет	31.37	нет	7.86	Нет	нет	3.66	3.77	нет
Ханты-Мансийский АО	нет	нет	нет	23.52	Нет	нет	4.95	5.46	нет
Ямало-Ненецкий АО	нет	нет	нет	30.37	Нет	нет	5.11	5.69	нет
Республика Бурятия	20.51	8.37	нет	3.57	33.24	14.86	1.68	1.73	28.98
Республика Тыва	нет	нет	нет	8.70	Нет	нет	3.73	3.87	нет
Республика Хакасия	нет	15.32	нет	5.31	Нет	нет	2.40	2.49	нет

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область
Красноярский край	нет	нет	нет	11.66	Нет	нет	4.62	4.81	нет
Таймырский АО	нет	нет	нет	нет	Нет	нет	5.70	6.72	нет
Эвенкийский АО	нет	нет	нет	16.68	Нет	нет	4.62	4.93	нет
Иркутская область	нет	нет	нет	10.38	Нет	нет	4.28	4.44	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	нет	нет	нет	8.52	Нет	нет	3.69	3.82	нет
Читинская область	21.72	8.66	нет	3.68	36.70	15.55	1.73	1.78	31.92
Агинский Бурятский АО	нет	нет	нет	8.37	Нет	нет	3.75	3.88	нет
Республика Саха (Якутия)	нет	нет	нет	22.51	Нет	нет	5.14	5.65	нет
Еврейская авт. область	нет	нет	нет	9.54	Нет	нет	4.14	4.28	нет
Чукотский АО	нет	нет	нет	нет	Нет	нет	6.39	7.37	нет
Приморский край	нет	нет	нет	15.15	Нет	нет	5.71	5.94	нет
Хабаровский край	нет	нет	нет	13.45	Нет	нет	5.11	5.35	нет
Амурская область	нет	18.81	нет	5.89	Нет	нет	2.71	2.81	нет
Камчатская область	нет	13.01	нет	4.02	Нет	нет	1.76	1.84	нет
Корякский АО	нет	нет	нет	нет	Нет	нет	6.08	6.89	нет
Магаданская область	нет	9.34	нет	3.27	Нет	57.67	1.46	1.53	нет
Сахалинская область	нет	27.24	нет	6.50	Нет	нет	2.86	2.99	нет
Калининградская область	нет	нет	нет	11.73	Нет	нет	5.06	5.25	нет

ТАБЛИЦА 4-4 (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало- Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Карелия	6.29	3.59	нет	17.30	4.40	8.32	25.22	2.51	15.49
Республика Коми	8.11	4.34	нет	35.09	5.42	11.00	нет	2.99	28.75
Архангельская область	4.12	2.49	20.29	9.13	3.00	5.29	11.19	1.77	8.39
Ненецкий АО	10.29	4.13	нет	нет	5.57	13.66	нет	2.73	нет
Вологодская область	5.43	3.18	нет	13.49	3.87	7.10	17.76	2.24	12.41
Мурманская область	3.67	2.09	24.96	8.56	2.57	4.63	10.86	1.47	7.29
г. Санкт-Петербург	нет	20.32	нет	нет	51.83	нет	нет	10.64	нет
Ленинградская область	9.35	5.17	нет	нет	6.39	13.17	нет	3.51	46.62
Новгородская область	8.79	4.84	нет	42.59	5.99	12.19	нет	3.29	34.20
Псковская область	6.02	3.59	нет	15.15	4.34	7.98	20.12	2.48	14.12
Брянская область	6.74	3.99	нет	18.14	4.83	9.06	25.77	2.76	17.18
Владимирская область	6.57	3.86	нет	17.63	4.69	8.79	24.95	2.66	16.63
Ивановская область	3.68	2.30	14.55	7.75	2.74	4.72	9.24	1.60	7.26
Калужская область	6.45	3.78	нет	17.24	4.60	8.60	24.27	2.60	16.22
Костромская область	7.29	4.17	нет	22.16	5.11	9.85	39.98	2.86	20.60

	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
г. Москва	нет	13.21	нет	нет	19.70	нет	нет	7.84	нет
Московская область	9.71	5.28	нет	нет	6.56	13.77	нет	3.57	нет
Орловская область	6.45	3.70	нет	17.82	4.53	8.57	26.12	2.54	16.61
Рязанская область	8.38	4.79	нет	30.12	5.86	11.59	нет	3.28	27.72
Смоленская область	3.70	2.29	15.24	7.87	2.74	4.74	9.44	1.59	7.36
Тверская область	8.33	4.71	нет	30.67	5.79	11.49	нет	3.22	27.94
Тульская область	9.14	5.14	нет	47.16	6.32	12.86	нет	3.50	39.27
Ярославская область	8.62	4.79	нет	36.94	5.92	11.94	нет	3.26	32.29
Республика Марий Эл	3.79	2.35	15.69	8.07	2.80	4.86	9.69	1.63	7.69
Республика Мордовия	5.64	3.39	нет	13.70	4.09	7.43	17.70	2.35	13.16
Чувашская Республика	5.11	3.09	34.80	11.91	3.72	6.68	14.97	2.15	11.43
Кировская область	5.68	3.38	нет	13.99	4.09	7.48	18.28	2.34	13.41
Нижегородская область	14.34	7.11	нет	нет	9.03	23.63	нет	4.71	нет
Белгородская область	4.79	2.83	37.44	11.31	3.44	6.20	14.37	1.95	10.73
Воронежская область	8.31	4.78	нет	29.06	5.84	11.50	нет	3.27	27.61
Курская область	4.30	2.65	19.81	9.42	3.17	5.56	11.45	1.85	9.02
Липецкая область	7.43	4.26	нет	22.75	5.21	10.06	42.66	2.92	21.63
Тамбовская область	5.49	3.31	нет	13.13	3.99	7.22	16.80	2.29	12.63
Республика Калмыкия	9.54	5.38	нет	нет	6.61	13.58	нет	3.65	нет
Республика Татарстан	13.92	6.84	нет	нет	8.71	22.36	нет	4.51	нет
Астраханская область	9.68	5.42	нет	нет	6.67	13.79	нет	3.67	нет
Волгоградская область	8.66	4.92	нет	34.26	6.03	12.05	нет	3.34	33.49
Пензенская область	4.89	3.00	26.81	11.10	3.60	6.39	13.72	2.07	10.90
Самарская область	17.42	7.84	нет	нет	10.18	34.59	нет	5.09	нет
Саратовская область	8.49	4.81	нет	32.31	5.91	11.77	нет	3.27	31.53
Ульяновская область	5.59	3.37	нет	13.50	4.06	7.37	17.36	2.32	13.26
Республика Адыгея	4.90	2.94	33.48	11.42	3.55	6.37	14.38	2.02	11.14
Республика Дагестан	6.53	3.89	нет	17.07	4.71	8.75	23.46	2.72	16.75
Республика Ингушетия	8.50	4.96	нет	29.55	6.03	11.85	нет	3.44	29.17
Кабардино-Балкарская Республика	4.18	2.53	20.83	9.29	3.04	5.37	11.40	1.78	8.98
Карачаево-Черкесская Республика	3.64	2.27	14.39	7.65	2.70	4.66	9.13	1.60	7.42
Республика Северная Осетия-Алания	8.73	5.02	нет	33.44	6.13	12.20	нет	3.47	32.75
Чеченская Республика	7.86	4.77	нет	22.64	5.73	10.88	36.08	3.34	22.62
Краснодарский край	17.35	8.29	нет	нет	10.59	35.59	нет	5.47	нет
Ставропольский край	4.44	2.74	20.94	9.79	3.28	5.76	11.93	1.94	9.55
Ростовская область	8.96	5.11	нет	38.24	6.25	12.57	нет	3.52	37.13

	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Башкортостан	11.87	6.07	нет	нет	7.66	17.73	нет	4.01	нет
Удмуртская Республика	6.11	3.57	нет	15.91	4.35	8.09	21.83	2.42	15.55
Курганская область	5.01	3.03	32.22	11.60	3.65	6.54	14.54	2.07	11.36
Оренбургская область	5.70	3.40	нет	13.98	4.11	7.51	18.20	2.32	13.71
Пермская область	9.58	5.18	нет	нет	6.45	13.52	нет	3.46	нет
Коми-Пермяцкий АО	8.25	4.67	нет	29.77	5.73	11.36	нет	3.15	29.01
Свердловская область	8.96	4.91	нет	52.38	6.08	12.47	нет	3.29	46.61
Челябинская область	8.09	4.61	нет	27.86	5.65	11.12	нет	3.11	27.23
Республика Алтай	5.37	3.17	нет	13.14	3.85	7.02	17.09	2.15	13.07
Алтайский край	6.20	3.67	нет	15.95	4.45	8.24	21.61	2.50	15.99
Кемеровская область	7.08	4.01	нет	21.33	4.93	9.50	37.18	2.70	21.26
Новосибирская область	9.51	5.29	нет	нет	6.52	13.47	нет	3.55	нет
Омская область	6.37	3.77	нет	16.68	4.57	8.50	22.96	2.56	16.73
Томская область	6.86	3.91	нет	19.92	4.79	9.17	31.76	2.64	19.85
Тюменская область	7.01	4.19	нет	19.06	5.06	9.49	27.41	2.86	19.29
Ханты-Мансийский АО	16.79	5.61	нет	нет	7.83	26.41	нет	3.74	нет
Ямало-Ненецкий АО	19.66	5.81	нет	нет	8.27	34.92	нет	3.61	нет
Республика Бурятия	3.00	1.89	10.76	6.12	2.25	3.82	7.20	1.44	6.66
Республика Тыва	7.26	4.18	нет	21.72	5.11	9.81	37.32	3.01	24.43
Республика Хакасия	4.47	2.69	24.84	10.15	3.25	5.78	12.59	2.00	10.99
Красноярский край	9.56	5.19	нет	нет	6.45	13.49	нет	3.67	нет
Таймырский АО	нет	6.66	нет	нет	10.40	нет	нет	4.21	нет
Эвенкийский АО	12.93	5.23	нет	нет	7.02	18.62	нет	3.56	нет
Иркутская область	8.58	4.80	нет	35.25	5.92	11.89	нет	3.42	48.88
Усть-Ордынский Бурятский АО	7.12	4.14	нет	20.54	5.04	9.61	32.44	2.99	22.96
Читинская область	3.09	1.95	11.18	6.32	2.31	3.94	7.45	1.48	6.88
Агинский Бурятский АО	6.98	4.10	нет	19.49	4.98	9.42	29.11	2.99	21.81
Республика Саха (Якутия)	15.35	5.69	нет	нет	7.86	25.42	нет	3.83	нет
Еврейская авт. Область	7.91	4.53	нет	26.02	5.54	10.83	нет	3.27	30.59
Чукотский АО	нет	6.90	нет	нет	11.13	нет	нет	4.53	нет
Приморский край	12.07	6.31	нет	нет	7.91	18.27	нет	4.41	нет
Хабаровский край	10.84	5.63	нет	нет	7.09	15.71	нет	3.96	нет
Амурская область	4.94	2.94	38.66	11.66	3.56	6.42	14.80	2.19	12.69
Камчатская область	3.33	1.89	21.77	7.09	2.32	4.18	9.79	1.43	8.44
Корякский АО	43.52	6.77	нет	нет	9.73	нет	нет	4.37	нет
Магаданская область	2.70	1.56	13.19	5.92	1.91	3.09	7.27	1.20	6.52

	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Сахалинская область	5.43	3.11	нет	13.91	3.81	7.07	17.23	2.29	15.20
Калининградская область	10.40	5.68	нет	нет	7.04	15.05	нет	3.84	нет

В табл. 4-4 приведены результаты расчетов сроков окупаемости для третьего варианта миграции.

Анализ сроков окупаемости для данного варианта миграции (как, впрочем, и для других вариантов миграции) показывает, что северные регионы можно разделить условно на 3 группы. К первой группе отнесем регионы, миграция из которых практически во все регионы дает согласно модели положительный бюджетный эффект. Для этих регионов наблюдается наибольшая чистая приведенная стоимость бюджетной экономии. Соответственно сроки окупаемости проектов переселения для этих регионов наименьшие.

Ко второй группе регионов отнесем регионы, миграция из которых в часть принимающих регионов оказывается невыгодной для государства с точки зрения бюджетной экономии. Для этих регионов имеем следующие числа окупаемых маршрутов миграции.

К третьей группе отнесем регионы, для которых в большинстве случаев миграция не окупается. Это может быть объяснимо слишком большой субсидией, обусловленной дальностью принимающего региона, либо слишком невысокими бюджетными расходами северного региона, сокращение которых не окупает затрат на переезд и обустройство.

В табл. 4-5 – 4-7 приведены числа маршрутов переселения, миграция по которым имеет положительную чистую приведенную стоимость.

ТАБЛИЦА 4-5. КОЛИЧЕСТВО МАРШРУТОВ С ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ЧИСТОЙ ПРИВЕДЕННОЙ СТОИМОСТЬЮ ПРОЕКТА СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНОВ 1-ОЙ ГРУППЫ.

	Ненецкий АО	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Корякский АО	Ямало- Ненецкий АО
Количество возможных вариантов переселения для 1- го типа миграции	42	81	39	48	69	73	50
Количество возможных вариантов переселения для 2- го типа миграции	78	88	87	82	88	87	89
Количество возможных вариантов переселения для 3- го типа миграции	84	89	89	85	89	89	89
Количество возможных	75	83	84	81	83	83	88

вариантов переселения для 4- го типа миграции							
---	--	--	--	--	--	--	--

ТАБЛИЦА 4-6. КОЛИЧЕСТВО МАРШРУТОВ С ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ЧИСТОЙ ПРИВЕДЕННОЙ СТОИМОСТЬЮ ПРОЕКТА СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНА 2-ОЙ ГРУППЫ.

	Республика Коми	Хабаровский край	Камчатская область	Магаданская область	Сахалинская область	Мурманская область
Количество возможных вариантов переселения для 1-го типа миграции	нет	нет	2	1	нет	нет
Количество возможных вариантов переселения для 2-го типа миграции	13	3	24	50	13	21
Количество возможных вариантов переселения для 3-го типа миграции	42	20	64	84	47	65
Количество возможных вариантов переселения для 4-го типа миграции	51	54	54	75	23	35

ТАБЛИЦА 4-7. КОЛИЧЕСТВО МАРШРУТОВ С ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ЧИСТОЙ ПРИВЕДЕННОЙ СТОИМОСТЬЮ ПРОЕКТА СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНА 3-ОЙ ГРУППЫ.

	Республика Карелия	Архангельская область	Республика Тыва	Красноярский край	Иркутская область
количество возможных вариантов переселения для 1-го типа миграции	нет	нет	нет	нет	нет
количество возможных вариантов переселения для 2-го типа миграции	нет	нет	нет	нет	нет
количество возможных вариантов переселения для 3-го типа миграции	6	нет	2	9	2
количество возможных вариантов переселения для 4-го типа миграции	нет	нет	3	6	нет

Среди центральных регионов, способных принять мигрантов из северных регионов, отнесенных к третьей группе, можно отметить Ивановскую и Смоленскую области и республику Марий Эл. Стоит отметить, что миграция в данном случае осуществима лишь для третьего и четвертого типов миграций, т. е. когда консолидация инфраструктуры максимальна.

Ограниченное число маршрутов миграции, выгодных для государства, позволяет говорить об определенном стимулировании некоторых маршрутов, то есть не оплачивать фактический переезд и расходы на обустройство мигранта в регионе по его выбору, а предоставить ему фиксированную субсидию, равную среднему размеру затрат (около \$2000). Анализ положительной чистой приведенной стоимости для этого механизма содействия миграции дает следующие числа окупаемых маршрутов миграции для этих трех групп северных регионов (см. табл. 4-8 – 4-10).

ТАБЛИЦА 8. КОЛИЧЕСТВО МАРШРУТОВ С ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ЧИСТОЙ ПРИВЕДЕННОЙ СТОИМОСТЬЮ ПРОЕКТА СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНА 1-ОЙ ГРУППЫ ПРИ ФИКСИРОВАННОЙ СУБСИДИИ.

	Ненецкий АО	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Корякский АО	Ямало-Ненецкий АО
количество возможных вариантов переселения для 1-го типа миграции	1	89	нет	79	89	89	84
количество возможных вариантов переселения для 2-го типа миграции	81	85	85	83	85	85	85
количество возможных вариантов переселения для 3-го типа миграции	87	89	89	87	89	89	89
количество возможных вариантов переселения для 4-го типа миграции	76	83	84	82	83	83	88

Стоит отметить, что для двух регионов из этой группы (Ненецкий и Эвенкийский автономные округа) миграция без консолидации инфраструктуры является невыгодной для бюджета. Учитывая осуществимость практически любого варианта миграции для трех других типов, можно сделать вывод о том, что общие расходы в регионах велики по сравнению с принимающими регионами, однако персональные выплаты лишь незначительно превосходят выплаты после переезда. По этому признаку эти два региона могут быть отнесены к промежуточной группе между первой и второй группами.

Вторая группа северных регионов характеризуется достаточным разнообразием осуществимых вариантов миграции при условии максимально возможной консолидации инфраструктуры. Однако точечная миграция даже с 50% консолидацией для всех северных регионов за исключением Магаданской области, оказывается невыгодной с точки зрения бюджетной экономии:

ТАБЛИЦА 4-9. КОЛИЧЕСТВО МАРШРУТОВ С ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ЧИСТОЙ ПРИВЕДЕННОЙ СТОИМОСТЬЮ ПРОЕКТА СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНА 2-ОЙ ГРУППЫ ПРИ ФИКСИРОВАННОЙ СУБСИДИИ.

	Республика Коми	Хабаровский край	Камчатская область	Магаданская область	Сахалинская область	Мурманская область

количество возможных вариантов переселения для 1-го типа миграции	нет	нет	нет	нет	нет	нет
количество возможных вариантов переселения для 2-го типа миграции	нет	нет	нет	74	нет	нет
количество возможных вариантов переселения для 3-го типа миграции	40	нет	77	86	67	77
количество возможных вариантов переселения для 4-го типа миграции	51	60	62	76	16	36

Необходимо выделить два региона из этой группы. Магаданская область обладает максимальным количеством вариантов для миграции по первым трем типам, тогда как миграция без консолидации для этой области не дает положительного эффекта, поэтому, аналогично Ненецкому и Эвенкийскому АО, эта область может быть приравнена к переходной между первой и второй группами. Подобные результаты для Магаданской области говорят о том, что несмотря на невысокие персональные выплаты, содержание каждого человека там очень дорого обходится бюджету, а значит, реализация программы имеет смысл только с проведением консолидации инфраструктуры.

Для третьей группы регионов окупаемых вариантов миграции нет.

ТАБЛИЦА 4-10. КОЛИЧЕСТВО МАРШРУТОВ С ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ЧИСТОЙ ПРИВЕДЕННОЙ СТОИМОСТЬЮ ПРОЕКТА СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНА 3-ОЙ ГРУППЫ ПРИ ФИКСИРОВАННОЙ СУБСИДИИ.

	Республика Карелия	Архангельская область	Республика Тыва	Красноярский край	Иркутская область
количество возможных вариантов переселения для 1-го типа миграции	нет	нет	нет	нет	нет
количество возможных вариантов переселения для 2-го типа миграции	нет	нет	нет	нет	нет
количество возможных вариантов переселения для 3-го типа миграции	нет	нет	нет	нет	нет
количество возможных вариантов переселения для 4-го типа миграции	нет	нет	нет	нет	нет

Полученные результаты позволяют понять, что северные регионы, несмотря на сходство возникающих проблем, связанных с увеличением доли нетрудоспособного или незанятого населения, значительно отличаются по своим финансовым показателям при анализе различных программ миграции. По результатам расчетов выделились три группы северных регионов:

1-ая группа (автономные округа) характеризуется высокой эффективностью программ миграции. Это можно объяснить тем, что располагаясь целиком в северных

районах страны, небольшие по численности автономные округа затрачивают несколько больше средств на душу населения, чем остальные регионы.

2-ая группа (Республика Коми, Мурманская область, Хабаровский край, Магаданская область, Камчатская и Сахалинская области) – это группа регионов, миграция из которых выгодна не для всех маршрутов (не для всех принимающих регионов). Это связано с тем, что в данных регионах, бюджетные расходы на душу населения лишь ненамного выше, чем для большинства центральных и южных регионов России и возможно ниже по сравнению, например, с регионами первой группы (частично это можно объяснить тем, что не все регионы 2-ой группы целиком лежат в северных районах, поэтому миграция только из северных районов этих регионов даст больший эффект, чем расчетный эффект миграции среднего жителя).

3-я группа регионов (Республика Карелия, Архангельская область, Республика Тыва, Красноярский край, Иркутская область) – программы содействия миграция из этих регионов для большинства маршрутов и вариантов не окупаются. Следует отметить, что возможны окупаемые проекты, если миграция будет происходить из целых поселков или городов, обслуживание которых неэффективно, с одновременной консолидацией инфраструктуры.

Расчеты показали, что различные варианты миграции отличаются между собой. Первый вариант, когда происходит только изменение персональных выплат, не несет значительной экономии средств. Это связано с тем, что основные расходы на содержание одного человека на севере – это бюджетные расходы на ЖКХ, образование и здравоохранение, а не персональные выплаты. Значительные затраты на переезд нельзя компенсировать только снятием районного коэффициента (до 1, а для пенсионеров, имеющих длительный стаж работы в северном регионе, до 1.5), поэтому данный вариант для подавляющего большинства регионов является некупаемым.

По мере увеличения консолидации инфраструктуры в северных регионах соответственно увеличивается и значение годовой экономии (сокращаются сроки окупаемости). Но с увеличением масштабов миграции появляется необходимость пропорционального увеличения расходов на душу населения в принимающих регионах. Это в меньшей степени сказывается на южных регионах с хорошо развитой и оптимизированной инфраструктурой, но значительно снижает экономию от миграции при

переселении в северные регионы или регионы, характеризующиеся высокой стоимостью предоставления государственных услуг.

Описанный выше подход включает в себя очень много вариантов расчетов (расчет по четырем вариантам переселения для нескольких социальных категорий из 18 северных регионов в 89 субъектов РФ для двух видов затрат – постоянная субсидия и оплата проезда), – все они были проведены. При этом каждый из этих расчетов включает в себя как величину годовой экономии от переезда одного человека, так и расчет затрат, приведенной стоимости, чистой приведенной стоимости и срока окупаемости программы миграции для данного варианта. В тексте и приложении приведены только основные результаты из полученных, чтобы максимально полно предоставить картину эффективности программ миграции.

Различные варианты экономического развития северных регионов могут предусматривать различные варианты программ содействия миграции, так, например, если целью ставится расширение и создание качественной инфраструктуры в северных регионах, то нужно помогать только пенсионерам, если они хотят выехать, одновременно прилагая усилия для создания рабочих мест и трудоустройства безработных в северных регионах. Если же целью является поддержание лишь некоторых крупных центров, в то время как в большинстве северных территорий работы предполагается осуществлять вахтовым методом, то необходимо создать стимулы к оттоку постоянно живущего населения путем реформирования имеющейся системы льгот. Кроме того, значительное количество мигрантов возникающее в этом случае требует дополнительных расчетов (решения транспортной задачи на основе емкости принимающих регионов и затрат в них на принятие мигрантов), которые могут быть проведены на основе полученных результатов. При этом, рассматривая данный вариант, необходимо еще раз отметить, что миграция должна быть исключительно добровольной, что должно включать не только альтернативы самой миграции (выбор принимающего региона и т.п.), но возможность остаться и работать в северном регионе.

Часть 5. Финансовые отношения между федеральным центром и властями северных территорий в Канаде

5.1. Введение

“For the things we have to learn before we can do them, we learn by doing them.”

- Aristotle, *Nichomachean Ethics*, bk. II, ch. 1

Финансовые отношения между федеральными и региональными властями Канады определялись постепенным процессом передачи регионам некоторых расходных полномочий, полномочий по управлению расходными программами, а также служб, ранее находившихся в ведении центра. Финансирование подобной государственной деятельности, передаваемой на уровень территорий, осуществлялось с помощью федерального трансферта, выделяемого на основе Модели финансирования территорий (*Territorial Formula Financing – TFF*). Несмотря на то, что уровень фискальной зависимости северных территорий от центра остается высоким, целью федерального правительства всегда было: а) перевод подотчетности местных служб и ответственности за их функционирование в ведение территориальных властей и б) обеспечение финансирования передаваемых функций не в режиме сметного финансирования отдельных расходных статей территориальных бюджетов (*line-by-line expenditure regime*), а с помощью нецелевых грантов, расчет которых основывается на исторически сложившейся расходной базе территорий, с поправкой на индексы роста численности населения и доходного потенциала региона.

Подход федерального центра к северным территориям отличается от подхода к провинциям³⁸. Несмотря на то, что трансферты из федерального бюджета составляют существенную часть бюджетных доходов властей провинций, основным источником финансирования бюджетных расходов являются собственные доходы провинций. Что касается территориальных властей, то степень их зависимости от федеральных трансфертов в значительной степени выше. По этой причине программа межбюджетного выравнивания, применяемая для распределения трансфертов среди провинций, не

³⁸ Подробнее об особенностях административно-территориального устройства Канады см. «Бюджетный федерализм в России: проблемы, теория, опыт», М. СЕРРА, 2001 г.

подходит для финансирования территорий. Вышеупомянутая Модель финансирования территорий была введена из-за уникальных особенностей территорий и особых фискальных требований, связанных с общественными программами и обеспечением сферы услуг на Севере.

Если фискальные отношения между центром и провинциями Канады широко освещены в литературе, то о финансовых отношениях между федеральными и территориальными властями было написано сравнительно мало. Целью данной работы является доскональное исследование взаимоотношений последних, описывающее развитие и текущее состояние финансовых отношений между правительством Канады и тремя северными территориями: Юкон, Северо-Западная Территория и Нунавут. Хотя эта работа затрагивает некоторые основные различия между трансфертами, выделяемыми в рамках Модели финансирования территорий, и трансфертами, выделяемыми провинциям в рамках Программы выравнивания, его основной задачей все же является выявление фискальных механизмов, действующих между федеральными и территориальными властями.

Северное расположение таких субъектов канадской федерации, как территории, выдвигает ряд уникальных требований, которые должны учитываться при распределении федеральных трансфертов территориям. Территориальная инфраструктура регионов Севера и их социально-экономические нужды требуют гораздо более значительных затрат, чем где-либо еще в Канаде. В этом отношении северные канадские территории сталкиваются с целым рядом проблем, главной из которых является ограниченный доходный потенциал территориальных бюджетов. Такая особенность северных территорий объясняется прежде всего низким уровнем экономической активности и малой налоговой базой, являющейся результатом малочисленности населения и низкой ставки налогообложения. Что касается последнего фактора, то территориальные власти не склонны увеличивать ставки налогов на физических лиц в силу того, что величина прожиточного минимума для жителей Севера значительно выше, чем для жителей других регионов Канады, и, принимая во внимание высокий прожиточный минимум на Севере, также не склонны устанавливать высокие ставки налогов с корпораций с целью избежать снижения стимулов к ведению бизнеса в регионах.

Хотя и Программа выравнивания, и Модель финансирования северных территорий направлены на достижение одной и той же цели – обеспечение сбалансированного снабжения общественными благами всех регионов, – тем не менее, расчет сумм финансовой помощи и реализация обеих программ выравнивания происходят по-разному. Так как не все части страны имеют одинаковый налоговый потенциал в части доходов, используемых территориальными властями на финансирование сферы общественных услуг, разделение системы нецелевой федеральной финансовой помощи на две категории, направленные на финансирование двух групп регионов, – Программу межбюджетного выравнивания и TFFМодель финансирования северных территорий, помогают обеспечить все население страны, вне зависимости от места проживания, относительно одинаковым уровнем общественных услуг.

Работа подразделяется на несколько составных частей, в первую из них рассматриваются безусловные фискальные трансферты, поступающие на территориальные уровни с федерального уровня, она касается особенностей собственно Модели финансирования северных территорий, во второй части производится анализ динамики реализации этой трансфертной программы. В третьей части данного исследования система финансовой поддержки северных территорий – вместе с программой Целевого Трансферта на развитие здравоохранения и социального обеспечения (*Canada Health and Insurance Transfer*) анализируется с иных позиций, а именно – с точки зрения ее влияния на экономическое состояние территорий. Четвёртая часть посвящена условным федеральным трансфертам, получаемым территориями. В пятой части исследуется как федеральные трансфертные программы способствовали повышению подотчётности и ответственности соответствующих территориальных властей. В завершающей части содержится анализ опыта Канады, который может быть полезен России, с точки зрения совершенствования финансовых отношений федерального бюджета с северными регионами.

5.2. Федеральные трансферты провинциям и территориям

Федеральное правительство выделяет территориям как условные, так и безусловные гранты. На условные гранты налагаются особые условия их применения и использования, тогда как безусловные гранты от таких условий свободны. Более 90% федеральных трансфертов выделяется регионам в форме безусловных грантов, присуждаемых на основе

двух основных программ: Модели финансирования северных территорий (*TFF*) и Целевого трансферта на развитие здравоохранения и социального обеспечения (*CHSTCHST*). Ещё одна основная федеральная трансфертная программа носит название Программы межбюджетного выравнивания. В следующей части будет проведено описание программы системы целевого трансферта на развитие здравоохранения и социального обеспечения в контексте её значимости для федерально-региональных отношений, дополненное краткой характеристикой Программы межбюджетного выравнивания, приводимой в целях сравнительного анализа, а далее последует детальный разбор Модели финансирования северных территорий.

5.2.1. Целевой трансферт на развитие здравоохранения и социального обеспечения

Целевой трансферт на развитие здравоохранения и социального обеспечения включает в себя средства, получаемые в равной мере провинциями и территориями с целью обеспечения должного уровня финансирования таких расходных статей, как здравоохранение, высшее (*post-secondary*) образование, социальное обеспечение и социальные услуги. Указанные трансферты, имеющие форму блочных грантов (*block grants*) были призваны обеспечить провинциям и территориям большую гибкость в разработке и управлении социальными программами и программами здравоохранения, а также в распределении капиталовложений в сфере социальных программ согласно собственным приоритетам. Программа указанных трансфертов была введена в действие, начиная с 1-го апреля 1996 г., заменив собой План помощи регионам (*Canada Assistance Plan – CAP*), финансировавший программы социальной помощи и социальных услуг, а также программу ***Финансирование Одобренных Программ (Established Programs Financing – EPF)***, которая была направлена на финансирование здравоохранения и высшего образования на региональном уровне. Объем трансфертов, выделяемых по программе *CHST* в целом соответствует общей сумме упразднённых трансфертов *EPF* и *CAP*. Дополнительное финансирование из федерального бюджета выделяется службам здравоохранения т.н. коренных народов, речь о которых будет вестись в главе, посвящённой условным грантам.

Исторически характер распределения трансфертов между провинциями и территориями, и даже просто между территориями, был отмечен отношениями

несоразмерности. В 1990 г. федеральное правительство наложило ограничения на рост выплат регионам по программе *EPF* в расчете на душу населения. Это оказало на провинции иное воздействие, чем на территории, по той причине, что методика расчета трансфертов *EPF* предусматривала некоторый гарантированный уровень трансферта, что обеспечивало территориям более стабильные доходы. Ликвидация межрегиональной дифференциации ожидается к 2001/2002 г.; тогда же все провинции и территории будут получать равные выплаты трансферта *CHST* в расчете на душу населения, что обеспечит равную поддержку здравоохранения и общественных учреждений для всего населения Канады. Дальнейшие прогнозы предусматривают, что сумма налоговых и денежных трансфертов на период 2001/2002 г. (в размере 30 млрд. канадских долларов) будет превосходить весь объём финансирования по линии *EPF* и *CAP* за период 1995/1996, равный 29,9 млрд. канадских долларов.

Подобно *EPF*, выделение *CHST* территориям и провинциям может принять форму как денежных, так и налоговых трансфертов. Денежные трансферты суть наличные платежи, в то время как о налоговых трансфертах идёт речь в случае снижения федеральным правительством своих налоговых ставок в целях предоставления территориям и провинциям возможности повышения собственных ставок соответствующих налогов на ту же величину. Конечный результат выделения налогового трансферта видится в том, что доходы, которые могли бы приходиться на долю федерального правительства, поступают вместо этого в казну соответствующих органов власти провинций и территорий. В целом по Канаде примерно половина средств *CHST* существует в данный момент в форме денежных трансфертов, тогда как другую половину составляют налоговые трансферты. И хотя это применимо в данный период финансирования также и к Северо-Западным территориям (*North-West Territories – NWT*), традиционно данная мера на северные территории не распространялась. Это соотношение в долларовом эквиваленте за период 1993–2004 гг. показано в табл. 5-1. Таким образом, хотя трансферты всё ещё различаются по способу оказания федеральной помощи, тем не менее и денежные, и налоговые трансферты одинаково значимы на уровне федеральных и региональных властей. Описанное разграничение денежных и налоговых трансфертов было введено в рамках программы *EPF* в 1977 по просьбе властей провинций.

В 1996 г. федеральным правительством был установлен "нижний порог" *CHST* – или минимальная наличная выплата. Данный нижний наличный порог предохраняет денежный трансферт от постепенного уменьшения и возможного исчезновения в условиях процентного увеличения объёма налогового трансферта. В 1998 году был принят закон о поднятии минимального нижнего порога *CHST* на 1,5 млрд. кан. долл. с 11 млрд. кан. долл. в 1996 году до 12,5 млрд. кан. долларов.

В 1999 г. системы расчета всех основных видов федеральных трансфертов провинциям и территориям, включая *CHST*, были поставлены на общую пятилетнюю основу. Структура *CHST* на данный момент предписывает, что, начиная с 1999 г. вплоть до 2004 г., федеральное правительство предоставит провинциям и территориям, помимо и сверх существующего финансирования, дополнительные ассигнования в размере 11,5 млрд. кан. долларов исключительно на нужды здравоохранения. 3,5 млрд. из этой суммы определяется как непосредственная единовременная надбавка к *CHST*, в то время, как оставшиеся 8 млрд. будут выделены за счёт увеличений *CHST* в предстоящий период. Указанная надбавка была передана в управление третьей стороне в 1999 г., и должна быть переведены получателям с приростом в течение первых 3-х лет пятилетнего обязательства. Провинции и территории таким образом обретают возможность сконцентрировать суммы, получаемые в виде надбавки, самым приемлемым образом для собственной системы здравоохранения. В действительности, к среднему показателю в 12,5 млрд., начисляемому по ежегодным денежным выплатам *CHST*, будет полагаться ежегодная надбавка в размере 2 - 2,5 млрд. из расчёта на пятилетний период.

ТАБЛИЦА 5-1. ОСНОВНЫЕ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ: ФИНАНСОВАЯ ПОМОЩЬ В РАМКАХ CHST И TFF, 1993/94 TO 2003/04

		1993/94 ¹	1994/95 ¹	1995/96 ¹	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00 ²	2000/01 ²	2001/02 ²	2002/03 ²	2003/04 ²
(миллионы кан. долларов)												
Юкон	Налоговый трансферт CHSTCHST	10	10	11	12	12	12	12	13	13	14	14
	Денежный CHSTCHST	24	23	22	19	18	17	19	19	19	20	20
	TFFTF	290	286	288	286	298	296	301	305	317	329	341
	Всего:	324	319	321	316	328	326	332	337	349	363	375
СЗТ.	Налоговый трансферт CHSTCHST	24	25	26	26	25	26	20	20	21	21	21
	Денежный CHSTCHST	50	53	55	47	45	43	20	20	20	21	21
	TFFTF	864	885	899	893	892	886	493	495	506	523	541
	Всего:	938	964	980	965	962	965	532	535	547	565	585
Нунавут	Налоговый трансферт CHSTCHST							7	7	7	8	8
	Денежный CHSTCHST							21	21	19	20	20
	TFF							505	523	543	561	582
	Всего:							533	551	569	589	610
Всего по Канаде:	Налоговый трансферт CHSTCHST	10,181	10,651	11,406	12,159	12,174	13,521	13,891	14,379	14,988	15,639	16,367
	Денежный CHSTCHST	18,810	18,719	18,476	14,741	12,500	12,500	14,500	14,500	15,000	15,000	15,000
	Выравнивание	8,063	8,607	8,759	8,849	9,670	9,579	9,288	9,696	10,094	10,492	10,892
	TFFTF	1,153	1,172	1,187	1,178	1,190	1,182	1,299	1,324	1,365	1,413	1,464
	Всего:	37,433	38,345	38,992	36,005	35,519	35,775	37,977	38,802	40,312	41,367	42,499

1. Финансирование Государственных Расходных Программ (ФГРП) и План Помощи Канады (ППК) действовали до 1996/97 гг. и являлись предшественниками CHST.

2. Цифры за период с 1999/2000 до 2003/2004 являются оценочными. Суммы могут не согласовываться из-за округления. Сумма по Канаде включает трансферты всем десяти провинциям и трём территориям.

3. Источник: Доклад министра финансов Пола Мартина по федеральному бюджету, приложение Б, Табл. 1.

В чём состоит воздействие увеличения объёма *CHST* на территориальное правление? За период с 1999 г. по 2004 г. финансирование сферы здравоохранения территории Юкон увеличится на 2,4 млн. ежегодно (12 млн. в целом за пятилетний срок). Для СЗТ и Нунавута эти показатели будут равняться, соответственно, 3,2 млн. в год (в целом 16 млн.), и 2 млн. в год (в целом 10 млн.). Помимо этого прироста, средние годовые субсидии *CHST* на этот период запланированы в объеме 32,6 млн. для Юкона, 41, 6 млн. для СЗТ и 27,6 млн. для Нунавута. В обновлённом виде отчисления *CHST* территориям в долларовом эквиваленте представлены в табл. 5-2.

ТАБЛИЦА 5-2. *CHST: НОВЫЕ СРЕДСТВА НА ЗДРАВООХРАНЕНИЕ – ПРОЕКТ¹*

	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	Всего за 5 лет
Ежегодный объём на душу населения (доллары)	65	65	80	79	78	
(миллионы долларов)						
Всего по Канаде	2,000	2,000	2,500	2,500	2,500	11,500 ²
Юкон	2	2	3	3	3	13
СЗТ	3	3	3	3	3	15
Нунавут	2	2	2	2	2	10

¹ Равный объём финансовой помощи для всех канадцев должен быть достигнут 2001/2002 г.

² Включает надбавку к *CHST* в 3, 5 млрд. Предвидится, что провинции и территории будут списывать эту единовременную надбавку со счёта в размере 2 млрд. в 1999/00, 1 млрд. в 200/01 и 0,5 млрд. в 2001/02.

Источник: Доклад министра финансов Пола Мартина по федеральному бюджету 1999 г., приложение А, Табл.3.

Трансферты, выделяемые регионам в рамках *CHST*, обеспечивают финансирование сферы здравоохранения, которая находится в ведении региональных властей, и функционирует согласно Акту Здравоохранения Канады. Помимо соблюдения общенациональных принципов здравоохранения, этот закон также определяет требования к службам страхования в сфере здравоохранения и службам пролонгированного лечения, которые фонд по страхованию в сфере здравоохранения каждой провинции и региона должен удовлетворять с тем, чтобы получить полный денежный взнос от федеральных властей. Этот взнос реализуется в виде *CHST*. Так как закон выдвигает ряд требований, которые должны быть удовлетворены, уровень отчетности перед федеральными властями в этом отношении действительно минимальный. Хотя провинции и регионы могут по собственному усмотрению варьировать ежегодное частное применение фонда страхования в сфере здравоохранения в рамках Акта, они обязаны отчитываться в случае дополнительной выручки или излишних издержек.

С точки зрения федерального трансферта, выделяемого правительством напрямую гражданам, жители Юкона и Северо-западной территории обычно менее зависимы, чем жители других территорий Канады³⁹. Даже в условиях возросшей потребности в финансировании для жителей территории Юкон, явившейся результатом закрытия шахт Фаро, коэффициент Юкона по-прежнему находится на втором месте среди самых низких в Канаде. В 1997, территория Нунавут занимала пятое место, расположившись на шкале коэффициентов между провинциями Альберта и Онтарио. Такой низкий показатель зависимости может быть обусловлен несколькими факторами, включая: более высокий уровень трудовых доходов налогоплательщиков данных регионов и более низкий уровень расходов на душу населения Канадского Пенсионного Фонда (КПФ) и пособий страхования по старости (*Old-age Security benefits*) на Севере по сравнению со средним национальным показателем. Самый значительный трансферт, выделяемый Юкону и Северо-западной территории, и составляющий более 27 процентов от суммы всех правительственных трансфертов, выделяемых гражданам, идет на финансирование платежей в рамках страхования трудовой занятости/от безработицы (*Employment Insurance*).

Суммарные выплаты *CHST* за период с 1999 по 2004 г., включая рассмотренные выше увеличения выделяемых средств, отражены в долларовой эквиваленте в табл. 5-3, а в табл. 5-4 – как процентное отношение к общему приросту распределяемых средств по Канаде. Равного объема финансовой помощи на душу населения для всех территориальных юрисдикций удастся достичь к 2001/02 г., что затронет, главным образом, провинции, в то время как объем финансирования территорий за счёт средств *CHST* в процентном отношении останется неизменным. К 2003/04 г. три территории продолжают получать суммарные 0,3%, или 106 млн. из общего бюджета *CHST* в 31 367 млн. Сходным же образом, поступления *CHST* составляют небольшую часть доходов

³⁹ Коэффициент Экономической Зависимости используется для измерения степени зависимости от трансфертов, получаемых гражданами от федерального правительства в каждой из Канадских административных единиц (провинции или территории). Он оценивает значение доллара трансфертных выплат по отношению к каждому 100доллара заработной платы. Суммы трансфертов, вычисляемые согласно данному коэффициенту, включают: Страхование Труда (*Employment Insurance*), Социальную Помощь, Канадский/Квебекский Пенсионный Фонд, Пособие Многодетным Семьям (для некоторых провинций), Налоговые Льготы на Товары и Услуги, Детские Налоговые Льготы, Страхование по старости (*Old Age Security*) (включая гарантированную прибавку *guaranteed Income Supplement*), Чистые федеральные дополнительные выплаты (*Net Federal Supplements*), супружеские льготы, Компенсации Рабочим (*Worker's Compensations*), Возмещаемые налоговые Льготы (для некоторых провинций, СВР и Нанавута)

территориальных властей. К примеру, доля средств *CHST* составляла лишь 4% правительственного бюджета Юкона в 2000/01 г. Сходные цифры характерны для СЗТ и Нунавута. Объём субсидий *CHST* для СЗТ в денежном эквиваленте показан на рис. 5-1.

ТАБЛИЦА 5-3. РОСТ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ТРАНСФЕРТОВ: CHST И TFF/TFF – ОЦЕНКИ (1999-2004)

	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04
(миллионы долларов)					
Всего	37,977	38,802	40,312	41,367	42,499
Юкон	332	337	347	363	375
СЗТ	532	535	547	565	585
Нунавут	533	551	569	589	610

Источник: Выступление министра финансов Поля Мартина о Федеральном Бюджете за 1999 г., Приложение А, Табл. 1.

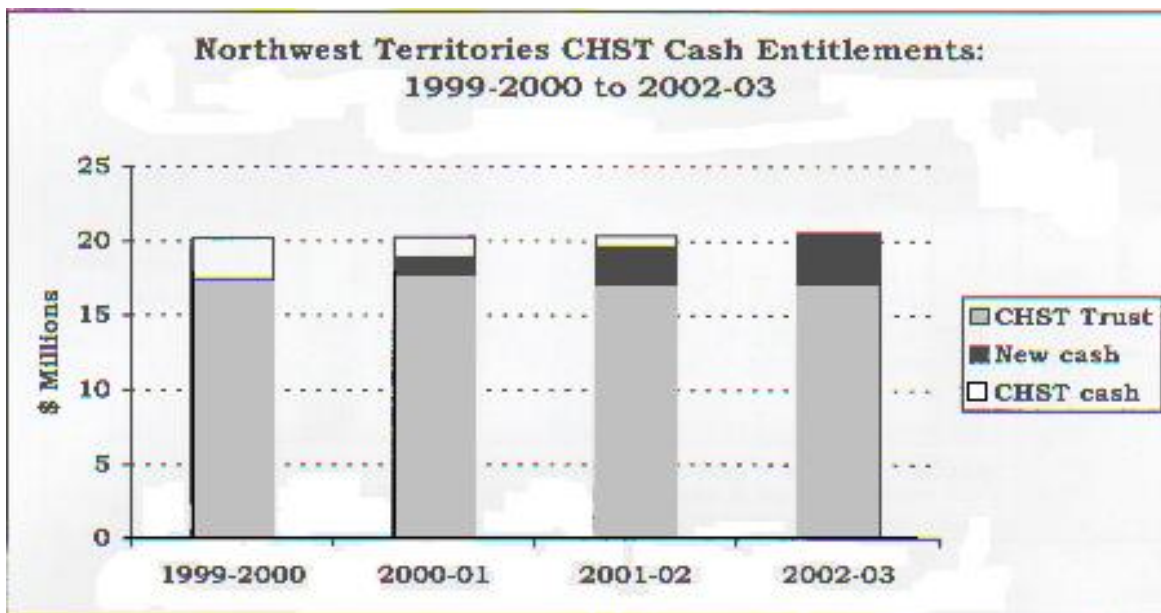
ТАБЛИЦА 5-4. ФИНАНСОВАЯ ПОМОЩЬ CHST И TFF¹ – ОЦЕНКИ (1999-2004)

		1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04
(процентное соотношение по Канаде)						
Юкон	Всего трансфертов	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9
	Население	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	CHST	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	TFF	23.2	23.1	23.2	23.3	23.3
СЗТ	Всего трансфертов	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
	Население	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	CHST	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	TFF	37.9	37.4	37.0	37.0	37.0
Нунавут	Всего трансфертов	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
	Население	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	CHST	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	TFF	38.9	39.5	39.7	39.7	39.7

¹ Процент суммарного финансирования по СРФ рассчитывается как доля, распределённая между тремя реципиентами СРФ.

Источник: Выступление Министра Финансов Поля Мартина о Федеральном бюджете за 1999 г., приложение А, табл. 5.

РИСУНОК 5-1. ФИНАНСИРОВАНИЕ СЗТ ИЗ БЮДЖЕТА CHST: 1999/2000 ПО 2002/03



Примечание: в целях иллюстрации допущено, что траст CHST уменьшился следующим образом: 57 % в 1999/2000, 29% в 2000/01 и 14% в 2001/02.

Источник: Бюджетный Бюллетень, 7-я сессия 13-го Законодательного Собрания Северо-западных Территорий, Правительство Северо-западных Территорий, 19 апр., 1999, стр. 29 (основанное на оценках финансового отдела GNWT и Финансовой Канады).

5.2.2. Трансферты программы выравнивания (Equalization program)

Программа выравнивания сыграла важную роль в становлении Канадской Федерации, так как она открывает возможность фискального перераспределения, посредством которого финансовые ресурсы, выделяемые на поддержку общественных программ и социального обслуживания, включая здравоохранение, становятся доступными менее благополучным провинциям. Созданная 44 года назад, Программа Выравнивания представляет собой федеральную трансфертную программу, цель которой гарантируется Канадской Конституцией:

"Парламент и Правительство Канады привержены принципу осуществления выплат выравнивания с той целью, чтобы власти провинций располагали достаточным уровнем дохода для достижения приемлемой соизмеримости уровней общественных служб при приемлемо соизмеримых уровнях налогообложения" (Статья 36.2 Конституции Канады)

В настоящее время 7 из 10-ти провинций подпадают под право на получение трансфертов в рамках Программы выравнивания. Лишь Онтарио, Британская Колумбия и Альберта не принадлежат к этому списку как традиционные регионы-доноры. Трансферты, выделяемые в рамках программы выравнивания, рассчитываются по

формуле, установленной в федеральном законодательстве. Провинции, обладающие фискальным потенциалом ниже установленного стандарта, получают трансферты в рамках Программы выравнивания с целью приближения своего финансового потенциала на душу населения к этому стандарту. Такой "стандарт" составляет средний финансовый потенциал пяти "провинций с промежуточным уровнем доходов" – Квебек, Онтарио, Манитоба, Саскачеван и Британская Колумбия.

В случае, если фискальный потенциал провинции претерпевает спад, её выравнивающий трансферт возрастает в объёме, и наоборот. В данном случае, Выравнивание играет роль автоматического стабилизатора доходов властей провинций.

Платежи программы выравнивания для провинций калькулируются из расчёта на душу населения. Это не значит, что трансферты рассчитываются как некая денежная сумма на душу населения; скорее, численность населения провинции призвана служить основным индикатором числа потребителей общественных благ с целью расчёта объёмов федеральных трансфертов, выделяемых провинциям под эгидой программ выравнивания и CHST Канады.

В 1999 г. все главные трансфертные программы помощи провинциям (Программы выравнивания и CHST) и территориям (TFEFF и CHST) впервые были поставлены на общую пятилетнюю основу, с тем чтобы в большей степени обеспечить прогнозируемость для всех уровней власти. В том же самом году, трансферты провинциям по текущему пятилетнему плану планировались в размере 50 млрд. кан. долл., демонстрируя рост в 5 млрд. кан. долл. по сравнению с субсидиями, полученными за предшествующий пятилетний период.

Трансферты, выделяемые в рамках программы выравнивания не могут в полной мере удовлетворить потребности территорий в финансовой поддержке в силу их гораздо меньшего потенциала самообеспечения. Следует отметить, что даже провинции, относимые к разряду самых неблагополучных, стоят на более прочных позициях, чем территории. При том, что федеральные трансферты составляют от 14 до 43% от общей величины доходов провинций, аналогичный показатель для территорий будет несравненно большим. Нунавут является самой трансфертно-зависимой территорией, для которой 90% доходов составляют трансферты из федерального бюджета. Для Северо-западных территорий этот показатель составляет примерно 81%, а для Юкона – 78%.

Однако, несмотря на эту чрезмерную трансфертную зависимость территорий, более напряжённое финансовое положение в бюджете федеральных выплат создаётся именно за счёт дотаций провинциям. Если трансферты, выделяемые территориям, составляют на данный момент лишь 3,7% от общей денежной стоимости федеральных трансфертов, оставшиеся 96,3% отводятся под федеральные субсидии провинциям. Этот разрыв должен остаться в сущности неизменным на всём протяжении пятилетнего плана. Табл. 5-5 иллюстрирует этот разрыв как процентное соотношение доли суммарных федеральных трансфертов, которая может быть выделена территориям, включая программы CHST Канады и EPF. До конца этого периода, в 2003/04 гг. территории совместно получают платежей на сумму 1570 млн. \$ из общего бюджета федеральных дотаций в 42 499 млн. \$. В это число входят 610 млн. \$, выделяемых Нунавуту, 585 млн. \$ Северо-западным Территориям и 375 млн. \$ – Юкону.

Выделение дотаций территориям не могло бы проходить под эгидой программы Выравнивания, так как его формула подразумевает, что издержки на производство общественных благ на душу населения должны быть сопоставимы на межпровинциальном уровне. Однако, в силу уникальной ситуации сложившейся с территориями, мы знаем, что это не так. Согласно формуле, используемой в Программе Выравнивания, территории не могут пользоваться правом получения трансфертов, так как их финансовый потенциал рассматривается как превосходящий общенациональный стандарт. Включение территорий в Программу выравнивания потребует внесения поправки в модель выравнивания. В данный момент модель выравнивания рассматривает фискальный потенциал в качестве гарантии возможности региона предоставлять общественные блага населению. Если бы это распространялось на территории, модель выравнивания должна была бы включить в себя данные о стоимостных соотношениях между территориями, или, по меньшей мере, между провинциями и территориями. Подобно тому, как программа выравнивания была предназначена для провинций, специально для территорий как часть федеральной бюджетной системы была разработана финансовая программа, получившая название Модель финансирования территорий. В табл. 5-6 приводится обзорное сравнение этих двух программ. В следующей части проводится исследование режима государственного финансирования по модели,

разработанной как альтернатива Программе Выравнивания, действующая в целях финансовой поддержки территорий.

ТАБЛИЦА 5-6. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕТОДИК РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ ПРОВИНЦИЯМ И ТЕРРИТОРИЯМ.

	Провинции	<i>Территории</i>
Доходный потенциал	От удовлетворительных до адекватных	низкий
Основная причина выделения трансферта	Необходимость выравнивания доходного потенциала провинций-получателей трансферта до стандарта пяти провинций	Высокая стоимость (расходная потребность) предоставления общественных благ на территориях Севера
Уровень зависимости от федеральных грантов	От низкого до среднего (составляет 14 – 45% от доходов провинций)	Высокий (составляет более 62% от доходов территорий)
Процент общей денежной стоимости федеральных трансфертов	96.3% средств, направленных в виде финансовой помощи субъектам Федерации	3.7% всей финансовой помощи

5.2.3. Модель финансирования территорий (TFF)

Модель финансирования территорий (TFF) представляет собой ежегодный безусловный федеральный трансферт, выделяемый территориям на основе соглашений достигнутых между министрами финансов федеральных и территориальных властей. Хотя TFF обеспечивает достаточную поддержку территорий, это не означает, что эта поддержка равнозначна. Федеральные трансферты, выделяемые по TFF, гарантируют территориальным властям более высокий уровень финансирования в расчете на душу населения, компенсирующий более высокую стоимость производства общественных благ на Севере, и дают, таким образом, возможность предоставлять спектр общественных благ, сравнимый с тем, который предлагается в провинциях. Такая схема вычисляется совсем не так, как трансферты, выделяемые провинциям, которые основаны на доходном потенциале и Программе выравнивания. Формула расчета трансфертов, выделяемых территориям, напротив, обычно основана на расходных показателях.

ТАБЛИЦА 5-5. ОСНОВНЫЕ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ: CHST И TFF -- С 1993/94 ПО 2003/04

		1993/94 ¹	1994/95 ¹	1995/96 ¹	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00 ²	2000/01 ²	2001/02 ²	2002/03 ²	2003/04 ²
(доля от общего по Канаде в процентах)												
Юкон	Всего трансфертов	0.9	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9
	Население	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	CHST	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	TFF	25.1	24.2	24.3	24.2	25.0	25.1	23.2	23.1	23.2	23.3	23.3
СЗТ.	Всего трансфертов	2.5	2.5	2.5	2.7	2.7	2.7	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
	Население	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	CHST	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	TFF	74.9	75.6	75.7	75.8	75.0	74.9	37.9	37.4	37.0	37.0	37.0
Нунавут	Всего трансфертов							1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
	Население							0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	CHST							0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
	TFF							38.9	39.5	39.7	39.7	39.7

¹ Финансирование Государственных Расходных Программ (ФГРП) и План Помощи Канады (ППК) действовали до 1996/97 и были предшественниками CHST.

² Цифры на период с 1999/2000 по 2003/04 являются предположительными.

Суммы могут не сходиться из-за округления.

Источник: Выступление министра финансов Пола Мартина по федеральному Бюджету за 1999 г., приложение А. Табл. 3

Несмотря на то, что территориальные власти уполномочены получать доходы за счет налогообложения (личные и корпоративные налоги, налоги на топливо, собственность и т.д.), арендной платы и сборов с продаж товаров и услуг, *TFF* остается, тем не менее, самым большим источником доходов территорий. Хотя цифры варьируют из года в год, грант, выделяемый по *TFF*, составляет 73% предполагаемых доходов Северо-западных территорий, 80% доходов Нунавута и 62% – Юкона. Грант, выделяемый по модели *TFF*, направлен на обеспечение гибкости политики территориальных властей и снабжение последних ресурсами, необходимыми для достижения необходимого уровня обеспечения общественными благами населения Севера, с учетом территориальных преимуществ, расходов и усилий по получению доходов.

Трансферты по *TFF* рассчитываются согласно формуле, основанной на принципе "покрытия разрыва". Основная идея этого принципа состоит в том, что федеральные власти выделяют финансовую помощь, направленную на покрытие разницы между расходными потребностями территориальных властей и их доходного потенциала. Расходные потребности определяют уровень предоставления общественных благ и представлены в виде явной переменной – Валовой Расходной Базы модели (ВРБ). Доходный потенциал, или доходная способность, измеряется с тем, чтобы определить способность регионов самостоятельно получать доходы и представлена в методике расчета как "приемлемые доходы".

Изначальная цифра, используемая для расчета ВРБ, была получена в результате увеличения территориальных доходов на 1982/83 год (включая как Грант Канады и собственные доходы территорий) и роста ежегодного показателя расходов провинций и местных органов власти до 1985/86, первого года действия модели.

К этой цифре были добавлены некоторые специфические пункты, которые усилиями территорий были включены в расходную базу. Валовая Расходная База была проиндексирована в соответствии с ростом расходов провинциальных и местных властей, так как коэффициент этого роста рассматривается в качестве меры территориальных расходных потребностей.

Приемлемые доходы, сообразно целям Модели Финансирования Территорий представлены в следующем уравнении:

$\text{Приемлемые доходы} = \text{Средняя Национальная Налоговая Ставка (СННС)} \times \text{Налоговая База Территории}$

где $\text{Средняя Национальная Налоговая Ставка} = \frac{\text{Доходы (для всех провинций)}}{\text{Налоговая База (для всех пр-й)}}$,

и где $\text{Налоговая База Территории} = \frac{\text{Доходы Территории}}{\text{Налоговая Ставка Территории}}$

Формула, используемая для расчёта государственных субсидий и Гранта Канады, представлена следующим уравнением:

$\text{Валовая Расходная База (представляющая расходные потребности)}$
 $\text{Приемлемые доходы (представляющие доходный потенциал)}$
 $= \text{Государственная Субсидия}$

$-\text{ Ресурсные Доходы (от нефти и газа)*}$ *относится лишь к Юкону
 $= \text{Грант из Канады}$

Трансферты TFF, подобно трансфертам выравнивания, имеют "потолок" — верхний предел. Правило верхнего предела было введено в 1987 г., с тем чтобы играть роль стабилизатора для федерального правительства, защищая его от непопозволенного роста трансфертных платежей. Он равен нижнему из показателей ВВП Канады за 3 года, или средним расходам провинциальных и местных властей. Ограничение верхнего предела объема трансферта вступает в действие в случае, если показатель роста Валовой Расходной Базы меньше роста ВВП. Если же провинциальные и местные расходы сами по себе растут быстрее ВВП, тогда нижний показатель (ВВП) будет использоваться для расчёта Государственной Субсидии.

В 1990/91 годах федеральные власти ввели поправку в уравнение Государственной Субсидии, которая учитывала изменение показателя роста численности населения в каждом регионе по отношению к Канаде в целом, тем самым, признавая, что рост численности населения может влиять на расходные потребности. Такой учет фактора численности населения может быть выгодным для территории в том случае, если численность ее населения растет с большей скоростью, чем показатель средней численности населения по стране. Обратный сценарий может привести к финансовым потерям. Такой показатель роста численности был приведен к средней величине за три года с тем, чтобы выровнять всплески изменений численности населения на территории и перевести поправку на ту же трехлетнюю основу, как и основа скользящей шкалы

расходов провинций и местных расходов. Для различия на каждый процентный пункт, возникающего между показателем роста численности населения территории и показателем роста общенациональной численности населения, в ВРБ будет введена поправка на один процентный пункт.

С тем, чтобы вычислить размер Государственной Субсидии, в предполагаемые собственные доходы регионов была введена поправка, основанная на двух независимых друг от друга факторах, учитываемых федеральными властями с целью корректировки работы по снижению налогов, осуществляемой территориальными властями. К вышеупомянутым факторам относятся: 1) поправка налоговых усилий 2) происходящие из года в год изменения налоговых усилий территорий. В вычислениях обоих факторов использовался показатель среднего национального налога (ПСНН).

Первый фактор поправки определяет величину налоговых усилий, осуществляемых территориальными властями, относительно среднего потенциального налогового усилия. Этот фактор равен коэффициенту фискальной способности территории относительно ее налоговым усилиям. Фискальная способность представляет собой величину того, какими бы были собственные доходы территории, если бы территориальные власти осуществляли налоговые усилия сопоставимые с налоговыми усилиями провинций, т.е. если бы они облагали равноценным налогом все то, что подвержено налогообложению в провинциях. Табл. 5-7 представляет наглядное сравнение налоговых показателей территорий и провинций по различным позициям. Проще говоря, она представляет частное между тем, что мог бы получать территория в качестве доходов, и тем, что она действительно получает. Фискальная способность территорий вычисляется тем же способом, что и трансферты Выравнивания, выделяемые провинциям. Такое вычисление основано на определении величины территориальной налоговой базы, опирающейся на стандартизированные формулировки Выравнивания, называемые Репрезентативная Налоговая Система (РНС). Затем величина налоговой базы умножается на показатель среднего национального налога, используемый также в формуле Выравнивания, с тем, чтобы определить фискальную способность. Таким образом, фискальная способность региона может быть представлена в виде уравнения:

ТАБЛИЦА 5-7. НАЛОГОВЫЕ СТАВКИ ТЕРРИТОРИЙ (АПРЕЛЬ 1, 1999)

	Личный подоходный налог (b)	Налог с розничных продаж	Налог на топливо: Бензин, Дизельное топливо, Неэтилированный бензин Авиационный			Налог на табак	Налог на заработную плату	Корпоративный налог на прибыль		Налог на капитал
	% от федерального налога	%	цент/литр	Цент/литр	Цент/литр	Стоимость сигарет в коробке	% (h)	%	%	% (i)
Северо-Западные территории	45		10.7 (e)	9.1	1.0	25.20	1.00	5	14	
Нунавут	45		6.4	9.1	1.0	25.20	1.00	5	14	
Юкон	50		6.2	7.2	1.1	16.40		6	15	
Британская Колумбия	49.5	7	11.0 (e)	11.5	3.0	22.00		7	16.5	0.3/ 3.0
Альберта	44		9.0	9.0	1.5	14.00		6	15.5	0.0/ 2.0
Саскачеван	48	6	15.0	15.0	3.5	16.80		8	17	0.6/ 3.25
Манитоба	50	7	11.5	10.9	4.2	16.00	2.15	9	17	0.3/ 3.0
Онтарио	40.5	8	14.7	14.3	2.7	4.70	1.95	8.5	15.5	0.3/ 1.12
Квебек	N/A (c)	7.5	15.2 (e)	16.2	3.0	8.00	4.26	5.91	9.15	0.64/ 1.13
Нью Бунсвик	60	8	10.7	13.7	2.5	7.70		7	17	0.3/ 3.0
Нова Скотия	57.5	8	13.5	15.4	0.8	9.04		5	16	0.25/ 3.0
Остров Принца Эварда	59.5	10	13.0	12.5	0.7	12.65		7.5	16	0.0/ 3.0
Ньюфаундленд	69	8	16.5 (e)	16.5	0.7	22.00	2.00	5	14	0.0/ 4.0
Средний показатель по Канаде	45.5 (d)	6.8	13.5	13.8	2.7	10.14	1.88	7.2	14.2	0.4/ 1.8
Средний показатель, включая налог с оборота			14.7 (f)	14.9		11.30 (g)				

- (a) средний показатель ставок всех провинций и территорий, соотносимые с численностью населения.
- (b) В дополнение, все провинции и Юкон имеют добавочный налог и /или единообразные ставки.
- (c) В Квебеке взимается личный подоходный налог, непосредственно по налогооблагаемому доходу
- (d) 45,5% представляют собой средневзвешенный показатель основной ставки в 9 провинциях и двух территориях, где есть соглашения с федеральным правительством о налоговых сборах. Средняя фактическая ставка (общая налоговая ставка для провинций/территорий, включая добавочные налоги, единообразные налоги и кредиты, как процент от основного федерального налога) для 11 территориальных юрисдикций составляет 48,8%.
- (e) различные ставки действуют в разных областях одной провинции/территории.
- (f) В Квебеке, Нью-Брунсвике, Нова Скотия и Ньюфаундленде налоги с оборота применяются к топливу.
- (g) Средний показатель включает в себя налог с оборота в провинциях Саскачеван, Манитоба, Онтарио, Нью-Брунсвик, Нова Скотия и Ньюфаундленд, применяемый к продажам табака.
- (h) Во всех случаях, кроме Северо-Западных Территорий указанные налоги распространяются на заработную плату свыше 400 000 долларов. Налог на заработную плату в Северо-Западных Территориях взимается с сотрудников. В британской Колумбии и Альберте не существует налогов на заработную плату, но взимаются налоги с медийских полисов (premiums - ?).
- (i) Указанные ставки налога на капитал распространяются на большие корпорации и на финансовые учреждения в указанном порядке. Налоговые базы различны для разных типов компаний.

Фискальная способность = ПСНН × Региональная Налоговая База

Поправка налоговых усилий вычисляется делением фискальной способности на территориальные налоговые усилия. Налоговые усилия в определенном году эквивалентны действительным налоговым сборам этого года. Это может быть представлено в виде следующего уравнения:

$$\text{Поправка налоговых усилий} = \frac{\text{ПСНН} \times \text{Региональная Налоговая База}^1}{\text{Региональный налоговый показатель} \times \text{РНБ}^2}$$

Получившийся показатель, или Поправка Налоговых Усилий, остаётся фиксированным на протяжении всего процесса финансирования. Этот фактор получил название *Catch-up factor*, и он рассчитывается единожды в начале соглашения. Первоначальная величина *Catch-up factor*'а равнялась в 1987/88 гг. 1,385 для Юкона и 1,176 для СЗТ.

Вторая поправка, применяемая в расчёте Государственных Субсидий, представляет собой годовые изменения СННС. Этот метод расчётов отличается от метода вычисления объёма трансфертов программы Выравнивания, основанного на разнице между «стандартной» налоговой базой (средней налоговой базой пяти провинций среднего уровня доходов) и налоговой базой на душу населения в заданной провинции. Эта поправка получила название «поддерживающий фактор» (*keep-up factor*), и она рассчитывается ежегодно.

В действительности *catch-up и keep-up* факторы оказывали комбинированное воздействие на территории. Главной целью внесения этих поправок служило обеспечение соизмеримого уровня услуг при соизмеримом уровне налогообложения, что установлено в конституции Канады по отношению к платежам Выравнивания. При внесении этих поправок федеральным правительством могли преследоваться также и другие цели, как-то: избежать излишних трансфертных платежей территориям (чему были прецеденты за несколько предшествующих лет); стимулировать большую подотчётность в отношении расходных статей территорий; и стимулировать увеличение объёма собственных доходов территорий посредством налоговых мер. Однако при расчёте государственных субсидий, применение этих поправок доходным статьям к гипотетическим собственным доходам искусственно завышает объём средств, вычитаемых из ВРБ. Для территорий это, в свою очередь, ведёт к потерянному финансированию. В связи с большим числом проблем,

связанных с применением репрезентативной налоговой системы для оценки потенциала, федеральное правительство произвольно уменьшило величину фактора налоговых усилий территорий на 15 %. Иными словами, доходные усилия территорий могут измеряться начиная с 85% СННС – если она равна или превосходит эту величину, территория вознаграждается. Если она ниже, территория подвергается штрафу. С точки зрения территорий, этот элемент был введён не столько с целью разрешить сложности применения catch-up фактора к TFF, сколько вопреки им. Чтобы смягчить удар от применения фактора налоговых усилий, федеральное правительство вняло просьбам территорий ввести в действие поправку через три года. Однако, что касается второй поправки, ни на какие специальные уступки территориям федеральное правительство не пошло.

При модели финансирования доходами территорий распоряжаются двумя образами. Доходы территорий, налоговые ставки на которые обычно не контролируются властями территорий (трансферты CHST, процентный доход) нейтрализуются на основе принципа «доллар за доллар» Иными словами, на каждый прибавленный доллар доход территориальной власти государственные субсидии уменьшатся на соответствующую величину. С другой стороны, доходные статьи, в отношении которых территориальные правительства обыкновенно контролируют налоговые ставки (напр., экономическое развитие), уравниваются в СННС через *Catch-up и Keep-up факторы*. Так как предполагаемые собственные доходы *корректируются вверх*, любое увеличение налоговых сборов, проистекающее из поднятия уровня экономической активности получает результат в виде уменьшения гранта на ещё больший объём. Дополнительные доходы, порождаемые за счёт увеличения налоговой ставки не включаются в приемлемые доходы и, поэтому, не влекут уменьшения государственных субсидий. Для территориальных властей это означает, что они теряют более одного доллара из своих государственных субсидий на каждый доллар порождаемого дохода. Например, если воздействие двух поправок искусственно завывает рост гипотетических собственных доходов в 1,4 раза, в таком случае прирост в налоговых доходах на 1 доллар будет соответствовать уменьшению государственных субсидий на 1.4 доллара. Единственная польза подобного механизма состоит в том, что, с другой стороны, экономический спад в

предполагаемых собственных доходах может привести к получению общего фискального дивиденда, компенсированного увеличением государственных субсидий.

Прежде чем вводить «Догоняющие» и «Поддерживающие» *Catch-up and Keep-up* факторы в финансовую модель, следует учесть, что изменения величины налоговых поступлений, именно той величины, которая зависит от количества налогоплательщиков, а не от показателей налоговых поправок, должны соответствовать изменениям гранта. В настоящее время влияние факторов налоговых поправок на схему гранта так велико, что иногда порождает "искаженный" эффект.

С точки зрения федерального центра, в структуре модели финансирования есть целый ряд зон, в которых территориальные власти могли бы получить значительную прибыль. Эти зоны включают: (1) фактор роста численности населения, прибыльность которого зависит от соответствующего позитивного роста численности населения в каждой территории; (2) Стимулы Экономического Развития (СЭР); (3) схема финансирования "нижний порог"; (4) модификация схемы финансирования "потолок" 1999 года; (5) введение "упрощенного" способа вычисления территориальных доходов; (6) 15- процентное сокращение показателя налоговых усилий, согласно которому измеряются доходные усилия территорий. Территориальные чиновники продолжают дискуссию о том, насколько прибыльными являются пятый и шестой факторы для территорий. Выше мы уже касались первого и шестого факторов. Второй и третий будут рассмотрены ниже в этой части. Краткое рассмотрение четвертого фактора вы найдете вместе с рассмотрением первоначального верхнего порога в следующей части за период 1985-1990. К пятому мы обращаемся в конце следующей части, в параграфе посвященном действующей в настоящее время Модели Финансирования Территорий. В ответ на требования территорий ввести меры, компенсирующие кумулятивный эффект, производимый *Catch-up and Keep-up* факторами на схему выделения гранта, в структуру модели финансирования Юкона в 1993/94 годах был введен "Стимул Экономического Развития", с тем чтобы увеличить экономическую активность и обеспечить большую экономическую независимость территории. В то время он был оценен в 15%. Вариации СЭР были формально инкорпорированы в Модель Финансирования территорий для обеих территорий в 1995/96 годах. СЭР дает возможность территориальным властям оставлять часть собственных доходов, получаемых в результате экономического развития без каких-либо

соответствующих сокращений объема гранта. Эта часть составляет 20% роста доходов, полученных сверх ВРБ. Напротив, если имеют место финансовые потери, превышающие определенный уровень, тогда 20% этой величины покрывается грантом. В таком случае, территориям выгодно, чтобы их доходы росли быстрее, чем ВРБ, и, соответственно, невыгодно придерживаться обратного сценария. В результате, территориальные потери становятся федеральной прибылью и наоборот. СЭР не приносит большой прибыли территориям и не полностью компенсирует негативное влияние вышеупомянутых поправок. Тем не менее, он дает территориям потенциальную возможность накапливать финансовую прибыль на будущее (например, за счет развития алмазодобывающей, нефте- и газодобывающей промышленности). По сравнению с периодом до ввода СЭР, введение стимула привело к сокращению доходов, полученных за счет реализации гранта, на \$0.90 на один доллар.

Концепция "нижнего порога" была предложена для введения в уравнение модели финансирования, с тем, чтобы выполнять функцию стабилизатора на территориях, защищая их от серьезного экономического спада. Этот механизм позволяет территориальным властям ограничить значительный спад в ВРБ, таким же образом как федеральные власти ограничили рост ВРБ посредством применения "верхнего порога". Нижний порог, тем не менее, был введен гораздо позже, чем "потолок" в ответ на экономический спад, правительственные ограничения и эмиграцию из северных регионов, характерную для середины 1990 годов. Эти проблемы привели к сокращению ВРБ и, соответственно, к сокращению государственных субсидий. Нижний порог вводится как временное явление по сравнению с постоянным верхним порогом. Нижний порог предполагает, что субсидия вычисляется на основе шкалы годовых местных и провинциальных расходов, составляющей не менее минус один процент. В следующем году размер субсидии вычисляется уже на основе шкалы действительных значений расходов, тогда же нижний порог опускается и происходит рост ВРБ, так как будто бы нижний порог не существовал вовсе, причем рост ВРБ начинается с уровня более низкого, чем бывший нижний порог.

5.3. Развитие и применение модели финансирования территорий

Хотя эта работа представляет собой обзор того, что составляет модель финансирования территорий на данном этапе и задачей данного исследования является

описание того, как эта схема функционирует сегодня, здесь следует отметить, что такая модель возникла не сразу. Она явилась результатом более чем пятилетних предварительных переговоров и еще 15-ти лет диалога между федеральными и территориальными властями и постепенно формировалась за счет вносимых в нее результативных изменений. В этой главе мы попытаемся проследить историю развития модели вплоть до сегодняшнего дня.

До введения модели финансирования территорий, федеральные трансферты представляли собой "дефицитные гранты", которые рассчитывались ежегодно. Такой вид финансирования подразумевал зигзагообразный бюджетный контроль и двусторонние переговоры между федеральными и территориальными властями как часть процесса формирования территориального бюджета. Грант представлял собой разницу между ожидаемыми территориальными доходами и расходами. Такая ситуация порождала неясности, и препятствовала мерам по обеспечению финансовой стабильности, долгосрочным фискальным прогнозам и планированию программ, предпринимаемым территориальными властями, а также *мешала последним вести точные подсчеты (позволяла вмешиваться в сферы подотчетные последним).*

Рост объемов трансфертов, выделяемых территориям, резко затормозился с введением модели финансирования. Между 1980/81 и 1985/86, годом введения модели, грант, выделенный Юкону, увеличился с 51 до 151 млн. долларов, что составляет около 200 процентов. С 1985/86 по 1990/91 грант увеличился со 151 до 200 млн. долларов, что составляет 33 процента. Также рост объемов выплат в рамках схемы был значительно ниже, чем в рамках программы выравнивания для провинций. Объемы выплат в программе Выравнивания выросли с 5.143 млрд. долларов в 1985/86 до 8.002 млрд. долларов в 1990/91, что составляет около 55 процентов.

Со временем, территории приобрели ряд дополнительных обязанностей, переданных им федеральными властями и типичных для провинций. Такая передача обязанностей по реализации некоторых программ привела к увеличению масштабов модели финансирования, так как территориальная налоговая способность осталась прежней за исключением случаев роста доходов в добывающих отраслях. В настоящее время финансирование переданных в полномочие территориальных властей программ и новых федеральных инициатив составляет около 25 процентов объема гранта,

получаемого Юконом. Это около 74 млн. долларов из 317 млн. долларов гранта, полученного Юконом в 2000/01 году.

5.3.1. Период 1985-1990 гг.

Впервые федеральные власти приняли к рассмотрению предложение об изменении системы территориального финансирования в 1979-80 в связи с публикацией **Drury Report**. План изменения системы был закончен в 1982, а 1985 год стал годом его принятия. Первый грант был выделен по новой схеме каждой территории на трехлетний срок с 1985 по 1988 и включал оговорку о возможном двухлетнем продлении при обоюдном согласии сторон. Финансовая модель использовала данный в определенный отрезок времени уровень расходов (1982/83 был выбран в качестве базового года), известный как «расходная база». Затем этот уровень ежегодно рос, отражая процентное увеличение общих расходов провинций и местных органов власти. Ежегодный Грант Канады составлялся в то время за счет получения доходов из следующих источников расходной базы. Эти доходы включали: (1) собственные доходы (называемые предполагаемые собственные доходы или приемлемые доходы), которые могли быть получены, если региональные налоговые показатели поддерживались на определенном фиксированном уровне; и (2) другие трансферты, выделяемые федеральным правительством.

Данные о расходах провинций и местных расходах использовались в федерально-территориальных отношениях для сравнения с точки зрения расходов, а также уровней налогов с точки зрения доходов. Первый показатель предполагает учет как ценовых изменений (инфляции), так и действительного увеличения федеральных расходов на протяжении трехлетнего отрезка времени, что позволяет сгладить потенциально большие и нерегулярные ежегодные изменения показателей роста расходов провинций и местных властей. Модель расчета государственных субсидий на данный период приведена на рис. 5-2. Значительный рост расходов провинций и местных расходов в течение первых трех лет Соглашения о Схеме Финансирования объясняется в большом увеличении объема территориального гранта на тот период. Ежегодные изменения в ВРБ, называемые "шкала", также применялись в последующие периоды финансирования. Налоговый уровень провинций не применялся к модели территориального финансирования до более поздних этапов.

РИСУНОК 5-2. ВЫЧИСЛЕНИЕ ОБЪЕМА ГРАНТА ПО СХЕМЕ 1985/86 -1989/90 ГОДОВ

Расходная база года x	\$500*
Умножено	
На шкалу (средний показатель роста расходов местно-провинциальных властей) равно:	1.05
расходная база в год $x + y$	\$525
минус:	
предполагаемые собственные доходы (доходы после налоговых сборов 1 марта 1985)	\$100
равно: ГРАНТ КАНАДЫ	\$425

*это произвольно выбранная цифра, используемая для того, чтобы продемонстрировать влияние модели на расходную базу.

Примечание: изменения доходов, возникшие благодаря изменениям налоговых показателей, не включены в модель и, таким образом, составляют чистую прибыль для региональных властей. Источник: Бюджетный Бюллетень 1990/91 года, Шестая Сессия Двенадцатой Законодательной Ассамблеи Северо-западного Региона, Правительство Северо-западного Региона, февраль 1990, стр. 57.

Механизмы модели финансирования были разработаны с целью стимулировать территориальные власти к поиску новых источников финансирования и сократить зависимость территорий от субсидий. Доходы из новых источников, также как и увеличение налоговых показателей не привели бы к сокращению субсидий, но изменение общего объема да. С тем, чтобы побудить территориальные власти прикладывать больше усилий по сбору доходов, федеральный центр ввел "верхний порог" шкалы в 1988/89 годах, чем добился того, что рост объема трансфертов, выделяемых территориям, не мог превысить рост показателя ВВП Канады. В 1999 в "верхний порог" были привнесены изменения, с тем, чтобы он имел временное влияние в противовес постоянному влиянию, оказываемому естественным порогом. С того самого времени рост показателя федерального трансферта, выделяемого территориям, стал в значительной мере подвержен воздействию экзогенных факторов, в частности, экономическому развитию южных регионов Канады.

Внедрение блочного финансирования в TFF явилось переломной точкой в истории развития федерально-территориальных фискальных отношений вплоть до 1985 года.

Введение Модели финансирования территорий имело большое значение для их конституционного развития. Выделяя безусловный грант территориям на ежегодной основе, TFF тем самым перекладывает на плечи выбранных территориальных чиновников ответственность за распределение бюджетных средств. К тому же, фиксированные условия блочного финансирования на многолетней основе, принятые в TFF, дают возможность ожидать большей подотчетности, предсказуемости, адекватности и стабильности со стороны территориальной администрации. Большую стабильность модели финансирования наглядно демонстрирует тот факт, что трансфертные выплаты производятся в течение года, а шкала вычисляется на трехгодичной основе.

5.3.2. Период 1990-1999 гг.

Второе, сроком на 5 лет, соглашение оTFF, приведенное в действие в 1990, предполагало внесение в схему трех новых поправок. Первая поправка, примененная к ВРБ, представляет собой фактор относительного роста численности населения. Две других: Поправка налоговых усилий (*Catch-up Factor*) и *Keep-up Factor* - поправка, касающаяся приемлемых территориальных доходов. Эти поправки были описаны в предыдущей главе. Настоящая глава посвящена процессам, в результате которых появились упомянутые нововведения, а также их развитию и внедрению.

Фактор относительного роста численности населения был введен в модель по просьбе территорий. Дело было в том, что быстрый рост численности населения теоретически мог препятствовать обеспечению сфер управления, превосходя способность территориальных властей предоставлять услуги так, как они делали это раньше. Или же это могло привести к значительному росту стоимости услуг здравоохранения, что, конечно, не должно было целиком ложиться на плечи территориальных властей. Изменения, привнесенные в модель, состояли в том, что в случае если численность населения данной территории растет быстрее, чем показатель численности по стране в целом, ВРБ также будет расти с большей скоростью. Противоположное будет происходить при обратном сценарии, т.е. спад численности населения будет негативно сказываться на ВРБ. Этот механизм действовал на Северо-западных территориях в период с 1990 по 1999 год и в настоящее время продолжает действовать на территории Юкона.

Целью поправок, касающихся доходов, стало побудить территориальные власти к сбору территориальных налогов, хотя территориальные власти выказывали озабоченность

тем, что увеличение сборов территориальных налогов может лишить территории потенциальных экономических инвестиций и приведет к росту стоимости жизни.

Введение СННС в модель финансирования казалось проблематичным для территориальных чиновников в связи с тем, что было ориентированно, скорее на территориальную налоговую базу, чем на налоговый показатель, его конечную цель. Определение и вычисление налоговой базы не может отразить ситуацию на территории. СННС вычисляется делением общего налогового дохода всех провинций на налоговую базу всех провинций (доходы деленные на налоговый показатель). Будучи разработан для вычисления трансфертов выравнивания, СННС, применяемый для TFF, имеет совершенно другие последствия для территорий. При выравнивании целью является определение необходимой налоговой базы для данной провинции, умноженной на СННС, минус стандартная налоговая база. СННС применяется по отношению к территориям сходным образом, т.е. территориальная налоговая база умножается на СННС с тем, чтобы определить предполагаемые доходы. Тем не менее, применение СННС для провинций и территорий различно, и результаты получаются противоположные. Если СННС увеличивается, провинции получают больше денежных средств от федеральных властей в рамках программы выравнивания, а территории в рамках модели финансирования получают меньше.

Территориальные чиновники понимали, что, несмотря на то, что поправки, введенные в финансовые уравнения, являются приемлемыми для провинций, они могут оказаться неподходящими для территорий. Было очевидно, что федеральные власти не уделяют должного внимания действительным нуждам территорий, вместо этого они используют сравнение территориальных и национальных налоговых показателей для подтверждения территориальных расходных требований. Территориальные власти выступали против использования СННС в уравнении TFF по многим причинам, включая маленькие территориальные налоговые базы, ограниченную способность к получению доходов, и препятствия по сборам территориальных налогов. Тем не менее, федеральное правительство ввело использование СННС в уравнение TFF, не смотря на протест территорий.

В связи с тем, что финансирование территорий было связано в экономическом ростом на юге Канады, результатом ВВП верхнего порога, *catch-up and keep-up* факторов

стало значительное сокращение объема государственных субсидий, сродни тому сокращению, которое было бы возможным при условии использования изначальной финансовой модели. Это подтвердило точку зрения федеральных властей о том, что изначальная схема породила чересчур щедрые субсидии. Табл. 5-8 демонстрирует данный кумулятивный эффект, произведенный несколькими дополнениями, привнесенными в первоначальную формулу на протяжении последнего десятилетия.

ТАБЛИЦА 5-8. РЕЗУЛЬТАТЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В ФИНАНСИРОВАНИИ ПО МОДЕЛИ НА СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ

Финансовый год	Результат потолка ВВП	Результат поправки налоговых усилий	Результат поправки численности населения	Общий результат ¹
		(миллионы долларов)		
1990/91	(23.2)	(8.2)	7.9	(23.3)
1991/92	(74.0)	(15.0)	19.6	(68.0)
1992/93	(135.1)	(25.3)	30.3	(127.1)
1993/94	(173.7)	(25.9)	38.6	(154.9)
1994/95	86.8)	(33.7)	45.5	(167.5)
Всего	(592.8)	(108.1)	141.9	(540.7)

¹ В силу того, что воздействие потолка ВВП и фактор поправки численности населения совмещены, их объединённый эффект меньше, чем эффект каждого фактора в отдельности.

Цифры в скобках показывают финансовые потери со стороны федерального правительства.

Источник: Бюджетный Бюллетень за 1993/1994 г., третья Сессия Законодательного Собрания Северо-западных территорий, Правительство Северо-западных Территорий, февраль 1993 г., стр.22.

С обновлением финансовой структуры в 1995/96, в модель финансирования территорий был официально внесен Стимул Экономического Развития (СЭР) для обеих территорий, с тем чтобы увеличить экономическую активность территорий и способствовать их экономической независимости. Механизм, который лежит в основе функционирования стимула, описан в предыдущей главе. К настоящему моменту, прибыль и потери при использовании СЭР сравнительно малы, и как Юкон, так и СЗТ имеют тенденцию к потере средств. Однако, ситуация может измениться в будущем, особенно в процессе развития алмазодобывающей, нефте- и газоперерабатывающей отраслей.

Изменения, привнесенные федеральными властями в 1990/91 годах и раньше усложнили модель и имели как преимущества, так и недостатки для территориальных и федеральных властей соответственно. Финансовая модель, предложенная в тот период, отражена на рис. 5-3. А конкретный пример ее функционирования в тот год на СЗТ продемонстрирован на рис. 5-4.

РИСУНОК 5-3. ВЫЧИСЛЕНИЕ ГРАНТА ПО СХЕМЕ 1990\91 ГОДОВ

Расходная база года x	\$500*
Умножить	
шкала (средний показатель роста расходов местно-провинциальных властей)	1.05
Умножить	
<u>показатель роста числ. населения (=1.02)</u>	
показатель роста числ. Населения Канады (=1.01)	1.01
равно:	
Расходная база года x +у года	\$530/25
Минус:	
Предполагаемые собственные доходы (доходы после налоговых сборов 1 марта)	\$100
умножить:	
<u>фискальная способность территорий в течение баз. года(1987/88) x 0.85</u>	
территориальные налоговые сборы в течение баз. года	1.20
умножить:	
<u>Текущие общие налоговые усилия провинций и местных властей</u>	
Общие налоговые усилия провинций и местных властей в теч. баз. года	1.08
	\$129.60
равно: Грант Канады	\$400.65

*это произвольно выбранная цифра, используемая для того, чтобы продемонстрировать влияние модели на расходную базу.

Источник: Бюджетный Бюллетень 1990/91 года, Шестая Сессия Двенадцатой Законодательной Ассамблеи Северо-западных Территорий, Правительство Северо-западных Территорий, февраль 1990, стр. 58.

РИСУНОК 5-4. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЙ ГРАНТ КАНАДЫ, ВЫДЕЛЕННЫЙ СЕВ.- ЗАП. ТЕРРИТОРИЯМ В 1991/92 (В ТЫСЯЧАХ ДОЛЛАРОВ)

Валовая Расходная База		\$1,010,008
Минус:		
предполагаемые собственные доходы с поправкой		
предполагаемые собственные доходы		
Предмет поправки (?)	133,033	
Умножить: <u>Catch-up</u> фактор	1.12656	
Умножить: <u>Keep-up</u> фактор	1.04433	
Равно:	156,514	\$156,514
Минус:		
предполагаемые собственные доходы без поправки		\$440
минус:		
другие доходы		\$9,323
минус:		
другие трансферты		\$45,751
Равно: Грант Канады		\$7976980

Источник: *Бюджетный Бюллетень 1991/92 года, Шестая Сессия Двенадцатой Законодательной Ассамблеи Северо-западных Территорий, Правительство Северо-западных Территорий, февраль 1991, стр. 35.*

5.3.3. Замораживание средств и пяти процентное сокращение трансферта

В начале 90-х Канадское правительство столкнулось с проблемой нарастания дефицита ежегодного бюджета, и было подвергнуто давлению как изнутри, так и извне, оказываемого с целью привлечь внимание к проблеме. В результате, расходы федеральных властей были существенно урезаны, а налогообложение было в значительной степени увеличено с тем, чтобы сократить национальный дефицит.

Территории не были подготовлены к федеральным фискальным сокращениям. Основанная на принципе одинакового для всех территорий Канады бремени финансовых сокращений, фискальная ситуация на территориях ухудшилась, когда в 1995/96 и 1996/97 федеральное правительство затянуло потуже кошелёк. Это привело к спаду доходов, получаемых от трансфертов в рамках программы ЦТНРЗСО к замораживанию трансфертов в рамках TFF на уровне предыдущего года. Если сокращение программы

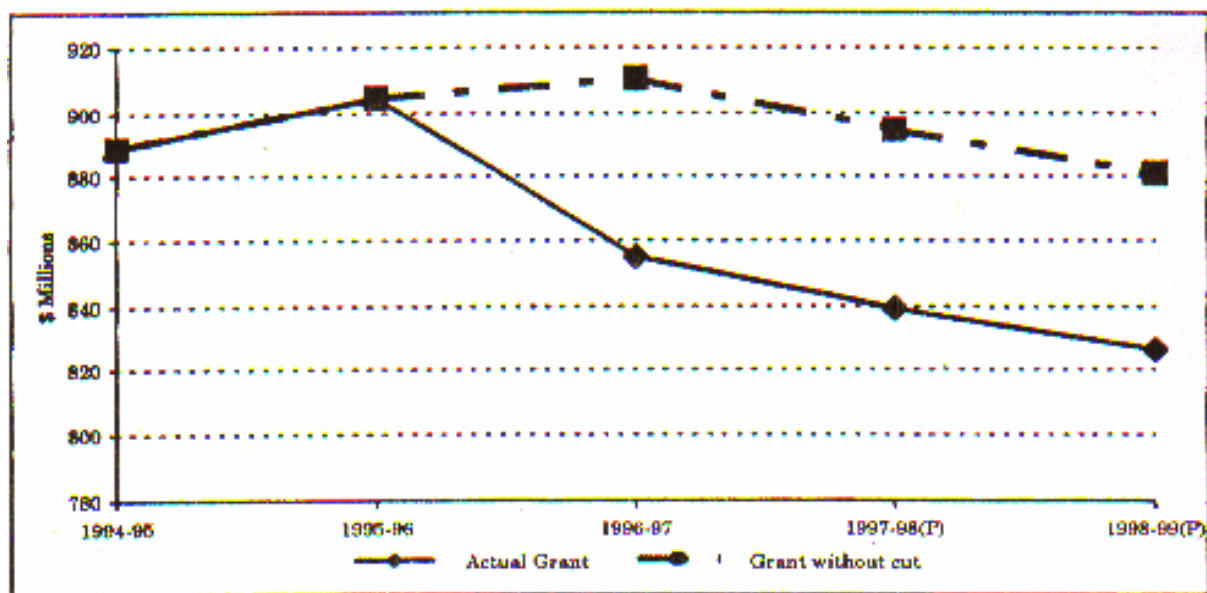
ЦТНРЗСО повлияло на финансирование провинций, территории вдвойне пострадали от спада доходов от трансфертов в рамках TFF. Схема программы была заморожена на период с 1995 по 1996 год. Это оказало явное негативное влияние на территории. В 1995/96 финансовом году, например, власти СЗТ получили на 8 млн. долларов меньше, по сравнению с тем, что они могли бы получить, если бы субсидии продолжали расти согласно схеме. В результате, в течение года общие доходы росли медленно, когда как расходы на социальные программы увеличились в значительной степени. Это привело к тому, что территориальным властям пришлось покрывать излишнее финансовое бремя за счет его текущего бюджета, с тем, чтобы выполнить свои финансовые обязательства.

Как часть ряда мер по сокращению федеральных расходов, был введен произвольное пяти процентное сокращение Валовой Расходной Базы в рамках Соглашения о Модели финансирования 1996/97 годов. Так как это сокращение применялось к ВРБ, его воздействие распространяется на будущее. Относительно бюджета СЗТ, например, это эквивалентно ежегодному сокращению на 60 млн. долларов, а относительно Юкона, на 20 млн. Федеральное правительство сократило программу ЦТНРЗСО на 5 млрд. долларов, что означало бы пятимиллионное сокращение для Юкона и почти 15-миллионное – для СЗТ. Так как выплаты по ЦТНРЗСО компенсируют государственные субсидии, такое сокращение ЦТНРЗСО для территорий означало бы увеличение объема субсидий по TFF на равную величину. Понимая это, федеральные власти сократили модель финансирования на еще более обременительную величину, чем величина нагрузки, испытываемой провинциями.

Помимо прямого влияния замораживания федерального финансирования и соответствующих снижений на территории, сокращение федерального финансирования также оказало косвенное воздействие через сокращение финансирования провинций. Сокращения на федеральном уровне привели к сокращениям на провинциальном и местном уровнях, выразившимся в снижении расходов и увеличении налоговых усилий провинций. Так как схема территориального финансирования привязана к экономическому росту на юге Канады в связи с целым рядом факторов, каждый из которых был подвергнут воздействию сокращений, трансферты, выделяемые территориям в рамках МТФ были еще больше урезаны. Табл. 5-8 (приведенная выше) и рис. 5-5 отражают степень влияния некоторых из этих изменений на модель финансирования.

Таким же образом произошли бюджетные сокращения на юге Канады, особенно в Онтарио и Квебеке. Такие отношения отражают нормальный механизм схемы финансирования территорий и были оговорены в соглашениях по TFF. Прямое и косвенное влияние федеральных мер по сокращению финансирования территорий может быть названо "двойная нагрузка фискальных сокращений".

Рисунок 5-5. Влияние сокращения субсидий на СЗТ



Источник: Бюджетный Бюллетень 1998/99 года, Пятая Сессия Тринадцатой Законодательной Ассамблеи Северо-западных Территорий, Правительство Северо-западных Территорий 22 января 1998, стр. 22. (на основе данных предоставленных финансовым департаментом ПСЗТ)

5.3.4. Текущая схема территориального финансирования

Действующие сегодня механизмы финансирования территорий берут свое начало в 1999 году в связи с созданием Нунавута, новой территории Канады. Новая программа ставит территории на общую с провинциями пятилетнюю основу, как было заявлено в бюджете на 1999 год. Договор о текущем финансировании регионом вступил в силу 1 апреля 1999, и срок его действия истекает в 2004 году. Трансферты в рамках TFF, выделяемые в течение пяти лет, запланированы в объеме почти 6.9 млрд. долларов, с увеличением фондов почти на 300 млн. долларов за пять лет, с 1.3 млрд. долларов в 1999/2000 до 1.6 млрд. долларов в 2003/04. В 2000/01 финансовом году федеральное правительство перечислит трем вышеуказанным территориям в общей сложности 1.4 млрд. долларов в рамках TFF: 537 млн. долларов (или 37.9 процентов) Северо-западным территориям, 553 млн. долларов (или 38.9 процентов) Нунавуту и 326 млн. долларов (или

23.2 процента) Юкону. Большие трансфертные выплаты Северо-западным Территориям и Нунавуту могут объясняться тем, что они включают одноразовый трансферт, выделенный этим территориям с тем, чтобы компенсировать затраты на образование двух независимых административных аппаратов, возникших после деления СЗТ. Трансферты в рамках TFF на период с 1993 по 2004 год изложены в долларом значении в табл. 5-9, а на основе расходов на душу населения в табл. 5-10.

В 1999 федеральное правительство ввело модифицированный верхний порог в ВРБ, который впервые будет применен в рамках действующего механизма финансирования территорий. Верхний порог для всех трех территорий был ослаблен.

Замечания о том, что ВРБ, используемая в модели финансирования территорий, была жестче той, которая предлагалась провинциям. Кумулятивный верхний порог, введенный в действующую схему, опирается на 1999 год в качестве базового года. Вместо того, чтобы быть основанным на ежегодном росте, как это было в предыдущих схемах, кумулятивный верхний порог ориентирован на рост с 1999 вплоть до 2004 года. Порог был введен с тем, чтобы отражать способность федерального правительства к поддержке программ. Порог отражает временное состояние дел в силу того, что такая необходимость носит временный характер.

В 1999 году еще одно изменение было привнесено в уравнение финансирования Нунавута и СЗТ, которое должно было быть потенциально выгодным для территорий. Оно известно как "упрощенный подход" к вычислению территориальных доходов. Помимо традиционного метода вычисления доходов, которого по-прежнему могут придерживаться территориальные власти, как, например это до сих пор делает Юкон, у территорий появилась возможность использовать упрощенный метод. Традиционный подход подразумевает сложение действительных доходов, полученных из всех источников, в течение каждого года действия государственных субсидий, в то время как новый подход предполагает сложение доходов из всех источников только за первый год пятилетнего механизма финансирования. В течение последующих лет доходы только 20-ти особо оговоренных источников должны быть подсчитаны, что касается остальных, то они будут увеличиваться из года в год на базе такого же показателя роста, как и показатель 6-10 самых больших источников доходов. Используя упрощенный метод, территориальные чиновники могут избежать подробного отчета за более мелкие источники. Если

показатель действительного роста выше, чем показатель 10 самых больших источников доходов, территории оставляют разницу себе и наоборот, если показатель роста ниже. СЗТ остановился на упрощенном варианте из-за его потенциальной способности усилить фактор СЭР. С другой стороны, такой метод порождает риск несоответствия "принципу покрытия разрыва" TFF в том случае, если приводит к тому, что прогнозируемые доходы оказываются выше действительных территориальных доходов. Так, этот подход привносит дополнительный элемент риска, но также увеличивает стимул экономического развития территорий.

5.4. Влияние федеральных трансфертов на территории

Главное преимущество модели финансирования состоит в том, что для каждого отдельного финансового периода модель позволяет сохранить определенные ключевые особенности предыдущих финансовых механизмов и обеспечить финансирование территорий по модели, выдвигающей определенные фиксированные условия. Одна из проблем этого процесса, затрагиваемая во вступительной части этой работы, состоит в том, что иногда, делая, мы лишь учимся. Настоящие механизмы финансирования гораздо сложнее тех, что существовали 16 лет назад, что явилось результатом периодически привносимых в модель изменений. Тогда как планирование Гранта ранее требовало расчета собственных доходов и шкалы расходов провинций и местных администраций, сейчас оно также предполагает учет изменений налоговых усилий властей провинций и местных администраций и вычисление показателей роста численности населения. Этот процесс продолжает усложняться благодаря поправкам на прогнозируемые собственные доходы и благодаря тому, что такие доходы, ранее не имевшие никакого влияния на финансовые механизмы территорий, сейчас являются причиной прямых и косвенных воздействий различных поправок.

ТАБЛИЦА 5-9. МОДЕЛЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИЙ (TFF) – с 1993/94 до 2003/04 г.

	1993/94	1994/95	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00 ¹	2000/01 ¹	2001/02 ¹	2002/03 ¹	2003/04 ¹
(миллионы долларов)											
Юкон	290	286	288	286	298	296	301	305	317	329	341
СЗТ.	864	885	899	893	892	886	493	495	506	523	541
Нунавут							505	523	543	561	582
Всего	1,153	1,172	1,187	1,178	1,190	1,182	1,299	1,324	1,365	1,413	1,464

¹ Цифры за 1999/2000 предполагаемые.

Сумма: суммы могут не сходиться из-за округления.

Источник: Выступление министра финансов Пола Мартина по федеральному бюджету за 1999 г., Приложение Б, Таблица 5.

ТАБЛИЦА 5-10. ОСНОВНЫЕ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ: CHST И TFF (ПОМОЩЬ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ) – с 1993/94 по 2003/04 г.

		1993/94 ¹	1994/95 ¹	1995/96 ¹	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00 ²	2000/01 ²	2001/02 ²	2002/03 ²	2003/04 ²
(тысячи долларов)												
Юкон	CHST	1,113	1,102	1,085	962	930	926	950	953	960	971	985
	TFF	9,456	9,596	9,348	8,968	9,242	9,349	9,253	9,198	9,376	9,567	9,774
	Всего	10,569	10,698	10,433	9,930	10,172	10,275	10,203	10,151	10,336	10,538	10,759
СЗТ.	CHST	735	735	752	1,079	1,021	1,009	950	953	960	971	985
	TFF	13,580	13,640	13,506	13,231	13,077	13,050	11,787	11,674	11,734	11,933	12,163
	Всего	14,315	14,374	14,258	14,310	14,098	14,059	12,737	12,627	12,694	12,904	13,148
Нунавут	CHST							1,023	1,014	960	971	985
	TFF							18,862	19,245	19,662	20,052	20,410
	Всего							19,885	20,259	20,622	21,023	21,395
Средний показатель	CHST	1,003	1,005	1,017	908	857	860	928	934	960	971	985
Общенациональный средний показатель	Основные трансферты	1,295	1,312	1,318	1,215	1,185	1,182	1,241	1,255	1,290	1,311	1,334

¹ Финансирование Государственных Расходных Программ и План Помощи Канады были в силе только до 1996/97 и явились предшественниками ЦТПРЗСО.

² Предполагаемые цифры с 1999/2000 по 2003-2004.

Сумма: суммы могут не сходиться из-за округления.

Источник: Выступление министра финансов Пола Мартина по федеральному бюджету за 1999 г., Приложение Б, Таблица 2.

5.4.1. Влияние на Юкон

Исключая дополнительное финансирование, относящееся к нововведенным программам, ежегодные федеральные трансферты, выделяемые территориям, были в общем больше до 1985 года, чем после внедрения модели финансирования. Хотя существующая схема финансирования имеет ряд преимуществ, многие изменения привнесенные в TFF оказали в целом негативное фискальное влияние на Юкон. Особенно это касается **Catch-up and Keep**-ур факторов. СЭР на сегодняшний день не принес действительной финансовой прибыли Юкону.

Одна поправка, которая обычно приносила прибыль Юкону, в настоящее время приобрела противоположное значение. Спад в сфере занятости населения привел к эмиграции более чем двух тысяч жителей территории. Так как финансовая модель частично зависит от соотношения территориального показателя роста численности населения и такого же показателя по всей Канаде, снижение численности населения негативно сказалось на росте объема Гранта. Это также имело отрицательное воздействие на налоговую базу Юкона, теряющую доходы от налоговых сборов. Негативное воздействие спада численности населения, по крайней мере, компенсируется оговоренной в Соглашении о Схеме Финансирования защитой от 80-ти процентного снижения налоговых сборов.

Юкону удалось в результате переговоров добиться внедрения метода, который позволил напрямую связать доходы от природных ресурсов с TFF и Грантом Канады. Ответственность за нефть и газ была передана Юкону на основе Соглашения по Газу и Нефти между Канадой и Юконом, подписанного в ноябре 1998 года. Результатом соглашения стало обеспечение финансирования, с тем, чтобы поддержать выросшую ответственность администрации Юкона и способствовать развитию промышленности территории. В настоящее время Юкон ведет переговоры о передаче полномочий по контролю над природными ископаемыми, лесом и водой. Передача полномочий ожидается 1 апреля 2002 года.

Территории не должны быть объектом налогообложения, что противоречит практике, применяемой где-либо еще в Канаде, и существенно сокращает трансфертные суммы, получаемые их властями. Поэтому в Соглашении с Юконом было специально оговорено, что доходы от развития нефте- и газо- добывающей промышленности останутся за рамками уравнения начисления субсидий. Вместо этого, будучи исключенными из государственных субсидий, они смогут учитываться при общих расчетах Гранта Канады. Включение доходов от нефте и газодобывающих отраслей в расчеты государственных субсидий может носить разрушительный характер для экономики территории. Власти Юкона получают прибыль от ежегодного верхнего предела в 3 млн. долларов необлагаемых налогом лицензионных

выплат, получаемых за счет развития нефте- и газодобывающих отраслей. Доходы от природных ресурсов превышающие 3 млн. долларов приводят к прогрессивному сокращению Гранта Канады, начиная от 60 процентов и заканчивая 80 процентами. То есть на каждый дополнительный доллар дохода от нефти и газа, Грант Канады сокращается на 60 центов. Этот компенсирующий показатель всякий раз поступательно растет на 5 центов, пока не достигает размера 80 центов на доллар.

5.4.2. Влияние на Северо-Западный регион

Общее влияние TFF на СЗТ в основном следует тем же правилам, что и в случае с Юконом. Отличительной чертой, тем не менее, будет вопрос о лицензиях на разработку природных ресурсов. Получение полномочий регулирования нефте- и газодобывающих отраслей позволило властям Юкона вести переговоры об исключении особых ресурсных роялти из уравнения модели финансирования. В то время как федеральные власти также передали полномочия по управлению лесной промышленностью территориальным властям СЗТ, доходы, получаемые от лесной отрасли, с настоящее время не выходят за рамки уравнения модели финансирования, что приводит к сокращению объема Гранта, выделяемого СЗТ. Тот факт, что управление лесной промышленностью было передано в ведение СЗТ на первом этапе существования модели финансирования, должно быть, является решающим фактором, объясняющим разницу в подходе к доходам от природных ресурсов по отношению к модели. Однако, необходимо заметить, что доходы от лесной промышленности в регионах незначительны. Принимая во внимание опыт Юкона, передача полномочий по управлению природными богатствами, включая алмазы, нефть и газ, территориальным властям СЗТ несомненно потребует особого режима в отношении доходов от природных ресурсов.

5.4.3. Фискальная зависимость, возникшая в результате деления СЗТ и образования Нунавута

Деление СЗТ и последующее образование Нунавута повлияло на фискальные требования, выдвигаемые как для СЗТ, так и для Нунавута. Финансирование каждой территории включает: (1) пропорциональное распределение государственных субсидий, выделенных СЗТ между данными юрисдикциями, отражающее предполагаемые затраты по обеспечению сферы общественных услуг каждой из территорий; (2) дополнительное финансирование, начисляемое помимо пропорционального субсидирования упомянутого выше, и необходимое для покрытия дополнительных расходов по организации и регулированию двух независимых территориальных администраций. К тому же, Нанавут получит одноразовый трансферт на покрытие затрат переходного периода и развитие инфраструктуры. Субсидии, полученные властями СЗТ и Нанавута с тем, чтобы покрыть

дополнительные текущие расходы составили 95 млн. долларов. Эти субсидии также порыли затраты на установку бухгалтерских и компьютерных систем, *транспортные расходы (tracking payroll)* и перевозку различного имущества в Нанавут, необходимость которого возникла при делении собственности СЗТ. В будущем расходы Нанавута будут расти, поскольку Нанавут еще не набрал полной административной мощности и не полностью сформировал аппарат управления. Одноразовый трансферт, выделенный Нанавуту на покрытие расходов переходного периода и создание инфраструктуры, необходимой для обеспечения социальных служб, приравнивается к 150 млн. долларов. Ожидается, что СЗТ также понесут однократные затраты в результате деления. (например, затраты на перенос ведомств, выплата выходного пособия лишним /дополнительным/surplus служащим в Йеллоунайфе и т.д.) Иллюстрация 6 показывает влияние деления СЗТ на две территории на ВРБ СЗТ и Нанавута.

Возможно, еще рано комментировать воздействие федеральных трансфертов на Нанавут, и, может быть еще совсем не время говорить о кумулятивном эффекте Модели Территориального Финансирования, Трансферта на здравоохранение и обеспечение социальной сфера Канады и других государственных субсидий, выделяемых территории.

5.5. Программы выделения условных федеральных трансфертов

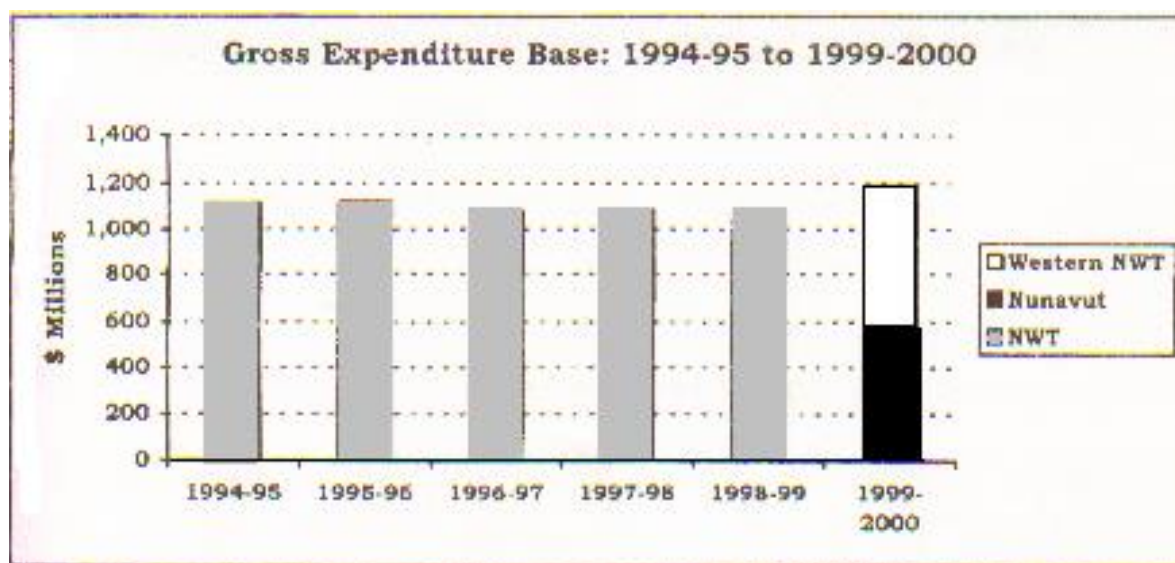
Хотя безусловные трансферты, такие как выравнивание, TFF и ЦТНРЗСО составляют самую распространенный вид трансфертов, выделяемых провинциям и территориям, федеральные власти осуществляют помощь регионам и провинциям также в виде программ условных трансфертов. Такой вид помощи предусматривает субсидии территориям на обеспечение программ, которые, по большей части, носят общенациональный характер. Общенациональные программы, реализуемые на уровне территорий, включают: Государственные Языки в Образовании, Grants - in -lieu, выделяемые муниципальным властям, Организация Помощи при Чрезвычайных Ситуациях, Обеспечение Незастрахованных служб, Программа Национальной Инфраструктуры, Трастовый Фонд Медицинского Оборудования, Здравоохранение для Индейцев и Инуитов.

Суммарно, условные федеральные субсидии составляют большую долю в процентах от общего бюджета каждой из территорий, чем трансферты, выделенные в рамках ЦТНРЗСО. Например, в 2000/2001 финансовом году условные государственные субсидии составили в сумме 11 процентов общего бюджета Юкона, в то время как ЦТНРЗСО составило только 4 процента.

Каждая из территорий получила прибыль в результате выделения гранта на поддержку государственного языка в образовании. Даже в Нанавуте было принято решение о строительстве школы с преподаванием на французском языке на территории столицы,

Иквалуита. Федеральное правительство внесло свою долю в общую сумму финансирования, в то время как территория также обеспечила часть финансирования за счет своего бюджета.

РИСУНОК 5-6. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СУБСИДИИ, ВЫДЕЛЯЕМЫЕ ДВУМ НОВЫМ ТЕРРИТОРИЯМ: С 1994/95 ПО 1999/2000 ГОД



Примечание: Валовая Расходная База 1995/96 года применялась только для подсчетов Валовой расходной Базы 1996/97. В 1995/96 Государственные субсидии были заморожены на уровне 1994/95. Федеральные власти урезали Валовую Расходную Базу 1996/97 на 5 процентов в качестве меры по сокращению дефицита.

Источник: Бюджетный Бюллетень 1999/2000 года, Седьмая Сессия Тринадцатой Законодательной Ассамблеи Северо-западных Территорий, Правительство Северо-западных Территорий, 19 апреля 1999, стр. 28. (на основе данных, предоставленных финансовым департаментом ПСЗТ)

Программа национальной инфраструктуры была принята в 1994 году с целью обеспечения/увеличения занятости населения и ускорения экономического оздоровления по всей стране посредством *capital improvements*. Эта программа включала два компонента: Программу Национальной Инфраструктуры, осуществляемую под контролем территориальных властей и Программу Инфраструктуры Коренных Народов, осуществляемую федеральным департаментом Индейских Народов и развития Севера. Реализация первоначальной концепции программы оказалась проблематичной, так как могла бы вызвать неоднозначную реакцию различных общин территорий. После ряда переговоров между федеральным центром и представителями СЗТ финансирование этой программы на СЗТ было увеличено с 4 млн. до 5.3 млн. долларов за два года, обе упомянутые выше программы были объединены в одну и переданы в ведение властей СЗТ.

Федеральные власти исторически несли ответственность за здравоохранение индейцев, живущих в резервациях (в провинциях), а также за все Коренные Народы территорий. Поэтому многие расходы, связанные со здравоохранением и медицинским обслуживанием Коренных Народов не были включены в трансферты ЦТНРЗСО. Вместо этого, такие расходы покрывались условными федеральными трансфертами, регулируемые Департаментом по Делах Индейцев и Развитию Севера. Административное управление этой сферой услуг было передано властям Юкона, в то время как финансирование было включено в государственные

субсидии. В СЗТ, тем не менее, предпочтение было отдано финансированию такого рода служб, посредством отдельных условных грантов, выделяемых федеральными властями.

Вдобавок к сокращениям и отменам различных федеральных программ, имеющих определенное значение для территорий (например, финансирование социального строительства жилья, осуществляемого Корпорацией Ипотечного Строительства Жилья Канады), федеральные власти во времена финансовых затруднений урезали фискальные трансферты, получаемые территориями. В обоих случаях, такие сокращения могут иметь решающее значение для обеспечения общественных товаров и услуг для жителей территорий, так как оказывают дополнительное давление на территориальные власти, вынуждая их увеличить выделение средств на погашение разрыва, средств, которых они не имеют.

5.6. Обеспечение большей подотчетности за использование трансфертных фондов

Модель финансирования была введена с тем, чтобы обеспечить большую финансовую подотчетность территориальных властей. В результате внедрения модели, администрация территорий должна давать более подробный отчет о принятии расходных решений своим налогоплательщикам. Подотчетность территориальных властей представлена посредством безусловного статуса федеральных грантов и тем фактом, что вычисления основаны на переменных, полученных из независимого источника.

В то время как трансфертные выплаты требуют большей подотчетности со стороны территориальных властей, федеральные власти также в некоторой степени подвержены контролю. Федеральный центр отчитывается перед всеми гражданами Канады за распределение трансфертов территориям. Подотчетность федеральных властей отражается в письменных положениях схемы, используемой для вычисления сумм трансфертов, выделяемых территориям, а также в использовании данных из независимого источника (Статуправление Канады). Использование независимых источников необходимо для снижения влияния федеральных и территориальных чиновников на размер выделяемого гранта.

Фискальная и бюджетная способность властей территорий является ключевым параметром, как для жителей Севера, так и для федеральных уполномоченных. Хорошее финансовое планирование демонстрирует жителям территорий способности действующей территориальной администрации, а также способствует налаживанию позитивного отношения центра и обеспечивает твердую почву для развития фискальных отношений с Оттавой в будущем.

5.6.1. Повышение финансового потенциала (*fiscal capacities*)

В рамках существующего механизма TFF, территории имеют много различных возможностей получить прибыль. Среди них есть несколько способов, которые не всегда применимы и к провинциям. Некоторые из них рассмотрены выше. К тому же, субсидии, получаемые территориями достаточно велики, чтобы обеспечить уровень общественных услуг, сравнимый с уровнем провинций. Территории не смогли бы обеспечить такой уровень услуг без существенной финансовой поддержки, оказываемой федеральными властями. Еще одним преимуществом для территорий является тот факт, что общественные услуги должны быть обеспечены вне зависимости от границ для всех жителей и общин, безотносительно этнических принадлежностей. Последний фактор имеет большое значение, так как это подразумевает, что Коренные общины территорий обычно лучше обслуживаются, чем резервации в провинциях, финансирование которых происходит на основе условных трансфертов, выделяемых федеральным центром. Таким образом, территории уникальны в отношении равного доступа к общественным услугам. Ситуация в провинциях носит совсем другой характер, предполагающий дифференциальный подход к обеспечению общественных услуг и их доступности в зависимости от того, где проживают Коренные народы: на территории резервации или вне нее. Почти полное отсутствие резервов у территорий еще больше отдаляет финансовые системы провинций и территорий.

Среди привилегий территорий, которые также могут быть получены провинциями посредством субсидий Выравнивания, есть две, имеющие фундаментальное значение для развития территорий: (1) внедрение многолетнего блочного финансирования, обеспечившее улучшение ситуации, ее стабильность и предсказуемость для территориальных властей; (2) требование большей подотчетности территориальных властей за расходы и расходную политику в целом перед гражданами. Оба фактора оказались ключевыми для территорий в плане обеспечения компетентного управления.

Введение многолетнего блочного финансирования с помощью федеральных трансфертов ужесточило требования к территориальным властям в плане прогнозирования, планирования и эффективного составления бюджета, которые территориальные власти должны проводить задолго до того как какой-либо из трансфертов будет получен. Потенциальные возможности территорий в сфере политики планирования и прогнозирования также получили сильный толчок к актуализации за счет растущих усилий со стороны территориальных властей, направленных на сбор данных посредством исследований, обработки статистической информации, а также на проведение анализа различных явлений, имеющих значения для территорий. Предсказуемость и стабильность, которые явились результатом такой деятельности, в свою очередь, обеспечили

сбалансированный подход к удовлетворению финансовых притязаний всех общин территорий.

В силу того, что собственные доходы территорий составляют лишь малую долю от общих доходов, территориальные власти ограничены в возможностях контролировать дефицит посредством принятия доходных мер. С целью защитить власти территорий от возможных долгов, правительство СЗТ приняло Акт о Предотвращении Долгов, требующий, чтобы расходы властей не превышали доходы более чем на два процента и постепенно сокращались вплоть до достижения полного равновесия бюджета к 1998/99 финансовому году. Такая мера требует компетентных финансовых усилий со стороны руководства территории, так как большая сумма долга увеличивает количество денежных средств, которые власти должны потратить на покрытие долговых обязательств, что значительно снижает их способность обеспечить услуги населению. Власти Юкона приняли свой Акт о защите Налогоплательщиков, который предусматривает проведение референдума в том случае, если власти намерены поднять определенные налоги или увеличить дефицит.

5.6.2. Увеличение территориальной независимости

В то время как увеличение собственных доходов является одним из способов сократить зависимость территорий от федеральных властей, *Catch-up and Keep up* факторы, наоборот, оказывают искажающее воздействие на государственные субсидии, что порождает антистимулы к увеличению доходов за счет экономического развития. Осознавая, что влияние этих поправок не может быть полностью устранено Стимулом Экономического Развития и что субсидии, получаемые территориями, не будут увеличены, администрация территорий требует комбинированных усилий по решению проблемы роста сборов доходов в условиях финансовых ограничений.

Введение схемы финансирования означало, что гранты, получаемые территориями, будут впредь основаны не только на расходных требованиях территорий, но и на усилиях по увеличению доходов. Собственные доходы территории составляют обычно 10-20 процентов от общего дохода и включают средства, полученные из следующих источников: различные виды налогов, собираемых на территориальном уровне, лицензирование, комиссионные сборы, доходы в виде процентов, контроль над доходами, получаемыми от продажи спиртных напитков и инкассирование (включающее доходы от аренды, *продажу государственного имущества (sales of government assets)*, продажу товаров и услуг). Из перечисленных источников основу составляют доходы территорий, полученных от налоговых сборов.

Территориальному налогообложению подлежат: *личные доходы граждан (personal income)*, корпоративные доходы, частная собственность, алкоголь (в рамках системы

контроля над продажами спиртных напитков), табак, топливо и заработанная плата (payrolls). Хотя территориальные власти обычно неохотно увеличивают личные и корпоративные налоги, иногда они все же вынуждены это делать. Введение *catch up and Keep up* факторов в модель финансирования инициировало увеличения подобного рода, а также увеличения налоговых ставок в сфере налогообложения на табачные изделия, спиртные напитки и частную собственность. Налоги на топливо обычно не подвергаются изменениям, в силу того, что рост стоимости топлива приведет к увеличению транспортных расходов и, как результат, к росту стоимости жизни в регионе.

Возможно, самым технически прогрессивным видом налогообложения на СЗТ стал налог на заработанную плату, вступивший в силу в 1993. Он представляет собой попытку властей территории обложить налогом всех рабочих и служащих, работающих на территории СЗТ. В результате, это обеспечивает механизм получения территориальными властями доходов от налогообложения не проживающих на данной территории рабочих, которые, пользуясь услугами территориальных служб, не вносят свой вклад в их финансирование посредством подоходного налога, так как их доход подвергается налогообложению в провинции, по месту проживания на 31 января текущего года. Причиной введения новых правил налогообложения явилось то, что процентное отношение суммы заработной платы, получаемой рабочими и служащими, не проживающими на СЗТ, к общему объему заработной платы всей территории настолько велико, что составляет существенную сумму налоговых доходов, не получаемую СЗТ и, к тому же, большая часть этой суммы подвергается налогообложению вообще за пределами Канады. Последнее происходит благодаря сезонному характеру экономики территорий (например, строительство, туризм), существованию изолированных от населенных пунктов, вахтенных шахтерских поселений и традиционно большей части жителей, покидающих территорию для проживания в других юрисдикциях. Налог на заработанную плату собирается по ставке один процент от заработка, который вычитается работодателем из заработной платы служащего и перечисляется через федеральное правительство. Нанавут многое унаследовал от своего предшественника, в том числе и налог на заработанную плату. Однако, этот налог не был до сих пор введен на территории Юкона.

Доходы, получаемые в виде пошлин и лицензионных сборов, значительно выросли на всех территориях за последние 15 лет. Это произошло, благодаря нескольким причинам, включая введение как новых пошлин, так и новых лицензий, а так же увеличение величины уже существующих пошлин и лицензий и растущая потребность в таких видах оплат, возникшая с ростом численности населения. Так как новое налогообложение и другие изменения, перечисленные выше, приводят к росту показателей (ставок), все доходы,

полученные в результате упомянутых нововведений, напрямую поступят в бюджет территорий и не приведут к сокращению государственных субсидий.

Что касается доходов от природных ресурсов, получаемых в виде роялти и налоговых сборов, то в данном случае передача полномочий по управлению невозобновляемыми природными ресурсами территориальным властям даст множество значительных преимуществ территориям. Юкон гораздо ближе подошел к решению этого вопроса, чем СЗТ и Нанавут. Хотя последние заявляют о ведении переговоров с федеральными властями о передаче полномочий в этой сфере, на сегодняшний день территориальные власти не проявляют активности в решении этой проблемы. Получение полномочий могло бы увеличить способность территорий к извлечению доходов, а также создать перспективу приобретения большей независимости.

Сложность механизмов модели финансирования сделала очевидным тот факт, что власти не могут постоянно финансировать новые инициативы за счет роста доходов, и уже существующие программы могут стать для них слишком дорогостоящими. Реакция на это властей часто основана на принципе "жить по средствам" или "делать больше меньшими затратами". Такие принципы требуют реорганизации системы обеспечения общественных товаров и услуг и ставят перед необходимостью лучшего финансового планирования. Во времена существенных фискальных сокращений, это часто приводило к ряду организационных мер, одновременно претворявшихся на практике. Эти меры включали: совершенствование механизмов управления, объединение департаментов с целью избежать дублирования административных функций, а также дублирования программ и служб, рационализация государственных органов управления и представительств, сокращение программ, сокращение численности персонала, рабочих часов и заработной платы и приватизация некоторых функций государства. Иногда также вводятся временные ограничивающие меры с тем, чтобы предвосхитить возникновение дефицита средств и минимизировать необходимость в займах. Такие меры включают: временное замораживание найма и использование услуг консультантов, сокращение затрат на путешествия и покупки, сокращения в сфере эксплуатации оборудования, топлива и помещений. При введении таких мер, следует сокращать расходы в тех областях, которые наименьшим образом влияют на обеспечение услуг и необходимо убедиться, что ни один сектор экономики территории не пострадал от диспропорционального воздействия.

Территориальные власти сталкиваются с определенным несоответствием: расходная нагрузка продолжает расти, не смотря на ограничивающие меры. До тех пор пока доходы не перестанут отставать, либо благодаря федеральным трансфертам, либо за счет усиления налоговых усилий, власти территорий будут испытывать дефицит средств. При отсутствии

увеличения доходов, территориальная администрация должна обеспечивать баланс будущего бюджета посредством сокращения расходов.

5.6.3. Защита территориальных интересов перед федеральными властями

Тот факт, что федеральные трансферты, получаемые территориями, выделялись согласно пятилетнему плану, способствовал организации "компетентного управления" территориями Канады. Фиксированные условия плана не только позволили чиновникам тщательно продумать проблемы, связанные с выделением федеральных трансфертов территориям, на будущее. Это также усилило подотчетность территориальных властей перед местными жителями за действия и решения, которые они принимают в этом отношении. Чиновники администрации территорий ежегодно встречаются с федеральными представителями с тем, чтобы обсудить совершенствование TFF, а также пересмотреть и внести изменения в ее механизмы.

Подобно постоянным федерально-провинциальным комитетам, созданным в рамках программы Выравнивания и проводящих регулярные заседания с целью интенсификации процессов обновления необходимой законодательной базы в ближайшие два года, власти организовали федерально-территориальные комитеты, связанные с TFF, в обязанности которых входит техническая работа и участие в консультациях по организации финансирования. Другой комитет, состоящий из федеральных и территориальных чиновников и акционеров, был создан с целью распределения финансовых потоков, связанных с делением СЗТ и образованием двух новых территорий – СЗТ с новыми границами и Нанавута. Такая совместная федерально-территориальная работа имеет первостепенное значение для обеспечения участия территорий в решении финансовых вопросов местного значения.

5.7. Приобретенный опыт

Чтобы полностью понять концепцию модели финансирования, надо в первую очередь ответить на вопрос, что является ее движущим фактором. Ключевое значение в федерально-региональных отношениях имеет не общий объем трансфертов, а уровень зависимости регионов от центра. Последний во многом определяется способностью к доходам региональных властей.

Переход от фискального механизма, основанного на территориальных расходах к механизму, ориентированному в первую очередь на доходы территорий, является основной особенностью развития территорий Канады. Хотя ежегодные встречи территориальных и федеральных представителей традиционно включали переговоры по бюджету, основанные на последовательном бюджетном контроле, суть этих встреч изменилась с введением модели

финансирования. Сейчас такие встречи носят характер форума, целью которого является обсуждение развития федерально-территориальных отношений на непрерывной основе, а также постановка и решение задач, входящих в круг этих отношений. Дискуссии, которые раньше велись вокруг стоимости обеспечения общественных товаров и услуг на Севере, сейчас ориентированы на механизмы и динамику финансирования.

Концепция модели финансирования гораздо сложнее простого выведения ряда математических формул. В Канадской практике – это результат взаимодействия множества компонентов, который трудно выразить в виде статичного уравнения благодаря большому количеству переменных и постоянно вносимых поправок. СФТ представляет собой динамичное уравнение, отражающее показатели роста и совершенствование полномочий территориальных властей. В этом уравнении есть как расходная, так и доходная сторона, что позволяет разрешить любую ситуацию. Программа выравнивания, созданная для провинций, не обладает такой гибкостью, так как представляет собой статичное уравнение с одной переменной, основанное только на доходах. Модель финансирования территорий является изменяющейся со временем единицей и развивается под влиянием как эндогенных, так и экзогенных факторов.

Схема финансирования стала также причиной стабильности территорий, достигнутой с помощью введения блочных грантов и трехлетних средних показателей. Эти два фактора стали решающими для получения территориями возможности отойти от ориентированного на расходы бюджета. Блочное финансирование стимулирует администрации территорий удовлетворять расходные нужды за счет собственных бюджетов, в то время как использование трехлетних средних показателей страхует от неожиданных экономических спадов.

В Канадской практике целью федерального правительства является обеспечение большей финансовой независимости регионов, включая северные регионы. Тем не менее, схема финансирования не всегда позволяет северным территориям получить прибыль от роста собственных доходов. Поэтому, финансовая схема требует постоянного внесения поправок с целью учета новых факторов и явлений, которые со временем проявили себя, и были вызваны действием предшествующей схемы. Время от времени, отлаженное функционирование финансовой модели наглядно подтверждает убеждение федеральных властей о необходимости стимулировать финансовую независимость регионов. Однако, иногда, финансовые возможности территорий ограничиваются экономическим давлением и желанием центра подогнать северные территории под национальные стандарты и свои финансовые соображения.

Опыт Канады демонстрирует, что при определенных условиях требуются интенсивный

анализ, модификация и/или реорганизация модели финансирования. Это может произойти, в том случае, если действующая схема порождает ситуацию, в которой увеличение собственных доходов вызывает чрезмерную финансовую нагрузку на территории, или же, если схема действует как анти-стимул к организации территориальными властями управления федеральными программами. Одно из таких изменений привело федеральные власти к внедрению в модель Стимула Экономического Развития (СЭР). СЭР является наглядным примером фискального механизма, направленного на обеспечение развития регионов севера. В случае с Севером России, например,

Оценка территориальных доходов является той частью опыта, который может быть применен где-либо еще. "Упрощенный подход", осуществляемый администрациями территорий, позволяет регионам оставлять себе разницу между действительными расходами и уровнем прогнозируемых доходов. Он представляет для территорий особую форму дополнительного риска или стимул экономического развития. Более эффективно управляя общественными службами, территориальные власти могут увеличить действительные доходы, что является примером наиболее действенного механизма обеспечения активности и снижения зависимости территорий от федерального центра.

И то время как упрощенный подход ставит своей целью облегчить применение модели, большинство изменений, вносимых в схему финансирования с момента создания, стали причиной усложнения процессов ее функционирования. Каждое из дополнений основано или явилось реакцией на одно из предыдущих изменений. Помимо долгого процесса вычислений объема государственных субсидий, это также привело к тому, что совокупное влияние таких изменений гораздо труднее предсказать. Соответственно, результаты изменений не могут быть полностью предусмотрены и могут быть даже искажены. Замораживание трансфертов и последующее пятипроцентное сокращение субсидий, получаемых территориями, имели, например, такие последствия для территорий, которые не были предусмотрены федеральными представителями во время переговоров о механизме СФТ. Такой сценарий произвел "эффект двойной нагрузки" на территории, так как они были дважды подвергнуты рестрикциям - один раз прямо и второй раз косвенно. Чиновники, несущие ответственность за претворение в жизнь фискальной политики в России, могут извлечь из этого примера урок о необходимости моделирования как можно более простых схем и потенциальном значении этого примера для регионов в тех случаях, когда вычисление сумм федеральных трансфертов определенному региону во многом зависит от индексов и показателей развития других регионов.

В общенациональном масштабе, механизм модели финансирования позволяет федеральным властям по-разному иметь дело с "имущими" (продвинутыми) и "неимущими"

(проблемными) провинциями, а также выработать отличный от подхода к провинциям подход к территориям. В зависимости от степени зависимости юрисдикции от федерального центра, это побуждает региональные власти брать на себя в той или иной мере ответственность за выполнение определенных задач, участвуя, таким образом, в процессе решения проблемы и не отдавая инициативу в руки федеральных властей.

Наконец, механизм модели финансирования служит для стимулирования большей способности к принятию решений и подотчетности со стороны региональных властей. Власти территорий дают отчет о своих действиях и принятых решениях не федеральному правительству, а местным жителям. Тем не менее, как показывает опыт Канады, финансовая зависимость регионов может быть больше, чем первоначально ожидалось федеральным центром. Создание "ответственного правительства" территориальными властями не всегда являлось преднамеренным результатом модели финансирования территорий, введенной федеральным центром.

Подотчётность чиновников в Канаде не подразумевает того, что чиновники подвергнутся преследованиям за некомпетентную управленческую деятельность (например, за несбалансированность или чрезмерные расходование бюджетных средств), однако в подобных случаях речь идёт о политической ответственности перед общественностью за совершённые действия и принятые решения, особенно за таковые, затрагивающие этический момент (конфликты интересов и т.д.). Тем не менее, под подотчётностью властей территорий понимается судебная ответственность как избираемых, так и не избираемых руководителей за любые действия преступного характера (например, мошенничество, хищение, взяточничество и т.п.).

Обеспечение финансовой подотчётности требует проведения проверок расходных статей территорий независимой третьей стороной. В территориальных юрисдикциях эти ревизии производятся Генеральным Аудитором Канады, выполняющим данную функцию в соответствии с условиями, установленными в Территориальных Актах и определяющими степень ответственности федерального и территориальных правительств. Необходимость в веских аргументах на случай нареканий Генерального Аудитора возлагает на территориальные власти дополнительное бремя ответственности за эффективное распределение ресурсов в пределах собственного бюджета.

Точно так же, как все регионы разделяют общий экономический эффект, появляющийся в условиях подъёма, все регионы без исключения - как доноры, так и реципиенты - должны разделить издержки процессов экономического спада и предпринять совместные усилия по достижению большей эффективности издержек на период экономических трудностей. Территориям Канады также не удалось избежать этих национальных тенденций. Россия,

вероятно, уже слишком хорошо уяснила это.

Стабильность федерально-территориальных фискальных отношений в Канаде требует сильного статистического обоснования. Этот фактор также предоставляет правительствам территорий необходимые инструменты для оценки эффективности собственной деятельности. Фундаментальность статистического основания при разработке оригинальной формулы с тех пор оставалась насущной в ходе последующей переподготовки Соглашений о СРФ. Использование данных за трёхлетний период при расчёте, к примеру, государственных субсидий, будет основываться на качестве имеющихся данных. Возможность использования трёхгодичного периода в качестве своеобразного мерилла предоставляется в силу того, что данные в Канаде собираются на ежегодной основе. В странах, где достоверность статистических показателей ниже, а сами данные собираются намного реже, выведение средних показателей потребует большего срока. Данные подобного толка также могут найти применение при разработке формул иных расчётов в отношении Севера (имеются в виду северные субсидии).

Ниже представлены перспективы дальнейшей оптимизации фискальных отношений между федеральным и территориальными властями Канады, так как новая расстановка сил может сулить территориям большие суммарные выгоды, как-то: (1)- расширение "налогового окна" – т.е. доходов, которые могут оставаться за территориями как результат процессов экономического роста и подъёма; и (2) разделение тех сырьевых доходов с территориями, которые в настоящее время идут в бюджет федерации. Фактически те же возможности оптимизации фискально-региональных отношений могут найти применение в России.

Представлялось бы исключительно полезным вынести оценку тому воздействию, что оказывается населением региона на его общие фискальные требования. В этой связи Фактор Регулирования Прироста Численности Населения в схеме финансирования территорий Канады мог бы представлять невидимую пользу в отношении северных регионов России. Этот принцип можно было бы использовать в Российских условиях, но несколько иным образом, чем тот, что применяется в Канаде в настоящее время.

Тогда как территории Канады оказываются в выигрышном положении в период роста численности населения по сравнению с общенациональными средними показателями, введение фактора численности населения применительно к северным Регионам России потребует принятия во внимание актуального на данный момент снижения численности их народов. И если такой механизм и не содержит непосредственных стимулов к переселению, регионы не будут подвергаться финансовым взысканиям из-за снижения численности населения, что было бы отмечено в случае с Канадой. Данный подход, тем не менее, содержит значительную непрямую пользу в плане побуждения населения северных регионов

к миграции в более южные территории. Нижеследующий параграф содержит некоторые соображения о том, как подобный механизм мог бы реализоваться при условии существования финансирования на многолетней основе.

Объем федерального трансферта данному региону мог бы быть основан на прогнозировании изменений численности населения этого региона в течение определенного периода финансирования (три года или пять лет) или на уровне численности населения на первый год периода финансирования. Этот уровень численности населения мог бы в дальнейшем использоваться при вычислениях федеральных трансфертов, значение которых будет оставаться неизменным на протяжении всего периода финансирования, не смотря на изменения численности населения, происходящих за счет эмиграции. В случае с Российскими северными регионами, хорошо отрегулированная поправка на численность населения могла бы гарантировать, что финансирование не будет бесконечно меняться согласно изменениям численности населения. Это может дать региональной администрации возможность извлечь выгоду из убывания численности в результате эмиграции, так как позволит увеличить расходы по обеспечению общественных услуг на человека для оставшейся части населения в течение всего периода финансирования. Основные уровни численности населения могут быть заново отрегулированы для следующего финансового периода.

Стимулирование эмиграции из районов Севера России дает потенциальные преимущества не только этим регионам, но и всей стране в целом, обеспечивая большую эффективность ранее неэффективной системы. Эффективность будет достигнута за счет перемещения людей из зоны, где стоимость обеспечения общественных услуг высока в зоны, где такая стоимость значительно меньше, в конечном счете, в будущем это приведет к экономии средств федерального центра. Задача состоит в том, чтобы побудить людей к переселению и гарантировать их безпроблемное размещение в более южных зонах. Не смотря на нагрузку, которую переселение может оказать на южные регионы России, более широкий спектр преимуществ, которые оно дает, должен служить оправданием для федеральной поддержки посредством фискальных механизмов, оказываемой региональным программам по переселению. Поправка на численность населения могла бы привести к смягчающему фактору снижения численности населения, основанного на росте численности. Это значит, что фактор населения может вступать в силу, когда происходит какое-либо, вверх или вниз, изменение показателя численности населения. Одним из вариантов может стать вступление поправки на численность населения в силу только при условии особого показателя спада численности населения. Действие поправки прекратится по мере достижения эквивалентного показателя роста численности населения - таким образом,

действие поправки будет распространяться только на отдельный отрезок периода финансирования

Хотя многие примеры, перечисленные выше, могут иметь актуальное и потенциальное значение для регионов севера России, тот факт, что все это результат Канадского опыта означает, что не все наработки подходят для Российского Севера; тем не менее, они могут обеспечить понимание общности и различий в федерально-региональных отношениях между северными территориями Канады и России. В Канаде, по-прежнему существует множество стимулов для переселения в северные территории. Вытекающий из этого рост численности населения приводит к увеличению федеральных трансфертов, а также обострению необходимости обеспечения субсидий жителям севера и территориальным властям на поддержание такой численности. В России, фискальный механизм, который инициирует переселение из северных регионов, может на краткий срок привести к увеличению трансфертов, но в дальнейшем послужит причиной снижения финансирования за счет трансфертов и потери стимула обеспечения привилегий и субсидий жителям севера.

5.8. Заключение

В настоящем обзоре был предложен анализ фискальных отношений, существующих в Канаде между единым федеральным и тремя территориальными правительствами, включающий подробное описание финансового механизма управления трансфертными платежами под эгидой Модели финансирования территорий. Представив обзор основных положений различных федеральных трансфертных программ, проводимых в отношении провинций и территорий, и их основных отличий, работа осветила разные способы, посредством которых в Канаде достигается справедливое предоставление общественного блага и коммунальных услуг. С точки зрения расходов, они в высокой степени зависят от фискальных потребностей каждой территориальной юрисдикции, а с точки зрения доходов - от их соответствующего налогового потенциала. В настоящей работе представлены результаты воздействия программ CHST и TFF на потенциал регионов с обеих точек зрения бюджетного уравнения.

Если введение блочного финансирования под эгидой TFF носило фундаментальную важность в политическом развитии Юкона и Северо-западных Территорий, это не характерно для ситуации Нунавута, так как со своим созданием он перенял наследие "ответственного правительства", установленное своими территориальными предшественниками. Подобным образом, обозначенные тенденции и уроки, которые возможно вынести из настоящего исследования, могут послужить ценным опытом для развития северных регионов России и их фискальных отношений с федеральным центром. Политики и граждане в равной мере могут оказаться в выигрыше от того, что основанный на

схеме финансирования принцип отношений, связывающих федеральное и территориальные правительства, может в своём нынешнем виде послужить ценным уроком для России - являясь плодом более чем пятнадцатилетней работы, он не потребует столь долгого времени для усвоения властями этих примеров, сколь уже потребовал для их создания.

Заключение

Если выделение районов Крайнего Севера может быть обосновано их географическими особенностями, то в настоящее время практически невозможно определить объективные основания, по которым было произведено отнесение конкретных районов России к территориям, приравненным к Северу, поскольку соответствующие первичные нормативные акты принимали без должной научной проработки. В частности это относится к формированию перечня регионов, нуждающихся в государственной поддержке по условиям завоза. По данным Госкомсевера, из 153 районов, вошедших в официальный перечень, 29 районов имеют устойчивую круглогодичную связь с магистральной сетью России и со всеми населенными пунктами на своей территории и потому не могут считаться районами с ограниченным сроком доставки грузов. Отсутствие методологических принципов районирования и типологии Севера России по существу выступает фактором, сдерживающим формирование единой правовой основы определения и общего порядка применения системы законодательно-нормативных актов, обеспечивающих реализацию закрепленных Конституцией социальных гарантий.

Нормативно-правовая база государственной поддержки социально – экономического развития районов Севера пока не представляет собой систему взаимосвязанных и взаимодополняющих законов. В настоящее время она включает в себя 3 федеральных закона, отдельные статьи федеральных законов по общероссийской тематике, регулирующие проблемы Севера, ряд указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации.

В федеральных законах недостаточно полно учитываются произошедшие в стране изменения в сфере экономики и возможности федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации решаются в основном частные вопросы социально-экономического развития Севера. По ряду направлений государственной поддержки нормативные правовые акты часто меняются, практически ежегодно изменяется механизм государственной поддержки завоза продукции в районы Севера. В связи с этим необходимо провести инвентаризацию и проанализировать практику применения законодательства Российской Федерации, провести работу по устранению существующих в нем пробелов и по его обновлению с целью формирования нормативно-правовой базы.

Условно районы Севера России можно разделить на активно развивающиеся и депрессивные. Очевидно, что формы, методы и приоритеты государственной поддержки различны для каждого типа. Селективность государственной поддержки предполагает

переход от обобщенного приравнивания территорий к районам Крайнего Севера к дифференциации по конкретным критериям. Исходной базой для реформирования действующей в северных регионах системы оплаты труда, социальных гарантий и компенсаций и порядка их финансирования должно стать новое районирование северных территорий по природно-климатическим условиям. Это позволит сформировать гибкую систему адресного предоставления средств государственной поддержки северным регионам и установить ограниченный круг гарантий и компенсаций для граждан, работающих в районах с дискомфортными условиями проживания.

Повышения эффективности государственной поддержки зависит от активной позиции федерального центра в вопросах расселения и миграции населения, развертывания вахтового метода организации работ, обеспечения поставок продукции и др. Усиление этого взаимодействия имеет огромное значение для будущего Российской Федерации и ее северных районов.

Анализ предоставления **финансовой помощи** из федерального бюджета северным регионам позволяет сделать следующие выводы:

1. Субъекты Федерации, отнесенные нами в целях настоящего исследования к категории северных, в целом получают из федерального бюджета все предусмотренные законодательством виды финансовой помощи, хотя степень зависимости рассматриваемых регионов от федеральных средств существенно различается.

2. Объем получаемых северными регионами нецелевой финансовой помощи в расчете на душу населения превышает как среднероссийский уровень, так и аналогичный показатель для несеверных субъектов Федерации. В то же время структура получаемых северными регионами нецелевых средств несущественно отличается от среднероссийской.

3. В силу ограниченности предоставляемой финансовыми органами статистической информации, корректно оценить объем предоставляемой российскими регионами целевой финансовой помощи не представляется возможным. В то же время можно сказать, что все северные регионы на регулярной основе получают свойственный только данной группе субъектов Федерации вид целевой финансовой помощи, выделяемой каждый год в передачи в управление региональным властям (пролонгации) суммы ссуд на поддержку северного завоза, выданных в 1994-95 гг., и процентов за пользование ими. Несмотря на то, что с течением времени частично вследствие погашения ссуд, частично в силу обесценения суммы долга объем данных сумм сокращается, по итогам 1999 года данные финансовые ресурсы составили основную часть полученной северными регионами целевой финансовой помощи.

4. Общий объем полученных северными субъектами Федерации средств от федерального бюджета намного превышает аналогичные показатели для остальных

регионов. При этом повышенный уровень зависимости северных регионов от федеральной финансовой помощи объясняется в основном получением специфических видов финансовой поддержки в виде пролонгации задолженности по бюджетным ссудам: в целом по северным регионам доля региональных бюджетных расходов, профинансированных за счет федеральных средств без учета указанных ссуд ненамного превышает среднероссийскую величину. Также необходимо отметить существенную межрегиональную дифференциацию среди северных регионов – в составе группы присутствуют как субъекты Федерации с максимальными по России объемами финансовой помощи, так и регионы с высоким уровнем бюджетной обеспеченности.

5. Одним из основных отличий северных регионов от остальных субъектов Федерации с точки зрения получения федеральной финансовой поддержки является структура финансовой помощи: доля финансовых средств, распределяемых в соответствии с формализованным и едиными для всех регионов процедурами, в северных регионах более чем в 3 раза ниже остальных субъектов Федерации.

6. Также следует отметить, что по результатам проведенного анализа не представляется возможным сделать рекомендации по изменению системы предоставления федеральной финансовой помощи, за исключением необходимости соответствующего оформления в расходах и доходах бюджетов различных уровней передачи ссуд в управление региональным властям. Выработка дальнейших рекомендаций требует более глубокого анализа соответствия перечисляемых в северные регионы финансовых ресурсов потребности данных регионов в финансировании имеющихся расходных обязательств.

Рассмотрев нецелевую финансовую помощь из федерального бюджета бюджетам северных регионов, можно сделать вывод о том, что в абсолютном выражении северные регионы получают более значительные суммы финансовой помощи, чем остальные регионы, однако вместе с тем доля финансовой помощи в доходах бюджетов регионов – получателей средств ненамного выше среднероссийских показателей, что говорит о том, что повышенные размеры финансовой помощи в целом обусловлены высокими расходными потребностями регионов. С другой стороны, в целом зависимость северных регионов от федеральной целевой финансовой помощи ниже, чем в среднем по России, причиной чего является наличие в составе данных регионов субъектов Федерации с высокими налоговыми доходами.

Степень эффективности существующей система распределения федеральных средств на финансирование **северного завоза** представляется нам максимальной в настоящих условиях. Однако в целях повышения эффективности самой системы осуществления северного завоза, на наш взгляд, необходим целый ряд институциональных преобразований в бюджетном секторе. Целью данных преобразований является устранение следующих недостатков,

присущих системе финансирования северного завоза на региональном уровне.

1. Отсутствие эффективного контроля со стороны федеральных финансовых органов за соблюдением процедур конкурсного распределения финансовых средств между поставщиками продукции и транспортными предприятиями. Несмотря на то, что часть средств на финансирование северного завоза выделяется из федерального бюджета, распределение указанных средств между поставщиками и транспортными предприятиями производится на региональном уровне на конкурсной основе. При этом у федеральных органов власти в настоящее время не существует действенных рычагов контроля за обоснованностью принятия того или иного решения о предоставлении заказа на поставку продукции тому или иному предприятию.

2. Отсутствие контроля за обоснованностью цен и тарифов производителей коммунальных услуг. Несмотря на то, что жилищно-коммунальные предприятия остаются получателями средств территориальных бюджетов, субсидирующих разницу между тарифами и жилищно-коммунальные услуги и себестоимостью данных услуг, в настоящее время в большинстве регионов отсутствуют возможности для создания прозрачной системы установления тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Это приводит к возникновению ситуаций, когда дополнительные затраты на досрочную доставку топлива и нефтепродуктов, профинансированные за счет государственной поддержки северного завоза, включаются в стоимость жилищно-коммунальных услуг на стадии утверждения тарифов. Тем самым, дополнительные затраты на осуществление досрочного завоза топлива и нефтепродуктов для нужд жилищно-коммунального хозяйства оплачивается дважды: первый раз — бюджетом на стадии оплаты северного завоза и потребителями жилищно-коммунальных услуг — на стадии оплаты данных услуг.

Очевидно, что несмотря на существенную рационализацию системы распределения федеральных средств на поддержку северного завоза, перечисленные недостатки приводят к значительным потерям эффективности в использовании государственных средств. Вследствие этого, по нашему мнению, в ближайшее время необходимо принятие радикальных мер в области как реформирования системы северного завоза, так и жилищно-коммунального хозяйства. Как уже говорилось выше, формальным основанием для северного завоза является необходимость в дополнительных средствах в период сезонной доставки топлива, нефтепродуктов и иных товаров. Однако с экономической точки зрения указанная потребность является дополнительным фактором удорожания жилищно-коммунальных услуг, т.е. повышения уровня расходных обязательств бюджетов субъектов Федерации, имеющих на своей территории районы с ограниченной транспортной доступностью, связанных с необходимостью досрочного завоза грузов.

По этой причине, в случае возложения обязанностей по организации досрочного завоза грузов предприятиям жилищно-коммунального хозяйства или их объединениям, стоимость северного завоза может переложена в тарифы на жилищно-коммунальные услуги. При необходимости уровень тарифов может субсидироваться из территориального бюджета в форме категориальных либо адресных дотаций. Это означает, что федеральная поддержка северного завоза должна быть включена в общий объем финансовой помощи бюджетам субъектов Федерации, распределяемой в виде трансфертов из ФФПР по единым для всех регионов правилам, учитывающим объективно обусловленную потребность в бюджетных расходах. При этом может быть отменено правило сезонности выделения средств на северный завоз, т.к. привлечение дополнительных средств в сроки транспортной доступности также может быть включено в тарифы на жилищно-коммунальные услуги и субсидироваться традиционным образом.

Благоприятным последствием включения средств на поддержку северного завоза в общий объем трансферта из ФФПР является, по нашему мнению, придание поддержке северного завоза нецелевого характера. При общем контроле за целевым использованием бюджетных средств на всех уровнях государственной власти и прозрачности процесса установления тарифов предприятиями естественных монополий это должно привести к увеличению эффективности использования выделяемых средств и снижению злоупотреблений в процессе их расходования: в случае, если региональные органы власти планировали расходы, связанные с досрочным завозом продукции в объемах, меньших, чем сумма, выделяемая на эти цели из федерального бюджета, то целевой характер предоставляемых ресурсов (т.е. возможность расходования средств только на заранее оговоренные цели) приводит к снижению эффективности использования федеральных средств.

Однако с другой стороны, представляется очевидной невозможность проведения предлагаемых преобразований в кратчайшие сроки, вследствие их радикального и всеобъемлющего характера. По этой причине для скорейшего исправления перечисленных выше недостатков существующей системы северного завоза необходимо проведение следующих мероприятий.

1. Необходимо введение системы контроля со стороны федеральных органов управления за правильностью соблюдения конкурсных процедур. Формально распределение средств на поддержку северного завоза входит в полномочия органов власти субъектов Федерации, однако региональные подразделения федеральных контрольно-ревизионных органов должны осуществлять более жесткий контроль за соблюдением всех конкурсных процедур и равном подходе ко всем участникам конкурса на поставку товаров в рамках

северного завоза.

2. Действенным элементом контроля за соблюдением конкурсных процедур может быть утверждение результатов конкурсов по распределению заказов на поставку продукции на федеральном уровне. По нашему мнению, вследствие ограниченности числа поставщиков нефтепродуктов и топлива федеральные органы власти будут в состоянии осуществлять эффективный контроль за ценами и условиями заключаемых договоров на поставку продукции. При этом должна применяться практика отказа субъекту Федерации в предоставлении средств на поддержку северного завоза в случае опротестования результатов конкурсов.

3. В качестве временной меры, предшествующей проведению масштабных реформ в области финансирования жилищно-коммунального хозяйства, возможно создание такой системы тарифного регулирования деятельности коммунальных предприятий, в которой стоимость топлива, приобретенного за счет средств государственной поддержки северного завоза, будет исключаться из стоимости коммунальных услуг для потребителей. Таким образом можно будет предотвратить двойную оплату досрочного завоза товаров государственным бюджетом и потребителями.

Из проведенного в работе анализа льгот и гарантий следует вывод о целесообразности отмены обязательного характера **гарантий и льгот**, установленных Законом "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" для частного сектора экономики. Тем не менее, если работодатель после отмены обязательного характера предусмотренных законом льгот примет решение о продолжении их выплаты – соответствующие расходы (как и в настоящее время) должны включаться в состав затрат на оплату труда, то есть освобождаться от налога на прибыль. Аналогично, следует сохранить существующий порядок трактовки некоторых видов северных льгот как расходов предприятий, не включаемых в состав затрат и финансируемых за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятий.

При этом могут существовать два подхода к обложению северных льгот подходным и социальным налогами (взносами в государственные внебюджетные фонды):

1) Сохранить действующий режим налогообложения подходным и социальным налогами северных гарантий и компенсаций.

В этом случае отмена обязательного характера северных льгот и компенсаций приведет к переводу в форму заработной платы тех видов льгот, которые в настоящее время не освобождаются от налогообложения подходным и социальным налогами, и сохранению тех льгот, которые полностью или частично освобождены от такого налогообложения. Минусом

такого решения является сохранение возможностей для уклонения от обложения социальным налогом выплат в пользу работников, осуществляемых в форме предусмотренных законодательством льгот и компенсаций.

2) Приравнять социальные гарантии и компенсации, предоставляемые северными работодателями работникам в денежной и натуральной формах в соответствии с Законом "О государственных гарантиях...", к заработной плате (за некоторыми исключениями). Это повлечет необходимость обложения указанных выплат подоходным и социальным налогами.

Практическим следствием предлагаемого решения, прежде всего, явится упрощение системы оплаты труда северных работников за счет перевода большинства ныне существующих социальных льгот в форму заработной платы.

Такой подход имеет несколько преимуществ. Во-первых, он представляется логичным решением: если в целях налогообложения доходов организаций указанные выплаты относятся к затратам на оплату труда, такой же статус эти выплаты должны иметь и применительно к целям налогообложения доходов физических лиц. Во-вторых, это перекроет возможности для уклонения от налогообложения путем перевода зарплаты в форму указанных социальных льгот.

Негативным последствием предлагаемого решения явится некоторое повышение налогового бремени на фонд оплаты труда, которое может вылиться в снижение реальной заработной платы на Севере. Учитывая, что подобное решение может встретить негативную реакцию в обществе, целесообразность его принятия является вопросом политическим.

Для юридического оформления предлагаемых решений подготовлены проекты нормативных актов для обоих указанных выше вариантов решения вопроса с налогообложением северных льгот подоходным и социальным налогами (см. Приложения 3.1 и 3.2).

В работе также проведен анализ финансовых последствий реформирования системы северных льгот, гарантий и компенсаций для предприятий и работников по некоторым из предложенных выше вариантам. Расчеты проведены для случаев, когда предприятие компенсирует или не компенсирует сокращение доходов работников в результате отмены обязательного характера льгот. Отдельно проведен анализ льгот, относящихся к работникам предприятий в северных регионах и к мигрантам прибывшим для работы в северный регион. Ставки налога на прибыль, подоходного и социального налога (социальных платежей во внебюджетные фонды) рассматриваются в двух вариантах: действующее законодательство (1998-99 гг.) и предполагаемая редакция Налогового Кодекса (принятые Госдумой главы НК и предполагаемая редакция главы, посвященной налогообложению доходов предприятий).

Проводимые авторами расчеты показали, что различные варианты **миграции**

отличаются между собой. Первый вариант, когда происходит только изменение персональных выплат, не несет значительной экономии средств. Это связано с тем, что основные расходы на содержание одного человека на севере – это бюджетные расходы на ЖКХ, образование и здравоохранение, а не персональные выплаты. Значительные затраты на переезд нельзя компенсировать только снятием районного коэффициента (до 1, а для пенсионеров, имеющих длительный стаж работы в северном регионе, до 1.5), поэтому данный вариант для подавляющего большинства регионов является некупаемым.

По мере увеличения консолидации инфраструктуры в северных регионах соответственно увеличивается и значение годовой экономии (сокращаются сроки окупаемости). Но с увеличением масштабов миграции появляется необходимость пропорционального увеличения расходов на душу населения в принимающих регионах. Это в меньшей степени сказывается на южных регионах с хорошо развитой и оптимизированной инфраструктурой, но значительно снижает экономию от миграции при переселении в северные регионы или регионы, характеризующиеся высокой стоимостью предоставления государственных услуг.

Описанный выше подход включает в себя очень много вариантов расчетов (расчет по четырем вариантам переселения для нескольких социальных категорий из 18 северных регионов в 89 субъектов РФ для двух видов затрат – постоянная субсидия и оплата проезда), – все они были проведены. При этом каждый из этих расчетов включает в себя как величину годовой экономии от переезда одного человека, так и расчет затрат, приведенной стоимости, чистой приведенной стоимости и срока окупаемости программы миграции для данного варианта. В тексте и приложении приведены только основные результаты из полученных, чтобы максимально полно предоставить картину эффективности программ миграции.

Различные варианты экономического развития северных регионов могут предусматривать различные варианты программ содействия миграции, так, например, если целью ставится расширение и создание качественной инфраструктуры в северных регионах, то нужно помогать только пенсионерам, если они хотят выехать, одновременно прилагая усилия для создания рабочих мест и трудоустройства безработных в северных регионах. Если же целью является поддержание лишь некоторых крупных центров, в то время как в большинстве северных территорий работы предполагается осуществлять вахтовым методом, то необходимо создать стимулы к оттоку постоянно живущего населения путем реформирования имеющейся системы льгот. Кроме того, значительное количество мигрантов возникающее в этом случае требует дополнительных расчетов (решения транспортной задачи на основе емкости принимающих регионов и затрат в них на принятие мигрантов), которые могут быть проведены на основе полученных результатов. При этом,

рассматривая данный вариант, необходимо еще раз отметить, что миграция должна быть исключительно добровольной, что должно включать не только альтернативы самой миграции (выбор принимающего региона и т.п.), но возможность остаться и работать в северном регионе.

Приложения

Приложения к части 1

Приложение 1.1 (Библиография)

1. Агранат Г.А. Использование ресурсов в освоении территории зарубежного Севера. М., Наука, 1979.
2. Агранат Г.А. Возможности и реальности освоения Севера: глобальные уроки. М., Итоги науки и техники. Сер., География. Том 10, - ВИНТИ, 1992
3. Акимов А.К. Новое в региональной политике освоения Севера (на примере Якутской АССР).- Якутск, 1990
4. Бабич А.М., Жильцов Е.Н., Егором Е В. Социальная сфера в условиях перехода к рынку. М., РАУ, 1993
5. Бандман А.Р. Стратегические проекты развития Арктики. – Новосибирск, ИЭОПП
6. Баранский Н.Н. Избранные труды: Становление советской экономической географии - М., Мысль, 1980
7. Вардомский Л.Б., Ушкалов И.Г., Худолей В.Ф. Региональные исследования и территориальное планирование в Польше. - Итоги науки и техники. Сер., География зарубежных стран. Том 16, - ВИНТИ, 1990.
8. Географические основы типологии регионов для формирования региональной политики России. М., 1995
9. Георгиев Ф. Государство и экономика: опыт Франции и России .- Свободная мысль. - 1996. -№ 8
10. Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. - М.: Наука, 1991
11. Колосовский Н.Н. Основы экономического районирования. - М., Госполитиздат, 1958
12. Комплексное территориальное планирование и прогнозирование. М., Наука, 1989
13. Кораблин Ю.- Системное моделирование организации управления регионом: методологический аспект. / Проблемы теории и практики управления.- 1996.
14. Космачев К.П. Географическая экспертиза (методологические аспекты). – Новосибирск, Наука, 1981
15. Космачев К.П. Пионерное освоение тайги (экономико-географические проблемы). Новосибирск, Наука, 1974
16. Краснопольский Б.Х., Цуриков А.А., Ядрышников Г.Н. Совершенствование регионального планирования в районах Севера СССР. - М, Наука, 1982.
17. Кудрявцев В.Н. Социальные реформации: Причины, механизмы, пути преодоления. –РАН, М., ИГПРАН, 1992
18. Лаженцев В.Н., Дмитриева Т.Е. География и практика территориального хозяйствования. - Екатеринбург: УИФ "Наука", 1993.
19. Мильнер Б. Управление будущего: предпосылки и тенденции. - Экономист. 1995. - № 4.
20. Лаппо Г.М. Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства. Развитие, теоретическое и практическое значение. Известия АН СССР, серия географическая, №5, 1983
21. Лейзерович Е.Е. Теория и практика экономического районирования. Курс лекций. Часть 1. Теория. - М.: Российский открытый университет, 1994
22. Лузин Г.П., Лазарев Е.Е., Широкова Л.Н., Критерии районирования Севера России (территория проблемы, практика) Кольский научный центр АН СССР, Апатиты, 1991
23. Лузин Г.П., Лазарев Е.Е., Селин В.С., Широкова Л.Н., Методология районирования территорий для управления формированием трудовых ресурсов в северных регионах - Апатиты, 1996
24. Лузин Г.П, Ракита С.А., Арикайнен А.И. Север СССР как объект управления и планирования (природно-экономические особенности), Кольский научный центр АН СССР. Апатиты, 1998.
25. Новиков В.Ф., Манюшис А. Ю. Территориальное управление: проблемы и пути перестройки. - М., Экономика, 1989
26. Опыт и проблемы перехода к рыночной экономике в условиях Севера. Материалы научно-практической конференции. Якутск, Минэкономики, 1995
27. Полян П.М. Методика выделения и анализа опорного каркаса расселения. -М., ИГАН, 1983;
28. Программные методы управления экономическим и социальным развитием коренных малочисленных народов Севера. М., 1996
29. Пространственное планирование. К развитию Калининградской области. - Калининград: Изд.- полиграф, объедин., 1994.
30. Прохоров Б.Б., Медико-географическая информация при освоении новых районов Сибири. Новосибирск, наука, 1979.
31. Районирование Севера России. Научн.рук. Г.П.Лузин. Роскомсевср, РАН.- Апатиты, 1993
32. Региональная социально-экономическая асимметрия и механизмы ее выравнивания, М., 1998
33. Реформа территориального управления развитием региона. - Владивосток: ДВО АН СССР, 1990.
34. Родман Б.Б. Основные типы географических границ. - Географические границы. М.: МГУ, 1982.
35. Роль местных органов власти в управлении территориальным развитием. Сб. науч. тр. / СОПС при Госплане СССР.- Москва, 1989
36. Рязанцев С.Н. Проблемы комплексного экономико-географического анализа и характеристик районов

- СССР. Доклад на соис.уч.степени докт.геогр.наук. М., МОПИ, 1967;
37. Сигов И.И. Регион в системе управления. – Санкт-Петербург, ИСЭП РАН, 1995.
 38. Соловьева С.Д. Формирования правовых основ социальной защиты населения в ХМАО. М., 1997
 39. Социальная защита за рубежом: ФРГ, Франция, Швеция, США, Австралия. М., Профсоюзы и экономика, 1992
 40. Тархов С.А. Типизация пространственных структур транспортных сетей. Автореф. дисс. канд. геогр. наук. - М.: ИГАН. 1982.
 41. Территориальная организация хозяйства, как фактор экономического развития. М., 1987
 42. Толстых Г.В. Формирование и развитие системы социальной защиты населения на Крайнем Севере. Диссертация на соискание ученой степени к. э. н. М., 1998
 43. Торговкин А.Ф. Управление социально-экономическим развитием региона Крайнего Севера в период перехода к рыночным отношениям. Диссертация на соискание ученой степени д. и. н. М., 1997
 44. Трансформация региональных структур в период перехода к рынку. М., 1994.
 45. Скоробогатова В.И. Правовое регулирование и реализация социальной политики государства в районах Крайнего Севера. Дисс. на соискание ученой степени к. ю. н. М., 1998
 46. Социальная политика Республики Саха (Якутия). Опыт, проблемы, пути решения. Якутск 1995
 47. Социальная реабилитация населения в районах Крайнего Севера условиях перехода к рынку. – Материалы ежегодной научно-практической конференции декабрь 1995 года. – М., 1996
 48. Экономическая и социальная география: проблемы и перспективы. – М., 1984
 49. Экономические показатели районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей за I полугодие 2000 года. М., Госкомстат РФ, 2000
 50. Экстремальные районы: вопросы хозяйственного освоения и структурных сдвигов. - Сыктывкар, 1991.
 51. Флоренс П.С. Структура промышленности и управление предприятиями Британии и США. М., ИЛ, 1958;
 52. Х. тер Хейде. Пространственное планирование в Нидерландах: много актеров на небольшой сцене. - Региональные исследования и территориальное развитие в Нидерландах. – Новосибирск: ИЭиОПП, 1995.
 53. Чистобаев А.И., Шарыгин М.Д. Экономическая и социальная география: новый этап. – Л., Наука, 1990.
 54. Экстремальные районы: вопросы хозяйственного освоения и структурных сдвигов. Сыктывкар, 1992.;
 55. Blakery Ed., Planning Local Economic Development: Theory and Practice/ SAGE Publication, 1994.
 56. Duijn van J.T. The long wales in economic life. L, Alien & Unwin. 1983;
 57. Masters S., Garfinkel I. Estimating the Labor Supply Effects of Income-Maintenance Alternatives, Academic Press., N. Y., 1977;
Tarkhov S., Treyvish A. Geographical Location and Diffusion of Basic Innovation. - /GeoJournal. 1992, p 341-348
 58. Национальные счета России в 1992-1999 годах. М., Госкомстат, 2000
 59. Основные положения «Российской программы развития Севера на 15-20 лет.» - Апатиты, 1992
 60. Северная экономика и радикальная реформа. Магадан, 1991
 61. Север в экономики России, Сыктывкар, 1998
 62. Россия в цифрах, 2000. Краткий статистический сборник. М., Госкомстат, 2000
 63. Регионы России, 1999. Статистический сборник. М., Госкомстат, 1999
 64. Российский статистический ежегодник, 1999. М., Госкомстат, 1999
 65. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. М., Экономика, 1989;
 66. Районирование и региональные проблемы. - Екатеринбург, УрО РАН, 1993
 67. Волков А.М. Швеция; социально-экономическая модель. М., Мысль, 1991
 68. Географическая энциклопедия. Т.5, М., Советская энциклопедия, 1966
 69. Изард У. Методы регионального анализа. М., Прогресс, 1966
 70. Географические границы. М., 1982
 71. Славин С.В. Освоение Севера Советского Союза. М., 1982
 72. Маергойз И.М. Географическое учение о городах. М., Наука, 1987
 73. География и перестройка. М., 1990
 74. Социальная защита человека: региональные модели. - М., 1995
 75. Российские регионы в новых экономических условиях. М., 1996
 76. Калашникова Т.М. Экономическое районирование, М., МГУ, 1998
 77. География на рубеже веков. Курск, 1999
 78. Человек на Севере: условия и качество жизни. - Сыктывкар, 1999

Приложение 1.2 (Нормативно-правовые акты)

1. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 02 января 2000 года N 30-ФЗ « О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "ОБ ОСНОВАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕВЕРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"
2. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 25 июля 1998 года N 131-ФЗ «О ЖИЛИЩНЫХ СУБСИДИЯХ ГРАЖДАН, ВЫЕЗЖАЮЩИМ ИЗ РАЙОНОВ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЕЙ »
3. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 28 марта 1998 года N 43-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ В СТАТЬЮ 112 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИЯХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"»

4. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 8 января 1998 года N 4-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 16 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ ДЛЯ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ И ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ"»
5. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 20 июня 1996 года N 81-ФЗ «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ В ОБЛАСТИ ДОБЫЧИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ УГЛЯ, ОБ ОСОБЕННОСТЯХ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ» (в ред. Федерального закона от 07.08.2000 N 122-ФЗ)
6. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 19 июня 1996 года N 78-ФЗ «ОБ ОСНОВАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕВЕРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (в ред. Федерального закона от 02.01.2000 N 30-ФЗ)
7. ЗАКОН от 2 июня 1993 года N 5082-1 « О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 16 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ ДЛЯ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ И ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ"»
8. ЗАКОН 19 ФЕВРАЛЯ 1993 ГОДА N 4520-1 « О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ ДЛЯ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ И ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ» (в ред. Закона РФ от 02.06.93 N 5082-1; Указа Президента РФ от 24.12.93 N 2288; Федерального закона от 08.01.98 N 4-ФЗ)
9. «ПОЛОЖЕНИЕ О ЛЬГОТАХ ДЛЯ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ НА КРАЙНЕМ СЕВЕРЕ РСФСР», УТВЕРЖДЕНО ВЦИК И СНК РСФСР 10 МАЯ 1932 Г.
10. «ПЕРЕЧЕНЬ МЕСТНОСТЕЙ, ПРИРАВНЕННЫХ К РАЙОНАМ КРАЙНЕГО СЕВЕРА», ПОСТАНОВЛЕНИЕ СНК СССР от 18 ноября 1945 г.
11. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 23 мая 2000 г. N 402 « ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ РАЙОНОВ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ СРОКАМИ ЗАВОЗА ГРУЗОВ (ПРОДУКЦИИ)»
12. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 29 марта 2000 г. N 278 « О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ В 2000 ГОДУ ЗАВОЗА ПРОДУКЦИИ (ТОВАРОВ) В РАЙОНЫ КРАЙНЕГО СЕВЕРА СРОКАМИ ЗАВОЗА ГРУЗОВ»
13. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 7 марта 2000 г. N 198 Зарегистрировано в Минюсте РФ 21 марта 2000 г. N 2158 ; ПОСТАНОВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 17 февраля 2000 г. N 17 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ РАЗЪЯСНЕНИЯ "О ПОРЯДКЕ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН, КОТОРЫМ ПЕНСИИ БЫЛИ УСТАНОВЛЕНЫ С УЧЕТОМ ЕДИНЫХ РАЙОННЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ, УТВЕРЖДЕННЫХ ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ
14. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 23 января 2000 г. N 58 «О ДОПОЛНЕНИИ ПЕРЕЧНЯ РАЙОНОВ ПРОЖИВАНИЯ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА
15. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 1997 г. N 1664 "О РЕФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЙОНОВ СЕВЕРА".

Приложения к части 2. Правовые основы северного завоза (период реформ)

Основы правового регулирования в области завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности представлены в Федеральном законе "Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации", федеральных законах о федеральном бюджете на соответствующий год, отдельных статьях федеральных законов по общероссийской тематике, постановлениях Правительства Российской Федерации и других нормативных правовых актах как федерального, так и регионального уровней. Вместе с тем, несмотря на значительное количество ежегодно выходящих нормативных актов, нельзя сказать, что правовая база, регламентирующая завоз продукции на Север, сформирована и представляет собой систему взаимосвязанных и взаимодополняющих актов.

В федеральных законах недостаточно полно учитываются произошедшие в стране изменения в сфере экономики и возможности федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации решаются в основном частные вопросы, часто меняется механизм государственной поддержки завоза продукции в районы Севера.

До начала проведения реформ государство полностью брало на себя компенсацию объективно необходимых повышенных затрат на производство и жизнеобеспечение населения. Поэтому первые шаги становления рынка породили здесь ряд специфических проблем. В большинстве северных территорий масштабы спада по сопоставимым показателям в экономике, социальной сфере и уровне жизни населения оказались значительно больше, чем в среднем по стране.

Особенно обострилась ситуация с завозом грузов на Север. Только до 1997 года по этому вопросу было принято более 40 решений федеральных органов законодательной и исполнительной власти. С учетом меняющейся ситуации ежегодно вносились коррективы в организационный и финансовый механизм северного завоза. В связи с критической обстановкой неоднократно вводился особый порядок его организации. Однако эти изменения не принесли ожидаемых результатов – так с 1992 по 1997 годы объемы поставляемых нефтепродуктов и продовольствия снизились в 2-3 раза.

Сложившаяся система государственной поддержки продолжает сохранять многие черты старой административно - командной модели, в том числе:

- аморфность в определении самого объекта поддержки - "районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности", "районы Севера с ограниченными сроками завоза грузов (продукции)", "районы проживания коренных малочисленных народов Севера";

неэффективность системы энергетического и продовольственного обеспечения северных, в первую очередь арктических, населенных пунктов.

Приложение 2.1. Нормативно-правовое оформление финансового и организационного механизма северного завоза.

Финансовый и организационный механизм северного завоза формировался следующим образом. В 1992-1993 г.г. организациям, осуществляющим поставки продукции в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, выдавались централизованные льготные кредиты Центрального банка. Эти кредиты возвращены не были. В 1995 году средства по данным кредитам были переоформлены в государственный долг.

Порядок организации поставки и перевозки продукции (товаров) для обеспечения народного хозяйства и населения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей был утвержден 6 марта 1993 года постановлением Совета Министров – Правительством Российской Федерации № 207, требования которого распространялись на коммерческо-посреднические организации материально-технического обеспечения, торговые организации, организации ведомственного подчинения, расположенные в районах Крайнего Севера и на территориях, не отнесенных к указанным районам. В рассматриваемом документе определены организации, обеспечивающие государственную закупку товаров;

определены ответственные за обеспечение поставок, за координацию работы федеральных органов исполнительной власти; регламентирована деятельность поставщиков продукции, предприятий-изготовителей тары, транспортных организаций и другие вопросы.

Для обеспечения финансирования досрочного завоза товаров народного потребления первой необходимости в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности согласно статьи 24 Закона Российской Федерации от 14 мая 1993 г. № 4966-1 «О республиканском бюджете Российской Федерации на 1993 год» был образован Фонд социальной поддержки северян. Помимо адресной поддержки малообеспеченных граждан в виде компенсационных выплат за приобретение товаров, государственные дотации из Фонда направлялись на компенсацию предприятиям и организациям, расположенным в указанных районах в размере 50% стоимости тарифа на перевозки продукции (товаров).

В следующем 1994 году поддержка завоза продукции осуществлялась на возвратной основе путем предоставления бюджетных ссуд регионам, а также хозяйствующим субъектам. Для обеспечения гарантированного снабжения населения северных регионов, организаций социальной сферы всеми необходимыми для жизнедеятельности товарами и с целью господдержки северного завоза в составе федерального бюджета был образован Фонд государственной поддержки завоза продукции (товаров). Фонд формировался за счет средств федерального бюджета, процентных платежей за использование средств указанного фонда, а также внебюджетных источников. Для выполнения операций со средствами Фонда были определены банки-агенты.

Средства Фонда являлись целевыми и направлялись на централизованные поставки, в том числе на создание запасов в преднавигационный период. Размер этих средств, а также сроки их направления на поддержку мероприятий по северному завозу, определялись федеральными законами о бюджете на соответствующие годы.

Субъектам Российской Федерации было рекомендовано создание аналогичных региональных фондов.

Для получения средств из Федерального фонда органы исполнительной власти, а также хозяйствующие субъекты, осуществляющие закупку и завоз продукции, представляли обоснованную заявку о потребности в средствах с перечнем предполагаемых поставщиков, потребителей и транспортных организаций-участников завоза. Предприятиям и организациям средства предоставлялись под гарантии коммерческих банков и под залог имущества.

Конкретные условия, сроки предоставления и возврата средств Федерального фонда, уплаты процентов определялись договором с Федеральным фондом, заключаемым Минфином России с получателями финансовых средств.

Кроме того, средства Федерального фонда могли предоставляться в виде казначейских обязательств на возвратной основе. Этот механизм также предполагал наличие договора о предоставлении средств Федерального фонда на возвратной основе, после чего Минфин России передает бюджетополучателям в счет этих средств казначейские обязательства в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 9 августа 1994 г. № 906 «О выпуске казначейских обязательств».

Суммы казначейских обязательств определялись исходя из стоимости продукции (товаров) и транспортных расходов, включая расходы по хранению и перевалке грузов в портах и на железнодорожных станциях. Расчеты с поставщиками производились казначейскими обязательствами. Их погашение осуществлялось Минфином России через уполномоченный банк по предъявлению казначейских обязательств в установленном договором порядке.

Помимо этого, в федеральном бюджете были предусмотрены ассигнования на возмещение разницы в процентных ставках по кредитам, выданным на организацию завоза в северные территории.

Начиная с 1994 года, основными завозными средствами у регионов становятся федеральные бюджетные ссуды 1994-1995г.г. (8,8 млрд. рублей), переданные им в управление в виде оборотных средств, сумма которых с процентами за пользование

составляет к настоящему времени около 22,0 млрд. рублей. С 1 января 1999 года указанные федеральные бюджетные ссуды передаются органам исполнительной власти северных субъектов Федерации в управление, а проценты за пользование ссудами - в собственность.

Кроме того, ежегодно из федерального бюджета северным субъектам Федерации оказывается господдержка в виде прямых дотаций на компенсацию транспортных расходов по доставке нефти, нефтепродуктов, топлива и продовольствия:

- в 1996 году - 7,5 млрд. рублей;
- в 1997 году - 3,5 млрд. рублей;
- в 1998 году - 2,64 млрд. рублей;

- в 1999 году - 3,0 млрд. рублей из Федерального фонда целевых субвенций на компенсацию расходов по закупке и доставке нефти, нефтепродуктов и топлива. Кроме того, 1,75 млрд. рублей были выделены из федерального бюджета дополнительно в августе-сентябре 1999 года.

В 2000 году 3,0 млрд. рублей выделены дотационным порядком из Федерального фонда поддержки субъектов федерации (ФФПР) на компенсацию части расходов северных субъектов Российской Федерации по закупке и доставке грузов, необходимых для обеспечения жизнедеятельности населения, предприятий и организаций социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства. Указанные средства предоставлялись органам исполнительной власти северных субъектов Российской Федерации, имеющих территории с ограниченными сроками завоза.

При этом в 2000 году в соответствии со статьей 76 закона о федеральном бюджете проценты за пользование указанными ссудами в размере около 13,0 млрд. рублей переданы в собственность органов исполнительной власти северных субъектов Федерации. Однако фактический возврат указанных средств на сегодняшний момент не превышает 45%.

Схема финансирования, выбранная в 2000 году, заключается в том, что средства федерального бюджета по линии федерального казначейства поступают в региональные казначейства субъектов России. Там, по представлению договора и платежных документов, региональные казначейства оплачивают поставщикам поставленное топливо либо оказание транспортных услуг.

В 2001 году предусматривается выделить из ФФПР 6,65 млрд. рублей субсидий на государственную финансовую поддержку закупки и доставки нефти, нефтепродуктов, топлива и продовольственных товаров (за исключением подакцизных) в северные территории для снабжения населения, предприятий и организаций социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства.

Приложение 2.2. Основные нормативно-правовые акты, регламентировавшие северный завоз в 1995-1996 годах

Объемы государственной финансовой поддержки завоза продукции (товаров) рассматриваются при формировании федерального бюджета и выделяются в нем отдельной строкой.

В федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год устанавливается, что средства из федерального бюджета для мероприятий государственной поддержки завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности предоставляются на условиях возвратности и платности, а также на безвозвратной основе.

В Федеральном законе «О федеральном бюджете на 1995 год» было установлено, что бюджетные ссуды предоставлялись под указанную цель на срок не более 18 месяцев с уплатой процентов за пользование в размере 1/3 действующей учетной ставки Центрального Банка Российской Федерации. За несвоевременный возврат федеральных средств и просрочку уплаты процентов за их пользование предусматривался штраф в размере двойной учетной ставки ЦБ Российской Федерации.

Средства, поступающие от предприятий и организаций, осуществляющих централизованный завоз продукции (товаров), а также поступающие в погашение ранее

выданных федеральных бюджетных ссуд и процентов по ним, аккумулируются в федеральном бюджете для последующего финансирования централизованных поставок продовольствия и др. товаров, необходимых для снабжения населения и предприятий социальной сферы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Эти средства передаются Правительством Российской Федерации в управление органам исполнительной власти субъектов России. Последние обязаны обеспечить целевое использование переданных в их управление федеральных средств для обеспечения своевременного завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности.

В субъектах Федерации средства аккумулируются в создаваемых для этих целей специализированных региональных фондах. За счет этих средств осуществляется завоз продовольствия (за исключением подакцизных товаров), медикаментов и лекарственных средств, продукции материально-технического назначения и непродовольственных товаров народного потребления первой необходимости.

Ежегодно законодательно закрепляются:

общий размер выделенных из федерального бюджета ассигнований на государственную поддержку завоза;

объем квот по субъектам России;

сроки, когда необходимо завершить финансирование мероприятий по завозу продукции (товаров).

Обычно из-за ранних сроков окончания навигации планируется к 15 июля перечислить средства в объеме 70 процентов от запланированных размеров, а к 1 ноября закончить и финансирование, и проведение мероприятий по завозу. Однако фактически сроки всегда срываются, и приходится в спешном порядке, используя авиацию, завозить товары первой необходимости.

Кроме того, в федеральном законе о федеральном бюджете предусмотрен механизм покрытия кассовых разрывов, возникающих в результате несовпадения сроков возврата ранее выданных средств Федерального фонда государственной финансовой поддержки завоза продукции в Северные районы и направляемых в текущем году на формирование региональных фондов для обеспечения социально-бытовых нужд населения районов с ограниченными сроками завоза.

В случае задолженности предприятий и организаций, осуществляющих завоз, хранение и реализацию продукции (товаров), по централизованным кредитам Центрального банка России, она переоформляется Минфином России и Центробанком России и относится на государственный внутренний долг Российской Федерации со сроком погашения в течение 10 лет равными долями с уплатой 10 процентов годовых.

В 1995 году указанная задолженность по кредитам, предоставленным в 1993-1994 годах в размере 2,0 трлн. рублей, по согласованию с предприятиями и организациями и под гарантии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации была переоформлена в государственный внутренний долг путем выдачи Минфином России Центральному Банку России векселей со сроком погашения начиная с 1998 года в течение 10 лет.

Эта норма закреплена Федеральным законом 1995 года «О переоформлении задолженности по централизованным кредитам и начисленным по ним процентам организаций агропромышленного комплекса, а также организаций, осуществляющих завоз (хранение и реализацию) продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности».

В связи с тем, что вместо запланированного выделения федеральных средств на финансирование мероприятий по завозу продукции (товаров) до середины июля 1995 года, эти средства были перечислены только в сентябре данного года, а органы исполнительной власти, в свою очередь, не обеспечили формирование в необходимых размерах соответствующих региональных фондов, сложились значительные трудности в обеспечении северных районов нефтью, нефтепродуктами, продовольствием и др. продукцией.

С целью ускорения завоза нефти, нефтепродуктов и топлива в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 25 октября 1995 г. N 1048 «О мерах по ускорению завоза нефти, нефтепродуктов и топлива в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности в IV квартале 1995 года».

В Постановлении предлагалось:

1. Использовать опережающее целевое кредитование, в том числе вексельное, коммерческими банками и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации для досрочного завоза нефти, нефтепродуктов и топлива в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности под поручительство Министерства финансов Российской Федерации;
2. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации выпускать краткосрочные обязательства, гарантированные коммерческими банками, и привлекать кредиты коммерческих банков, в том числе вексельные, для финансирования завоза нефти, нефтепродуктов и топлива в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности под поручительство Министерства финансов Российской Федерации в пределах лимитов финансирования. В этих целях разрешить Министерству финансов Российской Федерации заключать договоры поручительства с коммерческими банками по обеспечению обязательств органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
3. Предоставлять налоговые освобождения предприятиям нефтяной и угольной промышленности, транспортным предприятиям, осуществляющим поставки и перевозки нефти, нефтепродуктов и топлива в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, в счет остатка средств, предусмотренных для выделения органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 1995 году из федерального фонда государственной финансовой поддержки завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности;
4. Предусмотреть меры по обеспечению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации возврата в полном объеме средств федеральных бюджетных ссуд, выданных ими предприятиям и организациям на цели завоза продукции в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности в 1994 году, для использования указанных средств в соответствии с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 1995 год".

В 1996г. было принято решение, что государственная финансовая поддержка завоза продукции (товаров) за счет средств федерального бюджета будет осуществляться в виде частичной компенсации предприятиям и организациям, находящимся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, расходов на доставку продовольствия, медикаментов и лекарственных средств, продукции материально-технического назначения, нефти, нефтепродуктов и топлива и непродовольственных товаров народного потребления первой необходимости.

В целях улучшения обеспечения материальными ресурсами бюджетных организаций, расположенных в этих районах, было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 27 сентября 1996 г. N 1152 «О дополнительных мерах по обеспечению организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета и расположенных в районах крайнего Севера и приравненных к ним местностях».

В соответствии с постановлением, в качестве эксперимента Правительству России было разрешено осуществлять в 1996-97 годах зачет ассигнований, выделяемых за счет средств федерального бюджета, в счет сумм задолженности по платежам в федеральный бюджет организаций, осуществляющих поставку продукции по заказам федеральных и региональных органов исполнительной власти. От имени организаций-недоимщиков договор с Минфином России по вопросам недоимок в бюджет заключало акционерное общество «Полярэкс-каталог».

Вместе с тем, принимаемые меры не привели к радикальному улучшению положения с

проведением северного завоза. Так Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в своем Постановлении от 8 августа 1996г № 319-СФ, посвященном рассмотрению хода завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности в 1996 году, заявлял следующее:

«Отметить, что завоз продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности практически срывается из-за крайне неудовлетворительного финансового обеспечения. Создается реальная угроза голода, остановки объектов жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы, что может привести к крупномасштабной катастрофе».

Изменить ситуацию и развязать тугий узел проблем, накопившихся на Севере и, в частности, регламентировать ситуацию с северным завозом должен был, как предполагалось, принятый в июне 1996 года Федеральный закон «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации».

Так в статье 7 закона - Государственная поддержка завоза продукции (товаров), говорится о том, что:

федеральные органы государственной власти в целях устойчивости функционирования экономики и жизнеобеспечения населения Севера оказывают поддержку завозу продукции (товаров) в районы с ограниченными сроками завоза продукции (товаров).

Правительством Российской Федерации определяются:

перечень районов Севера с ограниченными сроками завоза продукции (товаров), в который могут быть включены и территории, не отнесенные к районам Севера;

порядок организации поставок продукции (товаров) в районы с ограниченными сроками завоза продукции (товаров);

условия предоставления финансовых средств и механизм реализации схемы завоза продукции (товаров).

Федеральные органы исполнительной власти осуществляют контроль за поставками продукции (товаров) на Север, за своевременностью выделения финансовых средств, а также за их целевым использованием и возвратом.

Порядок определения районов с ограниченными сроками завоза продукции (товаров) определяется федеральным законом.

Как видим, закон носит рамочный характер, и в его развитие должны быть разработаны и приняты нормативно-правовые акты, в которых должен быть прописан механизм его реализации. Однако в настоящее время целый ряд документов не принят.

Приложение 2.3. Регламентация взаимоотношений между федеральными органами и субъектом Федерации по вопросам организации северного завоза

Органами исполнительной власти постоянно проводилась работа по поиску оптимальной схемы финансирования северного завоза и возврата немалых государственных средств, направляемых на эти цели, однако предлагаемые меры обеспечивали лишь аккумуляцию финансовых ресурсов и не обладали долговременным стабилизационным эффектом.

Одновременно с поисками оптимальной формы регламентации правоотношений в области северного завоза в районы Крайнего Севера, некоторые субъекты Российской Федерации, с целью четкого определения функций органов исполнительной власти по вертикали, заключали соглашения между правительствами Федерации и субъектов о разграничении полномочий по вопросам развития районов Севера. Анализ рассматриваемых документов показал, что соглашения носят зачастую чисто декларативный характер и не решают вопросов, поставленных перед властью в результате проводимой политики децентрализации управления государством.

Из-за отсутствия методической базы при разработке и заключении соглашений, нечеткости определения целей, ставящихся перед такого рода документами, содержание соглашений о разграничении полномочий между органами исполнительной власти России и ее субъектов не соответствовало своему назначению и не решало проблем, возникших

(возникающих) в процессе управления развитием северного региона.

Типичным примером неэффективного использования возможностей подобного рода документов является, например, Соглашение между Правительством Российской Федерации и администрацией Хабаровского края о разграничении полномочий по вопросам развития районов Севера Хабаровского края. Данный документ не определяет функции, выполняемые каждой стороной Соглашения, в частности в рамках оказания государственной поддержки завоза. Его статьи лишь фиксируют ряд направлений деятельности государственной власти в этой области и констатируют необходимость совместных действий центра и региона в реализации этих направлений.

В Соглашении говорится, что поддержка завоза продукции (товаров) будет осуществляться через управление федерального казначейства по Хабаровскому краю, что средства, поступающие в погашение выданных в 1994-95 годах Хабаровскому краю бюджетных ссуд на завоз, передаются краю.

Правительство России берет на себя обязанность обеспечивать государственную финансовую поддержку завоза, финансирование различных федеральных программ социально-экономического развития районов Севера и т.п. В свою очередь, Администрация Хабаровского края обеспечивает целевое эффективное использование средств государственной поддержки и ежегодное представление необходимой информации об использовании этих средств.

Данное Соглашение дублирует положения федерального законодательства, исполнение которого обязательно на территории России, и не требует дополнительного закрепления в согласительных документах между федерацией и отдельным регионом. Кроме того, структура рассматриваемого документа такова, что становится необходимым принятие акта более низкого уровня, содержащего более четкое разграничение функций сторон. Подобные замечания можно отнести практически ко всем соглашениям, заключенным региональными администрациями и федеральным Правительством.

Договоры о разграничении полномочий между правительствами России и ее субъектов после придания им легитимности Федеральным законом Российской Федерации № 119-ФЗ от 24 июня 1999 года "О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации" могут представлять собой вынужденную и временную форму компромиссов и могли бы оперативно заполнить пробелы в федеральном законодательстве по такому актуальному вопросу как северный завоз. В договорах может осуществляться дифференцированный подход к субъектам России в зависимости от природно-климатических условий, уровня социального и экономического развития.

В таком контексте договоры, заключаемые Правительством Российской Федерации с правительствами республик или администрациями регионов, могут давать четкое определение порядка финансирования северного завоза на территории субъекта, определять механизм ответственности органов исполнительной власти всех уровней, в том числе Правительства России, за выполнение обязательств, а также порядок контроля за этими обязательствами со стороны всех участников межбюджетных отношений.

Приложение 2.4. Северный морской путь

Решение проблем Северного завоза напрямую связано с решением целого ряда взаимосвязанных задач и направлений реформирования системы государственной поддержки районов Севера, которые были обозначены в Постановлении Правительства Российской Федерации № 1664 от 31 декабря 1997 года.

В Постановлении, в частности, обозначено:

совершенствование механизма сезонного завоза продукции для гарантированного обеспечения продовольственной и энергетической безопасности северных населенных пунктов;

усиление влияния федерального центра на социально - экономические процессы в

арктической зоне, поддержание устойчивого и безопасного функционирования Северного морского пути.

В арктической зоне Российской Федерации расположен Северный морской путь – комплексная система судоходных морских и речных магистралей (общей протяженностью свыше 43 тыс. км), являющаяся основой транспортного обеспечения Севера Сибири и Дальнего Востока.

С 1932 по 1964 год освоение Арктики и Крайнего Севера осуществлялось Главным управлением Северного морского пути при Совете Народных Комиссаров (Главсевморпуть), в ведение которого были переданы все хозяйственные предприятия союзного значения. Главсевморпуть осуществлял руководство изысканием и освоением природных ресурсов Арктики, организацию морских и воздушных сообщений, включая освоение Северного морского пути, создание материально-технической базы и координацию деятельности морских и речных портов, аэродромов, объектов социальной сферы, координацию научных исследований в области геологии, ледоколостроения, гидрометеорологии, контроль за деятельностью союзных ведомств и учреждений по обслуживанию районов Крайнего Севера и другие виды деятельности.

После ликвидации в 1964 году Главсевморпути все эти функции перешли к отдельным министерствам и ведомствам, имеющим свои предприятия или интересы в Арктике. Однако решение вопросов освоения арктической зоны многочисленными федеральными министерствами, ведомствами и другими организациями без четкой программы и координации их деятельности только усугубит существующие в данном регионе трудности.

Все это требует принятия неотложных мер по нормативно-правовому обеспечению государственной политики и отдельных видов деятельности на данной территории.

Необходимо осуществить мероприятия в следующих направлениях:

разработать законодательную и нормативно-правовую базу по Арктике;

привести в соответствие с новым законодательством действующую нормативно-правовую базу, регулирующую хозяйственную, научную, туристическую деятельность и международное сотрудничество в Арктике;

усилить координацию деятельности в Арктике министерств, ведомств и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также улучшить информационное обеспечение органов государственной власти по вопросам, связанным с деятельностью российских и зарубежных организаций в Арктике.

Комитетом Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов был подготовлен проект Федерального Закона «Об арктической зоне Российской Федерации», который устанавливал особенности правового регулирования социальной, экономической и природоохранной деятельности в арктической зоне.

Важнейший вопрос – повышение надежности и эффективности работы арктической транспортной системы. Ряд заданий по этому направлению деятельности включен в подпрограмму «Освоение и использование Арктики» федеральной целевой программы «Мировой океан». В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации министерствами и ведомствами реализуется комплекс мероприятий по обеспечению устойчивого и безопасного функционирования Северного морского пути. В числе этих мероприятий – обоснование организации перевозок Северным морским путем в новых экономических условиях и подготовка предложений о решении вопроса трансконтинентальных перевозок грузов в Арктике на межправительственном уровне.

Система управления Северным морским путем требует создание четкого координирующего центра, что обусловлено настоящей критической ситуацией со снабжением северных регионов и в связи с тем, что хозяйствующие субъекты находятся в различных формах собственности.

В федеральной собственности находятся и должны находиться ледокольный и аварийно-спасательный флот, сеть полярных станций, средства навигационно-гидрографического и гидрометеорологического обеспечения, связи.

Субъектам Российской Федерации переданы большинство арктических портов.

Транспортный флот находится в акционерных обществах. Хозяйствующие в Арктике субъекты являются акционерными обществами. Очевидно, что для повышения эффективности управления Северным морским путем необходимо объединение в той или иной форме интересов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующих субъектов, поскольку жизнедеятельность и работа предприятий в арктических районах невозможна без нормального функционирования арктической транспортной системы.

Для обеспечения устойчивого и безопасного функционирования Северного морского пути необходимо принятие ряда неотложных мер, в том числе образовать структуру управления Северным морским путем, соответствующую новым экономическим условиям, обеспечивающую единство национальной транспортной коммуникации в Арктике и контроль со стороны государства (Российское акционерное общество, концерн, консорциум и т.п.).

Важным элементом международного сотрудничества в регионе является деятельность созданного в 1993 году Совета Баренцева/Евроарктического региона (СБЕР) в составе России, Норвегии, Финляндии, Швеции, Дании, Исландии и Комиссии ЕС.

В настоящее время на евроарктическом пространстве требуется развитие целостной транспортной сети (в том числе с привлечением средств Евросоюза), а не отдельных транспортных коридоров. Эта концепция закреплена в международном плане в меморандуме о взаимопонимании по развитию Баренцева/Евроарктического паневропейского транспортного пространства, подписанном в мае 1998 года министерствами транспорта, путей сообщения и связи России, Финляндии, Норвегии, Швеции и представителем Комиссии ЕС.

Большой потенциал заложен в международном сотрудничестве по использованию Северного морского пути, предпосылкой которого должно стать определение его правового режима. В настоящее время определяется оценка физико-географических условий и степени риска плавания по этой трассе.

Приложение 2.5. Регулирование северных транспортных тарифов

Еще одним важным моментом решения проблем Северного завоза является регулирование сверхвысоких транспортных тарифов на грузовые и пассажирские перевозки магистральными видами транспорта.

Проблема снижения транспортных расходов для потребителей северных регионов России во многом не является задачей только тарифной политики, поскольку уровень транспортных тарифов обусловлен определенными и достаточно высокими затратами, а должна, главным образом, обеспечиваться эффективными мерами государственной финансовой поддержки завоза необходимой продукции.

Данные вопросы, в частности, обозначены в ФЗ «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера РФ» и постановлением Правительства РФ от 23 апреля 1999 г. № 460 «О государственной поддержке завоза продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности в 1999 году».

В настоящее время в соответствии с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации государственное ценовое регулирование деятельности хозяйствующих субъектов осуществляется в отношении субъектов естественных монополий, к которым на транспорте относятся железнодорожные перевозки, услуги портов и аэропортов, а также осуществляется регулирование тарифов на услуги ледокольного флота.

Перевозки грузов морским, речным, воздушным и автомобильным транспортом осуществляются по свободным тарифам. При этом органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право регулировать тарифы на перевозки грузов и пассажиров морским, речным и воздушным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

На железнодорожном транспорте регулирование тарифов осуществляется МАП России

во взаимодействии с МПС России. Тарифы на железнодорожные перевозки базируются на среднесетевой себестоимости без учета территориальных различий в затратах, т.е. для потребителей северных регионов в уровне тарифов нивелируются более высокие фактические расходы.

Грузовые железнодорожные тарифы на перевозки во внутригосударственном сообщении оставались стабильными с июля 1997 года до середины 2000 года. При этом рост цен в промышленности составил за указанный период более 50%.

Действующая система тарифов предусматривает целевые льготы при перевозках отдельных грузов в районы Крайнего Севера. Так, например, с 15 февраля 1995 года на перевозки нефти, нефтепродуктов, мяса и мясопродуктов, зерна, продуктов перемола, картофеля, соли, сахара и масла растительного, предназначенные для этих районов, железнодорожные тарифы снижены на 50% с расстояния, превышающего 3 тыс. км. С 1 июня 1996 г. действует тарифная льгота в размере 50% при отгрузке российским потребителям углей, отгружаемых с углепогрузочных станций Северной железной дороги. Так же действуют многочисленные тарифные льготы общего характера, введенные для различных грузов и технологий перевозок.

Регулирование тарифов на услуги портов и аэропортов осуществляется МАП России во взаимодействии с Минтрансом России и Федеральной Службой Воздушного Транспорта России и направлено на стабилизацию и снижение доли этих услуг в общих затратах судоходных компаний и авиакомпаний на перевозки грузов и пассажиров.

Регулирование ставок сборов за ледокольную проводку судов по трассе Северного морского пути осуществляется Минэкономразвития России по представлению Минтранса России и по согласованию с Минфином России. В июне 1999 года эти сборы для судов каботажного плавания были увеличены на 20%. При этом они не повышались с 1996 года, и указанное увеличение было минимально необходимым для финансирования необходимых расходов по содержанию ледокольного флота. Следует отметить, что ледокольный сбор не покрывает текущих эксплуатационных расходов на работу ледоколов, и покрытие дефицита средств по его содержанию обеспечивается за счет средств государственного бюджета, а также нецелевого отвлечения средств пароходств – операторов ледоколов.

В соответствии с решением Правительства Российской Федерации МАП России рассматривается вопрос о введении государственного регулирования тарифов на перевозки грузов морским транспортом в районы Крайнего Севера. Данная проблема, помимо организационного и нормативно-правового аспектов, связана с необходимостью решения вопросов финансового обеспечения механизма такого регулирования.

Задачи по совершенствованию системы портовых сборов будут связаны с расширением спектра регулируемых сборов, правил их взимания, совершенствованием системы финансирования морских администраций, усилением контроля за общим уровнем взимаемых с судовладельцев плат и т.д.

Аналогичные проблемы предстоит решить в сфере аэропортовой деятельности. Здесь также необходимо расширение сферы государственного регулирования через включение в перечень регулируемых таких видов деятельности, как аэронавигационное обслуживание, метеослуживание, заправка авиатопливом и др.

В настоящее время ведется разработка новой системы сборов за ледокольную проводку судов по трассе Северного морского пути, которая будет более объективно учитывать платежеспособность грузоотправителей и обеспечивать возмещение необходимых затрат на содержание ледоколов в сочетании с мерами бюджетного финансирования.

В федеральных законах «О естественных монополиях», «О государственном регулировании цен на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», «О газоснабжении в Российской Федерации» предусматривается единство основ ценообразования на всей территории России.

Вместе с тем, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации имеют право регулировать более широкий круг услуг (снабженческо-сбытовые и торговые надбавки на продукцию и товары, реализуемые в районах Крайнего Севера и приравненных к ним

местностях) в соответствии с постановлением Правительства РФ от 7 марта 1995 г. № 239.

Для решения указанной проблемы необходимо, по всей вероятности, наряду с мерами по структурной перестройке экономики северных регионов осуществлять государственное регулирование тарифов на перевозки грузов и пассажиров с применением понижающих коэффициентов.

Приложение 2.6. Нормативно-правовое регулирование северного завоза в 1997-1998 годах

Законом «О федеральном бюджете на 1997 год» было закреплено решение о передаче в управление субъектам РФ средств, поступающих в погашение выданных им в 1994-1995 годах ссуд из федерального бюджета на досрочный завоз продукции в районы Крайнего Севера и приравненные к ним территории, а также сумм, поступающих в виде платы за пользование указанными средствами. Данные средства должны были быть использованы на формирование региональных фондов государственной финансовой поддержки досрочного завоза в эти районы нефти, нефтепродуктов, топлива, продовольствия, медикаментов и лекарственных средств, продукции материально-технического назначения и непродовольственных товаров народного потребления.

Средства региональных фондов предоставлялись на возвратной основе с уплатой процентов за пользование ими в размере одной трети действующей учетной ставки Центрального Банка РФ. Контроль за использованием указанных средств был возложен на органы государственной власти субъектов Федерации.

Кроме того, государственная финансовая поддержка северного завоза за счет средств федерального бюджета осуществлялась в 1997 году путем частичного возмещения предприятиям и организациям, находящимся на территориях этих районов, транспортной составляющей расходов на завоз нефти, нефтепродуктов и топлива.

Основой Северного завоза, по-прежнему, остается государственная финансовая поддержка поставок топливно-энергетических ресурсов и продовольствия. Вместе с тем все острее встает задача постепенного перехода северных районов на максимально возможное самообеспечение – за счет использования местных энергетических ресурсов.

В 1998 году финансирование Северного завоза осуществлялось по такой же схеме, как и в 1997 году (за счет средств региональных фондов государственной финансовой поддержки досрочного завоза продукции, а также путем частичного возмещения организациям транспортной составляющей расходов на завоз).

Для законодательного оформления и регламентации Северного завоза в ст. 61 ФЗ «О федеральном бюджете на 1998 год» было дано поручение Правительству РФ в трехмесячный срок разработать и внести в Государственную Думу проект федерального закона о государственной финансовой поддержке завоза нефти, нефтепродуктов, топлива и продовольствия в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками завоза. Однако до настоящего времени данный закон так и не был принят.

Приложение 2.6.1. О возможностях обеспечения районов Севера топливно-энергетическими ресурсами за счет местных источников

Районы Севера располагают существенным потенциалом местных источников топлива и энергии в виде нетрадиционных источников энергии (ветровой, геотермальной, гидравлической и др.), небольших месторождений твердого топлива (угля, торфа) и углеводородного сырья, а также потенциалом древесных отходов и других энергоресурсов.

Проведенные исследования выявили возможность замещения в 961 населенном пункте Севера около 2 млн. тонн завозного условного топлива (около 25% всего необходимого завоза) местными энергоресурсами путем строительства в указанных населенных пунктах ветроэлектростанций суммарной мощностью 102 Мвт, малых гидроэлектростанций мощностью 134 Мвт, ТЭЦ на древесных отходах и на торфе мощностью 190 Мвт, геотермальных ТЭС мощностью 26 Мвт, установок по переработке углеводородного сырья локальных

месторождений мощностью 350 тыс. т в год и ряда других энергоустановок (тепловых насосов, фотоэлектрических станций).

В связи с этим была разработана и одобрена постановлением Правительства РФ (от 28 августа 1997 г. № 1093) программа «Энергообеспечение районов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий, а также мест проживания коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока за счет использования нетрадиционных возобновляемых источников энергии и местных видов топлива на 1997-2000 годы». Она предусматривала реализацию изложенных выше мероприятий. Государственным заказчиком-координатором Программы Правительством Российской Федерации было утверждено Минтопэнерго России и государственным заказчиком - Госкомсевер России и Минсельхозпрод России.

Реализация Программы должна была осуществляться, главным образом, за счет средств регионов и хозяйствующих субъектов с участием средств федерального бюджета. В целом, для осуществления Программы предусматривались затраты в объеме 7,2 млрд. руб., в том числе из федерального бюджета - 3,2 млрд. руб. (цены 1997 года).

Сейчас можно сказать, что реализация этой программы была провалена, в основном, из-за отсутствия необходимых финансовых ресурсов (в среднем, годовое финансирование из всех предусмотренных источников составляло около 2% от планируемого).

Приложение 2.7. Разработка законопроектов по северному завозу

В 1997 году Президентом России был отклонен принятый Государственной Думой и одобренный Советом Федерации Федеральный закон "Об отсрочке погашения задолженности по переоформленным в государственный внутренний долг Российской Федерации централизованным кредитам и начисленным по ним процентам отдельным организациям агропромышленного комплекса, а также организациям, осуществляющим завоз (хранение и реализацию) продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, и выплаты процентов за обслуживание государственного внутреннего долга Российской Федерации по указанной задолженности" (далее именуется Федеральный закон) в связи с несоответствием его другим законодательным актам Российской Федерации.

Рассматриваемым Федеральным законом предусматривалось, помимо освобождения предприятий и организаций от платежей по задолженности федеральному бюджету по рассроченным централизованным кредитам и начисленным по ним процентам, освобождение их с 1 января 1997 г. и от уплаты 10 процентов за обслуживание государственного внутреннего долга Российской Федерации по указанным централизованным кредитам и начисленным по ним процентам.

Данная норма противоречила отдельным положениям Федерального закона "О федеральном бюджете на 1997 год". Так, в соответствии со статьей 82 названного Федерального закона нормативные правовые акты, сокращающие доходную базу федерального бюджета, реализовывались только при наличии соответствующих источников дополнительных поступлений в федеральный бюджет и (или) при сокращении расходов по конкретным статьям федерального бюджета на 1997 год, а также после внесения изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 1997 год".

Кроме того, освобождение сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций перерабатывающей промышленности (за исключением организаций потребительской кооперации) от уплаты процентов по кредитам противоречило норме статьи 20 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1997 год", в соответствии с которой за вновь предоставляемые с 1997 года отсрочки (рассрочки) по уплате налогов и других обязательных платежей в части, зачисляемой в федеральный бюджет, взималась плата в виде процентов.

В статье 2 представленного закона предусматривалось признать утратившими силу статью 2 Федерального закона "О переоформлении задолженности по централизованным кредитам и начисленным по ним процентам организаций агропромышленного комплекса, а

также организаций, осуществляющих завоз (хранение и реализацию) продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности" и часть вторую статьи 44 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1995 год" в части сроков возврата задолженности по переоформленным в государственный внутренний долг Российской Федерации централизованным кредитам и начисленным по ним процентам сельскохозяйственными товаропроизводителями и организациями перерабатывающей промышленности (за исключением организаций потребительской кооперации).

Вместе с тем данное предложение должно было быть оформлено в виде проектов федеральных законов о внесении изменений в Федеральные законы "О федеральном бюджете на 1995 год" и "О переоформлении задолженности по централизованным кредитам и начисленным по ним процентам организаций агропромышленного комплекса, а также организаций, осуществляющих завоз (хранение и реализацию) продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности", поскольку в статье 2 последнего Закона содержится ссылка на статью 1, где не только нет ограничений для организаций потребительской кооперации, но и значительно расширен перечень организаций, задолженность которых по централизованным кредитам и процентам по ним переоформляется в государственный внутренний долг Российской Федерации.

Отклоненный Президентом на основании вышеприведенных аргументов закон после заключения согласительной комиссии был снят с повторного рассмотрения в Государственной Думе Федерального собрания.

Разработан проект федерального закона "О поставках продукции в населенные пункты Севера России с особыми условиями завоза грузов", в котором предприняты попытки регламентировать поставки продукции в населенные пункты Севера с ограниченными сроками завоза продукции (товаров) при одновременном отсутствии бюджетной обеспеченности соответствующего субъекта Федерации. В связи с этим предлагается распространить на подобные поставки статус поставок продукции для государственных нужд.

Помимо общих положений, направленных на государственную поддержку указанных населенных пунктов, в законопроекте предлагается ряд финансово-экономических мер для оптимизации расходования государственных средств. В частности, для осуществляющих северный завоз организаций предусмотрены компенсационные выплаты, а также возможность зачета имеющихся у вышеуказанных организаций финансовых обязательств перед федеральным бюджетом и бюджетами субъектов России, предоставление им налоговых льгот, бюджетных кредитов и т.д.

Однако указанный законопроект требует серьезной доработки с правовой точки зрения.

Приложение 2.8. Регулирование северного завоза в период с 1999 по 2001 годы

В 1999 году механизм финансовой поддержки северного завоза несколько изменяется. В составе расходов федерального бюджета в указанном году образуют Фонд целевых субвенций, средства которого направляются в том числе и на снабжение населения, предприятий и организаций социальной сферы в районах с ограниченными сроками завоза грузов. Из Фонда целевых субвенций средства на оказание безвозмездной финансовой помощи (частичная компенсация транспортных расходов) при организации северного завоза в местности с ограниченными сроками навигации выделяются органам исполнительной власти субъектов России. Порядок предоставления средств на эту цель определяет Правительство России. В тоже время за Правительством Российской Федерации остается право выдавать из федерального бюджета органам исполнительной власти беспроцентные бюджетные ссуды на покрытие кассовых разрывов, возникающих из-за несовпадения сроков возврата средств в региональные фонды поддержки досрочного завоза продукции (товаров) по ранее предоставленным ссудам и сроков закупки и завоза грузов.

Впервые прописано, что средства региональных фондов должны отражаться в региональных бюджетах. Порядок использования их средств утверждается законодательством соответствующих субъектов. Однако, существует проблема, когда

северные субъекты не предусматривают в своих бюджетах средства на обеспечение энергоносителями и продовольствием, хотя это проблема совместного ведения.

В этом же году контроль за целевым использованием средств, переданных в управление субъектам, должно осуществлять Правительство Российской Федерации совместно с органами государственной власти территорий.

Однако, несмотря на принятые меры, отмечается, что на 1 июня 1999 года объемы завоза продовольствия и угля сократились на 20% по сравнению с соответствующим периодом 1998 года. К августу сложилась критическая ситуация по завозу нефтепродуктов и топлива в отдельные районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности. Был принят целый ряд решений по дополнительному финансированию завозных мероприятий. За счет дополнительных источников федерального бюджета субъектам Российской Федерации на рассматриваемые цели было направлено до 1 млрд. рублей сверх запланированных средств Фонда целевых субвенций, предусмотренных на поддержку завоза в районы Крайнего Севера.

В 2000 году государственная поддержка северного завоза продукции аккумулируется в ФФПР и перечисляется получателям через органы федерального казначейства. Для перечисления денежных средств из ФФПР необходимо наличие договора с организациями-поставщиками и транспортными организациями, осуществляющими доставку грузов, а также документы, подтверждающие фактическую отгрузку, поставку грузов и транспортные расходы по их доставке в районы Крайнего Севера. Всего в круг регионов, которым оказывается поддержка из федерального бюджета, попадает 27 субъектов России. В мае 2000 года постановлением Правительства Российской Федерации № 402 был утвержден новый перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченными сроками завоза грузов (продукции).

У Правительства Российской Федерации сохраняется право в случае необходимости выдавать беспроцентные бюджетные ссуды на покрытие кассовых разрывов. Законом о бюджете на этот вид помощи предусмотрено выделить до 3 млрд. руб. Кроме этого, в субъектах Российской Федерации находится порядка 8,8 млрд. рублей невозвращенных кредитов и ссуд, выданных в 1994-95 годах. Повторяется механизм поддержки, используемый в предыдущем финансовом году, но есть и новые подходы.

С 2000 года активно начал применяться механизм проведения конкурсных торгов на закупку и доставку продукции (товаров) в районы Крайнего Севера. С принятием Гражданского кодекса Российской Федерации тендеры на закупку товаров для государственных нужд признаны предпочтительным способом размещения заказов для госнужд. Отношения по поставкам товаров для указанной цели регулируются Федеральными законами о государственном материальном резерве, о закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд. А также принятым на основе последнего документа постановлением Правительства Российской Федерации от 13 марта 1995 года № 241 «О мерах по реализации Федерального закона «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» и рядом иных правовых актов. Важное значение имеет Указ Президента Российской Федерации от 8 апреля 1997 года № 305 «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд». Механизм тендеров позволяет максимально сократить число посредников при организации северного завоза, то есть операторов, не имеющих своих ресурсов.

В рассматриваемом году было выделено 6 субъектов России, где навигация осуществляется в очень ограниченный период времени. Это Иркутская область, Эвенкийский автономный округ, это ряд районов с ограниченными сроками завоза Хабаровского края, Якутии, Ненецкого округа, Архангельской области. По этим регионам в приоритетном порядке обеспечили реализацию плана организационно-финансовых мероприятий. К 15 мая 2000 года они полностью были обеспечены финансовыми ресурсами из федерального бюджета. К закрепленному в федеральном законе о федеральном бюджете

сроку в оставшиеся 21 регион в упреждающем порядке Правительство Российской Федерации выделило больше запланированных средств (вместо 35% - более 50%).

Шире был задействован потенциал Госрезерва. Характеристика правоотношений по выпуску материальных ценностей из государственного резерва дана в Федеральном законе Российской Федерации от 29 декабря 1994 года № 79 «О государственном материальном резерве». Согласно данному закону заимствование материальных ценностей с последующим возвратом их равного количества происходит на основании договора, заключенного органом управления государственным резервом (Российское агентство по резервам) с получателями. Такой выпуск материальных ценностей производится на основании решения Правительства России, в котором определяются получатели, сроки и условия выпуска, порядок и сроки возврата. За заимствование материальных ценностей из государственного резерва устанавливается плата.

В виде исключения Иркутская область и Эвенкийский автономный округ получали нефтепродукты для обеспечения завоза нефтепродуктов в пункты назначения с последующим их восстановлением. На нефтебазе Иркутскнефтепродукта впервые за многие годы накоплен достаточный объем нефтепродуктов.

Однако, по данным Совета Федерации, объем средств, предусмотренных в федеральном бюджете на 2000 год, на государственную поддержку северного завоза остался на уровне 1996 года несмотря на то, что цены выросли на мазут в 4 раза, на дизельное топливо и уголь в 2,5 раза. Значительная часть выделенных средств была использована на завершение отопительного сезона в 1 полугодии 2000 года. Из-за того, что руководство Эвенкии не справилось с задачей обеспечения населения энергоносителями зимой 1999-2000 года в конце зимы 2000 года топливо в округ завозилось авиационным транспортом. Устранение режима чрезвычайной ситуации, возникшей в округе и искусственно созданной неэффективными действиями администрацией Эвенкийского автономного округа, происходило за счет средств федерального бюджета. В результате сложилась тяжелая ситуация с обеспечением топливом теплоэнергетических объектов в осенне-зимний период 2000/01 года.

В 2001 году субсидии на государственную финансовую поддержку Северного завоза будут выделяться субъектам Федерации также через Федеральный фонд финансовой поддержки. Осуществляться досрочный Северный завоз будет за счет средств региональных фондов государственной финансовой поддержки и субсидий, выделяемых из ФФПР.

Средства региональных фондов государственной финансовой поддержки досрочного завоза продукции должны отражаться в бюджетах субъектов Российской Федерации и использоваться для закупки и доставки нефти, нефтепродуктов, топлива, продовольственных товаров и т.д. по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации. Средства указанных фондов не могут использоваться для закупки и доставки пива, винно-водочных и табачных изделий.

Условия жизнеобеспечения районов Севера (и в частности завоз на Север продукции и товаров) требуют дальнейшей разработки и совершенствования соответствующей нормативно-правовой базы, поскольку существующая недостаточно полно учитывает происходящие в стране изменения в сфере экономики и возможности федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. В связи с этим необходимо провести инвентаризацию и работу по устранению существующих в ней пробелов.

Одним из основных недостатков, имеющих в существующей нормативной базе, является отсутствие механизмов по предотвращению нецелевого использования выделенных финансовых средств.

Приложение 2.9. Ответственность органов исполнительной власти, предприятий и организаций при исполнении мероприятий по Северному завозу

Разрешение возникающих споров между сторонами на федеральном уровне происходит несколькими способами.

Во-первых, на основании Федерального закона от 24.06.99 г. № 119-ФЗ "О принципах и

порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации" предусмотрено урегулирование спорных вопросов самими сторонами с использованием различных согласительных процедур (проведение переговоров, создание согласительных комиссий, привлечение Президента Российской Федерации).

Во-вторых, Высший Арбитражный Суд рассматривает экономические споры между Российской Федерацией и ее субъектами, между субъектами России (п.1 статьи 10 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации"). Споры, связанные с разграничением полномочий, передачей органами исполнительной власти друг другу осуществления части своих функций, рассматриваются Конституционным Судом Российской Федерации или могут быть вынесены на рассмотрение судов общей юрисдикции.

Нарушение установленного порядка государственных закупок согласно Бюджетному Кодексу Российской Федерации влечет блокировку соответствующих расходов, наложение штрафов на руководителей государственных органов, органов местного самоуправления и бюджетных учреждений в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, а также вынесение предупреждения о ненадлежащем исполнении бюджета.

На руководителей федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов, предприятий и организаций, осуществляющих завоз продукции, возложена персональная ответственность за целевое использование и своевременный возврат средств Федерального фонда государственной финансовой поддержки завоза продукции в рассматриваемые районы. При выявлении фактов умышленного завышения (занижения) цен в процессе осуществления данных закупок руководители органов государственной власти, бюджетных учреждений привлекаются к уголовной ответственности. При использовании средств федерального фонда не по целевому назначению предусматривается не только приостановление их выдачи, но и взыскание в бесспорном порядке этих средств. Эта процедура осуществляется органами налоговой службы Российской Федерации в доход федерального бюджета. Персональная ответственность руководителей предусматривалась и в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 1999 год»

Участники бюджетного процесса представляют отчеты об использовании средств, выделенных из федерального бюджета на мероприятия по завозу продукции в районы Крайнего Севера и приравненные к ним территории. Несвоевременное представление указанных документов является основанием применения мер принуждения за нарушение бюджетного законодательства России. За непредставление отчетности Минфин России по согласованию с Минэкономразвития России и Минфедерации России имеет право приостановить выдачу средств указанным органам.

Таким образом, существует минимально необходимое количество правовых норм, регламентирующих правоотношения разных уровней власти.

Приложения к части 3

Приложение 3.1. Первый вариант налогообложения северных гарантий подходным и социальным налогами

В данном приложении представлен проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» применительно к первому варианту налогообложения северных гарантий подходным и социальным налогами, рассмотренному в основном тексте доклада, а также текст закона «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» с учетом предлагаемых изменений и дополнений (исключаемый текст выделен зачеркиванием, включаемый - подчеркиванием)

Приложение 3.1.1. Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях»

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ ДЛЯ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ И ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ»

Статья 1. Внести в Закон «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» от 19 февраля 1993 года N 4520-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, N 16, ст. 551; N 26, ст. 957) следующие изменения и дополнения:

1) Статью 1 изложить в следующей редакции:

«Действие настоящего Закона распространяется на лиц, работающих по найму постоянно или временно в органах государственной власти, органах местного самоуправления, бюджетных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

В случаях, предусмотренных настоящим Законом, государственные гарантии и компенсации предоставляются лицам, работающим по найму постоянно или временно в организациях, не являющихся органами государственной власти, органами местного самоуправления, бюджетными учреждениями (далее в настоящем Законе – организации внебюджетного сектора экономики), а также неработающим пенсионерам, военнослужащим, уволенным по возрасту или в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской Федерации, студентам высших и средних специальных учебных заведений, учащимся профессионально – технических училищ и общеобразовательных школ, членам семей, прибывшим в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности вместе с кормильцем, и иным лицам, проживающим в указанных районах и местностях.»

2) В статье 3 в части 2 слова «средств предприятий, учреждений, организаций (работодателей)» исключить.

3) Статью 4 изложить в следующей редакции:

«Статья 4. Источники и порядок финансирования затрат на государственные гарантии и компенсации

Источниками финансирования затрат на государственные гарантии и компенсации, предусмотренные настоящим Законом, являются федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, а также Пенсионный фонд Российской Федерации – для лиц, получающих государственные пенсии, фонд социального страхования

Российской Федерации – для лиц, получающих пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и имеющих право на выплаты, связанные с санаторно-курортным лечением, – в соответствии с положениями об указанных фондах.

За счет консолидированного бюджета Российской Федерации компенсируются расходы, связанные с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, работникам бюджетных учреждений, организаций, проработавшим в указанных районах и местностях не менее трех лет, пенсионерам, инвалидам, лицам, потерявшим работу и зарегистрированным в качестве безработных в этих районах и местностях, в размере 100 процентов произведенных затрат, а лицам, проработавшим не менее трех лет на государственных предприятиях, расположенных в указанных районах и местностях, – 50 процентов произведенных затрат, но не превышая норм, предусмотренных статьей 35 настоящего Закона.

Порядок возмещения затрат на государственные гарантии и компенсации из республиканского бюджета Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации, а из бюджетов национально – государственных и административно – территориальных образований – соответствующими органами этих образований.

В случаях, предусмотренных коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным трудовым договором (контрактом), организации внебюджетного сектора экономики обеспечивают выплату гарантий и компенсаций, предусмотренных настоящим Законом, за счет собственных средств.»

4) В статье 6 в первой части слова «с предприятий, из учреждений, организаций» заменить словами «из организаций»; в части второй слова «предприятий, учреждений,» исключить.

5) В статье 7 в первом предложении исключить слова «предприятий, учреждений,»; последнее предложение исключить.

6) В статье 11 в части первой слова «предприятий, учреждений,» исключить.

7) Статью 14 дополнить новой частью 2 следующего содержания:

«Оплата работодателем предусмотренного настоящей статьей дополнительного отпуска в организациях внебюджетного сектора экономики производится в случаях, предусмотренных коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным трудовым договором (контрактом). В случае, если оплата работодателем предусмотренного настоящей статьей дополнительного отпуска коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным трудовым договором (контрактом) не предусмотрена, указанный дополнительный отпуск в организациях внебюджетного сектора экономики предоставляется без сохранения заработной платы.»

8) В статье 18 в части третьей исключить дважды повторяющиеся слова «предприятий, учреждений».

9) В статье 33 в частях первой и второй исключить слова «предприятий, учреждений» в соответствующих падежах.

10) В статье 35 в части первой слова «на предприятия, в учреждения, организации» заменить словами «в организации».

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает со дня его официального опубликования.

Приложение 3.1.2. Текст Закона «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» с учетом предлагаемых изменений и дополнений

(исключаемый текст выделен зачеркиванием, включаемый - подчеркиванием)

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ЗАКОН

**О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ
ДЛЯ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ И ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО
СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ**

(в ред. Закона РФ от 02.06.93 N 5082-1;
Указа Президента РФ от 24.12.93 N 2288;
Федерального закона от 08.01.98 N 4-ФЗ)

Настоящий Закон устанавливает государственные гарантии и компенсации по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно - климатических условиях Севера.

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Действие настоящего Закона

Действие настоящего Закона распространяется на лиц, работающих по найму постоянно или временно в органах государственной власти, органах местного самоуправления, бюджетных учреждениях ~~на предприятиях в учреждениях, организациях,~~ расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, ~~независимо от форм собственности, и лиц, проживающих в указанных районах и местностях.~~

В случаях, предусмотренных настоящим Законом, государственные гарантии и компенсации предоставляются лицам, работающим по найму постоянно или временно в организациях, не являющихся органами государственной власти, органами местного самоуправления, бюджетными учреждениями (далее в настоящем Законе – организации внебюджетного сектора экономики), а также неработающим пенсионерам, военнослужащим, уволенным по возрасту или в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской Федерации, студентам высших и средних специальных учебных заведений, учащимся профессионально – технических училищ и общеобразовательных школ, а также членам семей, прибывшим в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности вместе с кормильцем, и иным лицам, проживающим в указанных районах и местностях.

Статья 2. Порядок определения перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей

Перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей утверждается Верховным Советом Российской Федерации по представлению Правительства Российской Федерации по согласованию с республиками в составе Российской Федерации, краями, областями, автономной областью, автономными округами.

Статья 2 утратила силу в части утверждения Верховным Советом Российской Федерации перечня районов. – Указ Президента РФ от 24.12.93.

Статья 3. Законодательство Российской Федерации о государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

Государственные гарантии и компенсации для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются настоящим Законом и другими соответствующими законодательными актами Российской Федерации.

Дополнительные гарантии и компенсации могут предоставляться за счет средств бюджетов национально – государственных и административно – территориальных образований, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

~~средств предприятий, учреждений, организаций (работодателей).~~

Статья 4. Источники и порядок финансирования затрат на государственные гарантии и компенсации

Источниками финансирования затрат на государственные гарантии и компенсации, предусмотренные настоящим Законом, являются федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты республиканский бюджет Российской Федерации, а также Пенсионный фонд Российской Федерации – для лиц, получающих государственные пенсии, фонд социального страхования Российской Федерации – для лиц, получающих пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и имеющих право на выплаты, связанные с санаторно-курортным лечением ~~Государственный фонд занятости населения Российской Федерации~~ – для лиц, имеющих право на гарантии в области занятости, – в соответствии с положениями об указанных фондах.

За счет консолидированного бюджета Российской Федерации компенсируются расходы, связанные с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, работникам бюджетных учреждений, организаций, проработавшим в указанных районах и местностях не менее трех лет, пенсионерам, инвалидам, лицам, потерявшим работу и зарегистрированным в качестве безработных в этих районах и местностях, в размере 100 процентов произведенных затрат, а лицам, проработавшим не менее трех лет на государственных предприятиях, расположенных в указанных районах и местностях, – 50 процентов произведенных затрат, но не превышая норм, предусмотренных статьей 35 настоящего Закона.

Порядок возмещения затрат на государственные гарантии и компенсации из республиканского бюджета Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации, а из бюджетов национально – государственных и административно – территориальных образований – соответствующими органами этих образований.

В случаях, предусмотренных коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным трудовым договором (контрактом), организации внебюджетного сектора экономики обеспечивают выплату гарантий и компенсаций, предусмотренных настоящим Законом, за счет собственных средств.

Статья 5. Налоговые льготы для предприятий, организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

Предприятия, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, освобождаются от уплаты налогов на часть прибыли (дохода), направляемую на капитальные вложения производственного и непроизводственного назначения. Предприятия и организации независимо от форм собственности, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, производящие и реализующие в указанных районах и местностях сельскохозяйственную продукцию и продукты животноводства, а также другие продукты питания, освобождаются от уплаты налогов в соответствии с налоговым законодательством.

Раздел II. РЕГУЛИРОВАНИЕ

ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ. ОПЛАТА ТРУДА

Статья 6. Государственные гарантии в области занятости населения

Лицам, высвобождаемым ~~с предприятий~~, из ~~учреждений~~, организаций в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в связи с их реорганизацией либо с ликвидацией, сохраняется на период их трудоустройства, но не свыше шести месяцев, средняя заработная плата с учетом месячного выходного пособия.

Выплата месячного выходного пособия и сохраняемой средней заработной платы производится по прежнему месту работы за счет ~~предприятий, учреждений, организаций~~.

Статья 7. Оплата труда

Оплата труда работников ~~предприятий, учреждений, организаций~~, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. ~~Работникам гарантируется выплата районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате.~~

Статья 8. Индексация денежных доходов

Индексация денежных доходов лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, определяется Законом РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР".

Статья 9. Компенсации безработным гражданам

Лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и признанным в установленном порядке безработными, пособия по безработице выплачиваются с учетом районного коэффициента.

Лицам, которые потеряли работу и заработок (трудовой доход) и зарегистрированы в федеральной государственной службе занятости населения в качестве лиц, ищущих работу, в период профессиональной подготовки, повышения квалификации или переподготовки по направлению федеральной государственной службы занятости населения стипендия выплачивается с учетом районного коэффициента.

Статья 10. Районный коэффициент к заработной плате

Районный коэффициент к заработной плате и порядок его выплаты лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются Верховным Советом Российской Федерации по представлению Правительства Российской Федерации.

Часть 1 утратила силу в части установления Верховным Советом Российской Федерации районного коэффициента к заработной плате и порядка его выплаты. – Указ Президента РФ от 24.12.93 N 2288.

Лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливается единый для всех производственных и непроизводственных отраслей районный коэффициент к заработной плате.

Районный коэффициент начисляется к заработной плате без ограничения ее максимального размера.

Выплата районного коэффициента к заработной плате учитывается во всех случаях исчисления средней заработной платы.

Статья 11. Процентная надбавка к заработной плате

Работникам ~~предприятий, учреждений,~~ организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, выплачивается процентная надбавка к месячной заработной плате. Размер и порядок выплаты процентной надбавки устанавливаются Верховным Советом Российской Федерации по представлению Правительства Российской Федерации.

Часть 1 утратила силу в части установления Верховным Советом Российской Федерации размера и порядка выплаты процентной надбавки к заработной плате. - Указ Президента РФ от 24.12.93 N 2288.

Молодежи (лицам в возрасте до 30 лет) процентная надбавка к заработной плате выплачивается в полном размере с первого дня работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, если они прожили в указанных районах и местностях не менее пяти лет.

Статья 12. Трудовой стаж для получения процентной надбавки к заработной плате

Порядок установления и исчисления трудового стажа для получения процентной надбавки к заработной плате определяется Правительством Российской Федерации.

Раздел III. ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОТПУСКОВ

Статья 13. Ежегодный оплачиваемый отпуск

Ежегодный оплачиваемый отпуск лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предоставляется продолжительностью не менее 24 рабочих дней. Общая продолжительность отпуска определяется путем суммирования основного и дополнительных отпусков.

Статья 14. Дополнительный отпуск

Кроме установленных законодательством дополнительных отпусков, предоставляемых на общих основаниях, лицам, работающим в северных районах России, устанавливается также в качестве компенсации ежегодный дополнительный отпуск продолжительностью:

в районах Крайнего Севера – 21 рабочий день;

в приравненных к ним местностях – 14 рабочих дней;

в остальных районах Севера, где установлены районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате, – 7 рабочих дней.

Оплата работодателем предусмотренного настоящей статьей дополнительного отпуска в организациях внебюджетного сектора экономики производится в случаях, предусмотренных коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным трудовым договором (контрактом). В случае, если оплата работодателем предусмотренного настоящей статьей дополнительного отпуска коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным трудовым договором (контрактом) не предусмотрена, указанный дополнительный отпуск в организациях внебюджетного сектора экономики предоставляется без сохранения заработной платы.

Статья 15. Порядок соединения отпусков

Полное или частичное соединение отпусков лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, допускается не более чем за два года. Время, необходимое для проезда к месту использования отпуска и обратно, один раз в два года не засчитывается в срок отпуска.

При увольнении работнику, не использовавшему ежегодный отпуск, по желанию предоставляется отпуск с последующим увольнением, за исключением случаев расторжения трудового договора (контракта) в связи с совершением виновных действий.

Статья 16. Отпуск по беременности и родам

(в ред. Закона РФ от 02.06.93 N 5082-1)

(см. текст в предыдущей редакции)

Женщинам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, отпуск по беременности и родам с выплатой пособия по листку нетрудоспособности независимо от трудового стажа в размере 100 процентов среднего заработка (дохода) с учетом районного коэффициента и процентной надбавки устанавливается продолжительностью семьдесят (в случае многоплодной беременности – восемьдесят четыре) календарных дней до родов и семьдесят (в случае осложненных родов – восемьдесят шесть, при рождении двух и более детей – сто десять) календарных дней после родов. (часть 1 в ред. Федерального закона от 08.01.98 N 4-ФЗ) (см. текст в предыдущей редакции)

Отпуск по беременности и родам исчисляется суммарно и предоставляется женщине полностью, независимо от числа дней, фактически использованных до родов.

Раздел IV. РЕГУЛИРОВАНИЕ ЖИЛИЩНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Статья 17. Бронирование жилой площади

За лицами, прибывающими в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, на все время работы в этих районах и местностях бронируется в установленном порядке жилая площадь по прежнему месту жительства на территории Российской Федерации.

Порядок бронирования жилой площади на территориях других государств регулируется межгосударственными соглашениями.

Статья 18. Гарантии предоставления жилой площади

Работодатель обязан по месту работы обеспечить работника и членов его семьи жилой площадью по нормам, установленным для данной местности. В случаях, когда работодатель не может обеспечить работника жилой площадью, он возмещает ему расходы по ее найму (приобретению) в пределах норм, определенных Правительством Российской Федерации.

Гражданам, в том числе коренным жителям, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее 10 календарных лет, а работникам, получившим инвалидность (в том числе и по общему заболеванию) или профессиональное заболевание, –

до истечения указанного срока предоставляется право по вновь избранному месту жительства на приобретение квартиры или приоритетное вступление в жилищно-строительный кооператив либо выделяется земельный участок для индивидуального жилищного строительства.

Льготы по налогообложению средств ~~предприятий, учреждений~~, организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, направляемых на строительство жилья в других регионах для работников указанных ~~предприятий, учреждений~~ и организаций, предоставляются согласно действующему налоговому законодательству.

Статья 19. Компенсации за сдаваемое жилье

Лицам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, выплачивается стоимость освобождаемого жилья по месту сдачи жилища.

Порядок и размеры выплаты указанных компенсаций устанавливаются Правительством Российской Федерации, а также коллективными договорами (соглашениями).

Раздел V. ЛЬГОТЫ ДЛЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ НАСЕЛЕНИЯ

Статья 20. Компенсации для лиц, обучающихся в высших и средних специальных учебных заведениях, учащихся профессионально-технических училищ и общеобразовательных школ

Лицам, обучающимся в высших и средних учебных заведениях, профессиональных училищах и школах различного профиля, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на стипендию начисляются районный коэффициент и процентная надбавка.

Лицам, обучающимся на дневных отделениях в высших и средних специальных учебных заведениях, учащихся школ, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и нуждающимся в стационарном лечении, оплачивается проезд к месту лечения в другие регионы Российской Федерации и обратно, если таких услуг нет в месте проживания.

Статья 21. Дополнительный выходной день

Женщинам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеющим детей до 16 лет, предоставляется право на ежемесячный дополнительный выходной день без сохранения заработной платы.

Статья 22. Сокращенная рабочая неделя

Для женщин, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливается 36-часовая рабочая неделя, если меньшая продолжительность рабочей недели не предусмотрена для отдельных категорий женщин иными законодательными актами Российской Федерации.

При этом заработная плата выплачивается в том же размере, что и при полной рабочей неделе.

Статья 23. Компенсации семьям, имеющим детей

Размеры компенсаций, предусмотренных действующим законодательством, семьям, имеющим детей, определяются с учетом районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Раздел VI. СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ. ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Статья 24. Пособие по временной нетрудоспособности

В случае временной нетрудоспособности лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, выплачивается пособие по временной нетрудоспособности в размере полного заработка с учетом районного коэффициента и процентной надбавки.

Статья 25. Пенсия в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

Пенсия в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях устанавливается: мужчинам – по достижении 55 лет и женщинам – по достижении 50 лет, если они проработали не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера либо не

менее 20 календарных лет в приравненных к ним местностях и имеют общий трудовой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

Женщинам, имеющим двух и более детей, пенсия устанавливается по достижении 50 лет при общем трудовом стаже 20 лет, если они проработали не менее 12 календарных лет в районах Крайнего Севера либо не менее 17 календарных лет в приравненных к ним местностях.

Гражданам, работавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, пенсия устанавливается за 15 календарных лет работы на Крайнем Севере. При этом каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

Гражданам, проработавшим в районах Крайнего Севера не менее 7 лет 6 месяцев, пенсия назначается с уменьшением общеустановленного возраста (для мужчин – 60 лет, для женщин – 55 лет) на четыре месяца за каждый полный календарный год работы в этих районах.

Статья 26. Условия, определяющие право на пенсию отдельных категорий работников

Право на пенсию на льготных основаниях имеют оленеводы, рыбаки, охотники – промысловики, проживающие постоянно в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях: мужчины – по достижении 50 лет и при стаже указанной работы не менее 25 лет и женщины – по достижении 45 лет и при стаже указанной работы не менее 20 лет.

Статья 27. Социальные пенсии лицам из числа малочисленных народов Севера

Социальные пенсии, установленные Законом РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР", гражданам из числа малочисленных народов Севера назначаются: мужчинам – по достижении 55 лет, женщинам – по достижении 50 лет в размере минимальной пенсии по старости.

Статья 28. Исчисление трудового стажа для назначения пенсий в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

При подсчете трудового стажа для назначения пенсии на общих, льготных основаниях, а также в связи с особыми условиями труда период работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях исчисляется в полуторном размере независимо от факта заключения срочного трудового договора (контракта).

Статья 29. Суммирование трудового стажа работ с различными особыми условиями труда при назначении пенсии по старости за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

При определении трудового стажа для назначения пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях к указанной работе приравнивается трудовая деятельность, дающая право на пенсию в связи с особыми условиями труда.

Лицам, проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера или не менее 20 календарных лет в приравненных к ним местностях и имеющим необходимый для назначения пенсии в связи с особыми условиями труда трудовой стаж, возраст, установленный для назначения указанной пенсии, уменьшается на пять лет.

Статья 30. Повышение размеров трудовых и социальных пенсий гражданам, проживающим в районах, где к заработной плате установлен районный коэффициент

Для граждан, проживающих в районах, где установлен районный коэффициент к заработной плате, размеры трудовых и социальных пенсий определяются с применением соответствующего районного коэффициента к заработной плате.

Статья 31. Сохранение размера пенсии при выезде из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей

Лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно не менее 15 и 20 календарных лет, пенсия назначается и выплачивается с учетом районного коэффициента к заработной плате независимо от места проживания и времени обращения за пенсией.

Этот порядок распространяется также на лиц, имеющих право на пенсию в связи с

особыми условиями труда. Пенсия устанавливается:

по списку № 1 производств, работ, профессий, должностей и показателей мужчинам, проработавшим на Крайнем Севере не менее 6 лет 8 месяцев, и женщинам – не менее 5 лет;

по списку № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей мужчинам, проработавшим на Крайнем Севере не менее 8 лет 4 месяцев, и женщинам – не менее 6 лет 8 месяцев.

Пенсии, назначенные до вступления настоящего Закона в силу, подлежат пересмотру в соответствии с настоящей статьей.

Порядок пенсионного обеспечения указанных лиц на территории других государств регулируется межгосударственными соглашениями.

Раздел VII. ГАРАНТИИ И КОМПЕНСАЦИИ МАТЕРИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ТРАНСПОРТНЫХ РАСХОДОВ

Статья 32. Гарантии медицинского обслуживания

Лицам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, гарантируются: медицинское наблюдение в процессе занятости, частичная оплата проезда для медицинской консультации, на лечение в другие регионы Российской Федерации и обратно, если таких услуг нет в месте проживания. Для малочисленных народов Севера организуется обязательная ежегодная диспансеризация.

Статья 33. Компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно

Лица, работающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплачиваемый один раз в два года за счет ~~предприятий, учреждений,~~ организаций проезд к месту использования отпуска на территории Российской Федерации и обратно любым видом транспорта, в том числе личным (кроме такси), а также на оплату стоимости провоза багажа до 30 килограммов.

~~Предприятия, учреждения,~~ Организации также оплачивают стоимость проезда и провоза багажа членам семей своих работников независимо от времени использования ими отпуска.

Для перевозки детей, выезжающих для санаторно-курортного лечения и отдыха из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, устанавливаются льготные тарифы, определяемые Правительством Российской Федерации.

Статья 34. Компенсация расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам по старости и по инвалидности к месту отдыха и обратно

Пенсионеры по старости, проработавшие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно 15 и 20 календарных лет, и пенсионеры по инвалидности, проживающие и получившие инвалидность в период работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на бесплатный проезд один раз в два года к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно.

Статья 35. Гарантии и компенсации расходов, связанных с переездом

Лицам, прибывшим в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности из других регионов Российской Федерации и других государств и заключившим трудовой договор (контракт), а также молодым специалистам, прибывшим на ~~предприятия,~~ в ~~учреждения,~~ организации, независимо от постоянного места жительства предоставляются следующие гарантии и компенсации:

единовременное пособие в размере двух должностных окладов (ставок) и единовременное пособие на каждого члена семьи в размере половины должностного оклада (ставки);

оплата стоимости проезда работника и членов его семьи и провоза багажа, но не свыше 5 тонн на семью по фактическим расходам;

суточные работника;

оплачиваемый отпуск на сборы и обустройство на новом месте продолжительностью 7 календарных дней.

В случае переезда работника к новому месту жительства в связи с прекращением или

расторжением трудового договора (контракта) по любым основаниям, за исключением увольнения за виновные действия, оплачивается стоимость проезда работника и членов его семьи и провоза багажа, но не свыше 5 тонн на семью по фактическим расходам.

Статья 36. Защита прав граждан, предприятий, учреждений, организаций и возмещение причиненного им ущерба

Защита установленных настоящим Законом прав граждан, предприятий, учреждений, организаций осуществляется в судебном порядке.

Ущерб, причиненный гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям в результате нарушения настоящего Закона, подлежит возмещению в полном объеме.

Раздел VIII. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО ЗАКОНА

Статья 37. Органы, осуществляющие контроль

Контроль за исполнением настоящего Закона и соблюдением установленных гарантий и компенсаций осуществляется Советами народных депутатов, соответствующими государственными органами и профессиональными союзами.

Статья 38. Ответственность за нарушение настоящего Закона руководителей и иных должностных лиц предприятий, учреждений, организаций

Руководители и иные должностные лица предприятий, учреждений, организаций независимо от форм собственности, виновные в нарушении настоящего Закона, несут административную ответственность в виде штрафа от 5 до 50 минимальных размеров оплаты труда, налагаемого в судебном порядке.

Приложение 3.2. Второй вариант налогообложения северных гарантий подоходным и социальным налогами

В данном приложении представлен проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и в статьи 217, 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» применительно ко второму варианту налогообложения северных гарантий подоходным и социальным налогами, рассмотренному в основном тексте доклада, а также текст закона «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и извлечения из текста упомянутых статей части второй Налогового кодекса с учетом предлагаемых изменений и дополнений (исключаемый текст выделен зачеркиванием, включаемый - подчеркиванием)

Приложение 3.2.1. Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях»

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ ДЛЯ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ И ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ»

Статья 1. Внести в Закон «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» от 19 февраля 1993 года N 4520-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, N 16, ст. 551; N 26, ст. 957) следующие изменения и дополнения:

1) Статью 1 изложить в следующей редакции:

«Действие настоящего Закона распространяется на лиц, работающих по найму постоянно или временно в органах государственной власти, органах местного самоуправления, бюджетных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

В случаях, предусмотренных настоящим Законом, государственные гарантии и компенсации предоставляются лицам, работающим по найму постоянно или временно в организациях, не являющихся органами государственной власти, органами местного самоуправления, бюджетными учреждениями (далее в настоящем Законе - организации внебюджетного сектора экономики), а также неработающим пенсионерам, военнослужащим, уволенным по возрасту или в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской Федерации, студентам высших и средних специальных учебных заведений, учащимся профессионально - технических училищ и общеобразовательных школ, членам семей, прибывшим в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности вместе с кормильцем, и иным лицам, проживающим в указанных районах и местностях.»

2) В статье 3 в части 2 слова «средств предприятий, учреждений, организаций (работодателей)» исключить.

3) Статью 4 изложить в следующей редакции:

«Статья 4. Источники и порядок финансирования затрат на государственные гарантии и компенсации

Источниками финансирования затрат на государственные гарантии и компенсации, предусмотренные настоящим Законом, являются федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, а также Пенсионный фонд Российской Федерации - для лиц, получающих государственные пенсии, фонд социального страхования Российской Федерации - для лиц, получающих пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и имеющих право на выплаты, связанные с санаторно-курортным лечением, - в соответствии с положениями об указанных фондах.

За счет консолидированного бюджета Российской Федерации компенсируются расходы, связанные с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, работникам бюджетных учреждений, организаций, проработавшим в указанных районах и местностях не менее трех лет, пенсионерам, инвалидам, лицам, потерявшим работу и зарегистрированным в качестве безработных в этих районах и местностях, в размере 100 процентов произведенных затрат, а лицам, проработавшим не менее трех лет на государственных предприятиях, расположенных в указанных районах и местностях, - 50 процентов произведенных затрат, но не превышая норм, предусмотренных статьей 35 настоящего Закона.

Порядок возмещения затрат на государственные гарантии и компенсации из республиканского бюджета Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации, а из бюджетов национально - государственных и административно - территориальных образований - соответствующими органами этих образований.

В случаях, предусмотренных коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным трудовым договором (контрактом), организации внебюджетного сектора экономики обеспечивают выплату гарантий и компенсаций, предусмотренных настоящим Законом, за счет собственных средств.»

4) В статье 6 в первой части слова «с предприятий, из учреждений, организаций» заменить словами «из организаций»; в части второй слова «предприятий, учреждений,» исключить.

5) В статье 7 в первом предложении исключить слова «предприятий, учреждений,»; последнее предложение исключить.

6) В статье 11 в части первой слова «предприятий, учреждений,» исключить.

7) Статью 14 дополнить новой частью 2 следующего содержания:

«Оплата работодателем предусмотренного настоящей статьей дополнительного отпуска в организациях внебюджетного сектора экономики производится в случаях, предусмотренных коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным

трудовым договором (контрактом). В случае, если оплата работодателем предусмотренного настоящей статьей дополнительного отпуска коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным трудовым договором (контрактом) не предусмотрена, указанный дополнительный отпуск в организациях внебюджетного сектора экономики предоставляется без сохранения заработной платы.»

8) В статье 18 в части третьей исключить дважды повторяющиеся слова «предприятий, учреждений».

9) В статье 33 в частях первой и второй исключить слова «предприятий, учреждений» в соответствующих падежах.

10) В статье 35 в части первой слова «на предприятия, в учреждения, организации» заменить словами «в организации».

Статья 2. Внести в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации следующие изменения и дополнения:

В пункте 3 абзац третий исключить.

Статья 3. Внести в статью 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации следующие изменения и дополнения:

В пункте 1 в подпункте 2 абзац третий исключить.

(Альтернативный вариант статьи 3:

Статья 3. Внести в статью 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации следующие изменения и дополнения:

В пункте 1 исключить абзац третий подпункта 2 и подпункт 11.»)

Статья 4. Настоящий Федеральный закон вступает со дня его официального опубликования.

Приложение 3.2.2. Текст Закона «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» с учетом предлагаемых изменений и дополнений

(исключаемый текст выделен зачеркиванием, включаемый - подчеркиванием)

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ЗАКОН

О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ ДЛЯ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ И ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ

(в ред. Закона РФ от 02.06.93 N 5082-1;

Указа Президента РФ от 24.12.93 N 2288;

Федерального закона от 08.01.98 N 4-ФЗ)

Настоящий Закон устанавливает государственные гарантии и компенсации по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера.

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Действие настоящего Закона

Действие настоящего Закона распространяется на лиц, работающих по найму постоянно или временно в органах государственной власти, органах местного самоуправления, бюджетных учреждениях ~~на предприятиях, в учреждениях, организациях,~~ расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, ~~независимо от форм собственности, и лиц, проживающих в указанных районах и местностях.~~

В случаях, предусмотренных настоящим Законом, государственные гарантии и компенсации предоставляются лицам, работающим по найму постоянно или временно в организациях, не являющихся органами государственной власти, органами местного самоуправления, бюджетными учреждениями (далее в настоящем Законе – организации внебюджетного сектора экономики), а также неработающим пенсионерам, военнослужащим, уволенным по возрасту или в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской

Федерации, студентам высших и средних специальных учебных заведений, учащимся профессионально – технических училищ и общеобразовательных школ, ~~а также~~ членам семей, прибывшим в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности вместе с кормильцем, и иным лицам, проживающим в указанных районах и местностях.

Статья 2. Порядок определения перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей

Перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей утверждается Верховным Советом Российской Федерации по представлению Правительства Российской Федерации по согласованию с республиками в составе Российской Федерации, краями, областями, автономной областью, автономными округами.

Статья 2 утратила силу в части утверждения Верховным Советом Российской Федерации перечня районов. - Указ Президента РФ от 24.12.93.

Статья 3. Законодательство Российской Федерации о государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

Государственные гарантии и компенсации для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются настоящим Законом и другими соответствующими законодательными актами Российской Федерации.

Дополнительные гарантии и компенсации могут предоставляться за счет средств бюджетов национально-государственных и административно-территориальных образований, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, ~~средств предприятий, учреждений, организаций (работодателей).~~

Статья 4. Источники и порядок финансирования затрат на государственные гарантии и компенсации

Источниками финансирования затрат на государственные гарантии и компенсации, предусмотренные настоящим Законом, являются федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты республиканский бюджет Российской Федерации, а также Пенсионный фонд Российской Федерации – для лиц, получающих государственные пенсии, фонд социального страхования Российской Федерации – для лиц, получающих пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и имеющих право на выплаты, связанные с санаторно-курортным, ~~лечением Государственный фонд занятости населения Российской Федерации~~ ~~для лиц, имеющих право на гарантии в области занятости~~, – в соответствии с положениями об указанных фондах.

За счет консолидированного бюджета Российской Федерации компенсируются расходы, связанные с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, работникам бюджетных учреждений, организаций, проработавшим в указанных районах и местностях не менее трех лет, пенсионерам, инвалидам, лицам, потерявшим работу и зарегистрированным в качестве безработных в этих районах и местностях, в размере 100 процентов произведенных затрат, а лицам, проработавшим не менее трех лет на государственных предприятиях, расположенных в указанных районах и местностях, - 50 процентов произведенных затрат, но не превышая норм, предусмотренных статьей 35 настоящего Закона.

Порядок возмещения затрат на государственные гарантии и компенсации из республиканского бюджета Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации, а из бюджетов национально - государственных и административно - территориальных образований - соответствующими органами этих образований.

В случаях, предусмотренных коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным трудовым договором (контрактом), организации внебюджетного сектора экономики обеспечивают выплату гарантий и компенсаций, предусмотренных настоящим Законом, за счет собственных средств.

Статья 5. Налоговые льготы для предприятий, организаций, расположенных в районах

Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

Предприятия, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, освобождаются от уплаты налогов на часть прибыли (дохода), направляемую на капитальные вложения производственного и непроизводственного назначения. Предприятия и организации независимо от форм собственности, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, производящие и реализующие в указанных районах и местностях сельскохозяйственную продукцию и продукты животноводства, а также другие продукты питания, освобождаются от уплаты налогов в соответствии с налоговым законодательством.

Раздел II. РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ. ОПЛАТА ТРУДА

Статья 6. Государственные гарантии в области занятости населения

Лицам, ~~высвобождаемым с предприятий, из учреждений,~~ организаций в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в связи с их реорганизацией либо с ликвидацией, сохраняется на период их трудоустройства, но не свыше шести месяцев, средняя заработная плата с учетом месячного выходного пособия.

Выплата месячного выходного пособия и сохраняемой средней заработной платы производится по прежнему месту работы за счет ~~предприятий, учреждений,~~ организаций.

Статья 7. Оплата труда

Оплата труда работников ~~предприятий, учреждений,~~ организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. ~~Работникам гарантируется выплата районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате.~~

Статья 8. Индексация денежных доходов

Индексация денежных доходов лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, определяется Законом РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР".

Статья 9. Компенсации безработным гражданам

Лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и признанным в установленном порядке безработными, пособия по безработице выплачиваются с учетом районного коэффициента.

Лицам, которые потеряли работу и заработок (трудовой доход) и зарегистрированы в федеральной государственной службе занятости населения в качестве лиц, ищущих работу, в период профессиональной подготовки, повышения квалификации или переподготовки по направлению федеральной государственной службы занятости населения стипендия выплачивается с учетом районного коэффициента.

Статья 10. Районный коэффициент к заработной плате

Районный коэффициент к заработной плате и порядок его выплаты лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются Верховным Советом Российской Федерации по представлению Правительства Российской Федерации.

Часть 1 утратила силу в части установления Верховным Советом Российской Федерации районного коэффициента к заработной плате и порядка его выплаты. - Указ Президента РФ от 24.12.93 N 2288.

Лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливается единый для всех производственных и непроизводственных отраслей районный коэффициент к заработной плате.

Районный коэффициент начисляется к заработной плате без ограничения ее максимального размера.

Выплата районного коэффициента к заработной плате учитывается во всех случаях исчисления средней заработной платы.

Статья 11. Процентная надбавка к заработной плате

Работникам ~~предприятий, учреждений,~~ организаций, расположенных в районах

Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, выплачивается процентная надбавка к месячной заработной плате. Размер и порядок выплаты процентной надбавки устанавливаются Верховным Советом Российской Федерации по представлению Правительства Российской Федерации.

Часть 1 утратила силу в части установления Верховным Советом Российской Федерации размера и порядка выплаты процентной надбавки к заработной плате. - Указ Президента РФ от 24.12.93 N 2288.

Молодежи (лицам в возрасте до 30 лет) процентная надбавка к заработной плате выплачивается в полном размере с первого дня работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, если они прожили в указанных районах и местностях не менее пяти лет.

Статья 12. Трудовой стаж для получения процентной надбавки к заработной плате

Порядок установления и исчисления трудового стажа для получения процентной надбавки к заработной плате определяется Правительством Российской Федерации.

Раздел III. ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОТПУСКОВ

Статья 13. Ежегодный оплачиваемый отпуск

Ежегодный оплачиваемый отпуск лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предоставляется продолжительностью не менее 24 рабочих дней. Общая продолжительность отпуска определяется путем суммирования основного и дополнительных отпусков.

Статья 14. Дополнительный отпуск

Кроме установленных законодательством дополнительных отпусков, предоставляемых на общих основаниях, лицам, работающим в северных районах России, устанавливается также в качестве компенсации ежегодный дополнительный отпуск продолжительностью:

в районах Крайнего Севера - 21 рабочий день;

в приравненных к ним местностях - 14 рабочих дней;

в остальных районах Севера, где установлены районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате, - 7 рабочих дней.

Оплата работодателем предусмотренного настоящей статьей дополнительного отпуска в организациях внебюджетного сектора экономики производится в случаях, предусмотренных коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным трудовым договором (контрактом). В случае, если оплата работодателем предусмотренного настоящей статьей дополнительного отпуска коллективным договором (соглашением) и (или) индивидуальным трудовым договором (контрактом) не предусмотрена, указанный дополнительный отпуск в организациях внебюджетного сектора экономики предоставляется без сохранения заработной платы.

Статья 15. Порядок соединения отпусков

Полное или частичное соединение отпусков лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, допускается не более чем за два года. Время, необходимое для проезда к месту использования отпуска и обратно, один раз в два года не засчитывается в срок отпуска.

При увольнении работнику, не использовавшему ежегодный отпуск, по желанию предоставляется отпуск с последующим увольнением, за исключением случаев расторжения трудового договора (контракта) в связи с совершением виновных действий.

Статья 16. Отпуск по беременности и родам

(в ред. Закона РФ от 02.06.93 N 5082-1)

(см. текст в предыдущей редакции)

Женщинам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, отпуск по беременности и родам с выплатой пособия по листку нетрудоспособности независимо от трудового стажа в размере 100 процентов среднего заработка (дохода) с учетом районного коэффициента и процентной надбавки устанавливается

продолжительностью семьдесят (в случае многоплодной беременности – восемьдесят четыре) календарных дней до родов и семьдесят (в случае осложненных родов – восемьдесят шесть, при рождении двух и более детей – сто десять) календарных дней после родов. (часть 1 в ред. Федерального закона от 08.01.98 N 4-ФЗ) (см. текст в предыдущей редакции)

Отпуск по беременности и родам исчисляется суммарно и предоставляется женщине полностью, независимо от числа дней, фактически использованных до родов.

Раздел IV. РЕГУЛИРОВАНИЕ ЖИЛИЩНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Статья 17. Бронирование жилой площади

За лицами, прибывающими в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, на все время работы в этих районах и местностях бронируется в установленном порядке жилая площадь по прежнему месту жительства на территории Российской Федерации.

Порядок бронирования жилой площади на территориях других государств регулируется межгосударственными соглашениями.

Статья 18. Гарантии предоставления жилой площади

Работодатель обязан по месту работы обеспечить работника и членов его семьи жилой площадью по нормам, установленным для данной местности. В случаях, когда работодатель не может обеспечить работника жилой площадью, он возмещает ему расходы по ее найму (приобретению) в пределах норм, определенных Правительством Российской Федерации.

Гражданам, в том числе коренным жителям, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее 10 календарных лет, а работникам, получившим инвалидность (в том числе и по общему заболеванию) или профессиональное заболевание, – до истечения указанного срока предоставляется право по вновь избранному месту жительства на приобретение квартиры или приоритетное вступление в жилищно-строительный кооператив либо выделяется земельный участок для индивидуального жилищного строительства.

Льготы по налогообложению средств ~~предприятий, учреждений,~~ организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, направляемых на строительство жилья в других регионах для работников указанных ~~предприятий, учреждений~~ и организаций, предоставляются согласно действующему налоговому законодательству.

Статья 19. Компенсации за сдаваемое жилье

Лицам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, выплачивается стоимость освобождаемого жилья по месту сдачи жилища.

Порядок и размеры выплаты указанных компенсаций устанавливаются Правительством Российской Федерации, а также коллективными договорами (соглашениями).

Раздел V. ЛЬГОТЫ ДЛЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ НАСЕЛЕНИЯ

Статья 20. Компенсации для лиц, обучающихся в высших и средних специальных учебных заведениях, учащихся профессионально – технических училищ и общеобразовательных школ

Лицам, обучающимся в высших и средних учебных заведениях, профессиональных училищах и школах различного профиля, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на стипендию начисляются районный коэффициент и процентная надбавка.

Лицам, обучающимся на дневных отделениях в высших и средних специальных учебных заведениях, учащимся школ, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и нуждающимся в стационарном лечении, оплачивается проезд к месту лечения в другие регионы Российской Федерации и обратно, если таких услуг нет в месте проживания.

Статья 21. Дополнительный выходной день

Женщинам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеющим детей до 16 лет, предоставляется право на ежемесячный дополнительный выходной день без сохранения заработной платы.

Статья 22. Сокращенная рабочая неделя

Для женщин, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливается 36-часовая рабочая неделя, если меньшая продолжительность рабочей недели не предусмотрена для отдельных категорий женщин иными законодательными актами Российской Федерации.

При этом заработная плата выплачивается в том же размере, что и при полной рабочей неделе.

Статья 23. Компенсации семьям, имеющим детей

Размеры компенсаций, предусмотренных действующим законодательством, семьям, имеющим детей, определяются с учетом районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Раздел VI. СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ. ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Статья 24. Пособие по временной нетрудоспособности

В случае временной нетрудоспособности лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, выплачивается пособие по временной нетрудоспособности в размере полного заработка с учетом районного коэффициента и процентной надбавки.

Статья 25. Пенсия в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

Пенсия в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях устанавливается: мужчинам – по достижении 55 лет и женщинам – по достижении 50 лет, если они проработали не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера либо не менее 20 календарных лет в приравненных к ним местностях и имеют общий трудовой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

Женщинам, имеющим двух и более детей, пенсия устанавливается по достижении 50 лет при общем трудовом стаже 20 лет, если они проработали не менее 12 календарных лет в районах Крайнего Севера либо не менее 17 календарных лет в приравненных к ним местностях.

Гражданам, работавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, пенсия устанавливается за 15 календарных лет работы на Крайнем Севере. При этом каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

Гражданам, проработавшим в районах Крайнего Севера не менее 7 лет 6 месяцев, пенсия назначается с уменьшением общеустановленного возраста (для мужчин – 60 лет, для женщин – 55 лет) на четыре месяца за каждый полный календарный год работы в этих районах.

Статья 26. Условия, определяющие право на пенсию отдельных категорий работников

Право на пенсию на льготных основаниях имеют оленеводы, рыбаки, охотники – промысловики, проживающие постоянно в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях: мужчины – по достижении 50 лет и при стаже указанной работы не менее 25 лет и женщины – по достижении 45 лет и при стаже указанной работы не менее 20 лет.

Статья 27. Социальные пенсии лицам из числа малочисленных народов Севера

Социальные пенсии, установленные Законом РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР", гражданам из числа малочисленных народов Севера назначаются: мужчинам – по достижении 55 лет, женщинам – по достижении 50 лет в размере минимальной пенсии по старости.

Статья 28. Исчисление трудового стажа для назначения пенсий в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

При подсчете трудового стажа для назначения пенсии на общих, льготных основаниях, а также в связи с особыми условиями труда период работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях исчисляется в полуторном размере независимо от факта заключения срочного трудового договора (контракта).

Статья 29. Суммирование трудового стажа работ с различными особыми условиями

труда при назначении пенсии по старости за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

При определении трудового стажа для назначения пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях к указанной работе приравнивается трудовая деятельность, дающая право на пенсию в связи с особыми условиями труда.

Лицам, проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера или не менее 20 календарных лет в приравненных к ним местностях и имеющим необходимый для назначения пенсии в связи с особыми условиями труда трудовой стаж, возраст, установленный для назначения указанной пенсии, уменьшается на пять лет.

Статья 30. Повышение размеров трудовых и социальных пенсий гражданам, проживающим в районах, где к заработной плате установлен районный коэффициент

Для граждан, проживающих в районах, где установлен районный коэффициент к заработной плате, размеры трудовых и социальных пенсий определяются с применением соответствующего районного коэффициента к заработной плате.

Статья 31. Сохранение размера пенсии при выезде из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей

Лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно не менее 15 и 20 календарных лет, пенсия назначается и выплачивается с учетом районного коэффициента к заработной плате независимо от места проживания и времени обращения за пенсией.

Этот порядок распространяется также на лиц, имеющих право на пенсию в связи с особыми условиями труда. Пенсия устанавливается:

по списку N 1 производств, работ, профессий, должностей и показателей мужчинам, проработавшим на Крайнем Севере не менее 6 лет 8 месяцев, и женщинам – не менее 5 лет;

по списку N 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей мужчинам, проработавшим на Крайнем Севере не менее 8 лет 4 месяцев, и женщинам – не менее 6 лет 8 месяцев.

Пенсии, назначенные до вступления настоящего Закона в силу, подлежат пересмотру в соответствии с настоящей статьей.

Порядок пенсионного обеспечения указанных лиц на территории других государств регулируется межгосударственными соглашениями.

Раздел VII. ГАРАНТИИ И КОМПЕНСАЦИИ МАТЕРИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ТРАНСПОРТНЫХ РАСХОДОВ

Статья 32. Гарантии медицинского обслуживания

Лицам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, гарантируются: медицинское наблюдение в процессе занятости, частичная оплата проезда для медицинской консультации, на лечение в другие регионы Российской Федерации и обратно, если таких услуг нет в месте проживания. Для малочисленных народов Севера организуется обязательная ежегодная диспансеризация.

Статья 33. Компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно

Лица, работающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплачиваемый один раз в два года за счет ~~предприятий, учреждений,~~ организаций проезд к месту использования отпуска на территории Российской Федерации и обратно любым видом транспорта, в том числе личным (кроме такси), а также на оплату стоимости провоза багажа до 30 килограммов.

~~Предприятия, учреждения, о~~ Организации также оплачивают стоимость проезда и провоза багажа членам семей своих работников независимо от времени использования ими отпуска.

Для перевозки детей, выезжающих для санаторно-курортного лечения и отдыха из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, устанавливаются льготные тарифы, определяемые Правительством Российской Федерации.

Статья 34. Компенсация расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам по старости и по инвалидности к месту отдыха и обратно

Пенсионеры по старости, проработавшие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно 15 и 20 календарных лет, и пенсионеры по инвалидности, проживающие и получившие инвалидность в период работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на бесплатный проезд один раз в два года к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно.

Статья 35. Гарантии и компенсации расходов, связанных с переездом

Лицам, прибывшим в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности из других регионов Российской Федерации и других государств и заключившим трудовой договор (контракт), а также молодым специалистам, прибывшим ~~на предприятия, в учреждения,~~ организации, независимо от постоянного места жительства предоставляются следующие гарантии и компенсации:

единовременное пособие в размере двух должностных окладов (ставок) и единовременное пособие на каждого члена семьи в размере половины должностного оклада (ставки);

оплата стоимости проезда работника и членов его семьи и провоза багажа, но не свыше 5 тонн на семью по фактическим расходам;

суточные работника;

оплачиваемый отпуск на сборы и обустройство на новом месте продолжительностью 7 календарных дней.

В случае переезда работника к новому месту жительства в связи с прекращением или расторжением трудового договора (контракта) по любым основаниям, за исключением увольнения за виновные действия, оплачивается стоимость проезда работника и членов его семьи и провоза багажа, но не свыше 5 тонн на семью по фактическим расходам.

Статья 36. Защита прав граждан, предприятий, учреждений, организаций и возмещение причиненного им ущерба

Защита установленных настоящим Законом прав граждан, предприятий, учреждений, организаций осуществляется в судебном порядке.

Ущерб, причиненный гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям в результате нарушения настоящего Закона, подлежит возмещению в полном объеме.

Раздел VIII. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ НАСТОЯЩЕГО ЗАКОНА

Статья 37. Органы, осуществляющие контроль

Контроль за исполнением настоящего Закона и соблюдением установленных гарантий и компенсаций осуществляется Советами народных депутатов, соответствующими государственными органами и профессиональными союзами.

Статья 38. Ответственность за нарушение настоящего Закона руководителей и иных должностных лиц предприятий, учреждений, организаций

Руководители и иные должностные лица предприятий, учреждений, организаций независимо от форм собственности, виновные в нарушении настоящего Закона, несут административную ответственность в виде штрафа от 5 до 50 минимальных размеров оплаты труда, налагаемого в судебном порядке.

Приложение 3.2.3. Извлечения из текста статьи 217 главы Налогового Кодекса о подоходном налоге с физических лиц с учетом предлагаемых изменений и дополнений

(исключаемый текст выделен зачеркиванием)

Статья 217. Доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)

Не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) следующие виды доходов физических лиц:

1) государственные пособия, за исключением пособий по временной

нетрудоспособности (включая пособие по уходу за больным ребенком), а также иные выплаты и компенсации, выплачиваемые в соответствии с действующим законодательством. При этом к пособиям, не подлежащим налогообложению, относятся пособия по безработице, беременности и родам;

2) государственные пенсии, назначаемые в порядке, установленном действующим законодательством.

3) все виды установленных действующим законодательством, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с:

возмещением вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья;

~~бесплатным предоставлением жилых помещений и коммунальных услуг;~~

оплатой стоимости и (или) выдачей полагающегося натурального довольствия, а также с выплатой денежных средств, взамен этого довольствия;

оплатой стоимости питания, спортивного снаряжения, оборудования, спортивной и парадной формы, получаемых спортсменами и работниками физкультурно-спортивных организаций для учебно-тренировочного процесса и участия в спортивных соревнованиях;

увольнением работников, кроме компенсации за неиспользованный отпуск;

гибелью военнослужащих или государственных служащих при исполнении ими своих служебных обязанностей;

возмещением иных расходов, включая расходы на повышение профессионального уровня работников;

исполнением физическим лицом трудовых обязанностей (включая переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

При оплате работодателем налогоплательщику расходов на командировки как внутри страны, так и за ее пределы в доход, подлежащий налогообложению не включаются суточные, выплачиваемые в пределах норм, установленных в соответствии с действующим законодательством, а также фактически произведенные и документально подтвержденные целевые расходы на проезд до места назначения и обратно, сборы за услуги аэропортов, комиссионные сборы, расходы на проезд в аэропорт или на вокзал в местах отправления, назначения или пересадок, на провоз багажа, расходы по найму жилого помещения, оплате услуг связи, получению и регистрации служебного заграничного паспорта, получению виз, а также с обменом наличной валюты или чека в банке на наличную иностранную валюту. При непредставлении налогоплательщиком документов, подтверждающих расходы по найму жилого помещения, суммы такой оплаты освобождаются от налогообложения в пределах норм, установленных в соответствии с действующим законодательством. Аналогичный порядок налогообложения применяется к выплатам, производимым лицам, находящимся во властном или административном подчинении организации, а также членам совета директоров или любого аналогичного органа компании, прибывающим для участия в заседании совета директоров, правления или другого аналогичного органа этой компании; [...]

Приложение 3.2.4. Извлечения из текста статьи 238 главы Налогового Кодекса о едином социальном налоге с учетом предлагаемых изменений и дополнений

(исключаемый текст выделен зачеркиванием)

Статья 238. Суммы, не подлежащие налогообложению

1. Не включаются в состав доходов, подлежащих налогообложению:

1) государственные пособия, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления, в том числе пособия по временной нетрудоспособности, пособия по уходу за больным ребенком, пособия по безработице, беременности и родам;

2) все виды установленных законодательством Российской Федерации,

законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с:

возмещением вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья;

~~бесплатным предоставлением жилых помещений и коммунальных услуг;~~

оплатой стоимости и (или) выдачей полагающегося натурального довольствия, а также с выплатой денежных средств взамен этого довольствия;

оплатой стоимости питания, спортивного снаряжения, оборудования, спортивной и парадной формы, получаемых спортсменами и работниками физкультурно-спортивных организаций для учебно-тренировочного процесса и участия в спортивных соревнованиях;

увольнением работников, включая компенсации за неиспользованный отпуск;

возмещением иных расходов, включая расходы на повышение профессионального уровня работников;

трудоустройством работников, уволенных в связи с осуществлением мероприятий по сокращению численности или штата, реорганизацией или ликвидацией организации;

выполнением работником трудовых обязанностей (в том числе переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

При оплате работодателем расходов на командировки работников как внутри страны, так и за ее пределы не подлежат налогообложению суточные в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также фактически произведенные и документально подтвержденные целевые расходы на проезд до места назначения и обратно, сборы за услуги аэропортов, комиссионные сборы, расходы на проезд в аэропорт или на вокзал в местах отправления, назначения или пересадок, на провоз багажа, расходы по найму жилого помещения, расходы на оплату услуг связи, сборы за выдачу (получение) и регистрацию служебного заграничного паспорта, сборы за выдачу (получение) виз, а также расходы на обмен наличной валюты или чека в банке на наличную иностранную валюту. При непредставлении документов, подтверждающих оплату расходов по найму жилого помещения, суммы такой оплаты могут быть освобождены от налогообложения в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. Аналогичный порядок налогообложения применяется к выплатам, производимым лицам, находящимся во властном или административном подчинении организации, а также членам совета директоров или любого аналогичного органа компании, прибывающим для участия в заседании совета директоров, правления или другого аналогичного органа этой компании;

[...]

11) стоимость проезда работников и членов их семей к месту проведения отпуска и обратно, оплачиваемая работодателем лицам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в соответствии с законодательством Российской Федерации;

[...]

Приложение 3.3.

Для того, чтобы проведенные в разделе 3 расчеты были справедливы не только для Магаданской области, но и для других северных регионов, помимо отнесения результатов к средней месячной заработной плате, как это было сделано выше при расчете финансовых последствий, необходимо провести расчет для других вариантов отношения стоимости проезда до места отдыха (для 1 человека в центральные районы России в одну сторону) к средней месячной заработной плате. Для Магаданской области это отношение равно 2,05. В качестве модельных регионов для оценки финансовых последствий рассмотрим три варианта, для которых отношение стоимости проезда в одну сторону до места отдыха равно соответственно 1,5; 1,0; и 0,5. Последний вариант соответствует незначительно удаленным от центральных районов северным регионам европейской части России.

Расчет проводился для следующих вариантов:

- Базовый вариант в условиях действующего законодательства;
- Вариант, когда остается неизменным чистый доход работника;
- Вариант, когда неизменными остаются издержки предприятия;
- Рассматривается только категория лиц, уже работающих в северных регионах⁴⁰.

Приложение 3.3.1. Вариант А. Отношение стоимости проезда к месту отдыха (в центральные районы России для одного человека в одну сторону) к средней месячной заработной плате равно 1,5.

БАЗОВЫЙ ВАРИАНТ 1.

	Действующее законодательство		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
При обложении по ставке 12%			
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	75,5%
Необлагаемый доход за год	541,9	3,9	24,5%
ВСЕГО доход работника за год	2 209,2	15,9	100,0%
в том числе			
Подходный налог	200,1	1,4	9,1%
Чистый доход работника	2 009,1	14,5	90,9%
ВСЕГО расходы предприятия	2 851,1	20,5	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 209,2	15,9	77,5%
социальный налог	641,9	4,6	22,5%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	75,5%
Необлагаемый доход за год	541,9	3,9	24,5%
ВСЕГО доход работника за год	2 209,2	15,9	100,0%
в том числе			
Подходный налог	273,4	2,0	12,4%
Чистый доход работника	1 935,8	13,9	87,6%
ВСЕГО Расходы предприятия	2 851,1	20,5	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 209,2	15,9	77,5%
социальный налог	641,9	4,6	22,5%

БАЗОВЫЙ ВАРИАНТ 2 (НК).

	Налоговый кодекс		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	75,5%
Необлагаемый доход за год	541,9	3,9	24,5%
ВСЕГО доход работника за год	2 209,2	15,9	100,0%
в том числе			
Подходный налог	216,8	1,6	9,8%
Чистый доход работника	1 992,4	14,3	90,2%
ВСЕГО расходы предприятия	2 802,7	20,2	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 209,2	15,9	78,8%
социальный налог	593,6	4,3	21,2%

А.1. Отмена обязательного характера льгот и компенсаций, все выплаты приравниваются к заработной плате, предприятие компенсирует снижение доходов работников.

⁴⁰ Так как выплаты льгот лицам, привлекаемым для работы в северных регионах, – это в основном проезд семьи и провоз багажа, то с уменьшением относительной стоимости проезда соответствующие расходы уменьшаются почти пропорционально.

#A.1.1 Отмена льгот в условиях действующего законодательства с увеличением заработной платы так, чтобы чистый доход работника остался равным чистому доходу в базовом варианте.

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	73,9	0,5	27,0%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	237,1	1,7	27,0%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	73,9	0,5	3,2%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	311,0	2,2	9,8%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 311,0	- 2,2	-9,8%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 93,3	- 0,7	-3,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	208,0	1,5	43,2%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	288,7	2,1	31,0%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	208,0	1,5	8,6%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	496,8	3,6	14,8%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 357,8	- 2,6	-10,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 107,3	- 0,8	-3,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#A.1.2 Отмена льгот в условиях Налогового кодекса (неизменный чистый доход работника).

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 2 (НК)				
Изменение поступлений подоходного налога	81,0	0,6	27,2%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	221,7	1,6	27,2%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	81,0	0,6	3,5%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	302,7	2,2	9,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 302,7	- 2,2	-9,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 105,9	- 0,8	-3,4%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#A.1.3 Отмена льгот с одновременным изменением ставок налогов (чистый доход работника после отмены льгот равен его чистому доходу до отмены льгот, но в условиях действующего законодательства).

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
--	----	------------------------------------	---	------------

По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	100,1	0,7	33,4%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	180,2	1,3	21,9%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	100,1	0,7	4,3%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	280,3	2,0	9,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 280,3	- 2,0	-9,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 84,1	- 0,6	-2,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	15,8	0,1	5,5%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	150,2	1,1	19,0%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	15,8	0,1	0,7%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	166,0	1,2	5,5%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 27,1	- 0,2	-0,9%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 8,1	- 0,1	-0,3%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

А.2. Отмена обязательного характера северных льгот и компенсаций, все выплаты приравниваются к заработной плате, предприятие не компенсирует снижение доходов работников, сохраняя расходы на прежнем уровне.

№А.2.1 Отмена льгот в условиях действующего законодательства с увеличением заработной платы так, чтобы расходы предприятия оставались на том же уровне, что и в базовом варианте.

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	46,9	0,3	19,0%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	150,6	1,1	19,0%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 150,6	- 1,1	-7,3%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 287,2	- 2,1	- 15,9%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	136,6	1,0	33,3%	от суммы ранее уплачиваемого налога

Изменение поступлений социального налога	150,6	1,1	19,0%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 150,6	- 1,1	-7,3%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 287,2	- 2,1	- 17,4%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	138,9	1,0	4,9%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	41,7	0,3	1,5%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#А.2.2 Отмена льгот в условиях Налогового кодекса (неизменные расходы предприятия).

По сравнению с базовым вариантом 2 (НК)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	51,9	0,4	19,3%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	142,3	1,0	19,3%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 142,3	- 1,0	-6,9%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 194,2	- 1,4	- 10,8%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#А.2.3 Отмена льгот с одновременным изменением законодательства (расходы предприятия после отмены льгот равны расходам до отмены льгот, но в условиях действующего законодательства).

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	73,3	0,5	26,8%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	106,6	0,8	14,2%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 106,6	- 0,8	-5,1%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 106,5	- 0,8	- 5,8%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	- 0,1	- 0,0	0,0%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	106,6	0,8	14,2%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 106,6	- 0,8	-5,1%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 106,5	- 0,8	- 5,8%	от суммы чистого дохода до отмены льгот

Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	138,9	1,0	4,9%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	41,7	0,3	1,5%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

Приложение 3.3.2. Вариант Б. Отношение стоимости проезда к месту отдыха (в центральные районы России для одного человека в одну сторону) к средней месячной заработной плате равно 1.

БАЗОВЫЙ ВАРИАНТ 1.

	Действующее законодательство		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
При обложении по ставке 12%			
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	82,2%
Необлагаемый доход за год	361,3	2,6	17,8%
ВСЕГО доход работника за год	2 028,6	14,6	100,0%
в том числе			
Подходный налог	200,1	1,4	9,9%
Чистый доход работника	1 828,5	13,2	90,1%
ВСЕГО расходы предприятия	2 670,5	19,2	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 028,6	14,6	76,0%
социальный налог	641,9	4,6	24,0%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	82,2%
Необлагаемый доход за год	361,3	2,6	17,8%
ВСЕГО доход работника за год	2 028,6	14,6	100,0%
в том числе			
Подходный налог	273,4	2,0	13,5%
Чистый доход работника	1 755,1	12,6	86,5%
ВСЕГО расходы предприятия	2 670,5	19,2	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 028,6	14,6	76,0%
социальный налог	641,9	4,6	24,0%

БАЗОВЫЙ ВАРИАНТ 2 (НК).

	Налоговый кодекс		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	82,2%
Необлагаемый доход за год	361,3	2,6	17,8%
ВСЕГО доход работника за год	2 028,6	14,6	100,0%
в том числе			
Подходный налог	216,8	1,6	10,7%
Чистый доход работника	1 811,8	13,0	89,3%
ВСЕГО расходы предприятия	2 622,1	18,9	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	2 028,6	14,6	77,4%
социальный налог	593,6	4,3	22,6%

Б.1. Отмена обязательного характера льгот и компенсаций, все выплаты приравниваются к заработной плате, предприятие компенсирует снижение доходов работников.

Б.1.1 Отмена льгот в условиях действующего законодательства с увеличением заработной платы так, чтобы чистый доход работника остался равным чистому доходу в базовом варианте.

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подходного налога	49,3	0,4	19,8%	от суммы ранее уплачиваемого подходного налога
Изменение поступлений социального налога	158,0	1,1	19,8%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подходный)	49,3	0,4	2,4%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	207,3	1,5	7,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 207,3	- 1,5	-7,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 62,2	- 0,4	-2,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подходного налога	163,1	1,2	37,4%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	201,9	1,5	23,9%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подходный)	163,1	1,2	7,4%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	365,0	2,6	12,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 226,1	- 1,6	-7,4%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 67,8	- 0,5	-2,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#Б.1.2 Отмена льгот в условиях Налогового кодекса (неизменный чистый доход работника).

По сравнению с базовым вариантом 2 (НК)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подходного налога	54,0	0,4	19,9%	от суммы ранее уплачиваемого подходного налога
Изменение поступлений социального налога	147,8	1,1	19,9%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подходный)	54,0	0,4	2,6%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	201,8	1,5	7,1%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 201,8	- 1,5	-7,1%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 70,6	- 0,5	-2,5%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#Б.1.3 Отмена льгот с одновременным изменением ставок налогов (чистый доход работника после отмены льгот равен его чистому доходу до отмены льгот, но в условиях действующего законодательства).

По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подходного налога	73,1	0,5	26,8%	от суммы ранее уплачиваемого подходного налога
Изменение поступлений социального налога	106,3	0,8	14,2%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)

Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	73,1	0,5	3,5%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	179,4	1,3	6,3%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 179,4	- 1,3	-6,3%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 53,8	- 0,4	-1,9%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	- 11,2	- 0,1	-4,3%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	76,3	0,5	10,6%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 11,2	- 0,1	-0,6%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	65,1	0,5	2,4%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	73,8	0,5	2,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	22,1	0,2	0,8%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

Б.2. Отмена обязательного характера северных льгот и компенсаций, все выплаты приравниваются к заработной плате, предприятие не компенсирует снижение доходов работников, сохраняя расходы на прежнем уровне.

Б.2.1 Отмена льгот в условиях действующего законодательства с увеличением заработной платы так, чтобы расходы предприятия оставались на том же уровне, что и в базовом варианте.

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	31,3	0,2	13,5%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	100,4	0,7	13,5%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 100,4	- 0,7	-5,2%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 211,0	- 1,5	- 12,4%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	110,6	0,8	28,8%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	100,4	0,7	13,5%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 100,4	- 0,7	-5,2%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 211,0	- 1,5	- 13,7%	от суммы чистого дохода до отмены льгот

Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	138,9	1,0	5,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	41,7	0,3	1,6%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#Б.2.2 Отмена льгот в условиях Налогового кодекса (неизменные расходы предприятия).

По сравнению с базовым вариантом 2 (НК)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	34,6	0,2	13,8%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	94,8	0,7	13,8%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 94,8	- 0,7	-4,9%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 129,5	- 0,9	- 7,7%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#Б.2.3 Отмена льгот с одновременным изменением ставок налогов (расходы предприятия после отмены льгот равны расходам до отмены льгот, но в условиях действующего законодательства).

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	55,9	0,4	21,9%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	59,2	0,4	8,4%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 59,2	- 0,4	-3,0%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 41,8	- 0,3	- 2,4%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	- 17,4	- 0,1	-6,8%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	59,2	0,4	8,4%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 59,2	- 0,4	-3,0%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 41,8	- 0,3	- 2,4%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	138,9	1,0	5,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	41,7	0,3	1,6%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

Приложение 3.3.3. Вариант В. Отношение стоимости проезда к месту отдыха (в центральные районы России для одного человека в одну сторону) к средней месячной заработной плате равно 0,5.

БАЗОВЫЙ ВАРИАНТ 1.

	Действующее законодательство		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
При обложении по ставке 12%			
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	90,2%
Необлагаемый доход за год	180,6	1,3	9,8%
ВСЕГО доход работника за год	1 847,9	13,3	100,0%
в том числе			
Подходный налог	200,1	1,4	10,8%
Чистый доход работника	1 647,9	11,9	89,2%
ВСЕГО расходы предприятия	2 489,8	17,9	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	1 847,9	13,3	74,2%
социальный налог	641,9	4,6	25,8%
С учетом перехода в высокодоходные группы			
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	90,2%
Необлагаемый доход за год	180,6	1,3	9,8%
ВСЕГО доход работника за год	1 847,9	13,3	100,0%
в том числе			
Подходный налог	273,4	2,0	14,8%
Чистый доход работника	1 574,5	11,3	85,2%
ВСЕГО Расходы предприятия	2 489,8	17,9	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	1 847,9	13,3	74,2%
социальный налог	641,9	4,6	25,8%

БАЗОВЫЙ ВАРИАНТ 2 (НК).

	Налоговый кодекс		
	\$	По отношению к месячной ср. з/п	в % к ВСЕГО доходов
Облагаемый доход за год	1 667,3	12,0	90,2%
Необлагаемый доход за год	180,6	1,3	9,8%
ВСЕГО доход работника за год	1 847,9	13,3	100,0%
в том числе			
Подходный налог	216,8	1,6	11,7%
Чистый доход работника	1 631,2	11,7	88,3%
ВСЕГО расходы предприятия	2 441,5	17,6	100,0%
в том числе			
из прибыли	-	-	0,0%
на заработную плату и проезд	1 847,9	13,3	75,7%
социальный налог	593,6	4,3	24,3%

В.1. Отмена обязательного характера льгот и компенсаций, все выплаты приравниваются к заработной плате, предприятие компенсирует снижение доходов работников.

#В.1.1 Отмена льгот в условиях действующего законодательства с увеличением заработной платы так, чтобы чистый доход работника остался равным чистому доходу в базовом варианте.

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подходного налога	24,6	0,2	11,0%	от суммы ранее уплачиваемого подходного налога

Изменение поступлений социального налога	79,0	0,6	11,0%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	24,6	0,2	1,3%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	103,7	0,7	4,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 103,7	- 0,7	-4,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 31,1	- 0,2	-1,2%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	118,2	0,9	30,2%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	115,0	0,8	15,2%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	118,2	0,9	6,0%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	233,2	1,7	8,6%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 94,3	- 0,7	-3,5%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 28,3	- 0,2	-1,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#В.1.2 Отмена льгот в условиях Налогового кодекса (неизменный чистый доход работника).

По сравнению с базовым вариантом 2 (НК)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	27,0	0,2	11,1%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	73,9	0,5	11,1%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	27,0	0,2	1,4%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	100,9	0,7	4,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 100,9	- 0,7	-4,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 35,3	- 0,3	-1,4%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#В.1.3 Отмена льгот с одновременным изменением ставок налогов (чистый доход работника после отмены льгот равен его чистому доходу до отмены льгот, но в условиях действующего законодательства).

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	46,2	0,3	18,7%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	32,4	0,2	4,8%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	46,2	0,3	2,4%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот

Изменение издержек предприятия	78,5	0,6	3,1%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	- 78,5	- 0,6	-3,1%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	- 23,6	- 0,2	-0,9%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	- 38,1	- 0,3	-16,2%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	2,4	0,0	0,4%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 38,1	- 0,3	-2,1%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	-	-	-	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	- 35,8	- 0,3	-1,5%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	174,7	1,3	7,1%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	52,4	0,4	2,1%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

В.2. Отмена обязательного характера северных льгот и компенсаций, все выплаты приравниваются к заработной плате, предприятие не компенсирует снижение доходов работников, сохраняя расходы на прежнем уровне.

#В.2.1 Отмена льгот в условиях действующего законодательства с увеличением заработной платы так, чтобы расходы предприятия оставались на том же уровне, что и в базовом варианте.

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	15,6	0,1	7,3%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	50,2	0,4	7,3%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 50,2	- 0,4	-2,8%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 134,9	- 1,0	- 8,5%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	84,6	0,6	23,6%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	50,2	0,4	7,3%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 50,2	- 0,4	-2,8%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 134,9	- 1,0	- 9,4%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	138,9	1,0	5,6%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

Изменение поступлений налога на прибыль	41,7	0,3	1,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
---	------	-----	------	---

#B.2.2 Отмена льгот в условиях Налогового кодекса (неизменные расходы предприятия).

По сравнению с базовым вариантом 2 (НК)	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
Изменение поступлений подоходного налога	17,3	0,1	7,4%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	47,4	0,3	7,4%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 47,4	- 0,3	-2,6%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	- 64,7	- 0,5	- 4,1%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

#B.2.3 Отмена льгот с одновременным изменением ставок налогов (расходы предприятия после отмены льгот равны расходам до отмены льгот, но в условиях действующего законодательства).

	\$	По отношению к месячной ср. з/п	%	Примечание
По сравнению с базовым вариантом 1 (12%)				
Изменение поступлений подоходного налога	38,6	0,3	16,2%	от суммы ранее уплачиваемого подоходного налога
Изменение поступлений социального налога	11,8	0,1	1,8%	от суммы ранее уплачиваемого социального налога (ПФ и проч.)
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 11,8	- 0,1	-0,6%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	23,0	0,2	1,4%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
По сравнению с базовым вариантом 1 (с учетом дг)				
Изменение поступлений подоходного налога	- 34,7	- 0,2	-14,5%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение поступлений социального налога	11,8	0,1	1,8%	от суммы ранее уплачиваемого налога
Изменение дохода приезжающего (включая подоходный)	- 11,8	- 0,1	-0,6%	от суммы дохода до отмены льгот
Изменение чистого дохода приезжающего	23,0	0,2	1,4%	от суммы чистого дохода до отмены льгот
Изменение издержек предприятия	-	-	0,0%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение прибыли предприятия	138,9	1,0	5,6%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот
Изменение поступлений налога на прибыль	41,7	0,3	1,7%	от суммы расходов предприятия до отмены льгот

Приложение к части 4. Результаты расчетов годовой экономии и срока окупаемости для некоторых вариантов миграции

В данном приложении приведены результаты расчетов годовой экономии бюджетных расходов и сроки окупаемости следующих четырех вариантов миграции (вариант затрат, когда оплачивается переезд, провоз багажа и оплата жилья по минимальной норме на одного человека):

При миграции происходит только изменение персональных выплат, расходы местного бюджета (на ЖКХ, здравоохранение, образование и т.д.) не изменяются ни в северных, ни в принимающих регионах. Этот вариант соответствует точечной миграции населения, когда из северного региона переезжает небольшое количество человек (семей), что не приводит к консолидации инфраструктуры.

Миграция сопровождается частичной (50%) консолидацией инфраструктуры, увеличения расходов в принимающих регионах не происходит. Такая ситуация возможна при миграции значительной доли населения из городов, при которой появляется возможность сокращения части имеющейся инфраструктуры.

Миграция сопровождается 100%-ой консолидацией инфраструктуры (сокращением расходов на ЖКХ, транспорт, образование, здравоохранение, социальную политику, правоохранительную деятельность и государственное и местное самоуправление пропорционально численности выезжающего населения), увеличения расходов в принимающих регионах не происходит. Данный вариант соответствует миграции населения, сопровождающейся закрытием целых поселков и городов, но миграция является не централизованной, то есть не осуществляется строительства жилья для мигрантов в каком-либо из принимающих регионов, и каждая переезжающая семья выбирает место жительства.

Миграция сопровождается пропорциональным сокращением всех расходов бюджета в северном регионе и пропорциональным увеличением расходов бюджета в принимающем регионе. Такой вариант соответствует программе миграции, в рамках которой осуществляется централизованная помощь по переезду значительного количества людей (семей) и проводится расширение инфраструктуры на мигрантов в принимающих регионах (возможно без увеличения, например, количества больниц и школ, но с увеличением количества персонала).

Первые три варианта расчетов не учитывают расходы в принимающих регионах, а значит годовая экономия бюджетных расходов для пенсионеров и работающих не зависит от того, куда переезжают мигранты, поэтому результаты расчета годовой экономии приведены без разбивки по принимающим регионам. Пособия на детей зависят от того, куда переезжает семья, так как фактические выплаты детских пособий по регионам могут варьироваться очень сильно. Сроки окупаемости зависят от затрат на переезд, поэтому они различны для разных принимающих регионов для всех социальных категорий мигрантов.

Таблица П.4-1. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ ГОДОВОЙ ЭКОНОМИИ ПРИ МИГРАЦИИ ПЕНСИОНЕРОВ И РАБОТАЮЩИХ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ДЛЯ ПЕРВЫХ ТРЕХ ВАРИАНТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ (\$)

	Экономия на одного пенсионера для первого типа миграции	Экономия на одного пенсионера для второго типа миграции	Экономия на одного пенсионера для третьего типа миграции	экономию на одного работающего для первого типа миграции	экономию на одного работающего для второго типа миграции	экономию на одного работающего для третьего типа миграции
Республика Карелия	26.49	68.29	110.10	0.00	41.80	83.61
Республика Коми	29.10	96.70	164.30	0.00	67.60	135.20
Архангельская область	27.32	58.47	89.62	0.00	31.15	62.30
Ненецкий АО	30.09	131.88	233.67	0.00	101.79	203.58
Республика Тыва	24.88	61.80	98.72	0.00	36.92	73.84
Красноярский край	26.39	75.25	124.10	0.00	48.85	97.71
Таймырский АО	35.34	247.59	459.83	0.00	212.24	424.49
Эвенкийский АО	28.31	266.92	505.54	0.00	238.62	477.23

	Экономия на одного пенсионера для первого типа миграции	Экономия на одного пенсионера для второго типа миграции	Экономия на одного пенсионера для третьего типа миграции	экономия на одного работающего для первого типа миграции	экономия на одного работающего для второго типа миграции	экономия на одного работающего для третьего типа миграции
Иркутская область	26.59	64.59	102.60	0.00	38.01	76.01
Республика Саха (Якутия)	41.86	156.41	270.95	0.00	114.54	229.09
Чукотский АО	41.28	239.70	438.13	0.00	198.43	396.85
Хабаровский край	28.43	85.91	143.39	0.00	57.48	114.97
Камчатская область	37.18	115.50	193.82	0.00	78.32	156.64
Корякский АО	34.83	190.93	347.04	0.00	156.10	312.21
Магаданская область	35.72	165.51	295.30	0.00	129.79	259.59
Сахалинская область	32.67	110.16	187.65	0.00	77.49	154.97
Ямало-Ненецкий АО	34.74	344.02	653.30	0.00	309.28	618.55
Мурманская область	30.66	111.60	192.54	0.00	80.94	161.88

ТАБЛИЦА П.4-2. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ ГОДОВОЙ ЭКОНОМИИ ПРИ МИГРАЦИИ ОДНОГО РЕБЕНКА ДЛЯ ПЕРВОГО ВАРИАНТА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ (\$)

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Карелия	185.01	246.32	138.63	603.73	128.23	156.06
Республика Коми	195.65	256.95	149.27	614.37	138.87	166.70
Архангельская область	183.32	244.63	136.95	602.04	126.55	154.38
Ненецкий АО	146.91	208.21	100.53	565.63	90.13	117.96
Вологодская область	206.78	268.09	160.41	625.50	150.01	177.84
Мурманская область	181.68	242.98	135.30	600.40	124.90	152.73
г. Санкт-Петербург	178.77	240.07	132.39	597.48	121.99	149.82
Ленинградская область	199.32	260.62	152.94	618.04	142.54	170.37
Новгородская область	186.89	248.19	140.51	605.61	130.11	157.94
Псковская область	205.96	267.26	159.58	624.68	149.18	177.01
Брянская область	196.42	257.73	150.05	615.14	139.65	167.48
Владимирская область	208.38	269.69	162.01	627.10	151.61	179.44
Ивановская область	207.94	269.24	161.56	626.66	151.16	178.99
Калужская область	194.41	255.72	148.04	613.13	137.64	165.47
Костромская область	198.69	259.99	152.31	617.41	141.91	169.74
г. Москва	184.09	245.40	137.72	602.81	127.32	155.14
Московская область	194.48	255.78	148.10	613.19	137.70	165.53
Орловская область	197.90	259.20	151.52	616.62	141.12	168.95
Рязанская область	209.31	270.62	162.94	628.03	152.54	180.37
Смоленская область	197.74	259.05	151.37	616.46	140.97	168.80
Тверская область	192.45	253.76	146.08	611.17	135.68	163.51
Тульская область	194.72	256.02	148.34	613.44	137.94	165.77
Ярославская область	212.08	273.38	165.70	630.80	155.30	183.13
Республика Марий Эл	189.99	251.30	143.62	608.71	133.22	161.04
Республика Мордовия	191.41	252.71	145.03	610.13	134.63	162.46
Чувашская Республика	190.46	251.76	144.08	609.18	133.68	161.51
Кировская область	185.56	246.87	139.19	604.28	128.79	156.62
Нижегородская область	193.86	255.17	147.49	612.58	137.09	164.92
Белгородская область	164.34	225.65	117.97	583.06	107.57	135.39
Воронежская область	208.51	269.81	162.13	627.22	151.73	179.56
Курская область	201.77	263.08	155.39	620.49	144.99	172.82
Липецкая область	196.93	258.23	150.55	615.64	140.15	167.98
Тамбовская область	196.05	257.35	149.67	614.77	139.27	167.10
Республика Калмыкия	196.27	257.57	149.89	614.99	139.49	167.32
Республика Татарстан	188.14	249.45	141.77	606.86	131.37	159.19
Астраханская область	210.14	271.44	163.76	628.86	153.36	181.19

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Волгоградская область	197.15	258.45	150.77	615.87	140.37	168.20
Пензенская область	199.28	260.58	152.90	617.99	142.50	170.33
Самарская область	177.21	238.52	130.84	595.93	120.44	148.27
Саратовская область	192.19	253.50	145.82	610.91	135.42	163.25
Ульяновская область	206.52	267.83	160.15	625.24	149.75	177.58
Республика Адыгея	198.98	260.29	152.60	617.70	142.20	170.03
Республика Дагестан	181.69	242.99	135.31	600.41	124.91	152.74
Республика Ингушетия	199.00	260.30	152.62	617.72	142.22	170.05
Кабардино-Балкарская Республика	164.98	226.29	118.61	583.70	108.21	136.04
Карачаево-Черкесская Республика	189.47	250.77	143.09	608.19	132.69	160.52
Республика Северная Осетия-Алания	213.25	274.55	166.87	631.97	156.47	184.30
Чеченская Республика	220.45	281.75	174.07	639.17	163.67	191.50
Краснодарский край	205.49	266.80	159.11	624.21	148.71	176.54
Ставропольский край	201.14	262.45	154.76	619.86	144.36	172.19
Ростовская область	201.13	262.44	154.76	619.85	144.36	172.19
Республика Башкортостан	179.20	240.50	132.82	597.92	122.42	150.25
Удмуртская Республика	203.35	264.66	156.98	622.07	146.58	174.40
Курганская область	205.06	266.37	158.69	623.78	148.29	176.12
Оренбургская область	199.20	260.50	152.82	617.91	142.42	170.25
Пермская область	190.89	252.20	144.51	609.61	134.11	161.94
Коми-Пермяцкий АО	193.56	254.86	147.18	612.28	136.78	164.61
Свердловская область	205.44	266.74	159.06	624.16	148.66	176.49
Челябинская область	203.87	265.17	157.49	622.59	147.09	174.92
Республика Алтай	177.27	238.58	130.89	595.99	120.49	148.32
Алтайский край	200.26	261.56	153.88	618.98	143.48	171.31
Кемеровская область	199.12	260.42	152.74	617.84	142.34	170.17
Новосибирская область	204.97	266.28	158.59	623.69	148.19	176.02
Омская область	198.10	259.40	151.72	616.82	141.32	169.15
Томская область	206.72	268.02	160.34	625.44	149.94	177.77
Тюменская область	213.93	275.24	167.56	632.65	157.16	184.99
Ханты-Мансийский АО	166.57	227.88	120.19	585.29	109.79	137.62
Ямало-Ненецкий АО	137.96	199.26	91.58	556.68	81.18	109.01
Республика Бурятия	204.98	266.28	158.60	623.70	148.20	176.03
Республика Тыва	211.66	272.97	165.29	630.38	154.89	182.72
Республика Хакасия	194.48	255.78	148.10	613.20	137.70	165.53
Красноярский край	204.92	266.22	158.54	623.64	148.14	175.97
Таймырский АО	78.71	140.02	32.34	497.43	21.93	49.76
Эвенкийский АО	165.14	226.45	118.77	583.86	108.37	136.20
Иркутская область	195.01	256.32	148.64	613.73	138.24	166.07
Усть-Ордынский Бурятский АО	180.30	241.60	133.92	599.02	123.52	151.35
Читинская область	210.66	271.96	164.28	629.38	153.88	181.71
Агинский Бурятский АО	207.33	268.64	160.95	626.05	150.55	178.38
Республика Саха (Якутия)	136.12	197.43	89.75	554.84	79.35	107.18
Еврейская авт.область	214.24	275.55	167.87	632.96	157.47	185.30
Чукотский АО	154.38	215.69	108.01	573.10	97.61	125.44
Приморский край	211.99	273.30	165.62	630.71	155.22	183.05
Хабаровский край	200.64	261.95	154.27	619.36	143.87	171.70
Амурская область	192.20	253.51	145.83	610.92	135.43	163.26
Камчатская область	201.94	263.25	155.57	620.66	145.17	173.00
Корякский АО	112.45	173.75	66.07	531.17	55.67	83.50
Магаданская область	209.01	270.31	162.63	627.73	152.23	180.06
Сахалинская область	207.65	268.96	161.28	626.37	150.88	178.71
Калининградская область	195.16	256.47	148.79	613.88	138.39	166.22

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Карелия	849.13	518.24	133.62	590.53	812.40	194.06
Республика Коми	859.77	528.88	144.25	601.17	823.04	204.69
Архангельская область	847.44	516.55	131.93	588.85	810.71	192.37
Ненецкий АО	811.03	480.14	95.51	552.43	774.29	155.95
Вологодская область	870.91	540.02	155.39	612.31	834.17	215.83
Мурманская область	845.80	514.91	130.28	587.20	809.06	190.72
г. Санкт-Петербург	842.89	512.00	127.37	584.29	806.15	187.81
Ленинградская область	863.44	532.55	147.92	604.84	826.70	208.36
Новгородская область	851.01	520.12	135.49	592.41	814.28	195.94
Псковская область	870.08	539.19	154.56	611.48	833.35	215.01
Брянская область	860.55	529.66	145.03	601.95	823.81	205.47
Владимирская область	872.50	541.62	156.99	613.91	835.77	217.43
Ивановская область	872.06	541.17	156.54	613.46	835.33	216.99
Калужская область	858.54	527.65	143.02	599.94	821.80	203.46
Костромская область	862.81	531.92	147.29	604.21	826.07	207.73
г. Москва	848.21	517.32	132.70	589.61	811.48	193.14
Московская область	858.60	527.71	143.08	600.00	821.86	203.52
Орловская область	862.02	531.13	146.50	603.42	825.28	206.94
Рязанская область	873.44	542.55	157.92	614.84	836.70	218.36
Смоленская область	861.86	530.98	146.35	603.27	825.13	206.79
Тверская область	856.57	525.69	141.06	597.98	819.84	201.50
Тульская область	858.84	527.95	143.32	600.24	822.11	203.76
Ярославская область	876.20	545.31	160.68	617.60	839.46	221.12
Республика Марий Эл	854.11	523.22	138.60	595.51	817.38	199.04
Республика Мордовия	855.53	524.64	140.01	596.93	818.79	200.45
Чувашская Республика	854.58	523.69	139.06	595.98	817.85	199.51
Кировская область	849.68	518.80	134.17	591.09	812.95	194.61
Нижегородская область	857.99	527.10	142.47	599.39	821.25	202.91
Белгородская область	828.46	497.57	112.95	569.87	791.73	173.39
Воронежская область	872.63	541.74	157.11	614.03	835.89	217.55
Курская область	865.89	535.00	150.38	607.29	829.16	210.82
Липецкая область	861.05	530.16	145.53	602.45	824.31	205.97
Тамбовская область	860.17	529.28	144.65	601.57	823.44	205.10
Республика Калмыкия	860.39	529.50	144.87	601.79	823.65	205.31
Республика Татарстан	852.26	521.37	136.75	593.66	815.53	197.19
Астраханская область	874.26	543.37	158.74	615.66	837.53	219.18
Волгоградская область	861.27	530.38	145.75	602.67	824.54	206.20
Пензенская область	863.40	532.51	147.88	604.80	826.66	208.32
Самарская область	841.33	510.45	125.82	582.74	804.60	186.26
Саратовская область	856.31	525.43	140.80	597.72	819.58	201.24
Ульяновская область	870.65	539.76	155.13	612.05	833.91	215.57
Республика Адыгея	863.10	532.21	147.59	604.50	826.37	208.03
Республика Дагестан	845.81	514.92	130.29	587.21	809.07	190.73
Республика Ингушетия	863.12	532.23	147.60	604.52	826.38	208.04
Кабардино-Балкарская Республика	829.10	498.22	113.59	570.51	792.37	174.03
Карачаево-Черкесская Республика	853.59	522.70	138.07	594.99	816.86	198.52
Республика Северная Осетия-Алания	877.37	546.48	161.86	618.77	840.64	222.30
Чеченская Республика	884.57	553.68	169.05	625.97	847.83	229.49
Краснодарский край	869.61	538.72	154.10	611.01	832.88	214.54
Ставропольский край	865.26	534.37	149.75	606.66	828.53	210.19

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Ростовская область	865.26	534.37	149.74	606.66	828.52	210.18
Республика Башкортостан	843.32	512.43	127.80	584.72	806.59	188.25
Удмуртская Республика	867.47	536.58	151.96	608.88	830.74	212.40
Курганская область	869.19	538.30	153.67	610.59	832.45	214.11
Оренбургская область	863.32	532.43	147.80	604.72	826.58	208.24
Пермская область	855.01	524.12	139.50	596.41	818.28	199.94
Коми-Пермяцкий АО	857.68	526.79	142.16	599.08	820.95	202.61
Свердловская область	869.56	538.67	154.04	610.96	832.82	214.48
Челябинская область	867.99	537.10	152.47	609.39	831.26	212.91
Республика Алтай	841.39	510.50	125.88	582.79	804.66	186.32
Алтайский край	864.38	533.49	148.86	605.78	827.64	209.30
Кемеровская область	863.24	532.35	147.72	604.64	826.51	208.17
Новосибирская область	869.09	538.20	153.58	610.49	832.36	214.02
Омская область	862.22	531.33	146.70	603.62	825.49	207.15
Томская область	870.84	539.95	155.32	612.24	834.10	215.76
Тюменская область	878.05	547.17	162.54	619.46	841.32	222.98
Ханты-Мансийский АО	830.69	499.80	115.18	572.09	793.96	175.62
Ямало-Ненецкий АО	802.08	471.19	86.56	543.48	765.35	147.01
Республика Бурятия	869.10	538.21	153.58	610.50	832.37	214.03
Республика Тыва	875.78	544.90	160.27	617.19	839.05	220.71
Республика Хакасия	858.60	527.71	143.08	600.00	821.86	203.52
Красноярский край	869.04	538.15	153.53	610.44	832.31	213.97
Таймырский АО	742.83	411.94	27.32	484.23	706.10	87.76
Эвенкийский АО	829.27	498.38	113.75	570.67	792.53	174.19
Иркутская область	859.13	528.25	143.62	600.54	822.40	204.06
Усть-Ордынский Бурятский АО	844.42	513.53	128.90	585.82	807.69	189.35
Читинская область	874.78	543.89	159.26	616.18	838.04	219.70
Агинский Бурятский АО	871.45	540.56	155.94	612.85	834.72	216.38
Республика Саха (Якутия)	800.25	469.36	84.73	541.65	763.51	145.17
Еврейская авт.область	878.36	547.48	162.85	619.77	841.63	223.29
Чукотский АО	818.51	487.62	102.99	559.91	781.77	163.43
Приморский край	876.11	545.22	160.60	617.52	839.38	221.04
Хабаровский край	864.77	533.88	149.25	606.17	828.03	209.69
Амурская область	856.33	525.44	140.81	597.73	819.59	201.25
Камчатская область	866.07	535.18	150.55	607.47	829.33	210.99
Корякский АО	776.57	445.68	61.05	517.97	739.84	121.50
Магаданская область	873.13	542.24	157.61	614.53	836.39	218.05
Сахалинская область	871.77	540.89	156.26	613.18	835.04	216.70
Калининградская область	859.28	528.40	143.77	600.69	822.55	204.21

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало- Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Карелия	317.25	745.74	293.14	212.75	673.86	288.99
Республика Коми	327.88	756.38	303.78	223.39	684.50	299.63
Архангельская область	315.56	744.05	291.45	211.06	672.17	287.30
Ненецкий АО	279.14	707.64	255.04	174.65	635.76	250.89
Вологодская область	339.02	767.52	314.91	234.52	695.64	310.77
Мурманская область	313.91	742.41	289.81	209.41	670.53	285.66
г. Санкт-Петербург	311.00	739.50	286.90	206.50	667.62	282.75
Ленинградская область	331.55	760.05	307.45	227.05	688.17	303.30
Новгородская область	319.13	747.62	295.02	214.63	675.74	290.87
Псковская область	338.20	766.69	314.09	233.70	694.81	309.94
Брянская область	328.66	757.16	304.56	224.16	685.28	300.41

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Владимирская область	340.62	769.12	316.51	236.12	697.23	312.36
Ивановская область	340.18	768.67	316.07	235.68	696.79	311.92
Калужская область	326.65	755.15	302.54	222.15	683.27	298.40
Костромская область	330.92	759.42	306.82	226.42	687.54	302.67
г. Москва	316.33	744.82	292.22	211.83	672.94	288.07
Московская область	326.71	755.21	302.61	222.21	683.33	298.46
Орловская область	330.13	758.63	306.03	225.63	686.75	301.88
Рязанская область	341.55	770.05	317.45	237.05	698.17	313.30
Смоленская область	329.98	758.48	305.87	225.48	686.59	301.72
Тверская область	324.69	753.19	300.58	220.19	681.30	296.43
Тульская область	326.95	755.45	302.85	222.46	683.57	298.70
Ярославская область	344.31	772.81	320.21	239.81	700.93	316.06
Республика Марий Эл	322.23	750.72	298.12	217.73	678.84	293.97
Республика Мордовия	323.64	752.14	299.54	219.14	680.26	295.39
Чувашская Республика	322.70	751.19	298.59	218.20	679.31	294.44
Кировская область	317.80	746.30	293.69	213.30	674.41	289.54
Нижегородская область	326.10	754.60	302.00	221.60	682.72	297.85
Белгородская область	296.58	725.07	272.47	192.08	653.19	268.32
Воронежская область	340.74	769.24	316.64	236.24	697.36	312.49
Курская область	334.01	762.50	309.90	229.51	690.62	305.75
Липецкая область	329.16	757.66	305.06	224.66	685.78	300.91
Тамбовская область	328.29	756.78	304.18	223.79	684.90	300.03
Республика Калмыкия	328.50	757.00	304.40	224.00	685.12	300.25
Республика Татарстан	320.38	748.87	296.27	215.88	676.99	292.12
Астраханская область	342.37	770.87	318.27	237.88	698.99	314.12
Волгоградская область	329.39	757.88	305.28	224.89	686.00	301.13
Пензенская область	331.51	760.01	307.41	227.01	688.13	303.26
Самарская область	309.45	737.95	285.34	204.95	666.06	281.20
Саратовская область	324.43	752.93	300.32	219.93	681.04	296.17
Ульяновская область	338.76	767.26	314.65	234.26	695.38	310.51
Республика Адыгея	331.22	759.71	307.11	226.72	687.83	302.96
Республика Дагестан	313.92	742.42	289.82	209.42	670.54	285.67
Республика Ингушетия	331.23	759.73	307.13	226.73	687.85	302.98
Кабардино-Балкарская Республика	297.22	725.72	273.11	192.72	653.83	268.96
Карачаево-Черкесская Республика	321.71	750.20	297.60	217.21	678.32	293.45
Республика Северная Осетия-Алания	345.49	773.98	321.38	240.99	702.10	317.23
Чеченская Республика	352.68	781.18	328.58	248.18	709.30	324.43
Краснодарский край	337.73	766.22	313.62	233.23	694.34	309.47
Ставропольский край	333.38	761.87	309.27	228.88	689.99	305.12
Ростовская область	333.37	761.87	309.27	228.87	689.99	305.12
Республика Башкортостан	311.44	739.93	287.33	206.94	668.05	283.18
Удмуртская Республика	335.59	764.08	311.48	231.09	692.20	307.33
Курганская область	337.30	765.80	313.19	232.80	693.92	309.05
Оренбургская область	331.43	759.93	307.33	226.93	688.05	303.18
Пермская область	323.13	751.62	299.02	218.63	679.74	294.87
Коми-Пермяцкий АО	325.80	754.29	301.69	221.30	682.41	297.54
Свердловская область	337.67	766.17	313.57	233.17	694.29	309.42
Челябинская область	336.10	764.60	312.00	231.61	692.72	307.85
Республика Алтай	309.51	738.00	285.40	205.01	666.12	281.25
Алтайский край	332.49	760.99	308.39	227.99	689.11	304.24
Кемеровская область	331.36	759.85	307.25	226.86	687.97	303.10
Новосибирская область	337.21	765.70	313.10	232.71	693.82	308.95
Омская область	330.34	758.83	306.23	225.84	686.95	302.08

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Томская область	338.95	767.45	314.85	234.45	695.57	310.70
Тюменская область	346.17	774.67	322.06	241.67	702.78	317.92
Ханты-Мансийский АО	298.81	727.30	274.70	194.31	655.42	270.55
Ямало-Ненецкий АО	270.20	698.69	246.09	165.70	626.81	241.94
Республика Бурятия	337.22	765.71	313.11	232.72	693.83	308.96
Республика Тыва	343.90	772.40	319.79	239.40	700.51	315.64
Республика Хакасия	326.71	755.21	302.61	222.21	683.33	298.46
Красноярский край	337.16	765.65	313.05	232.66	693.77	308.90
Таймырский АО	210.95	639.44	186.84	106.45	567.56	182.69
Эвенкийский АО	297.38	725.88	273.27	192.88	654.00	269.13
Иркутская область	327.25	755.75	303.14	222.75	683.86	298.99
Усть-Ордынский Бурятский АО	312.54	741.03	288.43	208.04	669.15	284.28
Читинская область	342.89	771.39	318.79	238.39	699.51	314.64
Агинский Бурятский АО	339.57	768.06	315.46	235.07	696.18	311.31
Республика Саха (Якутия)	268.36	696.86	244.25	163.86	624.98	240.11
Еврейская авт. область	346.48	774.98	322.37	241.98	703.09	318.23
Чукотский АО	286.62	715.12	262.52	182.12	643.24	258.37
Приморский край	344.23	772.72	320.12	239.73	700.84	315.97
Хабаровский край	332.88	761.38	308.77	228.38	689.50	304.63
Амурская область	324.44	752.94	300.33	219.94	681.06	296.19
Камчатская область	334.18	762.68	310.07	229.68	690.80	305.93
Корякский АО	244.69	673.18	220.58	140.19	601.30	216.43
Магаданская область	341.24	769.74	317.14	236.74	697.86	312.99
Сахалинская область	339.89	768.39	315.78	235.39	696.50	311.63
Калининградская область	327.40	755.90	303.29	222.90	684.01	299.14

ТАБЛИЦА П.4-3. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ ГОДОВОЙ ЭКОНОМИИ ПРИ МИГРАЦИИ ОДНОГО РЕБЕНКА ДЛЯ ВТОРОГО ВАРИАНТА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ, \$

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Карелия	134.31	221.41	77.28	613.02	72.65	112.41
Республика Коми	108.97	196.08	51.95	587.68	47.31	87.08
Архангельская область	156.65	243.76	99.62	635.36	94.99	134.76
Ненецкий АО	-94.10	-7.00	-151.13	384.61	-155.76	-116.00
Вологодская область	155.42	242.53	98.40	634.13	93.76	133.53
Мурманская область	80.65	167.75	23.62	559.36	18.99	58.75
г. Санкт-Петербург	102.14	189.24	45.11	580.85	40.48	80.24
Ленинградская область	169.77	256.87	112.74	648.48	108.11	147.87
Новгородская область	148.84	235.94	91.81	627.55	87.18	126.94
Псковская область	189.97	277.07	132.94	668.68	128.31	168.07
Брянская область	191.99	279.09	134.96	670.70	130.33	170.10
Владимирская область	185.95	273.06	128.92	664.66	124.29	164.06
Ивановская область	199.70	286.80	142.67	678.41	138.04	177.80
Калужская область	172.15	259.26	115.12	650.86	110.49	150.26
Костромская область	163.18	250.28	106.15	641.89	101.52	141.28
г. Москва	87.84	174.94	30.81	566.55	26.18	65.94
Московская область	157.22	244.33	100.20	635.93	95.56	135.33
Орловская область	150.69	237.79	93.66	629.40	89.03	128.79
Рязанская область	192.46	279.56	135.43	671.17	130.80	170.56
Смоленская область	183.03	270.13	126.00	661.74	121.37	161.13
Тверская область	170.94	258.04	113.91	649.65	109.28	149.04
Тульская область	182.52	269.62	125.49	661.23	120.86	160.62
Ярославская область	167.65	254.75	110.62	646.36	105.99	145.75
Республика Марий Эл	182.70	269.80	125.67	661.40	121.04	160.80

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Мордовия	183.32	270.42	126.29	662.03	121.66	161.42
Чувашская Республика	181.73	268.83	124.70	660.44	120.07	159.83
Кировская область	170.88	257.99	113.86	649.59	109.22	148.99
Нижегородская область	158.98	246.08	101.95	637.69	97.32	137.08
Белгородская область	133.01	220.12	75.98	611.72	71.35	111.12
Воронежская область	196.81	283.91	139.78	675.51	135.15	174.91
Курская область	193.23	280.33	136.20	671.94	131.57	171.33
Липецкая область	169.11	256.21	112.08	647.82	107.45	147.21
Тамбовская область	187.20	274.30	130.17	665.91	125.54	165.30
Республика Калмыкия	195.57	282.67	138.54	674.28	133.91	173.68
Республика Татарстан	138.97	226.08	81.95	617.68	77.32	117.08
Астраханская область	196.58	283.68	139.55	675.29	134.92	174.68
Волгоградская область	184.17	271.27	127.14	662.88	122.51	162.27
Пензенская область	198.22	285.33	141.19	676.93	136.56	176.33
Самарская область	122.80	209.91	65.77	601.51	61.14	100.91
Саратовская область	176.36	263.47	119.33	655.07	114.70	154.47
Ульяновская область	193.63	280.73	136.60	672.34	131.97	171.74
Республика Адыгея	169.42	256.53	112.40	648.13	107.77	147.53
Республика Дагестан	189.19	276.29	132.16	667.90	127.53	167.29
Республика Ингушетия	214.03	301.14	157.00	692.74	152.37	192.14
Кабардино-Балкарская Республика	148.77	235.87	91.74	627.48	87.11	126.88
Карачаево-Черкесская Республика	187.31	274.41	130.28	666.02	125.65	165.41
Республика Северная Осетия-Алания	209.21	296.31	152.18	687.92	147.55	187.31
Чеченская Республика	262.25	349.35	205.22	740.96	200.59	240.35
Краснодарский край	191.73	278.83	134.70	670.44	130.07	169.83
Ставропольский край	197.05	284.15	140.02	675.76	135.39	175.16
Ростовская область	198.13	285.23	141.10	676.84	136.47	176.23
Республика Башкортостан	131.67	218.77	74.64	610.38	70.01	109.77
Удмуртская Республика	167.65	254.75	110.62	646.36	105.99	145.75
Курганская область	187.23	274.33	130.20	665.93	125.57	165.33
Оренбургская область	182.62	269.72	125.59	661.33	120.96	160.72
Пермская область	147.29	234.39	90.26	625.99	85.63	125.39
Коми-Пермяцкий АО	170.63	257.74	113.61	649.34	108.98	148.74
Свердловская область	155.09	242.19	98.06	633.80	93.43	133.19
Челябинская область	179.03	266.13	122.00	657.74	117.37	157.13
Республика Алтай	149.11	236.21	92.08	627.82	87.45	127.21
Алтайский край	182.69	269.80	125.66	661.40	121.03	160.80
Кемеровская область	149.65	236.75	92.62	628.36	87.99	127.75
Новосибирская область	182.61	269.72	125.58	661.32	120.95	160.72
Омская область	183.32	270.42	126.29	662.03	121.66	161.42
Томская область	155.81	242.91	98.78	634.52	94.15	133.91
Тюменская область	217.59	304.70	160.56	696.30	155.93	195.70
Ханты-Мансийский АО	-94.97	-7.87	-152.00	383.74	-156.63	-116.86
Ямало-Ненецкий АО	-133.64	-46.54	-190.67	345.07	-195.30	-155.54
Республика Бурятия	193.10	280.20	136.07	671.81	131.44	171.20
Республика Тыва	176.02	263.13	118.99	654.73	114.36	154.13
Республика Хакасия	163.71	250.82	106.69	642.42	102.05	141.82
Красноярский край	158.74	245.84	101.71	637.44	97.08	136.84
Таймырский АО	-250.90	-163.80	-307.93	227.81	-312.56	-272.80
Эвенкийский АО	-42.24	44.86	-99.27	436.47	-103.90	-64.14
Иркутская область	165.01	252.11	107.98	643.72	103.35	143.11
Усть-Ордынский Бурятский АО	169.49	256.59	112.46	648.19	107.83	147.59

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Читинская область	197.70	284.80	140.67	676.41	136.04	175.80
Агинский Бурятский АО	192.27	279.37	135.24	670.97	130.61	170.37
Республика Саха (Якутия)	-92.90	-5.79	-149.92	385.81	-154.56	-114.79
Еврейская авт. область	186.45	273.55	129.42	665.16	124.79	164.55
Чукотский АО	-194.70	-107.60	-251.73	284.01	-256.36	-216.59
Приморский край	174.64	261.74	117.61	653.35	112.98	152.74
Хабаровский край	137.60	224.70	80.57	616.31	75.94	115.71
Амурская область	158.14	245.24	101.11	636.85	96.48	136.24
Камчатская область	76.66	163.76	19.63	555.37	15.00	54.76
Корякский АО	-182.34	-95.24	-239.37	296.37	-244.00	-204.24
Магаданская область	92.24	179.34	35.21	570.95	30.58	70.35
Сахалинская область	131.76	218.86	74.73	610.47	70.10	109.86
Калининградская область	177.74	264.84	120.71	656.45	116.08	155.84

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Карелия	968.87	664.36	79.12	612.57	918.32	159.04
Республика Коми	943.54	639.02	53.78	587.24	892.99	133.70
Архангельская область	991.21	686.70	101.46	634.92	940.66	181.38
Ненецкий АО	740.46	435.94	-149.29	384.16	689.91	-69.38
Вологодская область	989.99	685.47	100.23	633.69	939.43	180.15
Мурманская область	915.21	610.70	25.46	558.91	864.66	105.38
г. Санкт-Петербург	936.70	632.19	46.95	580.40	886.15	126.87
Ленинградская область	1004.33	699.82	114.58	648.03	953.78	194.50
Новгородская область	983.40	678.89	93.65	627.10	932.85	173.57
Псковская область	1024.53	720.02	134.78	668.23	973.98	214.70
Брянская область	1026.55	722.04	136.80	670.25	976.00	216.72
Владимирская область	1020.52	716.00	130.76	664.22	969.96	210.68
Ивановская область	1034.26	729.75	144.51	677.96	983.71	224.43
Калужская область	1006.72	702.20	116.96	650.42	956.16	196.88
Костромская область	997.74	693.23	107.99	641.44	947.19	187.91
г. Москва	922.40	617.88	32.65	566.10	871.85	112.56
Московская область	991.79	687.27	102.03	635.49	941.23	181.95
Орловская область	985.25	680.73	95.49	628.95	934.70	175.41
Рязанская область	1027.02	722.51	137.27	670.72	976.47	217.19
Смоленская область	1017.59	713.08	127.84	661.29	967.04	207.76
Тверская область	1005.50	700.99	115.75	649.20	954.95	195.67
Тульская область	1017.08	712.56	127.32	660.78	966.53	207.24
Ярославская область	1002.21	697.70	112.46	645.91	951.66	192.38
Республика Марий Эл	1017.26	712.74	127.50	660.96	966.71	207.42
Республика Мордовия	1017.88	713.36	128.13	661.58	967.33	208.04
Чувашская Республика	1016.29	711.78	126.54	659.99	965.74	206.46
Кировская область	1005.45	700.93	115.69	649.15	954.89	195.61
Нижегородская область	993.54	689.02	103.78	637.24	942.99	183.70
Белгородская область	967.57	663.06	77.82	611.28	917.02	157.74
Воронежская область	1031.37	726.85	141.61	675.07	980.82	221.53
Курская область	1027.79	723.27	138.04	671.49	977.24	217.95
Липецкая область	1003.67	699.16	113.92	647.37	953.12	193.84
Тамбовская область	1021.76	717.25	132.01	665.46	971.21	211.93
Республика Калмыкия	1030.13	725.62	140.38	673.83	979.58	220.30
Республика Татарстан	973.54	669.02	83.78	617.24	922.99	163.70
Астраханская область	1031.14	726.63	141.39	674.84	980.59	221.31
Волгоградская область	1018.73	714.22	128.98	662.43	968.18	208.90
Пензенская область	1032.79	728.27	143.03	676.49	982.23	222.95
Самарская область	957.37	652.85	67.61	601.07	906.81	147.53

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Саратовская область	1010.93	706.41	121.17	654.63	960.37	201.09
Ульяновская область	1028.19	723.68	138.44	671.89	977.64	218.36
Республика Адыгея	1003.99	699.47	114.23	647.69	953.44	194.15
Республика Дагестан	1023.75	719.23	134.00	667.45	973.20	213.91
Республика Ингушетия	1048.60	744.08	158.84	692.30	998.04	238.76
Кабардино-Балкарская Республика	983.33	678.82	93.58	627.03	932.78	173.50
Карачаево-Черкесская Республика	1021.87	717.36	132.12	665.57	971.32	212.04
Республика Северная Осетия-Алания	1043.77	739.26	154.02	687.47	993.22	233.94
Чеченская Республика	1096.81	792.30	207.06	740.51	1046.26	286.98
Краснодарский край	1026.29	721.78	136.54	669.99	975.74	216.46
Ставропольский край	1031.61	727.10	141.86	675.31	981.06	221.78
Ростовская область	1032.69	728.18	142.94	676.39	982.14	222.86
Республика Башкортостан	966.23	661.72	76.48	609.93	915.68	156.40
Удмуртская Республика	1002.21	697.69	112.46	645.91	951.66	192.37
Курганская область	1021.79	717.27	132.03	665.49	971.24	211.95
Оренбургская область	1017.18	712.66	127.42	660.88	966.63	207.34
Пермская область	981.85	677.33	92.09	625.55	931.30	172.01
Коми-Пермяцкий АО	1005.20	700.68	115.44	648.90	954.65	195.36
Свердловская область	989.65	685.14	99.90	633.35	939.10	179.82
Челябинская область	1013.59	709.08	123.84	657.29	963.04	203.76
Республика Алтай	983.67	679.16	93.92	627.37	933.12	173.84
Алтайский край	1017.26	712.74	127.50	660.96	966.70	207.42
Кемеровская область	984.21	679.70	94.46	627.91	933.66	174.38
Новосибирская область	1017.17	712.66	127.42	660.88	966.62	207.34
Омская область	1017.88	713.37	128.13	661.58	967.33	208.05
Томская область	990.37	685.85	100.61	634.07	939.82	180.53
Тюменская область	1052.15	747.64	162.40	695.86	1001.60	242.32
Ханты-Мансийский АО	739.59	435.08	-150.16	383.29	689.04	-70.24
Ямало-Ненецкий АО	700.92	396.40	-188.83	344.62	650.37	-108.92
Республика Бурятия	1027.66	723.15	137.91	671.36	977.11	217.83
Республика Тыва	1010.58	706.07	120.83	654.29	960.03	200.75
Республика Хакасия	998.28	693.76	108.52	641.98	947.72	188.44
Красноярский край	993.30	688.78	103.54	637.00	942.75	183.46
Таймырский АО	583.66	279.15	-306.09	227.36	533.11	-226.18
Эвенкийский АО	792.32	487.81	-97.43	436.02	741.77	-17.51
Иркутская область	999.57	695.05	109.81	643.27	949.02	189.73
Усть-Ордынский Бурятский АО	1004.05	699.53	114.29	647.75	953.50	194.21
Читинская область	1032.26	727.75	142.51	675.96	981.71	222.43
Агинский Бурятский АО	1026.83	722.31	137.07	670.53	976.28	216.99
Республика Саха (Якутия)	741.67	437.15	-148.09	385.37	691.11	-68.17
Еврейская авт. область	1021.01	716.49	131.26	664.71	970.46	211.17
Чукотский АО	639.86	335.35	-249.89	283.56	589.31	-169.97
Приморский край	1009.20	704.69	119.45	652.90	958.65	199.37
Хабаровский край	972.16	667.65	82.41	615.86	921.61	162.33
Амурская область	992.70	688.18	102.95	636.40	942.15	182.86
Камчатская область	911.22	606.70	21.47	554.92	860.67	101.38
Корякский АО	652.22	347.71	-237.53	295.92	601.67	-157.61
Магаданская область	926.80	622.29	37.05	570.50	876.25	116.97
Сахалинская область	966.32	661.81	76.57	610.02	915.77	156.49
Калининградская область	1012.30	707.78	122.55	656.00	961.75	202.46

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Карелия	303.06	809.34	330.43	197.73	890.63	277.43
Республика Коми	277.73	784.01	305.09	172.40	865.30	252.10
Архангельская область	325.41	831.69	352.77	220.07	912.98	299.77
Ненецкий АО	74.65	580.93	102.02	-30.68	662.22	49.02
Вологодская область	324.18	830.46	351.54	218.85	911.75	298.54
Мурманская область	249.40	755.68	276.77	144.07	836.97	223.77
г. Санкт-Петербург	270.89	777.17	298.26	165.56	858.46	245.26
Ленинградская область	338.52	844.80	365.89	233.19	926.09	312.89
Новгородская область	317.59	823.87	344.96	212.26	905.16	291.96
Псковская область	358.72	865.00	386.09	253.39	946.29	333.09
Брянская область	360.74	867.03	388.11	255.41	948.32	335.11
Владимирская область	354.71	860.99	382.07	249.37	942.28	329.07
Ивановская область	368.45	874.73	395.82	263.12	956.02	342.82
Калужская область	340.91	847.19	368.27	235.57	928.48	315.27
Костромская область	331.93	838.21	359.30	226.60	919.50	306.30
г. Москва	256.59	762.87	283.96	151.26	844.16	230.96
Московская область	325.98	832.26	353.34	220.65	913.55	300.34
Орловская область	319.44	825.72	346.81	214.11	907.01	293.81
Рязанская область	361.21	867.49	388.58	255.88	948.78	335.58
Смоленская область	351.78	858.06	379.15	246.45	939.35	326.15
Тверская область	339.69	845.97	367.06	234.36	927.26	314.06
Тульская область	351.27	857.55	378.64	245.94	938.84	325.64
Ярославская область	336.40	842.68	363.77	231.07	923.97	310.77
Республика Марий Эл	351.45	857.73	378.82	246.12	939.02	325.82
Республика Мордовия	352.07	858.35	379.44	246.74	939.64	326.44
Чувашская Республика	350.48	856.76	377.85	245.15	938.05	324.85
Кировская область	339.64	845.92	367.00	234.30	927.21	314.00
Нижегородская область	327.73	834.01	355.10	222.40	915.30	302.10
Белгородская область	301.77	808.05	329.13	196.43	889.34	276.13
Воронежская область	365.56	871.84	392.93	260.23	953.13	339.93
Курская область	361.98	868.26	389.35	256.65	949.55	336.35
Липецкая область	337.86	844.14	365.23	232.53	925.44	312.23
Тамбовская область	355.95	862.23	383.32	250.62	943.52	330.32
Республика Калмыкия	364.32	870.61	391.69	258.99	951.90	338.69
Республика Татарстан	307.73	814.01	335.10	202.40	895.30	282.10
Астраханская область	365.33	871.61	392.70	260.00	952.90	339.70
Волгоградская область	352.92	859.20	380.29	247.59	940.49	327.29
Пензенская область	366.98	873.26	394.34	261.64	954.55	341.34
Самарская область	291.56	797.84	318.92	186.22	879.13	265.92
Саратовская область	345.12	851.40	372.48	239.78	932.69	319.48
Ульяновская область	362.38	868.66	389.75	257.05	949.96	336.75
Республика Адыгея	338.18	844.46	365.54	232.85	925.75	312.55
Республика Дагестан	357.94	864.22	385.31	252.61	945.51	332.31
Республика Ингушетия	382.79	889.07	410.15	277.45	970.36	357.15
Кабардино-Балкарская Республика	317.52	823.81	344.89	212.19	905.10	291.89
Карачаево-Черкесская Республика	356.06	862.34	383.43	250.73	943.63	330.43
Республика Северная Осетия-Алания	377.96	884.24	405.33	272.63	965.53	352.33
Чеченская Республика	431.00	937.28	458.37	325.67	1018.57	405.37
Краснодарский край	360.48	866.76	387.85	255.15	948.05	334.85
Ставропольский край	365.80	872.09	393.17	260.47	953.38	340.17
Ростовская область	366.88	873.16	394.25	261.55	954.45	341.25
Республика Башкортостан	300.42	806.70	327.79	195.09	887.99	274.79
Удмуртская Республика	336.40	842.68	363.77	231.07	923.97	310.77

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Курганская область	355.98	862.26	383.35	250.65	943.55	330.35
Оренбургская область	351.37	857.65	378.74	246.04	938.94	325.74
Пермская область	316.04	822.32	343.41	210.71	903.61	290.41
Коми-Пермяцкий АО	339.39	845.67	366.76	234.06	926.96	313.76
Свердловская область	323.84	830.12	351.21	218.51	911.41	298.21
Челябинская область	347.78	854.06	375.15	242.45	935.35	322.15
Республика Алтай	317.86	824.14	345.23	212.53	905.43	292.23
Алтайский край	351.45	857.73	378.81	246.11	939.02	325.81
Кемеровская область	318.40	824.68	345.77	213.07	905.97	292.77
Новосибирская область	351.37	857.65	378.73	246.03	938.94	325.73
Омская область	352.07	858.35	379.44	246.74	939.64	326.44
Томская область	324.56	830.84	351.93	219.23	912.13	298.93
Тюменская область	386.35	892.63	413.71	281.01	973.92	360.71
Ханты-Мансийский АО	73.78	580.07	101.15	-31.55	661.36	48.15
Ямало-Ненецкий АО	35.11	541.39	62.48	-70.22	622.68	9.48
Республика Бурятия	361.85	868.13	389.22	256.52	949.42	336.22
Республика Тыва	344.78	851.06	372.14	239.44	932.35	319.14
Республика Хакасия	332.47	838.75	359.83	227.13	920.04	306.83
Красноярский край	327.49	833.77	354.86	222.16	915.06	301.86
Таймырский АО	-82.15	424.13	-54.78	-187.48	505.42	-107.78
Эвенкийский АО	126.51	632.79	153.88	21.18	714.08	100.88
Иркутская область	333.76	840.04	361.13	228.43	921.33	308.13
Усть-Ордынский Бурятский АО	338.24	844.52	365.61	232.91	925.81	312.61
Читинская область	366.45	872.73	393.82	261.12	954.02	340.82
Агинский Бурятский АО	361.02	867.30	388.39	255.69	948.59	335.39
Республика Саха (Якутия)	75.86	582.14	103.22	-29.48	663.43	50.22
Еврейская авт. область	355.20	861.48	382.57	249.87	942.77	329.57
Чукотский АО	-25.95	480.34	1.42	-131.28	561.63	-51.58
Приморский край	343.39	849.67	370.76	238.06	930.96	317.76
Хабаровский край	306.35	812.64	333.72	201.02	893.93	280.72
Амурская область	326.89	833.17	354.26	221.56	914.46	301.26
Камчатская область	245.41	751.69	272.78	140.08	832.98	219.78
Корякский АО	-13.59	492.69	13.78	-118.92	573.99	-39.22
Магаданская область	260.99	767.27	288.36	155.66	848.57	235.36
Сахалинская область	300.51	806.79	327.88	195.18	888.09	274.88
Калининградская область	346.49	852.77	373.86	241.16	934.06	320.86

ТАБЛИЦА П.4-4. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ ГОДОВОЙ ЭКОНОМИИ ПРИ МИГРАЦИИ ОДНОГО РЕБЕНКА ДЛЯ ТРЕТЬЕГО ВАРИАНТА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ, \$

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Карелия	83.61	196.51	15.92	622.30	17.06	68.76
Республика Коми	22.30	135.20	-45.38	561.00	-44.24	7.46
Архангельская область	129.98	242.88	62.30	668.68	63.44	115.14
Ненецкий АО	-335.11	-222.21	-402.79	203.58	-401.66	-349.96
Вологодская область	104.06	216.97	36.38	642.76	37.52	89.22
Мурманская область	-20.38	92.53	-88.06	518.32	-86.92	-35.22
г. Санкт-Петербург	25.51	138.42	-42.17	564.21	-41.03	10.67
Ленинградская область	140.22	253.12	72.54	678.92	73.68	125.38
Новгородская область	110.79	223.69	43.11	649.48	44.24	95.94
Псковская область	173.98	286.88	106.30	712.68	107.44	159.14
Брянская область	187.56	300.46	119.88	726.26	121.02	172.71
Владимирская область	163.52	276.42	95.84	702.22	96.98	148.68
Ивановская область	191.46	304.36	123.78	730.15	124.91	176.61

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Калужская область	149.89	262.79	82.21	688.59	83.35	135.05
Костромская область	127.67	240.57	59.99	666.37	61.13	112.83
г. Москва	-8.42	104.49	-76.10	530.28	-74.96	-23.26
Московская область	119.97	232.87	52.29	658.67	53.43	105.13
Орловская область	103.48	216.38	35.80	642.17	36.93	88.63
Рязанская область	175.60	288.50	107.92	714.30	109.06	160.76
Смоленская область	168.32	281.22	100.63	707.01	101.77	153.47
Тверская область	149.42	262.33	81.74	688.12	82.88	134.58
Тульская область	170.31	283.22	102.63	709.01	103.77	155.47
Ярославская область	123.22	236.13	55.54	661.92	56.68	108.38
Республика Марий Эл	175.40	288.30	107.72	714.10	108.86	160.56
Республика Мордовия	175.23	288.13	107.55	713.93	108.69	160.38
Чувашская Республика	173.00	285.90	105.32	711.70	106.46	158.15
Кировская область	156.20	269.11	88.52	694.90	89.66	141.36
Нижегородская область	124.09	236.99	56.41	662.79	57.55	109.24
Белгородская область	101.68	214.58	34.00	640.38	35.14	86.84
Воронежская область	185.11	298.01	117.43	723.80	118.56	170.26
Курская область	184.68	297.58	117.00	723.38	118.14	169.84
Липецкая область	141.30	254.20	73.62	679.99	74.75	126.45
Тамбовская область	178.35	291.25	110.67	717.05	111.81	163.51
Республика Калмыкия	194.88	307.78	127.20	733.57	128.33	180.03
Республика Татарстан	89.81	202.71	22.13	628.51	23.27	74.96
Астраханская область	183.02	295.92	115.34	721.72	116.48	168.18
Волгоградская область	171.19	284.09	103.51	709.89	104.65	156.35
Пензенская область	197.17	310.07	129.49	735.87	130.63	182.33
Самарская область	68.39	181.29	0.71	607.09	1.85	53.55
Саратовская область	160.53	273.43	92.85	699.23	93.99	145.69
Ульяновская область	180.74	293.64	113.06	719.44	114.20	165.89
Республика Адыгея	139.87	252.77	72.19	678.57	73.33	125.02
Республика Дагестан	196.69	309.59	129.01	735.39	130.15	181.84
Республика Ингушетия	229.07	341.97	161.39	767.77	162.53	214.22
Кабардино-Балкарская Республика	132.56	245.46	64.88	671.26	66.02	117.72
Карачаево-Черкесская Республика	185.15	298.05	117.47	723.85	118.61	170.31
Республика Северная Осетия-Алания	205.17	318.07	137.49	743.87	138.63	190.32
Чеченская Республика	304.05	416.95	236.37	842.75	237.51	289.21
Краснодарский край	177.97	290.87	110.29	716.67	111.43	163.13
Ставропольский край	192.96	305.86	125.28	731.66	126.42	178.12
Ростовская область	195.12	308.02	127.44	733.82	128.58	180.28
Республика Башкортостан	84.14	197.04	16.46	622.84	17.60	69.30
Удмуртская Республика	131.94	244.84	64.26	670.64	65.40	117.10
Курганская область	169.39	282.29	101.71	708.09	102.85	154.54
Оренбургская область	166.04	278.94	98.36	704.74	99.50	151.19
Пермская область	103.68	216.58	36.00	642.38	37.14	88.84
Коми-Пермяцкий АО	147.71	260.61	80.03	686.41	81.17	132.87
Свердловская область	104.74	217.64	37.06	643.44	38.20	89.90
Челябинская область	154.19	267.09	86.51	692.89	87.65	139.34
Республика Алтай	120.95	233.85	53.27	659.65	54.41	106.10
Алтайский край	165.13	278.03	97.45	703.83	98.59	150.29
Кемеровская область	100.18	213.08	32.50	638.88	33.64	85.33
Новосибирская область	160.25	273.16	92.57	698.95	93.71	145.41
Омская область	168.54	281.44	100.86	707.24	102.00	153.70
Томская область	104.90	217.80	37.22	643.59	38.35	90.05
Тюменская область	221.25	334.15	153.57	759.95	154.71	206.41

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Ханты-Мансийский АО	-356.51	-243.61	-424.19	182.19	-423.05	-371.35
Ямало-Ненецкий АО	-405.25	-292.34	-472.93	133.45	-471.79	-420.09
Республика Бурятия	181.22	294.12	113.54	719.92	114.68	166.38
Республика Тыва	140.38	253.28	72.70	679.08	73.84	125.54
Республика Хакасия	132.95	245.85	65.27	671.65	66.41	118.11
Красноярский край	112.55	225.45	44.87	651.25	46.01	97.71
Таймырский АО	-580.52	-467.61	-648.20	-41.82	-647.06	-595.36
Эвенкийский АО	-249.63	-136.73	-317.31	289.07	-316.17	-264.47
Иркутская область	135.00	247.90	67.32	673.70	68.46	120.16
Усть-Ордынский Бурятский АО	158.67	271.57	90.99	697.37	92.13	143.83
Читинская область	184.74	297.64	117.06	723.44	118.20	169.90
Агинский Бурятский АО	177.20	290.10	109.52	715.90	110.66	162.36
Республика Саха (Якутия)	-321.92	-209.02	-389.60	216.78	-388.46	-336.76
Еврейская авт. область	158.65	271.55	90.97	697.35	92.11	143.81
Чукотский АО	-543.78	-430.88	-611.46	-5.08	-610.32	-558.63
Приморский край	137.29	250.19	69.60	675.98	70.74	122.44
Хабаровский край	74.56	187.46	6.88	613.26	8.02	59.71
Амурская область	124.07	236.97	56.39	662.77	57.53	109.23
Камчатская область	-48.63	64.27	-116.31	490.07	-115.17	-63.48
Корякский АО	-477.13	-364.23	-544.81	61.57	-543.67	-491.97
Магаданская область	-24.52	88.38	-92.21	514.17	-91.07	-39.37
Сахалинская область	55.87	168.77	-11.81	594.57	-10.67	41.02
Калининградская область	160.31	273.21	92.63	699.01	93.77	145.47

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Карелия	1088.61	810.47	24.62	634.61	1024.24	124.01
Республика Коми	1027.30	749.16	-36.69	573.30	962.93	62.71
Архангельская область	1134.99	856.84	70.99	680.98	1070.62	170.39
Ненецкий АО	669.89	391.75	-394.10	215.89	605.52	-294.71
Вологодская область	1109.07	830.93	45.08	655.07	1044.70	144.47
Мурманская область	984.63	706.49	-79.36	530.63	920.26	20.03
г. Санкт-Петербург	1030.52	752.38	-33.47	576.52	966.15	65.92
Ленинградская область	1145.22	867.08	81.23	691.22	1080.85	180.63
Новгородская область	1115.79	837.65	51.80	661.79	1051.42	151.19
Псковская область	1178.98	900.84	114.99	724.98	1114.61	214.39
Брянская область	1192.56	914.42	128.57	738.56	1128.19	227.97
Владимирская область	1168.53	890.38	104.53	714.53	1104.16	203.93
Ивановская область	1196.46	918.32	132.47	742.46	1132.09	231.86
Калужская область	1154.90	876.75	90.90	700.89	1090.53	190.30
Костромская область	1132.68	854.53	68.68	678.67	1068.31	168.08
г. Москва	996.59	718.45	-67.40	542.59	932.22	31.99
Московская область	1124.98	846.83	60.98	670.98	1060.61	160.38
Орловская область	1108.48	830.34	44.49	654.48	1044.11	143.88
Рязанская область	1180.61	902.46	116.61	726.61	1116.24	216.01
Смоленская область	1173.32	895.18	109.33	719.32	1108.95	208.72
Тверская область	1154.43	876.29	90.44	700.43	1090.06	189.83
Тульская область	1175.32	897.18	111.33	721.32	1110.95	210.72
Ярославская область	1128.23	850.09	64.24	674.23	1063.86	163.63
Республика Марий Эл	1180.41	902.26	116.41	726.40	1116.03	215.81
Республика Мордовия	1180.23	902.09	116.24	726.23	1115.86	215.64
Чувашская Республика	1178.00	899.86	114.01	724.00	1113.63	213.41
Кировская область	1161.21	883.07	97.22	707.21	1096.84	196.61
Нижегородская область	1129.09	850.95	65.10	675.09	1064.72	164.50

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Белгородская область	1106.69	828.54	42.69	652.69	1042.32	142.09
Воронежская область	1190.11	911.97	126.12	736.11	1125.74	225.51
Курская область	1189.69	911.54	125.69	735.69	1125.32	225.09
Липецкая область	1146.30	868.16	82.31	692.30	1081.93	181.70
Тамбовская область	1183.35	905.21	119.36	729.35	1118.98	218.76
Республика Калмыкия	1199.88	921.74	135.89	745.88	1135.51	235.28
Республика Татарстан	1094.81	816.67	30.82	640.81	1030.44	130.22
Астраханская область	1188.03	909.88	124.03	734.02	1123.66	223.43
Волгоградская область	1176.20	898.05	112.20	722.19	1111.83	211.60
Пензенская область	1202.17	924.03	138.18	748.17	1137.80	237.58
Самарская область	1073.40	795.25	9.40	619.39	1009.03	108.80
Саратовская область	1165.54	887.39	101.54	711.54	1101.17	200.94
Ульяновская область	1185.74	907.60	121.75	731.74	1121.37	221.15
Республика Адыгея	1144.87	866.73	80.88	690.87	1080.50	180.28
Республика Дагестан	1201.69	923.55	137.70	747.69	1137.32	237.10
Республика Ингушетия	1234.07	955.93	170.08	780.07	1169.70	269.48
Кабардино-Балкарская Республика	1137.56	859.42	73.57	683.56	1073.19	172.97
Карачаево-Черкесская Республика	1190.15	912.01	126.16	736.15	1125.78	225.56
Республика Северная Осетия-Алания	1210.17	932.03	146.18	756.17	1145.80	245.58
Чеченская Республика	1309.06	1030.91	245.06	855.06	1244.69	344.46
Краснодарский край	1182.97	904.83	118.98	728.97	1118.60	218.38
Ставропольский край	1197.97	919.82	133.97	743.96	1133.60	233.37
Ростовская область	1200.13	921.99	136.13	746.13	1135.76	235.53
Республика Башкортостан	1089.14	811.00	25.15	635.14	1024.77	124.55
Удмуртская Республика	1136.95	858.80	72.95	682.95	1072.58	172.35
Курганская область	1174.39	896.25	110.40	720.39	1110.02	209.79
Оренбургская область	1171.04	892.90	107.05	717.04	1106.67	206.45
Пермская область	1108.69	830.54	44.69	654.68	1044.32	144.09
Коми-Пермяцкий АО	1152.72	874.57	88.72	698.71	1088.35	188.12
Свердловская область	1109.74	831.60	45.75	655.74	1045.37	145.15
Челябинская область	1159.19	881.05	95.20	705.19	1094.82	194.60
Республика Алтай	1125.95	847.81	61.96	671.95	1061.58	161.36
Алтайский край	1170.13	891.99	106.14	716.13	1105.76	205.54
Кемеровская область	1105.18	827.04	41.19	651.18	1040.81	140.59
Новосибирская область	1165.26	887.12	101.27	711.26	1100.89	200.66
Омская область	1173.54	895.40	109.55	719.54	1109.17	208.95
Томская область	1109.90	831.76	45.91	655.90	1045.53	145.30
Тюменская область	1226.25	948.11	162.26	772.25	1161.88	261.66
Ханты-Мансийский АО	648.50	370.35	-415.50	194.50	584.13	-316.10
Ямало-Ненецкий АО	599.76	321.62	-464.23	145.76	535.39	-364.84
Республика Бурятия	1186.22	908.08	122.23	732.22	1121.85	221.63
Республика Тыва	1145.39	867.24	81.39	691.38	1081.02	180.79
Республика Хакасия	1137.96	859.81	73.96	683.95	1073.59	173.36
Красноярский край	1117.56	839.41	53.56	663.56	1053.19	152.96
Таймырский АО	424.49	146.35	-639.50	-29.51	360.12	-540.11
Эвенкийский АО	755.38	477.23	-308.62	301.38	691.01	-209.22
Иркутская область	1140.00	861.86	76.01	686.00	1075.63	175.41
Усть-Ордынский Бурятский АО	1163.68	885.53	99.68	709.67	1099.31	199.08
Читинская область	1189.75	911.60	125.75	735.75	1125.38	225.15
Агинский Бурятский АО	1182.21	904.06	118.21	728.20	1117.84	217.61
Республика Саха (Якутия)	683.09	404.94	-380.91	229.09	618.72	-281.51

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Еврейская авт. область	1163.66	885.51	99.66	709.65	1099.29	199.06
Чукотский АО	461.22	183.08	-602.77	7.22	396.85	-503.37
Приморский край	1142.29	864.15	78.30	688.29	1077.92	177.69
Хабаровский край	1079.56	801.42	15.57	625.56	1015.19	114.97
Амурская область	1129.08	850.93	65.08	675.07	1064.71	164.48
Камчатская область	956.37	678.23	-107.62	502.37	892.00	-8.22
Корякский АО	527.88	249.73	-536.12	73.88	463.51	-436.72
Магаданская область	980.48	702.34	-83.51	526.48	916.11	15.88
Сахалинская область	1060.87	782.73	-3.12	606.87	996.50	96.28
Калининградская область	1165.32	887.17	101.32	711.32	1100.95	200.72

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало- Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Карелия	288.88	872.94	367.72	182.71	1107.40	265.87
Республика Коми	227.57	811.64	306.41	121.40	1046.10	204.56
Архангельская область	335.25	919.32	414.09	229.09	1153.78	312.24
Ненецкий АО	-129.84	454.22	-51.00	-236.01	688.68	-152.85
Вологодская область	309.33	893.40	388.17	203.17	1127.86	286.32
Мурманская область	184.89	768.96	263.73	78.73	1003.42	161.88
г. Санкт-Петербург	230.78	814.85	309.62	124.62	1049.31	207.77
Ленинградская область	345.49	929.56	424.33	239.32	1164.02	322.48
Новгородская область	316.06	900.12	394.90	209.89	1134.58	293.05
Псковская область	379.25	963.31	458.09	273.08	1197.78	356.24
Брянская область	392.83	976.89	471.67	286.66	1211.36	369.82
Владимирская область	368.79	952.86	447.63	262.63	1187.32	345.78
Ивановская область	396.73	980.79	475.57	290.56	1215.25	373.72
Калужская область	355.16	939.23	434.00	249.00	1173.69	332.15
Костромская область	332.94	917.01	411.78	226.78	1151.47	309.93
г. Москва	196.85	780.92	275.69	90.69	1015.38	173.84
Московская область	325.24	909.31	404.08	219.08	1143.77	302.23
Орловская область	308.75	892.81	387.59	202.58	1127.27	285.74
Рязанская область	380.87	964.94	459.71	274.71	1199.40	357.86
Смоленская область	373.59	957.65	452.43	267.42	1192.11	350.58
Тверская область	354.69	938.76	433.53	248.53	1173.22	331.68
Тульская область	375.58	959.65	454.43	269.42	1194.11	352.57
Ярославская область	328.49	912.56	407.33	222.33	1147.02	305.48
Республика Марий Эл	380.67	964.74	459.51	274.51	1199.20	357.66
Республика Мордовия	380.50	964.56	459.34	274.33	1199.03	357.49
Чувашская Республика	378.27	962.33	457.11	272.10	1196.80	355.26
Кировская область	361.47	945.54	440.31	255.31	1180.00	338.46
Нижегородская область	329.36	913.42	408.20	223.19	1147.89	306.35
Белгородская область	306.95	891.02	385.79	200.79	1125.48	283.94
Воронежская область	390.38	974.44	469.22	284.21	1208.90	367.37
Курская область	389.95	974.02	468.79	283.79	1208.48	366.94
Липецкая область	346.57	930.63	425.41	240.40	1165.09	323.56
Тамбовская область	383.62	967.68	462.46	277.45	1202.15	360.61
Республика Калмыкия	400.15	984.21	478.99	293.98	1218.67	377.14
Республика Татарстан	295.08	879.14	373.92	188.91	1113.61	272.07
Астраханская область	388.29	972.36	467.13	282.13	1206.82	365.28
Волгоградская область	376.46	960.53	455.30	270.30	1194.99	353.45
Пензенская область	402.44	986.50	481.28	296.27	1220.97	379.43
Самарская область	273.66	857.73	352.50	167.50	1092.19	250.65
Саратовская область	365.80	949.87	444.64	259.64	1184.33	342.79
Ульяновская область	386.01	970.07	464.85	279.84	1204.54	363.00
Республика Адыгея	345.14	929.20	423.98	238.97	1163.67	322.13
Республика Дагестан	401.96	986.02	480.80	295.79	1220.49	378.95

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Ингушетия	434.34	1018.40	513.18	328.17	1252.87	411.33
Кабардино-Балкарская Республика	337.83	921.90	416.67	231.66	1156.36	314.82
Карачаево-Черкесская Республика	390.42	974.48	469.26	284.25	1208.95	367.41
Республика Северная Осетия-Алания	410.44	994.50	489.28	304.27	1228.97	387.43
Чеченская Республика	509.32	1093.39	588.16	403.16	1327.85	486.31
Краснодарский край	383.24	967.30	462.08	277.07	1201.77	360.23
Ставропольский край	398.23	982.30	477.07	292.07	1216.76	375.22
Ростовская область	400.39	984.46	479.23	294.23	1218.92	377.38
Республика Башкортостан	289.41	873.48	368.25	183.24	1107.94	266.40
Удмуртская Республика	337.21	921.28	416.05	231.05	1155.74	314.20
Курганская область	374.66	958.72	453.50	268.49	1193.19	351.65
Оренбургская область	371.31	955.37	450.15	265.14	1189.84	348.30
Пермская область	308.95	893.02	387.79	202.79	1127.48	285.94
Коми-Пермяцкий АО	352.98	937.05	431.82	246.82	1171.51	329.97
Свердловская область	310.01	894.08	388.85	203.84	1128.54	287.00
Челябинская область	359.46	943.52	438.30	253.29	1177.99	336.45
Республика Алтай	326.22	910.28	405.06	220.05	1144.75	303.21
Алтайский край	370.40	954.46	449.24	264.23	1188.93	347.39
Кемеровская область	305.45	889.51	384.29	199.28	1123.98	282.44
Новосибирская область	365.52	949.59	444.36	259.36	1184.05	342.51
Омская область	373.81	957.88	452.65	267.64	1192.34	350.80
Томская область	310.17	894.23	389.01	204.00	1128.69	287.16
Тюменская область	426.52	1010.59	505.36	320.36	1245.05	403.51
Ханты-Мансийский АО	-151.24	432.83	-72.40	-257.40	667.29	-174.25
Ямало-Ненецкий АО	-199.98	384.09	-121.14	-306.14	618.55	-222.99
Республика Бурятия	386.49	970.55	465.33	280.32	1205.02	363.48
Республика Тыва	345.65	929.72	424.49	239.49	1164.18	322.64
Республика Хакасия	338.22	922.29	417.06	232.06	1156.75	315.21
Красноярский край	317.82	901.89	396.66	211.66	1136.35	294.81
Таймырский АО	-375.25	208.82	-296.41	-481.41	443.28	-398.26
Эвенкийский АО	-44.36	539.71	34.48	-150.52	774.17	-67.37
Иркутская область	340.27	924.34	419.11	234.10	1158.80	317.26
Усть-Ордынский Бурятский АО	363.94	948.01	442.78	257.78	1182.47	340.93
Читинская область	390.01	974.08	468.85	283.85	1208.54	367.00
Агинский Бурятский АО	382.47	966.54	461.31	276.31	1201.00	359.46
Республика Саха (Якутия)	-116.65	467.42	-37.81	-222.81	701.88	-139.66
Еврейская авт. область	363.92	947.99	442.76	257.76	1182.45	340.91
Чукотский АО	-338.51	245.55	-259.67	-444.68	480.02	-361.52
Приморский край	342.56	926.62	421.40	236.39	1161.08	319.55
Хабаровский край	279.83	863.89	358.67	173.66	1098.36	256.82
Амурская область	329.34	913.41	408.18	223.18	1147.87	306.33
Камчатская область	156.64	740.70	235.48	50.47	975.17	133.63
Корякский АО	-271.86	312.21	-193.02	-378.02	546.67	-294.87
Магаданская область	180.74	764.81	259.59	74.58	999.27	157.74
Сахалинская область	261.14	845.20	339.98	154.97	1079.67	238.13
Калининградская область	365.58	949.65	444.42	259.42	1184.11	342.57

ТАБЛИЦА П.4-5. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ ГОДОВОЙ ЭКОНОМИИ ПРИ МИГРАЦИИ ОДНОГО РЕБЕНКА ДЛЯ ЧЕТВЕРТОГО ВАРИАНТА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ, \$

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
--	--------------------	-----------------	-----------------------	-------------	-----------------	-------------------

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Карелия	0.00	209.79	-86.90	615.01	-18.89	21.57
Республика Коми	-209.79	0.00	-296.69	405.21	-228.68	-188.22
Архангельская область	86.90	296.69	0.00	701.90	68.01	108.47
Ненецкий АО	-615.01	-405.21	-701.90	0.00	-633.90	-593.44
Вологодская область	13.23	223.02	-73.67	628.24	-5.66	34.80
Мурманская область	-213.55	-3.75	-300.44	401.46	-232.43	-191.98
г. Санкт-Петербург	-78.45	131.34	-165.35	536.55	-97.34	-56.88
Ленинградская область	46.36	256.15	-40.54	661.36	27.47	67.93
Новгородская область	22.27	232.06	-64.63	637.27	3.38	43.84
Псковская область	135.08	344.87	48.18	750.08	116.19	156.65
Брянская область	179.87	389.67	92.98	794.88	160.99	201.44
Владимирская область	98.87	308.66	11.97	713.87	79.98	120.44
Ивановская область	131.42	341.21	44.52	746.42	112.53	152.99
Калужская область	96.94	306.73	10.04	711.94	78.05	118.51
Костромская область	-3.83	205.97	-90.72	611.18	-22.72	17.74
г. Москва	-253.79	-44.00	-340.69	361.22	-272.68	-232.22
Московская область	25.63	235.42	-61.27	640.63	6.74	47.20
Орловская область	42.97	252.77	-43.92	657.98	24.08	64.54
Рязанская область	122.55	332.35	35.66	737.56	103.66	144.12
Смоленская область	107.05	316.85	20.16	722.06	88.17	128.62
Тверская область	88.30	298.09	1.41	703.31	69.41	109.87
Тульская область	127.68	337.47	40.78	742.68	108.79	149.25
Ярославская область	16.25	226.04	-70.65	631.25	-2.64	37.82
Республика Марий Эл	149.95	359.74	63.05	764.95	131.06	171.52
Республика Мордовия	82.29	292.08	-4.61	697.29	63.40	103.86
Чувашская Республика	130.40	340.19	43.51	745.41	111.51	151.97
Кировская область	94.10	303.89	7.21	709.11	75.21	115.67
Нижегородская область	22.53	232.32	-64.37	637.54	3.64	44.10
Белгородская область	59.07	268.86	-27.83	674.07	40.18	80.64
Воронежская область	145.03	354.82	58.13	760.03	126.14	166.60
Курская область	97.48	307.27	10.58	712.49	78.59	119.05
Липецкая область	54.33	264.12	-32.57	669.34	35.44	75.90
Тамбовская область	147.98	357.77	61.08	762.98	129.09	169.55
Республика Калмыкия	83.60	293.39	-3.30	698.60	64.71	105.17
Республика Татарстан	-116.69	93.10	-203.59	498.31	-135.58	-95.12
Астраханская область	135.64	345.43	48.74	750.64	116.75	157.21
Волгоградская область	127.45	337.24	40.55	742.46	108.56	149.02
Пензенская область	182.71	392.50	95.81	797.71	163.82	204.28
Самарская область	-23.68	186.11	-110.58	591.32	-42.57	-2.11
Саратовская область	99.13	308.93	12.24	714.14	80.24	120.70
Ульяновская область	142.12	351.91	55.22	757.12	123.23	163.69
Республика Адыгея	53.20	262.99	-33.70	668.20	34.31	74.77
Республика Дагестан	155.19	364.98	68.29	770.19	136.30	176.76
Республика Ингушетия	155.54	365.34	68.65	770.55	136.66	177.11
Кабардино-Балкарская Республика	40.84	250.63	-46.06	655.84	21.95	62.41
Карачаево-Черкесская Республика	141.96	351.75	55.06	756.96	123.07	163.53
Республика Северная Осетия-Алания	146.20	355.99	59.30	761.21	127.31	167.77
Чеченская Республика	354.12	563.92	267.23	969.13	335.23	375.69
Краснодарский край	147.80	357.60	60.91	762.81	128.91	169.37
Ставропольский край	157.93	367.72	71.03	772.93	139.04	179.50
Ростовская область	162.80	372.59	75.90	777.81	143.91	184.37
Республика Башкортостан	-70.92	138.88	-157.81	544.09	-89.81	-49.35
Удмуртская Республика	34.48	244.27	-52.41	649.49	15.59	56.05

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Курганская область	131.59	341.38	44.69	746.59	112.70	153.16
Оренбургская область	61.06	270.85	-25.84	676.06	42.17	82.63
Пермская область	22.96	232.76	-63.93	637.97	4.07	44.53
Коми-Пермяцкий АО	100.65	310.44	13.75	715.66	81.76	122.22
Свердловская область	6.63	216.42	-80.27	621.63	-12.26	28.20
Челябинская область	80.88	290.67	-6.02	695.89	61.99	102.45
Республика Алтай	32.84	242.63	-54.06	647.84	13.95	54.41
Алтайский край	89.58	299.37	2.68	704.58	70.69	111.15
Кемеровская область	-65.03	144.77	-151.92	549.98	-83.91	-43.46
Новосибирская область	101.75	311.55	14.86	716.76	82.87	123.33
Омская область	74.93	284.73	-11.96	689.94	56.05	96.50
Томская область	-6.38	203.41	-93.28	608.62	-25.27	15.19
Тюменская область	172.73	382.52	85.83	787.73	153.84	194.30
Ханты-Мансийский АО	-1262.99	-1053.19	-1349.88	-647.98	-1281.88	-1241.42
Ямало-Ненецкий АО	-2141.18	-1931.39	-2228.08	-1526.18	-2160.07	-2119.61
Республика Бурятия	87.58	297.37	0.68	702.58	68.69	109.15
Республика Тыва	18.89	228.68	-68.01	633.90	0.00	40.46
Республика Хакасия	60.45	270.24	-26.44	675.46	41.56	82.02
Красноярский край	-21.57	188.22	-108.47	593.44	-40.46	0.00
Таймырский АО	-1205.42	-995.62	-1292.31	-590.41	-1224.31	-1183.85
Эвенкийский АО	-1179.98	-970.19	-1266.88	-564.97	-1198.87	-1158.41
Иркутская область	62.65	272.45	-24.24	677.66	43.76	84.22
Усть-Ордынский Бурятский АО	64.81	274.60	-22.09	679.81	45.92	86.38
Читинская область	130.79	340.58	43.89	745.79	111.90	152.36
Агинский Бурятский АО	184.81	394.60	97.91	799.81	165.92	206.38
Республика Саха (Якутия)	-814.33	-604.53	-901.22	-199.32	-833.22	-792.76
Еврейская авт.область	69.35	279.15	-17.54	684.36	50.47	90.92
Чукотский АО	-1250.93	-1041.14	-1337.82	-635.92	-1269.82	-1229.36
Приморский край	23.84	233.63	-63.06	638.84	4.95	45.41
Хабаровский край	-177.31	32.48	-264.21	437.69	-196.20	-155.74
Амурская область	-0.33	209.46	-87.23	614.67	-19.22	21.24
Камчатская область	-281.06	-71.27	-367.96	333.94	-299.95	-259.49
Корякский АО	-1288.14	-1078.35	-1375.04	-673.14	-1307.03	-1266.57
Магаданская область	-409.57	-199.78	-496.47	205.44	-428.46	-388.00
Сахалинская область	-125.07	84.72	-211.97	489.94	-143.96	-103.50
Калининградская область	96.91	306.70	10.01	711.92	78.02	118.48

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Карелия	1205.42	1179.98	-62.65	814.33	1250.93	177.31
Республика Коми	995.62	970.19	-272.45	604.53	1041.14	-32.48
Архангельская область	1292.31	1266.88	24.24	901.22	1337.82	264.21
Ненецкий АО	590.41	564.97	-677.66	199.32	635.92	-437.69
Вологодская область	1218.65	1193.21	-49.42	827.56	1264.16	190.54
Мурманская область	991.87	966.44	-276.20	600.78	1037.38	-36.23
г. Санкт-Петербург	1126.96	1101.53	-141.10	735.87	1172.48	98.86
Ленинградская область	1251.78	1226.34	-16.29	860.69	1297.29	223.67
Новгородская область	1227.68	1202.25	-40.39	836.59	1273.19	199.58
Псковская область	1340.49	1315.06	72.42	949.40	1386.00	312.39
Брянская область	1385.29	1359.85	117.22	994.20	1430.80	357.19
Владимирская область	1304.28	1278.85	36.21	913.19	1349.79	276.18
Ивановская область	1336.83	1311.40	68.76	945.74	1382.35	308.73
Калужская область	1302.35	1276.92	34.28	911.26	1347.86	274.25
Костромская область	1201.59	1176.15	-66.48	810.50	1247.10	173.49

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
г. Москва	951.63	926.19	-316.44	560.54	997.14	-76.48
Московская область	1231.04	1205.61	-37.03	839.95	1276.56	202.94
Орловская область	1248.39	1222.95	-19.68	857.30	1293.90	220.29
Рязанская область	1327.97	1302.53	59.90	936.88	1373.48	299.86
Смоленская область	1312.47	1287.03	44.40	921.38	1357.98	284.37
Тверская область	1293.72	1268.28	25.65	902.63	1339.23	265.61
Тульская область	1333.09	1307.66	65.02	942.00	1378.61	304.99
Ярославская область	1221.66	1196.23	-46.40	830.58	1267.18	193.56
Республика Марий Эл	1355.36	1329.93	87.30	964.28	1400.88	327.26
Республика Мордовия	1287.70	1262.27	19.63	896.61	1333.22	259.60
Чувашская Республика	1335.82	1310.38	67.75	944.73	1381.33	307.71
Кировская область	1299.52	1274.08	31.45	908.43	1345.03	271.41
Нижегородская область	1227.95	1202.51	-40.12	836.86	1273.46	199.84
Белгородская область	1264.48	1239.05	-3.58	873.40	1310.00	236.38
Воронежская область	1350.45	1325.01	82.38	959.36	1395.96	322.34
Курская область	1302.90	1277.46	34.83	911.81	1348.41	274.79
Липецкая область	1259.75	1234.31	-8.32	868.66	1305.26	231.64
Тамбовская область	1353.39	1327.96	85.32	962.30	1398.91	325.29
Республика Калмыкия	1289.02	1263.58	20.95	897.93	1334.53	260.91
Республика Татарстан	1088.72	1063.29	-179.34	697.64	1134.24	60.62
Астраханская область	1341.05	1315.62	72.99	949.97	1386.57	312.95
Волгоградская область	1332.87	1307.43	64.80	941.78	1378.38	304.76
Пензенская область	1388.12	1362.69	120.06	997.03	1433.64	360.02
Самарская область	1181.73	1156.30	-86.33	790.65	1227.25	153.63
Саратовская область	1304.55	1279.11	36.48	913.46	1350.06	276.45
Ульяновская область	1347.53	1322.10	79.46	956.44	1393.05	319.43
Республика Адыгея	1258.61	1233.18	-9.45	867.52	1304.13	230.51
Республика Дагестан	1360.60	1335.17	92.53	969.51	1406.12	332.50
Республика Ингушетия	1360.96	1335.52	92.89	969.87	1406.47	332.86
Кабардино-Балкарская Республика	1246.25	1220.82	-21.82	855.16	1291.76	218.15
Карачаево-Черкесская Республика	1347.38	1321.94	79.31	956.29	1392.89	319.27
Республика Северная Осетия-Алания	1351.62	1326.18	83.55	960.53	1397.13	323.51
Чеченская Республика	1559.54	1534.10	291.47	1168.45	1605.05	531.44
Краснодарский край	1353.22	1327.78	85.15	962.13	1398.73	325.12
Ставропольский край	1363.34	1337.91	95.28	972.26	1408.86	335.24
Ростовская область	1368.22	1342.78	100.15	977.13	1413.73	340.11
Республика Башкортостан	1134.50	1109.06	-133.57	743.41	1180.01	106.40
Удмуртская Республика	1239.90	1214.46	-28.17	848.81	1285.41	211.79
Курганская область	1337.00	1311.57	68.94	945.92	1382.52	308.90
Оренбургская область	1266.47	1241.04	-1.59	875.39	1311.99	238.37
Пермская область	1228.38	1202.94	-39.69	837.29	1273.89	200.27
Коми-Пермяцкий АО	1306.07	1280.63	38.00	914.98	1351.58	277.96
Свердловская область	1212.05	1186.61	-56.02	820.96	1257.56	183.94
Челябинская область	1286.30	1260.86	18.23	895.21	1331.81	258.19
Республика Алтай	1238.25	1212.82	-29.81	847.17	1283.77	210.15
Алтайский край	1294.99	1269.56	26.92	903.90	1340.50	266.89
Кемеровская область	1140.39	1114.96	-127.68	749.30	1185.90	112.29
Новосибирская область	1307.17	1281.74	39.10	916.08	1352.68	279.07
Омская область	1280.35	1254.92	12.28	889.26	1325.86	252.25
Томская область	1199.03	1173.60	-69.03	807.94	1244.55	170.93
Тюменская область	1378.14	1352.71	110.08	987.05	1423.66	350.04
Ханты-Мансийский АО	-57.57	-83.01	-1325.64	-448.66	-12.06	-1085.67
Ямало-Ненецкий АО	-935.77	-961.20	-2203.84	-1326.86	-890.25	-1963.87

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Бурятия	1292.99	1267.56	24.93	901.91	1338.51	264.89
Республика Тыва	1224.31	1198.87	-43.76	833.22	1269.82	196.20
Республика Хакасия	1265.87	1240.43	-2.20	874.78	1311.38	237.76
Красноярский край	1183.85	1158.41	-84.22	792.76	1229.36	155.74
Таймырский АО	0.00	-25.44	-1268.07	-391.09	45.51	-1028.10
Эвенкийский АО	25.44	0.00	-1242.63	-365.65	70.95	-1002.67
Иркутская область	1268.07	1242.63	0.00	876.98	1313.58	239.96
Усть-Ордынский Бурятский АО	1270.22	1244.79	2.15	879.13	1315.74	242.12
Читинская область	1336.21	1310.77	68.14	945.12	1381.72	308.10
Агинский Бурятский АО	1390.22	1364.79	122.15	999.13	1435.74	362.12
Республика Саха (Якутия)	391.09	365.65	-876.98	0.00	436.60	-637.02
Еврейская авт.область	1274.77	1249.34	6.70	883.68	1320.28	246.67
Чукотский АО	-45.51	-70.95	-1313.58	-436.60	0.00	-1073.62
Приморский край	1229.25	1203.82	-38.81	838.16	1274.77	201.15
Хабаровский край	1028.10	1002.67	-239.96	637.02	1073.62	0.00
Амурская область	1205.08	1179.65	-62.99	813.99	1250.60	176.98
Камчатская область	924.35	898.92	-343.72	533.26	969.87	-103.75
Корякский АО	-82.73	-108.16	-1350.80	-473.82	-37.21	-1110.83
Магаданская область	795.85	770.41	-472.22	404.76	841.36	-232.26
Сахалинская область	1080.35	1054.91	-187.72	689.26	1125.86	52.24
Калининградская область	1302.33	1276.89	34.26	911.24	1347.84	274.22

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало- Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Карелия	281.06	1288.14	409.57	125.07	2141.18	213.55
Республика Коми	71.27	1078.35	199.78	-84.72	1931.39	3.75
Архангельская область	367.96	1375.04	496.47	211.97	2228.08	300.44
Ненецкий АО	-333.94	673.14	-205.44	-489.94	1526.18	-401.46
Вологодская область	294.29	1301.37	422.80	138.30	2154.41	226.78
Мурманская область	67.52	1074.60	196.03	-88.48	1927.64	0.00
г. Санкт-Петербург	202.61	1209.69	331.12	46.62	2062.73	135.09
Ленинградская область	327.42	1334.50	455.93	171.43	2187.54	259.90
Новгородская область	303.33	1310.41	431.84	147.34	2163.45	235.81
Псковская область	416.14	1423.22	544.65	260.15	2276.26	348.62
Брянская область	460.94	1468.02	589.44	304.94	2321.06	393.42
Владимирская область	379.93	1387.01	508.44	223.94	2240.05	312.41
Ивановская область	412.48	1419.56	540.99	256.49	2272.60	344.96
Калужская область	378.00	1385.08	506.51	222.01	2238.12	310.48
Костромская область	277.24	1284.32	405.74	121.24	2137.36	209.72
г. Москва	27.27	1034.35	155.78	-128.72	1887.39	-40.25
Московская область	306.69	1313.77	435.20	150.70	2166.81	239.17
Орловская область	324.04	1331.12	452.54	168.04	2184.16	256.52
Рязанская область	403.62	1410.70	532.12	247.62	2263.74	336.10
Смоленская область	388.12	1395.20	516.62	232.12	2248.24	320.60
Тверская область	369.36	1376.44	497.87	213.37	2229.48	301.85
Тульская область	408.74	1415.82	537.25	252.75	2268.86	341.22
Ярославская область	297.31	1304.39	425.82	141.32	2157.43	229.79
Республика Марий Эл	431.01	1438.09	559.52	275.02	2291.13	363.49
Республика Мордовия	363.35	1370.43	491.86	207.36	2223.47	295.83
Чувашская Республика	411.47	1418.55	539.97	255.47	2271.59	343.95
Кировская область	375.17	1382.25	503.67	219.17	2235.29	307.65
Нижегородская область	303.59	1310.67	432.10	147.60	2163.71	236.07
Белгородская область	340.13	1347.21	468.64	184.14	2200.25	272.61
Воронежская область	426.09	1433.17	554.60	270.10	2286.21	358.57

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Курская область	378.54	1385.62	507.05	222.55	2238.66	311.02
Липецкая область	335.39	1342.47	463.90	179.40	2195.51	267.87
Тамбовская область	429.04	1436.12	557.55	273.05	2289.16	361.52
Республика Калмыкия	364.66	1371.74	493.17	208.67	2224.78	297.14
Республика Татарстан	164.37	1171.45	292.88	8.38	2024.49	96.85
Астраханская область	416.70	1423.78	545.21	260.71	2276.82	349.18
Волгоградская область	408.51	1415.59	537.02	252.52	2268.63	340.99
Пензенская область	463.77	1470.85	592.28	307.78	2323.89	396.25
Самарская область	257.38	1264.46	385.89	101.39	2117.50	189.86
Саратовская область	380.20	1387.28	508.70	224.20	2240.32	312.68
Ульяновская область	423.18	1430.26	551.69	267.19	2283.30	355.66
Республика Адыгея	334.26	1341.34	462.77	178.27	2194.38	266.74
Республика Дагестан	436.25	1443.33	564.76	280.26	2296.37	368.73
Республика Ингушетия	436.61	1443.69	565.11	280.61	2296.73	369.09
Кабардино-Балкарская Республика	321.90	1328.98	450.41	165.91	2182.02	254.38
Карачаево-Черкесская Республика	423.02	1430.10	551.53	267.03	2283.14	355.50
Республика Северная Осетия-Алания	427.26	1434.34	555.77	271.27	2287.38	359.74
Чеченская Республика	635.19	1642.27	763.69	479.19	2495.31	567.67
Краснодарский край	428.87	1435.95	557.37	272.87	2288.99	361.35
Ставропольский край	438.99	1446.07	567.50	283.00	2299.11	371.47
Ростовская область	443.86	1450.94	572.37	287.87	2303.98	376.34
Республика Башкортостан	210.15	1217.23	338.65	54.15	2070.27	142.63
Удмуртская Республика	315.55	1322.62	444.05	159.55	2175.67	248.03
Курганская область	412.65	1419.73	541.16	256.66	2272.77	345.13
Оренбургская область	342.12	1349.20	470.63	186.13	2202.24	274.60
Пермская область	304.03	1311.11	432.53	148.03	2164.15	236.51
Коми-Пермяцкий АО	381.71	1388.79	510.22	225.72	2241.83	314.19
Свердловская область	287.69	1294.77	416.20	131.70	2147.81	220.17
Челябинская область	361.94	1369.02	490.45	205.95	2222.06	294.43
Республика Алтай	313.90	1320.98	442.41	157.91	2174.02	246.38
Алтайский край	370.64	1377.72	499.15	214.65	2230.76	303.12
Кемеровская область	216.04	1223.12	344.54	60.04	2076.16	148.52
Новосибирская область	382.82	1389.90	511.33	226.82	2242.94	315.30
Омская область	356.00	1363.08	484.51	200.00	2216.12	288.48
Томская область	274.68	1281.76	403.19	118.69	2134.80	207.16
Тюменская область	453.79	1460.87	582.30	297.80	2313.91	386.27
Ханты-Мансийский АО	-981.92	25.16	-853.42	-1137.92	878.20	-1049.44
Ямало-Ненецкий АО	-1860.12	-853.04	-1731.61	-2016.11	0.00	-1927.64
Республика Бурятия	368.64	1375.72	497.15	212.65	2228.76	301.12
Республика Тыва	299.95	1307.03	428.46	143.96	2160.07	232.43
Республика Хакасия	341.52	1348.60	470.02	185.52	2201.64	274.00
Красноярский край	259.49	1266.57	388.00	103.50	2119.61	191.98
Таймырский АО	-924.35	82.73	-795.85	-1080.35	935.77	-991.87
Эвенкийский АО	-898.92	108.16	-770.41	-1054.91	961.20	-966.44
Иркутская область	343.72	1350.80	472.22	187.72	2203.84	276.20
Усть-Ордынский Бурятский АО	345.87	1352.95	474.38	189.88	2205.99	278.35
Читинская область	411.85	1418.93	540.36	255.86	2271.97	344.33
Агинский Бурятский АО	465.87	1472.95	594.38	309.88	2325.99	398.35
Республика Саха (Якутия)	-533.26	473.82	-404.76	-689.26	1326.86	-600.78
Еврейская авт. область	350.42	1357.50	478.92	194.42	2210.54	282.90
Чукотский АО	-969.87	37.21	-841.36	-1125.86	890.25	-1037.38

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Приморский край	304.90	1311.98	433.41	148.91	2165.02	237.38
Хабаровский край	103.75	1110.83	232.26	-52.24	1963.87	36.23
Амурская область	280.73	1287.81	409.24	124.74	2140.85	213.21
Камчатская область	0.00	1007.08	128.51	-155.99	1860.12	-67.52
Корякский АО	-1007.08	0.00	-878.57	-1163.07	853.04	-1074.60
Магаданская область	-128.51	878.57	0.00	-284.50	1731.61	-196.03
Сахалинская область	155.99	1163.07	284.50	0.00	2016.11	88.48
Калининградская область	377.97	1385.05	506.48	221.98	2238.09	310.46

ТАБЛИЦА П.4-6. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ ГОДОВОЙ ЭКОНОМИИ ПРИ МИГРАЦИИ ОДНОГО ПЕНСИОНЕРА ДЛЯ ЧЕТВЕРТОГО ВАРИАНТА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ, \$

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Карелия	25.98	176.94	-13.64	225.84	62.06	76.46
Республика Коми	-122.51	28.46	-162.13	77.36	-86.43	-72.02
Архангельская область	66.50	217.46	26.88	266.36	102.58	116.98
Ненецкий АО	-170.30	-19.34	-209.93	29.56	-134.23	-119.82
Вологодская область	18.75	169.71	-20.87	218.61	54.83	69.24
Мурманская область	-83.58	67.38	-123.20	116.28	-47.51	-33.10
г. Санкт-Петербург	5.62	156.58	-34.00	205.48	41.70	56.10
Ленинградская область	15.73	166.69	-23.90	215.59	51.80	66.21
Новгородская область	21.07	172.03	-18.56	220.93	57.14	71.55
Псковская область	70.68	221.64	31.06	270.54	106.76	121.16
Брянская область	101.90	252.87	62.28	301.77	137.98	152.39
Владимирская область	44.93	195.89	5.31	244.79	81.01	95.41
Ивановская область	49.55	200.51	9.93	249.41	85.62	100.03
Калужская область	56.63	207.59	17.01	256.49	92.71	107.11
Костромская область	-21.91	129.05	-61.53	177.95	14.17	28.57
г. Москва	-135.79	15.17	-175.41	64.08	-99.71	-85.30
Московская область	15.24	166.20	-24.38	215.10	51.32	65.72
Орловская область	49.09	200.05	9.46	248.95	85.16	99.57
Рязанская область	56.54	207.50	16.91	256.40	92.61	107.02
Смоленская область	48.33	199.29	8.70	248.19	84.40	98.81
Тверская область	48.46	199.42	8.84	248.33	84.54	98.95
Тульская область	66.95	217.91	27.33	266.81	103.03	117.43
Ярославская область	2.61	153.57	-37.01	202.47	38.69	53.09
Республика Марий Эл	84.13	235.10	44.51	284.00	120.21	134.62
Республика Мордовия	16.65	167.61	-22.98	216.51	52.72	67.13
Чувашская Республика	66.99	217.95	27.37	266.85	103.07	117.47
Кировская область	47.49	198.45	7.86	247.35	83.56	97.97
Нижегородская область	8.03	158.99	-31.59	207.89	44.10	58.51
Белгородская область	66.97	217.93	27.35	266.83	103.05	117.45
Воронежская область	69.51	220.47	29.89	269.37	105.59	119.99
Курская область	22.38	173.35	-17.24	222.25	58.46	72.87
Липецкая область	22.62	173.58	-17.00	222.48	58.70	73.10
Тамбовская область	79.21	230.18	39.59	279.08	115.29	129.70
Республика Калмыкия	-1.69	149.27	-41.31	198.17	34.39	48.79
Республика Татарстан	-96.91	54.05	-136.53	102.95	-60.84	-46.43
Астраханская область	62.20	213.17	22.58	262.07	98.28	112.69
Волгоградская область	65.85	216.81	26.22	265.71	101.92	116.33
Пензенская область	95.13	246.09	55.50	294.99	131.20	145.61
Самарская область	17.51	168.47	-22.11	217.37	53.59	68.00
Саратовская область	48.19	199.15	8.57	248.05	84.26	98.67
Ульяновская область	70.97	221.93	31.34	270.83	107.04	121.45
Республика Адыгея	22.92	173.88	-16.71	222.78	58.99	73.40
Республика Дагестан	68.09	219.05	28.46	267.95	104.16	118.57

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Ингушетия	36.06	187.02	-3.56	235.92	72.14	86.54
Кабардино-Балкарская Республика	17.86	168.82	-21.76	217.72	53.94	68.34
Карачаево-Черкесская Республика	66.40	217.36	26.77	266.26	102.47	116.88
Республика Северная Осетия-Алания	50.62	201.58	11.00	250.48	86.69	101.10
Чеченская Республика	159.66	310.62	120.04	359.52	195.74	210.14
Краснодарский край	79.42	230.38	39.80	279.28	115.50	129.90
Ставропольский край	74.55	225.51	34.93	274.41	110.63	125.03
Ростовская область	77.26	228.22	37.64	277.12	113.34	127.74
Республика Башкортостан	-45.47	105.49	-85.09	154.39	-9.39	5.01
Удмуртская Республика	12.13	163.09	-27.49	211.99	48.20	62.61
Курганская область	71.79	222.75	32.17	271.65	107.86	122.27
Оренбургская область	4.61	155.57	-35.02	204.47	40.68	55.09
Пермская область	28.87	179.83	-10.75	228.73	64.94	79.35
Коми-Пермяцкий АО	62.53	213.49	22.90	262.39	98.60	113.01
Свердловская область	11.48	162.44	-28.15	211.34	47.55	61.96
Челябинская область	36.28	187.24	-3.34	236.14	72.36	86.76
Республика Алтай	21.48	172.44	-18.15	221.34	57.55	71.96
Алтайский край	34.03	184.99	-5.59	233.89	70.11	84.51
Кемеровская область	-55.62	95.34	-95.24	144.24	-19.54	-5.14
Новосибирская область	51.09	202.05	11.47	250.95	87.17	101.57
Омская область	15.98	166.94	-23.64	215.84	52.06	66.46
Томская область	-1.69	149.27	-41.31	198.17	34.38	48.79
Тюменская область	61.06	212.02	21.44	260.93	97.14	111.55
Ханты-Мансийский АО	-796.89	-645.93	-836.51	-597.03	-760.82	-746.41
Ямало-Ненецкий АО	-1626.35	-1475.39	-1665.97	-1426.49	-1590.27	-1575.87
Республика Бурятия	15.95	166.91	-23.68	215.81	52.02	66.43
Республика Тыва	-11.90	139.06	-51.53	187.96	24.17	38.58
Республика Хакасия	37.09	188.05	-2.53	236.95	73.16	87.57
Красноярский край	-24.53	126.43	-64.16	175.33	11.54	25.95
Таймырский АО	-515.31	-364.35	-554.94	-315.45	-479.24	-464.83
Эвенкийский АО	-820.77	-669.80	-860.39	-620.90	-784.69	-770.28
Иркутская область	37.24	188.20	-2.38	237.10	73.32	87.72
Усть-Ордынский Бурятский	15.72	166.68	-23.90	215.58	51.80	66.20
Читинская область	55.63	206.60	16.01	255.50	91.71	106.12
Агинский Бурятский автономный округ	117.19	268.15	77.57	317.05	153.27	167.67
Республика Саха (Якутия)	-382.82	-231.86	-422.44	-182.96	-346.75	-332.34
Еврейская авт. область	20.29	171.25	-19.33	220.15	56.37	70.77
Чукотский АО	-597.56	-446.60	-637.18	-397.70	-561.48	-547.08
Приморский край	-3.86	147.10	-43.48	196.00	32.22	46.62
Хабаровский край	-142.28	8.68	-181.91	57.58	-106.21	-91.80
Амурская область	-14.82	136.14	-54.44	185.04	21.26	35.66
Камчатская область	-122.84	28.12	-162.47	77.02	-86.77	-72.36
Корякский АО	-701.43	-550.47	-741.05	-501.57	-665.35	-650.95
Магаданская область	-275.46	-124.50	-315.08	-75.60	-239.38	-224.98
Сахалинская область	-71.35	79.61	-110.97	128.51	-35.27	-20.87
Калининградская область	46.19	197.15	6.56	246.05	82.26	96.67

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Карелия	575.87	874.31	14.89	449.55	663.86	196.15

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Коми	427.38	725.82	-133.60	301.06	515.37	47.66
Архангельская область	616.39	914.83	55.41	490.06	704.38	236.67
Ненецкий АО	379.58	678.02	-181.40	253.26	467.57	-0.14
Вологодская область	568.64	867.08	7.66	442.32	656.63	188.92
Мурманская область	466.30	764.75	-94.67	339.98	554.29	86.59
г. Санкт-Петербург	555.50	853.95	-5.47	429.18	643.50	175.79
Ленинградская область	565.61	864.05	4.63	439.29	653.60	185.89
Новгородская область	570.95	869.39	9.97	444.63	658.94	191.23
Псковская область	620.57	919.01	59.59	494.25	708.56	240.85
Брянская область	651.79	950.23	90.81	525.47	739.78	272.07
Владимирская область	594.81	893.26	33.84	468.49	682.81	215.10
Ивановская область	599.43	897.87	38.46	473.11	687.42	219.72
Калужская область	606.52	904.96	45.54	480.20	694.51	226.80
Костромская область	527.97	826.42	-33.00	401.65	615.97	148.26
г. Москва	414.10	712.54	-146.88	287.78	502.09	34.38
Московская область	565.12	863.57	4.15	438.80	653.12	185.41
Орловская область	598.97	897.41	37.99	472.65	686.96	219.25
Рязанская область	606.42	904.86	45.44	480.10	694.41	226.70
Смоленская область	598.21	896.65	37.23	471.89	686.20	218.49
Тверская область	598.35	896.79	37.37	472.03	686.34	218.63
Тульская область	616.83	915.28	55.86	490.51	704.82	237.12
Ярославская область	552.50	850.94	-8.48	426.18	640.49	172.78
Республика Марий Эл	634.02	932.46	73.04	507.70	722.01	254.30
Республика Мордовия	566.53	864.97	5.55	440.21	654.52	186.81
Чувашская Республика	616.87	915.32	55.90	490.55	704.87	237.16
Кировская область	597.37	895.81	36.39	471.05	685.36	217.65
Нижегородская область	557.91	856.36	-3.06	431.59	645.90	178.20
Белгородская область	616.86	915.30	55.88	490.54	704.85	237.14
Воронежская область	619.39	917.84	58.42	493.07	707.39	239.68
Курская область	572.27	870.71	11.29	445.95	660.26	192.55
Липецкая область	572.51	870.95	11.53	446.19	660.50	192.79
Тамбовская область	629.10	927.54	68.12	502.78	717.09	249.38
Республика Калмыкия	548.19	846.64	-12.78	421.87	636.19	168.48
Республика Татарстан	452.97	751.41	-108.00	326.65	540.96	73.26
Астраханская область	612.09	910.53	51.11	485.77	700.08	232.37
Волгоградская область	615.73	914.17	54.75	489.41	703.72	236.01
Пензенская область	645.01	943.45	84.03	518.69	733.00	265.29
Самарская область	567.40	865.84	6.42	441.08	655.39	187.68
Саратовская область	598.07	896.52	37.10	471.75	686.06	218.36
Ульяновская область	620.85	919.29	59.87	494.53	708.84	241.13
Республика Адыгея	572.80	871.24	11.82	446.48	660.79	193.08
Республика Дагестан	617.97	916.41	56.99	491.65	705.96	238.25
Республика Ингушетия	585.95	884.39	24.97	459.63	673.94	206.23
Кабардино-Балкарская Республика	567.75	866.19	6.77	441.43	655.74	188.03
Карачаево-Черкесская Республика	616.28	914.72	55.30	489.96	704.27	236.56
Республика Северная Осетия-Алания	600.50	898.94	39.53	474.18	688.49	220.79
Чеченская Республика	709.54	1007.99	148.57	583.22	797.53	329.83
Краснодарский край	629.31	927.75	68.33	502.99	717.30	249.59
Ставропольский край	624.44	922.88	63.46	498.12	712.43	244.72
Ростовская область	627.15	925.59	66.17	500.83	715.14	247.43
Республика Башкортостан	504.42	802.86	-56.56	378.09	592.41	124.70
Удмуртская Республика	562.01	860.45	1.03	435.69	650.00	182.29
Курганская область	621.67	920.11	60.70	495.35	709.66	241.96

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Оренбургская область	554.49	852.93	-6.49	428.17	642.48	174.77
Пермская область	578.75	877.20	17.78	452.43	666.74	199.04
Коми-Пермяцкий АО	612.41	910.85	51.43	486.09	700.40	232.69
Свердловская область	561.36	859.80	0.38	435.04	649.35	181.64
Челябинская область	586.16	884.61	25.19	459.84	674.15	206.45
Республика Алтай	571.36	869.80	10.38	445.04	659.35	191.64
Алтайский край	583.92	882.36	22.94	457.60	671.91	204.20
Кемеровская область	494.27	792.71	-66.71	367.95	582.26	114.55
Новосибирская область	600.97	899.42	40.00	474.65	688.96	221.26
Омская область	565.87	864.31	4.89	439.55	653.86	186.15
Томская область	548.19	846.63	-12.78	421.87	636.18	168.48
Тюменская область	610.95	909.39	49.97	484.63	698.94	231.23
Ханты-Мансийский АО	-247.01	51.44	-807.98	-373.33	-159.02	-626.72
Ямало-Ненецкий АО	-1076.47	-778.02	-1637.44	-1202.79	-988.48	-1456.18
Республика Бурятия	565.83	864.27	4.85	439.51	653.82	186.11
Республика Тыва	537.98	836.42	-23.00	411.66	625.97	158.26
Республика Хакасия	586.97	885.41	26.00	460.65	674.96	207.26
Красноярский край	525.35	823.79	-35.63	399.03	613.34	145.63
Таймырский АО	34.57	333.01	-526.41	-91.75	122.56	-345.15
Эвенкийский АО	-270.88	27.56	-831.86	-397.20	-182.89	-650.60
Иркутская область	587.12	885.57	26.15	460.80	675.11	207.41
Усть-Ордынский Бурятский АО	565.61	864.05	4.63	439.29	653.60	185.89
Читинская область	605.52	903.96	44.54	479.20	693.51	225.80
Агинский Бурятский АО	667.08	965.52	106.10	540.76	755.07	287.36
Республика Саха (Якутия)	167.06	465.50	-393.92	40.74	255.05	-212.65
Еврейская авт. область	570.17	868.62	9.20	443.85	658.17	190.46
Чукотский АО	-47.68	250.77	-608.65	-174.00	40.32	-427.39
Приморский край	546.02	844.47	-14.95	419.70	634.01	166.31
Хабаровский край	407.60	706.04	-153.38	281.28	495.59	27.88
Амурская область	535.07	833.51	-25.91	408.75	623.06	155.35
Камчатская область	427.04	725.48	-133.94	300.72	515.03	47.32
Корякский АО	-151.54	146.90	-712.52	-277.86	-63.55	-531.26
Магаданская область	274.43	572.87	-286.55	148.11	362.42	-105.29
Сахалинская область	478.53	776.98	-82.44	352.21	566.53	98.82
Калининградская область	596.07	894.51	35.09	469.75	684.06	216.35

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало- Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Карелия	185.24	761.29	336.37	129.41	1685.96	139.60
Республика Коми	36.75	612.80	187.88	-19.08	1537.47	-8.89
Архангельская область	225.76	801.81	376.89	169.93	1726.48	180.12
Ненецкий АО	-11.05	565.00	140.08	-66.88	1489.67	-56.69
Вологодская область	178.01	754.06	329.14	122.18	1678.73	132.37
Мурманская область	75.67	651.73	226.81	19.84	1576.40	30.03
г. Санкт-Петербург	164.87	740.93	316.01	109.05	1665.60	119.24
Ленинградская область	174.98	751.03	326.11	119.15	1675.70	129.34
Новгородская область	180.32	756.38	331.45	124.49	1681.05	134.68
Псковская область	229.94	805.99	381.07	174.11	1730.66	184.30
Брянская область	261.16	837.21	412.29	205.33	1761.88	215.52
Владимирская область	204.18	780.24	355.32	148.36	1704.91	158.55
Ивановская область	208.80	784.86	359.94	152.97	1709.53	163.16
Калужская область	215.89	791.94	367.02	160.06	1716.61	170.25
Костромская область	137.34	713.40	288.48	81.52	1638.07	91.71
г. Москва	23.47	599.52	174.60	-32.36	1524.19	-22.17

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Московская область	174.49	750.55	325.63	118.67	1675.22	128.86
Орловская область	208.34	784.39	359.47	152.51	1709.06	162.70
Рязанская область	215.79	791.84	366.92	159.96	1716.52	170.15
Смоленская область	207.58	783.64	358.71	151.75	1708.31	161.94
Тверская область	207.72	783.77	358.85	151.89	1708.44	162.08
Тульская область	226.20	802.26	377.34	170.38	1726.93	180.56
Ярославская область	161.87	737.92	313.00	106.04	1662.59	116.23
Республика Марий Эл	243.39	819.44	394.52	187.56	1744.11	197.75
Республика Мордовия	175.90	751.96	327.03	120.07	1676.63	130.26
Чувашская Республика	226.24	802.30	377.38	170.42	1726.97	180.61
Кировская область	206.74	782.79	357.87	150.91	1707.46	161.10
Нижегородская область	167.28	743.34	318.42	111.45	1668.01	121.64
Белгородская область	226.23	802.28	377.36	170.40	1726.95	180.59
Воронежская область	228.76	804.82	379.90	172.94	1729.49	183.13
Курская область	181.64	757.69	332.77	125.81	1682.36	136.00
Липецкая область	181.88	757.93	333.01	126.05	1682.60	136.24
Тамбовская область	238.47	814.52	389.60	182.64	1739.19	192.83
Республика Калмыкия	157.56	733.62	308.70	101.74	1658.29	111.93
Республика Татарстан	62.34	638.40	213.48	6.51	1563.07	16.70
Астраханская область	221.46	797.51	372.59	165.63	1722.18	175.82
Волгоградская область	225.10	801.15	376.23	169.27	1725.83	179.46
Пензенская область	254.38	830.43	405.51	198.55	1755.10	208.74
Самарская область	176.77	752.82	327.90	120.94	1677.49	131.13
Саратовская область	207.44	783.50	358.58	151.61	1708.17	161.80
Ульяновская область	230.22	806.28	381.35	174.39	1730.95	184.58
Республика Адыгея	182.17	758.22	333.30	126.34	1682.90	136.53
Республика Дагестан	227.34	803.40	378.47	171.51	1728.07	181.70
Республика Ингушетия	195.32	771.37	346.45	139.49	1696.04	149.68
Кабардино-Балкарская Республика	177.12	753.17	328.25	121.29	1677.84	131.48
Карачаево-Черкесская Республика	225.65	801.71	376.78	169.82	1726.38	180.01
Республика Северная Осетия-Алания	209.87	785.93	361.01	154.04	1710.60	164.23
Чеченская Республика	318.91	894.97	470.05	263.08	1819.64	273.27
Краснодарский край	238.68	814.73	389.81	182.85	1739.40	193.04
Ставропольский край	233.81	809.86	384.94	177.98	1734.53	188.17
Ростовская область	236.52	812.57	387.65	180.69	1737.24	190.88
Республика Башкортостан	113.79	689.84	264.92	57.96	1614.51	68.15
Удмуртская Республика	171.38	747.44	322.52	115.55	1672.11	125.74
Курганская область	231.04	807.10	382.18	175.21	1731.77	185.40
Оренбургская область	163.86	739.92	314.99	108.03	1664.59	118.22
Пермская область	188.12	764.18	339.26	132.29	1688.85	142.48
Коми-Пермяцкий АО	221.78	797.84	372.91	165.95	1722.51	176.14
Свердловская область	170.73	746.78	321.86	114.90	1671.46	125.09
Челябинская область	195.53	771.59	346.67	139.70	1696.26	149.89
Республика Алтай	180.73	756.78	331.86	124.90	1681.46	135.09
Алтайский край	193.29	769.34	344.42	137.46	1694.01	147.65
Кемеровская область	103.64	679.69	254.77	47.81	1604.36	58.00
Новосибирская область	210.34	786.40	361.48	154.51	1711.07	164.70
Омская область	175.24	751.29	326.37	119.41	1675.96	129.60
Томская область	157.56	733.62	308.70	101.73	1658.29	111.92
Тюменская область	220.32	796.37	371.45	164.49	1721.04	174.68
Ханты-Мансийский АО	-637.64	-61.58	-486.50	-693.47	863.09	-683.28
Ямало-Ненецкий АО	-1467.10	-891.04	-1315.96	-1522.92	33.63	-1512.74
Республика Бурятия	175.20	751.25	326.33	119.37	1675.92	129.56

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Тыва	147.35	723.40	298.48	91.52	1648.07	101.71
Республика Хакасия	196.34	772.40	347.48	140.51	1697.07	150.70
Красноярский край	134.72	710.77	285.85	78.89	1635.44	89.08
Таймырский АО	-356.06	219.99	-204.93	-411.89	1144.67	-401.70
Эвенкийский АО	-661.51	-85.46	-510.38	-717.34	839.21	-707.15
Иркутская область	196.49	772.55	347.63	140.67	1697.22	150.85
Усть-Ордынский Бурятский АО	174.98	751.03	326.11	119.15	1675.70	129.34
Читинская область	214.89	790.94	366.02	159.06	1715.61	169.25
Агинский Бурятский АО	276.45	852.50	427.58	220.62	1777.17	230.81
Республика Саха (Якутия)	-223.57	352.49	-72.43	-279.40	1277.16	-269.21
Еврейская авт. область	179.54	755.60	330.68	123.72	1680.27	133.91
Чукотский АО	-438.31	137.75	-287.17	-494.13	1062.42	-483.94
Приморский край	155.39	731.45	306.53	99.56	1656.12	109.75
Хабаровский край	16.97	593.03	168.10	-38.86	1517.70	-28.67
Амурская область	144.44	720.49	295.57	88.61	1645.16	98.80
Камчатская область	36.41	612.46	187.54	-19.42	1537.13	-9.23
Корякский АО	-542.17	33.88	-391.04	-598.00	958.55	-587.81
Магаданская область	-116.20	459.85	34.93	-172.03	1384.52	-161.84
Сахалинская область	87.90	663.96	239.04	32.08	1588.63	42.27
Калининградская область	205.44	781.49	356.57	149.61	1706.16	159.80

ТАБЛИЦА П.4-7. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ ГОДОВОЙ ЭКОНОМИИ ПРИ МИГРАЦИИ ОДНОГО РАБОТАЮЩЕГО ДЛЯ ЧЕТВЕРТОГО ВАРИАНТА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ, \$

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Карелия	0.00	148.49	-40.52	196.29	37.89	50.52
Республика Коми	-148.49	0.00	-189.01	47.80	-110.60	-97.97
Архангельская область	40.52	189.01	0.00	236.81	78.41	91.04
Ненецкий АО	-196.29	-47.80	-236.81	0.00	-158.40	-145.77
Вологодская область	-7.23	141.26	-47.75	189.06	30.66	43.29
Мурманская область	-109.56	38.92	-150.08	86.72	-71.68	-59.05
г. Санкт-Петербург	-20.36	128.13	-60.88	175.93	17.53	30.16
Ленинградская область	-10.26	138.23	-50.78	186.03	27.63	40.26
Новгородская область	-4.92	143.57	-45.43	191.37	32.97	45.60
Псковская область	44.70	193.19	4.18	240.99	82.59	95.22
Брянская область	75.92	224.41	35.40	272.21	113.81	126.44
Владимирская область	18.95	167.44	-21.57	215.24	56.84	69.47
Ивановская область	23.57	172.05	-16.95	219.85	61.45	74.08
Калужская область	30.65	179.14	-9.87	226.94	68.54	81.17
Костромская область	-47.89	100.60	-88.41	148.39	-10.00	2.63
г. Москва	-161.77	-13.28	-202.29	34.52	-123.88	-111.25
Московская область	-10.74	137.75	-51.26	185.55	27.15	39.78
Орловская область	23.10	171.59	-17.42	219.39	60.99	73.62
Рязанская область	30.55	179.04	-9.96	226.84	68.44	81.07
Смоленская область	22.34	170.83	-18.17	218.63	60.23	72.86
Тверская область	22.48	170.97	-18.04	218.77	60.37	73.00
Тульская область	40.97	189.46	0.45	237.25	78.85	91.48
Ярославская область	-23.37	125.12	-63.89	172.92	14.52	27.15
Республика Марий Эл	58.15	206.64	17.63	254.44	96.04	108.67
Республика Мордовия	-9.34	139.15	-49.85	186.95	28.55	41.18
Чувашская Республика	41.01	189.50	0.49	237.29	78.89	91.52
Кировская область	21.50	169.99	-19.02	217.79	59.39	72.02
Нижегородская область	-17.95	130.53	-58.47	178.33	19.93	32.56

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Белгородская область	40.99	189.48	0.47	237.28	78.88	91.51
Воронежская область	43.53	192.02	3.01	239.81	81.41	94.04
Курская область	-3.60	144.89	-44.12	192.69	34.29	46.92
Липецкая область	-3.36	145.13	-43.88	192.93	34.53	47.16
Тамбовская область	53.23	201.72	12.71	249.52	91.12	103.75
Республика Калмыкия	-27.67	120.82	-68.19	168.61	10.21	22.85
Республика Татарстан	-122.89	25.59	-163.41	73.39	-85.01	-72.38
Астраханская область	36.22	184.71	-4.30	232.51	74.11	86.74
Волгоградская область	39.86	188.35	-0.66	236.15	77.75	90.38
Пензенская область	69.14	217.63	28.62	265.43	107.03	119.66
Самарская область	-8.47	140.02	-48.99	187.82	29.42	42.05
Саратовская область	22.21	170.69	-18.31	218.49	60.09	72.72
Ульяновская область	44.98	193.47	4.47	241.27	82.87	95.50
Республика Адыгея	-3.07	145.42	-43.59	193.22	34.82	47.45
Республика Дагестан	42.10	190.59	1.59	238.39	79.99	92.62
Республика Ингушетия	10.08	158.57	-30.44	206.37	47.97	60.60
Кабардино-Балкарская Республика	-8.12	140.37	-48.64	188.17	29.77	42.40
Карачаево-Черкесская Республика	40.41	188.90	-0.10	236.70	78.30	90.93
Республика Северная Осетия- Алания	24.64	173.12	-15.88	220.92	62.52	75.15
Чеченская республика	133.68	282.17	93.16	329.96	171.56	184.19
Краснодарский край	53.44	201.93	12.92	249.73	91.33	103.96
Ставропольский край	48.57	197.06	8.05	244.86	86.46	99.09
Ростовская область	51.28	199.77	10.76	247.57	89.17	101.80
Республика Башкортостан	-71.45	77.04	-111.97	124.84	-33.56	-20.93
Удмуртская Республика	-13.86	134.63	-54.37	182.43	24.03	36.66
Курганская область	45.81	194.29	5.29	242.09	83.69	96.32
Оренбургская область	-21.38	127.11	-61.89	174.91	16.51	29.14
Пермская область	2.89	151.37	-37.63	199.17	40.77	53.40
Коми-Пермяцкий АО	36.54	185.03	-3.97	232.83	74.43	87.06
Свердловская область	-14.51	133.98	-55.03	181.78	23.38	36.01
Челябинская область	10.30	158.78	-30.22	206.58	48.18	60.81
Республика Алтай	-4.51	143.98	-45.02	191.78	33.38	46.01
Алтайский край	8.05	156.54	-32.47	204.34	45.94	58.57
Кемеровская область	-81.60	66.89	-122.12	114.69	-43.71	-31.08
Новосибирская область	25.11	173.60	-15.41	221.39	62.99	75.62
Омская область	-10.00	138.49	-50.52	186.29	27.89	40.52
Томская область	-27.67	120.81	-68.19	168.61	10.21	22.84
Тюменская область	35.08	183.57	-5.44	231.37	72.97	85.60
Ханты-Мансийский АО	-822.87	-674.39	-863.39	-626.59	-784.99	-772.36
Ямало-Ненецкий АО	-1652.33	-1503.84	-1692.85	-1456.05	-1614.45	-1601.82
Республика Бурятия	-10.04	138.45	-50.56	186.25	27.85	40.48
Республика Тыва	-37.89	110.60	-78.41	158.40	0.00	12.63
Республика Хакасия	11.11	159.59	-29.41	207.39	48.99	61.62
Красноярский край	-50.52	97.97	-91.04	145.77	-12.63	0.00
Таймырский АО	-541.30	-392.81	-581.82	-345.01	-503.41	-490.78
Эвенкийский АО	-846.75	-698.26	-887.27	-650.46	-808.86	-796.23
Иркутская область	11.26	159.75	-29.26	207.54	49.14	61.77
Усть-Ордынский Бурятский АО	-10.26	138.23	-50.78	186.03	27.63	40.26
Читинская область	29.65	178.14	-10.87	225.94	67.54	80.17
Агинский Бурятский АО	91.21	239.70	50.69	287.50	129.10	141.73

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Саха (Якутия)	-408.81	-260.32	-449.32	-212.52	-370.92	-358.29
Еврейская авт. область	-5.69	142.80	-46.21	190.60	32.20	44.83
Чукотский АО	-623.54	-475.05	-664.06	-427.25	-585.65	-573.02
Приморский край	-29.84	118.65	-70.36	166.44	8.04	20.67
Хабаровский край	-168.27	-19.78	-208.78	28.02	-130.38	-117.75
Амурская область	-40.80	107.69	-81.32	155.49	-2.91	9.72
Камчатская область	-148.83	-0.34	-189.35	47.46	-110.94	-98.31
Корякский АО	-727.41	-578.92	-767.93	-531.12	-689.52	-676.89
Магаданская область	-301.44	-152.95	-341.96	-105.15	-263.55	-250.92
Сахалинская область	-97.33	51.16	-137.85	98.95	-59.45	-46.82
Калининградская область	20.20	168.69	-20.32	216.49	58.09	70.72

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Карелия	541.30	846.75	-11.26	408.81	623.54	168.27
Республика Коми	392.81	698.26	-159.75	260.32	475.05	19.78
Архангельская область	581.82	887.27	29.26	449.32	664.06	208.78
Ненецкий АО	345.01	650.46	-207.54	212.52	427.25	-28.02
Вологодская область	534.07	839.52	-18.49	401.58	616.31	161.04
Мурманская область	431.73	737.18	-120.82	299.24	513.98	58.70
г. Санкт-Петербург	520.93	826.39	-31.62	388.44	603.18	147.90
Ленинградская область	531.04	836.49	-21.51	398.55	613.28	158.01
Новгородская область	536.38	841.83	-16.17	403.89	618.63	163.35
Псковская область	586.00	891.45	33.44	453.51	668.24	212.97
Брянская область	617.22	922.67	64.67	484.73	699.46	244.19
Владимирская область	560.24	865.70	7.69	427.75	642.49	187.21
Ивановская область	564.86	870.31	12.31	432.37	647.11	191.83
Калужская область	571.95	877.40	19.39	439.46	654.19	198.92
Костромская область	493.40	798.86	-59.15	360.91	575.65	120.37
г. Москва	379.53	684.98	-173.03	247.04	461.77	6.50
Московская область	530.55	836.01	-22.00	398.06	612.80	157.52
Орловская область	564.40	869.85	11.85	431.91	646.64	191.37
Рязанская область	571.85	877.30	19.30	439.36	654.10	198.82
Смоленская область	563.64	869.09	11.09	431.15	645.89	190.61
Тверская область	563.78	869.23	11.22	431.29	646.02	190.75
Тульская область	582.26	887.72	29.71	449.77	664.51	209.23
Ярославская область	517.93	823.38	-34.63	385.43	600.17	144.89
Республика Марий Эл	599.45	904.90	46.89	466.96	681.69	226.42
Республика Мордовия	531.96	837.41	-20.59	399.47	614.21	158.93
Чувашская Республика	582.30	887.76	29.75	449.81	664.55	209.27
Кировская область	562.80	868.25	10.25	430.31	645.04	189.77
Нижегородская область	523.34	828.79	-29.21	390.85	605.59	150.31
Белгородская область	582.29	887.74	29.73	449.80	664.53	209.26
Воронежская область	584.82	890.28	32.27	452.33	667.07	211.79
Курская область	537.70	843.15	-14.85	405.21	619.94	164.67
Липецкая область	537.94	843.39	-14.62	405.44	620.18	164.90
Тамбовская область	594.53	899.98	41.98	462.04	676.77	221.50
Республика Калмыкия	513.62	819.08	-38.93	381.13	595.87	140.59
Республика Татарстан	418.40	723.85	-134.15	285.91	500.65	45.37
Астраханская область	577.52	882.97	24.97	445.03	659.76	204.49
Волгоградская область	581.16	886.61	28.61	448.67	663.41	208.13
Пензенская область	610.44	915.89	57.89	477.95	692.68	237.41
Самарская область	532.83	838.28	-19.73	400.34	615.07	159.80

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Саратовская область	563.50	868.95	10.95	431.01	645.75	190.47
Ульяновская область	586.28	891.73	33.73	453.79	668.53	213.25
Республика Адыгея	538.23	843.68	-14.32	405.74	620.48	165.20
Республика Дагестан	583.40	888.85	30.85	450.91	665.65	210.37
Республика Ингушетия	551.38	856.83	-1.18	418.89	633.62	178.35
Кабардино-Балкарская Республика	533.18	838.63	-19.38	400.69	615.42	160.15
Карачаево-Черкесская Республика	581.71	887.16	29.16	449.22	663.96	208.68
Республика Северная Осетия- Алания	565.93	871.38	13.38	433.44	648.18	192.90
Чеченская республика	674.97	980.42	122.42	542.48	757.22	301.94
Краснодарский край	594.74	900.19	42.18	462.24	676.98	221.70
Ставропольский край	589.87	895.32	37.31	457.38	672.11	216.84
Ростовская область	592.58	898.03	40.02	460.09	674.82	219.55
Республика Башкортостан	469.84	775.30	-82.71	337.35	552.09	96.81
Удмуртская Республика	527.44	832.89	-25.11	394.95	609.69	154.41
Курганская область	587.10	892.55	34.55	454.61	669.35	214.07
Оренбургская область	519.92	825.37	-32.63	387.43	602.17	146.89
Пермская область	544.18	849.63	-8.37	411.69	626.43	171.15
Коми-Пермяцкий АО	577.84	883.29	25.29	445.35	660.09	204.81
Свердловская область	526.79	832.24	-25.76	394.30	609.04	153.76
Челябинская область	551.59	857.04	-0.96	419.10	633.84	178.56
Республика Алтай	536.79	842.24	-15.76	404.30	619.04	163.76
Алтайский край	549.35	854.80	-3.21	416.86	631.59	176.32
Кемеровская область	459.70	765.15	-92.86	327.21	541.94	86.67
Новосибирская область	566.40	871.85	13.85	433.91	648.65	193.37
Омская область	531.30	836.75	-21.26	398.81	613.54	158.27
Томская область	513.62	819.07	-38.93	381.13	595.87	140.59
Тюменская область	576.38	881.83	23.82	443.89	658.62	203.35
Ханты-Мансийский АО	-281.58	23.87	-834.13	-414.07	-199.33	-654.61
Ямало-Ненецкий АО	-1111.04	-805.58	-1663.59	-1243.53	-1028.79	-1484.07
Республика Бурятия	531.26	836.71	-21.29	398.77	613.50	158.23
Республика Тыва	503.41	808.86	-49.14	370.92	585.65	130.38
Республика Хакасия	552.40	857.85	-0.15	419.91	634.65	179.37
Красноярский край	490.78	796.23	-61.77	358.29	573.02	117.75
Таймырский АО	0.00	305.45	-552.55	-132.49	82.25	-373.03
Эвенкийский АО	-305.45	0.00	-858.00	-437.94	-223.21	-678.48
Иркутская область	552.55	858.00	0.00	420.06	634.80	179.52
Усть-Ордынский Бурятский АО	531.04	836.49	-21.52	398.55	613.28	158.01
Читинская область	570.95	876.40	18.40	438.46	653.19	197.92
Агинский Бурятский АО	632.51	937.96	79.95	500.02	714.75	259.48
Республика Саха (Якутия)	132.49	437.94	-420.06	0.00	214.74	-240.54
Еврейская авт.область	535.60	841.06	-16.95	403.11	617.85	162.57
Чукотский АО	-82.25	223.21	-634.80	-214.74	0.00	-455.28
Приморский край	511.45	816.90	-41.10	378.96	593.70	138.42
Хабаровский край	373.03	678.48	-179.52	240.54	455.28	0.00
Амурская область	500.50	805.95	-52.06	368.01	582.74	127.47
Камчатская область	392.47	697.92	-160.08	259.98	474.71	19.44
Корякский АО	-186.11	119.34	-738.67	-318.61	-103.87	-559.15
Магаданская область	239.86	545.31	-312.70	107.37	322.10	-133.17
Сахалинская область	443.96	749.42	-108.59	311.47	526.21	70.93

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Калининградская область	561.50	866.95	8.95	429.01	643.74	188.47

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало- Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Карелия	148.83	727.41	301.44	97.33	1652.33	109.56
Республика Коми	0.34	578.92	152.95	-51.16	1503.84	-38.92
Архангельская область	189.35	767.93	341.96	137.85	1692.85	150.08
Ненецкий АО	-47.46	531.12	105.15	-98.95	1456.05	-86.72
Вологодская область	141.60	720.18	294.21	90.10	1645.10	102.34
Мурманская область	39.26	617.85	191.88	-12.23	1542.77	0.00
г. Санкт-Петербург	128.47	707.05	281.08	76.97	1631.97	89.20
Ленинградская область	138.57	717.15	291.18	87.08	1642.08	99.31
Новгородская область	143.91	722.50	296.52	92.42	1647.42	104.65
Псковская область	193.53	772.11	346.14	142.03	1697.03	154.26
Брянская область	224.75	803.33	377.36	173.25	1728.25	185.49
Владимирская область	167.78	746.36	320.39	116.28	1671.28	128.51
Ивановская область	172.39	750.98	325.01	120.90	1675.90	133.13
Калужская область	179.48	758.06	332.09	127.98	1682.98	140.21
Костромская область	100.94	679.52	253.55	49.44	1604.44	61.67
г. Москва	-12.94	565.64	139.67	-64.44	1490.56	-52.20
Московская область	138.09	716.67	290.70	86.59	1641.59	98.82
Орловская область	171.93	750.51	324.54	120.44	1675.44	132.67
Рязанская область	179.38	757.97	331.99	127.89	1682.89	140.12
Смоленская область	171.17	749.76	323.78	119.68	1674.68	131.91
Тверская область	171.31	749.89	323.92	119.81	1674.81	132.05
Тульская область	189.79	768.38	342.41	138.30	1693.30	150.53
Ярославская область	125.46	704.04	278.07	73.96	1628.96	86.19
Республика Марий Эл	206.98	785.56	359.59	155.48	1710.48	167.72
Республика Мордовия	139.49	718.08	292.10	88.00	1643.00	100.23
Чувашская Республика	189.83	768.42	342.45	138.34	1693.34	150.57
Кировская область	170.33	748.91	322.94	118.84	1673.84	131.07
Нижегородская область	130.87	709.46	283.49	79.38	1634.38	91.61
Белгородская область	189.82	768.40	342.43	138.32	1693.32	150.55
Воронежская область	192.35	770.94	344.97	140.86	1695.86	153.09
Курская область	145.23	723.81	297.84	93.73	1648.74	105.97
Липецкая область	145.47	724.05	298.08	93.97	1648.97	106.20
Тамбовская область	202.06	780.64	354.67	150.56	1705.56	162.80
Республика Калмыкия	121.16	699.74	273.77	69.66	1624.66	81.89
Республика Татарстан	25.93	604.52	178.54	-25.56	1529.44	-13.33
Астраханская область	185.05	763.63	337.66	133.55	1688.56	145.79
Волгоградская область	188.69	767.27	341.30	137.20	1692.20	149.43
Пензенская область	217.97	796.55	370.58	166.48	1721.48	178.71
Самарская область	140.36	718.94	292.97	88.86	1643.86	101.10
Саратовская область	171.03	749.62	323.65	119.54	1674.54	131.77
Ульяновская область	193.81	772.40	346.42	142.32	1697.32	154.55
Республика Адыгея	145.76	724.34	298.37	94.27	1649.27	106.50
Республика Дагестан	190.93	769.52	343.54	139.44	1694.44	151.67
Республика Ингушетия	158.91	737.49	311.52	107.41	1662.41	119.64
Кабардино-Балкарская Республика	140.71	719.29	293.32	89.21	1644.21	101.44
Карачаево-Черкесская Республика	189.24	767.83	341.85	137.75	1692.75	149.98
Республика Северная Осетия-Алания	173.46	752.05	326.08	121.97	1676.97	134.20
Чеченская республика	282.50	861.09	435.12	231.01	1786.01	243.24

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Краснодарский край	202.27	780.85	354.88	150.77	1705.77	163.00
Ставропольский край	197.40	775.98	350.01	145.90	1700.90	158.13
Ростовская область	200.11	778.69	352.72	148.61	1703.61	160.84
Республика Башкортостан	77.38	655.96	229.99	25.88	1580.88	38.11
Удмуртская Республика	134.97	713.56	287.58	83.48	1638.48	95.71
Курганская область	194.63	773.22	347.25	143.14	1698.14	155.37
Оренбургская область	127.45	706.04	280.06	75.96	1630.96	88.19
Пермская область	151.71	730.30	304.33	100.22	1655.22	112.45
Коми-Пермяцкий АО	185.37	763.96	337.98	133.88	1688.88	146.11
Свердловская область	134.32	712.90	286.93	82.83	1637.83	95.06
Челябинская область	159.12	737.71	311.74	107.63	1662.63	119.86
Республика Алтай	144.32	722.91	296.93	92.83	1647.83	105.06
Алтайский край	156.88	735.46	309.49	105.38	1660.38	117.61
Кемеровская область	67.23	645.81	219.84	15.73	1570.73	27.96
Новосибирская область	173.93	752.52	326.55	122.44	1677.44	134.67
Омская область	138.83	717.41	291.44	87.33	1642.33	99.56
Томская область	121.15	699.74	273.77	69.66	1624.66	81.89
Тюменская область	183.91	762.49	336.52	132.41	1687.41	144.65
Ханты-Мансийский АО	-674.05	-95.46	-521.43	-725.54	829.46	-713.31
Ямало-Ненецкий АО	-1503.51	-924.92	-1350.89	-1555.00	0.00	-1542.77
Республика Бурятия	138.79	717.37	291.40	87.30	1642.30	99.53
Республика Тыва	110.94	689.52	263.55	59.45	1614.45	71.68
Республика Хакасия	159.93	738.52	312.55	108.44	1663.44	120.67
Красноярский край	98.31	676.89	250.92	46.82	1601.82	59.05
Таймырский АО	-392.47	186.11	-239.86	-443.96	1111.04	-431.73
Эвенкийский АО	-697.92	-119.34	-545.31	-749.42	805.58	-737.18
Иркутская область	160.08	738.67	312.70	108.59	1663.59	120.82
Усть-Ордынский Бурятский АО	138.57	717.15	291.18	87.07	1642.07	99.30
Читинская область	178.48	757.06	331.09	126.98	1681.98	139.22
Агинский Бурятский АО	240.04	818.62	392.65	188.54	1743.54	200.77
Республика Саха (Якутия)	-259.98	318.61	-107.37	-311.47	1243.53	-299.24
Еврейская авт. область	143.14	721.72	295.75	91.64	1646.64	103.87
Чукотский АО	-474.71	103.87	-322.10	-526.21	1028.79	-513.98
Приморский край	118.98	697.57	271.60	67.49	1622.49	79.72
Хабаровский край	-19.44	559.15	133.17	-70.93	1484.07	-58.70
Амурская область	108.03	686.61	260.64	56.53	1611.53	68.76
Камчатская область	0.00	578.58	152.61	-51.49	1503.51	-39.26
Корякский АО	-578.58	0.00	-425.97	-630.08	924.92	-617.85
Магаданская область	-152.61	425.97	0.00	-204.11	1350.89	-191.88
Сахалинская область	51.49	630.08	204.11	0.00	1555.00	12.23
Калининградская область	169.03	747.61	321.64	117.54	1672.54	129.77

ТАБЛИЦА П.4-8. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ СРОКА ОКУПАЕМОСТИ ПРОЕКТА ПРИ МИГРАЦИИ ОДНОГО ЖИТЕЛЯ ДЛЯ ПЕРВОГО ВАРИАНТА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ, ЛЕТ

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Карелия	нет	нет	нет	24.99	нет	нет
Республика Коми	нет	нет	нет	59.99	нет	нет
Архангельская область	нет	нет	нет	12.21	нет	нет
Ненецкий АО	нет	нет	нет	20.25	нет	нет
Вологодская область	нет	нет	нет	17.22	нет	нет
Мурманская область	нет	нет	нет	8.45	нет	нет

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
г. Санкт-Петербург	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ленинградская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Новгородская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Псковская область	нет	нет	нет	24.09	нет	нет
Брянская область	нет	нет	нет	45.54	нет	нет
Владимирская область	нет	нет	нет	30.16	нет	нет
Ивановская область	нет	нет	нет	10.12	нет	нет
Калужская область	нет	нет	нет	29.71	нет	нет
Костромская область	нет	нет	нет	51.14	нет	нет
г. Москва	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Московская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Орловская область	нет	нет	нет	24.89	нет	нет
Рязанская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Смоленская область	нет	нет	нет	10.16	нет	нет
Тверская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Тульская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ярославская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Марий Эл	нет	нет	нет	10.82	нет	нет
Республика Мордовия	нет	нет	нет	22.01	нет	нет
Чувашская Республика	нет	нет	нет	17.77	нет	нет
Кировская область	нет	нет	нет	22.02	нет	нет
Нижегородская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Белгородская область	нет	нет	нет	15.55	нет	нет
Воронежская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Курская область	нет	нет	нет	13.15	нет	нет
Липецкая область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Тамбовская область	нет	нет	нет	20.86	нет	нет
Республика Калмыкия	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Татарстан	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Астраханская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Волгоградская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Пензенская область	нет	нет	нет	17.01	нет	нет
Самарская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Саратовская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ульяновская область	нет	нет	нет	21.07	нет	нет
Республика Адыгея	нет	нет	нет	15.43	нет	нет
Республика Дагестан	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Ингушетия	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Кабардино-Балкарская Республика	нет	нет	нет	13.24	нет	нет
Карачаево-Черкесская Республика	нет	нет	нет	10.77	нет	нет
Республика Северная Осетия-Алания	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Чеченская Республика	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Краснодарский край	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ставропольский край	нет	нет	нет	14.37	нет	нет
Ростовская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Башкортостан	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Удмуртская Республика	нет	нет	нет	22.87	нет	нет
Курганская область	нет	нет	нет	16.22	нет	нет
Оренбургская область	нет	нет	нет	21.44	нет	нет
Пермская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Коми-Пермяцкий АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Свердловская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Челябинская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Алтай	нет	нет	нет	19.70	нет	нет
Алтайский край	нет	нет	нет	28.38	нет	нет
Кемеровская область	нет	нет	нет	37.41	нет	нет
Новосибирская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Омская область	нет	нет	нет	32.48	нет	нет
Томская область	нет	нет	нет	30.88	нет	нет
Тюменская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ханты-Мансийский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ямало-Ненецкий АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Бурятия	нет	нет	нет	9.09	нет	нет
Республика Тыва	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Хакасия	нет	нет	нет	15.49	нет	нет
Красноярский край	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Таймырский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Эвенкийский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Иркутская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Читинская область	нет	нет	нет	9.35	нет	нет
Агинский Бурятский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Саха (Якутия)	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Еврейская авт. область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Чукотский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Приморский край	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Хабаровский край	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Амурская область	нет	нет	нет	18.45	нет	нет
Камчатская область	нет	нет	нет	7.99	нет	нет
Корякский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Магаданская область	нет	нет	нет	6.36	нет	нет
Сахалинская область	нет	нет	нет	18.17	нет	нет
Калининградская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Карелия	12.56	33.95	нет	21.22	15.54	нет
Республика Коми	15.88	нет	нет	32.83	20.64	нет
Архангельская область	7.82	14.08	нет	11.33	9.21	нет
Ненецкий АО	11.73	32.19	нет	20.13	14.42	нет
Вологодская область	10.22	20.23	нет	15.44	12.28	нет
Мурманская область	5.78	9.61	нет	8.04	6.70	нет
г. Санкт-Петербург	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ленинградская область	26.53	нет	нет	нет	нет	нет
Новгородская область	22.34	нет	нет	нет	36.03	нет
Псковская область	12.82	33.19	нет	21.48	15.99	нет
Брянская область	15.57	нет	нет	32.96	20.70	нет
Владимирская область	14.04	51.00	нет	25.62	18.13	нет
Ивановская область	6.89	11.54	нет	9.85	8.23	нет
Калужская область	13.80	52.08	нет	25.45	17.80	нет
Костромская область	15.85	нет	нет	34.40	21.18	нет
г. Москва	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Московская область	27.38	нет	нет	нет	нет	нет
Орловская область	12.77	33.91	нет	22.12	16.21	нет
Рязанская область	21.47	нет	нет	нет	34.15	нет
Смоленская область	6.87	11.65	нет	9.90	8.21	нет
Тверская область	21.16	нет	нет	нет	33.36	нет

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Тульская область	27.39	нет	нет	нет	нет	нет
Ярославская область	20.06	нет	нет	нет	29.97	нет
Республика Марий Эл	7.20	12.49	нет	10.51	8.64	нет
Республика Мордовия	11.90	28.42	нет	19.99	14.95	нет
Чувашская Республика	10.42	21.61	нет	16.57	12.86	нет
Кировская область	11.85	28.66	нет	20.02	14.89	нет
Нижегородская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Белгородская область	9.20	18.44	нет	14.48	11.26	нет
Воронежская область	21.67	нет	нет	нет	34.83	нет
Курская область	8.33	14.94	нет	12.34	10.06	нет
Липецкая область	16.77	нет	нет	42.23	22.86	нет
Тамбовская область	11.41	25.46	нет	18.67	14.23	нет
Республика Калмыкия	33.14	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Татарстан	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Астраханская область	30.49	нет	нет	нет	нет	нет
Волгоградская область	23.35	нет	нет	нет	45.27	нет
Пензенская область	9.85	19.29	нет	15.51	12.26	нет
Самарская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Саратовская область	22.21	нет	нет	нет	38.83	нет
Ульяновская область	11.36	24.57	нет	18.68	14.36	нет
Республика Адыгея	9.20	17.33	нет	14.21	11.37	нет
Республика Дагестан	15.82	нет	нет	34.48	20.77	нет
Республика Ингушетия	27.03	нет	нет	нет	нет	нет
Кабардино-Балкарская Республика	8.18	15.40	нет	12.25	9.74	нет
Карачаево-Черкесская Республика	7.05	12.17	нет	10.08	8.31	нет
Республика Северная Осетия-Алания	25.42	нет	нет	нет	55.47	нет
Чеченская Республика	24.70	нет	нет	нет	47.49	нет
Краснодарский край	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ставропольский край	8.89	16.43	нет	13.13	10.63	нет
Ростовская область	27.84	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Башкортостан	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Удмуртская Республика	11.86	27.23	нет	20.46	15.37	нет
Курганская область	9.56	18.20	нет	15.13	12.05	нет
Оренбургская область	11.40	25.22	нет	19.38	14.69	нет
Пермская область	24.49	нет	нет	нет	нет	нет
Коми-Пермяцкий АО	19.90	нет	нет	нет	31.67	нет
Свердловская область	20.36	нет	нет	нет	32.98	нет
Челябинская область	18.89	нет	нет	нет	28.72	нет
Республика Алтай	10.19	21.35	нет	17.34	13.21	нет
Алтайский край	12.59	32.11	нет	23.13	16.78	нет
Кемеровская область	13.83	49.77	нет	27.59	18.82	нет
Новосибирская область	26.21	нет	нет	нет	нет	нет
Омская область	13.24	38.76	нет	25.38	17.84	нет
Томская область	13.09	35.53	нет	24.50	17.57	нет
Тюменская область	16.04	нет	нет	39.41	22.84	нет
Ханты-Мансийский АО	17.45	нет	нет	нет	24.46	нет
Ямало-Ненецкий АО	18.97	нет	нет	нет	28.05	нет
Республика Бурятия	5.38	8.61	нет	7.55	6.40	нет
Республика Тыва	15.55	нет	нет	31.81	20.69	нет
Республика Хакасия	8.31	15.05	нет	12.43	10.07	нет
Красноярский край	24.53	нет	нет	нет	52.49	нет
Таймырский АО	22.51	нет	нет	нет	49.49	нет
Эвенкийский АО	17.52	нет	нет	нет	24.61	нет

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Иркутская область	21.47	нет	нет	нет	34.57	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	16.82	нет	нет	48.32	23.13	нет
Читинская область	5.54	8.85	нет	7.76	6.59	нет
Агинский Бурятский АО	16.44	нет	нет	33.04	20.99	нет
Республика Саха (Якутия)	21.85	нет	нет	нет	32.58	нет
Еврейская авт. область	19.23	нет	нет	нет	26.00	нет
Чукотский АО	23.47	нет	нет	нет	32.04	нет
Приморский край	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Хабаровский край	33.21	нет	нет	нет	нет	нет
Амурская область	9.75	19.23	нет	14.37	11.43	нет
Камчатская область	5.02	7.96	нет	6.60	5.63	нет
Корякский АО	28.45	нет	нет	нет	нет	нет
Магаданская область	4.08	6.26	нет	5.25	4.53	нет
Сахалинская область	9.77	18.76	нет	14.20	11.44	нет
Калининградская область	43.08	нет	нет	нет	нет	нет

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало- Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Карелия	нет	15.15	нет	нет	19.55	нет
Республика Коми	нет	19.90	нет	нет	28.69	нет
Архангельская область	нет	9.04	нет	нет	10.74	нет
Ненецкий АО	нет	14.19	нет	нет	18.27	нет
Вологодская область	нет	11.97	нет	нет	14.62	нет
Мурманская область	нет	6.60	нет	нет	7.65	нет
г. Санкт-Петербург	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ленинградская область	нет	53.46	нет	нет	нет	нет
Новгородская область	нет	33.31	нет	нет	нет	нет
Псковская область	нет	15.51	нет	нет	19.08	нет
Брянская область	нет	19.96	нет	нет	26.91	нет
Владимирская область	нет	17.51	нет	нет	22.28	нет
Ивановская область	нет	8.05	нет	нет	9.05	нет
Калужская область	нет	17.26	нет	нет	21.96	нет
Костромская область	нет	20.39	нет	нет	27.78	нет
г. Москва	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Московская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Орловская область	нет	15.74	нет	нет	19.49	нет
Рязанская область	нет	31.44	нет	нет	нет	нет
Смоленская область	нет	8.05	нет	нет	9.06	нет
Тверская область	нет	31.08	нет	нет	нет	нет
Тульская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ярославская область	нет	28.03	нет	нет	нет	нет
Республика Марий Эл	нет	8.47	нет	нет	9.59	нет
Республика Мордовия	нет	14.56	нет	нет	17.74	нет
Чувашская Республика	нет	12.57	нет	нет	14.90	нет
Кировская область	нет	14.52	нет	нет	17.71	нет
Нижегородская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Белгородская область	нет	11.07	нет	нет	12.96	нет
Воронежская область	нет	31.98	нет	нет	нет	нет
Курская область	нет	9.84	нет	нет	11.28	нет
Липецкая область	нет	21.94	нет	нет	31.40	нет
Тамбовская область	нет	13.86	нет	нет	16.70	нет
Республика Калмыкия	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Татарстан	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Астраханская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Волгоградская область	нет	39.45	нет	нет	нет	нет
Пензенская область	нет	11.96	нет	нет	13.86	нет
Самарская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Саратовская область	нет	35.31	нет	нет	нет	нет
Ульяновская область	нет	13.96	нет	нет	16.55	нет
Республика Адыгея	нет	11.11	нет	нет	12.75	нет
Республика Дагестан	нет	20.10	нет	нет	28.48	нет
Республика Ингушетия	нет	60.86	нет	нет	нет	нет
Кабардино-Балкарская Республика	нет	9.59	нет	нет	11.30	нет
Карачаево-Черкесская Республика	нет	8.15	нет	нет	9.41	нет
Республика Северная Осетия-Алания	нет	43.63	нет	нет	нет	нет
Чеченская Республика	нет	39.89	нет	нет	нет	нет
Краснодарский край	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ставропольский край	нет	10.39	нет	нет	12.25	нет
Ростовская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Башкортостан	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Удмуртская Республика	нет	14.93	нет	нет	17.61	нет
Курганская область	нет	11.76	нет	нет	13.33	нет
Оренбургская область	нет	14.30	нет	нет	16.74	нет
Пермская область	нет	50.98	нет	нет	нет	нет
Коми-Пермяцкий АО	нет	29.68	нет	нет	нет	нет
Свердловская область	нет	30.58	нет	нет	нет	нет
Челябинская область	нет	27.07	нет	нет	46.24	нет
Республика Алтай	нет	12.93	нет	нет	14.95	нет
Алтайский край	нет	16.27	нет	нет	19.56	нет
Кемеровская область	нет	18.20	нет	нет	22.57	нет
Новосибирская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Омская область	нет	17.28	нет	нет	21.10	нет
Томская область	нет	16.99	нет	нет	20.61	нет
Тюменская область	нет	21.81	нет	нет	29.03	нет
Ханты-Мансийский АО	нет	23.63	нет	нет	нет	нет
Ямало-Ненецкий АО	нет	27.24	нет	нет	66.28	нет
Республика Бурятия	нет	6.28	нет	нет	7.81	нет
Республика Тыва	нет	19.87	нет	нет	32.43	нет
Республика Хакасия	нет	9.87	нет	нет	12.67	нет
Красноярский край	нет	42.85	нет	нет	нет	нет
Таймырский АО	нет	49.95	нет	нет	нет	нет
Эвенкийский АО	нет	23.78	нет	нет	нет	нет
Иркутская область	нет	32.01	нет	нет	нет	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	нет	22.30	нет	нет	46.92	нет
Читинская область	нет	6.46	нет	нет	8.03	нет
Агинский Бурятский АО	нет	20.17	нет	нет	34.61	нет
Республика Саха (Якутия)	нет	31.41	нет	нет	нет	нет
Еврейская авт. область	нет	24.61	нет	нет	нет	нет
Чукотский АО	нет	35.33	нет	нет	нет	нет
Приморский край	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Хабаровский край	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Амурская область	нет	11.18	нет	нет	14.81	нет
Камчатская область	35.79	5.53	нет	нет	6.96	нет
Корякский АО	нет	48.85	нет	нет	нет	нет
Магаданская область	21.54	4.45	21.68	нет	5.60	нет

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Сахалинская область	нет	11.16	нет	нет	14.69	нет
Калининградская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет

ТАБЛИЦА П 4-9. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ СРОКА ОКУПАЕМОСТИ ПРОЕКТА ПРИ МИГРАЦИИ ОДНОГО ЖИТЕЛЯ ДЛЯ ВТОРОГО ВАРИАНТА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ, ЛЕТ

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Карелия	нет	нет	нет	10.56	нет	нет
Республика Коми	нет	нет	нет	14.10	нет	нет
Архангельская область	нет	30.36	нет	6.49	нет	нет
Ненецкий АО	нет	нет	нет	13.90	нет	нет
Вологодская область	нет	нет	нет	8.74	нет	нет
Мурманская область	нет	23.50	нет	5.35	нет	нет
г. Санкт-Петербург	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ленинградская область	нет	нет	нет	18.20	нет	нет
Новгородская область	нет	нет	нет	16.43	нет	нет
Псковская область	нет	нет	нет	9.96	нет	нет
Брянская область	нет	нет	нет	11.69	нет	нет
Владимирская область	нет	нет	нет	11.07	нет	нет
Ивановская область	нет	18.25	нет	5.56	нет	нет
Калужская область	нет	нет	нет	10.87	нет	нет
Костромская область	нет	нет	нет	12.58	нет	нет
г. Москва	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Московская область	нет	нет	нет	19.22	нет	нет
Орловская область	нет	нет	нет	10.59	нет	нет
Рязанская область	нет	нет	нет	15.51	нет	нет
Смоленская область	нет	19.07	нет	5.59	нет	нет
Тверская область	нет	нет	нет	15.44	нет	нет
Тульская область	нет	нет	нет	18.01	нет	нет
Ярославская область	нет	нет	нет	15.65	нет	нет
Республика Марий Эл	нет	20.50	нет	5.78	нет	нет
Республика Мордовия	нет	нет	нет	9.29	нет	нет
Чувашская Республика	нет	нет	нет	8.24	нет	нет
Кировская область	нет	нет	нет	9.35	нет	нет
Нижегородская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Белгородская область	нет	нет	нет	7.65	нет	нет
Воронежская область	нет	нет	нет	15.65	нет	нет
Курская область	нет	30.29	нет	6.78	нет	нет
Липецкая область	нет	нет	нет	13.17	нет	нет
Тамбовская область	нет	нет	нет	9.08	нет	нет
Республика Калмыкия	нет	нет	нет	20.01	нет	нет
Республика Татарстан	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Астраханская область	нет	нет	нет	19.96	нет	нет
Волгоградская область	нет	нет	нет	16.79	нет	нет
Пензенская область	нет	нет	нет	7.98	нет	нет
Самарская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Саратовская область	нет	нет	нет	16.28	нет	нет
Ульяновская область	нет	нет	нет	9.27	нет	нет
Республика Адыгея	нет	нет	нет	7.81	нет	нет
Республика Дагестан	нет	нет	нет	11.71	нет	нет
Республика Ингушетия	нет	нет	нет	17.01	нет	нет
Кабардино-Балкарская Республика	нет	36.25	нет	6.69	нет	нет
Карачаево-Черкесская Республика	нет	19.74	нет	5.72	нет	нет

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Северная Осетия-Алания	нет	нет	нет	17.20	нет	нет
Чеченская Республика	нет	нет	нет	15.35	нет	нет
Краснодарский край	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ставропольский край	нет	38.01	нет	7.17	нет	нет
Ростовская область	нет	нет	нет	18.08	нет	нет
Республика Башкортостан	нет	нет	нет	28.80	нет	нет
Удмуртская Республика	нет	нет	нет	10.01	нет	нет
Курганская область	нет	нет	нет	7.97	нет	нет
Оренбургская область	нет	нет	нет	9.35	нет	нет
Пермская область	нет	нет	нет	18.74	нет	нет
Коми-Пермяцкий АО	нет	нет	нет	15.24	нет	нет
Свердловская область	нет	нет	нет	16.56	нет	нет
Челябинская область	нет	нет	нет	14.71	нет	нет
Республика Алтай	нет	нет	нет	8.93	нет	нет
Алтайский край	нет	нет	нет	10.66	нет	нет
Кемеровская область	нет	нет	нет	12.28	нет	нет
Новосибирская область	нет	нет	нет	19.50	нет	нет
Омская область	нет	нет	нет	11.09	нет	нет
Томская область	нет	нет	нет	11.73	нет	нет
Тюменская область	нет	нет	нет	12.69	нет	нет
Ханты-Мансийский АО	нет	нет	нет	43.44	нет	нет
Ямало-Ненецкий АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Бурятия	нет	16.08	нет	5.11	нет	нет
Республика Тыва	нет	нет	нет	13.95	нет	нет
Республика Хакасия	нет	нет	нет	7.81	нет	нет
Красноярский край	нет	нет	нет	21.05	нет	нет
Таймырский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Эвенкийский АО	нет	нет	нет	27.50	нет	нет
Иркутская область	нет	нет	нет	18.08	нет	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	нет	нет	нет	14.14	нет	нет
Читинская область	нет	16.75	нет	5.26	нет	нет
Агинский Бурятский АО	нет	нет	нет	13.56	нет	нет
Республика Саха (Якутия)	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Еврейская авт. область	нет	нет	нет	15.87	нет	нет
Чукотский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Приморский край	нет	нет	нет	39.03	нет	нет
Хабаровский край	нет	нет	нет	26.54	нет	нет
Амурская область	нет	нет	нет	8.78	нет	нет
Камчатская область	нет	25.01	нет	5.34	нет	нет
Корякский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Магаданская область	нет	15.19	нет	4.32	нет	нет
Сахалинская область	нет	нет	нет	9.42	нет	нет
Калининградская область	нет	нет	нет	22.40	нет	нет

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Карелия	5.13	5.92	нет	9.49	5.76	нет
Республика Коми	6.20	7.27	нет	12.37	7.01	нет
Архангельская область	3.50	3.98	нет	6.00	3.90	нет
Ненецкий АО	5.61	6.93	нет	13.44	6.35	нет
Вологодская область	4.47	5.12	нет	7.94	5.01	нет
Мурманская область	2.86	3.29	нет	5.03	3.18	нет

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
г. Санкт-Петербург	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ленинградская область	7.64	8.93	нет	15.80	8.74	нет
Новгородская область	7.11	8.31	нет	14.49	8.11	нет
Псковская область	5.13	5.85	нет	9.19	5.78	нет
Брянская область	5.73	6.57	нет	10.64	6.55	нет
Владимирская область	5.49	6.29	нет	10.13	6.26	нет
Ивановская область	3.16	3.55	нет	5.33	3.58	нет
Калужская область	5.38	6.17	нет	9.97	6.13	нет
Костромская область	5.95	6.87	нет	11.40	6.81	нет
г. Москва	26.53	нет	нет	нет	51.58	нет
Московская область	7.75	9.09	нет	16.57	8.96	нет
Орловская область	5.22	6.00	нет	9.75	5.95	нет
Рязанская область	6.97	8.05	нет	13.73	8.00	нет
Смоленская область	3.15	3.55	нет	5.36	3.57	нет
Тверская область	6.86	7.96	нет	13.69	7.88	нет
Тульская область	7.59	8.83	нет	15.65	8.75	нет
Ярославская область	6.91	8.03	нет	13.86	7.94	нет
Республика Марий Эл	3.24	3.66	нет	5.54	3.68	нет
Республика Мордовия	4.80	5.47	нет	8.62	5.45	нет
Чувашская Республика	4.35	4.95	нет	7.70	4.94	нет
Кировская область	4.79	5.47	нет	8.67	5.45	нет
Нижегородская область	11.00	13.31	нет	35.38	13.03	нет
Белгородская область	3.95	4.53	нет	7.13	4.50	нет
Воронежская область	6.96	8.04	нет	13.67	8.00	нет
Курская область	3.68	4.16	нет	6.33	4.17	нет
Липецкая область	6.11	7.05	нет	11.74	6.99	нет
Тамбовская область	4.67	5.31	нет	8.33	5.31	нет
Республика Калмыкия	7.96	9.26	нет	16.81	9.28	нет
Республика Татарстан	10.37	12.54	нет	31.24	12.33	нет
Астраханская область	7.95	9.25	нет	16.77	9.27	нет
Волгоградская область	7.15	8.29	нет	14.50	8.29	нет
Пензенская область	4.17	4.72	нет	7.35	4.78	нет
Самарская область	12.29	15.30	нет	нет	14.88	нет
Саратовская область	6.98	8.10	нет	14.13	8.10	нет
Ульяновская область	4.70	5.34	нет	8.46	5.40	нет
Республика Адыгея	4.04	4.59	нет	7.21	4.64	нет
Республика Дагестан	5.68	6.50	нет	10.41	6.42	нет
Республика Ингушетия	7.40	8.54	нет	14.51	8.45	нет
Кабардино-Балкарская Республика	3.56	4.06	нет	6.18	3.99	нет
Карачаево-Черкесская Республика	3.17	3.58	нет	5.32	3.55	нет
Республика Северная Осетия-Алания	7.43	8.59	нет	14.65	8.48	нет
Чеченская Республика	7.12	8.11	нет	13.24	8.10	нет
Краснодарский край	13.52	16.69	нет	нет	16.26	нет
Ставропольский край	3.87	4.37	нет	6.58	4.33	нет
Ростовская область	7.61	8.82	нет	15.29	8.69	нет
Республика Башкортостан	8.96	10.70	нет	22.61	10.63	нет
Удмуртская Республика	4.92	5.64	нет	9.21	5.73	нет
Курганская область	4.14	4.70	нет	7.44	4.81	нет
Оренбургская область	4.70	5.36	нет	8.64	5.46	нет
Пермская область	7.45	8.74	нет	16.18	8.75	нет
Коми-Пермяцкий АО	6.67	7.73	нет	13.49	7.80	нет
Свердловская область	6.96	8.12	нет	14.53	8.16	нет
Челябинская область	6.55	7.57	нет	13.07	7.65	нет

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Алтай	4.30	4.93	нет	8.08	5.06	нет
Алтайский край	5.05	5.77	нет	9.51	5.93	нет
Кемеровская область	5.52	6.37	нет	10.85	6.49	нет
Новосибирская область	7.59	8.84	нет	16.25	8.99	нет
Омская область	5.21	5.96	нет	9.87	6.12	нет
Томская область	5.35	6.16	нет	10.40	6.29	нет
Тюменская область	5.88	6.70	нет	11.15	6.90	нет
Ханты-Мансийский АО	7.59	9.61	нет	23.63	8.86	нет
Ямало-Ненецкий АО	7.90	10.22	нет	29.61	9.27	нет
Республика Бурятия	2.56	2.87	нет	4.29	2.91	25.40
Республика Тыва	5.94	6.83	нет	11.27	6.80	нет
Республика Хакасия	3.72	4.22	нет	6.53	4.23	нет
Красноярский край	7.55	8.84	нет	15.93	8.73	нет
Таймырский АО	8.87	12.68	нет	нет	10.78	нет
Эвенкийский АО	7.20	8.71	нет	19.08	8.36	нет
Иркутская область	6.97	8.11	нет	14.10	8.03	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	5.97	6.88	нет	11.41	6.84	нет
Читинская область	2.63	2.96	нет	4.41	3.00	27.20
Агинский Бурятский АО	6.02	6.91	нет	10.96	6.71	нет
Республика Саха (Якутия)	8.13	10.36	нет	23.56	9.23	нет
Еврейская авт.область	6.68	7.71	нет	12.60	7.47	нет
Чукотский АО	9.78	13.45	нет	нет	10.82	нет
Приморский край	9.69	11.51	нет	23.04	11.08	нет
Хабаровский край	8.45	10.03	нет	18.75	9.58	нет
Амурская область	4.22	4.82	нет	7.28	4.65	нет
Камчатская область	2.60	2.98	нет	4.42	2.82	нет
Корякский АО	9.63	13.12	нет	нет	11.10	нет
Магаданская область	2.15	2.45	нет	3.56	2.32	24.86
Сахалинская область	4.41	5.06	нет	7.79	4.86	нет
Калининградская область	8.49	9.97	нет	18.75	9.85	нет

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало- Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Карелия	нет	6.74	20.45	нет	4.38	нет
Республика Коми	нет	8.35	43.05	нет	5.25	нет
Архангельская область	18.57	4.49	10.55	37.99	3.02	17.44
Ненецкий АО	нет	7.93	нет	нет	4.68	нет
Вологодская область	45.61	5.80	15.32	нет	3.84	39.70
Мурманская область	15.07	3.69	8.65	26.82	2.46	13.03
г. Санкт-Петербург	нет	нет	нет	нет	39.45	нет
Ленинградская область	нет	10.43	нет	нет	6.35	нет
Новгородская область	нет	9.66	нет	нет	5.91	нет
Псковская область	нет	6.70	18.99	нет	4.32	нет
Брянская область	нет	7.62	24.97	нет	4.86	нет
Владимирская область	нет	7.28	22.61	нет	4.66	нет
Ивановская область	14.47	4.08	9.06	21.89	2.71	13.99
Калужская область	нет	7.15	22.06	нет	4.56	нет
Костромская область	нет	7.99	29.93	нет	5.03	нет
г. Москва	нет	нет	нет	нет	17.99	нет
Московская область	нет	10.74	нет	нет	6.48	нет
Орловская область	нет	6.95	21.34	нет	4.42	нет
Рязанская область	нет	9.44	нет	нет	5.87	нет
Смоленская область	14.83	4.07	9.15	23.05	2.69	14.30
Тверская область	нет	9.33	нет	нет	5.77	нет

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Тульская область	нет	10.41	нет	нет	6.36	нет
Ярославская область	нет	9.41	нет	нет	5.81	нет
Республика Марий Эл	15.63	4.20	9.51	25.11	2.77	15.47
Республика Мордовия	нет	6.31	17.17	нет	4.08	нет
Чувашская Республика	33.97	5.70	14.57	нет	3.71	35.12
Кировская область	нет	6.31	17.40	нет	4.07	нет
Нижегородская область	нет	16.42	нет	нет	8.97	нет
Белгородская область	29.16	5.21	13.24	нет	3.37	29.19
Воронежская область	нет	9.42	нет	нет	5.87	нет
Курская область	19.63	4.78	11.19	41.85	3.15	19.65
Липецкая область	нет	8.21	32.55	нет	5.16	нет
Тамбовская область	66.15	6.13	16.29	нет	3.98	нет
Республика Калмыкия	нет	11.06	нет	нет	6.67	нет
Республика Татарстан	нет	15.48	нет	нет	8.50	нет
Астраханская область	нет	11.04	нет	нет	6.67	нет
Волгоградская область	нет	9.82	нет	нет	6.02	нет
Пензенская область	27.71	5.49	13.60	нет	3.57	29.93
Самарская область	нет	19.61	нет	нет	9.89	нет
Саратовская область	нет	9.59	нет	нет	5.88	нет
Ульяновская область	нет	6.23	16.64	нет	4.02	нет
Республика Адыгея	27.81	5.34	13.35	нет	3.45	29.83
Республика Дагестан	нет	7.47	23.85	нет	4.83	нет
Республика Ингушетия	нет	9.95	нет	нет	6.24	нет
Кабардино-Балкарская Республика	19.89	4.60	10.96	54.22	3.05	20.35
Карачаево-Черкесская Республика	14.58	4.05	9.05	22.36	2.73	14.77
Республика Северная Осетия-Алания	нет	10.01	нет	нет	6.26	нет
Чеченская Республика	нет	9.42	59.05	нет	6.03	нет
Краснодарский край	нет	21.40	нет	нет	10.84	нет
Ставропольский край	21.15	4.96	11.76	77.67	3.32	21.93
Ростовская область	нет	10.30	нет	нет	6.40	нет
Республика Башкортостан	нет	13.08	нет	нет	7.42	нет
Удмуртская Республика	нет	6.66	19.21	нет	4.20	нет
Курганская область	29.46	5.53	13.86	нет	3.55	32.09
Оренбургская область	нет	6.32	17.24	нет	4.02	нет
Пермская область	нет	10.50	нет	нет	6.25	нет
Коми-Пермяцкий АО	нет	9.22	нет	нет	5.63	нет
Свердловская область	нет	9.71	нет	нет	5.86	нет
Челябинская область	нет	9.02	65.29	нет	5.54	нет
Республика Алтай	61.97	5.88	15.73	нет	3.71	нет
Алтайский край	нет	6.89	20.20	нет	4.35	нет
Кемеровская область	нет	7.62	26.62	нет	4.73	нет
Новосибирская область	нет	10.72	нет	нет	6.43	нет
Омская область	нет	7.11	21.56	нет	4.48	нет
Томская область	нет	7.37	24.16	нет	4.59	нет
Тюменская область	нет	8.01	27.45	нет	5.04	нет
Ханты-Мансийский АО	нет	11.46	нет	нет	6.58	нет
Ямало-Ненецкий АО	нет	12.25	нет	нет	6.36	нет
Республика Бурятия	10.61	3.30	7.03	14.55	2.42	12.43
Республика Тыва	нет	7.96	28.84	нет	5.32	нет
Республика Хакасия	21.82	4.87	11.72	нет	3.43	28.92
Красноярский край	нет	10.44	нет	нет	6.65	нет
Таймырский АО	нет	15.62	нет	нет	7.62	нет
Эвенкийский АО	нет	10.54	нет	нет	6.29	нет

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Иркутская область	нет	9.53	нет	нет	6.18	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	нет	8.02	29.87	нет	5.34	нет
Читинская область	10.99	3.40	7.26	15.16	2.49	12.89
Агинский Бурятский АО	нет	7.82	26.66	нет	5.29	нет
Республика Саха (Якутия)	нет	12.00	нет	нет	6.86	нет
Еврейская авт.область	нет	8.77	43.09	нет	5.83	нет
Чукотский АО	нет	16.03	нет	нет	8.04	нет
Приморский край	нет	13.54	нет	нет	8.25	нет
Хабаровский край	нет	11.62	нет	нет	7.25	нет
Амурская область	29.38	5.37	13.55	нет	3.77	64.77
Камчатская область	11.18	3.27	7.46	19.63	2.37	15.04
Корякский АО	нет	14.78	нет	нет	7.94	нет
Магаданская область	9.07	2.67	5.30	12.82	1.98	10.79
Сахалинская область	45.13	5.65	14.98	нет	3.92	нет
Калининградская область	нет	11.86	нет	нет	7.07	нет

ТАБЛИЦА П 4-10. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ СРОКА ОКУПАЕМОСТИ ПРОЕКТА ПРИ МИГРАЦИИ ОДНОГО ЖИТЕЛЯ ДЛЯ ТРЕТЬЕГО ВАРИАНТА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ, ЛЕТ

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Карелия	нет	30.19	нет	6.97	нет	нет
Республика Коми	нет	нет	нет	9.11	нет	нет
Архангельская область	нет	11.65	нет	4.46	нет	нет
Ненецкий АО	нет	нет	нет	10.77	нет	нет
Вологодская область	нет	19.45	нет	5.97	нет	нет
Мурманская область	нет	11.68	нет	3.93	нет	нет
г. Санкт-Петербург	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ленинградская область	нет	нет	нет	10.44	нет	нет
Новгородская область	нет	нет	нет	9.75	нет	нет
Псковская область	нет	20.91	нет	6.52	нет	нет
Брянская область	нет	27.48	нет	7.36	нет	нет
Владимирская область	нет	26.71	нет	7.15	нет	нет
Ивановская область	23.23	9.08	нет	3.86	нет	20.76
Калужская область	нет	26.01	нет	7.01	нет	нет
Костромская область	нет	59.35	нет	7.98	нет	нет
г. Москва	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Московская область	нет	нет	нет	10.87	нет	нет
Орловская область	нет	29.00	нет	7.00	нет	нет
Рязанская область	нет	нет	нет	9.28	нет	нет
Смоленская область	25.89	9.31	нет	3.88	нет	22.79
Тверская область	нет	нет	нет	9.22	нет	нет
Тульская область	нет	нет	нет	10.20	нет	нет
Ярославская область	нет	нет	нет	9.56	нет	нет
Республика Марий Эл	27.17	9.56	нет	3.98	нет	23.66
Республика Мордовия	нет	18.19	нет	6.08	нет	нет
Чувашская Республика	нет	15.21	нет	5.47	нет	нет
Кировская область	нет	18.92	нет	6.12	нет	нет
Нижегородская область	нет	нет	нет	16.84	нет	нет
Белгородская область	нет	15.04	нет	5.16	нет	нет
Воронежская область	нет	нет	нет	9.30	нет	нет
Курская область	нет	11.61	нет	4.62	нет	37.50
Липецкая область	нет	нет	нет	8.23	нет	нет
Тамбовская область	нет	17.52	нет	5.97	нет	нет
Республика Калмыкия	нет	нет	нет	10.82	нет	нет

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Татарстан	нет	нет	нет	16.47	нет	нет
Астраханская область	нет	нет	нет	10.99	нет	нет
Волгоградская область	нет	нет	нет	9.74	нет	нет
Пензенская область	нет	14.12	нет	5.31	нет	нет
Самарская область	нет	нет	нет	21.61	нет	нет
Саратовская область	нет	нет	нет	9.53	нет	нет
Ульяновская область	нет	18.24	нет	6.11	нет	нет
Республика Адыгея	нет	15.02	нет	5.31	нет	нет
Республика Дагестан	нет	25.94	нет	7.27	нет	нет
Республика Ингушетия	нет	нет	нет	9.63	нет	нет
Кабардино-Балкарская Республика	нет	11.87	нет	4.53	нет	нет
Карачаево-Черкесская Республика	24.81	9.30	нет	3.92	нет	21.44
Республика Северная Осетия-Алания	нет	нет	нет	9.90	нет	нет
Чеченская Республика	нет	43.23	нет	8.87	нет	нет
Краснодарский край	нет	нет	нет	21.77	нет	нет
Ставропольский край	нет	12.33	нет	4.84	нет	53.97
Ростовская область	нет	нет	нет	10.18	нет	нет
Республика Башкортостан	нет	нет	нет	13.59	нет	нет
Удмуртская Республика	нет	23.36	нет	6.63	нет	нет
Курганская область	нет	14.83	нет	5.37	нет	нет
Оренбургская область	нет	18.90	нет	6.16	нет	нет
Пермская область	нет	нет	нет	10.74	нет	нет
Коми-Пермяцкий АО	нет	нет	нет	9.14	нет	нет
Свердловская область	нет	нет	нет	9.98	нет	нет
Челябинская область	нет	нет	нет	8.96	нет	нет
Республика Алтай	нет	18.64	нет	5.92	нет	нет
Алтайский край	нет	24.02	нет	6.89	нет	нет
Кемеровская область	нет	нет	нет	7.92	нет	нет
Новосибирская область	нет	нет	нет	10.88	нет	нет
Омская область	нет	25.78	нет	7.10	нет	нет
Томская область	нет	44.28	нет	7.66	нет	нет
Тюменская область	нет	31.37	нет	7.86	нет	нет
Ханты-Мансийский АО	нет	нет	нет	23.52	нет	нет
Ямало-Ненецкий АО	нет	нет	нет	30.37	нет	нет
Республика Бурятия	20.51	8.37	нет	3.57	33.24	14.86
Республика Тыва	нет	нет	нет	8.70	нет	нет
Республика Хакасия	нет	15.32	нет	5.31	нет	нет
Красноярский край	нет	нет	нет	11.66	нет	нет
Таймырский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Эвенкийский АО	нет	нет	нет	16.68	нет	нет
Иркутская область	нет	нет	нет	10.38	нет	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	нет	нет	нет	8.52	нет	нет
Читинская область	21.72	8.66	нет	3.68	36.70	15.55
Агинский Бурятский АО	нет	нет	нет	8.37	нет	нет
Республика Саха (Якутия)	нет	нет	нет	22.51	нет	нет
Еврейская авт. область	нет	нет	нет	9.54	нет	нет
Чукотский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Приморский край	нет	нет	нет	15.15	нет	нет
Хабаровский край	нет	нет	нет	13.45	нет	нет
Амурская область	нет	18.81	нет	5.89	нет	нет
Камчатская область	нет	13.01	нет	4.02	нет	нет

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Коряжский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Магаданская область	нет	9.34	нет	3.27	нет	57.67
Сахалинская область	нет	27.24	нет	6.50	нет	нет
Калининградская область	нет	нет	нет	11.73	нет	нет

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Карелия	3.25	3.39	нет	6.29	3.59	нет
Республика Коми	3.92	4.11	нет	8.11	4.34	нет
Архангельская область	2.27	2.35	нет	4.12	2.49	20.29
Ненецкий АО	3.72	4.07	нет	10.29	4.13	нет
Вологодская область	2.88	3.00	нет	5.43	3.18	нет
Мурманская область	1.90	2.00	нет	3.67	2.09	24.96
г. Санкт-Петербург	16.53	18.12	нет	нет	20.32	нет
Ленинградская область	4.64	4.82	нет	9.35	5.17	нет
Новгородская область	4.35	4.53	нет	8.79	4.84	нет
Псковская область	3.24	3.35	нет	6.02	3.59	нет
Брянская область	3.57	3.69	нет	6.74	3.99	нет
Владимирская область	3.46	3.58	нет	6.57	3.86	нет
Ивановская область	2.06	2.12	нет	3.68	2.30	14.55
Калужская область	3.38	3.50	нет	6.45	3.78	нет
Костромская область	3.73	3.87	нет	7.29	4.17	нет
г. Москва	11.29	12.14	нет	нет	13.21	нет
Московская область	4.71	4.90	нет	9.71	5.28	нет
Орловская область	3.31	3.44	нет	6.45	3.70	нет
Рязанская область	4.28	4.43	нет	8.38	4.79	нет
Смоленская область	2.05	2.11	нет	3.70	2.29	15.24
Тверская область	4.21	4.36	нет	8.33	4.71	нет
Тульская область	4.59	4.75	нет	9.14	5.14	нет
Ярославская область	4.28	4.45	нет	8.62	4.79	нет
Республика Марий Эл	2.10	2.16	нет	3.79	2.35	15.69
Республика Мордовия	3.03	3.13	нет	5.64	3.39	нет
Чувашская Республика	2.77	2.86	нет	5.11	3.09	34.80
Кировская область	3.03	3.13	нет	5.68	3.38	нет
Нижегородская область	6.29	6.57	нет	14.34	7.11	нет
Белгородская область	2.53	2.63	нет	4.79	2.83	37.44
Воронежская область	4.27	4.41	нет	8.31	4.78	нет
Курская область	2.37	2.45	нет	4.30	2.65	19.81
Липецкая область	3.81	3.95	нет	7.43	4.26	нет
Тамбовская область	2.96	3.06	нет	5.49	3.31	нет
Республика Калмыкия	4.77	4.93	нет	9.54	5.38	нет
Республика Татарстан	6.02	6.30	нет	13.92	6.84	нет
Астраханская область	4.80	4.96	нет	9.68	5.42	нет
Волгоградская область	4.36	4.51	нет	8.66	4.92	нет
Пензенская область	2.66	2.74	нет	4.89	3.00	26.81
Самарская область	6.87	7.23	нет	17.42	7.84	нет
Саратовская область	4.27	4.42	нет	8.49	4.81	нет
Ульяновская область	2.99	3.09	нет	5.59	3.37	нет
Республика Адыгея	2.60	2.69	нет	4.90	2.94	33.48
Республика Дагестан	3.52	3.63	нет	6.53	3.89	нет
Республика Ингушетия	4.46	4.60	нет	8.50	4.96	нет
Кабардино-Балкарская Республика	2.29	2.37	нет	4.18	2.53	20.83
Карачаево-Черкесская Республика	2.05	2.12	нет	3.64	2.27	14.39

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Северная Осетия-Алания	4.52	4.66	нет	8.73	5.02	нет
Чеченская Республика	4.30	4.41	нет	7.86	4.77	нет
Краснодарский край	7.35	7.64	нет	17.35	8.29	нет
Ставропольский край	2.48	2.56	нет	4.44	2.74	20.94
Ростовская область	4.59	4.75	нет	8.96	5.11	нет
Республика Башкортостан	5.32	5.56	нет	11.87	6.07	нет
Удмуртская Республика	3.14	3.25	нет	6.11	3.57	нет
Курганская область	2.66	2.75	нет	5.01	3.03	32.22
Оренбургская область	2.99	3.09	нет	5.70	3.40	нет
Пермская область	4.55	4.74	нет	9.58	5.18	нет
Коми-Пермяцкий АО	4.11	4.26	нет	8.25	4.67	нет
Свердловская область	4.31	4.49	нет	8.96	4.91	нет
Челябинская область	4.05	4.20	нет	8.09	4.61	нет
Республика Алтай	2.75	2.85	нет	5.37	3.17	нет
Алтайский край	3.20	3.30	нет	6.20	3.67	нет
Кемеровская область	3.49	3.63	нет	7.08	4.01	нет
Новосибирская область	4.61	4.78	нет	9.51	5.29	нет
Омская область	3.28	3.39	нет	6.37	3.77	нет
Томская область	3.40	3.54	нет	6.86	3.91	нет
Тюменская область	3.66	3.77	нет	7.01	4.19	нет
Ханты-Мансийский АО	4.95	5.46	нет	16.79	5.61	нет
Ямало-Ненецкий АО	5.11	5.69	нет	19.66	5.81	нет
Республика Бурятия	1.68	1.73	28.98	3.00	1.89	10.76
Республика Тыва	3.73	3.87	нет	7.26	4.18	нет
Республика Хакасия	2.40	2.49	нет	4.47	2.69	24.84
Красноярский край	4.62	4.81	нет	9.56	5.19	нет
Таймырский АО	5.70	6.72	нет	нет	6.66	нет
Эвенкийский АО	4.62	4.93	нет	12.93	5.23	нет
Иркутская область	4.28	4.44	нет	8.58	4.80	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	3.69	3.82	нет	7.12	4.14	нет
Читинская область	1.73	1.78	31.92	3.09	1.95	11.18
Агинский Бурятский АО	3.75	3.88	нет	6.98	4.10	нет
Республика Саха (Якутия)	5.14	5.65	нет	15.35	5.69	нет
Еврейская авт.область	4.14	4.28	нет	7.91	4.53	нет
Чукотский АО	6.39	7.37	нет	нет	6.90	нет
Приморский край	5.71	5.94	нет	12.07	6.31	нет
Хабаровский край	5.11	5.35	нет	10.84	5.63	нет
Амурская область	2.71	2.81	нет	4.94	2.94	38.66
Камчатская область	1.76	1.84	нет	3.33	1.89	21.77
Корякский АО	6.08	6.89	нет	43.52	6.77	нет
Магаданская область	1.46	1.53	нет	2.70	1.56	13.19
Сахалинская область	2.86	2.99	нет	5.43	3.11	нет
Калининградская область	5.06	5.25	нет	10.40	5.68	нет

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало- Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Карелия	17.30	4.40	8.32	25.22	2.51	15.49
Республика Коми	35.09	5.42	11.00	нет	2.99	28.75
Архангельская область	9.13	3.00	5.29	11.19	1.77	8.39
Ненецкий АО	нет	5.57	13.66	нет	2.73	нет
Вологодская область	13.49	3.87	7.10	17.76	2.24	12.41

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Мурманская область	8.56	2.57	4.63	10.86	1.47	7.29
г. Санкт-Петербург	нет	51.83	нет	нет	10.64	нет
Ленинградская область	нет	6.39	13.17	нет	3.51	46.62
Новгородская область	42.59	5.99	12.19	нет	3.29	34.20
Псковская область	15.15	4.34	7.98	20.12	2.48	14.12
Брянская область	18.14	4.83	9.06	25.77	2.76	17.18
Владимирская область	17.63	4.69	8.79	24.95	2.66	16.63
Ивановская область	7.75	2.74	4.72	9.24	1.60	7.26
Калужская область	17.24	4.60	8.60	24.27	2.60	16.22
Костромская область	22.16	5.11	9.85	39.98	2.86	20.60
г. Москва	нет	19.70	нет	нет	7.84	нет
Московская область	нет	6.56	13.77	нет	3.57	нет
Орловская область	17.82	4.53	8.57	26.12	2.54	16.61
Рязанская область	30.12	5.86	11.59	нет	3.28	27.72
Смоленская область	7.87	2.74	4.74	9.44	1.59	7.36
Тверская область	30.67	5.79	11.49	нет	3.22	27.94
Тульская область	47.16	6.32	12.86	нет	3.50	39.27
Ярославская область	36.94	5.92	11.94	нет	3.26	32.29
Республика Марий Эл	8.07	2.80	4.86	9.69	1.63	7.69
Республика Мордовия	13.70	4.09	7.43	17.70	2.35	13.16
Чувашская Республика	11.91	3.72	6.68	14.97	2.15	11.43
Кировская область	13.99	4.09	7.48	18.28	2.34	13.41
Нижегородская область	нет	9.03	23.63	нет	4.71	нет
Белгородская область	11.31	3.44	6.20	14.37	1.95	10.73
Воронежская область	29.06	5.84	11.50	нет	3.27	27.61
Курская область	9.42	3.17	5.56	11.45	1.85	9.02
Липецкая область	22.75	5.21	10.06	42.66	2.92	21.63
Тамбовская область	13.13	3.99	7.22	16.80	2.29	12.63
Республика Калмыкия	нет	6.61	13.58	нет	3.65	нет
Республика Татарстан	нет	8.71	22.36	нет	4.51	нет
Астраханская область	нет	6.67	13.79	нет	3.67	нет
Волгоградская область	34.26	6.03	12.05	нет	3.34	33.49
Пензенская область	11.10	3.60	6.39	13.72	2.07	10.90
Самарская область	нет	10.18	34.59	нет	5.09	нет
Саратовская область	32.31	5.91	11.77	нет	3.27	31.53
Ульяновская область	13.50	4.06	7.37	17.36	2.32	13.26
Республика Адыгея	11.42	3.55	6.37	14.38	2.02	11.14
Республика Дагестан	17.07	4.71	8.75	23.46	2.72	16.75
Республика Ингушетия	29.55	6.03	11.85	нет	3.44	29.17
Кабардино-Балкарская Республика	9.29	3.04	5.37	11.40	1.78	8.98
Карачаево-Черкесская Республика	7.65	2.70	4.66	9.13	1.60	7.42
Республика Северная Осетия-Алания	33.44	6.13	12.20	нет	3.47	32.75
Чеченская Республика	22.64	5.73	10.88	36.08	3.34	22.62
Краснодарский край	нет	10.59	35.59	нет	5.47	нет
Ставропольский край	9.79	3.28	5.76	11.93	1.94	9.55
Ростовская область	38.24	6.25	12.57	нет	3.52	37.13
Республика Башкортостан	нет	7.66	17.73	нет	4.01	нет
Удмуртская Республика	15.91	4.35	8.09	21.83	2.42	15.55
Курганская область	11.60	3.65	6.54	14.54	2.07	11.36
Оренбургская область	13.98	4.11	7.51	18.20	2.32	13.71
Пермская область	нет	6.45	13.52	нет	3.46	нет
Коми-Пермяцкий АО	29.77	5.73	11.36	нет	3.15	29.01
Свердловская область	52.38	6.08	12.47	нет	3.29	46.61

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Челябинская область	27.86	5.65	11.12	нет	3.11	27.23
Республика Алтай	13.14	3.85	7.02	17.09	2.15	13.07
Алтайский край	15.95	4.45	8.24	21.61	2.50	15.99
Кемеровская область	21.33	4.93	9.50	37.18	2.70	21.26
Новосибирская область	нет	6.52	13.47	нет	3.55	нет
Омская область	16.68	4.57	8.50	22.96	2.56	16.73
Томская область	19.92	4.79	9.17	31.76	2.64	19.85
Тюменская область	19.06	5.06	9.49	27.41	2.86	19.29
Ханты-Мансийский АО	нет	7.83	26.41	нет	3.74	нет
Ямало-Ненецкий АО	нет	8.27	34.92	нет	3.61	нет
Республика Бурятия	6.12	2.25	3.82	7.20	1.44	6.66
Республика Тыва	21.72	5.11	9.81	37.32	3.01	24.43
Республика Хакасия	10.15	3.25	5.78	12.59	2.00	10.99
Красноярский край	нет	6.45	13.49	нет	3.67	нет
Таймырский АО	нет	10.40	нет	нет	4.21	нет
Эвенкийский АО	нет	7.02	18.62	нет	3.56	нет
Иркутская область	35.25	5.92	11.89	нет	3.42	48.88
Усть-Ордынский Бурятский АО	20.54	5.04	9.61	32.44	2.99	22.96
Читинская область	6.32	2.31	3.94	7.45	1.48	6.88
Агинский Бурятский АО	19.49	4.98	9.42	29.11	2.99	21.81
Республика Саха (Якутия)	нет	7.86	25.42	нет	3.83	нет
Еврейская авт. область	26.02	5.54	10.83	нет	3.27	30.59
Чукотский АО	нет	11.13	нет	нет	4.53	нет
Приморский край	нет	7.91	18.27	нет	4.41	нет
Хабаровский край	нет	7.09	15.71	нет	3.96	нет
Амурская область	11.66	3.56	6.42	14.80	2.19	12.69
Камчатская область	7.09	2.32	4.18	9.79	1.43	8.44
Корякский АО	нет	9.73	нет	нет	4.37	нет
Магаданская область	5.92	1.91	3.09	7.27	1.20	6.52
Сахалинская область	13.91	3.81	7.07	17.23	2.29	15.20
Калининградская область	нет	7.04	15.05	нет	3.84	нет

ТАБЛИЦА П 4-11. РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ СРОКА ОКУПАЕМОСТИ ПРОЕКТА ПРИ МИГРАЦИИ ОДНОГО ЖИТЕЛЯ ДЛЯ ЧЕТВЕРТОГО ВАРИАНТА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ МИГРАЦИИ, ЛЕТ

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Карелия	нет	22.17	нет	7.19	нет	нет
Республика Коми	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Архангельская область	нет	7.52	нет	3.97	нет	нет
Ненецкий АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Вологодская область	нет	17.72	нет	6.34	нет	нет
Мурманская область	нет	нет	нет	7.63	нет	нет
г. Санкт-Петербург	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ленинградская область	нет	нет	нет	11.43	нет	нет
Новгородская область	нет	нет	нет	10.36	нет	нет
Псковская область	нет	11.42	нет	5.68	нет	нет
Брянская область	нет	10.71	нет	5.76	нет	нет
Владимирская область	нет	16.45	нет	6.83	нет	нет
Ивановская область	нет	6.93	нет	3.66	нет	нет
Калужская область	нет	14.32	нет	6.40	нет	нет
Костромская область	нет	нет	нет	10.57	нет	нет
г. Москва	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Московская область	нет	нет	нет	11.98	нет	нет
Орловская область	нет	15.89	нет	6.56	нет	нет

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Рязанская область	нет	22.45	нет	8.41	нет	нет
Смоленская область	нет	7.09	нет	3.68	нет	нет
Тверская область	нет	25.84	нет	8.62	нет	нет
Тульская область	нет	23.57	нет	8.81	нет	нет
Ярославская область	нет	нет	нет	11.20	нет	нет
Республика Марий Эл	нет	5.89	нет	3.38	28.96	18.39
Республика Мордовия	нет	17.25	нет	6.49	нет	нет
Чувашская Республика	нет	9.43	нет	4.86	нет	нет
Кировская область	нет	12.78	нет	5.80	нет	нет
Нижегородская область	нет	нет	нет	20.54	нет	нет
Белгородская область	нет	9.01	нет	4.56	нет	нет
Воронежская область	нет	19.06	нет	8.01	нет	нет
Курская область	нет	10.61	нет	4.80	нет	нет
Липецкая область	нет	34.66	нет	8.63	нет	нет
Тамбовская область	нет	9.64	нет	5.08	нет	нет
Республика Калмыкия	нет	нет	нет	13.03	нет	нет
Республика Татарстан	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Астраханская область	нет	30.14	нет	9.64	нет	нет
Волгоградская область	нет	21.81	нет	8.48	нет	нет
Пензенская область	нет	7.64	нет	4.34	51.03	25.36
Самарская область	нет	нет	нет	25.56	нет	нет
Саратовская область	нет	27.89	нет	8.92	нет	нет
Ульяновская область	нет	10.49	нет	5.34	нет	нет
Республика Адыгея	нет	13.36	нет	5.53	нет	нет
Республика Дагестан	нет	13.30	нет	6.38	нет	нет
Республика Ингушетия	нет	34.19	нет	9.51	нет	нет
Кабардино-Балкарская Республика	нет	11.26	нет	4.80	нет	нет
Карачаево-Черкесская Республика	нет	6.38	нет	3.52	нет	25.97
Республика Северная Осетия-Алания	нет	27.72	нет	9.18	нет	нет
Чеченская Республика	нет	9.72	нет	5.92	24.22	23.42
Краснодарский край	нет	нет	нет	15.91	нет	нет
Ставропольский край	нет	7.72	нет	4.22	нет	44.96
Ростовская область	нет	20.26	нет	8.47	нет	нет
Республика Башкортостан	нет	нет	нет	29.00	нет	нет
Удмуртская Республика	нет	23.63	нет	7.26	нет	нет
Курганская область	нет	8.95	нет	4.70	нет	нет
Оренбургская область	нет	21.52	нет	6.94	нет	нет
Пермская область	нет	нет	нет	10.99	нет	нет
Коми-Пермяцкий АО	нет	20.61	нет	8.07	нет	нет
Свердловская область	нет	нет	нет	11.19	нет	нет
Челябинская область	нет	30.76	нет	8.84	нет	нет
Республика Алтай	нет	16.47	нет	6.21	нет	нет
Алтайский край	нет	17.43	нет	6.87	нет	нет
Кемеровская область	нет	нет	нет	13.37	нет	нет
Новосибирская область	нет	42.60	нет	10.01	нет	нет
Омская область	нет	24.12	нет	7.64	нет	нет
Томская область	нет	нет	нет	9.06	нет	нет
Тюменская область	нет	15.61	нет	7.07	нет	нет
Ханты-Мансийский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ямало-Ненецкий АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Бурятия	нет	8.15	нет	3.80	нет	нет

	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Ненецкий АО	Республика Тыва	Красноярский край
Республика Тыва	нет	нет	нет	10.95	нет	нет
Республика Хакасия	нет	11.80	нет	5.23	нет	нет
Красноярский край	нет	нет	нет	17.12	нет	нет
Таймырский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Эвенкийский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Иркутская область	нет	нет	нет	10.18	нет	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	нет	нет	нет	9.23	нет	нет
Читинская область	нет	6.38	нет	3.42	нет	23.34
Агинский Бурятский АО	нет	11.49	нет	6.17	нет	нет
Республика Саха (Якутия)	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Еврейская авт.область	нет	нет	нет	10.15	нет	нет
Чукотский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Приморский край	нет	нет	нет	19.97	нет	нет
Хабаровский край	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Амурская область	нет	39.19	нет	7.29	нет	нет
Камчатская область	нет	нет	нет	12.37	нет	нет
Корякский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Магаданская область	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Сахалинская область	нет	нет	нет	12.09	нет	нет
Калининградская область	нет	нет	нет	11.01	нет	нет

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Республика Карелия	2.66	1.95	нет	3.76	2.42	21.26
Республика Коми	4.19	2.79	нет	7.14	3.69	нет
Архангельская область	1.76	1.33	нет	2.39	1.63	7.63
Ненецкий АО	4.60	2.80	нет	11.65	3.82	нет
Вологодская область	2.39	1.76	нет	3.37	2.19	17.29
Мурманская область	1.88	1.32	нет	2.92	1.68	нет
г. Санкт-Петербург	12.24	7.74	нет	26.76	10.55	нет
Ленинградская область	3.83	2.76	нет	5.52	3.49	нет
Новгородская область	3.56	2.58	нет	5.12	3.25	нет
Псковская область	2.50	1.87	нет	3.39	2.31	11.76
Брянская область	2.63	1.98	нет	3.55	2.46	11.01
Владимирская область	2.75	2.04	нет	3.85	2.56	16.79
Ивановская область	1.65	1.24	нет	2.27	1.55	7.31
Калужская область	2.65	1.97	нет	3.68	2.46	14.65
Костромская область	3.29	2.35	нет	4.86	3.02	нет
г. Москва	13.03	7.39	нет	нет	10.79	нет
Московская область	3.87	2.79	нет	5.66	3.55	нет
Орловская область	2.61	1.93	нет	3.68	2.42	16.17
Рязанская область	3.33	2.46	нет	4.65	3.08	22.77
Смоленская область	1.64	1.23	нет	2.27	1.55	7.47
Тверская область	3.31	2.43	нет	4.66	3.06	26.05
Тульская область	3.50	2.59	нет	4.88	3.24	23.86
Ярославская область	3.61	2.60	нет	5.29	3.31	нет
Республика Марий Эл	1.60	1.22	нет	2.17	1.51	6.22
Республика Мордовия	2.53	1.86	нет	3.57	2.35	17.67
Чувашская Республика	2.15	1.62	нет	2.95	2.02	9.78
Кировская область	2.41	1.79	нет	3.35	2.25	13.13
Нижегородская область	5.18	3.66	нет	7.82	4.71	нет
Белгородская область	1.96	1.47	нет	2.72	1.83	9.21
Воронежская область	3.26	2.42	нет	4.51	3.03	19.11

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Курская область	1.98	1.47	нет	2.76	1.85	10.87
Липецкая область	3.12	2.28	нет	4.46	2.88	33.24
Тамбовская область	2.26	1.70	нет	3.08	2.12	9.85
Республика Калмыкия	4.06	2.91	нет	5.95	3.75	нет
Республика Татарстан	6.10	4.04	нет	10.68	5.45	нет
Астраханская область	3.68	2.71	нет	5.19	3.43	29.48
Волгоградская область	3.34	2.47	нет	4.68	3.12	21.63
Пензенская область	2.00	1.52	нет	2.71	1.90	7.82
Самарская область	5.51	3.88	нет	8.51	5.02	нет
Саратовская область	3.36	2.47	нет	4.76	3.13	27.26
Ульяновская область	2.31	1.73	нет	3.18	2.18	10.65
Республика Адыгея	2.15	1.59	нет	3.07	2.03	13.45
Республика Дагестан	2.71	2.03	нет	3.69	2.51	13.30
Республика Ингушетия	3.59	2.63	нет	5.00	3.30	32.64
Кабардино-Балкарская Республика	1.91	1.41	нет	2.67	1.76	11.27
Карачаево-Черкесская Республика	1.61	1.22	нет	2.17	1.50	6.53
Республика Северная Осетия-Алания	3.54	2.61	нет	4.92	3.26	26.88
Чеченская Республика	2.94	2.26	нет	3.81	2.75	9.82
Краснодарский край	5.33	3.88	нет	7.58	4.88	нет
Ставропольский край	1.92	1.45	нет	2.58	1.78	7.84
Ростовская область	3.46	2.57	нет	4.74	3.19	19.99
Республика Башкортостан	4.85	3.36	нет	7.80	4.44	нет
Удмуртская Республика	2.63	1.92	нет	3.83	2.48	23.68
Курганская область	2.05	1.55	нет	2.87	1.96	9.25
Оренбургская область	2.54	1.86	нет	3.69	2.40	21.77
Пермская область	3.66	2.66	нет	5.39	3.41	нет
Коми-Пермяцкий АО	3.16	2.34	нет	4.49	2.98	20.77
Свердловская область	3.58	2.58	нет	5.32	3.33	нет
Челябинская область	3.25	2.38	нет	4.68	3.05	30.62
Республика Алтай	2.27	1.67	нет	3.33	2.18	16.10
Алтайский край	2.59	1.92	нет	3.74	2.48	17.11
Кемеровская область	3.27	2.30	нет	5.14	3.06	нет
Новосибирская область	3.60	2.64	нет	5.19	3.40	37.90
Омская область	2.74	2.01	нет	3.99	2.60	23.18
Томская область	2.90	2.10	нет	4.35	2.74	нет
Тюменская область	2.85	2.13	нет	4.01	2.72	15.50
Ханты-Мансийский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Ямало-Ненецкий АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Бурятия	1.42	1.06	нет	1.99	1.34	7.23
Республика Тыва	3.24	2.33	нет	4.74	2.98	нет
Республика Хакасия	1.95	1.45	нет	2.74	1.83	10.44
Красноярский край	4.08	2.88	нет	6.17	3.72	нет
Таймырский АО	нет	18.50	нет	нет	нет	нет
Эвенкийский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Иркутская область	3.42	2.50	нет	4.88	3.16	39.97
Усть-Ордынский Бурятский АО	3.07	2.24	нет	4.39	2.84	33.31
Читинская область	1.38	1.04	нет	1.90	1.31	5.77
Агинский Бурятский АО	2.69	2.04	нет	3.54	2.47	10.51
Республика Саха (Якутия)	24.23	6.35	нет	нет	12.11	нет

	Таймырский АО	Эвенкийский АО	Иркутская область	Республика Саха (Якутия)	Чукотский АО	Хабаровский край
Еврейская авт. область	3.40	2.48	нет	4.76	3.07	55.05
Чукотский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Приморский край	4.83	3.41	нет	7.12	4.32	нет
Хабаровский край	5.74	3.71	нет	10.28	4.96	нет
Амурская область	2.38	1.72	нет	3.35	2.14	24.58
Камчатская область	1.87	1.28	нет	2.99	1.62	нет
Корякский АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Магаданская область	2.23	1.35	нет	4.74	1.84	нет
Сахалинская область	2.76	1.93	нет	4.16	2.44	нет
Калининградская область	3.96	2.89	нет	5.64	3.65	нет

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинска я область	Ямало- Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Карелия	19.16	2.12	6.86	нет	0.99	нет
Республика Коми	нет	3.09	нет	нет	1.26	нет
Архангельская область	7.32	1.44	3.92	13.43	0.70	9.20
Ненецкий АО	нет	3.12	нет	нет	1.10	нет
Вологодская область	15.86	1.91	6.10	нет	0.90	35.38
Мурманская область	нет	1.44	6.79	нет	0.62	нет
г. Санкт-Петербург	нет	8.66	нет	нет	3.37	нет
Ленинградская область	нет	3.02	11.04	нет	1.37	нет
Новгородская область	нет	2.82	9.99	нет	1.28	нет
Псковская область	11.22	2.03	5.69	25.12	0.97	15.23
Брянская область	10.58	2.17	5.78	19.42	1.06	13.75
Владимирская область	15.69	2.24	6.78	нет	1.05	27.97
Ивановская область	7.01	1.37	3.75	12.86	0.65	8.99
Калужская область	13.80	2.16	6.36	нет	1.02	21.54
Костромская область	нет	2.60	10.18	нет	1.16	нет
г. Москва	нет	8.48	нет	нет	2.93	нет
Московская область	нет	3.08	11.48	нет	1.39	нет
Орловская область	15.07	2.12	6.46	нет	0.99	26.46
Рязанская область	20.89	2.70	8.30	нет	1.27	нет
Смоленская область	7.16	1.36	3.77	13.55	0.65	9.26
Тверская область	23.36	2.67	8.47	нет	1.25	нет
Тульская область	21.85	2.84	8.69	нет	1.34	нет
Ярославская область	нет	2.87	10.77	нет	1.29	нет
Республика Марий Эл	6.01	1.34	3.46	9.64	0.65	7.39
Республика Мордовия	16.30	2.05	6.47	нет	0.95	39.54
Чувашская Республика	9.36	1.78	4.90	18.48	0.85	12.62
Кировская область	12.41	1.97	5.79	54.24	0.93	19.16
Нижегородская область	нет	4.05	18.93	нет	1.79	нет
Белгородская область	8.79	1.62	4.51	17.98	0.77	11.90
Воронежская область	17.87	2.65	7.87	нет	1.26	34.15
Курская область	10.28	1.62	4.80	31.16	0.76	15.55
Липецкая область	27.89	2.51	8.37	нет	1.15	нет
Тамбовская область	9.45	1.87	5.06	17.76	0.90	12.53
Республика Калмыкия	нет	3.23	12.50	нет	1.45	нет
Республика Татарстан	нет	4.55	нет	нет	1.82	нет
Астраханская область	26.21	3.00	9.39	нет	1.40	нет
Волгоградская область	19.99	2.73	8.27	нет	1.28	нет
Пензенская область	7.56	1.68	4.34	12.32	0.81	9.63
Самарская область	нет	4.31	21.95	нет	1.88	нет
Саратовская область	24.32	2.73	8.67	нет	1.27	нет
Ульяновская область	10.19	1.92	5.30	20.73	0.91	14.20

	Камчатская область	Корякский АО	Магаданская область	Сахалинская область	Ямало-Ненецкий АО	Мурманская область
Республика Адыгея	12.59	1.77	5.43	нет	0.82	22.39
Республика Дагестан	12.65	2.21	6.26	33.63	1.07	18.84
Республика Ингушетия	28.24	2.88	9.27	нет	1.35	нет
Кабардино-Балкарская Республика	10.59	1.54	4.69	74.65	0.72	17.37
Карачаево-Черкесская Республика	6.29	1.32	3.51	10.63	0.65	8.06
Республика Северная Осетия-Алания	24.20	2.85	8.93	нет	1.35	нет
Чеченская Республика	9.55	2.45	5.91	14.14	1.25	11.73
Краснодарский край	нет	4.23	15.10	нет	1.97	нет
Ставропольский край	7.55	1.58	4.19	13.03	0.77	9.82
Ростовская область	18.69	2.80	8.26	нет	1.34	38.57
Республика Башкортостан	нет	3.77	23.95	нет	1.59	нет
Удмуртская Республика	21.05	2.16	7.12	нет	0.97	нет
Курганская область	8.87	1.73	4.73	16.73	0.82	12.01
Оренбургская область	19.58	2.09	6.86	нет	0.95	нет
Пермская область	нет	2.97	10.53	нет	1.33	нет
Коми-Пермяцкий АО	19.20	2.61	7.93	нет	1.21	64.50
Свердловская область	нет	2.89	10.69	нет	1.29	нет
Челябинская область	26.54	2.66	8.65	нет	1.22	нет
Республика Алтай	14.88	1.90	5.98	нет	0.86	35.52
Алтайский край	15.91	2.16	6.66	нет	1.00	35.83
Кемеровская область	нет	2.62	12.10	нет	1.12	нет
Новосибирская область	31.35	2.96	9.60	нет	1.36	нет
Омская область	20.83	2.27	7.37	нет	1.03	нет
Томская область	нет	2.38	8.54	нет	1.06	нет
Тюменская область	14.66	2.39	6.93	нет	1.12	24.64
Ханты-Мансийский АО	нет	нет	нет	нет	2.69	нет
Ямало-Ненецкий АО	нет	нет	нет	нет	нет	нет
Республика Бурятия	6.89	1.18	3.40	15.01	0.60	11.34
Республика Тыва	нет	2.58	9.61	нет	1.21	нет
Республика Хакасия	9.89	1.60	4.70	26.68	0.80	17.21
Красноярский край	нет	3.19	14.29	нет	1.46	нет
Таймырский АО	нет	нет	нет	нет	2.07	нет
Эвенкийский АО	нет	нет	нет	нет	2.67	нет
Иркутская область	31.89	2.75	9.11	нет	1.32	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	27.88	2.47	8.28	нет	1.19	нет
Читинская область	5.56	1.16	3.09	9.45	0.60	8.08
Агинский Бурятский АО	10.13	2.18	5.69	17.47	1.13	14.50
Республика Саха (Якутия)	нет	7.67	нет	нет	1.78	нет
Еврейская авт. область	36.42	2.67	9.06	нет	1.29	нет
Чукотский АО	нет	нет	нет	нет	2.44	нет
Приморский край	нет	3.71	16.67	нет	1.70	нет
Хабаровский край	нет	4.10	нет	нет	1.67	нет
Амурская область	21.25	1.86	6.39	нет	0.90	нет
Камчатская область	нет	1.38	8.46	нет	0.62	нет
Корякский АО	нет	нет	нет	нет	2.70	нет
Магаданская область	нет	1.49	нет	нет	0.58	нет
Сахалинская область	нет	2.09	9.76	нет	0.96	нет
Калининградская область	нет	3.18	10.73	нет	1.47	нет

