



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

№9 2013

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ АВГУСТА 2013 Г. (С.Жаворонков)	3
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (А.Божечкова)	6
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Андриевский, Е.Худько)	9
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	13
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ИЮЛЕ 2013 Г. (С.Цухло)	17
НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР (Ю.Бобылев)	20
ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ (О.Изряднова)	24
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик)	28
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	31
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	35
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	39
УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ (Е.Гришина, С.Мисихина)	42
НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ И ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ИЮЛЬ-АВГУСТ 2013 Г. (Л.Анисимова)	47
СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА В СТРАНЕ (В.Стародубровский)	55
ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В 2012 Г. – I ПОЛУГОДИИ 2013 Г. (Е.Астафьева)	63
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В АВГУСТЕ 2013 Г. (М.Голдин)	66
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	68

Сетевое издание зарегистрировано в Роскомнадзоре.
Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ЭЛ № ФС77-52047 от 07 декабря 2012 г.

Редакционно-издательский отдел:
Н. Главацкая (нач. РИО), К. Мезенцева, А. Шанская;
Информационное обеспечение: В. Авралов;
Компьютерный дизайн: Е. Немешаева.
Все вопросы и комментарии просьба отправлять
по адресу: lopatina@iep.ru.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ АВГУСТА 2013 Г.

С.Жаворонков

В августе лишился своего поста министр по развитию Дальнего Востока В. Ишаев – его подходы, требующие из казны триллионы рублей на все без каких-либо приоритетов, окончательно разозлили правительство и Президента. Министерство подвергалось критике и ранее, наводнение, судя по всему, стало последней каплей. Россия вступила в острый конфликт с Белоруссией – масштабно дотируемая Россией страна начала репрессии против российского бизнеса, видимо, планируя еще больше получать от России, политическому руководству которой электорально тяжело признать развал союзного государства. Россия пытается предотвратить заключение соглашения о свободной торговле Украины и ЕС, объявив о том, что совместить такое соглашение и принципы Таможенного союза невозможно. В дальнем зарубежье Россия постепенно набирает очки на фоне ближневосточного кризиса, в котором не просматривается силового решения с предсказуемым результатом. Позицию России разделяет не только часть арабского мира, но и часть стран НАТО, кроме того, обострение ситуации означает рост цен на энергоносители и доходов российского бюджета, соответственно.

Август оказался довольно бедным на внутривнутриполитические события, хотя немало событий произошло во внешней политике России. Из российских событий на первом месте оказалось масштабное наводнение на реке Амур и ее притоках, ударившее по Хабаровскому краю, Амурской и Еврейской автономной областям. Такого масштаба это бедствие не достигало уже несколько поколений. В зону наводнения попали более 30 тысяч человек, около тысячи домов разрушено безвозвратно. В отличие от прошлогоднего катастрофического наводнения в Краснодарском крае, повлекшего многочисленные жертвы, тут жертв удалось избежать благодаря хорошей работе синоптиков, предупредивших о стихии заранее, и властей, своевременно эвакуировавших людей из наиболее проблемных зон. В. Путин подписал указ, содержащий целый ряд мер помощи пострадавшим. Утратившие имущество первой необходимости (в том числе автомобиль) получают компенсацию в 100 тысяч рублей, 10 тысяч рублей получают все, кто пострадал от наводнения, будет оплачен капитальный ремонт исходя из 5 тысяч рублей на кв.м. поврежденного жилья, жители не подлежащих восстановлению домов получают новое жилье. Региональные бюджеты получают субсидии от федерального центра на возмещение потерь сельского хозяйства. На будущее (так как наводнения, хотя и меньшего объема, но случаются регулярно) поручено разработать меры по запрету строительства в опасной зоне – по-видимому, придется запретить строить дома вблизи опасных рек за пределами зон, имеющих защитные сооружения (т.е. в сельской местности).

Наводнение стало поводом и для отставки министра по развитию Дальнего Востока и полпреда Президента в Дальневосточном федеральном округе, В. Ишаева – он освобожден от всех постов. Успешный губернатор Хабаровского края, в правительстве Ишаев оказался не на своем месте и так и не смог освоиться. Его министерство завалило другие ведомства предложениями колоссальной емкости – порядка 4 трлн рублей при отсутствии каких-либо приоритетов. Дошло до воссоздания проектов, отвергнутых еще в советские времена из-за их очевидной ненужности – вроде моста на Сахалин или расширения БАМ (которая и сейчас даже наполовину не загружена). Соответственно, более скромные предложения экономического блока правительства, направленные на стимулирование отдельных крупных проектов частного бизнеса, министерством отторгались. Министерство подвергалось критике и ранее, наводнение, судя по всему, стало последней каплей. Министерское кресло пока пустует, а помощник Президента и бывший министр природных ресурсов Ю. Трутнев назначен вице-премьером и представителем Президента РФ в Дальневосточном округе по совместительству. В свое время Трутневу, ведавшему конфликтным сектором выдачи лицензий на природные ресурсы, в том числе углеводороды, удавалось успешно маневрировать между различными группами влияния. К минусам стоит отнести то, что Дальний Восток для него совершенно новый и незнакомый участок работы, так что удастся ли ему добиться успехов, еще вопрос.

Российские власти признали в августе, что необходимо сократить расходы федерального бюджета

та. Впрочем, пока ситуация не трагическая: первое полугодие федеральный бюджет сведен даже с небольшим профицитом при плановом дефиците. Сначала премьер-министр Д. Медведев, а затем и президент В. Путин сделали подобные заявления. Причиной В. Путин назвал мировой экономический спад, негативно повлиявший и на темпы роста российской экономики, в то время как бюджет страны планировался на основании более оптимистичных ожиданий. Путин выступил даже против наращивания социальных обязательств, что, как он отметил, *«было бы нечестно по отношению к тем людям, кому государство пообещало сделать что-то ранее»*. А Министерство финансов РФ оценило снижение доходов в 2014–2016 гг. в 1,6 трлн рублей. Все эти правильные слова, однако, вызывают один большой вопрос – собственно, на чем предлагается экономить. Пока взоры правительственных чиновников устремлены на социальную политику, между тем, выплачиваемые небогатым людям деньги остаются в стране и поддерживают внутренний спрос. В то время как колоссальные закупки государственных компаний, таких как РЖД, например, практически полностью осуществляются за счет импорта готовой продукции. Очевидные резервы сокращения существуют в сфере оборонных расходов, где госзаказ хронически не выполняется из-за неспособности промышленности его освоить, и где на ближайшие годы запланировано совершенно непонятное увеличение расходов на 40%. Да и, наконец, в той же сфере социальных расходов есть резервы в виде многочисленных «льготников» (треть пенсионеров), прежде всего офицеров, которые почему-то должны получать пенсии в 45 лет, что является совершенно удивительным – речь, подчеркнем, идет не об инвалидах или даже участниках боевых действий, а об обычных здоровых мужчинах. К сожалению, В. Путин никак не обозначает сферы того, что предлагается сокращать.

В августе Россия столкнулась с проблемами сразу как в ближнем, так и в дальнем зарубежье. Резко обострилась ситуация на Ближнем Востоке: Египет оказался на пороге гражданской войны после свержения президента М. Мурси, в Сирии произошло масштабное применение химического оружия с многочисленными жертвами, ответственность за которое власти и повстанцы перекладывают друг на друга, США перешли к практическому обсуждению вмешательства в сирийский конфликт против режима Б. Асада, Турция и Саудовская Аравия идут еще дальше, выражая готовность к наземной операции. На стороне Асада могут выступить населенные шиитами Иран, Ирак, шиитская община Ливана. Нет единства ни в суннитском мире, ни в

странах НАТО: голоса сторонников наведения порядка путем свержения Асада и формирования переходного правительства, зависящего от внешних доноров, уравниваются предупреждениями о том, что большинство сирийских повстанцев, по видимому, представляют собой радикальных исламистов и их приход к власти ничего хорошего не сулит. Россия пока занимает довольно взвешенную позицию, призывая к мирным переговорам и т.п. (то есть, фактически, к продолжению конфликта в нынешней интенсивности, когда стороны не могут победить друг друга). Экономически Россия так же оказывается в плюсе, точно так же, как во время войны в Ливии, на год резко поднявшей цены на нефть: всего за месяц цены на нефть подорожали на 10%. Кроме того, Иран объявил о готовности отказаться от иска на 3 млрд долл. за непоставленные комплексы С-300, которые Россия не стала поставлять после введения экономических санкций при прошлом президенте Ирана: поддержка России становится неплохой валютой.

Резко обострились отношения России с Беларуссией и Украиной. Причины у них несколько разные. В Минске был арестован генеральный директор «Уралкалия» В. Баумгертнер — руководитель крупной компании, причем при совершенно скандальных обстоятельствах: он был приглашен на переговоры к премьер-министру Беларуссии, по окончании которых и был арестован. Суть предъявляемых ему претензий состоит в том, что «Уралкалий» отказался от дальнейшего сотрудничества с «Беларуськалием» — государственным белорусским предприятием, которое с 2005 г. объединило трейдинг с «Уралкалием», сформировав на высокомонополизированном калийном рынке своего рода ценовой картель, контролировавший около 35–40% рынка и до определенного периода выгодный всем сторонам. В свою очередь, произошло это потому, что А. Лукашенко еще ранее, в нарушение собственных обязательств, позволил «Беларуськалийю» торговать помимо общего официального трейдера — «Белорусской калийной компании». Но дело не только в этом. Осенью Беларуссия должна получить последний транш кредита ЕвразЭС (фактически от России), и уже просит новый с помощью такой своеобразной тактики заложничества. И это не говоря о том, что цена на газ для Беларуссии в 2013 г. составила 189 долл. за 1000 куб. м (в два раза ниже среднеевропейской), что Россия поставляет Беларуссии нефть и нефтепродукты без уплаты экспортной пошлины (по итогам 2012 г., если бы Россия ее взимала, то дополнительно получила бы 4,6 млрд долл.), причем далеко не все они идут на внутреннее потребление – примерно

половина экспортируется под видом «разбавителей» и «растворителей». Россия пока что сократила экспорт нефти в Белоруссию под предлогом ремонта трубы, и пригрозила санитарными проверками сельскохозяйственной продукции. Надо сказать, однако, что у Лукашенко в запасе есть чрезвычайно мощное оружие, страшное не России как таковой, а лично В. Путину. Констатация факта, что политика по отношению к Минску – бесконечного и фактически безусловного субсидирования под разговоры о «союзном государстве» потерпела крах, будет весьма болезненно воспринята частью избирателей – это одна из составляющих официальной мифологии. Лукашенко это понимает – потому, собственно, так и ведет себя. Наиболее вероятным исходом кризиса является освобождение заложника и возвращение, к сожалению, к прежней практике дотирования Белоруссии.

Иначе складывается ситуация с Украиной. В ноябре намечено подписание соглашения о свободной торговле Украины с ЕС. Согласно этому соглашению, около 95% товаров будут облагаются нулевой таможенной пошлиной. Доля украинского экспорта в ЕС примерно такова же, как и в Россию, она колеблется около 25–30%, однако торговля с ЕС выгоднее в денежном выражении, кроме того, оче-

видно, что после подписания такого соглашения экспорт на этом направлении вырастет. Российские власти разъяснили украинским, что такой торговый режим исключает вступление Украины в Таможенный союз (украинские власти предлагали ввести некий комбинированный вариант, что означало бы появление в России новой таможенной дыры в виде реимпорта товаров с территории Украины) и зачем-то устроили затор на границе, объявив о сплошной проверке товаров. Одновременно Россия запретила ввоз продукции кондитерской фирмы «Рошен», принадлежащей украинскому политику П. Порошенко. Советник Президента России С. Глазьев объявил, что Россия по-прежнему заинтересована во вступлении Украины в Таможенный союз, и пообещал огромные преференции: снижение цен на газ до цены, *«близкой к той, по которой его получают белорусы, то есть речь идет о двух- или трехкратном снижении»*, кроме того, вступление Украины в Таможенный союз означает отмену экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты. Остается надеяться, что украинцы отклонят эту идею, в противном случае Россия рискует получить вторую Белоруссию, которая уверена в том, что за все можно расплачиваться лишь громкими словами о славянской дружбе. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

А.Божечкова

В июле 2013 г. индекс потребительских цен составил 0,8% (1,2% в июле 2012 г.), что на 0,4 п.п. выше, чем в июне текущего года. По итогам 26 дней августа ИПЦ достиг 0,1%. В результате инфляция в годовом выражении превысила 5,6%. Во II квартале 2013 г., по предварительной оценке Банка России, чистый отток капитала из страны достиг 10 млрд долл. США, в целом за I полугодие он составил 38,4 млрд долл., что на 1,7 млрд долл. ниже, чем за I полугодие 2012 г.

В июле инфляция в РФ ускорилась: индекс потребительских цен по итогам месяца составил 0,8% (в июне 2013 г. 0,4%), оказавшись ниже аналогичного показателя 2012 г. (1,2%). В результате инфляция в годовом выражении достигла 5,6% (см. рис. 1). Базовая инфляция¹ в июле 2013 г. составила 0,3%, что ниже аналогичного показателя прошлого года на 0,2 п.п.

Цены на продовольственные товары в июле не изменились (0,5% в июне). Причинами этого стали снижение цен на плодоовощную продукцию относительно июня текущего года (-3%) и замедление темпа прироста цен на сахар и песок (с 1,0% в июне до 0,1%), хлеб и хлебобулочные изделия (с 0,5% в июне до 0,3%), алкогольные напитки (с 0,8% в июне до 0,5% в июле). При этом увеличились темпы прироста цен на сливочное масло (с 0,7% в июне до 1,1% в июле), молоко и молочную продукцию (с 0,2% в июне до 0,8% в июле).

Темп прироста цен и тарифов на платные услуги населению в июле составил 3,1%, оказавшись значительно выше аналогичного показателя июня (0,6%), что во много связано с индексацией в начале месяца тарифов на жилищно-коммунальные услуги на 7%. Наиболее существенно возросла плата за газоснабжение (12,6%) и электроснабжение (11,2%). Продолжили дорожать услуги пассажирского транспорта, цены на которые увеличились на 2,2%, а также санитарно-оздоровительные услуги и услуги зарубежного туризма, цены на которые выросли на 4,1% и 3,1% соответственно. Увеличились цены на бытовые услуги (+0,4%), услуги страхования (+0,4%) и медицинские услуги (+0,6%).

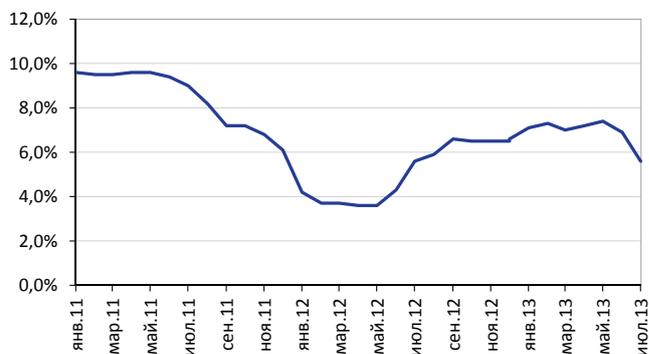
В июле темп прироста цен на непродовольственные товары по сравнению с июнем текущего года снизился, составив по итогам месяца 0,1% (+0,2%

в июне). В этой товарной группе в большей степени подорожали табачные изделия (+1,2%) (+1,6% в июне 2013 г.), медикаменты (+0,5%) (+0,6% в июне 2013 г.), автомобильный бензин 0,1% (-0,2% в июне 2013 г.). Среди непродовольственных товаров в июле продолжали дешеветь телерадиотовары (-0,1%).

По итогам 26 дней августа ИПЦ составил 0,1%. В результате накопленная с начала года инфляция достигла 4,5%, (4,7% за аналогичный период 2012 г.). Инфляция в годовом выражении на 26 августа превысила 5,6%.

В дальнейшем повышательное давление на цены может оказывать ожидаемое снижение урожая в связи со сложными погодными условиями в некоторых регионах (засухой в ряде регионов юга России и дождливой погодой в среднем Поволжье и Сибири), а также ослабление российского рубля. Сдерживающими инфляцию факторами станут снижение внутреннего спроса, которое отмечается уже на протяжении целого года, и продолжающееся замедление темпов роста денежного предложения (темп прироста денежного агрегата М2 в годовом исчислении замедлился с 19,1% на 1 июля 2012 г. до 15,5% на 1 июля 2013 г.).

В июле 2013 г. денежная база в широком определении уменьшилась на 2,2% до 8862 млрд руб.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2011–2013 гг. (% за год)

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

(см. рис. 2). Среди снижавшихся компонент широкой денежной базы можно выделить корсчета банков (-18,5% до 817,4 млрд руб.), депозиты банков (-12,4% до 125,7 млрд руб.), объем наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций (-0,1% до 7411,5 млрд руб.). Обязательные резервы выросли на 2,0% до 507,5 млрд руб.

Денежная база в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) в июле практически не изменилась и составила 7919 млрд руб. (см. рис. 3).

В июле объем избыточных резервов коммерческих банков¹ снизился на 17,7% до 943,1 млрд руб., при этом задолженность банков по сделкам РЕПО выросла на 14,8% и превысила 2,3 трлн руб. По данным на 30 августа задолженность банков по сделкам РЕПО также составила 2,3 трлн руб. Ставка процента на межбанковском рынке² в июле в среднем была на уровне 6,08% (6,3% в июне 2013 г.). С 1 по 29 августа данная ставка составила в среднем 6,11%.

На 1 августа 2013 г. объем международных резервов ЦБ РФ составлял 512,8 млрд долл., уменьшившись с начала года на 4,6% (рис. 3). Сокращение международных резервов в июле было связано с продажей ЦБ валюты на внутреннем рынке. При этом величина резервов в виде монетарного золота в июле выросла на 4082 млн долл. вследствие положительной переоценки активов. В то же время отметим, что в целом сокращение российских международных резервов в долларовом выражении в I полугодии 2013 г. было связано преимущественно с укреплением доллара США по отношению к евро, а также частично с валютными интервенциями ЦБ РФ.

Валютные интервенции Банка России по итогам июля составили 4182,5 млн долл. и 376,5 млн евро и были направлены на сглаживание волатильности обменного курса рубля в периоды его быстрого ослабления (см. рис. 4). Июльский объем продаж валюты стал максимальным с октября 2011 г. За месяц регулятор трижды сдвигал границы валютного коридора на 5 коп. По состоянию на 31 июля границы коридора стоимости бивалютной корзины находились на уровне 31,85–38,85 руб. Неоднократное повышение границ бивалютного коридора на 5 коп. в августе вывело их на уровень 32,15–39,15 руб.

По предварительной оценке Банка России, чистый отток капитала из страны во II квартале 2013 г.

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

2 Межбанковская ставка – среднемесячная ставка MIACR по 1-дневным межбанковским кредитам в рублях.

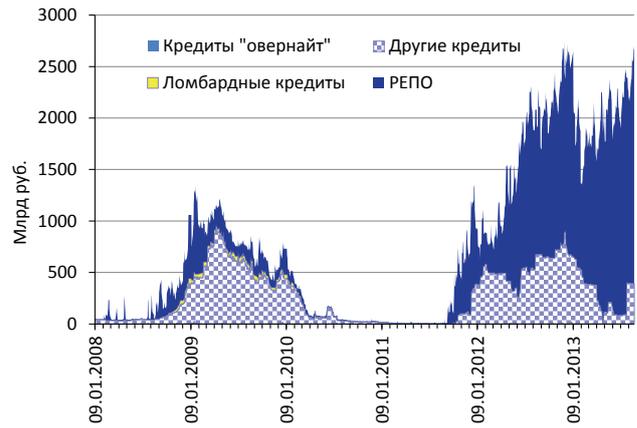


Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2013 гг.



Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2013 гг.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

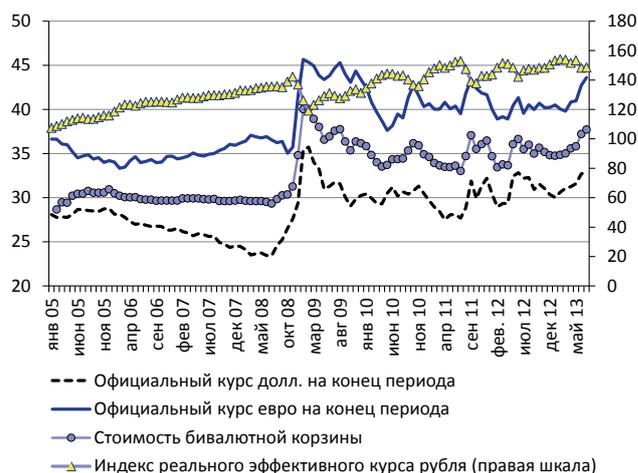
Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 г. – июле 2013 г.

достиг 10 млрд долл. США, а в целом за I полугодие составил 38,4 млрд долл., что на 1,7 млрд долл. меньше, чем за I полугодие 2012 г. За период с января по июнь 2013 г. чистый вывоз капитала банками составил 19,4 млрд долл., прочими секторами – 18,9 млрд долл.

В июле реальный эффективный курс рубля к иностранным валютам вырос на 0,1% (-3,3% в июне 2013 г.) (см. рис. 5). По итогам второго квартала реальный эффективный курс рубля снизился на 1,7%.

Курс доллара к рублю в июле вырос на 0,1% до 32,9 руб., что было обусловлено оттоком капитала с развивающихся рынков в результате сохранения неопределенности относительно прекращения программы количественного смягчения ФРС. Рост курса евро в июле составил 1,9% (43,6 руб.), что было связано с ожиданиями публикации оптимистичных статистических данных по экономике еврозоны. В июле в среднем курс евро к доллару составлял 1,31. Стоимость бивалютной корзины в июле выросла на 1,02% до 37,7 руб. По итогам августа курс доллара увеличился на 0,65% и достиг 33,2 руб., курс евро вырос на 0,5% и составил 44,0 руб., в результате стоимость бивалютной корзины возросла на 0,6% до 38,1 руб. В среднем курс евро к доллару за август составил 1,33.

12 июля на очередном заседании совета директоров Банка России основные процентные ставки ЦБ РФ были оставлены без изменения. В то же время Банк России объявил о появлении нового инструмента рефинансирования банковской системы – аукционов по предоставлению кредитов, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами, на срок 12 месяцев. При этом, по словам руководства ЦБ РФ, появление нового инструмента направлено не на рост объемов рефинансирования, а на его перераспределение в пользу более долгосрочных инструментов. Таким образом, лимиты по однодневным аукционам прямого РЕПО могут быть сокращены на сопоставимую величину. Минимальная процентная ставка по новому инструменту рефинансирования составит 5,75% годовых, то есть она будет лишь на 0,25 п.п. превышать



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 г. – июле 2013 г.

минимальную ставку по аукционам прямого РЕПО на срок 1 день. Кроме того, ЦБ РФ пообещал оперативно производить оценку залогов. Отметим, что 29 июля был проведен первый аукцион по рефинансированию банков под залог нерыночных активов, лимит которого составил 500 млрд рублей. Объем заключенных сделок превысил 306,8 млрд руб.

Отметим, что в целом привлекательность нового инструмента для банков во многом будет определяться процедурами оценки залогов и дисконтами по ним. В целом, действительно, возможно изменение структуры рефинансирования в пользу долгосрочных инструментов, однако мы полагаем, что в текущей макроэкономической ситуации при сохранении высокой занятости и инфляции смягчение денежно-кредитной политики не приведет к значительным позитивным изменениям. Более того, формирование «длинных» денег в экономике является задачей не центрального банка, а финансовой системы в целом. Наиболее эффективными способами стимулирования экономической активности будет снижение инфляционных рисков, развитие институциональной среды и повышение глубины финансового сектора. ●

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Андриевский, Е.Худько

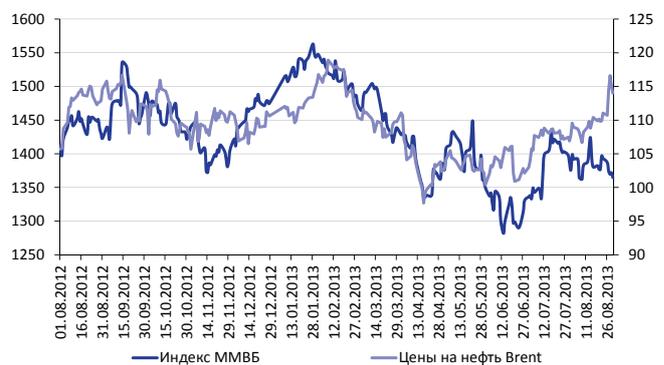
В августе негативная динамика стоимости акций «Сбербанка» и «ВТБ» обусловила снижение индекса ММВБ на 2,4% за месяц. Капитализация фондового рынка также снизилась на 2,2% и составила 23,41 трлн руб., или 37,4% ВВП.

На внутрироссийском рынке корпоративных облигаций преобладали достаточно оптимистичные настроения, несмотря на негативный тренд российских макроэкономических показателей и прогнозов. Вопреки ожиданиям сезонного спада, ключевые показатели рынка продемонстрировали позитивную динамику.

Динамика основных структурных индексов российского фондового рынка

Повышение средней цены на нефть марки Brent в августе на 2,7% (до 110,31 долл./барр.) от средней июльской цены не привело к существенному росту индекса ММВБ: он колебался около уровня 1383 пункта, а месячный максимум был достигнут 14 августа – 1423,9 пункта (рис. 1). Рост цен на нефть в последнюю неделю августа до 114–116 долл./барр. также пока не оказал значительного влияния на динамику российского фондового рынка: значение индекса ММВБ на 31 августа 2013 г. составило 1364,6 пункта, или –2,4% от начала месяца.

Начало августа характеризовалось негативной динамикой основных высоколиквидных акций: максимальное снижение стоимости акций продемонстрировали акции «Норильского никеля» – к 8 августа падение составило 8,57% от начала месяца. Котировки прочих акций в этот же день снизились в среднем на 3,47% от уровня начала месяца. Однако, к 14 августа цены «голубых фишек» скорректировались до положительного прироста в среднем на 0,8% от начала месяца, а акции «Газпрома» продемонстрировали прирост в размере 3,31% от цены на 1 августа 2013 г. Но во второй половине августа происходило снижение цен акций

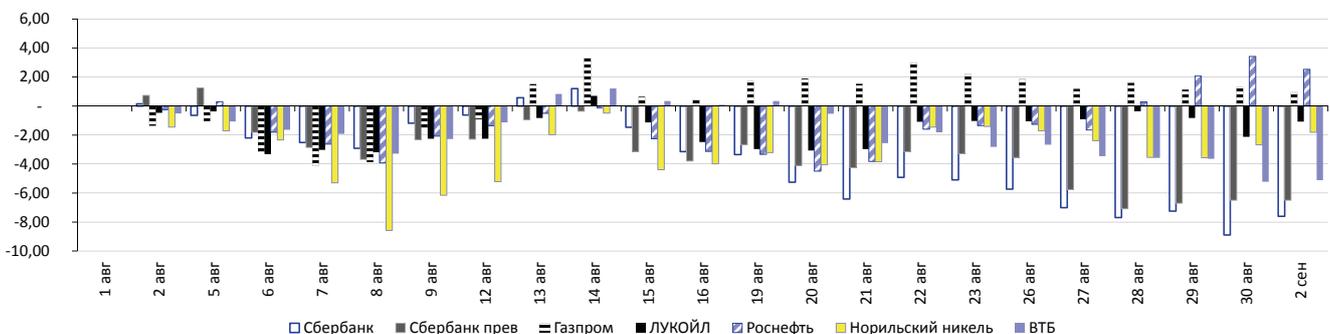


Источник: Quote РБК.

Рис. 1. Динамика индекса ММВБ и фьючерсных цен на нефть марки Brent с 01 августа 2012 г. по 2 сентября 2013 г.

государственных банков: к 30 августа снижение стоимости обыкновенных акций «Сбербанка» составило 8,89% от начала месяца, а акции «ВТБ» подешевели за этот период на 5,22% (рис. 2).

Положительная динамика стоимости акций «Газпрома» в августе не оказала значительного влияния на годовую доходность по акциям этой компании: за календарный год убыток инвестировавших в данные акции свои средства 30 августа 2012 г. достиг 15%. Убыточными оказались также акции «Норильского Никеля» и «ВТБ»: снижение стоимо-



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 2. Темпы прироста котировок высоколиквидных акций Московской биржи в августе (за период с начала месяца)

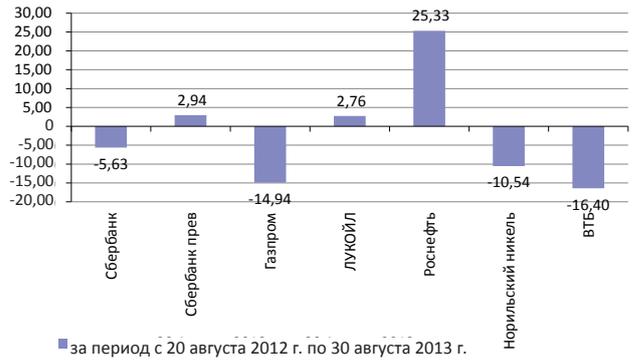
сти за календарный год составило 10,5% и 16,4% соответственно. Вместе с тем акции «Роснефти» продемонстрировали наибольшую среди «голубых фишек» доходность в размере 25,3% годовых за период с 30 августа 2012 г.

Наиболее заметным изменением секторальных индексов с 1 августа по 2 сентября 2013 г. стал прирост индекса машиностроительной отрасли по данным на 16 августа на 7,43% от начала месяца. Источником повышения индекса стало увеличение цен на акции «АВТОВАЗ» и «КАМАЗ» с начала месяца на 15,74 и 45,75% соответственно. Удорожание акций происходило вследствие появления новостей об окончании летнего периода остановки производства на обоих предприятиях. Остальные секторы демонстрировали негативную динамику, и среднее снижение индексов к концу августа достигло (-2,31%). Наибольшее снижение индекса продемонстрировали индекс ММВБ инновации (-11,87%) с начала месяца, из-за снижения стоимости акций НПО «НАУКА» с 232,43 руб. на 1 августа до 119 руб. на 29 августа. Индекс электроэнергетики с начала августа снизился на 6,79% к 30 августа, в основном из-за снижения котировок «Э.ОН Россия», «ФСК ЕЭС» и «РусГидро» за этот период на 8,16, 8,06 и 7,47% соответственно.

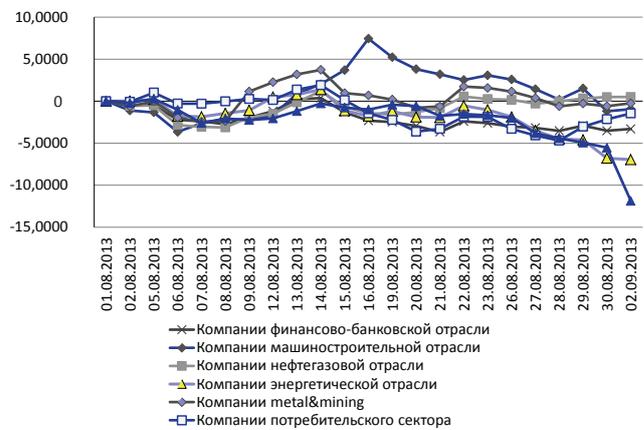
По данным Emerging Portfolio Fund Research (EPFR), с 1 по 28 августа зафиксирован отток средств из фондов, ориентированных на российский рынок, в размере 336 млн долл., или около 11,09 млрд руб. В июле, по данным фонда, отток капитала из фондов составил 24 млн долл. Общая капитализация российского фондового рынка ММВБ на 30 августа 2013 г. составила 23,41 трлн руб. (37,4% ВВП), что на 512 млрд руб. (2,18%) ниже, чем на 1 августа. При этом в силу различной динамики секторальных индексов изменилась структура капитализации. В частности, доля компаний сектора добычи полезных ископаемых увеличилась на 1,63% с начала месяца до 49,9% на 30 августа. Также выросла доля компаний обрабатывающего сектора – на 0,46% за аналогичный период. Рост доли компаний добывающей и обрабатывающей промышленности был достигнут в основном за счет уменьшения с 1 по 30 августа доли компаний транспорта и финансовой деятельности с 9,5 до 8,5% и с 14,9 до 14,1% соответственно.

Рынок корпоративных облигаций

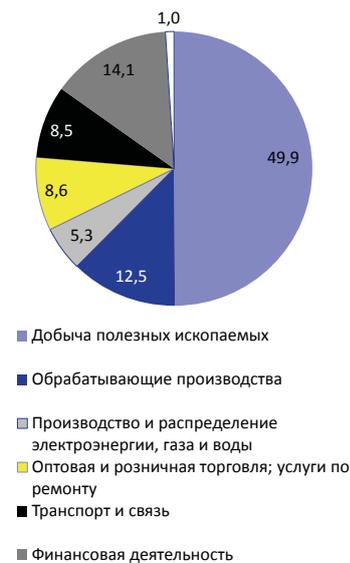
Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте, в том числе нерезидентами РФ) в августе вновь вырос. К концу августа показа-



Источник: Quote РБК, расчеты автора.
Рис. 3. Темпы прироста стоимости высоколиквидных акций Московской биржи за период с 31 июня 2012 г. по 26 июня 2013 г.



Источник: Quote РБК, расчеты автора.
Рис. 4. Темпы прироста различных секторальных фондовых индексов Московской биржи (за период с начала месяца)



Источник: Официальный сайт Московской биржи, расчеты авторов.
Рис. 5. Структура капитализации фондового рынка по видам экономической деятельности

тель достиг 4 701,3 млрд руб., что на 1,7% больше его значения на конец июля¹. Рост емкости рынка связан как с увеличением количества облигационных займов (1000 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 983 эмиссий на конец июля), так и с ростом численности эмитентов, представленных в долговом сегменте (353 эмитента против 348 компаний в июле). В обращении также находятся 12 выпусков облигаций, выпущенных российскими эмитентами в долларах США, и один выпуск облигаций – в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в августе по сравнению с июлем практически не изменилась, оставаясь на среднем уровне последних месяцев. Так, с 22 июля по 21 августа суммарный объем биржевых сделок на Московской бирже составил 116,1 млрд руб. (для сравнения, с 25 июня по 19 июля торговый оборот был равен 115,5 млрд руб.), при этом количество сделок за рассматриваемый период существенно возросло – почти до 27 тыс. (в предыдущем периоде – 23,8 тыс.)², что говорит о росте интереса со стороны относительно мелких инвесторов.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил рост. К концу августа его значение увеличилось на 2,8 пункта (или 0,8%) по сравнению со значением на конец предыдущего месяца. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций также демонстрирует позитивную динамику, снизившись с 8,20% в конце июля до 8,15% к концу августа (рис. 6)³.

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций продолжил снижаться. На конец августа дюрация составила 711 дней, что на 29 дней меньше значения по состоянию на конец предыдущего месяца. Ввиду незначительного снижения процентных ставок на рынке постепенное уменьшение показателя дюрации отражает сокращение срочности обращения облигационных займов в корпоративном сегменте.

В наиболее ликвидном сегменте корпоративного рынка облигаций единства тенденций в отношении доходности эмиссий не наблюдалось. Максимальное падение доходности (в пределах 0,7–0,9 п.п.) было зафиксировано по ценным бумагам АКБ «Абсолют Банк» (ОАО), ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» и ОАО «АК БАРС» БАНК. При этом существенный рост доходности (свыше 1 п.п.) продемонстрировали облигации



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.
Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

ОАО «РУСАЛ Братск», «НОМОС-БАНК» (ОАО) и ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк». Выявленная тенденция снижения доходности была отмечена у облигаций производственных и энергетических компаний – в среднем на 0,1–0,2 п.п., хотя, как и в июле, инвестиционная активность в сегменте энергетики в августе была невысокой⁴.

Активность российских эмитентов в отношении регистрации облигационных займов осталась на высоком уровне, хотя и уступила рекордам последних месяцев. Так, за период с 22 июля по 21 августа 19 эмитентов зарегистрировали 69 выпусков рублевых облигаций совокупным номиналом 279,5 млрд руб. (для сравнения, с 25 июня по 19 июля было зарегистрировано 55 эмиссий на общую сумму 466,2 млрд руб.). Около трети зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации.

Несмотря на умеренно негативный новостной фон, активность инвесторов на рынке возросла по сравнению с предыдущим периодом, вернувшись на уровень июня. Так, за период с 22 июля по 21 августа 22 эмитента разместили 25 облигационных займов совокупным номиналом 154,65 млрд руб. (для сравнения, с 25 июня по 19 июля было размещено 24 облигационных займа на сумму 96,6 млрд руб.) (рис. 7). Около половины размещенных эмиссий составили биржевые облигации. Также было размещено несколько дебютных выпусков. При этом ОАО «ФСК ЕЭС» удалось привлечь финансирование на 35 лет, а еще нескольким эмитентам – на срок от 10 до 15 лет.

В августе ФСФР России, как и предшествующем месяце, был признан несостоявшимся единственный дебютный выпуск облигаций по причине неразмещения ни одной ценной бумаги. Это является позитивным сигналом для участников рынка, сви-

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.
2 По данным Инвестиционной компании «Финам».
3 По материалам Информационного агентства Cbonds.

4 По данным Инвестиционной компании «Финам».

детельствующем о наличии спроса на корпоративные долговые бумаги¹.

С 20 июля по 21 августа 16 эмитентов должны погасить свои займы совокупным номиналом 59,9 млрд руб. Однако один эмитент не смог исполнить свои обязательства в положенный срок (в предыдущий период три эмитента объявили технический дефолт), что всегда является негативным событием на рынке. В сентябре 2013 г. ожидается погашение 20 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 53,8 млрд руб.²

В целом ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств перед владельцами облигаций остается стабильной. В период с 20 июля по 21 августа один эмитент объявил о реальном дефолте (т.е. оказался не в состоянии осуществить выплаты владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств – так называемого «льготного периода») по выплате купонного дохода. Реальных дефолтов при погашении номинальной стоимости облигационных займов и досрочном выкупе ценных бумаг по оферте, как и в предыдущие месяцы, не произошло³.



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

- 1 По данным ФСФР России.
- 2 По данным компании Rusbonds.
- 3 По данным компании Rusbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

Индекс промышленного производства в июле 2013 г. в годовом выражении составил 99,3%, в том числе в обрабатывающем производстве – 98,5%, в добыче полезных ископаемых – 100,4%. Падение темпов роста экспорта традиционных сырьевых товаров и продуктов их переработки усиливает замедление темпов роста российской экономики. Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в июле текущего года к июлю 2012 г. сохранился в области положительных значений за счет роста продукции сельского хозяйства на 5,8%, оборота розничной торговли – на 4,3% и платных услуг населению – на 2,7%. Продолжается рост стоимости рабочей силы и материальных ресурсов, сопровождающийся снижением конкурентоспособности и рентабельности российской экономики.

В январе-июле 2013 г. промышленное производство осталось на уровне соответствующего периода прошлого года. При этом инвестиции в основной капитал снизились на 0,7%, объем работ в строительстве – на 0,3%, а спрос на транспортные услуги сократился на 0,9% относительно соответствующего периода предыдущего года. За 7 месяцев текущего года индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности составил 100,3%, за счет роста продукции сельского хозяйства на 3,1%, оборота розничной и оптовой торговли соответственно на 3,8% и 1,0% и платных услуг населению – на 2,1% к январю-июлю 2012 г.

Негативное влияние на экономический рост в январе-июле 2013 г. оказало снижение чистого экспорта, по предварительным данным ЦБ РФ, на 12,6% относительно аналогичного периода предыдущего года. В российской экономике со II квартала 2013 г. восстановилась тенденция опережающего роста импорта относительно экспорта. Падение темпов экспорта по стоимости в годовом выражении фиксируется на протяжении последних трех кварталов и усиливает тенденцию замедления темпов роста российской экономики.

Темп роста импорта снизился со 106,3% I квартале до 102,8% во II квартале 2013 г. относительно соответствующих периодов предыдущего года. При низкой динамике выпуска отечественных производств значение импорта в формировании ресурсов экономики не уменьшилось. В то же время в структуре импорта наметились изменения – доля инвестиционных и потребительских товаров сокращается при увеличении роли товаров промежуточного спроса. В обороте розничной торговли доля импорта сохранилась на уровне среднего за 2012 г. показателя – 44%.

На структуру внутреннего спроса существенное влияние оказало трехмесячное падение годовых темпов обрабатывающего производства. В январе-июле 2013 г. индекс обрабатывающего производства составил 99,8%, а в июле 2013 г. – 98,5% к аналогичным периодам предыдущего года

В обрабатывающем производстве усилилась отраслевая дифференциация. В производстве потребительских товаров сохраняется рост выпуска пищевых продуктов, а также текстильного и швейного производства. В сегменте товаров промежуточного спроса сохраняют лидерство химическое производство, производство резиновых изделий, производство нефтепродуктов.

На характер динамики средне- и высокотехнологичных комплексов машиностроительных и металлургических производств существенное влияние оказывают ограничения со стороны спроса. Падение производства машин и оборудования в январе-июле на 7,1% относительно соответствующего периода 2012 г. определило вялый рост производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования, поставляющего комплектующие для машиностроительных производств конечного спроса. Индекс производства транспортных средств и оборудования в январе-июле 2013 г. составил 98,7%, том числе легковых автомобилей 97,4%, грузовых автомобилей – 93,2% и автобусов – 96,8% к соответствующему периоду предыдущего года. Заметим, что при снижении выпуска легковых автомобилей в I полугодии 2013 г. фиксировался рост импорта на 16,6%.

В числе факторов, определяющих темпы спада в машиностроительном комплексе, следует указать высокую базу сравнения, поскольку в первой половине 2012 г. отмечались значительные темпы роста производства в этом комплексе, снижение

платежеспособного спроса и инвестиций в основной капитал, ослабление таможенной и тарифной защиты отечественного рынка в связи со вступлением в ВТО, неконкурентоспособность отдельных видов российского оборудования, машин и транспортных средств по сравнению с импортными аналогами.

В целях поддержки рынка автомобилей Минпромторг России с 01.07 2013 г. запустил программу государственной поддержки льготного автокредитования и определил Правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, выданным российскими кредитными организациями в 2013 – 2014 годах физическим лицам на приобретение автомобилей.

Сокращение спроса на металлы со стороны машиностроения и строительного комплекса усилило спад в металлургическом комплексе. Выпуск металлургического производства за семь месяцев и в июле текущего года составил 98,6% и 93,9% к январю-июлю и июлю 2012 г. соответственно, а производство готовых металлических изделий – 97,9% и 92,3%.

Особенно сложная ситуация в текущем году сложилась на рынке цветных металлов. Индекс производства цветных металлов в январе-июле 2013 г. составил 96,9% к соответствующему периоду прошлого года, что определялось, в первую очередь, снижением экспортных поставок практически по всем основным позициям. С середины первого квартала 2013 г. мировые цены на основные цветные металлы снижались и к июлю достигли своего минимума. На протяжении этого периода происходил рост складских запасов. Сокращение внутреннего и внешнего спроса привело к пересмотру производственных и инвестиционных программ. Снижение объемов потребления на внутреннем рынке и динамика объемов экспортных поставок предопределили изменение структуры выпуска российских алюминиевых заводов за счет увеличения более дорогих и высококорентабельных литейных сплавов алюминия. Производство сплавов на основе первичного алюминия в январе-июле 2013 г. выросло на 6,4% по отношению к январю-июлю 2012 г. при снижении выпуска первичного алюминия на 10,5%. Сокращение производства первичного алюминия наблюдалось, в первую очередь, на неконкурентоспособных мощностях алюминиевых заводов, издержки на которых с учетом уплаты процентов по кредитам и займам превышают среднемесячные мировые цены на первичный алюминий. Совет директоров компании РУСАЛ 15.08.2013 рассмотрел и одобрил долгосрочную программу

поэтапного закрытия неэффективных мощностей. Низкорентабельное производство перепрофилируется на выпуск алюминиевых сплавов и другие виды продукции.

Фактором сохранения темпов промышленного производства в текущем году на уровне января-июля 2012 г. стал рост добычи полезных ископаемых на 0,9% при увеличении добычи топливно-энергетических полезных ископаемых на 0,8% и других видов полезных ископаемых – на 1,7%. Объем добычи нефти в январе-июле 2013 г. вырос на 0,7%, а доля переработки нефти в общем объеме ее добычи повысилась до 52,9% против 51,9% в соответствующем периоде 2012 г. Индекс производства нефтепродуктов в январе-июле 2013 г. по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. составил 103,1%, в том числе в июле 2013 г. – 104,8%.

Добыча газа в январе-июле 2013 г. сократилась на 0,4% по сравнению с уровнем соответствующего периода прошлого года, однако в июле текущего года зафиксирован рост на 2,9% по сравнению с соответствующим периодом 2012 г., связанный с увеличением спроса на российский газ в странах Европы.

Динамика внутреннего рынка поддерживается за счет роста оборота розничной торговли и платных услуг населению. Вместе с тем темпы потребительского спроса составляют менее половины от показателей предыдущего года. Со II квартала 2012 г. фиксировалась тенденция к снижению оборота рынка непродовольственных товаров и платных услуг населению. В январе-июле прирост оборота рынка непродовольственных товаров составил 5,3% против 9,1% годом ранее.

В текущем году происходит изменение потребительского поведения домашних хозяйств: повышается склонность населения к сбережению при сокращении доли расходов на покупку товаров. На динамику потребительского спроса существенное влияние оказывает и тенденция к росту реальных располагаемых доходов в январе-июле 2013 г. на 4,3% против 2,7% годом ранее, реальной заработной платы – на 5,5% против 10,4% и реального размера назначенных пенсий – на 2,6% против 5,5%. Кроме того, сохраняется высокая кредитная активность населения. По сравнению с июлем 2012 г. кредиты населению увеличились на 33,8%.

Анализ текущей ситуации показывает, что тенденция к ухудшению показателей функционирования реального сектора экономики сопровождается ускорением роста реальных доходов населения и реальной заработной платы. В социальном секторе это сопровождается увеличением нагрузки на бюджеты, а в реальном секторе – снижением эф-

фактивности использования ресурсов и конкурентоспособности.

В первой половине текущего года финансовый результат деятельности предприятий и организаций (сальдо прибылей и убытков) составил 77,1% от показателя I полугодия 2012 г., а рентабельность проданных товаров снизилась с 10,0% до 7,7%. В обрабатывающем производстве финансовый результат сократился на 28,5% относительно I полугодия 2012 г., что привело к снижению рентабельности до уровня 9,1% против 11,3% годом ранее. Среди внутренних факторов, вызывающих снижение рентабельности производства в текущем году, следует выделить рост стоимости рабочей силы, высокие затраты на логистику и транспортировку грузов, повышение стоимости электроэнергии. Ситуация усугубляется изменением внешнего спроса и цен на экспортируемые российские товары.

Динамика основных макропоказателей позволяет отметить, что несмотря на замедление экономической динамики и рост стоимости рабочей силы

ситуация на рынке труда в июле 2013 г. оставалась стабильной. Занятость экономически активного населения сохранялась на среднем уровне 2012 г. и составила 71,8 млн человек. В I полугодии 2013 г. численность работников по сопоставимому кругу организаций практически не изменилась, но при этом произошло значительное перераспределение работников из реального сектора экономики в сектор торговли и рыночных услуг. Уровень безработицы по методологии МОТ составил 5,3% экономически активного населения (4,0 млн человек), что соответствует уровню июля 2012 г. В июне-июле впервые в текущем году потребность в работниках снизилась и составила на конец июля 1,8 млн вакансий, однако негативного влияния на коэффициент напряженности на рынке труда это не оказало. Коэффициент напряженности в июле 2013 г. составил 60,6 человек в расчете на 100 заявленных вакансий (72 человек за соответствующий период 2012 г.).

При оценке ситуации на рынке труда необходимо учитывать рост неполной занятости. Во II квар-

Таблица 1

САЛЬДИРОВАННЫЙ ФИНАНСОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ И РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В I ПОЛУГОДИИ 2013 Г.

	Сальдо прибылей (+) и убытков в % к			Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг	
	I кв. 2012 г.	II кв. 2012 г.	I п/г 2012 г.	I п/г 2012 г.	I п/г 2013 г.
Всего	70,9	84,6	77,1	10,0	7,7
из него:					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	44,4	78,7	61,3	13,6	6,3
рыболовство, рыбоводство	63,9	116,2	68,7	24,8	20,8
добыча полезных ископаемых	88,8	96,2	92,4	30,5	26,8
в том числе:					
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	92,0	98,6	95,2	27,7	25,7
обрабатывающие производства	62,2	82,2	71,5	11,3	9,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	96,8	29,2	89,1	5,4	5,3
строительство	38,5	51,0	49,1	2,0	2,7
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	76,2	70,1	73,3	8,7	6,9
транспорт и связь	58,1	124,5	83,0	14,0	10,9
из них:					
деятельность железнодорожного транспорта	35,0	30,5	33,4	8,8	3,4
транспортирование по трубопроводам	65,2	132,6	85,5	18,3	15,9
связь	77,4	157,1	108,4	28,0	29,3
финансовая деятельность	60,2	-	24,1	0,5	0,2

Источник: Росстат.

тале 2013 г. 2,1% списочной численности работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) работали неполное рабочее время по инициативе работодателя или по соглашению между работником и работодателем. Наибольшие размеры неполной занятости отмечались в организациях по производству транспортных средств и оборудования (8,3% работников списочной численности работали неполное рабочее время и находились в простое), в организациях железнодорожного транспорта (9,5%) в гостиницах и ресторанах (8,1%). В металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий, производстве машин и оборудования, производстве транспортных средств и оборудования – более 16% списочной численности работников находились в отпусках без сохранения заработной платы по заявлению работника и неоплаченных отпусках по инициативе работодателя, при среднем по экономике показателе в 6,4% списочной численности работников. Такие механизмы управления занятости на предприятиях и в организациях позволяют сохранить кадровый потенциал в условиях неопределенности развития в краткосрочный период.

Минэкономразвития России, учитывая беспрецедентно низкие темпы экономического развития в январе-июле, осуществило очередную корректировку прогнозных оценок основных макропоказателей на 2013 г.: прогноз темпа прироста ВВП в 2013 г. снижен до 1,8% в годовом выражении (-0,6 п.п.), инвестиций в основной капитал до 2,5% (-2,1 п.п.) и оборота розничной торговли до 4,2% (-0,1 п.п.). Тем роста промышленного производства оценивается в данной итерации прогноза на уровне 100,7% при ранее прогнозировавшихся показателях в размере 102,0–103,7%. При таких темпах роста реального сектора экономики в новой версии прогноза повышены оценки роста реальных доходов населения до 103,4% (+0,4 п.п.) и реальной заработной платы – до 106,2% (+1,7 п.п.). В этой ситуации следует ожидать снижение доходов и прибыли экономики, что существенно сузит возможности ускорения темпов экономического развития в ближайшей перспективе. Ситуацию усугубляет и повышение оценки годового оттока капитала в 2,3 раза до 70 млрд долл. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ИЮЛЕ 2013 Г.

С.Цухло

Согласно данным конъюнктурных опросов Института Гайдара¹ оценка ситуации в российской промышленности в июле складывается из противоречивых составляющих. Продолжающееся снижение спроса, массовое использование ценового фактора для поддержания продаж, планы свертывания инвестиций и сохраняющиеся увольнения работников сочетаются с минимальным ростом выпуска, резкой положительной корректировкой оценок запасов готовой продукции и ростом оптимизма планов производства.

Индекс промышленного оптимизма

В июле Индекс оптимизма восстановил провал июня в основном за счет изменения оценок текущей ситуации, что делает его динамику неустойчивой (рис. 1).

Спрос на промышленную продукцию

Динамика спроса в июле после очистки от сезонности показывает сохраняющееся уже который месяц снижение продаж промышленной продукции (рис. 2). При этом исходные данные о спросе демонстрируют траекторию, аналогичную динамике продаж в 2012 г.: некоторое оживление спроса в конце I кв. сменилось его нарастающим снижением. Впрочем пока результат июля 2012 г. остается худшим по динамике спроса с середины 2009 г., а результат июля 2013 г. – на уровне худших значений последних 12 месяцев. Однако российская промышленность привыкает жить и в таких условиях: доля нормальных оценок спроса в июле практически сравнялась с долей оценок «ниже нормы».

Прогнозы спроса, возросшие было в мае, снижаются второй месяц подряд по исходным данным. Но очистка от сезонности пока оставляет их стабильными и положительными, хотя и на крайне низком уровне.

Запасы готовой продукции

Баланс оценок запасов готовой продукции (рис. 3), взлетевший в июне почти до кризисных уровней, в июле резко «сдал назад» и вернулся к уровням января–апреля 2013 г., уровням высоким, но все-таки далеким от кризисных значений. Подобная резкая корректировка оценок (не объ-

емов!) запасов выглядит необычно в условиях продолжающегося четвертый месяц подряд снижения продаж и не сильно оптимистичных в целом прогнозов спроса. Одной из причин сначала резкого роста избыточности запасов, а потом их снижения могла стать растущая «неопределенность текущей экономической ситуации и ее перспектив». Это обстоятельство, скорее всего, и вызывает такие изме-

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЭП, 2005-2013 гг.

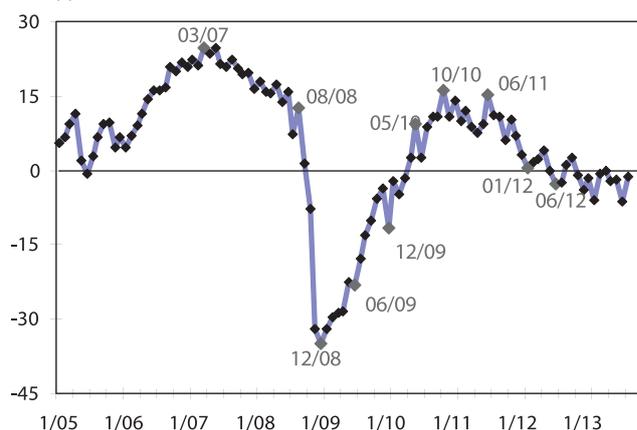


Рис. 1

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ - %СНИЖЕНИЕ)

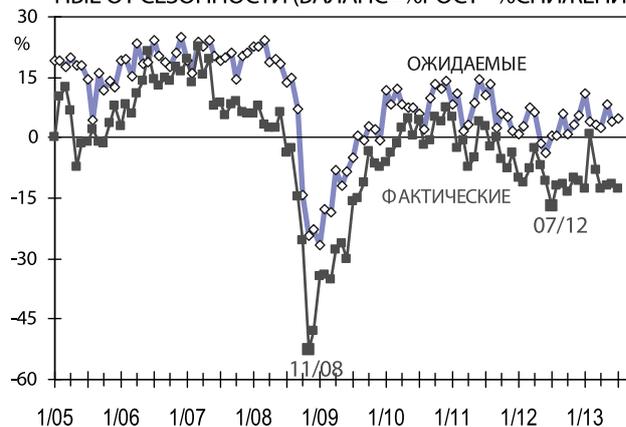


Рис. 2

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

нения оценок при относительно устойчивых фактических изменениях показателей.

Выпуск продукции

Выпуск продукции в июле не претерпел столь желанных позитивных изменений (рис. 4). Скромный рост индикатора сохранился. Впрочем и планы июня не предвещали ничего принципиально положительного, скорее – наоборот. Но в июле они вновь показали рост оптимизма. И в целом производственные настроения июня-июля 2013 г. лучше, чем год назад.

Если продукции в августе-сентябре действительно будет произведено больше, то для вывоза ее дополнительных объемов российская промышленность планирует в основном использовать автомобильный транспорт. Автомобильные перевозки могут возрасти на 11 пунктов, железнодорожные – только на 3. Детальный анализ показал, что в планы предприятий входит замещение перевозок грузов по железным дорогам перевозками по автомагистралям. Если наращивать погрузку на РЖД в «ущерб» автотранспорту готовы 8% предприятий, то увеличивать отправку продукции автомобилями при снижении или неувеличении использования железных дорог планируют уже 20% грузоотправителей в промышленности. Баланс (-12 пунктов) не в пользу РЖД.

Цены предприятий

В июле цены предприятий продолжили снижение, лишь немного сбавив его темп (рис. 5). А июньская интенсивность снижения оказалась почти максимальной с начала 2009 г. Таким образом, промышленность пока не смогла «отыграть» рост тарифов 2-го полугодия, поскольку в надежде оживить спрос вынуждена по-прежнему массово прибегать к снижению цен. Хотя планы мая-июля показывали и показывают преобладание надежд на рост цен.

Фактическая динамика и планы увольнений

В июле численность работников промышленных предприятий продолжала сокращаться (рис. 6). Интенсивность этого процесса не изменилась по сравнению с июнем и лишь на несколько пунктов оказалась лучше майской, когда в промышленности был зарегистрирован самый массовый (после традиционного январского) отток работников. Таким образом, на предприятиях уже тринадцатый месяц подряд идет сокращение численности занятых. Самое интенсивное сокращение в последние месяцы зарегистрировано в леспроме (-22 б.п.), черной металлургии (-19 б.п.) и химпроме (-16 б.п.). Суще-



Рис. 3



Рис. 4

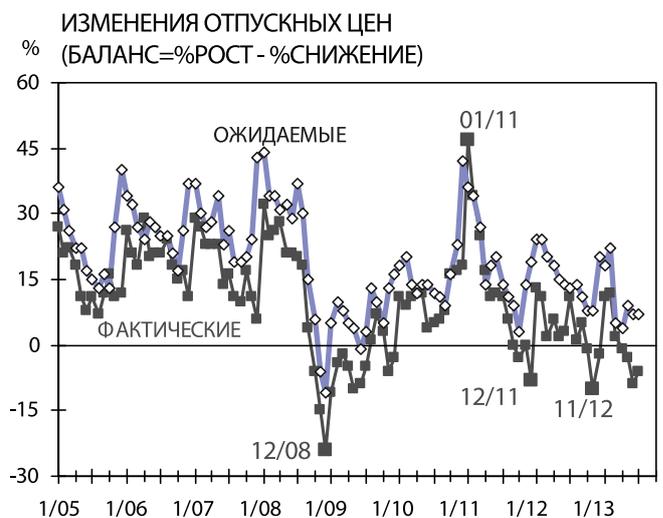


Рис. 5

ственный набор персонала имел место только в пищепроме (+13 б.п.) и отчасти – в цветной металлургии (+4 б.п.).

Планы найма работников тоже крайне пессимистичны. Уже более года они практически не выходят «в плюс», т.е. предприятия в лучшем случае демонстрировали намерение сохранить имеющуюся численность работников, но в июне-июле 2013 г. они были вынуждены отказаться от такой стратегии и прогнозировать уже довольно интенсивное сокращение. Рост занятости ожидается сейчас только в стройиндустрии, легкой и пищевой отраслях. Самые массовые увольнения – в черной металлургии и химпроме.

Инвестиционные планы предприятий

Инвестиционные планы российской промышленности по-прежнему не сулят чиновникам и аналитикам оживления инвестиционной активности (рис. 7). Второй месяц подряд намерений сократить вложения больше, чем планов их увеличения. А в предыдущие три месяца (март-май) планы были настолько скромны, что не смогли оживить официальную статистику. В ближайшие месяцы самый большой спад инвестиций планируется в черной металлургии (-37 п.) и леспроме (-24 п.), небольшое падение – в цветной металлургии (-6 п.), машиностроении и легпроме (по -5 п.). А рост вложений (+16 п.) планирует только стройиндустрия.

Кредитование промышленности

Суммарная доступность кредитов сохраняет стабильность и оценивается сейчас предприятиями в 72%. Средняя минимальная предлагаемая банками ставка по рублевым заимствованиям составляет в июле 12,5%. Трехлетний максимум этого показателя был зарегистрирован в феврале 2013 г. (13,1%). Снижение средней ставки происходило только за счет крупных производителей. Банки «скинули» 1,1 пункта (до 10,6%) предприятиям с занятостью свыше 1000 чел., 0,6 пункта (до 12,0%) – предприятиям с занятостью 501–1000 чел. и 0,5 пункта (до 13,1%) – предприятиям с занятостью 251–500 чел. Малым и средним предприятиям стабильно предлагается ставка 15,0% годовых.

Влияние «недокредитования» на промышленный рост в России остается минимальным. Толь-



Рис. 6

ОЖИДАЕМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ КАПВЛОЖЕНИЙ В ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ, К ПРОШЛОМУ ГОДУ (БАЛАНС=%РОСТ - %СНИЖЕНИЕ)



Рис. 7

ко 3–4% промышленных предприятий уже восемь кварталов подряд считают, что нехватка кредитов сдерживает у них рост производства (14-е место в текущем рейтинге 14 помех по версии предприятий). А высокий процент по кредитам сейчас мешает лишь 5% производителей «реального сектора» (13-е место в рейтинге). Заметим, что нехватка кадров (в первую очередь или даже только – квалифицированных рабочих) считается помехой у 38% предприятий (2-е место в рейтинге!), но до сих пор не входит в «повестку дня» властей. ●

НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР Ю.Бобылев

В январе–августе 2013 г. для мирового нефтяного рынка было характерно сохранение высоких цен на нефть. Годовой объем добычи нефти в России в 2013 г. превысит 520 млн т, что является самым высоким показателем за период с 1990 г. В то же время, как свидетельствуют статистические данные, российская нефтедобывающая промышленность близка к пределу своих производственных возможностей. Для компенсации падения добычи нефти на эксплуатируемых месторождениях необходимо освоение как новых месторождений в регионах с неразвитой или отсутствующей инфраструктурой, включая месторождения на континентальном шельфе, так и не вовлеченных в разработку запасов худшего качества в освоенных регионах. В связи с этим большое значение имеет принятие Федерального закона № 213-ФЗ, который содержит ряд серьезных налоговых мер по стимулированию разработки трудноизвлекаемых запасов нефти. Предполагается также принятие законопроекта, устанавливающего специальный льготный налоговый режим при разработке морских месторождений. Это позволит вовлечь в эксплуатацию значительные неразрабатываемые в настоящее время запасы, что будет способствовать поддержанию уровня добычи нефти в стране.

На мировом нефтяном рынке в январе–августе 2013 г. сохранялись высокие цены на нефть. Средняя цена маркерного сорта нефти Brent в январе–июле 2013 г. составила 107,6 долл./барр. (табл. 1). Основными факторами сохранения высоких цен явились повышение спроса на нефть, обусловленное ростом мировой экономики, прежде всего экономик Китая, Индии и других азиатских стран, достаточно сдержанная политика ОПЕК в отношении увеличения добычи нефти странами – членами организации, относительно низкий рост производства нефти за пределами ОПЕК, а также геополитические риски. В августе с.г. цены на нефть существенно повысились, что было связано с усилением напряженности вокруг Сирии и опасениями относительно возможности военных действий против нее со стороны США и других стран. В последнюю неделю августа цена нефти Brent достигла 115–

117 долл./барр. Цены на российский природный газ на европейском рынке также находились на высоком уровне, однако понижающее влияние на них оказывало увеличение предложения газа со стороны других газодобывающих стран и более низкий уровень спотовых цен на газ по сравнению с ценами долгосрочных контрактов «Газпрома».

Добыча нефти в России в январе–июле 2013 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года увеличилась на 0,7% (табл. 2). В результате можно ожидать, что в 2013 г. годовой объем добычи нефти в России превысит 520 млн т, что является самым высоким показателем за период с 1990 г. В то же время наблюдается заметное снижение темпов роста производства нефти, которое объясняется прежде всего объективным ухудшением условий ее добычи. Значительная часть эксплуатируе-

Таблица 1

МИРОВЫЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ И ПРИРОДНЫЙ ГАЗ В 2005–2013 ГГ., ДОЛЛ./БАРР.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Цена нефти Brent, Великобритания, долл./барр.	54,4	65,2	72,5	97,7	61,9	79,6
Цена нефти Urals, Россия, долл./барр.	50,8	61,2	69,4	94,5	61,0	78,3
Цена на российский газ на европейском рынке, долл./тыс. куб.м	212,9	295,7	293,1	473,0	318,8	296,0
	2011	2012	2013 I кв.	2013 II кв.	2013 июль	
Цена нефти Brent, Великобритания	111,0	112,0	112,9	103,0	108,0	
Цена нефти Urals, Россия	109,1	110,3	110,8	102,1	107,9	
Цена на российский газ на европейском рынке, долл./тыс. куб.м	381,5	431,3	410,4	414,0	396,0	

Источник: IMF, OECD/IEA.

**ПРОИЗВОДСТВО НЕФТИ, НЕФТЕПРОДУКТОВ И ПРИРОДНОГО ГАЗА В 2005–2013 ГГ.,
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 январь–июль*
Нефть, включая газовый конденсат	102,2	102,1	102,1	99,3	101,2	102,1	100,8	101,3	100,7
Первичная переработка нефти	106,2	105,7	103,8	103,2	99,6	105,5	103,3	104,9	102,7
Автомобильный бензин	104,8	107,4	102,1	101,8	100,5	100,5	102,0	104,3	102,8
Дизельное топливо	108,5	107,0	103,4	104,1	97,7	104,2	100,3	98,7	103,9
Топочный мазут	105,8	104,5	105,2	101,9	100,8	108,5	104,6	101,6	102,9
Газ природный	100,5	102,4	99,2	101,7	87,9	111,4	102,9	97,7	99,6

* В % к январю–июлю 2012 г.

Источник: Федеральная служба государственной статистики, Министерство энергетики РФ.

рых месторождений вступила в стадию падающей добычи, а новые месторождения в большинстве случаев характеризуются худшими горно-геологическими и географическими параметрами, их разработка требует повышенных капитальных, эксплуатационных и транспортных затрат.

Российский нефтяной экспорт в 1-м полугодии 2013 г. характеризовался дальнейшим сокращением объема экспорта сырой нефти (на 2,5% по сравнению с 1-м полугодием 2012 г.) при одновременном увеличении объема ее переработки и экспорта нефтепродуктов (на 10,3%). При этом наблюдалась стабилизация экспорта природного газа (табл. 3). Доля топливно-энергетических товаров в общем объеме российского экспорта в 1-м полугодии 2013 г. составила 71,3%, в том числе сырой нефти – 33,1%, природного газа – 12,6%.

В связи с объективным ухудшением условий добычи нефти весьма важным событием в рассматриваемый период стало принятие Федерального закона от 23.07.2013 г. № 213-ФЗ «О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3.1 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе»». Данный закон включает ряд мер, направленных на стимулирование разработки трудноиз-

влекаемых запасов нефти, а также устанавливает дифференциацию ставки налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) в зависимости от показателей проницаемости коллектора, размера нефтенасыщенного пласта и степени выработанности месторождения.

Законом вводится применение к ставке НДПИ при добыче нефти специального понижающего коэффициента K_d , характеризующего степень сложности добычи нефти. В зависимости от характеристик конкретного месторождения (залежи углеводородного сырья) установлены следующие значения коэффициента K_d :

- при добыче нефти из залежи, отнесенной к продуктивным отложениям тюменской свиты, значение коэффициента равно 0,8;
- при добыче нефти из залежи с показателем проницаемости не более 2×10^{-3} мкм² и эффективной нефтенасыщенной толщиной пласта более 10 метров значение коэффициента равно 0,4;
- при добыче нефти из залежи с показателем проницаемости не более 2×10^{-3} мкм² и эффективной нефтенасыщенной толщиной пласта не более 10 метров значение коэффициента равно 0,2;

**ЭКСПОРТ НЕФТИ, НЕФТЕПРОДУКТОВ И ПРИРОДНОГО ГАЗА ИЗ РОССИИ В 2005–2013 ГГ.,
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 январь–июнь*
Нефть, всего	98,4	98,0	104,0	94,0	101,8	101,2	97,6	98,2	97,5
в том числе:									
в страны – не члены СНГ	99,1	98,0	104,8	92,6	102,9	106,1	95,7	98,7	97,1
Нефтепродукты, всего	117,9	106,3	108,0	105,0	105,3	106,2	98,5	104,4	110,3
в том числе:									
в страны – не члены СНГ	119,1	104,5	107,6	102,0	107,1	109,6	94,6	100,8	118,7
Газ, всего	103,7	97,6	94,6	101,8	86,2	105,6	104,0	96,6	100,0

* В % к январю–июню 2012 г.

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Таблица 4

СТАВКА НДПИ ПРИ ДОБЫЧЕ НЕФТИ В 2005–2013 ГГ.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Базовая ставка НДПИ при добыче нефти, руб./т	419	419	419	419	419	419	419	446	470
Коэффициент, характеризующий динамику мировых цен на нефть (К _ц)	(Ц–9) x P/261				(Ц–15) x P/261				
Коэффициент, характеризующий степень выработанности запасов участка недр (К _в)	–		3,8 – 3,5 x N/V						
Коэффициент, характеризующий величину запасов участка недр (К _з)	–							0,125 x V _з + 0,375	

Обозначения: Ц – средний за налоговый период уровень цен на нефть сорта Urals в долларах США за баррель; P – среднее за налоговый период значение курса доллара США к рублю, устанавливаемое ЦБ РФ; N – накопленная добыча нефти на участке недр; V – начальные извлекаемые запасы нефти категорий А, В, С1 и С2 на участке недр; V_з – начальные извлекаемые запасы нефти на участке недр, млн т.

Источник: Налоговый кодекс РФ (ред. 2005–2013 гг.).

- при добыче нефти из залежи, отнесенной к баженовским, абалакским, хадумским и доманиковым продуктивным отложениям, значение коэффициента равно 0.

При добыче нефти из низкопроницаемых коллекторов установленные значения коэффициента К_д применяются в течение 120 налоговых периодов (10 лет), начиная с 1 января года, в котором степень выработанности запасов конкретной залежи превысила 1%.

При добыче нефти из залежей, отнесенных к продуктивным отложениям тюменской свиты и к баженовским, абалакским, хадумским и доманиковым продуктивным отложениям, установленные значения коэффициента К_д применяются в течение 180 налоговых периодов (15 лет), начиная с 1 января года, в котором степень выработанности запасов конкретной залежи превысила 1%.

Для целей определения значений коэффициента К_д используются показатели проницаемости и эффективной нефтенасыщенной толщины пласта по залежи углеводородного сырья, указанные в государственном балансе запасов полезных ископаемых.

При этом в целях налогового администрирования установлены следующие специальные требования к определению количества добытой нефти, добываемой из залежей, на которых применяется коэффициент К_д:

- учет количества добытой нефти должен осуществляться по каждой скважине, работающей на данной залежи;
- измерение количества добываемой скважинной жидкости и определение ее физико-химических свойств должно осуществляться по каждой скважине, работающей на залежи, не реже 4 раз в месяц.

Федеральным законом № 213-ФЗ вводится также специальный коэффициент К_{дв}, характеризующий степень выработанности конкретной залежи углеводородного сырья. При высокой степени вы-

работанности запасов конкретной залежи (более 80%) данный коэффициент является понижающим, его значение рассчитывается по специальной формуле.

Таким образом, в дальнейшем к базовой ставке НДПИ при добыче нефти, которая в настоящее время составляет 470 руб./т, будут применяться пять коэффициентов, характеризующих основные рентаобразующие факторы:

- коэффициент К_ц, характеризующий динамику мировых цен на нефть (табл. 4);
- коэффициент К_в, характеризующий степень выработанности конкретного участка недр;
- коэффициент К_з, характеризующий величину запасов конкретного участка недр;
- коэффициент К_д, характеризующий степень сложности добычи нефти,
- и коэффициент К_{дв}, характеризующий степень выработанности конкретной залежи углеводородного сырья.

Применение коэффициента К_ц позволяет учесть при налогообложении уровень мировой цены на нефть, который наряду с объемом добычи формирует валовой доход производителя. Данный коэффициент применяется на всех месторождениях. Применение же остальных коэффициентов направлено на то, чтобы снизить налоговую нагрузку для месторождений, характеризующихся повышенными затратами на разработку (выработанные месторождения, мелкие месторождения, трудноизвлекаемые запасы). Более высокие затраты, связанные с разработкой таких месторождений, учитываются, таким образом, с помощью более низких ставок налога.

Следует отметить, что продуктивные отложения, для которых значение коэффициента К_д установлено равным 0, аналогичны сланцевой нефти. Запасы такой нефти в настоящее время активно разрабатываются в США. В России же они до сих пор остаются не вовлеченными в разработку, хотя такие запасы в стране весьма значительны, а их основная

часть расположена в уже освоенных регионах, прежде всего в Западной Сибири.

Федеральным законом № 213-ФЗ были также приняты поправки к Закону № 5003-1 «О таможенном тарифе». В соответствии с ними нефть, добытая на месторождениях, на которых доля начальных извлекаемых запасов нефти, отнесенных к продуктивным отложениям тюменской свиты, в общих начальных извлекаемых запасах нефти месторождения составляет не менее 0,8, отнесена к перечню видов нефти, для которых установлены особые формулы расчета ставок вывозных таможенных пошлин. В соответствии с такими формулами для нефти из таких месторождений устанавливаются пониженные ставки вывозной таможенной пошлины.

В настоящее время особые формулы расчета ставок вывозных таможенных пошлин на нефть применяются к высоковязкой нефти и к нефти, добытой на месторождениях, расположенных в Восточной Сибири (в границах Республики Саха (Якутия), Иркутской области и Красноярского края), Ненецкого автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа севернее 65 градуса северной широты, а также в Каспийском море и на континентальном шельфе.

Значительные неосвоенные запасы нефти расположены на континентальном шельфе Российской Федерации. В настоящее время в Государственной Думе рассматривается законопроект, предусматривающий введение специального льготного налогового режима при разработке новых морских месторождений. Данный режим предполагается основывать на пониженной адвалорной ставке НДС, дифференцированной по зонам шельфа (категориям сложности проекта).

Вывозную таможенную пошлину на экспортируемую продукцию и налог на имущество в рамках шельфовых проектов предполагается не взимать. Можно ожидать, что данный законопроект будет принят до конца текущего года.

Последние статистические данные свидетельствуют о том, что российская нефтедобывающая промышленность близка к пределу своих производственных возможностей. Добыча нефти в освоенных регионах в настоящее время снижается в результате истощения расположенных здесь месторождений. Для компенсации падения добычи нефти на эксплуатируемых месторождениях необходимо освоение как новых месторождений в регионах с неразвитой или отсутствующей инфраструктурой, включая месторождения на континентальном шельфе, так и не вовлеченных в разработку запасов худшего качества в освоенных регионах.

Разработка новых месторождений и трудноизвлекаемых запасов характеризуется существенно более высокими производственными затратами, при общем налоговом режиме их освоение нерентабельно. В связи с этим принятие перечисленных выше законодательных решений по снижению налоговой нагрузки при разработке трудноизвлекаемых запасов и морских месторождений является чрезвычайно важным. Это позволит вовлечь в эксплуатацию значительные неразрабатываемые в настоящее время запасы нефти, что будет способствовать поддержанию уровня добычи нефти в стране. ●

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ

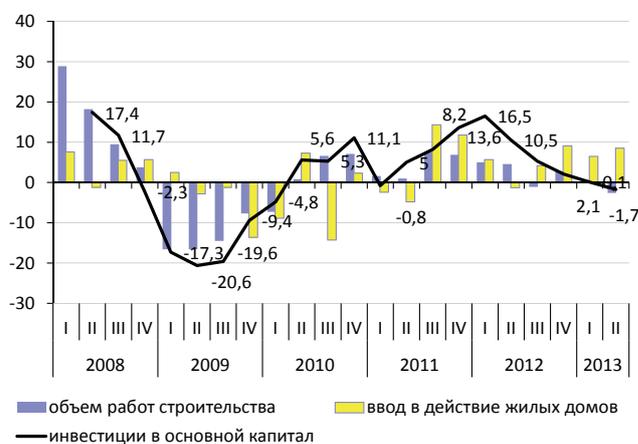
О.Изряднова

Инвестиций в основной капитал в январе-июле 2013 г. в реальном выражении составили 99,3% от соответствующего показателя предыдущего года. В структуре источников финансирования инвестиций сохранилась тенденция к повышению доли собственных средств и средств федерального бюджета. В I полугодии 2013 г. негативное влияние на общий уровень инвестиционной активности оказало падение инвестиций в добывающий сектор на 7,9%, в производство и распределение электроэнергии, газа и воды на 9,1% и в транспорт на 15,9% относительно I полугодия 2012 года. В обрабатывающем производстве инвестиции в основной капитал незначительно увеличились, но при низкой эффективности их использования темп роста выпуска продукции этого вида деятельности по-прежнему снижался. По оценке Минэкономразвития России, годовой темп прироста инвестиций в основной капитал в 2013 г. составит 2,5% против 6,6% в 2012 г.

Инвестиции в основной капитал в I полугодии 2013 г. в реальном выражении составили 98,6% от соответствующего показателя предыдущего года. Стабилизация инвестиций в основной капитал в I квартале 2013 г. на уровне предыдущего года во II квартале 2013 г. сменилась спадом на 1,7%, при этом максимальное падение в годовом выражении (на 3,3%) приходилось на июнь текущего года. Инвестиции в основной капитал в январе-июле 2013 г. составили 99,3%, и в июле – 102,5% относительно аналогичного периода предыдущего года. Объем выполненных работ в строительстве в январе-июле 2013 г. равнялся 99,7% (106,1% в июле 2013 г.), ввод жилых домов – 106,2% (99,4%) относительно соответствующего периода предыдущего года.

Снижение инвестиций в основной капитал в текущем году было вполне предсказуемо и определялось крайне низкой инвестиционной активностью, сложившейся в конце 2012 г., и отсутствием необходимых заделов в строительстве. Это особенно ярко проявилось в жилищном строительстве, когда в июне-июле 2013 г. произошел перелом тенденции, и темпы ввода жилой площади в годовом выражении спали снижаться.

Динамика инвестиций в основной капитал дифференцирована по крупным и малым предприятиям. По итогам I полугодия 2013 г. объем инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) составил 3356,1 млрд руб. при доле крупных и средних предприятий на уровне 70,5% в общем объеме инвестиций в основной капитал. При снижении общего объема инвестиций в основной капитал в I полугодии на 1,4%, в сегменте крупных и средних предприятий инвестиции в основной капитал сократились на 5,8%.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Динамика инвестиции в основной капитал в 2008-2013 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

В структуре инвестиций в основной капитал в I полугодии 2013 г. существенно повысилась доля вложений в строительство жилищ, а также в машины, оборудование и транспортные средства при сокращении удельного веса инвестиций в нежилые здания и сооружения. В последние четыре года фиксировалось постепенное повышение в общем объеме инвестиций в основной капитал доли инвестиций на приобретение отечественных машин и оборудования. Однако в I полугодие 2013 г. Доля инвестиций в импортные машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства повысилась до 18,6% против 17,9% в I полугодии 2012 г. Опережающий рост инвестиционного импорта по сравнению с динамикой инвестиций в основной капитал является продолжением действующей тенденции последних лет и свидетель-

**СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ВИДАМ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ
В I ПОЛУГОДИИ 2009–2013 ГГ. (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И НЕФОРМАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ), В % К ИТОГУ**

	Млрд руб					В % к итогу				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал	2188,7	2108,1	2650,9	3135,0	3356,1	100	100	100	100	100
в том числе:										
жилища	131,7	122,8	121,8	133,7	166,7	6,0	5,8	4,6	4,3	5,0
здания (кроме жилых) и сооружения	1190,2	1108,2	1419,0	1601,9	1644,9	54,4	52,6	53,5	51,1	49,9
машины, оборудование, транспортные средства	671,2	692,1	872,2	1146,9	1241,8	30,7	32,8	32,9	36,6	37,0
из них: приобретение импортных машин, оборудования, транспортных средств	156,3	138,8	182,2	204,8	231,4	7,1	6,6	6,9	6,5	6,9
прочие	195,6	185,5	237,9	252,5	320,7	8,9	8,8	9,0	8,0	9,0

Источник: Росстат.

ствует о недостаточном развитии отечественного производства капитальных товаров.

В I полугодии 2013 г. зафиксирован опережающий рост объемов инвестиций в жилища по сравнению с общей динамикой инвестиций в основной капитал и строительства нежилых зданий.

Положительная динамика вводов в действие общей площади жилых домов фиксировалась со второй половины 2011 г. и определялась некоторым улучшением ситуации с финансированием этой сферы деятельности. В I полугодии 2013 г. организациями всех форм собственности введено в действие 22,6 млн кв.м, что на 7,6% больше соответствующего периода предыдущего года. Индивидуальными застройщиками построено 11,6 млн кв. м общей площади жилых домов, или 51,5% от общего объема жилья, введенного в I полугодии 2013 г.

При анализе динамики абсолютных объемов инвестиций в строительство жилья в 2010–2013 гг. следует обратить внимание на структурные особенности финансирования, связанные с повышением объемов и доли средств населения в долевым жилищном строительстве при нарастающем сокращении средств организаций. В I полугодии 2013 г. средства, полученные на долевое участие в строительстве, увеличились на 18,1 млрд руб., в том числе средства населения – на 22,3 млрд руб. по сравнению с I полугодием 2012 г. Повышение инвестиционной активности населения поддерживалось расширением масштабов кредитования. Объем выданных ипотечных кредитов по итогам I полугодия 2013 г. составил 535,1 млрд руб. и увеличился в 1,21 раза относительно предыдущего года.

Посткризисное восстановление процесса финансирования инвестиций определялось усилением ориентации на использование собственных средств.

В I полугодии 2013 г. доля инвестиций, осуществляемых за счет собственных средств организаций, составила 50,0% и почти на 10 п. п. превысила показатель I полугодия 2009 г. При снижении финансовых результатов деятельности, рентабельности производства, предприятия крайне сдержанно относятся к заимствованиям. В июле 2013 г. кредиты предприятий и организаций увеличились на 15,7%, а депозиты на 26,8%. В I полугодии 2013 г. доля банковских кредитов в структуре источников финансирования инвестиций составила 10,2% и на 1,8% превысила показатель соответствующего периода предыдущего года. Изменения структуры банковского кредитования в последние три года определяются повышением объемов и доли кредитов российских банков, которые замещают кредиты иностранных банков. По сравнению с I полугодием 2012 г. кредиты российских банков увеличились на 86,9 млрд руб., иностранных банков сократились на 9,2 млрд руб.

Кроме того, в I полугодии 2013 г. сократился объем иностранных инвестиций в основной капитал, их доля в общем объеме инвестиций в российскую экономику понизилась до 2,7% против 3,2% годом ранее. Несмотря на то что в целом прямые иностранные инвестиции в I полугодии 2013 г. увеличились на 58,9% относительно аналогичного периода предыдущего года, их использование для вложений в основной капитал сократилось на 15,3%.

В структуре привлеченных средств финансирования инвестиций в основной капитал выросла доля бюджетных средств. В I полугодии 2013 г. за счет бюджетных средств было профинансировано 459,8 млрд руб. инвестиций в основной капитал (13,7% от общего объема инвестиций в экономику). Прирост масштабов финансирования инвестиций за счет средств федерального

Таблица 2

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ, В I ПОЛУГОДИИ 2009–2013 ГГ., В % К ИТОГУ (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И НЕФОРМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

	Млрд руб					В % к итогу				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал	2188,7	2108,1	2650,9	3135,0	3356,1	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:										
собственные средства	878,5	947,4	1222,4	1544,0	1678,0	40,1	44,9	46,1	49,3	50,0
из них:										
прибыль, остающаяся в распоряжении организаций	369,3	342,8	476,6	608,7	н/д	16,9	16,3	18,0	19,4	н/д
привлеченные средства	1310,2	1160,7	1428,5	1591,0	1678,1	59,9	55,1	53,9	50,7	50,0
в том числе:										
кредиты банков	263,2	193,0	224,4	262,8	340,5	12,0	9,2	8,5	8,4	10,2
из них кредиты иностранных банков	80,9	60,0	46,5	49,3	40,1	3,7	2,8	1,8	1,6	1,2
заемные средства других организаций	179,3	139,3	129,6	165,4	234,8	8,2	6,6	4,9	5,3	7,0
бюджетные средства	364,7	327,3	382,7	412,9	459,8	16,7	15,5	14,4	13,2	13,7
из них:										
из федерального бюджета	142,5	159,6	174,2	199,5	242,8	6,5	7,6	6,6	6,4	7,2
из бюджетов субъектов Российской Федерации	200,5	148,9	185,7	187,0	188,3	9,2	7,1	7,0	6,0	5,6
средства внебюджетных фондов	4,7	8,8	6,1	6,9	13,4	0,2	0,4	0,2	0,2	0,4
средства организаций, привлеченные для долевого строительства	50,6	46,0	45,8	64,0	82,1	2,3	2,2	1,7	2,0	2,4
в том числе средства населения	20,8	23,1	29,1	42,9	65,2	1,0	1,1	1,1	1,4	1,9
прочие	447,7	446,3	639,9	679	547,5	20,5	21,2	24,1	21,7	16,3
из них:										
средства вышестоящих организаций	371,3	355,6	547,6	583,6	415,5	17,0	16,9	20,7	18,6	12,4
средства от выпуска корпоративных облигаций	0,2	0,9	0,01	0,0	1,8	0,01	0,04	0,00	0,0	0,1
средства от эмиссии акций	10,4	34,8	27,7	38,7	31,5	0,5	1,7	1,0	1,2	0,9
Из общего объема инвестиций в основной капитал - инвестиции из-за рубежа	124,6	111,3	95,2	100,1	89,5	5,7	5,3	3,6	3,2	2,7

Источник: Росстат.

бюджета частично компенсировал сдержанное участие в этом процессе бюджетов субъектов федерации.

В Федеральной адресной инвестиционной программе (ФАИП) в 2013 г. предусмотрены средства федерального бюджета в размере 869,5 млрд руб., что на 41,9 млрд руб. меньше показателя 2012 г. Однако в июле 2013 г. в федеральную адресную инвестиционную программу был внесен ряд изменений, с учетом которых общий объем бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию ФАИП в 2013 г., увеличился и по состоянию на 01.08.2013 г. составил 894,0 млрд руб., в том числе бюджетные инвестиции – 785,2 млрд руб.

В соответствии с уточнениями на ФАИП выделены ассигнования в размере 666,2 млрд руб., из них из федерального бюджета 637,0 млрд руб. на строительство 2886 объектов капитального строительства. В 2013 г. намечено ввести в действие 1032 объекта. В январе-июле 2013 г. введены в эксплуатацию 26 объектов, из них 14 на полную мощность, 12 объектов – частично. В счет годового лимита в январе-июле 2013 г. профинансировано из федерального бюджета 301,7 млрд руб. фактически использовано за счет всех источников финансирования – 161,9 млрд руб. Традиционной причиной несвоевременного начала реализации мероприятий в рамках ФАИП стало позднее снятие ограничений по финансированию главными распорядителями бюджетных средств.

**ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ОБЪЕМА
ИНВЕСТИЦИЙ, НЕ НАБЛЮДАЕМЫХ ПРЯМЫМИ СТАТИСТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ)
В I ПОЛУГОДИИ 2009–2013 ГГ.**

	Структура в % к итогу					Темп роста в % к соответствующему периоду предыдущего года				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Всего	100	100	100	100	100	95	89,8	112,3	109,6	94,2
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,5	3,4	3,3	3,4	3,4	74,8	96,3	117,3	106,9	100,8
рыболовство, рыбоводство	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	85,8	117,2	105,2	240,0	95,2
промышленность	45,7	48,3	47,8	51,1	51,3	95,3	98,3	109,4	118,1	94,8
добыча полезных ископаемых	19,0	20,4	20,9	22,3	22,7	90,7	98,5	116,9	117,8	92,1
обрабатывающие производства	17,8	16,3	16,6	17,8	18,2	97,8	84,9	110,5	121,5	100,4
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	8,9	11,6	10,3	11,0	10,4	100,6	123,5	95,9	113,4	90,9
строительство	3,6	2,9	2,4	2,3	2,3	97,5	98,4	93,9	97,4	101,5
оптовая и розничная торговля	2,1	2,2	2,1	1,9	2,8	96,2	89,3	102,9	99,0	130,9
гостиницы и рестораны	0,4	0,5	0,4	0,3	0,8	89,9	111,7	97,1	81,1	123,5
транспорт и связь	25,5	25,5	27,5	25,3	21,2	105,4	92,0	121,4	99,6	84,1
деятельность железнодорожного транспорта	4,1	6,7	5,1	4,2	4,1	61,4	121,4	90,0	86,8	100,8
транспортирование по трубопроводам	10,6	9,4	11,8	10,0	6,7	147,4	87,3	143,3	92,0	68,1
связь	3,0	3,2	3,5	3,4	3,4	75	104,0	135,3	112,2	92,8
финансовая деятельность	1,5	1,2	1,3	1,6	1,6	135,3	78,6	121,3	141,0	110,8
операции с недвижимым имуществом,	10,6	8,9	7,9	6,9	6,9	76	74,0	99,1	102,7	103,1
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	1,5	1,3	1,0	1,4	1,4	106,7	77,2	99,9	99,6	83,0
образование	1,5	1,5	1,7	1,5	1,4	80,9	94,4	135,8	99,0	101,6
здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,8	2,0	1,6	1,7	1,7	93,2	107,9	97,8	122,5	103,1
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2,2	2,2	2,9	1,9	3,2		98,4	146,9	121,5	119,1

Источник: Росстат.

Изменения структуры инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности на протяжении I полугодия 2013 г. определялись падением строительно-инвестиционной деятельности в промышленности и на транспорте, на совокупную долю которых приходится почти 70% инвестиций в экономику. Инвестиции в основной капитал в I полугодии 2013 г. незначительно выросли в обрабатывающем секторе (100,4% к I полугодию 2012 г.) при падении инвестиций в добычу полезных ископаемых (92,1%). В I полугодии 2013 г. опережа-

ющими темпами относительно среднего уровня по обрабатывающему производству увеличились инвестиции в основной капитал производства транспортных средств (132,2%), производства машин и оборудования (111,2%), производства готовых металлических изделий (116,6%), химического производства (119,4%), производства резиновых и пластмассовых изделий (113,3%), производства кокса и нефтепродуктов (105,7%). ●

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ИЮНЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Нефть (Brent), USD/баррель	27,06	35,2	53,9	68,3	70,13	135,2	65,7	75,36	113,76	95,59	103,11
Натуральный газ (Европа), USD/1 млн БТЕ	4,05	4,01	5,91	8,29	8,03	12,63	7,95	7,74	10,26	11,49	11,92
Бензин, USD/галлон	0,858	1,228	1,499	2,107	2,213	3,435	1,90	2,08	3,13	3,18	
Медь, USD/т	1703	2669	3524	7198	7469	8263	5014	6499	9067,0	7423	7000,2
Алюминий, USD/т	1410	1676	1731	2477	2672	2957	1570	1931	2558,0	1890,0	1814,5
Никель, USD/т	8761	13322	16160	20755	41407	22556	14960	19378	22421	16549	14280

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон), Всемирного банка.

нуж в конце месяца очередных минимумов. Отрицательный тренд на этом рынке сохраняется с февраля текущего года. Негативным тенденциям способствуют худшие, чем ожидалось, темпы развития экономики КНР, на которую приходится значительная часть реального спроса на сырьевые товары. По данным Лондонской биржи металлов, в июне 2013 г. по сравнению с июнем 2012 г. цены на алюминий сократились на 3,6%, на медь – на 5,6%, на никель – на 13,7%. По сравнению с маем 2013 г. цена на алюминий снизилась на 0,8%, на никель – на 4,6%, на медь – на 3,1%. В I полугодии 2013 г. относительно I полугодия прошлого года алюминий продавался на 7,7% дешевле, медь – на 6,8%, никель – на 12,4%.

Индекс продовольственных цен ФАО в июне 2013 г. снизился на 1,5% по сравнению с маем текущего года до уровня 210,1 пункт. Средние цены на все товарные группы в индексе находятся на уровне ниже своих майских значений. Самое значительное снижение зафиксировано в группе «молочные продукты».

Российский экспорт в I полугодии 2013 г. составил 252,5 млрд долл. и по сравнению с I полугодием

2012 г. снизился на 4,1%, в том числе в страны дальнего зарубежья – 217,0 млрд долл. (снижение на 2,6%), в страны СНГ – 35,5 млрд долл. (снижение на 12,3%).

Сокращение стоимостного объема экспорта России в I полугодии 2013 г. по сравнению с I полугодием 2012 г. было обусловлено снижением средних цен экспортируемых Россией товаров, составившим 96,6%, тогда как индекс физического объема равнялся 102,6%.

Самое значительное снижение экспорта наблюдалось в товарной группе «продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье»: стоимостной объем экспорта товаров данной группы сократился на 19,6% за счет снижения физических объемов при небольшом росте цен. Экспорт металлов и изделий из них сократился на 14,7% за счет сокращения цен и физических объемов экспортных поставок. За счет сокращения цен уменьшился стоимостной объем вывоза продукции ТЭК и химической промышленности. Незначительный рост физических объемов поставок данной продукции не компенсировал падение цен.

Таблица 2

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ, ПРОМЕЖУТОЧНЫХ И ИНВЕСТИЦИОННЫХ ТОВАРОВ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ИМПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (%)

	Товары		
	потребительские	инвестиционные	промежуточные
2012г.			
I квартал	40,2	23,0	36,8
II квартал	38,0	25,1	36,9
III квартал	37,8	25,1	37,1
IV квартал	36,9	26,1	37,0
Год	38,1	24,9	37,0
2013г.			
I квартал	38,4	23,2	38,4
II квартал	36,4	24,7	38,9

Источник: Росстат.

Российский импорт в I полугодии 2013 г. составил 160,9 млрд долл., что на 3,7% превышает аналогичный показатель прошлого года, в том числе из стран дальнего зарубежья – 137,9 млрд долл. (рост на 4,3%), из стран СНГ – 23 млрд долл. (рост на 0,6%). Рост импорта обусловлен повышением импортных цен при сокращении физического объема ввоза товаров на территорию РФ.

Больше всех увеличились закупки текстиля, текстильных изделий и обуви (на 9,4%), продукции химической промышленности (на 7,5%), металлов и изделий из них (на 7,0%).

Во II квартале 2013 г. в общем объеме импорта сократилась по сравнению со II кварталом 2012 г. доля потребительских и инвестиционных товаров за счет роста доли промежуточных товаров.

1 сентября 2013 г. вступили в силу новые ставки ввозных таможенных пошлин, утвержденные Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 2 июля 2013 г. №45, в рамках выполнения обязательств России перед ВТО. Снижение ставок коснулось около 5100 тарифных позиций, что составляет почти половину Единого Таможенного Тарифа Таможенного союза. По каждой отдельной позиции ставки снизились незначительно: в пределах 1–3 процентных пунктов. По небольшому количеству товарных позиций ставки импортных пошлин были повышены.

Снижение по большей части коснулось продовольственных товаров, в том числе рыбы, экзотических фруктов, кондитерских изделий, сырья для производства соков. Кроме того, снижены пошлины на оборудование (стиральные машины, тракторы), а также тропические масла, некоторые виды тканей и одежды.

Так, с 10% до 8–9% уменьшены ставки ввозных таможенных пошлин в отношении некоторой продукции из позиций 0302, 0303 (рыба свежая/охлажденная и мороженая), 0304 (мясо рыб). С 20–25% до 18,3–22,5% сократились ставки на продукцию товарной позиции 0402 (молоко и сливки с добавлением подслащивающих веществ), с 15% до 13,3% – на продукцию товарной позиции 0407 (яйца птиц). При этом для жиров и масел, изготовленных из молока, молочных паст (0405), ряда сыров и творога (0406) ставка повышена с 15,0%, но не менее 0,5 евро/кг до 22,5%, но не менее 0,45 евро/кг, т.е. адвалорная ставка повышена до уровня обязательств, поскольку до 1 сентября 2013 г. она была ниже.

По ряду позиций комбинированная ставка заменена на адвалорную. Например, «предметы одежды из трикотажного полотна и предметы одежды прочие» облагались комбинированной ставкой

10,0%, но не менее 3,0 евро/кг. С 1 сентября 2013 г. с импорта этих товаров будет взиматься адвалорная пошлина 18,3%.

Планомерное снижение таможенных пошлин будет продолжаться вплоть до 2018 г., как предусмотрено переходными периодами для разных категорий товаров.

Решением Совета ЕЭК от 2 июля 2013 г. №42 продлено действие повышенных ставок импортных пошлин на сливочное масло, молочные пасты, прочие жиры и масла из молока, молодые сыры и творог, которые будут действовать до 31 августа 2013 г. включительно. Они варьируются в диапазоне от 17,5% до 18,3% от таможенной стоимости, но не менее 0,16–0,4 евро за 1 кг. Первоначально указанная ставка была введена на период с 1 апреля до 30 июня 2013 г. включительно в целях защиты производителей молочной продукции в странах ТС. До повышения адвалорная ставка равнялась 15%.

Решением ЕЭК №181 от 27 августа 2013 г. на три года вводится специальная защитная пошлина на столовую и кухонную фарфоровую посуду. Пошлина вводится с 28 сентября текущего года вплоть до 28 сентября 2016 г. включительно.

Расследование было начато 3 сентября 2012 г. по заявлению ООО «ДО «Промыслы Вербилок», которое поддержали ЗАО «Фарфор Вербилок», ОАО «Императорский фарфоровый завод», ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ПК «Дулевский фарфоровый завод». Проведенное расследование подтвердило наличие оснований для применения специальной защитной меры. В 2009–2011 гг. объем импорта увеличился более чем на 70%, а в I полугодии 2012 г. по сравнению с I полугодием 2011 г. – еще на 15,9%. При этом фарфоровая посуда поставлялась на территорию ТС из-за рубежа по ценам значительно ниже цен производителей ТС. Это привело к сокращению объемов производства и реализации, падению доли рынка предприятий стран ТС, к убыточности производства.

С 29 сентября 2013 г. по 28 сентября 2014 г. включительно размер пошлины составит 1479 долл. за 1 т. Затем, по 28 сентября 2015 г. включительно специальная пошлина будет понижена до 1035,3 долл. за 1 т. По 28 сентября 2016 г. включительно размер пошлины составит 591,6 долл. за 1 т.

Данная мера направлена, в первую очередь, против КНР и Украины, которые являются основными поставщиками такой посуды на рынки стран Таможенного союза. Причем в исследованном периоде 83% от общего объема ввоза приходилось на Китай. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По данным Федерального казначейства, по итогам 7 месяцев текущего года доходы федерального бюджета сократились на 2,2 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. В качестве позитивного факта можно отметить то, что снижение доходов федерального бюджета в долях ВВП на протяжении последних пяти месяцев текущего года относительно соответствующих периодов предыдущего года не ускоряется и сохраняется на уровне 2,1–2,2 п.п. ВВП. В то же время ситуация с наполнением доходной части консолидированного бюджета субъектов РФ осложняется: если по итогам трех месяцев 2013 г. объем доходов снизился на 1,8 п.п. ВВП относительно января–марта предыдущего года, то по итогам января–июня текущего года сокращение достигло 2,1 п.п. ВВП относительно шести месяцев предыдущего года. Таким образом, среднесрочные риски устойчивости российской бюджетной системы связаны со сбалансированностью консолидированных бюджетов субъектов РФ и способностью регионов финансировать принятые обязательства без привлечения дополнительных средств из федерального бюджета.

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь–июль 2013 г.

За январь–июль 2013 г. доходы федерального бюджета составили 7329,0 млрд руб. или 19,8% ВВП, что на 2,2 п.п. ВВП ниже соответствующего периода предыдущего года (см. табл. 1). Нефтегазовые доходы федерального бюджета сократились на 1,5 п.п. ВВП относительно семи месяцев 2012 г. Расходы федерального бюджета за январь–июль 2013 г. при кассовом исполнении федерального бюджета на уровне 53,0% от утвержденных годовых объемов расходов, составил 7092,3 млрд руб. (19,1% ВВП), что на 2,0 п.п. ВВП ниже объема расходов за аналогичный период предыдущего года (кассовое исполнение за 7 месяцев 2012 г. составило 53,3%).

По итогам семи месяцев 2013 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом 236,7 млрд руб.

(0,6% ВВП), что ниже профицита за январь–июль предыдущего года на 0,3 п.п. ВВП. Объем ненефтегазового дефицита сократился на 1,4 п.п. ВВП (9,1% ВВП) относительно уровня соответствующего периода 2012 г.

За семь месяцев текущего года поступления в доходную часть федерального бюджета сократились по большинству налоговых и неналоговых доходов относительно соответствующего периода прошлого года, в том числе: по налогу на прибыль на 0,1 п.п. ВВП, по внутреннему НДС на 0,4 п.п. ВВП, по импортному НДС на 0,3 п.п. ВВП, по НДСПИ на 0,5 п.п. ВВП и по доходам от внешнеэкономической деятельности на 1,2 п.п. ВВП (см. табл. 2). Поступления по внутренним акцизам в январе–июле 2013 г. выросли на 0,1 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, в то время как по импортным акцизам поступления в

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ–ИЮЛЕ 2012–2013 ГГ.

	Январь–июль 2013 г.		Январь–июль 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	7329,0	19,8	7245,9	22,0	-2,2
Нефтегазовые доходы	3635,7	9,8	3734,5	11,3	-1,5
Расходы, в том числе:	7092,3	19,1	6960,8	21,1	-2,0
процентные расходы	201,3	0,5	184,6	0,6	-0,1
непроцентные расходы	6891,0	18,6	6776,2	20,5	-1,9
Профицит (дефицит) федерального бюджета	236,7	0,6	285,1	0,9	-0,3
Ненефтегазовый дефицит	-3399,0	-9,1	-3449,4	-10,5	1,4
Оценка ВВП	37079		32917		

Источник: Минфин России, Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ В ЯНВАРЕ–ИЮЛЕ 2012–2013 ГГ.

	Январь–июль 2013 г.		Январь–июль 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов, в том числе:					
налог на прибыль организаций	201,9	0,5	207,9	0,6	-0,1
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	1114,8	3,0	1134,0	3,4	-0,4
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	921,7	2,5	911,6	2,8	-0,3
акцизы на товары, производимые на территории РФ	251,8	0,7	197,9	0,6	0,1
акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	32,2	0,09	28,9	0,09	0,0
НДПИ	1420,8	3,8	1405,7	4,3	-0,5
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	2756,5	7,4	2847,8	8,6	-1,2

Источник: Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

федеральный бюджета за семь месяцев текущего года сохранились на уровне января-июля 2012 г. (0,09 п.п. ВВП).

По итогам семи месяцев текущего года (см. табл. 3) можно отметить снижение расходов в долях ВВП относительно января-июля 2012 г. по следующим разделам: «Общегосударственные вопросы» – на 0,1 п.п. ВВП, «Национальная экономика» – на 0,4 п.п. ВВП, «Образование» – на 0,1 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,3 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 1,2 п.п. ВВП и «Межбюджетные трансферты» – на 0,1 п.п. ВВП.

Прирост расходов федерального бюджета за семь месяцев текущего года относительно января-июля 2012 г. в долях ВВП произошел по разделам «Национальная безопасность и правоохранитель-

ная деятельность» – на 0,1 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0,1 п.п. ВВП, и «Физическая культура и спорт» – на 0,01 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы федерального бюджета за семь месяцев 2013 г. в долях ВВП остались на уровне января-июля 2012 г.

По информации Минфина России прирост средств Резервного Фонда на счетах в Центральном банке Российской Федерации от курсовой переоценки за январь-июль 2013 г. составил 207,86 млрд руб. и по состоянию на 1 августа 2013 г. объем средств этого фонда равнялся 2807,0 млрд руб. В июле 2013 г. часть средств Фонда национального благосостояния в иностранной валюте на счетах в Банке России была реализована, а средства в размере 5,9 млрд руб. зачислены на счет по учету

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ПО РАСХОДАМ ЗА ЯНВАРЬ–ИЮЛЬ 2012–2013 ГГ.

	Январь–июль 2013 г.		Январь–июль 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	7092,3	19,1	6960,8	21,1	-2,0
в том числе					
Общегосударственные вопросы	454,1	1,2	429,6	1,3	-0,1
Национальная оборона	1236,2	3,3	1102,2	3,3	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1019,4	2,7	860,1	2,6	0,1
Национальная экономика	822,9	2,2	844,7	2,6	-0,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	67,5	0,2	43,1	0,1	0,1
Охрана окружающей среды	16,1	0,04	13,5	0,04	0,0
Образование	402,0	1,1	397,5	1,2	-0,1
Культура, кинематография	43,6	0,1	48,2	0,1	0,0
Здравоохранение	266,7	0,7	333,0	1,0	-0,3
Социальная политика	2120,9	5,7	2281,2	6,9	-1,2
Физическая культура и спорт	34,3	0,09	25,8	0,08	0,01
СМИ	49,0	0,1	46,4	0,1	0,0
Обслуживание государственного и долга	201,3	0,5	184,6	0,6	-0,1
Межбюджетные трансферты	358,0	1,0	350,9	1,0	0,0

Источник: Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

средств федерального бюджета. Совокупный объем средств Фонда национального благосостояния по состоянию на 01.08.2013 г. составил 2858,0 млрд руб. Прирост фондов в настоящее время происходит исключительно за счет курсовой разницы, а проблема эффективного управления их средствами сохраняется, что с учетом общего сокращения доходов бюджетной системы создает дополнительные риски ее устойчивости.

На прошедшем в Санкт-Петербурге Экономическом форуме Президентом России были выделены три ключевых направления для возможного расходования средств Фонда национального благосостояния на возвратной основе в объеме 450 млрд руб. Однако, есть вероятность, что список проектов, финансируемых за счет средств ФНБ, будет расширен, в результате чего проблема поиска новых подходов и стратегий управления средствами ФНБ решится сама собой.

На наш взгляд, пока не созданы механизмы эффективного управления инфраструктурными проектами, минимизирующие коррупционные воздействия и обеспечивающие возвратность и уровень доходности бюджетных инвестиций, принимать решения о финансировании проектов из ФНБ и ПФР преждевременно и безответственно.

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–июне 2013 г.

По данным Федерального казначейства, доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь–июнь 2013 г. составили 3698,5 млрд руб., или 11,8% ВВП, что на 2,1 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период 2012 г. (см. табл. 4).

Сокращение поступлений в консолидированные бюджеты субъектов РФ за шесть месяцев 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. произошло по налогу на прибыль на 1,2 п.п. ВВП, по НДФЛ на 0,2 п.п. ВВП и по безвозмездным поступлениям от других бюджетов бюджетной системы РФ на 0,7 п.п. ВВП. Доходы бюджетов субъектов РФ по налогу на имущество за январь–июнь 2013 г. выросли на 0,1 п.п. ВВП относительно шести месяцев прошлого года. Поступления по внутренним акцизам, налогу на совокупный доход и налогу на имущество в консолидированный бюджет субъектов РФ по итогам шести месяцев 2013 г. в долях ВВП остались на уровне января–июня прошлого года.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за шесть месяцев текущего года сократились относительно этого же периода прошлого года на 0,7 п.п. ВВП и составили 11,8% ВВП, или 3693,2 млрд руб. (см. табл. 5).

Увеличение расходов консолидированного бюджета субъектов РФ в долях ВВП по итогам шести месяцев текущего года относительно аналогичного периода 2012 г. произошло только по разделу «Образование» (на 0,1 п.п.). Сократились расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь–июнь 2013 г. относительно шести месяцев прошлого года в долях ВВП по разделам: «Общегосударственные вопросы» – на 0,1 п.п. ВВП, «Национальная экономика» – на 0,1 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0,2 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,2 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 0,2 п.п. ВВП, «Межбюджетные трансферты» – на 0,02 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы бюджетов субъектов РФ за шесть

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ЗА ЯНВАРЬ–ИЮНЬ 2012–2013 ГГ.

	Январь–июнь 2013 г.		Январь–июнь 2012 г.		Отклонение п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	3698,5	11,8	3899,6	13,9	-2,1
- налог на прибыль организаций	834,8	2,7	1119,9	3,9	-1,2
- НДФЛ	1119,3	3,4	1006,4	3,6	-0,2
- акцизы внутренние	233,6	0,7	209,7	0,7	0,0
- налог на совокупный доход	159,0	0,5	142,3	0,5	0,0
- налог на имущество	406,1	1,3	351,1	1,2	0,1
- безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	671,2	2,1	795,3	2,8	-0,7
Расходы	3693,2	11,8	3496,6	12,5	-0,7
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета субъектов	5,3	0,02	403,0	1,4	-1,4
Оценка ВВП	31215		28062		

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Таблица 5

**ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ПО РАСХОДАМ
ЗА ЯНВАРЬ–ИЮНЬ 2012–2013 ГГ.**

	Январь–июнь 2013 г.		Январь–июнь 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	3693,2	11,8	3496,6	12,5	-0,7
в том числе					
Общегосударственные вопросы	234,5	0,7	218,9	0,8	-0,1
Национальная оборона	1,6	0,005	1,5	0,005	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	36,4	0,1	35,1	0,1	0,0
Национальная экономика	596,7	1,9	561,7	2,0	-0,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	291,0	0,9	314,5	1,1	-0,2
Охрана окружающей среды	8,8	0,03	7,2	0,03	0,0
Образование	1115,6	3,6	985,7	3,5	0,1
Культура, кинематография	123,9	0,4	111,8	0,4	0,0
Здравоохранение	563,5	1,8	560,2	2,0	-0,2
Социальная политика	597,7	1,9	584,8	2,1	-0,2
Физическая культура и спорт	64,3	0,2	57,6	0,2	0,0
СМИ	17,2	0,05	16,0	0,05	0,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	38,2	0,1	33,0	0,1	0,0
Межбюджетные трансферты	3,5	0,01	8,5	0,03	-0,02

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

месяцев текущего года в процентах ВВП остались на уровне соответствующего периода 2012 г.

Кассовое исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ по итогам шести месяцев текущего года составило 39,5% (по итогам шести месяцев 2012 г. – 39,9%). Одной из причин низкого уровня исполнения региональных бюджетов является запаздывание с принятием нормативно-правовых актов на федеральном уровне о предоставлении субсидий бюджетам субъектов РФ¹. Такая ситуация наблюдается ежегодно и обусловлена длительным

периодом согласования объемов средств вследствие несовершенства механизмов межбюджетного планирования.

По итогам января-июня 2013 г. бюджеты субъектов РФ исполнены с профицитом в объеме 5,3 млрд руб. или 0,02% ВВП, что на 1,4 п.п. ВВП ниже соответствующего периода 2012 г. ●

1 Многие постановления Правительства о распределении субсидий, предоставляемых в 2013 г. бюджетам субъектов

Российской Федерации, были приняты только в конце июля или в августе 2013 г.

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

В июле 2013 г. акцент кредитных операций банков сместился в пользу корпоративного кредитования: увеличение задолженности по кредитам предприятиям впервые за несколько месяцев заметно превысило рост розничного кредитного портфеля. Сокращение средств на счетах корпоративных клиентов и замедление темпов роста депозитов населения привело к максимальному за последний год увеличению разрыва между кредитами и депозитами.

В июле темп роста банковских активов замедлился. За месяц темп их прироста составил всего 0,9%¹ – минимальный уровень с января текущего года. Темп прироста активов за 12 месяцев по итогам июля сократился до 17,4%, что является минимумом с весны 2011 г.

Основными причинами замедления темпов роста совокупного объема активов стало замедление темпов роста ресурсной базы. Для компенсации банкам пришлось наращивать задолженность перед Банком России и Минфином России.

Регулятивный капитал банковского сектора² вырос за июль на 0,9%, тогда как активы, взвешенные с учетом риска, увеличились на 1,6%. Это привело к снижению норматива достаточности капитала банков на 0,1 п.п. до 13,4%. При этом снижение достаточности капитала банковского сектора в целом было обусловлено двумя крупнейшими банками – Сбербанком и ВТБ. За месяц капитал Сбербанка вырос на 0,8%, а достаточность уменьшилась с 13,2 до 13,1%, капитал ВТБ сократился на 1,8%, что при росте величины рискованных активов привело к снижению уровня достаточности капитала с 15,2 до 14,5%. Капитал всех прочих банков за месяц увеличился на 1,4%, а его достаточность не изменилась, оставшись на отметке 13,4%.

В июле 2013 г. банковский сектор получил 80 млрд руб. прибыли. Без учета операций с резервами на возможные потери (в июле они выросли на 56 млрд руб., почти повторив рекордный рост мая текущего года) прибыль составила 136 млрд руб. Это максимальная величина более чем за три последних года.

Рентабельность активов в июне составила 1,8%, а собственных средств 16,3%. Тем самым сохраняется тенденция снижения рентабельности банков с

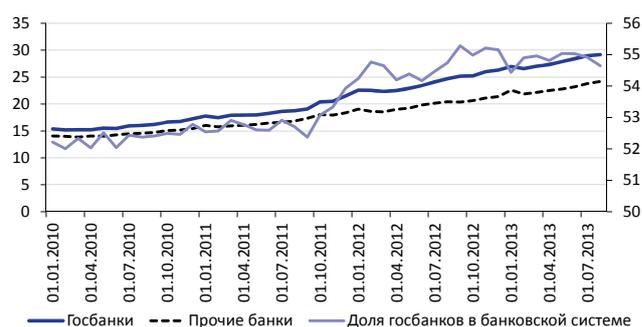


Рис. 1. Динамика активов государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в активах (%), правая шкала)

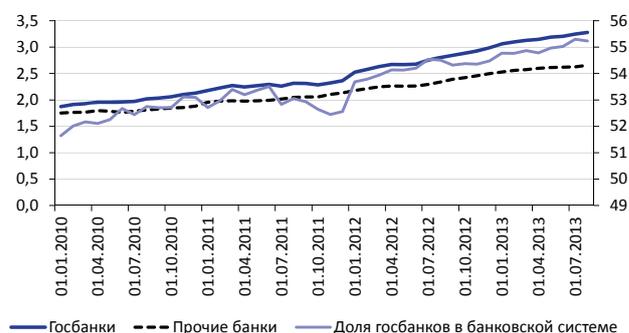


Рис. 2. Динамика собственных средств³ государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в капитале (%), правая шкала)

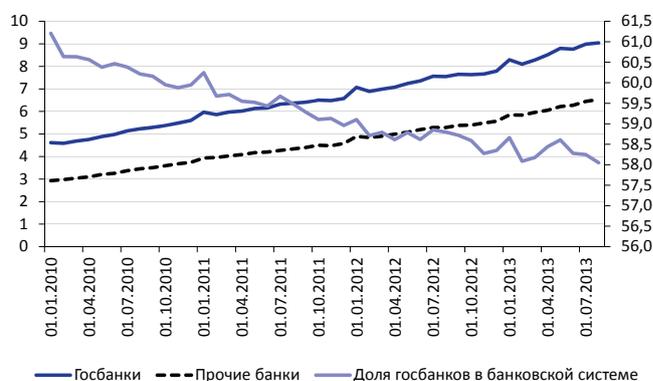


Рис. 3. Динамика вкладов населения в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке вкладов физических лиц (%), правая шкала)

1 Здесь и далее темпы роста балансовых показателей приведены с поправкой на переоценку инвалютной составляющей, если не указано иное.

2 Рассчитанный по форме отчетности кредитных организаций № 134

максимальных уровней (2,5 и 20% соответственно) в посткризисный период, достигнутых летом 2011 г.

Привлеченные средства

Вклады населения в банках за июль 2013 г. выросли на 0,8% (129 млрд руб.) что на 0,3 п.п. ниже, чем месяцем ранее. Вероятно, это связано с действием сезонных факторов. В последние годы в июле-августе обычно наблюдается замедление роста банковских депозитов населения. Годовые темпы прироста средств населения на банковских счетах в июле увеличились с 20,0 до 20,8%. Это является следствием того, что в предшествующем году июльский темп прироста вкладов был еще ниже (0,2%).

Замедление темпов прироста депозитов коснулось главным образом их рублевой компоненты, которая замедлилась до 0,6%. Долларовый объем вкладов в иностранных валютах увеличился за месяц на 2,1%.

Средства корпоративных клиентов на банковских счетах в июле сократились на 57 млрд руб., или на 0,5%. Годовые темпы прироста этого показателя по итогам июля составили 15,8%.

Сокращение средств корпоративных клиентов затронуло в основном текущие и расчетные счета, объем которых снизился на 1,2%. Объем срочных депозитов, напротив, вырос на 0,7%. В результате доля срочных депозитов в общем объеме средств корпоративных клиентов выросла до 54%.

В июле заметно выросла задолженность банков перед органами денежно-кредитного регулирования. Обязательства по депозитам Минфина России увеличились за месяц на 40 млрд руб., или

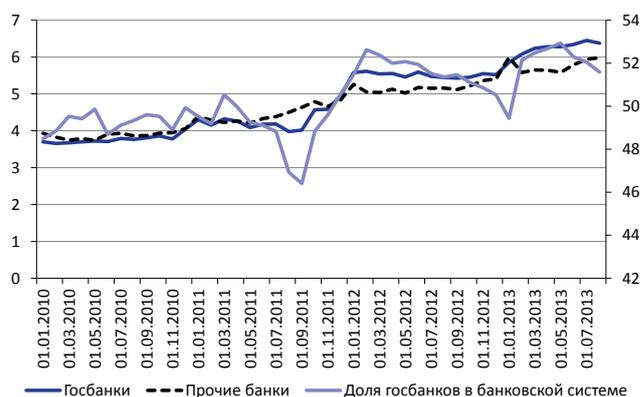


Рис. 4. Динамика счетов корпоративных клиентов в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке счетов корпоративных клиентов (% , правая шкала)

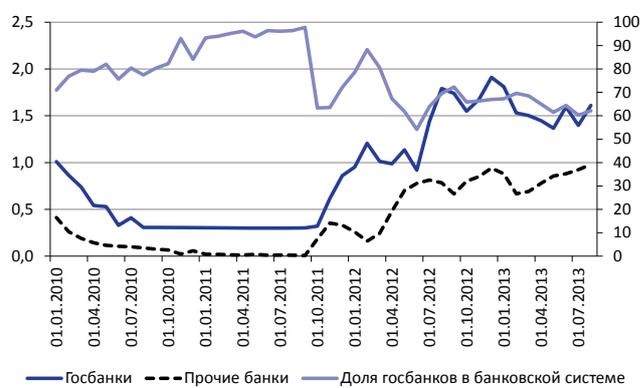


Рис. 5. Динамика кредитов Банка России государственным и прочим банкам (трлн руб.) и доля госбанков в кредитах Банка России (% , правая шкала)

на 6,6%, до 639 млрд руб. Задолженность перед Банком России выросла на 271 млрд руб., или на 11,7%, и достигла 2,6 трлн руб. Таким образом, совокупная господдержка банковского сектора пре-

1 Рассчитано по балансовым счетам (форма № 101).

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.08	12.09	12.10	12.11	06.12	09.12	12.12	03.13	04.13	05.13	06.13	07.13
Пассивы, млрд руб.	28022	29430	33805	41628	44266	45861	49510	49839	50693	51587	52744	53353
Собственные средства	14,1	19,3	18,7	16,9	16,8	16,9	16,2	16,7	16,6	16,5	16,3	16,3
Кредиты Банка России	12,0	4,8	1,0	2,9	5,1	5,1	5,4	4,5	4,4	4,8	4,4	4,9
Межбанковские операции	4,4	4,8	5,5	5,7	4,8	5,1	5,6	5,4	5,0	4,9	5,2	5,1
Иностранные пассивы	16,4	12,1	11,8	11,1	11,3	11,0	10,8	10,4	10,8	10,7	10,8	10,6
Средства физических лиц	21,5	25,9	29,6	29,1	29,4	28,7	28,9	29,6	30,0	29,5	29,6	29,6
Средства предприятий и организаций	23,6	25,9	25,7	26,0	24,0	23,3	24	23,9	23,4	23,5	23,5	23,2
Счета и депозиты органов госуправления и местных органов власти	1,0	1,0	1,5	2,3	1,5	2,5	1,6	1,4	1,9	2,0	2,4	2,6
Выпущенные ценные бумаги	4,1	4,1	4,0	3,7	4,5	4,8	4,9	5,2	5,2	5,1	5,1	4,9

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

высила 3,2 трлн руб., или 6,1% от банковских активов.

Значительный рост рефинансирования банковского сектора со стороны Банка России произошел вследствие проведения первого аукциона по предоставлению кредитным организациям кредитов Банка России, обеспеченных активами или поручительствами, по плавающей процентной ставке. Это позволило банкам получить долгосрочные ресурсы на срок 12 месяцев по низкой процентной ставке. Минимальная ставка на этом аукционе была установлена на уровне 5,75% годовых, что незначительно превосходит минимальную ставку по однодневным и недельным операциям РЕПО (5,5% годовых). В то же время фиксированная ставка по кредитам Банка России, обеспеченным активами или поручительствами, на срок до 1 года составляет сейчас 7,5% годовых.

Размещенные средства

Задолженность физических лиц по банковским кредитам в июле 2013 г. выросла на 248 млрд руб., или на 2,6%. Годовые темпы прироста по итогам месяца составили 33,1%.

Несмотря на продолжающееся замедление темпов роста кредитной задолженности населения перед банками растет роль кредитования в конечном потреблении домашних хозяйств. В июле вновь выданные банковские кредиты составили 29% от расходов домашних хозяйств на товары, общественное питание и платные услуги. А за период с начала года это соотношение достигло 27%. По сравнению с прошлым годом роль банковского кредита в потреблении возросла на 2 п.п.

Качество розничного кредитного портфеля в июле незначительно ухудшилось. Темп прироста просроченных кредитов составил 5,2% за месяц, а резервы на возможные потери по кредитам физическим лицам выросли на 4,6%. В результате, доля просроченной задолженности на 1 августа 2013 г. составила 4,4%, а отношение резервов на возможные потери к кредитной задолженности – 6,9%.

Объем задолженности корпоративных клиентов по банковским кредитам вырос в июле на 437 млрд руб., или на 2,2%. Годовые темпы прироста увеличились на 0,8 п.п., но все равно остаются низкими – 13,9%.

Качество кредитного портфеля на корпоративном сегменте рынка в июле 2013 г. практически не изменилось. Доля просроченной задолженности осталась на уровне 4,4%, а отношение резервов к кредитному портфелю сократилось на 0,1 п.п. с 7,3 до 7,2%.

Июльское увеличение задолженности корпоративных клиентов по банковским кредитом было обусловлено активизацией на этом рынке крупных госбанков. Ранее в текущем году основной прирост корпоративного кредитования концентрировался в средних и мелких банках: на них пришлось почти 80% прироста кредитования в первом полугодии 2013 г., тогда как на крупные госбанки – только 8%. В июле же на крупные госбанки пришлось уже более 50% прироста корпоративного кредитования. В том числе у Сбербанка прирост корпоративного кредитного портфеля составил 120 млрд руб. (в первом полугодии было зафиксировано сокращение на 20 млрд руб.). В других крупных госбанках (банки группы ВТБ, Газпромбанк и РСХБ) июльский прирост составил 101 млрд рублей, при том что за предыдущие полгода прирост составил всего 86 млрд руб. Соответственно, по всем крупным госбанкам июльский прирост превысил 220 млрд руб. против 66 млрд руб. в первом полугодии 2013 г.

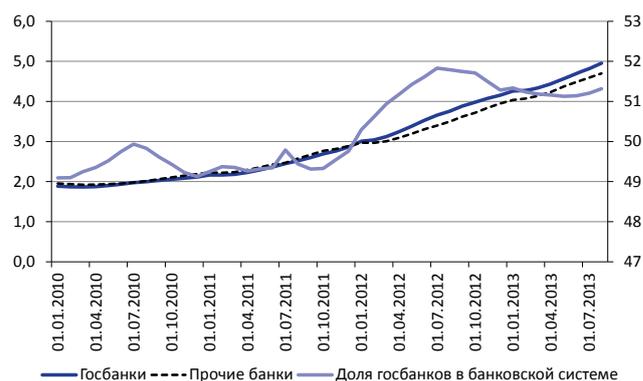


Рис. 6. Динамика кредитов населению в государственных и прочих банках, (трлн руб.) и доля госбанков в кредитах населению (% , правая шкала)

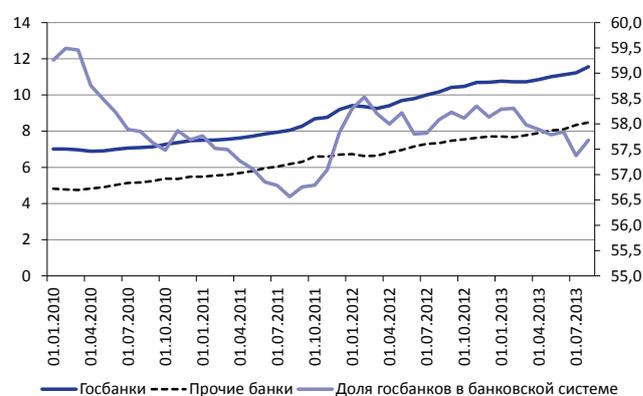


Рис. 7. Динамика кредитов предприятиям и организациям в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке кредитов предприятиям и организациям (% , правая шкала)

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.08	12.09	12.10	12.11	06.12	09.12	12.12	03.13	04.13	05.13	06.13	07.13
Активы, млрд руб.	28022	29430	33805	41628	44266	45861	49510	49839	50 693	51587	52744	53353
Наличные деньги и драгметаллы	3,0	2,7	2,7	2,9	2,5	2,6	3,1	2,5	2,7	2,4	2,4	2,3
Средства, размещенные в Банке России	7,5	6,9	7,1	4,2	3,0	2,8	4,4	3,3	3,0	3,1	3,3	3,0
Межбанковские операции	5,2	5,4	6,5	6,4	5,8	5,8	6,8	6,4	6,1	6,0	6,0	5,9
Иностранные активы	13,8	14,1	13,4	14,3	14,2	13,9	13,0	14,5	15,0	15,6	15,1	15,0
Население	15,5	13,1	13,0	14,4	16,0	16,8	16,8	17,4	17,7	17,8	17,9	18,1
Корпоративный сектор	44,5	44,5	43,6	44,0	43,6	43,4	41,3	41,9	41,5	40,9	40,9	41,0
Государство	2,0	4,2	5,1	5,0	3,8	3,3	3,2	3,2	2,9	2,8	3,2	3,4
Имущество	1,9	2,7	2,6	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,1

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

ИПОТЕКА В РФ

Г.Задонский

Во II кв. 2013 г. прекратился более чем годовой рост средневзвешенной за месяц процентной ставки по ИЖК в рублях: ставка за июнь составила 12,6% против наибольшего значения ставки в 12,9% за март 2013 г. Объем кредитов, предоставленных во II кв. 2013 г., составил 315,5 млрд руб., что на 26,63% превышает объем кредитов за II кв. 2012 г. Продолжается устойчивое снижение доли просроченной задолженности по ИЖК в рублях в остаточной задолженности (1,24% на 1 июля 2013 г. против 1,41% на 1 апреля 2013 г.) и рост соответствующей доли просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте (12,45% на 1 июля 2013 г. против 11,78% на 1 апреля 2013 г.). Доля задолженности по дефолтным ИЖК, с просроченными свыше 180 дней платежами, относительно общей задолженности по рублевым и валютным кредитам уменьшилась до 1,15%.

В 1-м полугодии 2013 г., по данным ЦБ РФ, кредитными организациями предоставлено 357311 жилищных кредитов (ЖК) на сумму 560,16 млрд руб. Из них во II кв. выдано 206106 ЖК на сумму 325,43 млрд руб. Ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) в 1-м полугодии выдано 336043 единицы объемом 542,50 млрд руб., из них во II кв. 2013 г. – 193639 кредитов объемом 315,51 млрд руб. Объем предоставленных во II кв. 2013 г. ИЖК на 26,63% превышает объем кредитов, предоставленных во II кв. 2012 г., в то время как объем ИЖК, предоставленных во II кв. 2012 г., превышал данные за II кв. 2011 г. на 48,16%. Доля ИЖК, предоставленных в 1-м полугодии в иностранной валюте, в стоимостном выражении от общего объема ИЖК составила 1,37%, против 1,48% за 1-е полугодие 2012 г. Величина остаточной задолженности по ИЖК на 1 июля 2013 г. составила 2,27 трлн руб., в том числе 2,15 трлн руб. – по кредитам в рублях (рис. 1). При этом доля задолженности по ИЖК в иностранной валюте от общей задолженности – 5,31%, что на 3,47 п.п. меньше, чем на 1 июля 2012 г.

На 1 июля 2013 г. на первичном рынке ЖК, по данным ЦБ РФ, работало 714 кредитных организаций, из которых ИЖК предоставляли 665 организаций и 129 кредитных организаций привлекали рефинансирование на вторичном рынке ипотечного кредитования. На 1 июля 2012 г. ЖК предоставляли 723 кредитных организации, ИЖК – 660 организаций, а рефинансирование на вторичном рынке привлекали 149 организаций.

По данным ЦБ РФ, просроченная задолженность по ИЖК составила на 1 июля 2013 г. 41,79 млрд руб. (26,75 млрд руб. – по кредитам в рублях и 15,04 млрд руб. – по кредитам в иностранной валюте). При этом просроченная задолженность по ИЖК в рублях на 1 июля 2013 г. по сравнению с просроченной задолженностью на



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам на конец квартала

1 апреля 2013 г. в денежном выражении уменьшилась на 4,01%, а в процентах относительно остаточной задолженности (1,24%) уменьшилась на 0,17 п.п. Просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте в те же сроки в денежном выражении увеличилась на 7,11%, а в процентах относительно остаточной задолженности (12,45%) выросла на 0,67 п.п. (рис. 2).

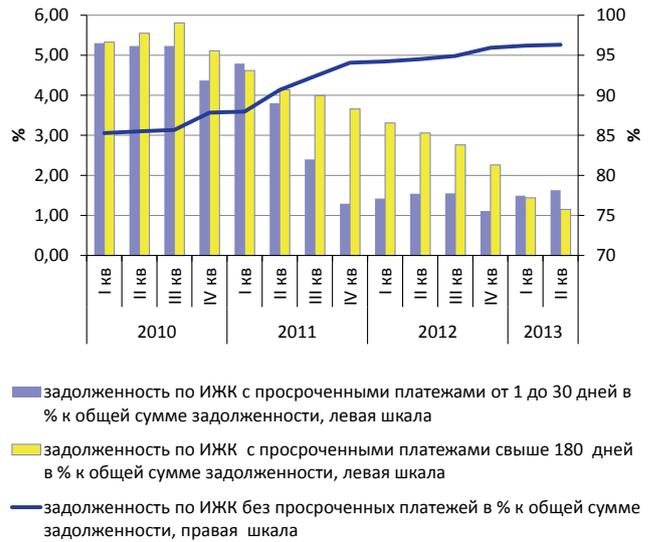
По данным ЦБ РФ, сумма задолженности по ИЖК без просроченных платежей на 1 июля 2013 г. увеличилась по сравнению с 1 июля 2012 г. на 596,75 млрд руб. и составила 96,32% от общей задолженности (рис. 3). За тот же срок задолженность по ИЖК с просроченными платежами от 1 до 30 дней увеличилась на 11,1 млрд руб. и составила 1,63% от общей задолженности, а по дефолтным ИЖК (по кредитам с просроченными свыше 180 дней платежами) снизилась на 25,45 млрд руб. и составила 1,15% от общей задолженности (рис. 3).

По данным ЦБ РФ, в 1-м полугодии 2013 г. средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях по кредитам, выданным в течение месяца, достигла наибольшего значения в 12,9% в марте, а затем снизилась до 12,6% в июне (рис. 4). Средневзвешенная ставка по выданным с начала года ИЖК в рублях за 1-е полугодие 2013 г. составила 12,7%.

По данным ЦБ РФ, в 1-м полугодии самая низкая средневзвешенная ставка на рынке ИЖК в рублях у группы кредитных организаций, занимающих с 21 по 50-е места по размеру активов, составила 12,2%, а самая высокая – 13,2% у мелких кредитных организаций, занимающих по размеру активов с 501 по 956-е места, в среднем по рынку ставка составляла 12,7%. Средневзвешенная ставка по ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, за 1-е полугодие 2013 г. составила 9,8%, столько же, сколько и за 2012 г. в целом.

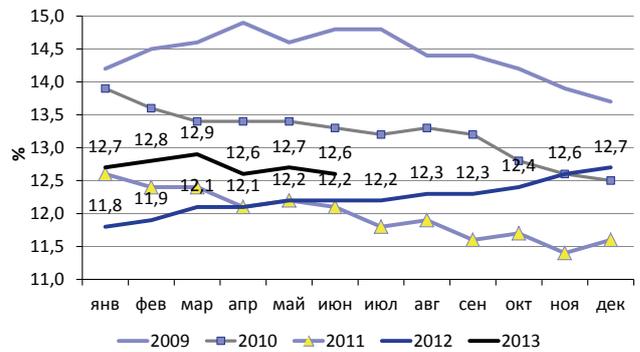
Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК, выданным с начала года, на 1 июля 2013 г. уменьшился по сравнению с 1 апреля 2013 г. по кредитам в рублях на 1,05% до 14,88 лет, а по кредитам в иностранной валюте за тот же срок увеличился на 1,09% до 13,18 лет.

Средняя величина кредита по выданным в 1-м полугодии 2013 г. ИЖК в рублях увеличилась по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. по всем регионам РФ. Как и за 1-е полугодие 2012 г., наименьшее значение кредита (1,182 млн руб.) – в Приволжском федеральном округе, а наибольшее (3,595 млн руб.) – у Москвы. Средневзвешенные за полгода ставки по ИЖК на 1 июля 2013 г. увеличились по сравнению с 1 июля прошлого года по всем федеральным округам и регионам с максимальным значением в 12,8% у ряда из них (рис. 5).



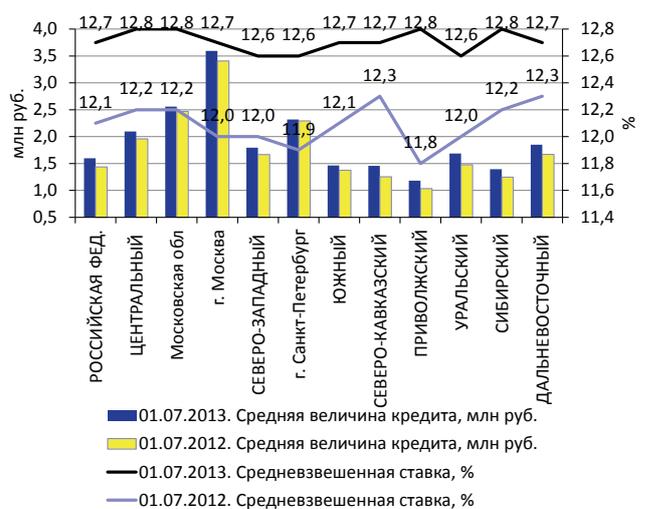
Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 3. Группировка задолженности по ИЖК по срокам задержки платежей на конец квартала



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Средневзвешенная ставка по выданным в течение месяца ИЖК в рублях



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 5. Средневзвешенные данные по ипотечным жилищным кредитам в рублях, выданным с начала года по регионам

ХАРАКТЕРИСТИКА РЕФИНАНСИРОВАННЫХ АИЖК ЗАКЛАДНЫХ В РАЗРЕЗЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ В ИЮНЕ 2013 ГОДА*

	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Средний размер ипотечного кредита, тыс. руб.	1248	1367	1342	1234	1115	1147	1253	1252	1438
Средневзвешенная ставка по ипотеч. кредиту в рублях, %	11,61	11,79	11,26	12,15	12,82	11,66	11,89	11,04	12,04
Средневзвешенный срок по ипотечному кредиту, лет	17,3	17,2	16	18,2	16,9	17,4	18,3	17,5	15,9
Средний возраст заемщика, лет	34	36	36	33	35	34	33	34	34
Средний совокупный доход заемщика, тыс. руб. в месяц	29,5	33,2	34,7	29,1	23,1	25,3	30,3	30,2	38,3
Средняя площадь приобретаемого жилья, м ²	49,1	49,6	50,4	56,7	54	47,8	48,8	48,9	45,5
Средняя цена жилья, купленного по ипотеке, руб./м ²	45289	51454	52509	39713	32773	41999	43379	42398	60597

* Данные приведены по продуктам: «Стандарт», «Новостройка», «Молодые учителя – стандарт».
 Источник: данные ОАО АИЖК.

За 1-е полугодие 2013 г. по рефинансированным Агентством по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК) кредитам в рублях по Российской Федерации по продуктам «Стандарт», «Новостройка», «Молодые учителя – стандарт», «Молодые ученые» и «Военная ипотека» средневзвешенная ставка составила 11,35%, а средневзвешенный срок кредитования – 14,5 лет. За тот же период 2012 г. соответствующая ставка по стандартным продуктам и продукту «Военная ипотека» составила 10,5%, а средневзвешенный срок кредитования по стандартным продуктам – 16,5 лет. Средневзвешенная ставка по ипотечным кредитам АИЖК за июнь 2013 г. составила 11,61% при среднем возрасте заемщика 34 года и среднем совокупном доходе заемщика 29,5 тыс. руб. в месяц (табл. 1). При этом наименьшую ставку кредитования (11,04%) имел Сибирский федеральный округ, а наименьшую стоимость квадратного метра жилья (32773 руб.) – Северо-Кавказский округ. Среднее значение первоначального взноса по Российской Федерации составило 40,5% от стоимости залога.

В 1-м полугодии 2013 г. АИЖК рефинансировало 15591 кредит на сумму 22,3 млрд руб., что на 22,07% меньше в количественном выражении и на 14,37% меньше в стоимостном выражении, чем за тот же срок 2012 г. При этом объем выкупленных АИЖК закладных составил 4,4% от ипотечного рынка. В 2013 г. Агентство осуществило выкуп ипотечных облигаций участников рынка объемом 10,71 млрд руб. и заключило контракты на выкуп стар-

ших выпусков облигаций с ипотечным покрытием на 32,68 млрд руб. с исполнением в период с ноября 2013 г. по декабрь 2014 г. АИЖК отрабатывает в настоящее время схемы взаимодействия на межбанковском рынке и типовую документацию взаимного кредитования банков под залог ипотечных закладных. Такие схемы позволят банкам–ипотечным кредиторам восполнить за счет межбанковского кредита под залог ипотек средства, израсходованные на ипотечное жилищное кредитование, расширить объемы ипотечного кредитования и накопить объем ипотечных обязательств, достаточный для секьюритизации ипотек. Предполагается, что в такой схеме ОАО АИЖК гарантирует выкуп залога в случае, если ипотечный банк не сможет расплатиться со своим банком кредитором.

С 1 августа с.г. Агентство ввело специальный вычет из процентной ставки по ипотечным программам АИЖК в размере 0,5 п.п. для сотрудников социально ответственных компаний, которые предусматривают поддержку своих сотрудников при приобретении или строительстве жилья.

Социологическое исследование, проведенное весной 2013 г. ОАО АИЖК совместно с ООО «Международный институт маркетинговых и социальных исследований «ГФК Русь»», показало, что количество граждан, считающих себя потенциальными ипотечными заемщиками, выросло за полгода на 5 п.п. и составило 24% (13,1 млн домохозяйств), а 6% граждан, если им понадобится покупать жилье, обязательно обратятся к ипотеке. ●

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Е.Гришина, С.Мисихина

Реальные располагаемые доходы населения за 7 месяцев 2013 г. выросли на 4,3% по сравнению с соответствующим периодом 2012 г., что связано с увеличением заработных плат и, в меньшей степени, – пенсий. В 2013 году сохраняется тенденция к незначительному росту неравенства в распределении денежных доходов населения. Изменение с 2013 года методики расчета прожиточного минимума привело к росту его величины, и, следовательно, значений показателей бедности. При использовании прежней методики оценки прожиточного минимума значения показателей бедности за первый квартал года оказываются ниже по сравнению с соответствующим периодом 2012 г.

Доходы населения. Номинальные среднедушевые денежные доходы населения в июле 2013 г. составили 25072 руб. в мес., что ниже их июньского значения на 3,2%. Сокращение реальных располагаемых доходов населения за этот же период составило 4,9%. В 2012 г. июльское снижение данного показателя по сравнению с предыдущим месяцем было несколько больше – 6,7%.

Рост реальных располагаемых доходов населения во втором квартале 2013 г. привел к тому, что их величина за второе полугодие 2013 г. выросла на 4,4% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

Увеличение реальных располагаемых доходов населения за 7 месяцев года составило 4,3%.

По сравнению с июлем 2012 г. в июле 2013 г. доля расходов на оплату обязательных платежей и взносов в общей сумме денежных доходов увеличилась с 11,1 до 11,9%. В январе-июле 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. снизилась покупательная способность среднедушевых

денежных доходов населения на такие товары как хлеб (на 4%), морковь (на 10%), лук репчатый (на 12%), капуста свежая белокочанная (на 17%), картофель (на 18%), при этом покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения на свинину и мороженую рыбу увеличилась соответственно на 14% и 12%.

Среднемесячная начисленная заработная плата в июле 2013 г. сформировалась на уровне 30366 рублей и по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года выросла на 13,5%, за январь-июль 2013 г. – на 12,9%. Реальная начисленная заработная плата во 2 квартале 2013 г., увеличившись на 9% по сравнению с 1 кварталом текущего года, в июле несколько снизилась – на 2,8% по сравнению с июнем 2013 г. Реальная заработная плата в январе-июле 2013 г. была больше значения этого показателя за соответствующий период предыдущего года на 5,5%.

Несмотря на то, что в первом полугодии 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом 2012 г.

Таблица 1

ДИНАМИКА РЕАЛЬНЫХ РАСПОЛАГАЕМЫХ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ, %

	В процентах	
	к соответствующему периоду прошлого года	к предыдущему периоду
2012 г.		
I квартал	101,6	75,7
II квартал	104,4	115,9
I полугодие	103,1	
Июль	100,3	93,3
Январь-июль	102,7	
Год	104,4	
2013 г.		
I квартал	106,1	76,2
II квартал	102,9	112,4
I полугодие	104,4	
Июль	104,2	95,1
Январь-июль	104,3	

Источник: данные Росстата.

произошел существенный рост среднемесячной начисленной заработной платы по таким видам экономической деятельности как образование, а также здравоохранение и предоставление социальных услуг (соответственно на 24% и 17%), заработная плата по указанным видам экономической деятельности составляет лишь 79% от среднероссийского уровня.

В первом полугодии 2013 г. трудовые пенсии повышались дважды:

- 1 февраля 2013 г. трудовые пенсии были повышены на 6,6 %;
- 1 апреля в связи с ростом доходов Пенсионного фонда России была проведена доиндексация трудовых пенсий на 3,3%.

Пенсии по государственному пенсионному обеспечению, в том числе социальные пенсии, с 1 апреля 2013 г. были увеличены на 1,81%.

В июне 2013 г. средний размер назначенных пенсий составил 10019 рублей и увеличился по сравнению с июнем 2012 г. на 9,5%. Рост реального размера назначенных пенсий за первый квартал 2013 г. составил 2,4%, за второй квартал – 3%. За 1 полугодие 2013 г. реальный размер назначенных пенсий вырос к соответствующему периоду предыдущего года на 2,5%.

Социально-экономическая дифференциация.

В 2013 г. сохраняется тенденция к незначительному росту неравенства в распределении денежных доходов населения. За 1 полугодие 2013 г. значения показателей неравенства по доходам выросли по сравнению с 1 полугодием 2012 г.:

- коэффициент Джини: с 0,411 до 0,414;
- коэффициент фондов с 15,4 до 15,7 раз.

Такое повышение при прочих равных условиях может привести к росту по сравнению с 2012 г. годовых значений этих показателей, которые могут

сформироваться на уровне 0,422–0,423 для коэффициента Джини и 16,6–16,7 для коэффициента фондов.

Прирост неравенства в распределении денежных доходов населения во многом связан с опережающим темпом прироста доходов 5 квинтиля (с наивысшими доходами) по сравнению с темпами увеличения доходов групп населения с меньшими доходами. Опережающий темп прироста доходов наиболее обеспеченного населения привел к тому, что доля 5 квинтиля за первое полугодие 2013 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года выросла с 46,9% общих денежных доходов населения до 47,1%, а доли второго и третьего квинтилей снизились каждая на 0,1 п.п.

Прожиточный минимум и бедность. Оценки прожиточного минимума и бедности нуждаются в дополнительных пояснениях в связи с изменением с 2013 г. методики исчисления прожиточного минимума, которое выразилось в росте удельного веса продуктов питания в силу заметного повышения нормативов потребления дорогостоящих продуктов питания (мясо, рыба, молочные продукты, фрукты) и незначительного снижения нормативов других продуктов питания (хлебопродукты, картофель), а также в повышении удельного веса непродовольственных товаров и снижении удельного веса услуг.

Изменение методики расчета прожиточного минимума привело к увеличению его стоимости по сравнению с предыдущей методикой, что в результате повысило показатели бедности.

Величина прожиточного минимума в 1 квартале 2013 г. составила: 7095 руб. в мес. в среднем для всего населения, 7633 руб. в мес. для трудоспособного населения, 5828 руб. в мес. для пенсионеров и 6859 руб. в мес. для детей.

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЩЕГО ОБЪЕМА ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ, %

	2011			2012			2013	
	I квартал	I полугодие	Год	I квартал	I полугодие	Год	I квартал	I полугодие
Денежные доходы - всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по 20-ти процентным группам населения								
первая (с наименьшими доходами)	5,6	5,5	5,2	5,5	5,3	5,2	5,5	5,3
вторая	10,4	10,2	9,9	10,3	10,1	9,8	10,3	10
третья	15,4	15,2	14,9	15,2	15,1	14,9	15,2	15
четвертая	22,8	22,7	22,6	22,7	22,6	22,5	22,7	22,6
пятая (с наивысшими доходами)	45,8	46,4	47,4	46,3	46,9	47,6	46,3	47,1
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,398	0,405	0,417	0,403	0,411	0,42	0,404	0,414
Коэффициент фондов, раз	14	14,8	16,2	14,5	15,4	16,4	14,7	15,7

Источник: данные Росстата.

Таблица 3

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ С ДЕНЕЖНЫМИ ДОХОДАМИ НИЖЕ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА

	Млн человек	В % от общей численности населения
2012 год		
I квартал	19,1	13,5
I полугодие	17,7	12,5
Год	15,6	11,0
2013 год		
I квартал	19,6	13,8

Источник: данные Росстата.

Показатели бедности в 1 квартале 2013 г. сформировались на уровне 19,6 млн чел. или 13,8% от общей численности населения, т.е. на уровне более высоком, чем в первом квартале предыдущего года. Но если провести оценку бедности по ранее действовавшей методологии, то окажется, что значения показателей бедности ниже, чем в 1 квартале 2012 г., что позволяет надеяться при прочих равных условиях на стабилизацию или даже продолжение снижения бедности в 2013 г.

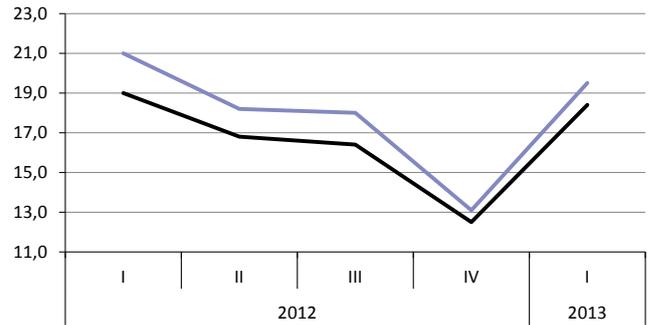
Экономическая активность, занятость и безработица. Согласно итогам выборочного обследования населения по проблемам занятости по состоянию на вторую неделю июля 2013 г. численность экономически активного населения в возрасте 15–72 лет составила 75,8 млн человек, 68,5% от численности населения в возрасте 15–72 лет или около 53% от общей численности населения страны.

Если в январе-марте 2013 г. уровень экономической активности населения превышал уровень экономической активности в соответствующие периоды 2012 г. на 0,3–0,5 п.п., то мае и июне 2013 уровень экономической активности населения был ниже, чем в соответствующие периоды 2012 г. на 0,7–0,8 п.п.

При этом наиболее существенным было падение уровня экономической активности среди женщин: на 1,2 п.п. в июне 2013 г. по сравнению с июнем 2012 г., а уровень экономической активности мужчин в июне 2013 г. снизился на 1,1 п.п. по сравнению с тем же периодом 2012 г.

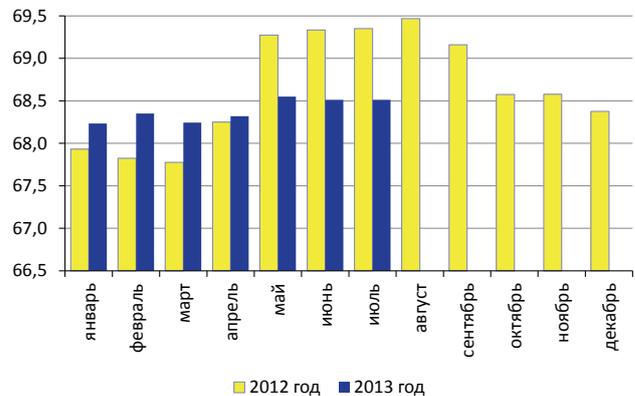
Согласно итогам выборочного обследования населения по проблемам занятости уровень занятости населения в июле 2013 г. составил 65,2%.

В январе-марте 2013 г. уровень занятости населения превышал уровень занятости населения в соответствующие периоды 2012 г. на 0,5–0,9 п. п. В то же время в мае и июне 2013 г. уровень занятости населения был ниже уровня занятости населения в соответствующие периоды 2012 г. соответственно на 0,6 и 0,9 п.п. При этом наиболее выраженным было снижение уровня занятости среди женщин: уровень



— Расчет на основе величины прожиточного минимума, определенного на основании потребительской корзины, установленной Ф3 от 31 марта 2006 г. № 44-ФЗ "О потребительской корзине в целом по РФ"
 — Расчет на основе величины прожиточного минимума, определенного на основании потребительской корзины, установленной Ф3 от 3 декабря 2012 г. № 227-ФЗ "О потребительской корзине в целом по РФ"

Рис. 1. Динамика численности населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, млн чел.

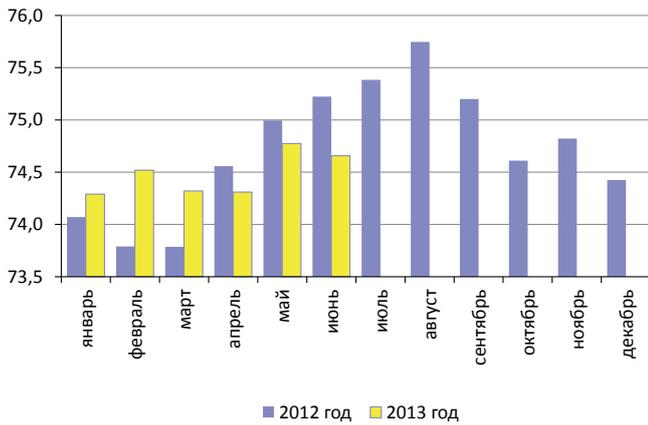


Источник: данные Росстата.

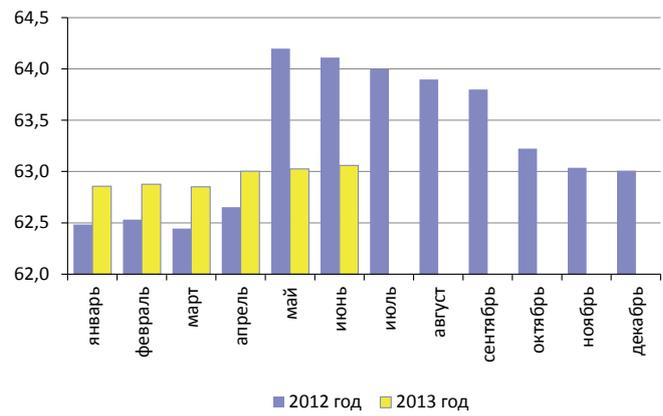
Рис. 2. Уровень экономической активности населения в 2012–2013 гг., %

занятости среди женщин в мае и июне 2013 года был ниже уровня занятости в аналогичные периоды 2012 года соответственно на 1,1 и 1 п.п.

В целом уровень занятости женщин более чем на 10 п.п. ниже, чем уровень занятости мужчин. При этом уровень занятости женщин существенно зависит от количества у них детей. Данные обследования



Мужчины



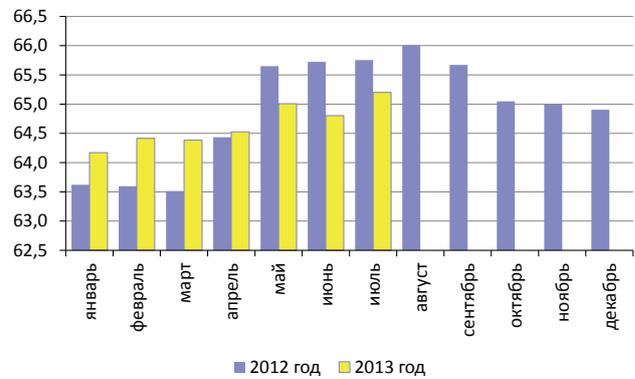
Женщины

Источник: данные Росстата.

Рис. 3. Уровень экономической активности населения в 2012–2013 гг., %

ния населения по проблемам занятости за второй квартал 2012 и 2013 гг. показывают, что уровень занятости женщин в возрасте 20–49 лет, имеющих трех и более детей до 18 лет более чем на 20 п. п. ниже уровня занятости женщин, имеющих одного ребенка в возрасте до 18 лет. В то же время как уровень занятости женщин в возрасте 20–49 лет, имеющих двух детей до 18 лет снизился во втором квартале 2013 г. по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. на 2,7 п.п., уровень занятости женщин, имеющих трех и более детей увеличился на 1 п.п., что можно частично объяснить развитием технологии семейных детских садов, предоставляющей возможность трудовой деятельности многодетным матерям.

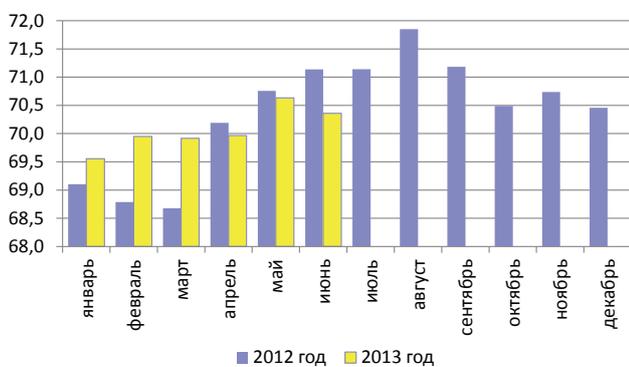
Несмотря на то, что уровень занятости в мае и июне 2013 г. был ниже уровня занятости в аналогичные периоды 2012 г., доля лиц, занятых в неформальном секторе от общей численности занятых, в мае и июне 2013 г. была соответственно на 0,2 и 0,7 п.п. выше доли лиц, занятых в неформальном секторе,



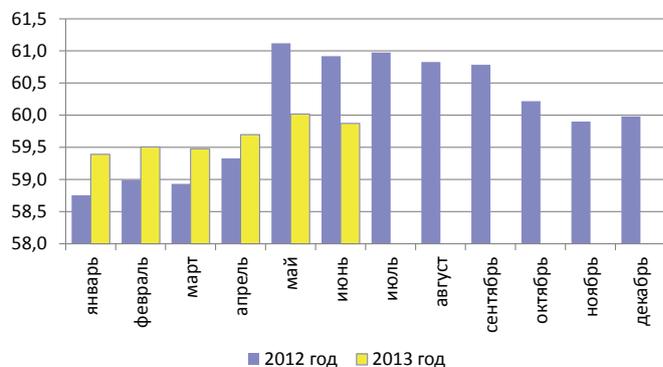
Источник: данные Росстата.

Рис. 4. Уровень занятости населения в 2012–2013 гг., %

в аналогичные периоды 2012 г. В целом доля лиц, занятых в неформальном секторе, с января по июнь 2013 г. возросла с 18,3 до 20,5%. Уровень безработицы в июле 2013 г. составил 5,3% (без исключения сезонного фактора). В течение января-марта 2013 г. уровень безработицы сокращался и был ниже уров-



Мужчины



Женщины

Источник: данные Росстата.

Рис. 5. Уровень занятости населения в 2012–2013 гг., %

Таблица 4

УРОВЕНЬ ЗАНЯТОСТИ ЖЕНЩИН В ВОЗРАСТЕ 20–49 ЛЕТ, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ ДО 18 ЛЕТ, ВТОРОЙ КВАРТАЛ 2012 И 2013 ГГ., %

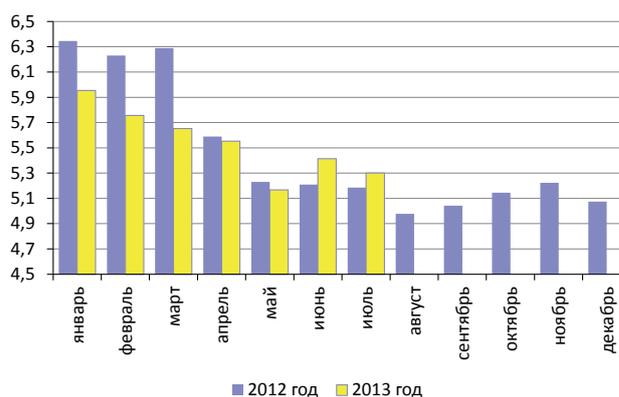
	2012	2013
Женщины, имеющие детей до 18 лет – всего	77,3	75,9
в том числе женщины, имеющие		
1 ребенка	80,2	79,3
2 детей	74,5	71,7
3 детей и более	56,7	57,7
Из числа женщин, имеющих детей до 18 лет, женщины, имеющие детей дошкольного возраста (0–6 лет)	65,7	63,8

Источник: данные Росстата.

ня безработицы в соответствующие периоды 2012 г. на 0,4–0,6 п.п. И хотя в июне и июле 2013 г. уровень безработицы продолжал снижаться, наблюдалось незначительное повышение уровня безработицы по сравнению с аналогичными периодами 2012 г.

Следует отметить, что уровень безработицы среди сельских жителей существенно превышал уровень безработицы среди городских жителей. Так, например, в июле 2013 г. это превышение составило 1,6 раза, а в апреле 2013 г. – 2,1 раза.

Общая численность безработных, классифицируемых в соответствии с критериями МОТ, в 4,2 раза превысила численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения. В конце июля 2013 г. в государственных учреждениях службы занятости населения состояло на учете в качестве безработных 945 тыс. человек, что на 2,6% меньше по сравнению с июнем текущего года и на 13,0% по сравнению с июлем 2012 г. ●



Источник: данные Росстата.

Рис. 6. Уровень безработицы в 2012–2013 гг., %

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ И ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ИЮЛЬ–АВГУСТ 2013 Г.

Л.Анисимова

На фоне общей неопределенности с государственной финансовой политикой весьма впечатляет работа, которая проводится Высшим арбитражным судом РФ (ВАС РФ) по адаптации правоприменительной практики в РФ к работе в условиях свободного рынка. Прежде всего, следует отметить меры по установлению соотношений внутреннего российского законодательства и международных практик в сфере экономического и финансового регулирования. В анализируемый период времени ВАС РФ были отработаны вопросы, очень важные для защиты интересов бюджета России. ВАС РФ удалось выработать универсальные с точки зрения международного права решения о применении российских норм в отношении российских и иностранных участников судебных процессов.

В июле-августе в России продолжилось замедление темпов экономического роста. По оценкам Минэкономразвития России, темп роста в 2013 г. может снизиться до уровня ниже 2%¹. Продолжается отток капитала². Из-за сокращения сырьевого экспорта в связи с снижением темпов роста основного потребителя сырьевых ресурсов – КНР – в РФ останавливаются производства по добыче и первичной обработке многих сырьевых товаров. Например, РУСАЛ объявил о приостановке производства алюминия на ряде заводов, пока цена на мировом рынке не вернется к 2000–2400 долл./т (предположительно, на 4 года на 5-ти заводах), в связи с высокими издержками и неопределенностью в тарифной политике³. Сохраняющаяся высокая цена на нефть как важнейший источник относительного благополучия федерального бюджета становится одновременно и источником постоянного напряжения, поскольку оказывается во многом зависимой от политики ФРС – стоит уменьшиться расходам по выкупу гособлигаций в США, как доллар подорожает, т.е. его приток на мировые рынки сократится – и следом снизится цена на нефть.

В целях предупреждения социальных последствий, связанных со стагнацией и возможным ослаблением национальной валюты, власти усиливают финансирование бюджетных секторов, поэтому отмечается такое явление как рост поступлений по НДФЛ на фоне сокращения поступлений по нало-

гу на прибыль⁴. По нашему мнению, такое явление может свидетельствовать о том, что обострилась еще одна проблема, которая в ближайшее время будет очень сильно тормозить развитие внутреннего рынка – это несоответствие в уровнях оплаты труда в государственном секторе и на внутреннем рынке. В условиях свободного рынка зарплаты работников госсектора, как правило, в разы ниже, чем заработки в бизнесе. В РФ высокопоставленным чиновникам и сотрудникам госкорпораций, напротив, государство обеспечило безрисковое содержание в разы и десятки раз выше, чем могут заработать занятые в свободном бизнесе^{5,6}.

Обычно государство в условиях рынка сознательно поддерживает относительно низкий уро-

4 А.Зотин, «Дыру по прибыли считают», Журнал «Коммерсант Деньги», № 33 (941) от 26.08.2013. По данным Росстата, сальдированный финансовый результат предприятий за шесть месяцев 2013 года на 21,7% меньше по сравнению с первым полугодием 2012-го. Отсюда и провал в поступлениях от налога на прибыль. Поступления от налога на прибыль в региональные бюджеты, по данным Казначейства РФ, уменьшились на 285 млрд руб. (на 26%) относительно прошлого года. Уменьшиться слишком сильно доходам регионов не дал НДФЛ, за первое полугодие 2013 года его сборы выросли на 11% относительно того же периода прошлого года. Подробнее см.: kommersant.ru/doc/2259759.

5 А.Алексеевских, Т.Ширманова, «Зарплаты региональных чиновников в 1,5 раза выше, чем у сограждан», сайт izvestia.ru от 21.08.2013. Зарплаты региональных чиновников на 56% превышают средний уровень зарплат по стране, а сразу в 12 регионах чиновники вдвое богаче своих земляков.

6 «Передовики доходопроизводства». См сайт gazeta.ru/business/2013/08/26/5606229.shtml от 26.08.2013. Журнал CEO впервые опубликовал рейтинг зарплат членов правления российских госкомпаний. На первом месте уже оказался Сбербанк, где средний размер месячных выплат на члена правления составил 11,7 млн рублей. На втором месте – группа ВТБ (10 млн рублей), на третьем и четвертом – РЖД и Газпромбанк с 6,1 млн рублей.

1 Ф.Сморщков, Газета.ru от 26.08.2013 «Улюкаев умеряет оптимизм».

2 А.Клепач: Отток капитала в 2015–2016 годах будет нулевым, сайт ng.ru от 27.08.2013.

3 См., например: Акция. Прошел митинг против закрытия Волгоградского алюминиевого завода. Газета «Коммерсант» (Волгоград) № 150 (5179) от 22.08.2013. На Волгоградском заводе работает 3 тыс. человек.

вень оплаты труда госчиновников, и этому есть простое экономическое объяснение – чтобы люди шли зарабатывать в бизнесе, на открытом рынке. Если люди идут в бизнес – свободный рынок будет развиваться. Если же государство всех берет на безрисковое высокодоходное содержание, то тем самым оно просто стимулирует импорт – именно поэтому стимулирование потребительского спроса простым повышением зарплат бюджетникам, как рекомендуют некоторые эксперты, никак не скажется в России на развитии внутреннего рынка, а только приведет к дальнейшему раскручиванию зарплатно- (пенсионно-) ценовой спирали и к деградации внутреннего производительного рынка, который оказывается неконкурентоспособным, не способным выдержать предложенную бюджетом «гонку зарплат»¹ и коммунальных тарифов. В первую очередь именно по этой причине, по нашему мнению, в РФ не может сформироваться сегмент малого бизнеса. По крайней мере, в дотационных регионах вопрос о контроле численности чиновников стоит уже достаточно остро².

Видимо, в ближайшие годы ситуация не улучшится. Основными направлениями бюджетной политики в 2014–2016 гг. предусмотрены дополнительные (по сравнению с утвержденными на исполнение действующих расходных обязательств) бюджетные ассигнования, которые преимущественно будут направлены на: оплату труда работников федеральных учреждений здравоохранения, образования, культуры, науки и социального обслуживания; федеральных государственных гражданских служащих и лиц, замещающих государственные должности (т.е. чиновников высшего зве-

1 «Росстат: зарплаты сотрудников администрации президента РФ выросли на 66% в 2013 году», сайт kommersant.ru/news/2263034/rubric/3. «Зарплаты сотрудников администрации президента в первом полугодии 2013 года выросли на 66,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года... средняя зарплата в ведомстве составила более 171,3 тыс. руб. Средняя зарплата сотрудников аппарата правительства РФ за этот же период выросла на 50,8% – до 167 тыс., служащих Государственной думы – на 28%, до 67 тыс. руб. Зарплата сотрудников Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков возросла на 40% и составила 75,2 тыс. руб., служащих Министерства обороны – на 50%, до 75,7 тыс. руб. При этом заработная плата работников Министерства здравоохранения, напротив, сократилась почти на 24%, до 61,8 тыс. руб., Министерства регионального развития – на 25,5%, до 49,5 тыс. руб.»

2 Н.Городецкая, «Популяция региональных чиновников будет взята под контроль. Депутаты хотят дать правительству право ограничивать их численность», сайт: kommersant.ru от 30.08.2013. «...По данным Росстата на 1 октября 2011 года (более поздних данных на сайте Росстата нет), число “всех работников, замещавших госдолжности и должности гражданской службы в РФ”, составляло 667,14 тыс. человек, федеральных чиновников в территориальных органах госвласти – 454,6 тыс., а региональных чиновников – всего 182,6 тыс. человек».

на); рост пенсий военнослужащих не менее чем на 2% сверх уровня инфляции; увеличение числа военнослужащих, проходящих службу по контракту, и некоторые другие платежи, включая выплату ежемесячного пособия при рождении третьего ребенка и взносы в инвестиционные фонды. При этом за 3 года расходы возрастут на 22% (т.е. свыше 5 трлн руб.), а дефицит (планируется, что его удастся удержать в районе 0,6% ВВП) будет профинансирован в основном за счет роста госдолга – за 3 года он вырастет примерно на 4 трлн руб.³, а в оставшейся части – за счет поступлений от приватизации госсобственности.

На фоне общей неопределенности с государственной финансовой политикой весьма впечатляет техническая работа, которая проводится Высшим арбитражным судом РФ (ВАС РФ) по адаптации правоприменительной практики в РФ к работе в условиях свободного рынка. Прежде всего, следует отметить меры по установлению соотношений внутреннего российского законодательства и международных практик в сфере экономического и финансового регулирования.

В анализируемый период времени ВАС РФ были отработаны вопросы, очень важные для защиты интересов бюджета России. ВАС РФ удалось выработать универсальные с точки зрения международного права решения о применении российских норм в отношении российских и иностранных участников судебных процессов, а именно: 1) ВАС РФ определил, что претендовать на судебную защиту имущественных интересов могут только добросовестные участники сделок; 2) по искам о нарушении имущественных прав юридического лица члены органов управления таким юридическим лицом подлежат судебной защите только в случае, если они действовали добросовестно и выполняли возложенные на них функции.

Проиллюстрируем на некоторых примерах, как могут применяться выработанные правовые позиции для защиты интересов российского бюджета и экономических российских юридических лиц.

Основными каналами, которые используют товаропроизводители для безналогового вывода доходов из РФ на территории государств с низконалоговыми юрисдикциями, являются: а) трансфертное ценообразование, б) перенос рассмотрения хозяйственных споров в иностранные юрисдикции, в) использование возможностей, предоставляемых внутренним законодательством для перевода фактического центра управления российской организацией в иностранные юрисдикции.

3 То есть превысит 12 трлн руб. и составит свыше 13% ВВП при рекомендуемых МВФ 10%.

Что касается трансфертного ценообразования, то оно применяется в рамках сделок, когда доходы одного участника сделки вследствие использования между контрагентами нерыночных цен могут фактически передаваться другому участнику сделки, т.е. выводятся для целей налогообложения в государства с льготным налоговым режимом. Такие сделки совершаются, как правило, между взаимозависимыми лицами, поэтому Налоговый кодекс РФ (НК РФ) содержит механизм определения совокупной доли участия при многоходовых схемах взаимного участия организаций в капиталах друг друга для целей законного признания лиц взаимозависимыми, а также содержит критерии отнесения сделок между взаимозависимыми лицами к категории контролируемых российскими налоговыми органами.

Минфин России письмом от 16 августа 2013 г. № 03-01-18/33535 разъяснил положения НК РФ о взаимозависимых лицах и критериях признания сделок между ними контролируемыми в целях правильного исчисления налоговой базы, применения установленных НК РФ правил определения долей взаимного участия организаций в капиталах, определения рыночных цен по конкретным видам сделок между взаимозависимыми лицами, пересчета доходов и расходов участников сделки для организаций банковского сектора.

Правила определения цен, доходов и расходов при совершении сделок между взаимозависимыми лицами в целях признания таких сделок контролируемыми и расчета базы обложения налогом на прибыль участников таких сделок регулируются Разделом V.1 НК РФ (ст. 105.1–105.17 НК РФ).

Минфин России пояснил, что не все доходы взаимосвязанных лиц подлежат учету при определении суммового критерия в целях признания сделок контролируемыми для целей налогообложения прибыли. В ситуациях, когда доходы, учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, возникают не в результате непосредственного совершения сделок между взаимозависимыми лицами, такие доходы не учитываются при определении суммового критерия, как то: доходы в виде превышения суммы переоценки активов над суммой переоценки обязательств при изменении курса валюты; положительные разницы от превышения положительной переоценки драгоценных металлов над отрицательной переоценкой; суммы восстановленных резервов, расходы на формирование которых ранее были приняты в составе расходов; доходы от долевого участия в других организациях, в том числе в виде дивидендов и пр.

Вместе с тем при расчете суммового критерия по финансовым сделкам, которые могут попасть в

число контролируемых, Минфин России прокомментировал особенности, которые необходимо будет учитывать налогоплательщикам. В частности, по договорам займа, кредита, сделкам РЕПО при определении соответствия суммовому критерию следует учитывать проценты в соответствии с порядком их признания в рамках главы 25 НК РФ (с учетом правила капитализации, т.е. признания дивидендами процентов, превышающих установленный норматив), по биржевым фондовым сделкам в режиме основных торгов доходы не учитываются, поскольку цены таких биржевых сделок заведомо являются рыночными; по внебиржевым долговым ценным бумагам сделки, совершаемые взаимозависимыми лицами, напротив, квалифицируются как контролируемые, при этом сумма начисленного (накопленного) процентного (купонного) дохода, а также периодические выплаты накопленного процентного (купонного) дохода от эмитента (векселедателя) согласно условиям выпуска долговой ценной бумаги учитываются при расчете суммового критерия; по операциям, связанным с размещением эмитированных акций (долей, паев), доходы и расходы налогоплательщика-эмитента и доходы и расходы налогоплательщика, приобретающего такие акции (доли, паи), для целей определения суммового критерия не учитываются, соответственно не учитываются при определении суммового критерия и доходы в виде имущества, имущественных прав или неимущественных прав, имеющих денежную оценку, которые были получены в виде взносов (вкладов) в уставный (складочный) капитал (фонд) организации; в отношении сделок по предоставлению банковских гарантий или поручительств в пользу своего взаимозависимого лица, в целях определения суммового критерия учитывается размер получаемого вознаграждения и пр.

Разъяснения Минфина России, строго говоря, не являются юридически легитимными. Точно также, по нашему мнению, расчет долей участия не вполне корректно проиллюстрирован схемой, приведенной в приложении 2 к разъяснительному письму. Но это письмо иллюстрирует позицию Минфина России в отношении признания или непризнания конкретных финансовых сделок между взаимозависимыми лицами контролируемыми, а в соответствии со ст. 105.16 НК РФ именно на налогоплательщика возложена обязанность уведомлять налоговые органы о совершенных контролируемых сделках. То есть непредставление такого уведомления будет являться нарушением законодательства со стороны налогоплательщика. Как мы поясним далее по тексту настоящего обзора, российским налогоплательщикам следует очень внимательно от-

носиться ко всем общим рекомендациям Минфина России, чтобы не допускать нарушений законодательства, которые в принципе могут стать причиной их ликвидации по Закону.

На примере разъяснений Минфина России для банковского сообщества становится очевидным, насколько сложно определить доли взаимного участия в капиталах, особенно если участники сделок находятся за пределами РФ, а конечные бенефициары не определены. И насколько сложно определить реальную цену трансфертной сделки, которая может состоять из совокупности отдельных разведенных во времени операций, а также доходы и расходы всех участников контролируемой сделки.

Для того, чтобы действовал механизм контроля за сделками между взаимосвязанными лицами по многоходовым трансграничным участиям, необходимо в первую очередь идентифицировать всех участников и их доли в капитале. Этому в значительной степени способствует найденное ВАС РФ решение в рамках постановления Президиума ВАС от 26.03.2013 № 14828/12 по делу № А40-82045/11-64-444. Суть конфликта состояла в том, что одной из сторон, участвующих в деле по установлению права собственности на имущество, находящееся на территории РФ, выступала офшорная компания, владельца которой по законодательству страны по месту ее регистрации она не обязана идентифицировать.

Поскольку Президиум ВАС РФ обязан исходить из превалярования международных соглашений над отечественным законодательством, то предложенная им конструкция идентификации бенефициара для таких ситуаций в случае их рассмотрения на территории РФ является изящной и юридически универсальной.

Президиум ВАС РФ, в частности, отметил: «Сама по себе регистрация права собственности на недвижимое имущество, находящееся в Российской Федерации, за юридическим лицом, зарегистрированным в офшорной зоне и потому не раскрывающим публично своего выгодоприобретателя, не является правонарушением.

Однако подобная юридическая организация владения недвижимым имуществом на территории Российской Федерации не должна приводить к тому, что права и законные интересы неограниченного круга третьих лиц окажутся ущемленными или нарушенными в результате их участия (в том числе и недобровольного) в правоотношениях, другой стороной в которых выступает офшорная компания.

Вследствие непубличной структуры владения акциями (долями) в офшорной компании доказы-

вание недобросовестности приобретения имущества или иных фактов, с которыми закон связывает защиту интересов третьих лиц, в данном деле было существенно затруднено из-за наличия в соответствующем иностранном правовом порядке особых правил о раскрытии информации о выгодоприобретателях офшорных компаний.

В связи с этим в ситуации, когда вопрос о применении положений российского законодательства, защищающих третьих лиц, ставится в отношении офшорной компании, бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих офшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на офшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном выгодоприобретателе.»

Если упростить изложенное, то суть позиции ВАС РФ формулируется следующим образом: если по закону офшора нельзя раскрывать владельца юридического лица, то на территории РФ законодательство защищает только добросовестных участников сделки, что предполагает идентификацию реальных участников и выгодоприобретателей. Иными словами, собственность на имущество может быть зарегистрирована на офшорную компанию, но для рассмотрения иска в российском суде следует раскрыть конечного бенефициара.

Следующая схема, направленная на сокрытие бенефициара по сделке, – в договоре прописывается не российская юрисдикция для рассмотрения хозяйственных споров.

Эта ситуация исследована в Информационном письме ВАС РФ № 158 о практике рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц, которое было размещено на сайте ВАС РФ 26.07.2013.

В первом разделе Информационного письма № 158 Президиум ВАС РФ разъяснил, что арбитражные суды без достаточной необходимости не должны вмешиваться в соглашение сторон о выборе компетентного суда (пророгационное соглашение).

Для признания того, что спор с участием иностранного лица относится к компетенции российского арбитражного суда, если другая сторона возражает против его компетенции, важно установить соблюдение одного из следующих условий:

- наличие исключительной компетенции российских арбитражных судов (ст. 248. Арбитражного процессуального кодекса РФ – далее АПК РФ);

- наличие пророгационного соглашения¹ между сторонами о передаче спора на рассмотрение российского арбитражного суда (ст. 249 АПК РФ);
- наличие тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации (ст. 247 АПК РФ).

Согласно ст. 247 исключительная компетенция арбитражного суда РФ возникает по сделкам: по месту нахождения ответчика или имущества ответчика; спор возник из неосновательного обогащения, имевшего место на территории РФ; спор возник из отношений, связанных с обращением ценных бумаг, выпуск которых имел место на территории РФ, и др.

Согласно ст. 248 исключительная компетенция арбитражного суда РФ возникает в следующих случаях: по спорам в отношении находящегося в государственной собственности РФ имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд; по спорам, предметом которых являются недвижимое имущество, если такое имущество находится на территории РФ, или права на него; *по спорам, связанным с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории РФ юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических лиц* и др.

Согласно ст. 249 если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили соглашение, в котором определили, что арбитражный суд в РФ обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд в РФ будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора при условии, что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда.

Таким образом, если стороны договором предусмотрели компетенцию иностранного суда для своих сделок и не представляют в судебную систему РФ иски, то для прекращения вывода капиталов и безналогового вывода доходов с территории РФ российский арбитражный суд обладает такой важной компетенцией, как право ликвидации российского участника сделки. Это не будет противозаконным действием при соблюдении требований

п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), которая предусматривает, что юридическое лицо может быть ликвидировано в том числе по решению суда в связи с неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Как мы уже видели ранее, нарушение правил уведомления о наличии контролируемых сделок вполне может быть признано нарушением российского законодательства и основанием для ликвидации российского юридического лица – участника таких сделок. О том, что ликвидация нарушителей законодательства решениями местных органов судебной власти является обычной практикой, свидетельствует ситуация, с которой столкнулся холдинг En+ в связи с инициацией банкротства подведомственного ему алюминиевого завода КАП Правительством Черногории, на территории которой находится КАП. Летом этого года Минфин Черногории обратился в Арбитражный суд Подгорицы с иском о банкротстве предприятия на основании долга завода в €24,4 млн, который образовался вследствие выплаты Минфином Черногории Deutsche Bank €24,4 млн по госгарантии (ранее КАП нарушил ковенанты² по кредиту на €135 млн и вернуть этот долг комбинат не смог)³.

Следующий канал вывода капитала и налоговых уклонений – это недобросовестное использование формальных возможностей, предоставленных российским законодательством.

Пленум ВАС РФ постановлением от 30 июля 2013 г. № 62 на основании ст. 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» дал арбитражным судам развернутые разъяснения по вопросу о возмещении убытков юридического лица лицами, входящими в состав органов юридического лица.

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, входящее в орган управления юридическим лицом, должно действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. На него возложена обязанность возместить причиненные юридическому лицу убытки вследствие совершенных им действий или бездействия. Вместе с тем истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора (п.5 ст.10 ГК РФ).

ВАС РФ обратил внимание на то, что суды не должны применять п. 5 ст.10 ГК РФ формально. Как правило, на практике истец не располагает до-

¹ Пророгационные соглашения (от лат. prorogatio — продление), соглашения о подсудности, устанавливающие, суды какого государства компетентны разрешать споры по внешнеторговым сделкам.

² Ковенант – договорное обязательство совершить определенные или воздержаться от определенных действий.

³ О.Алексеева, А.Топалов, «Дерипаска засудит Черногорию на миллиард евро», сайт Газета.Ru от 13.08.2013.

статочными документарными доказательствами, потому что документы по деятельности организации находятся у директора. В целях преодоления такой коллизии ВАС РФ обращается к формуле добросовестности участников процесса. В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (ст. 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Далее ВАС РФ разъяснил, в каких случаях недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: действовал без одобрения вышестоящих органов при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица; скрывал информацию по сделке либо предоставил недостоверные документы по сделке; удерживал документы юридического лица после своей отставки и пр.

Вместе с тем разъяснения не затрагивают многие спорные вопросы, нерешенность которых создает легальные каналы для масштабного вывода капиталов и ослабления юридических лиц.

Так, ВАС РФ определяет понятие сделки на невыгодных условиях и даже оговаривает критерии (признаки) такой сделки: «Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента)».

В данном случае речь идет только о ценах. Но, не исключена ситуация, когда манипулирование затратами становится причиной вывода капиталов предприятия. Например, если в отрасли большую долю в расходах составляет амортизация основных средств (добывающие, трубопроводные и др. компании), то при формировании цены она (амортизация) учитывается и начисляется при формировании затрат. А вот выручка в части возмещения начисленной амортизации, не исключено, что просто остается на счете, открытом в офшоре. При этом в России, как и положено, уплачивается прибыль с разницы между выручкой и затратами, включающими начисленную амортизацию. Сумма возмещенной амортизации – это средства предприятия, реальный источник обновления основных фондов,

модернизации и инвестиций. Но вместе с тем это и собственный капитал организации, которым она вправе самостоятельно распоряжаться. Поэтому суммы, полученные в возмещение амортизации, далеко не всегда возвращаются в Россию. Иногда они, видимо, размещаются на счетах третьих лиц и уже оттуда предоставляются в виде прямых инвестиций этих третьих лиц тому же самому предприятию или предоставляются ему на время в виде кредитов, что позволяет «вытащить» из России еще больше средств за счет начисленных процентов и при этом еще больше легально уменьшить налогооблагаемую прибыль¹. А иногда за счет этих собственных средств выплачиваются огромные дивиденды вместо инвестиций в развитие предприятия и его модернизацию.

Все эти схемы пока, к сожалению, находятся за пределами понятия «сделка на невыгодных условиях». Эти суммы остаются вне поля зрения налоговых служб – они считают налог на прибыль, и только ЦБ РФ фиксирует отток капиталов². Воспрепятствовать таким схемам вывода капиталов могут, пожалуй, миноритарные акционеры, особенно, если они одновременно являются работниками организации и входят в органы ее управления: только они реально могут видеть, что на предприятии не обновляется оборудование и не производится модернизация при том, что цены на продукцию выросли весьма существенно. Согласно разъяснению ВАС РФ, в силу части 2 ст. 225.8 АПК РФ решение об удовлетворении требования по иску учредителя (участника) о возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск. При этом в исполнительном листе в качестве взыскателя указывается учредитель (участник), осуществлявший процессуальные права и обязанности истца, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание, – юридическое лицо, в интересах которого был предъявлен иск.

1 Руководство РФ явно намерено восстановить контроль за движением капиталов. См.: «Путин: налоги с угля должны платиться в РФ, а не уходить в офшор. Путин отметил, что такой подход сформирован во всех развитых странах», сайт BFM.ru от 26.08.2013. «Центры формирования прибыли и налогообложения угольных компаний должны находиться не в офшорах, а в России. Поскольку ресурсная база наших угольных компаний находится в России, то и центры формирования прибыли, а, следовательно, и налогообложения, также должны находиться в России, а не где-то за границей ..., в офшорах», – сказал президент на заседании комиссии по ТЭК.

2 А.Башкатова, «Российский инвестиционный бум в офшорах. Сделки госкомпаний обернулись аномалиями в первом квартале 2013 года», сайт ng.ru 19.08.2013. «Статистика Центробанка (ЦБ) по инвестициям российских компаний в другие страны поражает воображение. За один первый квартал 2013 года в страны дальнего зарубежья наши компании вложили почти в полтора раза больше, чем за весь 2012 год».

Полагаем, что администрация по требованию работника организации должна быть обязана приобрести для него определенный пакет акций того предприятия, на котором он трудоустроен, с условием обратного выкупа в случае его увольнения по собственному желанию.

Из числа других документов, выпущенных в рассматриваемый период, необходимо отметить следующие.

1. В контексте исследования вопросов ценообразования в сфере тарифов естественных монополий интерес представляет Решение ВАС РФ от 2 августа 2013 г. № ВАС-6446/13, которое разъясняет вопрос о принципах формирования регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике по иску ООО «Районные электрические сети» о несоответствии действующему законодательству пп.5 п. 28 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178. В частности, речь идет о том, что правила ценообразования, по мнению истца, не позволяют ему возместить за счет выручки от реализации услуг по электроснабжению потребителей все понесенные в связи с этим затраты поскольку уплаченная им собственнику оборудования арендная плата за пользование объектами электросетевого хозяйства принимается к вычету только в части начисленной амортизации и уплаты налога на имущество, относящихся к арендованным объектам.

ВАС РФ разъяснил, что оспариваемая норма является экономически обоснованной и юридически справедливой, поскольку арендный платеж содержит в том числе прибыль арендодателя – собственника арендуемых объектов. Если бы в тарифах учитывалась вся сумма арендных платежей, то собственники указанных объектов получали ли бы необоснованный дополнительный доход, заложенный в арендной плате и оплаченный потребителями электроэнергии в регионе.

Вместе с тем, как отметил ВАС РФ, ограничение других обязательных расходов арендатора только налогом на имущество является несправедливым, поскольку ему приходится оплачивать и другие обязательные платежи, связанные с арендой объектов электросетевого хозяйства, как то: транспортный налог, земельный налог, экологические платежи за негативное воздействие на природную среду, включаемые собственником объектов в состав арендной платы, – эти расходы, учтенные и оплаченные в составе выручки, должны возмещаться арендатору, поскольку обязанность по уплате та-

ких налогов законодательством возлагается на собственника имущества.

Вместе с тем ВАС РФ отклонил иск о возмещении арендатору некоторых других налогов. Так, по мнению ВАС РФ, истец необоснованно отнес к числу налогов, подлежащих включению в расходы арендатора в составе арендной платы, налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц и налог на прибыль арендодателя. Уплата названных налогов связана не с фактом владения имуществом, а с наличием у арендодателя дохода от сдачи имущества в аренду. Тем самым, суд провел четкое разграничение обязательных платежей арендодателя, подлежащих возмещению арендатору в связи с арендой объектов электросетевого хозяйства и обязательных платежей арендодателя, относимых за счет доходной части арендного платежа, не подлежащих возмещению арендатору.

2. Письмами ФНС РФ от 15 августа 2013 г. № АС-4-3/14908@ и Минфина России от 06.08.2013 г. № 03-03-10/31651 разъяснен вопрос о порядке учета в целях налогообложения прибыли сумм, полученных в результате уменьшения обществом с ограниченной ответственностью (ООО) размера уставного капитала до величины меньшей, чем стоимость его чистых активов.

Смысл разъяснения в том, что, если уменьшение уставного (складочного) капитала было произведено в силу требований ст. 30 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» вследствие снижения стоимости чистых активов ниже номинального уровня уставного (складочного) капитала в течение года, следующего за отчетным, то такое уменьшение уставного капитала не может считаться доходом ООО. Минфин России сослался на позицию ВАС РФ, изложенную в Определении Суда от 13.10.2009 г. № ВАС-11664/09, согласно которой сумма уменьшения уставного капитала будет считаться внереализационным доходом ООО и учитываться в целях налогообложения прибыли только в том случае, если уставный капитал уменьшается в добровольном порядке и при этом уменьшение уставного капитала не сопровождается соответствующей выплатой (возвратом) стоимости части вклада участникам общества.

3. Письмами ФНС РФ от 15 августа 2013 г. № АС-4-11/14909@ и Минфина России от 06.08.2013 г. № 03-04-07/31472 разъяснен вопрос обложения налогом на доходы физических лиц доходов (НДФЛ) членов совета директоров, не являющихся налоговыми резидентами РФ. ФНС РФ и Минфин России

разъяснили, что стандартная ставка 30% применяется ко всем доходам нерезидентов, за исключением доходов, получаемых от осуществления трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста (п. 3 ст. 224 НК РФ). Для таких специалистов установлена ставка 13%.

Понятие высококвалифицированного специалиста определено ст. 13.2 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Если размер заработной платы (вознаграждения) за выполнение трудовой деятельности (на основании трудового договора или гражданско-правового договора) иностранного специалиста составляет не менее 2 млн руб. в год (а такой размер установлен для прочих иностранных граждан, кроме ученых и преподавателей; лиц, привлеченных резидентами особых экономических зон; лиц, участвующих в реализации проекта «Сколково», которым определены иные критерии оплаты труда), то при соблюдении других требований указанной статьи Закона, специалист считается высококлассным и его доходы подпадают под обложение НДФЛ по ставке 13%. Соответственно, если оплата труда члена совета директоров, выплачиваемая работодателем или заказчиком работ (услуг), не ниже установленного минимума (2 млн руб в год), то член совета директоров для целей налогообложения НДФЛ признается высококвалифицированным специалистом.

4. Постановлением Правительства РФ от 8 августа 2013 г. № 680 Минэкономразвития России был уполномочен в течение 3-х месяцев разработать и утвердить методику определения предельного размера платы за оказание государственной услуги, предусмотренной п. 30 Постановления Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 352 «Об утверждении

перечня услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти государственных услуг» в случае предоставления этих услуг организациями, не являющимися федеральными государственными учреждениями или федеральными унитарными предприятиями.

Речь идет об услуге по проверке соответствия заявителя критериям аккредитации в целях проведения аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) согласно законодательству РФ о техническом регулировании.

Не вполне понятно, почему речь идет только о предельном размере платы за допуск к выполнению госуслуги и ничего не говорится о том, каким критериям должна отвечать коммерческая организация, допущенная к оказанию за плату госуслуги по проверке соответствия заявителей критериям аккредитации органов, осуществляющих сертификацию, и испытательных лабораторий в соответствии с законодательством о техническом регулировании. Видимо, речь идет о привлечении фирмпосредников для аккредитации международных экспертов, потому что собственно аккредитацию должно санкционировать либо само Минэкономразвития России либо саморегулируемая организация, объединяющая основных производителей в соответствующих областях. Пока не будет решен вопрос, кто вправе проводить аккредитацию, размер платы вряд ли может быть установлен. Мы в очередной раз сталкиваемся с ситуацией, когда Законом передается право определять размер какого-либо обязательного платежа Правительству РФ, а в итоге эта функция препоручается профильному министерству. Полагаем, что в условиях рынка министерствам следует проводить такого рода расчеты стоимости госуслуг только с участием саморегулируемых организаций. ●

СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА В СТРАНЕ

В. Стародубровский

Наиболее существенные препятствия на пути экономического развития страны связаны с отставанием развития рыночных институтов, неблагоприятным состоянием институциональной среды, предпринимательского климата. Экономическая стагнация российской экономики свидетельствует о том, что бизнес явно не чувствует уверенности в будущем. Президент РФ поставил задачу подняться по рейтингу Doing Business («Ведение бизнеса») Всемирного банка и Международной финансовой корпорации со 120 места на 20 место в 2018 г. Этот рейтинг отличается конкретностью и характеризует уровень барьеров в основных сферах деятельности бизнеса. Важность устранения чрезмерных барьеров очевидна. Но достаточно ли этого, чтобы предприниматели почувствовали уверенность и изменили свое поведение? Анализ неблагоприятных сторон предпринимательского климата, в том числе отражаемых в разных международных рейтингах, показывает, что проблема гораздо масштабнее. Корни застоя прежде всего в незащищенности собственности, коррупции, отсутствии независимости судебной системы. Рассмотрение рейтингов позволяет оценить меру сложившегося отставания. Соответственно улучшить использование экономического потенциала страны можно только при системном совершенствовании институциональной среды, начиная с наиболее запущенных ее сфер.

Итоги минувших семи месяцев удручающи. Они наглядно свидетельствуют об устойчивости экономической стагнации, застоя в стране. Промышленный рост прекратился. Объем инвестиций и грузооборота транспорта снижается. Сохраняется некоторое увеличение розничного товарооборота, но самыми скромными темпами за последние годы. Сокращается экспорт при росте импорта. Спрос стабильно находится на низком уровне и не растет. Не улучшается использование производственных мощностей, которые остаются недозагруженными. Снижается уровень рентабельности. Многие предприятия, имеющие денежные средства, предпочитают не вкладывать их в развитие производства, а хранить на срочных депозитах в банках (на которые приходится преобладающая часть корпоративных вкладов), живя за счет пусть и невысоких процентов. Продолжается ежемесячный чистый отток капитала за границы России. Все это при том, что цены на нефть, испытывая некоторые колебания, находятся на высоком уровне.

Относительно монотонное снижение темпов прироста многих основных показателей продолжается более полутора лет. По ВВП с 5,1% в IV кв. 2011 г. до 1,6% в I кв. и до 1,2% во II кв. 2013 г., по товарам и услугам базовых видов экономической деятельности соответственно с 5,6 до 0,3 в целом за 7 месяцев 2013 г. (данные за 7 месяцев будут приводиться и по следующим ниже показателям), по промышленности – с 5,7% в I кв. 2011 г. до 0%, в том числе по обрабатывающим производствам – с

10,6 до -0,2%, по инвестициям в основной капитал – с 14,8% в IV кв. 2011 г. и 16,1% в I кв. 2012 г. до -0,7%, по строительству – с 9,1% в IV кв. 2011 г. до -0,3%, по грузообороту железнодорожного транспорта – с 9,1% в I кв. 2011 г. до -2,9%, по обороту розничной торговли – с 9% в IV кв. 2011 г. до 3,8%. Даже если учесть, что более высокие показатели относятся к периоду восстановительного роста, устойчивость и мера их снижения говорят сами за себя.

Очевидно, что такое состояние народного хозяйства и сложившиеся тенденции не соответствуют экономическому потенциалу страны.

При нынешнем состоянии мировой экономики, когда в Европе продолжается рецессия, а ведущие международные агентства соревнуются в масштабах уменьшения прогнозируемых на будущее темпов роста в разных регионах планеты, велик соблазн списать все на общую ситуацию в мире. И эта ситуация не может не оказывать влияния. И потому, что на Европу приходится порядка половины российского экспорта, и в силу опасений накала из-за рубежа очередной кризисной волны. Но, с другой стороны, на российскую экономику не давят пока (пока не падают цены на углеводороды) те факторы, которые не дают подняться европейской экономике: высокие уровни дефицитов бюджетов и государственных долгов. Да и в развивающихся странах темпы роста хоть и снижаются, но существенно превосходят наши. Значит при тех же внешних условиях они способны лучше использо-

вать внутренние возможности. Очевидно, что и у нас эти возможности велики.

Конечно, при улучшении ситуации в западной экономике и в России вероятно некоторое оживление. Некоторые экономисты надеются и на какие-то более приличные темпы уже во второй половине текущего года. Рост основных показателей во втором полугодии предыдущего года был ниже, чем в первом, делая, тем самым, менее значимым нарастание прошлогодней базы, к которой относятся годовые темпы. При большом желании можно предположить, что она станет легче преодолимой. Какие-то дополнительные стимулы могут возникнуть в случае девальвации рубля. Есть расчет на приличный урожай и это, естественно, позитивно скажется на результатах оставшейся части года.

Но каково бы ни было влияние тех или иных конъюнктурных факторов, устойчивое в течение достаточно длительного времени движение к экономической стагнации не может не привести к мысли, что в основе тяжелого состояния российской экономики лежат внутренние причины. Это в первую очередь состояние институциональной среды, инвестиционного и в целом предпринимательского климата в стране. Его можно было бы охарактеризовать не просто как недостаточно благоприятное, но, скорее, как бедственное.

Острая ситуация в области предпринимательской среды осознается и властью. Не случайно Президент РФ В. Путин поставил задачу совершить скачок по рейтингу **Doing Business («Ведение бизнеса»)** Всемирного банка и Международной финансовой корпорации со 120-го (!) места на 20-е место в 2018 г. Заметим попутно, что амбиции потеснить с 20-го места Германию не столь обязательны. Важно создать для бизнеса условия не хуже, чем в среднем в развитых странах, которые занимают порядочное число мест и после 20-го. Опыт отдельных стран показывает способность достичь принципиального прогресса за 7–9 лет напряженной работы.

Существует немало оценок и рейтингов разных сторон предпринимательского климата, осуществляемых различными международными организациями. Они неизбежно содержат те или иные условности. Некоторые специалисты опасаются, что при их разработке может сказываться дискриминация по политическим соображениям. Но они составляются по апробированным методикам высококвалифицированными и опытными экспертами, обычно с проведением опросов внутри разных стран. Нужно, правда, учитывать, что при опросах может влиять и степень, так сказать, «придирчивости» респондентов, когда они предъявляют повы-

шенные требования к условиям ведения бизнеса и оценивают их хуже, чем опрашиваемые в странах с менее благоприятными условиями. И наоборот. Особенно осторожны обычно респонденты в государствах с авторитарными и тоталитарными режимами. Рейтинги, определяемые в качестве места определенной страны в ряду других, могут меняться и при неизменном климате: снижаться, если страны, которые ранее отставали, стали выходить вперед, и повышаться, если ситуация стала хуже в странах, которые раньше опережали. Эти рейтинги зависят и от количества охватываемых стран, которое бывает неодинаковым в разные годы. Но при всех условностях богатый опыт международных сравнений показывает, что сопоставление рейтингов разных стран дает достаточно адекватные результаты. Попробуем рассмотреть оценки ситуации с институциональной средой в России на примере ряда рейтингов, содержащих довольно полную информацию о состоянии институтов.

Начнем с рейтинга **Doing Business**. Он учитывает 11 параметров, которые характеризуют сферы экономического регулирования, где встречаются наиболее типичные барьеры, препятствующие созданию и ведению малого и среднего бизнеса. Особенность подхода состоит в конкретности, позволяющей выделять более и менее благополучные для бизнеса процедуры, оценивать положительные и отрицательные изменения в этих сферах. В каждой сфере, как правило, учитывается количество используемых процедур или документов, продолжительность, а также стоимость оформлений. Очевидно, сколь важно добиваться улучшения этого рейтинга. По данным доклада **Doing Business 2013**¹ Россия поднялась по сравнению с предыдущим годом со **118-го** на **112-е** место из 185 стран. До этого происходило устойчивое ухудшение рейтинга с 78-го места в 2006 г. до 123-го в 2011 г. (с доклада, относившегося к 2012 г., произошло изменение методики составления рейтинга и конкретные его значения сопоставимы только с 2013 г., но не с предыдущими годами, однако тенденция по прежней методике достаточно наглядна). Хорошо, что эту тенденцию удалось нарушить, но само место остается провальным. Надо учитывать и то, что информация для последнего доклада была собрана по состоянию на 1 июля 2012 г., т.е. год назад, а с тех пор уже немало воды утекло и не все ее потоки были благоприятными. В соответствии с оценками доклада наилучшая ситуация у нас в области разрешения споров, связанных с выполнением контрак-

1 <http://www.doingbusiness.org/~media/GIABW/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB13-full-report.pdf>.

тов, где Россия уже находится в первой двадцатке и поднялась с 13-го на 11-е место. Наиболее же существенное улучшение относится к сфере налогообложения: со 105-го на 64-е место. Возможно, это связано с относительным сокращением страховых взносов, которые годом ранее были резко повышены. Прогресс наблюдается также в области процедур банкротства (со 60-го на 53-е место) и скорости регистрации новых компаний (хотя здесь речь идет о переходе лишь со 105-го на 101-е место). При почти неизменном рейтинге относительно лучше ситуация складывается в регистрации собственности (46-е место). Ухудшилась доступность кредитов (с 97-го на 104-е место) и, что особенно важно с точки зрения характеристики бизнес-среды, – защита инвесторов (со 114-го на 117-е место). Наихудшее положение дел наблюдается в доступе к электроэнергии (184-е место, хуже – только в Бангладеш), в получении разрешений на строительство (178-е место) и в сфере международной торговли (таможенные процедуры и т. п. – 162-е место).

Очевидны и серьезные препятствия на пути улучшения этого рейтинга. Как известно, барьеры являются базой и питательной средой коррупции. Так что меру сопротивления представить не сложно. Но при всей важности рассматриваемого рейтинга остается вопрос, представляющийся более существенным: достаточно ли он охватывает основополагающие черты предпринимательского климата, от которых зависит поведение бизнеса? Иными словами, если предположить, как это ни трудно, что в области рейтинга Doing Business, на который направлена экономическая политика в данной сфере, удастся достичь какого-то прогресса, то достаточно ли этого, чтобы снять проблемы с неблагоприятной для бизнеса средой, придать ему уверенность в будущем и реально изменить его поведение?

Помочь ответить на него могут некоторые иные рейтинги. Рассмотрим отдельные из них, в которых более подробно раскрывается ситуация с предпринимательской средой. Известен **индекс экономической свободы**, разрабатываемый The Heritage Foundation – независимой организацией, которая не пользуется государственной поддержкой. Он строится, исходя из анализа десяти принципиальных сфер экономики и права, определяющих бизнес-среду, (они будут рассмотрены ниже), охватывает 185 стран и изменяется от 0 до 100, где 100 соответствует максимальной свободе. Страны, имеющие индекс от 80 до 100, предлагается относить к свободным, от 70 до 79,9 – к преимущественно свободным, от 60 до 69,9 – к относительно свободным, от 50 до 59,9 – к преимущественно несвобод-

ным, ниже 50 – к странам с подавленной свободой. Для оценки индекса за 2013 г.¹ была использована информация преимущественно от середины 2011 г. до середины 2012 г. Лидирует в течение многих лет Гонконг с индексом близким, изредка достигающим 90. В 2013 г. США заняли 10-е место (с индексом 76,0), Великобритания – 14-е (74,8), Германия – 19-е (72,8), Япония – 24-е (71,8) Франция – 62-е, (64,1). На постсоветском пространстве впереди Эстония – 13-е место (75,3), а кроме стран Балтии и Грузии – Казахстан – 68-е место (63,0).

Россия заняла **139-е место** с индексом **51,1**, т.е. находится среди стран, замыкающих группу преимущественно несвободных². При этом индекс повысился по сравнению с предыдущим годом на 0,6 пунктов. Максимальное же значение он имел в 2004 г. – 52,8, т.е. опять-таки в течение предшествующих лет преобладало ухудшение ситуации. Наиболее высокая оценка получена по индексу фискальной свободы – 86,9 (38-е место) и он улучшился за год на 4,4. На него в особенности влияет низкий уровень налогов на доходы физических лиц, а улучшение, видимо, связано со снижением чрезмерной ставки страховых взносов. Следом идет индекс свободы в области торговли – 77,4 (83-е место), который увеличился более других – на 9,2. Это обусловлено относительно невысоким средним уровнем таможенных платежей и вступлением страны в ВТО, хотя отмечается сохранение многих нетарифных барьеров, тормозящих свободное движение товаров и услуг. Далее – индекс свободы в области бизнеса, имея в виду прежде всего свободу от прямого вмешательства государства, – 69,2 (75-е место) при увеличении на 4,1. При этом обращается внимание, что улучшение бизнес-среды незначительно и бюрократическое регулирование остается чрезмерным, делая решения бизнеса ненадежными. Индекс свободы в денежной сфере оценен в 66,7 (152 место) и повысился на 0,4. Низкое место при относительно более приличном индексе, чем в среднем, означает, что большее число стран имеет по этой позиции индекс лучше нашего. Здесь к недостаткам отнесено значительное влияние государства на цены посредством многочисленных субсидий и большое количество государственных предприятий. Индекс государственных расходов достиг 54,4, улучшившись на 5,8 (117-е место). Отмечается некоторое снижение уровня этих расходов по отношению к ВВП, профицит бюджета, хоть и под влиянием высоких цен на нефть, низкий уровень государственного долга. Индекс свободы в области трудовых отношений составил

1 <http://www.heritage.org/index/ranking>

2 <http://www.heritage.org/index/country/russia>

52,6 (123-е место) и значительно упал – на 10,9, поскольку по мнению авторов устаревший трудовой кодекс сдерживает занятость и повышение производительности труда. Хотя, можно предположить, что реально немалую роль в этом играет государственная политика сдерживания высвобождения работников с целью ограничить рост безработицы и связанные с ним проблемы. А далее следуют наиболее узкие места в нашей институциональной среде: финансовая свобода – индекс 30 (130-е место) при снижении его на 10 ввиду засилья государственных финансовых учреждений, ограничивающих нишу частных банков; свобода в области инвестиций – 25, как и в предыдущем году (148-е место); обеспечение прав собственности – 25, тоже без изменений (135-е место), ввиду общей слабости судебной системы, находящейся в том числе под давлением государства, соответственно слабостью защиты прав собственности, включая интеллектуальную, и, наконец, свобода от коррупции имеет самую худшую оценку – 24 (140-е место) при повышении этого индекса на 3, видимо, в связи с громкими разоблачениями коррупционеров в Министерстве обороны и других организациях.

Таким образом, индекс экономической свободы тоже находится на очень низком уровне и достаточно четко и адекватно выделяет наиболее слабые звенья нашего предпринимательского климата, в том числе не улавливаемые рейтингом *Doing Business*.

Состояние институтов анализируется в целом ряде рейтингов в качестве важнейшего фактора, без которого нельзя обойтись при характеристике достижений в сфере, которой посвящен рейтинг. Это относится, в частности, к **Глобальному индексу инноваций (The Global Innovation Index)** – глобальному исследованию, позволяющему ранжировать страны по уровню развития инноваций. Важность этой задачи не нуждается в комментариях. Проект начат в 2007 г. Корнельским университетом, международной бизнес-школой INSEAD, расположенной во Франции, и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (WIPO), которая является специализированным учреждением Организации Объединенных Наций. Индекс охватывает 142 страны и учитывает 84 фактора, для определения которых привлекается порядка 30 источников, в том числе уровень 5 факторов выявляется на основе опросов респондентов. Эти факторы группируются с учетом того, что роль инноваций в качестве двигателя экономического роста и процветания зависит как от уровня инновационного потенциала, так и от уровня его использования. Соответственно индекс рассчитывается в качестве средней из двух

субиндексов. Первый характеризует ресурсы и условия инноваций (*Innovation Input*), включая такие их группы, как институты; человеческий капитал и исследования; инфраструктура; развитие внутреннего рынка; развитие бизнеса. Второй – результаты инноваций (*Innovation Output*) с выделением двух основных групп: уровень знаний и технологических результатов и результаты творческой деятельности. Индекс определяется в абсолютном выражении (максимальный уровень по данным доклада за 2013 г.¹ – 66,59 – принадлежит Швейцарии) и, исходя из него, выводится рейтинг в виде порядкового места страны. Следом за Швейцарией идут Швеция, Великобритания, Нидерланды, США, Финляндия.

Россия имеет индекс **37,2** и находится на **62-м** месте, потеряв по сравнению с предыдущим годом 11 позиций. При этом по первому субиндексу у нас 72-е место, по второму – 52-е, а по коэффициенту инновационной эффективности – 104-е. Относительно более благоприятно оценивается ситуация в области человеческого капитала и исследований – 33-е место, знаниям и использованию технологий – 48-е, инфраструктуре – 49-е. Но по состоянию институтов, представляющему для нас особый интерес, Россия занимает только 87-е место. При этом по политической среде – 117-е (в том числе по уровню политической стабильности – 117-е, эффективности правительства – 90-е, свободе прессы – 119-е), по среде регулирования – 100-е (в том числе по качеству регулирования – 102-е, а по власти закона – 113-е). Несколько лучше оценивается бизнес-среда – 55-е место. Это может вызвать удивление, поскольку в принципе бизнес-среда определяется всей системой институтов, которые имеют более низкие оценки. Но здесь она рассматривается в более узком смысле и охватывает три фактора: простоту процедур начала бизнеса – 69-е место, простоту процедур банкротства (49-е) и простоту процедур уплаты налогов (53-е). Низкое – 74-е – место и по развитию рынка. Оно также в значительной мере определяется институциональными факторами. Так по состоянию кредитования мы на 116-м месте, по уровню защиты инвесторов – на 102-м, по интенсивности внутренней конкуренции – на 121-м. Очень низкое – 101-е – место у России и по группе факторов, характеризующих результаты творческой деятельности.

Инновационность – фундаментальная черта современной высокоразвитой экономики. Достоинство рассматриваемого индекса в широком подходе с учетом многочисленных факторов, опреде-

1 <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2013#pdfopener>

ляющих ее. И наглядно видно, сколь существенно тянет назад нашу страну тяжелое состояние институциональной среды.

Одним из наиболее информационно насыщенных по интересующей нас проблеме является **Индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index)**, разрабатываемый под эгидой Всемирного экономического форума (ВЭФ) на основе как статистических данных, так и глобального опроса руководителей предприятий в 144 странах с помощью 150 организаций-партнеров. Индекс охватывает 113 характеристик конкурентоспособности, которые объединены в 12 основных групп факторов (контрольных показателей). И первой из них является качество институтов. Остальные группы факторов включают: инфраструктуру; макроэкономическую стабильность; здоровье и начальное образование населения; высшее образование и профессиональную подготовку, эффективность рынка товаров и услуг; эффективность рынка труда; развитость финансового рынка; уровень технологического развития; размер рынка; уровень ведения бизнеса; инновационный потенциал. Индекс определяется в абсолютном выражении и изменяется от 1 до 7 (от низшей конкурентоспособности к высшей – по этой шкале, как правило, респондентов в странах просят оценить состояние каждой исследуемой характеристики конкурентоспособности и полученные результаты потом взвешиваются в соответствии с принятой методикой для определения совокупного индекса), а также указывается рейтинг страны в виде ее порядкового места. В методике явно прослеживается стремление к максимальной объективизации: уровни индексов и места определяются статистическими данными и в подавляющей части – итогами опросов. Принятые пределы возможной величины индекса (до 7) приводят к тому, что изменение его на одну десятую может переместить страну на несколько мест вверх или вниз.

Последний опубликованный доклад авторы отнесли к 2012–2013 гг.¹, хотя издан он в 2012 г. и реальные данные относятся в лучшем случае к этому году. Первое место в этом рейтинге четвертый год подряд занимает Швейцария с индексом 5,72. Второе принадлежит Сингапуру, третье – Финляндии. Германия заняла 6-е место, США – 7-е, Япония замыкает первую десятку при индексе 5,4.

В России лучшая ситуация была перед самым кризисом (доклад 2008–2009 гг.), когда она имела индекс 4,3 и заняла 51-е место. Но уже в следую-

щем году индекс составил 4,15 и страна опустилась на 63-е место. В последние три года продолжалось снижение до **67-го** места при практически неизменном индексе – **4,2**. Явно некоторые из отстававших стран стали нас опережать.

По конкретным факторам, от которых зависит конкурентоспособность, и их группам соотношение между величиной индексов и занимаемыми местами может быть различным, поскольку зависит от разной группировки оценок, даваемых респондентами стран по каждой позиции. Например, наша страна при оценке уровня ведения бизнеса в 3,3 балла заняла 119-е место, а по инновационности при менее благоприятной оценке в 3 балла – 85-е место. Значит здесь по сравнению с уровнем ведения бизнеса большее число стран имеет еще более низкие оценки в баллах.

Рассмотрение применительно к России ситуации по конкретным факторам конкурентоспособности и их группам², в соответствии с данными последнего отчета, начнем с более благоприятных. Очевидно, что высокое – 7-е – место страна занимает по **объему рынка**. Следующее – 22-е – по **макроэкономической ситуации**, что также неудивительно ввиду малого государственного долга (9-е место) и благоприятного пока бюджетного баланса (20-е место), но по инфляции (в годовом исчислении) – только 111-е место. 47-е место – мы занимаем по **уровню инфраструктуры**, при этом по состоянию автомобильных дорог относимся к самым отсталым странам – 136-е место (при наиболее низкой из всех 113 факторов оценке в баллах – 2,3), лучше обстоит дело по уровню железнодорожной инфраструктуры – 30-е место, по инфраструктуре воздушного транспорта – 104-е место, хотя по масштабам авиаперевозок с учетом количества пассажиров и расстояний – 12-е место, и входим в число передовиков по использованию мобильных телефонов – 5-е место. Лучше этого только достижения в борьбе с малярией, где мы на первом месте. На 52-м месте Россия находится по **уровню высшего образования и профессиональной подготовки**, но по качеству менеджмента в этой сфере – на 115-м месте. Относительно неплохое – 57-е – место по **уровню технологического развития**, хотя по **инновационности**, как отмечалось, – только 85-е – при очень низком индексе – 3,0. По **состоянию здоровья и начального образования** у нас 65-е место, (несмотря на отмеченные успехи по борьбе с малярией), в том числе по уровню детской смертности – 50-е, качеству начального образования – 62-е, продолжи-

1 The Global Competitiveness Report 2012-2013. Full Data Edition. http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf

2 Для наглядности группа факторов выделяется жирным курсивом и, как правило, следом раскрываются некоторые из конкретных факторов, относящихся к этой группе.

тельности жизни – 100-е. 84-е место по **эффективности рынка труда**. Здесь особенно выделяется высокий уровень занятости женщин – 38-е место, а по оплате и производительности труда – 65-е, доверию профессиональному менеджменту – 110-е, утечке мозгов – 111-е, а сотрудничеству в отношениях работодателей и наемного персонала – только 125-е.

К числу худших сфер относятся **уровень ведения бизнеса** – 119-е место, **развитие финансового рынка** – 130-е место, **эффективность рынка товаров и услуг** – 134-е место и – увы – **состояние институтов** (институциональной среды) – 133-е место. При этом низкая эффективность рынка товаров и услуг также определяется преимущественно институциональными факторами. Так, по уровню развития внутренней конкуренции и эффективности антимонопольной политики у нас 124-е место, количеству процедур, необходимых для начала бизнеса – 97-е, а дням, затрачиваемых на их выполнение, – 104-е, уровню и эффективности налогообложения – 121-е, распространенности торговых барьеров – 132-е, а бремени таможенных процедур – даже 137-е (эти позиции в целом коррелируют с оценками ранее рассмотренных рейтингов). По состоянию же собственно **институтов** Россия опустилась со 110-го места в 2008 г. при индексе 3,3 до 133-го места в 2012 г. с индексом 3,1. Институты анализируются по 22 факторам, охватывающим важнейшие стороны предпринимательской среды. Как известно, основу этой среды в рыночной экономике составляет обеспечение прав собственности. Здесь мы на 133-м месте, хотя в 2008 г. были на 122-м, а в 2009 г. – на 121-м месте. Сюда же примыкает ситуация с независимостью судов, от которой зависит надежность защиты прав предпринимателей, где Россия на 122-м месте при крайне низком индексе в 2,6, тогда как в 2008 г. страна была на 109-м месте. Правда в 2011 г. при том же индексе место было на одно хуже – 123-е. И динамика, и в особенности уровень этих мест свидетельствует о крайнем неблагополучии. По уровню незаконных платежей и взяток – 120-е место (годом ранее было 115-е). Один из факторов называется *Diversion of public funds*, что по распространенной у нас жаргонной терминологии можно было бы перевести как распил государственных фондов. Здесь мы на 126-м месте при индексе 2,4, который уступает только индексу автодорог (в 2008 г. было 102-е место). Ряд факторов связан с уровнем государственного управления. По общественному доверию к политикам у нас 86-е место при индексе только 2,5, фаворитизму в решениях правительственных чиновников – 127-е, расточитель-

ности государственных расходов – 103-е, бремени государственного регулирования – 130-е, прозрачности формирования государственной политики – 124-е, государственным услугам, способствующим развитию деятельности бизнеса – 120-е. По надежности услуг полиции, характеризующей уровень защиты личности, – 133-е место. По эффективности государственной инфраструктуры, обеспечивающей дискуссии, – 124-е. Самое низкое место в группе факторов, связанных с институтами, – у защиты интересов миноритарных акционеров – 140-е.

При всей условности любых рейтингов и при разной методологии их формирования, оценки различных сторон предпринимательского климата являются единонаправленными, близкими и производят достаточно реалистичное впечатление. Когда, к примеру, известны случаи предъявления налоговыми органами претензий с нарушением сроков давности и при всей незаконности таких дел они проигрывались в суде, когда известны факты отъема собственности у фирм с участием силовых структур, создается атмосфера, при которой становится опасно работать успешно. Когда следователи и суды присваивают себе право определять в условиях рыночной экономики уровень, так называемой, справедливой цены, отклонения от которой трактуются, как ущерб, и при этом к ущербу может быть отнесена вся сумма сделки, открывается широкий простор для произвола, под удар которого может попасть почти любой предприниматель. В таких условиях частный бизнес, не аффилированный с государством, оказывается незащищенным и у него выбивается из-под ног почва как для доверия к власти, так и для уверенности в будущем. Неудивительной реакцией становится бегство капитала и бизнеса за рубеж. Защита собственности и в целом правоохранительная и судебная система находятся в глубоком кризисе и здесь, а не только в крайне необходимом упрощении процедур, создающих непосредственные барьеры для предпринимателей, заложены корни торможения использования экономических возможностей страны. А соответственно и корни преодоления этого торможения. Только напряженная системная, целенаправленная, относительно длительная работа по всестороннему оздоровлению институциональной среды, начиная с наиболее запущенных ее сфер, может повлиять на улучшение использования экономического потенциала страны. Иначе и амбициозные надежды на заметный прогресс в рейтинге *Doing Business* останутся благими пожеланиями.

Неуверенность бизнеса вызывается и неустойчивостью ряда регулирующих действий государства. Особенно наглядно это проявилось в резком повы-

шении в 2011 г. страховых взносов с 26 до 34% к заработной плате с последующим их снижением до 30%. Как показал министр финансов А.Силуанов¹, государство в целом не выиграло от этого повышения и даже понесло некоторые потери. Но в 2012 г. страховые взносы были повышены теперь у индивидуальных предпринимателей, вызвав резкое сокращение их численности путем перемещения, скорее всего, в теневую сферу. Происходят и еще грядут, судя по всему, изменения в организации пенсионной системы.

Некоторые специалисты считают, что Банк России затянул принятие решения о снижении ставки рефинансирования как сигнала, направленного на стимулирование роста. Но фундаментальной проблемой, определяющей величину этой ставки, как и в целом процентов за кредит, является уровень инфляции. Кредитные ставки должны превышать этот уровень, иначе кредиты будут убыточны. И ответственные решения о снижении ставки рефинансирования (которые с большой вероятностью могут быть скоро приняты) возможны при условии, когда становится ясным, какой уровень инфляции будет достигнут к концу года. Соответственно главным условием снижения действительно высоких, во многом запретительных, ставок процентов за кредит и расширения возможностей кредитования как важного стимула экономической динамики является реальное подавление инфляции. На этом поприще успехи пока остаются более чем скромными.

Что же касается предвзятого подхода авторов рейтингов, то вряд ли он относится к нашей стране в большей мере, чем, например, к Казахстану. Между тем, если Россия потеряла 11 мест в последнем рейтинге конкурентоспособности ВЭФ, то Казахстан за один год вырвался вперед на 21-е место с более низкого по сравнению с Россией 72-го места при индексе 4,2 до 51-го с индексом 4,4. При этом существенно улучшилась оценка институтов, продвинув страну в этой сфере на 28 мест вперед, а по защите собственности – на 30 мест. Правда в таких случаях, когда речь идет о странах, не относящихся к эталонам демократии, невольно возникает вопрос, не было ли это вызвано «воспитательной работой», проведенной с респондентами. Тем более, что по Индексу инновационности, в несколько меньшей мере опирающемуся на опросы, Казахстан не только не показал прогресса, но опустился на одну ступень вниз. Индекс экономической свободы тоже немного снизился, но в этой сфере Казахстан далеко опережает Россию, находясь на 68-м месте против нашего 139-го. Если же изменение оценок вызвано реальными достижениями в раз-

витии институциональной среды, опыт Казахстана может представлять для нас особый интерес.

Тяжелые последствия имеет распространенность в России коррупции. По данным ВЭФ она воспринимается как главное препятствие на пути бизнеса, на что указало более 21% респондентов. Это высокий и показательный результат, поскольку можно было выбрать только один из предлагаемого перечня вариантов ответов. Следующее по значимости препятствие – неэффективность центрального госаппарата – набрало почти вдвое меньше – 11,9% ответов. Тем самым, острота ситуации с коррупцией существенно угнетает развитие бизнеса, несмотря на то, что действующие предприятия (представители которых опрашивались), во многом к ней приспособились и переключают дополнительные расходы на потребителей.

Оценкой положения дел с коррупцией специально занимается независимая организация Transparency International. В 2012 г.² она изменила метод оценки разрабатываемого ею **Индекса восприятия коррупции**, поэтому он не сравним с предшествующими годами. Этот индекс измеряется по шкале от 0 – наивысшего уровня коррупции, до 100 – самого низкого ее уровня. Индекс рассчитывается по 176 странам и территориям. Первое место разделили Дания, Финляндия и Новая Зеландия, получившие по 90 баллов. Замыкают рейтинг Афганистан, Северная Корея и Сомали, разделившие 174-е место и набравшие по 8 баллов. Россия делит **133-е** место с шестью странами, имеющими по **28** баллов. В компании с ней, в частности, Казахстан и Иран. Разница между 90 и 28 баллами говорит сама за себя. При прежней методике, когда индекс изменялся от 0 до 10, лучшее положение России в предшествующем десятилетии было в 2004 г. – 2,8, затем с колебаниями происходило ухудшение и он снизился до 2,1 в 2010 г., а в 2011 г. увеличился до 2,4, составив чуть более 25% по отношению к лучшим достигнутым значениям. Тем самым, уровень коррупции в стране также относится к числу ключевых факторов, подрывающих уверенность бизнеса в перспективе.

В последнее время характерным становится относительно массовое выявление и обнародование фактов коррупции в различных государственных структурах. До тех пор, пока не завершены первые судебные дела и не вынесены приговоры, трудно судить, отражает ли это попытку реальной борьбы с коррупцией. Если ответственность ляжет на «стрелочников», то предпринимаемые шаги будут восприниматься обществом не иначе как имитация борьбы. Конечно, само по себе обнародование

1 См. интервью с ним в газете Известия 07.03.2012, с. 05.

2 <http://www.transparency.org/cpi2012/results>

крупных и многочисленных разоблачающих фактов может быть рассчитано на запугивание коррупционеров и на сокращение коррупции вследствие их опасения тоже быть раскрытыми. Но нередко последствия в таких случаях сводятся к сокращению круга лиц, которые подвергаются нажиму с целью получения взятки, при увеличении сумм самих взяток. Например, по результатам исследования бизнес-среды (BEEPS — Business Environment and Enterprise Performance Survey), проведенным Всемирным банком совместно с Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР) в 2011 г., в России с 2008 по 2011 г. увеличилось с 21 до 40% число респондентов, которые считают, что коррупция не является препятствием для бизнеса. Но при этом фирмы, которые давали взятки, сообщили, что сумма взяток выросла за это время с 4,6 до 7,3% годовых продаж!¹

Экономические итоги истекшей части года становятся, судя по всему, свидетельством того, что бедственное состояние предпринимательского климата приводит не просто к недоиспользованию возможностей развития страны, но в прямом смысле закупоривает перспективы экономического роста. Похоже, что вместо серьезной работы по системному улучшению этого климата ставка делается на попытку достигнуть роста за счет государственных мегапроектов, софинансируемых в том числе за счет Фонда национального благосостояния. Речь идет о решениях, связанных со строительством высокоскоростной магистрали Москва-Казань, Центральной кольцевой автомобильной дороги и реконструкцией Транссиба. Это снова увеличивает и без того чрезмерную нагрузку на расходы государственного бюджета, нарушая принятое бюджетное правило и повышая бюджетные риски в случае падения цен на нефть. Трудно иметь уверенность в достойном уровне обоснования и экспертизы соответствующих проектов. Но по прошлому опыту есть более чем достаточные основания для уверенности в том, что сметы расходов будут превышены и не исключено, что в разы, сроки строительства – сорваны, а качество не гарантировано. Рано судить, связано ли как-то с этими решениями пусть символическое увеличение инвестиций в основной

капитал в июле к тому же месяцу 2012 г. на 2,5% при росте стройматериалов (производства прочих неметаллических минеральных продуктов) на 4%, а строительства – на 6,1% и сможет ли оно быть относительно устойчивым. Нужно, конечно, учитывать и исключительный прагматизм и приспособляемость бизнеса, его способность к развитию не только благодаря хорошим условиям, но и вопреки плохим. Кстати, приток иностранных инвестиций по данным Росстата увеличился за I полугодие к тому же периоду предыдущего года на 32,1% и, что особенно важно, в их числе прямых инвестиций – на 59,8%. Но пока, в течение уже немалого времени, надежды на устойчивость повышения инвестиционного спроса и в целом экономической динамики не оправдывались. К тому же в машиностроении спад продолжается, а по многим позициям – усиливается.

Как будто в целях подсластить пилюлю, на время экономического застоя пришлось проводить ежегодно 1 июля Всемирным банком обновление классификации стран по уровню валового национального дохода (ВНД) на душу населения за предшествующий год. В соответствии с этой классификацией страны делятся на следующие группы: с низким уровнем доходов: 1035 долл. США и ниже; с доходами ниже среднего уровня: 1036–4085 долл.; с доходами выше среднего уровня: 4086 – 12615 долл.; с высоким уровнем доходов: 12616 долл. и выше. По новой классификации Россия перешла в группу стран с высокими доходами, условно говоря, – богатых стран. Важно было бы, как минимум, удержаться на этом уровне, поскольку встречаются и попятные движения. Скажем, для Венгрии обновление классификации обошлось перемещением из группы стран с высокими доходами в более низкую группу. Даже находясь в группе стран с высоким уровнем доходов, Россия в настоящее время отстает по темпам роста от общемировой динамики, создавая условия, чтобы другие страны, раньше отстававшие по душевому уровню ВВП, стали ее опережать. И здесь опять-таки на первый план выходит системное преобразование институциональной среды, создание благоприятных условий для бизнеса, как решающего условия, способного не допустить скатывания назад в порядковом рейтинге стран по уровню экономического развития, а в дальнейшем – и повысить свое место в нем. ●

1 http://slon.ru/economics/ebr_r_vzyatki_v_rossii_stali_rezhe_no_masshtabnee.913765.xhtml.

ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В 2012 Г. – I ПОЛУГОДИИ 2013 Г.¹

Е.Астафьева

Результаты декомпозиции показателя роста выпуска свидетельствуют о том, что в 2012 г. – I полугодии 2013 г. доминирующую роль в определении темпов роста ВВП играют затраты основных факторов. Затраты труда и капитала в среднем на 80% определяют темпы роста ВВП, т.е. в настоящее время рост российской экономики достигается в основном за счет экстенсивных факторов. Вместе с тем затраты труда и капитала демонстрируют убывающую динамику темпов роста.

В мировой практике при анализе перспектив экономического развития широко используются методы декомпозиции роста по факторам. Декомпозиция представляет собой разложение темпов роста выпуска на экстенсивные и интенсивные составляющие в соответствии с оценкой дифференциальной формы производственной функции. В качестве экстенсивных факторов рассматриваются затраты труда и капитала, которые представляют собой произведение запасов этих факторов (численности занятых и объемов основных фондов) на интенсивность их использования (время, отработанное одним занятым, и загрузку производственных мощностей). Интенсивные составляющие роста характеризует необъясненный основными факторами остаток, называемый совокупной факторной производительностью (СФП). Результаты декомпозиции отражают трансформацию структуры экономического роста, позволяют выделить наиболее значимые факторы, определяющие изменения в динамике темпов роста выпуска.

По данным Росстата, период 2012 г. – I полугодия 2013 г. характеризуется положительными темпами прироста квартального ВВП, составившими в среднем 2,9%. При этом в I полугодии 2013 г. темпы прироста выпуска оказались существенно ниже уровня 2012 г. (1,8% против 3,5%). В среднем за рассматриваемый период сокращение темпов прироста квартального ВВП составило 0,6 п.п. (в соответствии с линейным трендом 0,7 п.п.²)

В 2012 г. – I полугодии 2013 г. изменения объема ВВП и затрат основных факторов характеризуются однонаправленной динамикой: рост выпуска со-

провождался увеличением основных экстенсивных факторов. В 2012 г. изменения затрат труда и капитала определяли в среднем 93% темпов роста ВВП, в I полугодии 2013 г. – 59%.

Согласно проведенной декомпозиции (табл. 1, рис. 1) в рассматриваемом периоде темпы роста ВВП в среднем на 11% были обусловлены изменениями трудовых затрат. В 2012 г. затраты труда объясняют в среднем 13% темпов роста выпуска, а в I полугодии 2013 г. вклад данной составляющей в среднем отрицателен, что обусловлено уменьшением трудовых затрат во II квартале 2013 г. Вклад в темпы роста ВВП, обусловленный изменениями объема вовлеченного в процесс производства капитала, составляет в среднем 71%. Как и в случае затрат труда, затраты капитала характеризуются сокращением вклада в темпы роста ВВП в I полугодии 2013 г.: в этот период они объясняют в среднем 64%. При этом в течение всего рассматриваемого периода (за исключением I квартала 2013 г.) затраты капитала являются наиболее значимым фактором экономического роста, определяя большую часть темпов роста ВВП. В 2012 г. – I полугодии 2013 г. СФП определяет в среднем 18% темпов роста ВВП.

Затраты труда демонстрируют уменьшение темпов прироста, составившее в среднем за период 0,4 п.п. Убывающая динамика темпов роста трудовых затрат определяется снижением темпов роста обеих составляющих, причем и для численности занятых, и для отработанного ими времени в конце периода темпы роста переходят в область отрицательных значений. Структура трудовых затрат в рассматриваемом периоде неоднородна по кварталам. Интенсивность использования запасов труда демонстрирует более существенные колебания в динамике темпов роста: отработанное время сокращается в III квартале 2012 г. и в первых двух кварталах 2013 г., так что в эти периоды вклад данной составляющей в темпы роста ВВП отрицателен. В среднем за квартал уменьшение темпов роста

¹ В разделе представлены результаты декомпозиции роста показателя выпуска (ВВП) в 2012 г. – I полугодии 2013 г., полученные в соответствии с методикой, изложенной в работе ИЭПП («Факторы экономического роста», серия Научные труды, №70, ИЭПП, М. 2003, 390С., www.iet.ru).

² Оценки изменения темпов роста в соответствии с линейным трендом рассматриваются с целью снижения зависимости результатов оценок к выбору начального и конечного периода.

Таблица 1

СТРУКТУРА ТЕМПОВ ПРИРОСТА ВВП (В СРАВНЕНИИ С АНАЛОГИЧНЫМ ПЕРИОДОМ ПРОШЛОГО ГОДА)

	I квартал 2012 г	II квартал 2012 г	III квартал 2012 г	IV квартал 2012 г	I квартал 2013 г	II квартал 2013 г
темпы роста						
ВВП	4.75	4.26	3.00	2.10	1.59	1.90*
I. Затраты факторов	4.86	3.54	1.42	2.96	0.81	1.25
I.1 Труд	1.49	1.10	-0.65	0.81	0.16	-0.40
Занятость	0.44	0.75	0.31	0.35	0.66	-0.34
Отработанные часы	1.05	0.35	-0.96	0.46	-0.50	-0.05**
I.2 Капитал	3.37	2.44	2.08	2.15	0.65	1.65
Основные фонды	1.74	1.79	1.85	1.69	1.41	1.47
Степень загрузки мощностей	1.63	0.66	0.22	0.46	-0.76	0.18
II. СФП	-0.10	0.72	1.58	-0.86	0.78	0.65
в % от темпов прироста ВВП						
ВВП	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
I. Затраты факторов	102.2	83.2	47.3	140.7	51.1	66.0
I.1 Труд	31.3	25.8	-21.7	38.3	9.9	-20.8
Занятость	9.2	17.7	10.4	16.4	41.3	-18.1
Отработанные часы	22.1	8.1	-32.1	21.9	-31.4	-2.7
I.2 Капитал	70.9	57.4	69.1	102.4	41.2	86.8
Основные фонды	36.6	42.0	61.7	80.6	88.7	77.5
Степень загрузки мощностей	34.3	15.4	7.4	21.9	-47.6	9.3
II. СФП	-2.2	16.8	52.7	-40.7	48.9	34.0

* оценка МЭРТ

** во II квартале 2013 г. показатели отработанного времени получены по модели авторегрессии и скользящего среднего, оцененной поданным в период с I квартала 1999 г. по I квартал 2013 г.

интенсивности использования занятых составило 0,2 п.п. Сокращение темпов роста запасов труда также составило 0,2 п.п., но в отличие от предыдущей составляющей темпы роста численности занятых отрицательны лишь во II квартале 2013 г. Следует отметить, что запасы труда впервые в послекризисный период демонстрируют сокращение.

Как и затраты труда, затраты капитала демонстрируют уменьшение темпов роста, составившее в среднем за квартал 0,3 п.п. Несмотря на это, затраты капитала остаются наиболее существенным фактором, характеризующимся преобладающим вкладом в темпы роста ВВП на протяжении всего рассматриваемого периода за исключением I квартала 2013 г. В соответствии с методикой оценки¹ динамика запасов капитала определяется изменениями объема инвестиций в основной капитал, темпы прироста которых в среднем уменьшались на 3,6 п.п. ежеквартально (с 16,5% в I квартале 2012 г.

до (-1,7%) во II квартале 2013 г.). Следует отметить, что в I полугодии как 2012 г., так и 2013 г., объем инвестиций в основной капитал в реальном выражении остается ниже уровня 2008 г. В результате, в условиях существующей степени износа основных фондов, темпы роста запасов капитала остаются практически неизменными, демонстрируя незначительное убывание. В среднем в 2012 г. – I полугодии 2013 г. темпы роста основных фондов определяют 64% темпов роста ВВП, а колебания степени их загрузки – 7%. При этом структура затрат капитала характеризуется уменьшением вклада, определяемого степенью загрузки запасов фактора, так что в течение всего периода изменения запасов капитала демонстрируют более существенный вклад в темпы роста ВВП в сравнении с вкладом, определяемым колебаниями степени их загрузки. В среднем за квартал сокращение темпов роста интенсивности использования основных фондов составило 0,3 п.п., а объемов основных фондов – 0,1 п.п.

В рассматриваемом периоде влияние совокупной производительности факторов (СФП) на рост выпуска неравномерно по кварталам: во II – III кварталах 2012 г. данная составляющая определяет в среднем 35% темпов роста ВВП, в I и IV квар-

1 В отсутствие квартальной статистики оценка роста основных фондов строится в предположении о постоянстве коэффициента выбытия основных фондов и постоянстве доли инвестиций, направляемых на их обновление. Следует отметить, что полученная таким образом оценка может быть смещена в связи с тем, что она не учитывает временной лаг между моментом получения инвестиций и моментом их освоения.

талах ее вклад отрицателен, а в I полугодии 2013 г. СФП объясняет в среднем 42% темпов роста выпуска. Таким образом, в динамике темпов роста СФП присутствует тенденция к увеличению: в среднем за квартал увеличение темпов роста производительности составило 0,2 п.п. (в соответствии с линейным трендом – 0,1 п.п.).

Наблюдаемое воздействие СФП на динамику выпуска отражает влияние не только производительности факторов, определяемой технологическими изменениями. Оно также включает в себя составляющие, не учтенные при оценивании основных факторов, а также смещения, связанные с методом оценивания, в частности смещения, определяемые неравномерностью динамики используемых при декомпозиции стоимостных показателей (выпуска и капитала)¹. Как показывают оценки, полученные для более ранних периодов, эти смещения существенны, особенно в краткосрочной перспективе, поскольку значительное влияние на российскую экономику оказывают изменения ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья.

В соответствии с полученными результатами², начиная со II квартала 2012 г. вклад в темпы роста ВВП,

1 «Стоимостная» оценка производительности совпадает с «физической» в случае если экономика находится в условиях долгосрочного равновесия и совершенной конкуренции. Другими словами, когда все возможные экзогенные шоки учтены в текущем равновесии системы.

2 Выделение в составе СФП конъюнктурной составляющей и проведение дальнейшей декомпозиции темпов роста выпуска основано на наличии статистически значимой взаимосвязи между темпами роста СФП и темпами роста мировых цен на нефть, которая оценивается с помощью регрессии по годовым данным в период с 1993 по 2012 г. Полученный в результате «окончательный остаток», очищенный от влияния изменений цен на мировых рынках сырья, является более кор-

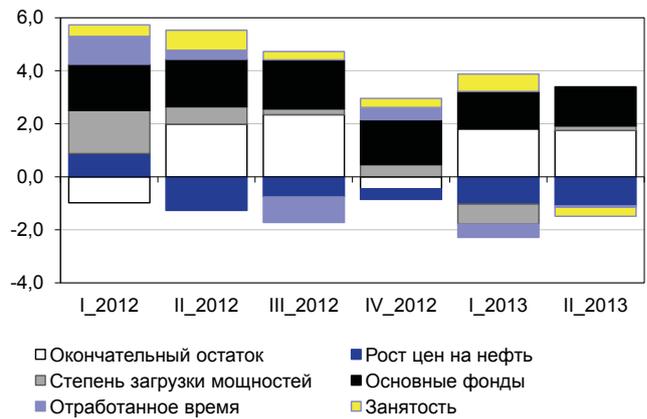


Рис. 1. Декомпозиция роста ВВП по факторам (в сравнении с аналогичным периодом прошлого года) с оценкой воздействия цен на нефть.

определяемый динамикой цен на нефть, отрицателен. В среднем в рассматриваемом периоде изменения ценового фактора способствуют замедлению темпов роста ВВП, в то время как технологическая производительность («окончательный остаток») определяет около 48% темпов роста выпуска. Полученные в результате выделения в качестве отдельного фактора ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья, изменения темпов роста «технологической» составляющей мало отличаются от динамики СФП. Темпы роста «остатка» отрицательны в I и IV кварталах 2012 г. Но в целом за период динамика «технологической» составляющей демонстрирует увеличение темпов роста в среднем на 0,5 п.п. за квартал (в соответствии с линейным трендом – на 0,3 п.п.).

ректной характеристикой технологической производительности, т.е. интенсивной составляющей роста выпуска.

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В АВГУСТЕ 2013 Г.

М.Голдин

В августе 2013 г. на заседаниях Правительства РФ среди прочих рассматривались следующие вопросы: законопроект, вводящий специальную выездную форму контроля налоговыми органами за исполнением банками обязанностей, установленных законодательством о налогах и сборах, а также законопроект, уточняющий процедуры осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, включая урегулирование проведения плановых и внеплановых проверок.

1 августа на заседании Правительства РФ обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за исполнением банками обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах».

Законопроект направлен на урегулирование порядка осуществления налоговыми органами контроля за исполнением банками обязанностей, установленных законодательством о налогах и сборах.

Наряду с существующей процедурой камеральной проверки, проводимой по месту нахождения налогового органа, законопроектом вводится, по сути, выездная форма проверки банков, проводимой в их помещениях. При этом субъектами таких проверок являются именно банки, а не их клиенты.

В целом вновь устанавливаемый порядок проверки банков унифицирован с действующей «общей» процедурой осуществления выездной налоговой проверки налогоплательщиков.

Так, законопроектом предлагается аналогичный состав сведений для решения о проведении проверки, трехлетний проверяемый период, двухмесячный срок проведения проверки с продлением его до четырех месяцев в порядке, устанавливаемом ФНС, идентичные механизм и сроки приостановления проведения проверки (до шести месяцев, а в случае запроса информации у иностранных государственных органов – до девяти месяцев), а также основания проведения повторной провер-

ки. Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

21 августа на заседании Правительства РФ обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в статью 77 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»»..

Законопроектом устанавливаются основы правового регулирования осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, в том числе организации плановых и внеплановых проверок.

Согласно законопроекту по общему правилу плановые проверки будут осуществляться не чаще одного раза в два года органами контроля на основании ежегодных планов, согласованных с прокуратурой субъекта РФ. Внеплановые проверки будут проводиться лишь в некоторых случаях, закрытый перечень которых устанавливается законопроектом. Вместе с тем, указанные случаи весьма неопределенны по своему содержанию – «наличие фактов нарушений законодательства Российской Федерации, влекущих возникновение чрезвычайных ситуаций, угрозу жизни и здоровью граждан, а также массовые нарушения прав граждан», поэтому различия между внеплановыми и плановыми проверками довольно условны.

Проведение внеплановых проверок также должны быть согласовано с прокуратурой субъекта РФ.

Предложения в ежегодный план проверок направляются органами государственного контроля (надзора) в прокуратуру субъекта РФ не позднее 1 сентября года, предшествующего году проведения проверок.

Прокуратура субъекта РФ на основании предложений органов государственного контроля (надзора) формирует ежегодный план не позднее 1 октября года, предшествующего году проведения проверок.

В ежегодный план включаются следующие сведения:

- наименование и местонахождение органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, деятельность которых подлежит проверкам;
- наименование органов государственного контроля (надзора), планирующих проведение проверок;
- цели и основания проведения проверок, а также сроки их проведения.

Ежегодный план подлежит размещению на официальных сайтах прокуратуры субъекта РФ и соответствующего органа государственного контроля (надзора) в Интернете не позднее 1 ноября года, предшествующего году проведения проверок.

Методом проведения проверок является запрос органами контроля информации у органа местного самоуправления. Объем такой информации поправками не ограничен. Вместе с тем законопроектом все же вводится одно ограничение на объем предоставляемой органам контроля информации: запрещается истребовать информацию и сведения, размещенные на официальном сайте органа местного самоуправления либо официально опубликованные в средствах массовой информации. При этом орган местного самоуправления в ответе на запрос будет обязан сообщить источник официального опубликования или размещения соответствующей информации.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

В августе 2013 г. были приняты поправки в ряд федеральных законов, в частности в Бюджетный кодекс РФ и в Кодекс РФ об административных правонарушениях, существенно изменяющие систему государственного (муниципального) контроля в сфере бюджетных отношений.

4 августа 2013 г. вступил в силу **Федеральный закон от 23.07.2013 г. № 252-ФЗ** «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 252-ФЗ), вносящий поправки в ряд федеральных законов, в том числе в Бюджетный кодекс РФ (БК РФ) и в Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) в части осуществления государственного (муниципального) финансового контроля в сфере бюджетных отношений.

Закон определяет государственный (муниципальный) контроль в сфере бюджетных отношений как государственный (муниципальный) финансовый контроль, который осуществляется в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Правовое регулирование в сфере государственного (муниципального) финансового контроля ориентировано на осуществление контроля за участниками бюджетного процесса, прежде всего за органами власти.

Государственный (муниципальный) финансовый контроль подразделяется на внешний и внутренний, предварительный и последующий.

Внешний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью соответственно Счетной палаты РФ, контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, органов государственного (муниципального) финансового контроля субъектов РФ, местных администраций, Федерального казначейства (финансовых органов субъектов Российской Федерации или муниципальных образований).

Предварительный и последующий виды финансового контроля выделяются не по субъектам контроля, а по их месту в бюджетном процессе. Пред-

варительный контроль осуществляется до выполнения какой-либо финансовой операции в целях предупреждения или пресечения бюджетных нарушений в процессе исполнения бюджетов бюджетной системы РФ. Последующий контроль осуществляется за истекший период по результатам исполнения бюджетов бюджетной системы РФ в целях установления законности их исполнения, достоверности учета и отчетности.

В БК РФ в редакции Закона № 252-ФЗ определены следующие методы (процедуры) государственного (муниципального) финансового контроля:

1) проверка – совершение контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности финансовых и хозяйственных операций, достоверности бюджетного учета и бюджетной отчетности в отношении деятельности объекта контроля за определенный период. Проверки могут быть камеральные и выездные;

2) ревизия – комплексная проверка деятельности объекта контроля, которая выражается в проведении контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности всей совокупности совершенных финансовых и хозяйственных операций, достоверности и правильности их отражения в бухгалтерской и бюджетной отчетности;

3) обследование – анализ и оценка состояния определенной сферы деятельности объекта контроля, в том числе внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, которые могут осуществляться главными распорядителями бюджетных средств, главными администраторами доходов бюджета, главными администраторами источников финансирования дефицита бюджета;

4) санкционирование операций – совершение разрешительной надписи после проверки документов, представленных в целях осуществления финансовых операций, на их наличие и (или) на соответствие указанной в них информации требованиям бюджетного законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Результаты проверок и ревизий оформляются актами. Результаты обследования оформляются заключением.

Основания и порядок проведения проверок, ревизий и обследований, в том числе перечень должностных лиц, уполномоченных принимать решение об их проведении и иные процедурные вопросы, устанавливаются нормативным правовым актом, определяющим правовое положение соответствующего органа государственного (муниципального) финансового контроля.

По общему правилу при выявлении в ходе проверки (ревизии) бюджетных нарушений должностное лицо органа государственного (муниципального) финансового контроля будет вправе направить представление и (или) предписание объекту контроля, в отношении которого проводились контрольные мероприятия, и уведомление о применении бюджетных мер принуждения финансовому органу, уполномоченному принимать решение о применении бюджетных мер принуждения.

Поправками существенно изменяется правовое регулирование ответственности за нарушение бюджетного законодательства РФ. Ранее под нарушением бюджетного законодательства признавалось лишь нарушение норм БК РФ. Однако нормы бюджетного законодательства РФ содержатся и в иных нормативных правовых актах, образующих систему бюджетного права, и указанные нормы могут быть нарушены не только участниками бюджетного процесса, но и иными лицами, что, в свою очередь, влечет за собой применение не только бюджетно-правовых, но и иных мер ответственности.

В связи с этим в БК РФ вводится понятие «бюджетное нарушение», под которым признается совершенное в нарушение всех актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджетов, действие (бездействие) финансовых органов, главных администраторов бюджетных средств. При этом ответственность лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, регулируется иными отраслями права.

Также в БК РФ устанавливается классификация бюджетных мер принуждения в случае совершения бюджетных нарушений:

- беспорное взыскание суммы средств, предоставленных из одного бюджета бюджетной системы РФ другому бюджету бюджетной системы РФ;
- беспорное взыскание суммы платы за пользование средствами, предоставленными из одного бюджета бюджетной системы РФ другому бюджету бюджетной системы РФ;

- беспорное взыскание пеней за несвоевременный возврат средств бюджета;
- приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций);
- передача уполномоченному по соответствующему бюджету части полномочий главного распорядителя, распорядителя и получателя бюджетных средств.

Поправками в КоАП РФ к заново переформулированным составам «нецелевое использование бюджетных средств» (ст. 15.14. КоАП РФ) и «невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита» (ст. 15.15. КоАП РФ) добавлены еще несколько:

- неперечисление либо несвоевременное перечисление платы за пользование бюджетным кредитом (ст. 15.15.1. КоАП РФ);
- нарушение условий предоставления бюджетного кредита (ст. 15.15.2. КоАП РФ);
- нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов (ст. 15.15.3. КоАП РФ);
- нарушение условий предоставления бюджетных инвестиций (ст. 15.15.4. КоАП РФ)
- нарушение условий предоставления субсидий (ст. 15.15.5. КоАП РФ);
- нарушение порядка представления бюджетной отчетности (ст. 15.15.6. КоАП РФ);
- нарушение порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет (ст. 15.15.7. КоАП РФ);
- нарушение запрета на предоставление бюджетных кредитов и (или) субсидий (ст. 15.15.8. КоАП РФ) и еще ряд составов. ●