



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

№7 2013

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ИЮНЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ (К.Рогов)	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ИЮНЯ 2013 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (А.Божечкова)	10
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Андриевский, Е.Худько)	13
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	17
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАЕ 2013 Г. (С.Цухло)	20
ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ (О.Изряднова)	23
ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ (Е.Илюхина)	28
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	32
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	36
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	41
РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ (Г.Задонский)	45
ОЧЕРЕДНЫЕ СТРАСТИ ПО ЕГЭ (Т.Клячко)	50
ВНУТРИРОССИЙСКАЯ ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ: РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ И ГЕОГРАФИЯ ПЕРЕДВИЖЕНИЙ (Л.Карачурина, НИУ ВШЭ)	53
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева, Ю.Грунина)	57
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ИЮНЕ 2013 Г. (М.Голдин)	60
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАЙ–ИЮНЬ 2013 Г. (Л.Анисимова)	61
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	69

Сетевое издание зарегистрировано в Роскомнадзоре.
Свидетельство о регистрации средства массовой
информации ЭЛ № ФС77-52047 от 07 декабря 2012 г.

Редакционно-издательский отдел:
Н.Главацкая (нач. РИО), К.Мезенцева, А.Шанская;
Информационное обеспечение: В.Аврамов;
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева.
Все вопросы и комментарии просьба отправлять
по адресу: lopatina@iep.ru.

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ИЮНЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

К.Рогов

Общественно-политический фон июня выглядел относительно спокойным, но основные события, его определявшие, несли след сформировавшихся в последнее время политических конфликтов и противостояний.

Отвергнув в мае вариант амнистии по экономическим преступлениям, предложенный бизнес-сообществом, Владимир Путин предложил в июне свой вариант: путинская формулировка не только исключает возможность амнистирования М.Ходорковского, но и указывает в качестве обязательного условия амнистии возмещение ущерба. Это символически важное уточнение: в представлении бизнес-сообщества амнистия должна была стать актом признания государством неадекватного применения уголовного закона в отношении предпринимателей, в путинском варианте она становится именно актом милости к тем, кто признал законность судебного решения, т.е. сложившийся в целом в отношении бизнеса репрессивный правопорядок.

Наиболее важными событиями политического фона следует считать начало кампании по выборам мэра Москвы и конфликт президента В.Путина с Российской академией наук. После отказа М.Прохорова участвовать в московских выборах непосредственные электоральные угрозы для С.Собянина были минимизированы (такие гипотетические угрозы мог бы создать союз коммунистического кандидата Мельникова, системного оппозиционера Прохорова и несистемного Навального), и основные усилия собянинского штаба сосредоточены на том, чтобы представить обществу вероятную победу как максимально легитимную. Оппозиция, наоборот, находится в невыгодных условиях в связи с недостатком времени и средств, а также вовлеченностью А.Навального в идущий против него в Кирове судебный процесс.

Предложенный вариант реформы академии наук сводится, фактически, к лишению академии права распоряжаться собственностью и средствами РАН. По мнению об-

щественности, такой вариант реформы является ответом В.Путина за избрание президентом РАН академика Фортова и неизбрание руководителем Института кристаллографии, входящего в состав РАН, М.Ковальчука, который считается человеком ближнего круга президента Путина.

Отголоском политических противостояний выглядит и предложенное Владимиром Путиным объединение Верховного и Арбитражного судов. Это существенная реформа, требующая внесения поправок в Конституцию РФ, фактически ничем не мотивирована и, по мнению экспертов и общественности, ее единственной целью является создание должности председателя объединенных судов, которую после скорой отставки займет нынешний премьер Дмитрий Медведев.

Важным событием июня стал арест мэра Махачкалы Саида Амирова, оформленный практически как войсковая операция. Амиров – одна из ключевых фигур, определявших политические балансы в Дагестане и на Северном Кавказе в целом. Его задержание с помощью спецподразделений и этапирование в Москву, должно утвердить, во-первых, само по себе право Кремля брать под арест избранных региональных руководителей, а с другой – укрепить ставленника Москвы на посту президента Дагестана Рамазана Абдулатипова. Ситуация в Дагестане приобретает принципиальное значение в виду приближения сроков сочинской олимпиады.

Макроэкономический фон июня формировали события на внешних рынках и сползание российской экономики к стагнации, на которое указывают данные майской экономической статистики. Внешний негативный фон определялся нервной реакцией мировых рынков на заявления экономических властей США о намерениях начать сворачивание программ количественного смягчения ФРС (в конце месяца эти заявления были смягчены), а также проблемами, возникшими в банковской системе Китая. В то вре-

мя как цены на нефть колебались в рамках установившегося коридора (100–106 долл. за баррель нефти марки Brent), цветные металлы дешевели (снижение цен в среднем составило около 10%). В результате, индекс ММВБ с 22 мая по 13 июня потерял 11,5%, однако в конце месяца и мировой, и российский фондовый рынок корректировались после успокоительного заседания ФРС и на фоне роста цен на нефть. В результате снижение индекса ММВБ по итогам июня составило около 2%.

Более важным макроэкономическим фактором стало ослабление рубля, которое аналитики рассматривают как мягкую девальвацию. Снижению курса предшествовали заявления министра финансов о возможности ослабления рубля, вызвавшие нервную реакцию рынков. В целом же, ослабление рубля началось с апреля: снижение курса к доллару за это время составило 8,3% (с 30,19 руб. до 32,71 на 29 июня), а бивалютная корзина подешевела на 6,3%, при этом в июне рубль к доллару подешевел на 3,5%, а бивалютная корзина – на 3,9%. Заинтересованность правительства в ослаблении рубля очевидна: доходы бюджета по итогам января – мая составили 20,0% ВВП (против 22,2% за тот же период 2012 г.) вследствие ухудшения конъюнктуры мировых цен и резкого замедления темпов роста экономики. Кроме того, намерения денежных властей США начать сворачивать программы выкупа облигаций делает вероятным снижение нефтяных цен осенью текущего года. Превентивное ослабление рубля позволит в этих условиях сбалансировать бюджет и смягчить возможные шоки осени, если снижение цен окажется значительным.

В июне инфляция в годовом выражении снизилась с 7,44% до 6,9%. Причиной этого стал, однако, слишком высокий инфляционный фон июня 2012 г. (+0,9% к маю 2012 г.). Месячный прирост цен в июне 2013 г. составил 0,4%, при этом базовая инфляция июня была на уровне 0,3% против 0,4% в июне 2012 г. Ключевую роль в замедлении инфляции сыграли более сдержанные темпы роста цен на плодоовощную продукцию и услуги в июне нынешнего года по сравнению с прошлым годом. Следует отметить и сдержанность темпов роста денежного предложения: прирост М2 в годовом исчислении замедлился с 19,6% на 1 мая 2012 г. до 15,2% на

1 мая 2013 г. Замедление инфляции в июне, однако, не стоит рассматривать как смену тренда: предстоящая с 1 июля индексация тарифов ЖКХ будет способствовать сохранению значительного инфляционного фона.

Уточненные данные ЦБ РФ по оттоку капитала демонстрируют, что ситуация остается весьма неблагоприятной. По итогам I полугодия чистый отток капитала составил, по оценке ЦБ, 38,4 млрд долл., при этом 28,4 млрд. пришлось на первый квартал (уточненные данные – вместо 25,8 млрд, о которых сообщалось ранее), и 10 млрд долл. – на II квартал.

Положение в реальном секторе не оставляет сомнений в том, что ситуацию в российской экономике следует характеризовать как стагнацию. Улучшение экономических показателей в марте – апреле вновь сменилось их ухудшением в мае. Промышленность демонстрирует отрицательные темпы роста в годовом выражении – 98,6% к маю 2013 г. (в обрабатывающем производстве – 95,6%), прирост оборота торговли сократился до 2,9%. На самом деле улучшение годовых показателей в марте – апреле было связано со слабыми данными марта–апреля 2012 г., когда экономика продемонстрировала первые признаки серьезного замедления, май 2012 г. был несколько лучше. Если исключить эффект базы, то становится ясно, что российская промышленность находится в стагнации уже практически в течение года, темпы роста промышленности за январь–май 2013 г. к соответствующему периоду прошлого года составили 0,2% (в добывающей промышленности – 0,6%, в обрабатке – 0,2%). Ситуацию в добывающем секторе определяли небольшой прирост в добыче нефти (100,4% к уровню января–мая 2012 г.) и сокращение в газовой отрасли (93% к уровню января–мая 2012 г.). В обрабатывающих производствах ситуация сильно различается: положительные темпы роста наблюдаются в пищевом производстве, химической промышленности и некоторых видах строительных материалов, в то время как отрицательные темпы характерны для легкой промышленности и в комплексе машиностроительных производств.

Неприятной тенденцией начала 2013 г. стало повышение доли импорта потребительских товаров при снижении удельного ве-

са инвестиционных и промежуточных товаров: если в I кв. 2012 г. на долю потребительского импорта приходилось 38%, а на долю инвестиционных товаров – 25%, то в 2013 г. соотношение выглядит как 41% и 23%. Это означает, что значительно сократившийся прирост потребительского спроса в большей степени покрывается приростом импорта, чем ростом отечественного производства. Таким образом, можно говорить, что низкий спрос является не единственной причиной замедления промышленности.

Стагнация инвестиционного комплекса является реакцией не только на низкий спрос, но и на ухудшение финансового положения предприятий. Доля убыточных предприятий в целом по экономике в I квартале 2013 г. составила 36,5% (35,0% годом ранее), в том числе в добыче полезных ископаемых – 45,6% (41,0%), в обрабатывающем производстве – 36,3% (33,6%) и на транспорте – 49,9% (48,5%). Следует отметить, что на фоне резкого замедления экономики и ухудшения финансового положения предприятий, продолжают расти как занятость (уровень безработицы в I квартале составил 5,8% против 6,3% годом ранее), так и средний размер реальной заработной платы (в I квартале – 104,5% к уровню I кв. 2012 г., в мае прирост составил 5,7%). Такое положение дел явно не способствует выходу экономики из стагна-

ции и означает выбор в пользу текущего потребления в ущерб инвестициям.

В целом, инвестиции в основной капитал в январе–мае 2013 г. составили 99,6% и в мае – 100,4% относительно аналогичного периода предыдущего года. При этом в сегменте крупных и средних предприятий инвестиции в основной капитал в I квартале сократились на 5,0%, в сегменте малых предприятий прирост инвестиций, хотя и был вдвое ниже, чем в тот же период предыдущего года, составил 7,1%.

Сохранилась в I квартале 2013 г. позитивная динамика инвестиций в основной капитал в обрабатывающем секторе (108,0% к I кварталу 2012 г.) на фоне существенного падения инвестиций в добычу полезных ископаемых (88,6%). Несмотря на то что в I квартале 2013 г. рентабельность в целом по экономике составила 8,4% и снизилась на 2,3 п.п. относительно соответствующего периода предыдущего года, доля инвестиций, финансируемых из прибыли организаций повысилась (53,0% против 50,6% в I кв. 2012 г.). В I квартале 2013 г. сократился объем прямых иностранных инвестиций в основной капитал, их доля в общем объеме инвестиций снизилась до 2,8% против 3,3% годом ранее. Такая ситуация с инвестициями не позволяет надеяться на скорый выход экономики из стагнации. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ИЮНЯ 2013 Г.

С. Жаворонков

В июне 2013 г. началась небольшая девальвация рубля, целью которой является повышение рублевых доходов бюджета в условиях снижения экономического роста. На посту Министра экономического развития А. Улюкаев сменил А. Белоусова, что, скорее всего, обозначает стремление к большей умеренности в расходовании государственных средств. В. Путин признал, что необходимо ограничить рост тарифов монополий уровнем инфляции и перенести часть военных расходов на лучшее будущее. Новая программа приватизации, утвержденная Правительством РФ, фактически анонсировала отказ от приватизации крупной собственности (за несколькими исключениями: «Ростелеком», аэропорты Внуково и Шереметьево, «РОСНАНО», «Аэрофлот») в том смысле, в котором под приватизацией понимается обретение частным собственником контроля. Впрочем, прежняя программа, очевидно, не выполнялась и была лишь попыткой политического пиара, так что в новой реальности нет особого ухудшения. В Дагестане арест мэра Махачкалы С. Амирова продемонстрировал серьезность намерений властей бороться с чиновниками и этническими кланами, связанными с террористическим подпольем.

Июнь оказался богатым на события, каждое из которых не носило фундаментального характера, однако было достаточно заметным. Прежде всего речь шла об экономике: было оглашено бюджетное послание Президента РФ, состоялся Петербургский международный экономический форум, сменился министр экономического развития, упал курс рубля, принята новая редакция правительственной программы приватизации на 2014–2016 гг.

Новая редакция правительственной программы приватизации на 2014–2016 гг. фиксирует, что никакой реальной приватизации не планируется. Собственно, это было понятно значительно раньше – руководящие государственными компаниями друзья руководителей государства в ней не заинтересованы, даже если бы у них были возможности, к примеру, привлечь кредитные ресурсы и выкупить компании, это означало бы приобретение предпринимательской ответственности, рисков, потенциальных убытков вместо безбедного, высокооплачиваемого и рентоизвлекаемого статуса. Кроме того, для приватизации многих гигантов нахождение средств внутри России проблематично, а продажа их иностранцам давно считается крайне нежелательной. Наоборот, государственные компании разрастаются и поглощают частный бизнес. В течение 2008–2012 гг. руководители Правительства РФ, прежде всего вице-пре-

мьеры И. Шувалов и А. Дворкович, многократно и упорно рассказывали о мифической приватизации, которая вот-вот придет на смену очевидному росту государственного сектора. Летом 2011 г. был принят правительственный план, обещавший к 2016 г. полностью выйти из капитала «Роснефти», ВТБ, Россельхозбанка, «Русгидро», «АЛРОСЪ», «Зарубежнефти», «Совкомфлота» и т.п., однако за два года он никак не был реализован, кроме продажи миноритарных пакетов акций государственных компаний при сохранении государством контрольного пакета или продажи миноритарных пакетов акций, принадлежащих государству. Крупнейшими из сделок стали продажи небольших пакетов акций Сбербанка и ВТБ. Собственно продажа контроля над крупным предприятием была редчайшим исключением – как сделка по Ванинскому порту.

После возвращения В. Путина на пост Президента РФ иллюзии насчет приватизации развеялись окончательно, обманывать этим кого-либо стало невозможно, и теперь власти решили привести формальную ситуацию в соответствие с реальностью. Новый план приватизации исключает продажу на ближайшие годы контроля почти во всех крупных компаниях, за несколькими исключениями: «Ростелеком», аэропорты Внуково и Шереметьево, «РОСНАНО», «Аэрофлот». Однако при ближайшем рассмотрении и тут возникают нюансы: приватизация «Ростелекома» в

силу его сложной структуры с многочисленными дочерними компаниями с разными пакетами акций неоднократно переносилась, и одновременно правительство переносит ее с этого года на 2014 г.; приватизация «Аэрофлота» также много раз переносилась, к тому же юридически она затруднена историей с взиманием в пользу «Аэрофлота» как государственной компании роялти за пролеты иностранных самолетов над Россией; против приватизации «РОСНАНО» в мае 2013 г. высказывался лично В.Путин, к тому же она отнесена аж на 2017 г. Пожалуй, реалистичным следует признать только возможную приватизацию Внуково и Шереметьево – при дефиците аэропортовых мощностей в московском регионе на них, вне всякого сомнения, найдутся частные инвесторы, которые быстро окупят вложения, так что властям остается лишь подобрать политически «правильных» покупателей. Следует отметить, кроме того, что Правительство РФ стало рассматривать идею продажи небольших пакетов акций крупнейших компаний государственным фондам – Пенсионному фонду РФ (ПФР) и Фонду национального благосостояния (ФНБ). Таким образом, государство не потеряет юридического контроля над менеджментом, а фонды получают постоянный источник доходов в виде дивидендов. Впрочем, уровень дивидендов государственных компаний в России остается крайне низким (для сравнения: в 2011 г., последнем году раздельного существования ТНК-ВР и «Роснефти», первая платила в 10 раз больше дивидендов на баррель добытого нефтяного эквивалента), а некоторые из них управляются столь эффективно, что вообще убыточны – как, например, государственный монополист на экспорт электроэнергии «ИнтерРАО», так что правильная в теории идея может обернуться для государственных фондов еще и потерями.

В июне 2013 г. В.Путин внес в парламент законопроект об амнистии, который поручил принять до летних каникул. Ранее казалось, что неподготовленная майская попытка уполномоченного по защите прав предпринимателей Б.Титова предложить амнистию более 100 тыс. человек была чревата срывом амнистии как таковой. Амнистию сузили как по статьям УК РФ, так и по обстоятельствам ее применения. Теперь из основных «предпринимательских» статей остались только ст. 159.1 и 159.4 УК РФ (мошенничество в

сфере предпринимательской деятельности и кредитования, в то время как большинство осуждено по самой общей ст.159 «Мошенничество», ее детализация на подпункты введена совсем недавно – с 2013 г.), из амнистии выпали две другие важные статьи УК РФ – 160 (присвоение или растрата) и 165 (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием). Кроме того, амнистия сужена на тех, кто осужден впервые, возместил или согласен возместить ущерб, не применял насилие или угрозу его применения (следует отметить, что в этом сужении немало разумного, хотя формально оно направлено против досрочного освобождения М.Ходорковского, который был осужден дважды). Таким образом, будет амнистировано около 5 тыс. человек, что лучше, чем ничего.

В.Путин предложил объединить Верховный суд РФ и Высший арбитражный суд РФ, внося поправки в Конституцию РФ. Он признал, что это «требует тщательной подготовки», хотя и не объяснил, зачем вообще это нужно. Ситуация с двумя высшими судами в России совершенно разная: ВАС РФ, как, кстати, и нижестоящие инстанции арбитражных судов, отличается вполне конкурентным судопроизводством, в котором органы государственной власти могут проиграть экономическим агентам. Есть, конечно, исключения по небольшому числу инициированных руководством государства дел, вроде «дела ЮКОСа» или «дела ТВ-6» в свое время, но в целом это не самая худшая система, кроме того, сам ВАС РФ тщательно подходит к рассмотрению апелляций. Совершенно иная ситуация с судами общей юрисдикции вообще и с Верховным судом РФ в частности: 99% приговоров обвинительные, сам Верховный суд РФ штампует возмутительные решения даже в тех случаях, когда они касаются не руководства государства, а мелких чиновников¹. Подобное объединение, очевидно, ухудшит качество правосудия, даже если система арбитражных судов частично сохранит автономию.

В.Путин возглавил общественное движение «Народный фронт – за Россию» (ранее – «Объединенный народный фронт»), съезд которого готовился с большой помпой, а неко-

1 Стоит вспомнить, как Верховный суд РФ утвердил, например, решение об отказе в регистрации кандидата в депутаты на основании «104% недействительных подписей».

торые политологи давали многообещающие комментарии о том, что эта структура станет новой партией власти. Съезд, однако, произвел впечатление глубокой несерьезности – к примеру, В.Путин избрали председателем без всякого голосования, в состав руководства вошли десятки людей откровенно не относящихся к элите и наоборот, люди, относящиеся к элите, в состав руководства не вошли. В программной части «фронт» не нашел ничего лучшего, кроме как скопировать предложения оппозиции, их смягчив. Так, инициатива А.Навального об ограничении стоимости автомобилей, приобретаемых для чиновников, до 1,5 млн руб. была изложена в редакции «до 3 млн руб.». «Фронт», очевидно, останется на ближайшие годы политтехнологической декорацией, призванной отмывать результаты «Единой России» на выборах. Что касается будущих парламентских выборов, то ребрендинг «Единой России» в «Народный фронт» вероятен, но мало что добавит партии власти как содержательно, так с точки зрения рейтинга.

В июне текущего года чиновники признали, что экономическая ситуация далека от оптимизма – экономический рост резко замедлился и приблизился к уровню статистической погрешности (1,8% за 1-ое полугодие против 4,5% год назад), рост инвестиций остановился, отток капитала растет, доходы бюджета падают. В.Путин в бюджетном послании практически ничего нового не предложил, кроме двух вещей – ограничения военных расходов (политкорректно это было обозначено как перенос перевооружения армии на более длительную перспективу) и роста расходов инфраструктурных, в том числе за счет средств национальных фондов – ФНБ и ПФР. Был отмечен резкий рост долгов бюджетов субъектов Федерации, призванных финансировать в том числе предвыборные обещания самого В.Путина о повышении заработных плат бюджетников: по итогам 2012 г. у трети регионов долг в 1,5 раза превысил собственные годовые доходы. Однако что с этим делать, президент так и не решил (чуть позже Министр финансов А.Силуанов указал на возможность перераспределения НДСЛ, (в настоящее время в бюджеты субъектов зачисляется 60% НДСЛ, в местные – 40%, предлагается переход к 70% – регионам, 30% – муниципалитетам. Однако стратегически это не решает проблему дефицита бедных реги-

онов). По-прежнему в подвешенном состоянии находится пенсионная реформа, ее параметры обещано обозначить «осенью». Было объявлено об отказе от создания отдельного Росфинагентства по управлению средствами государственных фондов – под формальным юридическим предлогом того, что такие средства могут оказаться более уязвимы для недоброжелательных исков за рубежом. По некоторым данным причина состоит в том, что не удалось согласовать фигуру, которая могла бы возглавить столь влиятельную структуру и при этом не нарушить баланс сил в окружении Президента.

Министр финансов А.Силуанов признал, что доходы бюджета в 2014 г. могут упасть на 650 млрд руб., и тут же предложил решение, объявив, что курс рубля можно несколько понизить, и обещая «в августе» заняться этим, покупая валюту на рынке. Одновременно он пояснил, что снижение курса на 1 рубль означает примерно 150 млрд руб. дополнительных доходов бюджета: «...*На курс можно повлиять, только задействуя рыночные механизмы, когда, например, Минфин участвует в покупке валюты на рынке*, – заявил в интервью агентству Bloomberg глава Минфина. *Эта операция может ослабить курс на 1–2 рубля и начаться уже в августе*». Рынок отреагировал мгновенно, курс доллар подскочил на 2 рубля. Вице-премьеру И.Шувалову, а позже самому А.Силуанову пришлось опровергать «девальвацию», хотя очевидно, что именно искусственное понижение курса рубля при сохраняющемся профиците платежного баланса имеет место. Подобная операция далеко не безболезненна: хотя основные доходы бюджета формируются экспортерами сырья, но занято в этом секторе очень немного населения, и большинство населения от девальвации только пострадает.

В июне был снят с должности Министр экономического развития А.Белоусов, назначенный помощником Президента РФ. На его место назначен зампред ЦБ РФ А.Улюкаев. Эта рокировка, означающая очевидное понижение для А.Белоусова, судя по всему, вызвана кризисом рекомендуемой им в последние годы политики – несмотря на почти двукратный рост расходов федерального бюджета в посткризисный период темпы роста снижаются – теперь уже до параметров, которые хуже многих стран ЕС, на кризис в которых российские власти любили ссылаться. Новый глава

министерства должен будет провести аудит государственных расходов и отсеять наименее очевидные.

На Петербургском международном экономическом форуме В.Путин объявил о предстоящем ограничении тарифов монополий, которые ранее росли с опережением инфляции и сами, в свою очередь, ее генерировали: *«Инфляция пока высока, и мы намерены добиваться ее дальнейшего снижения. Сегодня в инфляции велика доля так называемого немонетарного фактора, проще говоря – тарифная ее составляющая. Опережающий рост тарифов стал самостоятельным и значимым фактором раскручивания инфляции, реальным фактором торможения экономики, роста издержек и потери конкурентоспособности наших производителей. Очевидно, что тарифы больше не могут расти такими же темпами, как прежде. В этой связи рост регулируемых тарифов инфраструктурных монополий будет ограничен и не должен быть выше фактической инфляции прошлого года. Такой порядок будет зафиксирован на пять лет – начиная с 2014 г.»* Это довольно разумная мера, другое дело, что политически она сложна в реализации – эти самые монополии возглавляют друзья президента.

В конце месяца, в режиме спецоперации, без предварительного обсуждения, Правительство РФ объявило о внесении в парламент законопроекта о реформе РАН. Министр образования Д.Ливанов в хамском тоне заявил, что он уже много лет обсуждает эту реформу, в связи с чем ему, мол, и так все ясно. Судя по всему, таков ответ правительства на избрание нового главы РАН В.Фортова и на, наоборот, неизбрание друга В.Путина М.Ковальчука руководителем входящего в состав РАН института кристаллографии. Суть законопроекта состоит в экспроприации собственности РАН, уничтожении академического самоуправления институтов РАН и девальвации звания академика путем приравнивания званий действительного члена и члена-корреспондента, при этом, не только самой РАН, но еще и медицинской и сельскохозяйственной академий. Собственностью РАН (т.е., фактически, решением всех кадровых и финансовых вопросов – кого нанимать на работу, сколько платить и т.п.) должно будет заниматься специальное агентство, руководитель которого будет назначен

премьер-министром РФ: по сути, речь идет о создании нового «Оборонсервиса», только применительно к науке. Самим нынешним академиком, которые должны будут писать заявления о приеме в новую структуру (автоматически удовлетворяемые, но означающие де-факто согласие с реформой), обещано повысить уровень заработной платы с 25 тыс. руб. до 50 тыс. руб. – но теперь они превращаются в клуб, ничем не управляющий. Понятно, что поддерживать подобную реформу станут наиболее неконкурентные люди, для которых прибавка к заработной плате актуальнее самостоятельности. Анонсированные планы реформы РАН означают явное саморазоблачение Правительства: его волнуют вовсе не научные результаты, за недостаток которых справедливо критиковали РАН, а собственность академии. Однако, учитывая молчание В.Путина, предопределенность реформы не стоит утверждать, если академическое сообщество окажет ей сопротивление, неизбежно наносящее серьезный ущерб репутации власти.

1 июня 2013 г. был арестован мэр Махачкалы С.Амиров – один из наиболее могущественных руководителей этнических кланов на Северном Кавказе, руководивший городом 15 лет и имевший обширные связи (к примеру, два его племянника стали депутатами Государственной Думы) в федеральных органах власти. Ему предъявлены обвинения в организации убийств, и, по первой оценке доказательной базы, они довольно убедительны. Более важно, однако, другое: накануне спецслужбы продемонстрировали аудиозаписи разговоров большого числа дагестанских политиков и предпринимателей с одним из основных главарей группировки исламских террористов И.Гаджидадаевым¹, убитым в ходе спецоперации в марте 2013 г. в доме официального руководителя муниципального собрания Унцукульского района, который, кстати, сам погиб, сражаясь с полицейскими. Записи не оставляют сомнений в их близком знакомстве, а предметом обсуждения является организация массовых беспорядков, которые

1 Гаджидадаев, бравший на себя ответственность за убийство министра внутренних дел Дагестана А.Магомедтагирова, номинально занимал невысокое положение в иерархии подполья – был всего лишь руководителем («амиром») района, однако фактически его влияние в самом беспокойном регионе было сопоставимо с руководителем дагестанской иерархии боевиков Р.Асельдеровым, если не превосходило его.

помогли бы окруженной группе прорваться через оцепление. Вслед за Амировым в течение месяца были арестованы ряд его родственников, главы нескольких районов Дагестана, депутаты, хотя на свободе пока еще остаются несколько фигурантов «пленок Гаджидадаева». Дагестанский инцидент четко повторяет ситуацию в Ингушетии трехлетней давности, когда после ареста главаря местного исламского подполья оказалось, что его ближайший

соратник – брат замминистра строительства республики. Остается надеяться, что ликвидация политической «крыши» террористов и недвусмысленный сигнал региональным элитам о недопустимости совместительства двух бизнесов – официального и подпольного – сумеют переломить ситуацию в Дагестане, где на протяжении многих лет существовала стабильно тяжелая террористическая обстановка. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

А.Божечкова

В мае 2013 г. индекс потребительских цен составил 0,7% (0,5% в мае 2012 г.), что на 0,2 п.п. выше, чем в апреле текущего года. В июне цены также росли: по итогам 20 дней месяца ИПЦ достиг 0,3%. В результате инфляция в годовом выражении превысила 7,4%. Наблюдающаяся в течение мая – июня тенденция к снижению курса рубля не привела к значительному росту валютных интервенций ЦБ РФ.

В мае потребительская инфляция ускорилась: индекс потребительских цен по итогам месяца увеличился с 0,5% в апреле текущего года до 0,7%, оказавшись выше аналогичного показателя 2012 г. (0,2%). В результате инфляция в годовом выражении достигла 7,4% (см. рис. 1). Базовая инфляция¹ в мае 2013 г. составила 0,3%, что превышает аналогичный показатель прошлого года на 0,1 п.п.

Увеличению ИПЦ способствовало, прежде всего, ускорение темпа прироста цен на продовольственные товары (с 0,7% в апреле до 1,0% в мае). Причинами этого стали увеличение темпа прироста цен на плодоовощную продукцию (с 3,6% в апреле до 6,5%), сахар и песок (с 1,7% в апреле до 2,0%), рыбу и морепродукты (с 0,2 в апреле до 0,6%). Цены на такие виды продуктов питания, такие, как масло подсолнечное, а также яйца, по сравнению с предыдущим месяцем оказались ниже на 0,1% и 6,6% соответственно. Продолжилось замедление темпов прироста цен на алкогольные напитки (с 1,4% в марте до 1,0% в апреле и 0,8% в мае), хлеб и хлебобулочные изделия (с 0,8% в апреле до 0,4% в мае) и макаронные изделия (с 0,6% в апреле до 0,4% в мае).

Темп прироста цен и тарифов на платные услуги населению в мае составил 0,8%, также оказавшись выше аналогичного показателя апреля (0,5%). С наступлением периода массовых отпусков наиболее подорожали услуги пассажирского транспорта, цены на которые увеличились на 4,8%: выросла стоимость проезда в поездах дальнего следования, а также увеличились цены на услуги воздушного

транспорта. Подорожали санитарно-оздоровительные услуги и услуги зарубежного туризма, цены на которые выросли на 1,4% и 1,6% соответственно. Возрастающей динамикой характеризовались цены на бытовые услуги (+0,5%), медицинские услуги (+0,7%) и услуги страхования (+0,7%).

В мае темп прироста цен на непродовольственные товары по сравнению с апрелем текущего года снизился, составив по итогам месяца 0,3% (+0,4 в апреле). В этой товарной группе в большей степени подорожали табачные изделия (+3,2%) (+4,3 в апреле 2013 г.) и медикаменты (+0,9%) (+1,0 в апреле 2013 г.). Среди непродовольственных товаров в июне продолжили дешеветь телерадиотовары (-0,3%) и автомобильный бензин (-0,4%).

По итогам 20 дней июня ИПЦ составил 0,3%. В результате накопленная с начала года инфляция достигла 3,4%, что в 1,3 раза выше, чем за аналогичный период 2012 г. Инфляция в годовом выражении на 20 июня составила 7,4%.

Ускорение инфляции, по всей видимости, носит в основном немонетарный характер и является последствием сезонного роста цен на продовольствие, повышения акцизов на подакцизные товары и тарифов на транспортные услуги в начале года. Определенную роль в росте цен также сыграла февральская индексация пенсий. Снижение потребительской инфляции началось в феврале, продолжилось в марте, однако в апреле вновь наметилась тенденция роста цен, связанная с удорожанием некоторых продовольственных товаров и ростом тарифов и цен на отдельные группы и виды услуг. В дальнейшем давление на цены в сторону их повышения будет оказывать индексация тарифов ЖКХ с 1 июля и ожидания низкого урожая в связи со сложными погодными условиями в некоторых регио-

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

нах. Сдерживающими инфляцию факторами станут снижение внутреннего спроса, которое отмечается уже на протяжении целого года, и продолжающееся замедление темпов роста денежного предложения (темпы прироста М2 в годовом исчислении замедлился с 19,6% на 1 мая 2012 г. до 15,2% на 1 мая 2013 г.).

В мае 2013 г. денежная база в широком определении уменьшилась на 0,3% до 8782,8 млрд руб. (см. рис. 2). Среди растущих компонент широкой денежной базы можно выделить: корсчета – увеличение на 9,6% до 893,1 млрд руб., обязательные резервы – на 2,8% до 487 млрд руб., депозиты банков в ЦБ РФ – на 10,9% до 124,3 млрд руб. Объем наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций снизился на 1,8% до 7278,5 млрд руб.

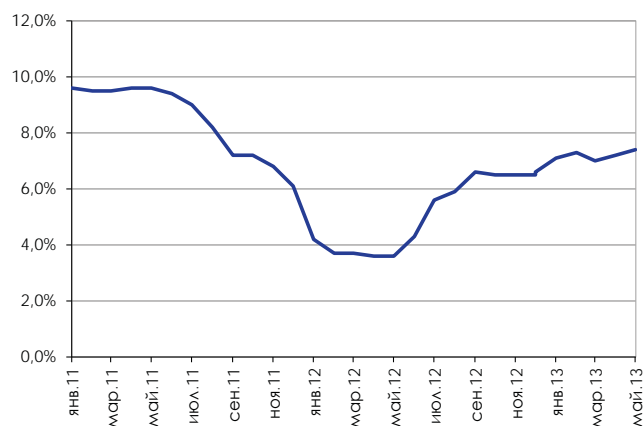
Снижение объема наличных денег в обращении в мае привело к сужению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) на 1,5% до 7765,5 млрд руб. (см. рис. 3).

В мае объем избыточных резервов коммерческих банков¹ увеличился на 9,8% до 1017,4 млрд руб., при этом задолженность банков по сделкам РЕПО выросла на 11,9% и достигла 2,07 трлн руб. По данным на 26 июня задолженность банков по сделкам РЕПО составила 2,2 трлн руб. (см. рис. 2). Увеличение задолженности по сделкам РЕПО в мае сопровождалось повышением ставок на межбанковском рынке² (с 6,2% в апреле до 6,37% в мае). С 1 по 26 июня данная ставка составила в среднем 6,25%.

На 1 июня 2013 г. объем международных резервов ЦБ РФ составлял 518,4 млрд долл., уменьшившись с начала года на 3,6% (рис. 3). Сокращение российских международных резервов в долларовом выражении в первом квартале 2013 г. было связано преимущественно с укреплением доллара США по отношению к евро. Продолжившееся сокращение международных резервов в мае при незначительной чистой продаже валюты Банком России было также обусловлено ростом курса евро к доллару США, связанным с неопределенностью относительно ужесточения поли-

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

2 Межбанковская ставка – среднемесячная ставка МІАСР по 1-дневным межбанковским кредитам в рублях.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темпы прироста ИПЦ в 2011–2013 гг. (% за год)

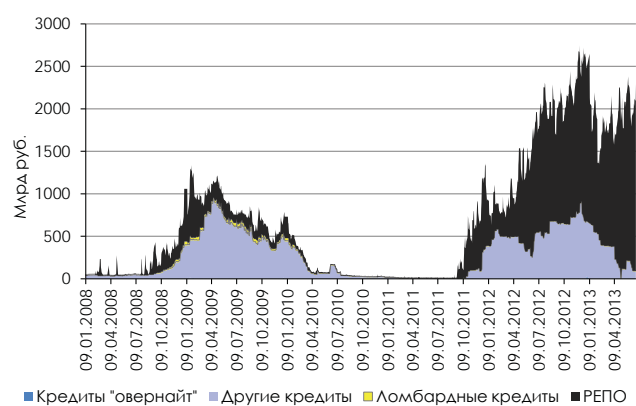
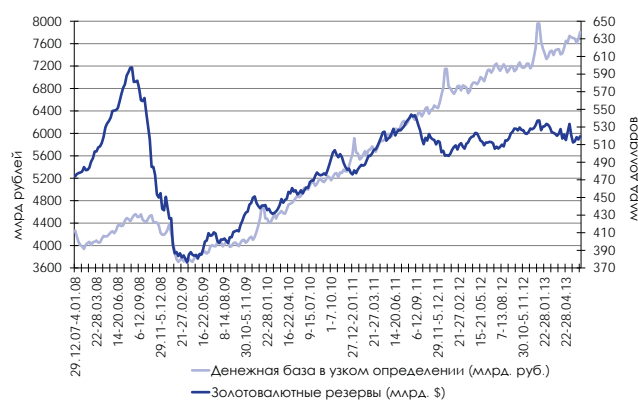


Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2013 гг.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2013 гг.

тики ФРС и ожиданиями оживления деловой активности в экономике ЕС.

Валютные интервенции Банка России по итогам мая не превысили 237 млн долл. и 19 млн евро и были направлены на сглаживание волатильности обменного курса рубля в периоды его быстрого ослабления (см. рис. 4).

В мае реальный эффективный курс рубля к иностранным валютам вырос на 1,1% (-1,4% в апреле 2013 г.) (см. рис. 5). По итогам первого квартала реальный эффективный курс рубля увеличился на 2,9%.

Курс доллара в мае вырос на 1,75% до 31,59 руб., что обусловлено неопределенностью относительно прекращения программы количественного смягчения ФРС. Рост курса евро в мае составил 0,83% (40,97 руб./евро) и связан с ожиданиями публикации позитивных данных по деловому климату в некоторых странах ЕС. В мае в среднем курс евро к доллару составлял 1,3. Стоимость бивалютной корзины в мае выросла на 1,28% до 35,8 руб. Наблюдаемое обесценивание рубля в номинальном выражении частично обусловлено снижением цен на нефть на мировом рынке. В июне тенденция ослабления рубля в номинальном выражении продолжилась. По итогам 26 дней июня курс доллара вырос на 2,9% и достиг 32,7 руб., курс евро увеличился на 3,7% и составил 42,97 руб., в результате стоимость бивалютной корзины выросла на 3,3% до 37,3 руб. В среднем курс евро к доллару за 26 дней июня составил 1,3.

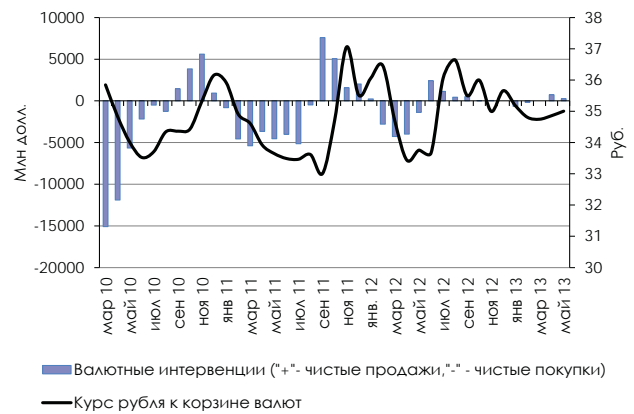
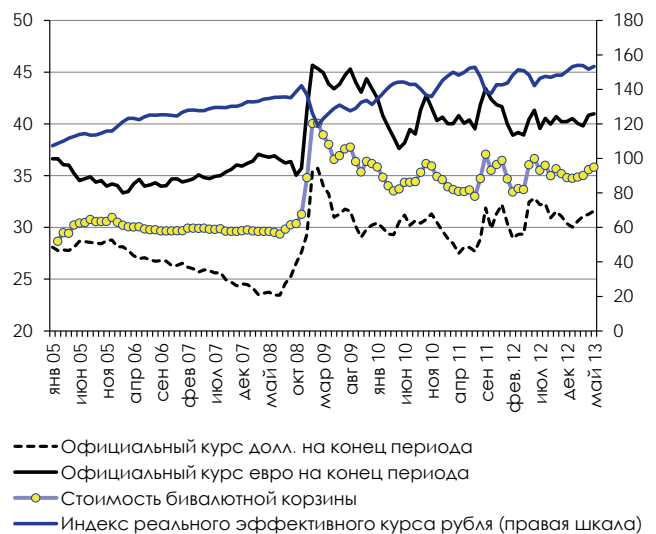


Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 г. – мае 2013 г.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.
Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 г. – мае 2013 г.

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Андриевский, Е.Худько

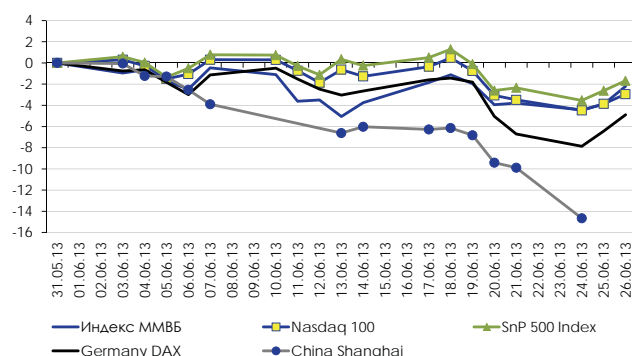
Российский фондовый рынок в июне находился под негативным влиянием динамики международных фондовых рынков. Снижение дивидендов по акциям «Газпрома» с 8,97 руб. на акцию по результатам 2011 г., до 5,99 руб. на акцию по итогам 2012 г. привело к снижению котировок акций компании на 13,1% за июнь, что, в совокупности, обеспечило потерю 28,5% стоимости компании за год с июня 2012 г. Кроме того, продолжили дешеветь акции компаний металлургии и электроэнергетики, а капитализация фондового рынка снизилась на 575 млрд рублей и 26 июня составляла 22,3 трлн руб. (35,8% ВВП). На внутрироссийском рынке корпоративных облигаций в июне активность эмитентов и инвесторов выросла, однако индекс рынка корпоративных облигаций снижался, а средневзвешенная доходность (особенно в производственном и энергетическом сегментах) росла.

Динамика основных структурных индексов российского фондового рынка

Основное влияние на индекс ММВБ в июне оказывала динамика мировых фондовых индексов. Так, с 31 мая 2013 г. по 24 июня индекс Шанхайской биржи снизился более чем на 14% в связи с проблемами с ликвидностью в банковском секторе страны. При этом динамика индекса ММВБ почти полностью повторяла динамику индексов американской биржи NASDAQ и S&P 500. В результате индекс ММВБ снизился на 2% с 1350 пунктов 31 мая до 1320 пунктов 26 июня (рис. 1). Негативное влияние динамики международных бирж не смогло скомпенсировать даже повышение цен на нефть до 106,12 долл./барр. к 19 июня (на 5,7% от цены на конец мая) (рис. 2).

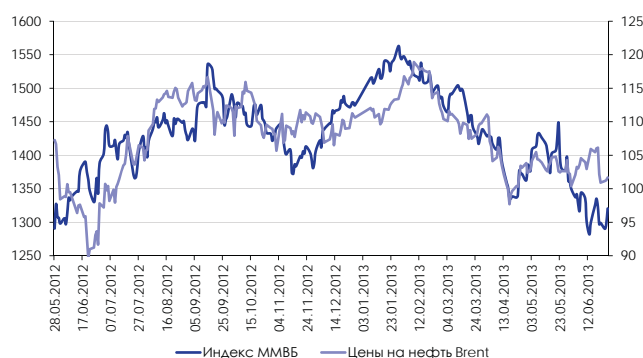
Положительная динамика «голубых фишек», наблюдавшаяся в мае, когда был зафиксирован максимум стоимости акций «Сбербанка», а акции «Газпрома» подорожали на 8% за одну неделю, сменилась в июне падением цен. Акции «Газпрома» потеряли к 24 июня 13,1% от цены на конец мая, в этот же день стоимость акции «Сбербанка» составляла только 80,8% от майского максимума. При этом оптимистичные прогнозы относительно дивидендов и годовой отчетности привели к росту цен на акции «ВТБ» на 7% за период с 31 мая по 26 июня 2013 г., а акции «Роснефти» подорожали на 9,3% по сравнению с началом месяца (рис. 3 и 4).

Несмотря на снижение цен в июне доходность обыкновенных акций «Сбербанка» с 27 июня 2012 г. по 26 июня 2013 г. достигла 9,5%,



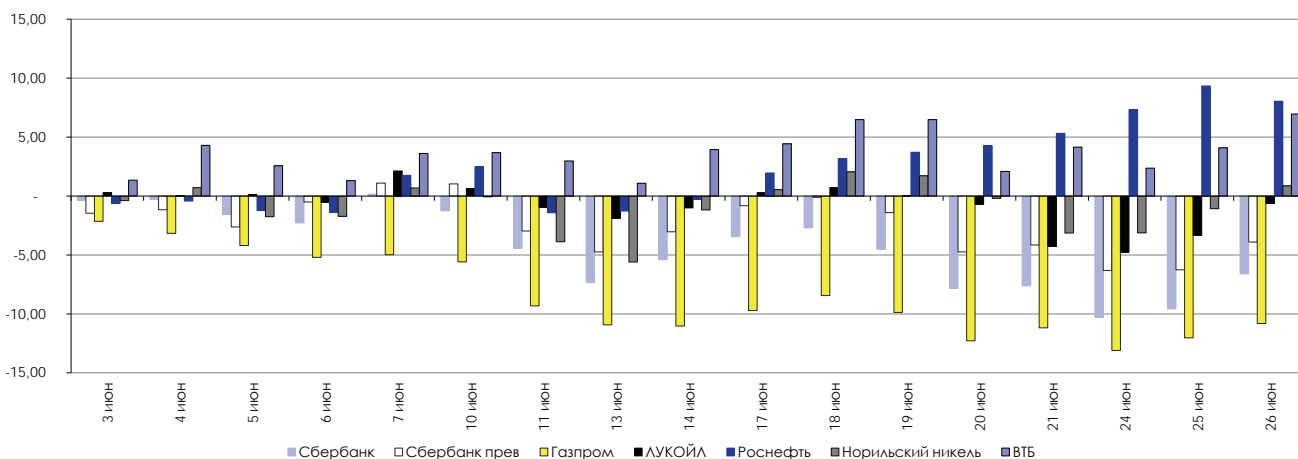
Источник: Quote РБК, Yahoo Finance

Рис. 1. Динамика международных индексов с 31 мая по 26 июня 2013 г.



Источник: Quote РБК.

Рис. 2. Динамика индекса ММВБ и фьючерсных цен на нефть марки Brent с 28 мая 2012 г. по 26 июня 2013 г.



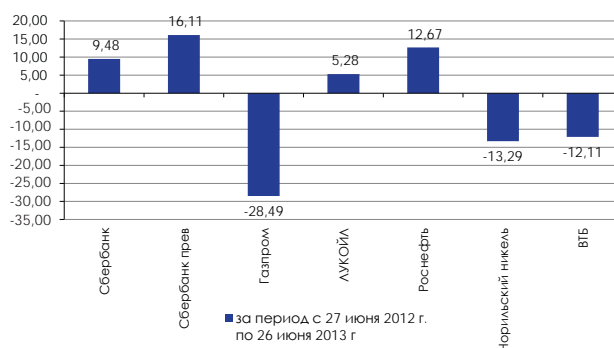
Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 3. Темпы роста котировок высоколиквидных акций Московской биржи в июне

а привилегированные акции за тот же период показали доходность в 16,1%. Самый большой убыток принесли акции «Газпрома», потерявшие с конца июня 2012 г. 28,5% стоимости, убыточными оказались также акции «Норильского Никеля» и «ВТБ» (-13,3% и -12,1% соответственно).

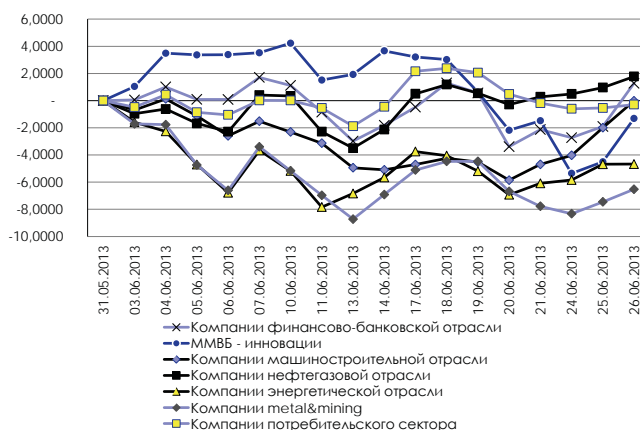
Динамика котировок секторальных индексов находилась под влиянием ожиданий результатов ежегодных собраний акционеров. Так, индекс ММВБ-инновации вырос на 4,2% за первую декаду июня в результате позитивных итогов годовых собраний акционеров компаний «Армада», «Смелянского электромеханического завода», однако затем негативные результаты компании «Ютиснет» привели 24 июня к падению индекса на 5,8% по сравнению с уровнем начала месяца (рис. 5). Необходимо также отметить значительное снижение индексов электроэнергетики, металлургической и горнодобывающей промышленности в июне – потери индексов достигали 8,7% от цен на начало месяца. Из положительных тенденций можно отметить коррекцию «вверх» многих индексов в конце месяца. Так, упомянутый выше индекс инноваций вырос с 24 по 26 июня на 4%, а стоимость акций компаний нефтегазовой отрасли, снижавшаяся в середине месяца до 94,2% от уровня начала месяца, за месяц выросла на 1,8%.

Общая капитализация российского фондового рынка ММВБ на 26 июня 2013 г. составила 22,8 трлн руб. или 35,8% ВВП, что на 2,5% или 575 млрд руб. ниже, чем на 24 мая (дата предыдущего обзора). При этом в структуре капитализации произошли небольшие изме-



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 4. Темпы роста котировок высоколиквидных акций Московской биржи за период с 27 июня 2012 г. по 26 июня 2013 г.



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 5. Темпы роста различных фондовых индексов Московской биржи

нения. В частности, доля добычи полезных ископаемых снизилась с 47% в мае до 46,6% в июне. Кроме того, продолжила расти доля оптовой и розничной торговли и финансовой де-



Источник: Официальный сайт Московской биржи, расчеты авторов.

Рис. 6. Структура капитализации фондового рынка по видам экономической деятельности

тельности (прирост за июнь составил 0,6 п.п. и 0,2 п.п. соответственно).

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте, в том числе нерезидентами РФ) в июне несколько вырос. К концу месяца показатель достиг уровня в 4 513,8 млрд руб., что лишь на 0,4% больше его значения на конец мая (в I квартале прирост составлял в среднем 1,5–2,0% в месяц)¹. Стабилизация емкости рынка связана с неизменностью количества облигационных займов (971 выпуск корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 969 эмиссий на конец предыдущего месяца) и численности эмитентов, представленных в долговом сегменте (347 эмитентов против 348 компаний в мае). В обращении по-прежнему находятся 8 выпусков облигаций, выпущенных российскими эмитентами в долларах США, и один выпуск облигаций – в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций после сезонного спада в первой половине мая затем вновь возросла, хотя торговые показатели оказались все же заметно ниже уровня I квартала текущего года. Так, с 25 мая по 24 июня суммарный объем биржевых сделок на Московской бирже равнялся 128,9 млрд

руб. (для сравнения, с 23 апреля по 24 мая торговый оборот был равен 110,2 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период практически не изменилось – 23,1 тыс. (в предыдущем периоде – 22,9 тыс.)².

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds впервые за последний год снизился. К концу июня его значение уменьшилось на 0,6 пункта (или 0,2%) по сравнению со значением на конец предыдущего месяца. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций возросла с 8,11% в конце мая до 8,45% к концу июня (рис. 7)³.

Негативная динамика показателей облигационного рынка (причем не только в корпоративном сегменте, но и в государственном) была обусловлена целым рядом внутренних и внешних факторов, хотя ни один из них нельзя назвать доминирующим. Относительная стабилизация финансового сектора, достигнутая к началу мая, оказалась неустойчивой. Темпы роста экономической активности остаются низкими, а инфляция в годовом выражении по итогам мая ускорилась на 0,2 п.п. В мировой экономике в июне тоже преобладают негативные тренды. Банковское кредитование в еврозоне практически не растет, а инфляция и безработица повышаются. Замедляются темпы роста экономики Китая.

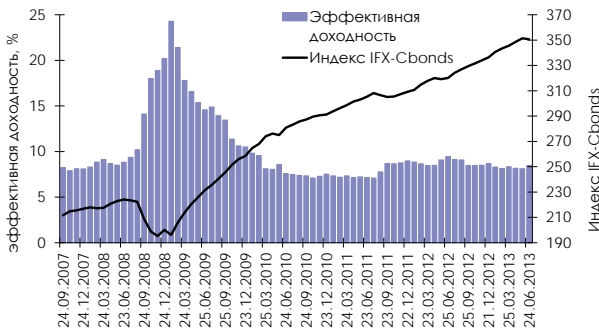
Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций в июне резко возрос. На конец июня дюрация составила 763 дня, что на 86 дней больше значения по состоянию на конец предыдущего месяца. Ввиду роста процентных ставок на рынке подобный рост дюрации отражает увеличение срочности обращения облигационных займов в корпоративном сегменте.

В наиболее ликвидном сегменте корпоративного рынка наблюдался ярко выраженный рост доходностей эмиссий. Максимальное повышение доходности (свыше 1 п.п.) был отсечен по облигациям ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (серия БО-07), ОАО «РУСАЛ Братский алюминиевый завод» (серии 07 и 08), ОАО «Банк «Санкт-Петербург» (серия БО-02). Исключением из общей тенденции стали ОАО «АЛЬФА-БАНК» (серия БО-07), ОАО «Российские железные дороги» (серия 17) и ОАО «Российский сельскохозяй-

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

2 По данным Инвестиционной компании «Финам».

3 По материалам Информационного агентства Cbonds.



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.

Рис. 7. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

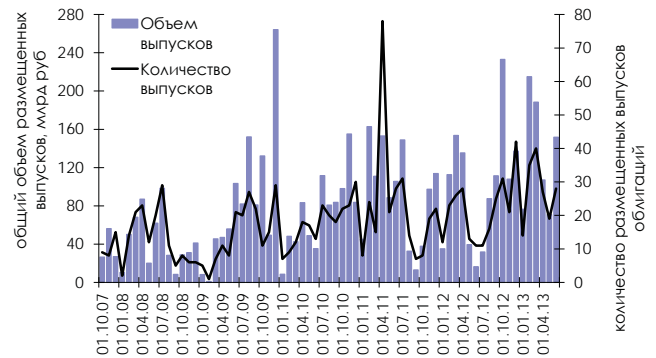
ственный банк» (серия 03) – доходность указанных ценных бумаг снизилась более чем на 1 п.п.

Сильнее всего ставки выросли в производственном и энергетическом сегментах рынка (ставки увеличились в среднем на 0,3–0,4 п.п.), хотя еще в мае наблюдалась противоположная тенденция. При этом отметим, что доходность наиболее ликвидных выпусков крупных эмитентов финансового сектора все же продолжила снижаться¹.

Российские эмитенты вновь проявили высокую активность в отношении регистрации облигационных займов, превысив рекорд предыдущего месяца. Так, за период с 25 мая по 24 июня 18 эмитентов зарегистрировали 79 выпусков облигаций совокупным номиналом 590,7 млрд руб. (для сравнения, за период с 23 апреля по 24 мая было зарегистрировано 64 эмиссии на сумму 531,0 млрд руб.). Почти все зарегистрированные выпуски составили биржевые облигации. Также Внешэкономбанк зарегистрировал два валютных выпуска облигаций совокупным номиналом свыше 1 млрд долл. США.

Несмотря на ухудшение конъюнктуры рынка, показатели первичных размещений также оказались весьма высокими, причем успешно разместить удалось не только займы крупных эмитентов, но и дебютные выпуски. Так, с 25 мая по 24 июня 23 эмитента разместили 28 облигационных займов совокупным номиналом 151,8 млрд руб. (для сравнения, с 23 апреля по 24 мая было размещено 19 облигационных займов на сумму 70,9 млрд руб.) (рис. 8). Биржевые облигации составили

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 8. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

треть всех размещенных выпусков. Наиболее крупные облигационные займы разместили ОАО НК «Роснефть» (три серии облигаций на общую сумму 40 млрд руб.), ОАО «Федеральная сетевая компания ЕЭС» (две серии облигаций на сумму 30 млрд руб.) и ОАО «Российские железные дороги» (серия биржевых облигаций на сумму 25 млрд руб.)². Среди размещенных выпусков более трети составили долгосрочные займы на срок более 10 лет.

По итогам июня не было аннулировано ни одного выпуска облигаций по причине неразмещения ни одной ценной бумаги, тогда как в период с 23 апреля по 24 мая ФСФР России был признан несостоявшимся один дебютный выпуск облигаций, а в предшествующие месяцы аннулировалось по 10–15 выпусков³.

С 25 мая по 24 июня 14 эмитентов должны были погасить свои займы совокупным номиналом 51,1 млрд руб. Однако один эмитент не смог исполнить свои обязательства в положенный срок (в предыдущий период два эмитента объявили технический дефолт), что является негативным событием на рынке. В июле 2013 г. ожидается погашение 17 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 71,9 млрд руб.⁴

Ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств перед владельцами облигаций остается стабильной. С 25 мая по 24 июня, как и в предыдущем периоде, реальных дефолтов не было⁵.

2 По данным Информационного агентства Rusbonds.

3 По данным ФСФР России.

4 По данным компании Rusbonds.

5 По данным компании Rusbonds.

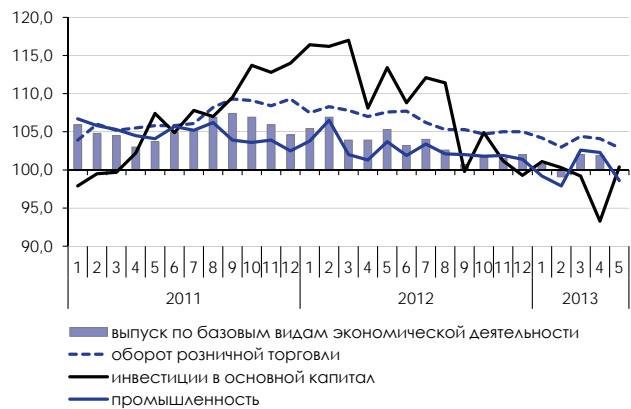
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О. Изряднова

Российская экономика в первые пять месяцев 2013 г. характеризовалась замедлением внутреннего и внешнего спроса. На внутренний рынок в текущем году существенное влияние оказало падение промышленного производства, которое в мае 2013 г. достигло 1,4% относительно мая 2012 г. Стагнация в инвестиционном секторе экономики усиливает падение производства капитальных товаров и конструкционных материалов. Индекс обрабатывающего производства в годовом измерении в мае составил 95,6% при глубоком спаде в машиностроительном комплексе. Замедление темпа роста оборота розничной торговли в годовом выражении до 102,9% г. обусловлено снижением реальных располагаемых доходов населения на 1,3% относительно мая 2012 г. Общая численность безработных в мае 2013 г. оставалась ниже соответствующего показателя предыдущего года.

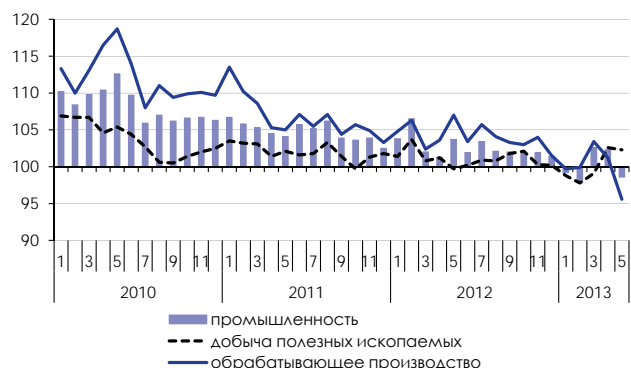
Макроэкономическая ситуация в январе-мае текущего года определялась влиянием факторов и тенденций к замедлению деловой активности, действующих с IV квартала 2012 г. На внутреннем рынке в мае 2013 г. отмечалось одновременное замедление темпов роста инвестиционного и потребительского спроса. Индекс инвестиций в основной капитал в годовом измерении в мае 2013 г. составил 100,4% против 113,7% годом ранее. Рост оборота розничной торговли в мае 2013 г. (в годовом выражении) составил 102,9% против 107,6% годом ранее. На потребительское поведение оказал влияние уровень инфляции и реальных доходов населения. Индекс потребительских цен в мае 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года повысился до 107,4% против 103,6% годом ранее. Реальные располагаемые денежные доходы составили 98,7% от показателя мая 2013 г.

На внутренний рынок в текущем году существенное влияние оказало падение промышленного производства. Замедление темпов роста промышленности фиксируется с мая 2010 г., когда были достигнуты их максимальные значения относительно соответствующего периода предыдущего года. В мае и январе-мае 2013 г. индекс промышленного производства составил, соответственно, 98,6% и 100,2% относительно аналогичных периодов предыдущего года. В промышленности фиксировалось падение обрабатывающего производства. В мае 2013 г. индекс обрабатывающего производства в годовом измерении составил 95,6% против 107,0% годом ранее, в



Источник: Росстат.

Рис. 1. Динамика выпуска по базовым видам экономической деятельности в 2011–2013 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: Росстат.

Рис. 2. Темпы промышленного производства по видам экономической деятельности в 2010–2013 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

добыче полезных ископаемых – 102,3% против 99,7% и в производстве электроэнергии, газа и воды – 101,2% против 100,5%.

Низкий инвестиционный спрос обусловил снижение производства капитальных товаров. В комплексе машиностроительных производств в мае 2013 г. относительно аналогичного периода предыдущего года сложилась следующая динамика: индекс производства машин и оборудования составил 97,3%, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 91,7%. В этих видах деятельности падение производства в годовом измерении фиксируется с декабря 2012 г.

Динамика выпуска транспортных средств и оборудования крайне неустойчива. Падение темпов в IV квартале 2012 г. на 0,7% и в I квартале 2013 г. на 4,7% относительно аналогичных периодов предшествующих лет приостановилось в апреле–мае текущего года. Однако в целом за период января–мая 2013 г. производство транспортных средств составило 98,2% от соответствующего показателя 2012 г. При этом темпы производства транспортных средств существенно дифференцированы по отдельным видам продукции. Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств составило в мае 82,9% и январе–мае 90,3% от показателей аналогичных периодов 2012 г. В производстве автомобилей, прицепов и полуприцепов положительная динамика сохраняется за счет увеличения выпуска комплектующих. В мае 2013 г. выпуск легко-

вых автомобилей сократился на 18,1%, а грузовых автомобилей – на 13,7% относительно мая 2012 г.

Сокращение производства в машиностроительном и строительном комплексах снизило спрос на конструкционные материалы. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий составило 94,2% от показателя мая 2012 г. и строительных материалов – 97,1%.

В сегменте промежуточных товаров сохранился прирост выпуска резиновых и пластмассовых изделий на 4,5% в мае и на 8,3% в январе–мае 2013 г. относительно соответствующих периодов предыдущего года

В группе потребительских товаров в мае 2013 г. фиксируется падение текстильного и швейного производства на 4,9%, производства кожи, изделий и обуви – на 17,8% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. В производстве пищевых продуктов в мае темпы роста составили 99,3% в годовом измерении.

Резкое замедление выпуска продукции отечественного производства для внутреннего рынка определило изменение структуры импорта товаров. В I квартале 2013 г. отмечалось повышение доли импорта потребительских товаров при снижении удельного веса инвестиционных и промежуточных товаров.

В текущем году, как и в 2012 г., потребность в рабочей силе росла. Численность безработных граждан (по методологии МОТ), в мае текущего года относительно соответствующего периода предыдущего года составила

Таблица 1

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ, ПРОМЕЖУТОЧНЫХ И ИНВЕСТИЦИОННЫХ ТОВАРОВ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ИМПОРТА

	Товары		
	потребительские	инвестиционные	промежуточные
2008	41,8	23,8	34,4
2009	44,3	19,7	36,0
2010	40,7	19,5	39,8
2011	36,6	21,4	42,0
2012	38,1	24,9	37,0
I квартал	40,2	23,0	36,8
II квартал	38,0	25,1	36,9
III квартал	37,8	25,1	37,1
IV квартал	36,9	26,1	37,0
2013			
I квартал	40,8	22,8	36,4

Источник: Росстат.

3,9 млн чел. (5,2% экономически активного населения); в органах службы занятости было зарегистрировано 1,0 млн безработных граждан (1,2% экономически активного населения против 1,8% годом ранее). Увеличение численности занятого в экономике населения, снижение общей безработицы происходит при замедлении темпов экономического развития и значительного повышения заработной платы. Это обуславливает снижение эффективности использования рабочей силы, рост издержек производства и нерациональность сложившегося рынка труда. Доля убыточных предприятий в целом по экономике в I квартале 2013 г. составила 36,5% (35,0% годом ранее), в том числе, в добыче полез-

ных ископаемых – 45,6% (41,0%), в обрабатывающем производстве – 36,3% (33,6%) в и на транспорте – 49,9% (48,5%).

Отсутствие значимых структурных изменений, инерционное развитие, основанное на экстенсивном использовании трудовых ресурсов и основных фондов, высокая доля импорта в ресурсах внутреннего рынка остаются факторами определяющими характер развития российской экономики. В выступлениях экспертов на Петербургском международном экономическом форуме отмечалась настоятельная необходимость повышения производительности труда, как одного из основных факторов выхода российской экономики на траекторию экономического роста. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАЕ 2013 Г. С.Цухло

Первые данные конъюнктурных опросов Института Гайдара¹ о состоянии российской промышленности в мае показывают ухудшение ситуации в этом секторе экономики. Продолжающееся снижение продаж и рост избыточности запасов готовой продукции заставляют предприятия еще сильнее тормозить выпуск, снижать цены, сокращать численность работников и быть предельно осторожными в своих инвестиционных планах.

Спрос на промышленную продукцию

В мае динамика спроса на продукцию не претерпела принципиальных изменений. И исходные, и очищенные от сезонности данные показали продолжающееся снижение продаж продукции: исходные – с темпом –6 пунктов, очищенные – с темпом –10 (рис. 1). В результате только в феврале-марте в промышленности было преобладание сообщений о росте спроса, которое, впрочем, исчезало после применения формальных процедур очистки.

Прогнозы спроса в мае показали резкий рост оптимизма: исходные улучшились на 8 пунктов, очищенные – на 6. Такой резкий пересмотр прогнозов продаж в мае в последние годы был отмечен только единожды – в 2011 г.

Запасы готовой продукции

Оценки запасов готовой продукции в промышленности продолжают сигнализировать о проблемах со бытом и о неуверенности в реальности оживления спроса. Доля ответов «выше нормы» в последние месяцы достигла 45-месячного максимума при снижении оценок «ниже нормы» и сохранении в лидерах ответов «нормальные» (рис. 2). Впрочем, последние оценки уже более тринадцати лет (с марта 2000 г.) стабильно преобладают в российской промышленности, что говорит о вполне успешной политике управления запасами. Даже в январе 2009 г. (на пике последнего кризиса) они не уступили первого места в промышленности ответам «выше нормы».

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА,
ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ
(БАЛАНС+%РОСТ—%СНИЖЕНИЕ)

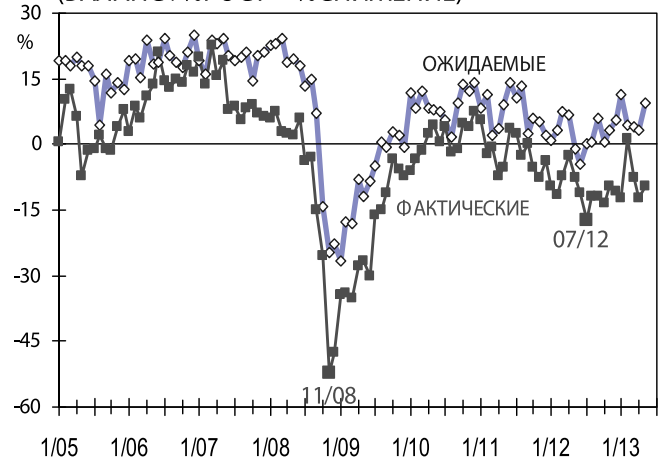


Рис. 1

БАЛАНС ОЦЕНОК ЗАПАСОВ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ
(БАЛАНС=%ВЫШЕ—%НИЖЕ НОРМЫ)

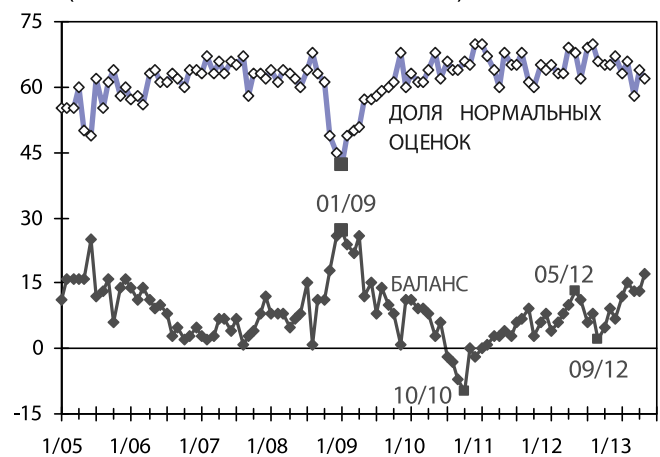


Рис. 2

¹ Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

Выпуск продукции

Первые данные о динамике выпуска в мае выглядят крайне пессимистично. Исходный баланс ответов (рост-снижение), который интерпретируется как темп изменения, снизился сразу на 7 пунктов. Такого резкого сброса показателя в мае до сих пор не регистрировалось. Очистка от сезонности показала усиление спада, по данным опросов ИЭП, с -7 пунктов до -16 пунктов (рис. 3). Эти, на первый взгляд, серьезные изменения могут объясняться переносом части выходных дней с января на май. В результате мы получили еще один сложный для интерпретации статистических данных месяц и повод для всплеска дискуссий после публикации официальных данных о промышленном производстве в мае.

Планы выпуска улучшились в мае вслед за прогнозами спроса, но в меньшей степени. В результате доля предприятий, у которых планы выпуска отстают от прогнозов продаж, возросла до 12%, хотя ранее такое соотношение регистрировалось только у 6–7%. Получается, что промышленность не сильно верит в реализацию своих же собственных прогнозов спроса, оптимизм которых явно вырос в мае. После очистки от сезонности майские планы выпуска остались в рамках достаточно узкого коридора $+12..+16$ пунктов, в котором они пребывают с начала 2013 г. Заметим, что год назад за первые пять месяцев этот показатель снизился с $+19$ до $+7$ пунктов.

Цены предприятий

В мае ценовая политика предприятий вновь продемонстрировала попытки промышленности оживить слабый спрос на производимую продукцию. Баланс фактических изменений цен (темпы роста) потерял еще 5 пунктов и стал отрицательным – промышленность перешла к абсолютному снижению цен (рис. 4). Такая динамика цен в мае – крайне нетипичная ситуация и регистрировалась только в 2009 г., когда предприятиям пришлось корректировать неоправдавшуюся стратегию быстрого выхода из кризиса 2008–2009 гг. В 2011–2012 гг. абсолютное снижение отпускных цен имело место в конце года. А в 2010 г. рукотворные (объявленный рост ставки ЕСН) и природные (засуха) факторы привели к аномальному росту цен уже в конце года и скачку в



Рис. 3



Рис. 4

январе 2011 г. В последние месяцы рост цен продолжается только в пищевой отрасли и промышленности стройматериалов, другие сектора либо уже остановили его, либо перешли к снижению цен.

Прогнозы изменения цен в марте-апреле сохраняют рекордно низкий уровень возможного роста показателя на ближайшие месяцы. Самый существенный рост возможен в топливной отрасли, стройиндустрии и цветной металлургии. Остальные отрасли демонстрируют крайне скромные планы увеличения цен, а черная металлургия – уже намерение их снижения.

**Фактическая динамика
и планы увольнений**

В мае российская промышленность продолжала терять работников, причем – с возросшей интенсивностью. Темп сокращения персонала подскочил за месяц на 13 пунктов и достиг –19 балансовых пунктов (рис. 5). Такого интенсивного майского сокращения работников после кризиса 2008–2009 гг. в промышленности еще не было. Впрочем, и январские некризисные сокращения не часто достигали подобных значений. Сейчас набора персонала не происходит ни в одном из секторов, а самые интенсивные сокращения зарегистрированы в машиностроительной, легкой, химической и нефтехимической отраслях.

Кредитование промышленности

Общие условия кредитования устраивают сейчас 72% промышленных предприятий (рис. 6). Это значение находится у верхней границы коридора, в котором показатель пребывает почти два года. Самые высокая удовлетворенность доступностью кредитов в апреле зарегистрирована в черной металлургии (86% предприятий, предлагаемая ставка 11%), химпроме (83%, ставка 11%) и пищевой промышленности (74%, ставка 13,2%). Сложнее всего сейчас кредитоваться (как и всегда) легпрому, там удовлетворены доступностью кредитов 49% предприятий. А средняя минимальная предлагаемая банками предприятиям отрасли ставка составляет 13,4% годовых в рублях. ●

**ИЗМЕНЕНИЕ ЗАНЯТОСТИ
(БАЛАНС=%РОСТА—%СНИЖЕНИЯ)**

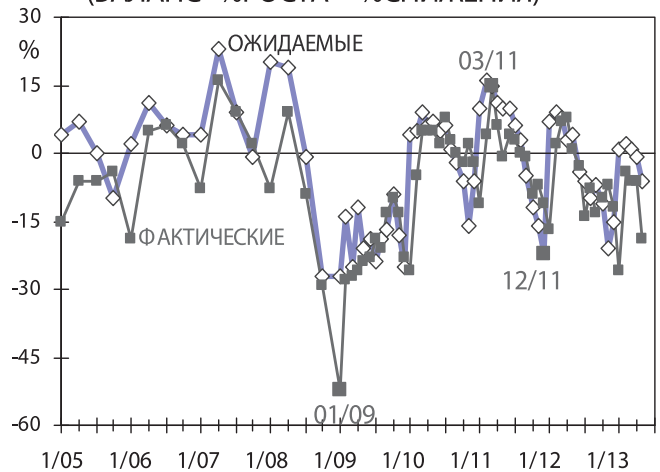


Рис. 5

**ДОЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ С ДОСТУПНОСТЬЮ
КРЕДИТОВ «ВЫШЕ НОРМЫ»+«НОРМАЛЬНАЯ»**

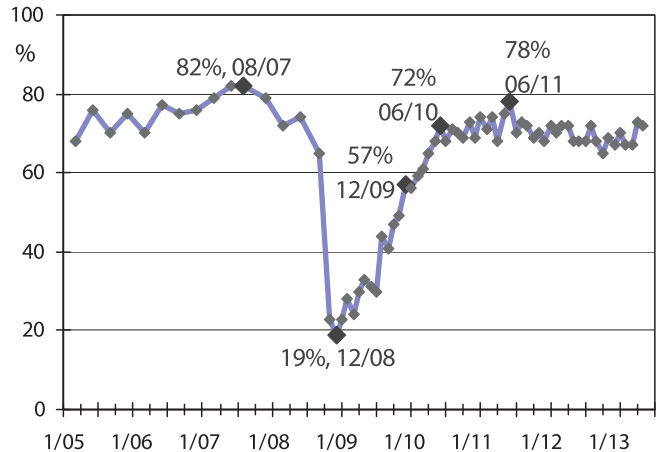


Рис. 6

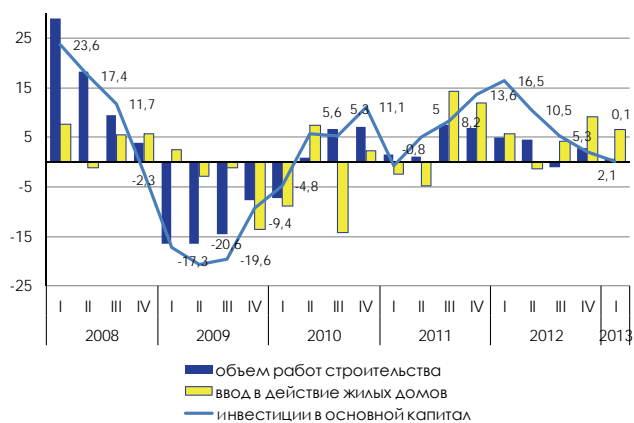
ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ

О. Изряднова

Инвестиции в основной капитал в январе–мае 2013 г. в реальном выражении составили 99,6% от соответствующего показателя предыдущего года. В структуре источников финансирования инвестиций усилилась тенденция к повышению доли собственных средств предприятий и средств федерального бюджета. В I квартале 2013 г. инвестиции в добывающий сектор по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года сократились в реальном выражении на 11,4%, в производство и распределение электроэнергии, газа и воды – на 13,9% и в транспорт – на 19,1%. В обрабатывающем производстве сохранилась прошлогодняя тенденция роста инвестиций, но при низкой эффективности их использования выпуск продукции снижался.

Ситуация в инвестиционном секторе экономики в текущем году определяется замедлением деловой активности, начавшемся во втором полугодии 2012 г. Инвестиции в основной капитал в январе–мае 2013 г. составили 99,6% и в мае – 100,4% относительно аналогичного периода предыдущего года. Объем выполненных работ в строительстве за первые пять месяцев 2013 г. составил 99,0% (101,7% в мае 2012 г.), ввод жилых домов – 100,8% (110,9%) относительно аналогичного периода предыдущего года.

Инвестиции в основной капитал в I квартале 2013 г. в реальном выражении стабилизировались на уровне соответствующего показателя предыдущего года. Если учесть, что в I квартале 2012 г. фиксировалось преодоление трехлетней тенденции к сокращению инвестиций в основной капитал, то результат начала текущего года при прочих равных условиях не вызывал бы тревожных ожиданий. Однако надо заметить, что динамика инвестиций в основной капитал в 2012 г. была крайне неравномерной и со второй половины года характеризовалась резким замедлением темпов. В сентябре и декабре 2012 г. наблюдалось сокращение инвестиций в основной капитал относительно соответствующих месяцев 2011 г. Низкая инвестиционная активность в конце 2012 г., отсутствие необходимых заделов в строительстве обусловили сокращение инвестиций в начале текущего года. Инвестиции в основной капитал в I квартале 2013 г. составили 12,6% ВВП, что на 0,2 п.п. ниже показателя предыдущего года.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Инвестиции в основной капитал в 2008–2013 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

Динамика инвестиций в основной капитал дифференцирована по крупным и малым предприятиям. В сегменте крупных и средних предприятий инвестиции в основной капитал I квартале 2013 г. сократились на 5,0%. В I квартале 2013 г. прирост инвестиций в сегменте малых предприятий составил 7,1%, и хотя был вдвое ниже, чем в соответствующий период предыдущего года, но способствовал стабилизации ситуации в инвестиционно-строительном комплексе на уровне показателей I квартала 2012 г. Структура инвестиций в основной капитал в I квартале 2013 г. трансформировалась за счет существенного повышения объемов и доли вложений в строительство жилищ, а также в машины, оборудование и транспортные средства при сокращении удельного веса инвестиций

Таблица 1

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ВИДАМ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ
В I КВАРТАЛЕ 2009–2013 ГГ. (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПАРАМЕТРОВ
НЕФОРМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ), В % К ИТОГУ

	Млрд руб.					В % к итогу				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал	933,3	802,1	956,8	1211,0	1310,2	100	100	100	100	100
в том числе:										
жилища	56,4	44,3	47,6	48,4	63,9	6,0	5,5	5,0	4,0	4,9
здания (кроме жилых) и сооружения	481,8	410,5	499,2	604,6	609,4	51,6	51,2	52,2	49,9	46,5
машины, оборудование, транспортные средства	300,6	266,7	326,1	441,1	506,5	32,2	33,2	34,1	36,4	38,6
из них: приобретение импортных машин, оборудования, транспортных средств	76,6	54,4	63,6	71,4	89,9	8,2	6,8	6,6	5,9	6,9
прочие	94,5	80,6	83,9	116,9	10,4	10,2	10,1	8,7	9,7	10,0

Источник: Росстат.

в нежилые здания и сооружения. В последние пять лет фиксировалось постепенное повышение доли инвестиций на приобретение отечественных машин и оборудования в общем объеме инвестиций в основной капитал. Однако в I квартале 2013 г. доля импортных машин, оборудования, транспортных средств в общем объеме инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства повысилась до 17,7% против 16,2% в I квартале 2012 г. Опережающий рост инвестиционного импорта по сравнению с динамикой инвестиций в основной капитал является продолжением тенденции последних лет и свидетельствует о недостаточно развитии отечественного производства капитальных товаров.

В I квартале 2013 г. зафиксирован опережающий рост объемов инвестиций в жилища по сравнению с общей динамикой инвестиций в основной капитал и строительства нежилых зданий. Положительная динамика вводов в действие общей площади жилых домов фиксировалась со второй половины 2011 г. и определялась улучшением ситуации с финансированием. В I квартале 2013 г. организациями всех форм собственности построено – 126,1 тыс. квартир общей площадью 10,4 млн.кв.м., что на 6,5% больше соответствующего периода предыдущего года. Индивидуальными застройщиками построено 5,3 млн кв. м. общей площади жилых домов, или 51,4% от общего объема жилья, введенного в I квартале 2013 г.

В 2010–2013 гг. произошли структурные изменения в финансировании строительства жилья, связанные с повышением объемов и доли средств населения в долевом жилищном строительстве при сокращении средств организаций. В I квартале 2013 г. по сравнению с I кварталом 2012 г. средства, полученные на долевое участие в строительстве, увеличились на 6,7 млрд руб., в том числе средства населения – на 8,8 млрд руб. Повышение инвестиционной активности населения поддерживалось расширением масштабов кредитования. Ипотечные кредиты по итогам I квартала 2013 г. составили 224,1 млрд руб. и увеличились в 1,25 раза относительно предыдущего года.

В процессе посткризисного восстановления финансирования инвестиций усилилась ориентация на использование собственных средств предприятий. В I квартале 2013 г. доля инвестиций, осуществляемых за счет собственных средств организаций, составила 53,0% и на 2,4 п. п. превысила показатель I квартала 2012 г. Несмотря на то что в I квартале 2013 г. рентабельность в целом по экономике составила 8,4% и снизилась на 2,3 п.п. относительно соответствующего периода предыдущего года, доля инвестиций, финансируемых из прибыли организаций, повысилась.

При общей тенденции к восстановлению участия банковского сектора в финансировании инвестиционной деятельности, влияние этого процесса на деловую активность в стро-

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ В I КВАРТАЛЕ 2009–2013 ГГ., В % К ИТОГУ (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПАРАМЕТРОВ НЕФОРМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

	Млрд руб					В % к итогу				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал	933,3	802,1	956,8	1211,0	1310,2	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:										
собственные средства	381,3	362,1	464,8	613,3	693,9	40,9	45,1	48,6	50,6	53,0
привлеченные средства	531,7	423,9	474,7	571,8	583,8	57,0	52,8	49,6	47,2	44,6
в том числе:										
кредиты банков	125,0	76,0	66,5	97,6	130,3	13,4	9,5	7,0	8,1	9,9
из них										
кредиты иностранных банков	40,0	25,3	17,4	23,2	15,9	4,3	3,2	1,8	1,9	1,2
кредиты российских банков	85,0	51,7	49,1	74,4	114,4	9,1	6,3	5,2	9,2	8,7
заемные средства других организаций	85,9	51,3	47,0	64,4	94	9,2	6,4	4,9	5,3	7,2
бюджетные средства	121,5	103,3	127,6	133,4	148,4	13,0	12,9	13,3	11,0	11,3
из них:										
федерального бюджета	37,9	44,2	51,9	57,0	70,4	4,1	5,5	5,4	4,7	5,4
бюджеты субъектов Российской Федерации	75,9	52,8	69,0	67,8	67,6	8,1	6,6	7,2	5,6	5,2
средства внебюджетных фондов	2,1	1,6	3,4	2,9	6,1	0,2	0,2	0,3	9,2	0,5
прочие	197,2	191,7	230,2	273,5	204,9	21,1	23,9	24,1	22,6	15,6
из них:										
средства вышестоящих организаций	164,2	154,5	200,7	237,4	135,8	17,6	19,3	21,0	19,6	10,4
средства от выпуска корпоративных облигаций	0,1	0,02	н/д	н/д	0,4	0,01	0,0	-	-	0,0
средства от эмиссии акций	5,2	14,9	10	13,6	15,4	0,6	1,9	1,0	1,1	1,2
средства, полученные на долевое участие в строительстве (организаций и населения)	20,3	16,1	17,3	25,9	32,5	2,2	2,0	1,8	2,1	2,5
в том числе средства населения	8,4	7,8	10,6	16,6	25,4	0,9	1,0	1,1	1,4	1,9
Из общего объема инвестиций в основной капитал - инвестиции из-за рубежа	62,9	46,2	36,4	40,3	36,6	6,7	5,8	3,8	3,3	2,8

Источник: Росстат.

ительном комплексе трудно оценить однозначно. В I квартале 2013 г. доля банковских кредитов в структуре источников финансирования составила 9,9% и на 5,1% превысила абсолютные показатели соответствующего периода предыдущего года. Изменение структуры банковского кредитования в последние три года определяется повышением объемов и доли кредитов российских банков, которые замещают кредиты иностранных банков. По сравнению с I кварталом 2012 г. кредиты российских банков увеличились на 40,0 млрд

руб., кредиты иностранных банков сократились на 7,3 млрд руб.

На уровень участия банков в финансировании инвестиционных программ в I квартале 2013 г. негативное влияние оказало сохранение тенденции к оттоку капитала. По предварительной оценке ЦБ РФ, чистый вывоз капитала частным сектором составил в январе-марте текущего года 25,8 млрд долл, в том числе банковским сектором 24,0 млрд долл. Кроме того, в I квартале 2013 г. сократился объем прямых иностранных инвестиций в ос-

Таблица 3

ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ОБЪЕМА ИНВЕСТИЦИЙ, НЕ НАБЛЮДАЕМЫХ ПРЯМЫМИ СТАТИСТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ) В I КВАРТАЛЕ 2009–2013 ГГ.

	Темп роста в % к соответствующему периоду предыдущего года					Структура в % к итогу				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Всего	95	78,9	101,9	116,8	95,0	100	100	100	100	100
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	74,8	100,8	107,8	116,7	102,5	2,9	3,4	3,0	3,2	3,3
рыболовство, рыбоводство	85,8	107,3	194,4	161,4	46,4	0,04	0,1	0,1	0,1	0,1
промышленность	95,2	90,4	102,0	129,0	94,8	47,1	51,7	49,6	53,8	53,8
добыча полезных ископаемых	90,7	89,9	107,5	132,2	88,6	20,7	22,4	22,1	25,0	24,1
обрабатывающие производства	97,8	78,6	104,7	128,9	108,0	19,1	17,7	17,9	18,5	20,2
производство и распределение электроэнергии,	100,6	122,6	87,2	121,9	86,1	7,3	11,6	9,6	10,3	9,5
строительство	97,5	70,3	96,7	134,5	106,5	3,2	2,5	2,3	2,6	2,6
оптовая и розничная торговля	96,2	84,2	129,7	91,8	119,1	2,7	2,0	2,7	2,2	3,0
гостиницы и рестораны	89,9	141,2	94,7	40,3	135,4	0,3	0,5	0,5	0,2	0,7
транспорт и связь	105,4	76,5	113,0	106,2	80,9	25,6	24,2	26,3	24,0	19,5
деятельность железнодорожного транспорта	61,4	130,7	87,8	82,1	94,0	3	6,8	5,3	3,7	3,3
транспортирование по трубопроводам	147,4	55,1	125,8	107,3	60,8	13,3	8,6	11,1	10,4	6,6
связь	75	82,8	107,9	129,0	104,1	3	3,1	3,0	3,2	3,2
финансовая деятельность	135,3	61,4	129,6	140,6	99,8	1,5	1,1	1,3	1,4	1,6
операции с недвижимым имуществом,	76	66,7	87,5	97,9	115,4	10,2	8,8	7,4	6,3	9,2
государственное управление	106,7	81,5	85,7	121,3	80,0	1,1	1,2	0,8	0,8	0,7
образование	80,9	97	124,3	88,7	116,1	1,1	1,3	1,5	1,2	1,2
здравоохранение и предоставление социальных услуг	93,2	83,8	115,8	125,7	102,9	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6

Источник: Росстат.

новой капитал, их доля в общем объеме инвестиций в российскую экономику снизилась до 2,8% против 3,3% годом ранее.

В структуре привлеченных средств финансирования инвестиций в основной капитал наблюдалось изменение долей средств бюджетов разного уровня. В I квартале 2012 г. за счет бюджетных средств было профинансировано 148,4 млрд руб. инвестиций в основной капитал (11,0% от общего объема инвестиций в экономику). Прирост масштабов финансирования инвестиций за счет средств федерального бюджета компенсировал сдержанное участие бюджетов субъектов федерации.

В федеральной адресной инвестиционной программе (ФАИП) на 2013 г. предусмотрены средства федерального бюджета в размере 869,5 млрд руб., что на 41,9 млрд руб. меньше показателя 2012 г. При этом объем средств, предусмотренных на финансирование специальных работ, входящих в государственный

оборонный заказ, в рамках программной и непрограммной частей, составляет 193,4 млрд руб., и на 30,4 млрд руб. превышает уровень 2012 г.

По данным Росстата, по объектам ФАИП (без учета специальных работ, входящих в государственный оборонный заказ) за счет средств федерального бюджета было профинансировано 217,4 млрд руб., (35,7% от предусмотренного лимита на год), фактически использовано за счет всех источников финансирования 61,2 млрд руб. По объектам, не включенным в федеральные целевые программы, за счет средств федерального бюджета было профинансировано 39,2 млрд руб. или 18,9%.

В структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности на протяжении 2009–2013 гг. произошли существенные сдвиги. Период посткризисного развития характеризовался менее глубокими

темпами спада инвестиционной активности в промышленности относительно показателей в целом по экономике. В I квартале 2013 г. доля инвестиций в промышленность осталась на уровне соответствующего периода предыдущего года (53,8%).

В I квартале 2013 г. сохранилась позитивная динамика инвестиций в основной капитал в обрабатывающем секторе (108,0% к I кварталу 2012 г.) при падении инвестиций в добычу полезных ископаемых (88,6%). Опережающими темпами относительно среднего уровня по обрабатывающему производству увеличились инвестиции в обработку древесины и производство изделий из дерева (170,2% к I кварталу 2012 г.), химическое производство (127,9%), производства кокса и нефтепродуктов (125,5%), производство машин и оборудования (111,2%).

В I квартале 2013 г. ускорились темпы роста инвестиций в основной капитал по видам

деятельности средне – и высокотехнологического комплекса. По сравнению с I кварталом 2012 г. инвестиции в основной капитал машиностроения увеличились на 31,9%, науки – на 31,2%.

Отрицательный вклад в динамику инвестиций внесли такие виды деятельности как производство электроэнергии, газа и воды (86,1% к I кварталу 2012 г.), транспорт (80,9%).

В контексте проблем стимулирования экономического роста приоритетное внимание уделяется развитию инфраструктуры. В новом бюджетном периоде 2014–2016 гг. предполагается направить на финансирование самокупаемых инфраструктурных проектов ресурсы Фонда национального благосостояния и пенсионные накопления при одновременном создании новых инструментов привлечения частных инвестиций. ●

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ

Е.Илюхина

Поступления иностранных инвестиций в I квартале 2013 г. выросли на 65,4%. Накопленные иностранные вложения в российскую экономику по сравнению с показателем на начало года увеличились на 0,7%. Изъятый капитал по сравнению с январем-мартом 2012 г. снизился на треть, его объем стал соответствовать 40,2% объема поступивших за данный период иностранных инвестиций. При этом инвестиции из России за рубеж увеличились и составили 152,7% от совокупного объема иностранных вложений в российскую экономику. В отличие от предыдущих лет, в I квартале 2013 г. инвестиции в финансовый сектор утратили свою привлекательность для иностранных инвесторов. Наибольшую заинтересованность иностранные инвесторы проявили к промышленности. Рост инвестиций в промышленность был обеспечен, прежде всего, за счет существенного увеличения вложений в производство кокса и нефтепродуктов.

Объем иностранных инвестиций, поступивших в I квартале 2013 г. в нефинансовый сектор российской экономики без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США, составил 60,4 млрд долл., что на 65,4% выше показателя за I квартал 2012 г.

В I квартале 2013 г. в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов, был изъят капитал в размере 24,3 млрд долл., что на 32,4% ниже аналогичного показателя 2012 г. Таким образом, в I квартале 2013 г. был изъят объем средств, эквивалентный 40,2% поступивших иностранных инвестиций (I квартал 2012 г. – 98,4%). При этом инвестиции из России за рубеж в I квартале 2013 г. выросли на 91,1% и составили 92,3 млрд долл. или 152,7% от совокупного объема иностранных вложений в

российскую экономику (в I квартале 2012 г. соотношение инвестиций из России за рубеж и иностранных вложений в российскую экономику оценивалось в 86,8%).

Для текущего года характерна разнонаправленная динамика по направлениям использования иностранных инвестиций. В I квартале текущего года в сегменте прямых инвестиций отмечен рост по отношению к I кварталу 2012 г. на 63,2% до 6,3 млрд долл. (в I квартале 2012 г. снижение составило 0,7%). Портфельные инвестиции по итогам января-марта 2013 г. сократились в 8,5 раза до 119 млн долл. (в I квартале 2012 г. они увеличились в 8,3 раза). Сегмент прочих инвестиций вырос на 70,6% до 54,0 млрд долл. (в I квартале 2012 г. прочие вложения снизились на 21,5%).

В сегменте прямых инвестиций объем взносов в капитал по сравнению с I кварталом 2012 г. снизился на 38% (в I квартале



Источник: Росстат.

Рис. 1. Иностранные инвестиции в российскую экономику в I квартале 2007–2013 гг., млн долл.



Источник: Росстат.

Рис. 2. Отток капитала из РФ в I квартале 2007–2013 гг.

СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ, ПОСТУПИВШИХ В РФ В I КВАРТАЛЕ 2007-2013 ГГ., %

Инвестиции	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Прямые	39,5	32,4	26,4	20,0	8,8	10,6	10,4
Портфельные	0,8	0,7	1,0	2,2	0,3	2,8	0,2
Прочие	59,6	66,9	72,6	77,8	90,9	86,6	89,4

Источник: Росстат.

2012 г. он практически не изменился). Доля взносов в капитал в структуре прямых иностранных инвестиций уменьшилась с 47,9% в I квартале 2012 г. до 18,2% в I квартале текущего года. Кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций, увеличились в 2,8 раза (I квартал 2012 г. – рост на 2,8%). Их доля в структуре прямых вложений выросла с 43,8% до 75,0%.

Объем торговых кредитов в январе-марте 2013 г. увеличился по сравнению с I кварталом 2012 г. на 19,6% (I квартал 2012 г. – рост на 18,6%). Их удельный вес в совокупной структуре прочих инвестиций снизился с 18,6% в I квартале 2012 г. до 13,1% в I квартале 2013 г. Объем прочих кредитов, на которые пришлось 86,6% совокупного объема прочих вложений иностранных инвесторов в российскую экономику (I квартал 2012 г. – 54,7%), вырос в 2 раза (I квартал 2012 г. – снижение на 33,1%). Среди них сегмент краткосрочных кредитов, предоставляемых на срок менее 180 дней, сократился в 3,3 раза до 5,3 млрд долл. (I квартал 2012 г. – снижение на 35%). Сегмент долгосрочных кредитов, предоставляемых на срок более 180 дней, вырос в 7,2 раза до 41,5 млрд долл. (I квартал 2012 г. – снижение на 26,7%).

Сокращение портфельных инвестиций было обусловлено снижением интереса к вложениям в акции и паи, сократившимся по сравнению с январем-мартом 2012 г. в 15,2 раза (I квартал 2012 г. – увеличение в 15,8 раза).

Наибольший объем иностранных вложений направлен в промышленность. Второе место по привлекательности для иностранных инвесторов заняла торговля. Финансовая деятельность, где произошло самое резкое снижение притока иностранных вложений, в списке приоритетов иностранных инвесторов переместилась на третье место.

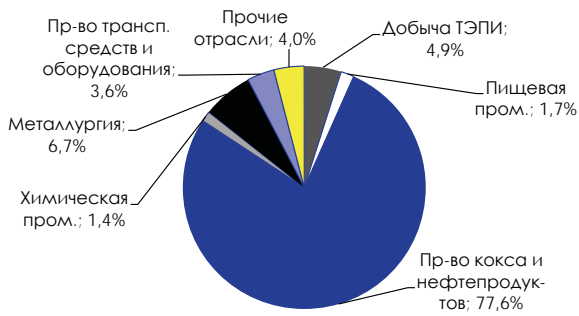
Иностранные инвестиции в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых по итогам I квартала 2013 г. составили 2,2 млрд долл., что на 42,8% ниже уровня I квартала 2012 г. (I квартал 2012 г. – снижение на 15,9%). Иностранные инвестиции в добывающую промышленность в целом сократились по отношению к I кварталу 2012 г. на 54,3% до 2,4 млрд долл. (I квартал 2012 г. – увеличение на 11,5%).

Объем вложений иностранных инвесторов в российский обрабатывающий сектор в январе-марте текущего года вырос по сравнению с I кварталом 2012 г. в 5,8 раза до 41,9 млрд долл. (I квартал 2012 г. – рост на 30,9%).

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ В I КВАРТАЛЕ 2011–2013 ГГ.

	В млн долл.			В % к итогу			Изменение в % к соотв. периоду предыдущего года		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Промышленность	10 240	13050	44424	23,1	35,7	73,5	127,6	127,4	340,4
Строительство	96	139	132	0,2	0,4	0,2	42,1	144,8	95,0
Транспорт и связь	3 632	394	624	8,2	1,1	1,0	240,1	10,8	158,4
Оптовая и розничная торговля	3 503	3267	8250	7,9	8,9	13,7	249,0	93,3	252,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1 585	2066	1239	3,6	5,7	2,1	171,9	130,3	60,0
Финансовая деятельность	25 072	17352	5607	56,5	47,5	9,3	2710,5	69,2	32,3
Прочие отрасли	221	266	160	0,5	0,7	0,3	175,4	120,4	60,2

Источник: Росстат.



Источник: Росстат.

Рис. 3. Отраслевая структура иностранных инвестиций в промышленность в I квартале 2013 г.

Столь существенный рост иностранных вложений в обрабатывающие отрасли в I квартале 2013 г. был обеспечен, прежде всего, за счет увеличения в 22,5 раза инвестиций в производство кокса и нефтепродуктов до 34,5 млрд долл. (I квартал 2012 г. – снижение на 11,2%). Вложения, направленные в январе-марте в металлургию, увеличились по отношению к соответствующему периоду 2012 г. на 49,4% до 3,0 млрд долл. (I квартал 2012 г. – рост на 85,7%), в пищевую промышленность – на 17,0% до 772 млн долл. (I квартал 2012 г. – рост на 57,9%). При этом объемы иностранных вложений в химическую промышленность по сравнению с январем-мартом предыдущего года продолжили снижение на 10,7% до 610 млн долл. (I квартал 2012 г. – снижение на 4,7%). Разнонаправленная динамика иностранных инвестиций по отраслям промышленности привела к существенному изменению структуры иностранных инвестиций в промышленность.

Структура иностранных инвестиций, направленных в промышленность, отличается от аналогичной структуры совокупных иностранных вложений в российскую экономику более высоким удельным весом прочих инвестиций и низким – прямых. В январе-марте текущего года прямые инвестиции в промышленность снизились по сравнению с I кварталом 2012 г. на 3,2% (I квартал 2012 г. – сни-

жение на 24,6%), в то время как прочие инвестиции в промышленность выросли в 3,4 раза (I квартал 2012 г. – рост на 35,1%), что привело к снижению удельного веса прямых вложений в структуре иностранных инвестиций в промышленность. Вложения портфельных инвесторов практически прекратились.

Прямые инвестиции в промышленность в I квартале 2012 г. составили 33,1% от совокупных прямых иностранных вложений в российскую экономику (I квартал 2012 г. – 55,8%).

В I квартале 2013 г. основной объем иностранных инвестиций в российскую экономику поступил из Франции (8,3 млрд долл.), США (6,9 млрд долл.), Нидерландов (6,8 млрд долл.), Люксембурга (6,2 млрд долл.) и Великобритании (6,0 млрд долл.). Вложения данных стран составили 56,6% поступивших в РФ иностранных инвестиций (в I квартале 2012 г. на первую пятерку стран-инвесторов в российскую экономику пришлось 76,5%).

На лидирующую позицию в списке основных стран-инвесторов в РФ переместилась Франция (в I квартале 2012 г. она не входила в десятку основных стран-инвесторов в российскую экономику). Основной сферой интересов инвесторов из Франции в I квартале 2013 г. было производство кокса и нефтепродуктов (91,3% всех инвестиций в РФ из страны). На Францию пришлось 22,0% всех иностранных вложений в данную сферу в I квартале 2013 г.

Инвесторы из США увеличили свои вложения в российскую экономику в январе-марте 2013 г. по отношению к соответствующему показателю I квартала 2012 г. в 5,7 раза. (I квартал 2012 г. – рост в 3,8 раза). Основным объемом вложений инвесторов из США в текущем году был направлен в производство кокса и нефтепродуктов – 6,5 млрд долл. (93,9% инвестиций из страны в РФ и 18,8% совокупных вложений иностранных инвесторов в данную сферу). В I квартале 2012 г. основной сферой интересов инвесторов из США была металлургия, на которую пришлось 74,0% инвестиций из страны

Таблица 3

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В I КВАРТАЛЕ 2007–2013 ГГ., %

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Прямые инвестиции	70,3	46,0	30,4	19,1	27,9	16,5	4,7
Портфельные инвестиции	1,0	1,2	0,1	1,6	0,5	7,6	0,03
Прочие инвестиции	28,7	52,8	69,5	79,3	71,6	75,8	95,27

Источник: Росстат.

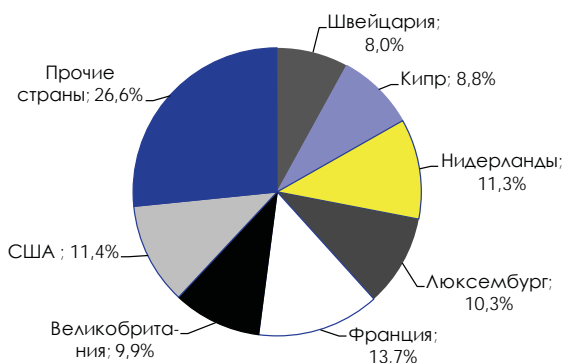


Рис. 4. Географическая структура иностранных инвестиций, поступивших в РФ в I квартале 2013 г.

в РФ и 45,2% совокупных вложений иностранных инвесторов в данную отрасль.

Вложения в РФ из Нидерландов в январе-марте текущего года выросли по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. в 1,9 раза (I квартал 2012 г. – снижение на 10,6%). В обрабатывающую промышленность инвесторы из Нидерландов вложили 4,7 млрд долл. (68,4% совокупных инвестиций в российскую экономику из данной страны и 11,1% совокупных вложений иностранных инвестиций в данную сферу), на операции с недвижимым имуществом пришлось 500 млн долл. (7,3% и 40,4%). В I квартале 2012 г. основная часть инвестиций из Нидерландов (2,6 млрд долл. или 72,6% совокупных вложений из Нидерландов в РФ) была направлена в добычу полезных ископаемых, что составило 49,4% от

совокупных вложений иностранных инвесторов в данную сферу.

Инвесторы из Великобритании увеличили вложения в РФ по сравнению с январем-мартом 2012 г. в 3 раза (I квартал 2012 г. – снижение на 10,1%), отдав предпочтение производству кокса и нефтепродуктов – 5,0 млрд долл. (82,8% вложений в российскую экономику из Великобритании и 14,4% совокупных вложений иностранных инвесторов в отрасль).

Инвесторы из Люксембурга по отношению к I кварталу 2012 г. в текущем году увеличили свои вложения в РФ в 3,8 раза (I квартал 2012 г. – снижение на 28,2%), уделив внимание торговле: объем вложений в данную сферу составил 3,6 млрд долл. (58,6% вложений в РФ из Люксембурга и 44,1% иностранных инвестиций в отрасль).

Наибольшее снижение вложений среди лидеров стран-инвесторов в российскую экономику в январе-марте 2013 г. по отношению к соответствующему периоду предыдущего года отмечено из Швейцарии – около 73,0%, составив порядка 5,0 млрд долл. Наибольший рост – в 17,5 раза до 2,2 млрд долл. – отмечен из Китая.

В целом, по состоянию на конец марта 2013 г. объем накопленных иностранных инвестиций в экономику России достиг 364,9 млрд долл., что на 12,9% выше показателя на конец марта 2012 г. и на 0,7% превышая уровень, зафиксированный на 1 января текущего года. ●

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

В апреле 2013 г. наблюдалось сокращение экспорта при одновременном увеличении импорта, в результате чего значительно сократилось сальдо торгового баланса РФ. Во внешне-торговом обороте России продолжает сокращаться доля стран СНГ. 25 июня на заседании Коллегии Евразийской экономической комиссии на 3 года введена специальная защитная пошлина на ввозимые на территорию Таможенного союза зерноуборочные комбайны и модули зерноуборочных комбайнов.

В апреле 2013 г. наблюдалась разнонаправленная динамика основных показателей российской внешней торговли. Внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 73,8 млрд долл., что выше показателя апреля прошлого года на 2,4%. При этом рост произошел за счет увеличения импортных поставок. В апреле текущего года было ввезено товаров на сумму 29,8 млрд долл., что на 10,3% превысило аналогичный показатель 2012 г. Экспорт по сравнению с аналогичным показателем прошлого года сократился на 2,3% и составил 44 млрд долл. В результате сократилось и сальдо внешнеторгового баланса: оно составило 14,2 млрд долл., снизившись на 21,2% по сравнению с аналогичным показателем 2012 г.

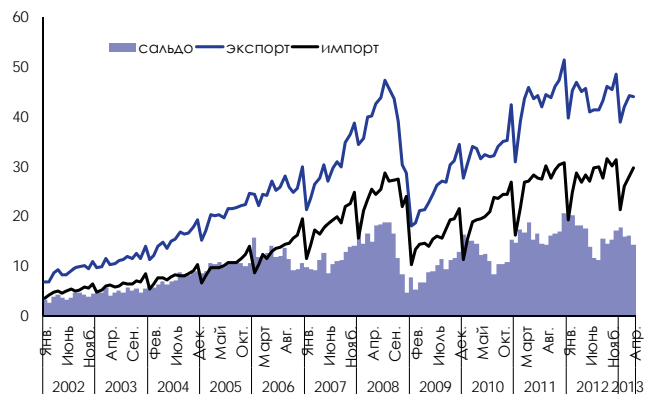
Сокращение стоимостного объема российского экспорта в апреле 2013 г. было обусловлено продолжающимся снижением цен на мировом рынке сырьевых товаров. По сравнению с апрелем 2012 г. подешевели практически все товары, за исключением газа, который на европейском рынке подорожал на 12,8%, на американском – в 2,1 раза.

На проходившем в апреле текущего года заседании Комитета по открытым рынкам ФРС США обсуждался вариант возможного сворачивания программы количественного смягчения. Глава ФРС Бен Бернанке заявил, что сворачивание программы может начаться уже к концу 2013 г. при условии, что экономика США будет и впредь демонстрировать признаки оздоровления. Это известие вызвало рост курса доллара США, что, в свою очередь, привело к снижению цен на номинированные в долларах сырьевые товары. Противоположное действие на динамику нефтяных цен оказывает нестабильная обстановка вокруг Сирии.

Нефть марки Brent подешевела в апреле 2013 г. по сравнению с апрелем 2012 г. на 14,6%. Достигнув 1 апреля с.г. максимального за месяц значения 111,07 долл./барр., 17 апреля цена нефти марки Brent опустилась ниже 100 долл./барр. – до 97,67 долл./барр., но 22 апреля вновь вернулась на уровень выше 100 долл./барр. В мае-июне текущего года цена нефти марки Brent колебалась в диапазоне 100–106 долл./барр.

Цена на нефть марки Urals в апреле 2013 г. составила 101,1 долл./барр. и снизилась по сравнению с апрелем 2012 г. на 13,7%, относительно марта текущего года – уменьшилась на 5,2%. За четыре месяца 2013 г. цена на нефть марки Urals снизилась по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 7,4% до 108,5 долл./барр.

По данным Минэкономразвития России, за период с 15 мая по 14 июня 2013 г. средняя цена на нефть сырую марки Urals сложилась в размере 749,3 долл./т. В результате экспортная пошлина на нефть в РФ с 1 июля 2013 г. составит 369,2 долл./т, что на 9,9 долл.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли, млрд долл.

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В АПРЕЛЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Нефть (Brent), долл./баррель	25,81	24,79	33,5	50,6	68	68,32	108,26	50,85	84,98	123,07	120,46	102,9
Натуральный газ*, долл./1 млн. БТЕ	2,81	4,03	3,92	5,86	8,24	8,00	12,19	8,51	7,52	10,36	11,42	12,88
Бензин, долл./ галлон	0,814	0,855	1,152	1,603	2,016	2,13	2,884	1,459	2,321	3,24	3,22	2,91
Медь, долл./т	1620,8	1598,5	2950	3395	6370	7766,5	8684,9	4406,6	7745,1	9483,3	8289,5	7234,3
Алюминий, долл./т	1370,3	1332,8	1734	1894	2620	2814,8	2959,3	1420,9	2316,7	2662,6	2049,7	1861,7
Никель, долл./т	6940,6	7915,3	12872	16142	17935	50267	28763	11166	26031	26329	17939,8	15673

* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.
Источник: World Bank.

больше, чем было в июне текущего года. Льготная экспортная пошлина на нефть для ряда месторождений с 1 июля 2013 г. достигнет 172,9 долл./т против действующей в июне пошлины в размере 165,5 долл./т.

Пошлина на нефтепродукты на июль устанавливается в размере 243,6 долл./т против 237,1 долл./т в июне, на бензин – 332,2 долл./т (323,3 долл./т в июне). Экспортная пошлина на сжиженный газ определена в размере 45,2 долл./т, в июне ставка составляла 72,2 долл./т.

Замедление темпов экономического роста во всех крупных развивающихся странах, особенно в Китае, способствует сохранению отрицательного ценового тренда на рынке цветных металлов. По данным Лондонской биржи металлов, в апреле 2013 г. по сравнению с апрелем 2012 г. цены на алюминий снизились на 9,2%, на медь – на 12,7%, на никель – на 12,6%. По сравнению с мартом 2013 г. цены на алюминий снизились на 3,0%, на медь – на 6,0%, на никель – на 6,5%. В январе–апреле 2013 г. относительно аналогичного периода прошлого года алюминий продавался на 8,4% дешевле, медь – на 6,6%, никель – на 12,1%.

Среднее значение Индекса продовольственных цен ФАО в апреле 2013 г. составило 215,5 пунктов, что на 2 пункта (1%) выше пересмотренного мартовского показателя, составившего 213,2 пункта, и показателя апреля прошлого года. Как в марте, так и в апреле 2013 г. основной причиной роста Индекса стало резкое подорожание молочной продукции, при этом цены на мясо выросли незначительно, а цены на другие виды продовольственных товаров снизились.

В январе–апреле 2013 г. российский внешнеторговый оборот составил, по данным Банка России, 274,5 млрд долл. (на 0,8% меньше, чем в январе–апреле 2012 г.), в том числе экспорт – 169,2 млрд долл. (сокращение на 4,2%), импорт – 105,2 млрд долл. (рост на 5,3%). Разнонаправленная динамика экспорта и импорта привела к сокращению сальдо торгового баланса до 64 млрд долл. против 76,8 млрд долл. в январе–апреле 2012 г.

Поставки товаров на экспорт сократились практически по всем товарным группам, кроме древесины и целлюлозно-бумажных изделий (рост на 1,6%) и машин, оборудования и транспортных средств (рост на 0,1%). Экспорт продукции топливно-энергетического комплекса снизился на 3,8%, химической промышленности – на 3,1%. Особенно сильно сократился вывоз за рубеж продовольственных товаров (на 18,9%) и металлов и изделий из них (на 14,1%).

По данным ФТС России, в январе–апреле 2013 г. было вывезено нефти в объеме 78,4 млн т, что на 0,6% больше, чем за тот же период 2012 г. При этом объем экспорта нефти в страны дальнего зарубежья достиг 68,8 млн т (101,1% к соответствующему периоду 2012 г.), а в страны СНГ – снизился на 2,6% и составил 9,7 млн т из-за прекращения поставок нефти на Украину.

Экспорт газа в январе–апреле 2013 г. составил 66,1 млрд куб. м, что на 2,7% меньше, чем в аналогичный период 2012 г. Если в страны дальнего зарубежья было поставлено 45,3 млрд куб. м газа (102,3% к уровню 2012 г.), то в страны СНГ – всего 20,8 млрд куб. м, что на 11,9% меньше, чем в тот же пе-

риод 2012 г. Таким образом, снижение этого показателя произошло за счет сокращения поставок в страны СНГ, причем в основном из-за уменьшения поставок газа на Украину на 27,4%.

Что касается импорта, то наибольший рост продемонстрировали продукция химической промышленности – на 11,1% (до 15,7 млрд долл.), текстиль и обувь – на 10,9% (6,3 млрд долл.), продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье – на 8,4% (13,4 млрд долл.), металлы и изделия из них – на 6,1% (6,9 млрд долл.). Ввоз машин и оборудования, на которые приходится почти половина стоимостного объема импорта, увеличился на 3,3% до 47,9 млрд долл.

Однако при этом импорт легковых автомобилей в Россию в январе–апреле 2013 г. снизился на 8,3% до 297,2 тыс. машин. По данным ФТС России, за четыре месяца с начала года в Россию ввезено легковых автомобилей на сумму 5,93 млрд долл., в том числе 277,1 тыс. автомобилей из дальнего зарубежья (на 5,7% меньше, чем в январе–апреле 2012 г.) и 20,1 тыс. автомобилей из стран СНГ (сокращение на 33,9%).

Таким образом, продолжается сокращение российского товарооборота со странами СНГ. Российский экспорт в эти страны за первые четыре месяца 2013 г. снизился на 12,5%, российский импорт – на 9,3%. Доля стран Содружества во внешнеторговом обороте Российской Федерации сократилась с 14,6% в январе–апреле 2012 г. до 13% в январе–апреле текущего года.

Товарооборот России со странами Таможенного союза (ТС) также сократился: за первые четыре месяца 2013 г. он составил 17,9 млрд долл., что по сравнению с аналогичным периодом прошлого года меньше на 12,1%, а доля стран ТС во внешнеторговом обороте РФ снизилась с 7,5 до 6,7%.

В то же время быстро растут объемы незаконных финансовых операций со странами ТС. В письме Банка России от 19 июня 2013 г. № 110-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов» впервые опубликованы данные об объемах незаконного вывоза капитала из России через схемы ложного импорта из стран ТС. По данным ЦБ РФ, объем вывезенных средств под прикрытием фиктивного импорта из стран ТС в 2012 г. составил 25 млрд долл., из которых 10 млрд долл. уш-

ли через Казахстан и еще 15 млрд долл. – через Белоруссию.

При использовании данной схемы российские резиденты переводят средства по внешнеторговым контрактам, в соответствии с которыми «ввоз» товаров осуществляется из Белоруссии и Казахстана, на счета «продавцов», открытые в иностранных банках, находящихся за пределами территории этих стран. Условия ТС создают для этого благоприятные возможности: на границах трех государств используется упрощенный порядок перемещения товаров, который предполагает, что на них оформляются не грузовые таможенные декларации, а лишь товарно-транспортные накладные, подлинность которых, а значит, и реальность поставок товаров, проверить весьма сложно.

В странах ТС продолжается работа по защите отечественных товаропроизводителей. На заседании Коллегии Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), проходившем 25 июня 2013 г., было принято решение о введении окончательной специальной защитной пошлины на зерноуборочные комбайны и модули зерноуборочных комбайнов до 7 марта 2016 г.

Решением Коллегии ЕЭК от 25 декабря 2012 г. была установлена предварительная специальная защитная пошлина на зерноуборочные комбайны и модули зерноуборочных комбайнов в размере 27,5% от таможенной стоимости. В результате анализа информации, полученной в ходе расследования, был сделан вывод о наличии оснований для применения специальной защитной меры.

Так, в течение 2009–2011 гг. объем импорта зерноуборочных комбайнов в страны ТС в абсолютных показателях вырос на 19,9%, а в 1-м полугодии 2012 г. увеличился по сравнению с 1-м полугодием 2011 г. на 92,3%. Это привело к снижению объема производства зерноуборочных комбайнов на 14,4%, падению объемов их продаж на 43,4% и росту товарных запасов на 67,4%. В итоге доля производителей комбайнов на рынке ТС сократилась на 14,6 п.п., а прибыль – в 3,6 раза. В 2012 г. данные тенденции усилились.

Специальная защитная пошлина будет дифференцированной: в 2013 г. – 26,7%, в 2014 г. – 26,2%, в 2015 г. – 25,7%, в 2016 г. – 25,2%. Ставки добавляются к действующей сейчас 5%-ной пошлине. Защитная мера

распространяется на модули комбайнов (техника в частично разобранном виде – без колес, кабины и других узлов), которые в настоящее время импортируются в страны ТС беспошлинно.

Поскольку ставка действовавшей с февраля 2013 г. предварительной защитной пошлины была выше установленного размера окончательной пошлины, таможенные службы стран Союза должны будут вернуть разни-

цу импортерам, которые ввезли в этот период такую технику и уплатили пошлину по более высокой ставке.

От введения пошлин больше всех пострадает американская компания John Deere, для которой решение ЕЭК сделает невыгодным не только импорт комбайнов на территорию ТС, но и их крупноузловую сборку в Подмоскowie. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ Т.Тищенко

За январь-май 2013 г. доходы федерального бюджета сократились на 2,2 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года как за счет снижения нефтегазовых доходов на 1,5 п.п. ВВП, так и ненефтегазовых доходов на 0,7 п.п. ВВП. Доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за этот период также снизились на 2,0 п.п. ВВП относительно первых четырех месяцев 2012 г. Расходы федерального бюджета и консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-апрель 2013 г. сократились на 2,0 и 0,6 п.п. ВВП относительно аналогичных периодов прошлого года соответственно. Профицит федерального бюджета составил 0,5% ВВП и консолидированного бюджета субъектов РФ – 1,6% ВВП.

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь-май 2013 г.

По данным Федерального казначейства, за январь-май 2013 г. доходы федерального бюджета составили 5114,6 млрд руб. или 20,0% ВВП, что на 2,2 п.п. ВВП ниже соответствующего периода предыдущего года (см. табл. 1) Сокращение доходов произошло как за счет снижения нефтегазовых доходов на 1,5 п.п. ВВП, так и ненефтегазовых доходов на 0,7 п.п. ВВП. Изменилась и структура доходов федерального бюджета: если по итогам января-мая прошлого года нефтегазовые доходы составляли 52,7% доходов федерального бюджета, то по итогам пяти месяцев текущего года только 49,2%. При этом, если по итогам пяти месяцев текущего года в федеральный бюджет поступило 44,1% от запланированного годового объема нефтегазовых доходов, то ненефтегазовых доходов только 36,1%.

Расходы бюджета за январь-май 2013 г. составили 4986,2 млрд руб. (19,5% ВВП), что на 2,0 п.п. ВВП ниже расходов за аналогичный период предыдущего года. При этом кассовое исполнение федерального бюджета за пять месяцев текущего года составило только 37,1% от годовых утвержденных объемов расходов, в то время как по итогам января-мая 2012 г. кассовое исполнение расходов было немного выше – 38,8%.

По итогам пяти месяцев 2013 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом 128,4 млрд руб. (0,5% ВВП. Ненефтегазовый дефицит в абсолютном значении сократился на 1,4 п.п. ВВП (9,7% ВВП) относительно уровня соответствующего периода предыдущего года.

За пять месяцев текущего года поступления в доходную часть федерального бюджета сократились по большинству налоговых и неналоговых доходов относительно соответствующего периода прошлого года, в том числе:

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-МАЕ 2012-2013 ГГ.

	Январь-май 2013 г.		Январь-май 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы,	5114,6	20,0	5 083,3	22,2	-2,2
в том числе:					
Нефтегазовые доходы	2611,3	10,2	2 688,0	11,7	-1,5
Расходы,	4986,2	19,5	4 951,2	21,5	-2,0
в том числе:					
процентные расходы	142,8	0,5	128,6	0,5	0,0
непроцентные расходы	4843,4	18,9	4822,6	21,0	1,1
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	128,4	0,5	132,1	0,7	-0,2
Ненефтегазовый дефицит	-2482,9	-9,7	-2555,9	-11,1	1,4
Оценка ВВП	25590		22 932		

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Таблица 2

ПОСТУПЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ В ЯНВАРЕ-МАЕ 2012–2013 ГГ.

	Январь–май 2013 г.		Январь–май 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов, в том числе:					
налог на прибыль организаций	134,9	0,5	150,5	0,6	-0,1
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	730,8	2,8	761,2	3,3	-0,5
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	635,4	2,5	613,9	2,7	-0,2
акцизы на товары, производимые на территории РФ	171,5	0,7	122,1	0,5	0,2
акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	22,4	0,09	20,1	0,09	0,0
НДПИ	1025,3	4,0	1032,4	4,5	-0,5
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	1962,6	7,7	1989,8	8,7	-1,0

Источник: Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

по налогу на прибыль – на 0,1 п.п. ВВП, по внутреннему НДС – на 0,5 п.п. ВВП, по импортному НДС – на 0,2 п.п. ВВП, по НДПИ – на 0,5 п.п. ВВП и по доходам от внешнеэкономической деятельности – на 1,0 п.п. ВВП (см. табл. 2). Поступления по внутренним акцизам в январе-мае 2013 г. выросли на 0,2 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. В то же время по импортным акцизам поступления в федеральный бюджет за пять месяцев текущего года сохранились на уровне января-мая 2012 г. в размере 0,09 п.п. ВВП.

По итогам пяти месяцев текущего года наблюдалось снижение расходов (в долях ВВП) относительно января-мая 2012 г. по следующим разделам (см. табл. 3): «Национальная экономика» – на 0,1 п.п. ВВП, «Образование» – на 0,1 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,4 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 1,5 п.п. ВВП и «Межбюджетные трансферты» – на 0,1 п.п. ВВП.

Прирост расходов федерального бюджета за пять месяцев текущего года относительно января-мая 2012 г. в долях ВВП произошел по разделам: «Национальная оборона» – на

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ПО РАСХОДАМ ЗА ЯНВАРЬ-МАЙ 2012–2013 ГГ.

	Январь-апрель 2013 г.		Январь-апрель 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы в том числе	4986,2	19,5	4 951,2	21,5	-2,0
Общегосударственные вопросы	306,2	1,2	281,2	1,2	0,0
Национальная оборона	1006,5	3,9	884,6	3,8	0,1
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	693,7	2,7	593,4	2,6	0,1
Национальная экономика	527,7	2,1	517,4	2,2	-0,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	24,6	0,1	24,7	0,1	0,0
Охрана окружающей среды	10,1	0,04	8,5	0,04	0,0
Образование	285,8	1,1	282,3	1,2	-0,1
Культура, кинематография	27,7	0,1	34,8	0,1	0,0
Здравоохранение	207,9	0,8	267,0	1,2	-0,4
Социальная политика	1443,9	5,6	1631,8	7,1	-1,5
Физическая культура и спорт	17,4	0,07	15,5	0,07	0,0
СМИ	30,9	0,1	29,7	0,1	0,0
Обслуживание государственного и долга	142,8	0,5	128,6	0,5	0,0
Межбюджетные трансферты	260,8	1,0	251,4	1,1	-0,1

Источник: Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

0,1 п.п. ВВП и «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,1 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы федерального бюджета за пять месяцев 2013 г. относительно ВВП остались на уровне января-мая 2012 г.

По информации Федерального казначейства, операции по счетам по учёту средств Резервного Фонда и Фонда национального благосостояния в мае текущего года не проводились. Однако в связи с курсовой разницей объем Резервного фонда по состоянию на 01.06.2013 г. вырос на 13,0 млрд руб. и составил 2 665,9 млрд руб., объем Фонда национального благосостояния увеличился до 2 739,3 млрд руб. (+11,5 млрд руб. за май 2013 г.).

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–апреле 2013 г.

По данным Федерального казначейства, доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-апрель 2013 г. составили 2663,2 млрд руб. или 13,2% ВВП, что на 0,6 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период 2012 г. (см. табл. 4).

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за четыре месяца текущего года сократились относительно этого же периода прошлого года на 0,6 п.п. ВВП и составили 11,6% ВВП, или 2346,0 млрд руб. По итогам января-апреля 2013 г. бюджеты субъектов РФ

исполнены с профицитом в объеме 317,2 млрд руб. или 1,6% ВВП, что соответствует уровню аналогичного периода предыдущего года.

Несмотря на то что по итогам четырех месяцев текущего года объем поступлений доходов в консолидированные бюджеты субъектов РФ сократились в долях ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2012 г., ситуация с наполнением региональных бюджетов за счет собственных налоговых и неналоговых доходов несколько улучшилась относительно предыдущих двух месяцев. В частности, если по итогам января-февраля и января-марта текущего года доходы консолидированного бюджета субъектов РФ по налогу на прибыль сократились на 0,4 и 0,7 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года соответственно, то по итогам четырех месяцев 2013 г. этот показатель составил только 0,1 п.п. ВВП. Аналогичная ситуация с постепенным сокращением разрыва в исполнении бюджета в текущем и прошлом годах наблюдается и по налогу на доходы физических лиц: по итогам января-апреля текущего года объем поступлений в консолидированные бюджеты субъектов РФ по НДФЛ сохранился на уровне четырех месяцев прошлого года 3,6% ВВП, в то время как по итогам двух и трех месяцев текущего года поступления по НДФЛ сократились на 0,2 и 0,1 п.п. ВВП относительно этих же периодов прошлого года.

По остальным налоговым и неналоговым доходам бюджетов субъектов РФ по итогам

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ЗА ЯНВАРЬ-АПРЕЛЬ 2012– 2013 ГГ.

	Январь-апрель 2013 г.		Январь-апрель 2012 г.		Отклонение п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	2 663,2	13,2	2 434,4	13,8	-0,6
- налог на прибыль организаций	678,0	3,3	606,7	3,4	-0,1
- НДФЛ	725,9	3,6	637,0	3,6	0,0
- акцизы внутренние	152,5	0,7	132,2	0,7	0,0
- налог на совокупный доход	135,5	0,7	119,5	0,7	0,0
- налог на имущество	301,3	1,5	254,8	1,4	0,1
- безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	510,2	2,5	532,1	3,0	-0,5
Расходы, в том числе:	2 346,0	11,6	2 148,3	12,2	-0,6
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета субъектов	317,2	1,6	286,1	1,6	0,0
Оценка ВВП	20 220		17 577		

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ПО РАСХОДАМ
ЗА ЯНВАРЬ-АПРЕЛЬ 2012–2013 ГГ.

	Январь-апрель 2013 г.		Январь-апрель 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, в том числе	2 346,0	11,6	2 148,3	12,2	-0,6
Общегосударственные вопросы	153,1	0,7	136,3	0,8	-0,1
Национальная оборона	1,0	0,005	0,9	0,005	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	23,3	0,1	21,8	0,1	0,0
Национальная экономика	351,7	1,7	337,5	1,9	-0,2
Жилищно-коммунальное хозяйство	176,8	0,9	182,3	1,0	-0,1
Охрана окружающей среды	5,4	0,03	4,7	0,03	0,0
Образование	705,8	3,5	582,2	3,3	0,2
Культура, кинематография	81,6	0,4	73,0	0,4	0,0
Здравоохранение	362,1	1,8	360,2	2,0	-0,2
Социальная политика	405,7	2,0	379,1	2,1	-0,1
Физическая культура и спорт	42,0	0,2	37,1	0,2	0,0
СМИ	12,0	0,06	10,3	0,06	0,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	22,1	0,1	16,8	0,09	0,01
Межбюджетные трансферты	3,4	0,02	5,8	0,03	-0,01

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

четырёх месяцев 2013 г. в процентах ВВП относительно аналогичного периода прошлого года отмечается увеличение поступлений по налогу на имущество – на 0,1 п.п. ВВП, а также сокращение безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы РФ на 0,5 п.п. ВВП. Поступления по внутренним акцизам и налогу на совокупный доход остались на уровне четырёх месяцев прошлого года в объеме 0,7% ВВП по каждому налогу.

Таким образом, основной причиной сокращения доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ является снижение объемов межбюджетных трансфертов.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ (см. табл. 5) по итогам четырех месяцев текущего года сократились относительно аналогичного периода 2012 г. по следующим разделам: «Общегосударственные вопросы» – на 0,1 п.п. ВВП, «Национальная экономика» – на 0,2 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0,1 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,2 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 0,1 п.п. ВВП, «Межбюджетные трансферты» – на 0,01 п.п. ВВП. За январь-апрель 2013 г. выросли расходы в долях ВВП относительно четырех месяцев предыдущего года по разделам: «Образование» – на 0,2 п.п. ВВП и «Обслуживание государственного и муниципального долга» – на

0,01 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы бюджетов субъектов РФ по итогам января-апреля текущего года в долях ВВП остались на уровне соответствующего периода 2012 г.

Основные события в сфере бюджетной политики

Основные проблемы и приоритетные задачи бюджетной политики на среднесрочную перспективу были сформулированы в июне текущего года в Бюджетном послании Президента России¹. Было отмечено снижение потенциала для роста доходной базы федерального бюджета за счет внешних источников и ограничение возможностей для ускоренной компенсации сокращающихся нефтегазовых доходов за счет ненефтегазовых, что требует выявления резервов и перераспределения их в пользу приоритетных направлений и проектов, прежде всего обеспечивающих решение поставленных в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. задач и создающих условия для экономического роста.

Отметим, что еще в апреле в Минэкономразвития России предупредило, что рецессия в России наступит осенью текущего года, если не будет принято необходимых мер по

1 <http://kremlin.ru/acts/18332>

поддержке экономики. В июне МВФ¹ резко снизил прогноз по росту российского ВВП в 2013 г. с 3,4% до 2,5% и в 2014 г. с 3,8% до 3,25% и вновь порекомендовал российскому правительству провести масштабную реформу экономической политики.

Замедление экономического роста и снижение бюджетных доходов вынуждают руководство страны использовать средства Фонда национального благосостояния для реализа-

ции инфраструктурных проектов. Не ставя задачу анализа всех последствий реализации этого решений в рамках ежемесячного обзора, все же необходимо отметить, что инфраструктурные проекты, которые предполагается финансировать из средств ФНБ на основе ГЧП на возвратной основе, являются долгосрочными, в то время как в настоящее время более целесообразной представляется задача повышения эффективности бюджетных расходов. ●

1 <http://www.csef.ru/index.php/ru/aktualno/5245-mvf-ponizil-prognoz-rosta-vvp-rossii>

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

Годовые темпы роста банковских активов по итогам мая 2013 г. составили 20,1%. Это чуть ниже результатов 2011 и 2012 гг. Финансовый результат банковской деятельности в мае оказался минимальным с осени 2011 г. Сбережения населения на банковских счетах и депозитах, активно расширявшиеся в течение трёх предшествующих месяцев, резко замедлились. Сохраняется среднесрочная тенденция замедления роста кредитования населения. На корпоративном сегменте кредитного рынка также наблюдаются низкие темпы роста. Банки стали одним из бенефициаров июньского снижения курса рубля. Рост курса доллара к рублю может принести банкам в июне 2013 г. свыше 30 млрд руб. чистого дохода от переоценки счетов.

Активы банковского сектора за май 2013 г. увеличились на 1,2%¹. Наиболее быстро (на 1,6%) росли активы средних и мелких банков, не входящих в группу 30 крупнейших. Активы госбанков выросли также как и в целом по банковскому сектору (на 1,2%). Их доля в совокупных банковских активах осталась на уровне 55%. Однако этот результат был достигнут за счет более интенсивного роста Сбербанка (на 1,4%). Дочерние иностранные банки из числа крупнейших российских в мае уменьшили совокупный объем своих активов на 0,6%.

Годовые темпы прироста банковских активов по итогам мая 2013 г. составили 20,1%. Это несколько ниже, но в целом соответствует результатам 2011 (21,4%) и 2012 гг. (20,4%), что означает достаточно стабильные темпы роста банковских активов в посткризисный период.

Собственные средства банковского сектора росли гораздо медленнее активов. Балансовая величина капитала увеличилась за месяц на 0,4%, регулятивный капитал – на 0,7%. То есть рост банковских активов в большей мере опирался на привлеченные средства банков, чем на собственный капитал.

Доля госбанков в общем объеме банковского капитала за месяц практически не изменилась, оставшись на уровне 55,0%.

Финансовый результат банковской деятельности в мае составил 68 млрд руб., что оказалось минимальной величиной с осени 2011 г. В среднем за последние 12 меся-

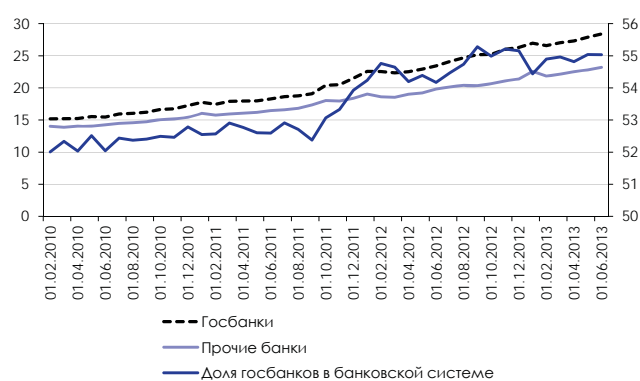


Рис. 1. Динамика активов государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в активах (% , правая шкала)

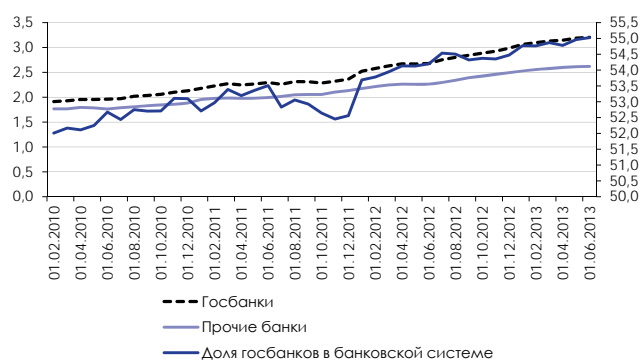


Рис. 2. Динамика собственных средств государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в капитале (% , правая шкала)

цев прибыль банковского сектора держалась на уровне 82 млрд руб. Основной причиной сокращения прибыли является увеличение отчислений в резервы на возможные потери, которые в мае достигли 57 млрд руб. Это является максимальным значением с янва-

¹ Здесь и далее, если не указано иное, темпы роста балансовых показателей приведены с поправкой на переоценку инвалютной составляющей.

ря 2010 г., тогда как в среднем за последние 12 месяцев увеличение резервов составляло 22 млрд руб в месяц. Увеличение отчисления отражает повышение общего уровня риска банковских активов.

Следствием снижения прибыли стало падение рентабельности активов банковского сектора в мае до 1,6%, а собственных средств – до 14,0%. Годовые значения финансовой эффективности банковского сектора снизились до 2,1 и 18,1% соответственно.

Привлеченные средства

Сбережения населения на банковских счетах и депозитах, активно расширявшиеся в течение трех предшествующих месяцев (в среднем на 2,3% в месяц), в мае резко замедлились, сократившись на 0,3%. Такая ситуация, как ни странно, характерна для этого месяца уже несколько последних лет (в мае 2012 г. средства населения уменьшились на 0,2%, в мае 2011 г. – на 0,3%), что может быть связано с сезонным снижением номинальной величины доходов домашних хозяйств. Годовой темп прироста средств населения по итогам мая (20,4%) остался даже выше уровня начала года (19,4%).

В разрезе отдельных групп банков майское сокращение вкладов затронуло практически все группы крупных банков. В госбанках средства населения сократились на 0,8%, в том числе на 1,0% в Сбербанке, в иностран-

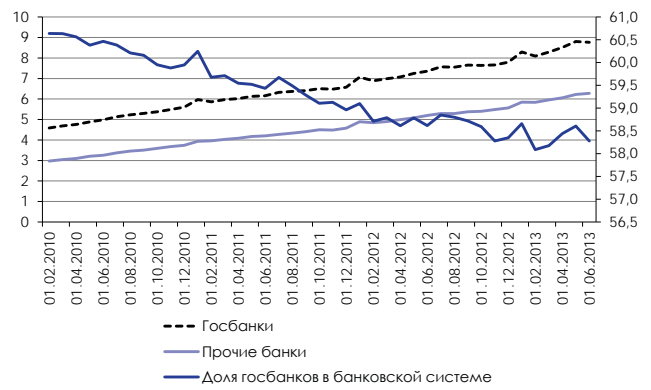


Рис. 3. Динамика вкладов населения в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке вкладов физических лиц (% , правая шкала)

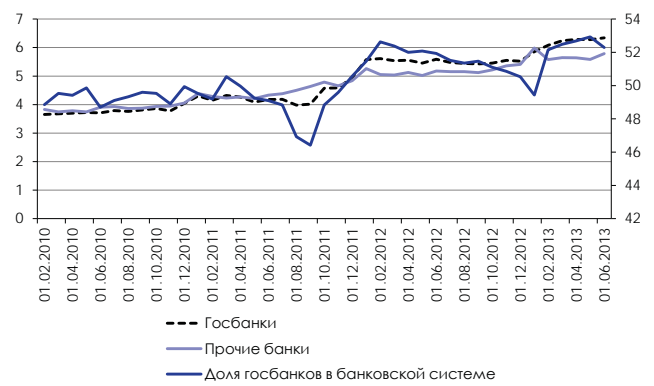


Рис. 4. Динамика счетов корпоративных клиентов в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке счетов корпоративных клиентов (% , правая шкала)

Таблица 1
СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	12.12	01.13	02.13	03.13	04.13	05.13
Пассивы, млрд руб.	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	49510	48429	49165	49839	50693	51587
Собственные средства	14,1	19,3	18,7	16,9	17,5	16,8	16,9	16,2	16,8	16,7	16,7	16,6	16,5
Кредиты Банка России	12,0	4,8	1,0	2,9	3,5	5,1	5,1	5,4	4,5	4,5	4,5	4,4	4,8
Межбанковские операции	4,4	4,8	5,5	5,7	5,1	4,8	5,1	5,6	5,4	5,4	5,4	5,0	4,9
Иностраные пассивы	16,4	12,1	11,8	11,1	10,2	11,3	11,0	10,8	10,5	10,6	10,4	10,8	10,7
Средства физических лиц	21,5	25,9	29,6	29,1	29,4	29,4	28,7	28,9	29,1	29,3	29,6	30,0	29,5
Средства предприятий и организаций	23,6	25,9	25,7	26,0	25,7	24,0	23,3	24	24,1	24,2	23,9	23,4	23,5
Счета и депозиты органов государственного и местных органов власти	1,0	1,0	1,5	2,3	1,4	1,5	2,5	1,6	1,1	1,0	1,4	1,9	2,0
Выпущенные ценные бумаги	4,1	4,1	4,0	3,7	4,8	4,5	4,8	4,9	5,2	5,3	5,2	5,2	5,1

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

ных банках – на 1,8%, в крупных частных – на 0,8%. Исключение составили мелкие и средние банки, где за месяц вклады выросли на 1,2%.

Средства на счетах и депозитах юридических лиц за май выросли на 1,7%. Это всего лишь второй месяц с начала года, когда этот вид банковских пассивов демонстрирует положительную динамику, предыдущий рост был зафиксирован в феврале. В итоге всего за пять месяцев с начала года корпоративные клиенты увеличили банковские счета всего на 1,5%. Годовой темп прироста по итогам мая увеличился до 13,3%, что заметно выше январского минимума (9,6%), но продолжает значительно отставать от общей динамики банковских активов. Наибольший рост обеспечили клиенты крупных частных банков (3,5) и средних и мелких банков (2,7%).

Несмотря на то что в мае весь прирост был обеспечен увеличением остатков на расчетных и текущих счетах, в общем объеме средств корпоративных клиентов продолжают доминировать срочные депозиты с долей в 54,6% по состоянию на начало июня 2013 г.

Размещенные средства

Задолженность населения перед банками в мае увеличилась на 2,5%. За 12 месяцев розничный кредитный портфель банков вырос на 34,4%. При этом сохраняется среднесрочная тенденция замедления роста кредитования населения.

Темпы роста кредитов населению в различных группах банков были достаточно близки. Минимальными они оказались в дочерних иностранных банках (2,2%), максимальными – в госбанках (2,6%).

Качество кредитов населению продолжает постепенно ухудшаться. Доля просроченной задолженности по итогам мая выросла до 4,4% от общего объема кредитов, а величина сформированных резервов на возможные потери – до 6,8%. Посткризисные минимумы обоих показателей были достигнуты по итогам 2012 г. и составили 4,1% и 6,1% соответственно.

На корпоративном сегменте кредитного рынка также сохраняются низкие темпы роста. В мае портфель кредитов корпоративным заемщикам вырос на 0,4%, а за 12 последних месяцев – на 14,0%. Низкие темпы роста корпоративного кредитования привели к неожиданной ситуации, когда прирост кредитов населению в номинальном выражении уже несколько месяцев обгоняет прирост кредитов

предприятиям. Так, с начала года задолженность населения перед банками выросла на 867 млрд руб., а задолженность предприятий и организаций – всего лишь на 610 млрд руб.

В крупнейших банках рост кредитования предприятий в мае практически остановился (+0,1%). В иностранных банках кредитный портфель сократился на 2,8%, а в частных и государственных был незначительным (0,5 и 0,3% соответственно). Весь прирост пришелся на мелкие и средние банки, где кредитная задолженность корпоративных заемщиков выросла на 1,6%.

Качество кредитов корпоративным заемщикам с начала года остается на неизменном уровне. Доля просроченной задолженности по итогам мая всего на 0,1 п.п. выше, чем на начало текущего года (4,6 и 4,7% от общего объема кредитов соответственно), а отношение резервов на возможные потери к общему объему кредитной задолженности за пять месяцев не изменилось (7,5%).



Рис. 5. Динамика кредитов населению в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков в кредитах населению (%; правая шкала)

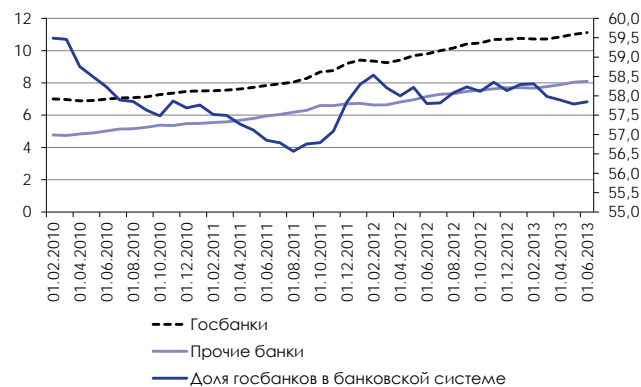


Рис. 6. Динамика кредитов предприятиям и организациям в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке кредитов предприятий и организациям (%; правая шкала)

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	10.12	01.13	02.13	03.13	04.13	05.13
Активы, млрд руб.	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	47096	48429	49165	49839	50693	51587
Наличные деньги и драгметаллы	3,0	2,7	2,7	2,9	2,4	2,5	2,6	2,6	2,6	2,5	2,5	2,7	2,4
Средства, размещенные в Банке России	7,5	6,9	7,1	4,2	3,2	3,0	2,8	2,7	2,9	3,1	3,3	3,0	3,1
Межбанковские операции	5,2	5,4	6,5	6,4	6,2	5,8	5,8	6,1	6,7	6,6	6,4	6,1	6,0
Иностранные активы	13,8	14,1	13,4	14,3	14,2	14,2	13,9	14,3	14,0	14,6	14,5	15,0	15,6
Население	15,5	13,1	13,0	14,4	15,3	16,0	16,8	16,8	17,3	17,3	17,4	17,7	17,8
Корпоративный сектор	44,5	44,5	43,6	44,0	44,4	43,6	43,4	42,9	42,3	42,1	41,9	41,5	40,9
Государство	2,0	4,2	5,1	5,0	4,9	3,8	3,3	3,2	3,7	3,3	3,2	2,9	2,8
Имущество	1,9	2,7	2,6	2,3	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Наибольший объем ресурсов в мае банки направили в иностранные активы. Так, если кредиты населению увеличились на 225 млрд руб., то иностранные активы выросли более чем на 12 млрд долл. При том что иностранные пассивы в мае сократились на 2 млрд долл., чистые иностранные активы банковского сектора увеличились на 14,4 млрд долл. Еще больше выросла валютная позиция банков, то есть превышение активов в иностранной валюте над пассивами в иностранной валюте: с 27,2 млрд долл. по состоянию на 1 мая до 43,3 млрд долл. на 1 июня. Таким образом, можно заключить, что банки стали одним из бенефициаров июньского снижения курса рубля. В июне 2013 г. рост курса доллара к рублю может принести банкам свыше 30 млрд руб. чистого дохода от переоценки счетов. ●

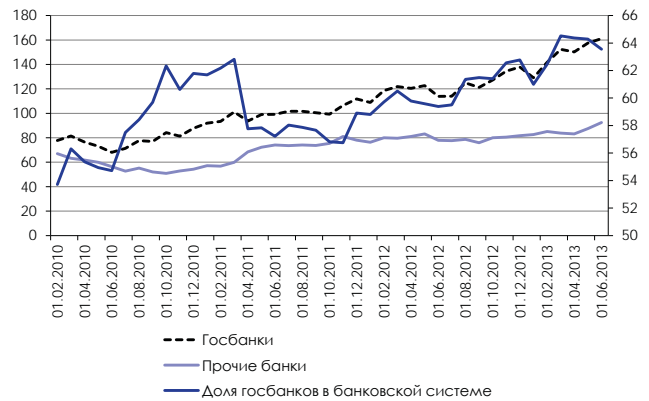


Рис. 7. Динамика иностранных активов государственных и прочих банков (млрд долл.) и доля госбанков в общем объеме иностранных активов (%; правая шкала)

РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ

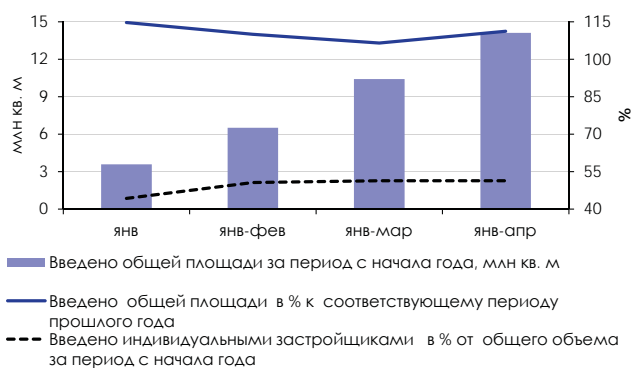
Г.Задонский

В I кв. 2013 г. построено 126,1 тыс. квартир общей площадью 10,4 млн кв. м, что составило 106,5% к соответствующему периоду прошлого года. Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. м общей площади жилых домов в I кв. 2013 г. выросла на 7,89% по сравнению с I кв. 2012 г. и составила 34,92 тыс. руб., а соотношение между ценой 1 кв. м жилья общей площади на первичном рынке жилья и стоимостью строительства 1 кв. м жилья увеличилось за тот же срок на 0,85 п.п. и составило 139,75%. Объем регистрации прав физических лиц на земельные участки (1,243 млн актов) в I кв. 2013 г. увеличился по сравнению с I кв. 2012 г. на 6,24%. В январе–апреле 2013 г. предоставлено 211480 ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) на сумму 341,0 млрд руб., что на 27,52% превышает денежный объем ИЖК, выданных в январе–апреле 2012 г. В апреле 2013 г. рост средневзвешенной за месяц ставки по ИЖК в рублях впервые с ноября 2011 г. сменился снижением. Ставка снизилась на 0,3 п.п. и составила 12,6%.

В I кв. 2013 г., по данным Росстата, организациями всех форм построено 126,1 тыс. квартир общей площадью 10,4 млн кв. м, что составило 106,5% к соответствующему периоду прошлого года. Из них индивидуальными застройщиками построено 5,34 млн кв. м общей площади жилых домов, что составило 101,7% к I кв. 2012 г. и 51,4% от общего объема жилья, введенного в I кв. 2013 г. (рис. 1). В апреле 2013 г. построено 46,5 тыс. новых квартир общей площадью 3,71 млн кв. м, или 126,9% к апрелю 2012 г.

Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. м общей площади жилых домов в I кв. 2013 г. составила 34,92 тыс. руб. (рис. 2), увеличившись на 7,89% по сравнению с I кв. 2012 г. (32,366 руб.). Средняя цена 1 кв. м жилья общей площади на первичном рынке жилья в I кв. 2013 г. (48,8 тыс. руб.) выросла на 8,44% по сравнению с I кв. 2012 г., оставаясь ниже также выросшей по сравнению с I кв. 2012 г. средней цены 1 кв. м жилья общей площади на вторичном рынке жилья (55,4 тыс. руб.). При этом в I кв. 2013 г. соотношение между ценой 1 кв. м жилья общей площади на первичном рынке жилья в процентах от стоимости строительства 1 кв. м жилья увеличилось на 0,85 п.п. по сравнению с I кв. 2012 г. и составило 139,75% (рис. 2).

По данным Росстата, наиболее высокая стоимость строительства, в полтора раза и более превышающая среднероссийский уровень, в I кв. 2013 г. наблюдалась в Ненецком автономном округе (55617 руб.) и Ямало-Ненецком автономном округе (51470 руб.); в 51 субъекте РФ эта стоимость ниже, чем в сре нем по России, из них наиболее низкая —



Источник: по данным Росстата.

Рис. 1. Динамика введения жилья нарастающим итогом с начала 2013 г.



*) - I квартал 2013 г;

**) - средняя фактическая стоимость строительства одного квадратного метра общей площади отдельно стоящих жилых домов (все квартиры) без пристроек, надстроек и встроенных помещений;

***) - все квартиры.

Источник: по данным Росстата.

Рис. 2. Динамика стоимости строительства 1 кв. м общей площади жилья и цены 1 кв. м жилья общей площади на первичном и вторичном рынках жилья в РФ

в Республике Дагестан (17210 руб.), Пензенской области (22019 руб.) и Забайкальском крае (22309 руб.).

По данным Росреестра, в I кв. 2013 г. количество зарегистрированных прав физических лиц на жилые помещения (2159456 актов) увеличилось по сравнению с I кв. 2012 г. на 16,28% (рис. 3), а количество зарегистрированных прав юридических лиц на жилые помещения (42147 регистрационных актов) уменьшилось на 8,63% относительно I кв. 2012 г.

По данным Росреестра, объем регистрации прав физических лиц на земельные участки (1243811 актов) в I кв. 2013 г. увеличился по сравнению с I кв. 2012 г. на 6,24% (рис. 4). Количество зарегистрированных прав юридических лиц на земельные участки снизилось на 3,44%, составив в I кв. 2013 г. 60145 актов. Аренда земельных участков физическими лицами (16322 акта) в I кв. 2013 г. снизилась на 1,16% по сравнению с I кв. 2012 г., а аренда юридическими лицами (41996 актов) за этот же период выросла в 3,9 раза.

По данным Росреестра, объем государственной регистрации в упрощенном порядке («дачная амнистия») прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества, основу которых составляют земельные участки, предоставленные до введения Земельного кодекса РФ для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства, имеет общую тенденцию к снижению (рис. 4). В I кв. 2013 г. объем регистрации в упрощенном порядке объектов недвижимого имущества составил 210281 акт, что на 13,42% меньше чем за I кв. 2012 г. Упрощенная регистрация земельных участков из этого числа составила 106928 актов, что на 12,95% меньше, чем за I кв. 2012 г.

По сравнению с I кв. 2012 г. количество зарегистрированных в I кв. 2013 г. ипотек земельных участков выросло для физических лиц (95699 актов) на 15,40%, а для юридических лиц (33035 акта) – на 14,45%.

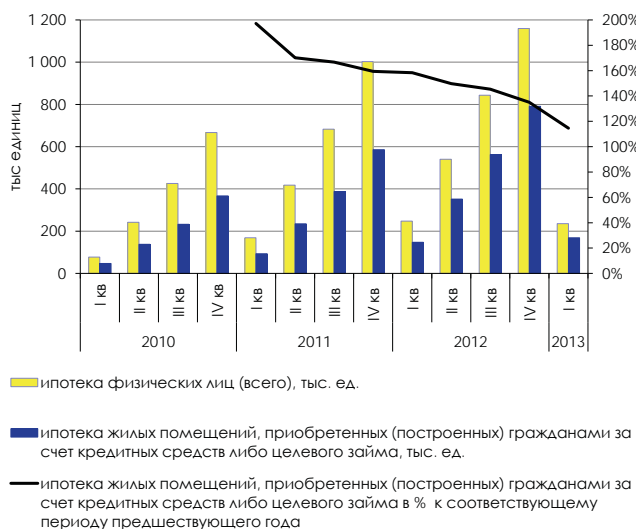
Количество ипотек жилья в I кв. 2013 г. уменьшилось на 4,93% (235284 акта) по сравнению с I кв. 2012 г. При этом количество ипотек жилых помещений, находящихся в собственности граждан, приобретенных (построенных) за счет кредитных средств либо целевого займа в I кв. 2013 г. (168993 ипотеки) увеличилось по сравнению с I кв. 2012 г. на 14,58% (рис. 5).



Источник: по данным Росреестра.
Рис. 3. Динамика государственной регистрации прав собственности на жилые помещения



Источник: по данным Росреестра.
Рис. 4. Динамика государственной регистрации прав граждан на земельные участки



Источник: по данным Росреестра.
Рис. 5. Динамика государственной регистрации ипотеки жилья

В январе–апреле 2013 г., по данным ЦБ РФ, предоставлено 224217 жилищных кредитов (ЖК) на сумму 351,524 млрд руб., из которых 211480 – ипотечные жилищные кредиты (ИЖК) на сумму 341,0 млрд руб., что на 27,52% превышает денежный объем ИЖК, выданных в январе–апреле 2012 г.

В апреле 2013 г. выдано ИЖК в рублях на 111,91 млрд руб., что на 27,28% больше, чем в апреле 2012 г. (рис. 6), а ИЖК в иностранной валюте – на сумму 2,101 млрд руб., что на 71,93% больше, чем в апреле 2012 г. (рис. 7). Остаточная задолженность по ИЖК в рублях за апрель 2013 г. выросла на 3,37% до суммы в 2,042 трлн руб., а по кредитам в иностранной валюте уменьшилась на 0,24% до 118,9 млрд руб.

Средняя за месяц величина ИЖК в рублях, начиная с октября 2011 г., выросла на 25,69% и составила на 1 мая 2013 г. 1,625 млн руб. (рис. 6). Средняя за месяц величина ИЖК в иностранной валюте в те же сроки не имела устойчивой тенденции, составив в апреле 2013 г. 9,296 млн руб., что на 41,39% больше, чем за март 2013 г. (рис. 7). Просроченные платежи по ИЖК на 1 мая 2013 г. (42,159 млрд руб., из них 27,94 млрд руб. по кредитам в рублях (рис. 6) и 14,219 млрд руб. по кредитам в иностранной валюте (рис. 7) на 5,42% меньше, чем на 1 мая 2012 г. В эти же сроки просроченные платежи в процентах от остаточной задолженности устойчиво уменьшались и на 1 мая 2013 г. составили 1,95%, что на 0,86 п.п. меньше, чем на 1 мая 2012 г.

Просроченные платежи в процентах к остаточной задолженности по ИЖК в рублях устойчиво снижаются и на 1 мая 2013 г. составили 1,37%, что на 0,39 п.п. меньше, чем на 1 мая 2012 г. Просроченные платежи по ИЖК в иностранной валюте в процентах к

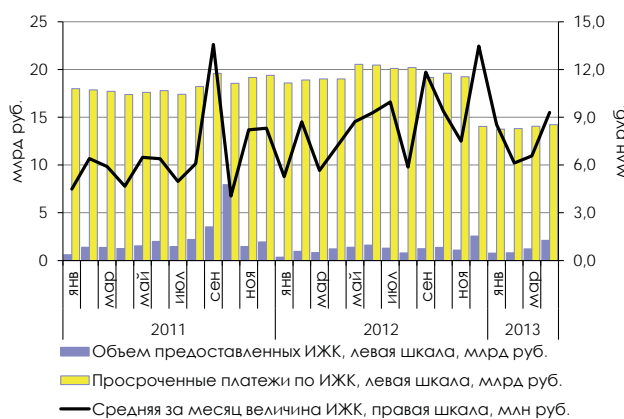
остаточной задолженности после снижения в декабре 2012 г. до 11,42% вновь увеличились и на 1 мая 2013 г. составили 11,96%.

По данным ЦБ РФ, на 1 мая 2013 г. задолженность по дефолтным ИЖК (со сроком задержки более 180 дней) составила 26,143 млрд руб. и 1,21% в процентах от общей



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 6. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в рублях



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 7. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте

Таблица 1

ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ ЗА 2013 Г.

2013	Общая сумма задолженности по ИЖК млн руб.	В том числе							
		без просроченных платежей		с просроченными платежами					
		млн руб.	%*	от 1 до 90 дн.		от 91 до 180 дн.		свыше 180 дн.	
			млн руб.	%*	млн руб.	%*	млн руб.	%*	
01.январь	1 997 204	1 915 917	95,93	30 957	1,55	5 193	0,26	45 137	2,26
01.февраль	2 010 608	1 928 374	95,91	47 048	2,34	5 228	0,26	29 958	1,49
01.март	2 052 696	1 965 046	95,73	53 165	2,59	5 542	0,27	28 943	1,41
01.апрель	2 094 420	2 014 622	96,19	43 983	2,10	5 655	0,27	30 160	1,44
01.май	2 160 601	2 073 313	95,96	55 095	2,55	6 050	0,28	26 143	1,21

* от общей суммы задолженности.

Источник: данные ЦБ РФ.

суммы задолженности, что на 0,23 п.п. ниже, чем в предшествующий месяц (табл. 1). Доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей в общей сумме задолженности по ИЖК на 1 мая 2013 г. уменьшилась по сравнению с 1 апреля 2013 г. на 0,23 п.п. и составила 95,96% (табл. 1).

В марте 2013 г. рост средневзвешенных ставок по ИЖК и ЖК, выданным в течение месяца в рублях, приостановился на уровне 12,9% (рис. 8). В апреле 2013 г. средневзвешенная ставка по ИЖК снизилась до 12,6%, а по ЖК до 12,7%. Средневзвешенные ставки по ИЖК и ЖК в иностранной валюте, выданным в течение года, на 1 мая 2013 г. сравнялись на 10,0%.

Средневзвешенные сроки по кредитам в рублях, выданным в течение месяца, в апреле 2013 г. уменьшились по сравнению с мартом: по ИЖК – до 14,9 лет и по ЖК – до 14,7 лет (рис. 8). Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, в апреле 2013 г. составил 12,48 лет, а по ЖК в иностранной валюте – 10,66 лет.

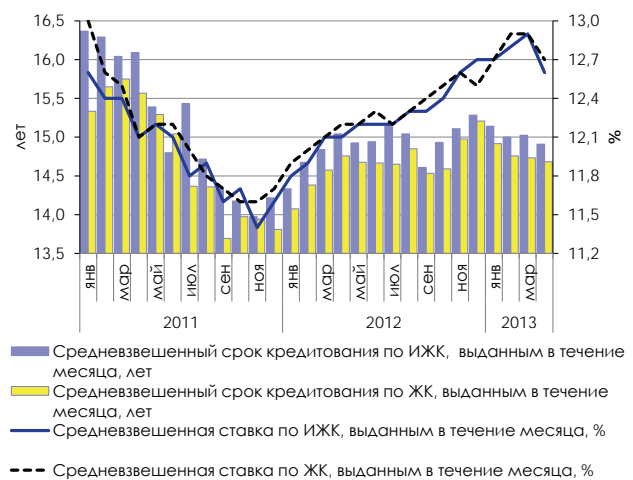
В 2013 г. доля ИЖК в иностранной валюте в остаточной задолженности продолжала снижаться, как и в 2012 г., и на 1 мая 2013 г. составила 5,5%, что на 3,14 п.п. меньше, чем на 1 мая 2012 г. На 1 мая 2013 г. доля ИЖК в иностранной валюте в объеме выданных с начала года ИЖК составила 1,44%, превысив этот показатель на 1 апреля 2013 г. на 0,20 п.п.

По данным ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК), на 1 мая 2013 г. Агентство рефинансировало 10404 ИЖК в рублях на сумму 14,977 млрд руб., что составляет 4,92% в количественном и 4,39% в денежном выражении от всех выданных в этот период ипотечных кредитов (рис. 9). По сравнению с соответствующим периодом 2012 г. объем рефинансирования меньше на 3,36% в количественном и на 13,42% в денежном выражении. Средневзвешенная ставка по рефинансированным в апреле 2013 г. АИЖК кредитам составила 11,37% против 12,6% средневзвешенной ставки за тот же период по данным ЦБ РФ.

С марта 2013 г. Сбербанк, на который приходится почти половина ипотечного рынка, снизил ставки на 1 п.п. до 12–14% годовых, а по спецпредложениям минимальная ставка у Сбербанка на летний период осталась

равной 10,5%. В мае ипотеку удешевили АИЖК и «ВТБ 24» на 1-1,2 п.п. По программе АИЖК «Материнский капитал» процентные ставки составляют теперь 7,65–10,75%, а по программам «Малоэтажное жилье» и «Новостройка» – 7,9–11% годовых.

В июне 2013 г. Наблюдательный Совет ОАО АИЖК утвердил новую версию стратегии развития до 2018 г. Согласно этой версии АИЖК сосредоточится на развитии рынка ценных бумаг, их выкупом займется новый, вновь созданный или приобретенный, банк, а Агентство по реструктуризации ипотечных жилищных кредитов (АРИЖК) преобразуется в Агентство финансирования жилищного



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 8. Средневзвешенные сроки и средневзвешенные процентные ставки по выданным в течение месяца кредитам в рублях



Источник: ОАО АИЖК.

Рис. 9. Динамика рефинансирования ОАО АИЖК ипотечных кредитов в рублях

строительства (АФЖС). Стратегия предусматривает также создание подпрограммы «Стимул-эконом», финансирующей банки, которые кредитуют строительство жилья экономкласса в соответствии с приоритетным проектом «Строительство жилья экономкласса». В основе проекта строительство и продажа не менее

50% жилья гражданам по фиксированной цене – на 20% ниже текущих рыночных цен, но не дороже 30 тыс. руб. за кв. м. Предполагается, что АФЖС будет давать прямые гарантии выкупа непроданного жилья, а также предоставлять банкам 100%-ное фондирование на строительство объектов. ●

ОЧЕРЕДНЫЕ СТРАСТИ ПО ЕГЭ

Т.Клячко

Конец мая и июнь – это время, когда выпускники школ сдают Единый государственный экзамен (ЕГЭ). В это время происходит естественное «обострение» внимания общества к ЕГЭ: СМИ заполняются историями о коррупции при его сдаче, резко нарастает критика в адрес данной формы проверки знаний.

Май и июнь 2013 г. не стали исключением: уже в первый день проведения экзамена по русскому языку (а он один из двух обязательных) разразился громкий скандал – до начала ЕГЭ в Интернет попали варианты контрольно-измерительных материалов. Это случалось и раньше, но в 2013 г. масштабы указанного явления были беспрецедентны. Рособрнадзор поначалу пытался уверить общественность, что в сеть попали фальшивки, но через несколько дней вынужден был признать, что экзаменационные задания были настоящими. Рособрнадзору удалось даже «оперативно» выявить нескольких нарушителей (так, в Томске у одной выпускницы результат ЕГЭ по первому экзамену был аннулирован, но, поскольку волна недовольства не спадала, список нарушителей стал быстро расширяться¹). Обсуждение ситуации с ЕГЭ охватило как электронные, так и бумажные СМИ: были выявлены регионы (в частности, Дагестан), где одиннадцатиклассники массово переводились из городских школ в сельские, поскольку на селе контроль за сдачей ЕГЭ слабее, а взятки за высокие результаты значительно ниже. Крайне негативно к ЕГЭ отнеслась Москва, где контроль за его проведением был достаточно жестким, что, по мнению родителей, сильно уменьшило шансы московских школьников на поступление в престижные московские вузы. Вообще Москва и Санкт-Петербург значительно сильнее не «любят» ЕГЭ, так как до его введения в вузы Москвы поступали практически исключительно москвичи, а в вузы Санкт-Петербурга – петербуржцы. Теперь же в обе

1 Правда, 27 июня 2013 г. на селекторном совещании, посвященном завершению Единого экзамена, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец подчеркнула, что всего 140 работ оказались в Интернете до начала ЕГЭ, при этом по 138 работам был установлен источник и приняты меры вплоть до аннулирования результатов экзамена.

столицы сильно вырос поток абитуриентов с высокими баллами из других регионов, а вот москвичи и петербуржцы ехать в нестоличные города не готовы, поэтому их шансы попасть в хорошие вузы объективно снизились. А более жесткий контроль за проведением ЕГЭ в Москве еще больше осложняет положение московских абитуриентов. В Санкт-Петербурге, по свидетельству очевидцев, контроль был менее жестким, и это стало еще одним поводом для критики ЕГЭ: честные школьники (и их родители) проигрывали, а те, кто не обладал высокими моральными качествами, оказывались в выигрыше: получили высокие баллы и им открылся путь в престижные вузы. И дело не только в поступлении в престижные вузы, но еще и в том, что у населения начало складываться стойкое убеждение, что нечестно сдававшие ЕГЭ получают право учиться на бюджетных местах (т.е. бесплатно), а честные – будут вынуждены платить за свое образование.

В результате Единый государственный экзамен быстро утрачивает доверие российского общества. Проведенный Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) опрос, посвященный ЕГЭ, показал это более чем наглядно².

Одобряют введение ЕГЭ только 20%, а не одобряют – 51% из тех, кто о нем слышал (знает), при этом указанные цифры характерны практически для всех типов поселений – и в крупных городах, и в селах половина населения негативно относится к ЕГЭ, и лишь пятая часть считает его введение позитивной мерой.

Тот же ФОМ проводил опрос об отношении населения к ЕГЭ в 2001 г., когда только начался эксперимент по его введению. Тогда цифры были прямо противоположные: 56% тех, кто о нем слышал, относились к Единому экзамену позитивно и примерно 25% – негативно. По-

2 Результаты этого опроса были опубликованы 19 июня 2013 г. – см. <http://fom.ru/obshchestvo/10961>

зитив в отношении к экзамену был связан с надеждой родителей, что переход к ЕГЭ даст возможность детям из села и отдаленных территорий поступать в престижные вузы.

Как ни парадоксально, по результатам ЕГЭ в московские и питерские вузы действительно стали поступать выпускники и сельских школ, и абитуриенты из глубинки, но одновременно в разных социальных группах значительно укрепилось представление, что поступают в основном те, кто купил результаты, или те, кому неформально помогли получить высокие баллы. Если в 2001 г. большинство абитуриентов считало, что в московские вузы поступить нельзя, так как «там все схвачено», то теперь про это и не вспоминают. Тем не менее растет убеждение, что в самые хорошие вузы поступить «просто так» не получится. Теперь родители, боясь, что их ребенок не поступит в вуз, платят и репетиторам и, нередко, за «помощь на экзамене». При этом можно предположить, что занятия с репетиторами и плата за сдачу ЕГЭ во многом порождены именно негативным фоном, создаваемым вокруг Единого экзамена, той истерией, которая каждый год сопровождает его проведение.

Следует отметить, что в 2012 г. Институт гуманитарного развития мегаполиса (ИГРМ) провел исследование московских школ и получил весьма интересный результат: как только в 9-ом классе был введен ГИА (государственная итоговая аттестация – аналог

ЕГЭ для заканчивающих основную школу), 68% семей наняли своим детям репетиторов, стремясь обеспечить им высокие баллы на этом (по сути, промежуточном) экзамене. В результате, оказалось, что очень трудно оценить, кто дает учащемуся знания, позволяющие сдать ГИА на высокие баллы, хорошая школа или семья, беспокоящаяся за будущее своего ребенка и нанимающая репетиторов.

Тем, кто считает введение ЕГЭ неправильным (а это 51% респондентов из тех, кто знает про Единый экзамен), был задан вопрос «Почему вы считаете неправильным введение в школах единого государственного экзамена?». Обобщенные ответы респондентов приведены в *табл. 1*¹.

Из *табл. 1* хорошо видно, что представления респондентов о ЕГЭ во многом сформированы не личным опытом, а той картиной, которая тиражируется из года в год (особенно в период сдачи Единого экзамена) средствами массовой информации. Подчеркивается случайный характер результатов ЕГЭ, а также ориентация на натаскивание, поверхностность получаемых знаний. Особенно странно выглядит утверждение 10% тех, кто отрицательно относится к ЕГЭ, что Единый экзамен – это «большая нагрузка на детей, они испытывают стресс». Напомним, что ЕГЭ вводился, в частности для того, чтобы снизить нервную нагрузку на выпускников школ, по-

1 См. <http://fom.ru/obshchestvo/10961>.

Таблица 1

ОТВЕТЫ НА ВОПРОС «ПОЧЕМУ ВЫ СЧИТАЕТЕ НЕПРАВИЛЬНЫМ ВВЕДЕНИЕ В ШКОЛАХ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА?»

Данные в % от числа опрошенных	Ответы
14	Результаты ЕГЭ недостаточно отражают знания школьников, в них много случайного
10	ЕГЭ ориентирует на получение поверхностных знаний, уровень знаний школьников понизился
10	Слишком большая нагрузка на детей, они испытывают стресс
6	Традиционный экзамен лучше, чем тестирование
3	Система ЕГЭ недоработана, в тестах много неудачных, непродуманных вопросов
3	Много фальсификаций, коррупции
2	ЕГЭ годится не для всех школьников
2	Мне не нравится ЕГЭ, много отрицательных отзывов
1	ЕГЭ не учитывает различий в уровне преподавания между разными школами
1	Не все предметы можно сдавать в форме тестов
1	Я сторонник советской системы образования
2	Другое
2	Затруднились с ответом

сколькx они должны были сдавать и выпускные экзамены в школе, и вступительные экзамены в вуз.

Вместе с тем данный ответ можно интерпретировать и следующим образом: в школе экзамены принимали «свои» учителя, которые были заинтересованы в том, чтобы их ученики сдали все предметы как можно лучше (это, конечно, частично снимало стресс с 17-тилетних «детей»), а при поступлении в вузы можно было надеяться на репетиторов, которых брали из этих же вузов (и эти репетиторы, нередко, страховали своих подопечных при сдаче вступительных экзаменов).

Под самый конец сдачи ЕГЭ-2013 разразился еще один громкий скандал, поскольку Рособназор объявил, что в 3/4 высокобалльных работ были найдены «серьезные нарушения».

Видимо, результатом всех скандалов стало заявление Министра образования и науки России Д.В. Ливанова, что подход к ЕГЭ необходимо изменить. Было сказано, что при поступлении в вуз будут учитываться портфолио абитуриента (его общественная деятельность и т.п.), спортивные достижения и средний балл аттестата зрелости, что должно повысить престиж школы и, кроме того, стимулировать одиннадцатиклассников к изучению не только тех предметов, по которым они будут сдавать ЕГЭ, но и остальных школьных дисциплин. И министр, и многие комментаторы указанной меры ссылаются на опыт США, где в университеты принимают не только по результатам национального тестирования, но учитывают и другие характеристики претендента. Однако, говоря об опыте Соединенных Штатов, забывают указать, что там в портфолио выпускника школы входят

результаты его тестирования по самым разным предметам, начиная со второго класса, и указанное тестирование проводится авторитетными независимыми организациями.

Все предлагаемые изменения вызывают большую тревогу¹, поскольку основная идея ЕГЭ – его независимость от школы и вуза – постепенно размывается. В этом смысле самым спорным элементом новой системы может стать средний балл аттестата. Впрочем, надо подождать и посмотреть, с каким весом он будет входить в итоговую оценку выпускника.

Между тем, вице-премьер Правительства РФ О.Ю. Голодец, подводя 27 июня итоги сдачи Единого экзамена, отметила, что она довольна его результатами, несмотря на то, что более 4 тыс. выпускников школ 2013 г., или примерно 0,5% от их общего количества², не сдали экзамены по русскому языку и математике. Было указано, в частности, что многие регионы перешли «на более объективный способ проведения ЕГЭ». Таким образом, вице-премьер дала понять, что отмены Единого экзамена – этого символа реформ в образовании – не будет, несмотря на все скандалы, а продолжится его совершенствование. ●

1 Хотя портфолио, несомненно, нужен, его состав необходимо широко обсудить.

2 Следует отметить, что ежегодно, начиная с 2009 г., когда ЕГЭ вошел в штатный режим, не удавалось сдать экзамен по русскому языку более 2%, а по математике более 3% выпускников школ от их общего числа. В 2008 г. – в последнем году эксперимента по Единому экзамену, двойки (по традиционной 5-тибалльной системе) получили по русскому языку более 11%, а по математике – более 23% сдававших.

ВНУТРИРОССИЙСКАЯ ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ: РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ И ГЕОГРАФИЯ ПЕРЕДВИЖЕНИЙ

Л.Карачурина, НИУ ВШЭ

Все 2000-е годы вслед за снижением численности и прироста трудоспособного населения России¹ и ростом внешней трудовой миграции из стран СНГ в России дебатировался вопрос о возможности активизации и эффективного использования внутренних резервов труда. В качестве таких мер называлась необходимость усиления внутрироссийской «постоянной» миграции из трудоизбыточных в трудонедостаточные регионы, а также более активное привлечение внутренних временных трудовых мигрантов в отдельные точки/зоны роста экономики.

Эти дискуссии получили новое звучание во время кризиса 2008–2009 гг., и в преддверии ожидаемых экономических трудностей нелишним будет вспомнить о них. Во время кризиса 2009 г. оказание адресной поддержки гражданам, готовым переселиться из мест с высокой безработицей в другие территории для замещения рабочих мест, было объявлено одной из четырех мер борьбы с безработицей. Изначально предполагалось, что будет оказана помощь в переселении 100 тыс. человек², однако уже на стадии заключения соглашений с регионами эта цифра сократилась до 15,9 тыс. человек, а фактически содействие получили 11 тыс. человек, было затрачено 70% предусмотренных на эти меры средств³. Те россияне, которым эта мера предлагалась, весьма неохотно соглашались на нее. Исследование внутренней мобильности безработных и лиц, ищущих работу, проведенное во всех регионах России по заказу Роструда⁴ двумя «волнами» – до кризиса (ок-

тябрь 2008 г.) и во время кризиса (декабрь 2009 г.), показало, что готовность работать в другом регионе почти не связана с ростом безработицы и опасением потери работы и составила 4,2% до кризиса и 4,4% во время «кризисного обследования»⁵.

В 2006 г. обследование миграционных намерений занятого и незанятого населения, проведенное Центром миграционных исследований в 10 крупнейших городах России, показало, что влияние удовлетворенности работой на миграционную мобильность оказалось гораздо более слабым, чем можно было ожидать⁶. Согласно результатам обследования, работу на выезде (исключая маятниковую миграцию и работу вахтовым методом) имели 4,4% – именно столько опрошенных указали, что в течение последних 2-х лет они или члены их семьи выезжали с целью заработка в другие населенные пункты, в том числе у представителей 1,7% домохозяйств такого рода поездки совершались постоянно. По крайней мере, для 2/3 опрошенных работа на выезде являлась основным и/или единственным занятием.

Миграция на постоянное место жительства в постсоветский период все активнее замещается разными формами временной трудовой миграции, она приобрела масштабы, сопоставимые с отходничеством на рубеже XIX–

1 Напомним, что в 2006 г. впервые в советской и российской истории произошло сокращение числа трудоспособных. С 2006 г. и поныне наблюдается убыль численности трудоспособного населения России. Только за 2011 г. и 2 месяца 2010 г. (по данным Всероссийской переписи населения 2010 г.) убыль составила 927,3 тыс. человек // Демографический ежегодник России – 2012 год. Росстат, 2013.

2 Доехать до работы // SmartMoney», 18 мая 2009 г.

3 Мониторинг реализации региональных программ, предусматривающих дополнительные мероприятия, направленные на снижение напряженности на рынке труда (январь–декабрь 2009 г.) М.: Роструд, 2010, с. 11. В рамках подпрограммы государство гарантировало выплаты по транспортным расходам на переезд, найм жилого помещения (550 руб. в сутки при средней продолжительности 3 месяца) и суточные во время проезда.

4 Госконтракт «Разработка модели организации трудоустройства в других местах граждан, ищущих работу, органами государственной службы», рук. М.Б. Денисенко.

5 Денисенко М.Б., Карачурина Л.Б., Мкртчян Н.В. Готовы ли российские безработные ехать за работой? // Демоскоп Weekly. 2010. № 445–446. <http://demoscope.ru/weekly/2010/0445/index.php>

6 Карачурина Л., Мкртчян Н. Миграционная активность занятого и незанятого населения (по данным социологического обследования населения 10 крупных российских городов) // Демоскоп Weekly. 2009. № 401–402. <http://demoscope.ru/weekly/2009/0401/analit05.php>

XX вв. Однако информации о временной трудовой миграции крайне мало.

В 2010 г. Росстат в рамках регулярно проводимых Обследований населения по проблемам занятости (ОНПЗ) впервые начал разработку данных о месте работы, а в 2012 г. включил в него небольшой блок вопросов, связанных с миграцией. Вопрос о месте работы был также введен в опросник переписи 2010 г., в 2013 г. эти данные были опубликованы¹.

Согласно данным ОНПЗ за 2012 г., за пределами региона своего проживания работали 2,3 млн человек – 2,1% российской численности лиц в возрасте 15–72 лет, или 3,2% указавших место работы. Разница объясняется прежде всего тем, что среди лиц, участвующих в ОНПЗ, 35,1% опрошенных не работали, в первую очередь – это лица самых молодых и пенсионных возрастов.

Приведенные данные можно интерпретировать как оценку масштабов временной трудовой миграции, но с определенными оговорками: временная трудовая миграция может осуществляться в пределах регионов. Расстояние между столицами регионов и отдаленными от них городами и районами в России часто превышает 100–150 км, что делает невозможным ежедневные маятниковые поездки на работу. Поэтому надо принимать во внимание, что, в соответствии с данными ОНПЗ, еще у 4,1 млн россиян работа находилась на территории другого города (района)², и часть из них также являлись временными трудовыми мигрантами.

В то же время, работа в другом регионе не всегда означает участие во временной трудовой миграции, в отдельных случаях это – маятниковая миграция. Именно к маятниковой миграции следует отнести наличие работы в другом регионе для большинства жителей Московской³ и Ленинградской областей, ежедневно совершающих поездки на работу в центры агломераций, и для жителей Москвы и Санкт-Петербурга, работающих в соответствующих областях. В 2012 г. численность таких работников составляла 715 тыс. человек, что существенно снижает общее количество временных трудовых мигрантов по данным ОНПЗ. Это тем

более оправдано, что 760 тыс. работающих в другом регионе совершали поездки ежедневно. В соответствии с критерием частоты поездок, за вычетом случаев маятниковой миграции, численность временных трудовых мигрантов согласно данным ОНПЗ составляла в 2012 г. 1,6 млн человек, или 2,2% от всех работающих.

В отличие от данных переписи⁴, материалы ОНПЗ дают представление о структурных составляющих временной трудовой миграции. Среди временных трудовых мигрантов явно преобладают мужчины – 75,7%, женщин, соответственно, 24,3%. Распределение временных трудовых мигрантов по возрасту сдвинуто к более старшим возрастам, по сравнению с «постоянными» мигрантами, среди которых много молодежи студенческого возраста (рис. 1). Распределение мигрантов по брачному состоянию примерно соответствует среднему по стране – в браке состояли 51,7% трудовых мигрантов (среди всего населения, по данным переписи 2010 г. – 55,5%).

Уровень образования временных трудовых мигрантов в целом соответствует распределению для всего населения, но среди них немного меньше лиц с высшим и средним профессиональным образованием, и больше – с начальным профессиональным и общим средним. Повидимому, такое распределение внутренних трудовых мигрантов по уровню образования объясняется значительной занятостью в строительстве и промышленности⁵. Преобладающие виды занятий: водители автомобилей, охранники, продавцы, грузчики и разнорабочие, строители и строители-монтажники, сварщики и газорезчики, неквалифицированные рабочие в строительстве, бурильщики скважин, каменщики и бухгалтеры. На эти наиболее распространенные занятия приходится 40% всех внутрироссийских трудовых мигрантов.

Если исключить жителей крупнейших российских агломераций (Московской и Санкт-Петербургской), по доле временных трудовых мигрантов (работающих в других регионах) среди всех работающих выделяются регионы Центральной России (Ивановская, Тульская, Тамбовская, Смоленская, Курская, Брянская области) и Приволжья (республики Чувашия,

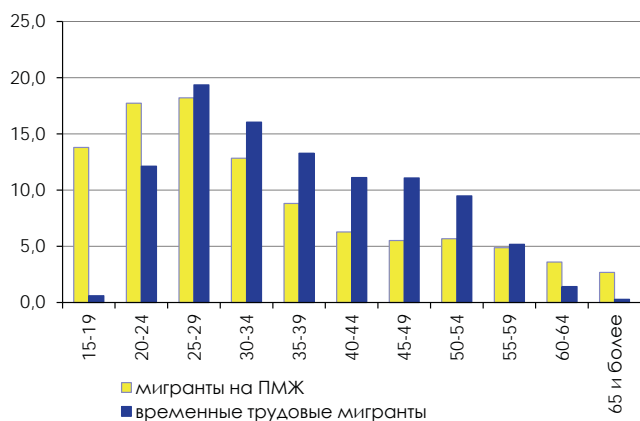
1 Том № 8 Официальной публикации итогов Всероссийской переписи населения 2010 г. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

2 Внутригородские районы при этом не учитывались.

3 Шитова Ю.Ю. Маятниковая трудовая миграция в Московской области: методический и прикладной анализ // Экономический журнал ВШЭ. 2006. № 1. с.63–79

4 См. Том № 8 Официальной публикации итогов Всероссийской переписи населения 2010 г. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

5 Тенденции на рынке труда. Аналитический материал. Сайт Росстата. http://www.gks.ru/bgd/regl/B11_04/IssWWW.exe/Stg/d03/2-rin-trud.htm



Источник: Росстат: текущий учет; данные ОНПЗ.

Рис. 1. Распределение внутрироссийских мигрантов (постоянная миграция) и временных трудовых мигрантов по возрасту в 2012 г., в % от общей численности мигрантов в возрасте 15–72 лет

Марий Эл, Мордовия, Башкортостан, Пензенская область), где доля работающих в других регионах в 2012 г. составляла 5–10%. На Урале больше всего доля временных мигрантов в Курганской области, на Юге – в Калмыкии, в Сибири – в Омской области. Почти все перечисленные регионы – депрессивные или значимо уступающие в экономическом развитии ближайшим соседям.

Согласно данным ОНПЗ, крупнейший центр притяжения временных трудовых мигрантов – Московский регион (Москва и Московская область). Если не учитывать взаимные маятниковые поездки между этими регионами, численность временных трудовых мигрантов из других регионов здесь составит 851 тыс. человек, или 7,4% всех работающих. По численности трудовых мигрантов с большим отрывом за Московским столичным регионом следует Ханты-Мансийский АО, где их 97 тыс., но это 10% всех работающих в округе. В Ямало-Ненецком АО 46 тыс. трудовых мигрантов – россиян, но это – 13% всех работающих. В Санкт-Петербурге и Ленинградской области, если также исключить поездки между этими регионами, 63 тыс. трудовых мигрантов, но это только 1,6% работающих. Значимыми центрами притяжения трудовых мигрантов являются Краснодарский край, Свердловская область, Республика Татарстан, Самарская область, Ростовская область, но в них доля трудовых мигрантов из других регионов не превышает 2% всех работающих.

Данные ОНПЗ позволяют также рассмотреть основные направления трудовой миграции в пределах России. Московский регион

собирает трудовых мигрантов прежде всего из ближайших регионов – Тульской, Владимирской, Тверской, Калужской, Смоленской, Ивановской областей, а также из более удаленных регионов – Пензенской, Брянской, Тамбовской, Ростовской областей, республик Чувашии и Мордовии. Из регионов восточной части страны в Московский регион трудовые потоки не так значимы.

Для Ханты-Мансийского АО основной миграционный «донор» – Республика Башкортостан, которая дает 40% всех трудовых мигрантов в округ. Также выделяются Омская, Курганская, Свердловская области, Республика Татарстан, Челябинская область. Ямало-Ненецкий АО привлекателен для трудовых мигрантов из Башкортостана (34%), а также Омской, Курганской, Кировской областей, Татарстана и Удмуртии. Санкт-Петербург и Ленинградская область интересуют прежде всего жителей Северо-Запада: Псковской, Новгородской и Тверской областей.

Данные ОНПЗ подтверждаются разработкой материалов Всероссийской переписи населения 2010 г., согласно которым в другом регионе работали те же 2,3 млн россиян.

Согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 г.¹, 96,3% работающих в возрасте 15–72 лет и указавших место работы россиян трудятся в том регионе, в котором проживают; у 85,5% работа находится в своем населенном пункте. Таким образом, получилось, что не только в целом невысока пространственная трудовая мобильность, но и высока доля тех, кто не перемещается даже внутри своего региона.

К примеру, по данным ежегодных исследований населения Франции 2007 г.², места проживания и работы не совпадали у почти 65% работающего населения; 17% французов отправлялись на работу в другие департаменты страны³. Современные российские реалии, когда и в относительно развитых и развивающихся регионах, и в депрессивных, сколько-нибудь разнообразным рынком труда обладают только региональные центры, а

1 Том № 8 Официальной публикации итогов Всероссийской переписи населения 2010 г. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

2 Проводятся с 2004 г. вместо привычных для россиян одномоментных переписей населения.

3 Денисенко М., Карачурина Л., Мкртчян Н. Готовы ли российские безработные ехать за работой? // Демоскоп Weekly. 2010. № 445–446. <http://demoscope.ru/weekly/2010/0445/tema01.php>

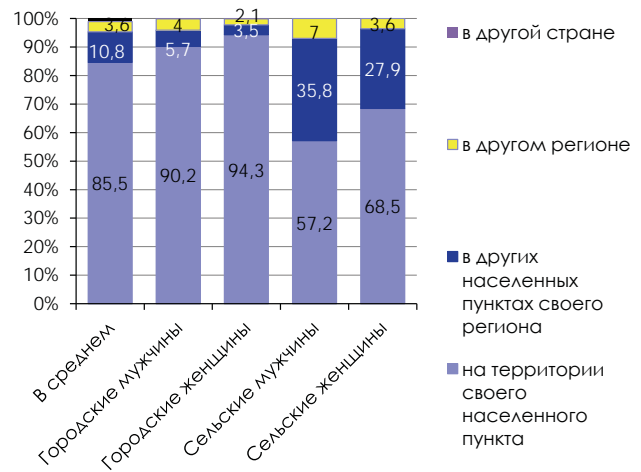
связанность пространства слаба, даже внутри-региональные трудовые перемещения оказываются незначимыми и затруднительными.

Самыми мобильными являются сельские мужчины России: только чуть больше половины из них работают в том населенном пункте, в котором живут. Среди них выше и доля трудящихся в других регионах страны. Наименьшую трудовую мобильность демонстрируют женщины-горожанки (рис. 2).

Высокие параметры занятости вне своего субъекта показывают пригородные территории (в Московской и Ленинградской областях таких около четверти населения¹) и такие регионы, как Адыгея или Еврейская автономная область, имеющие историческую привязку к «материнским» Краснодарскому и Хабаровскому краям. Пониженной – по российским меркам – занятостью в своем регионе отличаются более компактные (а значит – пространственно преодолимые) и приближенные к Москве регионы Центра. У 20 российских регионов занятость населения на территории своего субъекта находится в пределах 98–100%. Однако «природа» высокой занятости вне своего региона в Московской, Ленинградской областях или Чувашии различна. В первом случае речь идет о классической маятниковой миграции. Во втором – о временной трудовой миграции, связанной с отъездом на несколько недель или месяцев из дома на работу.

Межрегиональная трудовая мобильность минимальна на востоке страны – здесь для это-

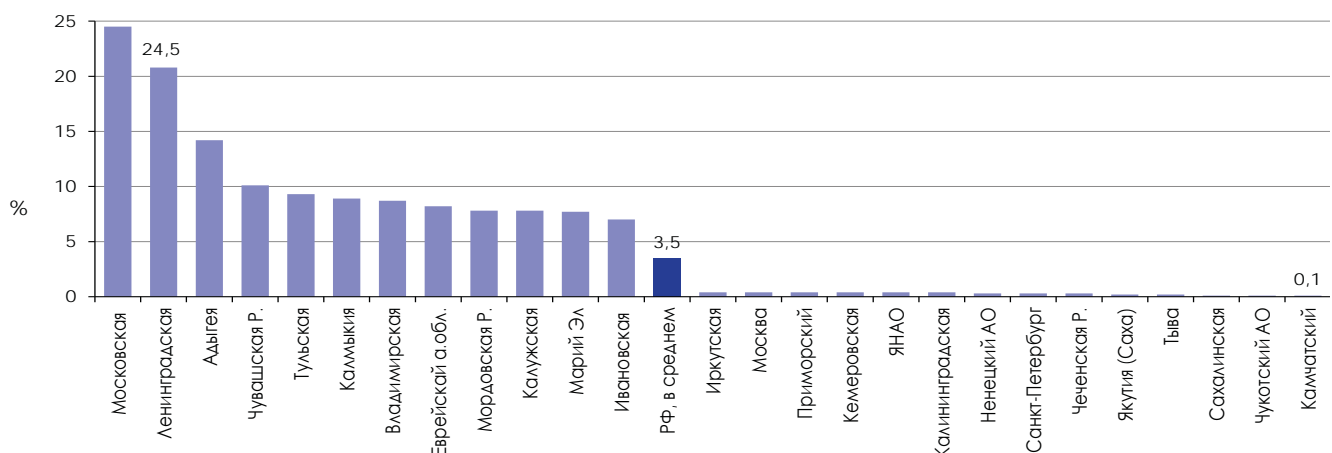
1 Однако только чуть больше половины жителей Московской области работает в своем населенном пункте, тогда как в некоторых сибирских регионах и в Москве «домашняя» занятость составляет свыше 90%.



Источник: данные Всероссийской переписи населения 2010 г.

Рис. 2. Местонахождение работы у занятого в экономике населения частных домохозяйств в возрасте 15–72 лет по разным категориям населения, %, 2010 г. (исключая неуказавших территорию нахождения работы)

го нет ни транспортных возможностей, ни значимых аттрактивных точек, куда можно было бы выезжать. В 14 регионах страны (среди них, кроме сибирских, Москва, Санкт-Петербург, Калининградская область) меньше 0,5% занятого населения в возрасте 15–72 года работают в других субъектах. Почти у такого же количества регионов эта цифра превышает 7% (рис. 3). Если из них исключить три первых «маятниковых региона», то получится, что лишь для менее чем десяти российских регионов межрегиональная трудовая мобильность по-настоящему значима и играет важную роль для рынка труда этих регионов и ... Москвы как реципиента этих мигрантов.



Источник: данные Всероссийской переписи населения 2010 г.

Рис. 3. Доля занятых на территории другого субъекта РФ в занятом в экономике населения частных домохозяйств в возрасте 15–72 лет по регионам РФ, %, 2010 г.

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА¹

И.Толмачева, Ю.Грунина

В июне были внесены следующие изменения в законодательство: государственный или муниципальный контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг может быть расторгнут в связи с односторонним отказом стороны от его исполнения; высококвалифицированные иностранные специалисты могут проживать и работать в России без патента, выдаваемого иностранному гражданину, прибывшему в РФ в порядке, не требующем получения визы; исключительные права Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности будут активнее передаваться гражданам РФ и юридическим лицам; обновлен порядок оформления и выдачи Федеральной миграционной службой России приглашений на въезд в РФ иностранных граждан и лиц без гражданства.

**I. Федеральные законы
Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ НА ПОСТАВКИ ТОВАРОВ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» от 07.06.2013 г. № 114-ФЗ

В Федеральный закон вводится новая статья 19.2, которая устанавливает процедуру расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от его исполнения. Необходимость включения нормы вызвана тем, что действующая редакция указанного Федерального закона предусматривает случаи расторжения контракта исключительно по соглашению сторон или по решению суда, хотя гражданское законодательство предусматривает возможность расторжения контрактов в одностороннем порядке в случаях нарушения существенных условий контракта.

Так, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом, в случае проведения экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. При этом выбор экспертов, экспертных организаций осуществляется в соответствии с рассматриваемым Федеральным законом. Если заказчиком

проведена экспертиза поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта может быть принято заказчиком только при условии, что по результатам экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Сведения о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включаются в установленном данным Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через 10 дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (исполнителем, подрядчиком) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторона контракта вправе потребовать возмещения толь-

¹ Обзор подготовлен с помощью правовой системы КонсультантПлюс.

ко фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

II. Постановления Правительства Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 30 ИЮНЯ 2010 Г. № 487» от 06.06.2013 г. № 481

Постановлением утверждена новая форма ходатайства работодателя, заказчика работ (услуг) о привлечении высококвалифицированного иностранного специалиста (ВКС), а также исключено упоминание о патенте, выдаваемом иностранному гражданину, прибывшему в РФ в порядке, не требующем получения визы, чтобы исключить несогласованность норм, поскольку патент, выдаваемый иностранному гражданину, прибывшему в РФ в порядке, не требующем получения визы, не упоминается в статье 13.2 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», подробно регулирующей порядок привлечения и пребывания в РФ такой категории иностранных граждан, как ВКС; необходимость же получения патента Федеральным законом прямо установлена в отношении лишь иностранных граждан, работающих у физических лиц.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВИЛА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ЗАКАЗЧИКАМИ УПРАВЛЕНИЯ ПРАВАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО, ВОЕННОГО, СПЕЦИАЛЬНОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ» от 30.05.2013 г. № 458

Предусматривается, что государственные заказчики, по заказу которых созданы результаты интеллектуальной деятельности (РИД), обязаны не реже одного раза в год осуществлять рассмотрение вопроса о целесообразности сохранения исключительных прав РФ и принимать по ним следующие решения: об утрате необходимости сохранения права РФ; о возможности заключения договора о безвозмездном отчуждении права; о возможности заключения договора о предоставлении простой (неисключительной) лицензии на использование РИД третьим лицам; или

о целесообразности сохранения исключительного права РФ. Перечень РИД, в отношении которых принято какое-либо из первых трех решений, государственные заказчики должны размещать на своих официальных сайтах при условии, что содержащаяся в них информация не составляет государственную тайну.

Упомянутый лицензионный договор (в случае отказа исполнителя государственного контракта, создавшего РИД, заключить договор о безвозмездном отчуждении исключительного права) государственный заказчик обязан заключить по истечении 6 месяцев со дня размещения информации на сайте с обратившимися к нему гражданами РФ и юридическими лицами, зарегистрированными на территории РФ. Если в течение трех лет никто не обратится с требованием о заключении лицензионного договора, государственный заказчик должен принять решение о досрочном прекращении действия патента на РИД.

Кроме этого, уточнено одно из оснований принятия решения об утрате необходимости сохранения права РФ на РИД – неприменение этого результата для обеспечения государственных нужд в течение трех, а не четырех лет, как это было установлено ранее.

III. Указания, письма, приказы

1. Приказ Федеральной миграционной службы (ФМС) России от 30.11.2012 г. № 390 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ МИГРАЦИОННОЙ СЛУЖБОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ПО ОФОРМЛЕНИЮ И ВЫДАЧЕ ПРИГЛАШЕНИЙ НА ВЪЕЗД В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА»

Зарегистрировано в Минюсте России 30.05.2013 г. № 28578.

Обновлен порядок оформления и выдачи ФМС России приглашений на въезд в Россию иностранных граждан и лиц без гражданства. Регламентом определены состав, сроки и последовательность административных действий должностных лиц ФМС России при выполнении данной функции.

Определено, что приглашение оформляется в срок, не превышающий 20 дней (а не 30, как это было ранее) со дня обращения и представления всех необходимых и надлежащим образом оформленных документов.

В число заявителей на получение приглашений теперь включены филиалы иностранных юридических лиц, в уведомительном порядке вставшие на учет в ФМС России или ее территориальном органе, в случае приглашения данными филиалами иностранных граждан для трудовой деятельности в РФ.

Также уточнены состав и формы документов, используемых в процессе получения приглашений.

Кроме того, в приложении к Приказу приведена контактная информация территориальных органов ФМС России по субъектам РФ.

Утратил силу Приказ ФМС России от 06.06.2008 г. № 142, которым был установлен ранее действовавший порядок выдачи приглашений на въезд в РФ иностранных граждан и лиц без гражданства.

2. Приказ ФМС России от 19.04.2013 г. № 211 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМЫ ЗАЯВЛЕНИЯ О ВЫДАЧЕ ПАТЕНТА»

Зарегистрировано в Минюсте России 04.06.2013 г. № 28650.

Вводится в действие новая форма патента, выдаваемого иностранному гражданину, прибывшему в РФ в порядке, не требующем получения визы. Иностранцы, законно находящиеся на территории РФ, могут привлекаться к трудовой деятельности у физических лиц для выполнения работ (оказания услуг), не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, при наличии у них патента. Ранее форма такого патента (признана утратившей силу) была утверждена Правительством РФ (Постановление от 30.06.2010 № 487, изменения рассмотрены выше). Теперь данные полномочия возложены на ФМС России.

Новая форма патента предусматривает более подробное сообщение сведений об иностранном гражданине (в том числе личные данные, место постоянного проживания, номер миграционной карты и адрес постановки на миграционный учет, место осуществления трудовой деятельности и пр.). ●

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ИЮНЕ 2013 Г.

М.ГОЛДИН

На заседаниях Правительства РФ в июне 2013 г. среди прочих обсуждались следующие вопросы: законопроект, существенно сокращающий срок амортизации нематериальных активов в форме исключительного права на аудиовизуальные произведения; законопроект, упрощающий ведение бухучета в некоторых НКО и законопроект расширений оснований для проведения внеплановых проверок НКО.

На заседании Правительства РФ **6 июня** обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 257, 258 и 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

На данный момент, согласно п. 2 ст. 258 Налогового кодекса РФ, по нематериальным активам, по которым невозможно определить срок полезного использования объекта, нормы амортизации устанавливаются в расчете на срок, равный 10 годам (но не более срока деятельности налогоплательщика). К таким нематериальным активам относятся активы в форме исключительного права на аудиовизуальные произведения, в том числе кинофильмы. Однако, например, в существующей практике проката основная часть выручки от проката кинофильмов поступает в течение нескольких месяцев, если не недель после премьеры. Поэтому применение столь длительного срока полезного использования — 10 лет — в отношении нематериальных активов в форме исключительного права на аудиовизуальные произведения вряд ли является оправданным. В связи с этим Законопроект предусматривает сокращение сроков амортизации указанных нематериальных активов до 2 лет.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

На заседании Правительства РФ **17 июня** рассматривался проект федерального закона «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О бухгалтерском учете» в части

организации ведения бухгалтерского учета некоммерческих организаций».

Законопроектом предусматривается возможность осуществлять ведение бухгалтерского учета самостоятельно без формального привлечения бухгалтера руководителем социально ориентированной некоммерческой организации, за исключением организации государственного сектора. При этом действующая редакция ст. 7 Федерального закона «О бухгалтерском учете» позволяет принимать ведение бухгалтерского учета на себя только для руководителей субъектов малого и среднего предпринимательства.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

На заседании Правительства РФ **17 июня** также обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в статью 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и признании утратившими силу абзацев третьего–седьмого подпункта «ж» пункта 5 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента»».

Законопроектом предусматривается расширение оснований для проведения внеплановых проверок некоммерческих организаций. Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАЙ–ИЮНЬ 2013 Г.

Л.Анисимова

В рассматриваемом периоде 2013 г. Президент РФ В.В. Путин выступил с Бюджетным посланием, в котором изложил основные направления финансово-бюджетной политики на ближайшую перспективу, были опубликованы принятые Правительством РФ Основные направления налоговой политики на 2014–2016 гг. Оба документа продемонстрировали возросшее качество проработки экономических решений в верхних эшелонах власти. Произошел зримый отказ от предъявления под видом экономической политики стандартного набора популистских мер и применявшейся не так давно практики стимулирования экономического развития простым предоставлением налоговых льгот и исключений отдельным категориям товаропроизводителей при одновременном наращивании социально-экономических обязательств государства без привязки к источникам их финансирования.

20–22 июня с.г. в Санкт-Петербурге состоялся международный экономический форум по проблемным вопросам развития мировой экономики и роли среднего класса. На Форум приехало около 5 тыс. отечественных и зарубежных участников из числа предпринимателей и бизнесменов, государственных служащих РФ высшего звена, международных экспертов.

Послание Президента РФ обозначило новый тренд в экономической политике – финансовый прагматизм. Предложены более четкие правила балансирования государственных доходов и расходов с ориентацией на поддержку предпринимателей и создание комфортных условий для бизнеса:

1) отказ от повышения налоговой нагрузки на товаропроизводителей, при этом недвусмысленно было объявлено, что социальные расходы могут расти только при растущей экономике;

2) фиксация ставки страховых взносов в государственные внебюджетные фонды на уровне не выше 30%¹ на несколько ближайших лет, восстановление льготы по страховым взносам для индивидуальных предпринимателей;

3) завершение пенсионной реформы до конца 2013 г.² с погашением дефицита Пенсионного фонда России (ПФР) за счет части средств Фонда национального благосостояния (ФНБ)³;

4) помимо покрытия дефицита ПФР предусматривается использование средств ФНБ для финансирования самокупаемых инфраструктурных проектов⁴;

5) расходы на оборону предложено сдвинуть во времени и производить при наличии конкретных программ⁵;

6) в качестве одной из приоритетных мер провозглашена борьба с налоговыми уклонениями (оптимизацией налоговой нагрузки частного бизнеса путем перевода прибыли и капиталов в офшоры)⁶;

7) предложено упростить налоговый учет, сблизить его с бухгалтерским учетом;

8) губернаторам и мэрам предписано публиковать свои бюджеты, чтобы граждане видели, на что и насколько эффективно расходуются государственные средства⁷. Планируется укреплять финансовый федерализм: «Расходы субъектов Российской Федерации должны быть в максимальной степени обеспечены собственными доходными источниками. При этом все принимаемые решения должны быть просчитаны и финансово обеспечены. Оказание дополнительной финансовой помощи субъектам Российской Федерации должно сочетаться с развитием их экономики за счет собственных средств»⁸. Все эти

при имеющемся дефиците ПФР может достаточно быстро иссякнуть.

4 П.5 Бюджетного послания от 13.06.2013 г.

5 П.2 Бюджетного послания от 13.06.2013 г.

6 П.7 Бюджетного послания от 13.06.2013 г.

7 «Главные задачи в экономике президент будет ставить во время ежегодного послания Федеральному собранию», сайт izvestia.ru от 13.06.2013 г.

8 П.8 Бюджетного послания от 13.06.2013 г.

1 Н. Райбман, «Путин распорядился сохранить ставку страхового взноса на уровне 30%», сайт vedomosti.ru от 13.06.2013.

2 П.4 Бюджетного послания от 13.06.2013 г.

3 Не ясно, правда, как планируется погашать дефицит при низких ценах на нефть – в этом случае ФНБ

меры являются экономически оправданными и заслуживают поддержки.

Нельзя не отметить, что России пока удалось избежать многих серьезных проблем, с которыми сталкиваются власти других государств в условиях финансового кризиса¹. Помимо низкого уровня госдолга России удалось сформировать относительно устойчивую систему внутренней защиты банковского сектора от финансовых потрясений. Имеется в виду следующее.

В соответствии с действующим законодательством банки резервируют часть средств в Банке России. Эти резервы исчисляются по нормативам, фондируются на счетах Расчетно-кассового центра Банка России (РКЦ ЦБ РФ) и в дальнейшем не участвуют в текущих операциях коммерческих банков². При этом налоговая система РФ позволяет банкам не только относить на уменьшение налоговой базы резервы под обесценение ссудной и приравненной к ней задолженности, но и компенсировать за счет снижения налоговых обязательств потери из-за неполученных процентов по таким ссудам. Если вдруг банк попадает в тяжелую финансовую ситуацию, то помимо выплат по застрахованным депозитам физических лиц из средств фонда обязательного страхования депозитов при банкротстве или санации банка конкурсному управляющему или временному управляющему (а им в обоих случаях является Агентство по страхованию вкладов (АСВ)) Банк России возвращает ранее сформированные резервы для погашения обязательств банка перед други-

ми кредиторами, а также вводит (в случае санации) специальный режим наблюдения, который предусматривает льготы по соблюдению обязательных банковских нормативов на период санации, чтобы банк мог нарастить обороты. Таким образом, внутри самой банковской системы предусмотрен механизм восстановления банков, временно оказавшихся в тяжелом положении, либо банкротства нежизнеспособных банков с использованием защитных схем резервирования средств на счетах ЦБ РФ и страхования депозитов физических лиц, чтобы минимизировать влияние несостоятельности отдельного банка на устойчивость банковской системы в целом и снизить потери клиентов банка. Эффективность работы АСВ контролируется Счетной палатой. Полагаем, что этих мер вполне достаточно при наличии эффективного банковского надзора.

В связи с изложенным, настороженность вызывают инициированные в последнее время депутатами Госдумы предложения об освобождении от налогообложения капитализируемой прибыли банков³. Дело в том, что прибыль не является абсолютным показателем эффективности деятельности организации, особенно в финансовой сфере. Рыночная стоимость финансовых активов зависит от текущей конъюнктуры рынка, курсовых колебаний валют, инфляционных факторов. Безналоговая капитализация прибыли, возникшая в связи с колебаниями курса или вследствие инфляции, приведет к экономически необоснованному дисбалансу доходов бюджета (уменьшатся) и бюджетных расходов (будут оплачиваться по рыночным ценам, т.е. с учетом процента инфляции и текущего курса). Банки вновь, как в 90-е годы (когда курсовая разница не облагалась налогом на прибыль), будут зарабатывать преимущественно на курсовой разнице. Следует также ожидать активизации применения «серых» схем в оплате труда, позволяющих минимизировать официальную зарплату (занижать себестоимость) и выплачивать деньги в виде всевозможных бонусов из прибыли после налогообложения, восстановления вексельных схем расчетов, беспоставочных свопов и др. Любое предоставление льготы по налогу на прибыль означает автоматический перевод такой прибыли в статус «прибыли после на-

1 О. Плотонова, «Лидеры G20 намерены отказать банкам в системной господдержке. Страны «двадцатки» больше не собираются спасать свои банки, даже самые крупные, – такое предупреждение они намерены сделать по итогам сентябрьского саммита в Санкт-Петербурге», сайт vedomosti.ru от 11.06.2013 г.

По информации замминистра финансов С. Сторчака, в Санкт-Петербурге лидеры Большой 20-тки выпускают специальное заявление: «Никто за счет средств национальных бюджетов не собирается спасать частные финансовые институты, которые перекредитовали ненадежных заемщиков и накопили проблемные активы, а потом из-за своего влияния в национальных экономиках идут к властям и просят невероятные объемы финансовой помощи».

2 См. Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери, утверждено ЦБ РФ от 20.03.2006 г. № 283-П (кас. ссудной и приравненной к ней задолженности для целей налогообложения) и Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери (кас. обесценения прочих активов).

3 А. Алексеевских, Т. Ширманова, «Банкам подарят 177 млрд рублей», сайт izvestia.ru от 30.05.2013.

логообложения», т.е. в собственный капитал организации. А своим капиталом в условиях рынка организация вправе распоряжаться по своему усмотрению – это уже ее собственность, в отношении которой никакие ограничения в части вывода в офшоры действовать не будут. Кроме того, предоставление льготы по капитализации прибыли создаст необоснованные преимущества банкам по сравнению с условиями коммерческой деятельности других товаропроизводителей, что нарушит принцип справедливой рыночной конкуренции.

30 мая Правительством РФ были одобрены основные направления налоговой политики РФ на 2014 и на плановый период 2015 и 2016 г. Правительство РФ подчеркнуло необходимость сохранения конкурентоспособности налоговой системы РФ по сравнению с налоговыми системами других государств, ведущих на мировом рынке борьбу за привлечение инвестиций, при одновременном обеспечении максимально комфортных для добросовестных плательщиков процедур налогового администрирования. Не планируется вносить существенных изменения в действующую схему налогообложения в ближайшие годы, за исключением пересмотра акцизов и налогов на недвижимость.

Вместе с тем некоторые, предложенные в Основных направлениях меры, по нашему мнению, требуют дополнительной проработки, которая, вероятно, будет проходить в рамках комиссий и комитетов Госдумы РФ при рассмотрении проекта бюджета страны на 2014–2016 гг.

1. *НДФЛ*. В рамках этого налога предусмотрены меры поддержки, связанные с предоставлением социально значимых льгот по налогу на доходы физических лиц. При этом введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц пока не планируется. Предполагается предоставить налоговые льготы родителям, усыновившим (удочерившим) ребенка, оставшегося без попечения родителей, в том числе ребенка-инвалида; систематизировать перечень доходов и выплат, освобождаемых от обложения НДФЛ, в частности грантов, компенсационных выплат; предлагается освободить от налогообложения материальную помощь и подарки ветеранам и инвалидам, а также вдовам военнослужащих, участвовавших в Великой Отечественной войне, войне с Япо-

нией, бывшим узникам нацистских концлагерей, тюрем и гетто, а также бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны.

Предполагается перейти к принципу предоставления предельного фиксированного имущественного налогового вычета на человека в размере 2 млн руб. по НДФЛ при приобретении жилья независимо от количества объектов (долей в приобретаемых объектах). То есть, нереализованное право на вычет гражданин сможет использовать в последующем при дальнейших приобретениях объектов недвижимости.

Правительство считает, что инвестиции в недвижимость для физических лиц (учитывая имущественную льготу) не должны быть более выгодными, чем финансовые и фондовые инвестиции, поскольку льготы при продаже недвижимости необоснованно отвлекают средства с фондового рынка. К сожалению, пояснения правительства о мотивах предполагаемого освобождения от НДФЛ доходов физических лиц от вложений в ценные бумаги, размещения средств на банковских счетах и проведения других финансовых операций, далеко небеспорны.

Напомним, что доходы, облагаемые НДФЛ, состоят из двух принципиально разных групп: доходы физических лиц от предпринимательской деятельности и прочие доходы физических лиц. Введение в главу по НДФЛ статей, касающихся налогообложения доходов по операциям с ценными бумагами и процентов имело целью выровнять условия налогообложения определенных видов предпринимательских сделок независимо от организационной формы ведения такой деятельности физическим лицом – оно (физическое лицо) может совершать фондовые сделки от своего имени, не регистрируясь как предприниматель, или обособить часть своего имущества – внести вклад в капитал юридического лица для ведения профессиональной деятельности на рынке и ограничения пределов своей имущественной ответственности по сделкам только взносом в капитал.

Когда правительство говорит о несоответствии налоговой нагрузки при реализации недвижимости и фондовых инструментов, то допускается смешение понятий предпринимательских доходов и прочих доходов физиче-

ского лица. Следует различать торговлю недвижимостью как вид предпринимательской деятельности: в этом случае физическое лицо обязано встать на учет как индивидуальный предприниматель или учредить фирму (юридическое лицо), поскольку инвестиции – деятельность с целью извлечения дохода. Такие инвестиции в недвижимость с целью ее последующей продажи не имеют никакого отношения к имущественной льготе, связанной с продажей личного жилья, дачи и т.п. Жилье гражданину также необходимо как питание, вода, кому-то – книги, расходы на бензин для автомобиля и т.п., но такие расходы являются личными расходами человека и не уменьшают налоговую базу по НДФЛ. Разновидностью таких расходов является, в том числе, личное жилье, иное личное имущество – и не надо их путать с инвестициями. По этим крупным и необходимым для нормальной человеческой жизни объектам и предоставлена льгота в виде имущественного вычета по НДФЛ.

Физическое лицо, размещающее свободные средства на фондовом рынке или в банке, ведет предпринимательскую деятельность, направленную на извлечение дохода, и такая деятельность должна облагаться налогом по таким же правилам, как деятельность частного предпринимателя или юридического лица. Фондовые инструменты не имеют никакого отношения к личному имуществу физического лица. Поэтому увязывать уровень налоговой нагрузки на фондовые операции с имущественным вычетом от реализации личного имущества (жилья) экономически неправомерно.

2. Налог на прибыль. В Основных направлениях сохранено предложение о введении льготного налогового режима в отношении процентов по корпоративным еврооблигациям (квалифицируется как «важнейшее решение в области налогообложения» – см. текст Основных направлений), против которого мы уже высказывались в предыдущем обзоре. В качестве обоснования Правительством РФ выдвинут следующий тезис: «Необходимо учитывать необходимость создания стимулов для развития российского финансового центра, одним из элементов которого является возможность прямого приобретения иностранными организациями российских корпоративных облигаций с обязательным централизованным хранением с использо-

ванием счетов номинального держателя, открытых крупнейшими международными депозитарно-клиринговыми системами в российском центральном депозитарии». Нельзя не отметить, что это противоречит решениям, принятым руководителями развитых стран на заседании G20 в Лох-Эрне (Северная Ирландия) в июне 2013 г.: «По предложению ОЭСР, внимание финансовых регуляторов и автоматический обмен данными должны распространяться не только на дивидендные и процентные доходы физлиц (как, например, происходит сейчас в Евросоюзе), но и на цепи фирм-однодневок, трасты и прочие структуры, позволяющие «укрывать» сами активы, а не только доход с них. В долгосрочной перспективе из финансового оборота должны исчезнуть и «способствующие сокрытию доходов» акции на предъявителя (bearer shares), а также номинальные держатели и номинальные директора»¹. В работе G20 принимал участие Президент РФ В.В. Путин.

Немало вопросов вызывает и следующий постулат Основных направлений: «Очевидно, что режим налогообложения процентных доходов, получаемых иностранными организациями по российским корпоративным облигациям с обязательным централизованным хранением, не должен при прочих равных условиях приводить к удержанию российским налоговым агентом, выплачивающим такие доходы, большего объема налогов, чем при выплате процентного дохода по еврооблигациям». Это надо воспринимать так: раз планируем освободить проценты по корпоративным еврооблигациям (т.е. облигациям российских корпораций, выпускаемым иностранными посредниками), то и по остальным облигациям корпораций надо снижать ставку налогообложения процентов. Напомним, что российский налоговый агент не удержит «лишнего» с выплачиваемых процентов, если их получатель заблаговременно представит справку от налогового органа по месту своей налоговой резиденции о налоговой регистрации – это обычная практика при применении международных соглашений об устранении двойного налогообложения. Таким образом, предполагаемое освобождение процентов по еврооблигациям в пользу «номинальных» держателей противоречит решениям, принятым G20, и поэтому, полагаем, его необходимо корректировать.

¹ Т. Едовина, «Восьмерка» сдала налоговую декларацию», Газета Коммерсант 104 (5135) от 19.06.2013 г.

Что касается предложения учитывать доходы и расходы по биржевым ценным бумагам и финансовым инструментам срочных сделок в совокупности с доходами и расходами по основной деятельности, то считаем это решение преждевременным. Основной доход РФ пока получает от торговли сырьем, поэтому разрешение относить убытки по операциям с ценными бумагами на результаты от продажи сырья направлено не на развитие конкурентного рынка, а, скорее, на безналоговое перераспределение доходов от продажи сырья в пользу участников фондового рынка.

Другие предложения по снятию избыточного технического регулирования налогообложения операций с ценными бумагами могут быть поддержаны. При сохранении раздельного налогообложения доходов от основной (производственной) деятельности и по операциям на финансовом рынке, признание рыночной ценой фактической цены сделки с ценными бумагами и финансовыми инструментами срочных сделок (кроме контролируемых сделок, т.е. между взаимозависимыми лицами), как это предлагается в Основных направлениях, не окажет негативного влияния на бюджет – в этом случае (как и сейчас) убытки по фондовым сделкам не будут уменьшать налогооблагаемую прибыль по сделкам с реальными активами.

Предложения по переквалификации операций РЕПО в операции по реализации ценных бумаг при ненадлежащем исполнении обратной сделки (невкупе) и техническом упрощении действующего правила по определению предельного размера выплачиваемых процентов, учитываемых в составе затрат в целях уменьшения базы по налогу на прибыль, также могут быть в целом поддержаны.

Снятие ограничений по отнесению на затраты некоторых специфических расходов, таких как расходы на рекламу, представительские расходы в целях уменьшения налоговой базы, представляется преждевременным. Под видом таких расходов могут быть выведены из РФ в другие налоговые юрисдикции капиталы. Например, аренда пансионата для проведения собрания акционеров в другой стране в престижном отеле, контролируемом родственником акционера, как раз и является формой вывода капитала – налог на доходы от сдачи имущества в аренду будет уплачиваться в другом государстве, а в РФ будут учтены расходы, понесенные в предста-

вительских целях. Безусловно, правила налогового учета надо приводить в соответствие с правилами бухгалтерского учета, но в РФ пока нет судебной практики по квалификации таких расходов как необходимых и достаточных для ведения предпринимательской деятельности, поэтому полностью отменять ограничения на их списание на уменьшение налоговой базы вряд ли целесообразно.

Кроме того, как справедливо отмечает Минфин России, прямая зависимость параметров налогообложения от правил бухгалтерского учета может создать предпосылки для возникновения налоговых последствий, в том числе уменьшения налоговой нагрузки на определенные категории налогоплательщиков, через изменение правил бухгалтерского учета в обход законодательства о налогах и сборах.

Основные направления налоговой политики содержат целую систему мер поддержки участников инвестиционных проектов, реализуемых на территории отдельных регионов РФ.

Для участника инвестиционного проекта в качестве меры налогового стимулирования предлагается на период 10 лет реализации инвестиционного проекта установить ставку налога на прибыль организаций в части, зачисляемой в федеральный бюджет, в размере 0%. При этом начало отсчета соответствующего срока предлагается производить с того периода, когда были получены первые доходы от реализации товаров, на производство которых был направлен инвестиционный проект, но не позднее 5 (3) лет с момента включения соответствующего проекта в реестр. Предлагается предусмотреть возможность снижения по решению органов государственной власти субъекта РФ ставки налога на прибыль организаций вплоть до ее обнуления в период первых 5 лет реализации инвестиционного проекта и установления ставки налога на прибыль организаций в размере не менее 10% в течение последующих 5 лет реализации инвестиционного проекта.

Одновременно вводятся ограничения для участников таких проектов: 1) инвестиционный проект не может быть направлен на добычу нефти, природного газа, оказание услуг в этих областях; производство этилового спирта, алкогольной продукции, производство табачных изделий и других подакцизных товаров (за исключением легковых автомобилей и мотоциклов); 2) участниками инвестици-

онного проекта не могут быть НКО, банки, страховые организации и другие финансовые институты; 3) в течение 3-х лет объем капитальных инвестиций по проекту должен составлять в сумме не менее чем 150 млн руб., либо в течение 5 лет – не менее 500 млн руб.

В Основных направлениях предпринимается попытка решить вопрос с отнесением на затраты товаров, утраченных в рамках торговой деятельности. Норматив потерь (недостач), относимых на уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в сфере торговли предлагается установить в размере не свыше 0,75% выручки от реализации.

3. НДС. Большой раздел Основных направлений посвящен вопросам установления ставок НДС на добычу углеводородов. Поскольку строгого экономического обоснования дифференциации ставок по месторождениям выработать практически невозможно, речь идет о разработке некоторой формулы с привязкой ставок НДС к стоимости общей корзины добытого углеводородного сырья (включая природный газ и газовый конденсат). По мнению разработчиков, это позволит выровнять доходность поставок газа на внутренний и внешний рынок.

Стоит обратить внимание на попытку ввести некоторый аналог налога на дополнительный доход (налогообложение доходов по инвестиционному проекту в целом) при разработке новых морских месторождений углеводородного сырья, расположенных в границах внутренних морских вод, территориального моря, на континентальном шельфе РФ и в Каспийском море. Предполагается установить адвалорные ставки НДС (от 5 до 30%) в зависимости от категории сложности проекта освоения нового морского месторождения углеводородного сырья и неизменность налоговых ставок в течение определенного периода времени (от 5 до 15 лет), а также снять ограничения на сроки переноса налоговых убытков и применение механизма ускоренной амортизации при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций по каждому такому инвестиционному проекту в отдельности. Предполагается предоставить освобождение от налога на имущество организаций, НДС и ввозных таможенных пошлин имущества, используемого при реализации проектов освоения новых морских месторождений углеводородного сырья.

В качестве стратегической цели в сфере нефтедобычи сформулировано постепенное снижение ставки вывозной таможенной пошлины на нефть с одновременной компенсацией выпадающих доходов за счет увеличения ставки НДС на нефть. Но на нынешнем этапе будут применяться индивидуальные для каждого месторождения поправочные коэффициенты к ставке НДС.

По НДС, взимаемому при добыче твердых полезных ископаемых, предполагается уточнить порядок исчисления налога при добыче драгоценных металлов и многокомпонентных руд. Прорабатывается вопрос о передаче региональным органам власти полномочий по установлению ставок НДС по общераспространенным полезным ископаемым.

Планируется уточнить порядок налогообложения водным налогом пользования подземными водными объектами.

4. Налог на имущество физических лиц. В качестве налоговой базы для исчисления налога на недвижимое имущество применяется кадастровая стоимость объекта налогообложения, определенная на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

Проектом поправок предусматривается, что при определении налоговой базы будет применяться налоговый вычет в размере кадастровой стоимости 20 кв. м жилого дома или иного соответствующего объекта налогообложения. Предельные налоговые ставки установлены по разным видам объектов. Ставки от 0,1 до 0,5%, применяются в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость которых составляет до 300 млн руб. включительно.

В отношении объектов налогообложения, совокупная кадастровая стоимость которых превышает 300 млн руб., устанавливаются повышенные налоговые ставки, предельный размер которых колеблется от 0,5 до 1%.

В отношении земельных участков предельная ставка установлена в размере 1,5%.

Проектом поправок предусматривается переходный период до 1 января 2018 г., предполагающий постепенное введение налога на недвижимое имущество на всей территории РФ по мере готовности муниципальных образований к его введению.

5. Совершенствование налогообложения недвижимого имущества организаций. В целях обеспечения единообразного подхода к

налогообложению имущества организаций и физических лиц в качестве налоговой базы по налогу на недвижимое имущество организаций предлагается определить кадастровую стоимость объектов нежилой недвижимости, для чего федеральным органам исполнительной власти предстоит разработать методику определения кадастровой стоимости таких объектов (в том числе промышленных зданий, офисов, сооружений, линейных объектов и др.), а также дополнить Единый государственный кадастр недвижимости сведениями об объектах недвижимости, принадлежащих юридическим лицам.

6. *Акцизное налогообложение.* В части налогообложения акцизами в плановом периоде будет осуществляться индексация ставок акцизов с учетом реально складывающейся экономической ситуации. При этом на 2014 и 2015 гг., за некоторым исключением, предусматривается сохранение действующих ставок. В дальнейшем по спиртосодержащей продукции предлагается проиндексировать ставки на 10% к уровню 2015 г. (по спиртосодержащей продукции, на остальные виды алкогольной продукции – на прогнозный уровень инфляции 2016 г. (5,4% к 2015 г.)). Предполагается постепенное сближение размера ставок акцизов стран Таможенного союза (ТС) к 2020 г. Изменяются ставки акцизов на дизельное топливо, прямогонный бензин, масла.

Несмотря на принятую Правительством РФ Концепцию госполитики противодействия потреблению табака (распоряжение от 23.09.2010 г. № 1563-р), ставящую задачу довести ставки акцизов на табачную продукцию до уровня Европейских стран ВОЗ (примерно 47,5% от цены) с действующего уровня акцизной нагрузки в РФ (около 30% цены) в случае заключения соответствующих соглашений с государствами – членами ТС, Правительство РФ не исключает замедления предусмотренных Концепцией темпов роста ставок акцизов на табачную продукцию в период до 2020 г.

7. *В целях противодействия уклонению от налогообложения с использованием низконалоговых юрисдикций* планируется подготовить предложения по внесению в законодательство РФ положений о контролируемых иностранных компаниях и конечных получателях дохода (выгодоприобретателях), а так-

же ввести понятие налогового резидентства организаций, что позволит противодействовать злоупотреблениям при определении доходов иностранных организаций, подлежащих налогообложению в РФ. Предполагается также уточнить порядок налогообложения в РФ доходов от продажи акций (долей) организаций, активы которых более чем на 50% представлены недвижимым имуществом, расположенным в России.

8. *Налоговое администрирование.* Основные направления налоговой политики предусматривают комплекс мер в сфере повышения эффективности налогового администрирования: контроль за исполнением банками обязанностей, установленных налоговым законодательством РФ; обеспечительные меры привлечения к налогообложению лиц, уклоняющихся от исполнения обязанностей налогоплательщика, в том числе посредством использования схем с участием «фирм-однодневок» или третьих лиц; установление обязанности налогоплательщиков – организаций и индивидуальных предпринимателей сообщать в налоговые органы информацию о заключении договоров простого товарищества и об участниках этих договоров, о прекращении договоров простого товарищества и пр.

9. *К сожалению, не нашли отражения в Основных направлениях вопросы, поднятые Таможенной службой в отношении интернет-торговли* (в частности товары, присланные почтовыми отправлениями, не попадают под обложение НДС и с выплат поставщикам не удерживаются налоги с доходов, источником которых фактически является территория РФ¹). В результате, по мнению руководства Таможенной службы, иностранные организации-поставщики на территории РФ получают необоснованные конкурентные преимущества. С такой позицией нельзя не согласиться. Напомним, что приоритетную задачу обеспечения поступления налогов в бюджет государства – источника доходов согласовали и руководители развитых стран на встрече G 20 в Северной Ирландии.

1 А. Крекнина, «Россияне заплатят за дешевизну. Федеральная таможенная служба готовится регулировать интернет-торговлю. Российские сетевые магазины инициативе радь», *vedomosti.ru* от 17.06.2013 г.

Из числа других документов, принятых в период с мая по июнь 2013 г. необходимо отметить следующие:

Федеральным законом от 7 июня 2013 г. № 131-ФЗ в главы 21 (НДС) и 25 (налог на прибыль) внесены изменения, касающиеся распространения налоговых преференций по НДС и налогу на прибыль, установленному для банков, страховых организаций, НПФ на организацию, осуществляющую деятельность по страхованию экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков в соответствии с Федеральным законом от 17 мая 2007 г. № 82-ФЗ «О банке развития».

Письмом Минфина России от 6 июня 2013 г. № 07-02-05/20990 Департамент регулирования бухгалтерского учета подготовил для аудиторов развернутые рекомендации по вопросу выявления сделок, подпадающих под требования Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» с учетом положений Руководства по применению подхода, основанного на оценке риска, для бухгалтеров, принятого Группой разработки финансовых мер

борьбы с отмыванием денег (ФАТФ). Одним из обстоятельств отнесения сделки к контролируемой является налоговое резидентство контрагента в государстве (или зоне) с особым налоговым режимом, т.е. в офшорной юрисдикции.

Напомним, что, кроме того, под контроль Закона подпадают сделки с наличностью на сумму от 600 тыс. руб.; с недвижимым имуществом, если сумма сделки равна или превышает 3 млн руб.; поступления в пользу некоммерческой организацией денежных средств и (или) иного имущества от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если сумма операции равна или превышает 200 тыс. руб. Письмом разъясняются и другие факторы и обстоятельства, по которым происходит квалификация сделок как подлежащих контролю в соответствии с Законом.

В письме приведен также список документов ФАТФ, перечень и электронные адреса других основных информационных источников в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.ГОЛДИН

В июне 2013 г. в нормативной базе бюджетного процесса произошли следующие события: утверждена процедура административного порядка изъятия земельных участков, предоставленных государственным или муниципальным учреждениям и казенным предприятиям; расширены основания предоставления бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства РФ федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов РФ для частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с ликвидацией чрезвычайных ситуаций.

Федеральным законом от 07.06.2013 г. № 123-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» утверждена процедура административного порядка изъятия земельных участков, предоставленных государственным или муниципальным учреждениям и казенным предприятиям.

По общему правилу изъятие земельных участков, предоставленных государственным или муниципальным учреждениям и казенным предприятиям, за ненадлежащее использование осуществляется в судебном порядке (ч. 5 ст. 54 Земельного кодекса РФ).

Согласно новой редакции Земельного кодекса РФ за ненадлежащее использование таких участков либо в случае необходимости их изъятия для государственных или муниципальных нужд, а также в других предусмотренных законодательством случаях земельные участки будут изыматься не в судебном, а в административном порядке.

Принудительное прекращение права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, предоставленным государственному или муниципальному учреждению, казенному предприятию (за исключением государственных академий наук, созданных такими академиями наук и (или) подведомственных им учреждений), в случае его ненадлежащего использования будет осуществляться по решению исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления об изъятии земельного участка (при условии неустранения ненадлежащего использования земельного участка).

Порядок принятия исполнительным органом государственной власти или органом

местного самоуправления решения об изъятии земельного участка должен быть установлен Правительством РФ.

Вместе с тем в переходный период до утверждения Правительством РФ данного порядка изъятия указанных земельных участков земельные участки у государственных или муниципальных учреждений и казенных предприятий будут изыматься в судебном порядке.

Федеральный закон от 07.06.2013 г. № 123-ФЗ вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования.

Постановлением Правительства РФ от 20.06.2013 г. № 517 «О внесении изменений в Правила выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий» были расширены основания предоставления бюджетных ассигнований из резервного фонда федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов РФ для частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение следующих мероприятий, связанных с ликвидацией чрезвычайных ситуаций.

Так, ассигнования могут выделяться на выплату единовременного пособия:

- членам семей (супруге (супругу), детям, родителям и лицам, находившимся на иждивении) граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации, в размере 1 млн руб. на каждого погибшего (умершего) в равных долях каждому члену семьи;
- семьям граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации, в

размере, равном стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, установленному законодательством РФ;

- гражданам, получившим в результате чрезвычайной ситуации вред здоровью, с учетом степени тяжести вреда здоровью из расчета степени тяжести вреда (тяжкий вред или средней вред – 400 тыс. руб. на человека, легкий вред – 200 тыс. руб. на человека).

Ранее бюджетные ассигнования предоставлялись для выплаты единовременного пособия членам семей (супруге (супругу), детям, родителям и лицам, находившимся на

иждивении) граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации.

Кроме того, бюджетные ассигнования из резервного фонда могут выделяться на оказание финансовой помощи в связи с утратой имущества:

- гражданам (из расчета за частично утраченное имущество – до 50 тыс. руб. на семью, за полностью утраченное имущество – до 100 тыс. руб. на семью);
- юридическим лицам (из расчета за частично утраченное имущество – до 100 тыс. руб. на одно юридическое лицо, за полностью утраченное имущество – до 200 тыс. руб. на одно юридическое лицо).