



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ №12 2013

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В НОЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ (С.Рогов)	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ НОЯБРЯ 2013 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (А.Божечкова)	8
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Андриевский, Е.Худько)	12
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	16
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ОКТЯБРЕ 2013 Г. (С.Цухло)	19
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	22
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	26
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	30
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик)	33
УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ (С.Мисихина)	36
МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ (Л.Карачурина)	38
МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВУЗОВ (Т.Клячко)	42
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ КЛИМАТ В РОССИИ. ОЦЕНКИ И РЕАЛИИ (В.Стародубровский)	45
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В НОЯБРЕ 2013 Г. (М.Голдин)	48
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ОКТЯБРЬ-НОЯБРЬ 2013 Г. (Л.Анисимова)	50
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева, Ю.Грунина)	57

Сетевое издание зарегистрировано в Роскомнадзоре.
Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ЭЛ № ФС77-52047 от 07 декабря 2012 г.

Редакционно-издательский отдел:
Н. Главацкая (нач. РИО), К. Мезенцева, А. Шанская;
Информационное обеспечение: В. Авралов;
Компьютерный дизайн: Е. Немешаева.
Все вопросы и комментарии просьба отправлять
по адресу: lopatina@iep.ru.

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В НОЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

С.Погов

Политико-экономический фон: бенефис жесткой силы

Центральным сюжетом политико-экономического фона ноября следует считать дипломатические и информационные усилия России накануне предполагавшегося подписания Украиной соглашения об ассоциации с ЕС. Представители России неоднократно заявляли, что в случае подписания соглашения условия торговли с Россией для Украины ухудшатся. 9 ноября президент Украины В. Янукович в ходе «секретного» визита встретился с российским президентом, а 21 ноября внезапно объявил о выходе Украины из переговоров с ЕС по соглашению, которое готовилось в течение двух лет и должно было быть подписано 28 ноября. При этом суть альтернативных предложений Москвы, заставивших Киев внезапно изменить свою позицию, не была оглашена. В российской перспективе эти события следует рассматривать как очередной виток нарастающей напряженности в отношениях России и ЕС. Дипломатические маневры сопровождались резким усилением антиевропейской риторики в российских государственных СМИ.

Одной из главных публичных новостей месяца стала заочная полемика между президентом В. Путиным и премьером Д. Медведевым по поводу инициативы вернуть правоохранительным органам право возбуждать уголовные дела без согласия налоговиков. Это право было отнято у правоохранителей в 2009 г. в рамках шагов тогдашнего президента Дмитрия Медведева, направленных на нормализацию предпринимательского климата и ограничение вмешательства силовых органов в экономику. Однако после возвращения в президентское кресло Владимира Путина даже эти ограниченные шаги подвергаются планомерной ревизии. Президент Путин позволил себе самую жесткую за всю историю «тандема» критику в адрес выступившего против этой инициативы премьера, фактически предложив ему в случае несогласия подать в отставку.

Кроме того, в ноябре был стремительно принят Думой конституционный закон о ликвидации Высшего арбитражного суда (ВАС). Против этого закона последовательно выступал и бизнес, и экспертное сообщество; цели реформы, требующей внесения поправок в Конституцию, так и не были

внятно сформулированы. Единодушная неофициальная трактовка сводится к тому, что место председателя объединенного Верховного суда готовится для Дмитрия Медведева после его отставки с поста премьера.

В ноябре по подозрению в получении взятки был задержан мэр Астрахани Михаил Столяров. Это уже четвертое задержание избранного мэра с начала 2013 г.; среди предыдущих – громкие задержания мэра Ярославля Евгения Урлашова и мэра Махачкалы Саида Амирова. Такая практика создает правовую коллизию: будучи избранными руководителями, мэры по факту оказываются лишены неприкосновенности, в отличие, например, от депутатов федерального собрания, что резко повышает зависимость первых от федеральной и региональной власти и фактически дефавуирует их избранный статус.

В ноябре Внешэкономбанк объявил о резервировании 215,3 млрд руб. под обесценение кредитов своим заемщикам. Это является началом подготовки давно ожидаемых дефолтов со стороны участников строительства олимпийских объектов в Сочи. В этом случае их долги, согласно условиям соглашений, будут покрыты напрямую из бюджета. По мнению участников рынка именно эти, заранее заложенные в схеме финансирования олимпийского строительства дополнительные расходы, стали причиной внезапного изъятия в пользу бюджета средств негосударственных пенсионных фондов.

Наконец, с 20 ноября 2013 г. Центральный банк отозвал лицензию на осуществление банковских операций у московского Мастер-банка, объявив о претензиях – от нарушения законодательства об отмывании средств до наличия «дыры» в балансе размером 2 млрд руб. в результате доначисления резервов по кредитам на 20 млрд руб., выданным аффилированным с руководством банка лицам. Между тем в банке оказалось застраховано 30 млрд руб. вкладов, которые должны быть возмещены.

Макроэкономический фон: нефть не держит рубль

После двух месяцев снижения, цены на нефть со второй недели ноября начали расти параллельно

с ослаблением доллара по отношению к европейской валюте. Это, однако, практически не сказалось на динамике российских фондовых индексов. Международные фонды выводили средства с российского рынка: по данным Emerging Portfolio Fund Research (EPFR), с 31 октября по 20 ноября отток составил 408 млн долл.

Наиболее важным фактором, определяющим макроэкономическую ситуацию, остается тенденция к ослаблению рубля. На протяжении ноября Банк России позволил рублю обесцениться на 3%: стоимость бивалютной корзины выросла с 37,38 руб. 30 октября до 38,58 руб. на 30 ноября. При этом за период с 1 по 26 ноября на поддержку национальной валюты Банк России потратил 2,96 млрд долл. На рубль давят фундаментальные факторы: положительное сальдо текущего счета в III кв. сократилось до рекордно низких 1,1 млрд долл. (такие значения не фиксировались с 1998 г.). Ослабление позиций рубля проявляется и в изменениях валютной структуры средств на счетах населения и корпоративных клиентов. Так, объем счетов в национальной валюте вырос за октябрь на 0,6% (83 млрд руб.), а долларовый объем счетов в иностранных валютах – на 2,0% (1,8 млрд долл.), достигнув очередного максимума в размере 93 млрд долл. При общем снижении объема средств корпоративных клиентов (на 1,3%), объем валютных счетов вырос на 1,1% в долларовом выражении, в то время как объем рублевых снизился на 2,0% (подробнее см. раздел «Российский банковский сектор»).

По данным на 27 ноября задолженность банков по сделкам РЕПО превысила 2,5 трлн руб. В ноябре рост задолженности кредитных организаций по другим кредитам, обеспеченным нерыночными активами и поручительствами, увеличился на 10,8%, превысив 957,7 млрд руб. Ставка процента на межбанковском рынке составила в среднем 6,15% (в октябре – 6,06%, в январе – 5,4% 2013 г.). Снижение межбанковской ставки, наблюдавшееся в октябре, частично связано с размещением Банком России на аукционе по предоставлению трехмесячных кредитов, обеспеченных нерыночными активами, с плавающей ставкой объемом 500 млрд руб. под 5,76%. В ноябре рост процентных ставок был связан с ростом напряженности на рынке межбанковского кредитования вследствие отзыва лицензии у Мастер-банка (подробнее см. в разделе «Инфляция и денежно-кредитная политика»).

Усилившийся в октябре инфляционный фон сохранился и в ноябре: как и в октябре, месячный прирост ИПЦ составил 0,6% (против 0,3% в но-

ябре 2012 г.), в результате, годовая инфляция подскочила до 6,5% (с начала года – 5,9%). Инфляционное давление было связано с подорожанием продовольственных товаров (рост на 0,9%), несмотря на хороший урожай. На этом фоне правительство было вынуждено официально признать, что инфляция по итогам 2013 г. превысит целевой показатель 6%. Однако весьма вероятным кажется, что она достигнет 6,5% по итогам года (за неделю с 26 октября по 2 декабря прирост ИПЦ составил 0,2%) и фактически не будет отличаться от прошлогодней (6,6%).

По итогам 10 месяцев доходы федерального бюджета сократились на 1,5 п.п. ВВП, это лучше, чем в августе, когда сокращение доходов год к году составляло 2,2 п.п. Однако и сокращение расходов, составлявшее в августе 1,7 п.п., снизилось до 1,1 п.п. Нефтегазовый дефицит продолжает сокращаться – до 8,6% по итогам 10 месяцев против 8,9% за январь–август и 9,1% в январе–октябре 2012 г. А вот консолидированный бюджет по итогам ноября ушел в минус на 0,1%.

Реальный сектор:

стагнация набирает устойчивость

Основным событием начала осени можно считать то обстоятельство, что ожидавшееся многими экспертами оживление экономики в конце года пока не началось. Эти ожидания были связаны отчасти с эффектом базы: в 3–4 кварталах 2012 г. экономика замедлялась после успешных 1–2 кварталов, а отчасти – с ожиданиями некоторого инвестиционного оживления. Однако пока динамика остается не обнадеживающей. По предварительным данным ВВП в III кв. вырос (как и во втором) на 1,2% по сравнению с III кв. 2012 г. Среди факторов, определивших неутешительную динамику, можно отметить: 1) упомянутое ослабление фундаментальных макроэкономических показателей, 2) дальнейшее снижение инвестиционной активности, 3) продолжающееся замедление темпов роста потребительского спроса.

Как и прежде, устойчиво положительной остается динамика добывающего сектора (в октябре – 101,8% к октябрю 2012 г.). При этом стоит отметить усиливающиеся разнонаправленные тенденции внутри сектора. В то время как в нефтяном секторе в январе–сентябре 2013 г. общий объем бурения составил 105,6% к уровню того же периода 2012 г., а капитальные вложения в текущих ценах – 103,9%, в газовом секторе общий объем бурения сократился до 81% от уровня 2012 г., а инвестиции в текущих ценах снизились

на 32% (подробнее см. раздел «Реальный сектор экономики: факторы и тенденции»).

Обработывающая промышленность продемонстрировала в октябре отрицательные темпы роста уже 6 месяц подряд (в октябре – 98,1% к октябрю 2012 г.); средний темп сокращения составляет –1,7% в годовом выражении. Неожиданно оптимистичными выглядят предварительные данные по динамике транспорта (106,3% к октябрю 2012 г.); статистически они положительно повлияют на итоговые цифры динамики ВВП, однако вряд ли являются отражением реальных экономических тенденций.

Третий месяц подряд отрицательными являются темпы роста инвестиций и строительства (98,1% и 96,4% к уровню октября 2012 г. соответственно), средний темп сокращения составили здесь за три месяца –2,5% и –3,2%. При этом на фоне отрицательной динамики строительных работ, вводы жилья растут третий месяц подряд (в октябре их годовой прирост составил 21,9%).

Замедление темпов роста потребительского спроса стало следствием снижения интенсивности прироста потребительского кредитования. Годовые темпы прироста кредитной задолженности населения перед банками в октябре впервые с августа 2011 г. оказались ниже 30% (29,4% по итогам октября). Оборот продовольственного рынка в январе-октябре 2013 г. составил 2,4% и непродовольственного рынка – 4,8% против соответственно 4,0% и 8,9% годом

ранее. При этом темпы роста реальных располагаемых доходов за 10 месяцев 2013 г. остались на уровне прежнего года (103,9% против 103,8% в январе-октябре 2012 г.). Однако ощутимо замедлились в десятимесячном периоде как темпы роста реальной заработной платы (+5,5% против +9,0%), так и реального размера начисленных пенсий (+2,5% против +5,1%). Надо отметить, что в приросте потребительского спроса теперь ключевая роль также принадлежит государству: самые высокие темпы роста заработной платы наблюдались в бюджетном секторе, что связано с исполнением знаменитых президентских указов от 7 мая 2012 г. В результате, динамика заработной платы оказывается оторванной от фундаментальных экономических тенденций.

Конъюнктурные опросы осени не демонстрируют оптимизма. Предприятия стараются адаптироваться к новым, неблагоприятным условиям, в частности – оптимизировать свои затраты. Так, с конца 2010 г. оценивали свою производительность как низкую («ниже нормы») не более трети промышленных предприятий, а в октябре 2013 г. доля таких оценок выросла до 41%. Это определяет переход предприятий к политике сокращения занятых. Инвестиционные планы предприятий третий месяц подряд пребывают на минимальных с начала 2010 г. уровнях. Наиболее острой ситуация с прогнозируемым спадом инвестиций выглядит в машиностроении и металлургии. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ НОЯБРЯ 2013 Г.

С.Жаворонков

Главной публичной новостью стала заочная полемика между В. Путиным и Д. Медведевым вокруг инициатив следственного комитета РФ вернуть, как минимум, себе право возбуждать уголовные дела без согласия налоговиков. Пока что Путин обещает «прислушаться», но это во многом зависит от публичной позиции общества и бизнеса, практика показывает, что схема кулуарных договоренностей с властями неэффективна. В ноябре текущего года нарастала озабоченность проблемами финансовой системы – от новых потерь ВЭБа, вынужденного играть роль не института развития, а кассы политических безвозвратных кредитов на «стройки века», до отзыва лицензии у крупного «Мастер-банка».

Относительно яркой, хотя и не окончательной новостью стало возбуждение уголовного дела против бывшего министра обороны РФ А. Сердюкова по относительно незначительной статье о злоупотреблении полномочиями – все, что догадались ему инкриминировать после годичного обсуждения по официальным телеканалам, это строительство за счет военного ведомства дороги к дачному поселку знакомых Сердюкова. Накануне молчавший Сердюков и его союзники перешли в наступление: было объявлено о назначении Сердюкова на пост руководителя относительно небольшого предприятия «Ростехнологий» (слухи об этом ходили еще год назад, учитывая лояльные отношения Сердюкова и С. Чемезова, генерального директора Государственной корпорации Ростех), а соратница Сердюкова, бывшая глава департамента Министерства обороны России и «Оборонсервиса», Е. Васильева, обвиняемая по более тяжким статьям, дала серию интервью, в которых довольно удачно отстаивала свою невиновность. Она указывает, что оценка справедливой стоимости имущества Минобороны, которую Васильева якобы дешево продала, вымышлена следователями и не имеет объективных признаков, в то время как она действовала в соответствии с регламентами и большая часть проводимых ей аукционов срывались из-за отсутствия покупателя, т.е. высокой цены; что дело построено на выбитых показаниях людей, которым самим угрожают тюрьмой; доказательств извлечения дохода лично Васильевой нет; а ее элитная недвижимость куплена ее отцом-бизнесменом, никак с Министерством обороны не связанным. Насчет справедливой стоимости есть что возразить, по двум другим пунктам обвинение выглядит действительно слабо. Шаг и контршаг противников и сторонников Сердюкова, борющихся за влияние на В. Путина, оставляют ситуацию в уязвимом для репутации всей власти равновесии, ког-

да сама власть привлекает внимание к коррупции на высшем уровне, но так и не может понять, была ли она, наказывать ли за нее и как.

Депутаты Государственной Думы РФ приняли в первом чтении закон, запрещающий федеральным чиновникам покупать автомобили дороже 3 млн руб., единогласно. Формально законопроект был внесен неким депутатом из «Единой России». Власть пошла навстречу давней кампании оппозиции, требовавшей ограничить стоимость автомобилей 1,5 млн руб., – за нее оппозиционер А. Навальный собрал 100 тыс. верифицируемых подписей в Интернете. Это одно из решений, которые сложно не одобрить, стоит лишь пожалеть о долгом упрямстве в его реализации. Впрочем, пока, в первом чтении, закон содержит определенные дыры.

В. Путин проверил степень подготовленности к Олимпийским играм в Сочи (церемония прошла в конце ноября под проливным дождем, напоминая о рискованности зимних игр в сочинском климате как таковом). Тем временем ВЭБ в очередной раз сообщает о крупных проблемах – госкорпорация вынуждена зарезервировать 215,3 млрд руб. под обесценивание кредитов своим заемщикам. В случае их вероятного дефолта долги, по нынешней юридической конструкции, будут покрыты напрямую из бюджета, что напоминает о том, зачем правительству срочно понадобилось «наводить порядок» на рынке негосударственных пенсионных фондов, выражающийся в ликвидации накопительной пенсии для всех россиян на год. По экспертным же оценкам, реальный объем невозвратных кредитов выше в два-три раза: собственникам объекты не нужны, потому что людской поток не окупит большинство из них и за столетия, зато строили они с превышением изначальной сметы в разы, то есть изначально планировалось с выгодой списать эти политические кредиты.

Центральный банк отозвал с 20 ноября 2013 г. лицензию на осуществление банковских операций у московского Мастер-банка, объявив о претензиях от нарушения законодательства об отмывании средств до наличия «дыры» в балансе размером 2 млрд руб. в результате доначисления резервов по кредитам на 20 млрд руб., выданным аффилированным с руководством банка лицам. В банке оказалось застраховано 30 млрд руб. вкладов, что на 10 млрд больше чем в банке «Пушкино», обанкротившемся недавно. Но, во всяком случае, если «Пушкино» сначала перестал проводить платежи, а затем последовал отзыв лицензии, то с Мастер-банком ситуация другая, – его менеджмент, против которого, кстати, нет пока уголовного преследования, намекает на то, что идет передел рынка.

Все это вызвало панику на рынке, эксперты, пиарщики и прочие «специалисты» бросились составлять списки банков, у которых точно отберут лицензии завтра и т.п., учитывая то, что глава ЦБ Э. Набиуллина неосторожно сообщила о том, что Мастер-банк не последний, что вкладчики восприняли не как «не последний мошеннический банк, которого регулятор накажет», а как «не последний очень крупный банк, который рухнет». Не имея доступа ко всей первичной документации Мастер-банка, невозможно сделать верный вывод, в этой ситуации прав банк или регулятор. Зато ясно другое: совершенно неверно, чтобы клиенты банков, как сейчас, не имели никакой информации о тревожных предписаниях регулятора банку – предупреждениях, ограничениях на прием вкладов, доначислении резервов и т.п., которые банки бы комментировали. Да, можно возразить, что это не панацея, но во всяком случае странно, что при диктаторских полномочиях ЦБ по отношению к банкам, в отношении которых он выступает и законодателем, и исполнителем, и сервисом (выпуская инструкции, применяя их и выдавая кредиты) – все это объясняется особой ответственностью банков перед всей экономикой – сами клиенты, т.е. экономические агенты и, собственно, «экономика» в широком, далеком от частного правового, смысле узнают о недостатках банков, лишь после их «смерти», а при их «жизни» регулятор публикует лишь их официальную отчетность.

В ноябре текущего года разразилась громкая заочная дискуссия, без фамилий, между В. Путиным и Д. Медведевым относительно молниеносно внесенного В. Путиным в парламент законопроект, уничтожающего нынешний порядок возбуждения налоговых дел, введенный несколько лет назад под лозунги о прекращении налогового терроризма. Тогда МВД России потеряло право само воз-

буждать налоговые дела, а смогло возбуждать их только по материалам налоговой службы (т.е. в случае согласия налоговиков, являющихся хотя бы минимальными профессионалами в этом вопросе, что правонарушение имеет место). Реформа была удачной, количество дел сократилось в 6 раз, так как резко повысились издержки их возбуждения – для рейдерского преследования теперь нужно контролировать сразу две административные единицы, а не одну. Сейчас же предлагается контрреформа – правда, на возбуждение дел без согласия налоговиков должен получить право более компактный и уже поэтому не столь опасный для массового бизнеса Следственный комитет, а не гигантское МВД. Против проекта в нынешнем виде высказались и предпринимательские объединения, и даже ряд чиновников во главе с Д. Медведевым, вероятно, впервые за полтора последних года вспомнившего об имиджевой ответственности за ту громкую акцию 2008 г. Последним Путин посоветовал переходить в экспертное сообщество, после чего они вернулись в прежнее состояние ума и духа, а бизнесу – которому обещана некая дискуссия об этом принципиально утвержденном законе – принципиально важно именно то, чтобы не дать вернуть эти полномочия МВД. К сожалению, ряд признаков показывает, что МВД во главе с В. Колокольцевым, все чаще пытающееся ревизовать наследство предшественников.

То, как могут развиваться события, показало стремительное принятие в ноябре Государственной Думой РФ конституционного закона о ликвидации Высшего арбитражного суда (ВАС), суть которого, как выяснилось, сводится просто к желанию провести переаттестацию судей двух высших судов, подобно тому, как это недавно делалось в милиции, при сохранении их численности. Судейское сообщество тогда в целом не прибегло к публичной сфере и получило удивительную конструкцию со сдачей судьями высших судов повторного экзамена неким коллегиям, сформированным в основном из судей субъектов Федерации, т.е. эдакой «квалификационной коллегией» наоборот. Принцип несменяемости судей и так весьма условный в российской ситуации, когда само судебное сообщество формально (а фактически исполнительная власть) может по произвольным основаниям снять любого судью с должности, теперь же просто открыто игнорируется. Хотя не стоит преувеличивать достоинства высших судов, даже ВАС, – все резонансные дела он «правильно» одобрял (например, дикие решения нижестоящих судов 2008 г. о взыскании с Telenor в пользу некоего владельца близкого к нулю па-

кета акций «Вымпелкома» миллиардов долларов какого-то «ущерба» от действий Telenor на Украине – в итоге для отзыва иска пришлось применять дипломатические методы).

В Казани произошла очередная крупная авиакатастрофа – старый самолет квазигосударственной авиакомпании «Татарстан» потерпел крушение при посадке, погибли все находившиеся на борту, в том числе сын Президента Татарстана. Разразилась дискуссия о том, являются ли причиной самолеты старше 20 лет, нормативно низкий уровень квалификации пилотов (пилоты погибшего самолета недолго переучивались с других авиапрофессий) или

безобразное техническое обслуживание. Вероятно, все вместе. Невозможно скрыть от общества тот факт, что самолеты в России падают в 4 раза чаще, чем в мире (учитывая, что в мире много и отсталых стран), катастрофы происходят практически ежегодно, притом что летают россияне существенно меньше иностранцев. Фактически речь идет о чудовищном состоянии отрасли – примерно таком, в каком находилось отечественное автомобилестроение 10 лет назад. К сожалению, власти это по-прежнему не признают, продолжая рассуждать про фатальные ошибки пилотов, которые, несомненно, случаются, но не столь часто. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

А.Божечкова

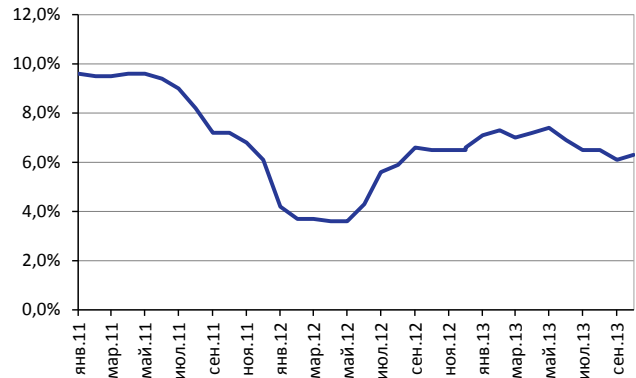
В октябре 2013 г. индекс потребительских цен составил 0,6% (0,5% в октябре 2012 г.), что на 0,4 п.п. выше, чем в сентябре текущего года. В результате инфляция в годовом выражении по итогам 10 месяцев превысила 6,3%. За первые 18 дней ноября ИПЦ составил 0,3%. Несмотря на замедление экономической активности, ЦБ РФ пока не снижает целевую процентную ставку.

В октябре инфляция в РФ ускорилась: индекс потребительских цен по итогам месяца составил 0,6% (в сентябре 2013 г. 0,2%), и оказался на 0,1 п.п. выше аналогичного показателя 2012 г. В результате инфляция в годовом выражении достигла 6,3% (см. рис. 1). Базовая инфляция¹ в октябре 2013 г. составила 0,6%, оказавшись равной аналогичному показателю прошлого года.

Цены на продовольственные товары в октябре выросли на 1,1% относительно сентября 2013 г. (см. рис. 2). Замедлился темп прироста цен на хлеб и хлебобулочные изделия (с 0,5% в сентябре до 0,3% в октябре), рыбу и морепродукты (с 1,2% в сентябре до 0,8% в октябре), молоко и молочную продукцию (с 2,7% в сентябре до 2,1% в октябре). Цены на мясо и птицу в октябре не росли (в сентябре прирост цен составил 0,3%). Снизились в октябре цены на крупы и бобовые (на 0,2% по сравнению с +0,6% в сентябре), а также сахар-песок (на 2,6% по сравнению с +1,1% в сентябре). В целом удорожание продовольственных товаров связано с увеличением темпов прироста цен на плодоовощную продукцию (с -7,6% за сентябрь до 3,6%) и яйца (с 6,5% в сентябре до 18,2%).

Цены и тарифы на платные услуги населению в октябре – подешевели на 0,1%, тогда как в сентябре они подорожали на ту же величину. Темп прироста тарифов на жилищно-коммунальные услуги в октябре составил 0,5%. Выросли цены на услуги организаций культуры (на 0,8%), на услуги в сфере физкультуры и спорта (0,5%), бытовые услуги (0,4%), медицинские услуги (0,4%). Подешевели услуги пассажирского транспорта и зарубежного туризма, цены на которые снизились на 2,6% и 1,5% соответственно. Замедлились темпы прироста цен на услуги образования (0,5%), дошкольного воспитания (1,3%) и услуги страхования (0,1%).

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2011–2013 гг. (% за год)

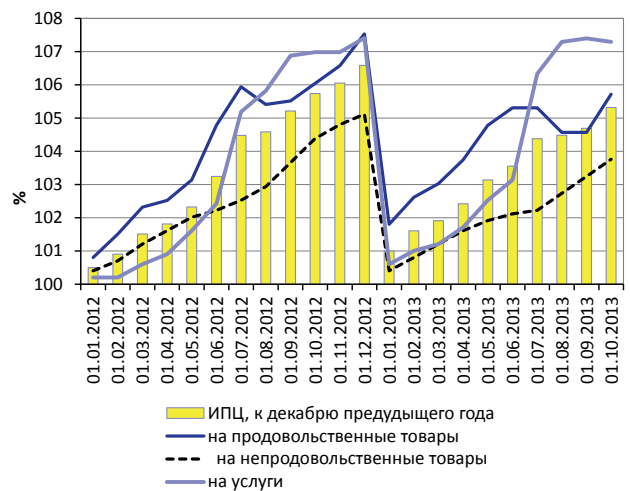


Рис. 2. Темп прироста ИПЦ в 2012–2013 гг. (% к декабрю предыдущего года)

В октябре темп прироста цен на непродовольственные товары остался неизменным по сравнению с сентябрем текущего года и составил 0,5%. В этой товарной группе в большей степени подорожали медикаменты – на 1,0% (+0,5% в сентябре), обувь – 0,9% (0,7% в сентябре), моющие и чистящие средства – 0,6% (0,3% в сентябре). Замедлились темпы прироста цен на табачные изделия с 3,0% в сентябре до 1,9% в октябре, автомобильный бензин с 1,4% в сентябре до 0,4% в октябре.

В ноябре инфляция продолжила расти в основном вследствие прекращения сезонного снижения цен на плодоовощную продукцию. По итогам 18 дней ноября ИПЦ составил 0,3% (0,3% за аналогичный период 2012 г.). В результате накопленная с начала года инфляция достигла 5,6%, (6,0% за аналогичный период 2012 г.). Следует отметить, что наблюдаемое в октябре и ноябре текущего года увеличение темпов роста цен делает практически неизбежным превышение инфляцией отметки в 6% по итогам года. Основным сдерживающим инфляцию фактором является отсутствие выраженного давления на цены со стороны спроса, а также относительно благоприятная ситуация с урожаем основных сельскохозяйственных культур.

В октябре 2013 г. денежная база в широком определении уменьшилась на 1,8% до 8952 млрд руб. (см. рис. 3). Среди компонент широкой денежной базы, объем которых снизился, можно выделить корсчета банков (сокращение на 12,5% до 960,1 млрд руб.), депозиты банков (сокращение на 39,0% до 87,6 млрд руб.). Объем обязательных резервов увеличился на 0,6% до 508,9 млрд руб., объем наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций возрос на 0,4% до 7395,4 млрд руб.

Денежная база в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) в октябре увеличилась на 0,4% и составила 7904,3 млрд руб. (см. рис. 4).

В октябре объем избыточных резервов коммерческих банков¹ снизился на 15,6% до 1047,7 млрд руб., при этом задолженность банков по сделкам РЕПО уменьшилась на 5,7% и составила 2,3 трлн руб. По данным на 27 ноября задолженность банков по сделкам РЕПО превысила 2,5 трлн руб. Отметим, что в октябре рост задолженности кредитных организаций по другим кредитам, обеспеченным нерыночными активами и поручительствами, составил 68,6% (864,7 млрд руб.), что связано с введением в сентябре Банком России нового инструмента предоставления банковской ликвидности – трехмесячного кредитного аукциона, обеспеченного нерыночными активами по плавающей процентной ставке. В ноябре данный показатель увеличился на 10,8%, превысив 957,7 млрд руб. В ситуации продолжающегося структурного дефицита ликвидности банковского сектора ставка процента на межбанковском рынке² в октябре в среднем была на

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

2 Межбанковская ставка – среднемесячная ставка МІАСР по 1-дневным межбанковским кредитам в рублях.

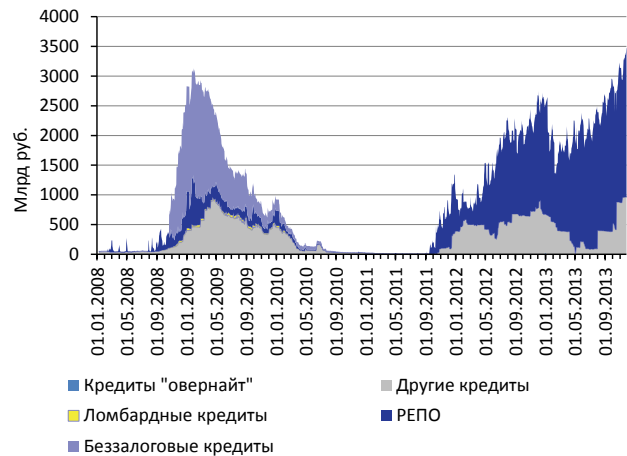


Рис. 3. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2013 гг.



Рис. 4. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2013 гг.

уровне 6,06% (6,25% в сентябре 2013 г.), превысив аналогичный показатель января текущего года на 12,9% (5,4% в январе 2013 г.). С 1 по 25 ноября данная ставка составила в среднем 6,15% (см. рис. 5). Отметим, что снижение межбанковской ставки, наблюдавшееся в октябре, частично связано с размещением Банком России на аукционе по предоставлению трехмесячных кредитов, обеспеченных нерыночными активами, с плавающей ставкой объемом 500 млрд руб. под 5,76%. В ноябре рост процентных ставок был связан с ростом напряженности на рынке межбанковского кредитования вследствие отзыва лицензии у Мастер-банка.

Существенная часть привлекаемых банками средств органов денежно-кредитного регулирования остается на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России, что отражает замедление темпов роста кредитования нефинансового сектора в условиях стагнации российской экономики.

На 1 ноября 2013 г. объем международных резервов ЦБ РФ составлял 524,3 млрд долл., снизив

шились с начала года на 2,5% (рис. 4). При этом величина резервов в виде монетарного золота в октябре увеличилась на 0,9 млрд долл. вследствие положительной переоценки активов.

Валютные интервенции Банка России в виде продажи иностранной валюты по итогам октября составили 2298 млн долл. и были направлены на сглаживание волатильности обменного курса рубля (см. рис. 6), объем покупки иностранной валюты регулятором, связанный с пополнением или расходованием Федеральным казначейством средств суверенных фондов в иностранных валютах, составил 308 млн долл. В октябре однократное повышение границ бивалютного коридора на 5 коп. вывело их на уровень 32,35–39,35 руб. За период с 1 по 27 ноября регулятор неоднократно сдвигал границы валютного коридора на 5 коп. По состоянию на 27 ноября границы коридора стоимости бивалютной корзины находились на уровне 32,65–39,65 руб. За период с 1 по 26 ноября объем продажи Банком России иностранной валюты составил 2956 млн долл., при этом валютные интервенции, связанные с пополнением или расходованием Федеральным казначейством средств суверенных фондов, регулятором не осуществлялись.

По предварительной оценке Банка России, чистый отток капитала из страны в III квартале 2013 г. достиг 12,9 млрд долл. США, а в целом за 9 месяцев составил 48,1 млрд долл., что на 1,7 млрд долл. больше, чем за 9 месяцев 2012 г. За период с января по сентябрь 2013 г. чистый вывоз капитала банками достиг 10,1 млрд долл., прочими секторами – 38,2 млрд долл.

В октябре реальный эффективный курс рубля к иностранным валютам увеличился на 2,3% (1,3% в сентябре 2013 г.) (см. рис. 7). По итогам трех кварталов 2013 г. реальный эффективный курс рубля снизился на 2,6%.

Курс доллара к рублю в октябре снизился на 1,3% до 32,1 руб. Увеличение курса евро в октябре составило 0,6% (44,1 руб.). В октябре курс евро к доллару в среднем составлял 1,36. Стоимость бивалютной корзины в октябре снизилась на 0,33% до 37,46 руб. По итогам 27 дней ноября курс доллара увеличился на 2,84% и достиг 33,0 руб., курс евро вырос на 1,6% и составил 44,6 руб., в результате стоимость бивалютной корзины возросла на 2,2% до 38,2 руб. В среднем курс евро к доллару в ноябре составил 1,35. Укрепление рубля к доллару в октябре было обусловлено снижением опасений инвесторов относительно скорого начала сворачивания программы количественного смягчения ФРС США, а также неопределенностью относительно повышения потолка госдолга в США. Отметим, что

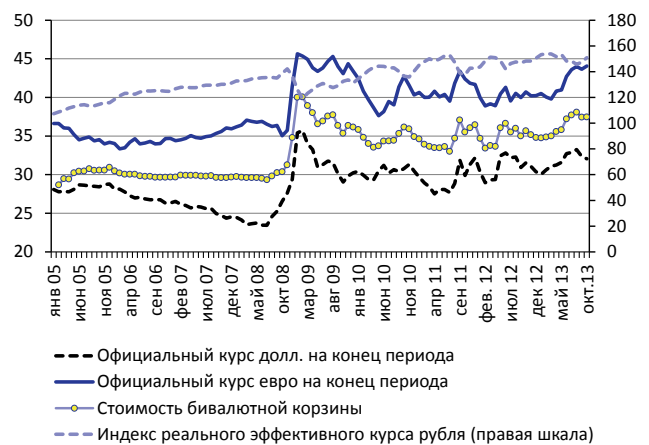


Рис. 5. Коридор процентных ставок Банка России и динамика межбанковского рынка в 2012–2013 гг. (% годовых)



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 6. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 г. – октябре 2013 г.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 7. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 г. – октябре 2013 г.

укрепление евро связано с выходом экономики еврозоны из рецессии. Обесценение рубля к доллару, наблюдаемое в ноябре, преимущественно связано с объявлением ФРС о сворачивании программы количественного смягчения в течение нескольких месяцев в случае выхода позитивных статистических данных по экономике США.

Решения, принятые ЦБ РФ в области денежно-кредитной политики, в октябре 2013 г. преимущественно были направлены на повышение гибкости курсообразования. С 1 октября 2013 г. Банком России осуществлена корректировка механизма курсовой политики, в соответствии с которой параметры операций Банка России по покупке и продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке определяются с учетом операций Федерального казначейства по пополнению или расходованию средств суверенных фондов в иностранных валютах. В частности, объемы операций Банка России по покупке или продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке, устанавливаемые исходя из цели сглаживания волатильности обменного курса рубля, будут увеличиваться или уменьшаться на величину эквивалентную объему операций по покупке (продаже) Федеральным казначейством иностранных валют у Банка России (Банку России), связанных с пополнением (расходованием) средств суверенных фондов в иностранных валютах.

Проведенная корректировка механизма курсовой политики является одним из этапов процесса создания условий для перехода к режиму плавающего валютного курса. Данное нововведение позволит сгладить влияние операций Федерального казначейства, связанных с пополнением или расходованием средств суверенных фондов в иностранных валютах, на состояние ликвидности банковского сектора.

7 октября 2013 г. Банк России осуществил симметричное расширение с 1 до 3,10 рублей «нейтрального» диапазона плавающего операционного интервала допустимых значений рублевой стоимости бивалютной корзины. При этом общая ширина плавающего операционного интервала (7 рублей) осталась неизменной.

Напомним, что «нейтральный» диапазон находится внутри операционного интервала бивалютной корзины. Колебания курса в рамках данного диапазона не приводят к осуществлению валютных интервенций регулятором. В случае выхода валютного курса за пределы «нейтрального» диапазона, Банк России проводит операции по покупке или продаже иностранной валюты, объем которых увеличивается по мере приближения курса к границам операционного интервала.

Принятое решение приведет к сокращению объема интервенций ЦБ РФ при незначительных колебаниях стоимости бивалютной корзины. В целом данное решение согласуется с задачей постепенного повышения гибкости валютного курса с целью усиления действенности процентной политики, используемой для обеспечения ценовой стабильности.

С 21 октября 2013 г. Банк России снизил объем целевых валютных интервенций до 60 млн долл. США в день. Данная корректировка приведет к увеличению чувствительности границ операционного интервала бивалютной корзины к объему совершенных Банком России интервенций, направленных на сглаживание чрезмерной волатильности обменного курса рубля. Подобные изменения при прочих равных условиях также обеспечат уменьшение прямого присутствия Банка России на внутреннем валютном рынке. ●

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Андриевский, Е.Худько

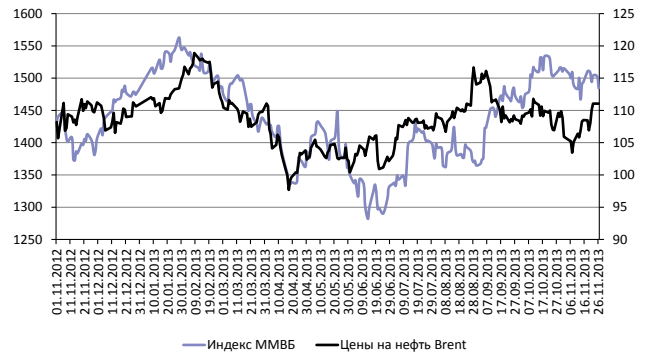
В первой декаде ноября индекс ММВБ снижался, однако к середине месяца начался незначительный рост фондового рынка вследствие восстановления цен на нефть. Капитализация фондового рынка на 26 ноября составила 24,68 трлн руб. (38,05% ВВП). На внутрироссийском рынке корпоративных облигаций наблюдалось ухудшение конъюнктуры, что было обусловлено негативными тенденциями в российской экономике. Инвестиционная активность снижалась, хотя торговые показатели рынка пока находятся на достаточно высоком уровне.

Динамика основных структурных индексов российского фондового рынка

Ноябрь характеризовался снижением цен на нефть марки Brent до 103,8 долл./барр в начале месяца и их ростом к концу месяца до 111 долл./барр. Индекс ММВБ в данный период колебался около отметки 1500 пунктов, месячный минимум составил 1466,82 пункта и был достигнут 13 ноября, затем последовал рост на 3,02%, и к 19 ноября был достигнут месячный максимум (1511,19 пункта), сменившийся к концу ноября снижением (1484,37 пункта на 26.11.2013).

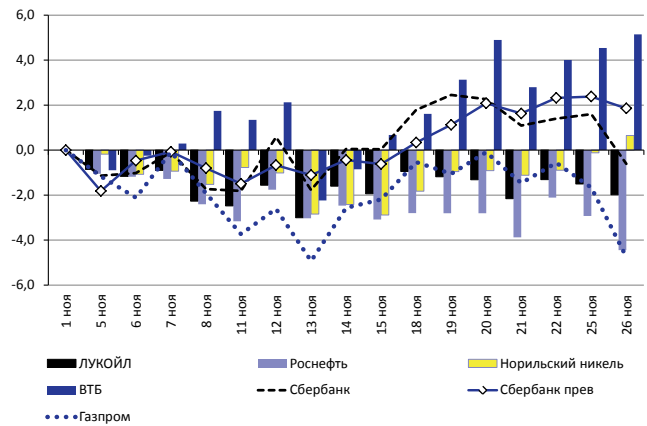
Наиболее ликвидные акции в ноябре демонстрировали, в основном, негативную динамику. В частности, акции «Газпрома» подешевели с начала месяца к 13 ноября на 4,93%, последовавший затем незначительный подъем не отразился на общей месячной динамике – с 1 по 26 ноября снижение стоимости акций составило 4,76%. Аналогичная негативная динамика была характерна для акций компании «Роснефть» – снижение стоимости составило 4,45%. При этом в ноябре наблюдалась положительная динамика стоимости акций банков – удорожание акций банка «ВТБ» достигло с начала месяца 5,15%, а привилегированные акции «Сбербанка» подорожали за этот же период на 1,85%.

Позитивная динамика акций «ВТБ» не отразилась на годовой доходности акций банка – снижение стоимости составило 9,23% с 27 ноября 2012 г. по 26 ноября 2013 г. Наибольшая доходность в годовом исчислении характерна для привилегированных акций «Сбербанка», рост стоимости которых составил 30,83%, обыкновенные акции банка также подорожали за год на 15,49%. Прочие высоколиквидные акции также продемонстрировали положительную годовую доходность, но акции «Роснефти» подорожали лишь на 0,46%, «Газпрома» и «ЛУКОЙЛа» – 3,6% и 8,24% соответственно, а «Норильского никеля» – на 6,93%.



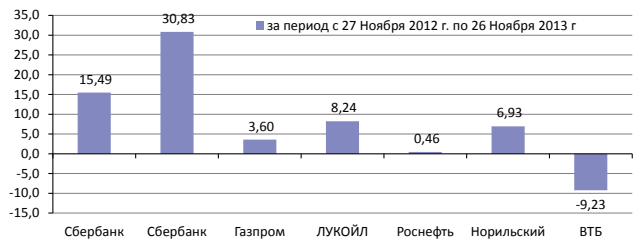
Источник: Quote РБК.

Рис. 1. Динамика индекса ММВБ и фьючерсных цен на нефть марки Brent с 01 ноября 2012 г. по 26 ноября 2013 г.



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 2. Темпы прироста котировок высоколиквидных акций Московской биржи в ноябре (за период с начала месяца)



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 3. Темпы прироста стоимости высоколиквидных акций Московской биржи за период с 27 ноября 2012 г. по 26 ноября 2013 г.

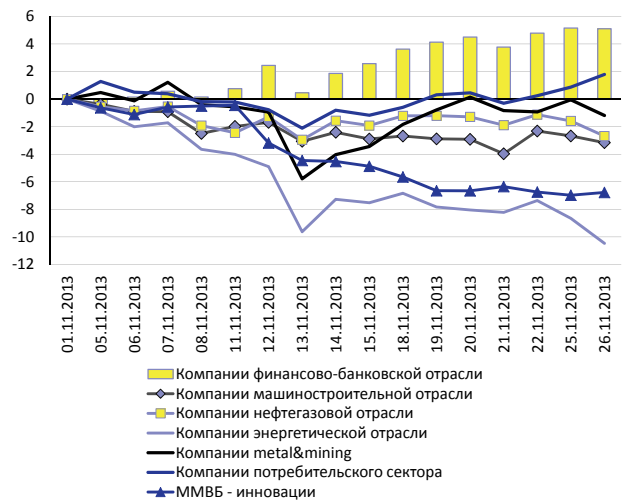
Лидером прироста среди секторальных индексов стал индекс финансово-банковской отрасли, увеличившийся с начала месяца к 26 ноября на 5,1%. Индекс компаний потребительского сектора к концу месяца вырос на 1,8%. Лидером снижения оказался индекс энергетической отрасли, уменьшившийся с начала месяца на 10,46%. Индекс компаний инновационного сектора также сократился на 6,77% с начала месяца. Прочие индексы сократились с начала месяца на 1,2–3,2%.

По данным Emerging Portfolio Fund Research (EPFR), с 31 октября по 20 ноября отток средств из фондов, ориентированных на российский рынок, составил 408 млн долл. Общая капитализация российского фондового рынка ММВБ на 26 ноября 2013 г. составила 24,68 трлн руб. (38,05% ВВП), что на 677 млрд руб. (2,7%) ниже, чем на 1 ноября. Негативная динамика секторальных индексов отразилась в снижении доли капитализации компаний энергетической отрасли на 0,2%. Также снизилась доля компаний добывающей отрасли на 0,3%, а транспорта и связи – на 0,32%. При этом выросла доля банковского сектора и добывающей промышленности – на 0,34% и 0,33% соответственно.

Рынок корпоративных облигаций

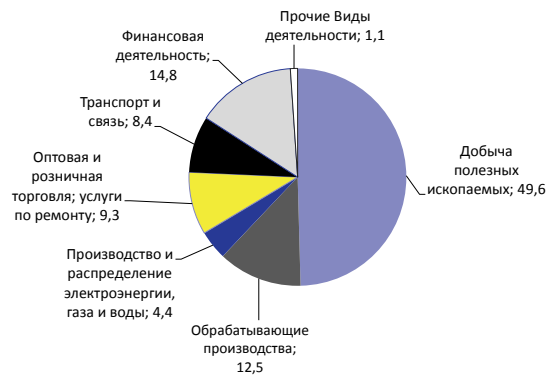
Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте, в том числе нерезидентами РФ) в ноябре продолжил рост среднегодовым темпом, обновив в очередной раз исторический максимум. К концу текущего месяца показатель достиг 5 026,7 млрд руб., что на 1,6% больше его значения на конец октября¹. Рост рынка связан как с увеличением количества эмиссий облигаций (1039 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 1022 эмиссий на конец предыдущего месяца), так и с ростом численности эмитентов, представленных в долговом сегменте (354 эмитента против 346 компаний на конец октября). В обращении также находятся 12 выпусков облигаций, выпущенных российскими эмитентами в валюте США (совокупным объемом свыше 1,8 млрд долл.), и один выпуск облигаций в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в ноябре после нескольких месяцев роста снизилась, однако остается на весьма высоком уровне. Так, с 24 октября по 25 ноября суммарный объем биржевых сделок на Московской бирже составил 148,8 млрд руб. (для сравнения, с 24 сентября по 23 октября торговый



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 4. Темпы прироста различных секторальных фондовых индексов Московской биржи (за период с начала месяца)



Источник: Официальный сайт Московской биржи, расчеты авторов.

Рис. 5. Структура капитализации фондового рынка по видам экономической деятельности

оборот был равен 184,9 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период возросло до 29,5 тыс. (в предыдущем периоде – 28,7 тыс.)². Это говорит о росте интереса к корпоративным облигациям со стороны относительно мелких инвесторов.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжал расти. К концу октября его значение увеличилось на 2,4 пункта (или 0,6%) по сравнению со значением на конец предыдущего месяца. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций осталась практически неизменной – 8,05% к концу ноября против 8,02% в конце октября (рис. 6), однако в течение рассматриваемого периода ставка опускалась ниже отметки в 8%, демонстрируя таким образом минимальное значение за последние два года³.

Замедление позитивной динамики основных показателей облигационного рынка стало резуль-

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

2 По данным Инвестиционной компании «Финам».

3 По материалам Информационного агентства Cbonds.

татом негативных процессов внутри страны. В частности, впервые с июля текущего года наблюдалось ускорение инфляции, в связи с чем был пересмотрен в худшую сторону прогноз инфляции по итогам года (с 6% до 6,3%). Негативные тенденции на рынке связаны и со замедлением темпов экономического роста

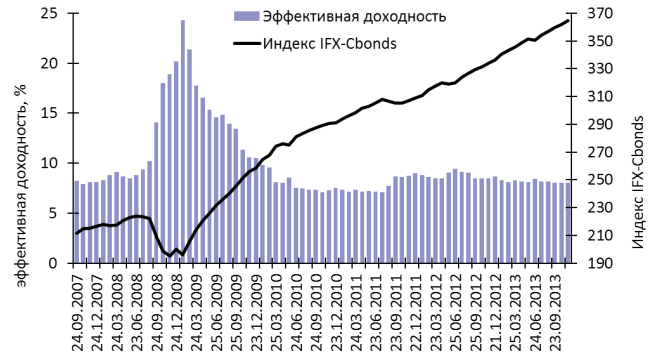
Активность участников рынка в определенной степени сдерживается действиями ЦБ РФ, среди которых можно выделить отзыв лицензии у крупных банков, введение с 2015 г. обязательства для биржи участвовать во всех сделках с деривативами, планы по пересмотру требований к капиталу брокеров.

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций продолжил снижение. На конец ноября дюрация составила 663 дня, что на 28 дней меньше значения на конец предыдущего месяца. Ввиду стабилизации процентных ставок на рынке уменьшение показателя дюрации отражает сокращение срочности потока платежей по облигациям, а следовательно, срочности обращения облигационных займов в корпоративном сегменте.

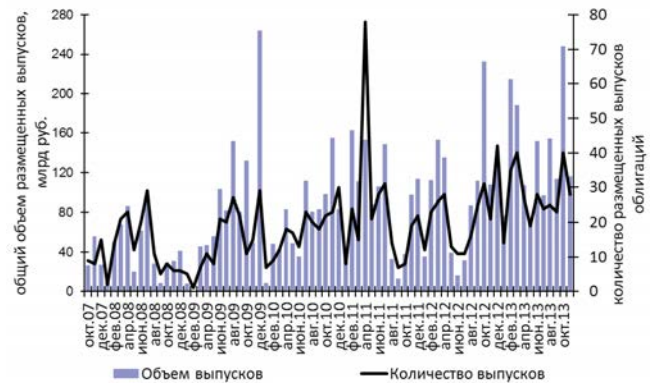
В наиболее ликвидном сегменте корпоративного рынка облигаций в среднем наблюдалась слабо выраженная растущая тенденция в отношении доходности эмиссий. Наиболее значимое повышение доходности (более чем на 1 п.п.), как и в прошлом месяце, продемонстрировали преимущественно финансовые компании-эмитенты. Понижающую динамику второй месяц подряд демонстрируют наиболее ликвидные выпуски высокотехнологичных компаний, что свидетельствует о высоком спросе на бумаги данных компаний. В энергетическом секторе вновь наблюдались разнонаправленные тенденции¹.

Несмотря на ухудшение конъюнктуры рынка в ноябре российские эмитенты проявили рекордно высокую активность в отношении регистрации облигационных займов. Так, за период с 24 октября по 25 ноября 15 эмитентов зарегистрировали 72 выпуска рублевых облигаций совокупным номиналом 669,3 млрд руб. (для сравнения, с 24 сентября по 23 октября было зарегистрировано 38 выпусков рублевых эмиссий на общую сумму 123,3 млрд руб.). Крупные выпуски зарегистрировали ОАО «НК «Роснефть» (300 млрд руб.), ОАО «Федеральная Сетевая компания ЕЭС» (145 млрд руб.), ООО «ИНТЕР РАО Финанс» (60 млрд руб.), ОАО «ВЭБ-лизинг» (50 млрд руб.)². Более двух третей зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации.

1 По данным Инвестиционной компании «Финам».
2 По данным Информационного агентства Rusbonds.



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.
Рис.6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности



Источник: по данным компании Rusbonds.
Рис.7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

В противоположность показателям регистрации инвестиционная активность на первичном рынке соответствовала общим негативным тенденциям на рынке, поэтому объем размещений в долговом корпоративном сегменте сократился в 2 раза, хотя и остался на достаточно высоком уровне текущего года. Так, за период с 24 октября по 25 ноября 23 эмитента разместили 28 облигационных займов совокупным номиналом 116,4 млрд руб. (для сравнения, с 24 сентября по 23 октября было размещено 40 серий облигаций на сумму 248,3 млрд руб.) (рис. 7). Наиболее крупные облигационные займы разместили ОАО «Российские Железные Дороги» (на 25 млрд руб.), ОАО «Райффайзенбанк» (10 млрд руб.), ОАО «Альфа-Банк» (10 млрд руб.), ОАО «Московский Кредитный Банк» (10 млрд руб.), ОАО «ВЭБ-лизинг» (10 млрд руб.)³. Одному из эмитентов – ипотечному агенту удалось привлечь финансирование на 33 года, компании «РЖД» – на 25 лет, а еще нескольким эмитентам – на 10 лет.

3 По данным Информационного агентства Rusbonds.

Несмотря на снижение инвестиционной активности в ноябре, службой Банка России по финансовым рынкам не было признано несостоявшимся ни одного выпуска облигаций по причине неразмещения ни одной ценной бумаги (в предыдущие месяцы аннулировалось по 10–15 серий)¹.

С 24 октября по 25 ноября все 13 эмитентов погасили свои займы совокупным номиналом 57,3 млрд руб. в положенный срок (в предыдущий период один эмитент не смог исполнить свои

обязательства и объявил технический дефолт). В декабре 2013 г. ожидается погашение 15 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 52,3 млрд руб.²

Также в период с 24 октября по 25 ноября, как и в предыдущем периоде, на рынке не происходило реальных дефолтов по выплате купонного дохода и досрочного выкупа ценных бумаг по оферте³.

1 По данным ФСФР России.

2 По данным компании Rusbonds.

3 По данным компании Rusbonds.

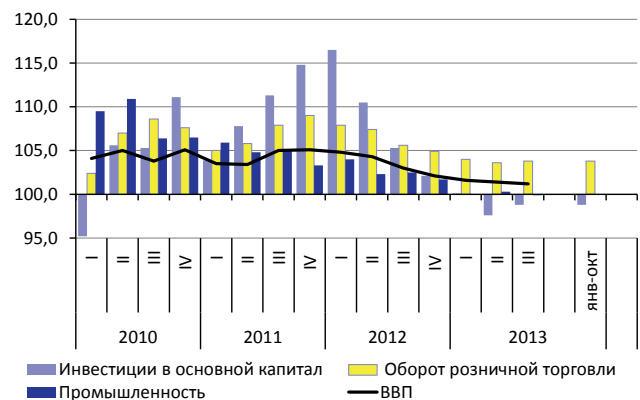
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

Деловая активность в российской экономике в январе-октябре 2013 г. определялась снижением потребительского и инвестиционного спроса. На внутренний рынок негативное влияние оказало сокращение инвестиций в основной капитал на 1,2% и стагнация обрабатывающего производства относительно января -октября 2012 г. Фактором, поддержавшим динамику ВВП на уровне 101,4% к январю- октябрю 2012 г., стал рост продукции сельского хозяйства на 5,3% относительно аналогичного периода прошлого года. С июня 2013 г. фиксируется рост общей численности безработных в годовом выражении, причем в октябре рост безработицы ускорился, ее уровень (по методологии МОТ) достиг 5,5% экономически активного населения при 5,2% в среднем за III квартал текущего года. Сокращение спроса на рабочую силу привело к снижению числа вакансий, заявленных службой занятости, с 2,1 млн вакансий в мае до 1,6 млн в октябре 2013 г.

По предварительной оценке Росстата, индекс физического объема ВВП в III квартале составил 101,2% относительно предыдущего периода, а за январь-сентябрь 2013 г. – 101,3% к соответствующему периоду 2012 г. Темпы экономического развития сокращаются уже на протяжении последних восьми кварталов. В январе-октябре 2013 г. инвестиции в основной капитал составили 98,1% и объем работ в строительстве 98,6% от соответствующих показателей предыдущего года. В отличие от динамики общего объема строительных работ вводы жилья растут третий месяц подряд. В октябре прирост вводов в действие жилых домов к соответствующему периоду прошлого года составил 21,9%, а за январь-октябрь ввод в действие жилья был на 13,3% выше, чем за аналогичный период 2012 г. Высокие темпы жилищного строительства сопровождались ускорением объемов ипотечного жилищного кредитования населения.

Финансовые результаты деятельности предприятий и организаций на протяжении текущего года также снижались. Так, сальдо прибылей и убытков за январь-сентябрь 2013 г. составило 83,3%, в том числе в обрабатывающем производстве 68,3%, от показателя января-сентября 2012 г., что резко ограничило возможности финансирования инвестиционных программ за счет собственных средств предприятий и организаций. Инвестиции в основной капитал в основном опираются на государственное финансирование, приток иностранных инвестиций остается на низком уровне. Увеличение иностранных инвестиций в российскую экономику на 15,7% за девять месяцев 2013 г. лишь компенсировало падение этого показателя в аналогичном периоде предыдущего года. О низкой инвестиционной привлекательности отечественной эконо-



Источник: Росстат.
Рис. 1. Динамика основных макроэкономических показателей в 2010–2013 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

мики свидетельствует сохранение доли прямых иностранных инвестиций в структуре поступивших из-за рубежа средств на уровне 14,1% при 26,0% в докризисный период 2008 г. Увеличивается вывоз капитала: за январь–сентябрь 2013 г. отток капитала достиг уровня в 48,1 млрд долл. и на 1,7 млрд долл. превысил показатель аналогичного периода предыдущего года. Российские компании охотнее инвестируют средства за границей – инвестиции в российскую экономику в январе-сентябре 2013 г. составили 132,4 млрд долл., а российские инвестиции за рубеж – 162,3 млрд долл.

Негативное влияние на экономический рост в январе-октябре 2013 г. оказало снижение чистого экспорта, которое, по предварительным данным Минэкономразвития России, составило 8,8% относительно аналогичного периода предыдущего года. Падение темпов роста стоимостных объемов экспорта в годовом выражении фиксируется на

протяжении последних пяти кварталов. Замедление темпов прироста импортных поставок отмечается с I квартала текущего года: 6,5% – I квартал, 3,7% – II квартал и 0,4% в III квартале 2013 г. относительно соответствующих периодов предыдущего года. Несмотря на замедление значение импорта в формировании ресурсов экономики при стагнации выпуска по базовым видам экономической деятельности не уменьшилось. Структура использования ВВП изменилась в сторону увеличения расходов на конечное потребление при снижении доли валового накопления и чистого экспорта.

Слабый рост внутреннего рынка поддерживается за счет увеличения оборота розничной торговли – на 2,3% и платных услуг населению – на 2,3% относительно января-октября 2012 г. Прирост оборота продовольственного рынка в январе-октябре 2013 г. оставил 2,4% и непродовольственного рынка – 4,8% против соответственно 4,0% и 8,9% годом ранее. На динамику потребительского спроса существенное влияние оказывает повышение реальных располагаемых доходов населения в октябре 2013 г. в годовом выражении на 104,9% против 103,8% годом ранее.

Происходит изменение потребительского поведения домашних хозяйств: склонность населения к сбережению постепенно ослабевает с 10,1% от денежных доходов населения в I квартале до 9,8% – во II квартале и 6,7% – в III квартале 2013 г. В доходах населения повышается доля расходов на покупку товаров и услуг.

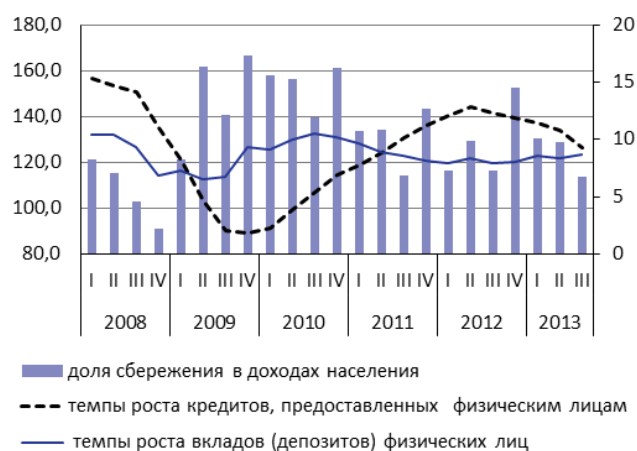
Стагнация в промышленности является следствием замедляющегося роста экономики. Со II квартала текущего года отмечается смена трендов в промышленности – рост добычи полезных ископаемых и спад выпуска обрабатывающего производства. В октябре добыча полезных ископаемых составила 101,8%, выпуск обрабатывающего производства – 98,1% относительно показателя октября 2012 г.

В январе-октябре 2013 г. производство основных видов первичных топливно-энергетических ресурсов увеличилось на 1,2%: объем добычи нефти вырос на 0,8%, газа – на 2,6% по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. Следует отметить разнонаправленные тенденции развития нефте- и газодобычи. В нефтяном секторе, по данным ЦДУ ТЭК Минэнерго России, в январе-сентябре 2013 г. общий объем бурения вырос к уровню января-сентября 2012 г. на 5,6%, в том числе эксплуатационного бурения – на 5,6%, при этом капитальные вложения в текущих ценах выросли на 3,9%. В газовом секторе в январе-сентябре 2013 г. общий объем бурения (в метрах) уменьшился к соответствующему уровню 2012 г. на 19,0%, в том числе эксплуатаци-

онного бурения газовых скважин на 25,9%, а инвестиции в добычу газа в текущих ценах снизились на 31,9% (данные ОАО «Газпром»).

Падение объемов обрабатывающего производства обусловлено снижением платежеспособно спроса, неконкурентоспособностью отечественных товаров по сравнению с импортными аналогами, а также низкой эффективностью производства. Падение годовых темпов развития обрабатывающего производства наблюдается на протяжении шести месяцев, с мая 2013 г. В экономике фиксируется сокращение производства в машиностроительном комплексе и сопряженных производствах конструкционных материалов. За январь-октябрь 2013 г. производство машин и оборудования сократилось на 6,6%, производство электрооборудования – на 4,0%, производство транспортных средств – на 1,3% и металлургическое производство – на 2,0% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Положительная динамика сохраняется в химической производстве (104,1% к январю-октябрю 2012 г.), производстве резиновых и пластмассовых изделий (106,0%), производстве кокса и нефтепродуктов (102,1%), производстве пищевых продуктов (101,6%). Минэкономразвития России провело уточнение показателей прогноза на 2014–2016 гг., а также долгосрочного прогноза до 2030 г.

Изменения прогноза на 2014–2016 гг. по сравнению с долгосрочным прогнозом, утвержденным Правительством Российской Федерации в марте 2013 г., связаны главным образом с ухудшением динамики экономического развития, а также новыми решениями в части индексации регулируемых тарифов и применения бюджетного правила. Если в долгосрочном прогнозе, утвержденном Правительством Российской Федерации, в качестве ба-



Источник: Росстат
 Рис. 2. Динамика кредитов и вкладов физических лиц (в % к соответствующему периоду предыдущего года) и доля сбережения в доходах населения (в %)

Таблица 1

СРЕДНЕГОДОВЫЕ ТЕМПЫ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ В 2011–2015 ГГ. И 2013–2030 ГГ. (ПРОГНОЗ)

	2011–2015		2013–2030	
	Варианты			
	1	2	1	2
ВВП	103,1	104,0	102,5	104,0
Инвестиции в основной капитал	105,8	107,8	104,3	105,9
Промышленность	102,5	103,7	102,1	103,2
Оборот розничной торговли	105,2	106,0	103,2	104,6
Реальные доходы населения	102,9	103,5	103,0	104,4
Реальная заработная плата	105,0	109,1	103,6	107,4
Экспорт	100,2	100,6	101,2	103,5
Импорт	106,3	109,0	102,8	105,0
Производительность труда	103,2	104,0	102,9	103,9
Электроёмкость ВВП	98,6	98,5	98,2	97,0

Источник: Минэкономразвития.

зового рассматривался инновационный сценарий развития (вариант 2), то в представленной версии долгосрочного прогноза в качестве базового рассматривается консервативный сценарий прогноза (вариант 1), Это связано с более пессимистическими гипотезами о повышении конкурентоспособности отечественных предприятий, государственных и частных инвестициях в развитие инфраструктуры, науки и человеческого капитала.

В результате базовая траектория экономического роста в 2013–2030 гг. снижена с 4,0% (вариант 2, март 2013 г.) до 2,8% в текущей версии прогноза. Наибольшая коррекция показателей прогноза связана с динамикой инвестиционного спроса: среднегодовой темп прироста инвестиций в период 2013–2030 гг. в текущей версии прогноза понижен до 4,3% против 5,9%, объем государственных капитальных вложений оценивается на уровне 2,2% ВВП против 3,5% ВВП ранее.

Понижение прогноза темпа прироста заработной платы с 7,4% до 3,6%, главным образом связано с замедлением среднегодового прироста оплаты труда работников бюджетного сектора в реальном выражении до 3,7%, против 5,3%. При заложенной гипотезе изменения соотношения заработной платы и роста пенсионных выплат параметры среднегодового прироста реальных располагаемых доходов населения понижаются с 4,4 до 3,0%. При сдержанной динамике доходов населения среднегодовой темп прироста кредитов населению

в 2013–2030 гг. также понижается с 18 до 15%, при этом общие долги домашних хозяйств оцениваются в 2030 г. На уровне 50% ВВП. Снижение оценок роста доходов населения и потребительского кредитования в целом определило более низкую траекторию оборота розничной торговли – 3,5% против 4,6%.

Консервативный сценарий основывается на крайне сдержанных оценках конкурентоспособности российских товаров высокой степени переработки на внешних рынках, что определило корректировку динамики темпа прироста товарного экспорта с 3,5% до 1,9% в среднем за прогнозный период.

Существенная коррекция оценок динамики импорта в 2013 г. и более низкие параметры внутреннего спроса в период до 2030 г. определили снижение по сравнению с предыдущей версией прогноза среднегодовых темпов прироста товарного импорта с 5,0 до 3,4%.

При заложенной в прогнозе логике развития экономика функционирует в структуре сложившейся модели воспроизводства – опережающий рост импорта относительно динамики внутреннего рынка, сдержанное развитие машиностроительного комплекса относительно импорта и инвестиций в основной капитал при достаточно консервативных оценках повышения эффективности использования труда, капитала и электроэнергии. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ОКТЯБРЕ 2013 Г.

С.Цухло

Согласно данным конъюнктурных опросов Института Гайдара¹ октябрь не внес никаких принципиальных изменений ни в динамику спроса, ни в динамику выпуска российской промышленности. Это вызвало рост неудовлетворенности объемами текущих продаж и вновь заставило предприятия перейти к снижению цен в надежде оживить спрос. Сохраняющийся отток работников с предприятий, ухудшение прогнозов изменения их численности и стабильно негативные планы инвестиций дополняют нерадостную картину начала IV квартала.

Спрос на промышленную продукцию

Октябрь оказался очередным месяцем с невыразительной динамикой основных экономических показателей. Спрос, как и раньше, демонстрирует к концу года нарастающее торможение, которое управляется формальными методами очистки сезонности. В результате темп снижения продаж остается практически неизменным уже третий месяц подряд (рис. 1). Но в целом – чуть лучшим, чем год назад. Однако отсутствие позитивных изменений в динамике спроса перестает устраивать промышленность. После трех месяцев преобладания ответов «нормальный» при оценке текущих объемов спроса в октябре ответов «ниже нормы» стало на 2 процентных пункта больше. В августе соотношение было обратным, и разность достигала 9 пунктов.

Прогнозы спроса, как и его фактическая динамика, ухудшаются к концу года. В октябре баланс (который интерпретируется как темп изменения показателя) исходных прогнозов снизился до –12 пунктов, тогда как в начале года он составлял +28 пунктов. Этот показатель снижался все истекшие месяцы года, кроме мая, когда был зарегистрирован разовый взлет на 7 пунктов. За 10 месяцев прошлого года потери оптимизма прогнозов спроса составили 33 пункта, при том же результате октября. Очистка от сезонности свела все прогнозы 2013 г. в неширокий интервал от +1 до +8 пунктов с постоянными колебаниями между границами.

Запасы готовой продукции

Оценки запасов готовой продукции (рис. 2) в октябре показали удивительное сохранение доли от-

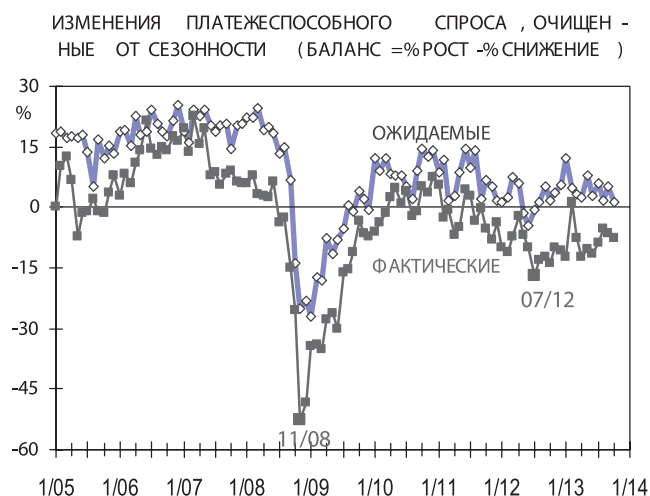


Рис. 1

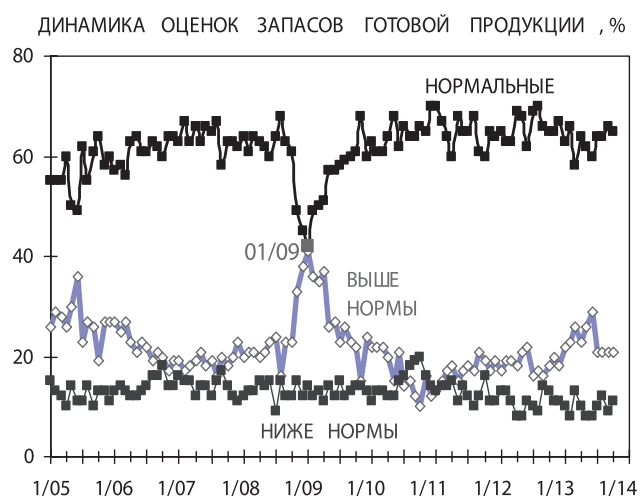


Рис. 2

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

ветов «выше нормы» на прежнем уровне 21%, который установился в промышленности после июньского взлета показателя до четырехлетнего максимума. Поэтому изменение баланса оценок запасов опре-

делялось колебаниями доли ответов «ниже нормы» в интервале от 9 до 12 процентов. Доля же ответов «нормальные», как и всегда с начала 2000 г., преобладала и оставалась последние месяцы в интервале 64–66%. Таким образом, промышленность в целом вполне успешно с начала III кв. контролирует свои запасы готовой продукции, не допуская, по видимому, ни резкого изменения их объемов, ни резкого пересмотра представлений о нормальном уровне. Лучше всего это удается предприятиям черной металлургии (88% ответов «нормальные»), химпрома (76%) и цветной металлургии (74%).

Выпуск продукции

Выпуск сохраняет устойчивую слабую положительную динамику по очищенным от сезонности данным (рис. 3). Баланс (темп роста) показателя пятый месяц подряд остается в интервале от +3 до +6 пунктов. Эти результаты лучше итогов начала текущего года и аналогичного период 2012 г. Но исходные данные показывают, что рост выпуска вновь близок к нулю, как в июле или апреле. Исходные планы выпуска, аналогично прогнозам спроса, имеют устойчивую негативную динамику с начала года за исключением мая, когда они улучшились на 9 пунктов. Но итоговый спад оптимизма за 10 месяцев года составил 32 пункта: с +36 в январе до +4 пунктов в октябре.

Цены предприятий

Рост отпускных цен предприятий в октябре прекратился. Негативная динамика спроса, вялый рост выпуска и слабые надежды на их оживление вновь давят на ценовую политику промышленности. Темп фактического роста цен за месяц снизился с +5 до -3 пунктов (рис. 4). А ценовые прогнозы потеряли 7 пунктов и опустились до четырехлетнего минимума. Таких умеренных ценовых намерений в промышленности не было с середины 2009 г.

При этом в 2013 г. готовность прибегнуть к ценовой антикризисной политике по результатам трехлетнего мониторинга достигла максимальной распространенности. В случае наступления кризисного спада спроса на дополнительное снижение цен готовы пойти сейчас 36% предприятий, ранее на это были способны только 27%.

Фактическая динамика и планы увольнений

В октябре отток кадров с промышленных предприятий продолжился. Баланс (темп) изменения показателя опустился до -7 пунктов, но остался в интервале, в котором он относительно устойчиво пребывает с февраля 2013 г. (рис. 5). Промышленность, таким образом, не в состоянии (не хочет?)



Рис. 3



Рис. 4

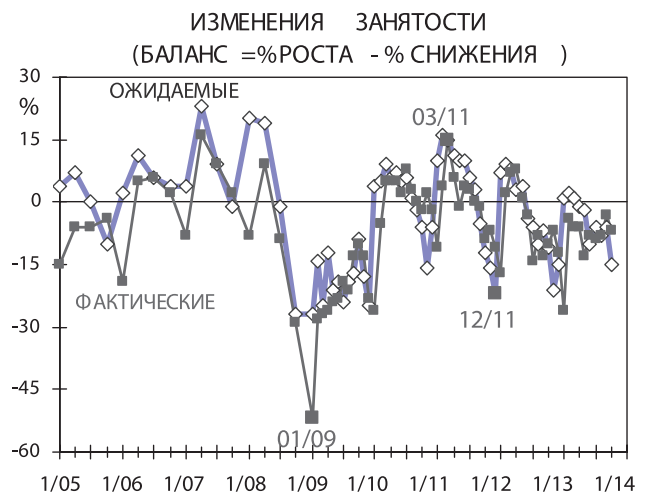


Рис. 5

переломить эту негативную (?) тенденцию увольнения работников. Прогнозы изменения занятости показывают, что подобная ситуация сохранится и в следующие месяцы. При этом опросы зарегистрировали в октябре самый большой за последние три года «сброс» прогнозов занятости. Возможно - под влиянием публично заявленной позиции главы правительства о том, что власти не будут бороться с увольнениями в случае нового кризиса.

Отток работников с предприятий в условиях стагнации может решить одну из болезненных проблем российской экономики – проблему низкой производительности труда. Как показывает многолетний мониторинг, с конца 2010 г. оценивали фактически сложившуюся у них производительность как низкую («ниже нормы») не более трети промышленных предприятий, что являлось одной из причин слабой мотивированности для ее повышения. Но в октябре 2013 г. доля таких оценок выросла до 41%. В результате сторонников политики повышения производительности труда в промышленности стало, похоже, больше.

Инвестиционные планы предприятий

Инвестиционные планы предприятий третий месяц подряд пребывают на минимальных с начала 2010 г. уровнях (рис. 6). Ударное инвестиционное завершение 2013 г. становится все менее вероятным, по крайней мере – за счет негосударственных инвестиций. Промышленность все более определенно отказывается вкладываться в производство, перспективы которого неясны сейчас уже абсолютно никому, включая руководителей Правительства РФ и Минэкономразвития.

Положительные балансы инвестиционных планов сохранились в электроэнергетике и топлив-

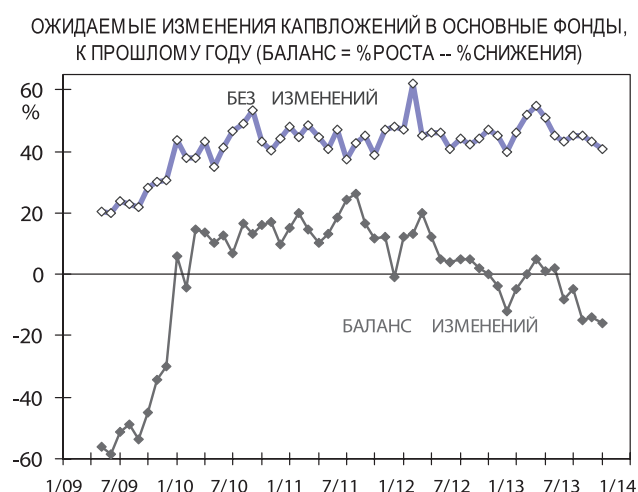


Рис. 6

ной промышленности, что подтверждает привилегированное положение указанных отраслей. Химпром, легпром и пищепром показали строго нулевые балансы инвестиционных намерений. Промышленность строительных материалов с завершением летнего строительного сезона свернула и свои инвестиционные планы с явного роста до столь же явного снижения (-11 после +14 пунктов). Менее значимый по масштабу, но более опасный «инвестиционный переход» зарегистрирован в машиностроении, которое сменило ожидание символического снижения (-3 пункта) в середине года прогнозом существенного (-14 пунктов) спада вложений. Но самый большой сброс инвестиций следует ожидать в металлургии. Предприятия этих отраслей опустили балансы своих ожиданий до -57 пунктов в черной металлургии и -28 пунктов – в цветной. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По данным Федерального казначейства, за январь–октябрь 2013 г. доходы федерального бюджета сократились на 1,5 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, в том числе нефтегазовые доходы уменьшились на 0,9 п.п. ВВП. Доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь–сентябрь 2013 г. также снизились на 1,3 п.п. ВВП относительно девяти месяцев 2012 г. По итогам десяти месяцев текущего года удалось обеспечить профицит федерального бюджета, который, однако, сократился относительно аналогичного периода прошлого года на 0,3 п.п. ВВП. В преддверие утверждения Государственной Думой проекта федерального бюджета на 2014–2016 гг. возрастает необходимость широкого обсуждения обоснованности введения бюджетного правила и целесообразности перевода части доходов федерального бюджета в стабилизационные фонды в период экономического спада.

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь–октябрь 2013 г.

За январь–октябрь 2013 г. доходы федерального бюджета составили 10739,7 млрд руб., или 19,5% ВВП, что на 1,5 п.п. ВВП ниже доходов за соответствующий период предыдущего года (см. табл. 1). Нефтегазовые доходы сократились на 0,9 п.п. ВВП относительно десяти месяцев 2012 г. Расходы федерального бюджета за январь–октябрь 2013 г. составили 10131,0 млрд руб. (18,4% ВВП), что на 1,1 п.п. ВВП ниже расходов за аналогичный период предыдущего года.

По итогам десяти месяцев 2013 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом в 608,7 млрд руб. (1,1% ВВП), что на 0,3 п.п. ВВП ниже, чем профицит за январь–октябрь 2012 г. Ненефтегазовый дефицит в абсолютном значении сократился на 0,5 п.п. ВВП (8,6% ВВП) относительно уровня соответствующего периода предыдущего года.

За десять месяцев текущего года доходы федерального бюджета сократились по большинству

налоговых и неналоговых поступлений, в том числе: по налогу на прибыль – на 0,1 п.п. ВВП, по внутреннему НДС – на 0,4 п.п. ВВП, по импортному НДС – на 0,2 п.п. ВВП, по НДСП – на 0,2 п.п. ВВП и по доходам от внешнеэкономической деятельности – на 0,8 п.п. ВВП относительно соответствующего периода 2012 г. (см. табл. 2). Доходы федерального бюджета по внутренним акцизам за январь–октябрь выросли на 0,2 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, а по импортным акцизам сохранились на уровне десяти месяцев 2012 г. в объеме 0,09 п.п. ВВП.

По итогам января–октября текущего года расходы федерального бюджета в долях ВВП по большинству разделов сохранились на уровне десяти месяцев предыдущего года (см. табл. 3). Прирост расходов за январь–октябрь 2013 г. относительно ВВП произошел по трем разделам: «Национальная оборона» и «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,1 п.п. ВВП по каждому и «Физическая культура и спорт» – на 0,02 п.п.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ–ОКТЯБРЕ 2012–2013 ГГ.

	Январь–октябрь 2013 г.		Январь–октябрь 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	10739,7	19,5	10455,4	21,0	-1,5
нефтегазовые доходы	5359,6	9,7	5276,2	10,6	-0,9
Расходы, в том числе:	10131,0	18,4	9735,8	19,5	-1,1
процентные расходы	321,5	0,6	293,3	0,6	0,0
непроцентные расходы	9809,5	17,8	9442,5	18,9	-1,1
Профицит (дефицит) федерального бюджета	608,7	1,1	719,6	1,4	-0,3
Ненефтегазовый дефицит	-4750,9	-8,6	-4556,6	-9,1	0,5
Оценка ВВП	55003		49799		

Источник: Минфин России, Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Таблица 2

ПОСТУПЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ В ЯНВАРЕ–ОКТАБРЕ 2012–2013 ГГ.

	Январь–октябрь 2013 г.		Январь–октябрь 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Поступления налогов, в том числе:					
налог на прибыль организаций	303,6	0,5	322,5	0,6	-0,1
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	1553,9	2,8	1602,8	3,2	-0,4
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1366,0	2,5	1360,5	2,7	-0,2
Акциз на товары, производимые на территории РФ	374,7	0,7	277,3	0,5	0,2
Акциз на товары, ввозимые на территорию РФ	48,6	0,09	42,2	0,09	0,0
НДПИ	2090,8	3,8	2016,7	4,0	-0,2
2. Доход от внешнеэкономической деятельности	4070,9	7,4	4036,5	8,2	-0,8

Источник: Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Таблица 3

РАСХОДЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ–ОКТАБРЕ 2012–2013 ГГ.

	Январь–октябрь 2013 г.		Январь–октябрь 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Расходы, в том числе:	10131,0	18,4	9735,8	19,5	-1,1
Общегосударственные вопросы	649,6	1,2	609,7	1,2	0,0
Национальная оборона	1552,7	2,8	1345,7	2,7	0,1
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1493,1	2,7	1283,5	2,6	0,1
Национальная экономика	1247,1	2,3	1271,0	2,5	-0,2
Жилищно-коммунальное хозяйство	97,4	0,2	87,1	0,2	0,0
Охрана окружающей среды	20,8	0,04	18,6	0,04	0,0
Образование	567,5	1,0	515,3	1,0	0,0
Культура, кинематография	64,1	0,1	65,3	0,1	0,0
Здравоохранение	340,4	0,6	444,4	0,9	-0,3
Социальная политика	3139,3	5,7	3228,2	6,5	-0,8
Физическая культура, спорт	48,2	0,09	36,0	0,07	0,02
СМИ	66,8	0,1	63,4	0,1	0,0
Обслуживание государственного долга	321,5	0,6	293,3	0,6	0,0
Межбюджетные трансферты	522,1	0,9	474,2	0,9	0,0

Источник: Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2012 г.; снижение финансирования за счет средств федерального бюджета за десять месяцев отмечается по разделам «Национальная экономика» – на 0,2 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,3 п.п. ВВП и «Социальная политика» – на 0,8 п.п. ВВП по сравнению с январем–октябрем 2012 г.

Совокупный объем Резервного фонда по состоянию на 01.11.2013 г. составил 2794,0 млрд руб., а объем Фонда национального благосостояния – 2845,2 млрд руб.

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–сентябре 2013 г.

По данным Федерального казначейства доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь–сентябрь 2013 г. составили

5686,8 млрд руб. или, 11,6% ВВП, что на 1,3 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период 2012 г. (см. табл. 4).

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за девять месяцев текущего года сократились относительно этого же периода прошлого года на 0,5 п.п. ВВП и составили 11,8% ВВП, или 5760,4 млрд руб. По итогам января–сентября 2013 г. бюджеты субъектов РФ исполнены с дефицитом в 73,6 млрд руб., или 0,1 % ВВП, что на 0,7 п.п. ВВП ниже уровня соответствующего периода предыдущего года.

Сокращение доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ за девять месяцев 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. произошло по налогу на прибыль на 0,9 п.п. ВВП, налогу на совокупный доход на 0,1 п.п. ВВП, по безвозмездным поступлениям от других бюджетов

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ЗА ЯНВАРЬ–СЕНТЯБРЬ 2012– 2013 ГГ.

	Январь–сентябрь 2013 г.		Январь–сентябрь 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	5686,8	11,6	5688,5	12,9	-1,3
- налог на прибыль организаций	1196,2	2,4	1445,1	3,3	-0,9
- НДФЛ	1735,0	3,5	1566,2	3,5	0,0
- акцизы внутренние	367,4	0,7	331,3	0,7	0,0
- налог на совокупный доход	224,2	0,4	205,7	0,5	-0,1
- налог на имущество	637,9	1,3	554,2	1,2	0,1
- безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	1049,1	2,1	1126,4	2,5	-0,4
Расходы, в том числе:	5760,4	11,8	5437,3	12,3	-0,5
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета субъектов РФ	-73,6	-0,1	251,2	0,6	-0,7
Оценка ВВП	48869		44077		

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчет Института Гайдара.

бюджетной системы РФ на 0,4 п.п. ВВП. Выросли доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь–сентябрь 2013 г. по налогу на имущество на 0,1 п.п. ВВП относительно девяти месяцев предыдущего года, а доходы по НДФЛ и внутренним акцизы в долях ВВП остались на уровне соответствующего периода предыдущего года.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ (см. табл. 5) по итогам девяти месяцев текущего года относительно аналогичного периода 2012 г. сократились по шести разделам, в том числе: «Национальная оборона» на 0,001 п.п. ВВП, «Национальная экономика» и «Жилищно-коммунальное хозяйство» на 0,1 п.п. ВВП, «Здравоохранение» и

«Социальная политика» на 0,2 п.п. ВВП, «Межбюджетные трансферты» на 0,02 п.п. ВВП. За тот же период 2013 г. выросли расходы в долях ВВП относительно девяти месяцев предыдущего года по разделам: «Общегосударственные вопросы» и «Образование» на 0,1 п.п. ВВП каждый. По остальным разделам расходы бюджетов субъектов РФ по итогам января–сентября текущего года в долях ВВП остались на уровне соответствующего периода 2012 г.

Несмотря на снижение прогноза по годовым темпам экономического роста до 1,8%¹, динамика доходов бюджетной системы за последние три ме-

1 По оценке Минэкономразвития России.

Таблица 5

ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ПО РАСХОДАМ ЗА ЯНВАРЬ–СЕНТЯБРЬ 2012–2013 ГГ.

	Январь–сентябрь 2013 г.		Январь–сентябрь 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Расходы, в том числе:	5760,4	11,8	5437,3	12,3	-0,5
Общегосударственные вопросы	369,2	0,7	342,5	0,8	0,1
Национальная оборона	2,6	0,005	2,5	0,006	-0,001
Национальная безопасность правоохранительная деятельность	62,5	0,1	57,0	0,1	0,0
Национальная экономика	1033,5	2,1	962,2	2,2	-0,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	518,2	1,1	536,5	1,2	-0,1
Охрана окружающей среды	15,2	0,03	11,9	0,03	0,0
Образование	1593,2	3,2	1391,5	3,1	0,1
Культура, кинематография	192,5	0,4	173,2	0,4	0,0
Здравоохранение	873,4	1,8	890,6	2,0	-0,2
Социальная политика	908,1	1,8	892,6	2,0	-0,2
Физическая культура, спорт	104,2	0,2	90,6	0,2	0,0
СМИ	27,9	0,06	24,9	0,06	0,0
Обслуживание государственного долга	55,7	0,1	48,8	0,1	0,0
Межбюджетные трансферты	4,1	0,01	12,4	0,03	-0,02

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

сяца текущего года демонстрирует некоторые позитивные изменения. В частности, если по итогам восьми месяцев доходы федерального бюджета сократились на 2,2 п.п. ВВП относительно восьми месяцев предыдущего года, то по итогам января–сентября и января–октября 2013 г. доходы сократились на 1,7 и 1,5 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2012 г.

Доходы консолидированного бюджета субъектов РФ по итогам 1 полугодия текущего года сократились на 1,4 п.п. ВВП, в том числе по налогу на прибыль на 1,2 п.п. ВВП, тогда как за январь–сентябрь 2013 г. собственные доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ и поступления по налогу на прибыль уменьшились только на 0,9 п.п. ВВП относительно соответствующих периодов предыдущего года. ●

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР М.Хромов

Ускорение роста банковских активов в октябре 2013 г. опиралось на средства Банка России и Минфина России. Ухудшение качества кредитного портфеля затронуло наряду с розничным и корпоративный сегмент кредитного рынка. Рентабельность банковской деятельности продолжает снижаться.

Темп прироста банковских активов в октябре 2013 г. составил¹ 1,5% и оказался максимальным за последние 4 месяца – в третьем квартале активы увеличивались в среднем на 1,1% в месяц. Тем не менее среднесрочная тенденция замедления роста банковских активов сохранилась: годовые темпы прироста по итогам октября снизились до 16,1% – минимальный уровень с начала 2011 г.

Основным источником роста банковских активов в октябре, как и в предыдущие месяцы, остались средства денежных властей. Без их учета активы за месяц выросли на 1,1%, а за 12 месяцев – на 13,8%, что является минимумом уже с начала 2010 г.²

Собственный капитал банковского сектора вырос в октябре на 1,4%, а активы, взвешенные с учетом риска, – на 1,9%. Это привело к снижению достаточности капитала с 13,4 до 13,3%. Значение норматива достаточности капитала уже более года остается в диапазоне 13,1–13,7% при пороговом значении в 10%. Это означает, что пока собственникам банков удается поддерживать динамику капитала достаточной для компенсации роста рисков. Однако сейчас достаточность капитала ниже, чем до кризиса 2008 г., когда ее значение не опускалось ниже 14%.

В октябре прибыль банковского сектора по сравнению с предыдущими месяцами заметно уменьшилась, составив 69 млрд руб. (в 3-ем квартале она равнялась 87 млрд руб. в среднем за месяц). Это было вызвано как ростом отчислений в резервы (50 млрд руб. против 45 в среднем за 3-й квартал), так и снижением прибыли до операций с резервами (118 против 132). Рентабельность собственных средств банковского сектора в октябре упала до 13% в годовом выражении. При этом за 10 месяцев текущего года банковский сектор заработал мень-

1 Здесь и далее, темпы роста балансовых показателей приведены с поправкой на переоценку инвалютной составляющей, если не указано иное.

2 Во второй половине 2009 и в 2010 г. банковская система сокращала свои обязательства перед регулятором, поэтому темпы роста без учета средств Банка России и Минфина были выше, чем темп роста совокупных активов.

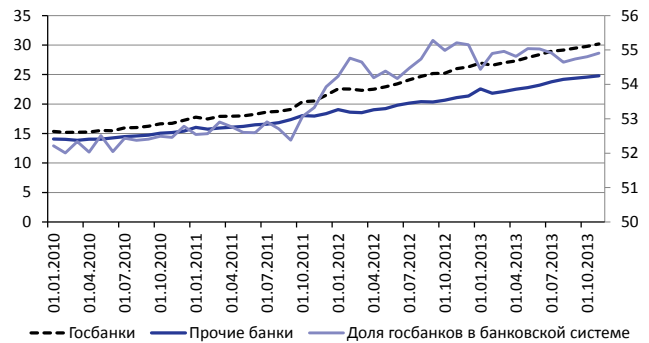


Рис. 1. Динамика активов государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в активах (% , правая шкала)

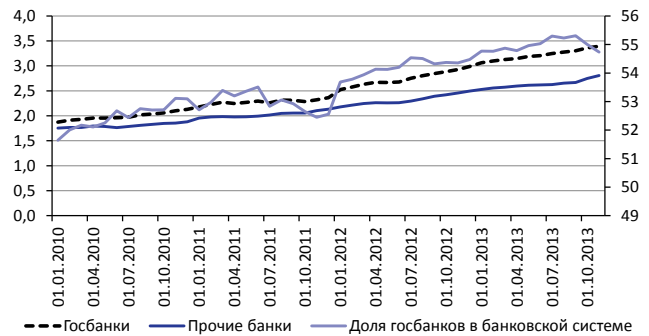


Рис. 2. Динамика собственных средств³ государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в капитале (% , правая шкала)

ше прибыли, чем за аналогичный период 2012 г.: 820 млрд руб. против 833 млрд руб. годом ранее.

Привлеченные средства

Средства населения на банковских счетах и депозитах выросли за месяц на 0,9% (141 млрд руб.), годовой темп прироста сохраняется около отметки в 20% (по итогам октября – 20,1%).

В валютной структуре средств населения сохранилось, как и в предшествующие несколько месяцев, превышение темпов роста счетов и депозитов в иностранных валютах над рублевыми средствами. Так, объем счетов в национальной валюте вырос за месяц

3 Рассчитано по балансовым счетам (форма № 101).

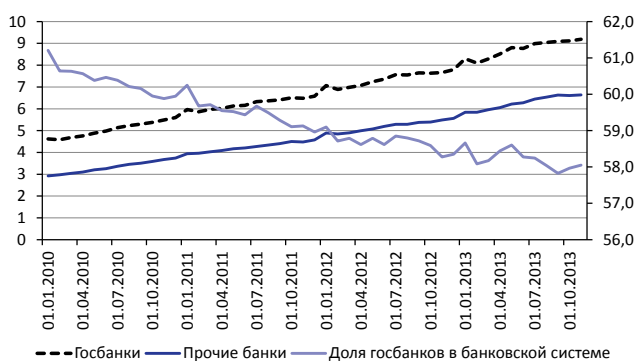


Рис. 3. Динамика вкладов населения в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке вкладов физических лиц (%), правая шкала

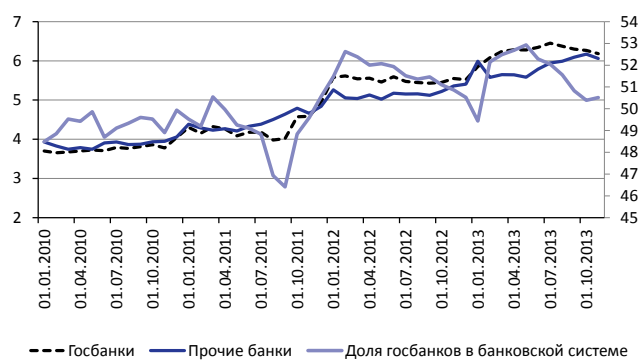


Рис. 4. Динамика счетов корпоративных клиентов в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке счетов корпоративных клиентов (%), правая шкала

на 0,6% (83 млрд руб.), а долларовый объем счетов в иностранных валютах – на 2,0% (1,8 млрд долл.).

Объем средств населения в иностранных валютах, размещенных в банках, достиг по итогам октября 2013 г. очередного максимума в размере 93 млрд долл., в то время как совокупные вклады физических лиц впервые превысили 16 трлн руб.

В ноябре мы ожидаем замедления динамики средств частных вкладчиков в банках, что обусловлено отзывом лицензии на осуществление банковских операций у Мастер-банка и нескольких более мелких банков и повышением беспокойства вкладчиков относительно своих сбережений в банковском секторе. Это также приведет к дальнейшему росту доли государственных банков на рынке сбережений.

Объем средств корпоративных клиентов в октябре снизился на 1,3%, а годовые темпы прироста упали до 11,7%. Как и население, корпоративные клиенты также в октябре отдавали предпочтения валютным счетам, объем которых вырос на 1,1% в

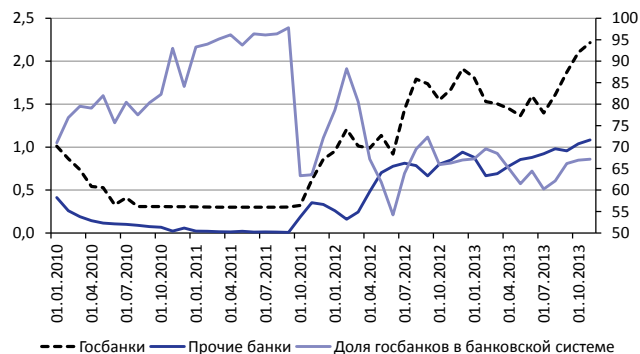


Рис. 5. Динамика кредитов Банка России государственным и прочим банкам (трлн руб.) и доля госбанков в кредитах Банка России (%), правая шкала

долларовом выражении, в то время как объем рублевых снизился на 2,0%.

Октябрьское сокращение средств предприятий в банках затронуло как текущие счета, так и срочные депозиты. Однако отток средств со счетов был

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

Таблица 1

	12.08	12.09	12.10	12.11	06.12	12.12	03.13	05.13	06.13	07.13	08.13	09.13	10.13
Пассивы, млрд руб.	28022	29430	33805	41628	44266	49510	49839	51587	52744	53353	53876	54348	54981
Собственные средства	14,1	19,3	18,7	16,9	16,8	16,2	16,7	16,5	16,3	16,3	16,3	16,5	16,5
Кредиты Банка России	12,0	4,8	1,0	2,9	5,1	5,4	4,5	4,8	4,4	4,9	5,3	5,8	6,0
Межбанковские операции	4,4	4,8	5,5	5,7	4,8	5,6	5,4	4,9	5,2	5,1	5,1	5,1	5,2
Иностранные пассивы	16,4	12,1	11,8	11,1	11,3	10,8	10,4	10,7	10,8	10,6	10,4	10,1	10,0
Средства физических лиц	21,5	25,9	29,6	29,1	29,4	28,9	29,6	29,5	29,6	29,6	29,6	29,3	29,2
Средства предприятий и организаций	23,6	25,9	25,7	26,0	24,0	24	23,9	23,5	23,5	23,2	23,0	22,9	22,3
Счета и депозиты органов госуправления и местных органов власти	1,0	1,0	1,5	2,3	1,5	1,6	1,4	2,0	2,4	2,6	2,7	2,9	3,2
Выпущенные ценные бумаги	4,1	4,1	4,0	3,7	4,5	4,9	5,2	5,1	5,1	4,9	4,9	4,7	4,8

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

интенсивнее: 2,1% (117 млрд руб.) против 0,6% (37 млрд руб.) уменьшения срочных депозитов небанковских юридических лиц. В результате в структуре средств корпоративных клиентов большую часть по-прежнему занимают срочные депозиты (54%)

Величина задолженности банков перед Банком России и Минфином России в октябре выросла на 208 млрд руб., установив очередной рекорд в номинальном выражении (4,23 трлн руб.). В совокупных активах банковского сектора доля средств денежных властей достигла 7,7%, вернувшись на уровень лета 2009 г.

В структуре средств, привлеченных от Банка России, происходит постепенное замещение операций РЕПО на кредитование под залог нерыночных активов, что отражает новую систему рефинансирования банковского сектора. Так, в середине октября банки привлекли таких кредитов на 500 млрд руб. на срок 3 месяца по ставке 5,76% годовых. Общая задолженность банков по кредитам Банка России на 1.11.2013 составила 818 млрд руб. (без учета 300 млрд руб. субординированного кредита Сбербанку), по операциям РЕПО – 2,1 трлн руб.

Размещенные средства

Кредитная задолженность населения перед банками в октябре увеличилась на 2,2% (222 млрд руб.). При этом годовые темпы прироста этого показателя впервые с августа 2011 г. упали ниже 30% (29,4 по итогам октября). Качество кредитного портфеля продолжает ухудшаться. Объем просроченной задолженности вырос в номинальном выражении на 3,2% за месяц, а величина резервов на возможные потери – на 2,5%. В результате доля просроченной задолженности выросла с 4,5 до 4,6%, а отношение резервов на возможные потери к общему объему кредитов – с 7,1 до 7,2%.

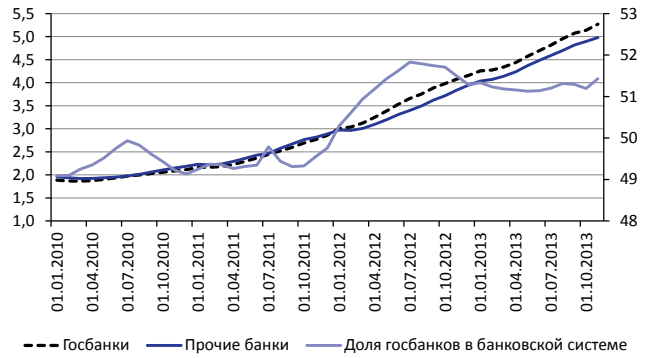


Рис. 5. Динамика кредитов населению в государственных и прочих банках, (трлн руб.) и доля госбанков в кредитах населению (% , правая шкала)

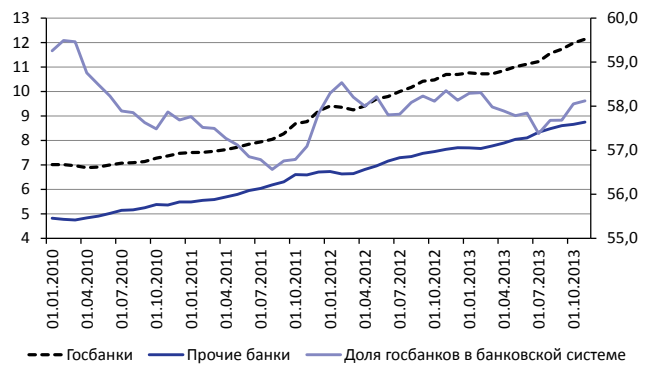


Рис. 6. Динамика кредитов предприятиям и организациям в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке кредитов предприятиям и организациям (% , правая шкала)

Кроме того, быстро растет объем ссуд с просроченными платежами свыше 90 дней, за месяц он вырос на 4,4%, а с начала года – на 58,8%. По состоянию на 1.11.2013 величина таких ссуд достигла 531 млрд руб. или 5,8% от общего объема кредитов населению.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.08	12.09	12.10	12.11	06.12	12.12	04.13	05.13	06.13	07.13	08.13	09.13	10.13
Активы, млрд руб.	28022	29430	33805	41628	44266	49510	50693	51587	52744	53353	53876	54348	59481
Наличные деньги и драгметаллы	3,0	2,7	2,7	2,9	2,5	3,1	2,7	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3
Средства, размещенные в Банке России	7,5	6,9	7,1	4,2	3,0	4,4	3,0	3,1	3,3	3,0	2,9	3,5	3,1
Межбанковские операции	5,2	5,4	6,5	6,4	5,8	6,8	6,1	6,0	6,0	5,9	5,8	5,8	6,0
Иностранные активы	13,8	14,1	13,4	14,3	14,2	13,0	15,0	15,6	15,1	15,0	14,5	13,6	13,4
Население	15,5	13,1	13,0	14,4	16,0	16,8	17,7	17,8	17,9	18,1	18,4	18,5	18,7
Корпоративный сектор	44,5	44,5	43,6	44,0	43,6	41,3	41,5	40,9	40,9	41,0	41,1	41,2	41,5
Государство	2,0	4,2	5,1	5,0	3,8	3,2	2,9	2,8	3,2	3,4	3,0	2,9	3,1
Имущество	1,9	2,7	2,6	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2	2,1	2,1	2,1	2,1

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Объем кредитов корпоративным заемщикам увеличился за месяц на 1,4%, годовые темпы прироста кредитования предприятий с весны остаются стабильными в интервале 13,0–14,0%. Качество корпоративного сегмента кредитного портфеля в октябре впервые за длительный период (с начала 2012 г.) перестало улучшаться. Напротив, основные

индикаторы уровня «плохих» кредитов: доля просроченной задолженности и величина резервов на возможные потери по отношению к объему кредитов за месяц увеличились на 0,1 п.п. до 4,3 и 7,1% соответственно. ●

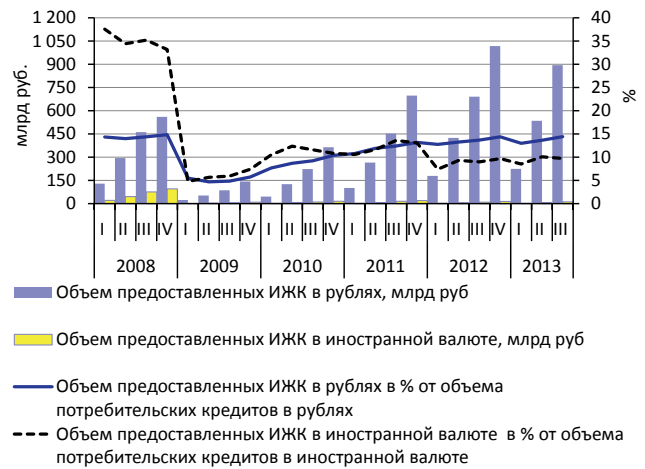
ИПОТЕКА В РФ Г.Задонский

Объем предоставленных за три квартала 2013 г. ИЖК (905,935 млрд руб.) превышает объем кредитов, предоставленных за соответствующий период 2012 г. на 29%. При росте объемов кредитования снижение просроченной задолженности по ИЖК, предоставленных в рублях, от остаточной задолженности до 1,15% на 1 октября 2013 г. против 12,31% просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте от остаточной задолженности в валюте свидетельствует о сохранении разрыва в качестве рублевых ИЖК и ИЖК в иностранной валюте.

По данным ЦБ РФ за три квартала 2013 г., кредитными организациями предоставлено 595423 жилищных кредита (ЖК) на сумму 939,554 млрд руб., в том числе 557325 ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) объемом 905,935 млрд руб. Из них в рублях предоставлено 555890 ИЖК на сумму 894,414 млрд руб. и в иностранной валюте – 1435 кредитов на сумму 11,521 млрд руб. (рис. 1). На 1 октября 2013 г. объем предоставленных в рублях ИЖК в процентах от соответствующих объемов потребительских кредитов в рублях составили 14,42%, что на 0,75 п.п. больше чем на 1 октября 2012 г., а для АИЖК в иностранной валюте – 9,75%, что также на 0,75 п.п. больше, чем за соответствующий период 2012 г. (рис. 1). Объем предоставленных за три квартала 2013 г. ИЖК в денежном выражении на 29% превышает объем кредитов, предоставленных за соответствующий период 2012 г.

Остаточная задолженность по ИЖК на 1 октября 2013 г. составила 2,399 трлн руб. (в I кв. 2013 г. – 2,094 трлн руб., за 1-е полугодие – 2,275 трлн руб.), в том числе 2,283 трлн руб. по кредитам в рублях (рис. 2). На конец III кв. 2013 г. остаточная задолженность по ИЖК в рублях выросла на 35,41% по сравнению с соответствующим периодом 2012 г., в то время как просроченная задолженность увеличилась за это же время на 4,66% и составила 26,319 млрд руб., или 1,15% остаточной задолженности (рис. 2), что на 0,34 п.п. меньше, чем за соответствующий период 2012 г.

Остаточная задолженность по кредитам в иностранной валюте на 1 октября 2013 г. (115,62 млрд руб.) уменьшилась на 13,92% по сравнению с концом III кв. 2012 г. Объем ИЖК, предоставленных в иностранной валюте, в процентах от общего объема предоставленных ИЖК снизился на 1 октября 2013 г. до 1,27% против 1,38% на 1 октября 2012 г. Доля задолженности по ИЖК в иностранной валюте в суммарной задолженности снизилась с 7,38% на 1 октября 2012 г. до 4,82% на 1 октября 2013 г., при



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления кредитов физическим лицам за квартал накопленным итогом



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика остаточной и просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам

этом доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в суммарной просроченной задолженности за этот же период уменьшилась на 8,16 п.п. до 35,09%. Просроченная задолженность

в эти же сроки уменьшилась на 25,75% и составила 14,228 млрд руб., или 12,31% от остаточной задолженности по кредитам в иностранной валюте, что на 1,96 п.п. меньше, чем за соответствующий период 2012 г. (рис. 2).

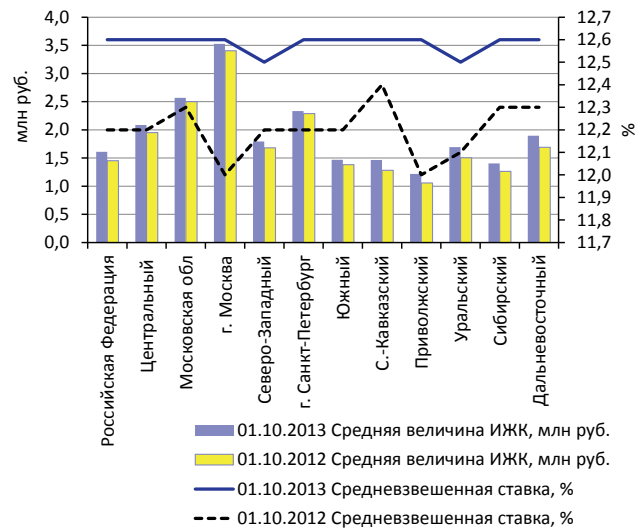
Суммарная просроченная задолженность по ИЖК на 1 октября 2013 г. составила 40,547 млрд руб., или 1,69% от остаточной задолженности, что на 0,74 п.п. меньше, чем на 1 октября 2012 г. (рис. 3). По данным ЦБ РФ, задолженность по ИЖК с просроченными платежами от 1 дня и более в процентах от общей задолженности на конец III кв. 2013 г. снизилась на 0,1 п.п. по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. и составила 4,98%. Доля задолженности по ИЖК с просроченными платежами свыше 180 дней (дефолтные кредиты) в процентах от общей задолженности снизилась за этот же период на 0,72 п.п. и составила 2,04%.

На 1 октября 2013 г. средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, выданным с начала года, по РФ в целом составила 12,6%, что на 0,4 п.п. больше, чем за тот же период 2012 г. Рост ставки по отношению к 2012 г. имел место по всем регионам (рис. 3). По кредитам, выданным в течение месяца, средневзвешенная ставка по РФ достигла максимального значения в 12,9% на 1 апреля 2013 г. и снизилась до 12,4% на 1 октября 2013 г.

Средняя величина кредита по РФ увеличилась от 1,45 млн руб. на 1 октября 2012 г. до 1,61 млн руб. на 1 октября 2013 г. Рост средней величины кредита имел место во всех регионах (рис. 5). Средняя величина кредита в Москве (3,52 млн руб.) по-прежнему существенно превышает эту величину в других регионах. В частности, на 1 октября 2013 г. превышает среднюю величину кредита по РФ в 2,19 раза. Наименьшее значение среднего кредита (1,22 млн руб.) имеет Приволжский федеральный округ (рис. 4).

По данным ЦБ РФ, средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в рублях, выданным с начала года, на 1 октября 2013 г. снизился по сравнению с I кв. (15,04 года) и 1-м полугодием 2012 г. (14,88 года) и составил 14,78 года. Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, на 1 октября 2013 г. составил 13 лет, за I кв. – 13,03 года и за 1-е полугодие – 13,18 года.

Объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК, по данным ЦБ РФ, на 1 июля 2013 г. по РФ в целом в денежном выражении увеличился на 4,06% относительно 1 июля предыдущего года. В те же сроки объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК в процентах от объема предоставленных ИЖК уменьшился на 4,46 п.п. и составил 20,84% (рис. 4). Снижение относительного объема досрочно погашенных



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Средневзвешенные данные по ипотечным жилищным кредитам в рублях, выданным с начала года

кредитов характерно для всех регионов РФ, кроме Приволжского федерального округа, в котором объем как в денежном выражении, так и в процентах от объема предоставленных кредитов вырос (рис. 4). Москва продолжает лидировать по относительно-объему досрочно погашенных ИЖК, который на 1 июля 2013 г. составил 36,75% (рис. 5).

Объем взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества в де-



Источник: по данным ЦБ РФ.

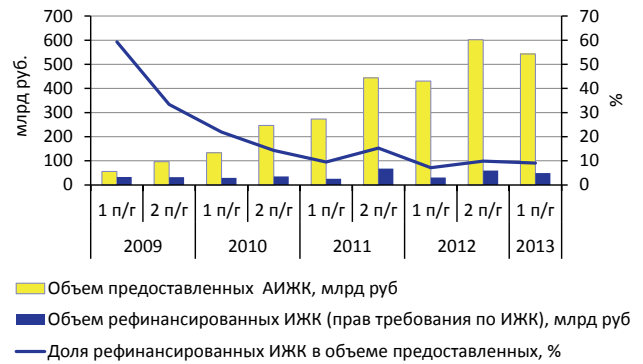
Рис. 4. Динамика досрочного погашения ИЖК и объема взысканных с заемщика средств в результате реализации заложенного имущества по регионам

нежном выражении на 1 июля 2013 г. по РФ в целом снизился на 20,5% относительно 1 июля 2012 г. Снижение объема в денежном выражении имеет место также во всех регионах РФ, кроме Центрального и Сибирского федеральных округов. Объем взысканных с заемщиков средств в процентах от просроченной задолженности по РФ в целом на 1 июля 2013 г. составил 3,91%, что на 0,57 п.п. меньше, чем на 1 июля 2012 г. Если на 1 июля 2012 г. наибольшее значение (11,21%) этот показатель имел для Дальневосточного федерального округа, то на 1 июля 2013 г. наибольшее значение (7,19%) – у Санкт-Петербурга (рис. 4).

В 1-м полугодии 2013 г. объем рефинансирования ИЖК с продажей пула кредитов (прав требования по ИЖК) составил 40,9 млрд руб., что на 60,2% больше чем в 1-м полугодии 2012 г. (рис. 5). В те же сроки доля рефинансированных кредитов в объеме предоставленных ИЖК увеличилась на 1,93 п.п. и составила 9,07% (рис. 5).

На 1 октября 2013 г. ОАО АИЖК выкупило по всем продуктам 22821 закладную на сумму 32,983 млрд руб., что меньше на 29,56% по количеству и на 23,33% в денежном выражении, чем на 1 октября 2012 г. За январь–октябрь 2013 г. ОАО АИЖК выкупило 25775 закладных на сумму 37,451 млрд руб.

АИЖК с целью уравнивать Стандарты, по которым предоставляются ИЖК по продуктам Агентства, с требованиями других ипотечных кредиторов отказывается от обязательного предоставления заемщиками справки 2-НДФЛ, т.е. официального подтверждения наличия у него «белого» дохода. АИЖК намерено также в автоматическом режиме списать все начисленные пени в полном объеме в срок до 31 декабря 2013 г. тем заемщикам, ко-



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 5. Рефинансирование ИЖК с продажей пула кредитов (прав требования по ИЖК) без формирования дополнительного финансового инструмента и с дальнейшей эмиссией ипотечных ценных бумаг

торые погасят просроченную задолженность по основному долгу и начисленным процентам до 20 декабря 2013 г.

Служба Банка России по финансовым рынкам (СБРФР) зарегистрировала выпуски и проспект жилищных облигаций с ипотечным покрытием ЗАО «Ипотечный агент АИЖК 2011-1» класса «А1/13» и «А2/13» общим объемом 4,9 млрд руб., полное погашение которых планируется в 2046 г. В ЦБ РФ создается рабочая группа по разработке механизмов удешевления жилищных займов.

В первом чтении принят проект федерального закона об ипотечном страховании. Предлагается установить минимальный размер страховой суммы при ипотечном страховании в размере 10% от суммы обеспеченного ипотекой обязательства, а максимальный размер страховой суммы – 50% от основной суммы долга. ●

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик

В сентябре 2013 г. основные показатели российской внешней торговли практически не изменились, что было обусловлено замедлением темпов роста мировой экономики, ухудшением конъюнктуры мирового рынка российских экспортных товаров, а также сокращением совокупного спроса на внутреннем рынке. В ноябре 2013 г. началось первое разбирательство против РФ в рамках ВТО, инициированное Евросоюзом.

В октябре 2013 г. Всемирная торговая организация (ВТО) опубликовала сборник «Статистика международной торговли 2013», в котором приводятся основные показатели, характеризующие текущие тенденции развития международной торговли товарами и услугами¹. В 2012 г. мировой товарный экспорт вырос на 2,5%, также как и мировой ВВП.

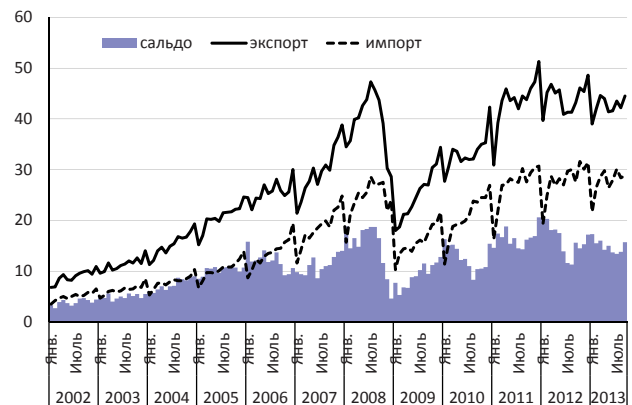
Крупнейшим трейдером в мире остаются Соединенные Штаты Америки, внешнеторговый оборот которых в 2012 г. составил 3881,2 млрд долл. При этом там сохраняется весьма значительный дефицит торгового баланса: в 2012 г. он увеличился по сравнению с 2011 г. на 0,5% и составил 789,8 млрд долл. (4,9% ВВП).

За США следует Китай с внешнеторговым оборотом 3867,1 млрд долл., при этом Китай остается крупнейшим экспортером товаров. Сальдо торгового баланса КНР с 1994 г. остается положительным, в 2012 г. оно достигло 230 млрд долл. (2,8% ВВП).

Германия сохранила за собой третье место, несмотря на сокращение внешнеторгового оборота с 2728,9 млрд долл. в 2011 г. до 2574,3 млрд долл. в 2012 г. Положительное сальдо торгового баланса составило 240 млрд долл. (7,0% ВВП). Из-за структурных проблем в зоне евро в большинстве стран ЕС оборот внешней торговли в 2012 г. также сократился.

Российская Федерация с объемом экспорта в 529 млрд долл. поднялась на 8 место с 9, на котором она находилась в 2011 г. Доля российского экспорта в общем объеме мирового товарного экспорта составила 2,9%. По объему импорта Россия поднялась с 17 места, которое занимала в 2011 г., на 16 место, закупив за рубежом товары на сумму 335 млрд долл. Доля российского импорта в общем объеме мирового импорта составила 1,8%.

В сентябре 2013 г. российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 73,4 млрд долл., что на 4% вы-



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

ше аналогичного показателя прошлого года. При этом экспорт товаров из России в сентябре 2013 г. по сравнению с сентябрем 2012 г. увеличился на 3,3% до 44,5 млрд долл. Импорт в Россию в сентябре 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. увеличился на 5,3% – до 28,8 млрд долл. Сальдо торгового баланса в сентябре 2013 г. по сравнению с сентябрем 2012 г. сократилось на 0,3% до 15,7 млрд долл.

На мировом рынке нефти конъюнктура для российских экспортеров сохраняется вполне благоприятная. В сентябре пятый месяц подряд наблюдался рост цен на нефть марки Brent, что объяснялось в том числе продолжающимся ремонтом скважин в Северном море. Средняя стоимость нефти этой марки в сентябре составила 111,62 долл./барр., что на 0,6% выше, чем в августе.

При этом для сортов нефти WTI и Urals было характерно небольшое снижение котировок, что во многом обусловлено смягчением геополитической напряженности на Ближнем Востоке в силу мирного урегулирования вопроса с химическим оружием в Сирии, а также ввиду активного восстановления нефтедобычи в Ливии.

¹ http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2013_e/its2013_e.pdf

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В СЕНТЯБРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Нефть (Brent), долл./барр.	28,26	27,1	42,68	61,7	62,1	75,9	104,7	68,64	77,76	109,97	113,4	111,6
Натуральный газ, долл./1 млн. БТЕ	3,08	3,97	4,41	6,58	8,77	8,54	14,85	7,13	8,28	10,85	11,08	11,6
Медь, долл./т	1498,3	1816,4	2892,6	3858,0	7602	7656,5	6990,9	6195	7709,3	8314,8	8087,7	7159,3
Алюминий, долл./т	1294,7	1415,0	1726,0	1840,0	2473	2392,9	2525,8	1833	2202,4	2296,7	2064,1	1761,3
Никель, долл./т	6592,5	9996,1	13298	14228	30131	29605	17795	17462	22643	20392	17288	13801

* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Нефть WTI подешевела в сентябре 2013 г. относительно предыдущего месяца на 0,3%, нефть марки Urals – на 0,2% и составила 110,9 долл. за баррель (средняя цена по данным агентств Аргус и Платс), по сравнению с сентябрем 2012 г. цена на нефть Urals снизилась на 0,6%. В январе-сентябре 2013 г. цена этой нефти составила 107,7 долл. за баррель или 97,0% к соответствующему периоду предыдущего года.

Средняя цена мониторинга Минфина России цен на нефть за период с 15 октября по 14 ноября 2013 г. включительно составила 776,8 долл./т. В результате в декабре произойдет снижение ставки вывозных таможенных пошлин на нефть и нефтепродукты. Экспорт сырой нефти будет облагаться ставкой в размере 385,7 долл./т (в ноябре – 395,9 долл.). Льготная пошлина на нефть снизится со 192,9 долл. до 185,3 долл./т. Ставка на нефтепродукты уменьшится с 261,2 долл. до 254,5 долл./т. Экспорт бензина в декабре 2013 г. будет облагаться по ставке 347,1 долл./т (в ноябре – 356,3 долл.).

После некоторой стабилизацией в августе на мировых рынках цветных металлов в сентябре 2013 г. вновь возобладала негативная динамика, что в первую очередь связано с неопределенностью относительно перспектив роста реального сектора американской экономики. Кроме того, на протяжении сентября отсутствовали позитивные новости о развитии китайской экономики. Усугубляется диспропорция между глобальным спросом и предложением базовых цветных металлов, особенно возрастает предложение никеля и меди.

По данным Лондонской биржи металлов, по сравнению с августом 2013 г. цена на алюминий снизилась на 3,1%, на никель – на 3,6%, на медь – на 0,5%. В январе-сентябре 2013 г. относительно соответствующего периода прошлого года алюминий продавался на 7,6% дешевле, медь – на 7,3%, никель – на 13,1%.

В сентябре 2013 г. пятый месяц подряд продолжалось снижение Индекса продовольственных цен

ФАО, который составил 203,1 пункта, что на 1,5 пункта ниже показателя за август и на 10,5 пунктов ниже показателя января 2013 г. Причиной снижения стало резкое падение мировых цен на зерновые, в то время как все остальные составляющие данного индекса: молочная продукция, растительные масла, мясо и сахар, незначительно подорожали.

В январе–сентябре 2013 г. внешнеторговый оборот России, по данным Банка России, составил 632 млрд долл., что на 0,2% превышает уровень января-сентября 2012 г. При этом экспорт составил 382,8 млрд долл., т.е. сократился по сравнению с аналогичным показателем 2012 г. на 1,5%. Это произошло за счет снижения поставок в страны СНГ на 9,8%. Поставки товаров в страны дальнего зарубежья остались на уровне прошлого года. В результате в общем объеме экспорта за 9 месяцев 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. доля стран дальнего зарубежья увеличилась с 84,8% до 86,3%.

Импорт за первые девять месяцев текущего года вырос на 2,9% до 249,2 млрд долл. Импортные закупки в странах СНГ росли несколько быстрее: импорт товаров из этих стран увеличился на 3,8%, из стран дальнего зарубежья – на 2,8%. Доля стран дальнего зарубежья в общем объеме российского импорта снизилась до 85,6% против 85,7% в январе-сентябре 2012 г., а доля стран СНГ выросла до 14,4% против 14,3%.

Сальдо торгового баланса России оставалось положительным на уровне 133,6 млрд долл. (в январе-сентябре 2012 г. – 146,6 млрд долл.).

Сокращение экспорта в январе-сентябре 2013 г. относительно аналогичного периода 2012 г. обусловлено отрицательной динамикой цен (в основном на энергоресурсы и металлы), рост импорта происходил за счет удорожания ввозимой продукции при небольших темпах спада закупок в физическом выражении.

В связи со снижением экспортных цен при росте цен по импортным закупкам значительно ухуд-

шились условия торговли России с зарубежными странами. Индекс «условий торговли» в январе-сентябре 2013 г. составил 94,5 (в январе-сентябре 2012 г. – 105,3).

Таблица 2

ИНДЕКСЫ СТОИМОСТИ, ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕМА И ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ЦЕН В ЯНВАРЕ–СЕНТЯБРЕ 2013 Г. (ЯНВАРЬ–СЕНТЯБРЬ 2012 Г. = 100)

	Индекс физического объема	Индекс цен
ЭКСПОРТ		
Всего	104,3	95,8
Дальнее зарубежье	106	96,4
СНГ	95	92,4
ИМПОРТ		
Всего	99,2	101,4
Дальнее зарубежье	98,9	101,9
СНГ	101,0	98,2

Источник: Минэкономразвития.

Отрицательная динамика российского экспорта в январе-сентябре 2013 г. обусловлена сокращением по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. физических объемов поставок за рубеж продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на 13%, металлов и изделий из них – на 4,8%, машин и оборудования – на 6,4%, а также снижением контрактных цен на нефть и нефтепродукты на 3,5%, продукцию химической промышленности – на 6,7%, металлы и изделия из них – на 5,2%.

Практически по всей расширенной номенклатуре закупаемых за рубежом товаров в январе-сентябре 2013 г. наблюдался рост контрактных цен. Так, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье подорожали по сравнению с январем-сентябрем 2012 г. на 2,1%, продукция химической промышленности – на 1,8%, текстиль, текстильные изделия и обувь – на 7%, машины, оборудование и транспортные средства – на 1,8%.

25 ноября 2013 г. во Всемирной торговой организации прошло заседание Совета по разрешению споров, на котором по запросу Евросоюза была сформирована панель арбитров по разрешению спора по режиму уплаты утилизационного сбора на автотранспортные средства, взимаемого в Рос-

сийской Федерации. В октябре 2013 г. на подобном заседании Россия отклонила первый запрос ЕС на формирование панели. По правилам организации второй запрос отклонить нельзя. Таким образом началось первое панельное разбирательство против РФ с момента ее присоединения к ВТО в 2012 г.

Теперь ВТО пришлет российской стороне список арбитров, который Россия в течение двух недель с момента получения должна согласовать с ЕС. Если в течение этого срока не удастся достичь договоренностей, то дело будет передано гендиректору ВТО, чтобы он сам назначил арбитров.

Третейская группа в течение шести месяцев должна принять решение о том, кто прав в споре. На этой стадии правительству государства – участника спора важно быть обеспеченным поддержкой квалифицированных консультантов (юристов, экономистов, переговорщиков, экспертов и т.д.), а также правительств иных государств, интересы которых могут быть затронуты результатами разрешения спора.

По статистике около 60% решений третейской группы обжалуются в апелляционном органе, при этом отмена или изменение решений, принятых третейской группой, случается нечасто. Необходимо отметить, что решения апелляционного органа обжалованию не подлежат и являются основой прецедентного права ВТО.

Китай, Индия, Япония, Корея, Норвегия, Турция, Украина и Соединенные Штаты Америки заявили о своем желании участвовать в разбирательстве в качестве третьей стороны.

Российская сторона считает, что этот вопрос можно было решить путем проведения консультаций. Для обеспечения равных условий для отечественных производителей и импортеров транспортных средств в ст. 24.1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в октябре 2013 г. были внесены поправки, в соответствии с которыми российские автопроизводители с 1 января 2014 г. будут уплачивать утилизационный сбор на общих основаниях. Сейчас утилизационный сбор взимается только при ввозе автомобилей в Россию, с чем и были связаны основные претензии ЕС. ●

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

С.Мисихина

Реальные располагаемые доходы населения за 9 месяцев 2013 г. выросли на 3,6% по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. Самые высокие темпы роста заработной платы наблюдались в бюджетном секторе, что было связано с исполнением Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. Доходное неравенство за январь-сентябрь 2013 г. несколько увеличилось. Уровень бедности в 1 полугодии 2013 г. выше, чем за соответствующий период 2012 г. из-за изменения методики расчета прожиточного минимума.

Доходы населения. В сентябре 2013 года номинальная среднемесячная начисленная заработная плата одного работника составила 29811 руб., увеличившись по сравнению с августом на 2%. Небольшая инфляция (потребительские цены выросли в сентябре по сравнению с августом на 0,2%) привела к тому, что увеличение реальной среднемесячной заработной платы было чуть ниже номинального и составило 1,8%.

Так как после апрельской индексации повышения пенсий не проводилось, средний размер назначенной пенсии в сентябре 2013 г. остался практически на уровне августа и составил 10045 руб. в месяц. В реальном выражении средний размер пенсии составил 99,9% от его значения в августе.

Небольшое увеличение среднемесячной заработной платы при стабильном размере пенсии не привело к соответствующему росту среднемесячных номинальных денежных доходов населения, что, как представляется, является, в значительной степени следствием сокращения других доходов населения и в меньшей степени – роста просроченной задолженности по заработной плате.

Объем просроченной задолженности по заработной плате в сентябре 2013 г. увеличился на 6,1% по сравнению с августом, составив 2679 млн руб. Просроченная задолженность по заработной плате выросла за счет увеличения численности работников, перед которыми имеется просроченная задолженность по заработной плате, с 77 тыс. чел. до 83 тыс. чел. при практически не изменившемся размере просроченной задолженности на 1 работника.

Среднемесячные номинальные денежные доходы населения в сентябре 2013 г. составили 24209 руб. на чел., что ниже августовского уровня на 3,6%. Реальные располагаемые доходы населения сократились в сентябре по сравнению с августом на 4,3%.

В целом за 9 месяцев 2013 г. среднемесячная номинальная заработная плата увеличилась по срав-

нению с аналогичным периодом прошлого года на 13,2%, среднемесячный размер назначенной пенсии – на 9,7%, среднемесячные номинальные денежные доходы населения – на 11,0%. В реальном выражении прирост доходов населения за 9 месяцев года составил: 5,9% – для среднемесячной заработной платы, 2,7% – для среднего размера пенсии, 3,6% – для среднемесячных денежных доходов населения.

Динамика реальных располагаемых денежных доходов за январь-сентябрь 2012 г. и 2013 г. приведена в табл. 1.

Таблица 1

ДИНАМИКА РЕАЛЬНЫХ РАСПОЛАГАЕМЫХ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ, %

	В процентах	
	к соответствующему периоду прошлого года	к предыдущему периоду
2012 г.		
I квартал	101,6	76,0
II квартал	104,4	115,9
1 полугодие	103,1	
Июль	100,3	93,3
Август	109,3	104,0
Сентябрь	105,3	99,0
III квартал	104,9	100,9
Январь-сентябрь	103,8	
2013 г.		
I квартал	106,2	76,3
II квартал	103,4	112,9
1 полугодие	104,7	
Июль	104,2	94,7
Август	102,1	101,9
Сентябрь	98,7	95,7
III квартал	101,7	99,2
Январь-сентябрь	103,6	

Источник: данные Росстата.

Повышение заработных плат работникам бюджетной сферы, которое финансируется в том числе за счет дотаций из федерального бюджета, привело

к тому, что самыми быстрыми темпами в январе – августе 2013 г. росла среднемесячная начисленная заработная плата (без выплат социального характера) в сфере образования (123,5%), здравоохранения и предоставления социальных услуг (118%).

С темпами роста заработной платы в бюджетном секторе за январь-август 2013 г. могли соперничать только темпы роста заработной платы в производстве нефтепродуктов (119,6%) и организации отдыха, развлечений, культуры и спорта (118,4%).

Однако, если рассмотреть соотношение заработной платы в бюджетных отраслях с общероссийским уровнем среднемесячной заработной платы, то рост не кажется столь впечатляющим. За 8 месяцев 2013 г. по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. отношение заработной платы к общероссийскому уровню среднемесячной заработной платы выросло:

- в образовании с 69% до 76%,
- в здравоохранении и предоставлении социальных услуг с 77% до 80%.

Правда, эти официально опубликованные данные представляются несколько заниженными по сравнению с данными, озвученными на пресс-конференции в РИА Новости заместителем руководителя Росстата Константином Лайкамом. За 9 месяцев текущего года, по его словам, зарплата педагогов составила более 27556 руб. в мес., что привело к повышению соотношения заработной платы в образовании с общероссийским уровнем среднемесячной заработной платы до 95%¹. Если эти данные верны, то они могут означать, что в сентябре наблюдалось очень заметное повышение заработных плат в образовании, приведшее к тому, что за сентябрь заработная плата в образовании выросла сильнее, чем за 8 предыдущих месяцев, либо, что методика расчета заработной платы для мониторинга исполнения Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. отличается от методики, которую использует Росстат для отслеживания среднемесячной начисленной заработной платы (без выплат социального характера).

¹ Средняя зарплата педагогов в РФ за 9 месяцев составила 27 тыс. руб. РИА Новости. <http://ria.ru/society/20131119/978023013.html>.

Социально-экономическая дифференциация.

В 2013 г. сохраняется тенденция к незначительному росту неравенства в распределении денежных доходов населения. За 9 месяцев 2013 г. значения показателей неравенства по доходам выросли по сравнению с январем-сентябром 2012 г.:

- коэффициент Джини: с 0,413 до 0,415,
- коэффициент фондов с 15,7 до 15,8 раз.

Прирост неравенства в распределении денежных доходов населения связан с приростом доли доходов 5 квинтиля (с наивысшими доходами) и снижением доли доходов 2 квинтиля в общем объеме денежных доходов. При этом прирост доли денежных доходов пятого квинтиля населения был сосредоточен среди 10% наиболее обеспеченного населения.

Прожиточный минимум и бедность. Величина прожиточного минимума в I квартале 2013 г. составила: 7372 руб. в мес. в среднем для всего населения, 7941 руб. в мес. – для трудоспособного населения, 6043 руб. в мес. – для пенсионеров, 7104 руб. в мес. – для детей.

Уровень бедности в 1 полугодии 2013 г. составил 18,4 млн чел или 13,0% от общей численности населения, в то время как за 1 полугодие 2012 г. показатели бедности были на уровне 17,7 млн чел. и 12,5%. Однако данная динамика не означает роста бедности в Российской Федерации. Ухудшение показателей во многом отражают изменение методики расчета прожиточного минимума с 1 января 2013 г., которое привело к росту показателя.

Таблица 3

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ С ДЕНЕЖНЫМИ ДОХОДАМИ НИЖЕ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА

	Млн человек	В % от общей численности населения
2012 год		
I квартал	19,1	13,5
II квартал	16,4	11,5
1 полугодие	17,7	12,5
Год	15,6	11,0
2013 год		
I квартал	19,6	13,8
II квартал	17,2	12,1
1 полугодие	18,4	13,0

Источник: данные Росстата.

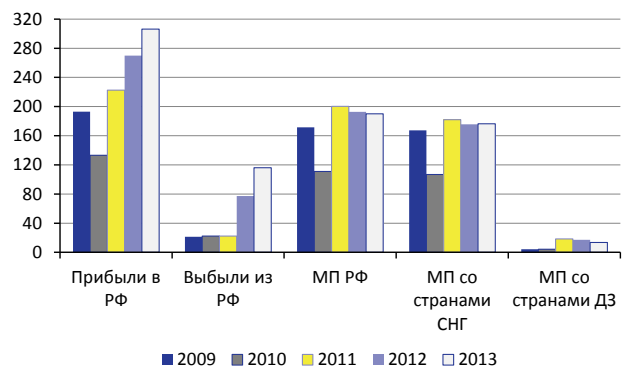
МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ

Л.Карачурина

2013 год не изменил сложившуюся в прошлом году картину, ни с точки зрения общей динамики, ни с позиции того, что теперь в фиксируемый статистикой миграционный прирост России попадает некоторая доля временной (трудовой) миграции. Все более усиливается концентрация положительной части нетто-миграции в нескольких субъектах РФ. Если в 2009 г. в первых десяти регионах было сконцентрировано 67,3% положительной нетто-миграции, то в 2013 г. – уже 87,7%. Это означает, что привлекательными для мигрантов, а значит экономически устойчивыми, являются всего 12–15 регионов страны. В целом, такое явное снижение количества полюсов роста в стране – сигнал экономического кризиса, посылаемого миграцией, В «бирюлевских» событиях октября 2013 г. сложно искать объективную экономическую подоплеку. Точнее, она может иметь место, но это связано не с миграцией, а с переделом собственности. Весь дискурс вокруг этого лежит в политической плоскости, вновь дан мощный импульс обсуждению минусов и плюсов миграции для экономической системы, и – в отсутствие обоснованных исследований в области экономики миграции – внимание привлечено, прежде всего, к негативным сторонам миграции.

Миграционный прирост России за 8 месяцев (январь–август) текущего года составил около 190 тыс. чел., почти не изменившись по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. И, также как и в 2012 г., в условиях относительно небольшой естественной убыли населения (–6,6 тыс. чел.) миграционный прирост срабатывал не только как компонент, замещающий естественную убыль, но и как фактор роста численности населения страны. Напомним, однако, что с 2011 г. в миграционный прирост России попадают не только зарегистрированные по месту жительства (как было с 1995 г., когда этот вид регистрации заменил действующую систему постоянной прописки), но и по месту пребывания на срок свыше 9 месяцев. Изменение методики отразилось на размере фиксируемых статистикой *прибытий* в Россию почти с самого начала 2011 г., а ближе к концу 2011 г. и начиная с 2012 г., т.е. с определенным временным лагом – сказалось уже и на динамике *выбытий* из России: она резко возросла, т.к. выбытия стали регистрироваться «автоматически» – по истечении срока, например, 9 месяцев при регистрации по месту пребывания (рис. 1). В этом смысле 2013 г. никак не изменил сложившуюся в прошлом году картину, ни с точки зрения общей динамики, ни с позиции того, что теперь в фиксируемый статистикой миграционный прирост России попадает некоторая доля временной (трудовой) миграции.

Накладываясь на внутреннее перераспределение населения между регионами России, пространственная проекция зафиксированного внешнего миграционного прироста имеет несколько особенностей.



Источник: Социально-экономическое положение России. Январь–сентябрь 2010, 2012, 2013 гг. Росстат.

Примечание. МП – миграционный прирост; ДЗ – дальнее зарубежье.

Рис 1. Общие итоги внешней миграции России, январь–август 2009–2013 гг., тыс. чел.

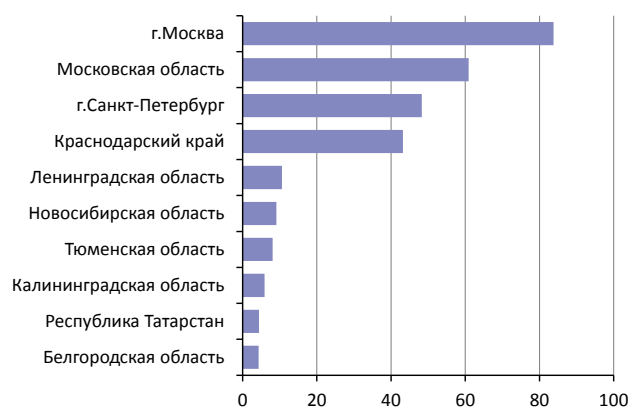
Во-первых, несмотря на присутствие в миграционном приросте временной миграционной составляющей, в 47 российских регионах (т.е. больше, чем в половине) наблюдается миграционная убыль, что означает отсутствие аттрактивности (привлекательности) в них, по сути, по отношению к любым формам мобильности – и постоянной, и временной. Еще в 2009 г. на фоне более низких параметров нетто-миграции (в которых к тому же почти не было временной миграции) миграционным приростом были отмечены 54 региона, ныне их 36. Убыль¹ затронула сейчас не только все северные регионы, Кавказ (за необъяснимым исключением в лице Ингушской Республики), половину регионов

1 Суммарно – во внешних и межрегиональных миграционных передвижениях.

Приволжья, а также 21 из 27 регионов, расположенных восточнее Урала (включая субъекты Уральского ФО), но фиксируется даже для таких крупных регионов, возглавляемых городами-миллионерами, как Свердловская, Волгоградская, Ростовская области. Что касается последних, то, по всей видимости, это результат «перекачивания» всех видов ресурсов, в том числе людских, в Олимпстрой Сочи – локальную вторую «Москву» на юге России. Притягательность Краснодарского края для мигрантов существовала всегда: территорий с привлекательными природно-климатическими условиями и морем в России немного. Суперпроект «Олимпиада 2014» выступил дополнительным «насосом» для миграционного перетока всех форм (внутренней и внешней) и вариантов (легитимного полностью и частично). Впрочем, сейчас – в непосредственной преддверии Олимпиады – Сочи спешно от мигрантов избавляется¹.

Во-вторых, все более усиливается концентрация положительной части нетто-миграции в нескольких субъектах РФ (рис. 2). Если в 2009 г. в первых десяти регионах было сконцентрировано 67,3% положительной нетто-миграции, то в 2013 г. – уже 87,7%. Это означает, что реально привлекательными для мигрантов, а значит, экономически устойчивыми, являются не 36 регионов, имеющих положительный знак нетто-миграции, а всего 12–15, среди которых, безусловно, первенствуют четыре: Москва, Московская область, Санкт-Петербург и Краснодарский край. В целом, такое явное снижение количества полюсов роста в стране – сигнал экономического кризиса, посылаемого миграцией, которую Ж.А. Зайончковская еще в 1990-е гг. назвала «барометром социально-экономической ситуации в стране»².

В фиксируемых статистикой прибытиях в Россию продолжает расти доля Таджикистана и особенно Узбекистана – суммарно она составила 40%. Одновременно снижается объем прибытий из Белоруссии и Киргизии. С точки зрения абсолютных объемов миграции весомыми для России, кроме вышеупомянутых Узбекистана и Таджикистана, остаются также Украина, Казахстан и Армения. В целом, значимость пространства СНГ для формирования миграционной картины России очень велика и не ослабевает. На СНГ приходится 88,4% всех прибытий в Россию или 92,9% ее миграционного прироста. В



Источник: Социально-экономическое положение России. Январь–сентябрь 2010, 2012, 2013 гг. Росстат.

Рис. 2. Регионы России, концентрирующие положительный миграционный прирост во внешней миграции, январь–август 2009–2013 гг., тыс. чел.

обмене с «дальним зарубежьем» ключевые позиции также занимают республики бывшего СССР – балтийские и Грузия, которые дают еще 2,4% прибытий и 2,9% нетто-миграции.

В недавно опубликованном Докладе Генерального секретаря ООН для специальной 46-ой сессии Комиссии по народонаселению и развитию, России (12,3 млн чел.) было отведено 2-ое место после США (42,8 млн чел.) по численности международных мигрантов³. Необходимо уточнить, что под «международными мигрантами» здесь понимаются лица иностранного происхождения. То есть применительно к России это все ныне здравствующие, родившиеся в СССР и в любом возрасте, и в любое время (к примеру, в 1960-е гг.) переехавшие в Россию. Это же применимо и к другим «осколкам» империи, что предопределяет, например, 10-ое место Украины в этом списке⁴.

Общность прошлого, историческая целостность пространства, отношение к России как к «старшему брату», большая разность демографического потенциала и социально-экономического положения – все это формирует существующие миграционные потоки трудовой миграции внутри стран СНГ, реальные и спекулятивные проблемы на этот счет.

По данным Федеральной миграционной службы России (ФМС России), за 9 месяцев 2013 г. выдано 951,9 тыс. разрешений на работу (у юридических лиц) и 1197,5 тыс. патентов (для работы у физиче-

1 О нарушениях и «курьезах», которые наблюдаются при этом – см.: Логинова О. Сочи прощается с мигрантами // Независимая газета. 31.10.2013 г.

2 Зайончковская Ж.А. Миграции населения как индикатор социальной ситуации в постсоветском пространстве // Проблемы прогнозирования. 1997. № 3. С.119–128.

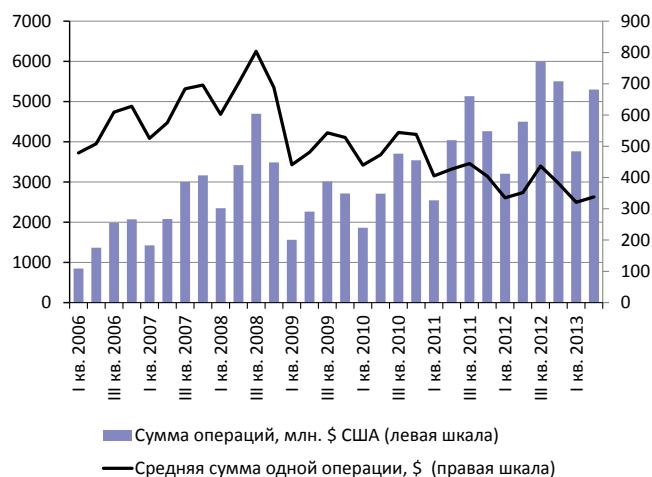
3 United Nations, Economic and Social Council. New trends in migration: demographic aspects / Report of the Secretary-General. E/CN.9/2013/3.

4 Подробнее об этом – см.: Щербакова Е.М. Мировые тенденции международной миграции и миграционной политики // Демоскоп Weekly. 2013. № 555–556. http://demoscope.ru/weekly/2013/0555/barom01.php#_FN_9

ских лиц). Еще 80,5 тыс. чел. получили разрешение на работу в качестве высококвалифицированной рабочей силы, а 260,5 тыс. – разрешение на временное проживание или вид на жительство в России¹. Таким образом, легальный трудовой статус в России за этот период 2013 г. имели не менее 2,5 млн иностранных граждан. Это примерно столько же (на 6,5% больше), сколько за аналогичный период прошлого года. Основной рост (на 15%) пришелся на патенты, с помощью которых можно легализовать свой трудовой статус, минуя постоянно секвестрируемые квоты. Патенты, по-видимому, стали также важной бюджетоформирующей частью, пополнив бюджет на 6028 млн руб. взамен 4815 млн руб. в прошлом году. Всего же мигранты (легализованные) за 9 месяцев 2013 г. принесли бюджету страны по линии ФМС России 27872 млн руб.

Анализ обратного денежного потока – через статистику трансграничных переводов физических лиц² – за I и II кварталы 2013 г. показывает наметившуюся ранее картину: каждый следующий квартал года дает в 1,17–1,25 раза больше перечислений из России в страны СНГ, чем аналогичный период прошедшего года. Так в I квартале 2013 г. физическими лицами из России в СНГ было переведено в 1,17 раза больше средств, чем в I квартале 2012 г. Одновременно сохраняется тенденция снижения средней суммы одного перевода (рис. 3), а также положительного – для России – сальдо операций с Казахстаном.

В «бирюлевских» событиях октября 2013 г. сложно искать объективную экономическую подоплеку. Точнее, она может иметь место, но это связано не с миграцией, а с переделом собственности. Весь дискурс вокруг этого лежит в политической плоскости³, вновь дан мощный импульс обсуждению минусов и плюсов миграции для экономической системы, и – в отсутствие обоснованных исследований в области экономики миграции – внимание привлечено, прежде всего, к негативным сторонам миграции. Между тем, еще до «бирюлевских» событий, в период предвыборной кампании на пост мэра Москвы управляющие структуры развернули целый комплекс мер по ужесточению политики в отношении мигрантов. Это выразилось, например, в показательной акции по разворачиванию лагеря



Источник: Центральный Банк РФ. http://www.cbr.ru/statistics/?Prtd=svs&ch=Par_17101#CheckedItem

Рис. 3. Трансграничные переводы физических лиц из России в страны СНГ, I квартал 2006 г. – II квартал 2013 г.

временного содержания мигрантов в Гольяново после событий на Матвеевском рынке⁴, к которым мигранты – иностранные граждане – отношения не имели, а также в общей предвыборной антимигрантской риторике, которая стала одной из «карт» сразу для нескольких кандидатов в мэры.

После «бирюлевских» событий властями был выдвинут целый ряд инициатив в «миграционной» зоне, способных привести к определенным экономическим и социальным последствиям:

- предложение депутата А.А. Журавлева связывать возможность обучения детей мигрантов в школах и детских садах с легальным трудоустройством их родителей, с выплатой ими налогов⁵;
- ФМС России, по словам ее директора К.О. Ромодановского, «закрывает» возможность въезда в РФ для нарушителей миграционного законодательства, при этом подвергая процедуре ускоренной высылки из страны до 3 тыс. человек в день⁶;
- вновь велика вероятность введения жестких мер ответственности для организаторов незаконной миграции⁷, к которым относятся как работодатели, так и граждане, предоставляющие им жилье и обеспечивающие регистрацию. При уклонении от уплаты на-

1 ФМС России: Официальные статистические данные / Сведения о миграционной ситуации в Российской Федерации за 9 месяцев 2013 г. <http://www.fms.gov.ru/about/statistics/data/details/73472/>

2 Центральный Банк РФ. http://www.cbr.ru/statistics/?Prtd=svs&ch=Par_17101#CheckedItem

3 См., напр., Захаров М. Кто виноват в Бирюлево // Полит.ру. 14 октября 2013 г. <http://www.polit.ru/article/2013/10/14/biryuliovo/>

4 Черных А. Палаточная дисциплина // Коммерсантъ. 5 августа 2013 г.

5 Подосенов С. Детей безработных мигрантов предлагают не принимать в школы и детсады // Известия. 27 сентября 2013 г.

6 «Цивилизованный кнут должен быть». Интервью с директором ФМС России К.О. Ромодановским // Коммерсантъ. 16 октября 2013 г.

7 Там же.

логов за сдачу в аренду жилья предполагается увеличить штрафы. Таким образом, напрямую пострадать от этой новации могут москвичи (жители других российских городов), сдающие свое жилье мигрантам¹;

- обсуждается вопрос о сокращении срока пребывания на территории РФ иностранных граждан из безвизовых стран – с действующего срока в 90 дней до 45 дней²;
- активизировалась дискуссия о введении визового обмена со странами СНГ.

Продолжается также обсуждение вопроса о разработке новой системы оценки потребности в иностранной рабочей силе. Очередному витку критики подвергается действующая система квот на привлечение ИРС³ и др.

Наконец, одним из важнейших последствий «бирюлевских» событий является мощная волна националистического дискурса, в котором миграции отведена роль едва ли не главной проблемы страны (и уж точно Москвы), резко усилились соответствующие настроения в обществе. По своей остроте миграционная проблематика теперь прочно занимает лидирующие позиции, обгоняя почти все прочие, какими бы реально острыми они ни были (московские пробки или спад промышленного производства явно не могут теперь конкурировать с мигрантской темой). Последний опрос Левада-центра о миграции и межнациональной напряженности⁴ показал заметный рост антимигрантских настроений в обществе. В ноябре 2013 г. на вопрос «Что, на Ваш взгляд, следует делать с нелегальными иммигрантами из стран Ближнего

зарубежья?» 73% россиян ответили «выдворять их за пределы России», что на 20 п.п. больше, чем в ноябре 2006 г. (который, к слову, тоже был отмечен сентябрьскими столкновениями в Кондопоге). Соответственно ответ: «легализовать их и помочь получить работу и ассимилироваться в России» стал почти в 2 раза менее популярным (15% против 31%). Только 11% респондентов считают, что «не следует вводить ограничения на проживание каких-либо наций» (против 21% в августе 2004 г.), 54% поддерживают идею запрета въезда для выходцев с Кавказа, 45% – из бывших среднеазиатских республик, столько же – для китайцев. Наконец 63% «за» или «скорее за» то, чтобы ограничить приезд на постоянное место жительства или на заработки даже не жителей постсоветских республик, а россиян – из других регионов страны.

В то же время, выступая в Лондоне на Международной конференции «Global Cities Initiative», ректор «Сколково» А. Шаронов заявил, что «Москва должна привлекать мигрантов, которые хотят и могут стать законопослушными гражданами, в противном случае экономику города и страны ждет стагнация. Игнорирование такой возможности для стимулирования экономического роста может вызвать стагнацию по японскому образцу... Одной из причин длительной стагнации Японии является ее закрытость. У них нет миграции, они никого не пускают к себе, и стагнация продолжается уже 25 лет – нет экономического роста, нет бума, который у них был 30 лет назад»⁵. Риторика и реальная политика последних месяцев не только не способствуют миграционной привлекательности России, но и не создают никаких стимулов для мигрантов, находящихся в стране, к какой бы то ни было интеграции в принимающий социум. «Перенесение фокуса на национальный вопрос вгоняет общество в ступор и раскалывает его. Москвичи в массе своей хотят благополучия, а не войны. Ксенофобия им, разумеется, свойственна, но она имеет не агрессивные формы: и потому что сами трудовые мигранты совсем не агрессивны, и потому что москвичи не конкурируют с ними на рынке труда, а, наоборот, широко пользуются их услугами», – пишет К. Рогов⁶.

1 Более того, московскими властями было заявлено, что полиция проверит все московские квартиры на предмет того, не являются ли их жильцы «нелегальными» мигрантами. Подробнее об этом и других вопросах «подмены проблемы коррупции «национальным вопросом» – см.: Рогов К. Перевод стрелок с коррупции на национальный вопрос // Новая газета. 21 октября 2013 г.

2 Яровая предлагает сократить срок пребывания иностранцев без визы с 90 до 45 дней //Интерфакс. 22 октября 2013 года

3 «Цивилизованный кнут должен быть». Интервью с директором ФМС России К.О.Ромодановским //Коммерсантъ. 16 октября 2013 г.

4 Опрос проведен 25–28 октября 2013 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1603 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Подробнее о нем – см.: Россияне о миграции и межнациональной напряженности. 5 ноября 2013 г. <http://www.levada.ru/05-11-2013/rossiyane-o-migratsii-i-mezhnatsionalnoi-napryazhennosti>

5 Шаронов: без миграции экономика Москвы и РФ может начать стагнацию // РИА Новости. 31 октября 2013 г. <http://ria.ru/moscow/20131031/973807714.html>

6 Рогов К. Перевод стрелок с коррупции на национальный вопрос // Новая газета. 21 октября 2013 г.

МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВУЗОВ

Т.Клячко

В Российской Федерации проведен второй мониторинг эффективности деятельности вузов. Проведение такого мониторинга является косвенным свидетельством того, что работа по лицензированию и аккредитации не выполняется или выполняется плохо. Формируется два механизма контроля, на каждый из которых расходуются значительные бюджетные средства.

В Российской Федерации проведен второй мониторинг эффективности деятельности вузов. Первый прошел в 2012 г. и вызвал громкий скандал, поскольку в число вузов с признаками неэффективности попали такие высшие учебные заведения, как МАРХИ, МАИ и РГГУ. После этого Минобрнауки разъяснило, что если выявлены вузы с «признаками неэффективности», то это еще не означает, что они являются неэффективными, и в «ручном режиме» подправило результаты.

Основных критериев, по которым оценивались вузы, в 2012 г. было пять:

- средний балл ЕГЭ зачисленных абитуриентов,
- объем средств, направленных на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в расчете на одного педагогического работника,
- удельный вес иностранных студентов в общей численности студентов вуза,
- доходы в расчете на одного педагогического работника,
- общая площадь учебно-научных помещений и инфраструктура в расчете на одного студента.

В 2012 г. большая путаница вышла с показателем «удельный вес иностранных студентов в общей численности студентов вуза», т.к. многие вузы не отнесли к ним студентов из стран СНГ. В 2013 г. этот вопрос был специально оговорен, и студенты из стран СНГ учитывались как иностранные студенты.

Логика установления критериев мониторинга совершенно понятна, если принять во внимание следующие задачи: попадание российских вузов в мировые рейтинги университетов, развитие вузовской науки, повышение заработной платы преподавателей, обеспечение нормальных условий получения образования и обучение с привлечением современного учебно-лабораторного оборудования и средств ИКТ.

Другое дело, что все эти показатели должны учитываться при лицензировании и аккредитации вузов.

Таким образом, проведение мониторинга эффективности их функционирования является косвенным свидетельством того, что данная работа (по лицензированию и аккредитации) не выполняется или выполняется плохо. И вместо того, чтобы налаживать нормальную систему лицензирования и аккредитации высших учебных заведений, ей приделывают своеобразные мониторинговые «костыли», не изменяя, по сути дела, ее деятельности. Формируется два механизма контроля, на каждый из которых расходуются значительные бюджетные средства.

Характерно, что Рособрнадзор уже попросил выделения дополнительного бюджетного финансирования на проведение внеплановых проверок вузов, которые не представили информации о своей деятельности в рамках мониторинга.

В 2013 г. к пяти основным критериям был добавлен еще один: трудоустройство выпускников – *удельный вес численности выпускников вуза, обучающихся по очной форме обучения, не обратившихся в службы занятости для содействия в трудоустройстве в течение первого года после окончания обучения в вузе, в общем числе выпускников.*

В 2013 г. в мониторинге были немного изменены пороговые значения двух показателей. По одному из них – удельный вес иностранных студентов в общей численности студентов вуза, – значение должно было теперь быть не меньше 1 процента, для столичных вузов – не меньше 3 процентов. По другому показателю, площадь на одного студента – не менее 5 кв. м, в столицах – не менее 13 кв. м.

Для того чтобы считаться эффективным, вуз должен соответствовать не менее трем критериям из шести.

Для учета специфики деятельности вузов в 2013 г. были также выделены в особые их группы: военные, медицинские, сельскохозяйственные, творческие, спортивные и транспортные высшие учебные заведения.

В 2013 г. в мониторинге приняли участие негосударственные образовательные организации

Таблица 1

ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВУЗОВ

	Образовательная деятельность, балл	Научно-исследовательская деятельность, тыс. руб.	Международная деятельность, %	Финансово-экономическая деятельность, тыс. руб.	Инфраструктура, м ²	Трудоустройство, %	Дополнительные показатели
для организаций:	63	95	3,0	1500	13,0	99,342	-
не имеющих специфики деятельности							
военной и силовой направленности							0,5
медицинской направленности							0,69
сельскохозяйственной направленности							0,59
творческой направленности							0,51
спортивной направленности							0,05
транспортной направленности							0,07

Источник: http://miccedu.ru/monitoring/materials/reg_10301.htm

высшего образования. По полученным данным, Министерство образования и науки Российской Федерации выделило вузы, имеющие «признаки неэффективности»: ими оказались 18,4% головных вузов и 20,4% филиалов. Среди негосударственных вузов имеют «признаки неэффективности», более 35%, среди государственных – 7,5%.

В Москве пороговые значения эффективности были установлены следующими – см. табл. 1.

В результате в Москве было выявлено пять государственных вузов с «признаками неэффективности» — Российская академия правосудия, Государственная академия славянской культуры, Московский государственный гуманитарно-экономический институт, Российский государственный университет инновационных технологий и предпринимательства, а также Московский институт открытого образования.

Кроме того, в Москве действуют 48 негосударственных вузов с признаками неэффективности, а 70 московских высших учебных заведений не предоставили информацию для проведения мониторинга.

Всего в Москве в мониторинге приняли участие 227 вузов и 7 филиалов (рис. 1).

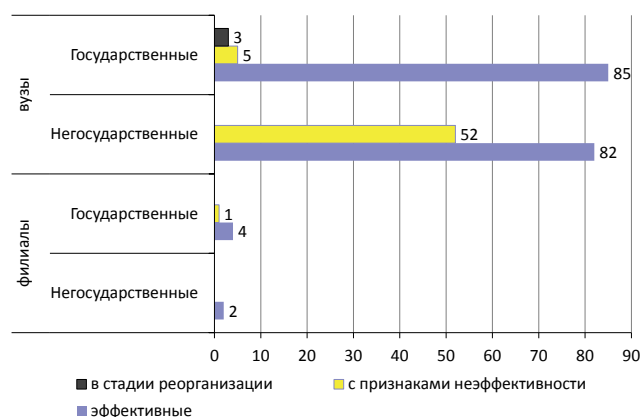
В Санкт-Петербурге «признаки неэффективности» выявлены всего у 2 государственных вузов: Санкт-Петербургского государственного технологического университета растительных полимеров и Санкт-Петербургского государственного института психологии социальной работы, а также у 10 негосударственных вузов, а 14 высших учебных заведений не предоставили информацию Минобрнауки.

В Московской области были выявлены четыре негосударственных вуза с «признаками неэффек-

тивности» и 24 филиала, среди которых четыре филиала государственных вузов. В Ленинградской области не нашлось государственных вузов с «признаками неэффективности», но таковыми оказались девять филиалов, среди которых четыре филиала государственных вузов.

Всего в этом году в мониторинге эффективности приняли участие 1054 вуза и филиала, в том числе 480 негосударственных. Не предоставили информацию для мониторинга 108 высших учебных заведений, а также 14 вузов не предоставили объяснения в расхождении данных.

С 18 по 23 ноября 2013 г. в рамках второго этапа мониторинга эффективности вузов прошли заседания рабочих групп Межведомственной комиссии по оценке эффективности образовательных организаций высшего образования. В состав этих групп вошли представители органов исполнительной



Источник: http://miccedu.ru/monitoring/materials/reg_10301.htm

Рис. 1. Результаты мониторинга московских вузов и филиалов

власти субъектов Российской Федерации, Полномочных Представителей Президента Российской Федерации, Ассоциации ведущих университетов России, Региональных союзов ректоров, Ассоциации негосударственных вузов России, Рособнадзора, эксперты в области образования.

Рабочие группы рассмотрели материалы по 38 государственным вузам, 123 негосударственным и 254 филиалам вузов. По итогам их работы будут сформированы предложения к **декабрьскому** заседанию Межведомственной комиссии по оценке эффективности образовательных организаций высшего образования, на котором должны быть приняты окончательные решения.

Как указало Минобрнауки: «По итогам заседания Межведомственной комиссии вузы или фи-

лиалы могут быть признаны неэффективными, либо им может быть рекомендована разработка и реализация программ оптимизации деятельности. Часть вузов или филиалов, имеющих ярко выраженную специфику деятельности, может быть выведена из группы вузов, имеющих признаки неэффективности»¹.

Таким образом, у попавших в списки организаций высшего образования с «признаками неэффективности» вузов и филиалов есть 2–3 недели, чтобы отстоять свою «образовательную честь», чем они, скорее всего, и займутся. А о механизмах такого отстаивания можно только догадываться. ●

1 <http://минобрнауки.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/3752>

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ КЛИМАТ В РОССИИ. ОЦЕНКИ И РЕАЛИИ В. Стародубровский

По данным нового доклада Всемирного банка и Международной финансовой корпорации Doing Business 2014¹, Россия улучшила свою позицию на 19 мест, переместившись со 111 на 92 место из 189 стран. Проводимая работа дает тем самым заметные результаты. Однако нужна трезвость при оценке реального влияния этой очень важной работы на предпринимательский климат в целом. По половине из 10 сфер, охватываемых рейтингом Doing Business, наша страна находится дальше 100 места, из них по двум сферам – дальше 150-го. При движении вперед по такой принципиальной сфере как условия для открытия нового бизнеса на 12 позиций остается за кадром тот факт, что основное препятствие для этого связано у нас с коррупцией на местном уровне. Это относится и к ряду других сфер. Главное же – рассматриваемый рейтинг охватывает существенную часть характеристик предпринимательского климата, оставляя в стороне такие особенно болезненные из них, как уровень защиты собственности и личности предпринимателей, бедственное состояние судебной системы, ту же коррупцию и др. Реальный успех может быть достигнут лишь при системном реформировании всех отстающих сторон институциональной среды.

Как известно, российская политика в области делового климата направлена в основе своей на улучшение условий, отражаемых в рейтинге **Doing Business («Ведение бизнеса»)** Всемирного банка (далее – ВБ) и Международной финансовой корпорации, посвященном оценке условий регулирования деятельности малых и средних предприятий². Можно напомнить, что президент поставил задачу подняться в этом рейтинге к 2018 г. со 120 на 20 место. В предыдущих обзорах отмечалось также, что этот рейтинг при всей его значимости, охватывая достаточно широкий круг конкретных процедур, затрудняющих деятельность предпринимателей, не учитывает ряда наиболее существенных характеристик предпринимательского климата, сковывающих российский бизнес, таких как низкий уровень защиты собственности и личности предпринимателей, провальное состояние судебной системы, мас-

штабы коррупции, давление силовых структур и др. К такому напоминанию приходится возвращаться, чтобы трезво оценивать возможности влияния прогресса в сфере данного рейтинга на реальное состояние деловой среды и поведение бизнеса.

Прогресс же весьма нагляден: по данным очередного опубликованного доклада **Doing Business 2014**, Россия поднялась за год на 19 позиций, со 111 (по уточненным данным) до 92 места, обогнав Китай (96 место) и другие страны БРИК (Бразилия – на 116 месте, Индия – на 134). Но Южная Африка находится на 41 месте. Отстаем мы и от партнеров по Таможенному Союзу: Казахстан – на 50 месте, Белоруссия – на 63-м. Впереди России Албания (90) и Барбадос (91), следом – Сербия и Ямайка. Из стран бывшего СССР Грузия на 8 месте (с 9-го), Армения – на 37 (с 39-го), уступая Бельгии (36) и обгоняя Францию (38). Лидером является Сингапур, за ним – Гонконг, Новая Зеландия, США, Дания.

Но, возвращаясь к России, при всем отставании в реализации соответствующих дорожных карт, о котором шла речь в предыдущем обзоре, работа по ним приносит определенные и заметные результаты.

Наибольший скачок произошел в сфере **доступа к электроэнергии**, где Россия с предпоследнего 188 места поднялась на 71 ступень, но только до 117 позиции. Произошло это благодаря введению стандартного тарифа оплаты за подключение к электросетям и устранению ряда существовавших ранее процедур. В итоге, для подключения к электроэнергии нужно пройти 5 процедур, что займет 162 дня и потребует 293,8% годового средне-

1 <http://www.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB14-Full-Report.pdf>

2 Этот рейтинг учитывает 10 параметров, характеризующих сферы экономического регулирования, где встречаются наиболее типичные барьеры, препятствующие созданию и ведению малого и среднего бизнеса. Особенность подхода состоит в конкретности, позволяющей выделять более и менее благополучные для бизнеса процедуры, оценивать положительные и отрицательные изменения в этих сферах. В каждой сфере, как правило, учитывается количество используемых процедур или документов, продолжительность и стоимость оформлений. Основой оценки является законодательство соответствующих стран и вносимые в него изменения, а также опросы предпринимателей. Оценки отдельных сфер объединяются в общий индекс, определяющий место страны с учетом меры обеспечения благоприятных условий для бизнеса. Рейтинг доклада 2014 г. охватывает 189 стран. Данные относятся к середине 2013 г.

душевого дохода. Лидером в этой области является Исландия, где на такое подключение уходит 22 дня и 14,4% дохода¹. Можно оценить разницу. В Китае же указанная процедура занимает немного меньше времени, чем в России, но обойдется в 499% дохода.

В области **регистрации собственности** Россия поднялась на 29 позиций с 46 до 17 места, вступив в заветный клуб первой двадцатки. Для регистрации теперь потребуется 4 процедуры, что займет более трех недель (22 дня) и обойдется в 0,1% годового душевого дохода. У лидера – Грузии – эта операция бесплатна, и на нее уходит 2 дня. Характерно, что 3 место в мире принадлежит Белоруссии, где регистрация тоже бесплатна и занимает 4 дня.

В число двадцатки, и даже десятки лидеров, Россия входит еще по одному показателю, характеризующему **разрешение споров, связанных с выполнением контрактов**. Здесь у нашей страны, как и в предыдущем году, 10 место (хоть и 36 процедур, требующих 270 дней и затрат в 13,4% от исковой стоимости).

Следующей по степени улучшения позиций является сфера старта, **открытия своего бизнеса**. Здесь Россия поднялась на 12 позиций с 100 места до 88. При всем прогрессе ситуация остается малоутешительной. По оценке ВБ, для оформления новой компании в России потребуется пройти 7 процедур, что займет 15 дней и 1,3% среднедушевого дохода. Нужно также иметь первоначальный капитал в 1,2 того же дохода. У лидера – Новой Зеландии – открытие нового бизнеса обойдется одной процедурой за полдня и 0,3% дохода. США в рейтинге по этой сфере находятся на 20 месте, но там разная ситуация в разных штатах. Так, в штате Делавэр был в свое время принят предельно упрощенный порядок, при котором фирму можно открыть даже по почте. Второе место принадлежит Канаде, где тоже 1 процедура, и на нее уходит 5 дней и 0,4% дохода. В числе лидеров Армения – 2 процедуры, 4 дня и 1,1% дохода (страна поднялась на 4 позиции до 6 места), Грузия – соответственно 2 процедуры, 2 дня и 3,5% (8 место). Белоруссия на 15 месте (5 процедур, 9 дней и 0,8%). Китай же потерял 5 позиций и опустился со 153 до 158 места – на регистрацию бизнеса здесь нужно 13 процедур, на что уйдет 33 дня и 2% дохода.

Однако ситуация с открытием бизнеса требует и дополнительного комментария. Прогресс России в этой области ВБ связывает с упрощением порядка

открытия банковского счета, т.е. с уточнением законодательства, которое, естественно, можно только приветствовать. Но известно, что основные препятствия к началу бизнеса, особенно малого, связаны у нас не только с законодательными процедурами, но прежде всего с мздоимством местных органов власти. Этот принципиальный фактор в рейтинге остается за кадром. Лишний пример, когда улучшение рейтинга может благополучно сочетаться с топтанием на месте в реальной действительности. То же относится и к ряду других сфер, включаемых в рейтинг.

Следующее улучшение – на 7 позиций с 63 до 57 места – относится к системе **уплаты налогов**. Для уплаты налогов в России нужно произвести в течение года 7 выплат, затратив 177 часов. Общая же налоговая нагрузка на бизнес, по оценке ВБ, составляет 50,7% прибыли. На Украине потребуется 28 платежей, 390 часов и 54,9% прибыли, в Китае – 319 часов и 63,7% прибыли. Лидируют же Объединенные Арабские Эмираты – 4 платежа, 12 часов и 14,9% прибыли.

На 5 ступеней улучшилась ситуация с процедурами, регулирующими **пересечение товарами таможенной границы**, что связывается с внедрением электронной системы обработки экспортной и импортной документации и устранением ряда процедур физического досмотра товаров. Однако глубокое отставание в этой области сохранилось: сдвиг только со 162 до 157 места. На экспорт требуется 9 документов, оформление которых занимает 22 дня, экспортный контейнер стоит 2615 долл. Соответствующие данные по импорту – 10 документов, 21 день, 2810 долл.

Аналогичная ситуация с **разрешениями на строительство**, где, несмотря на 2 дополнительных «очка», перемещение произошло лишь со 180 до 178 места – самого худшего места из всех 10 сфер, охватываемых рассматриваемым рейтингом. Чтобы получить разрешение нужно пройти 36 процедур, затратив 297 дней (немногом менее 10 месяцев) и израсходовав 89% среднедушевого годового дохода. Украине же в этой сфере удалось совершить впечатляющий рывок – на 41 позицию со 186 на 145 место. Там можно теперь получить разрешение за 73 дня, хотя обойдется оно в 607,1% дохода. В Китае времени уходит немного меньше, чем у нас – 270 дней, а затраты выше – 344% дохода.

В такой же принципиальной области, как **защита инвесторов**, тем более принципиальной, если вспомнить про удручающее положение с инвестициями в стране, произошло ухудшение на 2 позиции, и Россия опустилась со 113 до 115 места. По

1 Интересное сравнение некоторых стран по отдельным показателям проведено на основе опубликованного доклада ИА «Финмаркет» от 29 октября 2013 г. 09:33 См.: <http://www.finmarket.ru/economics/article/3532882>

данным предыдущего доклада, тоже было ухудшение. Это весьма тревожный сигнал, учитывая, что в инвестициях заложен корень возможностей экономического роста. Здесь Россия отстает и от Белоруссии, занимающей 98 место. Из 10 возможных: индекс раскрытия информации о компаниях у России 6 баллов, индекс благоприятных условий для держателей акций – 6, индекс защиты прав инвесторов – 4,7. У лидера – Новой Зеландии – соответственно 10, 10 и 9,7. В Китае, занимающем 98 место, индекс раскрытия информации тоже составляет 10 баллов, индекс благоприятных условий для держателей акций отстает от России – 4, а индекс защиты прав инвесторов не намного лучше российского – 5 баллов.

4 места потеряно в сфере **условий получения кредита** – со 105 места Россия переместилась на 109. И этот процесс тоже продолжается второй год. Индекс защиты юридических прав (вспомним про состояние судебной системы) оценен только на 3 балла из 10, а индекс глубины кредитной информации – на 5 из 6. Частными бюро кредитных историй охвачено 59,2% взрослого населения. Первое

место делят Великобритания и Малайзия: по индексу защиты юридических прав у них по 10 баллов, глубине кредитной информации – максимальные 6 баллов, частные бюро кредитных историй охватывают в Великобритании все взрослое население, в Малайзии – 77,2%.

По состоянию **процедуры банкротства** Россия находится на 55 месте. Занимает она 2 года.

Как оценить в целом возможности влияния рассматриваемого рейтинга на состояние делового климата?

Прогресс очевиден. Но из 10 параметров, находящихся в поле зрения рейтинга, по 5 Россия находится на месте далее 100-го, в том числе по 2 – далее 150-го. Масштаб предстоящей работы комментариев не требует. Главное же в том, что этот рейтинг охватывает хоть и важную, но только часть факторов, определяющих состояние предпринимательского климата, не обеспечивает комплексного, системного его совершенствования, а значит, может в конечном счете слабо влиять на самочувствие и поведение бизнеса. ●

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В НОЯБРЕ 2013 Г. М.Голдин

В ноябре 2013 г. на заседаниях Правительства РФ среди прочих обсуждались следующие вопросы: законопроект, направленный на обеспечение прозрачности финансирования политических партий и законопроект о раскрытии информации о лицах, занимающих руководящие должности в кредитной организации.

7 ноября на заседании Правительства РФ обсуждался проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»». Целью законопроекта является обеспечение прозрачности финансирования политических партий. Данная мера инициирована рекомендацией Группы стран по борьбе с коррупцией (GRECO). GRECO является органом Совета Европы, занимающимся реализацией международно-правовых документов в сфере противодействия коррупции, разработанных Советом Европы. Для решения указанной задачи GRECO осуществляет мониторинг проводимых странами-участницами мер в сфере противодействия коррупции. Поправки в Федеральный закон «О политических партиях» сводятся к следующим изменениям.

1) Законопроектом уточняется сфера деятельности объединения или союза политических партий и иных общественных объединений – в соответствии с новой редакцией Федерального закона указанные образования должны создаваться исключительно для участия в выборах.

2) Законопроектом планируется установить ограничение размера членских, а также вступительного взносов в пределах максимально возможной суммы пожертвований политической партии от одного физического лица, которая на данный момент составляет 4 330 000 руб. (п. 9. Федерального закона «О политических партиях»). Данная мера вызвана очевидной возможностью обходить указанный предел максимальной суммы пожертвований маскировкой данного источника денежных средств членскими (вступительными) взносами.

3) Законопроектом планируется установить ограничение максимально возможной суммы кредита (займа), получаемого политической партией, пятикратным размером суммы ежегодных пожертвований от одного юридического или физического лица. Данная мера вызвана тем, что сегодня посредством кредитных соглашений с политическими партиями, имеющих мнимый характер или заключенных на неконкурентных условиях, может

фактически осуществляться финансирование политических партий в обход положений п. 5 ст. 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», устанавливающих ограниченный перечень источников финансирования избирательных фондов кандидатов и избирательных объединений.

4) Законопроектом устанавливается обязанность политической партии провести аудит своей бухгалтерской (финансовой) отчетности при наступлении хотя бы одного из следующих случаев:

а) политическая партия получает государственное финансирование;

б) общая сумма ежегодных пожертвований политической партии составила 60 и более миллионов рублей;

в) политическая партия осуществляла в течение календарного года расходы в размере 60 и более миллионов рублей.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

Также **7 ноября** на заседании Правительства РФ рассматривался проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»». Законопроект устанавливает обязанность кредитных организаций раскрывать неограниченному кругу лиц посредством размещения на своем официальном сайте информацию о квалификации и профессиональном опыте работы:

- членов совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации;
- лиц, занимающих должности единоличного исполнительного органа, его заместителей;
- членов коллегиального исполнительного органа;
- главного бухгалтера;
- заместителя главного бухгалтера кредитной организации;
- а также руководителя, главного бухгалтера филиала кредитной организации.

Раскрытию подлежит следующая информация:

- фамилия, имя, отчество;
- сведения о профессиональном образовании;
- наименование занимаемой должности;
- сведения о трудовой деятельности.

Предполагается, что нарушение обязанности раскрывать информацию о лицах, занимающих руководящие должности в кредитной организации, будет наказываться вплоть до привлечения к уголовной ответственности должностных лиц кредитной организации. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ОКТЯБРЬ-НОЯБРЬ 2013 Г.

Л.Анисимова

В рассматриваемый период времени налоговая политика отличалась крайней противоречивостью. С одной стороны, недостаток доходов бюджета в условиях стагнации российской экономики привел к переориентации на силовые методы борьбы с налоговыми уклонениями. С другой стороны, в этот же период появляются нормативные акты, направленные на выведение из-под налогообложения доходов по отдельным видам финансовой деятельности, которая является избыточно рискованной, как для осуществляющих ее лиц, так и для экономики в целом, что можно рассматривать как прямое стимулирование такого характера деятельности, причем предоставленные налоговые льготы не предусматривались Основными направлениями налоговой политики на 2013–2015 гг.

1. Президент РФ инициировал внесение непосредственно в Государственную Думу, минуя стадию обсуждения в Правительстве РФ, проекта закона о придании Следственному комитету Российской Федерации (далее – СК России) полномочий по возбуждению уголовных дел за налоговые нарушения. Проект предполагает восстановление ранее существовавшей (до 2011 г.) практики наделения следственных органов полномочиями по возбуждению уголовных дел по факту неуплаты налогов в установленный срок¹. Правительство РФ и бизнес-сообщество просили скорректировать законопроект.

Напомним существо проблемы. Условия привлечения к налоговой ответственности определены Налоговым кодексом РФ (далее – НК РФ) и предполагают определенные процедурные действия (налоговые проверки, выставление требований об уплате налогов, возможность досудебного урегулирования налоговых вопросов и пр. традиционные для мировой практики щадящие правила взаимодействия налоговиков с работающим бизнесом для выявления и устранения недоплат по налогам без разрушения бизнес-процесса). Уголов-

ный кодекс РФ (далее – УК РФ) является самостоятельной областью права и опирается на другие правила: сам факт неуплаты налога в установленный срок трактуется как налоговое преступление, которое должно быть пресечено. Когда эти два законодательства применялись параллельно, возникал определенный конфликт интересов налоговиков и силовиков, а именно: законодательство применялось в зависимости от того, кто раньше выявил налоговое нарушение – налоговый или силовик. Эта проблема неоднократно становилась предметом юридических исследований². Сейчас СК России может возбуждать налоговые уголовные дела только по материалам Федеральной налоговой службы России (далее – ФНС России), тогда как несколько лет назад следственные органы имели право инициировать расследования самостоятельно.

Передача права возбуждения уголовных дел в исключительную компетенцию налоговиков, как результат реформ 2011 г., по мнению нынешнего Президента РФ, необоснованно сократила сроки и возможности предъявления претензий по уголовным нарушениям, ограничив их правилами и сроками проведения налоговых проверок, установленных НК РФ (не чаще одного раза в 3 года). По итогам встречи с главой ФНС России Президент РФ

1 См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления». В соответствии с п.3 Постановления, «под уклонением от уплаты налогов и (или) сборов, ответственность за которое предусмотрена статьями 198 и 199 УК РФ, следует понимать умышленные деяния, направленные на их неуплату в крупном или особо крупном размере и повлекшие полное или частичное непоступление соответствующих налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации....Исходя из того, что в соответствии с положениями налогового законодательства срок представления налоговой декларации и сроки уплаты налога (сбора) могут не совпадать, моментом окончания преступления, предусмотренного статьей 198 или статьей 199 УК РФ, следует считать фактическую неуплату налогов (сборов) в срок, установленный налоговым законодательством».

2 См., например, статью Колоколова Н.А. «Стадий уклонения от уплаты налогов: применение уголовной ответственности», опубликована в журнале «Налоги», 2009, № 1, включена в систему КонсультантПлюс. «Как определить срок окончания преступления, если налоговое преступление выявлено не налоговым органом, обязанным побудить налогоплательщика уплатить налог, а органом предварительного расследования? Должен ли последний сначала поставить вопрос о необходимости уплаты налога? Думается, что нет, поскольку это не его функция. Более того, если органы предварительного расследования будут настаивать на уплате налога, то тогда лиц, приговоренных за совершение налоговых преступлений, не будет: кто же откажется выполнить требования следователя, предъявляющего обвинение».

согласовал компромиссный вариант, предполагающий обязанность для правоохранительных органов, в том числе Следственного комитета, запрашивать у ФНС России информацию при возбуждении дел по налоговым преступлениям¹.

По нашему мнению, ситуация 2011 г. принципиально отличается от ситуации 2013 г. За прошедший период были реализованы такие важнейшие методы налогового контроля, как электронные декларации, электронные счета и электронные счета-фактуры и пр., отлажена система электронного обмена корреспонденциями между налогоплательщиками и банковской системой – т.е. взаимодействие СК России и ФНС России в значительной степени будет трансформировано в предоставление доступа к базам данных и не повлечет незамедлительной остановки деятельности организаций-налогоплательщиков в связи с изъятием текущей документации.

Опрос мнений бизнесменов также показал, что часть из них считает целесообразным восстановление права СК России на возбуждение уголовных дел по налоговым преступлениям. Налоговые органы не имеют возможности расследовать сделки, не ставят перед собой задачи переквалификации сделок, выявления всех участников сделок и реальных отношений между ними, а именно эти вопросы интересуют, например, миноритарных акционеров^{2,3}. Таким образом, деятельность СК России может быть весьма эффективной в сфере пресечения безналогового перевода за рубеж и присвоения активов российских юридических лиц в пользу их иностранных акционеров и кредиторов, что является весьма актуальной задачей в условиях продолжающейся утечки капиталов.

1 «Путин предложил компромисс по спорному налоговому законопроекту», сайт lenta.ru от 25.11.2013 г.

2 Напомним, что только миноритарные акционеры в рамках законодательства РФ могут подавать судебные иски о защите имущественных интересов юридического лица от имени этого юридического лица, если претензии предъявляются к органам управления акционерным обществом или иным лицам, оказывающим влияние на деятельность общества – например, мажоритарным акционерам).

3 См. например, Р.Фалыхов, «Бастрыкин соберет налоги. Владимир Путин: СКР сможет возбуждать уголовные дела по нарушениям налогового законодательства на основе оперативных материалов МВД», сайт Gazeta.ru от 15.11.2013 г.

«Существующая ситуация, когда налоговые дела могут возбуждаться только по представлению налогового органа, действительно никуда не годится», – считает Валерий Тутыхин, партнер юридической фирмы John Tiner & Partners. «В нашей практике много случаев, когда в интересах миноритариев мы оспариваем вывод имущества из АО, видим, что это сопряжено с воровством налогов, но уголовное дело открывается только по выводу активов. А налоговый состав остается, как правило, незатронутым», – говорит Тутыхин».

2. Борьба с утечкой капиталов стала причиной других изменений налогового законодательства. Ранее для привлечения инвестиций были установлены льготные налоговые ставки на доходы в виде дивидендов (9% – для резидентов и 15% – для нерезидентов), что было существенно ниже стандартной ставки налога на прибыль 20%.

Основной целью введения Закона от 2.11.2013 г. № 306-ФЗ было установление так называемой «штрафной» (30%) налоговой ставки для воспрепятствования перетоку капиталов в офшоры в случае, если получатели дивидендов, выплачиваемых российскими организациями, не идентифицированы, т.е. являются анонимными.

Суть изменений в том, что российский депозитарий признается налоговым агентом в отношении выплат, осуществляемых по российским ценным бумагам либо номинальному держателю, либо депозитарию, расположенному за пределами РФ, либо доверительному управляющему, являющимся резидентами иностранных государств и предъявляющим права, оформленные российскими ценными бумагами или ценными бумагами иностранных эмитентов, для получения доходов от участия в капитале российской организации в форме перечисления дивидендов, выплачиваемых такой российской организацией, на счета соответственно номинального держателя, иностранного депозитария или доверительного управляющего для дальнейшей передачи анонимным собственникам.

В принятом Законе реализована схема, согласно которой такой иностранный депозитарий (номинальный держатель, доверительный управляющий) признается получателем доходов и должен либо представить информацию о своем налоговом резидентстве для определения размера налоговой ставки, применяемой в отношении перечисляемых ему доходов, либо раскрыть и документально подтвердить информацию о лицах, открывших счета «депо» в таком иностранном депозитарии (у номинального держателя или доверительного управляющего), и их налоговом резидентстве.

Законодательствами офшоров запрещено раскрытие информации о бенефициарах. Если номинальный держатель (иностранный депозитарий, доверительный управляющий) является налоговым резидентом офшора (зоны с льготным по сравнению с РФ налоговым режимом, не имеющей с РФ соглашения об устранении двойного налогообложения доходов), то в отношении перечисляемых ему средств будет применена вновь введенная ставка 30%.

Аналогичный порядок и аналогичная ставка 30% введена в рамках налога на прибыль – в отноше-

нии дивидендов, выплачиваемых по российским ценным бумагам иностранным номинальным держателям (иностранным депозитариям, доверительным управляющим), которые являются резидентами зон с пониженной налоговой нагрузкой по сравнению с РФ, не имеющих с РФ соглашений об устранении двойного налогообложения, и не раскрывающих своих бенефициаров и их налогового резидентства.

Очень важным является то, что на налогового агента (российского депозитария) не возлагается обязанность по исчислению и уплате суммы налога, не удержанного им вследствие представления ему организацией, действующей в интересах третьих лиц, недостоверной и (или) неполной информации и (или) документов, а также в случае отказа такой организации представить по запросу налогового органа, проводящего камеральную или выездную налоговую проверку, информацию и документы, предусмотренные НК РФ. Такая схема является традиционной, обычно применяемой для борьбы с офшорами.

Согласно опубликованной в экономической прессе информации, в недрах Минфина России разрабатывается еще одна, более радикальная новелла, связанная с ужесточением общих правил предоставления налоговых льгот по дивидендным выплатам: предлагается вначале заставить налогоплательщиков заплатить налоги без учета льгот, а потом предъявлять документы и расчеты по льготам¹ и пр.

Это предложение, как нам кажется, экономически не выверено: если инвестор может заблаговременно подтвердить свои права на налоговую льготу, то не следует создавать ему искусственных препятствий для получения дохода. Некорректность во взаимоотношениях с добросовестными инвесторами приведет к дискредитации Москвы как возможного финансового центра.

3. Федеральным законом от 2 ноября 2013 г. № 307-ФЗ внесены изменения в главу 30 НК РФ «Налог на имущество организаций», согласно которым регионам предоставляется право взимать налог на имущество с торгово-офисной недвижимости (административно-делового центра) исходя из ее кадастровой стоимости (которая приближена к рыночной). Следует обратить внимание на то, что

1 М. Папченкова: «Инвесторам ужесточают льготный режим. Налоговые льготы по дивидендным доходам можно будет получить только в порядке возмещения после полной уплаты налогов. Проект Минфина считают новым способом борьбы с офшорами. Для инвесторов это «катастрофа», сетуют эксперты». См. сайт bfm.ru 29.10.2013 г.

применение в условиях стагнации экономики ставок налога в размере 1,5–2% от рыночной стоимости может оказаться чрезмерно тяжелым для бизнеса. Эти ставки – по существу предельные даже для развитых стран. Обычно при переходе на рыночные оценки стоимости недвижимости не рекомендуется применять ставки свыше 0,2–0,5%. Это в какой-то степени позволило бы преодолеть шок от роста оценочной стоимости недвижимости и не привело бы к единовременной убыточности бизнеса на соответствующей территории. По оценкам участников рынка, балансовая стоимость объектов в РФ нередко составляет 10% от кадастровой. То есть десятикратный рост оценочной стоимости целесообразно было бы смягчить кратным уменьшением ставки².

Статьей 378.2 НК РФ дано определение административно-делового центра – им признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам, и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

– здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение помещений общей площадью не менее 20% общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии с кадастровыми паспортами соответствующих объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

– фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20% его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизован-

2 Р. Макаров, «Российскому бизнесу подставили ножку», сайт mk.ru от 28.10.2013 г. economics/ realestate/ article/ 2013/10/28/937421.

ные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Как видим, определение административно-делового центра можно толковать достаточно широко, что неизбежно на первых порах приведет к спорным ситуациям. Полагаем, что под это определение могут попасть объекты, принадлежащие госкорпорациям, объекты федеральной собственности и муниципальных образований, что может повлиять на дополнительный рост расходов федерального и муниципальных бюджетов, увеличение их дефицитности.

4. Наряду с ужесточением налоговой политики в рассматриваемый период времени были введены некоторые налоговые льготы, которые нам представляются весьма неоднозначными. Не вполне понятно, кто их инициировал, с каким экономическим обоснованием, и кто из профильных экономических структур проводил экспертизу.

Федеральным законом от 2.11.2013 г. № 301-ФЗ внесены изменения в ряд законодательных актов РФ, в том числе, в НК РФ. Поправками в ст. 266 и 297.3 на кредитные кооперативы и микрофинансовые организации были распространены льготы, ранее предусмотренные исключительно для банков. В частности, ст. 266 установлено, что «кредитные потребительские кооперативы и микрофинансовые организации вправе формировать резервы по сомнительным долгам в отношении задолженности, образовавшейся в связи с невыплатой процентов по долговым обязательствам». А ст. 297.3 предусматривается, что «кредитные потребительские кооперативы и микрофинансовые организации вправе, кроме резервов по сомнительным долгам, предусмотренных ст. 266 НК РФ, создавать резервы на возможные потери по займам».

Полагаем необходимым сделать некоторые пояснения. В рамках НК РФ банкам была предоставлена исключительная льгота, которой не было у других отраслей. Поскольку банки зарабатывают тем, что временно свободные чужие средства (средства вкладчиков) размещают на финансовом рынке на длительные сроки, т.е. делают доступными для производственных инвестиций, государство пошло на то, чтобы смягчить последствия для экономики ситуации с невозвратом кредитов, а именно относить на уменьшение налоговой базы не только суммы невозвращенных кредитов, не покрытые из предоставленного банкам обеспечения, но и неполученные банками проценты по таким кредитам – для того, чтобы банки имели возможность исполнять свои обязанности перед вкладчиками. Эта схема является своего рода дополнитель-

ным защитным контуром бесперебойной работы банковской системы наряду с требованием привлечения обеспечения под выдаваемые кредиты, введением системы страхования вкладов и обязательными банковскими резервами, размещаемыми на счетах ЦБ РФ.

Микрофинансовые организации не несут такой важнейшей социальной нагрузки, как банки. По своему экономическому существу это – касса взаимопомощи, основанная на платном предоставлении денег в долг без обеспечения. Отсутствие обеспечения придает авантюрный и спекулятивный характер отношениям. Риски невозвратов компенсируются чрезмерно высокой процентной ставкой. Вместо того, чтобы своевременно решить вопросы о допустимых границах такой деятельности, органы банковского надзора, видимо, упустили вопросы контроля за микрофинансовыми организациями, что, по нашему мнению, привело к опосредованному вовлечению ресурсов обычных коммерческих банков (включая размещенные у них средства вкладчиков) в спекуляции на этом высокорискованном рынке.

Мы рассматриваем распространение исключительной банковской налоговой льготы на микрофинансовые организации как прямое лоббирование этой деятельности, которая неизбежно будет работать на разрушение стабильности и устойчивости банковской системы, поскольку отвлекает средства из производственной сферы (где, собственно, формируется прибавочный продукт, являющийся реальным источником банковского дохода – процентов) на рынок необеспеченных финансовых спекуляций.

Лоббистский характер льготы подтверждается тем, что установленный Законом механизм не предусматривает защиты интересов бюджета. Списание невозвращенных займов и недополученных процентов за счет уменьшения налоговой базы означает, что долги с клиентов также должны быть немедленно списаны и клиенты – уведомлены о таком списании¹ Микрофинансовые организации при таких списаниях долгов и неполученных процентах за счет резервов, сформированных из прибыли до налогообложения, незамедлительно оказываются налоговыми агентами по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) и должны направлять в налоговые инспекции по месту своей регистра-

1 Видимо, при предоставлении налоговой льготы микрофинансовым организациям в виде списания необеспеченных кредитов и недополученных процентов за счет бюджета законодатели просто «забыли», что тем самым одновременно погашаются долги физических лиц – заемщиков перед кредиторами, и у них остается только обязанность по уплате НДФЛ с погашенных сумм.

ции информацию о каждом факте списания и размере налоговой базы по НДС по каждому такому клиенту (для клиента списание долга – это доход, полученный в натуральной форме). А если заемщиком оказался иностранец, то микрофинансовая организация, наверное, должна будет уплатить не удержанный ею как источником дохода этого лица НДС, а также принять меры к возмещению утраченных бюджетных ресурсов. В противном случае возникает еще один серьезный канал безналоговой утечки капитала – в отношении микрофинансовых организаций применяется специальное отраслевое законодательство, которым не установлены ограничения в части заемщиков.

Если такие долги продаются микрофинансовой организацией коллекторской организации с дисконтом, то дисконт за счет резервов списываться не должен, равно как не должен уменьшать налогооблагаемую базу (прибыль) микрофинансовой организации, потому что в противном случае дисконт повлияет на уменьшение совокупной налоговой базы, т.к. будет учтен дважды: у микрофинансовой организации – в составе резервов (расходов) и у коллектора – в составе доходов. Принятый Закон, к сожалению, не оговаривает обязанность микрофинансовой организации восстановить в облагаемых внереализационных доходах суммы начисленных резервов в случае продажи долга заемщика – коллектору.

Возможность выбора для микрофинансовой организации той или иной формы списания с баланса долгов по необеспеченным потребительским кредитам в отношении конкретных заемщиков содержит большие коррупционные риски: либо долг с заемщика списывается (в том числе частично погашается за счет средств бюджета – в виде недоплатившего налога на прибыль микрофинансовой организации, т.е. средства по существу дарятся заемщику) и заемщик платит всего лишь 13% налога НДС по списанному долгу, либо микрофинансовая организация «продает» его долг коллектору для взыскания с должника в полном объеме с процентами.

Все эти вопросы, к сожалению, не нашли отражения в принятом документе, что свидетельствует о том, что Закон принимался исключительно с целью списания убытков и неполученных доходов микрофинансовых организаций за счет бюджета.

5. Минфин России и ФНС России продолжают публикацию разъяснений по вопросам, касающимся заполнения уведомления о контролируемых налоговыми органами финансовых сделках между взаимосвязанными лицами, в том числе кредит-

ными организациями. В частности, этим вопросам посвящено письмо ФНС России от 1.11.2013 г. № ОА-4-13/19652, которым разъясняются вопросы оформления единым уведомлением информации по группе однородных сделок с ценными бумагами (Минфин России и ФНС России рекомендуют следовать общим правилам признания товаров идентичными, а условия сделки – сопоставимыми, учитывая, что НК РФ не содержит специальных норм, квалифицирующих эти понятия применительно к ценным бумагам). Разъясняются также вопросы отражения в Уведомлении контролируемых сделок, предметом которых являются долговые обязательства (займы, кредиты, депозиты и пр.), операции с валютой и драгоценными металлами, осуществляемые кредитными организациями, операции с производными финансовыми инструментами¹, операции по сделкам типа «валютно-процентный СВОП», операции с векселями и др.

Следует отметить, что, по сравнению с ранее опубликованными разъяснениями о заполнении Уведомления о контролируемых сделках, рассматриваемое письмо Минфина России и ФНС России от 1.11.2013 г. № ОА-4-13/19652 не исследовалось высшими судебными инстанциями и, следовательно, пока не может считаться инкорпорированным в действующее налоговое законодательство.

6. Письмом Минфина России от 28.10.2013 г. № 03-04-07/45465 и ФНС России от 8.11.2013 г. № БС-4-11/20000 разъясняется вопрос обложения НДС доходов в виде действительной стоимости доли в уставном капитале общества, выплачиваемых при выходе участника из общества.

Суть проблемы в следующем. Определением Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ) от 16.07.2009 г. № 1015-О-О доли в уставном капитале ООО были отнесены к имущественным правам и имуществом не являются, следовательно, в случае продажи такой доли имущественный налоговый вычет по НДС не предоставляется.

Вместе с тем возможность вычета расходов на приобретение физическим лицом доли в уставном капитале при налогообложении доходов, связанных с реализацией (погашением) физическим лицом такой доли, прямо регламентирована абзацем вторым подп.1, п.1 ст.220 НК РФ, хотя вычет расходов в рамках этой статьи является разновидностью имущественного вычета.

1 В рамках НК РФ термин «производные финансовые инструменты» транспонирован в термин «финансовые инструменты срочных сделок», с некоторыми ограничениями; разъяснения приведены в ст. 214.1 и ст. 301 НК РФ.

В рассматриваемом письме Минфина России от 28 октября 2013 г. № 03-04-07/45465 и ФНС России от 8.11.2013 г. № БС-4-11/20000 разъясняется: «Статьей 210 НК РФ установлено, что при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со ст. 212 НК РФ. Таким образом, при выходе участника из общества выплаченная ему действительная стоимость доли подлежит обложению налогом на доходы физических лиц на общих основаниях с полной суммы выплаченного дохода», – т.е. без вычета затрат на приобретение доли. Вместе с тем, полагаем, что Минфин России и ФНС России должны учитывать и то обстоятельство, что абзац второй пп.1 п.1 ст. 220 может трактоваться как специальная норма в отношении доходов от реализации (погашения) доли в уставном капитале. В этом случае, независимо от того, что расходы являются разновидностью имущественного вычета, они могут приниматься в уменьшение налоговой базы от реализации (погашения) долей участия в капитале. Такой подход соответствует позиции Верховного суда РФ (далее – ВС РФ). В Обзоре законодательства и судебной практики ВС РФ за III квартал 2007 г., утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 ноября 2007 г. (было принято до Определения КС РФ и не было скорректировано после выхода упомянутого Определения КС РФ) отмечается, что согласно абзацу второму подп.1 п.1 ст. 220 при продаже доли (ее части) в уставном капитале организации «налогоплательщик может уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с получением этих доходов».

В некоторых разъяснениях Минфин России и ФНС России ранее занимали позицию, схожую с упомянутой позицией ВС РФ. Например, в письме от 6.04.2011 г. № КЕ-4-3/5392 разъяснялось, что «... при реализации доли в уставном капитале организации, независимо от срока обладания правом, налогоплательщик (физическое лицо) вправе уменьшить сумму полученного дохода на сумму документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением указанной доли, а также на сумму документально подтвержденных расходов по дополнительно вносимым в уставный капитал взносам (вкладам) при условии регистрации увеличения уставного капитала в установленном действующим законодательством порядке».

Таким образом, полагаем, что в случае, если при погашении (реализации) доли физического лица в уставном капитале налог был удержан налоговым агентом с полной суммы дохода такого физического лица, т.е. без зачета произведенных им расходов на приобретение доли в уставном капитале, то такое физическое лицо вправе в дальнейшем самостоятельно обратиться в налоговый орган для зачета расходов, понесенных при приобретении доли в уставном капитале, в уменьшение текущей налоговой базы по НДФЛ.

Эксперты отмечают неоднозначность позиций судебных органов при принятии решений о возможности применения вычета расходов на приобретение физическим лицом доли в уставном капитале при ее реализации (погашении). По некоторым делам решения принимаются в пользу учета таких расходов. Другие судебные органы считают, что налогоплательщик не вправе применять имущественный налоговый вычет (в целом и в части, относящейся к расходам на приобретение) к отношениям по реализации имущественных прав независимо от наличия специальной нормы в абзаце втором п. 1, подп.1 ст. 220. Обзор судебной практики приведен, например, в материалах Информационной системы «Консультант Плюс»¹.

7. Письмом Минфина России и ФНС России от 1 ноября 2013 г. № НД-4-8/19645@ разъяснен вопрос о порядке списания сумм излишне уплаченных налогоплательщиком налогов, пеней и штрафов. В частности, разъяснено следующее. В соответствии со ст. 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика. В случае наличия у налогоплательщика недоимки по уплате налогов и сборов или задолженности по пеням, начисленным тому же бюджету (внебюджетному фонду), возврат налогоплательщику излишне уплаченной суммы производится только после зачета указанной суммы в счет погашения недоимки (задолженности). Заявление о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет. Налоговые органы обязаны сообщать налогоплательщику о каждом факте переплаты в течение 10 дней со дня ее обнаружения.

Если налогоплательщик был своевременно уведомлен о переплате и при этом не подавал заяв-

¹ «Продажа физическим лицом доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: некоторые спорные вопросы исчисления НДФЛ». Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 24 января 2011 г. А.В. Жигачевым. Редакция подп. 1 п. 1 ст. 220 НК РФ не была изменена по состоянию на 26.11.2013 г., т.е. проведенный анализ судебных решений сохраняет свою актуальность.

ления о возврате (зачете) указанной суммы, не представлял в налоговые органы бухгалтерскую и налоговую отчетность, в соответствии с которой возможно было произвести зачет суммы излишне уплаченного налога в счет предстоящих платежей, то решением руководителя налоговой инспекции сумма такой переплаты по истечении 3-х лет может быть списана¹. У налогоплательщиков, осуществ-

ляющих финансово-хозяйственную деятельность, представляющих в налоговый орган бухгалтерскую и налоговую отчетность и не направлявших в налоговый орган обращения с просьбой о списании переплаты, списание сумм излишне уплаченных налогов решением руководства налоговой инспекции, по разъяснению Минфина России и ФНС России, является неправомерным. ●

1 В доходы бюджета. – Прим. авт.

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА¹

И.Толмачева, Ю.Грунина

В ноябре были внесены следующие изменения в законодательство: подписан Федеральный закон, определяющий правовое положение, полномочия и функции Российского научного фонда; обновлен порядок лицензирования образовательной деятельности в Российской Федерации.

I Федеральные законы Российской Федерации

«О РОССИЙСКОМ НАУЧНОМ ФОНДЕ И ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 2.11.2013г. № 291-ФЗ

Целью деятельности Фонда является финансовая и организационная поддержка фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, подготовки научных кадров, развития научных коллективов, занимающих лидирующие позиции в определенной области науки.

Фонд для достижения цели своей деятельности осуществляет следующие основные функции:

- проводит конкурсный отбор научных, научно-технических программ и проектов, предусматривающих: проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований; развитие научных организаций и образовательных организаций высшего образования в целях укрепления кадрового потенциала науки; создание в научных организациях и образовательных организациях высшего образования лабораторий и кафедр, соответствующих мировому уровню; развитие международного научно- и научно-технического сотрудничества;
- осуществляет финансирование прошедших конкурсный отбор программ и проектов;
- участвует в формировании и пополнении целевого капитала научных организаций и образовательных организаций высшего образования;
- участвует в подготовке предложений по формированию государственной научно-технической политики и развитию высшего образования.

Российская Федерация может использовать для государственных нужд результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении финансируемых Фондом программ и проектов, на ус-

ловиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии, предоставленной правообладателем государственному заказчику, с выплатой государственным заказчиком вознаграждения автору, авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Федеральным законом определяются органы управления Фонда: попечительский совет Фонда, правление Фонда и генеральный директор Фонда, устанавливается порядок формирования этих органов, а также закрепляются их полномочия.

Также устанавливаются органы контроля за финансово-хозяйственной деятельностью Фонда: ревизионная комиссия.

В целях экспертного обеспечения деятельности Фонда предусмотрено образование консультативных органов – экспертных советов Фонда.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

II Постановления Правительства Российской Федерации

«О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» от 28.10.2013г. № 966

Теперь порядок лицензирования учебных заведений, включая учебные заведения силовых ведомств, национальные исследовательские университеты, МГУ им. Ломоносова и СПбГУ будет регламентироваться одним документом. Ранее для каждой из вышеуказанных категорий предусматривался отдельный порядок лицензирования. Установлено однако, что образовательная деятельность на территории инновационного центра «Сколково» осуществляется частными организациями, осуществляющими образовательную деятельность, без получения ими лицензий в соответствии с Федеральным законом «Об инновационном центре «Сколково».

Лицензирование образовательной деятельности осуществляют:

- Рособрнадзор в отношении российских и иностранных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образо-

¹ Обзор подготовлен с помощью правовой системы КонсультантПлюс.

вательным программам высшего образования, а также федеральных государственных профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования в сферах обороны, внутренних дел, безопасности, ядерной энергетики, транспорта и связи, наукоемкого производства по специальностям, перечень которых утверждается Правительством РФ;

- региональные органы исполнительной власти, осуществляющие переданные полномочия РФ в сфере образования, – в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории соответствующего субъекта РФ.

Для получения лицензии соискатель лицензии представляет в лицензирующий орган заявление,

оформленное в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» с приложением документов, согласно утвержденному перечню.

Представляемые документы (копии документов) в лицензирующий орган не должны содержать сведений, составляющих государственную тайну.

Утрачивает силу Постановление Правительства РФ от 16.03.2011 г. №174, которым было утверждено ранее действовавшее положение о лицензировании образовательной деятельности, а также ряд Постановлений Правительства РФ, которыми регламентировалось лицензирование образовательной деятельности для учебных заведений силовых ведомств, для учебных заведений, имеющих статус национальных исследовательских университетов и для МГУ и СПбГУ. ●