



**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ** имени Е.Т. ГАЙДАРА  
125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## **ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ**

### **№11 2013**

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

<b>ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ОКТЯБРЯ 2013 Г. (С.Жаворонков)</b>	3
<b>ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (А.Божечкова)</b>	6
<b>ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Андриевский, Е.Худько)</b>	10
<b>РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)</b>	14
<b>РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В СЕНТЯБРЕ 2013 Г. (С.Цухло)</b>	17
<b>ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)</b>	20
<b>РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)</b>	24
<b>ИПОТЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (Г. Задонский)</b>	28
<b>ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)</b>	32
<b>БЕСХОЗНАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗЕМЛЯ: ПРОБЛЕМЫ И ВАРИАНТЫ ИХ РЕШЕНИЯ (В.Узун)</b>	35
<b>ПЕРСПЕКТИВЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ НА ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ: УСИЛЕНИЕ ВЛИЯНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛЯТОРА (Н.Полежаева)</b>	39
<b>ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РОССИЙСКОГО ЭКСПОРТА ПРЯМЫХ ИНВЕСТИЦИЙ (А.Пахомов)</b>	43
<b>ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СТРУКТУРНЫХ РЕФОРМ В РОССИЙСКОЙ НАУКЕ (И.Дежина)</b>	46
<b>ПАРАЛЛЕЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА (В.Зацепин)</b>	49
<b>ОЦЕНКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА В РОССИИ (В.Стародубровский)</b>	52
<b>ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ОКТЯБРЕ 2013 Г. (М.Голдин)</b>	58
<b>ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА СЕНТЯБРЬ–ОКТЯБРЬ 2013 Г. (Л.Анисимова)</b>	60
<b>ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева, Ю.Грунина)</b>	68
<b>ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)</b>	70

Сетевое издание зарегистрировано в Роскомнадзоре.  
Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
ЭЛ № ФС77-52047 от 07 декабря 2012 г.

Редакционно-издательский отдел:  
Н. Главацкая (нач. РИО), К. Мезенцева, А. Шанская;  
Информационное обеспечение: В. Авралов;  
Компьютерный дизайн: Е. Немешаева.  
Все вопросы и комментарии просьба отправлять  
по адресу: [lopatina@iep.ru](mailto:lopatina@iep.ru).



## ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ОКТЯБРЯ 2013 Г.

С. Жаворонков

*Основным политическим событием октября стали массовые беспорядки на национальной почве на окраине Москвы, в Бирюлево, подтвердившие нарастание межнациональных проблем в крупных городах. Власти, хотя и выполнили локальные требования возмущившихся (нашли убийцу и закрыли овощебазу с массой нелегальных мигрантов), но никаких глобальных выводов не последовало, ответственность возложили на местный уровень власти. Оппозиционный политик А. Навальный, как и ожидалось, не лишился свободы после апелляционного суда, но оказался лишен активного избирательного права, и теперь ему потребуются приложить недюжинные усилия, чтобы зафиксировать свое место в оппозиционной политике, где электорат одних проектов легко перетекает в другие. Новым главой агентства по научным организациям, вопреки обещаниям В. Путина, стал не глава РАН В. Фортков, а замминистра финансов М. Котюков.*

Основной новостью октября текущего года стали события в Бирюлево, окраинном районе Москвы: вскоре после убийства нелегальным мигрантом из Азербайджана русского мужчины, заступавшегося за девушку, произошла массовая мобилизация местных жителей и присоединившихся к ним сторонников из других районов Москвы, из формата народного сбора и митинга переросшая в беспорядки. Случился погром торгового центра и гигантской, крупнейшей в Москве овощебазы, которая, собственно, была давним источником этнической преступности. Фактически, повторился тот же сценарий, что и на Манежной площади несколько лет назад. Как и тогда, протестующие своих целей добились: милиция взялась за поиски убийцы и поймала его, а овощебаза была закрыта – пока что временно из-за нарушения санитарных норм (выяснилось, что собственник – ЗАО «Новые Черемушки» – частично арендует землю у московского правительства, а частично является владельцем земли). Было отправлено в отставку руководство местной милиции, против хозяев базы были возбуждены уголовные дела по статьям, связанным с организацией нелегальной миграции, также были арестованы несколько участников беспорядков из числа местных жителей. События в Бирюлево показывают, что Москва (впрочем, не только она) является кризисным регионом с точки зрения межнациональных конфликтов, и что произошедшее несколько лет назад не было какой-то отдельной провокацией и эксцессом. Сохранение безвизового режима со странами Средней Азии, чей душевой ВВП фактически на порядок ниже России, и въезд в крупные города миллионов культурно чуждых людей, массовая корруп-

ционная перекалфикация дел о насильственных преступлениях в отношении славянского населения (например, на ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности», позволяющую убийцам разгуливать на свободе) способствуют поддержанию значительного потенциала этнических конфликтов и впредь, пока власти игнорируют проблемы и возлагают вину на каких-то мелких чиновников.

В октябре с.г. были приняты очередные поправки в избирательное законодательство, снова меняющие принципы выдвижения кандидатов в органы законодательной власти субъектов Федерации и муниципальные депутаты. Теперь вместо минимальной нормы представительства партийных списков на областном уровне в 50% планка снижена до 25%, а на муниципальном уровне обязательность партийных списков отменена вовсе (ранее они требовались для муниципальных образований с количеством депутатов более 20 человек). В середине нулевых годов принудительное введение партсписков даже там, где они очевидно не нужны (например, в маленьких муниципалитетах), преследовало цель лишить возможности выдвинуться неугодных «несистемных» кандидатов. Однако теперь выясняется, что без скандала во многих местах набрать большинство голосов «Единой России» по пропорциональной системе просто невозможно. Москва и Санкт-Петербург, по общей логике, города с наиболее развитой партийной системой, наоборот, решением регионального уровня могут полностью отказаться от партийных списков – собственно, ради предстоящих выборов в Московскую городскую думу в следующем году этот закон и был принят. В Санкт-Петербурге, впрочем, где выборы проходили полностью по пропорциональной системе, и где

«Единая Россия» не имеет большинства в легислатуре, по-видимому, останется смешанная или пропорциональная система.

Апелляционной инстанцией был вынесен приговор оппозиционному политику А. Навальному, обвинявшемуся в мошенничестве. Как и ожидалось после летнего допуска Навального на выборы мэра Москвы, приговор оказался условным. Хотя Навальный и теряет, по нынешнему закону, право баллотироваться в качестве кандидата, перед ним остается много иных форм активности: агитация за тот или иной партийный список или кандидатов, которые идентифицируются с ним. Можно констатировать, что власть не решается на какие-то резкие шаги в борьбе с оппозицией, предпочитая действовать путем бесконечного перекраивания законодательства о выборах. Перед самим же Навальным встает непростой вопрос сохранения нынешнего рейтинга в ситуации, когда он участвовать в выборах не может – предстоящие выборы в Московскую городскую думу, традиционно воспринимающиеся как репетиция парламентских<sup>1</sup>, дадут ответ, сумел ли он найти способ консолидировать оппозицию и обозначить себя в качестве ее медиатора, или его рейтинг окажется таким же легко передающимся другому сильному кандидату, как рейтинг М. Прохорова на президентских выборах 2012 г.

Разрешилась долгая интрига с образованием федерального агентства, которое в срочном порядке стали создавать летом под предлогом необходимости наведения порядка в управлении имуществом Российской академии наук. Ради этого был принят мутного содержания закон, отсылающий к еще не принятым нормативным актам Правительства РФ, но в процессе его принятия выяснилось, что кроме имущества новое агентство предполагает руководить и научными организациями, как таковыми, утверждать задания для них и т.п. В процессе возникшего возмущения научной общественности и массовых митингов летом 2013 г. В. Путин, вроде бы, пошел на компромисс, публично предложив «на переходный период» возглавить это агентство главе РАН В. Фортову, на что тот согласился. Однако уже в октябре Путин нарушил обещание: главой ФАНО был назначен 37-летний заместитель министра финансов РФ М. Котюков, не имеющий даже ученой степени. По-видимому, ключевым обстоятельством стала уступчивость руководства РАН, дошедшая до предела, когда с ними вообще уже можно было не считаться и быть уверенным в том,

что сопротивляться они не будут, а публично поддержат все что угодно. Интрига, однако, на этом не закончена, так как в классической перераспределительной логике заместитель министра образования и науки Л. Огородова объявила о том, что созданное агентство будет управлять всеми научными организациями, а не только входящими в систему РАН – т.е. всеми вузами, научными центрами и т.п., у многих из которых есть свои учредители, в том числе и Президент РФ, и Правительство РФ, различные ведомства. Скандальное завершение реформы РАН оставляет мало сомнений в том, что ее главной целью является передел собственности, а не улучшение ситуации в науке. Более того, реформа породит и дальнейшие конфликты между различными правительственными инстанциями, так как совершенно ясно, что многие из них не будут рады передавать свои научные организации новому агентству. В долгосрочном же плане речь идет о снижении престижа руководства страны во всей научной среде, подобно тому, что произошло в армии во время руководства министра А. Сердюкова.

В октябре произошло еще несколько кадровых перестановок. Ушел в отставку на церемониальную должность советника премьер-министра РФ Г. Онищенко – глава Роспотребнадзора, прославившийся запретами на импорт молдавских вин, грузинской минеральной воды и тому подобными политическими акциями. По-видимому, своими последними действиями за несколько месяцев – выдвиганием претензий к молочной продукции председательствующей в ЕС Литвы и Белоруссии, давно находящейся в сложных отношениях с Россией, однако информационно спонсирующей российские власти существованием некоего красиво звучащего «союзного государства» Онищенко превысил свои полномочия. Есть надежда, что уход Онищенко скажется и на минимизации разного рода внутрироссийского лоббизма, чем был известно его ведомство.

В нефтегазовой сфере принято несколько важных решений. Правительство РФ одобрило законопроект о небольшой либерализации экспорта газа. С 2006 г. действует монополия «Газпрома» на экспорт газа, исключая существующие несколько соглашений о разделе продукции, что создает для производителей газа политэкономическую ловушку – они вынуждены продавать газ «Газпрому», который может диктовать им невыгодную монопольную цену. Теперь предлагается наделить этим правом другие государственные компании (т.е. «Роснефть» и «Зарубежнефть»), а также компании, реализующие проекты в области сжижения газа (фактически, речь идет об индивидуальном исключении для компании «Новатэк»). «Роснефть» и «Транснефть» согла-

1 Хотя и не вполне заслуженно – на выборах в легислатуру явка обычно еще меньше, чем на выборах мэра Москвы, но и на выборах мэра она составила всего 32%, в то время как явка на федеральных выборах составляет обычно более 60%.

совали долгое время конфликтный вопрос по поводу расширения нефтепровода в Китай – предметом спора был вопрос, кто должен его финансировать: «Транснефть» ли за счет платы, взимаемой со всей нефтяной отрасли, или «Роснефть» как единственный бенефициар этого нефтепровода. Итоговое соглашение демонстрирует победу «Роснефти»: она согласилась финансировать относительно небольшой участок, в разы меньший, чем «Транснефть».

В. Путиным внесен в Государственную Думу законопроект, отменяющий принятый два года назад порядок возбуждения уголовных дел, связанный с неуплатой налогов. Тогда было определено, что подобные уголовные дела можно возбуждать только по представлению налоговых органов, что в несколько раз сократило количество таких дел. Это

справедливо обозначалось как уменьшение государственного давления на бизнес и было логически обосновано, так как налоговая служба является профильным ведомством по соответствующим составам преступлений. Теперь же предлагается вновь наделить МВД России таким правом. Фактически, учитывая публичную критику прошедших в 2008–2012 гг. реформ нынешним министром внутренних дел В. Колокольцевым, можно говорить о тенденции: Министерство внутренних дел, давно обозначающееся как основной враг малого и среднего бизнеса, хочет вернуть прежнюю ситуацию всевластия с печально известным п.25 ст.10 старого Федерального закона «О милиции», согласно которому можно было проверять кого угодно на соблюдение чего угодно. ●

## ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

А.Божечкова

В сентябре 2013 г. индекс потребительских цен составил 0,2% (0,6% в сентябре 2012 г.), что на 0,1 п.п. выше, чем в августе текущего года. В результате инфляция в годовом выражении по итогам 9 месяцев превысила 6,1%. За первые 23 дня октября ИПЦ составил 0,4%. Несмотря на замедление экономической активности ЦБ РФ пока не снижает целевую процентную ставку.

В сентябре инфляция в РФ ускорилась: индекс потребительских цен по итогам месяца составил 0,2% (в августе 2013 г. 0,1%), но оказался на 0,4 п.п. ниже аналогичного показателя 2012 г. В результате инфляция в годовом выражении достигла 6,1% (см. рис. 1). Базовая инфляция<sup>1</sup> в сентябре 2013 г. составила 0,7%, оказавшись равной аналогичному показателю прошлого года.

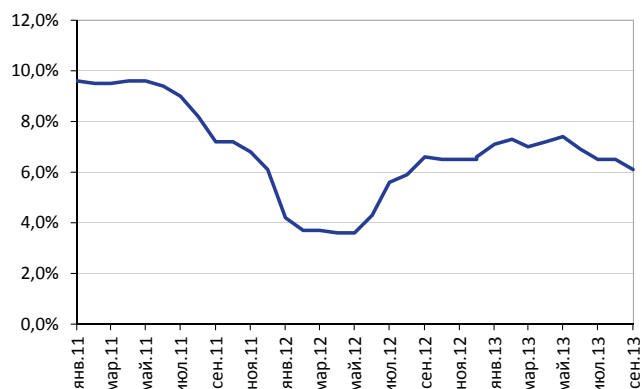
Цены на продовольственные товары в сентябре остались неизменными по отношению к августу 2013 г. (см. рис. 2). Продолжили снижаться цены на плодоовощную продукцию (с -11,3% за август до -7,6%). Замедлился темп прироста цен на сахар и песок (с 4,4% в августе до 1,1% сентябре), яйца (с 7,4% в августе до 6,5%). Увеличились темпы прироста цен на сливочное масло (с 2,6% в августе до 2,9% в сентябре), молоко и молочную продукцию (с 1,2% в августе до 2,7% в сентябре), рыбу и морепродукты (с 0,7% в августе до 1,2% в сентябре). Темпы прироста цен на хлеб и хлебобулочные изделия, а также алкогольные напитки в сентябре составили 0,5%.

Темп прироста цен и тарифов на платные услуги населению в сентябре составил 0,1%, оказавшись ниже аналогичного показателя августа (0,9%). В связи с началом нового учебного года существенно возросла плата за услуги образования (+3,8%). Темп прироста тарифов на жилищно-коммунальные услуги в сентябре составил 0,3%. Увеличились цены на предоставление услуг в сфере физкультуры и спорта (+1,8%), услуги организаций культуры (+1,2%), на бытовые услуги (+0,5%), медицинские услуги (+0,4%). Подешевели услуги пассажирского транспорта и зарубежного туризма, цены на которые снизились на 2,7% и 0,8% соответственно.

В сентябре темп прироста цен на непродовольственные товары составил 0,5%, как и в августе текущего года. В этой товарной группе в большей

степени подорожали табачные изделия – на +3,0% (+2,0% в августе), автомобильный бензин – на 1,5% (+3,1% в августе), обувь – 0,7% (0,3% в августе), одежда и белье – 0,6% (0,3% в августе), медикаменты – +0,5% (+0,5% в августе), телерадиотовары (+0,4%) (0,3% в августе).

В октябре инфляция ускорилась вследствие прекращения быстрого сезонного снижения цен на плодоовощную продукцию, а также резкого увеличения темпа роста цен на яйца. По итогам 23 дней октября ИПЦ составил 0,4% (0,5% за аналогичный



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2011–2013 гг. (% за год)

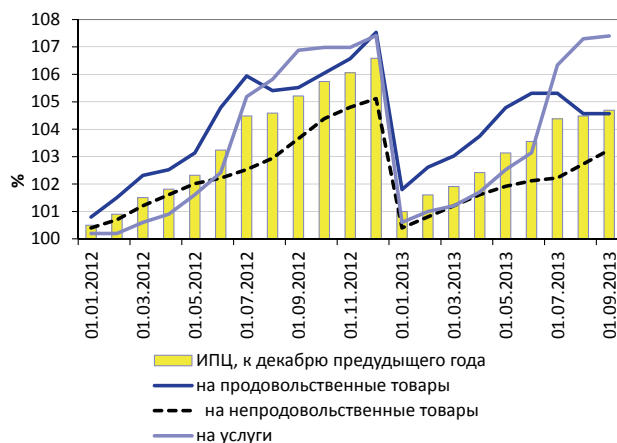


Рис. 2. Темп прироста индексов цен в 2012–2013 гг. (% к декабрю предыдущего года)

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.



период 2012 г.). В результате накопленная с начала года инфляция достигла 5,2%, (5,7% за аналогичный период 2012 г.). Следует отметить, что произошедший в течение третьей недели октября скачок цен на 0,2 п.п. может создать предпосылки некоторого превышения инфляцией отметки в 6% в конце года. Основным сдерживающим инфляцию фактором является отсутствие выраженного давления на цены со стороны спроса, а также относительно благоприятная ситуация с урожаем основных сельскохозяйственных культур.

В сентябре 2013 г. денежная база в широком определении увеличилась на 2,5% до 9116,5 млрд руб. (см. рис. 3). Среди увеличившихся компонент широкой денежной базы можно выделить корсчета банков (рост на 33,9% до 1097,8 млрд руб.), депозиты банков (рост на 9,0% до 143,7 млрд руб.), обязательные резервы (рост на 0,9% до 506,1 млрд руб.). Объем наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций снизился на 1% до 7369 млрд руб.

Денежная база в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) в сентябре снизилась на 0,9% и составила 7875,1 млрд руб. (см. рис. 4).

В сентябре объем избыточных резервов коммерческих банков<sup>1</sup> вырос на 30,4% до 1241,5 млрд руб., при этом задолженность банков по сделкам РЕПО увеличилась на 14,1% и превысила 2,5 трлн руб. По данным на 28 октября задолженность банков по сделкам РЕПО составляла 2,3 трлн руб. В ситуации продолжающегося структурного дефицита ликвидности банковского сектора ставка процента на межбанковском рынке<sup>2</sup> в сентябре в среднем была на уровне 6,25% (6,11% в августе 2013 г.), превысив аналогичный показатель января текущего года на 16,4% (5,4% в январе 2013 г.). С 1 по 28 октября данная ставка составила в среднем 5,97% (см. рис. 5). Отметим, что снижение межбанковской ставки, наблюдавшееся в октябре, частично связано с размещением Банком России на аукционе по предоставлению трехмесячных кредитов, обеспеченных нерыночными активами, с плавающей ставкой объемом 500 млрд. руб. под 5,76%.

Таким образом, существенная часть привлекаемых банками средств органов денежно-кредитного регулирования оседает на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России, что отражает замедление темпов роста кредитования

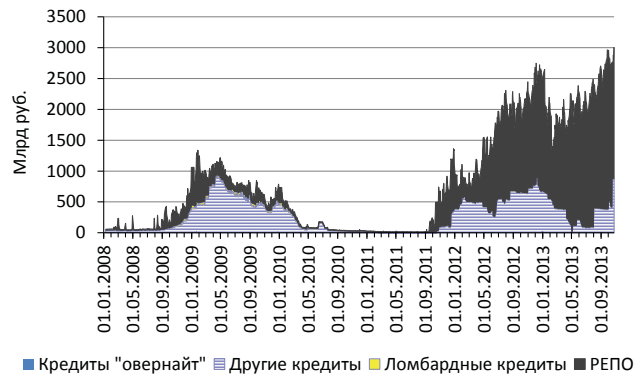


Рис. 3. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2013 гг.



Рис. 4. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2013 гг.

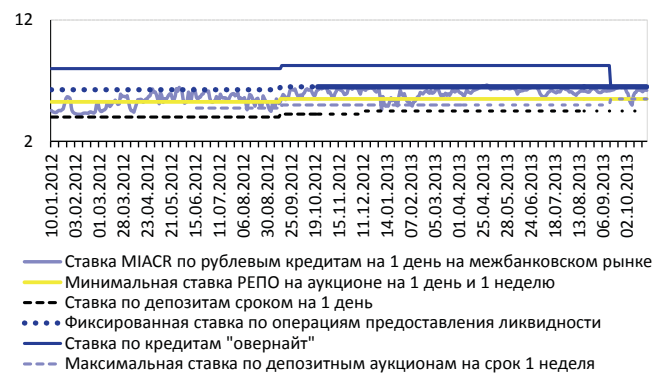


Рис. 5. Коридор процентных ставок Банка России и динамика межбанковского рынка в 2012–2013 гг. (% годовых)

нефинансового сектора в условиях стагнации российской экономики.

На 1 октября 2013 г. объем международных резервов ЦБ РФ составлял 522,6 млрд долл., уменьшившись с начала года на 2,8% (рис. 4). При этом величина резервов в виде монетарного золота в сентябре снизилась на 2,3 млрд долл. вследствие отрицательной переоценки активов.

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

2 Межбанковская ставка – среднемесячная ставка MIACR по 1-дневным межбанковским кредитам в рублях.

Валютные интервенции Банка России в виде продажи иностранной валюты по итогам сентября составили 3178,4 млн долл. и 214,96 млн евро и были направлены на сглаживание волатильности обменного курса рубля (см. рис. 6). За месяц регулятор неоднократно сдвигал границы валютного коридора на 5 коп. По состоянию на 30 сентября границы коридора стоимости бивалютной корзины находились на уровне 32,30–39,30 руб. За период с 1 по 25 октября объем продажи Банком России иностранной валюты составил 2042 млн долл., объем покупки иностранной валюты регулятором, связанный с пополнением или расходом средств суверенных фондов в иностранных валютах, составил 183 млн долл. В октябре однократное повышение границ бивалютного коридора на 5 коп. вывело их на уровень 32,35–39,35 руб.

По предварительной оценке Банка России, чистый отток капитала из страны в III квартале 2013 г. достиг 12,9 млрд долл. США, а в целом за 9 месяцев составил 48,1 млрд долл., что на 1,7 млрд долл. больше, чем за 9 месяцев 2012 г. За период с января по сентябрь 2013 г. чистый вывоз капитала банками составил 10,1 млрд долл., прочими секторами – 38,2 млрд долл.

В сентябре реальный эффективный курс рубля к иностранным валютам увеличился на 1,3% (-1,8% в августе 2013 г.) (см. рис. 7). По итогам трех кварталов 2013 г. реальный эффективный курс рубля снизился на 2,6%.

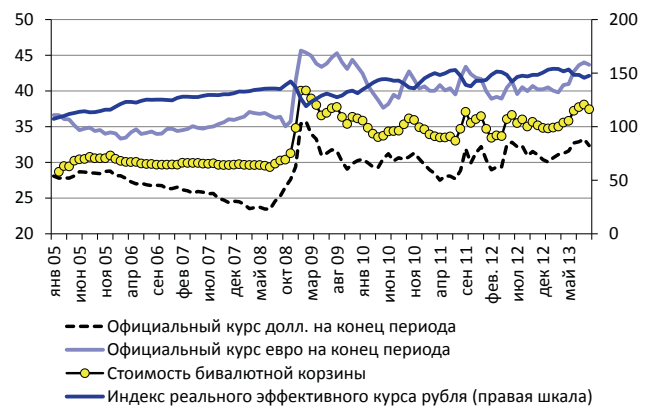
Курс доллара к рублю в сентябре снизился на 2,7% до 32,3 руб. Снижение курса евро в сентябре составило 0,7% (43,6 руб.). В сентябре курс евро к доллару в среднем составлял 1,33. Стоимость бивалютной корзины в сентябре снизилась на 1,7% до 37,4 руб. По итогам 25 дней октября курс доллара уменьшился на 2,5% и достиг 31,7 руб., курс евро уменьшился на 0,2% и составил 43,7 руб., в результате стоимость бивалютной корзины упала на 1,3% до 37,1 руб. Укрепление рубля было обусловлено снижением опасений инвесторов относительно скорого начала сворачивания программы количественного смягчения ФРС США. В среднем курс евро к доллару в октябре составил 1,36. Отметим, что укрепление евро связано с выходом экономики еврозоны из рецессии, а также неопределенностью относительно повышения потолка госдолга в США.

Решения, принятые ЦБ РФ в области денежно-кредитной политики, в октябре 2013 г. преимущественно были направлены на повышение гибкости курсообразования. С 1 октября 2013 г. Банком России осуществлена корректировка механизма курсо-



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 6. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 г. – сентябре 2013 г.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 7. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 г. – сентябре 2013 г.

вой политики, в соответствии с которой параметры операций Банка России по покупке и продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке определяются с учетом операций Федерального казначейства по пополнению или расходованию средств суверенных фондов в иностранных валютах. В частности, объемы операций Банка России по покупке или продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке, устанавливаемые исходя из цели сглаживания волатильности обменного курса рубля, будут увеличиваться или уменьшаться на величину, эквивалентную объему операций по покупке (продаже) Федеральным казначейством иностранных валют у Банка России (Банку России), связанных с пополнением (расходом) средств суверенных фондов в иностранных валютах.

Проведенная корректировка механизма курсовой политики является одним из этапов процесса создания условий для перехода к режиму плавающего валютного курса. Данное нововведение позволит сгладить влияние операций Федерального казначейства, связанных с пополнением или расходом средств суверенных фондов в иностран-



ных валютах, на состояние ликвидности банковского сектора.

7 октября 2013 г. Банк России осуществил симметричное расширение с 1 до 3,10 руб. «нейтрального» диапазона плавающего операционного интервала допустимых значений рублевой стоимости бивалютной корзины. При этом общая ширина плавающего операционного интервала (7 руб.) осталась неизменной.

Напомним, что «нейтральный» диапазон находится внутри операционного интервала бивалютной корзины. Колебания курса в рамках данного диапазона не приводят к осуществлению валютных интервенций регулятором. В случае выхода валютного курса за пределы «нейтрального» диапазона, Банк России проводит операции по покупке или продаже иностранной валюты, объем которых увеличивается по мере приближения курса к границам операционного интервала.

Принятое решение приведет к сокращению объема интервенций ЦБ РФ при незначительных колебаниях стоимости бивалютной корзины. В целом данное решение согласуется с задачей постепенного повышения гибкости валютного курса с целью усиления действенности процентной политики, используемой для обеспечения ценовой стабильности.

С 21 октября 2013 г. Банк России снизил объем целевых валютных интервенций до 60 млн долл. США в день. Данная корректировка приведет к увеличению чувствительности границ операционного интервала бивалютной корзины к объему совершенных Банком России интервенций, направленных на сглаживание чрезмерной волатильности обменного курса рубля. Подобные изменения при прочих равных условиях также обеспечат уменьшение прямого присутствия Банка России на внутреннем валютном рынке. ●

## ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Андриевский, Е.Худько

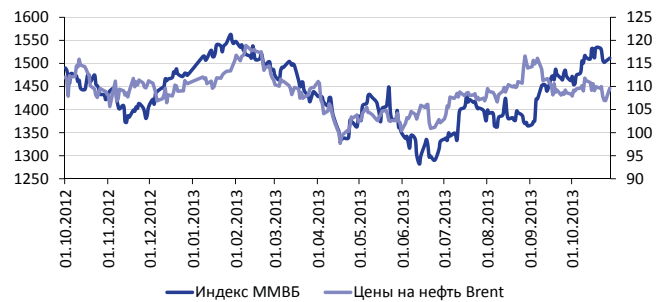
Повышение цен на нефть в начале октября 2013 г. обусловило рост индекса ММВБ в первой половине месяца на 4,2%. На 28 октября индекс ММВБ увеличился на 2,7% с начала месяца и составлял 1511 пунктов. Максимальный прирост среди высоколиквидных акций продемонстрировали акции ОАО «Норильский никель», выросшие в цене на 7,09% за 28 дней октября. Капитализация фондового рынка ММВБ к 28 октября достигла 25,38 трлн руб. (39,12% ВВП). На внутрироссийском рынке корпоративных облигаций в октябре сложилась благоприятная конъюнктура. Позитивную тенденцию продемонстрировали ключевые показатели рынка: объем рынка, индекс рынка корпоративных облигаций, средневзвешенная доходность, активность эмитентов.

### Динамика основных структурных индексов российского фондового рынка

Повышение цен на нефть марки «Brent» в первой декаде октября на 3,58% (до 111,8 долл./барр.) обусловило рост индекса ММВБ на 4,2% в период с 1 по 21 октября. Основным драйвером роста индекса в этот период можно назвать котировки «Газпрома». Коррекция цен на нефть до 109,9 долл./барр. к 22 октября не отразилась на индексе ММВБ, поскольку снижение котировок акций нефтегазовой корпорации компенсировались ростом котировок акций «Сбербанка». Резкое снижение цены на нефть 23 октября на 2,17 долл./барр. (-1,97% за день) вызвало падение индекса ММВБ на 1,4% за день.

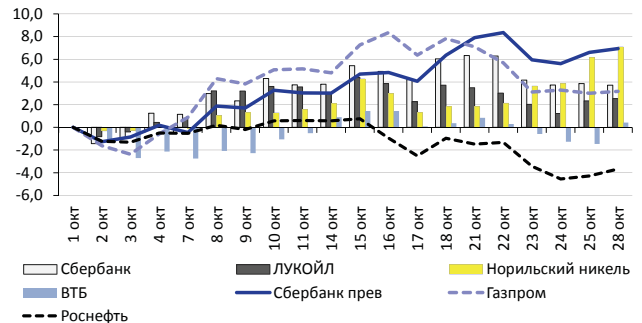
Основными факторами роста индекса ММВБ в сентябре стали акции «Газпрома» и «Сбербанка». В первой половине месяца значительно выросли котировки акций «Газпрома» – темп прироста с начала месяца к 16 октября составил 8,35%. Последовавшая затем коррекция вниз привела к тому, что прирост по акциям «Газпрома» с 1 по 28 октября составил всего 3,17%. Котировки привилегированных акций «Сбербанка» также показали прирост в 8,35% с начала месяца. К концу месяца сильнее всего подорожали акции «Норильского никеля», прирост стоимости которых с 1 по 28 октября составил 7,09%. Негативная динамика в течение месяца наблюдалась по акциям «ВТБ» и «Роснефти», причем акции последней к концу месяца потеряли 3,67% стоимости от стоимости на начало месяца.

Положительная динамика котировок наиболее ликвидных акций привела к тому, что годовая доходность акций «Норильского никеля» составила 6,76% годовых (с 29 октября 2012 г. по 28 октября 2013 г.). Акции «Сбербанка» также продемонстрировали значительную доходность на уровне 12,2% и 23,0% по обыкновенным и привилегированным акциям соответственно. Динамика стоимости ак-



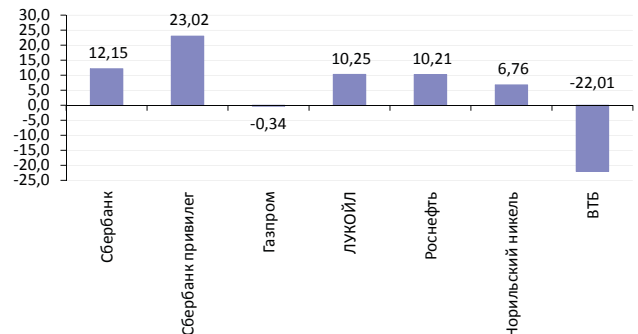
Источник: Quote РБК.

Рис. 1. Динамика индекса ММВБ и фьючерсных цен на нефть марки «Brent» с 01 октября 2012 г. по 28 октября 2013 г.



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 2. Темпы прироста котировок высоколиквидных акций Московской биржи в августе (за период с начала месяца)



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 3. Темпы прироста стоимости высоколиквидных акций Московской биржи за период с 29 октября 2012 г. по 28 октября 2013 г.

ций «Газпрома» в течение месяца не смогла изменить годового негативного результата (минус 0,34%). Однако наиболее негативным календарный год оказался для акций «ВТБ» – цена за год снизилась на 22%.

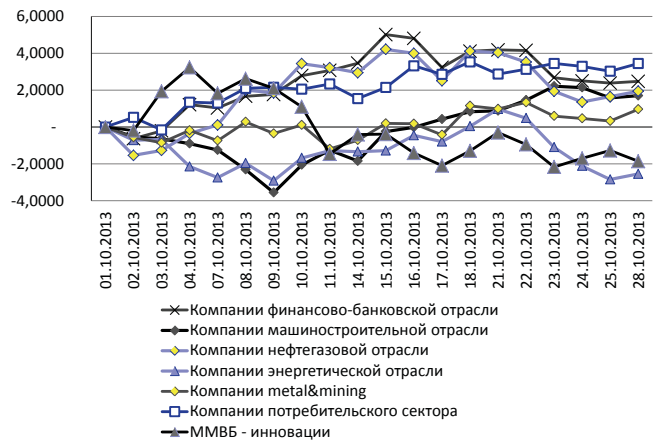
Лидером прироста среди секторальных индексов стал индекс потребительского сектора, прирост которого с начала месяца к 28 октября составил 3,44%. Основными факторами роста данного индекса стали акции компаний «Магнит», «Группа Черкизово», «Фармстандарт» и «Компания «М.Видео». Негативным октябрь оказался только для акций энергетической отрасли, в основном из-за снижения котировок по акциям «Интер РАО» и «Российские Сети», и индекса ММВБ–инновации, на котором отразилось падение цен на акции «НПО НАУКА».

По данным Emerging Portfolio Fund Research (EPFR), с 1 по 23 октября зафиксирован общий приток средств в фонды, ориентированные на российский рынок, в размере 62 млн долл. Общая капитализация российского фондового рынка ММВБ на 28 октября 2013 г. составила 25,38 трлн руб. (39,12% ВВП), что на 444 млрд руб. (на 1,7%) выше, чем на 1 октября. За месяц доля добывающего сектора в общей капитализации стала ниже 50%. По сравнению с началом месяца выросла доля компаний оптовой и розничной торговли, транспорта и связи, а также обрабатывающего производства до 9, 8,8 и 12,3% соответственно.

### Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте, в том числе нерезидентами РФ) в октябре существенно вырос. К концу октября показатель достиг уровня в 4945,6 млрд руб., что на 3,5% больше его значения на конец сентября<sup>1</sup>. Рост емкости рынка связан исключительно с увеличением количества эмиссий облигаций (1022 выпуска корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 1002 эмиссий на конец предыдущего месяца), тогда как численность эмитентов, представленных в долговом сегменте, осталась неизменной (346 эмитентов). В обращении также находятся 12 выпусков облигаций, выпущенных российскими эмитентами в валюте США (совокупным объемом свыше 1,8 млрд долл.), и один выпуск облигаций – в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в октябре также существенно выросла. Так, с 24 сентября по 23 октября с.г.



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 4. Темпы прироста различных секторальных фондовых индексов Московской биржи (за период с начала месяца)



Источник: Официальный сайт Московской биржи, расчеты авторов.

Рис. 5. Структура капитализации фондового рынка по видам экономической деятельности

суммарный объем биржевых сделок на Московской бирже составил 184,9 млрд руб. (для сравнения, с 22 августа по 23 сентября торговый оборот был равен 152,3 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период возросло до 28,7 тыс. (в предыдущем периоде – 27,4 тыс.)<sup>2</sup>. Стоит отметить, что IV квартал года обычно характеризуется повышенной инвестиционной активностью на рынке.

Для индекса российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds было характерно продолжение роста. К концу октября его значение увеличилось на 2,7 пункта (или 0,7%) по сравнению со значением на конец предыдущего месяца. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций также демонстрирует позитивную тенденцию, снизившись с 8,07% в конце сентября до 8,02% к концу октября (рис. 6), став таким образом минимальной за последние два года<sup>3</sup>.

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

2 По данным Инвестиционной компании «Финам».

3 По материалам Информационного агентства Cbonds.

Достаточно благоприятная конъюнктура рынка корпоративных облигаций сохраняется вопреки сложностям в российской и мировой экономике. На активности инвесторов в корпоративном сегменте пока не сказались появившиеся среднесрочные прогнозы относительно слабого роста российской экономики и оттока капитала (в частности, исследования Всемирного банка и S&P показывают, что структурные ограничения не позволят РФ расти более, чем на 3% в год в ближайшей перспективе, а агентство Moody's по-прежнему оценивает перспективы развития российской банковской системы как «негативные»<sup>1</sup>). Кроме того, в истекшем месяце у нескольких российских банков были отозваны лицензии (самым громким событием стал отзыв лицензии в АБ «ПУШКИНО») и пересмотрены рейтинги в сторону понижения (Банк «Связной», Банк «Санкт-Петербург»), но все эти события также не оказали существенного давления на облигационный рынок. По мнению ряда экспертов, относительно устойчивая позиция облигационного рынка обусловлена ростом рублевой ликвидности в октябре и постепенным расширением круга инвесторов<sup>2</sup>.

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций после двухмесячного периода относительной стабилизации вновь снизился. На конец сентября дюрация составила 691 день, что на 26 дней меньше значения по состоянию на конец предыдущего месяца. Ввиду незначительного снижения процентных ставок на рынке уменьшение показателя дюрации отражает сокращение срочности потока платежей по облигациям, а следовательно, срочности обращения облигационных займов в корпоративном сегменте.

В наиболее ликвидном сегменте корпоративного рынка облигаций вновь не наблюдалось единства тенденций в отношении доходности эмиссий, хотя динамика ставок отличалась низкой волатильностью. Наиболее значительное изменение доходности (в границах 0,5–0,6 п.п.), как и в прошлом месяце, продемонстрировали только финансовые компании – эмитенты, причем как в сторону снижения – ОАО «АЛЬФА-БАНК» (серия 01), ОАО Банк ЗЕНИТ (серия БО-04), так и в сторону повышения – ОАО «Россельхозбанк» (серия 05), ОАО Банк «Петрокоммерц» (серия 05). Одоходность наиболее ликвидных выпусков высокотехнологичных компаний также снижалась (в среднем на 0,1 п.п.)<sup>3</sup>.

Благоприятная конъюнктура рынка, сохраняющаяся в последние месяцы, удерживает активность



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.  
Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

российских эмитентов в отношении регистрации облигационных займов на достаточно высоком уровне, хотя по сравнению с сентябрем показатели регистрации новых эмиссий снизились. Так, за период с 24 сентября по 23 октября с.г. 14 эмитентов зарегистрировали 38 выпусков рублевых облигаций совокупным номиналом 123,3 млрд руб. (для сравнения, с 22 августа по 23 сентября текущего года было зарегистрировано 36 выпусков рублевых эмиссий на общую сумму 341,3 млрд руб.). Крупные выпуски зарегистрировали ОАО «Банк Урал-Сиб» (5 серий биржевых облигаций на общую сумму 21 млрд руб.), ОАО «Трубная Металлургическая Компания» (3 серии биржевых облигаций на сумму 20 млрд руб.), ОАО «Тюменьэнерго» (4 серии облигаций на сумму 20 млрд руб.) и ООО «РЕСО-Лизинг» (5 серий биржевых облигаций на сумму 14 млрд руб.)<sup>4</sup>. Более двух третей зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации.

Инвестиционная активность на первичном рынке, в отличие от показателей регистрации выпусков, в октябре существенно выросла по сравнению с предыдущим периодом. Так, за период с 24 сентября по 23 октября 34 эмитента разместили 40 облигационных займов совокупным номиналом 248,3 млрд руб., что стало максимальным значением за последние почти 4 года (для сравнения, с 22 августа по 23 сентября было размещено 23 серии облигаций на сумму 113,8 млрд руб.) (рис. 7). Наиболее крупные облигационные займы разместили ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (на сумму 30 млрд руб.), ОАО «Российские Железные Дороги» (25 млрд руб.), ОАО «Банк ВТБ» (20 млрд руб.) ОАО «Газпромбанк» (14,9 млрд руб.), ОАО «Федеральная Сетевая компания ЭЭС» (20 млрд руб.)<sup>5</sup>. Компаниям «ФСК ЭЭС» и «РЖД»

1 По материалам Информационного агентства Cbonds.  
2 По материалам Информационного агентства Cbonds.  
3 По данным Инвестиционной компании «Финам».

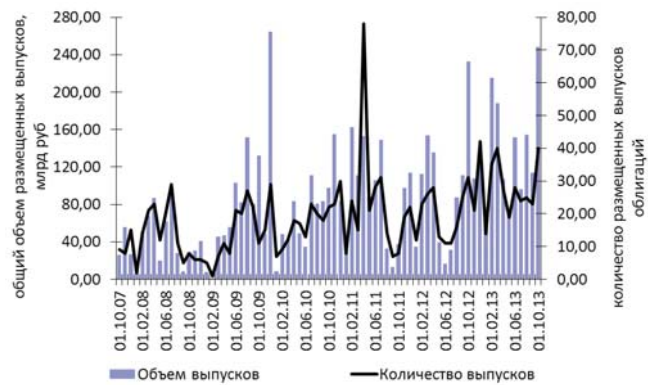
4 По данным Информационного агентства Rusbonds.  
5 По данным Информационного агентства Rusbonds.

удалось привлечь финансирование на 35 и 20 лет соответственно, а еще нескольким эмитентам – на 10 лет.

В октябре текущего года службой Банка РФ по финансовым рынкам были признаны несостоявшимися 11 выпусков облигаций по причине нерасмещения ни одной ценной бумаги (в предыдущем периоде – 15 серий)<sup>1</sup>. Однако 9 аннулированных выпусков пришлось на одного крупного эмитента («ТрансФин-М»), поэтому в данном случае можно говорить не об отсутствии спроса на такие бумаги, а об изменении планов самой компании в вопросе привлечения финансирования.

С 24 сентября по 23 октября 15 эмитентов должны были погасить свои займы совокупным номиналом 70,5 млрд руб. Однако один эмитент не смог исполнить свои обязательства в положенный срок (в предыдущий период 2 эмитента объявили технический дефолт). В ноябре 2013 г. ожидается погашение 17 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 60,4 млрд руб.<sup>2</sup>.

Тем не менее в целом ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств перед владельцами облигаций в октябре улучшилась. В период с 24 сентября по 23 октября на рынке не произошло



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

реальных дефолтов<sup>3</sup> по выплате купонного дохода (в прошлом аналогичном периоде – 2 эмитента). При погашении номинальной стоимости облигационных займов и досрочном выкупе ценных бумаг по оферте также обошлось без реальных дефолтов<sup>4</sup>.

1 По данным ФСФР России.  
2 По данным компании Rusbonds.

3 То есть когда эмитент не в состоянии осуществить выплаты владельцам ценных бумаг даже в течение «льготного периода».

4 По данным компании Rusbonds.



## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

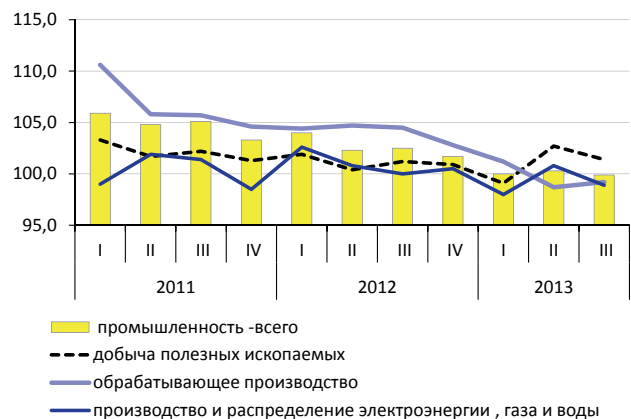
*Итоги января-сентября 2013 г. показывают продолжение тенденции к замедлению темпов экономического роста. Индекс промышленного производства за этот период к январю-сентябрю 2012 г. составил 100,1%, в том числе обрабатывающего производства – 99,7%. Индекс сельскохозяйственного производства оказался ниже ожидаемых в середине года значений и находился на уровне 101,8% относительно января-сентября 2012 г. В строительно-инвестиционном комплексе фиксируется усиление спада по кварталам текущего года. За январь-сентябрь текущего года инвестиции в основной капитал сократились на 1,9%, а в III квартале – на 1,2% относительно соответствующего периода предыдущего года. Резкое замедление динамики ВВП происходит при сохранении тенденции к росту заработной платы, что увеличивает риски снижения финансовых показателей экономической деятельности.*

Макроэкономическая ситуация в текущем году характеризуется постепенным ослаблением экономической динамики и ухудшением перспектив роста в оставшиеся два месяца 2013 г. Стагнация российской экономики обусловлена одновременным негативным влиянием внешних и внутренних факторов. Внутренний рынок находится под воздействием сокращения объемов отечественного производства товаров и услуг для внутреннего потребления, а также замедления темпов импортных поставок. За январь-сентябрь 2013 г. объем промышленного производства увеличился всего на 0,1% относительно аналогичного периода предыдущего года. При этом в обрабатывающем производстве, ориентированном преимущественно на внутренний рынок, на протяжении последних пяти месяцев текущего года фиксировались отрицательные годовые и квартальные темпы роста относительно соответствующих периодов предыдущего года. Спад обрабатывающего производства в январе-сентябре составил 0,3%, в сентябре – 0,7% относительно соответствующих периодов 2012 г. На характер промышленной динамики со II квартала 2013 г. стал оказывать слабый рост в добыче полезных ископаемых, что в значительной степени обусловлено увеличением запасов топлива на внутреннем рынке, а также в странах традиционных импортерах в преддверии начала отопительного сезона при неблагоприятных климатических прогнозах на зиму 2013–2014 гг.

Неблагоприятное влияние на общеэкономическую динамику оказали и другие отрасли реального сектора экономики. Индекс производства в сельском хозяйстве в сентябре был существенно ниже ожидаемых значений и оставил 98,6% к сентябрю предшествующего года и 101,8% к январю-

сентябрю 2012 г. Динамика объемов грузооборота транспорта за 9 месяцев текущего года вследствие общего торможения платежеспособного спроса характеризовалась спадом на 0,4%, в том числе железнодорожного транспорта, на который приходится доминирующая часть перевозок, на 2,6% к январю-сентябрю 2012 г.

Крайне негативное влияние на экономические процессы в российской экономике оказало углубление спада инвестиционной активности на протяжении текущего года. В строительном комплексе объемы работ за январь-сентябрь сократились на 1,1% относительно аналогичного показателя предыдущего года. В III квартале падение инвестиций в основной капитал достигло 1,2%, а в целом за период января-сентября 2013 г. сокращение составило 1,9% относительно соответствующих периодов 2012 г. Снижение финансовых результатов деятель-



Источник: Росстат.

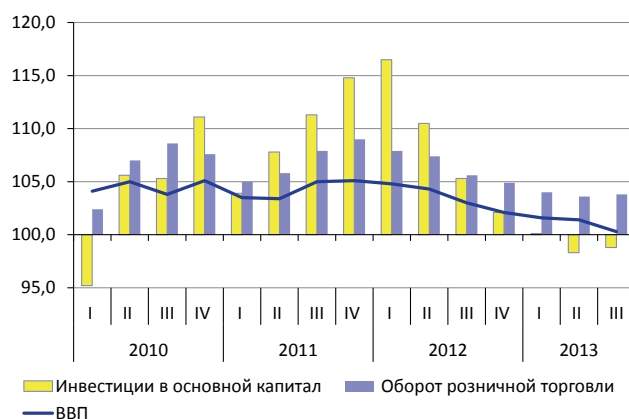
Рис. 1. Динамика отдельных видов экономической деятельности промышленности в 2011–2013 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

ности предприятий и организаций усилило ограничения по финансированию инвестиций в основной капитал. За январь-август 2013 г. сальдированный финансовый результат в целом по экономике составил 82,1% от показателя аналогичного периода предыдущего года, в том числе в добыче полезных ископаемых – 97,0%, в обрабатывающем производстве – 70,5%, в производстве и распределении электроэнергии газа и воды – 85,3% и на транспорте – 86,8%. При сложившейся динамике результатов финансовой деятельности и сворачивании инвестиционных программ в крупнейших компаниях трудно ожидать всплеска инвестиций в последнем квартале текущего года.

Ухудшение перспектив инвестиционной деятельности совпало с усилением чистого оттока капитала за 9 месяцев 2013 г. до 48,2 млрд долл. против 46,4 млрд долл. годом ранее. При этом наблюдалось сокращение сальдо текущего счета до 29,5 млрд долл. за 9 месяцев 2013 г. против 61,6 млрд долл. за этот же период 2012 г. Резкое сокращение сальдо текущего счета в январе-сентябре 2013 г. по сравнению аналогичным периодом 2012 г. было связано с увеличением импорта товаров на 8,1 млрд долл. и импорта услуг на 16,6 млрд долл.

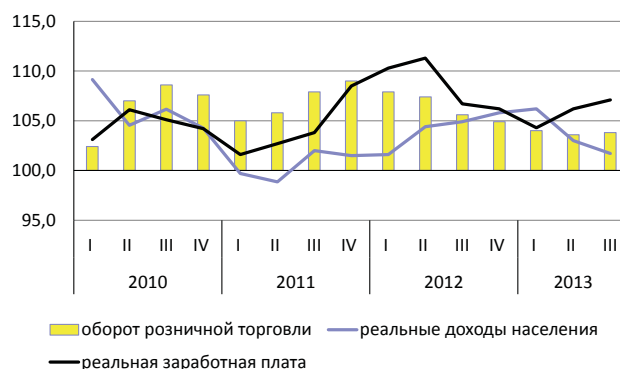
На внутреннем рынке основным фактором, сдерживающим негативное влияние сужения производства в промышленном и строительно-инвестиционном комплексах, являлась розничная торговля и сектор платных услуг населению. Прирост оборота розничной торговли составил за январь-сентябрь 2013 г. 3,9% и платных услуг населению 2,4% относительно аналогичного периода предыдущего года. В III квартале 2013 г. прирост розничного оборота продовольственных товаров равнялся 3,2% против 2,2% годом ранее и непродовольственных товаров, соответственно, 4,1% против 8,5%.

Положительное влияние на экономическую динамику роста оборота розничной торговли, связанное с политикой выравнивания оплаты труда в бюджетных секторах со средними показателями по экономике, в текущем году резко ослабло. За январь-сентябрь 2013 г. реальные доходы населения увеличились на 3,6% и реальная заработная плата на 5,9% относительно аналогичного периода предыдущего года. Ускорение динамики реальной заработной платы со II квартала 2013 г. оказалось недостаточным, чтобы стимулировать рост оборота розничной торговли в мае-сентябре. Кроме того, со II квартала 2013 г. фиксировалось замедление темпов роста реальных доходов населения до 101,7% в III квартале 2013 г. относительно аналогичного периода предыдущего года, ко-



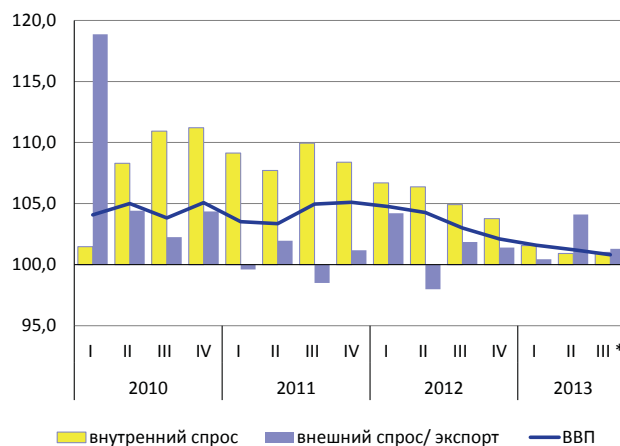
Источник: Росстат.

Рис. 2. Темпы роста ВВП, инвестиций в основной капитал и оборота розничной торговли в 2011–2013 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года



Источник: Росстат.

Рис. 3. Темпы роста реальных доходов населения, реальной заработной платы и оборота розничной торговли в 2011–2013 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года



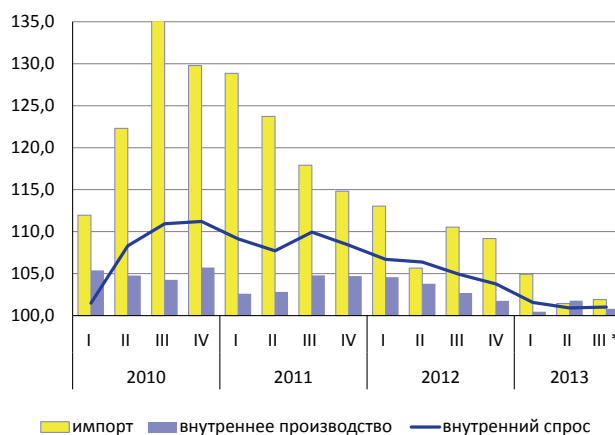
Источник: Росстат.

\*Предварительные данные.

Рис. 4. Динамика ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса в 2010–2013 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

торое негативно повлияло на ситуацию на потребительском рынке в этот период. Надо отметить, что рост оборота розничной торговли в последние два года во многом был обусловлен увеличением потребительского кредитования, и замедление темпов роста предоставления кредитов физическим лицам, которое фиксировалось с октября 2012 г., приводило к замедлению темпов роста потребительского рынка.

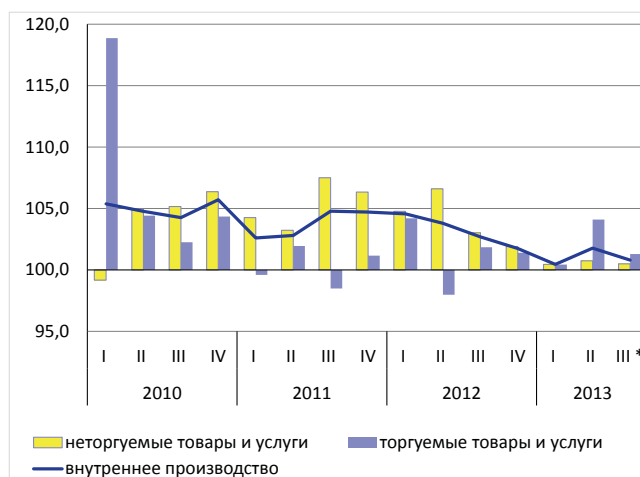
Анализ основных показателей производства и использования ВВП за I полугодие 2013 г. показывает, что основным фактором низких темпов экономического роста в текущем году является замедление темпов внутреннего спроса, действующее с IV квартала 2011 г. В 2013 г. темпы замедления внутреннего спроса резко ускорились, и по сути только экспорт товаров и услуг стал фактором, который позволил сохранить положительную динамику ВВП (рис. 4). Заметим, что Международный валютный фонд (МВФ) в третий раз понизил прогноз темпов прироста ВВП России до 1,5% и повысил прогноз по инфляции до 6,2% в 2013 г. Экономика России исчерпала резервы роста и нуждается в структурных реформах. Анализ функционирования российской экономики в 2013 г. показывает, что ситуация на внутреннем рынке определяется опережающими темпами роста импорта по сравнению с отечественным производством (рис. 5). Резкое замедление внутреннего производства обусловлено как низкой конкурентоспособностью отечественных товаров и услуг по сравнению с импортными аналогами, так и низкой эффективностью производства в сегменте неторгуемых товаров и услуг по сравнению с экспортоориентированным сектором экономики. ●



\*Предварительные данные.

Источник: Росстат.

Рис. 5. Динамика внутреннего спроса по компонентам в 2010–2013 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года



\*Предварительные данные.

Источник: Росстат.

Рис. 6. Динамика внутреннего производства по компонентам в 2010–2013 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

## РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В СЕНТЯБРЕ 2013 Г.

С.Цухло

Первые итоги сентября согласно данным конъюнктурных опросов Института Гайдара<sup>1</sup> выглядят скорее пессимистично. Динамика спроса и выпуска не претерпела принципиальных изменений, что разочаровало предприятия, привело к снижению удовлетворенности спросом и росту избыточности запасов. При этом промышленность продолжает увеличивать свои цены, что вряд ли будет стимулировать спрос. Сохраняющийся отток работников с предприятий формирует дефицит кадров даже в условиях стагнации. А инвестпланы предвещают дальнейшее свертывание вложений в производство.

**Спрос на промышленную продукцию**

В сентябре динамика спроса на промышленную продукцию не претерпела принципиальных изменений. И исходные, и очищенные от сезонности данные показали небольшое увеличение темпов падения продаж, которое прервало положительный (для современных условий) тренд замедления снижения спроса, наметившийся было в июле-августе (рис. 1). Баланс оценок (удовлетворенность) текущих продаж снизился в сентябре почти до нуля после достижения в августе двенадцатимесячного максимума. Итогом III кв. промышленность осталась недовольна и продолжит, видимо, поиски нормальных для условий затяжной стагнации объемов продаж и производства.

Исходные прогнозы спроса устойчиво (кроме естественного с этого года майского исключения) снижаются с начала года (после январского взлета с -19 до +28 пунктов) и потеряли к сентябрю 30 пунктов. Однако формальная очистка от сезонности демонстрирует их относительную устойчивость в интервале +2..+11 пунктов и улучшение в сентябре до +7 пунктов.

**Запасы готовой продукции**

Оценки запасов готовой продукции тоже подверглись негативной корректировке в сентябре (рис. 2). Слабый спрос, рост неудовлетворенности его объемами, непредсказуемость даже ближайших перспектив российской экономики заставили предприятия вновь резко пересмотреть оценки запасов. Если в июле они улучшились сразу на 10 пунктов, а в августе – еще на 2, то в сентябре баланс

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ—%СНИЖЕНИЕ)

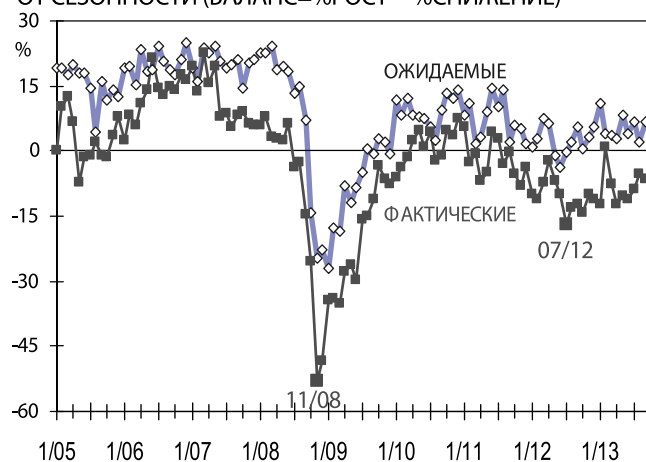


Рис. 1

БАЛАНС ЗАПАСОВ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ (БАЛАНС=%ВЫШЕ—%НИЖЕ НОРМЫ)

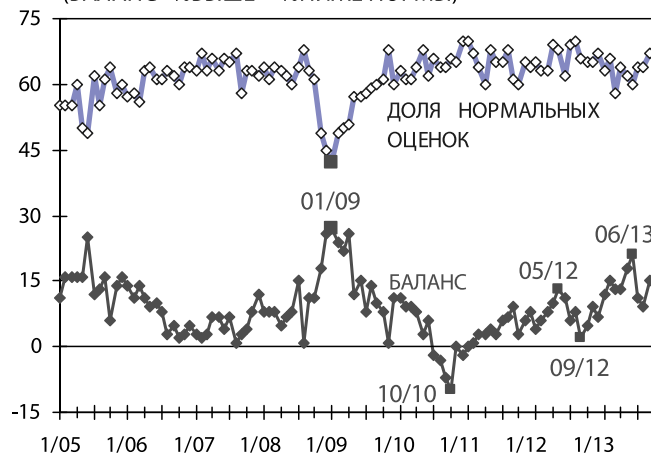


Рис. 2

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

оценок стал хуже на 6 пунктов. Таким образом, половина «завоеваний» предыдущих месяцев вновь потеряна. Результат же июня остается пока худшим после завершения острой фазы кризиса. И это удивительно, поскольку под данным (анти)кризисного мониторинга ИЭП, российская промышленность

придает большое значение минимизации запасов готовой продукции как мере подготовки ко второй волне кризиса. Эти действия ставят предприятия на 2–3 места в общем рейтинге антикризисных мер и сейчас – в III кв. 2013 г. – практикуются 28% заводов.

**Выпуск продукции**

Выпуск продукции, как и спрос, не претерпел в сентябре ни явно позитивных, ни определенно негативных изменений (рис. 3). Исходные данные показали снижение на минимальное количество балансовых пунктов, очищенные – увеличения темпа роста выпуска. В результате данные за III кв. показывают символическое улучшение показателя на 3 пункта. Планы выпуска имеют невыразительную динамику в 2013 г. и остаются в интервале +12..+18 балансовых пунктов с начала года.

**Цены предприятий**

В промышленности в сентябре продолжается рост цен, начавшийся в 2013 г. в августе. Темп изменения остался прежним. Год назад рост цен второго полугодия начался в июле, но уже в августе почти сошел на нет, а в ноябре было зарегистрировано их абсолютное снижение (рис. 4). Сейчас самый интенсивный рост цен происходит в леспроме, пищепроме и черной металлургии. Ни в одной из отраслей не отмечено в августе–сентябре абсолютного снижения цен, хотя рост цен машиностроительных и химических заводов, а также предприятий строительной индустрии лишь чуть выше нулевого.

Рост цен второй половины 2013 г. подкрепляется планами их изменения. В сентябре баланс ожиданий увеличился на 7 пунктов, что говорит о намерении предприятий продолжить или, по крайней мере, сохранить рост цен в конце года. Ни в 2012, ни в 2011 гг. такого не происходило – тогда в ноябре–декабре опросы обычно регистрировали прогнозы минимального роста цен.

**Фактическая динамика и планы увольнений**

По данным опросов, работники продолжают покидать промышленность. В сентябре баланс (интенсивность) изменения фактической численности работников на предприятиях остался на уровне трех летних месяцев и составляет -7 пунктов (рис. 5). В мае 2013 г. он опускался до -13 пунктов, в январе – до -26. Таким образом, в месяцы с большим количеством нерабочих дней промышленность, как правило, теряет больше всего работников. Заметим, что устойчивые потери работников в российской промышленности начались еще с июня 2012 г. и продолжаются до сих пор. Динамика про-



Рис. 3



Рис. 4



Рис. 5



гнозов показывает, что предприятия, в общем-то, уже и не ожидают роста численности занятых.

Обычно промышленность демонстрирует самые высокие надежды на рост числа работников в начале года. В 2013 г. эти надежды смогли подняться лишь до нулевого баланса прогнозов. И привели промышленность в середине 2013 г. к самому высокому посткризисному дефициту работников: доля ответов о недостаточной численности занятых достигла 22%. Перед кризисом 2008 г., т.е. в период самого сильного разогрева экономики этот показатель поднимался до 26–27%. Но тогда промышленность, как и вся экономика, показывала высокие темпы роста и уверенность в светлом будущем, что создавало совершенно естественную потребность в новых работниках для удовлетворения растущего спроса на промышленную продукцию. А вот текущий дефицит кадров в стагнирующей российской промышленности выглядит совсем неестественно...

#### Инвестиционные планы предприятий

Инвестиционные планы предприятий второй месяц подряд остаются на уровне посткризисного минимума. Никогда еще с декабря 2009 г. в российской промышленности не было таких пессимистичных намерений в области инвестиций. А ведь летом 2011 г. баланс этих планов достигал +26 пунктов, сейчас же показатель составляет -14 пунктов, а доля сообщений о намерении снизить инвестиции по сравнению с аналогичным периодом прошлого года выросла до 32%. Таким образом, почти треть промышленности собирается сократить свою инвестиционную активность в конце года, тогда как власти, наоборот, уповают на ударное инвестиционное завершение 2013 г. (рис. 6).

В такой инвестиционной политике российской промышленности нет ничего неожиданного. По

ОЖИДАЕМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ КАПВЛОЖЕНИЙ В ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ К ПРОШЛОМУ ГОДУ  
(БАЛАНС=%РОСТА—%СНИЖЕНИЯ)

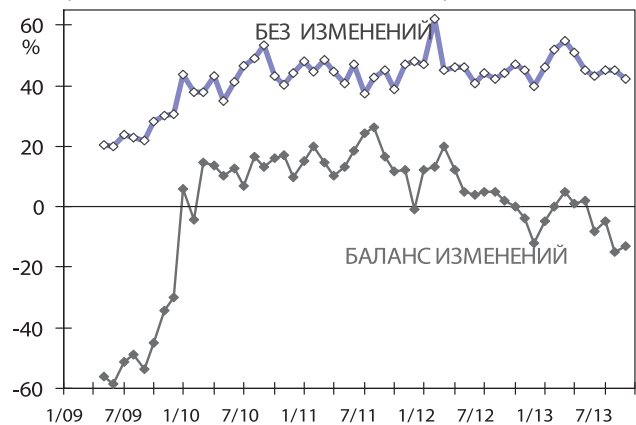


Рис. 6

данным (анти)кризисного мониторинга ИЭП, необходимость сокращения инвестиций, как меры подготовки к кризису, получает признание все большего числа предприятий. Если в 2012 г. свертывание инвестиционной программы входило в планы 20% предприятий, в начале 2013 г. — 24%, то в августе 2013 г. такие действия признаются целесообразными уже 26% предприятий. Выше в этом рейтинге мер борьбы с кризисом российская промышленность поставила только снижение цен и издержек, а также минимизацию запасов готовой продукции. Но популярность лидеров рейтинга несильно отличается от распространенности сокращения инвестиций. Поиск более выгодных поставщиков (первое место) стабильно получал признание 32% предприятий. ●

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По данным Федерального казначейства РФ, темпы сокращения доходов федерального бюджета в III квартале несколько замедлились: если по итогам 1 полугодия 2013 г. доходы сократились на 2,1 п.п. ВВП, в том числе нефтегазовые на 1,6 п.п. ВВП, относительно аналогичного предыдущего года, то по итогам января-сентября текущего года доходы федерального бюджета снизились на 1,7 п.п. ВВП, в том числе нефтегазовые на 0,9 п.п. ВВП, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Несколько улучшилась ситуация с доходами консолидированных бюджетов субъектов РФ, которые составили в январе-августе 2013 г. 12,1% ВВП, что на 0,3 п.п. ВВП выше объема доходов по итогам января-июня текущего года. В то же время потенциал для дальнейшего роста доходов бюджетной системы ограничен, особенно для консолидированных бюджетов субъектов РФ, не имеющих поступлений от экспорта углеводородов. Следовательно, наряду с мерами, предпринимаемыми Правительством России для оптимизации расходов федерального бюджета, необходимо уделить особое внимание состоянию региональных бюджетов, и, возможно, пересмотреть подходы в сфере межбюджетных отношений.

### Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь-сентябрь 2013 г.

За январь-сентябрь 2013 г. доходы федерального бюджета составили 9603,5 млрд руб. (74,6% от прогнозируемого годового объема) или 19,6% ВВП, что на 1,7 п.п. ВВП ниже соответствующего периода предыдущего года (см. табл. 1). Нефтегазовые доходы федерального бюджета за этот же период сократились на 0,9 п.п. ВВП относительно девяти месяцев 2012 г. При этом нефтегазовые доходы растут быстрее, чем ненафтегазовые доходы: если по итогам девяти месяцев текущего года в федеральный бюджет поступило 80,6% от запланированного годового объема нефтегазовых доходов, то ненафтегазовых доходов только 69,9%. Расходы федерального бюджета за январь-сентябрь 2013 г. состави-

ли 9010,3 млрд руб. (при кассовом исполнении 67,3% от годовых объемов) или 18,4% ВВП, что на 1,4 п.п. ВВП ниже объема расходов за аналогичный период предыдущего года.

По итогам девяти месяцев 2013 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом 593,2 млрд руб. (1,2% ВВП), что ниже значения за январь-сентябрь предыдущего года на 0,2 п.п. ВВП. Объем ненафтегазового дефицита сократился на 0,8 п.п. ВВП (8,5% ВВП) относительно уровня соответствующего периода предыдущего года.

За девять месяцев текущего года сократилось большинство налоговых и неналоговых доходов федерального бюджета относительно соответствующего периода прошлого года, в том числе: по налогу на прибыль на 0,1 п.п. ВВП, по внутреннему НДС на 0,4 п.п. ВВП, по импортному НДС на 0,2 п.п. ВВП, по НДСПИ на 0,3 п.п. ВВП и по доходам от внешнеэконо-

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-СЕНТЯБРЕ 2012–2013 ГГ.

	Январь-сентябрь 2013 г.		Январь-сентябрь 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	9603,5	19,6	9384,5	21,3	-1,7
Нефтегазовые доходы	4774,2	9,8	4739,6	10,7	-0,9
Расходы, в том числе:	9010,3	18,4	8746,7	19,8	-1,4
процентные расходы	300,3	0,6	274,2	0,6	0,0
непроцентные расходы	8711,9	17,8	8472,5	19,2	-1,4
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	593,2	1,2	637,8	1,4	-0,2
Ненефтегазовый дефицит	-4182,9	-8,5	-4101,8	-9,3	0,8
Оценка ВВП	48869		44077		

Источник: Минфин России, Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Таблица 2

## ПОСТУПЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ В ЯНВАРЕ-СЕНТЯБРЕ 2012–2013 ГГ.

	Январь–сентябрь 2013 г.		Январь–сентябрь 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов, в том числе:					
налог на прибыль организаций	259,4	0,5	286,3	0,6	-0,1
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	1406,4	2,9	1438,1	3,3	-0,4
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1210,0	2,5	1206,1	2,7	-0,2
акцизы на товары, производимые на территории РФ	334,3	0,7	246,2	0,5	0,2
акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	42,2	0,09	37,6	0,08	0,01
НДПИ	1870,3	3,8	1810,6	4,1	-0,3
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	3625,1	7,4	3625,7	8,2	-0,8

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

мической деятельности на 0,8 п.п. ВВП (см. табл. 2). Поступления по внутренним и импортным акцизам в январе-сентябре 2013 г. выросли на 0,2 п.п. ВВП и на 0,01 п.п. ВВП соответственно в сравнении с аналогичным периодом предыдущего года.

При анализе расходов федерального бюджета (см. табл. 3) можно отметить снижение расходов в долях ВВП по итогам девяти месяцев текущего года относительно января-сентября 2012 г. по следующим разделам: «Общегосударственные расходы» на 0,1 п.п. ВВП, «Национальная экономика» на 0,4 п.п. ВВП, «Здравоохранение» на 0,2 п.п. ВВП, «Социальная политика» на 0,9 п.п. ВВП и «Межбюджетные трансферты» на 0,1 п.п. ВВП.

Прирост расходов федерального бюджета за девять месяцев текущего года относительно января-сентября 2012 г. в долях ВВП произошел по разделам «Национальная оборона», «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», «Жилищно-коммунальное хозяйство» на 0,1 п.п. ВВП по каждому, и по разделу «Физическая культура и спорт» на 0,02 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы федерального бюджета за девять месяцев 2013 г. относительно ВВП остались на уровне января-сентября 2012 г.

По состоянию на 1 октября 2013 г. совокупный объем средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния составил 2795,8 и 2847,35 млрд руб. соответственно.

Таблица 3

## РАСХОДЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ-СЕНТЯБРЬ 2012–2013 ГГ.

	Январь–сентябрь 2013 г.		Январь–сентябрь 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы,	9010,3	18,4	8746,7	19,8	-1,4
в том числе					
Общегосударственные вопросы	557,1	1,1	521,9	1,2	-0,1
Национальная оборона	1444,7	2,9	1256,5	2,8	0,1
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1332,7	2,7	1131,2	2,6	0,1
Национальная экономика	1049,6	2,1	1126,1	2,5	-0,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	87,5	0,2	68,7	0,1	0,1
Охрана окружающей среды	18,6	0,04	15,9	0,04	0,0
Образование	523,6	1,1	475,9	1,1	0,0
Культура, кинематография	52,7	0,1	54,4	0,1	0,0
Здравоохранение	299,3	0,6	378,6	0,8	-0,2
Социальная политика	2781,1	5,7	2923,0	6,6	-0,9
Физическая культура и спорт	42,9	0,09	30,6	0,07	0,02
СМИ	51,9	0,1	57,7	0,1	0,0
Обслуживание государственного долга	300,0	0,6	274,2	0,6	0,0
Межбюджетные трансферты	468,4 -73,4	0,9	432,0	1,0	-0,1

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Таблица 4

**ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ  
ЗА ЯНВАРЬ-АВГУСТ 2012–2013 ГГ.**

	Январь-август 2013 г.		Январь-август 2012 г.		Отклонение п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	5161,6	12,1	5213,1	13,7	-1,6
- налог на прибыль организаций	1112,4	2,6	1384,8	3,6	-1,0
- НДФЛ	1550,6	3,6	1405,5	3,7	-0,1
- акцизы внутренние	321,8	0,7	292,5	0,8	-0,1
- налог на совокупный доход	219,4	0,5	201,1	0,5	0,0
- налог на имущество	614,2	1,4	535,0	1,4	0,0
- безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	929,1	2,2	989,1	2,6	-0,4
Расходы, в том числе:	5080,6	11,9	4817,8	12,6	-0,7
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета субъектов РФ	81,0	0,2	395,3	1,0	-0,8
Оценка ВВП	42676		38057		

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

**Исполнение консолидированного бюджета  
субъектов РФ в январе–августе 2013 г.**

По данным Федерального казначейства, *доходы консолидированного бюджета субъектов РФ* за январь–август 2013 г. составили 5161,6 млрд руб. или 12,1% ВВП, что на 1,6 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период 2012 г. (см. табл. 4).

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за восемь месяцев текущего года сократились относительно этого же периода прошлого года на

0,7 п.п. ВВП и составили 11,9% ВВП или 5080,6 млрд руб. По итогам января–августа 2013 г. бюджеты субъектов РФ исполнены с профицитом в объеме 81,0 млрд руб. или 0,2% ВВП, что ниже уровня аналогичного периода предыдущего года на 0,8 п.п. ВВП.

По итогам восьми месяцев текущего года поступления в региональные бюджеты РФ сократились в долях ВВП по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года по налогу на прибыль – на 1,0 п.п. ВВП, по НДФЛ – на 0,1 п.п. ВВП, по внутрен-

Таблица 5

**ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ПО РАСХОДАМ ЗА ЯНВАРЬ-АВГУСТ 2012–  
2013 ГГ.**

	Январь-август 2013 г.		Январь-август 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, в том числе	5080,6	11,9	4817,8	12,6	-0,7
Общегосударственные вопросы	327,7	0,7	307,0	0,8	-0,1
Национальная оборона	0,2	0,0005	0,2	0,0005	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	53,7	0,1	50,1	0,1	0,0
Национальная экономика	888,1	2,1	825,8	2,2	-0,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	440,1	1,0	462,8	1,2	-0,2
Охрана окружающей среды	13,0	0,03	10,6	0,03	0,0
Образование	1432,1	3,3	1258,4	3,3	0,0
Культура, кинематография	170,6	0,4	155,1	0,4	0,0
Здравоохранение	777,9	1,8	796,6	2,1	-0,3
Социальная политика	806,3	1,9	796,4	2,1	-0,2
Физическая культура и спорт	91,5	0,2	80,0	0,2	0,0
СМИ	25,0	0,06	22,1	0,06	0,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	48,1	0,1	39,4	0,1	0,0
Межбюджетные трансферты	4,1	0,01	11,1	0,03	-0,01

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

ним акцизам – на 0,1 п.п. ВВП и по безвозмездным поступлениям от других бюджетов на 0,4 п.п. ВВП.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ (см. табл. 5) по итогам восьми месяцев текущего года сократились относительно аналогичного периода 2012 г. по следующим разделам: «Общегосударственные вопросы» на 0,1 п.п. ВВП, «Национальная экономика» на 0,1 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» на 0,2 п.п. ВВП, «Здравоохранение» на 0,3 п.п. ВВП, «Социальная политика» на 0,2 п.п. ВВП, «Межбюджетные трансферты» на 0,01 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы бюджетов субъектов РФ по итогам января-августа текущего года в долях ВВП остались на уровне соответствующего периода 2012 г.

По состоянию на конец июля 2013 г. долг субъектов РФ составил 1 352,9 млрд руб. или 16,4% от годовых доходов. Расходы на обслуживание государственно-

го долга равняются примерно 1,1% собственных доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ.

Несмотря на то что в июле-августе текущего года ситуация с доходами консолидированных бюджетов субъектов РФ в долях ВВП несколько улучшилась по сравнению с показателями первого полугодия, тенденция к снижению доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ может носить долгосрочный характер, что может привести к нарастанию рисков устойчивости региональных бюджетов.

Продолжительный характер сокращения собственных доходов региональных бюджетов обуславливает необходимость снижения бюджетных расходов, особенно инвестиционных. Таким образом, наряду с решением проблем оптимизации бюджетных расходов федерального бюджета, целесообразно активно обсуждать меры по совершенствованию межбюджетных отношений. ●



## РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР М.Хромов

*В III квартале 2013 г. банковский сектор столкнулся с дефицитом клиентских ресурсов. Основным источником пассивов стало рефинансирование со стороны Банка России и депозиты Минфина России. При этом на кредитном рынке по итогам квартала впервые за последний год в кредиты корпоративным заемщикам были направлены большие объемы ресурсов, чем в кредиты населению.*

В сентябре банковские активы выросли на 1,4%<sup>1</sup>, что больше чем в предыдущие два месяца (в августе прирост составил 0,8%, в июле – 0,9%). Тем не менее, за III квартал 2013 г. объем активов увеличился лишь на 3,2%, а годовой темп прироста по итогам сентября сократился до 17,2%. Если не учитывать каждый I квартал года, когда темпы роста финансовых показателей замедляются под действием сезонных факторов, то в III квартале 2013 г. темп роста банковских активов оказался самым низким с середины 2010 г.

Значительный вклад в динамику показателей банковского сектора в III квартале т.г. внесли средства денежных властей, обеспечив 46% ресурсов<sup>2</sup> банковского сектора. Без учета указанных средств динамика прироста активов банков составила бы в сентябре 0,5%, в третьем квартале – 1,1% и за прошедшие 12 месяцев – 14,6%.

В активных операциях за прошедший квартал банковский сектор увеличил долю средств, направленных на кредитование корпоративных и розничных клиентов. Доля этих операций достигла 72% перераспределенных ресурсов (максимальный уровень после 2009 г.), в основном за счет корпоративного кредитования, значимость которого среди направлений использования ресурсов также стала максимальной за посткризисный период.

Регулятивный капитал банковского сектора<sup>3</sup> вырос за сентябрь т.г. на 1,3%. При этом активы, взвешенные с учетом риска, в этом месяце практически не изменились, рост составил всего 0,1%. В результате, достаточность капитала по итогам сентября составила 13,4%.

1 Здесь и далее темпы роста балансовых показателей приведены с поправкой на переоценку инвалютной составляющей, если не указано иное.

2 Под ресурсами в данном контексте понимается квартальное увеличение пассивов и сокращение активов, использование ресурсов – квартальное увеличение активов и уменьшение пассивов.

3 Рассчитанный по форме отчетности кредитных организаций № 134.

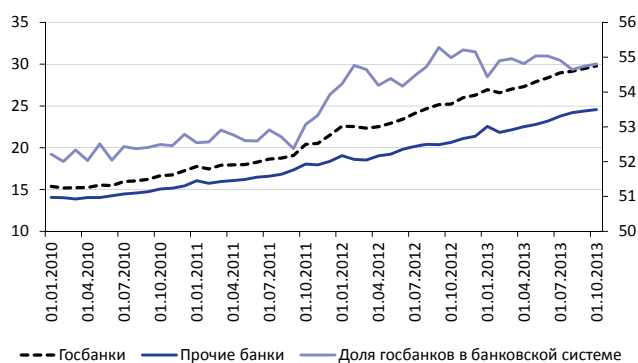
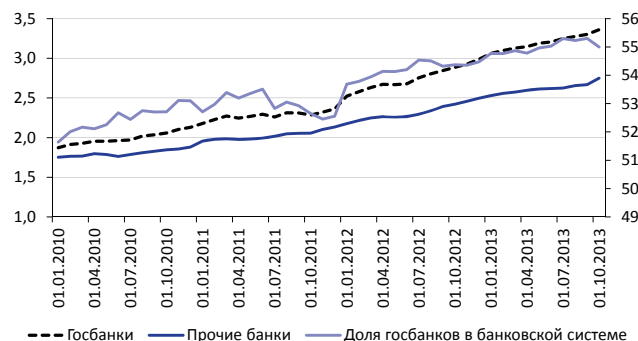


Рис. 1. Динамика активов государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в активах (% , правая шкала)



Источники: рассчитано по балансовым счетам (форма № 101).  
Рис. 2. Динамика собственных средств<sup>4</sup> государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в капитале (% , правая шкала)

Прибыль банковского сектора в сентябре 2013 г. составила 98 млрд руб., что соответствует рентабельности активов в 2,2% годовых и рентабельности собственных средств в 19,4%, что чуть выше соответствующих показателей за период январь–сентябрь текущего года (2,0% и 17,2%). Хороший финансовый результат сентября был обеспечен как высокой прибылью до формирования резервов – 134 млрд руб. при среднемесечном значении за 9 месяцев в 127 млрд руб., так и замедлением

отчислений в резервы на возможные потери, прирост которых в сентябре составил всего 36 млрд руб., при среднемесечном уровне с начала года в 44 млрд руб. Однако, даже с учетом указанных факторов прибыль банковского сектора за III квартала текущего года (751 млрд руб.) практически не изменилась по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. (750 млрд руб.)

### Привлеченные средства

Средства населения в банках за сентябрь 2013 г. увеличились всего на 0,4%, или на 70 млрд руб., за III квартал – на 2,1%, или 328 млрд руб., годовые темпы прироста составили 19,8%. При этом сентябрьский рост вкладов населения практически полностью пришелся на счета в иностранной валюте. Если объем рублевых сбережений населения в банках вырос всего на 0,1%, то счета в инвалюте – на 2,2% в долларовом выражении (2,0 млрд долл.)

В целом за III квартал 2013 г. прирост банковских вкладов составил 3,3% от располагаемых доходов домашних хозяйств, что чуть ниже, чем за аналогичный период 2012 г. (3,6%). Однако, с учетом прироста наличных денег норма сбережений сократилась практически на 1 п.п. – с 3,7 до 2,8% располагаемых доходов населения за квартал.

Средняя доходность депозитов населения, размещенных в банках (без учета текущих и расчетных счетов), в III квартале 2013 г. была на уровне 6,8% годовых, годом ранее – 6,2% годовых. Всего процентные выплаты по счетам физических лиц составили в III квартале 2013 г. 228 млрд руб., таким образом более 2/3 притока средств населения в банки за квартал было обеспечено процентным доходом по депозитам.

Средства корпоративных клиентов в банках увеличились в сентябре 2013 г. на 0,9% (109 млрд руб.), а в целом за III квартал – лишь на 0,5% (61 млрд руб.). Годовые темпы прироста снизились до 15,3%, по сравнению с 16,8% месяцем ранее.

Как и население, корпоративные клиенты банков в сентябре также отдавали предпочтение счетам в иностранной валюте, объем которых вырос на 4,5% (3,7 млрд долл.). При этом рублевые средства корпоративных клиентов сократились на 0,1%.

Средства денежных властей в последние месяцы составляют основу ресурсной базы банковского сектора. В сентябре задолженность банков перед Банком России выросла на 311 млрд руб., перед Минфином России – на 211 млрд руб. Суммарные обязательства банковского сектора перед Банком России и Минфином России по состоянию

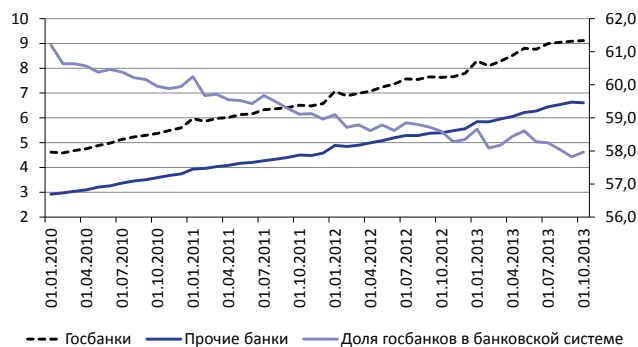


Рис. 3. Динамика вкладов населения в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке вкладов физических лиц (% , правая шкала)

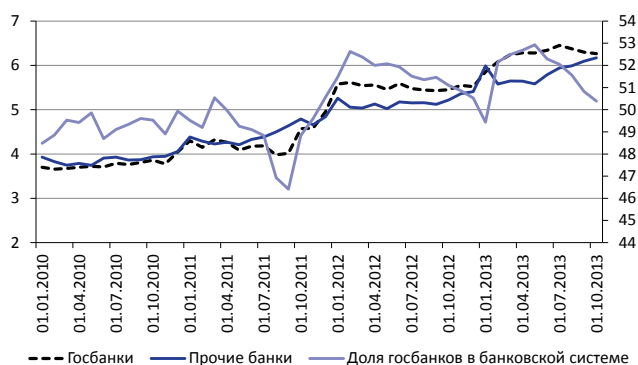


Рис. 4. Динамика счетов корпоративных клиентов в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке счетов корпоративных клиентов (% , правая шкала)

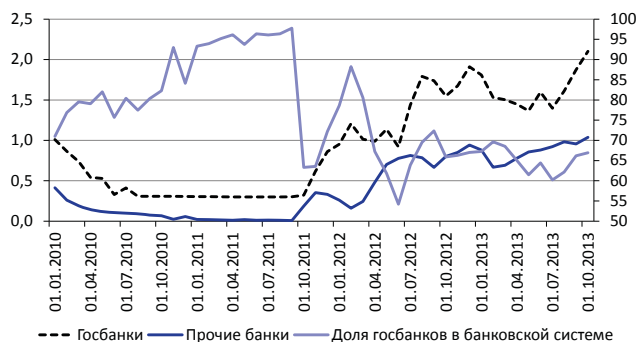


Рис. 5. Динамика кредитов Банка России государственным и прочим банкам (трлн руб.) и доля госбанков в кредитах Банка России (% , правая шкала)

на 1.10.2013 г. превысили 4 трлн руб., что выше максимального уровня кризисной государственной поддержки банков в номинальном выражении (3,7 трлн руб.).

В относительных величинах рефинансирование банковского сектора пока еще не достигло уровня начала 2009 г. (12,3% активов и 8,2% ВВП), однако является максимальным за период с начала 2010 г. (7,4% банковских активов и 6,1% ВВП).

Таблица 1

**СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ  
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ**

	12.08	12.09	12.10	12.11	06.12	12.12	03.13	05.13	06.13	07.13	08.13	09.13
Пассивы, млрд руб.	28022	29430	33805	41628	44266	49510	49839	51587	52744	53353	53876	54348
Собственные средства	14,1	19,3	18,7	16,9	16,8	16,2	16,7	16,5	16,3	16,3	16,3	16,5
Кредиты Банка России	12,0	4,8	1,0	2,9	5,1	5,4	4,5	4,8	4,4	4,9	5,3	5,8
Межбанковские операции	4,4	4,8	5,5	5,7	4,8	5,6	5,4	4,9	5,2	5,1	5,1	5,1
Иностранные пассивы	16,4	12,1	11,8	11,1	11,3	10,8	10,4	10,7	10,8	10,6	10,4	10,1
Средства физических лиц	21,5	25,9	29,6	29,1	29,4	28,9	29,6	29,5	29,6	29,6	29,6	29,3
Средства предприятий и организаций	23,6	25,9	25,7	26,0	24,0	24	23,9	23,5	23,5	23,2	23,0	22,9
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,0	1,0	1,5	2,3	1,5	1,6	1,4	2,0	2,4	2,6	2,7	2,9
Выпущенные ценные бумаги	4,1	4,1	4,0	3,7	4,5	4,9	5,2	5,1	5,1	4,9	4,9	4,7

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

**Размещенные средства**

Прирост кредитной задолженности населения в сентябре продолжил замедляться в годовом исчислении. За месяц розничный кредитный портфель банков вырос на 1,5% (148 млрд руб.), а годовые темпы прироста снизились до 30,2%, по сравнению с 31,7% месяцем ранее и 39,1% по состоянию на начало года.

Качество розничного кредитного портфеля продолжает ухудшаться. Темпы прироста как просроченной задолженности, так и резервов на возможные потери по ссудам физическим лицам более чем в два раза опережали темп прироста кредитов (3,1 и 3,4% соответственно). Это привело к росту как доли просроченной задолженности до 4,5%, так и отношения резервов к кредитной задолженности до 7,1%.

Средняя доходность кредитов физическим лицам в III квартале 2013 г. достигла 18,3% годовых, увеличившись за квартал на 0,2 п.п. и за год – на 0,9 п.п. Намечившееся снижение ставок по вновь выдаваемым кредитам пока не приводит к удешевлению всего объема задолженности – заемщики продолжают обслуживать кредиты, выданные по более высоким ставкам.

За III квартал 2013 г. население потратило на процентные платежи по банковским кредитам 417 млрд руб., а всего с начала года – 1,15 трлн руб., что больше, чем за весь 2012 г. Отметим также, что объем выплат процентных платежей по кредитам за квартал превзошел объем притока вкладов.

Корпоративное кредитование в III квартале 2013 г. оживилось. За сентябрь задолженность корпоративных заемщиков выросла на 1,9% (384 млрд руб.), а в целом за квартал – на 5,6%, что является максимальным квартальным темпом с конца 2011 г. Годовой темп прироста остается при этом на достаточно низком уровне – 13,6%.

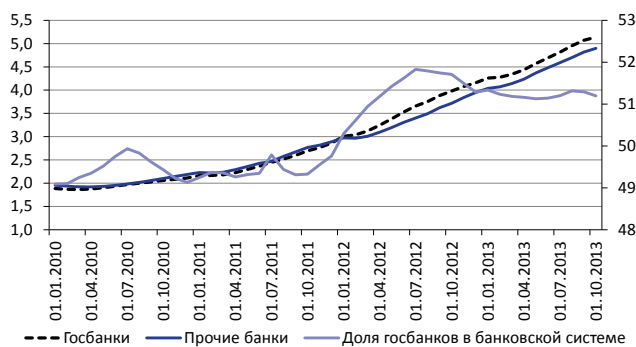


Рис. 6. Динамика кредитов населению в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков в кредитах населению (% , правая шкала)

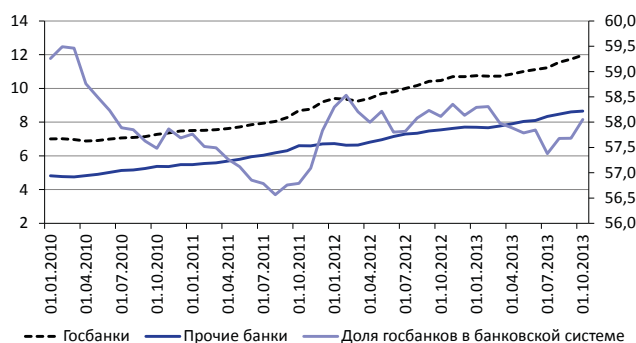


Рис. 7. Динамика кредитов предприятиям и организациям в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке кредитов предприятиям и организациям (% , правая шкала)

Качество кредитов корпоративным заемщикам в сентябре сохранило слабый тренд к улучшению. Доля просроченных кредитов снизилась на 0,1 п.п. до 4,2%, отношение резервов на возможные потери по кредитам юридическим лицам, кроме банков, также уменьшилось на 0,1 п.п. до 7,0%

**СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ  
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ**

	12.08	12.09	12.10	12.11	06.12	12.12	04.13	05.13	06.13	07.13	08.13	09.13
Активы, млрд руб.	28022	29430	33805	41628	44266	49510	50 693	51587	52744	53353	53876	54348
Наличные деньги и драгметаллы	3,0	2,7	2,7	2,9	2,5	3,1	2,7	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3
Средства, размещенные в Банке России	7,5	6,9	7,1	4,2	3,0	4,4	3,0	3,1	3,3	3,0	2,9	3,5
Межбанковские операции	5,2	5,4	6,5	6,4	5,8	6,8	6,1	6,0	6,0	5,9	5,8	5,8
Иностраные активы	13,8	14,1	13,4	14,3	14,2	13,0	15,0	15,6	15,1	15,0	14,5	13,6
Население	15,5	13,1	13,0	14,4	16,0	16,8	17,7	17,8	17,9	18,1	18,4	18,5
Корпоративный сектор	44,5	44,5	43,6	44,0	43,6	41,3	41,5	40,9	40,9	41,0	41,1	41,2
Государство	2,0	4,2	5,1	5,0	3,8	3,2	2,9	2,8	3,2	3,4	3,0	2,9
Имущество	1,9	2,7	2,6	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2	2,1	2,1	2,1

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

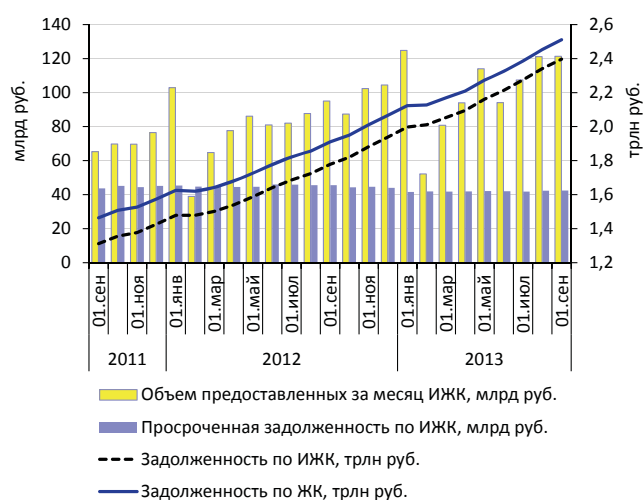
## ИПОТЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Г. Задонский

В январе–августе 2013 г. по данным ЦБ РФ предоставлено ипотечных жилищных кредитов на сумму 784,924 млрд руб. в 1,28 раза превышающую объем кредитования за соответствующий период 2012 г. На 1 сентября 2013 г. остаточная задолженность по ИЖК в 2,4 трлн руб. на 34,76% превысила задолженность на 1 сентября 2012 г. Сохраняется положительная тенденция снижения доли просроченной задолженности по ИЖК в рублях в остаточной задолженности (1,77% на 1 сентября 2013 г.) и рост объема и доли задолженности по ИЖК без просроченных платежей (96,45% на 1 сентября 2013 г.) в общей задолженности. Средневзвешенная за месяц ставка по ИЖК в рублях за август 2013 г. снизилась на 0,1 п.п. и стала равной 12,4% против 12,9% на 1 апреля 2013 г.

На 1 сентября 2013 г., по данным ЦБ РФ, с начала года предоставлено 518399 жилищных кредитов (ЖК) на сумму 813,399 млрд руб. Из них 485430 – ипотечные жилищные кредиты (ИЖК) на сумму 784,924 млрд руб., что на 28,02% превышает в стоимостном выражении объем кредитов, предоставленных на 1 сентября 2012 г. За август 2013 г. остаточная задолженность по ЖК выросла на 2,35%, до 2,51 трлн руб., а по ИЖК – на 2,37%, до 2,4 трлн руб. Последняя на 34,76% превышает задолженность по ИЖК на 1 сентября 2012 г. Просроченная задолженность по ЖК составила на 1 сентября 2013 г. 47,932 млрд руб., а по ИЖК – 42,448 млрд руб. (рис. 1).

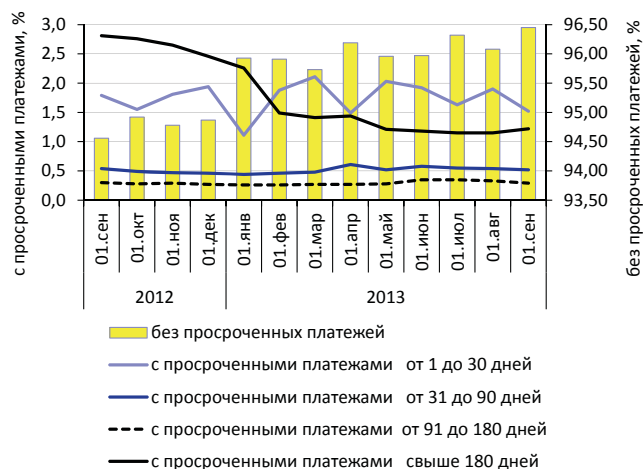
Задолженность по ИЖК со сроком задержки платежей более 180 дней (дефолтные кредиты) составила по данным ЦБ РФ (рис. 2) на 1 сентября 2013 г. 29,24 млрд руб. или 1,22% от общей суммы задолженности, что меньше на 1,59 п.п. относительно 1 сентября 2012 г. и больше на 0,07 п.п. относительно 1 августа 2013 г. За август 2013 г. задолженность по ИЖК без просроченных платежей увеличилась в стоимостном выражении до 2,312 трлн руб., а в процентах от общей суммы задолженности увеличилась на 0,37 п.п. и составила 96,45%, (рис. 2). Просроченная задолженность по ИЖК за август 2013 г. выросла (рис. 1) на 0,33% в стоимостном выражении, а в процентах от остаточной задолженности уменьшилась на 0,04 п.п. и составила 1,77%.

По количеству ИЖК, предоставленных с начала года накопленным итогом на тысячу человек населения, на 1 сентября 2013 г. первые места, как и на 1 сентября 2012 г., принадлежат Ямало-Ненецкому, Ханты-Мансийскому автономным округам и Тюменской области (табл. 1). Просроченная задолженность у этих регионов также существенно ниже, чем среднее значение по Российской Федерации. Среди федеральных округов первое место по коли-



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов



Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 2. Группировка задолженности по ИЖК по срокам задержки платежей в 2013 г. в процентах к общей сумме задолженности



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ИЖК НА ТЫСЯЧУ ЧЕЛОВЕК, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ С НАЧАЛА ГОДА НАКОПЛЕННЫМ ИТОГОМ

Регион	Количество ИЖК на тыс. чел.	Просроченная задолженность в % от остаточной задолженности	Место региона по		Место региона по		Место региона по	
			количеству ИЖК на тыс. чел.	просроч. задолженности в % от остаточ. задолж.	количеству ИЖК на тыс. чел.	просроч. задолженности в % от остаточ. задолж.	количеству ИЖК на тыс. чел.	просроч. задолженности в % от остаточ. задолж.
Ямало-Ненецкий а.о.	6,732	0,15	1	6	2	8	2	9
Ханты-Мансийский а.о.	6,156	0,22	2	9	1	11	1	8
Тюменская обл.	6,116	0,36	3	16	3	17	3	18
Удмуртская Респ.	5,699	0,97	4	55	6	59	19	64
Респ. Коми	5,334	0,26	5	11	11	12	11	14
Новосибирская обл.	5,251	1,35	6	70	13	67	20	65
Респ. Татарстан	5,168	0,47	7	24	5	32	4	33
Ульяновская обл.	5,146	0,52	8	30	16	19	13	24
Магаданская обл.	5,120	0,03	9	2	17	5	24	6
Пермский край	5,085	2,31	10	83	15	80	16	78
Вологодская обл.	4,953	0,97	11	54	10	52	17	57
Челябинская обл.	4,948	1,93	12	80	8	81	9	76
Ненецкий а.о.	4,931	0,12	13	4	4	3	5	3
Чувашская Респ.	4,833	0,64	14	35	18	46	15	45
Уральский	4,731	0,88	15	51	9	55	7	44
Приволжский	4,232	1,12	21	61	23	61	22	62
Сибирский	4,050	1,19	25	64	26	65	25	68
Северо-Западный	3,536	1,29	37	69	43	66	45	60
Российская Федерация	3,386	1,77	41	78	44	73	39	74
г. Санкт-Петербург	3,255	1,77	46	77	51	75	50	67
Московская обл.	3,232	4,06	47	90	59	89	59	88
Дальневосточный	3,126	0,50	56	28	38	29	33	34
Центральный	2,846	3,30	64	88	68	87	65	85
Южный	2,469	1,57	79	75	76	68	73	72
г. Москва	2,086	4,68	82	91	83	90	78	90
Северо-Кавказский	1,172	1,54	89	74	87	82	87	81

Источник: по данным ЦБ РФ.

честву кредитов на тысячу человек, по-прежнему, занимает Уральский – общее 15 место против 9 в 2012 г., сохраняя второе место по уровню просроченной задолженности (общее 51 место) после Дальневосточного округа. Центральный федеральный округ занимает по количеству предоставленных кредитов 64 место и 88 по просроченной задолженности, а Москва – 82 и 91 соответственно.

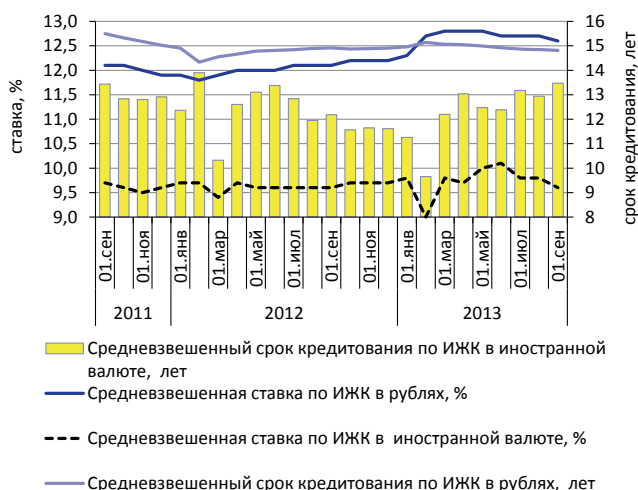
По данным ЦБ РФ, средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, предоставленным с начала года, на 1 сентября 2013 г. снизилась на 0,1 п.п. относительно 12,7% в мае, июне и июле 2013 г. (рис. 3). Средневзвешенная ставка по ИЖК, выданным в рублях за месяц, уменьшилась за август 2013 г. на 0,1 п.п. и составила 12,4%, продолжая снижение от мартовского максимума в 12,9%. За август 2013 г. средневзвешенная ставка по ИЖК, предоставленным с на-

чала года в иностранной валюте, также снизилась на 0,2 п.п. и составила 9,6%.

Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в рублях, предоставленным с начала года, уменьшается в 2013г. и на 1 сентября составил 14,8 лет. По кредитам в иностранной валюте средневзвешенный срок кредитования в августе 2013 г. прибавил полгода и составил 13,5 лет (рис. 3).

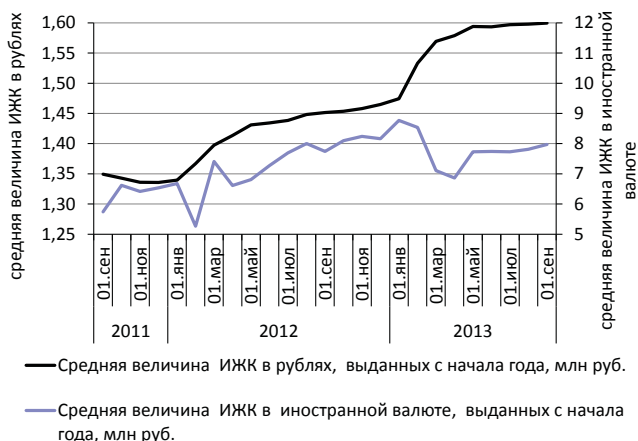
В 2013 г. средняя величина ИЖК в рублях, выданных с начала года, увеличивается до 1,6 млн руб. на 1 сентября (рис. 4), прибавив, по сравнению с 1 сентября 2012 г. 10,22%. Соответствующая величина в иностранной валюте в те же сроки варьировала и, начиная с марта 2013 г., выросла на 16,13%, составив на 1 сентября 2013 г. 7,973 млн руб.

Доля кредитов в иностранной валюте в объеме предоставленных с начала года ИЖК в 2013 г. на



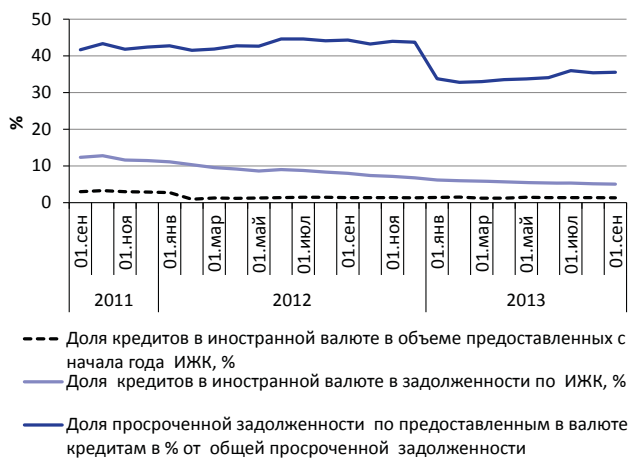
Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика средневзвешенной ставки и средневзвешенного срока кредитования по ИЖК, предоставленным с начала года



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Динамика средней величины ИЖК, выданных с начала года

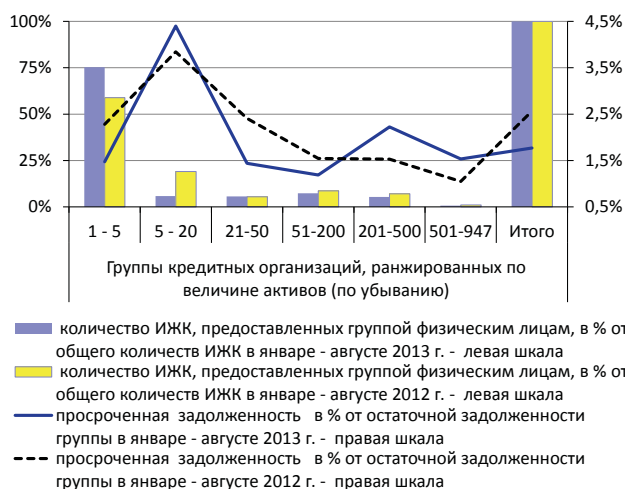


Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 5. Динамика соотношения рубль/валюта в ипотечном жилищном кредитовании

1 сентября составила 1,33% (рис. 5). Низкий объем кредитования в иностранной валюте приводит к устойчивому снижению доли иностранной валюты в задолженности по ИЖК, которая на 1 сентября 2013 г. составила 5,02%. Наряду с этим доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в общей просроченной задолженности не только не снизилась, а даже несколько выросла в 2013 г. и на 1 сентября составила 35,51%, что на 2,7 п.п. больше минимального значения на 1 февраля 2013 г. (рис.5). Таким образом, доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в общей просроченной задолженности в 7 раз превышает долю задолженности по ИЖК в иностранной валюте в общей задолженности.

В январе–августе 2013 г. доля пяти крупнейших банков (первая группа кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)) в общем количестве ИЖК, предоставленных физическим лицам, увеличилась до 75,3% (рис. 6) против 58,92% за аналогичный период 2012 г. Для сравнения: на 1 сентября 2011 г. эта доля составляла 68,83%. Просроченная задолженность в процентах от остаточной задолженности первой группы в январе–августе 2013 г. снизилась по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. с 2,28% до 1,47%, что ниже среднего значения в 1,77% по всем группам (среднее по РФ). Среднее по всем группам значение относительно предшествующего года снизилось на 0,79 п.п. Наименее качественный портфель ИЖК у второй группы, доля просроченной задолженности которой 4,4% существенно превышает среднее значение по всем группам (рис. 6). Одной из причин такого ухудшения может быть



Источник: по данным ЦБ РФ

Рис. 6. Динамика объемов выданных ИЖК и просроченной задолженности по группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов

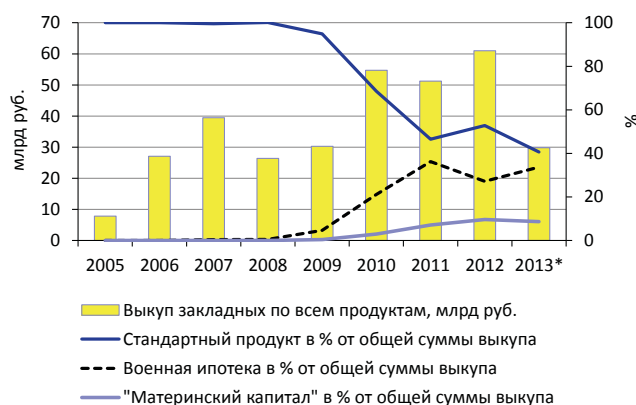
снижение объема вновь предоставленных группой кредитов при росте общего объема кредитования за рассматриваемый период.

С января по сентябрь 2013 г. ОАО АИЖК рефинансировало 22821 ИЖК на сумму 29,827 млрд руб. (рис. 7), что ниже объема рефинансированных кредитов за тот же период 2012 г. на 30,66%. На 1 октября 2013 г. доля стандартного продукта в общем объеме выкупленных ипотек составила 40,65%, что на 12,62 п.п. меньше соответствующего значения за 2012 г.; доля военной ипотеки составила 33,68% против 8,68% «материнской ипотеки».

Доля ипотечных кредитов, рефинансированных АИЖК в августе 2013 г. в общем количестве предоставленных ипотечных кредитов, составила 2,86%, что на 4,01 п.п. меньше чем в августе 2012 г. (рис. 8).

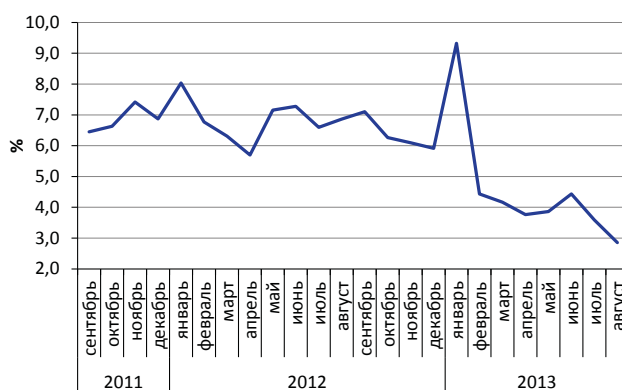
Вследствие снижения рисков секьюритизации, обеспеченного принятием поправок в ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» в декабре 2012 года, международное рейтинговое агентство Moody's Investors Service повысило кредитный рейтинг старших классов пяти выпусков облигаций с ипотечным покрытием АИЖК (класса «А»), выпущенных ЗАО «Ипотечный агент АИЖК – 2010-1», ЗАО «Ипотечный агент АИЖК 2011-2» и ЗАО «Ипотечный агент АИЖК 2012-1». В перечне решений по итогам заседания 11 октября 2013 г. президиума Совета при президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике ОАО АИЖК поручено расширить практику реализации специальных ипотечных программ для семей, имеющих трех и более детей. АИЖК планирует в декабре осуществить выпуск облигаций, обеспеченных ипотечными портфелями нескольких партнеров, объемом около 3 миллиарда рублей, доля АИЖК в выпуске составит порядка 50%.

Британские банки начали реализацию предложенной правительством страны схемы ипотечного кредитования, при которой первоначальный взнос составляет 5% стоимости жилья, если стоимость не превышает 600 тыс. фунтов. Планируется в рамках программы объемом в 12 млрд фунтов



\*январь–сентябрь 2013 г.  
Источник: по данным ОАО АИЖК.

Рис. 7. Динамика выкупа закладных ОАО АИЖК



Источник: данные ОАО АИЖК.

Рис. 8. Доля ипотечных кредитов, рефинансированных АИЖК, в общем количестве предоставленных за месяц ипотечных кредитов

стерлингов в течение трех лет выдать 180 тысяч ипотечных кредитов. Федеральное агентство по финансированию жилищного строительства США сообщило, что в целях секьюритизации ипотечных кредитов и консолидации некоторых функций, которые сейчас дублируются ипотечными государственными компаниями Fannie Mae и Freddie Mac, создана новая компания Common Securitization Solutions. ●

## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

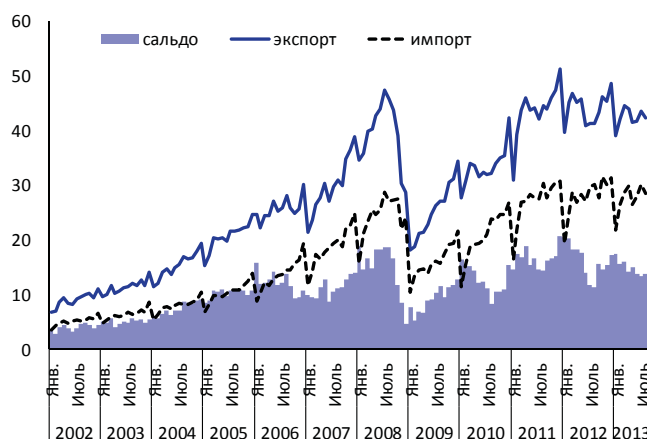
С апреля 2012 г. российская внешняя торговля находится в состоянии стагнации. Темпы прироста как экспорта, так и импорта в последние месяцы колеблются около нулевой отметки. Россия отклонила запрос ЕС в ВТО о созыве панели арбитров по рассмотрению вопроса о действующем механизме утилизационного сбора в России, так как не исчерпаны возможности мирного урегулирования спора.

Российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в августе 2013 г. составил 70,5 млрд долл., что меньше аналогичного показателя 2012 г. на 0,9%. Экспорт в августе 2013 г. составил 42,2 млрд долл., увеличившись по сравнению с августом прошлого года на 2,3%. Импорт сократился на 5,3% до 28,4 млрд долл. В результате выросло сальдо торгового баланса: в августе 2013 г. оно составило 13,8 млрд долл., что на 22,5% больше, чем в августе 2012 г.

Мировой рынок нефти по-прежнему находится под влиянием двух основных факторов: невысокие темпы роста мировой экономики и геополитические риски. Так, из-за опасений начала полномасштабной военной операции силами западных стран в Сирии 27 августа 2013 г. цена на нефть марки Brent выросла за один день на 3% до максимального значения с февраля 2013 г. – 114,36 долл./барр. Средняя цена на нефть марки Brent сложилась в августе в размере 110,96 долл./барр., что выше, чем в июле 2013 г. на 3%, но ниже показателя августа 2012 г. на 2,1%.

Средняя цена нефти марки Urals в августе 2013 г. составила 111,11 долл./барр., что на 1,8% ниже по сравнению с ценой в августе 2012 г. За период января-августа 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года она снизилась на 3,3% – до 107,34 долл./барр.

В январе-сентябре 2013 г. средняя цена российской нефти марки Urals сложилась в размере



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

107,73 долл./барр., что на 3,0% ниже по сравнению с тем же периодом прошлого года.

Согласно мониторингу цен на нефть Минфина России, с 15 сентября по 14 октября 2013 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 108,7 долл./барр. (793,8 долл./т). В результате экспортная пошлина на сырую нефть с 1 ноября 2013 г. снизится на 4,9% до 395,9 долл./т с 416,4 долл./т в октябре. Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензинов, с 1 ноября 2013 г. составит 261,2 долл./т против 274,8 долл./т

Таблица 1

### СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В АВГУСТЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Нефть (Brent), долл./баррель	27,2	29,9	42,8	61,9	71,7	72,1	118,3	73,06	77,18	109,9	113,3	110,96
Натуральный газ*, долл./1 млн БТЕ	3,01	3,98	4,34	6,56	8,71	8,34	14,64	6,92	8,45	10,81	11,18	11,64
Медь, долл./т	1480,0	1731,0	2835,8	3800,0	7689	7510,5	7645,6	6165,3	7284	9001,0	7515,5	7192,9
Алюминий, долл./т	1292,0	1457,0	1694,3	1868,0	2460	2515,2	2780	1933,8	2118,4	2379,0	1845,4	1817,6
Никель, долл./т	6720,0	9365,0	13723	14894	30872	27600	18581	19642	21413	21845	15735	14315

\* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

в октябре. При этом пошлина на бензин в ноябре сократится до 356,3 долл./т (374,7 долл./т в октябре 2012 г.).

Решение ФРС США о сохранении на прежних уровнях программы выкупа американских облигаций государственного займа остановило падение цен на цветные металлы, которое продолжалось с февраля 2013 г. По сравнению с предыдущим месяцем цены на все цветные металлы в августе 2013 г. выросли: алюминий подорожал на 2,7%, медь и никель – на 4,1%. При этом по сравнению с августом 2012 г. алюминий был дешевле на 1,5%, медь – на 4,3%, никель – на 9%.

Четвертый месяц подряд продолжается снижение Индекса продовольственных цен ФАО: в августе 2013 г. его среднее значение составило 201,8 пункта, что на 4 пункта ниже июльского показателя и на 11 пунктов ниже показателя августа 2012 г. Зарегистрированное в августе снижение связано с продолжающимся падением мировых цен на зерновые и масла, в то время как цены на молочную продукцию, мясо и сахар несколько выросли.

В январе-августе 2013 г. внешнеторговый оборот Российской Федерации составил 558,6 млрд долл., что ниже аналогичного показателя 2012 г. на 0,3%. При этом экспорт России сократился на 2,1%, составив 338,2 млрд долл., импорт вырос на 2,6%, до 220,4 млрд долл. Положительное сальдо торгового баланса РФ в январе-августе 2013 г. составило 117,9 млрд долл., что на 9,9% меньше, чем в январе-августе 2012 г.

Сокращение экспорта произошло за счет значительного снижения вывоза за рубеж металлов и изделий из них, а также продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Стоимостной объем экспорта этих групп товаров уменьшился в январе-августе 2013 г. по сравнению с январем-августом на 12% и 11,3%, соответственно. При этом снизился как физический объем вывезенных товаров, так и их экспортные цены.

Несмотря на то что экспорт нефти сократился на 5,6%, за счет наращивания экспорта нефтепродуктов (на 9,8%) и газа (на 6,8%) экспорт топливно-энергетических товаров сохранился на уровне прошлого года.

Незначительно выросли экспортные поставки древесины и целлюлозно-бумажных изделий (на 2,4%), машин, оборудования и транспортных средств (1,9%) и продукции химической промышленности (0,1%).

Рост импорта произошел за счет увеличения закупок текстиля, текстильных изделий и обуви (7,6%), продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (5,1%), продукции химической

промышленности (5%), металлов и изделий из них (5%). Импорт машин, оборудования и транспортных средств сократился на 1,6%. При этом доля этой группы товаров в общем объеме российского импорта снизилась с 50,3% в январе-августе 2012 г. до 48,7% в январе-августе 2013 г.

9 октября 2013 г. состоялось восьмое заседание Совета Евразийской экономической комиссии, в ходе которого были приняты решения в сферах технического регулирования, конкуренции и антимонопольной политики, таможенно-тарифного регулирования и торговли в странах-членах Таможенного союза.

Утверждены технические регламенты Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» и «О безопасности мяса и мясной продукции».

В связи с присоединением Российской Федерации к ВТО продолжается процесс снижения ставок Единого таможенного тарифа Таможенного союза. Так, Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2013 г. №58 снижается ставка ввозной пошлины на пюре и пасту из сливы видов рода *Prunus*, в первичных упаковках нетто-массой более 100 кг, для промышленной обработки до 13% против действующих сейчас 13,7% от таможенной стоимости.

Также с 8,8 до 6,5% понижается ставка импортной пошлины на сополимеры этилена с винилацетатом. С 13 до 12% уменьшается ставка ввозной пошлины в отношении прочих плит для мощения и облицовочной плитки. Кроме того, с 12,3 до 11% снижается ставка импортной пошлины на устройства электропроигрывающие (деки) и прочую звуковоспроизводящую аппаратуру, не имеющую звукозаписывающего устройства. Решение вступает в силу с 31 декабря 2013 г.

В октябре 2013 г. истекли 60 дней, отведенные правилами ВТО для достижения мирового соглашения с ЕС по его иску в отношении введенного в РФ утилизационного сбора. Напомним, что в то время как сбором облагается весь импорт из ЕС, автотранспортные средства, произведенные в России, Казахстане и Беларуси от него освобождаются. Таким образом, утилизационный сбор создает преференции для автопроизводителей Таможенного союза, что противоречит нормам ВТО.

По данным Федерального казначейства РФ, с момента введения утилизационного сбора в сентябре 2012 г. доходы федерального бюджета от него составили 55,4 млрд руб.

Двусторонние консультации, проведенные 29 и 30 июля текущего года, не привели к устранению разногласий. 10 октября 2013 г. ЕС обратился в ор-



ган по разрешению споров ВТО с предложением собрать панель арбитров, которая рассмотрит вопрос о законности этого сбора.

22 октября 2013 г. в Женеве состоялось заседание комитета ВТО по разрешению споров, на котором российский представитель оспорил запрос ЕС в ВТО о созыве панели арбитров по рассмотрению вопроса о действующем механизме утилизационного сбора в России, так как не исчерпаны возможности мирного урегулирования спора. Если на следующем заседании Евросоюз снова поднимет вопрос, заблокировать разбирательство во второй раз Россия уже не имеет права.

Тогда до конца года будет сформирована третейская группа ВТО, которая в течение полугода должна будет определить, правомерны ли претензии Евросоюза, или действия России не противоречили правилам ВТО. После этого у России будет 30 дней, чтобы сообщить, как она намерена исполнять решение третейской группы. Если претензии будут признаны правомерными, а Россия не отменит дискриминационные меры, ЕС получит право ввести компенсационные меры в отношении российских товаров. ЕС сможет повысить пошлины, чтобы компенсировать ущерб, который понесли европейские производители. Сумму ущерба рассчитает третейская группа.

В совокупности с другими факторами утилизационный сбор сказался на объемах импортных поставок в Россию. Так, в январе-августе 2013 г. в Россию было ввезено грузовых автомобилей в физическом выражении на 33,5% меньше, чем в январе-августе 2012 г. Импорт легковых автомобилей тоже существенно сократился: за 8 месяцев 2013 г. их было

ввезено меньше, чем за 8 месяцев 2012 г. на 21,6%. Однако оценить сокращение поставок автомобилей из ЕС именно под влиянием утилизационного сбора сложно, так как российский автомобильный рынок падает под влиянием многих факторов.

Поданная властями Евросоюза в июле 2013 года жалоба в суд ВТО вынудила российские власти пересмотреть свою позицию. 21 октября 2013 г. Президент РФ Владимир Путин подписал поправки в закон «Об отходах производства и потребления», которые уравнивают условия утилизационного платежа на автомобилях для российских и зарубежных производителей. По новому закону, который вступит в силу с 1 января 2014 г., утилизационным сбором будут облагаться транспортные средства не только ввезенные, но и произведенные на территории ТС. Исключение составляет техника, принадлежащая соотечественникам, переселяющимся в Россию на постоянное место жительства по специальной программе, дипломатическим и консульским представительствам. Кроме того, от сбора освободили раритетные автомобили, выпущенные как минимум 30 лет назад.

Несмотря на то что Россия выполнила требования Евросоюза об уравнивании условий оплаты утилизационного сбора для импортеров и для внутренних производителей автомобилей, в Брюсселе по-прежнему ждут «дополнительную информацию и разъяснения». У ЕС остаются претензии к методике расчета утилизационного сбора. В частности, в ЕС считают, что сбор не должен зависеть от объема двигателя автомобиля и что методика расчета предусматривает слишком большую разницу в размере сбора для новых и поддержанных автомобилей. ●

## БЕСХОЗНАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗЕМЛЯ: ПРОБЛЕМЫ И ВАРИАНТЫ ИХ РЕШЕНИЯ

В.Узун

*В начале 90-х годов XX-го века в России была проведена земельная реформа. После долгих и очень жарких споров была разрешена частная собственность на землю и началась ее приватизация. Проблемы использования приватизированных земель находятся под пристальным вниманием органов власти, средств массовой информации и ученых. Вопросам распоряжения и использования земель, оставшихся в государственной собственности, уделяется значительно меньше внимания. О необходимости разграничения земель, находящихся в государственной собственности, на федеральную, региональную и муниципальную было заявлено еще в 2001 г. Однако до сих пор основные площади государственных земель не разграничены. Собственники этих земельных участков не определены, земли остаются «ничейными». Неразграниченность государственных земель оказывает решающее влияние на развитие сельского хозяйства и сельских территорий.*

В начале 90-х годов XX-го века в России была проведена земельная реформа. После долгих и очень жарких споров была разрешена частная собственность на землю и началась ее приватизация. В частную собственность были переданы главным образом земли сельскохозяйственного назначения, а также земли поселений. На 01.01.2012 г. из 133,1 млн га приватизированных земель 128,6 млн га приходилось на земли сельскохозяйственного назначения и 4,3 млн га – на земли поселений (табл. 1). Остальная земля (1576,7 млн га) осталась в государственной и муниципальной собственности.

Проблемы использования приватизированных земель находятся под пристальным вниманием органов власти, средств массовой информации и ученых. Вопросам распоряжения и использования земель, оставшихся в государственной собственности, уделяется значительно меньше внимания. В российской статистике нет данных, на основании которых можно было бы рассчитать сравнительную эффективность использования частных и государственных земель сельскохозяйственного назначения. Специальными исследованиями установлено, что учрежденные государственными и муниципальными органами сельхозорганизации, которые расположены на государственных и муниципальных землях, по уровню рентабельности значительно уступают остальным сельхозорганизациям<sup>1</sup>.

Оставшаяся в государственной собственности земля, в соответствии с Земельным кодексом РФ, должна быть разграничена и передана в собственность Российской Федерации, субъекта РФ, муниципальному району или сельского муниципалитета.

О необходимости разграничения земель, находящихся в государственной собственности, на федеральную, региональную и муниципальную было заявлено еще в 2001 г. Вскоре был определен и порядок разграничения. Однако до сих пор основные площади государственных земель не разграничены. Собственники этих земельных участков не определены, земли остаются «ничейными».

Как видно из данных табл. 1, «ничейной» является более половины российской земли, находящейся в государственной собственности. Лучше всего обстоит дело с разграничением по землям лесного фонда: 2/3 из них уже зарегистрировано как федеральная собственность. Остальная площадь тоже не вызывает сомнений – по закону она является федеральной собственностью, даже если она не оформлена и не зарегистрирована. Гораздо хуже складывается ситуация по другим категориям земель: они могут находиться в собственности РФ, субъектов РФ и муниципалитетов, однако более 90% площадей по ним не разграничено.

Каким образом можно использовать государственную землю, если неизвестно в чьей собственности она находится? Законом о введении в действие Земельного кодекса РФ (№ 137-ФЗ от 25.01.2001 г.) предусмотрено, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов...» (ст. 3, п. 10).

Получив такое право, муниципальные районы должны были бы стать собственниками всех неразграниченных государственных земель и распоряжаться ими по своему усмотрению. Однако, как показывает анализ статистики Росреестра, этого не

<sup>1</sup> В.Я.Узун, Е.А.Гатаулина, В.А.Сарайкин и др. Тенденции развития и механизмы взаимодействия крупного и малого бизнеса в агропромышленном комплексе. – М.:ЭРД, 2009, с.160.

Таблица 1

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗЕМЕЛЬ РФ МЕЖДУ СОБСТВЕННИКАМИ, НА 01.01.2012 Г., МЛН ГА**

	Общая площадь	В том числе						
		в частной собственности	в государственной собственности	в собственности				
				РФ	субъектов РФ	муниципалитетов	не разграничено	неразграниченные площади в % к госземлям
Земельная площадь	1709,8	133,1	1576,7	745,4	8,8	3,9	831,3	52,7
в т.ч. земли:								
сельхозназначения	389,0	128,6	260,4	8,3	7,7	3,4	241,0	92,5
из них:								
земли фонда перераспределения	46,0	-	46,0	0,5	1,1	0,2	44,2	96,1
лесного фонда	1120,9	-	1120,9	698,6	0,3*	0,006*	422,0	37,6
поселений	19,7	4,3	15,4	0,7	0,2	0,3	14,2	92,2
запаса	98,8	-	98,8	0,06	0,001	0,07	98,7	99,9

\* По закону земли лесного фонда находятся в федеральной собственности. Видимо, при приемке или обработке информации работники Росреестра допустили ошибку.

Источник: Земельный фонд Российской Федерации на 01.01.2012 г. М.: Росреестр, 2012.

произошло. В муниципальной собственности находится лишь 3,9 млн га земли, хотя общая площадь неразграниченных земель на 01.01.2012 г. составляла 831,3 млн га. Несмотря на то что муниципальным районам предоставлено право распоряжения всеми неразграниченными землями, фактически они не могут распоряжаться неразграниченными землями лесного фонда, так как эти земли априори находятся в федеральной собственности.

Неразграниченность государственных земель оказывает решающее влияние на развитие сельского хозяйства и сельских территорий.

**Сельские муниципалитеты лишены лесов**

В царской России сельские общины в лесной и лесостепной зоне имели свои леса, которые использовались как для строительства домов и хозяйственных построек, так и для заготовки дров. Село заботилось о своем лесе, берегло его, понимая его важность как для нынешнего, так и для будущих поколений. Во времена НЭПа сельские общины получили в свое распоряжение также помещичьи леса. Возможно именно этим объяснялся наблюдавшийся в это время строительный бум в сельской местности.

После коллективизации сельские леса стали колхозными. Права сельского сообщества по распоряжению лесом были урезаны, но крестьяне продолжали им пользоваться. В постреформенный период сельхозорганизации стали частными. Часть сельских лесов была изъята, часть оказалась в пользовании частных предприятий. Сельское сообщество

окончательно было лишено практически всех прав на лес, кроме права зайти в лес, собирать грибы и ягоды.

В программе устойчивого развития сельских территорий на 2014-2017 гг. и на период до 2020 г. предусмотрено направить более 170 млрд руб. на улучшение жилищных условий крестьян и комплексную компактную застройку поселений. При этом планируется ввод (приобретение) 5,4 млн кв. м жилья, что составляет в среднем примерно 0,2 кв. м на сельского жителя.

Гораздо более значимых результатов можно достигнуть, если вернуть леса сельским муниципалитетам<sup>1</sup>. Это позволило бы укрепить их экономически, повысить поступления в бюджеты, обеспечить сельское население строительными материалами, топливом, получить помощь от сельского сообщества в борьбе с лесными пожарами и т.д. Такое решение позволило бы значительно более быстрыми темпами развивать сельское строительство.

Передача лесов в собственность сельских муниципалитетов может быть осуществлена за счет как лесного фонда, так и расположенных вблизи сел и деревень лесов, оказавшихся в пользовании частных предприятий. Муниципалитеты и сельское сообщество заинтересованы и имеют больше возможностей для рационального использования и охраны своих лесов, чем находящиеся далеко в

1 В России на 1 января 2013 г. было 18722 сельских муниципалитета и 1817 муниципальных районов. По действующему законодательству, сельские муниципальные образования входят в состав муниципальных районов.

столице федеральные власти. Частные предприниматели используют леса исходя из своих коммерческих интересов. Сельские муниципалитеты могут обеспечить использование лесов, руководствуясь общественными интересами.

Существует опасность, что при пассивности сельского сообщества, коррумпированные местные чиновники будут злоупотреблять своими полномочиями, хищнически использовать и уничтожать леса. Во-первых, масштабы злоупотреблений вышестоящих чиновников несопоставимо больше, так как они еще менее подконтрольны гражданскому обществу. Во-вторых, снизить эту угрозу можно с помощью тщательного законодательного регулирования правил использования сельских лесов и обеспечения контроля его соблюдения.

### **Субъекты РФ отстранены от распоряжения землями лесного фонда**

При обсуждении вопроса о формах собственности на земли лесного фонда была отвергнута идея приватизации, хотя во многих странах, включая и наших соседей (например, Финляндию), леса находятся в частной собственности. Это способствует удержанию населения в селах лесных регионов, повышает устойчивость сельского развития, обеспечивает дополнительные доходы населению.

Однако при принятии Лесного кодекса РФ было решено сконцентрировать земли лесного фонда в федеральной собственности. Сосредоточение функций по распоряжению землями лесного фонда в федеральном центре не позволяет органам власти субъектов РФ в полной мере использовать имеющиеся у них возможности по улучшению использования и охраны расположенных на их территории лесов<sup>1</sup>. Существует опасение, что передача части прав органам власти субъектов РФ может привести к возрастанию коррупции и злоупотреблениям. Решить эту проблему можно с помощью контроля за действиями региональных чиновников со стороны гражданского общества и федеральных органов власти.

### **Земли сельскохозяйственного назначения**

На 01.01.2012 г. в России было 389 млн га земель сельскохозяйственного назначения. 1/3 этой площади (128,6 млн га) находилась в частной собственности юридических и физических лиц, а 2/3 (260,4 млн га) – в государственной собственности. Только 7,5% государ-

ственных земель разграничено (19,4 млн га). В собственности Российской Федерации находилось 8,3 млн га земель сельскохозяйственного назначения, субъектов РФ – 7,7, муниципалитетов – 3,8 млн га. В основном, это земли государственных унитарных сельскохозяйственных предприятий, учрежденных органами власти РФ и субъектов РФ, а также муниципальных предприятий.

Неразграниченными оставались 241 млн га земель сельскохозяйственного назначения. Основная часть из них передана муниципалитетами районов сельхозпроизводителям в постоянное (бессрочное) пользование или аренду. Около 30 млн га сельхозугодий вообще не переданы сельхозпроизводителям и не используются по назначению.

Хотя государственные земли сельскохозяйственного назначения находятся на территории сельских администраций, сельские муниципальные органы власти не имеют никаких полномочий по распоряжению ими. Даже если пашня десятилетиями не используется, зарастает кустарником и лесом, сельские муниципалитеты могут лишь созерцать эту картину, а права вмешаться и изменить ситуацию у них нет.

С целью наделения фермеров землей в период реформы был создан фонд перераспределения. Он предназначен в первую очередь для выделения земли начинающим фермерам. На 01.01.2012 г. в этом фонде было 46 млн га земель сельскохозяйственного назначения. Однако практически вся эта площадь не разграничена, собственность муниципальных органов власти на нее не оформлена, поэтому наделить ею фермеров сельские муниципалитеты не могут.

Для получения земли начинающему фермеру нужно обращаться к районным органам власти. И у них в собственности фонда перераспределения земель тоже нет, но они наделены полномочиями по распоряжению неразграниченными государственными землями. В этой ситуации органы местного самоуправления муниципального района предложат претенденту за свой счет оформить выделение выбранного участка и его регистрацию в собственность муниципального района.

После того как фермер уже потратил огромные деньги на выдел участка, ему предложат этот участок земли взять в аренду или выкупить. По закону и аренда, и выкуп участка, находящегося в государственной собственности, требует проведения аукциона. Иного варианта нет. Так как фермер, выделивший участок, может проиграть настоящий аукцион, принимаются все меры, чтобы аукцион был фиктивным, других настоящих претендентов не было и т.п.

Вся эта схема непрозрачна и коррупционна от начала до конца. И причина тому – неразграни-

1 К землям лесного фонда отнесено 1120,9 млн га земель, что составляет почти 2/3 территории всей страны. Закрепление всей этой земли в федеральной собственности резко ограничивает степень самостоятельности субъектов РФ как составных элементов федерального государства.

ченность государственных земель, отсутствие в бюджетах всех уровней средств на оформление земельных участков и подготовку их для передачи в аренду или продажи. Не имея малых денег на оформление участков, бюджеты теряют большие деньги из-за неиспользования земель.

То же самое можно сказать о землях запаса. Значительная часть этих земель –сельхозугодия, но они тоже не разграничены, не оформлены, поэтому такие участки годами находятся в запасе, найти на них пользователей, согласных потратить большие деньги на выделение и регистрацию участков, рискуя потом проиграть аукцион, не удастся. Да и кому искать этих пользователей: федеральным властям, субъектам РФ, районным администрациям, сельским муниципалитетам? Неизвестно кому, земля ведь неразграничена.

Ситуация усугубляется еще и тем, что даже если бюджеты всех уровней и найдут деньги на разграничение, оформление и регистрацию земельных участков, то дело с места не сдвинется, потому что проводить эту работу в стране некому. Роскомзем, который отвечал за управление земельными ресурсами страны и имел органы на местах, 6 лет назад был ликвидирован. Сегодня за землю в стране никто не отвечает. Есть только органы, которые собирают статистику, регистрируют участки и сделки с ними, контролируют и штрафуют, но ни один из них не возьмется за трудную, требующую больших затрат работу по разграничению государственных земель между федерацией, субъектами, районами и сельскими администрациями.

Еще более кропотливая работа предстоит после разграничения: необходимо каждый участок готовить к аренде или продаже. Ведь участок никто не возьмет, если к нему нет дороги, нет доступа к электросетям и т.д.<sup>1</sup>. Кроме подготовки участка, на-

1 Во времена аграрной реформы Столыпина, прежде чем предоставить государственные земли крестьянам, за счет казны оформляли участки, проводили дороги, рыли колодцы и т.д.

до организовать поиск потенциальных пользователей, а если на месте они не найдутся, разработать условия для приглашенных из других регионов или даже стран. Справиться с таким набором сложных задач может только специальное ведомство, главная задача которого – распоряжение землей на благо всего общества. Надеяться на то, что небольшая группа чиновников Минимущества РФ, сидя в московских кабинетах, сможет распорядиться миллиардами гектаров земли, по меньшей мере, наивно.

Из приведенного выше анализа следует вывод: в России не сформирована система управления государственными землями. Они оказались бесхозными. Из-за этого бюджеты всех уровней несут огромные потери налоговых поступлений (за землю, не закрепленную за пользователями, никто не платит налоги; за значительную часть закрепленных за пользователями, но неиспользуемых земель – налоги тоже не поступают), арендной платы (за земли, которые переданы в постоянное бессрочное пользование, взимается лишь земельный налог, а если их сдать в аренду по рыночным ценам, то платежи в бюджеты могли быть существенно выше), выручки от продажи земель.

Формирование системы управления государственными землями должно начинаться с разграничения собственности на них, формирования участков земель в собственности РФ, субъектов РФ, районных и сельских муниципалитетов. В зависимости от площади земель на каждом уровне с учетом местной специфики должны быть сформированы органы, учреждения, организации, способные рационально распорядится имеющимися землями.

Если же государственные и муниципальные органы не способны управлять закрепленными за ними землями, то их надо постепенно приватизировать. У каждого клочка земли должен быть конкретный собственник (физическое или юридическое лицо, сельский муниципалитет, органы власти района, субъекта РФ, Российской Федерации), отвечающий за его обустройство. ●



## ПЕРСПЕКТИВЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ НА ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ: УСИЛЕНИЕ ВЛИЯНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛЯТОРА

Н.Полежаева

*Сравнительный анализ действующей модели регулирования финансовых рынков и модели, предлагаемой Банком России в рамках проекта федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков» показывает, что Банк России выстраивает новую систему регулирования деятельности саморегулируемых организаций на финансовых рынках с активным участием регулятора. При этом степень такого участия определяется самим регулятором, что может негативно отразиться на интересах саморегулируемых организаций и их членов, поскольку проект не предусматривает никаких гарантий, что Банк России в полной мере допустит саморегулируемые организации к разработке и установлению стандартов и правил или надзору.*

С 1 сентября 2013 г. вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей ЦБ РФ полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков»<sup>1</sup>, согласно которому Банку России переходят полномочия федерального органа исполнительной власти ФСФР России в сфере финансовых рынков. По сути, произошла передача указанных полномочий от одного органа государственной власти (ФСФР России) к другому органу государственной власти, т.е. к Банку России.

Еще до вступления в силу закона о передаче полномочий в сфере финансовых рынков Банк России начал проявлять активность в отношении саморегулируемых организаций, объединяющих финансовые организации<sup>2</sup>, которая направлена на усиление влияния регулятора. Расширение полномочий государственного регулятора в отношении саморегулируемых организаций может отрицательно сказаться на деятельности таких организаций в случае лишения саморегулируемых организаций хотя бы одной из составляющих саморегулирования, а именно разработки и установления стандартов и правил профессиональной (предпринимательской) деятельности и контроля за соблюдением требований указанных стандартов и правил<sup>3</sup>.

Такие тенденции прослеживаются в проекте федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков»<sup>4</sup>, который Банк России представил в 2013 г.<sup>5</sup>

Как и общий закон о саморегулируемых организациях 2007 г.<sup>6</sup>, проект устанавливает только общие принципы саморегулирования на финансовых рынках независимо от вида саморегулируемой организации.

Следует отметить, что общий закон о саморегулируемых организациях изначально разрабатывался исключительно как закон о саморегулируемых организациях на финансовых рынках, однако он не был согласован Банком России и ФСФР России, в результате чего часть финансовых рынков была исключена из-под его действия<sup>7</sup>.

Одна из позиций проекта, ставящих под вопрос свободу деятельности саморегулируемых организаций, связана с расширенным законодательным регулированием разработки и установления стандартов и правил саморегулируемых организаций, расширенными полномочиями регулятора в данной области (ст. 9, 10).

Согласно проекту Банка России саморегулируемым организациям на финансовых рынках придется разработать и утвердить обязательные внутренние стандарты саморегулируемых организаций, а также разработать, утвердить и согласовать с Банком Рос-

1 Федеральный закон от 23.07.2013 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» // Собрание законодательства РФ, 29.07.2013, № 30 (Часть I), ст. 4084.

2 Некредитные финансовые организации, а также кредитные организации, осуществляющие профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг.

3 См. п. 1 ст. 2 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» // Собрание законодательства РФ, 03.12.2007, № 49, ст. 6076.

4 См.: <http://www.nfa.ru/docs/zpsro.pdf>.

5 См.: Полежаева Н.А. Правовое регулирование деятельности саморегулируемых организаций профессиональных участников рынка ценных бумаг // Закон и право. – 2013. – № 8. – С. 50–52.

6 Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

7 См.: из выступления Плескачевского В.С. на III Всероссийском форуме саморегулируемых организаций «Саморегулирование в России: опыт и перспективы развития» в рамках «Недели российского бизнеса», которая проводится РСПП, от 19.03.2013 г.

сии обязательные базовые стандарты, единые для саморегулируемых организаций одного вида.

Для приобретения статуса саморегулируемой организации некоммерческая организация будет обязана присоединиться к базовым стандартам, ранее согласованным Банком России. Также указанные стандарты могут стать обязательными для исполнения всеми финансовыми организациями соответствующего вида независимо от членства в саморегулируемой организации.

Банк России планирует устанавливать перечни обязательных для разработки и утверждения саморегулируемой организацией внутренних и базовых стандартов, а также объем, содержание и форму общественных отношений, требующих регулирования.

Указанные стандарты должны соответствовать как российскому законодательству, так и нормативным актам Банка России, уровень требований которых пока неизвестен.

Соответствующее действующее отраслевое законодательство<sup>1</sup>, как правило, обходит стороной вопрос участия регулятора в разработке и установлении указанных стандартов и правил, оставляя эти процессы на усмотрение самих организаций.

Следует сказать, что участники саморегулирования, принимающие участие в разработке стандартов и правил, охотнее следуют их требованиям, чем требованиям стандартов и правил, установленных сверху.

Так, например, для модели саморегулирования на рынке ценных бумаг США до 2007 г. было характерно функционирование двух основных саморегулируемых организаций: Нью-Йоркской фондовой биржи (New York Stock Exchange – NYSE) и Национальной ассоциации дилеров по ценным бумагам (National Association of Securities Dealers, Inc. – NASD).

Инициаторами создания первой организации выступили сами участники рынка. Они же устанавливали стандарты и правила своей деятельности.

1 Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ, № 17, 22.04.1996, ст. 1918; Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4562; Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» // Собрание законодательства РФ, № 19, 11.05.1998, ст. 2071; Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Российская газета, № 6, 12.01.1993; Федеральный закон от 30.12.2004 № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах» // Собрание законодательства РФ, 03.01.2005, № 1 (часть 1), ст. 41; Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» // Собрание законодательства РФ, 20.07.2009, № 29, ст. 3627; Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Собрание законодательства РФ, 05.07.2010, № 27, ст. 3435.

Члены NYSE заботились о репутации организации, в результате чего их услуги пользовалась большим спросом, чем NASD, у владельцев ценных бумаг и иных их клиентов.

NASD, напротив, была создана при активном участии государства (Акт Мэлони 1938 г. (Maloney Act of 1938)), ее члены не занимались разработкой стандартов и правил. Стандарты и правила согласовывались между управлением саморегулируемой организации и государственным регулятором и, в основном, отсылали к нормативным актам регулятора. Для NASD было упущено одно из основных преимуществ саморегулирования – участие членов в разработке стандартов и правил, способствующее высокому уровню выполнения их требований.

В случае реализации рассматриваемых положений проекта Банка России саморегулируемые организации могут оказаться в положении NASD, которое может усугубиться тем, что государственный регулятор, возможно, будет еще и принимать решение о согласии или несогласии с назначением предполагаемого руководителя саморегулируемой организации, о чем речь пойдет далее.

Вторая позиция проекта Банка России, которая может нанести ущерб интересам саморегулируемых организаций в сфере финансовых рынков и, соответственно, их членам, связана с ограничением надзорной функции организаций.

Помимо указанных составляющих саморегулирования (разработка и установление стандартов и правил деятельности членов и контроля<sup>2</sup> за их соблюдением) Банк России устанавливает еще и третью – надзор за соблюдением федеральных законов, регулирующих деятельность в сфере финансовых рынков, нормативных правовых актов РФ и нормативных актов Банка России (ст. 6, 7).

Следует сказать, что сейчас учредительные документы некоторых саморегулируемых организаций среди своих полномочий также указывают на наблюдение за деятельностью своих членов<sup>3</sup>.

Устанавливая на законодательном уровне такую дополнительную составляющую, Банк России делает оговорку, что осуществление саморегулируемой организацией надзора за деятельностью своих членов возможно только в случае передачи ей соответствующих полномочий Банком России. При этом порядок передачи указанных полномочий, а также порядок и основания их прекращения устанавливаются Банком

2 В проекте федерального закона Банка России данная составляющая представлена как наблюдение за соблюдением стандартов и правил и федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков».

3 См., например, пп. «е» п. 2.1 Устава НАУФОР, абз. 4 п. 2.2 Устава ПАРТАД.

России отдельно для каждого вида саморегулируемых организаций (организациям одного вида может быть передан только одинаковый объем полномочий). Предоставление саморегулируемым организациям надзорных полномочий не влечет за собой утрату таких полномочий самим Банком России.

Кроме того, такие функции, как получение от членов саморегулируемой организации отчетности; проведение аттестации руководителей, членов и их работников; участие через своих представителей в качестве наблюдателей в проверках деятельности своих членов, осуществляемых Банком России и государственными органами, также выполняются саморегулируемой организацией в случае передачи ей соответствующих полномочий Банком России.

Таким образом, Банк России выстраивает новую систему регулирования деятельности саморегулируемых организаций на финансовых рынках с активным участием регулятора. При этом степень такого участия определяется самим регулятором, что может негативно отразиться на интересах саморегулируемых организаций и их членов, поскольку проект не предусматривает никаких гарантий, что Банк России в полной мере допустит саморегулируемые организации к разработке и установлению стандартов и правил или надзору.

В отличие от сложившейся на данный момент модели саморегулирования в сфере финансовых рынков, основанной на добровольности объединения, проект Банка России устанавливает обязательный характер членства в саморегулируемых организациях (ст. 11).

При этом речь об отмене лицензирования деятельности, которое имеет смысл лишь при добровольном характере членства в саморегулируемых организациях, не идет.

Согласно проекту Банка России в сфере финансовых рынков могут быть созданы следующие виды саморегулируемых организаций (ст. 4): (1) саморегулируемые организации брокеров; (2) дилеров; (3) управляющих; (4) депозитариев; (5) регистраторов; (6) акционерных инвестиционных фондов и управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов; (7) специализированных депозитариев; (8) негосударственных пенсионных фондов; (9) субъектов страхового дела: страховых организаций, страховых брокеров, обществ взаимного страхования; (10) микрофинансовых организаций; (11) кредитных кооперативов; (12) жилищных накопительных кооперативов; (13) бюро кредитных историй<sup>1</sup>.

1 Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» (см.: Собрание законодательства РФ, 03.01.2005,

На данный момент обязательный характер членства установлен только для кредитных кооперативов, не считая кредитных кооперативов второго уровня<sup>2</sup>.

Установление обязательного членства может быть мотивировано интересами владельцев ценных бумаг и иных клиентов финансовых организаций, так как позволяет установить дополнительный контроль за деятельностью таких организаций. Однако такой обязательный двойной контроль (лицензирование и саморегулирование) в совокупности с расширенными полномочиями государственного органа в части регулирования, не всегда сказывается на интересах клиентов лучшим образом.

Представляется, что клиентов интересует не только безопасность интересов, но и, в первую очередь, определенная выгода. Наличие на рынке нескольких саморегулируемых организаций с добровольным характером членства способствует развитию между ними конкуренции, установлению более качественных стандартов и правил для привлечения клиентов. У последних появляется возможность выбора между финансовыми организациями – членами той или иной саморегулируемой организации.

Проектом также установлено, что саморегулируемая организация одного вида должна объединять в своем составе в качестве членов не менее 30% от общего количества финансовых организаций, осуществляющих указанный вид деятельности. Ассоциированные члены<sup>3</sup> не могут быть включены в необходимое количество членов, достаточное для создания саморегулируемой организации.

Согласно проекту закона Банка России финансовая организация может являться членом только одной саморегулируемой организации определенного вида. Если финансовая организация осуществляет разные виды деятельности, она может являться членом нескольких саморегулируемых организаций или саморегулируемой организации, объединяющей несколько видов саморегулируемых организаций. В последнем случае саморегулируемая организация может быть создана при условии объединения в своем составе не менее 30% от общего

№ 1 (часть 1), ст. 44) не предусматривает создания саморегулируемых организаций бюро кредитных историй, однако это не значит, что такие организации не могут быть созданы в соответствии с общим законом о саморегулируемых организациях 2007 г.

2 П. 3 ст. 35 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» // Собрание законодательства РФ, 20.07.2009, № 29, ст. 3627.

3 Об ассоциированном членстве см.: ст. 15 проекта Банка России.

количества финансовых организаций, осуществляющих каждый вид деятельности.

Следовательно, не может существовать более трех саморегулируемых организаций одного вида.

Сейчас, по общему правилу, для приобретения статуса саморегулируемой организации некоммерческая организация должна объединять не менее ста субъектов профессиональной деятельности (или не менее двадцати пяти субъектов предпринимательской деятельности) определенного вида, если федеральными законами не установлено иное<sup>1</sup>. В законодательстве, регулирующем деятельность саморегулируемых организаций на финансовых рынках, на которые действие общего закона о саморегулируемых организациях 2007 г. не распространяется (саморегулируемые организации фондов и организаций, которые по договорам с фондами осуществляют ведение пенсионных счетов; управляющих компаний; жилищных накопительных кооперативов), необходимое минимальное количество членов не установлено. Исключения составляют саморегулируемые организации профессиональных участников рынка ценных бумаг (не менее десяти членов). Таким образом, количество саморегулируемых организаций одного вида не ограничено.

Также Банк России планирует устанавливать порядок согласования руководителей саморегулируемых организаций на соответствие квалификационным требованиям. Он же будет принимать решение о согласии или несогласии с назначением предполагаемого руководителя (ст. 29).

Сейчас назначение на должность и освобождение от должности руководителя саморегулируемой организации отнесено к компетенции соответствующего органа организации.

<sup>1</sup> Пп. 1 п. 3 ст. 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

Кроме того, по проекту руководители саморегулируемых организаций (иные лица, представляющие интересы организаций) и совет саморегулируемых организаций в лице председателя, который саморегулируемые организации имеют право создать из числа своих руководителей, могут представлять интересы саморегулируемых организаций в Банке России с правом совещательного голоса.

Однако права и обязанности указанных представителей в Банке России, включая вопросы, относящиеся к предмету деятельности саморегулируемых организаций, определяет Банк России (ст. 35).

Представление интересов своих членов в их отношениях с органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления является одной из основных функций саморегулируемой организации. Участие государственного регулятора в назначении представителей интересов поднадзорных организаций, в данном случае руководителей саморегулируемых организаций, может быть использовано против интересов таких организаций.

Подводя итоги, можно сказать, что на данном этапе смена регулятора не отразилась на порядке регулирования деятельности саморегулируемых организаций в сфере финансовых рынков. Участники рынков продолжают обладать значительной самостоятельностью в регулировании своей деятельности.

Однако в случае реализации положений проекта федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков», разработанного Банком России, усилится влияние государственного регулятора, возрастет нагрузка на участников финансовых рынков (финансовые организации). Более того, существует вероятность упразднения самой сущности саморегулируемых организаций, несмотря на сохранение формального статуса. ●



## ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РОССИЙСКОГО ЭКСПОРТА ПРЯМЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

А.Пахомов

*Несмотря на неопределенность ситуации в мировом хозяйстве и внутренние проблемы российской экономики экспорт прямых инвестиций из страны продолжает расти. В целом массивный вывоз предпринимательского капитала оказывает противоречивое – как позитивное, так и негативное влияние – на процессы национального воспроизводства и неоднозначно воспринимается в российских научных и экспертных кругах, поэтому требует своего углубленного рассмотрения.*

В начале истекшего десятилетия в России был зафиксирован взрывной рост экспорта прямых инвестиций, а в настоящее время масштабная зарубежная предпринимательская деятельность государственных и частных компаний стала явлением, характерным для отечественной экономики. На современном этапе глобализации эффективное развитие национального хозяйства уже невозможно без рационального экспорта предпринимательского капитала, который обеспечивает оптимальный способ получения дефицитных ресурсов и факторов производства, а также материализацию потенциальных преимуществ отечественных компаний и экономики в целом. Реализация данных положений создает предпосылки для повышения конкурентоспособности на корпоративном, отраслевом и национальном уровнях.

Хотя устойчивый и масштабный рост вывоза предпринимательского капитала из страны начался только в середине истекшего десятилетия (т.е. менее 10 лет назад) (см. табл. 1), по общим объемам экспорта ПИИ Российская Федерация в 2012 г. заняла (по уточненным данным ЮНКТАД) 8-е место в мире, а ее удельный вес в глобальных потоках прямых инвестиций составил 3,7% по сравнению с 27-й позицией и долей 0,3% в 2000 г.<sup>1</sup>

В итоге Россия после кризиса 2008–2009 гг. закрепились в десятке ведущих мировых продуцентов прямых иностранных инвестиций (ПИИ), а с 2009 г. является нетто-экспортером предпринимательского капитала. За три квартала 2013 г. зафиксирован рекордный вывоз прямых инвестиций – 89 млрд долл., хотя этой общий показатель, за которым, в частности, скрывается многопрофильная сделка по приобретению Роснефтью активов ТНК-ВР<sup>2</sup>.

В целом степень вовлеченности страны в трансграничное движение капитала в посткризисный период устойчиво опережает другие показатели позиционирования страны в международном обмене (экспорт товаров, услуг и технологий). Данное положение свидетельствует об усилении инвестиционной составляющей участия России в процессах глобализации (см. табл. 2).

Следует отметить, что предпринимательская деятельность российских компаний за рубежом оказывает неоднозначное влияние на экономический рост страны. В этой связи требуется проведение детального анализа причинно-следственных связей экспорта прямых инвестиций и связанного с ним зарубежного предпринимательства отечественного бизнеса, а также их воздействия на воспроизводственные процессы в отдельных отраслях и секторах экономики России.

Деятельность отечественного бизнеса за рубежом имеет свою специфику (причины вывоза ПИИ, способы и сферы приложения капиталов за рубежом, особенности взаимоотношений с государством) и отличается от побудительных мотивов трансграничных сделок и проектов, осуществляемых компаниями из развитых стран и государств с динамично развивающейся экономикой.

При этом необходимо учитывать практическое отсутствие «привлекательных» возможностей для инвестирования внутри России, преобладание среди экспортеров ПИИ энергосырьевых корпораций, определяющих основные направления и сферы капиталовложений отечественных ТНК на глобальном уровне, а также субъективизм принимаемых решений владельцами крупных отечественных компаний в области зарубежной экспансии (см. табл. 3)<sup>3</sup>.

Масштабный и устойчивый экспорт прямых инвестиций, является сравнительным преимуществом России на мировом рынке. Влияние данного

<sup>1</sup> Рассчитано автором по World Investment Report 2013. Global Value Chains: Investment and Trade for Development, UNCTAD, Geneva, 2013, p. 218-220.

<sup>2</sup> Оперативные данные Центрального Банка России.

<sup>3</sup> Более подробно см. Пахомов А.А. «Экспорт прямых инвестиций из России: очерки теории и практики». - М.: ИЭП им. Е.П.Гайдара, «Дело», 2012. - 368 с.



Таблица 1

**ДИНАМИКА ЭКСПОРТА ПРЯМЫХ ИНВЕСТИЦИЙ ИЗ РОССИИ И НАКОПЛЕННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ ЗА РУБЕЖОМ В 1992–2012 ГГ. (МЛРД ДОЛЛ.)**

	1992	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Экспорт ПИИ	1,566	0,606	3,177	12,767	55,540	43,632	51,697	67,283	51,058
Накопленные ПИИ за рубежом	2,301	3,346	20,141	146,679	370,129	302,542	366,301	362,101	387,217

Источник: данные ЦБ и UNCTADstat за соответствующие годы.

Таблица 2

**ПОЗИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ОБМЕНЕ ТОВАРАМИ, УСЛУГАМИ И В ДВИЖЕНИИ ПИИ В 2000–2012 ГГ.**

Показатель	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Объем ВВП	17 / 0,8	12 / 2,1	10 / 1,3	8 / 2,8	12 / 2,1	11 / 2,4	10 / 2,8	9 / 2,8
Экспорт товаров	17 / 1,7	13 / 2,4	12 / 2,5	9 / 2,9	13 / 2,4	12 / 2,6	9 / 2,9	9 / 2,8
Импорт товаров	29 / 0,7	19 / 1,2	16 / 1,6	16 / 1,8	17 / 1,5	18 / 1,6	17 / 1,8	16 / 1,8
Экспорт услуг	31 / 0,7	26 / 1,1	25 / 1,2	22 / 1,3	22 / 1,3	23 / 1,2	22 / 1,3	22 / 1,3
Импорт услуг	22 / 1,2	17 / 1,6	16 / 1,9	16 / 2,2	16 / 1,9	16 / 2,0	15 / 2,3	14 / 2,3
Экспорт ПИИ	27 / 0,3	17 / 1,4	14 / 2,0	12 / 2,8	7 / 4,2	8 / 3,8	7 / 4,0	8 / 3,7
Накопленные ПИИ за рубежом	28 / 0,3	15 / 1,1	13 / 1,9	15 / 1,3	15 / 1,3	13 / 1,8	14 / 1,7	17 / 1,8
Импорт ПИИ	37 / 0,2	15 / 1,2	10 / 1,8	5 / 4,1	6 / 3,8	8 / 3,3	9 / 3,5	9 / 3,4
Накопленные ПИИ в стране	27 / 0,4	17 / 1,6	10 / 2,7	18 / 1,4	18 / 1,4	15 / 2,5	15 / 2,2	16 / 2,2

Примечание. Первая цифра – место в международном рейтинге, вторая – доля (в %) в мире по конкретному показателю.

Источник: расчеты автора по данным IMF, WTO и UNCTAD за соответствующие годы.

фактора должно учитываться при разработке стратегии государственной политики и трансформировано в новое конкурентное преимущество страны на внешних рынках.

На современном этапе под воздействием заметно меняющейся ситуации на мировых товарных и финансовых рынках, а также экономического положения в России формируются новые тенден-

ции экспорта прямых инвестиций из страны и, как следствие, многопрофильной деятельности российского бизнеса за рубежом:

- усиление роли государственных корпораций и компаний (Газпром, Роснефть, Русгидро, Газпром нефть, Росатом, РЖД и т.д.) в приобретении активов и реализации новых проектов за рубежом;

Таблица 3

**ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ В ТОП-100 НЕФИНАНСОВЫХ ТНК ИЗ РАЗВИВАЮЩИХСЯ ЭКОНОМИК ПО ОБЪЕМУ ЗАРУБЕЖНЫХ АКТИВОВ В 2011 Г.**

Компания	Отрасль	Позиция в рейтинге		Показатели деятельности за рубежом (млн долл.)			ТНИ* (%)
		по объему зарубежных активов	по уровню ТНИ*	активы	продажи	численность занятых (чел.)	
Вымпелком	Телекоммуникации	9	53	29 829	11 280	34 479	54
Лукойл	Нефтегазовая	11	67	29 159	108 976	18 144	43
Газпром	Нефтегазовая	28	85	15 789	91 434	25 900	22
Евраз	Металлургия	55	65	8 281	9 766	24 640	43
Северсталь	Металлургия	57	84	7 638	1 630	11 557	23
Мечел	Металлургия	65	80	6 363	6 817	11 983	33
АФК Система	Телекоммуникации	74	95	5 223	2 512	19 663	11
РУСАЛ	Металлургия	78	76	4 610	9 706	7 100	36

\* ТНИ- индекс транснациональности, который рассчитывается как среднее значение трех показателей – соотношения стоимости иностранных и общих активов, зарубежных и совокупных продаж, численности занятых в филиалах за рубежом к общему числу занятых в корпорации. Индекс транснациональности характеризует, насколько значимой является зарубежная деятельность компании и насколько важны зарубежные филиалы на иностранных рынках для той или иной ТНК. Чем выше индекс, тем большее значение для компании имеет активность ее зарубежных филиалов.

Источник: UNCTAD World investment Report 2013. Geneva, Country Fact Sheet: Russian Federation, Presence in the top-100 non-financial TNCs from developing countries, ranked by foreign assets, 2011, p.2.

- реорганизация активов и модификация корпоративной стратегии крупнейших частных ТНК (Северсталь, Лукойл, Евраз и пр.);
- активизация госбанков на различных сегментах финансовых рынков СНГ (ВТБ, ВЭБ) и дальнего зарубежья (Сбербанк);
- диверсификация деятельности «второго эшелона» российских ТНК (группа Сумма, Интер РАО, Татнефть и пр.), фондов частных инвестиций, физлиц, а также компаний несырьевого сектора и среднего бизнеса;
- применение смешанных форм инвестирования (обмен активами, неденежные сделки, стратегическое партнерство и т.д.);
- рост приобретений в энергетической и горнодобывающей отраслях, инновационном секторе, продажи зарубежных активов в металлургии;
- увеличение роли престижных юрисдикций в движении ПИИ за рубежом.

Как представляется, укрепление позиций отечественных инвесторов на глобальном уровне будет определяться отраслевой и географической диверсификацией их деятельности за пределами традиционных сфер, менее зависимых от влияния внешних ценовых факторов, выходом на мировой рынок ПИИ «второго эшелона» российских корпораций, прежде всего, несырьевых отраслей и финансового сектора, а также компаний инновационного типа, представляющих средний бизнес.

Следует отметить, что инвестиционная экспансия российского бизнеса за рубежом будет оказывать возрастающее влияние на экономическое развитие России и ее внешнеэкономические связи. Масштабы аккумулированных российских капиталовложений (производственные и финансовые ресурсы) за границей достигли той стадии, когда они трансформируются в зарубежный сегмент экономики России (около 400 млрд долл.), где создаются факторы встречного воздействия на сферу национального воспроизводства и формирование новой модели участия России в глобализирующейся экономике.

Данные тенденции свидетельствуют об усилении инвестиционного аспекта углубленной интеграции страны в мировое хозяйство. Поэтому необходимо обеспечить согласованность инвестиционной политики России на международном и национальном уровнях, а также ее соподчиненность с внутренней стратегией развития и проводимой политикой в других областях (внешнеэкономической, социальной и инновационной).

В связи с этим при последовательной государственной политике экспорт прямых инвестиций может стать значимым элементом реализации внешнеэкономической стратегии России и новым фактором развития инвестиционных процессов в стране. При этом должны быть решены такие ключевые проблемы, как повышение эффективности управления иностранными активами на корпоративном уровне в условиях ужесточающейся глобальной конкуренции, и усиление обратной связи указанного зарубежного сегмента с внутренней экономикой.

В последние годы научное сообщество страны находится в поисках новой модели экономического роста, т.к. действующая модель, ориентированная, в частности, на развитие энергосырьевого экспорта, практически исчерпала свои возможности. В связи с ухудшающейся ситуацией в экономике на повестке дня уже не достижение 5-6% годового роста, а устойчивое обеспечение 4% прироста<sup>1</sup>.

Особое внимание необходимо уделить внешнеэкономической составляющей экономического развития, на которую в предкризисные годы приходилось 2,0–2,5% прироста ВВП, а сейчас – менее 1%. В этой связи представляется, что экспорт прямых инвестиций из страны может стать значимым фактором реализации внешнеэкономической стратегии Российской Федерации, и придать новый импульс отечественной экономике. ●

<sup>1</sup> См. например, Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 г. (Минэкономразвития России), утвержден 25 марта 2013 г.

## ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СТРУКТУРНЫХ РЕФОРМ В РОССИЙСКОЙ НАУКЕ

И.Дежина

*Летом-осенью начался период структурных реформ в российской науке – создание нового Федерального агентства научных организаций, реформирование системы трех государственных академий, проектирование создания нового Российского научного фонда. Направления реформ не увязаны друг с другом, ряд серьезных аспектов, которые будут иметь долгосрочное влияние на состояние сферы науки, не продуман. Подходы к осуществлению структурных реформ свидетельствуют о наступлении глубокого кризиса государственного управления наукой.*

Конец июня 2013 г. знаменует собой начало процесса реформирования научного комплекса страны – может быть самого значительного с начала 1990-х, когда после распада СССР создавались новые институты в сфере науки. В течение июля-октября происходило несколько масштабных событий – слияние трех государственных академий – РАН, РАМН и РАСХН<sup>1</sup> с одновременным лишением их подведомственных научных институтов, создание нового Федерального агентства научных организаций, разработка критериев и механизма оценки академических институтов. Был обнародован проект по созданию Российского научного фонда. Параллельно шла оценка работы национальных исследовательских университетов (НИУ), для части которых в 2013 г. завершается цикл бюджетной поддержки. Эти события имеет смысл рассматривать вместе, хотя, на первый взгляд, связи не очевидны.

Законопроект №305828-6 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» появился неожиданно даже для руководства Академии, и потому был воспринят негативно большинством научного сообщества. Возмущение вызвало не только содержание проекта, но и метод, который был избран для проведения реформы. В нарушение действующего законодательства, согласно которому должно проводиться общественное обсуждение, проект закона был сразу внесен в Государственную Думу. Профильное министерство – Министерство образования и науки РФ (МОН) – от авторства отказывалось, и тайна этого авторства сохраняется, что само по себе примечательно. После двух чтений проекта закона руководство РАН предложило внести пять основных поправок:

1) Не ликвидировать РАН, а реорганизовать ее путем объединения с РАМН и РАСХН.

2) Сформулировать основную цель РАН как проведение фундаментальных и прикладных исследований.

3) Разделить полномочия между РАН и Агентством (позднее названным Федеральным агентством научных организаций - ФАНО) - так, чтобы за ФАНО была закреплена только функция управления имуществом РАН.

4) Возвратить статус юридических лиц региональным отделениям РАН.

5) Сохранить двухступенчатую систему званий членов-корреспондентов и академиков, и оставить за РАН право решать, как и когда избирать новых членов РАН.

Из списка поправок ясно следует радикальность намерений правительства. При этом законопроект был небрежно прописан и содержал противоречия даже после двух чтений в Государственной Думе.

По итогам трех чтений РАН удалось отстоять большинство поправок, в том числе о реорганизации путем объединения трех академий, о сохранении за РАН функций проведения фундаментальных и прикладных исследований, а также координации исследований в вузах, восстановление региональных отделений как самостоятельных юридических лиц, сохранение за Академией статуса главного распорядителя бюджетных средств на научные исследования, в том числе на обеспечение деятельности региональных отделений. Наконец, было сохранено звание члена-корреспондента РАН. Однако РАН была лишена полномочий собственника федерального имущества, закрепленного за ранее подведомственными ей научными организациями. В итоге самым неопределенным оказалось положение именно научных институтов. Закон был принят 27 сентября<sup>2</sup>, и тогда же вышел Указ Президента РФ

<sup>1</sup> РАН – Российская академия наук, РАМН – Российская академия медицинских наук, РАСХН – Российская академия сельскохозяйственных наук.

<sup>2</sup> №253 от 27.09.2013 г. <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;3586986>

«О федеральном агентстве научных организаций»<sup>1</sup>. Только после этого началась разработка положения о принципах работы ФАНО и его полномочиях. Фактически появилось новое министерство науки, в ведение которого передаются институты объединяемых государственных академий. Поскольку это с неизбежностью приведет к изменениям в существенной части научного комплекса, которая до сих пор была наиболее продуктивной (по числу научных публикаций и их цитированию), то была создана Комиссия общественного контроля за реформой Академии наук (8 октября). Ситуация стала катализатором объединения сил гражданского общества в науке - в Комиссию вошло 10 общественных организаций науки и образования<sup>2</sup>. Такое единение можно считать одним из немногих позитивных косвенных эффектов плохо продуманной реформы академического сектора науки.

В центре внимания Комиссии, просуществовавшей всего неделю, стало внесение поправок в разрабатываемое положение о ФАНО, поскольку в документе, который разрабатывался в правительстве, роль агентства менялась от мягкого регулятора к жесткому централизованному руководителю. В частности, в первом варианте функции координации деятельности институтов, экспертизы и научно-методического обеспечения сохранялись за РАН, а затем она была их лишена<sup>3</sup>.

Обсуждение проекта должно было продлиться до 26 октября, однако 16 октября проект был передан в правительство<sup>4</sup>. Судьба разрабатывавшихся поправок осталась неизвестной.

Проект положения о ФАНО от 18 октября – последняя из доступных для публичного анализа версий – предполагает, что все ключевые вопросы, связанные с финансированием, имуществом институтов, социальной сферой, закупкой оборудования и реактивов, являются прерогативой Агентства. РАН упоминается в тексте всего дважды. Первое. Предложения РАН предполагается учитывать только при утверждении институтам госзаданий на проведение фундаментальных и прикладных исследований. Второе. РАН участвует в формировании научно-координационного совета, предлагая в него кандидатуры

своих представителей. При этом роль самого совета не так уж велика. С его «одобрения» предполагается решать ограниченный круг вопросов, в число которых входят оценка институтов, а также предложения по созданию, реорганизации и ликвидации подведомственных ФАНО научных организаций.

Менее заметно происходила разработка проекта постановления об оценке результативности научных организаций<sup>5</sup>, хотя, по логике, такая оценка должна быть основой ревизии академических институтов, переходящих в ведение ФАНО.

Из текста проекта следует, что оценка будет носить вневедомственный характер, и проводиться на основе сопоставления референтных групп институтов.

Вневедомственный характер оценки предполагается обеспечить благодаря созданию Межведомственной комиссии по оценке результативности научных организаций. На нее возложено немало задач, включая определение минимальных значений показателей – что очень важно и во многом предопределяет результаты оценки. Однако в тексте отсутствует описание хотя бы принципов формирования такой комиссии и критериев отбора в нее персонала.

Второй аспект – референтные группы и в целом принципы проведения оценки. Последнее можно понять, только прочитав пояснительную записку к проекту – из нее следует, что возможно привлечение экспертного сообщества, хотя, судя по контексту, оценка будет сугубо количественной по некому набору из 25–30 показателей. В связи с этим непонятно – будет ли сочетаться количественная и качественная оценка или нет? Если качественная оценка предусмотрена, то какая – только на этапе составления референтных групп или где-то еще? При этом формирование референтных групп действительно требует тщательного экспертного подхода, поскольку сделать сопоставимыми области знаний, да еще и учесть характер проводимых работ, и при необходимости – «источники и механизмы финансирования, а также организационно-правовую форму научных организаций» – это очень непросто. Поэтому критерии отбора экспертов тоже должны быть как-то обозначены, в то время как самого слова «эксперт» и его производных в проекте постановления нет.

Не ясно и то, как оценка институтов РАН будет связана – и будет ли – с намерением правительства развивать университетскую науку, в том числе пу-

1 №735 от 27.09.2013 г. <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;3587023>

2 Ученые создали Комиссию общественного контроля за реформой Академии наук. [http://www.polit.ru/news/2013/10/08/public\\_control\\_in\\_science/08.10.2013](http://www.polit.ru/news/2013/10/08/public_control_in_science/08.10.2013) г.

3 С.Самохина, Н.Городецкая, А.Черных, Х.Аминов. Сложноподчиненное положение // Коммерсант, №184, 09.10.2013 г. <http://www.kommersant.ru/doc/2315297>

4 П.Котляр. «Ничего ни академии не останется, ни ученым». Положение о научном агентстве отдадут в правительство, не дожидаясь обсуждения. [http://www.gazeta.ru/science/2013/10/15\\_a\\_5709173.shtml](http://www.gazeta.ru/science/2013/10/15_a_5709173.shtml) 15.10.2013 г.

5 Проект постановления правительства РФ «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312 «Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения».

тем поддержки НИУ и выделения существенных средств 15 вузам, из которых, по крайней мере, пять должны войти к 2020 г. в первую сотню ведущих мировых университетов. Для НИУ более тесное сотрудничество вплоть до поглощения академических научных групп могло бы быть выигрышным. Оценка работы НИУ, проведенная в 2013 г., показала, что слабее всего они по показателям научно-технической деятельности – публикационной активности, и особенно цитированию, а также патентованию<sup>1</sup>.

Наконец, еще одно связанное направление реформ – это проект создания Российского научного фонда, который может существенно изменить композицию институтов поддержки научных исследований. Проект закона №308179-6 «О Российском научном фонде» был принят в первом чтении 18 сентября 2013 г. О необходимости расширения грантового финансирования науки говорится очень давно, равно как и о том, что должно быть разнообразие фондов. Однако место нового фонда среди других институтов и инструментов выглядит так, как будто он станет не дополнением, а замещением сложившихся структур.

Сфера полномочий фонда определена очень широко: фактически он будет заниматься всем, что делают сейчас научные фонды (РФФИ, РГНФ), а также к нему может перейти часть проектов, финансируемых в рамках Федеральных целевых программ (например, мероприятия по поддержке научно-образовательных центров, групп под руководством представителей диаспоры, мегагранты). Фонд будет выделять гранты на научные исследования на конкурсной основе для поддержки проектов продолжительностью от 3 до 7 лет, размером от 5 до 29 млн руб. Спектр типов проектов широкий – от

установок меганауки до мер по укреплению кадрового потенциала научных и образовательных организаций. Соответственно, не ясно, как будут разделены полномочия между существующими структурами и новым фондом, либо предполагается их частичное дублирование.

Более того, фонд может заниматься предпринимательской деятельностью, учреждать хозяйственные общества, то есть это удивительный гибрид всего, что только возможно, и что обычно нельзя сочетать в других фондах, не имеющих организационно-правовой формы «фонд», хотя такая возможность для научных фондов обсуждалась еще в 2001 г. Вероятно, появление нового фонда связано, в том числе, и с реформой академического сектора, однако принципы взаимодействия РАН, ФАНО, МОН и Фонда нигде не описаны.

\*\*\*

Возможные последствия реформы академического сектора науки в среднесрочной перспективе можно оценить как отрицательные. Произойдет сокращение числа институтов, сопровождаемое частичной потерей кадров, в том числе за счет их оттока за рубеж. Соответственно, научная результативность в масштабах страны снизится, по крайней мере, на некоторый период времени (измеряемый годами). Если распоряжение имуществом будет происходить без учета специфики и ценности научной работы, то могут пострадать коллекции, музеи и архивы.

Методы принятия решений по реформированию научного комплекса, несвязность параллельно разрабатываемых мер, которые радикальным образом могут повлиять на сферу науки, низкий уровень их проработки свидетельствуют о наступлении глубокого кризиса государственного регулирования науки. ●

1 Т.Кондракова. При прочих неравных. НИУ оценили без скидок на разницу потенциалов // Поиск, №41, 11.10.2013 г. С.6.



## ПАРАЛЛЕЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА

В.Зацепин

*Гособоронзаказ 2012 г. был выполнен примерно на 80%. Предприятия оборонной промышленности России, ограниченные в рабочей силе, испытывают проблемы с резко возросшим заказом 2013 г. Выполнение требований президента страны о создании прозрачной военной экономики, о наведении порядка в управлении оборонно-промышленным комплексом и в его ценообразовании сталкивается с серьезными трудностями.*

Опубликованное 17 сентября текущего года на сайте Госдумы заключение Счетной палаты на проект закона об исполнении федерального бюджета за 2012 г. пролило свет на ряд обстоятельств, связанных с выполнением государственного оборонного заказа (ГОЗ) в 2012 г.<sup>1</sup>.

В заключении подтвержден факт дополнительных сокращений ГОЗ 2012 г., принятых Постановлениями Правительства от 22 октября 2012 г. № 1076-21 и 22 декабря 2012 г. № 1385-31 «в части закупок вооружения, военной и специальной техники (ВВСТ), в том числе по десяти заданиям, которые относятся к приоритетным»<sup>2</sup>. Счетная палата отмечает, что «в части закупок и ремонта ВВСТ недопоставлена продукция по 121 заключенному государственно-му контракту, в том числе по закупкам ВВСТ – по 65 контрактам, по ремонту ВВСТ – по 56 контрактам». Из оборонных НИОКР в прошлом году оказались незавершенными своевременно 80, при этом 35 из них были полностью оплачены, а 26 – выполнялись 20 и более лет. Но, как известно, это не помешало отрапортовать о 99%-ом выполнении ГОЗ в самом начале 2013 г.<sup>3</sup>.

Данные Счетной палаты подтверждают сделанное в июне начальником Управления военных представительства Минобороны О. Степановым заявление о том, что российская оборонная промышленность недопоставила в 2012 г. Вооруженным силам «около 20% продукции военного назначения»<sup>4</sup>. При-

мечательно, что относительная величина прошлогоднего «недодела» ГОЗ достаточно точно совпала с номинальным приростом расходов федерального бюджета по разделу «Национальная оборона», составившим в 2012 г. 19,6%. Судя по этому, 15%-ый ежегодный прирост выпуска продукции военного назначения, заданный руководством государства<sup>5</sup>, не по силам нашей оборонной промышленности, и резкое увеличение финансирования ГОЗ, запланированное действующей государственной программой вооружения на 2011–2020 гг., поставило промышленность перед явно невыполнимыми задачами и лишило стимулов к повышению эффективности.

Складывающаяся ситуация в целом трезво оценивается в Военно-промышленной комиссии (ВПК) при правительстве РФ и в Минобороны России. Так, зампреда ВПК О. Бочкарев заявил в августе, что объем заказов у некоторых предприятий вырос в этом году почти в два раза, а темпы роста составили 25–40% в целом по предприятиям оборонно-промышленного комплекса (ОПК), и что «тяжело эти цифры поднимать нашим коллегам в промышленности»<sup>6</sup>. А замминистра обороны по вооружению Ю. Борисов в ходе октябрьской поездки в Приморье признал, что «общая проблема – кратное увеличение работ со стороны Минобороны» и что «подготовка квалифицированного персонала – это наша ахиллесова пята»<sup>7</sup>.

С тем, что рабочая сила стала основным ограничением для прироста выпуска ОПК, спорить бессмыс-

1 Заключение Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении федерального бюджета за 2012 г. (утверждено Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, протокол от 30 августа 2013 г. № 35К (926). № ЗСП-19/15-10. М., 2013. 491 с. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(ViewDoc\)?OpenAgent&work/dz.nsf/ByID&597281A07886E03D43257BDA004C1BB8](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(ViewDoc)?OpenAgent&work/dz.nsf/ByID&597281A07886E03D43257BDA004C1BB8) (дата обращения: 28.10.2013).

2 Там же. С. 215.

3 Дмитрий Рогозин дал интервью телеканалу «Вести» по итогам селекторного совещания о гособоронзаказе. Стенограмма. М., 21 января 2013. URL: [http://government.ru/vice\\_news/296](http://government.ru/vice_news/296) (дата обращения: 28.10.2013).

4 «Оборонка» недопоставила Вооруженным силам в 2012 г. 20% продукции // INTERFAX.RU. 2013. 25 июня. URL:

<http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1448&id=314761> (дата обращения: 28.10.2013).

5 Рабочая встреча с Заместителем Председателя Правительства Дмитрием Рогозиным. Ново-Огарево, 21 марта 2013. URL: <http://www.kremlin.ru/news/17719> (дата обращения: 29.10.2013).

6 Деятельность Военно-промышленной комиссии и гособоронзаказ // Эхо Москвы. 2013. 12 августа. URL: <http://echo.msk.ru/programs/arsenal/1132844-echo/> (дата обращения: 28.10.2013).

7 Борисов: проблема завода «Звезда» в Приморье – недостаток кадров // РИА Новости. 2013. 10 октября. URL: <http://ria.ru/vi/20131010/968929045.html> (дата обращения: 28.10.2013).

ленно – по данным члена комитета по обороне Госдумы А. Журавлева в настоящее время в российском ОПК на предприятиях работают почти 900 тыс. человек (средний возраст 46 лет) и около 440 тыс. заняты в научно-исследовательских институтах (средний возраст 48 лет), при этом нехватка инженеров-технологов составляет 17%, инженеров-конструкторов – 22% и по рабочим специальностям – 40%<sup>1</sup>.

Несмотря на это, замминистра экономического развития А. Клепач еще в июне рассчитывал на примерно 19% прироста выпуска ОПК в 2013 г. и на 15% в среднем за год в период 2014–2016 гг., правда, признавая при этом, что «у нас огромный комплекс, а деньги, которые он зарабатывает, очень небольшие»<sup>2</sup>. По его словам, удельный вес ОПК «на самом деле очень невелик: в промышленности составляет всего 5%, а в машиностроении – примерно треть»<sup>3</sup>. Следует заметить, что в последнем вопросе А. Клепач решительно расходится с мнением заместителя председателя правительства Д. Рогозиным, который как-то заметил, что наш оборонный сектор или, как он тогда выразился, «оборонный сегмент», «он огромный, и он намного больше, чем вся остальная гражданская экономика»<sup>4</sup>. Возможно, именно поэтому Д. Рогозин с легкостью оправдывает безудержное наращивание военных расходов в бюджете, считая ОПК курицей, «которая несет золотые яйца»<sup>5</sup>. По его словам, «в разных отраслях у нас рост объемов производства 12–14 процентов, в частности в авиа- и судостроении, электронной промышленности. Пока он отстаёт от роста заработной платы, но в целом ее увеличение составило в «оборонке» от 23 до 25 процентов за один год – приличная цифра»<sup>6</sup>.

Опубликованная Росстатом в августе статистика счета производства и дефляторов валовой добавленной стоимости в детализированной разработке за 2011 и 2012 гг., конечно же не опровергая, но и не подтверждая слов вице-преьера, все же позволяет предположить, что рост выпуска оборонной промышленности в первые два года выполнения ГПВ

на 2011–2020 гг. по меньшей мере компенсирован спадом выпуска гражданской продукции в основных отраслях ОПК, а упомянутый им рост зарплаты действительно не связан с ростом производительности труда. Кроме того, в судостроении в 2012 г. следует отметить выраженный эффект прекращения так называемых «ценовых войн» с Минобороны.

В начале октября в СМИ просочились данные о возможных изменениях текущего федерального бюджета, в частности, о сокращении закупок вооружений Минобороны на 35,3 млрд руб. и расходов на денежное довольствие военнослужащих на 21,6 млрд руб. с направлением сэкономленных средств в капитальное строительство, связанное с государственной программой вооружения (43,6 млрд руб.) и на компенсацию роста тарифов государственных монополий<sup>7</sup>. Однако сокращение закрытых ассигнований Минобороны России в опубликованном 22 октября законопроекте<sup>8</sup> на 58,6 млрд руб. указывает на то, что закупки вооружений нашим военным ведомством будут сокращены в гораздо большей степени, чем планировалось всего лишь месяц назад, что весьма напоминает отмеченную выше ситуацию с правкой ГОЗ в 2012 г.

То, в какой форме председатель правительства Д. Медведев признал перекоп «в сторону финансирования затрат на силовую составляющую» на встрече с членами Совета палаты Совета Федерации в сентябре<sup>9</sup>, в сочетании с мерами, предлагавшимися руководством страны и ВПК на протяжении этого года для улучшения ситуации с выполнением ГОЗ (заседающий еженедельно оперативный штаб в ВПК, рабочая группа по ГОЗ при прокуратуре, ужесточение законодательства в отношении нарушителей), а также всеобщее упование на вступление с января 2014 г. в силу новой версии закона о ГОЗ<sup>10</sup> после принятия восьми дополнительных постановле-

1 Законодательная поддержка оборонно-промышленного комплекса // Эхо Москвы. 2013. 26 августа. URL: <http://echo.msk.ru/programs/arsenal/1142000-echo/> (дата обращения: 28.10.2013).

2 Оборонные гарантии России // Красная звезда. 2013. 29 июня (№ 112). URL: <http://www.redstar.ru/index.php/newspaper/item/9939-oboronnye-garanti> (дата обращения: 28.10.2013).

3 Там же.

4 Полный текст интервью Д. Рогозина в программе «Познер» // Первый канал. 2012. 25 ноября. URL: <http://www.1tv.ru/prj/rozner/vypusk/19583> (дата обращения: 28.10.2013).

5 ОПК России: 20 лет спустя... // Военно-промышленный курьер. 2013. 9 октября (№ 39). URL: <http://www.vpk-news.ru/articles/17722> (дата обращения: 28.10.2013).

6 Там же.

7 На чем сэкономит и на чем экономит новая версия бюджета-2013 // Коммерсантъ. 2013. 7 октября. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2313985> (дата обращения: 28.10.2013).

8 Законопроект № 365264-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “О федеральном бюджете на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов”». URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=365264-6&02> (дата обращения: 28.10.2013).

9 Дмитрий Медведев встретился с членами Совета палаты Совета Федерации. Стенограмма. М., 23 сентября 2012. URL: <http://government.ru/news/5990> (дата обращения: 28.10.2012).

10 О государственном оборонном заказе: Федер. закон Рос. Федерации от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 дек. 2012 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2012 г. // Рос. газ. — 2012. — 31 декабря.

ний правительства были способны создавать впечатление тупика, из которого России не выбраться.

Поэтому недавнее заявление заместителя председателя ВПК О. Бочкарева о возможности создания аудиторской системы для контроля над ценообразованием в российском ОПК<sup>1</sup> следует рассматривать с определенной надеждой. Возможно,

появился шанс, что российским властям спустя сто лет наконец-то удастся реализовать сформулированную в 1916 г. идею министра финансов Л. Барка о контроле над ценами на военную продукцию путем их изучения<sup>2</sup>.

---

1 Военно-промышленная комиссия задумалась об аудиторах цен в «оборонке» // РИА Новости. 2013. 23 октября. URL: [http://ria.ru/defense\\_safety/20131023/972113639.html](http://ria.ru/defense_safety/20131023/972113639.html) (дата обращения: 28.10.2013).

---

2 *Воронкова С.В.* Материалы Особого совещания по обороне государства. Источниковедческое исследование. М.: Издательство МГУ, 1975. С. 162.

## ОЦЕНКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА В РОССИИ

### В. Стародубровский

*Опубликован Доклад о глобальной конкурентоспособности за 2013–2014 гг. Он приводит практически к тем же выводам, что и доклад за предыдущий год, рассмотренный в обзоре Института за август. В предпринимательском климате наиболее тяжелое положение не первый год остается в таких сферах, как слабая защита прав собственности, отсутствие независимости и продажность судов, коррупция, чрезмерное бремя государственного регулирования, ненадежность защиты личности, низкий уровень корпоративной культуры, слабая конкуренция, сохранение административных барьеров, высокое и нестабильное налогообложение. Иными словами, остаются в силе все обстоятельства, порождающие неуверенность бизнеса в будущем и определяющие преимущественный стимул вывести капитал за рубеж, нежели вкладывать в развитие производства у себя в стране. Благополучно положение в области макроэкономики (пока не падают цены на углеводороды), приличное – в инфраструктуре (если не считать провальной ситуации с автомобильными дорогами), в среднем и высшем образовании и переподготовке. В целом страна поднялась с 67 на 64 место (при 63 месте в 2010 г. и 51 – в 2008 г.). Причем улучшение охватило и отмеченные наиболее болезненные стороны предпринимательского климата, хотя видимых факторов прогресса не просматривается. Причинами более высоких оценок могут быть ожидания, в том числе в связи с обещаниями не менять налоги, а также определенное отставание публикуемых материалов от статистических данных и некоторых информационных событий 2013 г. В немалой мере доклад отражает реалии 2012 г., частично – до середины 2013 г.*

Вышел в свет Доклад о глобальной конкурентоспособности за 2013–2014 гг., в котором приводятся обновленные данные об **Индексе глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index)**<sup>1</sup>. Это исследование дает, пожалуй, наиболее полную по сравнению с другими характеристику разных сторон предпринимательского климата. На сей раз оно охватывает 148 стран, против 144 в предыдущем году.

1 The Global Competitiveness Report 2013-2014. Full Data Edition. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2013-14.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf)

Индекс глобальной конкурентоспособности разрабатывается под эгидой Всемирного экономического форума (ВЭФ) на основе как статистических данных, так и глобального опроса руководителей предприятий с помощью 150 организаций-партнеров. Индекс охватывает 114 характеристик конкурентоспособности, которые объединены в 12 основных групп факторов (контрольных показателей), которые в свою очередь подразделяются на три блока: базовые условия, факторы эффективности, инновационность и качество деятельности. Порядка двух третей характеристик конкурентоспособности определяются по результатам опросов. Индекс определяется в абсолютном выражении и изменяется от 1 до 7 (от низшей конкурентоспособности к высшей – по этой шкале, как правило, респондентов в странах просят оценить состояние каждой исследуемой характеристики конкурентоспособности и полученные результаты потом взвешиваются в соответствии с принятой методикой для определения совокупного индекса), а также указывается рейтинг страны в виде ее порядкового места.

Анализ институциональной среды с использованием разных рейтингов был приведен в обзоре Института за август текущего года<sup>2</sup>. Основной вывод состоит в том, что в нынешней ситуации у частного бизнеса нет уверенности в будущем, прежде всего ввиду неудовлетворительной защиты собственности, зависимости и произвола судебной системы, всепроникающей коррупции. Это рождает недоверие к власти, опасения осуществлять значительные инвестиции, стремление выводить капитал и бизнес за пределы страны. Угнетающими факторами являются также слабость конкуренции, значительные административные барьеры на пути предпринимателей, неустойчивость правил регулирования экономики.

В новом докладе о глобальной конкурентоспособности положение в России оценивается немного лучше, чем в предыдущем, хотя все проблемы сохраняются в полной мере. Страна поднялась на три ступени вверх: с 67 на 64 место. Это лучше, чем в 2011 г.<sup>3</sup> (66 место), но хуже, чем в 2010 (63). Незначительно повысился и уровень самого индекса.

2 См. В. Стародубровский. Состояние предпринимательского климата в стране. Экономическое развитие России № 9, 2013, сс. 55-62.

3 Мы будем пользоваться первым годом из указываемых в докладах, к которому, собственно, и относится собираемая информация.



са: с 4,2 до 4,25 (при максимальном значении – 7, а высшем из достигнутых – Швейцарией – 5,67). Следом за Швейцарией идут Финляндия (5,54), Германия (5,51), США (5,48). Замыкают список Сьерра Леоне (3,01), Йемен (2,98), Гвинея (2,91). У России лучший уровень индекса был перед самым кризисом (2008 г.) – 4,31, и тогда мы занимали 51 место.

Динамика индекса конкурентоспособности и мест, занимаемых Россией, по основным блокам и группам факторов приведена в *табл. 1*. Из нее видно, что наиболее заметное продвижение произошло (как ни странно) по блоку, охватывающему факторы инновационности и качественного уровня ведения бизнеса: со 108 на отнюдь не почетное 99 место. Но все-таки на 9 мест вперед. Хотя до 2012 г. места были более высокие. Немного улучшился и индекс (с 3,2 до 3,3), но он остается крайне низким. Удельный вес этого блока факторов, определяющий влияние на общий индекс конкурентоспособности, составляет по принятой методике 23,1%. Несколько выше оценены и базовые условия, где достигнуто 47 место против 53 в предыдущем году при очень большом разбросе оценок групп факторов внутри этого блока. Причем это место – лучшее за годы, приведенные в *табл. 1*. Удельный вес блока – 26,9%. Блок факторов эффективности, удельный вес которого 50%, тоже продвинулся на три ступени вперед с 54 на 51 место, хотя до кризиса позиции были лучше. Внутри этого блока разница в оценках отдельных групп факторов опять-таки очень велика.

Таблица дает также представление в динамике о более благополучных и существенно отстающих сферах экономики, от которых зависит конкурентоспособность. Если вынести за скобки очевидное преимущество в масштабах рынка, которое служит в том числе важным притягательным фактором для иностранных инвестиций и заставляет многие западные фирмы быть на старте вложений в нашу экономику в случае, если улучшатся остальные условия, обращает на себя внимание **макроэкономическая среда**, где у страны 19 место и самый высокий из всех групп факторов индекс (5,9). Оценка целиком строится не на опросах, а на официальных данных. Основные преимущества связаны с низким уровнем государственного долга по отношению к ВВП, где мы на 10 месте (хотя в 2012 г. были на 9, а в 2011 г. – на 7), и с достаточно благополучным балансом государственного бюджета (23 место против 20 в 2012 г.). Но на этом примере видна и уязвимость механического использования статистических данных, поскольку в условиях зависимости от цен на углеводороды благополучие бюджетной ситуации весьма не надежно и на деле она

остается очень напряженной. Об этом говорит и намечаемое в бюджете на 2014-2016 гг. сокращение расходов, которое является хоть и запоздалым, но весьма актуальным. По кредитному рейтингу у нас 39 место, хотя перед кризисом достигали 10, а при выходе из кризиса переместились на 49. Хуже всего из этой группы – оценка инфляции – 91 место при том, что в 2012 г. годовая инфляция (не декабрь к декабрю) была особенно низкой – 5,1%. Годом ранее было 111 место, а в 2010 г. – 125.

Следующей из групп факторов идет **инфраструктура**, но здесь мы уже только на 45 месте, хоть это и лучший результат за рассматриваемые годы. Назад в этой группе тянет качество автодорог: 136 место и худший из всех 114 факторов конкурентоспособности индекс – 2,5. Выше оценивается качество железнодорожной инфраструктуры – 31 место, однако по инфраструктуре портов – 88, инфраструктуре воздушного транспорта – 102. Соответственно по общему качеству инфраструктуры 93 место при низком индексе в 3,8. Правда, в предыдущие 3 года было еще хуже. Вся группу инфраструктурных факторов вытягивает на более приличный уровень высокая насыщенность мобильными телефонами (6 место) и число доступных посадочных мест на воздушном транспорте (11).

47 место с индексом 4,7 принадлежит **среднему и высшему образованию и переподготовке**. Это место обеспечивается прежде всего большим числом учащихся в высших учебных заведениях – 14 место, 54 место по охвату Интернетом школ, 56 – по качеству математического и естественнонаучного образования. По остальным факторам этой группы места хуже, чем в целом по глобальному индексу конкурентоспособности. При этом по охвату переподготовкой персонала только 88 место, а по качеству школ менеджмента – даже 113. Интересно, что по группе факторов **просвещения и начального образования** индекс у нас значительно выше, чем по рассмотренному среднему и высшему образованию и переподготовке – 5,7, а место только 71 и худшее за рассматриваемые годы. Значит большее число стран здесь преуспевает лучше и быстрее повышает свои достижения. Правда, в этой группе оценки конкретных характеристик конкурентоспособности почти целиком строятся на данных статистики и особую роль играет отсутствие заболеваемости малярией, позволяющее делить по этому фактору первое место с рядом других стран. Но по детской смертности мы на 58 месте, по заболеваемости туберкулезом – на 94, по ожидаемой продолжительности жизни – на 101. На основании опросов оценивается качество начального образования, где у России 61 место и индекс 4,1,



Таблица 1

ИЗМЕНЕНИЯ ИНДЕКСА ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И ОСНОВНЫХ ГРУПП ЕГО ФАКТОРОВ С 2007 ПО 2013 ГГ.

	2007–2008 (131)*		2008–2009 (134)		2009–2010 (133)		2010–2011 (133)		2011–2012 (142)		2012–13 (144)		2013–14 (148)	
	Место	Инд.	Место	Инд.	Место	Инд.	Место	Инд.	Место	Инд.	Место	Инд.	Место	Инд.
Индекс глобальной конкурентоспособности	58	4,19	51	4,31	63	4,15	63	4,24	66	4,21	67	4,2	64	4,25
Базовые условия	68	4,4	56	4,5	64	4,4	65	4,5	63	4,6	53	4,8	47	4,9
Институты	116	3,1	110	3,3	114	3,2	118	3,2	128	3,1	133	3,1	121	3,3
Инфраструктура	65	3,5	59	3,7	71	3,6	47	4,5	48	4,5	47	4,5	45	4,6
Макроэкономическая среда	37	5,4	29	5,6	36	5,2	79	4,5	44	5,2	22	5,8	19	5,9
Здоровье, просвещение и начальное образование	60	5,5	59	5,6	51	5,6	53	5,9	68	5,7	65	5,7	71	5,7
Факторы эффективности	48	4,2	50	4,3	52	4,2	53	4,2	55	4,2	54	4,3	51	4,3
Среднее и высшее образование и переподготовка	45	4,3	46	4,4	51	4,3	50	4,6	52	4,5	52	4,6	47	4,7
Эффективность рынка товаров	84	3,9	99	3,9	108	3,7	123	3,6	128	3,6	134	3,6	126	3,8
Эффективность рынка труда	33	4,7	27	4,7	43	4,7	57	4,5	65	4,4	84	4,2	72	4,3
Развитость финансового рынка	106	3,6	112	3,6	119	3,3	125	3,2	127	3,2	130	3,2	121	3,4
Технологическая подготовленность	72	3,0	67	3,4	74	3,4	69	3,6	68	3,7	57	4,1	59	4
Масштабы рынка	9	5,5	8	5,7	7	5,8	8	5,7	8	5,7	7	5,8	7	5,8
Факторы инновационности и качества ведения бизнеса	77	3,5	73	3,6	73	3,5	80	3,4	97	3,2	108	3,2	99	3,3
Качество ведения бизнеса	88	3,7	91	3,7	95	3,6	101	3,5	114	3,3	119	3,3	107	3,6
Инновации	57	3,3	48	3,4	51	3,4	57	3,2	71	3,1	85	3	78	3,1

\* В скобках указано число исследуемых стран.  
Источник: <http://www.weforum.org/>

т.е. ниже, чем в среднем по среднему, высшему образованию и переподготовке.

Теперь о том, что связано непосредственно с институциональной средой и предпринимательским климатом. Характеристики отдельных аспектов этой среды содержатся в разных группах факторов. Начнем с тех, что включены в оценки **эффективности рынка товаров**, по которому страна занимает самое низкое – 126 место из всех групп факторов (с индексом 3,8). И это низкое место определяется в первую очередь институциональными условиями. **Уровень конкуренции.** По интенсивности конкуренции на внутреннем рынке мы на 113 месте при не самом плохом индексе 4,5 против 124 места в 2012 и 2011 гг. и 106 в 2009 г., по распространенности доминирования на рынке – на 93 с индексом 3,5, хотя годом ранее были на 107, по эффективности антимонопольной политики – на 116 месте (индекс 3,5) при 124 месте в 2012 г., в 2011 г. – 111. Несмотря на подчас благоприятную динамику, уровень конкуренции по-прежнему оценивается крайне низко. **Налогообложение.** По влиянию налогов на стимулы к инвестированию только 125 место (индекс 3), а по общему уровню налогообложения по отношению к прибыли откатываемся на 124 место против 105 в 2012 и 88 в 2009 г. **Барьеры на пути бизнеса.** Несколько лучше, хоть и очень далека от благополучия ситуация с условиями начала бизнеса. По количеству процедур необходимых, чтобы начать бизнес, 88 место при 97 в 2012 г., но в 2007 г. было 27 место. По количеству дней, затрачиваемых на оформление – 78 место при 104 в 2012 и 57 в 2007 г. По распространенности внешнеторговых барьеров 124 место, хотя в 2012 г. было 132, уровню таможенных тарифов – 103 против соответственно 106, бремени таможенных процедур – 124 против 132. Даже некоторое улучшение внешнеэкономического регулирования, связанное, видимо, со вступлением в ВТО, не обеспечивает прогресса, который можно было бы оценить как нормализацию ситуации. По распространенности иностранной собственности 132 место при 133 в 2012 г.

В группе факторов, связанных с **эффективностью рынка труда**, введена оценка влияния налогообложения на стимулы к труду, которая ставит нас на 122 место при индексе 3 – самый худший показатель из всей этой группы факторов. В общем неудивительно, учитывая ситуацию со страховыми взносами, в том числе для индивидуальных предпринимателей.

Группа **развитие финансового рынка.** По доступности финансовых услуг Россия поднялась со 117 места в 2012 и 119 в 2011 гг. до 91 в 2013 г. По

доступности кредитов – с 86 на 68 место (в 2011 г. было 91, а в 2010 – 107 место). Но по надежности банков только 124 место при индексе 4. Лучше, чем 132 при индексе 3,8 в 2012 г. и чем 129 в 2011 и 2010 гг., но достаточно безрадостно.

И, наконец, о группе факторов, посвященных собственно **институтам**. В области **защиты прав собственности** Россия остается, как и в 2012 г. на удручающем 133 месте при крайне низком, но чуть подросшем индексе: с 2,8 до 3, а защиты интеллектуальной собственности переместилась со 125 на 113 место с индексом только 2,9. В сфере **независимости судов** страна переместилась с 122 на 119 место, имея индекс всего лишь 2,7. В области **коррупции** то, что язык не поворачивается называть прогрессом, выражается в движении по незаконным платежам и взяткам со 120 на 109 место (индекс 3,2), а по тому, что можно перевести как распил государственных фондов со 126 на 113 место (индекс 2,5 – самый низкий в этой группе факторов). Состояние **государства и государственного регулирования экономики.** Доверие общества к политикам – 84 место (индекс 2,7), тогда как годом ранее было 86, фаворитизм в решениях правительственных официальных лиц – 111 место (индекс 2,6), хотя было 127, расточительность государственных расходов – 99 (2,8) против 103, прозрачность государственной политики – 101 (3,8) при 124 в предыдущем году (101 – лучшее место за рассматриваемые годы), эффективность системы поддержки дискуссий – 118 (3) против 124, бремя государственного регулирования – 120 (2,9), тогда как было 130. Везде улучшение и везде сохранение остроты ситуации, отражающее высокое, если не критическое, недоверие бизнеса к власти. **Защищенность личности.** Потери бизнеса от преступлений и насилия: 80 место при индексе 4,5, против 90 места в предыдущем году, потери бизнеса от терроризма соответственно 112, 4,7, 119, организованная преступность – 111, 4,2, 114, надежность услуг полиции – 122, 3, 133. По той же схеме – характеристика **уровня корпоративных отношений:** этическое поведение фирм – 101, 3,7, 119, уровень стандартов отчетности и аудита – 107, 4, 123, эффективность советов директоров – 98, 4,3, 124, защита интересов миноритарных акционеров – 132, 3,3, 140 и защита интересов инвесторов – 100, 4,7, 94. Особенно улучшились оценки эффективности советов директоров, а оценка ситуации с защитой интересов инвесторов ухудшилась.

В итоге можно повторить, что самые узкие места предпринимательского климата в стране не первый год остаются прежними: слабая защита прав

собственности, отсутствие независимости и прозрачность судов, коррупция, чрезмерное бремя государственного регулирования, ненадежность защиты личности, низкий уровень корпоративной культуры, слабая конкуренция, сохранение административных барьеров, высокое и нестабильное налогообложение. Иными словами, остаются в силе все обстоятельства, порождающие неуверенность бизнеса в будущем и определяющие преимущественный стимул выводить капитал за рубеж, нежели вкладывать в развитие производства у себя в стране.

Немного изменились оценки основных факторов, затрудняющих ведение бизнеса. Все рассматриваемые годы (с 2008) первое место среди них занимает коррупция. В 2012 г. на нее пришлось 20,5% ответов руководителей предприятий при том, что можно было выбрать только один фактор. На втором месте с почти вдвое меньшим числом ответов вышла неэффективность государственной бюрократии – 11,9%. Третье место заняла доступность финансирования (10%) и четвертое – уровень налогообложения (9,3%). В 2013 г. на коррупцию пришлось 19,1%, но на второе место вышел уровень налогообложения (13%), на третье – налоговое регулирование (10,7%) и на четвертое – неэффективность государственной бюрократии (9,8). Таким образом, принципиально более остро стали ощущаться бизнесом налоговые проблемы, что неудивительно в связи с недалеким и неустойчивой политикой в области страховых взносов.

При том, что оценки основных сторон предпринимательского климата достаточно плачевны, остается вопрос, с чем можно связать их подчас заметное улучшение, хоть, как правило, и далекое от показателей, уже достигавшихся в недавнем прошлом. Результаты опросов руководителей предприятий, используемые при формировании индекса, дают представление об их мнении, но не о том, какими причинами это мнение обусловлено. А видимых признаков реального улучшения институциональной среды пока не просматривается. Здесь можно предположить влияние ряда причин. В первую очередь надежды и ожидания, которые в экономике играют немаловажную роль. Прозвучало, к примеру, авторитетное заявление, что налоговая система в обозримое время меняться не будет. Это важно не только в связи с очевидным из приведенных данных усилением угнетающего давления налогов на бизнес, но и в более широком аспекте: считается, что бизнес в принципе может приспособиться к любым условиям, но если эти условия стабильны. Какие-то надежды

могут быть связаны с выявлением фактов крупной коррупции, ход расследования которых вызывает, правда, пока большие вопросы, работой по дорожным картам, направленным на сокращение барьеров, мешающих успешной деятельности бизнеса.

Впрочем, обсуждение на заседании правительства 23 сентября с.г. хода работ по дорожным картам показало, что их выполнение далеко от удовлетворительного. Из 173 мероприятий, по которым наступили сроки исполнения, исполнено 84 (менее половины), 37 находятся в процессе исполнения, а 52 (около одной трети) не исполнено<sup>1</sup>. Эти дорожные карты направлены на улучшение процедур, отражаемых в рейтинге Всемирного банка и Международной финансовой корпорации Doing Business («Ведение бизнеса»). Как было показано в предыдущем обзоре, при всей исключительной важности упрощения этих процедур, они не охватывают наиболее болезненные стороны предпринимательского климата, связанные с защитой собственности, состоянием судебной системы, коррупцией и др., поэтому даже заметный прогресс в этой сфере может оказаться недостаточным, чтобы существенно повлиять на ситуацию.

Опросы, связанные с конкурентоспособностью, проводились явно раньше, чем произошли немаловажные события недавнего прошлого: приговор А.Навальному, воспринятый многими как очередной произвол судебной системы, что привело к многочисленному стихийному митингу в центре Москвы, итоги выборов московского мэра и низкий уровень явки на выборы в целом по регионам, где они проходили. Эти события отражают уровень взрывоопасности социально-политической ситуации в стране, которая также сказывается на предпринимательском климате. Но они остались за пределами рассматриваемого доклада. Правда параллельно происходят и рациональные процессы, такие как сокращение расходов государственного бюджета и ограничение роста цен естественных монополий.

При не столь значительном количестве руководителей предприятий, опрашиваемых в России, – порядка 100 – на динамику оценок может влиять и относительно небольшое изменение их состава или изменение представлений относительно небольшого их числа.

Наконец, хотя и анонсируется, что в докладах о глобальной конкурентоспособности анализируется год, следующий за годом их публикации, но на деле они отражают реальность с запаздыванием. Если, скажем, доклад за 2013–2014 гг. вышел

1 <http://government.ru/news/5951>

в свет в 2013 г., то статистических данных за этот год еще не было и в нем использована статистика 2012 г. Запаздывание наглядно видно в *табл. 1*. Наиболее тяжелым кризисным годом для нашей страны был 2009 г. Но заметное ухудшение таких характеристик конкурентоспособности, как

макроэкономическая среда, состояние институтов, эффективность основных рынков началось с 2010 г. Так что о реалиях 2013 г. можно будет более адекватно судить после публикации доклада в следующем году. ●

## ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ОКТЯБРЕ 2013 Г.

М.Голдин

*В октябре на заседаниях Правительства РФ среди прочих обсуждались следующие вопросы: законопроект, вводящий условия для постепенной трансформации участников рынка негосударственных пенсионных фондов в акционерные общества; законопроект, устанавливающий ограничение размеров компенсаций, выходных пособий руководителям (главным бухгалтерам) организаций государственного сектора.*

**10 октября** на заседании Правительства РФ был рассмотрен законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законопроектом, по сути, осуществляется принудительное преобразование подавляющего большинства негосударственных пенсионных фондов (далее – НПФ), которые на данный момент являются некоммерческими организациями, в акционерные общества.

Указанная цель будет достигнута следующими способами. Во-первых, федеральным законом в случае его принятия с 1 января 2014 г. будет установлен запрет на создание новых НПФ в форме некоммерческих организаций. Во-вторых, возможность реорганизации действующих некоммерческих НПФ будет ограничена слиянием или присоединением. С 1 июля 2014 г. НПФ смогут осуществить реорганизацию только путем преобразования в акционерные НПФ. Кроме того, до 1 января 2016 г. НПФ, являющиеся некоммерческими организациями и осуществляющие деятельность в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию, подлежат преобразованию в акционерные НПФ или в соответствии с федеральным законом в иную форму коммерческой организации или ликвидации. Так как деятельность в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию является для НПФ фактически самой значимой, то это значит, что НПФ в качестве некоммерческих организаций практически не останется.

Тот факт, что действующие НПФ являются некоммерческими организациями унитарного характера, влечет ряд неразрешимых проблем, начиная с проблем реализации фактическими выгодоприобретателями НПФ контроля над де-

ятельностью НПФ и заканчивая проблемами поиска источников финансирования актуарного дефицита. Преобразование НПФ в акционерные общества призвано решить указанные проблемы.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

**25 октября** на заседании Правительства РФ обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров компенсаций, выходных пособий в связи с прекращением трудового договора для отдельных категорий работников государственных корпораций, государственных компаний, государственных унитарных предприятий, хозяйственных обществ, более 50% акций (долей) в уставном (складочном) капитале которых находится в государственной собственности».

Законопроект был разработан и внесен на заседание Правительства РФ Министерством труда и социальной защиты РФ.

Проект закона, в случае его принятия, предусматривает ограничение размеров компенсаций и выходных пособий, выплачиваемых руководителям, заместителям руководителя, главным бухгалтерам, членам коллегиального исполнительного органа организации.

Законопроектом предлагается внести изменения в Трудовой кодекс РФ (далее – ТК РФ), устанавливающие ограничение размеров компенсаций, выходных пособий руководителям, заместителям руководителя, главным бухгалтерам, членам коллегиального исполнительного органа государственных корпораций, государственных компаний, государственных унитарных предприятий, хозяйственных обществ, более 50% акций (долей) в уставном (складоч-



ном) капитале которых находится в государственной собственности.

Выплаты ограничиваются размером не менее трехкратного, но не более шестикратного среднего месячного заработка.

Выплата компенсаций и выходных пособий указанным выше категориям лиц предусматривается в следующих случаях:

- в связи со сменой собственника имущества организации (п. 4 ч. 1 ст. 81 ТК РФ);
- в связи с принятием уполномоченным органом компании, либо собственником ее имущества, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о досрочном прекращении трудового договора (п. 2 ст. 278 ТК РФ).

## ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА СЕНТЯБРЬ–ОКТАБРЬ 2013 Г.

Л.Анисимова

*В истекший период времени стагнацию в экономике преодолеть не удалось, но одновременно следует отметить, что российская экономика проявила неплохую стрессоустойчивость. Это, по нашему мнению, может свидетельствовать о постепенной ее адаптации к рынку. Прошло проверку на эффективность «бюджетное правило» – паводок в районе реки Амур не привел к коллапсу системы бюджетных отношений, внезапное банкротство банка «Пушкино» (Московская область) не потребовало дополнительного вливания государственных средств и было локализовано за счет ресурсов Агентства по страхованию вкладов. Все это свидетельствует о том, что защитные механизмы государственных финансов в нештатной ситуации сработали надлежащим образом, не было необходимости ни увеличивать налоговую нагрузку, ни прибегать к внеплановым экстренным заимствованиям. Наиболее обсуждаемой темой в рассматриваемый период стала новая пенсионная формула и предложение об использовании в 2014 г. накопительного компонента на оплату текущих пенсионных выплат. Кроме того, в экономической прессе обсуждались некоторые налоговые инициативы, которые требуют детальной проработки.*

Решение по пенсионной реформе, предполагающее в качестве одной из основных целей снижение дефицита ПФР за счет перераспределения накопительного компонента, направлено на обеспечение стабильности бюджетной системы и снижение инфляционного эффекта накопительного компонента. По нашему мнению, другого приемлемого оперативного решения в создавшейся ситуации действительно не было<sup>1</sup>. Вместе с тем восстановление

<sup>1</sup> Для сведения: из 12,8 трлн руб. поступлений в федеральный бюджет в 2012 г. (Федеральный закон № 254-ФЗ от 30.09.2013 г.) межбюджетные трансферты в бюджет ПФР составили 2,8 трлн руб. При общем доходе ПФР в 5,9 трлн руб., страховые взносы в ПФР составили 3 трлн руб. (Федеральный закон № 255-ФЗ от 30.09.2013 г.). То есть 22% доходов федерального бюджета направляется на финансирование ПФР, что соответствует 47,5% поступающих в этот фонд средств. Напомним, что передаваемый в банковскую систему накопительный компонент (6%) составляет примерно 1/3 страховых отчислений в ПФР. Недофинансирование текущих расходов дополнительно замещается бюджетными трансфертами, что усиливает инфляционное давление.

С пенсионными новациями Правительства РФ согласны далеко не все – см., например, Е. Гонтмахер, «Народ, деньги есть? А если найду?», сайт МК.ru от 6.10.2013 г. [MK.ru/free-theme/article/2013/10/06/926187](http://mk.ru/free-theme/article/2013/10/06/926187).

Развернувшаяся дискуссия по пенсионной проблеме, по нашему мнению, не учитывает одного обстоятельства – ставка страховых взносов 30% ФОТ – предельная допустимая ставка, обеспечивающая нейтральность в распределении вновь созданного продукта (кроме прибыли) между 3-мя поколениями для целей простого воспроизводства: среднее поколение должно обеспечивать за счет заработной платы свое текущее содержание, содержание младшего поколения и текущее содержание старшего поколения. Если начисляемых в этой пропорции средств недостаточно для содержания старшего поколения, то их увеличение «всего лишь» приведет к сокращению ресурсов младших поколений, что аналогично саморазрушению обще-

баланса текущих доходов и расходов ПФР создает возможность для начала обсуждения вопроса о целесообразности замены источника обязательных страховых взносов путем переноса их с затрат организаций непосредственно на оплату труда работников и другие доходы физических лиц. Это позволило бы снять многие проблемы, прежде всего, оптимизировать размер таких начислений, устранить необоснованные льготы для отдельных категорий занятых, снять необоснованное налоговое давление на себестоимость товаров (работ, услуг), обеспечить предсказуемость затрат товаропроизводителей при осуществлении инвестиций. Изменение источника выплаты страховых взносов, безусловно, потребует разъяснения, что это не повлечет за собой снижения реальной заработной платы (потому что в номинальном выражении она будет просто увеличена на сумму страховых взносов), а также потребует решения вопроса о недискриминации

ства. Именно поэтому, несмотря на все упреки по поводу нецелесообразности отказа в 2014 г. от передачи накопительной части в распоряжение граждан, считаем, что исходной точкой пенсионной реформы может быть только баланс между текущими отчислениями в фонд и выплатами из него при предельном ограничении ставки социальных взносов – 30% ФОТ.

Доля ПФР в страховых взносах составляет  $22\%/30\%=73,3\%$ . Предельная сумма, которую можно мобилизовать в ПФР =  $75 \text{ млн} \times \text{х} \text{ работающих} \times 30 \text{ тыс. руб. среднemesячная заработная плата} \times 12 \text{ мес.} \times 30\% \times 73,3\% = 5,9 \text{ трлн руб.}$  Эта сумма как раз и соответствует поступлениям в ПФР в 2012 г. То есть, как бы ни хотелось сохранить накопительный компонент, в сложившихся обстоятельствах он «пробивает» предельную ограничительную ставку социальных платежей 30% за счет необходимости дополнительно компенсировать из бюджета непокрытые текущие расходы на выплату пенсий.

труда мигрантов и возникновении (при определенных обстоятельствах) в дальнейшем пенсионных обязательств перед ними. Повышение пенсионного возраста, увеличение размера обязательного трудового стажа для начисления пенсий, как рекомендует МВФ, могло бы значительно смягчить эту проблему.

Изменение источника уплаты взносов в государственные социальные страховые внебюджетные фонды, по нашему мнению, могло бы стать наиболее существенной предпосылкой восстановления благоприятного инвестиционного климата в РФ.

Повышенного внимания также заслуживают еще некоторые вопросы, затронутые в экономических публикациях.

Спустя 17 лет после кризиса 1998 г. вновь появилось предложение об освобождении от налога «прироста стоимости» государственных облигаций<sup>1</sup>. Напомним, что освобождение от налогообложения дохода в виде разницы между ценой покупки и продажи ГКО<sup>2</sup> на вторичном рынке в свое время способствовало опережающему росту спроса на эти облигации<sup>3</sup> и в конечном счете привело к финансовой несостоятельности государства. Поэтому освободить от налога «прирост стоимости» облигаций, по нашему мнению, было бы весьма опрометчиво. Освобождение от налогообложения разницы между ценой покупки и продажи ценных бумаг содержит особый риск для бюджета – в этом случае налоговая льгота по налогу на прибыль по объему практически никак не лимитируется. Налоговая льгота по заранее заявленному (установленному) при эмиссии ценных бумаг доходу (проценту/дисконту) ограничивается размером такого дохода (процента либо дисконта) пределами цены первичного размещения или объявленного процента и не имеет таких разрушительных последствий, как освобождение от налогообложения «прироста стоимости» бумаг<sup>4</sup>.

1 «Минфин освободит от налогов доходы от государственных облигаций», сайт lenta.ru от 9.10.2013. «...Сейчас российские компании платят 15 процентов с купонного дохода и 20 процентов от прироста стоимости облигаций. В то же время иностранные инвесторы от этого налога освобождены».

2 Выпущены в соответствии с Постановлением Совмина – Правительства РФ от 8.02.1993 г. № 107.

3 См. п. 4 Письма Государственной налоговой службы РФ (далее – ГНС РФ) № НП-6-01/362 от 23.09.1994 г.; Минфина России № 130 от 21.09.1994 г.; зарегистрировано в Минюсте России 3 ноября 1994 г. № 719 (в ред. 1995 г.): «...имеются льготы по следующим доходам (полностью освобождаются от налогообложения): ...сумма дисконта (положительная разница между балансовой стоимостью и ценой реализации (погашения) государственных краткосрочных бескупонных облигаций), включая их реализацию на вторичном рынке...».

4 Льготирование процентов означает всего лишь экономически неоправданный отказ государства от получения причитающихся ему налогов, в частности, по еврооблигациям –

Вновь обострился вопрос о перераспределении (хотя бы частичном) доходов по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ)<sup>5</sup>, удерживаемому работодателем по месту трудовой деятельности гражданина, – в бюджет по месту жительства работника. В Госдуму РФ внесен законопроект, изменяющий схему уплаты НДФЛ. Производить отчисления по месту жительства граждан, а не по месту регистрации организации, в которой они работают, предложили депутаты Мурманской областной думы (регион, из которого трудоспособное население уезжает на заработки). Как следовало ожидать, инициатива встретила жесткое сопротивление в лице Минфина России и некоторых членов Бюджетного комитета Госдумы РФ (в частности, Дмитриевой О.Г.). Аргументы противников этой инициативы прежние – технически сложно, дорого и нецелесообразно.

Вопрос целесообразности – по сути экономический. Очевидно, нет прямого экономического противоречия в том, чтобы уплачивать один из самых надежных и безконфликтных налогов в бюджет по месту проживания гражданина и его семьи<sup>6</sup>. Наоборот, экономически непонятно, почему этот налог туда не поступает. По нашему мнению, при построении налоговой системы должен превалировать принцип справедливости, и НДФЛ, как минимум, должен распределяться между бюджетами по месту работы и по месту проживания гражданина. Технические сложности и дороговизна – аргументы уже несостоятельные в условиях развитого Интернета. Такие технические сложности, как мы покажем далее по тексту, вполне преодолимы, при этом гражданину вовсе не придется ни самому ходить в налоговую службу, чтобы подать декларацию, ни лично перечислять налог в бюджет своего региона.

получатели процентов отнюдь не освобождаются от налогообложения по месту своего налогового резидентства. Что касается освобождения от налогов разницы между ценой покупки и продажи, то ценные бумаги – движимое имущество, а в соответствии с соглашениями об устранении двойного налогообложения движимое имущество облагается по месту налогового резидентства собственника (продавца) движимого имущества. То есть это не особый льготный порядок налогообложения, установленный в России для иностранцев, как преподносится авторами некоторых публикаций, а обычное применение соглашений об устранении двойного налогообложения.

5 Т. Ширманова, «Депутаты предлагают платить подоходный налог по месту жительства. Идея, которая подверглась критике министерств, опять представлена на рассмотрение Госдумы», сайт izvestia.ru от 7.10.2013 г.

6 Тем более, что из-за разности доходов владельцев смежной недвижимости и несостыкованности данных Росреестра и Федеральной налоговой службы России (далее – ФНС РФ), введение налога на недвижимость отодвинуто, как минимум, на год.

См. также: Д. Ивашкина, «Минфин на год отложил введение налога на недвижимость», сайт kp.ru от 18.10.2013 г.

Для того, чтобы технически решить вопрос, необходимо предпринять несколько шагов:

1) поскольку ИНН присваивается один раз и отменяется только со смертью налогоплательщика, то к нему необходимо ввести два дополнительных номера КПП для физического лица – по месту постоянного проживания (постоянной регистрации, прописки) и по каждому месту трудоустройства (кстати, у гражданина уже есть несколько КПП – по месту регистрации объектов недвижимого имущества и транспортных средств)<sup>1</sup>;

2) включить в перечень документов, представляемых в паспортный стол при получении прописки (регистрации по постоянному месту проживания) справку из территориальной налоговой инспекции о подаче заявления для получения КПП по новому месту постоянного жительства (прописки или постоянной регистрации);

3) гражданину представить в бухгалтерию по каждому месту работы справку из налоговой инспекции с номером КПП по месту постоянного проживания (прописки или постоянной регистрации);

4) разместить на сайте nalog.ru информацию обо всех КПП, «привязанных» к ИНН налогоплательщика – физического лица.

Мы не случайно говорим только о месте постоянного проживания (прописки или постоянной регистрации) налогоплательщика НДФЛ: если гражданин снимает квартиру или комнату поближе к работе, то он платит арендную плату владельцу такой квартиры (комнаты), а последний, уже как самостоятельный налогоплательщик, должен заплатить налог в бюджет по месту своего проживания со своего дохода в виде арендной платы. Поэтому, по нашему мнению, никакой путаницы и никаких сложностей в распределении начисленного работодателем НДФЛ и частичной его переадресации в бюджет согласно КПП по месту постоянного проживания работника, не предвидится.

Из числа документов, вступивших в силу в рассматриваемый период, приоритетных для регулирования налоговых вопросов, необходимо выделить следующие.

1. Федеральный закон от 30.09.2013 г. № 260 «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации». Особая роль этого закона заключается в том, что им определяются правила выбора законодательства при реше-

нии вопросов, касающихся возникновения, исполнения и перехода прав собственности, применения имущественного, вещного права, обязательственного права в ходе деятельности иностранного юридического лица на территории РФ, урегулирования возникающих имущественных споров.

Закон, в частности, устанавливает, что в случае осуществления иностранным юридическим лицом деятельности преимущественно на территории РФ в отношении ответственности по обязательствам его учредителей (участников) и других лиц, уполномоченных давать обязательные указания, применяется российское право либо по выбору кредитора личный закон такого юридического лица (ст. 1202, п.2, пп. 9).

Статьи 1205–1207 уточняют понятие вещного права, объектов, порядка применения вещного права. В частности, установлено, что возникновение и прекращение права собственности и иных вещных прав на имущество определяются по праву страны, где это имущество находилось в момент, когда имело место действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для возникновения либо прекращения права собственности и иных вещных прав, если иное не предусмотрено законом. То есть иностранное юридическое лицо не может продать объект недвижимости, находящийся на территории РФ, не по законам РФ – РФ просто не признает факта совершения такой сделки.

Статьей 1210 установлено, что императивные нормы права являются преваляющими и стороны не могут при заключении договора произвольно выбрать для совершения сделки и решения споров нормы права той страны, с территорией которой не связаны все касающиеся существа отношений сторон обстоятельства.

Статьями 1222, 1222.1 определено, право какого государства подлежит применению к обязательствам, возникающим вследствие недобросовестной конкуренции, ограничения конкуренции, обязательствам, возникающим вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора и пр.

2. Федеральным законом от 30.09.2013 г. № 267-ФЗ внесены изменения в Налоговый кодекс РФ (далее – НК РФ), касающиеся особенностей налогообложения региональных инвестиционных проектов на территории Дальнего Востока, Забайкальского края, Иркутской области и Республики Бурятия.

Введено понятие «участник регионального инвестиционного проекта». В случае, если налогоплательщик признается участником такого проекта и

1 Приказ Минфина России и ФНС России от 29.07.2012 г. № ММВ-7-6/435 «Об утверждении порядка и условий присвоения, применения, а также изменения идентификационного номера налогоплательщика» (Зарегистрировано в Минюсте России 14 августа 2012 г. № 25183).

проект не направлен на добычу (переработку) углеводородов, производство подакцизных товаров (кроме автомобилей и мотоциклов), то могут быть предоставлены налоговые льготы. От объема капиталовложений зависит срок действия проекта и период его окупаемости: при капитальных вложениях 50–499 млн руб. в течение 3-х лет срок действия проекта устанавливается 6 лет, при капитальных вложениях свыше 500 млн руб. в течение 5-ти лет – срок действия проекта установлен 10 лет. Для налогоплательщиков, которым присваивается статус участников инвестиционных проектов ставка налога на прибыль в части, зачисляемой в федеральный бюджет, составляет 0%, ставка налога на прибыль, зачисляемого в бюджет субъекта РФ в первую половину срока не может превышать 10%, во вторую половину срока проекта – не может быть менее 10%. Участник проекта вправе воспользоваться льготной ставкой, если доходы от реализации товаров, произведенных в результате реализации проекта, составляют не менее 90% всех учитываемых доходов. Предоставлен понижающий коэффициент к ставке НДС в зависимости от месторасположения месторождения (с повышением от 0 до 1 в течение 24 налоговых периодов по НДС).

Налогоплательщик может получить статус участника регионального инвестиционного проекта, 1) если в результате капиталовложений будут созданы производственные мощности исключительно на территориях Дальнего Востока, Забайкалья, Иркутской области, Бурятии; 2) если налогоплательщик не входит в консолидированные группы; 3) если на земельных участках, где будет реализовываться проект, отсутствует собственность других юридических и физических лиц (кроме некоторых инфраструктурных объектов); 4) если налогоплательщик реализует проект самостоятельно, не имеет налоговых льгот и специальных режимов по деятельности, в рамках которой осуществляется проект; 5) если налогоплательщик зарегистрирован на территориях ДВО, Забайкалья, Иркутской области, Бурятии и не имеет обособленных структур вне указанных территорий и некоторые другие ограничения.

Кроме того, с 1 января 2014 г., если хотя бы одна из сторон сделки является участником регионального инвестиционного проекта, применяющим нулевую ставку по налогу на прибыль, зачисляемому в федеральный бюджет и (или) пониженную ставку по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет субъекта РФ, то эта сделка признается контролируемой в соответствии со ст. 105.14 НК РФ.

3. Федеральным законом от 30.09.2013 г. № 268-ФЗ организациям, осуществляющим добычу углево-

дородов на новых месторождениях на шельфе и в акватории новых морских месторождений, предоставлены налоговые льготы. Для получения льгот налогоплательщик должен получить статус «оператор морского месторождения углеводородного сырья». Оператором признается организация, одновременно отвечающая ряду требований: у самой организации или ее участника (учредителя), в том числе опосредованно участвующего в капитале, имеется лицензия на разработку соответствующего участка недр; организация самостоятельно или с помощью подрядчиков ведет хотя бы один вид деятельности по добыче сырья на месторождении; у организации и владельца лицензии имеется договор о ведении добычи за вознаграждение. Владелец лицензии вправе заключить договор о добыче на одном участке только с одним оператором.

Местом реализации товаров в виде углеводородного сырья, добытого на морском месторождении, а также продуктов его технологического передела (стабильного конденсата, сжиженного природного газа, широкой фракции легких углеводородов) признается территория РФ, если товар находится (либо находился на момент отгрузки) на континентальном шельфе РФ и (или) в исключительной экономической зоне РФ либо в российской части (российском секторе) дна Каспийского моря. Льгота по НДС в отношении реализации углеводородов на территории РФ не предусмотрена.

По услугам по международным перевозкам предусмотрена льгота по НДС. К международным перевозкам приравниваются работы (услуги) по перевозке и (или) транспортировке углеводородного сырья из пункта отправления, находящегося на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне либо в российской части дна Каспийского моря, – в пункт назначения за пределами территории РФ и иных территорий, находящихся под ее юрисдикцией. В отношении услуг по международной перевозке, согласно ст. 164 НК РФ, применяется ставка НДС 0%.

Пунктом 3 ст. 259 линейная амортизации определена в качестве обязательного метода амортизации основных средств, используемых при осуществлении деятельности, связанной с добычей углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья (независимо от метода, предусмотренного в учетной политике налогоплательщика).

Установленный ст. 261 порядок списания на затраты налогоплательщика расходов на освоение природных ресурсов при осуществлении деятельности, связанной с поиском, оценкой и (или) разведкой нового морского месторождения углеводоро-



родного сырья, предусматривает в том числе возможность списания затрат на участках, по которым принято решение о прекращении работ в связи с экономической нецелесообразностью, геологической бесперспективностью или по иным причинам. Расходы по участку, признанному бесперспективным, могут быть «раскиданы» на иные участки месторождения, но из расчета отнесения не более 1/3 списываемых затрат на каждый иной участок.

На производственные затраты разрешено отнести добровольное страхование, осуществляемое в соответствии с законодательством РФ, в целях обеспечения финансирования мероприятий, предусмотренных планом предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов (ст. 263).

В НК РФ реализован механизм передачи накопленных расходов по длительным проектам на добычу углеводородов при передаче лицензии. В частности, предусмотрен механизм формирования резервов (ст. 267.4) предстоящих расходов, связанных с завершением деятельности по добыче углеводородного сырья на новом морском месторождении углеводородного сырья, который начинает формироваться после того, как степень выработанности запасов на новом месторождении достигла 70%. В случае передачи на этой стадии лицензии на добычу новому владельцу, прежний владелец восстанавливает начисленные резервы в составе налогооблагаемой базы (ст. 250, ч. 2, п.7), а новый владелец лицензии получает право начислить резервы в счет уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль. В состав расходов по выводу объекта из эксплуатации не включается недоначисленная амортизация. Тем самым налогообложение исключает возможность завышения затрат на стадии добычи «легкой нефти» через механизм ускоренной амортизации и ориентирует добычика на максимальное освоение углеводородных ресурсов месторождения.

Статьей 275.2 установлены особенности определения налоговой базы по налогу на прибыль по новым месторождениям. В отношении налогоплательщика – владельца лицензии разрешено расходы, совершенные на участках, признанных потом неэффективными, относить на расходы по другим участкам месторождения. Вместе с тем, новое месторождение рассматривается как обособленный проект. Убытки по другим месторождениям не уменьшают прибыль по новому месторождению, равно как и убытки, полученные по другим видам деятельности (см. п. 4). А вот убытки, полученные по новому месторождению, могут относиться на общие результаты деятельности организации и уменьшать совокупную налоговую базу.

По прибыли, полученной на новом месторождении, применяется ставка 20%.

Особенности формирования доходов и расходов налогоплательщиков – владельцев лицензии и операторов установлены ст. 299.3 и 299.4 НК РФ. Плательщиками НДС признаются организации, осуществляющие добычу углеводородов на морских месторождениях. Особенности формирования налоговой базы по НДС установлены ст. 338 НК РФ.

Статьей 340.1 установлен механизм определения стоимости единицы углеводородов, добытых в отчетном периоде на новом морском месторождении, исходя из средней сложившейся за отчетный период цены на мировых рынках и среднего курса рубля к доллару США за этот же период. Минимальная предельная стоимость единицы газа горючего природного или попутного газа, добытых на новом морском месторождении, определяется как средневзвешенная по объемам поставок на внутренний рынок и экспорт цена природного газа за налоговый период. Это очень важно для выравнивания условий поставки газа на внутренний рынок и на экспорт.

Ставки налога НДС, применяемые к базе, определенной в соответствии со ст. 338, установлены п. 2.1 ст. 342. Ставки дифференцированы по регионам, в которых расположены морские месторождения, и колеблются от 30 до 4,5% (по углеводородам, кроме газа природного) и от 1 до 1,3% – по газу природному.

Предоставлены льготы по транспортному налогу – в отношении морских стационарных и плавучих платформ, передвижных буровых установок и буровых судов, а также по налогу на имущество – в отношении имущества, расположенного во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне РФ либо в российской части (российском секторе) дна Каспийского моря, которое используется при осуществлении деятельности по разработке морских месторождений углеводородного сырья, включая геологическое изучение, разведку, проведение подготовительных работ.

Освобождены от таможенных пошлин вывозимые произведенные при разработке нового морского месторождения углеводородного сырья: нефть сырая (включая нефтегазоконденсатную смесь, получаемую вследствие технологических особенностей транспортировки нефти сырой и стабильного газового конденсата трубопроводным транспортом), газовый конденсат природный, газ природный сжиженный и в газообразном состоянии, широкая фракция легких углеводородов, а также такая же продукция, но полученная из место-

рождений, расположенных в южной части Охотского моря (не новых месторождений).

4. Федеральным законом от 30.09.2013 г. № 269-ФЗ внесены изменения в порядок уплаты налогоплательщиком акцизов.

Уточнена схема расчета по акцизам производителями спиртов и спиртосодержащей продукции. Выведена (п. 1 ст. 183 НК РФ) из-под обложения акцизами передача подакцизных товаров, произведенных из давальческого сырья, собственнику или по его указанию другим лицам в случае реализации указанных товаров за пределы территории РФ в соответствии с таможенной процедурой экспорта с учетом потерь (в пределах норм естественной убыли). В этом случае для целей освобождения от акциза налогоплательщик не позднее 25 числа месяца, в котором представляется декларация, должен представить банковскую гарантию в налоговый орган. Банковская гарантия должна предусматривать обязанность банка уплатить в полном объеме акциз в случае непредставления налогоплательщиком документов и уплаты в срок налога. Банковская гарантия должна быть действительной в течение не менее 10 месяцев со дня истечения срока, установленного для уплаты акциза. Срок действия банковской гарантии, представляемой налогоплательщиком в целях одновременного освобождения от уплаты авансового платежа акциза по алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции и уплаты акциза, исчисленного по указанной продукции, вывозимой за пределы территории РФ в соответствии с таможенной процедурой экспорта, должен составлять не менее 12 месяцев, следующих за налоговым периодом, в котором осуществлялась закупка этилового спирта. Не позднее дня, следующего за днем выдачи банковской гарантии, банк должен уведомить налоговый орган по месту учета налогоплательщика о факте выдачи банковской гарантии.

Проиндексированы ставки акцизов на спиртосодержащую и алкогольную продукцию на 2016 г. (к уровню 2015 г. индексация составит 10%). Производители алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции в случае закупки этилового спирта-сырца в государствах – членах Таможенного союза (далее – ТС) должны уплатить авансовый платеж акциза (п.8 ст. 194 НК РФ) либо представить банковскую гарантию на соответствующую сумму. Эта мера, возможно, позволит хоть как-то ограничить поток контрафактного спирта, который хлынул в Россию после резкого повышения акцизов на алкоголь по сравнению с акцизами в других членах ТС.

Внесены изменения в порядок уплаты акцизов по табачным изделиям. В соответствии с НК РФ налогоплательщиком, не позднее чем за 10 календарных дней до начала налогового периода (календарного месяца), должно направляться уведомление в налоговый орган с указанием максимальной цены, которая будет применяться в отношении табачной продукции. Максимальная розничная цена табачных изделий представляет собой цену, выше которой единица упаковки (пачка) не может быть реализована потребителям. Данная цена устанавливается налогоплательщиком самостоятельно на единицу потребительской упаковки (пачку) табачных изделий отдельно по каждой марке (каждому наименованию) табачных изделий (п. 2 ст. 187.1 НК РФ). С 1 января 2014 г. в таком уведомлении должны указываться также минимальные розничные цены.

Произведена дополнительная индексация ставок на автомобильный бензин 4-го и 5-го классов, как это предусматривалось в Основных направлениях налоговой политики на 2014–2016 гг. На бензин 4-го класса ставка акциза в 2014 г. повышена до 9916 руб. (против 9416 руб., как планировалось ранее), в 2015 г. – до 10858 руб. (вместо 10358 руб.) за 1 т, а на бензин 5-го класса соответственно в 2014 г. повышена до 6450 руб. (против ранее запланированных 5750 руб.), в 2015 г. – до 7750 руб. (вместо 6223 руб.) за 1 т. (п.1 ст. 193 НК РФ).

Налогоплательщикам, имеющим свидетельство на производство неспиртосодержащей продукции, разрешено принять к вычету сумму акциза, начисленную при приобретении денатурированного этилового спирта, который использован для производства не спиртосодержащей продукции (п. 11 ст. 200 НК РФ). Для этих целей налогоплательщики, имеющие свидетельства на производство денатурированного этилового спирта, должны предъявить покупателям, которые производят не спиртосодержащую продукцию, реестры счетов-фактур. Покупатель предъявляет реестры в налоговый орган по месту своего налогового учета для получения отметки о возможности вычета (зачета) уплаченного акциза по приобретенному спирту (п.11 ст. 201).

Аналогичный порядок (п. 13 ст. 201) проставления отметок налогового органа по месту нахождения покупателя установлен в отношении реестров счетов-фактур, выставленных налогоплательщиком-поставщиком, имеющим свидетельство на производство прямогонного бензина, налогоплательщику-покупателю, имеющему свидетельство на переработку прямогонного бензина (т.е. покупателю прямогонного бензина).

5. Федеральным законом от 30.09.2013 г. № 263-ФЗ внесены изменения в порядок расчета НДС и в Закон Российской Федерации «О таможенном тарифе» (ст.3.1.). Суть изменений заключается в том, что экспортный тариф понижается (в соответствии с условиями вступления в ВТО), при этом НДС, включаемый в себестоимость, растет.

Рассматриваемым законом изменены ставки НДС за тонну добытой нефти, добытого газового конденсата и добытого газа природного. В 2014 г. ставка НДС по нефти составит 493 руб./т, что на 4,9% выше, чем в 2013 г. (470 руб.), в 2015 г. ставка повысится до 530 руб./т, а в 2016 г. – до 559 руб./т нефти. Экспортные тарифы на нефть сырую соответственно уменьшены: при превышении стоимости нефти марки «Urals» на мировых рынках свыше 182,5 долл./т применяется базовый тариф 29 долл., который корректируется дополнительно в 2014 г. – на сумму, равную 59% от суммы превышения средней цены над 182,5 долл., в 2015 г. – на 57%, в 2016 г. – на 55%.

Помимо роста ставок НДС на нефть, рассматриваемый закон примечателен тем, что в нем предпринята попытка ввести универсальные формулы (ст. 342.4) расчета НДС на газ в пределах месторождений (газ природный, газовый конденсат) для владельцев газотранспортных сетей и внешних пользователей сетями. В частности, ставка НДС по месторождению, будет умножаться на базовое значение единицы условного топлива и коэффициент, характеризующий сложность добычи из месторождения. Полученную ставку следует корректировать на расходы по транспортировке углеводородов. А конечная цена на природный газ (газовый конденсат) будет определяться как средневзвешенная по долям, отгружаемым на экспорт и на внутренний рынок.

Формула достаточно сложная, многофакторная, ее реальная эффективность может быть оценена в ходе практического применения.

6. Постановлением Правительства РФ от 26.09.2013 г. № 846 утверждены Правила установления и применения особых формул расчета ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую в рамках пп.2 п.5 ст. 3.1. Закона РФ «О таможенном тарифе».

Правительство РФ уполномочено устанавливать особые формулы расчета ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую с особыми физико-химическими характеристиками, добытую на месторождениях, расположенных на участках недр, находящихся полностью или частично: в границах Республики Саха (Якутия), Иркутской обла-

сти, Красноярского края, Ненецкого автономного округа, севернее 65-го градуса северной широты полностью или частично в границах Ямало-Ненецкого автономного округа; в пределах российской части (российского сектора) дна Каспийского моря; в пределах морского дна внутренних морских вод РФ; в пределах дна территориального моря РФ; в пределах континентального шельфа РФ.

Постановление определяет порядок представления предложений, документов и расчетов для введения таких специальных тарифов. Особая формула рассчитывается таким образом, чтобы обеспечить достижение показателя внутренней нормы доходности проекта разработки месторождения в размере 16,3% (п.7 Правил).

7. В связи с особым вниманием, которое в последнее время уделяется вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, Минфином России письмом от 2 октября 2013 г. № 07-02-05/40858 подготовлено большое разъяснение, адресованное бухгалтерам, аудиторам и аудиторским организациям. Это первое подробное обобщение правоприменительной практики, затрагивающее, в том числе, разъяснения о мерах, которые необходимо предпринять при выявлении у организации финансовых операций с клиентами, зарегистрированными в государствах и на территориях, предоставляющих льготный режим налогообложения, организаций, не выполняющих требований ФАТФ и пр.

8. Письмом Минфина России и ФНС России от 30 сентября 2013 г. № ПА-4-6/17542 в рамках реализации Федерального закона от 28.06.2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» направлен план проведения информационно-разъяснительной кампании и даны объяснения в отношении дальнейшего взаимодействия налогоплательщиков и налоговых органов.

В частности, разъясняется, что с 1.01.2014 г. введена обязанность для всех плательщиков НДС (в том числе являющихся налоговыми агентами) представлять налоговые декларации по данному налогу только в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота.

С 1 января 2014 г. налоговая декларация в электронной форме может быть представлена только через оператора электронного документооборота.

Согласно НК РФ документы, представляемые в налоговый орган, в том числе и счета-фактуры,

должны подписываться усиленной квалифицированной подписью. ФНС России отметил, что до конца 2013 г. необходимо заменить все сертификаты электронной цифровой подписи (ЭЦП), применяемые в настоящее время налогоплательщиками, на квалифицированные сертификаты электронной подписи (ЭП), для чего следует обратиться к своему специализированному оператору связи.

Списки операторов электронного документооборота для каждого субъекта РФ размещены на информационных стендах территориальных налоговых органов и сайтах Управлений ФНС России по субъектам РФ.

9. В целях уменьшения количества налоговых споров и унификации подходов к решению налоговых проблем Минфин России и ФНС России письмом от 2 октября 2013 г. № СА-4-7/17648 проинформировали о наличии практики урегулирования налоговых вопросов мировыми соглашениями между налогоплательщиками и налоговыми органами. Мировые соглашения подлежат утверждению арбитражными судами. ФНС России поручило подведомственным структурам учитывать в своей работе данную судебную практику. При этом проекты мировых соглашений должны направляться для согласования в Правовое управление ФНС России.

10. В последнее время российские организации стремятся вынести производственную деятельность за пределы РФ. Перенос «отверточной сборки» на территорию других стран могут производить частные предприятия.

Очень осторожно, по нашему мнению, следует относиться к намерению ряда госкорпораций<sup>1</sup> так-

же перенести «отверточную сборку» особо сложной техники на территории других государств, мотивируя это дешевизной тамошней рабочей силы. Деятельность государственных корпораций на внешних рынках рассматривается как вынос коммерческой деятельности самого государства на «чужую» территорию. Как мы уже неоднократно говорили, продукция госкорпораций может признаваться субсидируемой государством – в этом случае будут доначисляться определяемые расчетным путем субсидии и изыматься в пользу организаций и бюджетов тех стран, которые потеряют долю рынка в связи с приходом госкорпораций. В итоге, производимая в третьих странах продукция госкорпораций может оказаться невостребованной, поскольку при принудительно дооценке до уровня независимых рыночных производителей она может утратить конкурентные преимущества. Возможно, встанет вопрос о ее выкупе за счет бюджета РФ по причине низкой ликвидности. В результате, за счет бюджета РФ будут не только построены производственные мощности на чужой территории (которые, как трубопроводы в ЕС, возможно, станут предметом коммерческих споров о нарушенных условиях ведения свободной конкуренции), но и будет выплачиваться заработная плата чужой «дешевой» рабочей силе, осуществляющей сборку, вместо того, чтобы платить зарплату своим гражданам.

[vz.ru/economy/2013/10/4/653471.html](http://vz.ru/economy/2013/10/4/653471.html) от 4.10.2013. «Самолеты Sukhoi Superjet-100 и MC-21 могут начать собирать в Индии. Это позволит снизить их цену на целых 40%. Индия, как выясняется, обладает целым набором условий, делающих производство более выгодным, – и это не только более низкая по сравнению с Россией цена рабочей силы. И Россия, говорят эксперты, от этого только выигрывает.»

1 О. Самофалова, «Есть на чем сэкономить. Российские самолеты гораздо дешевле производить в Индии», сайт



## ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА<sup>1</sup> И.Толмачева, Ю.Грунина

*В октябре были внесены следующие изменения в законодательство: с 1 ноября 2013 г. вступят в силу новые, а также измененные нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие гражданско-правовой институт международного частного права; ежегодная квота на образование иностранных граждан и лиц без гражданства за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета не превышает 15 тыс. человек.*

### **I. Федеральный закон Российской Федерации**

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТЬ ТРЕТЬЮ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 30.09.2013г. № 260-ФЗ

Раздел ГК РФ «Международное частное право» дополнен нормами, в частности, регулирующими:

– ответственность учредителей юридического лица, учрежденного за границей, по его обязательствам (так, если учрежденное за границей юридическое лицо осуществляет свою предпринимательскую деятельность преимущественно на территории РФ, к требованиям об ответственности по обязательствам, применяется российское право либо по выбору кредитора личный закон такого юридического лица<sup>2</sup>);

– сферу действия права, подлежащего к применению вещных прав (в частности к ним относятся: виды объектов вещных прав, в том числе принадлежность имущества к недвижимым или движимым вещам; оборотоспособность объектных вещных прав; виды вещных прав; содержание вещных прав; возникновение и прекращение вещных прав, в том числе переход права собственности; осуществление вещных прав; защиты вещных прав);

– право сторон по достижению договоренности о применении к возникновению и прекращению права собственности и иных вещных прав на движимое имущество лица, подлежащего применению к их сделке, без ущерба для прав третьих лиц;

– право, применяемое в отношении договоров коммерческой концессии, отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, лицензионных договоров (переработана ст. 1211, которая определяет, что при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, где

на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора);

– право, подлежащее применению к переходу прав кредитора к другому лицу на основании закона (введена новая ст. 1216.1. Так при удовлетворении третьим лицом требования кредитора к должнику переход на основании закона прав кредитора к такому третьему лицу (новому кредитору) определяется по праву, подлежащему применению к отношениям между первоначальным кредитором и новым кредитором, если иное не вытекает из закона или совокупности обстоятельств дела);

– представительство, которое основано на договоре: в этом случае отношения между представляемым и представителем определяются по праву страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение (введена новая ст. 1217.1);

– прекращение обязательства зачетом. Установлено, что оно определяется по праву страны, подлежащему применению к отношению, из которого возникло требование, против которого заявляется о зачете встречного требования. Прекращение обязательства зачетом, производимое по соглашению сторон, определяется правилами о праве, подлежащем применению к договору;

– требование о возмещении вреда: оно может быть предъявлено потерпевшим непосредственно к страховщику, если это допускается по праву, подлежащему применению к обязательству, возникающему вследствие причинения вреда, или по праву, подлежащему применению к договору страхования (введена ст. 1220.1);

– определение права, подлежащего применению к обязательствам, возникающим вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора. Введена ст. 1222.1, которая гласит, что к обязательствам, возникающим вслед-

<sup>1</sup> Обзор подготовлен с помощью правовой системы КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Личным законом юридического лица является закон государства, на территории которого юридическое лицо было зарегистрировано.



ствии недобросовестного ведения переговоров о заключении договора, применяется право, подлежащее применению к договору, а если договор не был заключен, применяется право, которое применялось бы к договору, если бы он был заключен.

– выбор сторон по соглашению между собой права, подлежащего применению к обязательству, возникающему вследствие причинения вреда или вследствие неосновательного обогащения, если в момент совершения действия или наступления иного обстоятельства, повлекших причинение вреда или неосновательное обогащение, все касающиеся существа отношений сторон обстоятельства связаны только с одной страной, выбор сторонами права другой страны не может затрагивать действие императивных норм права той страны, с которой связаны все касающиеся существа отношений сторон обстоятельства.

## **II. Постановление Правительства Российской Федерации**

**«ОБ УСТАНОВЛЕНИИ КВОТЫ НА ОБРАЗОВАНИЕ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» иностран-

ные граждане имеют право на получение среднего профессионального образования, высшего образования и дополнительного профессионального образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ или местных бюджетов в соответствии с международными договорами Российской Федерации, федеральными законами или установленной Правительством РФ квотой на образование иностранных граждан в Российской Федерации, а также за счет средств физических лиц и юридических лиц в соответствии с договорами об оказании платных образовательных услуг.

Согласно Постановлению Правительства РФ ежегодная квота на образование в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, в том числе соотечественников, проживающих за рубежом, получаемое в образовательных организациях по образовательным программам среднего профессионального образования, высшего образования и дополнительного профессионального образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, не превышает 15 тыс. человек.

Признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 25 августа 2008 г. № 638 «О сотрудничестве с зарубежными странами в области образования».

## ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

*В октябре были утверждены: порядок предоставления бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями; Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком.*

**Постановлением Правительства РФ от 24.10.2013 г. № 941** «Об утверждении Правил принятия решения о предоставлении бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, в объекты капитального строительства за счет средств федерального бюджета» (далее – Правила предоставления бюджетных инвестиций) утвержден порядок принятия решения о предоставлении негосударственным юридическим лицам (далее – претендентам) бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства за счет средств федерального бюджета на реализацию инвестиционных проектов по строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства и (или) приобретению объектов недвижимого имущества.

Правилами предоставления бюджетных инвестиций указано, что данный нормативный правовой акт не распространяется:

- на инвестиционные проекты, включенные в федеральные целевые программы, на финансовое обеспечение которых предоставляются бюджетные инвестиции;
- на инвестиционные проекты, на финансовое обеспечение которых предоставляются средства федерального бюджета за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ (включая инвестиционные проекты, для разработки проектной документации которых предоставляются указанные ассигнования);
- на инвестиционные проекты, по которым за счет средств федерального бюджета финансирование было начато до 1 января 2014 г.

Решение о предоставлении бюджетных инвестиций претендентам инициируется главным распорядителем бюджетных средств (федеральным органом государственной власти, ответственным за

реализацию мероприятия государственной программы, предусматривающей строительство (реконструкцию), или в ведении которого будет находиться объект недвижимого имущества) и согласовывается с Министерством экономического развития РФ. Окончательное решение принимается Правительством РФ, так как решение о предоставлении бюджетных инвестиций должно быть оформлено в виде нормативного правового акта Правительства РФ.

Предоставление бюджетных инвестиций осуществляется при условии, что эти инвестиции не могут быть направлены юридическим лицом на финансовое обеспечение следующих работ:

- а) разработка проектной документации на объекты капитального строительства и проведение инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации;
- б) приобретение земельных участков под строительство;
- в) проведение технологического и ценового аудита инвестиционных проектов по строительству (реконструкции, техническому перевооружению) объектов капитального строительства в установленных законодательством РФ случаях;
- г) проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации;
- д) проведение проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство (реконструкция, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение) которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета.

**Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567** были утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта

та, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Рекомендации утверждены в соответствии с ч. 20 ст. 22 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Рекомендации разработаны для оказания методической помощи государственным заказчикам уполномоченными органами и учреждениями в определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) при осуществлении закупок с использованием конкурентных способов

определения поставщиков, а также цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком.

Определение НМЦК производится при формировании плана-графика закупки, подготовке извещения об осуществлении закупки, документации о закупке. Результат определения НМЦК отражается в указанных документах.

Основным содержанием Рекомендаций является разъяснение способов определения и обоснования НМЦК, а также уточнение определения такого критерия оценки заявок, как расчет стоимости жизненного цикла товара, объекта, созданного в результате выполнения работы. ●