



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

№ 6 2013

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В МАЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ (К.Рогов).....	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ МАЯ 2013 Г. (С.Жаворонков).....	6
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (А.Божечкова).....	11
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Андриевский, Е.Худько).....	15
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова).....	22
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В АПРЕЛЕ 2013 Г. (С.Цухло).....	26
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина).....	30
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко).....	34
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов).....	38
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский).....	43
УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ (С.Мисихина).....	48
КВАЛИФИКАЦИЯ НАУЧНЫХ КАДРОВ: ЧТО ПОКАЗАЛ «ДИССЕРГЕЙТ» (И.Дежина).....	51
СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ В ЯНВАРЕ–МАЕ 2013 Г.: КЛЮЧЕВЫЕ РИСКИ (К.Казенин).....	55
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В МАЕ 2013 Г. (М.Голдин).....	59
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева, Ю.Грунина).....	60
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА АПРЕЛЬ–МАЙ 2013 Г. (Л.Анисимова).....	63
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин).....	73

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В МАЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

К. РОГОВ

Общественно-политический фон: огонь по штабам премьера

Общественно-политический фон мая характеризовался нарастающим напряжением в высших эшелонах российской политической бюрократии. Отставка вице-преьера Владислава Суркова – одного из архитекторов мягкого авторитаризма 2000-х гг. – отразила очередное изменение конфигурации сил в руководстве страны.

Отставке предшествовала активность Следственного комитета в расследовании финансовой деятельности курируемого В.Сурковым фонда «Сколково», созданного по инициативе Д.Медведева в бытность его президентом, и публичная полемика вице-преьера и представителей Следственного комитета. Утечка об инциденте с другим близким к Дмитрию Медведеву вице-премьером Аркадием Дворковичем, которого охрана некоторое время не впускала в резиденцию Бочаров ручей на совещание у президента, также была воспринята как демонстрация недоверия ключевым фигурам правительства Медведева. Кроме того, в мае по инициативе В.Путина было отменено вступление России в партнерство «Открытое правительство». Как и «Сколково», Открытое правительство являлось одним из главных проектов премьер-министра Дмитрия Медведева и составляло основу формировавшейся вокруг него политической инфраструктуры.

Наконец, в конце месяца один самых известных экспертов, близких к медведевскому Открытому правительству и Аркадию Дворковичу, – ректор Российской экономической школы Сергей Гуриев заявил о том, что не намерен возвращаться в Россию в связи с оказываемым на него давлением со стороны следствия по, так называемому, делу «экспертов ЮКОСа». Это расследование ведется против группы экспертов, подготовивших по заказу Д. Медведева независимое заключение, в котором обосновывалась несостоятельность обвинения по второму делу Ходорковского. Следствие пытается обвинить экспертов в воспрепятствовании правосудию (ст. 294 УК РФ) и проводит с начала года допросы и выемки документов у участников группы.

Все эти события свидетельствуют о кардинальном пересмотре политического «наследия» бывшего президента Медведева, по крайней мере на словах декларировавшего необходимость либерализации политической и экономической жизни, а также об окончательном переходе инициативы в области внутренней политики к той части политической бюрократии, которую эксперты обычно именуют «силовиками». В этом же ряду следует рассматривать и фактический отказ Владимира Путина от проекта амнистии осужденным за экономические преступления, разработанного предпринимательским сообществом и представленного экономическим омбудсменом Б.Титовым.

Важными элементами политического фона остаются идущий в Кирове процесс по делу оппозиционера А.Навального и передача в суд дел обвиняемых в беспорядках 6 мая 2012 г. Между тем в годовщину событий оппозиция провела в столице митинг солидарности с «узниками 6 мая», собравший, по данным независимых источников, около 30 тыс. человек, а по официальным данным полиции – 8 тыс. чел., что свидетельствует о достаточно высоком уровне мобилизации оппозиционных настроений в столице.

Макроэкономика: инфляция на фоне стагнации

После апрельского падения, цены нефтяных фьючерсных контрактов в первой декаде мая начали расти, снизив опасения относительно возможного «ухода» цен ниже отметки 100 долл./барр.; текущие цены стабилизировались в коридоре 101–104 долл./барр. (ICE. Brent).

С одной стороны, эта динамика способствовала оживлению интереса иностранных инвесторов к краткосрочным вложениям в российский рынок, отразившегося в притоке средств в фонды, инвестирующие в Россию, и коррекции фондовых индексов в сторону повышения, с другой стороны, такой ценовой уровень (ниже заложенной в бюджете цены на нефть) способствовал давлению в сторону ослабления рубля, а также (в совокупности с замедлением темпов экономического роста) создает проблемы с исполнением бюджета 2013 г.

В мае курс рубля к доллару снизился с 31,26 руб. на 30 апреля до 31,59 на 31 мая, при этом курс рубля к евро изменился незначительно (с 40,84 руб./евро до 40,96 руб./евро). В результате, бивалютная корзина подорожала с 35,57 руб. (30 апреля) до 35,80 руб. (31 мая). Таким образом, с начала апреля бивалютная корзина подорожала на 2,26%.

Инфляция в мае составила 0,6% (на 27 мая) против 0,5% в мае 2012 г., что означает годовую инфляцию на уровне 7,33% и 6,52% методом скользящего среднего (средняя годовая инфляция за 12 месяцев). Как и в апреле, основной вклад в ускорение темпа роста цен внесли продовольственные товары и услуги. При этом ускорение инфляции наблюдается на фоне стагнации спроса и цен в промышленности, а также замедления темпов роста денежного предложения (темпы прироста М2 в годовом исчислении замедлился с 21,2% на 1 апреля 2012 г. до 14,6% на 1 апреля 2013 г.). В ближайшие месяцы давление в сторону повышения темпа роста цен будет оказывать индексация тарифов ЖКХ с 1 июля и ожидания низкого урожая в связи со сложными погодными условиями весной, вместе с тем годовые темпы прироста цен могут снизиться за счет эффекта базы – в июне-июле 2012 г. инфляция ускорилась до 1% ежемесячного прироста.

В апреле объем избыточных резервов коммерческих банков уменьшился на 13,9%. При этом задолженность банков по сделкам РЕПО выросла на 32,9% и достигла 2,06 трлн руб., сохранившись на этом уровне вплоть до конца мая. Снижению ликвидности банковского сектора способствовали квартальные налоговые платежи и повышение доли наличных денежных средств в денежной массе накануне майских праздников, что оказало повышательное давление на ставки на межбанковском рынке, выросшие с 6% в марте до 6,2% в апреле и 6,38% на 20 мая. ЦБ РФ, оставив без изменений ставку рефинансирования, во второй раз за последние полтора месяца снизил ставки по операциям на длительные сроки (на 0,25 п.п.).

Снижение доходов от внешнеэкономической деятельности (на 1,6 п.п. ВВП) и внутренних поступлений (на 0,6 п.п. ВВП) вследствие замедления темпов роста привело к сокращению доходов федерального бюджета по итогам января-апреля на 2,2 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. Дефицит бюджета, однако, не увеличился за счет адекватного сокращения расходов – по разделу социальная политика (-1,5 п.п. ВВП), здравоохранение (-0,3 п.п. ВВП), образование (-0,2 п.п.), межбюджетные трансферты (-0,2 п.п.). При этом в мае правительство направило в Государственную думу законопроект о внесении изменений в закон о федеральном бюджете, предусматривающий перераспределение бюджетных ассигнований в размере 171,2 млрд руб., в том числе около 4,3 млрд руб. дополнительных бюджетных средств предлагается направить на финансирование подготовки олимпиады в Сочи-2014.

Реальный сектор: экономика в кредит не растет

Несмотря на то что в марте промышленное производство начало расти после двух месяцев спада, неутешительные апрельские данные вновь демонстрируют, что фундаментальные факторы замедления экономики сохраняются.

Инвестиции в основной капитал в апреле составили 99,3%, а за январь-апрель – 99,8% от уровней предыдущего года. Негативное влияние на динамику инвестиций оказывало ухудшающееся финансовое положение предприятий: положительное сальдо в финансах предприятий составило к соответствующему периоду прошлого года в январе – 82,8%, в январе-феврале – 78,8%, а по итогам I квартала – 70,9% (в I квартале 2012 – 106,6%). В результате, доля убыточных предприятий в I квартале выросла по сравнению с I кварталом 2012 г. с 35% до 36,5% предприятий (в секторе добычи с 41,0% до 45,6%, в обрабатывающем секторе – с

33,6% до 36,3%). Кроме того, сохраняется тенденция к сокращению государственных капитальных вложений. Общего тренда сокращения инвестиций не переломили благоприятные показатели динамики иностранных инвестиций: по сравнению с I кв. 2012 г. их объем вырос на 65%. Основной вклад внесло расширение кредитования (на его долю приходится 89% всех иностранных инвестиций), однако прямые иностранные инвестиции также продемонстрировали рост на 63% (его, впрочем, тоже обеспечило резкое увеличение объема кредитов от зарубежных совладельцев при сокращении доли вложений в капитал).

Продолжалось замедление потребительской активности населения. Годовой темп прироста оборота розничной торговли составил в апреле 4,1% против 7,0% годом ранее, а платных услуг населению – 1,7% против 3,5%. С одной стороны, в результате индексации пенсий и других социальных выплат реальные располагаемые денежные доходы повысились в апреле в годовом измерении на 7,3% против 1,3% годом ранее. С другой стороны, темп роста реальной заработной платы замедлился до 104,2% по сравнению со 111,1% в апреле 2012 г. Таким образом, доходы перераспределялись в пользу бедных и незащищенных слоев; такая ситуация, по всей видимости, повлияла на поведение наиболее платежеспособных групп. Темпы прироста потребительского кредитования продолжали сокращаться (до 36% в годовом выражении по итогам апреля), а рост депозитов населения в банках достиг в апреле рекордного для этого времени года темпа +3,1% (458 млрд руб.).

Сокращению прироста кредитов населению способствовал рост их средневзвешенной стоимости (17,7% годовых в I квартале 2013 г. против 16,5% годом ранее), а также накопленный населением долг перед банками: в I квартале плановые расходы домохозяйств на обслуживание банковских кредитов составили 12% от располагаемых доходов. Величина просроченных кредитов с начала года к 1 мая выросла на 15%, тогда как за весь прошлый год – лишь на 6%. Все это отрицательно влияет на покупательную способность населения и ограничивает возможности дальнейшего стимулирования потребительского спроса.

В условиях сложившейся конъюнктуры правительство связывает основные надежды по стимулированию роста с расширением банковского кредитования промышленности. Между тем и в банковском секторе, и со стороны промышленности формировались условия ограничивающие его динамику. Прежде всего, отток капитала в I кв. 2013 г., составивший 25,8 млрд долл., был почти полностью (в отличие от прошлого года) обусловлен вывозом банковского капитала. С другой стороны, низкий спрос в промышленности и ухудшающееся финансовое положение предприятий определяют невысокий спрос предприятий на кредитные ресурсы. Так, в апреле произошел очередной сдвиг в структуре средств юридических лиц: величина средств на расчетных и текущих счетах уменьшилась на 3,1%, а объем депозитов вырос на 2,5%. В результате, доля срочных депозитов достигла 55% от общего объема средств предприятий в банках. Рост кредитования предприятий возобновился после стагнации начала года, но в годовом выражении продолжает замедляться: прирост в апреле составил 1,7% (311 млрд руб.), при этом годовые темпы прироста сократились до 13,4%, что соответствует уровню начала 2011 г.

Рост промышленного производства в годовом выражении в апреле составил 102,3% против 2,6% в марте 2013 г. к марту 2012 г. Это свидетельствует о том, что мартовское ускорение темпов роста не поддержано апрельскими результатами. Значительную роль в этом сыграла динамика обрабатывающей промышленности, где апрельские годовые темпы роста составили 1,2%. Таким образом, экономика далека от возвращения на прежнюю траекторию роста, для которой был характерен опережающий рост именно обрабатывающей промышленности. В ключевом секторе обрабатывающей промышленности – машиностроении продолжается спад: индекс производства машин и оборудования в апреле составил 98,5%, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 96,0% к уровням прошлого года. Производство транспортных средств и оборудования в апреле увеличилось на 4,0% в годовом выражении, что еще не компенсировало спада предыдущих месяцев (97,5% от уровня января–апреля 2012 г.).

Конъюнктурные опросы демонстрируют пессимизм предприятий. Оценки текущего спроса вновь показали резкое снижение, сопоставимое с сокращениями июля 2012 г. Доля оценок запасов готовой продукции «выше нормы» в марте-апреле 2013 г. достигла максимума с сентября 2009 г., т.е. с того момента, когда промышленность только избавилась от кризисного избытка запасов. Баланс изменений (темпы роста) выпуска снизился до +6 пунктов, хотя прежде в посткризисном периоде он не опускался ниже +20 пунктов и даже в кризисном 2009 г. составлял +9 пунктов. Фактически апрельские данные стали худшим результатом с июня 2009 г., т.е. с начала выхода российской промышленности из острой фазы кризиса.

Инвестиционные планы предприятий, вышедшие после сезонной паузы «в плюс» в марте, в апреле вновь стали нулевыми – намерения увеличить инвестиции равны планам их сокращения. Негативная корректировка инвестиционного тренда произошла в машиностроении, леспрое, химпрое и легкой промышленности, положительные изменения зафиксированы только в пищевой промышленности. Суммарная доступность кредитов для промышленности в апреле 2013 г. осталась практически прежней, при этом средняя минимальная предлагаемая банками ставка снизилась за два месяца на 0,2 п.п. и составляет сейчас 12,9% годовых. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ МАЯ 2013 Г.

С. Жаворонков

В мае 2013 г. президент России В.Путин продолжил критику правительства, вызывающую ощущение спланированной медиа-кампании, призванной переложить на правительство ответственность за все провалы в стране, и кульминацией которой станет отставка Правительства РФ. Сам Д.Медведев также подтвердил, что отставка правительства состоится, вопрос только в сроках. С поста вице-премьера РФ, главы аппарата Правительства уволен без предоставления новой должности В.Сурков, ранее много лет курировавший российскую внутреннюю политику и пытавшийся подавать знаки того, что готов вернуться к этой функции; на его место назначен С.Приходько. Амнистия предпринимателей, о которой много говорили, отложена на неопределенный срок.

В мае продолжились PR-мероприятия по критике Правительства РФ президентом В.Путиным (собственно, едва ли не главное в этой критике – то, что она активно транслируется по государственному телевидению). Основной линией выбрана критика «неисполнений поручений Президента», по сути – речь идет о майских указах 2012 г., о предвыборных обещаниях, часть из которых декларативна, а часть – не укладывается в рамки бюджета (в этом смысле Путин сам привел ряд убедительных критических примеров: например, что Правительство утверждает программу развития Дальнего Востока с бюджетом в 3,8 трлн руб., притом что в бюджете на нее выделено 296 млрд руб. – однако, точно так же дело обстоит и с его собственными обещаниями). В.Путин, в частности, сказал: «... На фоне сложной ситуации в глобальной экономике мы с вами ищем новые стимулы для поддержки роста. Кстати говоря, находим их, на уже принятые ранее решения, выделенные деньги... И деньги-то нашли, сложно найти, но все-таки нашло Правительство деньги, но эти деньги, как раз и призванные поддержать развитие, работают вхолостую или вообще не работают». Также он привел конкретный пример: по итогам I-го квартала из 192 млрд руб., предусмотренных на эти цели, потрачено только 17. Были перечислены следующие ошибки правительства: нет дорожной карты по повышению качества государственного управления и доступу малого и среднего бизнеса к государственным закупкам, государственные гарантии по кредитам для среднего бизнеса приняты такие, что никто не может им соответствовать, правительство не внесло в парламент необходимый законопроект о поддержке жилищного строительства. Откровенно говоря, независимо от того, 70 или 40% поручений Путина выполнило правительство – неполное выполнение, ясно, зависит от политической воли того, кто считает, все перечисленные Путиным сюжеты довольно второстепенны, не говоря уже о том, что сам Путин признает снижение экономического роста и обострение бюджетных проблем. Значит, дело в общем раздражении правительством Д.Медведева, да, похоже – и Медведевым лично.

О предстоящей отставке объявил премьер-министр Д.Медведев, сделав это в своей обычной несвойственной чиновникам юмористической манере. «Отставка правительства обязательно состоится, вопрос только когда. И этот вопрос будет интересовать нашу политическую сферу до тех пор, пока у нас правительство и президент являются разными составляющими власти, когда президент гарант Конституции, а правительство – высшая исполнительная власть... Я более закаленный боец, чем многие мои товарищи. Я им сказал: вы не дергайтесь, вы работайте, потому что рано или поздно вас все равно всех уволят. Так устроена жизнь». В том же интервью Медведев признался, что сохраняет свой пост потому, что поддерживает товарищеские отношения с В.Путиным (!): «...В противном случае, если бы это было иначе, ну, наверно, сегодня было бы другое правительство». Кроме того, отвечая на вопрос о юридических аспектах борьбы властей с НКО, Медведев зачем-то назвал себя уничтожительным

прозвищем «Димон», которым пользуются его недоброжелатели, а на вопрос так и не ответил: *«Я вам здесь не юрист. Вот как я вам здесь не Димон. Вот я Димон, но я не юрист, я, вообще-то, председатель правительства и председатель партии – я не могу рассуждать просто как юрист. Потому что невозможно разорвать в себе все составляющие на части и сказать, что как юрист я с вами категорически не согласен, но как политик готов поддержать. Это было бы просто нечестно»*. Подобные заявления, очевидно, сами по себе снижают вес премьера и тех, кто ориентируется на него, во всех отношениях: от политической до коммерческой сферы, лишая их какой-то либо легитимации, кроме рассуждений о «товариществе» с Путиным, которое, однако, дает очевидную течь.

В мае произошло несколько важных кадровых решений. Был снят с должности вице-преьера и главы аппарата Правительства РФ В.Сурков, который значительно большую известность сыскал как бывший куратор российской внутренней политики в ранге заместителя главы администрации Президента РФ в 2004–2011 гг. (с 2008 г. – первый заместитель главы администрации). На его место назначен С.Приходько, много лет курировавший внешнюю политику в должности помощника Президента РФ, а с 2012 г. – заместитель главы аппарата Правительства РФ. Приходько пользуется репутацией человека бесконфликтного и не особенно активного.

Важно, что никакой новой должности Суркову не предоставлено, а в публичной сфере он подвергся остракизму. Ставленники Суркова, за 2012–2013 г. повсеместно изгнанные из власти и «Единой России» новым куратором российской политики, замглавы администрации Президента РФ В.Володиным, стали активно примерять одежды «просвещенных политиков», при которых якобы все было лучше.

На самом деле именно при Суркове (хотя, конечно, с санкции В.Путина) произошел открытый поворот к авторитарной системе: в сентябре 2004 г. под предлогом борьбы с терроризмом были отменены выборы губернаторов и выборы в парламент по одномандатным округам, резко повысились требования к политическим партиям (численность с 10 тыс. до 50 тыс. членов), десятки партий (в том числе такие старожилы российской политики, как СПС, «Родина», Аграрная партия, Партия пенсионеров) были ликвидированы – к 2009 г. осталось всего 7, при этом новые партии не регистрировались вовсе, десятки политических активистов стали политзаключенными, политэмигрантами и началось активное применение «антиэкстремистских» статей Уголовного кодекса РФ. Начиная с 2008 г., под разговоры о либерализации и свободе, были отменены избирательные залоговые, и оппозиционеры потеряли возможность выдвинуть свои кандидатуры даже на региональных и муниципальных выборах, а почти все мэры городов, избранные не от «Единой России», были вынуждены либо вступать в нее, либо отстраняться от должности с помощью уголовных дел. Одним словом, В.Сурков попытался выстроить полупартийную политическую систему, в которой кроме «Единой России» должны были существовать партии сталиниста Г.Зюганова и эклектичного В.Жириновского, иногда мимикрирующего под националиста, отталкивающие цивилизованного избирателя. Благодаря личной позиции В.Путина, к ним добавилась «Справедливая Россия» С.Миронова, чего Сурков не одобрил и всячески пытался добиться исчезновения этой партии с политической арены – не имея рейтинга и делая ставку на привлечение региональных политиков, «Справедливая Россия» не имела однако и «антирейтинга», что позволяло ей иногда крайне успешно выступать на выборах¹. Любая критика В.Путина для так называемой «системной» оппозиции запрещалась, а разрешались лишь слабые возражения в духе критики отдельных министров или отдельных явлений окружающей действительности.

Таким образом, власть выстроила схему, при которой был исключен, как казалось, главный элемент «оранжевой революции» – победа или близкий к победе результат оппозиции на выборах, так как она в принципе к выборам не допускалась. Порог явки и графа «против всех» из бюллетеня были исключены, так что создавалось впечатление, что все под контролем. Цикл

¹ В 2007 г. на выборах в Государственную Думу Ставропольского края список «Справедливой России» под руководством мэра Ставрополя Д.Кузьмина даже опередил «Единую Россию», набрав 37% голосов, через полгода Кузьмин был объявлен в розыск и получил политическое убежище в Австрии.

2007–2008 г. власть успешно преодолела, в том числе благодаря распусканью слухов о предстоящем «либерализме» Д.Медведева, парализовавших волю граждан к самостоятельным действиям. Однако в декабре 2011 г. методы Суркова потерпели сокрушительное поражение из-за удачной технологической находки оппозиционеров – стратегии голосования за любую партию, кроме «Единой России», рассматривавшей парламентские выборы как своего рода референдум и позволявшей не обращать внимания на недостатки «системных партий». Надеясь только на силовые методы и грубую фальсификацию выборов, администрация Суркова серьезно деградировала политически, предложив людям такие скандальные проекты, как хулиганское движение «Наши» или съемки постельных сцен из жизни лидеров оппозиции. Никакой позитивной повестки не оказалось вовсе. Кроме того, массовая замена избранных губернаторов на не имевших авторитета «варягов» расшатала и административный механизм: те сотрудники бюджетных и близких к властям учреждений, которые должны были, по идее, ловко фальсифицировать выборы на участках (а фальсификация осуществляется именно снизу), как оказалось, не горят желанием это делать – тем более при массовом наплыве наблюдателей. «Единая Россия» набрала всего 49%, вдобавок получив массовые скандалы с грубой фальсификацией выборов – примерно на четверти участков Москвы их результат просто рисовался.

Сурков был освобожден от должности, а президентские выборы марта 2012 г. довольно технично провел В.Володин: он публично противопоставил Путина непопулярным спикерам протестных митингов типа Б.Немцова или К.Собчак, а грубая фальсификация выборов была заменена на допускаемые законом, хотя и сомнительные схемы вроде «дополнительных списков» избирателей или незаконные, но крайне сложно фиксируемые «карусели» голосований по открепительным удостоверениям. Результат резко вырос: 64% вместо 49%, при небольшом количестве скандалов. После выборов, кроме «кнута» репрессий против оппозиционных активистов за столкновения с полицией на Болотной площади 6 мая 2012 г.¹, был применен и «пряник»: стали, хотя и не все, но массово регистрироваться новые политические партии, оппозиционеров также стали регистрировать и по одномандатным округам, т.е. политическую активность власти постарались направить с улицы в парламентское русло. Оппозиционные митинги пошли на спад. Вместо того чтобы попробовать наладить работу на новом месте – в аппарате Правительства, Сурков и его команда продолжили интриги, в том числе публично, против новых кураторов внутренней политики, всячески предлагая вернуть себя обратно и путаясь в показаниях, чем они недовольны: то ли слишком мягким, то ли слишком жестким курсом.

Прокуратура продолжила активные проверки и выдвижение претензий к министру образования Д.Ливанову, которого считают выдвиненцем Медведева и, похоже, выбранного в качестве приоритетной ритуальной жертвы борьбы за качество работы правительства. Ливанов, действительно, «сумел» создать против себя могущественную коалицию. Накануне кампании по избранию нового Президента РАН, зная о традиционно сложных отношениях с Академией наук, он выступил с публичной критикой РАН, справедливо указав, в частности, на проблемы с «дееспособным возрастом» ее членов, и получил ответные упреки. Внедряемая по его инициативе – на внеконкурсной, кстати, основе, программа по проверке плагиата в диссертациях ударила по репутации многих известных людей: губернатора Санкт-Петербурга Г.Полтавченко, депутатов ГД от «Единой России» В.Бурматова и О.Баталиной (выдвиненке замглавы администрации Президента В.Володина), лидера союзной «Единой России» ЛДПР В.Жириновского, уличенных в плагиате диссертаций. Вкупе с тем, что эту программу рекламируют оппозиционеры, а некоторые из них, очевидно, общаются с министром (входят в общественный совет при министре, были соавторами одних публикаций с министром), Ливанов был обвинен еще

1 Важно отметить, что количество политических заключенных в России остается примерно на одном уровне с 2004–2005 гг. и насчитывает несколько десятков человек, если не брать политически мотивированно осужденных предпринимателей и чиновников. Количество привлеченных к уголовным делам по «Болотному делу» – 29 человек – ничем не больше, чем дел середины нулевых, самыми громкими из которых были дела против активистов запрещенной Национал-большевистской партии (НБП) Э.Лимонова – их было осуждено даже больше.

и в политической нелояльности. Продолжаются скандалы с реализацией ЕГЭ (напомним, что статистика ЕГЭ в разрезе регионов засекречена – судя по всему, чтобы скрыть скандально высокие данные из национальных республик, но факты упорно прорываются наружу). Попытка признать «неэффективными» такие авторитетные вузы, как Горный университет (он был принудительно объединен с МИСИС, который ранее возглавлял сам Д.Ливанов) или РГГУ, вызвала шквал протестов и обвинений в том, что речь идет о захвате недвижимости в центре Москвы, в то время как эффективность вузов Северного Кавказа сомнений у министра почему-то не вызывает. В итоге, ушел в отставку замминистра И.Федюкин, который как раз курировал вызвавшие недовольство элиты проверки диссертаций. Комментарии самого Ливанова о том, что он тоже может уйти, если поймет невозможность реализации своих идей, подтверждают высокую вероятность его отставки.

В мае ушел в отставку президент Объединенной судостроительной корпорации (ОСК) А.Дьячков. Эта корпорация много лет генерирует как внутрироссийские, так и международные скандалы со срывом сроков и низким качеством работы по поставкам военных и гражданских судов. Собственно, само назначение Дьячкова, руководившего до этого ОАО «ПО «Севмаш» – одним из проблемных предприятий, было сомнительным, но его активно продвигала ГК «Ростехнологии». На его место назначен В.Шмаков, до этого работавший на посту первого замгендиректора довольно успешного ОАО «НПК «Уралвагонзавод»». Насколько можно понять, в его приоритетах будет ускорение закладки новых верфей для строительства техники для ОАО «Газпром» и ОАО НК «Роснефть», необходимой для работы на шельфе.

Руководителем ГК «Курорты Северного Кавказа» назначен С.Верещагин, несколько месяцев исполнявший обязанности после отставки А.Билалова. Верещагин много лет работал в Красноярском крае под руководством вице-преьера А.Хлопонина и демонстративно назначил его зятя своим заместителем. Таким образом, можно понять, что никакой ревизии сомнительных целей этой корпорации – организации масштабных строек туристических объектов за государственный счет в условиях, когда отсутствует спрос и есть серьезные проблемы с безопасностью, не будет: сменился только административный клан, который этот проект будет контролировать.

В научной сфере произошли два важных события: Президентом РАН в первом туре голосования, набрав более 50% голосов, избран физик В.Фортов (в 1996–1998 гг. работал министром науки и технологий в Правительстве РФ). В прошлый раз он во втором туре проиграл занимавшему более 20 лет пост Президента РАН Ю.Осипову, который в этот раз не баллотировался. Нобелевский лауреат, депутат ГД от КПРФ Ж.Алферов занял только 2-е место (кроме более чем 80-летнего возраста и экзотических взглядов ему повредили слухи о близости к директору Курчатовского института М.Ковальчуку, отторгаемому академическим сообществом), а вице-президент РАН и член совета директоров ОАО «Роснефть» А.Некипелов – лишь 3-е (ему помешал факт вхождения в команду Осипова, в которой он два срока отработал вице-президентом и не добился ощутимых успехов, а также скандал с плагиатом в его книге). Фортов постарался в своей программе выбрать золотую середину: Минобрнауки поругать, но без фанатизма, пожилым академикам пообещать пенсию в 70% от заработной платы, настроенным на перемены пообещал финансирование, привязанное к результатам, и т.п. Жизнь, однако, покажет, сможет ли Фортов чего-то добиться или будет плыть по течению: для реализации своей программы нужно не только ее наличие, но и волевые качества, и знание административной вертикали. Буквально одновременно упомянутый выше М.Ковальчук – брат близкого к В.Путину крупного предпринимателя – не был переизбран на пост директора Института кристаллографии РАН по итогам тайного голосования на собрании отделения физических наук РАН.

В мае В.Путин отказался проводить амнистию для предпринимателей, о которой много говорил уполномоченный по правам предпринимателей Б.Титов. Вопрос отложен на неопределенный срок под предлогом его непроработанности – Путин указал на то, что предлагается миловать фальшивомонетчиков, продавцов материалов, чей оборот ограничен по причине секретности и национальной безопасности, и т.п. Титов потерпел очередное публичное

поражение и винить в этом, в общем-то, может себя. Проблема действительно в том, что не существует, как таковой «предпринимательской статьи». Под ней чаще всего понимается ст. 159 УК РФ «Мошенничество», но мошенничество является и реальным, весьма распространенным преступлением. Отличить мошенничество, т.е. действие с заведомым умыслом на причинение ущерба, от обычного коммерческого просчета весьма непросто. То же можно сказать о ст. 160 «Присвоение или растрата», ст.ст. 198 и 199 УК РФ – «Неуплата налогов» соответственно физическим и юридическим лицом. Титов мог попробовать разумным образом специфицировать требования: например, освободить тех, кто осужден по ст. 159 УК РФ без наличия потерпевшего (благодаря принятым поправкам сейчас такие дела возбуждать нельзя, но осужденные ранее люди еще есть), по неуплате налогов – тех, кто возместил ущерб или привлекается впервые или отбыл более половины срока и т.п. Однако это сделано не было. Титов замахнулся на освобождение более 100 тыс. человек – 1/8 части российских заключенных – и в итоге не освободил никого. Случившееся, однако, указывает и на то, что российские власти весьма скептически относятся к предпринимателям вообще. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА*А. Божечкова*

В апреле 2013 г. индекс потребительских цен составил 0,5% (0,3% в апреле 2012 г.), что на 0,2 п.п. выше, чем в марте текущего года. В мае инфляция также росла: по итогам 20 дней месяца ИПЦ достиг 0,4%. В результате инфляция в годовом выражении превысила 7,2%. В I квартале 2013 г., по предварительной оценке Банка России, чистый отток капитала из страны равнялся 25,8 млрд долл., что на 7,8 млрд долл. меньше аналогичного показателя 2012 г.

В апреле потребительская инфляция в РФ ускорилась: индекс потребительских цен по итогам месяца увеличился с 0,3% в марте текущего года до 0,5%, оказавшись выше аналогичного показателя 2012 г. на 0,2 п.п. В результате инфляция в годовом выражении достигла 7,2% (7,0% в апреле прошлого года) (рис. 1). Базовая инфляция¹ в апреле 2013 г. составила 0,4%, что совпадает с аналогичным показателем прошлого года.

Увеличению ИПЦ способствовало, прежде всего, увеличение темпа прироста цен на продовольственные товары (с 0,4% в марте до 0,7% в апреле). Причинами этого стали увеличение темпа прироста цен на плодоовощную продукцию (с 0,1% в марте до 3,6%), яйца (с 0,2% в марте до 3,4%), сахар и песок (с -0,8% в марте до 1,7%). Цены на такие виды продуктов питания, как мясо и птица, а также масло подсолнечное по сравнению с предыдущим месяцем оказались ниже соответственно на 0,9% и 0,2%. В то же время продолжилось снижение темпов прироста цен на алкогольные напитки с 2% в феврале и 1,4% в марте до 1,0% в апреле, хлеб и хлебобулочные изделия с 1,4% в феврале и в марте до 0,8% в апреле и макаронные изделия с 1,7% в феврале и 1% в марте до 0,6% в апреле.

Темп прироста цен и тарифов на платные услуги населению в апреле составил 0,5%, оказавшись выше аналогичного показателя марта (0,2%). Стоимость услуг дошкольного воспитания в апреле выросла на 2%. Подорожали услуги зарубежного туризма, цены на которые увеличились на 1,6%, а также услуги пассажирского транспорта, цены на которые выросли на 1%: увеличилась стоимость проезда в маршрутном такси, метро, купейных вагонах фирменных поездов дальнего следования, а также выросли цены на услуги воздушного транспорта. Возрастающей динамикой характеризовались цены на бытовые услуги (+0,9%), медицинские услуги (+0,9%) и услуги страхования (+0,8%).

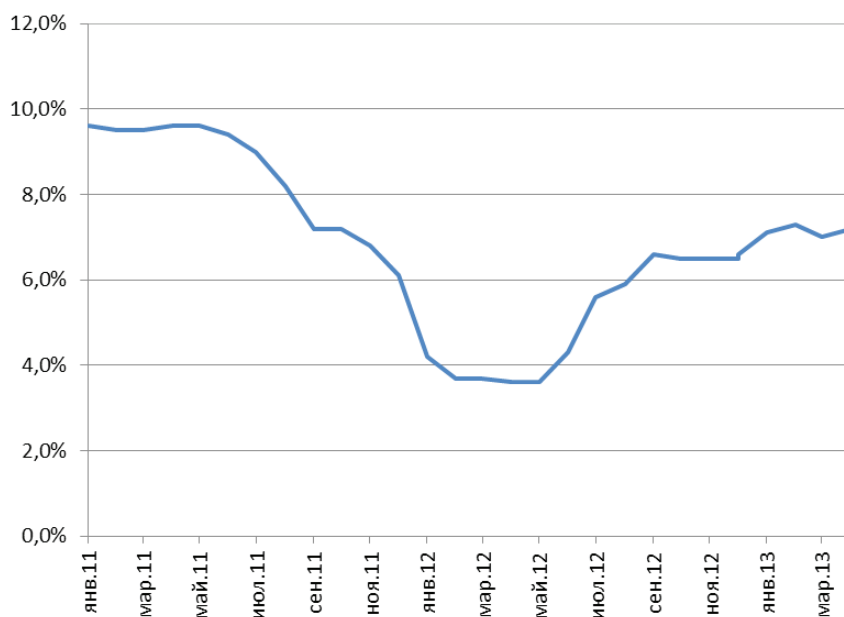
В апреле темп прироста цен на непродовольственные товары по сравнению с мартом текущего года и апрелем прошлого года не изменился, составив по итогам месяца 0,4%. В этой товарной группе в большей степени подорожали табачные изделия (+4,3%), медикаменты (+1,0%) и обувь (+0,4%). Среди непродовольственных товаров в апреле дешевле стали теле-радиотовары (-0,4%) и автомобильный бензин (-0,3%).

По итогам 20 дней мая ИПЦ составил 0,4%. В результате накопленная с начала года инфляция достигла 2,8%, что на 1,3 п.п. выше, чем за аналогичный период 2012 г. Инфляция в годовом выражении на 20 мая составила 7,2%.

Отметим, что ускорение инфляции в начале года, по всей видимости, носит немонетарный характер и является последствием сезонного роста цен на продовольствие, повышения акцизов на подакцизные товары и тарифов на транспортные услуги в начале года. Определенную роль в росте цен также сыграла февральская индексация пенсий. Снижение потребительской инфляции началось в феврале, продолжилось в марте, однако в апреле наметилась тенденция

¹ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

роста цен, связанная с удорожанием некоторых продовольственных товаров и динамикой тарифов и цен на отдельные группы и виды услуг. В дальнейшем давление на цены в сторону их повышения будет оказывать индексация тарифов ЖКХ с 1 июля и ожидания низкого урожая в связи со сложными погодными условиями весной. Сдерживающими инфляцию факторами станут снижение внутреннего спроса, которое отмечается уже на протяжении целого года, и продолжающееся замедление темпов роста денежного предложения (темп прироста М2 в годовом исчислении замедлился с 21,2% на 1 апреля 2012 г. до 14,6% на 1 апреля 2013 г.).



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2011–2013 гг. (% за год)

В апреле 2013 г. продолжилось расширение широкой денежной базы. По итогам месяца она увеличилась на 2,1% до 8810,9 млрд руб. (рис. 2). Увеличение широкой денежной базы связано с ростом объема наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 4,3% до 7410,3 млрд руб. и обязательных резервов – на 5,4% до 473,7 млрд руб. При этом корсчета снизились на 4,8% до 814,9 млрд руб., депозиты банков в ЦБ – на 49,1% до 112,1 млрд руб.

Одновременный рост объема наличных денег в обращении и обязательных резервов в апреле привел к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) на 4,4% до 7884 млрд руб. (рис. 3).

В апреле объем избыточных резервов коммерческих банков¹ уменьшился на 13,9% до 927 млрд руб. При этом задолженность банков по сделкам РЕПО в апреле выросла на 32,9% и достигла 2,06 трлн руб., сохранившись на этом уровне вплоть до конца мая. (см. рис. 2). Снижению ликвидности банковского сектора способствовали квартальные налоговые платежи и повышение доли наличных денежных средств в денежной массе накануне майских праздников, что оказало повышательное давление на ставки на межбанковском рынке² с 6% в марте до 6,2% в апреле. С 6 по 20 мая данная ставка составила в среднем 6,38%.

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

2 Межбанковская ставка – среднемесячная ставка МІАСR по 1-дневным межбанковским кредитам в рублях.

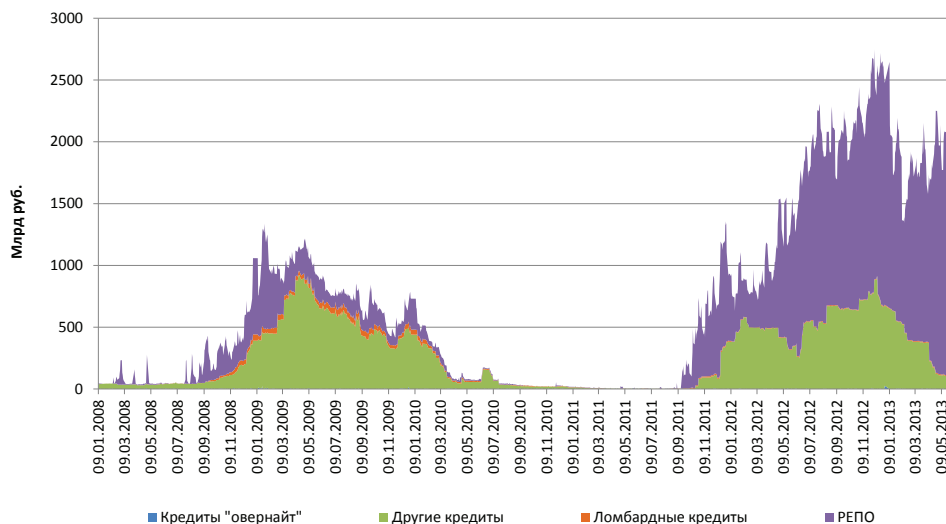


Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008 – 2013 гг.

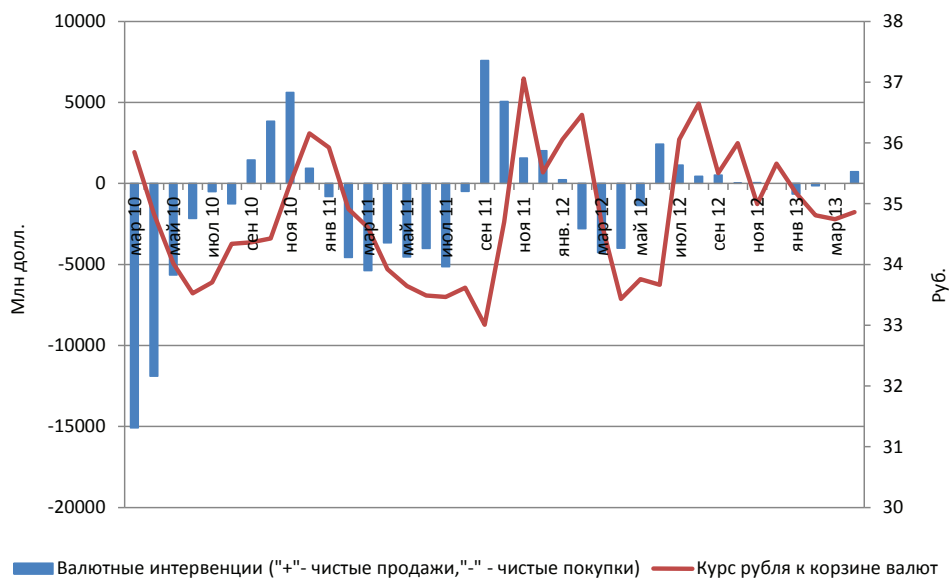
На 1 мая 2013 г. объем международных резервов ЦБ РФ составлял 533 млрд долл., уменьшившись с начала года на 0,8%. Сокращение российских международных резервов в долларовом выражении связано с укреплением доллара по отношению к евро из-за проблем в экономике Кипра. Отметим, что в апреле ЦБ РФ проводил валютные интервенции: Банк России осуществил продажу 663,06 млн долл. и 45,05 млн евро. для сглаживания волатильности обменного курса рубля в периоды его быстрого ослабления (рис. 4).



Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2013 гг.

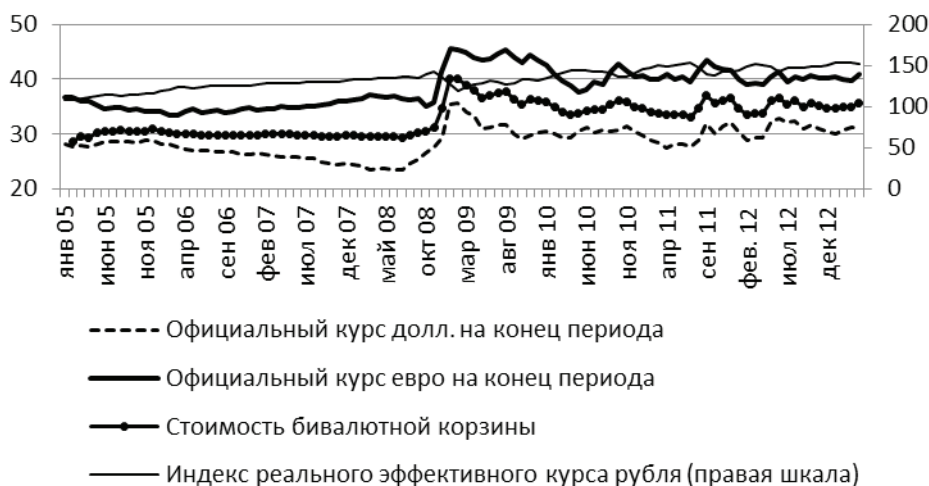
По предварительной оценке Банка России, чистый отток капитала в I квартале 2013 г. составил 25,8 млрд долл., что на 23,2% меньше аналогичного показателя 2012 г., когда отток достиг 33,6 млрд долл. Замедление оттока капитала вызвано прежде всего сокращением положительного сальдо текущего счета платежного баланса: стабильный номинальный курс рубля при минимальных интервенциях ЦБ РФ свидетельствует о балансе спроса и предложения на валютном рынке, при котором положительное сальдо по текущему счету компенсируется отрицательным сальдо по финансовому счету платежного баланса.

В апреле реальный эффективный курс рубля к иностранным валютам снизился на 1,5% (см. рис. 4). В то же время по итогам первых четырех месяцев текущего года реальный эффективный курс рубля увеличился на 2,9%.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 г. – марте 2013 г.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 г. – апреле 2013 г.

Из-за экономического спада в странах Европейского союза, а также сообщений о возможном ужесточении политики ФРС и смягчении политики ЕЦБ курс евро на мировом валютном рынке снижался: 21 мая он опустился до отметки в 1,28 евро/долл. В течение первой половины мая курс американской валюты вырос на 1,2% до 31,4 руб., однако, во второй половине мая наблюдалось снижение курса до 31,1 руб. Курс европейской валюты снизился к 22 мая на 1,1% до 40,2 руб. В результате, стоимость бивалютной корзины уменьшилась и составила на 22 мая 35,2 руб. (-0,3%). ●

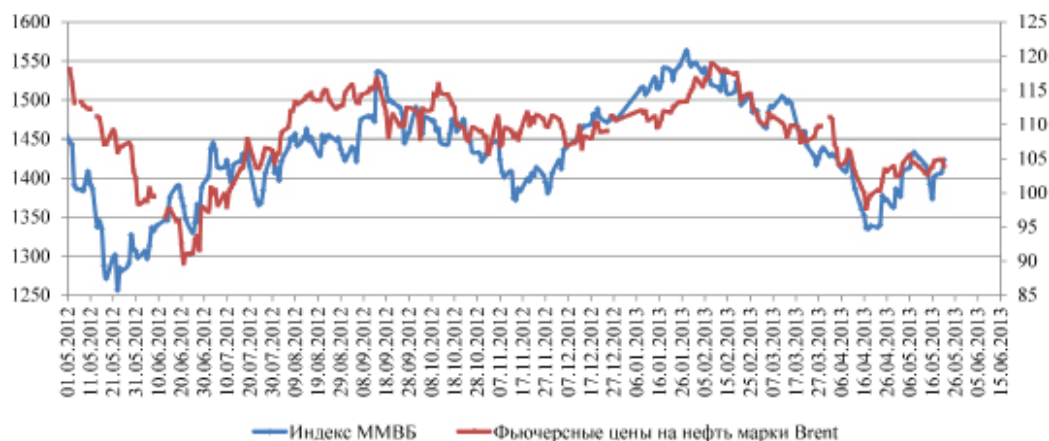
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н. Андреевский, Е. Худько

Рост индекса ММВБ в течение мая с незначительной коррекцией в середине месяца связан с увеличением фьючерсных цен на нефть и притоком иностранных портфельных инвестиций. Однако это не изменило тенденцию снижения капитализации фондового рынка. Наиболее ярким событием на фондовом рынке стало достижение акциями Сбербанка исторического максимума в 110,74 рубля за акцию и SPO ВТБ, негативно отразившееся на стоимости его акций. Ключевые показатели внутривнутрироссийского рынка корпоративных облигаций: объем и индекс рынка, средневзвешенная доходность, активность эмитентов в отношении регистрации новых эмиссий – продемонстрировали в мае в целом позитивную тенденцию. Стабильной остается ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств перед держателями облигаций.

Динамика основных структурных индексов российского фондового рынка

Рост цен по фьючерсам на нефть марки Brent положительно отразился на динамике индекса ММВБ. В течение мая фьючерсные цены на нефть с незначительными колебаниями росли и к 25 мая увеличились на 3,8% по отношению к цене на начало месяца. В результате индекс ММВБ за месяц (на 25 мая) вырос на 2,5%. Максимальная средняя¹ цена на нефть составила 105,5 долл./барр. 6 мая, а 8 мая индекс ММВБ вырос до 1432,9 пунктов (4,1% прироста к началу месяца). Последовавшая затем отрицательная коррекция цен на нефть также привела к снижению индекса ММВБ. Кроме того, необходимо отметить, что в течение 2 недель, с 13 по 24 мая, наблюдался приток средств иностранных портфельных инвесторов в фонды, инвестирующие в российские ценные бумаги. При этом основным направлением портфельных инвестиций стали «голубые фишки», что вызвало рост индекса ММВБ 22 мая до уровня 1450 пунктов.



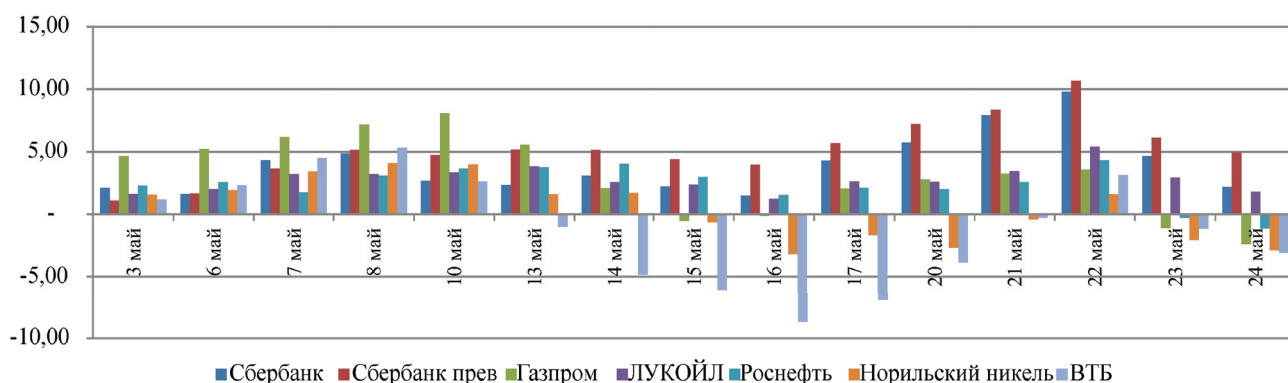
Источник: Quote РБК.

Рис. 1. Динамика индекса ММВБ (левая шкала) и фьючерсных цен на нефть марки Brent с 26 апреля 2012 г. по 25 мая 2013 г.

Период «майских праздников» принес инвесторам «голубых фишек» положительную доходность. Лидером роста данного периода стали акции «Газпрома», прирост стоимости которых достиг 8,07% за период с начала месяца до 10 мая включительно. В среднем «голубые фишки» продемонстрировали за это время прирост в 4,2% (рис. 2). Однако размещение акций

1 По срокам исполнения фьючерсных контрактов.

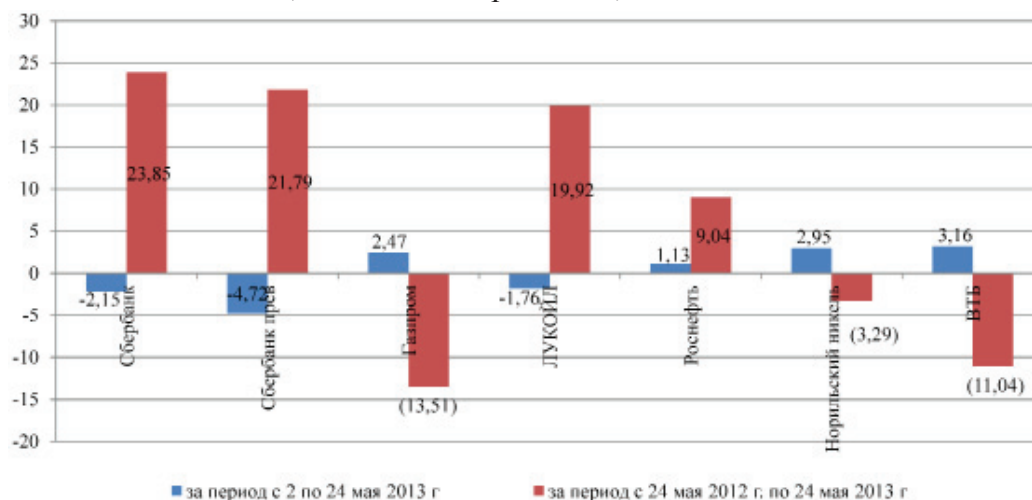
ВТБ в середине месяца на 102,5 млрд руб. по 0,041 руб. за акцию привело к снижению котировок его акций до 0,044 рублей к 16 мая (-8,7% от цены начала месяца). Стоимость акций «Сбербанка» напротив, демонстрировала рост с 16 по 22 мая, и 22 мая был зарегистрирован исторический максимум цены в 110,74 рублей за акцию.



Источник: Quote РБК, расчеты авторов.

Рис. 2. Темпы роста котировок высоколиквидных акций Московской биржи

В итоге для институциональных инвесторов май характеризуется в целом высокой прибыльностью годовых вложений в «голубые фишки». Так, обыкновенные акции Сбербанка принесли инвестировавшим 24 мая 2012 г. 23,85% годовых, привилегированные акции – 21,8% годовых, а на «третьем месте» акции ЛУКОЙЛа – 19,9% годовых. Вместе с тем акции Газпрома подешевели к 24 мая 2013 г. на 13,5% за календарный год, а акции ВТБ – на 11% за тот же период.

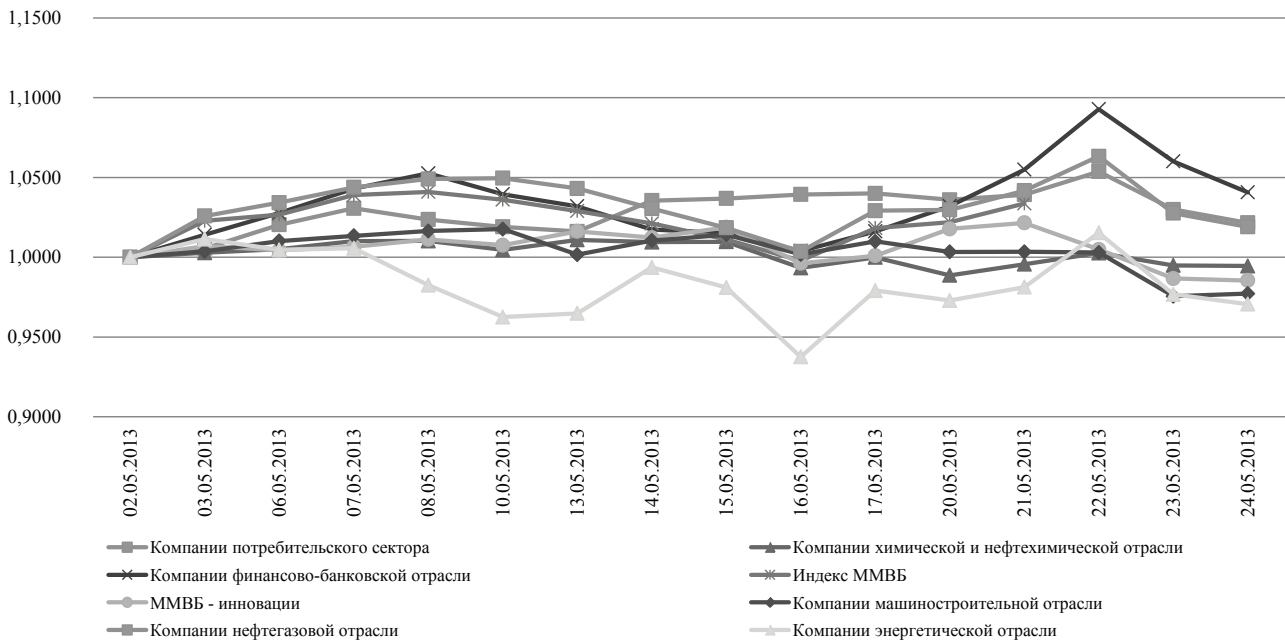


Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 3. Темпы роста котировок высоколиквидных акций Московской биржи за период с 24 мая 2012 г. по 24 мая 2013 г.

Динамика котировок секторальных индексов отражает сохранение тенденции фондового рынка к росту котировок в потребительском секторе, финансово-банковской и нефтегазовой отрасли (рис. 4). И если начало месяца было положительным для всех отраслей (прирост стоимости акций с 2 по 7 мая составил в среднем 1,4%), то послепраздничный период характеризуется снижением стоимости акций энергетического сектора (минус 6,2% за период с начала месяца к 16 мая). В результате к 24 мая отраслевые индексы снизились в среднем на 1,8% с начала месяца, за исключением трех секторов¹ показавших прирост в среднем на 2,7%.

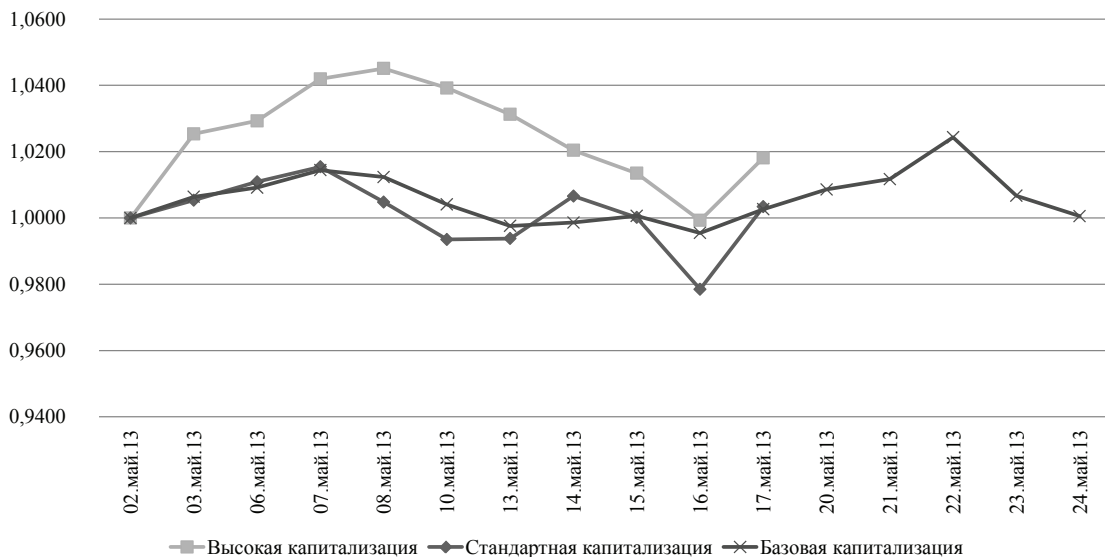
¹ Три отраслевых индекса: финансово-банковский, нефтегазовый и потребительский.



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 4. Темпы роста различных фондовых индексов Московской биржи

С 20 мая 2013, как сообщается на официальном сайте ММВБ, расчет индексов МIСЕХ LC (высокая капитализация); и МIСЕХ MC (стандартная капитализация) был прекращен, а расчет индекса МIСЕХ SC (базовая капитализация)¹ осуществляется на основании методики расчета индексов акций второго эшелона². Однако, доступная статистика отражает рост цен на акции компаний высокой капитализации в начале мая. Причем, темпы роста индекса высокой капитализации превышают темпы роста других индексов на 3,65%.



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 5. Темпы роста капитализационных фондовых индексов Московской биржи

1 Капитализационные индексы представляют собой ценовые взвешенные по рыночной капитализации индексы наиболее ликвидных акций российских эмитентов, допущенных к обращению в ЗАО «Фондовая биржа ММВБ».

2 Индексы акций второго эшелона Московской Биржи включают ценные бумаги, составляющие базу расчета Индексов Широкого рынка, но не вошедшие в Основные индексы (Индекс ММВБ и Индекс РТС).

Дополнительное размещение акций, проведенное ВТБ в мае, не отразилось на структуре капитализации фондовой биржи. Снижение доли финансового и банковского сектора составило 0,26%, а доля компаний оптовой и розничной торговли сократилась на 0,63%. На соответствующую величину выросла доля акции компаний добывающего и обрабатывающего сектора: 0,55% и 0,26% соответственно. Общая капитализация российского фондового рынка на 24 мая 2013 г. составила 23,40 трлн руб. или 37,47% ВВП, что на 60 млрд руб. ниже, чем по состоянию на 2 мая.



Источник: Официальный сайт Московской биржи, расчеты авторов.

Рис. 6. Структура капитализации фондового рынка по видам экономической деятельности

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте, в том числе нерезидентами РФ) в мае вновь несколько вырос. К концу месяца показатель достиг уровня в 4 497,5 млрд руб., что на 1,0% больше его значения на конец апреля (в 1 квартале прирост составлял в среднем 1,5–2,0% в месяц)¹. Стабилизация емкости рынка связана с тем, что количество облигационных займов (969 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 962 эмиссий на конец предыдущего месяца) и численность эмитентов, представленных в долговом сегменте (348 эмитентов против 346 компаний в апреле) изменились незначительно. В обращении по-прежнему находятся восемь выпусков облигаций, выпущенных российскими эмитентами в долларах США, и один выпуск облигаций – в японских иенах.

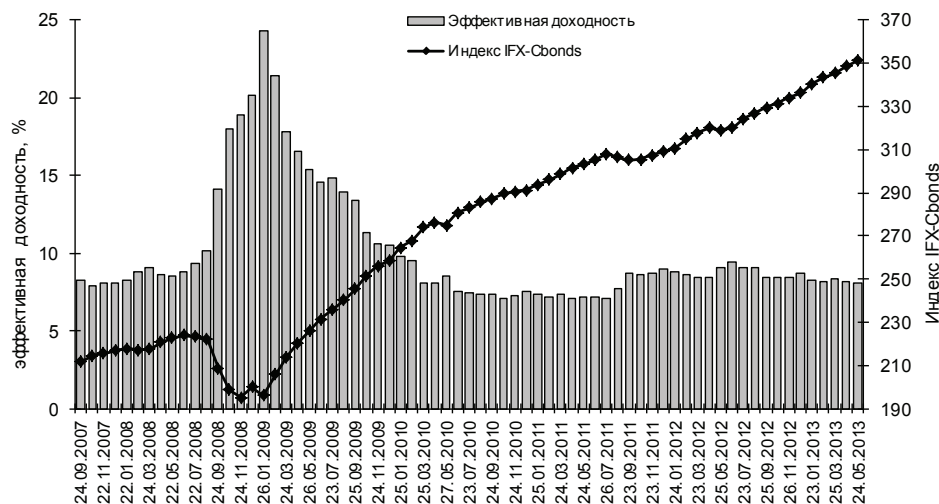
¹ По данным Информационного агентства Rusbonds.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в мае снизилась, что является сезонным явлением в динамике торговых показателей, хотя формально торги на ММВБ проходили даже в период официальных выходных дней. Так, с 23 апреля по 24 мая суммарный объем биржевых сделок на Московской Бирже составил 110,2 млрд руб. (для сравнения, с 26 марта по 22 апреля торговый оборот был равен 172,0 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период снизилось до 22,9 тыс. (в предыдущем периоде – 27,6 тыс.)¹.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил расти стабильным темпом. К концу мая его значение увеличилось на 2,8 пункта (или 0,8%) по сравнению со значением на конец предыдущего месяца. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций обновила свой минимум за последние почти два года, снизившись с 8,16% в конце апреля до 8,11% к концу мая (рис. 7)².

Позитивная динамика за минувший месяц была обусловлена относительной стабилизацией в финансовом секторе. Прежде всего, стоит отметить, что большинство рейтингов крупнейших российских эмитентов были подтверждены со стабильным прогнозом, а в отношении некоторых производственных компаний – «Норильского никеля», «Башнефти», Polyus Gold Int (включает активы ОАО «Полус Золото») – прогнозы были улучшены, хотя в конце марта – начале апреля был зафиксирован целый ряд снижений рейтингов и ухудшения прогнозов. Оптимистичные настроения на долгом рынке совпали с рекордной активизацией на валютном рынке. Так, в последние дни апреля на валютном рынке Московской Биржи был зафиксирован абсолютный рекорд торговых показателей. Также снижению доходности в корпоративном секторе отчасти способствовал и тот факт, что ЦБ РФ, оставив без изменений ставку рефинансирования, во второй раз за последние полтора месяца снизил ставки по операциям на длительные сроки (на 0,25 п.п.). Однако макроэкономический фон оставался умеренно негативным. В частности, ЕБРР почти вдвое ухудшил прогноз по росту ВВП России в 2013 г. (до 1,8%).

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций продолжил снижение. На конец мая дюрация составила 677 дней, что на 22 дня меньше значения по состоянию на конец предыдущего месяца. Ввиду снижения процентных ставок на рынке снижение дюрации отражает уменьшение срочности обращения облигационных займов в корпоративном сегменте.



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.

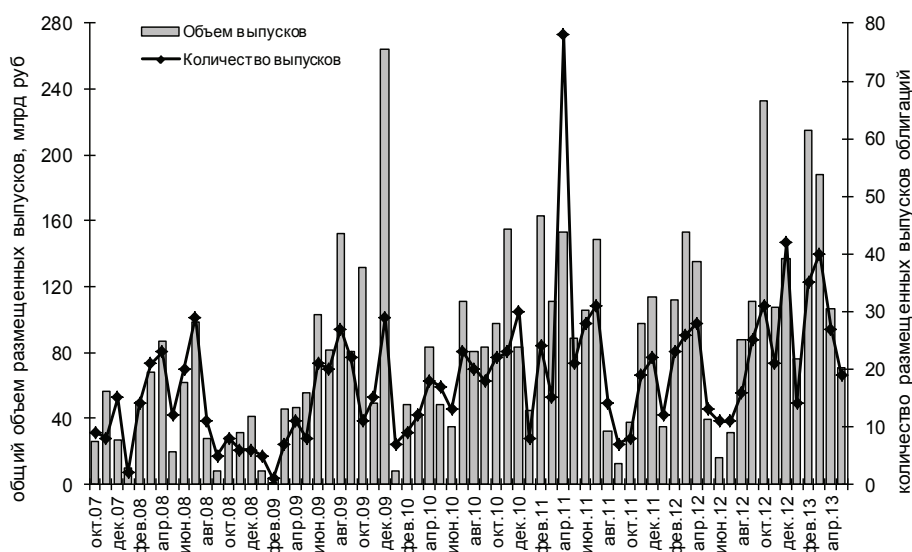
Рис. 7. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным Инвестиционной компании «Финам».
 2 По материалам Информационного агентства Cbonds.

Из-за очень незначительного снижения среднерыночной доходности волатильность ставок в наиболее ликвидном сегменте рынка была невысокой. Наиболее четко понижающая тенденция прослеживалась в производственном и энергетическом сегментах рынка (ставки снизились в среднем на 0,2 п.п.). Динамика ставок доходности в финансовом и высокотехнологичном сегментах была разнонаправленной, даже по разным выпускам одного и того же эмитента. Существенный рост доходности (0,6–0,7 п.п.) наблюдался только в отношении ценных бумаг ОАО Банк ЗЕНИТ и ОАО «Башнефть»¹.

Российские эмитенты проявили рекордную активность с начала текущего года в отношении регистрации новых выпусков ценных бумаг. Так, за период с 23 апреля по 24 мая 16 эмитентов зарегистрировали 64 выпуска облигаций совокупным номиналом 531,0 млрд руб (для сравнения, с 26 марта по 22 апреля был зарегистрирован 61 выпуск облигаций на сумму 226,9 млрд руб). Более двух третей зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации. Также среди зарегистрированных облигаций – несколько дебютных выпусков большого объема.

Активность на первичном рынке вновь значительно уступала показателям регистрации новых эмиссий, причем показатель оказался на минимальном уровне за последние несколько месяцев, что опять-таки связано с фактором сезонности. Так, с 23 апреля по 24 мая 16 эмитентов разместили 19 облигационных займов на общую сумму 70,9 млрд руб. (для сравнения, с 26 марта по 22 апреля было размещено 27 облигационных займов на сумму 107,1 млрд руб.) (рис. 8). Биржевые облигации составили почти половину всех размещенных выпусков. Несмотря на низкую активность участников рынка на первичном рынке, двум эмитентам («Банк ВТБ-24» и «АИЖК») удалось привлечь средства на длительный срок – 31 и 13 лет соответственно.



Источник: по данным Информационного агентства Rusbonds.

Рис. 8. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

В отличие от предыдущих месяцев, когда аннулировалось по 10–15 и даже 20 выпусков ежемесячно, в период с 23 апреля по 24 мая ФСФР России был признан несостоявшимся только один дебютный выпуск облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги, и анну-

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

лирована его государственная регистрация¹.

С 23 апреля по 24 мая 14 эмитентов должны были погасить свои займы совокупным номиналом 29,5 млрд руб. Однако два эмитента не смогли исполнить свои обязательства в положенный срок. Это является негативным событием на рынке, поскольку на протяжении нескольких месяцев долговой рынок обходился без объявления технического дефолта. В июне 2013 г. ожидается погашение 16 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 60,4 млрд руб.²

Тем не менее ситуация с исполнениями эмитентами своих обязательств перед владельцами облигаций остается все же благоприятной. В период с 23 апреля по 24 мая, как и в предыдущем периоде, не наблюдалось реальных дефолтов (т.е. ситуации, когда эмитент не в состоянии осуществить выплаты владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) в вопросе выплаты купонного дохода, погашения номинальной стоимости облигационных займов и досрочного выкупа ценных бумаг по оферте³.●

1 По данным ФСФР России.

2 По данным компании Rusbonds.

3 По данным компании Rusbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О. Изряднова

Замедление экономического роста в апреле 2013 г., определялось ослаблением динамики инвестиционного спроса. В апреле 2013 г. инвестиции в основной капитал составили 99,3% и в январе-апреле – 99,8% от соответствующих показателей предыдущего года. Однако индексы промышленного производства в марте-апреле 2013 г. в годовом выражении демонстрируют некоторый рост после спада в январе-феврале. Темп прироста промышленного производства в апреле текущего года в годовом выражении составил 2,3%.

По предварительной оценке Росстата, в I квартале 2013 г. прирост ВВП составил 1,6% в годовом выражении против 4,8% в аналогичный период предыдущего года. Замедление экономического роста определялось одновременным сокращением спроса на внешнем и внутреннем рынках. Со II квартала 2012 г. фиксировалось абсолютное сокращение объемов российского экспорта в стоимостном выражении. В результате на протяжении трех последних кварталов 2012 г. и I квартала 2013 г. величина сальдо торгового баланса сокращалась.

На внутренний рынок с декабря 2012 г. существенное влияние оказывало снижение инвестиций в основной капитал. В апреле 2013 г. инвестиции в основной капитал составили 99,3% и в январе-апреле – 99,8% от соответствующих показателей предыдущего года.

В I квартале 2013 г. сохранилась тенденция к сокращению государственных капитальных вложений, которая сложилась в 2012 г. Снижение государственных инвестиций дополнено уменьшением активности крупнейших инфраструктурных компаний в связи с завершением ряда инвестиционных проектов и корректировкой планов с учетом прогнозируемых изменений конъюнктуры рынка. Сокращение доходов предприятий усилило тенденцию к спаду инвестиций в основной капитал в январе-апреле 2013 г. Снижение деловой активности в инвестиционном секторе связано и с усилением процесса оттока капитала в I квартале текущего года до 25,8 млрд долл. против 7,9 млрд долл. в IV квартале 2012 г.⁴ Отток капитала в текущем году в отличие от I квартала 2012 г. практически полностью обусловлен вывозом банковского капитала, что существенно ослабляло участие банков в финансировании инвестиций в основной капитал в российскую экономику.

Таблица 1

Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором в 2012 г. и I квартале 2013 г., млрд долл.

	Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором	Чистый ввоз/вывоз капитала банками	Чистый ввоз/вывоз капитала прочими секторами
2012 г.	-54,1	18,5	-72,7
I квартал	-33,6	-9,7	-23,8
II квартал	-5,3	11,6	-16,9
III квартал	-7,4	7,7	-15,1
IV квартал	-7,9	8,9	-16,9
2013 г.			
I квартал (оценка)	-25,8	-24	-1,8

Источник: ЦБ РФ.

⁴ Отметим, что по прогнозу Минэкономразвития чистый отток капитала в 2013 г. оценивается на уровне около 30 млрд долл.

Поступление иностранных инвестиций в российскую экономику в I квартале 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года увеличилось в 1,65 раза и составило 60,4 млрд долл, в том числе прямых иностранных инвестиций – 6,3 млрд долл. В отличие от предыдущего года в I квартале 2013 г. рост прямых инвестиций произошел за счет резкого увеличения объема кредитов, полученных от зарубежных совладельцев организаций, при сокращении вложений в капитал.

Таблица 2

Поступление иностранных инвестиций по типам в I квартале 2010–2013 гг.

	Млн долл			В % к итогу			В % к соответствующему кварталу предыдущего года		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Инвестиции	44349	36534	60436	100	100	100	340,0	82,4	165,4
из них:									
прямые	3890	3863	6304	8,8	10,6	10,4	148,3	99,3	163,2
портфельные	122	1007	119	0,3	2,8	0,2	41,8	820,0	11,8
прочие	40337	31664	54013	90,9	86,6	89,4	390,0	78,5	170,6

Источник: Росстат.

Со второго полугодия 2012 г. ситуация в российской экономике осложнилась резким замедлением потребительского спроса. В апреле 2013 г. годовой темп прироста оборота розничной торговли составил 4,1% против 7,0% годом ранее и платных услуг населению – 1,7% против 3,5% соответственно. На потребительское поведение оказал влияние уровень инфляции и реальных доходов населения. Индекс потребительских цен в апреле 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года повысился до 107,2% по сравнению с 103,6% годом ранее. Темп роста реальной заработной платы в апреле 2013 г. замедлился до 104,2% по сравнению со 111,1% в аналогичный период предыдущего года. Несмотря на то что в результате индексации пенсий и других видов социальных выплат реальные располагаемые денежные доходы повысились в апреле 2013 г. на 7,3% (в годовом измерении) против 1,3% годом ранее, это не повлияло на динамику оборота розничной торговли. Кроме того, существенным фактором ослабления потребительской активности населения стало снижение темпов роста предоставления кредитов населению, которое фиксируется с августа 2012 г.

Таблица 3

Темпы роста основных экономических показателей в апреле 2008–2013 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Объем выпуска по базовым видам экономической деятельности	109,6	85,1	107,7	103,3	103,9	102,0*
Промышленность	105,7	85,8	110,4	104,5	101,3	102,3
Добыча полезных ископаемых	102,7	97,3	104,6	101,4	101,5	102,6
Обрабатывающее производство	108,8	77,6	116,5	105,3	103,6	101,2
Инвестиции в основной капитал	125,0	80,4	101,7	102,2	107,8	99,3
Объем работ строительства	121,8	86,5	94,5	98,1	103,8	96,3
Оборот розничной торговли	114,9	95,6	105,9	105,5	107,0	104,1
продовольственных товаров	108,4	101,7	104,8	101,0	104,6	101,6
непродовольственных товаров	120,4	90,2	106,9	110,1	109,0	106,2
Объем платных услуг	107,2	96,2	100,7	104,1	103,5	101,7
Внешнеторговый оборот	149,5	54,5	147,2	138,6	98,6	100,0*
Экспорт	148,0	52,3	149,2	137,0	98,3	95,2*
Импорт	152,0	58,0	130,1	141,5	99,2	108,1*
Реальные располагаемые доходы населения	109,1	102,4	105,7	98,1	101,3	107,3
Реальная начисленная заработная плата	114,6	95,7	105,9	102,4	111,1	104,2
Общая численность безработных	94,4	148,6	91,8	88,1	79,3	99,4

* предварительные данные.

Источник: Росстат

Динамика промышленного производства в текущем году характеризуется крайней неравномерностью. Падение объемов промышленного производства в январе-феврале 2013 г. на 1,8% относительно соответствующего периода 2012 г., сменилось восстановлением роста промыш-

ленности в следующие два месяца, что привело к стабилизации выпуска примерно на уровне января-апреля 2012 г. Рост промышленного производства в годовом выражении в апреле текущего года составил 102,3%, в том числе в добыче полезных ископаемых – 102,6%, в обрабатывающем производстве – 101,2% и в производстве и распределении электроэнергии газа и воды – 102,8%. Обрабатывающее производство перестало быть драйвером промышленного развития. Кроме того, в этом секторе экономики усилилась дифференциация темпов развития по отдельным видам экономической деятельности.

Негативное влияние на динамику обрабатывающего производства с декабря 2012 г. оказывает падение производства в машиностроении. В комплексе машиностроительных производств в апреле 2013 г. относительно аналогичного периода предыдущего года индекс производства машин и оборудования составил 98,5%, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 96,0%. Производство транспортных средств и оборудования в апреле 2013 г. увеличилось на 4,0% от показателя апреля 2012 г., однако в целом за период января-апреля составило 97,5% от аналогичного показателя предыдущего года.

Минэкономразвития России опубликовало прогноз сценарных условий социально-экономического развития на 2014 г. и плановый период 2015–2016 гг., разработанный на основе единой гипотезы внешних условий и различных вариантов государственной политики и поведения частного бизнеса¹.

В качестве базового для разработки параметров федерального бюджета на 2014–2016 гг. предлагается умеренно-оптимистичный вариант (2), ориентированный на стимулирование экономического роста и модернизацию при условиях активизации государственной политики по улучшению инвестиционного климата и повышению эффективности расходов бюджета. Вариант (2), основанный на осуществлении мер, заложенных в государственных программах развития образования, здравоохранения, науки и технологий, транспортной инфраструктуры, а также традиционных секторов экономики, связан с дополнительным финансированием

Исходя из сложившейся динамики за январь–апрель 2013 г. достижение целевых показателей прогноза предполагает, что во II квартале текущего года произойдет перелом негативных тенденций в промышленности, возобновление роста инвестиционного и внешнего спроса.

По варианту 2 ожидаемый рост ВВП в 2013 г. составит 102,4%, инвестиций в основной капитал – 104,6%, оборота розничной торговли – 104,3% относительно предыдущего года. В 2013 г. прогнозируется замедление экспорта до 95,6% относительно показателя 2012 г., при рост импорта на 5,7%. Прогнозируемый темп роста промышленного производства в 2013 г. оценивается на уровне 102,0%. При стабилизации добычи полезных ископаемых на уровне предыдущего года прирост обрабатывающего производства составит 2,9%. Таким образом, динамика внутреннего рынка при прогнозируемых темпах инвестиционного и потребительского спроса в 2013 г. будет формироваться в условиях опережающего роста импорта относительно отечественного производства.

По прогнозу, темп роста реальной заработной платы замедлится со 108,4% в 2012 г. до 104,5% в 2013 г. (в предыдущей версии прогноза данный показатель составлял 103,7%) в связи с эффектом высокой базы, вызванным увеличением заработной платы в бюджетном секторе на протяжении 2012 г. Темп прироста реальных располагаемых доходов населения снижен в 2013 г. до 3% (в предыдущей версии прогноза – 3,7%), что обусловлено увеличением обязательств населения по выплате процентов за полученные кредиты. Реальная заработная

1 В консервативном варианте (1) предполагается сохранение инерционных процессов первой половины 2013 г., стагнация государственного инвестиционного спроса и ужесточение бюджетной политики; темп роста ВВП замедлится до 101,7%. Форсированный вариант (3) характеризуется темпами роста ВВП на уровне 103,2%, инвестиций в основной капитал – 106,5%; структурные преобразования опираются на значительное повышение нормы накопления частного капитала и возобновление чистого притока капитала.

Дополнительные варианты различаются ценами на нефть: вариант А предполагает ухудшение ситуации в мировой экономике и снижение цен на нефть до 90 долл. за баррель; вариант С – сохранение в 2013 г. цен на нефть на уровне 2012 г. с повышением до 120 долларов к 2016 г.

плата будет поддерживаться общим снижением уровня инфляции с 7,1% в I квартале 2013 г. до 6,0–6,5% во второй половине года.

В течение десятилетия, предшествовавшего кризису 2009 г., темпы роста российской экономики составляли примерно 7% в год, в основном благодаря повышению совокупной факторной производительности и уровня загрузки производственных мощностей.

В 2013 г. прогнозируется сохранение тенденции опережающего роста заработной платы относительно динамики производительности труда (102,5%). На соотношение этих показателей оказывает влияние и сложная ситуация на рынке труда: спрос превышает предложение, увеличивается число заявленных в службы занятости вакансий, растет коэффициент замещения. Несмотря на замедление темпов экономического роста безработица продолжает сокращаться. В апреле 2013 г. она составила 4,2 млн чел., или 5,6% экономически активного населения (в соответствии с методологией МОТ). При учете сложившихся тенденций на рынке труда уровень безработицы к концу года сохранится на этом же уровне, а численность занятых составит 67,7 млн чел. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В АПРЕЛЕ 2013 Г. С. Цухло

Апрельские данные конъюнктурных опросов Института Гайдара¹ показывают явное ухудшение ситуации в российской промышленности. Сокращение спроса увеличивает долю избыточных запасов готовой продукции, тормозит выпуск и заставляет отказываться от повышения цен как в текущем месяце, так и в следующих. Основной помехой росту своего выпуска предприятия считают низкий спрос и неясность экономической ситуации, а не высокие ставки по кредитам.

Спрос на промышленную продукцию

В апреле опросы зарегистрировали сокращение спроса на промышленную продукцию и по исходным, и по очищенным от сезонности данным. Исходные данные показали негативный баланс продаж в апреле впервые для посткризисных лет: в 2010–2012 гг. этот показатель был положительным и доходил до +11 пунктов. Сейчас его значение составляет -6 пунктов по исходным данным и -14 по очищенным от сезонности (рис. 1). Рекордное сокращение спроса после кризиса 2008–2009 гг. было зафиксировано предприятиями в июле 2012 г. и составляло -17 пунктов после очистки от сезонности.

Прогнозы продаж снижаются третий месяц подряд и оказались худшими для апрельских результатов в 2010–2012 гг. по исходным данным и близки к переходу «в минус» по очищенным от сезонности. Надежд на оживление спроса в промышленности как никогда мало.



Рис. 1

Запасы готовой продукции

Оценки запасов готовой продукции подтверждают слабость текущего спроса и неуверенность предприятий в его оживлении в ближайшие месяцы. Доля оценок запасов «выше нормы» в марте-апреле 2013 г. достигла максимума с сентября 2009 г., т.е. с того момента, когда промышленность только избавилась от кризисного избытка запасов, доходившего до 35–40% ответов «выше нормы». Сейчас таких оценок в промышленности зарегистрировано 25% (рис. 2).

¹ Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

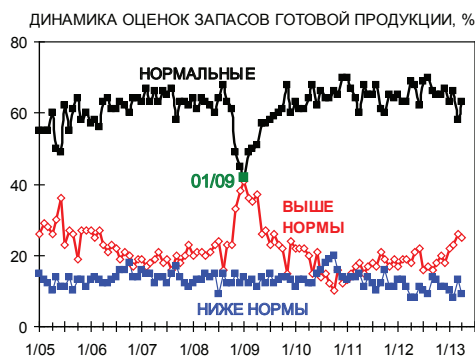


Рис. 2

Выпуск продукции

Данные об объемах выпуска промышленной продукции в апреле вновь могут стать яблоком раздора внутри экономического блока Правительства, привыкшего опираться на скромный набор индикаторов наших органов статистики. Подобное уже произошло после публикации официальных цифр об изменении выпуска в марте, когда Минэкономразвитие публично упрекнуло Росстат в некорректной очистке исходных показателей от сезонности. А малая величина изменений показателя делает конечный результат заложником именно формальных методов, а не реальных процессов, происходящих в промышленности. Для описания и понимания этих процессов только сведений о росте или снижении выпуска уже явно недостаточно.

В апреле российская промышленность продемонстрировала крайне слабые для этого месяца темпы роста, снизив баланс изменений (темп роста) выпуска до +6 пунктов, хотя в предыдущие посткризисные годы он не опускался ниже +20 пунктов и даже в кризисном 2009 г. составлял +9 пунктов. Очистка от сезонности первых апрельских данных 2013 г. опустила баланс до -5 пунктов, что стало худшим результатом с июня 2009 г., т.е. с начала выхода российской промышленности из острой фазы последнего кризиса (рис. 3).

Планы выпуска после традиционного максимума в январе–феврале столь же традиционно теряют оптимизм. К апрелю потери составили 21 пункт по исходным данным и 9 пунктов – по очищенным от сезонности. В итоге планы последних месяцев стабилизировались на уровне +12 пунктов, что соответствует уровням аналогичных месяцев 2012 г. Но их совпадение с прогнозами спроса в 2013 г. увеличилось и достигло 78% (в прошлом году оно составляло 69%). Такой высокий результат опросы регистрируют нечасто (как правило в критические для российской промышленности периоды), а более высокое совпадение планов выпуска и прогнозов спроса было получено только в ноябре–декабре 2008 г. Таким образом, сейчас промышленность определенно пребывает в сложном (предкризисном?) состоянии, но в планах пытается сгладить остроту возможного кризиса хотя бы за счет минимизации излишков запасов готовой продукции.



Рис. 3

Цены предприятий

Ценовая политика предприятий подтверждает наличие серьезных проблем со сбытом промышленной продукции. В марте-апреле темп роста отпускных цен потерял 10 пунктов после традиционного скачка начала года и стал нулевым (рис. 4). Аналогичная ситуация наблюдалась и в начале 2012 г., но тогда минимальный рост фактических цен сопровождался прогнозами их высокого роста в следующие месяцы. Сейчас таких надежд в промышленности уже практически нет: баланс ценовых планов опустился до +4 пунктов, хотя еще в январе-феврале составлял +20 пунктов.



Рис. 4

Фактическая динамика и планы увольнений

В феврале-апреле работники продолжали покидать промышленные предприятия. Интенсивность этого процесса была ниже январской, но по сравнению с предыдущими годами в этот раз не было зарегистрировано превышения найма над увольнениями после января. Иными словами, если в 2010–2012 гг. промышленность все-таки увеличивала численность работников в конце I кв. – начале II кв., то в 2013 г. этого не произошло. И здесь, возможно, «совпали позиции» работников и работодателей. Первые покидают предприятия из-за низких зарплат в условиях повышения размера оплаты труда в других секторах экономики. Вторые не препятствуют исходу работников, поскольку явные негативные изменения спроса и выпуска определенно требуют снижения численности занятых на производстве. А возможные сокращения в случае резких кризисных явлений будут маловероятны под давлением властей всех уровней, как это было совсем недавно. В результате в промышленности в целом сложился баланс обеспеченности предприятий работниками: доля сообщений «более чем достаточно» практически уравнивается долей сообщений «менее чем достаточно» при абсолютном превосходстве (на уровне 75-80%) оценок «достаточно».

Инвестиционные планы предприятий

Инвестиционные планы предприятий, вышедшие было «в плюс» в марте после долгой в этот раз сезонной паузы конца одного и начала другого года, не смогли сохранить в апреле положительную тенденцию и вновь стали нулевыми – намерения увеличить инвестиции опять равны планам их сокращения в российской промышленности (рис. 5). Негативная корректировка инвестиционного тренда произошла в машиностроении (-5 пунктов после +7 в марте), леспроме (-12 после -3), химпроме (+7 после +14) и легпроме (-21 после -6). Положительные изменения инвестпланов зафиксированы в пищепроме (+13 пунктов в апреле после -30 в марте).



Рис. 5

Кредитование промышленности

Суммарная доступность кредитов для российской промышленности в апреле 2013 г. осталась практически прежней (рис. 6).



Рис. 6

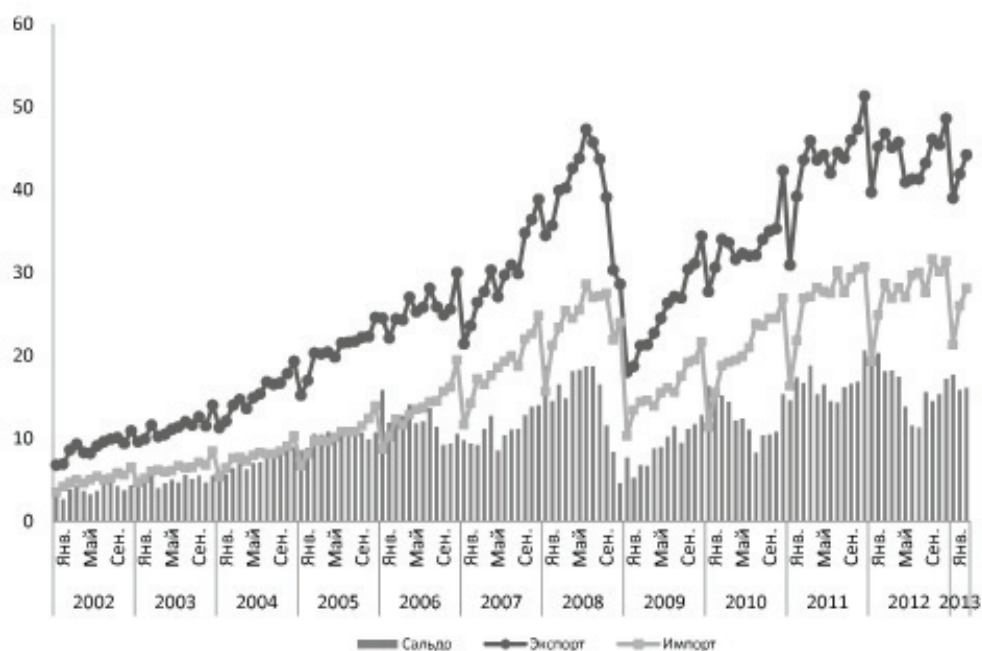
В результате показатель уже 22 месяца (с июля 2011 г.) не выходит за рамки коридора 67–72%. Средняя минимальная предлагаемая банками ставка составляет сейчас 12,9% годовых в рублях и снизилась за два месяца на 0,2 п.п. после достижения в феврале 2013 г. уровня в 13,1%. Февральская ставка стала тридцатимесячным максимумом показателя. В апреле самые низкие ставки предлагались предприятиям черной металлургии (11,1%) и химпрома (11,2%), самые высокие предприятиям легпрома (13,4%) и стройиндустрии (14,5%). ●

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н. Воловик, К. Харина

Снижение цен на основные товары российского экспорта и замедление роста платежеспособного спроса в марте 2013 г. по сравнению с мартом 2012 г. привело к сокращению основных показателей российской внешней торговли. Страны Таможенного союза все чаще применяют не противоречащие правилам ВТО механизмы для защиты отечественных товаропроизводителей от недобросовестной иностранной конкуренции.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в марте 2013 г. составил 72,4 млрд долл., что ниже аналогичного показателя 2012 г. на 4,2%. Отрицательная динамика наблюдалась по всем показателям российской внешней торговли. Российский экспорт товаров сократился по сравнению с мартом 2012 г. на 5,6% до 44,2 млрд долл., российский импорт – на 2,1% до 28,1 млрд долл. Сальдо внешнеторгового баланса РФ в марте 2013 г. уменьшилось по сравнению с тем же периодом 2012 г. на 11,2% (до 16,1 млрд долл.).



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

Конъюнктура мировых рынков сырьевых товаров в I квартале 2013 г. характеризовалась негативной динамикой. Это было обусловлено слабыми темпами роста экономик развитых стран, а также ухудшением показателей развития экономики КНР.

Диапазон колебаний на мировом рынке нефти в марте 2013 г. был незначительный: 5 марта зафиксирована максимальная за месяц цена нефти марки Brent – 111,7 долл./барр., 21 марта – минимальная – 107,29 долл./барр. Среднемесячная цена сложилась в размере 109,23 долл./барр., что на 6,2% ниже, чем в феврале 2013 г., и на 12,6% ниже показателя марта 2012 г.

Цена на нефть марки Urals в марте 2013 г. снизилась по сравнению с предыдущим месяцем на 6,8% и составила 106,7 долл./барр., что на 13% ниже, чем в марте 2012 г. В I квартале 2013 г. цена на нефть марки Urals составила 111,0 долл./барр. или 94,7% к соответствующему периоду предыдущего года.

По данным мониторинга с 15 апреля по 14 мая 2013 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 100,4 долл./барр. В результате экспортная пошлина на сырую нефть с 1 июня 2013 г. снизится на 5% с 378,4 долл./т в мае до 359,3 долл./т. Льготная ставка экспортной пошлины с 1 июня 2013 г. составит 165,5 долл./т против 179,8 долл./т месяцем ранее. Льготная пошлина на высоковязкую нефть, утвержденная в размере 10% от общей пошлины на нефть, с 1 июня 2013 г. снизится до 35,9 долл./т против 37,8 долл./т в мае.

Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензинов, с 1 июня 2013 г. будет составлять 237,1 долл./т, месяцем ранее – 249,7 долл./т. При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, в июне 2013 г. снизится до 323,3 долл./т против 340,6 долл./т в мае. Пошлина на сжиженные углеводородные газы с 1 июня 2013 г. будет на уровне 72,2 долл./т (71,5 долл./т в предыдущем месяце).

По данным Лондонской биржи металлов, в марте 2013 г. по сравнению с мартом 2012 г. цены на алюминий, медь и никель сократились на 12,6%, 9,7% и 10,6% соответственно. По сравнению с февралем 2013 г. цены на алюминий снизились на 6,8%, на медь – на 5,1%, на никель – на 5,7%. В I квартале 2013 г. относительно соответствующего периода прошлого года алюминий продавался на 8,1% дешевле, медь – на 4,6%, никель – на 12,0%.

Таблица 1

Среднемесячные мировые цены в марте соответствующего года

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Нефть (Brent), долл./т	25,5	24,1	29,1	33,6	53,7	60,9	62,05	102,3	47,42	79,8	114,44	124,93	109,2
Натуральный газ*, долл./тыс.м ³	4,57	2,97	3,74	3,86	5,52	7,99	8,37	11,04	10,9	8,93	9,37	11,97	11,87
Бензин, долл./галлон	0,890	0,783	1,005	1,12	1,581	1,7	1,91	2,672	1,414	2,25	2,99	3,29	2,79
Медь, долл./т	1780,3	1605	1681,6	3018,0	3254,4	5103	6452,5	8421,9	3749,8	7462,8	9530,7	8470,8	7645,6
Алюминий, долл./т	1511,2	1403,2	1393,1	1660,0	1988,6	2429	2761,7	2986,8	1335,8	2205,6	2552,6	2184,2	1909,6
Никель, долл./т	6140,3	6503,3	8402,4	13730	16190	14897	46324,8	31005,7	9696,4	22461,3	26811,7	18660,8	16724,9

* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Среднее значение Индекса продовольственных цен ФАО (ИПЦФ) в марте 2013 г. составило 213,2 пункта, что выше февральского значения на 2,3 пункта. Рост произошел за счет увеличения цен на молочные продукты и сахар. Мясо, масло и жиры, зерновые немного подешевели.

В I квартале 2013 г. по сравнению с I кварталом 2012 г. российский экспорт товаров сократился на 4,9% и составил 125,2 млрд долл. Сокращение стоимостного объема экспорта произошло из-за уменьшения как физических объемов вывезенных товаров (на 1%), так и средних контрактных цен (на 1,1%).

Отрицательная динамика физических объемов вывезенных российских товаров стала следствием уменьшения вывоза топливно-энергетических товаров, на долю которых в структуре в I квартале 2013 г. приходилось 72,6%. При этом физический объем поставок за рубеж сырой нефти сократился на 2,9%, нефтепродуктов – на 6,4%, природного газа – на 2,9%. Влияние ценового фактора было разнонаправленным, однако снижение контрактных цен на сырую нефть на 3,8% не компенсировалось незначительным повышением цен на природный газ (на 0,8%) и нефтепродукты (на 0,6%).

По другим позициям укрупненной товарной номенклатуры стоимостной объем экспорта также сократился: экспорт металлов и изделий из них снизился на 4,8%, продукции химической промышленности – на 2,2%, древесины и целлюлозно-бумажных изделий – на 2,1%,

машин, оборудования и транспортных средств – на 1,8%, продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья – на 14,8%.

Импорт товаров в I квартале 2013 г. составил 75,4 млрд долл., что на 3,4% выше аналогичного показателя предыдущего года. Рост импорта был вызван увеличением закупок за рубежом продукции химической промышленности (на 9,6%), текстильных изделий и обуви (на 7,3%), продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (на 5,9%). Импорт машин, оборудования и транспортных средств увеличился всего на 0,1% за счет роста ввоза телефонов проводной и беспроводной связи (на 18,6%) и аппаратуры приемной (на 16,3%). При этом импорт легковых автомобилей в январе-марте 2013 г. по сравнению с аналогичным показателем 2012 г. снизился на 8,7% – до 208,6 тыс. машин.

Положительное сальдо внешней торговли России в I квартале 2013 г. составило 49,8 млрд долл., что на 15,2% меньше показателя за аналогичный период 2012 г.

В географической структуре российской внешней торговли в I квартале 2013 г. до 50% выросла доля стран ЕС (против 49,4% в I квартале 2012 г.). Увеличилась и доля стран АТЭС – с 23,2% до 24,4%. При этом доля стран СНГ продолжает сокращаться: в I квартале 2013 г. она составила всего 12,7% против 14,8% в I квартале 2012 г.

Впервые после кризиса 2009 г. сократился взаимный товарооборот между странами Таможенного союза. В I квартале 2013 г. он составил 15 млрд долл., что на 18,1% меньше, чем в I квартале 2012 г. Снижение объема взаимной торговли объясняется существенным сокращением поставок нефтепродуктов из Российской Федерации в Белоруссию. Без учета топливно-энергетических товаров объем взаимной торговли государств – членов ТС по сравнению с I кварталом 2012 г. увеличился на 1,3%.

Страны Таможенного союза все чаще прибегают к использованию нетарифных мер для защиты своего внутреннего рынка. Решением Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) №133 от 14 мая 2013 г. сроком на 5 лет введены антидемпинговые пошлины на легкие коммерческие автомобили (LCV) из Германии, Турции и Италии, ввозимые на территорию Таможенного союза. Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования, т.е. 16 июня 2013 г.

Антидемпинговое расследование было инициировано ООО «Соллерс-Елабуга». Анализ российского рынка LCV с 2008 по 2011 гг. показал, что при сокращении общего объема импортных поставок легких коммерческих автомобилей в Таможенный союз на 29,1% ввоз их из Германии, Италии и Турции увеличился более чем на 23%. При этом стабильно увеличивалась доля демпингового импорта LCV. По данным ЕЭК, в 2011 г. доля демпингового импорта в общем объеме ввоза составила 95,4%, увеличившись на 40,5% по отношению к 2008 г. Средневзвешенная цена на легкие коммерческие автомобили из Германии, Италии и Турции в 2011 г. по сравнению с 2008 г. сократилась на 9,5%.

Спрос на LCV в странах ТС в 2011 г. по сравнению с 2009 г. вырос в 3,7 раза, но доля таких автомобилей производства ТС в объеме потребления снизилась за 2009–2011 гг. на 20,1 п.п.; прибыль предприятий, производящих LCV на территории ТС, сократилась в 2010 г. по сравнению с 2009 г. на 17%, а в 2011 г. отрасль экономики ТС понесла убытки, рентабельность производства стала отрицательной. Так, себестоимость производства выросла на 42,7%, а из-за стремления сохранить конкурентоспособность на фоне растущего демпингового импорта отпускные цены поднялись только на 6,4%. Таким образом, расследование показало наличие демпингового импорта из Германии, Италии и Турции, который наносит материальный ущерб отрасли стран Таможенного союза.

Антидемпинговая пошлина для всех немецких производителей составит 29,6% от таможенной стоимости, для итальянского завода Sevel S.P.A. (принадлежит PSA Peugeot Citroen) и прочих производителей из этой страны – 23%, для турецких производителей, включая Ford Otosan Sanayi Anonim Sirketi, – 11,1%. Антидемпинговая пошлина приплюсовывается к текущей ставке 10%.

По данным Ассоциации европейского бизнеса, в 2012 г. по сравнению с 2011 г. продажи LCV в России выросли на 7% до 188095 шт. При этом лидером продаж была «Группа ГАЗ» – 90247 шт. Среди иностранных брендов лидирующие позиции занимали легкие коммерческие автомобили Volkswagen (16161 шт.), Ford (12962 шт.), Peugeot (9933 шт.).

Введение антидемпинговых пошлин на импорт LCV, скорее всего, приведет к сокращению импорта. Для сохранения своих позиций на российском рынке иностранным автоконцернам придется локализовать свое производство LCV в РФ. Так, Ford совместно с компанией «Соллерс-Елабуга» уже наладил выпуск некоторых моделей LCV в Татарстане. Fiat, Peugeot-Citroen и Renault рассматривают возможность запуска производства LCV на ЗиЛе. Mercedes планирует в этом году начать выпуск LCV Sprinter на мощностях Группы ГАЗ. Однако организация сборочного производства потребует достаточно много времени, что позволит отечественным производителям увеличить свою долю на рынке стран Таможенного союза.

Следует заметить, что немецкие автоконцерны не согласны с введением антидемпинговых пошлин на LCV и намерены опротестовать это решение согласно установленным процедурам. Французские производители также рассматривают возможность обращения с просьбой о его изменении или отмене. Компании вправе оспорить решение через арбитраж ВТО или суд ЕврАзЭС. Они могут обратиться через год в ЕЭК с просьбой провести повторное расследование и по его итогам пересмотреть меры или отменить их. При этом они должны будут показать, что ситуация на рынке для отрасли улучшилась.

В апреле 2013 г. ЕЭК завершила повторное расследование в отношении импорта карамели из Украины, которое было проведено в связи с запросом украинских предприятий ДП «Кондитерская корпорация «ROSHEN», ПАО «Харьковская бисквитная фабрика» и ПАО «Кондитерская фабрика «Харьковчанка».

Специальная защитная мера в отношении карамели была введена в Российской Федерации Постановлением правительства РФ от 3 июня 2011 г. № 445 сроком на 3 года в виде специальной пошлины в размере 294,1 долл./т и применялась в Российской Федерации с 8 июля 2011 г. В соответствии с Соглашением о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода от 19 ноября 2010 г. российская мера была распространена на единую таможенную территорию Таможенного союза.

В ходе расследования было установлено, что в I полугодии 2012 г. по сравнению с I полугодием 2011 г. на фоне снижения объема потребления карамели в ТС на 4,1% объем ее производства в странах ТС оставался практически неизменным, а объем реализации карамели увеличился. При этом снижение объема импорта карамели на 30,7% позволило увеличить долю товара стран ТС на 5,1 п.п.

В тот же период средневзвешенная отпускная цена сократилась на 1,3 % при снижении себестоимости на 11,4 %, что позволило предприятиям увеличить уровень рентабельности до 4,4%, в то время как в I полугодии 2011 г. они терпели убытки. Таким образом, действие специальной защитной меры в отношении импорта карамели оказало положительное влияние на отрасль экономики. В результате Коллегия ЕЭК приняла решение о снижении действующей ставки специальной пошлины на карамель.

Снижение произойдет в два этапа: с 15 июня 2013 г. – до 283,8 долл./т, а с 15 декабря 2013 г. – до 273,5 долл./т.

В ходе расследования было установлено, что доля импорта карамели из Бразилии превысила пороговую отметку в 3% от общего объема импорта карамели, и теперь на нее также будет распространяться действие этой специальной защитной меры. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т. Тищенко

По данным Федерального казначейства, за январь-апрель 2013 г. доходы федерального бюджета сократились на 2,2 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года как за счет снижения нефтегазовых доходов на 1,7 п.п. ВВП, так и падения ненефтегазовых доходов на 0,5 п.п. ВВП. Доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-март 2013г. также снизились на 1,8 п.п. ВВП относительно трех месяцев 2012 г. В мае текущего года Правительством РФ был направлен в Государственную думу законопроект о внесении изменений в закон о федеральном бюджете, предусматривающий перераспределение бюджетных ассигнований в пределах общего объема расходов федерального бюджета на 2013 г. в размере 171,2 млрд руб., в том числе около 4,3 млрд руб. бюджетных средств предлагается направить дополнительно на финансирование мероприятий в рамках Олимпиады «Сочи-2014».

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь-апрель 2013 г.

За январь – апрель 2013 г. доходы федерального бюджета составили 4223,4 млрд руб. или 20,9% ВВП, что на 2,2 п.п. ВВП ниже соответствующего периода предыдущего года (табл. 1). Нефтегазовые доходы сократились на 1,7 п.п. ВВП относительно первых четырех месяцев 2012 г. Расходы бюджета за январь – апрель 2013 г. составили 2087,6 млрд руб. (21,2% ВВП), что на 2,3 п.п. ВВП ниже расходов за аналогичный период предыдущего года.

По итогам четырех месяцев 2013 г. федеральный бюджет исполнен с дефицитом 74,8 млрд руб. (0,4% ВВП), что соответствует объему дефицита в долях ВВП за январь-апрель предыдущего года. Ненефтегазовый дефицит сократился на 1,6 п.п. ВВП (10,7% ВВП) относительно уровня соответствующего периода предыдущего года.

Таблица 1

Основные параметры федерального бюджета РФ в январе-апреле 2012–2013 гг.

	Январь-апрель 2013 г.		Январь-апрель 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	4223,4	20,9	4065,7	23,1	-2,2
Нефтегазовые доходы	2087,6	10,3	2104,8	12,0	-1,7
Расходы, в том числе:	4298,2	21,2	4129,2	23,5	-2,3
процентные расходы	140,5	0,7	122,7	0,7	0,0
непроцентные расходы	4157,7	20,5	4006,5	22,8	-2,3
Профицит (дефицит) федерально- го бюджета	-74,8	-0,4	-63,5	-0,4	0,0
Ненефтегазовый дефицит	-2162,4	-10,7	-2168,3	-12,3	1,6
Оценка ВВП	20220		17577		

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

За четыре месяца текущего года поступления в доходную часть федерального бюджета по налогу на прибыль остались на уровне соответствующего периода 2012 г. – 0,5% ВВП (см. табл. 2). Поступления по внутреннему НДС в январе-апреле 2013 г. снизились как в абсолютном, так и в относительном выражении (на 22,4 млрд руб. и 0,6 п.п. ВВП) по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. При этом, поступления в доходную часть федерального бюджета по внутреннему НДС в долях ВВП снижаются уже в течение трех месяцев. Так по итогам февраля и марта текущего года по данному налогу объем поступлений сократился

на 0,3 п.п. ВВП относительно аналогичных периодов прошлого года. Поступления по импортному НДС в январе-апреле 2013 г. сократились на 0,2 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

По внутренним и импортным акцизам доходы федерального бюджета за четыре месяца 2013 г. выросли на 0,2 п.п. ВВП и 0,01 п.п. ВВП соответственно относительно января-апреля 2012 г. Поступления в доходную часть федерального бюджета за четыре месяца текущего года по НДС и внешнеэкономической деятельности уменьшились на 0,6 п.п. ВВП и 0,9 п.п. ВВП соответственно по сравнению с январем-апрелем 2012 г.

Таблица 2

Динамика поступлений основных налогов в федеральный бюджет в январе-апреле 2012–2013 гг., в абсолютных значениях и в п.п. ВВП

	Январь –апрель 2013 г.		Январь – апрель 2012 г.		Отклоне- ние в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов, в том числе:					
налог на прибыль организаций	112,2	0,5	99,6	0,5	0,0
НДС на товары, реализуемые на террито- рии РФ	636,7	3,1	659,1	3,7	-0,6
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	520,1	2,5	471,2	2,7	-0,2
акцизы на товары, производимые на территории РФ	136,1	0,7	96,2	0,5	0,2
акцизы на товары, ввозимые на террито- рию РФ	17,4	0,09	15,7	0,08	0,01
НДПИ	832,2	4,1	828,7	4,7	-0,6
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	1592,8	7,9	1544,0	8,8	-0,9

Источник: Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Таблица 3

Исполнение федерального бюджета по расходам за январь-апрель 2012–2013 гг.

	Январь-апрель 2013 г.		Январь-апрель 2012 г.		Отклоне- ние в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего <i>в том числе</i>	4298,2	21,2	4129,2	23,5	-2,3
Общегосударственные вопросы	252,9	1,2	218,8	1,2	0,0
Национальная оборона	901,9	4,5	777,9	4,4	0,1
Национальная безопасность и правоохра- нительная деятельность	552,6	2,7	474,9	2,7	0,0
Национальная экономика	461,2	2,3	426,0	2,4	-0,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	10,7	0,05	16,0	0,09	-0,04
Охрана окружающей среды	9,1	0,04	8,1	0,05	-0,01
Образование	268,5	1,3	260,0	1,5	-0,2
Культура, кинематография	21,7	0,1	27,7	0,1	0,0
Здравоохранение	191,6	0,9	216,9	1,2	-0,3
Социальная политика	1226,9	6,0	1320,8	7,5	-1,5
Физическая культура и спорт	16,4	0,08	15,4	0,08	0,0
СМИ	30,6	0,1	27,7	0,1	0,0
Обслуживание государственного и долга	140,5	0,7	122,7	0,7	0,0
Межбюджетные трансферты	213,3	1,0	216,3	1,2	-0,2

Источник: Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Прирост расходов федерального бюджета за четыре месяца текущего года относительно января-апреля 2012 г. в долях ВВП произошел только по разделу «Национальная оборона» – на 0,1 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы федерального бюджета за четыре месяца теку-

щего года относительно ВВП остались на уровне января-апреля 2012 г.

Кассовое исполнение федерального бюджета по расходам по итогам января-апреля 2013 г. составило 32,0% от годовых объемов, при этом по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство» освоено 7,1%, «Культура и кинематография» – 22,3%, «Национальная экономика» – 25,4% от годовых назначений, в том числе по статьям «водное хозяйство» и «дорожное хозяйство» в январе-апреле 2013 г. освоено только 12,6% и 14,1% средств федерального бюджета.

Проблема использования средств дорожных фондов субъектами РФ была озвучена в рамках «прямой линии» президентом России¹. В частности, Владимир Путин заявил, что губернаторы неоднократно обращались к правительству с просьбой разрешить им переориентировать бюджетные средства, предусмотренные для дорожного строительства, на другие цели в связи с нехваткой мощностей для реализации проектов в дорожном строительстве, однако глава государства отметил, что средства дорожных фондов должны быть целиком направлены на развитие транспортной сети. Тем не менее Правительству Российской Федерации поручено² до 1 сентября 2013 г. внести изменения в российское законодательство, предусматривающие возможность использования средств региональных и муниципальных дорожных фондов для дорог общего пользования, соединяющих населенные пункты и участки освоения лесов и переработки древесины с дорогами общего пользования. Подобные решения вызывают опасения относительно целесообразности направления бюджетных средств в условиях недостатка технических мощностей не на дороги общего пользования, а исключительно в интересах лесопромышленников, и возможности коррупционных схем, при которых дороги будут строить в направлении коттеджных поселков местной элиты. Ситуация с дорожными фондами показывает, что проблемы отраслевого развития вызваны не только недостатком бюджетного финансирования, но и организационно-техническими факторами.

Объем средств Резервного фонда по состоянию на 01.05.2013 г. составил 2652,9 млрд руб. (+44,35 млрд руб. за апрель 2013 г.), Фонда национального благосостояния 2727,8 млрд руб. (+31,3 млрд руб. за апрель 2013 г.)

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–марте 2013 г.

По данным Федерального казначейства, *доходы консолидированного бюджета субъектов РФ* за январь-март 2013 г. составили 1736,8 млрд руб. или 11,6% ВВП, что на 1,8 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период 2012 г. (табл. 4).

Таблица 4

Основные параметры консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-март 2012–2013 гг.

	Январь-март 2013 г.		Январь-март 2012 г.		Отклонение п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	1736,8	11,6	1736,0	13,4	-1,8
- налог на прибыль организаций	474,7	3,2	502,4	3,9	-0,7
- НДФЛ	506,8	3,4	457,7	3,5	-0,1
- акцизы внутренние	109,1	0,7	95,8	0,7	0,0
- налог на совокупный доход	66,5	0,4	57,8	0,4	0,0
- налог на имущество	127,3	0,8	121,7	0,9	-0,1
- безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	383,5	2,6	425,6	3,3	-0,7
Расходы, в том числе:	1543,0	10,4	1449,2	11,2	-0,8
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета субъектов	193,8	1,3	286,8	2,2	0,9
Оценка ВВП	14889		12942		

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

1 <http://kremlin.ru>

2 <http://kremlin.ru/assignments>

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за три месяца текущего года сократились относительно этого же периода прошлого года на 0,8 п.п. ВВП и составили 10,4% ВВП, или 1543,0 млрд руб. По итогам января-марта 2013 г. бюджеты субъектов РФ исполнены с профицитом в объеме 193,8 млрд руб. или 1,3% ВВП, что на 0,9 п.п. ВВП ниже уровня соответствующего периода предыдущего года.

Сокращение доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ за три месяца 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. произошло по налогу на прибыль – на 0,7 п.п. ВВП, по НДФЛ – на 0,1 п.п. ВВП, по налогу на имущество – на 0,1 п.п. ВВП и по безвозмездным поступлениям от других бюджетов бюджетной системы РФ – на 0,7 п.п. ВВП.

Поступления в доходную часть консолидированного бюджета субъектов РФ по внутренним акцизам и по налогу на совокупный доход за январь-март 2013 г. в долях ВВП остался на уровне соответствующего периода предыдущего года.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ (см. табл. 5) по итогам трех месяцев текущего года сократились по большинству разделов относительно аналогичного периода 2012 г., в том числе: «Национальная экономика», «Здравоохранение», «Социальная политика» – на 0,3 п.п. ВВП каждый, «Жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0,2 п.п. ВВП, «Межбюджетные трансферты» – на 0,027 п.п. ВВП. За январь-март 2013 г. выросли расходы в долях ВВП относительно трех месяцев предыдущего года по разделу «Образование» (на 0,2 п.п. ВВП). По остальным разделам расходы бюджетов субъектов РФ в долях ВВП остались на уровне соответствующего периода 2012 г.

Таблица 5

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ по расходам за январь-март 2012–2013 гг.

	Январь-март 2013 г.		Январь-март 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	1543,0	10,4	1449,2	11,2	-0,8
<i>в том числе</i>					
Общегосударственные вопросы	98,5	0,7	93,1	0,7	0,0
Национальная оборона	0,6	0,004	0,5	0,004	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	14,6	0,1	14,8	0,1	0,0
Национальная экономика	223,4	1,5	231,5	1,8	-0,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	111,4	0,7	116,2	0,9	-0,2
Охрана окружающей среды	3,6	0,02	3,2	0,02	0,0
Образование	475,5	3,2	386,8	3,0	0,2
Культура, кинематография	51,5	0,3	46,0	0,3	0,0
Здравоохранение	240,8	1,6	240,9	1,9	-0,3
Социальная политика	271,3	1,8	266,9	2,1	-0,3
Физическая культура и спорт	26,6	0,2	24,4	0,2	0,0
СМИ	8,0	0,05	7,0	0,05	0,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	16,7	0,1	13,3	0,1	0,0
Межбюджетные трансферты	0,5	0,003	4,3	0,03	-0,27

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Таким образом, динамика доходной части федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов РФ демонстрирует тенденцию к сокращению поступлений по основным налоговым и неналоговым доходам. ●

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М. Хромов

В апреле 2013 г. в российском банковском секторе действовали основные тенденции первого квартала. Несмотря на наметившееся оживление сберегательной активности населения, кредитование реального сектора экономики продолжает замедляться. При этом на финансовую эффективность банковского сектора все большее угнетающее влияние начинают оказывать отчисления в резервы на возможные потери по ссудам и другим активам.

Совокупные активы банковского сектора в апреле выросли на 1,7%. В абсолютных величинах прирост составил 870 млрд руб., а общий объем достиг 50,7 трлн руб. За прошедшие 12 месяцев размер активов банковской системы вырос на 19,0%. Годовые темпы прироста в последние 4 месяца сохраняются в диапазоне 18–19%. Это означает, что в начале текущего года темпы развития банковской системы приблизительно соответствуют предшествующему году.

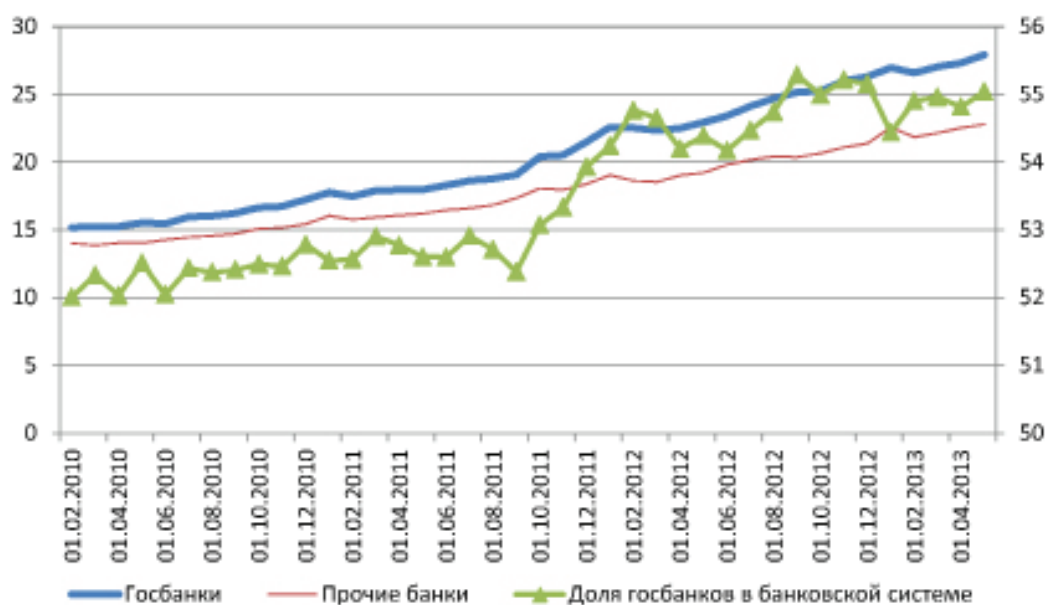


Рис. 1. Динамика активов государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в активах (% , правая шкала)

Собственные средства банков в апреле выросли на 1,0%. Основным источником увеличения собственных средств банков остается прибыль. Ее величина с учетом капитализированной прибыли прошлых лет увеличилась за месяц на 1,5%, тогда как уставной и добавочный капитал вырос лишь на 0,5%.

Прибыль банковского сектора составила за месяц 84 млрд руб., что соответствует средней величине за последние 6 месяцев. Однако все больше увеличивается размер чистых отчислений банков в резервы на возможные потери по ссудам и другим активам. В апреле 2013 г. их объем вырос на 50 млрд руб., что является рекордной величиной за последние полтора года.

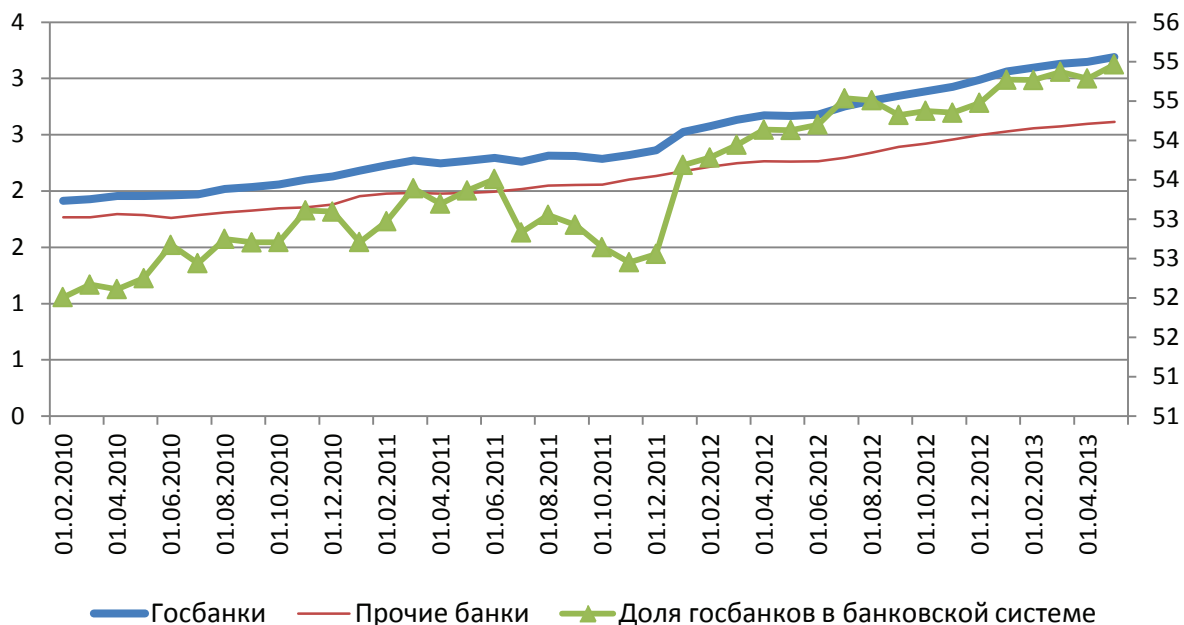


Рис. 2. Динамика собственных средств государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в капитале (% , правая шкала)

Привлеченные средства

Ускорение темпов роста депозитов населения в банках, отмеченное нами в предыдущем обзоре, продолжилось и в апреле. За месяц средства физических лиц, размещенные на банковских счетах, выросли на рекордные 3,1% (458 млрд руб.). Если не учитывать пиковые приросты депозитов в конце года, то таких высоких темпов роста депозитной базы банков не наблюдалось с весны 2010 г. Годовые темпы прироста, в результате, достигли 21,0%, вернувшись тем самым к уровню осени 2011 г.

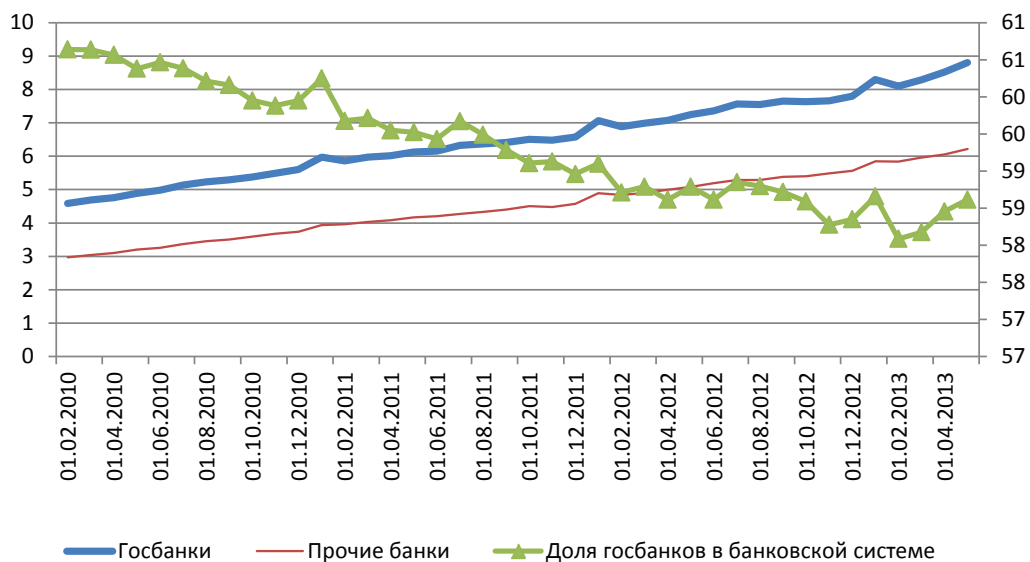


Рис. 3. Динамика вкладов населения в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке вкладов физических лиц (% , правая шкала)

Средства на счетах корпоративных клиентов в банках за месяц сократились на 0,4% (-51 млрд руб.). Это сокращение носит сезонный характер и связано, вероятно, с налоговыми платежами в бюджет. Тем не менее годовые темпы прироста этого вида пассивов увеличились до 12,1%, но говорить об устойчивой динамике роста средств корпоративных клиентов пока преждевременно.

С точки зрения срочной структуры средств юридических лиц в апреле произошел очередной сдвиг от текущих счетов в пользу срочных депозитов. Величина средств на расчетных и текущих счетах уменьшилась на 3,1% (359 млрд руб.), в то время как объем депозитов, наоборот, вырос на 2,5% (296 млрд руб.). Как следствие, доля срочных депозитов достигла очередного рекордного значения, превысив 55% от общего объема средств предприятий в банках.

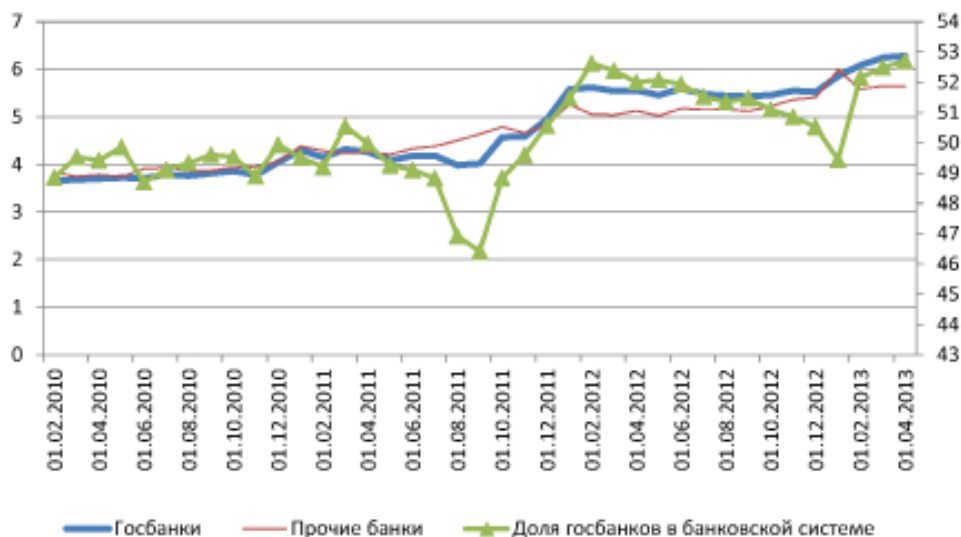


Рис. 4. Динамика счетов корпоративных клиентов в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке счетов корпоративных клиентов (% , правая шкала)

Таблица 1

Структура пассивов банковской системы России (на конец месяца), в % к итогу

	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	12.12	01.13	02.13	03.13	04.13
Пассивы, млрд руб.	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	49510	48429	49165	49839	50693
Собственные средства	14,1	19,3	18,7	16,9	17,5	16,8	16,9	16,2	16,8	16,7	16,7	16,6
Кредиты Банка России	12,0	4,8	1,0	2,9	3,5	5,1	5,1	5,4	4,5	4,5	4,5	4,4
Межбанковские операции	4,4	4,8	5,5	5,7	5,1	4,8	5,1	5,6	5,4	5,4	5,4	5,0
Иностраные пассивы	16,4	12,1	11,8	11,1	10,2	11,3	11,0	10,8	10,5	10,6	10,4	10,8
Средства физических лиц	21,5	25,9	29,6	29,1	29,4	29,4	28,7	28,9	29,1	29,3	29,6	30,0
Средства предприятий и организаций	23,6	25,9	25,7	26,0	25,7	24,0	23,3	24	24,1	24,2	23,9	23,4
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,0	1,0	1,5	2,3	1,4	1,5	2,5	1,6	1,1	1,0	1,4	1,9
Выпущенные ценные бумаги	4,1	4,1	4,0	3,7	4,8	4,5	4,8	4,9	5,2	5,3	5,2	5,2

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Размещенные средства

По итогам апреля 2013 г. годовой темп прироста кредитной задолженности населения перед банками упал до 36%. Наиболее сильно затормозился рост необеспеченных ссуд – с пиковых значений летом 2012 г., превышающих 60%, он снизился до 47% по итогам 1 квартала текущего года.

Замедление кредитной активности банков на розничном рынке сопровождается ростом стоимости кредитов. Так, если в I квартале 2012 г. средневзвешенная стоимость кредитов физическим лицам составляла 16,5% годовых, то в I квартале 2013 г. – уже 17,7% годовых, что превышает докризисные показатели, несмотря на заметно снизившуюся инфляцию.

Сочетание высоких процентных ставок и значительного номинального объема долга приводит к росту долговой нагрузки на доходы населения. В I квартале 2013 г. плановые (согласно

графику платежей) расходы домохозяйств на обслуживание банковских кредитов составили 12% от располагаемых доходов (976 млрд руб.). На пике кризиса (в 1 квартале 2009 г.) эти расходы составили 9% располагаемых доходов населения (473 млрд руб.).

Следствием возрастающей долговой нагрузки на доходы населения становится ухудшение качества розничного кредитного портфеля. С начала года начали расти доля просроченной задолженности по кредитам физическим лицам и объем сформированных резервов на возможные потери по розничным ссудам. Причем к росту этих показателей привело не столько замедление роста совокупного кредитного портфеля, сколько именно ускорение самих показателей просроченной задолженности и резервов. Так величина просроченных кредитов с начала текущего года к 1 мая выросла на 15%, тогда как за весь прошлый год – лишь на 6%.

В перспективе до конца года можно ожидать дальнейшего замедления темпов роста розничного кредитного портфеля при постепенном ухудшении его качества. Вероятность развития полномасштабного кризиса «плохих» долгов на этом сегменте кредитного рынка будет зависеть от динамики доходов домашних хозяйств и их финансовых возможностей по своевременному исполнению обязательств перед банками.

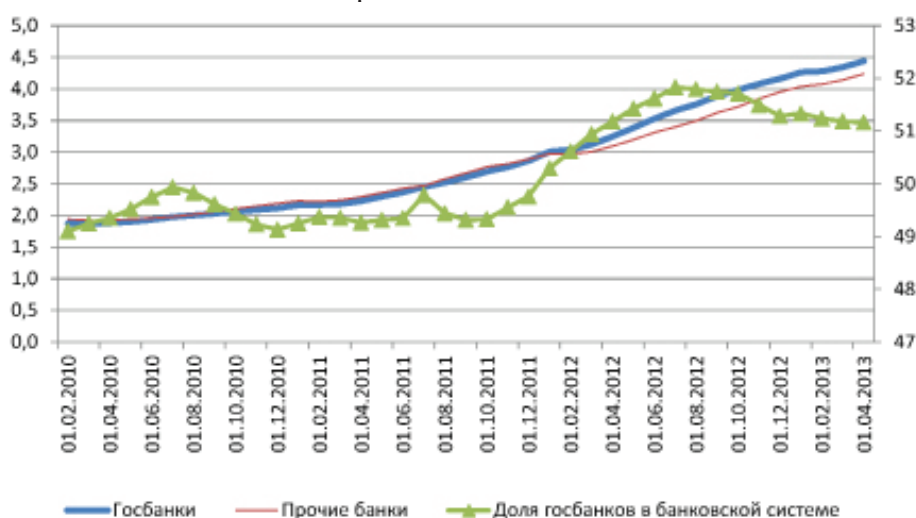


Рис. 5. Динамика кредитов населению в государственных и прочих банках, (трлн руб.) и доля госбанков в кредитах населению (% , правая шкала)

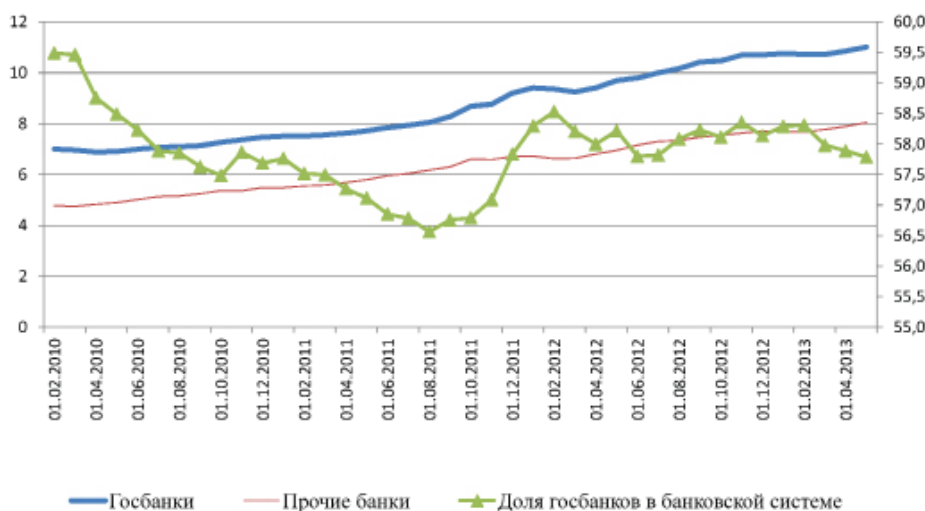


Рис. 6. Динамика кредитов предприятиям и организациям в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке кредитов предприятиям и организациям (% , правая шкала)

**Структура активов банковской системы России
(на конец месяца), в % к итогу**

	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	10.12	01.13	02.13	03.13	04.13
Активы, млрд руб.	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	47096	48429	49165	49839	50 693
Наличные деньги и драгметаллы	3,0	2,7	2,7	2,9	2,4	2,5	2,6	2,6	2,6	2,5	2,5	2,7
Средства, размещенные в Банке России	7,5	6,9	7,1	4,2	3,2	3,0	2,8	2,7	2,9	3,1	3,3	3,0
Межбанковские операции	5,2	5,4	6,5	6,4	6,2	5,8	5,8	6,1	6,7	6,6	6,4	6,1
Иностранные активы	13,8	14,1	13,4	14,3	14,2	14,2	13,9	14,3	14,0	14,6	14,5	15,0
Население	15,5	13,1	13,0	14,4	15,3	16,0	16,8	16,8	17,3	17,3	17,4	17,7
Корпоративный сектор	44,5	44,5	43,6	44,0	44,4	43,6	43,4	42,9	42,3	42,1	41,9	41,5
Государство	2,0	4,2	5,1	5,0	4,9	3,8	3,3	3,2	3,7	3,3	3,2	2,9
Имущество	1,9	2,7	2,6	2,3	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Кредитование корпоративных клиентов продолжает замедляться. Прирост задолженности в апреле составил 1,7% (311 млрд руб.), а годовые темпы прироста сократились до 13,4%, что соответствует уровню начала 2011 г.

Тем не менее качество кредитного портфеля на корпоративном сегменте рынка остается стабильным. Доля просроченной задолженности сохраняется на уровне 4,4%, а величина сформированных резервов на возможные потери по ссудам – 7,2% от общего объема кредитного портфеля. ●

ИПОТЕКА В РФ

Г. Задонский

Несмотря на рост процентных ставок по ИЖК в рублях в 1 кв. 2013 г. общий объем предоставленных ИЖК на 25,18% (142393 кредита на 226,94 млрд руб. за квартал) превышает объем кредитов, предоставленных в 1 кв. 2012 г. Доля просроченной задолженности по ИЖК в рублях относительно остаточной задолженности на 1 апреля 2013 г. уменьшилась до 1,41%. До 96,19% увеличилась общая задолженность по ИЖК без просроченных платежей. В 1 кв. 2013 г. средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, выданным с начала года, продолжала расти и по сравнению с минимальным значением в 4 кв. 2011 г. увеличилась на 0,9 п.п. до 12,8%, в то время как средневзвешенная за месяц ставка по ИЖК в рублях увеличилась до 12,9%.

В 1 квартале 2013 г., по данным ЦБ РФ, кредитными организациями предоставлено 151205 жилищных кредитов (ЖК), из которых 142393 составили ипотечные жилищные кредиты (ИЖК) на сумму 226,94 млрд руб. и 8812 – необеспеченные жилищные кредиты (НЖК), как разница между ЖК и ИЖК, на сумму 7,79 млрд руб. (рис. 1). Общий объем предоставленных в 1 кв. 2013 г. ИЖК на 25,18% превышает объем кредитов, предоставленных в 1 кв. 2012 г. (рис. 1). Остаточная задолженность по ИЖК на 1 апреля 2013 г. увеличилась на 36,01% по сравнению с 1 апреля 2012 г. и составила 2,09 трлн руб. Доля ИЖК в иностранной валюте от общего объема ипотечного кредитования в 1 кв. 2013 г. увеличилась на 0,05 п.п. по сравнению с долей за 1 кв. 2012 г. и составила 1,23%.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления кредитов за квартал

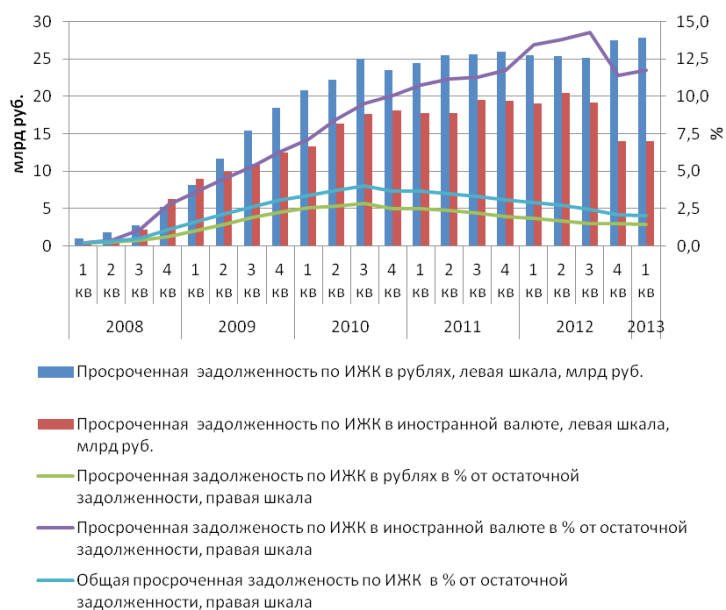
Доля необеспеченных ЖК в общем объеме ЖК со 2 кв. 2009 г. до 1 кв. 2013 г. уменьшилась на 16,16 п.п. и составила 3,32% (рис. 2). Доля ЖК в объеме потребительских кредитов (ПК) в 1 кв. 2013 г. составила 13,33%, что на 0,06 п.п. больше, чем в 1 кв. 2012 г. и на 3,28 п.п. меньше, чем в 4 кв. 2012 г. Доля ЖК в объеме потребительских кредитов увеличивается по сравнению с падением в начале 2009 г., но все еще меньше, чем в предкризисном 2008 г. (рис. 2).



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика соотношений между объемами потребительского и жилищного кредитования

Просроченная задолженность по ИЖК, по данным ЦБ РФ, составила на 1 апреля 2013 г. 41,907 млрд руб., или 27,862 млрд руб. по кредитам в рублях и 14,045 млрд руб. по кредитам в иностранной валюте (рис. 3). Общая просроченная задолженность на конец 1 квартала 2013 г. на 0,84% больше, чем на 1 января 2013 г. При этом просроченная задолженность по ИЖК в рублях увеличилась по сравнению с концом 4 кв. 2012 г. в денежном выражении и уменьшилась в процентах от остаточной задолженности, а именно с 1,47% на 1 января 2013 г. до 1,41% на 1 апреля 2013 г. Просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте в те же сроки увеличилась как по объему, так и в процентах от остаточной задолженности: с 11,42% до 11,79% (рис. 3).



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам на конец квартала

По данным ЦБ РФ, сумма задолженности по ИЖК без просроченных платежей увеличилась с 1 965,02 млрд руб. на 1 марта 2013 г. до 2 014,54 млрд руб. на 1 апреля этого же года, а по доле в процентах от общей задолженности в эти же сроки (96,19%) рост составил 0,46 п.п. (табл. 1). За тот же срок объем задолженности по дефолтным ИЖК, по кредитам с просроченными свыше 180 дней платежами, увеличился с 28,94 млрд руб. до 30,16 млрд руб., а по доле в процентах от общей задолженности – вырос на 0,04 п.п. до 1,44% (табл. 1).

Таблица 1

Группировка задолженности по ИЖК по срокам задержки платежей за 2013 г.

	Общая сумма задолженности по ИЖК млн руб.	В том числе							
		без просроченных платежей		с просроченными платежами					
		млн руб.	%*	от 1 до 90 дней		от 91 до 180 дней		свыше 180 дней	
	млн руб.	%*	млн руб.	%*	млн руб.	%*	млн руб.	%*	
01 янв.	1 997 204	1 915 917		30 957	1,55	5 193	0,26	45 137	2,26
01 фев.	2 010 589	1 928 355		47 048	2,34	5 228	0,26	29 958	1,49
01 март.	2 052 669	1 965 020		53 164	2,59	5 542	0,27	28 943	1,41
01 апр.	2 094 336	2 014 542		43 981	2,10	5 655	0,27	30 158	1,44

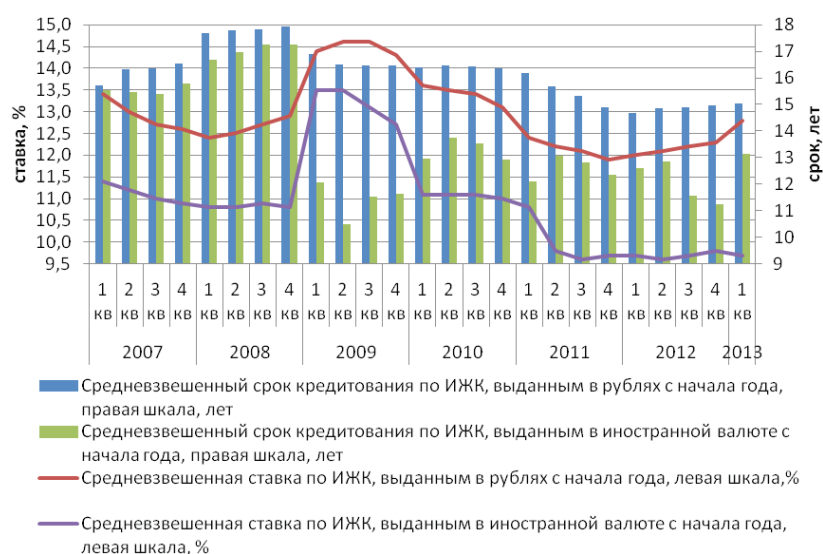
*) – в процентах от общей суммы задолженности.

Источник: данные ЦБ РФ.

По данным ЦБ РФ, в 1 кв. 2013 г. средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, выданным с начала года, продолжала расти и увеличилась на 0,9 п.п. до 12,8% по сравнению с минимальным значением в 4 кв. 2011 г. Средневзвешенная за месяц ставка по ИЖК в рублях в 1 кв. 2013 г. выросла до 12,9%. Средневзвешенная ставка по ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, в 1 кв. 2013 г. составила 9,7% (рис. 4).

Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в рублях, выданным с начала года, в 1 кв. 2013 г. составил 15,04 года, продолжив увеличение срока кредитования, имевшее место на протяжении 2012 г. Средневзвешенный срок кредитования по кредитам в иностранной валюте не имеет выраженной долговременной тенденции и за 1 кв. 2013 г. составил 13,13 года (рис. 4).

В марте 2013 г. средневзвешенная за месяц ставка по ИЖК, рефинансированным АИЖК, по продуктам «Стандарт», «Новостройка», «Молодые учителя – стандарт» составила 11,61%, что на 0,92 п.п. больше, чем за март 2012 г., а средневзвешенный срок кредитования по тем же продуктам – 17,6 лет.

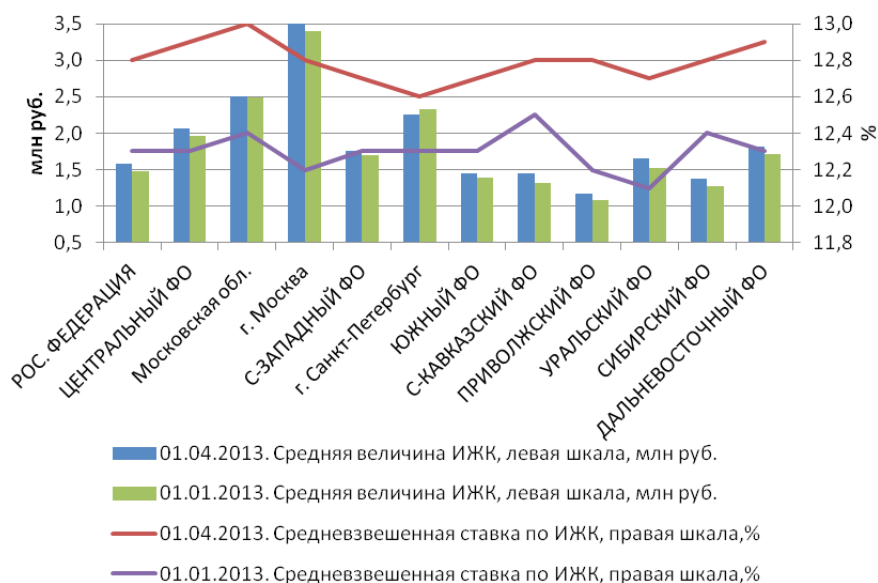


Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Средневзвешенные данные по ИЖК, выданным с начала года

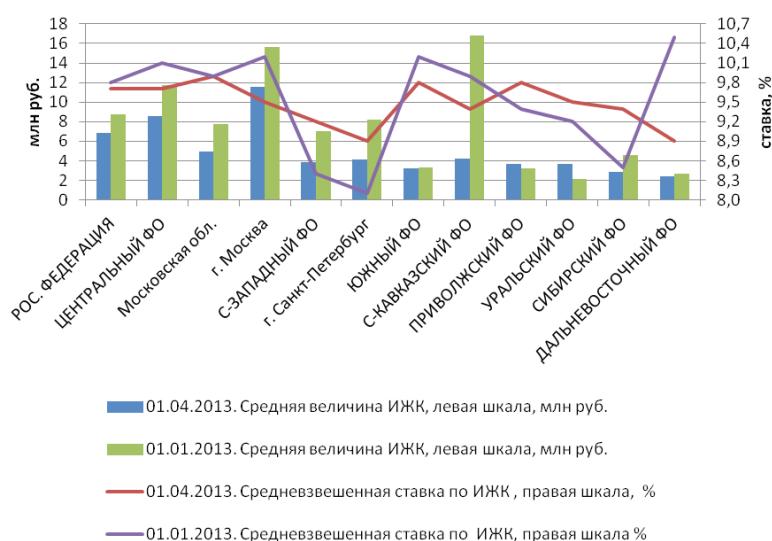
Средняя величина кредита по выданным с начала года ИЖК в рублях на 1 апреля 2013 г. выросла по сравнению с 1 января 2013 г. повсеместно, за исключением Санкт-Петербурга. Ставка по ипотечному кредиту определяется, с учетом его долгосрочного характера, стоимостью привлечения денежных средств и рисками предоставления кредита, куда составляющими входит прогноз инфляции на 10, 15 лет.

Средняя по Российской Федерации величина кредита составила 1,579 млн руб., прибавив 7,08% по сравнению с 1 января 2013 г. Наибольшую среднюю величину кредита на 1 апреля 2013 г. (3,507 млн руб.) имела Москва, а наименьшую – Приволжский федеральный округ (1,173 млн руб.). За 1 кв. 2013 г. процентные ставки по ИЖК в рублях выросли на 0,3–0,6 п.п. во всех регионах. Минимальная ставка по ИЖК на 1 апреля 2013 г. у Санкт-Петербурга – 12,6% (рис. 5).



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 5. Средневзвешенные данные по ИЖК в рублях, выданным с начала года по регионам

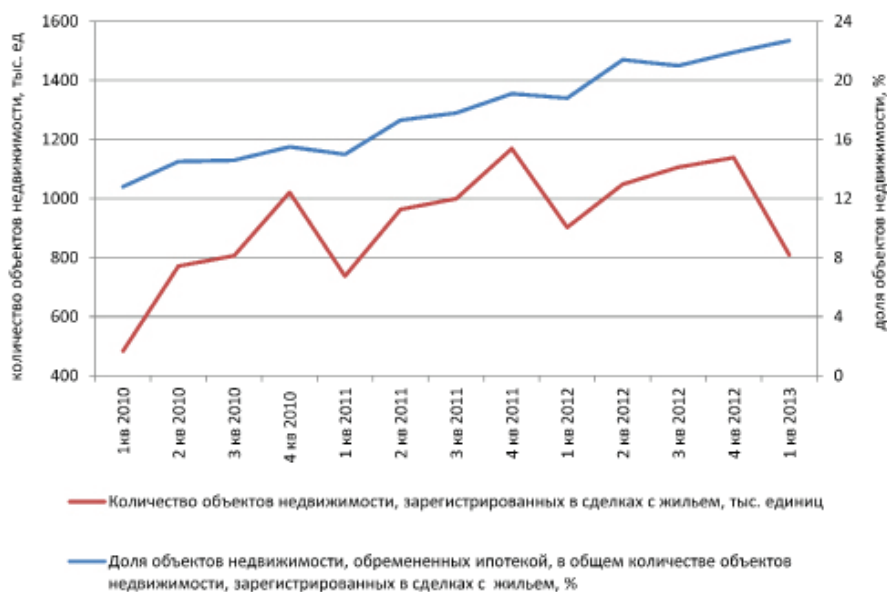


Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 6. Средневзвешенные данные по ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, по регионам

За исключением Приволжского и Уральского федеральных округов, средняя величина кредита по выданным с начала года ИЖК в иностранной валюте на 1 апреля 2013 г. по сравнению с 1 января 2013 г. уменьшилась в отличие от кредитов в рублях. Средняя по Российской Федерации величина кредита в иностранной валюте по сравнению с 1 января 2013 г. уменьшилась на 22,19% и составила 6,822 млн руб. Наибольшую среднюю величину кредита на 1 апреля 2013 г. (11,532 млн руб.) имела Москва, а наименьшую – Дальневосточный федеральный округ (2,455 млн руб.). Минимальная ставка (8,9%) по ИЖК в иностранной валюте на 1 апреля 2013 г. у Санкт-Петербурга и Дальневосточного федерального округа (рис. 6).

В 1 кв. 2013 г. продолжился рост доли объектов недвижимости, обремененных ипотекой, в общем количестве объектов недвижимости, зарегистрированных в сделках с жильем. Такая доля в 1 кв. 2013 г. составила 22,7%, что на 3,9 п.п. больше, чем в 1 кв. 2012 г., и на 7,7 п.п. больше, чем за 1 кв. 2011 г. (рис. 7).



Источник: Росреестр, расчеты ОАО АИЖК.

Рис. 7. Динамика количества объектов недвижимости, обремененных ипотекой, в сделках с жильем

За 1 кв. 2013 г. ОАО «АИЖК» рефинансировало 7 804 закладных на сумму 11,163 млрд руб., что меньше на 10,45% в количественном выражении и на 1,93% в денежном выражении по сравнению с 1 кв. 2012 г. В апреле 2013 г. АИЖК рефинансировало 2 600 закладных на сумму 3,814 млрд руб., что меньше на 21,26% по количеству и на 7,9% в денежном выражении, чем за апрель 2012 г. Доля ипотечных кредитов, рефинансированных АИЖК, в общем количестве предоставленных ипотечных кредитов в 1 кв. 2013 г. составила 4,2%, в то время как за 2012 г. – 5,9%.

На 1 мая 2013 г. участники программы инвестиций Внешэкономбанка в проекты доступного жилья, осуществив 94,05% программы, предоставили ипотечные кредиты на 141,1 млрд руб. Внешэкономбанк обратился к правительству РФ с предложением продлить ипотечную программу.

АИЖК намерено с 31 мая 2013 г. снизить ипотечные ставки по своим основным программам на 1,0–1,2%. О снижении на 1,0% ипотечных ставок по кредитам в рублях заявил также ВТБ24. ●

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

С. Мисихина

Реальные располагаемые доходы населения выросли за 4 месяца 2013 г. на 5,9% по сравнению с соответствующим периодом 2012 г., что связано с увеличением как заработных плат, так и пенсий. Показатели неравенства в I квартале 2013 г. практически не изменились по сравнению с аналогичным периодом предшествующего года. Значения показателей бедности в 2012 г. были самыми низкими за период 1992–2012 гг.

Номинальные среднедушевые денежные доходы населения в апреле 2013 г. составили 25439 руб. в мес., в I квартале текущего года они были на уровне 21204,0 руб., в марте – 23462,3 руб. Номинальный рост доходов составил за апрель 2013 г. 8,4%, за январь-апрель 2013 г. 113,2% по сравнению с аналогичными периодами 2012 г., тогда как за первую треть 2012 г. номинальные денежные доходы населения выросли по сравнению с тем же периодом 2011 г. на 6,3%.

Реальные располагаемые денежные доходы населения за первый квартал снизились на 24,3% по сравнению с 4 кварталом 2012 г., что вполне укладывается в рамки сезонных колебаний значений этого показателя, связанных с выплатой в конце года бонусов, премий, тринадцатых зарплат и т.п. (в I квартале 2012 г. такое снижение составило 24%). По сравнению с первым кварталом 2012 г. в I квартале 2013 г. прирост реальных располагаемых денежных доходов населения достиг 5,3% (за тот же период годом ранее – 1,6%). В апреле рост реальных располагаемых денежных доходов населения продолжился: значение показателя увеличилось по сравнению с мартом на 7,4%.

Таблица 1

Динамика реальных располагаемых денежных доходов, %

	В процентах	
	к соответствующему периоду прошлого года	к предыдущему периоду
2011		
I квартал	99,4	76,0
II квартал	98,9	113,2
III квартал	101,9	100,4
IV квартал	101,5	118,1
Год	100,4	
2012		
I квартал	101,6	75,7
Апрель	101,3	108,3
Январь-апрель	101,5	
II квартал	104,4	115,9
III квартал	104,9	100,9
IV квартал	105,8	119,0
Год	104,4	
2013		
I квартал	105,3	75,7
Апрель	107,3	107,4
Январь – апрель	105,9	

Источник: данные Росстата.

Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника в апреле 2013 г. достигла уровня 28836 руб. в мес., за 4 месяца 2013 г. она составила 27714 руб. в мес. Среднемесячная

номинальная начисленная заработная плата по отношению к предыдущему периоду составила за апрель 100,5%, за 1 квартал 90,4% (за те же периоды 2012 г. 101,2% и 90,7%). По сравнению с соответствующим периодом предыдущего года среднемесячная начисленная заработная плата одного работника увеличилась в 1 квартале 2013 г. на 111,9%, в апреле на 111,7%, за 4 месяца 2013 г. на 111,8%.

Реальная начисленная заработная плата в апреле 2013 г. осталась на уровне мартовского значения показателя. Значение данного показателя за 1 квартал 2013 г. по сравнению с 4 кварталом 2012 г. снизилось на 11,3% (за тот же период 2012 г. снижение составило 10,5%). По сравнению с соответствующим периодом 2012 г. за 1 квартал 2013 г. реальная начисленная заработная плата выросла на 4,5% (за январь – апрель на 4,3%).

Тенденция сокращения просроченной задолженности по заработной плате, наблюдавшаяся с 2009–2010 гг., к 2013 г., как представляется, закончилась: с февраля значения показателя превышают его значения за соответствующий период предыдущего года. Практически вся просроченная задолженность по заработной плате определяется отсутствием у организаций собственных средств, что во многом связано со сложностью получения кредитов и наличием предприятий, рентабельность которых низка. Объем просроченной задолженности по заработной плате составляет на начало мая около 1,2% месячного фонда заработной платы работников наблюдаемых видов экономической деятельности.

Таблица 2

**Просроченная задолженность организаций по заработной плате работников
(на конец года, млн руб.)**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего по обследованным видам экономической деятельности	2668	4674	3565	2400	1766	1560

Источник: данные Росстата.

Таблица 3

**Просроченная задолженность по заработной плате работников, млн руб.
(на начало месяца)**

	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май
2012	1766	1954	1805	2030	1915
2013	1560	2296	2404	2568	2517

Источник: данные Росстата.

С 1 февраля 2013 г. были проиндексированы трудовые пенсии: их увеличение составило 6,6%.

С 1 апреля 2013 г.:

- была произведена дополнительная индексация трудовых пенсий в связи с ростом доходов Пенсионного фонда Российской Федерации, что привело к повышению пенсий на 3,3%,
- были проиндексированы пенсии по государственному пенсионному обеспечению, включая социальные пенсии, увеличение составило 1,81%.

В марте 2013 г. средний размер назначенной пенсии составил 9859 руб. Рост значения показателя за первый квартал 2013 г. составил 102,4% по сравнению с 4 кварталом 2012 г. и 102,9% по сравнению с первым кварталом 2012 г.

Социально-экономическая дифференциация населения в 1 квартале 2013 г. осталась практически на уровне значений показателей дифференциации годом ранее.

Таблица 4

Распределение общего объема денежных доходов населения, %

	1 квартал 2013 г.	1 квартал 2012 г.
Денежные доходы,	100	100
в том числе по 20-ти процентным группам населения		
первая (с наименьшими доходами)	5,5	5,5
вторая	10,3	10,3
третья	15,2	15,2
четвертая	22,7	22,7
пятая (с наивысшими доходами)	46,3	46,3
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,404	0,403
Коэффициент фондов, раз	14,7	14,5

Источник: данные Росстата.

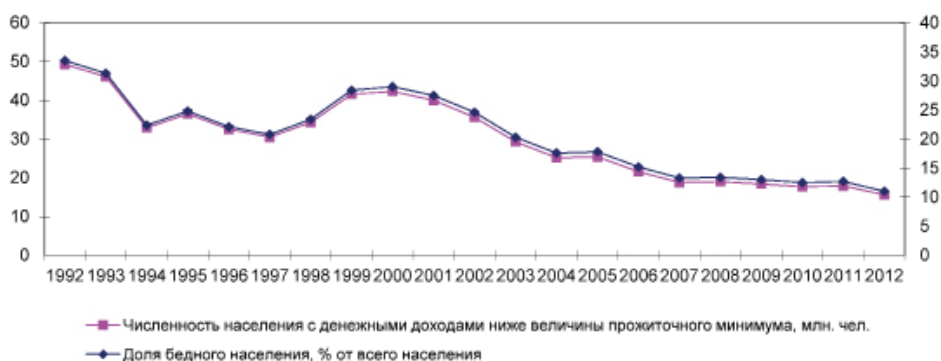
Данные о стабильном уровне неравенства по доходам подтверждаются положительными изменениями в распределении по величине среднедушевых денежных доходов: доля населения в низкодоходных группах снижалась, в более высокодоходных группах росла.

Таблица 5

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов, %

	1 квартал 2013 г.	1 квартал 2012 г.
Все население	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, рублей до 5000,0	6,0	7,9
5000,1–7000,0	7,4	8,9
7000,1–10000,0	13,0	14,6
10000,1–14000,0	16,4	17,3
14000,1–19000,0	16,2	16,0
19000,1–27000,0	16,7	15,5
27000,1–45000,0	15,9	13,6
свыше 45000,0	8,4	6,2

Источник: данные Росстата.



Источник: данные Росстата.

Рис. 1. Динамика показателей бедности в России

Бедность. Как мы и прогнозировали в предыдущих публикациях, значения показателей бедности за 2012 г. сформировались на более низком уровне, чем в 2011 г. Более того, следует отметить, что значения показателей бедности за 2012 г. являются самыми низкими за весь период 1990–2011 гг. Положительные изменения значений показателей бедности в конце 2000-х начале 2010-х годов были связаны как с ростом доходов населения при незначительных изменениях неравенства, так и с увеличением социальных трансфертов (повышением и индексацией пенсий, увеличением некоторых других социальных выплат). ●

КВАЛИФИКАЦИЯ НАУЧНЫХ КАДРОВ: ЧТО ПОКАЗАЛ «ДИССЕРГЕЙТ»

И. Дежина

В настоящее время обсуждаются направления реорганизации системы подготовки кадров высшей квалификации, в том числе процедуры защиты диссертационных работ. Внимание к данным вопросам было привлечено выявленными случаями фальсификации диссертаций, что переросло в волну разоблачений, так называемый «диссергейт». Нововведения могут коснуться всех аспектов подготовки диссертаций и присуждения научных степеней. Однако существует многообразие и даже полярность мнений по большинству обсуждаемых параметров. В то же время при выработке новых мер должен учитываться уровень кадрового потенциала российской науки, а сама проблема меняющейся роли диссертаций становится актуальной не только для России.

В последние месяцы в научном сообществе и правительстве были подняты проблемы недобросовестной подготовки диссертационных работ, плагиата, подделки научных публикаций, в которых должны быть представлены результаты исследований, и в целом снижения качества диссертаций. Началом дискуссий можно считать осень 2012 г., когда были получены доказательства поточного изготовления фиктивных научных работ в области исторических наук в Московском педагогическом государственном университете¹. За этим последовала волна разоблачений недобросовестных диссертаций, получившая название «диссергейт», которая не закончилась и в настоящее время. Наибольшую активность проявили блогеры, и только после этого правительство откликнулось на выявленные факты. Началась разработка новой стратегии Высшей аттестационной комиссии (ВАК), а при Министерстве образования и науки РФ были образованы 10 рабочих групп по разным областям наук для выработки рекомендаций по созданию диссертационных советов, оценке квалификации их членов, а также определению состава критериев для организаций, претендующих на открытие аспирантур и докторантур.

Следует отметить, что акценты в дискуссиях постепенно сместились с проблем в области общественных и гуманитарных наук к более общим вопросам, касающимся процедур присвоения научной квалификации, что в целом правильно. Несмотря на то что снижение качества диссертаций неравнозначно по разным дисциплинам (считается, что в естественных науках слабых работ меньше, чем в общественных), но если судить по динамике цитирований работ российских авторов, очевидное ухудшение происходит по всем направлениям исследований. С тем, что качество диссертационных работ упало в самых разных областях наук, согласны многие ученые². Вместе с тем в общественных науках кроется самостоятельная проблема, которая состоит в том, что чиновники и государственные деятели предпочитают получать степени по экономическим, политологическим, социологическим, юридическим наукам, а не по естественнонаучным или техническим. По статистике, за последнее десятилетие число утвержденных кандидатских диссертаций по естественным и техническим наукам незначительно сократилось (за исключением химических наук, где прирост составил 15,5%), а по ряду обще-

1 И. Усов, П. Котляр, Н. Подорванюк. Диссертации получают новые степени защиты. http://www.gazeta.ru/science/2013/04/03_a_5242549.shtml 03.04.2013 г.

2 Так, академик А.Р. Хохлов заметил, что в естественных науках существовало негласное правило опубликовать 20 статей в ведущих научных журналах для того, чтобы выйти на защиту докторской диссертации, и теперь это условие не выдерживается. *Источник:* А.Горбатова. Системность и последовательность. http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=53547 11.04.2013 г.

Академик С. Лукьянов высказывается похожим образом, но уже о медицинских науках: «...в медицине многие работы не отвечают главному требованию – не несут нового научного знания. Они скорее демонстрируют способности человека применить новые медицинские методики и проанализировать результат». *Источник:* М. Муравьева. Персональная ответственность. http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=53548 11.04.2013 г.

ственных – выросло. Особенно выделяются на общем фоне политологические науки – рост числа утвержденных диссертаций в 2 раза за период 2000–2011 гг. и экономические – прирост почти в 1,5 раза (см. табл. 1).

Таблица 1

**Диссертации на соискание ученой степени кандидата наук,
утвержденные ВАК (ед.)**

Область наук	2011	2000	1995	2011/2000, %
Физико-математические	1233	1354	1059	91,0
Химические	767	664	1056	115,5
Биологические	1242	1333	811	93,2
Технические	3930	4781	2563	82,2
Исторические	628	829	144	81,2
Философские	486	550	301	88,3
Экономические	3893	2709	870	143,7
Политологические	410	202	56	203,0
Социологические	342	421	144	81,2

Источник: Индикаторы науки: 2013. Статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2013. С. 63.

В среднем за десятилетие произошло очень небольшое сокращение числа утвержденных кандидатских диссертаций (на 2,8% по сравнению с 2000 г.), а «пик» защит пришелся на 2005–2007 гг., когда в год утверждалось около 30 тыс. диссертаций (в настоящее время – 22–23 тыс. ежегодно). Правда, по сравнению с 1995 г. (табл. 1) число защит возросло почти вдвое, однако важно помнить, что в 1995 г. происходил интенсивный отток кадров из науки, поэтому сравнивать нынешнюю ситуацию с одним из самых провальных периодов в отечественной науке было бы некорректным.

В середине апреля 2013 г. был подготовлен и вынесен на общественное обсуждение проект Концепции модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации в Российской Федерации¹. В нем немало новаторских позиций и новых деталей. Следует особо выделить следующие предложения.

Первое – это возможность переноса ответственности за качество диссертаций с ВАК на вузы и НИИ – на первый взгляд разумная мера, и к тому же это модель западной системы защит. Однако сейчас этого делать не стоило бы, так как скорее всего это приведет к дальнейшему снижению качества работ. Диссертационные советы очень разные, действительно сильных не так много. При передаче им ответственности усложнится проверка результатов. Выходом здесь может быть введение в число членов советов зарубежных ученых, что также обсуждается, но непросто будет собрать их критическую массу в условиях, когда защиты проходят на русском языке и сами работы также пишутся по-русски.

Идея протестировать такой подход в пилотном режиме (предложение Минобрнауки России) также не будет иметь большого смысла, потому что в качестве пилотных выступят, скорее всего, сильнейшие вузы. Однако это не означает, что в более слабых организациях эксперимент приведет к аналогичным результатам.

Вместе с тем претензии в отношении ВАК можно считать обоснованными: пока общественность не подняла проблему плагиата и поддельных диссертаций, он спокойно регистрировал защищенные работы, причем не только кандидатские, которые ВАК лишь «утверждает», но и докторские, которые должны были тщательно рассматриваться и обсуждаться в экспертных советах ВАК.

Однако критики передачи ответственности за уровень диссертационных работ из ВАК в научные организации и вузы полагают, что в целом проблема не в том, как работает ВАК, а в коррумпированности самого научного сообщества. Круговая порука – действительно застарелая проблема. Предложение обнародовать не только тексты диссертаций, но и имена, и отзывы оппонентов и ведущей организации может заставить больше дорожить своей репутацией и

1 <http://минобрнауки.рф/новости/3308>

не делать одолжений знакомым и коллегам – вопрос, нередко встающий перед достойными учеными, вынужденными выбирать между репутационными издержками и моральными обязательствами или личными симпатиями. Хотя есть и оппоненты открытости: так, президент РАН Ю. Осипов считает, что *«это (Академия) прежде всего, профессиональное сообщество, и оно, по определению, не может быть слишком открытым. Доходит уже до какого-то бреда, когда уже и кандидатские предлагают обсуждать в Интернете. Но это же – абсурд!»*¹.

Любопытно, что уже обсуждается то, что в случае повышения личной ответственности многие научно-педагогические работники не захотят участвовать в работе диссоветов². Если это действительно так, то это говорит о крайней слабости научно-педагогического сообщества. Метод решения данной проблемы, выбранный ректором СПбГУ – включать в трудовые договора обязанность работать в советах³, – не представляется эффективным. Как и любой мере жесткого административного принуждения, ей найдется противовес в виде какого-нибудь обходного пути, либо это приведет к другим последствиям – например, бюрократизации процесса защит из-за опасения членами советов пропустить недостаточно хорошую работу и за это пострадать.

Второе важное предложение – создавать объединенные советы, особенно в регионах, что должно повысить объективность, устранить диссертационные советы в слабых организациях и вузах. Это также может способствовать реализации и других планов – таких, как ограничение членства ученых двумя советами, тогда как сейчас можно участвовать в четырех диссертационных советах. В целом, если повышаются квалификационные требования к членам диссертационных советов, то сокращение советов становится неизбежным. Собственно, сначала должны быть выработаны новые требования к членам советов, что в дальнейшем повлечет за собой вопросы закрытия, создания объединенных советов и другие организационные меры. Закрытие не должно происходить только потому, например, что через совет ежегодно проходит небольшое число работ.

Третье: обсуждаются квалификационные (в основном в количественных измерителях) требования к членам диссертационных советов, такие, например, как наличие не менее 5 публикаций за последние 5 лет в журналах из обновленного списка ВАК, либо – наличие не менее 2 публикаций в журналах с импакт-фактором не менее 0,3, и т.п. Дискуссия во многом сфокусирована на определении количественных параметров публикационной активности, что важно для естественнонаучных дисциплин, но явно недостаточно и иногда дезориентирующе – для общественных, гуманитарных и части технических (закрытых, прикладных) наук.

Поскольку значительное внимание уделяется количественным параметрам оценки, то отдельным вопросом становится необходимость и состав списка «журналов ВАК». В настоящее время он подвергается резкой критике, поскольку произошло значительное расширение перечня журналов, в том числе за счет попадания в список малозначимых с научной точки зрения изданий. В то же время зарубежные журналы представлены в нем недостаточно.

Нужен ли список журналов ВАК, и каким он должен быть? По этому вопросу высказываются полярные мнения – от предложения упразднить список журналов до введения крайне жестких критериев включения журналов в подобный список. Обсуждается также возможность диверсифицированного подхода: отказа от списка ВАК для диссоветов с высокой репутацией (МГУ, национальных исследовательских университетов и институтов РАН) и сохранения для остальных условия наличия публикаций в списке журналов ВАК. Предлагается также повысить требования к научным статьям, публикуемым в изданиях из списка ВАК, и к их рецен

1 Цитируется по: Юрий Осипов: «Уже и кандидатские предлагают обсуждать в Интернете». Беседа с президентом Российской академии наук // В.Губарев. 06.05.2013. Столетие http://www.stoletie.ru/obschestvo/jurij_osipov_uzhe_i_kandidatskije_predlagajut_obsuzhdajut_v_internete_879.htm

2 Т. Возовикова. На грани рисков. «Закручивание гаек» может отпугнуть ученых от работы в диссоветах // Поиск, № 17, 26.04.2013 г. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/5925/>

3 См. там же.

зированию, а для ликвидации коррупционной составляющей – сделать научные публикации бесплатными для авторов.

Таким образом, предложения относительно списка журналов ВАК можно разделить на две основные группы. Первая отдает приоритет «репутационным» основам развития научного сообщества, что предполагает доверие к качественным экспертным оценкам научных публикаций специалистами, которые рассматривают диссертационную работу. Вторая объединяет тех, кто считает важным ориентироваться на инструменты формализованного контроля с использованием количественных критериев оценки, как публикаций, так и деятельности редакций журналов, входящих в список ВАК. Жесткая формализация, на наш взгляд, не будет способствовать повышению качества квалификационных работ. Об этом же свидетельствует и зарубежный опыт, где приоритет принадлежит качественным оценкам публикаций по теме диссертационного исследования.

Для текущих российских условий имело бы смысл выработать несколько групп критериев оценки, в зависимости от области исследований. В гуманитарных и общественных науках использование некоторых количественных данных целесообразно, но они могут быть не общепринятыми, а исходить из проблем, которые там существуют: например, из замкнутости научных групп.

Российский «диссергейт» обнажил проблемы, которые во многом были давно известны тем, кто работает в науке. Однако интересно то, что ситуация в России в области подготовки научных кадров не уникальна. Падение качества диссертаций и их девальвация – процесс мирового масштаба, наблюдаемый в настоящее время и в Европе, и даже в США.

Отчасти это объясняется тем, что значение ученой степени изменилось. Раньше предполагалось – и так и происходило – что защитившийся остается в науке (неважно, теоретической или прикладной). Теперь степень – это эквивалент еще одного диплома, свидетельствующий об определенном уровне компетенции его держателя и позволяющий ему занимать достойные позиции в различных сферах экономической деятельности. Соответственно растет доля тех, кто после защиты прекращает занятия наукой. Таким образом, и в России проблема глубже, чем упущенная ситуация с защитами и их неправильной организацией и контролем. Происходит постепенное изменение ценностей в образовательной системе и взглядов на то, зачем нужны диссертации. ●

**СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ В ЯНВАРЕ–МАЕ 2013 Г.:
КЛЮЧЕВЫЕ РИСКИ***К. Казенин*

В регионах Северного Кавказа в первые месяцы 2013 г. оставались нерешенными основные проблемы, создающие напряженность в этом регионе. В частности, по-прежнему не найдено системное решение конфликтов в земельной сфере, а также сохраняются серьезные противоречия в исламской среде и высокий уровень экстремистской преступности. Наиболее серьезные на данный момент риски, связанные с этими нерешенными проблемами, касаются земельных вопросов, имеющих отношение к курортному строительству, а также все более тесной «связки» экстремистской преступности с конфликтами экономического характера.

Курорты: земельный узел

На Северном Кавказе продолжается реализация проекта по созданию горнолыжного туристического кластера. Оператором этого проекта является ОАО «Курорты Северного Кавказа», контрольный пакет акций которого принадлежит государству. Согласно проекту, представленному в 2010 г. и скорректированному в 2011 г., в него должно войти 6 современных горнолыжных курортов: Матлас (Дагестан), Армхи (Ингушетия), Мамисон (Северная Осетия), Эльбрус-Безенги (Кабардино-Балкария), Архыз (Карачаево-Черкесия) и Лаго-Наки (Адыгея). Основной «имиджевой» новостью туркластера за 5 месяцев 2013 г. стало открытие первой трассы курорта Армхи в Ингушетии в феврале¹. Однако Армхи вряд ли может рассматриваться как центральный элемент кластера с экономической точки зрения. Во-первых, курорт построен на высоте около 1500 м, где снежный покров нестабилен, в том числе и зимой (неслучайно, что даже церемония открытия курорта переносилась из-за отсутствия снега). Во-вторых, сложная оперативная обстановка в Ингушетии и отсутствие узнаваемого бренда нового курорта вряд ли позволяют надеяться на существенный поток туристов из других регионов. Видимо, осознавая это, глава региона Юнус-Бек Евкуров еще до открытия Армхи заявлял, что курорт «в первую очередь, позволит удовлетворить внутренний спрос»².

В экономически более перспективных «звеньях» горнолыжного кластера – курортах Западного Кавказа, где более стабильный и долговременный снежный покров и куда даже до начала строительства кластера регулярно приезжали туристы из разных регионов России – новые объекты за первые 5 месяцев 2013 г. открыты не были.

Более важным, однако, представляется то, что не были разрешены серьезные противоречия, связанные с предполагаемым вводом в действие новых курортов. Так, в Карачаево-Черкесии, несмотря на то, что первые гостиницы курорта «Архыз», общая вместимость которого составит 25 тыс. туристов, должны открыться уже летом, до сих пор никак не прояснен вопрос о защите интересов предпринимателей курорта «Домбай», который рискует потерять значительную часть туристов после ввода в эксплуатацию «Архыза». Как показано в последнем годовом обзоре Института Гайдара³, серьезный спад потока туристов на Домбай грозит значительной социальной, а, возможно, и политической напряженностью, поскольку Домбай является ключевым работодателем для значительной части Карачаевского городского округа и Карачаевского муниципального района, а многие семьи, владеющие гостиницами на этом курорте, имеют заметное политическое влияние в республике.

1 «Открытие курорта Армхи в Ингушетии перенесено на 5 февраля» // Кавказский узел, 25 января 2013 г. (<http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/219158/>).

2 «В конце 2012 года курорт Армхи примет первых туристов // ИТАР-ТАСС, 27 февраля 2012 г. (<http://www.itar-tass.com/c30/353166.html>).

3 Российская экономика в 2012 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 34) – М.: Институт Гайдара, 2013. Раздел 6.7.

Другая нерешенная проблема, связанная с курортами на Западном Кавказе, касается земельных отношений. Особенно остро она стоит в Кабардино-Балкарии, где новые курорты предполагается строить в непосредственной близости от земель сельхозназначения, активно используемых местными жителями. События последних месяцев показали, что отсутствие прозрачной, четкой процедуры согласования с местными жителями земельных решений при курортном строительстве, – это системная проблема, а не недочет подготовки отдельных управленческих решений. Напомним, что «первым звонком» здесь стала ситуация в горном селе Безенги Черекского района, где осенью 2012 г. 5 депутатов местного самоуправления отказались от мандатов в связи с незаконным, по их мнению, отторжением земель села под курортное строительство. В самом конце 2012 г. стало известно о протесте против отвода земель под курорты уже со стороны депутатов одного из сел Зольского района. Там, правда, ситуация не обострилась настолько, как в Безенги: депутаты не отказывались от мандатов и даже позднее дезавуировали собственные заявления о необходимости запрета выделения земель под строительство¹. Тем не менее, по нашим данным, зимой и весной 2013 г. сельские общины тех сел Зольского района, чьи земли расположены в зоне будущего строительства, точно так же, как жители Безенги, находились в ожидании информации от ОАО «КСК» о границах будущих курортных землеотводов. По их собственному свидетельству, внятных разъяснений по поводу границ курортов и компенсаций за возможную потерю земель они пока не получили.

Наличие заметного протестного потенциала со стороны местных жителей и отсутствие диалоговых процедур по земельным вопросам на сегодняшний день является центральной проблемой курортного строительства. Учитывая остроту земельных конфликтов в различных регионах Северного Кавказа, представляется крайне опасным, если процесс планировки курортных территорий будет идти в фактически закрытом режиме. В мае появились сообщения о согласовании правительством Кабардино-Балкарии «вопроса по проведению кадастровых и землеустроительных работ, а также разработке проекта планировки территории особой экономической зоны ОАО «Курорты Северного Кавказа»»². В данный момент неизвестно, как конкретно в ходе этих работ будет построено взаимодействие с заинтересованными сельскими общинами. От подходов к этому вопросу со стороны самого руководства ОАО «КСК», меняющегося в настоящее время после отставки председателя совета директоров компании Ахмеда Билалова, будет зависеть, станет ли горнолыжный кластер новым серьезным катализатором напряженности в регионе.

Ислам: стагнация диалога и дробление конфликтов

Ислам играет значительную роль во всех регионах Северного Кавказа, однако в рамках данного обзора мы ограничимся динамикой исламской ситуации в Дагестане, где ислам не только занимает определяющее место в духовной сфере, но и является существенным фактором регулирования социальных отношений и конфликтов. Раскол внутри мусульманского сообщества Дагестана, явно оформившийся во второй половине 1990-х годов, привел к жесткой конкуренции различных исламских центров за неформальный контроль над самыми различными сторонами жизни региона. В качестве ответа на усиливающуюся конфронтацию дагестанские власти в 2010 г. стали инициаторами различных форм внутриисламского диалога, что обозначило отход от прежней установки на поддержку одной из ветвей ислама (суфизма) в качестве «традиционной» для Дагестана. После того, как в конце января 2013 г. временно исполняющим обязанности президента Дагестана стал Рамазан Абдулатипов, встал вопрос о том, какой курс выберет новая власть региона в отношении исламских проблем.

В целом можно констатировать, что такой выбор – по крайней мере, в публичном пространстве – пока не состоялся. Об этом свидетельствуют крайне противоречивые высказывания

1 «Депутаты Зольского района Кабардино-Балкарии не запрещали строительство туркластера» // ИА REGNUM, 4 декабря 2012 г. (<http://regnum.ru/news/1600606.html>).

2 «В Кабардино-Балкарии приступили к планировке территории особой экономической зоны» // ИА REGNUM, 14 мая 2013 г. (<http://regnum.ru/news/1658306.html>).

Абдулатипова по данной теме. Так, в начале марта на одном из правительственных совещаний он заявил о необходимости аттестации всех имамов мечетей в регионе¹. Такая процедура, уже анонсировавшаяся ранее в ряде других республик РФ, неизменно воспринимается как мера по активному вмешательству государства в вопросы вероучения. Однако менее чем через два месяца после этого заявления Абдулатипов формулирует такой принцип взаимоотношений республиканских властей с мусульманским сообществом, который не допускает подобного вмешательства и подобных разделений: «Мы не собираемся запрещать разного рода течения. Для нас главное, чтобы они соблюдали российские законы. Если это все будет делаться в рамках российских законов, не наше дело, кто как хочет молиться, кто какие обряды, традиции соблюдает. Для нас главное, чтобы религия не использовалась для борьбы с государством»².

Отметим, что неопределенность позиции республиканских властей в исламской сфере фиксируется на фоне кадровых потерь всех основных течений дагестанского ислама, понесенных ими в силу разных причин в 2012 г.³. Это обстоятельство – даже в случае, если руководство региона решит возобновить диалог – ставит под вопрос возможность формирования таких диалоговых «команд», чей авторитет был бы безусловно принят верующими.

На фоне неясных перспектив возобновления диалога между разными легальными «центрами» местного ислама в регионе усугубляются и проблемы экстремистской преступности. Здесь ярче обозначились тенденции, в некоторой степени наблюдавшиеся и ранее. Речь идет об усилении очагов напряженности в отдельных селах, где имеют место серьезные конфликты экономического характера.

Например, в марте-апреле нарастала напряженность в селе Гимры Унцукульского района: в ходе спецоперации в Махачкале 19–22 марта был убит лидер так называемого «гимринского джамаата» Ибрагим Гаджидадаев⁴, а в апреле в самом селе Гимры прошла масштабная операция, в ходе которой было уничтожено несколько активных членов местного бандподполья, оказывавших активное сопротивление правоохранительным органам. Эскалация насилия в селе Гимры происходит на фоне крайне острых проблем, связанных с компенсационными выплатами местным жителям за утрату земли и домостроений при строительстве водохранилища вблизи этого села⁵.

Другим примером может служить ситуация в селе Хаджалмахи Левашинского района, где весной 2013 г. произошло крайнее обострение взаимоотношений между имеющимися в селе религиозными группами, с убийствами и взаимными обвинениями в убийствах⁶. Одновременно село охватил жесткий конфликт по поводу финансовой пирамиды, организованной группой жителей села и аккумулировавшей миллиарды рублей в качестве взносов, собранных в различных районах Дагестана⁷. Взрывоопасность ситуации связана с тем, что инициаторы пирамиды, по имеющимся данным, известны как адепты одного из религиозных течений, присутствующих в селе. Тем самым религиозные и экономические факторы обострения ситуации оказываются тесно переплетены.

1 «Рамазан Абдулатипов: Надо провести аттестацию имамов мечетей» // РГВК «Дагестан», 1 марта 2013 г. (<http://www.rgvktv.ru/news/18404>).

2 Рамазан Абдулатипов, и.о. президента Дагестана: «Всех моих предшественников сожрали кланы» // Комсомольская правда, 30 апреля 2013 г.

3 Российская экономика в 2012 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 34) – М.: Институт Гайдара, 2013. Раздел 6.7.

4 «Убит один из лидеров дагестанского бандподполья?» // ИА REGNUM, 21 марта 2013 г. (<http://regnum.ru/news/1638637.html>).

5 См. И.В. Стародубровская, Д.В. Соколов. Истоки конфликтов на Северном Кавказе. Москва: Дело. 2013. С. 150–173.

6 «Дагестанские власти опровергают информацию о «расстрельных списках»» // ИА REGNUM, 13 мая 2013 г. (<http://regnum.ru/news/1657849.html>).

7 «Хаджалмахинские пирамиды. Первая кровь» // Кавказская политика, 6 апреля 2013 г. (<http://kavpolit.com/xadzhalmaxinskie-piramidy-pervaya-krov/>).

«Параллелизм» религиозных и экономических конфликтов наблюдается и в ряде других населенных пунктов Дагестана. Развитие этой тенденции ведет к территориально-му «дроблению» изначального конфликта между разными религиозными течениями, к его все большему встраиванию в непохожие реалии разных частей региона. По мере усиления этой тенденции, те рецепты диалогового урегулирования, которые применялись в Дагестане в 2010–2012 гг. и были основаны преимущественно на консультациях между религиозными лидерами республиканского масштаба, могут утратить актуальность. Для снижения напряженности в религиозной сфере потребуются меры, максимально «настроенные» на специфику конкретных сел и районов, а также увязанные с решением назревших экономических проблем. ●

Обзор заседаний Правительства РФ в мае 2013 г.

М. Голдин

На заседаниях Правительства РФ в мае 2013 г. среди прочих вопросов обсуждался законопроект, закрепляющий за органами государственной власти субъектов РФ право устанавливать критерии нуждаемости отдельных категорий граждан в социальной поддержке с учетом принципа адресности.

На заседании Правительства РФ **16 мая** обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 26.3 и 26.3.1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»».

Данным законопроектом в Федеральном законе от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органам государственной власти субъектов РФ предоставляется право устанавливать критерии нуждаемости отдельных категорий граждан в социальной поддержке с учетом принципа адресности.

На данный момент органы государственной власти РФ наделены полномочиями по организации предоставления социальной поддержки следующим категориям граждан:

- гражданам пожилого возраста и инвалидам;
- гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации;
- детям-сиротам;
- безнадзорным детям;
- детям, оставшимся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях);
- ветеранам труда;
- лицам, проработавшим в тылу в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.;
- семьям, имеющих детей (в том числе многодетным семьям, одиноким родителям);
- жертвам политических репрессий;
- малоимущим гражданам, в том числе за счет предоставления субвенций местным бюджетам для выплаты пособий на оплату проезда на общественном транспорте.

Социальная поддержка может выражаться также в возмещении расходов муниципальных образований в связи с предоставлением законами субъекта РФ льгот отдельным категориям граждан, в том числе льгот по оплате услуг связи, организации предоставления гражданам субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг.

Кроме того, в соответствии с абз. 5 ст. 26.3.1. органы государственной власти субъекта РФ вправе устанавливать за счет средств бюджета субъекта РФ дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи отдельным категориям граждан независимо от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право.

Так как субъектам РФ уже предоставлены широкие полномочия по оказанию помощи различным категориям граждан, представляется логичным дополнить эти полномочия возможностью оказывать указанную помощь с учетом адресности.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА¹*И. Толмачева, Ю. Грунина*

В мае были внесены следующие изменения в законодательство: с сентября 2013 г. вступят в силу изменения в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статьи 1153 части третьей Гражданского кодекса РФ; уточнены особенности осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами – высококвалифицированными специалистами; определена процедура установления личности иностранного гражданина, не имеющего действительного документа, удостоверяющего личность; дано определение «государственной поддержки инновационной деятельности».

I. Федеральные законы Российской Федерации**1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОДРАЗДЕЛЫ 4 И 5 РАЗДЕЛА I ЧАСТИ ПЕРВОЙ И СТАТЬИ 1153 ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 07.05.2013 г. № 100-ФЗ**

Внесены многочисленные изменения, которые касаются сделок, в том числе оснований и последствий их недействительности, сроков исковой давности и правил их исчисления, собраний, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании, а также для иных лиц.

В частности, вводится новая статья 157.1 «Согласие на совершение сделки». Если на совершение сделки в силу закона требуется согласие третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, о своем согласии или об отказе в нем третье лицо или соответствующий орган сообщает лицу, запросившему согласие, либо иному заинтересованному лицу в разумный срок после получения обращения лица, запросившего согласие. В предварительном согласии на совершение сделки должен быть определен предмет сделки, на совершение которой дается согласие. При последующем согласии (одобрении) должна быть указана сделка, на совершение которой дано согласие. Уточняется, что молчание не считается согласием на совершение сделки, за исключением случаев, установленных законом.

Вводится новая статья 165.1. «Юридически значимые сообщения»: заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Эти правила применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон. Фактически это значит, что если любые юридически значимые сообщения были направлены адресату, но по обстоятельствам, зависящим от самого адресата, не были ему вручены или же адресат не ознакомился с ними – сообщение считается доставленным.

Внесены значительные изменения и уточнения в параграф 2 о недействительности сделок. Так, сделка, совершенная с нарушением закона, признается теперь – оспоримой (основания оспоримости сделки исчерпывающе указаны в ГК), а не ничтожной. Ничтожной же сделка может быть признана только при одновременном наличии трех условий, если она: нарушает

¹ Обзор подготовлен с помощью правовой системы КонсультантПлюс.

требования закона или иного правового акта и, при этом, посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, и кроме того, в законе отсутствует указание, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной составляет три года. При этом законодатель внес существенное уточнение, что течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Введена новая глава 9.1. «Решения собраний», теперь ее нормы применимы по умолчанию к любым общим собраниям, как то: решения коллегиальных органов управления юридического лица; решения собраний кредиторов при банкротстве и т.п.

Так, решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других – участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений. Решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Решение собрания может приниматься посредством заочного голосования. Предусматриваются общие правила ведения протокола.

Очень важное изменение внесено в статью 186 о доверенности, которым изъято ограничение максимального срока ее действия в три года. Теперь установлено, что если в доверенности не указан срок ее действия, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения.

Заслуживает упоминания введение новой статьи 188.1 «Безотзывная доверенность», которая выдается в целях исполнения или обеспечения исполнения обязательства представляемого перед представителем или лицами, от имени или в интересах которых действует представитель. В случаях, если такое обязательство связано с осуществлением предпринимательской деятельности, представляемый может указать в доверенности, выданной представителю, на то, что эта доверенность не может быть отменена до окончания срока ее действия либо может быть отменена только в предусмотренных в доверенности случаях. Такая доверенность в любом случае может быть отменена после прекращения того обязательства, для исполнения или обеспечения исполнения которого она выдана, а также в любое время в случае злоупотребления представителем своими полномочиями, равно как и при возникновении обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что данное злоупотребление может произойти. Безотзывная доверенность должна быть нотариально удостоверена.

Изменения вступят в силу с 1 сентября 2013 года, за исключением отдельных положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 07.05.2013 г. № 82-ФЗ

Установлено, что работодатель или заказчик работ (услуг) не вправе привлекать иностранных работников в качестве высококвалифицированных специалистов для торгового обслуживания покупателей в процессе розничной торговли товарами народного потребления (включая фармацевтические товары) независимо от ассортимента реализуемых товаров, торговых площадей и форм обслуживания покупателей, за исключением работников, осуществляющих ру-

ководство и координацию деятельности, связанной с ведением торговли. Перечень профессий (должностей, специальностей) работников, осуществляющих руководство и координацию деятельности, связанной с ведением торговли, и квалификационные требования к таким работникам утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере занятости населения и безработицы.

Постановлениями Правительства РФ ранее устанавливались ограничения для привлечения к трудовой деятельности в РФ в качестве высококвалифицированных специалистов иностранных граждан, являющихся работниками организаций розничной торговли, для торгового обслуживания покупателей в процессе розничной торговли товарами народного потребления (включая фармацевтические товары) независимо от ассортимента реализуемых товаров, торговых площадей и форм обслуживания покупателей.

3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 07.05.2013 г. № 83-ФЗ

Еще одни изменения, внесенные в Закон, касаются установления личности иностранного гражданина, незаконно находящегося на территории РФ и не имеющего действительного документа, удостоверяющего личность.

Установление личности иностранного гражданина осуществляется на основании решения руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере миграции или его территориального органа. Иностранец в заявлении об установлении личности указывает свои персональные данные (фамилию, имя, отчество, дату и место рождения), а также цель, обстоятельства и дату въезда в Российскую Федерацию.

В целях установления личности иностранного гражданина территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции вправе, в частности:

- требовать от иностранного гражданина предоставления в письменной форме информации, необходимой для установления его личности;
- проводить соответствующие проверки, опрашивать лиц, указанных иностранным гражданином в качестве свидетелей, по месту жительства или месту пребывания иностранного гражданина, а также проводить его опознание по свидетельским показаниям;
- использовать дактилоскопическую информацию, полученную при проведении государственной дактилоскопической регистрации.

Если по результатам проведенных проверок, опроса свидетелей и опознания подтвердится достоверность персональных данных иностранного гражданина, указанных им, территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере миграции составляется заключение об установлении личности иностранного гражданина. Копия заключения территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции об установлении личности иностранного гражданина вручается данному иностранному гражданину по его просьбе.

Срок проведения процедуры установления личности иностранного гражданина не должен превышать три месяца.

4. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 16.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О НАУКЕ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ» от 07.05.2013 г. № 93-ФЗ

Дано уточненное понятие «государственной поддержки инновационной деятельности».

Государственная поддержка инновационной деятельности представляет собой совокупность мер, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством РФ и законодательством субъектов РФ в целях создания необходимых правовых, экономических и организационных условий, а также стимулов для юридических и физических лиц, осуществляющих инновационную деятельность. ●

**ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА АПРЕЛЬ-МАЙ 2013 Г.***Л. Анисимова*

В рассматриваемый период развернулась борьба за средства бюджета следующего финансового года. Минфин России 30 апреля 2013 г. внес на обсуждение Правительства РФ проект Основных направлений налоговой политики на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг. По оценкам экспертов, Правительство не намерено менять структуру налоговой системы в 2014–2016 гг. и вводить новые налоги, кроме уже внесенных в Думу. Однако резервы для увеличения налоговых поступлений Минфин России все же изыскал – это повышение ставок, изменение правил исчисления и уплаты некоторых налогов, уточнение процедур их сбора¹. Предприниматели, в свою очередь, настаивают на смягчении налоговой политики. На встрече по вопросам развития отечественного предпринимательства в г. Воронеже 23 мая 2013 г. Президент РФ В.Путин обещал рассмотреть предложения бизнес-сообщества по налоговому маневру, но вместе с тем отметил, что предложения по налоговой амнистии и налоговым каникулам на вновь созданные предприятия малого бизнеса являются недостаточно проработанными и недостаточно убедительными.

В конце апреля – мае 2013 г. Правительство РФ оказалось вынужденным принимать решения по корректировке бюджетных расходов 2013 г. в условиях незапланированного сжатия возможностей по мобилизации дополнительных бюджетных ресурсов в связи со снижением цены на нефть до 100–104 долл. за стандартную бочку и с отсутствием ненефтяных доходов из-за снижения темпов роста ВВП, продолжившегося в I квартале. Наиболее опасным в сложившейся ситуации, по нашему мнению, является сохранение чрезмерно больших государственного и окологосударственного (социального) секторов в экономике. Содержание в условиях кризиса за счет бюджета большого числа трудоспособных лиц на госслужбе, в военизированных и правоохранительных структурах, в госкорпорациях, в сочетании с обязанностью содержать за счет государства также лиц пенсионного возраста, который в РФ начинается на 15–20 лет раньше, чем в других странах, перетягивает все ресурсы экономики на обслуживание интересов и задач государства, не давая возможности развиваться свободному рынку, искажает структуру цен. В итоге в России воспроизводится не рыночная, а распределительная экономика.

Страны с рыночной экономикой в условиях кризиса уменьшают госрасходы, освобождаются от избыточной рабочей силы в государственном секторе – т.е. создают условия для снижения рыночной стоимости рабочей силы, перераспределения ее между сферами деятельности, что является предпосылкой качественных изменений в структуре рабочей силы, определения необходимого уровня квалификации для дальнейшего развития конкурентного рынка той или иной страны. Это, естественно, сопровождается социальными протестами, но, чем меньше доля государства в экономике, тем масштаб таких протестов меньше. Российское же государство, приняв решение о переходе к конкурентному рынку, к сожалению, позволило государственному сектору вырасти до гипертрофированных размеров. Преодолеть последствия патерналистской государственно-социальной политики в условиях ограничения финансовых ресурсов и кризисных явлений будет крайне сложно.

Мы уже отмечали, что в России правительство вначале определяет планы и программы, а потом уже изыскивает средства для их реализации. В условиях развивающегося рынка государство, напротив, должно принимать планы и программы только в пределах тех средств, которые оно может мобилизовать без ущерба для развития частного бизнеса, для формирования свободного рынка.

1 А.Михайлов, Е.Карпенко. «Новых налогов не будет. Увеличат старые», сайт Газета.ru от 5.05.2013 г.

Отличие монопольного рынка от свободного в том, что последний возникает из «случайных» обменов, когда совпадают оптимальные потребительские свойства и количественные параметры обмениваемых товаров. Но именно эта случайность (другими словами – свобода выбора) является предпосылкой возникновения новых трендов в развитии и оптимизации производительных сил.

В условиях кризиса обостряются требования по снижению налоговой нагрузки при одновременном росте потребностей в госфинансах. Государства начинают увеличивать налоги на роскошь (как в России), на доходы физических лиц, превышающие средний уровень доходов в стране (например, во Франции), рассматриваются вопросы об увеличении налогов на потребление (в начале финансового кризиса в Германии рассматривался вопрос об увеличении ставки НДС). В России, к сожалению, не следует ожидать высокой эффективности предложенных Основными направлениями налоговой политики мобилизационных налоговых мер: наиболее обеспеченные граждане работают в госструктурах или госкорпорациях, поэтому увеличение налогов будет означать простую передачу средств федерального бюджета (в виде части выплачиваемой им из бюджета зарплаты) в региональные и местные бюджеты (в виде НДФЛ, налога на роскошь, налога на имущество юридических лиц, платы за землю, налога на недвижимость и т.п.). Что касается налоговых льгот для бизнеса, как это предлагают предприниматели, то, помимо спорного характера таких предложений, о чем будет сказано далее, в России льготы приводят к дополнительной нагрузке на федеральный бюджет в связи с необходимостью погашения из средств федерального бюджета потерь региональных и местных бюджетов. Вывод: с помощью финансово-мобилизационной разверстки из современного кризиса не выйдешь, надо сокращать госрасходы.

При проведении налоговой политики в условиях кризиса особенно важно не нарушать принцип справедливости и нейтральности налоговой нагрузки. Основные рыночные налоги (НДС, налог на прибыль, налог на доходы физических лиц, акцизы, рентные платежи) представляют собой изъятие определенной части (доли) вновь созданной стоимости по той или иной схеме. Предельная совокупная налоговая нагрузка по всем видам таких налогов в итоге определяется как доля вновь созданной стоимости товара (работы, услуги), реализуемого на рынке. Нет обменных операций товаров (работ, услуг) – нет налогов. Всякие требования об освобождении от рыночных налогов проистекают от непонимания принципа их действия. Рыночная налоговая система нейтральна: она не стимулирует и не препятствует работе рынка. Исключение из общей схемы составляют налоги на имущество и недвижимость – они устанавливаются в долях от накопленной стоимости и служат нагрузкой, вовлекающей недвижимость и иное имущество в текущий рыночный оборот. Полностью не соответствуют рыночной системе налоги на затраты, приводящие к принудительной деформации себестоимости продукции отечественных товаропроизводителей по сравнению с конкурентами – именно поэтому деловое сообщество особенно активно настаивает на снижении страховых взносов. Анализируя применение Конституции РФ при установлении ставок обязательных платежей (в первую очередь, это сейчас касается предлагаемых ставок налога на недвижимость, который затронет значительные слои населения), следует учитывать формулу, выработанную Конституционным судом РФ (КС РФ), ограничивающую возможность установления обязательных платежей: «Налогообложение, парализующее реализацию гражданами их конституционных прав, должно быть признано несоразмерным. Поэтому при чрезмерности налогов и сборов проблема их дифференциации в связи с обеспечением принципов равенства и справедливости приобретает особое значение»¹. Полагаем, что эта формула носит универсальный характер и должна учитываться при принятии Правительством РФ решений в отношении любых обязательных платежей, особенно в условиях сжимающегося рынка.

Обычная ошибка, которую допускают инициаторы финансовых изменений и финансовые власти, – это стремление заменить снижение общего уровня налоговой нагрузки отдельны

1 См. Постановление КС РФ от 4.04.1996 г. № 9-П.

ми льготами или специальными льготными налоговыми режимами, т.е. точечное налоговое регулирование. Такие действия искажают сложившиеся рыночные отношения. Например, НАУФОР информирует о рассмотрении в Минфине России предложения суммировать прибыль (убытки) по обращающимся на рынке ценным бумагам с результатами операций по обращающимся на регулируемом рынке ценным бумагам, а также с результатами основной деятельности инвесторов¹. По нашему мнению, принятие такого решения нецелесообразно. Напомним, что профессиональным участникам фондового рынка уже сейчас разрешено суммировать результаты по обращающимся и не обращающимся на организованном рынке бумагам и финансовым инструментам для целей налогообложения. Более того, дилерам (не брокерам!) разрешено даже создавать резервы под обесценение ценных бумаг, выводя часть средств из-под налогообложения. Это уже является нарушением равных условий конкуренции: к примеру, банкам, страховым организациям, НПФ по основной профильной деятельности резервы из прибыли до налогообложения разрешено формировать под обесценение и списание долгов клиентов – в целях предотвращения банкротства банка (страховой организации, НПФ) и для защиты интересов других клиентов. А дилеры формируют то, о чем мечтают все прочие участники рынка – фонд из прибыли до налогообложения.

Чтобы было понятно, поясним: например, товаропроизводители получили прибыль – заплатили налог, потом получили убытки – и списывают эти убытки на будущую прибыль (при условии, конечно, что она у них будет). Не смог товаропроизводитель получить прибыль – разорился, ушел из бизнеса, так и не списав все убытки. А дилеры вначале формируют резерв из прибыли до налогообложения. И пока этот резерв (а он пополняется при приобретении новых ценных бумаг) полностью не использован, налог на прибыль не взимается. Как видим, для профессиональных фондовых спекулянтов в РФ создан налоговый режим, предоставляющий неоправданные конкурентные преимущества. Поэтому и оказывается, что кредитовать – невыгодно, страховать – невыгодно, инвестировать средства клиентов НПФ – тоже невыгодно, а вот спекулировать в своих интересах (как дилер) ценными бумагами – самый доходный бизнес.

Отнесение убытков по операциям с ценными бумагами, не обращающимися на организованном рынке, на прибыль по основной деятельности обычных инвесторов, как предлагает НАУФОР, крайне нежелательно. Всего лишь один пример. Россия – участница Женевской вексельной конвенции. Это – международное соглашение, которое означает безоговорочное право требования векселедержателя по векселю. Предположим, некоторая нефтяная (или газовая) компания отгрузила некоторой зарубежной фирме нефть или газ в обмен на вексель третьего лица. Бесспорное право требования по векселю означает, что со счета векселедателя в пользу векселедержателя в бесспорном порядке (т.е. без обращения в суды – на основании предъявления одного только векселя нотариусу) будет списана соответствующая сумма с любого (в том числе и зарубежного) счета векселедателя. Но векселедатель (допустим, оказался кипрским офшором) внезапно разорился и не может погасить вексель. Для российских налоговых органов в случае принятия поправки, предложенной НАУФОР, убытки по векселю будут зачтены в уменьшение налоговой базы по поставкам углеводородов (доходы от реализации углеводородов = 100 ед., убытки от списания векселя = –100 ед., налоговая база по налогу на прибыль = 0). Полагаем, что до такой степени финансовой свободы российское налоговое законодательство либерализовать все же не стоит. При действующей налоговой системе прибыль от реализации (вывоза за границу РФ) углеводородов для целей налогообложения в России будет учитываться без зачета убытков, образовавшихся из-за неисполнения векселя, т.е. российский бюджет ничего дополнительно не потеряет.

¹ М.Папченкова. «Фондовый убыток позволит компаниям снизить налоги», сайт vedomosti.ru от 7.05.2013 г.

Минфин России готов разрешить компаниям экономить на налогах при потерях от сделок с ценными бумагами: на эти убытки можно будет уменьшать общую доналоговую прибыль. Предложение Минфина России содержится в проекте основных направлений налоговой политики на 2014–2016 гг., отправленном 30 апреля в правительство. Ведомство готово разрешить компаниям объединять убытки по сделкам с торгуемыми бумагами с результатами от их основной деятельности.

Введение особого режима налогообложения для дилеров, по нашему мнению, как раз и привело к тому, что все финансовые структуры увлеклись спекуляциями на фондовых рынках. Даже банки стали нередко функционировать преимущественно как участники финансового рынка, забросив кредитные операции (например – владелец НРБ А. Лебедев, сообщил, что, если не сумеет продать банк, готов просто вернуть банковскую лицензию ЦБ РФ, потому что клиентов у банка нет, обязательств нет, банк преимущественно ведет операции на финансовом рынке)¹.

Кредитование, которое подразумевает проверку обеспечения клиента, постоянный контроль за выполнением им обязательств и платежеспособностью, подменен эмиссией облигаций. При эмиссии облигаций нет независимого контроля за целевым использованием привлеченных средств, не надо представлять обеспечение под привлеченные средства, есть возможность избежать повышенных процентов при просрочке возврата средств (надо рефинансироваться, т.е. выпустить облигации для погашения предыдущих выпусков с процентами) – тем самым, облигационное заимствование содержит для заемщика многие технические преимущества перед традиционным банковским кредитованием, хотя большое количество (распыленность) кредиторов-облигационеров может усложнить ситуацию, если один из держателей, которому не заплатили вовремя, вдруг обратится в суд.

Минфин России в проекте основных направлений налоговой политики на 2014 и 2015–2016 гг. согласился с позицией Комитета по бюджету и налогам Госдумы в отношении освобождения от налогообложения процентных доходов по так называемым еврооблигациям, размещаемым корпорациями через иностранных посредников, выплачиваемых иностранным держателям облигаций². Речь идет о номинальных держателях (держателях пакетов анонимных владельцев еврооблигаций), которые должны признаваться получателями процентного дохода. Но как только происходит признание этих номинальных посредников получателями процентов, они в своих странах оказываются источниками дохода для реальных держателей облигаций, т.е. подпадают под налоговое регулирование по месту своего налогового резидентства. Поэтому посредники отказываются от таких сделок и готовы быть только посредниками-комиссионерами, т.е. платить налог у себя на родине только с комиссионных вознаграждений. Строго говоря, эмитент должен сам проводить учет держателей своих облигаций, идентифицировать их и применять соглашения об устранении двойного налогообложения с соответствующей страной по каждому получателю процентов, либо дополнительно оплачивать эту работу комиссионера-посредника. В России сочли все это сложным и решили, что деньги – важнее, поэтому проще предоставить налоговую льготу. Непонятно, почему Правительство РФ поощряет такие схемы заимствования, по которым бенефициар доходов не идентифицируется в Центральном депозитарии РФ и у эмитента – источника выплаты дохода, притом что по доходам предоставляется полное налоговое освобождение анонимному собственнику облигации – получателю дохода. Похоже, Минфин России поддержал легализацию очередного канала налогового уклонения.

1 Д.Ушакова. «Лебедев превратит НРБ в инвесткомпанию. По словам бизнесмена, к этому шагу его подтолкнуло отсутствие клиентов и покупателей», сайт Izvestia.ru от 17.05.2013 г.

«Александр Лебедев жаловался, что из-за постоянных проверок его банк (НРБ) потерял более 6 млрд рублей клиентских средств и пришлось уволить около 1 тыс. человек. Сам бизнесмен связывает повышенное внимание контролирующих органов к НРБ с проводимыми «Новой газетой» расследованиями коррупции в банковской сфере....По словам Лебедева, в НРБ осталось всего около 300–400 млн рублей клиентских денег (физических и юрлиц) без учета связанных сторон, при активах в 27 млрд рублей и капитале в 16,5 млрд рублей. ...Согласно отчетности НРБ на 1 апреля, кредитный портфель составляет 5,5 млрд рублей, но, по словам Лебедева, реальных клиентов около 50....Основную часть активов банка согласно официально публикуемой отчетности составляют вложения в ценные бумаги (более 15 млрд рублей).».

2 «Минфин предлагает отказаться от налогообложения процентов по еврооблигациям», сайт Kommersant.ru от 13.05.2013 г. «Минфин предлагает не брать налоги с процентных выплат по еврооблигациям российских эмитентов, которые они выплачивают иностранным держателям этих облигаций, заявил министр финансов Антон Силуанов, представляя в Госдуме проект основных направлений налоговой политики. ...Ранее Минфин предлагал уравнивать правила размещения долговых ценных бумаг через SPV-структуры российских компаний и через Центральный депозитарий, в том числе в отношении налогообложения процентных доходов по бумагам».

Льготы по выводу из России средств в виде процентов номинальным держателям корпоративных облигаций тем более не понятны, что другие государственные структуры, контролирующие органы власти, в свою очередь, предлагают жесткие экономические меры по пресечению утечки капиталов за рубеж. Так, руководитель Следственного комитета А.В. Бастрыкин предлагает ввести в законодательство уголовную ответственность юридического лица за вывод капиталов¹, Счетная Палата РФ обратилась в Госдуму с предложением ввести «офшорный» налог на внешнеторговые операции российских производителей с компаниями, находящимися в офшорных зонах. По мнению Счетной Палаты РФ, это позволит привлечь в бюджет 48 млрд долл. ежегодно². К такому предложению Счетную Палату РФ привело непоступление необходимой информации от кипрских властей о российских бенефициарах кипрских компаний³. Эти наглядные примеры свидетельствуют об отсутствии общего понимания правил регулирования свободного рынка у различных государственных структур.

Предоставление льготного налогообложения по процентам по еврооблигациям корпораций, на наш взгляд, стимулирует размещение облигационных займов за рубежом, нарушает справедливость налоговой нагрузки на банковские операции, на доходы от страховой деятельности, на операции заимствования на внутреннем рынке, т.е. сознательно нарушает установленный НК РФ принцип справедливости и нейтральности налогообложения, разрушает рынок традиционных банковских и страховых услуг в РФ. Вместе с тем следует отметить, что введение с 2012 г. в России обязательной консолидированной отчетности эмитента по обращающимся на внешних организованных рынках его ценным бумагам отчасти решает вопрос⁴ о возможности контроля за финансовым состоянием и деятельностью эмитента, поскольку можно отследить предельные размеры принятых им обязательств и, при необходимости, предпринять в отношении него меры внутреннего регулирования, что служит предупредительной мерой против формирования финансовых пузырей.

1 «Александр Бастрыкин предложил ввести уголовную ответственность для юрлиц за вывод капитала», сайты Kommersant.ru от 23.05.2013 г., sledcom.ru/actual/299222/ от 23.05.2013 г. На заседании Ученого совета Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Председатель СК России отметил, что бегство капитала во многом обусловлено активными процессами транснациональной легализации преступных доходов. Большая часть российского капитала выводится в офшорные юрисдикции с низким уровнем прозрачности движения капитала». В 2012 г. из 56,8 млрд долл. свыше 35 млрд были выведены в рамках так называемых сомнительных финансовых операций. Председатель СК РФ пояснил, что «решение проблемы репатриации капитала, незаконно выведенного за рубеж, невозможно без введения уголовной ответственности юридических лиц». Видимо, СК РФ с помощью юридической науки решил исследовать условия репатриации капиталов. Но репатриация капиталов будет возможна только при условии присоединения России к международным соглашениям, а не простым введением уголовной ответственности во внутреннее законодательство.

2 Т.Ширманова, М.Кунле. «Реализация данной меры позволит привлечь в федеральный бюджет до \$48 млрд в год, подсчитали аудиторы», сайт Izvestia.ru 15.05.2013 г. Эксперты, впрочем, говорят о том, что такие прямые формулы не решат проблему – в схеме вывода капиталов будут задействованы структуры, созданные в странах, не входящих в перечень офшоров.

3 Т.Ширманова. «Счетная палата: Кипр не раскрывает российских владельцев офшоров. Аудиторы выявили случаи непредоставления республикой российским налоговикам запрашиваемых ими сведений о бенефициарах кипрских компаний», сайт Izvestia.ru 14.05.2013 г. Кстати, мы неоднократно отмечали, что помимо межправительственных соглашений, государства руководствуются своей Конституцией. Это является реальным препятствием для представления ответов по некоторым запросам, инициированным партнерами по международным соглашениям, в том числе налоговым.

4 Информационным письмом ФСФР от 24 апреля 2013 г. «Об объеме, порядке, сроках и формате составляемой и (или) представляемой в ФСФР России в электронном виде консолидированной годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2012 год в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) и (или) общепринятыми принципами бухгалтерского учета США (US GAAP) российские организации-эмитенты, ценные бумаги которых (включая облигации) включены в котировальные листы, обязаны представлять в ФСФР консолидированную отчетность по международным правилам» разъясняется порядок представления в ФСФР электронной консолидированной отчетности. Эмитенты ценных бумаг, обращающихся на внешних организованных (биржевых) рынках, должны представлять в ФСФР в электронной форме консолидированную отчетность. В соответствии со ст. 5 Закона о консолидированной финансовой отчетности годовая консолидированная финансовая отчетность подлежит обязательному аудиту.

Возвращение Минфина России и Комитета по бюджету и налогам Госдумы РФ в проекте Основных направлений налоговой политики на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг. к теме налоговой льготы по еврооблигациям корпораций, предположительно, вызвано тем обстоятельством, что при ее отсутствии корпоративным эмитентам придется погашать облигации, а на это денег у налогоплательщиков, видимо, не хватает (хотя была дана отсрочка по налогообложению таких процентов – фактически легализована налоговая льгота по факту выявленных нарушений). Теперешнее решение о введении льготы на проценты по еврооблигациям корпораций на постоянной основе для нерезидентов (в том числе офшорных зон), вероятно, направлено на обеспечение возможности рефинансирования ранее набранных обязательств, неисполнение которых фактически может означать банкротство для некоторых эмитентов. По оценкам экспертов, средства, привлеченные по еврооблигациям российскими корпорациями, не сопровождаются реальными инвестициями – они используются в основном для финансовых операций – выкупа собственных акций, рефинансирования на более длительные сроки под более низкие проценты, т.е. источники погашения долгов не создаются¹. В условиях снижения цен на углеводороды и рецессии в экономике риски от безинвестиционных заимствований для роста безработицы из-за неожиданного банкротства эмитентов возрастают. Полагаем, что лучше продлить налоговую льготу на необходимый срок, согласованный Правительством РФ для погашения имеющихся обязательств, но не вводить ее на постоянной основе в Налоговый кодекс РФ. Для предупреждения сложных финансовых ситуаций, чреватых внезапной несостоятельностью эмитента на внешних рынках со всеми вытекающими финансовыми и социальными последствиями для государства, необходимо развивать секторы традиционных банковских и страховых услуг на внутреннем рынке.

К сожалению, доминирование на внутреннем рынке государственных банков препятствует развитию рыночного банковского кредитования и свободного товарного рынка. По мнению экспертов, государственные банки, являясь государственной финансовой монополией, поддерживают слабые организации, многие из которых фактически являются банкротами, чтобы не допустить безработицы, изымают впоследствии их прибыль в виде платежей по кредитам². Перед новым руководством ЦБ РФ встает крайне сложная задача – осуществить перевод государственной банковской системы на рыночные отношения. Для этого необходимо: осуществлять поэтапно секьюритизацию долгов дебиторов, выборочный выкуп у банков секьюритизированных долгов дебиторов, если они будут признаны системообразующими организациями, включая скупку на внешнем рынке облигаций таких дебиторов, банкротство прочих безнадежных дебиторов и принудительное списание их долгов за счет резервов госбанков.

Отказ финансового ведомства от бюджетных доходов в виде налога на проценты по корпоративным еврооблигациям вызывает вопросы еще и потому, что в регионах, по оценкам

1 В.Бузоверя. «Зачем занимают российские компании, если они не наращивают инвестиции?», сайт vedomosti.ru от 20.05.2013 г. «...Российские корпорации ставят рекорды по объемам размещений еврооблигаций на международных рынках капитала. Так, с начала года российские заемщики разместили этих бумаг на \$25,4 млрд, выведя Россию на первую строчку среди всех развивающихся стран по заимствованиям. Ближайший конкурент – Китай с \$24,4 млрд новых займов на публичном международном долговом рынке».

2 Д.Кушаев. «Госфинансирование искажает баланс на рынке акций и долга, стимулы собственников компаний», сайт vedomosti.ru от 16.05.2013 г. По мнению эксперта, в России многие компании, формально принадлежащие частным акционерам, де-факто уже давно принадлежат государственным банкам. «Они годами не погашают кредиты. Представители банков входят в их органы управления, вся прибыль уходит на выплату процентов. Неудивительно, что многие ведущие бизнесмены не видят проблем в передаче своего бизнеса банкам и государству. Государство, особенно во время кризиса, предоставило банкам долгосрочную ликвидность, которую те пускали на кредитование и перекредитование крупных компаний в стратегических или социально значимых отраслях. Случаев массового банкротства не было, хотя многие корпорации жили за гранью приемлемой долговой нагрузки». Эксперт приходит к выводу, что: «Кризис не сыграл очистительной роли, не обанкротил предприятия и не перераспределит собственность от неэффективных собственников к эффективным. Он продлил статус-кво и еще глубже втянул государство в выполнение не свойственных ему кредитных и собственнических функций в экономике. Высокие кредитные риски в экономике рано или поздно приведут к сжиманию этой спирали, массовым банкротствам и списаниям кредитов, новому кризису в банковской сфере».

экспертов, за последний год, значительно ухудшилась финансовая ситуация. По оценкам Минрегионразвития России, государственный долг субъектов РФ за 2–3 года может вырасти более, чем вдвое – с 1,4 трлн руб на 1.01.2013 г. до 3 трлн к 2015 г.¹. Инвесторы, приобретающие облигации госкорпораций или облигации правительств субъектов РФ ничем не рискуют – в случае дефолта по таким облигациям своим имуществом ответит РФ. Однако облигации регионов привлекают внимание иностранных компаний гораздо больше, чем корпоративные. Пришедшие на российский рынок Euroclear и Clearstream пока не заинтересовались ценными бумагами корпораций и акциями госкорпораций (на что надеялось Правительство РФ для повышения доходов государства от приватизации)², но зато активно включаются в торговлю федеральными облигациями и проявили заинтересованность в торговле облигациями субъектов Федерации. Ничего удивительного в такой позиции нет. Эти облигации на фоне облигаций других государств, наверное, имеют потенциально наилучшее обеспечение и притом обеспечивают высокую доходность (несмотря на снижение доходности ОФЗ с 7 до 6%)³. А учитывая, что финансовая ситуация субъектов Федерации постоянно ухудшается, но их обязательства все равно являются гарантированными федеральным имуществом, такое положение можно даже с известной долей иронии назвать «растущим рынком»⁴. Как далее будет показано, только что внесенные изменения в Бюджетный кодекс РФ, к сожалению, не ограничивают дальнейший рост долгов субъектов Федерации.

В число других документов, на которые необходимо обратить особое внимание, входят следующие.

1. **Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 88-ФЗ** внесены принципиально важные изменения в Федеральный закон «О парламентском расследовании Федерального собрания РФ» от 27 декабря 2005 г. № 196-ФЗ. В частности, ч. 1 ст. 4 дополнена п. 4 о том, что парламентскому расследованию подлежат «факты грубого нарушения финансовой дисциплины, выразившиеся в несвоевременном исполнении доходных и (или) расходных статей федерального бюджета либо бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации по объему, структуре и целевому назначению, в неэффективности расходов средств федерального бюджета и средств государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, управления и распоряжения федеральной собственностью.».

Возбуждать расследование вправе группа членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы численностью не менее 20% от общего числа членов Совета Федерации или Государственной Думы путем направления письменного обращения на имя Председателя Совета Федерации или Председателя Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования по излагаемым в обращении фактам. Полагаем, что право на проведение независимого парламентского расследования исполнения бюджетов является одним из ключевых моментов создания эффективной и оперативной системы противодействия коррупции и выявления теневых схем распределения государственных средств.

1 О.Бухарова. «О докладе Д.А.Медведева в Госдуме», сайт rg.ru от 23.04.2013 г.

2 М.Папченкова. «Минфин просит ускорить доступ к российскому рынку акций Clearstream и Euroclear», сайт vedomosti.ru от 15.05.2013 г.

3 М.Папченкова. «Регионы смогут занимать дешевле. Стоимость заимствований для регионов и муниципалитетов может снизиться. Иностранные инвесторы получают возможность покупать их долги через крупнейшие клиринговые организации Clearstream и Euroclear» – анализ мнений экспертов Е.Шиленкова, А.Лифшица, К.Вартапетова, А.Клепача, сайт vedomosti.ru от 8.05.2013 г.

4 К.Сугробов. «В займы родному городу. Как устроены долги российской провинции», сайт Lenta.ru от 15.05.2013 г. При доле федерального бюджета на рынке займов в размере 52% на региональные и муниципальные (субсуверенные) облигации приходится 5%. В обращении в настоящее время находится субсуверенных долговых бумаг на 425 миллиардов рублей, на рынке обращаются облигации 30 российских регионов и 10 муниципалитетов.

По прогнозам Standard & Poors, к 2015 г. дефицит региональных бюджетов вырастет до 800 млрд руб., а их общий долг – до 3 трлн руб. «Скорость роста долгов на треть обгонит темпы увеличения доходов российской провинции. В агентстве отмечают, что для стабилизации обстановки правительству придется либо увеличить объемы федеральной поддержки, либо провести перераспределение средств между субъектами. В противном случае регионам и муниципалитетам угрожает серия банкротств».

2. Особое значение имеют изменения в соответствии с **Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 104-ФЗ** «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса».

Надо отметить, что новая редакция не предотвращает возможности наращивания внешнего валютного долга субъектов РФ за счет рекапитализации процентов. В частности, в новой редакции ст. 104 содержатся следующие условия привлечения внешнего долга: отсутствие просроченной задолженности и рейтинг не менее чем от 2-х рейтинговых агентств. Поскольку обязательства субъекта РФ в любом случае являются обязательствами, гарантированными РФ, то в наличии положительных рейтингов вряд ли стоит сомневаться, а отсутствие просроченной задолженности на начало года обеспечивается простым перекредитованием в конце года с капитализацией у кредитора процентов по обязательствам должника¹.

Примерно такая же схема установлена статьей 104.1 для внешних валютных заимствований по ценным бумагам субъектам РФ за пределами РФ.

БК РФ устанавливает цели заимствования – обеспечение погашения существующего государственного внешнего долга субъекта РФ и (или) финансирования дефицита бюджета субъекта РФ.

Из других новаций очень важной является норма, внесенная в ст. 40 БК РФ, согласно которой по запросу финансовых органов субъектов РФ, финансовых органов муниципальных образований органы Федерального казначейства предоставляют информацию из расчетных документов о поступивших от юридических лиц платежах, являющихся источниками формирования доходов соответствующего бюджета (в том числе консолидированного бюджета субъекта РФ, консолидированного бюджета муниципального района). То есть законом разрешено Федеральному казначейству в лице его территориальных органов предоставлять информацию субъектам РФ и муниципальным образованиям о поступивших федеральных налогах с тем, чтобы субъекты и муниципальные власти могли проверить правильность объемов средств, зачисленных на счета их бюджетов.

В п. 9 ст. 96.9 определен порядок использования в текущем финансовом году средств Резервного фонда в связи с недопоступлением запланированных доходов для финансирования текущих бюджетных расходов и дефицита бюджета.

3. **Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 94-ФЗ** внесен ряд изменений в НК РФ. В частности, установлена обязанность органов местного самоуправления ежегодно до 1 февраля сообщать в налоговые органы по месту своего нахождения сведения обо всех земельных участках, признаваемых объектом налогообложения земельным налогом, в том числе по участкам, переданным в собственность решениями органов местного самоуправления до дня вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Тем самым восполняются пробелы в налогообложении земельным налогом земельных участков, не зарегистрированных их собственниками в Росреестре, а также будут перепроверены данные Кадастра для целей введения налога на недвижимость.

Этим же законом для сельскохозяйственных товаропроизводителей и рыбохозяйственных организаций налоговая ставка по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельскохозяйственной продукции, а также с реализацией произведенной и переработанной ими же собственной сельскохозяйственной продукции, устанавливается в размере 0%. При этом расширен перечень сельскохозяйственной продукции – к ней отнесены уловы водных биологических ресурсов, рыбная и иная продукция, добытые (выловленные) в том числе за пределами исключительной экономической зоны РФ в соответствии с международными договорами РФ в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов.

1 Например, согласно ст. 104 БК РФ: «...В текущем финансовом году объем указанных внешних заимствований не может превышать объем обязательств по погашению в текущем финансовом году имеющегося на начало года внешнего долга субъекта Российской Федерации без учета обязательств по гарантиям, выраженным в иностранной валюте.»

4. Нельзя не отметить большую работу, проведенную разработчиками изменений и дополнений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях». Поправки, представленные **Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 103-ФЗ**, формируют развернутую схему передачи объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем по концессионным соглашениям или договорам аренды, заключенным в установленном Правительством РФ порядке с органами исполнительной власти или органами местного самоуправления, осуществляющими регулирование цен (тарифов) в соответствии с законодательством РФ в сфере регулирования цен (тарифов).

В упрощенном изложении схема будет действовать примерно следующим образом. Объекты теплоснабжения, водоснабжения, системы таких объектов будут передаваться для сооружения или эксплуатации концессионерам по конкурсу, результаты которого публикуются в системе Интернет.

Для целей заключения концессионного соглашения концедентом для конкурсантов устанавливаются:

- 1) задание, минимально допустимые плановые значения показателей деятельности концессионера;
- 2) требование об указании участниками конкурса в составе конкурсного предложения мероприятий по созданию и (или) реконструкции объекта концессионного соглашения, обеспечивающих достижение предусмотренных заданием целей и минимально допустимых плановых значений показателей деятельности концессионера, с описанием основных характеристик этих мероприятий.

Задание формируется на основании утвержденных схем теплоснабжения, схем водоснабжения и водоотведения поселений и городских округов в части выполнения задач и достижения целевых показателей развития систем теплоснабжения и (или) систем водоснабжения и водоотведения поселений и городских округов, зон централизованного и нецентрализованного водоснабжения, границ планируемых зон размещения объектов теплоснабжения и (или) объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, а также на основании данных прогноза потребления тепловой энергии, теплоносителя и (или) горячей воды, питьевой воды, технической воды, количества и состава сточных вод. Задание должно содержать величины необходимой тепловой мощности, необходимой мощности (нагрузки) водопроводных сетей, канализационных сетей и сооружений на них в определенных точках поставки, точках подключения (технологического присоединения), точках приема, точках подачи, точках отведения, сроки ввода мощностей в эксплуатацию и вывода их из эксплуатации.

Схема передачи концедентом объектов по концессионному соглашению предполагает встречное оформление концессионером непередаваемой безотзывной банковской гарантии.

В рассматриваемом Законе подробно описаны требования к конкурсной документации и содержанию концессионного соглашения, которое должно включать помимо требований, указанных в конкурсной документации:

- а) объем полезного отпуска тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя или объем отпуска воды и (или) водоотведения в году, предшествующем первому году действия концессионного соглашения, а также прогноз объема полезного отпуска тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, прогноз объема отпуска воды и (или) водоотведения на срок действия концессионного соглашения;
- б) цены на энергетические ресурсы в году, предшествующем первому году действия концессионного соглашения, и прогноз цен на энергетические ресурсы на срок действия концессионного соглашения;
- в) потери и удельное потребление энергетических ресурсов на единицу объема полезного отпуска тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, на единицу объема отпуска воды и (или) водоотведения в году, предшествующем первому году действия концессионного

соглашения (по каждому виду используемого энергетического ресурса);

г) величину неподконтрольных расходов, определяемая в соответствии с нормативными правовыми актами РФ в сфере теплоснабжения, в сфере водоснабжения и водоотведения (за исключением расходов на энергетические ресурсы, концессионной платы и налога на прибыль организаций);

д) предельный (максимальный) рост необходимой валовой выручки концессионера от осуществления регулируемых видов деятельности, в сфере водоснабжения и водоотведения, по отношению к предыдущему году и др.

На начало заключения концессионного соглашения (по конкурсу) будет исчисляться текущая приведенная стоимость валовой выручки за период действия соглашения и нормативная рентабельность. В случае если концессионер не выполнит принятые по конкурсу условия деятельности, концессионное соглашение расторгается, но концессионеру заказчиком будут возмещаются инвестированные средства с фиксированной (нормативной) нормой прибыли. В обеспечение возмещения потерь государственного заказчика при расторжении концессионного соглашения будет предъявляться банковская гарантия. Таким образом, банк (или банковское сообщество), гарантируя обязательства концессионера, должно будет потребовать от него обеспечение или иным образом защитить себя от убытков при досрочном расторжении концессионного соглашения.

Такая схема создания и эксплуатации объектов инженерных коммуникаций и объектов естественных монополий, действительно, может быть признана прозрачной и эффективной. Она предполагает сменяемость неэффективного концессионера с возмещением ему расходов и некоторой нормой прибыли, предусматривает банковскую гарантию, т.е. обеспечивает банковский контроль за состоятельностью концессионера, которому выдана такая безотзывная гарантия, защищает бюджет от потерь – они покрываются банковской гарантией. Пожалуй, можно констатировать, что в разработанной схеме присутствует реальный рыночный механизм сдерживания роста тарифов на услуги коммунального хозяйства и естественных монополий.

Очень изящным решением можно считать также снижение на очередной финансовый год тарифов в случае, если концессионер или арендатор не достигли утвержденных плановых значений показателей надежности объектов теплоснабжения.

В целях защиты интересов концессионеров Закон содержит «дедушкину оговорку», согласно которой установление, изменение, корректировка регулируемых цен (тарифов) на производимые и реализуемые концессионером товары, оказываемые услуги осуществляются до конца срока действия концессионного соглашения по правилам, действующим на момент соответственно установления, изменения, корректировки цен (тарифов).

Вместе с тем, такая схема будет реально действовать только, если фактическая рентабельность по концессионному соглашению будет выше нормативной рентабельности, а нормативная рентабельность – соответствовать уровню процентных ставок по банковским кредитам или банковской гарантии.

В настоящее время Постановлением Правительства РФ от 13 мая 2013 г. № 406 утверждены документы в сфере водоснабжения и водоотведения (Основы ценообразования; Правила регулирования; Правила определения размера инвестированного капитала; Правила расчета нормы доходности инвестированного капитала). Нормативная прибыль по водоснабжению и водоотведению установлена в размере 7% от суммы включаемых в валовую выручку расходов. Расходы на капитальные вложения, средства на возврат займов и кредитов, проценты по займам и кредитам на инвестиционные программы должны выплачиваться за счет нормативной прибыли. Кроме того, за счет нормативной прибыли будут выплачиваться прочие расходы на социальные нужды коллективов (т.е. чем быстрее будут окупаться такие программы, тем выше будет доля прочих расходов на социальные нужды трудовых коллективов в нормативной прибыли).

Схема весьма прозрачная и понятная. Единственное условие для ее внедрения – снижение доходности по государственным займам, поскольку те же 7% (или чуть меньше) годовых банк может получить вообще без риска – просто купив на рынке ОФЗ. ●

**ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ
БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА***М. Голдин*

В мае 2013 г. было опубликовано Постановление Правительства РФ, вводящее с начала 2014 г. порядок проведения публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием.

Постановлением Правительства РФ от 30.04.2013 г. № 382 «О проведении публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» было утверждено Положение, регулирующее процедуры публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием в отношении объектов капитального строительства, финансирование строительства, реконструкции или технического перевооружения которых планируется осуществлять полностью или частично за счет средств федерального бюджета с использованием механизма федеральной адресной инвестиционной программы, а также за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации. Также указанным Постановлением Правительства РФ утвержден ряд изменений в акты Правительства РФ в связи с введением новых процедур.

Поручение Правительству РФ обеспечить организацию, начиная с 2013 г., обязательного публичного технологического и ценового аудита всех крупных инвестиционных проектов с государственным участием утверждено Указом Президента РФ от 07.05.2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике». Кроме того в конце марта 2012 г. Председателем Правительства РФ В. Путиным было утверждено поручение Минэкономразвития России предоставить к 1 июля 2012 года предложения об организации обязательного публичного технологического и ценового аудита всех крупных инвестиционных проектов с государственным участием, начиная с 2012 г.

Вместе с тем в данных актах не пояснялось, что означает «публичный технологический и ценовой аудит» и какова будет методика такого аудита, что означает «государственное участие в инвестиционных проектах и формы государственного участия в инвестиционных проектах, в отношении которых предполагается ввести публичный технологический и ценовой аудит. В частности, не было ясно, предполагает ли «публичность» такого аудита обсуждение (экспертизу) планируемых инвестиционных проектов с общественностью.

Публичный технологический аудит инвестиционного проекта Положением определяется как проведение экспертной оценки обоснования выбора проектируемых технологических и конструктивных решений по созданию в рамках инвестиционного проекта объекта капитального строительства на их соответствие лучшим отечественным и мировым технологиям строительства, технологическим и конструктивным решениям, современным строительным материалам и оборудованию, применяемым в строительстве, с учетом требований современных технологий производства, необходимых для функционирования объекта капитального строительства, а также эксплуатационных расходов на реализацию инвестиционного проекта в процессе жизненного цикла в целях повышения эффективности использования бюджетных средств, снижения стоимости и сокращения сроков строительства, повышения конкурентоспособности производства.

Ценовой аудит инвестиционного проекта определяется как проведение экспертной оценки стоимости объекта капитального строительства с учетом результатов публичного технологического аудита инвестиционного проекта.

Положением установлена нижняя граница сметной стоимости объектов капитального строительства, при превышении которой осуществление публичного технологического и цено-

вого аудита инвестиционных проектов обязательно. При этом в 2014 г. этот лимит составит 8 млрд руб. и более, а с 2015 г. – 1,5 млрд руб. и более.

Публичный технологический и ценовой аудит будет проводиться при реализации следующих категорий инвестиционных проектов:

а) в отношении объектов капитального строительства, включенных в федеральные целевые программы, и объектов капитального строительства, не включенных в федеральные целевые программы;

б) по инвестиционным проектам, планируемыми к финансированию за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации.

Публичный технологический и ценовой аудит инвестиционных проектов проводится в 2 этапа:

1-й этап – на стадии подготовки решения о предоставлении средств федерального бюджета на реализацию инвестиционного проекта или при решении об укрупнении инвестиционных проектов;

2-й этап – на стадии утверждения проектной документации в отношении объекта капитального строительства, создаваемого в ходе реализации инвестиционного проекта.

Право проведения публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов будет предоставлено независимым экспертным организациям и физическим лицам, включенным в перечень экспертных организаций и физических лиц (экспертов), которые могут привлекаться к проведению публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, утверждаемый актом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Этим же актом будет утвержден порядок формирования этого перечня.

Хотя указанный перечень и порядок его формирования еще предстоит утвердить, Положением закреплена ряд критериев отбора экспертных организаций и экспертов.

При выборе экспертных организаций следует руководствоваться следующими критериями:

а) опыт работы в области проведения технологического и ценового аудита инвестиционных проектов в части, касающейся проектирования и строительства объектов капитального строительства по направлениям реализации инвестиционных проектов, составляющий не менее 7 лет, в том числе в отношении не менее 5 инвестиционных проектов стоимостью от 1,5 млрд руб. и более;

б) обязательное участие в выполнении работ (оказании услуг) по проведению технологического и ценового аудита инвестиционных проектов не менее 5 специалистов, имеющих специальное образование и опыт работы в указанной сфере деятельности, составляющий не менее 5 лет;

в) знание специалистами экспертной организации законодательства Российской Федерации в области градостроительной деятельности, о техническом регулировании (в том числе требований к обеспечению безопасной эксплуатации объектов) в части, касающейся соответственно выполнения инженерных изысканий в целях проектирования, строительства и эксплуатации объектов капитального строительства, а также проектирования, строительства и эксплуатации объектов капитального строительства по направлениям реализации инвестиционных проектов;

г) знание специалистами экспертной организации российского строительного рынка, в том числе строительных материалов и конструкций, строительной техники, рынка транспортных грузовых перевозок, рынка рабочей силы, включая знание их стоимостных характеристик.

При выборе экспертов следует руководствоваться следующими критериями:

а) наличие высшего профессионального образования соответствующего профиля;

б) наличие стажа работы в области подготовки проектной документации и (или) выполнения инженерных изысканий по направлениям реализации инвестиционных проектов стоимостью от 1,5 млрд руб., составляющего не менее 5 лет, или стажа работы на соответствующих должностях в государственных органах или организациях, проводящих экспертизу проектной документации и (или) экспертизу результатов инженерных изысканий, составляющего не менее 3 лет;

в) отсутствие непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления;

г) наличие знаний, соответствующих требованиям, предъявляемым к специалистам экспертных организаций, претендующих на участие в процедуре публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов.

За проведение 1-го этапа публичного технологического и ценового аудита и 2-го этапа публичного технологического аудита инвестиционных проектов, по которым проектная документация в отношении объектов капитального строительства подлежит разработке будет взиматься плата в пользу экспертных организаций и физических лиц в размере, не превышающем соответственно 0,2% и 0,38% суммарной стоимости изготовления проектной документации и материалов инженерных изысканий.

За проведение публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, по которым проектная документация в отношении объектов капитального строительства разработана, экспертными организациями и физическими лицами взимается плата в размере, не превышающем 0,58% суммарной стоимости изготовления проектной документации и материалов инженерных изысканий. ●