



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

№5 2013

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В АПРЕЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ (К.Рогов)	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ АПРЕЛЯ 2013 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (А.Божеčkова)	8
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Андриевский, Е.Худько)	11
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	16
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАРТЕ 2013 Г. (С.Цухло)	20
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	23
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	27
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	31
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	35
ДИНАМИКА ПРИВАТИЗАЦИИ И СОСТОЯНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ (А.Радыгин, Г.Мальгинов)	39
О КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ КООПЕРАЦИИ НА СЕЛЕ НА ПЕРИОД ДО 2020 Г. (Р.Янбых)	45
ИТОГИ МИРОВОЙ ТОРГОВЛИ ТОВАРАМИ И УСЛУГАМИ В 2012 Г. И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ (О.Бирюкова, А.Пахомов)	49
ЧТО ДАСТ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ ПРИНЯТИЕ ЗАКОНА О ФПИ? (В.Цымбал)	56
ВЗАИМНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОЭСР В РОССИИ (Н.Ефимова, А.Левашенко)	61
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В АПРЕЛЕ 2013 Г. (М.Голдин)	65
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева, Ю.Грунина)	67
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАРТ-АПРЕЛЬ 2013 Г. (Л.Анисимова)	70
ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (М.Голдин)	77

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В АПРЕЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

К.Рогов

Общественно-политический фон: охота на ведьм в мягком режиме

Общественно-политический фон апреля определяли продолжающиеся нападки на правительство со стороны президента и правоохранительных органов, полемика вокруг способов стимулирования экономического роста и массированная атака Кремля на независимые общественные организации.

На совещании в Элисте Владимир Путин пригрозил всему составу кабинета отставкой. Эскапада произносилась «не под запись», однако была организована утечка этого фрагмента, продемонстрированного находящимися под контролем Кремля центральными телеканалами. На ослабление правительства и создание негативного информационного фона вокруг его председателя Дмитрия Медведева направлена и активность правоохранительных органов вокруг фонда «Сколково». Как показывают опросы, коррупция остается ахиллесовой пятой нынешней российской администрации, подрывает доверие к политическому режиму. В связи с этим активность правоохранительных органов, направленная против личного проекта Дмитрия Медведева, а также явно «заготовленный» вопрос на большой пресс-конференции Путина относительно неэффективного использования средств в «Роснано» Анатолия Чубайса, по мнению комментаторов, являются попыткой связать коррупцию именно с «модернизационной» фракцией в российской власти.

Между тем на состоявшемся в конце апреля в Сочи совещании президента с министрами экономического блока и представителями экспертного сообщества обсуждались экстренные меры по «консолидации» экономического роста в связи с резким ухудшением экономических показателей в первом квартале. Poleмика традиционно велась между сторонниками сугубо дирижистского подхода, предполагающего значительную денежную и бюджетную экспансию (С. Глазьев, представители Думы), сторонниками умеренно-экспансионистской политики (министр экономики А. Белоусов) и защитниками акцента на структурных и институциональных мерах на фоне консервативной денежной и бюджетной политики. Было дано поручение А. Белоусову и Э. Набиуллиной представить согласованные предложения в середине мая.

Невиданный размах приобрела в апреле кампания против НКО, гражданских и правозащитных организаций. Старт кампании был дан В. Путиным в выступлении на коллегии ФСБ в середине февраля 2013 г. В конце марта и в течение апреля подверглись проверкам прокуратуры, Министерства юстиции, налоговых и пожарных органов не менее 240 организаций, некоторые из которых подвергались проверкам дважды. Целью проверок являлось как выявление иностранного финансирования НКО, так и наложение на них штрафов (иногда по почти абсурдным поводам), ухудшающих их финансовое положение.

Опросы демонстрируют, что в целом социальный фон остается достаточно спокойным, падение рейтингов одобрения Путина в качестве президента приостановилось (одобряют 63%, не одобряют 36%, опросы «Левада-центра»). В то же время доверие Путину-политику продолжает снижаться (в апреле Путина среди 5–6 политиков, вызывающих наибольшее доверие, назвал 31% опрошенных, в то время как год назад этот показатель колебался вокруг порога в 40%). Ухудшаются оценки «Единой России»: по данным «Левада-центра», в апреле число людей, согласных с тезисом, что «Единая Россия» является «партией жуликов и воров», впервые перевалило за отметку 50%. Необходимо отметить, что конфликт между президентской администрацией и правительством также играет скорее на ослабление исполнительной власти в целом.

Макроэкономический фон:**тренды внешнего спроса остаются неблагоприятными**

Макроэкономический фон апреля определялся понижательным трендом цен на нефть в первой половине месяца и их частичным восстановлением во второй. В середине месяца цены на нефть сорта Brent находились ниже отметки 100 долл./барр. Средняя цена апреля 103,2 долл./барр. против 109,2 в марте. Снижение цен на нефть происходит одновременно с продолжающимся снижением цен и на другие товары традиционного российского экспорта, в частности – цветные металлы. Снижение нефтяных цен традиционно предопределило динамику валютного курса и показатели российского фондового рынка. Максимальное снижение индекса ММВБ к началу месяца было зафиксировано 17 апреля и составило 6,53%. Однако в конце месяца индекс ММВБ вырос до 1372,2 пунктов. А рубль сначала ослабевал по отношению как к евро, так и к доллару, а затем частично отыграл свои позиции. Среднемесячная цена бивалютной корзины выросла с 34,91 руб. в марте до 35,58 руб. в апреле.

После замедления в марте, в апреле инфляция вновь оказалась выше прошлогодней – 0,5% против 0,3% в 2012 г. В результате в годовом выражении апрельская инфляция вновь составила 7,2%. При этом продовольственные товары подорожали за год на 8,8%, непродовольственные – на 5,1%, услуги – на 8,0%. Базовая инфляция составила – 5,7% (против 5,3% в апреле 2012 г.). Разгону инфляции способствовали рост цен на услуги ЖКХ – 9,9% с апреля 2012 г., и тарифов на транспортные услуги: так, годовой прирост цен на железнодорожные перевозки составил – 9,0%. При этом запланированное на 1 июля очередное повышение тарифов и ожидания низкого урожая повышают вероятность сохранения высокого инфляционного фона в середине года. Следует отметить, что ускорение инфляции в 2013 г. происходит на фоне замедления темпов роста денежного предложения (темпы прироста М2 в годовом исчислении замедлился с 21,8% на 1 марта 2012 г. до 14,2% на 1 марта 2013 г.). Такая ситуация будет ограничивать возможности экономических властей по «консолидации» роста за счет расширения кредитования.

В апреле задолженность банков по сделкам РЕПО продолжила увеличиваться и превысила 2 трлн руб. О росте спроса на ликвидность в связи с постепенным исчерпанием ресурсов, полученных банками в конце 2012 г. в результате значительных бюджетных трат, свидетельствует рост ставки на межбанковском рынке с 5,4% в январе до 5,7% в феврале и 6% в марте. С 1 по 25 апреля данная ставка составила в среднем 6,2%.

В связи с существенным сокращением поступлений от экспорта и замедлением темпов экономического роста бюджетная ситуация по итогам I квартала выглядит напряженной. Доходы федерального бюджета оказались ниже на 2,1% ВВП, чем в I квартале 2012 г. Сократились доходы от внешнеэкономической деятельности (на 1,2 п.п. ВВП), поступления по НДС (на 0,5 п.п.) и внутреннему НДС (на 0,3 п.п. ВВП). Между тем расходы в I кв. оказались ниже прошлогодних на 2 п.п., в результате текущий дефицит оказался на предельном уровне, установленном бюджетным правилом (1% ВВП). Обращает на себя внимание неравномерность сокращения расходов: в то время как расходы на здравоохранение составили 65% от расходов I квартала 2012 г. (сокращение на 0,5 п.п. ВВП), расходы на образование – 75% от прошлогодних (сокращение на 0,4 п.п.) и расходы на социальную политику 83% (сокращение на 1,3 п.п.), то расходы на общегосударственные вопросы сохранились на прежнем уровне, расходы на оборону выросли на 4% (+0,2 п.п. ВВП), а на национальную экономику – на 16% (+0,3 п.п.).

Реальный сектор: ни рецессии, ни роста

По предварительной оценке Минэкономразвития России, в I квартале 2013 г. прирост ВВП составил 1,1% против 4,8% за аналогичный период предыдущего года. При этом инвестиции в основной капитал стабилизировались на уровне предыдущего года, а темпы прироста оборота розничной торговли замедлились практически в два раза – до 3,9%. Темпы роста реальной заработной платы также замедлились со 110,3% в январе–марте 2012 г. до 104,2% в I квартале текущего года. Однако в результате индексации трудовых пенсий реальные располагаемые денежные доходы повысились в марте 2013 г. на 8,5% (в годовом вы-

ражении) против 2,4% годом ранее. В то же время существенным фактором ослабления потребительской активности населения, выступало снижение темпов предоставления кредитов населению.

Восстановление темпов роста в годовом выражении в марте текущего года отмечалось как в добыче полезных ископаемых (100,6% к марту 2012 г.), так и в обрабатывающем производстве – 103,4%. При этом, если данные обрабатывающей промышленности за февраль – март позволяют говорить о возобновлении роста после почти полугодовой стагнации, то прирост в добыче полезных ископаемых должен быть скорректирован на слабые показатели марта 2012 г. – здесь продолжается стагнация. И данные внешнего спроса, кажется, не располагают к надеждам на слом этой тенденции.

Негативное влияние на динамику обрабатывающего производства с декабря 2012 г. оказывает падение выпуска продукции машиностроения. В комплексе машиностроительных производств в марте 2013 г. относительно аналогичного периода предыдущего года индекс производства машин и оборудования составил 97,7%, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 94,5%. С IV квартала 2012 г. наблюдается падение темпов производства транспортных средств и оборудования (в марте 2013 г. производство транспортных средств составило 85,5% от показателя марта 2012 г.).

Тенденция к снижению инвестиционной активности определила не только сокращение производства капитальных товаров, но и привело к замедлению темпов роста спроса на импортные машины, оборудование и транспортные средства в январе-феврале до 101,9% против 131,7% в аналогичный период предыдущего года.

Со второй половины 2012 г. фиксировалось замедление темпов роста производства пищевых продуктов. Индекс производства пищевых продуктов составил 100,5% к марту и 101,3% к январю-марту 2012 г. против 105,2% и 106,2% в аналогичный период предыдущего года. Заметим, что при этом в январе – феврале 2013 г. фиксировались ускорение темпов роста импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства до 110,5% относительно аналогичного периода предыдущего года и повышение их удельного веса в общем объеме импорта.

Несмотря на резкое замедление экономического роста, на рынке труда не происходило сокращения спроса на рабочую силу относительно марта предыдущего года. Общая численность безработных в марте 2013 г. Росстатом оценена на уровне 4,3 млн чел., или 5,7% экономически активного населения (в соответствии с методологией МОТ). При этом МЭР России предполагает рост реальной заработной платы на – 104,5% (в предыдущей версии прогноза – на 103,7%) и реальных доходов населения – на 103,0%, Темп роста производительности труда в 2013 г. прогнозируется на уровне 102,5% и останется существенно ниже динамики заработной платы, что приведет к замедлению роста прибыли в экономике.

Не внушают оптимизма и данные конъюнктурных опросов. Индекс промышленного оптимизма ИЭП в марте вновь снизился после выхода в феврале на нулевой уровень. Таким образом, уже шесть месяцев этот индикатор не выходит «в плюс» и составляет в среднем –2,7 пункта. Индекс прогнозов ухудшается третий месяц подряд. Нестабильность положения предприятий промышленности проявляет себя в сокращении доли предприятий, оценивающих запасы готовой продукции как нормальные при росте тех, кто имеет запасы ниже и (особенно) выше нормы. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ АПРЕЛЯ 2013 Г.

С.Жаворонков

В апреле 2013 г. вопрос об отставке российского правительства из области слухов перешел в реальную ситуацию – В.Путин заявил об этом на совещании в Элисте, хотя демонстрация кадров совещания формально была сделана неофициально через портал Lifenews. Кроме реальной определенной растерянности правительства перед снижением экономических показателей, речь может идти и о недовольстве правительством со стороны фаворита В.Путина, главы «Роснефти» И. Сечина, чьи попытки влиять на решение всех кадровых вопросов и на создание для «Роснефти» беспрецедентных льгот и условий экономической деятельности получали отпор со стороны ряда министров. В апреле российские власти получили ощутимую дипломатическую поддержку от президента США Б.Обамы, не внесшего в «список Магнитского» ни одного сколь-нибудь известного чиновника, и восприняли эту поддержку для дальнейшего наступления на некоммерческие организации, которые стали массово объявляться «иностранными агентами».

В апреле вопрос об отставке правительства России из области слухов перешел в практическую плоскость. Государственные телеканалы вышли с целым рядом критических сюжетов, касающихся правительства вообще и вице-премьера А.Дворковича в частности, а накануне отчета премьер-министра Д.Медведева перед парламентом 17 апреля близкий ФСБ портал Lifenews опубликовал видеозапись выступления В.Путина на правительственном совещании в Элисте. Надо сказать, что этот портал никогда не публиковал каких-либо разоблачений власти, все его расследования касались исключительно оппозиции. В частности, В.Путин сказал: *«...Как мы работаем? Качество работы – ничтожное. Все поверхностно делаем. Если будем работать так, то ни хрена не сделаем... Это нужно сделать! Если мы этого не сделаем, надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти! Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту! Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий».* Пресс-секретарь В.Путина Д.Песков на вопрос о подлинности видеозаписи подтвердил ее подлинность, но сказал, что речь, якобы, шла об обращении к губернаторам (формально темой заседания было положение дел в ЖКХ). Кроме того, в полемику с Д.Медведевым относительно министра образования Д.Ливанова вступил спикер Государственной Думы РФ С.Нарышкин, заявивший о необходимости отставки министра, защищаемого премьером.

В рамках прямого эфира В.Путина с гражданами 25 апреля вопросы о судьбе правительства также возникали. И ответы Путина были далеко не самыми обнадеживающими. На вопрос, доволен ли Путин тем, какие меры предпринимает правительство, чтобы противостоять возможному кризису, глава государства коротко заметил: *«Но пока особых мер-то и не было».* Другой вопрос, заданный прямо – устраивает ли его работа правительства, Путин ответил довольно обтекаемо: *«...Уважаемые друзья и коллеги, разделяю вашу точку зрения по поводу того, что спрос со всех уровней власти должен быть жестким. Вместе с тем обращаю ваше внимание на то, что Правительство не работает еще и года, года не прошло... Люди года не проработали. Конечно, претензий наверняка и за это время накопилось немало, но нужно дать людям реализовать себя или понять, что кто-то не в состоянии этого делать, но за год это невозможно. Это колоссальный объем ответственности и работы. Повторяю, претензий может быть много, но нужна ли такая кадровая чехарда, не знаю. Скорее это принесет больше вреда, чем пользы».*

Собственно, претензии к работе правительства можно разделить на три группы. Первая (и эту претензию вполне разделяют оппозиционеры) – правительство не имеет четкой концепции социально-экономического развития страны, действует в реактивном режиме, старается отложить на будущее все реформы – будь то ситуация с пенсиями, с образованием, с обороной

или с чем-либо еще. Премьер-министр, способный в течение недели менять свои мнения по фундаментальным вопросам (например, в вопросе о замене НДС на налог с продаж), призванный создавать офшоры на Дальнем Востоке, также не производит впечатления драйвера преобразований. В условиях резкого замедления экономического роста в начале года плывущее по течению правительство вовсе не такое, которое может быть терпимо. Справедливости ради надо сказать, что часто нерешительность правительства есть лишь производная от нерешительности самого В.Путина – например, с той же пенсионной реформой.

Вторая (и вероятно, самая важная) претензия к правительству состоит в том, что в нем сформировалась устойчивая коалиция, противостоящая аппетитам многолетнего фаворита В.Путина, главы «Роснефти» И.Сечина. В качестве лидера этой коалиции принято обозначать вице-преьера А.Дворковича, но можно назвать и министра финансов А.Силуанова, и министра энергетики А.Новака, и другого вице-преьера И.Шувалова. Правительство совершенно справедливо не понимает, почему у И.Сечина есть кандидаты на все государственные должности и посты в государственных компаниях, почему «Роснефть» должна функционировать вне рынка – не платя дивиденды государству, получая льготы по налогам и экспортным пошлинам, получая от государственных банков бесконечные кредиты, имея монополию на разработку шельфа при том, что никакими особыми успехами похвастаться она не может.

Третья претензия, довольно малоосновательная, служит политическому обоснованию второй – правительство Д.Медведева обвиняется в поддержке оппозиции на основании каких-то конспирологических теорий и вольной трактовки малозначимых фактов – например, получение оппозиционером И.Пономаревым крупного гонорара в фонде «Сколково» или сотрудничества министерства образования с известным ученым М.Гельфандом, декларирующим оппозиционные взгляды. Как бы то ни было, фактически, в апреле правительству Д.Медведева вручена «черная метка», Путин в различных формах дал понять, что его отставка вполне возможна.

Возвращаясь к отчету Д.Медведева перед парламентом, можно лишь кратко констатировать, что ничего интересного сказано не было. Премьер-министр не декларировал свою программу, а отвечал на многочисленные упреки стандартными оправданиями в духе того, что «коррупция это состояние души», что ситуация в странах Европы еще хуже (хотя далеко не во всех – например, рост ВВП Швеции или Эстонии выше российского, да и речь идет, мягко говоря, о другом базовом уровне), что Россия страдает от общемировых тенденций (которые не мешают другим нефтедобывающим странам, вроде Саудовской Аравии или Ирака, иметь рост в 7–9%).

Значительно бодрее выглядел президент РФ В.Путин в общении с гражданами России 25 апреля (новизна формата была в том, что целый ряд граждан – вроде бывшего министра финансов РФ А.Кудрина или телеведущего М.Леонтьева, оказались вовсе не рядовыми). Говоря о совещании в Сочи по экономическим вопросам, Путин сказал, что никакого «отчаяния» у властей нет: *«...Мы собрались для того, чтобы оценить ситуацию, послушать разные мнения и понять, есть ли в экономическом спаде наша доля и внесли ли мы в него свой «вклад». Часть членов правительства считает, что он есть, часть – что нет, и это результат негатива в развитии мировой экономике. Это спор внутри «сообщества по управлению страной», а не между президентской администрацией и правительством, водораздел проходит по сущности вопросов»*. Ряд выступавших задали вопрос о необходимости уголовного преследования А.Чубайса, А.Сердюкова и других бывших и нынешних чиновников за растраты в подведомственных им ведомствах и учреждениях, на что В.Путин подобно рассказал, что он против «37 года», и до решения суда нельзя ничего утверждать, кроме того, управленческая ошибка не синоним уголовного преступления, если совершивший ошибку не получил личной выгоды. Отвечая на вопрос о необходимости визового режима с отсталыми странами, В.Путин изменил саму постановку вопроса и стал рассуждать о том, что скоро будет введен въезд в Россию только по загранпаспортам, что, понятно, никакого барьера не представляет. Отвечая на вопрос главного редактора радиостанции «Эхо Москвы» А.Венедиктова о политических репрессиях, Путин, разумеется, их отрицал и в частности заявил относительно А.Навального, который обвиняется в том, что якобы заставил директора ГУПа подписать невыгодную сделку (единственным доказательством «заставления» являются показания самого директора ГУПа):

«...Люди, которые борются с коррупцией, сами должны быть кристально чистыми, иначе все это приобретает форму самопиара и политической рекламы. Перед законом должны быть все равны. И ни у кого не должно быть иллюзий – если кто-то громко кричит «держи вора», то это не значит, что ему самому позволено воровать». Говоря об оппозиции, Путин упомянул о либерализации партийного законодательства и том, что теперь никто не запрещает оппозиции участвовать в выборах. Ответственность за странный законопроект о запрете усыновления детей гражданами США, явно не обижающий американскую элиту, Путин возложил на депутатов парламента, которые, якобы, самостоятельно приняли такое решение.

В апреле в отставку отправлен глава ФГУП «Почта России» А.Киселев, на его место назначен выходец из бизнеса, Д.Страшнов. Деятельность ФГУП, создавшего многомесячные задержки с доставкой почты, давно стала скандальной при том, что ресурсы у него, очевидно, есть – например, в виде огромной сети бесплатных офисов, предоставляемых государством. Это кадровое решение сложно не одобрить.

В апреле государственный банк ВТБ объявил о покупке за 2,4 млрд долл. российского бизнеса – мобильного оператора Tele 2. Самый дешевый мобильный оператор, которому российские власти долгое время отказывали в лицензии в московском регионе, весьма вероятно, будет перепродан кому-то из «большой тройки» мобильных операторов, что уменьшит конкуренцию. Данная сделка является доказательством того, что, несмотря на рассуждения про продажи миноритарных пакетов акций госкомпаний, настоящая политика властей состоит в наращивании государственного сектора, а не его сокращении.

12 апреля в США был опубликован «список Магнитского» – согласно принятому в прошлом году закону, в этот список должны были войти как лица, виновные в гибели юриста фонда Hermitage С.Магнитского и хищении 5,4 млрд руб. из российского бюджета с помощью изъятых в фонде документов, так и лица, виновные в нарушениях прав человека в России. На этот список возлагали большие надежды многие российские оппозиционеры, справедливо полагая, что конфискация активов на территории США и запрет на въезд в США послужат серьезным предостережением всей российской элите. Однако их надежды оказались напрасны: составленный Б.Обамой список включает в себя лишь рядовых исполнителей «дела Магнитского», а также двух чеченцев, обвиняемых в совершении преступлений за пределами России в интересах главы Чечни Р.Кадырова. Ни А.Бастрыкин, ни Р.Кадыров, ни один из иных одиозных крупных чиновников, в том числе бывший замминистра внутренних дел А.Аничин и заместитель генерального прокурора В.Гринь, непосредственно участвовавшие в «деле Магнитского», в список не попали. Фактически, можно говорить о том, что Б. Обама открыто поддержал В.Путина, несмотря на то, что подобный куцый список создает для него самого внутриполитические проблемы – обе американские партии поддерживали его принятие.

Позиция Обамы немедленно отразилась и на внутренней политике в России: именно после опубликования куцега списка органы прокуратуры начали массовые проверки некоммерческих организаций на предмет осуществления ими функций «иностранный агента». Соответствующий закон, вступивший в действие 20 ноября 2012 г. и требовавший регистрироваться в качестве иностранного агента организациям, получающим финансирование из зарубежных источников и одновременно ведущих политическую деятельность, которая трактуется чрезвычайно широко – как осуществление любых действий «направленных на изменение политики России», в течение почти пяти месяцев фактически не применялся, в апреле же по нему была обвинена как ассоциация «Голос», вызывавшая максимальную ненависть российских властей из-за мониторинга выборов, так и масса региональных некоммерческих организаций – обвинить умудрились даже социальную НКО, оказывающую помощь больным тяжелым заболеванием муковисцидоз. Впрочем, получатели иностранной помощи технически могут продолжить осуществлять свою деятельность – благо издержки на регистрацию новой организации взамен закрытой невелики. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

А.Божечкова

В марте 2013 г. индекс потребительских цен составил 0,3% (0,6% в марте 2012 г.), что меньше по сравнению с февралем текущего года на 0,3 п.п. В апреле инфляция также росла: по итогам 15 дней месяца ИПЦ составил 0,3%. В результате инфляция в годовом выражении достигла 7,0%. В I квартале 2013 г., по предварительной оценке Банка России, чистый отток капитала из страны достиг 25,8 млрд долл., что на 7,8 млрд долл. меньше аналогичного показателя 2012 г.

В марте инфляция продолжила замедляться: индекс потребительских цен по итогам месяца снизился с 0,6% в феврале до 0,3%, оказавшись ниже аналогичного показателя 2012 г. (0,6%). В результате инфляция в годовом выражении замедлилась на 0,3 п.п. до 7,0% (см. рис. 1). Базовая инфляция¹ в марте 2013 г. составила 0,4%, что ниже аналогичного показателя прошлого года на 0,1 п.п.

Снижению ИПЦ способствовало, прежде всего, продолжившееся замедление темпа прироста цен на продовольственные товары (с 0,8% в феврале до 0,4% в апреле). Причинами этого стали снижение темпа прироста цен на плодоовощную продукцию (с 2,8 в феврале до 0,1%), крупы и бобовые (с 1,5 до 0,5%) и алкогольную продукцию (с 2 до 1,4%). Цены на такие виды продуктов питания, как сахар, мясо и птица, а также масло подсолнечное по сравнению с предыдущим месяцем оказались ниже соответственно на (-0,8%), (-0,8%) и (-0,1%). В то же время цены на яйца после падения в феврале (-0,6%) в марте выросли на 0,2%.

Темп прироста цен и тарифов на платные услуги населению в марте составил 0,2%, оказавшись ниже аналогичного показателя февраля (0,4%). Лидером удорожания стали услуги связи, цены на которые выросли на 1,5%. Подешевели услуги пассажирского транспорта, цены на которые снизились на 2%: уменьшились тарифы на проезд в купейных вагонах различных видов поездов дальнего следования.

В марте темп прироста цен на непродовольственные товары по сравнению с февралем не изменился, составив по итогам месяца 0,4% (+0,5% в марте 2012 г.). Подорожали табачные изделия (+3,5%), медикаменты (+0,8%), бензин (+0,5%) и отдельные виды сезонной одежды (+0,5%). Единственными непродовольственными товарами, которые стали дешевле в марте, были телерадиотовары (-0,5%).

По итогам 15 дней апреля ИПЦ составил 0,3%. В результате накопленная с начала года инфляция достигла 2,2%, что в 1,2 выше, чем за аналогичный период 2012 г. Инфляция в годовом выражении на 15 апреля достигла 7,0%.

Отметим, что ускорение инфляции в начале года, по всей видимости, носит немонетарный характер и является последствием сезонного роста цен на продовольствие, повышения акцизов на подакцизные товары и тарифов на транспортные услуги в начале года. Определенную роль в росте цен также сыграла февральская индексация пенсий. Снижение потребительской инфляции началось в феврале, продолжилось в марте и ожидается во II квартале с.г., однако давление на цены в сторону их повышения будет оказывать повышение тарифов ЖКХ с 1 июля и ожидания низкого урожая в связи со сложными погодными условиями весной. Сдерживающими инфляцию факторами станут снижение внутреннего спроса, которое отмечается уже на протяжении целого года, и продолжающееся замедление темпов роста денежного предложения (темп прироста М2 в годовом исчислении замедлился с 21,8% на 1 марта 2012 г. до 14,2% на 1 марта 2013 г.).

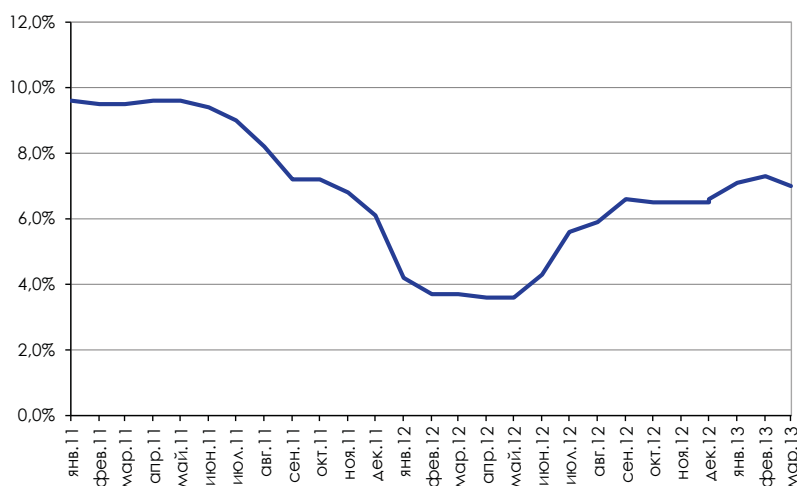
¹ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

В марте 2013 г. продолжилось расширение широкой денежной базы. По итогам месяца она увеличилась на 1,4% до 8628,1 млрд руб. (см. рис. 2). Все компоненты широкой денежной базы росли: объем наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций увеличился на 0,5% до 7101,9 млрд руб., корсчета – на 4,9% до 856,3 млрд руб., депозиты банков в ЦБ – на 25,4% до 220,4 млрд руб., обязательные резервы – на 0,6% до 449,5 млрд руб.

Одновременный рост объема наличных денег в обращении и обязательных резервов в марте привел к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) на 0,5% до 7551,4 млрд руб. (см. рис. 3).

В марте объем избыточных резервов коммерческих банков¹ увеличился на 8,5% до 1076,7 млрд руб. При этом задолженность банков по сделкам РЕПО в марте выросла на 17,8% и достигла 1,77 трлн руб. В апреле задолженность банков по сделкам РЕПО продолжила увеличиваться и превысила 2 трлн руб. (см. рис. 2). О росте спроса на ликвидность с начала года в связи с постепенным исчерпанием ресурсов, полученных банками в конце 2012 г. в результате значительных бюджетных трат, свидетельствует рост ставки на межбанковском рынке² с 5,4% в январе до 5,7% в феврале и 6% в марте. С 1 по 25 апреля данная ставка составила в среднем 6,2%.

На 1 апреля 2013 г. объем международных резервов ЦБ РФ составлял 528 млрд долл., уменьшившись с начала года на 3,2%. Сокращение российских международных резер-



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2011–2013 гг. (% за год)

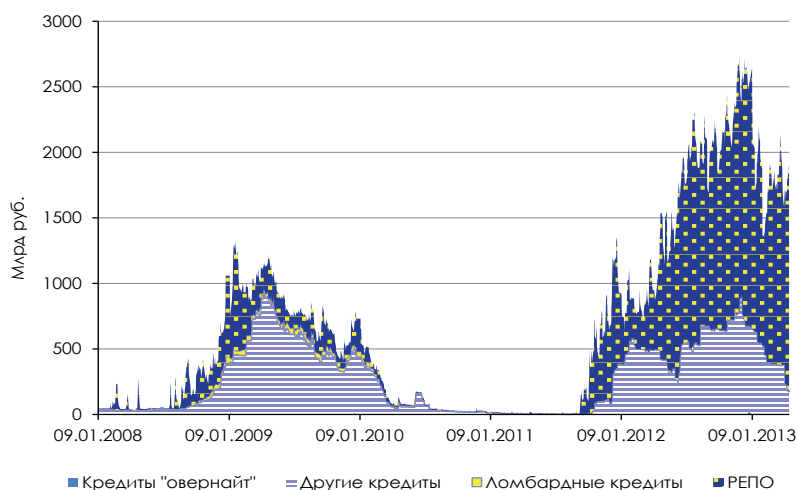
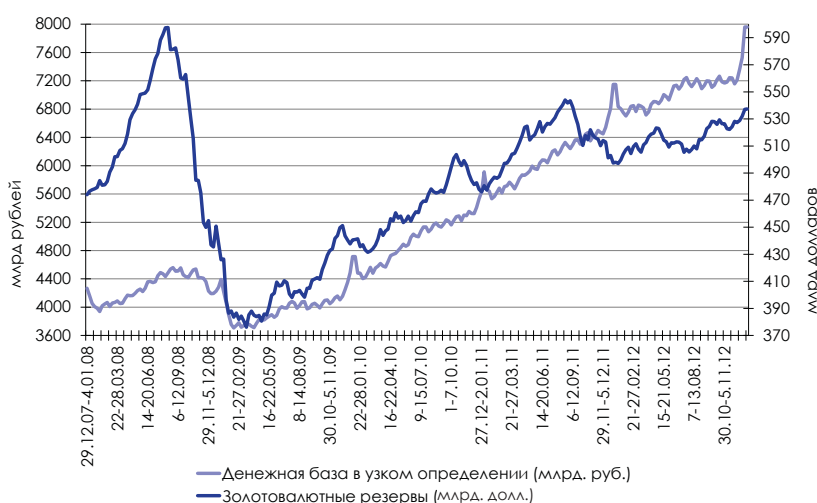


Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2013 гг.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2013 гг.

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков

2 Межбанковская ставка – среднемесячная ставка МІАСР по 1-дневным межбанковским кредитам в рублях.

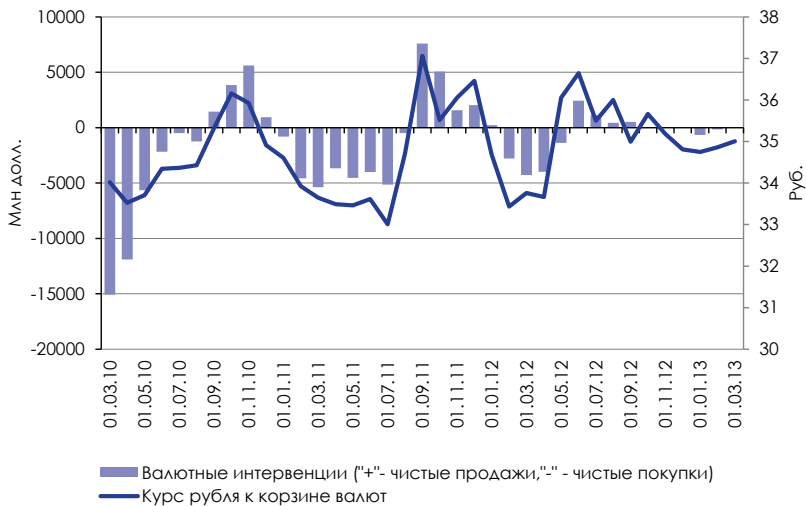
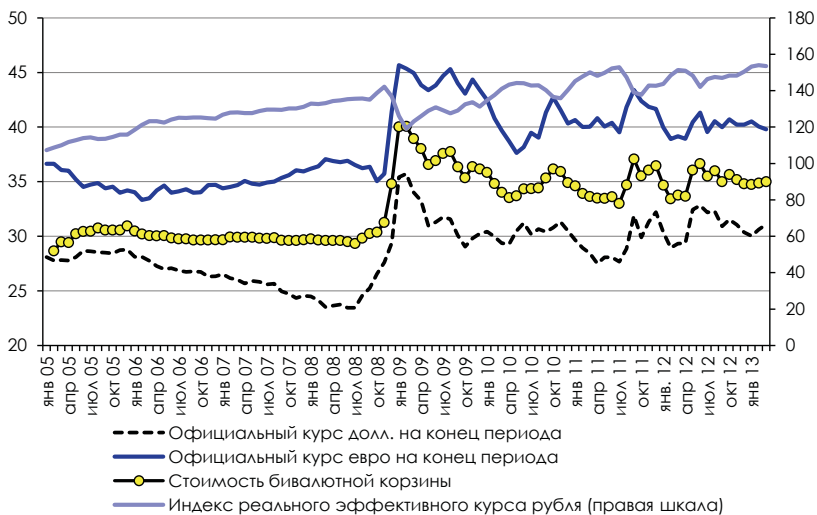


Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 г. – марте 2013 г.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 г. – марте 2013 г.

апреля курс американской валюты к рублю вырос на 1,1% до 31,5 руб., европейская валюта выросла на 3,3% до 41,1 руб. В результате, стоимость бивалютной корзины увеличилась и составила на 20 апреля 35,8 руб. (+2,2%). Ослабление рубля стало следствием снижения цен на нефть, произошедшее вследствие ухудшения ситуации на Кипре, а также публикацией негативных макроэкономических данных об экономиках Китая и США. ●

вов в долларовом выражении связано с укреплением доллара по отношению к евро из-за проблем в экономике Кипра.

Валютные интервенции ЦБ РФ в марте Банком России не осуществлялись (см. рис. 4).

По предварительной оценке Банка России, чистый отток капитала в I квартале 2013 г. составил 25,8 млрд долл., что на 23,2% меньше аналогичного показателя 2012 г., когда отток достиг 33,6 млрд долл. Замедление оттока капитала вызвано прежде всего сокращением положительного сальдо текущего счета платежного баланса: стабильный номинальный курс рубля при минимальных интервенциях ЦБ РФ свидетельствует о балансе спроса и предложения на валютном рынке, при котором положительное сальдо по текущему счету компенсируется отрицательным сальдо по финансовому счету платежного баланса.

В марте реальный эффективный курс рубля снизился на 0,3% (см. рис. 4). В то же время по итогам первого квартала реальный эффективный курс рубля увеличился на 2,8%.

Из-за событий на Кипре курс евро падал на мировом валютном рынке: 18 апреля он опустился до отметки в 1,32 евро/долл. За первые три недели

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Андриевский, Е.Худько

На динамику фондового рынка в основном оказало влияние снижение фьючерсных цен на нефть. Отрицательная динамика фондовых индексов привела к снижению капитализации фондового рынка за месяц на 3,71%, однако «голубые фишки» продемонстрировали прирост до 9,07% за месяц и до 13,81% годовых. Конъюнктура внутривососсийского рынка корпоративных облигаций оставалась стабильной. В целом в апреле росли объем и индекс рынка, на высоком уровне сохранилась активность инвесторов на первичном и вторичном сегментах рынка. Обязательства эмитентов перед держателями облигаций добросовестно исполнялись.

Динамика основных структурных индексов российского фондового рынка

Средние фьючерсные цены на нефть марки Brent снизились к 17 апреля до 97,69 долл./барр., что на 6,58% ниже цены на начало месяца. В таких условиях индекс ММВБ продолжил снижаться после «пика», достигнутого в конце января текущего года, и составил, в среднем с 1 по 25 апреля 1385 пунктов (рис. 1). Максимальное снижение индекса было зафиксировано 18 апреля на уровне 1335,21 пунктов, что составило 93,47% от начала месяца. Однако повышение цен на нефть в последнюю рабочую неделю апреля позволило индексу ММВБ вырасти до 1372,2 пунктов (96,0% к началу месяца).

Для инвесторов в апреле акции «голубых фишек» принесли положительную доходность. Лидером роста стали акции компании «Роснефть» (рис. 2), по состоянию на 25 апреля по ним зафиксирована наибольшая доходность с начала месяца – 9,07%. Наименьшие темпы прироста цены с 1 по 25 апреля были у акций «ЛУКОЙЛа» – 0,82%. Для инвесторов, вложивших средства в «голубые фишки» год назад, наиболее доходными также оказались акции «Роснефти» – 13,81% к 25 апреля 2012 г. прошлого года. Положительную годовую доходность продемонстрировали все акции, кроме акций компаний «Газпром» и «ВТБ», убытки по которым составили 19,52% и 14,06% соответственно. Динамика котировок секторальных индексов соответствует динамике цен на нефть в апреле (рис. 3). И если в начале месяца можно отметить рост котировок, то к середине месяца все секторальные индексы снизились в среднем на 7,8% (за исключением индекса электроэнергетики), а к концу месяца снижение индексов составило 4,5%. Кроме того, в течение месяца продолжил свое падение индекс электроэнергетики с отрицательной доходностью до 23,53% на 19 апреля.

Динамика котировок секторальных индексов соответствует динамике цен на нефть в апреле (рис. 3). Если в начале месяца можно отметить рост котировок, то к середине месяца все секторальные индексы снизились в среднем на 7,8% (за исключением индекса электроэнергетики), а к концу месяца снижение индексов составило 4,5%. Кроме того, в течение месяца продолжил свое падение индекс электроэнергетики с отрицательной доходностью до 23,53% на 19 апреля.

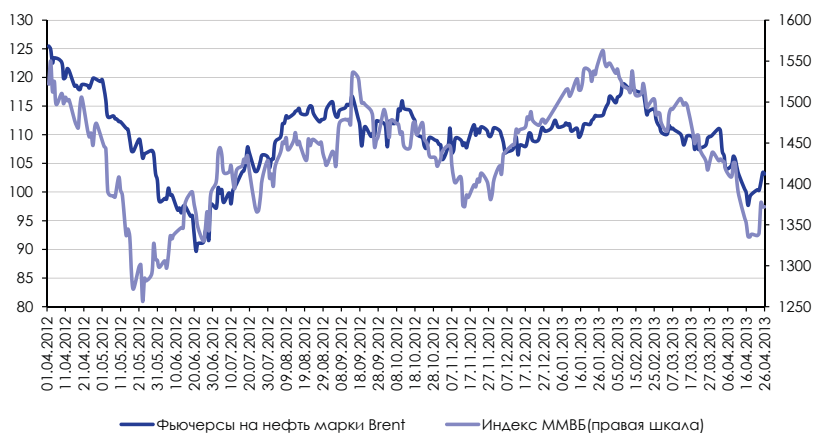
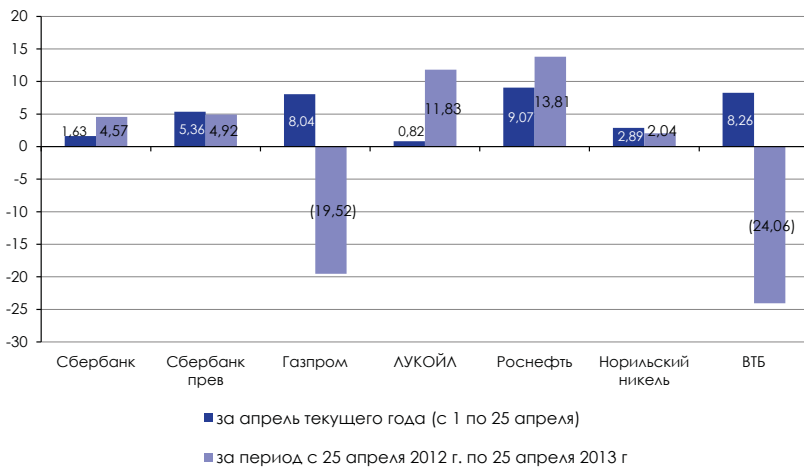
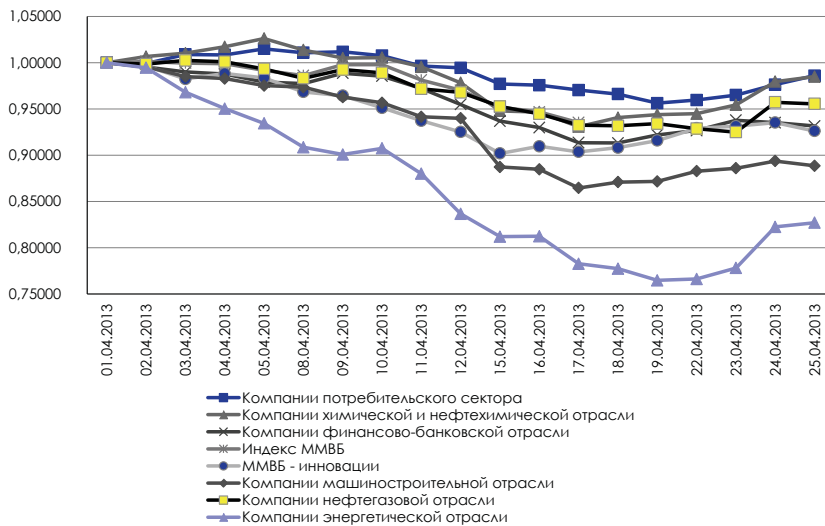


Рис. 1. Динамика индекса ММВБ с 26 апреля 2012 г. по 25 апреля 2013 г.



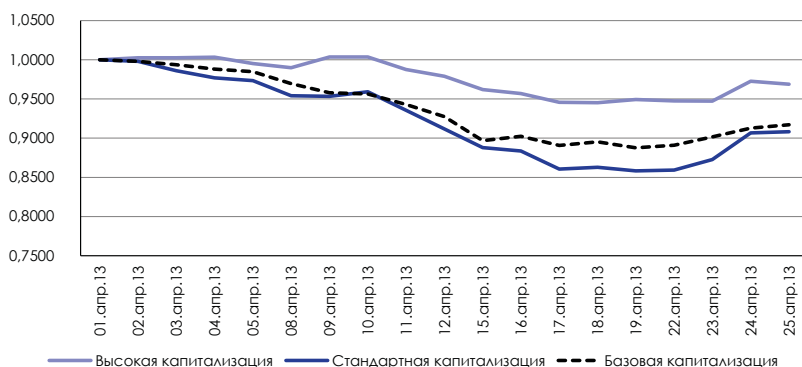
Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 2. Темпы роста котировок высоколиквидных акций Московской биржи



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 3. Темпы роста различных фондовых индексов Московской биржи



Источник: Quote РБК, расчет авторов.

Рис. 4. Динамика темпов роста индексов капитализации Московской биржи

Отраслевые индексы также продемонстрировали снижение (рис. 4). Индекс базовой капитализации¹ снизился на 10% во второй половине месяца. Индекс стандартной капитализации снизился на 11,8%, а индекс высокой капитализации «потерял» 4,5%.

В апреле также, как и в марте, не проводилось размещений акций ни одной компании, при этом капитализация фондовой биржи с 1 по 25 апреля на 3,71%, или на 911 млн руб. Общая капитализация российского фондового рынка на 25 апреля 2013 г. составила 23,45 трлн руб. или 37,47% ВВП. Схожая динамика котировок акций компаний практически всех секторов экономики оставила структуру капитализации фондового рынка по видам экономической деятельности относительно начала месяца практически неизменной (рис. 5). Доля капитализации компаний оптовой и розничной торговли составила 7,4%; доля капитализации компаний транспорта и связи – 8,9%, по-прежнему сохраняется высокая доля капитализации компаний добывающего сектора на уровне 47,8%. Снизилась доля капитализации компаний энергетики на 0,75%, что привело к увеличению доли капитализации обрабатывающего производства до 14%.

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в апреле продолжил рост, хотя его темпы снизились. Показатель достиг уровня 4 455,0 млрд руб., что на 1,1% больше его значения на ко-

1 Капитализационные индексы представляют собой ценовые взвешенные по рыночной капитализации индексы наиболее ликвидных акций российских эмитентов, допущенных к обращению в ЗАО «Фондовая биржа ММВБ». , <http://rts.micex.ru/s77>

нец марта (в предыдущие месяцы прирост составлял в среднем 1,5%–2,0%)¹. Прирост емкости рынка вновь был связан в основном с ростом количества облигационных займов (962 выпуска корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 952 эмиссий на конец предыдущего месяца), в то время как численность эмитентов, представленных в долговом сегменте, на протяжении нескольких месяцев практически не меняется (346 эмитентов в апреле против 343 в марте).

Таким образом, устойчивый рост емкости рынка с начала года обеспечивается преимущественно крупными участниками рынка, размещающими масштабные займы. В обращении по-прежнему находятся несколько выпусков облигаций, выпущенных российскими эмитентами в долларах США, и один выпуск облигаций – в японских иенах. В российских рублях также номинированы два выпуска еврооблигаций, эмитированные «Европейским Банком Реконструкции и Развития».

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в марте возросла. Так, с 26 марта по 22 апреля суммарный объем биржевых сделок на Московской бирже составил 172,0 млрд руб. (для сравнения, с 25 февраля по 25 марта торговый оборот был равен 160,5 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период возросло до 27,6 тыс. (в предыдущем периоде – 26,1 тыс.)².

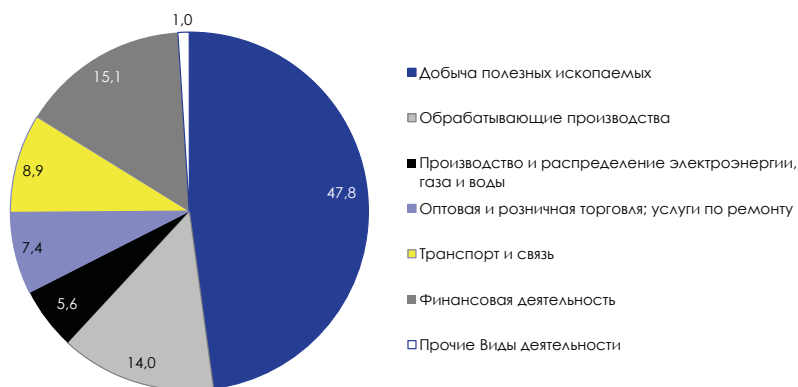
Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил стабильно расти. К концу апреля его значение увеличилось на 3,1 пункта (или 0,9%) по сравнению со значением на конец предыдущего месяца. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций после неожиданного роста в конце марта вновь снизилась до минимальных значений за последние полтора года – с 8,32% в до 8,16% (рис. 6)³.

Несмотря на то что в конце марта – апреле были понижены рейтинги международными агентствами по некоторым эмитентам (к примеру, «АК Барс» и некоторым другим), а также возникли опасения относительно возможного понижения рейтингов «Сбербанка России», «Банка ВТБ», «ВТБ 24» и «Россельхозбанка», долгосрочный рейтинг России был подтвержден со стабильным прогнозом, что добавило оптимизма на финансовом рынке. В начале апреля ЦБ РФ оставил без изменения уровень ставки рефинансирования, но снизил на 0,25 п.п. ставки по отдельным операциям рефинансирования Банка России на более длительные сроки.

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций вернулся к тенденции снижения. На конец апреля дюрация составила 699 дней, что на 21 день меньше значения по состоянию на конец предыдущего месяца.

Доходность наиболее ликвидных выпусков облигаций, также как и средняя доходность по рынку, снижалась. Исключением стали следующие эмитенты: «Мечел», «Московский кредитный банк» и «АК Барс». Существенное снижение доходности (более 1 п.п.) было зафиксировано по ценным бумагам компаний финансового сектора – в среднем более 0,5 п.п. Снижение ставок по наиболее ликвидным выпускам производственных, высокотехнологичных и энергетических компаний составило в среднем не более 0,1–0,2 п.п.⁴

С начала текущего года эмитенты проявили рекордную активность в отношении регистрации новых выпусков ценных бумаг. Так, за период с 26 марта по 22 апреля 18 эмитентов за-



Источник: Официальный сайт Московской биржи, расчеты авторов.

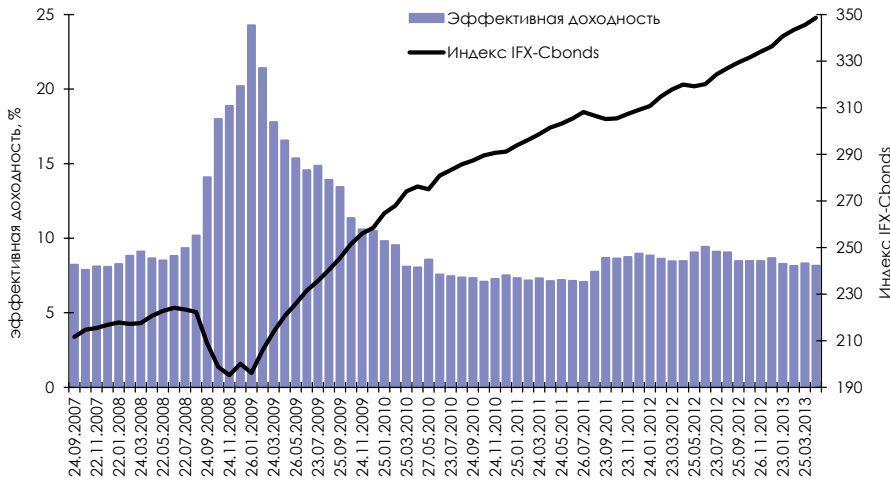
Рис. 5. Структура капитализации фондового рынка по видам экономической деятельности

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

2 По данным Инвестиционной компании «Финам».

3 По материалам Информационного агентства Cbonds

4 По данным Информационного агентства «Финмаркет».



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.
Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

регистрировали 61 выпуск облигаций совокупным номиналом 226,9 млрд руб. (для сравнения, с 23 февраля по 25 марта было зарегистрировано 25 серий облигаций номиналом 118,8 млрд руб.). Крупные выпуски зарегистрировали ОАО «Газпром нефть» (7 серий облигаций на общую сумму 55 млрд руб.), ООО «Русфинанс Банк» (10 серий биржевых облигаций на сумму 40 млрд руб.), ООО «ВТБ Капитал Финанс» (11 серий облигаций на сумму 22 млрд руб.), ООО «ИКС 5 ФИНАНС»

(4 серии биржевых облигаций на сумму 20 млрд руб.)¹. Более половины зарегистрированных в пусках составили биржевые облигации. Также среди зарегистрированных облигаций – четыре дебютных выпуска небольшого объема.

Однако активность на первичном рынке уступала показателям регистрации новых эмиссий, хотя показатели все же оказались выше среднего объема размещений во второй половине прошлого года. Так, с 26 марта по 22 апреля 23 эмитента разместили 27 облигационных займов на общую сумму 107,1 млрд руб. (для сравнения, с 23 февраля по 25 марта было размещено 40 облигационных займов на сумму 188,3 млрд руб.) (рис. 7). Биржевые облигации составили половину всех размещенных выпусков. Наиболее крупные облигационные займы разместили ОАО «Российские железные дороги» (серия облигаций на сумму 20 млрд руб.), ЗАО «Ипотечный агент Абсолют 1» (две серии ипотечных облигаций на общую сумму 12,3 млрд руб.), ОАО «Магнит» (две серии облигаций на общую сумму 10 млрд руб.), ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (серия облигаций на сумму 10 млрд руб.)². Несмотря на снижение показателей размещения, двум ипотечным агентам удалось привлечь средства на срок от 28 до 32 лет, ОАО «РЖД» – на 15 лет, еще четверем эмитентам – на 10 лет.

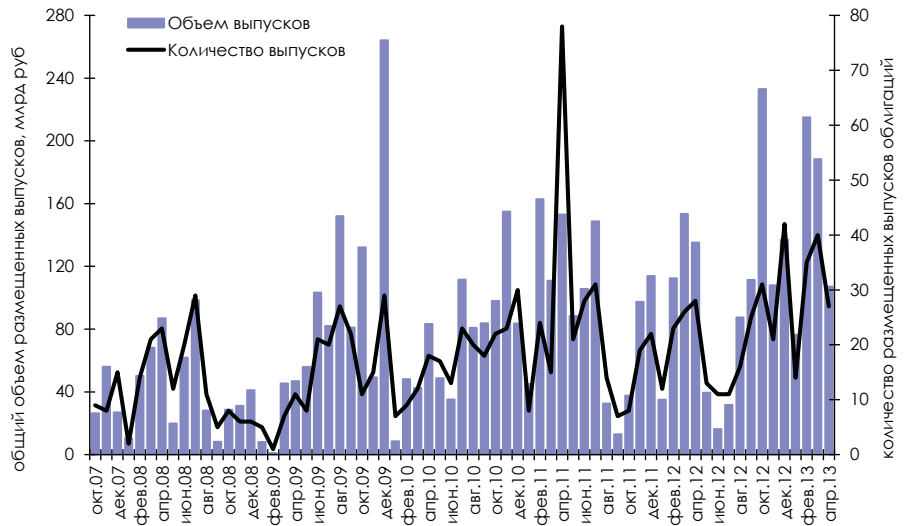
Показатели первичных размещений в рассматриваемом периоде могли бы быть еще выше, но с 26 марта по 22 апреля ФСФР России были признаны несостоявшимися 10 выпусков облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги и аннулирована их государственная регистрация (в предыдущие месяцы также аннулировалось в среднем по 10-15 выпусков, хотя в марте этот показатель достиг рекордного уровня – 21 эмиссия)³. Такое количество аннулированных выпусков связано с изменением планов самих эмитентов относительно привлечения финансирования с долгового рынка, поскольку в данном случае речь идет о крупнейших участниках рынка, например, о Внешэкономбанке.

С 26 марта по 22 апреля 13 эмитентов погасили все 16 выпусков облигаций на общую сумму 75 млрд руб. в положенный срок. Таким образом, уже на протяжении нескольких последних месяцев технических дефолтов на долговом рынке не происходит. В мае 2013 г. ожидается погашение 11 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 30,1 млрд руб.⁴.

Ситуация с исполнениями эмитентами своих обязательств перед владельцами облигаций остается благоприятной. В рассматриваемом периоде реальных дефолтов не было, и все эмитенты осуществили выплату купонного дохода, погашение номинальной стоимости облигационных займов и досрочный выкуп ценных бумаг по оферте в положенный срок или, по крайней

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.
2 По данным Информационного агентства Rusbonds.
3 По данным ФСФР России.
4 По данным компании Rusbonds.

мере, в рамках технического дефолта (в предшествующем периоде только один эмитент объявил о реальном дефолте, т.е. эмитент оказался не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств по выплате купонного дохода)¹.



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

1 По данным компании Rusbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

Замедление экономического роста в I квартале 2013 г. определялось как падением внешнего спроса на 4,6% относительно аналогичного периода предыдущего года, так и резким ослаблением динамики внутреннего спроса. В I квартале 2013 г. показатели выпуска промышленности и объема инвестиций в основной капитал сохранились на уровне предыдущего года. Темпы прироста оборота розничной торговли в I квартале 2013 г. почти вдвое снизились по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и составили 3,9%, при этом темп прироста реальных располагаемых денежных доходов повысился до 5,3% против 1,6% годом ранее.

Уровень безработицы в I квартале 2013 г. оставался ниже показателей соответствующего периода предыдущего года, но превышал данные IV квартала 2012 г.

Росстат осуществил вторую оценку ВВП за 2012 г. и актуализировал квартальные данные прошлого года. Объем ВВП России за 2012 г. составил в текущих ценах 62599,1 млрд руб. Кроме того, уточнены данные объемов и динамики инвестиций в основной капитал. По итогам 2012 г. объем инвестиций в основной капитал составил 12568,8 млрд руб. и увеличился на 6,6% по сравнению с предыдущим годом. С учетом проведенной корректировки данных уточнены показатели структуры и динамики использования ВВП по компонентам: ресурсы валового национального сбережения составили 32,9% и доля инвестиций в основной капитал 20,6% ВВП. Одним из основных факторов поддержания экономического роста на протяжении 2011–2012 гг. оставался рост потребительского спроса. В 2012 г. конечное потребление домашних хозяйств увеличилось на 6,8% к предыдущему году и на 13,8% превысило докризисный уровень 2008 г. Ситуация на внутреннем рынке в последние три года определялась опережающим ростом физического объема импорта относительно экспорта и отечественного производства. По итогам 2012 г. экспорт по физическому объему (по методологии СНС) увеличился на 3,7%, импорт – на 15,3%, а отечественное производство – на 3,6% по сравнению с докризисным уровнем 2008 г.

Таблица 1

ВВП, РАССЧИТАННЫЙ МЕТОДОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОХОДОВ, В 2011—2012 ГГ.

	Млрд руб		В % к итогу		В % к предыдущему году	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Валовой внутренний продукт	55799,6	62599,1	100	100	104,3	103,4
в том числе:						
расходы на конечное потребление	37439,3	42471,5	66,5	67,1	104,8	104,8
домашних хозяйств	27164,5	30543,4	48,2	48,1	106,4	106,8
государственного управления	10040,7	11664,8	17,8	18,5	100,8	99,8
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	234,1	263,3	0,5	0,4	95,1	99,0
валовое накопление	14207,8	16264,5	25,1	25,7	122,6	106,6
чистый экспорт	4776,5	4567,9	8,4	7,2	-	-
экспорт	-	-	-	-	100,3	101,4
импорт (-)	-	-	-	-	120,3	109,5

Источник: Росстат.

По предварительной оценке Минэкономразвития России, в I квартале 2013 г. темп прироста ВВП составил 1,1% против 4,8% за аналогичный период предыдущего года. Замедление экономического роста определялось как падением внешнего спроса, так и резким ослаблением

динамики внутреннего спроса. В I квартале 2013 г. инвестиции в основной капитал практически стабилизировались на уровне предыдущего года, а темпы прироста оборота розничной торговли замедлились практически в два раза до 3,9% относительно аналогичного периода предыдущего года. Индекс потребительских цен в марте 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года повысился до 107,0% (103,7% годом ранее). Темпы роста реальной заработной платы также замедлились со 110,3% в январе–марте 2012 г. до 104,2% в I квартале текущего года. В результате индексации трудовых пенсий реальные располагаемые денежные доходы повысились в марте 2013 г. на 8,5% (в годовом выражении) против 2,4% годом ранее. В то же время существенным фактором, ослаблявшим потребительскую активность населения стало снижение темпов предоставления кредитов населению, которое фиксируется с августа 2012 г.

Таблица 2

ТЕМПЫ РОСТА ОСНОВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В I КВАРТАЛЕ 2008–2013 ГГ.,
В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ВВП	109,1	90,5	103,5	103,5	104,8	101,1*
Промышленность	106,0	84,5	109,5	105,9	104,0	100,0
Инвестиции в основной капитал	123,6	85,0	95,2	99,2	116,5	100,1
Оборот розничной торговли	117,2	101,3	102,2	105,0	107,9	103,9
Реальные располагаемые денежные доходы населения	107,8	101,9	108,1	100,0	101,6	105,3
Реальная заработная плата	113,4	99,2	103,1	101,6	110,3	104,2
Экспорт	153,6	52,0	161,1	122,8	116,3	95,4
Импорт	140,8	63,6	118,8	142,4	112,1	103,7
Общая численность безработных	96,5	134,8	96,3	85,7	85,3	96,2

* предварительные данные Минэкономразвития.

Источник: Росстат.

Российская экономика со второй половины 2012 г. демонстрирует низкие темпы экономического роста практически во всех видах экономической деятельности. Ситуация существенно осложнилась в январе-феврале 2013 г., когда падение объемов промышленного производства в годовом выражении достигло 1,8%. В марте 2013 г. наблюдалось восстановление роста промышленности относительно марта 2012 г. на 2,6% и относительно февраля 2013 г. на 12,1%. В результате по итогам I квартала 2013 г. промышленный выпуск вышел на уровень соответствующего периода предыдущего года. Восстановление темпов роста в годовом выражении в марте текущего года отмечалось по всем укрупненным видам деятельности в промышленности: в добыче полезных ископаемых – 100,6%, в обрабатывающем производстве – 103,4% и в производстве и распределении электроэнергии газа и воды – 101,0%.

Если на динамику добывающего сектора существенное влияние оказало сокращение экспорта российских углеводородов на 5,0% по сравнению с I кварталом 2012 г., то функционирование обрабатывающего производства определялось внутренними факторами.

Негативное влияние на динамику обрабатывающего производства с декабря 2012 г. оказывает падение выпуска продукции машиностроения. В комплексе машиностроительных производств в марте 2013 г. относительно аналогичного периода предыдущего года индекс производства машин и оборудования составил 97,7%, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 94,5%. С IV квартала 2012 г. наблюдается падение темпов производства транспортных средств и оборудования относительно предыдущего года. В марте 2013 г. производство транспортных средств составило 85,5% от показателя марта 2012 г.

Тенденция к снижению инвестиционной активности определила не только сокращение производства капитальных товаров, но и привело к замедлению темпов роста спроса на импортные машины, оборудование и транспортные средства в январе-феврале до 101,9% против 131,7% в аналогичный период предыдущего года.

Динамика потребительского комплекса промышленности, учитывая длительные тенденции неустойчивого функционирования этих видов деятельности, продолжает демонстрировать усиление спада производства. В марте 2013 г. индекс текстильного и швейного производства составил 93,4% и производства кожи, изделий и обуви – 95,3% от показателя марта 2012 г.

Со второй половины 2012 г. фиксировалось замедление темпов роста производства пищевых продуктов. Индекс производства пищевых продуктов составил 100,5% к марту и 101,3% к январю–марту 2012 г. против 105,2% и 106,2% в аналогичный период предыдущего года. Заметим, что при сложившейся динамике отечественного производства пищевых продуктов в январе–феврале 2013 г. фиксировались ускорение темпов роста импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства до 110,5% относительно аналогичного периода предыдущего года и повышение их удельного веса в общем объеме импорта.

Рост производства в годовом выражении в марте 2013 г. сохранялся только в сегменте промежуточных товаров. Увеличение выпуска химического, нефтехимического и металлургического комплексов нивелировало падение производства в лесопромышленном комплексе. Опережающий рост импорта продукции химической промышленности и каучука относительно отечественного производства выступил фактором, поддерживающим производство товаров конечного спроса для внутреннего рынка.

Таблица 3

ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОСНОВНЫМ ВИДАМ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ
В I КВАРТАЛЕ 2008–2013 ГГ., В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Промышленности</i>	106,2	84,5	109,5	105,9	104,0	100
<i>Добыча полезных ископаемых</i>	100,7	96,2	106,7	103,3	101,9	99,1
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых,	102,7	100,4	106,4	100,3	102,3	99,5
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	92,2	96,2	110,9	107,7	101,5	98,8
<i>Обрабатывающие производства</i>	108,7	79,2	112,1	110,6	104,4	101,2
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	106,4	96,7	103,8	101,7	106,2	101,3
текстильное и швейное производство	102,6	78,8	110,2	107,7	93,2	102,3
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	106,6	83,0	126,3	112,8	89,8	102,8
обработка древесины и производство изделий из дерева	115,6	70,8	111,1	106,9	100,7	101,8
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	107,8	82,0	106,7	99,5	107,3	91,0
производство кокса и нефтепродуктов	105,0	96,3	104,7	104,6	102,3	100,4
химическое производство	103,7	77,6	123,8	108,0	99,4	102,8
производство резиновых и пластмассовых изделий	130,4	82,7	122,8	120,6	102,8	109,4
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	108,6	67,8	104,9	112,7	112,7	102,2
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	108,6	72,3	118,8	109,1	104,8	102,6
производство машин и оборудования	116,4	74,3	109,1	111,6	119,8	92,3
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	93,3	56,6	130,4,2	106,3	110,6	95,5
производство транспортных средств и оборудования	114,4	64,5	113,3	159,6	122,7	95,3
прочие производства	118,6	79,3	130,7	105,0	102,0	101,7

Источник: Росстат.

Несмотря на резкое замедление экономического роста, на рынке труда не происходило сокращения спроса на рабочую силу относительно марта предыдущего года. Общая численность безработных в марте 2013 г., по предварительным итогам обследования Росстатом населения по проблемам занятости, оценена на уровне 4,3 млн человек, или 5,7% экономически актив-

ного населения (в соответствии с методологией Международной организации труда). В государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных было зарегистрировано 1,1 млн человек, в том числе 0,9 млн человек получали пособие по безработице. Однако заметим, что показатели марта превышали уровень средних показателей за 2012 г.

Исходя из сложившейся в I квартале текущего года ситуации Минэкономразвития России понизило ожидаемый темп роста ВВП в 2013 г. до 102,4% (в консервативном варианте прогноза – до 101,7%) против ранее принятого показателя 103,6% при одновременном снижении оценки прироста инвестиций в основной капитал до 4,6%), промышленного производства – до 2,0%, в том числе обрабатывающего производства – до 2,9%, и оборота розничной торговли – до 4,3%. По оценке Минэкономразвития России, на динамику экономического роста негативное влияние будет оказывать усиление тенденции к снижению экспорта до 95,6% относительно 2012 г. При этом импорт продолжит рост темпами, опережающими внутренний спрос. При этом МЭР России предполагает рост реальной заработной платы на – 104,5% (в предыдущей версии прогноза – на 103,7%) и реальных доходов населения – на 103,0%, а уровень безработицы составит 5,6% экономически активного населения. Повышение оценки темпа роста реальной заработной платы основывается на гипотезе снижения уровня инфляции с 7,1% в I квартале 2013 г. до 6,0–6,5% во второй половине года. Темп роста производительности труда в 2013 г. прогнозируется на уровне 102,5% и останется существенно ниже динамики заработной платы, что приведет к замедлению роста прибыли в экономике.

Международный валютный фонд также пересмотрел прогноз роста российской экономики в сторону понижения со 103,7% до 103,4% (отметим, что оценки МВФ оптимистичнее прогноза российских экспертов). По данным МВФ, инфляция в России в 2013 г. составит 6,9% (по оценкам МЭР – 5–6%), а безработица – 5,5%. При этом ожидания организации на 2014 г. относительно роста российской экономики не изменились – 103,8%. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАРТЕ 2013 Г.

С.Цухло

В марте система показателей конъюнктурных опросов Института Гайдара¹ показала ужесточение ситуации в российской промышленности. Предприятия начинают терять уверенность в правильности своей производственно-сбытовой политики и пытаются более аккуратно соотносить выпуск с динамикой спроса. Прогнозы продаж и планы выпуска не сулят оживления роста в российской промышленности даже в условиях отказа предприятий от повышения цен на продукцию.

Индекс промышленного оптимизма

Индекс промышленного оптимизма ИЭП в марте вновь снизился после выхода в феврале на нулевой уровень. Таким образом, уже шесть месяцев этот индикатор не выходит «в плюс» и составляет в среднем $-2,7$ пункта (рис. 1). Индекс прогнозов не сулит улучшения ситуации в российской промышленности (рис. 2).

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЭП, 2005-2013гг.

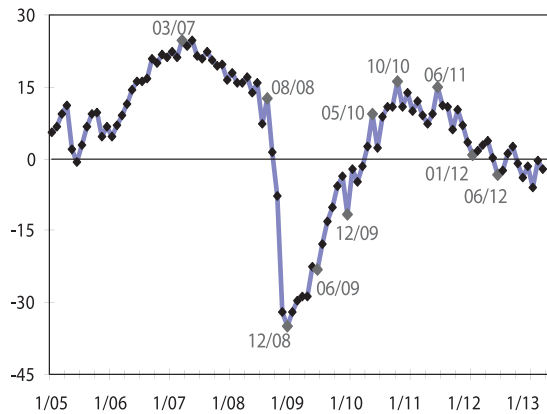


Рис. 1

ИНДЕКС ПРОГНОЗОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, 2005-2013 гг.

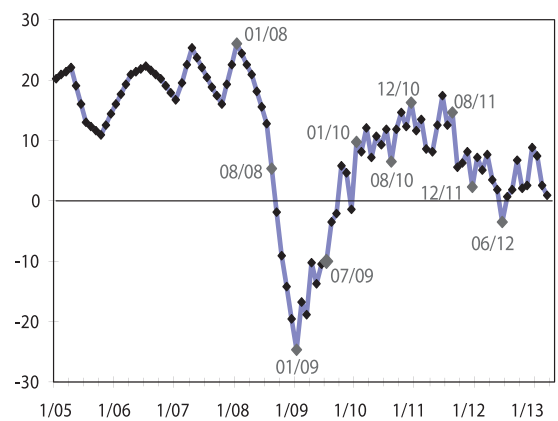


Рис. 2

Спрос на промышленную продукцию

В марте спрос на промышленную продукцию не удержал высоких результатов февраля и продемонстрировал снижение темпов роста как по исходным данным, так и по очищенным от сезонности (рис. 3). Во втором случае падение спроса вновь возобновилось, хотя и не такое интенсивное как в конце 2012 г. В целом I кв. 2013 г. продемонстрировал очень неустойчивую динамику спроса: крайне высокие темпы его снижения в январе сменились мизерным ростом в феврале и небольшим замедлением в марте. Предприятия высоко оценили по-

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС =% РОСТ -% СНИЖЕНИЕ)

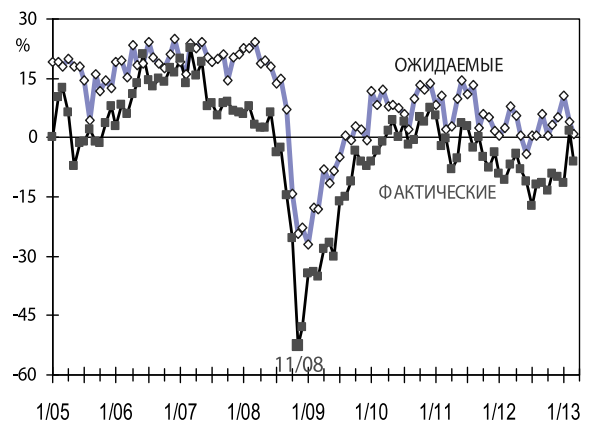


Рис. 3

¹ Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

ложительные изменения продаж в феврале, улучшив баланс их оценок сразу на 15 пунктов и снизив его только на 2 пункта в марте.

Прогнозы спроса после традиционного скачка оптимизма в январе стали затем нетрадиционно снижаться и потеряли к марту 13 пунктов по исходным данным и 10 – по очищенным от сезонности. В результате сейчас последний показатель стал нулевым, что говорит о невозможности роста продаж в ближайшие месяцы.

Запасы готовой продукции

В марте баланс оценок запасов остался на самом высоком (худшем) уровне с июня 2009 г. На первый взгляд, критических изменений этого индикатора за прошедший месяц не произошло. Однако динамика составляющих оценок запасов выглядит более пессимистично (рис. 4).

В марте доля ответов «выше нормы» продолжила рост и достигла 26%, что является максимумом с мая 2009 г. Выросла и доля ответов «ниже нормы», но изменение этого показателя не вышло за пределы границ, в которых он находится уже много лет (с 2001 г.). А доля нормальных оценок запасов готовой продукции, наоборот, снизилась в марте на 12 пунктов и опустилась до минимальных значений тоже с мая 2009 г.

Выпуск продукции

Данные опросов о динамике выпуска после очистки от сезонности показали в марте замедление темпов роста производства до нуля (рис. 5). В результате показатель вернулся к уровню, на котором он пребывал во второй половине 2012 г. и который был превзойден в первые два месяца 2013 г., несмотря на крайне пессимистичные данные Росстата. Последние отчеты статведомства демонстрировали ускорение спада промышленного производства: 2,1% в феврале после 0,8% в январе (к соответствующим месяцам 2012 г.).

Производственные планы предприятий снижаются все месяцы 2013 г. после достижения в декабре 2012 г. семнадцатимесячного максимума. Впрочем, такая динамика планов в среднем на 76% соответствует прогнозам спроса производителей.

Цены предприятий

Темп роста отпускных цен предприятий в марте снизился на 10 пунктов и практически остановился. Аналогичная ситуация наблюдалась и в начале 2012 г. Но тогда скромный фактический рост цен сопровождался прогнозами их существенного увеличения. В 2013 г. ситуация иная: ценовые прогнозы предприятий уже в марте потеряли 18 пунктов (таких потерь в 2012 г. не было и за весь год) и опустились до тридцатидевятилетнего минимума (рис. 6). Предприятия, похоже, планируют еще более активно прибегать к «аккуратной» ценовой

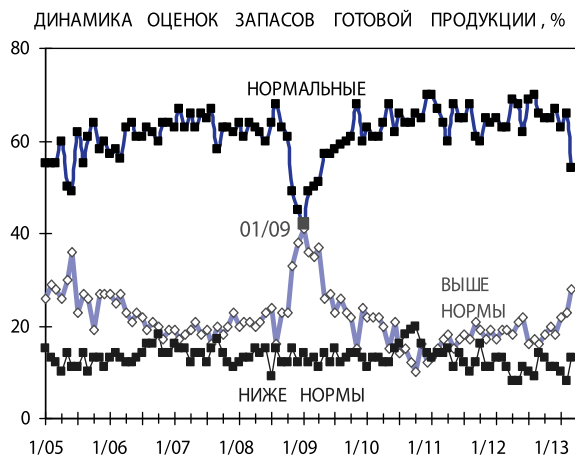


Рис. 4



Рис. 5

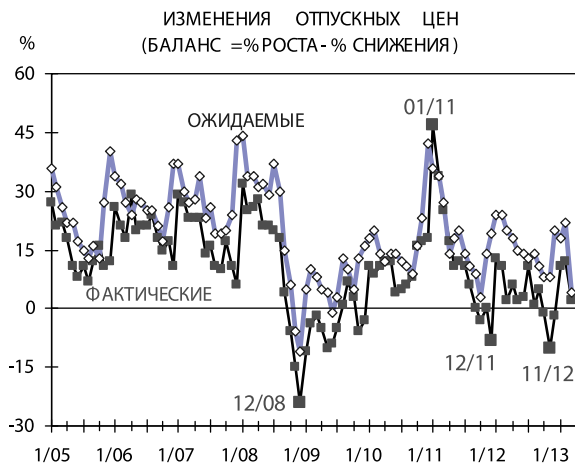


Рис. 6

политике, которая уже по результатам январского (2013 г.) опроса заняла первое место в рейтинге фактически реализуемых антикризисных мер российской промышленности.

Фактическая динамика и планы увольнений



Рис. 7

В марте сокращение работников в промышленности продолжилось (рис. 7). После январских, самых массовых потерь предприятия так и не смогли (скорее – не решились) перейти к увеличению численности работников. Хотя интенсивность сокращений существенно снизилась. Если в январе 2013 г. баланс (интенсивность) изменения численности достиг –26 пунктов (самое худшее значение с марта 2009 г., т.е. с начала первых признаков выхода их кризиса), то в феврале-марте он составляет всего –4 пункта. На первый взгляд, налицо явный прогресс.

Такая же ситуация складывается и с планами набора персонала. В I кв. 2013 г. они стабилизировались на нулевом уровне, т.е. сообщения о наборе полностью уравниваются сообщениями о сокращении работников при абсолютном (66–71%) превосходстве ответов о желании не менять численность персонала. ●

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

Сложная ситуация в мировой экономике оказывает негативное влияние на развитие внешнеэкономической сферы Российской Федерации. В начале 2013 г. в РФ наблюдалось ухудшение торгового баланса: при сокращении экспортных поставок импортные закупки увеличивались. Страны Таможенного союза продолжают вводить антидемпинговые пошлины против товаров из Китая.

В очередном докладе «Перспективы развития мировой экономики» (ПРМЭ)¹, представленном МВФ в апреле 2013 г., уже в четвертый раз сокращен прогноз роста мирового ВВП на 2013 г. В докладе, представленном в июле 2012 г., МВФ прогнозировал этот показатель на уровне 3,9%, в октябре 2012 г. – 3,6%. В январе 2013 г. МВФ снизил оценку до 3,5%. В новой версии доклада рост глобального ВВП в текущем году прогнозируется на уровне 3,3%. Препятствует ускорению глобального экономического роста долговой кризис в Европе. Ожидается, что экономика стран еврозоны снизится на 0,3% (прежний прогноз – снижение на 0,1%), в 2014 г. прогнозируется рост на 1,1%.

Беспокойство МВФ в среднесрочной перспективе вызывает высокий уровень государственного долга развитых стран, включая США и Японию. Оценка роста экономики США в 2013 г. снижена с 2,1 до 1,9%, в 2014 г. – с 3,1 до 3%.

Положительной динамикой глобальная экономика по-прежнему обязана развивающимся странам во главе с Китаем. При этом прогноз на 2013 г. для Китая также понижен – с 8,1 до 8% роста, на 2014 г. – с 8,5 до 8,2%.

Прогноз темпов экономического роста России был скорректирован с 3,7 до 3,4%, хотя еще осенью МВФ оценивал темпы прироста ВВП РФ на уровне 3,8%. Поводом для снижения прогноза стало прекращение роста цен на нефть и связанное с этим замедление внутреннего спроса.

Следует отметить, что Минэкономразвития России понизило прогноз темп прироста российского ВВП на 2013 г. более радикально – с 3,6 до 2,4%. Пересмотр прогноза Минэкономразвития России объяснило, в частности, торможением темпов роста инвестиций в основной капитал, снижением оборота розничной торговли (с 5,6 до 4,3%). При этом прогноз по среднегодовой цене на нефть марки Urals был повышен с 97 долл. за баррель до 105 долл. за баррель.

По данным Всемирной торговой организации², в 2012 г. мировая торговля товарами показала самый слабый рост за последние 30 лет, увеличившись всего на 2%. В сентябре 2012 г. ВТО прогнозировала, что темп роста мировой торговли в 2012 г. составит 2,5%. Отклонение объясняется тем, что во II полугодии 2012 г. ухудшились показатели развитых стран, которые смогли увеличить свой экспорт всего на 1% при сокращении импорта на 0,1%. Прогноз по росту мировой торговли в 2013 г. был понижен до 3,3% по сравнению с ожидавшимися в сентябре прошлого года 4,5%.

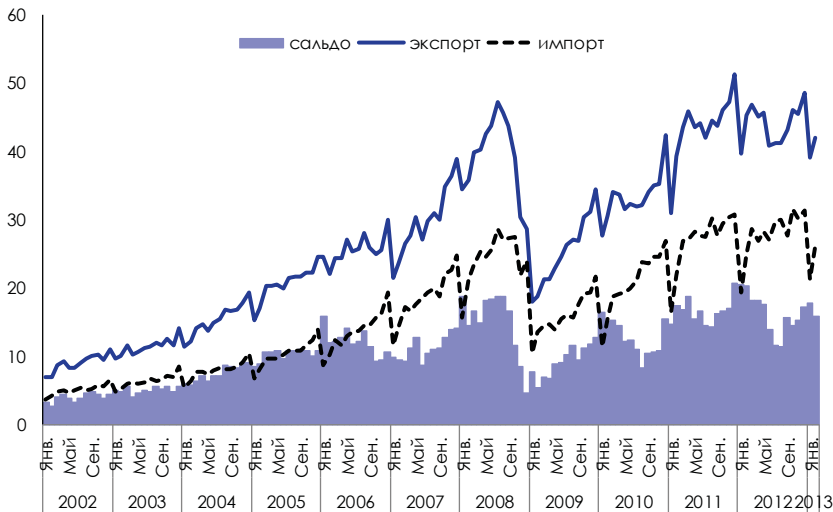
В 2014 г. эксперты ВТО ожидают увеличения темпов прироста торговли до 5%, при этом предполагается, что развитые страны увеличат экспорт и импорт на 1,4%, тогда как развивающиеся (в том числе страны СНГ) – на 5,3% и 5,9% соответственно.

В рейтинге ведущих экспортеров товаров, включая страны ЕС, по итогам 2012 г. Российская Федерация заняла 8 место. В 2011 г. Россия находилась на одну позицию ниже. В рейтинге ведущих импортеров в 2012 г. Российская Федерация поднялась с 17 места, которое занимала в 2011 г., на 16 место.

В феврале 2013 г. российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 67,9 млрд долл., что на 3,1% ниже аналогичного показателя 2012 г. Сни-

1 <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/weo/2013/01/pdf/texttr.pdf>

2 http://www.wto.org/english/news_e/pres13_e/pr688_e.htm



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

Цена нефти марки Brent в феврале 2013 г. увеличилась по сравнению с январем 2013 г. на 3,1%, по сравнению с февралем 2012 г. снизилась на 2,7%. При этом 9 февраля 2013 г. был достигнут максимальный уровень за 10 месяцев – 118,92 долл./ барр. после чего наметилась тенденция к снижению цены.

Цена на нефть марки Urals в феврале 2013 г. поднялась относительно предыдущего месяца на 2,4% и составила 114,4 долл./барр., по сравнению с февралем 2012 г. цена на нефть этой марки снизилась на 3,8%.

В соответствии с постановлением правительства РФ от 29 марта 2013 г. № 276 с 1 апреля 2013 г. начал действовать новый порядок определения экспортных пошлин на нефть. Теперь Минэкономразвития России осуществляет мониторинг цен на нефть и нефтепродукты на мировых рынках и рассчитывает ставки вывозных таможенных пошлин в отношении них в соответствии с методикой, утвержденной правительством. Ранее ставки вывозных таможенных пошлин на нефть утверждались постановлением правительства РФ.

Согласно мониторингу цен на нефть на мировых рынках нефтяного сырья (средиземноморском и роттердамском) за период с 15 марта 2013 г. по 14 апреля 2013 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 764,6 долл./т. Таким образом, с 1 мая 2013 г. ставка экспортной таможенной пошлины на сырую нефть будет понижена с 401,5 долл./ т в апреле 2013 г. до 378,4 долл./т. Льготная экспортная пошлина на нефть для ряда месторождений Восточной Сибири и Северного Каспия с 1 мая уменьшится с 197,1 долл. до 179,8 долл./т. Унифицированная ставка экспортной пошлины на нефтепродукты составит 249,7 долл./т против 265 долл./т в апреле текущего года. Экспортная пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, снизится до 340,6 долл./т против апрельских 361,4 долл./т.

В апреле снижение нефтяных котировок продолжилось, и 15 апреля 2013 г. впервые с июля 2012 г. цена нефти марки Brent опустилась ниже 100 долл./барр.

На рынке основных цветных металлов в начале 2013 г. конъюнктура также ухудшилась. В феврале 2013 г. по сравнению с февралем 2012 г. цены на алюминий, медь и никель снизились на 4,5, 7 и 13,3%, соответственно.

По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), в феврале 2013 г. среднее значение Индекса продовольственных цен ФАО составило 210 пунктов, не изменившись по сравнению с показателем, зафиксированным в январе, но при этом он сократился на пять пунктов по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. С ноября 2012 г. среднее значение Индекса колеблется в узком коридоре от 210 до 212 пунктов, так как рост цен на молочные продукты и растительные масла и жиры был в значительной степени компенсирован снижением цен на зерновые и сахар. Цены на мясо в течение этого перио-

да произошло за счет сокращения экспорта, который составил 41,9 млрд долл., что на 7,2% меньше, чем в феврале 2012 г. При этом импорт показал положительную динамику, увеличившись по сравнению с февралем 2012 г. на 4,3% до 26 млрд долл. В результате сальдо торгового баланса в феврале 2013 г. сложилось в размере 15,9 млрд долл., что на 21,3% ниже аналогичного показателя предыдущего года.

В феврале 2013 г. на мировых рынках цены практически на все товары российского экспорта по сравнению с январем 2013 г. незначительно выросли, однако по отношению к февралю 2012 г. наблюдалось снижение.

да в целом оставались стабильными. В феврале наблюдался рост цен на молочные продукты, а также на растительные масла и жиры, при этом цены на зерновые и на сахар снижались.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ФЕВРАЛЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Нефть (Brent), долл./барр.	32,1	30,9	44,8	59,7	58,26	92,66	43,87	73,8	104,1	119,7	116,5
Натуральный газ*, долл./1 млн БТЕ	3,67	3,89	5,49	7,95	8,56	10,84	11,04	8,8	9,36	11,12	11,77
Бензин, долл./галлон	1,045	1,045	1,37	1,734	1,662	2,48	1,262	2,16	2,70	3,14	2,79
Медь, Долл./т	1705,9	2759,0	3254	4982	5671,1	7887,7	3314,7	6899	9867,6	8441,5	8060,9
Алюминий, Долл./т	1428,04	1685,6	1883	2455	2759,14	2776,9	1330,2	2061	2508,2	2207,9	2053,6
Никель, Долл./т	8619,64	15178,3	15350	14979	41154,5	27955,5	10409	19141	28252	20393,7	17690

* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

В феврале 2013 г. усилилась тенденция сокращения экспорта. Если в ноябре 2012 г. российский экспорт сократился по сравнению с аналогичным месяцем предыдущего года на 1,7%, в декабре 2012 г. – на 4,2%, в январе 2013 г. – на 1,6%, то в феврале 2013 г. – уже на 7,2%. При этом сокращение наблюдалось практически по всей расширенной товарной номенклатуре. Сильнее всего сократились экспортные поставки драгоценных камней, драгоценных металлов и изделий из них – на 23,7%, а также металлов и изделий из них – на 17,2%. Экспорт топливно-энергетических товаров сократился на 7,8% за счет снижения цен на нефть и снижения физических объемов ее вывоза. Стоимостной объем экспорта природного газа также уменьшился за счет снижения физических объемов при небольшом росте цен. Экспорт машин и оборудования снизился на 5,3%, экспорт продовольственных товаров – на 7,5%.

Рост экспортных поставок наблюдался по трем группам товаров, доля которых в общем объеме российского экспорта составила 8%. Так, экспорт продукции химической промышленности, каучука увеличился на 3,6%, кожевенного сырья, пушнины и изделий из них – на 69,6%, древесины и целлюлозно-бумажных изделий – на 0,7%.

Что касается импорта, то сохраняется тенденция увеличения его объемов невысокими темпами. В феврале 2013 г. российский импорт увеличился на 4,3% относительно февраля 2012 г. Незначительный рост импорта наблюдался практически по всем расширенным позициям товарной номенклатуры, кроме машин, оборудования и транспортных средств, импорт которых сократился в феврале 2013 г. по сравнению с февралем 2012 г. на 2,7%.

Став полноправным членом Всемирной торговой организации, Российская Федерация вместе со странами Таможенного союза (ТС) продолжает осваивать различные инструменты торговой политики для защиты внутреннего рынка, в частности практику введения антидемпинговых пошлин.

До апреля 2013 г. для защиты предприятий Таможенного союза действовали 7 антидемпинговых пошлин, введенных по инициативе российских компаний. К основным товарам, по которым проводились антидемпинговые расследования в Таможенном союзе, относятся металлы и изделия из них. Кроме этого, всего одна антидемпинговая мера была направлена против украинского экспорта синтетических нитей. Государства, на которые направлены антидемпинговые меры со стороны Таможенного союза, – Китай и Украина. В апреле 2013 г. были введены еще 2 антидемпинговые пошлины, направленные против импорта продукции из Китая.

Решением Коллегии ЕЭК от 09.04.2013 №64 решено ввести сроком до 25 января 2018 г. включительно антидемпинговую пошлину в размере 51,87% от таможенной стоимости в отношении ввозимых из КНР ванн чугунных эмалированных. Решение вступает в силу 26 мая 2013 г. До завершения антидемпингового расследования 26 января 2013 г. в отношении китайских чугунных ванн была введена предварительная антидемпинговая пошлина. После проведенного расследования антидемпинговая пошлина введена на 5 лет. Антидемпинговое расследование показало, что в 2011 г. демпинговая маржа при поставках чугунных эмалированных ванн из КНР и ввозимых в Таможенный союз из других стран составила 51,87%. В пе-

риод с 2009 по 2011 гг. ввоз чугунных эмалированных ванн из КНР в страны Таможенного союза увеличился на 48,4%, причем на китайские поставки в общем объеме импорта данного товара приходилось 82%. При сохранении объема потребления чугунных ванн в 2011 г. на уровне 2009 г., объем производства предприятий в странах Таможенного союза сократился на 16,8%, объем реализации – на 26%, а товарные запасы увеличились в 1,5 раза. При этом доля товара, произведенного предприятиями отрасли ТС, на внутреннем рынке упала на 15,2% на фоне роста импорта из КНР по демпинговым ценам.

Решением Коллегии ЕЭК от 09.04.2013 г. № 65 решено ввести антидемпинговую пошлину в размере 19,5% в отношении ввозимых на единую таможенную территорию ТС из КНР холоднодеформированных бесшовных труб из нержавеющей стали. Срок действия данной антидемпинговой меры 5 лет. Данное антидемпинговое расследование было начато Министерством промышленности и торговли Российской Федерации 25 ноября 2011 г. по заявлению, поданному компаниями ОАО «Челябинский трубопрокатный завод», ОАО «Первоуральский новотрубный завод», ОАО «Синарский трубный завод» и ООО «ТМК-ИНОКС». В связи с делегированием странами Таможенного союза полномочий по проведению антидемпинговых, специальных защитных и компенсационных расследований на наднациональный уровень проводимое расследование было передано в Евразийскую экономическую комиссию.

Расследование показало, что доля импорта из КНР в общем объеме импорта бесшовных нержавеющей труб в Таможенный союз на протяжении 2008–2010 гг. стабильно росла, составив в 2010 г. 78,8%. Во II полугодии 2010 г. данный показатель вырос до 81,3%, а в I полугодии 2011 г. составил 63,2%. В 2010 г. средневзвешенная цена на такие трубы из КНР снизилась по сравнению с 2008 г. на 15,2%. Единая демпинговая маржа для всех экспортеров и/или производителей бесшовных нержавеющей труб из КНР составила 19,15%. В период с 2008 по 2010 г. при росте потребления труб из нержавеющей стали в ТС на 48,2% объемы их производства на предприятиях Таможенного союза сократились на 9,1%. Из-за резкого роста импорта таких труб из КНР по демпинговым ценам доля продукции ТС на внутреннем рынке упала на 12 п. п., а доля китайского импорта выросла на 31,6 п.п.

В условиях жесткой ценовой конкуренции со стороны возросшего демпингового импорта из КНР было принято решение о вводе антидемпинговой пошлины. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По данным Федерального казначейства, за январь-март 2013 г. доходы федерального бюджета сократились на 2,1 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года как за счет снижения нефтегазовых доходов на 1,8 п.п. ВВП, так и ненафтегазовых доходов на 0,3 п.п. ВВП. Несмотря на сокращение расходов федерального бюджета за 1 квартал текущего года на 2,0 п.п. ВВП относительно соответствующего периода 2012 г., дефицит федерального бюджета достиг предельного уровня, установленного бюджетными правилами, в 1,0% ВВП. Существенное влияние на устойчивость бюджетной системы Российской Федерации по-прежнему оказывают внешние конъюнктурные факторы, в то же время возрастает значимость внутренних макроэкономических факторов.

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за I квартал 2013 г.

За первый квартал 2013 г. доходы федерального бюджета составили 3100,8 млрд руб. или 20,8% ВВП, что на 2,1 п.п. ВВП ниже соответствующего периода предыдущего года (см. табл. 1). Объем поступлений нефтегазовых доходов сократился на 1,8 п.п. ВВП относительно трех месяцев 2012 г. Расходы бюджета за январь-март 2013 г. составили 3241,3 млрд руб. (21,8% ВВП), что на 2,0 п.п. ВВП ниже объема расходов за аналогичный период предыдущего года. По итогам трех месяцев 2013 г. дефицит федерального бюджета составил 120,0 млрд руб. (1,0% ВВП), что на 0,1 п.п. ВВП выше относительно I квартала 2012 г., при этом размер ненафтегазового дефицита увеличился на 1,9 п.п. ВВП до 11,0% ВВП.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-МАРТЕ 2012–2013 ГГ.

	Январь-март 2013 г.		Январь-март 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	3 100,8	20,8	2 963,6	22,9	-2,1
Нефтегазовые доходы	1503,6	10,1	1 544,8	11,9	-1,8
Расходы, в том числе:	3 241,3	21,8	3 084,7	23,8	-2,0
процентные расходы	120,5	0,8	111,3	0,8	0,0
непроцентные расходы	3 120,8	21,0	2 973,4	23,0	-2,0
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	-132,5	-1,0	-121,1	-0,9	-0,1
Ненефтегазовый дефицит	-1 644,1	-11,0	-1 665,9	-12,9	-1,9
Оценка ВВП	14 889		12942		

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

За I квартал текущего года доходы федерального бюджета по налогу на прибыль остались на уровне января-марта 2012 г. – 0,5% ВВП (табл. 2). Поступления по внутреннему и импортному НДС в январе-марте 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года снизились на 0,3 п.п. ВВП по каждому налогу. По внутренним акцизам доходы федерального бюджета за 1 квартал 2013 г. снизились на 0,2 п.п. ВВП, а акцизы на ввозимые товары за тот же период доходы остались на уровне 1 квартала 2012 г. Доходы федерального бюджета по НДС и внешнеэкономической деятельности за I квартал текущего года уменьшились на 0,5 п.п. ВВП и 1,2 п.п. ВВП относительно января–марта 2012 г.

Таблица 2

ПОСТУПЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ В ЯНВАРЕ-МАРТЕ 2012–2013 ГГ.

	Январь – март 2013 г.		Январь – март 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
1. Поступления отдельных налогов, в том числе:					
налог на прибыль организаций	73,4	0,5	66,4	0,5	0,0
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	495,1	3,3	464,7	3,6	-0,3
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	357,4	2,4	346,4	2,7	-0,3
акцизы на товары, производимые на территории РФ	100,7	0,7	70,5	0,5	-0,2
акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	11,9	0,08	11,6	0,09	-0,0
НДПИ	623,4	4,2	605,0	4,7	-0,5
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	1 108,5	7,4	1 120,7	8,6	-1,2

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

В расходной части федерального бюджета (табл.3) можно отметить снижение расходов в долях ВВП в I квартале текущего года относительно января-марта 2012 г. по 8-и разделам из 14-ти, в том числе: «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» на 0,1 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» на 0,03 п.п. ВВП, «Охрана окружающей среды» на 0,02 п.п. ВВП, «Культура, кинематография» на 0,07 п.п. ВВП, «Здравоохранение» на 0,5 п.п. ВВП, «Социальная политика» на 1,3 п.п. ВВП и «Межбюджетные трансферты» на 0,2 п.п. ВВП.

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ПО РАСХОДАМ ЗА ЯНВАРЬ-МАРТ 2012–2013 ГГ.

	Январь-март 2013 г.		Январь-март 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы	3241,3	21,8	3084,7	23,8	-2,0
в том числе					
Общегосударственные вопросы	178,6	1,2	151,4	1,2	0,0
Национальная оборона	732,3	4,9	607,5	4,7	0,2
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	394,8	2,6	350,6	2,7	-0,1
Национальная экономика	335,7	2,2	249,8	1,9	0,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	8,4	0,06	11,6	0,09	-0,03
Охрана окружающей среды	5,0	0,03	6,4	0,05	-0,02
Образование	179,1	1,2	206,7	1,6	-0,4
Культура, кинематография	11,6	0,08	20,3	1,5	-0,07
Здравоохранение	142,4	0,9	187,1	1,4	-0,5
Социальная политика	936,5	6,3	986,6	7,6	-1,3
Физическая культура и спорт	12,6	0,08	10,6	0,08	0,0
СМИ	15,5	0,1	15,7	0,1	0,0
Обслуживание государственного долга	120,5	0,8	111,3	0,8	0,0
Межбюджетные трансферты	168,1	1,1	168,8	1,3	-0,2

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Прирост расходов произошел по 2 разделам: «Национальная оборона» – на 0,2 п.п. ВВП и «Национальная экономика» на 0,3 п.п. ВВП.

По направлениям расходов по разделу «Национальная экономика» прирост в абсолютном выражении в I квартале текущего года относительно января-марта 2012 г. наблюдается по статьям: «исследование и использование космического пространства» – в 3,4 раза, «сельское хозяйство и рыболовство» – в 1,5 раза, «связь и информатика» – в 3,0 раза, «прикладные научные исследования в области национальной экономики» – в 1,8 раз, «другие вопросы в области национальной экономики» – в 3,4 раз. В то же время расходы по статье «транспорт» сократились с 67,4 млрд руб. до 21,3 млрд руб., т.е. в 3,2 раз, в то время как расходы по статье «дорожное хозяйство (дорожные фонды)» увеличились незначительно – в 1,2 раза с 42,4 до 50,9 млрд руб.

По остальным разделам расходы федерального бюджета за 1 квартал 2013 г. в долях ВВП остались на уровне января-марта 2012 г.

По данным Минфина России, остатки средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния за март 2013 г. незначительно выросли в связи с изменением курсов валют и составили 2 608,69 млрд руб. (+15,8 млрд руб.) и 2696,7 млрд руб. (+14,2 млрд руб.) соответственно.

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–феврале 2013 г.

По данным Федерального казначейства, доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-февраль 2013 г. составили 907,4 млрд руб., или 9,5% ВВП, что на 1,4 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период 2012 г. (см. табл. 4).

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ЗА ЯНВАРЬ-ФЕВРАЛЬ 2012 – 2013 ГГ.

	Январь-февраль 2013 г.		Январь-февраль 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	907,4	9,5	874,8	10,9	-1,4
- налог на прибыль организаций	475,4	5,0	432,1	5,4	-0,4
- НДФЛ	313,5	3,3	281,6	3,5	-0,2
- акцизы внутренние	74,4	0,8	60,3	0,7	0,1
- налог на совокупный доход	37,9	0,4	31,9	0,4	0,0
- налог на имущество	60,2	0,6	48,7	0,6	0,0
- доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	31,5	0,3	28,8	0,3	0,0
- безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	240,2	2,5	283,3	3,5	-1,0
-возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов субъектов РФ	-74,4	-0,8	0,9	0,01	-0,8
Расходы, в том числе:	923,7	9,7	801,2	10,0	-0,3
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета субъектов	-16,3	-0,2	73,6	0,9	-1,1
Оценка ВВП	9466		8053		

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за два месяца текущего года сократились относительно этого же периода прошлого года на 0,3 п.п. ВВП и составили 9,7% ВВП, или 923,7 млрд руб. По итогам января–февраля 2013 г. бюджеты субъектов РФ исполнены с

незначительным дефицитом в объеме 16,3 млрд руб. или 0,2% ВВП, что на 1,1 п.п. ВВП ниже уровня соответствующего периода предыдущего года.

Основное сокращение объема поступлений доходов в консолидированные бюджеты субъектов РФ за два месяца 2013 г. относительно аналогичного периода 2012 г. произошло по налогу на прибыль – на 0,4 п.п. ВВП, НДФЛ – на 0,2 п.п. ВВП и по безвозмездным поступлениям от других бюджетов бюджетной системы РФ – на 1,0 п.п. ВВП. По статье «возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов субъектов РФ» объем доходной части региональных бюджетов сократился за январь-февраль 2013 г. на 74,4 млрд руб. или 0,8% ВВП, в то время как два месяца предыдущего года по этой статье поступило 0,9 млрд руб. или 0,01% ВВП.

По остальным налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-февраль 2013 г. объем поступлений в процентах ВВП остался на уровне соответствующего периода предыдущего года, кроме поступлений по внутренним акцизам, которые выросли на 0,1 п.п. ВВП.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ (см. табл. 5) по итогам двух месяцев текущего года сократились по большинству разделов относительно аналогичного периода 2012 г., в том числе по разделам: «Общегосударственные вопросы» – на 0,1 п.п. ВВП, «Национальная экономика» – на 0,6 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0,1 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,2 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 0,3 п.п. ВВП, СМИ – на 0,02 п.п. ВВП, «Межбюджетные трансферты» – на 0,028 п.п. ВВП. За январь-февраль 2013 г. увеличились расходы в долях ВВП относительно двух месяцев предыдущего года на обслуживание государственного и муниципального долга (на 0,03 п.п. ВВП) и «Национальная оборона» (на 0,001 п.п. ВВП). В рамках последнего раздела субъектами РФ финансируются расходы по трем статьям – «мобилизационная и вневойсковая подготовка», «мобилизационная подготовка экономики» и «другие вопросы в области национальной обороны». По остальным разделам расходы бюджетов субъектов РФ по итогам двух месяцев текущего года в долях ВВП остались на уровне соответствующего периода 2012 г.

Таблица 5

ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ПО РАСХОДАМ
ЗА ЯНВАРЬ-ФЕВРАЛЬ 2012–2013 ГГ.

	Январь-февраль 2013 г.		Январь-февраль 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы	923,7	9,7	801,2	1,0	-0,3
в том числе					
Общегосударственные вопросы	58,5	0,6	53,6	0,7	-0,1
Национальная оборона	0,3	0,003	0,2	0,002	0,001
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	8,2	0,09	7,7	0,09	0,0
Национальная экономика	131,4	1,4	67,5	0,8	-0,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	63,3	0,7	63,9	0,8	-0,1
Охрана окружающей среды	2,0	0,02	1,9	0,02	0,0
Образование	283,0	3,0	245,9	3,0	0,0
Культура, кинематография	33,4	0,3	27,7	0,3	0,0
Здравоохранение	151,6	1,6	147,0	1,8	-0,2
Социальная политика	163,2	1,7	158,7	2,0	-0,3
Физическая культура и спорт	16,1	0,2	14,1	0,2	0,0
СМИ	3,1	0,03	4,3	0,05	-0,02
Обслуживание государственного и му- ниципального долга	9,5	0,1	5,7	0,07	0,03
Межбюджетные трансферты	0,2	0,002	3,0	0,03	-0,028

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Объем государственного долга субъектов на 01.03.2013 г. составил 1281,1 млрд руб., что почти на 8,3 млрд руб. ниже, чем на начало февраля текущего года. ●

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

В 1-м квартале 2013 г. продолжилась тенденция замедления роста кредитного портфеля банков. На розничном сегменте кредитного рынка началось ухудшение качества банковского кредитного портфеля. Рентабельность банковского бизнеса снижается второй квартал подряд, что обусловлено ростом отчислений в резервы и удорожанием ресурсной базы.

В марте 2013 г. активы банковского сектора выросли на 0,9%, лишь немного (на 300 млрд руб.) превзойдя уровень начала года. Годовые темпы прироста сохраняются вблизи отметки в 19% (18,7% по итогам первого квартала 2013 г.)

Динамика развития госбанков в марте была чуть слабее, чем в прочих банках, тем не менее доля крупнейших госбанков в общем объеме банковских активов (54,8%) продолжает оставаться выше и уровня начала года (54,4%), и показателя годовой давности (54,2%).

Собственные средства банков за март выросли на 1,0%, а за первый квартал – на 3,4%. Главным источником роста собственных средств была прибыль банков (с учетом капитализации прибыли прошлого года), которая выросла за 1 квартал на 6,2%. Совокупный уставной и добавочный капитал банковского сектора за первый квартал текущего года практически ни изменился.

В первом квартале 2013 г. банки получили прибыль в размере 239 млрд руб., в том числе 88 млрд в марте (максимальный результат с начала года). При этом 124 млрд руб. было направлено в резервы на возможные потери по ссудам и другим активам. Это больше, чем за весь прошлый год (123 млрд руб.). Прибыль без учета операций с резервами в 1-м квартале 2013 г. также достигла рекордных значений (363 млрд руб. за три месяца). Однако итоговый результат прибыли по отношению к размерам банковского бизнеса в 1-м квартале 2013 г. оказался достаточно скромным. Показатели рентабельности банковского бизнеса снижаются. По итогам 1-го квартала рентабельность активов составила 1,9%, а собственных средств – 16,9% в годовом выражении.

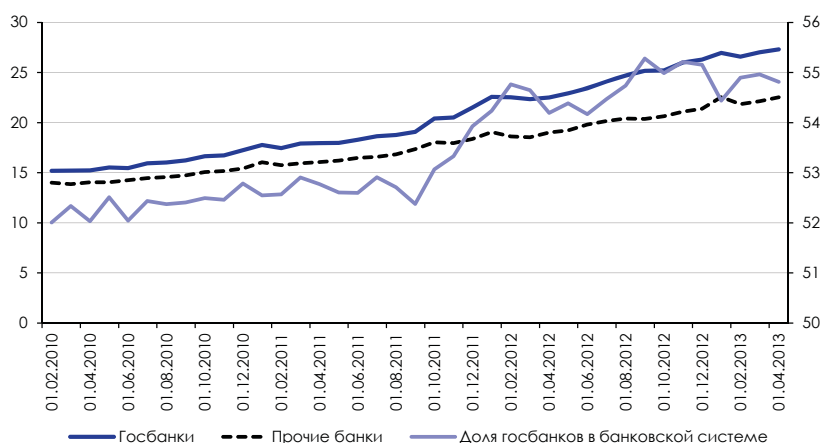


Рис. 1. Динамика активов государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в активах (в %, шкала справа)

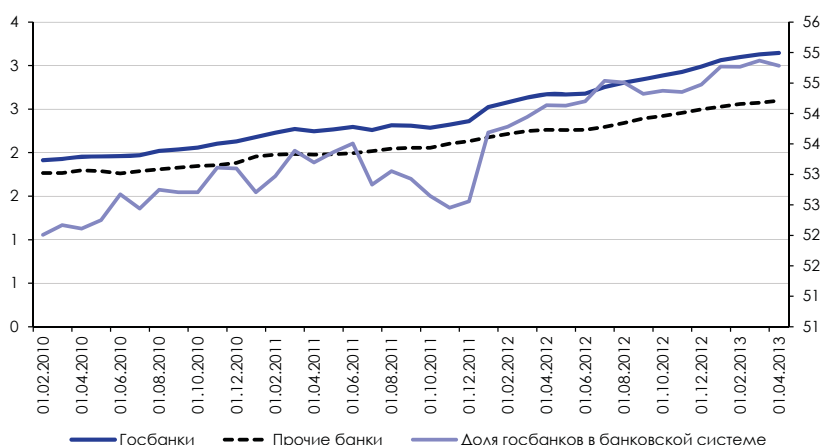


Рис. 2. Динамика собственных средств государственных и прочих банков (трлн руб.) и доля госбанков в капитале (%, шкала справа)

Привлеченные средства

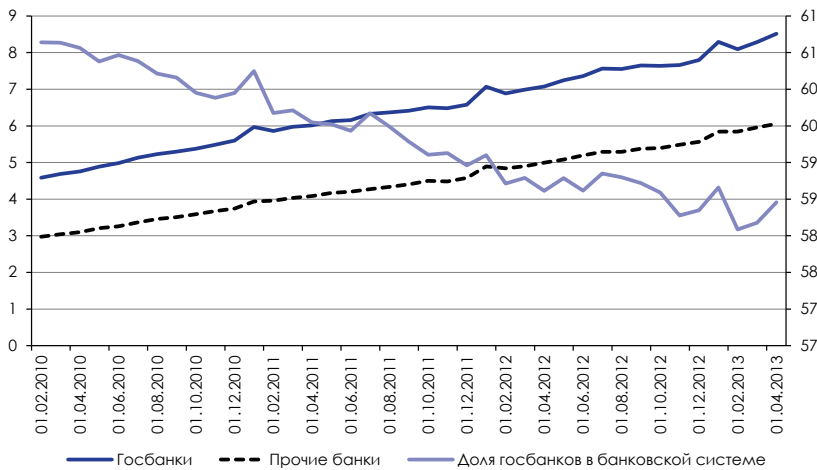


Рис. 3. Динамика вкладов населения в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке вкладов физических лиц (% , шкала справа)

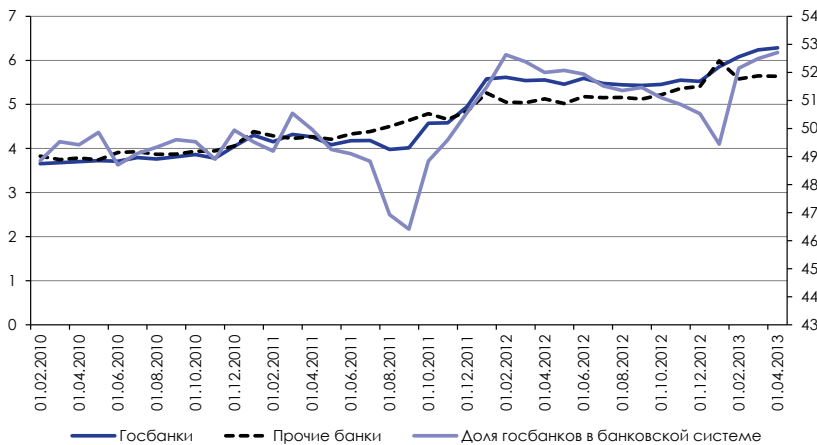


Рис. 4. Динамика счетов корпоративных клиентов в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке счетов корпоративных клиентов (% , шкала справа)

на повышение привлекательности банковских вкладов и стабилизацию ресурсной базы. Для банков это означало значительное увеличение расходов (процентный доход, уплаченный вкладчикам по депозитам, в 1-м квартале 2013 г. оказался на 34% больше, чем годом ранее).

Объем средств на счетах и депозитах юридических лиц в банках с начала года остается практически неизменным. В марте он сократился на 0,1%, а в целом за квартал вырос на 0,2%. Годовые темпы прироста стабилизировались с начала года вблизи отметки 10%.

В структуре средств юридических лиц сохраняется преобладание срочных депозитов. Их доля хотя и снизилась в первом квартале с 54,4% до 52,7%, но все равно превышает половину от всего объема средств юридических лиц, размещенных в банковской системе.

Одним из факторов преваляирования срочных депозитов является, видимо, рост процентных ставок. Средняя фактическая стоимость срочных депозитов корпоративных клиентов в банковском секторе составила по итогам 1-го квартала 2013 г. 6,2% годовых, увеличившись за год на 0,6 п.п. (5,6% в 1-м квартале 2012 г.).

Рост процентных ставок по основным видам привлеченных средств банков, несомненно, и привел к снижению рентабельности банковского бизнеса.

Объем вкладов населения в марте вырос на 2,0%, практически повторив результаты предыдущего месяца (1,9). Годовые темпы прироста розничной депозитной базы банков сохраняются на уровне 19–20%.

Норма сбережения домашних хозяйств на банковских вкладах составила в 1-м квартале текущего года, по предварительным оценкам, 4,1%, что несколько выше прошлогоднего уровня (3,7%). Более того, приток вкладов в начале 2013 г. сравнялся с величиной прироста кредитной задолженности населения, в отличие от прошлого года, когда в 1-м квартале прирост задолженности по банковским кредитам на треть превзошел приток депозитов населения. По итогам одного квартала еще рано говорить о переломе в сберегательном поведении населения, но предпосылки для смены тренда начинают складываться.

Средняя фактическая процентная ставка по депозитам населения в банках в 1-м квартале 2013 г. достигла 6,6%. Это заметно выше, чем годом ранее (5,9%) и в среднем за 2013 г. (6,1%). Рост ставок, предлагаемых банками, был рассчитан

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	12.12	01.13	02.13	03.13
Пассивы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	49510	48429	49165	49839
Собственные средства	15,3	14,1	19,3	18,7	16,9	17,5	16,8	16,9	16,2	16,8	16,7	16,7
Кредиты Банка России	0,2	12,0	4,8	1,0	2,9	3,5	5,1	5,1	5,4	4,5	4,5	4,5
Межбанковские операции	4,1	4,4	4,8	5,5	5,7	5,1	4,8	5,1	5,6	5,4	5,4	5,4
Иностранные пассивы	18,1	16,4	12,1	11,8	11,1	10,2	11,3	11,0	10,8	10,5	10,6	10,4
Средства физических лиц	26,2	21,5	25,9	29,6	29,1	29,4	29,4	28,7	28,9	29,1	29,3	29,6
Средства предприятий и организаций	25,8	23,6	25,9	25,7	26,0	25,7	24,0	23,3	24	24,1	24,2	23,9
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,5	1,0	1,0	1,5	2,3	1,4	1,5	2,5	1,6	1,1	1,0	1,4
Выпущенные ценные бумаги	5,8	4,1	4,1	4,0	3,7	4,8	4,5	4,8	4,9	5,2	5,3	5,2

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Размещенные средства

Кредитная задолженность розничных клиентов перед банками выросла с начала года на 4,5%, в том числе в марте на 2,2%. Годовые темпы прироста упали ниже уровня годовой давности, составив на 1 апреля 2013 г. 36,5%

Основные показатели качества розничных кредитов по итогам 1-ого квартала 2013 г. ухудшились. Доля просроченной задолженности за три месяца выросла с 4,1% до 4,3, а отношение сформированных резервов к совокупной задолженности – с 6,1% до 6,5%.

Ухудшение качества кредитного портфеля может в дальнейшем выступать в качестве ограничения роста кредитования.

Более того, рост кредитных ставок, призванный компенсировать удорожание ресурсной базы, смещает кредитование в более рискованные сегменты рынка с точки зрения качества заемщиков: на высокие проценты, как правило, соглашаются клиенты, менее жестко подходящие к личному финансовому планированию и, следовательно, более подверженные риску невыплаты в срок своих обязательств.

Средняя фактическая стоимость розничных кредитов в 1-м квартале 2013 г. составила 17,7% годовых, это более чем на 1 п.п. превосходит прошлогодний показатель (16,5%). Кроме того, продолжает расти нагрузка по обслуживанию банковской задолженности на располагаемые доходы населения. По итогам 4-х последних кварталов население выплачивало банкам (погашение кредитов по графику и процентные платежи) около 10% своего располагаемого дохода, а за первый квартал 2013 г., когда происходит сезонно обусловленное снижение доходов домашних хозяйств, этот показатель достиг 12%.

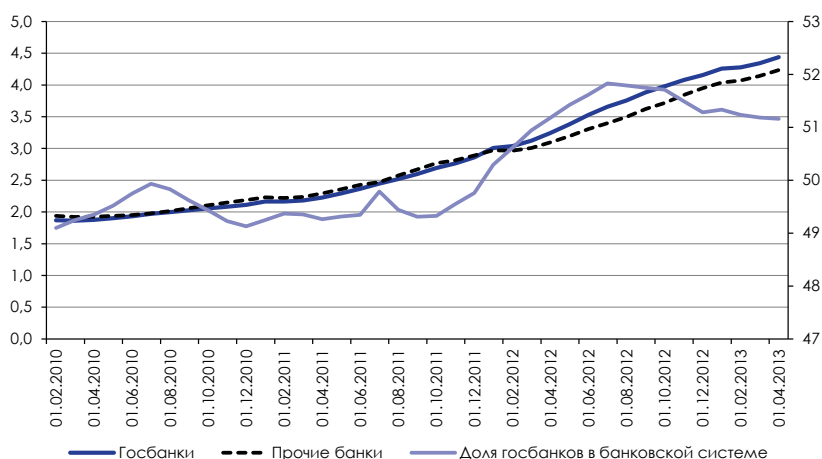


Рис. 5. Динамика кредитов населению в государственных и прочих банках, (трлн руб.) и доля кредитов населению в госбанках (%; шкала справа)

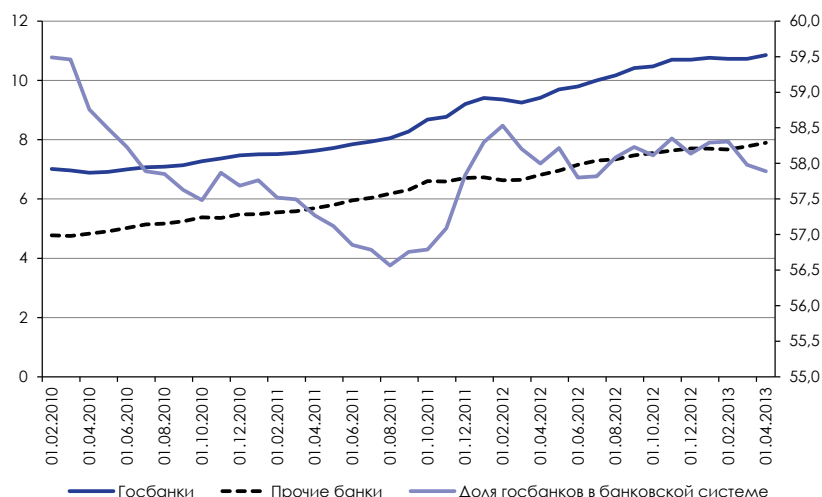


Рис. 6. Динамика кредитов предприятиям и организациям в государственных и прочих банках (трлн руб.) и доля госбанков на рынке кредитования корпоративных заемщиков (% , шкала справа)

Задолженность корпоративных банковских клиентов по кредитам выросла в марте на 1,0%, а за квартал – на 1,2%. Годовые темпы прироста задолженности корпоративных клиентов упали до минимального за последние два года уровня – 14,5%. В последний раз такие значения наблюдались весной 2011 г. в начале посткризисного восстановления кредитного рынка.

Качество кредитов корпоративным заемщикам за первый квартал 2013 г. осталось на неизменном уровне. Доля просроченной задолженности по состоянию на 1 апреля составила 4,6%, а отношение резервов на возможные потери к совокупной кредитной задолженности – 7,5%

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	10.12	01.13	02.13	03.13
Активы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	47096	48429	49165	49839
Наличные деньги и драгметаллы	2,5	3,0	2,7	2,7	2,9	2,4	2,5	2,6	2,6	2,6	2,5	2,5
Средства, размещенные в Банке России	6,9	7,5	6,9	7,1	4,2	3,2	3,0	2,8	2,7	2,9	3,1	3,3
Межбанковские операции	5,4	5,2	5,4	6,5	6,4	6,2	5,8	5,8	6,1	6,7	6,6	6,4
Иностранские активы	9,8	13,8	14,1	13,4	14,3	14,2	14,2	13,9	14,3	14,0	14,6	14,5
Население	16,1	15,5	13,1	13,0	14,4	15,3	16,0	16,8	16,8	17,3	17,3	17,4
Корпоративный сектор	47,2	44,5	44,5	43,6	44,0	44,4	43,6	43,4	42,9	42,3	42,1	41,9
Государство	4,1	2,0	4,2	5,1	5,0	4,9	3,8	3,3	3,2	3,7	3,3	3,2
Имущество	2,2	1,9	2,7	2,6	2,3	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

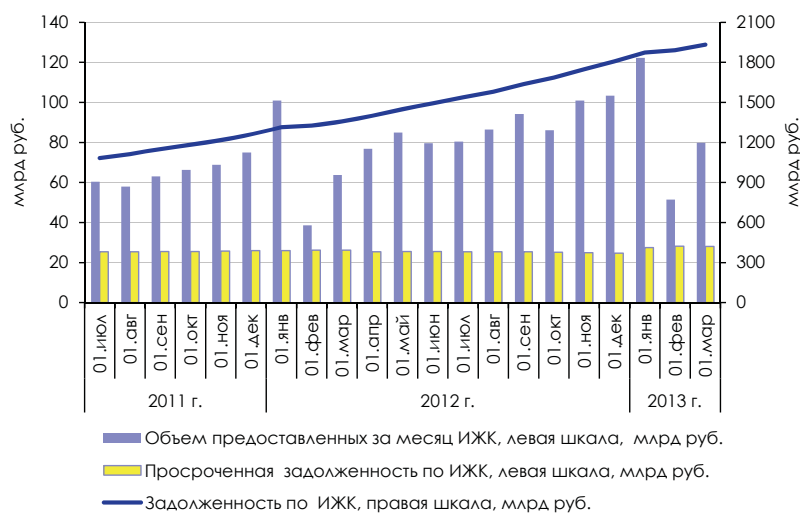
ИПОТЕКА В РФ

Г.Задонский

В январе–феврале 2013 г. предоставлено 83925 ИЖК на сумму 132,94 млрд руб., что на 28,24% больше в денежном выражении, чем в январе–феврале 2012 г. Остаточная задолженность по ИЖК на 1 марта 2013 г. составила 2,05 трлн руб., превысив на 36,71% соответствующую задолженность на 1 марта 2012 г. Просроченная задолженность относительно остаточной задолженности по ИЖК в рублях в 2013 г. продолжает снижаться и на 1 марта составила 1,45%, а по ИЖК в иностранной валюте растет и на 1 марта 2013 г. была на уровне 11,57%. Задолженность по ИЖК со сроком задержки платежей более 180 дней также снижается и на 1 марта 2013 г. составила 1,41% от общей задолженности. Продолжается рост средневзвешенной за месяц ставки по ИЖК в рублях, которая в феврале достигла 12,8%.

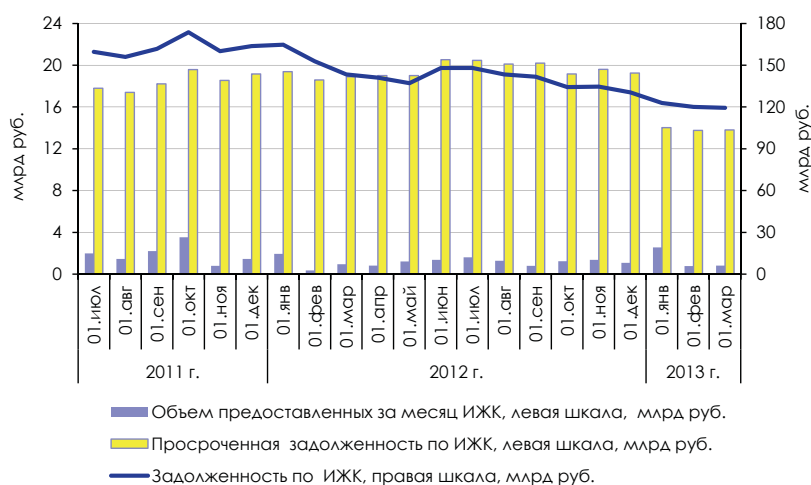
По данным ЦБ РФ в феврале 2013 г. предоставлено 50281 ипотечных жилищных кредита (ИЖК) на сумму 80,726 млрд руб. и 3250 необеспеченных залогом жилищных кредита (НЖК) на сумму 2,849 млрд руб. В рублях предоставлено 50148 ИЖК на сумму 79,911 млрд руб. и в иностранной валюте – 133 ИЖК на сумму 0,815 млрд руб. (рис. 1 и 2). Число предоставленных за февраль 2013 г. ИЖК превысило аналогичный показатель февраля 2012 г. на 11,45% и на 24,76% по объему в денежном выражении. На 1 марта 2013 г. остаточная задолженность по ИЖК составила 2052,46 млрд руб., что на 36,71% превышает соответствующую задолженность на 1 марта 2012 г. Задолженность по ИЖК в рублях на 1 марта 2013 г. составила 1933,056 млрд руб., превысив на 3,13% величину задолженности на 1 января 2013 г. Напротив, задолженность по ИЖК в иностранной валюте на 1 марта 2013 г. уменьшилась на 2,81% относительно задолженности по кредитам в иностранной валюте на 1 января 2013 г. и составила 119,404 млрд руб.

Просроченная задолженность по ИЖК на 1 марта 2013 г. со-



Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления ИЖК и задолженность по ИЖК в рублях



Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика предоставления ИЖК и задолженность по ИЖК в иностранной валюте

ставила 41,846 млрд руб., а по ИЖК – 5,934 млрд руб. По ИЖК в рублях просроченная задолженность на 1 марта 2013 г составила 28,033 млрд руб. (рис. 1), что на 1,82% превышает данные на 1 января 2013 г (27,533 млрд руб). Просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте на 1 марта 2013 г. уменьшилась на 1,52% относительно 1 января 2013 г. и составила 13,813 млрд руб. (рис. 2), а ее доля в остаточной задолженности по ипотечным кредитам в иностранной валюте на 1 марта увеличилась на 0,15 п.п. относительно 1 января и достигла 11,57%.

На 1 марта 2013 г., по данным ЦБ РФ, объем задолженности по дефолтным ИЖК (с просроченными платежами свыше 180 дней) снизился до 28,94 млрд руб., что на 35,88% меньше, чем на 1 января 2013 г., при этом доля этой задолженности в общей сумме задолженности по ИЖК уменьшилась до 1,41% (табл. 1). Доля задолженности без просроченных платежей на 1 марта 2013 г. уменьшилась на 0,2 п.п. относительно 1 января 2013 г.

Таблица 1

ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ

	Общая сумма задолженности по ИЖК млн руб.	В том числе							
		без просроченных платежей млн руб. % *		с просроченными платежами (дней)					
				от 1 до 90		от 91 до 180		свыше 180	
		млн руб.	% *	млн руб.	%*	млн руб.	%*	млн руб.	%*
2013 год									
01 янв.	1 997 204	1 915 917	95,93	30 957	1,55	5 193	0,26	45 137	2,26
01 фев.	2 010 552	1 928 321	95,91	47 047	2,34	5 227	0,26	29 957	1,49
01 мар.	2 052 460	1 964 819	95,73	53 159	2,59	5 542	0,27	28 940	1,41

* к общей сумме задолженностей.

Источник: данные ЦБ РФ.

Рост средневзвешенной процентной ставки по ИЖК, выданным в течение месяца в рублях, имевший место в 2012 г, продолжается и в 2013 г. По данным ЦБ РФ, за февраль 2013 г. ставка прибавила 0,1 п.п. и составила 12,8%. Средневзвешенная ставка по выданным с начала года кредитам в иностранной валюте на 1 марта 2013 г. составляла, как и за 2012 г., 9,8%. Средневзвешенная ставка по рефинансированным АИЖК кредитам в рублях за январь–февраль 2013 г. составила 11,38%.

Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК, выданным в течение месяца в рублях, по данным ЦБ РФ, в феврале 2013 г. составлял 15,0 лет. Средневзвешенный срок кредитования по выданным с начала года кредитам в иностранной валюте на 1 марта 2013 г. увеличился по сравнению с 2012 г. на 0,94 года.

По количеству предоставленных за год на тысячу человек населения ИЖК в рублях первые места в 2012 г. сохранили Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский и Ненецкий автономные округа, Тюменская область и Республика Татарстан (табл. 2). Сохранилось распределение и среди федеральных округов: на первом месте по-прежнему Уральский федеральный округ, а на последнем – Северо-Кавказский. Лидеры ипотечного кредитования по финансовым объемам предоставленных ИЖК, такие как Санкт-Петербург, Московская область, Центральный федеральный округ и Москва, занимают соответственно 59, 64, 73 и 85 места по количеству ипотечных жилищных кредитов, предоставленных за год на тысячу человек населения (табл. 2).

Как в 2011 г., так и в 2012 г. наибольшую просроченную задолженность в процентах от общей задолженности имеет Москва (табл. 3). В 2012 г. по сравнению с 2011 г. отмечается общая для субъектов Федерации тенденция снижения доли просроченной задолженности в общей задолженности. По объему досрочно погашенных кредитов в процентах от объема полученных кредитов лидирует, как в 2011 г. так и в 2012 г, Москва. Наименьший показатель по объему взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества в процентах от просроченной задолженности у Северо-Кавказского федерального округа, а наибольший – у Дальневосточного (табл. 3).

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ИПОТЕЧНЫХ ЖИЛИЩНЫХ КРЕДИТОВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ ЗА ГОД НА ТЫСЯЧУ ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ

Регион	2012			2011		
	кол-во кредитов на тыс. чел.	средняя величина кредита, млн руб.	место региона	кол-во кредитов на тыс. чел.	средняя величина кредита, млн руб.	место региона
Ямало-Ненецкий а/о	12,208	2,188	1	10,323	1,917	1
Ханты-Мансийский а/о	10,721	2,097	2	10,271	1,869	2
Тюменская обл.	10,384	1,917	3	8,886	1,768	3
Ненецкий а/о	9,068	2,052	4	7,517	1,865	4
Республика Татарстан	8,546	0,943	5	7,349	0,790	5
Кировская обл.	8,322	0,794	6	4,836	0,843	20
Удмуртская Республика	8,292	0,928	7	5,171	0,943	17
Челябинская обл.	7,635	1,052	8	5,811	0,936	8
Республика Коми	7,591	1,390	9	6,101	1,073	6
УРАЛЬСКИЙ Ф/О	7,571	1,512	10	5,930	1,398	7
ПРИВОЛЖСКИЙ Ф/О	6,604	1,039	23	4,781	0,952	21
СИБИРСКИЙ Ф/О	6,059	1,256	27	4,313	1,157	28
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ Ф/О	5,316	1,676	38	3,958	1,474	34
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	5,171	1,447	41	3,660	1,369	42
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ Ф/О	5,052	1,679	43	3,542	1,551	45
г. Санкт-Петербург	4,500	2,336	59	3,154	2,250	60
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ Ф/О	4,026	2,039	73	2,786	2,002	67
ЮЖНЫЙ Ф/О	3,576	1,329	79	2,534	1,292	73
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ Ф/О	2,873	0,957	84	1,080	1,213	87
г. Москва	2,868	3,741	85	1,980	3,942	82

Источник: по данным ЦБ РФ и Росстата.

На 1 марта 2013 г. доля задолженности по ИЖК в иностранной валюте в общей задолженности по данным ЦБ РФ уменьшилась относительно 1 февраля 2013 г. на 0,15 п.п. и составила 5,82%, продолжая тенденцию, установившуюся с 2009 г., снижения такой доли. Доля ИЖК в иностранной валюте в объеме выданных кредитов уменьшилась на 0,29 п.п. относительно 1 февраля 2013 г., составив 1,20%.

В 1 кв. 2013 г. АИЖК рефинансировало 7 804 закладных на сумму 11,163 млрд руб., что меньше результата 1 кв. прошлого года на 10,45% по количеству кредитов и на 1,9% в денежном выражении. Доля кредитов по программе «Материнский капитал» составила 9,42% от общего объема рефинансирования в денежном выражении при средней величине кредита 1,47 млн руб., а по программе «Военная ипотека» – 31,26% при средней величине кредита – 2,06 млн руб. В марте 2013 г. АИЖК рефинансировало 2437 закладных на сумму 3,6 млрд руб., что превышает результат февраля 2013 г. на 11,9% в денежном выражении и на 9,33% по числу кредитов. Доля кредитов, рефинансированных АИЖК, в общем количестве предоставленных ипотечных кредитов в феврале 2013 г. – 4,4%, а в январе – 9,3%. Средняя цена жилья приобретенного по кредитам, рефинансированным АИЖК в марте 2013 г., составила 44512 руб./кв. м.

Таблица 3

ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЗАЕМЩИКОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Регион	Просроченная задолженность в % от общей задолженности		Объем ИЖК, досрочно погашенных за год средствами заемщика, в % от объема полученных ИЖК		Объем, взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества, в % от просроченной задолженности	
	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.
г. Москва	5,11	6,42	36,09	37,68	9,24	6,91
Московская обл.	4,65	5,84	25,84	27,72	5,72	4,98
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ Ф/О	3,71	4,93	25,62	29,76	7,82	6,36
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ Ф/О	2,58	4,06	14,62	16,42	3,33	5,54
г. Санкт-Петербург	2,17	2,96	27,91	25,43	18,34	14,92
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	2,10	3,06	21,10	24,32	10,15	9,95
ЮЖНЫЙ Ф/О	1,83	2,70	15,65	19,61	4,96	7,53
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ Ф/О	1,68	2,51	21,84	19,80	15,89	12,07
СИБИРСКИЙ Ф/О	1,62	2,63	20,28	23,40	11,40	12,21
ПРИВОЛЖСКИЙ Ф/О	1,41	2,28	16,92	20,64	14,74	19,72
УРАЛЬСКИЙ Ф/О	1,04	1,53	21,89	27,43	14,81	12,94
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ Ф/О	0,56	1,11	19,05	17,62	20,55	15,38

Источник: по данным ЦБ РФ.

В соответствии с программой АИЖК от октября 2012 г. по приобретению у участников рынка старших траншей облигаций с ипотечным покрытием АИЖК заключило на 1 апреля 2013 г. контракты на выкуп таких облигаций на сумму 45,675 млрд руб. Объем выкупленных в 2013 г. ипотечных ценных бумаг составил 0,83 млрд руб. Агентство также предоставило на 1 апреля 2013 г. участникам рынка целевые займы на накопление ипотечного покрытия и завершение сделки по секьюритизации на сумму 13,94 млрд руб., текущая задолженность по которым составляет 10,04 млрд руб.

В Госдуму поступил законопроект о внесении поправок в закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)», предусматривающий в определенных случаях возможность выкупа государством заложенного жилья несостоятельного заемщика и предоставления этого жилья заемщику на условиях социального займа с правом последующего его выкупа.

ДИНАМИКА ПРИВАТИЗАЦИИ И СОСТОЯНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

А.Радыгин, Г.Мальгинов

Итоги 2012 г. ясно указали на то, что классический для всей российской приватизации набор проблем – обоснование справедливой цены за приватизируемые активы, реальная мотивация участников, выбор критериев отбора покупателя, обеспечение прозрачности, претензии регулирующих органов, – сохраняет актуальность. Отсутствует и проработка потенциальных эффектов приватизации с учетом ее целесообразности, как таковой, альтернативных издержек, возможных рисков и влияния на развитие отдельных рынков, отраслей, регионов, экономики страны в целом.

Реализация первой в новейшей истории трехлетней приватизационной программы вступила в свою завершающую фазу. Поскольку принятый еще в ноябре 2010 г. Правительством РФ прогнозный план приватизации на 2011–2013 гг. в момент утверждения охватывал трехлетний период, то в последующем в указанный документ вносились лишь изменения и дополнения, причем их интенсивность в 2012 г. оказалась заметно выше, чем ранее. Всего с момента утверждения прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг. распоряжением Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 2102-р было принято 36 соответствующих нормативно-правовых актов, из которых 24 были изданы в 2012 г. против 11 в 2011 г.

В итоге наиболее важным содержательным отличием от первоначальной версии программы стала серьезная радикализация приватизационных планов применительно к крупнейшим компаниям, где государством допускалось уменьшение своей доли в капитале, а также расширения перечня предлагаемых к приватизации активов.

Напомним, что изначально действующая приватизационная программа включала 10 таких компаний, а в 2011 г. произошло лишь уточнение формата уменьшения доли государства в отношении следующих ОАО – «Федеральная гидрогенерирующая компания» («РусГидро») и «Объединенная зерновая компания» («ОЗК») с сохранением контрольного пакета акций в размере 50% плюс одна акция.

В целом же процесс приватизации акций крупнейших АО в 2012–2013 гг. был конкретизирован распоряжением Правительства РФ от 20 июня 2012 г. № 1035-р.

К числу подлежащих приватизации отнесены такие ОАО, как «ОЗК» (прекращение участия государства в уставном капитале), «Современный коммерческий флот» (50% минус 1 акция), «Росагролизинг» (49,9% минус 1 акция), «Банк ВТБ» (25,5% минус 1 акция), «Российские железные дороги» (25% минус 1 акция), «Сбербанк России» (7,58% минус 1 акция) с перспективой прекращения участия государства в их капитале до 2016 г. (кроме ОАО «Сбербанк России» и ОАО «РЖД»). Аналогичная мера заявлена и в отношении многих других ОАО – «Зарубежнефть», «РусГидро», «ИНТЕР РАО ЕЭС», «Международный аэропорт Шереметьево», «Аэрофлот», «Россельхозбанк» и «АЛРОСА». В ряде компаний доля государства подлежит сокращению: «Транснефть», «ФСК ЕЭС», «Уралвагонзавод» – до 75% плюс 1 акция, Объединенные судостроительная и авиастроительная корпорации – до 50% плюс 1 акция.

Помимо этого предполагается уменьшение доли государства в капитале ОАО «РОСНАНО» до 90% путем выпуска и размещения дополнительных акций, а начиная с 2013 г. отчуждение акций ОАО «Роснефть» с прекращением участия в капитале данной компании к 2016 г., ОАО «Роснефтегаз» (при допущении его роли в качестве инвестора при приватизации компаний ТЭК до начала 2015 г. при условии представления программы финансирования этих сделок, предусматривающей использование дивидендов от акций компаний, находящихся в собственности указанного АО).

При этом необходимо отметить, что такой резкий разворот приватизационной политики в сторону отказа государства от контроля более чем в десятке крупнейших компаний общенаци-

онального значения не сопровождается никакими балансирующими мерами, за исключением возможности допущения использования специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («золотой акции») в отношении менее половины из них («Объединенная зерновая компания», «Зарубежнефть», «РусГидро», «Аэрофлот» и «АЛРОСА»).

Крупнейшей приватизационной сделкой минувшего года стала продажа в сентябре 7,58% акций ОАО «Сбербанк России», находившихся в собственности ЦБ РФ, за 159,3 млрд руб. Ее специфика, связанная с особым, публично-правовым статусом продавца, отличным от классической роли органов власти по управлению имуществом, обусловила необходимость принятия специальных поправок в Закон о федеральном бюджете на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 гг. для того, чтобы обеспечить его должное пополнение из этого источника. В начале декабря 2012 г. было установлено, что часть средств, полученных Центробанком России от продажи акций ОАО «Сбербанк России», в размере, определенном как разница между суммой выручки от продажи указанных акций и их балансовой стоимостью, за вычетом суммы расходов, связанных с продажей указанных акций, подлежит перечислению в федеральный бюджет с соответствующим уменьшением подлежащей перечислению в него части прибыли, полученной ЦБ РФ по итогам 2012 г.

Отличительной чертой приватизации в минувшем году, как и годом ранее, были продажи федеральных пакетов акций через определяемых правительством частных продавцов (в основном, инвестиционные банки), с помощью которых и были осуществлены почти все крупные сделки:

- АО «СГ-Транс» (все 100% акций за 22,77 млрд руб., организатор – ООО «Ренессанс Брокер», покупатель – ОАО «АФК «Система»);
- Ванинский морской торговый порт (Хабаровский край) (73,33% обыкновенных акций или 55% уставного капитала за 15,5 млрд руб., организатор – ВТБ Капитал, покупатель – ООО «Мечел-Транс»);
- ОАО «Апатит» (26,67% акций, или около 20% от уставного капитала за 11,1 млрд руб.), организатор – ЗАО «БНП ПАРИБА Банк», покупатель – ОАО «ФосАгро»);
- Мурманский морской торговый порт (25,5% акций за 2,2 млрд руб., организатор – ООО «Райффайзен Инвестмент», покупатели – ОАО «СУЭК» и Alfa Capital Holdings (Cyprus) Limited).

Подконтрольная ОАО «Сбербанк России» компания «Тройка Диалог» выступила организатором дополнительной эмиссии доли (50% минус 1 акция) в ОАО «ОЗК» за 5,951 млрд руб.

Коренным отличием приватизационного процесса в 2012 г. от предыдущего года стал возникший впервые за несколько лет негативный фон. В принципе катализатором его появления можно считать известные осенние события вокруг ОАО «Оборонсервис», но большую лепту в него внесло и то, что происходило в связи со сделками по продаже активов, считавшихся инвестиционно привлекательными.

Речь идет об оспаривании в ФАС итогов закрытой подписки на акции ОАО «ОЗК» со стороны бизнес-группы «Базовый элемент», интересы которой представлял агрохолдинг «Кубань», и судебного решения по иску ЗАО «РН-Транс», дочерней структуры ОАО «Роснефть» к ООО «Ренессанс Брокер», организатору конкурса по продаже 100% акций ОАО «СГ-Транс», имевшего своим следствием? запрет на дальнейшее отчуждение этих акций из федеральной собственности. В конечном итоге претензии организаций, выражавших недовольство итогами приватизационных сделок, в обоих случаях не были удовлетворены. В частности, в случае с ОАО «СГ-Транс» суд снял обеспечительные меры, ОАО «Роснефть» отказалась от претензий и отозвала иск. По неофициальной информации, это произошло после того, как новый владелец ОАО «СГ-Транс» АФК «Система» гарантировала ОАО «Роснефть» долгосрочный контракт на перевозки сжиженного углеводородного газа.

Гораздо больший резонанс ввиду объявленного на уровне высшего политического руководства страны курса на повышение прозрачности и деофшоризацию экономики вызвала перепродажа госпакета акций ОАО «Ванинский морской торговый порт» ОАО «Мечел», о которой стало известно в январе 2013 г., спустя всего лишь полтора месяца после покупки этого актива у государства.

С одной стороны, руководство ОАО «Мечел» объясняло эту сделку необходимостью поиска базы для продаж угля, добываемого на Эльгинском месторождении в Якутии. Госпакет акций при стартовой цене в 1,5 млрд руб. был продан за 15,5 млрд руб., хотя у ОАО «Мечел» отмечалась самая высокая долговая нагрузка среди всех российских горнорудных компаний. С другой стороны, в сообщении «дочки» холдинга, ООО «Мечел-Транс», подчеркивается, что новые «инвесторы не имеют интересов в перевалке грузов через порт «Ванино»». Конкретный состав новых собственников порта и сумма сделки по перепродаже не уточнялись. Сразу после этого в числе новых владельцев назывались южнокорейские компании, в дальнейшем же появилась информация о том, что владельцами стали три кипрские компании. Однако, судя по высказываниям российских официальных лиц, эта новость не воспринимается как вызывающая большую озабоченность.

При рассмотрении в середине декабря коллегией Счетной палаты (СП) результатов проверки подготовки и реализации планов приватизации на 2011–2014 гг. было указано на отсутствие нормативных правовых и методических документов, определяющих содержание расходных обязательств, необходимых для приватизации. Аудиторами отмечено, что Минэкономразвития России не обеспечило прозрачность процедур принятия решений об условиях приватизации некоторых компаний.

Вопреки декларациям о необходимости придания большей прозрачности приватизационному процессу по состоянию на середину апреля органами власти не были представлены обобщенные данные о ходе приватизационного процесса непосредственно в 2012 г. Не прозвучали они и в выступлении главы Минэкономразвития России на заседании правительства 7 февраля 2013 г., за исключением того, что в программу приватизации за последние три года в целях акционирования было включено всего 284 унитарных предприятия, 70% которых уже преобразованы в акционерные общества.

Всего в 2012 г. в рамках приватизации было продано 273 пакета акций акционерных обществ¹, что примерно на четверть меньше аналогичной величины за предшествующий 2011 г. (359 АО, в 2010 г. – 134 АО). Таким образом, этот показатель, хотя и превосходит результаты, достигнутые в кризисный период 2008–2010 гг., но уступает уровню 2006–2007 гг.

Для государственного сектора российской экономики наиболее значимыми событиями 2012 г. можно считать большие усилия, предпринимавшиеся для повышения прозрачности деятельности госкомпаний, а в плане структурной политики – решение о реформатировании государственного присутствия в электроэнергетике.

Напомним, что после завершения длительного процесса ее реструктуризации с ликвидацией РАО «ЕЭС России» летом 2008 г. государство стало обладателем контрольных пакетов акций двух инфраструктурных компаний: Федеральной сетевой компании Единой энергетической системы (ОАО «ФСК ЕЭС») и Холдинга межрегиональных сетевых компаний (ОАО «Холдинг МРСК»).

Принятые во второй половине ноября 2012 г. решения предусматривают переименование последнего в ОАО «Российские сети» (доля государства – 54,52%) с внесением в его уставный капитал почти всего федерального пакета акций ОАО «ФСК ЕЭС» (79,55%) в порядке оплаты размещаемых ОАО «Российские сети» дополнительных акций в связи с увеличением его уставного капитала при сохранении прямого участия государства в капитале ОАО «ФСК ЕЭС» в размере не менее одной акции. В отношении ОАО «Федеральная гидрогенерирующая компания – Русгидро» также предполагается увеличение уставного капитала при определении минимально возможной доли государства в 60,5%. В качестве вклада государства планируется использовать пакеты акций 4-х ОАО (2-х миноритарных и 2-х блокирующих) и денежные средства в размере не более 50 млрд руб. за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2012 г.

Такие решения в известной мере находятся в противоречии не только с принятыми в июне прошлого года дополнениями в приватизационную программу на 2011–2013 гг., но и с избранным в 2011 г. более низким порогом государственного корпоративного контроля для ОАО «Русгидро» в размере 50% плюс одна акция. В то же время внесение почти всего феде-

1 РИА РосБизнесКонсалтинг, 07.02.2013. Сведения приводились с указанием на получение информации от пресс-службы Росимущества 16 января 2013 г., хотя в новостях на сайте ведомства она отсутствует.

рального пакета акций ОАО «ФСК ЕЭС» в уставный капитал ОАО «Российские сети» выходит далеко за пределы анонсированного в дополнениях к действующей программе приватизации, весьма умеренного сокращения доли государства (до 75% плюс 1 акция).

Помимо электроэнергетики решения, предполагающие формирование интегрированных структур, затрагивают геодезию (ОАО «Роскартография») и агропромышленный комплекс (ОАО «Росспиртпром» и ОАО «Российские ипподромы»).

Предусмотрено расширение холдингов, существующих в форме акционерных обществ («Корпорация «Тактическое ракетное вооружение», «Концерн «Гранит – Электрон», «Концерн «Морское подводное оружие – Гидроприбор», «Центр технологии судостроения и судоремонта», «Концерн «Океанприбор», «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского»), а также некоторых государственных корпораций («Ростехнологии» и «Росатом»).

ГК «Внешэкономбанк» включена в будущую схему осуществления опосредованного государственного корпоративного контроля над ОАО «Ростелеком». Предполагается, что последнее будет реорганизовано в форме присоединения к нему ОАО «Инвестиционная компания связи» (более известного как ОАО «Связьинвест») с исключением его из перечня стратегических организаций, однако условием этого должно быть обеспечение контроля государства совместно с ГК «Внешэкономбанком» над более чем 50% обыкновенных акций ОАО «Ростелеком». Пока же реорганизация государственного сегмента телекоммуникационной отрасли находится на этапе проведения допэмиссии ОАО «Связьинвест», в рамках которой государство передаст холдингу профильные активы (в том числе доли в ОАО «Центральный телеграф», ОАО «Башинформсвязь» и в других компаниях). Для сохранения своей доли в ОАО «Связьинвест» (25% плюс одна акция, остальной капитал принадлежит государству) ОАО «Ростелеком» должен участвовать в допэмиссии денежными средствами.

В марте 2013 г. ОАО «Роснефть» завершила крупнейшую для российского рынка слияний и поглощений сделку по приобретению компании ТНК-ВР.

Оценка бюджетного эффекта имущественной политики государства в большой степени зависит от выбираемого круга источников в части приватизации и использования государственного имущества. По данным Федерального казначейства, совокупный объем доходов федерального бюджета от приватизации (продажи) и использования государственного имущества в 2012 г. вырос почти в 1,3 раза по сравнению с 2011 г. (табл. 1), причем эта величина (около 310 млрд руб.) стала абсолютным максимумом с начала 2000-х годов.

Доля невозобновляемых источников в структуре совокупных доходов от приватизации (продажи) и использования государственного имущества в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом уменьшилась в 2,2 раза (до 26,1%), соответствуя уровню 2006 г., хотя и превышая показатели 2007–2010 гг. Удельный вес доходов от использования государственного имущества, напротив, возрос с 43,3% в 2011 г. до почти 74% в 2012 г. По абсолютной величине этот результат является максимальным, превосходя итоги 2011 г. в 2,2 раза, тогда как доходы от приватизации (продажи) имущества оказались примерно на 40% меньше, чем в 2011 г., и на 14% меньше, чем в 2003 г. (предыдущие максимумы).

Картина серьезно меняется при учете доходов от продажи акций ОАО «Сбербанк России» через ЦБ РФ. В этом случае доля невозобновляемых источников в структуре совокупных доходов от приватизации (продажи) и использования государственного имущества превысит половину (около 51%), что все же уступает аналогичному показателю 2011 г. (56,7%).

Закон о федеральном бюджете на 2013 г. и на плановый период 2014 и 2015 гг. не содержит информации о конкретной величине доходов от приватизации ни в основной части, ни в приложениях, касающихся источников финансирования дефицита федерального бюджета, где в числе прочих присутствует лишь обобщенная статья по иным источникам без всякой конкретики. При всем этом необходимо указать на подчиненную роль поступлений от приватизации для покрытия дефицита федерального бюджета и возможность использования части дополнительных нефтегазовых доходов на замещение источников его финансирования по аналогии с маневром, предусмотренным поправками в федеральные бюджеты двух предыдущих лет.

Озвученные на протяжении первых месяцев текущего года прогнозы приватизационных доходов находятся в довольно широком диапазоне: 60 млрд руб. – по оценке Минфина и

100 млрд руб. – по оценке Минэкономразвития (вместо 427 млрд руб., как анонсировалось в пояснительной записке к Проекту федерального бюджета на 2013 г. и плановый период на 2014 и 2015 гг., вносившемуся осенью прошлого года в парламент).

Таблица 1

СТРУКТУРА ДОХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА
ИЗ РАЗЛИЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ В 2000–2012 ГГ.

Год	Совокупные доходы от приватизации (продажи) и использования государственного имущества		Доходы от приватизации (невозобновляемые источники)*		Доходы от использования государственного имущества (возобновляемые источники)**	
	млн руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу
2000	50412,3	100,0	27167,8	53,9	23244,5	46,1
2001	39549,8	100,0	10307,9	26,1	29241,9	73,9
2002	46811,3	100,0	10448,9	22,3	36362,4	77,7
2003	135338,7	100,0	94077,6	69,5	41261,1	30,5
2004	120798,0	100,0	70548,1	58,4	50249,9	41,6
2005	97357,4	100,0	41254,2	42,4	56103,2	57,6
2006	93899,8	100,0	24726,4	26,3	69173,4	73,7
2007	105761,25	100,0	25429,4	24,0	80331,85	76,0
2008	88661,7	100,0	12395,0	14,0	76266,7	86,0
2009	36393,7	100,0	4544,1	12,5	31849,6	87,5
2010	88406,4	100,0	18677,6	21,1	69728,8	78,9
2011	240964,1	100,0	136660,1	56,7	104304,0	43,3
2012	309875,8/ 469175,8***	100,0	80911,3/ 240211,3***	26,1/ 51,2***	228964,5	73,9/ 48,8***

* – включают доходы от продажи акций, земельных участков и различного имущества, находившегося в федеральной собственности;

** – включают дивиденды и доходы от прочих форм участия в капитале, арендную плату за землю и имущество, находящееся в государственной собственности, перечисление ФГУПами части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (с 2001 г.), доходы от деятельности совместных предприятий «Вьетсовпетро» (исключая 2008–2010 гг. и 2012 г., когда таковые отсутствовали).

*** – с учетом средств, полученных ЦБ РФ от продажи акций ОАО «Сбербанк России» (159,3 млрд руб.), что, возможно, несколько завышает как абсолютные величины, так и оценку совокупного удельного веса невозобновляемых источников, поскольку указанные средства попали в бюджет не целиком, а за вычетом их балансовой стоимости и суммы расходов, связанных с продажей указанных акций. Соответственно, доля возобновляемых источников, вероятно, несколько занижена.

Источник: законы об исполнении федерального бюджета за 2000–2011 гг.; Отчет об исполнении федерального бюджета на 1 января 2013 года, www.roskazna.ru; расчеты авторов.

Реализация подготовленных в середине марта в Минэкономразвития России предложений по расширению плана приватизации может принести до 1 трлн руб. в случае дополнительной продажи пакетов акций в пяти крупных компаниях («Аэрофлот», «Шереметьево», «Ростелеком», «ОЗК» и «Роснефть»). Осенью прошлого года в числе объектов планируемых на 2013 г. сделок назывались пакеты акций восьми компаний («Роснефть», ВТБ, «Совкомфлот», «АЛРОСА» (в феврале состоялся отбор агентов для продажи 7% акций компании), Архангельский траловый флот, ТГК-5, «Мосэнергострой» и авиакомпания «Сибирь») с возможностью получить 260–270 млрд руб.

Пока же одобренный Правительством РФ 11 апреля 2013 г. проект распоряжения о внесении изменений в действующую приватизационную программу предусматривает включение в нее 54 АО, 14 ФГУПов и 149 объектов иного имущества казны. Крупные активы среди них отсутствуют.

Общие перспективы приватизации определяются утвержденной распоряжением Правительства РФ от 16 февраля 2013 г. № 191-р госпрограммой «Управление федеральным имуществом», которая предусматривает ежегодно в 2013–2018 гг. проведение не менее 4 сделок по продаже крупных инвестиционно-привлекательных объектов через публичное предложение акций (из числа таких объектов, предусмотренных к продаже решениями Президента РФ и/

или Правительства РФ в текущем году), а общая сумма средств от приватизации на 2012–2016 гг. составляет более 3 трлн руб., превышая доход от приватизации за последние 18 лет.

Говорить о реальности достижения заявленных ориентиров, имея в виду конкретную величину приватизационных доходов федерального бюджета, довольно сложно, поскольку она зависит как от перечня предполагаемых к продаже активов, так и от их стоимости, что связано с процедурами оценки и конъюнктурой фондового рынка, находящейся в тесной зависимости от складывающейся макроэкономической ситуации.

Итоги 2012 г. ясно указали на то, что классический для всей российской приватизации набор проблем – обоснование справедливой цены за приватизируемые активы, реальная мотивация участников, выбор критериев отбора покупателя, обеспечение прозрачности, претензии регулирующих органов, – сохраняет актуальность. Отсутствует и проработка потенциальных эффектов приватизации с учетом ее целесообразности, как таковой, альтернативных издержек, возможных рисков и влияния на развитие отдельных рынков, отраслей, регионов, экономики страны в целом. ●

О КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ КООПЕРАЦИИ НА СЕЛЕ НА ПЕРИОД ДО 2020 Г.

Р.Янбых

Состоявшийся 21 марта 2013 года Всероссийский съезд сельских кооперативов России обнажил главные проблемы малого бизнеса в сельском хозяйстве – ограниченный доступ на рынки ресурсов и кредита, отсутствие системного подхода к развитию сельскохозяйственной кооперации. На основании предложений делегатов Съезда в Минсельхозе России готовится ведомственная целевая программа по развитию сельскохозяйственной кооперации.

21 марта 2013 года практически незамеченным прошло очень важное для страны мероприятие – Съезд сельских кооперативов России. Съезд готовился почти год, ожидалось, что его почтят своим присутствием первые лица государства. Специально к этому событию была подготовлена новая концепция развития кооперативов на селе до 2020 года (Концепция), в работе над которой приняли участие ревизионные союзы сельскохозяйственных кооперативов, все региональные департаменты сельского хозяйства, Центросоюз России, широкие слои кооперативного сообщества. Однако ожидаемого резонанса не произошло, да и не могло произойти. Почему?

Начнем с того, что в современном российском законодательстве не нашлось места для кооперативной формы собственности¹. В связи с этим большинство граждан России воспринимает кооперацию как одну из форм частной собственности и не понимает ее сути. Негативному восприятию кооперации способствует противоречивая слава первых кооперативов, организованных в начале перестройки после принятия Закона о кооперации 1988 г. А ведь кооперативная часть экономики играет весьма заметную роль в экономике развитых стран, особенно в Скандинавии, где в сельскохозяйственные кооперативы разного профиля объединено до 80% фермеров. Глубокие кооперативные традиции имеет и сама Россия – к 1917 г. в 50 тыс. кооперативов насчитывалось 14 млн членов.

Среди главных причин недоразвитости современной системы сельскохозяйственной кооперации – почти полное отсутствие государственного видения перспектив ее развития. В подготовленной к Съезду Концепции основная цель развития сельской кооперации прописана как «определение основных направлений организации и развития кооперативных формирований в сельской местности, позволяющих повысить эффективность агропромышленного производства и доходность сельскохозяйственного труда, обеспечить устойчивое развитие сельских территорий». Гладкая формулировка не содержит в себе ничего специфически кооперативного – ее можно адресовать любому мероприятию аграрной политики.

Некоторую путаницу вносит и объединение в Концепции в единую систему двух разных видов кооперации – системы потребительских обществ Центросоюза и сельскохозяйственной кооперации (см. рис. 1).

Современная система сельскохозяйственной кооперации, регулируемая законом «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ от 08.12.1995 года, включает в себя:

1. Все виды сельскохозяйственных кооперативов первого и последующих уровней (производственные и потребительские);
2. Специализированные ассоциации (союзы) сельскохозяйственных кооперативов;
3. Ревизионные союзы сельскохозяйственных кооперативов, куда обязаны входить все сельскохозяйственные кооперативы и их специализированные союзы;
4. Саморегулируемые организации ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов.

¹ Кооперативная форма собственности, пусть и в искаженном виде, существовала даже в советское время. Все жители сельской местности помнят местные отделения райпотребкооперации – так называемые «сельпо», членами которых они числились. Колхозы также номинально относились к кооперативным организациям, в них было членство на паях, общее собрание с голосованием по принципу «один член – один голос», устав и прочие кооперативные атрибуты.

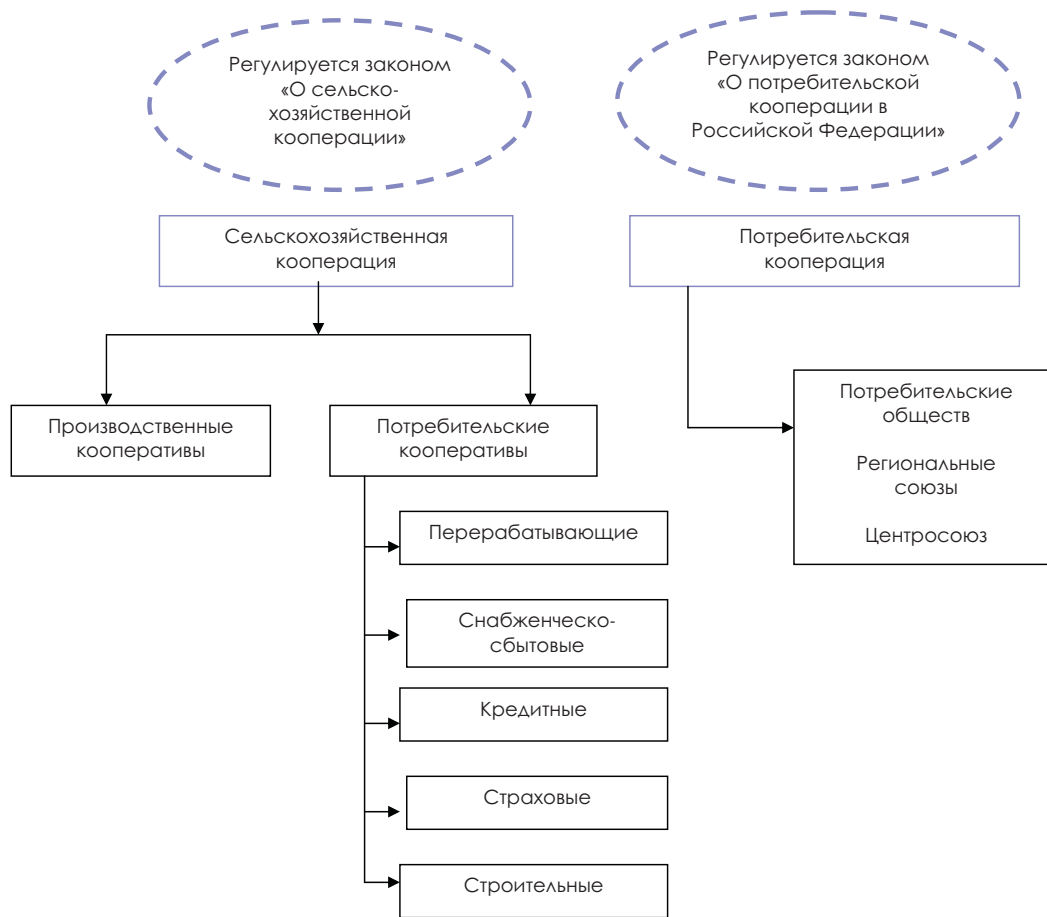


Рис. 1. Система сельской кооперации России (по версии Концепции)

Производственные кооперативы – бывшие колхозы – объединяет с потребительскими (классическая форма кооперации) только наличие в названии слова «сельскохозяйственный». Это рудименты плановой экономики, мало отличающиеся от других организационно-правовых форм хозяйствования (акционерных обществ, товариществ на вере и т.п.). Кооперативного от них осталось мало – управляются они чаще всего единолично директором, никакого личного участия членов не наблюдается, пай определен условно и т.п. На 1 января 2013 г. в России было зарегистрировано 12190 сельскохозяйственных производственных кооперативов.

Гражданский Кодекс Российской Федерации не проводит четкого различия между производственными кооперативами и коммерческими организациями и относит кооперативы к коммерческим организациям наряду с хозяйственными обществами и товариществами. По мнению ведущих юристов по кооперативному праву, «ГК РФ не только ограничивает этими двумя видами кооперативов (производственный и потребительский) возможность выбора сельскохозяйственных кооперативов, но и относит к производственным и потребительским кооперативам несвойственные им и противоречащие мировой практике виды и принципы организации их деятельности»¹.

Производственная форма кооперации не может регулироваться на основании одного и того же свода правил, что и потребительские (обслуживающие) кооперативы, появившиеся после долгого перерыва в середине 90-х годов. Обслуживающие кооперативы Чаянов называл «продолжением крестьянского хозяйства»². Фермеры всего мира и кооперировались-то потому, что это позволяло им выходить на уровень масштаба, равный хозяйствам капиталистического типа, и представлять хоть какой-либо интерес для оптовиков и крупных торговых сетей.

1 Профессор Г.Е. Быстров, из выступления на Съезде.

2 А.В. Чаянов. «Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации». – М.: Наука 1991.

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы включают кредитные и некредитные кооперативы: снабженческо-сбытовые, перерабатывающие, строительные, заготовительные и другие обслуживающие кооперативы. На 1 января 2013 г. в России было зарегистрировано 7349 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, из них 1875 кредитных.

Потребительская кооперация системы Центросоюза Российской Федерации, действующая в рамках закона «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (№ 3095-1 ФЗ от 19.06.1992) осуществляет свою деятельность преимущественно в сельской местности и имеет следующее построение: потребительские общества, региональные союзы, Центросоюз Российской Федерации. В систему Центросоюза Российской Федерации также входят организации, учредителями которых являются потребительские общества, региональные союзы и Центросоюз Российской Федерации.

Более 3 тысяч отделений райпотребкооперации обслуживают 89 тысяч сельских населенных пунктов, в том числе 54 тысячи поселений с численностью жителей менее 100 человек. Совокупный доход организаций, входящих в систему Центросоюза Российской Федерации, в 2012 году составил 246 млрд руб.¹ На периферии потребительские общества продолжают играть очень важную роль, однако необходимо понимать, что скорее это не кооперативы, а работающие в сельской местности специфические торговые организации, выполняющие в том числе социальные функции обеспечения товарами первой необходимости жителей отдаленных сел². По этой причине с 2008 года организации потребкооперации имеют право на возмещение процентной ставки из бюджета по кредитам и займам, взятым на закупку и заготовку сельскохозяйственной продукции, ягод, грибов, лекарственных трав и т.п. у сельского населения, наряду с другими сельхозпроизводителями.

В свое время рассматривалась возможность объединения двух ветвей сельской кооперации в одну путем перерегистрации потребительских обществ в сельскохозяйственные потребительские кооперативы, но дальше проектов дело не пошло. Во-первых, Центросоюз – богатая организация с традициями – не готова разделить все свои активы между новыми пайщиками. Непонятно, и кто станет этими пайщиками: сельскохозяйственные кооперативы? Их региональные/районные объединения? Фермеры? Личные подворья? Готовы ли они управлять налаженной торгово-закупочной организацией? Кроме того Центросоюз устойчиво развивается и без объединения с системой сельскохозяйственной кооперации.

Таким образом, ни Концепция, ни действующее законодательство о кооперативах не содержит единой и взаимосвязанной концепции развития кооперации как третьего сектора экономики на основе общих критериев развития и общего понятия кооперативных принципов и ценностей, не способствуют объединению кооперативного движения, что противоречит основополагающему принципу кооперации – принципу сотрудничества между кооперативами. В результате кооперативные организации мало связаны между собой и в практической деятельности.

К наиболее значимым проблемам кооперации относятся неурегулированность вопросов членства, отсутствие четких нормативов деятельности кредитных кооперативов, вызванное фактическим отсутствием надзорного органа³, слабая материально-техническая база, вопросы построения многоуровневой системы кооперации, взаимодействие межрегиональных кооперативов второго и третьего уровня, развитие апексной системы сельскохозяйственной кредитной кооперации, отсутствие системы обязательного резервирования и страхования вкладов и другие.

Попытка преодоления создавшейся ситуации была сделана при подготовке проекта Государственной программы по развитию сельского хозяйства, регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. В ее первоначальном варианте было запланировано 3 мероприятия:

– предоставление субсидий на пополнение фондов финансовой взаимопомощи сельскохозяйственным кредитным кооперативам;

1 Концепция развития кооперации на селе до 2020 года.

2 Финансируемые часто из средств региональных бюджетов.

3 Формально им является Минсельхоз России.

- предоставление грантов на укрепление материально-финансовой базы перерабатывающих и снабженческо-сбытовых кооперативов;
- возмещение потребителем кооперативам – членам ревизионных союзов – затрат на уплату членских взносов.

Кроме того предполагалось включение сельскохозяйственных кредитных кооперативов в состав получателей субсидий на возмещение процентной ставки по кредитам и займам. Однако на последней стадии обсуждения эти предложения не прошли.

Во время реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (2006–2007 гг.) паевые фонды кредитных кооперативов пополнялись за счет уполномоченного государством органа – Россельхозбанка, – как ассоциированного члена. В паевой фонд 79 кооперативов было внесено в общей сложности 740 млн руб.¹ Не лишенный недостатков, такой подход сыграл свою положительную роль для капитализации системы. Однако в настоящее время политика изменилась из-за коммерциализации банка, и эти средства у кооперативов изымаются. А ведь участие государства в формировании неделимого пая, передающегося в случае ликвидации другим кооперативам системы, – весьма неплохая идея, показавшая свою плодотворность, в частности, при создании кооперативной системы фермерского кредита (Farm Credit System) в США.

В настоящий момент в Минсельхозе России разрабатывается ведомственная целевая программа по развитию сельскохозяйственной кооперации, в которой перечисленные мероприятия учитываются в той или иной мере. Кроме того рассматривается возможность поддержки региональных гарантийных фондов для сельскохозяйственных кооперативов, а также создание страхового фонда для страхования фермеров и личных подсобных хозяйств – членов сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов.

Со своей стороны кооперативы Центросоюза просят оказать им поддержку через возмещение организациям потребительской кооперации расходов на организацию торгового обслуживания населения труднодоступных и малонаселенных поселений.

Оказание поддержки сельскохозяйственным кооперативам представляется нам более разумным, чем предоставление грантов начинающим фермерам и семейным молочным фермам² – ведь охват участников программы через кооперативы будет значительно шире. Справочно: на поддержку начинающих фермеров в 2012 г. из федерального бюджета было выделено 2 млрд руб., на развитие семейных животноводческих ферм – 1,5 млрд руб. Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей, могли также получить возмещение части затрат при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения. Этот вид государственной поддержки составил «каплю в море» – 44,4 млн руб.³

Предоставление бюджетной помощи кооперативам, а не фермерам, хорошо еще и потому, что как несвязанная по продуктам, неценовая поддержка входит, при грамотной формулировке, в зеленую корзину ВТО, не оказывает искажающего воздействия на рынок и способствует развитию рыночной инфраструктуры.

В заключение хотелось бы процитировать участника первого Всероссийского съезда сельских кооперативов, состоявшегося в 1908 году, В. А. Перелешина, который писал, что «все затруднения [при обсуждении] сводятся или к вопросам кооперативного законодательства, или к вопросам кооперативной администрации или к вопросам привлечения средств к кооперативному делу, то есть созданию кооперативного банка»⁴.

Удивительно, что эти проблемы актуальны и через 100 лет. Современные сельскохозяйственные кооперативы также нуждаются в государственной поддержке в организационной, финансовой и нормативно-правовой сфере. Если ее не будет – увы, с мечтой о «России кооперативной» придется попрощаться навсегда. ●

1 Данные Национальных докладов по развитию сельского хозяйства за 2008-2012 гг.

2 Действующая форма поддержки малым формам хозяйствования на селе в Госпрограмме.

3 Данные Минсельхоза России.

4 Цитируется по: Н.К. Фигуровская. Первый всероссийский кооперативный съезд (к столетию открытия), 2008. Эл. доступ: <http://selcoop.ru/cooperation/domestic/istoriya-105-let-nazad-sostoyalsya-pervyy-vserossi/>

ИТОГИ МИРОВОЙ ТОРГОВЛИ ТОВАРАМИ И УСЛУГАМИ В 2012 Г. И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ

О.Бирюкова, А.Пахомов

В середине апреля с.г. Секретариат Всемирной торговой организации (ВТО) опубликовал ежегодный аналитический обзор по итогам развития международной торговли в 2012 г. и перспективам ее развития на 2013 г. Этот документ также включает предварительные статистические данные по мировой торговле товарами и услугами за 2012 г. в страновом разрезе¹.

По данным ВТО, в 2012 г. прирост мировой торговли товарами в реальном выражении составил только 2%, что стало худшим показателем с 1981 г. Кроме того, этот результат оказался на 0,5 процентного пункта ниже, чем предполагали эксперты организации в сентябре 2012 г.

По мнению Секретариата ВТО, резкое замедление торговли в 2012 г. стало одной из причин слабого экономического роста в развитых странах и привело к нарастанию скепсиса относительно будущего зоны евро. При увеличении мирового ВВП в 2012 г. на 2,1% рост мировой торговли в реальном выражении составил 2,1% по экспорту и 1,9% по импорту (по сравнению с 5,2% и 5,1% соответственно в 2011 г.)².

«События 2012 г. должны служить напоминанием о структурных дисбалансах экономики, которые были выявлены, но не ликвидированы в течение экономического кризиса. Слабость мировой экономики будет поддерживать протекционистские настроения в мире, в результате чего угроза протекционизма для глобальной торговли сейчас сильнее, чем когда-либо со времени начала кризиса...», – заявил Генеральный директор ВТО Паскаль Лами при презентации последнего аналитического обзора³. По его мнению, попытки развитых стран достичь баланса между восстановлением роста и ужесточением фискальной политики приводят к неоднозначным результатам.

По прогнозам аналитиков ВТО, в 2013 г. объемы мировой торговли вырастут только на 3,3% (хотя ранее их прогноз достигал 4,5%) и в 2014 г. – около 5,0%. Для сравнения – среднегодовой прирост мировой торговли за предыдущие двадцать лет (1992–2012 гг.) составил 5,3%. Рецессия в Европе и в дальнейшем будет негативно влиять на мировой импорт, поскольку ЕС является одним из крупнейших рынков сбыта для стран Азии и Америки, а в целом на ЕС приходится 32% мировой торговли. Кризис скажется и на экспорте из Китая, но при этом потребление во второй по величине экономике мира продолжит расти высокими темпами.

В качестве сопоставления необходимо привести оценку роста международной торговли – 2,5% в 2012 г., которую практически одновременно с Секретариатом ВТО опубликовал МВФ. На 2013 г. и 2014 г. Фонд прогнозирует темпы прироста мирового товарооборота на уровне 3,6% и 5,3% соответственно. Такое расхождение с данными ВТО обусловлено, очевидно, более оптимистичным взглядом экспертов МВФ на развитие глобальной экономики. Так, темпы мирового роста, по прогнозу Фонда, составят 3,4% в 2013 г. против 3,3% в 2012 г. В целом, несмотря на сохранение прежних проблем, МВФ оценил риски для мировой экономики как снизившиеся в краткосрочной перспективе⁴.

Достаточно оптимистично настроены и эксперты Организации Объединенных Наций: согласно их докладу «Мировое экономическое положение и перспективы в 2013 г.» рост мировой торговли в текущем году несколько возрастет и приблизится к долгосрочным трендам роста в

1 World Trade 2012, Prospects for 2013, Trade to remain subdued in 2013 after sluggish growth in 2012 as European economies continue to struggle, WTO Secretariat Geneva, PRESS/688, 10 April 2013, 27 p.

2 Несмотря на крайне медленные темпы роста объема торговли отношение мирового экспорта товаров и услуг к глобальному ВВП в текущих ценах составило 32% (в период кризиса – 28%), что близко к своему пиковому значению в 33% в 2008 г.

3 http://www.wto.org/english/news_e/pres13_e/pr688_e.htm

4 IMF World Economic Outlook (WEO), Hopes, Realities, and Risks, Wash., April 2013, 204 p.; <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/01/pdf/text.pdf>

5% к 2014 г.¹. Развивающиеся страны оказались более устойчивыми к новому спаду, а их значение в мировой торговле продолжит расти вместе с поступательной интеграцией в глобальные технологические цепочки.

В номинальном выражении в 2012 г. объемы международной торговли товарами выросли только на 0,2% – до 18,2 трлн долл. В значительной степени это произошло из-за резкого снижения мировых цен на ряд традиционных товаров экспорта, таких как кофе (–22%), хлопок (–42%), уголь (–21%), железная руда (–23%). Однако цены на энергоносители практически не изменились (+1%)².

В целом за истекший год в списке ведущих мировых экспортеров и импортеров товарами произошли минимальные изменения (см. табл. 1). По данным ВТО, по итогам 2012 г. Китай (объем мирового экспорта – 2049 млрд долл., доля в мировом экспорте – 11,2%) вновь занял верхнюю строчку рейтинга крупнейших поставщиков, опередив США (соответственно 1547 млрд долл. и 8,4%) и Германию (соответственно 1407 млрд долл. и 7,7%). Первое место в списке крупнейших импортеров сохранили за собой США (объем мирового импорта – 2335 млрд долл., доля в мировом импорте – 12,6%), вторую позицию – Китай (соответственно 1818 млрд долл. и 9,8%), третья – Германия (соответственно 1167 млрд долл. и 6,8%).

Таблица 1

ВЕДУЩИЕ ЭКСПОРТЕРЫ И ИМПОРТЕРЫ В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ ТОВАРАМИ В 2012 Г.

Место	Страна-экспортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение к 2011 г., %	Место	Страна-импортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение к 2011 г., %
1	Китай	2049	11,2	8	1	США	2335	12,6	3
2	США	1547	8,4	5	2	Китай	1818	9,8	4
3	Германия	1407	7,7	–5	3	Германия	1167	6,3	–7
4	Япония	799	4,4	–3	4	Япония	886	4,8	4
5	Нидерланды	656	3,6	–2	5	Великобритания	680	3,7	1
6	Франция	569	3,1	–5	6	Франция	674	3,6	–6
7	Республика Корея	548	3	–1	7	Нидерланды	591	3,2	–1
8	Российская Федерация	529	2,9	1	8	Гонконг, Китай	554	3	8
						– импорт для внутреннего потребления	140	0,8	6
9	Италия	493	2,7	–4	9	Республика Корея	520	2,8	–1
10	Гонконг, Китай	22	2,7	8	10	Индия	489	2,6	5
	– экспорт товаров собственного производства	471	0,1	33					
	– реэкспорт	468	2,6	7					
11	Великобритания	455	2,6	–7	11	Италия	486	2,6	–13
12	Канада	455	2,5	1	12	Канада ¹	475	2,6	2
13	Бельгия	446	2,4	–6	13	Бельгия	435	2,3	–7
14	Сингапур	408	2,2	0	14	Мексика	380	2	5
	– экспорт товаров собственного производства	228	1,2	2					
	– реэкспорт	180	1	–3					
15	Саудовская Аравия ³	386	2,1	6	15	Сингапур	380	2	4

1 World Economic Situation and Prospects 2013, United Nations, New York, 2013. The report is a joint product of the United Nations Department of Economic and Social Affairs (UN/DESA), the United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) and the five United Nations regional commissions. 207 p.

2 World Trade 2012, Prospects for 2013, Trade to remain subdued in 2013 after sluggish growth in 2012 as European economies continue to struggle, WTO Secretariat Geneva, PRESS/688, 10 April 2013, p.10.

Таблица 1, окончание

Место	Страна-экспортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение к 2011 г., %	Место	Страна-импортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение к 2011 г., %
						– импорт для внутреннего потребления ²	199	1,1	11
16	Мексика	371	2	6	16	Российская Федерация ¹	335	1,8	4
17	Тайвань, Китай	301	1,6	–2	17	Испания	332	1,8	–12
18	ОАЭЗ	300	1,6	5	18	Тайвань, Китай	270	1,5	–4
19	Индия	293	1,6	–3	19	Австралия	261	1,4	7
20	Испания	292	1,6	–5	20	Таиланд	248	1,3	8
21	Австралия	257	1,4	–5	21	Турция	237	1,3	–2
22	Бразилия	243	1,3	–5	22	Бразилия	233	1,3	–2
23	Таиланд	230	1,3	3	23	ОАЭ ³	220	1,2	7
24	Малайзия	227	1,2	0	24	Швейцария	198	1,1	–5
25	Швейцария	226	1,2	–4	25	Малайзия	197	1,1	5
26	Индонезия	188	1	–6	26	Польша	196	1,1	–7
27	Польша	183	1	–3	27	Индонезия	190	1	8
28	Швеция	172	0,9	–8	28	Австрия	178	1	–7
29	Австрия	166	0,9	–6	29	Швеция	162	0,9	–8
30	Норвегия	160	0,9	0	30	Саудовская Аравия ³	144	0,8	9
Всего по 30 странам ⁴		14870	81,2	–	Всего по 30 странам ⁴		152270	82,3	–
Мир в целом ⁴		18325	100	0	Мир в целом ⁴		18565	100	0

¹ Импорт по цене FOB.

² Импорт для внутреннего потребления Сингапура определен как совокупный ввоз за вычетом реэкспорта.

³ Оценка Секретариата ВТО.

⁴ Включая значительный реэкспорт или импорт в целях реэкспорта.

Источник: WTO Secretariat, Press release, PRESS/688, Geneva, April 10, 2013, p.21 (Appendix Table 3 «Merchandise Trade: Leading Exporters and Importers, 2011»).

Некоторое улучшение позиций Российской Федерации в списке крупнейших стран-поставщиков (8-е место по сравнению с 9-м в 2011 г.) обусловлено преимущественно благоприятной конъюнктурой цен на энергоносители и ряд сырьевых товаров, а также снижением динамики вывоза в ряде развитых стран. При этом доля страны в глобальном вывозе осталась неизменной – 2,9%. В сфере импорта Россия поднялась на одну строчку – до 16-го места, а ее удельный вес остался прежним – 1,8%.

Глобальный экспорт коммерческих услуг в 2012 г. вырос на 2% и составил 4,3 млрд долл. Поставки транспортных услуг росли в соответствии с общемировыми трендами в 2%, экспорт группы прочих видов коммерческих услуг вырос лишь на 1%, а наибольший прирост (4%) был зафиксирован по статье «поездки» (см. табл. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВОГО ЭКСПОРТА ТОВАРОВ И УСЛУГ, 2005–2012 ГГ.

	Экспорт, 2012 г., млрд долл.	Темп прироста, %			
		2010	2011	2012	2005–2012
Товары	18323	22	20	0	8
Услуги	4345	10	11	2	8
Транспорт	885	16	9	2	7
Поездки	1105	9	12	4	7
Прочие коммерческие услуги, в том числе:	2350	8	12	1	10

Таблица 2, окончание

	Экспорт, 2012 г., млрд долл.	Темп прироста, %			
		2010	2011	2012	2005– 2012
Связь	100	3	10	–3	8
Строительство	110	–4	8	3	10
Страхование	100	1	0	2	11
Финансы	300	7	12	–4	8
Компьютерные и информационные услуги	265	12	14	6	14
Роялти и лицензионные платежи	285	8	14	–2	9
Прочие деловые услуги	1145	9	13	2	9
Услуги в сфере культуры и отдыха	35	14	13	3	7

Источник: World Trade 2012, Prospects for 2013, Trade to remain subdued in 2013 after sluggish growth in 2012 as European economies continue to struggle, WTO Secretariat Geneva, PRESS/688, 10 April 2013, p. 11.

Среди прочих видов коммерческих услуг наиболее динамично развивался экспорт компьютерных и информационных услуг (прирост на 6%). Развитие сегмента услуг в мировых информационно-коммуникационных технологиях (ИКТ) образует мозговой центр информационной экономики, так как здесь создается интеллектуальная «начинка» товаров и услуг, производственных технологий, бизнес-процессов. По объему поставок «умного» продукта и его инновационному наполнению по прежнему лидируют США и страны ЕС, где сосредоточена основная часть мирового интеллектуального потенциала в этой области¹.

Наряду с компьютерными и информационными услугами также увеличился экспорт строительных и страховых услуг (3 и 2% соответственно), на 2% выросли прочие виды деловых услуг, охватывающие юридические и бухгалтерские услуги, консалтинг, рекламу, маркетинг, а также такой важный для коммерциализации инновационной деятельности сегмент, как инжиниринговые услуги.

Ведущие позиции на мировом рынке в области инжиниринговых услуг устойчиво занимают фирмы США, Франции, Англии, Японии, Германии, Италии, Канады и Швеции. Для географической структуры рынка инжиниринговых услуг характерно преобладание экспорта в развивающиеся страны, основная часть которых приходится на нефтедобывающие государства Ближнего и Среднего Востока и Азии². В последние годы инжиниринговые компании развитых стран сталкиваются с конкуренцией со стороны местных фирм и экономоператоров из Бразилии, Мексики, Индии, Кореи, Китая и др.

Вместе с тем в наибольшей степени в 2012 г. пострадал экспорт финансовых услуг (–4%). В целом в 2012 г. произошло уменьшение поставок финансовых услуг из развитых стран на 6% при параллельном увеличении экспорта из развивающихся государств и стран СНГ на 3%. Кроме того, сократились поставки услуг связи, включая почтовые, курьерские и телекоммуникационные услуги (–3%), а также роялти и лицензионные платежи (–2%).

На глобальном уровне в сфере поставок коммерческих услуг в 2012 г. лидеры не изменились (см. табл. 3). Первые позиции вновь заняли США (объем мирового экспорта – 614 млрд долл., доля в глобальном экспорте – 14,1%), затем Великобритания (соответственно 278 млрд долл. и 6,4%) и Германия (соответственно 255 млрд долл. и 5,9%). Среди потребителей услуг на первом месте также были США (объем мирового импорта – 406 млрд долл., удельный вес в мировом импорте – 9,9%), на втором – Германия (соответственно 285 млрд долл. и 6,9%) и на третьем – Китай (соответственно 281 млрд долл. и 6,8%).

По данным ВТО, в 2012 г. Российская Федерация, несмотря на прирост в 10%, сохранила за собой 22-е место в мире среди экспортеров услуг. Доля страны в глобальных поставках составила всего 1,3%, что свидетельствует о низкой степени вовлеченности российских компаний в

1 Услуги в современной экономике / отв. ред. Л.С. Демидова и В.Б. Кондратьев. – М.: ИМЭМО РАН, 2010 г. С. 238.

2 См.: Д.В. Рыбец. Инжиниринг (инженерно-консультационные услуги) на мировом рынке. Российский внешнеэкономический вестник, № 8, 2011. С. 89, 91.

международный обмен услугами и о недостаточном развитии данного сектора в системе внешнеэкономических связей страны. В сфере импорта коммерческих услуг (объем импорта – 102 млрд долл., рост на 13%) страна поднялась на одну строчку и заняла 14-е место в мире, а ее удельный вес увеличился до 2,5% по сравнению с 2,3% в 2011 г.¹

Таблица 3

 ВЕДУЩИЕ ЭКСПОРТЕРЫ И ИМПОРТЕРЫ В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ
 КОММЕРЧЕСКИМИ УСЛУГАМИ* В 2012 Г.

Место	Страна-экспортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение к 2011 г., %	Место	Страна-импортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение к 2011 г., %
1	США	614	14,1	4	1	США	406	9,9	3
2	Великобритания	278	6,4	-4	2	Германия	285	6,9	-3
3	Германия	255	5,9,1	-2	3	Китай	281	6,8	19
4	Франция	208	4,8	-7	4	Великобритания	176	4,3	1
5	Китай	190	4,4	4	5	Япония	174	4,2	5
6	Индия	148	3,4	8	6	Франция	171	4,2	-10
7	Япония	140	3,2	-2	7	Индия	125	3	1
8	Испания	140	3,2	-1	8	Сингапур	117	2,8	3
9	Сингапур	133	3,1	3	9	Нидерланды	115	2,8	-5
10	Нидерланды	126	2,9	-7	10	Ирландия	110	2,7	-5
11	Гонконг, Китай	126	2,9	7	11	Канада	105	2,6	1
12	Ирландия	115	2,6	2	12	Республика Корея	105	2,6	7
13	Республика Корея	109	2,5	16	13	Италия	105	2,6	-8
14	Италия	104	2,4	-1	14	Российская Федерация	102	2,5	16
15	Бельгия	94	2,2	0	15	Бельгия	90	2,2	-1
16	Швейцария	88	2	-7	16	Испания	90	2,2	-5
17	Канада	78	1,8	-1	17	Бразилия	78	1,9	7
18	Швеция	76	1,7	2	18	Австралия	65	1,6	10
19	Люксембург	70	1,6	0	19	Дания	57	1,4	-2
20	Дания	65	1,5	-2	20	Гонконг, Китай	57	1,4	2
21	Австрия	61	1,4	1	21	Швеция	55	1,3	0
22	Российская Федерация	58	1,3	10	22	Таиланд	53	1,3	1
23	Австралия	53	1,2	4	23	ОАЭ**	50	1,2	...
24	Норвегия	50	1,2	3	24	Саудовская Аравия	49	1,2	-10
25	Таиланд	49	1,1	18	25	Норвегия	49	1,2	6
26	Тайвань, Китай	49	1,1	7	26	Швейцария	44	1,1	-2
27	Макао, Китай	45	1	14	27	Австрия	43	1,1	3
28	Турция	42	1	9	28	Тайвань, Китай	42	1	2
29	Бразилия	38	0,9	5	29	Малайзия	42	1	10
30	Польша	38	0,9	1	30	Люксембург	41	1	0
	Всего по 30 странам	3640	83,7	-		Всего по 30 странам	3285	80	-
	Мир в целом	4345	100	2		Мир в целом	4105	100	2

* Под внешней торговлей коммерческими услугами подразумевается выполнение одной страной для другой оплачиваемых работ (услуг), непосредственно не связанных с созданием материальных ценностей. К некоммерческим услугам в основном относят так называемые государственные услуги, которые предоставляются внутри страны и вне конкурентной среды.

** Предварительные оценки. Данные по ряду стран и территорий основаны на оценках Секретариата ВТО.

Источник: WTO and UNCTAD Secretariats, Press release, PRESS/688, Geneva, April 10, 2013, p.23 (Appendix Table 5 «Leading Exporters and Importers in world trade in commercial services, 2012»).

1 WTO Secretariat, Press release, PRESS/658, Geneva, April 12, 2012, p. 20.

По итогам прошедшего года позиционирование России в мировой торговле товарами и услугами практически не изменились (см. табл. 4).

Таблица 4

ДИНАМИКА ПОЗИЦИЙ РОССИИ В РЕЙТИНГЕ ВТО И ЕЕ ДОЛИ В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ ТОВАРАМИ И УСЛУГАМИ В 2000–2012 ГГ.*

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Экспорт товаров	17 / 1,7	13 / 2,4	13 / 2,5	12 / 2,5	9 / 2,9	13 / 2,4	12 / 2,6	9 / 2,9	8 / 2,9
Импорт товаров	29 / 0,7	19 / 1,2	18 / 1,3	16 / 1,6	16 / 1,8	17 / 1,5	18 / 1,6	17 / 1,8	16 / 1,8
Экспорт услуг	31 / 0,7	26 / 1,1	25 / 1,1	25 / 1,2	22 / 1,3	22 / 1,3	23 / 1,2	22 / 1,3	22 / 1,3
Импорт услуг	22 / 1,2	17 / 1,6	18 / 1,7	16 / 1,9	16 / 2,2	16 / 1,9	16 / 2,0	15 / 2,3	14 / 2,5

* Первая цифра – место в рейтинге; вторая – доля в %.

Источник: рассчитано по статистике ВТО за соответствующие годы.

Торговый баланс услугами Российской Федерации, в отличие от торговли товарами, имеет устойчивое отрицательное сальдо: в 2012 г. дефицит торговли услугами достиг своего исторического максимума в 46,2 млрд долл.¹ При этом почти 70% всего дефицита по услугам приходится на статью «поездки»², что объясняется устойчивой ориентацией выездного туризма и бизнеса на дальнее зарубежье³. Помимо этого традиционно отрицательным складывается баланс России по статьям, связанным с предоставлением строительных, финансовых, страховых, телекоммуникационных, технических и компьютерных услуг, а также по большинству прочих видов деловых услуг⁴.

Значение сектора услуг для экономики России растет, однако доля экспорта услуг в совокупном вывозе страны остается практически неизменной – 10–11%, что значительно ниже среднемирового уровня в 19%⁵. В ближайшие годы рост поставок услуг может стать важным направлением диверсификации российского экспорта и снижения доли его сырьевой составляющей при адекватной государственной поддержке, которая в настоящее время практически отсутствует.

Для реализации потенциала российским экспортерам услуг необходимо расширять круг поставляемых услуг с их ориентацией на новые и наукоемкие виды, повышать конкурентоспособность традиционных услуг, в том числе транспортных и туристических, и активнее внедряться на перспективные рынки услуг, в частности, путем создания там дочерних компаний и филиалов (так называемое коммерческое присутствие).

Значимость роста поставок услуг на современном этапе обусловлено тем, что ежегодный рост физических объемов вывоза товаров в ближайшей перспективе не будет превышать 2,8% при отсутствии значительного потенциала наращивания экспортных поставок нефти, нефтепродуктов и металлургической продукции. Таким образом, динамику российского экспорта, как и прежде, будет определять конъюнктура мировых цен на сырьевые товары. Так, согласно прогнозу Минэкономразвития, в 2013 г. ожидается снижение стоимостных объемов экспорта до 526 млрд долл. (при неблагоприятном сценарии – до 505 млрд долл.)⁶.

При этом для России характерно ухудшение показателей диверсификации экспорта за счет постоянного увеличения удельного веса энергоносителей и сырья. Доля вывоза по статье «машины, оборудование и транспортные средства» в общем товарном экспорте сократилась с 8,5% в 2000 г. до 4,9% в 2012 г., причем более половины объема приходится на продукцию оборонно-промышленного комплекса⁷.

1 Данные Центрального банка Российской Федерации; Электронный режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics/?prtid=svs>

2 Платежный баланс и внешний долг Российской Федерации 2011 г., ЦБ РФ, М., 2012. С. 82.

3 В 2012 г. по расходам туристов за рубежом Россия заняла пятое место в мире (43 млрд долл.), что на треть больше, чем в предыдущем году. Первые четыре места заняли Китай (102 млрд долл.), Германия и США (по 84 млрд). «Российская газета», 11 апреля 2013 г.

4 Бирюкова О. В. Основные направления обеспечения экономических интересов российских экспортеров в международной торговле услугами // Российский внешнеэкономический вестник. 2012. № 6. С. 89.

5 UNCTAD Handbook of Statistics, United Nations, New York and Geneva, 2012. P. 2, 278.

6 Пояснительная записка о сценарных условиях для формирования вариантов прогноза социально-экономического развития в 2013–2015 годах. Минэкономразвития России, апрель 2013 г., сс. 34–35.

7 Россия в цифрах. 2012: Крат. стат. сб./Росстат - М., 2012. С. 544.

Такое положение во внешней торговле негативно воздействует на развитие отечественной промышленности и отражает степень ее конкурентоспособности. Чтобы снизить это влияние, необходимы масштабные преобразования на макро- и микроуровне экономического механизма страны, в том числе в системе государственного регулирования внешней торговли. ●

ЧТО ДАСТ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ ПРИНЯТИЕ ЗАКОНА О ФПИ?

В.Цымбал

На недавно созданный Фонд перспективных исследований, анонсируемый некоторыми чиновниками РФ как долгожданный инструмент инновационного развития нашей экономики, возлагаются надежды по превращению оборонно-промышленного комплекса в инновационный локомотив, который способен потянуть за собой все отрасли народного хозяйства. По мнению некоторых такие надежды нереализуемы.

К числу многих законодательных актов РФ недавно добавился Федеральный закон «О фонде перспективных исследований»¹. Новый фонд получил не только русскоязычное наименование, но и узаконенное англоязычное имя – Advanced Research Foundation (ARF). Одни должностные лица РФ назвали этот Фонд аналогом знаменитого американского Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA). Другие возразили, напомнив, что приоритет в использовании позитивного влияния государства на ускоренное развитие экономики принадлежит не США, а России, поскольку появилось DARPA как организационно-управленческий ответ администрации США на послевоенные успехи СССР в области развития атомного оружия и атомной энергетики (военной и гражданской), ракетостроения и космонавтики (тоже военной и гражданской), реактивной авиации и в ряде других сфер научно-технического прогресса.

После создания DARPA плоды его эффективной деятельности проявились в США очень скоро и быстро росли, а вот советские управленческие структуры, постепенно устаревая, особенно в эпоху «застоя», обусловили нарастающее научно-техническое отставание от США и ряда других стран. Факты об этом замалчивались. Низкая эффективность отечественной системы управления научно-техническим развитием не признавалась. Предложения усовершенствовать эту систему, приблизить по некоторым прогрессивным характеристикам к DARPA, исходившие от многих экспертов², отторгались или просто игнорировались.

В итоге в советское время в этом направлении получилось лишь:

- добиться включения работ по созданию важнейших компонент вооружения, военной и специальной техники (ВВСТ) и «прорывных» технологий в состав Государственной программы вооружения, «отвязав» их от конкретных образцов оружия;
- организовать частичный межведомственный анализ результатов фундаментальных и поисковых исследований в одном из центральных НИИ Минобороны.

Однако выйти в упомянутых исследованиях и внедрении их результатов за пределы оборонно-промышленного комплекса (ОПК) и силовых ведомств, привлечь к выполнению новейших проектов свежие силы, отдав им хотя бы часть бюджетных средств, открыть «оборонно-ориентированные» достижения для народно-хозяйственных отраслей – не удалось.

И после развала СССР ситуация не улучшилась. В частности, предложения³ не столько о создании в новой России аналога DARPA, сколько хотя бы о заимствовании некоторых его достоинств, отвергались. Чиновники отнеслись к ним без энтузиазма даже после формирования в 2011 г. Комиссии РФ «по модернизации», преобразованной в дальнейшем в

1 О фонде перспективных исследований: Федер. закон РФ от 16 октября 2012 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 28 сент. 2012 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. РФ 26 дек. 2012 г. // Российская газета. – 2012. – 31 декабря.

2 В частности, см: Предложения по совершенствованию порядка использования (внедрения) достижений науки и техники и совершенствования информационного обеспечения работ: отчет о НИР / В/часть 11520; рук. Цымбал В.И. – М., 1984.

3 Цымбал В.И., Терехов И.И. США: опыт перехода на интенсивный путь развития вооружений и военной техники // Обозреватель. 1991. – № 28.

Цымбал В.И., Титаренко А.И., Терехов И.И. Проблемы управления развитием технологий двойного назначения в современной России // Ядерный контроль. – 1998. – № 4.

соответствующий Совет при Президенте. Причем особо негативную реакцию вызывает информация о том, что около 90% средств, находящихся в распоряжении DARPA (а это более 2 млрд долл.), направляется не традиционным разработчикам обычных видов ВВСТ, не в какой-то обособленный аналог нашего ОПК, а негосударственным и нетрадиционным организациям¹.

Даже после принятия принципиального решения о создании ФПИ бывший тогда вице-премьером С. Иванов заявил: «Никакого органа, примерно аналогичного американскому DARPA, мы точно создавать не будем. Но распределять потоки, в том числе бюджетные, на финансирование фундаментальной науки, так называемых поисковых исследований нужно...»². Тем самым Иванов откровенно озвучил главный интерес и намерения своих единомышленников: распределять средства между «своими», избегая открытости и конкуренции.

В конце 2012 г. все-таки был принят Закон о ФПИ, а с начала текущего года приступили к созданию Фонда, признав полезность деятельности, аналогичной DARPA. Но есть причины, заметные даже сейчас, до начала фактической деятельности ФПИ, которые настораживают.

Создаваемый Фонд в отличие от DARPA не является властной структурой, хотя Законом о ФПИ определены и его почетное место – при Правительстве РФ и представительные органы управления Фондом – попечительский совет Фонда, состоящий из 15 человек (7 – от Президента РФ, 7 – от Правительства РФ, генеральный директор), и правление Фонда. Указан в Законе и орган контроля за финансово-экономической деятельностью Фонда – ревизионная комиссия. Упомянут и Консультативный орган – научно-технический совет. Однако возможности научной и инженерной общественности никак не обозначены, что таит в себе опасность игнорирования вневедомственных интересов, проявления чиновничьего произвола и коррупции.

Таблица 1

РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О ФПИ

Важнейшие положения Закона о ФПИ	Комментарии
Цель (цели) деятельности ФПИ неоднократно упоминаются в новом Законе о ФПИ то в единственном, то во множественном числе, что нарушает строгость закона. Однако при этом имеется в виду одно дело – содействие осуществлению научных исследований и разработок, имеющих высокий риск, в интересах обороны страны и безопасности государства	Такая формулировка цели не дает ответа на вопрос о том, кто же будет действовать, а не содействовать, кто станет руководить осуществлением исследований и разработок, а главное – отвечать за их результаты. Подобная формулировка, давно предложенная для Секции прикладных проблем при Президиуме АН СССР, затем РАН, позволяла уклоняться от ответственности за результаты простым оправданием: «мы, как могли, содействовали, а вот те, кто должны были осуществлять, делали это не так, как надо»
Первой среди основных функций ФПИ указано формирование научных представлений о возможных угрозах, критически значимых для обороны страны и безопасности государства, причинах их возникновения и путях устранения	Считать эту функцию ФПИ основной, а тем более первой, можно было бы, если бы в РФ эту же деятельность не осуществляли другие официальные органы: Совет безопасности РФ и существующий при нем Научный совет (результаты отражаются в Стратегии национальной безопасности), а также Генеральный штаб ВС РФ (результаты отражаются в Военной доктрине РФ), и Администрация Президента РФ, что отмечается в ежегодных посланиях Верховного Главнокомандующего и в его конкретных распоряжениях (при «ручном управлении»). Необходимость разработки еще одного перечня возможных угроз и путей их парирования совершенно не очевидна. Это может только создать беспорядок

1 Баранник. А.А. ДАРПА работает на перспективу // Красная звезда. – 2011. – 28 января.

2 Эти слова обозреватель «Независимого военного обозрения» справедливо охарактеризовал как «анти-DARPA». См.: Мясников В.И. DARPA по-русски вовсе не DARPA // Независимое военное обозрение. – 2012. – 3–9 августа.

Таблица 1, окончание

Важнейшие положения Закона о ФПИ	Комментарии
<p>Определение основных направлений научных исследований и разработок</p>	<p>Аналогично предыдущему, считать эту функцию ФПИ правомочной можно было бы, если бы в РФ эту же деятельность не выполняли другие органы, прежде всего РАН, а перечни основных направлений исследований и критических технологий не утверждались высшими должностными лицами государства. У нас нет сопоставления основных направлений наших исследований с зарубежными (не только в США), а также отсутствует критическая оценка степени нашего отставания. Но об этом в Законе о ФПИ ничего не говорится</p>
<p>Организация поиска, заказа на разработку, апробацию и сопровождение инновационных научно-технических идей, передовых конструкторских и технологических решений</p>	<p>Область поиска в Законе о ФПИ не указана. Не отражены возможности и целесообразность привлечения в состав потенциальных исполнителей перспективных исследований, которые будут выполняться по заказам ФПИ, лиц и организаций, ранее не участвовавших в оборонно-ориентированных исследованиях РАН, других (общественных) организаций ученых и инженеров, не входящих в российский ОПК</p>
<p>Доведение идей до уровня проектов, в т.ч. модернизации ВС РФ</p>	<p>Не отражена необходимость открытости инновационных идей и привлечения к участию в разработке и осуществлении проектов нетрадиционных исполнителей</p>
<p>Финансирование мероприятий и проектов</p>	<p>Исключительно важна полная открытость сведений о расходовании бюджетных средств. Это, понятно, не исключает разумное засекречивание, но только не средств, а содержания проектов, научных и технических параметров</p>
<p>Распоряжение от имени РФ правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД)</p>	<p>Проигнорировано правило, применяемое многими государствами, в рамках которого разработчики (авторы) новых знаний и технологий получают право (кроме особых случаев) на патентование гражданского (народно-хозяйственного) использования инноваций</p>
<p>Разработка программы деятельности фонда на трехлетний период и ее ежегодное уточнение</p>	<p>Разработка программы ФПИ должна быть увязана с разработкой бюджета и государственного оборонного заказа</p>
<p>Поиск и отбор силами научно-технического совета проектов, включаемых в перечень, и подготовка заключений о проектах, прошедших отбор, сроках их реализации и объемах требуемых средств</p>	<p>Представляется целесообразным расширить состав потенциальных исполнителей наиболее актуальных проектов и выполнение этапов работ на конкурсной основе. Зачастую не менее важны заключения о проектах, не прошедших отбор, мотивировки отказов</p>
<p>Распоряжение правами на РИД, созданные по заказу Фонда и приобретенные Фондом. Передача РИД федеральным органам исполнительной власти (ФОИВ), а также корпорации «Росатом» или указанному ими юридическому лицу – в интересах обороны страны и безопасности государства</p>	<p>Вопрос об аккумулировании РИД, создании компьютерных баз данных и организации широкого допуска к ним специалистов в Законе о ФПИ вообще упущен, хотя он, во-первых, исключительно важен, а во-вторых, требует финансирования. Не нормирована и передача РИД. Не установлено, кто ответственен за нее, в том числе и за отсечение от РИД, имеющих многопрофильный, в том числе гражданский характер, потенциальных пользователей</p>
<p>Передача РИД другим организациям (независимо от их организационно-правовой формы) – в интересах инновационного развития отраслей экономики РФ</p>	<p>Не рассмотрен и не решен особо важный вопрос о РИД, потенциально имеющих двойное назначение. Не ясно, каким должен быть состав экспертов, привлекаемых к его решению. Означает ли то, что в случае не отнесения РИД к интересам обороны и безопасности эти РИД становятся общедоступными – не ясно</p>

Если же обсуждать не отдельные положения Закона о ФПИ, а в целом его концепцию, то нельзя не отметить такое отличие российского ФПИ от американского DARPA, как закрытость от общества и отстраненность от его интересов. В Законе о ФПИ нет положения об открытой для всех конкуренции на этапах поиска новых научно-технических идей и их осуществления.

Конечно же, многое будет зависеть от подзаконных актов, которые должны быть приняты в ближайшее время, от конкретных личностей, которые войдут в состав попечительского совета и других органов управления Фондом, от прав, которые, возможно, будут даны экспертам. Пока что есть только сведения об ориентировочной численности специалистов (50 человек, в перспективе до 150), а также образные высказывания Д. Рогозина на заседании Государственной Думы 4 июля 2012 г., в частности следующее: «Нам сегодня нет смысла кого-то догонять и идти по проторенной колее. Нужно уходить от квадратно-гнездового способа мышления, смотреть не в завтрашний, а в послезавтрашний день, при этом взяв на контроль координацию, планирование и проведение исследований и использование их результатов. Планируем резко поднять роль независимого экспертного научного сообщества в конкурсном отборе научных проектов, которые финансируются из бюджета»¹.

Однако, учитывая негативный опыт многих других российских фондов, о которых вспоминали на указанном заседании депутаты, а также государственных корпораций и компаний, созданных под лозунгом ускорения научно-технического, инновационного развития России, рассчитывать на чудо не приходится.

В частности, беспокоит игнорирование Законом о ФПИ военно-научных специалистов и их непосредственного участия во всех мероприятиях Фонда, включая как определение тематики научных исследований, инженерных разработок, так и оценку их результатов. Ведь традиционно именно военное ведомство заинтересовано в оснащении своих войск и сил самым совершенным вооружением, для чего должно готовить высококвалифицированных специалистов и оснащать собственные полигоны, испытательные центры и научные лаборатории самым современным оборудованием.

В советское время многие представители оборонной промышленности вынуждены были считаться с компетентным мнением военных специалистов из военных учебных заведениях и институтах, оснащенных лабораторным оборудованием и даже опытным производством. Поэтому некоторые руководители «оборонки» постепенно добивались отстранения военных конкурентов от конкретики естественнонаучных знаний и инженерных разработок по принципу: «Сделаем заказчику не то, что он требует, а то, что ему надо», и преуспели в этом. Лишение военных НИИ и вузов лабораторной базы оправдывалось экономией средств. Военным специалистам оставляли право, главным образом, на участие в испытаниях и математическое моделирование по исходным данным, которые поставлялись промышленностью.

В современной России ситуация с военно-техническими исследованиями год от года только ухудшалась. Некоторые не без оснований называли перемены в сфере военной науки и образования, особенно те, которые произошли под руководством бывшего министра обороны РФ А. Сердюкова, разгромом военно-инженерных прикладных исследований.

На какое-то время после смены министра создалось впечатление, что ситуация изменилась. Но насторожили слова нового министра обороны РФ С. Шойгу 27 февраля на расширенном заседании Коллегии Министерства обороны Российской Федерации: «Мы должны определять тактико-технические характеристики, количество вооружений, сроки их поставок в войска, а не марки и цену титана, алюминия, кабельной продукции и других комплектующих»². Участие Минобороны в формировании цен принципиально важно.

В 2012 г. наблюдалось и специфическое «согласование» фактического выполнения работ с госзаказом: за год было внесено большое количество поправок, но все – в сторону уменьшения количественных показателей и смягчения качественных. В военно-промышленном комплексе (ВПК) существует такое мнение, что Минобороны должно заказывать только те вооружения, которые ОПК может произвести.

В этих условиях отдать право не только на знания естественнонаучного базиса и участие в его развитии, но и на формирование военной экономики, в частности, ценообразование, спе-

1 <http://transcript.duma.gov.ru/node/3671>.

2 http://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=11650595@egNews

циалистам промышленности и ВПК представляется крайне опасным. Необходимо проведение открытого конкурса идей и осуществление ответственного вневедомственного контроля за результатами работы ФПИ.

Тем более это относится к работам, которые изначально отнесены к категории «высокого риска», так как в них получение результата, не соответствующего замыслу, не должно считаться срывом. Это касается развития оружия. Обращает на себя внимание то, с чего собирается начать свою деятельность уже назначенный генеральным директором ФПИ А. Григорьев: как следует из его интервью, это – прогнозирование угроз. Причем, по его словам, «прогнозированием на 5–10 лет будет заниматься Генеральный штаб, а угрозы за горизонтом 15–20 лет – это именно та ниша, где мы должны работать совместно»¹.

Но ведь угрозы национальной безопасности уже сформулированы и в соответствующей Стратегии и в Военной доктрине. Может быть, лучше следовало бы заняться поиском новых идей в сфере естественных наук и прорывных технологий?

Кроме того нельзя забывать о потребностях граждан РФ и отраслей народного хозяйства, о предприятиях различных форм собственности, тоже нуждающихся в инновациях.

Не хотелось бы, чтобы российский ВПК был настроен на следование худшим советским традициям, а не системам, обеспечивающим успешное создание и внедрение научно-технических достижений, как в обороноспособность, так и в народное хозяйство, таким как DARPA и др. Следовало бы учитывать и отечественный, и зарубежный положительный опыт.

Хочется поддержать уверенность Д. Рогозина в том, что наш ОПК действительно способен вывести всю экономику нашей страны на современный уровень: «Сегодня программа вооружения дает возможность государству преодолеть зависимость от нефтегазовой иглы. Этого можно достичь за счет перевода «оборонки» на новые индустриальные рельсы, а налаженная умная работа по трансферту технологий приведет к перетеканию их в гражданскую отрасль»².

И действительно, возможность такая есть. Но, памятуя о былом дефиците и отставании народно-хозяйственной продукции СССР от зарубежной не только по количеству, но и, главное, по качеству, следует учитывать, что «перетекание» новейших научно-технических достижений «в гражданскую отрасль» требует не только «налаженной умной работы по трансферту», но и ответственной заинтересованности в этом управленческих органов и всех субъектов деятельности ФПИ. Об этом же в Законе о ФПИ ничего не сказано. И это может привести к негативным последствиям³.

Однако выносить окончательный вердикт до появления всех подзаконных актов, необходимых для начала работы ФПИ, и получения первых результатов его деятельности – рано. По крайней мере, материалы военно-промышленной конференции, прошедшей 20 марта с.г., вселяют осторожный оптимизм. ●

1 Григорьев. А. Работать на опережение // Военно-промышленный курьер. – 2013. – 10–16 апреля.

2 Локомотив российской экономики // Военно-промышленный курьер. – 2013. – 8–12 марта (№9).

3 Цымбал В.И. «Локомотив» или «бронепоезд» – выбор за нами // Компетентность. – 2007. – № 6.

ВЗАИМНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОЭСР В РОССИИ

Н.Ефимова, А.Левашенко

Вопросы взаимной международной ответственности ОЭСР и ее членов носят дискуссионный, проблемный характер. Возникающую международную ответственность в рамках возможного членства России в ОЭСР следует учитывать при оценке рисков, связанных с присоединением к данной международной организации, особенно с учетом обозначенных предположений о дальнейших тенденциях развития ОЭСР.

В настоящее время Россия активно расширяет международное сотрудничество, в том числе посредством интеграции в международные организации. Так, уже позади вступление России в ВТО, а в настоящее время Россия находится в процессе присоединения к Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР, Организация). Присоединение России к международной организации влечет за собой возникновение международных обязательств. В этом контексте представляет интерес рассмотрение взаимной международной ответственности России и ОЭСР в рамках намеченного взаимодействия.

Ответственность международных организаций является одним из элементов ее правосубъектности и может наступить вследствие какого-либо нарушения норм международного права (международного противоправного деяния международной организации).

Например, Международный суд ООН установил, что ООН, как международная организация, несет ответственность за поведение ее органов или агентов¹. Таким образом, с точки зрения международного права, международная ответственность международных организаций выражается в противоправном деянии органов и лиц, представляющих международную организацию в рамках международного общения.

Деятельность международной организации основывается на ее учредительных актах, то есть документах, определяющих содержание правосубъектности, что обусловлено целями и задачами международной организации. Применительно к ОЭСР отметим, что учредительные акты Организации – Конвенция² и Протоколы к ней³, не содержат норм, регулирующих вопросы ответственности ОЭСР и ее членов. Таким образом, для определения международной ответственности ОЭСР следует обратиться к нормам международного права, регулирующим международную ответственность международных организаций.

В рамках международного права следует отметить отсутствие универсальных международных договоров, которые могли бы регулировать ответственность международных организаций. Так, на основании проведенного анализа положений об ответственности международных организациях можно заключить, что на сегодняшний день нормы, регулирующие международную ответственность международных организаций, закреплены и действуют фактически в рамках двух сфер международной деятельности – ядерной и космической⁴. Указанные сферы являются достаточно узкими и международные документы, их регламентирующие, не могут быть применены ко всем сферам правоотношений в области международного общения, в том числе с участием ОЭСР.

1 ICJ. Reports, 1999. P. 88 - 89.

2 Конвенция об Организации экономического сотрудничества и развития // <http://www.oecd.org/general/conventionontheorganisationforeconomicco-operationanddevelopment.htm>

3 Дополнительный протокол № 1 к Конвенции о ОЭСР; Дополнительный протокол №2 к Конвенции о ОЭСР; Дополнительный протокол № 1 к Конвенции Европейского Экономического Сотрудничества, о правоспособности, Привилегиях и Иммунитетах Организации

4 Декларация основных принципов деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства от 13 декабря 1963 г.; Договор по космосу от 27 января 1967 г.; Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами от 29 марта 1972 г. и другие в рамках обозначенной сферы, а также Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб от 21 апреля 1964 г., Брюссельская конвенция об ответственности операторов ядерных судов от 25 апреля 1962 г. и др.

Вопрос об ответственности международных организаций неоднократно затрагивался Комиссией международного права ООН. Результатом ее работы является Проект статей об ответственности международных организаций, принятый Комиссией международного права 3 июня 2011 г.¹ Данный Проект в настоящее время является основным международным актом, излагающим принципы международной ответственности международных организаций. Предполагается, что на основании данного Проекта впоследствии может быть заключена международная конвенция². Отметим, что основные положения раздела V Проекта «Ответственность международных организаций», уже существуют в виде обычных норм международного права³.

Исходя из сказанного, можно утверждать, что вопрос международной ответственности международных организаций регламентируется либо учредительными актами таких организаций (что фактически не встречается на практике, в том числе в рамках учредительных документов ОЭСР), либо международными договорами, имеющими определенную специфику, либо обычным международным правом. Как было отмечено выше, существует определенный дефицит универсальных договорных норм, регулирующих общие положения ответственности международных организаций. Имеющийся на сегодняшний день Проект статей ООН является тем международным актом, принятие которого позволит разрешить правовую неопределенность в рамках международной ответственности международных организаций, но не сможет снять эту проблему окончательно.

Таким образом, вопросы ответственности международных организаций в некоторых аспектах носят неопределенный характер, что вызывает озабоченность в контексте потенциального присоединения России к ОЭСР, так как отсутствие реальных механизмов регулирования международной ответственности ОЭСР, как международной организации перед государствами ее участниками, влечет за собой определенные риски для государств-членов Организации с точки зрения участия в ней, так как характер деятельности ОЭСР подразумевает непосредственное влияние фактически на все сферы деятельности государства-члена. Анализ Дорожной карты Российской Федерации к Конвенции об учреждении ОЭСР⁴ позволяет заключить, что Россия, как государство, ориентирующееся на присоединение к ОЭСР, должна продемонстрировать приверженность руководящим принципам ОЭСР, содержащихся в более чем 70-ти решениях и актах ОЭСР, имеющих как обязательную юридическую силу, так и носящих рекомендательный характер в отношении самых различных областей деятельности государства от инвестиционной до экологической. То есть деятельность ОЭСР носит универсальный характер. Приверженность нормам и принципам ОЭСР выражается посредством их трансформации в национальное законодательство России, что неизбежно ставит государство в более уязвимое, зависимое положение от международной организации: государство активно изменяет свое национальное законодательство, согласно нормам и правилам ОЭСР, как одно из главных условий присоединения к ОЭСР и дальнейшего эффективного сотрудничества.

В связи с этим возникает вопрос – несет ли какую-либо международную ответственность перед международной организацией государство – ее член в рамках своих обязательств, например, в случае их неисполнения или недостаточного исполнения? Учредительные акты ОЭСР не содержат норм, регулирующих ответственность государств – членов ОЭСР в случае неисполнения принятых актов Организации. Вместе с тем можно отметить наличие норм так называемого «мягкого права» на отраслевом уровне актов ОЭСР⁵. Таким образом, можно отметить не только отсутствие прямого механизма привлечения к ответственности государства

1 <http://untreaty.un.org/ilc/reports/2011/russian/chp5.pdf>

2 Там же п. 85.

3 Лукашук И.И. Международное право: особенная часть. Изд. 3-е, перераб. И доп. – М.: Волтерс Клувер, 2005. 517 с.

4 Принята на 1163-й сессии Совета ОЭСР 30 ноября 2007 г. Решение Совета C(2007)103/FINAL

5 Например в Кодексе либерализации текущих невидимых операций ОЭСР отмечено право участника обратиться в Организацию в случае нанесения ему ущерба другим участником посредством нарушения им мер либерализации в результате применения внутренних мер, ограничивающих проведение текущих невидимых операций. Если Организация приходит к выводу, что внутренние меры, предпринятые участником, привели к срыву мер либерализации ОЭСР, Организация может внести предложения по устранению или изменению таких внутренних мер (статья 16).

со стороны Организации, но и конкретных правовых последствий в рамках такой ответственности за неисполнение актов ОЭСР.

В контексте указанного уместно обратить внимание на распространенное мнение в отношении того, что международное право является слабым правом, так как не обладает достаточно обязательной силой¹. Вместе с тем, Ф. Ф. Мартенс считал, что основанием юридических норм, определяющих международные отношения, служит единственное осознание цивилизованными государствами необходимости международного правового порядка и вытекающее отсюда добровольное согласие их на признание его обязательности². Таким образом, обязательность международных норм определяется исходя из добровольного согласия признания таких норм субъектами международного права в качестве обязательных. В контексте ОЭСР, добровольное согласие присоединяющегося государства на признание норм и правил Организации выражается посредством заключения международного договора о присоединении к ОЭСР, например, применительно к России такое соглашение будет подписано между Организацией и Российской Федерацией в случае положительного решения Совета ОЭСР в отношении вопроса о готовности России стать членом Организации. Таким образом, неисполнением своих международных обязательств членом международной организации влечет за собой возникновение международной ответственности в соответствии с международным правом.

Исходя из сказанного мы видим, что международная ответственность как международных организаций по отношению к своим членам, так и ответственность членом по отношению к организации – регулируются преимущественно международным обычным правом. В связи с этим возникает следующий вопрос: в контексте взаимодействия России с ОЭСР, каким органом будет разрешаться спор, влекущий международную ответственность либо Организации, либо ее члена? В настоящее время такого органа нет. Однако актуальность данного вопроса обусловлена политикой ОЭСР последних лет, которая связана с активным увеличением числа стран – участниц Организации, что позволит ОЭСР укрепить и расширить свою компетенцию и глобальное влияние на политику стран-членов, повысит ее авторитет как международной организации на мировой арене. Начиная с момента своего создания в 1961 году, ОЭСР была «закрытой организацией» с постоянным, фактически неизменным членством из узкого круга стран – первоначальных участниц этой организации. На протяжении тридцати с лишним лет, новыми членами ОЭСР стали лишь четыре государства (Финляндия, Новая Зеландия, Япония, Австралия). Однако с начала девяностых годов XX века, ОЭСР начала политику расширения своего состава. Так, в рамках «первой волны» расширения ОЭСР в период с 1994 по 1996 гг. в Организацию вступили: Мексика, Чехия, Венгрия, Польша и Корея. В ходе «второй волны» с 2000 по 2010 гг. к ОЭСР присоединились еще пять государств: Словакия, Чили, Словения, Израиль и Эстония. ОЭСР всегда отличалась активным сотрудничеством с государствами – нечленами, что соответствует ее задачам согласно Конвенции ОЭСР об учреждении 1961 года, однако не приглашала их к присоединению. Кроме того, с 2007 года активизировано сотрудничество с такими странами, как Бразилия, Китай, Индия, Индонезия и Южная Африка через расширение взаимодействия, с целью возможного членства указанных государств в ОЭСР, а также был принят ряд документов, определяющих политику расширения Организации (Доклад «Стратегия для обеспечения охвата и расширения» [С(2004)60]; Резолюция ОЭСР о расширении и активизации контактов, принята Советом на уровне министров 16 мая 2007 г.; Общий порядок будущего присоединения, принят Советом на его 1155th из 10-13 мая 2007 года). Государства, присоединившихся к ОЭСР в рамках первой и второй волны расширения, это страны с переходной или развивающейся экономикой. Хотя первоначально членами ОЭСР были только развитые страны (США, Канада, Франция, Германия, Австрия и др.).

Таким образом, на сегодняшний день ОЭСР включает и взаимодействует с различными по своему экономическому и правовому развитию государствами, что неизбежно влечет за собой объективную необходимость наличия реальных механизмов разрешения споров посредством специального органа, который сейчас в ОЭСР отсутствует. Административный трибунал ОЭСР обладает полномочиями в области принятия решений по трудовым спорам внутри

1 См. например: Jellinek G. Die rechtliche Natur der Staatenfertrage. Berlin, 1880. S. 16, 38-39.

2 Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т 1. Спб., 1898. С. 189-190.

Организации между сотрудниками ОЭСР и Генеральным секретарем¹. Таким образом, он не может позиционироваться как орган, обладающий компетенцией в сфере разрешения споров между ОЭСР и ее членами.

Как представляется, указанные тенденции развития ОЭСР с учетом опыта деятельности других экономических международных организаций, имеющих подобно ОЭСР универсальный характер (ВТО, ЭКОСОС при ООН и др.), но при этом обладающих органами по разрешению споров и возложению международной ответственности, свидетельствуют о целесообразности формирования в рамках ОЭСР подобного органа, наделенного полномочиями по разрешению споров между ОЭСР, ее членами и странами, не являющимися членами. В связи с обозначенными перспективами может измениться характер международной ответственности в рамках членства в ОЭСР, что следует учитывать России при оценке рисков, связанных с присоединением к данной международной организации.

Подводя итоги взаимной ответственности ОЭСР и ее членов, в том числе России, в случае успешного присоединения к данной организации, следует отметить, что в настоящее время вопросы международной ответственности носят дискуссионный и во многом формирующийся характер и должны разрешаться применительно к конкретной ситуации с учетом норм, закрепленных в учредительных актах международной организации, норм общего международного права, а также сложившейся правоприменительной практики государств. ●

1 <http://www.oecd.org/administrativetribunal/abouttheoecdadministrativetribunal.htm>

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В АПРЕЛЕ 2013 Г.

М.ГОЛДИН

На заседаниях Президиума Правительства РФ в апреле 2013 г. среди прочих обсуждались следующие вопросы: законопроект, исключаящий из реестров, утверждаемых Правительством Российской Федерации, сведения о федеральном движимом имуществе, передаваемом государственным академиям наук; законопроект, устанавливающий дифференцированный подход к определению методики расчета и максимального размера платы за проезд транспортных средств по платным автомобильным дорогам, созданным на основании концессионных соглашений, и по остальным платным автомобильным дорогам; законопроект, освобождающий от обложения НДФЛ суммы пенсий, выплачиваемые после 1 января 2005 г. по договорам негосударственного пенсионного обеспечения.

На заседании Правительства РФ **4 апреля** обсуждался проект федерального закона «О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике»».

Законопроектом исключаются сведения о передаваемом государственным академиям наук федеральном движимом имуществе из реестров, утверждаемых Правительством РФ.

Напомним, что на данный момент ст. 6 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» предусматривает процедуру утверждения правительством реестров федерального имущества, передаваемого государственным академиям наук. В данные реестры включаются сведения о недвижимом и движимом имуществе.

Распоряжение движимым имуществом государственными академиям наук в соответствии с предоставленным им на это правом постоянно требует обновления информации в реестрах, что в свою очередь осуществляется актами Правительства РФ.

Вместе с тем информация о передаваемых объектах движимого имущества также отражается в реестре федерального имущества, ведение которого осуществляет Росимущество на основании постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 г. № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества». В частности, в указанный реестр вносятся сведения о движимом имуществе, первоначальная стоимость которого равна или превышает 500 тыс. рублей, и особо ценном движимом имуществе.

Очевидно, что процедура утверждения реестров федерального имущества, передаваемого государственным академиям наук, является избыточной в системе учета федерального имущества.

В силу указанной причины было решено исключить указанные сведения из реестров, утверждаемых Правительством Российской Федерации.

На заседании Правительства РФ также обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «О концессионных соглашениях» и в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»». Законопроектом устанавливается дифференцированный подход к определению методики расчета и максимального размера платы за проезд транспортных средств по платным автомобильным дорогам, созданным на основании концессионных соглашений, и по остальным платным автомобильным дорогам.

В силу того, что расходы на создание дороги в соответствии с концессионными соглашениями зависят от особенностей каждого конкретного проекта, действующий подход к формированию платы за пользование автомобильными дорогами не вполне подходит для определения платы за пользование автомобильными дорогами, созданными в ходе реализации концессионных соглашений. Так, в действующей на федеральном уровне методике плата за проезд,

по сути, дифференцируется лишь в зависимости от типа и грузоподъемности транспортных средств.

В связи с этим были разработаны поправки в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которыми методика расчета размера платы за проезд транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, созданных на основании концессионных соглашений по-прежнему будет утверждаться соответственно Правительством РФ, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Максимальный размер платы за проезд транспортных средств по платным автомобильным дорогам, платным участкам автомобильных дорог, созданным на основании концессионных соглашений, будет определяться в решении о заключении концессионного соглашения органом исполнительной власти соответствующего уровня власти.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

На заседании Правительства РФ **18 апреля** обсуждался проект федерального закона «О внесении изменения в Федеральный закон «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»».

Законопроектом планируется освободить от обложения НДФЛ суммы пенсий, выплачиваемые после 1 января 2005 г. по договорам негосударственного пенсионного обеспечения, пенсионные взносы по которым в интересах физических лиц были полностью внесены работодателем до 1 января 2005 года с удержанием и уплатой налога на доходы физических лиц – в соответствии с порядком налогообложения, действовавшим до 1 января 2005 года. При этом суммы НДФЛ, ранее удержанные с доходов в виде пенсий по указанным договорам, будут возвращены.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ. ●

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА¹

И.Толмачева, Ю.Грунина

В апреле были внесены следующие изменения в законодательство: уточнен порядок осуществления преимущественного права приобретения акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции; установлены особенности регулирования труда работников, работающих вне места расположения работодателя (дистанционные работники); определено, что с 1 января 2014 г. Минобрнауки России будет осуществлять формирование и ведение единой государственной информационной системы учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения.

I. Федеральные законы Российской Федерации

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 41 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ» от 05.04.2013 г. № 47-ФЗ

Уточнен порядок осуществления преимущественного права приобретения акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции.

Так, если цена размещения или порядок ее определения установлены решением, являющимся основанием для размещения акционерным обществом (в случае, если оно является кредитной организацией), владельцем более 50% обыкновенных акций которого является Российская Федерация, путем открытой подписки дополнительных акций или эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, с их оплатой деньгами, и информация, содержащаяся в уведомлении, раскрывается в соответствии с требованиями законодательства РФ о ценных бумагах, срок действия преимущественного права не может быть менее восьми рабочих дней с момента раскрытия такой информации.

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 05.04.2013 г. № 60-ФЗ

В частности, Трудовой кодекс РФ дополнен новой главой 49.1, которая регулирует особенности труда работников, работающих вне места расположения работодателя (дистанционные работники).

Дано определение понятию дистанционная работа. Дистанционной работой является выполнение определенной трудовым договором трудовой функции вне места нахождения работодателя, его филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения (включая расположенные в другой местности) при условии использования для выполнения данной трудовой функции и для осуществления взаимодействия между работодателем и работником по вопросам, связанным с ее выполнением, информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет. На дистанционных работников распространяется действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, с учетом определенных особенностей.

При взаимодействии дистанционного работника и работодателя путем обмена электронными документами используются усиленные квалифицированные электронные подписи.

Федеральным законом установлены особенности:

- заключения и изменения условий трудового договора о дистанционной работе;
- организации и охраны труда дистанционных работников;
- режима рабочего времени и времени отдыха дистанционного работника;
- прекращения трудового договора о дистанционной работе.

Так, в качестве места заключения трудового договора о дистанционной работе, соглашений об изменении определенных сторонами условий трудового договора о дистанционной работе указывается место нахождения работодателя.

¹ Обзор подготовлен с помощью правовой системы КонсультантПлюс.

При заключении трудового договора о дистанционной работе путем обмена электронными документами документы, предусмотренные Трудовым кодексом РФ в качестве обязательных для предоставления, могут быть предъявлены работодателю лицом, поступающим на дистанционную работу, в форме электронного документа. При этом по требованию работодателя данное лицо обязано направить ему по почте заказным письмом с уведомлением нотариально заверенные копии указанных документов на бумажном носителе.

Установлено, что дистанционный работник предоставляет работодателю трудовую книжку лично или направляет ее по почте заказным письмом с уведомлением. Вместе с тем, по соглашению сторон трудового договора о дистанционной работе сведения о дистанционной работе могут не вноситься в трудовую книжку дистанционного работника, а при заключении трудового договора впервые трудовая книжка дистанционному работнику может не оформляться. В этих случаях основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже дистанционного работника является экземпляр трудового договора о дистанционной работе. Если трудовой договор о дистанционной работе заключается путем обмена электронными документами лицом, впервые заключающим трудовой договор, данное лицо получает страховое свидетельство государственного пенсионного страхования самостоятельно.

Ознакомление лица, заключающего трудовой договор о дистанционной работе, с документами, предусмотренными Трудовым кодексом РФ при оформлении приема на работу, может осуществляться путем обмена электронными документами.

Если иное не предусмотрено трудовым договором о дистанционной работе, режим рабочего времени и времени отдыха дистанционного работника устанавливается им по своему усмотрению. Порядок предоставления дистанционному работнику ежегодного оплачиваемого отпуска и иных видов отпусков определяется трудовым договором о дистанционной работе в соответствии с настоящим Кодексом и иными актами, содержащими нормы трудового права.

Расторжение трудового договора о дистанционной работе по инициативе работодателя производится по основаниям, предусмотренным трудовым договором. В случае, если ознакомление дистанционного работника с приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора о дистанционной работе осуществляется в форме электронного документа, работодатель в день прекращения данного трудового договора обязан направить дистанционному работнику по почте заказным письмом с уведомлением оформленную надлежащим образом копию указанного приказа (распоряжения) на бумажном носителе.

II. Постановления Правительства Российской Федерации

1. «О ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ УЧЕТА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ, ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ ГРАЖДАНСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ» от 12.04.2013 г. № 327

С 1 января 2014 г. Минобрнауки России будет осуществлять формирование и ведение новой единой государственной информационной системы учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения.

Документом утверждено Положение о единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения.

Как и ранее, объектами учета в информационной системе являются следующие виды сведений о НИОКР гражданского назначения, выполняемых организациями независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности за счет средств федерального бюджета:

- сведения о начинаемых работах;
- сведения о результатах работ, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов» в форме обязательных экземпляров неопубликованных документов (отчетов о научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах, защищенных диссертаций на соискание ученых степеней, алгоритмов и программ), и их реферативно-библиографические описания;
- сведения о правообладателях и правах на созданные в процессе выполнения работ результаты интеллектуальной деятельности, способные к правовой охране в качестве изо-

бренения, полезной модели, промышленного образца или имеющие правовую охрану как база данных, топология интегральных микросхем или программа для электронно-вычислительных машин, а также сведения об изменении состояния их правовой охраны и практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности.

Информационная система формируется на основании сведений, представляемых в Минобрнауки России в виде электронного документа, подписанного электронной подписью, или документа на бумажном носителе по формам направления сведений и в сроки, которые определяются Минобрнауки России. Доступ к сведениям, содержащимся в информационной системе, осуществляется на безвозмездной основе через официальный сайт Минобрнауки России.

Минобрнауки России обязан в 3-месячный срок разработать и утвердить:

- формы направления сведений о научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работах гражданского назначения в целях их учета в информационной системе и требования к заполнению указанных форм;
- порядок подтверждения главными распорядителями бюджетных средств, осуществляющими финансовое обеспечение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения и выполняющими функции заказчика таких работ, соответствия сведений об указанных работах, внесенных в информационную систему, условиям государственных контрактов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения.

Постановление Правительства РФ от 4 мая 2005 г. № 284 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения» утрачивает силу с 1 января 2014 г. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАРТ-АПРЕЛЬ 2013 Г.

Л.Анисимова

Экономика России в апреле 2013 г. все более явно демонстрировала стагнацию. В связи с этим усиливается нехватка средств и, как следствие, федеральными структурами вновь начинается поиск ресурсов, который постепенно смещается от предложений об использовании государственных резервов в инвестиционных целях (позиция Минэкономразвития России) к поиску новых источников пополнения бюджета (Минфин России). В последний месяц ситуацию в экономике обсуждали на многих представительных совещаниях с участием руководства страны.

18 апреля 2013 г. на заседании Государственной Думы выступил Председатель Правительства РФ Д. Медведев с отчетом о работе Правительства РФ¹ за прошедший год. Согласно данным отчета, в 2012 г. ВВП России вырос, хотя начиная со 2-го полугодия темпы роста стали резко сокращаться, реальная заработная плата в прошедшем году увеличивалась, безработица была низкой (чуть более 5%), инфляция находилась на приемлемом уровне (около 7%), бюджет удалось удержать от дефицита, госдолг удержался в пределах 10% ВВП. Медведев подтвердил приверженность сохранению бюджетного правила в дальнейшей деятельности Правительства РФ, поскольку оно обеспечивает макроэкономическую стабильность и позволяет устойчиво противостоять инфляционному давлению. В качестве мер поддержки экономики Председатель Правительства РФ рассказал о планах вложить 440 млрд руб. пенсионных накоплений в покупку инфраструктурных облигаций ОАО «РЖД», ОАО «ФСК ЕЭС», ООО «АИЖК», ОПК «Оборонпром» и ОАО «РОСНАНО» под государственные гарантии РФ.

Причины резкого падения темпов роста в I квартале 2013 г. и возможные пути преодоления негативных тенденций в экономике стали предметами обсуждения на совещании у Президента РФ В. Путина 22 апреля 2013 г. с участием экономического блока правительства и представителей экспертного сообщества². В качестве мер стимулирования темпов развития экономики был рассмотрен вопрос о постепенном снижении кредитных ставок банков с государственным участием, что должно, по мнению участников, создать конкуренцию на финансовом рынке, а также о снижении инфляции до уровня 6%, что позволит уменьшить ставку рефинансирования ЦБ РФ и оживить кредитование производственных отраслей. Поскольку согласованную позицию в отношении мер по стимулированию экономики на этом совещании достичь не удалось, Президент РФ поручил подготовить предложения к 15 мая 2013 г.³

На международном совещании с участием представителей стран «Большой двадцатки», проведенном Сбербанком России 18–19 апреля 2013 г., обсуждался вопрос влияния суверенных долгов на темпы роста мировой экономики. Большой объем суверенных и корпоративных долгов, с одной стороны, и накопившаяся в результате проведения политики смягчения валют дешевая ликвидность, с другой стороны, оказывают разнонаправленное воздействие на экономическую ситуацию. Ликвидность вроде бы на рынке есть, но инвесторы не спешат вкладывать ее в акции и обязательства корпораций-должников или тратить на приобретение суверенных долгов государств с неустойчивым финансовым положением (достаточно вспомнить, что причиной кипрского кризиса стали, в том числе, вложения кипрских банков в греческие облигации). Инвесторы ищут возможности для вложений в реальные активы с хорошей отдачей, или, как минимум, способные сохранить рыночную стоимость даже в случае вынужденной новации накопленных в экономиках долгов. Инвесторы заняли выжидательную по-

1 «Премьерное подведение. Дмитрий Медведев рассказал обо всем, что смог сделать», Газета Коммерсант №68(5099) от 18.04.2013 г.

2 А. Колесников, «Маржу пустили в расход. На совещании у Владимира Путина ради роста ВВП решено сократить ее и расходы госкорпораций», Газета Коммерсант № 71(5102) от 23.04.2013 г.

3 Д.Смирнов, «Рецепт ускорения экономики напишут к 15 мая», сайт KP.ru от 24.04.2013 г.

зицию, товарный рынок работает на минимальных объемах. Отсюда – снижение спроса на сырьевые товары, к числу поставщиков которых относится Россия, замедление производства в Китае в связи со снижением возможностей экспорта. По существу произошло следующее: государства нарастили большие долги, приняв на себя, в том числе, корпоративные риски (отдавали ликвидность, скупая корпоративные облигации, чтобы поддержать производителей), и сейчас оказались вынужденными реструктурировать (уменьшать) свои обязательства в первую очередь в социальной сфере и сфере госрасходов.

Снижение спроса на углеводороды на внешнем рынке не повлекло развития внутреннего рынка в России. Это объясняется тем, что в РФ проблема нарастания корпоративных долгов имеет несколько иные причины – отсутствие для корпораций доступных ресурсов внутри страны. Наблюдается ускоренный рост внешних долгов российских корпораций наряду с не снижающейся утечкой капиталов. Опасность этого явления в том, что, если утечка капиталов преобразуется в рост внешней корпоративной задолженности (привлекаются средства на погашение ранее выданных обязательств с процентами), то это может привести к формированию облигационного пузыря в российской экономике. Предъявление извне требований о неплатежеспособности в таком случае может в любой момент «эффектом домино» обрушить взаимосвязанные производства. Сложившаяся ситуация в силу высокого социального риска неизбежно повлечет за собой непредвиденный рост государственных расходов на борьбу с безработицей, поэтому задача государства – упреждение нежелательного развития событий. Высказанное на совещании у Президента РФ Председателем Совета директоров МДМ-Банка О. Вьюгиным предложение о снижении банками с госучастием ставки кредитования вряд ли решит проблему – скорее, подорвет финансовую устойчивость таких банков, поскольку принудительное уменьшение ставки будет обеспечено нерыночными методами. Но решение проблемы развития российской экономики сейчас действительно зависит именно от того, удастся ли привлечь отечественные коммерческие банки к кредитованию отечественного бизнеса или нет. Ведение наблюдения со стороны компетентного кредитора-резидента за деятельностью должника-резидента с целью обеспечения возврата предоставленных средств – наиболее эффективный способ развития внутреннего конкурентного рынка. Полагаем, Правительству РФ в настоящее время необходимо вести дискуссию о путях развитии отечественной экономики в первую очередь с банковским сообществом.

Решить проблемы развития экономики методами только одной государственной финансовой политики вряд ли возможно. Противоречия целей экономических блоков в Правительстве РФ нередко оборачиваются непоследовательностью принимаемых решений, что снижает доверие к инвестиционному климату. Приведем пример.

Хотя нефтяные цены превосходят цены, под которые сформирован бюджет, тем не менее оценки дефицита бюджета с начала 2013 г. постоянно увеличиваются. Буквально на ходу была скорректирована программа приватизации: вместо продажи акций приватизируемых предприятий на рынке с направлением выручки в бюджет активно дискутируется вопрос о приватизации путем выпуска дополнительных акций. Это приведет к тому, что деньги от приватизации будут направлены в капитал приватизированного предприятия, а не в бюджет. В результате часть запланированных доходов выпадает. Возникает вопрос: если при планировании бюджета под эти источники (500 млрд руб.) были предусмотрены госрасходы, почему уже в марте 2013 г., т.е. через 2 месяца после вступления Закона о бюджете в силу, ставится вопрос о принципиальном изменении схемы приватизации?¹ Видимо, неожиданной для финансовых проектировщиков оказалась и ситуация с возвратом налога на добавленную стоимость (НДС) по объектам, завершенным строительством, связанным с окончанием реализации крупных инфраструктурных проектов в рамках подготовки к саммиту АТЭС (прошел в 2012 г. во Владивостоке) и к Олимпиаде в Сочи (пройдет в 2014 г.). Массированные выплаты возмещения НДС снизят бюджетные ресурсы. Министр финансов России РФ А. Силуанов прокомментировал ситуацию таким образом, что план по мобилизации выпадающих доходов на 500 млрд руб. будет готов к лету. По его мнению, скорее всего, властям придется наращивать государственный долг. Напомним, что госдолг – это отсроченные налоги. Итого, сумма упомя-

1 К. Сугробов, «Дырка от рублика. Бюджету России предсказали триллионный дефицит», сайт Lenta.ru от 26.03.2013 г.

нутых погрешностей в расчетах бюджетных доходов (1 трлн руб.) сопоставима с поступлениями в бюджет РФ по НДС за полугодие¹. И это – не единственная проблема.

Из-за того, что российская нефтяная отрасль смогла перейти на выпуск бензина стандарта «Евро-5», бюджет потерял акцизы (около 100 млрд руб.) для формирования дорожных фондов, которые начисляются за производство низкоуровневого бензина². Эту брешь в доходах Минфин России также предлагает покрыть за счет добросовестных плательщиков, увеличив акцизы на высококачественный бензин и увеличив ставки налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ).

Ситуация, на наш взгляд, весьма щекотливая. Если запланированных бюджетных доходов в действительности в наличии не было или их невозможно было получить, то вряд ли правомерно теперь заставлять налогоплательщиков оплачивать расходы, которые были приняты под виртуальные доходы. Такие решения необоснованно увеличивают налоговую нагрузку на субъектов рынка и ослабляют их доверие к проводимой экономической политике. Тем более что Правительство РФ официально заявило, что оно не будет повышать налоговую нагрузку до 2018 г. Допустимым источником финансирования расходов в такой ситуации, по нашему мнению, следует считать продажу госимущества.

Из технических вопросов по уплате обязательных платежей, опубликованных в нормативных актах и документах Минфина России и Федеральной налоговой службы России, необходимо отметить следующие.

1. Федеральным конституционным законом от 05.04.2013 г. № 1-ФКЗ были внесены изменения в ст. 89 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Этот закон предоставляет право Президенту РФ, Совету Федерации, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, законодательным органам субъектов РФ, а также Верховному Суду РФ и Высшему Арбитражному Суду РФ осуществлять подготовку новых необходимых законов по вопросам их ведения и вносить их в Государственную Думу. Новый необходимый закон – это нормативный акт, который должен быть принят для законодательного учета позиции КС РФ. При этом срок внесения проекта нового закона в Государственную Думу Правительством РФ увеличен с 3-х до 6-ти месяцев, исчисляемых со дня опубликования постановления Конституционного Суда РФ. Можно только приветствовать подключение судебных органов к разработке законопроектов, корректирующих действующие законы в случае выявления КС РФ их внутреннего конфликта. Такое решение направлено на повышение качества, оперативности и уровня профессиональной проработки необходимых законопроектов, учитывая сложность российского законодательства.

Одним из примеров, когда необходима тщательная профессиональная проработка документа судебными органами, может служить разрабатываемый по инициативе Счетной Палаты законопроект, предусматривающий уголовную ответственность для неплательщиков страховых взносов – до 2-х лет лишения свободы. По мнению Счетной Палаты, законопроект призван устранить несоответствие в уровне ответственности за нарушения налогового законодательства и законодательства о страховых взносах. Предлагается уравнивать права ФНС России и государственных внебюджетных фондов, предоставив право Пенсионному фонду России (ПФР) привлекать неплательщиков к уголовной ответственности за неуплату страховых взносов в фонды. Напомним, что упомянутый конфликт прав ФНС России и государственных социальных внебюджетных фондов возник исключительно в результате замены единого социального налога (ЕСН) страховыми взносами и выведения страховых взносов из Налогового кодекса РФ (НК РФ) в отдельную область законодательства. Следствием такого решения теперь стало введение вместо одного контролирующего органа (ФНС России) нескольких (в частности, ПФР). Простое уравнивание прав контролирующих органов в отношении наказания не-

1 Сайт analytic/nalog.ru/portal/index.ru-ru.htm

2 С. Куликов, «Минфин придумал дополнительные налоги на бензин. Акцизы на экологичное топливо могут увеличить», сайт ng.ru от 10.04.2013 г.; Ф. Стеркин, И.Кезик, «Минфин не тронет нефть. Угроза повышения НДС может заставить нефтяников согласиться на ускоренную индексацию акцизов и пошлины на экспорт мазута», сайт vedomosti.ru от 22.04.2013 г.; И. Кезик, «Нефтяникам грозит рост налоговой нагрузки на \$6 млрд», сайт vedomosti.ru от 11.04.2013 г.

плательщика при отсутствии взаимосвязанного законодательства, регулирующего отношения в сфере обязательных платежей (налогов и страховых взносов), может на деле привести к усилению давления на товаропроизводителей по простым формальным обстоятельствам, что недопустимо. Считаем введение отдельных мер уголовной ответственности за неуплату страховых взносов нецелесообразным. Дело в том, что разрыв в доходах и расходах социальных внебюджетных фондов покрывается из средств бюджета, т.е. за счет налогов. У плательщиков страховые взносы учитываются в расходах, уменьшающих базу обложения налогом на прибыль и налогом на доходы физических лиц (НДФЛ). Следовательно, не может и не должно быть дублирования в объемах ответственности и в порядке ее применения по налогам и страховым взносам¹. Если уголовная ответственность за неуплату налогов регулируется ст. 198 и 199 Уголовного кодекса РФ (УК РФ), то ответственность за неуплату страховых взносов также следует вводить в рамках этих статей. Кроме того, должны быть установлены правила сложения ответственности за нарушение налогового законодательства и законодательства о страховых взносах, иначе одно и то же лицо будет наказано неоднократно, так как неуплата налогов и страховых взносов будет квалифицироваться как разные составы нарушений. Принятие предложения Счетной Палаты без учета поименованных замечаний на деле приведет к экономически необоснованному простому арифметическому увеличению пределов уголовной ответственности по сравнению с пределами, согласованными законодателем на момент введения в действие НК РФ и в период применения ЕСН.

2. Распоряжением Правительства РФ от 3.04.2013 г. № 511-р утверждена Стратегия развития электросетевого комплекса РФ. Стратегия фиксирует создание ОАО «Российские сети», контролирующую около 70% распределительных и 90% магистральных сетей в России, и других независимых сетевых организаций. В Стратегии отмечается тот факт, что тариф на электрическую энергию в России практически исчерпал потенциал роста. Стоимость электрической энергии, получаемой из сетей для многих промышленных потребителей, приближается к стоимости энергоснабжения от собственных генерирующих мощностей (включая стоимость их строительства), что приводит к развитию распределенной генерации и уходу потребителей от централизованного энергоснабжения. Тем самым фактически зафиксировано одно из важнейших событий в экономике России – тарифы на электричество перестают играть роль монопольной составляющей (эрзац-налога) в ценах на продукцию отечественных товаропроизводителей. В этой части цены товаропроизводителей теперь начинают подчиняться законам свободного рынка. Конечно, это относится не ко всем регионам России, но возможность подключения к распределенной генерации будет вполне реально влиять на тарифы централизованного энергоснабжения. Сети теперь вынуждены будут удерживать свои тарифы на уровне, сопоставимом с тарифами распределенной регенерации, и учиться эффективно работать в тех стоимостных пределах, которые она определяет.

Не случайно Стратегия предусматривает в учете электрической энергии на розничном рынке к 2017 г. перейти к порядку, при котором вся ответственность за установку, эксплуатацию и осуществление учета электроэнергии будет перенесена с потребителя на электросетевые организации. Это будет способствовать оптимизации конфигурации сетей в целях обеспечения выравнивания загруженности мощностей, тем более что согласно Стратегии цена электроэнергии для промышленности в РФ фактически приблизилась к европейскому уровню. Доля затрат электросетевого комплекса в конечной цене на электрическую энергию составляет около 40% (34% за 2012 г. без потерь), что также аналогично соответствующему показателю доли отрасли в крупных развитых странах.

Еще одним положительным результатом изменений в порядке энергоснабжения в связи с развитием рыночных конкурентных отношений станет отказ от перекрестного субсидирования в сетевом комплексе, которое в 2012 г. составило более 220 млрд руб. Перекрестное субсидирование приводило к дополнительному принудительному завышению затрат отдельных отраслей промышленности и влияло на снижение конкурентоспособности производимой ими продукции. Теперь бюджетам регионов придется принимать на себя субсидирование мало-

1 М. Солтыс, П. Чувиляев, «Минтруда пошло не туда. Нарушителям налоговой дисциплины угрожают кулуаркой», сайт МК.ru от 16.04.2013 г.

имущих слоев населения, что, надеемся, повлечет за собой сокращение действующих налоговых льгот в регионах и приведет в итоге к усилению заинтересованности администраций регионов в повышении рентабельности работающих на их территории предприятий, что будет способствовать развитию региональных рынков товаров (работ, услуг).

Следует добавить, что с 2014 г. будет введена социальная норма потребления коммунальной услуги электроснабжения (т.е. стандартизируется размер этой государственной услуги), потребление сверх нормы будет оплачиваться по повышенному тарифу.

3. Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 60-ФЗ в Трудовой кодекс РФ (ТК РФ) введена новая форма трудоустройства – дистанционная работа. Эта новация неизбежно вызовет вопрос о применении ст. 131 ТК РФ к расчетам по заработной плате с работником, работающим в дистанционной форме за границей РФ и о порядке уплаты НДФЛ.

Статья 131 ТК РФ определяет, что выплата заработной платы производится в денежной форме в валюте РФ (в рублях). Вместе с тем, согласно этой же статье, в соответствии с коллективным договором или трудовым договором по письменному заявлению работника оплата труда может производиться и в иных формах, не противоречащих законодательству РФ и международным договорам РФ.

По разъяснению экспертов¹, на основании ст. 6,9 Федерального закона от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» расчеты в иностранной валюте между резидентами не допускаются, а между резидентом и нерезидентом, напротив, производятся без ограничений². Отсюда эксперты делают вывод, что выплата организацией-резидентом (пусть даже зарубежным обособленным подразделением российской организации) заработной платы в иностранной валюте своему работнику-резиденту не разрешена. Но, если работник – иностранный гражданин, то российское законодательство, похоже, допускает выплату ему заработной платы в валюте.

Проблема возникнет при применении ставки НДФЛ, по которой будет удерживаться налог с заработной платы, выплачиваемой гражданину другой страны, принятому на работу в российскую организацию, в иностранной валюте на зарубежный счет. Следует помнить, что в соответствии с НК РФ гражданин РФ, пребывающий свыше 180 дней в году за границей, признается налоговым нерезидентом. Напротив, гражданин иностранного государства, пребывающий на территории РФ 180 дней, считается ее налоговым резидентом. Налоговый резидент уплачивает НДФЛ по ставке 13%, налоговый нерезидент – по ставке 30%.

4. Письмом Минфина России от 5 апреля 2013 г. № 03-11-10/11254 подробно разъяснены вопросы, касающиеся порядка перехода и условий применения введенной с 1.01.2013 г. патентной системы налогообложения, в связи с преобразованием ее в самостоятельную разновидность особого налогового режима. Минфин России разъяснил, что рекомендуемая форма заявления на получение патента утверждена приказом ФНС России от 14 декабря 2012 г. № ММВ-7-3/957@. Подача заявления может быть осуществлена индивидуальным предпринимателем по электронным каналам связи. В заявлении следует указать дату начала и дату окончания действия патента. При этом дата подписания заявления должна быть на 10 дней раньше даты начала действия патента.

5. Письмом Минфина России и ФНС России от 1 апреля 2013 г. № БС-4-11/5665@ направлена по системе информация о том, что по состоянию на 1.04.2013 г. отсутствуют правовые основания для действий налоговых органов по приему, обработке и использованию для целей исчисления налога на имущество физических лиц сведений об инвентаризационной стоимости объектов недвижимости, представленных какими-либо органами (организациями) по состоянию на 01.01.2013 г. Дело в том, что с 1 января 2013 г. государственный технический учет объектов недвижимости на территории РФ органами и организациями БТИ не ведется. Функция регистрации недвижимости и оформления кадастровых паспортов передана Федераль-

1 А. Борисова, «Возможности (не)резидента», КонсультантПлюс, «ЭЖ-Юрист» № 49,2004.

2 Следует различать понятия «резидент» и «нерезидент» в рамках валютного и налогового законодательства. Особенности трактовки этих терминов в рамках НК РФ будут прокомментированы далее по тексту Обзора.

ной службе государственной регистрации, кадастра и картографии Минэкономразвития РФ. Указанной службой Порядок расчета инвентаризационной стоимости объектов недвижимости пока не установлен. Действующим законодательством также пока не установлены органы (организации), которые должны непосредственно осуществлять государственный технический учет и определять инвентаризационную стоимость объектов недвижимости.

По разъяснению ФНС России, до появления правовых оснований следует приостановить начисление налога на имущество физических лиц.

6. Письмами ФНС России от 26 марта 2013 г. № ЕД-4-3/5200@ и Минфина России от 01.03.2013 г. № 03-04-07/6189 разъяснен вопрос налогообложения НДФЛ суточных при направлении работника в однодневную командировку.

Минфин России разъясняет, что в соответствии с абз. 1 ст. 217 и абз. 12 п. 3 ст. 217 НК РФ суточные исключены из состава компенсационных выплат, связанных с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей, т.е. подлежат обложению НДФЛ. Соответственно, суточные не требуют документального подтверждения произведенных за их счет расходов.

Если же денежные средства, выплачиваемые работнику при направлении в однодневную командировку, не являются суточными, а относятся к иным расходам, связанным со служебной командировкой, произведенным работником с разрешения или ведома работодателя (ст. 168 ТК РФ), то они освобождаются от налогообложения в полном объеме при наличии документального подтверждения произведенных за счет указанных денежных средств расходов. При отсутствии такого документального подтверждения денежные средства, выплачиваемые работникам при однодневных командировках взамен суточных, могут в соответствии с постановлением Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 г. № 4357/12 освободиться от налогообложения в пределах 700 руб. – при нахождении в командировке на территории РФ и 2500 руб. – при нахождении в заграничной командировке. Сверх этих сумм суточные облагаются НДФЛ.

7. Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 39-ФЗ были внесены изменения в НК РФ в связи с уточнением принципов определения цен для целей налогообложения НДС.

Не уменьшает налоговую базу у продавца премия (бесплатная или льготная передача части товаров, работ, услуг), выплачиваемая покупателю, за исключением случаев, когда уменьшение стоимости отгрузки на сумму такой премии (выплаты) предусмотрено непосредственно договором.

Прирост налоговой базы в целях НДС (в результате роста цен или объемов отгруженной продукции) учитывается за налоговый период, в котором были составлены документы, являющиеся основанием для выставления корректировочных счетов-фактур. При этом налогоплательщикам разрешено составлять единый корректировочный счет-фактуру на изменение стоимости отгруженных товаров, указанных в двух и более счетах-фактурах, составленных этим налогоплательщиком ранее по одному и тому же получателю.

Уточнены (сдвинуты) сроки проведения проверок налоговыми органами контролируемых сделок, совершенных в 2012 г.

8. Применение НДС по полученным неустойкам было разъяснено письмами ФНС России от 3 апреля 2013 г. № ЕД-4-3/5875@ и Минфина России от 04.03.2013 г. № 03-07-15/6333. Речь идет об уплате НДС с сумм, полученных продавцами от покупателей за нарушение условий договоров поставки. Сославшись на постановление Президиума ВАС РФ от 5 февраля 2008 г. № 11144/07, Минфин России отметил, что неустойка является формой ответственности за просрочку исполнения обязательств по договору и не связана непосредственно с оплатой товара в рамках предпринимательской деятельности, поэтому суммы неустойки обложению НДС не подлежат.

Если же полученные продавцами от покупателей суммы, предусмотренные условиями договоров, именуемые неустойкой (штрафом, пеней), по существу таковыми в смысле ст. 330 Гражданского кодекса РФ не являются, а фактически составляют элемент ценообразования, то такие суммы включаются в налоговую базу по НДС на общих основаниях.

9. В письмах ФНС России от 25 марта 2013 г. № ЕД-4-3/5036@ и Минфина России от 21 января 2013 г. № 03-11-09/6 рассмотрен вопрос о налогообложении сделок РЕПО налогоплательщиками, применяющими упрощенную систему налогообложения (УСН).

Каждую часть сделки РЕПО следует облагать как самостоятельную товарную операцию и принимать к вычету из выручки расходы на приобретение товаров. При таком подходе, по мнению Минфина России и ФНС России, права плательщиков УСН по сделкам РЕПО с ценными бумагами ущемлены не будут.

10. Письмом Минфина России и ФНС России от 4 апреля 2013 г. № ЕД-4-3/6073@ разъяснен порядок уплаты НДФЛ при получении физическим лицом выигрыша от распространителя лотерейных билетов, действующего на основании агентского договора от имени и по поручению организатора лотереи. Распространитель лотерейных билетов не признается налоговым агентом и не должен сообщать в налоговые органы о лицах, выигравших в лотерею. Физическое лицо, получившее выигрыш, напротив, должно самостоятельно задекларировать доход, исчислить и уплатить НДФЛ с выигрыша по лотерейному билету. Таким образом (за исключением стимулирующих лотерей, которые не предполагают взимание платы за участие в лотерее), получение дохода по лотерее, в том числе выигрыша по обычному лотерейному билету, оборачивается для граждан большой юридической проблемой (о которой большинство участников лотерей даже не догадывается). Поясним ситуацию.

Выигрыш по лотерейному билету становится для обычного человека вторым источником дохода наряду, например, с заработной платой. При наличии второго источника доходов, с которого налог не удержан налоговым агентом, гражданин, по закону, обязан самостоятельно обратиться в налоговую службу, задекларировать совокупные доходы, исчислить и уплатить налог (в том числе, по лотерейному билету – по ставке 35%, а не по общей ставке 13%). А тот, кто этого не делает, формально становится нарушителем налогового законодательства, и к нему могут быть применены налоговые санкции. Такая ситуация существует с 1 января 2002 г., и никто пока не предпринял шагов по ее изменению. Граждане иностранных государств, приехавшие на Олимпиаду, купившие лотерейный билет и получившие по нему выигрыш, формально тоже окажутся налоговыми нарушителями. Во избежание недоразумений, полагаем целесообразным Минфину России и ФНС России до Олимпиады (где наверняка будут представлены всевозможные благотворительные лотереи) внести изменения в действующий порядок налогообложения доходов по лотерейным билетам. А именно: ввести, например, вмененный налог на каждый распространенный лотерейный билет с выигрышем ниже определенного номинала и в итоге освободить граждан и других физических лиц от обязанности декларировать незначительные суммы выигрышей по лотерейным билетам.

Напомним, что порядок проведения лотерей в РФ регулируется Федеральным законом от 11.11.2003 г. № 138-ФЗ. Размер призового фонда лотереи по отношению к выручке от проведения лотереи должен составлять не менее 50%, а размер целевых отчислений, предусмотренный условиями лотереи (на развитие спорта, образования, здравоохранения и т.п.), должен составлять не менее 10% от выручки от проведения лотереи. Лотерея подлежит регистрации. Условия лотереи, место ее проведения, порядок получения выигрыша указываются в билете. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

М.ГОЛДИН

В апреле 2013 г. принят Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

5 апреля Президентом РФ был подписан Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О ФКС»), большинство положений которого вступят в силу с 1 января 2014 г. Окончательно Закон вступит в силу 1 января 2017 г.

Закон призван заменить действующий Федеральный закон от 21.07.2005 г. 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ).

Закон «О ФКС» в значительной степени трансформирует правила регулирования сферы государственных закупок, в том числе существенно расширяет предмет регулирования по сравнению действующим Законом 94-ФЗ. Так, Законом «О ФКС» вводится система планирования закупок, включающая разработку трехлетних планов закупок и планов-графиков закупок на каждый год. Законом «О ФКС» устанавливаются лишь самые общие требования к планированию закупок: содержание планов-графиков закупок, правила о сроках утверждения планов-графиков закупок и т.д. Вместе с тем ряд процедурных вопросов на стадии планирования закупок будет регулироваться актами Правительства РФ.

Также Законом «О ФКС» вводится практика нормирования в сфере закупок. Будут устанавливаться требования к нормированию закупок, направленных на полное обеспечение государственных и муниципальных нужд и на исключение закупок за счет бюджетных средств товаров с избыточными потребительскими свойствами. Нормирование закупок предполагает определения неких ценовых порогов – предельных цен для товаров работ и услуг и (или) нормативных затрат деятельности органов власти. Кроме предельных цен будут устанавливаться требования к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам. Общие правила нормирования в сфере закупок будут утверждаться актами Правительства РФ.

Законом «О ФКС» расширяется выбор способов определения поставщика, посредством введения таких новых способов, как конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос предложений. Открытый аукцион будет проводиться только в форме электронного аукциона.

Действующий Закон № 94-ФЗ часто подвергается критике в отношении преимущественного ценового подхода определения наилучшей заявки или котировки. В связи с этим в Законе «О ФКС» установлены антидемпинговые меры, направленных на недопущение необоснованного снижения цены при проведении конкурсов и аукционов; введение мониторинга закупок и аудита в сфере закупок. Так, в частности, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем 15 миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В Законе «О ФКС» более глубоко урегулирована система контроля в сфере государственных закупок. Предполагается, что контроль будет осуществляться на нескольких уровнях:

- государственный (муниципальный) контроль;
- ведомственный контроль;
- контроль в сфере закупок, осуществляемый заказчиком;
- общественный контроль. ●