



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

№4 2013

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В МАРТЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ (К.Рогов)	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ МАРТА 2013 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	9
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Андриевский, Е.Худько)	12
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	17
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ФЕВРАЛЕ (С.Цухло)	20
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	23
ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ (О.Изряднова)	27
ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ (Е.Илюхина)	31
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	37
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	42
РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ РОССИИ (Г.Задонский)	46
НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР (Ю.Бобылев)	51
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева, Ю.Грунина)	54
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В МАРТЕ 2013 Г. (М.Голдин)	56
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ФЕВРАЛЬ–МАРТ 2013 Г. (Л.Анисимова)	59
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	68

Сетевое издание зарегистрировано в Роскомнадзоре.
Свидетельство о регистрации средства массовой информации ЭЛ № ФС77-52047 от 07 декабря 2012 г.

Редакционно-издательский отдел:
Н.Главацкая (нач. РИО), К.Мезенцева, А.Шанская;
Информационное обеспечение: В.Авралов;
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева.
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iep.ru.

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В МАРТЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

К.Рогов

Политический фон: заморозки продолжаются

Политический фон в России в марте выглядел достаточно спокойным. В последние месяцы наблюдается заметное снижение активности оппозиции; динамика рейтингов поддержки Владимира Путина, хотя и сохраняет негативный тренд, выражена очень слабо; ухудшение общих оценок ситуации, наблюдавшееся в социологических опросах осенью, в начале года прекратилось. Между тем власти продолжают политику планомерного «закручивания гаек» – наступления на политических активистов и гражданские организации. По так называемому «болотному делу» в марте предъявлены обвинения пенсионерке Елене Кокотаревой, она стала 25-ой фигуранткой дела, кроме того прошли обыски у активистов в Новосибирске и Петербурге (некоторые из них даже не были в Москве 6 мая 2012 г.). Наконец, в конце марта правоохранительные органы начали массированную проверку гражданских и правозащитных организаций, в том числе Human Rights Watch, Amnesty International, «Мемориал». Свою озабоченность давлением на независимые гражданские организации выразили официальные лица США, Великобритании и Германии.

Государственная Дума в марте приняла в первом чтении законопроект о новом порядке выборов в российский парламент. Как и в случае с губернаторскими выборами, Кремль по сути возвращается к модели, существовавшей до 2003 г.: половина депутатов Думы будет избираться по мажоритарной системе, а половина по пропорциональной, проходной барьер для партий снижен до 5%. Возвращение к старому порядку свидетельствует, что Кремль не надеется в ближайшее время на восстановление популярности «Единой России» и реализацию проекта институализированного авторитарного режима, опирающегося на правящую партию. Новая старая модель усиливает возможности региональных элит, способных проводить в Думу своих представителей, которые будут обменивать здесь поддержку «партии власти» по принципиальным политическим вопросам на внимание к своим специальным или региональным интересам.

Законопроект вводит сомнительную с конституционной точки зрения норму, согласно которой осужденные по тяжким преступлениям (срок более 5 лет), пожизненно лишаются права быть избранными. Таким образом Кремль рассчитывает отсечь от публичной политики наиболее ярких оппозиционеров. Законопроект также вводит новые ограничения для наблюдателей на выборах: запрещена фото-и видеосъемка. Напомним, что на декабрьских выборах 2011 г. массовый характер получила новая технология фальсификаций результатов: в систему ГАС-выборы вводились данные, не соответствовавшие данным протоколов соответствующих избирательных комиссий, заверенных членами избирательной комиссии и наблюдателями. Именно публикации фотографий подлинных протоколов в интернете (при невозможности доказательства фактов фальсификации через суд) вскрывали факт подтасовки и имели значительный общественный резонанс.

Все перечисленные маневры в политической сфере свидетельствуют, что действующее руководство страны ориентируется на сценарий сохранения власти в условиях существенно более низкой поддержки политического режима, чем это имело место в 2000-е годы.

Номинирование на пост нового главы Банка России Эльвиры Набиуллиной выглядит достаточно ясным сигналом. Выдвижение на этот пост не финансиста, а бывшего министра экономики (работавшей в последнее время помощником президента по экономическим вопросам) указывает, что ставка сделана на умеренно-экспансионистский вариант денежной политики. С одной стороны, экономические власти не видят других способов стимулирования экономического роста, с другой, осознают риски такого маневра и чрезмерного смягчения. Передача Банку России функций регулятора финансовых рынков предполагает введение в его руководство представителей правительства, что (вкуче с назначением 2-жи

Набиуллиной) приведет к еще более тесной интеграции правительства и руководства центрального банка.

Макроэкономический фон: экономика стабильна и непривлекательна

В марте цена барреля нефти (ICE.Brent) была подвержена незначительным колебаниям вокруг отметки 109 долл. Стабильность мировых цен на нефть и замедление темпов укрепления доллара по отношению к евро предопределили относительную стабильность российской валюты в марте – незначительное (в пределах 1,5%) ослабление рубля к доллару и незначительное укрепление по отношению к евро при минимальном вмешательстве Банка России в процесс курсообразования. В результате, бивалютная корзина подорожала с 34,86 руб. до 35 руб.

Вместе с тем кипрский кризис, а также, вероятно, снижение нефтяных фьючерсов и неблагоприятные данные по росту российской промышленности, оказали серьезное влияние на динамику российских фондовых рынков, переживших с 15 по 26 марта снижение на 5-6% (отметим, впрочем, что снижение характерно было и для других бирж в странах с развивающимися рынками). При этом лидерами падения оказались компании сырьевого и финансового секторов. Однако в конце месяца, когда стало ясно, что последствия кипрского кризиса для российской экономики весьма ограничены, наметилась тенденция к повышению котировок.

Инфляция в марте замедлилась до 0,3% (против 1% в январе и 0,6% в феврале), в результате, показатель годовой инфляции снизился до 7% (против 7,3% по итогам февраля), накопленная с начала года инфляция составила 1,9%. При этом базовая инфляция осталась на том же уровне, что в феврале (0,4%), а снижению индекса потребительских цен способствовало замедление роста цен на продовольственные товары (0,4% в марте против 0,8% в феврале) и в секторе услуг (0,2% в марте против 0,4% в феврале). Вместе с тем, по прогнозам МЭР, снижение потребительской инфляции до верхней границы целевого коридора (6%) можно ожидать не раньше III квартала 2013 г., при этом большое значение будет иметь ситуация с урожаем (напомним, что инфляция в годовом выражении превышает границы целевого коридора уже 7 месяцев). Сдерживающими инфляционное давление факторами станут продолжающиеся снижение внутреннего спроса и замедление темпов роста денежного предложения (темпы прироста М2 в годовом исчислении замедлился с 22,3% на 1 февраля 2012 г. до 13,2% на 1 февраля 2013 г.). Вместе с тем рынки ожидают в ближайшее время смягчения денежной политики.

Одновременный рост в феврале объема наличных денег в обращении и обязательных резервов привел к расширению денежной базы в узком определении на 0,8%. Избыточные резервы коммерческих банков перестали сокращаться: за февраль их объем увеличился на 2,3% до 992,3 млрд руб. Весьма спокойная на протяжении февраля ситуация на денежном рынке в марте начала ухудшаться. Об этом свидетельствует, с одной стороны, рост задолженности банков по сделкам РЕПО (в марте она вновь достигла почти 1,5 трлн руб.), а с другой, рост межбанковских ставок выше 6% (индикативная ставка Mosprime в марте составляла 6,1–6,4%).

По данным Банка России, чистый отток капитала в I квартале 2013 г. составил 25,8 млрд долл. Таким образом, существенного замедления оттока и смены тренда, которых давно ожидали ЦБ и МЭР, пока так и не произошло. Сокращение оттока по сравнению с I кварталом 2012 г. (33,6 млрд долл.) вряд ли можно рассматривать, как успех. Вместе с тем Банк России пока не намерен пересматривать годовой прогноз оттока в 10 млрд долл.

Таким образом, макроэкономическая ситуация в России остается стабильной благодаря высоким ценам на нефть, обеспечивающим значительный профицит во внешней торговле и значительное положительное сальдо счета текущих операций (27,9 млрд долл. в I кв. 2013 г.). При этом Россия по-прежнему выглядит малопривлекательной для капитала (приток иностранных инвестиций в 2012 г. сократился до 7,7% ВВП против 10,0% в 2011 г.). Кроме того, определенные проблемы может создать более быстрое, чем предполагалось торможение экономического роста, наблюдаемое в начале 2013 г., что приведет к сокращению доходов бюджета при очень напряженных планах по расходам. Это еще более

повысит чувствительность бюджета к колебаниям цен на нефть и к происходящему снижению цен и сокращению поставок газа. Так, уже по итогам января-февраля 2013 г. доходы федерального бюджета оказались ниже на 2,3 п.п. ВВП, чем в том же периоде 2012 г., что привело к формированию текущего дефицита федерального бюджета в объеме 2,7% ВВП при запланированном годовом дефиците 0,8%.

Реальный сектор:

промышленность подвели газ и потребительское кредитование

Впервые с начала 2009 г. в феврале 2013 г. объем выпуска российской промышленности сократился. В действительности, заметный рост промпроизводства прекратился еще в конце 2011 г, сразу после того, как были превышены пиковые значения марта 2008 г. Однако периоды стагнации случались в процессе посткризисного восстановления и раньше (в середине 2010 г. и на рубеже 2010 и 2011 гг.), но затем сменялись рывками роста. Тенденция к росту наметилась и во 2-ом квартале 2012 г., но оказалась весьма слабой, и с июля 2012 г. по январь 2013 г. промышленность фактически находилась в стагнации. В феврале 2013 г. сокращение промышленного производства составило в годовом выражении -2,1%; индекс обрабатывающего производства в годовом выражении составил 99,9%, в добыче полезных ископаемых – 97,8% и в производстве электроэнергии, газа и воды – 90,0%. Таким образом, можно констатировать, что февральский спад предопределило сокращение в секторе добычи на фоне теплой зимы и стагнации обрабатывающей промышленности. Наиболее существенно сократились объемы добычи газа (-4,7% к февралю 2012 г.), а также нефти, включая газовый конденсат (-2,2%).

Низкий инвестиционный спрос обусловил снижение производства капитальных товаров. В феврале 2013 г. индекс производства машин и оборудования в годовом выражении составил 95,7%, производства электро-, электронного и оптического оборудования – 92,6%. После длительного периода роста конец 2012 г. и начало 2013 г. были отмечены сокращением производства транспортных средств: 91,8% от показателя февраля 2012 г. (при этом выпуск легковых автомобилей в январе-феврале составил 109,1% в годовом выражении).

Фактически рост выпуска по сравнению с январем-февралем 2012 г. сохранился только в химической промышленности, производстве резины и пластмасс, а также конструкционных материалов для строительства. Противоречивая картина складывалась в потребительском секторе. С одной стороны, в ряде отраслей наблюдался рост (текстильное и швейное производство, кожа и обувь), с другой стороны, потребительский сектор в целом находится под давлением ограничений со стороны спроса. На протяжении 8 кварталов (со второй половины 2010 г. до середины 2012 г.) средние темпы роста оборота розничной торговли составляли 7,3% в годовом выражении. Во второй половине 2012 г. этот показатель снизился до 4,6%, а в январе-феврале 2013 г. составил 3,0%. Фактически же, торговля не растет уже в течение четырех месяцев. Обращает на себя внимание, что замедление темпов роста оборота торговли совпало с переломом тренда в динамике потребительского кредитования – прирост кредитования в годовом выражении существенно замедлился.

Согласно данным обследования предпринимательской активности Росстата, в добывающей промышленности индекс предпринимательской уверенности (с исключением сезонного фактора) демонстрировал в феврале-марте позитивную динамику, в то время как в обрабатывающей промышленности, напротив, нарастал пессимизм. Поступавшие в феврале с промышленных предприятий данные опросов Института Гайдара, формируют противоречивую картину. Явный рост продаж и выпуска сочетался с высокой избыточностью запасов готовой продукции и определенным снижением оптимизма в прогнозах спроса, производства и занятости. Инвестиционные планы, наконец, преодолели традиционную паузу начала года, но вышли только «в ноль», т.е. роста инвестиций промышленность пока не планирует.

Таким образом, в российской экономике в течение не менее четырех месяцев наблюдается стагнация, которая, однако, сопровождается продолжающимся ростом доходов, стабильной занятостью и значительным темпом роста цен. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ МАРТА 2013 Г.

С.Жаворонков

Россия в марте столкнулась с потерей значительных средств предприятий и физических лиц, замороженных и изъятых на Кипре – традиционной юрисдикции для российского бизнеса – в силу финансовых проблем этой страны. Оказалось, что России, в целом, на этот вызов ответить нечего – выданный в прошлом Кипру кредит проблем этой страны не решил, никаких полномочий контролировать внутреннюю экономическую политику страны – члена ЕС у России нет, вступить в прямой диалог с самим ЕС для защиты российских вкладов у России желания нет. Новым главой Центрального банка РФ номинирована Э.Набиуллина, что является компромиссным решением между сторонниками мягкой и жесткой денежной политики в российском руководстве. Принят в первом чтении законопроект, внесенный на рассмотрение В.Путиным, о новом порядке выборов в российский парламент, возвращающий половину одномандатных округов, снижающий проходной барьер до 5%, но создающий новый барьер в виде запрета выдвигать свою кандидатуру лицам, осужденным за тяжкие преступления – под эту категорию подходят и многочисленные экономические преступления, осуждение за которые может являться формой политической расправы.

В марте Россию, как, впрочем, и мировую финансовую систему, и страны ЕС, потряс кризис на Кипре – небольшом государстве – члене ЕС и зоны евро, с населением около миллиона человек и значительным финансовым сектором, существенно превосходящем ВВП (впрочем, отношение банковского сектора к ВВП не сильно меньше, к примеру, в Великобритании и Швейцарии) и государственным долгом на уровне 100% ВВП – уровне, сопоставимом с США и южными странами Европы. Конечно, небольшой размер экономики, с одной стороны, являлся фактором, ухудшающим положение (ресурсы, которые можно изыскать за счет нефинансового сектора, невелики), с другой – и объемы возможной финансовой помощи также относительно невелики – требуемые, по оценке властей ЕС, Кипру средства составляют 17 млрд евро, июньский транш платежа по внешнему долгу страны – менее 1,5 млрд евро (для сравнения, год назад Греции списали не менее 100 млрд евро долга). Кипр, кроме всего прочего, традиционно является крупнейшим номинальным иностранным инвестором в экономику России, наряду с Нидерландами и Люксембургом – фактически, речь идет о реэкспорте российских же капиталов, предварительно вывезенных из страны. Активное привлечение иностранных инвесторов позволяло Кипру долгое время проводить малоответственную экономическую политику – наращивать государственный долг и государственные расходы, отказываться от приватизации, заниматься активными квазигосударственными инвестициями (собственно, самые серьезные проблемы выявились в местном аналоге Сбербанка – втором по величине в стране банке Laiki). 16 марта 2013 г., в субботу, грянул гром – Кипр и его европейские кредиторы объявили о замораживании всех банковских операций в стране (банки были закрыты, открылись только 28 марта). Сначала европейские власти предложили Кипру решение, нарушающее законы самого ЕС – предложили в качестве «солидарности» изъять часть денег из всех банков (6–9% вкладов) как проблемных, так и нет, за исключением обязательств по вкладам до 100 тысяч евро. Но по понятным политическим причинам (потери мелких вкладчиков – избирателей, граждан Кипра) правительство не смогло провести это решение через парламент. Россия также не предоставила новой помощи, ограничившись реструктуризацией уже выделенного в 2011 г. кредита на 2,5 млрд долл. Неясно, предлагал ли что-то Кипр взамен новой помощи (собственно, он мог предложить самые разные активы – государственную собственность, например, в прибыльной сфере связи и телекоммуникаций, высокорискованные, но потенциально и высокоприбыльные месторождения газа на шельфе), но российские чиновники высказывались в том смысле, что его предложения неинтересны, хотя переговоры публичного характера не носили. В итоге в обмен на европейскую помощь на 10 млрд евро

власти объявили о замораживании и частичном изъятии крупных вкладов (свыше 100 тысяч евро) из двух крупнейших банков Кипра. Окончательная их формула пока не ясна. Вообще, в кипрском кризисе много неясного – например, банки спокойно работали до того дня, как власти Кипра и ЕС объявили об их «заморозке» (если бы, например, два крупнейших банка были бы такими же проблемными, как три исландских в аналогичной ситуации в 2008 г., то они просто перестали бы выдавать вклады). Совершенно неясно, кто окончательный бенефициар «спасения» – сами банки или государство Кипр, которому в июне грозил суверенный дефолт (здесь ситуация была сложнее, чем в Исландии с ее национальной валютой – там банкротство банков с последующей примерно двукратной девальвацией национальной валюты и принятием государством обязательств по компенсации вкладов для вкладчиков-резидентов фактически мало влияло на ситуацию в ЕС).

В любом случае, российские предприятия и граждане, очевидно, потеряли на Кипре многие миллиарды евро. Стоило ли их спасать за счет российского бюджета в условиях, когда российские власти не могут, как в прошлые века¹, обеспечить правоприменение на Кипре – неясно. Зато ясно то, что потенциально подобные проблемы могут возникнуть с российскими активами и в других странах ЕС, особенно учитывая готовность наднациональных денежных властей Европы с размытой ответственностью заниматься, как выразился Д.Медведев, «*грабежом награбленного*». Собственно, общее ухудшение ситуации в ЕС, основном торговом партнере России, тоже серьезный вызов.

Государственная Дума в первом чтении приняла новый законопроект о выборах депутатов парламента, внесенный недавно В.Путиным (показательно, что внесенный год назад Д.Медведевым законопроект вообще не рассматривался). В целом он соответствует духу обещаний, данных властями в декабре 2011 г. при возникновении массовых протестов, и духу прошлого законопроекта, но содержит несколько важных корректив. Законопроект Медведева содержал предложение избирать парламент по специфической системе партийных списков, каждый из которых должен был выдвигаться в отдельно взятом округе, а партия проходила в парламент, если ее список на выборах в сумме получал более 5% голосов избирателей. Таким образом, ликвидировалось такое понятие, как «паровоз» партийного списка – определенный человек смог бы возглавить список только в одном регионе, федеральной части кандидатов не было. Отчасти это задумывалось как благо для «Единой России», которая в состоянии выдвинуть разного рода «паровозов» повсеместно, в то время как оппозиция имеет значительно меньше известных кандидатов, с другой стороны, выяснилось, что далеко не факт, что такие «паровозы» будут более эффективны, чем несколько человек с высоким рейтингом во главе всего списка. Кроме того, от такой системы серьезно терял В.Жириновский, вся кампания которого строится вокруг его личности – избиратели увидели бы его кандидатуру лишь в одном из 225 округов. В условиях, когда «Единая Россия» потеряла конституционное большинство в парламенте, а в некоторых регионах, как Санкт-Петербург, без поддержки Жириновского, (оформившегося по своей риторике в 2012 г., как основная партия-сателлит «Единой России»), не имела бы даже простого большинства, жертвовать интересами союзника не стали. Теперь нынешний закон фактически полностью возвращает правила, существовавшие на выборах 2003 г. – 50% мест по партийным спискам при 5% барьере и 50% мест по одномандатным округам с однотуровой системой. Правда, не возвращена графа «против всех» и избирательные блоки, зато с 1% до 0,5% от числа избирателей округа снижен барьер количества подписей для регистрации кандидатом. Политические же партии от сбора подписей освобождены вовсе. Зато введен новый барьер для кандидатов – пожизненный запрет на избрание гражданина, когда-либо осужденного за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (фактически, любого умышленного преступления, срок наказания за которое превышает 5 лет – то есть, к примеру, это означает невозможность избрания М.Ходорковского после освобождения). Что касается норм подсчета голосов, то в целом они изменились незначительно – где-то закон создает дополнительные барьеры (например, ограничивает видеосъемку со стороны наблюдателей), где-то их уменьшает (фиксирует право наблюдателей на подсчет бюллетеней с расстояния, на котором видны в них отметки). Впрочем, вокруг законопроекта предстоит еще

1 Отказ от выплаты долгов государствами – как перед другими государствами, так и перед частными кредиторами, в прошлом был одной из основных причин войн.

немало споров в парламенте. Так, парламентские партии пытаются активно пролоббировать сбор подписей для партий непарламентских. В этом случае получится, что новые партии и кандидаты от них окажутся перед угрозой произвольного снятия списков из-за якобы «недоверенных» подписей, что, учитывая сложившуюся в регионах практику, рискует принять повсеместный характер. Вместе с тем такая система в значительной степени уничтожает смысл либерализации партийного законодательства и усилий на создании собственных партий вообще и стимулирует оппозицию к проверенному и эффективному способу борьбы с «Единой Россией» – голосованию за любую партию против нее, притом что «Единая Россия» не получит и перераспределения голосов от непрошедших барьер партий или распыления голосов за кандидатов-одномандатников. Так что исход этого сюжета еще представляется неясным.

В марте завершилась многолетняя интрига, связанная с судьбой руководства «Ростелекома» – за этот пост шла ожесточенная борьба между сторонниками бывшего министра связи И.Щеголева и Л.Реймана, занимавшего пост министра до 2008 г. Занимавший пост президента компании А. Провоторов считался участником целого ряда интересных схем – начиная от выкупа акций «Ростелекома» на растущем рынке на кредиты госбанков под залог самих акций до попытки обеспечения такой схемы слияния «Ростелекома» и «Связьинвеста», при которой государство, имея контрольный пакет в обеих компаниях, теряло бы контроль в объединенной компании, что означало резкий рост стоимости акций миноритариев. В 2012 г. правительство РФ инициировало его отставку, но администрация Президента РФ заблокировало ее. Одновременно вокруг Провоторова и его друзей из компании Marshall Capital шли многочисленные уголовные дела и суды, в том числе за рубежом. В итоге новым руководителем компании стал известный менеджер в сфере телекоммуникаций С.Калугин, бывший партнером как самого «Ростелекома», так и разных крупных предпринимателей – Ю.Ковальчука, С.Керимова, а спорный самый крупный миноритарный пакет акций «Ростелекома» был продан структурам А.Ротенберга.

В марте стал известен также новый глава Центрального банка РФ, взамен исчерпавшего максимальные три срока на посту главы ЦБ С.Игнатъева, руководившего им с самого начала двухтысячных годов. Им стала Э. Набиуллина, бывший глава Министерства экономического развития (2007–2012 г.) и нынешний советник президента РФ. За пост главы Центрального банка, что интересно, развернулась серьезная не только кадровая, но и идеологическая конкуренция, подкрепленная кампаниями в СМИ. Противники политики С.Игнатъева критиковали его, прежде всего, за следующие аспекты: поддержку концепции стабилизационных фондов (на взгляд их критиков, деньги нужно вложить в различные проекты в России, а не в активы за рубежом), низкую денежную эмиссию и высокие процентные ставки, что, на их взгляд, недостаточно стимулирует экономику (хотя, к примеру, в 2012 г. рост денежной массы почти вдвое превысил уровень инфляции, и по мнению многих экономистов ЦБ даже излишне кредитует коммерческие банки в условиях, когда сами коммерческие банки кредитовать реальный сектор экономики не хотят). Кроме того, Банк России критиковали за различного рода сомнительные истории с крупными банками, суть которых сводилась к выдаче им необеспеченных кредитов (самые известные истории – «Межпромбанк», «Петрофф-банк») и слабом надзоре за их деятельностью (в одних случаях недостаточном, приводившем к фальсификации отчетности и\или терпимости к очевидному отсутствию активов, а в другом излишнем, когда банки попадали под санкции за, фактически, успешную коммерческую деятельность по привлечению вкладчиков). Предполагалось, что политику Игнатъева могут продолжить такие кандидаты, как А.Кудрин, А.Улюкаев, О.Вьюгин, М.Задорнов – выходцы из известного многолетним консерватизмом Министерства финансов РФ, а их оппоненты надеялись на кандидатуру советника президента РФ С.Глазьева – экономиста и бывшего политика, не скрывающего левых взглядов. В итоге получился компромисс – на пост главы ЦБ предложена и, очевидно, будет утверждена парламентским большинством, кандидатура Э.Набиуллиной, С.Игнатъев удостоился персональной благодарности В.Путина и поста советника нового главы ЦБ. Вместе с тем, весьма вероятно, что приход Набиуллиной будет означать дальнейшее ослабление денежно-кредитной политики, хотя, конечно, не в такой мере, как Глазьева. Набиуллина на посту министра, во-первых, была известна постоянной полемикой с Министерством финансов РФ с требованием увеличения государственных расходов, во-вторых, как ком-

промиссный кандидат, старающийся соблюдать баланс сил в окружении Путина, она не обладает той уверенностью и готовностью выполнять неблагодарную роль сторожа казны, как прежние руководители Министерства финансов и Центрального банка.

В марте Государственной думой был принят во втором, ключевом, чтении закон «О федеральной контрактной системе», бывший в течение более года одним из ключевых институциональных споров между различными ведомствами. Сторонники нового закона (по сути, явное большинство ведомств, госкомпаний, учреждений) критиковали действующий закон о государственных закупках за такие недостатки, как завышенная роль цены и заниженная роль – критериев качества при выполнении многих товаров и услуг, носящих сложно формализуемый характер; прорехи, позволяющие недобросовестным участникам рынка демпинговать и либо не выполнять контрактные обязательства, либо попросту срывать подведение итогов конкурса; за чрезвычайные полномочия Федеральной антимонопольной службы, которая имеет право во внесудебном порядке отменить конкурс и возложить на победителя бремя оспаривания своего решения в суде. Сторонники старого закона во главе с руководителем ФАС и ответственным секретарем комиссии по иностранным инвестициям при премьер-министре РФ И.Артемовым говорили о том, что недостатки действующего хорошего закона надо устранять, а предложения сторонников нового закона означают полный произвол заказчика, при котором будет можно произвольно назначать любого победителя под предлогом его «высокой квалификации» или отказываться от тендерных процедур вообще, заменяя их непонятными «конкурентными переговорами» неясно с кем. Ну и свои полномочия, ФАС, разумеется, хотел бы сохранить. На сторону ФАС, в целом, встала широкая общественность (и часто стоящие за нею подрядчики, не готовые судиться напрямую), довольная тем, что сейчас она имеет право участия в оспаривании конкурсов. Была и борьба финансовых институтов, обслуживающих госконтракты – например, за сохранение или исключение банковской гарантии как способа обеспечения контракта. В целом, ФАС спор проиграл, хотя многие нюансы будут ясны только после принятия упомянутых в законе отсылочных норм. Бюджетные учреждения получили право не проводить конкурсных процедур в случаях, если речь идет о деньгах, которые они не получили от бюджета, а заработали сами (гранты, коммерческие услуги и т.п.), срок проведения конкурса сокращен с 30 до 20 дней, упрощаются процедуры повторных закупок в случае, если на первых претенденты вовсе не было. Ужесточили требования к участникам конкурсов. Банки сохранили право предоставления гарантий, а поставщики, в случае внесения обеспечения, получили право на процентный доход от него. Права ФАС и общественности вмешиваться в ход конкурсов оказались урезаны, «общественное обсуждение» и право апелляции предусмотрено только через несколько лет, а на 2014–2015 год только для закупок свыше 1 млрд руб.

Президент РФ В. Путин поручил правительству РФ изменить вмененные социальные платежи для индивидуальных предпринимателей. Напомним, что в 2013 г. эти платежи были подняты вдвое – до 35 с лишним тыс. руб., вследствие чего только за первые месяцы нового года закрыли свою предпринимательскую деятельность более 300 тысяч россиян, причем, что важно отметить, речь шла о реально работающих людях (иначе им не было бы смысла платить и вдвое меньший платеж, точно так же, для тех, кто использует эту схему для финансовой оптимизации, 35 тысяч рублей в год не проблема). Особо эта ситуация ударила по жителям провинции, где индивидуальный предприниматель это часто вовсе не синоним богатства. Вероятно, конкретный размер «подарка» – либо общего снижения платежей, либо категориального (зависящего от прибыли, оборота и т.п.) будет объявлен к намеченному на лето съезду «Общероссийского народного фронта».

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В феврале 2013 г. индекс потребительских цен составил 0,6% (против +0,4% в феврале 2012 г.), что меньше по сравнению с январем текущего года на 0,4 п.п. В марте инфляция также росла: по итогам 18 дней месяца ИПЦ составил 0,3%. В результате, инфляция в годовом выражении достигла 7,3%. По предварительной оценке Минэкономразвития России, в феврале чистый отток капитала из страны составил около 6 млрд долл. (с начала года – 14–16 млрд долл.).

После январского скачка потребительских цен в феврале инфляция заметно замедлилась: ИПЦ по итогам месяца снизился с 1 до 0,6%, превысив тем не менее аналогичный показатель 2012 г. (+0,4%). В результате, инфляция в годовом выражении ускорилась на 0,2 п.п. до 7,3% (см. рис. 1). Базовая инфляция¹ в феврале 2013 г. составила, как и в том же месяце прошлого года, 0,4% (против +0,5% в январе 2013 г.).

Снижению ИПЦ способствовало, прежде всего, замедление в 2,3 раза темпа прироста цен на продовольственные товары (с 1,8% в январе до 0,8% в феврале). Причинами этого стали снижение темпа прироста цен на плодоовощную (с 7,4 до 2,8%) и алкогольную продукцию (с 4,9 до 2%), а также снижение цен на мясо и птицу (–0,9%), сахар (–0,3%) и яйца (–0,6%).

Темп прироста цен и тарифов на платные услуги населению в феврале после январского повышения на 0,2 п.п. вновь вернулся к декабрьскому уровню (+0,4%). В то же время стоит напомнить, что в феврале 2012 г. тарифы на платные услуги не росли. Как и в январе, лидером удорожания стали услуги пассажирского транспорта, цены на которые выросли на 0,8%: существенно повысились тарифы на проезд в купейных вагонах поездов дальнего следования, а также в городском транспорте. Аномально теплый февраль способствовал снижению цен на отопление.

В феврале темп прироста непродовольственных цен относительно января не изменился, составив по итогам месяца 0,4% (+0,3% в феврале 2012 г.). Подорожали табачные изделия (+2,4%), медикаменты (+1%) и бензин (+0,9%). Единственными товарами, которые стали дешевле в феврале, были телерадиотовары (–0,4%).

По итогам 18 дней марта ИПЦ составил 0,3%. В результате накопленная с начала года инфляция достигла 1,8%, что в полтора раза выше, чем за аналогичный период 2012 г. Инфляция в годовом выражении на 18 марта осталась на уровне 7,3%.

Стабильная базовая инфляция говорит о том, общая инфляция в стране носит немонетарный характер. Ее основными факторами остаются рост цен на продовольствие из-за эффекта низкой базы и сезонного фактора, повышение акцизов на подакцизные товары и тарифов на транспортные услуги в начале года. Определенную роль в росте цен также сыграла февральская индексация пенсий. Снижение потребительской инфляции можно ожидать не раньше III квартала с.г., однако большое значение будет иметь



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2011–2013 гг. (% за год)

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

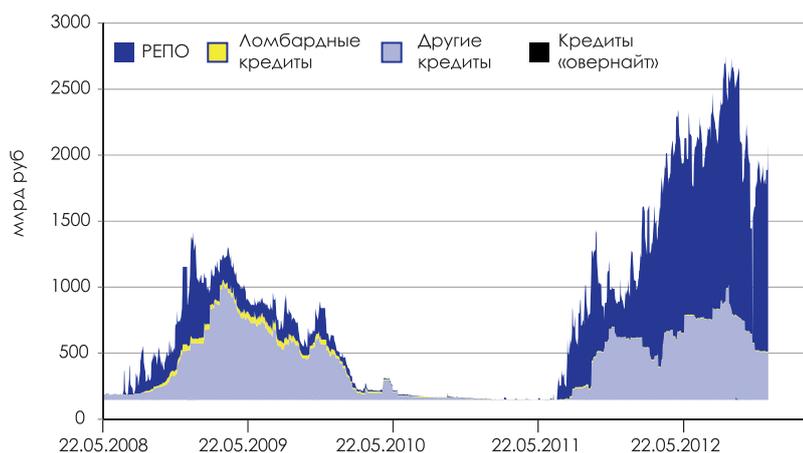


Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2013 гг.



Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2013 гг.

увеличился на 2,3% до 992,3 млрд руб. Ситуация на денежном рынке в начале года оставалась относительно спокойной. Однако уже в марте ситуация на денежном рынке начала ухудшаться. Об этом свидетельствует, с одной стороны, рост задолженности банков по сделкам РЕПО (в марте она вновь достигла почти 1,5 трлн руб. (см. рис. 2)), а с другой стороны, рост межбанковских ставок выше 6% (индикативная ставка Mosprime в марте составляла 6,1–6,4%).

В середине марта 2013 г. объем международных резервов ЦБ РФ достиг полугодового минимума в 520 млрд долл., уменьшившись с начала года на 3,2%. Сокращение российских международных резервов в долларовом выражении связано с укреплением доллара США по отношению к евро из-за проблем в экономике Кипра.

Однако валютных интервенций ЦБ РФ в феврале оставался незначительным. Чистые покупки валюты Банком России составили 118,96 млн долл. (что в 5 раз ниже, чем в январе) и 24,68 млн евро. (вдвое ниже, чем в январе) (см. рис. 4). По предварительной оценке Минэкономразвития России, чистый отток капитала из РФ в феврале составил около 6 млрд долл. Таким образом, за первые два месяца текущего года он достиг 14–16 млрд долл. Это почти

ситуация с урожаем. Сдерживающими инфляционное давление факторами станут снижение внутреннего спроса и продолжающееся замедление темпов роста денежного предложения (темпы прироста М2 в годовом исчислении замедлился с 22,3% на 1 февраля 2012 г. до 13,2% на 1 февраля 2013 г.).

В феврале 2013 г. после январского сезонного сжатия широкой денежной базы произошло ее расширение. По итогам месяца она увеличилась на 1% до 8506,7 млрд руб. (см. рис. 2). Все компоненты широкой денежной базы росли: объем наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций увеличился на 0,8% до 7067,7 млрд руб., корсчета – на 0,4% до 816,5 млрд руб., депозиты банков в ЦБ – на 11,9% до 175,8 млрд руб., обязательные резервы – на 1,3% до 446,7 млрд руб.

Одновременный рост объема наличных денег в обращении и обязательных резервов в феврале привел к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) на 0,8% до 7514,4 млрд руб. (см. рис. 3).

В феврале избыточные резервы коммерческих банков¹ перестали сокращаться. За месяц их объем

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

вдвое меньше, чем за аналогичный период 2012 г., когда отток достиг 27,8 млрд долл. В феврале реальный эффективный курс рубля продолжил расти: за месяц он увеличился на 0,8% (см. рис. 4).

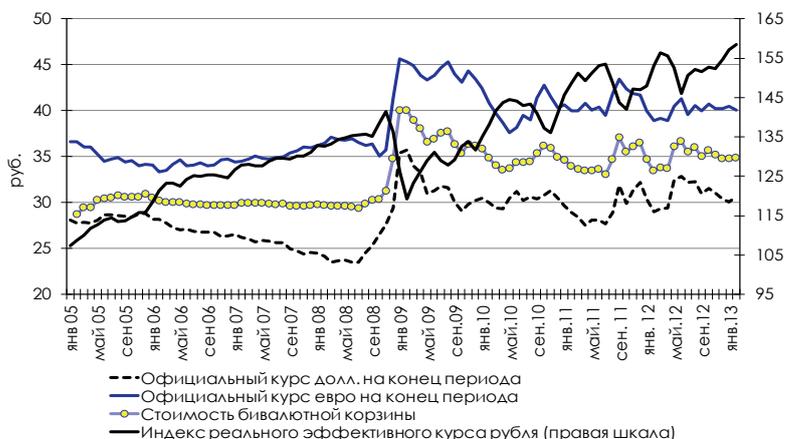
За первые три недели марта курс американской валюты вырос на 1% до 30,94 руб. Европейская валюта, напротив, подешевела на 0,4% до 39,88 руб. В результате, стоимость бивалютной корзины несколько выросла, составив на 21 марта 34,96 руб. (+0,3%).

Основным мировым макроэкономическим событием марта стала ситуация на Кипре, а именно переговоры этой страны с Россией и тройкой международных кредиторов – Еврокомиссией, ЕЦБ и МВФ – о возможности предоставления кредита при условии введения единовременного налога на депозиты банков. Из-за событий на Кипре курс евро падал на мировом валютном рынке: 19 марта он опустился до отметки в 1,28 евро/долл. Давление на курс евро также оказало понижение кредитного рейтинга Италии. ●



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 г. – феврале 2013 г.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

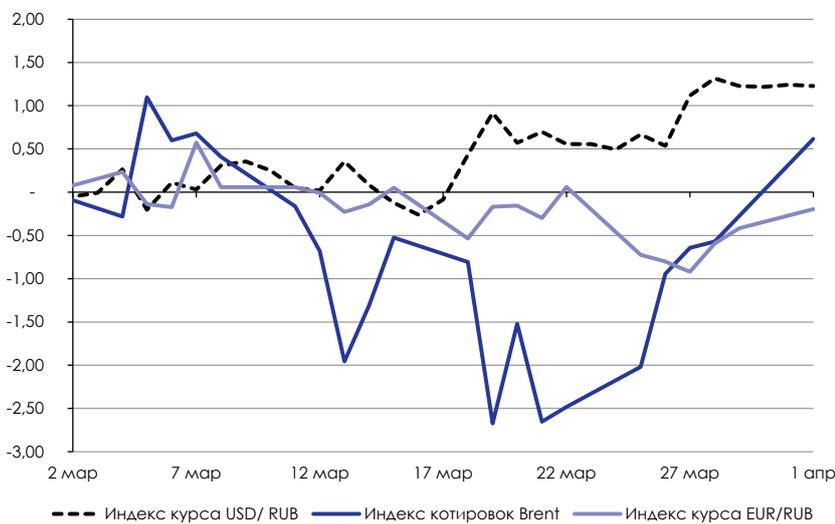
Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 г. – феврале 2013 г.

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Андриевский, Е.Худько

На динамику фондового рынка в марте оказало влияние несколько событий, таких как снижение фьючерсных цен на нефть, а также кризисная ситуация на Кипре. Повышательная тенденция начала месяца сменилась на обратную. Динамика фондовых индексов привела к снижению капитализации на 4,66%. Ситуация на внутривососсийском рынке корпоративных облигаций оставалась стабильной. В целом в марте росли объем и индекс рынка, на высоком уровне сохранилась активность эмитентов и инвесторов на первичном и вторичном сегментах рынка. Негативным явлением стал рост средневзвешенной доходности и рекордное количество аннулированных облигационных займов ввиду неразмещения ни одной ценной бумаги.

Динамика основных структурных индексов российского фондового рынка



Источник: Quote РБК, расчеты авторов.

Рис. 1. Динамика индекса курса доллара и евро, а также котировок нефти марки Brent

Во второй декаде марта средние фьючерсные цены на нефть марки Brent снизились до 98,37 долл./барр., что на 4,95% ниже аналогичного показателя в феврале текущего года. Курс доллара в течение всего месяца сохранял отрицательную корреляцию с индексом цен на нефть и оставался на уровне 30,61–31,10 руб./долл. и к концу марта несколько вырос (рис. 1). Необходимо также отметить отсутствие интервенций на валютном рынке со стороны Банка России. Стоимость европейской валюты к российскому рублю колебалась в пределах 1% около уровня 40 руб. При этом сни-

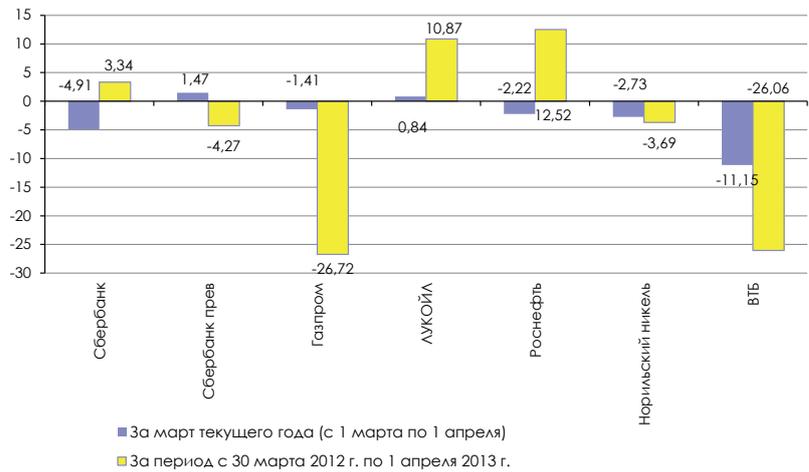
жение курса евро было вызвано разрастанием кризисной ситуации на Кипре, оказавшей негативное влияние и на фондовые индексы.

С начала месяца индекса ММВБ достиг максимального прироста в 2,07% 12 марта. Однако последние дни месяца характеризовались окончанием «ралли» в банковском секторе и секторе электроэнергетики, а также снижением индекса акций химического и машиностроительного сектора, что в совокупности этих факторов привело к отрицательной динамике (-3,06%) индекса ММВБ в целом за месяц. В марте лидером роста стоимости среди «голубых фишек» стали привелигированные акции «Сбербанка» (рис. 2), на конец месяца по ним зафиксирована наибольшая доходность для инвесторов – 1,47%. Напротив, обыкновенные акции «Сбербанка» и «ВТБ» стали «лидерами» падения за месяц, темпы снижения цены составили -4,91% и -11,15% соответственно. Для инвесторов, вложивших в акции «голубых фишек» год назад, наиболее доходными акциями оказались акции «Роснефти» – (+12,52%) к аналогичной дате прошлого года. По-прежнему сохранили положительную годовую доходность акции «Сбербанка» и «ЛУКОЙЛа» – доходность составила 3,34% и 10,87%. В феврале годовая доходность по акциям «Сбербанка» составила 7,67%, а «ЛУКОЙЛа» – 6,2%.

Отметим, что в течение месяца динамика котировок была крайне неравномерной. Лидером роста первой декады месяца оказался сектор инноваций, в январе-феврале демонстрировавший умеренное снижение. Кроме того, в конце месяца продолжили свое снижение индексы электроэнергетики и финансово-банковского секторов, а также индекс добывающей промышленности с отрицательной доходностью до 13% на последней неделе месяца. Напомним, что в декабре-январе в указанных секторах наблюдался рост на уровне 5–6% в месяц, притом что индекс ММВБ рос темпами 2–3% в месяц.

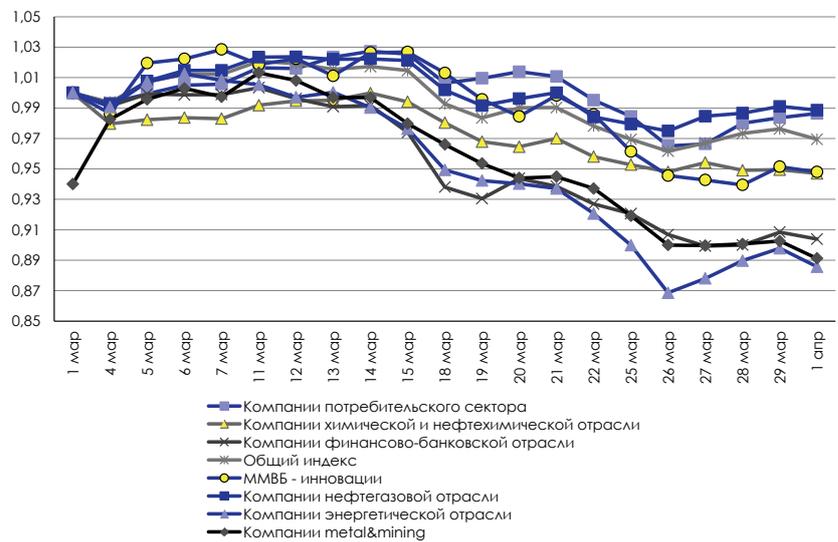
Та же ситуация, что и с отраслевыми индексами, наблюдалась и с индексами капитализации. Так, индекс базовой капитализации¹ до 11 марта был стабилен, однако затем начал снижаться и к 18 марта опустился на 4%. В основном это было вызвано снижением котировок акций энергетических компаний, входящих в его состав. Индекс стандартной капитализации вырос на 1,6% к 13 марта, но поскольку он включает большую часть компаний электроэнергетики и металлургии, то к концу месяца он снизился до уровня 92% от значений на 1 марта.

В марте не проводилось размещений акций ни одной компании, при этом капитализация фондовой биржи снизилась на 4,66%, или на 1,17 трлн руб. Общая капитализация российского фондового рынка на 1 апреля 2013 г. составила 24,07 трлн руб., или 40,48% ВВП. Различная скорость изменения котировок акций привела к следую-



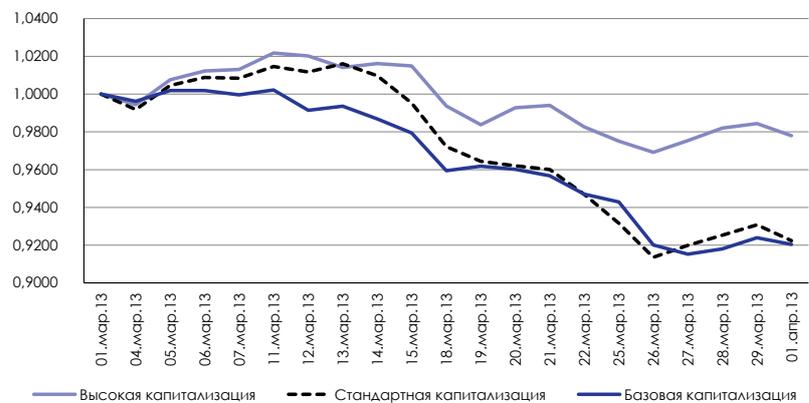
Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 2. Темпы роста котировок высоколиквидных акций Московской Биржи за март текущего года (с 1 марта по 1 апреля) и за период с 30 марта 2012 г. по 1 апреля 2013 г.



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

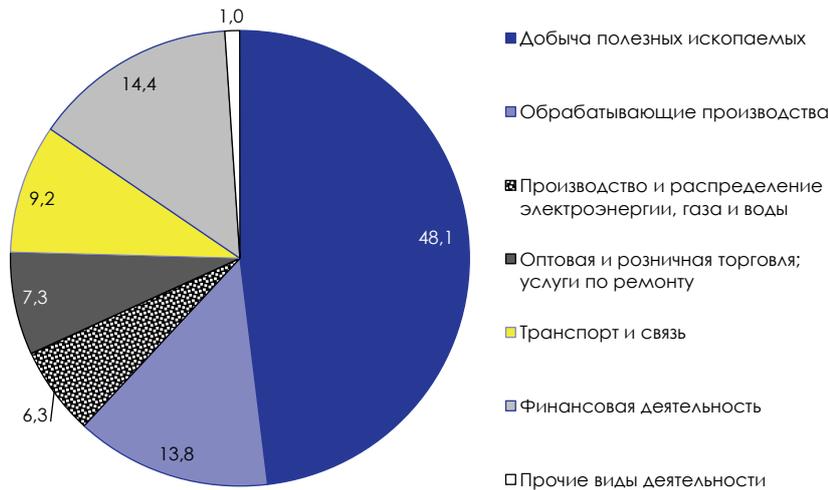
Рис. 3. Темпы роста различных фондовых индексов Московской Биржи



Источник: Quote РБК, расчет авторов.

Рис. 4. Динамика темпов роста индексов капитализации Московской Биржи

1 Капитализационные индексы представляют собой ценовые взвешенные по рыночной капитализации индексы наиболее ликвидных акций российских эмитентов, допущенных к обращению в ЗАО “Фондовая биржа ММВБ”, <http://rts.micex.ru/s77>



Источник: Официальный сайт Московской Биржи, расчеты авторов.
Рис. 5. Структура капитализации фондового рынка по видам экономической деятельности

щим изменениям структуры капитализации фондового рынка по видам экономической деятельности: в марте увеличилась доля капитализации компаний оптовой и розничной торговли на 0,4%; выросла доля капитализации компаний транспорта и связи на 1%. Увеличение произошло за счет снижения доли в капитализации фондовой биржи добывающего сектора (-0,6%), производства и перераспределения электроэнергии, газа и воды (-0,5%), а также финансового секторов (-0,1%).

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в марте продолжил рост ускоренным темпом и достиг уровня в 4 408,3 млрд руб., что на 3,9% больше его значения на конец февраля (последние месяцы темп прироста составлял в среднем 1,5–2,0%)¹. Увеличение емкости рынка вновь был связан с ростом количества облигационных займов (952 выпуска корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 914 эмиссий на конец предыдущего месяца), в то время как численность эмитентов, представленных в долговом сегменте, на протяжении нескольких месяцев практически не меняется (343 эмитента против 338 компаний в феврале). Также в обращении по-прежнему находятся несколько выпусков облигаций, выпущенных в долларах США, и один выпуск – в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в марте также существенно возросла. Так, с 25 февраля по 25 марта суммарный объем биржевых сделок на Московской бирже составил 160,5 млрд руб. (для сравнения: в январе-феврале торговый оборот был равен примерно 147 млрд руб.), однако количество сделок за рассматриваемый период незначительно снизилось – до 26,1 тыс., оставаясь при этом на высоком уровне (в предыдущем периоде – 30,0 тыс.)².

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил рост, хотя и с более низким темпом, чем месяцем ранее. К концу марта текущего года его значение увеличилось на 2,1 пункта (или 0,6%) по сравнению со значением на конец предыдущего месяца. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций прекратилась снижаться и выросла с 8,14% в конце февраля до 8,32% к концу марта (рис. 6)³.

Как и прогнозировалось ранее, смена тенденций на долговом рынке произошла во второй половине марта прежде всего из-за ухудшения экономического состояния еврозоны и неблагоприятной динамики цен на нефть в начале марта. Внутренняя ситуация оставалась относительно стабильной, хотя стоит отметить ослабление рубля в конце февраля – начале марта. В течение месяца фиксировалась негативная статистика из еврозоны – рост безработицы, падение ВВП и, наконец, кризис на Кипре с последующим понижением рейтинга страны. Еще одним напоминанием проблемы долгового кризиса стало понижение рейтинга гособлигаций Великобритании⁴.

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

2 По данным Инвестиционной компании «Финам».

3 По материалам Информационного агентства Cbonds.

4 По материалам Информационного агентства Cbonds.

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций после нескольких месяцев снижения резко возрос. На конец марта дюрация составила 720 дней, что на 168 дней больше значения на конец предыдущего месяца. Ввиду роста процентных ставок на рынке резкое увеличение дюрации отражает повышение срока обращения облигационных займов в корпоративном сегменте.

Доходность наиболее ликвидных выпусков облигаций, несмотря на резкий рост средней доходности, изменялась разнонаправленно. причем для производственных и высокотехнологичных компаний в марте были характерны наиболее противоречивые тенденции, хотя по большинству ликвидных выпусков этих сегментов в предыдущем месяце прослеживался рост. Неустойчивой оказалась динамика доходностей облигаций энергетических компаний. Снижение доходности наблюдалось в финансовом секторе, хотя в среднем оно составило всего лишь 0,1–0,2 п.п.¹

Активность эмитентов в отношении регистрации новых выпусков ценных бумаг повысилась по сравнению с предшествующим месяцем. Так, за период с 23 февраля по 25 марта 15 эмитентов зарегистрировали 25 выпусков облигаций совокупным номиналом 118,8 млрд руб. (для сравнения, с 24 января по 22 февраля было зарегистрировано 24 серии облигаций номиналом 82,6 млрд руб.). Крупные выпуски зарегистрировали ЗАО «Банк ВТБ 24» (4 серии биржевых облигаций на сумму 30 млрд руб.), ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (также 4 серии биржевых облигаций на сумму 30 млрд руб.), ЗАО «Инг Банк (Евразия)» (3 серии на сумму 15 млрд руб.)². Около половины зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации. Также среди зарегистрированных облигаций – три дебютных выпуска.

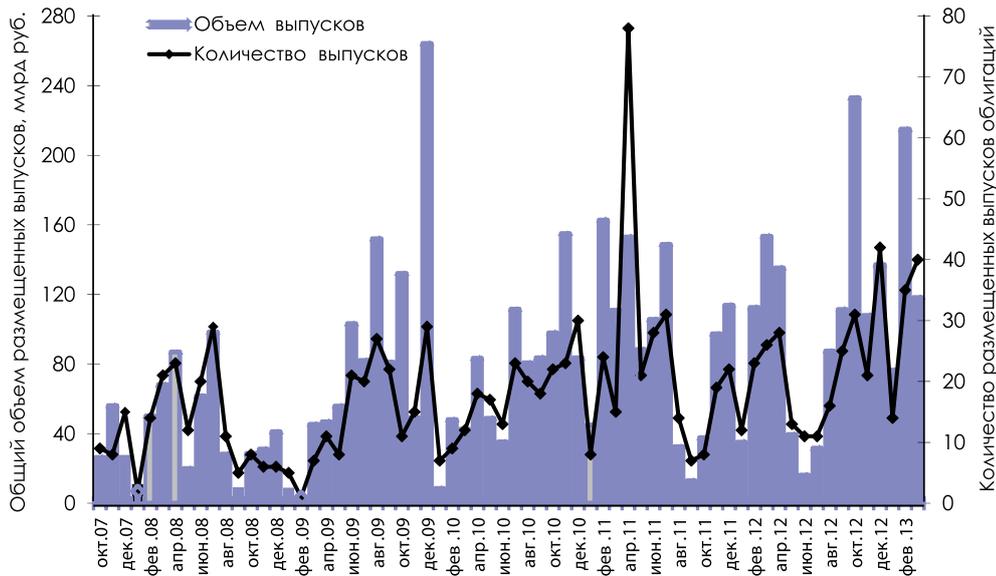
Активность эмитентов в отношении регистрации эмиссий облигаций в марте текущего года существенно уступала показателям первичных размещений, что наблюдается на рынке нечасто. Так, с 23 февраля по 25 марта 26 эмитентов разместили 40 облигационных займов на общую сумму 188,3 млрд руб. (для сравнения, с 24 января по 22 февраля было размещено 35 облигационных займов на сумму 215 млрд руб.) (рис. 7). Биржевые облигации составили треть всех размещенных выпусков. Среди размещенных выпусков было несколько дебютных облигационных займов, а также долгосрочных выпусков: «Ипотечный агент ФОРА» смог привлечь финансирование на 32 года, «Роснефть» и «МегаФон Финанс» – на 10 лет.

С 23 февраля по 25 марта ФСФР России был признан несостоявшимся 21 выпуск облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги, и была аннулирована их государственная регистрация³. Такое рекордное количество аннулированных выпусков за последние годы (в предыдущие месяцы – в среднем по 10–15 выпусков) связано с изменением планов самих эмитентов относительно привлечения финансирования с долгового рынка, поскольку в данном случае речь идет о крупнейших участниках рынка (Внешэкономбанк, Металлоинвест, ВТБ Капитал Финанс, Группа «Разгуляй»), и очевидно, что спрос на такие бумаги был бы обеспечен.



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.
Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».
2 По данным Информационного агентства Rusbonds.
3 По данным ФСФР России.



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

С 23 февраля по 25 марта все 11 эмитентов погасили 13 выпусков облигаций на общую сумму 88 млрд руб. в положенный срок. Как и в предыдущие два месяца, обошлось без объявления технического дефолта. В апреле 2013 г. ожидается погашение 16 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 76,0 млрд руб.¹.

Ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств перед владельцами

облигаций остается стабильной. В рассматриваемом периоде только один эмитент объявил о реальном дефолте² по выплате купонного дохода (в предыдущем периоде дефолтов не было). Погашение номинальной стоимости облигационных займов и досрочный выкуп ценных бумаг по оферте, так же как и в предшествующие месяцы, осуществили все эмитенты в положенный срок или, по крайней мере, в рамках технического дефолта³.

1 По данным компании Rusbonds.

2 Когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств.

3 По данным компании Cbonds.

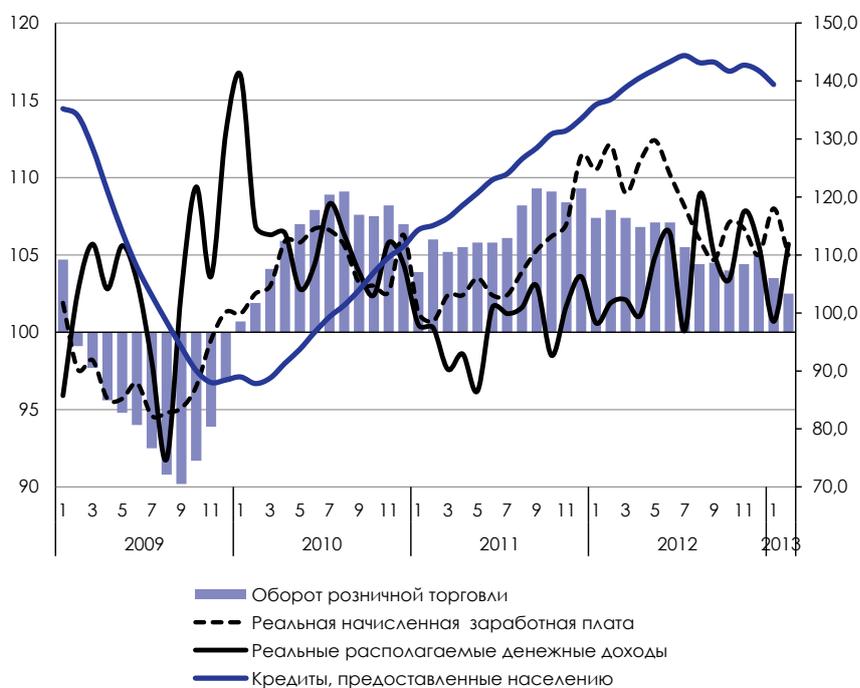
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

Российская экономика в начале 2013 г. характеризовалась замедлением внутреннего и внешнего спроса. На внутренний рынок в текущем году существенное влияние оказало падение промышленного производства в феврале 2013 г. на 2,1% относительно февраля 2012 г. Индекс обрабатывающего производства в годовом измерении составил 99,9% к февралю 2012 г. при наиболее глубоком спаде в машиностроительном комплексе. Общая численность безработных за январь-февраль 2013 г. оставалась ниже соответствующего показателя предыдущего года, но превысила средний показатель II полугодия 2012 г.

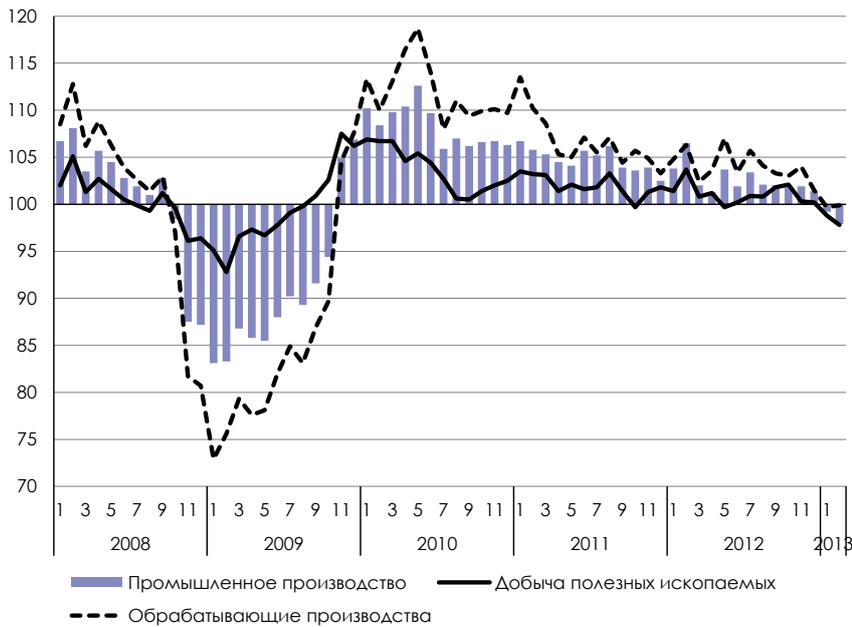
Макроэкономическая ситуация в январе-феврале текущего года определялась влиянием факторов, сформировавшихся в IV квартале 2012 г., которые способствовали замедлению экономической активности. Ситуация на внутреннем рынке в феврале 2013 г. определялась одновременным замедлением темпов инвестиционного и потребительского спроса. Индекс инвестиций в основной капитал в годовом измерении в феврале 2013 г. составил – 100,3% против 116,3% годом ранее. Рост оборота розничной торговли в феврале 2013 г. (в годовом выражении) составил 102,5% против 107,9% годом ранее. На потребительное поведение оказал влияние уровень инфляции и реальных доходов населения. Индекс потребительских цен в феврале 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года повысился до 107,3% против 103,7% годом ранее. Реальная заработная плата относительно января-февраля 2012 г. увеличилась на 5,2% против 11,2%. Несмотря на то что реальные располагаемые денежные доходы выросли в феврале 2013 г. на 2,5% (в годовом измерении) против 1,3% годом ранее, это не отразилось на динамике оборота розничной торговли. Более существенным фактором ослабления потребительской активности населения стало снижение темпов предоставления кредитов населению, которое фиксируется с августа 2012 г.

На внутренний рынок в начале текущего года существенное влияние оказало падение промышленного производства. Замедление темпов роста промышленности фиксируется с мая 2010 г., когда были достигнуты максимальные темпы роста относительно соответствующего периода предшествующего года. В феврале и январе-феврале 2013 г. индекс промышленного производства составил, соответственно, 97,9 и 98,5% относительно аналогичных периодов предыдущего года.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Динамика оборота розничной торговли, реальных доходов населения и предоставления кредитов населению в 2009–2013 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: Росстат.

Рис. 2. Темпы промышленного производства по видам экономической деятельности в 2009–2013 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 92,6%. После длительного периода роста производства транспортных средств и оборудования особенно IV кварталом 2012 г. и первых месяцев 2013 г. стало падение темпов производства этого комплекса относительно предыдущего года. В феврале 2013 г. производство транспортных средств составило 91,8% от показателя февраля 2012 г. При этом темпы роста производства транспортных средств существенно дифференцированы по отдельным видам продукции. Выпуск легковых автомобилей в январе-феврале составил 109,1% от соответствующего показателя 2012 г., грузовых автомобилей – 85,8% и средств подвижного состава для железнодорожно-го транспорта – в интервале 77,3– 84,0%.

Сокращение производства в машиностроительном и строительном комплексах обусловило сжатие спроса на конструкционные материалы. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий достигло 98,3% от уровня января-февраля 2012 г., строительных материалов – 101,0%.

В сегменте промежуточных товаров обращает на себя внимание замедление темпов производства нефтепродуктов до 100,7% относительно февраля 2012 г. против 107,4% годом ранее. Это обусловлено сокращением добычи нефти на 2,2% и поставок нефти на переработку на 2,5% относительно февраля 2012 г. При снижении показателей глубины переработки нефтяного сырья в феврале текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года производство автомобильного бензина сохранилось на уровне февраля 2012 г.

В химическом производстве и в производстве резиновых и пластмассовых изделий в январе-феврале и феврале 2013 г. сохранился рост выпуска относительно соответствующих периодов предыдущего года. Заметим, что в химическом производстве положительная динамика в текущем году поддерживается за счет расширения выпуска основных химических веществ и агрохимических продуктов; производство фармацевтической продукции в феврале составило 94% от соответствующего показателя 2012 г.

В январе-феврале 2013 г. фиксируется ускорение темпов текстильного и швейного производства на 6,8%, производства кожи, изделий и обуви – на 6,6% и производства бытовых приборов – на 14,2% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. В производстве пищевых продуктов в январе-феврале темпы роста составили 101,8% против 106,8% годом ранее.

В промышленности фиксировалась одновременное падение и обрабатывающего производства, и добычи полезных ископаемых. В феврале 2013 г. индекс обрабатывающего производства в годовом измерении составил 99,9% против 106,3% годом ранее, в добыче полезных ископаемых – 97,8% против 102,5% и в производстве электроэнергии, газа и воды – 90,0% против 103,2%.

Низкий инвестиционный спрос обусловил снижение производства капитальных товаров. В комплексе машиностроительных производств в феврале 2013 г. относительно аналогичного периода предыдущего года индекс производства машин и оборудования составил 95,7%,

Отмечая значимость расширения внутреннего рынка как доминирующего фактора развития экономики, следует обратить внимание на особенности динамики и структуры импортных поставок относительно отечественного производства. Со второго полугодия 2012 г. вновь восстановилась тенденция опережающего роста импорта относительно экспорта. В январе–феврале 2013 г. импорт увеличился на 7,4% при сокращении экспорта на 6,9% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

В начале текущего года рост потребности в рабочей силе, отмеченный еще в 2012 г., сохранился. За счет увеличения числа вакансий, заявленных в органы службы занятости, коэффициент напряженности на рынке труда сократился в расчете на 100 заявленных вакансий до 88,0 в январе текущего против 117,4 годом ранее. Численность безработных граждан (по методологии МОТ) в феврале текущего года относительно соответствующего периода предыдущего года сократилась на 400 тыс. чел. и составила 4,3 млн чел. (5,8% экономически активного населения); в органах службы занятости было зарегистрировано 1,1 млн безработных (1,4% экономически активного населения против 1,8% годом ранее). Заметим, что увеличение численности занятого в экономике населения, снижение общей безработицы протекает на фоне замедления темпов экономического развития и значительного повышения заработной платы, что говорит о снижении эффективности использования рабочей силы и росте издержек производства.

Сальдированный финансовый результат организаций в январе 2013 г. составил 82,8% от соответствующего показателя предыдущего года (630,6 млрд руб.), в том числе в добыче полезных ископаемых – 124,7%, в обрабатывающем производстве – 66,9%, в торговле и транспорте – 67%. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ФЕВРАЛЕ С.Цухло

Поступавшие в феврале с промышленных предприятий данные опросов Института Гайдара¹, складывались в противоречивую картину. Явный рост продаж и выпуска сочетался с высокой избыточностью запасов готовой продукции, с определенным падением оптимизма прогнозов спроса, производства и занятости. Инвестиционные планы, наконец, преодолели традиционную паузу начала года, но вышли только «в ноль», т.е. роста инвестиций промышленность пока не планирует.

Индекс промышленного оптимизма

Индекс промышленного оптимизма ИЭП, опустившись в январе 2013 г. до трехлетнего минимума, в феврале смог отыграть провал начала года (рис. 1). Основным фактором улучшения стала динамика спроса, продемонстрировавшая, по оценкам предприятий и после очистки от сезонности, рост продаж промышленной продукции.

Спрос на промышленную продукцию

В феврале 2013 г. динамика спроса претерпела принципиальные изменения. Исходный темп изменения продаж улучшился в феврале сразу на 53 пункта и после глубоко отрицательного значения стал существенно положительным, причем рекордным после кризиса 2008–2009 гг. Очистка от сезонности тоже показала резкие изменения показателя (рис. 2). Если в предыдущие месяцы (включая январь 2013 г.) темп снижения продаж был относительно стабилен и составлял в среднем –10 пунктов, то в феврале снижение прекратилось, и был зафиксирован рост с темпом +5 пунктов, что является восемнадцатимесячным максимумом индикатора. Промышленность зарегистрировала рост спроса на свою продукцию.

Это обстоятельство сразу улучшило (хотя точнее – остановило ухудшение) удовлетворенность продажами, которая падала предыдущие девять месяцев и опустилась в январе 2013 г. до 41%. Последнее значение стало трехлетним минимумом показателя. Сейчас доля нормальных оценок спроса составляет 44%. Небольшой рост удовлетворенности объясняется, скорее всего, высоким уровнем избыточности запасов готовой продукции.

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЭП, 2005-2013гг.

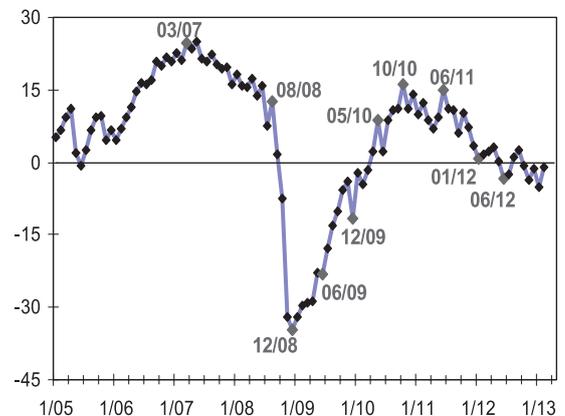


Рис. 1

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)

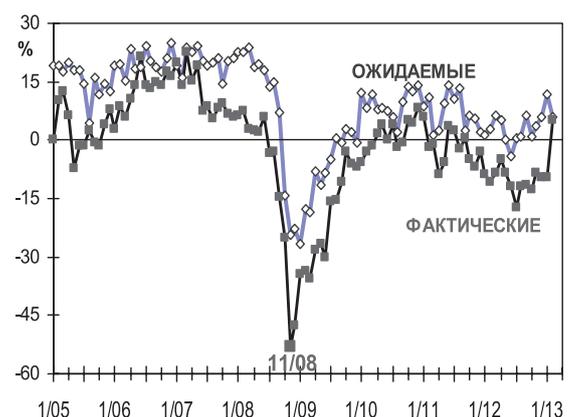


Рис. 2

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

Запасы готовой продукции

Запасы готовой продукции в российской промышленности достигли в январе рекордного уровня избыточности и практически не изменили его в феврале (рис. 3). 22% предприятий в начале года считают свои складские накопления «выше нормы», что стало трехлетним антирекордом показателя. Это значение могло бы быть и выше, если бы не осознанная политика производителей. В IV кв. 2012 г. 27% предприятий сообщили, что минимизация запасов готовой продукции является одной из мер их антикризисной политики.

Выпуск продукции

Выпуск продукции в феврале претерпел, по данным опросов, резкие положительные изменения. Исходный баланс (темп) показателя вырос на 70 пунктов и после резкого спада в январе продемонстрировал явный подъем производства. Очистка от сезонности показала рост с темпом, которого не было уже полтора года (рис. 4). Впрочем, такая динамика выпуска могла способствовать и сохранению высокого уровня избытка запасов готовой продукции.

Производственные планы промышленности, наоборот, показали негативную динамику. После очистки от сезонности они снижаются второй месяц подряд и потеряли в 2013 г. 8 пунктов, после того как в декабре 2012 г. достигли шестнадцатимесячного максимума. Планы предприятий последние месяцы совпадают с прогнозами спроса в 74–78% случаев. Это высокий уровень согласования ожидаемых изменений продаж и выпуска. Рекордные значения показателя (83 и 88%) были получены в ноябре и декабре 2008 г.

Цены предприятий

Темп роста отпускных цен предприятий в январе и феврале 2013 г. аналогичен темпу их изменения в первые месяцы предыдущего года: самый большой рост в январе и торможение роста в феврале (рис. 5). Но ценовые прогнозы промышленности в 2013 г. более умеренны. Если в 2012 г. они достигли максимума в 24 пункта в январе и феврале после 19 пунктов в декабре, то максимум начала 2013 г. составляет 19 пунктов и не отличается от результата декабря 2012 г.

Фактическая динамика и планы увольнений

В феврале интенсивность снижения численности персонала в промышленности существенно сократилась по сравнению с январской, но отрицательные значения баланса по-прежнему говорят о преобладании увольнений над приемом на работу



Рис. 3



Рис. 4

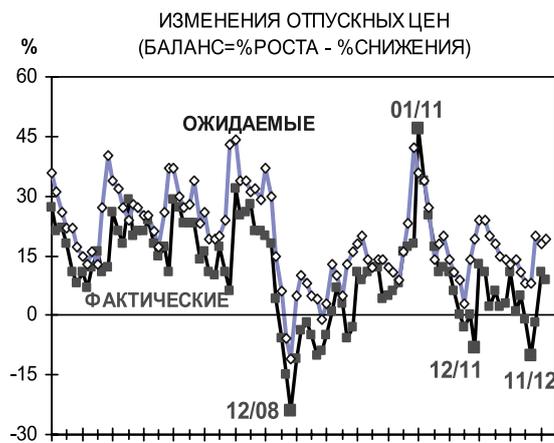


Рис. 5

(рис. 6). Подобная ситуация (увольняются больше, чем принимаются) регистрируется в российской промышленности с начала II полугодия 2012 г. Начало 2013 г., похоже, не смогло переломить эту негативную тенденцию, хотя в первые месяцы предыдущих посткризисных лет в российской промышленности происходил набор персонала.

Прогнозы изменения занятости тоже не внушают оптимизма. В январе 2012 г. они смогли подняться только до нулевого баланса (т.е. ожидания роста уравнивались ожиданиями снижения численности), хотя ранее положительный баланс января увеличивался еще и в феврале. Сейчас же февральский баланс ожиданий ухудшился на 5 пунктов и демонстрирует преобладание прогнозов снижения занятости в промышленности.



Рис. 6

Инвестиционные планы предприятий

В феврале инвестиционные планы промышленности «вышли в ноль» после трехмесячного пребывания «в минусе». Таким образом, традиционная инвестиционная пауза начала года, по оценкам предприятий, завершилась. Однако ее начальные и конечные уровни не выглядят оптимистично. И только 4% предприятий в российской промышленности оценивают свои мощности как недостаточные в связи с ожидаемыми изменениями спроса, что определенно не является стимулом для инвестиций в расширение мощностей. А 66% предприятий считают сложившуюся у себя производительность труда нормальной, что дестимулирует инвестиции уже в модернизацию имеющихся мощностей.

Кредитование промышленности

Условия кредитования российской промышленности в феврале 2013 г. вновь не претерпели никаких изменений. Суммарная доступность кредитов составляет 69% и равна среднему значению показателя за предыдущие 16 месяцев. Средняя минимальная предлагаемая банками ставка по рублевым кредитам сохранилась на январском уровне в 12,9%. Нормальная (по оценкам самих предприятий-заемщиков!) доступность кредитов оценивается при ставке в настоящее время в 12,3% годовых. Уровень такой «нормальной» ставки опускался до 11% в конце 2011 г.

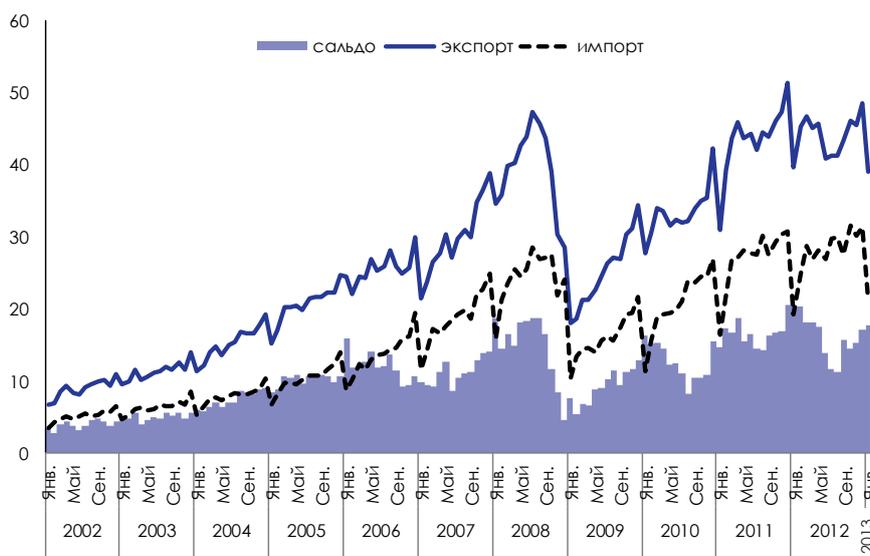
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

В январе 2013 г. сохранилась тенденция сокращения российского экспорта. При этом присоединение России к Всемирной торговой организации и либерализация вследствие этого российского торгового режима, а также укрепление рубля способствовали наращиванию закупок товаров за рубежом.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в январе 2013 г. вырос по сравнению с январем 2012 г. на 2,1%, до 60,3 млрд долл. Рост произошел за счет увеличения на 10,1% до 21,3 млрд долл. импорта при сокращении на 1,7% до 39 млрд долл. объема экспортных поставок. В результате разнонаправленной динамики экспорта и импорта сальдо торгового баланса сократилось в январе 2013 г. по сравнению с январем 2012 г. на 13%.

Уменьшение стоимостного объема экспорта обусловлено снижением экспортных цен в условиях стагнации физических объемов вывоза. Увеличение стоимостного объема российского импорта в январе 2013 г. произошло за счет роста как средних импортных цен, так и физических объемов.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕМА И ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ЦЕН В ЯНВАРЕ 2013 Г.
(ЯНВАРЬ 2012 Г. = 100)

	Индекс физического объема	Индекс цен
Экспорт	100,2	98,9
Импорт	101,6	101,4

Источник: Минэкономразвития.

В начале 2013 г. в результате улучшения перспектив восстановления мировой экономики и появления сообщений о сокращении добычи нефти странами ОПЕК на нефтяном рынке наблюдался рост цен. Организация стран-экспортеров нефти снизила добычу нефти в январе до минимального за год объема за счет ее сокращения в Иране и Саудовской Аравии. Добыча сократилась до 30,53 млн барр. в сутки с 30,62 млн в декабре.

Минимальное значение, до которого опускалась цена нефти марки Brent в январе 2013 г., составило 109,15 долл./барр., максимальное – 115,5 долл./барр., средняя цена – 112,97 долл./барр., что на 2,2% превышает аналогичный показатель января прошлого года.

9 февраля 2013 г. цена на нефть марки Brent поднялась до уровня 118,92 долл./барр., что является максимальной ценой с начала мая 2012 г. Однако в конце февраля началось снижение нефтяных котировок, поводом для которого стала новая волна опасений в отношении кризиса в еврозоне, вызванная неопределенностью ситуации на Кипре. В результате 21 марта цена на нефть марки Brent опустилась до квартального минимума – 107,29 долл./барр.

Среднемесячная цена на нефть марки Urals в январе 2013 г. составила 111,81 долл./барр., увеличившись по сравнению с январем 2012 г. на 1,8%.

Согласно мониторингу цен на нефть за период с 15 февраля по 14 марта 2013 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 110,02 долл./барр. Таким образом, в соответствии в Постановлением Правительства РФ от 27 марта 2013 г. № 261 ставка экспортной пошлины на нефть марки Urals с 1 апреля 2013 г. снизится на 4,5% и составит 401,5 долл./т против 420,6 долл./т в марте 2013 г. Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензинов, рассчитываемая по методике «60/66/90», с 1 апреля 2013 г. составит 265,0 долл./т против 277,6 долл./т месяцем ранее. Пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, в апреле снизится на 17,2 долл./т и будет равняться 361,4 долл./т.

На мировом рынке цветных металлов наблюдается стабильность. Некоторое улучшение ситуации в мировой экономике поддерживает цены на цветные металлы, но предпосылок для ощутимого роста цен пока нет. На Лондонской бирже металлов в январе 2013 г. цена на медь относительно предыдущего месяца увеличилась на 1,1%, никель – на 0,3%, цена на алюминий снизилась на 2,3%. По сравнению с январем 2012 г. цены на алюминий и никель снизились на 5,0% и 12% соответственно, цена на медь выросла на 0,08%.

Таблица 2

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ЯНВАРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Нефть (Brent), долл./барр.	28,1	31,3	42,9	62,5	54,8	92,4	45,7	76,2	96,29	111,16	112,97
Натуральный газ, долл./1 млн БТЕ	3,61	3,87	5,46	7,96	8,59	10,7	13,89	8,8	9,61	11,45	11,77
Бензин, долл./галлон	0,852	0,992	1,291	1,849	1,59	2,38	1,115	2,04	2,45	2,77	2,78
Медь, долл./т	1571,3	2441,9	3170	4734	5668,7	7061,6	3220,7	7385	9556	8040,5	8047,4
Алюминий, долл./т	1291,1	1608,2	1832	2378	2808,3	2445,5	1413,1	2234,5	2440	2144,2	2037,8
Никель, долл./т	7643,9	14855	14505	14555	36795	27689	11307	18430	25646	19855	17473

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Индекс мировых цен на продовольствие, который рассчитывается ФАО (продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН) на основе корзины продовольственных товаров, продаваемых на мировых рынках, в январе 2013 г. не изменился по сравнению с декабрем 2012 г. и составил 210 пунктов. Отметим, что индекс ФАО снижался на протяжении предыдущих трех месяцев.

Индекс цен на зерновые ФАО в январе составил 247 пунктов, что почти на 3 пункта ниже по сравнению с декабрьским показателем, на растительные масла и жиры – 205 пунктов (на 9 пунктов выше декабрьского показателя), на молочные продукты – 198,2 пунктов (на 1,4 пункта выше декабрьского), на мясо – 176 пунктов (на 1,8 пункта ниже декабрьского уровня).

Индекс цен на сахар ФАО в январе по сравнению с декабрем снизился на 6 пунктов – до 268 пунктов. Снижение цен вызвано ожидающимся глобальным перепроизводством этого товара и большими экспортными возможностями в течение сбытового сезона 2012–2013 годов, особенно в Бразилии и Таиланде.

Снижение стоимостных объемов экспорта в январе 2013 г. по сравнению с январем 2012 г. наблюдалось практически по всем основным товарным группам, кроме продукции химической промышленности, экспорт которой увеличился на 3,2%. Самое значительное сокращение экспортных поставок наблюдалось в группах «металлы и изделия из них» – 21,7% и «продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье» – 12,7%.

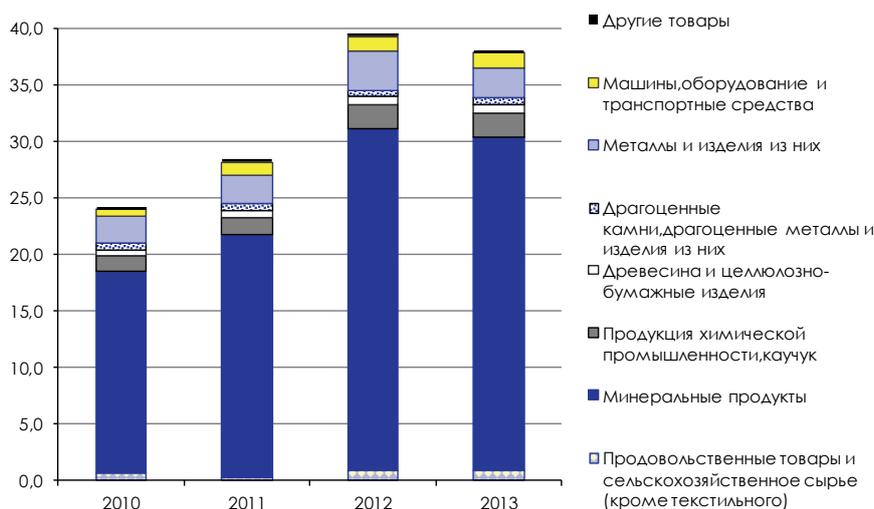
Положительную динамику российского импорта в январе 2013 г. обеспечил рост ввоза продовольственных товаров (на 15,9% по сравнению с январем 2012 г.), химической продукции (20,9%), текстильных изделий (16,3%), машин и оборудования (5,2%) при снижении импортных закупок минеральных продуктов (на 35,7%) и металлов и изделий из них (на 12,7%).

В российском внешне-торговом обороте продолжает увеличиваться доля стран дальнего зарубежья, которая в январе 2013 г. выросла до 87% против 85,3% в январе 2012 г. При этом более половины всего товарооборота России приходилось на страны Евросоюза – 50,4% (49,3%).

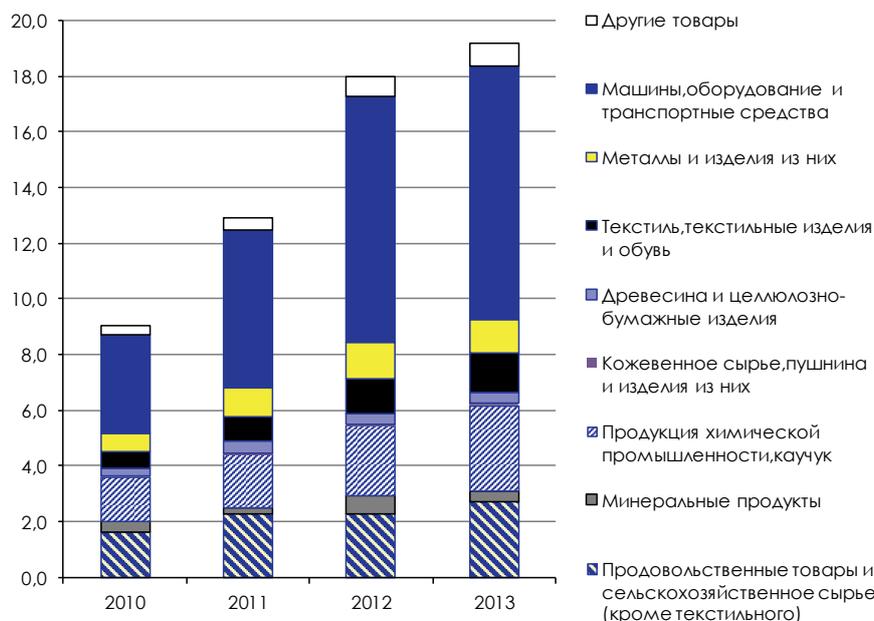
В марте 2013 г. Евросоюз опубликовал ежегодный доклад о торговых и инвестиционных барьерах, согласно которому Россия вошла в число стран, которые препятствуют развитию европейских компаний с помощью протекционистских мер.

Основные претензии Евросоюза к России касаются утилизационного сбора на автомобили, который воспринимается как новый налог на зарубежную продукцию. В докладе также отмечается, что не все разработанные для Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана технические регламенты, санитарные и фитосанитарные меры соответствуют нормам ВТО, что может серьезно затруднить европейским компаниям доступ на рынки стран ТС.

Евросоюз призвал ускорить выполнение условий соглашения по импорту леса. Согласно достигнутым договоренностям при присоединении Российской Федерации к ВТО экспорт сосны и ели в настоящее время осуществляется в соответствии с тарифными квотами. ЕС может импортировать из России 9,5 млн м³ древесины хвойных пород ежегодно с таможенным тарифом 13% и 3,6 млн м³ сосновой древесины с таможенным тарифом 15%. До присоединения России к ВТО действовала ставка 25%. Если импортировать сосну и ель сверх установленных квот, то экспортная пошлина составит 80%, т.е. становится настолько высокой,



Источник: ФТС.
Рис. 2. Структура российского экспорта в январе соответствующего года (млрд долл.)



Источник: ФТС.
Рис. 3. Структура российского импорта в январе соответствующего года (млрд долл.)

что импорт сосновой и еловой древесины сверх установленной квоты теряет экономический смысл.

В докладе отмечается, что европейские страны недовольны задержкой выдачи экспортных лицензий на получение тарифных квот. Проблемой для европейской стороны является и то, что в России в соответствии с постановлением правительства РФ от 30 июля 2012 г. № 779 лицензии на получение тарифных квот выдаются «участникам внешнеэкономической деятельности, которые являются арендаторами лесных участков, обладающими правом на заготовку ели и сосны обыкновенной, и не имеют задолженности по арендным платежам либо которые заключили договор купли-продажи (поставки) ели и сосны обыкновенной с такими арендаторами». Однако чаще всего российские компании такие задолженности имеют. Соответственно, российские власти исключают должников из списка экспортеров, хотя и оставляют им право торговать на внутреннем рынке. Европейцам эти правила мешают осуществлять свое право выбора партнеров на российской стороне. ●

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ

О.Изряднова

В начале 2013 г. продолжилось замедление экономической активности, сформировавшаяся еще в 2012 г. В феврале 2013 г. темп роста инвестиций в основной капитал составил лишь 100,3% в годовом измерении.

Росстат опубликовал уточненные данные об объемах инвестиций в 2011–2012 гг. и скорректированные показатели темпов роста в сопоставимых ценах за период 2001–2012 гг. На основании годовых отчетов и окончательных расчетов объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, темп роста физического объема инвестиций в основной капитал к предыдущему году в 2009 г. оценен на уровне 86,5%) и в 2011 г. – 110,8%.

В соответствии с уточненными показателями последствия глубокого инвестиционного кризиса 2009 г. были преодолены в 2011 г., когда инвестиции в основной капитал на 1,9% превысили докризисный уровень 2008 г.

В 2012 г. при темпе роста инвестиций в основной капитал на уровне 106,6% к предыдущему году и ВВП – 103,4%, доля инвестиций в основной капитал в ВВП практически вышла на уровень 2007 г. и составила 20,2%.

Существенное влияние на характер выхода их кризиса оказало поведение институциональных субъектов хозяйственной деятельности. Темп роста инвестиций в основной капитал крупных и средних организаций только в 2011 г. превысил темп роста инвестиций в целом по экономике. В 2012 г. инвестиции в основной капитал крупных и средних организаций составили 96,4% от докризисного уровня 2008 г. В сегменте малых предприятий объем инвестиций в 2012 г. существенно превысил докризисный уровень.

Таблица 1

ДИНАМИКА ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕМА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ,
% К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2008	2009	2010	2011	2012
Инвестиции в основной капитал (по полному кругу организаций, включая досчеты на инвестиции, ненаблюдаемые прямыми статистическими методами)	109,9	86,6	106,0	110,8	106,6
Крупные и средние организации (инвестиции в основной капитал без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, ненаблюдаемых прямыми статистическими методами)	105,6	82,5	105,1	110,4	100,7

Источник: Росстат.

Медленные темпы восстановления внутреннего рынка и доходов обусловили усиление ориентации предприятий на использование собственных средств для финансирования инвестиционных программ. По итогам 2012 г. доля собственных средств предприятий в структуре инвестиций в основной капитал повысилась до 45,4% и на 3,5 п.п. превысила показатель предшествующего года.

Однако основным источником финансирования инвестиций в основной капитал в 2012 г. все же оставались привлеченные средства, на которые приходилось 54,6% от общего объема инвестиций в экономику. Изменение объемов и доли привлеченных средств в источниках финансирования сопровождалось изменением их структуры. Доля бюджетных средств в источниках финансирования в 2012 г. составила 17,9% против 19,2% годом ранее. Государственный спрос на продукцию и услуги российских предприятий поддерживался через реализацию запланированных инвестиционных проектов в сфере транспорта, телекоммуникаций и т.д., реализуемых в рамках ФЦП и ФАИП. Бюджетные средства, использованные на инвестиции в основной капи-

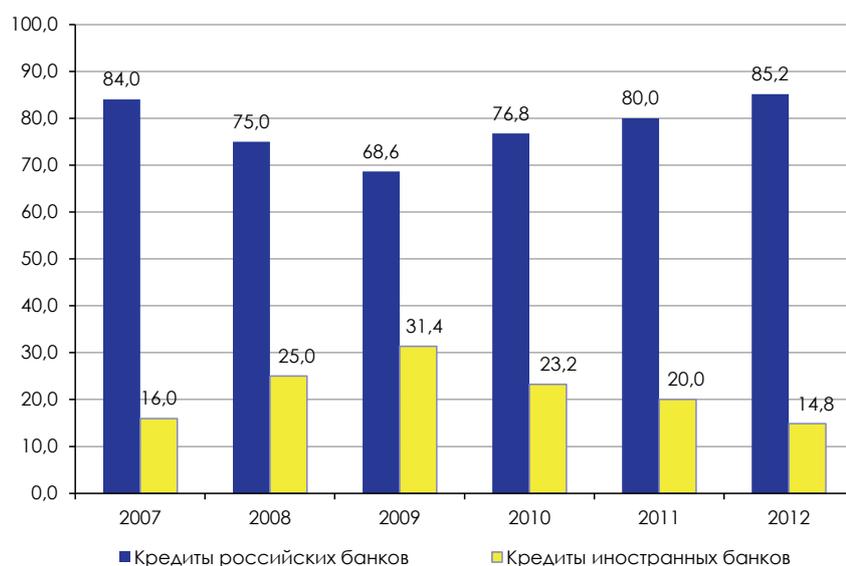
тал, составили в долях ВВП в 2012 г. 2,52% против 2,80% в 2010 г. и 3,41% ВВП в 2009 г., в том числе средства федерального бюджета, соответственно, 1,35% против 1,43% и 1,78%.

Таблица 2

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ОБЪЕМА ИНВЕСТИЦИЙ НЕНАБЛЮДАЕМЫХ СТАТИСТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ), % К ИТОГУ

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Инвестиции в основной капитал—всего	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:						
собственные средства	40,4	39,5	37,1	41,0	41,9	45,4
привлеченные средства	59,6	60,5	62,9	59,0	58,1	54,6
из них:						
кредиты банков	10,4	11,8	10,3	9,0	8,6	7,9
в том числе кредиты иностранных банков	1,7	3,0	3,2	2,3	1,8	1,2
заемные средства других организаций	7,1	6,2	7,4	6,1	5,8	5,4
бюджетные средства	21,5	20,9	21,9	19,5	19,2	17,9
в том числе:						
средства федерального бюджета	8,3	8,0	11,5	10,0	10,1	9,6
средства бюджетов субъектов Федерации	11,7	11,3	9,2	8,2	7,9	7,1
средства внебюджетных фондов	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2
прочие	20,1	21,2	23,0	24,1	24,3	23,1
в том числе:						
средства вышестоящих организаций	11,3	13,8	15,9	18,0	19,0	17,8
средства, полученные от долевого участия на строительство (организаций и населения)	3,7	3,5	2,6	1,9	2,0	2,0
в том числе средства населения	1,5	1,9	1,3	1,1	1,3	1,3
Из общего объема инвестиций в основной капитал – инвестиции из-за рубежа	5,4	4,3	4,3	3,8	3,1	2,7

Источник: Росстат.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Структура кредитов банков на финансирование инвестиций в основной капитал в период 2007–2012 гг., % к итогу

С 2009 г. в структуре привлеченных средств для финансирования инвестиций в основной капитал снизились доли банковского и заемного капитала. При этом отметим, что крайне медленное восстановление кредитной активности отечественных банков не перекрывало сокращение объемов кредитов иностранных банков. В 2012 г. доля банковского капитала в структуре привлеченных средств сохранилась примерно на уровне 2011 г., соотношение кредитов изменилось в сторону повышения доли отечественных банков.

В 2012 г. сохранился опережающий рост внутренних инвестиций (106,6%)

по сравнению с прямыми иностранными инвестициями (101,4%). В результате доля инвестиций, поступивших из-за рубежа, в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2012 г. снизилась до 2,7% против 3,1% в 2011 г. Сдержанное участие российско-го и иностранного банковского и частного капитала в финансировании инвестиций сопровождалось оттоком капитала из российской экономики. В 2012 г. чистый вывоз капитала достиг 56,8 млрд долл.

При анализе изменения структуры финансирования инвестиций в основной капитал необходимо

отметить особенности финансирования жилищного строительства. В 2011 г. приостановилось абсолютное сокращение объемов инвестиций, направляемых на строительство жилья, что определило повышение вводов в действие жилых домов на 4,7% в 2012 г. по сравнению с предшествующим годом и на 1,7% по сравнению с показателем докризисного уровня 2008 г. В 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года прирост средств населения на долевое участие в строительстве составил 28,7 млрд руб. Повышение инвестиционной активности населения поддерживалось ростом спроса на кредиты. Объем предоставленных жилищных кредитов за 2012 г. составил 1053,6 млрд руб. против 746,0 млрд руб. в 2011 г.

В 2012 г. на долю промышленности приходилось 45,3% инвестиций в основной капитал в целом по экономике против 44,5% в среднем за 2010–2011 гг. Инвестиции в промышленность в 2012 г. увеличились на 7,2% по сравнению с предыдущим годом. При этом наблюдалась существенная дифференциация темпов роста инвестиций по видам экономической деятельности. Выход из кризиса определялся как более высокими темпами роста топливно-энергетического и добывающего комплексов промышленности, так и более высокой динамикой повышения инвестиционного спроса. Инвестиции в основной капитал добывающих производств в 2012 г. по сравнению с 2008 г. выросли на 21,9%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 53,2%, а в обрабатывающем производстве составили 94,5% от докризисного уровня. Наиболее высокие темпы роста инвестиций в обрабатывающем производстве наблюдались в период 2009–2012 гг. в производстве кокса и нефтепродуктов, химическом производстве и производстве кожи, изделий из кожи и обуви. Инвестиционная активность в производстве машин и оборудования, производстве транспортных средств оставалась ниже докризисного уровня 2008 г. Из других видов экономической деятельности следует отметить динамичный рост инвестиций в развитие трубопроводного транспорта.

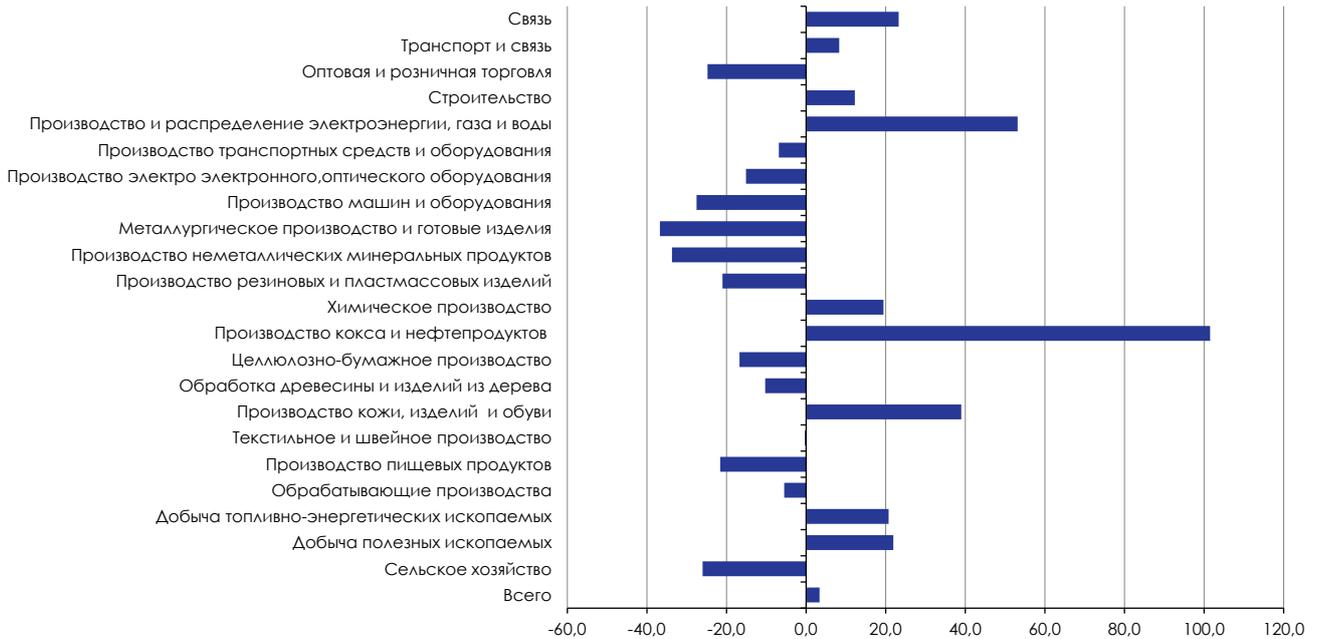
Сохранение сложившейся структуры инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности с высокой долей топливно-энергетического комплекса и сопряженных видов транспорта, по-видимому, исчерпало себя. Ускорение роста инвестиций, повышение доли инвестиций в ВВП при замедлении темпов увеличения ВВП сопровождалось ростом капиталоемкости и не поддерживалось повышением производительности труда.

В начале 2013 г. продолжилась тенденция к замедлению темпов роста инвестиций в основной капитал, сложившаяся в 2012 г. В январе-феврале 2013 г. индекс инвестиций в основной капитал составил 100,6% к соответствующему периоду предыдущего года.



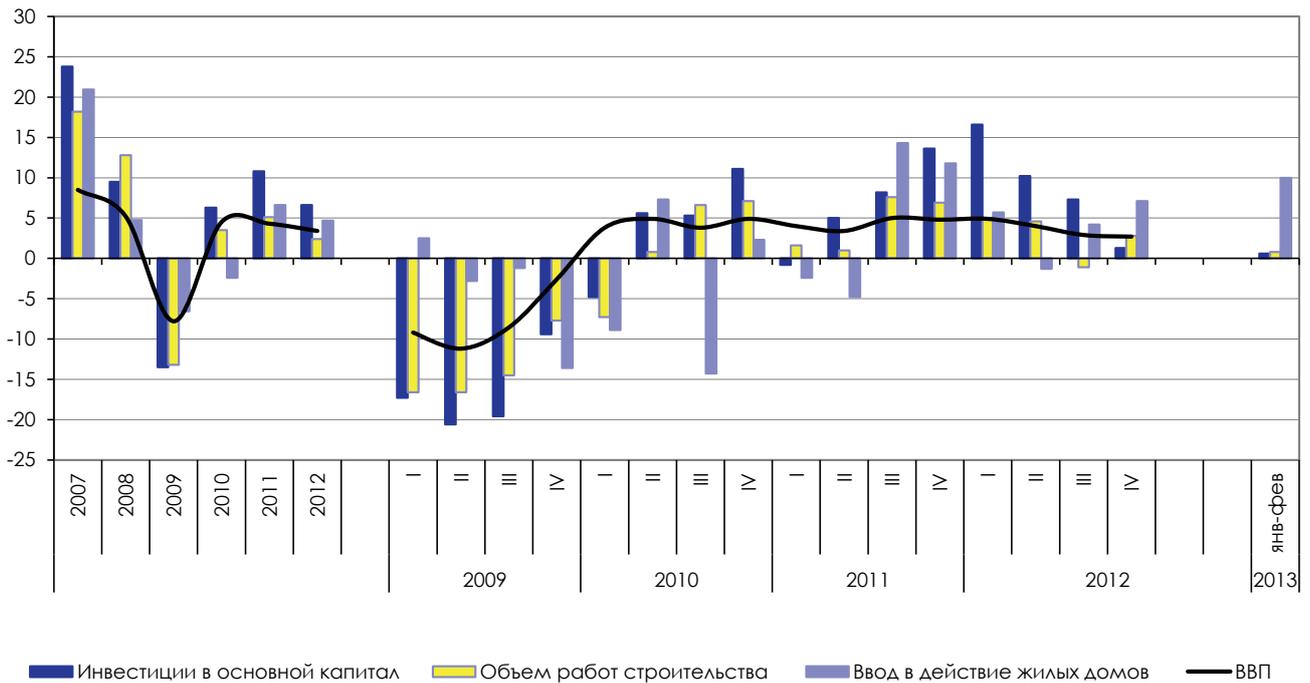
Источник: Росстат.

Рис. 2. Структура средств, использованных на финансирование долевого участия в строительстве в 2007–2012 гг., % к итогу



Источник: Росстат.

Рис. 3. Индексы инвестиции в основной капитал в 2012 г., % к 2008 г. (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, ненаблюдаемых прямыми статистическими методами)



Источник: Росстат.

Рис. 4. Динамика инвестиций в основной капитал и ВВП в 2007–2013 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ

Е.Илюхина

В 2012 г. наблюдалось снижение активности иностранных инвесторов в РФ. Приток иностранных инвестиций в долях ВВП снизился по сравнению с 2011 г. на 2,3 п.п. Иностранные инвестиции концентрировались в промышленности и финансовой деятельности. В промышленности лидерами стали обрабатывающие производства. В географической структуре наибольший объем инвестиций в РФ был направлен из Швейцарии, Нидерландов и с Кипра.

По итогам 2012 г. зафиксировано снижение совокупных иностранных инвестиций в российскую экономику на 18,9% относительно 2011 г. до 154,6 млрд долл. Наиболее высокие темпы снижения по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. были отмечены в IV кв. 2012 г. (–29,5%). Приток иностранных инвестиций в долях ВВП снизился с 10,0% в 2011 г. до 7,7% в 2012 г.

Несмотря на снижение, поступивший в российскую экономику объем иностранных инвестиций в 2012 г. остался выше докризисного уровня.

Таблица 1

СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ

	В млн долл.				В % к предыдущему году			
	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие
2007	120 941	27 797	4 194	88 950	219,5	203,2	131,8	232,6
2008	103 769	27 027	1 415	75 327	85,8	97,2	33,7	84,7
2009	81 927	15 906	882	65 139	79,0	58,9	62,3	86,5
2010	114 746	13 810	1 076	99 860	140,1	86,8	121,9	153,3
2011	190 643	18 415	805	171 423	166,1	133,3	74,9	171,7
2012	154 570	18 666	1 816	134 088	81,1	101,4	в 2,3 раза	78,2

Источник: Росстат.

В структуре поступивших иностранных инвестиций в российскую экономику в 2012 г. оказались ниже предшествующего года прочие вложения, сокращение которых по итогам года составило 37,3 млрд долл. Доля торговых кредитов в структуре прочих вложений выросла с 16,2% в 2011 г. до 20,9% в 2012 г. По срокам привлечения средств доля кредитов сроком свыше 6 месяцев выросла до 39,5% по сравнению с 28,3% в 2011 г. Удельный вес кредитов, предоставляемых на срок менее 6 месяцев, снизился до 33,2% (2011 г. – 53,4%).

Прямые инвестиции в 2012 г. увеличились на 251 млн долл. Основной объем прямых вложений пришелся на взносы в уставный капитал и кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций. Первые по итогам 2012 г. увеличились на 1,9% до 9,2 млрд долл. Кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций, выросли на 2,3% до 7,7 млрд долл. Таким образом, удельный вес кредитов, полученных от зарубежных совладельцев организаций, в структуре прямых иностранных инвестиций в РФ повысился с 40,7% в 2011 г. до 41,1% в 2012 г., а доля взносов в уставный капитал осталась на уровне предыдущего года и составила 49,5% (2011 г. – 49,3%).

В сегменте портфельных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 2012 г., отмечен рост по сравнению с 2011 г. в 2,3 раза. При этом в их структуре отмечается увеличение инвестиций в акции и паи в 2,7 раза и, как следствие, повышение их удельного веса с 71,7% в 2011 г. до 84,4% в 2012 г.

По итогам 2012 г. в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов изъято 136,6 млрд долл.,



Источник: Росстат.

Рис. 1. Структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 1996–2012 гг.



Источник: Росстат.

Рис. 2. Изъятие иностранного капитала из российской экономики в 2009–2012 гг.

что на 17,3% ниже показателя 2011 г. В целом за 2012 г. изъято 88,3% объема поступивших иностранных инвестиций (2011 г. – 86,6%).

Приоритетными для вложений иностранных инвесторов в 2012 г. остались промышленность, финансовая деятельность и торговля. На данные сферы российской экономики пришлось 89,3% совокупного объема поступивших в РФ иностранных инвестиций (2011 г. – 90,5%). Интерес инвесторов к промышленным отраслям, торговле и операциям с недвижимостью вырос при продолжающемся снижении вложений в транспорт и связь и сокращении инвестиций в финансовую деятельность. Распределение иностранных инвестиций по основным отраслям российской экономики представлено в табл. 2.

Анализ поквартальной динамики иностранных инвестиций в промышленность в 2012 г. по сравнению с аналогичными периодами 2011 г.

свидетельствует о заметном росте иностранных вложений в течение I и IV кв. 2012 г., когда отмечены объемы, на 27,4% и 35,6% превышающие показатели за аналогичные периоды 2011 г.

Иностранные инвестиции в сферу торговли в течение 2012 г. росли во II и III кв., превысив соответствующие показатели 2011 г. на 66,1% и 67,7%. В I и IV кв. 2012 г. было зафиксировано снижение на 6,7% и 39,6% по отношению к аналогичным периодам 2011 г.

Инвестиции в финансовую сферу в 2012 г. последовательно снижались. Если в I кв. 2012 г. снижение составило 30,8% по сравнению с I кв. 2011 г., то в IV кв. 2012 г. инвестиции в финансовую сферу оказались в 4,2 раза ниже показателя IV кв. 2011 г.

Таблица 2

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ В 2010–2012 ГГ.

	Млн долл.			Изменение, % к предыдущему году			% к итогу		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Промышленность	47 558	61 145	69 201	144,2	128,6	113,2	41,4	32,1	44,8
Транспорт и связь	6 576	5 943	4 622	47,8	90,4	77,8	5,7	3,1	3,0

Таблица 2, окончание

	Млн долл.			Изменение, % к предыдущему году			% к итогу		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	13 334	24 456	25 379	58,5	183,4	103,8	11,6	12,8	16,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставлением услуг	7 341	9 237	10 035	92,5	125,8	108,6	6,4	4,8	6,5
Финансовая деятельность	37 913	86 885	43 395	1426,3	229,2	49,9	33,0	45,6	28,1
Прочие отрасли	2 024	2 977	1 938	111,8	148,1	65,1	1,8	1,6	1,2

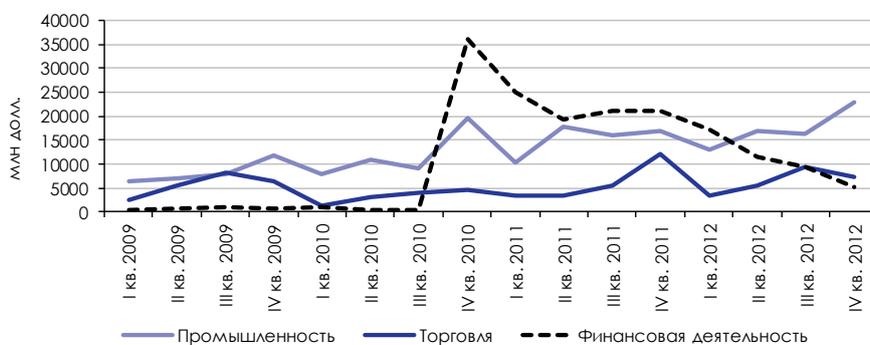
Источник: Росстат.

В структуре иностранных инвестиций в промышленность в 2012 г. лидером роста являются обрабатывающие производства. По сравнению с 2011 г. вложения в обрабатывающие отрасли выросли на 19,8% (в 2011 г. рост составил 23,9%). Иностранные инвестиции в добычу полезных ископаемых снизились на 2,6% (в 2011 г. рост составил 34,5%).

Иностранные инвестиции в добычу полезных ископаемых и обрабатывающие производства демонстрировали заметный рост в конце 2012 г. по сравнению с соответствующими показателями 2011 г.

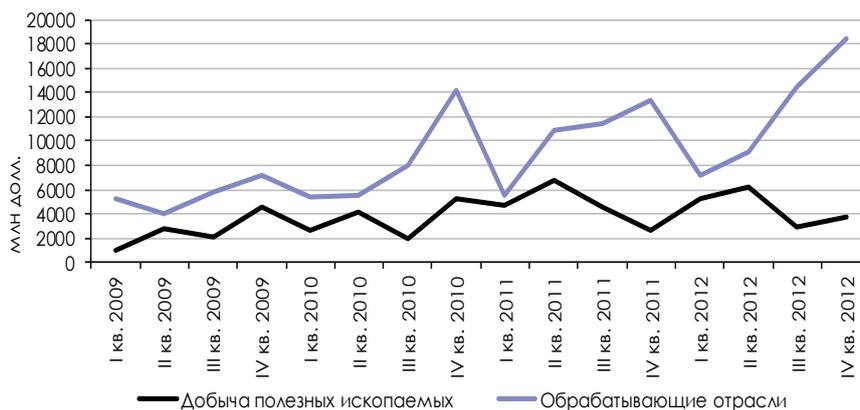
В обрабатывающей промышленности на 22,4% увеличились инвестиции в производство кокса и нефтепродуктов и на 42,2% – в металлургию, составив 19,4 млрд долл. и 13,1 млрд долл. соответственно (в 2011 г. вложения в производство кокса и нефтепродуктов выросли на 19,4%, в металлургию они увеличились на 21,1%).

Иностранные вложения в химическую и пищевую промышленность в 2012 г. по сравнению с 2011 г. снизились на 31,8 и 6,6% до 3,0 млрд долл. и 2,9 млрд долл. соответственно (в 2011 г. отмечался рост в данные отрасли в 2 раза и на 10,6%).



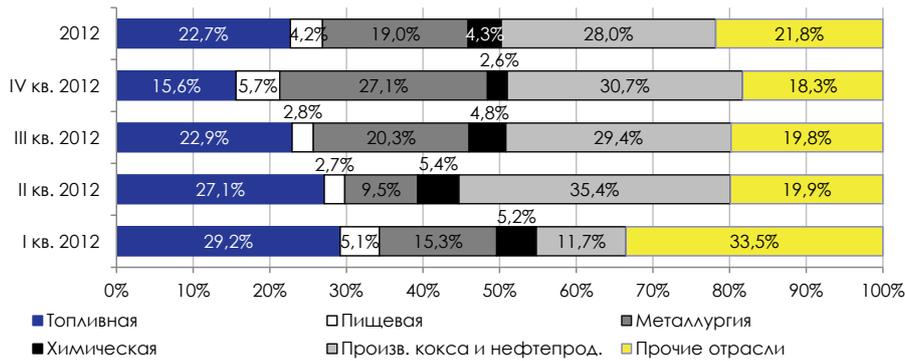
Источник: Росстат.

Рис. 3. Иностранные инвестиции в промышленность, торговлю и финансовую деятельность в 2009–2012 гг.



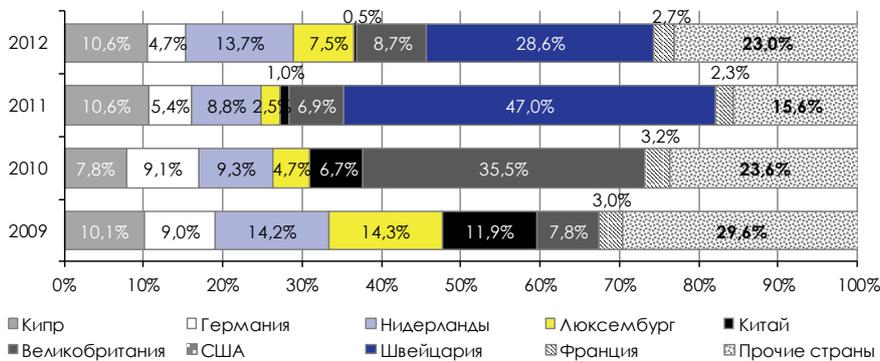
Источник: Росстат.

Рис. 4. Поступление иностранных инвестиций в добывающую и обрабатывающую промышленность в 2009–2012 гг.



Источник: Росстат.

Рис. 5. Отраслевая структура иностранных инвестиций в промышленность в 2012 г.



Источник: Росстат. Данные по инвестициям из США – в 2009–2012 гг., из Китая – в 2008 г., из Швейцарии – в 2008–2010 гг. входят в прочие инвестиции.

Рис. 6. Географическая структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 2009–2012 гг.

83,5% в 2011 г. до 84,3% в 2012 г., портфельных – с 0,9 до 1,8%, доля прямых инвестиций за данный период снизилась с 15,7% до 14,0% соответственно.

В географической структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 2012 г., обращает на себя внимание изменение расположения стран в списке крупных экспортеров капитала в РФ. В 2012 г. наибольший объем – более 44 млрд долл. был направлен из Швейцарии, из Нидерландов в РФ поступило 21,1 млрд долл. В первую тройку лидеров – поставщиков капитала в РФ по итогам 2012 г. входит Кипр, вложения с которого в российскую экономику составили 16,5 млрд долл.

В 2012 г. наибольший рост инвестиций отмечен из Люксембурга – в 2,5 раза по отношению к 2011 г., вложения из Нидерландов выросли на 25,6%, инвестиции из Великобритании увеличились на 2,9%. Инвестиции из Китая снизились на 60,8%, с Кипра и из Германии – на 18,8 и 29,8%, из Франции – на 3,7% соответственно. Различия в динамике инвестиций привели к изменению географической структуры иностранных инвестиций в российскую экономику.

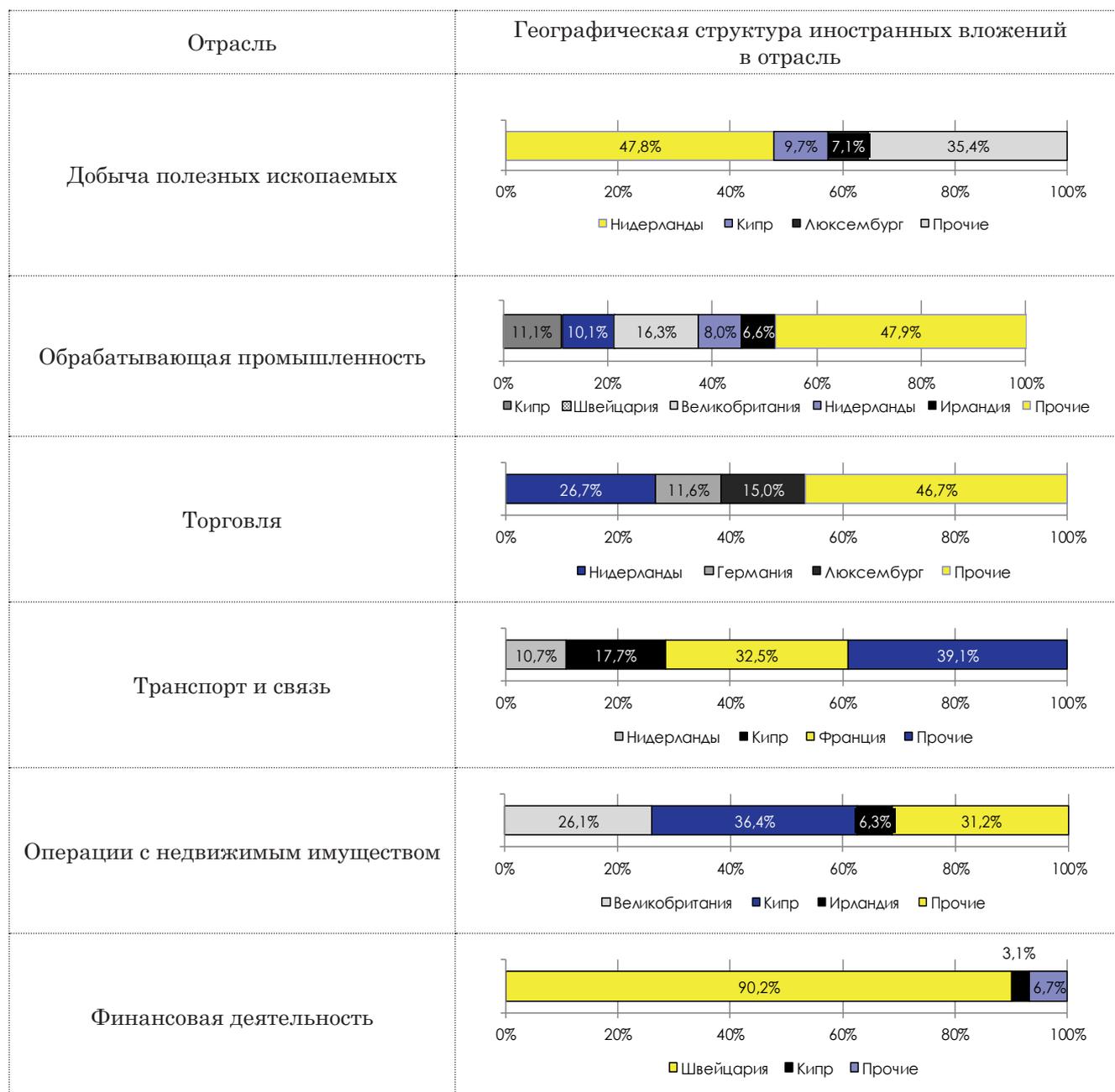
Географическая структура иностранных вложений по отраслям, на которые в 2012 г. пришлось 97,6% совокупных поступлений иностранных инвестиций в российскую экономику, представлена на рис. 7.

По состоянию на конец 2012 г. накопленный иностранный капитал без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США составил 362,4 млрд долл., что на 4,4% вы-

Инвестиции в топливную промышленность и металлургию выросли в IV кв. 2012 г. по отношению к соответствующему периоду 2011 г. в 1,8 и 2 раза соответственно, в то время как вложения в химическую промышленность снизились на 19,2%. Подобные расхождения нашли отражение в изменении поквартальной отраслевой структуры иностранных инвестиций в промышленность в течение года.

Портфельные и прочие вложения в промышленность в 2012 г. выросли по отношению к 2011 г. в 2,2 раза и на 14,3% (в 2011 г. портфельные инвестиции в промышленность увеличились на 39,9%, прочие выросли на 26,4%). Прямые инвестиции в промышленность почти не изменились, темп их прироста составил 1,0% (в 2011 г. он оценивался в 40,6%). Таким образом, удельный вес прочих инвестиций в промышленность вырос с

ше соответствующего показателя на начало года. Прямые накопленные инвестиции с начала года снизились на 2,3%, прочие выросли на 9,8%.



Источник: Росстат.

Рис. 7. Географическая структура иностранных инвестиций по отраслям российской экономики в 2012 г.

По итогам 2012 г. в общем объеме накопленных иностранных инвестиций лидируют Кипр, Нидерланды, Люксембург, Китай и Великобритания, доля которых составила 65,0% (2011 г. – 63,5%). В то же время доля первой пятерки стран-инвесторов в сегменте прочих инвестиций оценивается в 69,1% (2011 г. – 63,2%), в структуре прямых и портфельных инвестиций – в 58,9% и 59,5% (2011 г. – 66,9% и 22,1%).

В структуре иностранных инвестиций, накопленных на конец 2012 г., преобладают прочие инвестиции, на которые пришлось 60,1% (2011 г. – 57,1%). Аналогичный показатель для прямых иностранных инвестиций составил 37,5% (2011 г. – 40,1%).

Согласно отчету по инвестициям конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD, «World Investment Report 2012»), опубликованному в июле 2012 г., по объему привлеченных прямых иностранных инвестиций в 2011 г. РФ заняла 8^{ое} место в мире (по уточненным дан-

ным в 2010 г. – 8^{ое}, 2009–2008 гг. – 6^{ое} место). В соответствии с данным отчетом, в 2011 г. на Россию пришлось 3,5% мировых прямых иностранных инвестиций (2010 г. – 3,3%, 2009 г. – 3,0%, 2008 г. – 4,2%) и 6,8% прямых иностранных инвестиций, направленных в развивающиеся страны и страны с переходной экономикой (2010 г. – 6,3%, 2009 г. – 6,3%, 2008 г. – 9,7%). ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По данным Федерального Казначейства, доходы федерального бюджета за январь-февраль 2013 г. составили 1980,0 млрд руб., (относительно соответствующего периода 2012 г. снизились на 2,3 п.п. ВВП). Сокращение поступлений в федеральный бюджет в долях ВВП отмечается по итогам января-февраля текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и по НДС, НДПИ и по доходам от внешнеэкономической деятельности. Расходы бюджета за январь-февраль 2013 г. составили 2239,5 млрд руб., что на 0,3 п.п. ВВП ниже по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, дефицит составил 2,7% ВВП, что на 0,3 п.п. ВВП больше уровня соответствующего периода 2012 г.

Анализ основных параметров федерального бюджета за январь-февраль 2013 г.

По данным Минфина России, доходы федерального бюджета за январь-февраль 2013 г. составили 1980,0 млрд руб., т.е. относительно соответствующего периода 2012 г. снизились на 2,3 п.п. ВВП, в том числе по нефтегазовым доходам сокращение составило также 2,3 п.п. ВВП (см. табл. 1). Сокращение поступлений в федеральный бюджет в долях ВВП по итогам января-февраля текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года отмечается и по НДС, НДПИ, и по доходам от внешнеэкономической деятельности. Сокращение поступлений в федеральный бюджет, начавшееся еще в конце третьего квартала прошлого года и усилившееся по итогам двух месяцев текущего года, не может не вызывать опасений с учетом необходимости удержания дефицита бюджета на уровне, заложенном в законе о федеральном бюджете на 2013 г. в размере 0,8% ВВП. По оценкам Минфина России, недобор доходов в федеральный бюджет в 2013 г. составит от 80 до 130 млрд руб.¹ в зависимости от объемов импорта, средневзвешенной ставки импортной пошлины и обменного курса рубля.

Дополнительные риски для удержания уровня дефицита вызваны тем, что основные параметры федерального бюджета 2013 г. сформированы в рамках жестких требований к уровню расходов и к отказу от принятия новых расходных обязательств, не подкрепленных дополнительными доходами. Между тем на выполнение указа Президента РФ относительно мер по защите детей-сирот должно быть направлено дополнительно около 40 млрд руб. Кроме того, есть еще ряд направлений, по которым нужно увеличить расходы, а источники получения дополнительных доходов пока не ясны.

Тем не менее Минфин России пока не предполагает вносить изменения в основные параметры федерального бюджета на 2013 г., а для снижения рисков устойчивости бюджетной системы будет проведена оптимизация расходов в рамках утвержденных объемов.

Расходы бюджета за январь-февраль 2013 г. также сократились до 23,6% ВВП (2239,5 млрд руб.), что на 0,3 п.п. ВВП ниже по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-ФЕВРАЛЕ 2012–2013 ГГ.

	Январь-февраль 2013 г.		Январь-февраль 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	1 980,0	20,9	1 866,0	23,2	-2,3
нефтегазовые доходы	976,7	10,3	1 015,8	12,6	-2,3
Расходы, в том числе:	2 239,5	23,6	2 065,6	25,6	-2,0
процентные расходы	66,8	0,7	62,6	0,7	0,0
непроцентные расходы	2 172,7	22,9	2 003,0	24,9	-2,0

1 <http://www1.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=18858>

Таблица 1, окончание

	Январь-февраль 2013 г.		Январь-февраль 2012 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	-259,5	-2,7	-199,6	-2,4	-0,3
Ненефтегазовый дефицит	1 236,2	-13,0	-1 215,4	-15,1	+2,1
Оценка ВВП	9466		8053		

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ.

По итогам 2-х месяцев 2013 г. федеральный бюджет исполнен с дефицитом 2,7% ВВП, что на 0,3 п.п. ВВП больше уровня соответствующего периода 2012 г. Ненефтегазовый дефицит федерального бюджета сократился на 2,1 п.п. ВВП и составил 13,0% ВВП.

Основное сокращение поступлений в федеральный бюджет за январь-февраль 2013 г. произошло по доходам от внешнеэкономической деятельности – на 1,1 п.п. ВВП относительно 2 месяцев прошлого года (см. табл. 2). Также в долях ВВП снизились доходы федерального бюджета по итогам 2 месяцев текущего года по НДС – на 0,4 п.п. ВВП, по внутреннему и внешнему НДС на 0,3 п.п. ВВП по каждому, и по внешним акцизам – на 0,01 п.п. ВВП в сравнении с аналогичным периодом прошлого года. Прирост доходов за январь-февраль 2013 г. наблюдается по внутренним акцизам на 0,2 п.п. ВВП относительно 2 месяцев 2012 г. Поступления по налогу на прибыль по итогам января – февраля 2013 г. остались на уровне соответствующего периода прошлого года – 0,3% ВВП.

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ В ЯНВАРЕ-ФЕВРАЛЕ 2012–2013 ГГ., В АБСОЛЮТНЫХ ЗНАЧЕНИЯХ И П.П. ВВП

	Январь-февраль 2013 г.		Январь-февраль 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов, в том числе:					
налог на прибыль организаций	31,9	0,3	23,7	0,3	0,0
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	250,0	2,6	241,0	2,9	-0,3
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	223,3	2,3	212,3	2,6	-0,3
акцизы на товары, производимым на территории РФ	75,2	0,8	50,0	0,6	0,2
акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	7,0	0,07	7,1	0,08	-0,01
НДПИ	422,9	4,5	399,0	4,9	-0,4
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	720,6	7,6	704,6	8,7	-1,1

Источник: Федеральное Казначейство.

По итогам 2 месяцев текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года в долях ВВП выросли расходы по разделам «Общегосударственные вопросы» и «Национальная оборона» на 0,4 п.п. ВВП по каждому, «Национальная экономика» на 0,2 п.п. ВВП, «Физическая культура и спорт» на 0,01 п.п. (см. табл. 3). В то же время по большинству разделов федерального бюджета расходы в январе-феврале сократились, в том числе по разделам: «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» на 0,1 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» на 0,01 п.п. ВВП, «Образование» на 0,2 п.п. ВВП, «Культура, кинематография» на 0,1 п.п. ВВП, «Здравоохранение» на 0,9 п.п. ВВП; «Социальная политика» на 2,4 п.п. ВВП; «Межбюджетные трансферты» на 0,1 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. По остальным разделам расходы федерального бюджета за январь-февраль 2013 г. в долях ВВП остались на уровне января-февраля 2012 г.

Таблица 3

РАСХОДЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ-ФЕВРАЛЬ 2012 И 2013 ГГ.

	Январь-февраль 2013 г.		Январь-февраль 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	2239,5	23,6	2065,6	25,6	-2,0
в том числе					
Общегосударственные вопросы	131,2	1,4	82,5	1,0	0,4
Национальная оборона	566,3	6,0	450,3	5,6	0,4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	242,6	2,5	214,5	2,6	-0,1
Национальная экономика	160,8	1,7	126,2	1,5	0,2
Жилищно-коммунальное хозяйство	3,1	0,04	4,0	0,05	-0,01
Охрана окружающей среды	4,6	0,05	4,1	0,05	0,0
Образование	98,0	1,0	99,9	1,2	-0,2
Культура и кинематография	10,6	0,1	14,7	0,2	-0,1
Здравоохранение	96,8	1,0	151,0	1,9	-0,9
Социальная политика	716,1	7,6	728,8	9,0	-2,4
Физическая культура и спорт	7,3	0,08	5,9	0,07	0,01
СМИ	15,0	0,1	11,4	0,1	0,0
Обслуживание государственного и долга	66,8	0,7	62,6	0,7	0,0
Межбюджетные трансферты	119,8	1,2	109,6	1,3	-0,1

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ.

В феврале 2013 г. нефтегазовые доходы в Резервный Фонд не направлялись, а весь объем перечисленных по итогам прошедшего года нефтегазовых доходов в размере 713,5 млрд руб. в феврале был направлен на покупку иностранной валюты. Операций по счетам Фонда национального благосостояния в феврале 2013 г. не проводилось.

Объем государственного внешнего долга на конец февраля текущего года составил 50,6 млрд долл. (сокращение за февраль на 0,13 млрд долл.), объем государственного внутреннего долга – 3932,3 млрд руб. (сокращение за февраль на 53,3 млрд руб.).

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе 2013 г.

По данным Федерального Казначейства, доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь 2013 г. составили 9,7% ВВП, что на 0,6 п.п. ВВП ниже их значения за аналогичный период 2012 г. (см. табл. 4). Значительное сокращение поступлений в региональные бюджеты за первый месяц текущего года (на 1,3 п.п. ВВП относительно января предыдущего года) произошло по безвозмездным поступлениям от других бюджетов бюджетной системы РФ. В то же время в январе 2013 г. существенно выросли доходы по налогу на прибыль – на 0,5 п.п. ВВП и на 0,1 п.п. доходы по налогу на имущество по сравнению с январем прошлого года.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ
В ЯНВАРЕ 2013–2012 ГГ.

	Январь 2013 г.		Январь 2012 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:					
- налог на прибыль организаций	439,8	9,7	395,5	10,3	-0,6
- НДФЛ	95,7	2,1	62,2	1,6	0,5
	126,2	2,8	106,2	2,8	0,0

Таблица 4, окончание

	Январь 2013 г.		Январь 2012 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
- акцизы внутренние	41,2	0,9	33,3	0,9	0,0
- налог на совокупный доход	26,1	0,6	21,4	0,6	0,0
- налог на имущество	27,2	0,6	19,0	0,5	0,1
- безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	147,4	3,2	171,0	4,5	-1,3
Расходы:	357,3	7,9	275,6	7,2	0,7
Профицит (дефицит) бюджета	82,5	1,8	119,9	3,1	-1,3
Оценка ВВП	4533		3833		

Источник: Федеральное казначейство.

Рост поступлений по налогу на прибыль может быть связан с перечислением задержанных поступлений в региональные бюджеты по авансовым платежам за декабрь 2012 г.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь текущего года составили 7,9% ВВП, что на 0,7 п.п. ВВП выше уровня января 2012 г. В разрезе разделов за первый месяц 2013 г. расходы бюджетов субъектов РФ изменились разнонаправлено (см. табл. 5). В 2013 г. выросли расходы по разделам: «Образование» на 0,4 п.п. ВВП, «Национальная экономика» на 0,3 п.п. ВВП и «Культура и кинематография» на 0,1 п.п. ВВП, «Охрана окружающей среды» на 0,01 п.п. ВВП относительно января прошлого года.

Таблица 5

РАСХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ЗА ЯНВАРЬ 2013 И 2012 ГГ.

	Январь 2013 г.		Январь 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	357,3	7,9	275,6	7,2	0,7
в том числе					
Общегосударственные вопросы	20,5	0,4	16,6	0,5	-0,1
Национальная оборона	0,05	<0,01	0,03	<0,01	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,5	0,05	2,9	0,07	-0,02
Национальная экономика	36,0	0,8	18,9	0,5	0,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	20,0	0,4	18,1	0,5	-0,1
Охрана окружающей среды	0,6	0,01	0,3	<0,01	0,01
Образование	120,0	2,6	84,3	2,2	0,4
Культура и кинематография	16,4	0,4	9,4	0,3	0,1
Здравоохранение	66,7	1,5	57,3	1,5	0,0
Социальная политика	63,4	1,4	57,1	1,5	-0,1
Физическая культура и спорт	5,5	0,1	4,9	0,2	-0,1
СМИ	0,9	0,02	1,6	0,04	-0,02
Обслуживание государственного и долга	4,4	0,1	2,8	0,07	0,03
Межбюджетные трансферты	0,2	<0,01	1,9	0,05	-0,05

Источник: Федеральное казначейство.

Сокращение расходов в январе 2013 г. в долях ВВП относительно января прошлого года произошло по разделам: «Межбюджетные трансферты» – на 0,05 п.п. ВВП, «Общегосударственные вопросы», «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Социальная политика» и «Физическая культура и спорт» на 0,1 п.п. ВВП каждый, «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» и «СМИ» на 0,02 п.п. ВВП каждый, «Обслуживание государственного и долга» на 0,03 п.п. ВВП.

По итогам первого месяца текущего года консолидированный бюджет субъектов РФ исполнен с профицитом в 82,5 млрд руб. (1,8% ВВП), что на 1,3 п.п. ВВП ниже уровня января прошлого года. Государственный долг субъектов РФ за январь текущего года составил 1289,4 млрд руб., что на 127,3 млрд руб. ниже уровня января прошлого года.

В целом состояние бюджетной системы на сегодняшний день можно оценить как «неустойчивое равновесие», при котором значимым фактором сбалансированности бюджетной системы страны будут, скорее всего, не столько внешние факторы, сколько своевременные и согласованные действия Правительства России, Минфина России и ЦБ РФ, направленные на снижение негативных последствий внешних и внутренних шоков. ●

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

В феврале 2013 г. после январского сокращения возобновился рост банковских активов. Динамика кредитования осталась весьма умеренной: основной прирост активов банков был обеспечен увеличением иностранных активов.

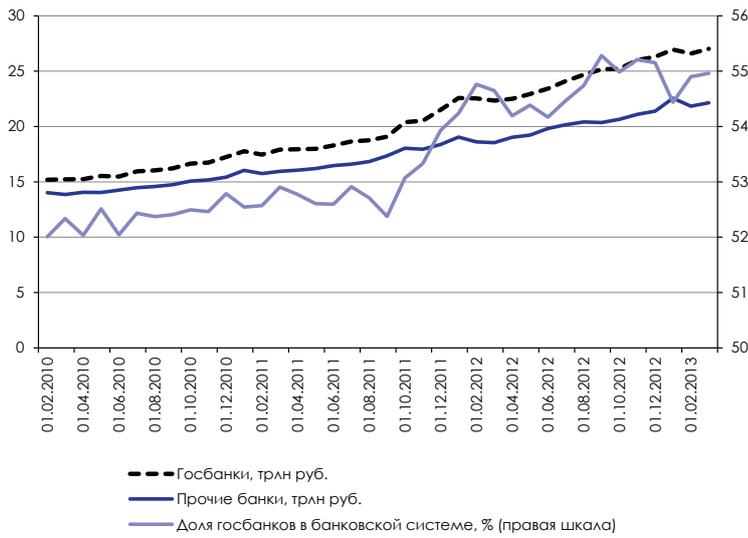


Рис. 1. Динамика банковских активов

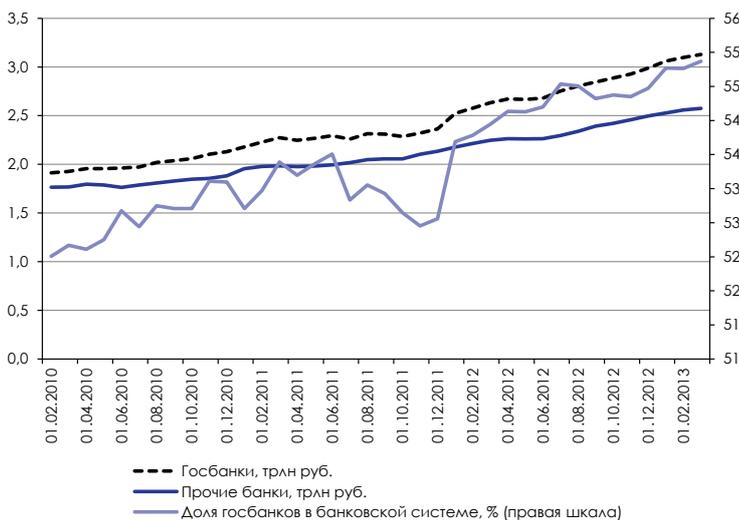


Рис. 2. Динамика собственных средств банков

За февраль 2013 г. активы банковского сектора выросли¹ на 1,1%. Годовые темпы прироста по итогам февраля составили 19,2%, что на 1,1 п.п. больше, чем месяцем ранее. Говорить о переломе среднесрочной тенденции замедления роста активов, на наш взгляд, пока преждевременно, для такого утверждения необходимо несколько месяцев наблюдений, свидетельствующих об ускорении годовых темпов роста активов банковского сектора.

Темп прироста собственных средств банков в феврале замедлился до 0,8%, объем уставного и добавочного капитала банков вырос за месяц всего на 0,3%. Таким образом, основными источником роста активов в феврале стали привлеченные средства банков, размер которых увеличился на 1,6%.

Февральский объем прибыли банковского сектора составил всего 71 млрд руб. Это соответствует рентабельности банковских активов в 1,7% годовых, и рентабельности собственных средств – 15% годовых. Заметим, что данные значения оказались заметно ниже средних показателей эффективности за последние 12 месяцев (ROA – 2,2%, ROE – 18,7%). При этом, как и в январе, значительная часть прибыли банковского сектора была направлена на формирование резервов на возможные потери, величина которых выросла на 35 млрд руб. (в январе на 46 млрд руб.). Рост резервов может быть как следстви-

1 Здесь и далее темпы прироста балансовых показателей приведены с поправкой на курсовую переоценку инвалютного компонента, если не указано иное.

ем общего ухудшения качества активов, так и ужесточения регулирования со стороны Банка России. В обоих случаях, если эта тенденция сохранится, она будет оказывать сдерживающее влияние на рост кредитования реального сектора экономики.

Привлеченные средства

Средства на счетах и депозитах физических лиц в феврале возобновили рост, увеличившись за месяц на 265 млрд руб. или 1,9%. Годовые темпы прироста в последние три месяца остаются стабильными на уровне около 19%. Объем рублевых средств населения в банках вырос в феврале на 2,3%. Средства в иностранной валюте остались почти без изменения, их долларовой эквивалент сократился на 0,3%.

Средства на банковских счетах корпоративных клиентов – небанковских организаций за февраль увеличились на 1,6% (186 млрд руб.). Годовой темп прироста достиг 11,4% по сравнению с 9,6% по итогам февраля. Пока можно говорить лишь о компенсации январского провала: объем средств на счетах организаций на 1 марта лишь на 0,2% превысил уровень начала года. Годовые темпы прироста по-прежнему заметно отстают от показателей даже осени 2012 г., когда они достигали 15–17%, не говоря уже о более ранних периодах – в начале 2012 г. они составляли 24–26%.

Весь февральский прирост средств организаций на счетах пришелся на срочные депозиты и на начисленные проценты. Средства на текущих счетах наоборот незначительно сократились – на 30 млрд руб. В результате доля срочных депозитов в общем объеме средств корпоративных клиентов достигла 52%. Уже более года на срочные депозиты предприятий и организаций приходится более половины средств корпоративных клиентов.

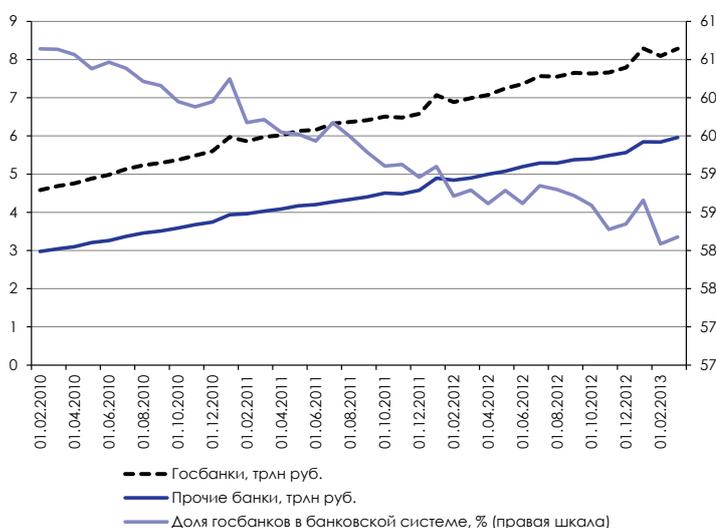


Рис. 3. Динамика вкладов населения

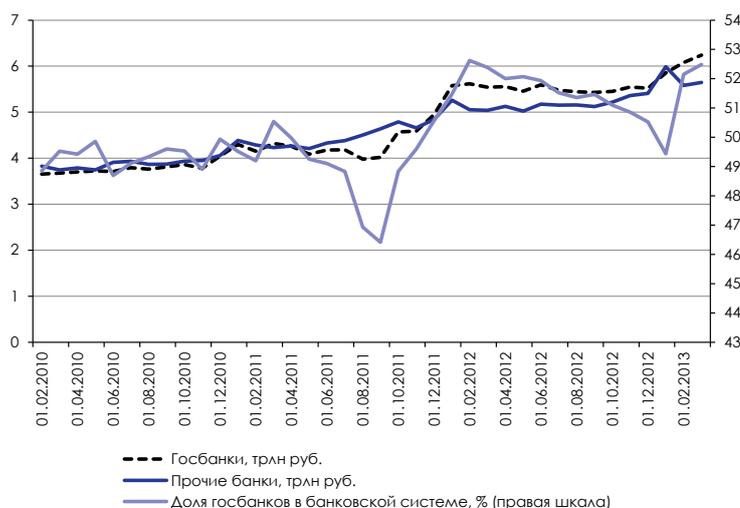


Рис. 4. Динамика счетов корпоративных клиентов

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	12.12	01.13	02.13
Пассивы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	49510	48429	49165
Собственные средства	15,3	14,1	19,3	18,7	16,9	17,5	16,8	16,9	16,2	16,8	16,7
Кредиты Банка России	0,2	12,0	4,8	1,0	2,9	3,5	5,1	5,1	5,4	4,5	4,5

Таблица 1, окончание

	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	12.12	01.13	02.13
Межбанковские операции	4,1	4,4	4,8	5,5	5,7	5,1	4,8	5,1	5,6	5,4	5,4
Иностранные пассивы	18,1	16,4	12,1	11,8	11,1	10,2	11,3	11,0	10,8	10,5	10,6
Средства физических лиц	26,2	21,5	25,9	29,6	29,1	29,4	29,4	28,7	28,9	29,1	29,3
Средства предприятий и организаций	25,8	23,6	25,9	25,7	26,0	25,7	24,0	23,3	24	24,1	24,2
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,5	1,0	1,0	1,5	2,3	1,4	1,5	2,5	1,6	1,1	1,0
Выпущенные ценные бумаги	5,8	4,1	4,1	4,0	3,7	4,8	4,5	4,8	4,9	5,2	5,3

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Размещенные средства

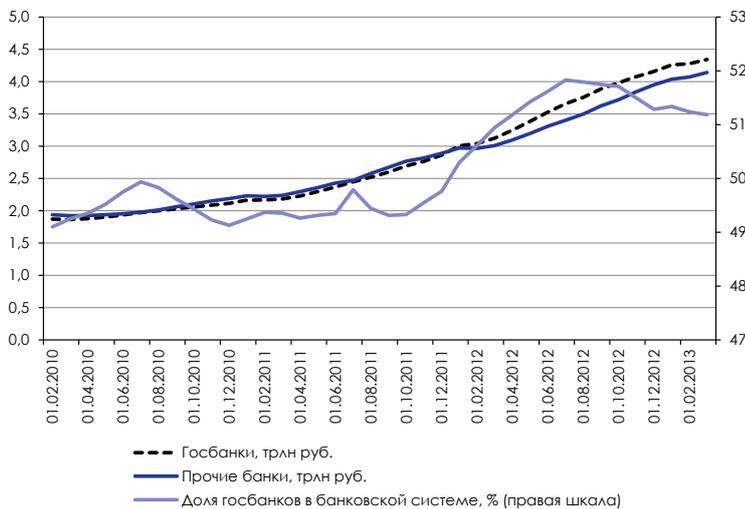


Рис. 6. Динамика кредитов населению

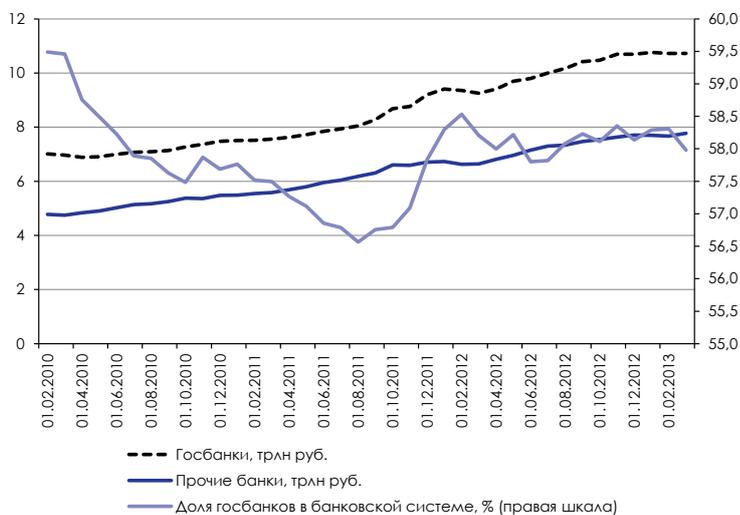


Рис. 7. Динамика кредитов предприятиям и организациям

Кредитная задолженность населения перед банками выросла за месяц на 1,6% (на 134 млрд руб.). Годовые темпы прироста продолжали постепенно замедляться, составив по итогам февраля 38,2% (38,7% по состоянию на 1.03.2012).

Основные показатели качества розничных кредитов за февраль не изменились. Доля просроченной задолженности сохранилась на уровне 4,2%, а отношение сформированных резервов к совокупной задолженности – 6,4%.

Динамика корпоративного кредитования по итогам февраля остается весьма умеренной. За месяц задолженность корпоративных клиентов выросла всего на 0,3%, а годовые темпы прироста сохраняются вблизи отметки в 15%.

Качество кредитного портфеля в корпоративном сегменте, как и в розничном, в феврале 2013 г. не изменилось. Просроченная задолженность остается на уровне 4,7%, а резервы – 7,5% от величины кредитной задолженности.

Доля госбанков в кредитах предприятий и организации, % (правая шкала)

Более 300 млрд руб. (10 млрд долл.) направили банки в феврале в зарубежные активы. При этом прирост зарубежных заимстество-

ний и прочих привлеченных средств от нерезидентов составил лишь 2,5 млрд долл. Таким образом, чистые иностранные активы банков выросли за месяц на 7,5 млрд долл., достигнув рекордных 74 млрд долл.

Баланс внутренних валютных активов и пассивов банков (то есть средств в иностранной валюте, размещенных внутри страны и привлеченных от резидентов РФ) за февраль практически не изменился. В результате практически весь прирост чистых иностранных активов отразился на валютной позиции банков, которая выросла на 7,4 млрд долл., отражая повышенный интерес банков к валютным активам.

Отток капитала через банковский сектор, а именно этим и является рост чистых иностранных активов, концентрировался в последние месяцы исключительно в крупных госбанках. Так, чистые иностранные активы только Сбербанка выросли за февраль более чем на 6 млрд долл. Если добавить соответствующий показатель по другим крупным госбанкам (Газпромбанк, банки группы ВТБ и Россельхозбанк), то суммарный отток капитала через эти банки в феврале составил более 8 млрд долл.

Несмотря на то что весь прирост внешней задолженности банков за последний месяц также пришелся на крупные госбанки, рост их зарубежных активов в несколько раз превышал прирост иностранных обязательств.

Таким образом, трансграничные потоки капитала, опосредуемые банковским сектором, определялись главным образом поведением крупнейших государственных банков.

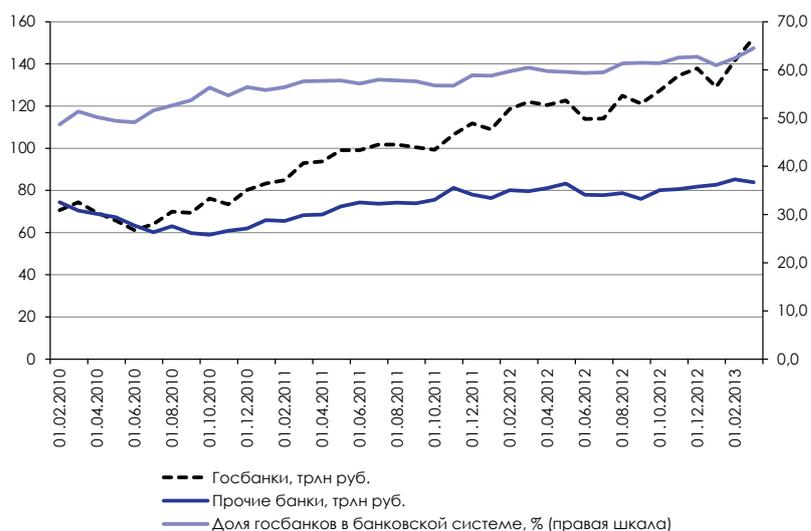


Рис. 8. Динамика иностранных активов банков

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

Таблица 2

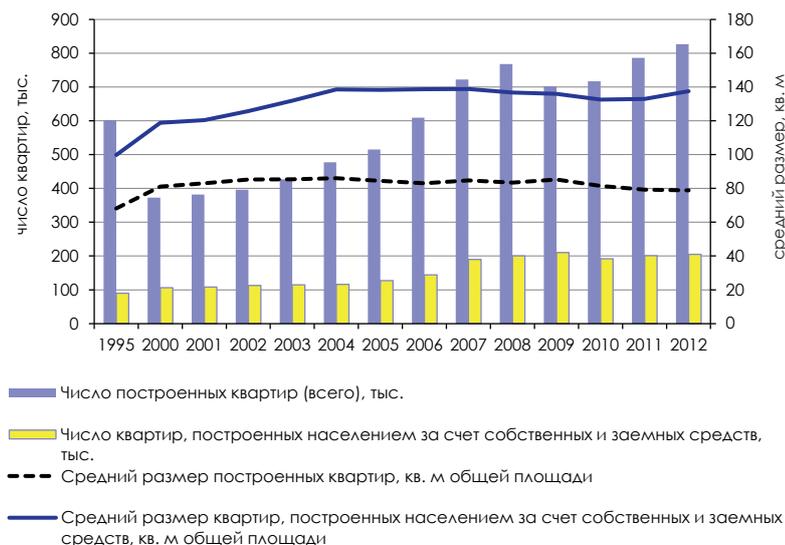
	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	10.12	01.13	02.13
Активы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	47096	48429	49165
Наличные деньги и драгметаллы	2,5	3,0	2,7	2,7	2,9	2,4	2,5	2,6	2,6	2,6	2,5
Средства, размещенные в Банке России	6,9	7,5	6,9	7,1	4,2	3,2	3,0	2,8	2,7	2,9	3,1
Межбанковские операции	5,4	5,2	5,4	6,5	6,4	6,2	5,8	5,8	6,1	6,7	6,6
Иностранные активы	9,8	13,8	14,1	13,4	14,3	14,2	14,2	13,9	14,3	14,0	14,6
Население	16,1	15,5	13,1	13,0	14,4	15,3	16,0	16,8	16,8	17,3	17,3
Корпоративный сектор	47,2	44,5	44,5	43,6	44,0	44,4	43,6	43,4	42,9	42,3	42,1
Государство	4,1	2,0	4,2	5,1	5,0	4,9	3,8	3,3	3,2	3,7	3,3
Имущество	2,2	1,9	2,7	2,6	2,3	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ РОССИИ

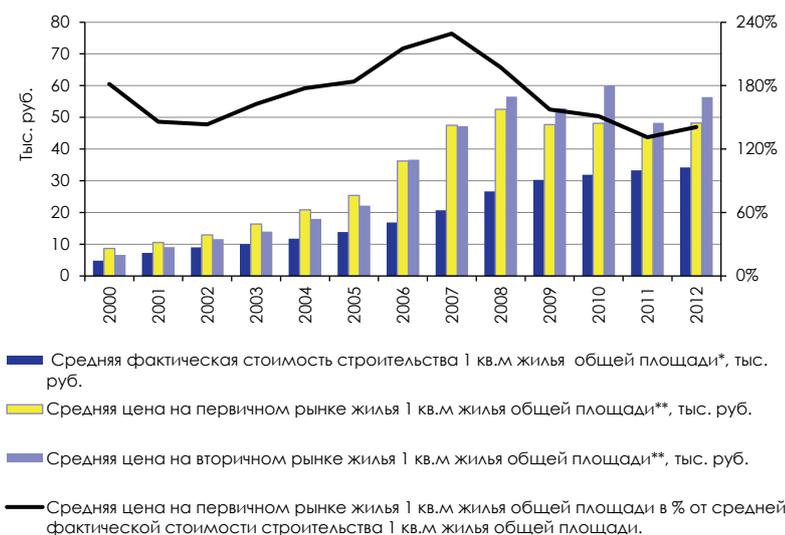
Г.Задонский

В январе 2013 г. организациями всех форм собственности построено 45,8 тыс. новых квартир общей площадью 3,58 млн кв. м или 114,7% к январю 2012 г. Индивидуальными застройщиками в январе введено 1,585 млн кв.м общей площади, что на 6,2% больше, чем в январе 2012 г.



Источник: по данным Росстата.

Рис. 1. Число построенных квартир в Российской Федерации и их средний размер



* Средняя фактическая стоимость строительства одного квадратного метра общей площади отдельно стоящих жилых домов (все квартиры) без пристроек, надстроек и встроенных помещений в Российской Федерации (без построенных населением за счет собственных и заемных средств).

** Все квартиры.

Источник: по данным Росстата.

Рис. 2. Динамика стоимости строительства жилья и цены на первичном и вторичном рынках жилья в 2012 г.

Средняя площадь квартир, построенных в 2012 г., уменьшилась на 0,56% по сравнению с 2011 г. и составила 78,9 кв. м (рис. 1). Напротив, средняя площадь квартир, построенных населением в 2012 г. за счет собственных и заемных средств, увеличилась на 3,5% по сравнению с 2011 г. и составила 137,6 кв.м.

Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. м жилья общей площади в Российской Федерации в 2012 г. увеличилась на 2,62% относительно 2011 г. Наряду с этим средняя цена 1 кв.м жилья общей площади (все квартиры) на первичном рынке увеличилась в те же сроки на 10,25%, а на вторичном рынке на 16,85%. Соответственно, соотношение средней цены на первичном рынке 1 кв.м жилья общей площади и средней фактической стоимости строительства 1 кв.м жилья общей площади составило 140,86% (рис. 2).

По данным Росстата, наиболее высокая стоимость строительства, в полтора раза и более превышающая среднероссийский уровень, в 2012 г. наблюдалась в Москве (63317 руб.), Сахалинской области (58940 руб.), Ямало-Ненецком автономном округе (54762 руб.), Ненецком автономном округе (53949 руб.), Камчатском крае (53676 руб.). В 55 субъектах РФ эта стоимость ниже, чем в среднем по России, из них наиболее низкая в Курской области (22000 руб.), Республиках Адыгея (22230 руб.) и Дагестан (22491 руб.).

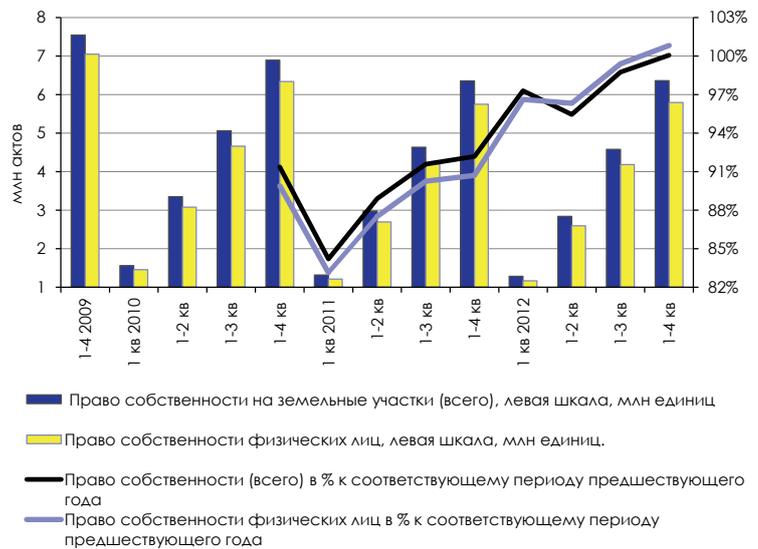
Коэффициент доступности жилья (КДЖ), как отношение стоимости типовой квартиры в 54 кв.м к годовому доходу семьи из трех человек, на 1 января 2013 г. составил на первичном рынке 3,28 года и 3,37 года на вторичном рынке, что на 1,3% и на 5,99% больше соответствующих КДЖ на 1 января 2012 г. Последнее свидетельствует о снижении доступности жилья в 2012 г., в отличие от 2011 г., при этом более быстром на вторичном рынке, чем на первичном. В отличие от 2012 г. КДЖ в 2011 г. был ниже КДЖ 2010 г. на 12,65% на первичном рынке и на 29,22% на вторичном.

По данным Росреестра, в 2012 г. число зарегистрированных прав на земельные участки, в том числе и для физических лиц, незначительно превысило результаты 2011 г., но, по-прежнему, меньше данных за 2010 г. и 2009 г. В 2012 г. регистрация физическими лицами права собственности на земельные участки составила 91,15% от общего объема регистрации права собственности на земельные участки или 5,796 млн актов (рис. 3).

Темпы роста количества ипотек земельных участков физическими лицами превышают темпы роста ипотеки земли в целом. В 2012 г. объем ипотек земельных участков физическими лицами на 40% превысил объем 2011 г. и составил 71,34% от общего количества ипотек земельных участков или 425125 актов (рис. 4).

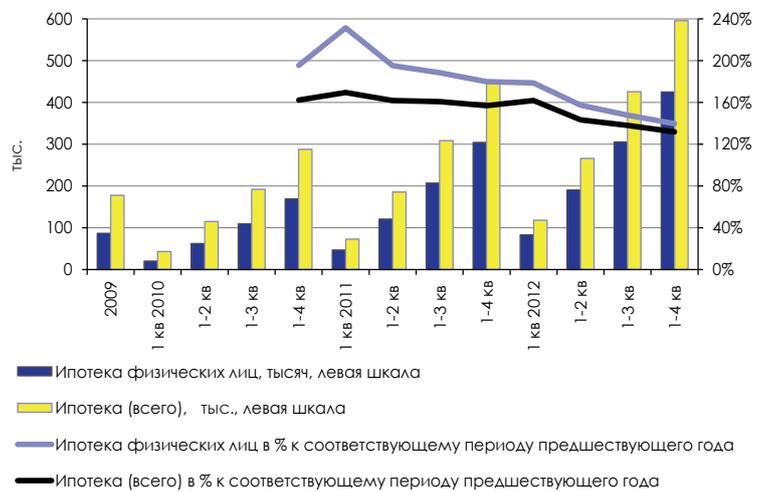
Объем зарегистрированных в упрощенном порядке прав граждан, «дачная амнистия», на отдельные объекты недвижимого в 2012 г. составил 997332 акта, что на 26,59% меньше объема 2011 г. и на 53,22% меньше 2010 г. (рис. 5).

С 1 января 2013 г. кадастровый учет зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства полностью осуществляет, в соответствии с законом о кадастре недвижимости, Росреестр в лице Кадастровой палаты. В переходный период до 1 января 2014 г. за БТИ сохраняются функции подготовки технических планов, со-



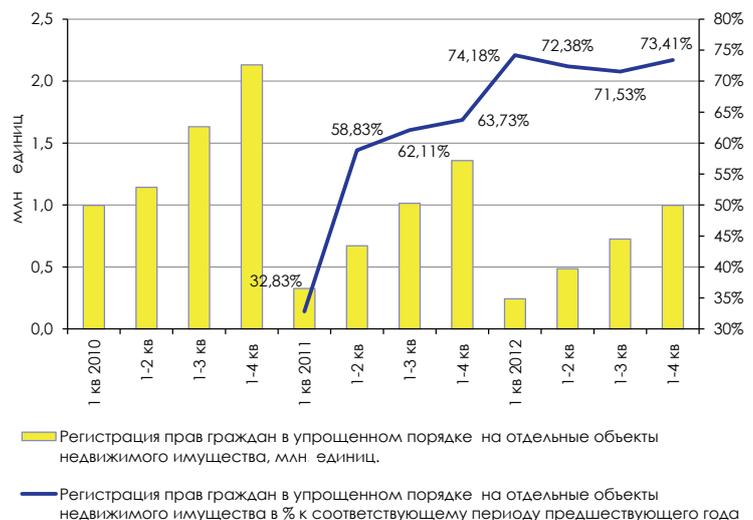
Источник: данные Росреестра.

Рис. 3. Динамика регистрации права собственности на земельные участки



Источник: данные Росреестра.

Рис. 4. Динамика регистрации ипотеки земельных участков



Источник: данные Росреестра.

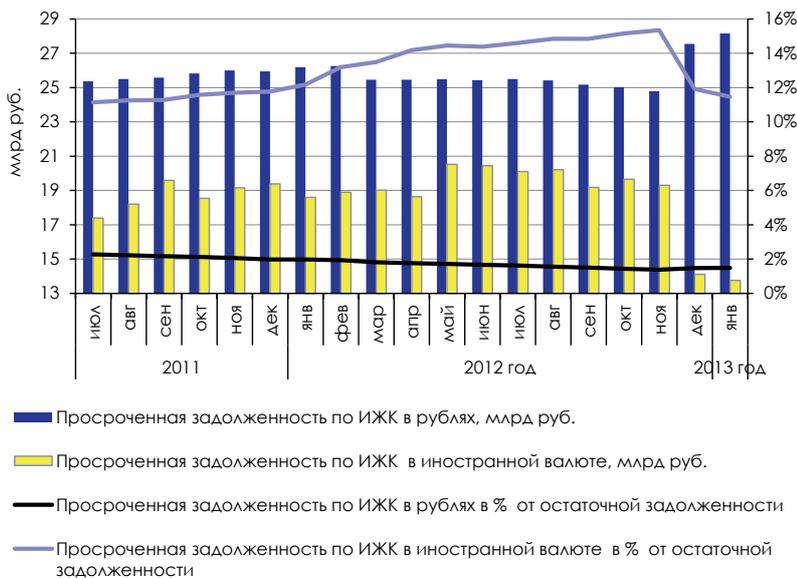
Рис. 5. Динамика регистрации в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества (дачная амнистия)

державных координатную привязку объектов недвижимости к земельному участку и определение координат местоположения помещений в здании.

По информации Росреестра, в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2012 № 302-ФЗ с 1 марта 2013 г. не требуется государственная регистрация договора купли-продажи жилого помещения, договора купли-продажи предприятия как имущественного комплекса, договора дарения недвижимости, договора аренды, в том числе с условием пожизненного содержания с иждивением, а государственной регистрации подлежит только переход права на отчуждаемые по таким сделкам объекты недвижимости. При заключении таких договоров государственная пошлина должна уплачиваться только за государственную регистрацию права. Наряду с этим президент РФ подписал Федеральный закон от 04.03.2013 № 21-ФЗ, которым вносится поправка в Закон № 302-ФЗ, согласно которой восстанавливаются правила государственной регистрации договоров аренды недвижимости.

В январе 2013 г. предоставлено, по данным ЦБ РФ, 35875 жилищных кредита на сумму 54,106 млрд руб., из которых ипотечных жилищных кредитов – 33643 единицы, на сумму 52,213 млрд руб. По сравнению с январем 2012 г. количество предоставленных ИЖК выросло на 18,9%, в денежном выражении ИЖК увеличились на 34,23%. На 1 февраля 2013 г. остаточная задолженность относительно 1 февраля 2012 г. по ИЖК в рублях увеличилась на 42,72% и составила 1,89 трлн руб., а по кредитам в иностранной валюте уменьшилась на 21,45% и составила 119,993 млрд руб.

Просроченная задолженность по ИЖК на 1 февраля 2013 г. составила 41,912 млрд руб. (28,159 млрд руб. по кредитам в рублях и 13,753 млрд руб. по кредитам в иностранной валюте).



На эту же дату просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте к остаточной задолженности уменьшилась на 0,71 п.п. относительно 1 февраля 2012 г. и составила 11,46%, а доля просроченной задолженности по ИЖК в рублях в те же сроки уменьшилась на 0,49 п.п. и составила 1,49% (рис. 6). Суммарная просроченная задолженность на 1 февраля 2013 г. составила 2,08% от общей задолженности, что на 0,02 п.п. меньше, чем на 1 января 2013 г. и на 0,95 п.п. меньше, чем на 1 февраля 2012 г.

На 1 февраля 2013 г. сумма задолженности по дефолтным ИЖК (со сроком задержки более 180 дней) уменьшилась до 29,957 млрд руб. или до 1,49% от

общей суммы задолженности., что на 0,77 п.п. меньше, чем на 1 января 2013 г. и на 2,08 п.п. меньше, чем на 1 февраля 2012 г. Доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей также уменьшилась на 0,02 п.п. по сравнению с 1 января 2013 г. до 95,91% и увеличилась на 2,66 п.п. относительно 1 февраля 2012 г.

Средняя величина ИЖК в рублях за январь 2013 г. составила 1,53 млн руб., что на 12,24% больше, чем за январь 2012 г., средний размер кредита в иностранной валюте – 8,54 млн руб. – на 61,06% больше, чем за январь 2012 г.

Средневзвешенная ставка по кредитам, выданным в течение месяца, за январь 2013 г. составила: по ИЖК в рублях – 12,7%, что на 0,9 п.п. больше чем значение ставки на 1 февраля 2012 г. (рис. 7), и по ИЖК в иностранной валюте – 9,0%, что на 0,7 п.п. меньше, чем за январь 2012 г. Средневзвешенный срок кредитования за январь 2013 г. по выданным в течение месяца

Источник: по данным ЦБ РФ

Рис. 6. Динамика просроченной задолженности по ИЖК

ца кредитам в рублях составил: по ИЖК в рублях – 15,14 лет, что на 0,81 года больше, чем за январь 2012 г., и по ИЖК в иностранной валюте – 9,66 лет, что на 4,24 года меньше, чем за январь 2012 г.

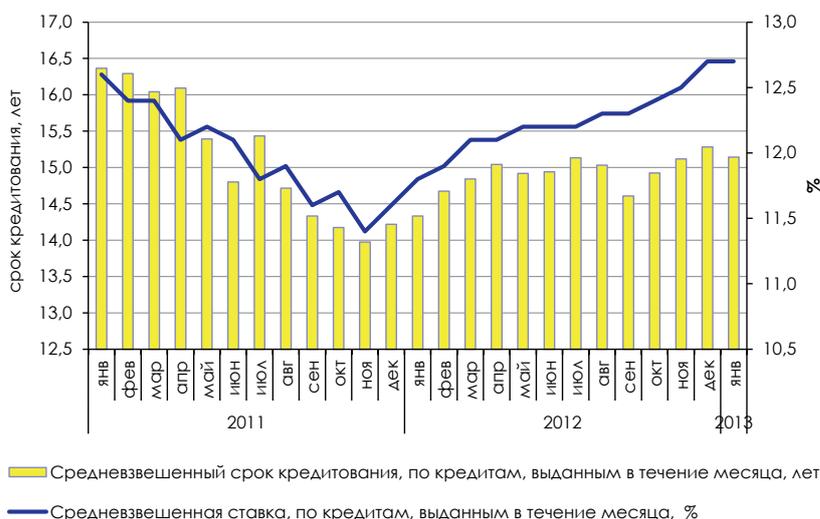
Доля ИЖК в иностранной валюте за январь 2013 г. в общем объеме выданных за месяц кредитов в денежном выражении составила 1,49% против 0,9% за январь 2012 г. Задолженность по ИЖК в иностранной валюте в процентах к общей задолженности по выданным кредитам снижается устойчиво и на 1 февраля 2013 г. составила 5,97%.

Объем досрочно погашенных ИЖК за 2 полугодие 2012 г. в денежном выражении составил 133,667 млрд руб., превысив соответствующую величину за 2 полугодие 2011 г. на 14,98% (рис. 8).

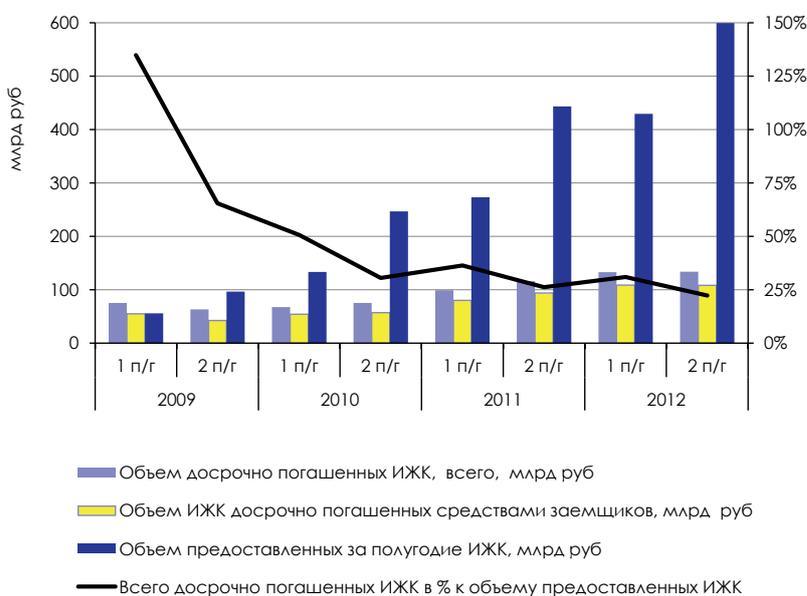
Во 2 полугодии 2012 г. объем взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества составил 2,175 млрд руб. (рис. 9), что на 20,88% меньше чем за 2 полугодие 2011 г. За тот же срок объем взысканных с заемщиков средств относительно просроченной задолженности по ИЖК снизился на 0,84 п.п. и составил 5,22%, а к объему предоставленных ИЖК снизился на 0,26 п.п. до 0,36% (рис. 9).

По данным ЦБ РФ, объем рефинансированных ИЖК, включающий как продажу пула кредитов, так и сохранение актива на балансе кредитной организации¹, за 2 полугодие 2012 г. составил 71,14 млрд руб., или 11,87% от объема предоставленных за это же время ИЖК, что на 14,53% меньше по объему в сравнении со 2 полугодием 2011 г., а также на 6,9 п.п. меньше в процентах от объема предоставленных за тот же период ИЖК (рис. 10).

В январе-феврале 2013 г. ОАО АИЖК выкупило 5367 закладных по всем продуктам на сумму 7,564 млрд руб., что на 9,53% превышает объем выкупа закладных в денежном выражении в январе-феврале 2012 г.

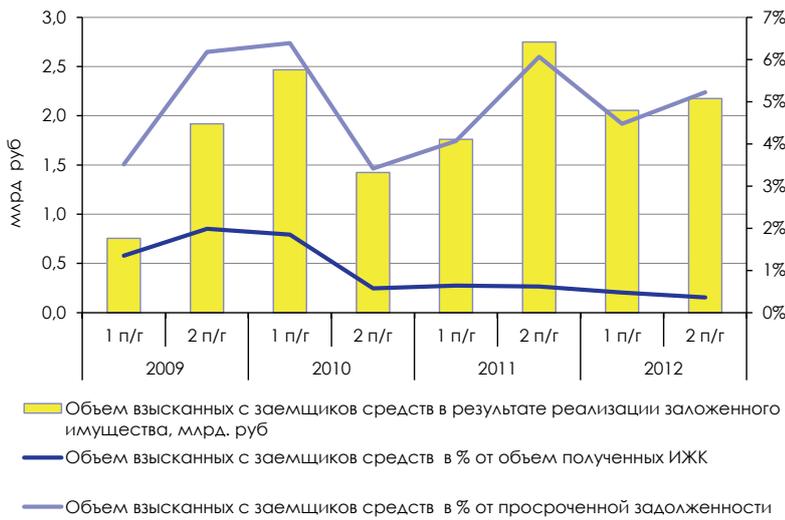


Источники: по данным ЦБ РФ
Рис. 7. Средневзвешенные сроки и средневзвешенные процентные ставки по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца



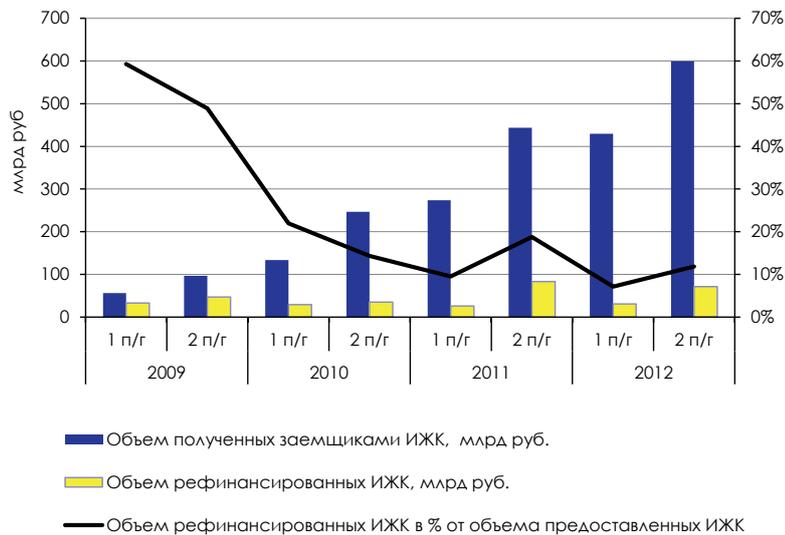
Источники: по данным ЦБ РФ.
Рис. 8. Динамика досрочного погашения ИЖК

1 Рефинансирование ИЖК, т.е. уступка прав требования по ипотечным жилищным кредитам в силу договора о финансировании под такую уступку, с сохранением актива на балансе кредитной организации – на основе такого актива кредитная организация создает производные финансовые инструменты, в частности ипотечные ценные бумаги. Рефинансирование ИЖК (прав требования по ипотечным жилищным кредитам) с продажей пула ИЖК – основано на продаже актива как без формирования дополнительного финансового инструмента, так и с дальнейшей эмиссией ипотечных ценных бумаг.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 9. Динамика объема взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 10. Динамика рефинансирования ИЖК (прав требования)

Согласно прогнозу, предоставленному АИЖК, в 2013 г. будет предоставлено от 707 до 808 тыс. ЖК на сумму 1092–1248 млрд руб., в том числе от 669 до 764 тыс. ИЖК на сумму 1050–1200 млрд руб. Объем ИЖК на первичном рынке составит от 201 до 229 тыс. кредитов на сумму 315–360 млрд руб., а на вторичном рынке – от 468 до 535 тыс. кредитов на сумму 735–840 млрд руб. Площадь жилья, приобретенного по ИЖК, составит от 26 до 28 млн кв. м, в том числе на первичном рынке – от 8,7 до 9,3 млн кв.м. Предполагается, что средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях за год не поднимется выше 13,5%. Ожидается, что доля объектов недвижимости, обремененных ипотекой в общем количестве объектов недвижимости, зарегистрированных в сделках с жильем, составит от 20 до 23%.

С 1 января 2013 г. вступили в силу поправки в Закон «Об ипотечных ценных бумагах», которые, в частности, дают право ипотечному агенту, зарегистрированному как акционерное общество, привлекать кредиты и займы, выпуская облигации с ипотечным покрытием.

Впервые в России осуществлена сделка секьюритизации ИЖК за счет выпуска ипотечных сертификатов участия (ИСУ) в размере 1 млрд 250 тыс. руб. банком «Образование» и

ЗАО «Управляющая компания «ГФТ КАПИТАЛ». Соответствующие правила доверительного управления ипотечным покрытием ИСУ зарегистрировала ФСФР России в июле 2012 г. ●

НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР

Ю.Бобылев

Положение на мировом нефтяном рынке в 2012 г. и I квартале 2013 г. характеризовалось сохранением высоких мировых цен на нефть. В марте была завершена сделка по приобретению государственной нефтяной компанией «Роснефть» компании ТНК-ВР. В результате «Роснефть» стала одной из крупнейших нефтяных компаний мира, а доля государственных компаний в российском нефтяном секторе значительно повысилась. На российский газовый сектор негативное влияние оказывает изменение ситуации на европейском газовом рынке, а именно увеличение предложения газа со стороны других газодобывающих стран и более низкий уровень спотовых цен на газ по сравнению с ценами долгосрочных контрактов «Газпрома». Это привело к сокращению экспорта российского газа и необходимости снижать цены его реализации на внешнем рынке.

Положение на мировом нефтяном рынке в 2012 г. и I квартале 2013 г. характеризовалось сохранением высоких мировых цен на нефть. Средняя цена маркерного сорта нефти Brent в 2012 г. составила 112,0 долл./барр., а в I квартале 2013 г. – 112,6 долл./барр. (табл. 1). Основными факторами сохранения высоких цен явились повышение спроса на нефть, обусловленное ростом мировой экономики, прежде всего экономик Китая, Индии и других азиатских стран, достаточно сдержанная политика ОПЕК в отношении увеличения добычи нефти странами-членами организации, низкий рост производства нефти за пределами ОПЕК, а также геополитические риски. Несмотря на некоторое превышение странами ОПЕК официальной квоты (30 млн барр. в сутки), мировой нефтяной рынок в целом оставался сбалансированным, а средний уровень добычи нефти странами ОПЕК в 2012 г. и I квартале 2013 г. был ниже уровня добычи странами ОПЕК в 2008 г.

Цены на российский природный газ на европейском рынке также находились на высоком уровне. В то же время понижающее влияние на цены на российский газ оказывало изменение ситуации на европейском газовом рынке, а именно увеличение предложения газа со стороны других газодобывающих стран (в частности, за счет значительного роста поставок сжиженного природного газа) и более низкий уровень спотовых цен на газ по сравнению с ценами долгосрочных контрактов «Газпрома». Это вынуждало «Газпром» снижать цены реализации газа на европейском рынке.

Таблица 1
МИРОВЫЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ И ПРИРОДНЫЙ ГАЗ В 2005-2013 ГГ., ДОЛЛ./БАРР.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Цена нефти Brent, Великобритания, долл./барр.	54,4	65,2	72,5	97,7	61,9	79,6	111,0
Цена нефти Urals, Россия, долл./барр.	50,8	61,2	69,4	94,5	61,0	78,3	109,1
Цена на российский газ на европейском рынке, долл./тыс.куб.м	212,9	295,7	293,1	473,0	318,8	296,0	381,5

Окончание таблицы 1

	2012 1 кв.	2012 2 кв.	2012 3 кв.	2012 4 кв.	2012	2013 1 кв.
Цена нефти Brent, Великобритания	118,5	108,9	110,0	110,4	112,0	112,6
Цена нефти Urals, Россия	116,9	106,5	109,0	108,8	110,3	110,8
Цена на российский газ на европейском рынке, долл./тыс.куб.м	444,7	452,4	409,9	418,2	431,3	409,5*

* Средняя цена за январь-февраль 2013 г.
Источник: IMF, OECD/IEA.

В 2012 г. на фоне высоких мировых цен на нефть добыча нефти в России достигла 518,0 млн т, что является максимальным уровнем за период с 1990 г. Позитивное влияние на динамику нефтедобычи оказал осуществленный в последние годы ввод в эксплуатацию нескольких новых крупных месторождений в Восточной Сибири и на севере Европейской части страны, а также изменения в налогообложении, направленные на снижение налоговой нагрузки на нефтяной сектор, стимулирование углубленной разработки эксплуатируемых месторождений и освоения новых регионов добычи. При этом наблюдающееся снижение темпов роста производства нефти объясняется прежде всего объективным ухудшением условий ее добычи. Значительная часть эксплуатируемых месторождений вступила в стадию падающей добычи, а новые месторождения в большинстве случаев характеризуются худшими горно-геологическими и географическими параметрами, их разработка требует повышенных капитальных, эксплуатационных и транспортных затрат.

В январе-феврале 2013 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года добыча нефти сократилась на 0,7% (табл. 2). Данное снижение свидетельствует о том, что российская нефтедобывающая промышленность в настоящее время близка к пределу своих производственных возможностей.

Таблица 2

 ПРОИЗВОДСТВО НЕФТИ, НЕФТЕПРОДУКТОВ И ПРИРОДНОГО ГАЗА В 2005–2013 ГГ.,
 В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 январь- февраль*
Нефть, включая газовый конденсат	102,2	102,1	102,1	99,3	101,2	102,1	100,8	101,3	99,3
Первичная переработка нефти	106,2	105,7	103,8	103,2	99,6	105,5	103,3	104,9	99,2
Автомобильный бензин	104,8	107,4	102,1	101,8	100,5	100,5	102,0	104,3	103,3
Дизельное топливо	108,5	107,0	103,4	104,1	97,7	104,2	100,3	98,7	103,6
Топочный мазут	105,8	104,5	105,2	101,9	100,8	108,5	104,6	101,6	99,4
Газ природный	100,5	102,4	99,2	101,7	87,9	111,4	102,9	97,7	99,1

* В % к январю-февралю 2012 г.

Источник: Федеральная служба государственной статистики, Министерство энергетики РФ.

Наибольшие объемы нефти производятся нефтяными компаниями «Роснефть», ЛУКОЙЛ, ТНК-ВР, «Сургутнефтегаз» и «Газпром». В 2012 г. на долю этих пяти компаний пришлось 73,8% общей добычи нефти в стране. На долю компаний среднего размера («Татнефть», «Славнефть», «Башнефть» и «РуссНефть») пришлось 14,3% общей добычи нефти. Операторами соглашений о разделе продукции было добыто 2,7% российской нефти. Доля прочих производителей, к которым относятся более 100 мелких нефтедобывающих организаций, составила 8,5% (табл. 3).

В марте 2013 г. была завершена сделка по приобретению государственной нефтяной компанией «Роснефть» нефтяной компании ТНК-ВР, собственниками которой являлись российский консорциум ААР и британская компания ВР. Данная сделка является крупнейшей в российском нефтегазовом секторе. В результате сделки компания ВР, наряду с денежными средствами, получила 18,5% акций «Роснефти», а ее доля в акционерном капитале «Роснефти» повысилась до 19,75%.

В результате поглощения ТНК-ВР, на которую с учетом ее доли в «Славнефти» приходится 15,7% общероссийской добычи нефти, «Роснефть» существенно усилила свои позиции в российском нефтяном секторе и стала одной из крупнейших нефтяных компаний мира. По данным за 2012 г., добыча нефти компанией (с учетом ее долей в добыче других организаций) составит более 200 млн т в год, или 38,7% общероссийской добычи.

Государственный сектор при этом существенно расширился. В целом после поглощения «Роснефтью» компании ТНК-ВР доля государственных компаний в общероссийской добыче нефти повысилась до 48,1% (табл. 4). Можно отметить, что в 2003 г., то есть до поглощения

«Роснефтью» и «Газпром» активов частных нефтяных компаний «ЮКОС» и «Сибнефть» и вхождения «Газпрома» в проект «Сахалин-2», доля государственных компаний в общероссийской добыче нефти составляла лишь 7,3%.

Таблица 3

СТРУКТУРА ПРОИЗВОДСТВА НЕФТИ В 2008–2012 ГГ.

	Добыча нефти, в 2008г., млн т	Доля в общей добыче, %	Добыча нефти, в 2010г., млн т	Доля в общей добыче, %	Добыча нефти, в 2011г., млн т	Доля в общей добыче, %	Добыча нефти, в 2012г., млн т	Доля в общей добыче, %
Россия, всего	488,5	100,0	505,1	100,0	511,4	100,0	518,0	100,0
«Роснефть»	113,8	23,3	112,4	22,3	114,5	22,4	117,5	22,7
ЛУКОЙЛ	90,2	18,5	90,1	17,8	85,3	16,7	84,6	16,3
ТНК-ВР	68,8	14,1	71,7	14,2	72,6	14,2	72,5	14,0
«Сургутнефтегаз»	61,7	12,6	59,5	11,8	60,8	11,9	61,4	11,9
«Газпром» + «Газпром нефть»	43,4	8,9	43,3	8,6	44,8	8,8	46,1	8,9
в том числе:								
«Газпром»	12,7	2,6	13,5	2,7	14,5	2,8	14,5	2,8
«Газпром нефть»	30,7	6,3	29,8	5,9	30,3	5,9	31,6	6,1
«Гатнефть»	26,1	5,3	26,1	5,2	26,2	5,1	26,3	5,1
«Славнефть»	19,6	4,0	18,4	3,6	18,2	3,6	17,9	3,5
«Башнефть»	11,7	2,4	14,1	2,8	15,1	3,0	15,4	3,0
«РуссНефть»	14,2	2,9	13,0	2,6	13,6	2,7	13,9	2,7
НОВАТЭК	2,7	0,6	3,8	0,8	4,1	0,8	4,2	0,8
Операторы СРП	12,0	2,5	14,4	2,9	15,1	3,0	14,1	2,7
Прочие производители	24,1	4,9	38,2	7,6	41,1	8,0	44,1	8,5

Источник: Министерство энергетики РФ, расчеты автора.

Таблица 4

ДОЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОМПАНИЙ В ДОБЫЧЕ НЕФТИ В РОССИИ С УЧЕТОМ ПОГЛОЩЕНИЯ «РОСНЕФТЬЮ» КОМПАНИИ ТНК-ВР*

	Добыча нефти, млн т	Доля в общей добыче нефти, %
«Роснефть», включая ТНК-ВР	190,0	36,7
Доля «Роснефти» и ТНК-ВР в добыче других организаций («Славнефть», «Сахалин-1»)	10,4	2,0
«Роснефть», включая ТНК-ВР и долю «Роснефти» и ТНК-ВР в добыче других организаций	200,4	38,7
«Газпром», включая «Газпром нефть»	46,1	8,9
Доля «Газпрома» в добыче других организаций («Сахалин-2»)	2,8	0,5
«Газпром», включая «Газпром нефть» и долю «Газпрома» в добыче других организаций	48,9	9,4
Государственные компании, всего	249,3	48,1

* По данным за 2012 г.

Источник: Министерство энергетики РФ, расчеты автора.

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА¹

И.Толмачева, Ю.Грунина

В марте были внесены следующие изменения в законодательство: дополнен перечень федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, самостоятельно устанавливающих образовательные стандарты; внесены поправки, касающиеся концессионеров, производящих товары, выполняющих работы и оказывающих услуги по регулируемым ценам; определена величина прожиточного минимума на душу населения за IV квартал 2012 г.

I. Указы Президента Российской Федерации

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПЕРЕЧЕНЬ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, САМОСТОЯТЕЛЬНО УСТАНОВЛИВАЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ И ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗУЕМЫХ ИМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ» от 19.03.2013 г. № 209

Внесено дополнение в перечень федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, самостоятельно устанавливающих образовательные стандарты и требования для реализуемых ими образовательных программ высшего профессионального образования, содержащий 7 федеральных профессиональных государственных образовательных учреждений: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Российский университет дружбы народов, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Изменение дополнено пунктом 8, в соответствии с которым Финансовый университет при Правительстве РФ также будет самостоятельно устанавливать образовательные стандарты и требования для реализуемых им образовательных программ высшего профессионального образования.

II. Постановления Правительства Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ТИПОВОЕ КОНЦЕССИОННОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ СИСТЕМ КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ И ИНЫХ ОБЪЕКТОВ КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА, В ТОМ ЧИСЛЕ ОБЪЕКТОВ ВОДО-, ТЕПЛО-, ГАЗО-, И ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ, ВОДООТВЕДЕНИЯ, ОЧИСТКИ СТОЧНЫХ ВОД, ПЕРЕРАБОТКИ И УТИЛИЗАЦИИ (ЗАХОРОНЕНИЯ) БЫТОВЫХ ОТХОДОВ, ОБЪЕКТОВ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ ОСВЕЩЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ, ОБЪЕКТОВ ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ БЛАГОУСТРОЙСТВА ТЕРРИТОРИЙ, А ТАКЖЕ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНО-БЫТОВОГО НАЗНАЧЕНИЯ» от 18.03.2013 г. № 231

Концессионер, взявший в концессию системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, обязан привлечь для финансирования инвестиционной программы объем инвестиций, обусловленный концессионным соглашением, даже в случае изменения инвестиционной программы. При прекращении действия соглашения концедент должен обеспечить возврат концессионеру инвестированного капитала в течение обусловленного соглашением срока, за исключением инвестированного капитала, возврат которого учтен при

¹ Обзор подготовлен с помощью правовой системы КонсультантПлюс.

установлении тарифов на товары (работы, услуги) организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение или водоотведение.

Соответствующие положения, касающиеся концессионеров, производящих товары, выполняющих работы и оказывающих услуги по регулируемым ценам, включено в типовое концессионное соглашение о сдаче в концессию упомянутых объектов, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 05.12.2006 г. № 748.

2. «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ В ЦЕЛОМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА IV КВАРТАЛ 2012 Г.» от 18.03.2013 г. № 227

Величина прожиточного минимума ежеквартально определяется на основании потребительской корзины, данных об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги, расходов по обязательным платежам и сборам. Величина прожиточного минимума на душу населения за IV квартал 2012 г. определена в размере 6705 руб., для нетрудоспособного населения – 7263 руб., для пенсионеров – 5281 руб., для детей – 6432 руб. ●

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В МАРТЕ 2013 Г.

М.ГОЛДИН

На заседаниях Президиума Правительства РФ в марте 2013 г. среди прочих обсуждались следующие вопросы: законопроекты «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации» и «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации».

На заседании Правительства РФ **7 марта** был рассмотрен проект федерального закона «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации». Отметим, что законопроект был разработан Минэкономразвития России в соответствии с поручением Правительства РФ от 23 декабря 2011 г. и 28 апреля 2012 г.

Согласно ч. 2 ст. 1 законопроекта, данный документ после его принятия будет определять основы государственного регулирования государственно-частного партнерства (ГЧП), полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при реализации соглашений о государственно-частном партнерстве. Вместе с тем положения данного законопроекта не будут распространяться на отношения, связанные с реализацией проектов на принципах государственно-частного партнерства за счет предоставления бюджетных ассигнований инвестиционных фондов. Проекты такого рода, по всей видимости, будут реализовываться в соответствии с законодательством о концессиях. Кроме этого на отношения с заключением и реализацией соглашений о ГЧП в соответствии с законопроектом не будет распространяться действие Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В законопроекте дается понятие государственно-частное партнерство (ГЧП). Под ГЧП понимается взаимодействие публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, осуществляемое на основании заключенного по результатам конкурсных процедур соглашения о государственно-частном партнерстве, направленного на повышение качества и обеспечение доступности предоставляемых услуг населению, а также на привлечение в экономику частных инвестиций.

Сутью ГЧП в соответствии с законопроектом является предоставление частному партнеру имущества, предназначенного для осуществления деятельности, предусмотренной соглашением о государственно-частном партнерстве, во владение и (или) пользование и (или) право использования результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, необходимых для исполнения соглашения о государственно-частном партнерстве.

Особенности реализации отдельных форм государственно-частного партнерства, а также отдельные виды соглашений о государственно-частном партнерстве должны регулироваться отдельными федеральными законами.

Частными партнерами в ГЧП не разрешено становиться:

- государственным компаниям;
- государственным корпорациям;
- ГУП и МУП;
- государственным и муниципальным учреждениям;
- хозяйственным обществам, 100% акций или долей в уставном капитале которых принадлежат Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Законопроект устраняет ряд пробелов и противоречий, существующих в действующем федеральном законодательстве в сфере ГЧП. Так, законопроектом устраняется противоречие практики реализации проектов ГЧП с нормой ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой при проведении торгов на раз-

мещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов. Применение этой нормы Закона «О защите конкуренции» привела бы к «раздергиванию» объединенного одной целью проекта ГЧП на множество торгов с разными претендентами.

Законопроектом также вносятся изменения в Земельный кодекс РФ, позволяющие предоставлять земельный участок в аренду для деятельности, предусмотренной соглашениями о ГЧП без проведения торгов (конкурсов, аукционов) и без предварительного согласования мест размещения объектов.

На заседании Правительства РФ законопроект «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации» был одобрен и внесен в Государственную Думу ФС РФ. Кроме этого, министрам Минэкономразвития России А. Белоусову и Минфина России А. Силуанову было поручено при подготовке законопроекта к рассмотрению в Государственной Думе во втором чтении уточнить его положения в части внесения изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На заседании Правительства РФ **21 марта** рассматривался проект федерального закона «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законопроект разработан Минэкономразвития России в рамках реформы гражданского законодательства в части организационно-правовых форм организаций во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 17 июля 2012 г. № Пр-1793. Отметим, что ранее, в августе 2011 г., Минэкономразвития России уже предьявляло для общественного обсуждения проект федерального закона «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации». Однако по результатам полученных отзывов было принято решение о его доработке.

После принятия в качестве федерального закона законопроект обеспечивает введение в законодательство Российской Федерации новой организационно-правовой формы НКО «публично-правовая компания». Законопроект устанавливает общие подходы к порядку их создания, деятельности, организации и ликвидации, а так же ряд других вопросов.

Публично-правовые компании должны сменить существующие в настоящее время специализированные организационно-правовые формы НКО, посредством которых государство участвует в гражданско-правовых отношениях: государственные корпорации и государственные компании¹. Это вытекает,

во-первых, из Плана-графика мероприятий по преобразованию и ликвидации государственных корпораций и государственной компании «Росавтодор», утвержденного Председателем Правительства РФ 29.12.2010 г. № 6793 п-13;

во-вторых, из закрытой классификации организационно-правовых форм НКО, закрепленной в законопроекте № 47538-6/2 «О внесении изменений в гл. 4 ч. 1 первой Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», в котором фигурируют только публично-правовые компании.

Вместе с тем в самом законопроекте №47538-6/2 присутствует оговорка, в соответствии с которой к государственным корпорациями государственной компании «Росавтодор», а также к иным юридическим лицам, создаваемым Российской Федерацией на основании специальных федеральных законов, положения Гражданского кодекса РФ о юридических лицах применяются постольку, поскольку иное не предусмотрено специальным федеральным законом о соответствующем юридическом лице. Таким образом, в действительности в России неопределен-

1 В настоящее время действуют семь государственных корпораций: «Росатом», «Ростехнология», «Роснано», «Агентство по страхованию вкладов», Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», Государственная корпорация по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта и одна государственная компания «Росавтодор».

но длительное время будут действовать три специализированные организационно-правовые формы государственных НКО с похожим статусом.

Законопроект призван преодолеть многие недостатки действующего правового регулирования государственных корпораций и государственных компаний, которые, наряду с высокой степенью их автономности, предоставляет государству малоэффективные инструменты контроля над их деятельностью.

Законопроект был одобрен на заседании Правительства РФ и внесен в Государственную Думу ФС РФ. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ФЕВРАЛЬ–МАРТ 2013 Г.

Л.АНИСИМОВА

Наиболее резонансными событиями мировой экономики в анализируемый период стали финансовые проблемы Кипра, визит в РФ вновь избранного руководства КНР и проблемы выработки принципов взаимоотношений с Китаем в сфере экономического сотрудничества. Во внутренней экономике по-прежнему острыми остаются вопросы укрепления собственной доходной базы региональных и местных бюджетов, а также продолжающееся появление за пределами НК РФ псевдоналогов, принудительно увеличивающих расходы товаропроизводителей.

1. Кипр – государство, вступившее в Евросоюз и присоединившееся к Европейскому валютному союзу, при этом сумевшее перевести отношения с Россией в наиболее благоприятный для себя режим (Россия не так давно исключила Кипр из состава зон с льготным налогообложением и заключила с ним Соглашение об избежании двойного налогообложения на общих условиях, соответствующих стандартным правилам, применяемым в отношениях со странами с высокоразвитой рыночной экономикой, т.е. фактически признала экономически несущественными для развития эффективных рыночных отношений низкие налоговые ставки, применяемые на Кипре в отношении доходов, полученных кипрскими резидентами за пределами его территории). Такому преимуществу есть логичное объяснение – Кипр стал участником Евросоюза, и Россия стала применять в отношении него те же правила, что и в отношении других стран Евросоюза. В итоге российские организации получили стратегически удобный расчетно-платежный центр непосредственно на территории Евросоюза, облегчающий доступ к биржевой инфраструктуре. В то же время произошел перенос центра управления российским бизнесом в кипрский офшор, что идеально подходит для минимизации налоговой нагрузки на доходы¹. Чтобы уйти из-под российского налогообложения, российские компании учреждали на Кипре свои дочерние компании, которые юридически становились резидентами Кипра. Уже вне юрисдикции РФ производилась смена собственника. Одновременно в России российский резидент создавал юридическое лицо, куда переводился доходный бизнес российской компании, а потом акции этого нового юридического лица за большие деньги покупались резидентом кипрского офшора (российским структурам удалось добиться освобождения от налога в России доходов от продажи акций российских организаций в случае, если продавец ими владел не менее 5 лет), и кипрский резидент становился инвестором с доходным бизнесом «дочки» в России. Выручка от продажи акций также выводилась из России на легальных основаниях – покупалось что-то из недвижимости или открывался траст. Для дальнейшего анализа ситуации это не принципиально (просто следует отметить, что налоговая система РФ некоторым бывшим соотечественникам помогла стать европейцами при сохранении ренты из России).

Банки финансового офшора могут существовать и делать деньги, только если через их счета все время проходят расчеты, поскольку доходы банков – это разница в процентах между привлеченными и размещенными средствами (на Кипре стоимость банковских активов в 7 раз превышала ВВП страны, поэтому постоянный оборот для нее жизненно необходим). Частично финансовый бизнес на Кипре был построен на циркуляции средств примерно по следующей схеме: кипрский банк предоставлял российской организации кредит из средств, размещенных

¹ Преимуществом кипрского законодательства является то, что оно соответствует английскому праву. Совершение сделок на Кипре дает возможность получать защиту прав собственности в рамках английского права, вне российской судебной системы. Налоговое законодательство для кипрских резидентов является льготным: доходы по операциям с ценными бумагами и их производными (доходы от реализации ценных бумаг) освобождены от налогообложения (ценными бумагами на Кипре считаются акции, облигации, доли участников компаний или иных юридических лиц); ставка НДС – до 15% (в РФ – 18%); налог на дивиденды – 5% (в РФ – 9%); налог на прибыль – 10% (в РФ – 20%).

российским офшором во вкладах в этом банке. Российский офшор (сам или через посредника) продавал продукцию «дочки» (при вывозе российский бюджет терял НДС) и погашал от имени заемщика взятый кредит, восстанавливая тем самым и свой собственный вклад в кипрском банке¹. Но в условиях кризиса спрос на продукцию падает, в результате чего замедляется финансовый оборот через кипрские банки. Сократился спрос на кредиты под товарное обеспечение – и доходность банковских операций стала ощутимо падать.

По нашему мнению, чтобы не допустить оттока средств из банков и обеспечить возможность стабильной выплаты процентов по привлеченным средствам кипрские банки согласились на предложенную ЕС схему, при которой они приобретают греческие облигации и взамен обеспечиваются необходимой ликвидностью для осуществления текущих банковских операций и финансирования государственных расходов². Основные сложности двух крупнейших частных банков Кипра «возникли после того, как фактически греческие облигации были списаны на 50%»³. Иные долговременные источники ликвидности в банковской системе Кипра в период кризиса, видимо, иссякли. Условием взаимодействия Кипра с Евросоюзом, вероятнее всего, было требование сокращения доли госрасходов: Евросоюз давал определенный фиксированный объем ликвидности и не собирался дополнительно эмитировать евро сверх согласованных объемов, поскольку только стабильность евро обеспечивает возможность сохранения финансовой стабильности в Европе в целом⁴.

К 2013 г. потребность в расходах на финансирование увеличилась и вышла за пределы ранее согласованных сумм помощи (10 млрд евро). Кипр обратился в органы управления ЕС с просьбой выделить ему 17 млрд долл., но поддержки не нашел. Обращение правительства Кипра к России за новыми кредитами на сумму 5 млрд евро при непогашенном долге (2,5 млрд евро) также вызвало отказ. В третьей декаде марта было принято решение о выделении ЕС помощи Кипру в размере 10 млрд евро при условии, что будет реструктурирован банковский сектор, введен налог в размере 30% и выше на определенного типа вклады, превышающие 100 тыс. евро, и будут приняты иные ограничения по банковским операциям после разблокирования счетов. Насколько кризис окажется губительным по своим последствиям для банковской системы Кипра – покажет время. Страна сохранила льготы по налогообложению, что позволит ей поддержать свою привлекательность для определенных типов сделок, но ее банковская система уже надежно включена в единую

1 По оценке рейтингового агентства Moody's, банки РФ, проводящие операции с зарегистрированными на Кипре компаниями российского происхождения и кипрскими банками, рискуют в общей сложности 43–53 млрд долл. в случае дефолта острова. При этом объем средств российских банков, размещенных в кипрских банках, агентство оценило в 12 млрд долл., а объем депозитов российских компаний на Кипре – в 19 млрд долл. («ЦБ РФ заверяет, что ситуация на Кипре не повлияет на банковскую систему в России», сайт МК от 19.03.2013).

2 Это следует из замечания Министра финансов ФРГ В. Шойбле о том, что два крупнейших банка Кипра опираются исключительно на предоставляемую ЕЦБ ликвидность. «Кто-то должен объяснить это Кипру», – процитировало господина Шойбле агентство Associated Press (см. сайт Kommersant.ru от 20.03.2013).

3 Интервью О. Вьюгина, председателя Совета Директоров «МДМ Банка» на радио «Эхо Москвы» от 27.03.2013.

4 В условиях кризиса изменяется структура потребительского спроса, т.к. капитал изымается из бизнеса и тезаврируется. В результате часть бизнеса банкротится, не вся продукция может найти потребителя – предпочтение на рынке отдается товарам определенного ассортимента (повседневного спроса, топливу, энергии), что сопровождается ростом цен на них. Сдерживать рост цен может только ограничение платежеспособного спроса. Как следствие, появляются требования со стороны населения о восстановлении прежнего уровня потребления, о повышении текущей заработной платы, пенсий и пр. Очевидно, что в такой ситуации сохранение согласованных с ЕС предельных объемов выделяемой банкам ликвидности должно опираться на сокращение госрасходов и реформирование структуры бюджета. Кипрское руководство пошло другим путем – оно в 2011 г. обратилось к России за помощью и получило 2,5 млрд евро госкредита. Деньги были потрачены, вместо этого появился дополнительный внешний госдолг. Внеэмиссионным источником его покрытия могут быть только налоги. Нарастание госдолгов для покрытия текущих госдолгов лишь усугубит риск вынужденной эмиссии евро для всего ЕС. Приобретение Россией имущества в обмен на деньги, вероятно, сократило бы квоту Кипра в Евросоюзе автоматически и в итоге не решило бы финансовых проблем этой страны. В создавшихся условиях решение РФ отказать правительству Кипра в выдаче нового госкредита является наиболее взвешенным. Предложение конвертировать (выкупить) «застрававшие» вклады россиян в доли участия российских банков в капиталах кипрских банков, как предлагал М. Прохоров (см.: Д.Нижегородцев «Михаил Прохоров предложил план спасения Кипра», сайт vz.ru от 20.03.2013), российскими банками не поддержано – по нынешним временам капиталы «морозить» опасно и неэффективно.

банковскую систему ЕС, т.е. будет жестко контролироваться и выполнять требования регулятора.

Думается, что удар был отчасти превентивным, нацеленный не на российский бизнес, а на предотвращение использования Кипра в качестве плацдарма для возможного неконтролируемого вброса дешевых долларов непосредственно в европейскую банковскую систему. Напомним, что на Кипре незадолго до финансового кризиса началась массовая скупка недвижимости представителями Юго-Восточной Азии. В свое время приход российских капиталов уже взвинтил цены в Европе, а неконтролируемый приток дешевых долларов может оказать еще более серьезное деструктивное влияние на экономику Европы и курс евро – именно поэтому Латвии было направлено предупреждение от ЕС не принимать перечисления с Кипра.

2. Значительным событием анализируемого периода стали выборы нового руководства КНР и его визит в РФ. Учитывая, что непосредственно во время визита началось активное заключение крупнейших договоров в различных областях экономики, считаем актуальным обратить внимание на некоторые нюансы, важные для выработки ведущими компаниями России стратегии дальнейшего взаимодействия с представителями КНР в целях достижения взаимовыгодных отношений.

Полагаем, что, развивая отношения с КНР, необходимо руководствоваться теми же правилами, которым следуют страны с развитой рыночной экономикой. В частности, речь идет о законодательстве ЕС, согласно которому госкорпорации иностранных государств должны работать на территории ЕС на тех же принципах свободы рынка, которые установлены для частных предпринимателей. В соответствии с документами о создании ЕС абсолютный приоритет отдается интересам частных компаний и целью государственного управления в сфере экономики провозглашается защита свободного конкурентного рынка. Такой же позиции в отношении приоритета конкурентного рынка придерживается и руководство России.

Думается, ни для кого не следует делать исключения из этих правил, несмотря на самые благожелательные взаимоотношения. При кажущемся удобстве и легкости контрактации, при огромных масштабах сделок, которые характерны для сделок с госкорпорациями, не следует недоучитывать то обстоятельство, что любая госкорпорация – это по существу монополия, которая, будучи обеспеченной прямой или скрытой господдержкой своего государства, в первую очередь стремится управлять ценами и условиями заключения контрактов на «чужом» рынке. Для конкурентной рыночной экономики допуск «чужих» госкорпораций на таких условиях нежелателен, т.к. это неизбежно приведет к разрушению частного бизнеса на территории того государства, куда допущена «чужая» госкорпорация.

Мы уже показывали в предыдущих обзорах, что при производстве идентичной продукции госкорпорация в отличие от обычного участника конкурентного рынка имеет явные преимущества, которые позволяют ей держать производственные издержки на уровне «ниже рынка». У нее отсутствует необходимость страхования коммерческих рисков, она имеет возможность привлекать дешевые заемные средства (ее обязательства считаются гарантированными правительством) – все это позволяет ей предлагать свою продукцию по ценам самого низкого рыночного сегмента. В итоге, финансовые потоки переориентируются на продукцию чужой «госкорпорации», субъекты рынка той страны, куда допущена чужая госкорпорация, оказываются нерентабельными и теряют свой рынок. В отсутствие конкурентного рынка практически все финансовые ресурсы «перекачиваются» в «чужую» экономику в виде оплаты товаров (работ, услуг) «чужой» госкорпорации. Производственные возможности «своих» участников рынка истощаются: их продукция не продается, затраты не компенсируются, зарплату платить нечем, рабочая сила уезжает искать лучшей доли. Конкурентный рынок в итоге разрушается – он полностью подчиняется «чужой» монополии.

В связи с финансовыми сложностями в Европе и уменьшением продаж на этом рынке «сланцевой» газовой революцией Россия пытается диверсифицировать рынки сбыта, расширить свое присутствие на азиатских рынках, в частности, на рынке Китая. КНР имеет огромный опыт работы на свободном рынке, поэтому России надо правильно и взаимовыгодно с ней сотрудничать. Не следует, однако, забывать, что сырьевые товары – это реальные активы, пользующиеся устойчивым спросом на рынке. Потребительная стоимость углево-

дородов как сырьевых ресурсов тем более высока, что они составляют материальную основу весьма широкого круга продукции (в виде сырья, топлива, энергии), исключение их из международного товарообменного процесса в силу сложившейся структуры мирового производства вряд ли в ближайшее время возможно, хотя определенные конъюнктурные колебания вероятны. Вместе с тем рыночная цена товара в денежной оценке зависит не только от наличия потребительского спроса, но и от покупательной способности валют, присутствующих на рынке. Поэтому колебания покупательной способности валют необходимо учитывать при международных товарных сделках на поставку сырья. В течение нескольких лет США неоднократно обращали внимание КНР на необходимость проведения политики по укреплению юаня. В последнее время для выхода из кризиса США активно проводят политику количественного смягчения доллара. Поскольку КНР вынуждена поддерживать паритет курса юаня и доллара США, покупая доллары за юани, то во внутренней экономике КНР, видимо, образовался некоторый избыток средств, который ее экономика пока не может впитать и который пока вынужденно стерилизуется налоговыми мерами¹. Повышение налогов – тоже малоэффективное решение, т.к. налоги принудительно ограничивают предпринимательскую активность и могут отпугнуть инвесторов. Дальнейшее долларовое смягчение может привести к нежелательному росту цен на внутреннем рынке КНР. Наиболее изящным решением в этой ситуации, безусловно, является переинвестирование избыточных дешевых долларов в реальные активы. Для Китая это оптимальное решение: зафиксировать цену сырьевых ресурсов РФ в долларах на длительный срок и одновременно ослабить долларовое давление на цены внутреннего рынка. России инвестиции очень нужны, только не надо забывать, что углеводороды – товар особого вида, формирующий материальную основу продукции современного производства, поэтому нецелесообразно фиксировать его цену на длительную перспективу в перекупленных валютах: если валюты и далее будут смягчаться, то стоимость углеводородов, выраженная в них, со временем будет расти по сравнению с договорной.

Политика Китая выверена – она направлена на то, чтобы на длительный срок зафиксировать поставки сырья и топлива из России по более низким ценам, чем цены, по которым Россия поставляла (и поставляет) топливо в Европу. Это обеспечит КНР конкурентные преимущества для производства в течение длительного времени. Россия же при заключении контрактов должна стараться избежать следующих негативных моментов:

1) торможения развития внутреннего производства в РФ (которое пока является неконкурентным), которое может усилиться вследствие увеличения предложения дешевых товаров с азиатских рынков, при этом одним из факторов дешевизны в дальнейшем будет именно стоимость сырья, закупленного в самой России²;

2) РФ может попасть под взыскание субсидий на рынках членов ВТО, если цена на внутреннем рынке окажется ниже, чем цена на европейском рынке.

3. Предметом острой дискуссии в средствах массовой информации в анализируемый период была проблема расширения налоговой базы регионов.

1 Бум на строительном рынке временно приостановлен – Китаю не нужна дорогая недвижимость, которая не продается, потому что внутренний спрос на нее не сформирован, а увеличивать заработную плату рабочим не выгодно, потому что дешевая квалифицированная рабочая сила – важнейшее конкурентное преимущество китайской экономики.

2 Например, газовые переговоры с Китаем длятся несколько лет именно из-за разногласий сторон по цене на газ. Газпром хочет получать от поставок в Китай не меньше, чем от поставок в Европу, а Пекин хочет скидку. В частности, ранее говорилось: если Европа покупает российский газ за 400 долларов за тысячу кубов, то Китай хочет за 200 долларов (см.: «И нефть, и газ. Крупные сырьевые соглашения подписаны между Россией и Китаем», сайт Vz.ru от 22.03.2013).

Группа «Метрополь» нашла партнера для разработки цинкового месторождения Озерное в Бурятии, им стала китайская компания NFC. Инвестиции в проект оцениваются в сумму до 1,5 млрд долл. Если он реализуется, то СП «Метрополя» и NFC мощностью 740 тыс. т цинкового концентрата в год станет крупнейшим российским производителем, обойдя УГМК (250 тыс. т цинка в 2012 году). Правда, аналитики отмечают, что уже полтора года цены на цинк не показывают роста из-за давления Китая, который стал крупнейшим производителем и потребителем этого металла (А Джумайло, «Бурятскому цинку нашли китайского инвестора. «Метрополь» договорился с NFC о разработке Озерного месторождения», газета Коммерсант № 51 (5082) от 26.03.2013).

Готовится к внедрению налог на недвижимость, разработка которого длилась около 20 лет. Первый заместитель Министра финансов РФ С. Шаталов проинформировал общественность о том, что «техническая подготовка к введению нового налога на имущество физических лиц практически завершена: Росреестр подготовил кадастры объектов недвижимости, находящейся в собственности, в том числе, физлиц по всем субъектам РФ, проведена массовая оценка таких объектов»¹. Еще не завершена выверка собственников объектов недвижимости, но, по мнению замминистра, с 2014 г. может начаться реальный переход на этот налог. Регионы смогут принимать решения о введении налога до 2018 г. До настоящего времени налоговая база объектов обложения рассчитывалась по инвентаризационной стоимости на основании методик БТИ и оказывалась ниже рыночных оценок в 10–20 раз. В результате проведенной технической работы вместо 30–35 млн объектов налогообложения налогом на имущество физических лиц, в новых реестрах учтено 70 млн таких объектов. По оценкам замминистра, максимально возможная сумма налога, которую могут получить муниципалитеты, может достигнуть 100–120 млрд руб. по сравнению с 20 млрд, которые собираются сегодня. Максимальная ставка налога будет устанавливаться на федеральном уровне и, предположительно, не превысит 0,5%.

Эксперты сдержанно оценивают последствия введения нового налога.

В настоящее время в местные бюджеты зачисляются местные налоги и отчисления от федеральных и региональных налогов. Местных налогов всего два – земельный и налог на имущество физических лиц. В 2012 г. при доходах бюджетов субъектов РФ в 2012 г. в объеме 8,0 трлн руб и дефиците 0,4 трлн руб. на долю региональных и местных налогов приходилась 1/10 часть, в т.ч. местные налоги составили около 160 млрд руб. С 2013 г. предусмотрена передача на местный уровень поступлений по специальным налоговым режимам. Доля поступлений по специальным налоговым режимам в доходах консолидированных бюджетов регионов соответствует 4,5–7%², поэтому в муниципалитеты будет передано свыше 400 млрд руб., но совокупный дефицит регионов, обусловленный введением на федеральном уровне³ льгот по налогу на прибыль и НДФЛ, это перераспределение средств не ликвидирует. Доходная база муниципальных бюджетов при введении налога на недвижимость может увеличиться еще примерно на 75%., По оценкам экспертов, сильным сдерживающим фактором дальнейшего увеличения поступлений по этому налогу окажется низкий уровень платежеспособности значительной части населения (налог на прибыль и НДФЛ уплачиваются в виде доли текущих доходов, а налог на недвижимость начисляется от стоимости имущества и его размер напрямую не зависит от заработка плательщиков, т.е. от финансового состояния населения).

Таким образом, как мы видим, что принятые решения о передаче на муниципальный уровень поступлений по специальным налоговым режимам и введение налога на недвижимость проблему отсутствия собственных средств в регионах вряд ли полностью решат.

4. Большую проблему для экономики продолжают представлять обязательные платежи, вводимые за пределами НК РФ, и тарифы естественных монополий. Несколько примеров в подтверждение тезиса.

4.1. Постановлением КС РФ от 5 марта 2013 г. № 5-П разъяснено, что в соответствии со ст. 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» негативное воздействие (загрязнение) на окружающую среду в РФ является платным. При этом к видам негативного воздействия отнесены: выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ; сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов в водные объекты и на водосборные площади; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими излучениями и др. Эта плата не увязана

1 О.Самофалова, «Все равно недостаточно. Даже шестикратное увеличение поступлений от налога на имущество не сильно обогатит российские муниципалитеты», сайт vz.ru 5.03.2013.

2 Расчеты произведены по данным Администрации Алтайского края (сайт altairegion22.ru); УФНС Курганской области (опубликовано в разделе inspection/174214 на сайте klerk.ru); Б.Х.Алиев «Развитие специальных налоговых режимов в экономике региона» по республике Дагестан (опубликовано на сайте uristmoscow.ru)

3 Для информации: доля НДФЛ составляет около 53% региональных бюджетов, налога на прибыль – свыше 16%, имущественных налогов – около 23%, прочие доходы, включая поступления по специальным налоговым режимам – 8%

с НК РФ, т.е. не является налогом, поэтому порядок ее исчисления и взимания устанавливается правительством РФ.

Как уже неоднократно отмечалось в обзорах, если установление обязательного платежа законом переадресовано правительству РФ, то экономическая природа платежей оказывается, как правило, неопределенной – не ясно, такая плата должна относиться к методам административного воздействия или к платным услугам, неясны ее границы (по суммам) и механизм взимания. Неопределенность в этом вопросе нередко вынуждает КС РФ впоследствии самому решать вопросы применения таких платежей.

Постановлением правительства РФ от 28 августа 1992 г. № 632 был утвержден Порядок определения платы и ее предельных размеров, который распространяется на юридические и физические лица, осуществляющие любые виды деятельности, связанные с природопользованием, предусматривает взимание платы за вредное воздействие на окружающую природную среду, в т.ч. за размещение отходов, и устанавливает общие правила ее исчисления. В соответствии с предусмотренной Постановлением схемой взаимоотношений при размещении отходов, арбитражные суды устанавливали, в частности, что, принимая по договору для захоронения на принадлежащем ей временном (арендуемом) полигоне твердые бытовые отходы (ТБО) от других организаций, организация-подрядчик фактически присваивала эти ТБО (т.е. к ней переходило право собственности на них). А поскольку плата устанавливается исходя из уровня содержания вредных веществ (уровня загрязнения) в ТБО, то эта организация-подрядчик, фактически не производящая никаких вредных веществ, на деле признавалась плательщиком обязательного платежа за вредное воздействие на окружающую природную среду. Более того, поскольку малое предприятие, осуществляющее размещение отходов на арендованном участке, не разработало оформленный в установленном порядке документ об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, то указанная плата за негативное воздействие на окружающую среду должна рассчитываться с учетом пятикратного повышающего коэффициента.

Малое предприятие ООО «Тополь» оспорило такой порядок в КС РФ, полагая, что установленный поименованными выше нормативно-правовыми актами публично-правовой платеж не соответствует Конституции РФ. В частности, в иске указывалось, что законом не установлены обязанности лица (кто обязан вносить платеж), в результате плательщиков обязательного платежа назначают арбитражные суды. Кроме того, ТБО появляются в результате деятельности других лиц, поэтому на подрядчика не может быть возложена обязанность вносить плату за оказываемое этими лицами негативное воздействие на окружающую среду. Действующее законодательство (экологический платеж имеет статус обязательного платежа) не позволяет включать в тарифы на услуги по сбору (транспортировке, размещению) отходов суммы, уплаченные подрядчиком за превышение нормативов, фактически допущенное «продавцами» (согласно позиции ВАС РФ) отходов. Истец также отметил, что ликвидация полигонов по захоронению отходов приведет к нарушению Конституции – появятся многочисленные несанкционированные свалки, и в итоге будет нарушено конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду.

Приняв дело к рассмотрению, КС РФ пришел к выводу, что конституционно-правовой основой для экологических платежей служит не столько фискальный интерес государства в наполнении казны, сколько общий интерес в сохранении природы и обеспечении экологической безопасности. Эти платежи являются обязательными публично-правовыми платежами за осуществление государством мероприятий по охране окружающей среды и ее восстановлению от последствий хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное влияние на нее в пределах установленных государством нормативов такого допустимого воздействия; они носят индивидуально-возмездный и компенсационный характер и являются по своей правовой природе не налогом, а фискальным сбором. КС РФ подтвердил свою позицию, ранее изложенную в Определении от 10 декабря 2002 г. № 284-О, о том, что плата за негативное воздействие на окружающую среду представляет собой форму возмещения экономического ущерба от такого воздействия и взимается лишь с тех хозяйствующих субъектов, деятельность которых реально связана с негативным воздействием на экологическую обстановку. КС РФ пришел к выводу, что законодателям следует устранить пробелы в за-

конодательстве об охране окружающей среды и привести нормативно-правовые акты в соответствие с Конституцией РФ.

К сожалению, экономический смысл понятия «публично-правовой платеж», носящий возмездный и компенсационный характер, не вполне понятен. Поясним свою позицию. Мы уже видели, что лицо, которому так или иначе вменили в обязанность оплатить за свой счет приведение окружающей среды в первоначальное состояние, не всегда может выполнить это требование по финансовым причинам. Мы согласны с КС РФ, что восстановление окружающей среды – это функция государственного управления. Скорее всего, такой платеж – это плата (в размере полной или частичной стоимости необходимых работ), которую государство может собрать за свою услугу по обеспечению восстановления и сохранения благоприятной экологической среды. Если же эту услугу за государство выполняет кто-то другой, то такой платеж в объеме выполненной услуги должен передаваться тому лицу, которое выполняет эту услугу. Формула «публично-правовой платеж», установленный законом как обязательный платеж с заранее заданными параметрами, этого решения не допускает.

Как видим, введение в законодательство обязательных платежей вне НК РФ на деле приводит к принудительному увеличению расходов товаропроизводителей: согласно своей экономической природе рассматриваемый платеж должен перечисляться государству (в бюджет) за вычетом расходов на оплату услуг третьего лица по захоронению отходов, а он в полном объеме (да еще с пятикратным коэффициентом), видимо, будет относиться на прибыль после налогообложения (как санкции за превышение нормативов использования природных ресурсов).

4.2. Не меньшую проблему для правосудия представляет порядок установления тарифов на товары (работы, услуги) естественных монополий. Это – тоже платеж, направленный на возмещение расходов за предоставление госуслуги. В рассматриваемом ниже конфликте истец апеллирует к отсутствию конкурентных условий формирования цен. По его мнению, в силу этого он несет экономически необоснованные обязательные расходы, которые искусственно снижают его рентабельность.

В иске о признании недействующими положения приказа Федеральной службы по тарифам (ФСТ) России от 04.05.2012 г. № 78-т/1 «О внесении изменений и дополнений в прејскурант № 10-01 «Тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами», предъявленном ООО «АкваРейл», указывается, что приказом введены тарифы, устанавливающие дискриминационные условия доступа к услугам ОАО «РЖД». В частности, за порожний пробег вагона-зерновоза (хоппера) взимается плата, существенно превышающая плату за порожний пробег полувагона или платформы, что ставит лицо, представляющее потребителям для перевозки зерна хопперы, в неравное положение по сравнению с теми хозяйствующими субъектами, которые для перевозки глинозема и других грузов предоставляют полувагоны. Истец считает, что определение платы за порожний пробег вагонов-зерновозов в целях ненарушения норм о защите конкуренции должно осуществляться по тем же правилам, по которым определяется плата за порожний пробег полувагонов.

Вопросы об установлении тарифов на железнодорожном транспорте неоднократно рассматривались в Высшем арбитражном суде (ВАС) РФ.

ВАС РФ в Решении от 7 марта 2013 г. № ВАС-17239/12 обратил внимание истца на то, что правительством РФ утвержден План мероприятий структурной реформы на железнодорожном транспорте. Данным планом правительство РФ определило создание Целевой модели рынка грузовых железнодорожных перевозок до 2015 г., которая действительно должна предусматривать унификацию тарифов на порожний пробег собственных (арендованных) грузовых вагонов независимо от класса ранее перевозимого груза с учетом сокращения размеров перекрестного субсидирования в тарифах на перевозку грузов различных тарифных классов. При этом программа структурной реформы на железнодорожном транспорте и целевая модель рынка также являются неотъемлемой частью реализации утвержденных правительством РФ (в рамках распоряжений от 22.11.2008 г. № 1734-р и от 17.06.2008 г. № 877-р) Транспортной стратегии РФ на период до 2030 г. и Стратегии развития железнодорожного транспорта в РФ до 2030 г.

Суть проводимой реформы состоит в том, что предполагается последовательно разделить рынок на владельцев инфраструктуры железнодорожного транспорта (в инфраструктуру

входят железнодорожные пути, электрооборудование, связь, станции и т.п.) и перевозчиков (владельцев подвижного состава и парка электровозов). До завершения такого разделения выровнять условия эксплуатации вагонов, как хочет истец, вряд ли удастся. Дело в том, что ОАО «РЖД» пока еще является владельцем не только железнодорожной инфраструктуры, но и значительного парка вагонов и парка электровозов. По мере износа парка вагонов, принадлежащих ОАО «РЖД», предполагается их списывать и заменять частными парками вагонов. На следующем этапе предполагается заменить и парк электровозов ОАО «РЖД» на частные парки электровозов. В этих условиях до завершения процесса реформирования неизбежна дифференциация тарифов, поскольку парк вагонов ОАО «РЖД» должен постепенно ликвидироваться, и тарифы, уплачиваемые ликвидируемым парком вагонов, и тарифы, уплачиваемые парками частных вагонов, не вступают между собой в рыночную конкуренцию: с частной компании берут плату за использование инфраструктуры, это – рыночная цена, а пробег вагонов РЖД без груза – это собственные затраты РЖД.

Реальная проблема в настоящее время заключается в том, что в условиях кризиса реорганизация железнодорожного транспорта замедлилась. Опасность такого замедления неоднократно подчеркивалась руководством железнодорожного транспорта в средствах массовой информации. Перевозчики давно ставят вопрос о целесообразности допуска к перевозкам частных парков электровозов, но для ОАО «РЖД» использование собственного парка вагонов и электровозов в условиях кризиса, похоже, пока остается наиболее надежным источником финансирования расходов на содержание и ремонт железнодорожной инфраструктуры.

Истец, безусловно, прав в своем подходе, но его иск, к сожалению, преждевременен. Хотя этот иск отражает принципиально новую тенденцию в развитии российского бизнеса – товаропроизводитель хочет знать, почему сорван график реорганизации ОАО «РЖД», из-за чего он сегодня несет реальные убытки и не может планировать дальнейшее развитие своего бизнеса. Этим вопросом правительство РФ должно заниматься вплотную, вырабатывать механизм предупреждения срывов графиков намеченных работ – ведь именно здесь кроется одна из важнейших проблем плохого инвестиционного климата в РФ.

4.3. Еще одной проблемой является передача права определения тарифа самой монополии. В рассматриваемом примере речь идет о ценах на услуги ЖКХ. Годовой рост тарифов в отдельных регионах в 2012 г. составлял свыше 200%, и причины такого роста не были достаточно мотивированы. Опасность монополии в том, что она сначала минимизирует цену, разоряя конкурентов, а потом для восполнения своих вынужденных потерь закладывает в цену услуг псевдоналог. Наиболее опасна ситуация, когда к руководству регионов приходят лица, участвующие в доходах от монополии.

Такая ситуация не может не стать в социальном отношении взрывоопасной.

Учитывая, что тарифы на услуги ЖКХ последние несколько лет росли темпами, более чем вдвое превосходящими инфляцию, а качество оказываемых услуг не улучшалось, было принято решение обсудить сложившееся положение дел на совещании у президента РФ. По результатам совещания было принято решение о предельном увеличении тарифов в 2013 г. на величину не свыше 6%, подготовлено Поручение правительства РФ (подписано заместителем председателя правительства РФ Д. Козаком) от 01.03.2013 г. № ДК-П9-1327. Результатом исполнения указанного поручения стали Методические рекомендации, разработанные ФСТ России и направленные органам исполнительной власти субъектов РФ письмом от 6 марта 2013 г. № СН-2164/5.

Согласно Методическим рекомендациям рост платы за коммунальные услуги на уровне не более 6% в среднегодовом исчислении с учетом ее неувеличения в 1-м полугодии 2013 г. означает максимальный рост во 2-м полугодии 2013 г. на уровне не выше 12% (в муниципальных образованиях с преобладанием в структуре совокупного платежа населения услуг электро-снабжения и газоснабжения – не свыше 15%, в военных городках – размер определяется по согласованию с ФСТ РФ).

Из числа технических вопросов необходимо отметить следующие:

5. Письмом ФНС РФ от 14 марта 2013 г. № ЕД-4-3/4184@ разъяснен вопрос применения льготных ставок НДС при ввозе на территорию РФ продукции, произведенной на территории

других стран Таможенного Союза (ТС). В соответствии с п. 5 ст. 2 Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в ТС от 11.12.2009 г. суммы косвенных налогов, подлежащие уплате по товарам, импортированным на территорию одного государства – члена ТС с территории другого государства – члена ТС, исчисляются налогоплательщиком по налоговым ставкам, установленным законодательством того государства – члена ТС, на территорию которого ввозятся товары.

При импорте товаров на территорию РФ следует уплачивать НДС по ставкам, установленным НК РФ. Льготные ставки применяются, если наименование и код ТН ВЭД ТС ввозимых товаров полностью совпадают с товарными подсубпозициями, предусмотренными для этих товаров в РФ (например, для детского ассортимента, облагаемого по льготной ставке НДС 10% допустим только сок в упаковке не свыше 0,3 л). В иных случаях применяется общая ставка НДС 18%.

6. Ослабление института банковской тайны под воздействием требований налоговых органов становится все более ощутимым и в РФ. Письмами ЦБ РФ от 27 февраля 2013 г. № 31-Т и ФНС РФ от 29.12.2012 г. № АС-4-2/22679 доведены новые требования о раскрытии налоговыми органами информации по банковским счетам в связи с принятием Федерального закона от 29.06.2012 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

С 1.01.2013 г. банки (кроме информации по счетам и об электронных денежных средствах) обязаны выдавать налоговым органам справки о наличии вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на вкладах (депозитах), выписки по вкладам (депозитам). Информацию следует представлять по формам согласно полученным запросам: 1) справки о наличии счетов (специальных банковских счетов); 2) справки об остатках денежных средств на счетах (специальных банковских счетах); 3) выписки по операциям на счете (специальном банковском счете).

7. Федеральным законом от 14.03.2013 № 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» филиалы иностранных банков исключены из банковской системы РФ. Разрешено вести деятельность дочерним организациям иностранных банков – самостоятельным юридическим лицам по российскому законодательству. Главной причиной такого решения является то, что российский банк получает российскую лицензию, подконтролен и подотчетен Банку России, имеет собственный баланс. На филиалы же иностранных банков не распространяется в полном объеме российское банковское законодательство, отчетность филиалов отражает только те операции, которые проводятся непосредственно филиалом, поэтому для них показатели и нормативы, установленные ЦБ РФ, не являются обязательными. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

В марте 2013 г.: Постановлением Правительства РФ утвержден ряд изменений в порядке формирования и выплаты средств пенсионных накоплений; Приказом Минпромторга определены критерии инновационной и высокотехнологичной продукции.

Постановлением Правительства РФ от 16.03.2013 г. № 213 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам выплат за счет средств пенсионных накоплений» внесены изменения в ряд актов Правительства РФ, изменяющие правила инвестирования средств пенсионных накоплений в отдельные классы (категории) активов.

В Постановлении Правительства РФ от 02.04.2003 г. № 190 уточнены полномочия Минфина России и Федеральной службы по финансовым рынкам в связи с вступлением в силу в июле прошлого года Федерального закона Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. № 360-ФЗ «О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений», которым устанавливается порядок выплаты средств пенсионных накоплений в форме «срочной пенсионной выплаты». Соответственно, к полномочиям Минфина России отнесено утверждение состава необходимых расходов управляющих компаний по инвестированию средств пенсионных накоплений, а к полномочию Федеральной службы по финансовым рынкам отнесено утверждение порядка, формы и сроков представления отчетности субъектами отношений по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений в части средств выплатного резерва и средств пенсионных накоплений, застрахованных лиц, которым установлена срочная пенсионная выплата.

В Постановлении Правительства РФ от 30.06.2003 г. № 379 изменены следующие положения.

Средства пенсионных накоплений могут инвестироваться не только в облигации, выпущенные от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, и в облигации российских хозяйственных обществ, но и в облигации иных российских эмитентов, при условии, что срок погашения указанных облигаций не наступил. Напомним, что согласно Федеральному закону «О рынке ценных бумаг» Эмитентом признается – юридическое лицо, исполнительный орган государственной власти, орган местного самоуправления, которые несут от своего имени или от имени публично-правового образования обязательства перед владельцами ценных бумаг по осуществлению прав, закрепленных этими ценными бумагами.

Было установлено, что максимальная доля денежных средств в валюте Российской Федерации и иностранной валюте на счетах в кредитных организациях, а также депозитов в валюте Российской Федерации и иностранной валюте в кредитных организациях (в совокупности) в инвестиционном портфеле, сформированном за счет средств, переданных Пенсионным фондом РФ в доверительное управление управляющей компании (УК), и в инвестиционном портфеле негосударственного пенсионного фонда, осуществляющего обязательное пенсионное страхование, может составлять не более 80%.

Вместе с тем из Постановления Правительства № 231 было исключено требование к максимальной доле средств в инвестиционных портфелях УК и негосударственных пенсионных фондов облигаций российских эмитентов, обязательства по которым гарантированы Российской Федерации, а также облигаций, эмитенту которых присвоен рейтинг долгосрочной кредитоспособности по обязательствам в валюте Российской Федерации или иностранной валюте одним из международных рейтинговых агентств «Фитч Рейтингс» (Fitch-Ratings), «Стандарт энд Пуэр» (Standard & Poor's) и «Мудис Инвесторс Сервис» (Moody's Investors

Service), аккредитованных в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области финансовых рынков, на уровне не ниже суверенного рейтинга Российской Федерации по обязательствам в валюте Российской Федерации или иностранной валюте (соответствующий рейтинг должен быть присвоен хотя бы одним из указанных рейтинговых агентств):

Изменениями в Постановление Правительства РФ от 21.05.2012 г. № 500 было установлено, что определение размера оплаты, состава необходимых расходов по инвестированию средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым установлена срочная пенсионная выплата, а также размер вознаграждения государственной управляющей компании по соответствующим договорам доверительного управления указанными средствами устанавливаются теми же правилами, которые регулируют указанные вопросы в отношении иных пенсионных средств, учитываемых в выплатах резерве.

Приказом Минпромторга России от 01.11.2012 г. № 1618 «Об утверждении критериев отнесения товаров, работ и услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции по отраслям, относящимся к установленной сфере деятельности Министерства промышленности и торговли Российской Федерации» определены критерии отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции.

Приказ зарегистрирован в Минюсте России 11.03.2013 г. № 27584.

Приказ утвержден в качестве подзаконного, акта обеспечивающего действие нормы ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в соответствии которой должны утверждаться соответствующие критерии в целях формирования плана закупки инновационной и высокотехнологичной продукции.

В качестве критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции определен следующий ряд признаков:

1. Потребительские свойства (в том числе функциональные характеристики) товара являются новыми и (или) превосходят потребительские свойства (в том числе функциональные характеристики) ранее производимых товаров;

2. При производстве товара используются впервые внедренные результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ;

3. Потребительские свойства товара являются улучшенными по сравнению с имеющимися аналогами или, в отсутствие прямых аналогов, имеются качественно новые потребительские (функциональные) характеристики, в том числе повышающие конкурентоспособность товара, или новый способ применения товара, позволяющий расширить область его использования;

4. При производстве товара используются только новое или модернизированное технологическое оборудование, технологические процессы или технологии, ранее не применяемые при производстве данного товара, или новые материалы, позволяющие улучшить технико-экономические, конкурентоспособные, эргономические, потребительские и иные показатели производимого товара;

5. При выполнении работы и оказании услуги используются впервые внедренные результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, которые ранее не использовались при выполнении аналогичных работ и оказании аналогичных услуг;

6. Выполнение работы и оказание услуги связано с изменениями в производственном процессе, с использованием нового или модернизированного производственного оборудования и/или программного обеспечения, новых технологий;

7. Работа выполняется и оказывается услуга в области, в которой ранее аналогичная работа и услуга не применялись;

8. Работа и услуга являются новой, ранее не выполнявшейся и не оказывавшейся;

9. При использовании в производстве товара, выполнении работы, оказании услуги результатов интеллектуальной деятельности, подлежащих правовой охране;

10. При использовании в производстве товара, выполнении работы, оказании услуги новых научно-технических, конструктивных или (и) технологических решений.

Инновационной продукцией признается товар, работа и услуга при соответствии одному или нескольким критериям, указанным в пунктах 1–10.

В качестве критериев отнесения товаров, работ, услуг к высокотехнологичной продукции определен следующий ряд признаков:

1. Товар, работа, услуга соответственно изготавливается, выполняется и оказывается предприятиями наукоемких отраслей;

2. Товар, работа и услуга соответственно производится, выполняется и оказывается с использованием новейших образцов технологического оборудования, технологических процессов и технологий;

3. Товар, работа, услуга соответственно производится, выполняется и оказывается с участием высококвалифицированного, специально подготовленного персонала.

Высотехнологичной продукцией признается товар, работа и услуга при соответствии всем критериям, указанным в пунктах 1–3. ●