



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

№3 2013

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ФЕВРАЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ (К.Рогов)	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ФЕВРАЛЯ 2013 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	9
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Андриевский, Е.Худько)	13
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	18
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ЯНВАРЕ 2013 Г. (С.Цухло)	21
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	24
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	27
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	31
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	35
УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ (С.Мисихина)	39
ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА В 2012 Г. (Е.Астафьева)	42
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ФЕВРАЛЕ 2013 Г. (М.Голдин)	46
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева, Ю.Грунина)	48
ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ И РЕЗЕРВАМИ ГОСУДАРСТВА (Л.Анисимова)	50
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	58

Сетевое издание зарегистрировано в Роскомнадзоре.
Свидетельство о регистрации средства массовой
информации ЭЛ № ФС77-52047 от 07 декабря 2012 г.

Редакционно-издательский отдел:
Н.Главацкая (нач. РИО), К.Мезенцева, А.Шанская;
Информационное обеспечение: В.Авралов;
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева.
Все вопросы и комментарии просьба отправлять
по адресу: lopatina@iep.ru.

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ФЕВРАЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

К.Рогов

Социально-политический фон: борьба за борьбу с коррупцией

Социально-политический фон в феврале характеризовался нарастанием внутри-элитных конфликтов. В Думе разворачивались скандалы, связанные с разоблачением видных представителей партии власти, имеющих незадекларированную собственность за рубежом. Если некоторым из них пришлось уйти под давлением разоблачений оппозиционных блогеров, то другие предпочли сами отказаться от мандата в связи с объявленным президентом Путиным курсом на «национализацию элиты». Принятый в первом чтении в феврале законопроект о запрете российским чиновникам иметь счета в иностранных банках рассчитан скорее на пиар-эффект, нежели на реальный запрет на зарубежные авуары (упомянув счета и акции, законопроект обходит молчанием более сложные продукты и юридические формы, обеспечивающие контроль над собственностью).

Очевидно, что Кремль стремится перехватить у оппозиции тему борьбы с коррупцией. На это же направлены многочисленные уголовные дела, возбуждавшиеся на протяжении месяца (в частности, разоблачения прошли в мэрии Санкт-Петербурга и Мурманска). История отставки бывшего министра обороны Сердюкова показала, что коррупционные скандалы на самом высоком уровне бьют по авторитету первых лиц и политического режима в целом, поэтому острое антикоррупционной кампании направлено теперь против региональных чиновников, исполнителей 3–4 уровня и аффилированного с государством бизнеса.

Вторая линия развернувшихся конфликтов была связана с борьбой вокруг контроля над принадлежащими государству энергетическими активами. Эта борьба, по мнению наблюдателей, между группой премьер-министра Медведева и группой Игоря Сечина, стремящегося сконцентрировать контроль над активами в «Роснефтегазе», превратив его в своего рода Росимущество-2. Этот конфликт, впрочем, скорее выгоден Владимиру Путину, потому что позволяет ему поддерживать то одну, то другую сторону.

Макроэкономический фон: инфляция не тормозит, рынки стагнируют

Как обычно, макроэкономическая ситуация в России находилась в феврале под сильным влиянием конъюнктуры мировых рынков. Если январь характеризовался интенсивным укреплением евро к доллару (с 1,30 до 1,37 доллара за евро), то в течение февраля доллар полностью отыграл свои позиции. Перелом тенденций был характерен и для других показателей: так, цикл роста цен на нефть, начавшийся еще в начале декабря, во второй половине февраля сменился энергичным понижательным трендом, в результате цены вернулись на уровень последних дней прошлого года (111,1 на 28 февраля вместо 117–118 долл./барр. в первой половине месяца). Ничто, впрочем, не указывает на то, что мы имеем дело с какой-то фундаментальной тенденцией: цена на нефть сорта Brent уже в течение двух лет – с марта 2011 г. – колеблется вокруг отметки 110 долл./барр., российская Urals торгуется с небольшим дисконтом к ней. Февральские фьючерсы марки Brent достигали 103,5 долл./барр., однако в конце месяца снизились до 101,2 долл./барр.

Конъюнктурные движения мировых рынков отражаются в колебаниях российских показателей. Так, январское укрепление рубля относительно доллара с параллельным ослаблением его относительно евро сменилось строго противоположными трендами в феврале, в результате стоимость бивалютной корзины остается стабильной – совершает небольшие колебания вокруг отметки 34,75 руб. Фондовый рынок за февраль потерял все, что «набрал» в течение оптимистичного января – индекс ММВБ от отметки 1563 пункта – максимума 28 января – вернулся к уровню 1474 на 1 марта, что практически равно значению последнего торгового дня 2012 г. Понижательный тренд, впрочем, был характерен в феврале для фондовых рынков и других развивающихся стран (в отличие от американских рынков).

Важнейшим трендом февраля стало сохранение тенденции к ускорению инфляции. Февральская инфляция составила по итогам месяца почти 0,6% (в феврале 2012 г. – 0,4%). Таким образом, темпы ускорения, хотя оказались не так высоки, как в январе, когда они вдвое превысили прошлогодние, но остаются достаточными; в результате февральская инфляция в годовом выражении достигла 7,3%. Как и в январе, значительное влияние на рост цен оказали подорожание плодоовощной продукции, пшеница, а также остаточные явления январского подорожания цен на городской транспорт и подакцизные товары (так, водка за февраль подорожала более чем на 3%, а общий рост цен на этот продукт по сравнению с декабрем 2012 г. составил 19%).

Таким образом, инфляция, как и в январе, связана с действием сезонных факторов и влиянием регулятора (повышение акцизов и тарифов). Низкая инфляция января – февраля 2012 г. в свою очередь была следствием политических обстоятельств: в преддверии президентских выборов влияние регулируемых цен и картельных рынков (нефтепродукты) было сведено к минимуму, в результате инфляция с января по апрель 2012 г. держалась на уровне ниже 4% в годовом выражении, однако уже летом превысила 6%. Это обстоятельство и тенденции начала 2013 г. свидетельствуют, что правительству, как и в прошлом году, вряд ли удастся удержать инфляцию в целевом диапазоне 5–6%.

Между тем именно значительный инфляционный фон, связанный с расширением перераспределения денег в пользу бюджетной сферы и монопольного сектора, является основным аргументом Банка России в полемике вокруг смягчения денежной политики. 12 февраля Банк России сообщил, что он оставил без изменения ставку рефинансирования и процентные ставки по основным операциям. Центробанк следует позиции, согласно которой в настоящее время для РФ не характерно значительное отклонение ни уровня выпуска от потенциального, ни спроса на деньги от их предложения, вместе с тем ужесточение денежной политики также не выглядит оправданным, так как рост инфляции связан с немонетарными факторами.

Помимо сохранения процентных ставок на прежнем уровне, ЦБ РФ также унифицировал с 1 марта нормативы обязательного резервирования на уровне 4,25% независимо от вида обязательств. В конце 2009 г. нормативы по обязательствам перед юридическими лицами-нерезидентами были увеличены сильнее, чем по прочим обязательствам. Такая дифференциация объяснялась желанием органов денежно-кредитного регулирования дестимулировать привлечение банками кредитов из-за рубежа. Однако в последнее время в связи с повышением гибкости курсовой политики ЦБ РФ актуальность данного вопроса снизилась.

В январе 2013 г. произошло сезонное сжатие широкой денежной базы после ее расширения в конце года. Снижение объема наличных денег в обращении и одновременный рост обязательных резервов в январе привели к сокращению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) на 8,6%. После двукратного роста в декабре 2012 г. избыточные резервы коммерческих банков в январе 2013 г. сократились, вернувшись к уровню ноября прошлого года. Объем операций РЕПО ЦБ РФ с коммерческими банками в январе-феврале оказался существенно ниже, чем в декабре 2012 г. Однако данная тенденция является временной, так как постепенно запас ликвидности банков, полученный ими в результате значительных бюджетных расходов в конце года, будет иссякать.

По предварительной оценке Минэкономразвития, чистый отток капитала в январе составил 8–10 млрд долл. – это ниже, чем в январе прошлого года (15,3 млрд долл.), но выше, чем за весь IV квартал 2012 г. Таким образом, в наступившем году отток капитала из страны ускорился, достигнув показателей 2-го годового прогнозного варианта (при цене нефти на уровне 97 долл./барр.), заложенных ЦБ РФ в Основных направлениях денежно-кредитной политики на ближайшие три года.

Реальный сектор: ускорение замедления

Главным событием, характеризующим динамику в реальном секторе, стали отрицательные темпы роста промышленности в годовом выражении, зафиксированные в январе. Снижение промышленного производства на 0,8% было обеспечено спадом в секторе добычи полезных ископаемых (98,2% к январю 2012 г.) и стагнацией в обрабатывающем секто-

ре (99,7% к январю 2012 г.). При анализе годовой динамики промышленности становится очевидно, что промышленность перестала расти еще во втором квартале 2012 г. Резко замедлились в конце 2012 г. темпы прироста инвестиций в основной капитал, в январе 2013 г. прирост составил 1,4% по сравнению с январем 2012 г. предыдущего года, работ в строительстве – 1,8% при снижении производства строительных материалов на 2,2%. В производстве машин и оборудования сокращение производства относительно предыдущего года фиксировалось с апреля 2012 г., и в январе 2013 г. уровень выпуска составил 83,4% от аналогичного показателя предыдущего года.

Получила в январе развитие и еще одна тенденция конца 2012 г. – замедление динамики розничной торговли. Ускорение темпов роста реальной заработной платы и рост реальных доходов с конца 2011 г. обеспечили динамичный рост розничного рынка в I полугодии 2012 г. на 7,3% к I полугодью 2011 г., во II полугодии 2012 г. темпы прироста оказались существенно ниже – 4,7%. Отчасти здесь сказывался эффект базы – интенсивный рост оборотов торговли во второй половине 2011 г. В январе 2013 г. прирост оборота розничной торговли относительно аналогичного периода предыдущего года составил 103,5% (в январе 2012 г. – 107,4%). До некоторой степени это можно объяснить снижением темпов прироста реальной заработной платы в конце 2012 г., а также перераспределением расходов: прирост объема платных услуг в январе 2013 г. по сравнению с январем 2012 г. вырос на 5,3% против 3,7% годом ранее. При этом годовой темп прироста кредитов физическим лицам практически не изменился, составив по состоянию на 1.02.2013 г. 39,0%. Все это позволяет надеяться на частичное восстановление динамики оборота торговли в ближайшие месяцы.

Однако в целом динамика реального сектора в декабре – январе указывает на возможность более глубокого замедления экономики, чем то, которое было отмечено во второй половине 2012 г. Достижение прогнозируемых показателей 2013 г.: рост ВВП на 3,5%, промышленного производства на 3,6%, оборота розничной торговли – на 5,4% и инвестиций в основной капитал – на 6,5% – потребует существенного ускорения в дальнейшем.

Между тем конъюнктурные опросы Института Гайдара не свидетельствуют о вероятности ускорения. Сводный показатель настроений российской промышленности продолжает снижаться. Основным драйвером снижения Индекса, как и раньше, выступает низкий спрос на продукцию промышленности. В январе 2013 г. только 40% предприятий удовлетворены спросом, в то время как год назад удовлетворенность продажами составляла 48%. Динамика выпуска (после очистки от сезонных факторов) оценивалась в январе предприятиями ровно так же, как и год назад. Вместе с тем традиционный оптимизм января в отношении будущей динамики спроса и выпуска в этом году оказался особенно выраженным.

Настораживает, однако, рост баланса оценок избыточности запасов готовой продукции, что, скорее, указывает на вероятность торможения выпуска. Ценовая политика предприятий также указывает на неуверенность промышленности в возможном росте спроса: в 2013 г. зарегистрирован самый умеренный январский скачок цен производителей с 1999 г. (кроме, конечно, января 2009 г.). И это притом что в ноябре 2012 г. промышленность уже была вынуждена прибегнуть к массовому снижению цен в надежде на оживление спроса в конце года.

Инвестиционные планы предприятий тоже не сулят оживления в ближайшие месяцы. Они не смогли восстановиться в январе после сезонного снижения в декабре. Баланс этих планов ушел в минус еще в ноябре, закрепился там и остался в зоне явного снижения инвестиций в начале 2013 г. Рост инвестиций планируется только в промышленности строительных материалов. Самый сильный спад инвестиций – в пищевой промышленности, легкой и черной металлургии. Похоже, что рассчитывать на оживление инвестиций в 2013 г. не стоит.

Суммарная доступность кредитов выросла в январе на символические 4 пункта и составляет сейчас 71%. Это значение не выходит за рамки коридора (66–72%), в котором показатель пребывает уже полтора года. Однако средняя минимальная предлагаемая банками ставка увеличилась до 12,9% после 12,7% в декабре. Рост ставки произошел во всех размерных группах предприятий. Но такой уровень ставок и даже их рост, по оценкам предприятий, имеет минимальное негативное влияние на динамику выпуска в российской промышленности. Уже восемь кварталов подряд только 2–4% предприятий считают недостаток кредитов помехой росту производства. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ФЕВРАЛЯ 2013 Г.

С.Жаворонков

Обострение борьбы экономических кланов, прежде всего группы влияния И.Сечина и А.Дворковича, в феврале вылеснулось даже на государственные телеканалы – по каналу «Россия» был показан сюжет против последнего. Вместе с тем, Дворкович чувствует себя пока довольно уверенно, так как является по сути модератором общего недовольства части государственного аппарата неумным желанием главы «Роснефти» и «Роснефтегаза» возглавить что-нибудь еще. Путин в данной борьбе маневрирует, то критикуя представителей одной группы, то подписывая распоряжения в их же пользу, сохраняя значительный и многовекторный баланс сил в своем окружении. Вместе с тем, правоохранительные органы усиливают давление на бизнес, считающийся дружественным Дворковичу. Российские СМИ так же активно освещают кампанию по борьбе с коррупцией, в рамках которой чередуют сюжеты против оппозиционеров и представителей партии власти, позиционируя Путина и силовые структуры как объективных арбитров. Такая кампания наряду с положительным пиар-эффектом имеет и явный негативный эффект усиления конфликтности внутри вертикали власти.

В феврале резко обострилась аппаратная борьба в Правительстве РФ и соответственно вокруг близких тем или иным правительственным чиновникам руководителей государственных компаний, бизнесменов и т.п.

С одной стороны, Д.Медведевым было подписано распоряжение о продаже «Роснефтегазу» 40% акций «Иркутскэнерго», принадлежащих «ИнтерРАО», по цене не ниже рыночной и о направлении средств от сделки на строительство Камбаратинской ГЭС-1 в Киргизии (менеджмент «ИнтерРАО» считает это неправильным). На первый взгляд, это успех управляемого И.Сечиным «Роснефтегаза», но акции «Иркутскэнерго», при всей внешней привлекательности этой рентабельной компании, на самом деле не имеют принципиального значения – контрольный пакет и, следовательно, управление ею давно находятся у структур О.Дерипаски. Неучет же позиции «ИнтерРАО», возглавляемой союзным в последнее время Сечину Б.Ковальчуком, делает баланс еще более не в пользу Сечина (хотя не факт, что в пользу государства, дорогой – более двух миллиардов долларов только по официальным данным – киргизский проект сомнителен по многим, в том числе политическим, причинам). В итоге, однако, менеджмент «ИнтерРАО» вообще поставил под сомнение обязательность данной директивы, хотя – как чуть ранее в случае «РусГидро», ее, похоже, придется выполнить. До сих пор не сформирован список кандидатов в совет директоров ФСК, компания второй год подряд может оказаться без годового собрания акционеров – между структурами Правительства и Администрации Президента идет длительная переписка.

Под удар попала группа лиц, считающаяся близкой к вице-премьеру Правительства РФ А.Дворковичу. Собственно, история началась еще в январе, когда был отправлен в отставку глава Дагестана М. Магомедов, близкий союзник олигарха С. Керимова, а в сформированном заново врио Президента Дагестана Р.Абдулатиповым правительстве утратили позиции и назначенцы Керимова¹. В феврале кадровые перестановки продолжились: из ВТБ был уволен А.Будберг, муж пресс-секретаря Д.Медведева А.Тимаковой и известный журналист, Тимакова с Будбергом в российской политике последних лет играли довольно значительную роль сначала как потенциальные доверенные лица Медведева, если бы он удержал президентскую власть, а затем просто как интеграторы интересов той части элиты, которая выдвинулась при номинальном президентстве Медведева. В.Путин распорядился освободить от занимаемой должности главы государственного ОАО «Курорты Северного Кавказа» А.Билалова, обвинив

¹ Дагестан является не только богатой различными ресурсами территорией, но и одним из крупнейших реципиентов российского бюджета, то есть контроль над его правительством важен вдвойне.

его в срыве сроков строительства олимпийских объектов в Сочи и их резком удорожании (строительство вели не «Курорты Северного Кавказа», а фирма семьи Билалова, но фактически, очевидно, можно говорить об ответственности Билалова как физического лица – за проблемы фирмы своей семьи он поплатился весьма важным и ресурсоемким государственным постом). Структуры группы «Сумма» – двоюродных братьев Билалова, Зиявутдина и Магомеда Магомедова, лишились прибыльного контракта на строительство государственной части железнодорожной ветки «Кызыл-Куракино» – в силу проблем у частного подрядчика второй части ветки, обанкротившейся «Енисейской промышленной компании», разрушилась вся юридическая конструкция частного-государственного партнерства проекта, и новый контракт, судя по всему, будет без конкурса отдан новому частному инвестору – структурам Р.Байсарова. Впрочем, аванс «Сумма» в свое время успела получить, так что речь идет скорее о недополученной прибыли, чем об убытках. Кроме того, менеджмент «Транснефти», через совместную с «Суммой» компанию владеющий контрольным пакетом акций Новороссийского морского торгового порта, потребовал отставки назначенца «Суммы» Р.Антоловича, управляющего портом, которого он обвинил в невыгодном для порта трейдинге. В случае если конфликт не удастся разрешить полюбовно, «Сумма» останется в проигрыше: еще почти 25% акций порта принадлежат различным государственным структурам, и, объединив свой пакет с ними, «Транснефть» легко и легально сменит менеджмент. Наконец, критике В.Путина подвергся глава «Русгидро» Е.Дод, неожиданно в конце прошлого года поддержавший позицию А.Дворковича в конфликте вокруг электроэнергетики. Хотя судьба Дода еще не решена – он довольно успешно парировал претензии Путина в лояльном отношении к злоупотреблениям внутри компании, указав на то, что инкриминируемые эпизоды произошли еще до его назначения на пост, а утверждения что он как-то их покрывает основаны на предположениях, а не фактах, – устроенный ему публичный выговор, разумеется, снижает его шансы в дальнейшем.

Весь этот набор фактов, случившийся в течение всего-навсего одного месяца, конечно, не может быть случайным, как мог бы быть каждый из них в отдельности. Ряд комментаторов делает более глубокие выводы и говорит о конфликте между премьером Д.Медведевым, советником которого долгое время был А.Дворкович, и могущественным главой «Роснефти» И.Сечиным, много лет подряд считающегося главным фаворитом В.Путина, и даже о борьбе «клана Медведева» и «клана Путина», что, на наш взгляд, является значительным преувеличением – Медведев давно не обозначает себя и не воспринимается элитой как фигура, принимающая какие-то решения. Другое дело, что Дворкович и его союзники сами по себе имеют значительное влияние: в минувшем году Дворкович и руководители ряда ведомств (прежде всего Минэнерго и Минприроды, но ситуативно их часто поддерживали и другие) вступили в системный конфликт с Сечиным, возражая практически против каждой его инициативы. Где-то им приходилось в итоге уступать, как в истории с поглощением ТНК-ВР, когда В.Путин четко определял свою позицию, где-то они ведут тяжелые и длительные аппаратные бои (как в истории с отменой монополии «Газпрома» и «Роснефти» на освоение шельфа) без видимого успеха, но в ряде сюжетов – прежде всего в электроэнергетике, им удалось отбить инициативы И.Сечина по консолидации государственных пакетов акций энергетических компаний в возглавляемом им «Роснефтегазе» – номинальной структуре, через которую государство владеет государственным пакетом акций «Роснефти» и которую Сечин пытается превратить в своего рода Росимущество-2, под различными предлогами забрав туда управление государственными пакетами акций крупных предприятий. Сечину не удалось ни консолидировать ФСК и «Холдинг МРСК» на базе «Роснефтегаза», ни «докапитализировать» «РусГидро» за счет «Роснефтегаза» с передачей «Роснефтегазу» акций и реального управления «РусГидро». Политика Сечина, требующего всего и везде при отсутствии явных успехов «Роснефти», вызывает большие сомнения даже с корпоративной точки зрения – к примеру, пока отбив при помощи «Газпрома» инициативы частных компаний разрабатывать шельф, Сечин практически тут же – в феврале – выступает с инициативой отменить монополию «Газпрома» на экспорт газа, желая получить такие же права и для «Роснефти», что уже, понятно, «Газпрому» близко быть не может.

Дворкович в своем роде оказался на передовой противостояния перераспределительным инициативам И.Сечина, которые не устраивают и многих чиновников, и многих руководите-

лей государственных компаний (так как переподчинение и любые изменения их юридического статуса создают формальный повод для их замены даже при отсутствии явных претензий), и влиятельных руководителей нефтяной отрасли, недовольных беспрецедентными привилегиями «Роснефти». Соответственно, давление на бизнес-структуры, близкие Дворковичу, может быть не просто мстью, а желанием изменить его содержательную позицию по многим вопросам.

В феврале возникла угроза уничтожения крупного авиационного актива – компании Red Wings. Напомним, что из-за монополизма на внутреннем рынке авиаперевозок они стоят значительно дороже, чем в Европе, а конкуренция постоянно сокращается – за последние годы, к примеру, государство ликвидировало убыточный «Атлант-союз» и вполне жизнеспособный ГУП «Кавминводоавиа», в кризис отказало в помощи «КД авиа», недавно обанкротился крупный оператор «Кубаньавиа». Но если в приведенных выше случаях еще можно было найти какие-то аргументы, то приостановление Росавиацией действия сертификата эксплуатанта Red Wings – формально из-за катастрофы Ту-204 в конце прошлого года во «Внуково» (при том, что сами самолеты Ту-204, к качеству которых у экспертов возникали нарекания, никаких санкций не получили) является в чистом виде рукотворной проблемой. Вероятно, настоящей причиной было желание создать новые проблемы хозяину Red Wings – эксцентричному миллиардеру А.Лебедеву, финансировавшему оппозиционную «Новую газету» и регулярно ругающего политику Центрального банка РФ и госбанков. Теоретически, шанс на восстановление сертификата у компании есть (например, если бы Лебедев ее продал) – но, в любом случае, эта история показывает что государство на самом деле не заинтересовано в инвесторах даже в те отрасли вроде авиастроения и авиации, которые декларативно объявляются «прорывными» и «высокотехнологичными».

В феврале официальные СМИ активно продолжили освещать кампанию по борьбе с коррупцией. На этот раз Государственная Дума лишила неприкосновенности двух депутатов оппозиционных фракций – крупного предпринимателя О.Михеева, одного из лидеров «Справедливой России» (обвиняется в нарушении имущественных интересов других юридических лиц), и члена КПРФ К. Ширшова (обвиняется в посредничестве при получении взятки), а глава думской комиссии по этике и известный активист «Единой России» В.Пехтин сдал депутатский мандат добровольно, уличенный в наличии незадекларированной недвижимости в Майами – как оказалось, информация о недвижимости в этом городе носит публичный характер, и она оказалась весьма скандальна на фоне призывов бороться с американскими агентами влияния и патриотично не иметь зарубежных активов. Из парламента ушли также еще два депутата-единоросса, один из которых, А.Ломакин, являлся крупным предпринимателем¹.

Кроме того, было возбуждено уголовное дело против главы Росрыболовства А.Крайнего по статье 292, «служебный подлог» – его обвинили в том, что он уволил задним числом начальника управления Росрыболовства по Северо-Западному округу С.Муравьева, арестованного за получение взятки, чем не только искусственно обелил свою репутацию, но и облегчил участь Муравьева, который, если бы подлог не был вскрыт, мог бы быть привлечен к ответственности по более легкой статье «мошенничество», так как в этом случае он бы не обладал полномочиями выполнить свои обещания. А.Крайний, руководящий ведающим выдачей лицензий на вылов рыбы и морепродуктов ведомством с 2007 г., считался очень могущественным чиновником, но вступил в конфликт с министром сельского хозяйства Н.Федоровым. Крайний свою вину отрицает и вместе с тем, как и в случае Дода, пока не уволен.

Было объявлено об арестах и отставках ряда бывших и нынешних чиновников регионального уровня – в основном, в Санкт-Петербурге и Мурманской области. Информация об их хищениях была обнародована на фоне публичного выступления В.Путина, потребовавшего прекратить практику резкого, до 200%, повышения тарифов на услуги ЖКХ.

1 В двух палатах российского парламента примерно два десятка депутатов входят в списки миллиардеров журнала «Forbes». Российское законодательство ставит их в крайне запутанное положение: они не имеют права лично заниматься предпринимательской деятельностью, но могут быть бенефициарами отданных в управление компаний. В свою очередь, понятие «предпринимательская деятельность» также запутано: к примеру, не ясно, может ли депутат вести коммерческие переговоры по поводу своих активов, не подписывая документы – как это делал, к примеру, О.Михеев, к которому в итоге решили предъявить обвинения иного характера.

Были лишены научных званий ряд администраторов, уличенных в плагиате, а глава ВАК Ф.Шамхалов, в сорок с небольшим лет ставший академиком, вообще был отстранен от должности и арестован – оказалось, что его бурная научная карьера сочеталась с руководством коммерческими организациями, задолжавшими крупные суммы «Внешэкономбанку». Можно констатировать, что попытки улучшить имидж власти и «Единой России», продемонстрировав готовность не только репрессировать оппозицию, но и искать коррупционеров внутри самой власти, довольно любопытны, но имеют свои издержки. Властная вертикаль утрачивает управляемость, желающих работать в ней становится меньше, а оппозиция, несомненно, будет указывать на происходящее как на подтверждение тезиса о «жуликах и ворах», отрицать который далее невозможно.

При этом на фоне затянувшихся парламентских дискуссий вокруг принятого в первом чтении в декабре законопроекта об ограничении зарубежных активов чиновников, который был обещан В.Путиным более полугода назад, но так и не может родиться, большинству «Единой России» пришлось спешно одобрить – так же в первом чтении новый закон, внесенный самим Президентом В.Путиным. Уже объявлено, что этот закон будет базовым и изначальный законопроект будет под него скорректирован. «Базовый» закон оказался еще более куцым, чем предполагалось после объявленного В.Путиным в декабре разрешения чиновникам (а также парламентариям, судьям и т.п.) иметь зарубежную недвижимость. Теперь им, а также их женам и несовершеннолетним детям предлагается запретить иметь «счета и наличные суммы» в зарубежных банках и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов. Даже совершеннолетние дети (тем более, братья, родители и т.п.) не попали под действие закона в силу того, что, как объявлено, у них могут быть плохие отношения с родителями и родители могут не иметь возможности на них влиять. Не коснулся закон и сложноструктурированных банковских продуктов, которые не называются ни «деньгами», ни «счетами». Таким образом, реальной цели запретить чиновникам владеть зарубежными активами более не ставится. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В январе 2013 г. сезонный рост цен на плодоовощную продукцию, а также плановое повышение акцизов способствовали инфляции вдвое по сравнению с декабрем 2012 г.: ИПЦ по итогам месяца составил 1%. В результате, инфляция в годовом выражении достигла 7,1%. В феврале темп прироста потребительских цен существенно замедлился: за 18 дней месяца он составил 0,3%. По предварительной оценке Минэкономразвития России, чистый отток капитал из страны в начале 2013 г. ускорился, составив в январе 8–10 млрд долл. 12 февраля Банк России принял решение установить единый норматив обязательных резервов по всем категориям обязательств кредитных организаций в размере 4,25%.

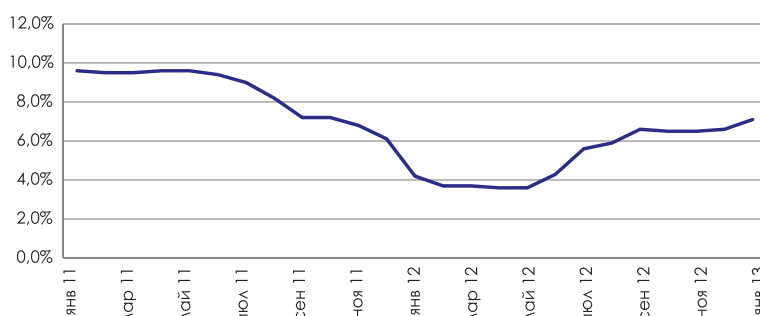
В январе 2013 г. инфляция заметно ускорилась, оказавшись вдвое выше, чем в последний месяц 2012 г. ИПЦ по итогам месяца составил 1% по сравнению с 0,5% в январе 2012 г. Инфляция в годовом выражении, таким образом, ускорилась до 7,1% (см. рис. 1). Наибольший вклад в прирост потребительских цен внесли продовольственные товары, которые за месяц подорожали на 1,8%. В общий рост цен на продовольствие существенный вклад внесло удорожание плодоовощной продукции (+7,4%). Повышение акцизов вызвало значительное повышение цен на алкогольную продукцию, которая в январе стала дороже на 4,9%. Единственными товарами, которые стали дешевле в январе, оказались мясо и птица (-0,3%).

Темп прироста цен и тарифов на платные услуги населению в январе продолжил увеличиваться – с 0,4 до 0,6%. Тем не менее ускорение темпа прироста цен на платные услуги оказалось намного ниже, чем, к примеру, два года тому назад, что связано с переносом индексации административно регулируемых тарифов с января на июль. Повышение тарифов на пассажирские железнодорожные перевозки и на проезд в городском транспорте стало причиной общего удорожания услуг пассажирского транспорта (+2,4%). В то же время в первый месяц года незначительно подешевели зарубежный туризм и услуги связи (по -0,1%).

В январе несколько увеличился темп прироста непродовольственных цен с 0,3 до 0,4%. В связи с повышением акцизов сильнее всего в январе выросли цены натабачные изделия, которые подорожали на 1%. Также быстро росли в цене медикаменты (+0,8%), моющие и чистящие средства (+0,7%). В январе также значительно подорожал (+0,6%). Причиной стало, по всей видимости, административное сдерживание цен в прошлом году. В ближайшие месяцы можно ожидать лишь ускорения темпов прироста цен на бензин, что будет связано как с повышением акцизов на него, так и с началом сезона высокого спроса. Ни по одному виду непродовольственных товаров в январе не было зафиксировано снижение цен.

Как и в прошлом году, БИПЦ¹ по итогам января составил 0,5%.

В феврале инфляция заметно замедлилась: за 18 дней месяца цены выросли на 0,3%, повторив динамику аналогичного показателя прошлого года. В результате, накопленная инфляция с начала года составила 1,3% (против 0,8% за аналогичный период 2012 г.).



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2011–2013 гг., % за год

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.



Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2013 гг.

итогам месяца она сократилась на 14,5% до 8424,8 млрд руб. (см. рис. 2). Уменьшение широкой денежной базы было связано с одновременным снижением объема наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций (–8,5%), корсчетов (в 1,7 раз) и депозитов банков в ЦБ РФ (в 2,6 раз). В январе выросли только обязательные резервы – на 3,6%.

Снижение объема наличных денег в обращении и одновременный рост обязательных резервов в январе привели к сокращению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) на 8,6% до 7454,5 млрд руб. (см. рис. 3).

После двукратного роста в декабре 2012 г. избыточные резервы коммерческих банков¹ в январе 2013 г. сократились, вернувшись к уровню ноября прошлого года. Их объем на конец месяца составил 970,3 млрд руб.

Объем операций РЕПО ЦБ РФ с коммерческими банками в январе-феврале оказался существенно ниже, чем в декабре 2012 г. В начале февраля задолженность банков по сделкам РЕПО опускалась ниже 1 трлн руб. (см. рис. 2). Однако данная тенденция является временной, так как постепенно запас ликвидности банков, полученный ими в результате значительных бюджетных расходов в конце года, будет иссякать.

После декабрьского роста в первые полтора месяца 2013 г. объем чистых международных резервов сократился. По состоянию на 15 февраля они снизились на 1,5% до 529,5 млрд долл. Этому способствовала отрицательная переоценка активов, входящих в портфель ЦБ РФ: снижение курса евро и британского фунта, а также падение цен на золото. Котировки золота в конце февраля опустились до минимумов с июля 2012 г. После декабрьской паузы в январе 2013 г. Банк России вернулся к проведению валютных интервенций, которые по-прежнему были незначительными. В первый месяц текущего года ЦБ РФ было куплено 596 млн долл. и 48 млн евро (см. рис. 4).



Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2013 гг.

По оценке Минэкономразвития России, ИПЦ в феврале составит 0,5–0,6%, что выше, чем в 2012 г. (0,4%). Банк России ожидает в феврале инфляцию в диапазоне 0,4–1%. Превышение показателей инфляции в начале 2013 г. над аналогичными показателями 2012 г. можно объяснить эффектом низкой базы: в первые месяцы прошлого года темп прироста потребительских цен был заметно ниже. Кроме того, в начале года быстро увеличивались цены на подакцизные товары, а также продовольствие.

В январе 2013 г. произошло сезонное сжатие широкой денежной базы после ее расширения в конце года. По

итогам месяца она сократилась на 14,5% до 8424,8 млрд руб. (см. рис. 2). Уменьшение широкой денежной базы было связано с одновременным снижением объема наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций (–8,5%), корсчетов (в 1,7 раз) и депозитов банков в ЦБ РФ (в 2,6 раз). В январе выросли только обязательные резервы – на 3,6%.

Снижение объема наличных денег в обращении и одновременный рост обязательных резервов в январе привели к сокращению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) на 8,6% до 7454,5 млрд руб. (см. рис. 3).

После двукратного роста в декабре 2012 г. избыточные резервы коммерческих банков¹ в январе 2013 г. сократились, вернувшись к уровню ноября прошлого года. Их объем на конец месяца составил 970,3 млрд руб.

Объем операций РЕПО ЦБ РФ с коммерческими банками в январе-феврале оказался существенно ниже, чем в декабре 2012 г. В начале февраля задолженность банков по сделкам РЕПО опускалась ниже 1 трлн руб. (см. рис. 2). Однако данная тенденция является временной, так как постепенно запас ликвидности банков, полученный ими в результате значительных бюджетных расходов в конце года, будет иссякать.

После декабрьского роста в первые полтора месяца 2013 г. объем чистых международных резервов сократился. По состоянию на 15 февраля они снизились на 1,5% до 529,5 млрд долл. Этому способствовала отрицательная переоценка активов, входящих в портфель ЦБ РФ: снижение курса евро и британского фунта, а также падение цен на золото. Котировки золота в конце февраля опустились до минимумов с июля 2012 г. После декабрьской паузы в январе 2013 г. Банк России вернулся к проведению валютных интервенций, которые по-прежнему были незначительными. В первый месяц текущего года ЦБ РФ было куплено 596 млн долл. и 48 млн евро (см. рис. 4).

В январе с.г., по предварительной оценке Минэкономразвития России, чистый отток капитала составил от 8–10 млрд долл. – это ниже, чем в январе прошлого года (15,3 млрд долл.), но выше, чем за весь IV квартал 2012 г. Таким образом, в наступившем

итогам месяца она сократилась на 14,5% до 8424,8 млрд руб. (см. рис. 2). Уменьшение широкой денежной базы было связано с одновременным снижением объема наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций (–8,5%), корсчетов (в 1,7 раз) и депозитов банков в ЦБ РФ (в 2,6 раз). В январе выросли только обязательные резервы – на 3,6%.

¹ Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

году отток капитала из страны ускорился, достигнув показателей 2-го годового прогнозного варианта (при цене нефти на уровне 97 долл./барр.), заложенных ЦБ РФ в Основных направлениях денежно-кредитной политики на ближайшие три года.

В январе наступившего года реальный эффективный курс продолжил укрепляться (+1,7%). В результате, индекс реального эффективного курса вырос до 157,19¹ (см. рис. 4).

В начале февраля курс американского доллара продолжил снижаться к российскому рублю. Рубль укреплялся вследствие сохранения высоких мировых цен на нефть. Свою роль сыграл также сезонный фактор: в I квартале традиционно экспорт превышает импорт, что также способствует росту курса национальной валюты. К третьей неделе февраля произошла коррекция в паре доллар-рубль: курс американской валюты вырос с 29,93 долл./руб. на 5 февраля на 1% до 30,23 руб. на 22 февраля.

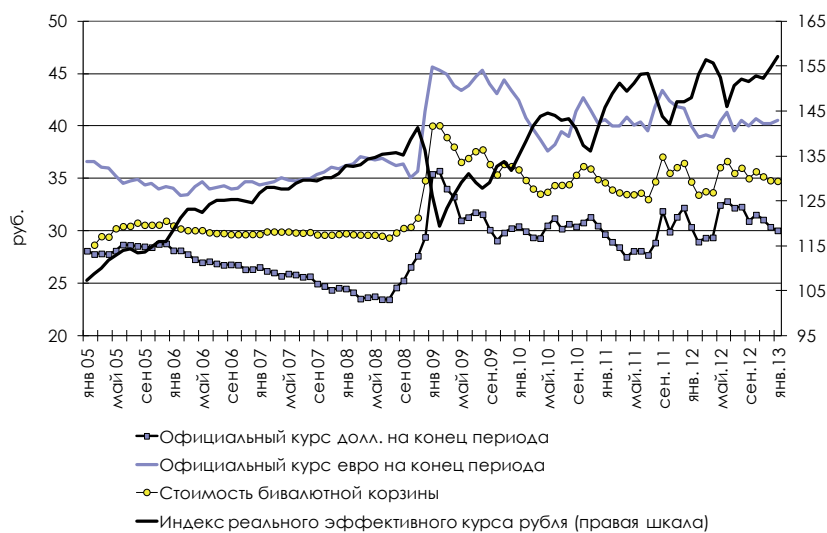
После январского укрепления курс европейской валюты в феврале начал снижаться. За три недели февраля курс евро уменьшился на 1,6% до 40,07 руб. по состоянию на 22 февраля. Эта тенденция отражает динамику пары евро-доллар на рынке ФОРЕКС, где евро за этот период подешевел с 1,37 до 1,32. Внутренние проблемы Европы продолжают оказывать давление на курс ее валюты: статистические данные по ВВП Еврозоны за последний квартал оказались хуже ожидаемых.

В результате разнонаправленной динамики курсов доллара и евро стоимость бивалютной корзины в феврале изменилась незначительно, составив на 22 февраля 34,66 руб. (-0,3%).

12 февраля Банк России сообщил о том, что он оставил без изменения ставку рефинансирования и процентные ставки по основным операциям Банка России. Отметим, что в начале 2013 года развернулась активная дискуссия о том, должен ли ЦБ РФ смягчить свою политику путем сокращения процентных ставок. На наш взгляд, позиция Банка России, озвученная во впервые опубликованном в январе 2013 г. «Докладе о денежно-кредитной политике», является вполне обоснованной. Напомним, что в данном материале показано, что в настоящее время для РФ не характерно значительное отклонение ни уровня выпуска от потенциального уровня, ни спроса на деньги от предложения денег. В такой ситуации смягчение процентной политики оказало бы влияние прежде всего на цены, а не на выпуск.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.
Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 г. – январе 2013 г.



* – за 100 принят уровень января 2002 г.
Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.
Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 г. – январе 2013 г.*

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

В то же время несмотря на ускорение инфляции ужесточение денежно-кредитной политики также представляется неоправданным, так как повышение темпов роста цен связано в основном с немонетарными факторами.

Мы считаем, что ключевым способом ускорения экономической динамики в РФ должны стать институциональные преобразования, повышение эффективности и так значительных бюджетных расходов и государственного управления. Данные меры способны дать значительный импульс экономическому развитию, тогда как меры по стимулированию совокупного спроса имеют лишь краткосрочный положительный эффект, в дальнейшем трансформирующийся в ускорение инфляции.

Заметим, что помимо сохранения процентных ставок на прежнем уровне ЦБ РФ также унифицировал с 1 марта нормативы обязательного резервирования на уровне 4,25% независимо от вида обязательств. Напомним, что вплоть до ноября 2009 года на протяжении длительного периода времени нормативы обязательного резервирования уже были одинаковы по всем видам обязательств. Однако затем нормативы по обязательствам перед юридическими лицами-нерезидентами были увеличены сильнее, чем по прочим обязательствам. Такая дифференциация объяснялась желанием органов денежно-кредитного регулирования дестимулировать привлечение банками кредитов из-за рубежа. Однако в последнее время в связи с повышением гибкости курсовой политики ЦБ РФ актуальность данного вопроса снизилась. Более того, мы полагаем, что использование данного инструмента денежно-кредитной политики должно быть минимизировано в связи с его масштабностью, с одной стороны (воздействует на все банки), и негибкостью, с другой (одинаковое изменение нормативов по-разному влияет на банки в зависимости от объема и структуры их пассивов).

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Андриевский, Е.Худько

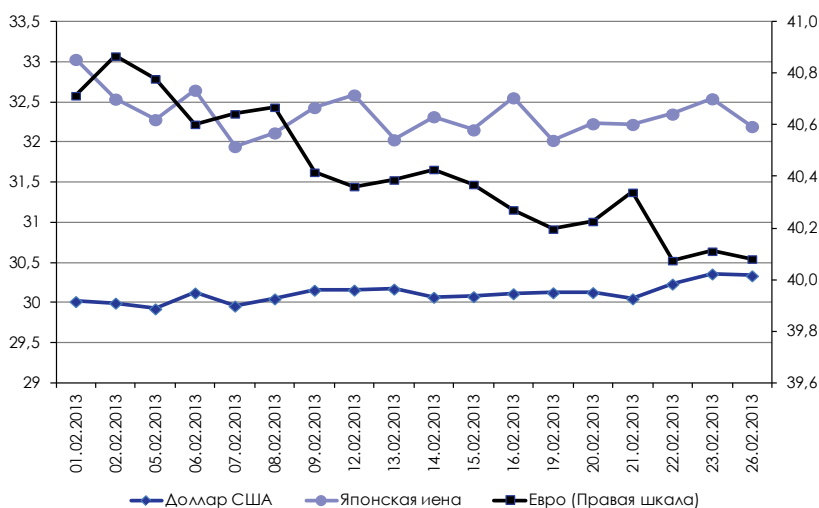
Российский фондовый рынок в феврале характеризовался небольшой коррекцией цен большинства бумаг, обращающихся на рынке, после роста в предыдущие два месяца. Нефтяные фьючерсы в среднем снизились на 2,2%. Курс доллара сохранился на уровне ниже 30,35 руб./долл., а евро подешевел на 1,5%. «Голубые фишки» потеряли 3% стоимости. Первичное размещение акций Московской биржи произошло на фоне общей негативной динамики, что привело к снижению котировок акций от цены начала торгов на 5,8%. Позитивную тенденцию продемонстрировали ключевые показатели рынка корпоративных облигаций: объем и индекс рынка, средневзвешенная доходность рынка, активность инвесторов на первичном и вторичном сегментах рынка.

Динамика основных структурных индексов российского фондового рынка

В течение февраля средние цены на нефтяные фьючерсы марки Brent достигали 103,5 долл./барр., однако в конце месяца снизились до 101,2 долл./барр. При этом доллар колебался на уровне 30,11 руб./долл., и лишь в конце месяца поднялся до 30,33 руб. Стоимость европейской валюты «потеряла» 1,5% к рублю за февраль.

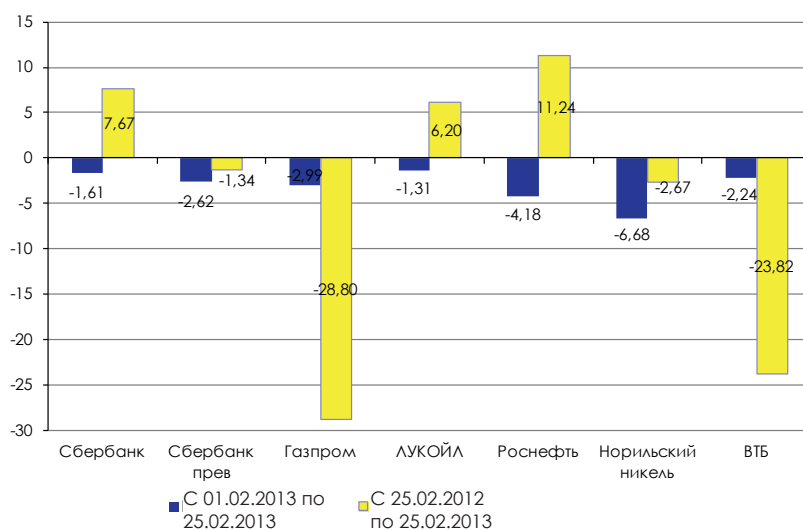
В целом на российский фондовый рынок оказывали влияние негативные ожидания относительно динамики основных макропоказателей США и стран Еврозоны. В результате февраль характеризовался устойчивым понижением котировок. Так, с 1 по 25 февраля индекс ММВБ снизился на 2,82%, что можно рассматривать как коррекцию после роста в предыдущие два месяца – об этом свидетельствует одинаковая динамика снижения цен «голубых фишек».

Инвестиции в наиболее популярные акции в начале месяца принесли бы в среднем 3,09% убытка. Причем наибольшие потери принесли бы вложения в акции «Норильского никеля» – инвестирование 1 рубля в



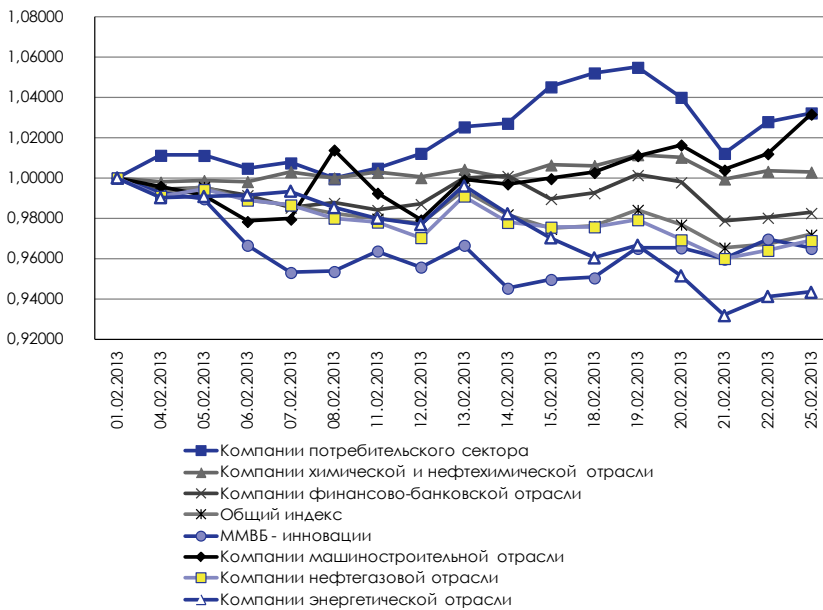
Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика курса доллара, евро и японской иены к рублю

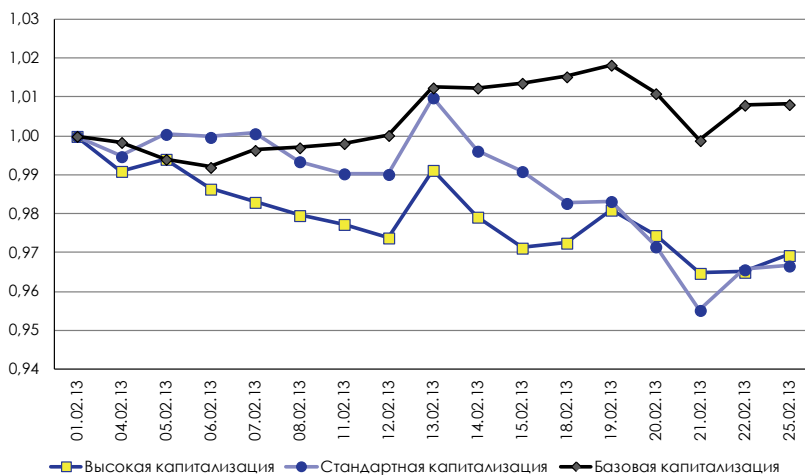


Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 2. Темпы роста котировок высоколиквидных акций Московской Биржи



Источник: Quote РБК, расчеты автора.
Рис. 3. Темпы роста различных фондовых индексов Московской биржи



Источник: Quote РБК, расчет авторов.
Рис. 4. Динамика темпов роста индексов капитализации Московской биржи



Источник: Официальный сайт Московской Биржи, расчеты авторов.
Рис. 5. Структура капитализации фондового рынка по видам экономической деятельности

начале месяца 25 февраля принесло бы только 93 копейки. Для долгосрочных инвесторов доходность ценных бумаг оказалась различной, причем данная динамика не зависит от отрасли: акции «Газпрома» за год потеряли 28,8% стоимости, а акции «ЛУКОЙЛА» и «Роснефти», наоборот, подорожали на 6,2% и 11,2% соответственно. Котировки акций «ВТБ» потеряли более 20%, несмотря на рост акций «Сбербанка» (рис. 2).

Большинство отраслевых индексов в феврале также продемонстрировали снижение. Причем индекс компаний потребительского сектора достигал к середине месяца прироста на 5,5%, но затем снижение стоимости акций этого сектора привело к приросту всего 3% за месяц. «Лидером» падения стали акции компаний энергетического сектора (-5,7% с начала месяца). Необходимо отметить, что за декабрь 2012 г. – январь 2013 г. индекс компаний энергетического сектора вырос на 3,6%, и динамика роста была схожа с динамикой потребительского сектора и банковского, индекс которого также снизился в феврале на 1,74%. В конце февраля повысился фондовый индекс компаний машиностроительной отрасли, находившийся в течение всего месяца на устойчивом уровне.

Общая негативная динамика не затронула индекс компаний базовой капитализации, максимальный прирост которого достигал 1,8%, что позволило в конце месяца сохранить прирост на уровне 0,8%. Для компаний высокой и стандартной капитализации снижение составило 3% и 3,3% соответственно.

Единственным размещением акций в феврале 2013 г. стало IPO Московской биржи. Объем привлечения составил 14,9 млрд руб. Однако с откры-

тия торгов котировки по акциям снизились с 58,15 до 54,7 руб. или на –5,8%. В разрезе видов экономической деятельности размещение Московской биржи увеличило долю компаний финансовой деятельности на бирже до 14%, фактически сравнивая капитализацию финансовой сферы и обрабатывающего производства. Увеличение капитализации финансового сектора в совокупности с общей динамикой котировок по «сырьевым» компаниям привело к снижению доли добывающей промышленности в структуре капитализации фондового рынка. Однако такое изменение является неустойчивым, поскольку носит, скорее спекулятивный характер.

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в феврале продолжил рост повышенным темпом и достиг уровня в 4241,5 млрд руб., что на 2,3% больше его значения на конец января текущего года (во второй половине 2012 г. ежемесячный прирост составлял в среднем 1,5%)¹. Прирост емкости рынка вновь был связан с ростом количества облигационных займов (914 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 894 эмиссий на конец предыдущего месяца), в то время как численность эмитентов, представленных в долговом сегменте, на протяжении нескольких месяцев практически не меняется (338 эмитентов против 337 компаний в январе с.г.). В числе выпусков, размещенных в российской валюте, в обращении находятся облигации нескольких иностранных эмитентов: Международной финансовой корпорации, Европейского банка реконструкции и развития, компании Uranium One Inc. Также в обращении по-прежнему находятся несколько выпусков облигаций, выпущенных в долларах США, и один выпуск облигаций – в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в феврале осталась на высоком уровне. Так, с 24 января по 22 февраля текущего года суммарный объем биржевых сделок на Московской бирже составил 147,4 млрд руб. (для сравнения, с 24 декабря 2012 г. по 23 января 2013 г. торговый оборот был равен 146,5 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период возросло до рекордного уровня за последние месяцы – 30,0 тыс. (в предыдущем периоде – 26,5 тыс.)².

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил стабильный рост. К концу февраля текущего года его значение увеличилось на 2,8 пункта (или 0,8%) по сравнению со значением на конец предыдущего месяца. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций продолжила снижаться – с 8,29% в конце января до 8,14% (рис. 6)³.

Благоприятная конъюнктура долгового рынка стала результатом позитивных прогнозов в начале года, тогда как ситуация в феврале вряд ли будет способствовать дальнейшей позитивной динамике. Из благоприятных новостей можно отметить лишь сохранившиеся достаточно высокие кредитные рейтинги крупнейших эмитентов и некоторое оживление интереса иностранных инвесторов к российским бумагам. В то же время в этом месяце наблюдалось ускорение инфляции и пересмотр ее значения в годовом исчислении. Во втором месяце года усилился негативный внешний новостной фон, в частности, возросла доходность суверенных облигаций периферийных стран Европы, был понижен прогноз по рейтингу Нидерландов. При этом именно в феврале многие крупные российские эмитенты («Новолипецкий металлургический комбинат», «Российские железные дороги», «Газпромбанк») успешно разместили еврооблигации⁴.

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций, как и доходность, продолжили снижаться. На конец февраля дюрация составила 552 дня, что на 19 дней меньше значения по состоянию на конец января. При снижении процентных ставок на рынке сокращение дюрации отражает уменьшение срока обращения облигационных займов в корпоративном сегменте.

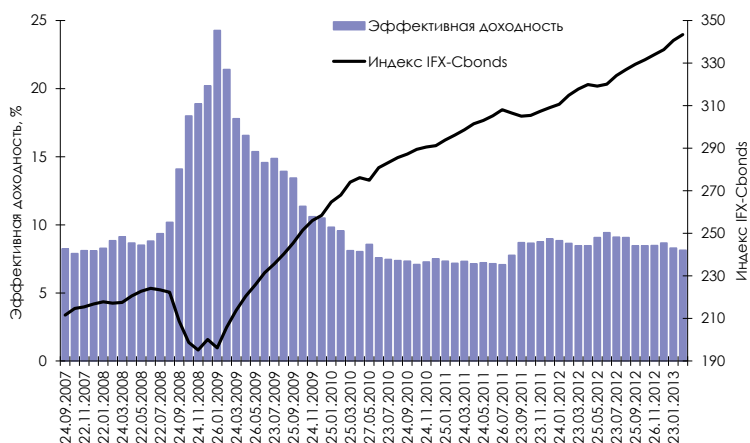
Доходность наиболее ликвидных выпусков облигаций, несмотря на снижение доходностей, изменялась разнонаправленно. Рост доходности по основным выпускам в феврале была характерна для облигаций производственных компаний: «АЛРОСА», «Газпром», «ЛУКОЙЛ»,

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

2 По данным Инвестиционной компании «Финам».

3 По материалам Информационного агентства Cbonds.

4 По материалам Информационного агентства Cbonds.

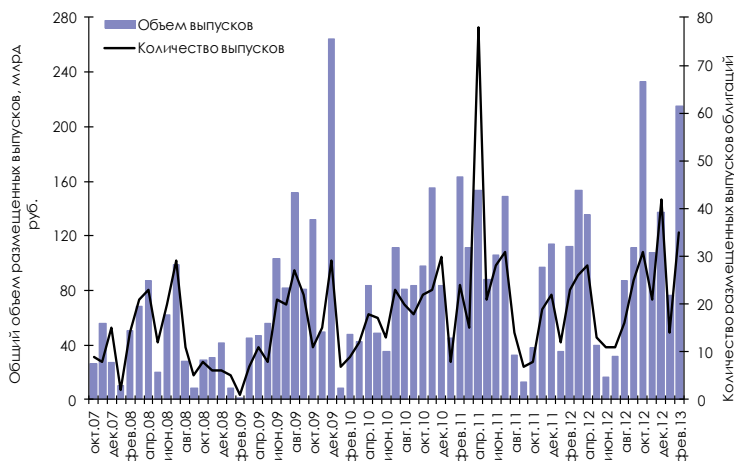


Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.

Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

22 декабря 2012 г. по 23 января 2013 г. было зарегистрировано 99 выпусков облигаций номиналом 793 млрд руб.). Крупные выпуски зарегистрировали ОАО АКБ «Росбанк» (4 серии биржевых облигаций на сумму 35 млрд руб.) и ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (4 серии облигаций на сумму 30 млрд руб.)². Более половины зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации.

В феврале текущего года активность эмитентов в отношении регистрации эмиссий облигаций существенно уступала показателям первичных размещений. Так, с 24 января по 22 февраля 23 эмитента разместили 35 облигационных займов на общую сумму 215 млрд руб. (для сравнения, с 22 декабря 2012 г. по 23 января 2013 г. было размещено только 14 займов на сумму 76,4 млрд руб.) (рис. 7). Биржевые облигации составили почти половину всех размещенных выпусков. Среди размещенных выпусков следует отметить два дебютных облигационных займа на общую сумму 10 млрд руб. одного из крупнейших институтов развития России – ОАО «Государственная транспортная лизинговая компания» (при этом доходность при размещении оказалась весьма высокой – 10,25%). В феврале только ОАО «ФСК ЕЭС» смогло привлечь финансирование на достаточно длительный срок –



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

«Магнитогорский металлургический комбинат», «Норильский никель», «Северсталь», а также ряда высокотехнологичных компаний. Снижение доходности наблюдалось по облигациям компаний финансового сектора (в среднем 0,2–0,3 п.п.). Неустойчивой оказалась динамика доходностей облигаций энергетических компаний¹.

Активность эмитентов была достаточно высокой, однако показатели регистрации выпусков облигаций были в несколько раз ниже значений в начале текущего года. Так, за период с 24 января по 22 февраля только 7 эмитентов зарегистрировали 24 выпуска совокупным номиналом 82,6 млрд руб. (для сравнения, с

на достаточно длительный срок – 15 лет. Возможно, число долгосрочных эмиссий в будущем значительно возрастет: предложения ОАО «РЖД» об инвестировании средств Фонда национального благосостояния и Пенсионного фонда РФ в инфраструктурные проекты со сроками окупаемости 15–20 лет в целом получили поддержку правительства. Предполагается, что ОАО «РЖД» на эти проекты будут предоставляться льготные средства из перечисленных фондов на срок не менее 20 лет, а ОАО, в свою очередь, будет выпускать специальные нерыночные облигации с госгарантией – инфраструктурные облигации³.

Несмотря на высокие показатели первичных размещений в рассматри-

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».
2 По данным Информационного агентства Rusbonds.
3 По данным Информационного агентства Cbonds.

ваемом периоде – с 24 января по 22 февраля – ФСФР России были признаны несостоявшимися 9 выпусков облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги, и аннулирована их государственная регистрация (в предыдущем периоде было аннулировано 16 выпусков)¹. В период высокого инвестиционного интереса к облигационным займам такое количество аннулированных выпусков связано с изменением планов самих эмитентов относительно привлечения финансирования с долгового рынка, поскольку в данном случае речь идет о крупнейших участниках рынка – «Газпром нефть», «ГАЗ», «Главная дорога».

В ближайшее время ситуация с признанием выпусков несостоявшимися может кардинальным образом улучшиться, как только вступят в силу изменения в законодательство. Если сейчас максимальный срок размещения эмиссионных ценных бумаг составляет один год с даты регистрации выпуска (если не размещалась хотя бы одна бумага, то выпуск аннулировался), то в будущем предполагается его увеличить до трех лет, для чего эмитент должен продлить срок размещения путем внесения изменений в решение о выпуске².

С 24 января по 22 февраля с.г. все 11 эмитентов погасили 12 выпусков облигаций на общую сумму 56,0 млрд руб. в положенный срок. Как и в прошлом периоде, обошлось без объявления технического дефолта, что является позитивным сигналом для инвесторов. В марте 2013 г. ожидается погашение 11 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 53,0 млрд руб.³

Улучшилась ситуация с объявлением эмитентами реального дефолта (ситуации, при которой эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств). Так, в период с 24 января по 22 февраля 2013 г. все эмитенты осуществили исполнение текущих обязательств, погашение номинальной стоимости облигационных займов и досрочный выкуп ценных бумаг по оферте в положенный срок или, по крайней мере, в рамках технического дефолта (в предыдущем периоде только один эмитент объявил дефолт по выплате купонного дохода)⁴.

1 По данным ФСФР России.

2 По данным информационно-аналитического агентства «Прайм».

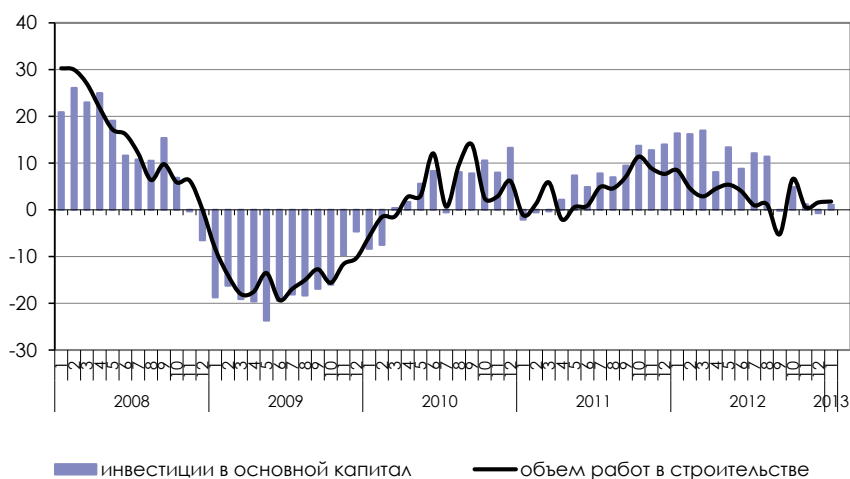
3 По данным компании Rusbonds.

4 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

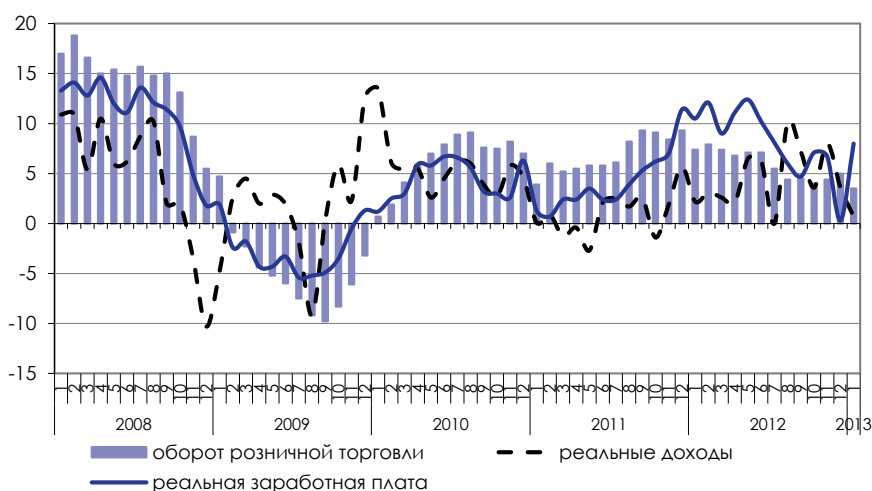
О.Изряднова

В январе 2013 г. макроэкономическая динамика определялась воздействием факторов, сформировавшихся во второй половине предыдущего года. На внутренний рынок в этот период существенное влияние оказали как падение промышленного производства на 0,8% относительно января прошлого года, так и резкое замедление темпов потребительского и инвестиционного спроса по сравнению с январем 2012 г.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Динамика инвестиций в основной капитал и объемов работ в строительстве в 2008–2013 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: Росстат.

Рис. 2. Динамика оборота розничной торговли, реальных доходов населения и реальной заработной платы в 2008–2013 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

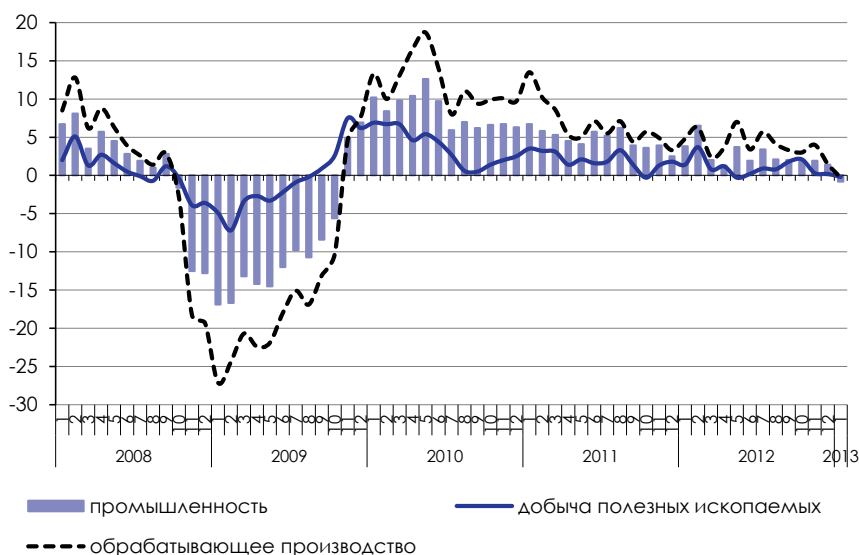
С сентября 2012 г. фиксировалась тенденция к замедлению темпов роста инвестиций в основной капитал и работ в строительстве, и в начале 2013 г. вполне ожидаемым стало усиление этой тенденции. Темп прироста инвестиций в основной капитал в январе 2013 г. составил 1,4% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, работ в строительстве – 1,8% при снижении производства строительных материалов на 2,2%.

В январе 2013 г. происходило изменение ситуации на потребительском рынке. Заметим, что оборот розничной торговли и реальные доходы населения восстановились на докризисном уровне в 2010 г. С сентября 2011 г. по май 2012 г. на повышение активности потребительского рынка оказал влияние интенсивный рост заработной платы и реальных доходов населения. Кроме того, расширение спроса в этот период было связано с замедлением темпов роста цен на потребительские товары, а также с увеличением объемов потребительского кредитования. Со 2-го полугодия 2012 г. темпы роста оборота розничной торговли постепенно снижались, хотя динамика реальной заработной платы и спроса на кре-

диты сохранялась на прежнем уровне. В январе 2013 г. индекс оборота розничной торговли относительно аналогичного периода предыдущего года составил 103,5% (в январе 2012 г – 107,4%), в том числе продовольственных товаров – 100,9% (105,2%) и непродовольственных товаров – 105,9% (109,4%). Объем оказанных населению платных услуг в январе 2013 г. по сравнению с январем 2012 г. вырос на 5,3% против 3,7% годом ранее. Реальные доходы населения увеличились в январе 2013 г. на 0,7% относительно января 2012 г. при росте реальной заработной платы на 8,0%. Замедление темпов роста оборота розничной торговли отражает снижение индекса потребительской уверенности населения, у которого снизилась склонность к сбережению и повысилась доля расходов на приобретение валюты.

На внутренний рынок в январе 2013 г. существенное влияние оказало сокращение промышленного производства на 0,8% относительно января предыдущего года. Замедление темпов роста промышленного производства наблюдалось с октября 2011 г. при одновременном ослаблении динамики добычи полезных ископаемых и обрабатывающего производства. По сравнению с январем 2012 г. индекс выпуска в добыче полезных ископаемых составил 98,8%, в обрабатывающем производстве – 99,7% и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 101,8%.

Падение обрабатывающего производства связано главным образом с низкой спросом на инвестиционные товары и продукцию сопряженных производств строительных и конструкционных материалов металлургического, химического и деревообрабатывающего производств. В производстве машин и оборудования сокращение производства относительно предыдущего года фиксировалось с апреля 2012 г., и, как следствие этих процессов, в январе 2013 г. уровень выпуска составил 83,4% от аналогичного показателя предыдущего года. Отметим также, что особенность посткризисного восстановления машиностроительного комплекса связана с опережающим ростом производства транспортных средств и оборудования, которое поддерживало спрос на продукцию общемашиностроительного назначения. С постепенным снижением темпов роста производства транспортных средств наблюдалась неустойчивость динамики и производства машин и оборудования, и производства электрооборудования, оптического и электронного оборудования.



Источник: Росстат.

Рис. 3. Динамика промышленного производства по видам экономической деятельности в 2008–2013 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Таблица 1

ДИНАМИКА ИНДЕКСОВ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОСНОВНЫМ ВИДАМ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ, ЯНВАРЬ К ЯНВАРЮ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА, %

	2009	2010	2011	2012	2013
Обрабатывающие производства	75,9	113,3	113,5	104,8	99,7
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	96,4	101,8	104,1	105,6	102,8
текстильное и швейное производство	71,9	114,1	112,2	95,0	115,2
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	74,0	137,6	111,8	90,5	107,8
обработка древесины и производство изделий из дерева	66,6	109,8	114,9	96,3	106,1

Таблица 1, окончание

	2009	2010	2011	2012	2013
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	78,9	113,1	94,2	108,0	89,7
производство кокса и нефтепродуктов	95,7	106,7	107,0	100,9	102,6
химическое производство	67,1	135,9	112,8	96,8	101,4
производство резиновых и пластмассовых изделий	73,3	127,1	126,2	104,6	113,7
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	65,7	101,0	118,8	118,2	97,8
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	69,9	120,9	113,2	105,7	97,0
производство машин и оборудования	54,1	113,1	112,4	142,0	83,4
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	52,9	117,8	115,3	114,5	99,3
производство транспортных средств и оборудования	64,0	109,7	186,7	115,6	108,7
прочие производства	84,0	121,9	109,2	102,1	98,1

Источник: Росстат.

При сложившейся в январе динамике основных макроэкономических показателей возможности достижения прогнозируемого на 2013 г. Минэкономразвития России роста ВВП на 3,5%, промышленного производства – на 3,6%, оборота розничной торговли – 5,4% и инвестиций в основной капитал – на 6,5% предполагает значительное ускорение производства в дальнейшем. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ЯНВАРЕ 2013 Г.

С.Цухло

Согласно данным опросов Института Гайдара¹ в январе в промышленности резкий, но традиционный рост оптимизма прогнозов спроса, выпуска и занятости сочетался с увеличением избыточности запасов готовой продукции, аккуратностью ценовой политики и усилением сдерживающего влияния спроса на динамику выпуска. Инвестиционные планы предприятий увеличат торможение российской промышленности в 2013 г.

Индекс промышленного оптимизма

Сводный показатель настроений российской промышленности (рис. 1) продолжает снижаться, все глубже уходя в отрицательную зону. Основным драйвером снижения Индекса остается низкий спрос на продукцию промышленности, неподконтрольный никаким властям.

Спрос на промышленную продукцию

Фактическая динамика спроса на промышленную продукцию претерпела в январе традиционный резкий спад, наблюдавшийся в последние годы (рис. 2). Баланс ответов упал до -40 пунктов. Однако исходные данные о продажах в 2012 г. показали снижение спроса уже с начала III кв., тогда как в 2011 г. оно началось с IV кв. В результате очищенный от сезонности временной ряд завершившегося года выглядит более пессимистично, чем его отрезок 2011 г. Этот пессимизм подтверждает и снижение удовлетворенности спросом в 2012 г.: среднегодовая доля ответов «нормальный» опустилась до 51% после 60% в 2011 г. Результат IV кв. 2012 г. выглядит еще хуже - 47% после 60% в аналогичном квартале 2011 г. А в январе 2013 г. только 40% удовлетворены спросом, притом что год назад удовлетворенность продажами составляла 48%.

Однако прогнозы спроса, столь же традиционно взлетевшие в январе, показали, что в промышленности остаются еще надежды на оживление продаж. За месяц баланс показателя вырос на 49 пунктов с -19 до +30 балансовых пунктов и стал лучшим январским значением 2010–2013 гг. Очистка от сезонности сделала результат января лучшим значением всего посткризисного периода. Если предприятия смогут как обычно добавить еще немного оптимизма своим прогнозам в феврале, то результат текущего года может оказаться более высоким.

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЭП, 2005-2013гг.

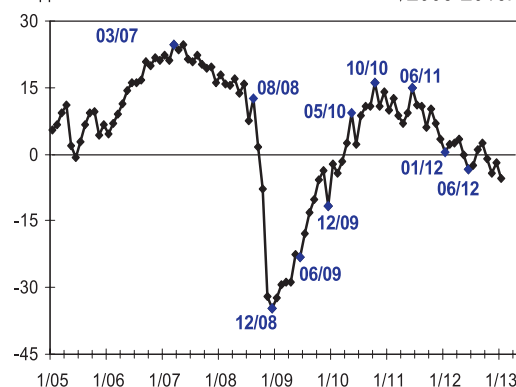


Рис. 1

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, НЕ ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)



Рис. 2

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет - 65-70%.

Выпуск продукции

Динамика выпуска продукции тоже претерпела в январе традиционный спад, оцененный предприятиями в -39 балансовых пунктов. Формальные методы очистки от сезонности преобразовали это обычное для января падение в символический рост с интенсивностью +3 пункта (рис. 3). Последнее значение не выходит за границы, в которых показатель пребывает уже восьмой месяц подряд, и в точности равно результату января прошлого года. Впрочем, полученный темп роста выпуска оказался лучше всех значений слабого IV кв. 2012 г. и может вскоре вселить надежду в потребителей скудного набора индикаторов официальной статистики.

Планы выпуска, начавшие улучшаться еще в декабре (что нетипично), набрали еще 44 пункта в январе (что типично) и в результате достигли лучшего январского посткризисного значения. Очистка от сезонности сделала результат января 2013 г. лучшим для последних семнадцати месяцев. Таким образом, и прогнозы спроса, и планы выпуска демонстрируют высокий оптимизм ожиданий в промышленности, реализуемость которых, похоже, неочевидна и для самих предприятий.

Запасы готовой продукции

Сомнения производителей в возможности роста спроса и выпуска демонстрируют их оценки запасов готовой продукции (рис. 4). В январе баланс показателя продемонстрировал увеличение избыточности запасов до сорокамесячного максимума. Аналогичный результат был получен и в мае 2012 г., после чего началось торможение выпуска, падение инвестиционных планов и снижение Индекса оптимизма ИЭП. Сейчас рост избыточности запасов происходит в условиях снижения их физических объемов. Но даже это не помогает промышленности успешно решать проблему запасов. Последнее обстоятельство определенно будет тормозить рост промышленного производства и в следующие месяцы.

Цены предприятий

Ценовая политика предприятий тоже показывает неуверенность промышленности в возможном росте спроса и выпуска (рис. 5). В январе 2013 г. зарегистрирован самый умеренный скачок цен производителей этого месяца с 1999 г. (кроме, конечно, января 2009 г.). А двумя месяцами ранее опросы зафиксировали самое интенсивное падение цен с мая 2009 г. В ноябре 2012 г. промышленность была вынуждена прибегнуть к массовому снижению цен в надежде оживить спрос и спасти выпуск в конце года. Тогда ей это отчасти удалось.

Планы изменения отпускных цен тоже демонстрируют сдержанность предприятий. В 2012 г. эти планы снижались до ноября включительно, тогда как в предыдущие годы снижение прекращалось раньше, а



Рис. 3



Рис. 4



Рис. 5

последующий рост продолжался 3 месяца. Сейчас же рост ценовых планов зарегистрирован только в декабре. А уже в январе 2013 г. предприятия отказались от дальнейшего ускорения роста своих цен.

Фактическая динамика и планы увольнений

В январе российская промышленность продолжала терять работников, причем с рекордной для последних четырех лет интенсивностью (рис. 6). Последний раз более масштабное сокращение персонала в промышленности регистрировалось опросами в кризисном январе 2009 г., когда инициаторами увольнений были, скорее всего, предприятия, а не работники. Сейчас ситуация стала обратной.



Рис. 6

Инвестиционные планы предприятий

Инвестиционные планы предприятий тоже не сулят оживления выпуска в ближайшие месяцы. Они не смогли восстановиться в январе после нормального (сезонного) снижения в декабре. Баланс этих планов ушел в минус еще в ноябре, закрепился там в декабре и остался в зоне явного снижения инвестиций в начале 2013-го года. Рост инвестиций планируется только в промышленности строительных материалов. Самый сильный спад – в пищевой промышленности (-45 балансовых пунктов), легкой (-36 б.п.) и черной металлургии (-26 б.п.). Похоже, что рассчитывать на оживление инвестиций в 2013 г. не стоит.

Кредитование промышленности

Суммарная доступность кредитов («выше нормы» + «нормальная») выросла в январе на символические 4 пункта и составляет сейчас 71% (рис. 7). Это значение не выходит за рамки коридора (66–72%), в котором показатель пребывает уже полтора года. Однако средняя минимальная предлагаемая банками ставка увеличилась до 12,9% после 12,7% в декабре. Рост ставки произошел во всех размерных группах предприятий. Но такой уровень ставок и даже их рост, по оценкам предприятий, имеет минимальное негативное влияние на динамику выпуска в российской промышленности. Уже восемь(!) кварталов подряд только 2–4% предприятий считают недостаток кредитов помехой росту производства. В результате этот фактор давно и уверенно поставлен промышленностью на последнее место в рейтинге помех.



Рис. 7

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

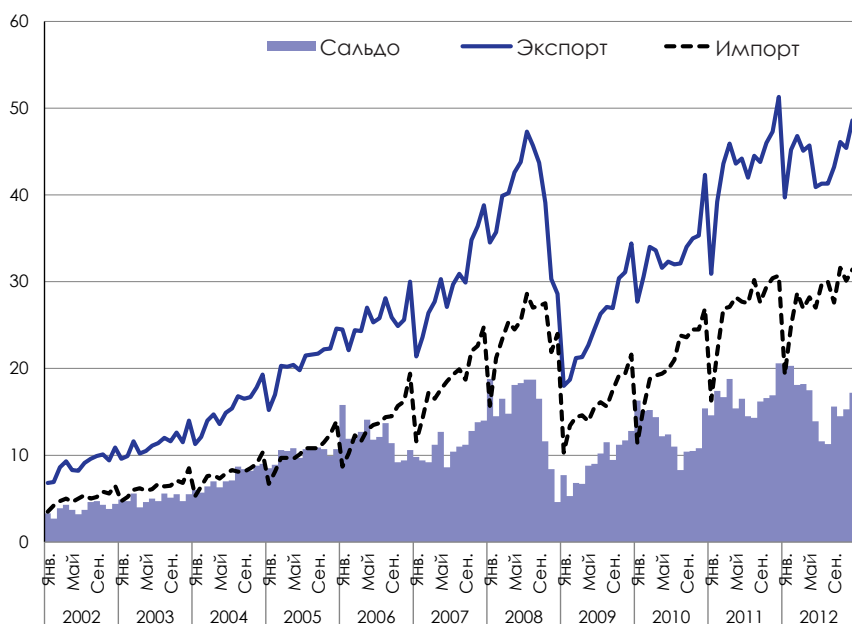
В декабре 2012 г. российская внешняя торговля осуществлялась при стабилизации цен на основные экспортируемые товары, а также при замедлении роста внутреннего спроса. В Российской Федерации активно разрабатываются меры по защите отечественных производителей в условиях членства во Всемирной торговой организации (ВТО).

В декабре 2012 г. российский внешнеторговый оборот составил 80 млрд долл., что на 5,9% выше показателя предыдущего месяца, но на 2,5% ниже аналогичного показателя 2011 г. Экспорт также вырос по сравнению с ноябрем 2012 г. (на 6,9%), но сократился по сравнению с декабрем 2011 г. (на 5,4%). За рубеж было продано товаров на сумму 48,6 млрд долл. Импорт показал положительную динамику в сравнении как с предыдущим месяцем (рост на 4,5%), так и с тем же месяцем прошлого года (рост на 2,4%). За рубежом было закуплено товаров на сумму 31,4 млрд долл., что всего на 0,4% меньше, чем в октябре 2012 г., когда российский импорт достиг рекордного уровня за весь период наблюдений.

Опережающая динамика импорта обусловила сокращение сальдо торгового баланса, которое в декабре 2012 г. уменьшилось по сравнению с декабрем 2011 г. на 17% – до 17,1 млрд долл.

На протяжении декабря 2012 г. мировые цены на нефть оставались стабильными: позитивные макроэкономические данные Китая поддерживали цены, а нестабильная ситуация в Еврозоне оказывала на них понижающее давление. Цена на нефть марки Brent достигла 6 декабря минимального за месяц уровня в 106,87 долл./барр., а 26 декабря – максимального в 111,19 долл./барр. Среднемесячная цена на нефть марки Brent в декабре 2012 г. была 109,68 долл./барр., что на 1,6% выше, чем в декабре 2011 г. Цена на нефть марки Urals в декабре 2012 г. сохранилась на уровне предыдущего месяца и составила 108,3 долл./барр., что на 0,7% выше по сравнению с декабрем 2011 г.

По данным мониторинга Минфина России, с 15 января по 14 февраля 2013 г. средняя цена на нефть марки Urals была на уровне 114,38 долл./барр. Согласно постановлению Правительства РФ от 25 февраля 2013 г. №150 ставка экспортной пошлины на сырую нефть с 1 марта 2013 г. может составить 420,6 долл./т. Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензинов, рассчитываемая по методике «60/66/90», с 1 марта 2013 г. может составить 277,6 долл./т против 266,2 долл./т месяцем ранее. При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, в марте может вырасти до 378,6 долл./т против 363 долл./т в предыдущем месяце.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

Правительства РФ от 25 февраля 2013 г. №150 ставка экспортной пошлины на сырую нефть с 1 марта 2013 г. может составить 420,6 долл./т. Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензинов, рассчитываемая по методике «60/66/90», с 1 марта 2013 г. может составить 277,6 долл./т против 266,2 долл./т месяцем ранее. При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, в марте может вырасти до 378,6 долл./т против 363 долл./т в предыдущем месяце.

На мировом рынке цветных металлов также не наблюдалось резких колебаний.

Росту цен на цветные металлы препятствовала непростая ситуация в мировой экономике. Избежать масштабного снижения котировок помогла мягкая монетарная политика ФРС США и ЕЦБ. По данным Лондонской биржи металлов, в декабре 2012 г. по сравнению с декабрем 2011 г. цены на алюминий и медь увеличились соответственно на 3,2% и 5,2%, цена на никель снизилась на 4,1%. По сравнению с ноябрем 2012 г. цена на алюминий выросла на 7,4%, на никель – на 6,8%, на медь – на 3,5%.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ДЕКАБРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Нефть (Brent), долл./барр.	27,48	29,51	39,6	56,4	63,1	90,64	72,77	75,26	91,8	107,91	109,68
Натуральный газ*, долл./1 млн БТЕ	3,36	3,97	5,01	7,49	8,92	9,49	15,5	8,01	8,74	11,53	11,47
Бензин, долл./галлон	0,836	0,889	1,141	1,875	1,638	2,353	0,976	1,93	2,35	2,59	2,69
Медь, долл./т	1618,6	2187,3	3137,0	7578,0	6643,9	6580,5	3072	6982,0	9111	7565	7966,8
Алюминий, долл./т	1376,2	1553,8	1850,0	2248,0	2816,9	2380,2	1490,4	2179,7	2321,5	2022	2086,8
Никель, долл./т	7255,0	14060	13792	13423	34578	26003	9686,4	17066	24946	18267	17449

* – рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: Лондонская биржа металлов, Межконтинентальная нефтяная биржа (Лондон), World Bank.

Индекс продовольственных цен ФАО в декабре 2012 г. сократился на 1,1% (до 209 пунктов) по сравнению с ноябрьским показателем. Снижение этого индекса наблюдается уже на протяжении трех месяцев подряд, в декабре это стало результатом сокращения мировых цен на основные виды зерна, а также растительных масла и жиры. В декабре из-за крупных экспортных поставок из Южной Америки резко упали цены на кукурузу. Цены на рис также снизились, что было вызвано хорошими перспективами на урожай. Цены на пшеницу изменились незначительно из-за сокращения объема торговли этим товаром. Индекс цен ФАО на растительные масла и жиры снизился в декабре по сравнению с ноябрем на 4 пункта и составил 197 пунктов, причем он уменьшался на протяжении четырех месяцев подряд и достиг самого низкого уровня с сентября 2010 г.

В целом за 2012 г. за рубеж было вывезено российских товаров на сумму 529,2 млрд долл., что всего на 1,4% превышает аналогичный показатель предыдущего года. Рост произошел за счет увеличения на 2% экспортных поставок в страны дальнего зарубежья, куда было вывезено российских товаров на сумму 446,8 млрд долл. В страны СНГ было продано товаров на сумму 82,5 млрд долл., что на 1,6% меньше, чем в 2011 г. В общем объеме экспорта удельный вес стран дальнего зарубежья повысился с 83,9% до 84,4%.

В структуре российского экспорта очень высокой остается доля топливно-энергетических товаров и незначительным – удельный вес машин, оборудования и транспортных средств. По итогам 2012 г. в структуре экспорта доля минеральных продуктов была на уровне 71,4% (в том числе топливно-энергетических товаров – 70,4%). Доля машин, оборудования и транспортных средств в структуре экспорта в 2012 г. составила всего 5%, так же как и в 2011 г.

Российский импорт в 2012 г. увеличился по сравнению с 2011 г. на 3,6% до 335,4 млрд долл., причем этот рост произошел за счет наращивания поставок из стран дальнего зарубежья, откуда было ввезено товаров на сумму 288,7 млрд долл., что на 4,9% превышает аналогичный показатель 2011 г. Ввоз товаров из стран СНГ сократился на 3,7% до 46,8 млрд долл. В общем объеме импорта удельный вес стран дальнего зарубежья повысился с 85,0 до 86,1%.

Товарная структура импорта в 2012 г. изменилась незначительно. Доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья уменьшилась по сравнению с 2011 г. на 1 процентный пункт и составила 12,9%. Доля машин, оборудования и транспортных средств выросла на 1,9 п.п. до 50,5%.

Несмотря на то что в целом за 2012 г. по сравнению с 2011 г. импорт продовольствия сократился на 5,5%, в IV квартале 2012 г. наблюдался значительный рост ввоза некоторых продовольственных товаров. Так, импорт говядины из стран дальнего зарубежья вырос в последние 3 месяца 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. на 13%, свинины – на 32,6%, молочных про-

дуктов – на 12,2%. Это произошло из-за снижения импортных пошлин в соответствии с условиями присоединения Российской Федерации к ВТО: на поставляемую по квотам свинину – с 15 до 0%, а сверх квоты – с 75 до 65%, на живых свиней – с 40 до 5%, на молочные продукты – с 25 до 15%.

Дальнейший рост импортных поставок может привести к сокращению собственного производства мясной и молочной продукции. При этом, в соответствии с обязательствами, взятыми на себя Россией, импортные пошлины на молочную продукцию должны быть снижены к 2015 г., а на некоторые виды (например, «молоко и сливки, несгущенные и без добавления сахара или других подслащивающих веществ») – к 2016 г.

Поэтому Советом Евразийской экономической комиссии принято Решение от 27 февраля 2013 г. № 10 «Об установлении ставок ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа Таможенного союза в отношении сливочного масла, молочных паст, прочих жиров и масел, изготовленных из молока, а также в отношении творога и отдельных видов сыров». С 15% до 18% от таможенной стоимости повышены пошлины на ввоз сливочного масла, молочных паст, прочих жиров и масел, изготовленных из молока, а также в отношении творога. При этом по различным товарным позициям принята своя специфическая составляющая. Например, на натуральное сливочное масло с содержанием жира не более 85% в первичных упаковках нетто-массой не более 1 кг установлена ставка 18,3, но не менее 0,29 евро за 1 кг.

В связи с ростом импорта некоторых видов продовольствия соответствующими службами, и в первую очередь Роспотребнадзором, предпринимаются действия по обеспечению контроля за качеством и безопасностью ввозимых продуктов.

С 4 февраля 2013 г. Россельхознадзор запретил ввоз в Россию из Германии мяса птицы, говядины и свинины. Российскую сторону не устраивает работа ветеринарной системы Германии. Гарантию на произведенную продукцию дает федеральная ветеринарная служба страны, которая имеет слабый контакт с ветеринарными подразделениями земель, где осуществляется основной контроль над поставляемым мясом. Такая ситуация вынуждает Россельхознадзор проводить дополнительные лабораторные исследования.

В Евросоюзе считают, что ограничение на импорт охлажденного мяса из Германии, введенное Россией, является необоснованной и непропорциональной мерой. Свое мнение ЕС подкрепил жалобой, которая подана в ВТО, где говорится о том, что экспортируемые странами ЕС продукты питания соответствуют стандартам качества, оснований для подобного запрета нет, и поэтому он должен быть отменен.

Это первая жалоба на Россию, которая подана в ВТО. Определить, как долго продлится разбирательство, невозможно: по опыту других стран это может занять много времени. Таким образом, у российских производителей появится возможность улучшить свое положение на внутреннем рынке.

С 6 февраля 2013 г. в связи со вспышкой болезни Ньюкасла на территории Чехии Россельхознадзор ввел временные ограничения на ввоз на территорию России птицеводческой продукции с территории Оломоуцкого края Чехии.

С 11 февраля 2013 г. Россельхознадзор ввел временный запрет на поставку в Россию из США свинины, говядины, индюшатины, кишечного сырья и субпродуктов, в которых обнаружены ветеринарные препараты, в частности рактопомин. США считают эти ограничения нарушением обязательств, принятых на себя Россией при вступлении в ВТО. По мнению американских чиновников, Россия не принимает во внимание исследования международной организации Codex Alimentarius Commission, контролирующей пищевые стандарты, которые подтвердили, что корма, содержащие рактопамин, безопасны.

Экспортеры мясной продукции уже вступили в диалог с американским правительством для того, чтобы Минсельхоз США обеспечил сертификацию мяса с нулевым содержанием рактопамина, как этого требует российское законодательство. Однако пока американские власти не приняли каких-либо конкретных действий.

С 1 апреля 2013 г. Россия вводит ограничения на ввоз посадочного материала и горшечных растений из всех питомников стран – членов Евросоюза, за исключением ранее обследованных экспертами Россельхознадзора питомников Польши, Венгрии и Германии. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По предварительным оценкам Минфина России, федеральный бюджет за январь 2013 г. исполнен с дефицитом в 1,8% ВВП, в то время как за аналогичный период прошлого года федеральный бюджет был исполнен с профицитом в 0,7% ВВП. Значительное отличие в результатах исполнения бюджета в январе текущего года по сравнению с январем 2012 г. является следствием введения бюджетных правил, в соответствии с которыми часть нефтегазовых доходов направляется в Резервный фонд. Таким образом, несмотря на стабилизацию мировых цен на нефть, нефтегазовые доходы федерального бюджета в январе 2013 г. сократились на 3,5 п.п. ВВП относительно января прошлого года.

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь 2013 г.

Доходы федерального бюджета относительно соответствующего периода 2012 г. снизились на 3,5 п.п. ВВП (табл. 1), в то время как объем расходов в относительном выражении сократился на 1,0 п.п. ВВП. Дефицит федерального бюджета за первый месяц текущего года составил 1,8% ВВП, что на 2,5 п.п. ВВП ниже уровня аналогичного периода прошлого года. Объем нефтегазового дефицита за январь 2013 г. сократился на 1,0 п.п. ВВП в сравнении с январем 2012 г.

Таблица 1

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ В ЯНВАРЕ 2012 И 2013 ГГ.

	Январь 2013 г.		Январь 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	%ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы	1091,2	24,1	1059,6	27,6	-3,5
в т.ч. нефтегазовые доходы	465,9	10,3	530,2	13,8	-3,5
Расходы	1172,5	25,9	1032,4	26,9	-1,0
в т.ч. процентные расходы	28,6	0,6	31,2	0,8	-0,2
непроцентные расходы	1143,8	25,2	1001,2	26,1	-0,9
Дефицит (-) /Профицит (+)	-81,3	-1,8	27,2	0,7	-2,5
Нефтегазовый дефицит (-) /Профицит (+)	-547,2	-12,1	-503,0	-13,1	1,0
Справочно, оценка ВВП, млрд руб.	4533		3833		

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Основное снижение поступлений в федеральный бюджет произошло за счет нефтегазовых доходов, которые в абсолютном значении уменьшились в январе текущего года относительно прошлого года на 12,1% или 3,5 п.п. ВВП. В то же время в январе 2013 г. в Резервный Фонд поступило 713,5 млрд руб. нефтегазовых доходов, полученных по итогам 2012 г. и зачисленных в Резервный фонд в январе текущего года¹.

Расходы федерального бюджета в январе 2013 г. составили 25,9% ВВП, что на 1 п.п. ВВП ниже расходов за аналогичный период прошлого года (табл. 2). Сокращение расходов федерального бюджета в 2013 г. относительно предыдущего года в долях ВВП также связано с введением бюджетных правил, ограничивающих расходы в рамках годового дефицита в размере 1% ВВП. Кассовое исполнение федерального бюджета в январе 2013 г. осталось на уровне января 2012 г. – 8,8% от утвержденных бюджетных ассигнований.

В разрезе разделов динамика расходов федерального бюджета в январе 2012 г. и январе 2013 г. разнонаправлена. Выросли расходы по разделам «Национальная оборона» – на 2,8 п.п. ВВП, «Общегосударственные вопросы» – на 0,7 п.п. ВВП, «Образование» и «СМИ» –

1 См. Приказ Минфин России от 30.01.2013 г. № 14н.

на 0,1 п.п. ВВП каждый по сравнению с первым месяцем прошлого года. Сократились расходы по разделам «Здравоохранение» – на 2,8 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 2 п.п. ВВП, «Национальная экономика» – на 0,4 п.п. ВВП, «Межбюджетные трансферты» – на 0,3 п.п. ВВП, «Обслуживание государственного и долга» – на 0,2 п.п. ВВП.

Таблица 2

РАСХОДЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ 2012 И 2013 ГГ.

	Январь 2013 г.		Январь 2012 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	1172,5	25,9	1032,4	26,9	-1,0
в том числе					
Общегосударственные вопросы	77,5	1,7	39,0	1,0	0,7
Национальная оборона	269,2	5,9	120,0	3,1	2,8
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	111,5	2,5	90,7	2,4	0,1
Национальная экономика	77,3	1,7	48,4	1,3	0,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,0	<0,1	0,7	<0,1	0,0
Охрана окружающей среды	0,5	<0,1	2,2	<0,1	0,0
Образование	80,3	1,8	66,1	1,7	0,1
Культура и кинематография	7,6	0,2	8,1	0,2	0,0
Здравоохранение	17,7	0,4	121,8	3,2	-2,8
Социальная политика	410,6	9,1	424,5	11,1	-2,0
Физическая культура и спорт	1,9	<0,1	2,9	<0,1	0,0
СМИ	14,1	0,3	6,4	0,2	0,1
Обслуживание государственного и долга	28,6	0,6	31,2	0,8	-0,2
Межбюджетные трансферты	74,6	1,6	71,1	1,9	-0,3

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

По состоянию на 01.02.2013 г. величина внутреннего государственного долга сократилась на 78,8 млрд руб. до 3985,5 млрд руб., совокупный объем средств Фонда национального благосостояния (ФНБ) снизился на 12 млрд руб. и составил 2678,6 млрд руб., объем Резервного Фонда вырос на 703,8 млрд руб. до 2589,5 млрд руб. В январе текущего месяца в Резервный Фонд и Фонд национального благосостояния доходы от управления средствами суверенных фондов не поступали. В настоящее время сохраняют актуальность два вопроса в отношении ресурсов бюджетных фондов: возможности вложения нефтяных сверхдоходов в российский реальный сектор и повышения отдачи от управления средствами стабилизационного фонда. Первая проблема связана с отсутствием государственных «прорывных» проектов, обеспечивающих долгосрочный экономический рост. Вторая проблема вызвана отсутствием эффективных механизмов управления средствами фондов, которые одновременно расширяли бы полномочия органов управления для адекватного реагирования на изменения на валютном и фондовых рынках в условиях неопределенности и позволяли бы усилить контроль для предотвращения нецелевого или неэффективного использования средств. Между тем, проект федерального закона¹ о создании такого органа – Росфинагентства, внесенный Правительством РФ, все еще находится на рассмотрении в Государственной Думе.

Анализ основных параметров исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-декабрь 2012 г.

По итогам января-декабря 2012 г. (см. табл. 3) в консолидированные бюджеты субъектов РФ поступило 8064,3 млрд руб. (13,2% ВВП), что на 0,5 п.п. ВВП ниже доходов за 2011 г. (13,7% ВВП).

1 Проект ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством Российской Федерации», поступил в сентябре 2012 г., был рассмотрен ГД в первом чтении в январе 2013 г. со сроком представления поправок до 10 марта 2013 г.

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ В 2011–2012 ГГ.

	2012 г.		2011 г.		Отклоне- ние в п.п. ВВП
	млрд руб.	%ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в т.ч.	8064,3	13,2	7643,9	13,7	-0,5
налог на прибыль	1979,9	3,2	1927,9	3,4	-0,2
НДФЛ	2261,5	3,7	1995,8	3,5	0,2
внутренние акцизы	441,8	0,7	372,1	0,7	0,0
налог на совокупный доход	271,7	0,4	215,2	0,4	0,0
безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной систе- мы РФ бюджетам субъектов РФ	1623,9	2,6	1664,0	2,9	-0,3
Расходы, в т.ч.	8342,7	13,6	7679,3	13,8	-0,2
расходы на обслуживание государ- ственного и муниципального долга	74,6	0,1	75,7	0,1	0,0
Дефицит (-)/Профицит (+)	-278,4	-0,4	-35,4	-0,6	0,2
Справочно, оценка ВВП, млрд руб.	61149	55798			

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

В сравнении с аналогичным периодом прошлого года поступления в доходную часть консолидированного бюджета субъектов РФ в 2012 г. снизились по налогу на прибыль на 0,2 п.п. ВВП и по безвозмездным поступлениям от других бюджетов бюджетной системы РФ на 0,3 п.п. ВВП, выросли доходы по НДФЛ на 0,2 п.п. ВВП и по налогу на имущество на 0,1 п.п. ВВП. Поступления по внутренним акцизам и налогам на совокупный доход в консолидированные бюджеты субъектов РФ по итогам 2012 г. сохранились на уровне предшествующего года.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ в 2012 г. сократились на 0,2 п.п. ВВП (табл. 4) в сравнении с предшествующим годом и составили 8342,7 млрд руб. (13,6% ВВП).

Таблица 4

ИСПОЛНЕНИЕ РАСХОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ В 2011 И 2012 ГГ.

Расходы	2012 г.		2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП 2012 к 2011 г.
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Расходы, всего	8 342,7	13,6	7 679,3	13,8	-0,2
в том числе					
Общегосударственные вопросы	510,4	8,3	468,8	8,3	0,0
Национальная оборона	4,0	<0,1	3,4	<0,1	0,0
Национальная безопасность и пра- воохранительная деятельность	94,6	0,1	282,0	0,5	-0,4
Национальная экономика	1 605,8	2,6	1 316,4	2,3	0,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	881,2	1,4	968,7	1,7	-0,3
Охрана окружающей среды	21,8	<0,1	21,8	<0,1	0,0
Образование	2 047,1	3,3	1 728,4	3,1	0,2
Культура, кинематография	257,0	0,4	234,7	0,4	0,0
Здравоохранение	1 358,3	2,2	1 193,1	2,1	0,1
Социальная политика	1273,7	2,0	1 191,7	2,1	-0,1
Физическая культура и спорт	156,3	0,2	144,7	0,2	0,0
СМИ	38,3	<0,1	34,3	<0,1	0,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	74,6	0,1	75,7	0,1	0,0
Межбюджетные трансферты	19,4	<0,1	15,3	<0,1	0,0

Источник: Минфин, Федеральное Казначейство, расчеты ИЭП.

В разрезе разделов расходов консолидированного бюджета субъектов РФ по итогам 2012 г. относительно предшествующего года произошло снижение расходов по разделам «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» на 0,4 п.п. ВВП, «Социальная политика» на 0,1 п.п. ВВП, увеличились расходы по разделам «Национальная экономика» на 0,3 п.п. ВВП, «Образование» на 0,3 п.п. ВВП, «Здравоохранение» на 0,1 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы 2012 г. остались на уровне предыдущего года. В течение всего года возникали проблемы с ритмичностью исполнения бюджетов субъектов РФ. В результате, по итогам 2012 г. кассовое исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ по расходам составило 90,8% от утвержденных объемов бюджетных ассигнований, в то время как по итогам 2011 г. – 91,4%, а по итогам 2010 г. – 92,5%.

В 2012 г. Правительство сделало ряд послаблений регионам в части списания долгов бюджетов субъектов РФ перед федеральным бюджетом. Однако, проблема бюджетной обеспеченности регионов, видимо, будет нарастать в связи с замедлением экономического роста и создавать дополнительные риски в бюджетной системе. Таким образом, на уровне Правительства РФ должны быть приняты управленческие решения, которые позволят повысить не только налоговые доходы региональных и муниципальных бюджетов, но и доходы от собственности, стимулирующие инвестиции. ●

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

В январе 2013 г. российский банковский сектор вступил в фазу определенного затишья, свойственную первому месяцу года. Основные показатели кредитной активности и динамика привлеченных средств по итогам месяца замедлились. Кроме того, среднесрочные тенденции замедления сохранились и в динамике активов, и на отдельных сегментах кредитного и депозитного рынков.

2013 г. начался традиционным сжатием ресурсной базы банковского сектора после декабрьского роста. Совокупные активы банковского сектора снизились¹ на 1,9%. Годовые темпы прироста при этом сократились с 20,4 до 18,1%, вернувшись к уровням первого полугодия 2011 г. Меньше всего пострадала ресурсная база госбанков². Их активы сократились лишь на 1,1%. Это привело к росту доли госбанков в активах банковского сектора до 54,9%, что близко к максимальным историческим значениям (55,3% по состоянию на 1 августа 2012 г.)

Темп прироста собственных средств банковского сектора в январе остался положительным, составив 1,1% за месяц и 18% за 12 месяцев, а январское сокращение банковских активов произошло вследствие уменьшения объема привлеченных средств. Собственные средства государственных и прочих банков в январе продемонстрировали синхронную динамику, доля государства в банковском капитале за месяц не изменилась, оставшись на уровне 54,8%.

Объем прибыли банковского сектора в январе 2013 г. достиг 80 млрд руб. Это соответствует рентабельности банковских активов в 2,0% годовых, и рентабельности собственных средств – 17% годовых. Эти показатели несколько ниже среднегодовой рентабельности банковского сектора в 2012 г. (2,3 и 19% соответственно). Заметное вли-

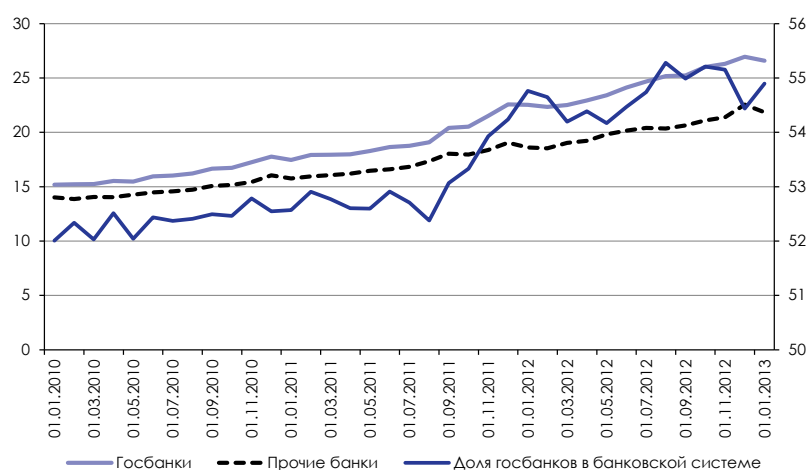


Рис. 1. Динамика активов государственных и прочих банков, трлн руб. и доля госбанков в активах, %, правая шкала

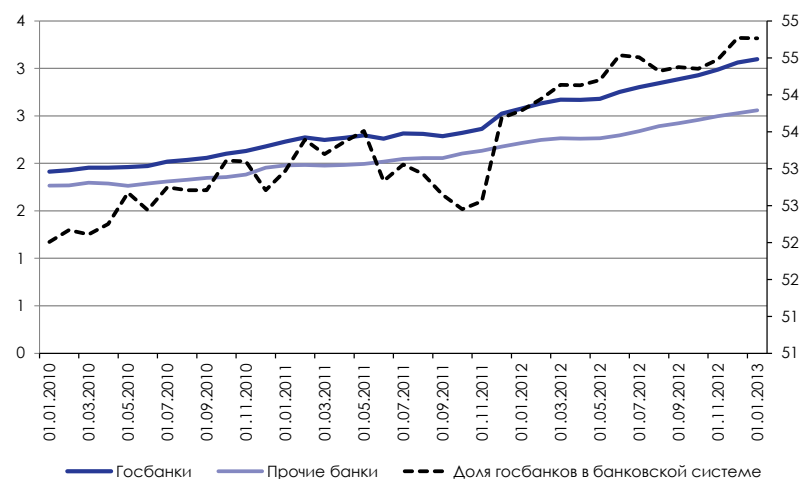


Рис. 2. Динамика собственных средств государственных и прочих банков, трлн руб. и доля госбанков в капитале, %, правая шкала

1 Здесь и далее темпы прироста балансовых показателей приведены с поправкой на курсовую переоценку инвалютного компонента, если не указано иное.

2 В эту группу банков включены Сбербанк, банки группы ВТБ, ГПБ и Россельхозбанк.

яние на итоговый объем прибыли оказали операции по формированию банками резервов на возможные потери по кредитам и другим активам. Их объем вырос за месяц на 45 млрд руб. Таким образом, прибыль банков до формирования резервов за календарный месяц стала рекордной за последние три года: 125 млрд руб. И лишь формальное ухудшение качества активов, отраженной в отчетности, снизило показатели рентабельности банковской деятельности.

Привлеченные средства

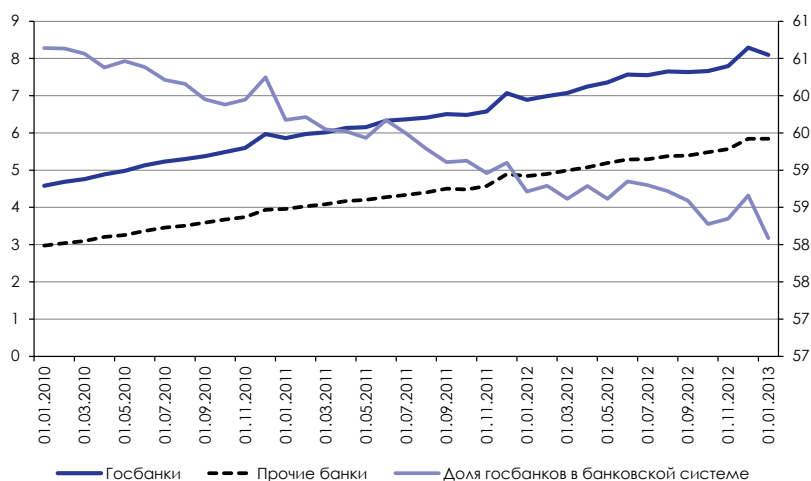


Рис. 3. Динамика вкладов населения в государственных и прочих банках, трлн руб. и доля госбанков на рынке вкладов физических лиц, %, правая шкала

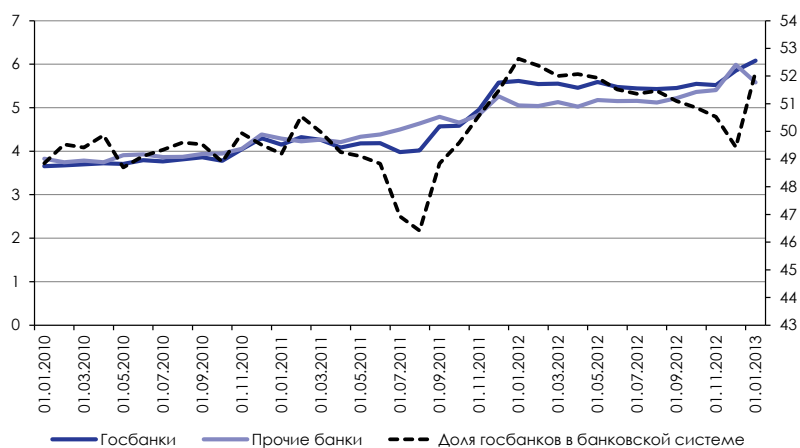


Рис. 4. Динамика счетов корпоративных клиентов в государственных и прочих банках, трлн руб. и доля госбанков, %, правая шкала

вклады в Сбербанке уменьшились на 2,4%, в других госбанках – на 1,7%.

Средства на счетах корпоративных клиентов также заметно снизились. Их объем уменьшился на 1,3%, а годовые темпы прироста упали до 9,6%. Структура валютной динамики еще более ярко отражает склонность корпоративных клиентов к иностранной валюте, чем физических лиц. Рублевые счета сократились за месяц на 2,6%, валютные выросли на 4,2% в долларовом выражении.

Отличие рынка средств корпоративных клиентов от рынка розничных вкладов заключается в роли госбанков. Доля госбанков на этом рынке отличается большей стабильностью, однако и здесь она снижалась весь прошлый год. Тем не менее в январе 2013 г. объем средств корпоративных клиентов в Сбербанке вырос на 4,3%, в других госбанках – на 3,1%, а отток

Объем средств на счетах и депозитах физических лиц сократился за январь 2013 г. на 173 млрд руб. или на 1,2%. Это самый сильный январский отток средств после кризисного 2009 г. Годовые темпы прироста банковских вкладов физических лиц остаются на уровне около 19%.

С точки зрения валютной структуры январский отток вкладов из банков сконцентрировался в рублевом сегменте. Объем счетов в рублях сократился на 1,8%, тогда как объем валютных депозитов, наоборот, вырос на 1,4% в долларовом выражении. Это может означать, что сокращение затронуло преимущественно текущие счета, например те, на которые в конце декабря была досрочно перечислена заработная плата за декабрь. А объем срочных сберегательных депозитов, роль которых выполняют и валютные счета, продолжил свой рост. В частности, объем рублевых депозитов на срок свыше 1 года вырос на 1,7%.

Доля государственных банков на рынке вкладов физических лиц продолжает сокращаться. Январь 2013 г. не стал исключением. При общем сокращении средств физических лиц на 1,2%,

средств из негосударственных банков составил 6,1% за месяц. В результате доля госбанков выросла с 49 до 52%

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	10.12	11.12	12.12	01.13
Пассивы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	47096	47669	49510	48429
Собственные средства	15,3	14,1	19,3	18,7	16,9	17,5	16,8	16,9	16,7	16,7	16,2	16,8
Кредиты Банка России	0,2	12,0	4,8	1,0	2,9	3,5	5,1	5,1	5,4	6,0	5,4	4,5
Межбанковские операции	4,1	4,4	4,8	5,5	5,7	5,1	4,8	5,1	5,1	5,1	5,6	5,4
Иностранные пассивы	18,1	16,4	12,1	11,8	11,1	10,2	11,3	11,0	11,1	10,9	10,8	10,5
Средства физических лиц	26,2	21,5	25,9	29,6	29,1	29,4	29,4	28,7	28,2	28,4	28,9	29,1
Средства предприятий и организаций	25,8	23,6	25,9	25,7	26,0	25,7	24,0	23,3	23,2	22,9	24	24,1
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,5	1,0	1,0	1,5	2,3	1,4	1,5	2,5	2,7	2,4	1,6	1,1
Выпущенные ценные бумаги	5,8	4,1	4,1	4,0	3,7	4,8	4,5	4,8	5,0	5,0	4,9	5,2

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Размещенные средства

Объем задолженности населения перед банками в январе 2013 г. вырос на 0,6%, продемонстрировав ставшее уже традиционным январское замедление динамики. Годовой темп прироста кредитов физическим лицам практически не изменился, составив по состоянию на 1.02.2013 г. 39,0%.

На фоне замедления роста общего объема задолженности населения ухудшились основные показатели качества розничного кредитного портфеля банков. Объем просроченной задолженности вырос на 4,2%, а величина резервов на возможные потери по кредитам физическим лицам – на 5,4%.

В результате доля просроченной задолженности в общем объеме задолженности населения увеличилась с 4,1 до 4,2%, а отношение резервов к кредитному портфелю – с 6,1 до 6,4%

На рынке розничных кредитов между государственными и прочими банками наблюдается паритет: объемы кредитной задолженности в той и другой группе очень близки. Тем не менее замедление роста розничного кредитования во второй половине 2012 г. несколько ослабило позиции госбанков или, если быть более точным, прекратился рост их доли на этом рынке. В январе 2013 г. этот паритет сохранился, и доля госбанков не изменилась, оставшись на уровне 51%.

Объем задолженности корпоративных клиентов перед банками в январе 2013 г. не стал исключением и, как все остальные основные показатели, описанные выше, сократился на 0,2%. Сохранилась среднесрочная тенденция падения годовых темпов прироста корпоративного

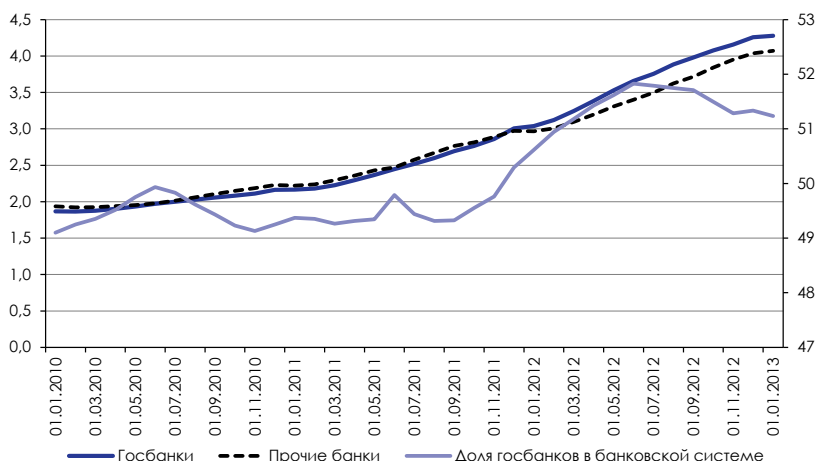


Рис. 5. Динамика кредитов населению в государственных и прочих банках, трлн руб. и доля госбанков, %, правая шкала

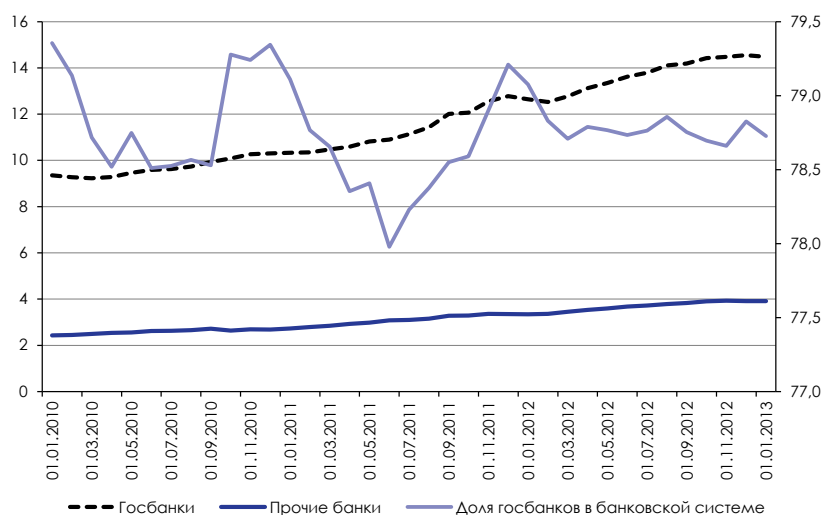


Рис. 6. Динамика кредитов предприятиям и организациям в государственных и прочих банках, трлн руб. и доля госбанков, %, правая шкала

кредитования: по итогам января они сократились до 15,3% (годом ранее 21,9%).

Качество кредитов корпоративным заемщикам в январе 2013 г. оказалось более стабильным, чем на розничном рынке. Объем просроченной задолженности вырос лишь на 1,3%, что привело к росту ее доли в общем объеме задолженности корпоративных клиентов с 4,6 до 4,7%. При этом величина сформированных резервов на возможные потери практически не изменилась. Отношение резервов к кредитному портфелю также осталось неизменным на уровне 7,5%.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	10.12	11.12	12.12	01.13
Активы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	47096	47669	49510	48429
Наличные деньги и драгметаллы	2,5	3,0	2,7	2,7	2,9	2,4	2,5	2,6	2,6	2,6	3,1	2,6
Средства, размещенные в Банке России	6,9	7,5	6,9	7,1	4,2	3,2	3,0	2,8	2,7	2,9	4,4	2,9
Межбанковские операции	5,4	5,2	5,4	6,5	6,4	6,2	5,8	5,8	6,1	6,1	6,8	6,7
Иностраннные активы	9,8	13,8	14,1	13,4	14,3	14,2	14,2	13,9	14,3	14,2	13,0	14,0
Население	16,1	15,5	13,1	13,0	14,4	15,3	16,0	16,8	16,8	17,0	16,8	17,3
Корпоративный сектор	47,2	44,5	44,5	43,6	44,0	44,4	43,6	43,4	42,9	42,5	41,3	42,3
Государство	4,1	2,0	4,2	5,1	5,0	4,9	3,8	3,3	3,2	3,0	3,2	3,7
Имущество	2,2	1,9	2,7	2,6	2,3	2,4	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,3

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

ИПОТЕКА В РФ

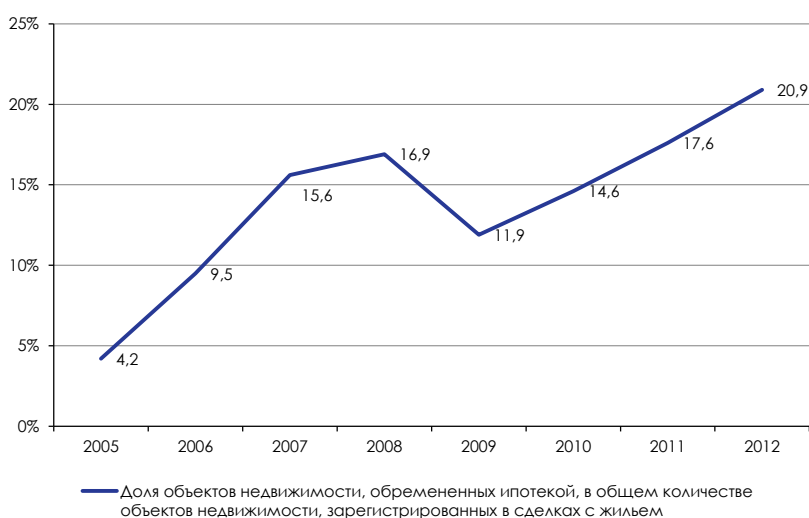
Г.Задонский

Ставка кредитования по ипотечным жилищным кредитам (ИЖК) в рублях увеличивалась с 11,4% на 1 декабря 2011 г. до 12,7% на 1 января 2013 г., несмотря на это объем жилищного ипотечного кредитования за 2012 г. вырос по сравнению с 2011 г. в 1,32 раза по числу кредитов (690661 кредит) и в 1,44 раза в денежном выражении (1,029 трлн руб.). Доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей к общей сумме задолженности по ИЖК на 1 января 2013 г. увеличилась на 1,87 п.п. по сравнению с 1 января 2012 г. и составила 95,93%. Доля ИЖК в иностранной валюте в объеме выданных кредитов продолжает уменьшаться и за 2012 г. составила 1,42%.

В 2012 г. доля объектов недвижимости, обремененных ипотекой, в общем количестве объектов недвижимости, зарегистрированных в сделках с жильем, продолжает расти и за год дала прирост на 3,3 п.п. (рис. 1).

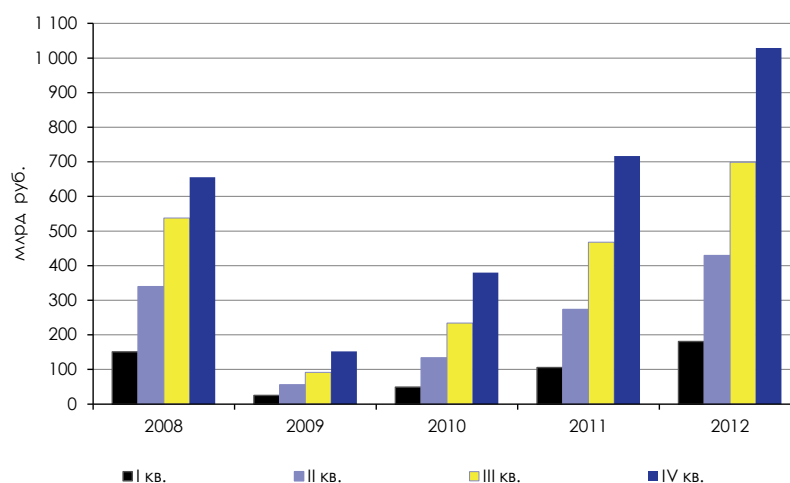
В 2012 г., по данным ЦБ РФ, продолжается увеличение объемов выданных ИЖК: предоставлен 690661 кредит на сумму 1,029 трлн руб., что на 31,91% больше по числу кредитов и на 43,52% больше в денежном выражении, чем в 2011 г. (рис. 2). Задолженность по ИЖК на 1 января 2013 г. составила 1,982 трлн руб. Объем выданных жилищных кредитов (ЖК) в 2012 г. составил 1,072 трлн руб., или 740973 кредита при задолженности 2,112 трлн руб. Просроченная задолженность по ИЖК составила на 1 января 2013 г. 41655 млрд руб., или 2,1% от остаточной задолженности, что на 0,96 п.п. меньше, чем на 1 января 2012 г. Доля просроченной задолженности в остаточной задолженности по ИЖК в рублях на 1 января 2013 г. уменьшилась на 0,5 п.п. до 1,48% по сравнению с 1 января 2012 г. и увеличилась на 0,15 п.п. по кредитам в иностранной валюте до 11,91% по сравнению с 1 января 2012 г.

На 1 января 2013 г. количество кредитных организаций,



Источник: ОАО АИЖК по данным Росреестра.

Рис. 1. Динамика рынка жилой недвижимости



Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов накопленным итогом с начала года

предоставляющих ЖК, снизилось на 0,82% по сравнению с 1 января 2012 г., а по ИЖК – в те же сроки увеличилось на 1,06%. Прирост кредитных организаций, осуществляющих перекедирование ранее выданных ИЖК, за 2012 г. составил 44,12% (табл. 1).

Таблица 1

КОЛИЧЕСТВО КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ – УЧАСТНИКОВ РЫНКА ЖИЛИЩНОГО (ИПОТЕЧНОГО ЖИЛИЩНОГО) КРЕДИТОВАНИЯ

	Кредитные организации					
	действующие	предоставляющие ЖК	предоставляющие ИЖК	приобретающие права требования по ИЖК	осуществляющие перекедирование ранее выданных ИЖК	привлекающие рефинансирование на вторичном рынке ИЖК
2010						
01.январь	1 058	699	584	117	5	167
01.июль	1 038	692	588	120	12	131
2011						
01.январь	1 012	723	631	134	22	175
01.июль	1 000	718	638	137	17	145
2012						
01.январь	978	731	658	141	34	168
01.июль	965	723	659	142	40	149
2013						
01.январь	956	725	665	146	49	175

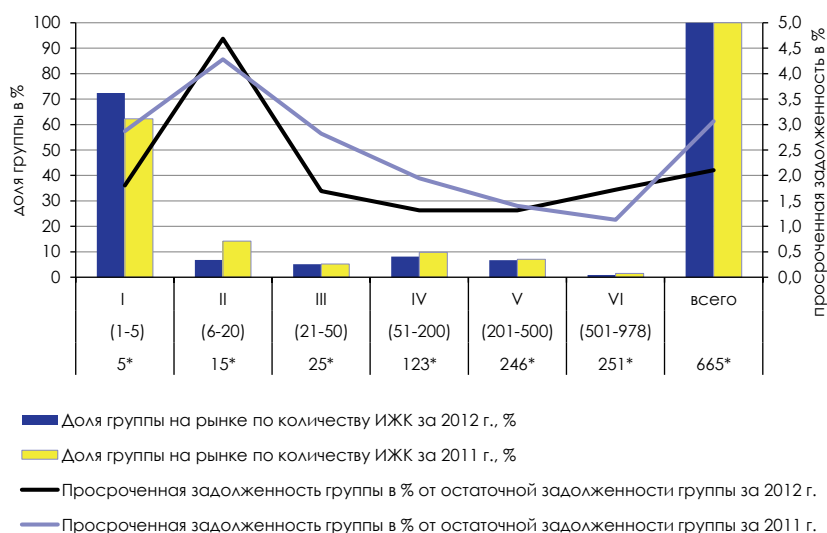
Источник: данные ЦБ РФ.

Доля ИЖК в иностранной валюте в объеме выданных в 2012 г. кредитов уменьшилась на 1,3 п.п. до 1,42% по сравнению с 2011 г. На 1 января 2013 г. доля таких кредитов в остаточной задолженности снизилась на 5,16 п.п. до 5,97%, а доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в суммарной просроченной задолженности уменьшилась на 8,89 п.п. и составила 33,87%.

По данным ЦБ РФ, доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей к общей сумме задолженности по ИЖК на 1 января 2013 г. увеличилась на 1,87 п.п. по сравнению с 1 января 2012 г. и составила 95,93%. Доля задолженности по дефолтным кредитам (с просроченными платежами свыше 180 дней) в общей сумме задолженности по ИЖК снизилась в эти

же сроки на 1,4 п.п. и составила 2,26%.

По количеству предоставленных ИЖК I группа из пяти наиболее крупных кредитных организаций в 2012 г. по прежнему охватывала более половины рынка ИЖК – 72,42% (рис. 3), что на 10,12 п.п. больше, чем в 2011 г. при одновременном приросте среднего значения кредита. Качество кредитных портфелей групп, выраженное в процентах просроченной задолженности группы от остаточной задолженности группы, ухудшилось за 2012 г. для II и VI групп и улучшилось для остальных. При этом самая большая доля просроченной задолженности остается у II группы – 4,69% (рис. 3).



* – количество кредитных организаций в группе на 1 января 2013 г.

Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика предоставления ИЖК по 6 группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)

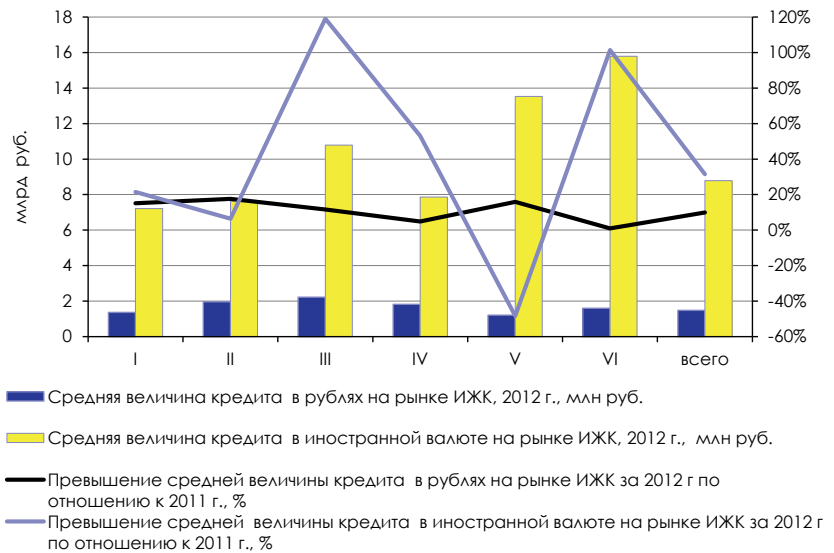
Наименьшее значение средней величины ИЖК в рублях за 2012 г. (1,205 млн руб.) у V группы, а наибольшее значение средней величины ИЖК в иностранной валюте (15,789 млн руб.) – у VI группы (рис. 4). По сравнению с 2011 г. средние значения ИЖК в рублях для всех групп увеличились. Наибольший рост средней величины ИЖК в иностранной валюте – вдвое – имела VI группа, а снижение отмечено у IV группы.

Средневзвешенная за 2012 г. ставка по ИЖК в рублях выросла относительно 2011 г. на 0,4 п.п. и составила 12,3%. Рост ставки по кредитам в рублях имел место для всех групп, кроме III (для которой снижение составило 0,3 п.п.) и V группы (где ставка осталась неизменной). По ИЖК в иностранной валюте ставка за год увеличилась на 0,1 п.п. и составила 9,8% (рис. 5). Также как и для кредитов в рублях, средневзвешенные за 2012 г. ставки по кредитам в иностранной валюте снизились только в III и V группах на 3,0 п.п. и 1,7 п.п. соответственно (рис. 5).

Средневзвешенная ставка по кредитам в рублях, выданным в декабре 2012 г., увеличилась по сравнению с ноябрем на 0,2 п.п. и составила 12,7%. Соответствующая ставка по рефинансированным ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК) в декабре закладным увеличилась на 0,14 п.п. и достигла 11,3%, а в январе 2013 г. выросла еще 0,3 п.п. и составила 11,6%.

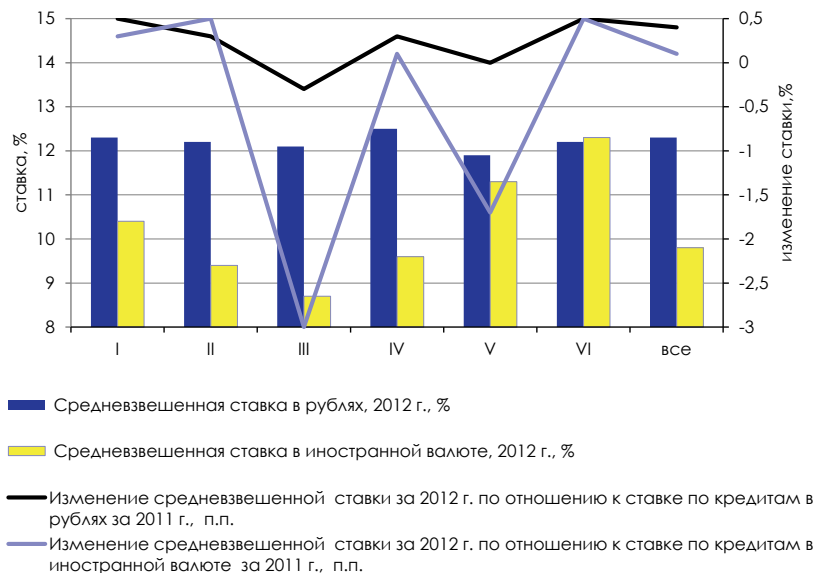
Средневзвешенный за 2012 г. срок кредитования ИЖК по всем группам кредитных организаций для ИЖК в рублях был на уровне 14,96 года, а для кредитов в иностранной валюте – 11,21 года. Наибольший средневзвешенный срок кредитования для кредитов в рублях у III группы – 16,21 года, а для кредитов в валюте у I группы – 17,9 года. Наименьшие средневзвешенные сроки кредитования у V группы: 10,89 года для кредитов в рублях и 2,54 года для кредитов в иностранной валюте.

По данным ЦБ РФ, в 2012 г. приобретение кредитными организациями прав требования по ИЖК выросло на 5,53% относительно 2011 г. и составило 81,76 млрд руб. Приобретение прав требования по кредитам в рублях увеличилось на 12,31% и достигло 63,27 млрд руб., а по кредитам в иностранной валюте уменьшилось на 12,54% и составило 18,49 млрд руб. Наи-



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Динамика средней величины ИЖК по 6 группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 5. Динамика средневзвешенной ставки ИЖК по 6 группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)

большой объем приобретенных прав требования по ИЖК в 2012 г. и в рублях, и в иностранной валюте имел место у кредитных организаций IV группы.

В январе 2013 г. средневзвешенная ставка ОАО АИЖК (11,6%) прибавила 0,87 п.п. по сравнению с январем 2012 г. За январь 2013 г. Агентство рефинансировало 2309 закладных (по стандартным продуктам), что в 1,66 раз больше по числу, чем за январь 2012 г., на сумму 2,84 млрд руб., что в 1,82 раза больше в денежном выражении за январь 2012 г.

В связи с претензиями ФАС по поводу ущемления ОАО АИЖК конкуренции на рынке оценки недвижимости, Агентство намерено отказаться от аккредитации оценщиков и осуществлять рефинансирование ипотечных закладных, оценка залога по которым проведена любой оценочной компанией, соответствующей законодательству.

ЗАО «Ипотечный агент АИЖК 2010-1» исполнило обязательства по облигациям класса «А1», «А2» и «Б», размещенным 14 июля 2010 г.; объем займов класса «А1» и «А2» составлял по 6,096 млрд руб., класса «Б» – 1,355 млрд руб., дата погашения всех трех выпусков – 20 ноября 2042 г. Компания погасила весь выпуск класса «А1» (№ 4-01-72301-Н, 22.06.2010), выплатив оставшуюся часть номинала в размере 282,611 млн руб. Держателям облигаций класса «А2» (№ 4-02-72301-Н от 22.06.2010) выплачен купонный доход в размере 9% годовых, при этом общая сумма выплат составила 138,257 млн руб. По облигациям класса «Б» (№ 4-03-72301-Н от 22.06.2010) общий размер дохода, выплаченного по 10-му купону, составил 86,579 млн руб. ●

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

С.Мисихина

Реальные располагаемые доходы населения выросли за 2012 г. на 4,2%, что позволяет говорить о преодолении тренда нулевого роста доходов населения 2011 г. Снижение доходов в январе 2013 г. было обусловлено сезонным фактором, что дает надежду на стабильный рост реальных располагаемых доходов населения в целом за год. Рост реальных доходов населения в 2012 г. был обусловлен ростом как заработных плат, так и пенсий. Рост доходов населения выразился в незначительном увеличении показателей доходного неравенства и в снижении показателей бедности.

Доходы населения. Номинальные среднедушевые денежные доходы населения в январе 2013 г. составили 17233 руб., тогда как в декабре 2012 г. они достигали уровня 34993 руб. (в целом за 2012 г. – 22821 руб.), составив лишь 49,3% от декабрьского уровня доходов. Снижение среднедушевых денежных доходов, и, прежде всего, заработных плат, объясняется сезонным фактором и связано с тем, что декабрьские доходы включают в себя вознаграждения по итогам года (премии, бонусы, тринадцатые заработные платы и т.п.), что приводит к ситуации, когда значение декабрьских доходов населения превышает значение этого показателя за любой другой месяц года. Так, например, год назад январское снижение среднедушевых денежных доходов населения по сравнению с декабрьским значением показателя составило 49,4%. По сравнению с уровнем января 2012 г. январские доходы 2013 г. составили 108%, тогда как год назад январские доходы составили 106,3% от уровня доходов в январе 2011 г.

Следует отметить, что декабрьский прирост среднедушевых денежных доходов населения 2012 г. несколько уменьшился по сравнению с ситуацией в 2011 г.: номинальные среднедушевые денежные доходы населения в декабре 2011 г. выросли по сравнению с ноябрем того же года на 48,2%, в этом году – на 43,2%.

Реальные располагаемые денежные доходы населения, представляющие собой денежные доходы за вычетом обязательных платежей и взносов, скорректированные на индекс потребительских цен, увеличившись за 2012 г. на 4,2%, в январе 2013 г. вернулись практически на уровень января 2012 г., что наблюдалось и год назад. Таким образом ситуация в области денежных доходов в конце 2012 г. – начале 2013 г. практически повторяет то, что наблюдалось в области доходов населения на рубеже 2011–2012 гг.

Затормозившийся в 2011 г. практически до нуля рост реальных располагаемых денежных доходов населения, возобновился в 2012 г., составив 4,2%. Правда, темп прироста реальных располагаемых денежных доходов населения не достиг уровня 2010 г., когда значение данного показателя сформировалось на уровне 5,9% и высокие темпы прироста реальных располагаемых денежных доходов населения являлись результатом, в том числе, и резкого – на 34,8% – прироста пенсий, чего в 2012 г. не наблюдалось.

Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника выросла за 2012 г. в номинальном выражении на 13,3%, составив 26690 руб., реальная увеличилась за то же период на 7,8%.

Январская заработная плата этого года сформировалась на уровне 27340 руб., что составило три четверти от заработной платы декабря 2012 г. и 115,6% от заработной платы января 2012 г.

В январе 2013 г. реальная среднемесячная заработная плата снизилась по сравнению с декабрем 2012 г. на 25,7%, но по сравнению с январским 2012 г. значением этого показателя заметен серьезный рост: на 8%.

2012 г. был годом не такого щедрого повышения пенсий, какими были 2008–2010 гг., но и ситуация 2011 г., когда прирост реального начисленного размера пенсий составил всего 1%, также была преодолена.

Таблица 1

ДИНАМИКА РЕАЛЬНЫХ РАСПОЛАГАЕМЫХ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ, %

	В процентах	
	к соответствующему периоду прошлого года	к предыдущему периоду
2010		
Декабрь	104,4	138,3
Год	105,9	
2011		
I квартал	99,4	75,7
Январь	100,5	53,0
II квартал	98,9	113,2
III квартал	101,9	100,4
IV квартал	101,5	118,1
Декабрь	103,6	144,3
Год	100,4	
2012		
I квартал	101,6	75,7
Январь	100,6	51,5
II квартал	104,1	116
III квартал	104,6	100,8
IV квартал	105,6	119,3
Декабрь	105,6	141,3
Год	104,2	
2013		
Январь	100,7	49,1

Источник: данные Росстата.

В 2012 г. размеры пенсий были проиндексированы 2 раза:

- в феврале трудовые пенсии повысили на 7%;
- в апреле:
 - трудовые пенсии были проиндексированы еще на 3,41%;
 - социальные пенсии на 14,1%.

В 2012 г. средний размер назначенных пенсий увеличился на 10,2%, реальное увеличение составило – 4,9%. Величина среднего размера назначенных пенсий составила в декабре 2012 г. – 9161 руб. в месяц, за 2012 г. – 9041 руб. в месяц. При этом у части пенсионеров пенсии намного ниже: по данным пенсионного фонда после апрельской 2012 г. индексации пенсий, пенсионеры по случаю потери кормильца и получатели социальных пенсий получали в среднем соответственно 5892 руб. в месяц и 5938 руб. в месяц.

Социально-экономическая дифференциация населения. Если сокращение темпов роста денежных доходов населения в 2011 г. привело к небольшому сокращению социально-экономического неравенства, то рост доходов 2012 г. возобновил обратную тенденцию: показатели неравенства выросли, но не достигли значений 2010 г.

Изменения в распределении денежных доходов населения в 2012 г. выразились в:

- снижении доходов второго и четвертого квинтилей населения на 0,1 п.п.,
- и росте доходов наиболее обеспеченного пятого квинтиля населения на 0,2 п.п.

В результате индекс Джини вырос в 2012 г. с 0,417 с 2011 г. до 0,420, коэффициент фондов с 16,2 до 16,4 раз.

Бедность. Данные по показателям бедности в Российской Федерации сформированы Росстатом к настоящему времени только за 9 месяцев.

Учитывая такие факты, как то, что:

– в 2012 г. наблюдался рост доходов населения, сопровождавшийся очень небольшим увеличением доходного неравенства, особенностью которого была стабильная доля доходов первого наименее обеспеченного квинтиля;

– а также то, что квартальные, полугодовые и девятимесячные значения показателей бедности в России были ниже, чем в 2011 г.; можно предположить, что показатели бедности за 2012 г. будут ниже, чем в 2011 г. Следовательно, движение по пути снижения значений показателей бедности, сложившееся в 2000-е годы, продолжится.

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЩЕГО ОБЪЕМА ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ, %

	2010	2011	2012 ¹
Денежные доходы	100	100	100
в том числе по 20-ти процентным группам населения:			
первая (с наименьшими доходами)	5,2	5,2	5,2
вторая	9,8	9,9	9,8
третья	14,8	14,9	14,9
четвертая	22,5	22,6	22,5
пятая (с наивысшими доходами)	47,7	47,4	47,6
из нее 10% населения с наивысшими доходами	30,9	30,7	н/д
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,421	0,417	0,420
Коэффициент фондов, раз	16,6	16,2	16,4
Децильный коэффициент, в раз	7,4	7,3	н/д

Источник: данные Росстата.

Таблица 3

УРОВЕНЬ БЕДНОСТИ

	2011				2012		
	I кв.	I п/г	9 мес.	Год	I кв.	I п/г	9 мес.
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:							
млн человек	22,9	21,1	20,2	18,0	19,1	17,7	17,2
в процентах от общей численности населения	16,1	14,9	14,3	12,7	13,5	12,5	12,1

Источник: данные Росстата.

1 Предварительные данные.

ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА В 2012 Г.¹

Е.Астафьева

Результаты декомпозиции роста показателя выпуска свидетельствуют о том, что в 2012 г. увеличение валовой добавленной стоимости (ВДС) промышленности достигалось за счет наращивания экстенсивных факторов. По предварительным оценкам, темпы прироста совокупной факторной производительности (СФП) промышленного производства оказались отрицательны. В структуре затрат основных факторов промышленного сектора в 2012 г. доминирующую роль играют затраты капитала; увеличение затрат труда в промышленном производстве реализуется в основном за счет увеличения запасов труда (численности занятых)¹.

Одним из подходов к изучению причин дифференциации темпов развития различных видов экономической деятельности является декомпозиция экономического роста. Основу данного подхода составляет оценка дифференциальной формы производственной функции, в соответствии с которой темпы роста выпуска представляются как сумма трех слагаемых. Первые два слагаемых определяют влияние динамики затрат основных факторов: труда и капитала (экстенсивных составляющих роста). Используемая методика оценки предполагает, что затраты факторов равны произведению запасов факторов (численности занятых и объемов основных фондов) на интенсивность их использования (время, отработанное одним занятым, и загрузку производственных мощностей). Третье слагаемое, определяемое как совокупная факторная производительность (СФП), представляет собой необъясненный основными факторами остаток, который рассматривается как характеристика интенсивных составляющих роста. Такая оценка совокупной факторной производительности отражает не только изменения «технологических» составляющих, но также экзогенные шоки, влияние повышения эффективности организации производства, качества менеджмента, а также изменения спроса и ценовой конъюнктуры.

По данным Росстата, в 2012 г. все промышленные виды деятельности демонстрируют увеличение объемов добавленной стоимости (табл. 1). По сравнению с 2011 г. валовая добавленная стоимость (ВДС) в обрабатывающих производствах увеличилась на 3,2%, в добыче полезных ископаемых – на 0,9%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 0,01%. При этом все сектора характеризуются замедлением темпов роста ВДС по сравнению с предыдущим периодом. В обрабатывающих производствах темпы роста добавленной стоимости оказались на 2,1 п.п. ниже уровня 2011 г., в добыче полезных ископаемых – на 1,9 п.п., в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 0,5 п.п.

Как и ранее, максимальные по промышленности темпы роста добавленной стоимости демонстрируют обрабатывающие производства. За последние годы предприятиям этого вида экономической деятельности практически удалось восстановить объемы добавленной стоимости, достигнутые до спада, начавшегося в 2008 г. В реальном выражении объем ВДС обрабатывающего сектора в 2012 г. составляет 99% от уровня 2007 г.

¹ В данном разделе представлены результаты декомпозиции роста показателя выпуска (добавленной стоимости промышленного производства) в 2012 г., полученные в соответствии с методикой, изложенной в работе ИЭПП («Факторы экономического роста», серия Научные труды, № 70, ИЭПП, М., 2003). В основе декомпозиции лежит разложение экономического роста на экстенсивные и интенсивные составляющие, позволяющее оценить качество роста, спрогнозировать дальнейшие тенденции экономического развития. Представленные результаты характеризуют трансформацию структуры экономического роста, дают возможность выделить наиболее значимые факторы, определявшие изменения в динамике темпов роста показателя выпуска.

Таблица 1

ДЕКОМПОЗИЦИЯ ТЕМПОВ РОСТА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА
В 2011–2012 ГГ.*

	Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды		Промышленное производство			
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011		2012	
ВДС	2,9	0,9	5,3	3,2	0,5	0,0	3,8		2,0	
I. Затраты факторов	7,21	3,63	11,65	2,93	2,14	2,44	8,77	(8,85)	3,83	(3,13)
I.1.Труд***	0,28	0,75	0,56	0,44	0,03	0,47	0,40	(0,39)	1,29	(0,56)
Численность занятых	0,22	0,75	0,23	0,25	0,09	0,35	0,19	(0,21)	0,76	(0,45)
Отработанное время (на одного работника)	0,06	0,00	0,33	0,18	-0,06	0,12	0,21	(0,18)	0,53	(0,11)
I.2.Капитал	6,94	2,88	11,09	2,50	2,11	1,97	8,37	(8,46)	2,54	(2,58)
Объем основных фондов****	3,47	2,88	3,35	2,50	2,11	1,97	3,08	(3,24)	2,54	(2,58)
Степень загрузки мощностей	3,47	-	7,74	-	0,00	0,00	5,29	(5,23)	-	(-)
II. СФП*****	-4,33	-2,69	-6,35	0,30	-1,65	-2,43	-4,94	(-5,03)	-1,82	(-1,13)

* – Для 2012 г. приведена предварительная оценка.

** – Оценки для промышленного производства строятся на основе агрегирования исходных расчетных показателей по видам экономической деятельности (в скобках приведены результаты декомпозиции, полученные путем объединения оценок по видам экономической деятельности).

*** – Предварительная оценка темпов роста численности занятых в промышленном секторе строится по данным о числе замещенных рабочих мест в 2012 г. в предположении постоянства отношения числа занятых по видам экономической деятельности к числу замещенных рабочих мест.

**** – Предварительная оценка роста физического объема основных фондов в 2012 г. строится в предположении о постоянстве коэффициента выбытия основных фондов и постоянстве доли инвестиций, направляемых на их обновление.

***** – Оценка СФП в 2012 г. в добывающем секторе, обрабатывающем секторе и по промышленности целиком смещена по причине отсутствия данных, необходимых для оценки изменений степени загрузки мощностей предприятий этих видов экономической деятельности.

В соответствии с результатами декомпозиции (табл. 1), в 2012 г. 91% темпов роста добавленной стоимости обрабатывающих производств определяли затраты основных факторов. В сравнении с предыдущими периодами данный вид экономической деятельности демонстрирует снижение темпов роста основных фондов. Но в структуре затрат основных факторов затраты капитала, как и ранее, остаются доминирующей составляющей: их вклад в темпы роста ВДС обрабатывающих производств составляет 77%. Затраты труда определяют лишь 14% темпов роста ВДС данного вида экономической деятельности. И в отличие от предыдущих периодов увеличение трудовых затрат в обрабатывающих производствах реализуется в большей степени за счет увеличения запасов труда. Вклад в темпы роста добавленной стоимости этого промышленного сектора, определяемый ростом занятости (8%), почти в полтора раза выше вклада, определяемого отработанным временем (6%). Следует отметить, что обрабатывающие производства являются единственным промышленным сектором, для которого в 2012 г. время, отработанное одним занятым, превысило уровень 2008 г., но вместе с тем, это и единственный промышленный сектор, в котором численность занятых не достигла докризисного уровня.

По предварительным данным, в 2012 г. темпы роста СФП обрабатывающих производств перешли в область положительных значений, определяя 9% темпов роста ВДС данного вида экономической деятельности, хотя эта оценка, скорее всего, смещена, так как не учитывает изменения степени загрузки производственных мощностей.

Несмотря на то, что в последние годы предприятия по добыче полезных ископаемых уступают обрабатывающим предприятиям по темпам роста ВДС, в 2012 г. объем ВДС до-

бывающего сектора в реальном выражении существенно (более чем на 6%) превысил докризисный уровень.

Структура темпов роста добавленной стоимости добывающего сектора отличается от структуры, демонстрируемой обрабатывающими производствами. По итогам 2012 г. предприятия по добыче полезных ископаемых характеризуются сокращением СФП. Рост ВДС данного вида экономической деятельности полностью определяется увеличением затрат основных факторов, в то время как вклад совокупной факторной производительности в темпы роста выпуска оказался отрицателен.

Наиболее существенным фактором темпов роста добавленной стоимости предприятий по добыче полезных ископаемых являются затраты капитала: вклад в темпы роста ВДС, определяемый увеличением основных фондов, почти в 4 раза превысил вклад, обусловленный трудовыми затратами. Увеличение трудовых затрат данного вида экономической деятельности полностью определялось ростом численности занятых, в то время как время, отработанное одним занятым, осталось на уровне 2011 г.

Как отмечалось ранее, оценка СФП представляет собой остаток, не объясненный основными факторами. В частности, использование стоимостных показателей выпуска и капитала может привести к смещению оценки СФП за счет неравномерности динамики цен выпуска и основных фондов. Динамика СФП добывающего сектора в большей степени по сравнению с остальным промышленным производством зависит от ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья. Эконометрическая оценка взаимосвязи между темпами роста СФП и темпами роста мировых цен на нефть позволяет выделить в составе СФП две части: конъюнктурную составляющую (определяемую изменениями ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья) и «окончательный остаток». Необходимо отметить, что выделение из показателя СФП добывающего сектора составляющей, определяемой ростом цен на нефть, не приводит к качественным изменениям выводов относительно динамики совокупной производительности: «окончательный остаток» также демонстрирует отрицательные темпы роста.

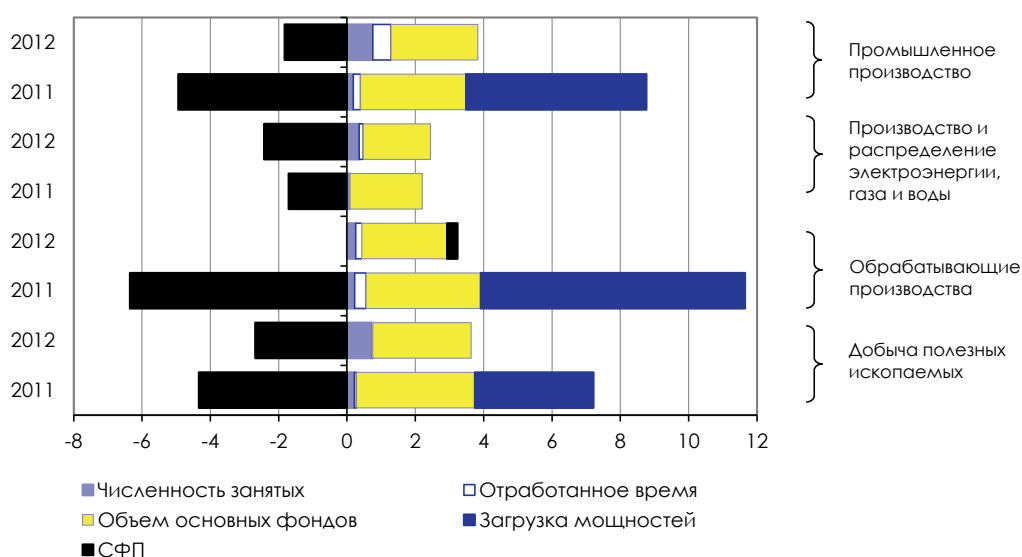


Рис. 1. Структура роста валовой добавленной стоимости промышленного производства в 2011–2012 гг.

Самые низкие по промышленности темпы роста добавленной стоимости демонстрируют предприятия по производству и распределению электроэнергии, газа и воды. По результатам декомпозиции данный вид экономической деятельности характеризуется аналогичной добывающему сектору структурой темпов роста добавленной стоимости: в условиях сокращения СФП темпы роста ВДС в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды полностью определяются увеличением затрат основных факторов. В структуре затрат основных факторов доминирующую роль играют затраты капитала: их вклад в темпы роста ВДС пред-

приятый по производству и распределению электроэнергии, газа и воды более, чем в четыре раза превышает вклад затрат труда. Увеличение затрат труда данного вида экономической деятельности реализуется в большей степени за счет увеличения их запасов: вклад занятости в темпы роста ВДС данного вида экономической деятельности втрое превышает вклад, определяемый ростом времени, отработанного одним занятым.

Результаты оценок, полученные для агрегированных данных по видам экономической деятельности, свидетельствуют, что в целом темпы роста добавленной стоимости промышленного производства в 2012 г. составили 2,0%, что на 1,8 п.п., ниже уровня 2011 г.

В соответствии с предварительными результатами декомпозиции (в отсутствие данных о степени загрузки мощностей) в 2012 г. темпы роста ВДС промышленности полностью определяются увеличением затрат основных факторов. Промышленный сектор демонстрирует увеличение темпов роста численности занятых и отработанного ими времени, в то время как основные фонды характеризуются замедлением темпов роста в сравнении с предыдущими периодами. Но, несмотря на это, затраты капитала остаются доминирующим фактором роста добавленной стоимости промышленного производства: их вклад вдвое превышает вклад трудовых затрат. Темпы роста СФП промышленного производства в 2012 г. отрицательны. Выделение из показателя СФП составляющей, характеризующей перераспределение добавленной стоимости, трудовых и капитальных затрат по видам экономической деятельности, приводит к незначительному изменению вклада производительности в темпы роста ВДС промышленного производства. При этом увеличение различий в оценках СФП, полученных по агрегированным данным и по секторам, указывает на интенсификацию процесса перераспределения ресурсов между видами экономической деятельности промышленности в 2012 г. по сравнению с предыдущим периодом. ●

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ФЕВРАЛЕ 2013 Г.

М.ГОЛДИН

На заседаниях Президиума Правительства РФ в феврале 2013 г. были одобрены следующие законопроекты: 1) законопроект, предусматривающий либерализацию административной ответственности за нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности; 2) законопроект, повышающий размер стандартных налоговых вычетов для лиц, на обеспечении которых находятся дети.

13 февраля на заседании Правительства обсуждался проект федерального закона «О внесении изменения в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», предусматривающий либерализацию административной ответственности за нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности.

Действующая редакция статьи 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) устанавливает ответственность должностных лиц за грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности в виде административного штрафа. При этом под грубым нарушением правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности понимается искажение сумм начисленных налогов и сборов не менее чем на 10%, искажение любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10%. Вместе с тем никакой возможности освобождения или смягчения ответственности в случае исправления допущенных ошибок в КоАП РФ не предусматривается.

Законопроектом статья 15.11 КоАП РФ дополняется положением, в соответствии с которым должностные лица освобождаются от ответственности за административные правонарушения, предусмотренные указанной статьей, в случаях:

1) исправления ошибки в установленном порядке (включая представление пересмотренной бухгалтерской отчетности) до утверждения бухгалтерской отчетности в установленном законодательством РФ порядке;

2) представления уточненной налоговой декларации и уплаты недостающей суммы налога и соответствующих пеней, при соблюдении условий, предусмотренных статьей 81 Налогового кодекса РФ.

Напомним, что положениями данной статьи предусматривается ряд условий освобождения от ответственности при подаче уточненной налоговой декларации.

Если уточненная налоговая декларация представляется в налоговый орган после истечения срока подачи налоговой декларации, но до истечения срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности, если уточненная налоговая декларация была представлена до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом факта неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, либо о назначении выездной налоговой проверки.

Если уточненная налоговая декларация представляется в налоговый орган после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности в случаях:

1) представления уточненной налоговой декларации до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, либо о назначении выездной налоговой проверки по данному налогу за данный период, при условии, что до представления уточненной налоговой декларации он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени;

2) представления уточненной налоговой декларации после проведения выездной налоговой проверки за соответствующий налоговый период, по результатам которой не были обнаружены неотражение или неполнота отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибки, приводящие к занижению подлежащей уплате суммы налога.

Законопроект был одобрен и направлен в Государственную Думу РФ.

18 февраля на заседании Правительства РФ рассматривался проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», которым предусматривается увеличение стандартного налогового вычета за каждый месяц налогового периода родителям, супруге (супругу) родителя, усыновителям, супруге (супругу) усыновителя, на обеспечении которых находится ребенок, и в следующих размерах:

- 2000 руб. – на второго ребенка;
- 4000 руб. – на третьего и каждого последующего ребенка;
- 12000 руб. – на каждого ребенка-инвалида.

Таким образом, размер вычетов увеличивается на 600, 1000 и 9000 руб. соответственно.

Кроме того увеличивается предельный доход налогоплательщика, к которому может быть применен вычет.

В настоящее время при предоставлении стандартного налогового вычета его размер ограничен предельным доходом налогоплательщика в сумме 280 тыс. руб. с начала налогового периода. В связи с ростом среднемесячной заработной платы и исходя из цели получения данного вычета налогоплательщиком в течение всего налогового периода законопроектом предлагается увеличить предельный размер дохода до 350 тыс. руб.

Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» был одобрен для внесения его в Государственную Думу. ●

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА¹

И.Толмачева, Ю.Грунина

В феврале была переработана статья 121 части 1 Гражданского кодекса РФ об ассоциациях (союзах), а также внесены изменения в законодательство о прожиточном минимуме в РФ.

I. Федеральные законы Российской Федерации

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТЬ ПЕРВУЮ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ» от 11.02.2013 г. № 8-ФЗ

Согласно изменениям, ассоциации (союзы) смогут создавать не только коммерческие или некоммерческие организации, но и граждане, а также совместно юридические и физические лица.

Было дано определение ассоциации (союза), которой признается объединение юридических лиц или граждан, основанное на добровольном или – в установленных законом случаях – на обязательном членстве и созданное для представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов, для достижения общественно полезных, а также иных не противоречащих закону и имеющих некоммерческий характер целей.

В организационно-правовой форме ассоциаций (союзов) создаются, в частности, объединения юридических лиц или граждан, имеющие целями координацию их предпринимательской деятельности, представление и защиту общих имущественных интересов, профессиональные объединения граждан, не имеющие целью защиту трудовых прав и интересов своих членов, профессиональные объединения граждан независимо от наличия или отсутствия у них трудовых отношений с работодателями (объединения адвокатов, нотариусов, оценщиков, лиц творческих профессий и другие), объединения саморегулируемых организаций.

Установлено, что количество учредителей ассоциации (союза) не может быть менее пяти. При этом законами, определяющими особенности правового положения ассоциаций (союзов) отдельных видов, могут быть приняты иные требования к минимальному количеству учредителей таких ассоциаций (союзов).

Предусмотрены особенности управления ассоциацией (союзом), положения об учредителях и уставе, а также права и обязанности члена ассоциации (союза).

Статья 12 Федерального закона «О некоммерческих организациях» о правах и обязанностях членов ассоциаций и союзов теперь утратила силу.

Учредительные документы ассоциаций (союзов), созданных до дня вступления в силу данного Федерального закона, должны быть приведены в соответствие с нормами части первой Гражданского кодекса РФ (в редакции Федерального закона) при первом изменении учредительных документов таких ассоциаций (союзов).

II. Постановления Правительства Российской Федерации

«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ИСЧИСЛЕНИЯ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ В ЦЕЛОМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 29.01.2013 г. № 56

Правила исчисления величины прожиточного минимума в целом по России разработаны с учетом нового подхода к формированию потребительской корзины.

С 1 января 2013 г. вступили в силу изменения, внесенные в Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», которым уточнено определение потребительской корзины, скорректирован порядок ее формирования по основным социально-демографическим группам в целом по России, а также по субъектам РФ.

¹ Обзор подготовлен с помощью правовой системы Консультант Плюс.

Во исполнение положений законодательства Правительством РФ утвержден порядок определения:

- стоимости потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения (включает в себя сумму стоимости продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг);

- расходов по обязательным платежам и сборам (определяется только для трудоспособного населения);

- величины прожиточного минимума для основных социально-демографических групп населения и на душу населения (для трудоспособного населения включает стоимость потребительской корзины и расходов по обязательным платежам, для пенсионеров и детей – стоимость потребительской корзины).

Определен минимальный набор продуктов питания, в который вошли хлебные продукты, картофель, овощи и фрукты, кондитерские изделия, мясо и рыбопродукты и др., а также установлен алгоритм расчета стоимости непродовольственных товаров и услуг (теперь расчет будет осуществляться в процентном соотношении к продуктовому набору, и стоимость непродовольственных товаров составит 50% стоимости продуктов питания, такой же процент составят и услуги).

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ И РЕЗЕРВАМИ ГОСУДАРСТВА

Л.АНИСИМОВА

Основным международным событием за анализируемый период времени стала встреча министров финансов и председателей центробанков стран G20 в Москве. Во внутренней жизни страны произошло несколько событий. Председателем Правительства РФ Д. Медведевым 31 января 2013 г. утверждены Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2018 г. МЭР России подготовлен Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. Развернулись острые дискуссии: по вопросу о передаче госрезервов для размещения на внутреннем рынке и – одновременно – о передаче госдолга в управление негосударственной компании, а также между Минфином России и МЭР России по вопросу о снижении размера ФНБ и перенаправлении высвободившихся средств в Фонд развития.

В итоговом коммюнике по итогам первой встречи министров финансов и председателей центробанков стран G20 в Москве отмечается, что «темпы роста мировой экономики остаются слишком слабыми, сохраняются существенные риски»¹. На заседании G20 российская налоговая система была признана в целом соответствующей требованиям рынка, не препятствующей свободному движению капиталов, товаров (работ, услуг). Главным выводом состоявшейся встречи стало неприятие валютных схем как средства решения экономических проблем одних стран за счет других («воздержаться от конкурентной девальвации»), т.е. осуждение спекуляций с курсом национальных валют. Общее впечатление – стремление финансовых и банковских властей ведущих стран не допустить диспаритетов, которые могут принудительно обрушить поддерживаемое на мировом рынке равновесие и усугубить последствия финансового кризиса, сместить его в политико-социальную сторону. То есть какие-то подвижки и колебания валюты признаются допустимыми, но следует поддерживать принцип рыночного определения курса. Количественные смягчения, например, японской иены признаны экономически обоснованными, хотя помимо масштабного природного катаклизма, который эта страна преодолевает последние 2 года, в это же время произошло вытеснение японских производств с китайского рынка по политическим (территориальным) мотивам.

Решения, выработанные G20, являются вполне ожидаемыми, поскольку финансовый кризис носит всеобщий характер, он еще не преодолен, продолжается техническая работа по поиску и выдавливанию с рынка токсичных активов. Эту работу целесообразно делать с использованием страховых и хеджевых механизмов, чтобы минимизировать разрушения сложившейся инфраструктуры рынка.

Другие положения итогового коммюнике тоже с точки зрения обывателей не «судьбоносные». В частности, страны G20 намерены принять «надежные среднесрочные фискальные стратегии» ради устойчивого роста. Речь идет об укреплении доходной базы государств, что является основой сохранения текущей макроэкономической стабильности. Более информативной может оказаться сентябрьская встреча лидеров G20 в Санкт-Петербурге.

Прошедшая встреча G20 продемонстрировала, что Россию рассматривают как важное и достаточно надежное, предсказуемое звено в системе мировых рыночных отношений. Последствия вступления в ВТО, продолжающийся отток капиталов не повлекли за собой сбоев финансовой и экономической политики в стране. Что касается вопросов активизации международных инвестиций в Россию, то, видимо, это будет результатом не каких-то внешних

¹ А.Аналбаева, «Валютное перемирие. Финансовая G20 решила отказаться от конкурентной девальвации», сайт vz.ru от 16.02.2013.

политических решений и согласований, а собственной экономической политики российского руководства.

Во внутренней жизни страны необходимо отметить следующие события, которые хотя и не касаются непосредственно налогообложения, но определяют общие направления и условия дальнейшего развития экономики страны, т.е. формируют инфраструктуру, в рамках которой будет функционировать налоговая система. Председателем Правительства РФ Д.Медведевым 31 января 2013 г. утверждены Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2018 г. В частности, декларируется намерение не допускать опережающего роста потребительского спроса по сравнению с ростом производительности труда (очевидно, потребительский спрос еще не стал реальным стимулом развития экономики, и в таких условиях его опережающий рост лишь приводит к дестабилизации производства). Предполагается, что в последующие годы темпы роста потребительского спроса и производительности труда должны сблизиться. «Рост потребления населения будет более сбалансированным, но и более медленным», – отмечается в документе.

Объявлена необходимость сокращения ненефтегазового дефицита федерального бюджета и проведения политики бюджетной консолидации. В результате антикризисной политики бюджетные расходы резко увеличились, и ненефтегазовый дефицит приблизился к 10,5% ВВП¹, что вдвое превышает приемлемый уровень и составляет почти половину бюджета. Правительство РФ предупреждает, что снижение дефицита приведет к сдерживанию государственного спроса и замедлению экономического роста. Преодолеть негативные тенденции Правительство РФ планирует за счет формирования стабильных высоко конкурентных внутренних рынков, повышения инвестиционной привлекательности экономики.

Следует отметить также подготовленный МЭР России Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. По оценкам Председателя Правительства РФ Д. Медведева, именно этот Прогноз будет использоваться Правительством РФ в качестве основы бюджетной стратегии России². Прогноз характеризует ожидаемые изменения структуры, состава и распределения производительных сил в мировой экономике, изменения структуры производственного спроса на ближайшие 17 лет, а, следовательно, содержит ориентиры для формирования государственных программ развития экономики России в будущем.

Учитывая сложность стоящих задач, Правительству РФ, по нашему мнению, надо определиться также с приоритетами экономических действий в среднесрочной и ближайшей перспективе, чтобы принимаемые меры не носили фрагментарного или противоречивого характера. В России в последнее время по многим вопросам развернулись очень серьезные дискуссии, результаты которых могут оказать непредсказуемое влияние на уровень налоговой нагрузки, поэтому считаем необходимым более детально исследовать предметы обсуждений.

Официальные представители Минфина РФ неоднократно отмечали, что продолжающийся уже несколько лет масштабный отток капитала является техническим явлением и препятствует перегреву российской экономики, а глава ЦБ РФ, напротив, отмечает, что половина годового оттока капиталов обеспечена с помощью весьма сомнительных операций и была осуществлена фирмами прямо или косвенно связанными между собой³, т.е. это массированная организованная, спланированная акция. В связи со значительным оттоком капитала, недостаточностью бюджетных ресурсов для модернизации и обновления производственных фондов, наиболее острая дискуссия развернулась по вопросу о передаче госрезервов для размещения на внутреннем рынке и – одновременно – о передаче госдолга в управление негосударственной компании. Депутаты ряда фракций оказались не готовы передать в управление ОАО государственные обязательства, обеспечивающие 8% дохода, резюмируя свою позицию тем, что в условиях кризиса вряд ли можно найти другие активы, способные приносить такой высокий безрисковый доход. По их мнению, передача госдолга на рынок в управление ОАО на

1 С.Куликов, «Российские долги превысили золотовалютные резервы. Каждый гражданин должен иностранцам почти 4200 долларов», сайт ng.ru от 12.02.2013.

2 Сайт Kommersant.ru от 19.02.2013.

3 ЦБ обнаружил сговор по выводу капитала из России, сайт lenta.ru от 20.02.2013.

практике может обернуться простым замещением доходных безрисковых активов на балансе ОАО на гораздо менее доходные и гораздо более рискованные, т.е. на активы иного качества.

Одновременно развернулась дискуссия и между Минфином России и МЭР России по вопросу о снижении размера Фонда национального благосостояния (ФНБ) и перенаправлении высвободившихся средств в Фонд развития (аналог существовавшего ранее Инвестфонда). Отрицательную позицию Минфина России прокомментировал министр А. Силуанов¹. По его мнению, создание Фонда развития будет сопровождаться ростом бюджетных расходов, кроме того, в результате перераспределения источников сократятся поступления в Фонд национального благосостояния: сейчас дополнительные нефтегазовые доходы бюджета направляются в Резервный фонд до момента, пока там не окажется в общей сложности 7% ВВП, а средства сверх этой суммы распределяются между ФНБ и инфраструктурными проектами в соотношении 50 на 50. По мнению Силуанова, резервные средства должны размещаться Росфинагентством.

Как видим, дискуссия развернулась одновременно и по размещению на рынке государственных резервов, и по выведению на тот же рынок государственных долговых обязательств, а это – разноцелевые сделки: в одном случае – размещение средств резервов, в другом – привлечение средств под долговые обязательства. Наращивание государственного долга при одновременном росте риска утраты части имеющихся государственных резервов чревато усилением налоговой нагрузки и/или эмиссией национальной валюты. Проиллюстрируем свою позицию.

Прежде всего, надо определиться по составу резервов. Некоторые экономисты взаимоувязывают международные (золотовалютные) резервы ЦБ РФ и государственные резервы РФ². Эти резервы надо различать. Международные (золотовалютные) резервы ЦБ РФ – не государственные резервы РФ и нужны для того, чтобы обеспечивать возможность обмена валюты РФ на валюты других государств по относительно стабильному курсу для обслуживания международной торговли. Одна из главнейших задач ЦБ РФ, как и любого центрального банка, – управление курсом национальной валюты России. Если государственные банки не смогут поддерживать относительно стабильные взаимные условия конвертации валют, то будет разрушена (полностью или частично) мировая финансовая система и, как следствие этого, – затруднены торговые отношения. На открытом мировом рынке осуществляется обмен происходящими из разных государств товарами (работами, услугами). В основе свободного рынка лежит баланс спроса и предложения на реальные активы – товары (работы, услуги), физическое количество которых ограничено, а сопоставление цен и пропорций обмена осуществляется путем установления обменного курса валют. Валютные резервы – это в основном учетные записи по счетам иностранных центральных банков – эмитентов соответствующих валют³.

1 Минфин выступил против возрождения Инвестфонда, сайт lenta.ru от 4.02.2013.

2 Например, в блоге известного экономиста О.Дмитриевой, Зам. Руководителя фракции «Справедливая Россия», опубликованном на сайте Эхо Москвы от 28.01.2013, отмечается: «Во-первых, изначально порочен механизм формирования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Доходы, которые получены от экспорта наших природных ресурсов не используются в экономике своей страны, а вкладываются в чужую экономику через золотовалютные резервы».

3 Приведем пример. Допустим, российская нефтяная компания продала нефть в другой стране. Это означает, что на рынке той страны, где была совершена сделка, часть валюты, которой ранее владел резидент – покупатель нефти, перешла российской нефтяной компании, которая, в свою очередь, продает полученную валютную выручку за рубли, и центральный банк страны, где была совершена сделка, у себя в учетных регистрах делает запись о том, что эта часть валюты зачислена на счета ЦБ РФ. Мы используем понятие «счета ЦБ РФ», имея в виду сложную систему корреспондентских отношений внутри банковской системы РФ, операции по которым регулируются Положением о правилах ведения бухгалтерского учета, утвержденным приказом Банка России от 16.07.2012 №385-П, применительно к правилам совершения операций по счету первого порядка 301». В то же время в учетных регистрах ЦБ РФ делается запись о покупке за рубли валютных ресурсов в центральном банке той страны, где совершилась сделка по продаже нефти. Эти ресурсы впоследствии можно обменять (т.е. продать) за рубли физическому лицу или организации-импортеру, которая заключит договор на импорт товаров (работ, услуг) из той страны, где была продана нефть. Либо, если импортер (физическое лицо или организация) хочет купить товары (работы, услуги) в третьей стране, ЦБ РФ сможет продать имеющуюся у него валюту за валюту третьей страны – т.е. открыть валютный счет в той стране и в той валюте, которая нужна импортеру. В итоге импортер будет покупать товары (работы, услуги) за валюту, по ценам и условиям той страны, где осуществляется торговая сделка. Поэтому, если ЦБ РФ не сможет предложить валюту в обмен на рубли, то произойдет обвал обменного курса национальной российской валюты, сопровождающийся ростом цен в иностранной валюте, обесценивание сбережений и заработков в рублях. Поскольку российская экономика не производит многих необходимых

Поэтому банковская система суверенного государства – это достаточно независимое, автономное образование, правила функционирования которого определяются органом, осуществляющим управление национальной валютой, включая ее эмиссию.

Внешний долг, как и любой другой долг, – это временное заимствование чужой собственности. Если субъект, чью собственность позаимствовали, захочет ее вернуть, то он (лицо, государство) по суду или на основании договоренностей с должником будет вправе ее изъять и потребовать уплаты процентов за пользование. Поэтому когда Россия сталкивается с ситуацией, при которой объем внешнего долга превышает международные (золотовалютные) резервы ЦБ РФ, то надо понимать, что это может обернуться имущественными спорами, санкциями и обеспечительными арестами, а по государственной задолженности (включая предоставленные гарантии) органов управления РФ, субъектов РФ, госкорпораций – вплоть до обеспечительного ареста имущества РФ¹.

Позиция экспертов, сводящаяся к выводу: да, у России опережающим образом растет совокупный внешний долг, и он уже превысил международные (золотовалютные) резервы страны, но это не страшно, потому что у других стран доля долга относительно ВВП выше, чем у России, – вызывает настороженность. Совокупные внешние долги все-таки надо оценивать с учетом пределов экономического суверенитета и возможных социальных последствий для каждой конкретной страны.

Конфликт начинается, если государство выходит на рынок как заемщик валюты, но впоследствии не погашает свои долги. В таком случае происходит следующее. Записи о заимствованиях отражены в учетных регистрах ЦБ РФ и центрального банка государства, где была позаимствована валюта. При наступлении срока возврата долга в регистрах должна пройти обратная запись о перечислении валюты. Если на счете валюты нет – он будет заблокирован. Чтобы не допустить блокирования счетов, ЦБ РФ, вероятнее всего, соберет имеющиеся валютные резервы с других счетов, а при необходимости – продаст на рынке часть золотого запаса. Если вырученных средств не хватит для погашения государственных внешних обязательств, кредитор наложит арест не только на счет, но и на имущество государства. В итоге, все поступления, которые будут перечисляться в ходе торгово-финансовых операций на счет ЦБ РФ, будут перечисляться кредитору до погашения долга. То есть наличие непогашенного государственного внешнего долга может обернуться блокированием расчетов страны на мировом рынке.

Следовательно, ЦБ РФ, фактически не являясь эмитентом госдолга, должен тем не менее определять пределы госзаимствований на внешних рынках. В связи с изложенным, создаваемое Росфинагенство в части, касающейся управления государственным внешним долгом, очевидно, не может быть самостоятельным и должно подчиняться требованиям ЦБ РФ.

Что касается опережающего роста долга частных структур (сейчас эти долги достигли уровня, превышающего половину общего внешнего долга²), то при их банкротстве вероятны социальные волнения, поэтому, как мы уже отмечали ранее, трудовые коллективы должны иметь право представлять в органах управления государственными и частными предприятиями и требовать введения внешнего управления, если принятые действующими органами управления решения приходят в противоречие с правилами типовых коллективных договоров.

товаров (работ, услуг), государству придется принимать меры для их закупки на внешнем рынке. Для этого будет использован либо механизм заимствования, либо механизм, направленный на принудительное повышение курса национальной валюты путем ограничения ее предложения на внутреннем рынке. Одним из радикальных методов принудительного аккумулирования средств в бюджете являются налоги.

1 Ф.Вертлиб, Автореферат диссертации «Ответственность государств за неисполнение международных экономических обязательств», на соискание ученой степени к.ю.н., Москва, 2009, Московский ун-т МВД России, ведущая организация ВАВТ МЭР. «Международный договор, заключаемый российской государственной корпорацией с иностранным государством, имеет признаки международного договора России, даже если его содержание затрагивает права и обязанности только данного хозяйствующего субъекта. Экономические обязательства, закрепленные в таком соглашении, при определенных обстоятельствах могут рассматриваться как обязательства Российской Федерации, а иностранные государства могут оказаться вправе требовать удовлетворения за их неисполнение как от самой корпорации, так и от России, что противоречит отдельным положениям законов о госкорпорациях, где закреплен иммунитет Российской Федерации от обязательств корпорации».

2 Доля долга частного сектора в общем внешнем долге РФ в 2012 г. составила около 60%. Расчет произведен по данным сайта ЦБ РФ (cbr.ru/statistics/data_standard/data_rus.htm; п.14 «Внешний долг Российской Федерации», Прочие секторы (без участия в капитале)).

Следующая разновидность резервов – это государственные резервы. Они должны иметь высокую ликвидность, – т.е. возможность в любой момент быть конвертированными в то количество денег, которое зарезервировано для обслуживания технических разрывов, возникающих при исполнении государственных обязательств, в первую очередь бюджета (мы имеем в виду бюджет расширенного правительства)¹, т.е. государственные резервы – это отложенные средства под выполнение государственных обязательств. Высокую ликвидность и безрисковый характер государственным резервам обеспечивают вложения в государственные казначейские обязательства экономически развитых стран с мощной конкурентной рыночной экономикой. Государство, используя технический аппарат ЦБ РФ как обычный клиент (экспортер или импортер), переводит государственные резервы в валютные обязательства других государств.

По мнению Минфина России, создаваемому Росфинагентству должно быть передано управление государственными резервами. Проведенный выше анализ показал, что в той части, в какой госрезервы должны обеспечивать бесперебойное исполнение бюджета, их следует размещать в высоколиквидные активы.

Вопрос о государственном внутреннем долге для РФ тоже достаточно сложен. Государственные заимствования целесообразно осуществлять, если рыночная маржа от размещения привлеченных средств будет выше стоимости обслуживания размещенных обязательств. При высокой стоимости обслуживания госдолга и стагнирующем рынке (т.е. при слабо растущей доходной базе бюджета) рано или поздно вновь взятые обязательства неизбежно начинают вовлекаться в обслуживание уже накопленных долгов, что сопровождается ростом бюджетного дефицита. Снизить дефицит можно, уменьшив расходы или увеличив налоги. Расходы в России иногда снижаются простой новацией долга (если государство в одностороннем порядке меняет свои обязательства), – что неприемлемо для кредиторов, либо дефицит ликвидируется увеличением налоговой нагрузки на налогоплательщиков, – что неприемлемо для плательщиков. Выпуская государственные обязательства под высокий процент, эмитент фактически задает уровень инфляции, т.е. обесценения национальной валюты, вынуждая Банк России искусственно завышать ставку рефинансирования, чтобы удержать национальную валюту на таргетируемом уровне. Негативный опыт выпуска высокодоходных ГКО с последующей новацией долга, сопровождавшийся более чем четырехкратным обесценением национальной валюты, наглядно показал риски избыточного завышения пределов заимствования и стоимости обслуживания внутреннего госдолга. Из этого следует, что пределы государственного внутреннего долга, так же как и внешнего долга, должны все-таки определяться не эмиссионным центром гособязательств (Правительством РФ, Минфином России, правительствами и министерствами финансов субъектов РФ), а эмиссионным центром национальной валюты, т.е. ЦБ РФ.

В связи с изложенным, требует пояснения позиция официальных лиц Минфина России, сформулированная замминистра С. Сторчаком: «ЦБ не может управлять долгом страны, поскольку тогда возникает конфликт интересов эмиссионного центра и агента государства по заимствованиям»². Вероятно, произошла какая-то техническая накладка, поскольку действующим законодательством³ ЦБ РФ разрешено выполнять такие функции, и законодатель не видит конфликта интересов.

Полагаем, что дискутируемые вопросы управления госдолгом и резервами государства в результате можно свести к вопросу об использовании средств Фонда национального благосостояния. Таким образом, спор между Минфином и МЭР России, видимо, сводится к тому, должен ли ФНБ оставаться чисто сберегательным фондом, (т.е. передаваться создаваемому по инициативе Минфина России Росфинагентству и использоваться исключительно для проведения операций на финансовом рынке), или его можно частично трансформировать в ин-

1 Например, если упадет цена на нефть, а надо платить по обязательствам столько, сколько оговорено в Законе или договоре и пр.

2 С.Сторчак, Как управлять средствами резервных фондов, сайт vedomosti.ru от 4.02.2013.

3 Ст. 119 п.2 БК РФ: «Выполнение Центральным банком Российской Федерации, кредитной организацией или другой специализированной финансовой организацией функций генерального агента (агента) Правительства Российской Федерации по обслуживанию долговых обязательств Российской Федерации, а также их размещению, выкупу, обмену и погашению осуществляется на основе агентских соглашений, заключенных с Министерством финансов Российской Федерации».

вестиционный, с правом оперативного расходования имеющихся в нем средств за пределами бюджетных назначений (например, на условиях предоставления возвратно-платных заимствований). Минфин России считает необходимым сохранить сберегательный статус, а МЭР России полагает, что это усугубит технологическое отставание России¹, и в распоряжение Правительства РФ должны быть переданы оперативные инвестиционные ресурсы, которые надо разрешить тратить. Окончательное заключение по этому вопросу, очевидно, зависит только от того, какую стратегию предпочтет Правительство РФ на нынешнем этапе развития экономики: пассивную (сберегательную) или активную (инвестиционную).

При проведении долговой политики, по нашему мнению, следует учитывать опыт Европы. Европейские партнеры в настоящее время занимаются вопросами преодоления последствий финансового кризиса. Поддержание банковской системы в Европе рассматривается как одна из первостепенных задач по восстановлению рынка. Правительственными структурами Объединенной Европы в настоящее время разрабатывается схема прямой рекапитализации европейских банков. Это следует из решения Совета министров финансов еврозоны (Еврогруппы), которое озвучил 11 февраля с.г. глава Совета Джероен Дийссельблем: до июня текущего года сформировать общие правила прямой рекапитализации банков еврозоны через Механизм финансовой стабильности (МФС)². В настоящее время МФС может предоставлять кредиты на рекапитализацию проблемных банков в общем порядке, т.е. через правительства соответствующих стран, что сопровождается увеличением госдолгов на фоне продолжающегося долгового кризиса в регионе. Свою главную задачу Совет видит в обеспечении независимости банковской системы Европы от суверенных обязательств входящих в нее стран, а именно в восстановлении базовых рыночных обменных взаимоотношений и обеспечении стабильности евро. С учетом этого необходимо выстраивать и российскую долговую политику. России также надо разрабатывать стратегии, не приводящие к увеличению государственных долгов. Переход под полный контроль лица, не входящего в банковскую систему, вопросов управления госдолгом, на деле может привести к росту обязательств, связанных с госдолгом, и к дестабилизации национальной валюты. Для преодоления дестабилизации валюты потребуются жесткая антиинфляционная политика ЦБ РФ (основанная на высокой ставке рефинансирования для предупреждения бегства от рубля в иностранную валюту), а для сокращения обязательств, связанных с госдолгом и процентами по нему, – жесткая фискальная политика. В связи с этим вопросы контроля и управления госдолгом, по нашему мнению, все же не следует выводить за пределы банковской системы.

Из числа технических налоговых вопросов за рассматриваемый период времени необходимо отметить, в первую очередь, решения высших судебных инстанций, которые восполняют пробелы и разъясняют применение действующего законодательства, унифицируя разработанную в РФ нормативную базу налогообложения.

1. Постановлением Пленума ВАС РФ от 25 января 2013 г. № 11 определен порядок уплаты НДС при реализации имущества должника, признанного банкротом. В частности, Пленум ВАС РФ разъяснил, что признание должника банкротом означает установление невозможности выполнения им своих обязательств в обычном порядке и полного удовлетворения всех требований кредиторов, в том числе по обязательным платежам (в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). После признания должника банкротом обязательства по уплате налогов, в т.ч. НДС, начисленный на его имущество, реализуемое в ходе конкурсного производства, не относятся к текущим платежам организации-банкрота и относятся за счет имущества, оставшегося после выплат конкурсными кредиторами. В силу этого сумма средств, по которой имущество было реализовано в ходе конкурсного производства, подлежит перечислению в полном объеме (т.е. без удержания НДС) покупателем имущества организации-банкрота или организатору торгов.

1 «МЭР хочет направить сверхдоходы от нефти на инфраструктуру. Ведомство предлагает создать Фонд развития и пополнять его за счет нефтегазовых доходов после нормативного наполнения Резервного фонда», сайт bfm.ru/финансы от 30.01.2013.

2 Kommersant.ru от 11.02.2013.

Еще один сложный вопрос, разъясненный Пленумом, касался обложения НДС имущества частного предпринимателя, находящегося в процедуре банкротства. Плательщиками НДС в соответствии с п.1 ст. 143 НК РФ являются организации и индивидуальные предприниматели. Но с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и открытии конкурсного производства утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя. Это обстоятельство влечет соответствующие налоговые последствия. Утратив статус индивидуального предпринимателя, должник перестает быть и плательщиком НДС, поэтому операции, совершаемые конкурсным управляющим или организатором торгов, по реализации его имущества в ходе конкурсного производства не подлежат обложению этим налогом.

2. Несколько ранее – в ноябре 2012 г. – Постановлением Президиума ВАС РФ от 6 ноября 2012 г. № 9127/12 было принято еще одно ключевое решение в отношении ответственности должностных лиц организаций, признанных банкротами. В частности, Президиум ВАС РФ разъяснил, на ком лежит бремя доказывания ответственности в случае обращения в соответствии с п. 5 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с заявлением о привлечении бывшего руководителя общества к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

В соответствии с указанной статьей, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам банкрота, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника, либо если указанная информация искажена.

ВАС РФ разъяснил, что эту норму нельзя считать единственным основанием для решения вопроса о субсидиарной ответственности руководителя, и определил следующий порядок признания субсидиарной ответственности.

Ответственность руководителя наступает не в силу п. 5 ст. 10, а в зависимости от того, привели или нет действия или указания этого руководителя к несостоятельности (банкротству) компании по смыслу нормы, изложенной в абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

При разрешении вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности должны быть установлены: а) факт неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствие в ней соответствующей информации; б) наличие вины субъекта ответственности (т.е. принял ли руководитель компании-должника все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, в частности, как были приняты документы от предыдущего руководства, как хранились документы и пр.); в) причинно-следственная связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

В силу изложенных причин, несмотря на то, что в соответствии с абз. 2 п. 8 ст. 10 Закона о банкротстве субсидиарная ответственность устанавливается в размере неудовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов, и неудовлетворенных текущих требований, но если привлекаемое к ответственности лицо докажет, что размер причиненного им вреда имущественным правам кредиторов отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению, то суд вправе уменьшить размер ответственности такого лица на основании абз. 1 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

Президиум разъяснил, что указанное Постановление ВАС РФ является основанием для пересмотра ранее принятых судебных актов по новым обстоятельствам. То есть руководителю организации-банкрота предоставлена возможность уменьшить размер субсидиарной ответственности до уровня, соответствующего его вине.

3. Важным документом является принятая Приказом ФНС России от 13 февраля 2013 г. № ММВ-7-9/78@ концепция развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013–2018 гг.

4. Следует отметить письмо ФНС РФ от 7 февраля 2013 г. № ЕД-4-3/1828@ (вместе с письмом Минфина России от 1 ноября 2012 г. № 03-08-13), которым разъяснен вопрос о порядке определения доли недвижимого имущества в составе активов российской организации для целей налогообложения доходов иностранных организаций от источников в РФ при применении подпункта 5 п. 1 ст. 309 НК РФ. Со ссылкой на Комментарии (п. 28.4 Комментариев) к Модели Конвенции по налогам на доходы и капитал ОЭСР (п. 4 ст.13 Модели) Минфин и ФНС России разъяснили, что для определения доли недвижимого имущества следует исходить из совокупной суммы всех активов российской организации, акции (доли) которой были реализованы иностранной организацией. Непосредственный расчет доли недвижимого имущества может быть произведен на основании балансовой стоимости активов российской организации и балансовой стоимости недвижимости, приведенных в бухгалтерском балансе и расчете по налогу на имущество российской организации – эмитента. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

В феврале 2013 г. произошли следующие события в нормативной базе бюджетного процесса: определен порядок зачисления в Резервный фонд нефтегазовых доходов, полученных в ходе исполнения федерального бюджета в 2012 г.; определен размер стоимости 1 кв. м общей площади жилых помещений, предоставляемых гражданам в рамках реализации региональной адресной программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Постановлением Правительства РФ от 30.01.2013 г. № 68 «О порядке зачисления в Резервный фонд нефтегазовых доходов, полученных в ходе исполнения федерального бюджета в 2012 г.» была определена формула расчета, в соответствии с которой должен происходить расчет объема нефтегазовых доходов, подлежащих зачислению в Резервный фонд, по результатам исполнения федерального бюджета в 2012 г.

Правительство РФ утвердило, что в Резервный фонд направляются нефтегазовые доходы в объеме, определяемом как разница между объемом нефтегазовых доходов, полученных в ходе исполнения федерального бюджета в 2012 г. сверх 5553 млрд руб., и суммой нефтегазовых доходов, использованных в 2012 г. на замещение объемов государственных заимствований РФ и (или) поступлений от продажи акций, находящихся в собственности РФ, и иных форм участия в капитале.

Осуществление расчета поручено Минфину России.

В своем **Приказе от 30.01.2013 г. № 14н** «Об объеме нефтегазовых доходов, полученных в ходе исполнения федерального бюджета в 2012 году, подлежащих зачислению в Резервный фонд» Минфин России утвердил следующий расчет – см. *табл. 1*.

Наименование показателя	Сумма (млрд руб.)
Нефтегазовые доходы, полученные в ходе исполнения федерального бюджета в 2012 году	6 453,2
Объем нефтегазовых доходов, установленный Федеральным законом от 30.11.2011 г. № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов»	5 553,0
Нефтегазовые доходы, использованные на замещение объемов государственных заимствований Российской Федерации	186,7
Нефтегазовые доходы, использованные на замещение поступлений от продажи акций, находящихся в собственности Российской Федерации, и иных форм участия в капитале	0,0
Объем нефтегазовых доходов, подлежащих зачислению в Резервный фонд Российской Федерации	713,5

Приказом Минрегиона России от 27.12.2012 г. № 554 «О стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения, предназначенной для определения в 2013 году размера предельной стоимости одного квадратного метра общей площади жилых помещений, используемой при приобретении жилых помещений в рамках реализации Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» на 2013 г. с разбивкой по каждому субъекту РФ определен размер стоимости 1 кв. м общей площади жилых помещений, предоставляемых гражданам в рамках реализации региональной адресной программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Обратим внимание, что в соответствии с пунктом 5 частью 2 статьи 16 Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммуналь-

ного хозяйства» предельный размер стоимости 1 кв. м общей площади жилых помещений, предоставляемых гражданам в рамках указанной программы, не должен превышать установленный уровень, определяемый Минрегионом России для каждого субъекта РФ с учетом средней стоимости строительства многоквартирных домов.