



ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

№2 2013

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ЯНВАРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ (К.Рогов)	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ЯНВАРЯ 2013 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	8
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Андриевский, Е.Худько)	12
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	17
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ДЕКАБРЕ 2012 Г. (С.Цухло)	21
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	24
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	28
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	32
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	36
РИСКИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РАМКАХ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ДЛЯ РОССИЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ МОЛОКА (Н.Шагайда)	39
ФОРМИРОВАНИЕ ВЕДУЩИХ УНИВЕРСИТЕТОВ: РОССИЙСКИЙ ПОДХОД (И.Дежина)	45
ГЛОБАЛЬНЫЙ РЫНОК ПИИ (А.Пахомов)	48
ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ ГОСУДАРСТВА НА ФОНДОВОМ РЫНКЕ В 2012 Г. (А.Абрамов)	51
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБОРОННЫЙ ЗАКАЗ: ЗАКОН НОВЫЙ – ТРЕНД СТАРЫЙ (В.Зацепин)	56
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева, Ю.Грунина)	59
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ 2013 Г. (М.Голдин)	62
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ДЕКАБРЬ 2012 Г. – ЯНВАРЬ 2013 Г. (Л.Анисимова)	63
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	69

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ЯНВАРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

К.Рогов

Политический фон:

политический консерватизм плюс экономический дирижизм?

Начало года было ознаменовано очередными и неожиданно массовыми выступлениями оппозиции в Москве: «мариш против подлецов», направленный против антимагнитского закона, принятого Думой накануне нового года, собрал, по разным оценкам, от 20 до 50 тыс. человек. Между тем возобновивший после каникул работу парламент продолжил стремительное принятие юридически противоречивых законодательных актов, выдержанных в охранительно-репрессивном духе.

Так, стремительно принят в первом чтении законопроект, позволяющий законодательным собраниям заменять прямые выборы губернаторов процедурой выбора кандидатуры главы региона законодательным собранием из предложенного президентом России списка. Такой порядок является ревизией объявленной год назад политической реформы и выглядит сомнительным с точки зрения базовых конституционных принципов; очевидно, что новация преследует сугубо тактические цели (возможность сохранения у власти непопулярного главы региона) и при этом будет служить дальнейшему расширению федеративной модели. Другой сомнительный законопроект «Об охране здоровья...», наносящий существенный удар по малому бизнесу, в частности – по мелкой розничной торговле, был несколько смягчен ко второму чтению. Наконец, законопроект о запрете пропаганды гомосексуализма, также принятый Думой в январе, выглядит очередной декларацией крайне консервативной линии, которой Кремль намерен придерживаться в вопросах внутренней политики.

Еще одной важнейшей темой января стали дискуссии об изменении принципов экономической политики. Резкое замедление темпов роста экономики в конце 2012 г. вызывает беспокойство властей: президент Путин вновь высказал мнение о необходимости снижать ставку рефинансирования в целях более широкого кредитования экономики, в ответ председатель Банка России заметил, что снижение ставки произойдет после снижения инфляции. Очевидно, что заявления президента отражают давление в пользу отхода от принципов консервативной монетарной политики. Задача стимулирования экономического роста является причиной и призывов со стороны Минэкономразвития смягчить принятое в прошлом году «бюджетное правило» и начать тратить средства резервных фондов до достижения объемов в 7% ВВП. Той же идеологии стимулирования роста подчинены и другие предложения, прозвучавшие в январе, – предложения о создании Росфинагентства и использовании пенсионных накоплений для инвестиций на внутреннем рынке.

Сочетание крайне консервативного внутривнутриполитического курса и усиление государственного дирижизма в экономической политике создают условия для максимизации политических и макроэкономических рисков в среднесрочной перспективе.

Макроэкономический фон: инфляция, отток и ростки оптимизма

Макроэкономический фон января в значительной степени определялся ситуацией в мировой экономике, для которой характерны были, с одной стороны, рост оптимизма в отношении будущего еврозоны, а с другой, высокий уровень беспокойства бюджетными проблемами США. Такая конфигурация настроений отражается в продолжающемся укреплении евро относительно доллара (1,32 евро/доллар на 31 декабря и 1,36 – на 31 января). Нефтяные котировки в последней декаде января также обозначили тенденцию незначительного роста (с 111,03 доллар за баррель марки Brent на 17 января до 115,05 на 31 января). На этом фоне

рубль в течение января несколько укреплялся по отношению к доллару и ослабевал по отношению к евро, в результате стоимость бивалютной корзины практически не изменилась.

Рост индекса ММВБ с уровня 1475 (последние торги 2012 г.) до 1547 пунктов на 31 января демонстрирует определенный оптимизм инвесторов. Рост индекса обеспечил рост капитализации компаний потребительского и банковско-финансового сектора, в то время как нефтехимия и компании нефтегазового сектора демонстрировали снижение. При этом рост цен обеспечили средства российских инвесторов, тогда как иностранные участники продолжили вывод ресурсов с российского рынка. Такая ситуация обозначает границы потенциала наметившегося роста фондового рынка.

В январе произошло дальнейшее ускорение инфляции, продолжившее тенденции декабря: если декабрьская инфляция составила 0,5% (против 0,4% в декабре 2011 г.), то с 1 по 28 января рост цен составил 0,8% (против 0,4% в январе 2012 г.). По итогам месяца можно ожидать роста цен на уровне 0,9%, что будет означать 7% инфляции в годовом выражении. При этом базовый индекс потребительских цен в декабре продолжал снижаться, составив, как и в 2011 г., 0,4%; по итогам года базовая инфляция равнялась 5,7%, оказавшись ниже, чем в 2011 г. (+6,6%). Ускорение общей инфляции на фоне замедления базовой свидетельствует о том, что рост цен в 2012 г. в значительной степени определялся немонетарными факторами. Характерно, что ускорение роста цен происходит на уровне стагнации и снижения (в конце года) отпускных цен предприятий, регистрируемого конъюнктурными опросами (см. ниже).

На протяжении большей части 2012 г. денежная база в широком определении практически не менялась, однако в конце года существенно выросла: только за последний месяц года она увеличилась на 19%. Таким образом, за год темп ее прироста составил 14% (5,5% в 2011 г.). В декабре 2012 г. продолжили расти избыточные резервы коммерческих банков: за месяц они увеличились почти вдвое до 1806,3 млрд руб. Объем корреспондентских счетов в ЦБ РФ вырос до 1403 млрд руб., а депозитов – до 403,3 млрд руб. Приток бюджетных средств в банковский сектор в конце года носил сезонный характер, и уже к концу января избыточная ликвидность, оказавшаяся на корсчетах и депозитах банков в ЦБ РФ, начала уменьшаться, что связано с наступлением периода налоговых выплат. В результате роста объема ликвидности, доступной коммерческим банкам, в конце года задолженность банков по сделкам РЕПО сократилась до 2 трлн рублей. Однако очевидно, что по мере исчерпания ликвидности, объемы рефинансирования продолжат расти.

В IV квартале 2012 г. отток капитала из страны ускорился, достигнув 9,4 млрд долл. После пересмотра Банком России данных по платежному балансу за первые три квартала 2012 г. предварительная оценка чистого оттока капитала по итогам 2012 г. составила 56,8 млрд долл. по сравнению с 80,5 млрд долл. в 2011 г.

Реальный сектор: угроза стагнации

Предварительные данные о динамике ВВП в 2012 г. подтвердили наиболее пессимистичные предположения: рост годового ВВП на уровне 3,4% означает, что темпы роста сократились с 2,4% в III квартале до 1,8% в IV квартале.

Замедление роста свидетельствует, что возможности поддержания его высоких темпов за счет стимулирования потребительского спроса в значительной степени исчерпаны. По итогам 2012 г. прирост розничного товарооборота составил 5,9% против 7,0% годом ранее, причем торможение роста потребительского спроса наблюдалось при высоких годовых темпах прироста реальных располагаемых денежных доходов и реальной заработной платы (+4,2% и +7,8% против +0,4% и +2,8% соответственно в 2011 г.), а также дальнейшего бурного роста кредитования населения (объем кредитов, предоставленных физическим лицам в ноябре 2012 г., вырос в 1,5 раза по сравнению с ноябрем 2011 г.). Примечательно, что в структуре товарных ресурсов розничной торговли доля товаров отечественного производства снизилась на 2 п.п. по сравнению с 2011 г.

Важнейшим негативным фактором стало замедление темпов роста инвестиций: по итогам 2012 г. инвестиции в основной капитал относительно уровня 2011 г. увеличились на 6,7% (8,3% годом ранее), объем работ в строительстве на 2,4% (5,1% в 2011 г.), ввод в

действие жилой площади на 4,7% (6,6%). Всплеск инвестиционной активности пришелся на январь-август 2012 г., но в последующие месяцы не имел продолжения и в IV квартале 2012 г. фиксировалась нетипичная для российского строительного цикла тенденция к торможению инвестиционной деятельности. Снижения инвестиционной активности, впрочем, можно было ожидать ввиду заметного ухудшения показателей финансовых результатов предприятий на протяжении 2012 г. по сравнению с 2011 г.

Существенное замедление темпов роста наблюдалось по всем видам деятельности, в том числе в добыче полезных ископаемых – 101,1% против 101,9% в 2011 г., в обрабатывающем производстве – 104,1% против 106,5%. Обращает на себя внимание резкое замедление темпов роста в обрабатывающих производствах: если предыдущие четыре квартала рост составлял в годовом выражении 4,1–4,5%, то в последнем квартале 2012 г. он замедлился до 2,8%.

Конъюнктурные опросы Института Гайдара демонстрируют сохранение крайне пессимистичных оценок. Индекс промышленного оптимизма снижался на протяжении трех последних месяцев 2012 г. и достиг в декабре значений, характерных для последних месяцев 2009 г. Динамика спроса на промышленную продукцию остается негативной: потери удовлетворенности продажами в промышленности только за ноябрь-декабрь составили 12 п.п. Если в июне-ноябре баланс оценок выпуска пребывал на уровне стагнации (–2 .. +2), то в декабре темп изменения выпуска продемонстрировал снижение с интенсивностью, которая не регистрировалась опросами уже в течение 3,5 лет (–9 пунктов). Этого следовало ожидать: доля промышленных предприятий, у которой выпуск опережал продажи, возросла в начале IV кв. до 29–30%, хотя ранее этот показатель находился на уровне 20–21%, в декабре ситуация вернулась к обычным показателям в 20%, однако промышленности пришлось заплатить за это ощутимым торможением производства.

Два месяца подряд опросы регистрировали абсолютное и самое сильное для конца года снижение цен за период 2009–2012 гг., при этом в октябре 2012 г. наблюдалось отсутствие роста, а август-сентябрь – минимальный рост цен предприятий. Абсолютное снижение цен в ноябре-декабре показали почти все отрасли, кроме топливной (баланс +14 пунктов), пищевой (+10) и леспрома (+2).

Сокращение занятости в промышленности относительно устойчиво продолжается уже с июля 2012 г.: баланс изменения численности работников (темпы изменения) все 2-е полугодие находился в интервале –13..–8 пунктов. В IV кв. самое интенсивное сокращение работников происходило в леспроме, черной металлургии, легкой и машиностроительных отраслях. Набор персонала зарегистрирован только в электроэнергетике. В большинстве отраслей преобладают ожидания увольнений, особенно велики они в леспроме (–25 пунктов), черной металлургии (–24) и машиностроении (–21).

Баланс инвестиционных планов упал в декабре 2012 г. сразу на 10 пунктов и достиг 3-летнего минимума. Позитивные инвестиционные планы сохранились в конце года только в леспроме (+7 пунктов) и стройиндустрии (+3). В других отраслях они показывают намерения предприятий снизить инвестиционную активность, особенно сильно – в пищевой отрасли и легкой промышленности.

В декабре суммарная («выше нормы» + «нормальная») доступность кредитов в российской промышленности снизилась с 69% до 62%. Снижение произошло за счет ужесточения доступа к кредитам для очень крупных предприятий (свыше 1000 чел. занятых). В других группах условия кредитования не изменились – они ухудшались в предшествующие месяцы. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ЯНВАРЯ 2013 Г.

С.Жаворонков

В январе 2013 г. произошел очередной всплеск протестных настроений в России, вызванный предновогодним подписанием В.Путиным законопроекта о запрете усыновления российских детей гражданами США, притом что самим сиротам пока ничего нового властями не предложено. Российские власти продолжают сооружать дополнительные политические барьеры – на этот раз, вводя возможность отмены выборов губернаторов решением законодательной власти. Частным нефтяным и газовым компаниям фактически на неопределенный срок вновь отказано в праве работать на шельфе – надежды на иное решение правительства не оправдались. Однако, был смягчен направленный в пользу крупного ритейла и против малого бизнеса законопроект «Об охране здоровья...» – многие малые торговые форматы по-прежнему смогут торговать табачными изделиями.

Основной темой для обсуждения в России в январе стал комплекс законодательных актов, подписанных после определенных колебаний В.Путиным накануне Нового года и известных под условным названием «антимангнитского закона». Эти законы, принимавшиеся в течение недели (несмотря на то, что суть самого «закона Мангнитского» была известна давно, а перспективы его принятия к осени стали весьма очевидными), содержали самые разные меры. Часть из них – просто декларация в виде намерения не пускать в Россию или арестовывать активы американцев, замеченных в каких-то нарушениях, пустая по причине отсутствия у американских политиков активов в России, равно как и желания ее посещать. Другая часть законов продолжала уничтожать правовое поле вокруг российских некоммерческих организаций, предполагая возможность их произвольного закрытия и введение крупных штрафов на основании одновременного получения иностранного финансирования и никак не конкретизированной «политической деятельности»¹. Впрочем, уже летнее законодательство об «иностранцах-агентах» эту ситуацию запутало достаточно, а большинство правозащитников объявили о намерении этот Закон игнорировать, рассчитывая, что их вес в обществе не позволит властям прибегнуть к серьезным репрессиям, – и их, действительно, не было.

Однако самым громким актом стал выход из продленного менее месяца назад соглашения с США об усыновлении детей. Причиной была названа гибель детей в результате преступных действий или бездействий родителей, которые американские суды посчитали несчастным случаем. В итоге возникла еще и правовая коллизия – соглашение должно действовать год с момента его денонсации, но действовать оно не может, потому что усыновлять детей американцам теперь нельзя. Против этой части «антимангнитского» закона высказались даже некоторые члены Правительства РФ, в том числе, так сказать, «профильные» – главы МИДа и Минобразования, которым довольно сложно обосновывать эту позицию при наличии в России сотен тысяч сирот. Однако победила другая точка зрения по следующим резонам. Во-первых, данное действие вызвало международный резонанс, в отличие от всех остальных. Российские власти дают понять, что собираются использовать своих граждан, и в том числе сирот, как заложников, угрожая декларирующим приоритет прав человека зарубежным странам нанесением им вреда. Во-вторых, российские власти сочли, что для внутривнутриполитических целей принятие закона будет довольно благоприятным, как любая борьба с США, которые давно объявлены одним из главных врагов России во внутренней пропаганде. Кроме того, узкоспециальная, непонятная многим тема сирот (как и тема чрезмерно наказанных за танцы в церкви гражданок год назад) хорошо подходит для сосредоточения общественного внимания на второстепенных, запутанных и спорных вопросах и не дает довести дело до собственно во-

¹ К примеру, в США довольно просто определяется политическая деятельность, как та, расходы на которую не могут вычитаться как благотворительность – это выпуск агитационной продукции за или против участника выборов, кандидата или партии.

проса о власти и вопроса о выборах. В этом есть значительный резон – хотя нашлись и минусы, после казалось бы полностью выродившихся митингов оппозиции в декабре 2012 г. в январе в морозную погоду на митинг против закона вышло порядка 20–25 тыс. человек. В-третьих, данный закон был своеобразным тестом на лояльность правящей элиты – законопроект поддержала не только «Единая Россия», но и руководство КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» (хотя отдельные депутаты и высказались против, и воздержались). Но в значительно большей степени власти интересовало голосование не системной оппозиции, а физических лиц – крупных предпринимателей, являющихся депутатами Совета Федерации или Государственной Думы РФ. Его итог можно оценить как ничью – более 2/3 таких депутатов поддержали Закон, несмотря на гипотетические санкции со стороны зарубежных стран, что вроде бы хорошо для властей, но чуть менее 1/3 – а это немало – сделать это отказалась, либо демонстративно не голосуя, либо даже проголосовав против¹.

Реакция зарубежья во многом будет определяться весной – до середины апреля Б.Обама единолично должен сформировать «список Магнитского», впрочем, он, разумеется, вынужден будет это сделать в форме, не являющейся вызовом внутреннему общественному мнению. Теперь ему будет значительно труднее ограничиться в списке второстепенными фигурами, к чему, судя по всему, дело шло осенью.

Власти продолжили наступление на гражданские права – в январе в первом чтении оказался стремительно принят Закон о возможности отмены выборов губернатора в регионе по решению законодательного собрания региона (практически все они контролируются «Единой Россией»). Впервые эта мысль прозвучала у В.Путина лишь в декабре, но уже нашла свою реализацию. Для сравнения – внесенный еще в сентябре 2012 г. Правительством РФ законопроект об обязательных прямых выборах мэров до сих пор не нашел места в распорядке работы депутатов. Причем, нельзя сказать, чтобы этот законопроект не имел никаких оснований. К примеру, многие эксперты выражали опасения, что проведение всенародных выборов в многонациональных республиках Северного Кавказа, таких как Дагестан, Карачаево-Черкесия или Кабардино-Балкария, чревато гражданской войной, так как проигравшие выборы национальные группы, по сути, лишатся всего в условиях доминирования государства в экономике региона и монополии государства на земельные ресурсы (в Дагестане и Кабардино-Балкарии). Однако распространять действие Закона на всю Россию не было никаких оснований. Фактически, речь идет о том, чтобы проводить выборы лишь там, где у «Единой России» есть популярный кандидат, а у оппозиции его нет – в противном случае губернатор будет «выбираться» В.Путиным. Впрочем, как показал даже ограниченный опыт выборов весны и осени 2012 г., не говоря уже о памятных выборах декабря 2011 г., ситуация зачастую меняется очень быстро, а когда видна ее динамика, то оппозиция получает и деньги, и внимание СМИ, и все то, что в статичной ситуации отсутствовало. Потому губернаторские выборы останутся одним из долгосрочных факторов дестабилизации авторитарной системы.

В январе 2013 г., наконец-то, возникла ясность с законопроектом «Об охране здоровья...» и смежных законах – поправках в налоговое и потребительское право. Данный закон изначально можно было смело назвать «законом о борьбе с малым бизнесом» – так как, вопреки здравому смыслу, он запрещал торговать высокомаржинальным табаком малому бизнесу, однако позволял это делать крупным розничным сетям. Это уже второй удар за короткое время, после того как была запрещена продажа пива в малых торговых форматах. Несмотря на то, что курят и пьют пиво далеко не все, а лишь примерно половина населения, для малых торговых форматов законопроект означал катастрофу, потому что потребитель не пошел бы к ним и за другим товаром, а вынужденно предпочел бы сеть, где можно купить и пиво, и табак, и пр. Вслед за мелкой розницей удар был бы нанесен и по небольшим производителям – естественному спутнику малого бизнеса, которому закрыт доступ в сети по причине неинтересных для сетей объемов, неготовности малого бизнеса брать на себя драконовские штрафы за малейшее нарушение сроков и объемов поставок и т.п. Угроза возникновения новых безработных и возмущенных в городах возымела действие, и к решающему второму чтению власти пошли на не-

1 Например, не голосовали миллиардеры С.Керимов, Б.Шпигель, а С.Петров проголосовал против, не голосовали также довольно известные в бизнесе А.Поланкоев, Е.Малкин, В.Дерев, К.Добрынин, Л.Пономарева, против проголосовал А.Озеров.

которые уступки: из-под удара оказались выведены магазины площадью до 50 кв. м, которым позволяет торговать и далее, но, однако, остались ларьки, палатки и прочие форматы без торговых залов – впрочем, и им отвели еще 1–1,5 года жизни, до июня 2014 г.

В январе 2013 г. Правительство РФ попыталось разрешить тяжелый прошлогодний спор об условиях освоения месторождений углеводородов на шельфе. Напомним, российское законодательство позволяет проводить работы на континентальном шельфе только «Газпрому» и «Роснефти», однако за 15 лет монополии никаких успехов они не добились, в отличие от частных компаний на шельфе того же Каспийского моря. В прошлом году практически все крупные российские компании, кроме «Газпрома» и «Роснефти», стали требовать эту монополию отменить. Периодически за отмену высказывались различные министры, критиковал ситуацию с шельфом и В.Путин. Однако на январском совещании в Новом Уренгое подготовленная Минприроды России программа либерализации принята так и не была. Более того, Правительство РФ объявило о закрытии вопроса по либерализации добычи газа на шельфе, выделения «Газпрому» и «Роснефти» очередных лицензий из нераспределенного фонда, а концепция доступа частных компаний к континентальному шельфу отправлена на очередные согласования. Взамен госкомпании пообещали бурить больше и быстрее, впрочем обещают они это уже давно. Фактически, можно констатировать, что даже крупный частный бизнес потерпел очередное поражение, а чиновники Правительства РФ, к которым он апеллировал, предпочли уйти от содержательного разговора. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В декабре предновогоднее удорожание продовольствия и повышение транспортных тарифов стало причиной ускорения инфляции, которая составила за месяц 0,5% (0,4% в декабре 2011 г.). В результате, по итогам 2012 г. инфляция составила 6,6%, уложившись в последний официальный прогноз ЦБ РФ. В январе 2013 г. из-за повышения акцизов и продолжающегося сезонного роста цен на плодоовощную продукцию темп прироста потребительских цен увеличился: по итогам трех недель месяца он достиг 0,6%. В 2012 г. денежная база в широком определении практически не менялась, однако в конце года она существенно выросла: только за последний месяц года она увеличилась на 19%. Таким образом, за год темп ее прироста составил 14% (5,5% в 2011 г.). В IV квартале 2012 г. отток капитала из страны ускорился, достигнув 9,4 млрд долл. После пересмотра Банком России данных по платежному балансу за первые три квартала 2012 г. предварительная оценка чистого оттока капитала по итогам 2012 г. составила 56,8 млрд долл. по сравнению с 80,5 млрд долл. в 2011 г.

По итогам 2012 г. индекс потребительских цен составил 6,6% (напомним, что минимальной за всю новейшую историю России инфляция была в 2011 г. – 6,1%).

В последний месяц 2012 г. инфляция традиционно ускорилась: ИПЦ по итогам месяца увеличился на 0,2 п.п. относительно ноября и составил 0,5% (+0,4% в декабре 2011 г.). Основной вклад в ускорение инфляции в декабре 2012 г. внесло предновогоднее удорожание продовольственной продукции, а также платных услуг населения.

Темп прироста продовольственных цен в декабре увеличился практически вдвое по сравнению с ноябрем до 0,9%. Быстрее всего в декабре дорожали яйца (+7,4%). Вслед за ними наибольшими темпами дорожала плодоовощная продукция (+2,4%). Дешевевший в предыдущие месяцы сахар-песок за декабрь также подорожал (+1%). Ни по одному виду продуктов питания снижения цен в декабре не наблюдалось.

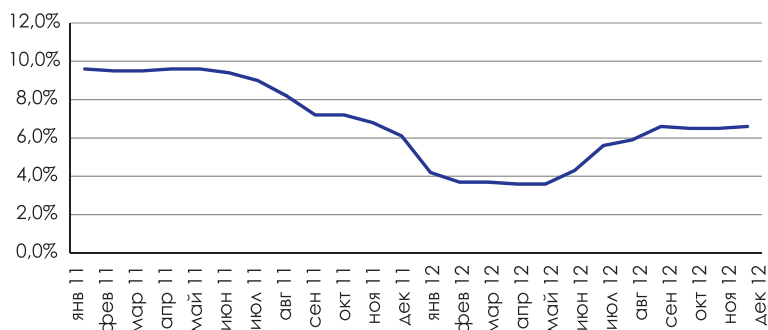
По итогам 2012 г. единственными подешевевшими товарами в группе наблюдаемых продуктов питания стали крупы и бобовые, цены на которые снизились на 7%. Одновременно наибольший прирост цен за год наблюдался на алкогольные напитки (+12,1%), хлеб и хлебобулочные изделия (+12%), а также плодоовощную продукцию (+11%). Основной причиной роста цен на алкоголь стало повышение акцизов, а повышение цен на хлебобулочные изделия, фрукты и овощи связано с низким урожаем 2012 г.

В декабре цены и тарифы на платные услуги населению после ноябрьской паузы вновь начали расти, увеличившись за месяц на 0,4% (против +0,3% в декабре 2011 г.). Сильнее всего в декабре выросли цены на услуги пассажирского транспорта (+3,3%). Это произошло из-за существенного повышения стоимости проезда в поездах дальнего следования. Вместе с тем снижались цены на санаторно-оздоровительные услуги (–0,3%) и услуги зарубежного туризма (–0,5%).

По итогам года список платных услуг, подорожавших в наибольшей степени, возглавили услуги образования (+10,6%), которые опередили традиционного лидера роста цен – жилищно-коммунальные услуги (+9,4%). Далее следуют услуги организаций культуры и медицинские услуги, цены на которые выросли, соответственно на 8,8 и 8,6%. Снижения цен и тарифов по итогам 2012 г. ни по одному виду платных услуг не наблюдалось.

Прирост цен на непродовольственные товары в декабре продолжил замедляться (в ноябре 2012 г. – 0,4%), составив по итогам месяца, как и в 2011 г., 0,3%. В последнем месяце года продолжилось снижение темпов прироста цен на бензин, который подешевел на 0,1% (против роста в 0,5% в ноябре). Как и месяцем ранее, дешевели телерадиотовары (–0,2%). Одновременно продолжился рост цен на табачные изделия (+0,7%).

Как и в 2011 г., лидером роста цен по итогам 2012 г. по всем группам потребительских товаров стали табачные изделия, подорожавшие на 22,6% из-за повышения акцизов на них. Вместе с тем по итогам года более чем вдвое замедлился темп прироста цен на бензин с 14,9 до 6,8%, что связано с «заморозкой» розничных цен в I квартале текущего года, а также со стабильными мировыми ценами на нефть. В 2012 г. произошло снижение цен по одной группе непродовольственных товаров – телерадиотоварам, которые подешевели за год на 1,1%.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2011–2012 гг. (% за год)

Базовый индекс потребительских цен¹ в декабре продолжил снижаться, составив, как и в 2011 г., 0,4%. По итогам года базовая инфляция равнялась 5,7%, оказавшись ниже, чем в 2011 г. (+6,6%) (см. рис. 1). Замедление базовой инфляции на фоне ускорения общей свидетельствует о том, что рост цен в 2012 г. носил в большей степени немонетарный характер.

В январе 2013 г. инфляция ускорилась: по итогам трех недель месяца ИПЦ составил 0,6%, превысив показатель января прошлого года (+0,5%). Основное влияние на рост цен оказало повышение акцизов на алкогольную продукцию, рост стоимости транспортных услуг и плодоовощной продукции: за рассматриваемый период водка подорожала на 14,4%, проезд в трамвае и троллейбусе – на 6 и 5,6%, соответственно, овощи и фрукты – на 6-10%.

Официальный прогноз годовой инфляции Минэкономразвития России на 2013 г., как и в прошлом году, составляет 5–6%. В начале года инфляция начнет увеличиваться вследствие удорожания подакцизных товаров и сезонного роста цен на продовольствие. Во II квартале можно ожидать некоторого замедления потребительской инфляции в результате ослабления экономического роста, замедления базовой инфляции, а также умеренного роста денежного предложения (темп прироста денежной массы M_2 на 1 декабря составил 14,4% против 20% в 2011 г.). Однако снижение темпов инфляции будет непродолжительным, уже летом с повышением регулируемых тарифов госмонополий она вновь начнет расти. Отметим также такой труднопрогнозируемый, но имеющий значительное влияние на потребительские цены фактор, как урожай сельскохозяйственной продукции. От него при отсутствии внешних шоков будет во многом зависеть инфляция по итогам года.

По итогам 2012 г. денежная база в широком определении увеличилась на 14% до 9852,8 млрд руб. Причем основной прирост денежной базы пришелся на последний месяц года, когда она увеличилась сразу на 19%, или на 1595,8 млрд руб. Основной причиной резкого увеличения денежной базы в декабре стал традиционный рост госрасходов в конце года. В этот месяц все компоненты денежной базы (кроме облигаций Банка России) росли. Причем наибольший рост продемонстрировали депозиты банков, а также корреспондентские счета кредитных организаций в ЦБ РФ, которые за месяц увеличились, соответственно, втрое и в 1,6 раза. За счет значительного прироста в декабре темп прироста денежной базы в широком определении по итогам 2012 г. увеличился в 2,5 раза по сравнению с 2011 г. (+5,5%).

Основной статьей роста широкой денежной базы по итогам 2012 г. стали корсчета банков в Банке России, которые за год выросли на 38% до 1356,3 млрд руб. Также значительно увеличился объем наличных денег (агрегат M_0), а также обязательных резервов, соответственно на 11,2% до 7667,7 млрд руб. и 12,5% до 425,6 млрд руб. Прирост депозитов банков в Банке России за год составил 3,9%, в итоге на конец года депозиты равнялись 403,3 млрд руб.

Отметим, что денежная база в узком определении (наличные плюс обязательные резервы) в 2012 г. также практически не менялся. Основной прирост происходил в первой половине

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

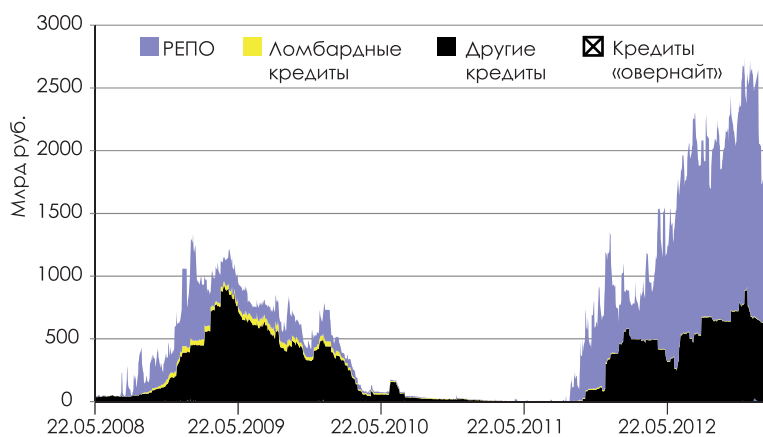
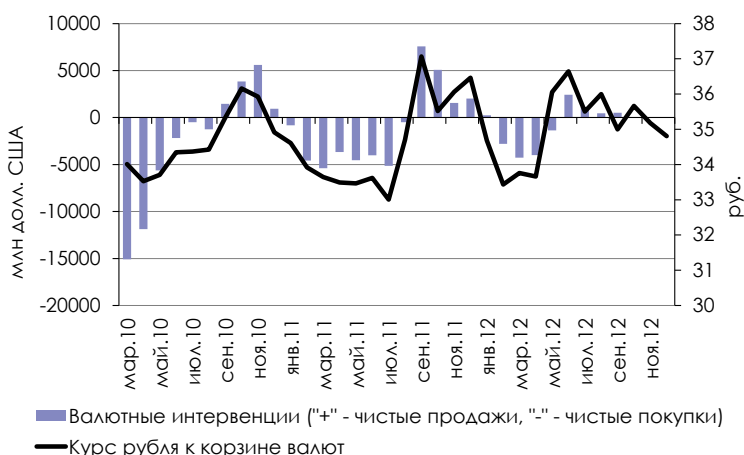


Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2012 гг.



Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2012 гг.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 – декабре 2012 гг.

2012 г., а также в последний месяц года, когда он прибавил сразу 11%, достигнув 8093,3 млрд руб. (см. рис. 3). В результате объем денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)¹ по итогам 2012 г. вырос на 11,3% (против 21,8% в 2011 г.).

В декабре 2012 г. продолжили расти избыточные резервы коммерческих банков²: за месяц они увеличились почти вдвое до 1806,3 млрд руб. Объем корреспондентских счетов в ЦБ РФ вырос до 1403 млрд руб., а депозитов – до 403,3 млрд руб. Приток бюджетных средств в банковский сектор в конце года носил сезонный характер. Однако уже к концу января избыточная ликвидность, оказавшаяся на корсчетах и депозитах банков в ЦБ РФ, начнет уменьшаться, что будет связано с наступлением периода налоговых выплат. В результате роста объема ликвидности, доступной коммерческим банкам, в конце года задолженность банков по сделкам РЕПО сократилась до 2 трлн рублей (см. рис. 2). Очевидно, по мере исчерпания ликвидности, объемы рефинансирования продолжают расти.

По итогам 2012 г. величина чистых международных резервов увеличилась на 6,4% с 505,4 до 537,6 млрд долл. В последнем месяце года резервы увеличились на 1,8%. Основной причиной изменения резервов было изменение курса доллара США к евро.

На протяжении 2012 г. ЦБ РФ последовательно сокращал свое присутствие на валютном рынке. В декабре 2012 г. впервые с 2008 г. Банк России не осуществлял валютных интервенций (см. рис. 4)³.

По итогам 2012 г. чистый отток капитала из страны составил 56,8 млрд долл., что ниже последнего прогноза ЦБ РФ – 67 млрд долл. Это также в полтора раза ниже чистого оттока ка-

1 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

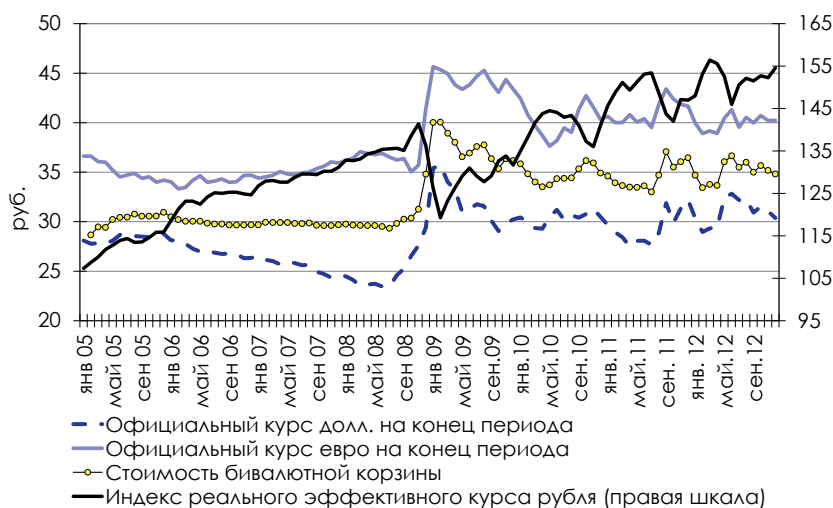
2 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

3 За 100 принят уровень января 2002 г.

питала за 2011 г., когда он составил 80,5 млрд долл. Максимум отток капитала в 2012 г. достиг в первом квартале – 33,3 млрд долл. По предварительным оценкам ЦБ РФ, в IV квартале 2012 г. отток капитала вновь увеличился, составив 9,4 млрд долл. Причем в последнем квартале практически в вырос раза увеличился отток капитала из нефинансового сектора (23,6 млрд долл.) при двукратном увеличении ввоза капитала в банковский сектор (+14,2 млрд долл.). Рост оттока из нефинансового сектора в IV квартале может быть связан с пиком выплат по внешним долгам российских компаний, который приходится на конец года.

В декабре реальный эффективный курс рубля вновь начал расти (+1,5%). В результате индекс реального эффективного курса увеличился до 154,56¹ (см. рис. 4). По итогам 2012 г. укрепление рубля в реальном выражении к корзине валют составило 2,4%, что несколько превысило прогноз Минэкономразвития России по данному показателю – 2%. В 2011 г. укрепление рубля составило 4,7%.

Со второй декады декабря 2012 г. и в январе 2013 г. курс американской валюты к рублю снижался. В результате по итогам 26 дней января курс доллара опустился на 1% до 30,05 руб. Укреплению курса рубля способствовали сразу несколько факторов. Предотвращение «фискального обрыва» в США повысило интерес инвесторов к рисковому активам, к числу которых относится и российская валюта. Определенную поддержку рублю также оказали высокие мировые цены на нефть и начавшийся в стране налоговый период. Курс евро относительно рубля за 26 дней января практически не изменился, оставшись на отметке 40,24 руб. Стоимость бивалютной корзины за рассматриваемый период снизилась на 0,5% до 34,64 руб. ●



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – декабре 2012 г.

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

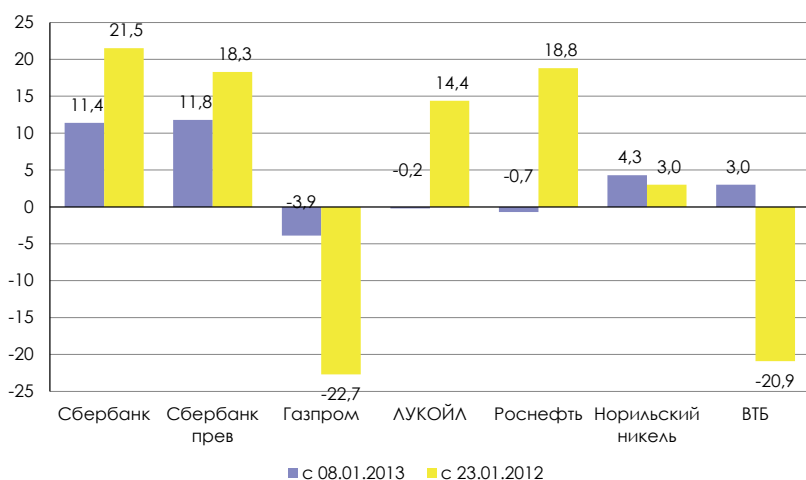
Н.Андриевский, Е.Худько

Начало нового года на фондовом рынке отмечено в целом положительной динамикой. Изменение котировок по основным «голубым фишкам» за текущий месяц было разнонаправленным. При этом отметим, что рост цен обеспечили средства российских инвесторов, тогда как иностранные участники продолжили вывод ресурсов с российского рынка. Январь охарактеризовался и достаточно благоприятной конъюнктурой внутрироссийского рынка корпоративных облигаций. Рекордных значений достигла активность крупнейших эмитентов рынка в отношении регистрации своих выпусков, но в то же время многие крупные компании отказались от планов по размещению ранее зарегистрированных облигационных займов, и их выпуски были аннулированы.

Динамика основных структурных индексов российского фондового рынка

В январе (с 8 по 31 число) индекс ММВБ вырос на 2,11% до 1546,76 пунктов, что на 2,16% больше, чем по состоянию на 31 января 2012 г. Динамика котировок по основным «голубым фишкам» за текущий месяц была разнонаправленной. Так, например, на 11% выросла стоимость акций Сбербанка, 4% у акций Норильского Никеля и 1,6% ВТБ. Напротив, акции компаний нефтегазового сектора за январь подешевели в среднем на 1,6%. Таким образом, максимальная доходность на 1 рубль инвестиций в текущем месяце была по акциям Сбербанка и составляла 11,4 копейки на рубль, а максимальная потеря составляла 3,9 копеек на рубль вложенных средств в акции ЛУКОЙЛа. Годовая динамика несколько иная. Например, стоимость акций ВТБ снизилась относительно цены на 31 января 2012 г. и убыток акционеров составил 20,9 копеек на рубль инвестиций. Инвесторы Газпрома потеряли более 22,7 копеек на 1 рубль инвестиций на 31 января 2012 г. Темп прироста капитализации остальных компаний составлял от 3% до 21,5% за год. Данный рост был обусловлен позитивной динамикой на мировых фондовых площадках. При этом отметим, что подъем котировок обеспечили средства российских инвесторов, тогда как иностранные участники продолжили вывод ресурсов с российского рынка.

В декабре 2012 г. было проведено лишь одно размещение акций российских компаний – акции компании ОАО «Мультисистема» – холдинга, предприятия которого специализируются в сфере строительства, монтажа и обслуживания инженерных систем, а также ЖКХ. Всего было размещено акций на сумму 9,8 млн руб., что не отразилось на структуре фондового рынка в этом



Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 1. Темпы роста котировок «голубых фишек» ММВБ, %

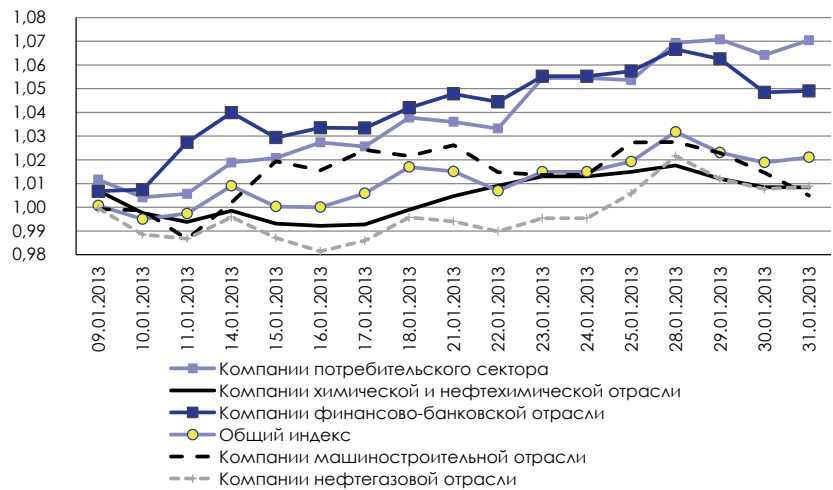
месяце (общая капитализация ММВБ на 4 квартал 2012 г. составляет свыше 24 трлн рублей). Всего в 2012 г. на внутреннем фондовом рынке было размещено акций на сумму 49,6 млрд руб. (для сравнения, на внешних рынках было размещено акций на сумму 267 млрд руб.).

Начало нового года на фондовом рынке отмечено в целом положительной динамикой. Общий индекс ММВБ в период с 8 января 2013 г. по 31 января 2013 г. вырос на 2,11%, но по различным секторам динамика индекса заметно отличалась (рис. 2).

Так, новогодние праздники и ожидания доходов от «распродаж» привели к росту индекса потребительского сектора на 15,4. Также «порог» в 10% прироста стоимости превысили машиностроение и финансово-банковский секторы. Можно предположить, что данная динамика связана с высокой рентабельностью капитала крупнейших российских банков и недооценкой акций предприятий машиностроения в течение 2012 г. Темпы роста акции компаний машиностроения опередили даже компании нефтегазовой отрасли. В то же время темпы роста фондовых индексов компаний химической и нефтехимической отрасли колеблются около нулевой отметки. Подобное значение индекса иллюстрирует низкую заинтересованность инвесторов в акциях компаний этого сектора в основном из-за вхождения таких предприятий в вертикально интегрированные холдинги, которые не допускают существенной эмиссии ценных бумаг.

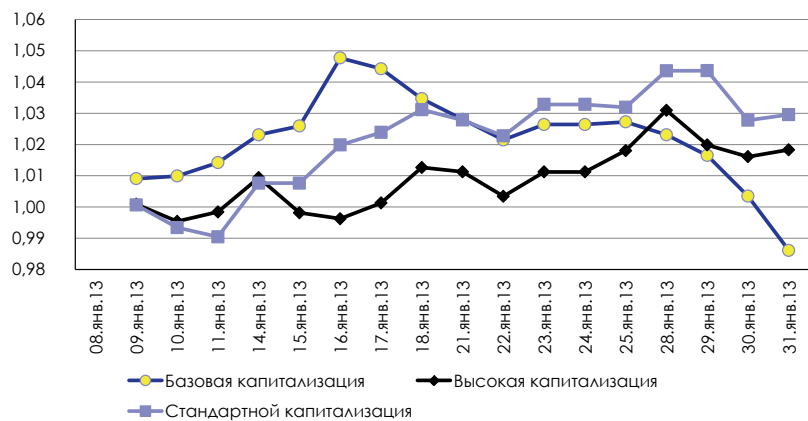
Индекс акций российских компаний со стандартной капитализацией (30 компаний, общий объем капитализации 12,3 трлн рублей при средней капитализации 412 млрд руб.) догнал индекс компаний высокой капитализации, темпы роста которого составили 7,9%. Таким образом, прирост капитализации компаний индекса стандартной капитализации составил 8,1%. И только индекс компаний базовой капитализации (50 компаний, с общим объемом капитализации 16,6 трлн руб. и средней капитализацией 333 млрд руб.) увеличился на 12,7% за декабрь 2012 – две недели января 2013 года.

В отраслевой структуре капитализации российской биржи в 2012 г. сохраняется преобладание компаний добывающего сектора (50,2%). Затем следует финансовая деятельность (13,3%) и обрабатывающее производство (13,9%), что коррелирует с отраслевой структурой реального сектора.



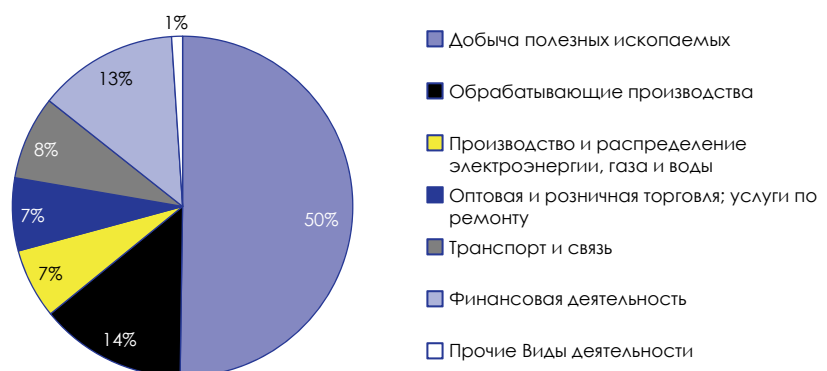
Источник: Quote РБК, расчеты автора.

Рис. 2. Изменение различных фондовых индексов ММВБ (08.01.2013 = 1)



Источник: Quote РБК, расчет авторов.

Рис. 3. Изменение индексов капитализации фондового рынка ММВБ (08.01.2013 = 1)



Источник: Официальный сайт Биржи ММВБ, расчеты авторов.

Рис. 4. Структура капитализации фондового рынка ММВБ по видам экономической деятельности

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в начале текущего года продолжил рост и достиг уровня в 4 147,5 млрд руб., что на 2,7% больше его значения на конец декабря минувшего года (в предыдущие месяцы прирост составлял в среднем 1,5%)¹. Прирост емкости рынка вновь был связан с ростом количества облигационных займов (894 выпуска корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 881 эмиссии на конец предыдущего месяца), в то время как численность эмитентов, представленных в долговом сегменте, практически не изменилась (337 эмитентов против 338 компаний в декабре). В числе выпусков, размещенных в российской валюте, в обращении находятся облигации нескольких иностранных эмитентов: Международной финансовой корпорации, Европейского банка реконструкции и развития, компании Uranium One Inc. Также в обращении по-прежнему находятся несколько выпусков облигаций, выпущенных в долларах США, и один выпуск облигаций – в японских иенах.

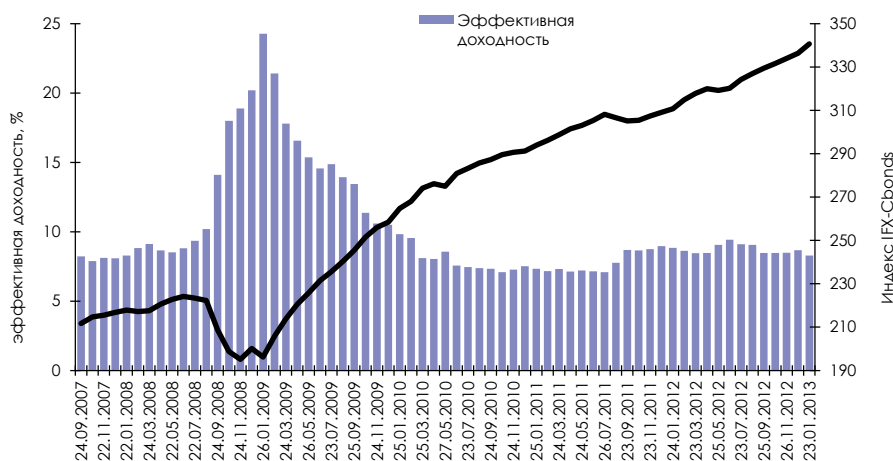
Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в конце декабря – январе повысилась, в основном за счет последних торговых дней минувшего года. Так, с 24 декабря по 23 января суммарный объем биржевых сделок на Московской бирже составил 146,5 млрд руб. (для сравнения, с 26 ноября по 21 декабря торговый оборот был равен 129,1 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период – 26,5 тысячи (в предыдущем периоде – 27,5 тысячи)².

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил быстро расти. К концу января текущего года его значение увеличилось на 4,4 пункта (или 1,3%) по сравнению со значением на конец прошлого года. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций после незначительного роста в декабре существенно снизилась – с 8,67% в конце предыдущего месяца до 8,29% (рис. 5). Как рост доходности в конце года, так и ее снижение в начале года является сезонным явлением, которое наблюдалось последние несколько лет³.

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций после кратковременного роста в конце года вернулся к тенденции снижения. На конец января дюрация составила 571 день, что на 30 дней меньше значения по состоянию на конец предыдущего месяца. Сокращение дюрации отражает уменьшение срока обращения облигационных займов в корпоративном сегменте.

Доходность наиболее ликвидных выпусков снижалась (в среднем на 0,3–0,4 п.п.). Исключение составил выпуск облигаций «Банка Москвы» серии 02. А максимальное снижение доходности (более 1 п.п.), как и в декабре, было зафиксировано по ценным бумагам производственных и энергетических компаний. Практически без изменений по итогам месяца осталась доходность выпусков высокотехнологичных компаний⁴.

Активность эмитентов в конце прошлого – начале текущего года превысила все ожидаемые прогнозы, достигнув рекорда за последние нескольких лет.



Источник: По данным Информационного агентства Cbonds.

Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.
 2 По данным Информационной компании «Финам».
 3 По материалам Информационного агентства Cbonds.
 4 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

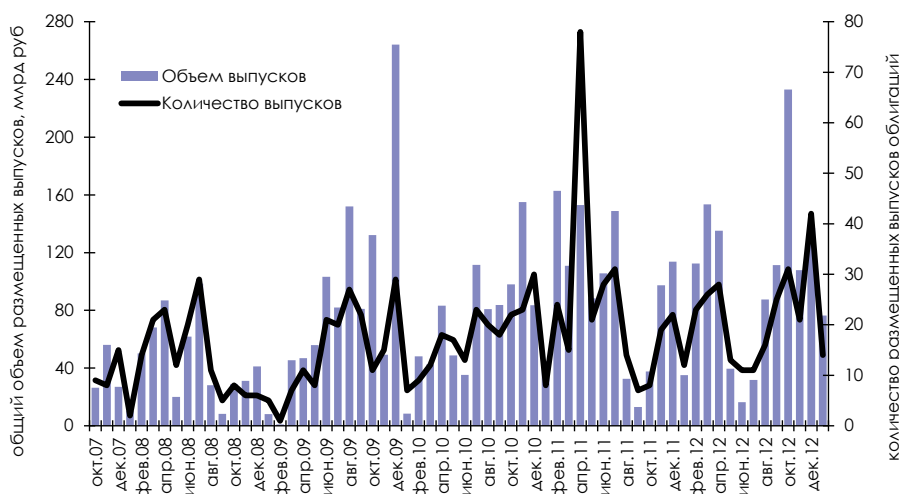
Так, в период с 22 декабря по 23 января 14 эмитентов зарегистрировали 99 выпусков облигаций совокупным номиналом 793 млрд руб. (для сравнения, с 27 ноября по 21 декабря было зарегистрировано 33 выпуска облигаций номиналом 148,4 млрд руб.). Однако необходимо отметить, что такие рекордные показатели обусловлены регистрацией 51 выпуска биржевых облигаций ОАО «Сбербанк России» на общую сумму 500 млрд руб. Также крупные выпуски зарегистрировали ОАО АКБ «Банк Москвы» (8 серий биржевых облигаций на сумму 60 млрд руб), ООО «ЕвразХолдинг Финанс» (4 серии облигаций на сумму 50 млрд руб), ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (7 серий облигаций на сумму 50 млрд руб), ОАО «Рус-Гидро» (4 серии облигаций на сумму 40 млрд руб)¹. Более двух третей зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации.

Если ажиотаж вокруг регистрации облигационных займов наблюдается каждый раз в конце года (хотя в этот раз были превышены все рекорды), то показатели размещения ценных бумаг существенно уступают им, что связано с низкой активностью инвесторов в январе. С 22 декабря по 23 января только 11 эмитентов разместили 14 облигационных займов на общую сумму 76,4 млрд руб (с 27 ноября по 21 декабря было размещено 42 займа на сумму 137,1 млрд руб.) (рис. 6). Биржевые облигации составили треть от всех размещенных выпусков. Наиболее крупные облигационные займы разместили Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» (2 серии биржевых облигаций на сумму 34 млрд руб), ОАО «Банк ВТБ» (одна серия биржевых облигаций на сумму 15 млрд руб.)². Два ипотечных агента – «Азиатско-Тихоокеанский Банк» и «Европа 2012-1» – смогли привлечь финансирование на срок 32 и 30 лет соответственно.

Низкие показатели первичных размещений связаны во многом с изменением планов крупных эмитентов относительно привлечения финансирования с долгового рынка. Так, за рассматриваемый период – с 22 декабря по 23 января – ФСФР России были признаны несостоявшимися 16 выпусков облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги, и аннулирована их государственная регистрация (в предыдущие месяцы аннулировалось не более 6–8 выпусков)³. Среди аннулированных выпусков облигаций, к примеру, ценные бумаги компаний «ТГК-1», «Мобильные ТелеСистемы», «Новолипецкий металлургический комбинат», «Вымпел-Коммуникации».

С 22 декабря по 23 января все 5 эмитентов погасили 6 выпусков облигаций на общую сумму 8,6 млрд руб в положенные срок, т.е. без объявления технического дефолта, что является редким случаем на протяжении последних четырех лет. В феврале 2013 г. ожидается погашение 15 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 60,9 млрд руб.⁴

Ситуация с объявлением реального дефолта (когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) остается стабильной в течение нескольких месяцев. Так, в период с 22 декабря по 23 января только один



Источник: По данным компании Rusbonds.

Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.
 2 По данным Информационного агентства Rusbonds.
 3 По данным ФСФР России.
 4 По данным компании Rusbonds.

эмитент объявил дефолт по выплате купонного дохода. При этом все эмитенты, так же как и в прошлые месяцы, осуществили погашение номинальной стоимости облигационных займов и досрочный выкуп ценных бумаг по оферте в положенный срок или, по крайней мере, в рамках технического дефолта¹.

В конце 2012 г. были осуществлены меры, направленные на развитие инструментов инвестирования. В частности, было утверждено постановление Правительства РФ, которым отменены ограничения по максимальной доле инфраструктурных облигаций одного эмитента в расширенном инвестиционном портфеле государственной управляющей компанией пенсионных накоплений (ранее максимальная доля составляла 30%)². Одновременно с этим были более четко прописаны возможности Внешэкономбанка относительно инвестирования средств пенсионных накоплений в облигации, обеспеченные госгарантией РФ, и облигации, имеющие рейтинг не ниже суверенного, выпущенные в целях финансирования инфраструктурных проектов общегосударственного значения. ●

1 По данным компании Cbonds.

2 По данным компании Cbonds.

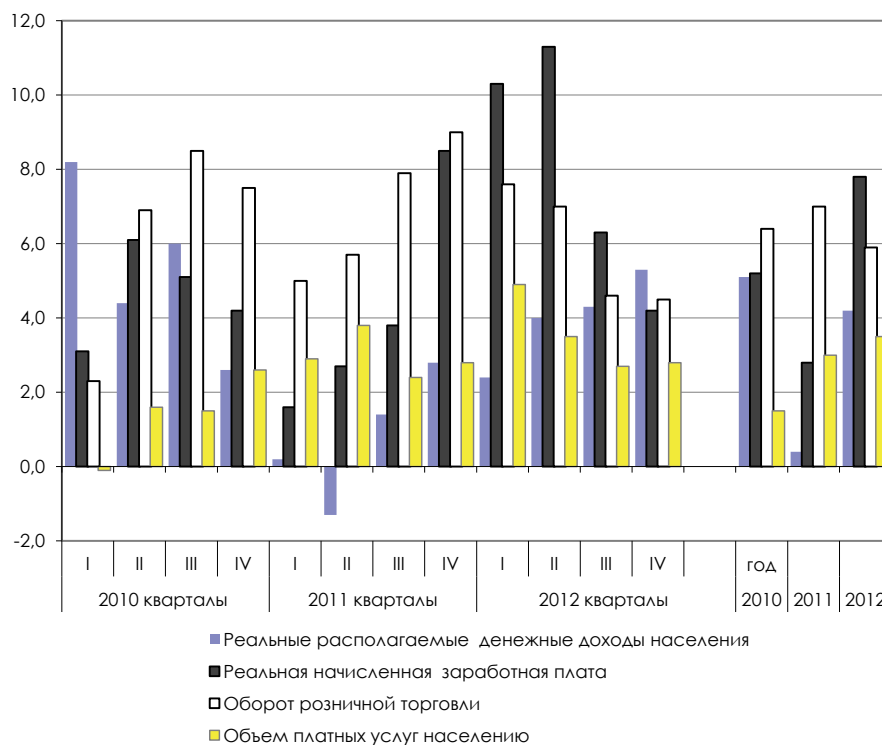
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

Макроэкономическая ситуация на протяжении 2012 г. характеризовалась постепенным замедлением экономической активности. Одним из основных факторов низкой динамики в 2012 г. явилось одновременное замедление темпов роста и внутреннего, и внешнего спроса. По предварительным данным Минэкономразвития России, темп роста ВВП в 2012 г. составил 103,4% относительно предыдущего года, инвестиций в основной капитал – 106,7% и оборота розничной торговли – 105,9%. Темпы роста промышленности замедлились в 2012 г. до 102,6% против 104,7% в 2011 г. Негативное влияние на выпуск оказало падение сельскохозяйственного производства на 4,7% относительно 2011 г.

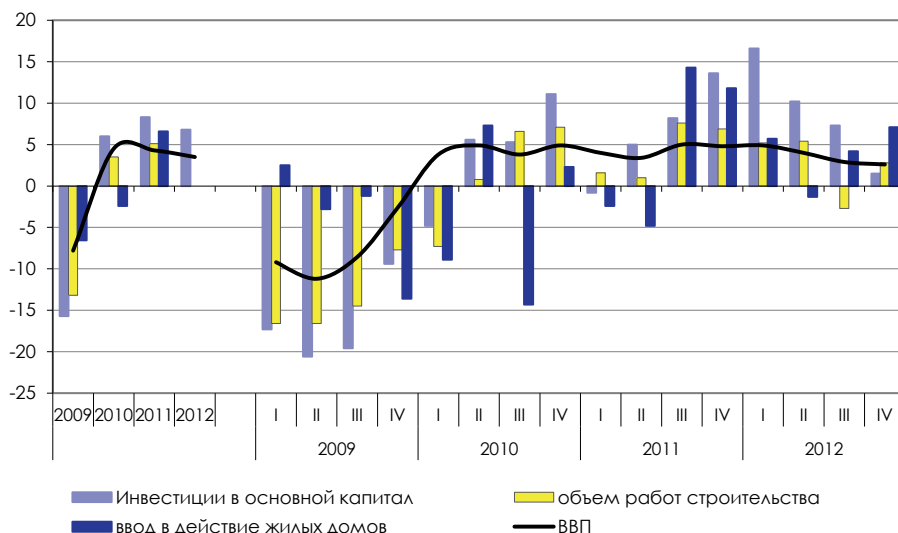
Замедление годовой и квартальной динамики ВВП в 2012 г. определялось замедлением темпов роста инвестиционного и потребительского спроса. В то же время потребительский спрос на протяжении 2012 г. оставался одним из основных факторов поддержания экономического роста. В целом по итогам 2012 г. прирост розничного товарооборота составил 5,9% против 7,0% годом ранее. Причем торможение темпов потребительского спроса в 2012 г. протекало при высоких годовых темпах прироста реальных располагаемых денежных доходов – 4,2%, реальной заработной платы – 7,8% против 0,4% и 2,8% соответственно в 2011 г.

Квартальная динамика оборота розничной торговли в 2012 г. показывает, что снижение темпов роста спроса сопровождалось постепенным замедлением темпов роста реальных доходов населения и реальной заработной платы. В I полугодии 2012 г. прирост оборота розничной торговли составил 7,3% при увеличении заработной платы на 10,7%, а во II полугодии, соответственно, на 4,5% и 4,2% относительно аналогичного периода предыдущего года. Ускорение инфляции со II полугодия 2012 г. под влиянием изменения цен и тарифов на платные услуги населению также оказывало негативное влияние на потребительский спрос. Рост оборота розничной торговли, как и в 2011 г. происходил одновременно с увеличением потребительского кредитования. Кредиты, предоставленные физическим лицам в ноябре 2012 г., достигли 7887,5 млрд руб. и увеличились в 1,5 раза по сравнению с соответствующим месяцем 2011 г. Доля сбережений в доходах на-



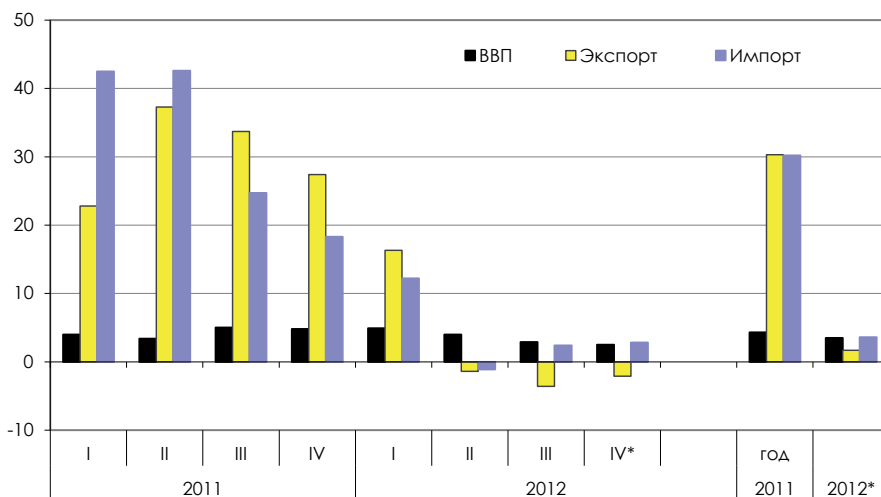
Источник: Росстат.

Рис. 1. Динамика оборота розничной торговли, платных услуг и реальных доходов населения, темп прироста к соответствующему периоду предыдущего года, %



Источник: Росстат.

Рис. 2. Динамика инвестиции в основной капитал и ВВП, в % к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: Минэкономразвития России, ЦБР, Росстат.

Рис. 3. Динамика стоимостных объемов экспорта и импорта и реального объема ВВП, в % к соответствующему периоду предыдущего года *) предварительные оценки

фиксировалась нетипичная для российского строительного цикла тенденция к торможению инвестиционной деятельности, что обусловило достаточно сдержанный рост в целом за год.

На макроэкономическую ситуацию 2012 г. существенное влияние оказало падение темпов внешнеторгового оборота во II-IV кварталах, которое усилило тенденцию к замедлению темпов роста ВВП. Положительная динамика показателей внешней торговли в 2012 г. сохранилась за счет высоких темпов роста в I квартале 2012 г. По стоимостному объему внешнеторговый оборот за 2012 г. увеличился на 2,3%, в том числе экспорт увеличился на 1,7% и импорт – на 3,6%. При сложившейся динамике и структуре внешнеторгового оборота сальдо торгового баланса по сравнению с предыдущим годом сократилось на 1,4%.

В секторе производства товаров усилилась дифференциация темпов роста по видам экономической деятельности. Индекс промышленного производства в 2012 г. составил 102,6% относительно 2011 г. (104,7% 2011 г. относительно 2010 г.), в том числе в добыче полезных ископаемых – 101,1% (101,9%), в обрабатывающем производстве – 104,1% (106,5%). Негативное влияние на экономическую динамику в 2012 г. оказало сокращение сельскохозяйственного производства на 4,7% по сравнению с 2011 г.

селения в январе–ноябре 2012 г. осталась практически на уровне предыдущего года и составила около 9,1%. Отметим, что в доходах населения повысилась доля расходов на приобретение валюты до 5,1% в январе–ноябре 2012 г. против 4,3% в аналогичный период предыдущего года.

В 2010–2012 гг. темпы роста в инвестиционном секторе опережали динамику ВВП. К 2012 г. последствия глубокого инвестиционного кризиса 2008–2009 гг. были преодолены. Так, в 2012 г. инвестиции в основной капитал на 3,2% и ввод в действие жилой площади на 1,9% превысили докризисный уровень 2008 г.

По итогам 2012 г. инвестиции в основной капитал относительно уровня 2011 г. увеличились на 6,7% (8,3% годом ранее), объем работ в строительстве на 2,4% (5,1% в 2011 г.), ввод в действие жилой площади на 4,7% (6,6%). Всплеск инвестиционной активности пришелся на январь–август 2012 г., но в последующие месяцы не имел продолжения, и в IV квартале 2012 г.

В 2012 г. обрабатывающее производство сохранило лидирующие позиции по темпам роста в секторе производства товаров. Однако следует отметить существенное изменение динамики в IV квартале 2012 г. когда темпы прироста снизились до минимального за посткризисный период 2010–2012 гг. уровня и составили 2,8% к IV кварталу 2011 г. Отметим, что в декабре 2012 г. произошло падение производства по большинству видов деятельности в обрабатывающем производстве по сравнению с предыдущим месяцем, а также с декабрем 2011 г. Сокращение производства и спроса, в частности в машиностроительном и потребительском комплексах, в конце 2012 г. определит условия развития обрабатывающего производства в первые месяцы 2013 г.

Опережающими темпами относительно предыдущего года в обрабатывающем производстве росли производства пищевых продуктов, резиновых и пластмассовых изделий, строительных материалов.

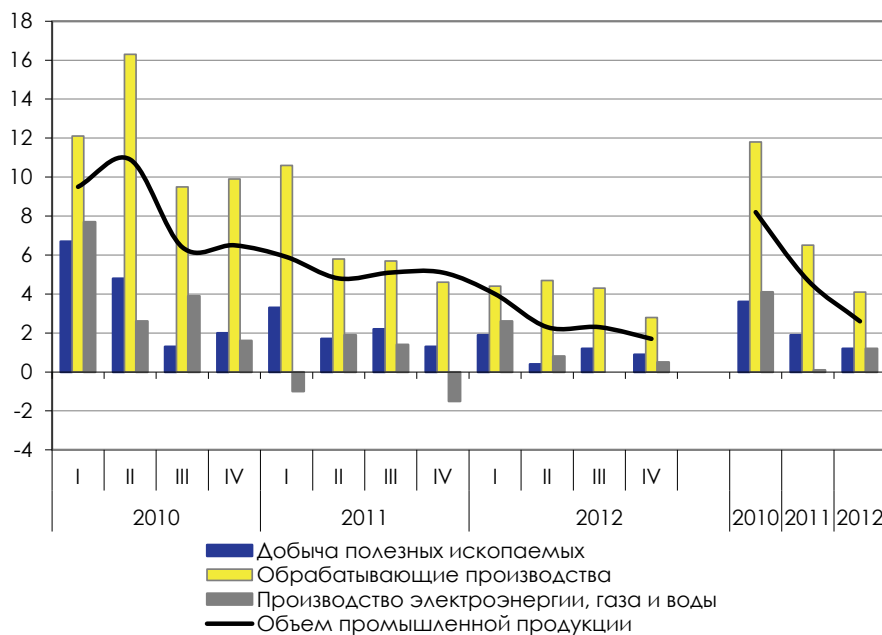
Поскольку в посткризисный период динамичное восстановление машиностроения оказывало существенное влияние на обобщающие показатели развития обрабатывающего производства необходимо отметить, что в 2012 г. темпы роста машиностроительного комплекса составили 107,5% против 114,5% в 2011 г. Однако к 2012 г. на докризисном уровне 2007 г. восстановилось только производство транспортных средств и оборудования. Производство машин и оборудования, а также производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования в 2012 г. осталось примерно на 15% ниже показателя 2007 г.

В производстве товаров потребительского спроса устойчивая положительная динамика фиксируется только в пищевом производстве. Текстильное и швейное производство, а также производство кожи, изделий и обуви сокращаются относительно предыдущего года. При сложившейся динамике развития производств потребительского комплекса в структуре товарных ресурсов розничной торговли доля товаров отечественного производства снизилась на 2 п.п. по сравнению с 2011 г.

Анализ основных макроэкономических тенденций позволяет сделать вывод о том, что хотя в 2012 г. российская экономика в целом преодолела последствия кризиса, однако неустойчивый характер динамики основных макропоказателей и медленные темпы восстановления инвестиционного сектора экономики будут ограничивать развитие в краткосрочном периоде.

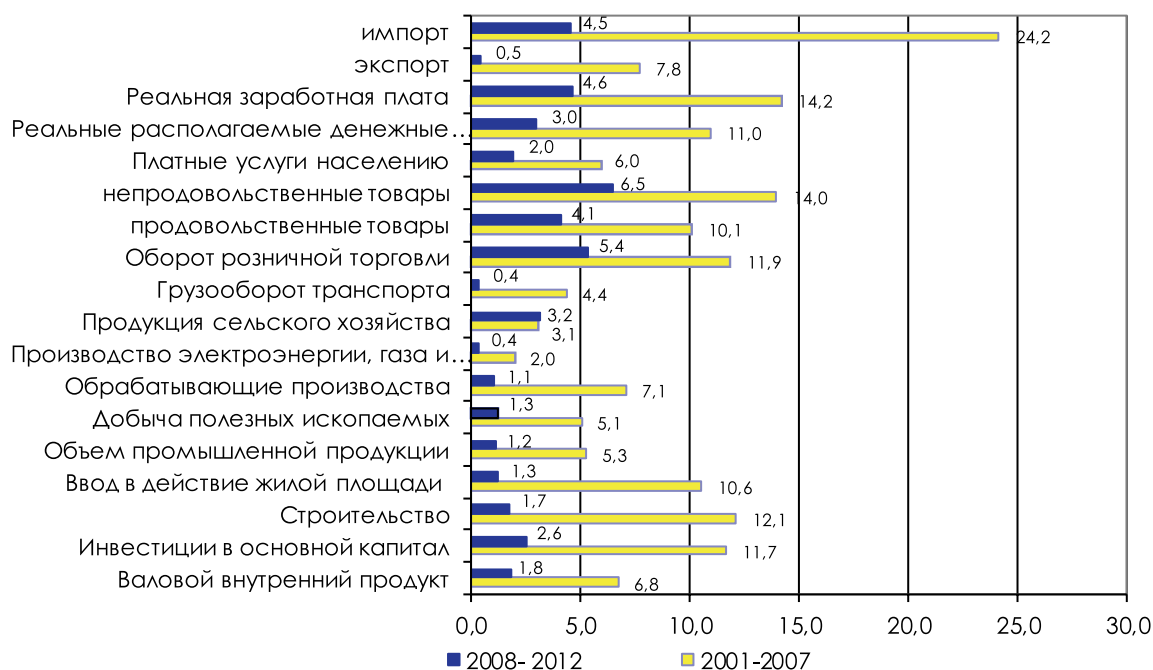
Отметим, что в настоящее время в экономике продолжают доминировать факторы, определяющие ее зависимость от конъюнктуры мировых цен на товары сырьевого экспорта: низкий внутренний спрос и медленное освоение отечественными производителями перспективных рынков потребительских, инвестиционных и промежуточных товаров, слабая финансовая система.

Отмечая значимость расширения внутреннего рынка как доминирующего фактора посткризисного развития экономики в 2010-2012 гг. следует обратить внимание на следующее. Текущая ситуация осложняется опережающим ростом импорта относительно экспорта по физическому объему и соответственно снижением чистого экспорта. Кроме того, в российской



Источник: Росстат.

Рис. 4. Темпы прироста производства по видам экономической деятельности в промышленности в 2008–2011 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: Росстат.

Рис. 5. Среднегодовые темпы прироста основных социально-экономических показателей за период 2001–2007 гг. и 2008–2012 гг., в %

экономике сложилась долговременная тенденция опережающего роста импортных поставок относительно динамики отечественного производства.

Формирование необходимых экономических условий выхода на траекторию устойчивого развития предполагает реализацию системы мер по модернизации производственного потенциала, активизации инновационной деятельности и повышению качества человеческого капитала.

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ДЕКАБРЕ 2012 Г.

С.Цухло

Детальный анализ декабрьских данных из опросов Института Гайдара¹ показал, что 2012 г. завершился для промышленности не очень удачно. Продолжающееся ослабление спроса на промышленную продукцию заставило предприятия пересмотреть его оценки, перейти к явному снижению выпуска и цен, но – удержать под контролем запасы готовой продукции. Работники продолжают покидать промышленность из-за низких зарплат, а инвестиционные планы ухудшаются.

Индекс промышленного оптимизма

Декабрьское значение Индекса промышленного оптимизма (рис. 1) показывает сохранение

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЗП, 2005-2012гг.

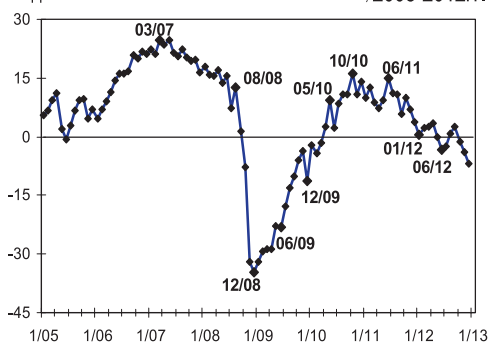


Рис. 1

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)

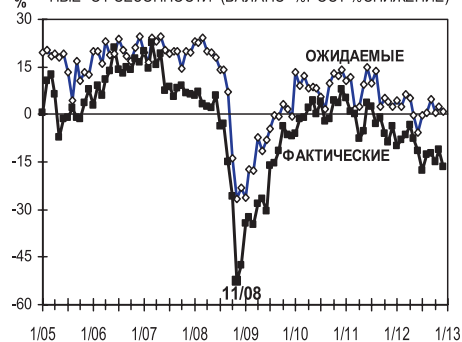


Рис. 2

негативных тенденций в российской промышленности.

Спрос на промышленную продукцию

В конце 2012 г. динамика спроса на промышленную продукцию остается негативной. Исходные данные показали, что декабрьский темп снижения продаж достиг 4-летнего максимума, т.е. никогда с 2009 г. в декабре не регистрировалось опросами такого интенсивного снижения спроса. Очистка от сезонности (рис. 2) вновь (как в июле 2012 г.) вывела значение баланса на 42-месячный максимум (в данном случае – худшее значение). По всем данным, ситуация со сбытом продукции в российской промышленности ухудшается.

Этот вывод подтверждают и оценки предприятиями текущих объемов спроса. Доля нормальных оценок снизилась в декабре до 40% и оказалась 33-месячным минимумом. Потери удовлетворенности продажами в российской промышленности только за ноябрь-декабрь составили 12 п.п. В черной металлургии удовлетворенность спросом в ноябре-декабре достигла лишь 23%. В других отраслях этот показатель выше и находится в основном в интервале от 40% в машиностроении до 52% в легкой промышленности. Электроэнергетики сообщают об удовлетворенности на 75%, топливная отрасль – на 82%.

Выпуск продукции

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.



Рис. 3

дилось в пределах 60–61% и было следствием стремлением промышленности удерживать выпуск от явного снижения. А доля промышленности, у которой выпуск опережал продажи, возросла в начале IV кв. до 29–30%, хотя ранее этот показатель находился на уровне 20–21%. В декабре уровень опережения спроса выпуском вернулся к обычным 20%. Однако промышленности пришлось заплатить за такой возврат ощутимым торможением производства. Впрочем, исходные планы выпуска в декабре не претерпели обычных для этого месяца ухудшений по сравнению с ноябрем. Вероятно, весь негатив был «отработан» промышленностью в планах ноября и в фактической динамике декабря. И теперь промышленность рассчитывает на оживление производства.

Запасы готовой продукции



Рис. 4

В декабре промышленность сообщила о резком снижении темпов изменения выпуска. Исходный баланс потерял сразу 15 пунктов, опустился до (-18) и стал худшим значением месяца в 2009–2012 гг. Очистка от сезонности показала снижение баланса с символических (-2) до явных (-9) пунктов (рис. 3). Таким образом, после пребывания в июне–ноябре на уровне стагнации (-2 .. +2) в декабре темп изменения выпуска продемонстрировал уже ощутимое снижение с интенсивностью, которая не регистрировалась опросами уже в течение 3,5 лет.

Подобная негативная динамика выпуска объясняется желанием предприятий привести изменения производства в соответствие с изменениями спроса. В декабре это соответствие достигло 70%, хотя в октябре-ноябре оно находилось в пределах 60–61% и было следствием стремлением промышленности удерживать выпуск от явного снижения.

Торможение динамики выпуска позволило промышленности удержать под контролем запасы готовой продукции (рис. 4) и улучшить баланс их оценок на 4 пункта за счет снижения доли ответов «выше норм». Но основная часть предприятий (65–70%) во 2-м полугодии 2012 г. считала свои запасы нормальными. В цветной металлургии таких оценок получено 93%, в химпроме – 81%, в черной металлургии и пищепроме – по 75%. Доля нормальных оценок запасов во 2-м полугодии возрас- тала с увеличением размера предприятия. Если на малых и средних производствах она составляла 54%, то на крупных – 60%, а на очень крупных заводах – 70%.

Цены предприятий

В условиях слабого спроса промышленность вынуждена тормозить не только рост выпуска, но и переходить к снижению цен (рис. 5). Второй месяц подряд опросы регистрируют абсолютное и самое сильное для конца года снижение цен за период 2009–2012 гг. При этом октябрь 2012 г. показал отсутствие роста, а август-сентябрь – минимальный рост цен предприятий.

Абсолютное снижение цен в ноябре-декабре демонстрировали почти все отрасли, кроме топливной (баланс +14 пунктов), пищевой (+10) и леспрома (+2). Самое интенсивное снижение цен происходило в черной металлургии (баланс (-34) пункта), стройиндустрии (-7) и химпроме (-6). Ценовые планы предприятий выросли в декабре впер-



Рис. 5

вые в 2012 г. и сразу на 8 пунктов. В предыдущие месяцы года планы снижались, но крайне медленно, и в результате потеряли к ноябрю только 17 пунктов.

Фактическая динамика и планы увольнений

Сокращение занятости в промышленности продолжается уже с июля 2012 г., причем относительно устойчиво (рис. 6). Баланс изменения численности работников (темп изменения) все 2-е полугодие находился в интервале -13...-8 пунктов. В IV кв. самое интенсивное сокращение работников происходило в леспроме (баланс (-17) пунктов), черной металлургии (-15), легкой (-13) и машиностроительных (-11) отраслях. Набор персонала зарегистрирован только в электроэнергетике.

Прогнозы изменения численности занятых остаются крайне пессимистичными уже второй месяц подряд. Набор кадров возможен только в цветной металлургии. В других отраслях преобладают ожидания увольнений, особенно велики они в леспроме (-25 пунктов), черной металлургии (-24) и машиностроении (-21).

Инвестиционные планы предприятий

Баланс инвестиционных планов упал в декабре 2012 г. сразу на 10 пунктов и достиг 3-летнего минимума (рис. 7). Аналогичный по величине декабрьский спад инвестиционных планов был зарегистрирован в конце 2011 г. и восстановлен уже в январе 2012 г. Однако в мае они опустились до +5 пунктов и оставались такими слабыми четыре месяца. После чего началось их постепенное снижение, завершившееся декабрьским спадом до (-15) пунктов. Восстановление последнего декабрьского провала будет, похоже, не таким быстрым как год назад.

Позитивные инвестиционные планы сохранились в конце года только в леспроме (+7 пунктов) и стройиндустрии (+3). В других отраслях они показывают намерения предприятий снижать инвестиционную активность до (-48) пунктов в пищевой отрасли, до (-37) – в легкой и до (-12) – в черной металлургии.

Кредитование промышленности

В декабре суммарная («выше нормы» + «нормальная») доступность кредитов в российской промышленности снизилась с 69 до 62%. Последнее значение стало 32-месячным минимумом. Снижение произошло за счет ужесточения доступа к кредитам очень крупных предприятий (свыше 1000 чел. занятых). В других группах условия кредитования не изменились (рис. 8).

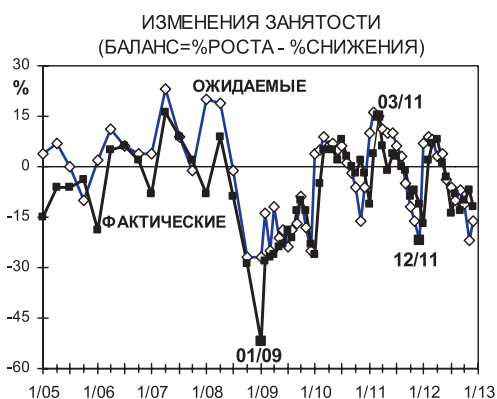


Рис. 6



Рис. 7

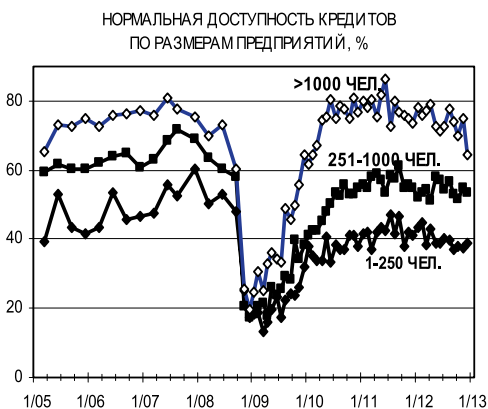


Рис. 8

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

В ноябре 2012 г. была зафиксирована отрицательная динамика основных показателей российской внешней торговли, что отражает падение как внутреннего, так и внешнего спроса. Став полноправным членом Всемирной торговой организации, Россия начала использовать разработанные ВТО инструменты для защиты отечественных производителей.

В Докладе Всемирного банка «Глобальные экономические перспективы»¹, опубликованном в январе 2013 г., говорится, что спустя четыре года после начала глобального финансового кризиса мировая экономика остается неустойчивой. По-прежнему незначительным остается рост экономики в странах с высоким уровнем доходов. Основным драйвером глобального роста являются развивающиеся страны, но и их рост замедлился: в прошлом году практически во всех развивающихся странах отмечались самые низкие за последнее десятилетие темпы экономического роста. Тем не менее в Докладе отмечается, что, несмотря на сохраняющиеся риски, которые могут замедлить развитие мировой экономики, вероятность их реализации и их потенциальное негативное воздействие уменьшились, а возможность того, что экономика стран с высоким уровнем доходов восстановится быстрее, чем ожидалось ранее, увеличилась.

Согласно оценкам Всемирного банка, рост мирового ВВП в 2012 г. составил 2,3%, хотя в июне 2012 г. прогнозировался рост в размере 2,5%. Ожидается, что в 2013 г. темпы роста практически не изменятся и составят 2,4%, а затем постепенно увеличатся до 3,1% в 2014 г. и 3,3% в 2015 г. ВВП развивающихся стран вырос в 2012 г. на 5,1%. По прогнозу Всемирного банка в 2013 г. он увеличится на 5,5%, в 2014 г. — на 5,7%, в 2015 г. — на 5,8%. Оценки роста в странах с высоким уровнем доходов были пересмотрены по сравнению с более ранними прогнозами в сторону снижения и составляют по 1,3% на 2012 и 2013 гг., с последующим увеличением до 2,0% в 2014 г. и 2,3% в 2015 г. В странах еврозоны в 2013 г. ожидается сокращение ВВП на 0,1%. Возвращение к положительным значениям прогнозируется лишь в 2014 г, в котором возможен рост на 0,9%, в 2015 г. — на 1,4%.

Авторы Доклада оставили без изменения прежний прогноз темпа прироста ВВП Российской Федерации в 2013 г. на уровне 3,6%, допустив, что в 2014 г. эта цифра может увеличиться до 3,9%, а в 2015 г. вновь уменьшиться — до 3,8%. По итогам 2012 г. темп прироста российского ВВП составил 3,5%.

Объем мировой торговли увеличился в 2012 г. всего лишь на 3,5%. По прогнозу Всемирного банка, темпы роста мировой торговли товарами и услугами в 2013 г. должны достигнуть 6,0%, в 2014 г. — 6,7%, в 2015 г. — 7,0%.

Замедление темпов роста мировой экономики привело к снижению спроса мирового рынка на основные топливно-энергетических товары, поставляемые Россией. В результате в начале 2012 г. темпы роста российского экспорта замедлились, а затем началось абсолютное сокращение российского экспорта. В результате замедления темпов роста российской экономики снизился платежеспособный спрос на внутреннем рынке, что привело к сокращению импортных поставок.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в ноябре 2012 г. составил 75,5 млрд долл., что меньше аналогичного показателя 2011 г. на 2,8%. При этом было зафиксировано снижение как экспорта, так и импорта. Объем российского экспорта в ноябре 2012 г. оценивался в 45,4 млрд долл., что на 4% ниже показателя ноября 2011 г. и на 1,3% ниже показателя предыдущего месяца. Импорт в ноябре 2012 г. сократился по срав-

¹ http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1322593305595/8287139-1358278153255/GEPI3AFinalFullReport_.pdf

нению с ноябрем 2011 г. на 1%, по сравнению с октябрём 2012 г. – на 4,6%, и составил 30,1 млрд долл.

Положительное сальдо внешнеторгового баланса РФ в ноябре 2012 г. уменьшилось по сравнению с ноябрем 2011 г. на 9,2% – с 16,9 млрд долл. до 15,4 млрд долл.

В соответствии с оценкой платежного баланса за 2012 г., данной Банком России, экспорт в декабре 2012 г. по сравнению с декабрем 2011 г. снизился на 2,6% до 50,0 млрд долл., импорт вырос на 2,3% до 31,4 млрд долл. Сальдо торгового баланса снизилось на 9,8% до 18,6 млрд долл.

Мировой рынок энергоресурсов в результате разработки технологии добычи газа и нефти из залежей сланцевых пород в США разделился на две независимых части – евразийский рынок, на котором сохраняются высокие цены на нефть и газ, и американский, на котором наблюдается снижение цен на эти товары. Американский рынок практически полностью зависит от состояния экономики США, сохраняющаяся напряженность на Ближнем Востоке не сказывается на ценах энергоресурсов в этом регионе в отличие от рынков Европы и Азии. Иран прекратил в январе 2013 г. продажу нефти и газа всем 27 странам Евросоюза. В прошлом году Тегеран прекратил экспорт энергоносителей в Великобританию и Францию, а сейчас распространил это решение на все страны Евросоюза.

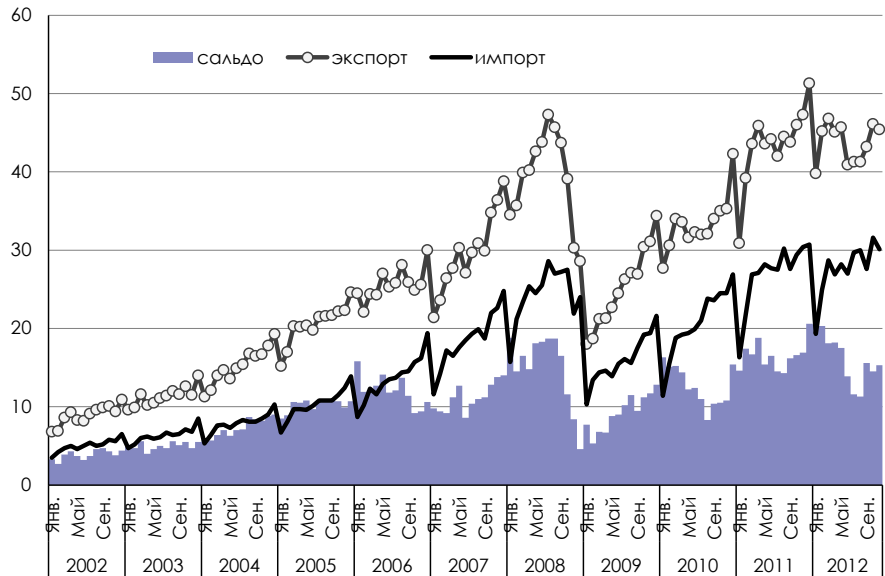
В ноябре 2012 г. нефть европейской марки Brent стоила на 23 долл. дороже американской WTI, притом что до середины 2009 г. американская нефть WTI стоила на 2–3 доллара дороже нефти марки Brent.

Средняя цена нефти марки Brent в ноябре 2012 г. сложилась на уровне 109,71 долл./барр., что на 0,7% ниже уровня ноября 2011 г. Максимальная за месяц цена была зафиксирована 19 ноября (111,9 долл./барр.), минимальная – 3 ноября (105,5 долл./барр.). Средняя цена нефти марки Urals в ноябре 2012 г. составила 108,3 долл./барр., что на 2,1% ниже, чем в ноябре 2011 г. (110,65 долл./барр.).

За 11 месяцев 2012 г. средняя цена нефти марки Urals была зафиксирована на уровне 110,6 долл./барр., в январе-ноябре 2010 г. она стоила 109,5 долл./барр.

Средняя цена мониторинга цен на нефть с 15 декабря 2012 г. по 14 января 2013 г., по данным Министерства финансов РФ, составила 110,4 долл. за баррель. Таким образом, экспортная пошлина на российскую нефть в соответствии с постановлением Правительства РФ от 23 января 2013 г. №27 с 1 февраля 2013 г. составит 403,3 долл./т. Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензинов, рассчитываемая по методике “60/66/90”, с 1 февраля составит 266,2 долл./т против 261,1 долл./т в январе. При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, в феврале вырастет до 363 долл./т с январских 356 долл./т.

На мировом рынке цветных металлов сохраняется неблагоприятная конъюнктура для производителей цветных металлов. Наихудшим образом в 2012 г. складывалась ценовая ситуация на рынке никеля, который за 11 месяцев подешевел по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. на 32,5%. За это же время олово подешевело на 28,7%, свинец – на 23,9%, алюминий – на 25,2%, цинк – на 14,8%, медь – на 19,1%. Это объясняется сокращением спроса со



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

стороны крупнейших потребителей – Европы, испытывающей долговые проблемы, и Китая, в котором замедлились темпы роста ВВП.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В НОЯБРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Нефть (Brent), долл./барр.	24,18	28,77	43,05	55,54	58,48	92,53	53,24	77,42	85,67	110,50	109,71
Нефть WTI, долл./барр.	26,28	31,09	48,45	58,28	59,13	94,76	57,29	78,0	84,24	97,12	86,68
Натуральный газ*, долл./1 млн БТЕ	3,34	3,90	4,96	7,46	8,99	9,47	15,81	7,81	8,59	11,32	11,83
Бензин, долл./галлон	0,801	0,841	1,43	2,056	1,484	2,13	4,195	2,01	2,16	2,58	2,66
Медь, долл./т	1519,0	1916,4	3012,0	4060	7500	8008	4925,7	6675,6	8756,8	7551,8	7711,2
Алюминий, долл./т	1313,2	1474,8	1822,8	1929	2659	2442	2121,4	1949,3	2596,3	2073,6	1948,8
Никель, долл./т	6840,9	11030	14483	12403	32348	30999	12140	16991	22600	17882	16335

* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Индекс продовольственных цен ФАО (ИПЦФ) в ноябре 2012 г. составил 210,9 пунктов, что на 3,2 пункта меньше, чем в октябре 2012 г. Спад произошел во многом вследствие снижения международных цен на мясо, зерновые, растительные и животные жиры. Значительно подешевел сахар.

В январе-ноябре 2012 г. российский внешнеторговый оборот, по данным Банка России, составил 784,7 млрд долл., что на 2,7% выше аналогичного показателя прошлого года. Экспорт увеличился до 480,7 млрд долл. (рост на 2,1%), импорт – до 304,0 млрд долл. (рост на 3,7%). Сальдо торгового баланса оставалось положительным, 176,7 млрд долл., но сократилось по сравнению с январем-ноябрем 2011 г. на 0,5%.

Рост экспортных поставок наблюдался только по трем товарным группам: продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, машины, оборудование и транспортные средства, топливно-энергетические товары. Наиболее высокими темпами увеличивался вывоз продовольственных товаров и сырья для их производства (на 31,1% — до 15,4 млрд долл.). Основным фактором такого роста было увеличение физических объемов экспорта зерна и меслина на 17,9% при росте экспортных цен на 15,9%.

Экспорт машин и оборудования увеличился в январе-ноябре 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. на 6,5%. Значительно вырос стоимостной объем экспорта легковых автомобилей – на 55,3%. За рубеж было продано 103,7 тыс. шт. легковых автомобилей, что на 39% больше, чем за 11 месяцев 2011 г. При этом экспортные цены были выше на 11,7%. Практически все легковые автомобили были проданы в страны СНГ – 96%.

Увеличение стоимостного объема экспорта топливно-энергетических товаров происходило за счет роста экспортных цен – на нефть на 1,7%, на газ – на 3,8%, на нефтепродукты – на 3,4%. При этом физический объем вывезенной из России нефти сократился на 1,4%, газа – на 5,7%. Экспорт нефтепродуктов в физическом выражении вырос на 4,1%, в основном за счет роста вывоза дизельного топлива (на 14,8%).

Несмотря на рост физических объемов экспорта цветных металлов, стоимостной объем экспорта товарной группы «металлы и изделия из них» сократился на 4% вследствие снижения экспортных цен. В январе-ноябре 2012 г. экспорт алюминия увеличился на 2,8% до 3,2 млн т, экспорт никеля – на 30,9% до 201,6 тыс. т, меди – на 63,5% до 230,7 тыс. т по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. В стоимостном выражении экспорт алюминия за 11 месяцев 2012 г. снизился на 8,2% до 6,1 млрд долл., никеля – на 7,9% до 3,4 млрд долл., меди – вырос на 33,6% до 1,74 млрд долл.

Увеличение импортных поставок наблюдалось также только по трем товарным группам: продукция химической промышленности (рост на 4,2%), текстиль, текстильные изделия и об-

увь (рост на 5%), машины, оборудование и транспортные средства (рост на 6,7%). По остальным товарным группам импорт снизился.

Став полноправным членом Всемирной торговой организации, Россия начала использовать разработанные ВТО инструменты для защиты отечественных производителей. Так, по решению Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) на импорт комбайнов в Таможенный союз (ТС) вводится предварительная специальная защитная пошлина в размере 27,5%, которая будет действовать до 5 июля 2013 г. включительно, пока не завершится текущее расследование и не будет принято решение об установлении окончательной защитной меры.

После присоединения России к ВТО ввозные пошлины на комбайны снизились с 15 до 5%.

Защитное расследование влияния импортных зерноуборочных комбайнов на производство комбайнов на территории ТС было начато еще в июле 2012 г. Оно было инициировано ростовским заводом «Ростсельмаш» и Красноярским заводом комбайнов. Их поддержали белорусские «Гомсельмаш» и «Лидагропроммаш». На долю всех этих предприятий приходится 95,9% комбайнов, производимых в ТС.

Для того чтобы ввести специальные защитные меры по правилам ВТО, ЕЭК должна не только установить факт роста импорта, но и что этот рост был резким и внезапным и неожиданно изменил ситуацию на рынке. В ходе расследования Комиссии удалось выявить такие факты – резкий рост импорта и причиняемый им ущерб отрасли экономики Таможенного союза.

В 2009–2011 гг. импорт зерноуборочных комбайнов в страны Таможенного союза вырос на 19,9%, а в I полугодии 2012 г. – на 92,3% (к аналогичному периоду 2011 г.). В итоге их внутреннее производство упало на 14,4%, продажи — на 43,4%, товарные запасы выросли на 67,4%. Доля производителей на рынке ТС сократилась на 14,6 п.п., их прибыль – в 3,6 раза. Основными поставщиками сельхозтехники в РФ являются США и Евросоюз.

Производители сельхозтехники рассчитывают на появление и других мер господдержки, например, субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам, снижение стоимости займов, поддержку экспорта.

В соответствии с решением Коллегии ЕЭК с 26 января 2013 г. повышены с 0 до 10% от таможенной стоимости таможенные пошлины на ввоз персональных компьютеров стоимостью до 3000 долл. Увеличить импортную пошлину до этого уровня в середине лета 2012 г. предлагал российский сборщик ПК «K-Systems», которому принадлежит бренд IRBIS.

В рамках взятых Россией обязательств при присоединении к ВТО ставка будет постепенно снижаться: 10%-ая пошлина будет действовать до августа 2013 г., до августа 2014 г. – 6%, с августа 2015 г. – вернется нулевая ставка.

Данное решение должно стимулировать иностранных производителей переносить сборку в Россию, а также оказывать поддержку отечественным компаниям. Доля компьютеров российского производства в России не превышает 20%, но на рынках Белоруссии и Казахстана ситуация обратная – по экспертным оценкам, доля компьютеров, собранных на территории России, составляет 75%.

Белорусская сторона предлагает поднять пошлины и на многие виды бытовой техники (микроволновые печи, пылесосы) в пределах обязательств РФ перед ВТО. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ Т.Тищенко

В 2012 г. доходы федерального бюджета увеличились на 0,6 п.п. ВВП относительно предыдущего года. По итогам 11 месяцев 2012 г. произошло снижение поступлений в доходную часть консолидированного бюджета субъектов РФ на 1,4 п.п. ВВП в сравнении с аналогичным периодом прошлого года. В целом складывающаяся ситуация с исполнением федерального и консолидированного бюджетов можно охарактеризовать на сегодняшний день как сбалансированную. Однако замедление темпов экономического роста и инвестиций при сохранении неопределенности относительно перспектив развития мировой экономики может иметь негативные последствия для бюджетной системы.

Предварительные оценки исполнения федерального бюджета за январь-декабрь 2012 г.

По данным Минфина России, доходы федерального бюджета по итогам января-декабря 2012 г. составили 12858,3 млрд руб. (21,0% ВВП), что на 0,6 п.п. ВВП превышает их значение за аналогичный период 2011 г. (см. табл. 1). Расходы федерального бюджета при кассовом исполнении на уровне 99,6% за 12 месяцев 2012 г. составили 12871,1 млрд руб. (21,0% ВВП), что на 1,4 п.п. ВВП выше их значения по итогам 2011 г. Нефтегазовые доходы выросли на 0,4 п.п. ВВП до 6452,9 млрд руб. (10,5% ВВП), кассовое исполнение по этому разделу доходов по итогам 2012 г. составило 100,7% к прогнозным значениям.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В ЯНВАРЕ–ДЕКАБРЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь-декабрь 2012 г.		Январь-декабрь 2011 г.		Исполнение в % к годовой бюджетной росписи на 2012 г.	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	12858,3	21,0	11367,6	20,4	99,6	1490,7	0,6
Нефтегазовые доходы	6452,9	10,5	5641,7	10,1	100,7	811,2	0,4
Расходы, в том числе:	12871,1	21,0	10935,6	19,6	99,3	1935,5	1,4
процентные расходы	320,0	0,5	262,7	0,5	96,4	57,3	0,0
непроцентные расходы	12551,1	20,5	10672,9	19,1	99,4	1878,2	1,4
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	-17,2	0,0	432,0	0,8		-449,2	-0,82
Ненефтегазовый дефицит	- 6470,1	-10,5	- 5209,7	-9,3		-1260,4	-1,2
Оценка ВВП	61149,3		55798,6				

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), Федеральное Казначейство, расчеты Института Гайдара.

В разрезе разделов федерального бюджета прирост расходов (см. табл. 2) в долях ВВП за январь-декабрь 2012 г. в сравнении с аналогичным периодом предыдущего года наблюдается по разделам «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,8 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 0,7 п.п. ВВП. «Национальная оборона» – 0,3 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,1 п.п. ВВП. По трем разделам расходы федерального бюджета по итогам 2012 г. сократились, в том числе: «Межбюджетные трансферты» – на 0,2 п.п., «Жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0,1 п.п. ВВП, «Физическая культура и спорт» – на 0,01 п.п. ВВП относительно января–декабря 2011 г. По остальным разделам расходы федерального бюджета за двенадцать месяцев 2012 г. в долях ВВП остались на уровне января-декабря 2011 г.

Таблица 2

ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ПО РАСХОДАМ ЗА ЯНВАРЬ–ДЕКАБРЬ 2011–2012 ГГ.

	Январь–декабрь 2012 г.		Январь–декабрь 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, в том числе:	12871,1	21,0	10935,6	19,6	1,4
Общегосударственные вопросы	796,3	1,3	777,7	1,3	0,0
Национальная оборона	1812,8	3,0	1515,9	2,7	0,3
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1833,0	3,0	1259,8	2,2	0,8
Национальная экономика	1968,2	3,2	1790,1	3,2	0,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	228,8	0,4	279,8	0,5	-0,1
Охрана окружающей среды	22,5	0,03	17,6	0,03	0,0
Образование	603,8	1,0	533,4	1,0	0,0
Культура и кинематография	89,8	0,1	83,8	0,1	0,0
Здравоохранение	613,9	1,0	499,5	0,9	0,1
Социальная политика	3859,5	6,3	3128,5	5,6	0,7
Физическая культура и спорт	45,7	0,07	44,2	0,08	-0,01
СМИ	77,5	0,1	61,1	0,1	0,0
Обслуживание государственного и долга	320,0	0,5	262,7	0,5	0,0
Межбюджетные трансферты	598,9	1,0	651,2	1,2	-0,2

Источник: Федеральное Казначейство, расчеты Института Гайдара.

В декабре 2012 г. Минфин России осуществил два платежа в пользу ОАО «Сбербанк России» в счет исполнения обязательств Российской Федерации по государственной гарантии Российской Федерации в размере:

- 1,6 млрд руб. по обязательствам ОАО «ЛМЗ «Свободный сокол», предоставленным в 2009 г.;
- 1,5 млрд руб. по обязательствам ОАО «Волгоградский завод железобетонных изделий № 1», предоставленным в 2010 г.

Перечень системообразующих организаций, имеющих стратегическое значение, в который входят упомянутые выше две организации, был утвержден Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики в конце декабря 2008 г. в рамках антикризисных мер Правительства РФ. Однако, обоснованность включения некоторых организаций в данный перечень и необходимость предоставления государственных гарантий в отношении кредитов, выданных уже в посткризисный период, вызывает определенные сомнения. Например, Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» не является, с учетом масштабов деятельности в этом же регионе Новолипецкого металлургического комбината, системообразующим предприятием или производителем инновационной продукции (по данным ежеквартальной отчетности нематериальные активы оцениваются в размере 45 тыс. руб.). Кроме того, основные акционеры компании являются юридическими лицами, зарегистрированными за пределами Российской Федерации.

Несмотря на существенный прирост расходов федерального бюджета в 2012 г. на 1,4 п.п. ВВП относительно предыдущего года и замедление темпов роста доходов федерального бюджета, дефицит бюджета в 2012 г. вырос только на 0,8 п.п. ВВП в сравнении с 2011 г. и составил 17,2 млрд руб. или 0,02% ВВП. Ненефтегазовый дефицит в 2012 г. увеличился на 1,2 п.п. ВВП, при этом, нефтегазовые доходы бюджета выросли на 0,4 п.п. ВВП и составили 50,1% в общем объеме доходов федерального бюджета в 2012 г. против 49,7% от доходов 2011 г.

Объем Резервного фонда на 01.01.2013 г. равнялся 1885,7 млрд руб., объем Фонда национального благосостояния – 2690,6 млрд руб.

Анализ основных параметров исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-ноябрь 2012 г.

Консолидированный бюджет субъектов РФ исполнен с профицитом в размере 236,4 млрд руб. (0,4% ВВП), при кассовом исполнении бюджета по расходам на уровне 76,2% (см. табл. 3). Доходы консолидированного бюджета за январь-ноябрь 2012 г. составили 7150,7 (12,9% ВВП), расходы – 6914,3 млрд руб. (12,5% ВВП). В сравнении с аналогичным периодом прошлого года произошло снижение поступлений в доходную часть бюджета на 1,4 п.п. ВВП, расходы сократились на 0,2 п.п. ВВП. Тем не менее даже при таком сокращении доходов за 11 месяцев 2012 г. относительно предыдущего года, по предварительным данным Минфина России, доходы субъектов РФ по итогам 2012 г. на 250 млрд руб. превысили первоначальный прогноз¹ в объеме 7900 млрд руб.

Сравнение поступлений налогов и платежей в консолидированный бюджет субъектов РФ за 11 месяцев 2012 г. с предыдущим годом показывает:

- снижение поступлений по налогу на прибыль в долях ВВП на 0,4 п.п. ВВП; в абсолютном значении по данному налогу поступило в 2012 г. 1844,2 млрд руб. против 1806,5 млрд руб. в 2011г.;
- оцененные в долях ВВП поступления по НДФЛ остались прежними (3,5% ВВП), по внутренним акцизам (0,7% ВВП), по налогу на имущество (1,4% ВВП), по налогу на совокупный доход – (0,4% ВВП).

Таблица 3

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ
В ЯНВАРЕ–НОЯБРЕ 2011-2012 ГГ.

	Январь–ноябрь 2012 г.		Январь–ноябрь 2011 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	7150,7	12,9	6928,4	14,3	-1,4
налог на прибыль организаций	1844,2	3,3	1806,5	3,7	-0,4
НДФЛ	1940,3	3,5	1699,2	3,5	0,0
Акцизы на товары, производимые на тер. РФ	403,4	0,7	339,7	0,7	0,0
Налог на имущество	759,2	1,4	660,0	1,4	0,0
Налог на совокупный доход	264,2	0,4	208,3	0,4	0,0
Расходы	6914,3	12,5	6156,7	12,7	-0,2
Профицит (Дефицит) консолидированного бюджета	236,4	0,4	771,7	1,6	-1,2
Оценка ВВП	55460		48541		

Источник: Федеральное Казначейство, расчеты Института Гайдара.

По итогам 11 месяцев 2012 г. профицит сохранился в подавляющем большинстве регионов и только в 7 субъектах РФ консолидированный бюджет исполнен с дефицитом, в то время как ситуация с исполнением консолидированных бюджетов по сравнению с январем-ноябрем 2012 г. изменилась в худшую сторону: тогда профицит бюджета отмечался только в 7 субъектах РФ.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ по итогам 11 месяцев 2012 г. сократились на 0,2 п.п. ВВП относительно аналогичного периода 2011 г. (см. табл. 4) при кассовом исполнении на уровне 76,2% (в январе-ноябре 2011 г. – 73,5%) за счет расходов по разделам «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» на 0,4 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» на 0,3 п.п. ВВП, «Общегосударственные вопросы» и «Социальная политика» на 0,1 п.п. ВВП каждый. Рост расходов консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-ноябрь 2012 г. относительно аналогичного периода предыдущего года произошел только по разделу «Образование» на 0,3 п.п. ВВП.

1 <http://www.minfin.ru>

ДИНАМИКА РАСХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТА РФ
В ЯНВАРЕ–НОЯБРЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь-ноябрь 2012 г.		Январь-ноябрь 2011 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Расходы, в том числе:	6914,3	12,5	6156,7	12,7	-0,2
Общегосударственные вопросы	423,5	0,7	390,8	0,8	-0,1
Национальная оборона	3,2	0,0	2,8	0,0	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	73,9	0,1	221,8	0,5	-0,4
Национальная экономика	1233,3	2,2	1004,5	2,1	0,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	691,9	1,2	731,7	1,5	-0,3
Охрана окружающей среды	16,7	0,03	13,5	0,03	0,0
Образование	1767,2	3,2	1425,9	2,9	0,3
Культура, кинематография	219,7	0,4	188,6	0,4	0,0
Здравоохранение	1142,5	2,0	958,1	2,0	0,0
Социальная политика	1107,3	2,0	1010,9	2,1	-0,1
Физическая культура и спорт	124,8	0,2	108,6	0,2	0,0
СМИ	32,2	0,05	27,9	0,05	0,0
Межбюджетные трансферты	18,1	0,0	14,1	0,0	0,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	59,7	0,1	56,9	0,1	0,0

Источник: Федеральное Казначейство, расчеты Института Гайдара.

Долг консолидированного бюджета субъектов РФ на 01.12.2012 г. составил 1164,8 млрд руб. или 16,8% их доходов за одиннадцать месяцев 2012 г. В 2013 г. в связи с финансированием социальных обязательств по исполнению Указов Президента от 7 мая 2012 г. за счет консолидированных бюджетов субъектов объем государственного долга, по предварительным оценкам Минфина России, может увеличиться на 11%.

Таким образом, при сохранении тенденций к сокращению темпов роста поступлений в региональные бюджеты в 2013 г. ряду субъектов РФ, возможно, потребуется дополнительная помощь от федерального бюджета. Тем самым, состояние региональных бюджетов может стать одним из негативных внутренних факторов, влияющих на устойчивость финансовой системы страны в целом в текущем году.

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

Ежегодный декабрьский рост бюджетных расходов привел к увеличению средств на банковских счетах домашних хозяйств и корпоративных клиентов. Это вызвало традиционный рост банковской ликвидности, которая однако, лишь незначительно превысила величину рефинансирования со стороны Банка России и Минфина России. Темпы роста банковских активов и кредитования экономики сохранили понижающую тенденцию второго полугодия 2012 г.

В декабре 2012 г. темпы прироста банковских активов традиционно ускорились¹. За месяц активы увеличились на 4,2%. Тем не менее годовые темпы прироста сохраняются на стабильном уровне около 20%. Однако в 2012 г. впервые после кризиса 2008–2009 гг., темп роста банковских активов был зафиксирован на более низком уровне, чем в предшествующем году. В 2011 г. они увеличились на 21,4%.

Вырос вклад рефинансирования со стороны Банка России в прирост банковских активов. В 2012 г. поддержка со стороны регулятора обеспечила 3,6 п.п. прироста (около 1,5 трлн руб.), тогда как в 2011 г. полученные банками 0,9 трлн руб. обеспечили лишь 2,6 п.п. прироста совокупных банковских активов.

По итогам 2012 г. увеличился темп прироста собственных средств банков. Если в 2011 г. они выросли на 11%, то в 2012 – на 14%. Более чем в два раза увеличился темп прироста уставного и добавочного капитала банков с 4,6% в 2011 г. до 10,7% в 2012 г. Но основным источником роста собственных средств банков остается прибыль. По итогам 2012 г. капитализация прибыли обеспечила две трети прироста собственных средств банков.

Объем заработанной банками прибыли в 2012 г. оказался рекордным в номинальном выражении – более 1 трлн руб. При этом в декабре финансовые результаты банковского сектора (82 млрд руб.) оказались близкими к среднемесячному объему прибыли в 2012 г. (84 млрд руб.). Однако в последний месяц года значительный вклад в итоговый финансовый результат был обеспечен роспуском резервов на возможные потери по кредитам. Без учета операций с резервами декабрьская прибыль оказалась значительно меньше – 35 млрд руб.

Рентабельность банковского сектора по итогам года достигла 2,3% по активам (ROA) и 19,8% по собственным средствам (ROE). Эти показатели сохраняются на стабильном уровне уже около полутора лет. То есть рекордный в номинальном выражении объем прибыли лишь отражает расширение объема банковских операций.

Привлеченные средства

Темп прироста *средств населения* в банках за декабрь 2012 г. составил 6%, или 829 млрд руб. В целом по итогам года темп прироста средств населения практически не изменился, составив 19,4% против 19,5% годом ранее.

Выбирая между депозитами в национальной и иностранных валютах, в декабре клиенты банков отдавали предпочтение счетам в рублях. Рублевые средства населения в банках выросли за месяц на 7,1%, тогда как счета в иностранной валюте в пересчете в доллары увеличились лишь 1,8%. Этим декабрь отличается от предыдущих месяцев, когда население активнее сберегало на вкладах в иностранных валютах. Такая ситуация явно носит сезонный характер и связана с увеличением доходов домашних хозяйств в декабре. В результате если за первые 11 месяцев года темпы прироста рублевых и валютных средств населения в банках составляли 11,1% и 19,5% с очевидным предпочтением вкладов в иностранной валюте, то по итогам

¹ Здесь и далее темпы прироста балансовых показателей приведены с поправкой на курсовую переоценку валютного компонента, если не указано иное.

года динамика этих двух компонент организованных сбережений населения оказалась более сбалансированной: 19,0% и 19,5% соответственно.

Норма сбережения домашних хозяйств в наличных деньгах и на банковских вкладах в 2012 г., по предварительным оценкам, составила 7,0%, что чуть ниже, чем в 2011 г. (7,4%). В то же время в банковский сектор попала несколько большая часть доходов населения, чем годом ранее: 5,6% вместо 5,3%. Это означает, что в 2012 г. сохранение притока средств населения в банки на уровне, сопоставимом с 2011 г., было во многом связано со снижением спроса на наличные деньги.

Средства корпоративных клиентов в банках в декабре увеличились на 8,9%, или на 970 млрд руб. Декабрьский всплеск не изменил тенденцию замедления годовых темпов роста этого вида банковских пассивов. По итогам года темп прироста средств на банковские счета предприятий и организаций составил всего 10,7%, сократившись за год более чем в два раза (2011 г. – 23,4%).

При этом в отличие от накоплений домашних хозяйств в динамике средств корпоративных клиентов наблюдается явный сдвиг в пользу национальной валюты. Рублевые средства выросли за год на 13,0%, тогда как средства в иностранной валюте – лишь на 4,3%.

Три четверти декабрьского прироста средств корпораций было размещено на срочных депозитах, а не на расчетных и текущих счетах. На срочных банковских депозитах корпоративного сектора по итогам года сконцентрировалось 54% совокупного объема размещенных в банках средств предприятий и организаций. Это максимальное значение данного соотношения за весь период существования сопоставимой банковской отчетности.

Иностранные пассивы по банковской отчетности выросли в декабре на 7 млрд долл., а в целом за год – на 31 млрд долл. Вследствие различий в методологии учета эти данные отличаются от данных платежного баланса (39,5 млрд в 2012 г.), но и те, и другие говорят о значительном валовом притоке средств нерезидентов в российский банковский сектор.

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	10.12	11.12	12.12
Пассивы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	47096	47669	49510
Собственные средства	15,3	14,1	19,3	18,7	16,9	17,5	16,8	16,9	16,7	16,7	16,2
Кредиты Банка России	0,2	12,0	4,8	1,0	2,9	3,5	5,1	5,1	5,4	6,0	5,4
Межбанковские операции	4,1	4,4	4,8	5,5	5,7	5,1	4,8	5,1	5,1	5,1	5,6
Иностранные пассивы	18,1	16,4	12,1	11,8	11,1	10,2	11,3	11,0	11,1	10,9	10,8
Средства физических лиц	26,2	21,5	25,9	29,6	29,1	29,4	29,4	28,7	28,2	28,4	28,9
Средства предприятий и организаций	25,8	23,6	25,9	25,7	26,0	25,7	24,0	23,3	23,2	22,9	24
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,5	1,0	1,0	1,5	2,3	1,4	1,5	2,5	2,7	2,4	1,6
Выпущенные ценные бумаги	5,8	4,1	4,1	4,0	3,7	4,8	4,5	4,8	5,0	5,0	4,9

Источник: ЦБР, расчеты Института Гайдара.

Размещенные средства

Темп прироста розничного *кредитования* в декабре 2012 г. составил 2,4%. В целом за год кредитная задолженность населения перед банками увеличилась на 39,1%. Это, безусловно, больше, чем в 2011 г., когда темп роста кредитов населению составлял 35,7%, но ниже максимумов середины 2012 г. Во втором полугодии 2012 г. темпы роста кредитов замедляются. По итогам 2012 г. банковское кредитование обеспечило около 25% розничного товарооборота и расходов населения на платные услуги.

Качество кредитного портфеля банков на розничном сегменте кредитного рынка в декабре улучшилось. Величина просроченной задолженности снизилась за месяц на 5%, а ее доля в кредитах физическим лицам составила 4,1%, против 5,3% годом ранее. Объем сформированных резервов на возможные потери за месяц практически не изменился, но на фоне роста совокупной кредитной задолженности отношение резервы/кредиты сократилось за декабрь на 0,2 п.п.

Заметное улучшение качества кредитного портфеля, вероятно, вызвано списанием части проблемной задолженности или ее продажи коллекторским агентствам. Этим также могут объясняться и невысокие декабрьские темпы роста общего объема задолженности населения перед банками. Такая стратегия банков вызвана ужесточением требований Банка России к качеству кредитного портфеля и делает для банков более выгодным передачу проблемной задолженности коллекторским агентствам на более ранних сроках просроченной задолженности.

Корпоративное кредитование в декабре 2012 г. также продемонстрировало невысокие темпы роста. Объем задолженности за месяц вырос на 0,6%, а за год в целом – на 15,5%. Примечательно, что прирост клиентской задолженности в корпоративном сегменте рынка практически совпал с приростом розничных кредитов. Задолженность предприятий и организаций перед отечественными банками выросла за год на 2,50 трлн руб., тогда как населения – на 2,34 трлн руб.

Качество корпоративной кредитной задолженности в декабре продолжило улучшаться. Доля просроченной задолженности снизилась с 4,8 до 4,6%, а отношение резервов к кредитам – с 7,6 до 7,5%

Ликвидность и господдержка

В декабре государственный бюджет традиционно исполняется со значительным дефицитом, что приводит к наполнению финансового сектора дополнительной ликвидностью. Так, остатки на счетах бюджетов всех уровней в Банке России за декабрь снизились на 1,6 трлн руб. Это практически совпадает с суммарным увеличением средств на банковских счетах населения и корпораций (1,8 трлн руб.).

Увеличение объема клиентских счетов позволило банкам частично и, видимо, временно, сократить величину своей задолженности перед денежными властями, однако это сокращение было гораздо менее масштабным, чем увеличение ликвидности за счет бюджетных расходов. Так объем депозитов Минфина России в коммерческих банках за месяц сократился на 153 млрд руб., задолженность банков перед Банком России – на 162 млрд руб., что суммарно дает около 20% величины бюджетных средств, поступивших в декабре в экономику.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

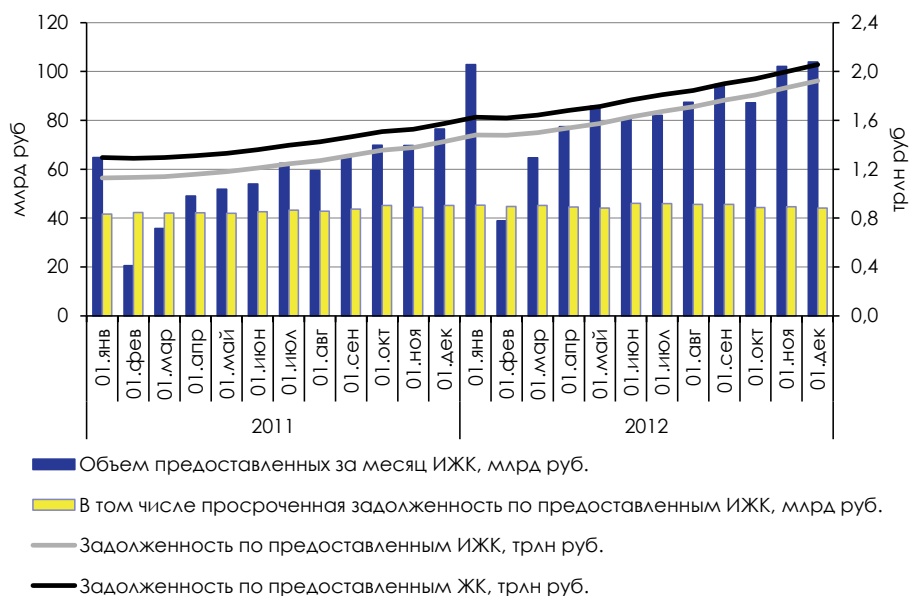
	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	10.12	11.12	12.12
Активы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	41628	41533	44266	45861	47096	47669	49510
Наличные деньги и драгметаллы	2,5	3,0	2,7	2,7	2,9	2,4	2,5	2,6	2,6	2,6	3,1
Средства, размещенные в Банке России	6,9	7,5	6,9	7,1	4,2	3,2	3,0	2,8	2,7	2,9	4,4
Межбанковские операции	5,4	5,2	5,4	6,5	6,4	6,2	5,8	5,8	6,1	6,1	6,8
Иностранские активы	9,8	13,8	14,1	13,4	14,3	14,2	14,2	13,9	14,3	14,2	13,0
Население	16,1	15,5	13,1	13,0	14,4	15,3	16,0	16,8	16,8	17,0	16,8
Корпоративный сектор	47,2	44,5	44,5	43,6	44,0	44,4	43,6	43,4	42,9	42,5	41,3
Государство	4,1	2,0	4,2	5,1	5,0	4,9	3,8	3,3	3,2	3,0	3,2
Имущество	2,2	1,9	2,7	2,6	2,3	2,4	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2

Источник: ЦБР, расчеты Института Гайдара.

Ликвидность банковского сектора – доля абсолютно ликвидных активов в совокупных банковских активах – по состоянию на 1 января 2013 г. составила 6,7%. Это на 0,4 п.п. выше, чем годом ранее (на 1 января 2012 г. – 6,3%). Но по итогам 2012 г. почти весь объем банковской ликвидности был сформирован за счет средств денежных властей. Собственная ликвидность банковского сектора без учета кредитов Банка России и депозитов Минфина России по итогам декабря едва превысила нулевую отметку (0,2%), против 2,0% годом ранее. Таким образом, в первые месяцы 2013 г. задолженность банков перед регуляторами денежного рынка закономерно опять превысит величину ликвидных активов. ●

ИПОТЕКА В РФ Г.Задонский

Объем предоставленных за 11 месяцев 2012 г. ипотечных жилищных кредитов превысил объем предоставленных за такой же период 2011 г. ИЖК на 47,3% и составил 904,6 млрд руб., несмотря на продолжающийся рост средневзвешенной ставки по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца. За ноябрь 2012 г. средневзвешенная ставка составила 12,5%. В ноябре 2012 г. просроченная задолженность в процентах к остаточной задолженности по ИЖК в рублях снизилась до 1,38%, а по ИЖК в иностранной валюте увеличилась до 15,35%



Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления жилищных кредитов

На 1 декабря 2012 г., по данным ЦБ РФ, предоставлено с начала года 611487 ипотечных жилищных кредита (ИЖК) на сумму 904,6 млрд руб. при задолженности 1923,5 млрд руб. С начала 2012 г. кредитов предоставлено на 36,1% больше по числу и на 47,3% больше в денежном выражении, чем на 1 декабря 2011 г. Объем выданных жилищных кредитов (ЖК) на 1 декабря 2012 г. составил 943,5 млрд руб. или 657994 кредита при задолженности 2055,1 млрд руб. За ноябрь 2012 г. (рис. 1) выдано ИЖК на

сумму 103,9 млрд руб., что на 1,82% больше, чем в октябре. Просроченная задолженность по ИЖК уменьшилась на 1 декабря 2012 г. на 2,36% по сравнению с 1 ноября и составила 44,1 млрд руб. При этом доля просроченной задолженности в остаточной задолженности по ИЖК уменьшилась за ноябрь 2012 г. по кредитам в рублях на 0,06 п.п. и составила 1,38% и увеличилась по кредитам в иностранной валюте на 0,19 п.п. до 15,35%. Общая просроченная задолженность в процентах от общей остаточной задолженности уменьшилась за ноябрь 2012 г. на 0,1 п.п. и составила на 1 декабря 2,29%.

По данным ЦБ РФ, доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей к общей сумме задолженности по ИЖК за ноябрь 2012 г. увеличилась на 0,09 п.п. и составила 94,87%. Доля задолженности по дефолтным кредитам (с просроченными платежами свыше 180 дней) в общей сумме задолженности по ИЖК понизилась на 0,19 п.п. и составила 2,46%.

Доля ИЖК в иностранной валюте в объеме выданных в ноябре 2012 г. кредитов составила 1,03%, что на 0,3 п.п. меньше, чем в октябре 2012 г. На 1 декабря 2012 г. доля таких кредитов в остаточной задолженности уменьшилась по сравнению с 1 ноября на 0,4 п.п. и составила 6,54%, а доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в суммарной просроченной задолженности на 1 декабря 2012 г. составила 43,76% (рис. 2).

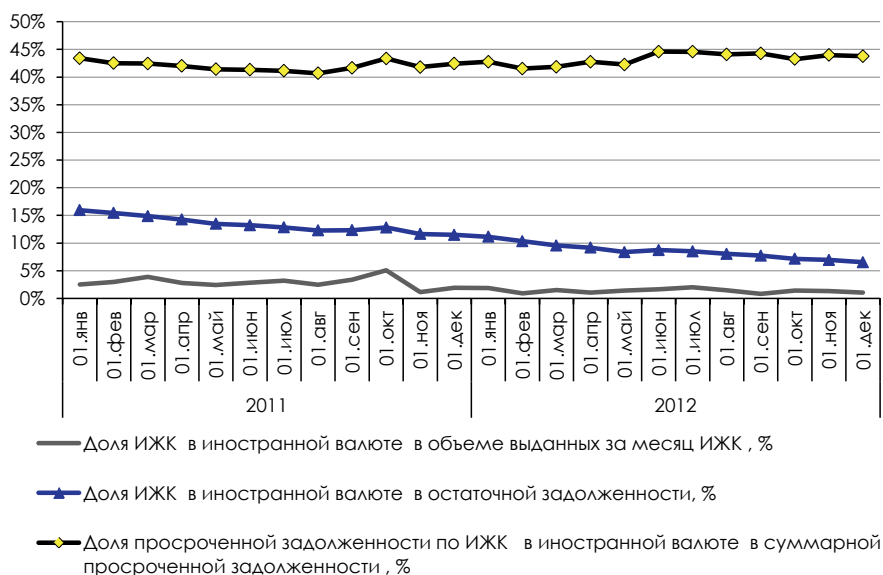
Средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца, за ноябрь 2012 г. составила 12,5%, что на 0,1 п.п. выше, чем за октябрь 2012 г. и на 1,1 п.п. выше, чем за ноябрь 2011 г. Средневзвешенная ставка по кредитам, рефинансированным ОАО «Агентство по

ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК), в ноябре 2012 г. составила 11,16%, что на 0,56 п.п. больше минимальной ставки за сентябрь 2012 г. (рис. 3). Средневзвешенная ставка по ЖК в рублях, выданным в течение месяца, составила в этот же срок 12,6%, прибавив за месяц 0,1 п.п., а за год – 1,0 п.п. Средневзвешенная ставка по выданным с начала года ИЖК в рублях на 1 декабря 2012 г. составила, как и в предшествующие два месяца, 12,2%, а по ИЖК в иностранной валюте, также как и в предшествующие два месяца, 9,7%. В ноябре 2012 г. средневзвешенный срок кредитования по ИЖК, выданным в течение месяца, в рублях составил 15,12 лет (рис. 3), а средневзвешенный срок кредитования по ЖК в рублях 15,0 лет. Средневзвешенный срок кредитования по выданным с начала года ИЖК в иностранной валюте на 1 декабря 2012 г. составил 11,6 лет.

Жилищные кредиты (ЖК) включают наряду с ИЖК, т.е. с кредитами, имеющими залоговое обеспечение, также и ЖК, не имеющие залогового обеспечения (НЖК). Если просроченная задолженность по ИЖК в рублях в

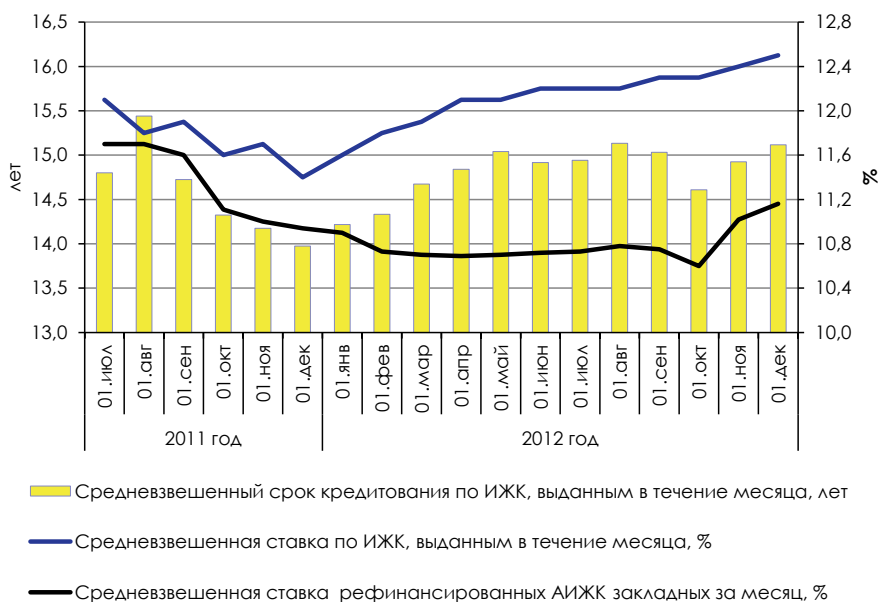
процентах от остаточной задолженности снижается и на 1 декабря 2012 г. составила 1,38%, то соответствующее значение по НЖК в рублях растет и на 1 декабря составило 3,03% (рис. 4). Поскольку риски предоставления таких кредитов выше, чем риски ИЖК, то средние величины таких кредитов ниже, чем средние величины ИЖК и на 1 декабря 2012 г. средний НЖК в рублях составляет 62% от среднего ИЖК в рублях (рис. 4).

В январе-декабре 2012 г. АИЖК¹ рефинансировало 45489 ИЖК общей стоимостью 61,39 млрд руб. Доля кредитов, рефинансированных АИЖК, в общем объеме предоставленных ИЖК в рублях



Источник: по данным ЦБ РФ.

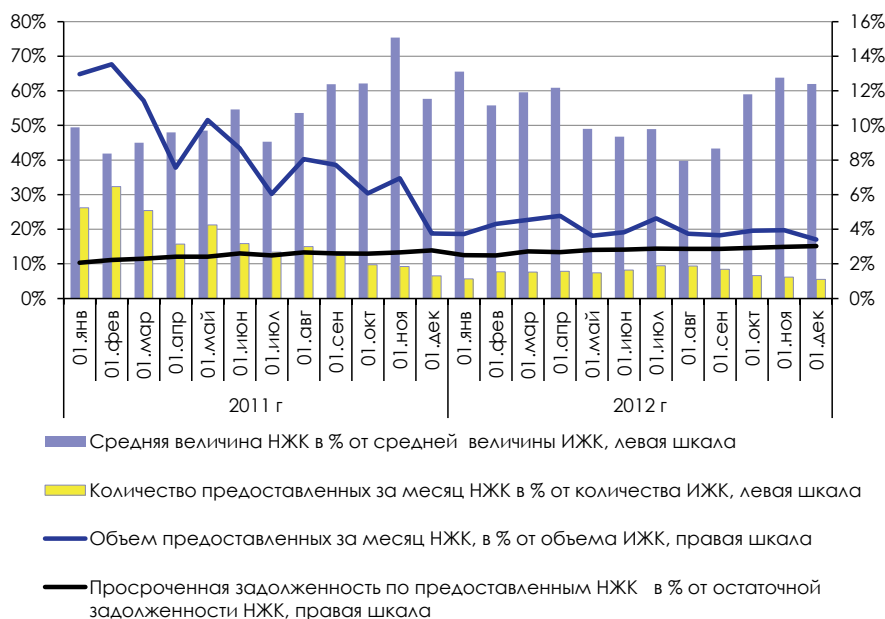
Рис. 2. Динамика соотношения рубль/валюта в основных показателях ИЖК



Источник: ЦБ РФ и ОАО АИЖК.

Рис. 3. Средневзвешенные сроки и процентные ставки по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца

1 ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК) – создано Правительством Российской Федерации в 1997 г. для обеспечения ликвидности российских коммерческих банков, предоставляющих долгосрочные жилищные кредиты населению, за счет покупки прав требований по таким кредитам на средства, привлекаемые путем размещения облигаций Агентства на фондовом рынке.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Динамика предоставления жилищных кредитов без залогового обеспечения (НЖК)

в январе-ноябре 2012 г. составила 6,1%, что на 1,3 п.п. меньше, чем за аналогичный срок 2011 г. В общем объеме рефинансируемых Агентством кредитов социальные продукты составляют, по оценкам АИЖК, около 30%. АИЖК предполагает в 2013 г. рефинансировать более 25 млрд рублей кредитов в рамках всех социальных программ. На «Военную ипотеку» уйдет порядка 15 млрд руб., 6 млрд – в рамках «Материнского капитала», в рамках программы «Молодые ученые» – около 1 млрд, и по программе «Молодые учителя» – порядка 3 млрд рублей.

ЗАО «Ипотечный агент НОМОС»¹ завершил размещение облигаций с ипотечным покрытием класса «А» и «Б» общим объемом 5 млрд руб. с датой полного погашения облигаций 7 ноября 2045 года. Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) России зарегистрировала выпуск и проспект этих жилищных облигаций с ипотечным покрытием 29 ноября 2012 г. ●

¹ Закрытое акционерное общество «Ипотечный агент НОМОС» учреждено 15 ноября 2011 г. в качестве ипотечного агента в соответствии с Федеральным законом № 152-ФЗ от 11 ноября 2003 г. «Об ипотечных ценных бумагах» в целях реализации сделки секьюритизации ипотечных кредитов Открытого акционерного общества Банк «НОМОС-БАНК».

РИСКИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РАМКАХ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ДЛЯ РОССИЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ МОЛОКА¹

Н.Шагайда

В условиях принципиально разных систем функционирования экономик России и Беларуси существуют ценовые преимущества белорусских продуктов перед российскими. Белорусские производители действуют в условиях ограничения цен на ресурсы для сельского хозяйства и цен реализации своей продукции на внутреннем рынке. В этих условиях их выход на российский рынок позволяет им получать большую прибыль за счет более высокой рыночной цены на продукты в России. Это приводит к тому, что российские покупатели оказывают поддержку экспортерам белорусских товаров и – частично – белорусским производителям сельскохозяйственной продукции.¹

Увеличение производства и экспорта сельскохозяйственной продукции является одной из приоритетных задач Республики Беларусь (РБ). В настоящее время в РБ на душу населения производится молока в 2,8 раза больше, чем в странах Европейского Союза, мяса – в 1,1 раза, зерна — в 1,6 раз². Ориентация на увеличение экспорта сельхозпродукции закреплена в государственных программах. В соответствии с Основными положениями программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. объем экспорта сельскохозяйственной и пищевой продукции планируется довести к 2015 г. до 7–7,2 млрд долл.

В структуре производства сельхозпродукции преобладают молочные и мясные продукты, что предопределило преобладание этих продуктов в структуре экспортных продуктов страны. В 2011 г. в стоимостной структуре экспорта продовольствия в Россию доля сельскохозяйственных животных, а также мяса и мясопродуктов³ составила 35,6%, молочных продуктов – 47,9%, сахара и сахаропродуктов – 5,2%, овощей – 2,1%. Все остальные группы продуктов – менее 2%⁴. Если не брать в расчет группу сахара и сахаропродуктов, ввоз которых в Россию не является привлекательным для белорусской стороны⁵, то наиболее чувствительным для российского рынка может быть экспорт мяса и молока.

Экспансия на российский рынок может корректироваться с учетом роста внутреннего российского производства: белорусская сторона уже выстраивает цепочки для экспорта мясной продукции в страны дальнего зарубежья так, чтобы перенаправлять туда продукты в случае сокращения спроса на них в России.

Картофель также рассматривается белорусской стороной в качестве одного из приоритетных продуктов для экспорта. Пока его экспорт из Беларуси в Россию незначителен.

Стратегической целью является развитие льна и его переработка. При этом Россия не рассматривается как главный партнер. Приоритетным направлением в привлечении иностранных инвестиций является интеграция в производственно-сбытовые цепочки транснациональной корпорации (ТНК), обеспечивающая доступ к зарубежным технологиям. Кроме того, приоритетными направлениями развития сельскохозяйственного производства страны названы:

- высокоэффективное семеноводство,
- разведение племенного скота.

Элитные семена и племенные животные рассматриваются как потенциально экспортная продукция, но пока эти направления развития угроз для российского рынка не представляют.

1 Работа выполнена в рамках проекта ВАВТ «Перспективы и риски углубления экономической интеграции в рамках Единого экономического пространства».

2 <http://law.sb.by/1002/>

3 По ОКВЭД в группу входят и изделия из рыбы, моллюсков, раков, однако их доля мала.

4 Федеральная таможенная служба, <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:4:985447166262331:proverka:NO::>

5 Беларусь в 2012 г. сократит почти в 2 раза закупку сахара-сырца. <http://news.tut.by/economics/271049.html>

Соотнесение потенциально возможных объемов экспорта основных экспортных товаров во все страны к 2015 г. к сложившимся объемам реализации продуктов в России показало, что наиболее чувствительный (т.е. уровень импортной продукции может приблизиться к 20% от реализации) сегмент рынка – молочный – табл. 1.

Таблица 1

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ОБЪЕМОВ ЭКСПОРТА ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ В РОССИЮ ОТНОСИТЕЛЬНО РОЗНИЧНЫХ ПРОДАЖ

Вид	Планируемый объем экспорта к 2015 г. относительно 2010 г. (во все страны)	Всего реализация данного товара в РФ (2010 г. ¹)	% экспорта РБ (2015 г.) к розничному товарообороту (без учета торговой наценки) в России в 2010 г.
Молоко и молочные продукты	Рост в 2 раза (до 3млрд долл. к 2015 г.)	639,8 млрд руб. или 22,3 млрд долл. ²	Более 16 ³ (в настоящее время – 8,4%)
Мясо и мясопродукты	Рост в 2,9 раза (до 1,8 млрд долл.)	1326,1 ⁴ млрд руб. или 44,2 млрд долл.	5,7 (в настоящее время – 2,5%)
Картофель	Импорт незначителен (500 тыс. т или 200 млн долл.)	80,5 млрд руб. или 2,7 млрд долл.	11 (в настоящее время – 3,8%)

Источник: Росстат, ГТС, МСХ РФ, МСХ РБ.

Основной поток белорусских продуктов идет не в приграничные области, а в Москву, поэтому опасения российских производителей – в первую очередь, формирующих рынок молочных продуктов в Москве, – имеют основания. Рост экспорта картофеля Белоруссией в Россию может быть чувствителен для национального рынка картофеля в будущем по мере того, как будет изменяться структура его производства в России. В настоящее время подавляющее количество картофеля производится в хозяйствах населения и там же потребляется. В рознице реализуется незначительная часть общего производства. Поэтому при сравнении импорта из Белоруссии с с объемом розничной продажи ее доля кажется значительной. Если производство будет перемещаться из ЛПХ в товарные хозяйства, поставляющие продукты в розницу, то конкуренция с белорусским картофелем возможна.

Заложенные в национальных аграрных политиках планы государств позволяют выявить риски для сельхозпроизводителей.

Наличие государственных программ поддержки производства молока. Такие программы были приняты примерно в одно и то же время в обеих странах – 2009 г. Минсельхоз России принял ведомственную целевую программу «Молоко». В Республике Беларусь была принята Государственная программа развития молочной отрасли.

Срок действия программ. В РФ программа была принята на три года. С 2013 по 2020 г. будет действовать Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы (далее – Госпрограмма).

В Белоруссии программа действует с 2010 по 2015 гг.

Финансирование. Программа РФ «Молоко» предусматривала финансирование в размере 12 млрд руб., в среднем по 4 млрд руб. в год. Объемы финансирования молочной отрасли по Госпрограмме корректно определить невозможно.

Программа Республики Беларусь предусматривает выделение на развитие отрасли 37,1 трлн белорусских рублей в ценах 2009 г. Исходя из официального обменного курса 90 белорусских рублей за 1 российский, на молочную программу в течение 6 лет планируется выделить 412 млрд российских руб. или 68,7 млрд руб. в год. То есть объемы финанси-

1 Последние данные в открытом доступе.

2 При курсе 1 долл. = 30 руб.

3 Розничная цена была «очищена» от торговой наценки. Уровень наценки определен как разница в цене в рознице к отпускной цене завода или другого поставщика в торговлю. По данным мониторинга цен Минсельхоза РФ, уровень наценки на 1.07.2011 по мясу – это 1,4, по молоку –1,2, по картофелю – 1,5., mcsx.ru

4 http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_58/IssWWW.exe/Stg/d1/2-15.htm

рования поддержки просто несопоставимы: в Республике Беларусь планировалось выделять в год почти в 17 раз больше, чем в России¹.

Увеличение объемов производства в результате реализации программы. В Государственной программе развития сельского хозяйства РФ на 2013–2020 гг. поставлена задача увеличения производства молока к 2015 г. по сравнению с 2009 г. только на 0,3 млн т. В Республике Беларусь в 2015 г. предусмотрено довести производство молока до 10 млн т., т.е. увеличить его по сравнению с 2009 г. на 4,4 млн т.

Планы Республики Беларусь по производству молока – дополнительный фактор риска усиления экспансии этого продукта на российский рынок.

Производители сельхозпродукции в России, в первую очередь – молочных продуктов, – неоднократно обращали внимание Правительства Российской Федерации на то, что им трудно конкурировать с сельхозпроизводителями из Белоруссии². Здесь сформулировано три фактора угроз:

- количество белорусской продукции, поступающей на российский рынок;
- низкие цены;
- дотации в Белоруссии в пересчете на 1 литр молока в 5 раз превышают российские.

Одна из угроз – объемы поступления молока – рассмотрена выше. Ниже будет сделана попытка оценить 2 другие угрозы.

Уровень цен на белорусское молоко. Из всех доступных автору источников были выбраны цены на продукцию сельского хозяйства в Белоруссии и в России при ее движении от производителя к конечному потребителю (см. табл. 2).

Цена белорусских молочных продуктов значительно ниже российских. Понятно, что в таких условиях для белорусских производителей российский рынок привлекателен. Но по какой причине в Белоруссии продукты настолько дешевле российских?

Регулирование цен. В Республике Беларусь регулируются цены на сельскохозяйственные продукты, продукты питания и ресурсы. Правовая основа – Указы Президента, Постановления правительства. Под регулирование попадают мука, хлеб, молоко и молочные продукты, мясо, за некоторым исключением овощи.

Кроме этого, устанавливаются цены на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую для государственных нужд.

До 3 апреля 2012 г. Минсельхоз РБ принимал решения об установлении предельных минимальных цен на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую для государственных нужд. Среди продуктов растениеводства – зерновые, зернобобовые (в т.ч. – для производства комбикорма), рапс, свекла сахарная, люпин кормовой, вика яровая. Среди продуктов животноводства – молоко, свинина, мясо КРС, свиньи и молодняк КРС, коровы и т.д. С 3 апреля 2012 г. вместо предельных минимальных цен стали применяться фиксированные цены, которые ниже цен, по которым продукцию реализуют российские сельхозпроизводители. Несмотря на то, что цены установлены в отношении закупаемых продуктов для государственных нужд, они действуют как ориентир для других покупателей.

Регулируются также цены на ресурсы³. Среди наиболее значимых – газ, электрическая и тепловая энергия. Периодически своими письмами Минсельхоз РБ информирует о рекомендуемых ценах на комбикорма, кормовое зерно для их производства, ветпрепараты. Так, Минсельхоз РБ в 2012 г. уведомил комбикормовые и животноводческие заводы, птицефабрики о рекомендуемых ценах для покупки зерна нового урожая у сельхозпроизводителей. В табл. 3 видно, что цены из рекомендаций Минсельхоза РБ, пересчитанные в рубли РФ по курсу на 1.07.12 г. – на дату издания директивы, – существенно ниже цен, которые были в России в период массового сбора урожая (на 1.09.2012 г.), т.е. в период самых низких цен.

Минсельхоз РБ также периодически рассылает информационные письма, ориентированные на покупателей комбикормов, органы управления сельским хозяйством областей с указанием рекомендуемых отпускных цен на комбикорма. То есть ограничивается не только цена на сырье для комбикормов, но и на комбикорма как сырье для производства продукции животноводства. На сайте Минсельхоза РБ в настоящее время размещено письмо, изданное еще

1 В настоящее время курс рубля РБ упал почти в 3 раза.

2 <http://pomidorus.ru/news/444/>

3 Эта же практика существует и в РФ, но цены на ресурсы в РБ ниже, чем в РФ.

в 9.06.10 г., но, к сожалению, более поздних публикаций нет. Цены представлены в табл. 4. Здесь видно, что комбикорма из Беларуси можно было купить значительно дешевле, что свидетельствует о более низкой отпускной цене.

Таблица 2

ЦЕНЫ НА МОЛОКО НА РАЗНЫХ СТАДИЯХ ДВИЖЕНИЯ ТОВАРА

Республика Беларусь	Российская Федерация
Средние цены реализации продукции сельхозпроизводителями – 1545 ¹ тыс. руб. РБ/т или 9,81 руб. РФ за 1 литр	Цены реализации молока сельхозпроизводителями (на 1.07.2011) 16,31 руб./л
Предельные минимальные цены на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую для государственных нужд ² Экстра – 1210 тыс. руб. РБ/т или 7,7 руб. РФ/л Высший сорт – 1045 тыс. руб. РБ/т или 6,6 руб. РФ/л 1 сорт – 965 тыс. руб. РБ/т или 6,1 руб. РФ/л	Для государственных нужд продукция покупается на свободном рынке
Нет данных	Отпускная цена завода: сухое с жирностью 20–25% – 165 руб./кг; 1 л молока 3,2% в пакетах – 28,1 руб./л; Масло сливочное – 212,6 руб. кг
Цена в декларации в ГТС	Цена в рознице
<u>Импорт из Республики Беларусь в Россию</u> 040120-молоко и сливки, несгущенные и без добавления сахара или других подслащивающих веществ, с содержанием жира более 1%, но не более 6% – 21 руб. РФ/кг ³ 040210-молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара или других подслащивающих веществ, в порошке, гранулах или в других твердых формах, с содержанием жира не более 1,5 мас.% – 84,4руб. РФ/кг 040221-молоко и сливки сгущенные с содержанием жира более 1,5 мас.%, в порошке, гранулах или в других твердых формах, без добавления сахара или других подслащивающих веществ – 64,5 руб. РФ/кг 040229-молоко и сливки прочие с жирностью более 1,5 мас.%, в порошке, гранулах или в других твердых формах – 102,7 руб. РФ/кг 040510-масло сливочное – 141,2 руб. РФ/кг	Молоко жирности 2,5–3,5% в пакетах – 31,99 руб./л ^{4*} Масло сливочное – 239,55 руб. /кг*

*средняя цена на потребительском рынке за 2010 г., данные за 2011 г. отсутствуют.

Таблица 3

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ЗАКУПОЧНЫЕ ЦЕНЫ НА ФУРАЖНОЕ ЗЕРНО (МСХ РБ, 2012 Г.)

	Цена в Белоруссии за 1 т,		Справочно: цена в РФ за 1 т
	тыс. руб. РБ	в руб. РФ	
Пшеница	1200	4320	6080
Рожь	750	2700	4870
Ячмень	1100	3960	5950
Овес	600	2160	5210

Существуют также рекомендуемые уровни предельных отпускных цен на шрот (жмых), на продукцию, выпускаемую и реализуемую через ОАО «Белзооветснабпром».

- 1 Сб. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2012 г. перевод в российские рубли по курсу на среднегодовому курсу Центробанка РБ на 1 июля 2011 г. 1 российский рубль = 157,43 белорусских рублей. РБ <http://nbrb.by/statistics/Rates/AvgRate/?yr=2011>
- 2 С 30.03.2011 – Постановление Правительства РБ от 30.03.2011, №23.
- 3 Среднегодовой курс доллара к рублю – 29,35 <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do>
- 4 http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_58/IssWWW.exe/Stg/d1/2-31.htm

Несмотря на то, что директивы носят рекомендательный характер, их не нужно недооценивать: в РБ много предприятий, которые продолжают оставаться в государственной собственности. Так, 23,6% сельскохозяйственных организаций на 1.01.12 г. являлись государственной собственностью, а 24% – с долей государственной собственности¹. В этих условиях рекомендации государства выглядят как настоятельные требования собственника по выполнению его предписаний.

Таблица 4

ПРЕДЕЛЬНАЯ ОТПУСКНАЯ ЦЕНА НА КОМБИКОРМА С ЗАВОДОВ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЯМ

Вид комбикорма	Рекомендуемая предельная отпускная цена в РБ, за т		Цена на комбикорм в РФ на 22.10.12, тыс. руб.
	В рублях РБ, тыс.	В рублях РФ, тыс.	
Для молочных коров КК-60 в мешках	500	2,8	12,5 ² – 13,5 ³ (поставка из Московской области) 6,5 (опт от 21 т, поставка из РБ ⁴)
Для бройлеров старше 31 дней	1070	6,0	13 ⁵ (Хабаровский край) 5,5 ⁶ (Алтайский край) 25,7 ⁷ (Пермь) 18,0 ⁸ (Пенза)

Кроме этих цен и тарифов регулируются также ставка рефинансирования и банковские ставки по кредитам. Ставка рефинансирования, на основе которой устанавливается банковская ставка по кредитам, определялась директивно до ноября 2012 г.⁹

Условия кредитования были изучены на примере Белагропромбанка, через который проходит большая часть кредитов для АПК¹⁰. Дополнительно к тому, что ставки по кредитам устанавливаются на основании указов Президента, было выявлено, что:

- кредиты на цели, признанные государством приоритетными (к которым относится развитие сельского хозяйства), предоставляются под существенно более низкий процент, чем в России;
- через условия кредитования реализуются запрещенные на территории Единого экономического пространства меры поддержки в отношении организаций, осуществляющих ввоз продукции на территорию РФ (если товар вывозится за пределы РБ, то производитель может взять кредит в рублях РФ под ставку рефинансирования ЦБ РФ). Это существенно ниже рыночных ставок в Белоруссии.

Дополнительные условия кредитования по уровню ставок могут быть установлены еще и в программах поддержки на основании указов Президента. Так по программе развития молочной отрасли государство компенсирует часть ставки в размере ставки рефинансирования, но сельхозпроизводитель должен платить банку только 1,5% независимо от рыночной ставки за кредит. В России сельхозпроизводитель будет платить разницу между рыночной и компенсируемой государством ставкой рефинансирования.

Ограничение розничной цены на сельскохозяйственную продукцию в Белоруссии ведет к ограничению цен на производственные ресурсы, необходимые для производства. Это порождает конкурентные преимущества белорусских товаров относительно российских, выражаю-

1 Сб. Сельское хозяйство Республики Беларусь.: Минск., Белстат. http://belstat.gov.by/homep/ru/publications/2012_16.php

2 <http://www.agroserver.ru/b/kombikorm-dlya-molochnykh-korov-i-koz-157660.htm>

3 <http://www.agroserver.ru/b/kombikorm-dlya-molochnykh-korov-164113.htm>

4 <http://www.agroserver.ru/b/kombikorma-dlya-krs-kk-60-kk-61-kdk-60-161777.htm>

5 <http://uspkorm.ru/p8110151-kombikorm-dlya-brojlerov.html>

6 http://borona.net/trade/poultry/Forage-fodder-feed-concentrates/Forage-fodder-feed-concentrates_314.html

7 <http://perm.tiu.ru/p5211937-kombikorm-dlya-broilerov.html>

8 <http://www.agroserver.ru/b/polnoratsionny-kombikorm-dlya-tsyplyat-broylerov-pk-6-rost-fini-187501.htm>

9 http://www.ng.by/ru/issues?art_id=7003

10 Указом Президента РБ от 14.09.2010 №480 «О некоторых вопросах развития молочной отрасли» для кредитования молочной отрасли по государственной программе определены 2 банка – Белагропромбанк и Сберегательный банк «Беларусьбанк».

щиеся в более низких издержках. Удержание цен на внутреннем рынке при возможности реализации продуктов на территории России приводит к сокращению объемов производства продуктов с регулируемыми ценами в Белоруссии или их перетеканию на внешний рынок.

Оценить дополнительные экспортные доходы белорусских участников рынка от административно заниженных расходов на производство крайне затруднительно, поскольку существуют механизмы государственного регулирования доходов экспортеров. К ним относится принуждение к продаже 30% валютной выручки. В условиях административных методов установления обменных курсов продажа могла нарушать экономические интересы экспортеров. В последнее время, в связи с дефицитом валюты, валютная выручка экспортеров-госпредприятий перераспределяется по заниженному курсу между предприятиями отрасли (действуют так называемые «внутриведомственные биржи»)¹. Учитывая, что реализуется часть всей валютной выручки, а не та часть, которая составляет прибыль экспортера, то прибыль экспортера снижается. Таким образом, сложившаяся ситуация с ценовыми преимуществами белорусских товаров неустойчива, но – в краткосрочной и среднесрочной перспективе, – опасна для российских сельхозпроизводителей.

В условиях принципиально разных систем функционирования экономики России и Белоруссии невозможно обеспечить одинаковые подходы к поддержке производства сельскохозяйственных продуктов, а также сопоставить размеры поддержки. То, что производство молочной продукции в Белоруссии осуществляется в условиях административного ограничения цен, а реализация в России – в условиях рынка, приводит к тому, что поддержка производителей Белоруссии частично осуществляется за счет российских потребителей. ●

1 <http://news.rufox.ru/texts/2011/08/25/209490.htm>

ФОРМИРОВАНИЕ ВЕДУЩИХ УНИВЕРСИТЕТОВ: РОССИЙСКИЙ ПОДХОД

И.Дежина

На правительственном уровне поставлена задача вывести к 2020 г. несколько российских университетов в число ведущих в мире за счет существенного увеличения их бюджетного финансирования. Зарубежный опыт свидетельствует о важности сочетания нескольких ключевых факторов для того, чтобы университет стал ведущим, где финансирование – только один из них. Российский подход должен быть скорректирован в сторону расширения числа мер и выхода за пределы сугубо количественных и финансовых измерителей достижения целей.

В мае 2012 г. президент Д. Медведев на расширенном заседании Государственного совета высказал мнение о том, что не менее пяти российских вузов должны войти в первую сотню основных мировых рейтингов. Уже к концу года новое Министерство образования и науки РФ объявило о планах поддержки 10–15 вузов, которые получают существенные бюджетные субсидии для достижения этой цели. На 2013 г. зарезервировано 9 млрд руб. на развитие элитной группы университетов, а в 2014–2015 гг. – уже 21 и 24 млрд руб.¹ соответственно.

Таким образом, основные принципы, положенные в основу выращивания ведущих исследовательских (инновационных, предпринимательских – модных терминов появилось немало) университетов – это конкурсный отбор 10–15 вузов, их существенная бюджетная поддержка, и, по всей видимости, концентрация внимания на достижении ряда показателей, которые входят в число оцениваемых параметров при составлении международных рейтингов. Сейчас самые «провальные» результаты отечественных вузов связаны с их научной работой – числом и удельными характеристиками публикаций, их цитирования, долей высокоцитируемых статей, индексируемых в мировых базах данных. Их намерены «повышать», в первую очередь за счет финансовых стимулов.

Индикаторам публикационной активности действительно уделяется много внимания – они составляют треть от общего числа основных показателей достижения целей утвержденной в конце декабря 2012 г. государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий»². Этой же программой предусмотрено увеличить удельный вес «учреждений высшего профессионального образования во внутренних затратах на исследования и разработки до 15% к 2020 году».

Кампания за наращивание количественных показателей уже началась – растет число вузов, где преподавателям стали доплачивать за публикации в журналах, индексируемых в мировых базах данных Web of science, Scopus, и даже в журналах из списка ВАК. Позволит ли российским университетам повышение финансирования и улучшение численных значений показателей публикационной активности действительно стать ведущими в мире?

Если обратиться к зарубежному опыту – как устоявшемуся и детально изученному, так и к дискуссиям последнего времени – то становится очевидным, что финансовые стимулы – только один из нескольких факторов, важных для лидерства. Университет становится ведущим при комбинации как минимум трех параметров³:

- концентрации высококвалифицированных кадров и одаренных студентов;
- достаточных финансовых ресурсов, создающих благоприятные условия для обучения и проведения исследований;
- эффективном управлении, сочетающем в себе стратегическое видение и гибкость.

1 П.Панов. Вузам раздадут 55 млрд руб. для вхождения в мировую элиту. 06.12.2012 г. <http://izvestia.ru/news/540974>

2 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2012 г. № 2433-р.

3 Дж.Салми. Создание университетов мирового класса / Джамиль Салми; пер. с англ. – М.: Издательство «Весь мир», 2009, с.7.

Таким образом, финансовые показатели – важный фактор, но не достаточный. При этом следует отметить, что хотя качество кадров и обеспечивается, в том числе, высокой заработной платой, однако это не является определяющим. Исследования свидетельствуют о том, что высокий уровень преподавания и науки сильно коррелируют с таким показателем, как мобильность. Так, на данных о европейских университетах было показано, что есть прямая зависимость между политикой найма, подбором преподавателей и результатами научно-исследовательской деятельности¹.

В частности, низкая внутренняя мобильность создает замкнутое академическое пространство, и тот университет, который принимает в магистратуру преимущественно своих выпускников, а преподавателей набирает в основном из тех, кто заканчивал этот вуз – не становится мировым лидером. Университеты с самым высоким процентом эндогамии (наличием среди преподавателей большого числа выпускников данного вуза) имеют самые низкие показатели в области научных исследований. А высокая эндогамия – как раз характерная черта российских вузов, включая элитные и статусные университеты.

Под эффективным управлением понимается в свою очередь наличие у университетов автономии, позволяющей снижать бюрократические барьеры в процессе принятия решений, наличие лидерства, в том числе успешный опыт руководителей университетов в научной работе, а также участие руководства частных компаний в работе попечительских советов и правлений университетов. Вклад частного сектора может выражаться в разработке соответствующих учебных программ и планов, направлений и проектов прикладных научных исследований. Наконец, управление не будет эффективным без академических свобод. Именно по этой причине китайские университеты не входят в список лидеров. Там «преподаватели и студенты могут лишь в ограниченной степени подвергать сомнению государственную политику или участвовать в обсуждении важнейших проблем. А это препятствует творческому мышлению»².

Если же обратиться к самым современным процессам, протекающим в ведущих университетах мира, и влияющим на их состояние, то можно сделать вывод о том, что кадровая политика и управление становятся еще более гибкими. Так, в 2012 г. Национальный исследовательский Совет США обратил внимание правительства на то, что лидирующие позиции американских университетов надо укреплять, поскольку нарастают проблемы, касающиеся эффективного управления. К ним были отнесены, в том числе такие, как: ограниченные возможности для молодых ученых сделать академическую карьеру, усложняющиеся нормы регулирования со стороны государства, которые создают дополнительную нагрузку на университеты и снижают эффективность их работы, а также растущая конкуренция за лучших зарубежных студентов и ученых³. Соответственно, в числе предлагаемых решений – повышение автономии государственных исследовательских университетов, облегчение режима приглашения иностранных ученых и приема лучших студентов из-за рубежа за счет оптимизации процедур выдачи виз, а также усиление роли бизнеса. Характерно, что бизнес уже не рассматривается исключительно как покупатель интеллектуальной собственности и выпускников. Фокус смещается на разработку аспирантских программ в интересах наукоемких отраслей, на рост «полезности» науки и ее вклада в развитие общества.

Похожие процессы происходят в вузах Великобритании – там в число оцениваемых параметров недавно был включен показатель «вклада» и «влияния» исследований с точки зрения общественной пользы⁴. Пока это широко дебатруемая тема, поскольку измерять вклад науки в экономическое, социальное, политическое развитие очень сложно.

Наконец, растет маневренность в стимулировании мобильности и предлагаемых формах найма. Все более дискуссионной становится практика «пожизненных» позиций (*tenure*), разрабатываются варианты занятости, предполагающие различные условия и пропорции в преподавательской и исследовательской деятельности, поощрение смены места работы на период

1 Дж.Салми. Создание университетов мирового класса / Джамиль Салми; пер. с англ. – М.: Издательство «Весь мир», 2009, с.21.

2 Там же, с.63.

3 Research Universities and the Future of America. Ten Breakthrough Actions Vital to our Nation's Prosperity and Security. National Research Council, the National Academies Press, 2012.

4 <http://www.ref.ac.uk/>

от полугода до нескольких лет, чтобы преподаватель или исследователь получил новые знания и навыки, а также установил и расширил профессиональные контакты. Меняется и мотивация профессоров. Ставка на то, что высокой заработной платой можно привлечь ведущих ученых, уже не оправдывается. Растет значение таких факторов, как свобода передвижения, возможности поддерживать и развивать научные контакты, минимум бюрократических условий, сопровождающих научную работу, доступность современного оборудования и реактивов. Заработная плата если и не замыкает этот список, то находится не на первых местах.

В этом контексте российская политика в области поддержки и продвижения университетов в число «ведущих исследовательских» делает самые первые и в каком-то смысле самые простые шаги. Однако именно на первых этапах важно было бы озаботиться использованием более тонких мотивационных инструментов, и попытаться ввести те из них, условия для которых более-менее подготовлены. В частности, это касается поощрения мобильности, в том числе между университетами, уменьшения числа бюрократических процедур хотя бы на уровне университетов, формирование новых основ взаимодействия с промышленностью. Если продвижение таких мер окажется реалистичным, то может настать время и для развития «академических свобод», в значительно большей степени связанных с изменением ментальности. ●

ГЛОБАЛЬНЫЙ РЫНОК ПИИ

А.Пахомов

По предварительным данным Комиссии ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), объемы притока прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в мире сократились в 2012 г. на 18,3% и составили всего 1,3 трлн долл., практически вернувшись к уровню кризисного периода. Данная ситуация обусловлена турбулентностью мировой экономики и неопределенностью перспектив для стратегических инвесторов¹.

Резкий спад притока прямых иностранных инвестиций стал неожиданностью для экспертов ЮНКТАД, которые еще год назад предполагали умеренный рост трансграничных потоков ПИИ (FDI Inflows) примерно до 1,6 трлн долл. Однако уже в первой половине 2012 г. в силу как низких темпов развития мировой экономики, так и сохраняющихся финансовых трудностей в странах еврозоны, объемы ПИИ в мире сократились на 8,4%, а к концу года темпы падения существенно возросли. Такая ситуация контрастирует с динамикой роста других макропоказателей развития мирового хозяйства (см. табл. 1).

Так, объемы глобального валового продукта, мировой торговли и масштабы занятости вернулись к своим докризисным уровням еще в 2010 г., а валовые вложения в основные фонды – в 2011 г. Вместе с тем приток ПИИ в 2012 г. оставался примерно на 11% ниже среднегодовых докризисных значений – 1472 млрд долл. в 2005–2007 гг. и почти на 41% ниже рекордного уровня (2217 млрд долл.) в 2007 г.²

В итоге из всех секторов международной экономики кризис в наибольшей степени затронул инвестиционную деятельность субъектов мирового хозяйства, прежде всего развитых государств, где уровень притока ПИИ в прошлом году упал до минимального значения за последние десять лет. Это свидетельствует о степени чувствительности и уязвимости к кризисным явлениям процессов глобального капиталодвижения и необходимости большего времени для восстановления status quo, нежели в других секторах мировой экономики.

Таблица 1

ДИНАМИКА РОСТА ОТДЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ В 2008–2014 ГГ. (%)

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012*	2013**	2014**
Глобальный валовый продукт	1,4	-2,1	4,0	2,7	2,3	2,4	3,1
Международная торговля	3,0	-10,4	12,6	5,8	3,2	4,5	5,8
Валовые вложения в основные фонды	2,3	-5,6	5,3	4,8	4,6	5,3	6,0
Занятость	1,1	0,4	1,4	1,5	1,3	1,3	1,3
ПИИ	-9,5	-33,0	14,1	16,2	-18,3	7,7	17,1
Общий приток ПИИ (трлн долл.)	1,81	1,21	1,38	1,60	1,31	1,4	1,6

* Оценка. ** Прогноз.

Источник: UNCTAD Global Investment Trends Monitor, Geneva, № 11, 23 January 2013, p. 2.

Вместе с тем прогнозы экспертов ЮНКТАД на ближайшую перспективу достаточно оптимистичны, что связано с ожиданием улучшения ситуации в мировой экономике в целом (см. табл. 1)³. Так, в 2013 г. и 2014 г. предполагается рост глобальных потоков ПИИ соответственно до 1,4 млрд и 1,6 млрд долл., но при условии отсутствия каких-либо макроэкономических потрясений⁴.

1 См. UNCTAD Global Investment Trends Monitor, Geneva, № 11, 23 January 2013, 8 p. Окончательные итоги движения трансграничных ПИИ подводятся ЮНКТАД в ежегодном Докладе о мировых инвестициях, который будет опубликован в июле с.г.

2 Доклад о мировых инвестициях в 2011 году. Обзор «Способы организации международного производства, не связанные с участием в капитале, и развитие». ЮНКТАД, 2011, Нью-Йорк и Женева, с. 2.

3 UNCTAD Global Investment Trends Monitor, Geneva, № 11, 23 January 2013, p. 5.

4 World Investment Report 2012. Towards a New Generation of Investment Policies, UNCTAD, NY & Geneva, 2012, Overview, p. 4.

Однако возможен и негативный сценарий. В соответствии с пессимистичным прогнозом Всемирного банка (неупорядоченный долговой кризис, охвативший несколько государств ЕС) спад в еврозоне в 2013–2014 гг. может составить соответственно 7,9% и 5,2%, а замедление мировой экономики – соответственно 1,7% и 0,5%, при этом цены на нефть снизятся на 25%¹. В условиях реализации данного варианта глобальные потоки капитала как наиболее чувствительный сегмент мирового хозяйства будут сокращаться.

Анализ ситуации, сложившейся в мировом инвестиционном процессе после кризиса, позволил выявить комплекс новых тенденций и явлений, которые особенно явно проявляются на фоне предкризисного этапа 2005–2007 гг.²

В 2010 г. впервые за почти полувековую историю статистических наблюдений ЮНКТАД за счет перераспределения сокращающихся потоков доля развитых стран как реципиентов ПИИ составила менее половины, что является определенным психологическим рубежом. В 2012 г. в развитых государствах спад ПИИ составил 32,1%, в развивающихся странах – только 3,2%, а переходных экономиках³ – 13,1%. В итоге в 2012 г. удельный вес развивающихся государств, прежде всего Азии, в глобальном притоке ПИИ превысил 52%, а переходных экономик составил около 6%⁴.

Помимо этого, необходимо выделить еще ряд факторов, характеризующих нынешний этап развития глобальных процессов в инвестиционной сфере и их механизмов. Большую волатильность показывает ежегодная динамика основных способов капиталовложений – сделок по слиянию и поглощению (M&A) и реализации новых проектов (greenfield), которые демонстрируют разнонаправленные тенденции роста в различных группах государств мира.

В 2012 г. стоимость трансграничных M&A сократилась на 41% до самого низкого уровня с 2009 г., что во многом было обусловлено снижением активности со стороны компаний развитых государств. Напротив, ТНК из развивающихся государств достигли рекордного уровня заключенных сделок – 115 млрд долл., что составляет 37% всех покупок в этой сфере. Стоимость новых проектов уменьшалась четыре года подряд, а в 2012 г. сократилась на 34%. Вместе с тем, на greenfield приходится 2/3 глобальных инвестиций.

Крупнейшие мегасделки включают приобретение малайзийской корпорацией Petronas компании Progress Energy Resources Corp (Канада) за 5,4 млрд долл., покупку китайскими компаниями Sinopec Group бразильской Petrogal Brasil Ltd за 4,8 млрд долл. и China Three Gorges Corp – португальской Energias de Portugal SA за 3,5 млрд долл. Несмотря на активизацию деятельности латиноамериканских ТНК на долю азиатских инвесторов приходится примерно 75% стоимости всех покупок компаниями из развивающихся стран.

Механизмы глобального капиталодвижения стали более сложными – произошла трансформация первичных источников ПИИ (доминируют реинвестированные доходы, а не участие в капитале, как было ранее), усилилось применение нетрадиционных форм вложения капиталов и т.д. Также появились новые методы инвестиционной политики, уже непосредственно не имеющие финансовой составляющей: так, получили распространение «способы производства, не связанные с участием в капитале» (СНУК)⁵.

Изменилась география происхождения ПИИ, которая трансформируется от традиционного направления движения капиталов: из развитых стран («Север») в развивающиеся государства («Юг») и переходные экономики («Восток») – в формирования новых устойчивых потоков ПИИ – по осям «Юг-Север» и даже «Юг-Восток».

1 «Коммерсантъ», 15 августа 2012 г.; «Ведомости», 24 января 2013 г.

2 Более подробно о посткризисных тенденциях развития мирового капиталодвижения см.: Пахомов А.А. Экспорт прямых инвестиций из России: очерки теории и практики, ИЭП имени Е.Т. Гайдара, «Дело», 368 с.

3 По классификации ЮНКТАД к группе стран с переходной экономикой (transitional economy) в 2012 г. относились 18 государств: все страны СНГ и бывшей Югославии (за исключением Словении как члена ЕС), а также Албания. Данная классификация используется для статистических и аналитических целей, но не обязательно отражает оценку стадии экономического развития конкретной страны. World Investment Report 2012. Towards a New Generation of Investment Policies, UNCTAD, NY & Geneva, 2012, p. ii.

4 При этом совокупные поступления прямых иностранных инвестиций в экономику новых субъектов глобального капиталодвижения – стран БРИКС составили 262,8 млрд долл., или 20,1% мирового притока (в 2011 г. соответственно 281,0 млрд долл., или 17,5%).

5 См. World Investment Report 2011. Non-Equity Modes of International production and Development, UNCTAD, NY & Geneva, 2011, 253 p.

На современном этапе также происходит возрастание роли государства в формировании национальной и международной политики в инвестиционной сфере как реакция на несовершенство рынка и конкуренции, что опосредованно ведет к усилению политического фактора воздействия на мировые потоки инвестиций.

В ежегодном Докладе о мировых инвестициях ЮНКТАД (опубликован в июле 2012 г.) под заголовком «На пути к новому поколению инвестиционной политики» отмечается, что в мире назрела необходимость новой политики, в основе которой лежат интегрирующий рост и устойчивое развитие, направленные на привлечение и извлечение выгоды из ПИИ. Подобный подход ставит сложные задачи перед государствами на национальном и международном уровнях¹.

Указанные выше тренды изменили характер и направления мирового движения инвестиций в целом, включая рынки ссудного и предпринимательского капиталов, катализатором которых выступили финансовые и экономические последствия прошедшего кризиса. Указанные тенденции во многом определяются растущей многополярностью мирового хозяйства и его основных субъектов.

Прошедший кризис и последующая рецессия, возможно, повлекли за собой необратимые изменения в расстановке сил различных групп государств на мировых финансовых рынках как ссудного (предоставление займов, кредитов и др.), так и предпринимательского капитала (вложения в материальный сектор и сферу услуг), где раньше доминировал ограниченный круг развитых стран. Таким образом, происходит формирование новых центров (полюсов) силы не только в международной финансовой системе, но и мировой экономике в целом.

Таблица 2

ВЕДУЩИЕ СТРАНЫ – РЕЦИПИЕНТЫ ПИИ В МИРЕ В 2012 Г. (МЛРД ДОЛЛ.)

№	Страна	Объем	2012 г. к 2011 г. (%)
1.	США	146,7	-35,3
2.	Китай	119,7	-3,4
3.	Бразилия	65,3	-2,0
4.	Великобритания	62,5	22,2
5.	Франция	58,9	43,8
6.	Сингапур	54,4	-15,1
7.	Австралия	48,5	-26,3
8.	Канада	47,2	14,0
9.	Россия	44,1	-16,6
10.	Ирландия	39,1	245,1

Источник: UNCTAD Global Investment Trends Monitor, Geneva, № 11, 23 January 2013, p. 2.

В списке ведущих реципиентов ПИИ (см. табл. 2) Россия заняла 9-е место, а ее удельный вес в мировом притоке составил 3,4% по сравнению с 8-й позицией и долей 3,3% в 2011 г. Однако при этом необходимо учитывать, что примерно половину привлеченных ПИИ традиционно обеспечивают российские репатрируемые капиталы, в том числе из офшорных юрисдикций².

При этом, по оценке Минэкономразвития России, минимальный объем прямых иностранных инвестиций, который требуется для решения задач модернизации экономики, составляет 75 млрд долл. в год, т.е. примерно в два раза выше текущего уровня притока ПИИ в страну³. Это свидетельствует о системных проблемах привлечения иностранных инвестиций в Россию, обусловленных структурными диспропорциями ее экономики, неблагоприятным деловым климатом и неадекватной институциональной средой. ●

1 La CNUCED propose un cadre pour les politiques d'investissement au service du développement durable, Rapport sur l'investissement dans le monde 2012 de la CNUCED, Communiqué de presse, Genève, 5 July 2012, p.2.

2 Согласно предварительной оценке ЦБ РФ, поступления ПИИ в небанковский сектор страны составил 38,9 млрд долл. См.: «Оценка платежного баланса Российской Федерации за 2012 год (аналитическое представление – по методологии РПБ 6)».

3 Беляков С. Сейчас система мотивирует бизнес неформально решать свои вопросы, «Коммерсантъ Деньги», № 44, 05.11.2012, с.16.

ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ ГОСУДАРСТВА НА ФОНДОВОМ РЫНКЕ В 2012 Г.

А.Абрамов

Во время финансового кризиса во многих странах государство взяло на себя функции устранения провалов рынка. В мире это выразилось в мерах по спасению финансовых институтов, имеющих системообразующий характер, разных формах политики количественного смягчения, трансформации частных долгов в долги государственные, переходе на новые стандарты регулирования, надзора и управления рисками.

Не осталась в стороне от указанных процессов и Россия. В 2012 г. на российском финансовом рынке произошло дальнейшее усиление роли государства. Это проявилось в принятии решений о создании мегарегулятора; увеличении объема кредитных ресурсов, предоставляемых Банком России банковской системе, в первую очередь, государственным банкам; повышении доли государственных структур в объемах биржевой торговли акциями и облигациями; инициации государством разнообразных законодательных инициатив в области финансовых рынков; усилении роли Банка России в управлении Московской биржей. В конце 2011 г. объединенная биржа стала организацией с контрольным пакетом акций у государственных структур. В 2012 г. на долю Банка России, государственных банков и Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ) приходилось 57,5% уставного капитала биржи.

Повышение государственного присутствия на финансовом рынке часто позволяет преодолевать те проблемы, с которыми финансовые организации вряд ли бы справились в условиях совершенного рынка. Например, в 2012 г. Банк России резко увеличил объемы предоставляемых банкам кредитов через операции РЕПО, совершаемые на Московской бирже. В результате банкам удалось в 2012 г. поддерживать высокие темпы роста кредитного портфеля, не прибегая к прежним рискованным методам фондирования, в том числе за счет стратегии carry trading¹. На фондовом рынке, как показано в *табл. 1*, это позволило российским фондовым биржам сгладить последствия глобальной тенденции падения объемов биржевых торгов акциями из-за бегства инвесторов от рискованных вложений. Например, в 2012 г. в США объемы торгов акциями на американских биржах составляли лишь 54,5% от уровня 2007 г., аналогичный показатель для Лондонской биржи, биржи Euronext (Европа), Немецкой биржи составил соответственно 21,3%, 27,9%, 37,9%.

Ситуация по Московской бирже (ММВБ) весьма противоречива. Объем рыночных биржевых сделок с акциями в 2012 г. составил лишь 44,7% от уровня 2007 г., в то время как объемы сделок с акциями по всем режимам торгов выросли на 25,7%. Причиной того, что по общему объему торгов акциями Московской бирже в 2012 г., в отличие от многих зарубежных бирж, удалось не опуститься ниже показателей 2007 г., по нашему мнению, является косвенная поддержка ликвидности данного рынка Банком России².

Тем не менее повышение роли государства на фондовом рынке, продолжавшееся в 2012 г., заставляет задуматься о пределах данной экспансии и рисках, связанных с тем, что попытки устранения рыночных провалов могут привести к провалам государства. Одна из проблем заключается в том, что концентрация финансовых потоков на уровне государства, а также либеральная политика Банка России в сфере рефинансирования банковской системы снижают стимулы у государственных ведомств и государственных банков в формировании системы внутренних частных сбережений.

1 Заимствования дешевых и краткосрочных валютных ресурсов за рубежом в целях их последующего размещения в рублевых финансовых активах.

2 Как правило, банк России весьма ограниченно совершает сделки РЕПО на биржевом рынке акций. Однако большой объем ликвидности, предоставляемый им через рынок РЕПО облигаций крупнейшим банкам, позволяет банкам часть полученной избыточной ликвидности использовать для кредитования брокеров и клиентов на рынке РЕПО акций.

Таблица 1

ДИНАМИКА СТОИМОСТИ РЫНОЧНЫХ СДЕЛОК С АКЦИЯМИ НА КРУПНЕЙШИХ ФОНДОВЫХ БИРЖАХ
В 2007–2012 ГГ. (2007 Г. = 100%)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
США (NYSE и NASDAQ)	100	150,2	109,7	71,5	72,2	54,5
Китай (две биржи)	100	70,2	114,9	103,1	98,5	63,8
Япония (Токийская и Осакая биржи)	100	90,5	64,5	65,9	64,0	55,5
Великобритания	100	62,8	33,0	29,1	28,8	21,3
Euronext	100	78,2	35,1	35,8	37,8	27,9
Германия	100	92,3	38,3	41,8	52,3	37,9
Гонконг	100	177,4	162,5	174,2	169,2	120,6
Канада	100	107,6	75,3	83,0	92,4	82,5
Австралия	100	76,9	57,6	92,4	94,2	70,8
Россия (ММВБ – рыночные сделки)	100	74,5	90,5	106,0	151,9	44,7
Россия (ММВБ – все режимы торгов)	100	117,2	71,4	84,1	134,6	125,7
NASDAQ OMX Nordic Exchange	100	73,6	40,3	41,3	45,6	32,3

Источник: расчеты по данным Всемирной федерации бирж.

В 2012 г. были приняты меры по сокращению отчислений в накопительную пенсионную систему в пользу распределительной ее части. В сфере частных пенсионных накоплений Россия пошла по аргентинскому пути, связанному с частыми изменениями правил игры на рынке пенсионных сбережений, усложнением работы частных пенсионных институтов и сокращению отчислений в накопительную составляющую пенсий¹. В то же время до сих пор государственные ведомства так и не сумели предложить населению сколь-нибудь новых и привлекательных схем добровольных пенсионных сбережений. В 2012 г., как и в предшествующих годах, не было принято ни одной существенной налоговой льготы, поощряющей население к долгосрочным сбережениям, несмотря на то что принятие данных мер предусматривалось Стратегией развития финансового рынка, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 2043-р.

Несмотря на крупные позитивные изменения в инфраструктуре российского фондового рынка, произошедшие в 2011–2012 гг., в том числе объединение фондовых бирж РТС и ММВБ, создание единой Московской фондовой биржи ММВБ-РТС, принятие законодательства о центральном депозитарии, реализацию биржей стратегии перехода к клирингу и расчетам в стандарте T+n и иные перемены, к сожалению, биржа пока не решила проблемы привлечения широкого круга частных инвесторов. Более того, после объединения стала проявляться противоположная тенденция сокращения численности частных инвесторов, совершающих сделки на Московской бирже, роста доли государственных банков и Банка России в объемах биржевой торговли акциями и облигациями, усиления влияния Банка России и государственных банков в структуре собственности объединенной биржи. Не произошло пока и качественных изменений в привлечении глобальных иностранных инвесторов к торговой активности.

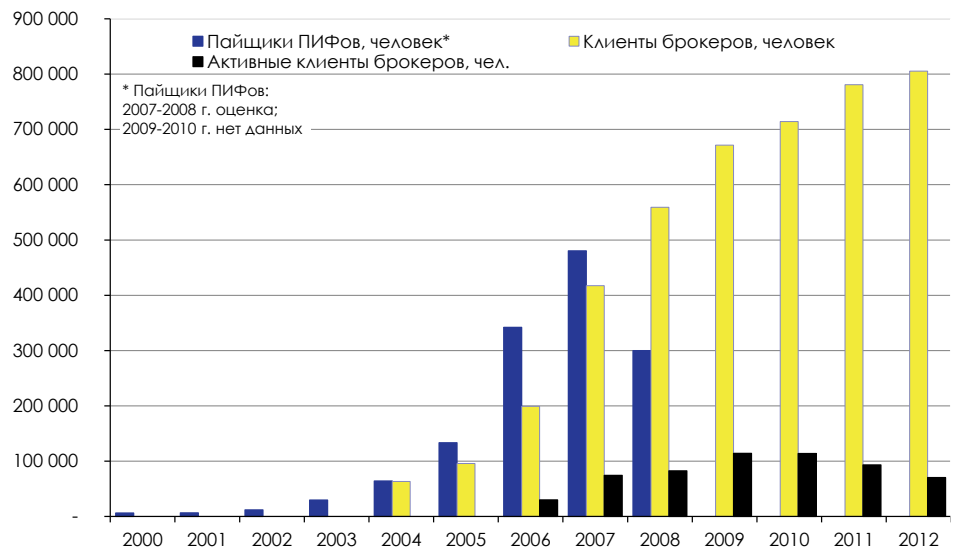
В результате третий год подряд на ММВБ и теперь Московской бирже сокращается число активных частных клиентов брокеров, к которым относятся индивидуальные инвесторы, совершающие хотя бы одну сделку с акциями на бирже (рис. 1). Максимальное число активных клиентов брокеров – 114,1 тыс. – было достигнуто в 2009 г. По нашим оценкам, по состоянию на 1 января 2013 г. оно снизилось до 70,3 тыс. человек. На бирже существенно замедлился рост числа зарегистрированных клиентов брокеров. В 2012 г. оно увеличилось на 24,7 тыс. человек по сравнению с 42,8 тыс. в 2010 г. и 66,5 тыс. в 2011 г.

1 Подобный сценарий развития пенсионной системы в Аргентине закончился вынужденной национализацией частных пенсионных фондов. В результате Аргентина, имеющая почти 100-летний опыт реформирования пенсионной системы, в отличие от Бразилии и Чили в настоящее время откатилась на десятилетия назад в поиске эффективных решений проблем пенсионного обеспечения.

В структуре биржевых сделок с акциями доля рыночных сделок снизилась с 62,4% в сентябре 2009 г. до 13,0% в декабре 2012 г. (рис. 2). Доля сделок РЕПО, с помощью которых участники рынка привлекают ресурсы для маржинального кредитования своих клиентов, в 2012 г. выросла до 85,6%. Это означает, что основные обороты с акциями на ММВБ-РТС приходится на спекулятивные сделки, совершаемые с кредитным плечом, а роль классических частных инвесторов на данном рынке ограничена.

На рис. 3 представлены результаты сделок с акциями на основном рынке ММВБ-РТС государственных банков и связанных с ними структур¹. В период восстановления рынка после кризиса 2008 г. доля государственных банков и их дочерних структур в объеме биржевых торгов акциями снизилась, однако с февраля 2011 г. вновь стала расти, достигнув 32,1% в декабре 2012 г. Это объясняется переходом инвестиционной компании «Тройка Диалог» под контроль Сбербанка России в сочетании с ростом торговой активности данной компании. Кроме того, в совершение сделок с акциями на бирже в 2012 г. активно включился Банк России, с апреля его доля в объеме торгов колебалась от 2 до 8%. Данная активность связана с кредитованием Банком России банков под залог акций на рынке РЕПО. Соответственно доля частных структур в биржевых торгах акциями пока имеет тенденцию к снижению.

На рынке облигаций, с помощью которого частные компании получают ресурсы для среднесрочных и долгосрочных вложений, за последние годы также ситуация меняется в пользу государственного сектора. Вторичный рынок также поддерживается преимущественно государственными банками вместе с Банком России. Более того, андеррайтерами и инвестиционными консультантами при размещении корпоративных облигаций также выступают государственные инвестиционные банки. Об этом свидетельствуют данные в табл. 2. В 2007–2012 г. государственные банки яв-



Источник: расчеты автора по данным НЛП и Московской биржи.

Рис. 1. Число частных клиентов управляющих компаний и брокеров

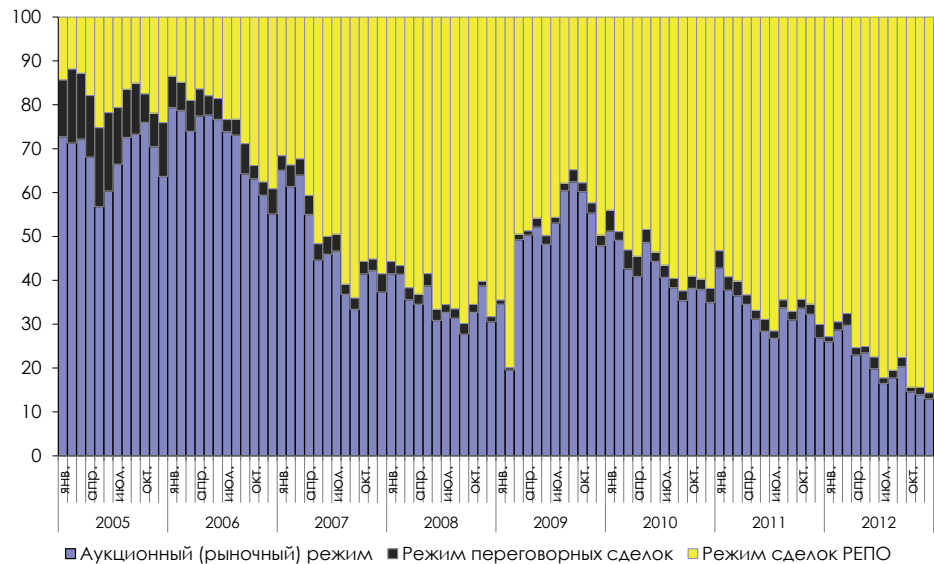
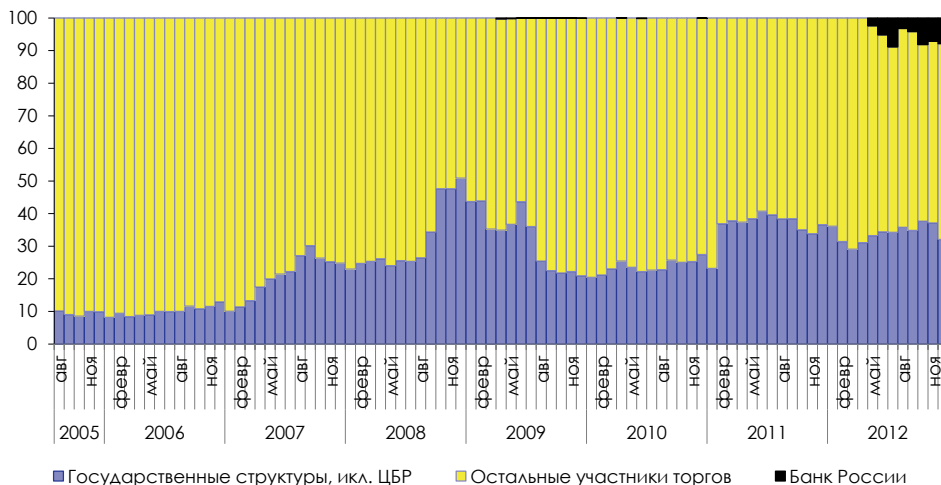


Рис. 2. Структура сделок с акциями на основном рынке Московской биржи, %

1 ВЭБ, ВТБ, ВТБ Капитал, ВТБ24, Газпромбанк, Сбербанк, КИТ Финанс, Связь-банк, Банк Москвы, Транскредитбанк, а с 2011 г. – ИК «Тройка Диалог».



Источник: расчеты автора по данным Московской биржи.

Рис. 3. Доля частных и государственных брокеров в объемах торгов акциями на Московской бирже, %

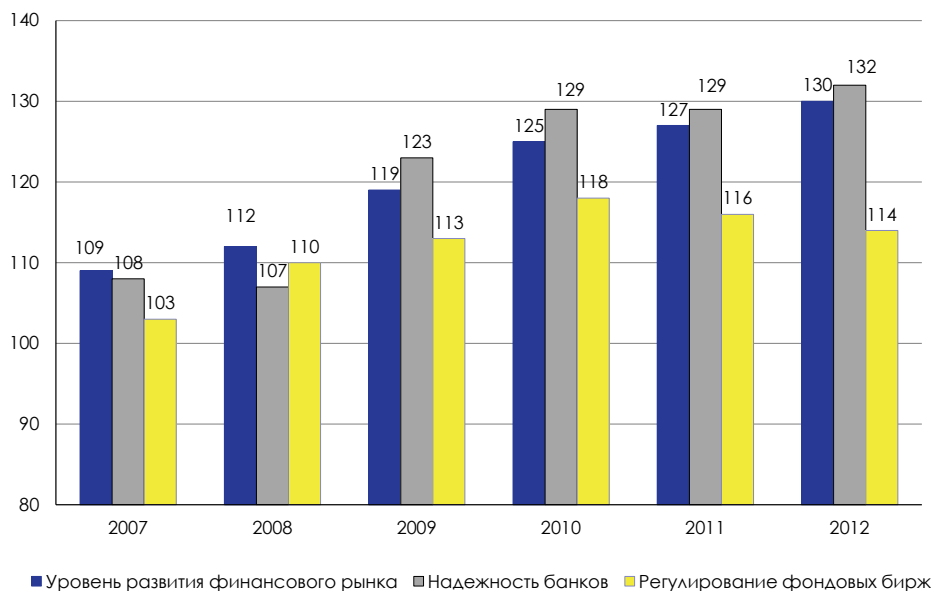


Рис. 4. Место России в Рейтинге глобальной конкурентоспособности ВЭФ

лялись андеррайтерами примерно от 40 до 60% выпусков корпоративных и региональных облигаций (по стоимости).

На наличие проблем, связанных с ростом государственного вмешательства в фондовый рынок России, указывают данные рейтинга глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума. Обновленный рейтинг, опубликованный осенью 2012 г., зафиксировал ухудшение позиций России по ключевым индикаторам эффективности финансовой системы. По критериям уровня развития финансовой системы, надежности банков и эффективности регулирования фондовых бирж по рейтингам на 2012–2013 гг. Россия заняла соответственно 130, 132 и 114 места из 144 стран, участвовавших в рейтинге Всемирного экономического форума. При этом позиции России по показателям уровня развития финансовой системы и надежности банков ухудшились по сравнению с предшествующим годом.

Таблица 2

ДОЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ЧАСТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА РЫНКЕ УСЛУГ ОРГАНИЗАТОРОВ ВНУТРЕННИХ ОБЛИГАЦИОННЫХ ЗАЙМОВ В РОССИИ

	Организаторы выпусков:					
	корпоративных облигаций			региональных облигаций		
	Государственные финансовые организации	Частные финансовые организации	Всего	Государственные финансовые организации	Частные финансовые организации	Всего
2007						
Млн руб.	169 668	298 302	467 970	7 551	45 481	53 032
Доля, %	36,3	63,7	100,0	14,2	85,8	100,0
2008						

Таблица 2, окончание

	Организаторы выпусков:					
	корпоративных облигаций			региональных облигаций		
	Государствен- ные финансовые организации	Частные финан- совые организа- ции	Всего	Государствен- ные финансо- вые организа- ции	Частные финан- совые организа- ции	Всего
Млн руб.	219 892	249 900	469 792	42 227	29 716	71 943
Доля, %	46,8	53,2	100,0	58,7	41,3	100,0
2009						
Млн руб.	620 044	373 978	994 022	133 325	22 511	155 836
Доля, %	62,4	37,6	100,0	85,6	14,4	100,0
2010						
Млн руб.	393 743	461 292	855 035	86 613	28 288	114 901
Доля, %	46,0	54,0	100,0	75,4	24,6	100,0
2011						
Млн руб.	620 698	374 146	994 844	7 767	46 177	53 944
Доля, %	62,4	37,6	100,0	14,4	85,6	100,0
2012						
Млн руб.	734 697	502 831	1 237 528	61 925	57 637	119 562
Доля, %	59,4	40,6	100,0	51,8	48,2	100,0

Источник: по данным рейтингов организаторов размещений облигаций www.cBonds.ru за 2007–2012 гг.

Таким образом, модель усиления роли государства в регулировании и развитии российского финансового рынка пока не находит сторонников среди глобальных и внутренних инвесторов. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБОРОННЫЙ ЗАКАЗ: ЗАКОН НОВЫЙ – ТРЕНД СТАРЫЙ

В.Зацепин

Принятый в конце 2012 г. Закон «О государственном оборонном заказе» не удалось сделать законом прямого действия. Множество бланкетных и отсылочных норм в его тексте ставят под сомнение истинные цели его создателей. Выполнение требований президента страны о создании прозрачной военной экономики, о наведении порядка в управлении оборонно-промышленным комплексом и в его ценообразовании остаются благими пожеланиями.

С 1 января 2013 г. вступил в силу новый Закон «О государственном оборонном заказе»¹, официально опубликованный буквально накануне. К процессу прохождению закона через Федеральное собрание общественное внимание было приковано практически с начала марта 2012 г. – момента внесения соответствующего законопроекта правительством в лице аппарата Военно-промышленной комиссии (ВПК). Рассмотрение законопроекта в профильных комитетах Федерального собрания сопровождалось их выездными слушаниями в регионах². Активное участие в обсуждении законопроекта на всех этапах принимали члены Общественной палаты Российской Федерации, Союза машиностроителей и «Лиги содействия оборонным предприятиям».

Несмотря на это, содержание законопроекта за прошедшее с марта время изменилось незначительно, и он был подписан в основном в том виде, в каком и был представлен 16 мая 2012 г. при первом чтении в Госдуме первым заместителем председателя ВПК Ю.Борисовым. При этом необходимость принятия нового закона так и осталась недоказанной, а ряд прогрессивных поправок, предлагавшихся после первого чтения Комитетом Госдумы по обороне и разрекламированных его председателем В.Комоедовым (в частности, конкурентные переговоры)³, были отклонены первым заместителем последнего С.Жигаревым при втором чтении 19 декабря в связи с тем, что их содержание «выходит за формат концепции законопроекта, принятого в первом чтении»⁴. При этом было обещано, что «эти новации войдут в текст нового законопроекта о государственной политике в области ресурсного обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Таким образом, «консервативная» версия закона, восходящая к мартовской, пришедшей из ВПК, одержала верх на «прогрессивной», появившейся и циркулировавшей в мае-июне в Государственной Думе⁵. К сожалению, принципиальные недостатки законопроекта, выявленные депутатами еще в ходе первого чтения,⁶ оказались в федеральном законе.

Прежде всего речь идет об усилении рамочного характера нового Закона – число отсылок на неустановленный порядок, определяемый законодательством или правительством, возросло на 25%. В своем интервью 21 января с.г. вице-премьер и председатель ВПК Д.Рогозин

1 О государственном оборонном заказе: Федер. закон Рос. Федерации от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 дек. 2012 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2012 г. // Рос. газ. – 2012. – 31 декабря.

2 См., например: *Авдеев Ю.* Оборонное «вече» в Туле // Красная звезда. – 2012. – 6 июня (№ 99)..

3 Комитет Государственной Думы по обороне провел выездные парламентские слушания на тему: «О проекте федерального закона “О государственном оборонном заказе” г. Туле // Новости Комитета по обороне Госдумы. 29.05.2012. URL: <http://www.komitet2-15.km.duma.gov.ru/site.xp/052057124055049057.html> (дата обращения: 1.06.2012)

4 Стенограмма заседания Государственной Думы 19 декабря 2012 г. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3764/> (дата обращения: 14.01.2013).

5 См. Заключение по проекту федерального закона № 31990-6 «О государственном оборонном заказе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (второе чтение) [На № вн 3.14-6/479 от 08.06.2012г.]. – М., Правовое управление Аппарата Государственной думы, [s.d.] URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=31990-6&02> (дата обращения: 20.06.2012).

6 Стенограмма заседания Государственной Думы 16 мая 2012 г. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3633/> (дата обращения: 24.05.2012).

подтвердил низкое качество нового Закона: «...закон принят, теперь под него надо сделать порядка десяти постановлений правительства, которые точно регламентируют, как будет исполняться закон, какие будут формы контрактов, то есть эту работу мы сделаем, она идет оперативно, спешно, но тем не менее потребуются еще какое-то время»¹. По его оптимистичной оценке, на доработку нормативно-правовой базы гособоронзаказа уйдет еще 2–3 месяца.

Можно лишь догадываться, зачем потребовался правительству новый Закон, если учесть, что полномочия правительства он не ограничил, а любые упоминания об ответственности государственных органов власти, как это было сформулировано в ст. 10 старого Закона², или об обязанности правительства представлять на утверждение президенту основные показатели оборонного заказа на соответствующий год одновременно с представлением в Госдуму проекта федерального бюджета, а президента – утверждать эти показатели одновременно с подписанием закона о федеральном бюджете (все – в ч. 3 ст. 3 старого Закона), из текста Закона исчезли.

Эта тенденция расширения дискреционных полномочий прослеживается по всему тексту документа в виде отсутствия или неопределенности сроков, условий или оснований для принятия решений, а также в виде определения компетенций правительства, государственных заказчиков, головных исполнителей и исполнителей гособоронзаказа по формуле «вправе» в пяти местах текста нового Закона (против одного в старом). Все перечисленное является коррупциогенными факторами³, причем явно усилившимися в новом Законе, однако почему-то правовые управления Аппаратов Госдумы и Совета Федерации выявить их не смогли или не сочли нужным.

В новой версии Закона исчезли положения, связанные с понятием государственной программы вооружения (ч. 1 и 2 ст. 3 старого Закона, «федеральная программа разработки, создания и производства военной техники на десятилетний период»). Возможно, поэтому в перечне основ для формирования гособоронзаказа (ст. 4) госпрограмма вооружения опустилась на одну позицию, уступив место планам строительства и развития Вооруженных Сил. Вызвано ли это действительным снижением влияния госпрограммы вооружения на состав гособоронзаказа⁴ или артефактом работы над текстом Закона, судить трудно, но тенденция достаточно однозначна.

Представленное при втором чтении как основная новелла государственное регулирование цен на продукцию по оборонному заказу, а вернее, его принципы и методы грешат тавтологией формулировок и упором на регистрацию. Конкретный порядок регулирования цен с условиями и порядком применения их видов (ст. 11 – ориентировочная, фиксированная или возмещающая издержки) отданы на откуп правительству. Гласность статистики контрактов, цен и поставок не только не упоминается, но, судя по всему, и не понимается как метод регулирования.

Объективности ради следует отметить четко сформулированную в новом Законе обязанность всех исполнителей вести раздельный бухгалтерский учет по любому контракту, связанному с гособоронзаказом, что существенно облегчит выполнение решения Президента РФ от 25 ноября 2010 г. № Пр-3443, поставившего заслон бесконтрольному росту цен на продукцию военного назначения.

Кроме этого, внимания заслуживают два важных и странных момента, также связанные с ценами и впервые появившиеся в Законе: во-первых, это ограничение допустимого роста цен антимонопольным органом 5% сверх официального индекса цен или индекса-дефлятора; во-вторых, неопределенность в порядке изменения цены государственного контракта.

1 Заместитель Председателя Правительства Дмитрий Рогозин дал интервью телеканалу «Вести» по итогам селекторного совещания о гособоронзаказе. URL: <http://government.ru/docs/22478/> (дата обращения: 21.01.2013).

2 О государственном оборонном заказе: федер. закон Рос. Федерации от 27 декабря 1995 г. № 213-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 нояб. 1995 г. (в ред. федерального закона № 409-ФЗ от 6 дек. 2011 г.) // Рос. газ. – 1996. – 4 января; 2011. – 9 декабря.

3 П. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (утв. постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96).

4 В федеральном бюджете на 2013 г. присутствуют расходы на гособоронзаказ, как в рамках государственной программы вооружения, так и вне ее, а закупки вооружения могут осуществляться и помимо гособоронзаказа.

В первом случае в материалах к законопроекту отсутствуют какие-либо экономические обоснования выбора предела реагирования именно в 5% (он представляется явно завышенным с учетом того, что, например, в 2011 г. величина индекса цен на продукцию военного назначения по факту составила 109,0%¹, что оказалось на 2,1 п.п. выше установленного официальным прогнозом в 2010 г.), и, кроме того, 30-дневный срок информирования антимонопольного органа ведет к автоматическому превышению этого непонятным образом установленного предела. Вполне возможно, что на самом деле превышение первоначально было установлено на уровне 0,5%, что имеет хоть какой-то смысл, а затем в процессе разработки Закона десятичная запятая «случайно потерялась», и в результате мы получили очень эффективный инфляционный механизм, упакованный в красивую обертку госрегулирования цен.

Во втором случае, судя по тексту Закона (ч. 5 ст. 6, п. 7 ст. 7, п. 9 ч. 1 ст. 9), изменение цены происходит самопроизвольно, неким чудесным образом, ставит всех перед фактом, и госзаказчику (головному исполнителю) остается лишь запросить обоснование изменения, главному исполнителю (исполнителю) – обосновать его, а правительству – согласиться с ним...

Таким образом, в Законе не удалось «достичь прозрачности всех его статей» и уж тем более «установить в этой сфере четкий парламентский контроль», как рассчитывали в экспертном совете по обороне Госдумы². Остается невыполненным требование Президента РФ В.Путина: «систему госзакупок для оборонных нужд необходимо сделать максимально открытой и прозрачной. И такой подход, несомненно, окажет стимулирующее воздействие на развитие здоровой конкуренции в отрасли»³.

Ну, а преувеличенные показатели выполнения гособоронзаказа в 2012 г. (для Минобороны России – 99%) после «уточнения» некоторых его параметров (при 94,3%-м размещении контрактов Минобороны⁴ к моменту сдачи годового плана) и «надрыва» при финишном рывке⁵, прекращение⁶ с ноября 2012 г. на правительственном сайте обновления информации о персональном составе ВПК⁷, а с декабря 2012 г. – публикации повестки дня ее заседаний – лишь очередные свидетельства «сползания» в наезженную советскую колею, к доминированию интересов военно-промышленного комплекса над интересами как Вооруженных Сил, так и страны в целом.

1 Об индексах цен и индексах-дефляторах для прогнозирования цен на продукцию военного назначения: письмо зам. министра Минэкономразвития России № 21684-АК/ДОЗи от 9 октября 2012. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20121009_0002 (дата обращения: 10.10.2012).

2 Авдеев Ю. Гособоронзаказ на марше // Красная звезда. – 2012. – 6 июня (№ 99).

3 Стенограмма совещание о реализации государственной политики в области развития ОПК на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу. – Комсомольск-на-Амуре, 20 февраля 2012. URL: <http://government.gov.ru/docs/18194/> (дата обращения: 21.02.2012).

4 Стенограмма рабочей встречи с Заместителем Председателя Правительства Дмитрием Рогозиным. – Ново-Огарево, 19 ноября 2012. URL: <http://news.kremlin.ru/news/16859> (дата обращения: 19.11.2012).

5 См. интервью Д. Рогозина «Вестям».

6 В связи с этим вызывает удивление, если не оторопь, пропагандистская активность вице-преьера Д. Рогозина в Twitter и Facebook – деятельность, явно осуществляемая им в ущерб своим обязанностям руководителя органа государственной власти в соответствии с Федеральным законом от 9 февраля 2009 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

7 Военно-промышленная комиссия при Правительстве Российской Федерации. URL: <http://government.ru/gov/agencies/134/> (дата обращения: 28.01.2013).

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА¹

И.Толмачева, Ю.Грунина

В конце декабря 2012 г. – январе 2013 г. были внесены следующие изменения в законодательство: переработана часть 1 Гражданского кодекса РФ; дополнен перечень видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, при осуществлении которых предоставляется государственная поддержка; внесены изменения в законодательство о правовом положении иностранных граждан.

I. Федеральные законы Российской Федерации**1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГЛАВЫ 1, 2, 3 И 4 ЧАСТИ ПЕРВОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ**

Принятый Закон представляет собой первый «пакет» изменений в Гражданский кодекс РФ в рамках реализуемой в настоящее время реформы гражданского законодательства и направлен на существенную модернизацию наиболее общих и принципиальных положений российского гражданского права. Федеральным законом в частности, предусмотрены поправки в:

- основные начала гражданского законодательства (введено понятие «обычай», т.е. среди источников гражданского права указан не только обычай делового оборота, но и любой обычай, не ограниченный сферой деятельности; гражданское законодательство дополнено обязанностью каждого действовать добросовестно);
- порядок государственной регистрации прав на имущество (введена новая ст. 8.1, которая определяет основные принципы государственной регистрации прав на имущество (в первую очередь недвижимого); в государственном реестре должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить: объект, на который устанавливается право, управомоченное лицо, содержание права, основание его возникновения; лицо, которое знало или должно было знать о недостоверности данных государственного реестра, не вправе ссылаться на соответствующие данные реестра);
- порядок государственной регистрации сделок (с 1 марта 2013 г. отменена государственная регистрация сделок с недвижимостью, перечисленных в части второй ГК РФ, т.е. действующая в настоящее время система двойной регистрации (прав и сделок) в отношении объектов недвижимости);
- пределы осуществления гражданских прав (переработана ст. 10, введен запрет на обход закона с противоправной целью, что является формой злоупотребления правом; к действиям, направленным на обход закона, будут применяться те же последствия, которые установлены для злоупотребления правом, если иное не указано в тексте ГК РФ – полный или частичный отказ суда в защите права, а также иные меры; если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, то такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков);
- случаи и порядок компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления (введена новая ст. 16.1 – до настоящего времени обязанность возмещать убытки на публично-правовые образования возлагалась только за действия, совершенные ими в качестве носителей властных полномочий, признанные не соответствующими закону, изменения позволят требовать компенсации и в том случае, когда публично-правовой орган издает правомерный акт, совершает правомерное действие);
- порядок признания гражданина недееспособным и ограничения дееспособности гражданина, установления попечительства и исполнения опекунами и попечителями своих обязанностей (для лиц с психическим расстройством, способных понимать значение своих дей-

¹ Обзор подготовлен с помощью правовой системы КонсультантПлюс.

ствий, закреплена возможность признания их ограниченно дееспособными, что позволит им участвовать в ограниченном объеме в гражданском обороте, в том числе совершать отдельные сделки самостоятельно; основания для ограничения дееспособности выражаются в том, что гражданин, который вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение, в связи с чем может быть ограничен судом в дееспособности; над ним устанавливается попечительство; ограничение дееспособности отменяется также судом, и только суд может изменить степень ограничения дееспособности);

- общий порядок создания крестьянского (фермерского) хозяйства (основная новелла состоит в возможности государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства в качестве юридического лица; нормативное регулирование крестьянского (фермерского) хозяйства напоминает хозяйственное товарищество; гражданин может быть членом только одного крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица; члены крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, несут по обязательствам хозяйства субсидиарную ответственность).

Федеральный закон вступит в силу с 1 марта 2013 г., за исключением отдельных положений. С целью исключения для участников гражданского оборота неоправданных препятствий и трудностей в осуществлении ими своих прав и исполнении обязанностей Законом предусмотрены подробные переходные положения. Предусмотрено, что не потребуется перерегистрации ранее созданных крестьянских (фермерских) хозяйств в связи со вступлением в силу Федерального закона и переоформления прав на недвижимое имущество.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 31.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ» от 30.12.2012 г. № 325-ФЗ

Дополнен перечень видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, при осуществлении которых предоставляется государственная поддержка. Так, предусмотрено, что органы государственной власти и органы местного самоуправления могут оказывать поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям при условии осуществления ими, помимо прочего, деятельности по:

- формированию в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
- развитию межнационального сотрудничества, сохранению и защите самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации.

3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 30.12.2012 г. № 320-ФЗ

Наиболее значительные изменения связаны с тем, что иностранные граждане, временно проживающие в Российской Федерации, теперь освобождены от получения разрешения на работу. Ранее эта норма распространялась лишь на иностранных граждан, имеющих вид на жительство.

Несколько усовершенствован порядок привлечения высококвалифицированных иностранных специалистов (ВКС), а также иностранных работников в составе экипажей судов. Так, в частности, работодателям (заказчикам работ, услуг) предоставлено право направлять в ФМС России и ее территориальные органы ходатайства о привлечении высококвалифицированных иностранных специалистов (заявления о продлении срока действия выданных им разрешений на работу) в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая Единый портал государственных и муниципальных услуг.

II. Постановления Правительства Российской Федерации

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВИЛА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МИГРАЦИОННОГО УЧЕТА ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 21.01.2013 г. № 19

Уведомление о прибытии в РФ высококвалифицированных специалистов и членов их семей может подаваться через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ). Предусмотрено, что принимающей стороной уведомление о

прибытии может представляться в территориальный орган ФМС России непосредственно или через МФЦ (за исключением отдельных случаев, установленных Федеральным законом «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации») либо направляться почтовым отправлением.

Представление уведомления о прибытии в территориальный орган ФМС России через МФЦ осуществляется в течение 1 рабочего дня, следующего за днем его подачи в МФЦ. Лицо, подающее уведомление о прибытии в МФЦ, обязано представить документ, удостоверяющий его личность. ●

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ 2013 Г. М.ГОЛДИН

На заседаниях Президиума Правительства РФ в январе 2013 г. были одобрены следующие законопроекты: (1) уточняющий право Банка России по согласованию с Правительством РФ устанавливать для кредитных организаций с иностранными инвестициями ограничения на осуществление банковских операций; (2) призванный усилить контроль за злоупотреблениями при представлении гражданам средств «материнского капитала».

17 января на заседании Правительства РФ рассматривался проект федерального закона, которым уточняются полномочия Банка России по согласованию с Правительством РФ устанавливать для кредитных организаций с иностранными инвестициями ограничения на осуществление банковских операций. В соответствии с действующей ч. 6 ст. 16 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» Банк России вправе по согласованию с Правительством РФ устанавливать для кредитных организаций с иностранными инвестициями и филиалов иностранных банков ограничения на осуществление банковских операций, если в соответствующих иностранных государствах в отношении банков с российскими инвестициями и филиалов российских банков применяются ограничения в их создании и деятельности. Законопроект исключает из этого полномочия возможность применять указанные в этой норме меры в отношении кредитных организаций с иностранными инвестициями тех стран, где отменен так называемый «принцип взаимности», т.е. в тех странах, где в законодательстве, в свою очередь, отсутствуют нормы об ограничениях (реторсии) по аналогии с мерами, содержащимися в ч. 6 ст. 18 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

25 января на заседании Правительства РФ рассматривался проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»». Законопроектом устанавливается перечень видов организаций, погашение основного долга и уплата процентов которым по заключенным договорам займа на приобретение (строительство) жилого помещения может производиться за счет средств (части средств) материнского (семейного) капитала. Также законопроектом устанавливаются основания для отказа в удовлетворении заявления о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала на погашение обязательств по указанным договорам займа.

Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут направляться на погашение основного долга и уплату процентов по займам на приобретение (строительство) жилого помещения, предоставленным гражданам по договору займа, заключенному со следующими видами организаций:

- 1) кредитной организацией в соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»;
- 2) микрофинансовой организацией в соответствии с Федеральным законом от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»;
- 3) кредитным потребительским кооперативом в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации»;
- 4) кроме этого средства материнского (семейного) капитала могут предоставляться в связи с уплатой долга и процентов по договору займа с любой иной организацией, осуществляющей предоставление займа, исполнение обязательств по которому обеспечено ипотекой. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ДЕКАБРЬ 2012 Г. – ЯНВАРЬ 2013 Г.

Л.Анисимова

В анализируемый период экономические проблемы России становились предметом публичного обсуждения с участием руководства страны и ведущих отечественных и международных экспертов: на Гайдаровском форуме в РАНХиГС и на ежегодном экономическом форуме в Давосе. Налоговые вопросы рассматривались в контексте путей преодоления стагнации экономики и в связи с заявкой России на вступление в ОЭСР.

Председатель Правительства РФ Д.А.Медведев не согласился с представленными экспертами в Давосе сценариями развития РФ в ближайшие годы. «Большинство голосов экспертов, 75%, набрал первый сценарий – «ребалансировка регионов». Он предполагает снижение цен на нефть и газ, застой в центральных органах власти и экономико-политические изменения на уровне регионов. Зависимость страны от сырьевых рынков преувеличена, но ощутима», – признал Медведев. Но внешние риски, по его мнению, не главное. Ключевые угрозы – недостаточный уровень конкурентоспособности российских компаний, низкая производительность труда и высокие энергозатраты. В связи с этим «приоритеты работы правительства – повышение эффективности власти, развитие конкуренции, диалог с гражданским обществом¹». По мнению экспертов, отрасли – «локомотивы» повышения конкурентоспособности и производительности труда в российской экономике пока не просматриваются². Эксперты также осторожны в оценках роли оборонной промышленности в решении этой проблемы с учетом выявленных фактов финансовых нарушений в Министерстве обороны Российской Федерации и того обстоятельства, что основные объемы финансирования отраслей оборонной промышленности приходится на 2016–2020 гг., т.е. остаются за пределами принятого бюджета. Поэтому они полагают, что у Правительства РФ сейчас действительно нет иного реального решения по приданию импульса росту конкурентоспособности экономики, кроме как попытаться модернизировать инфраструктуру за счет государства для снижения общих расходов на ведение бизнеса в России.

Серьезные проблемы стоят перед Россией и в связи с планируемым вступлением в ОЭСР в 2014 г. Выступая на Гайдаровском форуме, Гендиректор Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)³ А.Гурриа для достижения критериев членства в этой организации посоветовал России снизить уровень бедности⁴, отказаться от плоской налоговой шкалы и увеличить расходы на здравоохранение.

Это предложение вызвало неоднозначную реакцию в среде экономистов. Одни считают, что России надо весьма внимательно отнестись к рекомендации главы ОЭСР, хотя это всего лишь пожелания. «Это тот случай, когда пожелание может быть важнее, чем формально установленные условия для вступления в организацию», – полагает глава департамента стратегического анализа компании ФБК И.Николаев. Другие эксперты, например, главный экономист Sberbank CIB Е.Гавриленков, назвал предложение главы ОЭСР о введении в стране прогрессивной шкалы «ни к чему не обязывающей». Ситуацию в налоговой сфере, по мнению Гаври-

1 Е.Карпенко «Правда Медведева». Сайт gazeta.ru от 23.01.2013.

2 «Власти ищут тормоз экономики. Центробанк охладил пыл правительства по поводу роста ВВП». Сайт ng.ru от 17.01.2013.

3 А.Башкатова, И.Наумов «России выписали рецепт борьбы с бедностью. Путь в элитный клуб лежит через прогрессивное налогообложение». Сайт ng.ru от 21.01.2013.

4 Глава ОЭСР озвучил проблему бедности в России, расслоение регионов и отдельных групп населения по доходам. По данным ОЭСР, 17% населения РФ – бедные, в то время как в странах – членах ОЭСР этот показатель в среднем составляет 10%. Введение прогрессивной шкалы налогообложения, при которой налоговая ставка будет расти по мере роста доходов налогоплательщика, как раз и является одним из механизмов сокращения разрыва в доходах разных слоев населения. А.Гурриа отметил и другую социальную проблему в России – недофинансирование здравоохранения. Властям нужно увеличить государственные расходы на эту сферу.

ленкова, нельзя рассматривать в отрыве от всего контекста, прежде всего от качества институтов государственной власти.

Напомним, что вступление России в ОЭСР, согласно разъяснениям Минфина РФ, помимо повышения престижа должно иметь чисто практические последствия – если России не удастся выполнить установленные критерии, то она будет квалифицироваться странами – участницами ОЭСР при совершении сделок между собой как офшорная территория.

Итак, условием вступления в ОЭСР является наращивание государственных расходов в медицинском обслуживании и введение стандартной для европейских стран схемы налогообложения доходов физических лиц с использованием прогрессивной шкалы. Правительству РФ, действительно, придется принимать далеко не простые решения – примириться со статусом офшора для клуба развитых стран или отказаться от конкурентных преимуществ ради вступления в ОЭСР.

Попробуем проанализировать ситуацию. Для номинального увеличения доли расходов на медицинское обслуживание до европейского уровня требуется либо пересмотр отраслевого распределения государственных расходов, либо дополнительное увеличение налоговой нагрузки. Рекомендации по сокращению госрасходов на финансирование госкорпораций или содержание силовых ведомств находятся за пределами настоящего обзора. Менять налоговую нагрузку на товаропроизводителей вряд ли возможно. Опыт пересмотра ставок страховых взносов в Пенсионный фонд России (ПФР) в 2010 г. показал, что принудительное увеличение затрат отечественных товаропроизводителей приводит к росту цен на их продукцию выше сложившегося рыночного уровня, следствием чего становится вытеснение с рынка, разорение отечественных товаропроизводителей и захват рынка импортерами. Поэтому вряд ли Правительство РФ попытается повторить аналогичный эксперимент со страховыми взносами в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС).

Повышение потребительских налогов (увеличение ставки НДС или введение налога с продаж) в сочетании с административным решением об увеличении расходов на медицину также экономически неэффективно. Простое увеличение ставок НДС (или введение в дополнение к нему налога с продаж) с передачей мобилизованных средств в распоряжение чиновников от медицины обернется разбалансированием сложившегося рыночного потребления граждан. Если внедряемые таким образом медуслуги окажутся невостребованными на потребительском рынке, то нарушится простая эквивалентность при обмене товаров (работ, услуг)¹, и мы увидим почти забытую картину появления на рынке так называемых «неходовых» (не пользующихся спросом у населения, но запланированных и поэтому планомерно производимых для решения конкретной задачи) товаров, работ, услуг². В результате принудительного (налогового) перераспределения платежеспособного спроса рынок (то, что непосредственно вовлечено в свободный обмен) начнет сжиматься, потому что нарушена эквивалентность предложения товаров (работ, услуг), а цены – расти (поскольку рыночный спрос замещен нерыночным). Спрос по объему останется прежним, но в замещенной части он станет безэквивалентным. Нет эквивалента – нет свободного обмена, т.е. предложение товаров (работ, услуг) на таком рынке неизбежно сокращается, а цены – растут. Если рынок ничего не может предложить к эквивалентному обмену – товары с этого рынка уходят на другой, а на анализируемом рынке возникает знакомый многим из нас дефицит: спрос – есть, а товаров (работ, услуг), которые потребители хотели бы купить, – нет. Дефицит товаров в условиях свободного рынка балансируется ростом цен на них – вспомним хотя бы 90-е годы прошлого века.

Обеспечение увеличения расходов на здравоохранение для низкодходных слоев населения за счет перераспределения части доходов от граждан с высоким уровнем доходов с использованием прогрессивной шкалы НДФЛ, рекомендуемое администрацией ОЭСР, направлено на выведение с рынка прежде всего предметов роскоши. Но масштабы перераспределения

1 Рынок – то пространство, где в настоящий момент свободно совершаются товарообменные операции, причем, рабочая сила выступает тоже как разновидность товара и получает в результате такого обмена свободную рыночную цену. Принципиальным моментом совершения рыночного обмена является баланс платежеспособного спроса и предложения, потому что один и тот же субъект одновременно непосредственно (либо через посредство абсолютного эквивалента) в рамках одной товарообменной сделки выступает и как покупатель, и как продавец.

2 В данном случае – для номинального соответствия критериям вступления России в ОЭСР.

необходимого для достижения заявленных критериев таковы, что они неизбежно затронут и область сбережений и инвестиций средних слоев населения. Это может иметь крайне нежелательные последствия для перспектив развития современного рынка в стране. Не следует забывать, что низкая фиксированная ставка подоходного налога – одно из важнейших конкурентных преимуществ России на инвестиционном рынке. Кроме того, низкая ставка НДС позволяет отчасти ликвидировать разрыв в уровне реальных доходов физических лиц в европейских экономиках и экономике РФ и сдерживать отток квалифицированных специалистов за пределы РФ – достаточно напомнить, какой отток специалистов произошел в страны «старой» Европы из стран Восточной Европы. Низкая ставка НДС позволяет также при сопоставимых (читай – конкурентных) «чистых» (остающихся после уплаты НДС) заработках в расчете на одного работника уменьшить цену товаров (работ, услуг), т.е. повысить их рыночную конкурентоспособность. При этом разница в налогах отнюдь не будет считаться субсидией в рамках Всемирной торговой организации (ВТО), потому что РФ не делает исключений для налоговых резидентов РФ – граждан других государств.

Таким образом, одновременно и безболезненно решить задачу увеличения доли расходов на медобслуживание в ВВП вряд ли удастся. Это возможно делать только постепенно меняя структуру государственных расходов. Остальные решения сопряжены с налоговыми реформами, необходимость которых в настоящее время неочевидна.

В свете сложностей с формированием госбюджета и финансированием бюджетных расходов 2013 г., с опережающим инфляцию ростом внешнего долга России¹ на 15,4% (до 624 млрд долл., преимущественно за счет частного банковского сектора), ростом внутреннего госдолга в облигациях на 14,6% (до 4,06 трлн руб.)², не вполне понятны действия финансового ведомства РФ по предоставлению финансовой помощи отдельным государствам Евросоюза в нарушение договора о вступлении этих государств в Евросоюз. В частности, речь идет о Кипре, который является членом Евросоюза с 2004 г. и при вступлении туда принимал соответствующие обязательства перед Евросоюзом. Выдавая государственные кредиты Кипру³ без учета позиции Евросоюза, Россия может в итоге просто потерять свои средства. Дело в том, что до тех пор, пока РФ не отзовет или не аннулирует предоставленные кредиты, власти Евросоюза отказываются рассматривать вопрос о предоставлении финансовой помощи Кипру, так как предоставленная финансовая помощь автоматически может быть направлена на погашение обязательств Кипра перед третьими странами, т.е. перед Российской Федерацией. А поскольку европейские власти отказывают в финансовой помощи Кипру, то и возврат предоставленных Россией Кипру средств оказывается под вопросом. Предоставленных (видимо, безвозвратно) Россией Кипру средств (2,5 млрд евро, или 100 млрд руб.) с лихвой хватило бы на то, чтобы погасить долги Рязанской области (22 млрд руб., что составляет 75% регионального бюджета)⁴ и не только этого региона. Несмотря на то что бюджет на 2013 г. и плановый период 2014–2015 гг. сформирован с учетом бюджетного правила, т.е. имеет достаточно высокий запас «прочности» на случай непредвиденных расходов, а кроме того в нем заложены некоторые дополнительные внутренние резервы, позволяющие компенсировать возможные потери от неэффективного размещения бюджетных государственных средств на внешних рынках⁵, не следует забывать, что недостаток государственных средств для финансирования внутрироссийских обязательств уже обернулся вынужденной пенсионной реформой и переносом расходов, предусмотренных Указами Президента РФ за пределы текущего бюджета. На этом фоне возможные потери России в связи с оказанием несогласованной с Евросоюзом помощи Кипру выглядят несвоевременными, тем более что Минфин России сдерживает передачу объявленных прежним Президентом РФ Д.А.Медведевым финансовых ресурсов в регионы в размере 1 трлн руб., мотивируя это отсутствием реальных возможностей для сокращения расходов фе-

1 Сайт rg.ru от 11.01.2013.

2 Внутренний госдолг России в 2012 г. вырос на 14,6%. Сайт Kommersant.ru от 17.01.2013.

3 А Башкатова «Минфин с пониманием отнесся к проблемам Кипра». Сайт Ng.ru от 14.01.2013.

4 Н.Башлыкова «Рязанскую область ждет судьба Греции и Испании. Региону грозит банкротство». Сайт Kommersant.ru № 4/П 5035 от 14.01.2013.

5 П.Нетреба «Не надо строить воздушные замки. Министр финансов Антон Силуанов о финансовых перспективах 2013 года». Сайт Kommersant.ru от 25.12.2012.

дерального бюджета и технической возможностью передачи ресурсов в регионы только вместе с обязательствами¹.

Из числа принятых документов, представляющих наибольший интерес, необходимо выделить следующие.

1. В рассматриваемый период был принят Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 282-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» внесший серьезные уточнения в вопросы налогообложения ценных бумаг российских эмитентов, права на которые подтверждены иностранными ценными бумагами (речь идет о депозитарных расписках иностранных эмитентов на акции российских организаций). Вопрос урегулирован не полностью, но предусмотренный Законом механизм может квалифицироваться как значимый этап решения комплекса задач определения налоговой базы по отдельным видам доходов по ценным бумагам российских эмитентов, права на которые удостоверены ценными бумагами иностранных эмитентов. Пожалуй, пока до конца не урегулирован вопрос об исчислении налоговой базы при продаже акций приватизированных предприятий, по которым впоследствии проводились IPO. Но, учитывая сохранение в Соглашениях об устранении двойного налогообложения права РФ на налоги от реализации акций российских эмитентов, обеспеченных на 50% и более российской недвижимостью (доходы от реализации таких акций облагаются по правилам, предусмотренным для недвижимости, т.е. по месту нахождения недвижимости), а также введенную рассматриваемым Законом обязанность раскрытия информации о владельцах акций российских эмитентов Держателю реестра, можно сказать, что основные риски потерь российского бюджета, связанные с возможностью безналогового распоряжения доходами от владения недрами, находящимися на территории РФ, похоже, преодолены.

Рассматриваемым Законом были внесены существенные уточнения в целый ряд законов, направленные на защиту экономических интересов РФ: в Закон о банках и банковской деятельности, в Закон о ценных бумагах и финансовых рынках, о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, о Банке России и в некоторые другие законы. Установлено, в частности, что если в результате осуществления одной сделки или нескольких сделок одним юридическим или физическим лицом приобретается доля участия в капитале банка в размере 1% и/или группой лиц (признаваемых группой в силу Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции») в результате сделок приобретается контроль над акционерами, в комплексе владеющими более чем 1% акций (долей) банка, то в таких случаях требуется уведомление Банка России, а если такая доля превышает 20% – предварительное согласие Банка России.

Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 282-ФЗ конкретизирует также процедурные вопросы раскрытия информации об иностранных владельцах бумаг российских эмитентов и выплаты доходов по эмиссионным ценным бумагам, находящимся в Депозитарии, осуществляющем их обязательное централизованное хранение. Установлено, что Держатель реестра составляет на определенную дату список лиц, осуществляющих права по ценным бумагам, или список зарегистрированных лиц. При этом Депозитарий не вправе давать поручение на зачисление ценных бумаг российских эмитентов, выпущенных на территории РФ, на счет, открытый ему в иностранной организации как лицу, действующему в интересах других лиц. Лицо, которому открыт счет депо депозитарных программ, осуществляет право на участие в общем собрании акционеров по акциям, права в отношении которых удостоверяются ценными бумагами иностранного эмитента, только при условии, что владельцы ценных бумаг иностранного эмитента и иные лица, осуществляющие права по ценным бумагам иностранного эмитента, дали указания голосовать определенным образом на общем собрании акционеров и российскому эмитенту предоставлена информация о таких лицах с указанием количества акций, права в отношении которых удостоверяются ценными бумагами иностранного эмитента, которыми владеет каждый из них.

Учитывая обязанность раскрывать информацию о владельцах прав на российские ценные бумаги, в НК РФ введены нормы, определяющие, что в случае если информация о владельцах

1 П.Нетреба «Не надо строить воздушные замки. Министр финансов Антон Силуанов о финансовых перспективах 2013 года». Сайт Kommersant.ru от 25.12.2012.

прав на российские ценные бумаги раскрыта не будет, удержание налога с выплачиваемых доходов будет осуществляться по максимальной ставке – для физических лиц она установлена п. 2 ст. 224 НК РФ и составляет 35%, а для организаций – п. 3 ст. 224 НК РФ и составляет 30%. Указанные особенности налогообложения доходов, выплачиваемых иностранным организациям, действующим в интересах третьих лиц по эмиссионным ценным бумагам российских эмитентов, установлены: для физических лиц – вновь введенной ст. 214.6 НК РФ, а для организаций – вновь введенной ст. 310.1.

Установлена госпошлина за предварительное рассмотрение документов, необходимых для государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг, – 100 тыс. руб. за регистрацию основной части проспекта ценных бумаг – 200 тыс. руб. (дополнения в пп. 53 п. 1 ст. 333.33 НК РФ).

2. Федеральный закон от 29.12.2012 № 279-ФЗ внес много существенных изменений в гл. 23 В соответствии с п.16 ст. 214.1 и ст.220.1 НК РФ убытки по операциям с обращающимися на организованном финансовом рынке ценными бумагами и финансовыми инструментами срочных сделок разрешено переносить на будущее, а по необрабатываемым – нет. Внесенное рассматриваемым Законом уточнение, предписывает необходимость раздельного учета финансовых результатов по обращающимся и необрабатываемым ценным бумагам и инструментам также и в отношении сделок по закрытию коротких позиций по операциям РЕПО, т.е. унифицирует правила формирования налоговой базы по операциям с ценными бумагами для физических лиц.

В значительной мере Законом либерализованы социальные вычеты – льготы, установленные в отношении выплат работодателей из прибыли после налогообложения за лечение и медобслуживание (включая приобретение медикаментов) работников (в том числе уволившихся в связи с выходом на пенсию или инвалидность), их супругов, родителей, детей, распространены, в том числе, на приемных детей.

Социальные налоговые вычеты (если расходы на лечение и медобслуживание, включая добровольное личное страхование, были оплачены не за счет работодателей, а налогоплательщиком самостоятельно) также распространены на усыновленных детей и подопечных, но в установленных пределах – 120 тыс. руб. за налоговый период.

Законодательно закреплена возможность получения социального вычета на лечение, осуществленное не только в медицинской организации, но и у индивидуального предпринимателя, имеющего лицензию, выданную в соответствии с российским законодательством, и по перечню услуг, утвержденному Правительством РФ. Такое право ранее было установлено Определением КС РФ от 14.12.2004 № 447-О.

По дорогостоящим видам лечения в медицинских организациях и у индивидуальных предпринимателей сумма налогового вычета принимается в размере фактически произведенных расходов, т.е. сверх пределов стандартного социального вычета. Перечень дорогостоящих видов лечения утверждается постановлением Правительства РФ.

3. В анализируемый период времени очень важное решение принял КС РФ. В тексте п. 4.2 Постановления КС РФ от 17 января 2013 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положения ч. 5 ст. 19.8 КоАП в связи с жалобой ООО «Маслянский хлебоприемный пункт» содержится заключение о несоответствии международным правилам и об антиконституционности положения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, предусматривающего безальтернативную возможность привлечения юридического лица к административной ответственности в виде значительного по размеру нижнего предела административного штрафа (от 300 тыс. до 500 тыс. руб.), поскольку это «не исключает превращения такого административного штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности».

В п. 4.3 КС РФ отметил, что «значительный минимальный размер административного штрафа в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначение административного наказания ниже нижнего предела соответствующей административной

санкции, не позволяет во всех случаях в полной мере учесть характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также иные имеющие значение для дела существенные обстоятельства и тем самым – обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания».

Мы находим это Постановление КС РФ крайне важным¹ также в интересах воспрепятствования возникшей в последнее время практики установления Законодателем безальтернативных с высоким минимальным размером штрафов за другие нарушения, допущенные физическими лицами. Такие штрафы ограничивают права на распоряжение собственностью не только лица, непосредственно подвергнутого административному воздействию, но и членов его семьи, в том числе детей, недееспособных граждан. Тем самым такие штрафы практически лишают лиц, не причастных непосредственно к административным нарушениям, но состоящих в родственных отношениях с виновным лицом, средств к существованию, возможности оплачивать образовательные, медицинские и другие социальные услуги (детские сады, школы, услуги сиделок и пр.).

Важным в Постановлении КС РФ является признание экономической соразмерности административного штрафа последствиям административного нарушения. Именно это требование в совокупности с необходимостью учитывать финансовое положение и другие обстоятельства при назначении штрафа принципиально отличает административный штраф от налога.

4. В январе 2013 г. на официальном сайте Федеральной налоговой службы России были опубликованы контрольные соотношения показателей форм налоговой и бухгалтерской отчетности, с помощью которых налоговые органы проводят проверку, насколько правильно и достоверно налогоплательщиками и налоговыми агентами заполнены налоговые декларации. Соответствующие математические и логические формулы по 12-ти основным налоговым декларациям стали доступны для налогоплательщиков в разделе «Налоговая отчетность» в рубрике «Контрольные соотношения по налоговым декларациям». ФНС России пояснила, что рассчитывает на использование формул и расчетов в существующих бухгалтерских программах для своевременного самостоятельного выявления налогоплательщиками ошибок при подготовке налоговой отчетности, минимизации споров и удешевления налогового контроля в РФ. Это решение можно только приветствовать, оно направлено на поддержку добросовестных плательщиков и снижение административных затрат по ведению бизнеса.

5. В условиях вхождения России в ВТО весьма разумной представляется отсрочка (пока – до 1.11.2014 г.) вступления в силу положений Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 68-ФЗ о внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ в части, касающейся установления платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, транспортными средствами, имеющими разрешенную массу свыше 12 тонн. Этот платеж является псевдо-налогом, носит явно фискальный характер, установлен без учета уровня предельного налоговой нагрузки на товаропроизводителей и мультиплицирующего эффекта и приведет к удорожанию прежде всего транспортных издержек и издержек обращения в составе затрат на производство продукции отечественных производителей. ●

¹ О том, что рассматриваемое Постановление КС РФ является «прецедентным» и крайне важным для юридической практики в РФ, свидетельствуют мнения многих экспертов, приведенные в ст. Е.Березиной «Штраф вне Конституции», Российская Бизнес-газета, № 880 (2). Сайт rg.ru от 22.01.2013.

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

В январе 2013 г. были внесены изменения в Порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи федерального бюджета и бюджетных росписей главных распорядителей средств федерального бюджета.

Приказом Минфина России от 24.12.2012 г. № 172н в Порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи федерального бюджета и бюджетных росписей главных распорядителей средств федерального бюджета (главных администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета), утвержденный Приказом Минфина России от 23.11.2011 г. № 159н (далее – Порядок) были внесены изменения, согласно которым урегулировано формирование сводной бюджетной росписи федерального бюджета в части бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства, включенных в федеральную адресную инвестиционную программу (далее – ФАИП), и внесение в нее изменений.

В соответствии с внесенными изменениями Министерство финансов Российской Федерации в течение семи рабочих дней со дня получения от Министерства экономического развития РФ утвержденных на текущий финансовый год и на плановый период данных об объектах капитального строительства, включенных в ФАИП (далее – данные об объектах ФАИП), осуществляет верификацию данных об объектах ФАИП, формирует Сведения о сводной бюджетной росписи федерального бюджета и лимитах бюджетных обязательств в части бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства в соответствии с ФАИП на текущий финансовый год и на плановый период без разбивки данных по объектам капитального строительства, включенным в государственный оборонный заказ согласно форме, утвержденной в качестве приложения к данному нормативному правовому акту, и направляет их в Федеральное казначейство.

Следует отметить, что при внесении изменений в показатели сводной росписи и (или) лимиты бюджетных обязательств в части объектов капитального строительства, включенных в ФАИП, главные распорядители дополнительно к пакету документов, обычно предоставляемых для внесения изменений в сводную роспись и лимиты бюджетных обязательств, должны представить в Минфин России Справку об изменении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства в соответствии с ФАИП на текущий финансовый год и на плановый период по форме, утвержденной в качестве приложения к Порядку.

При внесении изменений в данные об объектах ФАИП, не затрагивающих показатели сводной росписи и лимиты бюджетных обязательств, главный распорядитель направляет в Минфин России Справку об изменении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства в соответствии с ФАИП, не затрагивающем показатели сводной бюджетной росписи федерального бюджета и лимитов бюджетных обязательств на текущий финансовый год и на плановый период согласно форме, утвержденной в качестве приложения к Порядку и характеризующей изменения в расходовании бюджетных средств в пределах, утвержденных показателей бюджетной росписи за год.

Следует отметить, что предложения о внесении данных об объектах ФАИП должны быть согласованы главными распорядителями бюджетных средств с Минэкономразвития России.

Минэкономразвития России в течении семи рабочих дней должно предоставить Минфину России согласованные изменения данных об объектах ФАИП, после чего Минэкономразвития России уточняет данные об объектах ФАИП, формируя, в зависимости от результата, указанные выше Справки. ●