

Академия наук СССР

Центральный экономико-математический институт
Научный совет по проблемам биосферы (экономическая
секция)

Научный совет по комплексной проблеме "Оптимальное
планирование и управление народным хозяйством"
Объединенная комиссия АН СССР и ГКНТ по экономи-
ческой оценке природных ресурсов и мероприятий по
охране окружающей природной среды

Тбилисский государственный университет Минвуза Гр.ССР

МЕТОДЫ ПЛАНИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ
ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ
(СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕМ)

МОСКВА
1985

1. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ
И УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДООХРАНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ.

1
С
П
И
Т
С
Г
С
М
Е
Б
Л
Д
Н
Ц
Б
Р
Н
Б
Ц
Щ
С
Н
Щ
С
У
С
Щ

охраной окружающей среды;

- разработка системы контроля, учета и отчетности структурных подразделений предприятия за состояние природоохранной работы;

- разработка положений о премировании работников за сокращение или ликвидацию выбросов вредных веществ в окружающую среду и других работников, участвующих в управлении охраной окружающей среды.

Важным организационным моментом в работе по совершенствованию экономических методов управления природоохранной деятельностью на уровне объединений (предприятий) является полное использование предоставленных, в условиях проводимого крупномасштабного экономического эксперимента, прав в осуществлении технического перевооружения и развития производства, улучшения механизма экономической заинтересованности коллективов и экономической ответственности предприятий за эффективное использование всех видов экономических ресурсов, включая и природные.

Синельников С.Г.

ЗАМЫКАЮЩИЕ ПРИРОДООХРАННЫЕ ЗАТРАТЫ В СИСТЕМЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

В разработке системы методов стимулирования рационального использования природных ресурсов недостаточное внимание уделяется экономической оценке рентабельного эффекта, образующегося в различных регионах, вследствие неодинакового уровня общественно допустимого загрязнения. Совершенствование системы хозяйственного механизма управления природопользования требует, в частности, решения двух задач:

I. Определение уровня антропогенного воздействия на окружающую среду в таких пределах, при которых затраты на природоохранные мероприятия в сумме с соизмеряемым социальным и эконо-

мическим ущербом от экологических нарушений минимальны. Замыкающие затраты на природоохранные мероприятия представляют собой общественно оправданный предел затрат, характеризуемый равенством предельных затрат на природоохранные мероприятия, предельному социально-экономическому эффекту их осуществления. Под социально-экономическим эффектом охраны природы мы понимаем сумму экономического и соизмеренного с ним социального эффекта согласно общественным предпочтениям. Природоохранные мероприятия должны осуществляться с такой интенсивностью, чтобы предельное снижение социально-экономического ущерба экологических нарушений было не меньше предельных затрат данного мероприятия.

2. Определение экономической оценки эффекта, получаемого различными регионами вследствие неодинакового уровня замыкающих природоохранных затрат. Такой эффект выражает экономию на затратах по предотвращению экологических нарушений, которая образуется в данном регионе по сравнению с другими за счет, во-первых, того что ассимиляционные возможности данной природной системы могут приводить к меньшим экологическим нарушениям при некотором уровне антропогенного воздействия, чем в других, во-вторых, того что определенные экологические нарушения могут вызывать в данном регионе возникновение меньшего социально-экономического ущерба чем в других.

Ограничим рассмотрение экологических нарушений загрязнением некоторого вида. Если уровень загрязнения в регионе определен исходя из равенства предельных затрат предотвращения предельному социально-экономическому ущербу от загрязнения, он является общественно допустимым. Соответствующий объем выброса загрязнителя будем называть фондом возможного загрязнения. Оценка ограничения на объем выбросов в задаче минимизации затрат на охрану среды представляет собой замыкающие затраты на предотвращение загрязнения, которые с другой стороны равны нормативу экономической эффективности использования единицы фонда возможного загрязнения, показывающему, что использование единицы фон-

да
фек
исп

при
зов

оди
лич

дей
нас

вити
нос

эко
асс

кий
сокс

нен
не

цнал
охра

водс
щих

реги
го

экол
нени

ет п
хозя

щихс
особ

ност
го в

фонд

да возможного загрязнения должно приносить экономический эффект, который компенсирует социально-экономический ущерб от использования этой единицы.

Различия в региональных замыкающих затратах на охрану природы и соответственно в нормативной эффективности использования фонда возможного загрязнения возникают вследствие неодинакового ассимиляционного потенциала природных систем и различий в составе, структуре, плотности реципиентов, испытывающих действие загрязнения, а также различий в системах предпочтений населения регионов, определяемых социально-экономическим развитием. Чрезвычайно важным обстоятельством является невозможность на практике выделить ту часть эффекта, заключающегося в экономии природоохранных затрат, которая обусловлена большими ассимиляционными возможностями данного региона. Более того, некий регион может получать рентабельный эффект благодаря более высокому уровню загрязнения (большему фонду допустимого загрязнения), чем в другом регионе, несмотря на худшие ассимиляционные возможности. Таким образом, оценка влияния природно-социальных условий региона на объем средств, затрачиваемых на охрану природы и тем самым на экономические результаты производства, не может быть разделена. Она равна разности замыкающих затрат на охрану природы в рассматриваемом регионе и в регионе, имеющем наибольшее значение замыкающих затрат данного вида. Эта оценка является предельной. Она показывает несколько эффективнее последняя единица фонда возможного загрязнения в данном регионе по сравнению с замыкающим. Она позволяет принимать малые хозяйственные решения, выравнивать условия хозяйствования в разных регионах. Для решения вопросов, касающихся выбытия данного региона (например, при превращении его особо охраняемой территории) из сферы хозяйственной деятельности требуется оценка народнохозяйственных последствий такого выбытия, учитывающая интегральный эффект использования фонда возможного загрязнения.

Таким образом, при управлении качеством среды, при реше-

нии задач планирования и управления функционированием и развитием народного хозяйства необходимо использование, во-первых, замыкающих затрат на природоохранные мероприятия, которые с другой стороны представляют собой нормативную эффективность загрязнения среды, определяемую ассимиляционными и социально-экономическими особенностями региона. И, во-вторых, рентных оценок влияния указанных особенностей на экономическое развитие. Использование оценок обоого рода для характеристики функционирования локальных хозяйственных ячеек природопользования и в планово-проектных расчетах позволили бы правильнее решать вопросы о размещении производства, направлении ресурсов на природоохранные мероприятия, выравнивания условий хозяйствования и т.д.

Голуб А.А.

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ РЕНТНЫХ
ОТНОШЕНИЙ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ МЕХАНИЗМЕ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ЭКОНОМИКИ

Результаты функционирования отраслей природопользования во многом зависят от эффективности механизма экономического стимулирования рационального использования природных ресурсов. Одним из важнейших параметров такого механизма выступают рентные платежи, взимаемые с локальных хозяйственных ячеек, в распоряжении которых находятся рентоносные ресурсы. В настоящих условиях введение платности земельных угодий в виде прямых платежей, вносимых в бюджет в размере, не зависящем от фактических результатов производственной деятельности хозяйственных ячеек, а связанным только с объективными условиями их функционирования требует системной перестройки ценностных механизмов и в первую очередь системы закупочных цен. Без проведения указанных мероприятий, рентные оценки не принимают денежной формы (формы рентного платежа) и могут использоваться на