

На правах рукописи

Кочеткова Ольга Владимировна

**Экономические факторы
электорального поведения**

Специальность 08.00.01 – «Экономическая теория»

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2004

Работа выполнена в Институте экономики переходного периода

Научный руководитель

заслуженный экономист Российской Федерации,
доктор экономических наук, профессор Мау В.А.

Официальные оппоненты

заслуженный работник высшей школы,
доктор экономических наук, профессор Нуреев Р.М.

кандидат экономических наук Урнов М.Ю.

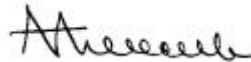
Ведущая организация Санкт-Петербургский Государственный Университет
Экономики и Финансов

Защита состоится “ ____ ” _____ 2004 г. в _____ часов на заседании
диссертационного совета К 520.011.01 по присуждению ученой степени
кандидата экономических наук в Институте экономики переходного периода
по адресу:
101999, Москва, Газетный переулок, д. 5, конференц-зал.
Тел.: (095) 229 5565.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института экономики
переходного периода.

Автореферат разослан “ ____ ” _____ 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат военных наук



Алексеев А.И.

Актуальность исследования.

Переход России к демократической системе организации власти кардинально изменил экономическую, социальную и политическую обстановку в стране, что в свою очередь привело к трансформации взаимоотношений между населением страны и институтами власти. Безоговорочное одобрение единственного кандидата сменилось возможностью выбора между альтернативными кандидатурами. В этих условиях особую актуальность приобретают исследования, направленные на выявление политических, социальных и экономических детерминант электорального поведения в Российской Федерации.

Выборы органов власти являются неотъемлемым элементом всех демократических государств и оказывают непосредственное влияние не только на политическую жизнь страны, но и на экономическую политику властей, и на поведение хозяйственных агентов (предприятий и домашних хозяйств).

Открытому демократическому обществу присущ плюрализм мнений во всех сферах. Неоднородность воззрений приводит к тому, что общественное мнение становится организующим началом общественной жизни, именно через это сформированное отношение институты власти становятся подконтрольными населению. Поддержка или неодобрение со стороны потенциальных избирателей заставляет властные структуры корректировать свои действия ради достижения наиболее благоприятных для себя результатов выборов, являющихся центральным моментом функционирования демократических государств.

Состояние изученности проблемы.

Электоральное поведение в России - явление новое, возникшее вместе с переходным периодом и мало исследованное. Основным недостатком исследований экономико-политических связей в России является слабая формализация выдвинутых гипотез.

В научной литературе наиболее изученными являются экономико-политические связи в западных демократических государствах. Для данных исследований характерно анализировать поддержку правящей партии или оппозиции, в то время как исследователи Российской Федерации преимущественно исследуют идеологические пристрастия избирателей. Опыт изучения этой проблемы в западных демократических государствах опирается, как правило, на длительную историю функционирования демократических институтов. В России этой истории пока нет, поэтому необходимо разрабатывать дополнительные исследовательские приемы для осуществления подобного анализа.

Объектом исследования диссертационной работы являются экономико-политические закономерности и, в частности, детерминанты электорального поведения в Российской Федерации.

Предметом исследования являются факторы формирования общественного мнения и электорального поведения россиян.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является определение факторов электорального поведения и оценка перспектив и возможностей формирования электорального поведения.

Для этого в работе решаются следующие задачи:

- анализ существующих теоретических и эмпирических исследований электорального поведения;
- анализ результатов федеральных выборов в Российской Федерации;
- классификация выявленных факторов электорального поведения;
- разработка системы моделей, описывающих результаты выборов в зависимости от социально-экономического положения страны и регионов;
- анализ результатов социологических опросов в Российской Федерации;
- выявление и классификация факторов, определяющих степень поддержки институтов власти в период между выборами;
- разработка системы моделей, описывающих степень поддержки институтов власти в период между выборами в зависимости от социально-экономического положения;
- оценка влияния инструментов бюджетной политики на показатели общественного настроения и электорального поведения.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

В процессе диссертационного исследования использовались труды российских и зарубежных исследователей, а также законодательные и нормативные акты федеральных и региональных органов исполнительной власти. При проведении диссертационного исследования для автора большое значение имели работы ряда российских ученых, таких как Е. Гайдар, Л. Гудков, С. Заславский, Ю. Коргунюк, А. Лавров, Ю. Левада, В. Мау, Д. Орешкин, Л. Смирнягин, и др. Среди западных ученых-экономистов, исследовавших проблему в развитых странах и внесших значительный вклад в развитие теории электорального поведения, следует отметить прежде всего

A. Alesina, J. Buchanan, C. Goodhart, S. Goodman, D. Kiewiet, M. Lewis-Beck, S. Lipset, J. Manheim, W. Nordhaus, E. Tufte, G. Tullock, R. Rich и др.

В диссертационной работе использовались методы теоретического экономико-математического моделирования, применялись методы эконометрического моделирования и статистической проверки гипотез.

Эмпирическая проверка теоретических гипотез проводилась на основе баз данных Центральной избирательной комиссии, Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ и ВЦИОМ-А), Государственного комитета РФ по статистике, Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, Министерства финансов Российской Федерации, Международного валютного фонда.

Научная новизна. Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. На основе комплексного анализа теоретических и эмпирических исследований электорального поведения были выдвинуты гипотезы об экономических детерминантах электорального поведения и общественного настроения.

2. На основе эконометрического анализа выявлена экономическая природа электорального поведения. Выявлена связь между показателями общественного настроения в период между выборами и на выборах. Тем самым обосновано применение для анализа ситуации в России инструментария, основывающегося на допущении о рациональности избирателя, прежде всего, - теории общественного выбора.

3. Сформулированы принципы исследования и моделирования электорального поведения в зависимости от социально-экономического положения в Российской Федерации.

4. Сформулированы принципы исследования и моделирования показателей общественного мнения в зависимости от социально-экономического положения в Российской Федерации.

5. Предложен подход, позволяющий проводить анализ поддержки институтов власти, лишенной идеологической окраски.

Теоретическая и практическая значимость. Проведенное диссертационное исследование позволяет использовать новый подход при формировании расходной части федерального бюджета. Положения диссертации были использованы в аналитических и информационных материалах Рабочего центра экономических реформ при Правительстве Российской Федерации, подготовленных для Правительства Российской Федерации.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений. Ниже приводится оглавление диссертации.

Введение

Глава 1. Существующие подходы к анализу политико-экономических связей

1.1 Исследования экономико-политических связей в зарубежных странах

1.2 Исследования экономико-политических связей в России

Глава 2. Детерминанты поддержки власти

2.1 Методология исследования

2.2 Исследование степени поддержки институтов власти на выборах

2.3 Моделирование степени поддержки институтов власти на выборах

2.4 Исследование степени поддержки институтов власти в период между выборами

2.5 Моделирование степени поддержки институтов власти в период между выборами

Заключение

Библиография

Приложения

Основное содержание работы.

Во **Введении** указаны актуальность исследования, объект и предмет исследования, цели и задачи диссертационного исследования, теоретическая и методологическая основа исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В **Главе 1** рассмотрены основные подходы к анализу экономико-политических связей.

Следует выделить два различных направления исследования проблем связи экономики и выборов:

— влияние выборов на экономическую ситуацию в стране;

— влияние экономической ситуации в стране на результаты выборов.

В рамках первого направления экономико-политические связи рассматриваются преимущественно с помощью построения модели политико-делового цикла. Начало этим исследованиям было положено в 1975 г. американским ученым У. Нордхаусом, описавшим колебания экономической политики действующего правительства в пред- и послевыборный периоды.

Второму направлению в экономической и политической науке в настоящее время уделяется меньше внимания, чем первому. Первоначальные

исследования выявили, что хорошая экономическая ситуация преимущественно ведет к высокой поддержке правящей партии. Но опыт показывает, что правящая партия может проиграть выборы и при благоприятной экономической ситуации в стране. Особенно яркие примеры можно привести для стран с переходной экономикой, к которым относится и Россия, где при плохой экономической ситуации не происходила смена власти, а при хорошей — происходила. В настоящем исследовании рассматривается влияние экономической ситуации на политическую.

При исследовании зависимости электорального поведения от экономической ситуации, в которой оказывается население страны (или население различных территориальных образований), используется разный инструментарий. В качестве используемых (объясняющих) факторов рассматриваются макро- и микроэкономические показатели, социальная структура общества, изменение функции полезности; используется и другой инструментарий.

Анализ существующих подходов к изучению экономико-политических связей показал, что большинство российских исследователей склонно анализировать идеологические предпочтения избирателей, в то время как зарубежные авторы предпочитают рассматривать факторы поддержки правящей партии, различающиеся в разных странах. При этом каждому государству присущи свои достаточно устойчивые особенности.

В стабильных демократиях экономические и социальные сдвиги не всегда трансформируются в электоральные. Тем не менее в США изменение дохода влечет за собой изменение поддержки правящей партии. В европейских странах зависимость политического выбора отмечается от двух переменных — уровня инфляции и безработицы.

Экономический подход не всегда оказывается успешным в объяснении участия в выборах. В большинстве случаев экономический мотив при голосовании сказывается преимущественно через призму субъективной оценки избирателем перспектив экономического развития, поэтому для анализа и прогноза результатов выборов предпочтительнее использовать не макроэкономические показатели, а результаты социологических опросов.

Отечественные исследователи отмечают, что в России сложилась структура электоральных предпочтений, но в формировании общественного мнения экономические показатели не являются главными. Наибольшее влияние на политическую ориентацию электората оказывает структура поселения, в общем виде выражаемая долей городского населения и связанной с ней структурой занятости.

Несформированность политической и экономической системы российского общества привела к тому, что исследователи вынуждены учитывать отклонение официальных результатов голосования от фактических. Отклонение может происходить как путем давления со стороны

властей, (так называемый административный фактор), так и путем доходящем в ряде случаев до фальсификации результатов. Большинство исследователей при верификации выдвинутых гипотез исключают из анализа регионы с сомнительными результатами выборов.

При анализе экономико-политических связей в России наиболее часто в качестве инструментария используются микроэкономические показатели. Значительная часть отечественных исследователей проводит эмпирический и статистический анализ, опираясь на результаты социологических исследований, то есть, использует индивидуальную модель (по терминологии М. Льюис-Бека). Следует отметить, что анализ проводится скорее эмпирический, нежели формализованный, с выводом формул и математическим подтверждением связей. Недостаточное внимание уделяется и динамике показателей, скорее оценивается статика.

В **Главе 2** выявляются и анализируются детерминанты поддержки власти.

С момента первых свободных выборов страна прошла через выборы народных депутатов СССР (1989) и РСФСР (1990), депутатов Государственной Думы (1993, 1995 и 1999), членов Совета Федерации (1993), Президента (1991, 1996 и 2000), референдумы (1991 и дважды в 1993), а также многочисленные выборы регионального и муниципального уровней. В ближайшее время должны пройти выборы депутатов Государственной Думы (2003) и Президента (2004).

В диссертационном исследовании мы рассматриваем исключительно федеральные выборы, что позволяет нивелировать внешние факторы, не имеющие отношения к характеру изучаемого вопроса.

Для выявления факторов электорального поведения в России использовались результаты выборов в субъектах Федерации на выборах в Государственную Думу в 1995 и 1999 гг., а также на выборах Президента РФ в 1996 г. (1 тур) и 2000 г. Данные выборы происходили в одной конституционной логике, и эта логика была уже более или менее устоявшейся. Выборы более раннего периода происходили в рамках другой Конституции и другой экономической и политической системы.

В качестве анализируемой переменной использовалась доля голосов, отданных за партии, выступающие с поддержкой президента и правительства (объясняемая переменная), что позволило моделировать факторы поддержки федеральной власти. При анализе использовались демографические и макроэкономические показатели (объясняющие переменные). Основными демографическими параметрами являются:

- соотношение городского и сельского населения,
- возрастная структура населения,
- численность студентов высших учебных заведений.

Собственно экономические показатели, использованные в анализе, были разбиты на несколько групп.

Во-первых, показатели, отражающие экономический потенциал региона. К ним относятся объем собираемых налогов, налоговая недоимка, бюджетные параметры (расходы консолидированного бюджета — собственные и с учетом трансферта), расходы бюджета данного региона.

Во-вторых, показатели, характеризующие структуру экономики региона, или уровень его экономического развития. Среди них валовой региональный продукт (ВРП), объем промышленного производства, дебиторская и кредиторская задолженность.

В-третьих, уровень социального развития, характеризуемый уровнем заработной платы и задолженностью по зарплате, уровнем цен (общим и на потребительские товары, а также на недвижимость), объемом товарооборота. В эту группу входит и уровень безработицы.

В-четвертых, ряд показателей, так или иначе характеризующих экономическую активность и (или) перспективы социально-экономического развития данного региона. К ним относятся финансовые результаты предприятий, объем полученной в регионе прибыли, объем инвестиций, заявляемая потребность предприятий в работниках.

Практически все перечисленные показатели включались в анализ, будучи нормированными — как по численности населения, так и по межрегиональному уровню цен.

Изменение того или иного показателя не действует немедленно на избирателя, требуется время для осознания проблемы или ее решения. Именно поэтому рассматривались показатели не только в момент выборов, но и в период до них — максимум за двенадцать месяцев. Методы эконометрического анализа позволили выявить, насколько временной аспект тех или иных достижений (или провалов) экономической политики был важен для избирателя в момент выборов. Такой анализ имеет и очевидные политические последствия: правящая партия может увидеть, какие действия и в какой момент времени будут иметь наибольший для нее электоральный результат. Тем самым в анализ вводились определенные динамические характеристики.

В данном диссертационном исследовании используется деление участников политического процесса в России на два основных политических лагеря - проправительственный и оппозицию. Партии рассматриваются как "оппозиционные" или "проправительственные" исключительно в зависимости от публичной политической позиции и поддержки действий Президента и Правительства России, а не от вовлечения руководителей различного уровня.

В ходе исследования были выделены две группы регионов, которым уделялось особое внимание.

Прежде всего, это **автономные (национальные) округа**. Это субъекты Федерации, занимающие, как правило, значительную площадь в северных регионах России, но крайне слабо населенные. В советской административно-территориальной системе деления все они входили в состав краев и областей РСФСР, что было вполне оправданно как их слабой заселенностью, так и значительным ресурсным потенциалом некоторых из них, потенциалом, который все равно мог разрабатываться лишь при прямом участии центра. И до сих пор, несмотря на подписание ими Союзного договора, многие округа экономически остаются частью соответствующих краев и областей России.

Часть статистических данных по автономиям отсутствует, так как учет ведется по всему соответствующему краю или области. Кроме этого, малая численность населения и в некоторых случаях доминирование крупного производства значения (например, РАО «Норильский никель» в Таймырском округе или Самотлора в Ханты-Мансийском округе) оказывают сильнейшее искажающее влияние, делая данный регион принципиально несопоставимым с другими.

Другой проблемой при отборе регионов являлось наличие в них **избыточного влияния субъективного (политического) фактора** на результаты голосований (так называемый «административный ресурс»). Результаты выборов в некоторых субъектах федерации вызвали сомнение с точки зрения их полной свободы от вмешательства региональных и местных органов власти.

Показателем управляемости региона может служить повышенная по сравнению с другими субъектами федерации явка на выборы.

Проведенное РЦЭР при Правительстве РФ исследование реакции региональных властей на кризис августа 1998 г. подтвердило, что в регионах с повышенным административным ресурсом слабо развитая экономика сопровождается политикой властей, включающей в себя сильную неэкономическую (административную) составляющую. Желая смягчить последствия кризиса, власти законодательно ограничивали цены, вывоз товара и принимали другие нерыночные меры.

Наконец, по некоторым важным параметрам статистические данные имелись не по всем регионам. Типичным примером является статистика валового регионального продукта, не разрабатываемая для автономных областей.

По итогам федеральных выборов 1995-2000 гг. был проведен парный регрессионный анализ, результаты которого приведены в таблице 1.

Таблица 1. Результаты парного регрессионного анализа по итогам федеральных выборов 1995-2000 гг.

	Наименование показателя (объясняющие переменные)	Коэф,	t-стат.	R ²	Нормир R ²	F-стат.
1	Предыдущее голосование	11,757	4,913	0,358	0,355	152,550
		,823	12,351			
2	Доля населения в трудоспособном возрасте	-37,436	-2,996		0,120	38,488
		132,506	6,204			
3	Доля городского населения	18,745	3,578		0,054	16,786
		29,906	4,097			
4	Численность студентов ВУЗ, год до выборов	35,836	17,766	,018	0,15	5,079
		2,44E-02	2,254			
5	Численность безработных, в среднем за 6-0 месяцев до выборов	45,009	29,231	,057	,053	16,440
		-,349	-4,057			
6	Заявленная потребность в работниках, в среднем за 10-0 месяцев до выборов	33,386	21,433	,085	,082	25,487
		2,481	5,048			
7	Поступление налогов в консолидированный бюджет, в среднем за 11-4 месяца до выборов	46,715	30,221	0,94	,094	28,397
		-13,161	-5,329			
8	Поступление налогов в федеральный бюджет, в среднем за 11-4 месяца до выборов	45,966	36,140	,131	,127	41,155
		-22,585	-6,415			
9	Объем промышленного производства, в среднем за 11-0 месяцев до выборов	30,092	24,223	,272	,270	102,588
		8,878E-03	10,129			
10	Задолженность по заработной плате, в среднем за 10-4 месяца до выборов	43,109	45,104	,153	,150	49,408
		-1,033	-7,029			
11	Прирост задолженности по заработной плате, в % к предыдущему месяцу, в среднем за 10-0 месяцев до выборов	24,562	12,015	,197	,194	67,021
		7,048E-02	8,178			
12	Дебиторская задолженность, в среднем за 11-0 месяцев до выборов	32,958	35,574	,354	,352	150,228
		1,351E-03	12,257			
13	Кредиторская задолженность, в среднем за 11-0 месяцев до выборов	31,763	35,365	,424	,422	202,065
		1,040E-03	14,215			

	Наименование показателя (объясняющие переменные)	Коэф,	t-стат.	R ²	Нормир R ²	F-стат.
14	Просроченная дебиторская задолженность, в среднем за 11-0 месяцев до выборов	32,863	35,922	,368	,365	159,379
		2,707E-03	12,625			
15	Просроченная кредиторская задолженность, в среднем за 11-1 месяцев до выборов	31,525	35,545	,442	,440	217,448
		1,842E-03	14,746			

* - в первой строке приведены статистики, относящиеся к константе, во второй - к объясняющей переменной

По итогам выборов 1995-2000 гг. отмечена **положительная связь** степени поддержки власти со следующими показателями:

- Результаты предыдущих выборов
- Доля населения в трудоспособном возрасте
- Доля городского населения
- Численность студентов высших учебных заведений
- Заявленная потребность в работниках
- Объем промышленного производства
- Дебиторская и кредиторская задолженность

Отрицательная связь отмечена со следующими показателями:

- численность безработных
- поступление налогов в консолидированный и федеральный бюджет
- задолженность по заработной плате.

Проведенный эмпирический анализ показал снижение в 2000 г. влияния социально-экономических показателей и усиление - политических. Самый высокий коэффициент корреляции отмечен с результатами предыдущих выборов, хотя в рамках объединенной модели (1995-2000 гг.) связи, обнаруженные для отдельных выборов, являются существенными. Исключением является уровень инвестиций, но исчезновение связи может быть объяснено тем, в регионах не слишком хороший инвестиционный климат (особенно после кризиса в августе 1998 г.) и значительная часть инвестиций, особенно иностранных, вложена в Москву.

Из результатов парного регрессионного анализа видно, что ни один из объясняющих показателей (экономических, социально-демографических и политических), не способен самостоятельно полностью объяснить результаты голосований. Из этого следует необходимость построения моделей, учитывающих влияние разных факторов, включая политические предпочтения. Характеристики моделей, описывающих степень поддержки

власти на выборах без учета политических предпочтений и с учетом политических предпочтений, приведены в таблицах 2 и 3.

Таблица 2. Характеристики модели, описывающей степень поддержки власти на выборах без учета политических предпочтений

	Коэф.	t-стат.	Значимость ошибки
(Constant)	-12,697	-1,196	,233
доля трудоспособного населения	85,510	4,581	,000
задолженность по з/п, 10-4 месяцев до выборов	-,751	-5,867	,000
дебиторская задолженность за 11-0 месяца до выборов	9,778E-04	8,355	,000
<i>Нормированный R-квадрат</i>	,441		
<i>F-статистика</i>	73,265		

Данная модель подтверждает выдвинутую в начале работы гипотезу о том, что на результаты выборов существенное влияние оказывает уровень развития региона. Чем лучше ситуация в регионе, чем больше в нем развита экономика, тем больше электорат поддерживает существующую власть.

Таблица 3. Характеристики модели, описывающей степень поддержки власти на выборах с учетом политических предпочтений

	Коэф.	t-стат.	Значимость ошибки
(Constant)	-11,049	-1,226	,221
доля трудоспособного населения	50,435	3,113	,002
задолженность по з/п, 10-4 месяцев до выборов	-,812	-7,462	,000
дебиторская задолженность за 11-0 месяца до выборов	6,641E-04	6,394	,000
результаты предыдущих выборов	,603	10,330	,000
<i>Нормированный R-квадрат</i>	,597		
<i>F-статистика</i>	102,983		

Введение в модель фактора политических предпочтений привело к её существенному улучшению (нормированный коэффициент детерминации вырос с 0,44 до 0,60). Включение результатов предыдущих выборов в модель по итогам 1995-1996-1999 гг. приводило к менее значительному улучшению. Рост объясняющей способности модели может быть связан с близостью выборов Президента в 2000 г. и в Государственную Думу в декабре 1999 г., происходивших примерно в одной политической и экономической обстановке. Результаты парламентских выборов во многом определили итоги президентской кампании, позволив власти пойти на досрочные выборы в наиболее благоприятный для себя момент времени.

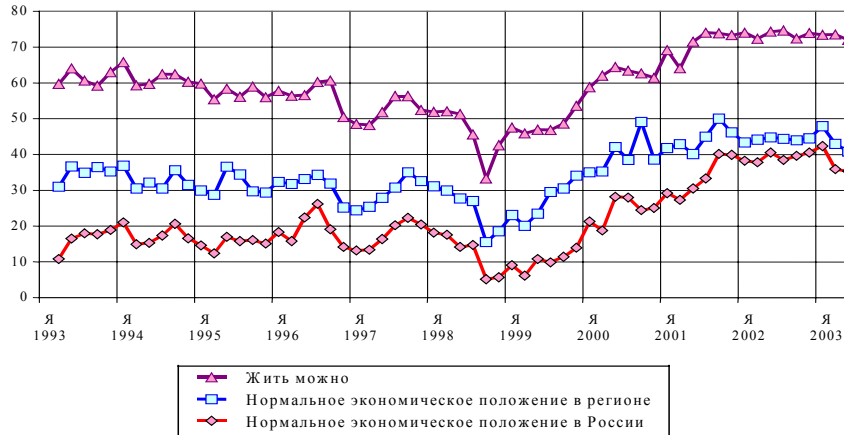
Полученная модель не может полностью объяснить электоральное поведение избирателей, что может быть связано с тем, что значительная часть населения отдает свои голоса исходя из личностных предпочтений, симпатий к лидерам, что видно из результатов социологических опросов. Грамотно проведенная предвыборная кампания способна привлечь широкие слои избирателей с достаточно устойчивым уровнем жизни, но не имеющих четко выраженных политических пристрастий. Кроме того, каждая из построенных моделей носит статический характер и не учитывает динамику изменений показателей, да это и не возможно для 4-х выборов. Динамическую модель можно построить только по данным социологических опросов, позволяющих оценить настроение населения.

Для анализа общественного настроения использовались результаты опросов ВЦИОМ (ВЦИОМ-А), отражающие изменение оценок, настроений и мнений граждан Российской Федерации с течением времени.

Наибольший интерес для диссертационного исследования представляли такие показатели общественного настроения, как отношение к экономической ситуации в стране, «запас прочности» и отношение к различным институтам власти. Рассматривался период с марта 1993 г. по май 2003 г.

В динамике показателей общественного мнения, касающихся оценки текущей экономической ситуации, явно выделяются три периода. В первом из них, продолжавшемся с начала 1993 г. до августовского кризиса 1998 г., происходило достаточно плавное ухудшение показателей. Второй период, с сентября 1998 г. и до июля 2001 г., характеризуется значительным улучшением показателей общественного настроения. Третий период, начавшийся со второго полугодия 2001 г., характеризуется стабильностью показателей (*см. график 1*).

График 1. Динамика отдельных показателей общественного настроения, 1993–2003 гг. (%)*

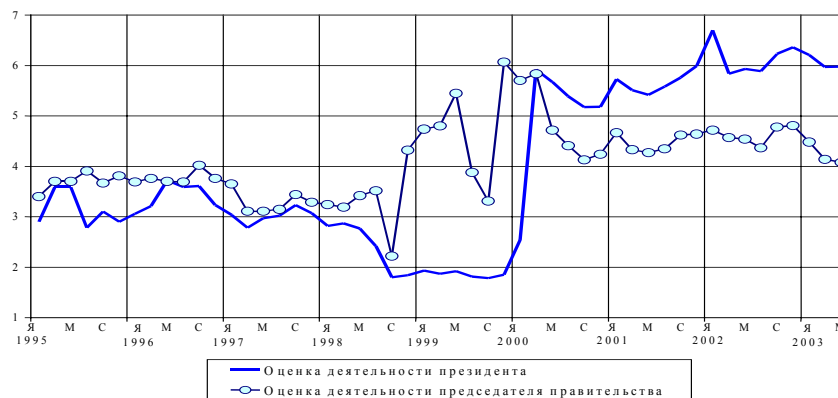


* Источники: ВЦИОМ, расчеты автора.

Опросы ВЦИОМ показывают, что одобрение и поддержка власти прямо зависит от степени приспособленности населения к изменившейся ситуации — среди россиян, одобряющих все структуры власти, почти 70% уже приспособились, а среди одобряющих отдельные элементы — почти половина.

Динамика оценки деятельности Президента и Председателя Правительства представлена на графике 2. Данный показатель отслеживается с сентября 1994 г. и ориентирован на оценку деятельности должностного лица.

График 2. Оценка деятельности Президента и Председателя Правительства России (по 10-балльной шкале)*



* Источник: ВЦИОМ.

Представленные в графическом виде данные опросов свидетельствуют о том, что динамика всех показателей общественного настроения, рассмотренных выше (см. графики 1, 2), является примерно одинаковой.

В ходе диссертационного исследования нашло подтверждение неоднократно высказываемое мнение о том, что показатели общественного настроения являются отражением социально-экономической ситуации в стране.

Целью исследования было выявление тех показателей социально-экономического развития страны, которые наиболее важны для формирования общественного настроения, и определение возможности влияния государства на общественное сознание. Одна часть показателей прямо зависит от действий федеральной власти (например, структура расходов бюджета), на другие показатели власть способна влиять косвенно (например, стимулировать предпринимательскую активность посредством дерегулирования экономики). Зависимость российского бюджета и преимущественно топливная ориентированность экспорта требует также проанализировать связи показателей общественного настроения и мировых товарных рынков (цена на нефть марки «Urals»).

С учетом некоторых различий в политике государства при Б. Ельцине и при В. Путине корреляционный анализ осуществлялся на общем интервале (с марта 1993 г. по май 2003 г.) и двух подинтервалах (с марта

1993 г. по ноябрь 1999 г. и с марта 2000 г. по май 2003 г.) В табл. 4 приведены коэффициенты корреляции.

Таблица 4. Корреляция между оценками населения, по результатам социологических опросов, и социально-экономическими показателями*

Уровень экономического развития	1993– 2003 гг.	1993– 1999 гг.	2000– 2003 гг.
Объем промышленной продукции	0,7117	0,4487	0,6286
Инвестиции в основной капитал	0,3958	0,2472	0,3159
Внешнеторговый оборот	0,3677	–0,1039	0,4074
экспорт товаров	0,4671	–0,2519	0,1362
импорт товаров	0,0986	0,0428	0,6698
Оборот розничной торговли	0,6897	0,2205	0,7764
Бюджетные показатели	1993– 2003 гг.	1993– 1999 гг.	2000– 2003 гг.
Дефицит консолидированного бюджета <i>(на конец периода, % ВВП)</i>	0,0947	0,5350	0,2791
Удельный вес в общем объеме расходов федерального бюджета на:			
государственное управление, правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности	0,1123	0,3096	–0,1123
национальную оборону	–0,0380	0,5496	–0,6837
обслуживание государственного долга	–0,3648	–0,6565	–0,6039
промышленность, энергетику и строительство	–0,2006	0,5455	0,1345
сельское хозяйство и рыболовство	–0,4387	–0,2660	–0,3154
образование	0,0526	0,5607	0,0684
культуру и искусство, средства массовой информации, здравоохранение и физическую культуру, социальную политику	0,4159	–0,6850	0,5119
Финансовые показатели	1993– 2003 гг.	1993– 1999 гг.	2000– 2003 гг.
Просроченная кредиторская задолженность	0,2984	–0,7983	–0,1890
Просроченная дебиторская задолженность	0,3311	–0,8016	0,3896
Задолженность предприятий и организаций по заработной плате, всего	–0,8354	–0,8029	–0,7404
Уровень социального развития	1993– 2003 гг.	1993– 1999 гг.	2000– 2003 гг.
Общая численность безработных (по методологии МОТ) как доля экономически активного населения (%)	–0,6883	–0,7857	–0,8558
Потребность предприятий в работниках, заявленная в службу занятости	0,7327	–0,2498	0,6492
Реальная начисленная среднемесячная заработная плата одного работника	0,5620	0,6047	0,8552
Реальные денежные доходы	0,4318	0,6326	0,6600

* *Источники: данные Госкомстата России и ВЦИОМ, расчеты автора.*

Данные, представленные в *табл. 4*, подтверждают гипотезу о влиянии социально-экономических показателей на общественное настроение. Чем лучше положение в стране, тем выше оценка текущей ситуации.

Наиболее значимыми положительными факторами на всем интервале являются потребность предприятий в работниках (коэффициент корреляции равен 0,73), объем производства (0,71), цены на нефть на международных товарных рынках (0,61). Повышение спроса на товары вследствие роста платежеспособности населения также оказывается фактором, определяющим оценки респондентов (коэффициент корреляции для розничного товарооборота и заработной платы — 0,69 и 0,56). Экспорт также является фактором, положительно воздействующим на оценки населения (коэффициент корреляции – 0,47). Данная связь может быть объяснена зависимостью отечественного бюджета, а следовательно, и его социальной составляющей от экспорта, прежде всего экспорта нефтепродуктов.

Численность безработных и задолженность предприятий и организаций по заработной плате являются факторами, отрицательно влияющими на оценки населения (коэффициенты корреляции –0,69 и –0,84 соответственно).

В ходе диссертационного исследования была выявлена близость характеристик моделей, описывающих результаты социологических опросов (оценка экономической ситуации, уровень терпения и оценка различных институтов власти) в зависимости от экономической ситуации, что связано с высокой взаимозависимостью между показателями общественного настроения. В качестве объясняющих показателей в модель включались два показателя: численность безработных и цена нефти. Первый из них является важным фактором отношения к власти и в западных странах, и в России. Выбор второго показателя для включения в модель обусловлен зависимостью отечественной экономики от экспорта нефти.

Характеристики модели, описывающей оценку деятельности Президента, представлены в таблице 5.

Таблица 5. Характеристики модели, описывающей оценку деятельности Президента

	Коэф.	t-статистика	Значимость ошибки
(Constant)	4,54	4,07	0,00
Численность безработных (по методологии МОТ) как доля экономически активного населения (%)	-39,17	-4,91	0,00

Цена на нефть «Urals»	0,16	6,38	0,00
Нормированный R^2	0,67		
F статистика	52,88		

После устранения автокорреляции в остатках методом Прайса-Уинстена уравнение выглядит следующим образом:

$$y_t = 5,92 - 20,44 \cdot x_t + 0,01 \cdot z_t,$$

где

y_t – уровень терпения,

x_t – численность безработных (по методологии МОТ) как доля экономически активного населения (%),

z_t – цена на нефть «Urals».

Заключение.

На основании проведенного исследования были получены следующие результаты:

1. Проведенный в работе анализ показал, что в 1995-2000 гг. электоральное поведение россиян формировалось под воздействием экономических факторов. Демографические показатели оказались не главными в определении электорального поведения, доля городского населения и трудоспособного населения менее важны, чем чисто экономические факторы, поддержка проправительственных партий и кандидатов зависела от состояния экономики. Для электорального поведения оказались важны показатели, характеризующие уровень экономического и социального развития, экономический потенциал и перспективы роста. Необходимо отметить особую значимость показателей задолженности, как между предприятиями (дебиторской и кредиторской), так и по заработной плате, причем их влияние на результаты голосования на уровне субъектов федерации разнонаправленное.

2. Анализ ежемесячной динамики экономических и социальных показателей выявил, что на избирателей оказывает влияние средний уровень показателей за достаточно продолжительный период времени перед выборами.

3. Попытка «покупки голосов» путем увеличения перечисления средств в регионы перед выборами, не приводила к росту поддержки проправительственных блоков, партий и кандидатов. Использовать «административный ресурс» государственная власть могла лишь в некоторых регионах.

4. Анализ результатов выборов в органы государственной власти показал, что к 2000 г. поддержка власти лишилась ярко выраженной идеологической окраски. Для части избирателей отношение к партиям и

кандидатам зависело от степени поддержки ими Президента и Правительства.

5. Анализ, проведенный на данных социологических исследований, показал, что степень поддержки институтов государственной власти в период между выборами также зависела от состояния экономики. Модель, включающая в себя в качестве объясняющих показателей численность безработных и цену нефти на международных рынках, позволяет объяснить около 70% вариации оценки институтов власти. Математический анализ выявил устойчивость сложившихся экономико-политических связей. Факторы, оказывающие воздействие на оценку Президента Б. Ельцина, после небольшого трансформационного периода оказались важными и для оценки Президента В. Путина

Апробация результатов исследования.

На различных этапах работы ее результаты были доложены и обсуждены на научных конференциях и семинарах:

– Новые рубежи. Стратегические проблемы следующего этапа экономических реформ в России - ИЭПП, июль 1999. – Тема доклада - Экономические факторы электорального поведения. (Опыт России 1995-1996 годов).

Основные положения диссертации опубликованы в работах:

Кочеткова О. Экономические факторы электорального поведения (опыт России 1995-1996 годов). Научные труды ИЭПП №15Р, Москва. 1999

Мау В. (руководитель проекта), Кочеткова О., Яновский К., Жаворонков С., Ломакина Ю. Экономические факторы электорального поведения и общественного сознания (Опыт России 1995–2000 гг.). <http://www.iet.ru/usaid/electfacts/electfacts.html>.

Кочеткова О. Итоги выборов в Государственную Думу в декабре 1999 г. // Российская экономика в 1999 году. Тенденции и перспективы. ИЭПП. Москва. 2000.

Кочеткова О. Экономические факторы электорального поведения. // Вестник РЦЭР №102, 2000

Яновский К., Жаворонков С., Кочеткова О., Мажуга А., Черный Д. Дежардин П.–М, Хобсон П., Саввой Д. Политико-экономические проблемы российских регионов. Научные труды ИЭПП. Москва. 2001

Кочеткова О. Итоги 2000 года в оценках населения // Вопросы экономики, 2001, № 3, стр. 46-53

Кочеткова О. Экономико-политические связи: методологические подходы и анализ ситуации в России. // Вестник РЦЭР №141, 2003

