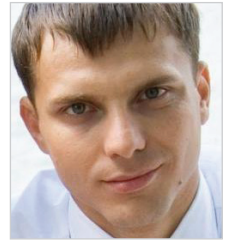


МИРОВОЙ ОПЫТ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА КРУПНЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И ТЕРРИТОРИАЛЬНО УДАЛЕННЫХ ЭКОНОМИК*



Александр
Кнобель



Марина Баева

Александр Юрьевич Кнобель — к.э.н., зав. лабораторией международной торговли научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара. Выпускник Московского физико-технического института, магистр прикладных математики и физики. В декабре 2010 года окончил аспирантуру ИЭП им. Е.Т. Гайдара и защитил кандидатскую диссертацию по теме «Теоретические аспекты формирования тарифных ограничений в международной торговле».
Электронная почта: knobel@iep.ru

Марина Алексеевна Баева — магистр экономики, младший научный сотрудник научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара. В 2012 году окончила Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». С октября 2012 года по настоящее время — аспирант ИЭП им. Е.Т. Гайдара.
Электронная почта: baevaMA@iep.ru

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время с ростом интеграционных процессов во всем мире все более актуальным становится вопрос сотрудничества удаленных экономик с крупными интеграционными объединениями для повышения конкурентоспособности.

Существуют различные примеры сотрудничества стран с крупными региональными объединениями без формального членства в них.

* Статья подготовлена на основе исследования «Таможенный союз и соседние страны: модели и инструменты взаимовыгодного партнерства», проведенного совместно Центром интеграционных исследований ЕАБР и Институтом экономической политики им. Е.Т. Гайдара. Полная версия соответствующего доклада доступна на сайте ЕАБР по адресу <http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsСП/>. Авторы данной статьи выражают благодарность Е.Ю. Винокурову и В.С. Перебоеву за полезные обсуждения и ценные замечания.



Отсутствие членства объясняется наличием особых интересов этих стран в той или иной области. В данной статье главное внимание уделяется рассмотрению взаимодействия Европейского союза (ЕС) с другими странами. Мы выделяем шесть основных моделей взаимодействия ЕС с удаленными экономиками без членства в объединении:

- 1) модель сотрудничества ЕС с Норвегией и Исландией в рамках Европейской экономической зоны (ЕЭЗ);
- 2) модель сотрудничества ЕС со Швейцарией;
- 3) модель сотрудничества ЕС со странами Восточной Европы и Южного Кавказа;
- 4) модель сотрудничества ЕС со странами Средиземноморья;
- 5) модель сотрудничества ЕС с Балканскими странами;
- 6) модель сотрудничества ЕС со странами Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона (АКТ).

Изучение мирового опыта сотрудничества стран с крупными интеграционными объединениями полезно в анализе взаимодействия разных государств с Таможенным союзом Беларуси, Казахстана и России и ЕЭП. Результаты такого анализа помогут делать выводы и давать рекомендации по взаимодействию стран постсоветского пространства с ТС и ЕЭП по различным интеграционным аспектам. Впоследствии этот анализ может быть применен и к выстраиванию отношений с другими партнерами ЕЭП.

1. МОДЕЛЬ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС С НОРВЕГИЕЙ И ИСЛАНДИЕЙ

Члены Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) за исключением Швейцарии (то есть Норвегия, Исландия и Лихтенштейн) участвуют в деятельности общего рынка ЕС на основе соглашения о Европейской экономической зоне (ЕЭЗ), которое вступило в силу 1 января 1994 года. При этом члены ЕАСТ не вступают в таможенный союз ЕС, что теоретически делает их свободными в определении своей внешней торговой политики, однако на практике расхождения с торговой политикой ЕС довольно малы (Emerson, Vahl, Woolcock, 2002). Между странами ЕЭЗ установлены требования свободной торговли товарами и услугами, а также свободного передвижения капитала и трудовых ресурсов. Помимо этого, данное соглашение охватывает различные отрасли торгово-экономического сотрудничества: энергетику, техническое регулирование, интеллектуальную собственность, государственные закупки, окружающую среду и другие.

Норвегия и Исландия имеют особый интерес в сфере природных ресурсов, в особенности в рыбной промышленности, традиционной для их экономик. Это основная причина обособленного положения

Модель сотрудничества	Примеры стран	Комментарии
1. Модель сотрудничества ЕС с Норвегией и Исландией: соглашение о Европейской экономической зоне (ЕЭЗ).	Норвегия, Исландия	Подписание широкого по объему соглашения с учетом особого интереса в некоторых областях. Так, модель сотрудничества ЕС с Норвегией и Исландией отражает наличие особого интереса в рыболовстве и сельском хозяйстве.
2. Модель сотрудничества ЕС со Швейцарией: опыт двусторонних секторальных соглашений.	Швейцария	Подписание двусторонних соглашений преимущественно в разрезе секторов. Так, ключевая черта швейцарской модели заключается в секторальной природе договорных отношений, учитывая особые интересы Швейцарии, например, в финансовых услугах и банковском секторе, без всеохватывающего рамочного соглашения.
3. Модель сотрудничества ЕС со странами Восточной Европы и Южного Кавказа: соглашения о партнерстве и сотрудничестве, планы действий в рамках Европейской политики соседства, программа «Восточное партнерство».	Армения, Молдова	Модель сотрудничества ЕС со странами Восточной Европы и Южного Кавказа основывается на соглашениях о партнерстве и сотрудничестве, на базе которых далее были разработаны трех- и пятилетние планы действий в рамках Европейской политики соседства. В перспективе рассматривается создание всеобъемлющих соглашений о зоне свободной торговли, переговоры по которым для ряда стран уже начались.
4. Модель сотрудничества ЕС со странами Средиземноморья: соглашения о евросредиземноморской ассоциации, планы действий в рамках Европейской политики соседства.	Тунис, Марокко, Израиль	Модель сотрудничества ЕС со средиземноморскими странами отражает движение участников процесса к определенной максимально короткой дистанции для интеграции — созданию в долгосрочном плане всеобъемлющей евросредиземноморской зоны свободной торговли. Отношения ЕС со средиземноморскими странами регулируются одновременно тремя взаимосвязанными инициативами, сочетающими многосторонний и двусторонний подходы.
5. Модель сотрудничества ЕС с Балканскими странами: неравновесный формат на пути к полному присоединению.	Хорватия, Босния и Герцеговина, Македония, Сербия, Черногория, Албания	Модель сотрудничества ЕС с Балканскими странами показывает, как ЕС подготавливает страны к полноценному членству с помощью соглашений о стабилизации и ассоциации, помогая им гармонизировать нормы и правила в соответствии с европейским законодательством, проводить внутренние реформы и т.д. Неравновесное состояние в долгосрочной перспективе переходит либо в сотрудничество без присоединения, либо в полноценное членство.
6. Модель перехода от режима преференций для бывших колоний к соглашениям об экономическом сотрудничестве.	ЕС и страны Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона (АКТ)	Реализация поэтапного перехода от режима преференций для бывших колоний к торговым режимам, основывающимся на принципах ВТО, путем подписания соглашений об экономическом сотрудничестве и создания в долгосрочной перспективе ЗСТ с длинным переходным периодом.

Таблица 1. Основные модели сотрудничества



Норвегии и Исландии, которые не участвуют в общей политике ЕС по рыболовству и сельскому хозяйству. Торговля между Исландией и ЕС осуществляется практически без ограничений: в 2010 году 90% экспорта исландских продуктов рыболовства в ЕС ввозилось беспошлинно (Emerson, Vahl, Woolcock, 2002)*. Отношения ЕС и Норвегии в области рыболовства, кроме Протокола 9, регулируются также специальным соглашением о рыболовстве, которое базируется на ежегодно проводимых переговорах по существующим рыбным запасам и условиям ловли. При этом принципиальный вопрос заключается в объеме общего допустимого вылова (Бабынина, 2010). Соглашение охватывает торговлю определенными продуктами рыболовства. Для ряда переработанных рыбных продуктов ЕЭЗ дает Норвегии полный доступ на рынок Евросоюза. Для других продуктов начиная со второй половины 1990-х годов предусмотрено постепенное снижение тарифов.

Несмотря на то, что сельскохозяйственные продукты исключены из общих положений свободного движения товаров в ЕЭЗ, данное соглашение содержит важные положения относительно сельскохозяйственного сектора.** Однако большинство этих положений по разным причинам медленно вступают в силу, поэтому соглашение о ЕЭЗ пока не имеет существенного влияния на сельскохозяйственный сектор Норвегии и Исландии (Emerson, Vahl, Woolcock, 2002).

Модель сотрудничества ЕС с Норвегией и до недавнего времени с Исландией*** является примером взаимодействия без желания членства в объединении и отражает наличие особого интереса в определенных отраслях (рыболовстве и сельском хозяйстве). Эта модель подразумевает подписание одного соглашения на многосторонней основе по различным вопросам и участие в общем рынке ЕС без вступления в таможенный союз.

2. МОДЕЛЬ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС СО ШВЕЙЦАРИЕЙ

Швейцария в 2005 году вышла из ЕЭЗ, в соглашении о которой помимо прочего рассматривается область финансовых услуг, по которым, как и по банковскому сектору, Швейцария имеет особый интерес. В качестве альтернативы соглашению о ЕЭЗ Швейцарии было

* Торговля продуктами рыболовства между ЕС и Исландией регулируется Протоколом 3 двустороннего соглашения о свободной торговле между ЕС и Исландией, подписанного в 1972 году, и Протоколом 9 соглашения о ЕЭЗ.

** Ключевые положения содержатся в приложении I, которое вносит нормы ЕС по ветеринарным стандартам в соглашение ЕЭЗ, содержит положения по пищевым веществам и фитосанитарные законы; Протоколе 3 по торговле переработанными сельскохозяйственными товарами и в статье 9. Приложение II соглашения ЕЭЗ по техническим стандартам включает правила и стандарты для пищевых продуктов.

*** Исландия подала заявку на вступление в ЕС в 2009 году и на данный момент имеет статус кандидата. При этом Исландия продолжает опасаться за свою рыбную отрасль и надеется на некоторые уступки в переговорах со стороны ЕС в том, что касается общей политики рыболовства, в первую очередь в отношении квот.

предложено подписать несколько секторальных соглашений с ЕС, которые регулировали бы наиболее важные сферы сотрудничества между сторонами и заменили бы соглашения, подписанные между участниками еще в середине 1950-х годов.****

Так называемое «первое поколение» («первый пакет») двусторонних секторальных соглашений было подписано в 1999-м и вступило в силу в июне 2002 года, «второе поколение» соглашений было подписано в 2004-м. В 1999 году подписаны соглашения в области технических барьеров, науки и технологий, государственного заказа, гражданской авиации, торговли сельскохозяйственной продукцией, перевозки автомобильным и железнодорожным транспортом и свободного передвижения людей (Vahl, Grolimund, 2006; Buehler, Helm, Lechner, 2011; Петров, 2011). В октябре 2004 года ЕС и Швейцария подписали «второе поколение» секторальных соглашений, которые охватывали следующие сферы сотрудничества: переработанная сельскохозяйственная продукция, охрана окружающей среды, статистика, вопросы налогообложения, образование, СМИ и др.*****

Большинство двусторонних секторальных соглашений, подписанных между ЕС и Швейцарией, включают значительный переходный период. Управление каждым из них осуществляется совместным комитетом, который состоит из представителей ЕС и Швейцарии, решения принимаются на основе консенсуса. За редким исключением Швейцария проводит достаточно эффективную политику по гармонизации национального законодательства в соответствии с европейскими правовыми принципами. Так, например, до недавних времен страна сохраняла право банков на конфиденциальность информации относительно уклонения их клиентов от национальных налогов. При этом следует отметить, что и доступ Швейцарии к внутреннему рынку ЕС намного более ограниченный, чем для членов ЕЭЗ (Vahl, Grolimund, 2006). В данном контексте наиболее явным примером является отсутствие соглашения по услугам.

Модель сотрудничества ЕС со Швейцарией отражает подход двусторонних секторальных соглашений, который представляет собой еще один пример интеграции без членства с наличием особого интереса в некоторых областях (финансовых услугах и банковском секторе). Большинство третьих стран с широкими связями с ЕС имеют ряд секторальных соглашений за пределами их основных рамочных соглашений. Швейцарская модель отличается от них не столько секторальным двусторонним подходом, сколько отсутствием всеохватывающего главного двустороннего рамочного соглашения (Vahl, Grolimund, 2006).

**** В 1972 году между Европейским сообществом и Швейцарией было подписано соглашение о зоне свободной торговли (ЗСТ) по промышленным товарам. См. <http://www.europa.admin.ch/themen/00500/00506/00526/index.html?lang=en>.

***** Более подробно о втором пакете соглашений: <http://www.europa.admin.ch/themen/00500/index.html?lang=en>.



3. МОДЕЛЬ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС СО СТРАНАМИ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ И ЮЖНОГО КАВКАЗА

В 1990-х годах основы сотрудничества ЕС со странами постсоветского пространства были заложены с помощью соглашений о партнерстве и сотрудничестве. Расширение на восток в 2004 и 2007 годах побудило ЕС выстраивать отношения с новыми соседями на постсоветском пространстве с учетом их специфики. Инструментом ЕС для сотрудничества со странами Восточной Европы и Южного Кавказа, которые образовались после распада СССР (за исключением России, с которой ЕС в 2005 году подписал соглашения об «общем пространстве»^{*}), а также странами Средиземноморья стала Европейская политика соседства (ЕПС)^{**}. Большинство участвующих в ней государств надеется на вступление в ЕС в долгосрочной перспективе, но это устремление зачастую не поддерживается самим Евросоюзом, который использует ЕПС для сдерживания этого процесса.

Функционирование Европейской политики соседства состоит из переговоров по двусторонним планам действий. Трех- и пятилетние планы действий включают набор обязательств, отличаясь от процесса формирования ассоциации (присоединения) в степени соответствия регулирования, выборе норм для одобрения и скорости проведения регуляторных реформ. При этом приоритеты экономических реформ определяются совместно с национальными органами и дают только широкие рекомендации о желаемых улучшениях в различных областях (Vahl, 2005).

В 2009 году была создана программа «Восточное партнерство» для сближения ЕС со странами постсоветского пространства.^{***} Главная цель состоит в создании необходимых условий для ускорения политической и экономической интеграции между ЕС и заинтересованными странами-партнерами. Основные приоритеты сотрудничества — демократия, экономическая интеграция, энергетическая безопасность, либерализация визового режима и борьба с незаконной миграцией (Арутюнян, Сергуниан, 2012).

Некоторые страны постсоветского пространства ведут с ЕС переговоры о создании ЗСТ.^{****} Проекты соответствующих соглашений оговаривают либерализацию торговли во всех сферах путем устранения торговых барьеров, а также подразумевают согласование торговых законодательств стран с нормами и стандартами Евросоюза.^{*****}

^{*} Данные соглашения более ограничены, чем ЕПС, в обязательстве соответствия нормам ЕС. При этом стоит отметить отсутствие запроса со стороны России стать в перспективе членом ЕС (Noutcheva, Emerson, 2005).

^{**} ЕПС строится на взаимном признании общих ценностей, таких как верховенство закона, соблюдение прав человека, принципы рыночного развития и устойчивого развития.

^{***} С Азербайджаном, Арменией, Беларусью, Грузией, Молдовой и Украиной.

^{****} Членство в ВТО является обязательным условием начала переговоров по всеобъемлющему соглашению о ЗСТ. Таким образом, Азербайджан и Беларусь, которые не являются членами ВТО, не могут вступить в такие переговоры с ЕС.

^{*****} Некоторые авторы отмечают затянутый характер переговоров по данным соглашениям о ЗСТ (Messerlin, 2011).

Таким образом, модель сотрудничества ЕС со странами Восточной Европы и Южного Кавказа базируется на соглашениях о партнерстве и сотрудничестве, на основе которых разрабатываются трех- и пяти-летние планы действий в рамках ЕПС, а также на программе «Восточное партнерство». В перспективе рассматривается подписание всеобъемлющих соглашений о ЗСТ, переговоры по которым для ряда стран уже начались. При этом отмечается специфика переходной экономики в странах постсоветского пространства и несовпадение отношения ЕС и части этих стран к вступлению в Евросоюз.

4. МОДЕЛЬ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС СО СТРАНАМИ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ

В 1970-х годах Европейское экономическое сообщество в рамках Глобальной средиземноморской политики заключило двусторонние соглашения по финансовому и экономическому сотрудничеству с рядом южносредиземноморских стран, которые заложили основу для дальнейшей интеграции средиземноморских республик с ЕС (Трофимова, 2011).

После подписания в 1995 году Барселонской декларации о развитии Евросредиземноморского партнерства отношения между ЕС и странами Средиземноморья вышли на новый уровень. Широкие цели партнерства включают в себя создание общей зоны мира и стабильности и формирование евросредиземноморской ЗСТ (Vahl, 2005). ЕС заключил с десятью странами Южного и Восточного Средиземноморья евросредиземноморские соглашения об ассоциации. Обычно Евросоюз заключает соглашения об ассоциации в обмен на обязательства реформ в политической, экономической, торговой и судебной сферах в стране. При соблюдении этих обязательств государство может получить облегченный доступ к некоторым или всем рынкам ЕС, а также техническую или финансовую помощь. Основная суть этих соглашений заключалась в обязательстве поэтапного внедрения двусторонней свободной торговли с Евросоюзом в дополнение к длинному перечню сфер возможного сотрудничества (Emerson, 2007).

В 2004 году, после расширения ЕС, данный формат был дополнен новой ЕПС, которая охватывает средиземноморские страны и страны Восточной Европы и подразумевает принятие планов действий для каждой из них. В 2008 году Барселонский процесс дал толчок новой региональной инициативе — Союзу для Средиземноморья. В 2009 году на 8-й евросредиземноморской конференции министров торговли была одобрена дорожная карта о создании Европейским союзом всеобъемлющей ЗСТ со своими южными партнерами, цель которой состоит не только в отмене тарифных ограничений и либерализации торговли промышленными и сельскохозяйственными товарами и услугами, но и в более глубокой интеграции южных стран в общий европейский рынок (Трофимова, 2011).



На данный момент отношения ЕС со средиземноморскими государствами регулируются одновременно тремя взаимосвязанными инициативами, упомянутыми выше (Трофимова, 2011). Можно отметить, что модель сотрудничества Евросоюза со средиземноморскими странами отражает движение участников процесса к определенной максимально возможной короткой дистанции для интеграции — созданию в долгосрочном плане всеобъемлющей евросредиземноморской ЗСТ.

5. МОДЕЛЬ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС С БАЛКАНСКИМИ СТРАНАМИ

Сотрудничество ЕС с Балканскими странами проходит с помощью процесса стабилизации и ассоциации, представляющего собой предварительную стадию переговоров о присоединении, которые запускаются при условии удовлетворения политическим и государственным критериям (Noutcheva, Emerson, 2005). В целом процесс стабилизации и ассоциации затрагивает традиционные темы совмещения законодательства с нормами и правилами ЕС, а также вопросы прекращения или предотвращения конфликтов, построения сильного государства, включая фундаментальные конституционные вопросы в случаях Боснии и Герцеговины, Македонии, Сербии, Черногории (Emerson, 2007).

По крайней мере, в долгосрочной перспективе все страны Балканского полуострова стремятся к полному членству в Евросоюзе. Большинство Балканских стран на пути к присоединению к ЕС для начала подписывают соглашения о ЗСТ.* Хорватия подала заявку на вступление в ЕС в 2003 году, успешно завершила переговоры и ожидает вступления в Евросоюз в 2013 году. Македония (подала заявку в 2004-м), Черногория (подала заявку в 2008-м) и Сербия (подала заявку в 2009-м) являются кандидатами на вступление в ЕС (при этом переговоры были начаты пока только для Черногории в 2012 году). Албания, а также Босния и Герцеговина входят в официальную программу расширения Евросоюза. В работе Demetroulou (2002) выделены сферы, в которых была необходима поддержка ЕС для содействия вступлению Балканских стран.** Что касается тарифных ограничений, то по состоянию на 2010 год у Сербии и Македонии средние применяемые тарифы в соответствии с режимом наибольшего благоприятствования были выше, чем в ЕС, как по сельскохозяйственным, так и по остальным товарам. В Хорватии и Черногории аналогичные тарифы

* ЗСТ ЕС — Хорватия (2002–2003 годы); ЗСТ ЕС — Македония (2002–2003 годы.); ЗСТ ЕС — Босния и Герцеговина (2008 год); ЗСТ ЕС — Черногория (2008–2009 годы); ЗСТ ЕС — Сербия (2010 год). См. База данных ВТО по региональным торговым соглашениям. Доступно на: <http://rtais.wto.org/UI/PublicMaintainRTAHome.aspx>.

** Например, для Македонии отмечалась необходимость поддержки предпринимательства и финансового сектора, транспорта, сельского хозяйства, окружающей среды, образования, социального сектора, развития местного управления, культурного развития, содействия демократии и гражданского обществу, реформ в общественном управлении и статистике, гуманитарной помощи.

были ниже, чем в ЕС. Что касается Боснии и Герцеговины, то по сельскохозяйственным товарам она имела средние применяемые тарифы ниже, чем в ЕС, а по другим товарам — незначительно выше.***

Модель сотрудничества ЕС с Балканскими странами показывает, как Евросоюз подготавливает республики к присоединению с помощью соглашений о стабилизации и ассоциации, помогая им гармонизировать нормы и правила в соответствии с европейским законодательством, проводить внутренние реформы. Таким образом, принципиальная выгода от ассоциации с ЕС заключается не в самом соглашении об ассоциации, которое является временным, а в его результате (Vahl, 2005). При этом, несмотря на конечную цель присоединения для стран-кандидатов, соглашения сами по себе предусматривают меньше интеграции в кратко- и среднесрочном периодах, чем соглашение между ЕС и странами ЕАСТ, которые не являются кандидатами (соглашение о ЕЭЗ).

6. МОДЕЛЬ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС СО СТРАНАМИ АФРИКИ, КАРИБСКОГО БАСЕЙНА И ТИХООКЕАНСКОГО РЕГИОНА

Европейские страны, имевшие бывшие колонии вне Европы, стремились сохранить свои особые отношения, предоставляя последним торговые преференции и содействуя их экономическому росту и устойчивому развитию. Для этого с 1975 по 2000 год действовали так называемые Ломейские конвенции, главная цель которых заключалась в улучшении торгового положения стран Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона, большинство из которых являлись ранее британскими и французскими колониями.

Основные положения первых двух конвенций заключались в содействии промышленному развитию стран АКТ, третья была нацелена на обеспечение продовольственной безопасности, четвертая — на долгосрочное развитие (в особенности частных инвестиций и малого предпринимательства), а также на содействие демократии и соблюдению прав человека.****

В 2000 году между ЕС и странами АКТ было подписано новое соглашение о партнерстве (соглашение Котону, вступило в силу в 2003-м), в котором определены основы сотрудничества сторон на 20 лет. Документ предусматривает, что Евросоюз и страны АКТ заключают региональные соглашения об экономическом партнерстве к концу 2007-го, подготавливая тем самым создание ЗСТ к 2020 году. Таким образом, страны АКТ будут открывать свои национальные рынки почти для всех европейских

*** См. База данных ВТО по тарифам. Доступно на: http://wto.org/english/tratop_e/tariffs_e/tariffs_e.htm.

**** Реализация проектов шла по пяти основным направлениям: стабилизация доходов от экспорта (для стран, которые зависят от экспорта какого-нибудь минерала), помощь в проведении структурных реформ, помощь в ликвидации последствий катастроф и помощь беженцам.



продуктов с 12-летним переходным периодом. Также соглашения подразумевают переговоры по торговле услугами, углубление процесса региональной интеграции между странами АКТ и усиление сотрудничества в области предпринимательства и инвестиций (Busse, Borrmann, Grobmann, 2004). При этом менее развитые государства АКТ, которые пока не готовы подписать такие региональные соглашения, будут продолжать пользоваться выгодами преференциального режима.

Модель сотрудничества ЕС со странами АКТ показывает реализацию поэтапного перехода от торговых режимов, базирующихся на односторонних преференциях для бывших колоний, к совместимым с ВТО режимам, основанным на принципах взаимности путем подписания соглашений об экономическом сотрудничестве и создания в долгосрочной перспективе ЗСТ с длинным переходным периодом.

7. МОДЕЛИ РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ДРУГИМ ИНТЕГРАЦИОННЫМ ОБЪЕДИНЕНИЯМ

На конкретных примерах были рассмотрены модели сотрудничества ЕС с удаленными экономиками применительно к другим интеграционным объединениям, таким как общий рынок стран Южной Америки (МЕРКОСУР), Североамериканская зона свободной торговли (НАФТА), Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС) и Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН).

СОТРУДНИЧЕСТВО ЧИЛИ С МЕРКОСУР

Чили является ассоциированным членом и имеет ЗСТ с МЕРКОСУР с 1996 года. Страна не была заинтересована во вступлении в таможенный союз МЕРКОСУР, где уровень единого внешнего таможенного тарифа был значительно выше национальных тарифов Чили. Согласно соглашению о ЗСТ, Чили и ее партнеры по МЕРКОСУР аннулируют тарифы и устраняют экспортные налоги и субсидии в торговле друг с другом, но оставляют отдельный внешнеторговый тариф в отношении третьих стран (Кудрявцева, 2007; Harrison, Rutherford, Tarr, 2001). Исходя из того, что Чили не проявляет желания стать полноценным членом МЕРКОСУР, можно сделать вывод, что данная модель взаимодействия, с одной стороны, схожа с моделью сотрудничества ЕС с Норвегией и Исландией, так как страна участвует в деятельности общего рынка МЕРКОСУР без вступления в таможенный союз, а кроме того, сохраняются некоторые существенные исключения. С другой стороны, чилийская модель схожа с моделью сотрудничества ЕС со странами Средиземноморья, поскольку существует определенная граница интеграции с МЕРКОСУР, дальше которой Чили идти не планирует.

СОТРУДНИЧЕСТВО НАФТА С СОСЕДНИМИ СТРАНАМИ

Основными отличиями НАФТА от европейской интеграции являются, в первую очередь, наличие центра (США), движение интеграции с микроуровня наверх, нежелание трансформировать НАФТА в таможенный союз, отсутствие обсуждения социальных вопросов. Еще одной особенностью североамериканской интеграции является то, что каждая из стран-участниц предпринимала попытки расширения НАФТА в одностороннем порядке, заключая ЗСТ с третьими странами. Ярким примером такой практики является ЗСТ между США, странами Центральной Америки и Доминиканской Республикой (КАФТА), где США предложили такие же условия, как и партнерам по НАФТА. Можно отметить некоторые общие черты взаимодействия НАФТА с другими странами (при желании расширить блок) с моделью сотрудничества ЕС с Балканскими странами, в которой подписываются соглашения о ЗСТ на пути к присоединению. В случае НАФТА от кандидатов не требуется такой гармонизации законодательства и внутренних реформ, как в случае вступления в ЕС. С другой стороны, если рассматривать НАФТА как максимально возможную степень интеграции между участниками (без стремления создавать таможенный союз), то тут прослеживаются некоторые черты модели взаимодействия ЕС со странами Средиземноморья.

СОТРУДНИЧЕСТВО В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ

В Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) нет явно выраженного центра притяжения, так как в нем расположены некоторые крупнейшие торговые игроки мира — США, Китай и Япония. В данном регионе действуют такие крупные региональные объединения, как АТЭС, АСЕАН, Транстихоокеанское стратегическое экономическое партнерство (ТТП). Главная деятельность АТЭС заключается в либерализации торговли и инвестиций в регионе, при этом долгосрочной целью участники данного объединения видят создание Азиатско-Тихоокеанской зоны свободной торговли (АТЗСТ). Поскольку в данном объединении представлены участники с разной степенью экономического развития и с различными интересами, а в принятии решений действует принцип консенсуса, то создание такой всеобъемлющей ЗСТ видится лишь в долгосрочной перспективе. В рамках АСЕАН действует соглашение о ЗСТ АСЕАН. Ассоциация государств Юго-Восточной Азии активно развивает сотрудничество с другими странами в рамках формата АСЕАН+, имеет множество соглашений о ЗСТ, в основном с крупными экономиками.* Соглашения не являются шагом на пути к присоединению, а отражают экономическое сотрудничество участников АСЕАН с другими странами. В модели взаимодействия государств АТР присутствуют некоторые черты модели сотрудничества

* Например, с Австралией, Новой Зеландией, Китаем, Республикой Корея, Японией. См. Портал АТЭС по тарифам и правилам определения страны происхождения. Доступно на: <http://www.apec.org/en/Groups/Committee-on-Trade-and-Investment/Rules-of-Origin/WebTR.aspx>.



ЕС со странами Средиземноморья, так как определена максимальная степень интеграции между странами АТР (АТЗСТ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях вопрос взаимодействия крупных интеграционных объединений и других экономик не ограничивается бинарным выбором между присоединением и неприсоединением к существующим экономическим союзам. Для разных стран могут быть предложены различные форматы взаимодействия, которые зависят от структуры экономик, сравнительных преимуществ и интересов взаимодействующих сторон. В данной статье был представлен анализ мирового опыта различных форматов взаимодействия крупных интеграционных объединений с территориально удаленными экономиками. Анализ сотрудничества ЕС с другими странами без полного членства в объединении показал, что можно условно выделить шесть основных типов такого сотрудничества, подробно представленных в статье. На конкретных примерах были рассмотрены некоторые общие черты при применении данных моделей сотрудничества Евросоюза с удаленными экономиками к другим интеграционным объединениям.

Результаты данного анализа позволяют предположить возможные формы взаимодействия Таможенного союза со странами постсоветского пространства. Так, для государств, рассматривающих вопрос о присоединении к ТС и ЕЭП, актуальны элементы модели взаимодействия ЕС с Балканскими странами, характеризующиеся сближением законодательства и внутренними реформами на пути к полному присоединению. Применение конкретных инструментов зависит от временной перспективы их вступления в ЕЭП.

Для стран, желающих сохранить определенные ограничения в отношениях с ТС, актуальны элементы модели взаимодействия ЕС со средиземноморскими странами, предполагающие движение соседних экономик по пути к максимально короткой дистанции в интеграции друг с другом. Многие участники СНГ заинтересованы в свободе перемещения рабочей силы, капитала, товаров и услуг, в использовании возможностей российского фондового рынка. Опыт взаимодействия ЕС со Швейцарией демонстрирует целесообразность заключения (помимо существующего соглашения о ЗСТ СНГ) секторальных соглашений по ряду ключевых вопросов: энергетика, металлургия, инвестиции, сельское хозяйство, таможенные вопросы, услуги (преимущественно телекоммуникационные и транспортные), движение капитала, технические барьеры в торговле. Для взаимодействия удаленных экономик СНГ (не имеющих общих границ) с ТС и ЕЭП могут быть применены элементы модели сотрудничества ЕС с Норвегией, то есть заключение договоров об участии в ряде соглашений ЕЭП без участия в самом ТС.

В процессе интеграции стран постсоветского пространства и ТС также актуальны инструменты и решения средиземноморской и швейцарской моделей. В этом случае речь может идти о свободе перемещения капитала и труда, товаров, услуг, стандартизации правил технического и санитарного контроля, общем фондовом рынке (то есть максимальном использовании возможностей формирующегося Международного финансового центра в Москве), использовании рубля в качестве одной из резервных валют, но при этом о сохранении суверенной торговой политики по отношению к третьим странам. По аналогии с моделью сотрудничества ЕС со Швейцарией можно было бы предложить некоторым странам (например, Молдове) заключить с республиками ТС и ЕЭП несколько секторальных соглашений по сельскому хозяйству, энергетике, услугам, легкой и пищевой промышленности.

Приведенный в исследовании анализ (ЦИИ ЕАБР, 2013) может применяться к выстраиванию отношений с партнерами ЕЭП с учетом особенностей, интересов и специфики каждого.

Для дальнейшего развития ТС и ЕЭП все более важным становится выработка новых форм взаимовыгодного интеграционного взаимодействия со странами-партнерами, что представляется особенно актуальным для развития внешнеэкономических связей будущего Евразийского экономического союза. Учитывая мировой опыт торгово-экономического сотрудничества крупных интеграционных объединений и территориально удаленных экономик, ТС и ЕЭП могут предложить странам-партнерам комплекс инструментов интеграционного взаимодействия. Например, возможно создание программы ЕЭП и будущего Евразийского экономического союза с рабочим названием «Евразийское партнерство» (Перебоев, 2012) для развития различных форм глубокой интеграции с разными странами с учетом интересов и специфики всех сторон.

Данная программа способна обеспечить развитие торгово-экономического взаимодействия в странах региона СНГ и, в дальнейшем, других стратегических евразийских партнеров без обязательной перспективы членства в ЕЭП. При этом можно использовать формат, схожий с Евросредиземноморским партнерством, то есть ЕЭП может взаимодействовать с любой страной СНГ как в движении к членству в ЕЭП, так и на пути к максимально короткой дистанции в сотрудничестве. Сотрудничество может быть построено не только через договоры, но и через совместные планы действий (как в Европейской политике соседства, программе ЕС «Восточное партнерство») и участие в различных совместных программах.

ЛИТЕРАТУРА

Buehler S., Helm M., Lechner M. (2011) *Trade Liberalization and Growth: Plant-Level Evidence from Switzerland*, Canton of St. Gallen: University of St. Gallen.

Busse, M., Borrmann, A., Grobmann, H. (2004) *The Impact of ACP/EU Economic Partnership Agreements on ECOWAS Countries: An Empirical Analysis of the Trade and Budget Effects*, Hamburg: Hamburg Institute of International Economics.



Demetropoulou, L. (2002) Europe and the Balkans: Membership Aspiration, EU Involvement and Europeanization Capacity in South Eastern Europe. *South-east European Politics*, vol. 3, No. 2-3: 87-106.

Elbehri, A., Hertel, T. (2006) A Comparative Analysis of the EU-Morocco FTA vs. Multilateral Liberalization. *Journal of Economic Integration*, 21(3): 2-27.

Emerson, M. (2002) *Navigating by the Stars: Norway, the European Economic Area and the Euro-pean Union*, Brussels: Centre for European Policy Studies (CEPS).

Emerson, M. (2007) *Andorra and the European Union*, Brussels: Centre for European Policy Studies (CEPS).

Harrison Glenn, W., Rutherford Thomas, F., Tarr, D.G. (2001) *Trade Policy Options for Chile: The Importance of Market Access*, Washington DC: World Bank.

Vahl, M. (2005) *Models for the European Neighbourhood Policy: The European Economic Area and the Northern Dimensio*, Brussels: Centre for European Policy Studies (CEPS).

Noutcheva, G., Emerson, M. (2005) *Economic Regimes for Export Extending the EU's Norms of Economic Governance into the Neighbourhood*, Brussels: Centre for European Policy Studies (CEPS).

Grolimund, N., Vahl, M. (2006) *Integration without Membership: Switzerland's Bilateral Agreements with the EU*, Brussels: Centre for European Policy Studies (CEPS).

Арутюнян О., Сергунин А. (2012) Восточное партнерство ЕС: второе дыхание. *Обозреватель-Observer*, 1. 90–97.

Бабынина Л. (2010) Особенности участия скандинавских стран и Финляндии в процессе европейской интеграции. *Международные отношения. Политология. Регионоведение. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*, 3 (1). С. 296–303.

Кудрявцева Е. (2007) Практика урегулирования торговых разногласий в интеграционном объединении МЕРКОСУР. *Российский внешнеэкономический вестник*, 6. С. 28–35.

Перебоев В. (2012) *Российская Федерация и интеграционные процессы на постсоветском пространстве*. Диссертация кандидата политических наук. Москва.

Петров Р. (2012) *Сближение законодательства как элемент секторального сотрудничества между Европейским союзом и Швейцарией: уроки для Украины*. Киев: Национальный университет «Киево-Могилянская академия».

Сайт Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). Доступно на: <http://www.apec.org/>

Сайт Всемирной торговой организации (ВТО). Доступно на: <http://wto.org/>

Сайт Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ). Доступно на: <http://www.efta.int/>

Сайт Европейской комиссии. Доступно на: <http://ec.europa.eu/>

Сайт интеграционного офиса Федерального департамента иностранных дел/Федерального департамента по делам экономики Швейцарии. Доступно на: <http://www.europa.admin.ch/>

Сайт МЕРКОСУР. Доступно на: <http://www.mercosur.int/>

Трофимова О. (2011) *Эволюция средиземноморской политики Евросоюза: путь от сотрудничества к интеграции*. Москва: ИМЭМО РАН.

Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития (2013) *Таможенный союз и соседние страны: модели и инструменты взаимовыгодного партнерства*. Доклад ЦИИ № 11. ЕАБР: Санкт-Петербург.