

Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

О. И. Изряднова

Структурные сдвиги
в российской экономике:
сравнительный анализ
динамики
основных показателей



| Издательский дом ДЕЛО |

МОСКВА | 2015

УДК 330.3
ББК 65
ИЗ9

Изряднова, О. И.

ИЗ9 Структурные сдвиги в российской экономике: сравнительный анализ динамики основных показателей / О.И. Изряднова. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. — 112 с. — (Научные доклады: экономика).

ISBN 978-5-7749-1039-7

Научные проблемы, связанные с анализом и исследованием структурных сдвигов в российской экономике, включают качественные и количественные оценки потенциала экономического роста, а также разработку и обоснование конструктивных предложений и альтернативных вариантов экономической политики.

В работе представлены результаты анализа основных изменений российской экономики на основе исследования динамики и структуры внутреннего и внешнего спроса. Использованная система показателей адекватно отражает изменения основных параметров экономической политики, характеризует механизм воздействия на показатели эффективности использования факторов производства и повышения конкурентоспособности российской экономики. Работа выполнена на большом массиве статистических данных, обработанных в соответствии с целями исследования.

УДК 330.3
ББК 65

ISBN 978-5-7749-1039-7

© ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», 2015

Оглавление

Введение.	5
1. Основные тенденции развития российской экономики в 2000–2013 гг.	7
1.1. Особенности посткризисного восстановления экономики	7
1.2. Влияние внутреннего спроса на экономическую динамику	29
1.3. Изменения динамики и структуры спроса на рабочую силу	48
2. Основные тенденции и факторы эффективности использования ресурсов	61
2.1. Проблемы повышения конкурентоспособности	61
2.2. Проблемы повышения эффективности использования энергоресурсов и электроэнергии.	66
2.3 Структурные и технологические факторы снижения материалоемкости промышленности	88
2.4. Состояние основного капитала и проблемы повышения отдачи на капитал.	95
3. Некоторые вопросы повышения конкурентоспособности промышленности	106

Введение

Российская экономика переживает период глубоких структурных преобразований, связанных с формированием принципиально новой экономической модели социально-экономического развития.

Глобальный экономический кризис оказал влияние на российскую экономику по следующим направлениям: произошло изменение динамики внешнего спроса и цен на основные сырьевые товары; сократился внутренний спрос, обусловленный падением доходов экономики; сузились поставки импортных товаров; изменилось направление движения инвестиций — резкое падение внутренних инвестиций в основной капитал и интенсивный отток капитала за рубеж; снизилась эффективность использования трудовых ресурсов. Этот комплекс проблем предопределил настоятельную необходимость смены модели экономического развития в сторону усиления факторов инновационного роста, повышения инвестиционной активности, активизации процессов эффективности использования труда и энергии.

Формирование необходимых экономических условий выхода на траекторию устойчивого развития предполагает реализацию системы мер по модернизации производственного потенциа-

ла, активизации инновационной деятельности и повышению качества человеческого капитала.

Структурная модернизация экономики и ее диверсификация опираются на сочетание эффективной предпринимательской деятельности и мер государственной политики по стимулированию национальной конкурентоспособности. Необходимые изменения в структуре производства возможны только при расширении свободы действия конкуренции, предпринимательских инновационных элементов в поведении бизнеса, формировании мощного слоя малого и среднего бизнеса и повышении продуктивности деятельности крупных российских компаний.

Достижение стратегических целей развития предполагает формирование глобально конкурентоспособной институциональной среды, стимулирующей предпринимательскую активность и привлечение капитала в экономику. Определение принципов государственного регулирования с целью соблюдения баланса между качественным исполнением государственными институтами функций регулятора является основным условием формирования спектра возможностей для экономического роста и повышения эффективности экономики.

1. Основные тенденции развития российской экономики в 2000–2013 гг.

1.1. Особенности посткризисного восстановления экономики

Сравнительный анализ годовой динамики макроэкономических индикаторов в период 2000–2013 гг. обнаруживает довольно существенные колебания темпов в зависимости от воздействия специфических факторов и условий развития в конкретный период. До кризиса 2008 г. общим и принципиально новым моментом развития российской экономики явилось одновременное расширение внешнего и внутреннего спроса.

На начальной фазе пост девальвационного развития (1999–2000 гг.) среднегодовой темп прироста ВВП достигал 8,5 % при доминирующем влиянии интенсивного расширения внутреннего рынка. Формированию этой тенденции способствовало, с одной стороны, почти двукратное сокращение импорта в 1999 г. относительно докризисного уровня 1997 г., обусловленное снижением номинального курса рубля относительно доллара в 4,5 раза и реального – в 1,9 раза, а с другой стороны, всплеск деловой активности российских производителей. Ориентация бизне-

са на вовлечение в оборот конкурентоспособных мощностей и развитие импортозамещающих производств кардинально изменили ситуацию на внутреннем рынке. Безусловно, позитивное влияние на характер экономического роста со второго квартала 1999 г., оказывали исключительно благоприятные изменения конъюнктуры на мировых рынках топливных и сырьевых ресурсов. Кумулятивное влияние увеличения производства в экспортно ориентированном секторе выразилось не только в ускорении темпов роста сопряженных видов экономической деятельности, но и определило изменение условий и факторов развития. За первые два года посткризисного восстановления экономики доля отечественной продукции в обороте розничной торговли повысилась на 8 п. п. при снижении удельного веса поступлений по импорту до 40%¹.

Таблица 1. Структура товарных ресурсов розничной торговли, в фактически действовавших ценах, % к итогу

Годы	Товарные ресурсы розничной торговли – всего	В том числе за счет	
		собственного производства	поступлений по импорту
1991	100	86	14
1995	100	46	54
2000	100	60	40
2005	100	55	45
2006	100	54	46
2007	100	53	47
2008	100	56	44
2009	100	59	41
2010	100	56	44
2011	100	57	43
2012	100	56	44
2013	100	56	44

Источник: Росстат.

¹ См.: Российская экономика в 2012 г. Тенденции и перспективы. М., 2013; Методологические проблемы оценки инвестиционной активности в российской экономике. М.: РАНХиГС, 2012.

СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

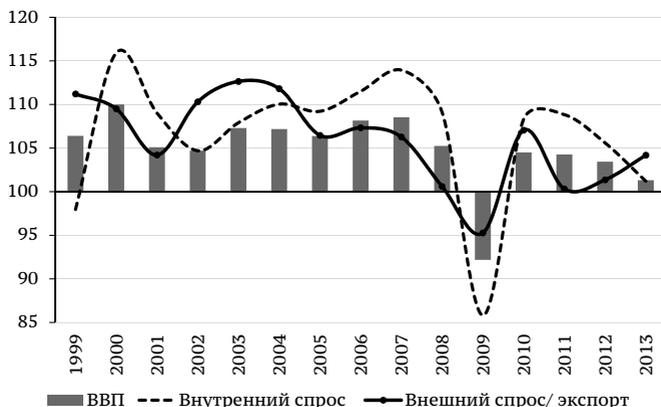


Рис. 1. Изменение динамики ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса в 1996–2012 гг., % к предыдущему году
 Источник: Росстат.

В 2000 г. прирост внутреннего спроса достиг максимального уровня за период 1999–2013 гг. и поддерживался исключительно высокими за десятилетний период наблюдений темпами роста отечественного производства, инвестиций в основной капитал и импорта. В 2000 г. инвестиции в основной капитал на 8,8 % превысили уровень докризисного 1997 г. Реальные доходы населения, реальная заработная плата и реальный размер назначенных пенсий с 2000 г. вышли на траекторию динамичного роста, что обусловило восстановление конечного потребления домашних хозяйств в 2001 г. на докризисном уровне 1997 г.

Для фазы восстановительного роста в период 2001–2004 гг. характерным явилось усиление влияния внешних факторов на фоне неустойчивой динамики роста спроса и цен на мировых товарных и сырьевых рынках относительно 1999–2000 гг. В 2001–2002 гг. одновременное наложение факторов затухающей волны эффекта девальвации рубля, относительного ухудшения конъюнктуры на мировом рынке и сужения спроса на внутреннем рынке привело к замедлению темпов роста до минимального уровня за период 1999–2008 гг. Среднегодовые темпы роста ВВП в 2001–2002 гг. составили 104,9 %.

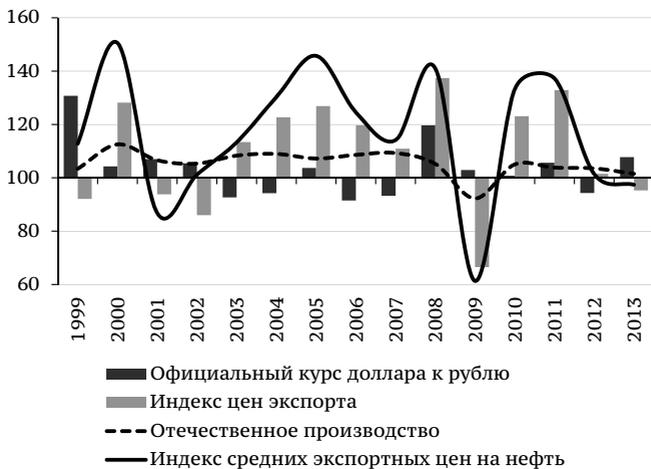


Рис. 2. Динамика отечественного производства, индекса цен экспорта и номинального курса рубля к доллару в период 1999–2013 гг., % к предыдущему году
 Источник: Росстат.

Со II полугодия 2002 г. восстановление позитивной динамики средних экспортных цен и ускорение темпов роста экспорта оказало стимулирующее воздействие на внутренний рынок. Среднегодовой темп роста ВВП в 2003–2004 гг. достиг 107,3%. Динамичный рост доходов экспортно ориентированного сектора оказал доминирующее воздействие на изменение условий и факторов развития внутреннего рынка. Среднегодовой темп отечественного производства товаров и услуг для внутреннего рынка в 2003–2004 гг. составил 104,9% против 101,9% в 2002 г., а инвестиций в основной капитал — 112,1% против 102,8%.

Всплеск инвестиционной активности 1999–2001 гг. затронул довольно узкую группу отраслей, ориентированных на экспорт, и при изменении внешней конъюнктуры не имел устойчивого продолжения. В 2002 г. прирост инвестиций в основной капитал составил 2,8% и был минимальным за период 1999–2008 гг. Учитывая низкую инвестиционную активность в ретроспективном периоде, масштабы



Рис. 3. Изменение динамики ВВП, инвестиций в основной капитал и оборота розничной торговли в 1997–2012 гг., % к предыдущему году
 Источник: Росстат.

инвестиций в основной капитал не соответствовали реальным потребностям обновления и модернизации производственного аппарата. Проблема инвестиционного маневра в пользу видов экономической деятельности, производящих продукцию и услуги с высокой степенью добавленной стоимости и повышающих конкурентоспособность российской экономики осталась нерешенной. При высоком уровне потенциального инвестиционного спроса внутреннего рынка тенденция к стабилизации доли расходов на инвестиционные цели в ВВП отражала отсутствие механизмов трансформации сбережения и, в конечном счете, вела к сдерживанию темпов экономического развития. Негативное воздействие низкого инвестиционного спроса 2002 г. усиливалось тем обстоятельством, что, с одной стороны, исчерпались возможности роста за счет вовлечения в производство конкурентоспособных и резервных мощностей, а с другой стороны, при сложившихся технологиях и состоянии основного капитала усилилась тенденция к снижению эффективности использования труда и капитала.

Однако конъюнктура мирового и российского рынка диктовали необходимость восстановления процессов трансформации доходов экономики от экспорта в расширение внутреннего рынка. Качественная особенность экономики 2003 г. проявилась в переходе к инвестиционной модели роста. При этом особое внимание необходимо обратить, что это поддерживалось формированием тенденции к росту производительности труда и трансформационными сдвигами в структуре занятости и спроса на рабочую силу.

Инвестиционный всплеск 2003–2004 гг. оказал позитивное влияние на динамику внутреннего рынка. В этот период фиксировался одновременный рост отечественного производства и для внешнего, и для внутреннего рынка. Благоприятная конъюнктура мирового рынка для традиционных товаров российского экспорта обусловила ускорение темпов роста в экспортно ориентированном сегменте экономики. Укрепление рубля давало дополнительный стимул развитию сектора неторгуемых товаров и услуг. Рост доходов экономики от экспорта стимулировал внутренний спрос. Ускорение инвестиций в основной капитал сопровождался увеличением доли валового национального сбережения в ВВП, а рост оборота розничной торговли — повышением реальных доходов населения.

При инерционности процессов развития потребительского и инвестиционного рынков среднегодовой темп ВВП в период 2005 г. — первой половины 2007 г. составлял 107,4%. На структуру экономического роста существенное влияние оказывали динамика курса рубля относительно иностранных валют, замедление темпов роста цен внутреннего рынка, повышение внутреннего платежеспособного спроса, относительное удешевление импорта сырья, материально-технических ресурсов и потребительских товаров.

Существенное влияние на динамику экономического роста оказала и смена тенденции движения капитала. В 2006 г. впервые с начала реформ был зафиксирован приток капитала частным сектором в размере 41,4 млрд долл., который в 2007 г. достиг 81,7 млрд долл. Эти факторы, в конечном счете, определили изменения конкурентной среды, но в дальнейшем привели к обнаружению проблемных зон экономического развития.

СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

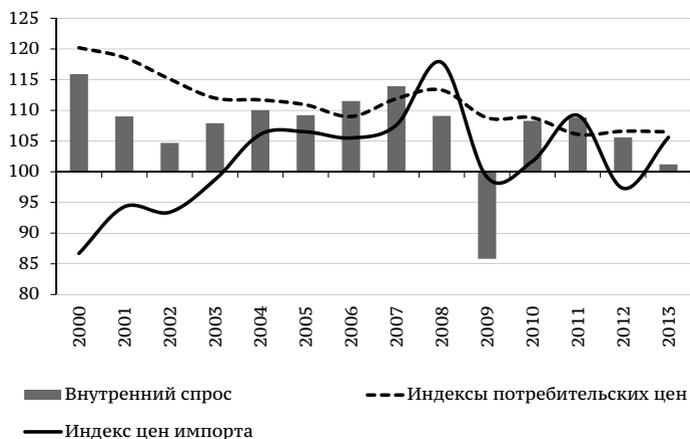


Рис. 4. Динамика внутреннего спроса, индексов потребительских цен и средних цен импорта в 2000–2013 гг., % к предыдущему году
 Источник: Росстат.

Таблица 2. Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором в 1994–2012 гг., млрд долл.

	Чистый ввоз/ вывоз капитала частным сектором	Чистый ввоз/ вывоз капитала банками	Чистый ввоз/ вывоз капитала прочими секторами	«Чистые ошибки и пропуски» платежного баланса
1994	-14,4	-2	-12,4	0,5
1995	-3,9	6,8	-10,7	-8,7
1996	-23,8	1,3	-25,1	-7,3
1997	-18,2	7,6	-25,9	-8,8
1998	-21,7	-6	-15,7	-9,4
1999	-20,8	-4,3	-16,5	-8,5
2000	-24,8	-2	-22,8	-9,3
2001	-15	1,3	-16,2	-9,5
2002	-8,1	2,5	-10,6	-6,1
2003	-1,9	10,3	-12,2	-9,2
2004	-8,9	3,5	-12,4	-5,9
2005	-0,1	5,9	-6	-7,9

	Чистый ввоз/ вывоз капитала частным сектором	Чистый ввоз/ вывоз капитала банками	Чистый ввоз/ вывоз капитала прочими секторами	«Чистые ошибки и пропуски» платежного баланса
2006	41,4	27,5	13,9	9,5
2007	81,7	45,8	35,9	-13,3
2008	-133,7	-56,9	-76,8	-11,3
2009	-56,1	-30,4	-25,8	-1,7
2010	-34,4	15,9	-50,3	-8,3
2011	-80,5	-24,2	-56,4	-10,0
2012	-53,9	18,5	-72,4	-10,4
2013	-61,0	-7,5	-53,5	-10,8
	-85,2	-16,1	-69,1	-5,1

Источник: ЦБ РФ.

Во второй половине 2007 г. проявились первые признаки замедления темпов экономического развития, обусловленные влиянием роста цен на продовольствие на мировом рынке. Во II полугодии 2007 г. на фоне динамично растущих цен мирового рынка фиксировалось сокращение поставок по импорту товаров отдельных видов продовольственных товаров в 1,5–2,0 раза относительно аналогичного периода предыдущего года. Положение усугубилось замедлением темпов выпуска социально значимых продуктов питания отечественного производств.

На изменение ситуации внутренний рынок отреагировал одновременным повышением цен и на импортные, и отечественные товары. С удорожанием сырья цены производителей пищевых продуктов в 2007 г. выросли на 20,0% против 8,3% годом ранее, а потребительские цены на продовольствие, соответственно, на 15,6% против 8,7%. Отметим, что предпринятые меры по сдерживанию роста цен на продовольствие за счет снижения таможенно-тарифного регулирования, подписания соглашений между производителями продовольственных товаров и торговыми сетевыми компа-

ниями о замораживании цен; проведение товарных интервенций на рынке зерна не оказали существенного влияния на ситуацию. Решение фундаментальных проблем равновесия на рынке продовольственных товаров предполагало разработку мер нормативно-правового характера, направленных на рост производства и предложения сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, сокращения монополизма и развития конкуренции в сфере производства и реализации продукции. Следует заметить, что влияние фактора растущей инфляции на рынке продовольственных товаров в 2007 г. купировалось относительно низкой динамикой роста цен на непродовольственные товары, высококачественные продукты и услуги, высокими темпами роста реальных доходов населения и реальной заработной платы и интенсивным расширением потребительского кредитования.

При всей сложности ситуации на потребительском рынке, сложившейся во второй половине 2007 г., рост доходов экономики от внешней торговли углеводородами при исключительно высоких ценах на нефть, увеличение объемов привлечения иностранного капитала и отечественного в российскую экономику позволяло поддерживать высокие темпы

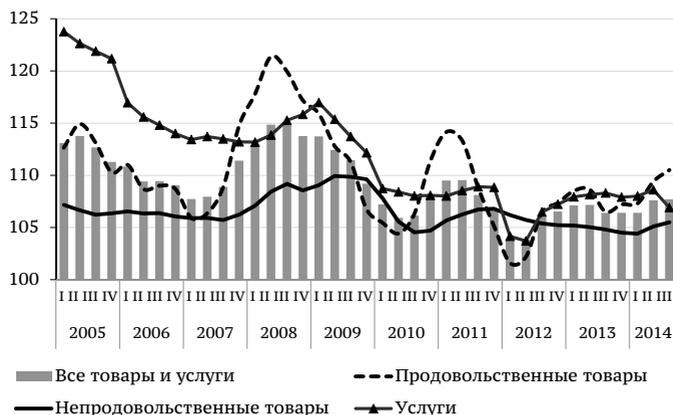


Рис. 5. Индексы потребительских цен в 2005–2014 гг., % к соответствующему кварталу предыдущего года

Источник: Росстат.

экономического роста на протяжении первых трех кварталов 2008 г.

Макроэкономическая ситуация 2008 г. характеризовалась крайней неустойчивостью динамики основных показателей на протяжении года. Инерционный рост первой половины года 2008 г., поддержанный накопленным потенциалом, благоприятной ситуацией на мировом рынке сырьевых ресурсов, во втором полугодии сменился замедлением темпов экономического развития и был обусловлен резким ухудшением внешнеэкономической конъюнктуры и кризисом финансово-кредитных институтов. Замедление темпов экономического роста на протяжении 2008 г. определялось одновременным сокращением и внешнего, и внутреннего спроса. Резкое падение мировых цен на сырьевые товары и сужение спроса мирового рынка начиная с III квартала 2008 г. сопровождалось уменьшением объемов экспорта товаров по физическому и стоимостному объемам. Темпы прироста ВВП замедлились с 9,2% в I квартале до 6,4% в III квартале относительно соответствующих периодов 2007 г. Со второй половины 2008 г. лидирующие позиции в национальной экономике вновь стала занимать торговля. Хотя темпы прироста оборота розничной торговли в IV квартале 2008 г. замедлились до 8,2% против 16,7% в соответствующий период предыдущего года и инвестиций в основной капитал до 1,9% против 20,6%, это позволило сохранить позитивную динамику роста ВВП в октябре — декабре, хотя и на минимальном с 2001 г. уровне.

С октября 2008 г. ситуация резко меняется и признаки кризиса становятся очевидны. Падение выпуска в промышленности на 9,1% относительно сентября — декабря 2007 г., замедление темпов роста инвестиций в основной капитал на протяжении двух кварталов подряд, завершившееся их падением в декабре 2008 г. на 2,3% относительно декабря 2007 г., привело к сокращению объема ВВП в IV квартале на 1,3% по сравнению с показателем предыдущего года. Ситуация осложнилась масштабным оттоком капитала. Если в I полугодии 2008 г. сохранялась тенденция притока иностранного капитала в размере 18 млрд долл., то во II полугодии отток капитала достиг 147,9 млрд долл.

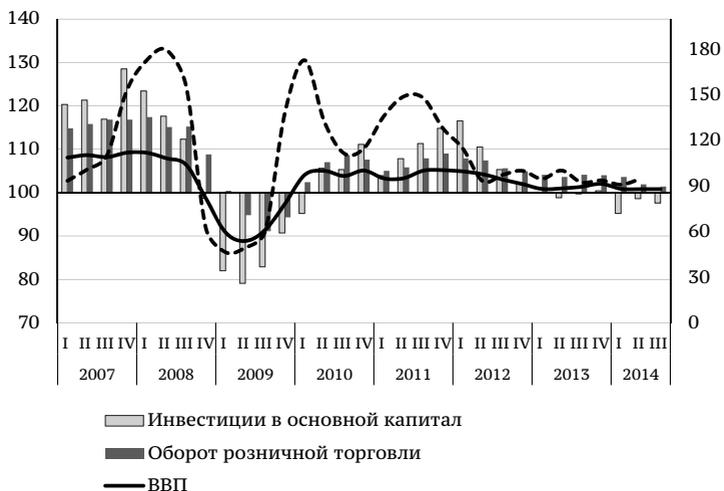


Рис. 6. Динамика ВВП, инвестиций в основной капитал и оборота розничной торговли в 2007–2014 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Источник: Росстат.

Острая фаза кризиса IV квартала 2008 г. — IV квартала 2009 г. характеризовалось беспрецедентно глубоким спадом промышленности и инвестиций в основной капитал и внешне-торговой деятельности. В 2009 г. сопоставление показателей 1998 г. и 2009 г. показывает, что при сопоставимом уровне глубины падения цен на нефть (64,7%) сокращение в секторе производства товаров в кризис 2008–2009 гг. приняло острые формы и потребовало более продолжительного времени для восстановления.

Выход из кризиса 2008 г. протекал по характерной схеме для 90-х гг. XX в. — быстрое восстановление производства в добыче полезных ископаемых при формировании благоприятной ценовой конъюнктуры на рынке углеводородов и последующее расширение спроса на внутреннем рынке.

В добыче полезных ископаемых рост производства был зафиксирован в IV квартале 2009 г., что привело к стабилизации ситуации в обрабатывающем производстве. Однако в целом по итогам 2009 г. обрабатывающее производство



Рис. 7. Динамика промышленного производства по видам экономической деятельности в 2008–2014 гг., % к соответствующему кварталу предыдущего года

Источник: Росстат.

оставалось примерно на уровне 85% от докризисного показателя 2007 г. Если в 1999 г. выход на докризисные объемы выпуска обрабатывающего производства были достигнуты менее чем за год, то последствия кризиса 2008 г. в этом виде экономической деятельности были преодолены только к IV кварталу 2011 г.

В кризис 2008–2009 гг. инвестиционная сфера оказалась наиболее уязвима. Хотя к середине 2012 г. инвестиции в основной капитал восстановились на уровне 2008 г., однако уже в IV квартале 2012 г. фиксируется резкое торможение динамики, которое привело к падению инвестиционного спроса в 2013 г. на 0,2% относительно аналогичного периода 2012 г. Данная ситуация имеет некоторое сходство с процессами торможения производства и инвестиций в период 2001–2002 гг., которое было при прочих равных условиях связано с вялой динамикой цен и спроса на углеводороды. Экономика 2012–2013 гг. и 2001–2002 гг. остро реагировала не на уровень, а на скорость изменения цен на топливные ресурсы.

Другая отличительная черта кризиса 2008–2009 гг. от ситуации 1998 г. связана с глубиной падения внешнеторго-

вого оборота и скоростью его восстановления. Динамика восстановления экспорта находилась практически в полной зависимости от конъюнктуры рынка углеводородов и сырьевых ресурсов и надо отметить, что продолжительность этого процесса довольно мало различается в сопоставимых кризисных периодах. Динамичный рост промышленности, развитие процессов импортозамещения, низкий потребительский спрос определяли сдержанный рост импорта в посткризисный период 1999–2001 гг. Реальные доходы населения восстановились к 2002 г. и дали мощный толчок к расширению потребительского рынка и увеличению спроса на импортные товары. С 2002 г. импорт стал расти темпами опережающими динамику внутреннего производства и экспорта.

В кризис 2009 г. падение импорта было более глубоким по сравнению с 1999 гг., однако уже в 2010 г. импорт на 10,5 % превысил показатель 2008 г. Формирование этого процесса было предопределено внутренними ограничениями и проблемами развития отечественного производства для внутреннего рынка.

Принятая модель выхода из кризиса 2008 г. была направлена в первую очередь на выполнение государственных социальных гарантий и обязательств. В целях поддержания уровня жизни населения и сохранения социальной стабильности расходы на государственное управление повысились в 2009 г. до 20,8 % ВВП и в период 2010–2013 гг. оставались выше докризисного уровня.

В 2009–2013 гг. темпы прироста реальных доходов населения и реальной заработной платы устойчиво оставались в области положительных значений, это являлось кардинальным отличием от ситуации преодоления последствий кризиса 1998 г. Структура реальных доходов населения в 2009–2010 гг. изменялась под воздействием опережающего роста реального размера назначенных пенсий в 1,5 раза по сравнению с докризисным показателем 2008 г. при восстановлении реальной заработной платы. В 2010 г. доля социальных выплат в денежных доходах населения составила 17,7 % и повысилась на 6,1 п. п. по сравнению с 2007 г. при снижении

доли оплаты труда на 2,3 п. п. и доходов от собственности и предпринимательской деятельности — на 3,2 п. п. В 2011–2013 гг. ситуация изменилась: отмечается ускорение темпов роста реальной заработной платы, в том числе за счет повышения уровня оплаты труда в бюджетном секторе экономики, пенсии хотя и росли, но значительно медленнее, чем в период 2009–2010 гг. В 2013 г. прирост реальных располагаемых доходов населения относительно 2010 г. составил 8,6%, реальной заработной платы — 17,2% и реального размера назначенных пенсий — 9,1%. Доля оплаты труда в 2013 г. составляла 65,9% денежных доходов, социальные выплаты — 18,4% (+0,7 п. п. к показателям 2010 г.) при дальнейшем сокращении вклада доходов от собственности и предпринимательской деятельности.

Рост доходов населения явился одним из основных факторов сохранения позитивной динамики внутреннего рынка. Конечное потребление домашних хозяйств вышло на докризисный уровень 2008 г. в 2010 г., а среднегодовые темпы роста в 2011–2012 гг. достигли 107,3%. Однако во второй половине 2012 г. обозначилось, а в 2013 г. усилилось замедление динамики расходов на конечное потребление домашних хозяйств до 104,7% относительно предыдущего года. Если в 2010–2012 гг. внутренний рынок функционировал при одновременном расширении инвестиционного и потребительского спроса, то в 2013 г. исключительным фактором сохранения положительной динамики ВВП и внутреннего рынка стало конечное потребление домашних хозяйств. Доля конечного потребления в 2013 г. достигла 71,6% ВВП и была максимальной за последние четырнадцать лет, исключая острую фазу кризиса 2009 г.

Оборот розничной торговли в 2013 г. демонстрировал замедление, которое обусловлено общим снижением экономического роста и сужением розничного кредитного рынка. Однако основным фактором замедления оборота розничной торговли является снижение прироста доходов населения относительно 2012 г. Реальные денежные доходы населения за 2013 г. выросли на 3,3%, что на 1,3 п. п. ниже роста аналогичного показателя в 2012 г.

ТАБЛИЦА 3. СТРУКТУРА ИСПОЛЬЗОВАННОГО ВВП в 2007–2013 гг., в действующих ценах, % к итогу

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100	100	100
В том числе:							
Расходы на конечное потребление домашних хозяйств	66,1	66,7	75,4	70,2	67,4	69,5	71,6
государственного управления	48,2	48,4	54,1	51,0	48,9	49,9	51,7
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	17,3	17,8	20,8	18,7	18,2	19,2	19,5
Валовое накопление	0,6	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4	0,4
Изменение запасов материальных оборотных средств	24,2	25,5	18,9	22,6	25,1	24,6	23,2
Чистый экспорт	21,0	22,3	22,0	21,6	21,5	22,0	21,5
Статистическое расхождение	3,2	3,2	-3,1	1,0	3,7	2,6	1,8
	8,6	9,2	7,4	8,1	8,6	7,4	5,6
	1,1	-1,5	-1,8	-0,9	-1,2	-1,5	-0,4

Источник: Росстат.

По итогам 2013 г. оборот розничной торговли увеличился на 3,9% по сравнению с 2012 г. при показателе 4,6% годом ранее, в том числе по продовольственным товарам — на 2,5% против 3,6% и по непродовольственным товарам — на 5,0% против 8,6%. Отметим, что замедление динамики оборота розничной торговли не сопровождалось существенным изменением модели потребительского поведения: доля сбережений в доходах населения сохранилась на уровне предыдущего года и составила 10%, основные изменения коснулись изменения не доли сбережений, а пропорций между покупкой валюты и приростом наличных денег на руках у населения в пользу последнего. Характерным для 2013 г. стало то, что наряду с замедлением продаж в непродовольственной сфере в структуре потребительских расходов домашних хозяйств значительно снизилась доля продовольственных товаров. Таким образом, население в периоды финансовой нестабильности не всегда снижает свои расходы, а начинает более рационально совершать покупки.

На фоне очевидного ухудшения экономической динамики население в 2013 г. в стремлении минимизировать социальные риски довольно сдержанно относилось к приобретению многих видов услуг. По итогам 2013 г. объем платных услуг населению увеличился на 2,1% при 3,7% годом ранее. В структуре объема платных услуг населению продолжали доминировать жилищно-коммунальные, транспортные услуги и услуги связи. Негативное влияние на уровень спроса оказал уровень цен и тарифов: индекс потребительских цен на услуги в январе — декабре 2013 г. к январю — декабрю 2012 г. составил 108,1% при 105,4% в аналогичной период предыдущего года. В результате в 2013 г. в структуре использования денежных доходов населения доля платных услуг населению составила 14,8%, что на 0,4 п. п. ниже аналогичного показателя 2012 г. Сложившиеся тенденции в экономике России оказали влияние на развитие большинства видов платных услуг населению.

Динамика рынка бытовых услуг определяется постепенным расширением спроса на услуги квалифицированных специалистов. За 2013 г. объем предоставления в целом быто-

вых услуг увеличился на 5,9%. Доля бытовых услуг в структуре рынка платных услуг населению составляет порядка 10%. Наиболее емкими сегментами являются два вида услуг: техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, машин и оборудования и ремонт и строительство жилья и других построек, суммарно занимая 60,8% в общем объеме.

При этом следует отметить, что принятые меры по оздоровлению экономики в 2009 г. позволили избежать развития негативных тенденций на рынке труда. Уровень безработицы в 2009 г. повысился до 8,3%, однако с 2010 г. фиксируется устойчивое снижение численности безработных, и в 2013 г. показатель уровня безработицы достиг исторического минимума и составил 5,4%.

Период 2010 г. — первой половины 2012 г. иллюстрировал процессы восстановления экономики на докризисном уровне. Однако инерционный характер функционирования определил постепенное ослабление динамики развития. Заметим,

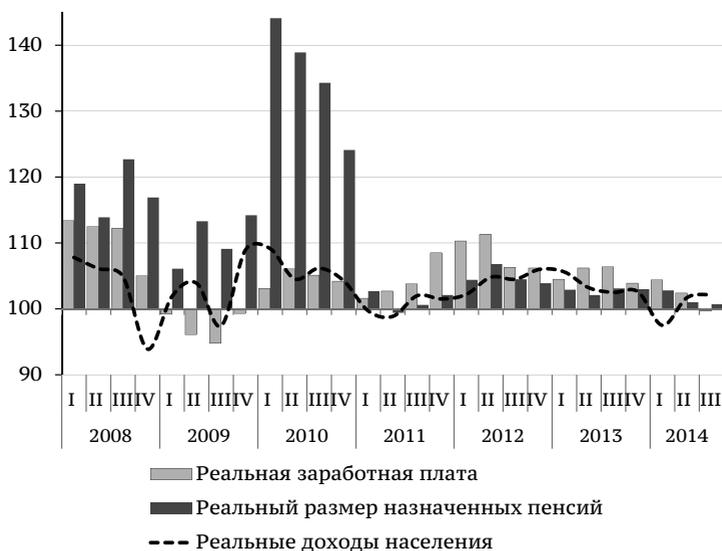


Рис. 8. Динамика реальных доходов населения в 2008–2014 гг., % к предыдущему году

Источник: Росстат.

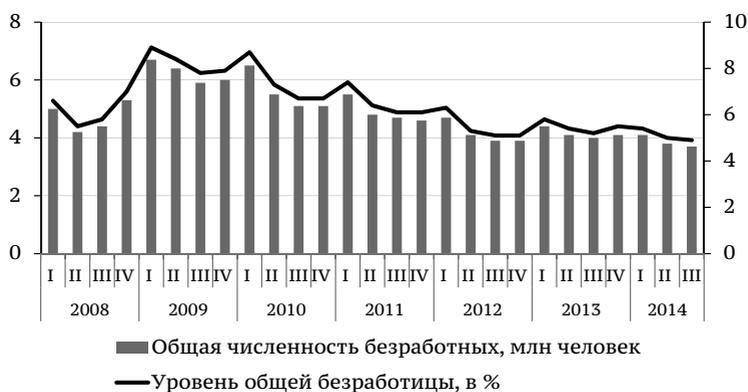


Рис. 9. Общая численность безработных в 2008–2014 гг., млн. человек
 Источник: Росстат.

что со второй половины 2012 г., несмотря на ускорение роста реальных доходов населения, динамика оборота розничной торговли начинает замедляться. В условиях нарастающей неопределенности перспектив экономического развития усиливается склонность населения к сбережению и заимствованию.

Расширение спроса населения сопровождалось интенсивным ростом потребительского и ипотечного кредитования. Незначительное ослабление темпов роста вкладов наблюдалось только в острой фазе кризиса. Кредитная активность населения пик падения прошла в IV квартале 2009 г. и динамично нарастала до II квартала 2012 г. при постепенном замедлении темпов роста в последующие периоды. Несмотря на ниспадающую активность кредитования, на характер использования доходов населения в 2013 г. стала оказывать проблема возвратов займов, что обусловило замедление темпов сбережения и расходов на текущее потребление.

Структура реальных доходов населения в 2009–2010 гг. изменялась под воздействием опережающего роста реального размера назначенных пенсий в 1,5 раза по сравнению с докризисным показателем 2008 г. при восстановлении реальной заработной платы. В 2011–2012 гг. ситуация изменяется — отмечается ускорение темпов роста реальной заработ-

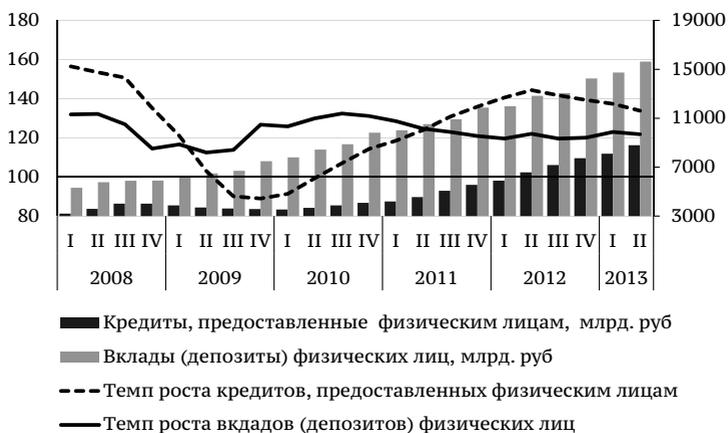


Рис. 10. Объемы и динамика кредитов предоставленных населению и вкладов в 2008–2013 гг., % к соответствующему кварталу предыдущего года

Источник: Росстат.

ной платы, в том числе и за счет повышения уровня оплаты труда в бюджетном секторе экономики, динамика пенсионного обеспечения ослабляется, но устойчиво оставалась в области положительных значений.

Негативным моментом функционирования экономики в 2010–2011 г. оставалось сохранение кризисных явлений в инвестиционном секторе. Объем инвестиций в основной капитал в 2011 г. составил 96,7% от показателя 2008 г.

Рост промышленного производства в этот период носил восстановительный характер с выходом на траекторию докризисного развития и эффект базы в значительной степени определял особенности динамики на протяжении года. В 2010 г. фиксировалось восстановление производства на уровне 2008 г. в добыче полезных ископаемых, что определило усиление влияния внешнего спроса, однако ВВП оставался на 3,6% ниже уровня 2008 г. Доминирующее влияние на динамику и структуру промышленности оказывали опережающие темпы роста обрабатывающих производств, однако надо заметить, что это позволило выйти только на докризисный уровень 2007 г.

Со второго полугодия 2011 г. фиксировалась тенденция постепенного ослабления динамики практически по всем макроэкономическим показателям, которое определило ситуацию 2012 г. Несмотря на то что в 2012 г. российская экономика в целом преодолела последствия кризиса, неустойчивый характер динамики основных макропоказателей и медленные темпы восстановления инвестиционного сектора экономики определяли систему ограничений развития. Анализ основных макроэкономических тенденций 2012 г. показывает, что в экономике продолжали доминировать факторы, во-первых, конъюнктуры мирового рынка сырья, во-вторых, опережающего роста импорта относительно развития отечественного производства и, в-третьих, неблагоприятного инвестиционного климата, угнетающе действовавшие на деятельность отечественных и иностранных инвесторов. Преодоление последствий кризиса 2008 г. в рамках сложившейся в 2000–2007 гг. модели воспроизводства хотя и позволило выйти на показатели превышающие уровень благополучного 2007 г., но оказалось неэффективным.

Различия в скорости восстановления отдельных компонентов совокупного спроса определили особенности функционирования экономики в 2011–2013 гг. Хотя по итогам последних четырех лет фиксировались опережающие темпы роста внутреннего спроса относительно ВВП и внешнего спроса, квартальная динамика позволяет увидеть, насколько их изменения вносили свои коррективы и ограничения в развитие российской экономики. Доминирующим фактором стагнации российской экономики в 2013 г. стало замедление темпов роста внутреннего спроса, которое наблюдалось с III квартала 2011 г. Кроме того, на протяжении II квартала 2010 г. — I квартала 2013 г. фиксировалась понижающаяся динамика экспорта, что стало дополнительным фактором падения темпов роста ВВП. Несмотря на то что со II квартала 2013 г. темпы роста внешнего спроса увеличились относительно соответствующих периодов предыдущего года, это не оказало стимулирующего влияния на темпы роста ВВП, поскольку в 2013 г. динамика внутреннего спроса резко ослабилась, и, по сути, только экспорт товаров и услуг высту-

пил фактором, который позволил сохранить динамику ВВП в области слабых положительных значений. В 2013 г. прирост внутреннего спроса составил 1,7% и внешнего спроса — 3,8% против соответственно 5,5 и 1,4% в 2012 г.

Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в 2013 г. по сравнению с 2012 г. составил 100,5%. В 2013 г. объем промышленного производства увеличился всего на 0,4% к предыдущему году. При этом в обрабатывающем производстве, ориентированном преимущественно на внутренний рынок, во II–III кварталах 2013 г. фиксировались отрицательные годовые и квартальные темпы роста относительно соответствующих периодов предыдущего года. В III квартале 2013 г. в обрабатывающем производстве был зафиксирован рост выпуска на 2,4% относительно аналогичного периода предыдущего года, что привело к приостановке спада и выходу темпов роста по итогам года в область положительных значений 100,5% к 2012 г. На характер промышленной динамики со II квартала 2013 г. стал оказывать слабый рост в добыче полезных ископаемых, что в значительной степени было обусловлено увеличением спроса на внутреннем рынке. Индекс физического объема производства в добыче полезных ископаемых составил в 2013 г. 101,1% к предыдущему году.

Неблагоприятное влияние на общеэкономическую динамику оказали и другие отрасли реального сектора экономики. Низкий рост в промышленности, на потребительском и инвестиционном рынках определил стагнацию спроса на услуги транспорта и замедление темпов прироста услуг связи до 4,5% в 2013 г. против 5,6% годом ранее.

Замедлялись потребительский спрос и оборот оптовой торговли. Темпы прироста оборота розничной торговли за последние три года достигли пиковых значений в IV квартале 2011 г. и на протяжении 2012–2013 гг. устойчиво замедлялись, но оставались при этом основным драйвером экономического роста. В 2013 г. оборот розничной торговли увеличился на 3,9% при 6,4% годом ранее, а оптовой торговли — соответственно на 0,9% против 3,4%. Несмотря на нисходящую динамику, торговля в 2013 г. оставалась одной из наиболее

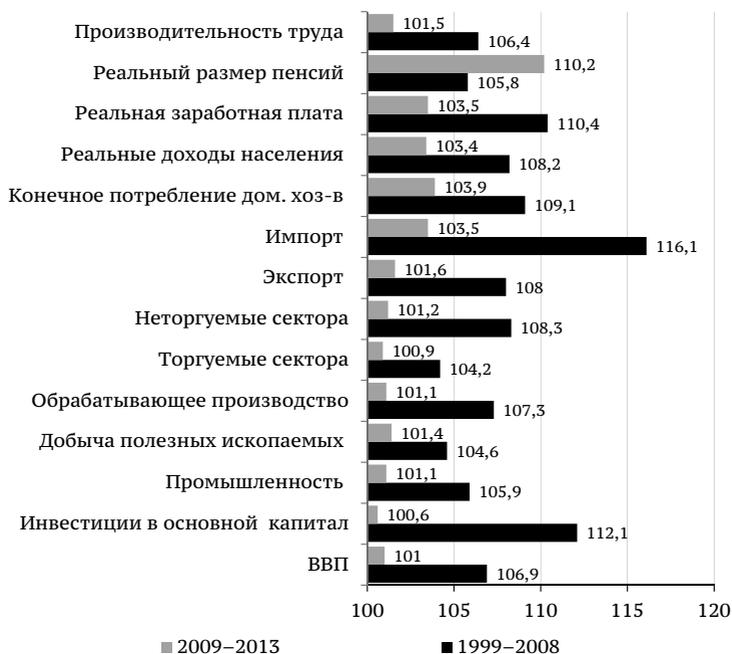


Рис. 11. Среднегодовые темпы прироста основных экономических и социальных показателей за период 1999–2008 гг. и 2008–2013 гг., %
 Источник: Росстат.

устойчивой к рискам экономического развития отраслей экономики.

Крайне негативное влияние на макроэкономическую ситуацию в российской экономике оказало замедление деловой активности в строительно-инвестиционном комплексе, которое наблюдалось с IV квартала 2011 г., а в 2013 г. началось сокращение объемов работ в строительстве. Во II–III кварталах 2013 г. падение инвестиций в основной капитал достигло 1,4%, а в целом за год — 0,3% относительно соответствующих периодов 2012 г. при сокращении объемов работ в строительстве в годовом выражении

Инерционное развитие экономики в 2013 г., отягощенное влиянием геополитических факторов в 2014 гг., привело к дальнейшему ослаблению экономической динамики.

Формирование необходимых экономических условий выхода на траекторию устойчивого развития предполагало реализацию системы мер изменения деловой и конкурентной среды, модернизации производственного потенциала, активизации инновационной деятельности и повышению качества человеческого капитала. Однако крайне медленное продвижение в направлении создания действенных институтов развития стало фактором сдерживания темпов экономического роста.

1.2. ВЛИЯНИЕ ВНУТРЕННЕГО СПРОСА НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ДИНАМИКУ

Особенности развития российской экономики определялись высокой зависимостью от динамики внешнеторговой деятельности. Для российской экономики принципиальное значение имеет как уровень внешнего спроса на минерально-сырьевые продукты, так и направление использования доходов от внешнеэкономической деятельности. При динамичном росте цен на углеводороды и металлы доля экспорта минеральных продуктов и продуктов их переработки в структуре доходов от внешнеторговой деятельности в 2005 г. составила 78,4% и повысилась на 4,1 п. п. по сравнению с предыдущим годом. Усиление концентрации доходов в экспортно ориентированном секторе промышленности при неразвитой структуре межотраслевого перераспределения ресурсов оказывало давление на внутренний рынок.

Другой характерной чертой экономического роста с 2000 г. стали опережающие темпы импорта относительно внутреннего производства. Поддержание уровня потребления населения обусловило ускорение темпов импорта потребительских товаров, а при длительной тенденции опережающего роста инвестиций относительно динамики машиностроения — импорта машин и оборудования. В 2003–2007 гг. влияние импорта на динамику и структуру конечного и промежуточного спроса на внутреннем рынке усиливалось. Формирование этой тенденции поддерживалось растущими доходами бизнеса от внешнеэкономической деятельности и повышением

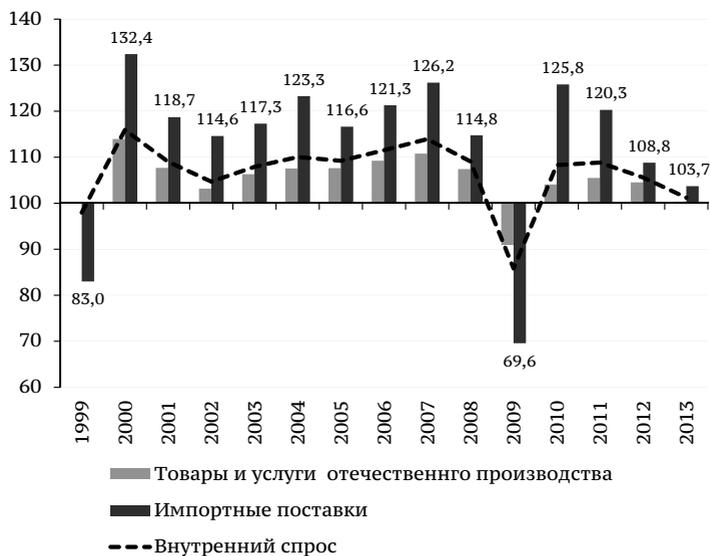


Рис. 12. Динамика внутреннего спроса, внутреннего производства товаров и услуг и импорта в 1999–2013 гг., % к предыдущему году

Источник: Росстат.

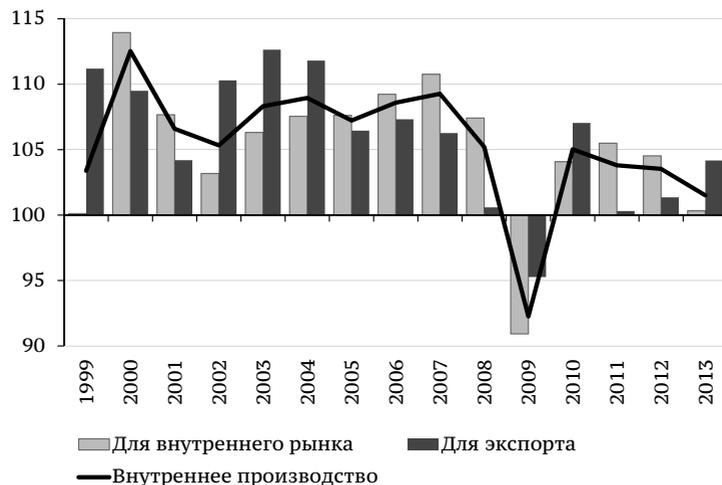


Рис. 13. Динамика отечественного производства в 1999–2013 гг., % к предыдущему году

Источник: Росстат.

эффективности импорта на фоне постепенного укрепления рубля.

С 2005 г. наблюдалось заметное ослабление влияния внешних факторов на экономическую динамику. Если в 2004 г. вкладом внешних факторов объяснялось более половины прироста ВВП, то в 2005 г. примерно $\frac{1}{3}$, а в 2007 г. только $\frac{1}{5}$. В 2006–2007 гг. производство отечественных товаров для внутреннего рынка росло темпами, опережающими динамику экспортно ориентированных производств.

В 2006–2007 гг. совокупное влияние внутренних факторов, регулирующих уровень деловой активности, оказалось вполне достаточным, чтобы компенсировать ослабление воздействия внешнего спроса на темпы экономического роста. Повышение деловой активности опиралось на опережающий рост инвестиций относительно динамики конечного потребления и оказало наиболее существенное влияние на характер структурных сдвигов произведенного и использованного ВВП. Сравнительный анализ динамики ВВП по факторам показал, что наиболее остро на изменение объемов и динамики доходов от экспорта реагировала инвестиционная сфера; растущие доходы экономики от внешнеэкономической деятельности, безусловно, стимулировали деловую активность. Благоприятное сочетание факторов деловой активности отечественного бизнеса и конъюнктуры цен мирового рынка сырьевых ресурсов обусловило интенсивное наращивание масштабов валового сбережения. Доля валового сбережения в период 2003–2007 гг. находилась в интервале 31,1–38,7% ВВП против 24,0% в предкризисном 1997 г. При увеличении ВВП в 2007 г. на 8,5% фактическое конечное потребление домашних хозяйств выросло на 12,1%, а инвестиций в основной капитал на 22,7%.

В целом 2007 г. характеризовался исключительно высокими темпами инвестиционной активности. Темпы инвестиции в основной капитал в 2007 г. достигли максимального уровня 122,7% к предыдущему году за весь период наблюдений с начала реформ.

На внутреннем рынке в 2006–2007 гг. фиксировалось постепенное ускорение темпов отечественного производства.

Однако это пока не изменило тенденцию к опережающему росту импорта в формировании ресурсов внутреннего рынка особенно ярко проявившуюся в 2007 г. В 2007 г. прирост внутреннего спроса достиг 14,0 %, при увеличении производства товаров и услуг для внутреннего рынка на 10,8 % и импорта — на 26,2 % по сравнению с предыдущим годом. (Сравнительный анализ темпов роста показывает некоторое сходство макроэкономических процессов 2000 г. и ситуации 2007 г.)

При прочих равных условиях динамичный рост импорта способствовал созданию конкурентной среды, однако высокая доля импорта в обороте розничной торговли и в объеме инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства усилила зависимость баланса валовых ресурсов экономики от изменений внешнеэкономической конъюнктуры. Высокая доля товаров импортного производства обеспечила сбалансированность спроса и предложения на потребительском и инвестиционном рынках.

Необходимо отметить, что при сложившейся структуре формирования ресурсов усиливалась зависимость от конъюнктурных изменений мирового рынка, в частности на рынке продовольствия. Резкое повышение спроса и уровня мировых цен на продукты питания во II полугодии 2007 г. негативно отразилось на динамике внутреннего рынка. На фоне динамично растущих цен мирового рынка сокращение импортных поставок продовольственных товаров изменило ситуацию на потребительском рынке. Положение усугубилось замедлением темпов выпуска социально-значимых продуктов питания. На изменение пропорций спроса и предложения и изменение уровня мировых цен на продовольствие внутренний рынок отреагировал повышением цен на импортные и отечественные товары.

Экономический рост в 2005–2008 гг., по существу, являлся этапом количественного накопления и не поддерживался структурными преобразованиями в инвестиционной деятельности, во внешней торговле, в производстве, а также институциональными реформами, обеспечивающими благоприятные условия для эффективной деятельности экономических агентов. Инерционное развитие, основанное

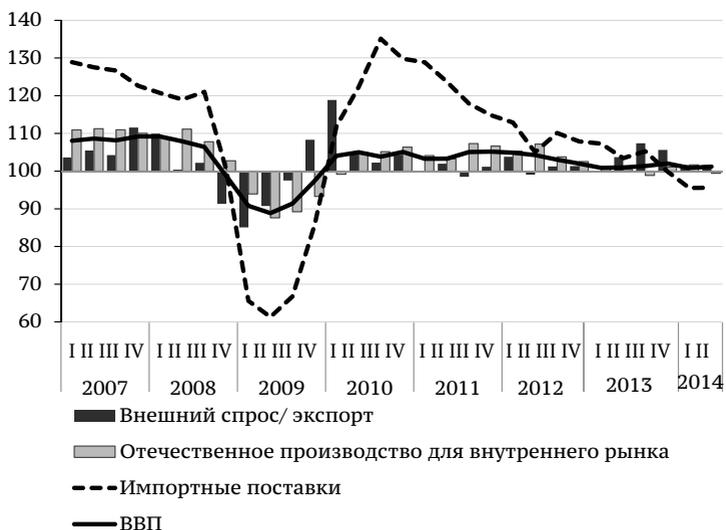


Рис. 14. Динамика ВВП, экспорта, импорта и отечественного производства в 2007–2014 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Источник: Росстат.

на экстенсивном использовании основных факторов, систематический рост издержек производства, высокая доля импорта в ресурсах внутреннего рынка определяли низкую конкурентоспособность российской экономики и явились факторами глубокого системного кризиса 2008–2009 гг.

В фазе острого кризиса IV квартала 2008 г. – II квартала 2009 г. сокращение выпуска российских товаров для внутреннего рынка не имело критических размеров, особенно на фоне беспрецедентного падения экспорта.

Глобальный экономический кризис оказал влияние на российскую экономику по следующим направлениям: (1) произошло резкое падение внешнего спроса и цен на основные сырьевые товары, составляющие основу экспортного потенциала; (2) сократился внутренний спрос, обусловленный падением доходов экономики и населения; (3) сузились поставки импортных товаров, формирующих более трети ресурсов внутреннего рынка; и (4) изменилось направление движения

инвестиций — резкое падение внутренних инвестиций в основной капитал и интенсивный отток капитала за рубеж.

При всей значимости внешнеторговых отношений для экономики России следует признать, что фундаментальные причины столь острой и продолжительной реакции на последствия мирового кризиса имели внутреннюю природу.

Анализ динамики общеэкономических показателей России за последние десять лет показал, что постепенное ослабление экономической динамики сопровождалось усилением диспропорций в сфере производства, потребления и финансирования, снижением инновационной активности производителей, усилением проблем разбалансированности технико-технологических характеристик основных фондов и инвестиций в основной капитал по базовым видам экономической деятельности.

Экономический рост протекал на фоне неуклонно растущей инфляции при опережающем росте цен производителей промышленной продукции. Расширение внутреннего потребительского спроса поддерживалось за счет повышенной динамики заработной платы, значительно превышающей увеличение производительности труда. Интенсивный рост инвестиций в основной капитал не приводил к повышению отдачи на единицу вложенных средств и труда. Инерционное развитие, основанное на экстенсивном использовании основных факторов, систематический рост издержек производства, высокая доля импорта в ресурсах внутреннего рынка определяли низкую конкурентоспособность российской экономики в условиях восстановительного роста и явились факторами глубокого системного кризиса 2009 г.

Под воздействием сжатия инвестиционного, производственного и потребительского спроса в I квартале 2009 г. ВВП сократился на 9,8% при примерно одинаковых темпах снижения внутреннего и внешнего спроса на уровне 14%. Отток капитала в I квартале оставался на достаточно высоком уровне и составил 35,1 млрд долл. при среднем значении 43,5 млрд долл. в октябре — декабре 2008 г.

Со II квартала 2009 г. на фоне постепенного восстановления мировых рынков сырья и адаптации финансово-кре-

дитных институтов к кризисным явлениям наблюдалось такое же ослабление темпов экономического спада. После сокращения ВВП в I полугодии 2009 г. на 10,4% и в III квартале на 8,9% в IV квартале спад замедлился до 2,6% относительно аналогичного периода предыдущего года. Отметим, что формирование этой тенденции было связано с постепенным ослаблением темпов сокращения экспорта (внешнего спроса). В целом по итогам 2009 г. ВВП оценивается на уровне 92,1%, а экспорт по физическому объему — 95,2% от показателя предыдущего года.

С постепенным повышением цен мирового рынка на углеводороды со II квартала 2009 г. фиксировалось замедление темпов спада экспорта по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, а относительно предыдущего квартала 2009 г. динамика экспорта вышла в область положительных значений.

Формирование этой тенденции, безусловно, оказало позитивное влияние на изменение динамики производства. Со II квартала 2009 г. отмечалось ослабление спада внутреннего производства, главным образом за счет выпуска экспортно ориентированных производств по добыче топливно-энергетических полезных ископаемых, а с III квартала — и обрабатывающих производств. В IV квартале 2009 г. при снижении объема промышленного производства на 2,6% относительно IV квартала 2008 г. в добыче полезных ископаемых зафиксирован рост производства на 3,9%. Настораживающим моментом во II–III кварталах 2009 г. оставалось поквартальное углубление спада внутреннего рынка, обусловленное сжатием потребительского спроса под воздействием тенденции уменьшения доходов населения, а также негативной ситуации в инвестиционной сфере. Неустойчивость процессов преодоления последствий мирового и внутреннего кризиса, высокие риски привели в III квартале 2009 г. к возобновлению оттока капитала в объеме, сопоставимом с началом года, — 33,4 млрд долл., что полностью нивелировало позитивный эффект от притока капитала в объеме 4,5 млрд долл. во II квартале 2009 г.

При анализе влияния динамики и структуры внешне-экономического оборота в условиях кризиса 2009 г. следует

обратить внимание, что снижение физического объема экспорта приняло довольно мягкие формы на фоне обвального падения импорта. В результате впервые после кризиса 1998 г. динамика чистого экспорта перешла в область положительных значений и оказала позитивное влияние на макроэкономические индикаторы.

Ситуация в IV квартале 2009 г. формировалась под влиянием восстановления положительной динамики экспорта (во внутренних ценах по методологии СНМ) относительно аналогичного периода 2008 г. Преодоление тенденции к сокращению доходов экономики, позитивные прогнозы перспектив российской экономики благоприятно отразились на состоянии финансового сектора и способствовали ослаблению оттока капитала. В целом по итогам 2009 г. отток капитала составил 52,4 млрд долл. против 132,8 млрд долл. годом ранее.

Если в IV квартале 2008 г. темпы роста импорта по физическому объему оставались в области положительных значений и составили 101,2 %, то в I квартале 2009 г. фиксировался спад на 34,3 % и во II квартале — на 37,9 % к соответствующему периоду предыдущего года. Падение российского импорта было обусловлено снижением курса рубля, уменьшением реальных располагаемых доходов населения, спадом инвестиций, сложностями получения кредитов торговыми организациями. Кроме того, при ослаблении курса рубля сокращение объемов импорта по стоимости протекало в более острой форме и составило во II квартале 58,2 % уровня аналогичного периода 2008 г., в III квартале — 59,3 %, а в целом за год оценивается на уровне 66,0 %.

Сокращение объемов импорта оказало существенное влияние на динамику и структуру внутреннего рынка. Анализ формирования ресурсов внутреннего рынка показывает, что с 2005 г. действовала тенденция к росту доли импорта в товарообороте и инвестиционных расходах. В структуре товарных ресурсов розничной торговли доля импорта в 2008 г. повысилась до 47 % против 45 % в 2005 г. и 40 % в 2000 г. При этом этот рост был обеспечен увеличением доли непродовольственных товаров, в то время как доля продовольственных

товаров в последние годы оставалась практически неизменной. В 2008 г. в структуре товарных ресурсов розничной торговли доля импорта по продовольственным товарам составляла 34,0 % и по непродовольственным товарам до 54,4 %. Высокая доля товаров импортного производства обеспечивала сбалансированность спроса и предложения и на инвестиционном рынке. На рынке инвестиционных товаров доля импорта в инвестициях в машины и оборудование повысилась до 20,0 % в 2008 г. против 17,8 % в 2007 г. Хотя динамичный рост импорта и способствовал созданию конкурентной среды, однако высокая доля импорта в обороте розничной торговли и в объеме инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства усилила зависимость баланса товарных ресурсов внутреннего рынка от изменений внешнеэкономической конъюнктуры. Напомним, что первый тревожный сигнал прозвучал в 2007 г., когда на повышение цен мирового рынка на продовольственные товары российская экономика откликнулась сокращением объемов ввоза и повышением внутренних цен и на импортную, и на отечественную продукцию. Однако принятые меры по стабилизации рынка при высоких темпах роста отечественного производства до середины 2008 г. обеспечивали поддержание динамичного расширения оборота розничной торговли.

С IV квартала 2008 г. динамика и структура внутреннего рынка трансформировались под воздействием одновременного сокращения объемов товаров и отечественного производства, и импорта. По оценке, в 2009 г. поступление импорта по физическому объему сократилось почти на 31 %, производство отечественных товаров конечного спроса и услуг — примерно на 2,7 %, результатом чего стало сужение внутреннего рынка на 14,3 %. Такая ситуация была характерной и для кризиса 1998 г.

Масштабное падение импорта в 2009 г. определило структурные изменения ресурсов внутреннего рынка. На фоне сокращения потребительского спроса, снижения доходов населения и изменения курса рубля произошло укрепление позиций отечественных производителей на потребительском рынке. К III кварталу 2009 г. на внутреннем рынке доля

импорта в формировании товарных ресурсов розничной торговли понизилась до 41%. Вместе с тем одновременно произошли неблагоприятные сдвиги в общей структуре импорта, когда резкое сокращение доли импорта инвестиционных товаров протекало на фоне переориентации на ввоз товаров потребительского и промежуточного спроса.

Таблица 4. Структура импорта по функциональному характеру использования потребительских, промежуточных и инвестиционных товаров в общем объеме импорта Российской Федерации (по методологии платежного баланса), % к итогу

	Товары		
	потребительские	инвестиционные	промежуточные
2006	46,2	17,0	36,8
2007	44,4	18,9	36,7
2008	41,8	23,8	34,4
2009	44,3	19,7	36,0
2010	40,7	19,5	39,8
2011	36,6	21,4	42,0
2012	38,1	24,9	37,0
2013	37,9	24,3	38,0

Источник: Росстат.

Заметим, что фактором, поддерживающим внутренний рынок, в I полугодии 2009 г. явилось значительное накопление запасов готовой продукции по итогам 2008 г. Превышение предложения над спросом, возникшее впервые после финансового кризиса с 1998 г., оказало неоднозначное влияние: с одной стороны, в I полугодии 2009 г. спад отечественного производства на фоне сокращения спроса оказался особенно глубоким, а с другой — использование запасов частично компенсировало падение импорта, доля которого в ресурсах снизилась на 6,3 п. п. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. В III квартале 2009 г. с исчерпанием запасов и усилением тенденции к сокращению предложения отечественных товаров и услуг на внутреннем

рынка ситуация заметно осложнилась. Сужение платежеспособного спроса, дефицит оборотных средств, необходимых для закупки сырья, высокая стоимость кредитных ресурсов усилили влияние негативных факторов на характер функционирования отечественного производства. Однако максимальное с начала 2009 г. падение предложения товаров и услуг отечественного производства было частично компенсировано расширением объемов импорта по сравнению с предыдущим кварталом текущего года и позволило ослабить тенденцию к сужению внутреннего рынка. В IV квартале 2009 г. при дальнейшем замедлении темпов сужения импорта и стабилизации предложения отечественных товаров и услуг спрос внутреннего рынка сократился на 9,2 % против 14,6 % в среднем за январь — сентябрь 2009 г. При этом в октябре — декабре 2009 г. отмечалось заметное ослабление темпов спада как инвестиционного, так и потребительского рынков.

На характер посткризисного восстановления в 2010 г. решающее значение оказало соотношение темпов внутреннего и внешнего спроса. Стартовые условия выхода из кризиса характеризовались падением индекса физического объема выпуска по базовым видам экономической деятельности в 2009 г. на 9,8 % относительно предыдущего года и импорта по физическому объему на 30,4 %. Резкое сокращение масштабов импорта оказало существенное влияние на динамику и структуру внутреннего рынка.

В I квартале 2010 г. тенденция к стабилизации внутреннего рынка закрепилась за счет восстановления положительной динамики отечественного производства и импорта. Доминирующее влияние на динамику производства товаров и услуг на протяжении 2010 г. оказывали опережающие темпы роста внешнего спроса (экспорта). При крайне медленных темпах восстановления отечественного производства товаров и услуг для внутреннего рынка с начала 2010 г. фиксируется расширение масштабов импорта. При росте внутреннего рынка на 6,2 % и импорта на 25,4 % увеличение отечественных товаров и услуг для внутреннего потребления рынке оценивается на уровне 1,3 % и для внешнего рынка 11,1 %. Напомним, что

выход из кризиса 1998 г. характеризовался стабилизацией отечественного производства для внутреннего рынка уже в 1999 г. при сохранении тенденции к свертыванию импорта. В период 2000–2007 гг. отечественное производство товаров и услуг вышло на траекторию роста, однако по среднегодовым темпам (107,3%) уступало интенсивности наращивания объемов импорта (119,7%), экспорта (8,4%).

При усилении влияния импорта на внутренний рынок в 2009–2012 гг. произошли неблагоприятные сдвиги в общей структуре поставок, когда резкое сокращение доли импорта инвестиционных товаров протекало при переориентации на ввоз товаров потребительского и промежуточного спроса.

Формирование этой тенденции сопровождалось повышением доли импорта в товарных ресурсах розничной торговли. Тенденция к сокращению доли импорта в товарных ресурсах, которая наблюдалась на протяжении 2009 г., не сохранилась. Доля импорта на протяжении 2010 г. систематически повышалась и к III кварталу достигла 47%.

По итогам 2010–2011 гг. среднегодовой темп прироста ВВП составил 4,3%, и, таким образом, российская экономика по этому индикатору развития вышла на докризисный уровень 2008 г. Анализ факторов и условий выхода из финансово-экономического кризиса позволяет выявить специфические особенности восстановления экономики в 2010–2011 гг.

При росте ВВП в 2011 г. на уровне 4,3% внутренний спрос увеличился на 8,8%, в том числе внутреннее отечественное производство на 5,1%, а внешний спрос — на 1,0% относительно предыдущего года.

Динамика внутреннего рынка определялась соотношением темпов роста отечественного производства для внутреннего потребления и внешнего рынка, с одной стороны, и динамики и структуры импорта, с другой стороны. Если в 2010 г. опережающий рост экспортного сектора экономики определил интенсивность выхода из кризиса отечественного производства, ориентированного на внутренний рынок, то в 2011–2012 гг. ускорение темпов отечественного производства до 5,0% против 3,8% годом ранее оказалось явно недостаточным, чтобы купировать последствия рез-

кого замедления темпов экспорта. Ситуация осложнилась в 2013 г., когда темпы отечественного производства замедлились до 0,3%, а экспорт снизился до 98,8% относительно предшествующего года

Отмечая значимость динамики внутреннего рынка как доминирующего фактора развития российской экономики в 2010–2013 гг., следует отметить особенности формирования ресурсов внутреннего рынка. Стартовые условия выхода из кризиса характеризовались падением индекса физического объема выпуска по базовым видам экономической деятельности в 2009 г. на 9,8% относительно предыдущего года и импорта по физическому объему на 30,4%. Масштабное падение импорта в 2009 г. определило структурные изменения внутреннего рынка: при сокращении потребительского спроса, снижении доходов населения и ослаблении курса рубля произошло кратковременное повышение доли предложения товаров отечественного производства. Однако, с учетом того, что российская экономика на протяжении десятилетнего периода функционировала в условиях опережающих темпов роста импорта относительно отечественного производства, при выходе из кризиса структура ресурсов внутреннего рынка в 2010 г. повторяла структуру докризисного уровня 2007 г.

Повышение доли инвестиционных и промежуточных товаров в 2010–2011 гг. в структуре импорта при сокращении доли потребительских товаров явилось качественно новым для российской экономики процессом. При прочих равных условиях динамичный рост импорта должен был способствовать изменению конкурентной среды, и дальнейшее развитие реального сектора в данной ситуации должно было зависеть от интенсивности инвестиций в основной капитал, ориентированных на модернизацию и диверсификацию производства. Вместе с тем высокая доля импорта в обороте розничной торговли и в объеме инвестиций в основной капитал усиливала зависимость баланса валовых ресурсов экономики от изменений внешнеэкономической конъюнктуры. При отсутствии резервных конкурентоспособных мощностей импортозамещение в 2010–2012 гг. концентрировалось преимущественно в сегменте производств с высокой долей

промышленной сборки. Это определило изменение пропорций между импортом инвестиционных и промежуточных товаров. В частности, повышение доли товаров промежуточного потребления стимулировало выход из кризиса сборочных производств машиностроения, но вместе с тем и отражало недостаточный уровень локализации основного производства и компонентов.

Позже, в 2012–2013 гг., структура ресурсов внутреннего рынка несколько изменилась (в худшую сторону) за счет повышения доли импортных товаров в ресурсах внутреннего рынка с 24,9 до 26,7%. В 2013 г. на капитальные товары импортного производства приходилось 6,2% инвестиций и 44% товарных ресурсов розничной торговли. В 2013 г. падение инвестиций в основной капитал привело к одновременному сокращению спроса на отечественные и импортные капитальные товары и усиливало развитие негативных тенденций на внутреннем рынке.

Доля импорта в товарных ресурсах розничного товарооборота по итогам составила 43%, в том числе по продо-

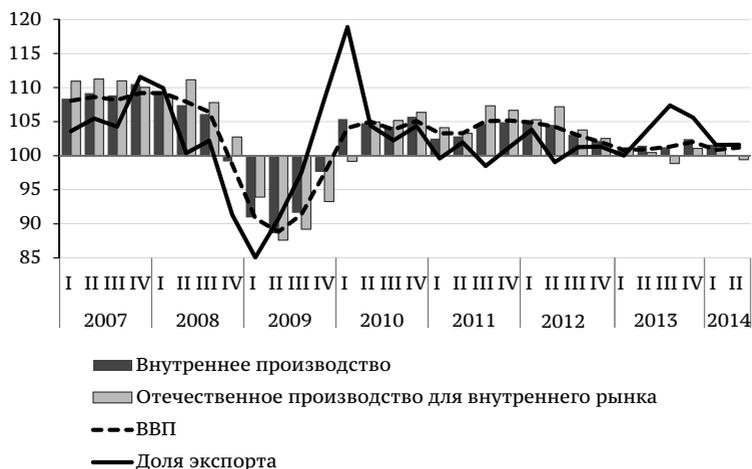


Рис. 15. Динамика внутреннего производства по компонентам использования в 2007–2014 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Источник: Росстат.

вольственным товарам — 32 % и по непродовольственным товарам — 51 %. На рынке продукции производственно-технического назначения также фиксировалось постепенное повышение доли импортных поставок. Сдвиги в общей структуре импортных поставок определялись формированием тенденции к повышению доли импорта товаров промежуточного спроса.

При этом повышение доли инвестиционных и промежуточных товаров в структуре импорта при сокращении доли потребительских товаров явилось качественно новым для российской экономики процессом, который, однако, в следующем, 2012 г. не имел продолжения и не привел к смене приоритетов деятельности и усилению мотивации к развитию производства при ограниченности внутренних материально-технических ресурсов. Дальнейшее развитие реального сектора в данной ситуации зависело от интенсивности инвестиций в основной капитал, ориентированных на модернизацию и диверсификацию производства. Кроме того, коррекция объемов производства капитальных товаров и сопряженных производств, сформировавшихся в условиях исключительно высокого инвестиционного спроса 2007–2008 гг., не привела к изменению структуры восстановления промышленности в 2010–2012 гг.

Макроэкономическая ситуация на протяжении 2013 г. определялась сформировавшейся во втором полугодии 2011 г. тенденцией постепенного ослабления динамики основных показателей. Темп роста ВВП в 2013 г. составил 101,3 % относительно предыдущего года. Динамика внутреннего рынка определялась соотношением, с одной стороны, темпов роста отечественного производства для внутреннего потребления и внешнего рынка, а с другой стороны — динамики и структуры импорта. Ослабление темпов отечественного производства с 5,0 % в 2010 г. до 3,9 % в 2011 г. и 3,1 % в 2012 г. было обусловлено замедлением темпов роста как экспортного сектора экономики, так и производств, ориентированных на внутренний рынок. В 2012 г. темпы прироста импорта составили 8,7 % (в 2011 г. — 20,3 %). В 2013 г. по существу ускорение

темпов роста экспортно ориентированного сектора экономики стало фактором сохранения позитивной динамики ВВП.

Негативным моментом функционирования экономики в 2011–2013 г. оставалось сохранение кризисных явлений в инвестиционном секторе.

Трансформационные преобразования, происходившие в российской экономике на протяжении последних 15 лет, оказали существенное влияние на структурные характеристики инвестиционного процесса. Сравнительный анализ экономического развития за 1999–2013 гг. позволяет выявить общие и специфические условия, факторы и риски в зависимости от накопленного инвестиционного потенциала, спроса на инвестиционные ресурсы и мотивации к инвестированию. В 2013 г. ВВП России увеличился в 1,87 раза, а инвестиции в основной капитал — в 2,89 раза относительно 1999 г. Динамика инвестиционной активности в исследуемый период была неоднородной и определялась влиянием изменений конъюнктуры мирового рынка, с одной стороны, и уровнем активности российского бизнеса на внутреннем рынке — с другой. При высоком уровне потенциального инвестиционного спроса на внутреннем рынке стабилизация доли расходов на инвестиционные цели в ВВП отражала отсутствие механизмов трансформации сбережений в инвестиции, что, в конечном счете, вело к сдерживанию темпов экономического развития.

Развитие, основанное на экстенсивном использовании основных факторов, систематический рост издержек производства, высокая доля импорта в ресурсах внутреннего рынка определяли низкую конкурентоспособность российской экономики. Под влиянием резкого падения доходов от внешнеэкономической деятельности доля валового сбережения в ВВП в 2013 г. снизилась до 24,6% и менее чем на 1 п. п. превысила показатель 1998 г., минимальный за период двадцатилетних наблюдений. Следует отметить, что, несмотря на резкое падение доходов, принятые антикризисные меры позволили сохранить долю инвестиций в основной капитал в период 2009–2013 гг. в среднем на уровне 19,9% ВВП. Это было достигнуто за счет повышения коэффициента трансформации

сбережений в инвестиции до 73,7% в среднем за 2009–2013 гг. против 53,8% в предыдущие 8 лет. Однако при неразвитом финансовом рынке не обеспечивается межотраслевой перелив доходов и накоплений экономики, в частности экспортеров, в сектора, обслуживающие внутренний спрос. Норма сбережения существенно превышает норму накопления и долю инвестиций в основной капитал в ВВП, и российская экономика выступала чистым нетто-кредитором.

Таблица 5. Счет операций с капиталом, в текущих ценах, млрд руб.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Валовое сбережение — всего	12459,5	7810,7	12201,6	16502,6	16798,5	16177,7
Валовое накопление основного капитала	9200,8	8535,7	10014,3	11950,2	13604,7	14334,3
Изменение запасов материальных оборотных средств	1325,3	-1190,9	458,3	2032,2	1619,3	742,7
Чистое кредитование, чистое заимствование (-)	1927,7	458,7	1729,0	2521,3	1561,9	1096,1
Справочно: инвестиции в основной капитал	8781,6	7976,0	9152,1	10776,8	12568,8	13255,5

Источник: Росстат.

Структура использования ВВП определялась изменением пропорций между конечным потреблением и валовым накоплением. Сравнительный анализ динамики ВВП по компонентам конечного использования иллюстрирует сокращение доли валового накопления и чистого экспорта.

Счет операций с капиталом платежного баланса иллюстрирует асимметрию формирования ресурсов сбережения и их использования на инвестиционные цели. Характерной чертой российской инвестиционной модели являются значительные объемы сбережений, и проблема не в том, что-

бы найти ресурсы, а в том, как рационально трансформировать их в инвестиции в основной капитал. Заметим, что анализ счета с капиталом показывает, что российская экономика на протяжении последнего десятилетия является чистым кредитором. В 2013 г. чистый отток капитала составил 62,7 млрд долл.

Феномен российской экономики состоит в том, что с ростом доходов от экспорта и относительным повышением кредитно-инвестиционной привлекательности страны увеличивался вывод капитала в резервы. С 2004 г. в целях снижения рисков, связанных с неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, а также в качестве инструмента стерилизации излишней денежной массы в обращении начал формироваться Стабилизационный фонд, который с 2008 г. трансформировался в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния.

Благодаря тому что накануне кризиса совокупный размер Резервного фонда и Фонда национального благосостояния достиг 16,1% ВВП, в 2009–2010 гг. стала возможной реализация антикризисной программы. Накопленный объем средств позволил не только снизить негативные последствия кризиса в финансовом и реальном секторах экономики, но и обеспечить выполнение государственных социальных обязательств и дать импульс росту экономики и инвестиционной активности. В 2013 г. активно стала дискутироваться проблема использования средств Фонда национального благосостояния для финансирования крупных инфраструктурных инвестиционных проектов.

Формирование необходимых экономических условий выхода на траекторию устойчивого развития предполагает реализацию системы мер по модернизации производственного потенциала, активизации инновационной деятельности и повышению качества человеческого капитала.

В краткосрочном периоде динамика ВВП более тесно связана с такими факторами развития, как уровень инфляции, профицит (дефицит) государственного бюджета, качество институциональной среды, реструктуризация предприятий и компаний с целью снижения издержек, сокращения

ТАБЛИЦА 6. Основные показатели инвестиционного потенциала в период 2008–2013 гг., % ВВП

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ВВП	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Валовое сбережение	30,2	21,1	26,4	29,5	27,2	24,2
Валовое накопление	25,5	18,9	22,6	25,0	24,5	22,6
Из него:						
валовое накопление основного капитала	22,3	22,0	21,6	21,4	21,9	21,5
изменение запасов материальных оборотных средств	3,2	-3,1	1,0	3,6	2,6	1,1
Справочно:						
Инвестиции в основной капитал	21,3	20,6	19,8	19,4	20,3	19,8
Средства Резервного фонда	9,8	4,7	1,7	1,5	3	4,3
Средства Фонда национального благосостояния	6,3	7,1	5,8	5	4,3	4,3
Вклады (депозиты) физических лиц	14,3	19,3	21,2	21,3	22,8	24,7

Источник: Росстат.

излишней рабочей силы, энергопотребления, закрытие части неэффективных производств.

В контексте задач среднесрочного и долгосрочного развития России роль инвестиций резко возрастает в связи с необходимостью решения проблем, обусловленных глубокими структурными и воспроизводственными диспропорциями, высокой энергоемкостью производства, неэффективным размещением предприятий, неудовлетворительным использованием материальных и трудовых ресурсов, высокой долей неконкурентоспособной продукции. На корпоративном уровне необходимость крупных инвестиций связана с переходом к стратегическому развитию, включающему переход к новым продуктам, рынкам, управленческим технологиям и новым структурам корпоративного управления.

1.3. ИЗМЕНЕНИЯ ДИНАМИКИ И СТРУКТУРЫ СПРОСА НА РАБОЧУЮ СИЛУ

В последние пятнадцать лет экономическое развитие характеризовалось слабой динамикой роста среднегодовой численности занятых в экономике при достаточно устойчивой тенденции к повышению уровня экономической активности населения, снижения общей и зарегистрированной безработицы. Заметим, что кризис 2008–2009 гг. не оказал резкого негативного воздействия на рынок труда при реализации комплекса мер по поддержанию уровня жизни населения и содействия занятости. Среднегодовая численность занятых в экономике в 2013 г. практически восстановилась на докризисном уровне 2008 г., а уровень общей безработицы снизился до исторического минимума за весь период наблюдений с 1990 г. Однако следует отметить, что изменение основных характеристик рынка труда в 2009–2013 гг. протекало при существенном замедлении темпов экономического роста, и изменение спроса на рабочую силу отражало внутренние ограничения развития экономики, обусловленные снижением эффективности использования трудовых ресурсов.

Характерной чертой российской экономики в последние тридцать лет является сокращение среднегодовой числен-

СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

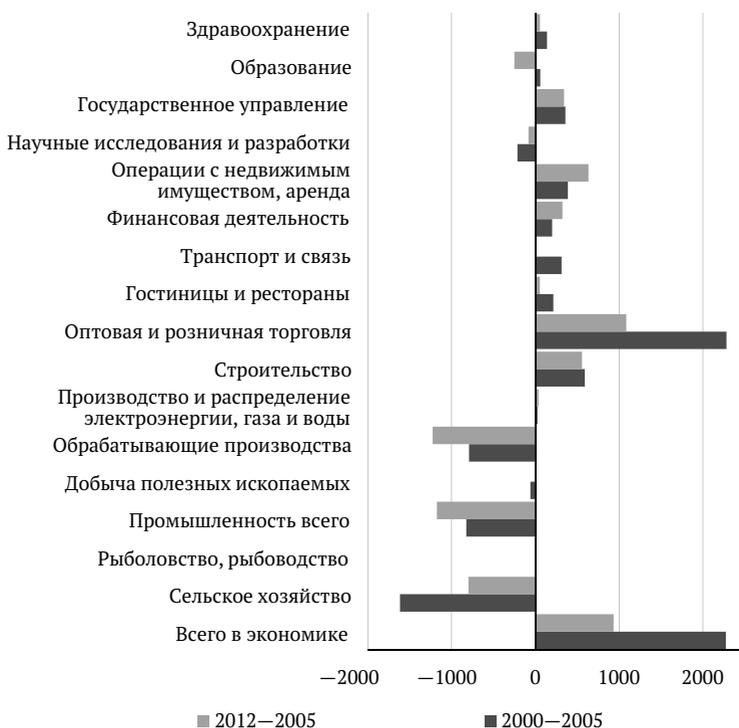


Рис. 16. Изменение численности занятых по видам экономической деятельности в период 2000–2005 гг. и 2005–2012 гг., тыс. человек
 Источник: Росстат.

ности занятых в промышленности и сельском хозяйстве при расширении спроса на трудовые ресурсы в торговле, строительстве, финансовом секторе и государственном управлении. Настораживающими процессами рынка труда в этот период стало сокращение численности занятых в секторе науки и образовании, а также слабый спрос на кадры в здравоохранении.

В промышленности численность занятых сокращалась наиболее высокими темпами и провоцировалась снижением спроса на кадры в обрабатывающем производстве при осторожной кадровой политике в добыче полезных ископаемых и энергетическом секторе.

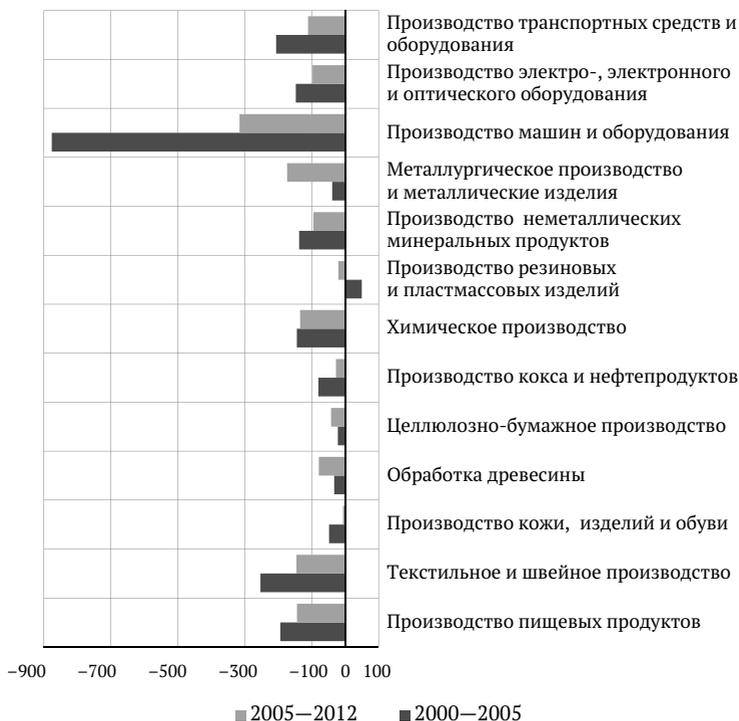


Рис. 17. Изменение численности занятых в обрабатывающем производстве период 2000–2005 гг. и 2005–2012 гг., тыс. человек
 Источник: Росстат.

Структура занятости в обрабатывающем производстве определялась динамичным сокращением занятости в машиностроительном и потребительском комплексах.

Следует отметить что существенное влияние на изменение занятости по видам экономической деятельности оказывала и высокая дифференциация уровня оплаты труда по видам экономической деятельности.

Заработная плата в обрабатывающем производстве остается ниже среднего показателя по экономике, при этом наиболее значительный разрыв наблюдается в сегменте производств потребительского комплекса. По уровню заработной платы машиностроительный комплекс только в 2013 г. приблизился

ТАБЛИЦА 7. СРЕДНЕГОДОВЫЕ ТЕМПЫ ИЗМЕНЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ ЗАНЯТЫХ В ЭКОНОМИКЕ И НОМИНАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В 1999–2013 ГГ.

	Среднегодовые темпы				Отношение номинальной заработной платы к среднероссийскому уровню, %			
	Численность занятых		Номинальная заработная плата		1999		2013	
	1999–2008	2008–2013	1999–2008	2008–2013	1999	2008	1999	2013
Всего по экономике	100,7	99,8	129,2	111,5	100,0	100	100,0	100
Производство товаров	98,9	99,1						
и лесное хозяйство, охота	96,3	99,1	130,9	113,2	44,3	49,0	52,8	52,8
Рыболовство, рыбоводство	100,4	99,6	127,2	110,7	128,0	112,8	108,9	108,9
Добыча полезных ископаемых	99,2	100,6	124,0	110,3	267,2	192,1	181,8	181,8
Обрабатывающие производства	98,8	97,9	127,0	111,0	106,4	92,8	90,8	90,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,0	100,5	125,2	111,1	142,0	110,2	108,2	108,2
Строительство	103,0	100,9	127,6	108,3	118,7	107,4	93,0	93,0
Предоставление услуг	102,0	100,3						
Оптовая и розничная торговля	104,0	100,6	132,4	109,2	71,3	86,3	77,8	77,8
Транспорт и связь	100,9	99,9	126,2	110,7	144,8	120,1	116,1	116,1
Финансовая деятельность	107,0	102,9	129,7	108,6	255,3	242,2	212,6	212,6
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	101,7	102,5	131,0	109,7	110,5	123,0	113,6	113,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	102,3	99,9	129,4	113,6	122,0	123,4	135,8	135,8
Образование	100,0	98,6	131,8	115,7	55,8	65,5	78,7	78,7
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	100,7	99,4	133,0	113,4	60,0	75,5	82,0	82,0

Источник: Росстат.

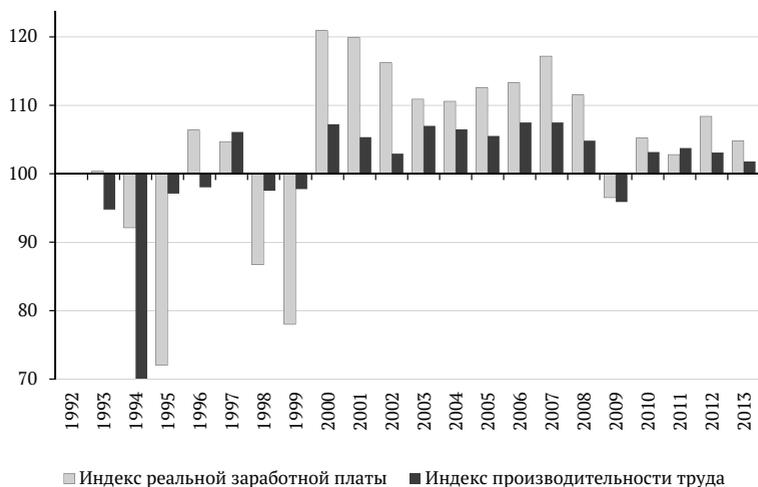


Рис. 18. Индексы реальной заработной платы и производительности труда в 1993–2013 гг., % к предыдущему году

Источник: Росстат.

к среднему показателю по экономике и превысил уровень заработной платы в целом по обрабатывающему производству. Лидерами по уровню заработной платы в экономике на протяжении последних пятнадцати лет остаются добывающие производства, производства нефтепродуктов, финансовый сектор. В последние годы фиксировалось сокращение разрыва в оплате труда в секторе научных исследований и разработок. В образовании и здравоохранении уровень оплаты труда остается ниже среднего по экономике. В 2011–2012 гг. произошли изменения в структуре занятости: при повышении уровня оплаты труда в бюджетном секторе усилился приток кадров в сектора государственных услуг.

Сравнительный анализ динамики российской экономики показывает, что при сложившейся модели рынка труда реакция занятости на острые кризисные моменты была менее значимой по сравнению с резким падением реальной заработной платы. Последующая коррекция заработной платы в периоды посткризисного восстановления сопровождалась, как правило, сокращением уровня безработицы и слабым

спросом на рабочую силу, что являлось яркой иллюстрацией низкой эффективности использования труда.

На уровне конкретных видов деятельности разрыв в динамике реальной заработной платы и производительности труда достаточно наглядно иллюстрирует основные тенденции изменения занятости в зависимости от изменения социально-экономической политики. Смещение занятости из сектора производства товаров в сектор экономики, предоставляющий услуги, в период 2009–2013 гг. сопровождалось процессами повышения производительности труда при

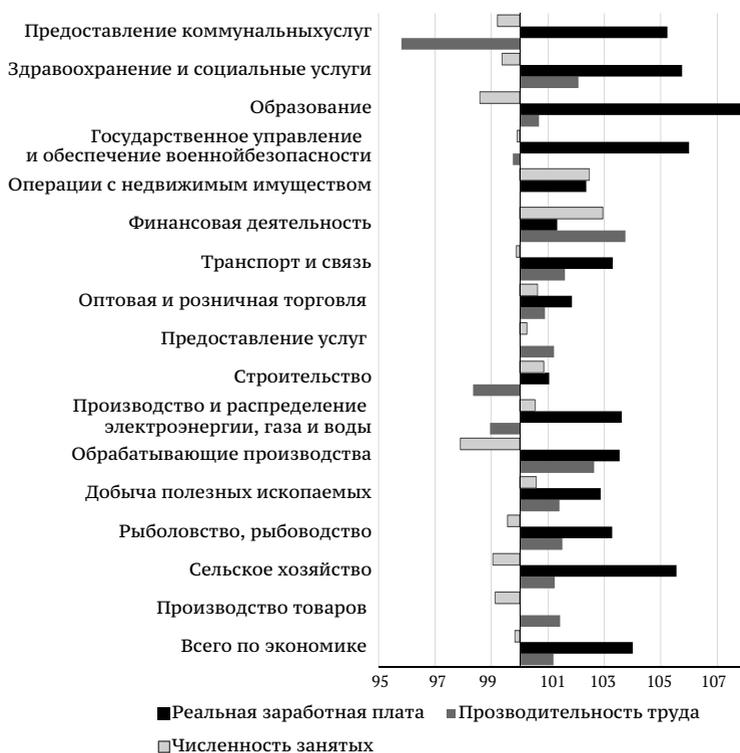


Рис. 19. Среднегодовые показатели реальной заработной платы и производительности труда по видам экономической деятельности в 2008–2013 гг.

Источник: Росстат.

опережающем росте реальной заработной платы. Рост спроса на рабочую силу в добыче полезных ископаемых при ослаблении динамики эффективности использования труда привел к повышению затрат на оплату труда и ограничивал возможности повышения среднемесячной заработной платы. В производстве электроэнергии, газа и воды, а также в строительстве при ослаблении темпов роста добавленной стоимости в этих видах деятельности в 2009–2013 гг. фиксировалось снижение производительности труда, при этом поддерживался положительный тренд роста и номинальной, и реальной заработной платы.

Уровень и динамика заработной платы, в общем случае, зависят от таких факторов, как отраслевая структура, технологии производства, институциональная структура. Технологический прогресс, во-первых, приводит к реструктуризации занятости за счет сокращения численности относительно низкоквалифицированных работников при повышении спроса на квалифицированных работников, во-вторых, изменяет отношение капитальных затрат и затрат на рабочую силу и, в-третьих, изменяет роль и влияние институтов и программных мер, что, безусловно, сказывается на изменении среднего уровня заработной платы.

Обрабатывающее производство демонстрировало сохранение тенденции к реструктуризации занятости за счет сокращения малопродуктивных рабочих мест. Среднегодовой темп сокращения занятых в обрабатывающем производстве в 2009–2013 гг. составил 2,1% при показателе 1,2% в период 1999–2008 гг. При существенных различиях макроэкономических условий производительность труда в обрабатывающем производстве росла темпами, вдвое превышающими среднероссийский уровень. При этом следует отметить, что позитивной тенденций в 2009–2013 гг. стало сближение темпов роста заработной платы и динамики производительности труда. Если в 1999–2008 гг. при среднегодовом темпе прироста производительности труда росте 6,7% реальная заработная плата увеличивалась на 12,2%, то в 2009–2013 гг. эти показатели составили соответственно 2,6 и 3,5%.

СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

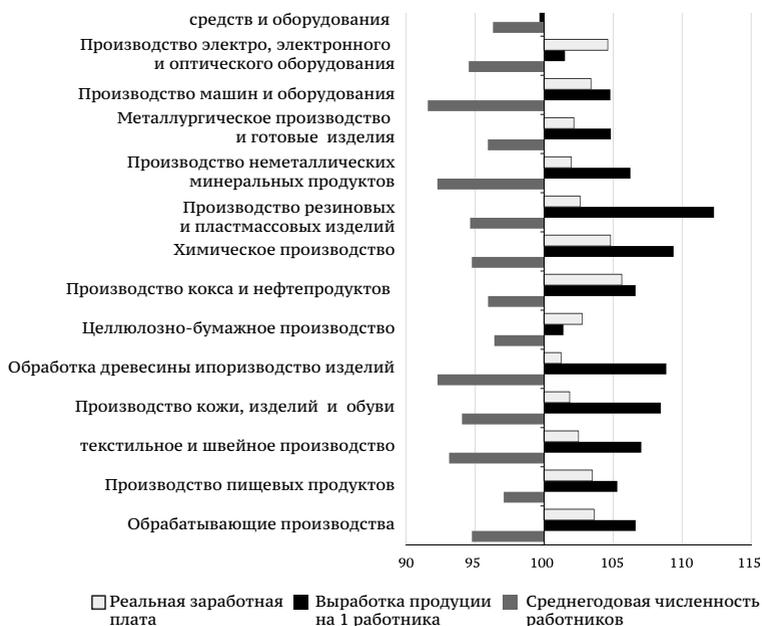


Рис. 20. Среднегодовые темпы численности работников, производительности труда и реальной заработной платы по видам деятельности обрабатывающего производства за период 2008–2013 гг., %
 Источник: Росстат.

При анализе соотношения средней заработной платы и производительности труда принципиально значение имеет методология оценки этих показателей. При переходе к уровню конкретных видов деятельности в обрабатывающем производстве в рамках официально публикуемых статистических данных динамика производительности труда определяется как выработка продукции на одного работника. В 1999–2013 гг. в обрабатывающем производстве рост выработки фиксировался практически по всем видам экономической деятельности при достаточно существенной вариации динамики сокращения среднегодовой численности работников. Можно предположить, что при среднем уровне заработной платы по видам деятельности обрабатывающего производства (без производства нефтепродуктов), нахо-

дящемся в диапазоне 44–117% от среднероссийского уровня, это оказало также существенное влияние на межотраслевую и межсекторальную мобильность рабочей силы.

Наиболее высокие темпы сокращения численности характерны для таких видов деятельности в обрабатывающем производстве, как текстильное и швейное производство (заработная плата 44% от общероссийского уровня), обработка древесины и производство изделий (56%), производство резиновых и пластмассовых изделий (75%) производство машин и оборудования (94%) и ряд других, в которых реальная заработная плата росла темпами ниже общероссийского

В целом существует положительная связь между ростом производительности труда и ростом реальной заработной платы. Статистический анализ показывает, что в развитых в экономическом отношении странах изменения производительности и темпов инфляции, если их рассматривать совместно, объясняют изменение темпов роста заработной платы приблизительно в половине охваченных обследованием стран. В российской экономике в 2009–2013 гг. рост реальной заработной платы, несмотря на резкое замедление динамики производительности, что свидетельствует об отсутствии автоматической краткосрочной связи между заработной платой и производительностью труда. Опережающий рост заработной платы относительно производительности труда поддерживал внутреннее потребление, но оказывал неблагоприятное воздействие на инвестиции, что перевешивало ее положительное влияние на внутреннее потребление домашних хозяйств и в конечном счете привело к экономическому застою. Следует также учитывать, что чрезмерно высокая заработная плата по сравнению с ростом производительности, в конечном счете, препятствует росту занятости на уровне хозяйствующих субъектов и создает риски, связанные с ростом уровня безработицы и неполной занятости, даже при проведении либеральной кредитно-денежной и налоговой политики.

Высокую дифференциацию заработной платы по видам деятельности, учитывая ее роль и значение в денежных доходах населения, в общем случае можно интерпретировать как

источник общего неравенства в доходах. Поэтому проблема состоит в том, чтобы выдержать баланс и установить показатель доли заработной платы и структуры распределения доходов, которые максимально используют совокупный спрос, а также преобразует его в достойный труд для всех. Рациональная, или сбалансированная, политика в области заработной платы является результатом деятельности общественных институтов и институциональных методов, способных выдерживать баланс между заработной платой, которая поддерживает потребление, соответствующее общему экономическому росту и достаточно умеренна, чтобы обеспечивать необходимую прибыль на инвестированный капитал. Без эффективной политики в области заработной платы существует риск, что работа некоторых работников может быть недооценена.

Основные факторы роста производительности труда определяются процессами обновления основного капитала и освоения новейших технологий, структурными сдвигами в экономике в пользу высокоэффективных производственных секторов, реализацией инноваций и коммерциализаций научных разработок, развитием рынка труда, повышением качества человеческого капитала и мотиваций к труду. Сопоставление динамики производства, характеристик использования труда, основных фондов и динамики инвестиций показывает, что при тенденции к снижению технико-экономических показателей производственного аппарата в российской экономике наблюдается изменение влияния факторов производства. Высокий уровень применения ручного труда и труда на устаревших неконкурентоспособных производственных фондах не позволял компенсировать недостаток инвестиционных ресурсов, приводил к технологической стагнации производства и сдерживал рост производительности труда. С 2003 г. в экономике фиксировалась тенденция ослабления темпов роста производительности труда при снижении отдачи на инвестиции в основной капитал и основные фонды.

Динамика производительности труда довольно существенно дифференцирована по видам экономической

деятельности, что определялось особенностями изменения спроса на рабочую силу. Анализ занятости по видам экономической деятельности показывает, что на фоне высоких показателей оборота рабочей силы (наймов и увольнений) оборот рабочих мест (ликвидация старых и создание новых), характеризующий их обновление, остается довольно низким. Причем этот оборот поддерживается преимущественно выбытием рабочих мест с действующих предприятий, а не их созданием. Резервы роста производительности труда в связи с неоднородностью экономики связаны с опережающим развитием секторов с более высокой производительностью и перераспределением рабочей силы. Повышение производительности труда зависит от конкурентной среды, развития институтов, минимизации рентоориентированного поведения, снижения барьеров для входа на рынок, снижения издержек пространственно-территориального перераспределения и мобильности рабочей силы. Задача эффективного перераспределения рабочей силы выдвигает дополнительные требования к институтам рынка труда, которые должны обеспечивать совмещение достаточной гибкости и социальной защищенности. Создание новых рабочих мест ведет не только к росту производительности за счет их лучшей оснащенности, но и облегчает решение задачи вывода устаревших предприятий.

Сравнительный анализ динамики выпуска продукции, инвестиций в основной капитал и численности занятых по видам экономической деятельности показывает, что для обеспечения роста производительности труда первостепенное значение приобретают проблемы качественного улучшения потенциала и его эффективное использование. При характерном для отечественной промышленности в целом за период 2005–2012 гг. опережающий рост инвестиций в основной капитал по сравнению с динамикой выпуска при тенденции к снижению численности занятых сопровождался ростом капитальных затрат на единицу труда, но не привел к адекватному изменению производительности труда и, в конечном счете, усилил тенденцию к снижению отдачи на единицу капитала. Таким образом, можно предположить, что нерацио-

СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ



Рис. 21. Производительность труда и отдача на капитал в обрабатывающем производстве в 2012 г., % к 2005 г.

Источник: Росстат.

нальная инвестиционная политика вела к снижению эффективности использования факторов производства и негативно отразилась на финансовых результатах деятельности.

Следует добавить, что, несмотря на довольно сдержанные процессы обновления основного капитала и темпы ввода в действие рабочих мест, в экономике обозначилась устойчивая тенденция к реструктуризации занятости по уровню образования. Структура рынка труда интенсивно смещается в сторону растущего спроса на высококвалифицированную рабочую силу, имеющую профессиональное образование. Практически по всем наблюдаемым видам экономической деятельности в численности занятых отмечается повышение

доли лиц с высшим и средним профессиональным образованием при сокращении спроса на менее квалифицированные кадры. При несомненно позитивном влиянии этой тенденции на экономические и социальные процессы, сложившееся несоответствие структуры спроса и предложения кадров отражает ситуацию непродуктивного использования имеющегося запаса человеческого капитала.

Прогнозы образовательной структуры российской рабочей силы на ближайшие десятилетия предупреждают о возможности нарастания в перспективе дисбаланса между качеством рабочей силы и качеством рабочих мест, а также соотношения занятости по видам деятельности в соответствии с компетенциями. Образование является исключительно важным институтом для формирования делового и общественного климата, создания мотивации к труду, росту производительности и инновационной активности.

2. Основные тенденции и факторы эффективности использования ресурсов

2.1. ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Низкая конкурентоспособность российской экономики обусловлена сохранением высокого уровня затрат на производство товаров и услуг. Анализ счета товаров и услуг платежного баланса показывает, что за период 2001–2011 г. доля промежуточного потребления в среднем составила 41,8 % в валовых ресурсах экономики при предельных отклонениях от среднего значения +1,1 % в 2009 г. и –1,8 % в 2002 г. Таким образом, удельный вес добавленной стоимости в основных ценах изменялся крайне незначительно, что определялось сохранением высокой материалоемкости производства. Структура затрат на производство продукции и услуг иллюстрирует повышение доли материальных затрат за счет как сырья и материалов, так и топливно-энергетической составляющей. Определяющее влияние на динамику объемов валовой продукции для всех видов экономической деятельности имели изменения конечного спроса. Изменение структуры производства валовой добавленной

стоимости в целом за период 2009–2013 гг. определялось сокращением доли промышленности при повышении вклада торговли, строительства, финансового сектора экономики и рынка недвижимости. Следует заметить, что посткризисное развитие экономики при реализации антикризисных мер по поддержанию социальной сферы и системообразующих отраслей производства в целом способствовало воспроизводству пропорций, характерных для 2007 г., что и стало одним из факторов замедляющихся темпов экономического роста в 2011–2013 гг.

Другим фактором, определяющим рост затрат на производство, являлось повышение затрат на оплату труда. Динамика внутреннего рынка в 2009–2013 гг. базировалась на перераспределении доходов от предприятий к населению. Доля оплаты труда в ВВП в 2013 г. повысилась до 52,0 % против 50,5 % в 2012 г. Следует отметить, что сектор производства товаров уже столкнулся с ограничениями для дальнейшего повышения расходов на заработную плату при действующей с 2008 г. тенденции резкого ослабления темпов роста и производства, и производительности труда. Если до кризиса 2008 г. возможность коррекции динамики затрат на заработную плату была реальна за счет изменения ценовой и тарифной политики, то в 2011–2013 гг. использование этого фактора ограничивалось сужением платежеспособного спроса на внутреннем рынке.

Возможности дальнейшего роста затрат на оплату труда стали довольно жестко ограничиваться изменениями конкурентной среды на товарных рынках вследствие повышения давления со стороны импорта и снижения результатов финансовой деятельности предприятий и организаций. В 2012–2013 гг. рентабельность в целом по экономике оставалась ниже докризисных значений. При общей тенденции к сокращению внутреннего платежеспособного спроса сдержанная ценовая политика предприятий не привела к росту выпуска продукции, а повышение издержек производства вследствие удорожания топлива и электроэнергии провоцировало снижение финансовых показателей их деятельности.

Таблица 8. Структура формирования ВВП по источникам доходов в 2007–2013 гг., в текущих ценах, % к итогу

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100	100	100
В том числе:							
оплата труда наемных работников, включая скрытые оплаты труда и смешанные доходы	46,7	47,4	52,6	49,6	49,7	50,5	52,0
чистые налоги на производство и импорт	19,2	20,0	16,6	17,8	19,5	19,9	19,2
валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	34,1	32,6	30,8	32,6	30,8	29,6	28,8

Источник: Росстат.

Кроме того, снижение финансовых результатов деятельности предприятий и организаций в 2013 г. усиливало ограничения по финансированию текущей и инвестиционной деятельности. Сокращение сальдированного финансового результата экономики обусловило критическое замедление темпов роста прибыли, остающейся в распоряжении предприятий, до 4,7% по итогам девяти месяцев 2013 г. против 26,3% годом ранее. За январь — сентябрь 2013 г. сальдированный финансовый результат в целом по экономике составил 83,3% от показателя годом ранее, в том числе в добыче полезных ископаемых — 96,9%, в обрабатывающем производстве — 68,3%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды — 74,5% и на транспорте — 83,3%. В целом по экономике рентабельность проданных товаров за январь — ноябрь 2013 г. составила 7,7% и была на 2,3 п. п. ниже аналогичного показателя предыдущего года. Ухудшение финансовых результатов относительно показателей предыдущего года объясняется инфляцией издержек. В обрабатывающем производстве в январе — сентябре текущего года доля убыточных предприятий повысилась до 29,7% и на 2,3 п. п. превысила показатель пре-

дыдущего года. Наиболее существенное влияние оказали падение сальдированного финансового результата и снижение рентабельности в машиностроительном комплексе и производстве конструкционных материалов в связи с сокращением спроса со стороны строительного комплекса. По итогам января — сентября 2013 г. индекс цен производителей в обрабатывающих производствах составил 103,1% (годом ранее — 104,2%) при темпе прироста цен в добыче полезных ископаемых на уровне 11,9% (24,4%), в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды — на 9,8% (7,2%).

В добыче топливно-энергетических полезных ископаемых снижение рентабельности усиливалось из-за смещения производства в регионы с более сложными и высокочатратными условиями добычи ископаемого топлива.

Таблица 9. Рентабельность проданных товаров, продукции и услуг, а также активов организаций по видам экономической деятельности в 2012–2013 гг., %

	Рентабельность			
	проданных товаров, продукции и услуг		активов	
	2012	2013	2012	2013
Всего	9,7	7,7	6,8	5,0
В том числе:				
сельское хозяйство	11,7	6,3	4,8	2,5
рыболовство, рыбоводство	21,4	21,5	18,7	15,1
добыча полезных ископаемых	31,0	25,1	15,3	12,7
В том числе:				
добыча топливно-энергетических ископаемых	28,8	24,1	15,2	13,1
обрабатывающие производства	11,0	9,5	8,1	4,9
Из них:				
производство пищевых продуктов	11,1	10,1	6,8	6,1
текстильное и швейное производство	12,3	7,1	5,0	3,5
производство кожи, изделий и обуви	8,1	6,2	3,9	1,8
обработка древесины и производство изделий	5,3	8,1	2,1	1,8
целлюлозно-бумажное производство	10,5	9,0	6,7	3,7

	Рентабельность			
	проданных товаров, продукции и услуг		активов	
	2012	2013	2012	2013
производство кокса и нефтепродуктов	11,3	9,6	12,7	6,0
химическое производство	22,9	16,7	15,8	7,5
производство резиновых и пластмассовых изделий	9,1	8,7	8,3	6,0
производство неметаллических минеральных продуктов	12,4	9,8	6,5	3,6
металлургическое производство и готовые изделия	11,8	9,9	7,8	4,9
производство машин и оборудования	7,7	7,5	4,5	3,5
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	8,1	8,9	6,0	5,6
производство транспортных средств и оборудования	6,0	5,8	2,7	2,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,7	4,7	2,1	1,3
строительство	3,8	3,5	1,7	1
оптовая и розничная торговля	8,2	7,1	7,9	7,2
гостиницы и рестораны	8,4	6,7	5,6	4,2
транспорт и связь	12,2	9,9	5,7	4,1
Из них:				
деятельность железнодорожного транспорта	3,5	1,4	2,7	0,7
деятельность прочего сухопутного транспорта	-0,8	-4,7	1,7	0,2
транспортирование по трубопроводам	14,9	13,3	6,6	5,7
связь	26,7	26,0	8,3	8,4

Источник: Росстат.

Низкая эффективность использования факторов производства остается одной из основных причин резкого замедления темпов экономического роста и снижения конкурентоспособности российской экономики. В краткосрочной

перспективе изменение доходов экономики и уровень инфляции будут полностью определяться динамикой роста производительности труда и эффективности использования инвестиций. С учетом динамики инвестиций в основной капитал, демографических факторов, эффективности использования труда, основных фондов и энергоемкости потенциальный рост российской экономики находится на уровне 1,5–2,0%. Проблема ограниченного потенциала роста может быть решена за счет активного проведения структурных реформ.

2.2. ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭНЕРГОРЕСУРСОВ И ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ

Объемы производства и потребления энергетических ресурсов и электроэнергии являются одним из основных показателей развития национальной экономики, который тесно коррелирует с индикаторами деловой активности и уровня жизни населения. В экономике России на долю топливно-энергетического комплекса электроэнергетики в 2012 г. приходилось 14,3% ВВП, 28,4% инвестиций в основной капитал, 4,5% занятых в экономике.

В последнее десятилетие произошло некоторое ухудшение экономических показателей деятельности топливно-энергетического комплекса. Недостаточные объемы инвестиций в энергетику и снижение эффективности их использования привело к резкому снижению ввода новых мощностей и основных фондов, нарастанию дефицита мощности. Ситуация осложнялась серьезным отставанием в сфере разработки, освоения и использования новых технологий добычи и переработки топлива, производства электроэнергии и транспорта топлива и электроэнергии и отсутствием механизмов стимулирующих разработку и использование новейших образцов техники.

Структурные характеристики российской экономики, сформировавшиеся в ретроспективе, обладают высокой инерционностью и накладывают определенный отпечаток,

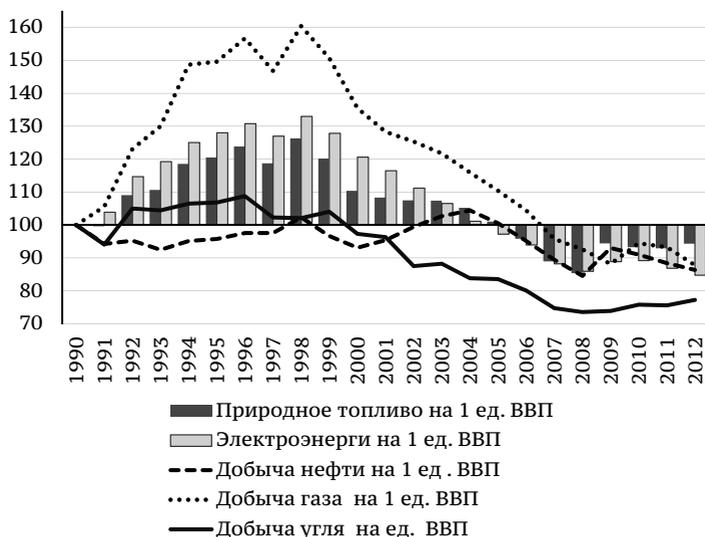


Рис. 22. Динамика топливемкости и электроемкости ВВП за период 1991–2012 гг., % к 1990 г.

Источник: Росстат.

на формирование взаимосвязей топливно-энергетического комплекса в системе производств товаров и услуг современного национального хозяйства. Динамика спроса на ископаемое топливо и электроэнергию тесно коррелирует с изменениями уровня деловой активности, интенсивностью внешнеэкономической деятельности и трансформационными сдвигами в национальной экономике.

Особенности экономического развития в 1998–2012 гг. определялись сдержанной динамикой добычи топливно-энергетических ископаемых и производства электроэнергии относительно темпов роста ВВП, инвестиций в основной капитал и динамики обрабатывающих производств. В 2006 г. совокупное производство первичных топливно-энергетических ресурсов вышло на дореформенный уровень 1991 г. При росте ВВП за период 1999–2012 гг. в 2,01 раза добыча первичных топливных ресурсов увеличилась на 35,0%, а выработка электроэнергии на 28,7%. Таким образом, топливем-

кость ВВП в этот период в среднем за год снижалась на 3,0%, а электроемкость — на 3,4%.

Несмотря на позитивные тенденции последних лет уровень потребления топливно-энергетических ресурсов на единицу ВВП в России останется существенно выше показателей других стран, включая даже северные экономики с довольно холодным климатом, такие как страны Скандинавии и Канада. Энергоемкость ВВП России в 2,5 раза выше среднемирового уровня и в 2,5–3,5 раза выше, чем в развитых странах. Российские уровни энергоемкости производства промышленных продуктов выше среднемировых в 1,2–2 раза и в 1,5–4 раза выше лучших мировых образцов. Удельный расход энергии на отопление 1 м² площади российских жилых зданий за последние пятнадцать лет практически не изменился и оставался в 1,5 раза выше (при приведении к сходным климатическим условиям), чем в странах ЕС. Это объясняется в том числе состоянием основных фондов и технологическими особенностями производства. В промышленности эксплуатируются 15% полностью изношенных основных фондов; более 90% мощностей, 83% жилых зданий, 70% котельных, 70% технологического оборудования электрических сетей и 66% тепловых сетей было построено до 1990 г. Ситуация осложнялась серьезным отставанием в сфере разработки, освоения и использования новых технологий добычи и переработки топлива, производства электроэнергии и транспорта топлива и электроэнергии и отсутствием механизмов стимулирующих разработку и использование новейших образцов техники.

Одним из инструментов выявления диспропорций и установления равновесия между спросом и предложением на энергоресурсы является топливно-энергетический баланс. В условиях экономического роста на фоне исключительно благоприятной конъюнктуры цен мирового рынка на жидкие углеводороды газовая промышленность по темпам развития уступила лидирующие позиции нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности. Опережающий рост экспорта нефти стал оказывать существенное влияние на формирование топливного баланса

ТАБЛИЦА 10. БАЛАНС ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ ЗА 2012 Г., МЛН ТОНН УСЛОВНОГО ТОПЛИВА

	из него									
	Природное топливо	нефть, включающая газоз-выль конденсат газ естествен-ный	уголь	Продукты перера-ботки топлива	Горячие побочные энергоресурсы	Электроэнергия	Теплоэнергия	Из общего объема топливно-энергети-ческих ресурсов котельно-печное топливо		
Ресурсы										
Добыча (производство) — всего	1741,9	741,8	240,0	422,1	13,6	368,4	190,9	1103,8		
в том числе без потерь	1717,8	740,2	219,4	422,1	13,6	368,4	190,9	1082,1		
Изменение запасов у поставщиков и потребителей:	-3,9	-0,7	-1,3	-0,8				-12,1		
Импорт	27,7	1,2	17,2	1,8		2,9		27,5		
Итого ресурсов	1741,6	740,7	235,3	423,1	13,6	371,2	190,9	1106,4		
Распределение										
Экспорт	644,5	343,1	95,1	197,7		4,9		390,6		
Общее потребление — всего	1097,0	397,6	140,2	225,4	13,6	366,3	190,9	715,9		
в том числе:										
на преобразование в другие виды энергии	415,5	1,0	95,8	16,2	6,8	1,4		455,5		

ОКОНЧАНИЕ ТАБЛ. 10

	из него									
	Природное топливо	нефть, включающая газ-выи конденсат газ естествен-ный	уголь	Продукты переработки топлива	Горючие побочные энергоресурсы	Электроэнергия	Теплоэнергия	Из общего объема топливно-энергетических ресурсов котельно-печное топливо		
в качестве сырья и материалов:										
Из них	385,9	347,5	28,2	7,7	—	—	—	—	—	—
на переработку в другие виды топлива	74,2	41,5	0,2	22,0	—	—	—	—	—	—
на производство нетопливной продукции и материала на нетопливные нужды	8,7	0,2	0,0	12,6	0,0	—	—	—	—	—
на конечное потребление	198,0	0,4	178,4	166,9	6,8	328,1	176,9	266,1		
потери на стадии потребления и транспортировки	14,7	6,9	—	—	—	36,7	14,1	14,7		

Источник: Росстат.

за счет уменьшения доли нефтепродуктов в составе котельно-печного топлива. Это явилось одним из факторов расширения спроса на природный газ на внутреннем рынке. Доля природного газа в котельно-печном топливе используемом в энергетических превышает 70 % и угля — 20 %. Анализ баланса энергоресурсов за последние десять лет показывает, что это соотношение довольно устойчиво. Это объясняется как инерционностью тенденций использования природных топливных ресурсов в энергетических целях, так и несовершенством методологии статистики баланса энергоресурсов.

Российская экономика практически полностью обеспечена собственными топливными и энергетическими ресурсами. Доля импорта природному топливу составляет около 1,6 % от общего объема ресурсов, что сопоставимо с величиной потерь при добыче и транспортировке. Из общего объема ресурсов природного топлива примерно 40 % приходится на экспорт и 60 % на внутреннее потребление. Структура экспорта и внутреннего потребления по физическому объему различается, главным образом, практически обратным соотношением долей нефти и природного газа.

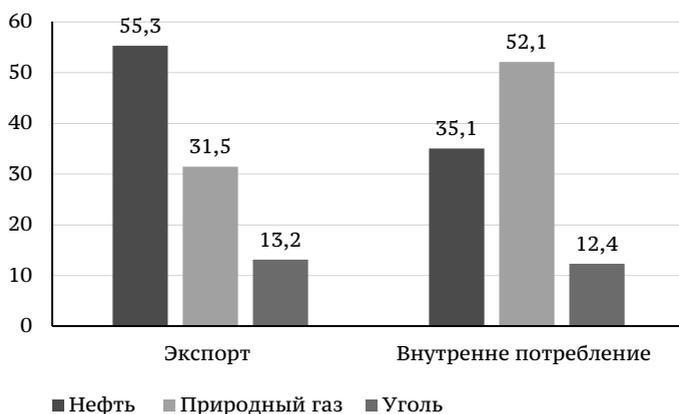


Рис. 23. Структура экспорта и внутреннего потребления по видам природного топлива в 2010 г., % к итогу

Источник: Росстат.

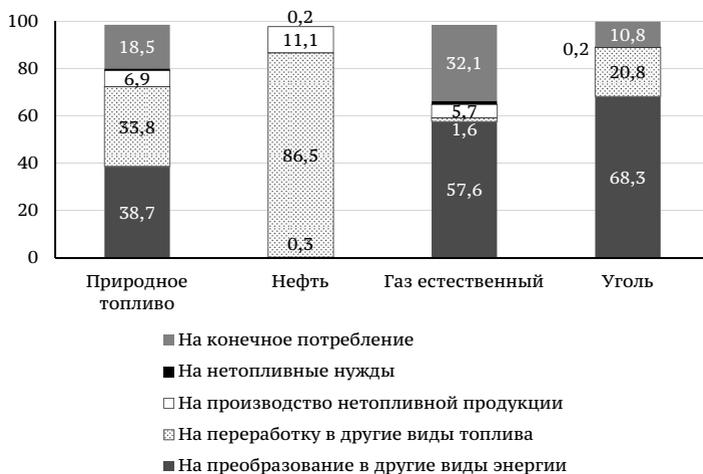


Рис. 24. Структура внутреннего потребления природного топлива в 2010 г., % к итогу

Источник: Росстат.

Использование природного топлива на внутреннем рынке показывает, что примерно в равных долях — по 40% — приходится на преобразование в другие виды энергии и около 20% — на конечное потребление. Эти соотношения довольно существенно дифференцируются по видам топлива. Если доминирующая часть нефти используется в качестве сырья на переработку в другие виды топлива, то природный газ и уголь преимущественно потребляются в энергетических целях. Если в странах ЕС доля предприятий электроэнергетики в потреблении природного газа составляет в среднем 16–17%, то в российской экономике она достигает 60%. Особенность использования природного газа проявляется и в высоком уровне конечного потребления населением. При этом и для природного газа, и для нефти крайне низким остается их использование в качестве сырья и материалов для производства химической продукции.

Спектр мер, стимулирующих энергосбережение, включает структурную перестройку российской экономики в пользу неэнергоёмких обрабатывающих отраслей и сферы услуг,

а также реализацию потенциала технологического энергосбережения.

Динамика добычи основных видов топлива обусловлена объемами спроса, стоимостью работ по приросту их разведанных запасов, ценой каждого вида топлива на внутреннем и внешнем рынках, а также зависимостью стоимости их производства от масштабов развития основных топливных баз. Моделирование топливно-энергетического баланса, направленное на поиск равновесия между ценами производства, транспортировки и реализации энергоресурсов, позволяет оценить развитие добычи, переработки и распределения топлива, которое соответствует интересам участников рынка и наиболее эффективно обеспечивает внутренний спрос и экспорт энергоресурсов.

Отличительными особенностями 2005–2012 гг. стали, во-первых, опережающий рост реализации нефти на внутреннем рынке для переработки на отечественных предприятиях относительно экспорта сырой нефти и динамики добычи и, во-вторых, ускорение темпов роста экспорта нефтепродуктов на фоне ослабления динамики экспорта сырой нефти. Эффективность нефтепереработки и качество производимых нефтепродуктов в России оставались существенно ниже мирового уровня. Глубина переработки нефти на протяжении последних десяти лет находится в интервале 70–72 %, тогда как в ведущих промышленно развитых странах этот показатель достигает 90–95 %.

Основными ограничениями развития нефтеперерабатывающего сектора остаются:

- низкая технико-технологическая база производства при критических нагрузках на оборудование;
- невысокая глубина переработки нефти;
- незначительный спрос внутреннего рынка на качественное автомобильное топливо в связи с высокой долей использования отечественного автомобильного парка;
- низкое качество производимой продукции относительно действующих европейских стандартов.

Таблица 11. Доля переработки нефти и глубина переработки нефтяного сырья в 2000–2013 гг.

Год	Доля переработки нефти, % к объему добычи	Глубина переработки нефтяного сырья,%
2000	55,2	71
2001	54,1	71
2002	50,5	70
2003	47,0	70
2004	43,8	71
2005	46,2	71,6
2006	48,4	71,9
2007	47,3	71,7
2008	50,2	72
2009	49,9	71
2010	48,9	71
2011	47,7	70,6
2012	46,4	71,5
2013	57,4	

Источник: Российский статистический ежегодник. Стат. сб. М.: Росстат, 2012. С. 411.

Замедление темпов роста добычи нефти объясняется, прежде всего, объективным ухудшением условий ее добычи. Значительная часть эксплуатируемых месторождений вступила в стадию падающей добычи, а новые месторождения в большинстве случаев характеризуются худшими горно-геологическими и географическими параметрами, их разработка требует повышенных капитальных, эксплуатационных и транспортных затрат. В то же время действующая налоговая система не обеспечивает необходимого снижения налоговой нагрузки при разработке новых месторождений с повышенными затратами, что сдерживает инвестиции в новые проекты. В результате осуществляемые инвестиции не обеспечивают тот прирост производства нефти, который ком-

пенсировал бы падение ее добычи на старых месторождениях.

Основными факторами, определяющими развитие нефтедобычи в перспективе, являются: качество разведанной сырьевой базы, способность нефтяных компаний снижать издержки добычи на основе мероприятий научно-технического прогресса, уровни цен на нефть на мировых рынках, параметры налогового режима, а также развитие транспортной инфраструктуры, позволяющей обеспечить независимость российского экспорта нефти. В этой связи приоритетными направлениями развития нефтяного комплекса являются стимулирование внедрения перспективных технологий добычи, формирование и развитие новых крупных центров добычи нефти, стимулирование инвестиций в разработку месторождений и развитие транспортной инфраструктуры, реализация перспективных проектов строительства трубопроводов.

В стародобывающих районах прироста запасов в перспективе будут сокращаться. При этом предполагается вовлечение в активную эксплуатацию значительных остаточных запасов разрабатываемых месторождений за счет применения новых технологий добычи нефти, связанных с методами обработки пластов, а также интенсификация поисково-разведочных работ на новых площадях в действующих регионах. Объемы геологоразведочных работ будут перемещаться в новые перспективные нефтеносные районы севера и востока страны, включая континентальный шельф, которые в рассматриваемой перспективе будут обеспечивать приросты добычи нефти. В связи с прогнозируемыми изменениями географии добычи и направлений транспортировки нефти в вариантах прогноза экономического развития заложены соответствующие гипотезы развития транспортной инфраструктуры¹.

¹ Прогноз 2030. Социально-экономическое развитие Российской Федерации до 2030 года. М.: Минэкономразвития РФ, 2013; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

На динамику добычи и переработки природного газа позитивное влияние оказали интенсивные процессы экономического роста в период 1999–2007 гг. Восстановление положительной динамики добычи газа наблюдалось с 2002 г., когда впервые за последнее десятилетие прирост добычи газа был достигнут за счет наращивания мощностей и активных мер по стабилизации добычи на базовых месторождениях. К 2006 г. объем добычи газа достиг 656 млрд м³ и на 13 млрд м³ превысил дореформенный уровень 1991 г. Динамика экспорта определялась крайней подвижностью спроса, но в целом характеризовалась тенденцией к стабилизации объемов поставок на экспорт, что определялось не только величиной предложения и спроса, но и пропускной способностью трубопроводной сети. В 2008–2009 гг. снижение показателей функционирования газового комплекса было связано с сокращением спроса на внешнем и внутреннем рынках в результате снижения темпов экономического развития в европейских странах и отечественного промышленного производства (металлургия, стройматериалы, машиностроение и другие отрасли промышленности. Анализ динамики использования газа показывает, что в среднем за период 2000–2012 гг. экспорт газа составлял порядка 30,5% от объемов добычи. Высокая рентабельность деятельности газового комплекса обеспечивалась динамичным ростом цен экспортных цен и при регулярном повышении внутренних цен. На динамику развития газовой отрасли существенное влияние оказывают рост капиталоемкости добычи, связанной с сокращением разрабатываемых высокопродуктивных пластов газа, залегающих на небольших глубинах, увеличение добычи в районах с экстремальными природно-климатическими условиями, удаленность центров добычи газа от существующей транспортной инфраструктуры, недостаток пропускных возможностей единой системы газоснабжения по сравнению с возможностями добычи независимых от ОАО «Газпром» производителей.

Структура запасов газа в России более благоприятная, чем нефти, однако также имеется тенденция увеличения доли сложных и трудноизвлекаемых запасов. Из общего ко-

личества запасов разрабатываемых месторождений более 2,6 трлн м³ относятся к глубокозалегающим горизонтам. Проблемы их освоения связаны с сокращением находящихся в промышленной разработке высокопродуктивных, залегающих на небольших глубинах, запасов, сложными природно-климатическими условиями и удаленностью будущих крупных центров добычи газа от сложившихся центров развития газовой промышленности (Восточная Сибирь и Дальний Восток, полуостров Ямал, Баренцево и Карское моря), перспективами появления в ближайшие годы значительных запасов низконапорного газа, увеличением в составе разведанных запасов доли жирных, конденсатных и гелий содержащих газов, требующих для эффективной разработки создания газо-перерабатывающей инфраструктуры.

Динамика развития электроэнергетики является одним из основных показателей экономического развития страны. Это связано как с общим уровнем экономического развития, так и с особенностями структуры производственного и потребительского спроса. Динамика энергопотребления тесно коррелирует с уровнем деловой активности в национальной экономике.

Электроэнергетика как естественная монополия имеет существенные особенности по сравнению с другими отраслями. В числе основных можно выделить следующие моменты: ограниченное число участников отрасли, государственное регулирование, высокая капиталоемкость, особенности географического размещения, транспортная инфраструктура, ориентация на внутренний рынок. Как базовой отрасли российской экономики электроэнергетике присущи национальные особенности функционирования. Российская электроэнергетика уступает развитым странам по уровню производства на душу населения, по показателям электровооруженности труда и по уровню электропотребления домашних хозяйств.

Серьезной проблемой функционирования электроэнергетики является традиционно сложившаяся структура территориального размещения предприятий, которая приводит к диспропорциям снабжения топливом, сырьем и материа-

лами, что сопряжено с дополнительными транспортными расходами. Анализ экономического развития за последнее десятилетие показывает усиление влияния энергетической составляющей в структуре факторов изменения динамики ВВП.

Формирование российской экономики протекало на фоне перераспределения основных факторов производства между видами деятельности. Определяющее воздействие на характер функционирования электроэнергетики оказали трансформационные сдвиги в структуре конечного спроса в национальной экономике.

Анализ динамики и факторов развития российской экономики за десятилетний период показывает, что почти 75% сокращения производства ВВП объясняется изменениями в структуре конечного спроса. Эффект снижения промежуточного спроса оказался существенно слабее и дифференцирован по видам экономической деятельности. Изменения технологического характера выступали факторами или усиливающими, или, наоборот, ослабляющими глубину падения производства. В целом по экономике примерно 25% общеэкономического спада объясняется изменением системы межотраслевых связей. Этот момент имеет принципиальное значение при исследовании тенденции производства и потребления продукции электроэнергетики, поскольку специфика отрасли состоит в том, что практически полностью электроэнергия является элементом промежуточного спроса.

Объяснение влияния изменения конечного спроса и технологических связей в электроэнергетике требует некоторых содержательных замечаний. Изменение уровня электроемкости ВВП и продукции основных отраслей экономики является отражением специфики функционирования сложившейся производственной системы и интенсивности ее реструктуризации. С одной стороны, повышение доли менее электроемкого сектора услуг в структуре ВВП явилось фактором сужения спроса на электроэнергию, а с другой стороны, формирование новых сегментов рынка услуг — в части развития современных систем связи, информационно-вычислительного обслуживания, финансово-кредитных и страховых

ТАБЛИЦА 12. ЭЛЕКТРОБАЛАНС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, МЛРД КВТ/Ч

Годы	в том числе											Отушено за пре- делы РФ
	Производство – всего	Получено из за- предель РФ	Потреблено – всего	Промыш- ленность	Строитель- ство	Сельское хозяйство	Транспорт	Другие отрасли	население	потери в сетях	43,4	
1990	1082,2	35	1073,8	625,9	18,8	96,4	103,8		144,7	84,2	43,4	
1995	860	18,4	840,4	440,2	12,4	88,6	65,2		150,5	83,5	38	
2000	877,8	8,8	863,7	455,9	10	68,1	60,9		167,2	101,6	22,9	
2005	953,1	10,1	940,7	497,4	16,9	9,5	83,2	112,2	108,9	112,6	22,5	
2006	995,8	5,1	980,0	534,1	16,8	10,5	85,9	112,6	112,5	107,6	20,9	
2007	1015,3	5,7	1002,5	558,2	16,2	11,5	86,6	109,2	115,9	104,9	18,5	
2008	1040,4	3,1	1022,8	570,0	15,5	12,1	86,7	112,2	117,1	109,2	20,7	
2009	992,0	3,1	977,2	533,2	16,6	10,6	84,0	110,7	121,1	101,0	17,9	
2010	1038,0	1,9	1020,6	554,4	15,9	10,7	88,4	119,2	127,1	104,9	19,3	
2011	1054,8	10,0	1041,1	567,9	15,5	11,8	90,4	119,6	130,9	105,0	23,7	
2012	1069,3	8,3	1063,3	573,9	12,2	15,3	91,1	98,5	137,1	106,7	14,3	
2013	1059,1	11,5	1054,8	565	12,3	15,3	90,4	98,7	141,0	102,2	15,7	

Источник: Росстат.

учреждений — инициировало рост электропотребления. Интенсивное развитие новых видов экономической деятельности, обеспечивающих функционирование рынка, сопровождалось кардинальными изменениями материально-технической базы и созданием новых рабочих мест. Кроме того, существенный вклад в динамику электроемкости сектора услуг оказал и растущий потребительский спрос на электроэнергию, обусловленный повышением спроса на бытовую электротехнику, а также интенсивным строительством качественного нового современного жилья. Изменение технологий предоставления услуг на основе повышения уровня электровооруженности труда занятых в секторе услуг явилось фактором, определившим повышение эффективности использования сформированного за годы реформ потенциала. С 1999 г. наблюдалась тенденция к постепенному замедлению темпов роста электроемкости в секторе услуг.

В секторе производства товаров рост удельной электроемкости обусловлен особенностями отраслевой структуры производства. На структуру потребления электроэнергии существенное влияние оказывали такие факторы, как рост инвестиционно-строительной деятельности, динамичное повышение потребительских доходов, реализация крупных инвестиционных проектов и уровень электропотребления в добывающем и обрабатывающем производстве. На долю промышленности 2011 г. приходилось примерно 54,0% потребления электроэнергии в экономике.

В структуре потребления электроэнергии в промышленности за последние семь лет в среднем 40% приходилось на добычу полезных ископаемых и производство и распределение электроэнергии газа и воды и 60% на обрабатывающие производства. При этом почти половина потребленной электроэнергии приходится на долю двух производств — добычу сырой нефти и природного газа и металлургическое производство и производство готовых металлических изделий. Соответственно, динамика и эффективность использования электроэнергии в этих производствах оказывает доминирующее воздействие на уровень электроемкости промышленности в целом. Изменения структуры потребления

ТАБЛИЦА 13. ПОТРЕБЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ В ОТРАСЛЯХ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
(ПО КРУПНЫМ И СРЕДНИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ)

	Млрд кВт/ч					% к итогу			
	2005	2010	2011	2005	2010	2011	2005	2010	2011
Промышленность — всего	469,4	501,3	512	100	100	100	100	100	100
Добыча полезных ископаемых	89	114,0	119,9	19,0	22,8	23,4	19,0	22,8	23,4
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	66,3	90,6	94,8	14,1	18,1	18,5	14,1	18,1	18,5
добыча сырой нефти и природного газа; предоставление услуг в этих областях	57,9	82,1	86,3	12,3	16,4	16,9	12,3	16,4	16,9
добыча полезных ископаемых, кроме ТЭ	22,7	23,4	25,0	4,8	4,7	4,9	4,8	4,7	4,9
Обрабатывающие производства	287,9	287,8	295,3	61,3	57,5	57,7	61,3	57,5	57,7
производство пищевых продуктов	13,4	13,6	14,0	2,9	2,7	2,7	2,9	2,7	2,7
текстильное и швейное производство	3,2	1,7	1,5	0,7	0,3	0,3	0,7	0,3	0,3
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,3	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
обработка древесины и производство изделий из дерева	3,4	3,4	3,5	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	15,8	16,5	16,5	3,4	3,3	3,2	3,4	3,3	3,2
производство кокса и нефтепродуктов	19,1	17,1	17,2	4,1	3,4	3,4	4,1	3,4	3,4
химическое производство	33,6	34,7	35,2	7,2	6,9	6,9	7,2	6,9	6,9
производство резиновых и пластмассовых изделий	3,9	3,8	4,1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8

ОКОНЧАНИЕ ТАБЛ. 13

	Млрд кВт/ч		% к итогу			
	2005	2010	2010	2011	2010	2011
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	14,5	16,0	17,3	17,3	3,1	3,4
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	159,6	146,5	150,9	150,9	29,7	29,5
производство машин и оборудования	8,8	8,9	10,1	10,1	1,9	2,0
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	6	4,7	4,6	4,6	1,3	0,9
производство транспортных средств и оборудования	11,8	9,5	9,8	9,8	2,5	1,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	92,5	98,8	96,7	96,7	19,7	18,9

Источник: Росстат.

электроэнергии по видам экономической деятельности в промышленности обусловлены, с одной стороны, повышением доли электро-, энергоемких производств, а с другой стороны, низкой эффективностью использования ресурсов при сложившейся технико-технологической структуре основных фондов.

На динамику спроса на электроэнергию существенное влияние оказывают изменение конъюнктуры рынка. Один из факторов высокой энергоемкости российской экономики — сложившаяся структура промышленного производства при доминирующей доли энергоемких производств металлургического и нефтехимического и лесного комплексов. На долю производств машиностроительного комплекса приходится 3,8 % и потребительского комплекса 3,0 % от общего объема потребления электроэнергии в промышленности.

Поскольку технико-технологические аспекты производства в последние годы изменялись незначительно, трудно ожидать повышения эффективности использования материально технических ресурсов. Как показывает сравнительный анализ характеристик воспроизводства основного капитала, уровня использования производственных мощностей и структуры потребления электроэнергии по видам экономической деятельности, в промышленности характерным для исследуемого десятилетнего периода является неустойчивость динамики удельных норм расхода электроэнергии на производство продукции. Сложившаяся структура производственных мощностей не позволяет решить практические проблемы снижения удельных норм расхода электроэнергии и повышения производительности труда. Характеристикой низкой эффективности электропотребления в российской экономике являлся опережающий рост электрооруженности труда по сравнению с его производительностью.

Собственно, и в самой электроэнергетике при высокой степени износа оборудования и действующих технологиях также фиксируется увеличение удельных норм расхода топлива на производство электроэнергии и расхода электроэнергии на собственные нужды. В 2007 г. удельный вес инновацион-

О.И. Изряднова

ной продукции в общем объеме продукции электроэнергетики составил 0,4%.

Таблица 14. Удельный расход электроэнергии на производство отдельных видов продукции и работ, кВт-ч/т

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Уголь	22,9	22,7	21,2	20,0	20,4	19,4	19,2
Нефть добытая, включая газовый конденсат	104,3	107,9	123,4	127,4	122,7	126,2	129,8
Хлеб и хлебобулочные изделия	202	203	230	212	233	234	229
Бумага	1113	1093	1068	1054	1016	943	911
Нефть, поступившая на переработку (первичная переработка нефти)	46,6	46,4	46,0	46,4	46,9	45,7	45,7
Каучуки синтетические	2700	2531	2166	2543	2659	2576	2414
Цемент	135	113	113	111	108	104	106
Электросталь	631,7	564,7	535,1	537,4	552,6	543,7	543,3
Прокат готовый черных металлов	139,0	137,5	138,9	129,0	121,4	126,4	124,6
Электроферросплавы	5348	5375	5337	5119	5154	5204	4401

Источник: Росстат.

Таблица 15. Удельные нормы расхода топлива и электроэнергии в электроэнергетике

	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Удельный расход условного топлива на один отпущенный кВт-ч электроэнергии на электростанциях общего пользования, г	312	312	341	333	333	333	335	333	334	330

Источник: Росстат.

Развитие энергетического комплекса предполагает решение комплекса взаимосвязанных проблем объединяющих в единую систему, во-первых, процессы создания новой электроэнергетической инфраструктуры, преодоление наметившегося дефицита генерирующих и сетевых мощностей, технологическое обновление энергетического комплекса и формирование новой системы институтов либерализованного рынка энергии. Во-вторых, развитие сырьевой базы, транспортной инфраструктуры, перерабатывающих мощностей и увеличение доли продукции с высокой добавленной стоимостью в производстве и удовлетворении внутреннего и внешнего спроса на продукцию нефтегазового комплекса. И в-третьих, проведение активной политики в области энерго-и электросбережения за счет структурных и технологических сдвигов и реализации новой системы мер по энергосбережению.

Потенциал энергосбережения в России оценивается в размере от 360 млн до 430 млн тонн условного топлива (тут), из которых 65 % могут быть обеспечены за счет энергосбережения в промышленности, включая ТЭК, 25 % — в ЖКХ. Наибольшие ресурсы для сокращения потребления котельно-печного топлива существуют в энергетике и обрабатывающей промышленности, моторного топлива — в транспорте. Наряду со стимулирующим эффектом роста стоимости энергии выход на высокие параметры энергоэффективности предполагает реализацию дополнительных мер по нормированию и поощрению энергосбережения в бюджетном секторе и ЖКХ.

Решение практических проблем стимулирования энергосбережения и управления спросом на энергию предполагает проведение целенаправленной энергосберегающей политики, основанной на целостной системе экономических, правовых и административных мер.

Для интенсификации энергосбережения в потребительском сегменте необходимы обоснованное повышение внутренних цен энергоносителей экономически оправданными для потребителей темпами, ликвидация перекрестного субсидирования в тарифообразовании, продолжение реформи-

вания жилищно-коммунального хозяйства. Вместе с тем эффективное ценовое регулирование является необходимым, но недостаточным условием интенсификации энергосбережения. Необходимо осуществление системы правовых, административных и экономических мер, стимулирующих эффективное использование энергии, в том числе существующих норм, правил и регламентов, определяющих расходование топлива и энергии, в направлении ужесточения требований к энергосбережению; совершенствование правил учета и контроля энергопотребления, а также установление стандартов энергопотребления и предельных энергопотерь и обязательная сертификация энергопотребляющих приборов и оборудования массового применения для установления их соответствия нормативам расхода энергии.

Целенаправленная государственная политика должна быть ориентирована на повышение заинтересованности потребителей энергоресурсов в инвестировании в энергосбережение и создание привлекательных условий для вложения капитала в эту сферу деятельности при снижении возможных финансово-экономических рисков. Поддержка энергосберегающего бизнеса предполагает переход от прямой финансовой помощи со стороны государства к формированию системы реализации эффективных бизнес-проектов в соответствующей сфере, страхования коммерческих и некоммерческих рисков.

Во многих странах широкое распространение получили программы управления спросом на электроэнергию. Такие программы предполагают непосредственное участие энергетических компаний в стимулировании энергосбережения и регулирования режимов энергопотребления. Программы включают управление режимами оборудования потребителей и помощь в усовершенствовании технологических процессов, модернизации и замене оборудования у потребителей, использование льготных и стимулирующих тарифов. Чтобы заинтересовать потребителей в участии в таких программах, энергокомпании помимо воздействия на них через гибкую систему тарифов предоставляют потребителям ряд дополнительных услуг.

Политика формирования рационального топливно-энергетического баланса должна задавать ориентиры для разработки программ развития компаний ТЭК, обеспечивая их согласованность с программой социально-экономического развития страны. Для этого необходимы расширение использования перспективного (индикативного) топливно-энергетического баланса как одного из инструментов, обеспечивающего управление стратегическим развитием энергетического сектора, и согласованность балансов топливно-энергетических ресурсов с региональными и федеральным бюджетами и с финансовыми планами компаний ТЭК.

Региональная энергетическая политика должна предусматривать учет географической асимметрии в обеспеченности природными энергетическими ресурсами и в структуре потребления энергоресурсов разных регионов России, принципиальные различия в условиях их энергоснабжения, субсидирование создания сезонных запасов топлива в критических регионах и максимально возможного, но экономически эффективного использования местных источников топливно-энергетических ресурсов. Территориальный фактор в целом негативно сказывается на конкурентоспособности российской экономики из-за необходимости значительных транспортных расходов, так как большая часть России — территория с очень низкой плотностью населения. Это резко увеличивает затраты на создание транспортной инфраструктуры, систем телекоммуникаций и энергообеспечения.

В условиях динамичной реструктуризации российской экономики меняется роль и место энергетики в системе национального хозяйства¹. На новом этапе энергетика призвана обеспечить создание принципиально новых производственных мощностей. Решение данной задачи потребует ускоренного развития сетевой и технологической структуры электроэнергетики и повышения ее маневренности. Таким

¹ Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

образом, к основным вопросам, требующим скорейшего решения, относятся:

- изменение принципов политики государства по отношению к электроэнергетике как к ресурсу для развития экономики в целом и, в первую очередь, тарифной политики;
- определение путей преодоления инвестиционного кризиса в электроэнергетике;
- разработка политики в области энергосбережения: переход к новым, менее энергоемким технологиям является приоритетным с точки зрения поддержания конкурентоспособности российской промышленности на мировых рынках.

2.3 СТРУКТУРНЫЕ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ СНИЖЕНИЯ МАТЕРИАЛОЕМКОСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Низкая конкурентоспособность российской экономики обусловлена традиционным сохранением высокого уровня материалоемкости производства товаров и услуг. Анализ счета товаров у услуг показывает, что за период 2001–2011 гг. доля промежуточного потребления в среднем составила 41,8 % в валовых ресурсах экономики при предельных отклонениях от среднего значения +1,1 % в 2009 г. и –1,8 % в 2002 г. Таким образом, удельный вес добавленной стоимости в основных цены изменялся крайне незначительно, что определялось сохранением высокой материалоемкости производства. Определяющее влияние на динамику объемов валовой продукции для всех видов экономической деятельности в исследуемом периоде имели изменения конечного спроса. Эффект межотраслевых и внутриотраслевых пропорций был существенно дифференцирован по отдельным отраслям, а изменения технологического характера выступали факторами или усиливающими или, наоборот, ослабляющими динамику производства. Изменение структуры производства валовой добавленной стоимости в целом за период 2005–2012 гг. определялось сокращением доли промышленности

СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

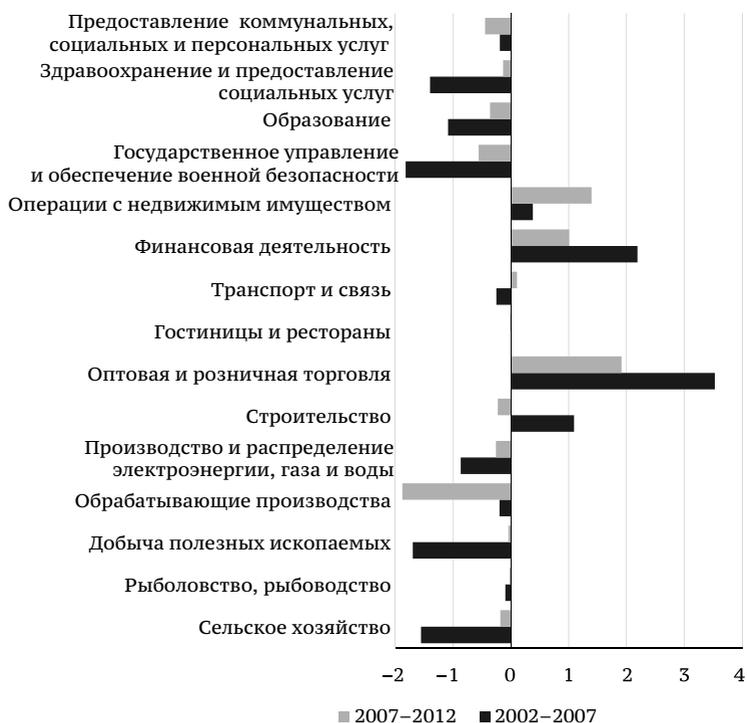


Рис. 25. Изменение структуры производства валовой добавленной стоимости в 2000–2007 гг. и 2007–2012 гг., % в сопоставимых ценах 2008 г.
Источник: Росстат.

при повышении вклада торговли, строительства, финансового сектора экономики и рынка недвижимости. К 2005–2007 гг. интенсивность структурных изменения заметно ослабла, и стали очевидны ограничения развития, обусловленные нарастающим дисбалансом технико-экономического состояния основного капитала, низкой эффективности использования труда и материальных ресурсов и темпов экономического роста. Собственно с этого момента актуализировались исследования и разработка концепций и стратегий инновационного развития. Кризис 2008–2009 гг. внес определенные коррективы в уровень прогнозируемых по-

казателей долгосрочного развития, не изменив при этом основные цели, приоритеты и задачи. Следует заметить, что посткризисное развитие экономики при реализации антикризисных мер по поддержанию социальной сферы и системообразующих отраслей производства в целом тяготело к восстановлению пропорций, характерных для 2007 г., что, вероятно, и стало одним из факторов замедляющихся темпов экономического роста в 2011–2013 гг.

Структура удельных затрат отраслей реального сектора экономики за исследуемый период претерпела значительные изменения. В частности, обозначился существенный рост коэффициентов затрат отраслей топливно-энергетического комплекса при снижении коэффициентов затрат машиностроения, металлургии, химической, легкой и пищевой отраслей промышленности. Это определило основные изменения структуры промежуточного спроса по экономике в целом и по отдельным отраслям промышленности. Поскольку технико-технологические аспекты производства изменяются крайне медленно и носят локальный характер трудно ожидать повышения эффективности использования ресурсов. Действительно, структура затрат на производство продукции и услуг иллюстрирует повышение доли материальных затрат как за счет сырья и материалов, так и за счет топливно-энергетической составляющей.

Другим фактором, определяющим рост затрат на производство, являлось повышение затрат на оплату труда. Динамика внутреннего рынка в 2009–2013 гг. базировалась на перераспределении доходов от предприятий к населению. Если до кризиса 2008 г. возможность коррекции динамики затрат на заработную плату была возможна за счет изменения ценовой и тарифной политики, то в 2011–2013 гг. использование этого фактора ограничилось при сужении платежеспособного спроса на внутреннем рынке.

Возможности дальнейшего роста затрат на оплату труда стали довольно жестко ограничиваться изменениями конкурентной среды на товарных рынках вследствие роста курса рубля, повышения давления со стороны импорта и снижения результатов финансовой деятельности.

Таблица 16. Структура затрат на производство и продажу продукции по видам экономической деятельности, % к итогу

Год	Все затраты	в том числе									
		Материальные затраты	из них					затраты на оплату труда	единицы социального налога	амортизация основных средств	прочие затраты
			сырье и материалы	топливо	энергия	затраты на оплату труда	затраты на энергию				
2005	100	62,3	40,2	12,6	3,7	19,7	3,0	5,5	9,5		
2008	100	61,7	46,2	9,4	2,7	18,3	3,0	6,0	11,0		
2011	100	62,4	47,7	7,3	3,1	16,9	3,6	8,1	9,0		
2005	100	53,4	23,5	24,3	1,0	19,2	3,6	3,8	20,0		
2008	100	54,3	20,8	28,2	0,8	19,4	3,4	4,2	18,7		
2011	100	51,1	18,4	23,8	0,8	21,1	4,3	4,0	19,5		
2005	100	27,6	9,9	2,3	3,8	10,2	2,0	7,2	53,0		
2008	100	32,0	10,7	2,6	3,8	10,3	1,8	7,8	48,1		
2011	100	36,1	12,6	2,5	4,0	8,8	2,0	10,1	43,0		
2005	100	68,8	55,9	2,8	5,6	11,3	2,7	2,4	14,8		
2008	100	72,0	59,0	2,4	3,1	11,3	2,5	2,8	11,4		
2011	100	73,7	59,4	2,3	3,3	9,7	2,7	3,0	10,9		

ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛ. 16

Год	Все затраты	в том числе						затраты на оплату труда	единицы социальный налог	амортизация основных средств	Прочие затраты
		материальные затраты	из них			затраты на оплату	энергия				
2005	100	59,9	11,5	22,0	14,2	14,3	3,3	6,3	16,2		
2008	100	62,7	10,1	22,0	9,3	14,7	3,1	6,0	13,5		
2011	100	63,8	8,0	20,4	9,6	15,0	3,5	7,0	12,7		
2005	100	57,5	47,0	5,0	1,4	21,1	4,9	2,4	14,1		
2008	100	59,3	48,6	4,4	0,9	19,6	4,1	2,1	14,9		
2011	100	57,4	46,7	4,1	1,0	19,1	5,0	2,6	15,9		
2005	100	54,6	15,2	0,9	0,8	10,8	2,0	11,8	20,8		
2008	100	49,4	16,0	0,7	0,7	12,9	2,4	9,7	25,6		
2011	100	47,0	11,5	0,8	0,9	13,9	3,4	9,5	26,2		
2005	100	41,4	32,7	0,8	2,8	25,3	5,1	3,8	24,4		
2008	100	38,0	31,9	0,5	2,0	26,1	5,2	2,9	27,8		
2011	100	37,6	31,7	0,5	2,6	25,1	7,2	4,0	26,1		

ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛ. 16

Год	Все затраты	в том числе														
		материальные затраты		из них					затраты на оплату труда			единицы социальный налог	амортизация основных средств	прочие затраты		
		затраты	сырье и материалы	топливо	энергия	затраты	на оплату	трудо								
2005	100	51,7	10,1	9,1	4,1	21,2	4,7	9,8	32,4							
2008	100	59,5	8,9	9,3	5,4	20,5	4,3	9,1	26,6							
2011	100	59,4	6,2	7,4	3,3	19,1	5,1	8,8	27,6							
2005	100	35,6	18,5	2,8	5,8	31,6	6,4	3,9	22,5							
2008	100	51,9	17,9	1,9	2,5	31,4	6,0	4,3	26,4							
2011	100	52,2	20,0	1,2	2,6	29,0	6,7	4,5	27,6							
2005	100	32,9	27,3	2,0	2,1	43,5	9,5	2,4	11,7							
2008	100	22,8	18,7	2,1	1,8	44,4	9,1	2,2	21,5							
2011	100	25,0	19,7	0,8	1,6	59,8	11,4	2,6	21,2							
2005	100	16,8	8,0	1,1	2,0	44,0	9,1	2,4	27,7							
2008	100	13,4	6,2	1,4	2,3	47,0	9,0	2,2	28,4							
2011	100	13,0	6,1	1,7	2,4	46,5	12,2	1,9	26,4							

Окончание табл. 16

Год	Все затраты	в том числе							затраты на оплату труда	единицы социальныи налог	амортизация основных средств	Прочие затраты
		материальные затраты	из них			затраты на энергию	затраты					
			сырье и материалы	топливо	энергия							
2005	100	40,6	27,3	2,8	3,8	31,7	6,9	4,4	16,4			
2008	100	33,7	22,7	2,2	3,4	35,0	7,5	4,4	19,4			
2011	100	28,8	18,8	2,1	3,3	36,8	10,5	5,1	18,8			
2005	100	32,6	10,9	3,7	2,5	26,7	5,3	6,0	29,4			
2008	100	21,6	8,6	2,9	2,3	29,8	5,6	4,5	38,5			
2011	100	26,9	7,6	3,1	2,6	28,4	6,8	3,8	34,1			

Источник: Росстат.

2.4. СОСТОЯНИЕ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА И ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ОТДАЧИ НА КАПИТАЛ

При длительно действующей тенденции к снижению доли валового накопления в основных фондах в ВВП произошло нарушение нормального цикла воспроизводства основных фондов. При сложившемся уровне накопления в основном капитале в ВВП инвестиционная деятельность ограничивалась функциями поддержания накопленного потенциала. Рецессия основного капитала, которая наблюдалась в начале 90-х гг. XX в. и в наиболее острой форме проявилась в комплексе обрабатывающих производств, в производстве и распределении электроэнергии, газа и сельском хозяйстве, с 1995 г. сменилась тенденцией к сдержанному восстановлению производственного потенциала. За период 2003–2011 г. основные фонды в экономике увеличились в 1,24 раза по сравнению с 2003 г. Наиболее динамично изменение основного капитала в 2003–2011 гг. фиксировалось в отраслях инфраструктуры, которые переживали наиболее глубокие изменения в связи с кардинальным преобразованием их функций в условиях рыночной экономики, в частности в финансовом секторе экономики, в государственном управлении и торговле. С 2006–2007 гг. отмечалось ускорение роста основного капитала в образовании и здравоохранении. В промышленности тенденция восстановления производственного аппарата началась с добывающего производства и с некоторым лагом распространилась на сегмент обрабатывающего производства.

В период 2004–2012 гг. при опережающем росте ввода в действие основных фондов относительно динамики ВВП фиксировалось повышение коэффициентов обновления основных фондов. Однако при продолжении политики сдержанного вывода из производства морально и физически изношенных основных фондов сохранилась тенденция к повышению степени их износа. Износ основных фондов в 2011 г. составил в целом по экономике 47,9% против 45,2% в 2005 г. О недостаточности объемов ввода основных фондов для обеспечения их обновления свидетельствует также

ТАБЛИЦА 17. ИНДЕКСЫ ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕМА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ
ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Все основные фонды	101,9	102,4	103,1	103,6	103,2	103,0	104,0	103,5
из них по видам экономической деятельности:								
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	97,9	99,1	100,6	100,5	100,9	101,2	101,8	101,8
рыболовство, рыбоводство	99,0	99,8	100,1	99,3	100,4	101,6	100,1	100,5
добыча полезных ископаемых	104,6	105,4	106,1	106,1	106,3	103,6	104,9	104,5
обрабатывающие производства	105,8	104,1	105,3	105,7	105,5	105,5	105,5	104,9
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,7	100,9	102,4	102,9	103,3	103,6	105,2	103,9
Строительство	100,2	100,2	103,5	102,2	102,2	101,8	103,1	102,5
оптовая и розничная торговля	104,6	105,9	109,4	109,0	107,2	106,8	106,7	105,2
гостиницы и рестораны	102,1	102,5	103,3	103,3	103,0	103,0	103,0	102,8
транспорт и связь	102,5	102,8	103,2	103,6	103,6	102,2	104,4	102,9
финансовая деятельность	104,5	106,3	108,8	109,4	107,2	105,8	107,9	107,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	100,9	101,2	100,8	101,9	101,1	101,9	102,3	102,1
государственное управление и обеспечение военной безопасности;								
обязательное социальное обеспечение	104,9	106,4	108,6	106,3	106,8	107,3	105,6	108,4
образование	101,4	102,3	103,2	103,4	102,3	102,6	103,4	103,3
здравоохранение и предоставление социальных услуг	102,9	103,7	104,2	104,3	103,9	103,6	104,3	103,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг								
	103,9	104,6	104,9	105,1	102,9	103,5	105,2	103,7

Источник: Росстат.

ТАБЛИЦА 18. Коэффициенты обновления, выбытия и степень износа основных фондов по видам экономической деятельности

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Основные фонды — в целом по экономике									
Ввод в действие основных фондов, % к предыдущему году	111,8	111,0	116,1	122,1	114,0	96,6	93,4	129,1	88,2
Степень износа основных фондов	43,5	45,2	46,3	46,2	45,3	45,3	47,1	47,9	48,1
Коэффициент обновления	2,7	3,0	3,3	4,0	4,4	4,1	3,7	4,6	3,9
Коэффициент выбытия	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	0,8	0,8	0,7
Добыча полезных ископаемых									
Ввод в действие основных фондов	99,8	99,8	119,2	120,6	111,4	109,8	71,6	127,1	93,4
Степень износа основных фондов	54,8	53,3	53,3	53,4	50,9	49,6	51,1	52,2	51,3
Коэффициент обновления	5,3	5,1	5,8	6,6	6,9	7,1	4,9	6,0	5,3
Коэффициент выбытия	1,2	1,2	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	1,1	0,9
Обработывающие производства									
Ввод в действие основных фондов	111,2	111,2	112,9	116,0	114,1	94,2	99,8	115,7	96,1
Степень износа основных фондов	47,8	47,1	46,8	46,0	45,6	45,7	46,1	46,7	48,0
Коэффициент обновления	5,0	5,4	5,8	6,4	6,9	6,2	5,9	6,4	5,3
Коэффициент выбытия	1,5	1,8	1,9	1,5	1,4	1,1	1,0	1,0	0,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды									
Ввод в действие основных фондов	113,6	110,4	110,4	131,5	118,7	109,1	116,3	140,0	80,0

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Степень износа основных фондов	55,6	52,2	51,4	52,7	51,2	50,7	51,1	50,5	47,9
Коэффициент обновления	1,9	2,1	2,3	3,0	3,4	3,6	4,1	5,4	4,2
Коэффициент выбытия	0,7	0,7	0,5	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4	0,4
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство									
Ввод в действие основных фондов		110,0	132,7	139,1	106,9	85,6	92,2	118,6	97,5
Степень износа основных фондов	46,3	46,2	44,8	44,6	42,2	42,2	42,1	42,8	43,9
Коэффициент обновления	2,2	2,4	3,3	4,5	4,8	4,1	3,7	4,3	4,1
Коэффициент выбытия	4,2	4,2	3,7	3,2	3,7	3,3	2,2	2,4	2,4
Строительство									
Ввод в действие основных фондов		115,2	115,2	129,4	128,6	66,1	95,9	165,6	97,3
Степень износа основных фондов	42,3	44,6	47,9	46,5	45,5	46,9	48,3	49,1	50,6
Коэффициент обновления	2,5	2,9	3,3	4,1	5,2	3,4	3,2	5,4	4,2
Коэффициент выбытия	2,3	2,2	2,3	1,2	1,6	1,1	0,8	1,0	1,0
Транспорт и связь									
Ввод в действие основных фондов		118,4	116,8	115,5	116,3	107,8	77,9	163,7	73,3
Степень износа основных фондов	51,4	52,3	53,7	54,2	55,1	54,8	56,4	57,2	56,6
Коэффициент обновления	2,3	2,6	3,0	3,3	3,7	3,9	3,0	4,7	3,3
Коэффициент выбытия	0,5	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4

Источник: Росстат.

соотношение показателей ввода и износа основных фондов. Объем ввода в действие всех основных фондов обрабатывающих производств в 2010 г. лишь в 1,9 раза превышал объем начисленного за этот год износа, в том числе машин, оборудования — в 1,5 раза. По отношению к общей сумме износа, накопленного к концу 2010 г., объем ввода новых основных фондов в организациях обрабатывающих производств в 2010 г. составил всего 29,9%, в том числе машин, оборудования — 26,5%.

С учетом разницы в ценах, стоимость годового ввода новых машин, оборудования и транспортных средств лишь более или менее компенсирует их годовой износ. При этом она явно недостаточна для преодоления наблюдающейся длительной период тенденции старения машин, оборудования.

Несмотря на то что основная доля инвестиций в основной капитал в 2009–2012 гг. направлялась на приобретение машин и оборудования, длительный срок их службы, высокая степень изношенности остаются одним из основных факторов низкой эффективности производства, капитала и использования труда. Так, в организациях по добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды в 2011 г. доля зданий и сооружений в возрасте свыше 20 лет составляла 28%, доля машин и оборудования — 14%, транспортных средств — 6%. Средний возраст машин и оборудования в организациях, осуществляющих деятельность в сфере металлургического производства, производства транспортных средств и оборудования, производства целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них, превышал средний уровень по всем обследованным организациям.

Низкие объемы ликвидации устаревших основных фондов влияют на возрастную структуру имеющихся машин и оборудования. Средний возраст машин и оборудования в организациях по добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды к концу 2011 г. составил 13 лет (по данным обследования инвестиционной активности

организаций). В обследованных организациях доля машин и оборудования в возрасте до 10 лет составляет 34%, в возрасте свыше 10 до 20 лет — 39%, свыше 20 лет — 19% от их наличия. Так, в организациях, осуществляющих деятельность в сфере производства транспортных средств и оборудования, средний возраст машин и оборудования составляет 18,7 года, производства целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них — 17 лет, химического производства, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования и металлургического производства — соответственно 15,3 года, 15 лет и 14,7 года. Иная картина в малых предприятиях, где 49% составляют машины и оборудование в возрасте до 10 лет и только 8% — в возрасте свыше 20 лет.

Таблица 19. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ОЦЕНКЕ ВОЗРАСТА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В 2011 г., % К ОБЩЕМУ ЧИСЛУ ОРГАНИЗАЦИЙ

	Здания	Сооружения	Машины и оборудование	Транспортные средства
До 3 лет	2	3	4	5
Свыше 3 до 5 лет	2	4	10	15
Свыше 5 до 10 лет	5	8	24	30
Свыше 10 до 15 лет	6	7	26	22
Свыше 15 до 20 лет	9	13	13	12
Свыше 20 до 30 лет	23	28	15	5
Свыше 30 лет	41	23	4	1
Средний возраст (лет)	26	21	13	10

Источник: Росстат.

Отсутствие возможности своевременной замены основных фондов ведет к продлению сроков использования неэффективных машин и оборудования. Во многих случаях они ликвидируются только при практической невозможности их дальнейшей эксплуатации вследствие физической изношенности. Так, по данным выборочного обследования инвестиционной активности организаций, осуществляющих

деятельность в области добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды, в 2010 г. 68 % машин, оборудования, транспортных средств ликвидировалось вследствие физической изношенности и лишь 10 % — из-за экономической неэффективности эксплуатации.

Вместе с тем следует отметить и позитивные сдвиги в структуре приобретения основных средств. Ориентация инвестиционного процесса на компоненты технического оборудования, которые можно заменить без долгосрочных инвестиций в основной капитал, явилась своеобразной чертой инвестиционного процесса в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов. Соответственно, в структуре инвестиций на оборудование доминирующая часть приходится на приобретение отдельных установок, а не новых технологических линий и комплексов по выпуску новой продукции. Такая практика в долговременном аспекте приводит к экономической и технологической стагнации. В 2000–2010 гг. актуализировалась проблема обновления активной части основных фондов, качественного изменения технологического уровня производства, повышения его эффективности, что сопровождалось расширением спроса на технологические комплексы.

Таблица 20. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ВИДАМ ПРИОБРЕТАЕМЫХ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ, % К ОБЩЕМУ ЧИСЛУ ОРГАНИЗАЦИЙ

	2009	2010	2011
Машины и оборудование			
комплексы и технологические линии	58	57	60
отдельные установки	54	54	57
Транспортные средства	49	55	62
Электронно-вычислительная техника и средства механизации и автоматизации инженерного и управленческого труда	62	66	66
Средства связи и коммуникации	38	37	43
Другие	32	28	31

Источник: Росстат.

Наиболее привлекательными становятся инвестиции в приобретение технологических линий и комплексов по выпуску новой продукции при снижении интереса к замене отдельных установок, машин и оборудования, что в полной мере соответствует долгосрочным целям модернизации и реконструкции производства и способствует производству конкурентоспособной высокотехнологичной продукции. Эта тенденция имеет принципиальное значение, поскольку доминирующая часть обследованных организаций и предприятий в 2010 г. — 88 % — приобретали новые машины и оборудование отечественного производства и только 35 % — импортного производства. Такое смещение приоритетов, безусловно, окажет позитивное влияние на внутренний рынок инвестиционных товаров.

Таблица 21. Распределение организаций по составу введенных в действие машин, оборудования и транспортных средств, % к общему числу организаций

	Новые основные средства		Основные средства, бывшие в употреблении		Реконструкция и модернизация основных средств	Отсутствие ввода в действие новых основных средств
	отечественные	импортные	отечественные	импортные		
2000	80	47	21	4	—	9
2005	87	65	22	6	69	7
2008	85	60	24	10	60	7
2009	87	37	17	4	49	11
2010	88	35	22	7	50	10

Источник: Росстат.

Возможности активизации процессов модернизации и реконструкции и обновления производственного аппарата находятся в определяющей зависимости от уровня развития и состояния производств инвестиционно-строительного комплекса.

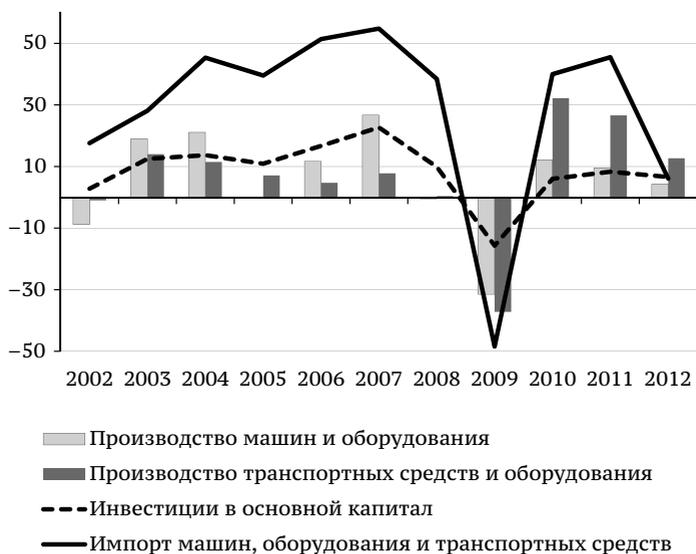


Рис. 26. Динамика отечественного производства машиностроительного комплекса, импорта машин и оборудования и инвестиций в основной капитал в 2002–2012 гг., % предыдущему году
 Источник: Росстат.

В российской экономике машиностроительный комплекс отстает по темпам развития от инвестиций в основной капитал. Недостаток отечественного производства капитальных товаров восполняется расширением объемов импорта машин и оборудования. Покупка зарубежного оборудования более выгодна предприятиям по ряду причин: из-за его сравнительно низкой цены, высокого качества, предлагаемого послепродажного сервиса. Несмотря на то что в период 2002–2012 гг. доля импорта машин и оборудования в общем объеме инвестиций в основной капитал и в инвестициях в машины и оборудование постепенно снижается, в целом по экономике остающееся недостаточным поступление новых видов технических средств сдерживает замену устаревших, изношенных фондов и негативно влияет на темпы экономического роста.

Таблица 22. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ОЦЕНКЕ ЦЕЛЕЙ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ
(по материалам выборочных обследований инвестиционной активности организаций,
% от общего числа организаций)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Цели инвестирования в основной капитал								
Увеличение производственных мощностей с неизменной номенклатурой продукции	42	28	31	27	29	29	32	32
Увеличение производственных мощностей с расширенной номенклатурой продукции	34	38	36	39	39	27	29	30
Автоматизация и механизация существующего производственного процесса	51	51	51	53	51	45	46	47
Внедрение новых производственных технологий	41	46	47	44	42	33	32	39
Снижение себестоимости продукции	42	49	46	48	46	39	38	43
Экономия энергоресурсов	39	49	44	48	43	35	38	42
Замена изношенной техники и оборудования	56	73	72	73	70	64	67	69
Создание новых рабочих мест	30	25	21	21	22	16	18	21
Охрана окружающей среды	48	50	50	49	46	36	37	40

Источник: Росстат.

При сложившемся в 2009–2011 гг. уровне загрузки производственных мощностей и инвестиционных расходов основной целью инвестирования в основной капитал, как и в предыдущие годы, оставалась замена изношенной техники и оборудования. По материалам выборочных обследований инвестиционной активности организаций, на это указали 64% от общего числа организаций. В условиях изменения спроса продолжалось снижение значимости задач по выпуску расширенной номенклатуры продукции, что сопровождалось повышением интереса к внедрению новых производственных технологий и созданию новых рабочих мест. Предприятия ориентируются на повышение эффективности производства за счет снижения издержек и энергоемкости. Ситуация осложнялась и снижением мотивации к совершенствованию технико-технологических характеристик производства.

Сопоставление динамики производства и характеристик использования труда и капитала показывает, что при тенденции к снижению технико-экономических показателей производственного аппарата в промышленности произошел своеобразный «размен» факторов производства. Высокий уровень применения ручного труда и труда на устаревшем оборудовании в известной степени позволял компенсировать недостаток инвестиционных ресурсов и в то же время приводил к технологической стагнации производства. Ситуация усугублялась тем обстоятельством, что в ряде производств отмечалась тенденция к абсолютному уменьшению физического объема основных фондов, а расширение масштабов инвестиционной деятельности сопровождалось снижением влияния совокупной производительности факторов производства.

3. Некоторые вопросы повышения конкурентоспособности промышленности

Создание конкурентоспособной и структурно сбалансированной промышленности на основе интеграции в мировую технологическую среду и новые рынки инновационной продукции предполагает, во-первых, опережающее развитие инновационной инфраструктуры для новых отраслей и, во-вторых, устранение регулятивных барьеров для вывода на рынок инновационной продукции. С вступлением России в ВТО изменение и совершенствование инструментов государственной поддержки смещается в сферу поддержки спроса, развития институциональных условий, выстраивания системы долгосрочных, устойчивых и предсказуемых мер, направленных на повышение эффективности промышленных предприятий.

Конкурентоспособность предприятий обрабатывающей промышленности, безусловно, зависит от макроэкономической конъюнктуры, но в последние годы усилились внутренние ограничения — низкая инвестиционная и инновационная активность на уровне отдельной организации или предприятий, неудовлетворительное

качество менеджмента, снижение мотивации к реформированию и модернизации¹.

В зависимости от вида экономической деятельности и характера функционального использования, для производств, преимущественно ориентированных на внутренний рынок, на начальном этапе целесообразно использовать инструменты государственной поддержки при последовательном сокращении объемов прямого государственного финансирования и стимулировании увеличения доли внебюджетных источников финансирования.

В инвестиционном комплексе первоочередными задачами остаются обновление технико-технологической базы соответствующих производств машиностроительного комплекса, стимулирование разработок и исследований, направленных на создание новых технологий и материалов, стимулирование экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью и активизацией импортозамещения. Принципиальное значение имеет практическое решение проблем, связанных с координацией деятельности производства капитальных товаров, с тенденциями развития и изменения спроса на машины, оборудование и новые технологии со стороны основных потребителей, в частности добывающих производств, электроэнергетики, транспорта.

Важным элементом промышленной политики в приоритетных отраслях с существенным государственным участием (авиация, судостроение, электроника и т. п.) было создание интегрированных структур под государственным контролем с целью концентрации мер господдержки на приоритетных проектах и направлениях. Эта работа была в целом завершена с созданием таких компаний, как «Объединенная судостроительная корпорация», «Объединенная авиастроительная корпорация», ГК «Ростехнологии». Выход государства из капитала промышленных компаний, в том числе с использованием таких форм, как публичное размещение акций

¹ Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». Утверждена распоряжением Правительства РФ от 30 января 2013 г. № 91-р.

в России и на международных биржах, приведет к интеграции российских предприятий в международные цепочки создания стоимости. Поддержка стратегических инвесторов-лидеров даст возможность привлечь передовые промышленные технологии, необходимые для обновления ассортимента и технологической базы промышленности. В целом выход государства из капитала промышленных компаний приведет к повышению прозрачности при распределении бюджетных средств, а усиление конкуренции за государственной заказ повысит бюджетную эффективность.

Глубокая трансформация промышленности в России происходит на фоне крайне динамичной ситуации в мировом индустриальном секторе, где за последние двадцать лет произошли кардинальные перемены как в организации производства на основе современных информационных технологий, так и в технологической и товарной структурах промышленности на основе применения новых материалов. Это предъявляет определенные требования к развитию и созданию производств по выпуску промежуточной продукции.

Развитие производств потребительского комплекса ориентировано на расширение номенклатуры и ассортимента продукции, на ускорение роста инвестиционной активности и создание новых производственных мощностей, на совершенствование системы регулирования рынков товаров, услуг и на увеличение спроса на квалифицированную рабочую силу.

В качестве эффективных инструментов государственной поддержки промышленности в практике используются:

- федеральные целевые программы по совершенствованию национальной технологической базы в целом, а также по развитию высокотехнологичных производств;
- субсидии и взносы в уставные капиталы, направленные на технологическое перевооружение, модернизацию и развитие промышленного и технологического потенциала;

- финансирование разработок и опытно-конструкторских работ в рамках государственно-частного партнерства;
- инструменты, обеспечивающие паритет или выравнивание условий входа в производство или на рынок готовой продукции в разных странах: от проведения двусторонних и многосторонних переговоров на уровне правительств и глав государств до поддержки участников выставочно-ярмарочных мероприятий;
- инструменты нормативного правового характера;
- инструменты таможенно-тарифного регулирования;
- механизмы налогового стимулирования;
- инструменты создания эффективной системы технического регулирования, системы стандартизации.

В условиях растущей конкуренции формирование новой модели экономического роста предполагает одновременное решение стратегических проблем улучшения делового климата и повышения инвестиционной привлекательности.

Снижение рисков предполагает установление контроля со стороны регулятора за условиями и процедурами доступа к сетевым активам в отраслях естественных монополий (к системе электропередачи, транспортировке газа, инфраструктуре железнодорожных перевозок). Кроме того, для повышения уровня конкуренции необходимы жесткие ограничения и контроль на создание субъектами естественных монополий дочерних и зависимых компаний в нерегулируемых сегментах.

Обеспечение конкурентоспособности российских компаний на мировом и внутреннем рынках требует определенных мер промышленной политики. Выбор приоритетов промышленной политики должен осуществляться самим бизнесом в рамках реализуемых им инвестиционных проектов. Выбор приоритетов в области оборонно-промышленного комплекса и стратегических для государства отраслей промышленности, требующих комплексного подхода и масштабного долгосрочного финансирования, должен осуществляться на основе государственно-частного партнерства с использованием

государственных гарантий, субсидирования и дотирования только на стадии НИР, разработки и подготовки к серийному производству.

Фактически ключевой функцией правительства в рамках новой промышленной политики является создание максимально благоприятных условий для осуществления частных инвестиций. Для реализации новой промышленной политики важным является наличие работающих механизмов обратной связи с бизнес-сообществом. Необходимы систематический мониторинг и оценка реализуемых программ в целях корректировки и выбора более эффективных мер.

Для мер прямой поддержки предприятий критерием выбора должны быть простота администрирования и измеримость конечного результата. При этом целесообразен акцент на организационной поддержке (содействие в доступе к земельным участкам и подключению к инфраструктуре, помощь в выходе на внешние рынки и контактах с иностранными партнерами) в сравнении с мерами финансовой поддержки.

Научная литература

Серия: «Научные доклады: экономика»

Заказное издание

Ольга Ивановна Изряднова

**Структурные сдвиги в российской экономике:
сравнительный анализ
динамики основных показателей**

Выпускающий редактор *Е. В. Попова*

Редактор *В. Л. Ларина*

Художник *Е. В. Трушина*

Оригинал-макет *О. З. Элоева*

Верстка *Е. В. Немешаевой*

Подписано в печать 22.12.14. Формат 60×90^{1/16}

Гарнитура ПТ Сериф. Усл. печ. л. 7,0.

Тираж 500 экз. Заказ № 1241

Издательский дом «Дело» РАНХиГС
119571, Москва, пр-т Вернадского, 82

Коммерческий отдел – тел. (495) 433-25-10, (495) 433-25-02
delo@ganepa.ru
www.ganepa.ru

Отпечатано в типографии РАНХиГС
119571, Москва, пр-т Вернадского, 82