

Меняющиеся приоритеты научной и инновационной ПОЛИТИКИ

Ирина Дежина, д.э.н.,

Институт экономической политики имени

Е.Т.Гайдара,

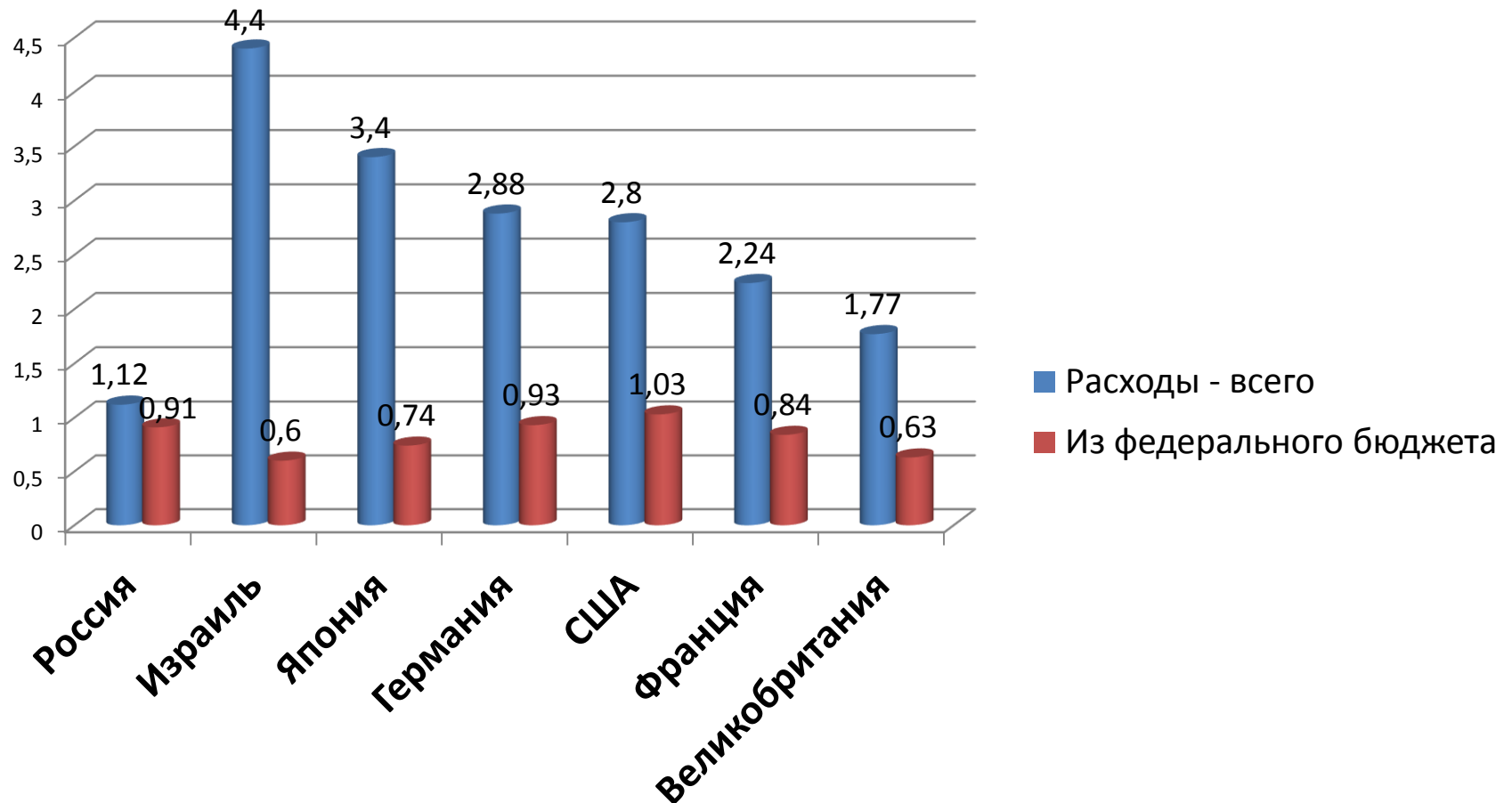
Институт мировой экономики и
международных отношений РАН

dezhina@imemo.ru

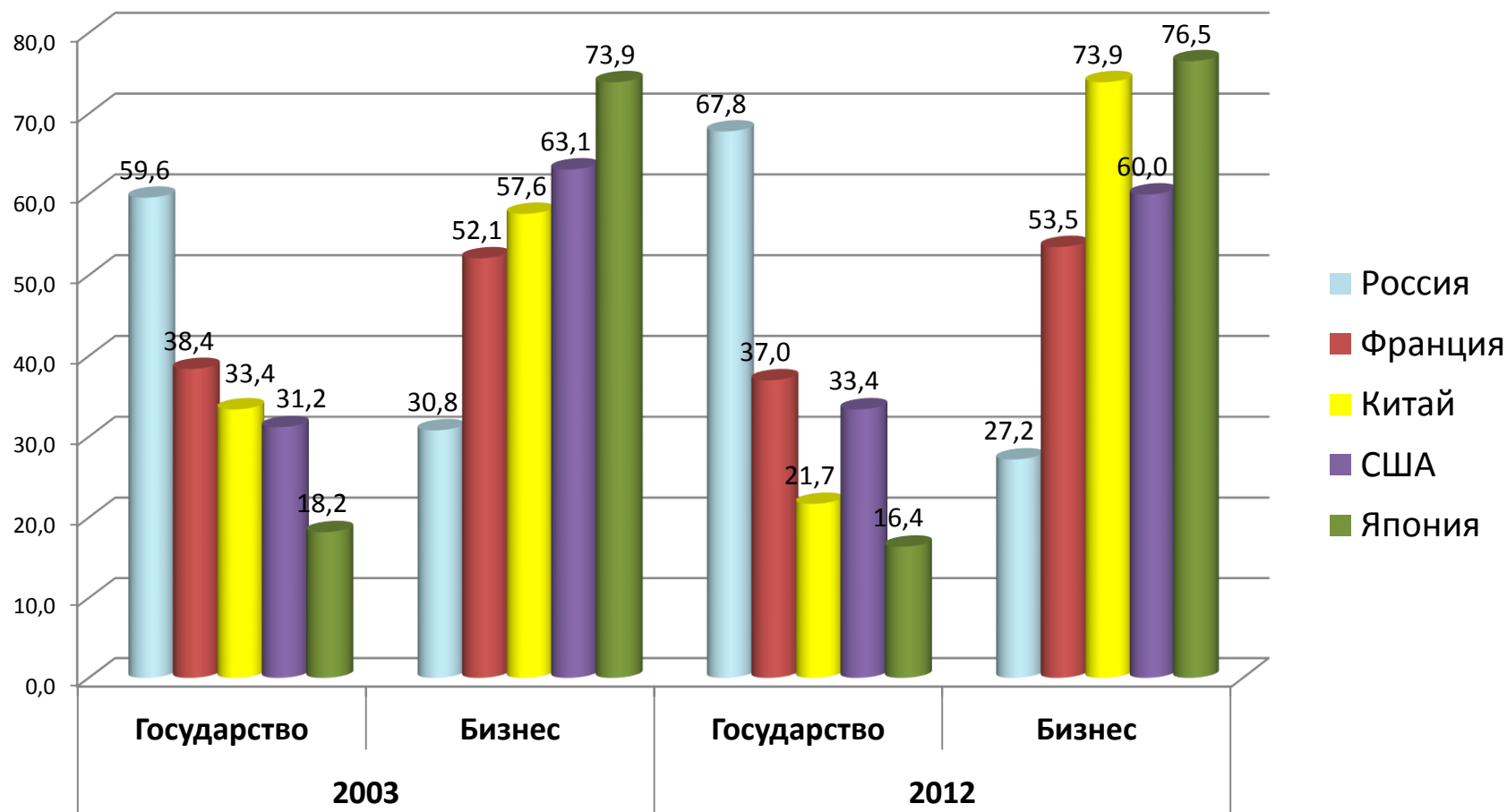
Содержание

- Основные характеристики научного комплекса
- Текущие приоритеты и меры государственной научной политики
- Инновационная политика: фокус на укрепление связей

Расходы на исследования и разработки, % ВВП (Россия-2012; другие страны – ближайšie годы, по которым есть данные)



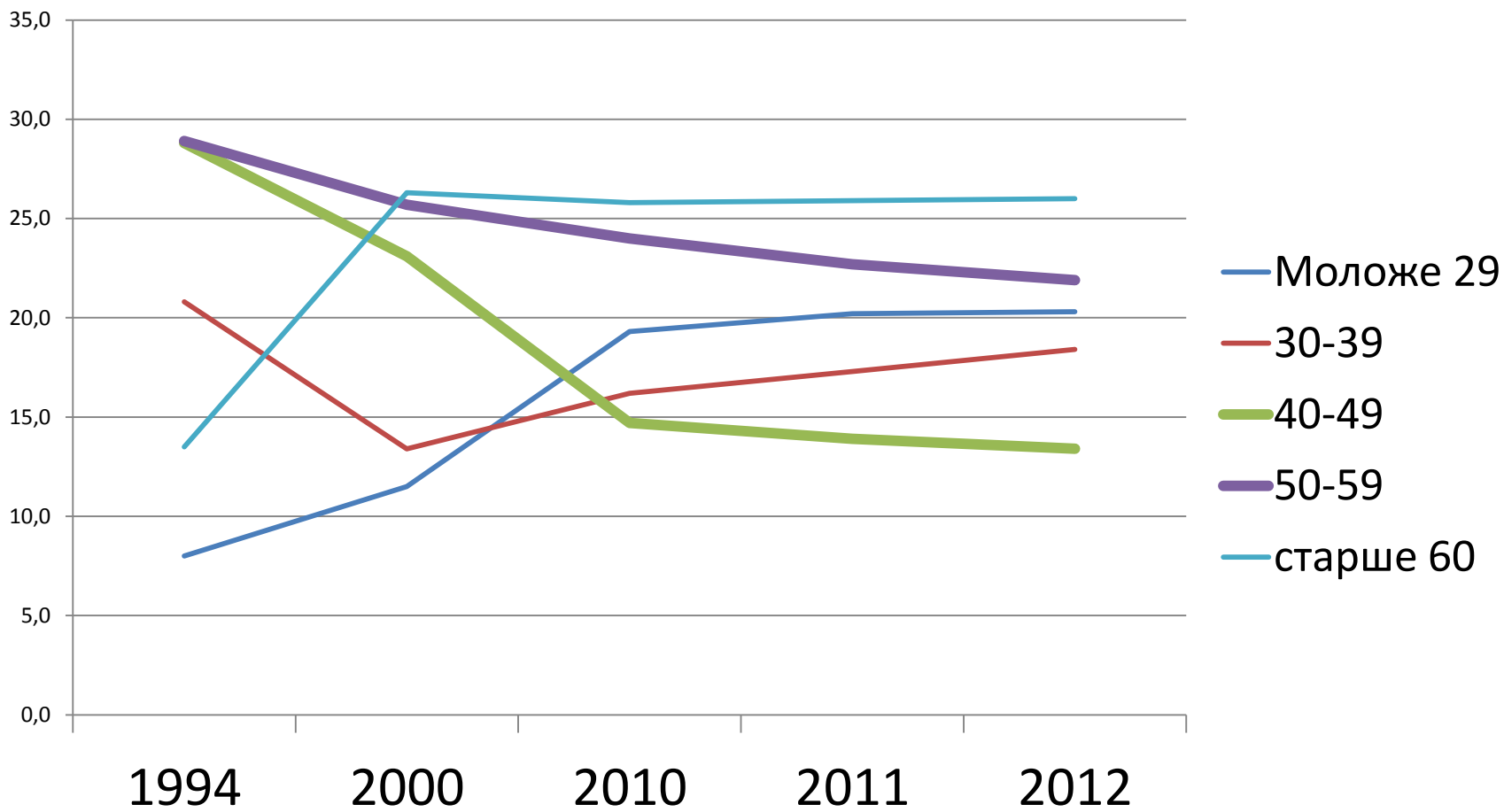
Расходы на исследования и разработки по источникам финансирования, %



Изменение численности исследователей (тыс. чел.)

	2000	2005	2008	2010	2012	2012/2000, %
Исследователи - всего	426,0	391,1	375,8	368,9	372,6	-12,5
В том числе:						
РАН	61,9	60,8	54,7	55,1	52,9	-14,5
Вузы	28,3	30,1	33,2	38,6	43,0	+51,9

Динамика возрастной структуры



Доля 5 стран-лидеров и России в мировом потоке публикаций (WoS)

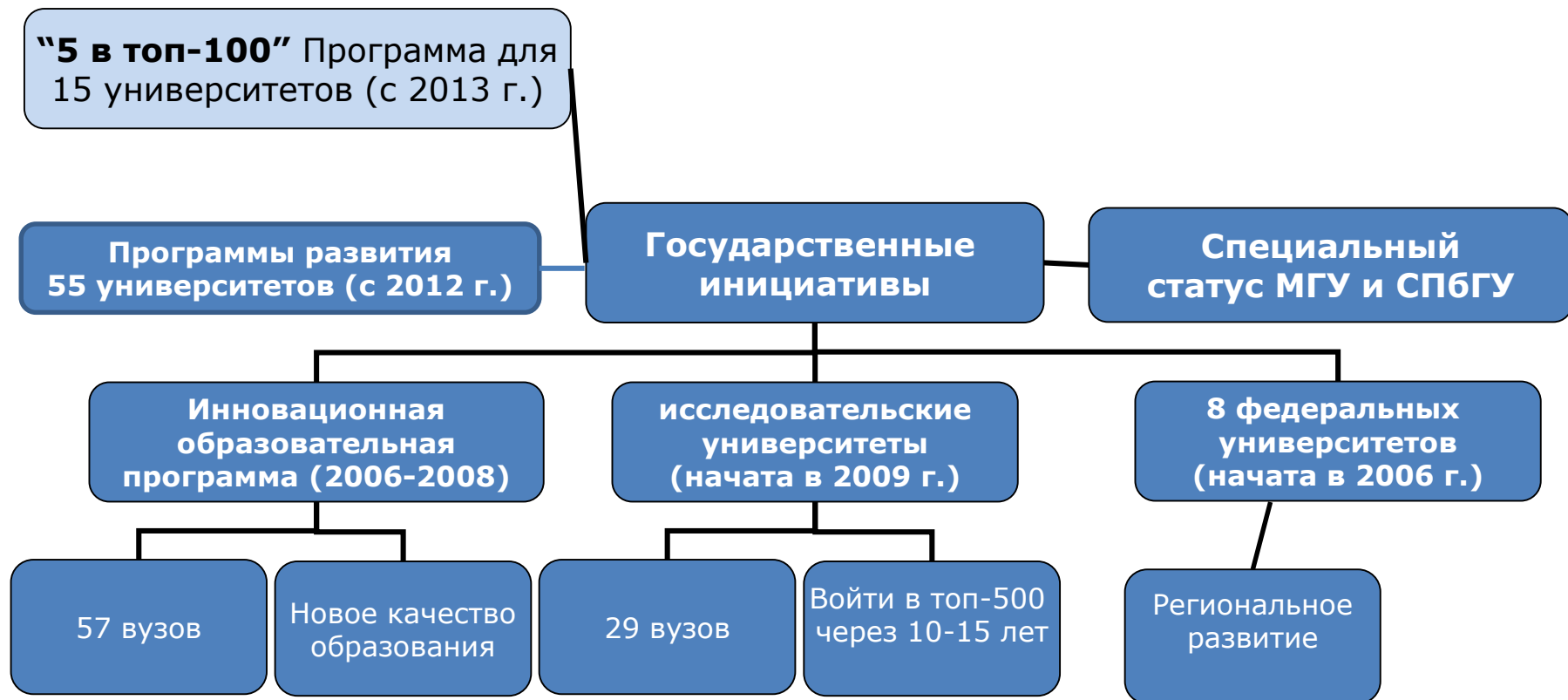
Страна	2002	2012
США	32.00	27.13
Китай	4.68	13.70
Германия	8.29	7.28
Япония	8.84	5.67
Франция	5.93	5.04
Россия	3.09	2.06

Источник: <http://isterligov.blogspot.ru/2013/06/web-of-science-1998-2012.html>

Институциональные реформы

1. Усиление науки в университетах
2. Слияние трех академий наук – РАН, РАМН и РАСХН
3. Создание ФАНО и переподчинение академических институтов
4. Создание Российского научного фонда – рост грантового финансирования науки
5. Оценка работы научных организаций
6. Ориентация на поддержку сильных коллективов

Государственные инициативы в отношении вузов



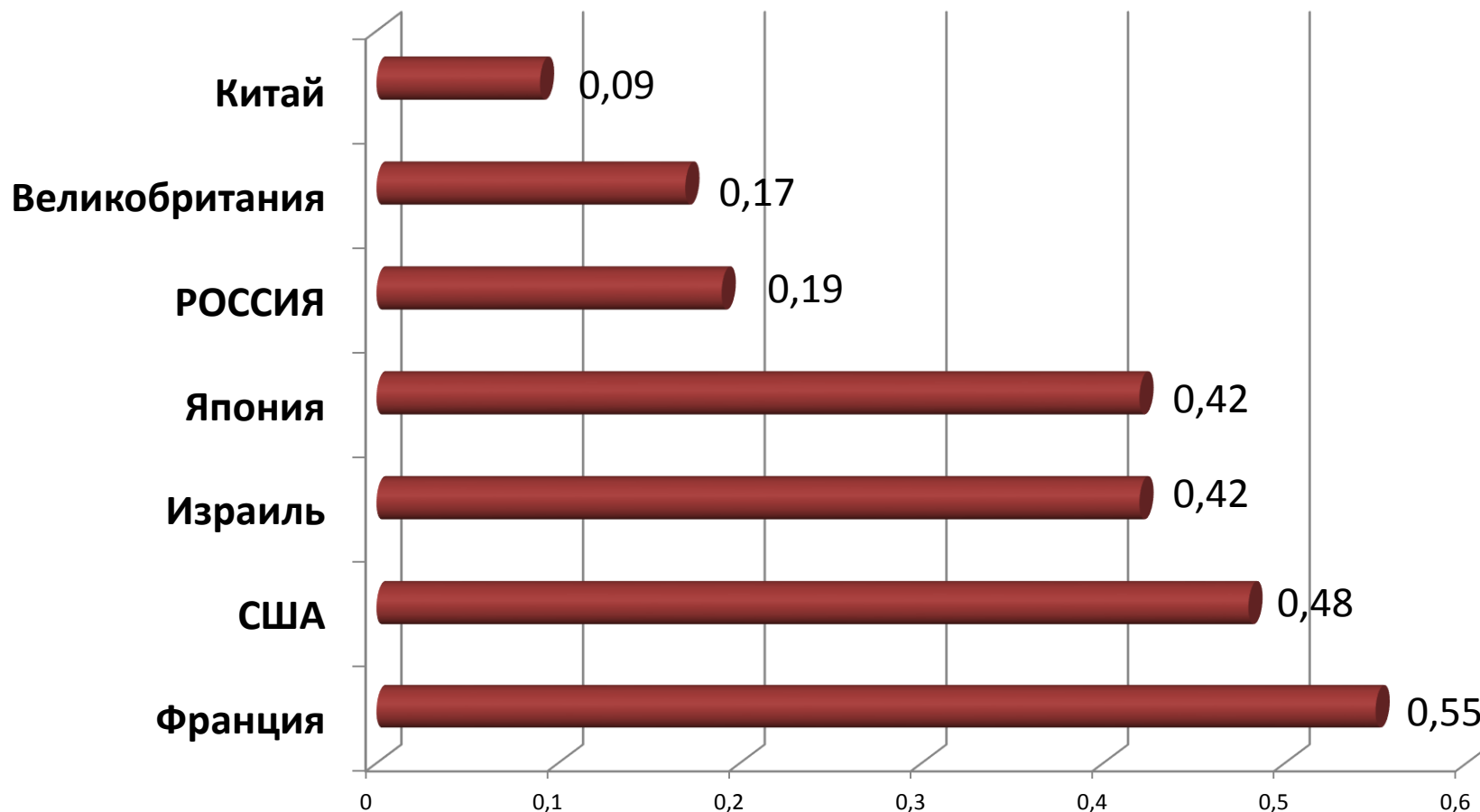
Поддержка университетов: проблемные аспекты

- **Новая цель:** 5 из 15 университетов – в топ-100 ведущих университетов к 2020 г. (Указ Президента РФ от 07.05.2012).
Дискуссия: в какие рейтинги? По каким параметрам? Весь университет или отдельные направления?
- **Система индикаторов оценки.** Внимание к публикациям и цитированию, привлечению иностранных студентов (как минимум 15%) и зарубежных профессоров
- **Проблемы** – 1) негибкое регулирование расходования бюджетных средств (например, не предусмотрено финансирование операторов оборудования) 2) преподавательская нагрузка не изменилась

Структура секторов науки (2012)

	Академи- ческий	Высшего образования	Предпри- нимательский
Число организаций	871	660	1362
Доля сектора, %	24,4	18,5	38,2
Исследователи, тыс.чел.	72,3	43,0	192,3
Доля сектора, %	19,4	11,5	51,6
Доля сектора, во внутренних расходах на НИОКР, %	13,0	9,3	58,3
Доля сектора в выполнении фундаментальных исследований, %	63,5	16,7	10,2

Расходы на фундаментальные исследования, % ВВП (2011)



Российский научный фонд и другие научные фонды (бюджетное финансирование, млрд. руб.)

	2014	2015	2016
Российский научный фонд	11.4	17.2	19.1
РФФИ	9.2	10.93	14.3
РГНФ	1.54	1.82	2.37

Оценка деятельности научных ИНСТИТУТОВ

- Вневедомственный характер
 - 25 критериев в различных комбинациях (по 6-7) в зависимости от профиля институтов
- 4 группы показателей:
- 1) Результаты (библиометрия, патентная статистика, привлеченное финансирование)
 - 2) Повышение квалификации кадров (число аспирантов и лиц, прошедших различные стажировки)
 - 3) Международная интеграция (соавторство)
 - 4) Ресурсы (финансы, кадры, возрастная структура, зарплата)
- Роль экспертных оценок?

Связи в инновационной системе («Индекс экономики знаний» Мирового банка (шкала от 1 до 7, 2010))

Индикатор / Страна	США	Великобритания	Германия	Франция	Япония	Китай	Россия
Сотрудничество компаний и университетов	5,8	5,6	5,2	4,0	4,9	4,6	3,7
Доступность венчурного капитала	3,8	3,0	2,8	3,2	2,8	3,3	2,3
Наличие цепочек добавленной стоимости	5,1	5,5	6,3	5,7	6,3	4,0	2,6

Меры по созданию связей в инновационной системе

- **Кооперация университетов и промышленности**
- **Технологические платформы**
- **Инновационные кластеры**
- **Программы инновационного развития госкомпаний (сотрудничество с университетами)**
- **Технологическая инфраструктура**
- **Проекты институтов развития**

Технологические платформы: данные кейсов

Проводились осенью 2012 г., обновление данных – осень 2013 г.

- Мотивация: финансирование и/или возможность влиять на решения в области мер политики
- Сложности с формированием стратегий: недостаток ресурсов и знаний
- Небольшая активность крупных компаний
- Надежды в основном на бюджетное финансирование (усиливается благодаря появившейся возможности влиять на тематику проектов ФЦП)

Технологические платформы: оценки РФТР и МАЦ (2013)

РФТР (оценки 22 ТП):

- Около 1/3 платформ могут провести комплексную научно-техническую и финансово-экономическую экспертизу.
- Предложения 2/3 платформ были учтены в различных документах органов исполнительной власти.

МАЦ:

- Наиболее успешны платформы, где компании составляют не менее половины участников. Яснее рыночный спрос.

Партнерство вузов и компаний: косвенные эффекты

1. Вузы стали лучше понимать потребности компаний
2. Расширение контактов – вплоть до создания консорциумов (компания + несколько вузов)
3. Продолжающееся сотрудничество после окончания проектов (пост. 218)
4. Рост участия компаний в образовательной деятельности вузов (курсы, семинары)

Препятствия инновационному развитию (по оценкам институтов развития)

- Недостаточная квалификация тех, кто пытается заниматься инновациями, в том числе созданием стартапов.
- Отсутствие «прорывных» проектов, что отчасти отражает слабость научного потенциала.
- Недостаточные объемы финансирования, выделяемые на **посевные и предпосевные стадии** развития проектов, а отсюда – **мало проектов**, которые могли бы перейти на следующие стадии развития.
- Настороженное отношение частного бизнеса к инициативам государства, **низкий спрос на инновации**, неверие в продолжительность мер государственной инновационной политики.

Выводы

- Российский научный комплекс остается в основном государственным и роль государства растет.
- Одна из самых острых проблем – кадровая, в науке и инновационной сфере. Связано и с системой образования, и с отсутствием «среднего поколения».
- **Позитив:** поддержка университетов, попытки системно развивать связи в инновационной сфере
- **Негатив:** политика недостаточно продумана, нет диагностического мониторинга и оценок последствий