



Возможные экономические последствия торгового соглашения между ЕАЭС и ЕС в контексте евразийской интеграции

**Кнобель Александр
ИЭП им. Е.Т. Гайдара**

Гайдаровские чтения
14 февраля 2014



Структура презентации

1. Мотивация исследования и основная цель
2. Перспективы интеграции и структура торговли между ТС и ЕС, основные гипотезы
3. Оценка последствий образования ЗСТ ТС–ЕС
4. Выводы и рекомендации

Мотивация исследования и основная цель



Мотивация

- Май 2005 г., саммит Россия–ЕС: принята «дорожная карта» по **общему экономическому пространству**, основной целью которой заявлено *"создание открытого и интегрированного рынка между Россией и ЕС"*.
- Ноябрь 2010 г., в статье В. Путина в газете «Зюддойче Цайтунг» декларировалась необходимость формирования гармоничного сообщества экономик от Лиссабона до Владивостока, в перспективе способствующего созданию **евразийской зоны свободной торговли** и даже более продвинутых форм экономической интеграции. Как отмечал В. Путин, *"выступая как равноправные партнеры — Россия и ЕС должны будут пройти свою часть пути к сближению. Но очевидно и то, что такую работу нельзя откладывать. Терять время на бесконечные дипломатические формальности."*
- Январь 2015 г., саммит Россия ЕС, из выступления В. Путина: *"В качестве конкретной идеи предложили руководству Евросоюза изучить возможность формирования **зоны свободной торговли** между ЕС и создаваемым Россией, Белоруссией и Казахстаном Евразийским экономическим союзом"*

Мотивация исследования и основная цель

Группы вопросов, затрагиваемых в торговых соглашениях

Разделы ВТО+	Разделы ВТО–Х	
	Противодействие коррупции	Здравоохранение
Промышленные товары	Конкурентная политика	Права человека
С/Х товары	Экологическое законодательство	Нелегальная иммиграция
Таможенное администрирование	Права на интеллектуальную собственность	Промышленная кооперация
Экспортные пошлины	Меры по привлечению инвестиций	Наркотрафик
Фитосанитарные меры	Регулирования рынка труда	Информационное общество
Государственные предприятия	Защита прав потребителя	Отмывание денег
Технические меры в торговле	Защита данных	Ядерная безопасность
Компенсационные меры	Сближение законодательства	Политический диалог
Антидемпинг	Аудиовизуальное законодательство	Общественное администрирование
Государственные дотации	Гражданская защита	Исследования и технологии
Государственные закупки	Инновационная политика	Региональная кооперация
Меры ТРИМС	Культурный обмен	Малые и средние предприятия
ГАТС	Кооперация в экономической политике	Статистика
ТРИПС	Образование	Налогообложение
	Энергетика	Терроризм
	Финансовая помощь	Вопросы пребывания и визы

Так как большинство стран состоят в ВТО, почти все преференциальные торговые соглашения должны соответствовать правилам этой организации. Выделяются две группы вопросов, затрагиваемых в торговых соглашениях.

- ✓ Первая группа – ВТО+, то есть положения, подпадающие под текущий мандат ВТО и уже выступающие обязательствами в той или иной форме в соглашениях ВТО.
- ✓ Вторая группа – ВТО–Х, то есть положения, находящиеся за пределами сферы компетенции ВТО: от противодействия коррупции и культурного обмена до прав человека и борьбы с терроризмом

Мотивация исследования и основная цель



Цель исследования

- Возможное соглашение должно включать множество аспектов, начиная с тарифов в торговле товарами и снижения барьеров применительно к тематике, относящейся к группе ВТО+, и заканчивая отдельными секторальными договоренностями.
- Исследование посвящено оценке **экономических последствий** образования зоны свободной торговли (ЗСТ), подразумевающей **взаимную беспошлинную торговлю товарами** между ТС и ЕС.
 - ✓ Во-первых, это первая стадия экономической интеграции, поэтому естественно в первую очередь изучать ее последствия.
 - ✓ Во-вторых, обнуление специфических, адвалорных и комбинированных таможенных пошлин во взаимной торговле товарами – мысленный эксперимент, прямо поддающийся количественному измерению.

Перспективы интеграции и структура торговли между ТС и ЕС, основные гипотезы

Формы сотрудничества между ЕС и удаленными экономиками

Модель сотрудничества	Примеры	Комментарии
1. ЕС с Норвегией и Исландией: соглашение о Европейской экономической зоне (ЕЭЗ)	Норвегия, Исландия	Подписание всеохватывающего соглашения с учетом особого интереса в рыболовной отрасли и сельском хозяйстве
2. ЕС со Швейцарией: опыт двусторонних секторальных соглашений (похожий подход применён в сотрудничестве МЕРКОСУР и Чили).	Швейцария	Подписание двусторонних соглашений, с учетом особого интереса Швейцарии в банковском секторе
3. ЕС со странами Восточной Европы и Южного Кавказа: соглашения о партнерстве и сотрудничестве, планы действий в рамках Европейской политики соседства, программа ЕС «Восточное партнерство»	Армения, Молдова	В перспективе рассматривается создание углубленных и всеобъемлющих зон свободной торговли в рамках соглашений об ассоциации , переговоры по которым для ряда стран уже начались.

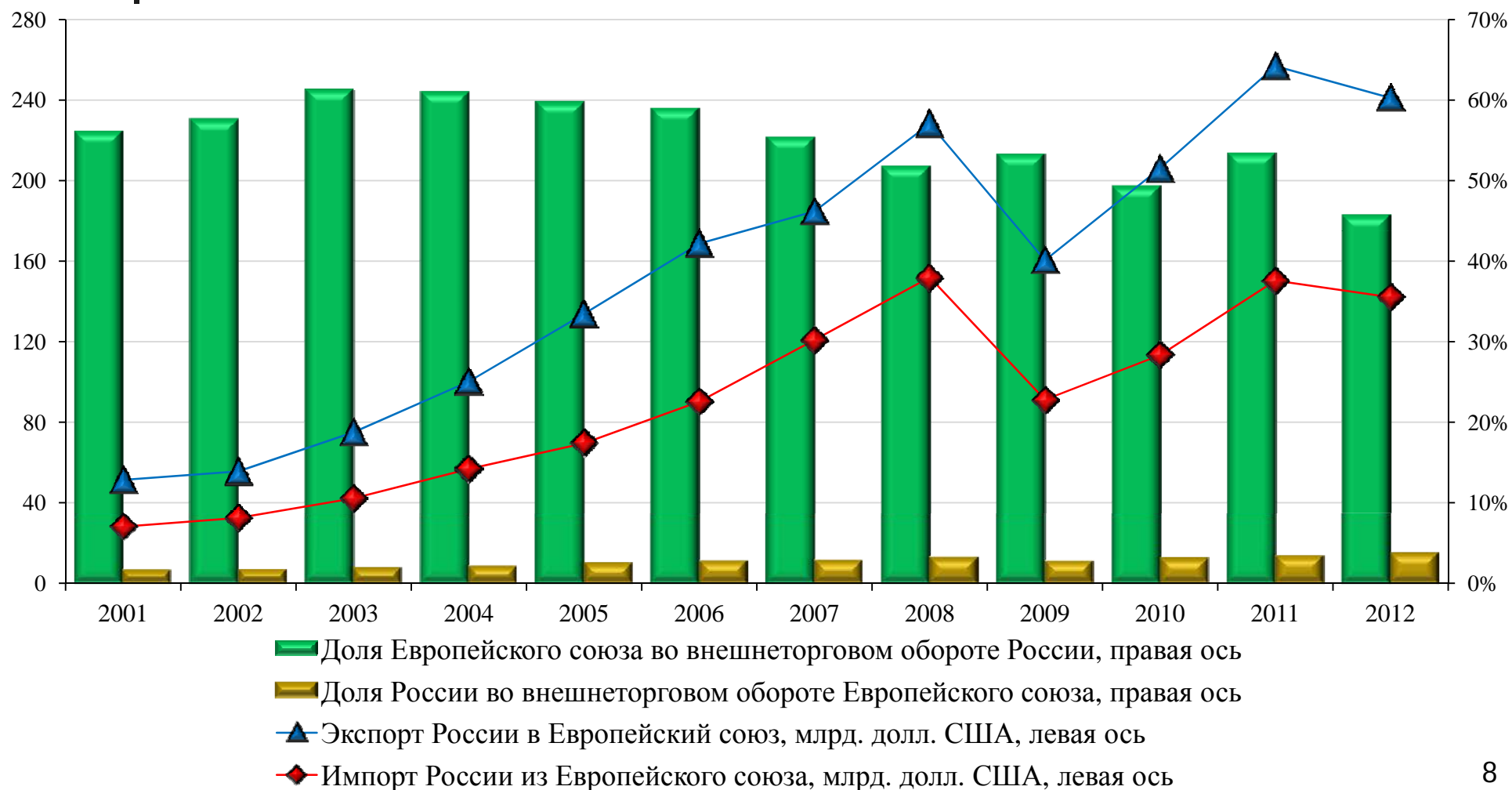
Перспективы интеграции и структура торговли между ТС и ЕС, основные гипотезы

Формы сотрудничества между ЕС и удаленными экономиками

Модель сотрудничества	Примеры	Комментарии
4. ЕС со странами Средиземноморья: соглашения о евросредиземноморской ассоциации, планы действий в рамках Европейской политики соседства	Тунис, Марокко, Израиль	Движение по пути к максимально короткой с обеих сторон интеграции: созданию всеобъемлющей евросредиземноморской зоны свободной торговли.
5. ЕС с Балканскими странами: неравновесный формат на пути к полному присоединению	Хорватия, Босния и Герцеговина, Македония, Сербия, Черногория	Неравновесное состояние, в долгосрочной перспективе продолжается либо сотрудничеством без присоединения, либо переходит в полноценное членство.
6. Переход от режима преференций для бывших колоний к соглашениям об экономическом сотрудничестве	ЕС и страны Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона (АКТ)	Переход от режима преференций для бывших колоний к торговым режимам, основывающимся на принципах ВТО путем подписания соглашений об экономическом сотрудничестве и создания ЗСТ с длинным переходным периодом.

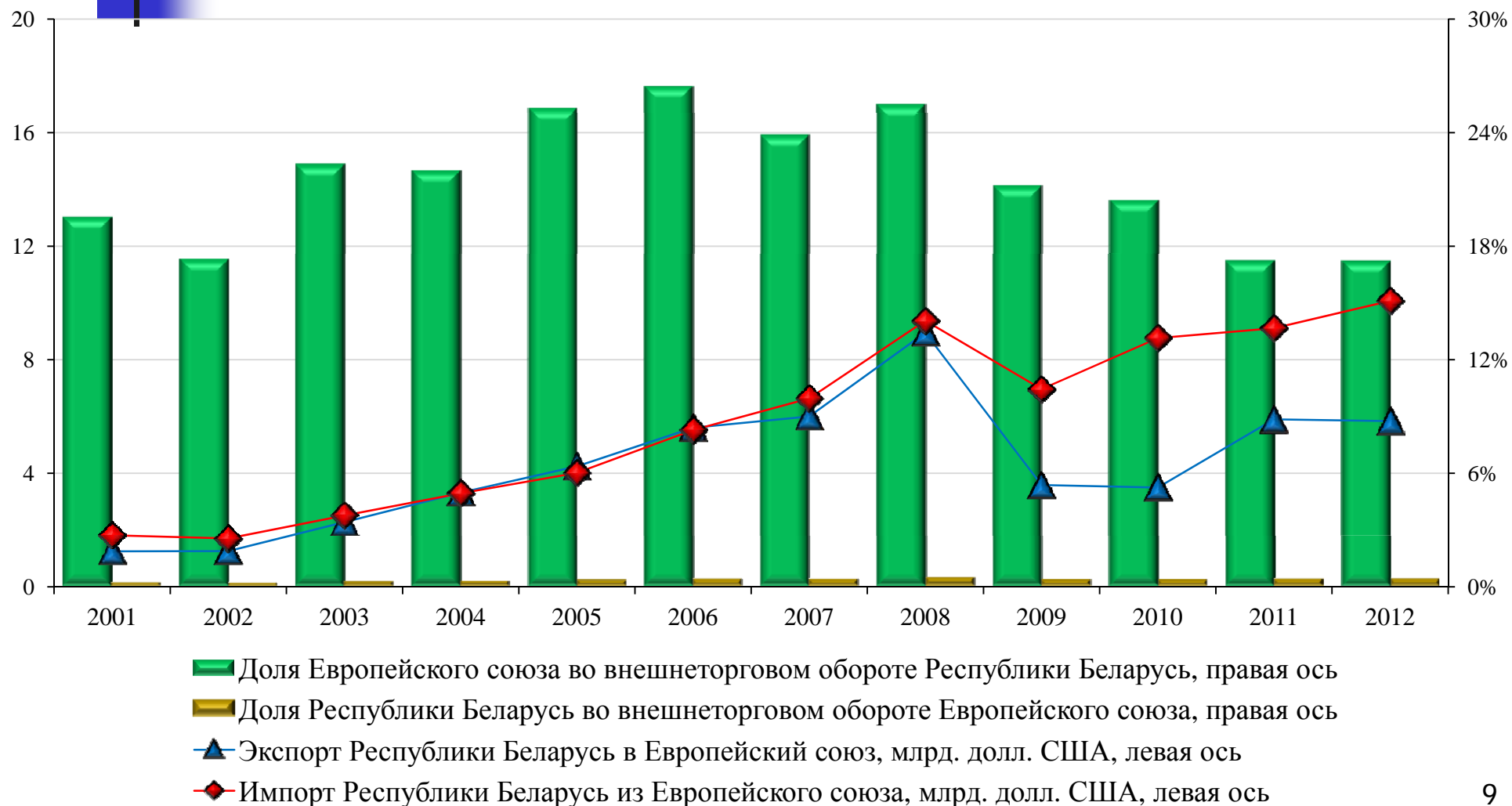
Перспективы интеграции и структура торговли между ТС и ЕС, основные гипотезы

Динамика торговли РФ–ЕС в 2001–2012 гг.



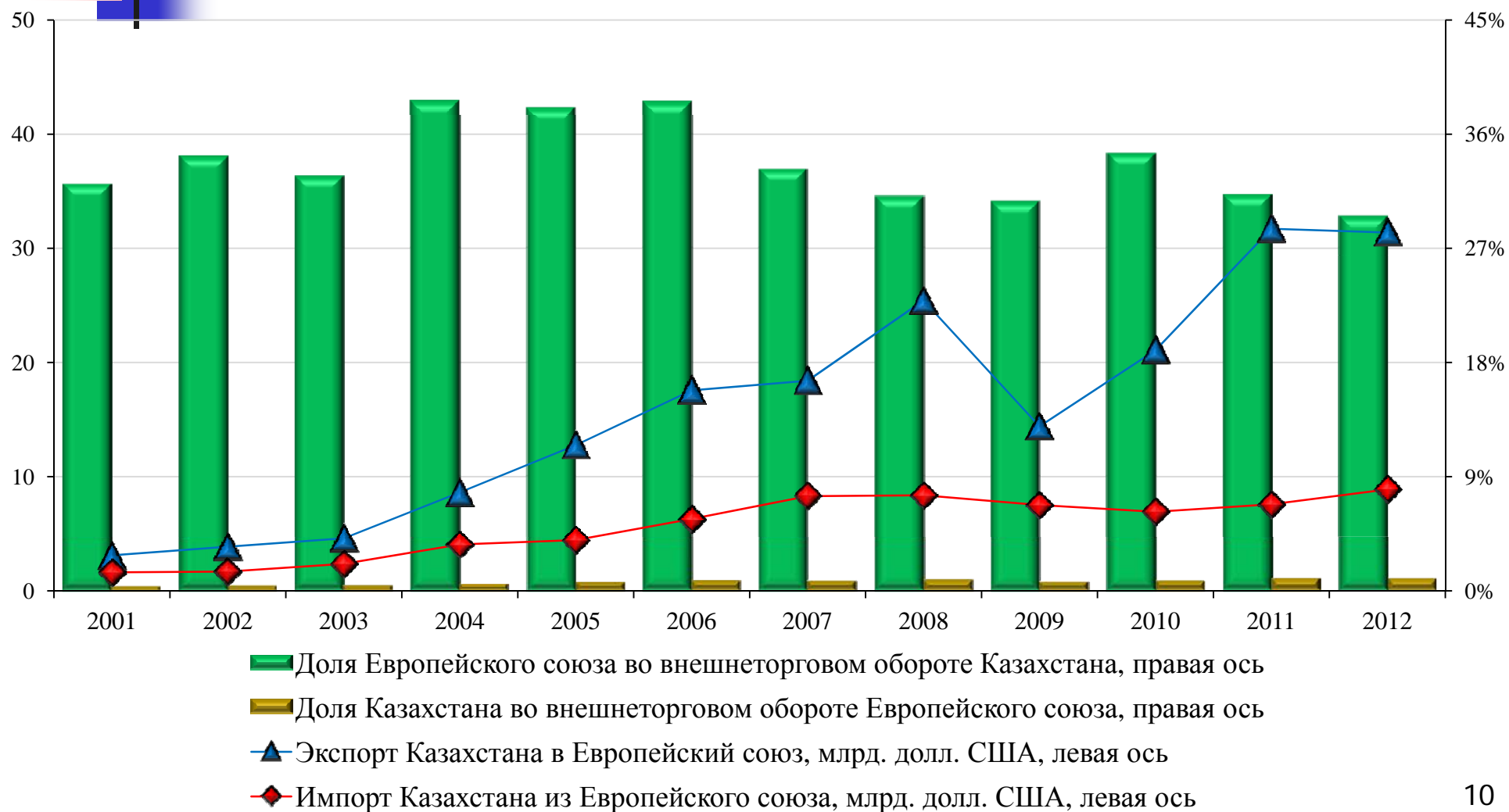
Перспективы интеграции и структура торговли между ТС и ЕС, основные гипотезы

Динамика торговли РБ–ЕС в 2001–2012 гг.



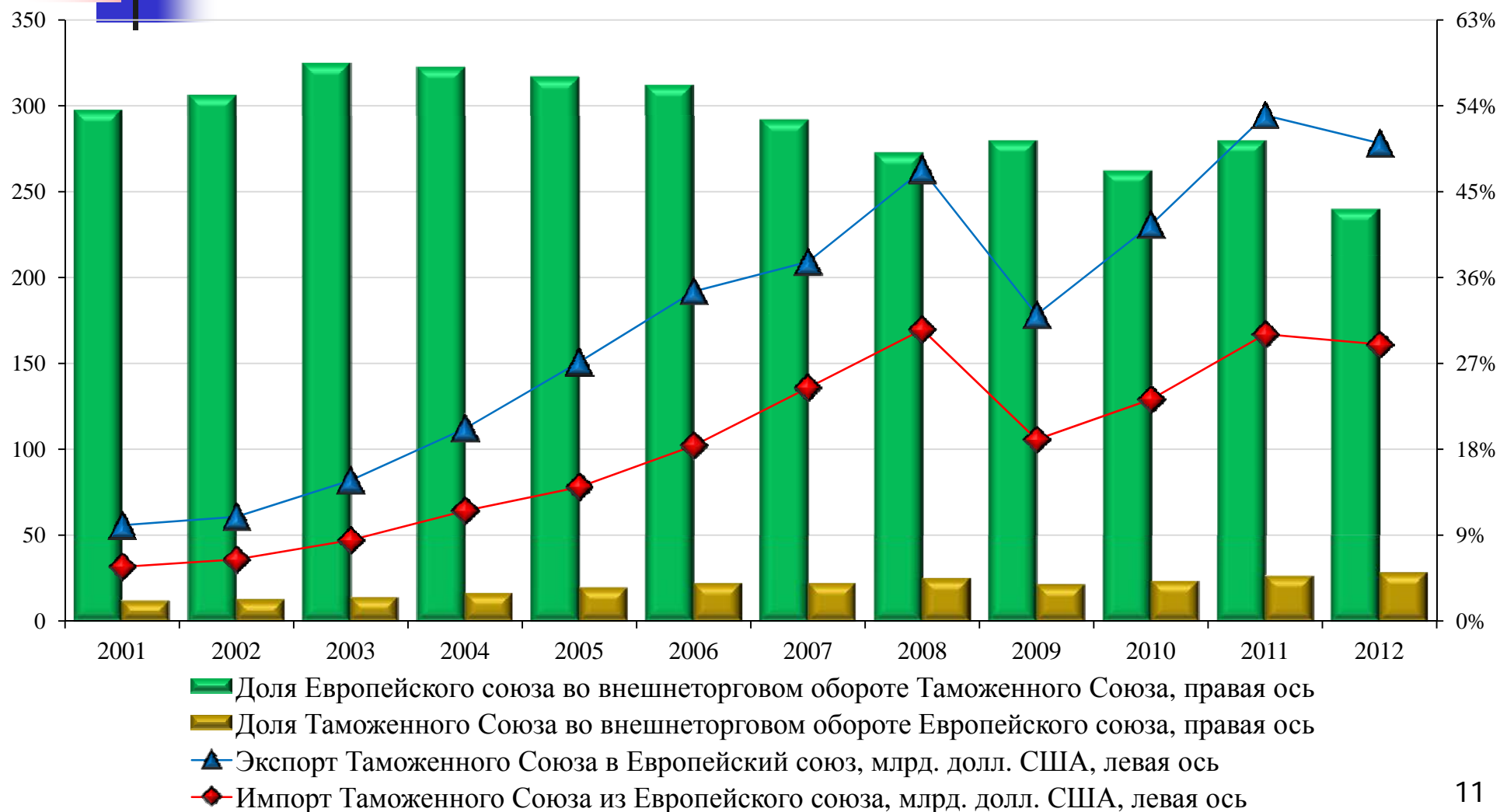
Перспективы интеграции и структура торговли между ТС и ЕС, основные гипотезы

Динамика торговли РК–ЕС в 2001–2012 гг.



Перспективы интеграции и структура торговли между ТС и ЕС, основные гипотезы

Динамика торговли ТС–ЕС в 2001–2012 гг.



Перспективы интеграции и структура торговли между ТС и ЕС, основные гипотезы

Структура торговли РФ–ЕС

Товарная структура экспорта

Товарная группа	Величина экспорта России в ЕС, млрд. долл.	Доля товарной группы в экспорте России в ЕС	Средневзвешенные импортные тарифы ЕС, %
27 Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	197.4	80.46%	0.04%
72 Черные металлы	9.1	3.70%	0.19%
71 Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни	6.6	2.69%	0.02%
74 Медь и изделия из нее	4.5	1.81%	0.34%
75 Никель и изделия из него	3.8	1.55%	0.13%
28 Продукты неорганической химии; соединения неорганические или органические драгметаллов	2.4	0.97%	1.24%

Товарная структура импорта

Товарная группа	Величина импорта России из ЕС, млрд. долл.	Доля товарной группы в импорте России из ЕС	Средневзвешенные импортные тарифы на товары из ЕС, %
84 Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства	33.2	21.24%	2.53%
87 Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного	24.0	15.39%	9.62%
85 Электрические машины и оборудование,	14.3	9.15%	6.01%
30 Фармацевтическая продукция	9.8	6.26%	9.83%
90 Инструменты и аппараты оптические, фотографические, кинематографические	6.3	4.06%	2.71%
39 Пластмассы и изделия из них	5.6	3.56%	10%

Перспективы интеграции и структура торговли между ТС и ЕС, основные гипотезы

Структура торговли РБ–ЕС

Товарная структура экспорта

Товарная группа	Величина экспорта Беларуси в ЕС, млрд. долл.	Доля товарной группы в экспорте Беларуси в ЕС	Средневзвешенные импортные тарифы ЕС, %
27 Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	3.4	56.37%	0.04%
31 Удобрения	0.6	9.95%	2.32%
72 Черные металлы	0.4	6.14%	0.19%
44 Древесина и изделия из нее; древесный уголь	0.3	5.42%	0.61%
73 Изделия из черных металлов	0.2	2.62%	0.37%
87 Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного	0.1	2.02%	2.43%

Товарная структура импорта

Товарная группа	Величина импорта Беларуси из ЕС, млрд. долл.	Доля товарной группы в импорте Беларуси из ЕС	Средневзвешенные импортные тарифы на товары из ЕС, %
84 Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства	2.4	25.68%	2.53%
87 Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного	0.9	9.94%	9.62%
39 Пластмассы и изделия из них	0.8	8.11%	10%
85 Электрические машины и оборудование, их части	0.7	7.67%	8.34%
30 Фармацевтическая продукция	0.4	4.18%	9.83%
02 Мясо и пищевые мясные субпродукты	0.4	4.04%	29.06%

Перспективы интеграции и структура торговли между ТС и ЕС, основные гипотезы

Структура торговли РК–ЕС

Товарная структура экспорта

Товарная группа	Величина экспорта Казахстана в ЕС, млрд. долл.	Доля товарной группы в экспорте Казахстана в ЕС	Средневзвешенные импортные тарифы ЕС, %
27 Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	29.2	92.57%	0.04%
71 Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни	0.4	1.40%	0.02%
28 Продукты неорганической химии; соединения неорганические или органические драгметаллов	0.4	1.37%	1.24%
74 Медь и изделия из нее	0.2	0.70%	0.34%
12 Масличные семена и плоды; прочие семена, плоды и зерно	0.2	0.70%	0.09%
72 Черные металлы	0.2	0.68%	0.19%

Товарная структура импорта

Товарная группа	Величина импорта Казахстана из ЕС, млрд. долл.	Доля товарной группы в импорте Казахстана из ЕС	Средневзвешенные импортные тарифы на товары из ЕС, %
84 Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства	1.8	24.43%	2.53%
85 Электрические машины и оборудование	0.8	11.13%	6.01%
30 Фармацевтическая продукция	0.8	10.79%	9.83%
73 Изделия из черных металлов	0.5	6.68%	13.43%
87 Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного	0.5	6.26%	9.62%
90 Инструменты и аппараты оптические, фотографические, кинематографические	0.4	5.25%	2.71%

Перспективы интеграции и структура торговли между ТС и ЕС, основные гипотезы

Структура торговли ТС–ЕС

Товарная структура экспорта

Товарная группа	Величина экспорта ТС в ЕС, млрд. долл.	Доля товарной группы в экспорте ТС в ЕС	Средневзвешенные импортные тарифы ЕС, %
27 Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	230.0	81.30%	0.04%
72 Черные металлы	9.7	3.42%	0.19%
71 Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни	7.0	2.49%	0.02%
74 Медь и изделия из нее	4.7	1.67%	0.34%
75 Никель и изделия из него	3.8	1.34%	0.13%
28 Продукты неорганической химии; соединения неорганические или органические драгметаллов	2.8	1.00%	1.24%

Товарная структура импорта

Товарная группа	Величина импорта ТС из ЕС, млрд. долл.	Доля товарной группы в импорте ТС из ЕС	Средневзвешенные импортные тарифы на товары из ЕС, %
84 Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства	37.4	21.61%	2.53%
87 Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного	25.4	14.70%	9.62%
85 Электрические машины и оборудование,	15.8	9.16%	6.01%
30 Фармацевтическая продукция	11.0	6.34%	9.83%
90 Инструменты и аппараты оптические, фотографические, кинематографические	7.0	4.03%	2.71%
39 Пластмассы и изделия из них	6.5	3.79%	10%

Перспективы интеграции и структура торговли между РФ и ЕС, основные гипотезы



Основные гипотезы

1. Выгоды и издержки от создания ЗСТ с ЕС **распределяются неравномерно среди членов ТС**. Это следует из того, что структура их экономик и взаимной торговли разная (например, см.: Siriwardana, 2007; Pereira et al., 2010; Perali et al., 2012).
2. При создании ЗСТ с ЕС **больше всего проигрывает Белоруссия**. Это связано с тем, что главным импортером белорусских товаров выступает Россия, а при заключении соглашения о свободной торговле с ЕС часть белорусских товаров российские потребители замещают товарами из стран-партнеров по ЗСТ. Согласно теории ЗСТ, российские потребители переключаются с более дорогих белорусских товаров на более дешевые европейские, что иллюстрирует эффект создания торговли (Viner, 1950; Meade, 1955; Lipsey, 1970).
3. Создание ЗСТ **влияет на экономику стран ТС значительнее, чем на экономику ЕС**, так как на ЕС приходится наибольшая доля в его торговом обороте (Nijkamp et al., 2005; Németh et al., 2011).

Перспективы интеграции и структура торговли между РФ и ЕС, основные гипотезы



Основные гипотезы

4. При создании ЗСТ с развитыми странами, в том числе и с ЕС, положительное влияние на потребление отечественных домохозяйств сильнее, чем на потребление домохозяйств партнера; влияние на отечественное производство больше, чем на производство партнера (см.: Lipsey, 1970; Wonnacott, Wonnacott, 1981). Этот тезис объясняется тем, что импортные пошлины ТС на товары из развитых стран выше, чем их импортные пошлины на товары из ТС.

5. Если при создании ЗСТ в структуре импорта/экспорта ТС с данным торговым партнером явно преобладает продукция какой-нибудь отрасли, то влияние этой меры на выпуск в ней будет сильно отрицательным/положительным, а воздействие на остальные отрасли – слабым. Поэтому в отраслях, доля которых в структуре импорта/экспорта ТС с ЕС заметно превышает доли других отраслей, влияние создания ЗСТ на выпуск будет сильно отрицательным/положительным (Lipsey, 1970; Wonnacott, Wonnacott, 1981).

Оценка последствий образования ЗСТ ТС–ЕС



Модель и база данных

Вычислительная модель общего равновесия (Computable General Equilibrium, CGE) GLOBE v1 (McDonald, Thierfelder, Robinson, 2007). База данных: GTAP 7.0.

- Структурные модели отражают **общее равновесие на всех рынках**, что позволяет анализировать влияние различных внешнеэкономических изменений на национальную экономику
- В отличие от эконометрических моделей, CGE позволяет оценивать **последствия экономической политики государства** и анализировать изменения таких макропеременных, как ВВП, инвестиции, труд, экспорт, импорт
- С помощью CGE можно определить потенциальное изменение различных экономических показателей на секторальном уровне. Это дает возможность анализировать **последствия образования ЗСТ в терминах «выигрывающих и проигрывающих» отраслей**. В результате можно понять, в каких секторах необходимы отдельные договоренности

Подробнее см. (Clausing, 2001; Trefler, 2004; Romalis, 2007; Chang, Winters, 2002; Egger, 2004; Magee, 2008; Carrere, 2006; Baier, Bergstrand, 2004; Harris, 2006; Hertel, 1997; Cheong, Wang, 1999; Brown et al., 2001; McDaniel, Fox, 2001; Choi, Schott, 2001, 2004; Ghosh, Rao, 2005; Francois, McQueen, 2005; Siriwardana, Yang, 2007; Georges, 2008; Teixeira, Raszap-Skorbiansky, 2010; Németh et al., 2011; Perali et al., 2012; Lakatos, Walmsley, 2012).

Оценка последствий образования ЗСТ ТС–ЕС



Модель и база данных

Вычислительная модель общего равновесия (Computable General Equilibrium, CGE) GLOBE v1 (McDonald, Thierfelder, Robinson, 2007). База данных: GTAP 7.0.

- Предполагается, что импортные товары дифференцированы, разделяются по национальному происхождению и у стран есть элементы монопольной власти, которая реализуется через их тарифные ставки.
- Дифференциация товаров одной отрасли в зависимости от страны происхождения товара (в том числе отечественного) моделируется с помощью функции с постоянной эластичностью замещения (CES). При такой форме агрегации композитного потребительского товара **отечественный и импортный товары не выступают полностью ни субститутами, ни компонентами**: в любом равновесии **будет одновременно потребляться и тот, и другой** строго в положительном количестве.

Подробно см. (Clausing, 2001; Trefler, 2004; Romalis, 2007; Chang, Winters, 2002; Egger, 2004; Magee, 2008; Carrere, 2006; Baier, Bergstrand, 2004; Harris, 2006; Hertel, 1997; Cheong, Wang, 1999; Brown et al., 2001; McDaniel, Fox, 2001; Choi, Schott, 2001, 2004; Ghosh, Rao, 2005; Francois, McQueen, 2005; Siriwardana, Yang, 2007; Georges, 2008; Teixeira, Raszap-Skorbiansky, 2010; Németh et al., 2011; Perali et al., 2012; Lakatos, Walmsley, 2012).

Оценка последствий образования ЗСТ ТС–ЕС



Основные эффекты (общие)

I. Общий эффект на благосостояние:

Взаимная либерализация торговли => снижение торговых ограничений => снижение невосполнимых потерь совокупного общественного благосостояния => **положительный макроэкономический эффект** как на ЕС, так и на ТС

II. Общий эффект на торговлю:

Взаимная либерализация торговли => снижение торговых ограничений => **рост торговли между ТС и ЕС** во всех направлениях, снижение импорта товаров из третьих стран

Оценка последствий образования ЗСТ ТС–ЕС

Основные эффекты (отраслевые)

III. Краткосрочная перспектива:

1. Снижение таможенных пошлин на импорт из ЕС =>
 - ✓ а) **рост реальных доходов** экономики за счёт снижения цен на поставляемые товары (как инвестиционные, так и на товары конечного пользования)
 - ✓ б) **переключение** с товаров, производимых партнёрами по ТС на товары из ЕС
2. Снижение торгового барьера на пути экспорта в ЕС =>
 - а) **рост выпуска** за счёт роста спроса со стороны потребителей ЕС
 - б) **рост доходов отечественных домохозяйств** как владельцев факторов производства
3. Снижение торгового барьера на пути импорта из ЕС =>
 - ✓ а) рост импорта из ЕС и **вытеснение отечественного производства**
 - ✓ б) рост доходов за счёт снижения цены и повышение спроса одновременно и на импортную продукцию, и на отечественную, частично компенсирующую снижение спроса на отечественную продукцию за счёт переключения на более дешёвые товары из ЕС
4. Рост импорта из ЕС и вытеснение отечественного производства =>

перераспределение рабочей силы и капитала из менее эффективных отраслей в более эффективные.

IV. Долгосрочная перспектива:

1. Увеличение доходов =>

увеличение сбережений => рост инвестиций => рост капитала в секторах => рост выпуска в секторах

Оценка последствий образования ЗСТ ТС–ЕС

Влияние создания ЗСТ на ВВП

Страна или регион	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива
Влияние в % к ВВП		
РФ	0,8%	2,0%
Белоруссия	-0,6%	-0,0%
Казахстан	0,6%	1,2%
ЕС	0,1%	0,2%
Влияние в млрд. долл.		
РФ	\$15 млрд.	\$40 млрд.
Белоруссия	-\$0,4 млрд.	-\$0 млрд.
Казахстан	\$1 млрд.	\$2 млрд.
ЕС	\$15 млрд.	\$30 млрд.

Оценка последствий образования ЗСТ ТС–ЕС

Влияние создания ЗСТ на торговлю, %е изменение к значению до соглашения

Влияние на экспорт						
Страна/регион	Совокупный экспорт		Экспорт в ЕС		Экспорт не в ЕС	
	SR	LR	SR	LR	SR	LR
РФ	+1,8%	+3,1%	+2,2%	+3,6%	+2,0%	+3,1%
Белоруссия	+2,4%	+3,1%	+3,6%	+4,3%	+3,0%	+3,4%
Казахстан	+0,7%	+1,4%	+1,2%	+1,8%	+1,0%	+1,7%
ЕС	+0,1%	+0,2%				
Влияние на импорт						
Страна/регион	Совокупный импорт		Импорт из ЕС		Импорт не из ЕС	
	SR	LR	SR	LR	SR	LR
РФ	+1,5%	+2,3%	+5,5%	+6,3%	-3,0%	-2,3%
Белоруссия	+0,7%	+1,5%	+4,3%	+4,7%	-3,7%	-3,4%
Казахстан	+0,6%	+1,2%	+4,4%	+4,6%	-1,5%	-1,3%
ЕС	+0,2%	+0,3%				

Примечание. SR, LR – соответственно краткосрочная и долгосрочная перспективы.

Оценка последствий образования ЗСТ ТС–ЕС

Влияние создания ЗСТ на экспорт, выпуск и потребление РФ по секторам (в %)

Сектор	Экспорт		Выпуск		Потребление	
	SR	LR	SR	LR	SR	LR
Сельское хозяйство, лесное и рыбное хозяйство	1,6	2,5	-0,2	1,1	-0,3	1,0
Минералы	1,9	3,3	1,2	2,6	0,6	2,0
Мясо	3,8	5,1	-0,5	0,9	-0,3	1,0
Молочные продукты	1,5	2,6	-0,3	1,0	0,2	1,4
Другие пищевые продукты	1,2	2,3	-0,5	0,9	-0,1	1,2
Текстиль	-0,6	0,0	-0,8	0,3	0,3	1,3
Одежда	2,1	2,8	-1,0	0,2	1,2	2,1
Изделия из дерева, бумага	0,5	1,5	-1,3	-0,0	0,5	1,8
Продукты переработки минералов	1,9	3,3	0,6	2,1	0,4	1,8
Химические, резиновые, пластиковые изделия	2,6	3,8	0,5	2,0	0,8	2,0
Металлы	2,6	3,7	0,9	2,3	0,4	1,8
Автотранспортные средства и запчасти	-0,4	0,5	-2,2	-0,9	0,9	2,0
Электронное оборудование и машины	0,9	1,9	0,0	1,5	0,1	1,3
Другие обрабатывающие производства	1,6	2,2	-0,1	1,1	0,3	1,6

Примечание. SR, LR – соответственно краткосрочная и долгосрочная перспективы.

Оценка последствий образования ЗСТ ТС–ЕС

Влияние создания ЗСТ на экспорт, выпуск и потребление РБ по секторам (в %)

Сектор	Экспорт		Выпуск		Потребление	
	SR	LR	SR	LR	SR	LR
Сельское хозяйство, лесное и рыбное хозяйство	2,7	3,1	-0,6	-0,1	-0,6	-0,2
Минералы	1,6	1,6	4,0	3,9	1,9	2,8
Мясо	0,6	1,2	-0,7	-0,1	-0,7	-0,3
Молочные продукты	0,2	0,6	-0,6	-0,2	-0,8	-0,3
Другие пищевые продукты	1,6	2,1	-0,4	0,0	-0,7	-0,3
Текстиль	4,2	4,9	2,2	2,6	0,6	1,1
Одежда	0,2	0,5	0,0	0,5	0,1	0,6
Изделия из дерева, бумага	-0,5	0,0	-0,9	-0,5	-0,5	0,0
Продукты переработки минералов	4,0	4,9	2,9	3,9	0,6	1,3
Химические, резиновые, пластиковые изделия	3,2	3,8	2,6	3,1	0,8	1,5
Металлы	2,8	3,6	2,4	3,0	0,1	0,7
Автотранспортные средства и запчасти	-3,2	-2,5	-2,5	-2,0	-0,8	-0,3
Электронное оборудование и машины	1,8	2,5	1,5	2,1	-0,8	-0,2
Другие обрабатывающие производства	0,0	0,0	-0,5	0,1	-0,5	0,1

Примечание. SR, LR – соответственно краткосрочная и долгосрочная перспективы.

Оценка последствий образования ЗСТ ТС–ЕС

Влияние создания ЗСТ на экспорт, выпуск и потребление РК по секторам (в %)

Сектор	Экспорт		Выпуск		Потребление	
	SR	LR	SR	LR	SR	LR
Сельское хозяйство, лесное и рыбное хозяйство	1,2	1,9	0,2	0,8	0,0	0,6
Минералы	0,7	1,4	0,5	1,2	0,3	0,9
Мясо	0,0	0,0	-0,1	0,5	-0,1	0,5
Молочные продукты	0,4	1,0	-0,2	0,4	0,0	0,7
Другие пищевые продукты	0,0	0,0	-0,1	0,5	-0,1	0,5
Текстиль	0,0	2,3	-0,2	0,5	-0,2	0,4
Одежда	0,6	0,6	-0,5	-0,1	0,7	1,1
Изделия из дерева, бумага	0,0	0,0	-1,0	-0,5	0,1	0,7
Продукты переработки минералов	0,8	1,4	0,1	0,7	0,2	0,9
Химические, резиновые, пластиковые изделия	-1,4	-1,0	-1,6	-1,0	0,3	0,9
Металлы	1,1	2,0	0,5	1,3	0,3	1,0
Автотранспортные средства и запчасти	-1,0	-0,7	-2,5	-2,0	0,6	1,1
Электронное оборудование и машины	-1,4	0,0	-0,6	0,2	0,1	0,7
Другие обрабатывающие производства	0,0	0,0	-0,8	-0,3	0,3	0,8

Примечание. SR, LR – соответственно краткосрочная и долгосрочная перспективы.

Оценка последствий образования ЗСТ ТС–ЕС

ЗСТ с изъятиями

Изъятия в пяти наиболее защищенных отраслях, составляющих порядка 25% импорта ТС из ЕС: мясной отрасли, молочной отрасли, пищевой промышленности, отрасли одежды, отрасли автотранспортных средств и запчастей

Страна или регион	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива
Влияние в % к ВВП		
РФ	0,4%	1,0%
Белоруссия	-0,3%	-0,0%
Казахстан	0,3%	0,7%
ЕС	0,03%	0,08%
Влияние в млрд. долл.		
РФ	\$7 млрд.	\$20 млрд.
Белоруссия	-\$0,2 млрд.	-\$0 млрд.
Казахстан	\$0,5 млрд.	\$1 млрд.
ЕС	\$5 млрд.	\$15 млрд.

Выводы и рекомендации



Влияние ЗСТ на макропеременные

1. В результате создания ЗСТ ВВП России, Казахстана и ЕС растет, а ВВП Белоруссии падает. При этом совокупный выигрыш стран ТС строго положительный.
2. Как в относительном, так и в абсолютном выражении Россия потенциально больше выигрывает от создания ЗСТ, чем ЕС.
3. Несмотря на очевидную выгоду для отдельных участников и Таможенного союза в целом, при отсутствии механизмов внутреннего перераспределения выигрыша первый серьезный шаг к интеграции с ЕС будет сделать очень сложно.

Выводы и рекомендации



Влияние ЗСТ на отрасли

4. Выпуск в России вырастет (в долгосрочной перспективе) во всех отраслях кроме двух: отрасли автотранспортных средств и запчастей и отрасли изделий из дерева и бумаги.
5. Потребление в России и в Казахстане вырастет для продукции всех отраслей.
6. Положительное воздействие на потребление российских домохозяйств больше, чем на потребление домохозяйств ЕС, а отрицательное влияние на отечественное производство сильнее, чем на производство партнера.

Выводы и рекомендации



Влияние ЗСТ: общие выводы

- *Во-первых*, выгоды и издержки от создания зоны свободной торговли **распределяются крайне неравномерно** среди членов ТС: несмотря на то, что совокупный выигрыш Таможенного союза строго положительный, от торгового соглашения проигрывает Беларусь. Из полученных результатов следует, что ВВП, выпуск в отдельных отраслях и потребление домохозяйств в результате создания зоны свободной торговли с ЕС падают для Белоруссии, тогда как для России и Казахстана эти показатели растут. При этом, если оценивать последствия зоны свободной торговли с изъятиями (то есть, с сохранением существующих таможенных пошлин) в пяти наиболее защищенных отраслях, то даже в этом случае эффекты меняются лишь количественно, но не качественно.
- *Во-вторых*, влияние торгового соглашения на экономику ТС **намного больше, чем влияние на экономику ЕС**, как в относительном, так и в абсолютном выражении. Потребление российских и белорусских домохозяйств растёт больше, чем потребление европейских: в терминах совокупного общественного благосостояния для России и Казахстана либерализация торговли с ЕС потенциально более привлекательна, чем для стран Европы.

Выводы и рекомендации

Препятствия для интеграции

- Следовательно, для России и Казахстана первая стадия интеграции с ЕС — создание зоны свободной торговли с беспошлинной торговлей товарами — представляется выгодной с экономической точки зрения, чего нельзя сказать о Беларуси, являющейся, наравне с РФ и РК, полноправным членом Таможенного союза. В основном негативное влияние на Белоруссию возникает из-за структуры экспорта РБ в Россию, на которую сильно повлияет либерализация торгового режима с ЕС вследствие смещения спроса со стороны России с белорусских товаров на европейские
- Похожая ситуация имела место при обсуждении перспектив создания зоны свободной торговли с Новой Зеландией в 2012 году. Белорусская сторона выступила против этого соглашения, поскольку это противоречило интересам молочной промышленности Республики.
 - ✓ Ещё раньше Президент РБ заявлял: *«Если бы мы все продали в Россию, то она бы не понесла никакого экономического ущерба. Почему Россия покупает в два раза дороже масло в Новой Зеландии? Почему не покупает наше — свежее масло? Решения вопроса нет».*

Выводы и рекомендации

Возможные действия

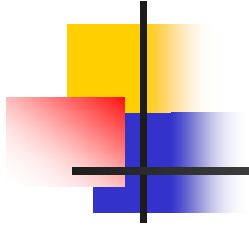
- Для ТС/ЕЭП/ЕАЭС возможность сохранить «лидерство» на постсоветском пространстве — возглавить движение в Европейский союз: рано или поздно все страны выберут этот вектор, но Россия/Казахстан будут выступать в роли статистов, а не в роли флагманов движения в Европу
- Должен быть прописан механизм перераспределения выигрыша: например, за счёт временной коррекции пропорций распределения доходов от таможенных сборов
- Учёт нефтегазового баланса: выигрыш Белоруссии очевиден

Кнобель А. *«Свобода торговли: Коллективный путь в ЕС»* // газета «Ведомости» от 18.12.2013, №235 (3497)

Кнобель А. *«Цена Таможенного союза»* // газета «Ведомости» от 13.01.2014, №1 (3505)

Кнобель А., Чокаев Б. (2014) *Возможные экономические последствия торгового соглашения между Таможенным и Европейским союзами* // Вопросы Экономики. № 2. С. 68–87

Баева М., Кнобель А. (2013) *Мировой опыт торгово-экономического сотрудничества крупных интеграционных объединений и территориально удалённых экономик* // Евразийская экономическая интеграция. № 2 (19). С. 7–20



Спасибо за внимание!