

5. ПРЕПОДАВАТЕЛИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ О РАЗВИТИИ ОНЛАЙН-СРЕДЫ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Рогозин Д.М., к.с.н., в.н.с. ИНСАП РАНХиГС

10–15 апреля 2020 г. был проведен опрос среди преподавателей российских высших учебных заведений. Было опрошено 33 987 преподавателей или около 15% общей численности профессорско-преподавательского состава российских вузов. Целью работы было определение уровня поддержки или неприятия преподавателями российских вузов трансформации образования из очного формата в дистанционный.

В опросе зафиксировано две позитивные социальные характеристики профессионального сообщества вузовских преподавателей: во-первых, принятие государственной политики противодействия коронавирусной инфекции, во-вторых, наличие навыков и умений работы в онлайн среде, компьютерной грамотности:

1. Преподаватели серьезно относятся к угрозам, связанным с коронавирусом, осознают критичность текущей ситуации и необходимость предпринимать меры по переходу на дистанционное обучение. Серьезной или скорее серьезной называют текущую ситуацию 77% опрошенных. Чрезмерными меры, принимаемые государством, называют всего 6% преподавателей; меры, предпринимаемые вузом по переходу на дистанционное обучение чрезмерными называют всего 4% преподавателей. 91% ответивших соглашались с тем, что предпринимаемые вузом меры необходимы и достаточны.

2. Преподаватели вузов – наиболее подготовленная и включенная в сетевые и онлайн сообщества профессиональная среда: 83% опрошенных практически постоянно находятся в этой среде посредством мобильных и стационарных устройств, еще 15% – входят в интернет ежедневно. Таким образом, суточная аудитория преподавателей составляет 98%, что выше средней по экономически активному населению России. 75% опрошенных оценивают свою компетенцию в современных компьютерных технологиях в целом выше, чем у коллег. Данные опроса указывают на уверенность преподавателей в своих навыках пользования интернетом и освоенность онлайн-среды большинством из них.

Вместе с тем, резкий переход на дистанционное образование, слом привычного образа жизни, разрушение сложившегося распорядка дня, в котором распределены не только во времени, но и пространстве работа и отдых, привели к возникновению стресса и, как следствие, неприятию дистанционного образования:

5. Преподаватели российских вузов о развитии он-лайн среды

- домашняя среда не приспособлена для ведения преподавательской работы. 66% преподавателей указывают, что им не нравится работать дома, хотя только 7% отмечают, что отношения в семье ухудшились. У 34% преподавателей дома нет места для комфортного ведения занятий, что усиливает стресс в организации учебного процесса;
- с переходом на дистанционный формат у большинства (85,7%) преподавателей стало меньше свободного времени, возникло представление о росте рабочей нагрузки;
- 67,2% преподавателей не считают дистанционный формат обучения удобным и комфортным для себя; 59,9% – не считают дистанционный формат удобным и комфортным для студентов.

В целом, подавляющее большинство преподавателей (87,8%) считают, что свои занятия лучше проводить в очном формате.

Уровень поддержки трансформации образования из очного формата в дистанционный может быть измерен индексом субъективного принятия дистанционного образования, который рассчитывается как разность между позитивными или негативными мнениями о возможности контроля студентов онлайн, увеличением или уменьшением свободного времени, удобством работы для себя и студентов, субъективным предпочтением очного или онлайн образования, отнесенная к негативным мнениям.

Исходя из расчетов индекса принятия дистанционного образования сейчас нет ни одного направления подготовки, представители которого поддерживали бы и продвигали дистанционное образование среди преподавателей. Можно лишь наблюдать меньшую критичность и большую лояльность к происходящему среди представителей военных (-78,8%), компьютерных (-78,9%) и сельскохозяйственных наук (-82,5%). Наибольшее неприятие дистанционного образования демонстрируют представители математического знания (-94,1%), естественных наук (-92,0%), искусства и культуры (-91,0%).

На принятие дистанционного образования в большей степени влияют отношения в семье (если отношение ухудшается индекс равен минус 96,8%, улучшается – минус 58,1%) и личные предпочтения работы из дома. Если преподавателю нравится работать дома, то наблюдается беспрецедентная поддержка дистанционного образования.

Поддержка дистанционного образования в большей степени связана не с фактом перехода на онлайн формат, а с формами либерализации образования: (1) установками на индивидуальные форматы обучения; (2) свободой в выборе способов и приемов обучения; (3) индивидуальным подходом к оцениванию студентов. В целом по выборке всего 15% считают, что качество образования через год улучшится и 43% – ухудшится. Среди тех, кто разделяет либеральные установки в образовании, 38% считают, что образование, в результате развития дистанционных форматов, улучшится, и только 20% – ухудшится.

Итак, текущий радикальный переход на дистанционное образование, вызывает неприятие (или недовольство) преподавателей, которое в большей степени связано не с уровнем квалификации, а с разрушением привычного уклада жизни и необходимостью по-иному рассматривать свое рабочее место, искать индивидуальные подходы к обучению. Наиболее адаптированы к вызовам дистанционного образования преподаватели, с одной стороны, разделяющие либеральные взгляды на процесс обучения (большая свобода преподавателям и студентом в выборе форматов обу-

чения); с другой – более дисциплинированные и привычные к исполнению поручений (представители военных дисциплин).

Не исключено, что подобная реакция связана с резким, практически одномоментным переходом на непривычные формы работы, когда большинство преподавателей еще не обладали необходимыми онлайн-навыками и вынуждены были проходить «нулевой цикл» в их освоении. Вероятно, с приобретением подобных навыков и развитием необходимой инфраструктуры ситуация может измениться. В этой связи было бы целесообразно провести вторую волну аналогичного обследования, например, в октябре 2020 г.

Восприятие предпринимаемых мер

Преподаватели лояльны по отношению к мерам, предпринимаемым в стране, и практически полностью поддерживают меры, принятые вузом, где они работают: 91,0% соглашались с тем, что меры для предотвращения коронавируса в их учебном заведении достаточны (табл. 1).

Таблица 1

Отношение к мерам по предотвращению коронавируса, предпринимаемым в стране и вузе, где работают преподаватели, % по строке

Меры, которые принимаются	Чрезмерны	Достаточны	Недостаточны	Затруднились с ответом
В стране (государством)	6,3	60,1	23,9	9,7
В учебном заведении	4,0	91,0	1,8	3,2

Источник: по результатам опроса.

Основная мера борьбы с распространением коронавирусной инфекции – переход на дистанционное образование: полностью реализована – 98,2% преподавателей утверждают о полном переходе на дистанционный формат обучения; 1,1% опрошенных преподавателей считают, что данная мера реализована частично; 0,6% опрошенных затруднились с ответом. Подавляющее большинство опрошенных (96,2%) сами перешли на дистанционный формат образования.

Вместе с тем, 25,1% преподавателей считают, что в вузе должны проводиться дополнительные меры, способствующие организации дистанционного образования (табл. 2).

Таблица 2

Запрос на дополнительные решения и меры, %

Как вы считаете, должна или не должна администрация вуза предпринимать какие-либо дополнительные действия, принимать решения по организации дистанционного образования?	%
Да, должна	25,1
Нет, не должна	39,0
Затрудняюсь ответить	35,8

Источник: по результатам опроса.

В качестве таких мер называют снижение бремени отчетности и административного контроля, организацию технической поддержки, консультирование, помощь в организации рабочего места в домашних условиях, реорганизацию библиотечного обслуживания, организацию непрерывного образования и информирования.

5. Преподаватели российских вузов о развитии он-лайн среды

Основной запрос преподавателей сводится к трем составляющим: (1) материальной (обеспечение компьютерной техникой и программными средствами); (2) коммуникативной (создание среды для общения, необходимой и достаточной для поддержания удаленного обучения, включения в коллектив и поддержания высокого уровня обучения); (3) организационной (снижение бюрократического давления и предоставление большей свободы в выборе средств и методов обучения).

Примеры ответов:

– Администрация должна помогать, а не мешать работать дополнительными требованиями отчетности (кандидат наук, Южный федеральный университет г. Ростов-на-Дону);

– Следует упрощать или вовсе ликвидировать формальности и бюрократические преграды (без степени, вуз не указан);

– Консультировать и активно помогать в непрерывном режиме преподавателям в организации дистанционного обучения и его программном обеспечении (доктор наук, Научно-исследовательский ядерный университет МИФИ, г. Москва);

– Организовать рабочие места на дому, обеспечить нормальные условия работы (доктор наук, Санкт-Петербургский гос. университет промышленных технологий и дизайна, г. Санкт-Петербург);

– Больше возможностей для общения среди преподавателей (кандидат наук, Красноярский гос. медицинский университет, Красноярск);

– Организовать электронный сектор библиотеки, облегчить поиск нужных источников (кандидат наук, Белгородский гос. национальный исследовательский университет, г. Белгород);

– Необходимо организовать курсы по технологии и методике использования программно-аппаратных средств для дистанционного образования (Филиал Самарского гос. технологического университета, г. Сызрань);

– Разрешить применять смешанные виды обучения без изменения учебного плана (кандидат наук, Воронежский гос. педагогический университет, г. Воронеж);

– Упростить отчетность, на которую уходит много времени и сил, больше доверять педагогам (без ученой степени, Московский гос. институт культуры, Москва).

Социальная и психологическая готовность к переходу на дистанционное образование

Преподаватели вузов – наиболее подготовленная и включенная в сетевые и онлайн сообщества профессиональная среда: 83% опрошенных практически постоянно находятся в онлайн-среде посредством мобильных и стационарных устройств, еще 15% – входят в интернет ежедневно. Таким образом, суточная аудитория преподавателей составляет 98%, что выше средней по экономически активному населению России. 75% опрошенных оценивают свою компетенцию в современных компьютерных технологиях в целом выше, чем у коллег. Данные опроса указывают на уверенность преподавателей в своих навыках пользования интернетом и освоенность онлайн-среды большинством из них.

За последний месяц во многих вузах страны проведены курсы и занятия по ведению онлайн обучения: 66,3% преподавателей утверждают, что такие занятия проводились в их вузе и 53,2% – приняли в них участие (табл. 3).

Таблица 3

Обучение преподавателей по ведению онлайн занятий, % по строке

Анкетные вопросы	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
В вашем вузе за последний месяц проводили или не проводили курсы, занятия для преподавателей по ведению онлайн обучения?	66,3	18,1	15,6
Вы лично проходили или не проходили за последний месяц курсы, занятия по ведению онлайн обучения?	53,2	42,6	4,2

Источник: по результатам опроса.

Организационно преподаватели по большей части готовы к переходу на дистанционный формат занятий: присутствует как личный опыт работы в онлайн среде, проводятся различные занятия (курсы, совещания, вебинары и т.д.) по адаптации учебного процесса для онлайн обучения. **Основная проблема кроется в психологическом, субъективном неприятии столь радикального сдвига в образовательных практиках.**

Преподаватели примерно поровну делятся между теми, кто считает, что дистанционный формат позволяет контролировать вовлеченность студентов, и теми, кто считает, что не позволяет (табл. 4).

Таблица 4

Отношение к возможности контроля студентов в дистанционном формате, %

Как вы считаете, проведение лекций в дистанционном (онлайн) формате позволяет контролировать вовлеченность студентов в процесс обучения?	%
Позволяет	17,6
Скорее позволяет	33,9
Скорее не позволяет	31,1
Не позволяет	12,1
Затрудняюсь ответить	5,1
Всего	100,0

Источник: по результатам опроса.

Субъективное отношение к дистанционному образованию определяется оценками, связанными с личными переживаниями, ощущениями и чувствами в отношении дистанционного образования. И большинство опрошенных высказывают в той или иной мере негативное отношение к осуществленному переводу занятий в онлайн формат. Лишь 11,6% преподавателей согласны или скорее согласны, что у них появилось свободное время; 27,9% – дистанционный формат удобен для них лично; 26,9% – дистанционный формат удобен для студентов. Подавляющее большинство утверждает, что их занятия лучше проводить в очном формате – 87,8% (табл. 5).

Построим индекс субъективного принятия дистанционного образования, $i(d)$. Для этого положительным (по отношению к дистанционному образованию) высказываниям в пяти указанных выше переменным присвоим единицу и проведем операцию сложения. Получим шкалу субъективного принятия дистанционного образования размерностью от 0 до 5, где 0 обозначает полное субъективное неприятие дистанционного образования, а 5 – полное субъективное принятие. Индекс субъективного принятия дистанционного образования рассчитывается следующим образом: от суммы двух верхних значений шкалы вычитается сумма двух нижних значений и относится к сумме нижних значений. Отрицательное значение индекса

5. Преподаватели российских вузов о развитии он-лайн среды

Таблица 5

Субъективное отношение к дистанционному формату обучения, % по строке

Высказывания	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затруднились с ответом
С переходом на дистанционный формат работы у меня появилось больше свободного времени	2,5	9,1	32,3	53,4	2,7
Дистанционный формат обучения удобен и комфортен лично для меня	5,1	22,8	42,1	25,1	4,9
Дистанционный формат обучения удобен и комфортен для студентов	3,6	23,3	42,0	17,9	13,2
Занятия по моим курсам лучше проводить в очном формате	52,4	35,4	6,5	1,5	4,3

Источник: по результатам опроса.

говорит о неприятии дистанционного образования, положительное – о принятии. Величина индекса показывает степень принятия или неприятия.

Общий индекс субъективного принятия дистанционного образования равен -88,2%, т.е. среди всех опрошенных на 88,2% субъективно принимающих дистанционное образование меньше, чем субъективно не принимающих. Другими словами, профессорско-преподавательский состав скептически относится к формату дистанционного образования. Наименьшее неприятие дистанционного образования наблюдается в двух направлениях подготовки: обороне и безопасности государства, военным наукам – минус 78,8% и в компьютерных науках – минус 78,9%. Специалисты из первого направления подготовки демонстрируют лучшие адаптационные качества в силу гомогенности текущей ситуации их базовым навыкам (вирус развивается в логике неприятеля, а все действия правительства напоминают работу штабных служб в военном театре действий), специалисты второго направления по самой подготовке ожидаемо должны быть первыми (табл. 6).

Таблица 6

Субъективное принятие дистанционного образования по разным направлениям подготовки студентов

Направление подготовки	Шкала субъективного принятия дистанционного образования						i(d)
	0	1	2	3	4	5	
Оборона и безопасность государства, военные науки	24,1	35,6	12,6	14,9	11,5	1,1	-78,8
Компьютерные науки	31,1	28,9	14,5	12,7	9,6	3,0	-78,9
Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	28,5	30,9	13,4	16,8	9,2	1,2	-82,5
Экономика и менеджмент	32,5	32,1	13,1	12,4	8,2	1,7	-84,7
Образование и педагогические науки	28,9	35,3	14,0	12,5	8,1	1,2	-85,5
Социальные науки (социология, психология и т. д.)	33,7	33,3	11,5	12,5	7,8	1,3	-86,5
Здравоохранение и медицинские науки	30,9	35,1	13,6	12,2	6,5	1,6	-87,7
Инженерное дело, технологии, технические науки	38,0	32,2	12,8	9,8	5,8	1,3	-89,8
Гуманитарные науки (философия, филология и т. д.)	34,7	34,5	12,7	11,2	5,5	1,5	-89,9
Искусство и культура	34,0	40,2	11,3	7,8	5,7	1,1	-91,0
Естественные науки (химия, биология, физика и т. д.)	40,0	33,4	11,3	9,4	4,6	1,2	-92,0
Математика	44,7	34,0	9,1	7,6	4,0	0,7	-94,1
ИТОГО по выборке в целом	34,6	33,5	12,6	11,2	6,6	1,5	-88,2

Источник: по результатам опроса.

Наибольшее неприятие дистанционного образования демонстрируют преподаватели математики (-94,1%), естественных наук (-92,0%), инженерного дела, технологий и технических наук (-89,8%). В этом же ряду находятся гуманитарные направления: искусство и культура (-91,0%) и философия, филология (-89,9%). Другими словами, в текущем латентном сопротивлении переходу на дистанционное образование нельзя провести границу между естественным и гуманитарным знанием – специалисты всех областей с подозрением относятся к попыткам систематического снижения очного присутствия студентов, и многие из них не связывает это лишь с уменьшением контроля за студентами.

Оценки будущего высшего образования

Преподаватели весьма пессимистичны в отношении будущего: лишь 14,5% считают, что высшее образование через год улучшится и 42,7% – ухудшится (табл. 7).

Таблица 7

Отношение к возможности контроля студентов в дистанционном формате, %

Как вы считаете, сегодняшняя ситуация, вызванная коронавирусной инфекцией, через год приведет к улучшению или ухудшению качества высшего образования в России или никак не повлияет?	%
Улучшению	14,5
Ухудшению	42,7
Никак не повлияет	20,3
Затрудняюсь ответить	22,5
Всего	100,0

Источник: по результатам опроса.

Преподавателям было предложено шесть характеристик будущего образования, с которыми можно было согласиться или не согласиться (табл. 8).

С изменением образования в сторону индивидуализации и подстройки под каждого студента соглашаются 36,5% опрошенных, не соглашаются 46,1%. С увеличением свободы преподавателя в выборе способов и приемов обучения соглашаются 41,5%, не соглашаются 42,8%. Среди тех, кто видит

Таблица 8

Предположения о ближайшем будущем высшего образования, %

Если представить, каким будет высшее образование в России через год, насколько вы согласны со следующими высказываниями	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить
Обучение станет более индивидуальным, настроенным на образовательную траекторию каждого студента	6,3	30,2	34,4	11,7	17,4
Подавляющее большинство лекций и семинаров будет проводиться дистанционно, в онлайн-среде	2,7	19,0	42,8	24,2	11,2
Сократится приток студентов в региональные университеты за счет обучения на глобальных онлайн-рынках	8,4	29,2	31,9	9,4	21,1
Будут введены новые методики оценивания студентов, больше связанные с самостоятельной работой	9,0	54,0	16,5	5,3	15,2
Усилится государственный контроль за содержанием и методикой образования	10,8	40,0	19,9	6,1	23,2
Увеличится свобода преподавателя в выборе способов и приемов обучения	6,2	35,3	31,0	11,8	15,8

Источник: по результатам опроса.

5. Преподаватели российских вузов о развитии он-лайн среды

будущее высшего образования как сферу свободных и индивидуализированных форматов передачи знания, доминируют те, кто позитивно относится к переходу на дистанционное обучение и надеются, что качество образования в результате улучшится. В целом по выборке с улучшением качества образования соглашались 14,5% опрошенных, среди тех, кто разделяет ценности свободы в образовании – 38,0%. Другими словами, либеральные установки в отношении форматов обучения в большей степени определяют готовность поддержать происходящий переход на онлайн формат преподавания.

Примеры ответов:

– Хороший толчок, чтобы пересмотреть систему образования, сделать ее более гибкой, индивидуальной для каждого студента (кандидат наук, Воронежский технический университет, Воронеж);

– Формируются навыки самообразования, возможности индивидуализации траекторий (кандидат наук, доцент Национальный исследовательский технологический университет МИСиС, Москва);

– Создание открытой общенациональной и, возможно, глобальной образовательной среды, которая позволяет каждому педагогу или ученому с учетом индивидуальных целей, задач, способностей и навыков использовать информационные, методические и иные ресурсы, осуществлять эффективный взаимообмен опытом и знаниями, кроме того, такая форма наиболее эффективна для обучения наиболее активных, мотивированных студентов, а также для включения в систему высшего образования некоторых менее представленных групп: инвалидов, военнослужащих, жителей отдаленных от основных образовательных центров поселений и т. п. (кандидат наук, доцент, Пензенский гос. университет, Пенза);

– Повышение уровня индивидуализации высшего образования. Проще внедрить индивидуальные образовательные траектории. Следовательно, легче повысить уровень вариативности, непрерывности профессионального образования, обеспечить соответствие предлагаемого вузом образовательного продукта реальным потребностям государства, общества и человека (кандидат наук, доцент, Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, Волгоград).

В качестве основных угроз, связанных с невозможностью либерализации образования, перехода на дистанционный формат, называют:

- 1) спад мотивации студентов к обучению;
- 2) нехватку у студентов навыков и умений для поддержания дисциплины, и усердия в дистанционном обучении;
- 3) эмоциональные срывы как студентов, так и преподавателей;
- 4) рост нагрузки на преподавателей;
- 5) отсутствие в системе образования индивидуального подхода, обезличенность;
- 6) невозможность контролировать уровень знаний;
- 7) ограничение в ряде направлений (прежде всего, технических, математических) на дистанционную передачу знаний;
- 8) формализация процессов образования, склонность к шаблонным, унифицированным решениям.

Примеры ответов:

– Студенты теряют самостоятельность в выполнении заданий, преподавателю сложно отследить эту работу. Дистанционно можно проводить лекции и консультации, но никак не проверку знаний. Сложно понять, сам

студент решил задачу, с помощью решебника или друга. При очной проверке это легко выяснить, дав подобный пример или задав несколько вопросов. В дистанционном режиме это сделать крайне сложно (кандидат наук, Сибирский федеральный университет, Красноярск);

– Студенты не смогут получить навыки межличностного общения в коллективе, трудовой дисциплины. Не будут ценить знания, полученные за чашкой кофе в трусах и майке (кандидат наук, доцент, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации);

– Снижение качества образования, дискредитация личности педагога высшей школы, дискриминация педагогов-гуманитариев по сравнению с технарями, понижение уровня оплаты труда педагогов, развал классической системы высшего образования, исчезновение профессии педагога высшей школы, формализация критериев оценки труда педагогов высшей школы (доктор наук, Западный филиал РАНХиГС, г. Калининград);

– Падение качества, проблемы с идентификацией личности, разрушение корпоративного духа высшего образования, падение объективной оценки качества преподавательского труда, сокращение штатов, рост нагрузки (кандидат наук, доцент Брянский гос. технический университет, Брянск);

– Снижение включения некоторых видов мышления (логического, теоретического) в решение учебных задач. Снижение речевой активности. Увеличение стереотипности при выборе студентами способа решения учебно-познавательных задач (нет ученой степени, Национальный исследовательский Мордовский гос. университет, г. Саранск).

* * *

В заключение выделим наиболее частотные ответы на содержательные вопросы.

- 98,2% преподавателей утверждают о полном переходе на дистанционный формат образования;
- 96,2% преподавателей лично перешли на дистанционный формат образования;
- 91,0% преподавателей считают достаточными меры, принимаемые в их учебных заведениях;
- 87,8% преподавателей считают, что занятия по их курсам лучше проводить в очном формате;
- 67,0% преподавателей не соглашались с тем, что большинство лекций и семинаров через год будут переведены в онлайн формат;
- 53,2% преподавателей проходили за последний месяц курсы по ведению онлайн обучения;
- 42,7% преподавателей считают, что текущая ситуация, вызванная коронавирусной инфекцией, приведет через год к ухудшению качества высшего образования;
- 14,5% преподавателей считают, что из-за перехода на дистанционный формат качество высшего образования через год улучшится. Среди тех, кто разделяет либеральные взгляды на методы и подходы к образованию, 38,0% считают, что качество образования улучшится из-за перехода на дистанционный формат. ▀