

Мониторинг международных трендов правового регулирования для развития законодательства в сфере цифровой экономики в России

- Динамическое и персонализированное ценообразование
- Ограничения и запреты на разработки сверхмощных ИИ-систем
- Признаки отмывания денег в онлайн-играх

Мониторинг №9 (33) (Сентябрь 2026)

Мониторинг подготовлен коллективом сотрудников лаборатории анализа лучших международных практик Института Гайдара.

Авторский коллектив: науч. сотр. Гирич М.Г., науч. сотр. Ермохин И.С., ст. науч. сотр. Левашенко А.Д., науч. сотр. Солдаткина О.С., науч. сотр. Черновол К.А., науч. сотр. Синельникова-Мурылева Д.А., науч. сотр. Левченко А.Г.

При частичном или полном использовании материалов ссылка на источник обязательна



Улетные цены!

Динамическое и персонализированное ценообразование: как алгоритмы решают, сколько с нас взять

Авторы: Мария Гирич

В сентябре 2026 г. антимонопольный орган Нидерландов опубликовал [проект исследования](#) о динамическом ценообразовании в авиаотрасли. Выявлено, что из-за динамических цен каждый третий билет на один рейс выходит дороже на **40%** и более средней цены (анализировали почти **156** тыс. рейсов и более **14** млн транзакций¹). В среднем за время продаж на одном и том же рейсе взимается **30–35** различных цен (зависит от времени бронирования, спроса, близости к дате вылета).

Стоит отметить, что динамическое ценообразование [зародилось](#) в 1978 г. в американской авиационной отрасли после отмены регулирования тарифов. Компания American Airlines столкнулась с проблемой полупустых рейсов и решила продавать одинаковые места по разным тарифам. Более дешевые билеты предназначались для чувствительных к цене туристов, а бизнес-пассажиры продолжали покупать билеты по полному тарифу. Чтобы разделить эти группы, авиакомпания ввела «ценовые заборы»: для покупки билетов со скидкой нужно было их бронировать заранее, также предусматривались штрафы за отмену и пр. Распределение мест велось вручную сотнями аналитиков, а к 1988 г. заработала автоматизированная система бронирования.

Однако динамическое ценообразование увеличивает затраты потребителей на поиск более дешевых рейсов: невозможно определить наиболее выгодное время для покупки билета, что наносит ущерб финансово уязвимым потребителям. При этом сами компании получают выгоду – более высокую заполняемость рейсов.

По данным исследования, персонализированное ценообразование (установление индивидуальных цен с учетом активности пользователя, истории его покупок и пр.) применялось

ограниченно – только в программах лояльности или скидках на день рождения.

Непрозрачность ценовых алгоритмов формирует у потребителей ошибочные представления о том, как устанавливаются цены. Например, исследование показало, что история поиска и устройство, с которого бронируется авиабилетов, не влияют на его цену. Поэтому удаление куки-файлов или смена устройства не помогают купить билет дешевле.

В целом в мире уже проведена масса исследований автоматизированных цен. Например, в 2020 г. [было выявлено](#), что персонализация цен по истории веб-браузинга повышает прибыль на **13%**.

Законодательство большинства стран не запрещает алгоритмическое ценообразование как таковое, однако устанавливает определенные ограничения на его применение. Например, в ЕС [Закон об искусственном интеллекте](#) запрещает использование ИИ для социального рейтингования граждан, если оно приводит к необоснованному или несоразмерному обращению с ними. В отдельных случаях под действие этого запрета потенциально могут подпадать и практики ценообразования. GDPR² [защищает](#) человека от ситуаций, когда значимое для него решение принимается исключительно алгоритмом на основе обработки его персональных данных, включая профилирование. Персональная цена может быть значимой, если, [например](#), запретительно высокая цена фактически лишает доступа к товару.

Именно поэтому потребителя необходимо заранее уведомлять о персонализации цен, и он должен иметь возможность запросить объяснение факторов, повлиявших на их установление.

Как отмечает [Федеральная торговая комиссия США](#), не зная о персонализации цен, потребители лишаются возможности избежать потенциальной переплаты,

¹ Анализировались данные о цене (с разбивкой на составляющие – надбавки, комиссии аэропортов и пр.), классе обслуживания, характеристиках рейса и самолета (тип, количество мест в каждом классе обслуживания).

² General Data Protection Regulation - Общий регламент по защите данных ЕС

например, включив режим приватного просмотра, выбрав другого продавца с фиксированными ценами либо вовсе отказавшись от покупки.

Однако некоторые юрисдикции стали запрещать персонализированные цены. Одним из первых это сделал Китай, где [запрещено](#) без ведома потребителя устанавливать разные цены на один и тот же товар или услугу при одинаковых условиях сделки с использованием данных о платежеспособности, готовности платить, предпочтениях и потребительских привычках.

В 2026 г. ряд штатов США ввели соответствующие законы. Так, Коннектикут [запретил](#) для розничных продавцов и служб доставки (платформы не охвачены) ценовую персонализацию на основе слежки за конкретным потребителем. Запрещено повышение цен, однако предоставление скидок разрешено. Остальные предприниматели обязаны уведомлять о том, что цена сформирована на основе данных о потребителе. Аналогичные правила вводятся в [Нью-Йорке](#) и [Мэриленде](#).

Ограничивают применение алгоритмов не только для ценообразования, но и для таргетинга рекламы. Так, в сентябре 2026 г. в США [предложено запретить](#) алгоритмический

таргетинг рекламы на основе персональных данных пользователей (одного пользователя или группы), если за такое продвижение платформа получает плату или иное вознаграждение. Запрет не охватывает рекламу, показываемую в ответ на поисковый запрос самого пользователя.

С октября 2026 г. в России вступает в силу Закон о платформенной экономике, который предусматривает требования к прозрачности поисковой выдачи на платформах. Однако правил, нацеленных именно на достижение прозрачности ценообразования, пока не установлено. Общий запрет содержится в Законе о защите конкуренции: не допускается экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен на один и тот же товар.

Однако в сентябре 2026 г. Минэкономразвития [предложило](#) обязать маркетплейсы и других продавцов показывать базовую цену товара без скидок, зависящих от способа оплаты, использования финансовых услуг, участия в программах лояльности и других условий. Эта цена должна быть видна в поисковой выдаче и на всех этапах оформления покупки. Цены со скидками можно показывать дополнительно, обязательно указывая условия их получения.

А что дальше?

Институт Гайдара [в 2025 г. провел исследование](#) применения алгоритмического ценообразования рынка пассажирских авиаперевозок с учетом спроса, издержек, государственного субсидирования и пр. для определения ценовой дискриминации и оценки динамики тарифов¹.

Обнаружено, что на туристических направлениях билеты в среднем на **4,8%** дороже, а колебания цен более выражены. Лоукостеры предлагают билеты в среднем на **13,1% - 14,1%** дешевле, а минимальные цены предлагаются за **29** дней до вылета. Государственное субсидирование снижает стоимость билетов в среднем на **9,1%** и сглаживает ценовые колебания, делая тарифы более предсказуемыми. Прямые перелеты в среднем на **8,6%** дешевле маршрутов с пересадками. Существенную роль играет сезонность: цены достигают максимума в июле–августе, а наиболее дешевые билеты обычно продаются для вылетов во вторник и среду.

Международные перелеты в среднем на **20,4%** дороже внутренних, однако российские авиакомпании на международных направлениях применяют более умеренные ценовые надбавки. Чем выше ВРП на душу населения в регионах отправления и прибытия, тем выше стоимость билетов. В целом результаты указывают на использование авиакомпаниями динамического ценообразования с учетом времени покупки, характеристик спроса и готовности пассажиров платить

¹ Проводился анализ цен и характеристик авиаперевозок на агрегаторах авиабилетов (как «Яндекс.Путешествия») с 20 февраля по 1 ноября 2025 г. с ежедневной периодичностью. Цена анализировалась на 5 горизонтах планирования: за 1, 21, 42, 63 и 84 дня до даты вылета (более 34,4 млн наблюдений). По каждому маршруту

фиксировались дата и время вылета, минимальная доступная цена перелета, авиакомпания - оператор рейса, номера рейсов для всех сегментов маршрута и пр. Наблюдения велись за прямыми рейсами, рейсами с одной или двумя стыковками (внутрироссийские и международные направления).

ВЧЕРА

2022-2025 гг.

ЕС, США – введение требований к прозрачности персонализированного ценообразования

Установление требований об уведомлении потребителей при использовании персональных данных для установления индивидуальных цен, а также о раскрытии факторов, влияющих на алгоритмическое ценообразование

СЕГОДНЯ

2026 г.

Китай, США - запреты и ограничения персонализированного ценообразования

Введение ограничений на скрытое установление разных цен на одинаковые товары и услуги на основе персональных данных потребителей

ЗАВТРА

Ужесточение требований к объяснимости цен не только для персонализированного ценообразования (на основе данных), но и для динамического ценообразования

ИИ ночами делают новые ИИ

Страны планируют ограничения и запреты на будущие разработки сверхмощных ИИ-систем

Автор: Кирилл Черновол

Все чаще регуляторы стран и международные организации уделяют внимание контролю над автономной работой ИИ, особенно агентских ИИ (подробнее см. в [выпуске №5\(29\) 2026 г.](#)). Агентские ИИ могут подключать для работы другие ИИ-системы («агентов») и передавать им свои права доступа, из-за чего пользователь рискует потерять контроль над их действиями. Более того, агенты могут выходить за пределы инструкций, которые дал пользователь, несанкционированно получать доступ к данным и удалять их. Последствия работы агентов непредсказуемы, а отвечать будет пользователь, находящийся даже не в курсе работы агента, которого привлек его ИИ!

В результате [опроса 25](#) компаний ОЭСР выявила, что ИИ-агенты могут обходить ограничения доступа, нарушать правила кибербезопасности (например, передавать права доступа программам третьих лиц) и устраивать «утечки» чувствительных данных. Важно отслеживать всю цепочку работы ИИ-системы, ограничивать доступ к внешним программам и чувствительным данным, требовать обязательного получения согласия человека перед совершением определенных действий (например, перед удалением данных или использованием сторонних программ).

Звонки тревожные. В [одном из исследований](#) с участием Anthropic проверялся специально созданный сценарий отключения агента на основе Gemini 3.1 Pro. Его инструкции прямо требовали прекращать всю работу, если пользователь этого потребует. Однако при подготовке к завершению работы агент сохранил файлы своей памяти в публичном репозитории и предложил читателям сделать копии. После требования убрать данные из паблика он убрал предложение делать копии, но создал отдельную публикацию на GitHub.

Это говорит о том, что есть проблема: ИИ выходит за рамки задачи, вместо того чтобы просто отключиться, да еще и публикует данные, чего от него не требовали делать.

Отсюда вытекает целый блок новых задач по безопасности ИИ. Разработчик должен заранее обеспечить человеку техническую возможность **полностью** прекратить работу ИИ. Так, в США, в сентябре 2026 г. внесли [законопроект](#), обязывающий разработчиков и операторов «продвинутых систем ИИ» ([это системы ИИ, для обучения которых использовалось не менее 10²⁵ операций](#))¹ внедрять у себя возможность полностью отключить их систему. Австралия предложила аналогичный [законопроект](#), обязывающий провайдеров ИИ (владельцев ресурсов, через которые ИИ предоставляется пользователям) обеспечивать возможность в любой момент остановить все действия ИИ, приостановить или прекратить доступ пользователя к ИИ, предотвращать цепочки действий ИИ, которые могут привести к инцидентам, а при необходимости – полностью отключить систему ИИ. При этом ответственность за инциденты возлагается на провайдера.

50%

исследователей ИИ [оценили](#) минимум в 10% вероятность того, что неспособность человека контролировать ИИ приведет к вымиранию человечества

Иными словами, «выключатель» может работать по-разному: как отключение опасной функции, так и полная остановка ИИ. Но пока это только предложения.

Однако механизм отключения помогает, если человек сохраняет над ним

¹ Это минимальный порог того, как много вычислительных ресурсов было потрачено на обучение ИИ, но он не показывает, насколько система ИИ «умная».

контроль. Поэтому следующий шаг - ограничение возможностей ИИ выходить из-под контроля человека. Именно здесь регулирование ИИ-агентов пересекается с дискуссией о так называемом «сверх-ИИ» (artificial super-intelligence). Под сверх-ИИ понимают системы, которые заведомо превосходят человека в решении интеллектуальных задач. У регуляторов пока нет единой позиции, что это такое, но есть консенсус, что это надо ограничить.

Так, в США в сентябре предложен законопроект, относящий к сверх-ИИ системы, способные самостоятельно изменять свои же функции, препятствовать надзору со стороны человека за их работой, получать несанкционированный доступ к данным или инфраструктуре и продолжать работать вопреки попыткам отключения. Предлагается, помимо прочего, ввести специальные разрешения на разработку продвинутых ИИ-систем, а также полностью запретить разработку ИИ-систем, обладающих хотя бы одной из потенциально опасных возможностей, способствующих созданию сверх-ИИ³. Похожий запрет был предложен и в Великобритании: под сверх-ИИ понимают системы, способные полностью автоматизировать разработку других ИИ-систем. Создание таких систем предлагают

запретить на национальном и международном уровнях (на этом конкретика проекта исчерпывается).

В России таких запретов пока нет. В сентябре 2026 г. страны БРИКС в Нью-Дели приняли декларацию об ИИ, поддержав приоритет обеспечения безопасности ИИ с одновременным расширением доступа к ресурсам для его развития. Запреты на сверх-ИИ или механизмы его отключения декларация не содержит, оставляя открытым вопрос: как ограничивать опасные ИИ-разработки, не препятствуя развитию безопасных технологий?

А что дальше?

А «грозит» ли сверх-ИИ России? С точки зрения затрат, в принципе, создать его возможно: обучить модель с использованием 10^{25} операций по нынешним тарифам обойдется примерно в **1,6** млрд руб.¹

По данным Epoch AI, в 2023–2025 гг. производительность приобретаемых ИИ-ускорителей на каждый потраченный доллар росла в среднем на **49%** ежегодно. Если этот темп сохранится и произойдет удешевление вычислений для российских разработчиков, к 2030 г. тот же объем обучения может обходиться примерно в **330** млн руб. в ценах 2026 г. (снижение затрат почти в **5** раз)². Вопрос – в доступности нужных мощностей и качественных данных, тут с прогнозами намного сложнее.

¹ 1. Определяем, сколько стоят вычисления сегодня. У Selectel аренда сервера с 8 ускорителями Nvidia A100 стоит **16 667 руб. в сутки**. Один ускоритель A100 может выполнять примерно 150 трлн операций в секунду.

2. Стоимость обучения = $1025 \text{ операций} / (150 \text{ трлн} * 8 \text{ ускорителей} * 86\,400 \text{ секунд в сутках}) = 96\,451 \text{ суток работы сервера}$.

3. $96\,451 \text{ суток} * 16\,667 \text{ руб.} = 1\,607\,548\,817 \text{ руб.}$, или 1,6 млрд руб.

² Если производительность приобретаемых ИИ-ускорителей на каждый потраченный доллар растет в среднем на 49% ежегодно, то $1\,607\,548\,817 \text{ руб.} / 1,49$ по 1 разу за каждый год, получаем 1,08 млрд руб. в 2027 г., 724 млн руб. в 2028 г., 486 млн руб. в 2029 г., 326 млрд руб. в 2030 г.

³ Способность автоматизировать или ускорять процесс исследований и разработок в области ИИ без разрешения получать доступ к защищенной цифровой или физической инфраструктуре, продолжать функционировать, несмотря на попытки прекратить их работу, содействовать проектированию, производству, модификации или приобретению ядерного, химического или биологического оружия, самостоятельно модифицировать или улучшать свои собственные функции, а также вводить в заблуждение или иным образом препятствовать надзору, контролю со стороны человека либо избегать такого надзора или контроля.

ВЧЕРА

2018-2026 гг.

ЕС, Китай, США

Регулирование систем ИИ в части используемых ими данных и требований к результатам их работы

СЕГОДНЯ

Сентябрь 2026 г.

США, Великобритания, Австралия:
законопроекты об ограничении создания
сверх-ИИ

Предложение запретить создание ИИ, который может выйти из-под контроля или создавать другие ИИ-системы

ЗАВТРА

Государственный контроль за созданием сверх-ИИ: не запрет, а контроль за процессом развития таких систем

Ставим всё на zero

В сентябре 2026 г. ФАТФ¹ выпустила доклад о рисках ПОД/ФТ² в азартных и видеоиграх.

За 17 лет азартные игры перешли в онлайн: ставки можно делать на платформе, зарегистрированной в другой стране, а пополнить счет криптовалютой или через электронный кошелек. Поэтому отследить, откуда пришли деньги и кто на самом деле играет, становится сложнее. Кроме того, правила надзора и лицензирования различаются между странами, что позволяет игорным компаниям выбирать юрисдикции с менее строгими требованиями. Например, на острове Анжуан (Коморские острова) продают лицензии на онлайн-казино (выдано более 1 300 лицензий), хотя организация казино и игорных заведений на Коморских островах запрещена.

По опросу ФАТФ 80 стран, чаще всего отмывание денег происходит через казино (офлайн и онлайн) и ставки на спорт. Через видеоигры деньги отмывают реже, однако случаев финансирования терроризма через них выявлено больше.

123

признака
подозрительной активности в
азартных и видеоиграх выделила
ФАТФ

Поведение игрока. Например, создано нескольких аккаунтов на разные имена, которые открываются с одного устройства, часто меняются IP-адреса при каждом входе, происходят попытки повторной регистрации после блокировки аккаунта, а также клиент задает вопросы о том, сообщает ли платформа государственным органам о его операциях. Такое поведение может указывать на попытки скрыть личность и местонахождение игрока либо обойти процедуры проверки платформы.

По каким признакам ФАТФ предлагает выявлять отмывание денег в онлайн-играх

Авторы: Кирилл Черновол,
Диана Синельникова-Мурылева

Ставки. Признаками отмывания денег в игре могут быть ставки на все возможные исходы события (например, на победу обеих команд), систематические проигрыши одному сопернику, например, в онлайн-покере («слив фишек»), использование ботов, а также необычно крупные или согласованные ставки на предположительно договорные матчи. О таких матчах могут договариваться в соцсетях, через которые также рекламируют нелегальные азартные игры и ищут подставных лиц для проведения платежей.

Платежи. Подозрительными могут быть: внезапное поступление крупных сумм на давно неактивный аккаунт, длительное хранение средств без участия в игре, пополнение счета несколькими лицами с последующим выводом денег одним пользователем, а также внесение наличных в офлайн пункте приема ставок для дальнейшей игры онлайн.

Платформа и ее владельцы. Признаками риска могут быть маскировка нелегального игорного оператора под законный местный бизнес, чтобы платежи за ставки выглядели как обычные покупки; непрозрачная структура собственности (например, номинальный директор и иностранный фонд-учредитель), за которой могут скрываться преступники, использующие платформу для мошенничества и отмывания денег, а также длительное отсутствие деятельности после получения лицензии.

ФАТФ отмечает, что часть этих признаков может указывать не на отмывание денег, а на игровую зависимость. Рекомендации ФАТФ в целом совпадают с тем, что она предлагает и для других сфер: оценивать риски и вводить соразмерные меры контроля, проверять при выдаче лицензий, кто на самом деле контролирует оператора, и обмениваться информацией между государством и компаниями.

В Австралии и Бразилии ограничивается доступ к нелегальным

¹ Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег.

² Риски отмывания денег, финансирования терроризма и распространения оружия массового уничтожения.

ставкам. Так, в Бразилии в сентябре 2026 г. ставки на спорт и онлайн-казино [запретили](#) полностью (в том числе для зарубежных платформ, работающих с жителями страны), [85 уже выданных лицензий](#) аннулировали. А в Австралии с 2027 г. банки [должны блокировать](#) переводы нелегальным игорным операторам.

В США ведется спор о том, считать ли азартными играми контракты на исход спортивных матчей (event-контракты), которые продают платформы прогнозов (например, Kalshi, Coinbase и Gemini). Такие контракты по сути не отличаются от ставки, однако формально считаются деривативами, поэтому такие платформы регулирует CFTC¹.

Однако ряд штатов добиваются, чтобы такие контракты признали азартными играми: например, Нью-Йорк [обратился в суд](#) против Coinbase и Gemini. CFTC, которая регулирует рынок деривативов, считает их своей сферой и [подала иски против 9 штатов](#) (в том числе Нью-Йорка).

А что дальше?

В России азартные онлайн-игры [запрещены](#), кроме ставок у букмекеров с лицензией ФНС (на октябрь 2026 г. выдано **23** лицензии). Однако, по [оценке «Рейтинга Букмекеров»](#), игровой доход нелегального рынка азартных игр в 2025 г. составил **598,3** млрд руб., что почти в **1,5** раза больше, чем у легальных букмекеров (**401,7** млрд руб.). На нелегальный сегмент приходится около **60%** рынка: причем на онлайн-казино (которые в России запрещены) – **418,8** млрд руб., а на нелегальных букмекеров – **179,5** млрд руб.

Если бы нелегальные букмекеры работали легально, то со своего игрового дохода (**179,5** млрд руб. в 2025 г.) они ежегодно платили бы около **23** млрд руб. налогов: **12,6** млрд руб. налога на игорный бизнес (**7%** от разницы между ставками и выигрышами) и около **10** млрд руб. налога на прибыль (**25%**). Для сравнения, от всех легальных букмекеров [Минфин ожидает](#) получить в 2026 г. около **60** млрд руб.

Если рынок азартных игр продолжит расти теми же темпами, что в 2025 г. ([на **12,6%** в год](#)), то за ближайшие 5 лет бюджет и спорт недополучат от нелегальных букмекеров около **170** млрд руб. (исходя из **23** млрд руб. налогов в год).

ВЧЕРА

2009–2025 гг.

США, ЕС и пр: лицензирование и надзор за игорными операторами онлайн

Введение требований лицензирования игорных операторов онлайн, в том числе иностранных; обязанностей по ПОД/ФТ

СЕГОДНЯ

2026 г.

ФАТФ - усиление ПОД/ФТ контроля для игорных операторов онлайн

Развитие практики выявления незаконных схем онлайн через анализ поведения игроков, ставок, платежей. Переход к риск-ориентированному мониторингу

ЗАВТРА

Переход от контроля над отдельными игорными операторами к вовлечению инфраструктурных платформ в пресечение нелегального онлайн игр: банки, платежные системы, интернет-провайдеры, магазины приложений и поисковые платформы обязаны блокировать нелегальные услуги и подозрительные платежи

¹ Commodity Futures Trading Commission – Комиссия по торговле товарными фьючерсами.

Новости **в сентябре 2026 г.**, которые показались нам интересными¹.

- Руководства Google, Anthropic, Meta¹, OpenAI, XAI, Nvidia подписали с Президентом США соглашение о безопасности продвинутых моделей ИИ. Компании, среди прочего, пообещали, что их системы ИИ честно не будут взламывать кого не нужно, а у себя компании назначат комитет совета директоров, который будет следить, чтобы ИИ вели себя хорошо. Пока что добровольно. Но... засекайте время!
- В Китае в 2026 г. выпустили **430** тыс. онлайн-микросериалов с сериями по 1-4 минуты, из них более **90%** созданы с помощью ИИ. Такой контент необходимо маркировать, а платформы должны проверять наличие разрешений на использование лиц и голосов людей. Регуляторы уже удалили **68** тыс. сериалов с нарушениями.
- ЦБ России установил требования к руководителям криптообменников, цифровых депозитариев и площадок для выпуска ЦФА: они должны иметь высшее образование и опыт руководящей работы в финансовой сфере (в том числе в иностранных криптокомпаниях) от года для криптообменников и от 2 лет - для остальных. Также определен минимальный размер собственных средств цифровых депозитариев: **250** млн руб. – если проводят биржевые расчеты, **100** млн руб. - хранят криптовалюту клиентов и **50** млн руб. - для остальных. Кроме того, ЦБ определил, что неквалифицированные инвесторы смогут покупать биткоин, эфир и стейблкоин USDT на сумму до **300** тыс. руб. в год через одного брокера.
- Росфинмониторинг разъяснил, что майнеры, которые добывают цифровую валюту по поручению клиентов, и организаторы майнинг-пулов должны следить, не отмывают ли через них деньги.
- В США предложили налог до **50%** на доходы от рекламы в социальных сетях, которые подбирают пользователю ленту на основе его персональных данных. Если платформа перейдет к хронологической ленте (будет показывать пользователю публикации тех, на кого он подписан, по дате размещения) – платить налог не придется. Маркетплейсы, видеоигры, мессенджеры, новостные и образовательные сервисы под налог не попадают. Для сравнения, в России отчисления в размере **3%** взимаются с доходов от интернет-рекламы независимо от того, как устроена площадка.



¹ С 2025 г. Институт Гайдара разрабатывает цифровую платформу анализа новостей в России и в мире по тематике регулирования цифровой экономики – DigiReg. Представленные новости отобраны экспертами в том числе на основе анализа данных платформ.

¹ Признана экстремистской организацией и запрещена в Российской Федерации.

