

4. ФИНАНСИРОВАНИЕ ВУЗОВСКОЙ НАУКИ: ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Коваленко А.А., н.с. Центра экономики непрерывного образования (ЦЭНО) ИПЭИ РАНХиГС;
Полушкина А.О., с.н.с. ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС;
Полушкина Е.А., заместитель директора ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

В последние годы перед университетской наукой ставятся задачи обеспечения совместно с научными институтами технологического прогресса и подготовки современных кадров для экономики и социальной сферы. Государство выделяет значительные бюджетные средства, поддерживая научные исследования в вузах. Тем не менее доля финансирования вузовской науки в России по-прежнему невелика и в среднем составляет только 12% от общего объема доходов вузов¹.

В 2020 г. суммарный объем НИОКР, выполняемых вузами, составил почти 94,5 млрд руб. Это на 25% больше, чем в 2014 г. (75,6 млрд руб.). В наибольшей степени этот показатель рос в федеральных университетах: объем НИОКР в денежном выражении увеличился на 47%. В МГУ и СПбГУ тот же показатель вырос на 34%. На столько же (34%) – в национальных исследовательских университетах (НИУ). Среди опорных² вузов рост объемов НИОКР за этот же период составил всего 1%. У остальных рассмотренных вузов – в среднем 15%³ (рис. 1).

В территориальном разрезе за период 2014–2020 гг. наибольший рост объемов НИОКР продемонстрировали вузы Центрального федерального округа – 30%⁴. В Северо-Западном федеральном округе рост этого показателя за тот же период превысил 46%. В высших учебных заведениях Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов в период 2014–2020 гг. объем научных исследований снижался.

1 В анализе ситуации с финансированием вузовской науки были использованы данные 549 российских государственных и частных вузов.

2 Вузы, создаваемые в регионе на основе объединения существующих высших учебных заведений.

3 Вузы, имеющие по Указу Президента РФ право самостоятельно устанавливать образовательные стандарты, в анализ не вошли.

4 Здесь и далее имеются в виду вузы в федеральных округах, входящие в число рассматриваемых 549 высших учебных заведений.

4. Финансирование вузовской науки: проблемы эффективности

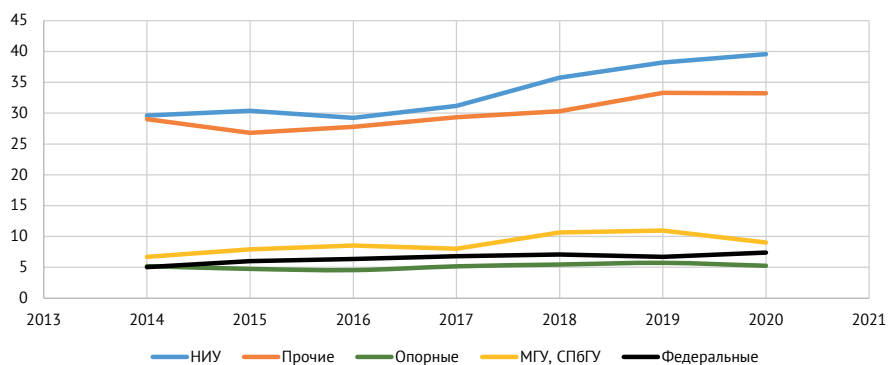


Рис. 1. Объем НИОКР по группам вузов в 2014–2020 гг., млрд руб.

Источник: расчеты авторов на основе Мониторинга эффективности деятельности организаций высшего образования. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo>

Наибольшая доля доходов от научных исследований и разработок в общих доходах вуза наблюдается в группе национальных исследовательских университетов: в среднем 25%. Это неудивительно, поскольку в группу НИУ с самого начала были отобраны университеты с большим научно-исследовательским потенциалом, а затем им предоставлялось дополнительное финансирование из средств федерального бюджета именно на цели проведения научных исследований, предусмотренных их программами развития.

На 2-м месте по этому показателю МГУ и СПбГУ, где он составляет от 17,5 до 20%. На 3-м месте федеральные университеты: от 10,2 до 13,7%.

В медицинских, сельскохозяйственных, спортивных и творческих вузах, а также в транспортных¹, которые не вошли в состав статусных высших учебных заведений, доля доходов от НИОКР заметно ниже. При этом обращает на себя внимание тенденция некоторого роста данного показателя в сельскохозяйственных вузах (с 5,3% в 2014 г. до 6,3% в 2021 г.) и в вузах культуры (с 5 до 5,3% соответственно). Во всех других высших учебных заведениях из указанных групп доля доходов от НИОКР падает или, как в случае медицинских вузов, не растет, хотя в абсолютном выражении эти доходы могут и увеличиваться.

Все это свидетельствует о постепенном превращении большинства вузов, не входящих в состав статусных, в почти исключительно образовательные организации, где научная составляющая не играет сколько-нибудь заметной роли. Следует отметить, что несколько особняком здесь стоят вузы, подведомственные Минсельхозу России, в которых рост доходов от НИОКР в общем объеме доходов в 2014–2020 гг. составил 27%. Видимо, та роль, которую в последние годы играет в российской экономике сельское хозяйство, стала определенным импульсом развития НИОКР в упомянутых высших учебных заведениях (рис. 2).

Показатель среднего объема НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника (НПР) в статусных вузах с более высокими общими объемами научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (федеральные университеты, МГУ и СПбГУ) имеет значительно более низкое значение, чем в других вузах. При этом для МГУ, СПбГУ и федеральных

¹ К вузам указанного профиля отнесены вузы, подведомственные Минздраву, Минсельхозу, Минспорту, Минкультуры и Минтрансу России соответственно.

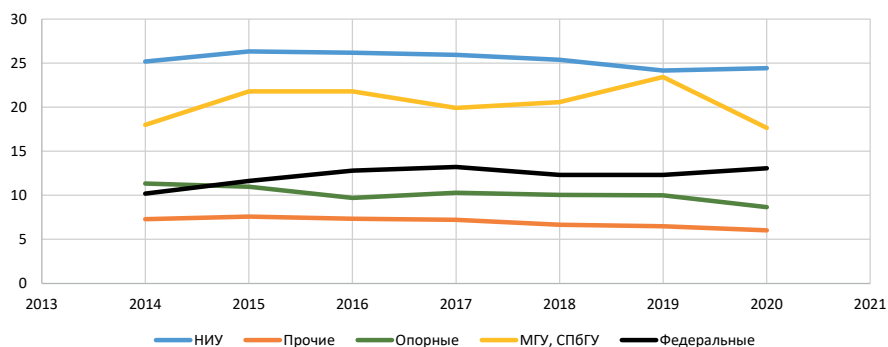


Рис. 2. Доля доходов от НИОКР в общем объеме доходов вуза в 2014–2020 гг., %

Источник: расчеты авторов на основе Мониторинга эффективности деятельности организаций высшего образования. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo>

университетов наблюдается противоположная тенденция: в МГУ и СПбГУ этот показатель с 2014 по 2020 гг. значительно вырос – на 192%, а в федеральных университетах упал на 19%.

Увеличение объемов выполняемых НИОКР в большинстве случаев сопровождается ростом доли научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, финансируемых из внебюджетных источников. Так, в 2014–2020 гг. доля внебюджетного финансирования в общем объеме финансирования НИОКР в рассматриваемых 549 вузах выросла с 59,2 до 62,7%. Только в МГУ и СПбГУ доля внебюджетных средств в доходах от НИОКР в указанный период сократилась. В этих двух вузах самая низкая доля внебюджетных доходов в доходах от НИОКР: 11,6 и 9,2% соответственно.

Среди вузов разных профилей обращают на себя внимание вузы творческой направленности с относительно низкой долей внебюджетных средств в объемах НИОКР (23–25%) и вузы сферы транспорта, где, напротив, этот показатель составляет 82–92%.

Несмотря на декларирование важности результатов интеллектуальной деятельности (РИД) как одного из продуктов НИОКР и необходимости их коммерциализации, они до сих пор не стали сколько-нибудь значимым фактором развития науки в вузах; доходы от коммерциализации РИД не являются и, возможно, в ближайшей перспективе не станут значимым источником доходов вузов. Каждый случай успешной коммерциализации является, вероятнее всего, уникальным кейсом со своей спецификой.

Анализ также показал статистически слабую связь даже в НИУ между объемом НИОКР, приходящегося на научно-педагогического работника, и числом публикаций в расчете на 100 научно-педагогических работников в журналах, индексируемых в базах Scopus и WoS (рис. 3, 4).

Обобщая анализ, следует отметить, что по-прежнему большое значение для развития научных исследований в вузах имеют институциональные формы финансовой поддержки с преобладающей ролью государственного (бюджетного) финансирования. При этом доля финансирования вузовской науки в России в среднем составляет около 12% от общего объема доходов вузов, что примерно втрое меньше, чем в развитых странах. Рост показателей объемов научных исследований в высших учебных заведениях обеспечивается в основном за счет сложившейся за последние 15 лет группы статусных вузов, активно поддерживаемых государством.

4. Финансирование вузовской науки: проблемы эффективности

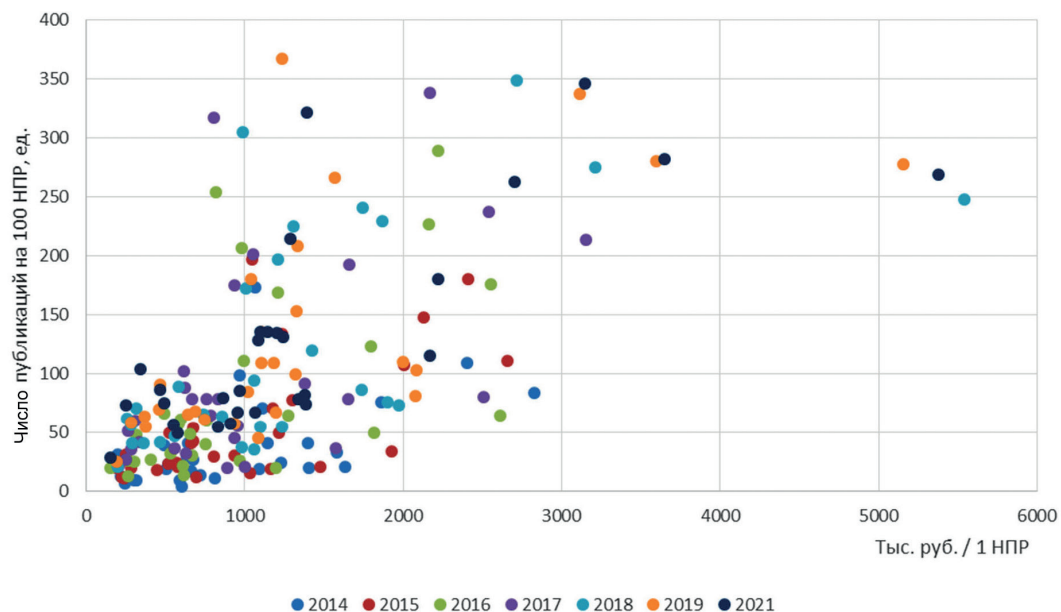


Рис. 3. Связь объема НИОКР, приходящегося на 1 НПП, и числа публикаций в расчете на 100 НПП в журналах, индексируемых в базе Scopus, за период в 5 лет, предшествующих отчетному году (выборка НИУ)

Источник: расчеты авторов на основе данных Мониторинга эффективности деятельности организаций высшего образования. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo>

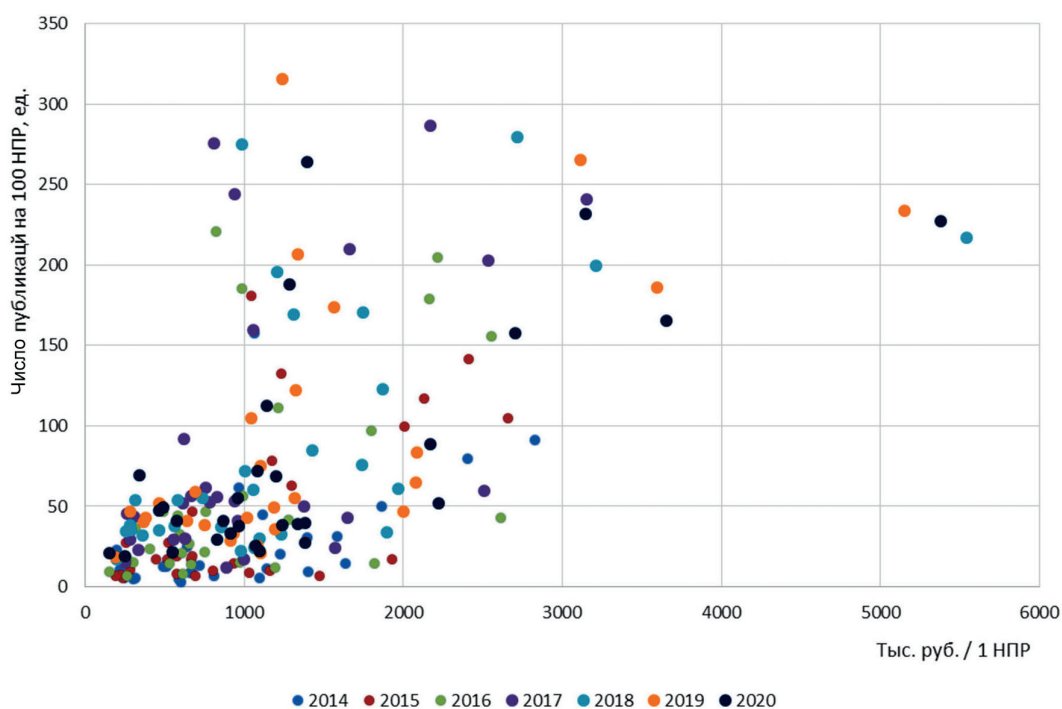


Рис. 4. Связь объема НИОКР, приходящегося на 1 НПП, и числа публикаций в расчете на 100 НПП в журналах, индексируемых в базе WoS, за период в 5 лет, предшествующих отчетному году (выборка НИУ)

Источник: расчеты авторов на основе Мониторинга эффективности деятельности организаций высшего образования. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo>