

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ  
ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА**

*НАУЧНЫЕ ТРУДЫ*

*№ 21Р*

**Л. Михайлов, Л. Сычева, Е. Тимофеев**

**Банковский кризис 1998 года  
в России и его последствия**

**Москва  
2000**

**Институт экономики переходного периода**

**Основан в 1992 г.**

**Учредители: Академия народного хозяйства при Правительстве РФ**

**Директор: Е.Т.Гайдар**

Исследование посвящено анализу поведения балансовых показателей банков и сдвигам в их структуре в период острой фазы финансового и банковского кризиса (август-декабрь 1998 года), а также анализу начальной фазы адаптации банков к условиям дестабилизации макроэкономической обстановки.

*Настоящая работа подготовлена и издана на средства гранта, предоставленного Институту экономики переходного периода Агентством международного развития США*

**Редактор: Л. Лопатников.**

**Выпускающий редактор: Н. Главацкая**

**Верстка: А. Астахов**

*ISBN 5-93255-021-X*

Лицензия на издательскую деятельность № ЛР 021018 от 09 ноября 1995 г.

103918, Москва, Газетный пер., 5

Тел. (095) 229-6413, FAX (095) 203-8816

**E-MAIL** – root @iet.ru, **WEB Site** – <http://www.iet.ru>

© **Институт экономики переходного периода, 2000.**

## Оглавление

<b>1. Введение</b> .....	5
1.1. Группировки российских банков по активам .....	6
1.2. Группировки банков по обязательствам.....	10
<b>2. Состояние банковской системы накануне и в начальной фазе кризиса</b> .....	12
2.1. Распределение банков по размеру активов накануне кризиса и динамика активов в начальной фазе кризиса.....	12
2.2. Ценные бумаги .....	25
2.2.1. Долговые обязательства Правительства РФ, номинированные в иностранной валюте.....	26
2.2.2. Долговые обязательства Правительства РФ, номинированные в рублях .....	30
2.3. Ссуды клиентам из небанковских секторов .....	46
2.4. Обязательства в иностранной валюте .....	60
<b>3. Масштабы банковского кризиса в России</b> .....	95
3.1. Недействующие активы .....	96
3.2. Проблемы реабилитации недействующих кредитов .....	103
<b>4. Проблемы организации системы гарантирования банковских вкладов</b> .....	106
4.1. Обоснование необходимости системы страхования депозитов: аргументы за и против .....	106
4.2. Международный опыт страхования депозитов.....	109

4.2.1. Виды систем страхования банковских депозитов.....	110
4.2.2. Виды депозитов, подлежащие страхованию в кодифицированных системах страхования .....	112
4.2.3. Границы страхования депозитов.....	113
4.2.4. Организационные формы в кодифицированной системе страхования депозитов .....	115
4.2.5. Организация финансирования систем страхования.....	117
4.2.6. Тенденции развития систем страхования вкладов .....	119
4.2.7. Опыт организации систем страхования в отдельных странах.....	120
4.3. Проблема введения страхования вкладов граждан в России.....	127
4.3.1. Компенсации вкладчикам в период кризиса 1998—1999 годов.....	128
4.3.2. Создание механизмов обеспечения возврата денежных средств, размещенных в банковские вклады и на банковские счета .....	132
<b>Приложение 1.</b> Масштабы банковских кризисов в различных странах .....	140
<b>Приложение 2.</b> Управление плохими активами в некоторых странах .....	152
<b>Приложение 3.</b> Структура агрегированного баланса и аналитические показатели банков выборки .....	156

# 1

## Введение

Исследование посвящено анализу поведения балансовых показателей банков и сдвигам в их структуре в период острой фазы финансового и банковского кризиса (август-декабрь 1998 года), а также анализу начальной фазы адаптации банков к условиям дестабилизации макроэкономической обстановки.

Кризисные явления в начальный период проявлялись, прежде всего, в бегстве вкладчиков и приостановке текущих платежей. Это определило системный характер кризиса, поскольку банковская система потеряла способность выполнять одну из своих основных функций — проведение безналичных расчетов.

Сделана попытка выявить те ниши рынка банковских услуг, которые наиболее и наименее уязвимы для кризиса. Для этого использовались методы группового анализа. Банки группируются по нескольким признакам абсолютных и относительных значений. При этом подробный анализ групп не является целью исследования. Поскольку параллельно ставилась задача оценить перераспределение финансовых потоков между агентами рынка банковских услуг, при формировании групп, из них, как правило, не исключались банки с отозванной лицензией. Это накладывает определенный отпечаток на показатели эффективности, ликвидности и другие банковские характеристики. Между тем, для сопоставимости групп как таковых должно быть элиминировано влияние банков, не имеющих лицензий.

Выборка состоит из 1728 банков, в том числе у 165 лицензия была отозвана по состоянию на 1 августа 1998 года, еще

172 банков лишились лицензии к 1 июля 1999 года. Лицензии некоторых банков позже были возвращены.

Для анализа динамики активных статей балансов банки группировались по состоянию на 1 августа 1998 года. Группы формировались без учета Сбербанка России (если он не упоминается), доля которого в совокупных активах на эту дату составляла 26%.

### **1.1 ГРУППИРОВКИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ ПО АКТИВАМ (В СКОБКАХ ПРИВЕДЕНА ДОЛЯ В СОВОКУПНЫХ АКТИВАХ ВЫБОРКИ 1728 БАНКОВ БЕЗ УЧЕТА СБЕРБАНКА)**

Основные группировки активов, анализируемые в работе:

#### 1. По размеру активов:

- гр.1. Банки, занимавшие места с 1 по 10 (36.3% совокупных активов)
- гр.2. Банки, занимавшие места с 11 по 50 (31.8% совокупных активов)
- гр.3. Банки, занимавшие места с 51 по 100 (9.9% совокупных активов)
- гр.4. Банки, занимавшие места с 101 по 200 (8.0% совокупных активов)
- гр.5. Банки, занимавшие места с 201 по 500 (8.8% совокупных активов)
- гр.6. Банки, занимавшие места с 501 по 1728 (5.2% совокупных активов)

#### 2. По темпам изменения активов с 1.08.98 по 1.10.98:

- гр.1. 209 банков, активы которых росли в постоянных ценах (41.2% совокупных активов)
- гр.2. 654 банков, активы которых падали в постоянных ценах (39.1% совокупных активов)
- гр.3. 865 банков, активы которых падали в текущих ценах (19.7% совокупных активов)

#### 3. По доле активов в иностранной валюте:

- гр.1. 801 банк, у которых такие активы отсутствовали (3.1% активов)
- гр.2. 770 банков, у которых такие активы составляли до 25% (32.4% активов)

— гр.3. 103 банка, у которых такие активы составляли от 25 до 50% (30.7% активов)

— гр.4. 54 банка, у которых такие активы составляли более 50% (33.8% активов)

#### 4. По размеру ссуд предприятиям и организациям:

— гр.1. Банки, занимавшие места с 1 по 10 (35.5% совокупных активов)

— гр.2. Банки, занимавшие места с 11 по 50 (31.4% совокупных активов)

— гр.3. Банки, занимавшие места с 51 по 100 (9.9% совокупных активов)

— гр.4. Банки, занимавшие места с 101 по 200 (7.4% совокупных активов)

— гр.5. Банки, занимавшие места с 201 по 500 (9.0% совокупных активов)

— гр.6. Банки, занимавшие места с 501 по 1588 (5.7% совокупных активов)

— гр.7. Банки, не предоставлявшие ссуд предприятиям и организациям — 141 банк (1.1% совокупных активов)

#### 5. По доле ссуд предприятиям и организациям в активах:

— гр.1. 141 банк, не предоставлявший ссуды (1.2% совокупных активов)

— гр.2. 604 банка, где эта доля была меньше 25% (19.1% совокупных активов)

— гр.3. 614 банков, где эта доля была от 25% до 50% (59.2% совокупных активов)

— гр.4. 369 банков, где эта доля была больше 50% (20.5% совокупных активов)

#### 6. Группировка в зависимости от доли активов, размещенных в банковском секторе на 1.08.98

— гр.1. 162 банка, у которых эта доля была до 5% (0.9% совокупных активов)

— гр.2. 697 банков, у которых эта доля была от 5 до 20% (35.9% совокупных активов)

— гр.3. 664 банка, у которых эта доля была от 20% до 50% (54.1% совокупных активов)

— гр.4. 199 банков, у которых эта доля была больше 50% (9.1% совокупных активов)

Примечание: у 6 банков не было активов, размещенных в банковском секторе

## 7. Группировка банков по признаку изменения доли средств, размещенных в банковском секторе

7.1. Изменение доли средств, размещенных в банковском секторе в период с 1.08.98 по 1.01.99

— гр. 1. 715 банков, у которых не было роста доли средств, размещенных в банковском секторе (54.8% совокупных активов на 01.08.98)

— гр. 2. 1009 банков, у которых был рост доли средств, размещенных в банковском секторе (45.2% совокупных активов на 01.08.98)

7.2. Изменение доли средств, размещенных в банковском секторе в период с 1.01.99 по 1.07.99

— гр. 1. 718 банков, у которых не было роста доли средств, размещенных в банковском секторе (50.1% совокупных активов на 01.01.99)

— гр. 2. 979 банков, у которых был рост доли средств, размещенных в банковском секторе (49.9% совокупных активов на 01.01.99)

Примечание к п.п. 7.1 и 7.2: данные по 1724 и 1697 банкам, соответственно (по остальным либо нет данных, либо они исключены в силу нулевых или отрицательных активов)

## 8. По доле федеральных долговых обязательств в иностранной валюте в активах:

— гр.1. 1556 банков, не имевших таких обязательств (32.5% совокупных активов)

— гр.2. 91 банк, у которых их было менее 1% (20.5% совокупных активов)

— гр.3. 61 банк, у которых их было от 1% до 10% (33.8% совокупных активов)

— гр.4. 20 банков, у которых их было более 10% (13.2% совокупных активов)

## 9. По доле федеральных долговых обязательств в рублях в активах:

— гр.1. 910 банков, не имевших таких обязательств (8.0% активов)

— гр.2. 511 банков, у которых их было менее 10% активов (69.1% активов)

— гр.3. 151 банк, у которых их было от 10% до 20% активов (13.6% активов)

— гр.4. 156 банков, у которых их было более 20% активов (9.3% активов)

## 10. Для анализа динамики просроченных кредитов группировки проводились по состоянию на 1.08.98, 1.10.98 и 1.01.99 по



доле просроченных ссуд в ссудах клиентам из небанковского сектора (НБС):

10.1. По состоянию на 01.08.98

— гр.1. 415 банков (из числа выдававших ссуды) не имевших просроченных ссуд (8.6% совокупных активов)

— гр.2. 666 банков, у которых их доля была меньше 10% (76.7% совокупных активов)

— гр.3. 324 банка, у которых эта доля была от 10% до 50% (12.5% совокупных активов)

— гр.4. 252 банка, у которых эта доля была больше 50% (1.9% совокупных активов)

Примечание: 71 банк не имел кредитного портфеля и не включен ни в одну из групп.

10.2. По состоянию на 01.10.98

— гр.1. 389 банков (из числа выдававших ссуды) не имевших просроченных ссуд (6.7% совокупных активов)

— гр.2. 623 банка, у которых эта доля была меньше 10% (61.4% совокупных активов)

— гр.3. 366 банков, у которых эта доля была от 10% до 50% (30.0% совокупных активов)

— гр.4. 275 банков, у которых эта доля была больше 50% (1.7% совокупных активов)

Примечание: 75 банков не имели кредитного портфеля и не включены ни в одну из групп

10.3. По состоянию на 01.01.99

— гр.1. 441 банк (из числа выдававших ссуды), не имевшие просроченных ссуд (7.6% совокупных активов)

— гр.2. 555 банков, у которых эта доля была меньше 10% (45.9% совокупных активов)

— гр.3. 369 банков, у которых эта доля была от 10% до 50% (38.9% совокупных активов)

— гр.4. 261 банка, у которых эта доля была больше 50% (2.1% совокупных активов)

Примечание: 101 банк не имел кредитного портфеля и не включен ни в одну из групп

Для анализа изменений в группах банков по размеру активов кроме состояния на 1 августа 1998 года группы также формировались и по состоянию на 1 октября 1998 года и на 1 января 1999 года.

## **1.2. ГРУППИРОВКИ БАНКОВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ**

### **1. По темпам роста обязательств в августе-сентябре 1998 года**

1 группа — 352 банка, размер обязательств которых рос в постоянных ценах (58.2%)

2 группа — 569 банков, размер обязательств которых рос в текущих ценах (27.0%)

3 группа — 802 банка, размер обязательств которых падал в текущих ценах (14.8%)

Примечание: пять банков не имели обязательств, по крайней мере, на одну из дат (один из них начал операции менее года назад; у двух по состоянию на 01.08.98 лицензии были отозваны, еще один лишился лицензии после начала кризиса)

### **2. По доле обязательств в иностранной валюте в пассивах на 1.08.98**

1 группа — 821 банк, у которых не было обязательств в иностранной валюте (3.8%)

2 группа — 732 банка, у которых эта доля составляла менее 25% (25.8%)

3 группа — 115 банков, у которых эта доля составляла от 25% до 50 (28.8%)

4 группа — 60 банков, у которых эта доля составляла более 50% (41.6%)

### **3. По доле обязательств перед нерезидентами в иностранной валюте в пассивах на 1.08.98**

1 группа — 1155 банков, которые не имели обязательств перед нерезидентами в иностранной валюте (7.7%)

2 группа — 415 банков, у которых эта доля составляла менее 5% (20.9%)

3 группа — 51 банк, у которых эта доля составляла от 5% до 10 (10.8%)

4 группа — 62 банка, у которых эта доля составляла от 10% до 25% (37.0%)

5 группа — 45 банков, у которых эта доля составляла более 25% (23.6%)

### **4. По коэффициенту покрытия обязательств перед нерезидентами ликвидными активами в иностранной валюте на 1.08.98**

1 группа — 78 банков, у которых этот коэффициент составлял менее 25% (36.8%)

2 группа — 53 банка, у которых этот коэффициент составлял от 25% до 50% (22.2%)

3 группа — 61 банк, у которых этот коэффициент составлял от 50% до 100% (13.5%)

4 группа — 380 банков, у которых этот коэффициент составлял более 100% (19.9%)

#### 5. По величине чистых валютных активов<sup>1</sup> (ЧВА) на 1.08.98

1 группа — 97 банков с ЧВА менее -10% активов (14.6%)

2 группа — 77 банков с ЧВА от -10% до -5% активов (16.1%)

3 группа — 267 банков с ЧВА от -5% до 0% активов (30.5%)

4 группа — 322 банка с ЧВА от 0% до 5% активов (17.7%)

5 группа — 56 банков с ЧВА от 5% до 10% активов (6.9%)

6 группа — 63 банка с ЧВА более 10% активов (9.7%)

Примечание. В группировку не вошли банки, не имевшие ни валютных активов, ни валютных обязательств (793 банка). Кроме того — банки, лицензия которых была отозвана на 1.08.98 (37 банков), кроме перечисленных — банки, не имевшие собственных средств (16 банков).

#### 6. По доле остатков средств на счетах НБС в пассивах на 1.08.98

1 группа — 525 банков, у которых эта доля составляла менее 10% (17.2%)

2 группа — 591 банк, у которых эта доля составляла от 10% до 25% (62.3%)

3 группа — 427 банков, у которых эта доля составляла от 25% до 50% (13.4%)

4 группа — 158 банков, у которых эта доля составляла более 50% (7.0%)

Примечание. У 27 банков такие обязательства отсутствовали, и они не включены ни в одну из групп

#### 7. По доле депозитов частных лиц в пассивах на 1.08.98

1 группа — 240 банков, у которых не было таких обязательств (3.8%)

2 группа — 514 банков, у которых эта доля составляла менее 5% (35.5%)

3 группа — 459 банков, у которых эта доля составляла от 5% до 15% (31.6%)

---

<sup>1</sup> Чистые валютные активы, как сальдо между требованиями и обязательствами в иностранной валюте, равны по абсолютной величине чистым валютным обязательствам, но имеют противоположный знак

4 группа — 351 банк, у которых эта доля составляла от 15% до 30% (25.0%)

5 группа — 164 банков, у которых эта доля составляла более 30% (4.0%)

# 2

## Состояние банковской системы накануне и в начальной фазе кризиса

### 2.1 РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БАНКОВ ПО РАЗМЕРУ АКТИВОВ НАКАНУНЕ КРИЗИСА И ДИНАМИКА АКТИВОВ В НАЧАЛЬНОЙ ФАЗЕ КРИЗИСА

Совокупные активы всех рассматриваемых ниже российских банков на 1 августа 1998 года составляли 696.6 млрд. руб. Суммарная доля следующих за Сбербанком России 10 банков по размеру активов составляла 27%. Без учета Сбербанка России их доля в суммарных активах составляла 36%. Менее 1% суммарных активов приходилось на банки, лицензии которых к этому времени уже были отозваны.

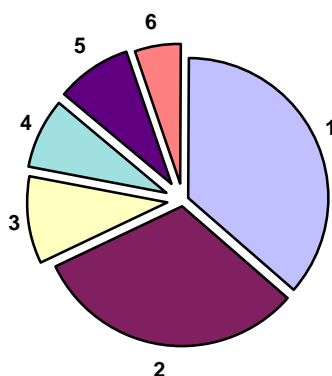
151 из 165 банков (92%), у которых на 1 августа 1998 года были отозваны лицензии, находились за пределами первых 500 банков по размеру активов. Сокращение активов за август-сентябрь составило 57.1 млрд. руб. в постоянных ценах.<sup>2</sup>

Доля каждой группы в совокупных активах (без учета Сбербанка) по состоянию на 01.08.98 приведена на рис. 2.1.1.

---

<sup>2</sup> Здесь и далее дефлирование проводилось к концу июля 1998 года по индексу потребительских цен

(группировка по размерам активов указана выше, в п.1.1.) Как видно на рисунке, на долю первых 50 банков приходилось две трети общей суммы активов.



**Рис. 2.1.1. Доли групп в суммарных активах на 1.08.98 (без учета Сбербанка России)**

*Группа крупнейших банков* накануне кризиса не выделялась повышенной долей вложений в ФДО, и связанные с этими инвестициями риски были в ней не выше, чем в других группах. Так, отношение ФДО в рублях к активам составляло в этой группе на 1.08.98 5.8% — самый низкий показатель среди групп, сформированных в зависимости от размера активов (подробнее см. п. 4). На фоне других групп крупнейшие банки выделялись пониженным уровнем значений группы показателей, характеризующих ликвидность банка (см. табл. 2.1.1). Так, в первой группе наблюдается самое низкое отношение ликвидных активов к активам, как без учета, так и с учетом ГКО-ОФЗ. При этом отношение наиболее краткосрочной части обязательств – обязательств до востребования (ОДВ) к ликвидным активам уже на 1.08.98 приближалось к 500%. Анализ показателей ликвидности группы крупнейших банков накануне девальвации и дефолта по рублевым ФДО показывает,

что к кризису ликвидности такие банки были «предрасположены» более всего и не удивительно, что именно они оказались в центре кризиса платежной системы, будучи не в состоянии выполнять обязательства перед клиентами в условиях разразившегося финансового кризиса. Как видно из данных таблицы, отношение депозитов к ликвидным активам в этой группе также самое высокое. Соответственно, риски, связанные с паникой вкладчиков, здесь тоже были особенно высоки. Положение усугублялось валютным риском. При общей сбалансированности активов и обязательств в инвалюте, обязательства перед нерезидентами более чем 4 раза превышали ликвидные активы в инвалюте с учетом краткосрочных МБК.

О глубине проблем с ликвидными активами свидетельствует и динамика отношения обязательств до востребования к ликвидным активам. Если в целом по выборке после всплеска значений в первые месяцы кризиса, это отношение падает к 1.04.99 до уровня ниже наблюдавшегося на 1.08.98, то в первой группе оно продолжает оставаться на неприемлемо высоком уровне (см. рис. 2.1.2)

**Таблица 2.1.1. Характеристики ликвидности по группам банков, сформированным в зависимости от размера активов на 1.08.98**

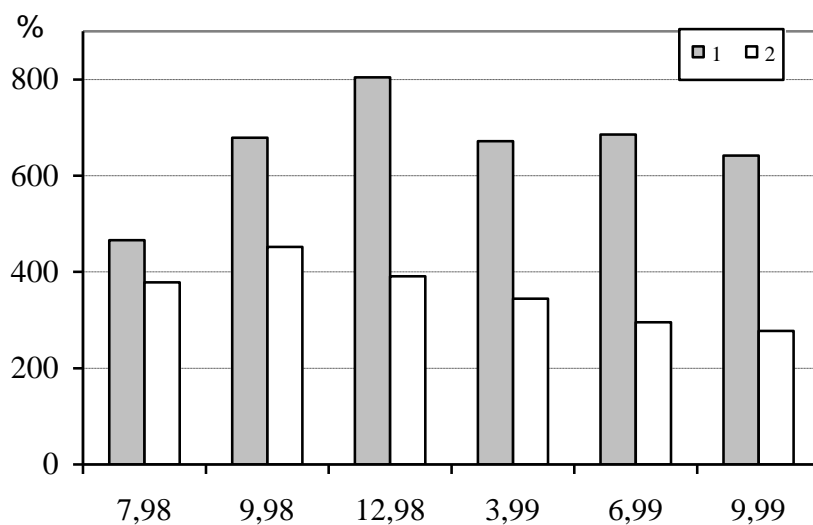
Показатели	Группы					
	1	2	3	4	5	6
<i>В процентах к активам:</i>						
Остатки на корсчете в ЦБР	1.0	2.9	2.3	2.6	3.9	5.4
Ликвидные активы (ЛА) *	8.0	9.9	11.5	12.4	13.5	14.8
ЛА + ФДО в рублях	13.8	18.9	21.2	20.4	20.2	20.8
ЛА + МБК** + ФДО в рублях	18.0	23.9	27.8	28.1	23.4	22.8
<i>В процентах к ликвидным активам:</i>						
ОДВ*** / ЛА	465.7	377.9	302.0	338.6	326.4	294.7
ОДВ/ (ЛА + ФДО в рублях)	270.8	196.9	163.1	206.2	218.4	209.3

Показатели	Группы					
	1	2	3	4	5	6
Депозиты / ЛА	211.1	134.2	132.9	127.9	129.2	94.1
Иностранное обязательство / ЛА в инвалюте	511.7	792.6	331.2	161.4	78.9	38.8
Иностранное обязательство / (ЛА + МБК в инвалюте)	310.9	436.3	220.4	102.5	61.8	35.4
<i>Справочно:</i>						
Средний размер активов банков группы, млн. руб.	18682.9	4099.5	1022.0	412.5	150.3	21.9
Количество банков в группе	10	40	50	100	300	1228

\* денежные средства, корсчета, депозиты в ЦБР сроком до 3 дней

\*\* МБК сроком до 7 дней

\*\*\* корсчета, транзакционные счета НБС, депозиты и долговые ценные бумаги банка до востребования, средства в расчетах, обязательства, просроченные банком.



1 – ОДВ / ЛА в 1-й группе

2 – ОДВ / ЛА в среднем по выборке

**Рис 2.1.2. Отношение обязательств до востребования и ликвидных активов (без учета ФДО в рублях), в процентах**

На фоне других *третья группа* накануне кризиса выделялась рискованностью политики, проводимой руководством вошедших в нее банков. В ее агрегированном балансе на 1 августа это проявлялось в том, что:

1 — Обязательства в иностранной валюте превышали активы в иностранной валюте на 4.6% (при среднем 1.8%), в том числе такие обязательства в отношении нерезидентов — на 8.2% (при среднем 5.1%).

2 — Обязательства по поставке валюты составляли 142.6% к активам (при среднем значении 93.7%).

3 — Группа характеризовалась одним из самых высоких показателей просроченных кредитов (12.6% всех ссуд в банках группы на 1 августа 1998 года было просрочено при среднем значении этого показателя 5.9%). Выше уровень был только в шестой группе, в которую, как было отмечено, попало большинство банков с отозванной лицензией, а если их влияние элиминировать, то у остающихся банков средний показатель несколько ниже (12.1%).

4 — В третьей группе накануне кризиса была самая высокая доля федеральных долговых обязательств (ФДО) в рублях (9.8% при среднем 7.5%).

5 — Уровень иммобилизации активов в недвижимости, оборудовании и других видах нефинансовых активов банков группы составлял 8.4% при среднем 5.3% и был высшим среди первых трех групп.

Такое финансовое положение группы накануне острой фазы кризиса предопределило особенно резкое ухудшение балансовых показателей по сравнению с его началом. Убытки только за два месяца здесь составили 21.1% к активам (при среднем 4.5%), что привело к падению балансового капитала с 28% до критических 1.5% к активам. Регулятивные показатели капитала приобрели в среднем по группе отрицательное значение — в единственной из шести групп. Уровень просроченных



кредитов (с учетом векселей) по отношению к активам оказался на 1 октября 1998 года самым высоким (7.1% при среднем значении 4.8%). Кроме того, в среднем по группе 6.4% активов банков оказались замороженными в ГКО-ОФЗ. Доля фиксированных активов в силу специфики учета этой категории активов несколько снизилась — до 6.9%, но осталась на 82% выше среднего уровня (3.8%).

Однако при ближайшем рассмотрении выясняется, что далеко не во всех банках из *второй и третьей групп, занимавших вторую полусотню мест* по размеру активов, так заметно ухудшилось финансовое положение. В действительности группа весьма разнородна по своему составу (см. *вставку*) и часть выделенных выше особенностей ее агрегированного баланса создавалась всего несколькими банками. Если выделить из состава третьей группы Агропромбанк России и Тверьуниверсалбанк, а оставшиеся разделить на банки со 100% иностранным капиталом, региональные банки, московскую часть группы, то указанные выше отличия предстанут несколько в ином свете, хотя и в этом случае различия внутри подгрупп по многим показателям остаются весьма значительными.

*Состав группы банков, занимающих с 51 по 100 место по размеру активов на 1 августа 1998 года:*

26 банков из Москвы и Московской области, в том числе 5 банков со 100% иностранным капиталом;

24 региональных банка, в том числе 11 являлись лидерами по активам в своих регионах (из них 10 — одновременно лидеры по балансовому капиталу; еще один банк — лидер по капиталу в своем регионе);

В группу входили Агропромбанк России и Тверьуниверсалбанк, чьи проблемы приобрели хронический характер задолго до августа 1998 года.

На 1 августа 1998 года банков с отозванной лицензией не было, к 1 июля 1999 года лицензии отозваны у московских банков: Восток-Запад, ИнтерТЭКбанк и Агропромбанк России.

Так, отрицательную валютную позицию<sup>3</sup> в группе создавали, в основном, банки со 100%-ным иностранным капиталом. В этой подгруппе чистые активы в иностранной валюте составляли -31.3% активов. После их исключения показатель оставшихся 45 банков принимает значение -0.3%. То же справедливо и для чистых иностранных активов (то есть сальдо активов, размещенных за пределами страны, и обязательств перед нерезидентами). У банков с иностранным капиталом этот показатель составлял -59.9%, их исключение повышает групповой показатель до 0.2%.

Повышенный уровень требований и обязательств по поставке денежных средств характерен для московской части группы, включая банки с иностранным капиталом. Операции на срочном валютном рынке — одна из основных причин ухудшения финансового положения столичных банков в начале августовского кризиса, другая — отток депозитов. За два месяца банки московской части группы потеряли 46.7% вкладов в иностранной валюте и 34.7% — в рублях.

Качество кредитного портфеля группы оказалось под сильным влиянием двух банков — Агропромбанка России и Тверьуниверсалбанка. При исключении этих двух банков, уровень просроченных ссуд падает с 12.6% всех ссуд до 6.4% (на 49%). Уровень просроченных ссуд у региональных банков на 1 августа 1998 года более чем в два раза выше — 9.3% всех ссуд против 4.3% у московской части группы. Банки со 100% иностранным капиталом имели самый низкий уровень просроченной задолженности — менее 0.1% ссуд.

---

<sup>3</sup> Здесь и далее валютная позиция определена как разность активов и обязательств в иностранной валюте. Она не учитывает забалансовые требования и обязательства банков и не совпадает с валютной позицией, рассчитываемой в регулятивных целях в соответствии с Инструкцией № 41 ЦБР.

Повышенный уровень вложений в рублевые ФДО формировался под влиянием банков с иностранным капиталом, у которых портфель ГКО-ОФЗ в среднем составлял 33.3% активов.

Уровень иммобилизации активов в нефинансовых видах активов также заметно дифференцируется по географическому признаку: в московской части группы основной капитал составлял 4.8%, в то время как в региональной 11.3% активов (в 2.3 раза выше).

Так же дифференцируется и динамика финансовых показателей с началом кризиса. У региональных банков ухудшение финансового положения выразилось, в основном, в накапливании неисполненных платежных документов клиентов и ухудшении качества кредитного портфеля. В рассматриваемый период в целом по группе отношение неоплаченных платежных документов к остаткам на клиентских счетах выросло с 1.8% до 6.1% или на 239%. По региональной части группы это отношение выросло в 32 раза (с 0.3% до 9.6%), в то время как по московской (без банков со 100% иностранным капиталом) — всего на 57% (с 2.8% до 4.3%). Следует отметить, что несмотря на разное финансовое положение банков со 100% иностранным капиталом, все они как не имели неоплаченных платежных документов до острой фазы кризиса 1998 года, так и избежали этой практики в ходе развития кризиса.

Ухудшение качества кредитного портфеля по балансовым данным выразилось в росте невозврата кредитов клиентами за август-сентябрь 1998 года с 12.6% до 13.8% от выданных небанковским клиентам ссуд (на 9.5%). В том числе региональной части группы — с 9.3% до 16.9% (на 82.5%), а московской (без банков со 100% иностранным капиталом) — с 4.3% до 5.3% (на 25%). У банков со 100% иностранным капиталом невозврат кредитов остался на докризисном уровне. Нарастание этого показателя происходило, в основном, за счет ссуд в иностранной валюте. Если на 1 августа 1998 года эти ссуды составляли 18.5% просроченных ссуд, то на 1 октября — уже

38.4% (рост 108%). В том числе региональной части группы — с 23.2% до 47.5% (на 105%), а московской (без банков со 100% иностранным капиталом) — с 57.7% до 71.8% (на 24.4%). У Агропромбанка рост превысил 130%.

Убытки за эти два месяца составили 0.4% активов, и, по результатам 3-х кварталов 1998 года, в этой части группы (без Тверь-универсалбанка) произошло только снижение прибыли с 1.4% до 0.8% активов. Балансовый капитал остался на уровне более 20% активов. Но при этом уровень покрытия просроченных ссуд резервами снизился с 47.5 до 39.9% от необходимого уровня. Начисление резервов в полном объеме только под невозвращенную часть ссуд привело бы к снижению отношения капитала к активам на 4.7 процентных пункта. В московской части выборки убытки за период составили 7.7% активов, но капитал остался в среднем более 20% активов, в основном, благодаря высокому уровню в докризисный период (35%, в том числе у 6 банков — более 50%). Просроченные кредиты остались на уровне менее 5% кредитного портфеля. Нарастание неоплаченных документов клиентов усиливается уже в четвертом квартале 1998 года. Но это, скорее, свидетельствует о приобретении проблемой хронического характера у части банков, входивших в третью группу. Число банков, имевших неоплаченные документы, ограничивается 6 банками как на 1.10.98, так и на 1.1.99, а по составу меняется только на один банк.

Подгруппа банков с 100% иностранным капиталом оказалась наиболее уязвимой в условиях замораживания рублевых ФДО и девальвации рубля. Обязательства перед нерезидентами составили более 86% от величины активов. Убытки этих банков к 1 октября 1998 года превысили 10% активов, а обязательства превысили активы в среднем на 7.9%. Но «наибольший вклад» в падение капитала в третьей группе внес все же Агропромбанк, изменение положения которого находилось под влиянием решений, принимавшихся руководством группы СБС-Агро.

По абсолютному числу банков, лишенных ЦБР лицензий (3 банка), третья группа понесла такие же потери, как и десятка крупнейших<sup>4</sup>. При этом среди десяти крупнейших банков еще два (СБС-АГРО и Российский кредит) переданы под управление АРКО. В третьей группе по состоянию на конец 1999 года АРКО занималось санацией 4 банков. Но, в процентах к числу банков в группе, отзыв лицензий в третьей группе за первый год кризиса оказался гораздо ниже среднего (6% против 10% в среднем по выборке)<sup>5</sup>. Удельный вес (в совокупных активах) банков, входивших в эту группу по состоянию на 01.08.98, упал к 01.07.99 на 1.2 процентных пункта — с 9.9% до 8.7%. Между тем, доля 10 крупнейших банков (без учета образованных ими банков-дублеров<sup>6</sup>) за этот же период упала на 1.9 процентных пунктов (с 36.3% до 34.4%). Существенно повысилась доля группы самых мелких банков (с 5.2% до 7.6%).

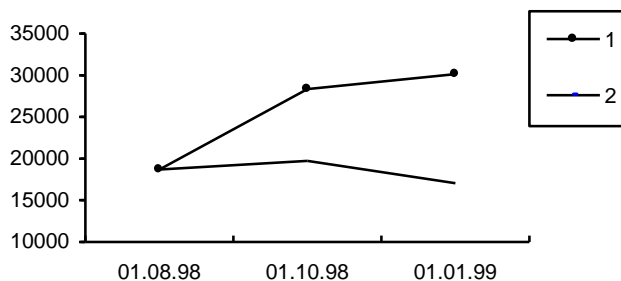
*По группам* динамика активов в рассматриваемый период выглядела следующим образом. В первых двух группах (банки с 1 по 50-е место) в августе-сентябре имел место рост в постоянных ценах, в остальных группах происходило падение активов в постоянных ценах. В четвертом квартале средний размер активов снизился во всех группах, за исключением шестой (см. рис. 2.1.3—2.1.8).

---

<sup>4</sup> Лицензий лишились Инкомбанк, Менатеп и ОНЭКСИМбанк, позднее действие приказа в отношении последнего было приостановлено

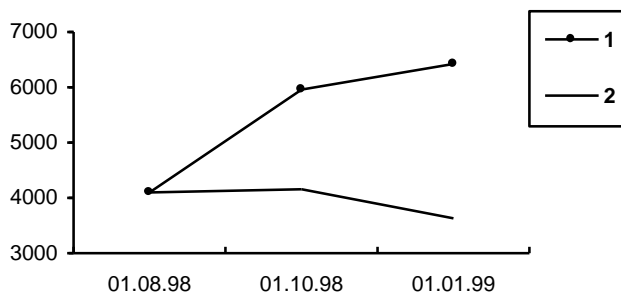
<sup>5</sup> еще три банка из третьей группы лишились лицензий во второй половине 1999 года

<sup>6</sup> Известно о выводе активов в «дружественные» банки пятью банками первой группы, однако рост активов в разы продемонстрировали дублеры только двух банков – Менатеп и Российского кредита. Суммарная доля активов банков-дублеров выросла с 0.5% на 1.08.98 до 1.1% на 1.07.99 и не объясняет полностью сокращения доли банков, входивших в первую десятку по размеру активов на 1.08.98.



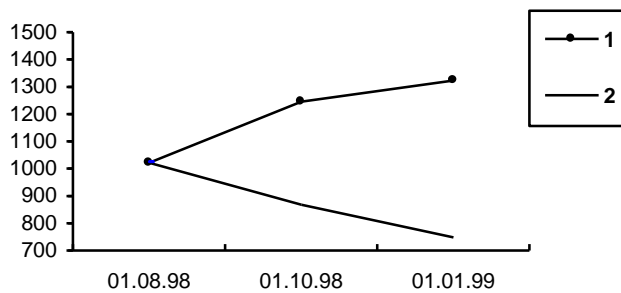
1 — в текущих ценах                      2 — в постоянных ценах

**Рис. 2.1.3. Средний размер активов 1-й группы (млн. руб.)**



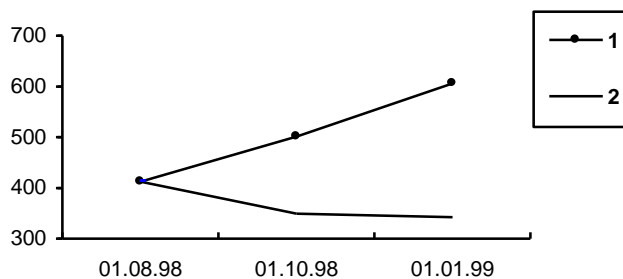
1 — в текущих ценах                      2 — в постоянных ценах

**Рис. 2.1.4. Средний размер активов 2-й группы (млн. руб.)**



1 — в текущих ценах                      2 — в постоянных ценах

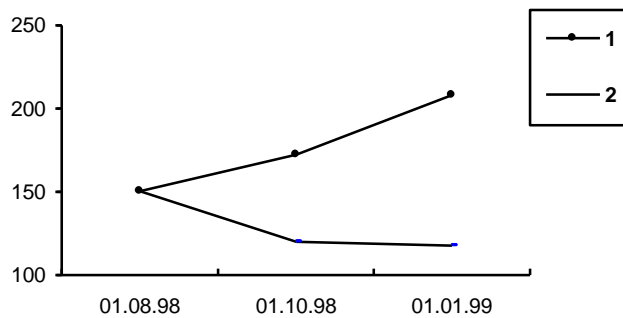
**Рис. 2.1.5. Средний размер активов 3-й группы (млн. руб.)**



1 — в текущих ценах

2 — в постоянных ценах

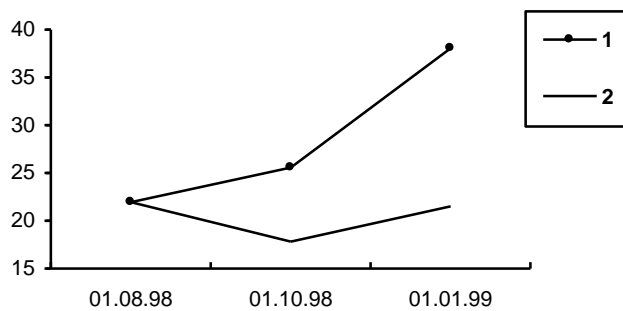
**Рис. 2.1.6. Средний размер активов 4-й группы (млн. руб.)**



1 — в текущих ценах

2 — в постоянных ценах

**Рис. 2.1.7. Средний размер активов 5-й группы (млн. руб.)**



1 — в текущих ценах

2 — в постоянных ценах

**Рис. 2.1.8. Средний размер активов 6-й группы (млн. руб.)**

На первый взгляд, в немалой степени такая динамика предопределялась степенью валютизированности операций банков. Если в двух первых группах активы банков в иностранной валюте составляли 49.7% и 43.1% соответственно, то в третьей группе они составляли только 25.2%, в четвертой группе — 20.0%, в пятой — 14.2%, а в шестой — 4.5%. Однако на динамику активов значительное влияние оказали и другие факторы. Тесной связи между изменением активов и долей в них иностранной валюты в рассматриваемый период не наблюдалось: коэффициент корреляции между изменением активов в августе — сентябре и долей активов в иностранной валюте на 1 августа 1998 года составил всего 3%. Более того, рост активов в постоянных ценах в 4 квартале 1998 года имел место только в последней группе по размеру активов, где был самый низкий показатель валютизированности активов на 1.08.98.

Среди экспертов, анализирующих развитие российского банковского кризиса нет единства в оценке того, какие факторы сыграли решающую роль в его начале. Сразу после начала кризиса преобладала точка зрения, что основная роль принадлежит государству, объявившему дефолт по своим долговым обязательствам. Другая точка зрения, сторонниками которой, в частности, являются заместители председателя ЦБР — бывший С. Алексашенко и сменившая его Т. Парамонова, состоит в том, что в большей степени виноваты сами банки, проводившие рискованную кредитную и валютную политику. В любом случае все эти факторы сыграли важную роль в кризисе, и именно поэтому анализу *вложений банков в государственные ценные бумаги, структуре их кредитных портфелей и валютной позиции накануне и в начальной фазе кризиса* в данной работе уделено особое внимание.



## 2.2. ЦЕННЫЕ БУМАГИ

К началу кризиса в России сложился весьма высокий уровень вложений банков в ценные бумаги (см. рис. 2.2.1). По нашей оценке, ценные бумаги составляли около 29% активов банков по состоянию на конец 1997 года. Но при этом значительная часть агрегированного портфеля приходилась на Сбербанк. Его исключение снижает показатель до 18.6%.

На 1.08.98 ценные бумаги без учета паев и векселей составляли около 26% агрегированных активов, т.е. за месяцы, предшествовавшие началу кризиса, доля ценных бумаг в активах снизилась на 3 процентных пункта. Если исключить Сбербанк, то за семь месяцев вложения остальных банков в ценные бумаги снижаются в процентах к активам почти на четыре процентных пункта (до 14.8%). Государственные ценные бумаги составляли 93% в общем портфеле ценных бумаг. В свою очередь, среди государственных ценных бумаг долговые обязательства местных органов власти занимали незначительное место. На субфедеральные ценные бумаги приходилось только 3.9% портфеля ГДО, еще 0.5% этого портфеля составляли долговые обязательства центральных правительств других стран. В структуре ФДО РФ преобладали рублевые бумаги: на их долю приходилось 76.4%, соответственно 23.6% — на ФДО, номинированные в иностранной валюте.

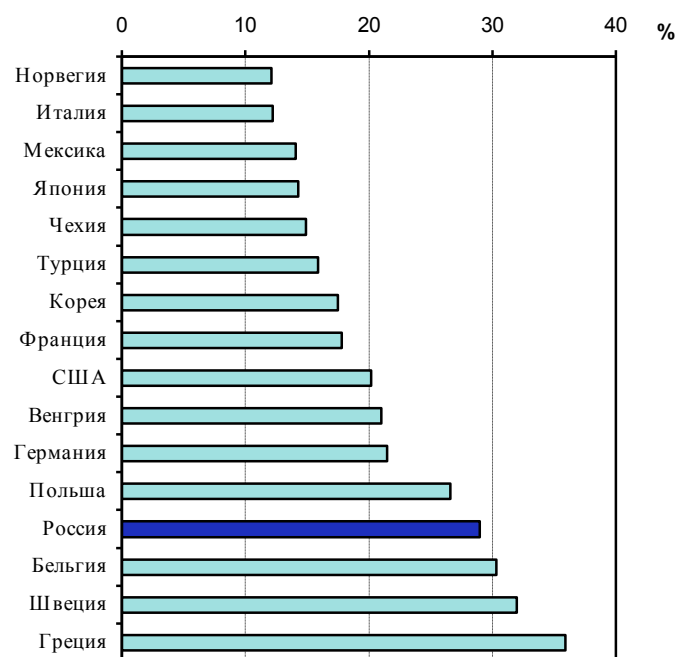
Суммарное уменьшение портфеля ценных бумаг в августе-сентябре 1998 года составило 46.2 млрд. руб., или 80.9% от общей суммы сокращения активов. При этом по валютным ценным бумагам при пересчете в постоянные рубли имел место рост на 20.1 млрд. руб., а по рублевым — сокращение на 66.3 млрд. руб. На государственные ценные бумаги пришлось 99.4% общего падения стоимости портфеля ценных бумаг. По субфедеральным ценным бумагам сокращение портфеля составило 2.9 млрд. руб.

### 2.2.1. *Долговые обязательства Правительства РФ, номинированные в иностранной валюте*

Долговые обязательства Правительства РФ, номинированные в иностранной валюте, по состоянию на 1.08.98 имели в своих балансах всего 172 банка. Тем не менее, даже без учета Сбербанка на них приходилось две трети суммарных активов, и средний размер их активов на порядок больше, чем в группе остальных 1556 банков, не участвовавших в операциях на этом сегменте фондового рынка. В среднем ФДО РФ в иностранной валюте составляли 5.3% активов (со Сбербанком), а банков, в чьих активах валютные ФДО превышали 5%, насчитывалось всего 39. Сбербанк присоединился к этому клубу после конверсии части своего рублевого портфеля ФДО в июле 1998 года. Без учета Сбербанка на долю остальных 38 банков с портфелями ФДО в иностранной валюте более 5% активов приходилось более двух третей суммы ФДО в иностранной валюте, принадлежавших банкам.

За август-сентябрь 1998 года стоимость портфеля ФДО в иностранной валюте, измеренная в долларах, уменьшилась на 16% под влиянием падения цен на эти активы (см. рис. 2.2.1.1) и их сброса банками. Стоимость портфеля ФДО в иностранной валюте, измеренная в постоянных рублях, выросла на 49%, в том числе у Сбербанка рост составил 16.6 млрд. руб., или 88% от чистого роста ГДО в валюте по всем банкам. За период с августа 1998 года по середину 1999 года 20 банков из числа имевших валютные ФДО потеряли лицензию, что соответствовало 12% первоначальной численности группы.

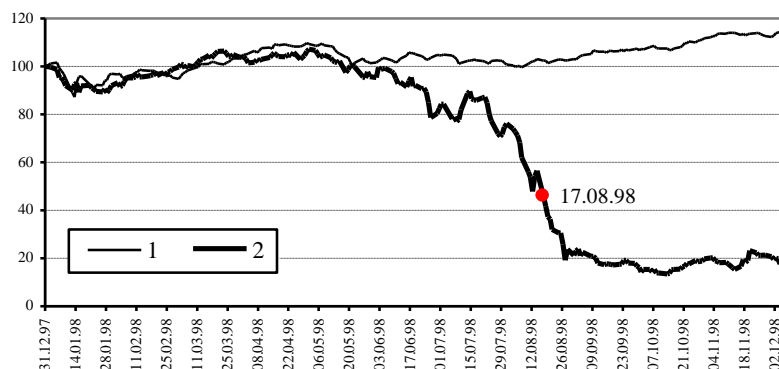
Группировка банков по доле ФДО в иностранной валюте в активах показывает, что более чем у половины из 172 банков, имевших накануне кризиса ФДО в иностранной валюте, их доля не превышала 1% активов. Эти 91 банк отнесены ко второй группе по этому признаку.



Источник по странам ОЭСР: Bank Profitability: financial statements of banks, OECD, 1999, данные по России на конец января 1998 года.

**Рис. 2.2.1. Ценные бумаги в процентах к активам в некоторых странах ОЭСР и России (данные на конец 1997 года)**

Банки группы с *ФДО в иностранной валюте от 1 до 10%* (61 банк, отнесены к третьей группе) в среднем меньше банков с *ФДО более 10% активов* (20 банков, четвертая группа). Они в меньшей степени опирались на средства нерезидентов, а в инвестициях в ценные бумаги преобладали ГКО и ОФЗ. При довольно близкой общей доле ГДО в активах этих двух групп (15.6% и 19.6%, соответственно), на *ФДО в иностранной валюте* на 1.08.98 у банков 3-й группы приходилось только 29% портфеля ГДО, у банков 4-й группы — 80%.



1 – исключая Россию.

2 – Россия

Источник: J.P. Morgan.

**Рис.2.2.1.1. Индекс цен облигаций развивающихся стран и стран с переходной экономикой (Emerging Markets Bond Index), 31.12.97=100%**

Однако сами группы не отличаются однородностью. Так, средний размер активов группы с долей *ФДО в валюте более 10%* в большей степени определялся двумя банками — СБС-АГРО и ОНЭК-СИМбанк, чья суммарная доля в активах группы составляла почти три четверти. Особенности балансов этих двух банков заметно влияют и на всю структуру агрегированного баланса группы. Их исключение позволяет выделить группу банков, специализировавшихся на инвестициях в ценные бумаги. Средний размер активов в уменьшенной группе снижается в 3.4 раза до 1 млрд. руб., при этом доля ценных бумаг повышается до 33.1% от активов, в том числе государственных ценных бумаг — до 30.6%. Более двух третей портфеля *ФДО* в четвертой группе составляли бумаги, номинированные в иностранной валюте. Среди этих банков только один относился к банкам со 100% иностранным капиталом, но его показатели сильно отличались от средних по группе в части использования средств нерезидентов. Поэтому при анализе основных параметров группы он также исключен. Это привело к некоторому снижению среднего размера активов банков группы (до

728 млн. руб. по состоянию на 1.08.98), но практически не отразилось на удельном весе инвестиций в ценные бумаги.

Среди отличительных черт оставшейся части четвертой группы (17 банков) можно выделить невысокий уровень депозитов физических лиц (7.2% на 1.08.98 при среднем по всем банкам 10.2%), высокую долю остатков в иностранной валюте на транзакционных счетах клиентов (61% при среднем 30%), повышенную долю средств нерезидентов<sup>7</sup> (21.1% при среднем 16.9%). Чистые же иностранные обязательства составляли в группе в среднем 7.8% в расчете на активы и 38% — на балансовый капитал. Общая валютная позиция тоже была отрицательной: -3.9% активов, при среднем -1.8%, что соответствовало в среднем 33 млн. руб. на банк.

Сочетание краха рынка российских внешних долговых обязательств, девальвации рубля и дефолта по внутренним долговым обязательствам тяжелейшим образом сказалось на финансовом положении банков этой группы. Значительная часть их активов оказалась неликвидной и обесценивалась, в то же время обязательства в иностранной валюте в рублевом выражении стремительно росли. За два месяца доля этих обязательств в пассивах поднялась с 58.3% до 87.3%. Такой рост привел к тому, что активы в иностранной валюте покрывали обязательства только на 82%. К концу года положение еще более ухудшилось: обязательства в иностранной валюте достигли 95.6% пассивов и покрывались активами в иностранной валюте всего на 79.6%. За два месяца убытки составили 15.5% активов, а к концу года — 26.3%, и балансовый капитал в целом по группе стал отрицательным. Впрочем, не все банки группы были в столь тяжелом положении. Отрицательное значение капитала в группе создавалось показателями 3 из 17 банков. У одного из них лицензия была отозвана в середине 1999 года. Кроме него право проведения операций потерял всего

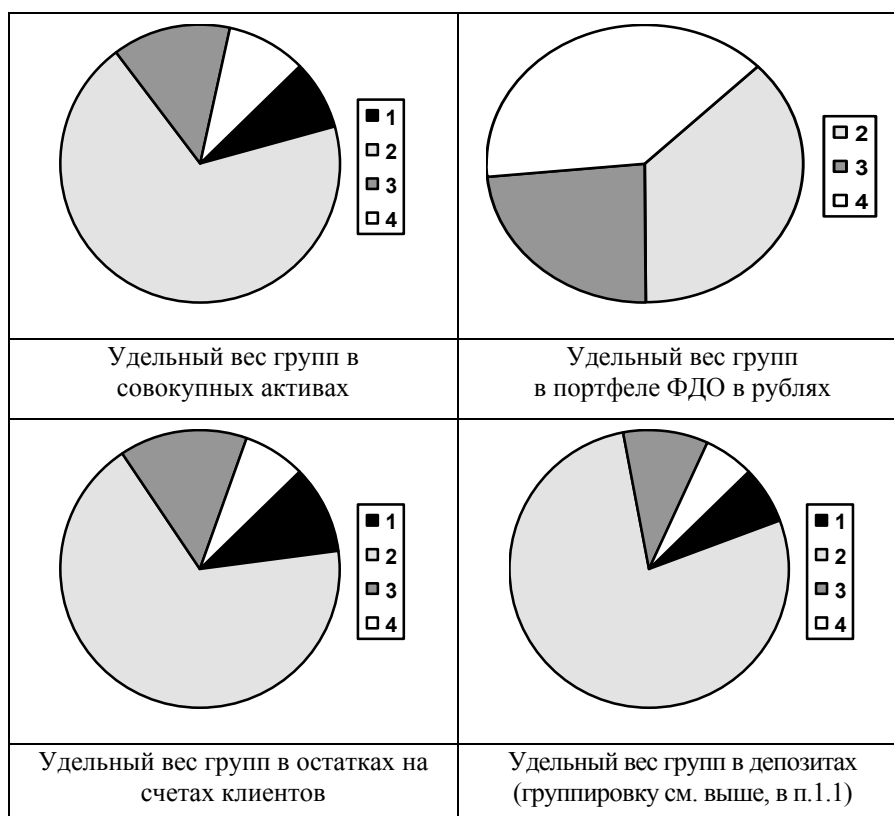
---

<sup>7</sup> этот вид обязательств отсутствовал в балансах 5 банков группы

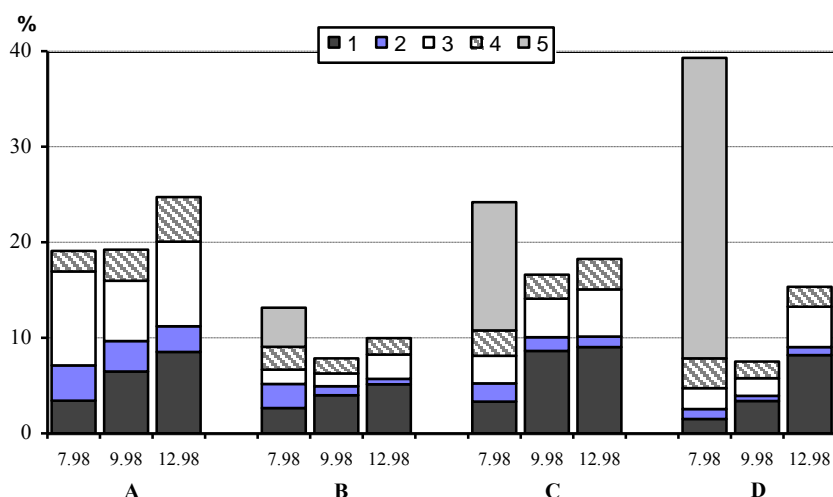
один банк, чье финансовое положение ухудшилось задолго до кризиса.

### 2.2.2. Долговые обязательства Правительства РФ, номинированные в рублях

Рублевые государственные долговые обязательства сократились на 64.95 млрд. руб., и на их долю пришлось 98% общего уменьшения портфеля рублевых ценных бумаг. Рублевые ФДО сократились на 62.0 млрд. руб. (93.5% от суммы сокращения ценных бумаг в рублях). В Сбербанке сумма федеральных ценных бумаг в рублях уменьшилась на 43.5 млрд. руб., что составляет 70.2% уменьшения от суммы ФДО в рублях.



**Рис. 2.2.2.1. Доли групп банков, сформированных в зависимости от портфеля ФДО в рублях по состоянию на 1.08.98, в суммарных активах, ФДО в рублях, транзакционных счетах и депозитах**



Группы по доле ФДО в рублях в активах:

Условные обозначения:

1 — Корсчета в коммерческих банках в иностранной валюте

2 — Корсчета в коммерческих банках в рублях

3 — Корсчета в ЦБР

4 — Прочие ликвидные активы (денежные средства, драгоценные металлы и камни, депозиты в ЦБР сроком до 3 дней)

5 — Федеральные долговые обязательства в рублях

Примечания:

1. ФДО в рублях включены в состав ликвидных активов только на 1.08.98.

2. Данные на конец месяца

3. Группировку банков по доле ФДО см. выше, в п. 1.1

**Рис. 2.2.2.2. Структура ликвидных активов по группам банков, сформированным в зависимости от доли ФДО в рублях в активах на 1.08.98, в процентах к активам**

За пределами Сбербанка проблемы, связанные собственно с замораживанием ФДО, носили менее масштабный характер. И не только потому, что Сбербанк — основной держатель государственных долговых обязательств, но также и в силу мень-

шей концентрации ФДО в портфелях остальных банков. Без учета Сбербанка в среднем доля рублевых ФДО падает в агрегированных активах банков на 1.08.98 до 7.5%. Показатели крупнейших банков приведены в таблице 2.2.2.1. Таблица составлена на основе данных об инвестициях банков в ГКО-ОФЗ по состоянию на 1.07.98, но в ряде случаев разделить вложения в ФДО на рублевые и валютные не представлялось возможным. Несмотря на то, что до 14 августа оставалось еще полтора месяца, за которые часть банков успела резко изменить свою позицию на этом рынке, данные таблицы в целом позволяют составить представление о доле вложений в долговые обязательства федерального правительства в активах крупнейших банков и их покрытии капиталом. Анализ этих данных показывает, что глубина кризиса и судьба отдельных банков не очень тесно связаны с положением, занятым ими на рынке ценных бумаг. Так, среди банков, достаточно успешно преодолевающих последствия кризиса — Альфа-банк и Банк Москвы, у которых портфель рублевых ФДО на середину 1998 года превышал собственные средства. Гораздо более низкие значения этого показателя были у Менагепа или Российского кредита, что не спасло их от серьезных проблем.

**Таблица 2.2.2.1. Федеральные долговые обязательства в портфелях крупнейших банков**

Место по размеру активов на 1.07.1998	Название банка	Город	ФДО в процентах к активам	ФДО в процентах к капиталу
1	Сбербанк РФ	Москва	50.4	585.3
2	Инкомбанк	Москва	8.8	104.7
3	СБС	Москва	1.8	17.2
4	ОНЭКСИМбанк*	Москва	18.4	83.6
5	Российский кредит	Москва	3.8	44.7
6	Менагеп*	Москва	4.3	39.0
7	МПБ	Москва	1.5	12.2
8	ВТБ*	Москва	17.3	60.7
9	Газпромбанк *	Москва	8.6	51.6



Место по размеру активов на 1.07.1998	Название банка	Город	ФДО в процентах к активам	ФДО в процентах к капиталу
10	НРБ*	Москва	13.3	34.4
11	Мосбизнесбанк	Москва	7.0	72.3
12	Империял-банк*	Москва	5.9	42.8
13	МОСТ-банк*	Москва	5.8	49.6
14	Автобанк	Москва	20.1	91.9
15	ММБ	Москва	5.4	40.6
16	Альфа-банк	Москва	11.4	111.7
17	Ситибанк Т/О*	Москва	80.9	363.4
18	Промстройбанк РФ*	Москва	5.8	41.6
19	ТООКОбанк*	Москва	1.1	4.8
20	Торибанк	Москва	10.3	91.4
21	МФК*	Москва	9.6	43.4
22	Банк Москвы	Москва	27.8	292.7
23	Возрождение*	Москва	5.5	46.3
24	ИНГ Евразия*	Москва	1.2	9.9
25	Собинбанк *	Москва	2.0	3.3
26	Промстройбанк	Петербург	13.5	83.9
27	Межкомбанк	Москва	7.9	59.3
28	Гута-банк	Москва	12.9	44.2
29	МИБ	Москва	9.0	37.8
30	Креди Лионэ Русбанк**	Петербург	22.6	185.4

\*по сумме рублевых и валютных ФДО

\*\* на 01.04.98

Рассчитано по: Финансовые известия 11.08.98, Интерфакс- АиФ № 38 1998

*Группировка банков по доле ФДО в рублях в активах по состоянию на 1.08.98 показывает, что в балансах 910 банков ФДО вообще отсутствовали (группа 1). Во второй группе банков (511 банков, портфель рублевых ФДО у которых был менее 10% активов) доля ФДО в среднем составляла 4.1%.<sup>8</sup> При этом*

<sup>8</sup> Группировка банков по доле рублевых ФДО в их балансах неизбежно имеет ограничения по точности отнесения банков к той или иной группе. Этот показатель на любую дату может оказаться как завышенным, так и заниженным. Часть бумаг не показана в балансе, будучи на отчетную дату

на нее приходилось более 2/3 суммарных активов (69.1% без Сбербанка) и 78% депозитов, размещенных вне Сбербанка. Число и средний размер активов банков, у которых ГКО и ОФЗ занимали более 10% в балансе, заметно меньше (307 банков 3 и 4-й групп). Тем не менее, финансовое состояние этих банков оказывало более заметное влияние на процессы в банковском секторе, чем положение в 1-й группе банков (см. рис. 2.2.2.1). Банки из последней группы очень невелики по размеру активов (в среднем 45.1 млн. руб. по состоянию на 1.08.98). Банки же с более высоким, чем в среднем, удельным весом ГКО-ОФЗ по размеру активов несколько превышают среднестатистический показатель, а ликвидность их активов в значительной мере базировалась на ФДО.<sup>9</sup> По нашей оценке, более половины ликвидных активов в 3-й и 4-й группах по состоянию на 1.08.98 составляли ГКО и ОФЗ (см. рис. 2.2.2.2).

---

проданной на условиях обратного выкупа (делка репо), в этом случае бумаги отражаются на забалансовых счетах. Соответственно, действительное участие того или иного банка в операциях на рынке ГКО-ОФЗ могло быть выше, чем это отражено в балансе. Так, средний показатель требований по поставке ценных бумаг в рублях у 2-й группы составлял на 1.08.98 0.8% активов, что соответствовало 19.4% балансового портфеля рублевых ФДО. Учитывая, что сама эта позиция встречается всего у 64 банков группы, их участие в операциях с ФДО могло быть существенно выше. Но оценить точнее размеры этого участия не представляется возможным, поскольку на тех же забалансовых счетах учитываются и требования по другим видам ценных бумаг.

<sup>9</sup> Вложения в рублевые ФДО включались в показатель ликвидных активов на 1.08.98 и не включались на 1.10.98. Состав показателя ликвидных активов приведен под рис. 2.2.2.2, депозиты в ЦБР включались в его состав сроком до 3 дней. Поскольку балансовые отчеты банков такой информации не содержат, то эта доля определялась исходя из публикуемой ЦБР статистики депозитов, размещенных банками в ЦБР. На 1.08.98 доля депозитов сроком до трех дней составила 81.4% от общей суммы размещенных там депозитов, на 1.10.98 -- 96.4%. МБК и ФДО РФ в иностранной валюте не включались в состав ликвидных активов, так как их рынки находились в состоянии кризиса за несколько месяцев до августа 1998 года.

### ***Замораживание ГКО-ОФЗ и ликвидность банков***

Крах рынка ГКО-ОФЗ привел к падению показателя ликвидности активов на 42% (с 17.6% до 10.2%). При этом удельный вес остальных элементов ликвидных активов в активах (*показатель ликвидности без учета ФДО в рублях*) практически не изменился, оставшись в среднем на уровне 10% без учета Сбербанка. Это можно рассматривать как еще одно свидетельство той роли, которую рынок ГКО-ОФЗ играл в поддержании ликвидности банковской системы. Еще более резкое падение ликвидных активов наблюдалось в Сбербанке. С учетом этого банка снижение показателя ликвидных активов с 1.08.98 по 1.10.98 составило 63% (с 25.3% до 9.3%).

Тем не менее, в условиях острейшего кризиса ликвидности банков и практической остановки платежной системы показатели ликвидности снизились далеко не у всех банков. *Доля ликвидных активов в активах без учета ФДО в рублях* на 1.10.98 была выше у 783 банков, чем на 1.08.98 с учетом ФДО в рублях. Более половины из этого числа (477 банков) не имели ГКО-ОФЗ на своих балансах по состоянию на 1.08.98, еще у 250 они не превышали 10% активов. Однако суммарная доля этих 250 банков в активах выборки составляла только 19%.

*По группам в зависимости от доли ФДО в рублях в активах* ликвидность активов изменялась далеко не одинаково. В группе банков, имевших портфель ФДО более 20% активов (4-я группа), она падает более чем в пять раз, с 39.3% до 7.5% активов, и становится к 1.10.98 близкой к уровню 2-й группы (7.8%). В 3-й группе падение составило «всего» 24% (с 24.8% до 18.8%<sup>10</sup>). Причины такой динамики, прежде всего, объясняются ростом остатков средств на корсчетах в иностранной

---

<sup>10</sup> в этой группе 26% активов по состоянию на 01.08.98 приходилось на Внешторгбанк, поэтому далее показатели приводятся без учета этого банка. В данном случае изменение ликвидности при его исключении составило не 6.1, а 7.6 процентных пункта, т.е. падение составило 32% (с 24.2% до 16.6%)

валюте в коммерческих банках и на корсчете в ЦБР (см. рис. 2.2.2.2.). В итоге доля наиболее ликвидной части активов в процентах к активам повысилась с 1.08.98 по 1.10.98 на 54% (с 10.8% до 16.6%). Подобной динамики ликвидных активов не наблюдалось больше ни в одной группе.

В двух других группах банков, имевших рублевые ФДО накануне кризиса, ликвидность активов без учета ФДО падает, и только в группе банков, не имевших ФДО на 1.08.98, она повышается, но всего на 0.1 процентного пункта.

Другой показатель ликвидности — *отношение обязательств до востребования к ликвидным активам* в 3-й группе не только не растет, как это имело место в других группах, но даже снижается на четверть (с 361% до 273%). В результате, клиенты банков этой группы имели гораздо меньше проблем с проведением платежей, чем клиентура банков 2-й группы. При близком отношении счетов клиентов НФС к активам на 1 августа (24.2 и 21.3%, соответственно), неоплаченные поручения клиентов в процентах к остаткам средств клиентов повышаются к 1.10.98 в 3-й группе до 1%, а в 4-й — до 15.8%.

***Группа банков, имевших от 10 до 20% ФДО (в рублях) в активах (3-я группа)***

В группу входило довольно много региональных банков — их доля составила 45% (68 из 151 банка находились за пределами Москвы и Московской области). В то же время только два банка со 100% иностранным капиталом попадали в этот диапазон. Активы банков этой группы сократились в наименьшей степени среди всех групп в зависимости от доли ФДО в рублях в активах. Без учета Внешторгбанка падение в постоянных ценах составило в августе-сентябре 2.8%, в четвертом квартале — 1.6%. К середине 1999 года только один банк из третьей группы потерял лицензию.

***Группа банков, не имевших ФДО в рублях в балансах (1-я группа)***

Группа банков, не имевших ФДО в своих балансах накануне кризиса<sup>11</sup>, служит прекрасной иллюстрацией того, как кризис обострил накапливавшиеся проблемы. Перед кризисом просроченные ссуды нефинансового сектора составляли в этой группе 8.5% активов, что в 3.5 раза выше среднего показателя (2.5% со Сбербанком и 2.6% без Сбербанка). Неисполненные платежные поручения клиентов превышали 3% пассивов. При исключении банков с отозванной лицензией (151 банк) по состоянию на 1.08.98 эти показатели несколько снижаются, но остаются значительно выше среднего уровня. Так, доля просроченных ссуд НФС снижается до 6.8%, неисполненные платежные поручения клиентов — до 2.1% пассивов. При этом сами счета клиентов из нефинансового сектора занимали в балансах банков с неотозванной лицензией почти 27% — самый высокий показатель среди групп, сформированных по доле рублевых ФДО в балансах на 1.08.98. Это позволяет предположить, что среди таких банков высокий процент приходился на карманные банки и банки, ориентированные на расчетно-кассовое обслуживание мелкого бизнеса. Эта группа работала со средствами в иностранной валюте в очень умеренных масштабах, а обязательства перед нерезидентами составляли в среднем менее 4% их пассивов и имелись в балансах только 167 из 910 банков (18%), что делало последствия девальвации менее тяжелыми для самих банков, но не их клиентов-резидентов. Только 14.5% остатков средств на клиентских счетах приходилась накануне кризиса на средства в иностранной валюте и 27% общей суммы вкладов составляли депозиты в

---

<sup>11</sup> В балансах трех четвертей (700 из 910) банков рублевые бумаги отсутствовали, как минимум с начала 1998 года. В то же время, как показывает статистика на 1.09.98 и 1.10.98, у небольшой части (29 банков) бумаги появились буквально накануне кризиса. Косвенно это может подтверждаться и ненулевыми значениями забалансовых показателей, отражающих операции репо с ценными бумагами.

иностранный валюте, а доля денег нерезидентов невелика. Соответственно, клиенты этих банков — как юридические, так и частные лица — оказались незащищенными перед лицом девальвации. В этом смысле последствия девальвации одинаковы как для клиентов банков — активных игроков рынка ГКО-ОФЗ, так и для банков, не работавших перед кризисом на этом рынке и не отличавшихся высокой валютизированностью операций.

Динамика показателей рентабельности и достаточности капитала группы оказывается под сильным влиянием Агропромбанка. Если элиминировать это влияние, то отношение капитала к активам сокращается за 2 месяца всего на 7%: с 27.4% до 25.5%, динамика доходности — при всем разнообразии индивидуальных значений — в среднем по группе тоже не демонстрирует резкого падения. Более того, за два месяца убытки несколько уменьшаются, и основные негативные последствия сказываются уже в IV квартале 1998 года, когда убытки составили 0.7% активов, а по итогам всего 1998 года — 2.1% (см. рис. 2.2.2.3). Тем не менее, именно на эту группу приходится 83% общего числа банков, чьи лицензии были отозваны с августа 1998 по середину 1999 года (143 из 172). Крупнейший среди них — Агропромбанк, без него средний размер активов банков, потерявших лицензии в этой группе, составлял всего 26 млн. руб. Проблемы остальных 142 банков начались задолго до августа 1998 года: просроченные ссуды НФС на 1.08.98 превышали четверть кредитного портфеля, в пассивах — 13% приходилось на неоплаченные платежные поручения клиентов.

***Группа банков с ФДО в рублях более 20% активов (4-я группа)***

Среднее значение показателя рублевых ФДО в процентах к активам в 4-й группе составляло на 1.08.98 31.4%, что близко к показателю МБК, привлеченных от банков-нерезидентов (32%). В целом пассивы этих банков на 36% были сформированы за счет средств нерезидентов в иностранной валюте. Активы же в иностранной валюте составляли в среднем 33% и,

таким образом, не покрывали полностью даже обязательств перед нерезидентами, не говоря уже об обязательствах в иностранной валюте перед резидентами, составлявшими еще 13.9% ресурсной базы. Отрицательная валютная позиция составляла, таким образом, 16.6% к активам, или около 69% балансового капитала, что позволяет говорить о проведении менеджментом части банков этой группы неоправданно рискованной валютной политики. В группу входили 11 банков со 100% иностранным капиталом, на долю которых приходилось 82% обязательств этой группы перед нерезидентами.

В то же время две трети (104 из 156) банков этой группы не привлекали средств нерезидентов.

***Банки 4-й группы, не привлекавшие средств нерезидентов***

Активы этой части группы по состоянию на 1.08.98 были в 16 раз меньше, чем у банков, имевших иностранные обязательства (51.7 против 814 млн. руб.). Подгруппа характеризовалась более высокой долей капитала в пассивах, разница составляла 2.1 раза: 45.7% у банков, не привлекавших средства нерезидентов, против 21.3% в остальной части группы. При этом структура их обязательств была более диверсифицированной. Если у банков, привлекавших средства нерезидентов, 42.6% пассивов составляли средства банков, то банки, не имевшие к началу обязательств перед нерезидентами, в большей степени ориентировались на привлечение ресурсов нефинансового сектора. Для этой части группы типичен более высокий уровень выпуска долговых обязательств (разница составляла 2.5 раза: 12.1% против 4.9% пассивов), депозитов (1.4 раза: 13.2% против 9.3%), средств клиентов (1.2 раза: 19.8% против 16.5%).

Политика размещения активов у банков подгруппы вообще более ориентирована на работу на финансовых рынках: доля ссуд НФС у них на четверть ниже, чем у банков, привлекавших средства нерезидентов (27.3% против 36.6% активов), а доля векселей в активах выше почти в 6 раз (8% против 1.4%

активов). Такая стратегия обеспечивала неплохую доходность: за 7 месяцев 1998 года рентабельность в подгруппе оказалась в 2 раза выше, чем подгруппе, привлекавшей средства нерезидентов (4.4% на активы против 2.2%). Август-сентябрь 1998 года они пережили, судя по балансам, без больших проблем: убытки ограничились 1.1% к активам, по итогам года их прибыль составила 3.1% к активам, балансовый капитал на 1.01.99 составил 37.6% к активам. Клиенты банков подгруппы не испытывали особых проблем с проведением платежей: неисполненные поручения клиентов остались на уровне менее 1% от остатков средств на транзакционных счетах. Но активы этих банков в постоянных ценах упали за август-сентябрь 1998 года на 32.5%. Это даже больше, чем в группе, не имевшей ФДО в рублях накануне кризиса, где сокращение составило 21.8%.

В четвертом квартале активы группы банков, не имевших накануне кризиса рублевых ФДО, продолжали сокращаться в постоянных ценах (на 38.5% за три месяца), а в подгруппе банков с ФДО в рублях более 20%, не имевших иностранных обязательств, падение активов приостановилось и за четвертый квартал средний размер активов увеличился на 15%.

Активы банков, *привлекавших средства нерезидентов*, увеличились за 2 месяца на 2.7% в постоянных ценах, но их убытки за этот же период составили 12% активов, а по итогам года они достигли 15.3%. Балансовый капитал приобрел отрицательное значение у 10 из 52 банков подгруппы, а регулятивные показатели капитала в среднем по группе стали отрицательными.

#### ***Изменение показателей в 4-й группе в начальной фазе кризиса***

Кроме, сокращения капитала, которое прежде всего было связано с убытками, понесенными банками 4-й группы, можно отметить также стремительное ухудшение ликвидности их активов. Если на начало августа наиболее ликвидная часть их активов приближалась к 40% активов, то на 1.10.98 замораживание активов, вложенных в ГКО-ОФЗ, при-



вело к снижению доли ликвидных активов в активах в 5 раз до 7.5% (см. рис. 2.2.2.2). Ухудшение финансового положения в группе за два месяца, видимо, лишь частично отражается данными балансов. Мораторий на выполнение обязательств перед нерезидентами и распространенность практики неисполнения обязательств перед клиентами-резидентами позволяли банкам тормозить отток средств. Иностранные обязательства сократились в этой группе за август-сентябрь 1998 года на 13.8% в долларовом выражении, прежде всего за счет банков со 100% иностранным капиталом. В остальной части группы имел место рост иностранных обязательств в валюте в пересчете в доллары США по текущему курсу. За IV квартал 1998 года падение иностранных обязательств составило 31% и происходило в обеих частях группы. Остатки средств клиентов в иностранной валюте на транзакционных счетах за август-сентябрь выросли примерно на 5% и не изменились в IV квартале. Если исключить банки со 100% иностранным капиталом, то депозиты в иностранной валюте за август-сентябрь 1998 года снизились на 43% в долларовом выражении, а за IV квартал 1998 года падение составило 28%.

С другой стороны, существовали и объективные особенности в характере операций, которые позволили группе пережить два кризисных месяца с меньшими потерями, чем предполагала их ориентация на рублевые ФДО и средства нерезидентов. Доля транзакционных счетов клиентов-небанков и депозитов была у банков этой группы относительно невелика 16.9 и 9.7%, соответственно. Это позволяет, в частности, объяснить, почему показатель неоплаченных платежных документов клиентов и на 1.10.98 оказывается у этой группы самым низким, отставая от среднего по выборке в 22 раза (0.5% от суммы остатков на счетах клиентов НФС против 11.2%). Исключение банков со 100% иностранным капиталом ведет к повышению показателя до 0.9%, но это также значительно ниже среднего уровня на эту дату. Основное ухудшение показателя приходится на IV квартал: к концу года отношение повышается до 7.4%.

Кредитные портфели банков 4-й группы были сравнительно мало обременены просроченными кредитами: просроченные ссуды в их балансах составляли около 0.5%. К концу третьего квартала их доля возрастает до 1.3%, но также остается самой низкой среди рассматриваемых групп. Косвенно подтверждают этот тезис и относительно небольшие численные потери в данной группе: с августа 1998 по середину 1999 года лицензии потеряли только 3 из 156 банков этой группы.

***Подгруппа банков с ФДО (в рублях), составляющих более 50% активов***

У 30 банков из 4-й группы активы более чем наполовину формировались из ГКО-ОФЗ. В банковском секторе они занимали довольно скромное положение. На 1.08.98 на их долю приходилось всего 0.4% суммы активов. По среднему размеру активов (61.1 млн. руб.) они скорее ближе к банкам, не имевшим ГКО-ОФЗ в балансе, но почти не занимались кредитованием клиентов за пределами банковского сектора (кредиты НФС составляли менее 10% активов). Другое существенное отличие — высокий удельный вес иностранных обязательств и в целом — обязательств в иностранной валюте, не уравновешенный соответствующими активами. В итоге накануне кризиса их обязательства в иностранной валюте составляли 20.1%, в том числе иностранные — 15.9%. Таким образом, кроме гипертрофированного портфеля ценных бумаг, что могло быть связано с тем, что фактически эти институты представляли собой инвестиционные компании с лицензией на банковские операции, по крайней мере, часть банков подгруппы вела весьма рискованную валютную политику. Чистые обязательства в иностранной валюте составляли в ней 12.6% активов, чистые иностранные обязательства — 14.7% активов при среднем 1.7% и 4.6%, соответственно (без учета Сбербанка). При этом отрицательные чистые иностранные активы подгруппы формировались всего пятью банками, у остальных не было обязательств перед нерезидентами. Результаты деятельности банков подгруппы в первой половине 1998 года были менее успешными,

чем в целом у банков четвертой группы (прибыль составила 1.3% против 2.5% к активам за 7 месяцев 1998 года). Убытки за первые два месяца кризиса тоже оказались выше среднего уровня, составившего в годовом расчете 27% активов. В последнем квартале 1998 года банки, специализировавшиеся на операциях с ГКО-ОФЗ, смогли несколько стабилизировать свое финансовое положение: нарастание убытков приостановилось, рост активов в постоянных ценах составил около 20%.

#### ***Группа банков с ФДО в рублях до 10% активов (2-я группа)***

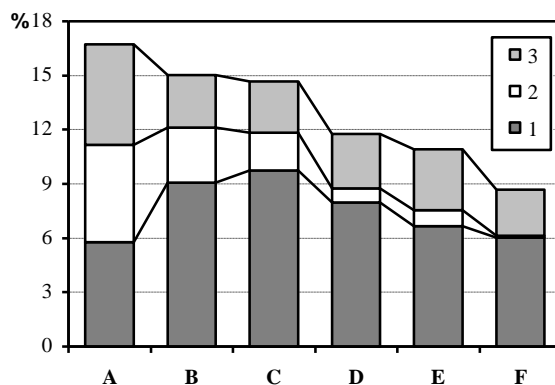
По целому ряду важных показателей более заметно ухудшается положение в 2-й группе банков. В эту группу входили 7 из 10 крупнейших по размеру активов банков и 20 из списка 30-ти крупнейших банков, публикуемого ЦБР. Именно в ней концентрируются проблемы, позволяющие говорить о системном характере кризиса. Наиболее ликвидная часть активов, доля которых и без того была не очень высокой (13.1% активов) снижается на 40% до 7.8% на 1.10.98 (см. рис. 2.2.2.2.). Положение выглядит несколько лучше, если рассматривать более широкий показатель ликвидных активов, включающий краткосрочные МБК. С учетом МБК ликвидные активы составляли 17.6% на 1.08.98 и понизились только на 30% (до 12.7% на 1.10.98). В то же время обязательства до востребования превышали ликвидные активы на 1.10.98 почти в шесть раз.

Процент неоплаченных платежных документов клиентов повысился за два месяца в 11 раз с 0.26 до 2.8% пассивов, и на банки 2-й группы пришлось почти 90% сумм неоплаченных платежных документов клиентов по вине банков. Одновременно именно эта группа в наибольшей степени опиралась на привлечение депозитов, в том числе и в иностранной валюте. Доля депозитов в пассивах составляла в среднем по 511 банкам 17.3%, в том числе в иностранной валюте — 9.7%, и бегство клиентов превратилось для них в очень острую проблему на начальном этапе кризиса. Так, сумма рублевых депозитов частных лиц упала в текущих ценах на 34%, валютных в пересчете по курсу доллара — на 27%. Невозврат ссуд по ба-

лансовым данным повысился с 2% до 4% активов. К середине 1999 года ЦБР отозвал лицензии у 26 из 511 банков, входивших во 2-ю группу (5%). В их число вошли большинство из самых известных банков с отозванными лицензиями. Их доля в суммарных активах группы составляла на 1.08.98 более 30%, а в обязательствах по срочным контрактам на поставку иностранной валюты — две трети.

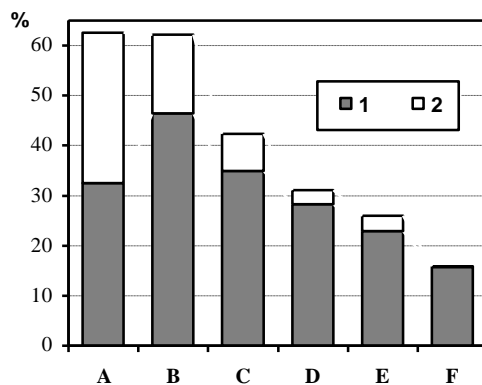
***Распределение портфеля рублевых ФДО по группам, сформированным в зависимости от размера активов по состоянию на 1.08.98***

Как видно на рисунке 2.2.2.3, максимальный показатель доли долговых обязательств Федерального правительства, номинированных в рублях, по состоянию на 1.08.98 был в третьей группе — 9.8%. Следует учитывать, что повышенная доля рублевых ФДО в этой группе объяснялась, в основном, показателями пяти банков со 100%-ным иностранным капиталом, средний показатель которых составлял 33.3% активов. Второй по величине показатель — 9.1% у второй группы банков, и в ней он также в значительной степени обусловлен стратегией банков со 100% и близким к нему участием иностранного капитала. Таких банков в группе 9, их индивидуальные показатели колебались от 8.5 до 39%, а среднее значение составляло 22%. Самый низкий показатель в группе крупнейших банков — 5.8%. Индивидуальные значения в этой группе колебались от 0.5 до 23%.



1 – ФДО в рублях в процентах к активам  
 2 – ФДО в валюте в процентах к активам  
 3 – прочие долговые обязательства и акции в процентах к активам  
 Группы по абсолютному размеру активов см. выше, в п.1.1.

**Рис. 2.2.2.3. Структура портфелей ценных бумаг по состоянию на 1.08.98 по группам банков, сформированным по размеру активов**



1 – ФДО в рублях в процентах к балансовому капиталу  
 2 – ФДО в валюте в процентах к балансовому капиталу

**Рис. 2.2.2.4. ФДО в процентах к балансовому капиталу по состоянию на 1.08.98 по группам банков, сформированным по размеру активов (см. выше, в п.1.1.)**

Самое высокое среднее отношение вложений в рублевые ФДО в расчете на капитал накануне кризиса было во второй группе – 46.5%, самое низкое – в группе самых мелких банков. Отношения в первой и третьей группе довольно близкие: 32.5 и 34.9%, соответственно. При этом, как видно на рис. 2.2.2.4, в первой группе вложения в валютные ФДО составляли почти такую же величину, что и вложения в рублевые бумаги, и общий риск по федеральным ценным бумагам в этой группе по состоянию на 1.08.98 составлял 62.6%. Почти такая же средняя величина во второй группе (62.2%). В третьей группе показатель намного ниже – 42.4%. Но накануне кризиса она отличалась низкой капитализированностью, и с началом кризиса отношение ценных бумаг в процентах к капиталу растет особенно сильно именно в этой группе (см. рис. 2.2.2.6), а к концу 1998, когда среднее значение капитала по группе становится отрицательным, расчет его значения теряет смысл. Изменения в четвертой — шестой группах на этом фоне выглядят незначительными.

### **2.3. Ссуды клиентам из небанковских секторов**

На 1.08.98 ссуды клиентам, не относившимся к банковскому сектору, составляли, по нашей оценке, около 38% активов банков, в том числе 2.5% были просрочены. Этот показатель кроме кредитов предприятиям организациям и частным лицам включает также ссуды органам государственной власти всех уровней, государственным внебюджетным фондам, и нерезидентам<sup>12</sup>. В той или иной степени кредитовали нефинансовый сектор 96% банков.

---

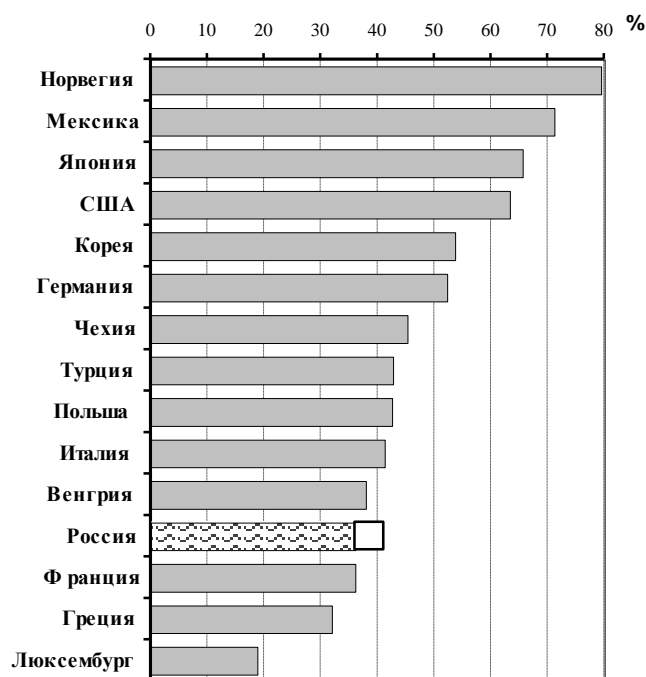
<sup>12</sup> Расчеты на основе данных, публикуемых ЦБР в Бюллетене банковской статистики, дают несколько более низкий показатель: 29% на 1.08.98, 33% - на 1.02.98, так как в него не включаются ссуды органам государственной власти, государственным внебюджетным фондам и нерезидентам

Уровень кредитов небанковскому сектору в активах банков за время проведения правительством политики стабилизации практически не изменился (около трети активов); еще около 5% составляли векселя компаний небанковского сектора. Сравнение отношения ссуд к активам в различных странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и в России показывает, что российский уровень, безусловно, не относясь к высоким уровням отношения по международным меркам, одновременно не является и уникальным. Скорее, внимания заслуживает компания, в которой оказалась Россия по этому показателю. Российские банки близки по значению этого показателя к французским, итальянским, греческим, венгерским банкам (см. рис. 2.3.1). Соседство с банками стран, входящих в ЕЭС, показывает, что само по себе отношение кредитов нефинансовому сектору к активам нельзя рассматривать как свидетельство низкого уровня вовлеченности банковской системы в кредитование реального сектора экономики. Французские или итальянские банки, в отличие от российских, несмотря на близкий показатель, в этом грехе обвинять не принято<sup>13</sup>. Скорее

---

<sup>13</sup> При сопоставлении отношения кредитов к активам в различных странах следует учитывать разную интерпретацию этого показателя в развитых странах и странах с переходной экономикой. В литературе, посвященной банковским кризисам в странах с переходной экономикой, низкий уровень ссуд в активах банков трактуется не только как индикатор слабой связи финансового и реального секторов экономики, но и как показатель общей слабости банковской системы страны. Невысокий уровень отношения кредиты компаниям небанковского сектора к активам банков отражает в экономиках этого типа невыполнение банками функции поддержания ликвидности заемщиками. Значительная часть работающих активов банков в этих странах оказывается размещенной в различных видах государственных долговых обязательств. В странах с развитым финансовым рынком высокое отношение ссуд к активам скорее будет рассматриваться как признак финансовых трудностей банка, а в норме кроме кредитов банки также держат значительные портфели облигаций и других ценных бумаг корпоративных заемщиков. См., например, L.Rojas-Suarez and S. R.Weisbrod, *Financial Fragilities in Latin America. The 1980s and 1990s* - IMF Occasional paper № 132, Washington D.C., 1995, p. 9-10.

можно говорить о недостаточных масштабах самой банковской системы по отношению к реальному сектору российской экономики. Отношение кредитов предприятиям, организациям, населению, выданных банками, и ВВП составляло в 1997 году около 9%, что заметно ниже, чем аналогичные показатели других стран с переходной экономикой и нестабильной макроэкономической ситуацией (ср. рис. 2.3.1 и 2.3.2) и в несколько раз ниже уровня, сложившегося в Японии, Германии, Франции и некоторых других странах.

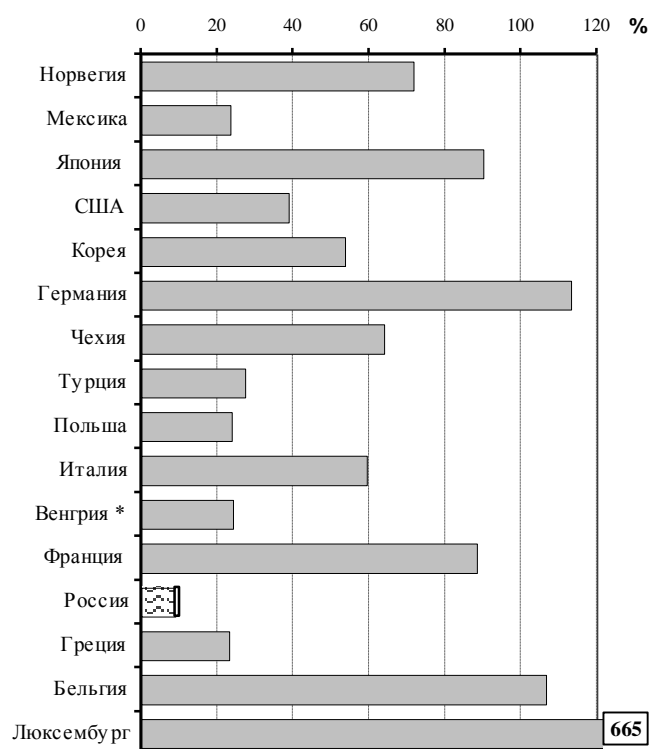


Рассчитано по: страны ОЭСР — Bank Profitability: financial statements of banks, OECD: 1999

Данные по России — по состоянию на 1.02.98, с учетом векселей (незакрашенная зона)

**Рис. 2.3.1. Кредиты в процентах к активам на конец 1997 года**





\* данные за 1996 год

Рассчитано по: страны ОЭСР: Bank Profitability: financial statements of banks, OECD: 1999, International Financial Statistics. Данные по России — по состоянию на 1.02.98, с учетом векселей (незакрашенная зона)

### Рис. 2.3.2. Кредиты в процентах к ВВП на конец 1997 года

В общей сумме ссуд, предоставленных клиентам за пределами банковского сектора, *ссуды предприятиям и организациям* составляли 84.7% (88.7% без Сбербанка). 8.6% из этой суммы приходилось на *кредиты, выданные нерезидентам* (без учета Сбербанка доля ссуд, полученных нерезидентами, составляла 9.7%). В последние месяцы перед кульминацией финансового кризиса доля заемщиков-нерезидентов заметно повысилась. Еще в конце апреля ссуды фирмам-нерезидентам составляли

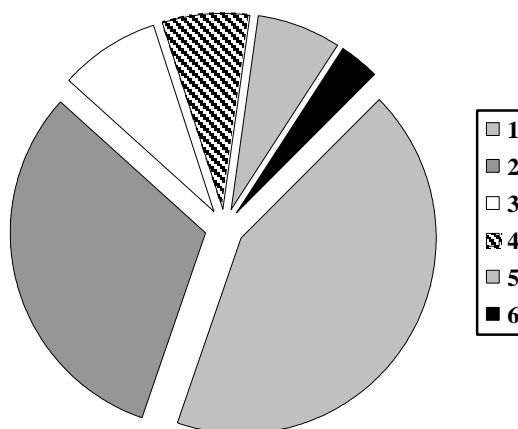
7.4% общей суммы кредитов предприятиям и организациям (8.3% без Сбербанка). После девальвации рубля доля кредитов, предоставленных зарубежным фирмам, продолжала расти, достигнув к концу года 12.8% (14.1% без Сбербанка). Однако абсолютный размер ссуд нерезидентам в долларовом выражении сокращался, и к концу 1998 года суммарный портфель ссуд фирмам-нерезидентам уменьшился на 24% по сравнению с 1.08.98.

*Кредиты*, предоставленные *органам власти и управления* различных уровней и государственным внебюджетным фондам, составляли 8.3% ссудного портфеля банков (процент понижается до 5.3% при исключении из рассмотрения Сбербанка). После августа 1998 года кредитная задолженность государственных структур сокращается как в процентах к общей сумме кредитов НФС, что неудивительно, поскольку такого рода ссуды выдавались в основном в рублях, так и в абсолютном выражении. К концу 1998 года сумма кредитов *органам власти и управления* различных уровней и государственным внебюджетным фондам снизилась на 3% в текущих ценах по сравнению с концом июля 1998 года. В том числе рублевая часть сократилась на 24%. Динамика валютных ссуд государственным структурам характеризовалась бурным ростом накануне кризиса: за три месяца между концом апреля и июля их сумма в долларовом выражении более чем утроилась, в сентябре — октябре рост задолженности правительств различных уровней продолжился и только в четвертом квартале сумма кредитов, предоставленных банками властям в иностранной валюте начала снижаться. В итоге доля ссуд в иностранной валюте в общей сумме кредитов расширенному правительству выросла с 3% в конце апреля до 9% по состоянию на 1.08.98 и 29% в конце года с учетом Сбербанка России.

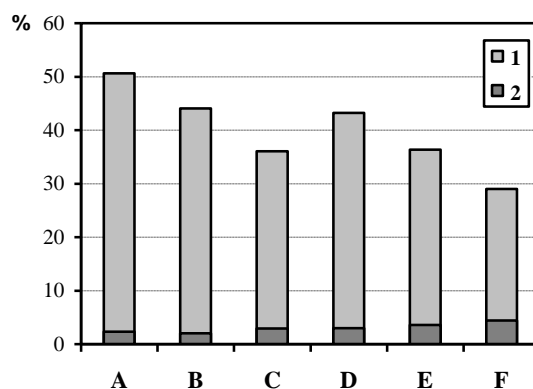
#### ***Ссуды предприятиям и организациям***

Группировка банков *по сумме ссуд, предоставленных предприятиям и организациям*, показывает, что почти три четверти общей суммы ссуд предприятиям и организациям приходилось

на долю 50 банков (группы 1 и 2 — см. рис. 2.3.3). Причем в группах банков-лидеров по абсолютному размеру ссуд наблюдается и наиболее высокий процент ссуд в активах (см. рис. 2.3.4). Этого нельзя сказать о взаимосвязи размера активов и доли ссуд предприятиям и организациям: в среднем банки, кредитные портфели которых составляли от 25 до 50% активов, были крупнее банков группы с кредитными портфелями свыше 50% активов. В то же время по группам в зависимости от размера активов самая высокая средняя доля ссуд в группе самых крупных банков. Обращает на себя внимание ухудшение качества кредитного портфеля банков по мере уменьшения его абсолютных размеров: доля просроченных ссуд повышается от 1-й к 6-й группе с 4.6% до 15.2%.



**Рис. 2.3.3. Доля в агрегированном портфеле ссуд НБС групп банков, сформированных по размеру портфеля ссуд на 1.08.98 (группировку см. выше, в п.1.1.)**

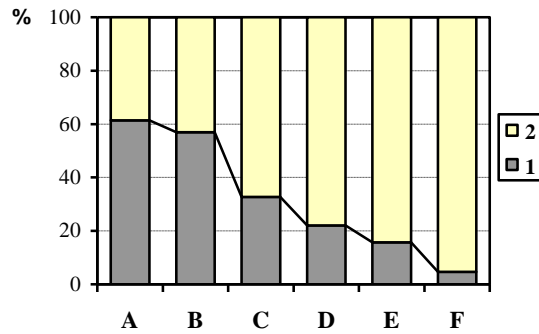


1 — непросроченные ссуды НБС, в процентах к активам

2 — просроченные ссуды НБС, в процентах к активам

**Рис. 2.3.4. Доля ссуд в активах по группам банков, сформированным по размеру ссудного портфеля на 1.08.98 (см. выше, п.1.1.)**

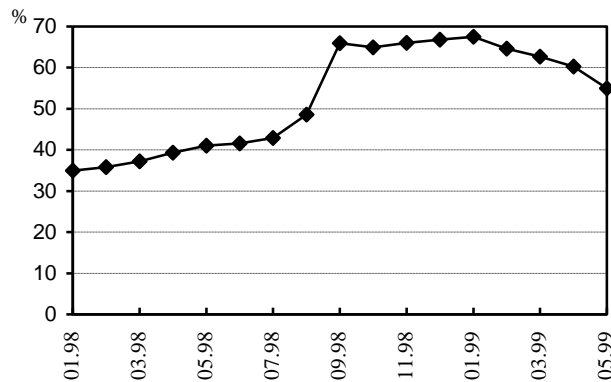
Ссуды в рублях и ссуды в иностранной валюте занимали примерно одинаковое место в суммарном кредитном портфеле 1728 банков, с учетом Сбербанка ссуды в рублях незначительно, но превышали ссуды в иностранной валюте, составляя накануне кризиса 52.9% от общей суммы ссуд предприятиям и организациям. При этом валютное кредитование предприятий было сосредоточено в 486 банках. Как видно на рис 2.3.5, наиболее высокая доля кредитов в инвалюте была накануне кризиса у банков, имевших самые крупные кредитные портфели. В сентябре — октябре 1998 года доля ссуд предприятиям и организациям в инвалюте резко выросла. Изменение доли ссуд в иностранной валюте в 1998-99 годов приведено на рис. 2.3.6.



1 — ссуды в валюте

2 — ссуды в рублях

**Рис. 2.3.5. Валютная структура ссуд предприятиям и организациям по группам банков, сформированным по размеру ссудного портфеля на 1.08.98 (см. выше, в п.1.1.)**



Источник: Бюллетень банковской статистики

**Рис. 2.3.6. Доля кредитов в иностранной валюте в кредитах предприятиям, в процентах**

Доля 1103 банков, работавших только на рублевом сегменте, в общем объеме ссуд предприятиям и организациям, составляла 6% (при расчете, включающем Сбербанк России). Из них у 136 банков лицензии были отозваны к 1.08.98, еще 133 потеряли лицензии к середине 1999 года. Из 141 банка, не предоставлявшего кредиты предприятиям и организациям, 12 не имели лицензий на 1.08.98, еще 10 лишились их к середине 1999 года.

### ***Динамика ссуд НФС в постоянных ценах***

Общая сумма ссуд НФС в постоянных ценах выросла за два месяца на 11.5 млрд. руб. Эта величина складывается из увеличения кредитов в постоянных ценах у 214 банков и их сокращения у остальных, из которых у 413 банков портфель вырос в текущих ценах. Таким образом, в большинстве банков потери от обесценения ссудного портфеля в рублях больше компенсации за счет роста стоимости валютного портфеля при переводе его в постоянные цены в рублях. Но в целом по банковскому сектору, при такой формуле расчета перераспределения финансовых потоков, стоимость ссудного портфеля увеличивается за счет того, что рост валютной части суммарного кредитного портфеля перекрывает обесценение рублевой<sup>14</sup> части. Создается это превышение за счет относительно небольшой группы банков, из которых у 91 выросли как кредиты, так и общая сумма активов в постоянных ценах. В группе с ростом активов в постоянных ценах (209 банков) суммарный рост ссуд НФС за счет этих банков составил 33.6 млрд. руб.

Уменьшение ссудного портфеля в двух других группах составило в сумме 22.1 млрд. руб. В том числе по группе банков, в которой наблюдался рост активов только в текущих ценах (2-я группа), уменьшение составило 12.1 млрд. руб., из них у Сбербанка — 5.5 млрд. руб. По 3-й группе банков уменьшение составило 10 млрд. руб. Доля Сбербанка в общем сокращении ссудного портфеля — примерно 25%.

### ***Просроченные ссуды***

Просроченные ссуды заемщиков из небанковских секторов составляют основную часть общего объема просроченных кре-

---

<sup>14</sup> При использовании пересчета в доллары ссудный портфель сокращается за тот же период на 17.45 млрд. долларов (41.3%), в том числе валютная составляющая сокращается на 1.7 млрд. долларов (9.3%), рублевая - на 15.7 млрд. долл. (65.5%). Портфель ссуд в долларовом выражении вырос только у 55 банков.

дитов и векселей. На 1 августа ссуды, просроченные клиентами банков из нефинансового сектора, просроченные МБК и векселя в активах банков составляли 2.9% (3% без учета Сбербанка), в том числе на просроченные ссуды НФС приходилось 2.5% активов (2.6% без учета Сбербанка). В процентах к выданным ссудам это составляло 6.5% (5.9% без учета Сбербанка). Наиболее высоким процентом невозврата отличались ссуды негосударственным предприятиям — 7.1% без учета Сбербанка.

Не показывали просроченных ссуд 415 банков из общего числа 1658 банков, предоставлявших ссуды НФС (1-я группа — см. выше, п. 1.1).). Эта группа характеризовалась более низким, чем в среднем абсолютным размером активов (107 млн. руб. при среднем 298 млн. руб. без учета Сбербанка), повышенной долей вложений в государственные ценные бумаги (рублевые ФДО составляли 14% активов при среднем 7.5%) и высоким уровнем зависимости от иностранных кредиторов. Иностранные обязательства в иностранной валюте составляли 25.9% активов при среднем 16.9% (без Сбербанка). На ссуды же приходилось в среднем 39% их активов при среднем 43.5% (без Сбербанка).

У 666 банков просроченные ссуды находились в пределах 10% от общего портфеля ссуд (2-я группа). Их доля в суммарных активах выборки составляла 77% (без учета Сбербанка).

У 577 банков просроченные ссуды превышали 10% портфеля ссуд, в том числе у 252 составляли более 50% (4-я группа). Эта группа на 45% к началу кризиса состояла из банков с отозванной лицензией. Средний размер активов в ней был менее 40 млн. руб.

Средний размер активов группы банков с просроченными ссудами от 10% до 50% общей суммы ссуд (3-я группа) был близок к 200 млн. руб. и на них приходилось 12.5% активов выборки (без Сбербанка).

К 1.10.98 сумма ссуд, просроченных клиентами банков из нефинансового сектора, просроченных МБК и векселей в активах банков повысилась до 4.9% (4.8% без учета Сбербанка), в том числе на просроченные ссуды НФС приходилось 4.0% активов (3.8% без учета Сбербанка). В среднем доля клиентов из небанковского сектора составляла без учета Сбербанка России 82% просроченных кредитов и векселей. Соответственно, просроченные МБК и векселя банков составляли 18%, и только в первой десятке крупнейших по размерам активов банков доля просроченных МБК в общей сумме невозвращенных в срок кредитов на 41.6% выше среднего (25.5%). В процентах к выданным ссудам это составляло 9.2% (7.9% без учета Сбербанка). Таким образом, из 131.9 млрд. руб., на которые увеличились кредиты клиентам из небанковского сектора за два месяца в текущих ценах, 14.7% пришлось на рост просроченных ссуд (8.8% — вклад в рост активов). При этом особенно быстро нарастал невозврат по ссудам бюджетам и внебюджетным фондам разных уровней (7.9% на 1.10.98 против 2.4% на 1.08.98 без учета Сбербанка). Но основная масса невозврата, как и раньше, приходилась на ссуды негосударственным предприятиям. Без учета Сбербанка России на их долю приходилось 80% всех просроченных ссуд, а уровень невозврата по балансам повысился к 1.10.98 до 9%.

Число банков, *не имевших просроченных ссуд*, снизилось за два месяца всего на 6%, до 389 банков. Количество банков, просроченные ссуды у которых составляли до 10% всех ссуд, также сократилось на 6% (до 623). Соответственно, на 13% выросло число банков с долей просроченных ссуд от 10% до 50%. Изменение состава этой группы привело к тому, что средний размер активов в ней стал выше в три раза: 588 млн. руб. на 1.10.98 против 198 млн. руб. на 1.08.98<sup>15</sup>, а их доля в

---

<sup>15</sup>В результате кризиса в эту группу, в частности, попали четыре банка из первых двадцати по размеру активов на 1.08.98

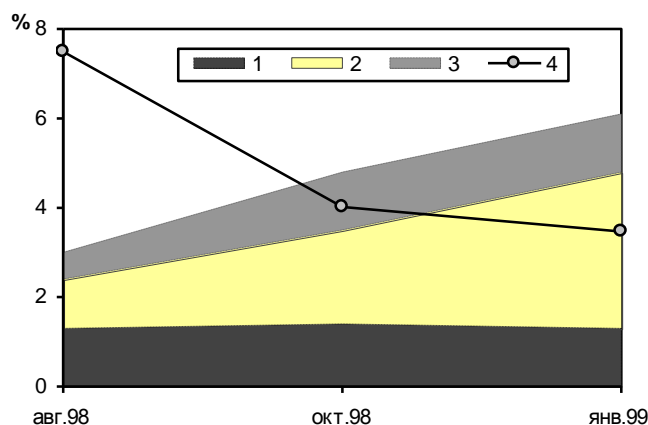


суммарных активах возросла в 2.4 раза с 12 до 30% (без Сбербанка). Группа банков, у которых невозврат составлял более половины всей суммы ссуд, расширилась на 23 банка, но средний размер активов здесь остался самым низким, хотя и возрос на 10% — до 44 млн. руб.

В валютной структуре просроченных ссуд происходит сдвиг в сторону преобладания ссуд в иностранной валюте. Если на 1.08.98 59% просроченных ссуд составляли ссуды в рублях (57% без Сбербанка), то на 1.10.98 доля просроченных ссуд в рублях снижается до 40.8% (40.5% без Сбербанка). На 1.01.99 35.9% просроченных ссуд — ссуды в рублях (29.8% без Сбербанка).

Роль ссуд в иностранной валюте в увеличении просроченных кредитов в рассматриваемый период отражена на рис. 2.3.7. Если доля просроченных ссуд в рублях практически не изменилась, удельный вес прочих видов невозвращенных своевременно активов увеличился вдвое (с 0.6 до 1.3% активов), то отношение просроченных предприятиями ссуд в иностранной валюте к активам повышается более чем втрое (с 1.1% до 3.6%). При этом взаимоотношения рублевых и валютных заемщиков с банками складывались по-разному в первые после начала кризиса месяцы и последнем квартале года. В абсолютном выражении всплеск невозврата по рублевым ссудам пришелся на август-сентябрь, а по валютным кредитам сначала рост просроченной задолженности даже несколько замедлился по сравнению с предкризисным кварталом. Но в четвертом квартале 1998 года рост просроченной задолженности по валютным кредитам в долларовом выражении составил 37% (см. рис. 2.3.8). Если рублевые просроченные ссуды перевести в долларовое выражение, то выясняется, что их обесценение опережало рост невозврата по ссудам в иностранной валюте. В целом за пять кризисных месяцев 1998 года просроченные ссуды предприятий и организаций в долларовом выражении уменьшились на 8% (средний размер активов банков за тот же

период сократился в долларовом выражении более чем наполовину).

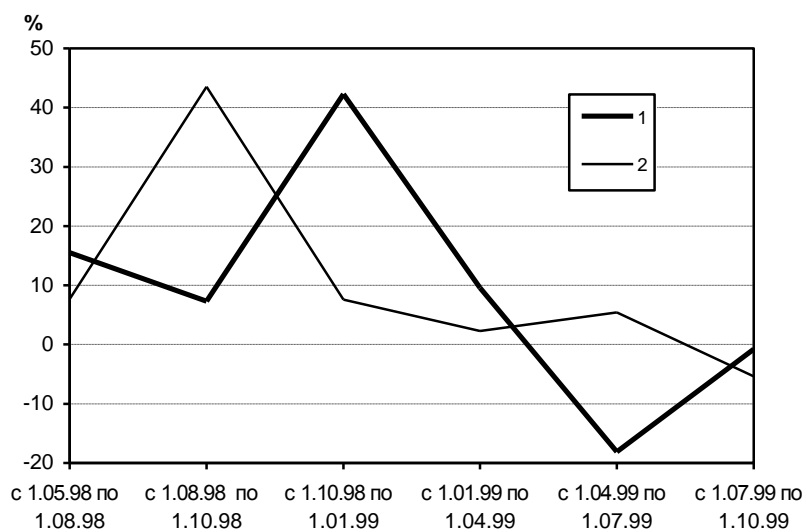


- 1 — просроченные ссуды в рублях
- 2 — просроченные ссуды в иностранной валюте
- 3 — прочие просроченные активы
- 4 — ФДО в рублях

**Рис. 2.3.7. Доля просроченной задолженности (основная сумма) и ФДО в рублях в активах**

В первом квартале 1999 года темп роста просроченных ссуд в иностранной валюте замедляется до 9.6%, а во втором квартале их размер начинает сокращаться (см. рис. 2.3.8).

Другая сторона нарастания просроченной задолженности — снижение уровня покрытия выданных кредитов резервами. Этот показатель и до кризиса в целом по банковской системе не был достаточным: зарезервированные суммы полностью не покрывали даже просроченные кредиты (отношение резервов к просроченным кредитам составляло 88.1% на 1 августа 1998 года). За два месяца этот показатель упал до 66—67%.



1 — изменение просроченных ссуд предприятий в иностранной валюте (в процентах за период) по банкам, имевшим такие ссуды на 1.08.99

2 — изменение просроченных ссуд предприятий в рублях (в процентах за период) по всем банкам

Примечание. Просроченные ссуды предприятиям в иностранной валюте приведены в долларовом выражении, в рублях — в текущих ценах

### **Рис.2.3.8. Изменение просроченных ссуд предприятиям в мае — декабре 1998 года**

При этом установленные ЦБР нормы создания резервов под возможные потери по ссудам составляли 1% по стандартным, 20% — по нестандартным, 50% — по сомнительным и 100% — по безнадежным ссудам. Балансовая информация банков не дает возможности напрямую оценить величину недосозданных резервов и, соответственно, скорректировать показатели достаточности капитала. У 30 крупнейших банков, на основе публикуемой ЦБР информации, размеры неначисленных резервов на 1 октября можно оценить в 23.5 млрд. руб., к 1.04.99 положение несколько улучшилось: сумма уменьшилась до 11.2 млрд. руб.

Чтобы получить оценку недосозданных резервов по всей банковской системе, придется допустить, что средние параметры качества кредитного портфеля и уровня начисления резервов 30 крупнейших банков совпадают с аналогичными показателями у остальной части коммерческих банков. При таком предположении сумму недосозданных резервов можно оценить на 1 октября 1998 года в 35 млрд. руб., или 4.9% активов без учета Сбербанка и 41.9 млрд. руб., или 4.6% суммарных активов — с учетом Сбербанка России.

#### **2.4. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ**

Накануне кризиса обязательства в иностранной валюте имели 908 банков. В среднем обязательства в иностранной валюте занимали в пассивах банков накануне кризиса около 31.8% с учетом Сбербанка.

Доля обязательств в иностранной валюте накануне кризиса являлась важным фактором, определявшим динамику обязательств банков. Группировка банков в зависимости от доли обязательств в иностранной валюте в пассивах показывает, что при отсутствии обязательств в иностранной валюте общая сумма обязательств в постоянных ценах в среднем за два месяца упала на 4.8 млрд. руб. (на 37.2%). В группе банков с обязательствами в иностранной валюте до 25% также наблюдалось уменьшение общей суммы обязательств в постоянных ценах. В то же время в группах с более высокой долей обязательств в иностранной валюте общая сумма обязательств в этот период увеличивалась. В группе с обязательствами в иностранной валюте от 25 до 50% пассивов рост обязательств составил 3.5 млрд. руб. (3%). В группе с обязательствами в иностранной валюте более 50% пассивов рост обязательств составил 49.2 млрд. руб. (27.8%). Однако корреляционный анализ не показывает тесной связи между долей обязательств в иностранной валюте и темпами изменения обязательств в августе-сентябре 1998 года кроме банальной корреляции между

обязательствами в иностранной валюте и активами в иностранной валюте (см. табл. 2.4.1). Довольно устойчивой была связь между долей обязательств в иностранной валюте и долей ссуд в иностранной валюте клиентам из небанковского сектора (67% на 1.08.99).

**Таблицы 2.4.1. Коэффициенты парной корреляции (в процентах) доли обязательств в валюте в пассивах на 1.08.98 и некоторых показателей (по 907 банкам, имевшим валютные обязательства).**

**Таблица 2.4.1.1 Коэффициенты парной корреляции доли обязательств в валюте в пассивах и изменения активов, обязательств, капитала и прибыли с 01.08.98 по 01.10.98**

Показатели	Коэффициент корреляции
Изменение активов	7.58
Изменение балансового капитала	-3.25*
Изменение обязательств	5.89
Изменение прибыли	8.59**

\* по 871 банку (исключены банки с отрицательным значением показателя на 01.08.98)

\*\*по 585 банкам (исключены банки с отрицательным значением показателя на 01.08.98)

**Таблица 2.4.1.2 Коэффициенты парной корреляции доли обязательств в валюте в пассивах и некоторых показателей на 1.08.98**

Показатели	коэффициент
------------	-------------

	<b>корреляции</b>
Активы (абсолютное значение)	34.26
Активы в валюте к активам	78.63
Иностранные активы в валюте к активам	44.14
Средства в банковском секторе к активам	15.29
ссуды НФС в валюте к активам	66.92
ссуды предприятиям в валюте к ссудам предприятиям	73.87
долговые обязательства и акции к активам	27.18
федеральные РФ в валюте к активам	36.61
федеральные РФ в рублях к активам	17.93
Иностранные обязательства в валюте к активам	74.02
МБК банков-нерезидентов в валюте к активам	66.42
Депозиты к активам	-2.91
Депозиты физических лиц к активам	-14.39
Валютная позиция к активам	-41.01
Валютная позиция с учетом забалансовых счетов к активам	-10.73
Валютная позиция к балансовому капиталу	-4.81*
Чистые иностранные активы в валюте к активам	-39.20
Чистые иностранные активы в валюте к капиталу	-41.65
Сальдо обязательств по ДС с нерезидентами в валюте к активам	-0.02

\*-43.7 после исключения 3 банков с выпадающими значениями

Отток ресурсов в иностранной валюте из российских банков можно оценить примерно в 5.6 млрд. долларов в августе-сентябре, и 4.5 млрд. долларов за IV квартал 1998 года. На долю Сбербанка пришлась относительно небольшая часть этих сумм (16 и 12%, соответственно), но темпы сокращения обязательств в иностранной валюте у него были выше, чем в среднем. Сравнить темпы оттока по инструментам позволяют дан-

ные табл. 2.4.2. Наиболее значительные масштабы имел отток вкладов частных лиц. Сокращение остатков средств на депозитных счетах частных лиц составило 28% в августе — сентябре и 31% в четвертом квартале без учета Сбербанка. Последний также не избежал изъятия валютных вкладов частными лицами. Особенно активно это процесс протекал в начальной фазе кризиса, когда вклады частных лиц в иностранной валюте уменьшились более чем на треть. В четвертом квартале сокращение валютных вкладов населения несколько замедлилось, но, возможно это не отражение настроений вкладчиков, а результат перевода средств из шести банков. В итоге, с учетом Сбербанка бегство держателей вкладов в иностранной валюте в августе-сентябре стоило банкам 31.1% от суммы депозитов частных лиц на конец июля 1998 года, в четвертом квартале остатки на депозитных счетах частных лиц в иностранной валюте сократились еще на 27.7%

Остатки средств на счетах клиентов из небанковского сектора и обязательства перед нерезидентами в августе — сентябре сократились, соответственно, на 14 и 18%, но в четвертом квартале их динамика резко расходится. Сумма отражаемых в балансе обязательств перед нерезидентами сокращается на 21%, а остатки на транзакционных счетах клиентов в долларовом выражении увеличиваются на 9%.

Поведение клиентов банков — юридических лиц существенно отличалось от поведения частных лиц. Не имея возможность изъять деньги из банковского сектора, первые активно переводили средства в более надежные банки. В результате остатки на транзакционных счетах компаний небанковского сектора в иностранной валюте в Сбербанке выросли в августе — сентябре на 17.7%, депозиты юридических лиц в иностранной валюте — на 20.4%, в четвертом квартале увеличение превысило 60%.

При этом деформация структуры баланса, вызванная девальвацией, оказалась настолько сильной, что, несмотря на сокращение обязательств в иностранной валюте в абсолютном вы-

ражении, их доля в балансах банков увеличивалась, и если на 1.08.98 обязательства в иностранной валюте составляли около 32% пассивов, то к концу года их удельный вес повышается до 51% (с учетом Сбербанка).

**Таблицы 2.4.2. Изменение обязательств в иностранной валюте в августе — декабре 1998 года в долларом выражении**

**Таблица 2.4.2.1. Без учета Сбербанка**

Виды обязательств	изменение за период, %	
	август- сентябрь	IV квартал
	1998	1998
Обязательства в иностранной валюте	-14.7	-14.2
Иностранные обязательства в инвалюте	-14.1	-20.3
Средства банков нерезидентов в инвалюте	-12.3	-22.7
Счета нефинансового сектора в инвалюте	-19.0	+6.7
Депозиты в иностранной валюте	-16.6	-18.4
в том числе юридических лиц	-5.3	-8.9
в том числе частных лиц	-27.9	-30.8
Расчеты и прочие обязательства в инвалюте	-4.2	-18.8
Справочно:		
официальный курс доллара на конец периода	16.065	20.650

**Таблица 2.4.2.2. С учетом Сбербанка**

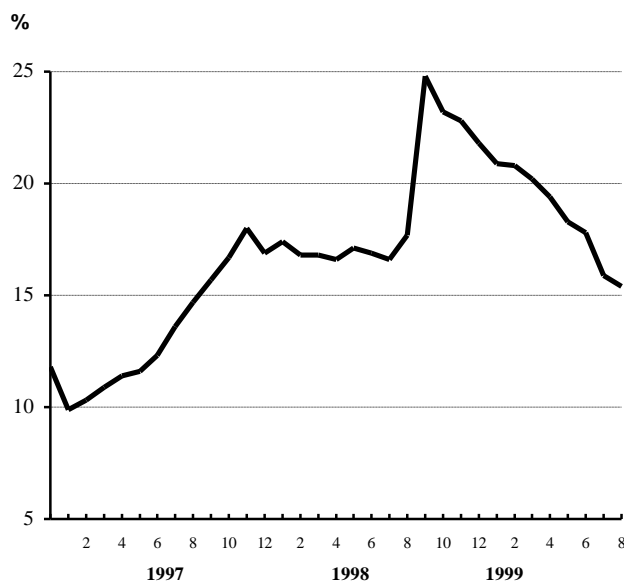
Виды обязательств	изменение за период, %	
	август- сентябрь	IV квартал



	1998	1998
Обязательства в иностранной валюте	-15.8	-14.9
Иностранные обязательства в инвалюте	-14.1	-21.3
Средства банков нерезидентов в инвалюте	-12.3	-24.1
Счета нефинансового сектора в инвалюте	-18.0	+9.1
Депозиты в иностранной валюте	-21.6	-19.1
в том числе юридических лиц	-5.1	-8.2
в том числе частных лиц	-31.1	-27.7
Расчеты и прочие обязательства в инвалюте	-3.3	-19.2

#### ***Иностранные обязательства в иностранной валюте***

По состоянию на 1.08.98 иностранные активы в иностранной валюте банков выборки составляли 13.3% совокупных активов с учетом Сбербанка. Его исключение повышает значение данного показателя до 17.5%. При расчете по методике МВФ по всем российским банкам, действовавшим на эту дату, отношение составляло 16.6%. Как видно на рис. 2.4.1, предкризисный максимум приходится на ноябрь 1997 года, когда этот показатель составил 18%. Период, когда иностранные обязательства российских банков быстро увеличивались, был относительно недолгим и составил менее года.



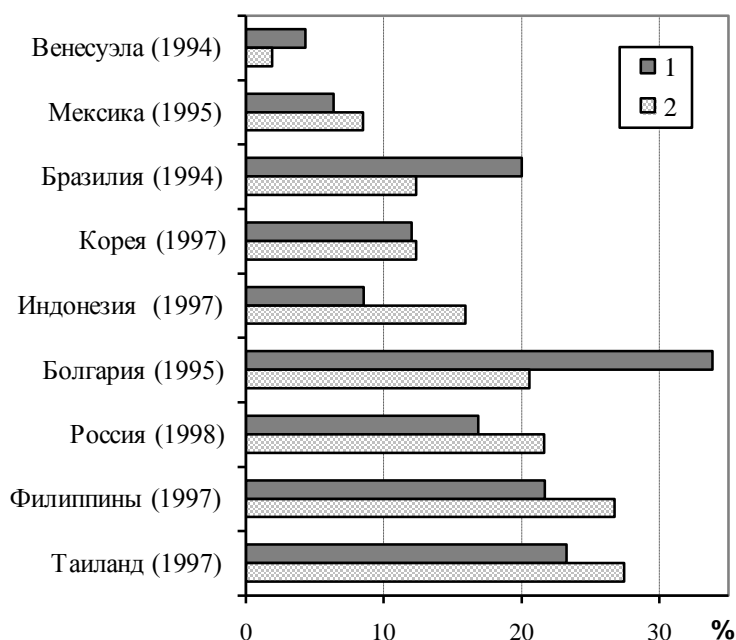
Источник: Бюллетень Банковской Статистики

**Рис. 2.4.1 Иностранные пассивы российских банков в процентах к активам (по определению МВФ)**

Сам по себе этот уровень не является чрезмерно высоким (см. рис. 2.4.2) и, как справедливо отмечается в исследовании рейтингового агентства Standard & Poor's, посвященном российскому банковскому кризису, не мог стать причиной развертывания кризиса в 1998 году<sup>16</sup>. Для сравнения, в Швеции, где недоверие иностранных партнеров сыграло важную роль в развертывании банковского кризиса 1991—93 годов, за 1991 год отношение обязательств нерезидентов к активам выросло с 8.2% до 53.5%<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> The Banker. April 1999

<sup>17</sup> Bank Profitability. Financial Statements of Banks. OECD, Paris, 1999



1 – за год до кризиса

2 – в год начала кризиса

Примечания:

1. после названия страны указан год начала банковского кризиса

2. данные приведены на конец года

Рассчитано по: International Financial Statistics

**Рис. 2.4.2. Иностранные обязательства в процентах к активам в странах, в которых происходил банковский кризис, связанный с девальвацией**

Обязательства перед нерезидентами в иностранной валюте накануне кризиса имели 573 банка, на долю которых приходилось более 90% активов выборки без Сбербанка. Но у большинства из них доля этого вида ресурсов не превышала 5%. Банки, в пассивах которых средства нерезидентов составляли более 10% (группы 4 и 5), на порядок крупнее по размеру активов и, хотя к этим группам можно отнести только 107 банков, на их долю приходился 61% суммарных активов на 1.08.98. Групповой анализ в целом подтверждает, что бан-

ки, ориентированные на привлечение средств нерезидентов, имели более высокую концентрацию активов в ценных бумагах, чем в среднем. Так, при средней величине отношения ценных бумаг к активам на 1.08.98. 14.7%, в группах с долей средств нерезидентов в пассивах до 10% оно не поднимается выше 10.3%, в четвертой группе повышается до 14.8%<sup>18</sup>, в пятой — до 22.7%. Банки, как четвертой, так и пятой группы явно отдавали предпочтение рублевым долговым обязательствам: в четвертой группе ФДО в рублях составляли 6.8% в активах, ФДО в валюте — 3.8%, в пятой — 10.5% и 6.4%, соответственно. Банки пятой группы подошли к августовскому кризису с очень большим превышением обязательств перед нерезидентами в иностранной валюте над иностранными активами (31.3% в расчете на активы и 178.3% — на балансовый капитал). Не в последнюю очередь эта отличительная черта пятой группы обусловлена влиянием на ее показатели банков со 100%-ным иностранным капиталом — все банки, попавшие в выборку, относятся к этой группе. У четвертой группы ЧИО составляли всего 2.7% активов. Также менее рискованную позицию банки четвертой группы занимали и по валютной части баланса в целом: средняя величина ЧВО на 1.08.98 составляла 1.7% активов, а в 5-й группе — 8.3%.

Таким образом, сравнение 4-й и 5-й групп показывает, что при относительной малочисленности и некоторых общих чертах (например, более крупных размерах активов, более низком уровне просроченных кредитов), банки, ориентированные на привлечение средств нерезидентов, имели различные стратегии и не представляли однородной группировки. Этот вывод подтверждает и корреляционный анализ (см. табл. 2.4.3).

---

<sup>18</sup> К этой группе относился и Внешторгбанк, но, учитывая особенности его иностранных активов и удельный вес в активах группы, из дальнейшего анализа 4-й группы он исключен; доля ценных бумаг в активах оставшихся 61 банка снижается до 14.2%, но и в этом случае показатель остается выше, чем в 3-й группе на 65%

**Таблицы 2.4.3. Коэффициенты парной корреляции (в %%) доли иностранных обязательств в валюте в пассивах и некоторых показателей на 1.08.98 (по 107 банкам, имевшим иностранные валютные обязательства на 1.08.98 более 10% пассивов) и на 1.04.98 (по 105 из 107 банков по тому же списку, что и на 01.08.98)**

Показатели	Коэффициент корреляции на	
	1.04.98	1.08.98
активы (абсолютное значение)	-8.1	-7.7
ссуды предприятиям в валюте к ссудам предприятиям	62.2	63.2
в процентах к активам:		
средства в банковском секторе	-14.9	-4.6
ссуды НБС	0.8	10.0
долговые обязательства и акции	32.3	25.1
в т.ч. государственные ценные бумаги		
ФДО РФ в валюте к активам	-5.1	4.4
ФДО РФ в рублях к активам	47.0	38.6
обязательства в иностранной валюте	80.2	76.3
чистые активы в иностранной валюте	-41.1	-27.0
чистые иностранные активы в валюте	-83.3	-81.8
обязательства по поставке денежных средств		
в иностранной валюте нерезидентам	-7.8	9.3
прибыль (убыток)	10.0	9.6

Как видно из данных таблицы, устойчивой связи между долей иностранных обязательств в пассивах и вложениями в ценные бумаги не наблюдалось. При этом разная оценка ситуации на российском рынке в предкризисный период и сброс бумаг частью банков не оказал заметного влияния на показатели кор-

реляции. По состоянию на 1.04.98 по данным по 105 из 107 банков коэффициент корреляции доли иностранных обязательств в пассивах и доли рублевых ФДО в активах был несколько выше (47% против 39% на 1.08), но и тогда его значение не позволяло говорить об устойчивой связи.

Более значимой и устойчивой в рассматриваемый период оказывается связь между долей иностранных обязательств в пассивах и ссудами клиентам из небанковского сектора в валюте (коэффициент корреляции 62% на 1.04.98 и 63% на 1.08.98). Такой показатель не подтверждает распространенное мнение, что российские банки привлекали средства нерезидентов исключительно для спекуляций на финансовых рынках. Корреляционный анализ также показывает устойчивую положительную связь между долей иностранных обязательств в пассивах и в целом валютизированностью обязательств. Как видно из таблицы, коэффициент корреляции между долей иностранных обязательств и обязательств в иностранной валюте составлял 76% на 01.08.98. А доля обязательств перед нерезидентами составляла 50% общей величины обязательств в иностранной валюте. Таким образом, основным источником средств в иностранной валюте для российских банков служили ресурсы, привлеченные из-за рубежа.

В августе — сентябре 1998 года в долларовом выражении этот показатель сократился на 17.6%, но, поскольку сокращение активов происходило еще более высокими темпами, отношение иностранных обязательств к общей сумме активов росло, достигнув 24.8%. В четвертом квартале иностранные обязательства в иностранной валюте сокращались не только в долларовом выражении, но и пересчете в постоянные рублевые цены.

Первые кризисные месяцы с относительно меньшими потерями пережили банки 3-й группы по размерам активов. Накануне кризиса эта группа выделялась самым низким уровнем вложений в ГКО-ОФЗ (3.3% активов) и одновременно самым высоким уровнем кредитования небанковского сектора: ссуды НБС

составляли 57% активов. При этом просроченные кредиты составляли 2.8% кредитного портфеля. За первые 2 месяца кризиса (до 1.10.98) они увеличились только до 3.5% при среднем на эти даты уровне 5.9 и 7.9%, соответственно. Недействующие активы с корректировкой на 1.10.98 составили 8.2% и снизились к концу года до 7.1%. Убытки по итогам года составили 2.0% при среднем показателе 5.0%. Неоплаченные платежные поручения клиентов на 1.10.98 составляли менее 2% активов. Ниже показатель был только в 5-й группе, но она в существенно меньшей степени была ориентирована на расчетно-кассовое обслуживание клиентов. Остатки на транзакционных счетах клиентов в 5-й группе накануне кризиса составляли 13.5% активов, а в 3-й — 39.3%. При этом банки 3-й группы не пользовались особой благосклонностью ЦБР: удельный вес кредитов Банка России на 1.10.98 составил всего 0.2% активов. На 1.09.98 и на 1.10.98 кредитами ЦБР пользовались семь-восемь банков. Кредиты носили краткосрочный характер и к 1.1.99 были возвращены. По состоянию на 1.08.98 поддержкой пользовался только один банк, тем не менее, групповой показатель отношения кредитов Центрального банка к активам снизился в 2 раза за 2 месяца, несмотря на расширение круга поддерживаемых банков. С 1.08.98 по 1.07.99 только 3 банка из 51 лишились лицензии (еще 1 банк не имел лицензии на начало этого периода), т.е. численные потери в группе немного ниже среднего и составили 7.8% при 10% по всем банкам<sup>19</sup>. Но в четвертом квартале 1998 года проблемы начали нарастать, хотя этот процесс и не очень хорошо прослеживается по данным балансов. Начал сказываться весьма низкий уровень ликвидности и капитализированности части банков группы, сложившийся и еще до начала августовских событий. Без учета рублевых ФДО ликвидные активы составляли 7% активов, при среднем 10%, и особых резервов для повышения этого уровня

---

<sup>19</sup> Но самый низкий процент потерь оказался в 5-й группе: за тот же период лицензию потерял только 1 банк

у банков не оказалось. Балансовый капитал составлял в группе 17.6% при среднем 22.3%. Сначала в серьезную проблему для части банков группы превратились непроведенные клиентские платежи. К концу 1998 года «усилиями» 12 банков они повысились до 4.6% активов, или 12.2% от суммы остатков на клиентских транзакционных счетах. В первом квартале 1999 года клиенты части банков начали активно выводить средства в другие банки. Как за первый, так и за второй квартал 1999 года суммы на счетах клиентов упали у 21 банка, в том числе более чем у 10 банков — более чем на четверть<sup>20</sup>. Несмотря на это, отношение обязательств до востребования к ликвидным активам вновь начало расти, составив на середину 1999 года 445% при среднем 295%. Стало очевидно, что банки, оказывающие заметное влияние на показатели группы, не в состоянии маневрировать активами. В группе продолжала увеличиваться доля активов, связанных в кредитах (к 1.07.99 их удельный вес вырос с 57.4% до 62.3% при снижении среднего по выборке значения с 43.5% до 39.7%). Ухудшение положения группы нашло отражение в динамике убытков. В то время как в среднем по выборке они начали сокращаться, в третьей группе — увеличились с 2% по итогам 1998 года до 8.9% активов по итогам первого полугодия 1999 года (т. е. 17.8% в годовом выражении). Обязательства же перед нерезидентами стали занимать заметно более высокий удельный вес в балансах банков этой группы (с 8.3% на 1.08.98 они выросли до 16.3% активов на середину 1999 года).

Кроме показателя отношения иностранных обязательств к активам, информативным может оказаться и показатель степени покрытия этих обязательств активами в иностранной валюте, т.е. способность ответить по обязательствам перед нерезидентами в случае резкой девальвации национальной денежной

---

<sup>20</sup> Значительно сократилась клиентская база у Росэстбанка (лицензия отозвана во второй половине 1999 года), МПБ, Башпромбанка, Русско-турецкого банка, банка Хованский, калининградского Инвестбанка и других.



единицы. В качестве индикатора этого критерия выбрано отношение ликвидных активов в иностранной валюте с учетом краткосрочных МБК к обязательствам в иностранной валюте перед нерезидентами. По этому признаку банки, имевшие иностранные обязательства по состоянию на 1.08.98, были разделены на 4 группы (см. табл. 2.4.4).

Из 573 банков, привлекавших средства нерезидентов, у 380 они были покрыты ликвидными активами, включая краткосрочные МБК. Но это относительно небольшие банки, у которых отношение иностранных обязательств к активам в среднем составляло около 3.2%. У 292 банков это отношение было менее 100%, причем у 78 банков оно составляло менее 25%. Эта относительно немногочисленная группа банков, чье руководство либо игнорировало управление валютными рисками, полагаясь на валютный коридор, либо уже не могло выправить положение, сложившееся в банке. Средняя величина чистых валютных активов в этой группе банков тоже отрицательная — -6.6% активов. Эти банки, в силу их размеров — а их суммарные активы составляли 36.8% суммарных активов выборки без Сбербанка, — в значительной степени определяли и состояние банковского сектора в целом. А вместе с группой, у которой коэффициент покрытия иностранных обязательств колебался от 25 до 50%, они составляли уже около 60% суммарных активов банков выборки без Сбербанка. Банки третьей группы, к которой отнесены банки с коэффициентом покрытия иностранных обязательств от 50 до 100%, хотя и не поддерживали 100%-ой мгновенной ликвидности по иностранным обязательствам, тем не менее, проводили более взвешенную политику. В среднем по этой группе и чистые валютные активы, и чистые иностранные активы имели положительные значения.

**Таблица 2.4.4. Группировка банков по отношению ликвидных активов в иностранной валюте к иностранным обязательствам на 01.08.98**

Показатели	Ликвидные активы в иностранной валюте * в процентах к иностранным обязательствам			
	от 0	от 25%	от 50%	более
	до 25%	до 50%	до 100%	100%
ЛА + МБК / иностранные обязательства	9.2	37.3	79.4	287.8
ЛА в инвалюте**/иностранные обязательства	5.9	19.1	52.5	186.2
в процентах к активам:				
иностранные обязательства в инвалюте	29.6	18.56	13.9	3.2
в т.ч. МБК банков-нерезидентов	24.8	13.91	9.5	1.4
чистые иностранные активы в инвалюте	-17.0	-1.47	4.6	4.0
активы в иностранной валюте	46.6	46.26	40.2	21.2
обязательства в инвалюте	53.2	46.04	37.2	20.1
чистые валютные активы	-6.6	0.22	2.9	1.1
ЧВА с учетом забалансовых операций	-1.2	2.39	3.4	-4.5
просроченные ссуды / ссуды НБС	4.3	2.9	6.6	9.5
Справочно:				
число банков в группе	79	53	61	380
средний размер активов, млн. руб.	2401.2	2155.5	1135.6	269.7
доля группы в активах выборки, %	36.8	22.2	13.4	19.9
отозвано лицензий с 1.08.98 по 1.07.99	15	7	2	22

\* включая краткосрочные МБК в иностранной валюте

\*\* без МБК

В течение первого года кризиса наибольшие численные потери оказались в группе, в которой покрытие иностранных обязательств ликвидными активами в иностранной валюте состави-

до на 01.08.98 более 100%. На первый взгляд, это не логично, но в процентах к общему числу банков в группе это только 5.8% при среднем 10%. К тому же иностранные обязательства не играли заметной роли в балансах большинства банков этой группы и большие проблемы у них могли быть вызваны другими факторами, в частности, более высоким уровнем невозврата кредитов (просроченные ссуды в их балансах накануне кризиса составляли почти 10% кредитного портфеля при среднем по выборке уровне 5.9%). А наиболее высокий процент потерь оказался все же в группе с самым низким коэффициентом покрытия иностранных обязательств ликвидными активами в иностранной валюте (15 из 79 банков, или 19% банков группы). В их число попали многие из наиболее громких жертв кризиса (Инкомбанк, Менатеп, ТОКОбанк, Промстройбанк России, Юнибест).

#### ***Чистые обязательства в иностранной валюте***

Валютная позиция<sup>21</sup>, занимаемая группами банков в зависимости от доли активов в иностранной валюте, приведена на рис. 2.4.3. В среднем по всем банкам, включая Сбербанк, она составляла -0.1%, без учета Сбербанка -1.8% активов. В расчете на собственные средства<sup>22</sup> показатель составлял, соответственно -0.3% (-7.9% без Сбербанка).

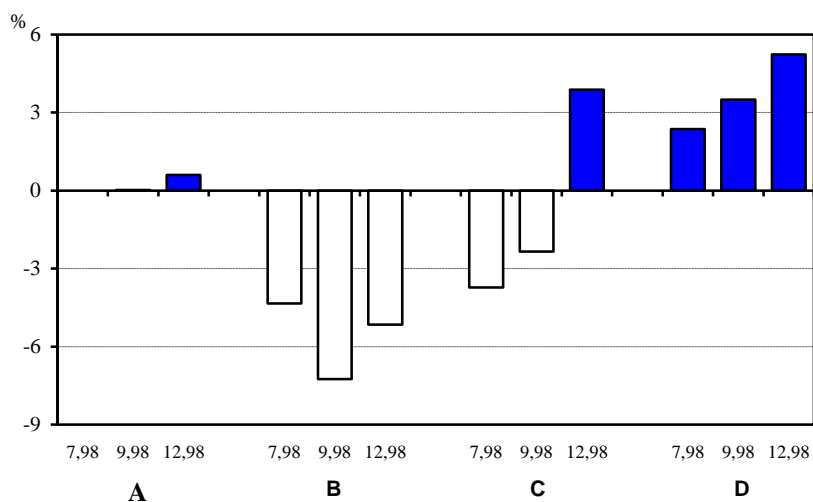
В целом по банковской системе на 01.08.98 валютная позиция выглядит относительно сбалансированной, чего нельзя сказать об отдельных банках. Как уже было отмечено, степень валютизированности активов и обязательств банков повышается по

---

<sup>21</sup> валютная позиция для целей данного исследования рассчитывалась как разность активов и обязательств в иностранной валюте. Она не учитывает забалансовые требования и обязательства банков и не совпадает с валютной позицией, рассчитываемой в регулятивных целях в соответствии с Инструкцией № 41 ЦБР.

<sup>22</sup> по 882 банкам, вошедшим в группировку по величине чистых активов в иностранной валюте

мере увеличения размера активов. Это видно как при группировке банков по размеру активов, так и при их группировке по доле активов и обязательств в иностранной валюте. В первом случае доли валютных активов, и валютных обязательств выше в группах более крупных банков. Во втором — имеет место рост среднего размера активов при повышении диапазона доли валютных активов или валютных обязательств. Но разность между валютными активами и валютными обязательствами — чистые активы в иностранной валюте — оказывается положительной в группе 10 крупнейших по размеру активов банков и отрицательной во всех остальных.



Группы по доле активов в иностранной валюте в активах банков  
Примечание: значения на конец периода

**Рис. 2.4.3. Чистые активы в иностранной валюте в процентах к активам по группам банков, образованным в зависимости от доли активов в иностранной валюте в активах по состоянию на 1.08.98 (группировку см. выше, в п.1.1.)**

Максимального значения разность валютных обязательств и валютных активов (чистые обязательства в иностранной валюте) в процентах к активам достигает в третьей группе банков по размеру активов (4.6% по состоянию на 1.08.98). В процен-

тах к балансовому капиталу — во второй группе (19.7%), в третьей группе она также превышала 15% (см. рис. 2.4.4). В группе крупнейших банков чистые валютные активы колебались от 21.2% до -14.4% от активов и у 6 из 10 крупнейших банков валютные обязательства превышали валютные активы. Исключение банка с максимальным положительным значением чистых валютных активов ведет к тому, что и в этой группе среднее значение становится отрицательным, достигая -2.1% к активам.

Если же принять во внимание срочные операции с иностранной валютой, насколько это позволяют забалансовые показатели <sup>23</sup>, то в первой группе положительная валютная позиция в процентах к балансовому капиталу увеличивается до 16.3%, во второй сохраняется отрицательное значение, но величина растет с -19.7% до -4.5% и только в третьей группе снижается до -37.1% (см. рис. 2.4.5).

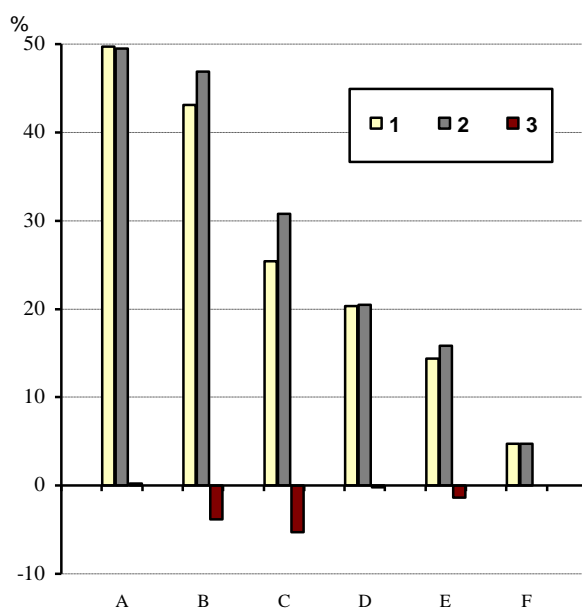
Такие расчеты хотя и не позволяют выйти на значения открытой валютной позиции, которые банки рассчитывали в соответствии с Инструкцией #41, успешно маскируя реальную величину принимаемых валютных рисков, но представляют некоторое приближение к той картине, которую получали надзорные подразделения ЦБР из отчетов банков накануне кризиса. В среднем по 1728 банкам сумма чистых валютных активов с учетом срочных операций оказывается близкой к нулю (-0.3% на 1.08, с учетом Сбербанка — 0.6%). У крупнейших по размеру активов банков <sup>24</sup> сумма чистых валютных активов и сальдо требований и обязательств по срочным операциям в иностранной валюте приближалась к 18% капитала на 1.08 (среднеарифметическое значение 8.1%). Это ниже, чем

---

<sup>23</sup> Для целей данного исследования - сальдо требований и обязательств в иностранной валюте по срочным операциям

<sup>24</sup> 30 банков, по которым ЦБР публикует сводную информацию, начиная с данных на 1.07.98

показатель открытой валютной позиции по этим банкам, опубликованный ЦБР (см. рис. 2.4.6), но так же достаточно, чтобы накануне кризиса составить весьма искаженный прогноз о последствиях девальвации для банковской системы России.

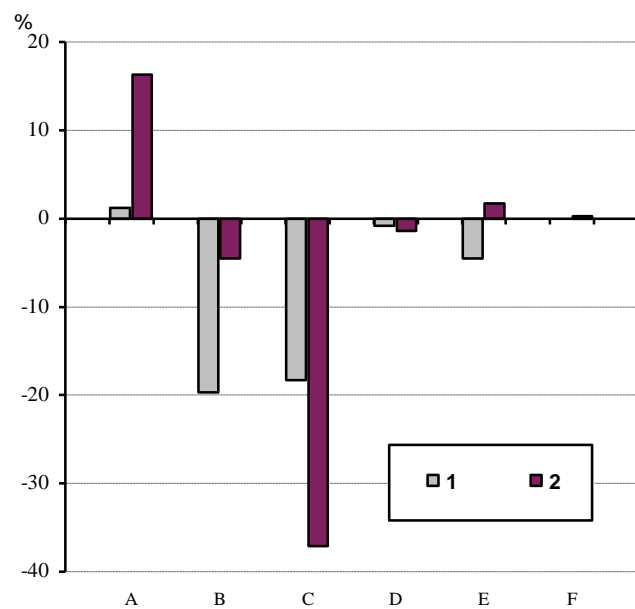


- 1 – отношение валютных активов к активам
- 2 — отношение валютных обязательств к активам
- 3 – отношение чистых валютных активов к активам

Примечание. Банки с отрицательным балансовым капиталом исключены

**Рис. 2.4.4. Отношение чистых валютных активов к балансовому капиталу по группам в зависимости от размера активов (см. выше, в п.1.1.) по состоянию на 1.08.98**

Отражение в банковской отчетности срочных операций не позволяет адекватно оценить валютные риски, принимавшиеся банками по этим операциям. Неисполнение обязательств по срочным операциям и до 1998 года принимало массовый характер при дестабилизации валютного рынка. Ниже чистые валютные активы рассматриваются только по балансовым операциям.

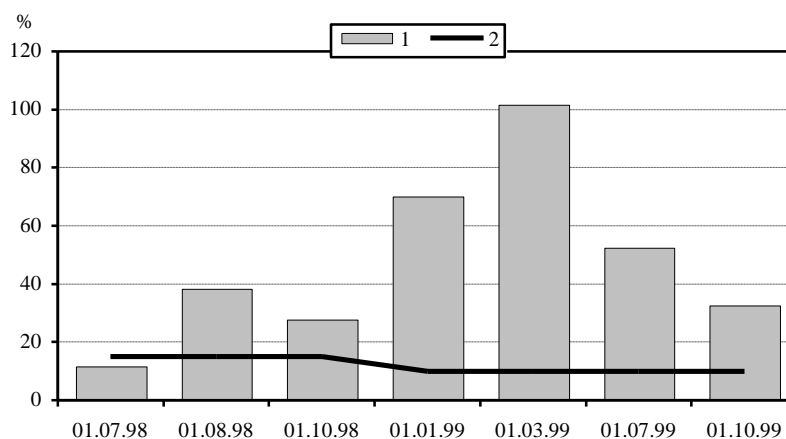


1 – отношение чистых валютных активов к балансовому капиталу

2 — отношение чистых валютных активов с учетом срочных операций к балансовому капиталу

Примечание. Банки с отрицательным балансовым капиталом исключены

**Рис. 2.4.5. Отношение чистых валютных активов к балансовому капиталу по группам в зависимости от размера активов (см. п.1.1.) по состоянию на 1.08.98**



1 — фактическое значение  
 2 — максимально допустимое значение<sup>25</sup>, установленное Инструкцией ЦБР №41.  
 Источник: Вестник Банка России.

**Рис. 2.4.6. Величина открытой валютной позиции по данным ЦБР по 30 крупнейшим банкам (в процентах к капиталу).**

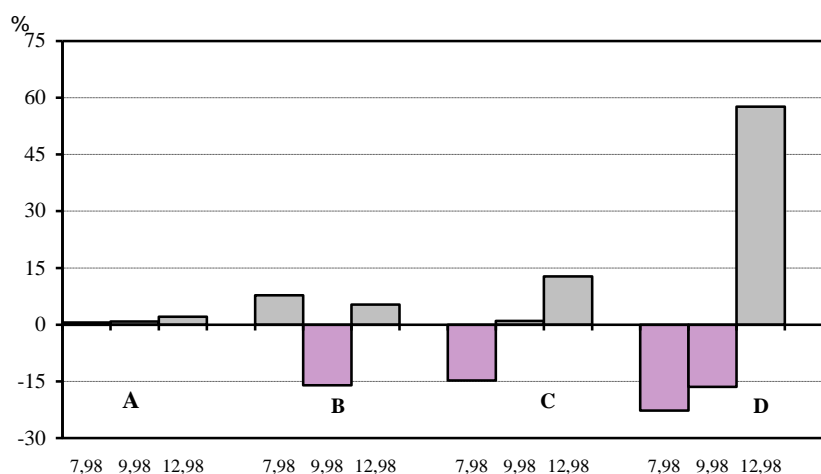
***Чистые валютные активы по балансовым операциям***

Распределение банков в координатах: доля обязательств в иностранной валюте в пассивах — чистые валютные активы в процентах к капиталу позволяет говорить об определенной отрицательной связи между долей валютных обязательств в пассивах и величиной и знаком чистых валютных активов. Чем меньше доля валютных обязательств, тем выше вероятность того, что у банка будет положительная величина чистых валютных активов. Об этом свидетельствует и группировка банков по доле валютных обязательств в пассивах (см. выше п. 1.2., а также рис. 2.4.7). Банки, попавшие по доле валютных обязательств в пассивах в группу до 25% в среднем имели величину чистых валютных активов 7.7% балансового капитала,

<sup>25</sup> До 1 января 1999 года действовало максимальное ограничение на величину открытой валютной позиции по всем валютам на уровне 15% капитала; с 1.01.99 ограничение было ужесточено до 10% капитала.



от 25% до 50% пассивов — -14.8%, более 50% — -22.7%. Но корреляционный анализ не показывает устойчивой связи между долей валютных обязательств в пассивах и величиной и знаком чистых активов в иностранной валюте. Коэффициент корреляции составлял на 1.08.98 -41%, и даже после исключения нескольких банков с выпадающими значениями он не достигает -50%.



**Рис. 2.4.7. Чистые валютные активы в процентах к капиталу по группам банков, сформированным в зависимости от доли валютных обязательств в пассивах (см. выше, п.1.2)**

В течение первых месяцев после начала кризиса сальдо обязательств и активов в иностранной валюте начинает сокращаться: к концу сентября средняя величина чистых валютных активов составила 1.2% активов против -1.8% на конец июля, но как видно на рис. 2.4.3 и 2.4.7, только в одной из групп она приобретает положительное значение. В четвертом квартале сокращение обязательств в иностранной валюте, протекавшее темпами, опережавшими уменьшение валютных активов, приводит к положительному значению чистых валютных активов на конец года в среднем по рассматриваемым банкам (1.9%

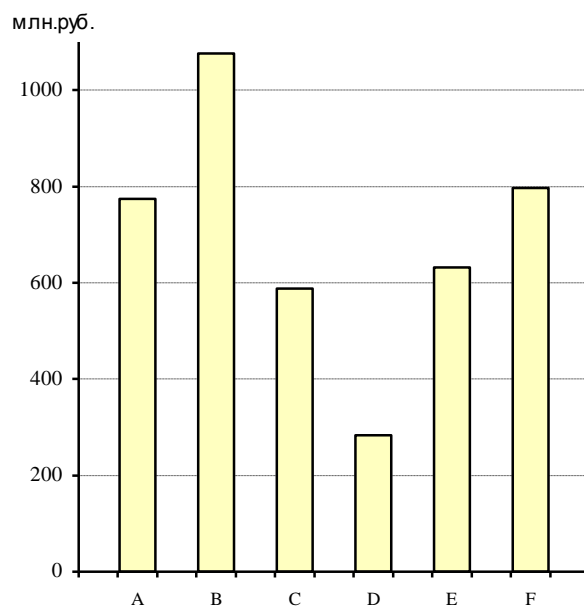
активов). Как видно на рис. 2.4.3, среднегрупповое значение чистых активов в иностранной валюте остается отрицательным только в одной группе при группировке банков по доле активов в иностранной валюте в активах. Еще более заметные изменения происходят в значениях показателя чистых валютных активов к капиталу. Поскольку абсолютная величина капитала в рассматриваемый период сокращалась у большинства банков, колебания показателя чистых валютных активов к капиталу оказались намного выше, чем отношения чистых активов в иностранной валюте к активам. Так, в среднем по рассматриваемым банкам отношение чистых валютных активов к балансовому капиталу (рассматривались только банки с положительным капиталом) изменилось с -10.3% на 1.10.98 до +18.2% на 1.01.99. В группе, имевшей на 1.08.98 более 50% пассивов в иностранной валюте, отношение чистых валютных активов к балансовому капиталу достигло 57.6% (см. рис. 2.4.7).

Распределение банков в зависимости от величины чистых активов в иностранной валюте в процентах к активам (см. выше, п. 1.2.) показывает, что у большинства из 882 банков, имевших валютные активы или валютные обязательства по состоянию на 1.08.98, эта величина не превышала 5% активов по модулю. Из 882 банков половина (441) имела отрицательную величину чистых валютных активов. Самая многочисленная — 4-я группа (банки, у которых доля чистых валютных активов составляла от 0 до 5% активов — 322 банка или 36.5%), но на их долю приходилось менее 18% суммарных активов российских банков без учета Сбербанка. Средний размер активов в этой группе самый низкий (283.3 млн. руб. на 1.08.98). 30.5% суммарных активов приходилось на банки, чистые активы в иностранной валюте которых составляли от -5% до 0% активов (267 банков).

*Группировка по величине чистых валютных активов* показывает, что более крупные банки проводили более рискованную валютную политику по операциям, отражаемым в балансе. Банки, у которых чистые валютные активы превышали 10% по

модулю (1 и 6 группы) в среднем крупнее банков, у которых чистые валютные активы были в пределах 5% активов (3 и 4 группы) — см. рис. 2.4.8.

На общем фоне особенно выделяется первая группа. В нее вошли 97 банков со средним размером активов 774 млн. руб. (в 2.6 раза выше среднего). 13 банков (76%) имели 100%-ый иностранный капитал. Чистые валютные обязательства в группе превышали размер собственных средств, в том числе чистые обязательства перед нерезидентами в валюте составляли 110% от величины балансового капитала. Кроме того, обязательства по поставке валюты по срочным контрактам составляли 169% к активам, в том числе обязательства перед нерезидентами — 45.7% активов. Группа характеризовалась повышенным уровнем вложений в рублевые ФДО (18% активов при среднем 7.5%) и намного более высоким уровнем рентабельности (ROA составил 1.5% по итогам 7 месяцев 1998 года при среднем 0.6%). Валютная позиция, занимаемая банками перед девальвацией рубля, в сочетании с высоким удельным весом ГКО-ОФЗ в их активах делала эту группу особенно уязвимой к разразившемуся кризису. Но потери в рядах банков 1 группы относительно невелики, если судить по числу банков, потерявших лицензии к середине 1999 года. Из 97 банков лишились лицензий 6 (причем одному из них ЦБР вернул право ведения операций в июле 1999 года).



**Рис. 2.4.8. Средний размер активов банков по группам, сформированным в зависимости от величины чистых валютных обязательств (см. выше, п.1.2.)**

В то же время основные индикаторы указывают, что финансовое положение банков первой группы резко ухудшилось в первые же месяцы кризиса. Так, убытки в среднем по группе за 2 месяца составили 9.6% активов, а по итогам года достигли 13.3%. Среднее значение балансового капитала упало с 19.3% до 3.4% активов к 1.10.98 и опустилось ниже 2% к 1.01.99, причем у 20 банков (из 97) на 1.10.98 обязательства превысили активы. У 15 из этих 20 банков отрицательные значения капитала сохранились и на конец 1998 года. При этом только у 2 из 6 банков с отозванной лицензией балансовый капитал в рассматриваемый период был отрицательным (при расчете капитала по Инструкции ЦБР №1 у трех — отрицательный, у двух банков — положительный и по одному — нет данных).

Среднее значение балансового капитала к 1.10.98 упало во 2-й группе до уровня еще более низкого, чем в первой, составив 2.2% к активам, но если исключить Инкомбанк, то среднее значение составило бы 5.5%. При этом балансовый капитал к 1.10.98 стал отрицательным только у 4 банков из 2-й группы, хотя накануне кризиса среднее значение отношения капитала к активам было во второй группе ниже, чем в первой (13.2 против 19.3%, а если исключить Инкомбанк, то 16.3%). Из 77 банков второй группы кроме Инкомбанка лицензий лишились еще 6 банков, из которых только у одного балансовый капитал был отрицательным по состоянию на 1.10.98 (капитал, рассчитанный по инструкции ЦБР№1 был отрицательным у трех из шести банков, по двум не было данных).

Но самый высокий процент отзыва лицензий оказался в 5-й группе. Здесь к середине 1999 года лицензий лишились 7 из 56 банков. Агрегированный баланс группы на 1.08.98, на первый взгляд, не дает оснований считать, что у банков были серьезные проблемы накануне кризиса. Выделение в отдельную подгруппу банков с отозванной лицензией показывает, что в отличие от 2-й или 6-й групп, в которых некоторые из банков с отозванной после 1.08.98 лицензией относились к лидерам по размеру активов, в этой группе лицензии потеряли, в основном, мелкие банки. Средний размер их активов почти в 5 раз меньше, чем средний по группе. Соответственно, их показатели не оказывали заметного влияния на агрегированный баланс группы. К жертвам кризиса, очевидно, можно отнести только два из семи банков — остальные еще до начала кризиса испытывали острый недостаток ликвидных активов, были не в состоянии проводить клиентские платежи, в среднем более 10% их кредитных портфелей составляли просроченные ссуды. Характер проблем одного из двух упомянутых банков, финансовое положение которых резко ухудшилось уже после начала кризиса, связан с неуважением налогового законодательства в большей степени, чем со стратегией банка до кризиса. Второй

относился к очень мелким банкам и, возможно, его хозяева намеренно пошли на его ликвидацию.

Меньше всего потери в 6-й группе — к середине 1999 года здесь лицензии были отозваны у двух банков. Оба они не проводили операций еще до кризиса. Один из них — ТОКОбанк в силу размеров оказывал заметное влияние на ключевые показатели финансового положения банков группы. Исключение его и Внешторгбанка как занимающего особое положение на рынке банковских услуг, ведет к заметному снижению среднего размера активов группы, но позволяет более адекватно представить динамику показателей банков группы в период развертывания кризиса.

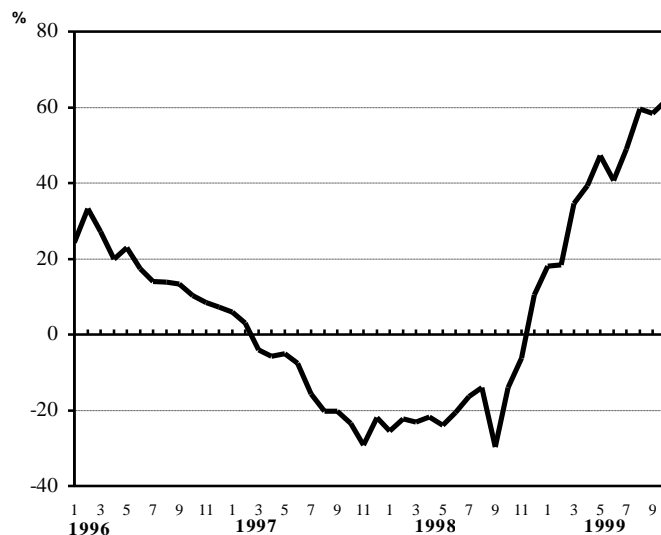
При исключении ВТБ и ТОКОбанка средний размер активов банков 6-й группы по состоянию на 1.08.98 снижается до 422 млн. руб., т.е. на 47%. Балансовый капитал к активам повышается до 44.4%, т.е. на 12%, характерен очень низкий уровень депозитов в пассивах (4.4% при среднем 15.4%). Государственные ценные бумаги в рублях также находились на уровне ниже среднего (6.9% против 8.3%). Другим конкурентным преимуществом позиции, занятой банками группы, следует отнести положительное значение чистых иностранных активов в иностранной валюте: 13.5% к активам против -4.7% в среднем. При этом иностранные обязательства составляли половину от среднего уровня (8.5% против 16.9%), а иностранные активы — почти вдвое выше (22% при среднем 12.2%).

На примере этой группы хорошо видно, насколько сильным оказался девальвационный шок в банковском секторе. Несмотря на весьма высокое положительное значение чистых иностранных активов накануне кризиса, к 1.10.98 из-за стремительного роста рублевого эквивалента обязательств перед нерезидентами оно становится отрицательным (-3.7% к активам). А общая величина чистых валютных активов в процентах к активам снижается с 23.3% до 8.2%. Интересно отметить менеджерские решения. В условиях дестабилизации финансового

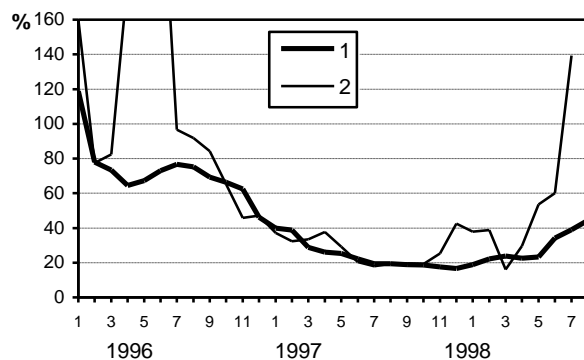
рынка, по крайней мере, часть банков группы продолжала искать активные решения, в том числе — используя рублевые инструменты. Так, у 61 банка группы весьма незначительно увеличилась доля средств на корсчете ЦБР, а доля депозитов в ЦБР даже упала. В то же время резко выросла доля учтенных векселей (с 12.1% на 1.08.98 до 21.2% на 1.10.98), в том числе в рублях — с 8.3% до 20.1%. В пассивах банкам удалось сохранить относительно высокую долю средств клиентов в рублях. Если в среднем к 1.01.99 остатки средств в иностранной валюте на транзакционных счетах составляли 51.3%, то у банков данной группы — 39.2%. Накануне кризиса банки группы не отличались слишком высокой рентабельностью (ROA по итогам 7 месяцев 0.7% против 0.6% в среднем), но по итогам года прибыль на активы группы составила 1.7% при среднем - 5%.

#### ***Чистые иностранные обязательства***

Как видно на рис. 2.4.9, чистые иностранные активы российских банков становятся отрицательными в начале 1997 года.

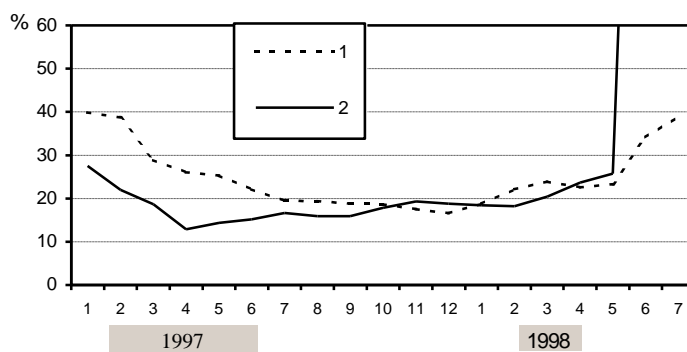


**Рис. 2.4.9. Чистые иностранные активы российских банков в процентах к капиталу (в определении МВФ)**



1 — ставки московских банков по трехмесячным депозитам физических лиц в рублях  
 2 — аукционная доходность ГКО со сроком обращения до 135 дней  
 Примечание. Доходность и ставки рассчитаны с учетом реинвестирования и приведены в годовом выражении.

**Рис. 2.4.10. Доходность по ГКО и по трехмесячным депозитам физических лиц**



1 — Трехмесячные депозиты физических лиц в рублях  
 2 — Трехмесячные депозиты физических лиц в долларах США в пересчете на рубли

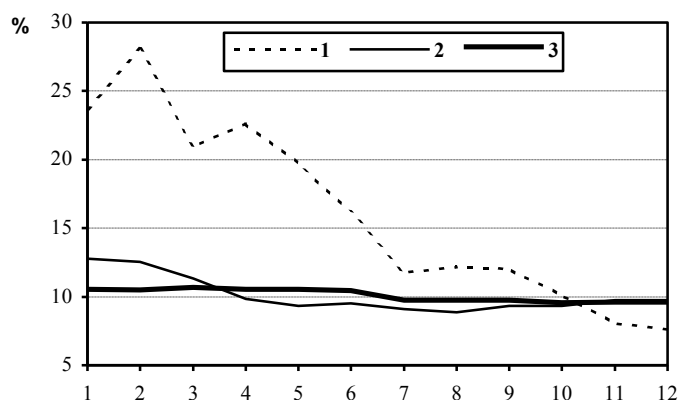
**Рис. 2.4.11 Проценты по вкладам в рублях и в долларах США в пересчете на рубли**



Представляется, что центральную роль в этом процессе играл рынок государственных заимствований. Политика снижения доходности государственных ценных бумаг, не подкрепленная финансовой стабилизацией, привела в конце 1996 года к тому, что аукционная доходность краткосрочных ГКО опустилась ниже депозитных ставок московских банков. Соответственно, операции по привлечению вкладов в рублях с целью размещения этих средств на рынке ГКО-ОФЗ становятся для банков убыточными. Как видно на рис. 2.4.10, опустить ставки под планку доходности по государственным ценным бумагам банкам удается только к марту 1997 года (и не без «помощи» самого эмитента, массированный рост заимствований которого привел к повышению доходности на рынке ГКО-ОФЗ весной 1997 года). Но уже к началу лета 1997 года уровни ставок по вкладам и доходности на рынке ГКО-ОФЗ снова выравниваются. Понятно, что вклады частных лиц — наиболее дорогой для банков источник кредитных ресурсов, тем не менее, такая динамика ставок поставила банки перед необходимостью искать новые источники средств для инвестирования в государственные ценные бумаги. И не хотелось бы сводить все к чисто спекулятивным мотивам — более двух сотен банков, преимущественно крупнейших, являлись официальными дилерами по ГДО и были *обязаны выкупать* установленные квоты при их размещении, о чем сейчас эмитент не любит вспоминать. В условиях плавного обесценения рубля самыми дешевыми для банков были средства в СКВ (см. рис. 2.4.11). До середины 1997 года расходы в рублевом выражении на выплату процентов по депозитам в валюте оставались существенно ниже, чем по депозитам в рублях. Но еще более привлекательно выглядели средства международных денежных рынков, если не с точки зрения ставок, то с точки зрения объемов (см. рис. 2.4.12). Список банков, привлекающих средства из-за рубежа, в 1997 года стремительно расширялся<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> Разумеется, не все привлеченные займы использовались для инвестиро-



Валютная доходность, в процентах годовых

1 — Трехмесячные депозиты физических лиц в рублях

2 — Трехмесячные депозиты физических лиц в долларах США

3 — Кредиты иностранных банков

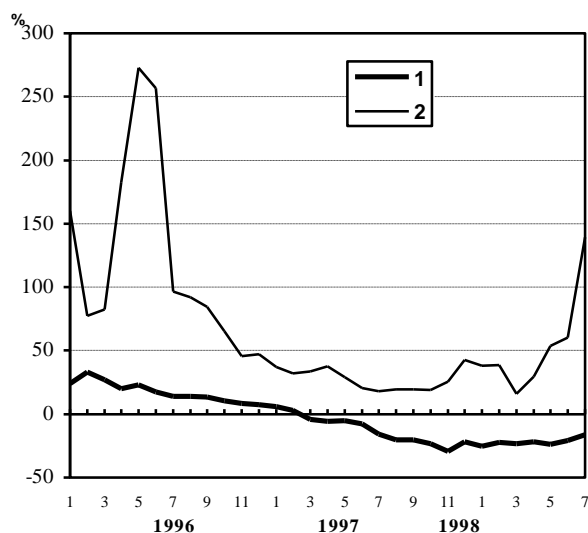
Примечания:

1. Валютная доходность по депозитам в рублях рассчитана с учетом изменения курса доллара за срок контракта и переведена в годовое выражение. Данные о доходности депозитов приведены по ставкам, объявляемым крупными московскими банками.

2. Доходность по кредитам иностранных банков рассчитана как сумма среднего за период значения ставки LIBOR по шестимесячным кредитам в долларах США и среднего спреда по привлеченным крупнейшими российскими банками кредитам иностранных банков в течение данного квартала.

**Рис. 2.4.12. Проценты по вкладам физических лиц в рублях (в пересчете на доллары), в долларах США и синдицированным займам в 1997 году**

вания в рублевые государственные ценные бумаги. Часть банков продолжала программы кредитования реального сектора. Кроме того, крупнейшие банки активно инвестировали средства в обязательства Российского правительства, номинированные в иностранной валюте. В последнем случае проблемы у банков возникли уже не в силу валютных рисков, а из-за риска процентных ставок.



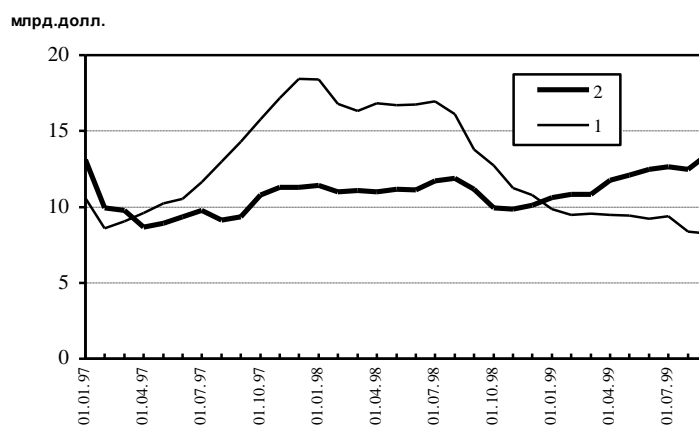
1 — чистые иностранные активы в процентах к капиталу (в определении МВФ)  
 2 — аукционная доходность ГКО со сроком обращения до 135 дней

**Рис. 2.4.13. Чистые иностранные активы и доходность ГКО в 1996—1998 годы**

За период прошедший с начала кризиса валютная позиция<sup>27</sup>, занимаемая российскими банками по отношению к внешним финансовым рынкам, претерпела драматические изменения. Если в период, предшествовавший кризису, чистые иностранные активы российских банков были отрицательными, то к концу 1998 года обязательства перед нерезидентами вновь оказались меньше активов, размещенных за рубежом. А в первые месяцы 1999 года наблюдался рост чистых иностранных активов, величина которых к концу мая превысила 20% общей суммы иностранных активов. Примерно такой же величина

<sup>27</sup> Валютная позиция по операциям с нерезидентами рассчитывалась как разность иностранных активов и обязательств в валюте. Она не учитывает забалансовые требования и обязательства банков и, соответственно, за пределами рассмотрения остаются обязательства банков перед нерезидентами по срочным сделкам.

чистых иностранных активов в процентах к иностранным активам была во второй половине 1996 года. Такая динамика позиции по иностранным операциям складывалась под влиянием уменьшения величины обязательств банков перед нерезидентами, с одной стороны, и некоторого роста иностранных активов — с другой. Основное *сокращение иностранных обязательств* пришлось на 1998 год. За вторую половину 1998 года их величина упала в долларовом выражении на 42% — с 17 до 9.8 млрд. долл., за первые пять месяцев 1999 года иностранные обязательства уменьшились на 6% — до 9.2 млрд. долл. Однако ухудшение финансового положения банков происходило быстрее уменьшения их обязательств перед нерезидентами, и отношение обязательств перед нерезидентами к капиталу с октября 1998 года остается на уровне, превышающем 100%.



1. иностранные пассивы      2. иностранные активы

**Рис. 2.4.14.. Иностранные активы и пассивы российских банков в 1997-99 году в долларовом выражении, включая Сбербанк России**

*Иностранные активы, упав в начале кризиса на 17% в долларовом выражении, в первой половине 1999 года плавно росли в*

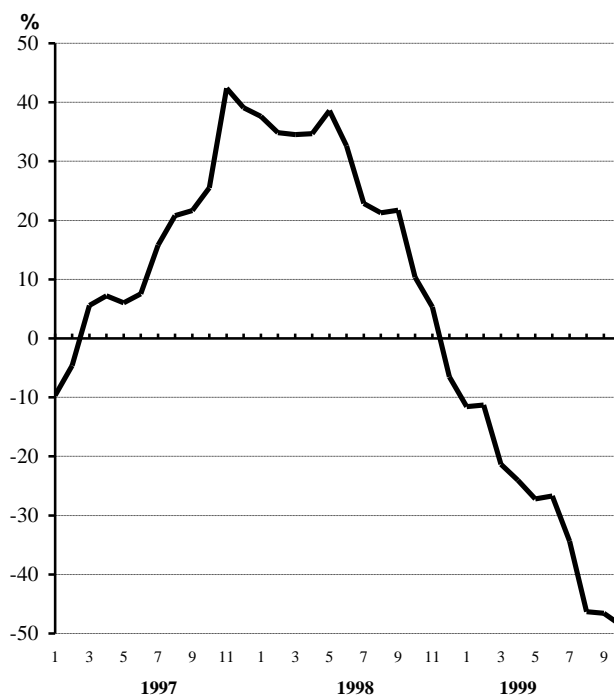
среднем на 3.3% (см. рис. 2.4.14). Предкризисный максимум был пройден в конце апреля 1999 года, а к концу октября величина иностранных активов превышала максимальное предкризисное значение (11.9 млрд. долл.) на 11%. В общей величине активов российских банков иностранные активы сегодня играют большую роль, чем год назад. Девальвация рубля вела к автоматическому повышению удельного веса валютной составляющей банковских балансов, как правило, на фоне сокращения общей суммы активов в долларовом выражении. В результате доля иностранных активов в общей сумме активов российских банков выросла с 9.5% на 1.07.98 до 22.6% на 1.06.99.

Таким образом, менее чем через год после начала кризиса развитие операций российских банков с нерезидентами привело к тому, что валютная позиция банковской системы по иностранным операциям перестала быть фактором давления на золотовалютные резервы страны (см. рис. 2.4.15), если не принимать в расчет обязательства банков по срочным операциям. Информация о размере этих обязательств продолжает носить оценочный характер, а вопрос урегулирования позиций — оставаться делом самих банков. Хотя трудно не согласиться с мнением, высказанным журналом «*Euromoney*» в статье, посвященной итогам аудита 18 российских банков по западным стандартам, что реформа банковской системы России не может начаться до урегулирования вопроса о срочных валютных контрактах<sup>28</sup>. Оценки объема обязательств российских банков по форвардным контрактам с нерезидентами колеблются от 3 до 7 млрд. долл. Чистые же иностранные активы российских банков по балансовым позициям на 1.11.99 составляли 5.7 млрд. долл. При этом следует учесть, что отношение арбитражных судов к этим сделкам может измениться. Так, в июле 1999 года Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате создал прецедент, отказавшись

---

<sup>28</sup> Euromoney Magazine, June 10 1999

признать форвардный контракт сделкой «пари», как это бывало ранее в большинстве подобных случаев<sup>29</sup>.



**Рис. 2.4.15. Чистые иностранные обязательства российских банков в процентах к золотовалютным резервам**

---

<sup>29</sup> Как сообщил 9.07.99 "Коммерсантъ-daily", РАЙФФАЙЗЕНБАНК выиграл в арбитражном суде при Торгово-промышленной палате судебные иски по форвардным контрактам к банкам МЕНАТЕП и СБС-АГРО.

## Масштабы банковского кризиса в России

Вопрос измерения глубины и масштабов банковского кризиса, как и самого факта его начала и завершения трактуется в литературе неоднозначно<sup>30</sup>. Для классификации проблем в банковской системе как полномасштабного кризиса международные эксперты считают достаточным, если наступит одно из следующих событий:

- отношение недействующих активов<sup>31</sup> к активам превышает 10%;
- расходы на спасение национальной банковской системы составили, как минимум, 2% ВВП;
- проблемы банковского сектора вылились в масштабную национализацию;
- имело место масштабное бегство вкладчиков или в ответ на кризис правительством предпринимались чрезвычайные меры в форме замораживания депозитов, продолжительных банковских каникул, введения общих гарантий вкладчикам.

---

<sup>30</sup> Asli Demirguc-Kunt, Enrica Detragiache. Financial Liberalization and Financial Fragility - IMF WP/98/83; L.Rojas-Suarez and S. R.Weisbrod. Financial Fragilities in Latin America. The 1980s and 1990s. IMF Occasional papers, 1995, October.

<sup>31</sup> Активы, по которым прекращено погашение основной суммы и платежи по процентам. Речь идет только о финансовых активах, без учета той части иммобилизованных активов, которая приходится на материальные и нематериальные активы.

Количественные характеристики банковских кризисов последних лет в различных странах приведены в Приложении 1. При этом авторы исследований обращают внимание на сложность определения величины недействующих активов банков в странах с переходной экономикой из-за слабости надзора за ними со стороны властей. Россия в этом отношении не исключение.

Ниже российский банковский кризис анализируется с точки зрения масштабов недействующих активов и их динамики.

### **3.1. НЕДЕЙСТВУЮЩИЕ АКТИВЫ**

Дефолт по внутренним государственным долговым обязательствам накладывает особенности и на расчет недействующих активов – одного из основных критериев масштабов банковского кризиса. От подхода к оценке недействующих активов во многом зависит оценка как глубины кризиса, так и перспектив выхода из него. Основную часть недействующих активов составляют *кредиты, обслуживание которых прекращено заемщиками*. Надзорные органы обычно относят к недействующим кредитам ссуды, которые квалифицируются банками как нестандартные, сомнительные и безнадежные. При этом сами критерии отнесения ссуд к той или иной категории имеют национальные особенности, но чаще всего ориентированы на сроки задержки платежей. Банк России также делит кредиты на четыре группы в зависимости от степени обеспеченности ссуды и выполнения заемщиком обязательств по ней.

#### ***Оценка величины недействующих кредитов***

О действительной доле недействующих кредитов российских банков можно судить лишь приблизительно. Данные о доле ссуд 2-й – 4-й групп банков в кредитах в масштабах всей банковской системы ЦБР не публикует, и в качестве индикатора масштабов кризиса рассматривает просроченные кредиты. По балансам банков выборки доля просроченных ссуд, МБК и векселей повышается за 2 месяца (с 1 августа по 1 октября



1998 года) с 2.9% до 4.9% активов, а к концу года — до 5.9% активов. В процентах к кредитам это составило 10%, что весьма близко к официальному показателю на эту дату 11%. Но это далеко не адекватное отражение фактического качества кредитного портфеля российских банков, о чем свидетельствуют и данные по отдельным группам банков, публикуемые ЦБР. Так, анализ агрегированных данных по 30 крупнейшим банкам показывает, что в качестве просроченных в балансах отражаются, чаще всего, безнадежные ссуды, сумма же ссуд, срок возврата которых уже прошел или по которым перестали выплачивать проценты, гораздо выше. Отношение безнадежных ссуд и просроченных кредитов по данным балансов колеблется от 0.9 до 1.5. О причинах превышения безнадежными ссудами по одной форме отчетности просроченных кредитов по другой можно только гадать и рассматривать этот факт как дополнительный аргумент в пользу того, что просроченные кредиты не являются адекватным индикатором глубины кризиса.

За период с августа по октябрь 1998 года доля нестандартных, сомнительных и безнадежных ссуд возрастает с 10 — 11% до 24% общей суммы кредитов. Как представляется, данные о кредитах 2-4-й групп дают более адекватный индикатор недействующих кредитов, чем показатель просроченных ссуд. Поэтому к недействующим ссудам отнесены кредиты 2-4-й групп, поскольку по правилам, установленным ЦБР, к этим группам относятся кредиты, по которым просрочены либо выплата процентов, либо возврат основной суммы, либо они переоформлялись. Данные о качестве кредитного портфеля доступны по 30 крупнейшим банкам (см. табл. 3.1.1).

Как видно из данных таблицы, отношение кредитов групп 2-4 к просроченным кредитам по данным балансов колеблется, в зависимости от даты, от 1.9 до 3.1. Эти коэффициенты по 30 крупнейшим банкам использованы для оценки недействующей части кредитных портфелей всех банков, а также применен к учтенным векселям на балансах банков. Такое допу-

щение не вполне справедливо для банков, находящихся в особенно тяжелом финансовом положении и показывающих в балансах высокий процент просроченных ссуд. Применение к ним повышающего коэффициента плохих ссуд может привести к тому, что расчетная величина недействующих кредитов превысит по такому банку не только общий размер кредитного портфеля, но и сумму активов. Поэтому при расчете показателя недействующих активов по отдельному банку выбиралось меньшее из двух значений — произведение просроченных кредитов на отношение кредитов групп 2-4 к просроченным кредитам из таблицы 3.1.1 или сумма выданных кредитов.

**Таблица 3.1.1. Показатели качества кредитного портфеля 30 крупнейших банков**

Показатели	1.07.98	1.08.98	1.10.98	1.01.99	1.07.99	1.10.99
Доля в кредитах:						
— стандартные ссуды (кредиты группы 1)	85.9	89.4	75.6	76.0	79.9	78.9
— нестандартные ссуды (кредиты группы 2)	5.7	5.0	9.2	5.7	4.6	3.7
-сомнительные ссуды (кредиты группы 3)	2.7	1.5	5.0	6.2	4.7	3.5
-безнадежные ссуды (кредиты группы 4)	5.7	4.1	10.2	12.0	10.8	13.9
кредиты групп 2—4 в % к кредитам	14.1	10.6	24.4	24.0	20.1	21.1
активам	5.6	4.3	10.9	10.3	8.2	8.5
справочно:						
просроченные кредиты в % к кредитам по данным балансов	4.6	4.7	8.9	11.5	9.5	9.3
отношение кредитов группы 4 к просроченным кредитам по балансу	1.2	0.9	1.2	1.0	1.1	1.5
отношение кредитов групп 2—4 к просроченным кредитам по балансу	3.1	2.3	2.7	2.1	2.1	2.3

Примечание. Классификация кредитов на четыре группы предусматривается Инструкцией ЦБР №62а «О порядке формирования и использования резерва на возможные потери по ссудам»

Рассчитано по: Вестник Банка России

Такой подход позволяет приблизительно оценить недействующие кредиты российских банков по состоянию на

1.10.98 на уровне 21.3% от общей суммы кредитов, на 1.01.99 — 20.8%. Без учета Сбербанка значение составляло 18.2% и 18.5%, соответственно. В процентах к активам эти величины составляли 12.5% и 12.0% с учетом Сбербанка и 12.1% и 12.5% без учета Сбербанка России.

### ***Оценка доли необслуживаемых ценных бумаг***

После 17 августа к просроченным кредитам — основному элементу недействующих активов — добавилась *большая часть портфеля ГКО-ОФЗ и значительная часть субфедеральных долговых обязательств*. Оценить, какая именно часть банковского портфеля ГКО и ОФЗ подпала под реструктуризацию, так же можно лишь приблизительно. По рыночной капитализации на 14.08.98 реструктурированные выпуски составляли примерно 84%. Авторы при расчетах использовали коэффициент 84% как показатель доли недействующей части портфеля рублевых ФДО банков. Этот коэффициент использовался для оценки недействующих активов в период до проведения новации по ГКО-ОФЗ. С мая 1999 года место рублевых ФДО в недействующих активах занимают ОВВЗ третьего транша. Их доля в суммарном портфеле ФДО РФ, номинированных в иностранной валюте оценена в 5%.

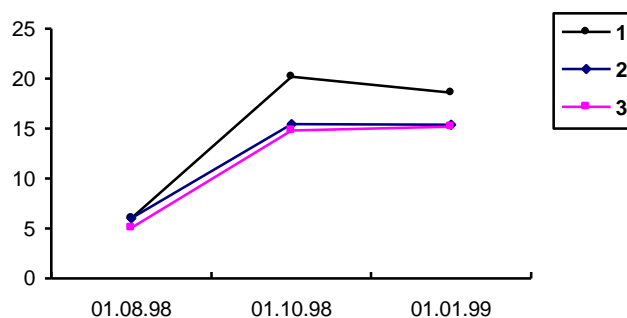
При сформулированных выше предположениях *доля недействующих активов* составила, по нашей оценке<sup>32</sup>, примерно 20% активов коммерческих банков по состоянию на 1 октября 1998. К концу года показатель снижается до 19%. Но понижение в большей степени связано со снижением отношения ссуд второй — четвертой групп банков к просроченным ссудам по балансу с 2.7 на 1.10.98 до 2.1 на 1.01.99 и уменьшением порт-

---

<sup>32</sup> Расчет проведен по 1564 банкам, имевшим лицензии по состоянию на 1.08.98.

феля ГДО у банков<sup>33</sup>. Просроченная же задолженность клиентов, показываемая в отчетности, продолжала увеличиваться.

Значительная часть недействующих активов сосредоточена в Сбербанке. Без него показатель снижается, по нашим расчетам, до 15.5% активов (см. рис. 3.1.1). В территориальном разрезе оценки на 1 октября колеблются от 4.7% по республике Хакасия до 66.3% по Тверской области. Что касается Тверской области, то здесь, как и в ряде других регионов, кризис начался задолго до событий 17 августа. Рост недействующих активов в первые два месяца кризиса в них гораздо меньше, чем в среднем.



- 1 — все банки, действовавшие на 1.08.98  
2 — все банки, действовавшие на 1.08.98, исключая Сбербанк  
3 — банки Москвы и Московской области

### Рис. 3.1.1. Недействующие активы в процентах к активам

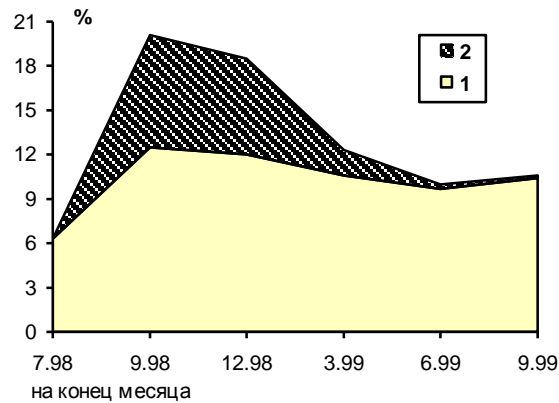
Наиболее чувствительными к кризису оказались банки в республике Калмыкия, Астраханской, Смоленской, Новосибирской областях, где рост недействующих активов превысил 500%. В Астраханской и Смоленской областях, а также Калмыкии резкий рост доли недействующих активов вызван высокой долей инвестиций в ГКО-ОФЗ одного или нескольких банков региона.

<sup>33</sup> В начале 1999 года с возобновлением торгов по ГКО-ОФЗ и осуществлением реструктуризации государственных обязательств доля ГДО в недействующих активах резко падает

В Новосибирской области рост иммобилизованных активов был вызван комбинацией причин: более чем в три раза выросла доля просроченных кредитов у трети банков области.

От подхода к оценке величины недействующих активов во многом зависит и оценка глубины кризиса и перспектив выхода из него. При использовании повышающего коэффициента для определения доли кредитов, которые перестали обслуживаться заемщиками, доля замороженных ФДО оказывается в недействующих активах меньше, чем доля недействующих кредитов. При таком подходе долю государственных ценных бумаг в общей сумме недействующих активов на 1.10.98 можно оценить в 38.3% с учетом Сбербанка и 22.5% — без учета Сбербанка. К началу 1999 года доля ГДО в недействующих активах снижается до 35.4% (19.4% без учета Сбербанка). В 1999 году после проведения новации и возобновления торгов ГКО-ОФЗ на вторичном рынке их доля в недействующих активах сходит к нулю. В мае их место занимают ОГВВЗ третьего транша, своевременно не погашенного Российским правительством, но их объем в портфелях банков несопоставим с объемами ГКО-ОФЗ. Уровень же недействующих активов снижается к середине 1999 года до 10% (11% без учета Сбербанка).

При этом просроченные кредиты нефинансового сектора стали одной из главных пружин в механизме развертывания кризиса в 1998 году. К 1.04.99 их доля в общей сумме кредитов нефинансовому сектору достигла, по данным ЦБР, 13%. В абсолютных суммах общий объем просроченной задолженности банков, действовавших по состоянию на 1.04.99, составил около 55 млрд. руб. (с учетом просроченной задолженности по МБК), причем эта величина отражает скорее сумму безнадежных, чем недействующих активов. Банк с такой суммой активов занял бы третью строчку в списке 100 крупнейших банков Интерфакса на середину 1999 года. Уже в силу этого отсутствие скоординированных мер в отношении плохих активов не может не осложнять выход банковской системы из кризисного состояния.



1 – недействующие кредиты  
 2 – необслуживаемые ГДО

**Рис.3.1.2. Недействующие активы с корректировкой в процентах к активам**

Анализ богатого зарубежного опыта выведения банковского сектора из кризиса показывает, что большинство стран, преуспевших в этом вопросе, принимали комплексные программы реструктуризации в течение первого года после начала кризиса. Россия пока далека от этого шага. Так же как, скорее всего, будут упущены и другие возможности «предоставляемые» кризисом — превращение банковской системы в более прозрачную для клиентов, улучшение нормативной базы и положения с финансовой отчетностью, проведение в жизнь принципа ответственности владельцев и менеджмента за состояние банка и другие азы банковской реструктуризации. В то же время ЦБР делал шаги, рассматриваемые аналитиками как ошибочные, и, прежде всего, выделял кредиты неплатежеспособным банкам. Ситуацию усугубляло отсутствие у него или других государственных органов программы реструктуризации этих банков.

За время, прошедшее с начала кризиса, не был сформулирован и подход к работе с банковскими активами, нуждающимися в реабилитации. Широко освещается и справедливо критикуется

практика реабилитации банков по-российски — выведения хороших активов из проблемных банков в банки-дублеры, но очень мало, что сделано для внедрения принятых в мире принципов. Отсутствие активного управления недействующими активами всех банков, равно как и управления оставшимися хорошими активами обанкротившихся банков, как показывает зарубежный опыт, увеличивает общие издержки системного реструктурирования, создает неравное распределение потерь в пользу заемщиков, не возвративших кредиты, подавляет стимулы к должному обслуживанию кредитов. Массовая распродажа банковских активов в случае одновременной ликвидации большого числа банков может привести к обесценению активов с последующими негативными макроэкономическими эффектами.

### **3.2. ПРОБЛЕМЫ РЕАБИЛИТАЦИИ НЕДЕЙСТВУЮЩИХ КРЕДИТОВ**

Во многих странах в рамках мер по преодолению системных банковских кризисов были созданы в той или иной форме компании по управлению активами (КУА). Страны, столкнувшиеся с системным банковским кризисом, использовали как централизованные, так и децентрализованные способы работы с активами. В последнем случае соответствующие структуры создаются в составе или за пределами отдельных банков.

Необходимость создания специальных структур связана с несколькими обстоятельствами:

- В случае если банк ликвидируется, процесс банкротства фокусируется на ликвидации активов, и обычно отсутствует административная структура для работы с кредитами.
- В случае системного кризиса массовый сброс активов может обрушить рынок.
- Работа с плохими кредитами требует иной квалификации от сотрудников банка, чем рутинная работа по предоставлению кредитов. В случае если соответствующее подразделение не

выделяется, дополнительная нагрузка на сотрудников и руководство может привести к ухудшению результатов деятельности банка, поскольку их усилия будут отвлекаться на несвойственные обычным банковским операциям функции. Особенно, если банки недостаточно капитализированы и плохо управляются.

— Недостаточными силами банков для реализации своих прав по отношению к должникам

— Нежеланием и неспособностью корпораций-должников предоставить адекватную проблемам достоверную финансовую информацию.

— Сопутствующими мощными внешними факторами, такими, как кредитный или долговой кризис.

В силу этих причин многие страны делают выбор в пользу централизованных компаний по управлению активами для работы с проблемными кредитами, особенно тех банков, которые подлежат ликвидации. В этом случае проблемные кредиты обмениваются на долговые обязательства или акции КУА либо непосредственно на долговые обязательства правительства. Создание централизованных КУА в последнее время преобладает. В то же время в ряде стран, в частности, Швеции, Японии использовались обе схемы (см. Приложение 2). Децентрализованная схема оказывается эффективной, если трудности испытывает небольшое число банков. Она также рекомендуется при работе с кредитами предприятий, поскольку в этом случае, в отличие от займов под недвижимость, кредиты очень индивидуальны, поэтому важна информация банка о клиенте. Но в случае России, как представляется, преимуществом централизованного подхода может стать не столько экономия на масштабе, возникающая при централизации работы с большим числом однородных кредитов, но лучшая переговорная позиция у централизованного КУА при выработке соглашения о реструктуризации долга с заемщиками. При этом цена передачи активов и капитализация КУА являются критически важными для создания достаточных стимулов для восстановления банковской системы.



В принципе, меры по реабилитации активов входят в сферу деятельности АРКО, но имеют вспомогательное значение и примеров работы в этом направлении с банковскими кредитами почти нет. За полгода работы в средства массовой информации прошла информация о деятельности АРКО в части работы с банковскими кредитами на примере всего одного банка (Возрождение), но и ее лишь с определенной натяжкой можно рассматривать как пилотный проект в области создания системы реабилитации банковских активов. Недавно утвержденный проект создания государственного Сельхозбанка не только не учитывает международный опыт реструктуризации банков, но и игнорирует собственный негативный опыт организации аграрного банка и централизованного льготного кредитования через банки-агенты. Концепция Сельхозбанка строится на том же принципе выведения хороших активов из банка — банкротства, что и практика увода крупнейшими банками хороших активов в организованные банки-дублеры накануне и в начальной фазе кризиса. Но теперь эта практика кодифицируется государственной организацией. При этом создание нового банка никак не увязывается с решением проблем, возникших с неплатежеспособностью СБС-Агро и Агропромбанка.

Учитывая масштабы проблемы и многообразие функций, которые уже возложены на АРКО, нам представляется целесообразным создание специализированной организации по управлению и реабилитации активов, и, прежде всего, недействующих кредитов банков.

# 4

## Проблемы организации системы гарантирования банковских вкладов

### 4.1. ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ ДЕПОЗИТОВ: АРГУМЕНТЫ ЗА И ПРОТИВ

Банкротства в банковской сфере имеют свою специфику, делающую их, с одной стороны, потенциально опасными для состояния экономики в целом из-за нарушений в платежной системе страны, с другой — влекущими более существенные, чем в других секторах экономики, социальные последствия.

Прекращение операций даже одного крупного банка может оказаться достаточно, чтобы вызвать системный кризис — цепную реакцию неплатежеспособности целого ряда банков в стране и остановку всей платежной системы. Поэтому процедуры банкротства в банковской сфере должны отличаться от аналогичных механизмов в других секторах. Это же относится и к методам санации неплатежеспособных банков.

Если банкротство в реальном секторе, даже в случае закрытия предприятия, ведет к потере рабочих мест для его сотрудников, то банкротство банка может иметь гораздо более широкие последствия, чем потеря работы его сотрудниками. Банк лишь в небольшой степени опирается в своей деятельности на собственные средства, оперируя привлеченными ресурсами которые на порядок превышают его собственный капитал. Именно обязательства перед клиентами создают особые проблемы при банкротстве банка. Даже слухи о его неплатежеспособности

могут привести к паническому бегству клиентов. Собственно, именно опасения возможной социальной реакции на «эффект домино» в банковской системе в результате неплатежеспособности крупного банка является одной из главных причин создания систем государственных гарантий вкладчикам. Расходы на предотвращение банковской паники — бегства клиентов из банков — путем компенсации, хотя бы частичной, депозитов клиентам банка, оказавшегося в кризисном состоянии, традиционно оказываются намного меньше затрат на ликвидацию последствий системного кризиса.

Реализация государственных гарантий вкладчикам в случае масштабного банковского кризиса, а от такого развития событий не застрахована ни одна национальная банковская система, тем более такая молодая, как российская, ложится дополнительной нагрузкой на систему государственных финансов. Это связано с тем, что средств, аккумулированных в созданных корпорациях или фондах, оказывается недостаточно для спасения банковской системы. Принципы и каналы чрезвычайных бюджетных вливаний тоже должны быть определены законодательно, так как их выработка непосредственно в ходе кризиса сопряжена со сведением многих политических интересов и может занимать недопустимо много времени, либо вести к нерациональному расходованию средств.

Теоретически, страхование вкладов граждан в коммерческих банках должно выполнять функцию предотвращения паники среди вкладчиков, снимая, таким образом, риск банкротства жизнеспособных банков из-за необоснованных слухов. Дополнительным аргументом в пользу введения системы гарантий обычно служит также требование «защиты неинформированных вкладчиков».

Среди аргументов против введения системы страхования депозитов следует указать следующие. Создавая механизмы социально-экономической защиты вкладчиков, система государственного страхования депозитов, в то же время, уменьшает стимулы менеджмента банков к управлению рисками и повы-

шает риск банкротства, а, в конечном счете, и системного банковского кризиса. Так создается проблема «морального риска» среди менеджеров банков, отсутствие у вкладчиков стимула к осуществлению мониторинга положения банков и ориентация, прежде всего, на величину заявленных банками ставок. Поскольку более высокие ставки будут предлагать банки, находящиеся в тяжелом финансовом положении, такое поведение вкладчиков будет увеличивать требующийся объем компенсации со стороны корпорации. С другой стороны, консервативные банки окажутся неспособны привлекать значительный объем депозитов по причине более низкого процента по депозитам или же будут вынуждены принять участие в «процентной войне».

Но наиболее тревожной представляется перспектива неспособности корпорации выполнить принятые на себя обязательства. Даже при достаточно высоком уровне банковского надзора США не смогли избежать фактического банкротства Federal Savings and Loans Insurance Corporation (FSLIC).

Разразившийся в России в 1998 году банковский кризис вновь высветил пробел в законодательстве. В таких условиях Правительство, Центральный банк и Государственная Дума либо бездействовали, либо пытались влиять на течение событий, каждый раз начиная как бы с чистого листа. Предпринимались несогласованные шаги, часть из которых затем дезавуировалась. Вместо находившегося на рассмотрении в Думе законопроекта о государственных гарантиях вкладчикам был в первом чтении принят законопроект «О государственном гарантировании вкладов населения в банках Российской Федерации». Фактически, вместо создания постоянного института государственных гарантий была осуществлена разовая акция по компенсации с участием Сбербанка России вкладов частных лиц по состоянию на одну дату — 1.09.98. Неудивительно, что к вопросу об организации системы страхования депозитов пришлось через некоторое время вернуться. 1 декабря 1999 года Государственная Дума преодолела вето Совета Фе-

дерации на закон «О гарантировании вкладов граждан в банках». 23 декабря 1999 года Президент России отклонил законопроект.

## **4.2. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ СТРАХОВАНИЯ ДЕПОЗИТОВ**

Международный опыт страхования банковских депозитов показывает, что все рекомендации имеют смысл только в отношении отдельных проблемных банков при стабильном и эффективном функционировании системы в целом. В случае системного банковского кризиса необходимо выводить из него всю банковскую систему, после чего, по мере стабилизации, постепенно вводить систему снова. Наиболее часто декларируемая цель системы страхования депозитов — избежать банковского кризиса или разрешить уже случившийся кризис — оказывается нереалистичной. Несоответствие возникает из-за того, что во время системного кризиса оказываются необходимыми полные гарантии, что противоречит стимулам, необходимым для поддержания здоровой банковской системы в долгосрочном аспекте.

Увеличение частоты банковских кризисов в 1980-е и 90-е годы привело к тому, что значительное число стран ввело систему защиты депозитов (см. табл. 4.2.1). В 52 из 68 стран, в которых на 1999 год существовала кодифицированная система защиты депозитов, она была организована в течение последних 19 лет. В тот же период 18 стран, уже имевших систему страхования депозитов к началу 1980-х, реформировали свою систему страхования (включая страны, сделавшие это в рамках гармонизации национальных систем стран — членов ЕС). Директива ЕС по страхованию депозитов от 1994 года ввела минимальный для всех стран ЕС лимит компенсации в 20,000 евро, обязала страны-члены ввести у себя кодифицированную систему гарантирования депозитов, при этом были унифицированы правила распространения защиты на различные виды обязательств. В частности, установлено, что депозиты в европей-

ских валютах и евро должны страховаться аналогично депозитам в национальных валютах.

#### **4.2.1. *Виды систем страхования банковских депозитов***

Системы страхования депозитов можно разделить на два принципиально разных типа:

1. Некодифицированное страхование, основывающееся на практике прошлых лет, когда государство выступало гарантом банковской системы
2. Кодифицированное страхование, т.е. законодательно описанная система защиты депозитов.

Основные признаки *некодифицированных систем защиты депозитов*:

1. Отсутствие законодательства, предусматривающего юридическую ответственность. Банков перед вкладчиками. Финансовая помощь оказывается в соответствии с практикой прошлых лет или по заявлению официальных лиц.
2. Отсутствие необходимых правил, связанных с масштабами и видами компенсаций. Финансовая помощь в случае неплатежеспособности кредитного института оказывается селективно.
3. Отсутствие фонда для оказания финансовой помощи.

Преимущества некодифицированной системы страхования депозитов:

- крупные и мелкие вкладчики защищены в равной степени;
- государству не приходится организовывать страховой фонд.

Недостатки некодифицированной системы страхования депозитов:

- существование некодифицированной системы страхования вкладов отражает отсутствие культуры управления рисками после их реализации. Некодифицированные системы порож-

дают объективные условия для коррупции и волюнтаристских решений в среде чиновничества;

— решение о санации банка зависит от доли государственного участия в данном банке, частным проблемным банкам, как правило, финансовая помощь не оказывается;

— налогоплательщики несут основные затраты на восстановление ликвидности банковской системы;

— правительство самостоятельно принимает решение о банкротствах банков

### ***Кодифицированные системы страхования депозитов***

В отличие от некодифицированной, в кодифицированной системе процедура страхования прописывается в юридическом порядке в ряде законодательных актов и законов: законе о Центральном банке, законе о банковской системе, законе о страховании вкладов и др.

Законом обычно регламентируется:

— типы институтов, участвующих в системе страхования;

— виды обязательств, подлежащих защите;

— границы страхования, в том числе:

— лимиты страховых взносов;

— лимиты страховых выплат;

— процедура страховых выплат;

— право управления фондом страхования депозитов;

— порядок финансирования фонда страхования депозитов;

— определение момента неплатежеспособности банка;

— процедура банкротства банков.

**Таблица 4.2.1.1. Характеристики схем страхования депозитов по регионам**

Регион	Число стран, имеющие схемы страхования депозитов							
	Общее число		С обязательным участием		С наличием фонда		Страховые взносы зависят от рискованности	
	1995	1999	1995	1999	1995	1999	1995	1999
Африка	4	10	4	4	4	10	0	6
Азия	7	9	4	5	7	9	2	2
Европа	23	32	11	30	13	24	0	9
Ближн.Восток	2	3	1	3	1	2	0	0
Америки	11	14	6	13	9	13	2	4
Итого	47	68	26	55	31	58	4	21

**4.2.2. Виды депозитов, подлежащие страхованию в кодифицированных системах страхования**

В практике стран с кодифицированной системой страхования депозитов гарантии, как правило, распространяются на следующие виды депозитов:

- текущие счета и счета заработной платы;
- депозиты до востребования;
- сберегательные депозиты;
- срочные депозиты;
- депозитные сертификаты.

Реже гарантии распространяются на следующие виды депозитов:

1. Межбанковские депозиты. Аргументом в пользу отказа от гарантирования этих депозитов является то, что банки обладают возможностью оценить финансовое состояние друг друга, следовательно, самостоятельно способны минимизировать риск по межбанковским операциям.



2. Депозиты в иностранной валюте. Причины исключения: — трудность определения границ колебания валютного курса за пределами действий Центрального банка; — ограниченное влияние на платежную систему при незначительной доле в суммарных депозитах.

3. Депозиты в филиалах иностранных банков. Причина исключения — нежелание страховать национальными ресурсами риски, связанные с деятельностью материнского банка в других странах.

4. Депозиты в филиалах иностранных банков. Причина исключения: — незначительное влияние на платежную систему страны и слишком сильная связь с головным банком

**Таблица 4.2.2.1. Покрытие гарантируемых обязательств по регионам**

Регион	Число стран, в которых							
	гарант. депозиты частных лиц		не гарантируются депозиты банков		не гарантируются обяз. в инвалюте		гарант. все обязательс	
	1995	1999	1995	1999	1995	1999	1995	1999
Африка	1	0	3	2	3	9	0	1
Азия	0	1	5	5	3	5	2	4
Европа	5	12	11	29	4	9	4	1
Ближн.Восток	0	0	0	2	0	1	1	1
Америки	0	3	2	7	1	3	1	4
Итого	6	16	21	45	11	27	8	11

#### 4.2.3. Границы страхования депозитов

Границы страхования связаны с финансовой ответственностью гаранта перед вкладчиком в случае неспособности удовлетворения текущих требований вкладчика. Законодательство, регулирующее систему страхования депозитов, часто определяет

условия, при которых страхуемый институт можно считать неплатежеспособным, и оговаривает соответствующую процедуру компенсации застрахованных вкладов. Например, в соответствии с Директивой Европейского Союза институт считается неплатежеспособным, если он не возвращает депозит клиенту в течение 10 дней после предъявления требования. Чем дольше время неисполнения обязательств, тем сильнее негативное влияние, как на проблемные, так и на платежеспособные банки.

Лимиты страхования (страховые выплаты) могут устанавливаться:

1. Для каждого вида счета. Недостаток данного ограничения — возможность для вкладчика повысить размер страховых выплат за счет увеличения числа вкладов или через третьи лица.
2. Для каждого типа вкладчика.
3. Комплексный — лимиты устанавливаются для каждого типа вкладчика и для каждого вида счета. Между границами страхования и типами депозитов, однако, возможны варианты увеличения установленных лимитов, особенно, если правила не определяют точно порядок страхования совместных счетов и доверительных счетов, управляемых пенсионными фондами. Отдельно выделяются лимиты для супругов, владеющих совместным депозитом.

Во многих странах устанавливается максимальная сумма страхования. В странах ЕС она составляла 15,000 евро до 31 декабря 1999 года (затем эта сумма увеличена до 20,000 евро). Минимальная сумма гарантий установлена в Македонии (эквивалент \$183), максимальная — в Норвегии (эквивалент \$260,800). Преимуществом введения лимитов страхования является прозрачность отношений между государством и участниками рынка. Установление потолка страхуемой суммы также может быть направлено на снижение остроты проблемы морального риска со стороны вкладчиков. Однако, как было отмечено выше, от лимитов приходится отказываться в случае масштабного финансового кризиса. Так, Мексика планирует восстановить ограничения на сумму страховых выплат только начиная с 2003 года.

#### 4.2.4. Организационные формы в кодифицированной системе страхования депозитов

Как правило, кодифицированная система предполагает создание Фонда страхования депозитов. При этом возможно несколько форм его организации:

1. Фонд создается, управляется и финансируется государством. Это влечет опасность морального риска, так как банки не разделяют затрат при банкротстве других банков.
2. Фонды, управляемые общественными корпорациями и финансируемые частично банками.
3. Фонды, совместно управляемые представителями банков и государством и финансируемые банками.
4. Частное управление со схемой взаимного страхования, без участия государства.

**Таблица 4.2.4.1. Способы управления фондом страхования депозитов по регионам**

Регион	Число стран, в которых управление схемой					
	Частное		Совместное		Государственное	
	1995	1999	1995	1999	1995	1999
Африка	0	1	0	6	4	3
Азия	1	0	2	1	4	8
Европа	7	10	5	12	7	12
Ближн.Восток	1	0	0	2	0	1
Америки	0	2	4	2	6	10
Итого	9	13	11	23	21	34

При четвертой форме организации часть затрат, возникающих при банковских банкротствах перекладывается на сами банки, тем самым повышая мотивацию в их собственном внутреннем контроле и управлении, однако, если затраты столь высоки, что способны повлиять на всю систему, тогда предполагается государственная помощь по выходу из кризисной ситуации. Таким образом, это может означать форму скрытой государственной гарантии.

Участие банков в системе страхования депозитов может быть:  
— добровольное;  
— обязательное

При добровольных формах страхования, когда страховые взносы рассчитываются на основе риска, банки, если это разрешено, могут изъять выплаченные средства из фонда и выйти из системы страхования, если они считают, что в результате проведения агрессивной политики других банков наметилась тенденция к увеличению страховых выплат. При обязательной системе страхования риски распределяются по всей банковской системе.

Выполнение надзорных функций корпорациями депозитного страхования.

Встречаются следующие варианты:

— функции надзора и контроля возложены на независимые органы — корпорация депозитного страхования эти функции не выполняет;

— корпорация страхования депозитов имеет широкие полномочия, включая выполнение функций регулирования, контроля и надзора;

— промежуточная система исполнения надзорных функций — страховые организации тесно взаимодействуют с органами банковского контроля и надзора в целях обмена информацией.

В некоторых странах фонды страхования депозитов предусматривают возможность приобретения активов проблемных банков в целях уменьшения затрат на слияние и снижение риска банкротства.

В некоторых странах, органы страхования депозитов выполняют также функцию банковского надзора, в то время как в ряде развитых стран (Франция, Германия, Япония, Великобритания) защита вкладчиков является главной задачей системы страхования, а контроль и надзор за банковской деятельностью — второстепенной.

#### 4.2.5. *Организация финансирования систем страхования*

Различают следующие варианты организации финансирования страхования:

1. Финансируемые системы страхования:

Банки платят страховые взносы в созданный страховой фонд.

2. Нефинансируемые системы страхования:

Страховой фонд не поддерживается постоянно;

Страховые взносы устанавливаются и уплачиваются после того, как определяются расходы на компенсацию.

Финансируемые схемы отличаются тем, что они в большей степени опираются на правила и предлагают меньше неопределенности, чем нефинансируемые, которые также называются *ex post* (по позиции).

Как правило, нефинансируемые системы страхования управляются институтами-членами системы, они не имеют ясно очерченной ответственности в части расходов на компенсацию вкладчикам, в них отсутствует поддерживающее финансирование государства, они предлагают со-страхование, у них есть проблемы в получении информации от надзорных органов и Центрального банка. С учетом изложенного, популярность нефинансируемых систем страхования в последние годы снизилась. 9 из 10 существующих нефинансируемых систем страхования расположены в Европе и 1 — в Бахрейне. В том числе 7 — в странах ЕС, где директива ЕС требует организовывать обязательную систему страхования, поэтому они, по всей вероятности, в ближайшее время будут реорганизованы.

При нефинансируемой системе страхования убытки вкладчикам возмещаются государством или Центральным банком в случае:

— выставления требований вкладчиками;

— обращения страхователя о распределении риска после выставленных требований.

### ***База страховых взносов***

Величина страховых взносов сильно различается по странам, в качестве базы взносов выступают:

- застрахованные депозиты;
- суммарные депозиты;
- суммарные активы;
- отдельные виды обязательств.

Для учета рискованности банков в отдельных странах взносы устанавливаются в зависимости от объема недействующих кредитов или активов, взвешенных с учетом риска. В частности, в США используется система показателей риска, введенная в 1993 году, для определения величины страховых взносов. Расчет величины страховых взносов осуществляется в зависимости от:

- степени риска;
- величины капитала;
- других показателей деятельности банка.

При использовании системы премий, зависящих от рискованности операций банка, возникает несколько практических проблем:

1. Точный прогноз степени риска, который возлагается банком на фонд, трудно составить. В качестве критериев предлагаются достаточность капитала и рейтинг надзорных органов. При этом достаточность капитала – это скорее показатель прошлого состояния банка; он оказывается подвержен манипуляциям со стороны менеджмента банка. А надзорные рейтинги большинства стран относятся к конфиденциальной информации.

2. Высокие риски порождают высокие отчисления, уплата которых приводит к ухудшению рыночной позиции проблемных банков, повышая риск банкротства. Из этой спирали очень трудно выходить расчетными способами. Поэтому введение таких систем требует высокой степени подготовленности всех участников.

В некоторых случаях существуют ограничения на величину финансирования фонда.

В странах, где отсутствуют регулярные взносы в фонд страхования депозитов, объем взносов определяется в зависимости от суммы, подлежащей компенсации.

В некоторых странах предусмотрена возможность пересмотра страховых взносов.

#### **4.2.6. Тенденции развития систем страхования вкладов**

За период с 1995 по 1999 годы количество систем страхования депозитов резко возросло. В 1999 году почти в трети стран размер страховых взносов зависит от рискованности банка, в 1995 году было только две таких системы. За период с 1995 по 1999 года произошло смещения в пользу систем с обязательным участием с целью избежать проблемы неблагоприятного отбора участников. В Европе это изменение связано с введением в действие в 1994 году Директивы по страхованию депозитов. Также растет число систем, имеющих специальный фонд. Хотя большинство фондов финансируется участниками, растет число систем, которые имеют поддержку правительства. Большинство стран предоставляют гарантии не на счет, а на одного вкладчика — в 1999 году только в двух странах гарантии предоставлялись на счет. Также выросла доля систем (с 45 до 66%), которые не гарантируют межбанковские депозиты, растет доля стран, исключающих депозиты в иностранной валюте из суммы гарантируемых обязательств (в 1999 году 40% стран не гарантировали все или часть депозитов в иностранной валюте)

#### **4.2.7. Опыт организации систем страхования в отдельных странах**

АЗИЯ

#### *Гонконг*

Жесткая схема отсутствует, но с 1995 года мелкие вклады (меньше 100,000 гонконгских долларов) имеют приоритет к оплате.

#### *Индия*

Гарантирование осуществляется Корпорацией кредитного гарантирования и страхования; дата организации 1962 год. Максимальная сумма компенсации – 100,000 рупий (\$2,354<sup>34</sup>) на человека. Законодательство предписывает поддержание резервов в Центральном банке с тем, чтобы был источник финансирования в случае истощения фонда.

#### *Китай*

Политика страны гарантируют защиту интересов вкладчиков. Более полную схему защиты средних и мелких вкладчиков разрабатывают в данное время.

#### *Республика Корея*

Гарантирование осуществляется Корейской корпорацией страхования депозитов. Организована в 1996 году. Максимальную сумму к 2001 году планируется вывести на уровень 20 миллионов вон (\$16,611)

#### *Филиппины*

Филиппинская компания страхования депозитов гарантирует вклады в размере \$2,500. Правительство или Центральный банк обеспечивают первоначальный капитал компании, а банки уплачивают величину страховых взносов.

#### *Япония*

Корпорация по страхованию депозитов существует в стране с 1971 года, ее капитал равными долями был внесен правительством, Банком Японии и частными банками. Корпорация управляется комитетом, куда входят также управляющий Банком Японии и представители частных банков. Участие в си-

---

<sup>34</sup> Границы страхования переведены из национальных денежных единиц в доллары США на 1.01.99



стеме страхования депозитов является обязательным для всех городских банков, банков долгосрочного кредитования, валютных и сберегательных банков, а также кредитных кооперативов. Система закрыта для местных отделений иностранных банков. Страховое возмещение выплачивается из фонда, который образуется из ежегодных взносов в размере 0,008% от застрахованных депозитов банка. Компенсация вкладчикам выплачивается только в том случае, если их депозиты были выражены в иенах: максимальная сумма 10 млн. иен (\$86,000). Из системы страхования исключаются филиалы японских банков за рубежом. Корпорации депозитного страхования в Японии не выполняют функцию надзора и контроля, она возложена на независимые органы.

## ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА

### *Великобритания*

Создание Фонда страхования депозитов (СФД) британских банков впервые было предусмотрено Банковским актом 1979 году. Этот акт регулирует в правовом отношении деятельность СФД. Фонд начал действовать в 1982 году. Страхуются в обязательном порядке вклады во всех банках, исключение составляют только отдельные филиалы иностранных банков, стерлинговые счета которых в Великобритании находятся под защитой систем, действующих в странах базирования головного банка. Страхуются только вклады в фунтах стерлингов, находящиеся на счетах в Великобритании. Схемой защиты предусмотрена только прямая защита сбережений вкладчиков, а максимальный размер страхового возмещения для одного вкладчика определен в 75% от первых 20,000 фунтов его депозита. СФД формируется из вступительных взносов банков-членов, определяемых в зависимости от класса банка.

Во главе СФД находится правление, состоящее из управляющего, его заместителя, главного казначея Банка Англии, а также ряда членов, назначаемых управляющим. В правление входят три контролера и несколько директоров банков-членов

СФД. Ограничения на величину финансирования фонда — от 5 до 6 млн. фунтов. Законодательство предписывает поддержание резервов в Центральном банке с тем, чтобы был источник финансирования в случае истощения фонда.

#### *Германия*

Система страхования для коммерческих банков была основана в 1966 году. В 1976 она была модифицирована. Одной из причин послужило банкротство банка Херштатт.

В ФРГ существует несколько фондов страхования банковских вкладов:

- Фонд страхования депозитов коммерческих банков;
- Фонд страхования депозитов сберегательных касс;
- Страховой фонд кооперативных банков.

Дойче Бундесбанк не оказывает прямого и достаточно ощутимого воздействия на системы страхования вкладов. В фонде могут участвовать все частные кредитные учреждения, имеющие генеральную лицензию Федерального Ведомства по надзору за кредитным делом и являющиеся членами Союза аудиторов немецких банков. Страхуются практически все виды вкладов (независимо от вида валюты) за исключением межбанковских, а также некоторых долговых обязательств на предъявителя. Германия — единственная страна ЕС, которая практикует защиту вкладов за рубежом.

Страхованию не подлежат:

- обязательства банка в отношении своих руководителей и учредителей, выступающих в качестве физических лиц;
- требования к банку членов его наблюдательного совета;
- требования к банку прямых родственников вышеназванных лиц.

Фондом страхования депозитов коммерческих банков установлен достаточно высокий показатель страхового возмещения на одного вкладчика — до 30% от величины собственного капитала банка. Вносить коррективы в порядок взимания взно-

сов может правление банковской ассоциации, которое правомерно: приостановить соби́рание взносов по достижении фондом достаточного размера, удвоить величину взноса, если средств фонда оказывается недостаточно для мероприятий по оздоровлению банков.

Фонд страхования депозитов в сберегательных кассах является дополнительным средством защиты интересов вкладчиков, поскольку их особый статус в качестве организаций, находящихся в ведении коммун, коммунальных союзов, округов и других административно-территориальных единиц предполагает их нахождение на так называемом «казенном обеспечении», которое уже само по себе является надежной гарантией платежеспособности сберегательных касс. Банку, оказавшемуся в сложном финансовом положении, из гарантийного фонда могут быть предоставлены дотации, процентные или беспроцентные ссуды, гарантии. Необходимый объем гарантий образуется благодаря тому, что кооперативные банки на основе письменных заявлений, направляемых в отраслевой банковский союз, берут на себя гарантийные обязательства в объеме 60% от сумм, образующихся в результате корректировки статей банковского баланса.

#### *Италия*

Максимальная сумма страхования — 200 млн. лир (\$120,000). Страхованию подлежат депозиты независимо от вида валюты. Депозиты в иностранных филиалах гарантируются только в случае, если противоположная сторона не предоставила гарантий по этим депозитам.

#### *Люксембург*

Страхованию подлежат депозиты, независимо от вида валюты. Максимальная сумма страхования 15,000 евро до 31 декабря 1999, затем — увеличена до 20,000 евро. Компенсация ограничена 90% застрахованных депозитов.

#### *Нидерланды*

Страхованию подлежат депозиты, независимо от вида валюты. Максимальная сумма страхования — 20,000 евро. Управление

системой страхования в Нидерландах осуществляется Центральным банком, а институты-участники (страхователи) представлены в Консультативном Совете.

#### *Франция*

Во Франции Фонд страхования депозитов носит название «механизм солидарности» и управляется Французской ассоциацией банков от лица своих членов. «Механизм солидарности» охватывает все банки, находящиеся на территории Франции, включая и филиалы иностранных банков. Не подпадают под страховую защиту депозиты зарубежных отделений французских банков, межбанковские депозиты, депозитные сертификаты и вклады в иностранной валюте. Как и в других странах, страховой фонд формируется из взносов банков. Величина их определяется по специальной шкале с учетом объема депозитов каждого банка, но не может превышать 20.8 млрд. франков (\$3.7 млрд.). Банковская ассоциация может потребовать при необходимости внесения взносов за два года, следующих за текущим. Сумма страхового возмещения на одного вкладчика не может превышать 400,000 франков (\$71,000).

#### *Швейцария*

Страхованию подлежат депозиты, независимо от вида валюты. Максимальная сумма страхования — сумма, эквивалентная \$73,000. Управление системой страхования осуществляется профессиональными банковскими ассоциациями. Фонд страхования депозитов тесно взаимодействует с органами банковского контроля и надзора в целях обмена информацией.

### ЦЕНТРАЛЬНАЯ И ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА

#### *Болгария*

В 1996 году в условиях кризиса парламентом был подготовлен и принят закон о государственной защите вкладов и счетов в банках, по которым БНБ возбуждает дело о несостоятельности.

#### *Венгрия*

Система страхования основана в 1993 году. Национальный фонд страхования депозитов гарантирует вклады до величины,

эквивалентной \$5,000, взимает дополнительные страховые взносы, если банки берут на себя повышенные риски.

#### *Польша*

Система страхования основана в 1996 году. Гарантийный банковский фонд выплачивает компенсацию по вкладам в сумме до 5,000 евро.

#### *Чехия*

В Чехии проблема защиты депозитов возникла после первых банкротств банков. В 1994 году был принят соответствующий закон и организован «Фонд страхования депозитов» для обеспечения компенсации вкладчикам. Первоначально размер компенсации составлял 80% от остатка на счете, но не более 100,000 крон (около \$3,000 в 1999 год) на вкладчика. Взнос банков, был определен на уровне 0.5% от суммы застрахованных депозитов на конец предыдущего года.

Впоследствии компенсация была увеличена до 90%, но она должна быть не больше чем 400,000 крон (около \$12,000) на вкладчика. Кроме того, компенсация была распространена на все счета в кронах, а не только на вклады частных лиц. Схема не распространяется на счета в иностранной валюте

### ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА

#### *Аргентина*

В Аргентине в 1995 году ввели новую систему страхования депозитов, 3 года спустя власти отменили систему страхования в пользу предпочтения мелким вкладчикам, когда при ликвидации банка раздаются активы. Фонд гарантирует вклады в размере эквивалентном \$30,000 на человека. Страховые взносы могут быть увеличены в зависимости от определенных центральным банком показателей риска для соответствующего банка. Размер фонда должен достигать максимальной из двух величин — \$2 млрд. или 5% от суммы депозитов.

#### *Перу*

Система создана в 1993 году. Гарантирование осуществляет Фонд страхования депозитов. Банки ежеквартально делают

взносы, не превышающие 0.75% от годовой суммы депозитов. Если вкладчик имеет счета более чем в одном неплатежеспособном банке, страховое возмещение выплачивается только по двум банкам в год.

#### *Чили*

Государственная система страхования депозитов гарантирует возврат 90% вклада с верхней планкой 120 UF (\$3 700), при этом вклады до востребования полностью гарантируются местным Центральным банком. Правительство или Центральный банк обеспечивают первоначальный капитал корпорации, а банки уплачивают величину страховых взносов.

### СЕВЕРНАЯ АМЕРИКА

#### *Канада*

Страхованию не подлежат вклады в иностранной валюте. Лимит гарантирования в размере \$39,000 по одному депозиту. Корпорация страхования депозитов в Канаде не выполняет функцию надзора и контроля, которая возложена на независимые органы.

#### *США*

Для США характерна смешанная система защиты интересов вкладчиков, функционирование которой обеспечивается двумя специальными организациями: Федеральной корпорацией по страхованию депозитов (ФКСД, учреждена в 1933 году) и Федеральной корпорацией по страхованию депозитов ссудно-сберегательных ассоциаций. Объектами страхования в ФКСД являются все виды вкладов в банке, включая гарантийные обязательства банка перед клиентом. Страхуются вклады как физических, так и юридических лиц, как государственных, так и негосударственных организаций. В обязательном порядке страхуются вклады в так называемых «национальных банках», т.е. работающих на основе генеральной лицензии по всей территории страны и для которых членство в Федеральной резервной Системе (ФРС) является обязательным. Такой же порядок существует в отношении «банков штатов», действующих по лицензиям, выданных властями отдельных штатов, и являющихся добровольными

членами ФРС. Управление ФКСД осуществляется Советом директоров, состоящим из пяти человек. Трое из них назначаются соответственно Контролером денежного обращения, Советом управляющих ФРС и ФКСД, а двое — президентом США с одобрения сената. Директорами не могут быть лица, ранее работавшие в банках. Кроме того, они должны принадлежать к различным политическим партиям.

Первоначальный капитал ФКСД был сформирован из средств казначейства и 12-ти федеральных резервных банков. ФКСД предоставлена возможность в экстренных случаях, получить кредит у казначейства США в максимальном размере до \$3 млрд. Банк, застраховавший в ФКСД свои депозиты, может в любое время разорвать с ней отношения. В свою очередь, ФКСД может исключить из системы страховой защиты вкладов такие банки, которые были замечены в совершении незаконных или очень рискованных операций. Однако, независимо от мотивов, повлекших за собой лишение банка страховой защиты своих вкладов со стороны ФКСД, по этим вкладам обеспечивается страховое возмещение еще в течение 2-х лет с момента расторжения договора. В течение этого времени банк обязуется делать ежегодные взносы по действующей ставке, но рассчитанной на неизменную сумму вкладов.

Согласно существующей практике, страховое возмещение выплачивается в размере до \$100,000 на одного держателя счета. При этом ограничения относительно количества счетов на одного вкладчика не устанавливаются.

### **4.3. ПРОБЛЕМА ВВЕДЕНИЯ СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ ГРАЖДАН В РОССИИ**

#### **4.3.1. *Компенсации вкладчикам в период кризиса 1998—1999 годов***

В декабре 1999 года АРКО обнародовало данные о претензиях частных лиц к крупнейшей жертве банковского кризиса —

СБС-АГРО и сообщило о введении системы гарантирования вкладов населения, разработанной АРКО, в Кузбассугольбанке и Вятка-банке. Во что обошелся кризис вкладчикам банков и государству? Год назад начались выплаты вкладчикам в соответствии с решением Совета директоров ЦБР «О мерах по защите вкладов населения в банках». Согласно принятому решению, шести банкам (Инкомбанк, Менатеп, Мосбизнесбанк, Мост-банк, Промстройбанк РФ и СБС-АГРО) и их филиалам, а также всем другим кредитным организациям с суммой обязательств по вкладам населения свыше 300 млн. руб. было предложено заключить со Сбербанком России договоры о передаче обязательств по вкладам населения. Перевод распространялся на договоры, заключенные до 1 сентября 1998 года. Все шесть банков в той или иной степени приняли участие в этой программе. Позднее по той же схеме прошли клиенты банков Российский кредит, Кузбасспромбанк и Уралтрансбанк. Обнародованные планы в отношении целого ряда других банков на сумму около 1.4 млрд. руб. так и не были реализованы.

Схема передачи обязательств по вкладам физических лиц Сбербанку предусматривала подачу клиентами этих банков заявлений в соответствующие банки о расторжении договора банковского вклада и о согласии на вклад до востребования в Сбербанке России. При этом Сбербанк принимал на себя обязательства только по основной сумме долга без процентов, а по валютным вкладам — в рублях по курсу на 1 сентября 1998 года (9.33 руб. за 1 долл. США). Вкладчики, принявшие решение не переводить свои вклады в Сбербанк РФ, должны были в письменной форме уведомить о своем решении банк.

Общая сумма переданных на обслуживание в Сбербанк обязательств по вкладам физических лиц приближается к 9 млрд. руб., из которых 80% приходится на вклады из трех банков — СБС-Агро (3.1 млрд. руб.), Инкомбанк (2.7 млрд. руб.) и Российский кредит (1.3 млрд. руб.). Как свидетельствуют данные Госкомстата, большая часть переведенных средств была вкладчиками из Сбербанка изъята.



**Таблица 4.3.1.1. Потери владельцев сбережений за время перевода вкладов в Сбербанк РФ**

Банк	Начало выплат вкладчикам	Обесценение вкладов		Упущенные проценты по вкладам***	
		в постоянных ценах *	в долларовой выражении **	в рублях	в долларах
Промстройбанк РФ	2.12.99	36.9	48.9	5.0	2.5
Мост банк	3.12.98	36.9	49.7	5.0	2.5
Менатеп	3.12.98	36.9	49.7	5.0	2.5
Мосбизнесбанк	3.12.98	36.9	49.7	5.0	2.5
СБС-Агро	25.12.98	43.5	53.0	7.2	3.4
Инкомбанк	3.02.99	47.9	59.3	10.4	4.2
Российский кредит	25.03.99	51.3	61.5	14.0	5.4
Кузбасспромбанк	16.04.99	51.3	62.4	14.3	5.4
Уралтрансбанк	20.10.99	57.6	63.9	45.7	16.5
Кузбассоцбанк	13.01.00	59.0	67.7	62.0	20.0

\* по ИПЦ к концу июля

\*\* к курсу рубля к доллару на 1.09.98

\*\*\* за период с сентября 1998 года до начала выплат в Сбербанке.

Первые выплаты начались в декабре 1998 года, в феврале 1999 года доступ к своим сбережениям получили клиенты Инкомбанка, средства вкладчиков Российского кредита были заблокированы только в конце марта 1999 года. Таким образом, финансовые потери клиентов банков-участников перевода оказались весьма различны. Попытка их оценки приведена в таблице 4.3.1.1. Финансовые аспекты перевода вкладов в Сбербанк остались не совсем прозрачными для широкой публики. По тем данным, которые оказались доступны, невозможно оценить пропорцию между рублевой и валютной составляющими переведенных сумм. Но, исходя из того, что при своевременном возврате депозита вкладчики могли бы перевести полученные средства в иностранную валюту или положить их на депозит в другой банк, можно оценить потери кредиторов банков за последующий период вне зависимости от валютной структуры переведенных обязательств. Учитывая различия в

сроках начала выплат в Сбербанке, потери вкладчиков в постоянных ценах колебались от 37 до 58%, а в долларовом выражении — и вовсе от 49 до 64%.

Дополнительные потери связаны с невыплатой процентов, поскольку в Сбербанк передавались только обязательства по основной сумме долга. Эту часть потерь оценить достаточно сложно ввиду различий в процедуре начисления процентов, практики их капитализации и выплаты в банках – участниках схемы. Но известно, что банки, продолжавшие депозитные операции в период, пока протекала процедура перевода средств владельцев вкладов из банков, неспособных ответить по своим обязательствам, в Сбербанк, объявляли ставки по вкладам в долларах на уровне 8–22.5% годовых, по вкладам в рублях – 35-72% годовых. Упущенный процентный доход был рассчитан на базе средних процентных ставок по депозитам физических лиц в валюте за сентябрь-декабрь 1998 года в зависимости от того, какой период потребовался для перевода вкладов из данного банка в Сбербанк. Упущенная выгода вкладчиков тех 9 банков, которые осуществили перевод обязательств по вкладам в Сбербанк, составила от 2.5 до 16.5% от суммы вклада в долларах. С учетом неполученных процентов потери увеличиваются, в зависимости от банка, до 51-80% суммы вклада при условии, что сумма была бы конвертирована в доллары и положена в банк на период, потребовавшийся для перевода.

Естественно, потери вкладчиков не ограничиваются обесценением и упущенной выгодой по сбережениям, переведенным в Сбербанк. Во-первых, часть клиентов этих банков согласилась на различные схемы реструктуризации, предложенные самими банками<sup>35</sup>. Особенно низкий процент перевода оказался из Мосбизнесбанка и Промстройбанка России. Задолженность банков – участников схемы по непереверденным вкладам вдвое

---

<sup>35</sup> В настоящее время по обязательствам Мосбизнесбанка выплаты ведет Банк Москвы, акционеры расплачиваются с вкладчиками банка Менатеп, через различные схемы пытается частично расплатиться по обязательствам частных лиц Инкомбанк и некоторые другие банки.

превышает сумму средств, переведенных в Сбербанк. Так, на конец 1999 года обязательства перед 1.2 млн. частных вкладчиков банка СБС-Агро оценены АРКО в 6.9 млрд. руб. Задолженность банка «Российский кредит» перед физическими лицами — в 1.8 млрд. руб. Кроме того, обязательства перед частными лицами банков, чьи лицензии были отозваны после августа 1998 года и которые не участвовали в схемах компенсации через Сбербанк, составляли около 2.2 млрд. руб. на 1.08.98, а к середине 1999 года в них все еще оставалась сумма около одного млрд. руб.

Другая сторона вопроса — источники средств для выплаты этой компенсации. Первоначально предполагалось, что банки перечислят в Сбербанк средства из фонда обязательных резервов, передадут государственные ценные бумаги и выпишут векселя. Фактически все ограничилось перечислением части обязательных резервов, на остальную часть обязательств банки выписали векселя на сроки от 1 до 3 лет. В Сбербанке, как сообщают его руководители, векселя не появились, и компенсация почти полностью проводилась за счет средств ЦБР. По нашим расчетам, из 8.8 млрд. руб., полученных вкладчиками банков, которые перевели вклады в Сбербанк, на средства из обязательных резервов пришлось менее 0.1 млрд. руб. Таким образом, расходы ЦБР на компенсацию вкладов составили величину, сопоставимую с суммой стабилизационных кредитов, предоставленных банкам ЦБР для погашения обязательств перед вкладчиками (9.3 млрд. руб.<sup>36</sup>) и полученных в том числе и участниками программы перевода обязательств в Сбербанк.

#### **4.3.2. *Создание механизмов обеспечения возврата денежных средств, размещенных в банковские вклады и на банковские счета***

Как указывалось, 1 декабря 1999 года Государственная Дума преодолела вето Совета Федерации на закон «О гарантирова-

---

<sup>36</sup> The Moscow Times, 5.03.99

нии вкладов граждан в банках». Закон первоначально был принят Государственной Думой 29 сентября и отклонен Советом Федерации 13 октября 1999 года. Закон предусматривает создание механизмов обеспечения возврата денежных средств, размещенных гражданами в банковские вклады и на банковские счета. Ситуация, сложившаяся вокруг этого законопроекта, лучше всего характеризуется формулой «*принять нельзя отклонить*». С одной стороны, отсутствие механизма снижения риска вложения сбережений населения в банки привело к тому, что бегство вкладчиков стало одним из важнейших факторов развертывания системного банковского кризиса в 1998 году. Несмотря на хорошо освоенные банками «приемы удержания», отток депозитов частных лиц в рублях из банковской системы в августе — сентябре 1998 года можно оценить в 17% от суммы вкладов на 1 августа. Уменьшение вкладов в иностранной валюте продолжалось до конца 1998 года и составило около 3 млрд. долл., или половину суммы по состоянию на 1 августа.

С другой стороны, после банковского кризиса 1995 года система так и не вышла в состояние, когда покрытие обязательств, которые возникли бы у *Федеральной резервной корпорации гарантирования вкладов в банках* (далее — Корпорация), в случае ее организации в то время, могло бы быть осуществлено без привлечения бюджетных средств — за счет накопленных взносов банков при заложенной в начальной редакции законопроекта ставке календарных взносов 1% от суммы привлеченных вкладов частных лиц. Расчеты такого рода, в силу возможного влияния наличия гарантий по вкладам на поведение банков и вкладчиков и недостатка информации, могут носить только приблизительный характер. Наши расчеты строились на следующих предположениях:

- членами Корпорации являются все действующие на соответствующую дату банки, за исключением Сбербанка;
- депозиты граждан в банках с отозванной лицензией подлежат компенсации в полном объеме вне зависимости от раз-

мера вклада. Это допущение связано с отсутствием данных о среднем размере вклада на одно физическое лицо. Данное предположение несколько завышает потенциальные обязательства Корпорации перед вкладчиками;

- объем обязательств Корпорации перед вкладчиками рассчитывался в двух вариантах. Максимальный размер обязательств был определен как сумма депозитов граждан в банках с отозванной лицензией по состоянию на конец квартала, в течение которого лицензия была отозвана. Вторым вариантом предполагается, что часть депозитов будет возвращена самими банками за счет имеющихся у них ликвидных активов. Соответственно, обязательства Корпорации, рассчитанные согласно первому варианту, уменьшались на сумму ликвидных активов, имевшихся в распоряжении банка на ту же дату. В состав ликвидных активов для целей расчета были включены: средства в кассе банка, ФОР, депозиты в ЦБР и корсчета;
- в качестве базы взносов в резерв Корпорации была принята полусумма остатков на депозитных счетах граждан в действующих банках на начало и конец квартала;
- доля вкладов граждан в иностранной валюте в общей сумме вкладов на начало 1998 года была оценена по данным на конец первого квартала. При отсутствии на конец квартала данных о сумме обязательств перед вкладчиками банка, лицензия которого была отозвана, в расчете были использованы данные на последнюю имевшуюся дату.

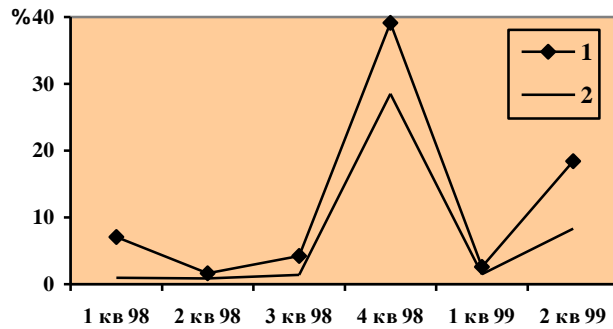
С учетом перечисленных предположений отношение депозитов физических лиц в банках, чьи лицензии были отозваны в соответствующем квартале, к сумме депозитов в банках с неотозванной лицензией можно рассматривать как *индикатор ставки взносов в резерв Корпорации, необходимой для полного покрытия расходов по компенсации вкладов граждан в банках с отозванной лицензией*. Отношение депозитов физических лиц в банках, чьи лицензии были отозваны в соответствующем квартале, к сумме депозитов в банках с неотозванной лицензи-

ей, в годовом выражении, сложившееся в 1998 — первой половине 1999 года приведено на рис.4.3.2.1. Оно показывает уровень отчислений банков в Корпорацию, который был бы необходим для покрытия обязательств Корпорации без учета ее стартового капитала, образующегося за счет взносов банков-членов и государства.

Кроме резкого роста нагрузки на банки с 4 квартала 1998 года, обращают на себя внимание заметные колебания между кварталами. Так, до октября 1998 года, в зависимости от квартала, расходы на компенсацию без учета ликвидных активов, колебались в годовом расчете от 1.6% до 7.1%. *С учетом корректировки на ликвидные активы* относительно благополучное положение с возможными выплатами Корпорации за счет резерва сохранялось бы до четвертого квартала 1998 года. В течение этого периода отношение депозитов физических лиц в банках, чьи лицензии были отозваны в соответствующем квартале, уменьшенное на их ликвидные активы, к сумме депозитов в действующих банках в годовом выражении не превышало 1.5%. Различия в динамике показателя с учетом и без учета ликвидных активов банков, потерявших лицензии, отражает весьма различное финансовое положение банков, лицензии которых были отозваны в течение первых трех кварталов 1998 года.

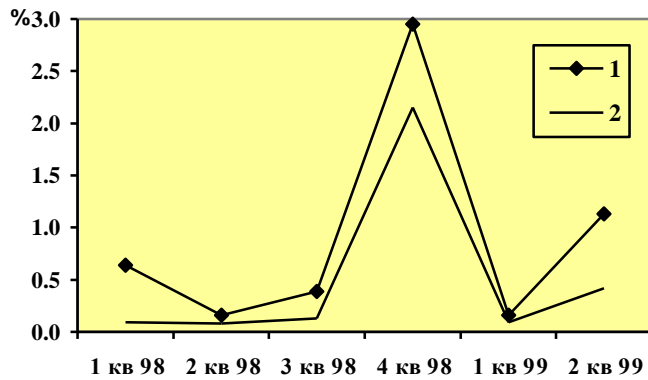
Для покрытия обязательств в течение трех кварталов, начиная с октября 1998 года, ставка календарных взносов в годовом выражении должна была бы составлять в зависимости от квартала от 2.6% до 39.2% вкладов. В среднем за этот период квартальный взнос должен был бы составлять 5%, а годовой — 20% среднего хронологического балансового остатка вкладов частных лиц.

Нагрузка *на активы* действующих банков расходов, необходимых для выполнения обязательств Корпорацией, приведена на рис. 4.3.2.2. В течение трех первых кварталов 1998 года она составляла в среднем 0.3% активов, в течение следующих трех кварталов — 1.4% активов действующих банков.



1. Отношение депозитов физических лиц в банках, чьи лицензии были отозваны в соответствующем квартале, к сумме депозитов в банках с неотозванной лицензией в годовом выражении
2. То же с корректировкой на ликвидные активы банков с отозванной лицензией

**Рис. 4.3.2.1. Отношение депозитов физических лиц в банках, чьи лицензии были отозваны в соответствующем квартале, к сумме депозитов в банках с неотозванной лицензией в годовом выражении**



1. Отношение депозитов физических лиц в банках, чьи лицензии были отозваны в соответствующем квартале, к сумме активов банков с неотозванной лицензией в годовом выражении
2. То же с корректировкой на ликвидные активы банков с отозванной лицензией

**Рис. 4.3.2.2. Отношение депозитов физических лиц в банках, чьи лицензии были отозваны в соответствующем**

**квартале, к сумме активов банков с неотозванной лицензией в годовом выражении**

В новой редакции законопроекта, очевидно, учитывая тяжелое финансовое положение банковской системы в целом, ставка календарных взносов была снижена с 1% до 0.6% (0.15% за квартал), хотя именно за время, прошедшее между первым и вторым чтением законопроекта в Государственной Думе, потребность Корпорации в средствах резко возрастает. Одновременно *потолок страхуемой суммы был увеличен* за счет введения еще одного диапазона страхуемых вкладов: от 250 до 1000 МРОТ (см. табл. 4.3.2.1). Как видно из расчетов, приведенных в таблице, максимальная сумма компенсации вкладчику, заложенная в законопроекте, составляет 50261 рубль. Это, в соответствии с курсом, заложенным в бюджет на 2000 год (32 рубля за \$1), составляет \$1671, т.о., в новой редакции законопроекта долларový эквивалент максимальной страхуемой суммы уменьшен. Первая редакция законопроекта была ориентирована на максимальную сумму компенсации, превышающую \$3,000, что составляло 91% при вкладе в 250 МРОТ. В последней редакции максимальная сумма компенсации составляет 64% вклада в 1000 МРОТ.

Информация, опубликованная по результатам перевода в Сбербанк России обязательств перед вкладчиками, оформившими заявления на перевод вкладов из Мост-банка, Мосбизнесбанка, Промстройбанка, банков МЕНАТЕП, СБС-АГРО и Инкомбанка, позволяет предположить, что средний размер вклада будет ниже, а процент компенсации, соответственно, выше. Общая сумма принятых Сбербанком России обязательств вкладчиков перечисленных банков составила 7,1 млрд. руб., а число новых вкладчиков Сбербанка — 459 тысяч. Т.о., средний размер вклада можно оценить в сумму 15.5 тысяч рублей, что при равномерном распределении вкладов и в первой и в последней редакциях закона означало бы возврат более 14 тысяч рублей или 91% компенсации вклада в случае, если бы ответственность по этим обязательствам легла на Корпорацию.



**Таблица 4.3.2.1. Предполагаемый размер компенсации на одного вкладчика**

Размер вклада	Процент компенсации	Сумма компенсации (руб.)
до 20 МРОТ	100	до 1670
от 20 до 250 МРОТ	90	до 18952
от 250 до 1000 МРОТ	50	до 50261

Примечание: минимальный размер оплаты труда (МРОТ) равен 83 руб. 49 коп.

В законопроекте были также определены источники формирования стартового резерва Корпорации. Это государство в лице Банка России и Правительства Российской Федерации (взнос 2 млрд. руб.<sup>37</sup>), а также банки, чьи вступительные взносы должны составлять 0.5% собственных средств. Наши расчеты показывают, что принципиального влияния на выводы о достаточности, или, вернее, недостаточности, средств, аккумулируемых Корпорацией, для исполнения возникающих у нее обязательств учет этих сумм не оказывает. Если предположить, что Корпорация начала бы функционировать в 1998 году, средств Корпорации не хватило бы даже на компенсацию вкладчикам тех банков, которые потеряли лицензию в течение первых 10 месяцев функционирования Корпорации (см. табл. 4.3.2.2 и рис. 4.3.2.3). Аналогичные расчеты при предположении, что Корпорация начинает функционировать с 1999 года, показывают, что расходы Корпорации на компенсационные выплаты были бы несколько ниже, чем во второй половине 1998 года, но все равно остались опасно высокими: за полгода они составили бы 52% от резерва Корпорации с учетом календарных взносов банков. При этом рассматривается только наиболее благоприятный вариант — обязательства по компенсации депозитов уменьшаются на сумму ликвидных активов. Обращает на себя внимание также то обстоятельство,

<sup>37</sup> Представленный Правительством проект бюджета на 2000 год таких расходов не предусматривал

что регулярные взносы банков даже в этом случае ни в один из кварталов не покрывали бы расходов Корпорации на исполнение обязательств перед вкладчиками.

Таким образом, организация Корпорации в предложенном законопроектом виде не решает проблемы гарантирования населению сохранности его сбережений в банках. Но, даже оставляя в стороне финансовый аспект организации системы государственных гарантий вкладов, в последней редакции законопроекта остались непроработанными многие организационно-правовые моменты, и появились новые коллизии. Так, Корпорация не получает никаких особых прав на активы банков, исполнение обязательств которых она должна осуществлять. Не регулируются в законопроекте ни расходы корпорации на текущую деятельность, ни источники их финансирования.

**Таблица 4.3.2.2. Динамика резерва Корпорации при условии ее создания в начале 1998 года (млрд. руб.)**

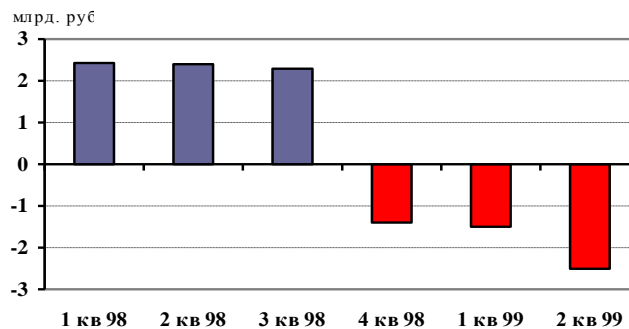
№	Показатель	1 кв. 98	2 кв. 98	3 кв. 98	4 кв. 98	1 кв. 99	2 кв. 99
1	Средства корпорации на начало квартала *	2.47	2.43	2.40	2.29	-1.40	-1.50
2	+ Доходы Корпорации **	0.07	0.08	0.09	0.07	0.08	0.08
3	- Расходы Корпорации по компенсации вкладчикам ***	0.11	0.11	0.20	3.76	0.18	1.09
4	Сальдо доходов и расходов Корпорации [2]-[3]	-0.04	-0.03	-0.11	-3.69	-0.10	-1.01
5	Средства корпорации на конец квартала [1]+[4]	2.43	2.40	2.29	-1.40	-1.50	-2.51
6	Минимальный размер резерва Корпорации по законопроекту ****	2.39	2.57	2.98	2.29	2.66	2.59
7	Потребность в дополнительном финансировании квартала с учетом минимального резерва	0	0.17	0.52	3.00	0.47	0.94
8	Потребность в дополнительном финансировании накопленным итогом с учетом мин. резерва [6]-[5]	0	0.17	0.69	3.69	4.16	5.10

\* на 1.01.98 — уставный капитал (2 млрд. руб. — взнос ЦБР и Правительства и 0.47 млрд. руб. — вступительные взносы коммерческих банков по ставке 0.5% от величины собственных средств на начало года).

\*\* календарные квартальные взносы банков

\*\*\* сумма депозитов частных лиц в банках, лицензия которых была отозвана в данном квартале, уменьшенная на сумму ликвидных активов этих банков

\*\*\*\* 5% от суммы застрахованных депозитов на конец квартала



**Рис. 4.3.2.3. Динамика средств корпорации, при условии ее создания в начале 1998 года**

Если это те же календарные взносы банков, то средства для выплат вкладчикам могут оказаться заметно урезаны. А в случае работы с вкладчиками региональных банков в силу масштабов национальной территории и небольших размеров самих банков, расходы Корпорации на организацию компенсации по вкладам могут оказаться выше, чем потенциальное возмещение этих расходов, на которое Корпорация может рассчитывать в соответствии со статьей 21 законопроекта. Никак не регулирует законопроект и вопрос о взаимоотношениях Корпорации с появившимся за время хождения законопроекта по законодательным инстанциям Агентством реструктурирования кредитных организаций. В то же время АРКО в октябре приняло собственное *Положение об обеспечении возврата вкладов граждан* (далее — Положение) в банках, находящихся под управлением Агентства, вступающее в силу с 1.11.99. Как сообщил председатель совета директоров АРКО первый вице-премьер правительства РФ Виктор Христенко, решение о гарантировании вкладов будет приниматься по тем банкам, которые успешно проходят реструктуризацию под контролем АРКО и не имеют просроченной задолженности

перед кредиторами. Границы компенсации в Положении установлены на том же уровне, что и в законопроекте, утвержденном Государственной Думой. Для обеспечения гарантий вкладов граждан предполагается создать гарантийный фонд, в который войдут как средства АРКО, так и средства банков. Банк должен будет отчислять в фонд 0.15 процента от среднего остатка вкладов за год. В соответствии с Положением, АРКО будет гарантировать вклады до тех пор, пока Агентство будет участвовать в капитале банка.

Таким образом, под эгидой АРКО создается система возврата вкладов граждан в банках, которая позволит в ходе практики применения Положения накопить необходимый опыт. Он может быть впоследствии исследован и использован при построении общегосударственной системы страхования депозитов.

## **Приложение 1. Масштабы банковских кризисов в различных странах**

**Австралия** 1989—90 В 1991-92 годах недействующие активы составили 6% активов. На спасение государственных банков, находящихся в собственности штатов, затрачена сумма, эквивалентная 1.9% ВВП. Обанкротилось крупное строительное общество.

**Албания** С 1992 31% новых (выданных после очистки балансов в 1992 году) кредитов — недействующие; некоторые банки имеют проблемы с ликвидностью из-за неисполненных межбанковских обязательств.

**Алжир** 1990 50% кредитов были недействующими и переведены в казначейство. В процессе участвовали все пять коммерческих банков страны.

**Ангола** 1991 Двухуровневая банковская система до сих пор не консолидирована. Два государственных коммерческих банка имеют проблемы с платежеспособностью.

**Аргентина** 1980-82 В 1980-82 годах на спасение банков затрачено 13% ВВП или 42.5% кредитов (цена спасения банков включает увеличение кредитов центрального банка банкам в реальном выражении в период с 1981 по 1982 гг.) В 1980 году недействующие кредиты составили 9.1% кредитов, а к 1985 году — 30%. 168 институтов были закрыты.

1989-90 В 1989-90 годах недействующие активы составили 27% от агрегированного портфеля и 37% от портфеля государственных банков. На

обанкротившиеся банки приходилось 40% всех активов финансовой системы.

1995 В течение сентября 1995 года 45 из 205 банков были закрыты или слиты.

**Бангладеш** с 1980 В 1987 году 20% кредитов 4-х главных банков, на которые приходилось 70% всех выданных кредитов, оказались недействующими.

**Бенин** 1987-90 К концу 1988 года 78% всех кредитов были недействующими. Все три коммерческих банка обанкротились.

**Болгария** 1995-96 В 1995 году около 75% негосударственных кредитов были недействующими, в результате чего многие банки оказались неплатежеспособными. Банковская паника отразилась на росте непроведенных межбанковских платежей.

**Боливия** 1986-87 В 1987 году недействующие кредиты достигли 30%.

1994 В ноябре 1994 года 2 банка, насчитывающие 11% всех активов, были закрыты. В 1995 году 4 из 15 банков-резидентов, на которые приходилось 30% всех активов, имели дефицит собственных средств, проблемы с ликвидностью и высокий уровень недействующих кредитов.

**Босния и Герцеговина** 1992 В связи с разделением и войной в Югославии по кредитам второй половины 80-ых и первой половины 90-ых годов был объявлен дефолт.

**Бразилия** 1994-96 Оценка стоимости разрешения кризиса колеблется от 3.8% до 5-10% ВВП. В 29 банках, на которые приходилось 15.4% всех депозитов, потребовалось вмешательство властей с целью смены менеджмента или ускорения ликвидации банка.

**Бруней** середина 1980-ых В 1986 году второй по величине банк страны обанкротился. В 1991 году 9% кредитов были просрочены.

**Бурунди** 1994 В 1995 году 25% кредитов были недействующие. Один банк был ликвидирован.

**Венгрия** 1990-93 Стоимость преодоления кризиса — 10% ВВП. К концу 1993 года 23% всех кредитов были сомнительными. 8 банков, на которые приходилось 25% всех активов банковской системы, оказались неплатежеспособными.

**Венесуэла** 1993-95 Стоимость спасения банков составила по разным оценкам от 13 до 17% ВВП. В 1993 году недействующие кредиты составили 9.3% кредитов. В 1994 году государство вмешалось в операции 13 из 47 банков, которые насчитывали 50% всех депозитов, 5 банков в 1995 году.

**Габон** с 1995 9% кредитов недействующие. В 1995 году один банк был временно закрыт.

**Гаити** с 1991 В результате политической ситуации в стране в 1994 году произошел развал банковской системы, сопровождаемый банковской паникой.

**Гайана** 1993-95 Два государственных банка прекратили свою деятельность. На один из этих банков приходилось более трети депозитов. Выживший банк должен был быть реструктурирован из-за высокого уровня недействующих кредитов. В 1993-94 годах было списано недействующих кредитов на сумму \$28 млн., что составило около 7% ВВП.

**Гамбия** 1985-92 В 1992 году 10% кредитов были недействующими. В том же году госбанк был реструктурирован и приватизирован.

**Гана** 1982-89 В 1989 году 40% банковских кредитов, выданных негосударственным заемщикам, были недействующие. Один банк был закрыт, а два банка были объединены.

**Гвинея** 1980-85 Государственная банковская система обанкротилась. 80% кредитов были недействующими.

**Гвинея-Бисау** с 1988 После перехода к двухуровневой банковской системе значительная доля недействующих кредитов (около 3.5% ВВП) была передана казначейству. В августе 1995 года 26% кредитов были недействующие.

**Германия** 1990-93 Основные проблемы возникли в государственных банках Восточной Германии после объединения. Издержки были покрыты за счет дополнительных бюджетных фондов.

**Дания** 1987-92 Совокупные потери по кредитам за 1990-92 года составили 9% всех кредитов, 40 из 60 проблемных банков перестали существовать.

**Джибути** 1991-93 С 1991 по 1992 год 2 из 6 коммерческих банков прекратили операции. Другие банки испытывали трудности.

**Доминиканская республика** 1992 Более чем 5% всех кредитов банковской системы оцениваются как недействующие. За три года 3 маленьких банка были ликвидированы. В апреле 1996 года денежные власти вмешались в управление третьего по величине банка с 7% всех активов банковской системы.

**Египет** 1991-95 4 основных банка, обслуживающие государственный сектор, были санированы.

**Заир** с 1991 4 госбанка являются неплатежеспособными. Пятый банк должен был быть рекапитализирован с участием частного капитала.

**Замбия** с 1994 В 1995 году один из крупнейших коммерческих банков обанкротился, но получил государственную поддержку на сумму 1.5% от ВВП. В конце 1995 года обанкротились 2 мелких банка, несколько других банков являются проблемными.

**Зимбабве** с 1995 2 из 5 коммерческих банков из-за большой доли недействующих кредитов не удовлетворяют установленным требованиям.

**Израиль** 1977-84 Правительство национализировало основные банки, занимавшие 90% рынка. Возникла проблема с нехваткой собственных средств у банков на фоне кризиса на фондовом рынке.

**Индия** 1991-94 На конец марта 1995 года недействующие кредиты 27 банков, выданные резидентам, составляли 19.5% от всех кредитов этих банков. В то же время капиталы 15 банков не соответствовали стандартам Базельского комитета.

**Индонезия** 1992-94 В 1993 году недействующие кредиты, сконцентрированные в одном госбанке, составляли более 25% всех кредитов, но к сентябрю 1995 года их число сократилось до 12%. В 1992 году крупный частный банк был закрыт.

**Иордания** 1989-90 В августе 1989 года третий по величине банк прекратил осуществлять банковские операции. У 6 других финансовых институтов были проблемы. Центральный Банк предоставил овердрафт банкам, равный 10% ВВП, для выплат вкладчикам и по иностранным обязательствам.

**Ирландия** 1985 Один из четырех клиринговых банков списал одну четверть своего капитала, когда его страховая дочерняя компания потерпела убытки.

**Исландия** 1985-86 В 1985 году один из трех государственных банков оказался неплатежеспособным и был объединен с 3 частными банками.

1993 В 1993 году государство было вынуждено увеличить собственные средства одного из крупнейших госбанков страны после того, как банк испытал серьезные потери по кредитам.

**Испания** 1977-85 Стоимость разрешения кризиса — 5.6% ВВП. С 1978 по 1982 год 110 банкам с 20% всех депозитов была оказана помощь. В 1983 году группа, контролирующая 100 предприятий и 20 банков, была национализирована.

**Италия** 1990-95 Проблемы были сконцентрированы на юге страны. На 1995 год недействующие кредиты составляли 10% от общего числа кредитов. В течение 1990-94 годов 58% банков, насчитывавшие 11% всех займов, являлись проблемными и, как многие другие институты, прекратили свое существование, а три из десяти крупнейших банков страны были рефинансированы за счет государства. В 1994 году еще 10 банков ощущали нехватку собственных средств.

**Кабо-Верде** С 1993 В сентябре 1993 года центральный банк был отделен от основного коммерческого банка. По оценкам к концу 1995 года 30% кредитов коммерческих банков оказались недействующими. Кроме того, недействующие кредиты, выданные государственным предприятиям и оставшиеся в Центральном банке, составили 7% ВВП.

**Камерун** 1989-93 В 1989 году 60-70% кредитов были недействующие. с 1995 В 1996 году около 30% кредитов были недействующими.

**Канада** 1983-85 15 членов канадской корпорации страхования депозитов, включая 2 банка, обанкротились.

**Кения** 1993 Около одной трети кредитов коммерческих банков являлись недействующими. В 1995 году дочерняя компания крупного банка была закрыта, что привело к небольшой панике среди вкладчиков других банков.

**Колумбия** 1982-87 Цена спасения банков составила 6% ВВП или 40% кредитов (цена спасения банков включает увеличение кредитов Центрального банка банкам в реальном выражении в период между 1982 и 1985 гг., а также уменьшение банковского капитала в реальном выражении в тот же период). В 1984-85 годах 15% кредитов были недействующие по сравнению с 5.5% — в 1980 году, 6.6% — в 1988 году. 6 банкам и 8 финансовым компаниям потребовалось государственное вмешательство. В 1985-86 годах некоторые неплатежеспособные банки были национализированы.

**Конго** С 1994 75% кредитов частного сектора оказались недействующие. 2 государственных банка были ликвидированы, а другие 2 — приватизированы.

**Корея** середина 1980-ых В первой половине 80-ых годов доля недействующих кредитов банков значительно возросла и к 1986 году достигла 7% всех активов. Однако к 1995 году эта цифра уменьшилась до 0.9%.

с 1997 В 1998 году на рекапитализацию банков был потрачен 41 трлн. вон (\$34 млрд.). МВФ прогнозирует полный объем пакета 75 трлн. вон (18% ВВП). Численность занятых в банковском секторе уже упала на треть — с 114 тыс. перед кризисом, но ожидаются новые сокращения. На конец 1998 года недействующие кредиты составляли 8% кредитного портфеля. В октябре 1999 года расходы оценивались в 64 трлн. вон (16% ВВП). Из 33 банков 5 были закрыты, 4 — объединены. Сокращение занятых составило до 40%.

**Коста-Рика** 1994 В декабре 1994 года один большой государственный банк был закрыт. На июнь 1995 года процентное соотношение недействующих кредитов, непокрытых резервами, к собственным средствам превышало 100%.

**Кот д'Ивуар** 1988-91 5 специализированных финансовых институтов и один коммерческий банк были реструктурированы. Доля недействующих кредитов достигла 12% всех кредитов.

**Кувейт** середина 1980-ых Проблемы, возникшие в результате операций на неофициальном рынке ценных бумаг, привели к обвалу банковской системы. В 1986 году 40% кредитов были недействующие.

1990-91 Большая часть кредитов, выданных негосударственным агентам, оказалась недействующими вследствие потери собственности и обеспечения.

**Лаос** начало 1990-ых Наибольшая доля недействующих кредитов пришла на государственные банки. В 1994 году эти банки были рекапитализированы путем вливания средств в виде облигаций и денежных средств в сумме, равной 1.5% ВВП.



**Лесото** 1988 У одного из четырех коммерческих банков, который в основном обслуживает сельскохозяйственный сектор и имеет только незначительную часть банковских активов, наблюдалась большая доля недействующих кредитов. В 1991 году в течение 2 месяцев из-за забастовки банковские операции не проводились.

**Либерия** 1991-95 7 из 11 банков не являются действующими банками. К началу 1995 года их активы составляли 60% всех банковских активов.

**Ливан** 1988-90 4 банка стали неплатежеспособными, 11 банков были вынуждены обратиться к центральному банку за кредитами.

**Мавритания** 1984-93 Банк Развития прекратил проводить свои операции и был ликвидирован в 1993 году. 3 из 4 коммерческим банкам требовалась существенная рекапитализация.

**Мадагаскар** 1982-88 В 1988 году 5 основных банков имели недействующие кредиты, составляющие 45-75% их портфеля.

1991-95 С 1991 года в 2 оставшихся государственных банках существовала проблема неэффективного управления. В 1994 году потери по кредитам привели к недостатку резервов и к необходимости существенного обеспечения кредитов.

**Македония** 1993-94 70% кредитов были недействующие. Государство взяло на себя банковские обязательства перед нерезидентами и закрыло второй по величине банк страны.

**Малайзия** 1985-88 Стоимость разрешения кризиса составила 4.7% ВВП. В 1983 году крупнейший банк страны списал недействующие кредиты в сумме, эквивалентной 1.4% ВВП. В 1988 году общее число просроченных кредитов равнялось 32% всех банковских кредитов.

**Мали** 1985-89 В 1987 году крупнейший банк был практически неликвиден, 75% кредитов, выданных данным банком, были недействующими. В 1989 году банк был реструктурирован с помощью продажи акций и государственного гарантирования кредитов.

1995 В 1995 году государство кредитовало один банк путем покупки его акций, что увеличило его капитал.

**Мексика** 1982 В 1982 году государство национализировало разрушенную банковскую систему.

с 1994 По состоянию на 1997 год стоимость разрешения кризиса оценивается в 11.7% ВВП. Доля недействующих кредитов возросла с 9% в 1994 году до 12% в 1995 году. В 1994 году начислены резервы под кредиты в размере 4.39% от суммы кредитов. В сентябре 1994 года регулирующие органы вмешались в операции 2 банков, в 1995 году — 4 банков (к концу 1994 года на эти банки приходилось 17.5% всех активов) из оставшихся 35 банков. Еще два банка были подчинены Фобаргоа (агентство по страхованию депозитов).

**Мозамбик** 1988-95 На конец 1988 года большинство недействующих кредитов было списано при содействии центрального банка. В 1994 году 2 основных государственных банка сильно зависели от поддержки центрального банка, ожидалась приватизация.

**Монголия** 1991 На 1995 год 25% кредитов — недействующие.

**Непал** с конца 80-ых Официальные оценки доли недействующих кредитов колеблются от 10% до 15% от общего числа кредитов в двух крупных госбанках, которые насчитывают 70% всех банковских депозитов.

**Нигер** с 1983 В середине 80-ых годов 50% кредитов были недействующие. Во второй половине 1980-ых годов 4 банка были ликвидированы, а 3 реструктурированы. Реформы стали проводиться в 1987-90 годах, и этот процесс до сих пор не закончен.

**Нигерия** 1991-95 В 1991 году 77% кредитов были недействующие. На конец 1991 года 34 из 115 банков, на долю которых приходится 10% депозитов, были формально неплатежеспособны.

**Никарагуа** вторая половина 80-ых 2 госбанка имели долгосрочные финансовые проблемы. Около 50% кредитов были недействующие.

**Новая Зеландия** 1989-90 Один из четырех банков, являющийся государственным и на долю которого приходилась четверть всех банковских активов, нуждался в дополнительных вложениях капитала, которые оценивались в 1% от ВВП.

**Норвегия** 1987-83 Цена спасения банков составляла 4.5% ВВП или 5.5% кредитов. 6% кредитов коммерческих банков были недействующие. Большие убытки банков и проблема неплатежеспособности привели банковскую систему в конце 1991 года к кризису. Государство стало основным владельцем 3 крупнейших банков, доля которых составляла около 85% активов всех коммерческих банков.

**Пакистан** с 1980 Доля недействующих кредитов составляла 10% всех банковских активов.

**Панама** 1988-1989 В марте 1988 года был объявлен «банковский выходной», который длился 9 недель. В результате неопределенности и потери доверия, возникших в результате политического кризиса, госбанки понесли убытки из-за бегства вкладчиков. Из-за неверных принятых решений по кредитованию клиентов и резкого ухудшения экономического положения произошло ухудшение качества кредитного портфеля. Финансовое положение большинства банков так же ухудшилось, а 15 банков вообще прекратили осуществление операций.

**Папуа — новая Гвинея** 1989-94 Серьезный экономический спад 1989 года привел к увеличению потерь по кредитам банков. 85% сберегательных и кредитных ассоциаций перестали проводить операции в результате экономических проблем, плохого управления либо мошенничества. В 1994 году произошла паника вкладчиков.

**Парагвай** 1995 В течение лета 1995 года государство вмешалось в управление банков, на долю которых приходилось 10% депозитов всей банковской системы. Позднее аналогичные меры со стороны государства были приняты в отношении других 6 финансовых институтов. Возмещение убытков вкладчикам и осуществление операций, нацеленных на привлечение обязательств в проблемные институты, стоили государству 4% от ВВП на конец 1995 года.

**Перу** 1983-90 Два крупных банка разорились. В 1997 году вследствие большой доли недействующих кредитов была произведена национализация банков.

**Польша** 1991 На 1991 год 16% кредитов были безнадежные, 22% сомнительные и 24% нестандартные.

**Руанда** с 1991 Наблюдается высокая доля недействующих кредитов. Один банк с развитой сетью был закрыт.

**Румыния** с 1990 На середину 1994 года 35% дебиторской задолженности 5 основных госбанков было просрочено. В 1999 году около 70% банковских кредитов оцениваются как недействующие, вкладчики изъяли около 200 млн. долл. с банковских вкладов после того, как центральный банк ввел свою администрацию в трех банках, включая крупнейший.

**Сальвадор** 1989 В 1989 году 9 госбанков (в 1991-93 годах они были приватизированы) имели 37% недействующих кредитов.

**Сан-Томе и Принсипи** С 1980 К 1992 году более 90% кредитов монобанка были недействующие. В 1993 году вновь созданный Центральный Банк начал проводить операции. Коммерческий департамент и департамент развития, оставшиеся от прошлого монобанка, были ликвидированы, как и единственный оставшийся кроме монобанка финансовый институт. В то же время двум новым банкам были выданы лицензии, и к ним перешли активы их предшественника. В конце 1994 года кредитные операции одного из недавно созданных банков были прекращены.

**Свазиленд** 1995 Два банка перешли под контроль центрального Банка.

**Сенегал** 1983-91 В 1988 году 50% кредитов были недействующие. Реформы проводились в 1988-91 годах. 8 банков были ликвидированы, а оставшиеся 8 были реструктурированы.

**Сент-Винсент и Гренадины** с 1994 Единственный банк — коммерческий госбанк, на долю которого приходилось 30% всех депозитов. Около 10% активов недействующие.

**Сингапур** Недействующие кредиты коммерческих банков страны к 1982 году составляли 0.6% ВВП.

**Словакия** 1991-1995 В августе 1995 года нестандартные кредиты составляли значительную часть кредитов. Хотя паники и закрытия крупных банков не наблюдалось, всем 5 основным банкам требовалась поддержка государства для их реструктуризации.

**Словения** 1992-1994 3 банка, на долю которых приходилось две трети банковских активов, в течение данного периода были реструктурированы. В 1995 году восстановление банковской системы было завершено.

**Сомали** 1990 В период волнений в стране возросло число недействующих кредитов, как в частном, так и в государственном секторе.

**США** 1981-92 Цена спасения банков составила 5.1% ВВП или 7.8% от кредитов (цена спасения банков включает стоимость Программы реструктуризации ссудосберегательных ассоциаций до 1991 года и выплаты Федеральной Корпорации страхования депозитов в 1984-89 годах). По оценкам 1990 года приведенная стоимость государственных расходов составила 150 млрд. долл., частных — 100 млрд. долл. В 1989 году доля недействующих кредитов составила 4.8%. Доля резервов под кредиты в общем объеме кредитов составила 4.36%. В течение этого периода 1142 ссудосберегательных ассоциаций и 1395 банков были закрыты. К 1987 году 4.1% кредитов коммерческих банков были недействующие.

**Сьерра-Леоне** С 1990 В 1995 году 40-50% кредитов были недействующие. В настоящий момент проводится рекапитализация и реструктуризация банков. В 1994 году у одного банка была отозвана лицензия.

**Таиланд** 1983-87 15% банковских активов были недействующие. В течение кризиса 1983-85 годов наблюдалась паника среди вкладчиков некоторых банков, а 15 финансовых компаний обанкротилось. Более 25% активов финансовой системы было поражено кризисом.

С 1997 в середине 1999 года 47.5% кредитов были недействующие

**Танзания** 1987-94 Коммерческий госбанк, на долю которого приходится 95% всех активов, стал неплатежеспособным. В конце 1994 года от 60% до 80% кредитов были недействующие, а потери крупнейшего банка страны равнялись 70% всех депозитов.

**Того** 1989-91 Один из 10 коммерческих банков, на долю которого приходилось 7% банковских кредитов, стал неплатежеспособным и был ликвидирован, а государство приняло на себя его обязательства по кредитам.

**Тринидад и Тобаго** 1982-93 В середине 70-ых годов банковский сектор получил свое быстрое развитие благодаря мягкому регулированию и надзору за банковской деятельностью. С началом общего спада в экономике в 1980-ых годах некоторые финансовые институты ощущали проблему неплатежеспособности. В результате в 1993 году 3 коммерческих госбанка объединились, что явилось промежуточной стадией дальнейшей приватизации этого банка.

**Тунис** 1991-95 Внедрение в 1991 году новой классификации кредитов, стандартов резервирования и достаточности капитала вместе с расширенными аудиторскими правами и обязанностями к 1992 году показало, что большинство коммерческих банков ощущали нехватку собственных средств. (Госбанки насчитывали 65% кредитов). С 1991 по 1994 год банки

привлекли акционерного капитала на сумму, равную 1.5% ВВП и начислили резервов еще на 1.5%. Поэтому рекапитализация в 1994 году потребовала не меньше 3% ВВП, но рекапитализация некоторых банков так и осталась незаконченной. Рекапитализация банков продолжилась в 1996 году.

**Турция** 1991 В 1991 году начало войны в Персидском заливе привело к панике вкладчиков.

1994 Весной 1994 года паника среди вкладчиков привела к банкротству 3 средних банков. В мае 1994 года для предотвращения дальнейшего развала банковской системы государство установило полное страхование депозитов. В 1982 году несколько мелких банков и большинство брокерских компаний обанкротились.

**Уганда** 1990-94 Мелкий банк обанкротился в начале 1993 года. Несколько других банков попали в трудное положение или стали неплатежеспособными, включая госбанки, на долю которых приходилось 40% всех активов банковской системы.

**Уругвай** 1981-85 В 1982 году 11% кредитов были недействующими, в 1986 году эта доля увеличилась до 59%.

**Фиджи** С 1995 10% кредитов являются недействующими. Все проблемы сконцентрированы в одном крупном банке, который насчитывает 30% всех недействующих кредитов.

**Филиппины** 1981-87 В 1992 году потери банков составили 3% от суммы активов кредитной системы. Банки, насчитывающие 1.6% всех активов банковской системы, в 1981 году прекратили свое существование. В середине 80-ых годов большое число институтов обанкротились либо были национализированы. Недействующие активы 2 государственных банков были переведены в государственные агентства, доля переведенных активов составила 30% всех банковских активов. В 1986 году 19% кредитов были недействующими.

**Финляндия** 1991-94 Цена спасения банков составила 8.2% ВВП или 9.7% кредитов. В 1992 году недействующие кредиты составили 9.3% кредитов. В сентябре 1991 года наблюдался кризис ликвидности.

**Франция** 1994-95 В 1994 году доля недействующих кредитов составляла 8.9% всех займов. 15% кредитов банка Credit Lyonnais' (\$27 млрд.) были недействующие, некоторые банки так же несли большие потери.

**Хорватия** 1995 Банки, на которые приходилось 47% всех кредитов, оказались в затруднительном положении и перешли в управление или планировалась к переводу в управление агентства по реструктуризации банков.

**Центральная Африканская Республика** 1976-92 4 Банка были ликвидированы.

с 1995 40% кредитов недействующие. Один государственный банк перешел в собственность частных лиц.

**Чад** 1979-83 Банковские операции были возобновлены после гражданской войны 1979 года с наложенным мораторием на некоторые кредиты и депозиты.

1992 35% кредитов частного сектора были недействующие. Центральный банк консолидировал кредиты, принадлежащие 3 основным банкам.

**Чехия** с 1991 В 1994-95 годах 38% всех кредитов были недействующие. Начиная с 1993 года несколько банков закрылись.

**Чили** 1981-87 Цена спасения банков составила 19.6% ВВП или 22.5% кредитов (цена спасения банков включает чистые кредиты центрального банка частным банкам в 1985 году) Стоимость разрешения кризиса 41.2% ВВП. В конце 1982 года — 4.1%, а в конце 1983 года — 19% всех кредитов были недействующие. Резервы под кредиты в 1982 году составили 4.17% кредитов. В 1981 году государство приняло участие в управлении 4-мя банками и 4-мя небанковскими финансовыми институтами. В 1982-83 годах 9 других банков и 2 небанковских финансовых института (с 45% недействующих кредитов) подверглись вмешательству со стороны государства.

**Швеция** 1990-93 Цена спасения банков составила 4.5% ВВП или 3.7% от кредитов. 18% банковских кредитов являлись безнадежными; двум крупным банкам была оказана поддержка.

**Шри-Ланка** 1989-93 35% портфеля 2 коммерческих госбанков, 60% всех активов, были недействующие. В марте 1993 года были выпущены облигации в сумме 4.8% от ВВП для рекапитализации банков.

**Эквадор** с 1995 Высокий уровень недействующих активов. В 1995-96 году Правительство вмешалось в управление несколькими небольшими финансовыми институтами и в марте 1996 года произвело интервенцию в пятый по величине коммерческий банк.

**Экваториальная Гвинея.** 1983-85 Два крупнейших банка были ликвидированы.

1995 Основной акционер крупнейшего банка подлежал ликвидации.

**Эритрея** 1994 У государственного банка наблюдался недостаток собственных средств.

**Эфиопия** 1994-95 Госбанк был реструктурирован, а его недействующие кредиты были покрыты за счет государства.

**Южная Африка** 1985 Банки привлекли крупные краткосрочные иностранные кредиты из-за высокой внутренней процентной ставки. Когда иностранные банки начали уменьшать свое присутствие на рынке из-за существовавшей политической ситуации в стране, в результате обесценения денежной единицы и ограничения ликвидности банков был подписан мораторий на возврат иностранных капиталов.

1989 В 1989-90 годах главный банк страны (на его долю приходилось 15% банковских активов) был рекапитализирован и реорганизован после восстановления потерь по кредитам и решения проблем управления. С

1991 года несколько мелких банков были ликвидированы или переданы во внешнее управление без последствий для банковской системы.

**Ямайка** с 1994 В декабре 1994 года группа торговых банков была закрыта. В 1995 году средний по величине банк получил поддержку.

**Япония** с 1992 В начале 1996 года министерство финансов оценило размеры проблемных кредитов как 8% ВВП.

В отдельную группу выделены проблемы в банках стран, образовавшихся на базе бывшего СССР, поскольку эти проблемы в большей степени связаны с началом реальной структурной перестройки национальных экономик, чем с проблемами конкретных сегментов экономики

**Азербайджан** 1995 Один крупный госбанк имеет серьезные проблемы с ликвидностью. 12 частных банков были закрыты вследствие неподчинения их регулятивным органам. 3 крупных госбанка станут неплатежеспособными, если потери по кредитам будут списаны.

**Армения** 1994 С августа 1994 года Центральный Банк закрыл часть действующих банков. Но проблема недействующих активов еще осталась.

**Беларусь** с 1995 Большое количество банков не имеют достаточных собственных средств. Принудительное слияние банков ухудшило кредитные портфели некоторых банков.

**Грузия** с 1991 Около трети всех банковских кредитов были недействующие. Большинство крупных банков стали бы неплатежеспособными, если бы под все недействующие кредиты было бы сделано достаточное количество резервов.

**Казахстан** 1991-95 40% активов должны были быть списаны. 80% банков стали бы неплатежеспособными, если бы потери по недействующим кредитам были бы списаны.

**Латвия** 1995 Аудиторы зафиксировали, что две трети банков получили убытки по итогам 1994 года. В том же году у 8 банков была отозвана лицензия, а в течение первых семи месяцев 1995 года еще у 15 банков. Последующее закрытие крупнейшего банка страны (на его долю приходилось 30% от общего числа депозитов) и двух других основных банков вызвало весной 1995 года кризис банковской системы.

**Литва** 1995 Из 25 банков 12 мелких банков были ликвидированы, а 4 более крупных банков имели капитал ниже требуемого. Четвертый по величине банк был закрыт. В 1995 году 2 банка, на долю которых приходилось 15% депозитов, получили поддержку.

**Молдова** 1994 У большинства банков сформировались значительные портфели недействующих активов. Аудиторы 4 крупнейших банков должны были помочь оценить серьезность проблемы.

**Узбекистан** с 1993 В октябре 1995 года почти 10% кредитов были недействующие.

**Украина** с 1994 В 1994 году финансовые показатели многих банков было ниже стандартов, рекомендованных регулятивными органами. Аудиторы показывали, что один из шести крупнейших банков был неплатежеспособным. Около 30% кредитов были недействующие. В 1995 году власти произвели интервенции в 20 мелких и средних банков.

**Эстония** 1992-95 41% активов банковской системы принадлежали неплатежеспособным банкам. У пяти банков были отозваны лицензии, 2 основных банка были национализированы и 2 крупных банка были реорганизованы в агентства по возврату кредитов.

## Приложение 2. Управление плохими активами в некоторых странах

Страна	Тип агентства, источник финансирования	Информация о реализации
Финляндия	Центральный банк и Правительство создали три самостоятельных КУА	До 1991 г управление активами не относилось к первоочередным задачам
Корея	Центральный банк разработал план списания кредитов на несколько лет, бюджетного финансирования не было	Применялась упрощенная процедура списания кредитов. При выходе из текущего банковского кризиса правительство столкнулось с проблемой оценки недействующих кредитов при попытке продать национализированный банк иностранным инвесторам. Предоставление одним потенциальным покупателям прав оценивать сомнительные кредиты по международным стандартам и непредоставление аналогичных льгот другим привело к срыву переговоров о покупке SeoulBank банком HSBC
Венгрия	В ходе кризиса, начавшегося в 1992 году, работа с плохими долгами должна была осуществляться в рамках более широкой программы, в частности было ужесточено законодательство о банкротстве. Оно предполагало, что заемщики, не	Опыт неудачный, т.к. новый закон о банкротстве, который с тех пор был пересмотрен, первоначально привел к неуправляемой волне банкротств. Суды были перегружены, а банки оказались не готовы к новой роли



Страна	Тип агентства, источник финансирования	Информация о реализации
	вернувшие кредит, объявляются неплатежеспособными. Банкам отводилась ведущая роль в комитетах кредиторов предприятий должников. Для управления частью плохих активов был создан Венгерский банк инвестиций и развития.	
Мексика	<p>Правительство временно собрало недействующие активы в траст-фонде, но работа с займами оставалась в течение нескольких лет в компетенции банков. При выкупе кредитов на каждые два песо выкупаемых активов старые акционеры должны были внести одно песо дополнительного капитала. Первоначально кредиты предполагалось обменять на стандартные казначейские билеты Cetes и увеличить госдолг, но обеспечения кредитов хватило бы покрытие лишь на 30% от просроченных кредитов, остальная часть перекладывалась бы на налогоплательщиков. Поэтому вариант не был принят. Компромисс достигнут в декабре 1998. Основные черты нового плана: — долги фонда не относятся на госдолг - выкупу не подлежат ссуды, признанные аудитом мошенническими (т.е. ссуды, которые заемщики не предполагали возвращать). Эти долги возвращаются банкам. Их сумма предварительно оценивалась в сотни миллионов долларов - банки будут участвовать в расходах по программе списания части задолженности мелких заемщиков (кредитов частным лицам, ипотечных кредитов, кредитов малому бизнесу). Многие банки имели собственные программы реструктуризации долга для малых должников, новые общие скидки будут, вероятно, выше, что означает дополнительные бюджетные расходы.</p>	В феврале 1999 началась работа Аудиторов с \$61 млрд. Просроченных кредитов банков, принятых фондом от коммерческих Банков. Предполагалось окончить Работу к середине 1999 года.
Молдова	По распоряжению Центрального банка банки должны были создать соответствующие подразделения;	

Страна	Тип агентства, источник финансирования	Информация о реализации
	бюджетных денег не выделялось	
Швеция	Были созданы два КУА, принадлежащие Правительству, источник их капитала — бюджетное финансирование. Мелкие недействующие кредиты оставлялись в банках, с тем, чтобы уровень отношения плохих кредитов к активам в проблемных банках оставался таким же как в других банках. Доходы от продажи активов должны были покрыть первоначальные расходы Правительства. Кроме того, банки создавали КУА без участия государства.	Государственные КУА позднее слились
Казахстан	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Министерство финансов приняло на себя гарантированные государством кредиты в иностранной валюте и связанные с торговлей.</li> <li>2. Займы 30 наиболее проблемных предприятий были переданы Банку реабилитации.</li> <li>3. Сельскохозяйственные займы были переданы в 1994 г. Фонду поддержки сельского хозяйства.</li> <li>4. Остальные кредиты управлялись банками. Кредиты обменены на долгосрочные гособлигации</li> </ol>	Работа с кредитами предприятий была координирована с их реструктурированием. Программа поддерживалась Мировым банком
Литва	В середине 1996 г. на базе обанкротившегося банка была образована КУА с капиталом, сформированным путем конверсии части правительственных депозитов в акции, а также за счет денежных средств и государственных облигаций	
Филиппины	Для управления активами двух государственных банков в 1986 г. был создан Фонд приватизации активов (ФПА)	Правительство приняло на себя обязательства в объеме, соответствующем активам, переданным в ФПА, с рассрочкой исполнения на 3 года. Один из двух банков был приватизирован
Испания	Функции по ликвидации и реабилитации банков исполнялись Фондом гарантирования депозитов, который финансировался Центральным банком и коммерческими банками	
Япония	Банки образовали частную КУА - «Японскую кооперативную компа-	Это дало банкам некоторые налоговые льготы, но не разрешило кри-

Страна	Тип агентства, источник финансирования	Информация о реализации
	<p>нию по выкупу кредитов», которой они продавали недействующие кредиты. В ноябре 1998 года правительство запустило новую схему, в соответствии с которой проблемный банк переходит под контроль Правительства после доклада Инспекционного Агентства и делится на «хороший банк» и бридж-банк. Недействующие кредиты бридж-банков должны передаваться Банку по разрешениям и сборам (Resolution and Collection Bank), который финансируется Корпорацией по страхованию депозитов. Оставшиеся «хорошие банки» должны стать дочерними банками новой государственной холдинговой компании и подлежат продаже в течение 5 лет.</p>	зиса.
Китай	<p>В 1999 году создано две осударственных КУА: 1-я — в августе и начала принимать просроченные активы Китайского строительного банка (входит в четверку крупнейших государственных коммерческих банков). 2-я — в октябре с капиталом \$1.2 млрд., которой будут передаваться плохие кредиты Банка Китая (тоже входит в четверку крупнейших государственных коммерческих банков). Ей разрешено продавать акции и права кредиторов для привлечения средств, необходимых для выкупа недействующих кредитов Банка Китая. Основной метод работы с должниками — обмен просроченной задолженности на долю в уставном капитале должника. Ожидается создание КУА для оставшихся двух из упомянутой четверки крупнейших государственных коммерческих банков. Кроме того, город Шанхай создал свою государственную КУА как элемент реформы государственных предприятий.</p>	

Источники:

Bank Soundness and Monetary Policy - Ed: Ch. Enoch, J.Green, IMF, 1997

Bank Restructuring in Practice. BIS Policy Papers No.6, 1999

Financial Times October 18, 1999  
 Lost Seoul - The Economist, September 4th, 1999  
 Mexican banks. Debts to society. - The Economist, February 6th 1999  
 Systemic Bank Restructuring and Macroeconomic Policy - editors W. E. Alexander, J.M. Davis, L.P. Ebrill, and C.J. Lindgren - IMF, 1997

### Приложение 3. Структура агрегированного баланса и аналитические показатели банков выборки

**Табл. 1. Структура агрегированного баланса  
банков выборки\***

Показатели в процентах к активам	07.98	09.98	12.98
Активы	100.0	100.0	100.0
корсчета и денежные средства	9.6	9.9	12.7
корсчета	7.6	8.2	10.8
в ЦБР	2.3	2.0	3.5
в коммерческих банках	5.3	6.2	7.3
обязательные резервы в ЦБР	4.6	1.9	1.6
межбанковские кредиты {1}	9.3	10.1	12.7
российским банкам	5.0	4.2	4.0
банкам-нерезидентам	3.7	5.8	8.5
(-) резервы	0.3	0.4	0.6
(=) межбанковские кредиты — нетто	9.1	9.7	12.1
ссуды НБС	43.5	48.3	46.7
просроченные	2.5	3.8	5.1
(-) резервы под ссуды	2.3	2.7	3.3
(=) ссуды НБС — нетто	41.2	45.6	43.4
векселя	9.5	8.6	8.5
просроченные	0.2	0.2	0.2

Показатели в процентах к активам	07.98	09.98	12.98
(-) резервы под обесценение	0.1	0.1	0.1
(=) векселя — нетто	9.4	8.5	8.4
ценные бумаги	15.1	11.9	10.7
государственные ценные бумаги	12.3	9.0	8.0
Правительства России	10.8	7.7	6.9
номинарованные в рублях	7.5	4.0	3.5
номинарованные в инвалюте	3.3	3.7	3.4
субфедеральные	0.8	0.4	0.3
негосударственные ценные бумаги	2.9	2.9	2.8
акции {2}	2.4	2.2	2.0
(-) резервы под обесценение	0.6	0.5	0.6
(=) ценные бумаги — нетто	14.5	11.4	10.1
фиксированные активы	5.3	3.8	3.5
прочие активы	6.3	9.3	8.3
Обязательства	77.7	88.2	89.5
корсчета банков	3.4	5.3	3.3
кредиты ЦБР	0.6	0.9	1.2
межбанковские кредиты	19.2	25.8	25.5
российских банков	5.1	4.5	5.5
банков-нерезидентов	14.0	21.2	20.1
транзакц. счета клиентов и срочные вклады	37.1	35.9	38.4
счета НБС	21.7	19.7	23.8
бюджетов и внебюджетных фондов	2.2	1.5	1.6
предприятий и организаций {3}	18.2	16.9	21.3
срочные и сберегательные депозиты	15.4	16.2	14.6
юридических лиц	5.2	7.7	8.1
частных лиц	10.2	8.5	6.5
долговые обязательства, выпущенные банком	7.6	5.3	5.5
прочие обязательства	9.9	15.1	15.5
неоплаченные счета клиентов	0.4	2.2	3.7
Балансовый капитал	22.3	11.8	10.5
прибыль на активы {4}	1.0	-5.3	-5.0
Средние активы на банк			
в текущих ценах, в млн. руб.	298.1	415.1	460.6
в ценах на июля 1998, в млн. руб.	298.1	289.2	260.3
в долларах, млн. долл. США {5}	47.5	25.9	21.7
Количество банков	1728	1728	1724

\* без Сбербанка

Примечания:

{1} - включая депозиты в ЦБР

{2} - включая паи, доли участия в неакционерных компаниях

{3} - включая транзакционные счета частных лиц

{4} - в годовом выражении

{5} - пересчитано по курсу ММВБ на соответствующую дату

НБС - небанковский сектор

**Табл. 2. Аналитические показатели выборки**

<b>Показатели *</b>	<b>07.98</b>	<b>09.98</b>	<b>12.98</b>
<i>Показатели ликвидности</i>			
ЛА {1}	10.1	10.2	13.2
ЛА + ФДО в рублях	17.6	14.2	16.7
ЛА + МБК сроком до 7 дней	14.9	14.6	20.3
ФДО в рублях / (ЛА + ФДО в рублях)	42.5	28.4	20.8
ОДВ / ЛА без учета ФДО в рублях {2}	378.5	452.3	383.6
ОДВ / (ЛА + ФДО в рублях) {2}	217.7	324.1	303.8
<i>Показатели валютной структуры баланса</i>			
активы	37.3	60.3	63.3
иностранные активы	12.4	19.6	24.1
обязательства	39.0	61.6	61.4
иностранные обязательства	17.5	27.8	25.8
чистые активы	-1.8	-1.3	1.9
чистые иностранные активы	-5.1	-8.3	-1.6
<i>Характеристики кредитного портфеля</i>			
в процентах к ссудам НБС:			
ссуды НБС в рублях	52.6	29.2	26.9
ссуды НБС в валюте	47.4	70.8	73.1
непросроченные ссуды НБС	94.1	92.1	89.0
просроченные ссуды НБС	5.9	7.9	11.0
ссуды предприятиям	88.7	91.4	92.3
ссуды бюджету и внебюджетным фондам	5.3	3.5	3.1
ссуды нерезидентам	8.7	12.7	13.2
в процентах к активам:			
просроченные кредиты {3}	3.0	4.8	6.1
просроченные кредиты, скорр. на резервы	0.4	1.6	2.1
резервы под кредиты / просроченные кредиты	88.1	66.9	66.5
<i>Показатели базы доходов и расходов {4}</i>			
активы, приносящие процентные доходы	73.9	74.0	72.1
активы, не приносящие процентные доходы	26.1	26.0	27.9
обязательства, влекущие процентные расходы	42.5	48.0	46.7
обязательства, не влекущие процентные расходы	35.2	40.2	42.8
активы, приносящие финансовые доходы	80.4	86.2	86.8
активы, не приносящие финансовые доходы	19.6	13.8	13.2
обязательства, влекущие финансовые расходы	55.3	70.3	69.3
обязательства, не влекущие финансовые расходы	22.4	17.9	20.2
<i>Показатели иммобилизации</i>			
иммобилизованные активы {5}	5.5	3.9	3.6
иммобилизованные активы / балансовый капитал	24.7	33.3	34.2
иммобилизованные активы широкие {6}	8.9	8.9	9.0
недействующие кредиты с корректировкой / кредиты	10.3	18.2	18.5
недействующие активы с корректировкой / активы	6.3	15.5	15.5
недействующие активы с корр-кой/ бал. капитал	28.4	132.0	147.7
ФДО в рублях / балансовый капитал	33.6	34.1	33.1
средства, размещенные в банковском секторе	24.9	23.4	28.6
средства, привлеченные из банковского сектора	22.6	31.0	28.9
средства российских банков	7.2	6.8	7.1
средства банков-нерезидентов в инвалюте	14.7	23.9	21.5
капитальная база (БК)	19.7	7.4	5.5
капитальная база (БК) скорр. на фиксиров. активы	13.7	3.0	1.5

Примечания: МБК – межбанковские кредиты ФДО – долговые обязательства правительства РФ Капитальная база (БК) – капитал первого и второго уровня, рассчитанный в соответствии с рекомендациями Базельского комитета

\*Все показатели приведены в процентах к активам, если не указано иное

{1} ЛА — ликвидные активы, включая денежные средства, корреспондентские счета в ЦБР и коммерческих банках, драгоценные металлы, депозиты в ЦБР со сроком до 3 дней, ФДО не включены (подробнее см. п.2.2.2)

{2} обязательства до востребования, включая корсчета, транзакционные счета НБС депозиты и долговые обязательства банка до востребования, средства в расчетах, обязательства, просроченные банком

{3} просроченные МБК, ссуды НБС и векселя

{4} Показатели базы доходов и расходов: Активы, не приносящие финансовые доходы — рублевая составляющая активов, не приносящих процентных доходов, а также средства в расчетах в валюте. Активы, приносящие финансовые доходы — активы, приносящие процентные доходы, а также ликвидные активы в иностранной валюте (без средств в расчетах в валюте). Обязательства, не влекущие финансовые расходы — рублевая составляющая бесплатных обязательств, включая средства в расчетах в валюте. Обязательства, влекущие финансовые расходы — все виды платных обязательств и валютная составляющая бесплатных обязательств, кроме средств в расчетах в валюте.

{5} включая основной капитал и капиталовложения, хозяйственные материалы, нематериальные активы

{6} просроченные кредиты и векселя, скорректированные на резервы под возможные потери, невзысканные суммы, основной капитал и капиталовложения, хозяйственные материалы, нематериальные активы, вложения в паи и акции