



Институт экономики переходного периода

103918, Россия, Москва, Газетный переулок д. 5 Тел./ факс 229 6596, www.iet.ru

**Результаты выборов, как показатель спроса
на институты на примере голосований в течение первого
послереволюционного десятилетия в странах с переходной
экономикой и молодой демократией**

Авторы:

Мау В.А. - руководитель проекта

Яновский К.Э.

Жаворонков С.В.

Черный Д.С.

Москва

Март 2001 г.

Оглавление

Оглавление	2
Введение	3
Обзор литературы	5
Основные направления политэкономического анализа	5
Описание моделей	10
Описание переменных	10
Международная модель	10
Межрегиональная модель	16
Направления дальнейших исследований и практические рекомендации.....	20
Список использованной литературы	20
Статьи и монографии на иностранных языках	22
Web-сайты	22
Приложения.....	23

Введение

В существующих политико-экономических исследованиях влияние политики на экономику, в основном, сводится к теории политико-делового цикла (Нордхауз). Глубже и с практической точки зрения продуктивнее исследовались вопросы обратного влияния – экономической ситуации, а также восприятия таковой населением на исходы выборов в рамках противостояния власть – оппозиция.

В данной работе предпринята попытка осветить вопрос влияния выборов на экономическую ситуацию в условиях переходных демократий.

Долгосрочная цель настоящего исследования – получение и апробация методики оценки общественного спроса на институты. Или, в частном случае, оценка параметра, который Бальцеревич («Социализм. Капитализм. Трансформация. Очерки на рубеже эпох»¹) назвал «готовностью одобрить радикальные экономические средства».

Базовая гипотеза, лежащая в основе исследования, заключается в том, что предпочтения избирателей значимо влияют на тип и особенности формирующейся институциональной структуры, а через них – на динамику макроэкономических показателей.

В той же книге Бальцеревич отмечает «процессы в политической сфере», как группу переменных, влияющих на политику. Правда соответствующие главы не предлагают возможностей для количественной оценки такого влияния.

Между тем, такие возможности, как нам кажется, лежат на поверхности. Прежде всего, это - электоральная статистика. Если считать, что партии в переходной демократии (а не просто в стране с переходной экономикой, к каковым относится и Узбекистан с Беларусью) являются носителями определенных стратегий и, прежде всего, предложений по выбору пакета институтов, то результаты выборов отражают спрос избирателей на те или иные пакеты институтов.

Правда, здесь необходима строгая и формальная классификация партий, как носителей таких пакетов. Подходы к ней имеются и использовались (правда, для классификации за – против правительства) в работе по предыдущему проекту. Благодаря же доступности и общеизвестности фактов по участию партий как в коалициях, поддерживавших проводившиеся реформы, так и противостоявших реформам и, с другой стороны, участия в международных объединениях по идеологической ориентации (от

¹ Москва, 1999, "УРАО", "Наука"

Социнтерна и левых либералов до праволиберально- консервативного IDU), издержки на такую классификацию становятся разумно ограниченными.

Следует еще раз подчеркнуть то обстоятельство, что основной принцип классификации не за- против власти, а за- против институтов открытого общества. Кроме того, стоит оговориться, что, как и в предыдущих проектах в данном разделе используются данные федеральных выборов.

Имеющиеся материалы позволяют построить как международную модель (по переходным демократиям вообще) так и межрегиональную модель.

Исходным материалом является, прежде всего, электоральная статистика. Если считать, что партии в переходной демократии (а не в стране с переходной экономикой) являются носителями определенных стратегий и, прежде всего, предложений по выбору пакета институтов, то результаты выборов отражают спрос избирателей на те или иные пакеты институтов. Строгая и формальная классификация партий, как носителей таких пакетов разработана и частично использовалась (правда для классификации за – против правительства) в работе по предыдущему проекту².

Результаты выборов (с помощью уже проводившихся социологических исследований) можно интерпретировать для оценки некоторых компонент человеческого капитала (способности к адаптации³, «социального оптимизма», способности к самоорганизации, к кооперации вообще, уровень терпимости, а значит – косвенно - уровень издержек на взаимодействие).

Следует еще раз подчеркнуть то обстоятельство, что основной принцип классификации в данном исследовании не за- против власти, а за- против институтов открытого общества.

Наряду с электоральной статистикой предполагается воспользоваться рядом иных переменных, характеризующих, прежде всего, исходное состояние институтов, а также позиции руководителей исполнительной власти регионов (принятие определенного типа решений, голосования в Совете Федерации губернаторов), избравшихся в условиях борьбы носившей идеологически менее выраженный и сложноформализуемый характер.

² «Экономические факторы электорального поведения»

³ Смотри, в частности, обзор фонда «Общественное мнение» по итогам выборов 1999 года www.fom.ru, согласно которому среди наиболее адаптированных россиян 17% голосовало за СПС (в среднем по стране 8,5); в то же время 32% наименее адаптированных избирателей - среди сторонников КПРФ (в целом – 25%); 14% наиболее адаптированных граждан голосовало за ОВР, 6% за «Яблоко», 26% за «Единство» и только 15% за КПРФ; подробнее – смотри Приложение 2.

Для оценок использовались данные политико-экономического исследования российских регионов, проведенного в рамках проекта CEPRA.

В работе используются две модели (или, точнее, два семейства моделей) – международная и региональная. Они, в целом, построены на одной идее, но несколько отличаются по набору переменных.

Обзор литературы

Основные направления политэкономического анализа

«Готовность одобрить радикальные экономические средства», о которой писал Бальцерович проявляется, прежде всего, в способности или неспособности лидеров реформ сформировать выигрывающую коалицию в их поддержку. Напрямую проблема «спроса на реформы» в таком виде не могла дискутироваться ранее. В отечественной литературе направление «экономика и выборы» трактуется, прежде всего, в направлении творческого развития аналогичных американских моделей (например: М.Гамбарян, В.Мау “Экономика и выборы: опыт количественного анализа”, в сборнике “Российская экономика в 1996 году. Тенденции и перспективы”. ИЭППИ, М., 1997, стр.63-75, Мау В., Кочеткова О. и Жаворонков С. «Экономические факторы электорального поведения (Опыт России 1995-1996 годов)”). Проблема влияния политики на экономику пока исследуется, прежде всего, в рамках моделей политико-делового цикла⁴.

Важно отметить, что В.А.Мау предложил рассматривать в моделях данные по голосованиям на федеральных выборах в регионах рассматриваемые как набор независимых наблюдений.

Некоторые интересные частные проблемы проведения отдельных преобразований – изменений налогов (их «цена» для реформаторов) анализируются в статье The Political Costs of Taxes and Government Spending. "Canadian Journal of Economics" Feb. 1997 30(1) (Landon S, Ryan D.L.) Sobel R.S., а также в статье "The political Costs of Tax Increases and Expenditures Reductions: Evidence from State Legislative Turnover" Public Choice July 1998 96 (1-2).

Проблема формирования выигрывающей коалиции в поддержку реформ

⁴ Nordhaus W. The Political Business Cycle. *Review of Economic Studies* 42 (April, 1975); Fltsina A., Roubini N., Cohen G.D. Political Cycles and the Macroeconomy. Cambridge, MA and London; The MIT Press, 1997.

Эта проблема нашла отражение как у отечественных, так и зарубежных авторов, в том числе и в работах посвященных реформам 90-х. Косвенно, как проблему выживания ответственного политика в условиях активного наступления перераспределительных коалиций поставил Джеймс Бьюкенен⁵.

В Е.Т.Гайдар в книге «Дни поражений и побед»⁶ вспоминает: «Впервые вопрос о необходимости реформаторов активно включиться в политическую работу передо мной поставил весной 1992 г., во время моего визита в Прагу, Вацлав Клаус, тогда министр финансов Чехословакии...Разговор тогда ... оказался для меня неожиданным (!) и важным. ... голова была забита ... показателями инфляции и процентами роста денежной массы. Мы обсудили эти темы с Клаусом, а потом он вдруг резко повернул разговор на политику. Общий смысл его слов: «Я говорил Бальцеровичу, он меня не слушал, теперь повторяю вам – все эти экономические тонкости интересны и по большому счету нам всем понятны, но если вы не сумеете создать политическую базу поддержки рыночных реформ, то навсегда останетесь заложниками политических маневров тех, кто позвал вас в правительство. Это очень легко может перечеркнуть все, что выделаете или собираетесь делать. Важнейшая задача - консолидация политических сил, способных стать базой поддержки проводимых реформ. Как часто вы выступаете в аудиториях перед публикой, объясняете свои взгляды, убеждаете? Редко? А я вот не жалею для этого времени, делаю это несколько раз в неделю". Конечно, легче всего было отмахнуться от сказанного... " и далее: "Лидеры ... демократических групп неоднократно предлагали мне включиться в политическую борьбу. Все подобные предложения я отклонял, ссылаясь на то, что **это не мое поле деятельности**" (выделение мое - К.Я.).

Демонстрируемый Гайдаром в данной книге дефицит воли к политическому лидерству ставит вопрос о принципиальной возможности "технократического" правительства проводить реформы. Тем более в революционных условиях (и в смысле глубины преобразований, и согласно определению революции В.А.Мау⁷ и И.Стародубровской - как реформ в условиях слабого, то есть в принципе, политически неспособного эффективно собирать налоги и сводить бюджет, государства; в один их исторических переходных моментов, когда воля лидера решает особенно много). Особенно очевидным становится этот тезис при сравнении реформ в России с реформами куда меньшего масштаба и значения - в Великобритании 80-х.

⁵ Buchanan J.M. 1993, "Public choice after socialism" Public Choice. 77. Pp.75-83

⁶ «Вагриус», Москва, 1996

⁷ В.А. Мау - И. Стародубровская "Экономические закономерности революционного процесса" "Вопросы экономики" №4 1998, стр.39, а также В. Мау "Российские экономические реформы в представлении их западных критиков". <http://www.iet.ru>, «Великие революции от Кромвеля до Путина», М., «Вагриус», 2001.

В качестве материала для сопоставления использовалась книга С.П. Перегудова «Тэтчер и тэтчеризм», М., «Наука», 1996, представляющая собой систематичное и аккуратное описание предыстории и истории праволиберальных реформ в Великобритании 1979-90 гг. Книга дает как материал для сравнительных институциональных исследований, так и для анализа с использованием инструментария теории общественного выбора, включая теорию политико-делового цикла.

Автор использует запоминающийся термин «комплекс социальной ответственности», иллюстрирующий ряд фундаментальных отличий между право-популистским, радикально-либеральном (в классическом смысле) крылом тори - сторонников Тэтчер и социал-реформистским партии, составленном, в значительной мере, из старых аристократов и, безусловно, вдохновляемым ими.

Книга, в частности, дает возможности сравнить подходы к обеспечению массовой поддержки реформ в развитой демократии с теми, которые стихийно-случайно складывались в переходных демократиях стран Центральной и Восточной Европы. Хотя ряд находок можно было вполне "импортировать" вместе с правовыми институтами.

Научно-теоретическую базу реформ в Великобритании обеспечили такие организации, как Институт Адама Смита, Институт экономических проблем за которыми стояли авторитеты Хайека и Фридмана «Связкой» интеллектуальных центров с партийным руководством стал Центр политических исследований, созданный при поддержке М. Тэтчер одним из лидеров правого крыла партии Китом Джозефом. Здесь стоит отметить, что аналоги этих структур в России как раз имелись (и российский "Институт экономических проблем" переходного периода, Институт национальной модели экономики, своеобразный правительственный НИИ - Рабочий центр экономических реформ и т.д.).

Своеобразным индикатором смены общественных настроений, смены «знака» доминирующего спроса в обществе на политические решения стали переходы видных политиков и журналистов из лагеря в лагерь. Переходы лейбористов в «тори» в 70-е и тори в лейбористы и либералы в 90-х.

Так, бывший лейбористский министр Реджинальд Прентис, бывший депутат-лейборист Вудро Уайят, видный бывший левый историк и публицист Хью Томас, сотрудничали в ЦПИ. Директором Центра был журналист и экономист Альфред Шерман, бывший левый лейборист. Отчасти к ним примыкает бывший лояльный служащий лейбористского министерства экономики (ведомство, сочинявшее «пятилетние планы») Самуэль Бриттен. Символично, что Х. Томас и А. Шерман, как и Оруэлл – ветераны войны в Испании (одним из лидеров движения в поддержку Испанской республики был У. Черчилль, в то время, как руководство лейбористов занимало пассивную позицию, фактически поддерживая «невмешательство»).

Любопытно следующее обстоятельство. Депутаты, пересаживавшиеся в 90-е гг с "консервативных" на либеральные или лейбористские скамьи, не отличались особыми доблестями и заслугами (дело разумеется, не в особой притягательности консервативных идей, а в насущности и значении перемен в 70-е и в 90-е, издержки которых накануне прихода к власти Тэтчер были несоразмерно выше, чем издержки решения о частичном переделе увеличившегося национального пирога; масштаб предстоящих задач определял и требования к масштабу личностей). Примеров подобного рода "переходов" из лагеря в лагерь история российских реформ знает сотни.

Поддержку британским реформам обеспечила широкая коалиция взаимодополняющих сил, в которой к фракции тори в парламенте примыкали организации "массовой партии". А к тем и другим огромный конгломерат институтов и структур. От уже упомянутых внепартийных интеллектуальных центров, до таких также формально неполитических массовых организаций, как "Национальная ассоциация налогоплательщиков", "Национальная федерация самостоятельных работников", "Ассоциация среднего класса", "Ассоциация самостоятельных работников", наконец, уже вполне политической "Национальная ассоциация за свободу" (позднее - "Ассоциация Свободы").

Пропагандистские возможности коалиции усиливались трибуной независимых от власти и партии СМИ. Так, уже в период премьерства Тэтчер ее активно поддерживали газеты, купленные Мердоком ("Таймс" и "Сан"), а также традиционно консервативные издания такие, как "Дейли телеграф", "Санди телеграф", "Спектейтор". При нейтралитете "Экономист" и "Файненшл Таймс" было обеспечено и тиражное и интеллектуальное превосходство над левыми изданиями, такими, как "Обсервер", "Гардиан", "Нью стейтсмен", "Нью сосаяти" и "Дейли миррор".

Ключевое отличие в политическом обеспечении реформ в Великобритании и в России, несмотря на, казалось бы, почти полную несопоставимость по масштабам задач, - это тип лидерства и тип лидера. Даже в стране, где для реформ не требовалось титанических усилий, частичные успехи были обеспечены сколачиванием высокоэффективной коалиции, укреплением партии и фракции (резкое повышение роли заднескамеечников по сравнению с "переднескамеечниками", не всегда полностью лояльными радикальным реформам; прямые и регулярные контакты партийного лидера, а потом и премьера со всеми депутатами, не говоря уже о "кнутах" - организаторах фракции, в то время, как предшественники ограничивались лишь общением со "старшим кнутом" и мн. др.).

То есть кропотливой и регулярной политической работой, включавшей некоторое, хотя и не совсем поверхностное ознакомление с научным экономическим содержанием проблем руководителями "партии и правительства".

Итак, основной вывод из данной книги в экономической интерпретации может быть изложен, как констатация существенно больших издержек лидеров правительства реформ на создание и сохранение выигрывающей коалиции в поддержку преобразований по сравнению с собственно руководством подготовки и проведения реформ, которые могут быть отданы как раз техническим специалистам не занимающих ключевых политических постов. Однако данная книга, в силу понятной специфики, не содержит экономического анализа политических проблем.

Отчасти, те же проблемы, что и у Гайдара характерны и для Лешека Бальцеровича, как справедливо отметил это обстоятельство г-н Клаус.

Важным практическим аспектом стратегии формирования такой коалиции может стать решение о темпах проведения реформ.

Так, Лешек Бальцерович (смотри главу "Институты, настроение людей, поведение", стр.22) еще в 1988 г. указал на необходимость радикальных перемен, ссылаясь на психологические мотивы и способности человека к адаптации «... люди легче внутренне приспособляются к внешним изменениям, когда изменения носят радикальный характер и в связи с этим воспринимаются как необратимые, чем в том случае, если изменения невелики и можно думать, что они легко могут быть обращены вспять».

Аналогичную точку зрения высказал А. Ослунд, отмечавший (в частности, в выступлении в Высшей школе экономики в ноябре 1996 года), что в тех странах, где реформы проводились наиболее последовательно и жестко, реформаторы сохраняли относительно лучшие шансы на переизбрание позиции перед вторыми свободными выборами. Он также утверждал, что политические демократические преобразования имеют самостоятельное и ключевое значения для успеха реформ (смотри, в частности, «Шоковая терапия в Восточной Европе и России»⁸). Однако автор не занимается количественным анализом данной проблемы.

Интересен, скорее социологический, нежели экономический анализ Бальцеровича политических проблем реформ, порожденных компромиссом со старой элитой, а также новой ситуацией в которой оказались СМИ в переходной стране (вводится понятие «эффект видимости»).

⁸ М., «Республика», 1994, стр. 138

Описание моделей

Описание переменных

Международная модель

В модель включены страны Центральной и Восточной Европы, совершающие переход с 1989 года (кроме Албании, стран Закавказья, Беларуси) в которых вовлеченность в вооруженные конфликты еще до окончательного крушения коммунизма сочеталась с серьезными нареканиями на проходившие выборы, что не дает возможность использовать данные электоральной статистики. Для увеличения числа наблюдений в модель включены послевоенные Германия, Италия и Япония. С тем, чтобы избежать влияния, которое могло бы быть расценено, как искусственная подгонка, направленная на увеличение «объясняющей способности» модели, данные по объясняемой переменной – динамике ВВП, пронормированы по приросту ВВП Франции в тот же период. Тот факт, что Франция несопоставимо меньше пострадала от второй мировой войны, чем Германия, Япония и даже Италия (и по потерям человеческого капитала, и по разрушению инфраструктуры и основных фондов промышленности) заведомо снижает объясняющую способность модели.

Объясняемая переменная

Динамика ВВП (для стран ЦВЕ – 1999 по отношению к 1989; для Германии – 1957 к 1947; для Италии и Японии – 1956 к 1946).

Независимые переменные

Голосование за экстремистские списки – сумма голосов за леворадикальные и националистические блоки (в среднем по всем парламентским выборам; проблема классификации освещается в Приложении);

Голосование за социал-демократические и конформистские списки – сумма голосов за левые, социалистические (не подпадающие под определение радикальных, смотри также Приложение о классификации партий);

Голосование за консервативно-либеральные партии (также в среднем, по результатам парламентских выборов);

Правление реформистского кабинета в первые два года после крушения тоталитаризма (логическая переменная);

Прореформистское большинство в парламенте в первые два года после крушения тоталитаризма (логическая переменная);

Ограничения избирательных прав (активных – только в Эстонии и Латвии, однако через различные механизмы люстрации пассивное избирательное право ограничивалось и в ряде других стран);

Число лет правления правых кабинетов из первых 10 лет реформ;

Число лет преобладания правых либералов в парламенте из первых 10 лет реформ;

«Героический спрос» на импортируемые институты, на 100000 населения (участие в подпольном и / или полулегальном антитоталитарном движении);

Вовлеченность в продолжительный вооруженный конфликт;

Массовые вооруженные и невооруженные выступления против тоталитаризма (нацизма) до прекращения поддержки режиму извне;

"Революционно-массовый" спрос на новые институты участников акций на 1000 населения (участие в массовых акциях периода революции);

Проблема с идентификацией правящей правой партии, использующей националистическую ограничения избирательных прав;

Оккупация страной – экспортером институтов открытого общества.

Таблица 1. Сводные данные по простым моделям (линейные регрессии)

№	Независимые переменные (объясняемая переменная во всех случаях - : ВВП-00/89)	Коефициент	T-статистика	Adjusted R Square	Significance (значимость)
1.	Голосование за консервативно-либеральные партии	0,616	3,127	0,341	0,007
2.	Численность участников массовых антитоталитарных акций	0,515	2,402	0,219	0,029
3.	Число лет правления правых кабинетов	0,609	3,069	0,33	0,007
4.	Правление реформистского кабинета в первые два года после крушения тоталитаризма	0,448	2,004	0,151	<u>0,062</u> (>0,05)
5.	Прореформистское большинство в парламенте в первые два года после	0,662	3,538	0,404	0,003

	крушения тоталитаризма				
--	------------------------	--	--	--	--

Все объясняющие переменные очевидно взаимосвязаны. Например – средний уровень поддержки праволиберальных списков влияет на число лет пребывания у власти правого кабинета; частным случаем чего, но весьма важным, а потому выделенным, является правление однопартийного правого кабинета в первые два года. Также определяются средним уровнем поддержки и взаимосвязаны число лет праволиберального, реформистского большинства в парламенте и наличие такого большинства на старте реформ (попытка формального обоснования тезиса об особой важности правого кабинета и правого большинства в парламенте – смотри модель «иностранный помощи»).

То есть приведенные факторы связаны «по цепочке», но при этом дополняют друг друга, повышая объясняющую способность модели. Такая ситуация делает оправданным и необходимым использование метода факторного анализа в международной модели. Полученная с его помощью модель, в которой объясняемая переменная – рост ВВП за первое постреволюционное десятилетие зависит не напрямую В отличие от простых регрессий, чья объясняющая способность не превышает 0,3-0,35 модель в целом дает объяснение свыше 0,5 (см. ниже Таблицу 3).

Таблица 2.

Rotated Component Matrix(a)					
	Component				
	1	2	3	4	5
Голосование за экстремистские списки	-,225	-,146	- 2,544E-02	-,942	8,40 7E-02
Голосование за социал-демократические и конформистские списки	-,825	- 8,788E-02	- 2,673E-02	,464	2,78 7E-02
Голосование за консервативно-либеральные партии	,870	,185	9,448 E-02	,332	- 2,145E-02
Правление	,821	,314	,128	-,126	-,298

Rotated Component Matrix(a)					
	Component				
	1	2	3	4	5
реформистского кабинета в первые два года после крушения тоталитаризма					
Прореформистское большинство в парламенте в первые два года после крушения тоталитаризма	,914	,221	5,018 E-02	,208	-,118
Ограничения избирательных прав	,609	,308	,195	,115	,146
Число лет правления правых кабинетов из первых 10 лет реформ	,905	- 4,607E-02	-,107	,183	,238
Число лет преобладания правых либералов в парламенте из первых 10 лет реформ	,953	-,155	- 9,250E-02	,119	9,68 8E-02
«героический спрос» на импортируемые институты	- 7,457E-03	9,939 E-02	-,113	- 6,389E-02	,941
Массовые вооруженные и невооруженные выступления против тоталитаризма (до прекращения поддержки режиму извне, если таковая была)	,206	,752	- 2,201E-02	- 8,757E-02	,413
Вовлеченность нового демократического режима в продолжительный вооруженный конфликт	,232	-,248	,737	,198	2,13 5E-02
Проблема идентификации правой партии (в	- 8,874E-02	7,531 E-02	,899	-,149	-,145

Rotated Component Matrix(a)					
	Component				
	1	2	3	4	5
следствии выраженного национализма)					
"революционно-массовый" спрос на новые институты участников акций на 1000 населения	,127	,782	-,107	,185	-8,139E-
Оккупация страной – экспортером институтов открытого общества	,572	-,432	-,429	-,149	,310

Интерпретация главных компонент:

- 1- **я компонента** отражает **наиболее массовый спрос на институты открытого общества предъявляемый на уровне минимальных положительных издержек** (с наибольшими весами в компоненту вошли переменные. Отражающие голосование за правые, реформистские силы и результаты такого голосования, выражающиеся в формировании прореформистского большинства в парламенте и устойчивого правого кабинета);
- 2- **я компонента** отражает **массовый** (хотя, разумеется на существенно более низком уровне – нормировано на 1000 населения) **спрос на либеральные институты при существенно более высоком уровне издержек**; в компоненту вошла логическая переменная, отражающая факт предшествующих антитоталитарной революции массовых вооруженных или невооруженных выступлений против режима (оборона Будапешта 1956, Пражская весна, польская «Солидарность»), а также переменная, отражающая численность участников массовых выступлений периода антитоталитарной революции;
- 3- **я компонента** (влияние ее на объясняемую переменную в данной модели не выявлено) отражает, прежде всего феномен Хорватии, оказавшейся вовлеченной в продолжительный вооруженный конфликт, каковой факт был помечен логической переменной; правившая в первые девять лет после свержения коммунизма партия многими относится (и не без оснований) к националистическим. При этом,

руководители партии, представленные в правительстве, осуществляли рыночные преобразования, включая приватизацию. Несмотря на авторитарные замашки президента Франьо Туджмана все это время в стране сохранялась активная оппозиция, действовавшая легально. Тем не менее, неопределенность ценностей (создавались определенные гарантии личных прав, в то же время предпринимались действия и, в еще большей степени делались декларации, исходящие из существования этнических, национальных «прав»). Этот случай (аналогичный Латвийскому) был помечен еще одной логической переменной. Впрочем, нет смысла переоценивать значимость этих двух переменных, так как третья компонента не повлияла значимо на объясняемую переменную;

4-я компонента, напротив, вошла в модель; ее основным отличием от других компонент является максимальный вес голосования за экстремистские списки; поскольку эта переменная вошла в главную компоненту с отрицательным знаком, а сама компонента имеет положительный коэффициент, ее естественно интерпретировать, как условие ограниченности электоральной базы экстремистских партий, «неэкстремизм», политическую толерантность избирателей;

5-я компонента, хотя и не вошла в модель, теоретически более интересна, чем третья; она отражает спрос на институты открытого общества на самом высоком уровне издержек, ставя последнюю точку вдоль кривой спроса на это благо: в компоненту с наибольшими весами вошла переменная, названная «героическим» спросом (относительная численность участников диссидентского или антитоталитарного подпольного движения); со вторым весом (хотя и в два с лишним раза меньшим) вошла логическая переменная, отражающая факт предшествующих антитоталитарной революции массовых вооруженных или невооруженных выступлений против режима, с наибольшим весом вошедшая во вторую главную компоненту.

Таблица 3. Сводные данные по регрессиям от главных компонент

№	Объясняемая переменная	Независимые переменные	T- статистика	Adjusted R Square	Significance (значимость)
1.	Отношение ВВП 10-го года реформ к ВВП первого года реформ (для бывших социалистических стран –	Первая, вторая и четвертая главные компоненты	3,190 2,787 2,375 соответ-	0,548	0,007 0,015 0,032 соотве

	отношение ВВП 2000 года к ВВП 1989 года)		ственно		тствен но
--	--	--	---------	--	--------------

Межрегиональная модель

Описание переменных

Первые три переменных строго аналогичны переменным в международной модели. Поскольку на нынешнем этапе исследования не удалось собрать данные с региональной разбивкой по иным, кроме выборов показателям готовности нести издержки за благо новых институтов, объясняющая способность модели становится плохо сопоставимой с международной.

Для усиления объясняющей способности модели было добавлено три переменных, отражающих особенности российской политической истории переходного периода. Это голосование за Ельцина (за старт реформ, отложенных на неопределенное время союзным руководством) в 1991-м, голосование в поддержку реформ на апрельском референдуме 1996 года («Да» по второму вопросу) и голосование за Ельцина во втором туре выборов 3 июля 1996 года. Последнее голосование является очевидно и в чистом виде выбором «за – против реставрации»; первое – за или против решительных реформ (в выборах принимал участие Рыжков, символ остановки реформ на уровне 1988-89 гг, Бакатин, - символ постепенных реформ, Макашов – реставрации; таким образом, «меню» выбора исключает его двоичную, как в 96-м интерпретацию).

Таблица 4. Сводные данные по простым моделям (линейные регрессии)

№ модели	Объясняемая переменная	Независимые переменные	T- статистика	Adjusted R Square	Significance (значимость)
1.	Прирост числа автомобилей на 1000 жителей	Дамми на пограничные регионы Голосование за консервативно-либеральные списки	4,454 4,104	0,316	0,000 0,000
2.	Та же	Голосование за экстремистские списки	-2,956	0,248	0,004
3.	Иностранцы	Голосование за	4,260	0,186	0,000

№ модели	Объясняемая переменная	Независимые переменные	T-статистика	Adjusted R Square	Significance (значимость)
	инвестиции на 1998 г.	праволиберальные списки			
4.	Кoeffициент прироста собранного подоходного налога на физ. Лиц (1999 к 1994 году)	Голосование за праволиберальные списки	3,523	0,132	0,001

Таблица 5.

Rotated Component Matrix(a)		
	Component	
	1	2
Праволиберальные списки	,521	,688
экстремистские списки	-,926	-,310
социал-демократические и конформистские	,915	- 7,900E-02
региональная администрация в первые два года реформ	,336	,696
число лет у власти правого губернатора по 1999	,201	,701
Ельцин 91	- 5,669E-02	,752
Апрель 93 II	,688	,479
Ельцин 96	,880	,326

Интерпретация главных компонент:

1-я главная компонента, в которую с наибольшими весами вошли голосования: за экстремистские списки (инверсно); за социал-демократические и конформистские списки, а также все три голосования при «двоичном выборе» за / против коммунизма (на президентских выборах 1996 года, а также на апрельском референдуме 1993 года) может быть проинтерпретирована, как отражение отрицательного спроса на институты тоталитарного общества, прежде всего, коммунистического толка;

2-я главная компонента включает с наибольшими весами голосование за праволиберальные списки при ничтожном весе социал-демократических и конформистских, позиции павых в исполнительной власти в регионах, а также процент голосов за Ельцина на выборах 1991-го года (своего рода «учредительных» для российской демократии).

Иными словами, первая составляющая может быть проинтерпретирована, как спрос на «невозвращение в исходную точку», как отрицательный спрос на полную реставрацию. Отсюда большой вес голосования за социал-демократические, социалистические и «конформистские» списки (за власть, как таковую). Вторая главная компонента отражает собственно региональные особенности спроса на институты открытого общества.

Таблица 6. Сводные данные по регрессиям от главных компонент

№	Объясняемая переменная	Независимые переменные	T- статистика	Adjusted R Square	Significance (значимость)	
1	Прирост числа автомобилей на 1000 жителей	Дамми на пограничные регионы	4,424	0,303	0,000	
		Первая гл. Компонента	2,445			0,017
		Вторая гл. компонента	3,201			0,002
2	Кoeffициент прироста собранного подоходного налога на физ. Лиц (1999 к 1994 году)	Первая гл. компонента	2,772	0,082	0,007	

Выводы:

В странах, осуществивший успешный переход (регистрируемый в данных моделях по показателю роста ВВП), как правило, спрос на классические институты открытого общества, предлагаемые праволиберальными партиями и общественными деятелями

существенно и значимо выше, чем в странах, не сумевшие выйти из постреволюционной рецессии и построить основы институтов (гарантии базовых свобод, прав собственности и выполнения обязательств).

И международная и региональная модели продемонстрировали наибольшую значимость голосования за праволиберальные (консервативные) партии (в среднем); продолжительность контроля над правительством (исполнительной властью) правых и т.п. Объясняющая способность наиболее значимых факторов, иллюстрирующих выявленный спрос на институты открытого общества колеблется от 0,2 до 0,4 (смотри простые регрессии, Таблицы 1 и 4).

В межрегиональной модели R^2 существенно ниже, чем в международной. Что может быть объяснено существенно большей значимостью общенационального выбора для становления институтов открытого общества (институтов, способных эффективно поддерживать доверие и обеспечивать выполнение контрактов в рыночной экономике).

Само по себе позитивное влияние приверженности значительной части населения праволиберальным ценностям кроме макроуровня (парламент, правительство, через них, косвенно – судебная система) имеет и микроуровень. Он связан как с общим отношением к чужой собственности, к чужому успеху, дружелюбности или по крайней мере терпимости к инновациям и т.п., так и со способностью населения адаптироваться к рыночным условиям и иным изменениям, вообще – кооперироваться (смотри Приложение 2 – адаптивность, социальный оптимизм и выборы). Соответственно в среде в которой преобладают сторонники реформ высока вероятность чувствительных санкций для политика или чиновника, ущемившего законные права и интересы предпринимателя.

Примеры обратного (негативного влияния неприятия институтов открытого общества) – случай с фирмой Knauff в Краснодарском крае, многие другие случаи приключений инвесторов в России, разнузданные грабежи поголовно всех иностранцев и местных собственников на юге Албании (оплоте социалистов).

Все это становится возможным, если политики, государственные служащие находятся в среде агрессивно неприемлющей индивидуальные права. Каждый из них либо не рискнет выступить открыто в защиту прав собственника, либо сам инициирует эти нарушения, ожидая от своих соседей и земляков вместо санкций дополнительное вознаграждение в виде высказываемого одобрения либо даже голосов на выборах.

Примерно в той же ситуации находятся лица либерально настроенные, но находящиеся в меньшинстве. В нормальной ситуации они, как правило, будут избегать демонстрировать свои взгляды, а тем более, вмешиваться в происходящее поскольку и первое и, тем более, последнее сопряжено с весьма значительными издержками.

Попытки центрального правительства ограничить подобный произвол в России пока что редки и даже тогда, когда предпринимаются, не всегда успешны, так как сталкиваются с внешне солидарной оппозицией в регионе. Это, в свою очередь дополнительно дестимулирует местных сторонников либеральных реформ проявлять свою позицию.

Направления дальнейших исследований и практические рекомендации

В дальнейшем региональная модель будет дополнена данными по массовой революционной активности, а также оценками численности активистов демократических партий на середину 90-х гг, что сделает ее, потенциально, более мощной, чем международную. Хотя, в силу отмеченной выше неравнозначности регионального и федерального уровней в деле становления новых институтов (а равно и в глазах избирателей, чья активность на федеральных выборах стабильно превышает активность на региональных выборах), маловероятно, что удастся получить R Square выше, чем в региональной модели.

В то же время, проделанный анализ показывает, что хотя первоначальный («учредительный») выбор является сильнейшей детерминантой экономического развития сам он может быть объектом сознательного влияния в том числе и со стороны реформаторов.

Для чего от них требуется создание и сохранение «внутренней» коалиции между различными фракциями, а также использование первоначальных успехов и временной ассоциированности с властью для вовлечения в коалицию антикоммунистически настроенных конформистов, а также (путем сознательной скупки голосов, перераспределения ресурсов от нелояльных территорий к лояльным) частичное привлечение на свою сторону социал-демократически настроенного избирателя.

С практической точки зрения целесообразно участвовать в борьбе перераспределительных коалиций и групп интересов с целью улучшить положение основных участников прореформистской коалиции (как социальных групп, так и регионов; в целом эти «две оси» дают возможности хорошего прицеливания).

Список использованной литературы

1. Бальцерович «Социализм. Капитализм. Трансформация. Очерки на рубеже эпох» Москва, 1999, "УРАО", "Наука"
2. Сенаторов А.И. Политические партии в Японии в 1945-1992гг. М., / издат. Фирма Восточная литература, 1995.

3. Краткая история Албании. М., / Наука, 1992.
4. Зудинов Ю.Ф. Болгария: политические метаморфозы первого посттоталитарного пятилетия. / в кн. Политический ландшафт стран Восточной Европы середины 90-х годов. М., / издат. Института Славяноведения и Балканистики РАН (ИНСЛАВ), 1997.
5. Желицки Б.Й. Многопартийность и политическая панорама в современной Венгрии. / издат. Института Славяноведения и Балканистики РАН (ИНСЛАВ), 1997.
5. Комолова Н.П. Движение сопротивления и политическая борьба в Италии (1943-1947). М., / Наука., 1972.
6. Пономарев В. Самодеятельные общественные организации Казахстана и Киргизии в 1987-1991. М.: Институт исследования экстремальных процессов, 1991.
7. Социал-демократы в Восточной Европе. М., / ИНИОН РАН, 1992.
8. Революционные преобразования в странах Восточной Европы: причины и последствия (сб. статей). ч.1., М., / Институт мировой экономики и полит. исследований (ИМЭПИ), 1990
9. Политический ландшафт стран Восточной Европы середины 90-х годов. М., / Института Славяноведения и Балканистики РАН (ИНСЛАВ), 1992.
10. 1997. с.132-133.
11. Субтельный О. <Украина: История>. Киев., / Либідь., 1994
12. Яницкий О.Н. Социальные движения. 100 интервью с лидерами. / Московский рабочий.
13. Советская историческая энциклопедия. Т.16. М., 1976.
14. Экономические программы политических партий Венгрии, Международный НИИ проблем управления, М., 1990;
15. Выборы депутатов Государственной Думы 1995. "Электоральная статистика" "Весь мир", М., 1996
16. "Выборы президента Российской Федерации 1996. Электоральная статистика" // "Весь мир", М., 1996
17. А. Собянин, Э. Гельман, О. Каюнов "Политические рейтинги депутатов Государственной Думы по итогам ее первых 100 заседаний (11 января 1994-21 апреля 1995 гг), М., 1995
18. Мельянцев В.А. "Восток и Запад во втором тысячелетии: экономика, история и современность" Москва, МГУ, 1996".

19. И.В. Стародубровская В.А. Мау «Великие революции от Кромвеля до Путина», М., «Вагриус», 2001
20. Андерс Ослунд "Шоковая терапия в Восточной Европе и России". М., «Республика», 1994
21. Программа избирательного объединения "Выбор России", М., 1993
22. «Правый манифест» М., 1999
23. Программа избирательного объединения "Яблоко" М., 1993

Статьи

1. Коммерсант-daily №170 от 7 октября 1997 г., “Варфоломеевские вечера на Кубани “
2. М.Гамбарян, В.Мау “Экономика и выборы: опыт количественного анализа”, в сборнике “Российская экономика в 1996 году. Тенденции и перспективы”. ИЭПП, М.: 1997, стр.63-75
3. В.А. Мау - И.Стародубровская "Экономические закономерности революционного процесса" "Вопросы экономики" №4 1998, стр.39,
4. В.А. Мау "Российские экономические реформы в представлении их западных критиков". <http://www.iet.ru>,
Подшивки газет «Известия» и «Московские новости» за 1989 год

Статьи и монографии на иностранных языках

1. Buchanan J.M. 1993, "Public choice after socialism" Public Choice. 77. Pp.75-83
2. "Eastern Europe in revolution.", London, / Cornel univ. press/ 1992.
3. Fltsina A., Roubini N., Cohen G.D. Political Cycles and the Macroeconomy. Cambridge, MA and London; The MIT Press, 1997
4. Landon S, Ryan D.L. The Political Costs of Taxes and Government Spending. "Canadian Journal of Economics" Feb. 1997 30(1) pp. 85-111
5. Nordhaus W. The Political Business Cycle. *Review of Economic Studies* 42 (April, 1975)
6. Sobel R.S., "The political Costs of Tax Increases and Expenditures Reductions: Evidence from State Legislative Turnover" Public Choice July 1998 96 (1-2) pp. 61-79.
7. “The World Bank in Europe and Central Asia “, www.worldbank.org, 2000

Web-сайты

Документы с сайтов политических партий, в частности:

www.pravdelo.ru

www.sps.ru

www.yabloko.ru

www.kprf.ru

www.ldpr.ru

А также иные сайты партий – выход через порталы
gosorgan.amursk.ru (российские партии)

www.agora.stm.it/elections

<http://www.polisci.com/world/nation>

<http://www.gksoft.com/govt/en>

<http://www.politicalresources.net>

(политические, партийные и правительственные ресурсы по странам мира)

<http://www.urich.edu/~jpnjones/confinder/const.htm> Constitution Finder - Конституции

стран мира

<http://www.worldlib.org/index.shtml> Лево-либеральный интернационал

http://eld.europarl.eu.int/Party%20Web%20Site/Links/Final_Links.htm Европейские лево-либеральные партии

<http://www.socialistinternational.org/> Социнтерн

<http://www.idu.org/> International Democrat Union (IDU, Freedom International),
Международная организация право-либеральных и консервативных партий

<http://www.solidarnosc.org.pl/about/00000001a.htm> - История профсоюза
«Солидарность»

www.fci.ru - сервер Центральной избирательной комиссии РФ

Материалы фонда "Общественное мнение", с сервера <http://www.fom.ru>

Материалы ВЦИОМ с сайта www.wciom.ru

Материалы РОМИР с сайта www.romir.ru

Приложение 1.

Критерии разделения партий на либерально-консервативные, социал- демократические (и конформистские - для России, Украины и т.п.), право- и левозэкстремистские

*Позиции в правительстве, по голосованиям на референдуме по Конституции; голосования
депутатов в Думе; Контент-анализ программ*

1. Отношение к правам человека. Есть ли в программных документах оговорки о правах нации, коллектива; делается ли акцент (прямое указание приоритетов, либо соотношение объемов, отведенных в программных документах) на индивидуальных гражданских и политических правах или на т.наз. "социальных" (труд, жилье, бесплатное образование и здравоохранение, социальное обеспечение и т.п.)

2. Отношение к собственности. Акцентируется поддержка и защита частной собственности или нет (есть ли отдельный пункт). При этом, отношение к возможности передела частной собственности, национализации (наличие требования не допускать подобного или, по крайней мере резко повысить издержки национализации, либо, напротив понизить таковые издержки, отсутствие четкого отношения к проблеме регулирования издержек процесса национализации). Отношение к купле/ продаже земли - положительное, отрицательное, нейтрально-терпимое. Отношение к идее регулирования цен. Отношение к торговле, спекуляции - наличие тезисов, свидетельствующих о явно отрицательном отношении, предложения отдельного, повышенного налогообложения. Отношение к идее административного вмешательства государства в экономику. К ограничениям на перемещение товара, к порядку регистрации предпринимателей - уведомительный или разрешительный. Отношение к идее перераспределения доходов - положительное, отрицательное, нейтральное.
3. Отношение к государственным **расходам и обязательствам**. Наличие требований или обещаний их повысить, понизить, оставить без изменений.
4. Наличие требований, связанных с "правами наций", полов; классов, религиозных и иных сообществ; требования квот для представителей тех или иных упомянутых групп; наличие положений / тезисов ранжирующих людей (их качества) по признаку крови, веры, пола, имущественного положения. Частота упоминаний слов "нация", "класс", "вера". Наличие требования установления государственной религии, идеологии.
5. Отношение к существовавшим тоталитарным режимам (Россия, Германия, Китай, Камбоджа и др.) - нейтральное или не выражено; выражено отрицательное; выражено положительное или избирательно положительное ("были и отдельные достижения").
6. Исторические критерии:
 - были ли у власти (правящая партия в однопартийной системе; возглавляли исполнительную власть в демократическом государстве);
 - способ прихода к власти: выборы / иной путь
 - теряли власть: на выборах / иным образом
 - участвовали в процедуре законной передачи власти в результате выборов, теряя и возвращаясь к власти по два и более раз.

Для бывших правящих партий (партий, чей учредительный съезд был организован аппаратом (и/или активом) бывшей правящей партии однопартийного государства на базе партийных организации такой партии) - признание правопреемства или отказ от такового.
7. Отношение к теории всемирного заговора и / или к США.

8. Отношение к Конституции и конституционализму - как к проблеме распределения власти и полномочий; как проблеме защиты прав и свобод; отношение к процедуре принятия поправок - к снижению издержек по принятию поправок
9. **Специально для переходных стран:** были у власти, осуществляли: отпуск цен, финансовую стабилизацию, приватизацию, сокращение госрасходов, либерализацию - дерегулирование в отношении предпринимательства, люстрации ГБ и партийных функционеров тоталитарного режима, и брали на себя ответственность за них (партия, фракция, лидеры)
10. Специально для переходных стран: не были у власти, критиковали находившиеся у власти партии (лидеров) за некомпетентность и коррупцию при проведении мероприятий из п. (9) (социал-демократы и конформисты - некоммунисты), а также за "пещерный антитоталитаризм"
11. Специально для переходных стран: не были у власти и критиковали находившиеся у власти партии (лидеров) за проведение (экстремисты)
12. Специально для переходных стран: не были у власти и критиковали находившиеся у власти партии (лидеров) за непроведение одного или нескольких существенных преобразований из п. 9, поддерживая те, которые осуществлялись

Разделение по группам осуществляется в следующем порядке.

1. Исходя из информации о деятельности представителей политической партии или блока в правительстве и (или) парламенте и критериев, выделенных синим фоном.
2. Если п.1. не дает четкого разделения, используются критерии, выделенные зеленым фоном
3. Если пп. 1 и 2 не дают однозначно трактуемого результата используются все остальные критерии
4. Используется анализ программных документов, а затем и заявлений руководства партий, также в порядке убывания приоритетности критериев.

		Ябло- ко	СПС	Левые экт- ремис- ты	Правы е эктре- мисты	Социал -демо- краты	Либе- ралы и консер - ваторы
--	--	-------------	-----	-------------------------------	-------------------------------	---------------------------	--

.1	Наличие в программных документах упоминаний о правах нации, коллектива	0	0	1	1	0(-1) ⁹	-1(0)
.2	Приоритет либо акцент (по объему текста) на индивидуальных гражданских и политических правах	0	1	-1	-1	0(1)	1
.3	Приоритет либо акцент на коллективных, социальных правах	0	-1	1	1	0(-1)	-1
.1	Выделяется положение о защите и неприкосновенности частной собственности	1	1	-1	0(1)	0(1)	1
	Отношение к Конституции и конституционализму - как к проблеме распределения власти и полномочий						
	Отношение к Конституции как проблеме защиты прав и свобод						
	Отношение к процедуре принятия поправок к Конституции - к снижению издержек по принятию поправок						
.2	Отношение к возможности передела частной собственности, национализации (наличие требования не допускать подобного или, по крайней мере резко повысить издержки национализации)	0	-1	-1	0(-1)	0	-1
.3	Наличие требования (предложений) понизить таковые	0	-1	1	0(1)	0(-1)	-1

⁹ Здесь и далее, в скобках - "допустимое отклонение"

	издержки						
.4	Отсутствие четкого отношения к проблеме регулирования издержек процесса национализации	1	-1	1	1	1(-1)	-1
.5	Отношение к купле/ продаже земли, включая сельскохоз. – положительное (1) отрицательное (-1) нейтральное (0)	0	1	-1	0(-1)	0(1)	1
.5.1.	То же, включая иностранцев						
.6	Отношение к идее регулирования цен положительное	0	-1	1	0(1)	0(1)	-1
.7	Отношение к торговле, спекуляции: - наличие тезисов, свидетельствующих о явно отрицательном отношении; предложения отдельного, повышенного налогообложения	1	-1	1	1	0(1)	-1
.8	Отношение к идее возможности административного вмешательства государства в экономику позитивное	0	-1	1	1	0(1)	-1
.9	... К ограничениям на перемещение товара	-1	-1	1	0(1)	-1(0,1)	-1
.10	к порядку регистрации предпринимателей - запрет или	-1	-1	1	0(-1)	-1	-1
.11	Уведомительный	1	1	-1	0(1)	1	1
.12	Разрешительный	-1	-1	1	0(-1)	-1	-1
.1	Отношение к прогрессивному подоходному налогу (идея	0	1	0	0(1)	0(1)	-1(0)

	перераспределения доходов) - положительное, отрицательное, нейтральное.						
.2	Отношение к государственным расходам и обязательствам. Наличие требований или обещаний их повысить (1), понизить, (-1) оставить без изменений (отсутствие упоминаний или информации по позиции - (0)).	10	-1	-1	1	1	-1
.1	Наличие требований, связанных с "правами наций", полов; классов, религиозных и иных сообществ	0	-1	-1	1	1	-1
.2	требования квот для представителей тех или иных упомянутых групп	0	-1	0 (1)	1(0)	0(1)	-1
.3	Наличие в документах положений / тезисов, ранжирующих людей (их качества) по признаку крови, веры, пола, имущественного положения или связывающий их с таковыми	-1	-1	1	1	0(-1)	-1
.4	Число упоминаний слов "нация", "класс", "вера" с определенным артиклем и с четкой (позитивной/негативной коннотацией).	0	0			0	0
.5	Наличие требования установления государственной религии, идеологии	-1	-1	0(-1)	1(0)	-1	-1
	Отношение к существовавшим	0	-1	1	1	0(-1)	-1

10 требования дополнительных к жилищному строительству расходов на «промышленную политику» и увеличения расходов на оборону в предвыб. Платформе-99

.1	тоталитарным режимам (Россия, или Германия или Китай... Камбоджа и др.) - нейтральное ("это часть нашей истории") или не выражено 0; выражено отрицательное ко всем - 1); выражено положительное или избирательно положительное хотя бы к одному ("были и отдельные достижения") +1						
.1	Были ли у власти (правящая партия в однопартийной системе, ее юридический правопреемник);	-1	-1				
.2.	Были ли у власти (возглавляли исполнительную власть в демократическом государстве);						
.3	Бывали младшим партнером в правящей коалиции в правительстве демократической страны	-1	1				
	В качестве правящей партии демократической страны проводили реформы либо брали на себя ответственность за проведение таковых - снижение налогов и государственных расходов, отмена и ограничение норм, регулирующих бизнес;						
.4	Способ прихода к власти: выборы / иной путь	-1	1				
.5	Теряли власть: на выборах / иным образом	-1	1				
.6	Участвовали в процедуре законной передачи власти в	-1	-1				

	результате выборов, теряя и возвращаясь к власти по два и более раз						
.7	Для бывших правящих партий (партий, чей учредительный съезд был организован аппаратом и бывшей правящей партии однопартийного государства на базе партийных организации такой партии) - признание правопреемства или отказ от такового						
.1.	Специально для переходных стран: были у власти, осуществляли: отпуск цен, финансовую стабилизацию, приватизацию, сокращение госрасходов, либерализацию - дерегулирование в отношении предпринимательства, люстрации ГБ и партийных функционеров тоталитарного режима, и брали на себя ответственность за них (партия, фракция, лидеры)						
.2.	не были у власти и критиковали находившиеся у власти партии (лидеров) за проведение мероприятий из п. 7.1.						
.2. 1.	не были у власти и критиковали находившиеся у власти партии (лидеров) за проведение предательство национальных интересов (сотрудничество с США, ЕЭС, НАТО, межд. Экон. И финанс. Институтами), продажу						

	родины (приватизацию, частная собственность на землю)...						
.3.	Специально для переходных стран: не были у власти и критиковали находившиеся у власти партии (лидеров) за непроведение одного или нескольких существенных преобразований из п. 7.1. , поддерживая те, которые осуществлялись						
.1	Отношение к теории всемирного заговора (используется - не используется)	-1	-1	1	1	0(-1)	0(-1)
.2	Отношение к США (негативное/ позитивное / нейтральное) - тест неприменим к ДП и РП (партиям Осла и Слона)	0	0	-1	-1	0(-1)	1(0)
.1.	Закреплена позиция (по отношению к конституции) - как к необходимому набору гарантий индивидуальных прав и свобод;	0	1	-1(0,1)	-1(0,1)	0(1)	1
.2.	Интерес, как к системе разделения полномочий и власти (<u>наличие требований по перераспределению полномочий в пользу того органа, где позиции партии сильнее</u>)	1	0	1	1	0(1)	0(-1)

В приведенном в первых двух столбцах таблицы примере: у Яблока – лишь одно отклонение от профиля предпочтений, обозначенного, как соц.-демократический; у СПС нет отличий от профиля, условно обозначенного, как праволиберально-консервативный.

Ссылки на источники, использованные для сортировки.

1. "Eastern Europe in revolution.", London, / Cornel univ. press/ 1992.
2. Сенаторов А.И. Политические партии в Японии в 1945-1992гг.. М., / издат. Фирма Восточная литература, 1995. с.232-233.
3. Краткая история Албании. М., / Наука , 1992. с.457

4. Зудинов Ю.Ф. Болгария: политические метаморфозы первого пост тоталитарного пятилетия. / в кн. Политический ландшафт стран Восточной Европы середины 90-х годов. М. / издат. Института Славяноведения и Балканистики РАН (ИНСЛАВ), 1997.
5. Желицки Б.Й. Многопартийность и политическая панорама в современной Венгрии. / То же.
6. Комолова Н.П. Движение сопротивления и политическая борьба в Италии (1943-1947). М., / Наука., 1972. с.56.
7. Пономарев В. Самодеятельные общественные организации Казахстана и Киргизии в 1987-1991. М., / Институт исследования экстремальных процессов, 1991. с. 85.
8. Социал-демократы в Восточной Европе. М., / ИНИОН РАН, 1992.
9. Революционные преобразования в странах Восточной Европы: причины и последствия (сб. статей). ч.1., М., / Институт мировой экономики и полит. исследований (ИМЭПИ), 1990 с.27, 146
10. Политический ландшафт стран Восточной Европы середины 90-х годов. М., / Института Славяноведения и Балканистики РАН (ИНСЛАВ), 1992. 1997. с.132-133.
11. Субтельный О. <Украина: История>. Киев., / Либідь., 1994.
12. Яницкий О.Н. Социальные движения. 100 интервью с лидерами / Московский рабочий. стр. 189.
13. Советская историческая энциклопедия. Т.16. М., 1976. с.951.
и др. (см. выше – список литературы).

Приложение 2. Данные социологического анализа итогов думских выборов 19 декабря 1999 года.

1. ВЦИОМ на ПОЛИТ.RU

Портрет электоратов прошедших в Думу партий: союз оптимистов, "диссиденты" и новые левые

	КПРФ	Медведь	ОВР	Яблоко	СПС	ЛДПР	Женщины России
ЛИЧНО ВЫ, ВАША СЕМЬЯ УЖЕ ПРИСПОСОБИЛИСЬ К ПЕРЕМЕНАМ, ПРОИЗОШЕДШИМ В СТРАНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 10 ЛЕТ?							
Приспособились	28,0	44,6	41,2	48,2	58,4	46,6	37,4
приспособятся в ближайшем будущем	15,0	25,4	24,3	29,7	20,4	19,5	25,1
никогда не	52,8	27,0	31,2	17,9	18,4	31,2	32,8

смогут приспособить ся							
затрудняюсь ответить	4,2	3,0	3,3	4,3	2,7	2,7	4,8

2. Данные ФОМ СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЗА КАКУЮ ПАРТИЮ (ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ) ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?	Население России	Адаптация			Пол		Возраст			Образование				Доход на чл. семьи			Тип места жительства				
		оп ти ми сты	адап тиро ван. пес сими сты	не адап тир. пес сим и сты	муж чи ны	же н щ и ны	18 -35 лет	36 -50 лет	стар ше 50 лет	не пол ное сред нее	сред нее	сред нее	выс шее	до 250 тыс. руб.	250- 400 тыс. руб.	бо лее 400 тыс. руб.	Мос к ва+ СПб	ме га по ли сы	боль ше го ро да	ма лье го ро да	се ло
Коммунистическая партия Российской Федерации	25	15	23	32	25	25	11	21	37	36	25	19	24	25	32	19	12	21	24	26	32
"Медведь"	23	26	22	21	20	24	29	24	17	21	23	24	18	26	21	20	9	18	26	24	26
"Отечество - Вся Россия"	13	14	12	12	12	13	11	13	13	12	11	13	17	7	12	17	41	9	10	9	8
"Союз Правых Сил"	8	17	7	5	9	8	16	8	4	4	8	9	15	8	6	11	14	16	8	7	4
"Яблоко"	6	6	7	5	5	7	5	8	5	3	5	6	10	6	5	7	8	10	6	5	4
"Блок Жириновского"	6	9	5	5	9	3	11	5	3	4	8	7	2	9	4	6	4	5	4	6	8
другие партии	11	7	14	12	9	13	10	10	13	13	12	11	9	10	12	13	7	12	13	13	9
проголосовал против всех	3	3	3	4	5	2	4	4	2	2	3	4	3	4	3	3	2	3	5	4	2
не хочу отвечать, не помню	5	3	6	5	6	4	4	6	5	4	5	7	2	5	5	4	4	7	2	4	8