

Институт экономики переходного периода

103918, Россия, Москва, Газетный переулок д. 5 Тел./ факс 229 6596, www.iet.ru

**Банки. Основные сегменты рынка
банковских услуг в период посткризисной
стабилизации**

Авторы:

Михайлов Леонид Владимирович

(руководитель проекта)

Сычева Л.И.

Тимофеев Е.В.

Марушкина Е.В.

Москва

Март 2003 г.

Оглавление

Введение.....	3
Кредитование реального сектора в 2002 году.....	3
1. Валютная структура кредитного портфеля.....	5
2. Временная структура кредитного портфеля.....	7
3. Структура кредитного портфеля банков по контрагентам.....	8
4. Ссуды частным лицам.....	9
Банки на рынке государственных долговых обязательств.....	15
1. Сегмент государственных ценных бумаг, номинированных в рублях.....	15
2. Сегмент федеральных долговых обязательств РФ, номинированных в иностранной валюте.....	19
Банки на рынке корпоративных и банковских облигаций	22
Привлечение ресурсов.....	29
Депозиты частных лиц в 2002 году.....	29
Депозиты предприятий и организаций в 2002 году.....	34
1. Валютная структура депозитов предприятий.....	35
2. Структура депозитов по срокам привлечения средств.....	35
Эффективность операций банков в 2001-2002 годах.....	40
Заключение.....	44
Приложение 1. Результаты регрессионного анализа валютных ссуд предприятиям- резидентам в 2002 году.....	46

Введение



В 2002 году в банковском секторе продолжился рост. Активы в реальном выражении за 11 месяцев выросли на 20%, ссуды небанковскому сектору - на 26%, депозиты - на 27%, в том числе вклады частных лиц - на 39%. Быстрый рост депозитов частных лиц сопровождался снижением доли Сбербанка в общей сумме вкладов граждан, привлеченных банками, что можно рассматривать как признак некоторого укрепления доверия населения к банковской системе.

Доля ценных бумаг в активах банков осталась в 2002 году практически на уровне конца 2001 года, составив на 1 декабря 2002 года 14.9%. Незначительный рост (на 1 процентный пункт) был достигнут благодаря инвестициям в негосударственные ценные бумаги.

В 2002 году условия на рынке федеральных долговых обязательств, номинированных в валюте, были исключительно благоприятными для инвесторов. Рост цен на российские еврооблигации и ОВВЗ обеспечивал высокую доходность в рублевом выражении. Однако круг банков-операторов этого рынка остается по-прежнему довольно узким, и даже крайне благоприятная для инвесторов динамика цен в 2001-2002 годах не привела к его значительному расширению. Владельцами самых крупных портфелей валютных ФДО продолжают оставаться Сбербанк и Внешторгбанк.

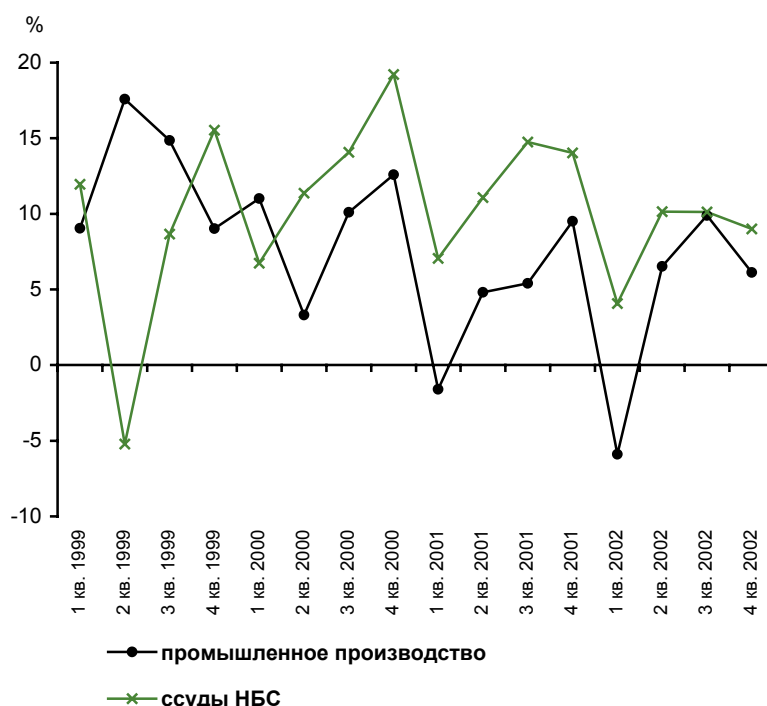
Как и прошлых годах, банковский сектор остается основным держателем рублевого облигационного государственного долга. Но в 2002 году процесс концентрации федеральных долговых обязательств, номинированных в рублях, в банковском секторе несколько затормозился. В портфеле государственных ценных бумаг среднего российского банка выросла доля рублевых инструментов и снизилась доля бумаг, номинированных в иностранной валюте.

В 2002 году продолжилось увеличение количества действующих банков. В течение года лицензии получили несколько десятков кредитных организаций (40).

Кредитование реального сектора в 2002 году

В 2002 году продолжилось *относительное увеличение кредитования банками небанковского сектора* (НБС). Как и в 2001 году, увеличение кредитования реального сектора экономики в 2002 году происходило темпами, обгоняющими общий рост активов. В итоге доля ссуд небанковскому сектору в активах банков выросла с 46.7% на начало

года до 48.9% на начало декабря¹, но темпы роста в постоянных ценах были несколько ниже, чем в 2001 году. За 11 месяцев 2002 года рост агрегированного кредитного портфеля составил 17.3% (18.9% в годовом выражении) против 25.4% в 2001 году. В 2002 году, как и в 2001, динамика ссуд была близкой к динамике промышленного производства (см. рис. 1). Доля просроченных ссуд в кредитных портфелях банков немного выросла в течение года (с 1.7% на начало года, до 1.9% на начало декабря), но осталась на весьма низком уровне.



Примечание: изменения показателей рассчитаны в % к предыдущему кварталу
Рассчитано по данным ГКС и фирмы СТИиК.

Рис. 1. Динамика промышленного производства и ссуд клиентам в 1999-2002 годах.

Если исключить Сбербанк, тенденция роста доли ссуд НБС в активах банков сохраняется – на начало года ссуды НБС составляли 44% активов, к началу декабря - 48%, а доля просроченных ссуд в ссудах НБС и на начало года, и к концу ноября составила 1.8%.

Опережающий общее увеличение активов рост кредитов небанковскому сектору в 2002 году сопровождался, как и в 2001 году, относительным снижением доли средств, размещенных в банковском секторе. Доля активов, размещенных в банковском секторе, в

¹ Здесь и далее без учета банков, которые санируются АРКО.

общей сумме активов снизилась за 11 месяцев 2002 года с 31.4 до 29.8% (с 38.8 до 34.4% , если исключить Сбербанк).

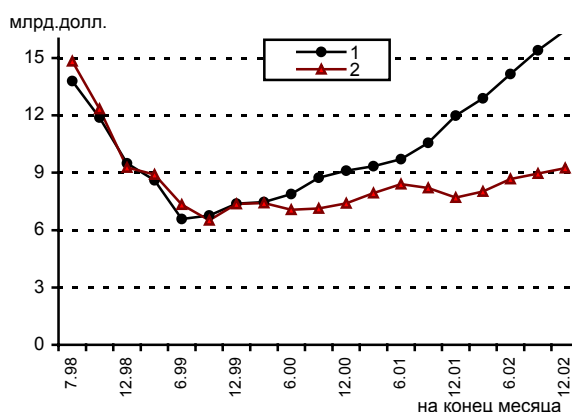
В той или иной степени кредитованием НБС занимаются 94% банков. Доля Сбербанка в предоставленных НБС ссудах составляет около 30%, более чем в 5 раз превышая долю следующего за ним Альфа-банка. Такое соотношение складывается в силу доминирования Сбербанка на сегменте рублевых ссуд, где его доля на 1 декабря 2002 года составляла 37.2%. На сегменте валютного кредитования отрыв Сбербанка от конкурентов не столь ощутим. Его доля составляет 14.8%, доля ближайшего конкурента – Внешторгбанка – 9.9%. Доля Сбербанка в валютных кредитах оказывается несколько выше, если рассматривать только кредиты, предоставленные предприятиям-резидентам (16.8%).

1. Валютная структура кредитного портфеля

В отличие от 2001 года, в 2002 году рост ссуд *в иностранной валюте* опережал увеличение рублевого кредитного портфеля. Соответственно, в валютной структуре ссуд НБС доля валютных кредитов повысилась. Если на начало 2002 года их доля в общем объеме ссуд НБС составляла 32%, то к декабрю достигла 34.3%, а доля рублевых ссуд снизилась с 68% до 65.7% (без учета Сбербанка доля валютных ссуд в кредитном портфеле повысилась с 39.5% до 41.3%). При этом изменения в соотношении рублевых и валютных ссуд происходили на фоне активного расширения обоих видов кредитования.

Предоставляя ссуды в иностранной валюте, банки все в большей степени вынуждены были ориентироваться на ресурсы российских предприятий и частных лиц (см. рис. 2). Если накануне кризиса 1998 года общий объем обязательств банков перед нерезидентами превышал объем выданных резидентам-небанкам ссуд в иностранной валюте, в конце 1999 года эти показатели сравнялись, то к концу 2002 года обязательства банков перед нерезидентами в иностранной валюте составляли только 58% от объема выданных резидентам-небанкам ссуд в иностранной валюте. В 2002 году среди факторов, позволивших банковской системе расширить кредитование НБС в иностранной валюте, необходимо отметить, прежде всего, рост срочных депозитов частных лиц в иностранной

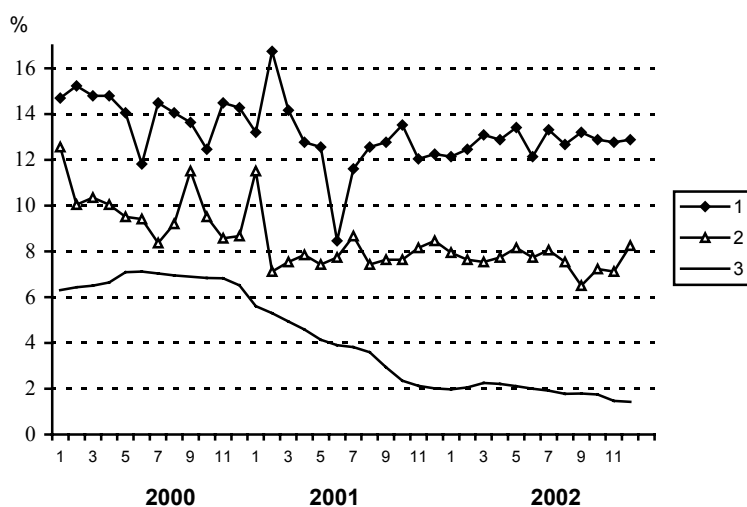
валюте². Сумма вкладов частных лиц в иностранной валюте за 11 месяцев прошлого года увеличилась на 49% в долларовом выражении.



1 – ссуды предприятиям-резидентам
 2 – обязательства перед нерезидентами
 Рассчитано по данным фирмы СТИиК

Рис 2. Ссуды предприятиям-резидентам в иностранной валюте и обязательства перед нерезидентами российских банков (млрд. долл.)

Отсутствие у банков возможности привлекать в достаточном объеме ресурсы с мировых финансовых рынков неизбежно ведет к удорожанию кредитов для конечных заемщиков. Как видно на рисунке 3, уровень ставок по депозитам частных лиц в иностранной валюте на срок от 6 месяцев до 1 года колебался в 2002 году в диапазоне от 6.5 до 8.3%, в то время как ставка LIBOR на срок 6 месяцев не превышала 2.5%.



² Результаты регрессионного анализа валютных ссуд предприятиям-резидентам в 2002 году приведены в приложении 1.



- 1 - средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным предприятиям в иностранной валюте на срок от 6 месяцев до 1 года
 2 - средневзвешенные процентные ставки по депозитам частных лиц в иностранной валюте на срок от 6 месяцев до 1 года
 3 - средневзвешенные процентные ставки LIBOR на 6 месяцев

Рассчитано по данным ЦБР и Финмаркет

Рис. 3. Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным предприятиям в иностранной валюте на срок от 6 месяцев до 1 года, депозитам частных лиц в иностранной валюте на срок от 6 месяцев до 1 года и ставки LIBOR на 6 месяцев в 2000-2002 гг. (в процентах, с учетом реинвестирования).

2. Временная структура кредитного портфеля

Во временной структуре агрегированного кредитного портфеля российских банков обозначившаяся в 2001 году тенденция к увеличению доли наиболее краткосрочных ссуд не получила развития. В 2002 году доля ссуд, выдаваемых на срок до 3 месяцев, сократилась с 23.4 до 22%. Одновременно повысилась доля ссуд, выдаваемых на срок более года, причем как по рублевым, так и по валютным кредитам (см. табл. 1).

Таблица 1. Временная структура ссуд небанковскому сектору

Вид ссуд	Структура непросроченных ссуд НБС, в процентах			
	01.01.00	01.01.01	01.01.02	01.12.02
Ссуды НБС, всего	100	100	100	100
Ссуды НБС на срок до 90 дней	17.8	16.9	23.4	22.0
Ссуды НБС на срок 90-180 дней	10.8	15.7	14.2	14.6
Ссуды НБС на срок 180 дней - 1 год	33.2	34.4	31.1	28.7
Ссуды НБС на срок более года	38.2	33.0	31.3	34.7
Ссуды в иностранной валюте	100	100	100	100
Ссуды НБС на срок до 90 дней	9.5	8.0	10.7	9.3
Ссуды НБС на срок 90-180 дней	9.0	8.4	10.7	12.1
Ссуды НБС на срок 180 дней - 1 год	25.1	28.1	28.6	24.8
Ссуды НБС на срок более года	56.3	55.4	50.0	53.8
Ссуды в рублях	100	100	100	100
Ссуды НБС на срок до 90 дней	24.5	21.7	29.3	28.5
Ссуды НБС на срок 90-180 дней	12.2	19.6	15.7	15.9
Ссуды НБС на срок 180 дней - 1 год	39.8	37.7	32.3	30.7
Ссуды НБС на срок более года	23.5	20.9	22.7	24.9

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК.

3. Структура кредитного портфеля банков по контрагентам

В структуре заемщиков продолжается рост доли частных лиц. Если в 2000 году доля ссуд частным лицам ненамного превышала 5% общей суммы выданных ссуд, то к декабрю 2002 года она повысилась до 8.2% (см. табл. 2). Это общая тенденция для всех российских банков, а не только особенность кредитной политики Сбербанка. За 11 месяцев 2002 года Сбербанк увеличил объем кредитов, предоставленных частным лицам, на 65.6% в текущих ценах, остальные банки - на 47.3%.

Снижение доли кредитов, предоставленных бюджетам и государственным предприятиям, наблюдавшееся в 2001 году, в прошлом году сменилось незначительным повышением.

Таблица 2. Структура ссуд НБС по контрагентам

Вид ссуд	Структура ссуд*, в процентах			
	01.01.00	01.01.01	01.01.02	01.12.02
Ссуды бюджетам и внебюджетным фондам	5.8	1.7	1.3	1.6
Ссуды предприятиям-резидентам	82.8	88.1	87.8	86.9
В том числе государственным	8.4	8.1	5.6	5.9
негосударственным	74.4	80.0	82.2	81.0
Ссуды предприятиям-нерезидентам	6.1	5.0	3.9	3.4
Ссуды частным лицам	5.3	5.2	7.0	8.2

* включая просроченные ссуды
 Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК.

4. Ссуды частным лицам

В общей сумме кредитов частным лицам довольно большой процент составляют ссуды предпринимателям (19% на конец 2001 года и 21% на 1 декабря 2002 года). Еще 1-2% приходится на кредиты, выданные нерезидентам. Остальное – ссуды потребительского назначения, общий объем которых составил на конец рассматриваемого периода 113.3 млрд. руб., из которых более половины выдано Сбербанком. При этом основная масса кредитов выдавалась в рублях (более 80% по всем банкам и более 70%, если исключить из рассмотрения Сбербанк) и на срок, превышающий один год (см. табл.3). Особенно большую долю кредиты на срок более года составляют в Сбербанке – основная масса кредитов потребительского назначения выдается им на срок свыше 3 лет. Не имея возможности конкурировать со Сбербанком по широте охвата населения своими

услугами, некоторые банки пытаются составить ему конкуренцию за счет большей оперативности. Если в Сбербанке срок оформления кредита составляет несколько дней, то такие банки как Русский стандарт и Первое О.В.К пытаются расширить свою долю рынка, активно продвигая так называемое экспресс-кредитование, когда оформление кредита происходит в тот же день, в который клиент за ним обратился. Но срок, на который предоставляются такие кредиты, составляет обычно от полугода до года, а ставки и прочие расходы по обслуживанию намного выше, чем в более консервативных банках³.

Таблица 3. Временная структура потребительских кредитов

Вид кредитов	Все банки с учетом Сбербанка		Все банки, исключая Сбербанк	
	01.01.02	01.12.02	01.01.02	01.12.02
Потребительские кредиты, всего	100	100	100	100
На срок до 90 дней и до востребования	7.1	6.3	11.7	11.1
На срок 90-180 дней	2.8	2.9	4.6	5.1
На срок 180 дней - 1 год	17.8	18.5	27.9	29.5
На срок более года	72.3	72.3	55.8	54.3
В том числе свыше 3 лет	50.6	51.5	31.7	28.2

Рассчитано по базе данных фирмы СТИИК.

Кредиты потребительского назначения по состоянию на 1.12.2002 выдавали более 85% банков, и в среднем такие ссуды занимали в активах банков менее 3% (без учета Сбербанка)⁴. Если разделить банки по этому показателю и сравнить банк с долей потребительских кредитов в активах выше среднего со средним банком выборки действующих банков, из которой исключен Сбербанк, то оказывается, что банки, активнее других развивающие это направление бизнеса, несколько мельче среднего по размеру активов (1.2 млрд. руб. против 2 млрд. руб. в среднем). К тому же они вообще имеют более высокий показатель ссуд НБС в активах (54.6% против 48% в среднем) и меньше склонны к инвестированию в ценные бумаги (долговые обязательства и акции в их активах в среднем составляют 5.4% при 9.9% в среднем по действующим банкам без Сбербанка).

³ См. Деловой Петербург 01.11.02

⁴ Для сравнения, в странах Юго-Восточной Азии, переживающих бум потребительского кредитования, кредиты частным лицам составляют около 40% активов банков по сравнению с 27% накануне кризиса 1997 года. Объем только ипотечных кредитов выданных китайскими банками превышает 30 млрд. долл., увеличившись в пять раз за два года - см. The Economist Feb 6th 2003

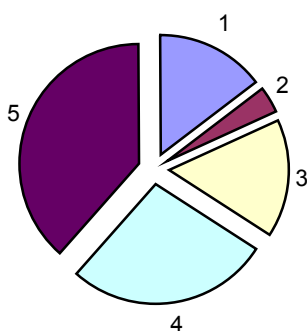


При этом можно считать, что около сотни банков специализируются на этом виде кредитования – в активах 84 банков доля потребительских кредитов превышала 20%. Средний размер активов банков, выделенных по этому критерию, очень невелик – всего 337 млн. руб. по состоянию на 1.12.2002. Соответственно, их общая доля в выданных банками кредитах потребительского назначения составляла всего 9.2%. При этом более трети общей суммы выданных этой группой потребительских кредитов приходилось на долю одного банка (Агрооптбанк). Для сравнительного анализа структуры балансов банков, отобранных по критерию специализации на потребительских кредитах, этот банк был исключен из выборки, поскольку особенности его ресурсной базы искажали агрегированную структуру группы. По тем же причинам был исключен КМБ банк. Основой его ресурсной базы служат средства ЕБРР, что, естественно, не типично для всей группы. Исключение этих двух банков еще больше снизило средний размер активов банков группы (см. табл. 5). Также как и в группе банков с долей потребительских кредитов выше среднего, у них повышенная доля ссуд НБС в активах (53.9%), а портфель ценных бумаг очень небольшой (1.7% активов). При этом в структуре кредитного портфеля доля ссуд частным лицам почти в 10 раз выше, чем в среднем (61.5% против 6.5%). Что касается структуры пассивов, то она не сильно отличается от усредненной. Более высокая доля капитала связана, скорее всего, с крайне невысоким размером активов. Более высокая доля рыночных инструментов – векселей и облигаций обусловлена влиянием на средние показатели по группе особенностей отдельных банков. В частности, исключение из выборки Проминвестбанка снижает среднее значение отношения эмитированных векселей к активам с 12.2 до 7.2%. Что касается прибыльности такой политики, то в обеих группах показатель ROA оказался ниже среднего. И в выборке банков с долей потребительских кредитов выше среднего, и в выборке с долей выше 20% отношение прибыли за 3 квартала к активам на начало года оказалось ниже среднего (3.3% в годовом выражении в среднем по действующим банкам без Сбербанка и 2.2% в группах, активно кредитующих население). Группа с долей выше 20% получила заметно более высокие доходы от кредитной деятельности, чем в среднем (см. табл. 6). И это связано не только с более высокой долей ссуд в их активах. Если элиминировать влияние этого фактора, доходность кредитных операций этой группы остается более высокой. Если в среднем отношение процентных доходов по ссудам НБС к сумме непросроченных ссуд НБС, выданных на начала года, составляло 15.7%, то в группе банков, специализирующихся на потребительском кредитовании – 28.2%, в том числе отношение

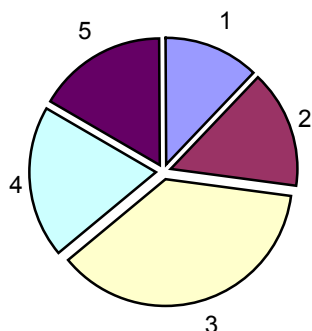
процентных доходов по потребительским ссудам частным лицам к сумме непросроченных ссуд такого рода составило 33.2%.

Более высокие доходы в этой группе банков сочетались с более высокими расходами. Выше чем в среднем у них как процентные расходы, так административные. Последнее обстоятельство, очевидно, объясняется очень маленьким размером активов в этой группе. Если в среднем административные расходы за 3 квартала составили 4.8%, то в этой группе – 7.7%. В итоге прибыль до налогообложения оказалась ниже среднего значения.

72% банков, специализирующихся на потребительском кредитовании, находятся в регионах (см. табл. 4), что и предопределяет крайне низкий средний размер активов в группе. Как в московских, так и в региональных банках большая часть ссуд по объему приходится на ссуды в рублях. Но временная структура имеет заметные отличия. Если в московских банках около 2/3 ссуд выдано на срок более года, то в региональных аналогичный показатель составляет только 36.2% (см. рис. 4) и почти такая же доля приходится на ссуды, выдаваемые на срок от 6 до 12 месяцев.



московские банки



региональные банки

- 1- до 3 месяцев
- 2- от 3 до 6 месяцев
- 3- от 6 до 12 месяцев
- 4- от 1 до 3 лет
- 5- свыше 3 лет

Рис. 4. Распределение потребительских кредитов по срокам в московских и региональных банках, специализирующихся на потребительском кредитовании.

Таблица 4. Региональное распределение банков, специализирующихся на потребительском кредитовании по состоянию на 01.12.02.

Регион	Количество банков
<i>Москва</i>	25
Республика Дагестан	14
Чувашская Республика	4
г. Санкт-Петербург	3
Ростовская область	3
Самарская область	3
Алтайский край	2
Астраханская область	2
Карачаево-Черкесская Республика	2
Кемеровская область	2
Омская область	2
Оренбургская область	2
Республика Адыгея	2
Республика Татарстан	2
Тюменская область	2
Владимирская область	1
Вологодская область	1
Кабардино-Балкарская Республика	1
Камчатская область	1
Костромская область	1
Краснодарский край	1
Магаданская область	1
Нижегородская область	1
Республика Северная Осетия-Алания	1
Республика Тыва	1
Ставропольский край	1
Тверская область	1
Ульяновская область	1
Ярославская область	1

Таблица 5. Показатели структуры баланса и кредитного портфеля групп на 01.12.02.

	Все банки без учета Сбербанка	Банки с долей потребительских ссуд в активах выше	Банки с долей потребительских ссуд в активах более 20%



		средней	
Активы	100	100	100
Средства в банковском секторе	34.4	32	27.2
Ссуды НБС	48	54.6	53.9
в т.ч. в валюте	19.8	16.3	14.5
в т.ч. в рублях	28.2	38.3	39.4
В т.ч. частным лицам	3.1	8.5	32.8
В т.ч. потребительские	2.4	7.1	31.0
непросроченные	47.2	54	53.3
просроченные	0.9	0.6	0.6
Векселя (исключая векселя банков)	6.1	6.3	12.1
Долговые обязательства и акции	9.9	5.4	1.7
В т.ч. государственные ценные бумаги	5.6	2.8	1.3
Прочие активы	4.8	4.2	4.9
Обязательства	80.3	81.9	75.7
Средства банковского сектора	16.7	13.7	9.8
Транзакционные счета клиентов и срочные вклады	46.2	49.9	46.8
счета нефинансового сектора	24.8	25.1	23.2
депозиты	21.4	24.8	23.6
Депозиты юридических лиц	9.8	9.4	8.4
Депозиты частных лиц	11.7	15.4	15.3
Долговые обязательства банка	12.4	13.9	15.8
В т.ч. векселя	10	11	12.2
прочие обязательства	5.1	4.5	3.3
Балансовый капитал	19.7	18.1	24.3
Прибыль *	2.7	1.9	2.1
Структура ссуд НБС			
Ссуды предприятиям	91.7	81.8	38.1
Ссуды бюджетов и внебюджетных фондов	1.7	2.4	0.4
Ссуды частным лицам	6.5	15.5	61.5
<i>Справочно:</i>			
Средний размер активов банка (в млрд. руб.)	2	1.2	0.2
Прибыль к балансовому капиталу*	13.5	10.4	8.6
Количество банков	1322	592	82**

Если не указано иначе, отношение берется к активам.

*- в годовом выражении к активам (или балансовому капиталу)

** Исключены Агрооптбанк и КМБ банк

Таблица 6. Доходы и расходы за 3 квартала 2002 года в годовом выражении.

	Все банки без учета Сбербанка	Банки с долей потребительских ссуд в активах выше средней	Банки с долей потребительских ссуд в активах более 20%
Показатели в процентах к активам			

Процентные доходы	9.4	11.2	13.6
В т.ч. по ссудам НБС	6.8	8.9	11.6
Процентные расходы	4.2	5.2	7.1
В т.ч. по срочным депозитам	1.6	2.0	2.4
Чистый процентный доход	5.2	5.9	6.5
Чистый непроцентный доход	4.3	4.3	4.6
(-) административные расходы	4.8	5.7	7.7
в т.ч. на оплату персонала (включая взносы на социальное страхование)	2.3	2.7	3.6
чистый операционный доход	4.8	4.5	3.4
(-) изменение резервов	1.8	2.5	0.9
чистый результат от нерегулярных операций	0.4	0.2	0.1
Прибыль до налогообложения	3.3	2.2	2.6
Прибыль до налогообложения к балансовому капиталу	16.8	12.5	8.8
Аналитические отношения			
Процентные доходы по ссудам НБС к непросроченным ссудам	15.7	19.4	28.2
Процентные доходы по ссудам предприятиям к непросроченным ссудам предприятиям	16.1	19.0	24.3
Процентные доходы по ссудам частным лицам к непросроченным ссудам частным лицам	23.3	24.6	33.2
Процентные расходы по срочным депозитам к депозитам	7.6	7.1	11.1
Процентные расходы по срочным депозитам предприятий к депозитам предприятий	6.3	5.3	12.9
Процентные расходы по срочным депозитам частных лиц к депозитам частных лиц	9.4	10.0	10.8
<i>Справочно:</i>			
Количество банков	1322	592	82*

* Исключены Агрооптбанк и КМБбанк

Рассчитано в годовом выражении, отношения рассчитаны к значениям знаменателя на начало периода.

Банки на рынке государственных долговых обязательств

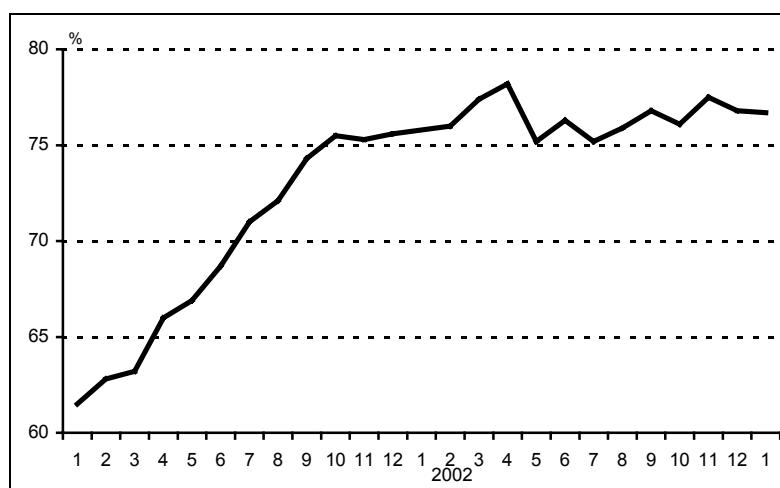
Доля ценных бумаг в активах банков осталась в 2002 году практически на уровне конца 2001 года, составив на 1 декабря 14.9% против 13.9% по состоянию на 1 января. Рост на 1 процентный пункт был достигнут благодаря инвестициям в негосударственные ценные бумаги. В портфеле государственных ценных бумаг выросла доля рублевых инструментов (с 4.2 до 4.9% от активов) и снизилась доля бумаг, номинированных в иностранной валюте (с 7.8 до 6.9% от активов).

1. Сегмент государственных ценных бумаг, номинированных в рублях

Банковский сектор остается основным держателем рублевого облигационного государственного долга. Но в 2002 году процесс концентрации федеральных долговых

обязательств (ФДО), номинированных в рублях, в банковском секторе несколько затормозился. Если в 2001 году его доля за 11 месяцев выросла с 61.5% до 75.6%, то в 2002 году после повышения в феврале – марте, когда доля банковского сектора достигла 78.2%, то в 2002 году какой-либо четкой тенденции не прослеживается и к началу 2003 года она составила 76.7%. Торможение роста доли банковского сектора в общем объеме внутреннего облигационного долга принято связывать с запуском в 2002 году накопительного элемента пенсионной системы и инвестированием собранных страховых взносов в ГКО-ОФЗ. Но анализ динамики доли банковского сектора в общей сумме долга не дает оснований для столь однозначного вывода. Как видно на рисунке 5, рост его доли приостановился еще осенью 2001 года, за несколько месяцев до того, как были собраны первые взносы в накопительную составляющую пенсионной системы. А инвестирование взносов с апреля 2002 года повлекло сокращение доли банковского сектора только в следующем месяце, но, тем не менее, не привело пока к снижению доли банковского сектора по сравнению с концом 2001 года.

В течение 2001-начала 2003 годов не прослеживается связи между темпом роста доли банковского сектора в совокупном портфеле ГКО-ОФЗ и темпом роста объема находящихся в обращении рублевых федеральных долговых облигаций. Проведенный корреляционный анализ не выявил наличие значимой статистической взаимосвязи между этими показателями (коэффициент корреляции составил –15%).



Источник: ЦБР

Рисунок 5. Динамика доли банковского сектора в совокупном портфеле ГКО-ОФЗ в 2001-2003 годах.

В публикуемой Центробанком информации о держателях государственного облигационного долга данные о портфеле коммерческих банков объединены с данными о



ценных бумагах, принадлежащих самому Центробанку, и не позволяют судить о доле в совокупном портфеле ГКО-ОФЗ, принадлежащей коммерческим банкам. Представление об участии собственно коммерческих банков в совокупном портфеле ГКО-ОФЗ можно получить из данных их балансов.

На начало 2002 года из более чем 1300 действующих⁵ банков менее 500 банков держали в своих портфелях рублевые федеральные долговые обязательства. К концу года число банков-держателей рублевых ФДО сократилось до 440. Но совокупный портфель ГКО-ОФЗ коммерческих банков за 12 месяцев 2002 года увеличился на 41% (с 114.1 до 161 млрд. руб. в текущих ценах). При этом темп увеличения портфеля у Сбербанка был ниже, чем у остальных банков (34% против 72.4%), что привело к некоторому сокращению его доли в агрегированном портфеле ГКО-ОФЗ коммерческих банков (с 81% на начало года до 77.3% на конец года). В 2001 году рост общего портфеля рублевых ФДО был намного ниже (10.8%) и произошел именно за счет Сбербанка, портфель которого увеличился с 63.4 до 92.9 млрд. руб. (на 46.5%), в то время как для остальных действующих банков в этот период была характерна противоположная тенденция – их совокупный портфель ГКО-ОФЗ снизился за тот же период с 39.5 до 21.2 млрд. руб. (т.е. на 46.4%).

Доля ГКО-ОФЗ в активах Сбербанка в течение 2002 года несколько уменьшилась (с 12 до 11.5%). В остальной части выборки наблюдался прирост этой доли с 1.0% до 1.3%.

Количество банков, проводивших операции по ГКО-ОФЗ, в течение года сильно колебалось – если в декабре 2001 года оборот⁶ по этому инструменту показали 378 банков, в сентябре 2002 года – 384, то в ноябре число банков, проводивших операции с ФДО в рублях, снизилось до 285. В абсолютном выражении совокупный оборот всех действующих российских банков имел следующую динамику. Если за декабрь 2001 года оборот составил 51.4 млрд. руб., то в сентябре 2002 года эта величина уменьшилась до 31.2 млрд. руб. Однако в ноябре оборот вновь возрос до 54 млрд. руб., отражая, очевидно, общее оживление на вторичном рынке, наблюдавшееся в последнем квартале 2002 года. При этом операции Сбербанка на этом сегменте отличаются довольно высокой стабильностью.

⁵ Здесь и далее без учета банков, которые saniруются АРКО.

⁶ Здесь и далее оборот рассчитывался как сумма покупок и продаж.

Торговая активность участников рынка ГКО-ОФЗ остается низкой. Достаточно сказать, что обороты по соответствующим счетам, рассчитанные как сумма покупок и продаж за месяц, остаются ниже, чем остатки на счетах, в то время как в докризисный период месячный оборот превышал остаток по счетам, на которых банки отражают операции с ГКО-ОФЗ, в 2 – 3 раза. В ноябре 2001 года отношение оборотов к остаткам составляло 54.8% (91%, если исключить Сбербанк), снизившись к декабрю 2002 года до 34% (87% при исключении Сбербанка). Для сравнения, отношение оборотов к остаткам по ФДО, номинированным в валюте, составляло в ноябре 2002 года 153% (283% без учета Сбербанка).

Торги ГКО-ОФЗ ведутся на восьми российских торговых площадках, лидирует среди которых ММВБ. Более 90% дилеров на ММВБ – это банки. Далее подробнее остановимся на операциях российских банков – ведущих участников рынка ГКО-ОФЗ в соответствующей секции ММВБ. Для формирования выборки были взяты списки, составляемые ММВБ, в которые включаются дилеры рынка ГКО-ОФЗ, обладающие в рассматриваемом периоде наибольшим торговым оборотом на вторичных торгах. По данным за ноябрь 2001 и 2002 годов в список вошли 22 банка. Для дальнейшего анализа из рассматриваемых выборок был исключен Сбербанк, поскольку его показатели оказывают сильное искажающее влияние на средние значения.

Совокупный оборот банков – ведущих операторов секции рублевых государственных ценных бумаг на ММВБ (без Сбербанка) в ноябре 2002 года составил 52.3% от совокупного оборота по ГКО-ОФЗ всех действующих российских банков без учета Сбербанка, увеличившись в полтора раза по сравнению с аналогичным показателем ноября 2001 года (35.6%).

Доля рублевых ФДО в активах банков-ведущих операторов рынка ГКО-ОФЗ на ММВБ остается выше, чем у среднестатистического российского банка (1.9% против 1.0% на начало декабря 2001 года и 1.8% против 1.3% на начало декабря 2002 года).

Средний размер активов банков - наиболее активных операторов рынка ГКО-ОФЗ на ММВБ на конец ноября 2002 года более чем на порядок превышает среднее значение для российского банка (34.4 млрд. руб. против 2 млрд. руб.)

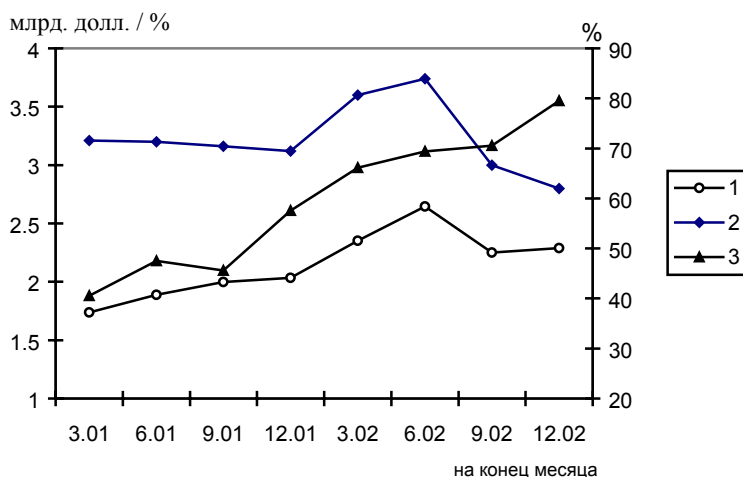
Хотя невысокая активность на российском рынке ГКО-ОФЗ в последнее время связывается с низкой доходностью инвестиций в рублевые ФДО, сравнение показателей прибыльности банков- активных участников этого рынка со средними значениями по банковской системе в целом не подтверждает наличие этой связи. Во всяком случае банки

- активные операторы секции рублевых государственных ценных бумаг на ММВБ за 2002 год оказались значительно прибыльнее по сравнению со среднестатистическим банком (отношение прибыли к активам на конец года составило 3.5% против 2.5% в среднем).

2. Сегмент федеральных долговых обязательств РФ, номинированных в иностранной валюте

Самые крупные портфели федеральных долговых обязательств РФ (ФДО), номинированных в иностранной валюте, принадлежат Сбербанку и Внешторгбанку. На их долю по данным на начало декабря 2002 года приходилось 70% всех валютных ФДО, находящихся в портфелях российских банков. По сравнению с началом 2002 года их доля снизилась на 3.2 процентных пункта.

Чтобы оценить, в какой мере другие банки считают этот инструмент привлекательным для инвестирования, проследим динамику портфеля валютных федеральных долговых обязательств в 2001-2002 годах в абсолютном выражении (в долларах США) и в процентах к активам по кварталам по состоянию на конец месяца. Как видно на рисунке 6, до середины 2002 года совокупный портфель валютных ФДО расширялся параллельно росту цен на эти активы (в отсутствие инвестиционных индексов цен на ОВГВЗ и российские еврооблигации в качестве индикатора цен на валютные ФДО использованы цены на самый крупный по объему выпуск еврооблигаций – Fed-30 (объем выпуска 18.3 млрд. долл. со сроком погашения в 2030 году)). Динамика относительной доли ФДО в активах носит более сложный характер и не имела в последние 2 года выраженной тенденции.



- 1 - ФДО в валюте, в млрд. долл. (левая ось)
- 2 - доля валютных ФДО в активах, в % (левая ось)
- 3 – цены на еврооблигации выпуска FED-30, в % от номинала (правая ось)

Рисунок 6. Динамика портфеля валютных федеральных долговых обязательств российских банков (без учета Сбербанка и Внешторгбанка) в 2001-2003 годах.

Число банков, которые держат в своих портфелях ФДО в валюте, к началу декабря 2002 года уменьшилось по сравнению с началом года с 237 до 208. Если принять во внимание, что лицензии на операции в рублях и иностранной валюте имеют более 1000 банков, то можно считать, что круг банков-операторов этого рынка довольно узок, и крайне благоприятная для инвесторов динамика цен в 2001-2002 годах не привела к его значительному расширению.

В среднем по банкам, которые имеют валютные ФДО, их доля в активах составляет 9.2%. Банков с долей валютных ФДО в активах более 15% насчитывается всего 20. Рассмотрим подробнее выборку банков, которые занимают лидирующие позиции на сегменте валютных ФДО. Поскольку уровень концентрации на этом сегменте очень высокий за счет Сбербанка и Внешторгбанка, то из дальнейшего рассмотрения они будут исключены, чтобы их показатели не искажали средние значения по выборке. В результате исключения этих двух лидеров среднее значение отношения валютных ФДО к активам в выборке банков, имеющих этот вид активов, снижается до 4.9%.

В качестве критериев отбора банков, которые занимают лидирующие позиции на сегменте валютных ФДО, используем следующие параметры:

- на начало декабря 2002 года доля валютных ФДО в активах банка была выше средней по всем действующим банкам (без учета Сбербанка и Внешторгбанка),
- банк имел ненулевые остатки по данной позиции на начало и конец 2002 года и при этом активно проводил операции с валютными государственными ценными бумагами на рынке, т.е. показывал ненулевые обороты⁷ по этой позиции в декабре 2001 года и в ноябре 2002 года.

Установленным критериям отбора удовлетворяют 51 банк. Полученная выборка также характеризуется высокой степенью концентрации ФДО. Так, половина всех валютных ФДО, принадлежащих банкам этой выборки, приходится на долю всего 4 банков. Доля 20 банков составляет уже 90% общего портфеля валютных ФДО банков полученной выборки.

⁷ Здесь и далее оборот рассчитывался как сумма покупки и продажи.



Сравним некоторые финансовые показатели деятельности банков сформированной группы со средними показателями по действующим банкам без учета Сбербанка и Внешторгбанка. Прежде всего можно отметить, что наиболее активными операторами рынка валютных долговых обязательств являются крупные банки. Средние активы банка группы к началу декабря 2002 года составляли 9.6 млрд. руб. против 1.9 млрд. руб. в среднем по банковскому сектору (см. табл.7). Доля валютных ФДО в их активах составляла 11.2%, что в 3.7 раз больше, чем в среднем, но явно выраженной тенденции к росту этого показателя не наблюдалось, несмотря на рост котировок на этом сегменте рынка.

Цены на большинство выпусков ОВВЗ и еврооблигаций РФ в течение 11 месяцев прошлого года росли быстрее, чем объем ФДО в валюте в портфеле российских банков. Так, темп роста цен на ОВВЗ за год составлял от 9.4% до 43.2% в зависимости от выпуска, на еврооблигации РФ – от -3% до 38.2% в зависимости от выпуска.

В структуре обязательств банков группы активных операторов рынка валютных ФДО выделяется существенно более высокий, чем в среднем удельный вес депозитов юридических лиц в иностранной валюте, но статистически значимой связи между долей валютных ФДО в активах и долей валютных депозитов юридических лиц в пассивах не наблюдается.

В группе банков - активных операторов рынка валютных государственных долговых обязательств средневзвешенный показатель отношения прибыли к активам за 11 месяцев 2002 года составил 2.6% в годовом выражении, что несколько превышает средний показатель по всем действующим банкам, исключая Сбербанк и Внешторгбанк (2.4%).

Банки, отдающие предпочтение инвестированию в валютные ФДО, в целом выглядят менее капитализированными на фоне среднего российского банка (отношение балансового капитала к активам составляет у них 11.8% против среднего 18.5%), но эти показатели не вполне сопоставимы из-за очень большого разрыва по величине активов. При этом тенденция к снижению отношения балансового капитала к активам прослеживается у банков обеих групп. У выборки банков - активных операторов рынка валютных долговых обязательств в течение 11 месяцев 2002 года темп роста активов опережал темп роста балансового капитала в 1.5 раза (32.3% против 21.3%). У среднего банка разрыв менее значительный – рост активов за аналогичный период составил 25.3%, а рост балансового капитала 22%.

Таблица 7. Некоторые показатели структуры баланса группы банков с долей валютных ФДО в активах выше среднего (в процентах к активам, на конец месяца без учета Сбербанка и Внешторгбанка).

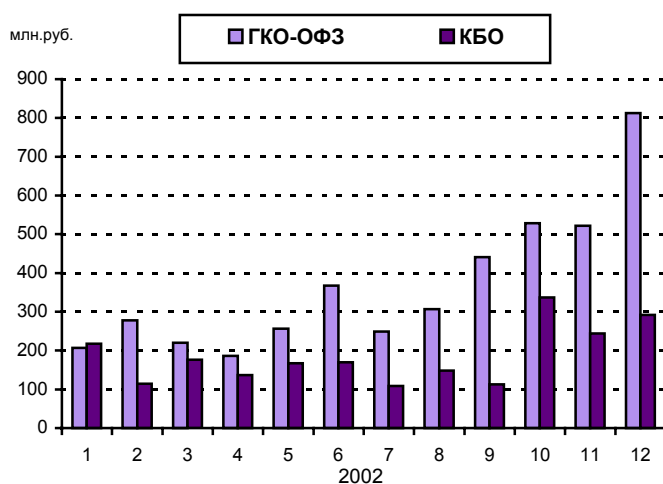
Показатели в процентах к активам	Группа сравнения*		Банки с долей валютных ФДО в активах выше среднего	
	12.01	11.02	12.01	11.02
Активы в валюте	40.8	38.7	51.7	49.6
Средства в банковском секторе	39.4	34.5	37.1	31.9
в т.ч. в валюте	19.0	15.3	20.5	14.7
Ссуды НБС	44.0	47.8	39.0	42.4
в т.ч. в валюте	16.3	18.6	17.3	20.4
Долговые обязательства и акции	6.5	8.9	15.4	18.8
в т.ч. в валюте	3.6	4.1	11.9	12.7
ФДО РФ	4.2	4.4	12.5	13.6
в т.ч. в валюте	3.1	3.0	11.1	11.2
Средства банков-нерезидентов	6.7	7.5	8.6	9.0
Счета нефинансового сектора	27.6	25.1	27.9	27.7
в т.ч. в валюте	5.1	5.6	6.6	6.6
Депозиты	21.5	21.9	27.5	28.2
в т.ч. в валюте	14.7	13.8	20.9	20.1
Депозиты юридических лиц	12.8	10.1	19.5	16.0
в т.ч. в валюте	9.3	6.7	15.5	13.2
Депозиты частных лиц	8.7	11.8	8.0	12.3
в т.ч. в валюте	5.5	7.2	5.5	6.9
Балансовый капитал	19.0	18.5	12.8	11.8
Прибыль	2.0	2.4	1.9	2.6
<i>Справочно:</i>				
Средний размер активов банков выборки, млрд. руб.	1.5	1.9	7.2	9.6

* действующие банки, исключая Сбербанк, Внешторгбанк, банки, saniруемые АРКО
 Рассчитано по базе данных фирмы СТИИК.

Банки на рынке корпоративных и банковских облигаций

Сегмент корпоративных и банковских облигаций в 2002 году продолжал активно развиваться – за год объем находящихся в обращении корпоративных и банковских облигаций (КБО) вырос в 1.6 раз по номиналу (с 67.2 до 108.6 млрд. руб.)⁸. Кроме того, по состоянию на конец ноября прошлого года в обращении находятся еврооблигации 10 компаний и их объем по номиналу составляет 3.9 млрд. долл.

Среднедневной объем вторичных торгов корпоративными облигациями на ММВБ в течение 2002 года колебался от 109 до 337 млн. руб. (рис. 7). В абсолютном выражении это меньше, чем средние дневные объемы вторичных торгов на сегменте рублевых федеральных долговых обязательств (ФДО). Однако, если сравнение объемов вторичных торгов на ММВБ по каждому из инструментов проводить не по абсолютным значениям, а по отношению к объему в обращении по номиналу соответствующего инструмента, то ситуация выглядит несколько иначе. В таком аспекте активность операций участников рынка корпоративных долговых обязательств в 2002 году чаще всего превышала по объему вторичных торгов обороты на сегменте ГКО-ОФЗ (рис. 8).

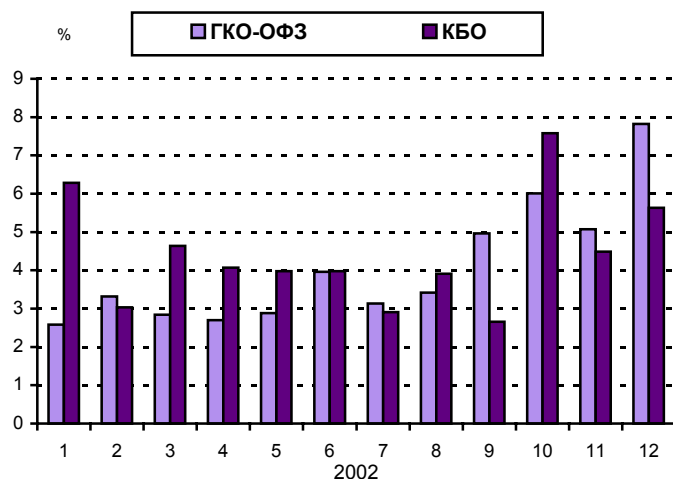


Примечание: в объем торгов ГКО-ОФЗ не включены аукционы и доразмещения; в объем торгов корпоративными облигациями не включено первичное размещение выпусков.

Источник: ЦБР, Финмаркет, ММВБ

Рисунок 7. Среднедневные объемы вторичных торгов ГКО-ОФЗ и корпоративными облигациями на ММВБ за 2002 год (млн. руб.)

⁸ По данным сайта www.cbonds.ru



Источник: ЦБР, Финмаркет, ММВБ

Рисунок 8, Суммарные месячные объемы вторичных торгов ГКО-ОФЗ и корпоративными облигациями на ММВБ за 2002 год в % от общего объема в обращении по номиналу.

Теперь подробнее остановимся на операциях банков с корпоративными и банковскими долговыми обязательствами. Объем средств, инвестированных банками в корпоративные и банковские долговые обязательства, за 11 месяцев прошлого года увеличился в 2.7 раз (с 13.4 до 36.5 млрд. руб.), в том числе в рублевые КБО - в 2.6 раз (с 13.3 до 34.7 млрд. руб.). Таким образом, в портфелях коммерческих банков к концу года сконцентрировалось 33.6% от находящихся в обращении корпоративных и банковских долговых обязательств по номиналу в рублях.

Рост оборотов банков по корпоративным и банковским облигациям в 2002 году, в отличие от 2001 года, опережал темп роста вложений в этот инструмент. В то же время доля КБО в активах банков, размещающих средства в корпоративные долговые обязательства, остается невысокой (в течение 2002 года она возросла с 1.1% до 1.9% без учета Сбербанка). При этом доля рублевых КБО в активах среднего российского банка была еще ниже и на конец года составила 1.3%.

Ниже подробнее остановимся на сегменте рублевых КБО. Рассмотрим выборку банков, которые размещали часть своих активов в рублевые КБО в течение 2002 года. Количество банков, инвестировавших в негосударственные долговые обязательства в рублях, за 11 месяцев прошлого года увеличилось в 2 раза - с 115 до 237.

Банки – держатели КБО значительно крупнее среднего российского банка. Средние активы банка этой группы на начало декабря 2002 года почти в 4 раза превышали размер

активов среднего российского банка (7.8 против 2 млрд. руб. в среднем без учета Сбербанка). Общая доля активов банков – держателей КБО в совокупных активах действующих российских банков на конец ноября 2002 года составила 70%, а прибыли – 76%, в то время как число банков, инвестировавших в рублевые корпоративные долговые обязательства, от общего числа действующих банков не превышало 18%. Размер балансового капитала банка – держателя КБО более чем в 3 раза превышает размер балансового капитала у среднего российского банка (1.3 против 0.4 млрд. руб. без учета Сбербанка на конец ноября 2002 года).

Банки – держатели корпоративных долговых обязательств оказались и более активными инвесторами на сегменте государственных ценных бумаг, номинированных в рублях. С начала 2002 года доля рублевых ФДО в активах банков рассматриваемой выборки увеличилась с 1% до 1.5% в декабре (без учета Сбербанка). У среднего российского банка доля рублевых ФДО в активах тоже росла, но в меньшей степени, и к концу ноября 2002 года достигла 1.3% против 1% на начало года.

Некоторые финансовые показатели деятельности банков – держателей КБО приведены в таблице 8.

Таблица 8. Некоторые показатели деятельности банков-держателей КБО*.

Показатели	Дата	
	01.01.02	01.12.02
Абсолютные значения (среднее в млн. руб.)		
Вложения в негосударственные долговые обязательства в рублях	117.0	147.0
В том числе в долговые бумаги предприятий–резидентов в рублях	106.6	130.5
В том числе в долговые бумаги банков–резидентов в рублях, кроме векселей	9.7	16.5
В процентах к активам**:		
Негосударственные долговые обязательства в рублях	1.1	1.9
В том числе долговые обязательства банков- резидентов	0.1	0.2
В том числе долговые бумаги предприятий – резидентов	1.0	1.7
ФДО в рублях	1.0	1.5
Векселя в рублях	3.7	5.0
Банков	0.3	1.0
Предприятий	3.4	4.0
Балансовый капитал	17.0	16.8
Прибыль	2.1	3.1***
<i>Справочно:</i>		
<i>Средний размер активов банка группы (в млрд. руб.)</i>	<i>11.1</i>	<i>7.8</i>

* без учета Сбербанка

** средневзвешенная по группе банков

*** в годовом выражении, к активам на конец периода

Рассчитано по данным фирмы СТИиК

Теперь более подробно остановимся на группе банков – эмитентах облигаций. В 2002 году число банков, выпустивших собственные облигации, колебалось от 16 до 22. К началу 2002 года банками было выпущено облигаций на общую сумму 4 млрд. руб., к началу декабря эта сумма достигла 7 млрд. руб. (6.4% от общей суммы выпущенных КБО). При этом 14.3% выпущенных банками облигаций приходится на долю Внешторгбанка. Таким образом, с целью избежания искажения результатов анализа Внешторгбанк как явный лидер исключается из рассматриваемой выборки банков-эмитентов облигаций. Доля выпущенных облигаций в пассивах банков-эмитентов без учета Внешторгбанка с начала года увеличилась с 3.7 до 5.1%.

В 2002 году, как и в предыдущие годы, те немногочисленные банки, которые использовали этот инструмент для привлечения средств, предпочитали выпускать облигации со сроком обращения свыше 1 года. В конце 2001 года наметилась тенденция к увеличению доли выпущенных облигаций со сроком от 1 года до 3 лет по сравнению с долей облигаций со сроком свыше 3 лет. В течение 2002 года это соотношение сохранилось. Так, на начало 2002 года половина выпущенных облигаций приходилась на долю облигаций со сроком от 1 года до 3 лет. К концу года их доля увеличилась до 56% (без учета Внешторгбанка - доля изменилась с 33% до 48%). Доля выпущенных облигаций со сроком свыше 3 лет увеличилась с 32.4% до 38.7% (без учета Внешторгбанка - с 43% до 45%). Доля облигаций со сроком менее года уменьшилась в 2002 года с 17.7% до 5.5%.

Средние активы банков-эмитентов облигаций на конец ноября 2002 года были в 6.6 раз больше, чем у среднего российского банка (13.1 против 2 млрд. руб. в среднем без учета Сбербанка), а доля активов банков-эмитентов облигаций в совокупных активах действующих российских банков составляла 10.6%.

Для группы банков-эмитентов облигаций в течение 2002 года была характерна очень высокая доля валютных ФДО в активах – 21.8% на начало года и около 11.1% на конец ноября⁹. Но этот уровень определялся особенностями структуры баланса всего одного банка (Внешторгбанка – на конец ноября в его портфеле было сосредоточено 77%

всех валютных ФДО группы). Без учета Внешторгбанка доля валютных ФДО в активах группы банков-эмитентов облигаций на начало 2002 года составляла 9% и к концу года сократилась до 6.1%. Но несмотря на столь существенное сокращение доли валютных государственных ценных бумаг в активах банков-эмитентов облигаций, она, тем не менее, более чем в 1.5 раза превышала среднероссийский уровень (на начало декабря доля валютных ФДО в портфеле среднего российского банка составляла 3.8%).

Более чем в 3.3 раза сократилась и доля рублевых ФДО в портфеле банков-эмитентов облигаций (с 1.2 до 0.35% к началу декабря без учета Внешторгбанка). В итоге, к концу года она оказалась в 3.7 раз ниже, чем у среднего российского банка (1.3%).

На фоне сокращения портфеля государственных ценных бумаг, принадлежащих банкам-эмитентам облигаций, у них в течение 2002 года проявилась тенденция к увеличению вложений в корпоративные и банковские облигации. Так, доля КБО в активах банков-эмитентов собственных облигаций с начала 2002 года увеличилась с 0.5 до 1.8% (без учета Внешторгбанка), на 0.4 процентных пункта превысив среднероссийский показатель (1.4%).

Эмитенты собственных облигаций активнее кредитуют нефинансовый сектор. Доля ссуд в их активах составляла на начало декабря 2002 года более 60% при средней доле 48%.

Структура их обязательств тоже имеет ряд отличительных черт. Банки-эмитенты облигаций в меньшей степени ориентированы на расчетно-кассовое обслуживание и привлечение депозитов. Так, доля остатков на транзакционных счетах клиентов в этой группе составляла 18.6% при среднем 24.8%, а депозиты частных лиц всего 6.9% при среднем 11.7%.

Банки-эмитенты облигаций одновременно оказались более склонны к использованию такого инструмента привлечения средств как выпуск рублевых векселей. На конец ноября их доля в пассивах банков-эмитентов облигаций составила 9.4% (без учета Внешторгбанка) против 6.2% у среднего российского банка. К концу ноября 2002 года объем выпущенных рублевых векселей у банков-эмитентов (без учета Внешторгбанка) превышает объем выпущенных облигаций в 1.8 раз (11 против 6 млрд. руб.), а в начале 2002 года разрыв между объемами выпусков рублевых векселей и

⁹ для сравнения, у среднего российского банка (без учета Сбербанка) доля вложений в государственные ценные бумаги, номинированные в валюте, на начало года составляла 4.9% и снизилась до 3.8% к концу ноября 2002 года.



облигаций был еще более существенным – в 2.2 раза (6.5 против 3 млрд. руб.). Еще около 5 млрд. руб. приходилось на векселя, выпущенные в иностранной валюте.

Следует отметить, что выпуск векселей пока остается более популярным у российских банков, чем эмиссия облигаций. По состоянию на конец ноября 2002 года к использованию этого инструмента прибегали более, чем 950 банков. Таким образом, в 2002 году банки продолжили стратегию формирования своих пассивов в большей степени за счет привлечения краткосрочных ресурсов за счет выпуска векселей, чем за счет облигаций, обеспечивающих более долгосрочные ресурсы.

Таблица 9. Некоторые показатели деятельности банков-эмитентов облигаций (в % к активам)*

Показатели	Дата	
	01.01.02	01.12.02
Абсолютные значения (в млрд. руб.)		
Выпущенные облигации в рублях	0.2	0.3
Выпущенные векселя в рублях	0.4	0.6
В процентах к активам**		
Ссуды НБС	53.2	60.7
Вложения в негосударственные долговые обязательства в рублях	0.5	1.8
В том числе в долговые обязательства банков- резидентов в рублях	0.0	0.4
В том числе в долговые бумаги предприятий - резидентов в рублях	0.5	1.4
ФДО в рублях	1.2	0.4
ФДО в иностранной валюте	9.0	6.1
Векселя в рублях	7.1	6.7
Банков	0.2	1.2
Предприятий	6.9	5.5
Счета нефинансового сектора	20.1	18.6
Депозиты юридических лиц	10.1	8.3
Депозиты частных лиц	7.9	6.9
Выпущенные облигации в рублях	3.7	5.1
Выпущенные векселя в рублях	8.1	9.4
Выпущенные векселя в валюте	3.9	4.2
Балансовый капитал	21.5	18.6
Прибыль	1.2	2.4***
<i>Справочно:</i>		
<i>Средний размер активов банка группы (в млрд. руб.)</i>	5.4	5.6

* без учета Внешторгбанка

** средневзвешенная по группе банков

*** в годовом выражении

Рассчитано по данным фирмы СТИИК

Привлечение ресурсов

Среднее значение доли транзакционных счетов и депозитов в пассивах банков в 2002 году не изменилась. И на начало года, и на 1 декабря оно составляло 56%, а при исключении Сбербанка этот показатель несколько снизился – с 47.3 до 46.2%. Однако в структуре привлеченных средств клиентов из небанковского сектора произошли заметные изменения.

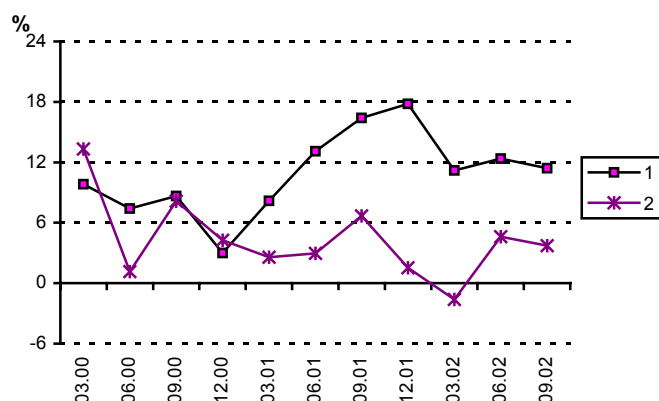
Чтобы их оценить, необходимо иметь в виду, что более высокая доля средств клиентов из НБС в пассивах банков в выборке со Сбербанком объясняется несопоставимо более высоким удельным весом депозитов частных лиц в пассивах Сбербанка. Доля же счетов клиентов из небанковского сектора выше в выборке без Сбербанка (24.8% против 21.4% по состоянию на 1.12.2002). Но именно этот вид ресурсов в 2002 году рос темпами ниже, чем активы, и его доля в пассивах упала за 11 месяцев на 1.9 процентных пункта.

Увеличение депозитов предприятий и организаций также отставало от роста активов, и их доля в пассивах за 11 месяцев упала на 2.2 процентных пункта (с 23 до 20.8% в выборке без учета Сбербанка). Относительное снижение этих видов ресурсов банки компенсировали активным привлечением средств частных лиц, а также выпуском долговых обязательств.

Депозиты частных лиц в 2002 году

Динамика привлекаемых банками средств частных лиц в 2002 году позволяет говорить об определенном оживлении на этом сегменте рынка банковских услуг. Если после кризиса 1998 года доля депозитов частных лиц в пассивах банков без учета Сбербанка упала почти в два раза, опустившись к концу 1999 года до 5.6%, то к концу 2001 года этот показатель повысился в среднем до 8.4%, а к октябрю 2002 года до 10.9%. Если рассматривать только банки, которые привлекали депозиты частных лиц, то показатели составили бы, соответственно, 8.6 и 11.3% (см. табл. 10). В постоянных ценах за 9 месяцев 2002 года сумма привлеченных банками депозитов частных лиц без учета Сбербанка увеличилась на 39% (что несколько меньше, чем за аналогичный период 2001 года, когда рост составил 42.4%). Как видно на рисунке 9, увеличение депозитов частных лиц с конца 2000 года обгоняет темп роста активов. Соответственно, банки постепенно восстанавливают докризисный уровень вкладов граждан в своих балансах.

На этом фоне объем депозитов частных лиц в Сбербанке за три квартала 2002 года увеличился в постоянных ценах только на 18.7%. В итоге в течение прошлого года доля Сбербанка на этом сегменте рынка банковских услуг продолжала снижаться и составила к октябрю 2002 года 69.8% против 73.5% на начало года (без учета средств на карточных счетах). Процесс снижения протекал относительно равномерно (см. рис. 10), т.е. осуществленное в августе Сбербанком фронтальное снижение ставок по рублевым и валютным вкладам не оказало заметного влияния на поведение вкладчиков. За пределами Сбербанка около 8% депозитов частных лиц приходится на долю Альфа-банка, 5.6% рынка сконцентрировано у Банка Москвы, который за три квартала почти удвоил объем привлеченных депозитов частных лиц.

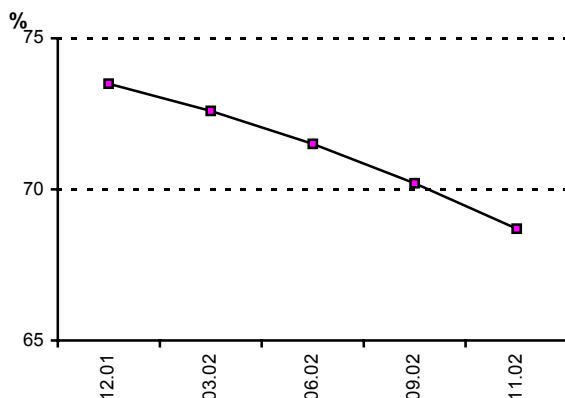


1- Депозиты частных лиц

2 -Активы

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК.

Рисунок 9. Рост активов и депозитов частных лиц в постоянных ценах без учета Сбербанка (изменение за квартал, в процентах)



Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК.

Рисунок 10. Доля Сбербанка в общей сумме депозитов частных лиц в 2002 году

Депозиты частных лиц играют более значительную роль в балансах региональных банков (см. табл. 10). Доля депозитов частных лиц в пассивах этих банков в среднем два раза выше, чем у московских банков, и привлекают их более 90% региональных банков (в столице аналогичный показатель составляет только 83%). В то же время за счет концентрации банков в столице их доля в общей сумме депозитов частных лиц составляла на конец сентября 2002 года 62.5% .

Таблица 10. Доля депозитов частных лиц в пассивах банков (в процентах)*

	Банки Москвы и Московской области				Региональные банки				Действующие банки без учета Сбербанка			
	01.00	01.01	01.02	10.02	01.00	01.01	01.02	10.02	01.00	01.01	01.02	10.02
Депозиты частных лиц	4.7	4.7	7.0	9.2	9.6	9.2	13.6	18.0	5.8	5.8	8.6	11.3
В т.ч. в валюте	3.7	3.7	5.4	7.2	4.2	3.8	5.6	7.4	3.8	3.7	5.5	7.3
В т.ч. в рублях	1.0	1.0	1.6	2.0	5.4	5.4	8.0	10.6	2.0	2.1	3.1	4.0
<i>Справочно: Число банков, привлекавших депозиты частных лиц</i>	533	535	546	541	627	617	639	624	1160	1153	1175	1165
<i>Средняя величина активов, млрд. руб.</i>	1.4	2.15	2.85	3.4	0.35	0.6	0.78	0.91	0.84	1.32	1.74	2.06

* значения на начало месяца по банкам, привлекающим депозиты частных лиц
Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК.

За девять месяцев 2002 год столичные банки увеличили общую сумму привлеченных депозитов частных лиц на 55% – с 110 до 169 млрд. рублей. Сумма депозитов частных лиц в региональных банках выросла на 52% (с 69 до 102 млрд. руб.).

Заметно отличаются московские и региональные банки и по валютной структуре привлекаемых средств граждан. В московских банках устойчиво преобладают вклады в иностранной валюте: на их долю приходится около 80% депозитов частных лиц. У региональных банков соотношение долей валютных и рублевых депозитов находится в иной пропорции – на валютные депозиты приходится чуть более 40% привлеченных средств частных лиц. При этом, как видно из данных, приведенных в таблице 11, после сокращения в 2000 и 2001 годах, в 2002 году наблюдалось некоторое повышение доли вкладов в иностранной валюте по сравнению с рублевыми депозитами в выборке без

учета Сбербанка. В Сбербанке привлечение средств частных лиц в иностранной валюте продолжало обгонять увеличение вкладов в рублях.

Таблица 11. Валютная структура депозитов частных лиц

Депозиты частных лиц	Действующие банки без Сбербанка	Сбербанк	Действующие банки без Сбербанка	Сбербанк	Действующие банки без Сбербанка	Сбербанк	Действующие банки без Сбербанка	Сбербанк
	01.01.00		01.01.01		01.01.02		01.10.02	
В валюте	66.1	21.1	63.4	23.6	63.7	25.5	64.2	27.6
В рублях	33.9	78.9	36.6	76.4	36.3	74.5	35.8	72.4

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК.

Если рассматривать временную структуру депозитов населения в 2002 году, то здесь заметны изменения, произошедшие за год по сравнению с началом года (см. табл. 12). В 2002 году продолжилось увеличение доли срочных депозитов и, соответственно, снижение доли депозитов до востребования. Доля последних снизилась за 3 квартала с 23 до 19% по всем действующим банкам и с 33 до 29%, если исключить Сбербанк. Как видно из данных, приведенных в таблице 12, высокая доля депозитов до востребования в выборке обусловлена очень высокой долей рублевых депозитов до востребования в коммерческих банках.

Таблица 12. Временная структура депозитов частных лиц-резидентов*

Депозиты частных лиц	Действующие банки с учетом Сбербанка				Действующие банки без учета Сбербанка			
	01.01.00	01.01.01	01.01.02	01.10.02	01.01.00	01.01.01	01.01.02	01.10.02
До востребования**	28.8	29.5	23.2	18.8	34.1	37.1	33.2	29.3
в т.ч. карточные счета	2.6	2.2	1.6	1.0	8.7	9.6	5.1	3.1
До 3 месяцев	8.9	6.3	4.8	3.7	14.8	9.8	7.6	5.4
От 3 до 6 месяцев	49.2	41.4	32.8	29.6	19.9	21.7	21.6	18.3
От 6 до 12 месяцев	8.1	11.4	14.7	17.6	17.0	21.6	27.3	32.5
Более года	5.0	11.4	24.5	32.8	14.2	9.8	10.3	14.5
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
В валюте								
До востребования**	28.0	25.4	22.1	18.8	34.7	34.5	28.2	23.9
в т.ч. карточные счета	4.9	3.6	1.4	1.0	8.6	8.4	2.8	1.9
До 3 месяцев	7.9	4.6	4.0	2.7	15.8	9.7	8.0	5.3

От 3 до 6 месяцев	40.3	41.5	35.0	26.8	15.5	18.4	20.0	16.2
От 6 до 12 месяцев	16.0	20.0	24.4	27.8	19.1	26.5	32.6	38.3
Более года	7.8	8.5	14.5	23.8	14.9	10.9	11.2	16.3
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
В рублях								
До востребования**	29.1	31.4	23.7	18.8	33.1	41.2	41.1	38.4
в т.ч. карточные счета	1.5	1.6	1.7	1.1	8.8	11.5	8.8	5.3
До 3 месяцев	9.4	7.2	5.3	4.3	13.0	9.9	7.1	5.4
От 3 до 6 месяцев	53.0	41.4	31.6	27.0	28.2	27.1	24.1	21.7
От 6 до 12 месяцев	4.7	7.3	9.4	11.4	12.8	13.8	19.0	22.9
Более года	3.8	12.7	30.0	38.5	12.9	8.0	8.8	11.6
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100

*доля депозитов частных лиц - нерезидентов в общей сумме депозитов частных лиц в среднем менее 1 %

** к депозитам до востребования отнесены также остатки средств на карточных счетах
 Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК.

Как и в 2001 году, в 2002 году срочные вклады в Сбербанке отличались более длительными сроками. У Сбербанка преобладают депозиты на срок более года. Под его влиянием во временной структуре депозитов агрегированного баланса действующих банков на этот срок также приходится самая высокая доля средств (32.8%). Если не включать в выборку Сбербанк, самым популярным сроком как по рублевым, так и по валютным депозитам остается срок 6-12 месяцев. Причем в Сбербанке этот срок также является преобладающим по вкладам граждан в иностранной валюте (см. таб. 12).

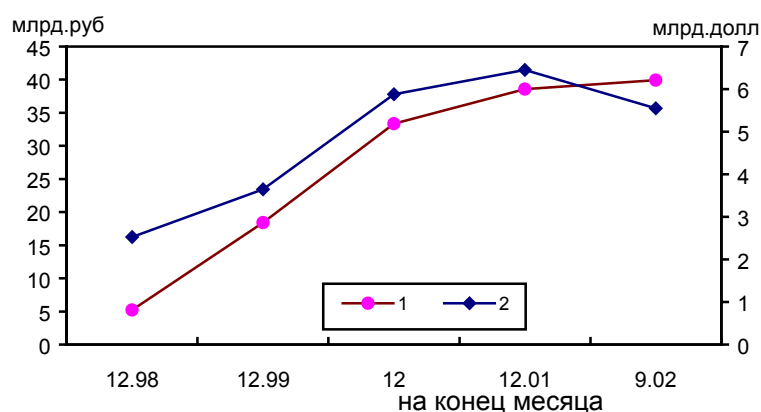
Депозиты предприятий и организаций в 2002 году.

Общий объем рынка депозитов предприятий и организаций¹⁰ в России в 2002 году практически не изменился. После периода бурного роста в 1999-2000 годах наступила стабилизация. Если на начало 2002 года объем депозитов предприятий¹¹ в текущих ценах составлял почти 270 млрд. руб., то к концу 3-го квартала – 262 млрд. руб., т.е. сократился за 9 месяцев на 3%.

¹⁰ депозиты предприятий и организаций (далее - депозиты предприятий) не включают депозиты органов власти и управления

¹¹ Здесь и далее рассматриваются действующие банки без учета банков, находящихся под управлением АРКО.





- 1- рублевые депозиты предприятий и организаций в постоянных ценах начала 1999 года (левая ось)
- 2- валютные депозиты предприятий и организаций, в млрд. долл. (правая ось)

Рисунок 11. Валютная и рублевая составляющие депозитов предприятий

Такая динамика депозитов предприятий привела к снижению их доли в пассивах с 9.4 до 7.6%, а в обязательствах банков – с 11.4 до 9.1%. Кроме размещения средств в виде депозитов, предприятия используют также депозитные сертификаты. Их общая сумма составляет менее 10% от суммы собственно срочных депозитов, поэтому из рассмотрения они исключены. Поскольку на вклады юридических лиц-нерезидентов приходится менее 10% общей суммы депозитов предприятий и организаций, то в дальнейшем будут рассматриваться только депозиты предприятий-резидентов.

Общая сумма депозитов предприятий-резидентов за 3 квартала прошлого года снизилась в текущих ценах на 2.6% (в постоянных ценах – на 11.8%). Такая динамика сложилась под влиянием двух противоположно направленных факторов – снижения суммы депозитов в выборке без учета Сбербанка на 4.1% и повышения на 19.3% суммы депозитов, привлекаемые Сбербанком.

1. Валютная структура депозитов предприятий

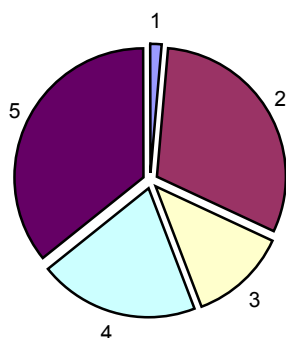
Основная масса размещенных предприятиями в банках срочных вкладов приходится на средства в иностранной валюте, хотя их доля с начала года уменьшилась с 69.3% до 64.7%, и именно под влиянием сокращения этого вида средств (см. рис. 11) уменьшилась общая сумма размещенных предприятиями депозитов. Что касается депозитов в рублях, то их общая сумма выросла за 3 квартала на 12%, и составила в текущих ценах 83.8 млрд. руб.

Как и в 2001 году, в 2002 году депозиты предприятий привлекали около двух третей действующих банков, в том числе в иностранной валюте - 253 банка по состоянию на 1 октября. Оба сегмента рынка – и рублевый, и валютный - являются относительно низкоконцентрированными, и соотношение сил на них довольно часто меняется. Суммарная доля трех лидеров на валютном сегменте по состоянию на конец 3 квартала 2002 года не достигала до 50%, а доля лидера - Международного Московского Банка (ММБ) была в 2.5 раза выше доли банка, занявшего второе место (Сургутнефтегазбанка), хотя еще на начало года Сургутнефтегазбанк лидировал – на его долю приходилось 29% все привлеченных депозитов предприятий в иностранной валюте.

Уровень концентрации на рублевом сегменте, несмотря на его небольшие объемы, еще ниже. Суммарная доля трех лидеров на 1 октября 2002 года составляла всего 19.3%, а на долю Сбербанка, занимавшего первое место, приходилось 9%.

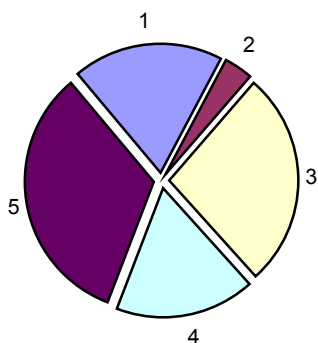
2. Структура депозитов по срокам привлечения средств

Временная структура депозитов предприятий-резидентов заметно отличается от аналогичной структуры депозитов частных лиц. Если вклады до востребования в общей сумме депозитов частных лиц занимают почти 19%, то в общей сумме депозитов предприятий-резидентов только 1.5% (см. рис. 12 и 13). Среди депозитов на срок до одного года предприятия предпочитают наиболее короткие – до трех месяцев, частные лица – на срок от трех до шести месяцев. При этом довольно близкую долю имеют депозиты на срок более года.



- 1 депозиты до востребования
- 2 депозиты на срок до 3 месяцев
- 3 депозиты на срок от 3 до 6 месяцев
- 4 депозиты на срок от 6 до 12 месяцев
- 5 депозиты на срок более 1 года

Рисунок 12. Временная структура депозитов предприятий-резидентов на 01.10.02 (с учетом Сбербанка)



- 1 депозиты до востребования
- 2 депозиты на срок до 3 месяцев
- 3 депозиты на срок от 3 до 6 месяцев
- 4 депозиты на срок от 6 до 12 месяцев
- 5 депозиты на срок более 1 года

Рисунок 13. Временная структура депозитов частных лиц – резидентов на 01.10.02 (с учетом Сбербанка)

В 2002 году произошло некоторое перераспределение в структуре привлечения краткосрочных рублевых депозитов, размещаемых предприятиями на срок до года. Если по состоянию на начало года большая часть средств размещалась на срок до трех месяцев (см. таб. 13), то к концу третьего квартала 2002 года заметно возрос удельный вес депозитов со сроками от 3 до 6 месяцев и от 6 месяцев до года (на 33-36%). Одновременно упала доля рублевых депозитов предприятий, привлеченных на срок до 3 месяцев. Доля этих депозитов в общем объеме размещенных предприятиями-резидентами депозитов у среднего российского банка к октябрю сократилась с 40 до 28%. Доля депозитов со сроком свыше 1 года выросла незначительно и в основном за счет депозитов со сроком свыше 3 лет.

Таблица 13. Временная структура депозитов предприятий в рублях.

Срок	Доля в общей сумме депозитов предприятий-резидентов в рублях, %	
	01.02	10.02
до востребования	2.7	2.6
до 90 дней	40.2	28.1
от 91 до 180 дней	14.6	19.8

от 181 дня до 1 года	15.0	19.9
свыше 1 года	27.5	29.6
в том числе более 3 лет	14.6	16.4
<i>Справочно:</i>		
Средний размер активов (в текущих ценах, в млрд. руб.)	3.4	4.0
Количество банков	797	826

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Сдвиг в сторону более длительных сроков произошел в основном в результате изменения политики столичных банков. Как видно из таблицы 14, доля депозитов на срок более года в рублях у региональных банков не претерпела в рассматриваемый период значительных изменений (35.1% на начало года и 36.2% - к концу третьего квартала), в то время как по московским банкам рост составил 4.3 процентных пункта. Доля депозитов на срок до 3 месяцев снизилась при одновременном увеличении доли средств, привлекаемых на срок от полугода до года. Если у региональных банков сокращение доли рублевых депозитов, привлеченных на срок до 3 месяцев, в общем объеме депозитов за 3 квартала составило в среднем 26%, то у среднего московского банка эта доля сократилась на 30% (с 51.4 до 35.7%). Доля рублевых депозитов предприятий-резидентов в обязательствах региональных банков более чем в 2 раза выше, чем в банках московского региона, хотя для обеих групп наблюдается тенденция к ее росту.

Таблица 14. Временная структура депозитов предприятий в рублях в московских и региональных банках.

Срок	Доля в общей сумме депозитов предприятий-резидентов в рублях, %			
	Банки Москвы и Московской области		Региональные банки	
	01.02	10.02	01.02	10.02
до востребования	3.8	3.7	1.0	1.1
до 90 дней	51.4	35.7	24.0	17.8
от 91 до 180 дней	11.1	16.2	18.2	22.2
от 181 дня до 1 года	10.0	16.4	21.7	22.7
свыше 1 года	23.7	28.0	35.1	36.2
в том числе более 3 лет	16.3	18.6	14.2	16.7
<i>Справочно:</i>				
Средний размер активов (в текущих ценах, в млрд. руб.)	4.43	5.01	1.03	1.16
Доля депозитов предприятий-резидентов в обязательствах	3.5	3.1	7.2	6.7
Количество банков	333	354	462	471

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Во временной структуре валютных вкладов сокращение доли самых коротких депозитов – до 90 дней - сопровождалось разнонаправленными изменениями долей депозитов, привлекаемых на более длительные сроки (см. табл. 15). Доля депозитов на срок от 3 до 6 месяцев выросла на 2.5 процентных пункта, но доля депозитов следующего срочного диапазона упала на 9.3 процентных пункта. При этом доля депозитов, привлекаемых на срок более 1 года, практически удвоилась. Причиной этого стало резкое увеличение объема депозитов, привлекаемых на такой срок Международным Московским Банком. В течение 9 месяцев 2002 года их объем в пассивах ММБ возрос с 3 до 30 млрд. руб. Если исключить этот банк из рассмотрения, то изменение доли этого вида депозитов в группе региональных банков составит только 2.4 процентных пункта. Такая пестрая картина не позволяет говорить об однозначной тенденции к увеличению сроков, на которые привлекаются депозиты предприятий-резидентов в иностранной валюте.

Таблица 15. Временная структура депозитов предприятий в иностранной валюте.

Срок	Доля в общей сумме депозитов предприятий-резидентов в валюте, %	
	01.02	10.02
до востребования	0.7	0.9
до 90 дней	43.3	31.6
от 91 до 180 дней	5.6	8.1
от 181 дня до 1 года	29.6	20.3
свыше 1 года	20.8	39.0
в том числе более 3 лет	9.2	10.8
<i>Справочно:</i>		
Средний размер активов (в текущих ценах, в млрд. руб.)	10.3	11.2
Количество банков	230	254

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Как и по рублевым депозитам предприятий-резидентов, по структуре валютных депозитов также наблюдаются различия между столичными и региональными банками.

Если у среднего регионального банка доля валютных депозитов, привлекаемых на срок до 3 месяцев, сократилась на 23%, то у московского банка наблюдался рост на 13%.

Однако такая динамика валютных депозитов на срок до 3 месяцев у региональных банков складывается под влияние одного банка - Сургутнефтегазбанка, у которого более 80% валютных депозитов предприятий привлечено на этот срок. При этом на долю данного банка приходится 59% общего объема привлеченных валютных депозитов

предприятий-резидентов региональных банков. Если исключить этот банк из рассмотрения, ситуация будет несколько иной (см. таб. 16).

Если на начало года в долях привлекаемых депозитов предприятий-резидентов со сроком до 3 месяцев в обеих группах банков не наблюдалось существенной разницы, то в 2002 году их доля в группе региональных банков росла более быстрыми темпами, чем у среднего московского банка. В итоге к концу третьего квартала прошлого года разрыв в долях депозитов, привлекаемых на срок до 3 месяцев, между средним московским и региональным банком составил 11.8 процентных пункта против 2.7 на начало года (см. таб. 16).

Аналогичная динамика оказалась характерной и для валютных депозитов на срок от 3 до 6 месяцев и срок свыше года. Доля валютных депозитов со сроком привлечения от 3 месяцев до полугода по группе московских банков в течение 2002 года оставалась неизменной, в то время как у среднего регионального банка она увеличилась с 2.4% до 16%. Депозиты со сроком более 1 года у среднего московского банка увеличились в 1.5 раза, а у регионального – почти в 2.5 раза.

Значительное сокращение как у московских, так и у региональных банков в прошлом году коснулось доли валютных депозитов, привлекаемых на срок от полугода до года. Если на начало года доли привлекаемых депозитов предприятий-резидентов со сроком от 6 месяцев до 1 года в обеих группах банков примерно одинаковы, то к концу сентября 2002 года они сократилась на 19.2 процентных пункта у среднего московского банка и 24.1 - у региональных банков.

Таблица 16. Временная структура депозитов предприятий в валюте в московских и региональных банках.

Срок	Доля в общей сумме депозитов предприятий-резидентов в валюте, %			
	Банки Москвы и Московской области		Региональные банки	
	01.02	10.02	01.02	10.02
до востребования	1.1	1.2	0.0	0.1
до 90 дней	20.7	23.4	19.5	35.2
от 91 до 180 дней	5.6	5.6	11.7	13.4
от 181 дня до 1 года	41.9	22.7	41.2	17.1
свыше 1 года	30.7	47.1	27.6	34.2
в том числе более 3 лет	15.6	14.2	5.8	5.2
<i>Справочно:</i>				
Средний размер активов (в текущих ценах, в млрд. руб.)	10.04	10.31	2.59	3.09

Доля депозитов предприятий-резидентов в обязательствах	9.2	9.0	5.7	4.4
Количество банков	127	147	100	104

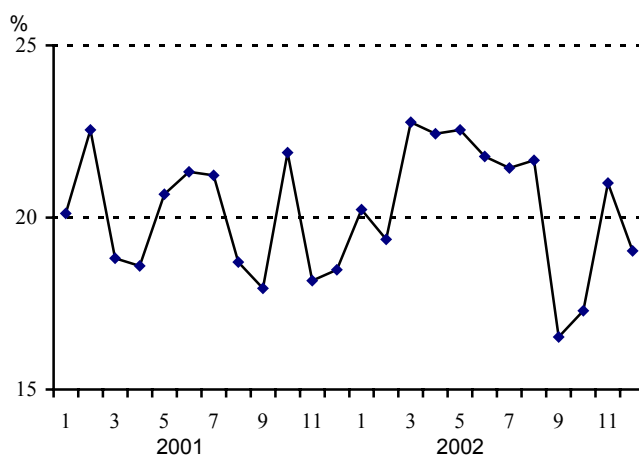
Примечание: из группы региональных банков исключен Сургутнефтегазбанк.
Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Эффективность операций банков в 2001-2002 годах

Сравнение показателя отношения прибыли к активам (ROA) за 3 квартала 2002 года с аналогичным показателем за 2001-й год позволяет говорить о том, что банковская система работала эффективнее, чем годом раньше. В среднем по действующим банкам без учета Сбербанка и банков, находившихся под управлением АРКО, показатель ROA за 3 квартала 2002 составил в годовом выражении 3.3%, в то время как за 2001 год отношение прибыли к активам составило 2.9%¹². Несколько выше, чем в 2001 году, оказался и валовый операционный доход (сумма чистого процентного и чистого непроцентного доходов) относительно величины активов (9.5% против 10.4% - см. табл. 17). Причем рост был достигнут за счет увеличения чистого процентного дохода (банкам удалось повысить процентную маржу с 4.9 до 5.2%), в то время как чистый непроцентный доход остался на уровне 2001 года. На увеличение чистого процентного дохода оказало влияние и более ускоренное снижение процентных расходов, чем снижение процентных доходов относительно активов. Если процентные доходы упали в 2002 году на 0.8 процентных пункта (с 10.2 до 9.4%), то процентные расходы - на 1.2 процентных пункта (с 5.4 до 4.2%).

Ставки по кредитам юридических лиц в рублях на наиболее популярный срок – от полугода до года на протяжении 2001-2002 годов продолжали снижаться, хотя тенденция не носила устойчивого характера (рис. 14).

¹² Здесь и далее относительные показатели доходности за период приведены к активам на начало периода. По итогам всего 2002 года показатель ROA оказался на уровне 3.2%



Источник: ЦБР

Рисунок 14. Ставки по кредитам юридическим лицам в рублях на срок от полугода до года в 2001-2002 годах (в %, с учетом реинвестирования).

В 2002 году проявилась тенденция к возрастанию эффективности операций банков с ценными бумагами. За 3 квартала 2002 года наблюдался рост чистых доходов банков от операций с ценными бумагами (с 0.8 до 1.1%), в то время как в 2001 году чистые доходы банков от операций с ценными бумагами по сравнению с 2000-м годом снизились более чем вдвое (с 1.9 до 0.8%). Доля непроцентных доходов в валовом операционном доходе за 9 месяцев 2002 года упала не значительно - с 46.8% в 2001 году до 45.3% к концу 3 квартала 2002 года.

Таблица 17. Доходы и расходы банков

Показатели (в процентах к активам)	2000	2001	3кв 2002
Валовый операционный доход	10.4	9.2	9.5
Чистый процентный доход	3.3	4.9	5.2
Процентные доходы	11.9	10.3	9.4
Процентные расходы	8.6	5.4	4.2
Чистый непроцентный доход	7.1	4.3	4.3
Комиссионный доход	2.8	2.0	1.6
по операциям на финансовых рынках	2.7	1.5	1.7
С иностранной валютой	0.6	0.6	0.5
С драгоценными металлами	0.1	0.1	0.1
по срочным операциям с валютой и с деривативами	0.0	0.1	0.0
С ценными бумагами	1.9	0.8	1.1
От переоценки средств в валюте и ценных бумаг	1.0	0.6	0.6
от переоценки средств в валюте	0.2	0.3	0.4
от переоценки ценных бумаг	0.8	0.3	0.2

Показатели (в процентах к активам)	2000	2001	3кв 2002
по лизингу	-0.1	-0.1	-0.1
прочие операционные доходы	0.9	0.3	0.5
административные расходы	5.7	4.9	4.8
На оплату персонала, включая взносы на социальное страхование	1.9	2.3	2.3
амортизационные отчисления	0.3	0.2	0.2
арендная плата	0.5	0.4	0.4
налоги, относимые на расходы	1.1	0.5	0.5
чистый операционный доход	4.7	4.3	4.8
(-) изменение резервов	2.6	1.6	1.8
чистый результат от нерегулярных операций	0.3	0.2	0.4
прибыль до налогообложения	2.4	2.9	3.3
прибыль до налогообложения к балансовому капиталу	10.7	13.9	16.8

Примечание: рассчитано по данным действующих на соответствующую дату банков без учета Сбербанка и банков, saniруемых АРКО

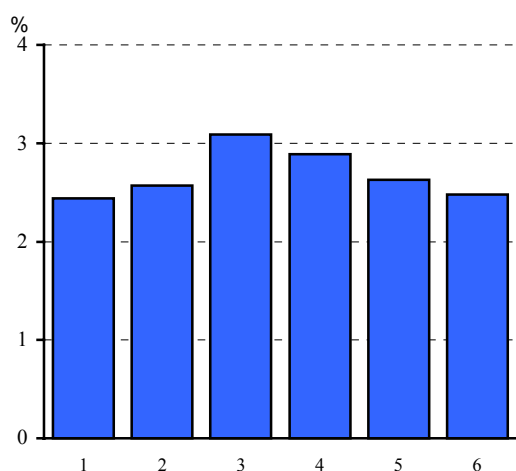
Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Таким образом, доходность финансовых операций банков за 3 квартала 2002 года оказалась немного выше, чем в 2001 году, но ниже, чем в 2000 году. В 2002 году сохранилась тенденция снижения административных расходов банков относительно активов, хоть и не столь существенно, как в 2001 году. Если в 2001 году они снизились с 5.7 до 4.9% к активам, то по данным за 9 месяцев 2002 года снижение произошло всего на 0.1 процентный пункт (4.8%). Основным фактором, оказавшим влияние на динамику показателя административно-хозяйственных расходов, стало изменение ситуации с налогами, относимыми на расходы. Если в 2000 году сумма, уплаченная банками по этим видам налогов, составила 1.1%, то в 2002 - только 0.5%. Снизились и другие виды административных расходов за исключением расходов на оплату персонала, выросших почти на четверть. На оплату труда своих сотрудников банки позволили себе потратить в 2001 и 2002 годах 2.3% от активов по сравнению с 1.9% в 2000 году.

Впервые за предыдущие годы в прошедшем году произошло увеличение чистого операционного дохода (с 4.3 до 4.8%). При этом банки больше средств потратили на создание резервов. По итогам 9 месяцев 2002 года их изменение составило 1.8% от активов, в то время как в 2001 – 1.6%. Чистый результат от нерегулярных операций за три квартала прошлого года также вырос по отношению к активам в два раза. В итоге показатель ROA оказался за 9 месяцев 2002 года на 16% выше, чем за весь 2001 год.

Отношение прибыли до налогообложения к балансовому капиталу за 2002 год также увеличилось и составило 16.8%, хотя темпы роста по сравнению с 2001 год сократились.

Как видно на рисунке 16, результаты деятельности банков в 2002 году не сильно дифференцируются в зависимости от размера активов, в то время как в период острой фазы кризиса 1998 года различия были весьма существенными - крупнейшие банки несли убытки, а банки за пределами первой полусотни довольно быстро адаптировались к новым условиям функционирования. При этом по сравнению с 2001 годом заметно увеличение отношения прибыли к активам у первых 2-х групп банков.



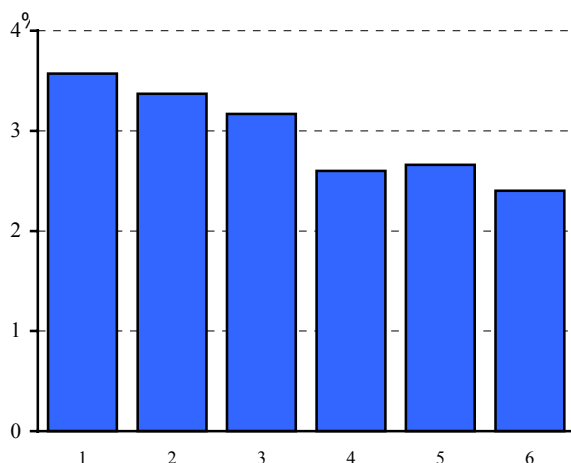
Группы по размеру активов на 1.01.2002

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1304

Примечание: из 1304 банков в расчет вошли данные по 1281, поскольку ряд банков еще не начали операции к концу 2000-го года и данные об их активах на эту дату отсутствуют. Кроме того, из состава 3-й группы был исключен банк Империял, поскольку показанный им по итогам года ROA искажает групповой показатель почти в 2 раза (показанная им в 4-м квартале прибыль на фоне чистых операционных убытков связана с восстановлением резервов)

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Рисунок 15. ROA за 2001 год по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка и банков, saniруемых АРКО)



Группы по размеру активов на 1.10.2002

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1292

Примечание: из 1322 банков в расчет вошли данные по 1293, поскольку ряд банков еще не начали операции к концу 2001-го года и данные об их активах на эту дату отсутствуют.

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Рисунок 16. ROA за 3 квартала 2002 года по группам в зависимости от размера активов (в годовом выражении без учета Сбербанка и банков, saniруемых АРКО)

Заключение

В 2002 году продолжали действовать положительные тенденции, наметившиеся в 2001 году. Продолжился рост доли в активах ссуд клиентам из небанковского сектора и сокращение доли активов, размещаемых внутри самого банковского сектора. В структуре заемщиков продолжился рост доли частных лиц. Появились новые положительные моменты, и, прежде всего, активизировалось привлечение депозитов частных лиц.

Доля ценных бумаг в активах банков осталась в 2002 году практически на уровне конца 2001 года, хотя и проявилась тенденция к возрастанию эффективности операций банков с ценными бумагами.

В портфеле государственных ценных бумаг выросла доля рублевых инструментов и снизилась доля бумаг, номинированных в иностранной валюте

При формировании пассивов российские банки по-прежнему отдают предпочтение выпуску векселей, по сравнению с эмиссией собственных облигаций, обеспечивающих более долгосрочные ресурсы. Что касается расчетных счетов и срочных депозитов, то рост доли депозитов частных лиц сопровождался сокращением удельного веса остатков на

расчетных счетах клиентов, и общая доля расчетных счетов и депозитов в пассивах не изменилась. При этом в структуре депозитов частных лиц остается непропорционально высокой доля депозитов до востребования.

В то же время, структурная перестройка банковской системы в 2002 году фактически не происходила. Процессы консолидации в банковской системе протекали весьма вяло, уровень капитализации банковской системы остается в абсолютном выражении весьма низким, а качество капитала вызывает озабоченность регулирующих органов в такой степени, что в начале 2003 года ЦБР принял решение ужесточить правила расчета капитала.

Однако проблемы повышения эффективности банковского сектора и его вклада в развитие экономики в целом, только отчасти лежат в самом банковском секторе. Реформирование банковского сектора или отдельных его сегментов необходимо проводить согласованно с реформами регулирования всего финансового сектора, законодательным обеспечением взаимоотношений кредиторов и должников, прав собственников и залоговых отношений, включая ипотеку и многих других. Эффективность функционирования банковского сектора определяется не только количественными показателями отдельных банков. В значительной степени она определяется тем, какие «правила игры» устанавливает для него государство, и как оно следит за их исполнением. С этой точки зрения одним из ключевых элементов реформирования банковской системы должно стать реформирование ЦБР.

Приложение 1. Результаты регрессионного анализа валютных ссуд предприятиям-резидентам в 2002 году

В целях выявления связи между объемом ссуд предприятиям-резидентам и различными видами обязательств, с которыми была выявлена наиболее устойчивая взаимосвязь хотя бы на одну из рассматриваемых дат (межбанковские кредиты нерезидентов в валюте; МБК резидентов в валюте и в рублях; счета нерезидентов в валюте; счета предприятий; депозиты предприятий; депозиты частных лиц-резидентов как в рублях, так и в валюте), был построен ряд регрессионных моделей. Модели строились как для общего показателя ссуд предприятиям, так и отдельно для рублевых и валютных

ссуд предприятиям-резидентам. С целью исключения влияние фактора масштаба на результаты анализа все показатели были отнесены к активам.

Модели строились по данным балансов банков, действующих на соответствующую дату. Из общего числа исключались банки, не выдававшие валютные ссуды предприятиям-резидентам. Кроме того, начиная с 1999 года, исключались банки, санацию которых проводило АРКО. Полученные выборки включают от 430 до 630 банков в зависимости от рассматриваемой даты. Результаты моделирования представлены в таблице 2.

Перед построением регрессионных моделей был проведен корреляционный анализ с целью выявления взаимосвязей и обоснования построения регрессии на выбранном наборе факторов (таб. 1). Как видно из таблицы 1.1., связь факторов с объясняемой переменной по данным на начало октября 2002 года - статистически значима во всех случаях, за исключением факта МБК резидентов в рублях. Результаты корреляционного анализа взаимосвязей факторов между собой представлены в таблице 1.2. В большинстве случаев корреляция объясняющих переменных между собой - статистически не значимая или относительно слабая, что позволяет рассматривать эти факторы как независимые. Таким образом, на основании полученных результатов корреляционного анализа можно сделать вывод о возможности построения регрессионных моделей для описания валютных ссуд предприятиям-резидентам и выявления их основных источников на основе совокупности выделенных факторов.

На этапе оценки качества построенной регрессионной модели с целью определения, насколько хорошо модель описывает имеющиеся данные, помимо изучения численных характеристик (коэффициент детерминации, F-отношение) проводилась проверка независимости остатков с использованием критерия Дарбина-Уотсона. Во всех моделях не было выявлено сильной корреляции остатков (коэффициент Дарбина-Уотсона колебался вокруг значения 2), что также позволяет говорить об адекватности построенных регрессионных моделей.

Таблица 1. Коэффициенты корреляции по данным основной выборки на 1 октября 2002 года

Таблица 1.1. Коэффициенты корреляции факторов и объясняемой переменной

	МБК нерезидентов в валюте	Депозиты предприятий-резидентов	Депозиты предприятий-резидентов	Депозиты частных лиц - резиденто	Депозиты частных лиц-резиденто	Счета предприятий-резиден	Счета предприятий-резиден	Счета нерезидентов в валюте	МБК резиденто в в рублях	МБК резиденто в в валюте
--	---------------------------	---------------------------------	---------------------------------	----------------------------------	--------------------------------	---------------------------	---------------------------	-----------------------------	--------------------------	--------------------------

		в рублях	в валюте	в в рублях	в в валюте	тов в рублях	тов в валюте			
Ссуды предприя тиям- резидента м в валюте	0.48*	-0.14*	0.18*	-0.21*	0.12*	-0.24*	0.22*	0.16*	-0.04	0.13*

Примечание: * - коэффициенты корреляции статистически значимы при уровне риска 0.05

Таблица 1. 2. Коэффициенты корреляции факторов

Факторы	МБК нерезиде нтов в валюте	Депозиты предприят ий- резиденто в в рублях	Депозиты предприят ий- резиденто в в валюте	Депозиты частных лиц - резиденто в в рублях	Депозиты частных лиц - резиденто в в валюте	Счета предприят ий- резиденто в в рублях	Счета предприят ий- резиденто в в валюте	Счета нерезид ентов в валюте	МБК резиде нтов в рубля х
Депозиты предприятий- резидентов в рублях	-0.07	1							
Депозиты предприятий- резидентов в валюте	0.03	0.10*	1						
Депозиты частных лиц - резидентов в рублях	-0.14*	0.11*	-0.09*	1					
Депозиты частных лиц- резидентов в валюте	-0.12*	-0.03	-0.03	0.26*	1				
Счета предприятий- резидентов в рублях	-0.24*	-0.03	-0.15*	-0.01	-0.01	1			
Счета предприятий- резидентов в валюте	-0.01	-0.03	0.08*	-0.11*	0.02	0.08*	1		
Счета нерезидентов В валюте	0.06	-0.10*	0.00	-0.18*	-0.08*	-0.05	0.06	1	
МБК резидентов в рублях	0.04	-0.06	-0.03	-0.09*	-0.06	-0.18*	-0.05	-0.06	1
МБК резидентов в валюте	0.04	-0.08*	-0.05	-0.08*	-0.10*	-0.12*	-0.02	0.00	0.05

Примечание: * - коэффициенты корреляции статистически значимы при уровне риска 0.05

Таблица 2. Модель для валютных ссуд предприятиям-резидентам по данным основной выборки

Фактор	Оценки коэффициентов регрессии										
	07.98	10.98	01.99	01.00	07.00	01.01*	07.01	10.01	12.01	01.02	10.02
Const	0.04 (5.39)	0.11 (7.68)	0.14 (9.82)	0.12 (9.40)	0.10 (9.25)	0.05 (4.30)	0.05 (5.15)	0.06 (5.82)	0.06 (6.30)	0.07 (7.81)	0.08 (7.69)
Счета нерезидентов в валюте							0.19 (1.98)	0.19 (2.21)	0.19 (2.54)		0.42 (3.07)
МБК нерезидентов в валюте	0.53 (19.6)	0.45 (12.99)	0.46 (12.07)	0.42 (10.81)	0.54 (12.27)	0.54 (11.46)	0.63 (12.67)	0.54 (11.72)	0.68 (16.02)	0.64 (15.13)	0.58 (13.57)
МБК резидентов в валюте						0.59 (4.55)	0.31 (2.53)	0.39 (3.40)	0.47 (2.68)	0.43 (4.44)	0.34 (3.75)
МБК резидентов в рублях						0.23 (2.78)					-0.13 (-2.21)
Депозиты частных лиц в валюте	0.23 (2.35)	0.35 (3.87)	0.29 (3.33)	0.21 (2.61)	0.30 (3.43)	0.46 (5.48)	0.36 (4.86)	0.37 (5.18)	0.40 (6.54)	0.37 (6.25)	0.38 (6.93)
Депозиты частных лиц в рублях	-0.08 (-2.25)	-0.21 (-3.01)	-0.23 (-2.87)	-0.18 (-2.01)	-0.21 (-2.54)	-0.18 (-2.13)	-0.19 (-2.71)	-0.20 (-3.19)	-0.17 (-3.20)	-0.18 (-3.35)	-0.20 (-4.30)
Счета предприятий-резидентов в валюте	0.25 (3.02)	0.27 (4.13)		0.18 (3.26)		0.22 (3.56)	0.37 (8.70)	0.42 (9.96)	0.24 (5.56)	0.23 (5.28)	0.24 (6.03)
Счета предприятий-резидентов в рублях		-0.19 (-3.79)	-0.21 (-4.43)	-0.25 (-6.96)	-0.15 (-4.62)	-0.10 (-3.04)	-0.08 (-2.54)	-0.10 (-3.33)	-0.09 (-3.29)	-0.12 (-4.72)	-0.09 (-3.63)
Депозиты предприятий-резидентов в валюте	0.33 (3.54)		0.21 (2.54)			0.17 (2.76)			0.17 (3.16)	0.15 (2.45)	0.25 (4.34)
Депозиты предприятий-резидентов в рублях											-0.14 (-2.54)
Скорректированный R-квадрат (%)	50.60	38.90	38.19	34.72	32.74	41.43	37.77	38.46	44.89	42.9	40.0
Количество банков	449	441	430	431	472	501	546	564	579	571	630

Примечания: Значения на начало месяца

Здесь и далее оценка значимости коэффициентов регрессии проводилась при уровне риска 0.05

В скобках указаны значения t-статистики.

* На результаты моделирования на 1.01.2001 оказывает сильное влияние МОСТбанк. После его исключения из выборки становится незначимой положительная связь ссуд предприятиям-резидентам в

валюте с валютными МБК резидентов, а связь с рублевыми МБК резидентов меняет характер и становится отрицательной. Начиная с 1.07.01 МОСТбанк уже не входил в рассматриваемые выборки по причине отзыва лицензии в апреле 2001 года.

Изменения, происходящие в источниках валютных кредитов, отражаются в объясняющей способности модели, которая значительно ухудшается в кризисный и посткризисный периоды. Так, если в середине 1998 года коэффициент детерминации составлял 50.6%, то к октябрю 1998 года он уменьшился до 38.9% и имеет тенденцию к дальнейшему снижению вплоть до середины 2000 года. Одновременно уменьшился коэффициент регрессии по основному объясняющему фактору модели - МБК нерезидентов, что связано с ослаблением взаимосвязи между валютными МБК нерезидентов и валютными ссудами предприятиям-резидентам (коэффициент корреляции сократился с 68% на середину 1998 года до 48% на начало октября 2002 года). Аналогичные результаты были получены и при построении линейной регрессии с одним фактором валютных МБК нерезидентов (таб. 3).

Таблица 3. Однофакторная модель зависимости валютных ссуд предприятиям и валютных МБК банков-нерезидентов

По состоянию на начало соответствующего месяца

Показатель	Дата										
	07.98	10.98	01.99	01.00	07.00	01.01	07.01	10.01	12.01	01.02	10.02
Коэффициент регрессии	0.54	0.48	0.52	0.47	0.50	0.57	0.67	0.58	0.72	0.69	0.63
Скорректированный R-квадрат (%)	46.39	31.71	31.75	24.91	26.25	19.77	22.94	19.62	30.92	29.3	22.9
Коэффициент корреляции (%)	68.20	56.45	56.49	50.08	51.39	44.64	48.05	44.46	55.72	54.22	47.94

Однако, начиная со второй половины 2000 года, фактор валютных кредитов банков-нерезидентов вновь набирает вес, и к концу 2001 года вклад данного фактора достигает максимального значения за весь период наблюдения, что свидетельствует об

усилении корреляционной связи с показателем доли валютных ссуд предприятиям-резидентам в активах по сравнению с кризисным периодом. Тем не менее, к сентябрю 2002 года связь снова несколько ослабевает и приближается к значению на середину 2001 года.

С 2001 года становится значимым фактор валютных МБК резидентов, причем его вклад в объясняемую переменную носит положительную динамику, что свидетельствует о возрастающей роли данного вида обязательств как источника валютных ссуд (коэффициент регрессии при данном факторе возрос с 0.3 на середину 2001 года до 0.4 на конец года). И если на 1 января статистическая значимость данного фактора связана с включением в группу Мостбанка, у которого на начало 2001 года отношение валютных МБК резидентов к активам составило 94.5%, и после исключения которого, то данный фактор становится незначимым, то на все последующие протестированные даты связь проявляется и является статистически значимой.

На все рассматриваемые даты статистически значимой является связь между депозитами частных лиц и ссудами в иностранной валюте (отрицательная связь с депозитами в рублях и положительная - с депозитами в иностранной валюте). Причем практически на все рассматриваемые даты валютные депозиты частных лиц занимают третье место по тесноте связи с валютными ссудами предприятиям после фактора валютные МБК нерезидентов и резидентов, что позволяет рассматривать частные валютные вклады в качестве одного из источников средств для кредитов предприятиям.

Рублевые депозиты российских предприятий не являются значимым фактором ни на одну из рассматриваемых дат за исключением 1 октября 2002 года (связь отрицательная), а с рублевыми счетами предприятий наблюдается устойчивая отрицательная корреляция на протяжении всего посткризисного периода.

С 2001 года значимыми на каждую рассматриваемую дату становятся счета предприятий в валюте, хотя устойчивой динамики "вклада" данного фактора не наблюдается.

В целом можно говорить об увеличении числа значимых факторов и, как следствие, об улучшении объясняющей способности модели в 2001-2002 годах. Коэффициент детерминации к концу 2001 года повысился до 43% и лишь незначительно

снизился к концу 3 квартала 2002 года (до 40%). Это может свидетельствовать об увеличении числа доступных для банков источников валютного кредитования, а также о повышении диверсификации этих источников, так как некоторые из них продолжают занимать лидирующие позиции (валютные МБК и валютные депозиты частных лиц), в то время как удельный вес других остается неизменным или даже снижается.