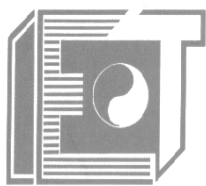


Анализ механизмов государственного финансирования деятельности в сфере культуры



Институт экономики переходного периода

103918, Россия, Москва, Газетный переулок д. 5 Тел./ факс 229 6596, www.iet.ru

Анализ механизмов государственного финансирования сферы культуры

Авторы:

Б.Ю.Сорочкин

А.Я.Рубинштейн

Москва

Апрель 2003 г.

Оглавление

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
ВВЕДЕНИЕ	3
1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТРАСЛИ	4
1.1. Сеть и кадры	4
1.2. БЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ	7
1.3. ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ	12
2. НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ	14
2.1. НЕОБХОДИМОСТЬ УЧАСТИЯ ГОСУДАРСТВА В ФИНАНСИРОВАНИИ КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	14
2.2. МЕСТО ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ: ПРИНЦИП СУБСИДИАРНОСТИ	17
2.3. ВВЕДЕНИЕ НОВОЙ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ФОРМЫ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ	21
2.4. ФИНАНСИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ КУЛЬТУРЫ НА ОСНОВЕ ДОГОВОРА С УЧРЕДИТЕЛЕМ	22
2.5. ИЗМЕНЕНИЕ МЕХАНИЗМА СМЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ	24
2.6. РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ СЕТИ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И УСТРАНЕНИЕ ПРЕПЯТСТВИЙ В КООПЕРАЦИИ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ	27
2.7. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ	30
2.8. ЗАВЕРШЕНИЕ РЫНОЧНЫХ РЕФОРМ В КИНЕМАТОГРАФИИ	32
3. ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ	35
ПРИЛОЖЕНИЕ	39



Введение

Следствиями системного политического и экономического социального кризиса стало резкое, почти в два раза, в сопоставимых ценах, сокращение государственной поддержки всех видов культурных институтов. Вынужденные в этих условиях стать на путь неоправданной коммерциализации, учреждения культуры существенно сократили обслуживание детей, сельского населения, внутри российский и международный культурный обмен. Последовательно замещая бесплатные услуги платными, ускоренно повышая цены на билеты, многие из них фактически нарушили конституционные права граждан на доступ к культурным ценностям и пользование учреждениями культуры.

Поэтому в предстоящие годы основные усилия государства должны быть сосредоточены не на сокращении государственных расходов на культуру – продолжение этого грозит уже необратимыми последствиями – а на повышении эффективности использования бюджетных средств и восстановление хотя бы того уровня финансирования, который был не в слишком благополучном 1990 году. Понимая, что только бюджетная поддержка отрасли была, есть и останется в будущем гарантией выполнения культурой и искусством тех социальных задач, которые ставит перед ними любое цивилизованное государство, следует ясно сознавать, что сама система бюджетного финансирования культуры нуждается в серьезной модернизации.

Настоящий научный доклад состоит из трех частей и приложения. В первой части доклада дана краткая характеристика отрасли и ее экономического потенциала. Во второй части представлены основные направления и конкретные меры по модернизации системы бюджетного финансирования культурной деятельности. Третья часть посвящена проблемам диверсификации источников финансирования культурной деятельности. В докладе использован обширный статистический



материал и содержится специальное приложение «Расходы на культуру, искусство и кинематографию из бюджетов субъектов Российской Федерации в 2001 г.»

1. Краткая характеристика отрасли

1.1. Сеть и кадры

Отрасль “Культура, искусство и кинематография” является сложной многоуровневой системой, включающей на начало 2002 года 51,2 тысячи общедоступных библиотек, 55,3 тыс. культурно-досуговых учреждений, 17,4 тысячи киноустановок, 1438 самостоятельных музеев, 881 организацию исполнительских искусств. В ее состав входят также более 25 тысяч недвижимых памятников истории и культуры федерального значения, находящихся на государственной охране.

Указанные учреждения находятся в ведении различных министерств, ведомств и общественных организаций, хотя большая их часть сосредоточена в государственных и муниципальных органах культуры. В их руках 95,5% общедоступных библиотек, 96,0% культурно-досуговых учреждений, 95,3% театров, 94,3% самостоятельных музеев. Административно-территориальное устройство Российской Федерации определило структуру управления государственными и муниципальными учреждениями культуры. Из 121,6 тысяч этих организаций в ведении федерального Министерства культуры состоит лишь 210, органов власти субъектов Российской Федерации – свыше 2,0 тысяч, муниципальных органов – около 119,0 тысяч. На работе в этих учреждениях занято почти 600 тыс. человек, в том числе в федеральных – 48,0 тыс. (Таб.1 и 2).



ТАБЛИЦА. 1.

**СЕТЬ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ, ИСКУССТВА, КИНЕМАТОГРАФИИ,
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ (ед. на
01.01.02 г.)**

Виды учреждений	Число учреждений				
	Всех ведомств	В том числе:			
		Системы МК РФ	Из них:		
	Субъектов РФ		Минкультуры	Из них ОЦО	
1. Организации исполнительских искусства ВСЕГО	881	853	742	111	4
<i>В том числе:</i>					
Театры	556	529	505	24*	4*
Концертные организации	263	263	236	27	-
Цирки	62	61	1	60	-
2. Учреждения культуры ВСЕГО	107974	103314	103248	66	-
<i>в том числе:</i>					
Музеи (самостоятельные)	1438	1359	1302	57**	29**
Филиалы музеев	675	668	631	37	-
Библиотеки	51192	48950	48941	9	2
Культурно-досуговые учреждения	54779	52440	52440	-	-
Парки культуры и отдыха	545	545	545	-	-
Зоопарки	20	20	20	-	-
3. Организации кинематографии ВСЕГО	17433	17433	17400	33	-
<i>в том числе:</i>					
Киностудии	33	33	-	33	-
Киноустановки	17400	17400	17400	-	-
ИТОГО по разделу «Культура, Искусство и кинематография»	126288	121600	121390	210	-
<i>в том числе:</i>					
На бюджете	108859	104167	103990	177	-
4. Образовательные учреждения ВСЕГО	6158	6158	6090	68	68
<i>в том числе:</i>					
Высшие учебные заведения	60	60	14	46	2
Средние спец. Учебные заведения	261	261	244	17	1
Детские школы искусств	5837	5837	5832	5	-
5. Научные учреждения	6	6	-	6	-
ВСЕГО	132452	127764	127480	210	-

* Включая Большой театр

** Включая Эрмитаж



ТАБЛИЦА 2.

СРЕДНЕСПИЧСОЧНАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОТНИКОВ КУЛЬТУРЫ, ИСКУССТВА, КИНЕМАТОГРАФИИ, ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ (ед. в 2001 г.)

	Федеральное ведение	Региональное и муниципальное ведение	ВСЕГО
1. Организации исполнительских искусства ВСЕГО	21878	79105	100983
<i>в том числе:</i>			
Театры	9622	56464	66086
Концертные организации и цирки	12256	22641	34897
2. Учреждения культуры ВСЕГО	21385	447477	468862
<i>в том числе:</i>			
Музеи	16110	33539	49649
Библиотеки	4848	131781	136629
Культурно-досуговые учреждения	-	119237	119237
Парки культуры и отдыха	-	12957	12957
Прочие	427	28387	28814
Учреждения культуры на бюджете села	-	112602	112602
Работники кружков учреждений культуры	-	8974	8974
3. Организации кинематографии ВСЕГО	4708	23566	28274
<i>в том числе:</i>			
Киностудии	3640	-	3640
Киноустановки	68	23566	23634
ИТОГО по разделу «Культура, Искусство и кинематография»	47971	550148	598119
<i>в том числе:</i>			
На бюджете	43263	526582	559845
4. Образовательные учреждения ВСЕГО	17258	161394	178652
<i>в том числе:</i>			
Высшие и средние спец. учебные заведения	16847	27374	44221
Детские школы искусств	411	134020	134431
5. Научные учреждения	1548	-	1548
6. Прочие организации	2853	13667	16520
ВСЕГО	69630	725209	794839



1.2. Бюджетное финансирование

Государственная поддержка культуры, искусства и кинематографии осуществляется из консолидированного бюджета Российской Федерации по разделу 15. В 2001 году на эти цели было выделено 32,9 млрд. рублей. В том числе из федерального бюджета 6,7 млрд. руб. (20,5%), государственных бюджетов субъектов Российской Федерации - 10,7 млрд. руб. (32,6%) и 15,4 млрд. руб. (46,9%) – из местных бюджетов.

Большая часть этих средств в объеме 32,2 млрд. руб. была направлена на финансирование культурной деятельности, осуществляемой учреждениями государственных и муниципальных органов культуры (далее по тексту - ведомственные расходы). Остальные в сумме 0,7 млрд. руб. - на финансирование по федеральному бюджету учреждений культуры других ведомств. С их учетом ведомственные расходы на культуру, искусство и кинематографию из федерального бюджета составили 18,7% консолидированного бюджета Российской Федерации, из региональных бюджетов субъектов Российской Федерации 33,3%, местных бюджетов – 48,0% (Таб. 3 и 4).

Следует отметить, что структура ведомственных расходов на культурную деятельность и кинематографию из федерального бюджета принципиально отличается от структуры расходов региональных и местных бюджетов. Так из 6,0 млрд. рублей из федерального бюджета – 2,6 млрд. руб. (43,1%) было использовано на финансирование особо ценных объектов культурного наследия, и 1,7 млрд. рублей (29,0%) – на финансирование федеральной программы и других целевых расходов. А на сметное финансирование деятельности федеральных библиотек, музеев, цирков и организаций исполнительских искусств – 27,9%.

Иная структура расходов на культуру, искусство и кинематографию сформировалась в региональных бюджетах субъектов Российской Федерации. Здесь на сметное финансирование учреждений культуры приходится 94,2% всех средств (на дворцы дома культуры и клубы 7,8% музеи – 14,1%; библиотеки – 15,2%,



организации исполнительских искусств и цирки – 34,2%, кинематографии – 2,5%, прочие учреждения и мероприятия – 20,4%) и только 5,8% на программные мероприятия и другие целевые затраты.

Структуру расходов на культуру, искусство и кинематографию из местных бюджетов определяет состав учреждений, находящихся в ведении муниципальных органов власти. Более половины всех средств (52,1%) они используют на финансирование дворцов, домов культуры и клубов, еще четверть (22,7%) на финансирование библиотек, на финансирование прочих организаций и мероприятий – 16,1%. На сметное финансирование музеев, организаций исполнительских искусств, кинематографии направляется 8,7%, а на реализацию программ и целевых мероприятий – лишь 0,4% (Таб.3).

Особенности ведомственной структуры расходов на культуру, искусство и кинематографию определяют и их экономическое содержание. Свыше 40% средств Федерального бюджета используется на подстатью «Прочие текущие расходы» экономической классификации бюджетов Российской Федерации, а также на субсидии и субвенции. Более 35% направляются на капитальные расходы, коммунальные и другие услуги по содержанию материальной базы и менее 25% на оплату труда работников и социальный налог.

Таково же, примерно, экономическое содержание бюджетных ассигнований, выделяемых из региональных бюджетов. По иному распределяются бюджетные средства на культуру в местных бюджетах. Здесь большая их часть (45,2%) используется на оплату труда работников и социальный налог. Значительно меньше (16,7%) направляется на «Прочие текущие расходы», субсидии и субвенции (Таб. 4).



ТАБЛИЦА 3.

РАСХОДЫ НА КУЛЬТУРУ, ИСКУССТВО И КИНЕМАТОГРАФИЮ В 2001 г.
(в млн. руб. и в %, по структуре расходов консолидированного бюджета РФ по разделу 15, отчет)

Статьи расходов	Консолидированный бюджет РФ	в том числе:			
		Федеральный бюджет	Консолидированный бюджет Субъектов РФ	в том числе:	
				Региональный бюджет	Местный бюджет
Расходы ВСЕГО	32909,6	6734,0	26175,6	10731,0	15444,6
<i>В % к консолидированному бюджету РФ</i>	<i>100,0</i>	<i>20,5</i>	<i>79,5</i>	<i>32,6</i>	<i>46,9</i>
Ведомственные расходы на культуру, искусство и кинематографию	32214,0	6038,4	26175,6	10731,0	15444,6
<i>В % к консолидированному бюджету РФ</i>	<i>100,0</i>	<i>18,7</i>	<i>81,3</i>	<i>33,3</i>	<i>48,0</i>
Из ведомственных расходов расходы на дворцы, дома культуры, клубы	8876,0	-	8876,0	834,2	8041,8
<i>в % к ведомственным расходам</i>	<i>27,6</i>	<i>-</i>	<i>33,9</i>	<i>7,8</i>	<i>52,1</i>
Музеи	4464,0	2405,2*	2058,8	1517,9	540,9
<i>в % к ведомственным расходам</i>	<i>13,9</i>	<i>39,8</i>	<i>7,9</i>	<i>14,1</i>	<i>3,5</i>
Библиотеки	5796,5	668,2*	5128,3	1629,9	3498,4
<i>в % к ведомственным расходам</i>	<i>18,0</i>	<i>11,1</i>	<i>19,6</i>	<i>15,2</i>	<i>22,7</i>
Прочие организации и мероприятия	4675,8	-	4675,8	2192,1	2483,7
<i>в % к ведомственным расходам</i>	<i>14,4</i>	<i>-</i>	<i>17,9</i>	<i>20,4</i>	<i>16,0</i>
Организации исполнительских Искусств	5047,7	914,1*	4133,6	3670,3	463,3
<i>в % к ведомственным расходам</i>	<i>15,7</i>	<i>15,1</i>	<i>15,8</i>	<i>34,2</i>	<i>3,0</i>
Цирки	313,3	301,9	11,4	7,6	3,8
<i>в % к ведомственным расходам</i>	<i>0,9</i>	<i>5,0</i>	<i>0,04</i>	<i>0,07</i>	<i>0,02</i>
Кинематография	608,4**	-	608,4	254,3	354,1
<i>в % к ведомственным расходам</i>	<i>1,9</i>	<i>-</i>	<i>2,3</i>	<i>2,5</i>	<i>2,2</i>
Программы и другие целевые Расходы	2432,3**	1749,0**	683,3	624,7	58,6
<i>в % к ведомственным расходам</i>	<i>7,6</i>	<i>29,0</i>	<i>2,6</i>	<i>5,8</i>	<i>0,4</i>

* В том числе ОЦО по музеям – 1755,1, библиотекам 552,5, театрам 284,7, целевым расходам 10,0. Всего – 2602,3.



** На государственную поддержку кинематографии по федеральной программе 2001 г. выделено 711,7 млн. рублей. С их учетом расходы на кинематографию составили 4,1% ведомственных расходов по консолидированному бюджету РФ и 11,8 по федеральному бюджету

ТАБЛИЦА 4.

ВЕДОМСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ НА КУЛЬТУРУ, ИСКУССТВО И КИНЕМАТОГРАФИЮ В 2001 г.
(в млн. руб. и в %, по структуре расходов консолидированного бюджета РФ по разделу 15, отчет)

Статьи расходов	Консолидированный бюджет РФ	в том числе:			
		Федеральный бюджет	Консолидированный бюджет Субъектов РФ	в том числе:	
				Региональный бюджет	Местный бюджет
Оплата труда <i>в % к итогу</i>	8355,1 <u>25,9</u>	1021,8 <u>16,9</u>	7333,3 <u>28,0</u>	2173,8 <u>20,3</u>	5159,5 <u>33,4</u>
Начисления <i>в % к итогу</i>	2954,3 <u>9,2</u>	367,4 <u>6,1</u>	2586,9 <u>9,9</u>	767,3 <u>7,2</u>	1819,6 <u>11,8</u>
Предметы снабжения и Расходные материалы <i>в % к итогу</i>	687,1 <u>2,1</u>	116,7 <u>1,9</u>	570,4 <u>2,2</u>	163,8 <u>1,5</u>	406,6 <u>2,6</u>
Командировки <i>в % к итогу</i>	101,3 <u>0,3</u>	17,2 <u>0,3</u>	84,1 <u>0,3</u>	43,8 <u>0,4</u>	40,3 <u>0,3</u>
Транспортные услуги <i>в % к итогу</i>	118,1 <u>0,4</u>	25,7 <u>0,4</u>	92,4 <u>0,4</u>	31,8 <u>0,3</u>	60,6 <u>0,4</u>
Услуги связи <i>в % к итогу</i>	173,9 <u>0,6</u>	35,0 <u>0,6</u>	138,9 <u>0,5</u>	44,9 <u>0,4</u>	94,0 <u>0,6</u>
Коммунальные услуги <i>в % к итогу</i>	3832,8 <u>11,9</u>	370,2 <u>6,1</u>	3462,6 <u>13,2</u>	721,9 <u>6,7</u>	2740,7 <u>17,7</u>
Прочие текущие расходы <i>в % к итогу</i>	8318,6 <u>25,8</u>	2223,3 <u>36,8</u>	6095,3 <u>23,3</u>	3554,4 <u>33,1</u>	2540,9 <u>16,5</u>
Субсидии, субвенции и текущие трансферты <i>в % к итогу</i>	2349,1 <u>7,3</u>	264,7 <u>4,4</u>	2084,4 <u>8,0</u>	1541,9 <u>14,4</u>	542,5 <u>3,5</u>
Капитальные расходы <i>в % к итогу</i>	5323,7 <u>16,5</u>	1596,4 <u>26,5</u>	3727,3 <u>14,2</u>	1681,4 <u>15,7</u>	2039,9 <u>13,2</u>
ИТОГО	32214,0	6038,4	26175,6	10731,0	15444,6



ТАБЛИЦА 5.

Внебюджетные источники финансирования учреждений культуры и искусства

	Поступило из внебюджетных источников ВСЕГО			Темпы роста
	1998	2001	в % к общему объему финансовых	
	млн. руб.	млн. руб.		
1. По системе ВСЕГО	2111,1	7399,2	23,0	3,5
<i>в том числе:</i>				
Федеральное ведение	711,4	2637,6	35,4	3,7
Региональное ведение	1399,7	4761,6	19,0	3,4
2. Театры ВСЕГО	569,3	2526,9	39,1	4,4
<i>в том числе:</i>				
Федеральное ведение	171,6	1199,9	52,7	7,0
Региональное ведение	397,7	1327,0	32,0	3,3
3. Концертные организации ВСЕГО	264,0	689,6	35,1	2,6
<i>в том числе:</i>				
Федеральное ведение	56,3	153,7	40,5	2,7
Региональное ведение	207,7	535,9	34,0	2,6
4. Цирки (Федеральное ведение)	131,7	356,9	н.д.	2,7
5. Музеи ВСЕГО	463,0	1649,7	26,2	3,6
<i>в том числе:</i>				
Федеральное ведение	305,0	1176,4	29,4	3,9
Региональное ведение	158,0	473,3	20,7	3,0
6. Библиотеки ВСЕГО	106,0	374,3	6,2	3,5
<i>в том числе:</i>				
Федеральное ведение	46,9	107,6	13,6	2,3
Региональное ведение	59,1	266,7	5,1	4,5
7. Клубы (Региональное ведение)	371,1	1190,2	12,0	3,2
8. Парки (Региональное ведение)	167,2	467,9	62,4	2,8
9. Зоопарки (Региональное ведение)	38,8	143,7	42,9	3,7



Структура бюджетных ассигнований по отдельным видам региональных и муниципальных организаций культуры приведена в таблицах приложения к настоящему докладу.

1.3. Внебюджетные источники финансирования

Экономический кризис девяностых годов, значительное (в сравнимых ценах и условиях) сокращение бюджетной поддержки отрасли вынудило учреждения культуры и искусства постоянно наращивать объемы платных услуг населению (зачастую в ущерб их качеству и общедоступности), изыскивать иные внебюджетные источники финансирования.

По данным ведомственного статистического учета только за период с 1998 по 2001 год общий объем внебюджетного финансирования отрасли увеличился в 3,5 раза – с 2,1 млрд. руб. в 1998 году до 7,4 млрд. руб. в 2001 году, в том числе по федеральным учреждениям в 3,7 раза - с 0,71 млрд. руб. в 1998 году до 2,64 млрд. руб. в 2001 году. В общем объеме финансовых ресурсов отрасли эти поступления ныне составляют 23%, в том числе по федеральным учреждениям – 35,4%.

В различных секторах культурной деятельности процесс привлечения дополнительных средств происходил по-разному – в зависимости от возможностей учреждений культуры (Таб. 5.). Так, внебюджетные доходы театров возросли в 4,4 раза, музеев – в 3,6 раза, зоопарков – в 3,7 раза, а концертных организаций в 2,6 раза, цирков в 2,7 раза, клубных учреждений в 3,2 раза. Темпы роста внебюджетных поступлений по федеральным учреждениям как в целом по системе так и по отдельным их видам опережают соответствующие темпы роста по региональным организациям. В целом по федеральным учреждениям внебюджетные поступления



возросли в 3,7 раза (по региональным – в 3,4 раза), в том числе по театрам в 7 раз (по региональным – в 3,3 раза), музеям в 3,9 раза (по региональным – в 3 раза).

Комментируя подобный рост внебюджетных доходов, следует подчеркнуть, что реализован он был в основном за счет повышения цен на билеты и замещения бесплатных для населения видов культурных услуг на платные. Так, средняя цена билета в театры страны в 2001 году увеличилась по сравнению с 1998 годом в 3,5 раза, в том числе в театры федерального ведения в 4,2 раза, достигнув, например, в Государственном Академическом Мариинском театре 321 руб., в ГАБТе – 308,1 руб. в МХАТе им. Чехова – 156,3 руб. и Государственном Академическом театре им. Евг. Вахтангова – 117,4 руб. В клубных учреждениях и парках многие коллективы самодеятельного искусства ввели плату за показ своих спектаклей, концертов, выставок, а также плату за участие в самодеятельных кружках и коллективах.

В значительной степени доходы возросли и за счет сдачи помещений в аренду. По данным Министерства финансов Российской Федерации они составили в 2001 году – 164,6 млн. рублей, в том числе по федеральным учреждениям 128,6 млн. рублей. При этом поступления от меценатов и спонсоров даже по организациям, профессионально освоившим технологии фандрейзинга, они составляют менее 10% всех их доходов (по данным экспертов Совета Европы примерно такой же удельный вес они занимают в большинстве европейских государств).

Приведенные факторы роста внебюджетных доходов никак нельзя рассматривать в качестве источника благосостояния организаций культуры. Рассчитывать на возможности продолжения многократного повышения цен на культурные услуги и увеличение доходов от арендной платы не приходится. Этот ресурс – сам по себе более чем сомнительный – исчерпан и, по-видимому, полностью. Кроме того, принципиально важно учитывать социальные последствия такой стратегии. Многократное снижение посещаемости кинотеатров, театров, концертных залов, музейных экспозиций, оскудение книжных фондов библиотек и разрушение недвижимых памятников культуры, качественные изменения в самом



содержании культурной деятельности, развитие антисоциальных форм проведения досуга и деформация отношения к труду - вот та цена, которую заплатила отечественная культура за допущенное государством в минувшее десятилетие почти двукратное сокращение (в сопоставимых ценах) расходов на культуру¹.

Потому в предстоящие годы основные усилия государства должны быть сосредоточены не на сокращении государственных расходов на культуру – продолжение этого «пути в никуда» грозит уже необратимыми последствиями – а на повышении эффективности использования бюджетных средств и восстановление хотя бы того уровня финансирования, который был не в слишком благополучном в 1990 году. Понимая, что только бюджетная поддержка отрасли была, есть и останется в будущем гарантией выполнения культурой и искусством тех социальных задач, которые ставит перед ними любое цивилизованное государство, следует ясно сознавать, что сама система бюджетного финансирования культуры нуждается в серьезной модернизации.

2. Направления модернизации системы бюджетного финансирования сферы культуры

2.1. Необходимость участия государства в финансировании культурной деятельности

Демократия и рыночная экономика – безусловный императив развития нашей страны. Здесь нет, и не может быть никаких сомнений. На этом пути, однако, нельзя забывать, что и сам рынок несовершенен. Сталкиваясь с монополией, с

¹ Расходы на культуру искусство и кинематографию из консолидированного бюджета Российской Федерации (в сопоставимых ценах) по отношению к 1990 г. (100%) составляли в 1997 -



информационной асимметрией, с последствиями для третьих лиц, с общественными и мериторными благами, проявляя неспособность правильно оценивать проекты с достаточно удаленными последствиями и корпоративные стратегии индивидуумов, рыночный механизм дает сбой. Осознание объективности феномена «ошибок рынка» привело экономическую науку к парадигме смешанной экономики, допускающей властное вмешательство государства в тех особых случаях, когда рынок порождает неэффективную аллокацию ресурсов. Все это хорошо известно. Известно и то, что существуют такие сферы, где, кроме особых случаев, почти нет ничего иного, где можно наблюдать «полное собрание ошибок рынка». К таким сферам относятся культура и искусство.

Означает ли данный факт, что надо вовсе отказаться от рыночных механизмов и чем в таком случае их можно заменить? Нам бы не хотелось возвращаться к набившей оскомину альтернативе «рынок или государство». Если в самых развитых рыночных странах государство перераспределяет более трети ВВП, то, похоже, что альтернатива эта некорректная. Между тем, будучи уверенными в комплементарности рынка и государства, необходимо объяснить все же их симбиоз и прежде всего в сфере культуры. Одними разговорами о смешанной экономике обойтись невозможно. Это впечатление усиливается в связи еще с одним обстоятельством, выделяющим культурную деятельность из ряда других секторов хозяйственной жизни.

Речь идет об экономической недостаточности большинства организаций культуры, обусловленной их неспособностью к рыночной самокупаемости и вынужденной привязанностью к государству². Эта недостаточность стала тем слабым местом в общественном организме, где удобно расселяются болезнетворные вирусы,

71,7% - г., в 1998 – 43,4%, в 1999 г. – 48,4%, в 2000 г. – 54,7%, в 2001 г. – 52,6%.

² Речь идет о «болезни цен», выявленной Вильямом Баумолем в середине 60-х годов (Baumol W.J., Bowen W.G. *Performing Arts: The Economic Dilemma*, NY, 1966). Пораженные этим недугом большинство организаций культуры существуют в условиях, когда издержки производства объективно превышают цены на их услуги.



сопутствующие смешанной экономике. Именно они вызывают как «синдром иждивенчества» – понижение тонуса рыночной активности организаций культуры, так и своего рода «бюджетный спазм», сопровождающийся повышением давления финансового ведомства с требованием сокращения государственной поддержки. В силу генетической зависимости от бюджетных средств организации культуры навсегда принадлежат к группе риска.

90-е годы были связаны с несбывшимися надеждами властных структур переложить часть бюджетного бремени на плечи разного рода спонсоров и меценатов. В те годы и теперь популярными в экономических ведомствах являются рекомендации по переводу бюджетной поддержки на рельсы проектного финансирования, когда государственные средства выделяются не на содержание организации как таковой, а на достижение определенных результатов. Признавая такую позицию абсолютно необоснованной, не следует все же отвергать саму необходимость реформирования сложившейся системы государственного финансирования культурной деятельности. При этом надо помнить, что эффективность конкретных реформ в очень большой мере обусловлена ответами на общие вопросы - *какие* культурные блага, с *какой* целью и *каким* образом должно поддерживать государство?

По нашему мнению, во-первых, под опекой государства должны находиться смешанные и социальные культурные блага, имеющие социальную полезность. Во-вторых, поддержка культурной деятельности осуществляется с целью удовлетворения общественных интересов, не выявляемых рыночным путем, то есть с целью реализации культурной политики государства. В-третьих, сама эта поддержка может быть реализована как в форме прямых бюджетных ассигнований (посредством текущего финансирования деятельности государственных учреждений и финансирования конкретных проектов негосударственных организаций), так и в виде налоговых льгот.



2.2. Место проектного финансирования культуры: принцип субсидиарности

Ответив на поставленные вопросы, следует определиться теперь в отношении центральной темы сегодняшнего дня – усиленному поиску экономических ведомств возможностей перехода к преимущественно проектной форме финансирования культурной деятельности (включая госзаказ) и конкурсному порядку распределения бюджетных средств. Необходимо в этой связи уделить особое внимание государственным учреждениям культуры, существование и деятельность которых, по сути, никак не вписываются в проектное финансирование.

Государственные учреждения культуры - это организации культуры, учредителем которых является государство. Именно эти организации, *созданные для выполнения определенной культурной миссии* (к примеру, формирование библиотечных фондов и информационное обслуживание населения, сохранение и публичная демонстрация музейных коллекций, постановка произведений театрального искусства и показ их зрителям), составляют в настоящее время основу отрасли культуры. Бюджетное финансирование таких организаций (в соответствии с обязательствами государства, предусмотренными статьями 120 ГК и ст. 161 БК) должно обеспечивать выполнение той культурной миссии, которая зафиксирована в их уставных документах, и потому не может быть ориентировано на отдельные проекты и программы, имеющие определенную длительность и конкретное содержание.

Другое положение характерно для организаций культуры, учредителем которых государство не является и потому не имеет перед ними никаких бюджетных обязательств. В этом случае, наоборот, наиболее приемлемыми, а может быть и единственно возможными, являются проектное финансирование и конкурсный порядок распределения бюджетных средств. Здесь следует подчеркнуть, что для государственных учреждений культуры методы проектного финансирования можно



рассматривать лишь в качестве вспомогательных механизмов распределения бюджетных средств.

В сложившихся условиях установка на превращение конкурсного порядка распределения бюджетных средств из вспомогательного в основной способ финансирования культурной деятельности означает, не что иное, как требование проведения масштабной институциональной реформы. Причем главным содержанием такой системной модернизации является ликвидация большинства государственных и муниципальных учреждений культуры и создание на их основе организаций культуры, имеющих иной правовой статус.

Комментируя этот явно нежелательный сценарий развития, следует подчеркнуть, что сама по себе система финансирования культурной деятельности и даже вполне понятное стремление к разумной экономии бюджетных средств не могут быть причиной изменения правового статуса организаций культуры. *Институт государственного учредительства, как и сама миссия учреждений культуры, определяются не текущей идеологией финансового ведомства, а стратегическими интересами общества в области культуры, его культурной политикой.* При этом без делегирования необходимых полномочий учреждениям культуры посредством определения их миссии, выраженной в уставных целях, реализовать культурную политику невозможно. В этом контексте было бы наивным думать, что культурная политика государства может быть сведена к совокупности проектов и программ.

В основе данного заблуждения лежат две крайние позиции. Первая, берет начало в централизованной экономике недавнего прошлого, с ее стремлением превратить хозяйствующих субъектов в дисциплинированных исполнителей решений управляющего органа. В этом случае никаких полномочий делегировать не надо, ибо все решают задания сверху (в наиболее продвинутой форме – это госзаказ). Вторая, будучи полной противоположностью первой, связана с отказом государства от проведения культурной политики в расчете на позитивные результаты рыночных



механизмов саморегулирования. И в этом случае никакой передачи полномочий организациям культуры не происходит. Не имея перед ними бюджетных обязательств, государство решает только текущие задачи, корректируя рынок за счет финансирования тех же самых госзаказов в форме поддержки конкретных проектов и программ.

Отвергая обе крайности, мы исходим из принятой во всем цивилизованном мире парадигмы смешанной экономики, признающей целесообразность вмешательства государства в тех особых случаях, когда сам рынок не справляется. Именно к таким особым случаям, повторим еще раз, относится самый большой сегмент культурной деятельности, где не выявляемые рыночным путем общественные интересы (ценностные суждения, формируемые политической системой и демократическими институтами общества) определяют стратегические цели и культурную политику государства. Их реализация невозможна без делегирования соответствующих полномочий организациям культуры. Ориентируя созданные учреждения на выполнение определенной культурной миссии, государство берет на себя бюджетные обязательства по финансированию их текущей деятельности.

Собственно, здесь и проходит та граница, за пределами которой культура оказывается во власти чисто рыночных механизмов. Поэтому, признавая не очень приемлемым для многих организаций культуры существующий статус учреждения и думая о целесообразности проведения соответствующих институциональных реформ, следует исходить из необходимости сохранения двух «родовых» признаков деятельности организаций культуры – наличие уставных целей, отражающих государственную культурную политику, и бюджетных обязательств государства по финансированию текущей деятельности этих организаций.

С указанных позиций надо подходить и к определению действительной роли проектного финансирования культуры. Вместо чисто тактических попыток идеологического толка, направленных на перераспределение бюджетной поддержки



культуры в пользу конкретных проектов (это все тот же «бюджетный спазм»), следует признать принцип субсидиарности, переводя в зону проектного финансирования лишь те задачи культурной политики, которые не могут быть решены в рамках текущей деятельности учреждений культуры (к примеру, создание крупных информационных систем или проведение фестивалей, конкурсов и других мероприятий, направленных на сохранение единого культурного пространства, а также чисто инвестиционные проекты, связанные с капитальным строительством, ремонтом и т.п.). Опыт стран с развитой сетью организаций культуры демонстрирует, что на долю проектного финансирования приходится не более 25-30% всех бюджетных средств, выделяемых на поддержку культурной деятельности.

Вместе с тем мы никак не считаем, что государственные учреждения и сметное финансирование их деятельности являются единственно возможными институтами для организаций культуры. Реформы здесь давно назрели. Необходимость повышения эффективности государственной поддержки культурной деятельности, желательность постепенного отказа от сметного метода финансирования, не создающего стимулов к рациональному использованию ресурсов и воспроизводящего затратный тип хозяйствования, требуют осуществления ряда практических мер, направленных на модернизацию сложившейся системы бюджетного финансирования учреждений культуры. Нам представляется, что к таким мерам относятся:

- Введение новой организационно-правовой формы некоммерческих организаций;
- Внедрение контрактных отношений учреждений культуры с их учредителем;
- Изменение механизма сметного финансирования;
- Преодоление отсталости инфраструктуры и устранение препятствий в кооперации бюджетных средств;
- Повышение эффективности использования бюджетных средств на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;
- Завершение рыночных реформ в кинематографии.



2.3. Введение новой организационно-правовой формы некоммерческих организаций

Первые попытки «расстегнуть тесный мундир» государственного учреждения, существенно ограничивающего творческую и хозяйственную деятельность многих организаций культуры, были предприняты, как известно, еще в конце восьмидесятых годов, при введении «новой системы хозяйствования». Практика подтвердила эффективность принятых мер. Реализация основных положений этой системы позволила существенно повысить качество работы, заинтересовать работников в результатах своего труда, улучшить в рамках возможного их материальное положение, привлечь дополнительные финансовые ресурсы и тем самым повысила выживаемость организаций культуры в трудный период 90-х годов.

Однако ни в Гражданском, ни в Бюджетном кодексах Российской Федерации, ни в Федеральном законе о некоммерческих организациях указанный положительный опыт не нашел отражения. В соответствии с ними все организации, сохранявшие указанные выше родовые признаки - наличие уставных целей, отражающих государственную культурную политику, и бюджетных обязательств государства по финансированию текущей деятельности этих организаций – без всякого учета очевидных различий, скажем в условиях работы столичного театра и сельского клуба, получили единый статус государственного учреждения. В результате многие организации культуры, прошедшие сложный путь переустройства менеджмента, самостоятельного управления своим экономическим развитием вновь попали в тиски директивной экономики.

Развитие рыночных отношений и необходимость повышения эффективности использования бюджетных средств настоятельно требуют скорейшего законодательного введения новой организационно-правовой формы государственных



некоммерческих организаций, позволяющей при сохранении государственной собственности и указанных выше «родовых признаков» восстановить свободу хозяйствования этих организаций, обеспечивающую при выполнении бюджетных обязательств государства устойчивый рост доходов от собственной деятельности.

При этом следует еще раз указать на реальные различия в условиях деятельности, состоянии материальной базы, квалификации кадров подавляющего большинства сельских учреждений культуры и ограниченного круга федеральных и региональных организаций, для которых статус учреждения давно уже стал тормозом для развития. Поэтому осуществление соответствующих институциональных реформ, направленный на преобразование государственных учреждений культуры в этот новый вид некоммерческих организаций возможен только на основе свободного волеизъявления коллектива и не может носить принудительно массовый характер.

2.4. Финансирование организаций культуры на основе договора с учредителем

Внедрение контрактных отношений означает применение такого способа бюджетного финансирования текущей деятельности организаций культуры, который основывается на введении трехлетнего (пятилетнего) и ежегодных договоров, заключаемых учредителем с учреждением культуры. В рамках трехлетнего договора следует предусматривать обязанности организаций культуры по реализации их уставных функций, связанные с предоставлением населению профильных услуг (театральных, концертных, музейных, библиотечных, досуговых т.п.) и осуществлением комплекса мер, направленных на сохранение и развитие их культурного потенциала (создание и сохранение репертуара организаций исполнительских искусств, формирование и сохранение музейного и библиотечного фондов и т.п.). В этом же договоре должны быть сформулированы гарантии



учредителя по обеспечению условий культурной деятельности за счет средств государственного бюджета.

Кроме того в трехлетнем договоре следует устанавливать нормативы финансовых затрат учредителя (фиксированные контрактные цены), обеспечивающие:

- частичное возмещение расходов организации культуры и искусства, связанных с культурным обслуживанием населения (производство смешанных культурных благ);

- полное возмещение расходов организации культуры и искусства, связанных с сохранением и развитием ее культурного потенциала (производство социальных культурных благ).

В ежегодном договоре могли бы устанавливаться согласованный сторонами объем производства профильных услуг и комплекс мер, направленных на сохранение и развитие культурного потенциала, исходя из программы деятельности данной организации культуры на текущий год, соответствующей ее культурной миссии и возможностям учредителя. В этом же договоре должна быть зафиксирована годовая сумма финансирования текущей деятельности этой организации из государственного бюджета, рассчитываемая на базе годового объема производства ее профильных услуг и комплекса мер, направленных на сохранение и развитие культурного потенциала, и соответствующих нормативов финансовых затрат учредителя.

Нормативы финансовых затрат учредителя (фиксированные контрактные цены) определяются в расчете на единицу профильных услуг и на единицу комплекса мер, направленных на сохранение и развитие культурного потенциала, для каждой организации культуры. Нормативы финансовых затрат учредителя остаются стабильными на весь трехлетний период и подлежат ежегодной коррекции в случаях изменения размеров и условий оплаты труда, изменения оптовых цен и тарифов, а также в случае увеличения общего объема финансирования культуры и искусства в бюджетах на соответствующий год.



2.5. Изменение механизма сметного финансирования

В 90-ые годы наблюдалось очевидное сужение хозяйственных свобод всех организаций, пользующихся бюджетными средствами. Как это ни парадоксально, но именно в рыночные времена в результате разработки нового бюджетного законодательства и введения казначейской системы экономическая самостоятельность государственных учреждений упала даже ниже того уровня, который сложился в условиях плановой экономки. Последствия этого не замечает лишь тот, кто продолжает оспаривать известную истину - администрирование всегда мстит неэффективностью использования хозяйственных ресурсов и объективно чревато ростом издержек производства культурных благ и/или снижением их качества. В сущности, это те же самые грабли, на которые привычно наступают чиновники разной генерации и которые всякий раз ударяют по хозяйствующим субъектам.

Основным инструментом ограничения хозяйственной самостоятельности в 90-е годы стала, как известно, экономическая классификация расходов бюджетов Российской Федерации, утвержденная Федеральным законом «О бюджетной классификации Российской Федерации» в 1996 году. И даже после ее уточнения в 2000 г. классификация предусматривает регламентацию текущих расходов организаций, финансируемых на основании смет доходов и расходов по 10 предметным статьям и 26 подстатьям³.

При этом ясно, что ни одно учреждение не в состоянии на год вперед рассчитать расходы по всем этим видам расходов, да еще в условиях непредсказуемого изменения цен на отдельные товары и услуги и высоких темпов

³ Без учета подгрупп – выплата «процентов», «субсидии и субвенции и текущие трансферты», «трансферты населению».



инфляции. Не облегчает положение и установленная финансовыми органами бюрократическая процедура уточнения смет учреждений. Под угрозой наказания за «нецелевое» использование средств, учреждения нередко вынуждены задерживать платежи одним поставщикам товаров и услуг и без особой необходимости тратить бюджетные средства на расчеты с другими – особенно в конце календарного года.

Вместе с тем та же самая экономическая классификация не предусматривает выделение в расходной части сметы предметной статьи, определяющей затраты на основную деятельность учреждений – на достижение целей, ради реализации которых учредитель и создает соответствующие учреждения. В области культуры и искусства это – пополнение и содержание фондов библиотек, пополнение и содержание музейных фондов, экспозиционно-выставочная деятельность музеев, обновление и поддержание репертуара организаций исполнительских искусств.

Повышение эффективности использования бюджетных средств в условиях наметившейся стабилизации экономики, а также приведенные выше соображения по поводу явно не оптимальной структуры смет доходов и расходов, настоятельно требуют внесения существенных уточнений в экономическую классификацию бюджетных расходов. Эту работу следовало бы провести в несколько этапов.

На первом этапе при утверждении смет доходов и расходов бюджетных учреждений и бюджетной росписи для главных распорядителей бюджетов устанавливать текущие расходы только по следующим предметным статьям, без детализации этих расходов по подстатьям:

- 110100 Оплата труда;
- 110200 Начисление на оплату труда;
- 110300 Приобретение предметов снабжения и расходных материалов;
- 110400 Командировки и служебные разъезды;
- 110500 Транспортные услуги;
- 110600 Оплата услуг связи;
- 110700 Оплата коммунальных услуг;



- 110800 Оплата геологоразведочных работ;
- 110900 Оплата услуг по типовому проектированию;
- 111000 Прочие текущие расходы на закупки товаров и оплату услуг;
- 112000 Оплата расходов на достижение уставных целей.

На втором этапе следует рассмотреть целесообразность сохранения в качестве самостоятельных предметных статей смет доходов и расходов «Транспортные услуги» и «Оплата услуг связи», удельный вес которых в общей сумме расходов незначителен (к примеру, в расходах на культуру и искусство эти затраты составляют менее одного процента).

На третьем этапе – после утверждения новой организационно-правовой формы государственных некоммерческих организаций перейти к утверждению для них смет доходов и расходов и бюджетной росписи по статьям: «Оплата труда», «Начисления на оплату труда», «Оплата расходов на достижение уставных целей», «Прочие текущие расходы на закупку товаров и оплату услуг».

На четвертом этапе – по мере дальнейшей стабилизации экономики, достижения устойчивых темпов роста бюджета и снижения темпов инфляции до среднеевропейского уровня восстановить финансирование федеральных учреждений одной строкой.

Вместе с тем государство не должно потерять контроль за обоснованностью планирования бюджетных расходов учреждениями и главными распорядителями кредитов. Для этого потребуются в установленном порядке утвердить формы проектов смет доходов и расходов учреждений и расчетов к проектам бюджета для главных распорядителей кредитов, а также их отчетов об исполнении бюджета. В этих документах на определенное время, исходя из информационных потребностей финансовых органов в учете, можно было бы сохранить перечень предметных статей и подстатей экономической классификации, установленной федеральным законом, дополнив его новой предметной статьей «Оплата расходов на достижение уставных целей».



2.6. Реструктуризация сети бюджетных учреждений и устранение препятствий в кооперации бюджетных средств

Решение назревших проблем модернизации системы бюджетного финансирования культуры, искусства и кинематографии, повышения эффективности использования выделенных средств необходимо начать с уточнения функций федеральных, региональных и муниципальных органов власти в этой сфере, состава подведомственных учреждений, соответствия возложенным на них задач современным требованиям и новым социально-экономическим условиям. Законодательной основой для этого является Конституция Российской Федерации, определившая полномочия федеральной власти в области культуры, а также перечень вопросов находящихся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Однако сегодня, спустя десять лет после принятия Основного Закона отдельные вопросы организации культурной жизни страны, ее экономического обеспечения не нашли своего решения. Не завершено разграничение государственной собственности в этой сфере не определены права и обязанности различных уровней власти в области охраны памятников истории и культуры, международного культурного сотрудничества, сохранения единого культурного пространств страны и другим общим вопросам культуры.

Первоначальный состав федеральных учреждений культуры и искусства был сформирован в начале девяностых годов прошлого века, путем механического сложения сети этих учреждений союзного (СССР) и республиканского (РСФСР) подчинения. За последующие годы благодаря лоббистскому давлению руководителей отдельных властных структур федерального и регионального уровня в него дополнительно вошел род организаций выполняющих локальные функции.



В результате федеральные органы исполнительной власти оказались не в состоянии эффективно выполнять взятые на себя функции учредителя 24 театров, 27 концертных организаций и самостоятельных музыкальных коллективов, 60 цирков, 66 музеев и библиотек, обеспечить сохранность и реставрацию 25 тысяч памятников истории и культуры, находящихся на государственной охране. Между тем, ни Конституция Российской Федерации, ни федеральные законы не освобождают органы власти субъектов Российской Федерации от ответственности за состояние культуры на подведомственных территориях, за удовлетворение культурных потребностей проживающего здесь населения, сохранение культурного наследия.

Учитывая сказанное, следует от субъективного подхода к определению состава федеральных учреждений перейти к выработке принципиальных решений в присвоении данного статуса. В этой связи можно было бы предложить принцип значимости учреждений, их места в формировании ядра российской культуры, определяющего Россию как великую культурную державу. На основе указанного принципа федеральными могут быть признаны:

- Учреждения, отнесенные в установленном порядке к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации.
- Учреждения, которые по заключению независимых экспертов и решению Министерства культуры Российской Федерации являются объектами общероссийского значения.
- Общефедеральные методические центры.

Будущее остальных федеральных учреждений должно быть рассмотрено Министерством культуры Российской Федерации совместно с субъектами Российской Федерации. Не исключается здесь и принятие политического решения.

Вопрос о составе федеральных учреждений тесно связан с системой их финансирования. Действующее бюджетное законодательство признает лишь один критерий разграничения расходных полномочий между бюджетами различных уровней. В этом качестве выступает административная подчиненность учреждения.



При этом полностью игнорируется контингент потребителей его услуг, а также известный в теории и проверенный на практике основополагающий принцип успешной экономической политики – источник финансирования должен находиться на самой близкой точке к реципиенту.

Следовательно, бюджетное законодательство должно не только регламентировать разграничение расходных полномочий, но и возможность их объединения в случаях, когда тот, или иной вид деятельности находится в совместном ведении органов власти различного уровня. Такая возможность обозначена в статье 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации «Расходы, совместно финансируемые из Федерального бюджета, бюджета субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований». Однако финансовые органы не торопятся внести ясность в этот вопрос, не утвердили порядок практического применения указанной нормы и тем самым отстранили субъектов Российской Федерации от участия в государственной поддержке федеральных учреждений расположенных на их территории.

Совместное финансирование на договорной основе федеральными и региональными органами власти федеральных учреждений культуры позволит более эффективно расходовать средства бюджетов различного уровня, усилить контроль над их рациональным использованием. По договоренности между сторонами федеральный центр, к примеру, мог бы взять на себя финансирование затрат на содержание штата творческого персонала, подготовку нового и поддержку текущего репертуара в организациях исполнительских искусств, подготовку новых экспозиций, пополнение и содержание фондов библиотек и музеев, а региональные власти – содержание зданий, коммунальные услуги, оплату обслуживающего персонала⁴. При заключении договора возможен также вариант распределения

⁴ Реализация данной модели финансирования в Москве и С.-Петербурге, где расположено большинство федеральных учреждений культуры, возможно уже в настоящее время; в других субъектах Российской Федерации – после принятия Федеральных законов о



бюджетного финансирования в процентах к общей смете доходов и расходов учреждения (такая практика применяется в ФРГ и некоторых других европейских странах).

2.7. Повышение эффективности использования бюджетных средств на региональном и муниципальном уровнях

Рассматривая вопросы модернизации бюджетного финансирования отрасли, нельзя не коснуться проблем эффективного использования бюджетных средств на региональном и муниципальном уровнях. Для отраслей социальной сферы в целом и для культуры в частности это имеет принципиальное значение, поскольку около 80 процентов средств консолидированного бюджета Российской Федерации на культуру приходится на государственные бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты.

Особую озабоченность вызывают расходы на культуру из местных бюджетов. В 2001 году за счет средств местных бюджетов на финансирование муниципальных домов культуры, клубов и библиотек было направлено 11,5 млрд. рублей, или в два раза больше чем расходует на культуру федеральный бюджет. Между тем по данным Госкомстата России в 1989 году в стране было 152,9 тысяч сельских населенных пунктов (данные переписи населения 2002 года еще не опубликованы), в том числе с числом жителей свыше 200 чел. – 42,2 тысячи. По тем же данным в сельской местности находится 48,0 тысяч клубов и домов культуры и 38,9 тысяч библиотек. Если учесть, что за прошедшие годы число сельских населенных пунктов продолжало сокращаться, можно с достаточной долей уверенности предположить, что 6-7 тысяч клубов и домов культуры и значительное число библиотек расположены в населенных пунктах с числом жителей от 6 до 200 чел., где

разграничении расходных полномочий, находящихся на рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации.



содержание стационарных учреждений ничем не оправдано. Культурное обслуживание жителей этих сел и деревень целесообразно организовать передвижными учреждениями культуры, а здания стационарных передать на попечение жителей, сохранив за муниципальными органами обязанность финансировать затраты на хозяйственное содержание зданий.

С начала девяностых годов прошлого века не пересматривались и функции учреждений культуры. Как показывают проверки, свыше 90 процентов фондов сельских библиотек составляют издания советских лет, в их фондах отсутствуют газеты, толстые и тонкие журналы, научная и художественная литература, издаваемая в современной России. Дома культуры и клубы, выполнявшие ранее функции помощников партии по коммунистическому воспитанию, крайне медленно перестраиваются, определяют новые цели своей деятельности. Вопрос о реструктуризации этих учреждений давно назрел. Однако подавляющее большинство муниципальных образований не торопятся с поисками подходов к его решению. Определенный консерватизм проявляют в этом и власти субъектов Российской Федерации. Конечно ситуация с культурным обслуживанием жителей села сложная, она затрагивает интересы около 39 млн. человек, имеет не только экономическое, но и политическое значение.

Формирование современной культурно-досуговой и информационной среды на селе следовало бы начинать с районных центров. В большинстве из них действуют районные библиотеки для взрослых и детей, дома культуры, детские музыкальные или художественные школы, во многих муниципальные музеи и некоторые другие учреждения. Работают они разрозненно, каждое по своему плану, оснащены примитивной техникой. На базе этих учреждений следовало бы создать современные культурно-информационные комплексы, оснащенные современной электронной техникой и выходом в интернет-пространство. При этом условии дети, приобщающиеся сейчас в школе к новым источникам информации и знаний, с завершением обучения не потеряли бы связи с современной культурой и наукой



страны и мира. Указанные меры создали бы дополнительные возможности для всех сельских жителей.

Формирование таких комплексов и их техническое оснащение могло бы стать важнейшей составной частью Федеральной целевой и региональных целевых программ «Культура России» на ближайшие годы. Одновременно было бы целесообразно уже в текущем году приступить к проведению по специальной программе мониторинга учреждений культуры на селе и определить на его основе жизнеспособность каждого учреждения (контингент потенциальных потребителей его услуг, объем этих услуг за последние два-три года, кадровый состав и т.п.)

Данные мониторинга можно было бы использовать для разработки рекомендаций о преобразовании части сельских клубов и домов культуры в зависимости от местных условий в учреждения культуры нового типа – дома ремесел, дома национальной культуры, дома общественного досуга и другие учреждения, появление которых в ряде областей, краев и республик полностью себя оправдало. Представляется перспективным создание на базе клубных учреждений и библиотек, клубных учреждений и музеев культурно-информационных, либо культурно-досуговых центров. Естественно, что вся работа по реформированию организации культурной деятельности на селе должна выполняться на местах при методическом руководстве региональных органов культуры без выделения дополнительных ассигнований из бюджета.

2.8. Завершение рыночных реформ в кинематографии

Принимая во внимание все сказанное выше, а также с учетом специфики кинематографии, в границах которой производятся и потребляются в основном частные блага, приобретающие социальную полезность лишь в определенных



условиях и в конкретные интервалы времени, поэтапное завершение реформы мы видим в следующем виде.

На первом этапе следует довести до итогового состояния институциональную модернизацию, преобразовав все самостоятельные организации, занимающиеся производством, прокатом и демонстрацией фильмов в частные предприятия. Одновременно с этим необходимо создать некоммерческую организацию «Федеральный совет по производству национальных фильмов (фонд)», целью деятельности которой должна стать поддержка производства и проката национальных кинофильмов. Аналогичный европейским советам по искусству (*The Arts Council*), осуществляющим «политику вытянутой руки», Федеральный совет должен выступить получателем бюджетных средств и организатором конкурсной процедуры их распределения между производителями национальных кинофильмов. Кроме того, следует несколько переориентировать работу и существующего в соответствии с законом о кино Фонда социально-экономической поддержки кинематографии, предоставив в его распоряжение часть доходов от проката зарубежных кинофильмов, направив их на поддержку (в виде грантов) национального кино. В результате такой институциональной реформы может быть создана довольно развитая рыночная инфраструктура, включающая три основные ветви формирования и распределения финансовых ресурсов кинематографии.

Во-первых, это главная «рыночная ветвь», обслуживающая на чисто рыночной основе производство, прокат и демонстрацию кинофильмов. В этом случае имеют место три основных источника финансовых ресурсов: бюджеты домашних хозяйств (семейные бюджеты), кредитные ресурсы банков (заемные средства) и деньги инвесторов, вкладывающих собственные средства в производство и прокат кинофильмов. Во-вторых, это внутриотраслевая «перераспределительная ветвь» обеспечивающая перераспределение части доходов от проката зарубежных кинофильмов в пользу поддержки национального кино. И, наконец, в-третьих, это бюджетная ветвь, связанная с реализацией «политики вытянутой руки», с



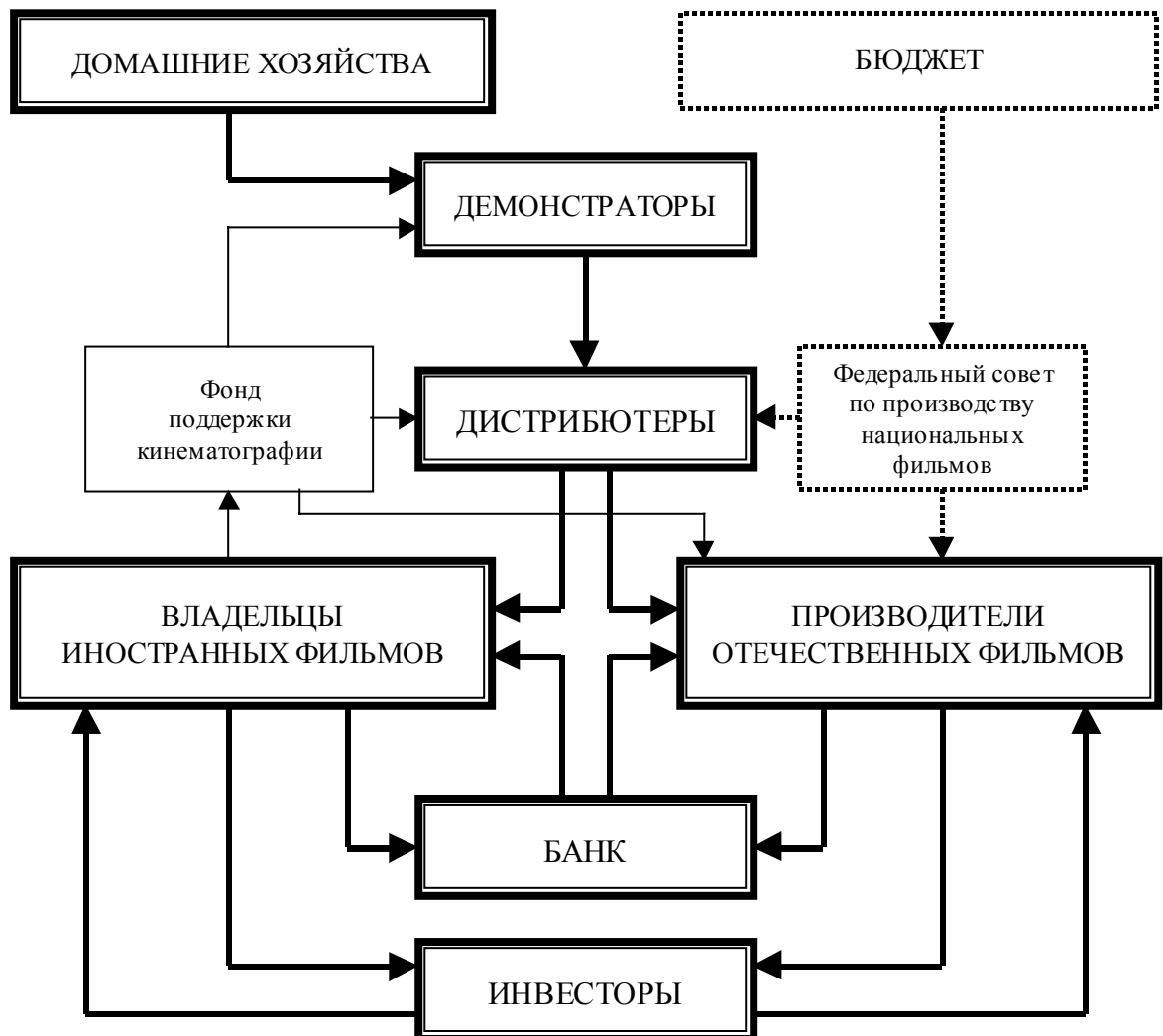
выделением бюджетных средств Федеральному совету для последующего их распределения между производителями и прокатчиками национальных кинофильмов (Рис.1).

На втором этапе, по мере развития отечественного кинематографа, раскрутки на полную мощь внутриотраслевой «перераспределительной ветви» и более эффективной работы финансово кредитных механизмов, следует ослабить «бюджетную ветвь», и существенно сократить бюджетную поддержку кинематографа.

На третьем этапе, по мере роста благосостояния людей и укрепления материальной базы производств и демонстрации кинофильмов можно будет уменьшить влияние внутриотраслевой «перераспределительной ветви» сохранив поддержку лишь только отдельных проектов в области кинематографии.

Рис.1.

ОБЩАЯ СХЕМА ФОРМИРОВАНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ КИНЕМАТОГРАФИИ



3. Диверсификация источников финансирования

Мировая практика не знает стран, отказывающихся от поддержки культуры. При всем отличии применяемых механизмов речь всегда идет о бюджетных средствах и о разных способах распределения «усилий» между бюджетом и внебюджетными источниками финансирования данной сферы.

В США, к примеру, приоритет отдан стимулирующим налоговым механизмам. При этом объем недополученных доходов бюджета превышает бюджетное финансирование культуры многих стран мира. В Германии и Франции, наоборот, основу финансовых ресурсов культуры составляют прямые бюджетные ассигнования. Англия подарила миру принцип «вытянутой руки», и теперь во многих Европейских странах функционируют Фонды поддержки культуры. В Эстонии уже более пяти лет действует Закон о Kultuurkapital, предусматривающий, наряду с финансированием отрасли через каналы Министерства культуры, наличие бюджетного фонда поддержки культурной деятельности и отчисления в этот фонд части доходов игорного, табачного и алкогольного бизнеса. В Италии действует беспрецедентный Закон, устанавливающий отчисления половины прибыли сберегательных банков в региональные фонды поддержки культуры, науки, образования и здравоохранения. Наконец, во многих странах Европы в пользу культуры введены специальные налоги на проведение лотерей, игорного бизнеса и отчисления от доходов с продажи чистых кассет и бытовой аудио-видео техники.

И в России, наряду с государственными гарантиями и бюджетными обязательствами, следует определить принципиальные шаги, преследующие в качестве цели появление дополнительных источников финансирования культурной деятельности. Подчеркнем специально ориентацию на поиск именно *дополнительных* средств, не уменьшающих бюджетного финансирования. Учитывая зарубежную практику и сложившееся экономическое положение в нашей стране,



представляется целесообразным рассмотреть следующие дополнительные возможности формирования финансовых ресурсов культуры.

Во-первых, *политика налогового протекционизма* – проверенное средство поддержки культуры, которое в нынешних условиях неоправданной отмены ряда налоговых льгот требует ясного подтверждения. При этом само государство устанавливает лишь «правила игры», предоставляя налоговые льготы различным участникам культурной деятельности: отдельным категориям потребителей культурных благ, творческим работникам, собирателям и хранителям культурного наследия, государственным учреждениям и некоммерческим организациям культуры, спонсорам и благотворительным организациям. Отказываясь от части налоговых доходов, государство предоставляет возможность налогоплательщикам самостоятельно решать вопрос, кому и в каком объеме надо оказать поддержку.

Во-вторых, *маркированные налоги* – также уже традиционный способ пополнения «культурного бюджета». Опыт других государств, обладающих зрелым рыночным хозяйством, и стран с транзитной экономикой свидетельствует об эффективности подобных мер. Учитывая это, а также специфику российской экономической жизни, следует продумать возможности введения специальных налогов и/или целевых отчислений - определенной доли существующих налогов, сборов и пошлин (налог на игорный бизнес, таможенные пошлины и т.п.) – в пользу культуры. Типичными примерами маркированных налогов можно считать введенные в большинстве европейских стран отчисления от доходов национальной лотереи и «налог на чистые кассеты».

В-третьих, *вовлечение культурного наследия в активную культурную жизнь* - одна из наиболее существенных акций укрепления финансового потенциала культуры. Опыт других стран свидетельствует, что полную «музеефикацию» на государственном уровне следует проводить лишь в отношении уникального культурного наследия, имеющего мировое, национальное, а для России и межнациональное значение. Большая же часть памятников отечественной истории и



культуры должна быть включена в экономическую жизнь, способствуя этим повышению культурной активности населения и обеспечивая отрасли дополнительные доходы.

Определенный шаг в этом направлении уже сделан. Принятый 25 июня 2002 года Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) Российской Федерации» фактически снял запрет с отчуждения большинства памятников истории и культуры. Отмена ранее имевших место ограничений, как и возможность расширения арендных отношений в данной сфере, может существенно пополнить финансовые ресурсы отрасли. Однако реализация подобных мер затруднена отсутствием в настоящее время достаточно обоснованных методик экономической оценки стоимости памятников истории и культуры. Решение этой актуальной задачи относится к числу приоритетных задач экономической науки.

В-четвертых, *создание самоуправляемых фондов* поддержки культуры и культурного наследия - давно ожидаемое внедрение опробованной во всем мире модели распределения финансовых ресурсов «на расстоянии вытянутой руки». Речь идет об адресной поддержке инициативных проектов в области культуры и культурного наследия, осуществляемых отдельными творческими работниками и/или их небольшими коллективами. В этом случае конкурсные процедуры и участие общественности позволят «отдалить» получателей средств от представителей государственной власти. Ресурсы таких фондов могут формироваться за счет определенной доли совокупных бюджетных ассигнований на культуру; доходов от всероссийской лотереи; поступлений от маркированных налогов и целевого направления доли некоторых других налогов; части доходов от арендных платежей и других форм использования недвижимых памятников культуры; добровольных пожертвований и взносов предприятий, учреждений, организаций, отдельных граждан; из других внебюджетных источников.

В-пятых, *принцип встречных дотаций* (субсидии вызова) должен стать важной составляющей системы государственной поддержки культуры. Использование этого



известного и весьма эффективного метода стимуляции поиска новых источников финансирования, предполагающего доленое участие бюджетных средств более высокого уровня при условии выделения дополнительных ассигнований из бюджета более низкого уровня или привлечения в культуру внебюджетных финансовых ресурсов, позволит поддерживать важные и зачастую совершенно новые культурные инициативы, не вписывающиеся в традиционные рамки действующей системы.

В-шестых, *разграничение прав на интеллектуальную собственность*. В дополнение к действующим в сфере культуры правам, регулируемым законом об авторском праве и смежных правах, введение права на конечный продукт создаваемый организацией культуры, позволит вернуть в данную сферу доходы от несанкционированного использования продуктов культуры, незаконно извлекаемые физическими и юридическими лицами.



Приложение

Расходы на культуру, искусство и кинематографию из бюджетов субъектов Российской Федерации в 2001 г.



ТАБЛИЦА 6.

**РАСХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ НА КУЛЬТУРУ И ИСКУССТВО В 2001 г. ПО СТАТЬЯМ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ РАСХОДОВ**

Статьи расходов	Код эконом. класс.	ВСЕГО (млн. руб.)	в том числе:	
			Региональный бюджет	Местный бюджет
Оплата труда	110100	7333,3	2173,8	5159,5
<i>в % к итогу</i>		<u>28,0%</u>	<u>20,3%</u>	<u>33,4%</u>
Начисления	110200	2586,9	767,3	1819,6
<i>в % к итогу</i>		<u>9,9%</u>	<u>7,2%</u>	<u>11,8%</u>
Предметы снабжения и расходные материалы	110300	570,4	163,8	406,6
<i>в % к итогу</i>		<u>2,2%</u>	<u>1,5%</u>	<u>2,6%</u>
Командировки	110400	84,1	43,8	40,3
<i>в % к итогу</i>		<u>0,3%</u>	<u>0,4%</u>	<u>0,3%</u>
Транспортные услуги	110500	92,4	31,8	60,6
<i>в % к итогу</i>		<u>0,4%</u>	<u>0,3%</u>	<u>0,4%</u>
Услуги связи	110600	138,9	44,9	94
<i>в % к итогу</i>		<u>0,5%</u>	<u>0,4%</u>	<u>0,6%</u>
Коммунальные услуги	110700	3462,6	721,9	2740,2
<i>в % к итогу</i>		<u>13,2%</u>	<u>6,7%</u>	<u>17,7%</u>
Прочие текущие расходы	111000	6095,3	3554,4	2540,9
<i>в % к итогу</i>		<u>23,3%</u>	<u>33,1%</u>	<u>16,5%</u>
Субсидии, субвенции и текущие трансферты	130000	2084,4	1541,9	542,5
<i>в % к итогу</i>		<u>8,0%</u>	<u>14,4%</u>	<u>3,5%</u>
Капитальные расходы	240000	3727,3	1681,4	2039,9
<i>в % к итогу</i>		<u>14,2%</u>	<u>15,7%</u>	<u>13,2%</u>
ИТОГО	000000	26175,6	10731	15444,6



ТАБЛИЦА 7.

**БЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ НА ДОМА КУЛЬТУРЫ В 2001 г.
ПО СТАТЬЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ РАСХОДОВ**

Статьи расходов	Код эконом. класс.	ВСЕГО (млн. руб.)	в том числе:	
			Региональный бюджет	Местный бюджет
Оплата труда	110100	2775,3	283,1	2492,2
<i>в % к итогу</i>		<u>31,3%</u>	<u>33,9%</u>	<u>31,0%</u>
Начисления	110200	985,7	101,1	884,6
<i>в % к итогу</i>		<u>11,1%</u>	<u>12,1%</u>	<u>11,0%</u>
Предметы снабжения и расходные материалы	110300	256,2	13,1	243,1
<i>в % к итогу</i>		<u>2,9%</u>	<u>1,6%</u>	<u>3,0%</u>
Командировки	110400	23,1	2,6	20,5
<i>в % к итогу</i>		<u>0,3%</u>	<u>0,3%</u>	<u>0,3%</u>
Транспортные услуги	110500	43,2	6,9	36,3
<i>в % к итогу</i>		<u>0,5%</u>	<u>0,8%</u>	<u>0,5%</u>
Услуги связи	110600	43,6	4	39,6
<i>в % к итогу</i>		<u>0,5%</u>	<u>0,5%</u>	<u>0,5%</u>
Коммунальные услуги	110700	2282,2	213,7	2068,5
<i>в % к итогу</i>		<u>25,7%</u>	<u>25,6%</u>	<u>25,7%</u>
Прочие текущие расходы	111000	838,2	76,5	761,7
<i>в % к итогу</i>		<u>9,4%</u>	<u>9,2%</u>	<u>9,5%</u>
Субсидии, субвенции и текущие трансферты	130000	54,8	6,5	48,3
<i>в % к итогу</i>		<u>0,6%</u>	<u>0,8%</u>	<u>0,6%</u>
Капитальные расходы	240000	1573,7	126,6	1447,1
<i>в % к итогу</i>		<u>17,7%</u>	<u>15,2%</u>	<u>18,0%</u>
ИТОГО	000000	8876	834,2	8041,8



ТАБЛИЦА 8.

**БЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ НА БИБЛИОТЕКИ В 2001 г.
ПО СТАТЬЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ РАСХОДОВ**

Статьи расходов	Код эконом. класс.	ВСЕГО (млн. руб.)	в том числе:	
			Региональный бюджет	Местный бюджет
Оплата труда	110100	2103,1	542,6	1560,5
<i>в % к итогу</i>		<u>41,0%</u>	<u>33,3%</u>	<u>44,6%</u>
Начисления	110200	738,7	191,5	547,2
<i>в % к итогу</i>		<u>14,4%</u>	<u>11,7%</u>	<u>15,6%</u>
Предметы снабжения и расходные материалы	110300	102,3	35,3	67
<i>в % к итогу</i>		<u>2,0%</u>	<u>2,2%</u>	<u>1,9%</u>
Командировки	110400	14,2	6,6	7,6
<i>в % к итогу</i>		<u>0,3%</u>	<u>0,4%</u>	<u>0,2%</u>
Транспортные услуги	110500	11	4,9	6,1
<i>в % к итогу</i>		<u>0,2%</u>	<u>0,3%</u>	<u>0,2%</u>
Услуги связи	110600	49,1	13,4	35,7
<i>в % к итогу</i>		<u>1,0%</u>	<u>0,8%</u>	<u>1,0%</u>
Коммунальные услуги	110700	675,7	186,1	489,6
<i>в % к итогу</i>		<u>13,2%</u>	<u>11,4%</u>	<u>14,0%</u>
Прочие текущие расходы	111000	1026,5	455	571,5
<i>в % к итогу</i>		<u>20,0%</u>	<u>27,9%</u>	<u>16,3%</u>
Субсидии, субвенции и текущие трансферты	130000	42,7	14,5	28,2
<i>в % к итогу</i>		<u>0,8%</u>	<u>0,9%</u>	<u>0,8%</u>
Капитальные расходы	240000	365	179,9	185,1
<i>в % к итогу</i>		<u>7,1%</u>	<u>11,0%</u>	<u>5,3%</u>
ИТОГО	000000	5128,3	1629,9	3498,4

ТАБЛИЦА 9.



**БЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ НА МУЗЕИ В 2001 г.
ПО СТАТЬЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ РАСХОДОВ**

Статьи расходов	Код эконом. класс.	ВСЕГО (млн. руб.)	в том числе:	
			Региональный бюджет	Местный бюджет
Оплата труда	110100	555,8	390,2	165,6
<i>в % к итогу</i>		<u>27,0%</u>	<u>25,7%</u>	<u>30,6%</u>
Начисления	110200	195,9	137,2	58,7
<i>в % к итогу</i>		<u>9,5%</u>	<u>9,0%</u>	<u>10,9%</u>
Предметы снабжения и расходные материалы	110300	54,9	43,1	11,8
<i>в % к итогу</i>		<u>2,7%</u>	<u>2,8%</u>	<u>2,2%</u>
Командировки	110400	14,2	11,3	2,9
<i>в % к итогу</i>		<u>0,7%</u>	<u>0,7%</u>	<u>0,5%</u>
Транспортные услуги	110500	9,8	7,3	2,5
<i>в % к итогу</i>		<u>0,5%</u>	<u>0,5%</u>	<u>0,5%</u>
Услуги связи	110600	17,8	12,6	5,2
<i>в % к итогу</i>		<u>0,9%</u>	<u>0,8%</u>	<u>1,0%</u>
Коммунальные услуги	110700	264	183,9	80,1
<i>в % к итогу</i>		<u>12,8%</u>	<u>12,1%</u>	<u>14,8%</u>
Прочие текущие расходы	111000	484,4	399,5	84,9
<i>в % к итогу</i>		<u>23,5%</u>	<u>26,3%</u>	<u>15,7%</u>
Субсидии, субвенции и текущие трансферты	130000	9,9	5,3	4,6
<i>в % к итогу</i>		<u>0,5%</u>	<u>0,3%</u>	<u>0,9%</u>
Капитальные расходы	240000	452	327,5	124,5
<i>в % к итогу</i>		<u>22,0%</u>	<u>21,6%</u>	<u>23,0%</u>
ИТОГО	000000	2058,8	1517,9	540,9



ТАБЛИЦА 10.

**БЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ НА ТЕАТРЫ И КОНЦЕРТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ
В 2001 г. ПО СТАТЬЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ РАСХОДОВ**

Статьи расходов	Код эконом. класс.	ВСЕГО (млн. руб.)	в том числе:	
			Региональный бюджет	Местный бюджет
Оплата труда	110100	776,7	652,7	124
<i>в % к итогу</i>		<u>18,8%</u>	<u>17,8%</u>	<u>26,8%</u>
Начисления	110200	277,1	232,3	44,8
<i>в % к итогу</i>		<u>6,7%</u>	<u>6,3%</u>	<u>9,7%</u>
Предметы снабжения и расходные материалы	110300	30,7	25,8	4,9
<i>в % к итогу</i>		<u>0,7%</u>	<u>0,7%</u>	<u>1,1%</u>
Командировки	110400	15	13,6	1,4
<i>в % к итогу</i>		<u>0,4%</u>	<u>0,4%</u>	<u>0,3%</u>
Транспортные услуги	110500	7,4	5,7	1,7
<i>в % к итогу</i>		<u>0,2%</u>	<u>0,2%</u>	<u>0,4%</u>
Услуги связи	110600	6,6	5,6	1
<i>в % к итогу</i>		<u>0,2%</u>	<u>0,2%</u>	<u>0,2%</u>
Коммунальные услуги	110700	96,1	78	18,1
<i>в % к итогу</i>		<u>2,3%</u>	<u>2,1%</u>	<u>3,9%</u>
Прочие текущие расходы	111000	1830,9	1605,5	225,4
<i>в % к итогу</i>		<u>44,3%</u>	<u>43,7%</u>	<u>48,7%</u>
Субсидии, субвенции и текущие трансферты	130000	629,8	611,9	17,9
<i>в % к итогу</i>		<u>15,2%</u>	<u>16,7%</u>	<u>3,9%</u>
Капитальные расходы	240000	463,3	439,1	24,2
<i>в % к итогу</i>		<u>11,2%</u>	<u>12,0%</u>	<u>5,2%</u>
ИТОГО	000000	4133,6	3670,3	463,3



ТАБЛИЦА 11.

**БЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ НА ЦИРКИ В 2001 г.
ПО СТАТЬЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ РАСХОДОВ**

Статьи расходов	Код эконом. класс.	ВСЕГО (млн. руб.)	в том числе:	
			Региональный бюджет	Местный бюджет
Оплата труда	110100	4,8	3,7	11,1
<i>в % к итогу</i>		<u>42,1%</u>	<u>48,7%</u>	<u>80,4%</u>
Начисления	110200	1,7	1,3	0,4
<i>в % к итогу</i>		<u>14,9%</u>	<u>17,1%</u>	<u>2,9%</u>
Предметы снабжения и расходные материалы	110300	0,13	0,06	0,07
<i>в % к итогу</i>		<u>1,1%</u>	<u>0,8%</u>	<u>0,5%</u>
Командировки	110400	0,008	0,006	0,002
<i>в % к итогу</i>		<u>0,1%</u>	<u>0,1%</u>	<u>0,0%</u>
Транспортные услуги	110500	0,008	0,001	0,007
<i>в % к итогу</i>		<u>0,1%</u>	<u>0,0%</u>	<u>0,1%</u>
Услуги связи	110600	0,013	0,01	0,003
<i>в % к итогу</i>		<u>0,1%</u>	<u>0,1%</u>	<u>0,0%</u>
Коммунальные услуги	110700	0,067	0,067	-
<i>в % к итогу</i>		<u>0,6%</u>	<u>0,9%</u>	<u>-!</u>
Прочие текущие расходы	111000	0,4	0,34	0,06
<i>в % к итогу</i>		<u>3,5%</u>	<u>4,5%</u>	<u>0,4%</u>
Субсидии, субвенции и текущие трансферты	130000	-	-	-
<i>в % к итогу</i>		-	-	-
Капитальные расходы	240000	4,2	2,1	2,1
<i>в % к итогу</i>		<u>36,8%</u>	<u>27,6%</u>	<u>15,2%</u>
ИТОГО	000000	11,4	7,6	13,8



ТАБЛИЦА 12.

**БЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ НА ПРОЧИЕ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕРОПРИЯТИЯ
В 2001 г. ПО СТАТЬЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ РАСХОДОВ**

Статьи расходов	Код эконом. класс.	ВСЕГО (млн. руб.)	в том числе:	
			Региональный бюджет	Местный бюджет
Оплата труда	110100	1117,5	301,5	816
<i>в % к итогу</i>		<u>23,9%</u>	<u>13,8%</u>	<u>32,9%</u>
Начисления	110200	387,6	103,8	283,8
<i>в % к итогу</i>		<u>8,3%</u>	<u>4,7%</u>	<u>11,4%</u>
Предметы снабжения и расходные материалы	110300	126,2	46,4	76,8
<i>в % к итогу</i>		<u>2,7%</u>	<u>2,1%</u>	<u>3,1%</u>
Командировки	110400	17,8	9,8	8
<i>в % к итогу</i>		<u>0,4%</u>	<u>0,4%</u>	<u>0,3%</u>
Транспортные услуги	110500	20,9	7	13,9
<i>в % к итогу</i>		<u>0,4%</u>	<u>0,3%</u>	<u>0,6%</u>
Услуги связи	110600	21,9	9,3	12,6
<i>в % к итогу</i>		<u>0,5%</u>	<u>0,4%</u>	<u>0,5%</u>
Коммунальные услуги	110700	144,5	60,1	84,4
<i>в % к итогу</i>		<u>3,1%</u>	<u>2,7%</u>	<u>3,4%</u>
Прочие текущие расходы	111000	1914,7	1017,4	897,3
<i>в % к итогу</i>		<u>40,9%</u>	<u>46,4%</u>	<u>36,1%</u>
Субсидии, субвенции и текущие трансферты	130000	55,5	24,6	30,9
<i>в % к итогу</i>		<u>1,2%</u>	<u>1,1%</u>	<u>1,2%</u>
Капитальные расходы	240000	869,2	612,3	256,9
<i>в % к итогу</i>		<u>18,6%</u>	<u>27,9%</u>	<u>10,3%</u>
ИТОГО	000000	4675,8	2192,1	2483,7



ТАБЛИЦА 13.

**БЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ НА КИНЕМАТОГРАФИЮ В 2001 г.
ПО СТАТЬЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ РАСХОДОВ**

Статьи расходов	Код эконом. класс.	ВСЕГО (млн. руб.)	в том числе:	
			Региональный бюджет	Местный бюджет
Оплата труда	110100			
<i>в % к итогу</i>				
Начисления	110200			
<i>в % к итогу</i>				
Предметы снабжения и расходные материалы	110300			
<i>в % к итогу</i>				
Командировки	110400			
<i>в % к итогу</i>				
Транспортные услуги	110500			
<i>в % к итогу</i>				
Услуги связи	110600			
<i>в % к итогу</i>				
Коммунальные услуги	110700			
<i>в % к итогу</i>				
Прочие текущие расходы	111000			
<i>в % к итогу</i>				
Субсидии, субвенции и текущие трансферты	130000	608,4	254,3	354,1
<i>в % к итогу</i>		<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>
Капитальные расходы	240000			
<i>в % к итогу</i>				
ИТОГО	000000	608,4	254,3	354,1



ТАБЛИЦА 14.

**ПРОЧИЕ БЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ НА КУЛЬТУРУ В 2001 г.
ПО СТАТЬЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ РАСХОДОВ**

Статьи расходов	Код эконом. класс.	ВСЕГО (млн. руб.)	в том числе:	
			Региональный бюджет	Местный бюджет
Оплата труда	110100			
<i>в % к итогу</i>				
Начисления	110200			
<i>в % к итогу</i>				
Предметы снабжения и расходные материалы	110300			
<i>в % к итогу</i>				
Командировки	110400			
<i>в % к итогу</i>				
Транспортные услуги	110500			
<i>в % к итогу</i>				
Услуги связи	110600			
<i>в % к итогу</i>				
Коммунальные услуги	110700			
<i>в % к итогу</i>				
Прочие текущие расходы	111000			
<i>в % к итогу</i>				
Субсидии, субвенции и текущие трансферты	130000	683,3	624,7	58,6
<i>в % к итогу</i>		<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>
Капитальные расходы	240000			
<i>в % к итогу</i>				
ИТОГО	000000	683,3	624,7	58,6

