ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ
ИМЕНИ Е.Т. ГАЙДАРА

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В 2022 ГОДУ

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

(*Выпуск 44*)

Издательство
Института Гайдара
Москва / 2023

УДК 338.1(470+571)"2022"
ББК 65.9(2Рос)"2022

Р76 **Российская экономика в 2022 году. Тенденции и перспективы. (Вып. 44)** / [Под науч. ред. д-ра экон. наук Кудрина А.Л., д-ра экон. наук Мау В.А., д-ра экон. наук Радыгина А.Д., д-ра экон. наук Синельникова-Мурылева С.Г.]; Ин-т Гайдара. – Москва: Изд-во Ин-та Гайдара, 2023. – 556 с.: ил.

ISBN 978-5-93255-653-5

Обзоры «Российская экономика. Тенденции и перспективы» издаются Институтом Гайдара с 1991 года, настоящий обзор – это уже 44 выпуск. В работе содержится подробный анализ наиболее значимых тенденций в российской экономике, глобальных трендов социально-экономического развития. Работа состоит из 5 крупных разделов, посвященных отдельным аспектам функционирования экономики России, которые позволяют отследить наиболее существенные стороны происходящих процессов и их трансформацию на протяжении длительного периода: денежно-кредитная и бюджетная сферы; финансовые рынки и финансовые институты; реальный сектор экономики; социальная сфера; институциональные изменения. Работа выполнена на обширном массиве статистической информации, на основе которой осуществлены оригинальные расчеты и многочисленные графические иллюстрации, подтверждающие выводы авторов.

Рецензент:
Спартак А.Н., д-р экон. наук, проф., член-корреспондент РАН, директор ВНИКИ, заслуженный деятель науки.

**Russian economy in 2022. Trends and outlooks.
(Issue 44)**

The review “Russian Economy. Trends and Outlooks” has been published by the Gaidar Institute since 1991. This is the 44th issue. This publication provides a detailed analysis of main trends in Russian economy, global trends in social and economic development. The paper contains 5 big sections that highlight different aspects of Russia’s economic development, which allow to monitor all angles of ongoing events over a prolonged period: the monetary and budget spheres; financial markets and institutions; the real sector; social sphere; institutional changes. The paper employs a huge mass of statistical data that forms the basis of original computation and numerous charts confirming the conclusions.

Reviewer:
Spartak A.N., Doctor of sciences (economics), Corresponding Member of RAS, Professor, Director of JSC VNIKI, honored scientist.

УДК 338.1(470+571)"2022"
ББК 65.9(2Рос)"2022

ISBN 978-5-93255-653-5

© Институт Гайдара, 2023

Содержание

Предисловие. От редакции 9

Раздел 1. Денежно-кредитная и бюджетная сферы 11

1.1. Денежно-кредитная политика 11
1.1.1. Основные тренды денежно-кредитной политики 11
1.1.3. Инфляционные процессы 21
1.1.4. Платежный баланс и валютный курс 26
1.2. Фискальная (налогово-бюджетная) политика 30
1.2.1. Характеристика бюджетов бюджетной системы РФ 30
1.2.2. Характеристика федерального бюджета 37
1.2.3. Межбюджетные отношения и субнациональные финансы 42

Раздел 2. Финансовые рынки и финансовые институты 51

2.1. Российский финансовый рынок 51
2.1.1. Тренды на глобальном финансовом рынке 51
2.1.2. Санкции и ответные меры на российском финансовом рынке 62
2.1.3. Доходность и риски ценных бумаг российских эмитентов 72
2.1.4. Финансовые кризисы на российском рынке акций 87
2.1.5. Институциональные характеристики рынка акций 93
2.1.6. Рынок облигаций 102
2.1.7. Срочный и валютный рынки 126
2.1.8. Финансовые посредники и биржи 130
2.1.9. Инвесторы на внутреннем финансовом рынке 135
2.2. Рынок муниципальных и субфедеральных заимствований 147
2.3. Банковский сектор 154
2.3.1. Основные показатели и финансовые результаты банковского сектора 154
2.3.2. Кредитование юридических лиц 155
2.3.3. Кредитование физических лиц 158
2.3.4. Ипотечное кредитование 161
2.3.5. Банковские ресурсы 165

Раздел 3. Реальный сектор экономики 169

3.1. Динамика и структура ВВП и инвестиций 169
3.1.1. Спрос и предложение: адаптация к новым реалиям 169
3.1.2. Внутренний рынок: потребление и доходы населения 179
3.1.3. Инвестиционно-строительный комплекс: структурные особенности 2022 г. 182

3.2. Отраслевая динамика промышленного производства 2022 г. 189
3.2.1. Динамика индекса промышленного производства в I квартале 192
3.2.2. Динамика индекса промышленного производства во II квартале 193
3.2.3. Динамика индекса промышленного производства в III квартале 195
3.2.4. Динамика индекса промышленного производства в IV квартале 197
3.3. Российская промышленность в 2022 г. 199
3.3.1. Российская промышленность в январе – феврале 2022 г. 200
3.3.2. Российская промышленность в условиях первого этапа СВО 203
3.3.3. Российская промышленность после объявления частичной мобилизации 211
3.4. Транспортный комплекс 214
3.4.1. Новые вызовы и новые задачи 214
3.4.2. Показатели работы транспорта в 2022 г. 216
3.4.3. Динамика перевозок и состояние транспортной инфраструктуры и подвижного состава 222
3.5. Состояние сельскохозяйственного производства и продовольственной безопасности 230
3.6. Деловая активность малых и средних предприятий в России в условиях санкций 240
3.6.1. Анализ состояния сферы МСП 241
3.6.2. Санкционные ограничения и антикризисные меры поддержки МСП 245
3.6.3. Оценка предпринимателями ситуации и антикризисной политики 251
3.7. Внешняя торговля 253
3.7.1. Состояние мировой экономики и мировой торговли 253
3.7.2. Условия российской внешней торговли: конъюнктура цен на основные товары российского экспорта и импорта 259
3.7.3. Основные показатели российской внешней торговли 266
3.7.4. Географическая структура российской внешней торговли 269
3.7.5. Регулирование российской внешней торговли 273

Раздел 4. Социальная сфера 281

4.1. Динамика рынка труда 281

4.2. Доходы населения и оценка материального положения 289
4.2.1. Прогнозы и оценки доходов населения 289
4.2.2. Основные события в сфере социальной защиты 291
4.2.3. Уровень и динамика доходов населения 293
4.3. Демография и миграционные процессы 298
4.3.1. Демографическая ситуация 298
4.3.2. Долговременная миграция 301
4.3.3. Временная миграция 304
4.4. Система здравоохранения и здоровье населения 308
4.4.1. Адаптация к новым макроэкономическим условиям 308
4.4.2. Пандемия новой коронавирусной инфекции 314
4.4.3. Национальный проект «Здравоохранение» и здоровье населения 317
4.4.4. Кадровое обеспечение 319
4.4.5. Лекарственное обеспечение 321
4.5. Система образования 322
4.5.1. Дошкольное образование 323
4.5.2. Школьное образование 323
4.5.3. Дополнительное образование детей 328
4.5.4. Среднее профессиональное образование 329
4.5.5. Высшее образование 331
4.6. Развитие внутреннего туризма: пример Республики Дагестан 334
4.7. Жилищный рынок городов России и жилищное строительство 338
4.7.1. Цены на рынке жилья 338
4.7.2. Строительство и ввод нового жилья 345
4.7.3. Ситуация в строительной отрасли 349
4.7.4. Жилищный рынок Москвы 352
4.7.5. Динамика ипотечного кредитования и меры государственной поддержки 356
4.7.6. Перспективы рынка жилья на 2023 г. 362

Раздел 5. Институциональные изменения 365

5.1. Состояние государственного сектора и приватизация 365
5.1.1. Масштабы государственной собственности 365
5.1.2. Приватизационная политика 371
5.1.3. Присутствие государства в экономике и вопросы управления субъектами государственного сектора 385
5.1.4. Бюджетный эффект имущественной политики государства 389

5.1.5. Переформатирование имущественной политики государства 399
5.2. Корпоративное управление 2022 г.: новое регулирование и практика 404
5.2.1. Основные изменения в нормативном регулировании корпоративного управления 405
5.2.2. IPO и делистинг в российских корпоративных практиках. Курс на восток 412
5.2.3. Тренды за рубежом: экологические и социальные аспекты оттесняют вопросы управления 416
5.3. Состояние науки и инноваций 425
5.3.1. Санкции и их последствия 426
5.3.2. Изменение системы оценки результативности науки 431
5.3.3. Новый фокус международного сотрудничества 434
5.3.4. Поворот к прикладной науке 436
5.3.5. Академическая и вузовская наука 439
5.3.6. Бюджетная политика в области науки 443
5.3.7. Развитие технологических инноваций 447
5.3.8. Выводы 453
5.4. Россия в международных институтах 454
5.4.1. «Группа двадцати»: переломный период 454
5.4.2. БРИКС: укрепление партнерства 458
5.4.3. Международный валютный фонд: политизация отношений и ограничение доступа к ресурсам 460
5.4.4. Группа Всемирного банка: расширение моратория на сотрудничество с Россией 463
5.4.5. Многосторонние банки развития: наращивание устойчивого финансирования и приостановка проектов в России 464
5.4.6. Организация Объединенных Наций: в условиях растущей конфронтации 466
5.4.7. Всемирная организация здравоохранения: сохранение диалога для преодоления общих вызовов 469
5.4.8. ОПЕК+: сложные решения в условиях турбулентности на рынке нефти 472
5.4.9. Шанхайская организация сотрудничества: формирование новой многополярности 473
5.4.10. Евразийский экономический союз: консолидация сотрудничества для преодоления санкционного давления 476
5.4.11. Европейский союз: усиление взаимно невыгодных разрушительных ограничительных мер 479
5.5. Таможенное администрирование 483

5.6. Россия в торговых спорах ВТО 491
5.6.1. Санкции против России и перспективы ее участия в ВТО 491
5.6.2. Механизм разрешения торговых споров ВТО 495
5.6.3. Торговые споры ВТО, в которых Россия принимает участие 495

Библиография 507

Авторский коллектив 551

Предисловие. От редакции

В 2022 г. российская экономика столкнулась с очередным – уже четвертым за последние 15 лет – сильнейшим негативным шоком, который определил отрицательную динамику ВВП, реальных доходов населения и всплеск инфляции. Основным фактором такого шока в 2022 г. стали беспрецедентные санкционные ограничения в финансовой и экономической сфере, последовавшие за началом специальной военной операции 24 февраля 2022 г. Вместе с тем стоит отметить, что, в отличие от предыдущих кризисных эпизодов (2009, 2015, 2020 гг.), не наблюдалось негативного влияния со стороны цен на нефть и нефтепродукты. Более того, практически весь год цены на нефть и особенно на газ находились на многолетних максимумах (хотя в отношении газа имел место эффект от сокращения физических объемов экспорта трубопроводного газа).

В первом полугодии 2022 г., сразу за введением первых пакетов санкций со стороны США, Евросоюза и других недружественных стран, большинство и российских, и зарубежных прогнозов предрекали России повторение судьбы Ирана или Венесуэлы, которые после введения санкций оказались в глубоком кризисе, сопровождавшемся многолетним спадом ВВП, радикальным сокращением уровня доходов и потребления населения, ростом безработицы, скачкообразной инфляцией и стремительным падением курса национальной валюты. Однако для России результаты 2022 г. оказались достаточно благоприятными: снижение реального ВВП не превысило 2,1% (меньше, чем в 2009 г. или 2020 г.), безработица вместо роста снизилась до исторических минимумов, реальные доходы сократились на 1 процентный пункт (преимущественно из-за инфляции), ИПЦ вырос на 11,9% (меньше, чем в 2015 г.), а обменный курс рубля к доллару после падения в феврале – марте резко укрепился и к концу года номинальный курс рубля к доллару оказался на 4,7% выше, чем на конец 2021 г.

Основными факторами, объясняющими умеренную реакцию экономики Российской Федерации на внешние экономические и финансовые санкции в 2022 г., на наш взгляд, являются:

1) сохранение внешнего спроса на товары российского экспорта после объявления санкций, перенос сроков фактического вступления санкций в силу

на конец 2022 г. или на 2023 г. В частности, цены на нефть были заметно выше уровня цен 2021 г. на протяжении всего 2022 г., за исключением декабря. В итоге профицит счета текущих операций достиг исторических максимумов;

2) слабая вовлеченность российской промышленности в глобальные цепочки добавленной стоимости, отсутствие значимых критических связей между российскими и зарубежными компаниями для массового производства. Одновременно с этим накопленные запасы комплектующих и промежуточных товаров позволили практически всем отраслям сохранить выпуск своей продукции в 2022 г., несмотря на введенные ограничения на импорт в Россию, в том числе в отношении критических (не производимых в России и недоступных в нейтральных странах) товаров и технологий;
3) отвечающая вызовам грамотная макроэкономическая политика (денежно-кредитная и бюджетная), поддержание макроэкономической стабильности. Российское правительство удержалось от принятия «легких», популистских решений, которые, как показывал опыт Ирана и Венесуэлы, могли стать не инструментами защиты населения, а факторами, способствовавшими усилению кризиса. Принятые меры позволили достаточно быстро успокоить финансовые рынки, сохранить функционирование организованного валютного рынка, а доверие экономических агентов к антиинфляционной политике оставалось на докризисном уровне. Одновременно, несмотря на рост бюджетных расходов, дефицит федерального бюджета остался под контролем Минфина России, а долговая политика соответствовала принципам сохранения безопасного уровня долговой нагрузки на бюджет.

Таким образом, итоги 2022 г. формируют хорошую базу для развития российской экономики и при сохранении санкционного давления в дальнейшем. В частности, в отношении перспектив 2023 г. – если не рассматривать экстремальные сценарии присоединения к антироссийским санкциям ведущих развивающихся экономик (Китай, Индия, Турция и т.д.), глобального финансово-экономического кризиса, подобного Великой депрессии или 2008 г., либо возможность серьезных ошибок во внутренней экономической политике – вероятность улучшения ситуации (т.е. возвращения к положительным темпам роста реального ВВП) выше, чем вероятность дальнейшего падения ВВП, более глубокого спада, чем в 2022 г. Это подтверждается и пересмотренными оценками перспектив ВВП России в 2023 г. со стороны МВФ и Всемирного банка. В качестве оснований для позитивного сценария можно назвать сохранение высоких (выше базовых по бюджетному правилу) доходов от российского экспорта (несмотря на то что цены на нефть в первые месяцы 2023 г. заметно снизились, а дисконт на российскую нефть вырос), адаптацию отраслей и компаний к условиям функционирования при санкциях, формирование новых цепочек и логистических путей для импортных поставок, расширение инвестиций и реализации товаров и услуг на внутреннем рынке.

Раздел 1. Денежно-кредитная и бюджетная сферы

1.1. Денежно-кредитная политика[1]

1.1.1. Основные тренды денежно-кредитной политики

В 2022 г. российская экономика столкнулась с масштабным негативным шоком, связанным с введением рядом развитых стран санкций против России, включая заморозку международных резервных активов Банка России, отключение российских банков от международных платежных систем, ограничения на импорт российских товаров и услуг и на экспорт в Россию технологий и ряд других мер. Данный шок вызвал значительную нестабильность на российском финансовом рынке и заставил ЦБ РФ резко ужесточить денежно-кредитную политику для предотвращения оттока средств из банковской системы.

При этом еще накануне кризиса динамика инфляции в России существенно превышала целевой ориентир в связи с активным расширением совокупного спроса после пандемии при ограниченных возможностях наращивания предложения. По итогам января 2022 г. она достигла 8,7%, что определило очередной раунд повышения ключевой ставки Банком России 11 февраля 2022 г. на 1 п.п. до 9,5% годовых – максимального значения с мая 2017 г.

В конце февраля 2022 г. в результате беспрецедентного ухудшения внешних условий значительно выросли риски ценовой и финансовой нестабильности, что привело к реализации Банком России совместно с Правительством РФ и другими органами власти ряда антикризисных мер. В условиях рекордного

1 Авторы: *Божечкова А.В.*, канд. экон. наук, заведующая лабораторией денежно-кредитной политики Института Гайдара, ст. науч. сотр. Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС; *Кнобель А.Ю.*, канд. экон. наук, заведующий лабораторией международной торговли Института Гайдара, директор Центра исследований международной торговли РАНХиГС, директор Института международной экономики и финансов ВАВТ; *Трунин П.В.*, д-р экон. наук, руководитель научного направления «Макроэкономика и финансы» Института Гайдара, директор Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС.

оттока капитала и ослабления рубля до исторического минимума[1], лишившись возможности оказывать стабилизирующее воздействие на валютный рынок с помощью валютных интервенций из-за заморозки международных резервов в наиболее ликвидных иностранных валютах, в конце февраля 2022 г. ЦБ РФ ввел жесткие ограничения на движение капитала (запрет на выплату купонов и дивидендов нерезидентам, запрет на выход из российских активов для нерезидентов; комиссия на покупку валюты на бирже и запрет на продажу наличной валюты; требования по обязательной продаже 80% экспортной выручки в срок не более 3 дней после ее получения; запрет на вывоз из России наличной иностранной валюты, превышающей эквивалент 10 тыс. долл.; установление особого порядка выдачи средств с валютных вкладов граждан, 30%-ная комиссия для физических лиц при покупке иностранной валюты через брокеров и т.д.). Наряду с этим на внеочередном заседании совета директоров Банка России 28 февраля ключевая ставка была увеличена на 10,5 п.п. до рекордного уровня – 20% годовых. Введенные ограничения, а также ужесточение монетарной политики позволили приостановить стремительный отток капитала и укрепить рубль[2].

С апреля 2022 г. в условиях прекращения нарастания рисков для ценовой и финансовой стабильности Банк России начал цикл смягчения денежно-кредитной политики, в рамках которого ключевая ставка снижалась шесть раз подряд: 11 апреля, 29 апреля и 16 мая – на 3 п.п. до 11% годовых, 10 июня и 22 июля – на 1,5 п.п. до 8,0% годовых, 16 сентября – на 0,5 п.п. до 7,5% годовых. Завершение цикла снижений произошло 28 октября, когда регулятор оставил ключевую ставку без изменений на уровне 7,5% годовых. Это произошло в результате повышения среднесрочных инфляционных рисков в связи с ожидаемым усилением торговых и финансовых ограничений, проблем на стороне предложения (сложности с поставками комплектующих и оборудования, рост напряженности на рынке труда в связи с частичной мобилизацией). Помимо этого, в решении ЦБ РФ учтен рост инфляционных ожиданий в условиях повышения неопределенности и геополитической напряженности, а также проинфляционный характер бюджетной политики (рост расходов бюджета до 29,43 трлн руб. в 2023 г., тогда как запланированные на 2022 г. расходы бюджета составляли 23,7 трлн руб., риски расширения бюджетного дефицита в 2023–2024 гг.). На заседании совета директоров Банка России, которое состоялось 16 декабря, ключевая ставка также была сохранена на неизменном уровне.

По мере стабилизации ситуации на валютном рынке и значительного укрепления рубля ЦБ РФ перешел к поэтапному смягчению ряда мер валютного контроля. Так, требования по обязательной продаже экспортной выручки снизились с 80 до 50%, а 10 июня были отменены. Помимо этого, была отменена комиссия за покупку иностранной валюты на бирже для физических лиц, существенно смягчены лимиты по переводам валюты за границу физическими лицами с 5 до 10 тыс. долл. в апреле и до 50 тыс. долл. в мае

1 120,4 руб./долл. 11 марта 2022 г.
2 К концу I квартала 2022 г. рубль укрепился до докризисного уровня.

2022 г. Также со второй половины апреля банкам разрешили продавать населению наличную валюту, которая поступила в кассы с 9 апреля. С 20 мая ЦБ разрешил банкам без ограничений продавать гражданам любую наличную иностранную валюту, за исключением долларов США и евро. С 8 августа 2022 г. к торгам на Московской Бирже были допущены нерезиденты из дружественных стран, а также нерезиденты, конечными бенефициарами которых являются российские физические и юридические лица.

Меры капитального контроля, а также своевременная реализация жесткой процентной политики позволили Банку России стабилизировать ситуацию на внутреннем валютном рынке и снизить инфляционное давление: после достижения по итогам апреля инфляцией пикового значения в 17,8% к октябрю она снизилась до 12,6%. Отметим, что в течение 2022 г. инфляция в большинстве стран мира ускорялась в связи с высокими ценами на энергоносители и другие сырьевые товары, последствиями длительной стимулирующей политики в крупнейших развитых экономиках в период пандемии, проблемами с логистикой. Так, инфляция в США по итогам июня 2022 г. оказалась на рекордном с 1981 г. уровне в 9,1%. В еврозоне инфляция к октябрю 2022 г. достигла исторического максимума в 10,6%, а в Великобритании – рекордного за последние 40 лет уровня в 11,1%.

В условиях доминирования проинфляционных рисков центральные банки большинства развитых и развивающихся экономик ужесточали денежно-кредитную политику. В развитых странах ужесточение монетарной политики началось несколько позже, чем в развивающихся, а повышение ставок осуществлялось медленнее и отставало от динамики инфляции (*табл. 1*). Так, например, Европейский центральный банк на июльском заседании впервые с 2011 г. повысил ставку монетарной политики, причем сразу на 50 б.п. После очередных шагов по ужесточению монетарной политики в сентябре, ноябре и декабре 2022 г. ключевая ставка ЕЦБ достигла 2,5% годовых.

В то же время, несмотря на активное повышение ключевых ставок центральными банками, реальные ставки, измеренные на основе фактической инфляции, в большинстве регионов по состоянию на конец 2022 г. по-прежнему оставались отрицательными: -7,9% годовых – в ЕС, -7% годовых – в Великобритании, -3,2% годовых – в Норвегии, -3,6% годовых – в Казахстане, -1,6% годовых – в Чили) (*рис. 1*). По мере роста инфляции в 2022 г. ключевая ставка процента в России в реальном выражении перешла из положительной в отрицательную область (-4,4% годовых по итогам декабря 2022 г.). Положительная реальная ключевая ставка процента по итогам декабря 2022 г. сложилась в Бразилии (7,96% годовых), Мексике (2,68% годовых) и Индии (0,5% годовых).

По оценкам Банка России, постепенное приближение инфляции к цели потребует поддержания ключевой ставки в диапазоне 7–9% годовых в среднем в 2023 г., 6,5–7,5% годовых в среднем в 2024 г. По мере ослабления инфляционного давления Банк России будет снижать ключевую ставку, возвращая ее в долгосрочный нейтральный диапазон 5–6% годовых в 2025 г.

Таблица 1

Инфляция и ключевая ставка в ряде развитых и развивающихся стран

	Фактическая инфляция, декабрь 2022 г. к декабрю 2021 г.,%	Ключевая ставка, на конец декабря 2022 г., % годовых
Развивающиеся страны		
Индонезия	5,51	5,5
Индия	5,72	6,25
Бразилия	5,79	13,75
Южная Африка	7,20	7,00
Мексика	7,82	10,50
Перу	8,46	7,5
Россия	**11,90**	**7,50**
Чили	12,8	11,25
Колумбия	13,12	12
Польша	16,60	6,75
Казахстан	20,30	16,75
Венгрия	24,50	13,00
Развитые страны		
Норвегия	5,9	2,75
Канада	6,3	4,5
США	6,5	4,5
Новая Зеландия	7,2	4,25
Австралия	7,8	3,1
Исландия	9,6	6
ЕС	10,4	2,5
Великобритания	10,5	3,5
Чехия	15,8	7
Норвегия	5,9	2,75
Канада	6,3	4,5

Источник: Интернет-сайты центральных банков.

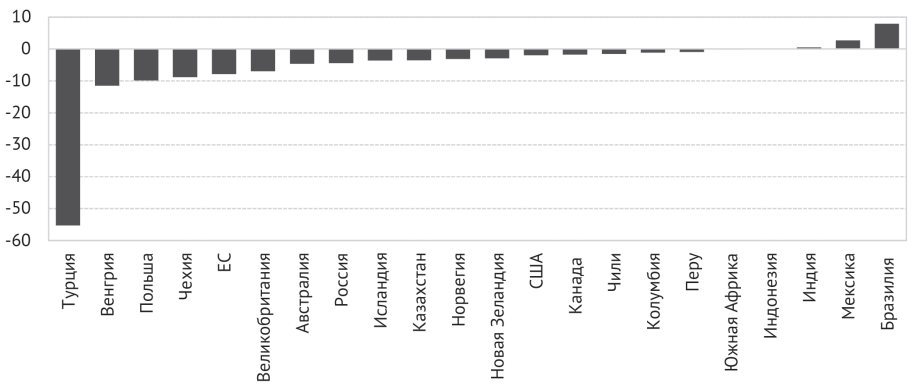


Рис. 1. Реальная ключевая ставка процента на конец декабря 2022 г., % годовых (измерена на основе инфляции за предыдущие 12 месяцев)

Источник: Сайты центральных банков; расчеты Института Гайдара.

1.1.2. Денежный рынок

В условиях повышенной турбулентности и неопределенности на денежном рынке в конце февраля – марте 2022 г. наблюдался повышенный спрос коммерческих банков на рублевую ликвидность. В этой связи Банком России был реализован комплекс мер по поддержке банковского сектора. В результате по итогам 2022 г. величина кредитов, привлеченных кредитными организациями от Банка России, выросла на 45% до 4,5 трлн руб. (3,1 трлн руб. на 1 января 2022 г.) (*рис. 2*).

Так, с 28 февраля по 1 марта аукционы РЕПО проводились без объявления лимита, средства предоставлялись всем участникам в запрашиваемых ими объемах под соответствующее обеспечение. Задолженность банков по аукционам РЕПО составляла в среднем 4,6 трлн руб., что превышает средние значения предыдущих кризисных эпизодов. Для максимального покрытия возможной потребности банков в текущей ликвидности Банк России существенно расширил ломбардный список, а также смягчил требования к обеспечению в рамках операций рефинансирования под нерыночные активы. Задолженность банков по кредитам под залог нерыночных активов в период с конца февраля по середину марта 2022 г. в среднем составляла 3 трлн руб., что соответствует уровню 2015 г. Повышенный спрос на данный вид кредитов обусловлен тем, что с 1 марта ставка по кредитам под нерыночные активы на сроки от 2 до 90 дней была снижена и приравнена к верхней границе процентного коридора.

С 25 марта Банком России введены ломбардные кредиты на сроки от 2 до 90 дней по плавающей ставке, также приравненной к верхней границе процентного коридора. В результате в период с марта по декабрь 2022 г. средняя

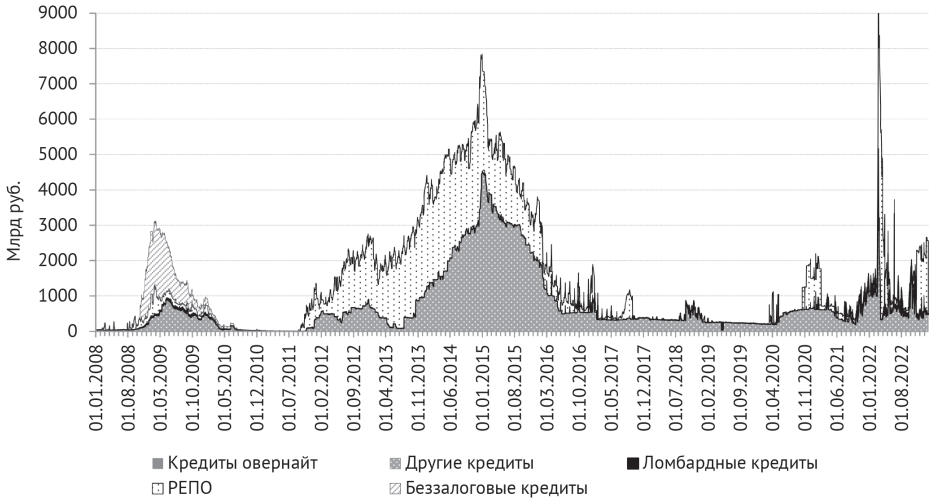


Рис. 2. Задолженность коммерческих банков перед Банком России в рублях, 2008–2022 гг.

Источник: Банк России.

задолженность банков по ломбардным кредитам составила 73,2 млрд руб., тогда как годом ранее она была нулевой.

Для того чтобы поддержать устойчивость кредитных организаций и сблизить однодневную ставку денежного рынка с ключевой ставкой, Банк России ежедневно в период с конца февраля по начало апреля 2022 г. проводил аукционы «тонкой настройки» в объеме 3 трлн руб. на срок 1 рабочий день. Среднедневной объем заключенных сделок составлял 1,4 трлн руб. по средневзвешенной ставке 19,5% годовых.

В 2022 г. банковский сектор продолжил предъявлять спрос на депозитные аукционы Банка России. Это обусловлено неоднородной ситуацией с ликвидностью у банков: одни банки привлекали средства, а другие, напротив, размещали их на депозиты. Объем привлекаемых Банком России средств в рамках недельных депозитных аукционов составлял в среднем 1,8 трлн руб. по средневзвешенной ставке 8,45% годовых (1,3 трлн руб. в 2021 г. по средневзвешенной ставке 5,75% годовых). С целью поддержания краткосрочных ставок денежного рынка вблизи ключевой ставки процента в 2022 г. Банк России неоднократно проводил депозитные аукционы «тонкой настройки» на срок 1 день. Средний объем привлекаемых в рамках данных операций денежных средств составлял 1,1 трлн руб. по средневзвешенной ставке 16,04% годовых (1,0 трлн руб. в 2021 г. по средневзвешенной ставке 6,0% годовых).

Близость краткосрочных ставок овернайт денежного рынка в сегменте МБК к ключевой ставке, их нахождение внутри процентного коридора, обеспеченное описанными выше мерами Банка России по предоставлению и абсорбированию ликвидности, формировали условия для эффективного влияния решений Банка России по ключевой ставке на изменение ставок в экономике и достижение целей по инфляции. В условиях ужесточения денежно-кредитной политики в среднем в 2022 г. ставка RUONIA достигла 10,4% годовых (в среднем 5,6% годовых в 2021 г.) (*рис. 3*).

В январе – марте 2022 г. ситуация на денежном рынке характеризовалась дефицитом ликвидности[1]. Если в январе 2022 г. это было связано с оттоком ликвидности по бюджетным операциям, то в конце февраля – марте дефицит ликвидности был вызван прежде всего оттоком средств в наличные деньги (+14%, или на 2 трлн руб. за февраль 2022 г.) в условиях панических настроений и неопределенности. В апреле 2022 г. в результате стабилизации ситуации с рублевой ликвидностью денежный рынок вернулся к состоянию профицита ликвидности: в среднем в период с апреля по сентябрь 2022 г. структурный профицит ликвидности составлял 2,1 трлн руб. (1,4 трлн руб.

1 По определению Банка России, уровень структурного дефицита/профицита ликвидности представляет собой разницу между задолженностью по операциям рефинансирования и операциям абсорбирования Банка России. Структурный дефицит ликвидности банковского сектора – состояние банковского сектора, характеризующееся существованием у кредитных организаций устойчивой потребности в привлечении ликвидности за счет операций с Банком России. Обратная ситуация – наличие устойчивой потребности у кредитных организаций в размещении средств в Банке России – представляет собой структурный профицит ликвидности.

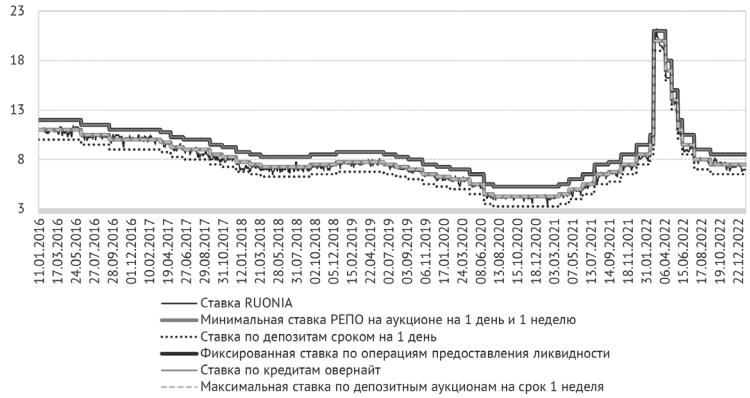


Рис. 3. Коридор процентных ставок Банка России и динамика ставок межбанковского рынка, 2016–2022 гг.

Источник: Банк России.

Рис. 4. Структурный профицит ликвидности банковского сектора и его составляющие, 2017–2022 гг.

Источник: Банк России.

в апреле – сентябре 2021 г.) (*рис. 4*). Его формированию способствовали возврат наличных в банки и приток средств в связи с бюджетными операциями.

В конце сентября 2022 г. после начала частичной мобилизации вновь наблюдалось увеличение наличных в обращении. Так, их прирост в сентябре относительно августа 2022 г. достиг 6,5% (0,7% в сентябре 2021 г. к августу 2021 г.). Дополнительный отток ликвидности из банковского сектора в октябре – декабре

2022 г. был связан с размещением ОФЗ, основными покупателями которых стали коммерческие банки. Так, за период с октября по декабрь 2022 г. Минфину России удалось привлечь 3,14 трлн руб. Тем не менее это было компенсировано увеличением объема размещений средств Федерального казначейства в банках (2,7 трлн руб.), а также крупными бюджетными расходами в конце года (3,1 трлн руб. по итогам декабря 2022 г.). В результате к 1 января 2023 г. структурный профицит ликвидности вырос до 2,8 трлн руб.

В условиях профицита ликвидности банковского сектора положительная динамика денежной базы определялась преимущественно динамикой депозитов кредитных организаций в Банке России. За 2022 г. денежная база в широком определении выросла всего на 20,1% до 24 429 млрд руб. (за 2021 г. она выросла на 10,1% до 20 339 млрд руб.). При этом наибольший положительный прирост денежной базы произошел в декабре 2022 г. (+14,2%, или на 3037 трлн руб.). Среди наиболее быстро растущих компонент широкой денежной базы по итогам 2022 г. можно выделить депозиты кредитных организаций в Банке России (+76,5% до 4951 млрд руб.), наличные деньги в обращении (+16,2% до 16 348 млрд руб.). Прирост корреспондентских счетов кредитных организаций составил 12,6% до 2984 млрд руб. При этом обязательные резервы сократились в 5,6 раза до 146 млрд руб. Отметим, что столь резкое падение обязательных резервов связано со снижением нормативов по обязательствам в рублях с 4,75 до 2% с 3 марта 2022 г. Как отмечалось выше, в условиях приостановки выпуска и размещения купонных облигаций Банка России в IV квартале 2021 г. к началу января 2022 г. их величина упала до нуля и сохранялась на данном уровне в течение 2022 г., тогда как в начале 2021 г. она составляла 0,6 трлн руб. (*табл. 3*). В целом в условиях роста спроса банковского сектора на ликвидность объем избыточных резервов[1] за 2022 г. увеличился в 1,5 раза и составил 7935 млрд руб. (*табл. 2*).

Таблица 2

Динамика денежной базы в широком определении в 2020–2022 г., млрд руб.

	01.01.2021	01.01.2022	01.01.2023
Денежная база (в широком определении)	18 472,4	20 338,9	24 428,6
наличные деньги в обращении с учетом остатков средств в кассах кредитных организаций	13 419,6	14 068,1	16 347,7
корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России	2 548,5	2 650,6	2 983,6
обязательные резервы	713,6	815,3	145,9
депозиты кредитных организаций в Банке России	1 220,7	2 805	4 951,4
облигации Банка России у кредитных организаций	570	0,0	0,0
Справочно: избыточные резервы	4 339,2	5 455,6	7 935

Источник: Банк России.

1 Избыточные резервы банковской системы включают депозиты кредитных организаций в Банке России, корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России, а также облигации Банка России у кредитных организаций.

Таблица 3

Баланс Банка России в 2020–2022 гг.

	31.12.2020		30.12.2021		31.10.2022*	
	млрд руб.	**% от активов / пассивов**	**млрд руб.**	**% от активов / пассивов**	**млрд руб.**	**% от активов / пассивов**
Средства, размещенные у нерезидентов, и ценные бумаги иностранных эмитентов	31 447,5	60,4	31 447,5	60,4		
Кредиты и депозиты	4 442,5	8,5	4 442,5	8,5	4 244,8	8,7
Драгоценные металлы	10 446,0	20,0	10 446,0	20,0		
Ценные бумаги	1 020,0	2,0	1 020,0	2,0	1 074,6	2,2
Прочие активы	2 779,9	5,3	2 779,9	5,3	8 769,0	18,1
Итого по активу	**52 105,9**	**100,0**	**52 105,9**	**100,0**	**48 556,0**	**100,0**
Наличные деньги в обращении	13 181,3	25,3	13 181,3	25,3	15 489,8	31,9
Средства на счетах в Банке России	17 798,8	34,2	17 798,8	34,2	14 523,3	29,9
в том числе Правительства РФ	*12 645,9*	*24,3*	*12 645,9*	*24,3*		
кредитных организаций – резидентов	*4 643,4*	*8,9*	*4 643,4*	*8,9*		
Средства в расчетах						
Выпущенные ценные бумаги	555,0	1,1	555,0	1,1		
Обязательства перед МВФ	1 640,9	3,1	1 640,9	3,1	2 171,3	4,5
Прочие пассивы	9 475,2	18,2	9 475,2	18,2	164,5	0,3
Капитал	9 454,7	18,1	9 454,7	18,1	16 207,0	33,4
Прибыль отчетного года	–		–		–	
Итого по пассиву	**52 105,9**	**100,0**	**52 105,9**	**100,0**	**48 556,0**	**100,0**

* Пустые ячейки обусловлены временным сокращением объема публикуемой Банком России статистической информации.

Источник: Банк России.

Как отмечалось выше, в условиях введения санкций в отношении Банка России со стороны ЕС и США была заморожена часть международных резервных активов ЦБ РФ. В результате санкциями оказалось затронуто около 50% резервов (300 млрд долл. из 630 млрд долл., доступных по состоянию

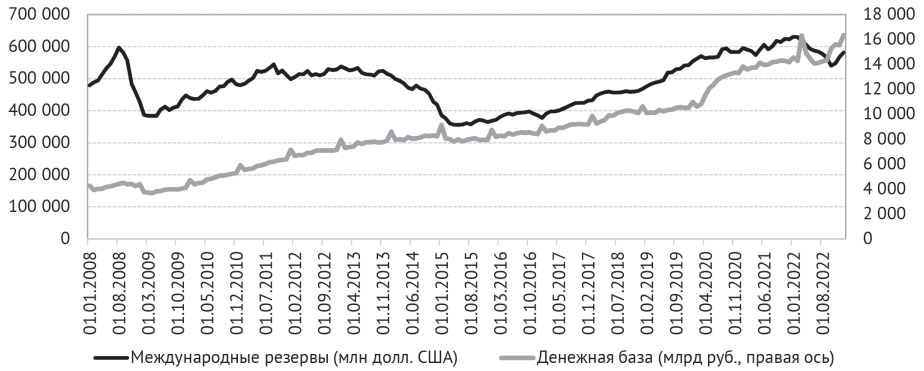


Рис. 5. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ, 2008–2022 гг.

Источник: Банк России.

на 1 февраля 2022 г.)[1]. За 2022 г. общий размер международных резервов[2] сократился на 7,7% до 582 млрд долл. (*рис. 5*). Это произошло преимущественно в результате отрицательной валютной и рыночной переоценки.

Согласно данным Банка России, по состоянию на начало 2022 г. международные резервы были номинированы на 33,9% в евро, на 21,5% – в золоте, на 17,1% – в юанях, на 10,9% – в долларах США, на 6,2% – в фунтах стерлингов, на 5,2% – в иенах[3]. В настоящее время международные резервные активы ЦБРФ, не подверженные заморозке, преимущественно состоят из юаней и золота. Новая структура является несколько менее ликвидной, так как международные резервы, номинированные в юанях, могут быть использованы ограниченно, например, для расчетов между РФ и Китаем, а также для выплаты внешнего долга по будущим контрактам, заключенным в юанях. Возможно приобретать валюты дружественных стран за юани и производить расчеты в них, что, однако, сопряжено с трансакционными издержками. Сформировавшаяся структура незамороженной части международных резервов накладывает серьезные ограничения на осуществление операций на валютном рынке вследствие более низкого спроса на юани по сравнению с долларом и евро.

Заморозка части международных резервов привела к снижению их достаточности, измеренной общепринятыми показателями. Согласно некоторым из традиционных критериев, незамороженные валютные резервы перестали быть достаточными для купирования последствий комплекса макроэкономических шоков, а также одновременного финансирования импорта в течение

1 URL: https://www.rbc.ru/economics/13/03/2022/622dd6ee9a7947081b63341c
2 Данные по структуре международных резервов недоступны в связи с временным сокращением объема публикуемой Банком России статистической информации.
3 URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/40915/ar_2021.pdf

следующих 3 месяцев и осуществления выплат по внешнему долгу в течение следующих 12 месяцев[1]. Тем не менее следует принимать во внимание, что традиционные критерии достаточности международных резервов не в полной мере соответствуют сложившимся геополитическим условиям, при которых из-за ответных российских санкций выплаты по внешнему долгу осуществляются в ограниченных объемах в рублях.

Заморозка международных резервов также сделала невозможной реализацию механизма бюджетного правила в прежнем виде. Ранее ЦБ РФ по поручению Минфина России осуществлял покупку (продажу) иностранной валюты на внутреннем валютном рынке в зависимости от соотношения фактической и базовой цен на нефть, что существенно снижало корреляцию колебаний цен на нефть и номинального курса рубля. При отсутствии у ЦБ РФ возможности совершать операции на валютном рынке (по крайне мере, в части операций с основными резервными валютами) эта корреляция повышается, что усиливает подверженность российской экономики внешним шокам. В результате в 2022 г. дополнительные нефтегазовые доходы (около 5,1 трлн руб.) направлялись на финансирование расходов бюджета.

Рост бюджетных расходов на поддержку экономики внес существенный вклад в динамику денежной массы. Так, среднемесячный рост денежной массы М2 (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года) в 2022 г. достиг 19,3%, тогда как в 2021 г. он составлял 10,7%. С учетом того что средние темпы роста денежной базы в 2022 г. составили 4,4% (7,9% в 2021 г.), денежный мультипликатор (отношение агрегата М2 к денежной базе) оказался равным 3,5 (3,1 в 2021 г.). Помимо влияния бюджетного фактора, опережающий рост денежной массы М2 по сравнению с денежной базой объясняется девалютизацией депозитов. Так, к началу октября 2022 г. доля валютных депозитов в общем объеме депозитов достигла исторического минимума (менее 11% депозитов населения). С течением времени ускоренный рост М2 может привести к нарастанию инфляционного давления и может вновь потребовать ужесточения денежно-кредитной политики со стороны регулятора.

1.1.3. Инфляционные процессы

Накануне кризиса, начавшегося в конце февраля 2022 г., инфляция в России существенно превышала целевой ориентир и по итогам января 2022 г. достигла 8,7% к январю 2021 г. вследствие активного расширения совокупного спроса, дефицита трудовых ресурсов, проинфляционной конъюнктуры на мировых рынках и высоких инфляционных ожиданий. После усиления инфляционных рисков в условиях резкого обесценения рубля, роста неопределенности и всплеска потребительского спроса на отдельные группы товаров по итогам апреля 2022 г. инфляция достигла 17,83%, что превышает значения инфляции в предшествующие кризисные эпизоды и соответствует уровню февраля 2002 г. (*рис. 6*).

1 *Божечкова А., Синельникова-Мурылева Е., Трунин П.* Капитальный контроль позволил стабилизировать ситуацию на валютном рынке // Мониторинг экономической ситуации в России. Тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2022. № 5 (158).

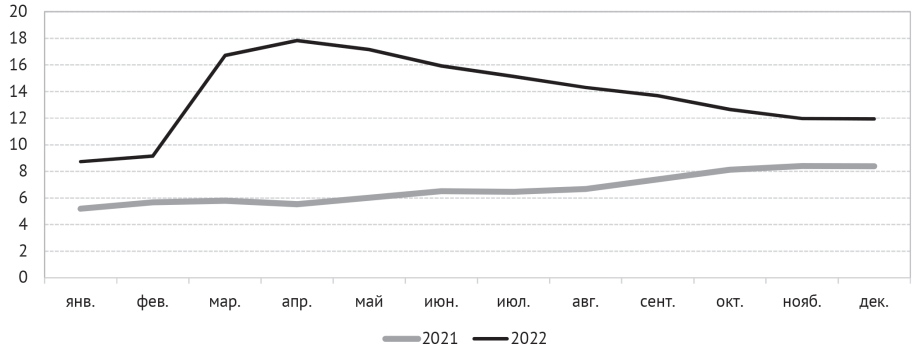


Рис. 6. Темп прироста ИПЦ в 2021–2022 гг.,
% за предыдущие 12 месяцев

Источник: Росстат.

Затем инфляция в годовом выражении постепенно снижалась до 11,98% в ноябре в результате укрепления рубля, исчерпания ажиотажного спроса населения и сдержанной потребительской активности. Отметим, что в июне – августе 2022 г. наблюдалась дефляция (-1,2% за три месяца), вклад в которую внесли преимущественно продовольственные товары, в частности цены на плодоовощную продукцию вследствие хорошего урожая. Важной причиной замедления инфляции также оказалась коррекция цен на товары и услуги после их стремительного роста в марте в условиях резкого ослабления рубля. Однако с высокой вероятностью влияние этого фактора уже исчерпано. Осенью по мере исчерпания эффекта укрепления рубля, проинфляционной бюджетной политики, роста инфляционных ожиданий населения и бизнеса в результате нарастания геополитической напряженности и неопределенности, объявленной в сентябре внеплановой индексации тарифов ЖКХ на 9% в декабре 2022 г. инфляционные риски усилились. В декабре 2022 г. в результате ухудшения внешнеэкономических условий и значительного ослабления рубля к доллару (на 15% к концу 2022 г. до 70,34 руб./долл.), индексации тарифов ЖКХ темпы замедления годовой инфляции значительно снизились. По итогам декабря 2022 г. инфляция составила 11,94% к декабрю 2021 г. (8,39% в декабре 2021 г. к декабрю 2020 г.) (*табл. 4*).

Достигнув многолетнего максимума в апреле 2022 г. на уровне 20,4% к апрелю 2021 г., базовая инфляция также постепенно снижалась, превышая значения общей инфляции (спред от 2 до 4 п.п. в мае – декабре 2022 г.). Это означает, что основной причиной замедления общей инфляции стала динамика цен на регулируемые и волатильные компоненты (снижение цен на плодоовощную продукцию; дешевеющий бензин; удешевление бытовой техники и электроники).

Таблица 4

Годовой темп прироста цен на отдельные виды потребительских товаров и услуг в 2020–2022 гг., %, декабрь к декабрю предыдущего года

	2020	2021	2022	2020–2022
ИПЦ	**4,9**	**8,4**	**11,94**	**27,3**
Продовольственные товары	**6,7**	**10,62**	**10,29**	**30,2**
Мясо и птица	2,7	17,53	4,04	25,6
Крупа и бобовые	20,1	16,11	9,03	52,0
Яйца	15,1	16,04	-6,51	24,9
Макаронные изделия	12,1	14,95	14,64	47,7
Плодоовощная продукция	17,4	13,98	-1,97	31,2
Сахар	64,5	30,6	13,5	143,8
Рыба и морепродукты	5,2	10,66	14,03	32,7
Хлеб и хлебобулочные изделия	7,3	10,27	12,96	33,7
Молоко и молочная продукция	3,6	9,84	15,24	31,1
Масло подсолнечное	25,9	8,65	5,2	43,9
Алкогольные напитки	2,8	2,56	8,14	14,0
Непродовольственные товары	**4,8**	**8,58**	**12,70**	**28,2**
Строительные материалы	5,3	23,75	3,58	35,0
Табачные изделия	8,2	16,37	10,24	38,8
Телерадиотовары	-0,6	12,74	-4,25	7,3
Бензин автомобильный	2,5	8,84	0,91	12,6
Моющие и чистящие средства	6	7,43	29,82	47,8
Медикаменты	9,8	4,63	10,78	27,3
Трикотажные изделия	2	4,16	9,74	16,6
Одежда и белье	1,6	3,36	7,93	13,3
Услуги	**2,7**	**4,98**	**13,19**	**22,0**
Услуги пассажирского транспорта	1,1	9,58	10,68	22,6
Зарубежного туризма	-0,46	2,64	70,68	74,4
Страхования	3,25	6,73	28,24	41,3
Бытовые услуги	3,3	6,91	10,98	22,6
Санаторно-оздоровительные	3,8	5,94	10,83	21,9
Медицинские услуги	4,3	5,82	11,72	23,3
Услуги образования	1,9	5,54	6,08	14,1
Жилищно-коммунальные услуги	3,6	4,14	11,57	20,4

Источник: Росстат.

Продовольственная инфляция по итогам декабря 2022 г. составила 10,29% по отношению к декабрю 2021 г. (+10,62% в декабре 2021 г. к декабрю 2020 г.). Лидерами роста цен оказались молоко и молочная продукция (+15,24% к декабрю 2021 г.), сливочное масло (+14,7% к декабрю 2021 г.), макаронные изделия (+14,64% к декабрю 2021 г.), сахар-песок (+13,5% к декабрю 2021 г.). При этом цены на плодоовощную продукцию в результате хорошего урожая и ограниченных возможностей экспорта снизились на 1,97% к декабрю 2021 г. (*табл. 4*).

Рост цен на непродовольственные товары в декабре достиг 12,7% к декабрю 2021 г. (8,58% в декабре 2021 г. к декабрю 2020 г.). Быстрее всего подорожали моющие и чистящие средства (29,82% в декабре 2022 г. к декабрю 2021 г. против 7,43% в декабре 2021 г. к декабрю 2020 г.), легковые автомобили (29,8% в декабре 2022 г. к декабрю 2021 г. против 11,5% в декабре 2021 г. к декабрю 2020 г.), электротовары и другие бытовые приборы (15,26% в декабре 2022 г. к декабрю 2021 г. против 4,3% в декабре 2021 г. к декабрю 2020 г.), ткани (10,82% в декабре 2022 г. к декабрю 2021 г. против 2,73% в декабре 2021 г. к декабрю 2020 г.), а также медикаменты (10,78% в декабре 2022 г. к декабрю 2021 г. против 4,63% в декабре 2021 г. к декабрю 2020 г.). Отметим, что в июне – августе 2022 г. в категории непродовольственных товаров впервые за новейшую историю наблюдалась дефляция. Основной причиной снижения цен стало удешевление бытовой техники и электроники, что, по всей видимости, связано с укреплением рубля при некотором снижении потребительского спроса.

Платные услуги населению в декабре 2022 г. подорожали на 13,19% к декабрю 2021 г. (4,98% в декабре 2021 г. к декабрю 2020 г.). При этом достаточно быстро росли цены на услуги зарубежного туризма (на 70,68%), услуги страхования (на 28,24%), санаторно-оздоровительные услуги (на 10,83%), медицинские услуги (на 11,72%), услуги ЖКХ (на 11,57%).

В целом декомпозиция инфляции по ее компонентам показывает, что наибольший вклад в инфляцию, составившую в декабре 2022 г. 11,9%, внес рост цен на непродовольственные товары (4,5%), тогда как вклад продовольственных товаров и сферы услуг составил 3,9% и 3,5% соответственно (*рис. 7*).

Важным фактором замедления инфляции в июле – октябре стали укрепление рубля, произошедшее во II квартале (номинальный эффективный валютный курс рубля во II квартале вырос на 33,8% к I кварталу 2022 г., а по итогам 9 месяцев 2022 г. рубль был на 18,5% крепче, чем за аналогичный период 2021 г.), и постепенный перенос этого укрепления в цены. Однако вклад этого фактора постепенно уменьшался в течение года, а в IV квартале 2022 г. в результате ослабления рубля к доллару он вновь стал оказывать повышательное давление на динамику потребительских цен.

Сдерживающее влияние на инфляцию оказывала подавленная потребительская активность. Падение оборота розничной торговли в 2022 г. наблюдалось три квартала подряд (-9,8% г./г. во II квартале, -9,4% г./г. в III квартале, -9,5% г./г. в IV квартале 2022 г.) и по итогам года составило 6,7%. Реальные денежные доходы населения падали с ускоряющимся темпом на протяжении

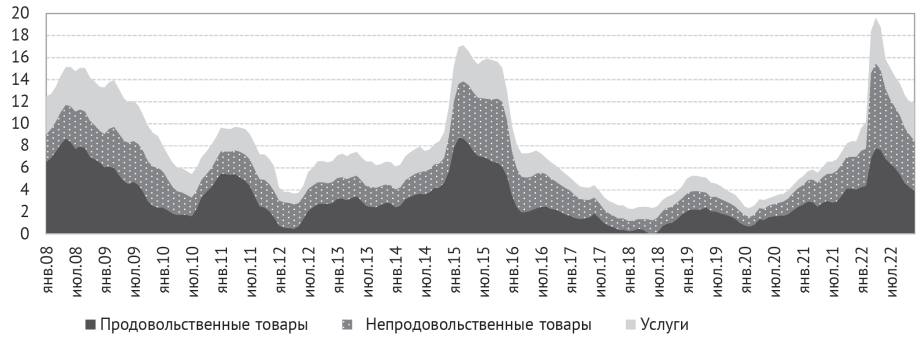


Рис. 7. Структура инфляции в 2008–2022 гг., %, месяц к соответствующему месяцу предыдущего года

Источник: Росстат; расчеты Института Гайдара.

трех кварталов 2022 г. (-1,6% г./г. в I квартале, -2,2% г./г. во II квартале, -2,5% г./г. в III квартале 2022 г.).

По данным опроса ООО «ИнФОМ», в течение всего 2022 г. инфляционные ожидания населения находились на устойчиво высоком уровне. После достижения рекордных за последние 11 лет значений в марте 2022 г. в 18,3% за апрель – май они снизились до 11,5%, а в июле достигли локального минимума (10,8%) впервые с марта 2021 г. Затем инфляционные ожидания населения устойчиво росли на протяжении трех месяцев и по итогам октября составили 12,8%. За ноябрь – декабрь 2022 г. инфляционные ожидания населения снизились до 12,1%, оставаясь в целом на повышенном уровне. Ценовые ожидания предприятий в течение 2022 г. также преимущественно сохранялись на повышенном уровне. Отметим, что рост инфляционных ожиданий будет способствовать сохранению повышенной инфляции в 2023 г.

Таким образом, к наиболее значимым инфляционным рискам 2023 г. можно отнести ослабление рубля, высокие инфляционные ожидания, постепенное восстановление потребительской активности, бюджетную политику, изменения на рынке труда в связи с нехваткой персонала отдельных специальностей из-за частичной мобилизации, внешние санкционные ограничения.

Согласно прогнозу[1], квартальная сезонно сглаженная аннуализированная инфляция составит 5,6%; 6,6%; 7,0% и 7,2% в I, II, III и IV кварталах 2023 г. соответственно. Такому прогнозу квартальной инфляции соответствует замедление годовой инфляции в конце I квартала (по итогам марта) до 3,7%, по итогам июня годовая инфляция составит 4,1%, а к концу года она ускорится до 6,6%[2], составив в среднем за 2023 г. 5,0%[3].

1 Более подробно о модели см. в статье: *Перевышин Ю.Н.* Краткосрочное прогнозирование инфляции в российской экономике // Экономическая политика. 2022. Т. 17. № 5. С. 1–18.
2 Близко к верхней границе прогноза инфляции Банка России (5–7%).
3 *Перевышин Ю.Н., Трунин П.В.* Денежно-кредитная политика и инфляция в начале 2023 г. // Мониторинг экономической ситуации в России. (URL: https://www.iep.ru/ru/monitoring/

С учетом проводимой денежно-кредитной политики инфляция вернется к цели на уровне 4% лишь в 2024 г.

1.1.4. Платежный баланс и валютный курс

Согласно опубликованной Банком России предварительной оценке платежного баланса за 2022 г., сальдо счета текущих операций составило рекордные 227,4 млрд долл., что на 86% больше аналогичного показателя за 2021 г. (122,3 млрд долл.). Из-за меньшей по сравнению с предыдущими периодами детализации платежного баланса, публикуемой ЦБ РФ, структуру счета текущих операций можно описать в разрезе двух основных балансов: баланса торговли товарами и услугами и баланса первичных и вторичных доходов.

Баланс торговли товарами и услугами составил 282 млрд долл., что на 66% выше (по абсолютному значению – на 112 млрд долл.) значения 2021 г. (170,1 млрд долл.). Определяющую роль в этом увеличении сыграли существенный рост стоимостных объемов экспорта товаров и услуг – с 550,0 млрд долл. в 2021 г. до 628 млрд долл. в 2022 г. (на 14%) и значительное снижение объемов импорта товаров и услуг – с 379,9 млрд долл. в 2021 г. до 346 млрд долл. в 2022 г. (на 9%).

Тем не менее в IV квартале 2022 г. позитивный тренд превышения значений баланса торговли товарами и услугами в I–III кварталах 2022 г. аналогичных значений в 2021 г. изменился. Баланс торговли товарами и услугами в IV квартале 2022 г. составил 45,9 млрд долл., что на 26% ниже (по абсолютному значению – на 16,3 млрд долл.) уровня IV квартала 2021 г. (62,2 млрд долл.). Такая динамика обусловлена снижением мировых и региональных цен на базовые товары российского экспорта (прежде всего, на нефть, газ и нефтепродукты – частично вследствие теплой погоды в странах ЕС, частично вследствие объявления ценового потолка), которое наблюдалось одновременно с сокращением физического объема вывоза вследствие эмбарго на поставки российской нефти в ЕС (вступили в силу только 5 декабря 2022 г.) (*табл. 5*).

Снижение импорта товаров и услуг обусловлено сокращением физических объемов поставок из-за санкционных ограничений и удорожанием логистики. Так, за 2022 г. стоимостные объемы импорта снизились на 9% по сравнению с 2021 г. и составили 345,8 млрд долл. Падение импорта товаров и услуг при этом сопровождалось укреплением национальной валюты: согласно данным Банка России, рост индекса реального курса рубля к доллару за 2022 г. составил +15% (несмотря на ослабление в I квартале на 9,2%)[1].

Баланс первичных и вторичных доходов в 2022 г. составил -55 млрд долл., что на 15% по абсолютному значению больше, чем аналогичный показатель в 2021 г. (-47,8 млрд долл.). При этом в 2022 г. уменьшились как доходы к получению (снижение поступлений дохода от капитала из-за рубежа), так и доходы к выплате (сокращение вывода доходов и репатриации прибыли за рубеж, в том числе за

denezhno-kreditnaya-politika-i-inflyatsiya-v-nachale-2023-goda.html)

1 О влиянии курсовой динамики на торговлю см.: *Кнобель А.Ю.* Оценка функции спроса на импорт в России // Прикладная эконометрика. 2011. № 4 (24). С. 3–26; *Кнобель А., Фиранчук А.* Россия в мировом экспорте в 2017 г. // Экономическое развитие России. 2018. № 9. С. 17–21.

Таблица 5

Изменение цен на базовые товары российского экспорта в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

Товарная группа	Доля товарной группы в экспорте, п.п.	Прирост фактически получаемой экспортной цены, %
Нефть сырая	24,0	+21
Нефтепродукты	14,0	+40
Трубопроводный природный газ	16,0	+156
Металлы и изделия из них	8,8	+11
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	7,0	+14
Продукция химической промышленности, каучук	6,8	+43
Уголь каменный	5,6	+94
СПГ	4,0	+166
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,4	+15

Источник: Оценки на основе данных ФТС; расчеты авторов.

счет ограничений на трансграничное перемещение капитала). Однако доходы к получению уменьшились весьма существенно, а именно на 49 млрд долл. (до 48 млрд долл.), а доходы к выплате – на 42 млрд долл. (до 103 млрд долл.).

В 2023 г. в связи с продолжением действия ограничений на движение капитала, трудностями с репатриацией прибыли из России иностранными инвесторами, рестрикциями со стороны ЕС и США для контрагентов этих юрисдикций первичные и вторичные доходы к выплате будут продолжать снижаться. Что касается торгового баланса, равно как и сальдо счета текущих операций, в 2023 г. следует ожидать их сокращения вследствие снижения цен на базовые товары российского экспорта, ограничений на поставки российских товаров и восстановления импорта.

С учетом того что оценка платежного баланса по итогам 2022 г. опубликована Банком России в агрегированной форме финансовый счет представлен агрегированными данными по чистым внешним активам и обязательствам всех секторов экономики и включает изменение резервных активов. Столь высокий уровень агрегирования затрудняет задачу анализа состояния отдельных компонент финансового счета.

В 2022 г. финансовый счет платежного баланса формировался в условиях нарастания геополитической напряженности, действия жестких санкций против России, заморозки части международных резервов, а также ограничений на движение капитала, введенных Банком России. Как отмечалось выше, по мере стабилизации ситуации на валютном рынке и значительного укрепления рубля ЦБ РФ перешел к поэтапному смягчению ряда мер валютного контроля.

Обязательства всех секторов российской экономики перед нерезидентами за 2022 г. сократились на 116,1 млрд долл. В течение 2022 г. доля нерезидентов на рынке ОФЗ находилась в среднем на уровне 17,9%. Однако, по данным на 1 декабря 2022 г., доля нерезидентов на рынке ОФЗ упала до 13,2%, а к 1 января 2023 г. составила 11,1% (на уровне августа – сентября

2012 г.). С одной стороны, это связано с увеличением объема рынка ОФЗ на 15,1% до 17,9 трлн руб. за ноябрь – декабрь 2022 г. в результате активного размещения новых ОФЗ Минфина России. С другой стороны, это обусловлено снижением портфелей нерезидентов на 27,8% до 1,98 трлн руб. в результате перевода учета прав на ценные бумаги российских эмитентов в российскую учетную инфраструктуру, в том числе по ОФЗ.

Данные о российском внешнем долге по итогам 2022 г. свидетельствуют о сокращении задолженности всех секторов экономики. Так, величина внешнего долга прочих секторов экономики сократилась на 21% до 239,4 млрд долл. по сравнению с началом 2022 г. Снижение внешней задолженности органов государственного управления за 2022 г. составило 26,6% до 46,5 млрд долл. Банки и ЦБ РФ по итогам 2022 г. сократили свои внешние обязательства на 16,2% до 95,9 млрд долл.

Прирост иностранных активов всех секторов РФ в 2022 г. равнялся 107,1 млрд долл. (159,8 млрд долл. в 2021 г.). С учетом того что приостановку операций по покупке/продаже иностранной валюты в рамках бюджетного правила, спрос на иностранные активы преимущественно предъявлял частный сектор.

За 2022 г. международные резервы РФ снизились на 7,7% и, по данным на 1 января 2023 г., равнялись 582 млрд долл. Это произошло преимущественно в результате отрицательной валютной и рыночной переоценки. Тем не менее, как отмечалось выше, в результате антироссийских санкций со стороны ЕС и США в 2022 г. было заморожено около 50% резервов (300 млрд долл. из 630 млрд долл., доступных по состоянию на 1 февраля 2022 г.). Заморозка международных резервов и невозможность реализации механизма бюджетного правила в прежнем виде привели к повышению корреляции между ценой на нефть и валютным курсом, что усилило подверженность российской экономики внешним шокам. Отметим, что с 2023 г. Минфин России утвердил новое бюджетное правило и новую структуру ФНБ[1]. В соответствии с новым бюджетным правилом при превышении месячных фактических нефтегазовых доходов над их базовым уровнем, ежемесячно рассчитываемым Минфином, Банк России будет осуществлять покупку китайских юаней в ФНБ. В противоположном случае – продавать юани из ФНБ за рубли. Из состава ФНБ исключены евро, иены и фунты стерлингов и увеличены доли юаней и золота. Максимальная доля юаней составляет 60%, золота – 40%[2]. Новое бюджетное правило будет способствовать сглаживанию влияния шоков условий торговли на валютный рынок и российскую экономику в целом.

В 2022 г. в условиях профицита торгового баланса и действия ограничений на движение капитала рубль укрепился на 5,3% до 70,3 руб./долл. В конце февраля – марте 2022 г. в результате рекордного оттока капитала курс рубля значительно снизился (средний курс рубля к доллару в марте упал на 34% по сравнению с февралем до 103,7 руб./долл.), 11 марта 2022 г. был достигнут

1 URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=38331-o_provedenii_operatsii_na_vnutrennem_valyutnom_rynke_v_svyazi_s_formirovaniem_dopolnitelnykhvypadayushchikh_neftegazovykh_dokhodov_federalnogo_byudzheta

2 URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center?id_4=38327

исторический минимум курса рубля к доллару (120,4 руб./долл.). После введения ограничений на движение капитала и стабилизации ситуации на валютном рынке в период с апреля по декабрь 2022 г. средний номинальный курс рубля к доллару США г. составлял 60,5 руб./долл., что на 17,2% выше, чем в апреле – декабре 2021 г., когда в среднем курс рубля к доллару равнялся 73,2 руб./долл. В IV квартале 2022 г. в условиях значительного сокращения профицита торгового баланса в результате снижения цен на нефть и введения в действие с декабря 2022 г. европейского эмбарго на поставки сырой нефти и потолка цен на российскую нефть ослабление рубля составило 22,5% до 70,3 руб./долл. (по сравнению с концом III квартала 2022 г.). За декабрь 2022 г. курс доллара США к рублю вырос на 15,2% – с 61,1 руб. за доллар до 70,3 руб.

Отметим, что в целом за 2022 г. номинальный эффективный курс рубля укрепился на 21,4%, тогда как эффективные курсы валют многих других развивающихся стран, таргетирующих инфляцию, напротив, снизились (-22,3% – в Турции, -13,5% – в Колумбии, -1,4% – в ЮАР, -0,9% – в Польше). Это связано преимущественно с ужесточением монетарной политики в крупных развитых странах и со снижением интереса инвесторов к валютам ряда развивающихся стран. Тем не менее в результате проведения агрессивной монетарной политики повышения ключевых ставок значительным укреплением в 2022 г. характеризовались национальные валюты Чили (+3,6%), Мексики (+10,8%), Бразилии (+18,3%) (*рис. 8*).

В конце 2022 г. фундаментально обоснованный курс рубля к доллару составлял, по нашим оценкам, около 75 руб.[1] В условиях ограниченной мобильности капитала динамика валютного курса рубля в 2023 г. будет определяться прежде всего состоянием счета текущих операций. Геополитические риски, ограничения в отношении российского экспорта, введенные западными странами, и восстановление импорта являются фактором возможного ослабления рубля.

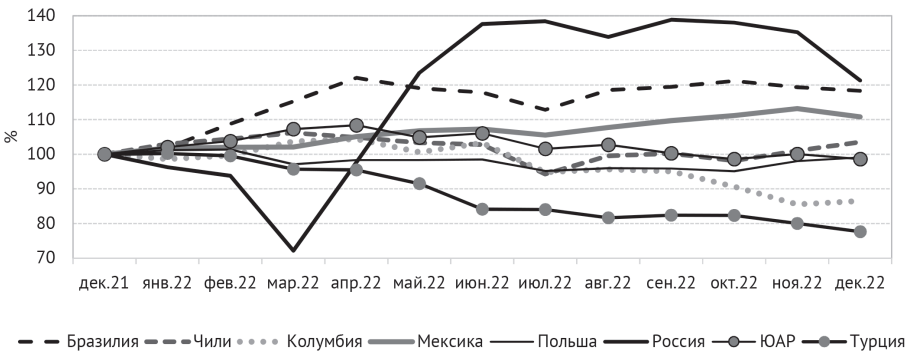


Рис. 8. Динамика номинального эффективного курса валют развивающихся стран, таргетирующих инфляцию (декабрь 2021 г. = 100%)

1 Подробнее см.: *Божечкова А.В., Синельников-Мурылев С.Г., Трунин П.В.* Факторы динамики обменного курса рубля в 2000-е и 2010-е годы // Вопросы экономики. 2020. № 8. С. 1–18.

В то же время восстановлению стоимостного объема российского экспорта может способствовать рост экономики Китая, а также поиск альтернативных маршрутов экспортных поставок. Действие нового бюджетного правила с 2023 г. также будет способствовать сглаживанию колебаний курса рубля.

1.2. Фискальная (налогово-бюджетная) политика[1]

1.2.1. Характеристика бюджетов бюджетной системы РФ

В истекшем году при номинальном росте всех основных параметров бюджета расширенного правительства (далее – БРП) их динамика в долях ВВП по отношению к предыдущему году имеет разнонаправленный характер: доходы снизились на 0,6 п.п. ВВП до минимального за последние годы уровня в 35,0% ВВП, в то время как расходы выросли на 1,6 п.п. ВВП до 36,4% ВВП (*табл. 6*).

Таблица 6

Основные параметры бюджета расширенного правительства РФ в 2019–2022 гг.

	2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		Изменение в 2022 г. относительно уровня 2021 г.		
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	п.п. ВВП	в реальном выражении, %*
Доходы В том числе:	**39 498**	**36,0**	**38 206**	**35,5**	**48 118**	**35,6**	**53 074**	**35,0**	**4 956**	**-0,6**	**-1,5**
нефтегазовые доходы**	7 924	7,2	5 235	4,9	9 056	6,7	11 586	7,6	2 530	0,9	14,3
ненефтегазовые доходы	31 574	28,8	32 971	30,6	39 062	28,9	41 488	27,4	2 426	-1,5	-5,1
Расходы	**37 382**	**34,1**	**42 503**	**39,5**	**47 073**	**34,8**	**55 182**	**36,4**	**8 109**	**1,6**	**4,7**
Дефицит (-)/ Профицит (+)	**2 116**	**1,9**	**-4 297**	**-4,0**	**1 045**	**0,8**	**-2 108**	**-1,4**	**-3 153**	**-2,2**	**-2,8 раз**
Справочно: ВВП, млрд руб.	109 608		107 658		135 295		151 456				

* Здесь и далее пересчет в реальное выражение (в реальные цены) сделан на основе индекса потребительских цен, который, по данным Росстата, в 2022 г. (декабрь 2022 г. к декабрю 2021 г.) составил 111,94%. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/186_09-11-2022.html
** С учетом акциза на нефтяное сырье, направленное на переработку.
Источники: Минфин России; Федеральное казначейство; Росстат; расчеты авторов.

1 Авторы: *Арлашкин И.Ю.*, науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара, науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС; *Барбашова Н.Е.*, канд. экон. наук, науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара, ст. науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС; *Векерле К.В.*, науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара, мл. науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС; *Дерюгин А.Н.*, и.о. заведующего лабораторией бюджетной политики Института Гайдара, ст. науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС; *Леонов Е.А.*, науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара, науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС; *Матвеев Е.О.*, науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара, мл. науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС; *Соколов И.А.*, канд. экон. наук, вед. науч. сотр. научного направления «Макроэкономика и финансы» Института Гайдара, заведующий лабораторией исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС; *Тищенко Т.В.*, канд. экон. наук, ст. науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара.

Доходы бюджетной системы РФ

В реальном выражении доходы БРП сократились в 2022 г. на 1,5%, т.е. даже существенный рост нефтегазовых поступлений (на 14,3%) не компенсировал в полной мере снижение объема ненефтегазовых доходов (на 5,1%). Вследствие роста нефтегазовых доходов увеличилась их доля в общем объеме доходов бюджетной системы – до 21,8% против 18,8% в 2021 г. Доля доходов федерального бюджета в общем объеме доходной части БРП в 2022 г. к 2021 г. не изменилась и составила 52,4%.

Уровень налоговой нагрузки в истекшем году стал самым низким за последние годы, при этом по отдельным налогам динамика поступлений носила разнонаправленный характер (*табл. 7*).

Таблица 7

Поступления основных налогов в бюджет расширенного правительства РФ в 2019—2022 гг., % ВВП

	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Изменение в 2022 г. относительно 2021 г.	
					п.п. ВВП	в реальном выражении, %
Доходы, всего*	**35,4**	**34,9**	**35,0**	**34,5**	**-0,5**	**-1,4**
Налог на прибыль	4,1	3,7	4,5	4,2	-0,3	-6,6
НДФЛ	3,6	4,0	3,6	3,8	0,2	4,8
Страховые взносы*	6,8	7,0	6,1	5,7	-0,4	-6,9
НДС	6,5	6,7	6,8	6,3	-0,5	-7,4
Акцизы	1,2	1,8	0,6**	-0,6**	-1,2	-197,4
НДПИ	5,6	3,7	5,4	7,0	1,6	29,6
Таможенные пошлины и сборы	2,1	1,1	1,9	1,9	-0,1	-2,8

* Страховые взносы и доходы всего приводятся без двойного счета страховых взносов за неработающее население, значения общих поступлений отличаются от официальных на величину страховых взносов.
** Снижение суммарного объема акцизов связано с реализацией механизма возвратного акциза на нефтяное сырье в рамках завершения налогового маневра в нефтяной отрасли.
Источники: Федеральное казначейство; Росстат; расчеты авторов.

НДПИ. Поступления НДПИ достигли своего локального максимума за последние годы, составив 7,0% ВВП. С учетом того что базовая ставка НДПИ на нефть была сохранена в размере 919 руб. за 1 т, как и в 2018–2021 гг., основными факторами значительного роста рублевых поступлений по НДПИ на нефть в 2022 г. стали существенный рост валютного курса в I квартале, а также сохранение относительно высокой цены на нефть в первой половине отчетного года (*рис. 9*).

Однако во II квартале рубль укрепился на фоне сокращения внешнеторговых отношений, ограничений на валютные операции и требований к конвертации валютной выручки и оставался на таком уровне до конца года. Цена на нефть также начала падать во второй половине 2022 г. на фоне

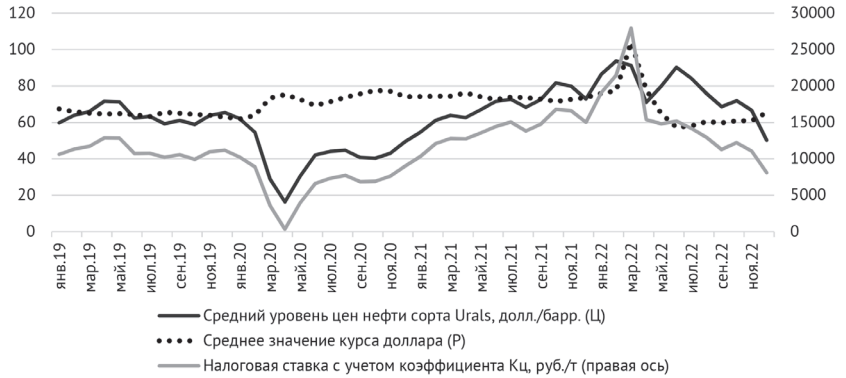


Рис. 9. Динамика фактической налоговой ставки по НДПИ, цен нефти марки Urals и значения курса доллара в 2019–2022 гг.

Источники: Минфин России; Росстат, ЦБ РФ; расчеты авторов.

усиливающегося санкционного давления, что привело к возврату поступлений по НДПИ на нефть на уровень 2019 г. и ниже к концу 2022 г.

При этом добыча нефти, по данным Росстата, выросла в 2022 г. лишь на 2,1% по сравнению с 2021 г., что внесло незначительный вклад в увеличение поступлений по НДПИ на нефть.

Значительный вклад в рост общих поступлений по НДПИ внесло повышение поступлений по НДПИ на природный газ. На фоне санкционных ограничений цена реализации природного газа существенно выросла в первой половине 2022 г. (*рис. 10*). Однако по мере вступления санкций в силу к концу 2022 г. цена на природный газ упала до значений на конец 2021 г.

Рис. 10. Динамика расчетной цены реализации природного газа и значения курса доллара в 2019–2022 гг.

Источники: Минфин России; Росстат; ЦБ РФ; расчеты авторов.

Налог на прибыль. Сокращение поступлений по налогу на прибыль на 0,3 п.п. ВВП, или на 6,6% в реальном выражении, по итогам 2022 г. обусловлено влиянием санкционных ограничений на деятельность российских компаний, а также прекращением рядом иностранных компаний ведения деятельности на территории Российской Федерации. По данным Росстата, прибыль прибыльных организаций сократилась в реальном выражении на 8,9% в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

Падение наблюдалось в большинстве отраслей. Среди отраслей, вносящих наибольший вклад в общую величину прибыли прибыльных организаций, на 19,3% сократилась прибыль предприятий сектора оптовой и розничной торговли, на 16,1% – предприятий сектора добычи полезных ископаемых, на 4,8% – обрабатывающих производств. Наибольший рост прибыли наблюдался в таких отраслях, как транспортировка и хранение (на 28%) и строительство (на 38%).

Наибольшее падение прибыли прибыльных организаций пришлось на вторую половину 2022 г., что существенно расходится с внутригодовой динамикой 2021 г. (*рис. 11*).

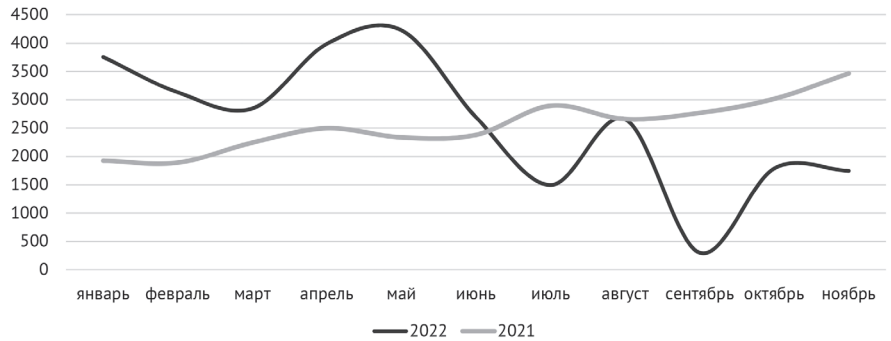


Рис. 11. Финансовый результат прибыльных организаций, млрд руб.

Источники: Росстат; расчеты авторов.

Страховые взносы и НДФЛ. Несмотря на то что за последний год доля фонда оплаты труда в ВВП практически не изменилась, поступления НДФЛ выросли на 0,2 п.п. ВВП, а страховые взносы, наоборот, снизились на 0,4 п.п. ВВП по сравнению с 2021 г. Это связано прежде всего с проводимой налоговой политикой: рост поступлений НДФЛ объясняется введением прогрессивной ставки налогообложения (15% с доходов, превышающих 5 млн руб.). Появление прогрессивной шкалы налогообложения принесло в бюджет дополнительные 149 млрд руб. в 2022 г. В свою очередь, падение страховых взносов на 6,9% в реальном выражении связано со снижением совокупной ставки для малых и средних предприятий. Кроме того, 78 отраслей получили во II и III кварталах 2022 г. право на отсрочку по страховым взносам, что

привело к выпадению бюджетных доходов порядка 770 млрд руб., или около 0,5% ВВП. Ожидается, что данное снижение поступлений по страховым взносам будет восполнено к маю 2023 г.

НДС. По итогам 2022 г. доходы бюджета от НДС в номинальном выражении выросли на 3,7%, но показали падение в реальном выражении на 7,4%. Это оказалось хуже результата, который наблюдался по итогам 2020 г., когда падение доходов на 6% в реальном выражении было вызвано пандемией. Однако, если в 2020 г. реальное падение базы было равномерно (сократились поступления как по импорту, так и по внутреннему обороту), то в 2022 г. в основном сокращение налоговых поступлений в реальном выражении было связано с падением поступлений от обложения импорта (на 26,7% в реальном выражении по сравнению с 2021 г.), тогда как прирост НДС по обложению внутренней реализации товаров и услуг составил 5,8%.

Акцизы. Совокупные поступления по акцизам на аддитивную продукцию составили 1,2 трлн руб. в 2022 г. При этом поступления акцизов от традиционной табачной продукции по итогам отчетного года сократились в номинальном выражении на 0,7%, тогда как в начале 2022 г. прогнозировался рост поступлений от 5 до 8% по сравнению с итогами 2021 г. Причиной такого снижения являются сильные позиции нелегальной продукции на рынке. По предварительным оценкам, в 2022 г. доля нелегального оборота на рынке сигарет не сократилась по сравнению с 2021 г. и по-прежнему превышает уровень в 12%. Одновременно стоит отметить увеличение собираемости акцизов с никотинсодержащих жидкостей, что связано с введением обязательной маркировки с марта 2022 г. В результате доходы по данной категории выросли сразу в 8 раз. Также на 77% увеличились доходы от одноразовых ЭСДН (электронные системы доставки никотина). В части нагреваемого табака поступления существенно не изменились, что связано со следующими факторами: со стабилизацией этого рынка, перетоком в сегмент одноразовых ЭСДН, падением импорта данной продукции более чем в 2 раза, а также с приостановкой инновационной и инвестиционной деятельности ряда табачных компаний в России. Стоит отметить, что в 2023 г. сохраняется большой потенциал увеличения поступлений от никотинсодержащих жидкостей и одноразовых ЭСДН в связи с тем, что собираемость хотя и выросла, но все еще остается довольно низкой и не превышает 50%.

В части рынка алкогольной продукции стоит отметить рост потребления крепких напитков почти на 6,5% в натуральном выражении, при этом потребление вина и винных напитков сократилось на 5%. В то же время потребление пива практически не изменилось. Одновременно произошло изменение структуры импортных поставок с переориентацией от европейских поставщиков в пользу стран Азии и БРИКС. С этим также частично связано наблюдаемое переключение на крепкие напитки. Такая динамика, продолжившая тенденцию 2021 г., соответствующим образом повлияла на доходы бюджета: доходы от акцизов на крепкий алкоголь выросли более чем на 11%, тогда как поступления от акцизов на вино продолжили сокращаться. Одновременно

увеличился вклад от акцизов на слабые алкогольные напитки. Суммарно же в БРП поступило 496 млрд руб. от акцизов на алкогольную продукцию.

Расходы бюджетной системы РФ

Расходы БРП в 2022 г. составили 36,4% ВВП, однако их объем, несмотря на новые вызовы бюджетной системе со стороны беспрецедентных санкций и СВО, не превысил уровень 2020 г. (39,5% ВВП). Прирост расходов бюджетной системы в 2022 г. к предыдущему году составил 8,1 трлн руб., или 4,7% в ценах 2021 г. Прирост расходов произошел преимущественно на уровне федерального бюджета в объеме 6,4 трлн руб., за счет средств которого финансировались решения правительства по расширению социальной поддержки отдельных категорий граждан, программ развития территорий, проведения СВО. На региональном уровне в целом удалось сдержать рост расходов, что позволило заметно снизить риски устойчивости государственных финансов в условиях «торможения» динамики бюджетных поступлений. Доля расходов федерального бюджета в общем объеме расходов БРП в 2022 г. выросла до 56,4% против 52,6% в 2021 г.

При общем увеличении расходов бюджетной системы в 2022 г. на 1,6 п.п. ВВП относительно предыдущего года рост расходов в долях ВВП отмечается всего по пяти функциональным разделам, по остальным значимые изменения отсутствуют (*табл. 8*).

Рост расходов бюджета расширенного правительства в 2022 г. относительно 2021 г. зафиксирован по следующим разделам:

- «национальная оборона» – на 1,1 п.п., или на 2,0 трлн руб. в ценах 2021 г., рост составил 39,1%, что обусловлено необходимостью финансирования проведения СВО. В основном расходы по данному разделу прошли по федеральному бюджету. В то же время отмечается увеличение объемов бюджетных ассигнований консолидированных бюджетов субъектов РФ по разделу «национальная оборона» с 4,6 млрд руб. в 2021 г. до 58,1 млрд руб. в 2022 г. на мобилизационную и вневойсковую подготовку, а также на другие сопутствующие мероприятия;
- «жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0,3 п.п. ВВП, или на 0,6 трлн руб. и 15,7% в ценах 2021 г. По разделу «жилищно-коммунальное хозяйство» увеличение расходов в 2022 г. к 2021 г. отмечается как по федеральному бюджету, так и по консолидированному бюджету субъектов РФ;
- «общегосударственные вопросы» и «образование» – на 0,1 п.п. ВВП преимущественно за счет увеличения расходов федерального бюджета;
- «национальная экономика» – на 0,1 п.п. ВВП за счет увеличения расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, в первую очередь по направлению «дорожное хозяйство (дорожные фонды)».

В абсолютном выражении выросли расходы БРП на социальную политику на 1,8 трлн руб. в 2022 г. к предыдущему году, однако в долях ВВП изменений не отмечается, а в ценах 2021 г. расходы даже сократились на 0,6%. Из средств

Таблица 8

Динамика и структура расходов бюджета расширенного правительства в 2019–2022 гг.

	2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		Изменение в 2022 г. относительно уровня 2021 г.		
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	п.п. ВВП	млрд руб.	п.п. ВВП	в реальном выражении, %
Расходы, всего В том числе:	**37 382**	**34,1**	**42 503**	**39,5**	**47 073**	**34,8**	**55 182**	**36,4**	**8109**	**1,6**	**4,7**
Общегосударственные вопросы	2 335	2,1	2 552	2,4	2 852	2,1	3 310	2,2	458	0,1	3,7
Национальная оборона	2 999	2,7	3 171	2,9	3 575	2,6	5 567	3,7	1992	1,1	39,1
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2334	2,1	2 392	2,2	2 504	1,9	2 851	1,9	347	0,0	1,7
Национальная экономика	5 172	4,7	6 041	5,6	7 225	5,4	8 369	5,5	1144	0,1	3,5
Жилищно-коммунальное хозяйство	1 575	1,4	1 590	1,5	2 172	1,6	2 813	1,9	641	0,3	15,7
Охрана окружающей среды	250	0,2	304	0,3	438	0,3	393	0,3	-45	0,0	-19,8
Образование	4 051	3,7	4 324	4,0	4 691	3,5	5 459	3,6	768	0,1	4,0
Культура и кинематография	588	0,5	610	0,6	652	0,5	798	0,5	146	0,0	9,3
Здравоохранение	3 790	3,4	4 939	4,6	5 167	3,8	5 553	3,7	386	-0,1	-4,0
Социальная политика	13 023	11,9	15 122	14,0	16 002	11,8	17 807	11,8	1805	0,0	-0,6
Физическая культура и спорт	375	0,3	401	0,4	437	0,3	537	0,3	100	0,0	9,8
СМИ	156	0,1	174	0,2	171	0,1	203	0,1	32	0,0	6,1
Обслуживание государственного долга	835	0,8	883	0,8	1 185	0,9	1 409	0,9	224	0,0	6,2

Источники: Федеральное казначейство; портал «Электронный бюджет»; расчеты авторов.

федерального бюджета по разделу «социальная политика» бюджетам внебюджетных фондов направлено в 2022 г. 6,3 трлн руб. против 4,5 трлн руб.

в 2021 г. Помимо индексации на более высокую инфляцию, столь заметная разница обусловлена объемом средств, которые Минфин России компенсировал государственным внебюджетным фондам в результате предоставления во II и III кварталах 2022 г. отсрочки по страховым взносам. Фактически за счет федерального бюджета профинансированы основная часть расходов БРП по дополнительным социальным обязательствам перед отдельными категориями граждан и членами их семей, а также средства, недополученные внебюджетными фондами вследствие предоставленной отсрочки.

В структуре расходов расширенного правительства отмечается увеличение доли «силовых» расходов (на оборону и правопорядок) в общем объеме расходов с 12,9% в 2021 г. до 15,2% в 2022 г. на фоне снижения доли условно производительных расходов (вложений в человеческий капитал – образование, культура, здравоохранение, физкультура с 23,3 до 22,4% соответственно.

По итогам 2022 г. бюджет расширенного правительства исполнен с дефицитом 1,4% ВВП, или 2,1 трлн руб., что заметно лучше бюджетного сальдо в кризисный 2020 г. Дефицит БРП напрямую связан с отрицательным сальдо федерального бюджета, которое составило 2,2% ВВП, или 3,3 трлн руб. При этом консолидированный бюджет субъектов РФ и бюджеты внебюджетных фондов исполнены с профицитом в объеме 50,6 млрд и 1106,0 млрд руб. соответственно.

В целом бюджетная система страны в 2022 г. вполне успешно справилась с внешними вызовами, в первую очередь за счет благоприятной конъюнктуры цен на углеводородное сырье и наличия ликвидных активов в ФНБ. Отдельно следует отметить устойчивость региональных финансов, что позволило высвободить часть средств федерального бюджета на решение приоритетных задач. В то же время, учитывая тенденцию к расширению мер поддержки военнослужащих – участников СВО и членов их семей, можно ожидать дальнейший рост расходов на социальную политику на всех уровнях бюджетной системы, что способно усилить наметившееся в 2022 г. замещение условно производительных расходов, обеспечивающих институциональное развитие экономики, поддержку качества человеческого капитала, инфраструктуры, науки, непроизводительными направлениями финансирования.

1.2.2. Характеристика федерального бюджета

Доходы федерального бюджета

Доходы федерального бюджета в 2022 г. составили 27,8 трлн руб., что на 2,8 трлн руб., или на 11,2%, выше первоначально утвержденных объемов[1]. В долях ВВП доходы федерального бюджета в 2022 г. относительно 2021 г. сократились на 0,4 п.п. ВВП до 18,3% ВВП (*табл. 9*) и в реальном выражении – на 1,7%.

1 Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2022 г. и на плановый период 2023 и 2024 гг.» от 06.12.2021 № 390-ФЗ (первоначальная редакция)..

Таблица 9

Основные параметры федерального бюджета в 2019–2022 гг.

	2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		Изменение в 2022 г. относительно уровня 2021 г.		
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	п.п. ВВП	в реальном выражении, %
Доходы	**20 189**	**18,4**	**18 719**	**17,4**	**25 286**	**18,7**	**27 824**	**18,3**	**2 538**	**-0,4**	**-1,7**
Нефтегазовые доходы	7 924	7,2	5 235	4,9	9 056	6,7	11 586	7,6	2 530	0,9	14,3
В том числе базовые доходы	4 967	4,5	5558	5,2	5889	4,4	6509	4,3	620	-0,1	-1,3
Ненефтегазовые доходы	12 265	11,2	13 484	12,5	16 230	12,0	16 238	10,7	8,0	-1,3	-10,6
Расходы	**18 214**	**16,6**	**22 821**	**21,2**	**24 762**	**18,3**	**31 119**	**20,5**	**6 357**	**2,2**	**12,3**
Дефицит (–) / профицит (+)	**1975**	**1,8**	**-4 102**	**-3,8**	**524**	**0,4**	**-3 295**	**-2,2**	**-3819**	**-2,6**	**-661,7**
Ненефтегазовый дефицит	-5949	-5,4	-9 337	-8,7	-8532	-6,3	-14 881	-9,8	- 6349	-3,5	55,8

Источники: Минфин России; Федеральное казначейство; Росстат; расчеты авторов.

Доля нефтегазовых поступлений в общем объеме доходов федерального бюджета в 2022 г. составила 41,6% против 35,8% в 2021 г. При этом объем фактических поступлений нефтегазовых доходов в федеральный бюджет по итогам 2022 г. был даже еще выше, чем указано в *табл. 9*, – на 3,25 трлн руб. (на величину возвратного акциза на нефтяное сырье, который является инструментом стимулирования российских нефтепереработчиков осуществлять поставки на внутренний рынок в ситуации, когда рентабельность экспорта нефтепродуктов превышает маржинальность продаж внутри страны).

По итогам 2022 г. нефтегазовые доходы федерального бюджета превзошли как уровень 2021 г. на 0,9 п.п. ВВП, так и прогнозные ожидания, заложенные в закон о бюджете (в первоначальной редакции), на 2,0 трлн руб. По данным Минфина России, средняя цена на нефть марки Urals в 2022 г. сложилась на уровне в 76,1 долл./барр. против 69,0 долл./барр. годом ранее. С учетом 10%-ного роста средней цены и укрепления курса рубля по отношению к доллару на 7,2% по итогам 2022 г. по сравнению с 2021 г. можно утверждать, что России удалось частично переориентировать экспорт сырой нефти на Китай, Индию и Турцию, в противном случае нефтегазовые поступления в федеральный бюджет от экспортных пошлин были бы скромнее.

Однако с декабря 2022 г. начали действовать западные санкции на поставки российской нефти, включая установление ценового потолка, в результате чего цена нефти марки Urals довольно сильно снизилась, составив в декабре только 50,5 долл./барр., а дисконт Urals к Brent вырос почти до 40%. Можно предположить, что, если между ценами российской нефти марки Urals и международной Brent сохранится подобная значительная разница в течение 2023 г., то доходы бюджета будут оставаться под довольно сильным

давлением: фактические нефтегазовые доходы едва ли превысят базовые без существенного ослабления рубля.

Наряду с нефтяными компаниями важным «донором» для федерального бюджета в 2022 г. стал «Газпром». Помимо возросших поступлений экспортной пошлины на трубопроводный газ, составивших более 1,6 трлн руб. (на 45% больше, чем в 2021 г.), «Газпром» перечислил в казну 1,25 трлн руб. временно повышенного НДПИ и выплатил рекордные дивиденды (более 0,6 трлн руб.). С учетом поступлений в бюджетную систему от иных налогов «Газпром», вероятно, после завершения расчетов с бюджетом получит статус наиболее крупного налогоплательщика по итогам 2022 г.

Отрицательная динамика по доходам федерального бюджета в 2022 г. относительно 2021 г. связана со снижением ненефтегазовых поступлений на 1,3 п.п. ВВП до минимального значения за рассматриваемый в *табл. 9* период (10,7% ВВП). Основным фактором сокращения ненефтегазовых поступлений стали налоги на импортируемые товары, однако даже в условиях санкций их фактический объем составил в среднем около 78% от плановых значений, т.е. речь идет о менее чем 0,9 трлн руб. недополученных доходов. Данное снижение налоговых поступлений было компенсировано превышением фактических объемов над плановыми по налогам от внутреннего производства, в результате чего общий объем ненефтегазовых доходов в номинальном выражении практически сохранился на уровне 2021 г., но снизился в реальном исчислении и в долях ВВП.

Расходы федерального бюджета

Объем расходов федерального бюджета в 2022 г. составил 31,1 трлн руб., или 20,5% ВВП, что на 6,3 трлн руб. больше, чем объемы предыдущего года. В реальном выражении и в долях ВВП прирост также положительный и довольно существенный (*табл. 10*). Фактическое исполнение по итогам 2022 г. превысило прогнозные ожидания на 7 трлн руб.

Наибольшее отклонение фактических расходов федерального бюджета от первоначально утвержденных объемов отмечается по разделам «социальная политика», «национальная оборона» и «национальная экономика» – на 3,0 трлн, 1,9 трлн и 1,3 трлн руб. соответственно, что связано с проведением СВО, расширением мер социальной поддержки отдельным категориям граждан и поддержкой бизнеса. По другим разделам фактический объем бюджетных ассигнований изменился менее значительно в номинальном выражении относительно изначально утвержденных объемов.

Финансирование национальных проектов, обеспечивающих достижение национальных целей развития до 2030 г.[1], выросло: фактический объем расходов на реализацию национальных проектов в 2022 г. составил 3,27 трлн руб. при первоначально утвержденном объеме 2,79 трлн руб.

В реальном выражении «лидерами» по приросту расходов стали разделы «национальная оборона» (37,8%), «жилищно-коммунальное хозяйство»

1 Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.» от 21.07.2020 № 474.

Таблица 10

Динамика и структура расходов федерального бюджета в 2019–2022 гг.

	2019 г. (факт)		2020 г. (факт)		2021 г. (факт)		2022 г. (план)[1]	2022 г. (факт)		Изменения в 2022 г. относительно уровня 2021 г.		
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	млрд руб.	п.п. ВВП	млрд руб.	п.п. ВВП	в реальном выражении, %
Расходы, всего В том числе:	**18214,5**	**16,6**	**22821,5**	**21,2**	**24762,0**	**18,3**	**24089,9**	**31119,0**	**20,5**	**6357,0**	**2,2**	**12,3**
Общегосударственные вопросы	1363,5	1,2	1507,7	1,4	1759,5	1,3	2026,4	2052,4	1,4	292,9	0,1	4,2
Национальная оборона	2997,4	2,7	3168,8	3,0	3573,6	2,6	3595,6	5512,2	3,6	1938,6	1,0	37,8
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2083,2	1,9	2226,6	2,1	2335,9	1,7	2818,0	2617,8	1,7	281,9	0,0	0,1
Национальная экономика	2827,1	2,6	3483,9	3,3	4356,6	3,2	3353,2	4685,9	3,1	329,3	-0,1	-3,9
Жилищно-коммунальное хозяйство	282,2	0,3	371,5	0,3	593,7	0,4	463,9	910,4	0,6	316,7	0,2	37,0
Охрана окружающей среды	197,6	0,2	260,6	0,2	405,1	0,4	482,3	308,7	0,2	-96,4	-0,2	-31,9
Образование	826,5	0,8	956,9	0,9	1064,4	0,8	1268,7	1312,3	0,9	247,9	0,1	10,1
Культура, кинематография	122,4	0,1	144,5	0,1	146,7	0,1	187,3	213,6	0,1	66,9	0,0	30,1
Здравоохранение	713,0	0,6	1334,4	1,2	1473,9	1,1	1302,9	1728,0	1,1	254,1	0,0	4,7
Социальная политика	4882,8	4,4	6990,3	6,5	6675,8	4,9	5943,2	8973,6	5,9	2297,8	1,0	20,1
Физическая культура и спорт	81,4	0,1	75,3	0,1	70,9	0,1	82,5	84,9	0,1	14,0	0,0	7,0
СМИ	103,5	0,1	121,1	0,1	114,0	0,1	115,6	143,8	0,1	29,8	0,0	12,7
Обслуживание государственного долга	730,8	0,7	784,2	0,7	1084,2	0,8	1403,3	1330,8	0,9	246,6	0,1	9,7
Межбюджетные трансферты	1003,1	0,9	1395,8	1,3	1107,7	0,8	1047,0	1244,3	0,8	136,6	0,0	0,4
Справочно:												
Объем закрытых статей расходов ФБ	*3018,2*	*2,7*	*3580,0*	*3,3*	*3752,2*	*2,9*	*3732,8*	*5961,9*	*3,9*			
Доля закрытых расходов в общем объеме расходов ФБ, %	*16,6*		*15,7*		*15,1*			*19,2*				

Источники: Федеральное казначейство; расчеты авторов.

1 Уточненная сводная бюджетная роспись по состоянию на январь 2022 г.

(37,0%), «культура, кинематография» (30,1%), «социальная политика» (20,1%). В реальном выражении сократились только расходы по двум функциональным разделам: «охрана окружающей среды» (-31,9%) и «национальная экономика» (-3,9%).

Объем расходов по закрытым статьям федерального бюджета в 2022 г. увеличился до максимального значения за весь рассматриваемый период – 6,0 трлн руб., или 3,9% ВВП. Как следствие, увеличилась и доля закрытых расходов в общем объеме расходной части федерального бюджета в 2022 г. до 19,2% против 15,1% в 2021 г. В структуре закрытых расходов федерального бюджета произошли следующие изменения: «национальная оборона» – 3,8 трлн руб. в 2022 г. против 2,4 трлн руб. в 2021 г., «национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – 0,8 трлн и 0,7 трлн руб., «общегосударственные вопросы» – 0,5 трлн и 0,4 трлн руб., «социальная политика» – 0,3 трлн и 0,05 трлн руб. соответственно.

Особенностью кассового исполнения федерального бюджета стал беспрецедентный объем расходов в декабре 2022 г., который составил почти 7 трлн руб., или 22,5% от годового объема расходов (по сравнению со средним уровнем в 17% в предыдущие несколько лет). Отчасти это связано с переносом на 2022 г. отдельных расходов, которые возникли в ходе рассмотрения в Госдуме законопроекта о федеральном бюджете на 2023–2025 гг., т.е. своего рода с досрочным финансированием, что ранее в практике кассового исполнения федерального бюджета не наблюдалось.

Дефицит и долг на федеральном уровне

Дефицит федерального бюджета в 2022 г. составил 3,3 трлн руб., или 2,2% ВВП, однако если не учитывать средства, которые были компенсированы государственным внебюджетным фондам в результате предоставления отсрочки по страховым взносам и в 2023 г. будут возмещены в ФНБ, то дефицит бюджета составил порядка 1,8% ВВП.

Основными источниками покрытия дефицита федерального бюджета в 2022 г. стали:

- операции с ценными бумагам, номинированными в валюте Российской Федерации в объемах размещения 3,1 трлн руб. и погашения 1,6 трлн руб. при первоначально запланированных объемах 3,2 трлн и 1,1 трлн руб. При этом приостановка аукционов ОФЗ в период с февраля по август включительно не помешала Минфину России выполнить годовой план по размещениям;
- изменение остатков средств в объеме 4,5 трлн руб. как сальдированного результата по операциям, связанным с поступлениями и расходованием средств федерального бюджета, включая средства ФНБ.

Объем средств, направленных на погашение государственных ценных бумаг, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте и которые учитываются как внешние источники финансирования дефицита федерального бюджета, в 2022 г. составил 201,7 млрд руб. при первоначально

запланированном объеме 190,9 млрд руб.; заимствования в иностранной валюте в 2022 г. не осуществлялись.

В результате объем государственного внутреннего долга по итогам 2022 г. увеличился с 16,5 трлн руб. (12,2% ВВП) до 18,8 трлн руб. (12,4% ВВП), а объем внешнего долга сократился на 2,3 млрд долл. до 57,4 млрд долл. Объем ФНБ, по данным Минфина России, за январь – декабрь 2022 г. сократился с 13,6 трлн до 10,4 трлн руб., т.е. почти на четверть.

В целом, учитывая уровень государственного долга, размер суверенных активов в ФНБ и динамику основных параметров бюджетной системы Российской Федерации, можно признать, что Минфину России удалось относительно безболезненно купировать бюджетные риски, в том числе за счет использования ранее созданных резервов. Однако по мере снижения поступлений нефтегазовых доходов данная стратегия может быть эффективной только на краткосрочном горизонте времени, а потому для обеспечения долгосрочной стабильности федерального бюджета потребуется задействовать иные механизмы, в том числе бюджетной консолидации.

1.2.3. Межбюджетные отношения и субнациональные финансы

Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ

Динамика основных доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2022 г. в сравнении с 2021 г. представлена в *табл. 11*.

Таблица 11

Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

	В текущих ценах			В реальных ценах
	млрд руб.		прирост, %	изменение, %
	2022 г.	2021 г.	2022 г./2021 г.	2022 г./2021 г.
Доходы, всего	**19 676,9**	**17 546,3**	**12,1**	**0,2**
В том числе: **Налоговые и неналоговые доходы**	**15 432,8**	**13 651,8**	**13,0**	**1,0**
В том числе налоговые доходы:	*14 173,5*	*12 675,8*	*11,8*	*-0,1*
налог на прибыль	4 686,5	4 529,3	3,5	-7,6
НДФЛ	5 580,1	4 793,2	16,4	4,0
акцизы	1 116,9	950,1	17,5	5,0
налоги на совокупный доход	980,6	808,9	21,2	8,3
налоги на имущество	1 632,2	1 444,5	13,0	0,9
Неналоговые доходы	*1 259,4*	*976,0*	*29,0*	*15,3*
Трансферты из других бюджетов	**3 921,3**	**3 676,4**	**6,7**	**-4,7**
Прочие доходы	**322,8**	**218,1**	**48,0**	**32,2**

Источники: Федеральное казначейство; расчеты авторов.

В соответствии с данными Федерального казначейства об исполнении региональных бюджетов, общий объем доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2022 г. по сравнению с уровнем 2021 г. вырос в номинальном выражении на 12,1% и составил 19,7 трлн руб. В реальном выражении (с учетом ИПЦ) доходы выросли на 0,2 п.п. Налоговые и неналоговые доходы регионов демонстрировали рост как в номинальном, так и в реальном выражении (на 13,0% и 1,0% соответственно). Наибольший вклад в рост налоговых доходов обеспечил НДФЛ, поступления которого увеличились на 0,8 трлн руб., (16,4% и 4,0%). Необходимо также отметить рост неналоговых доходов на 29,0% и 15,3%. Поступления по налогу на прибыль в региональные бюджеты, хотя и выросли в номинальном выражении на 3,5%, в реальном выражении сократились на 7,6%, что стало следствием как высокой базы 2021 г., так и снижения результатов в отдельных отраслях экономики в 2022 г. Межбюджетные трансферты выросли на 6,7%, но в реальном выражении также сократились на 4,7%. Таким образом, в целом положительная динамика доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2022 г. была обусловлена ростом собственных налоговых и неналоговых доходов.

Наибольший прирост доходов консолидированного бюджета в номинальном выражении в 2022 г. показали Сахалинская область (+51,0%), Ямало-Ненецкий АО (+37,8%), г. Санкт-Петербург (+37,7%), Республика Крым (+30,1%) и Кемеровская область – Кузбасс (+29,2%). У всех перечисленных регионов прирост доходов обеспечил главным образом налог на прибыль. Следует отметить Республику Ингушетию, доходы бюджета которой выросли на 22,8% благодаря почти двукратному росту поступлений по НДФЛ.

Сокращение доходов консолидированных бюджетов в номинальном выражении в 2022 г. по сравнению с 2021 г. имело место в 12 субъектах Российской Федерации, среди которых можно отметить Липецкую область (-12,8%), Белгородскую область (-9,4%), Мурманскую область (-9,2%), Магаданскую область (-6,5%), Челябинскую область (-6,2%), Вологодскую область (-5,8%), Красноярский край (-4,3%), Еврейскую автономную область (-3,0%) и Калининградскую область (-2,7%). В ряде случаев снижение доходов можно объяснить действием международных санкций в отношении экспортной продукции и транзита. Максимальное снижение поступлений налога на прибыль произошло в Липецкой области (-53,3%), а также в приграничных Белгородской и Курской областях (-45,2% и -46,3% соответственно).

Таким образом, динамика собственных доходов региональных бюджетов в 2022 г. в целом положительна, однако в отдельных регионах (граничащих с Украиной, экспортоориентированных на поставки неуглеводородного сырья, специализирующихся на международном транзите) прослеживалось большее влияние геополитического кризиса на бюджетные поступления.

Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ

Динамика основных показателей объема и структуры расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ за 2022 г. представлена в *табл. 12*.

Таблица 12

Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ

	В номинальном выражении, млрд руб.		Номинальный прирост, %	Реальный прирост (с учетом ИПЦ), %	Структура расходов, % к итогу		Изменение доли в структуре, %
	2022 г.	2021 г.	2022 г./ 2021 г.	2022 г./ 2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г./ 2021 г.
Расходы, всего	**19 626,3**	**16 885,6**	**16,2**	**3,8**	**100**	**100**	**–**
Общегосударственные вопросы	1 117,7	966,7	**15,6**	**3,3**	5,7	5,7	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	245,0	170,0	**44,1**	**28,7**	1,2	1,0	0,2
Национальная экономика В том числе:	4 491,4	3 523,1	**27,5**	**13,9**	22,9	20,9	**2,0**
сельское хозяйство и рыболовство	*308,3*	*284,8*	***8,2***	***-3,3***	*1,6*	*1,7*	***-0,1***
транспорт	*1 093,5*	*891,9*	***22,6***	***9,5***	*5,6*	*5,3*	***0,3***
дорожное хозяйство (дорожные фонды)	*2 047,1*	*1 571,4*	***30,3***	***16,4***	*10,4*	*9,3*	***1,1***
прочие вопросы в области национальной экономики	*1 042,6*	*775,0*	***34,5***	***20,2***	*5,3*	*4,6*	***0,7***
Жилищно-коммунальное хозяйство	2 035,7	1 687,6	**20,6**	**7,8**	10,4	10,0	**0,4**
Охрана окружающей среды	154,1	71,5	**115,5**	**92,5**	0,8	0,4	**0,4**
Образование В том числе:	4 532,6	3 897,6	**16,3**	**3,9**	23,1	23,1	**0,0**
дошкольное образование	*1 125,9*	*1 026,8*	***9,6***	***-2,0***	*5,7*	*6,1*	***-0,3***
общее образование	*2 408,7*	*1 996,2*	***20,7***	***7,8***	*12,3*	*11,8*	***0,5***
дополнительное образование детей	*300,3*	*276,4*	***8,6***	***-3,0***	*1,5*	*1,6*	***-0,1***
среднее профессиональное образование	*310,1*	*268,7*	***15,4***	***3,1***	*1,6*	*1,6*	***0,0***
прочие вопросы в области образования	*387,7*	*329,4*	***17,7***	***5,1***	*2,0*	*2,0*	***0,0***
Культура, кинематография	620,1	531,9	**16,6**	**4,1**	3,2	3,2	**0,0**
Здравоохранение	1 952,1	2 027,3	**-3,7**	**-14,0**	9,9	12,0	**-2,1**
Социальная политика	3 776,0	445,0	**9,6**	**-2,1**	19,2	20,4	**-1,2**
Физическая культура и спорт	500,4	398,8	**25,5**	**12,1**	2,5	2,4	**0,2**
Средства массовой информации	59,3	57,4	**3,2**	**-7,8**	0,3	0,3	**0,0**
Обслуживание государственного и муниципального долга	82,9	102,2	**-18,9**	**-27,5**	0,4	0,6	**-0,2**

Источники: Федеральное казначейство; расчеты авторов.

Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2022 г. выросли относительно уровня 2021 г. в номинальном выражении на 16,2% (с учетом

инфляции – на 3,8%) и достигли 19,6 трлн руб. Таким образом, расходы росли опережающими темпами по сравнению с доходами.

В номинальном выражении наблюдался рост расходов во всех сферах, за исключением здравоохранения и обслуживания долга. Расходы на здравоохранение снизились в 2022 г. по сравнению с предыдущим годом на 3,7% в номинальном выражении и на 14,0% в реальном. Такую динамику можно объяснить сворачиванием мер, направленных на борьбу с пандемией коронавируса. Расходы на обслуживание государственного и муниципального долга снизились на 18,9%, что обусловлено сокращением объемов коммерческого долга, которое, в свою очередь, стало следствием замещения банковских кредитов более дешевыми в обслуживании бюджетными кредитами. В наибольшей степени выросли затраты регионов в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности (+44,1%), охраны окружающей среды (+115,5%) и национальной экономики (+27,5%). Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на национальную экономику выросли в 2022 г. на 1 трлн руб. и обеспечили наибольший вклад в номинальный прирост общей суммы расходов. В то же время в реальном выражении наблюдалось снижение расходов на дошкольное образование (-2,0%), дополнительное образование детей (-3,0%) и на социальную политику (-2,1%).

Наибольшие изменения в структуре расходов в 2022 г. были связаны с ростом доли расходов на национальную экономику с 20,9 до 22,9%, а также со снижением доли здравоохранения с 12,0 до 9,9% и социальной политики с 20,4 до 19,2%. Таким образом, в 2022 г. наблюдается некоторое смещение структуры расходов в сторону мер по поддержке экономики.

Анализ динамики бюджетных расходов в региональном разрезе показывает, что в 2022 г. сокращение номинального объема расходов наблюдалось только в одном регионе – в Удмуртской Республике (-0,3%). Наибольший рост объема расходов продемонстрировали Республика Татарстан (+32,5%), Ямало-Ненецкий АО (+31,9%) и г. Санкт-Петербург (+30,8%). В этих регионах рост расходов стал возможен благодаря высоким темпам роста бюджетных доходов. Существенный рост расходов наблюдался также в регионах, в наибольшей степени пострадавших от геополитического кризиса (Белгородская область – на 29,6%, Курская область – на 21,4%), что в совокупности с падением доходов привело к значительному бюджетному дефициту этих регионов и вызвало потребность в дополнительной финансовой помощи со стороны федерального центра.

Финансовая помощь из федерального бюджета[1]

В 2022 г. объем трансфертов регионам по сравнению с 2021 г. вырос в номинальном выражении на 8,8%, сократившись в реальном на -2,8% (*табл. 13*). Наиболее значительно росли субсидии (+39,8% в номинальном выражении, или +24,9% в реальном выражении), а наибольшее сокращение – для иных межбюджетных трансфертов (-19,5 и -28,1% соответственно). Общий объем

1 По предварительным данным об исполнении федерального бюджета и консолидированных бюджетов 85 субъектов РФ за 2022 г.

Таблица 13

Трансферты бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета

	2020 г.		2021 г.		2022 г.		Прирост в 2022 г. к уровню 2021 г.	
	млрд руб.	% к итогу	млрд руб.	% к итогу	млрд руб.	% к итогу	номинальный, %	реальный, %
Трансферты регионам, всего	**3 698,4**	**100,0**	**3 627,2**	**100,0**	**3 944,9**	**100,0**	**8,8**	**-2,8**
Дотации	**1 303,7**	**35,2**	**1 021,9**	**28,2**	**1 130,3**	**28,7**	**10,6**	**-1,2**
В том числе: на выравнивание бюджетной обеспеченности	717,9	19,4	718,3	19,8	758,6	19,2	5,6	-5,7
на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов	569,6	15,4	257,6	7,1	315,2	8,0	22,4	9,3
Субсидии	**1 011,5**	**27,4**	**1 193,0**	**32,9**	**1 668,3**	**42,3**	**39,8**	**24,9**
В том числе: на развитие национальной экономики	214,0	5,8	150,6	4,2	327,5	8,3	117,5	94,3
Субвенции	**606,2**	**16,4**	**519,6**	**14,3**	**427,5**	**10,8**	**-17,7**	**-26,5**
Иные межбюджетные трансферты	**777,0**	**21,0**	**892,8**	**24,6**	**718,8**	**18,2**	**-19,5**	**-28,1**
В том числе: на развитие национальной экономики	329,4	8,9	394,2	10,9	392,0	9,9	-0,6	-11,2

Источники: Федеральное казначейство; Росстат; расчеты авторов.

дотаций вырос в номинальном выражении (+10,6%), но сократился в реальном (-1,2%), при этом в реальном выражении заметно сократились дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности (-5,7%) и выросли дотации на обеспечение сбалансированности (+9,3%). Около 35% дотаций на обеспечение бюджетной сбалансированности были направлены на поддержку новых регионов. В результате доля нецелевой финансовой помощи (дотаций) выросла на 0,5 п.п. по сравнению с 2021 г., составив лишь 28,7% в общем объеме трансфертов регионам, что является вторым наименьшим значением за период 2000–2022 гг.

В долях ВВП общий объем трансфертов из федерального бюджета регионам сократился с 2,7 до 2,6%, но по сравнению с 2014–2019 гг. остается существенным[1] (*рис. 12*). При этом за период 2014–2022 гг. значительно менялись объемы отдельных видов межбюджетных трансфертов. Так, в 2022 г. достиг минимума объем дотаций на выравнивание (0,5% ВВП); объем прочих дотаций в 2022 г. существенно ниже, чем в 2020 г., что объясняется возвратом

1 Однако следует учитывать эффект базы, поскольку реальный ВВП сокращался в 2015, 2020 и 2022 гг., что дает завышенные оценки объемов трансфертов в долях ВВП.

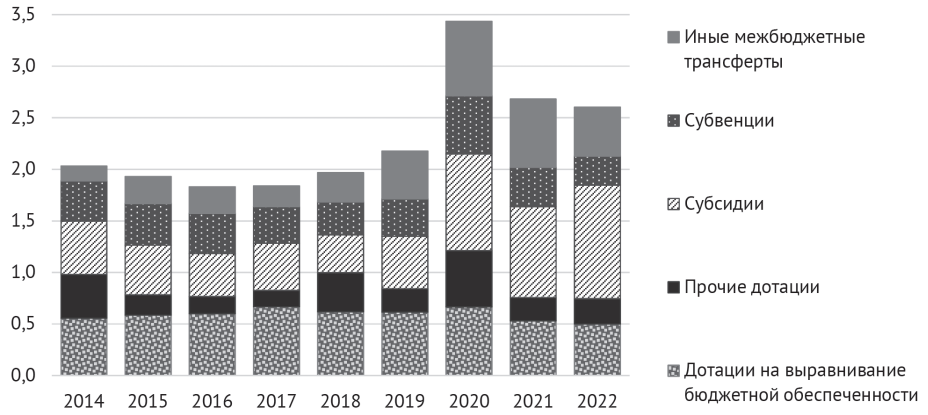


Рис. 12. Межбюджетные трансферты регионам из федерального бюджета, % ВВП

Источники: Минфин России; Росстат; расчеты авторов.

к использованию бюджетных кредитов в качестве антикризисного межбюджетного инструмента вместо дотаций на обеспечение сбалансированности. Кроме того, в 2019–2022 гг. происходит существенное увеличение объема субсидий, который достиг в 2022 г. максимума в 1,1% ВВП. В те же годы происходило существенное увеличение объема иных межбюджетных трансфертов, однако заметна тенденция к его постепенному сокращению. Объем субвенций в 2022 г. достиг минимума за период 2014–2022 гг., составив 0,28% ВВП.

В 2022 г. было предоставлено 35 субвенций[1], что на 1 меньше, чем годом ранее. Объем субвенций также сократился (-17,7% в номинальном выражении, или -26,5% в реальном).

Номинальный прирост субсидий в 2022 г. составил 39,8%, при этом субсидии на национальную экономику выросли на 117,5%. Число субсидий значительно выросло: с 148 в 2021 г. до 180 в 2022 г. (в 2020 г. – 140). Для иных межбюджетных трансфертов сокращение номинального объема (на 19,5%) сочетается с ростом числа трансфертов (со 153 до 161).

В целом для субсидий и иных межбюджетных трансфертов в 2022 г. по сравнению с 2021 г. были характерны общий рост их реального объема (+2,24%), переориентация на использование субсидий в качестве основного инструмента (доля субсидий в общем объеме субсидий и иных межбюджетных трансфертов выросла с 57 до 70%) и усиление узкоцелевого характера финансовой помощи (число трансфертов выросло на 40). Данные изменения вызваны необходимостью оказания точечной целевой поддержки регионов в 2022 г.

1 Количество трансфертов определяется по числу уникальных направлений расходов (13–16-е разряды кода классификации расходов бюджетов), предусмотренных в отчете об исполнении федерального бюджета.

Как и ранее, в 2022 г. существенный объем трансфертов был направлен на реализацию национальных проектов на региональном и муниципальном уровнях: 45% объема субсидий (36% в 2021 г.), 38% субвенций (29% в 2021 г.) и 32% иных межбюджетных трансфертов (31% в 2021 г.), а в целом – 29% объема всех трансфертов из федерального бюджета регионам (21% в 2021 г.). Таким образом, целевая финансовая помощь стала в бо́льшей степени привязана к приоритетам социально-экономического развития. Без учета трансфертов на реализацию национальных проектов структура финансовой помощи в 2022 г. выглядит следующим образом: дотации – 40,3%, субсидии – 32,9%, субвенции – 9,4%, иные межбюджетные трансферты – 17,5%.

Межрегиональная дифференциация среднедушевых налоговых доходов, оцениваемая через коэффициент вариации, в 2022 г. усилилась (*табл. 14*). При этом выравнивание бюджетной обеспеченности в 2022 г. оказалось чуть менее эффективным, чем в предыдущем году: если в 2021 г. после выравнивания дифференциация сократилась на 21,8%, то в 2022 г. – на 19,6%. Незначительно сократился и общий выравнивающий эффект дотаций и субсидий: после их предоставления в 2022 г. дифференциация доходов сократилась на 39,7%, а в 2021 г. – на 41,0%.

Таблица 14

Коэффициент вариации доходов консолидированных региональных бюджетов (на душу населения с учетом индекса бюджетных расходов)

Год	Налоговые доходы	Налоговые доходы и дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности	Налоговые доходы, дотации, субсидии
2014	0,590	0,512	0,499
2015	0,661	0,603	0,560
2016	0,556	0,421	0,373
2017	0,558	0,413	0,377
2018	0,586	0,444	0,387
2019	0,603	0,464	0,390
2020	0,561	0,420	0,308
2021	0,560	0,438	0,330
2022	0,607	0,488	0,366

Источники: Минфин России; Федеральное казначейство; расчеты авторов.

Дефицит и долг на региональном уровне

В 2022 г. консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации[1] были исполнены с профицитом в 39,5 млрд руб. (в 2021 г. – с профицитом в 660,6 млрд руб.). При этом количество регионов, имеющих бюджетный профицит, по сравнению с 2021 г. сократилось с 66 до 35 (*табл. 15*). У 12 регионов в 2022 г. дефицит консолидированного бюджета превысил 10% налоговых и неналоговых доходов (в 2021 г. – у 3). Таким образом, сбалансированность

1 По предварительным данным об исполнении федерального бюджета и консолидированных бюджетов 85 субъектов РФ за 2022 г.

Таблица 15

Исполнение (дефицит/профицит) консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2014–2022 гг.

Год	Количество субъектов РФ, исполнивших бюджет	
	с дефицитом	с профицитом
2014	74	11
2015	76	9
2016	56	29
2017	47	38
2018	15	70
2019	35	50
2020	57	28
2021	19	66
2022	50	35

Источники: Федеральное казначейство; расчеты авторов.

консолидированных региональных бюджетов за 2022 г. несколько ухудшилась.

Объем государственного долга субъектов РФ по итогам 2022 г. вырос с 2,47 трлн до 2,79 трлн руб., однако по отношению к объему налоговых и неналоговых доходов бюджетов субъектов РФ даже незначительно сократился: с 21,0 до 20,9%. В 2022 г. изменилась долговая нагрузка на бюджеты отдельных регионов: отношение объема долга к налоговым и неналоговым доходам за год снизилось в 36 регионах, в одном осталось неизменным, а выросло – в 48. В 8 регионах рост долговой нагрузки превысил 10 п.п. В 5 регионах наблюдались и значительный рост долговой нагрузки, и высокий уровень дефицита консолидированного бюджета. Высокий уровень долговой нагрузки (свыше 50%) сложился в 25 регионах (в 2021 г. – в 23), сверхвысокий (свыше 100%) – в 1 регионе (в 2021 г. – также в 1 регионе). Высокий уровень и долговой нагрузки, и бюджетного дефицита сложился в 3 регионах.

Существенно изменилась структура государственного долга: доля бюджетных кредитов в 2022 г. выросла на 15,6 п.п. и составила 71,0% (максимальное значение за период 2008–2022 гг.), а доля кредитов кредитных организаций снизилась до 4,5% (минимальное значение за период 2008–2022 гг.) (*рис. 13*). Прирост бюджетных кредитов в структуре регионального долга за 2022 г. составил 608 млрд руб. (+44,4%), а сокращение кредитов от кредитных организаций – 131 млрд руб. (-51,0%). Заметно сократился и долг в виде ценных бумаг субъектов РФ – на 148 млрд руб. (-18,5%). Изменение структуры регионального государственного долга вызвано реализацией федеральной политики по замещению «рыночного» долга регионов бюджетными кредитами по ставке 0,1% годовых (из федерального бюджета на эти цели было предоставлено 386,4 млрд руб.), что позволило значительно снизить стоимость обслуживания долга и тем самым повысить сбалансированность региональных бюджетов. Кроме того, федеральные бюджетные кредиты в объеме

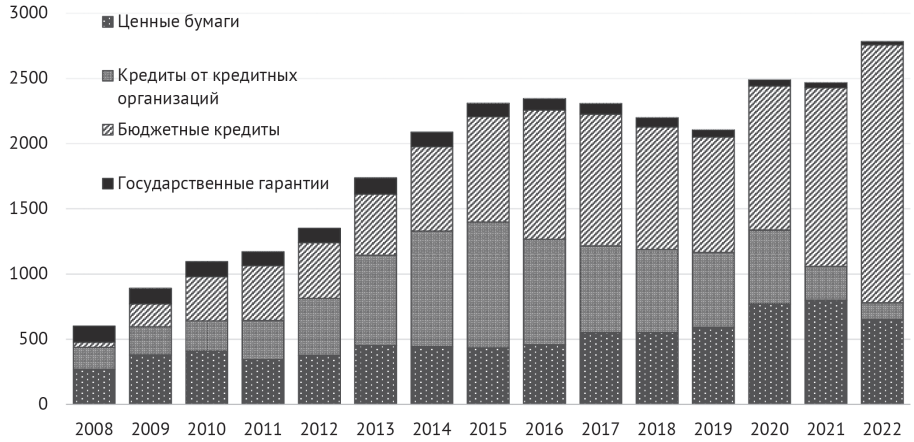


Рис. 13. Номинальный объем (млрд руб.) и структура (%) государственного долга субъектов РФ в 2008–2022 гг.

Источники: Минфин России; расчеты авторов.

250 млрд руб. были предоставлены на финансирование инфраструктурных проектов, т.е. прирост объема долга и доли бюджетных кредитов обусловлен не только реализацией мер по обеспечению бюджетной сбалансированности, но и инвестиционной поддержкой региональных экономик.

Таким образом, по итогам 2022 г. снизился профицит консолидированных региональных бюджетов и вырос объем регионального государственного долга. В то же время рост налоговых доходов и федеральная межбюджетная политика, включая замещение регионального «рыночного» долга бюджетными кредитами, позволили сократить долговую нагрузку на региональные бюджеты.

Раздел 2. Финансовые рынки и финансовые институты

2.1. Российский финансовый рынок[1]

2.1.1. Тренды на глобальном финансовом рынке

2022 г. оказался одним из самых сложных периодов для глобального финансового рынка за многие годы. Из-за уникального сочетания неблагоприятных экономических и геополитических факторов вложения практически во все активы, за редким исключением, в 2022 г. имели отрицательную доходность. Даже такие инвестиционные активы, как государственные ценные бумаги, драгоценные металлы, недвижимость и криптовалюта, не смогли выполнить свои функции хеджирования доходов инвесторов от потерь. В январе – феврале 2023 г. многие финансовые активы вновь стали показывать позитивную доходность, однако данная тенденция постепенно замедлилась под воздействием тех же факторов, которые негативно влияли на финансовый рынок в 2022 г.

Причинами, вызвавшими одновременное падение рынков инвестиционных активов в 2022 г. и их волатильность в начале 2023 г., выступали быстрый рост процентных ставок центральных банков развитых стран в условиях высокой инфляции, торможение экономики Китая из-за особенностей его стратегии борьбы с COVID-2019 и финансового кризиса на рынке жилой недвижимости, введение ограничений в торговых взаимоотношениях между США и Китаем, которые привели к существенным изменениям в структуре цепочек добавленной стоимости в мире и росту цен на некоторые виды сырьевых товаров.

1 Авторы: *Абрамов А.Е.*, канд. экон. наук, заведующий лабораторией анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС; *Радыгин А.Д.*, д-р экон. наук, профессор, руководитель научного направления «Институциональное развитие, собственность и корпоративное управление» Института Гайдара, директор Института ЭМИТ РАНХиГС; *Чернова М.И.*, науч. сотр. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС.

Небывалый за последние 40 лет рост инфляции в США в 2021–2022 гг.[1] привел к тому, что в 2022 г. ФРС была вынуждена резко повышать размеры ставок процентов по федеральным фондам темпами, сопоставимыми лишь с периодом начала 1980-х годов. Инфляция в США, измеряемая показателем индекса потребительских цен (ИПЦ)[2], составлявшая 1,4% в декабре 2020 г., достигла своего пика в размере 9,1% в июне 2022 г. Ставки по федеральным фондам ФРС выросли с 0–0,25% на начало 2022 г. до 4,50–4,75% годовых в феврале 2023 г., что позволило замедлить инфляцию до 6,5% по итогам 2022 г. и 6,4% в январе 2023 г. В ЕС уровень инфляции (ИПЦ) вырос с -0,3% в декабре 2020 г. до 10,6% в октябре 2022 г. с последующим ее снижением до 9,2% в декабре 2022 г. и 8,5% в феврале 2023 г. Европейский центральный банк в 2022 г. повысил процентные ставки по депозитам и рефинансированию соответственно с -0,50–0% в начале 2022 г. до 2,5–3,00% в феврале 2023 г.

Быстрый рост процентных ставок в развитых странах вызывал опасения скатывания их экономик в рецессию и падения спроса на сырьевые товары в мире. Кроме того, ускоренный рост ставок ФРС в США в 2022 г. вызывал укрепление доллара по отношению к другим валютам, что привело к оттоку иностранных инвестиций с развивающихся рынков с соответствующим снижением стоимости акций компаний на указанных рынках. Одним из наиболее серьезных рисков быстрого повышения ставок является рост системных рисков и рисков ликвидности в финансовой системе из-за обесценения облигаций в портфелях банков и институциональных инвесторов. Именно этот риск и материализовался с 10 марта 2023 г. в оказавшемся неплатежеспособным крупном банке Silicon Valley Bank, который не сумел справиться с массовым оттоком депозитов из-за недостаточности ликвидных активов и потери стоимости государственных облигаций в его портфеле[3]. Приостановка деятельности данного банка повлекла за собой цепочку неплатежеспособности нескольких менее крупных банков и массовую распродажу акций банковских эмитентов.

Во второй половине 2022 г. в США и странах ЕС наметилось замедление инфляции, рост ставок процента ФРС и ЕЦБ тоже замедлился. Это вселило оптимизм в поведение глобальных инвесторов на рынке и надежду на то, что в 2023 г. инфляция продолжит снижаться, рост процентных ставок прекратится, а экономики развитых стран не попадут в рецессию. Оптимизм внушало также открытие экономики Китая на фоне отмены ограничений политики нулевой терпимости к COVID-2019. Это вызвало рост фондовых индексов акций и стоимости облигаций не только в США и странах ЕС, но и в других регионах мира. Однако в феврале 2023 г. выяснилось, что восстановление экономики Китая идет не быстро, в США темпы снижения инфляции замедляются,

1 The Economist (2022). Five financial trends that 2022 killed. December, 21 on-line.
2 Здесь и далее приводятся данные по ИПЦ, который рассчитывается как отношение стоимости фиксированного перечня товаров и услуг в ценах отчетного месяца к его стоимости в ценах аналогичного месяца предшествующего года.
3 *Eisen B., Ackerman A.* (2023). Where Were the Regulators as SVB Crashed? // The Wall Street Journal on-line. 11 March. URL: https://www.wsj.com/articles/where-were-the-regulators-as-svb-crashed-35827e1a

экономики развитых стран продолжают наращивать занятость, спрос домашних хозяйств на рынке остается высоким[1]. Со стороны руководства ФРС США прозвучали предположения о том, что рост ставок процента продолжится и в 2023 г.[2]. В итоге рост фондового рынка в феврале существенно замедлился, но не прекратился полностью.

На 10-летнем временном горизонте в 2013–2022 гг. из 35 видов финансовых стратегий на рынке акций и альтернативных активов в развитых странах наибольшую среднегодовую доходность принесли спекулятивная стратегия игры на повышение индекса NASDAQ-100 в размере 32,1% годовых, вложения в широкий индекс акций технологического сектора (17,2%), в акции индекса NASDAQ-100 (16,2%), в акции компаний из отрасли медицина и здравоохранение (14,8%) и в широкий портфель дивидендных акций американских компаний (13,7%) (*табл. 1, рис. 1*). Худшую доходность на том же временном горизонте показали инвестиции в спекулятивные стратегии со ставкой на изменение индекса VIX в размере -77,7% годовых и игрой на понижение индекса NASDAQ-100 -50,6%, а также вложения в индекс товарных активов агентства S&P в размере -4,3% годовых, биржевой фонд на золото (DLD) – 0,46% и в биткоины – 2,8%[3].

В 2022 г. из 38 активов лишь 4 портфеля принесли позитивную доходность (*табл. 1, рис. 2*). Это означает, что на глобальном рынке акций компаний развитых стран и альтернативных активов в истекшем году практически отсутствовали активы, способные защитить инвесторов от рисков повышения ставок центральных банков, рецессии и роста геополитической напряженности.

Самую высокую доходность имел портфель со спекулятивной стратегией игры на понижение индекса NASDAQ-100 в размере 82,4% годовых, далее следовали вложения в акции энергетических компаний (62,5%), портфель товарных активов из индекса S&P (24,1%) и акций компаний коммунального сектора экономики (1,6%). Минимальные убытки получили вложения в акции стоимости (-0,7%) и биржевой фонд на золото (-0,8%). Как можно заметить, многие стратегии, показавшие худшую среднегодовую доходность в 2013–2022 гг., были лидерами по доходности в 2022 г.

Наихудшую доходность в 2022 г. продемонстрировали спекулятивная стратегия игры на повышение индекса NASDAQ-100 (-79,1%), вложения в криптовалютный биржевой фонд ProShares Bitcoin Strategy ETF (BITO) и в индекс биткоина S&P (по -63,9% каждое), в акции компаний, популярных в социальных сетях, биржевого фонда VanEck Social Sentiment ETF (BUZZ) (-47,7%), спекулятивную стратегию ставок на изменение VIX (-44,8%) и в портфель акций компаний, работающих в сфере искусственного интеллекта (-42,7%).

1 *William Watts W.* (2023). The 2023 stock market rally looks wobbly. What's next as investors prepare for longer inflation fight // MarketWatch on-line. 26 February. URL: https://www.marketwatch.com/story/the-2023-stock-market-rally-looks-wobbly-whats-next-as-investors-come-to-grips-with-a-further-rise-in-interest-rates-bdb3e1a3?mod=home-page

2 *By Nick Timiraos N.* (2023). Jerome Powell Says Fed Is Prepared to Speed Up Interest-Rate Rises // The Wall Street Journal on-line. 7 March 7. URL: https://www.wsj.com/articles/jerome-powell-to-testify-to-congress-on-outlook-for-rates-inflation-e4e7f1e3?mod=hp_lead_pos5

3 Среднегодовая доходность по биткоинам рассчитана за 5 лет – с 2028 по 2022 г.

По состоянию на 28 февраля 2023 г. наибольшую доходность за два месяца 2023 г. показали вложения в криптовалюту (40,5%), в стратегию игры на повышение индекса NASDAQ-100 (27,9%), в популярные в соцсетях акции (16,8%), акции компаний в сфере искусственного интеллекта (14,6%), акции компаний циклического сектора потребительских товаров (13,1%) и акции компаний технологического сектора (11,3%). Большинство указанных стратегий были самыми убыточными в 2022 г., поэтому в начале 2023 г. происходило более быстрое восстановление данных акций.

Таблица 1

Доходность в долларах популярных портфелей акций и альтернативных активов на глобальном рынке за период 2013–2022 гг. (% годовых) и с начала 2023 г. по состоянию на 28 февраля 2023 г. (%)

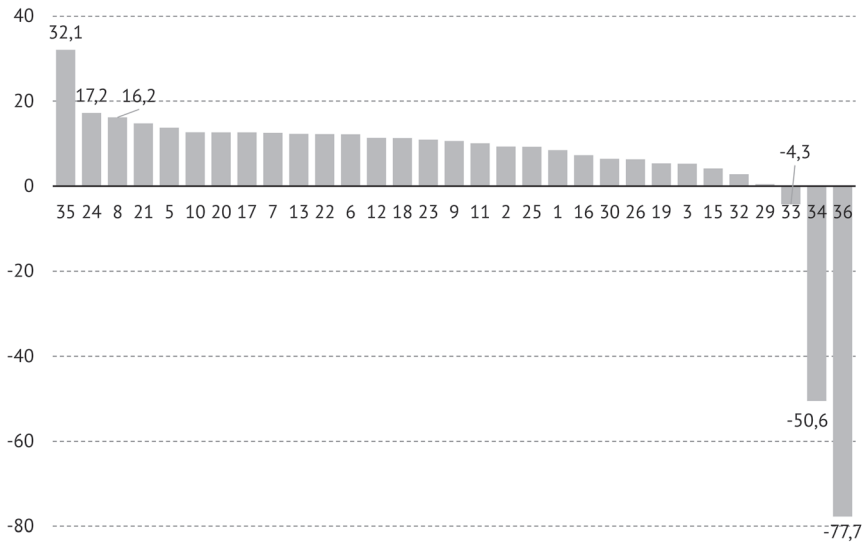
	Инвестиционные стратегии	Бенчмарки: индексы Morningstar и биржевые фонды (ETFs)	Доходность, %		
			2013–2022 гг.	2022 г.	с начала года на 28 февраля 2023 г.
Глобальный рынок					
1	Широкий рынок акций США	Morningstar Global Markets	8,47	-17,91	4,26
2	Акции компаний из развитых стран	Morningstar Developed Markets	9,33	-17,9	4,72
3	Акции компаний из развитых стран за исключением США	Morningstar Developed Markets ex-US	5,25	-14,79	5,40
4	Акции финтехкомпаний	Morningstar Global Fintech Innovation		-43,15	5,84
5	Дивидендные акции – широкая диверсификация	Schwab U.S. Dividend Equity ETF (SCHD)	13,73	-3,23	-1,31
США					
6	Широкий рынок акций США	Morningstar US Market	12,17	-19,49	4,37
7	Акции индекса S&P 500	Vanguard S&P 500 ETF (VOO)	12,52	-18,19	3,63
8	Акции индекса NASDAQ-100	Invesco QQQ Trust (QQQ)	16,20	-32,58	10,24
9	Акции стоимости	Morningstar US Value	10,64	-0,72	1,21
10	Акции роста	Morningstar US Growth	12,65	-36,7	9,91
11	Акции малых компаний	Vanguard Small-Cap ETF (VB)	10,11	-17,50	7,62
12	Дивидендные акции	Morningstar US High Dividend Yield	11,39	-1,00	-0,78
13	Акции ESG-компаний	Morningstar US Sustainability	12,26	-18,9	4,11
14	Портфели, составляемые с использованием ИИ	QRAFT AI-Enhanced US Large Cap Mmntm ETF (AMOM)		-26,3	4,45

	Инвестиционные стратегии	Бенчмарки: индексы Morningstar и биржевые фонды (ETFs)	Доходность, %		
			2013–2022 гг.	2022 г.	с начала года на 28 февраля 2023 г.
15	Портфели, составляемые с использованием ИИ	AI Powered Equity ETF (AIEQ)	4,19*	-31,9	7,21
Сектора экономики США					
16	Телекоммуникации и связь	Morningstar US Communication Services	7,27	-40,94	8,91
17	Циклический сектор потребительских товаров	Morningstar US Consumer Cyclical Sector	12,62	-35,52	13,14
18	Контрциклический сектор потребительских товаров	Morningstar US Consumer Defensive Sector	11,34	-2,61	-2,08
19	Энергетика	Morningstar US Energy	5,33	62,5	-4,23
20	Финансовые услуги	Morningstar US Financial Services Sector	12,63	-12,34	5,11
21	Медицина и здравоохранение	Morningstar US Healthcare Sector	14,76	-5,18	-5,73
22	Обрабатывающая промышленность	Morningstar US Industrials Sector	12,21	-8,08	4,19
23	Коммунальное хозяйство	Morningstar US Utilities Sector	10,97	1,65	-7,28
24	Технологический сектор	Morningstar US Technology Sector	17,23	-31,55	11,33
25	Сектор базовых материалов	Morningstar US Basic Materials Sector	9,27	-11,41	6,96
26	Операции с недвижимостью	Morningstar US Real Estate Sector	6,29	-25,55	3,42
27	Вложения в акции компаний в сфере ИИ	Global X Robotics & Artificial Intelligence ETF (BOTZ)		-42,69	14,55
28	Вложения в акции компаний в сфере ИИ	Robo Global Artificial Intelligence ETF (THNQ)		-39,84	16,77
Альтернативные активы					
29	Золото	SPDR® Gold Shares (GLD)	0,46	-0,77	0,08
30	Недвижимость	Vanguard Real Estate ETF (VNQ)	6,41	-26,24	3,93
31	Криптовалюта	ProShares Bitcoin Strategy ETF (BITO)		-63,91	39,94
32	Криптовалюта	S&P Bitcoin Index	2,83*	-63,89	40,54
33	Индекс S&P товарных активов	iShares S&P GSCI Commodity-Indexed Trust (GSG)	-4,25	24,08	-4,33
Популярные спекулятивные стратегии					
34	Игра на понижение акций индекса NASDAQ-100	ProShares UltraPro Short QQQ ETF (SQQQ)	-50,57	82,36	-27,55
35	Игра на повышение акций индекса NASDAQ-100	ProShares UltraPro QQQ ETF (TQQQ)	32,09	-79,08	27,92

	Инвестиционные стратегии	Бенчмарки: индексы Morningstar и биржевые фонды (ETFs)	Доходность, %		
			2013–2022 гг.	2022 г.	с начала года на 28 февраля 2023 г.
36	Ставки на изменения индекса VIX	ProShares Ultra VIX (UVXY)	-77,73	-44,81	-27,26
37	Акции, популярные в соцсетях	VanEck Social Sentiment ETF (BUZZ)		-47,67	16,83
38	Фонд с покрытыми опционами (хеджирование с помощью продажи опционов call)	JPMorgan Equity Premium Income ETF (JEPI)		-3,52	-0,49

* В среднем за 2018–2022 гг.
Источники: Составлено авторами на основании статистики информационного ресурса Morningstar и данных статистики The Wall Street Journal.

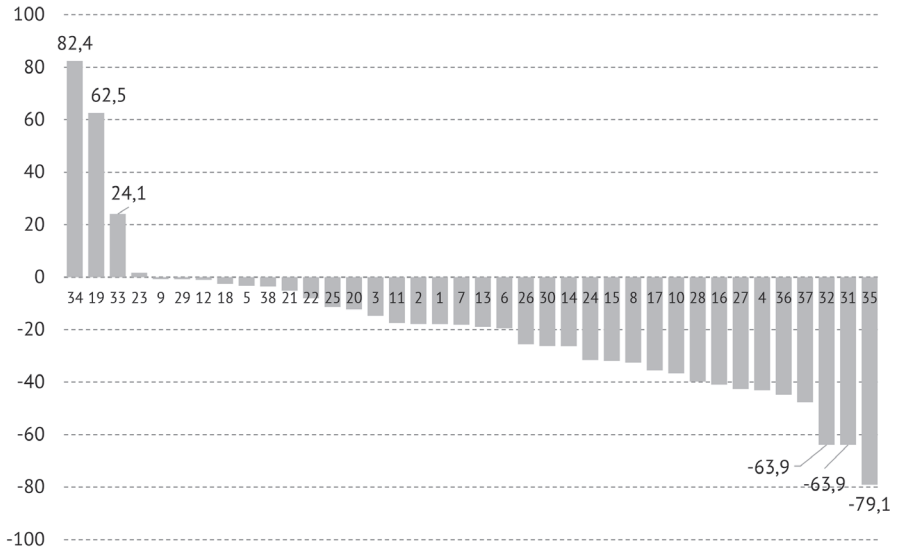
Наиболее тяжелым 2022 г. оказался для глобального рынка облигаций, поскольку быстрый рост ставок центральных банков развитых стран вызывал рост доходности выпусков облигаций, который влечет за собой снижение рыночной стоимости в портфелях инвесторов. При этом при росте процентных ставок наиболее существенно снижается доходность облигаций с более длинной дюрацией. По расчетам экспертов J.P. Morgan Asset Management, по



Примечание. Название инвестиционной стратегии, обозначенной на графике в виде числа, указано в *табл. 1* с соответствующим порядковым номером в столбце 1.

Рис. 1. Среднегодовая номинальная доходность стратегий глобального рынка акций в 2013–2022 гг., % годовых

Источники: Составлено авторами на основании статистики информационного ресурса Morningstar и данных статистики The Wall Street Journal.



Примечание. Название инвестиционной стратегии, обозначенной на графике в виде числа, указано в *табл. 1* с соответствующим порядковым номером в столбце 1.

Рис. 2. Номинальная доходность стратегий глобального рынка акций в 2022 г., % годовых

Источники: Составлено авторами на основании статистики информационного ресурса Morningstar и данных статистики The Wall Street Journa.l.

состоянию на 30 сентября 2022 г. повышение ставки процента на один процентный пункт ведет к снижению стоимости 10-летних государственных облигаций США на 4,2 п.п.[1]. По оценкам аналитиков Bank of America, для рынка облигаций с точки зрения доходности облигационных портфелей 2022 г. оказался худшим в истории этого рынка после 1788 г.[2], что было вызвано прежде всего быстрым ростом процентных ставок ФРС в этом году. Из-за редкого одновременного падения стоимости акций и облигаций в 2022 г. существенные убытки принесла стратегия 60% акции/40% облигации, популярная у крупнейших консервативных институциональных инвесторов в США. Согласно оценкам экономиста Джейсона Цвейга из WSJ, доходность стратегии 60/40 в 2022 г. на американском рынке оказалась худшей по доходности после 1974 г.[3].

1 J.P. Morgan Asset Management. Guide to the Markets. 4Q 2022. 30 September 2022. URL: https://am.jpmorgan.com/us/en/asset-management/adv/insights/market-insights/guide-to-the-markets/

2 *Kollmeyer B.* (2022). 250 years of history is telling investors to bet on Treasury bonds in 2023, Bank of America says // MarketWatch on-line. 29 October. URL: https://www.marketwatch.com/story/250-years-of-history-is-telling-investors-to-bet-on-treasury-bonds-in-2023-bank-of-america-says-11666958942?mod=home-page

3 *Zweig J.* (2022). How to Make Peace With Your Stock Market Losses // The Wall Street Journal on-line. 7 October. URL: https://www.wsj.com/articles/selling-stock-in-down-market-11665153733?mod=wsjhp_columnists_pos1

Как показано в *табл. 2* и на *рис. 3*, в 2013–2022 гг. из 37 популярных на глобальном облигационном рынке стратегий лишь 11 портфелей, или всего 30%, приносили отрицательную среднегодовую доходность. Наиболее доходными на указанном 10-летнем временном горизонте были вложения в облигации высокодоходных американских компаний в размере 4,0% годовых, вложения в облигации «падших ангелов»[1] (3,1%), инфраструктурные облигации развивающихся стран (2,3%), корпоративные облигации американских эмитентов с дюрацией 5–10 лет, корпоративные облигации из развивающихся рынков (2,0%) и муниципальные облигации США (1,9%). Наиболее низкую доходность на рынке облигаций приносили следующие стратегии: государственные облигации Японии (3,4% годовых), государственные облигации Великобритании (2,6%), широкий облигационный портфель эмитентов Великобритании (-2,3%), государственные облигации стран еврозоны (-1,2%) и корпоративные облигации стран еврозоны (-1,5%).

Таблица 2

Доходность в долларах популярных облигационных портфелей на глобальном рынке за период 2013–2022 гг. (% годовых) и с начала 2023 г. по состоянию на 28 февраля 2023 г. (%)

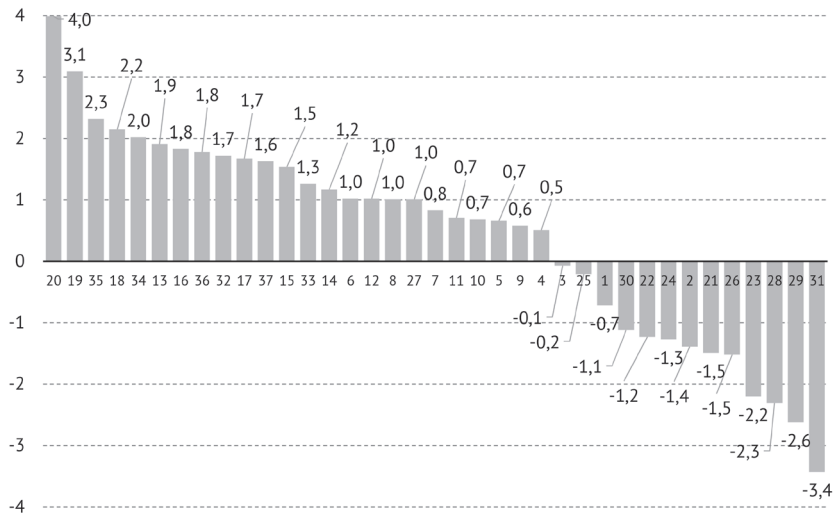
	Инвестиционные стратегии	Бенчмарки: индексы Morningstar и биржевые фонды (ETFs)	Доходность, %		
			2013–2022 гг.	2022 г.	с начала года на 28 февраля 2023 г.
Глобальный рынок					
1	Широкий рынок облигаций	Morningstar Global Core Bond	-0,72	-17,31	-0,32
2	Государственные облигации	Morningstar Global Treasury Bond	-1,39	-18,64	-0,75
3	Гособлигации с индексацией на инфляцию	Morningstar Global Treasury Inflation-Linked Securities	-0,07	-23,03	-0,10
4	Корпоративные облигации	Morningstar Global Corporate Bond	0,51	-17,34	0,44
5	Инфраструктурные облигации	Morningstar Global Bond Infrastructure	0,66	-19,51	0,76
США					
6	Широкий рынок облигаций	Morningstar US Core Bond	1,02	-12,96	0,35
7	Широкий рынок облигаций с дюрацией 1–3 года	Morningstar US 1–3 Yr Core Bond	0,83	-3,87	0,06
8	Широкий рынок облигаций с дюрацией 5–10 лет	Morningstar US 5–10 Yr Core Bond	1,01	-12,90	0,33
9	Государственные облигации	Morningstar US Treasury Bond	0,58	-12,44	0,09

1 Компаний с инвестиционным кредитным рейтингом самого низкого уровня. Их средняя доходность приводится за период 2018–2022 гг.

	Инвестиционные стратегии	Бенчмарки: индексы Morningstar и биржевые фонды (ETFs)	Доходность, %		
			2013–2022 гг.	2022 г.	с начала года на 28 февраля 2023 г.
10	Гособлигации с дюрацией 1–5 лет	Morningstar US 1–5 Yr Treasury Bond	0,68	-5,43	-0,17
11	Гособлигации с дюрацией 5–10 лет	Morningstar US 5–10 Yr Treasury Bond	0,71	-12,56	-0,21
12	Гособлигации с индексацией на инфляцию	Morningstar US Treasury Inflation-Protected Securities	1,02	-11,86	0,46
13	ETF муниципальных облигаций	iShares National Muni Bond ETF (MUB)	1,91	-7,35	0,14
14	Ипотечные облигации	Morningstar US Asset-Backed Securities	1,17	-4,43	0,98
15	Ипотечные облигации под залог коммерческой недвижимости	Morningstar US Commercial Mortgage-Backed Securities	1,54	-9,85	0,50
16	Корпоративные облигации	Morningstar US Corporate Bond	1,83	-15,71	0,64
17	Корпоративные облигации с дюрацией 1–5 лет	Morningstar US 1–5 Yr Corporate Bond	1,67	-6,16	0,29
18	Корпоративные облигации с дюрацией 5–10 лет	Morningstar US 5–10 Yr Corporate Bond	2,15	-13,73	0,47
19	ETF облигаций «падших ангелов»	VanEck Fallen Angel High Yield Bond (FALN)	3,09*	-13,55	1,99
20	Высокодоходные облигации	Morningstar US High-Yield Bond	3,99	-11,09	2,58
Еврозона, Великобритания, Япония					
21	Широкий рынок облигаций	Morningstar Eurozone Core Bond	-1,49	-22,37	-0,92
22	Государственные облигации	Morningstar Eurozone Treasury Bond	-1,23	-23,25	-0,95
23	Гособлигации с дюрацией 1–3 года	Morningstar Eurozone 1–3 Yr Treasury Bond	-2,20	-10,66	-0,89
24	Гособлигации с дюрацией 5–7 лет	Morningstar Eurozone 5–7 Yr Treasury Bond	-1,27	-19,44	-0,87
25	Гособлигации с индексацией на инфляцию	Morningstar Eurozone Treasury Inflation-Linked Securities	-0,21	-14,74	0,53
26	Корпоративные облигации	Morningstar Eurozone Corporate Bond	-1,52	-19,61	-0,19
27	Высокодоходные облигации	Morningstar Eurozone High-Yield Bond	1,01	-16,29	2,37
28	Широкий рынок облигаций	Morningstar UK Core Bond	-2,31	-31,97	0,33
29	Государственные облигации	Morningstar UK Gilt Bond	-2,62	-33,45	-0,12
30	Корпоративные облигации	Morningstar UK Corporate Bond	-1,12	-29,53	2,01
31	Государственные облигации	Morningstar Japan Treasury Bond	-3,43	-17,61	-2,22

	Инвестиционные стратегии	Бенчмарки: индексы Morningstar и биржевые фонды (ETFs)	Доходность, %		
			2013–2022 гг.	2022 г.	с начала года на 28 февраля 2023 г.
Развивающиеся рынки					
32	Широкий рынок облигаций	Morningstar Emerging Markets Composite Bond	1,72	-15,66	0,67
33	Государственные облигации	Morningstar Emerging Markets Sovereign Bond	1,26	-16,33	0,47
34	Корпоративные облигации	Morningstar Emerging Markets Corporate Bond	2,02	-15,18	0,82
35	Инфраструктурные облигации	Morningstar Emerging Markets Infrastructure Bond	2,32	-14,00	0,49
36	Высокодоходные облигации	Morningstar Emerging Markets High-Yield Bond	1,78	-14,69	1,04
37	Широкий рынок облигаций китайских эмитентов	Morningstar China USD Broad Market Bond	1,63	-13,57	1,57

* В среднем за 2018–2022 гг.
Источники: Составлено авторами на основании статистики информационного ресурса Morningstaги данных статистики The Wall Street Journal.



Примечание. Название инвестиционной стратегии, обозначенной на графике в виде числа, указано в *табл. 2* с соответствующим порядковым номером в столбце 1.

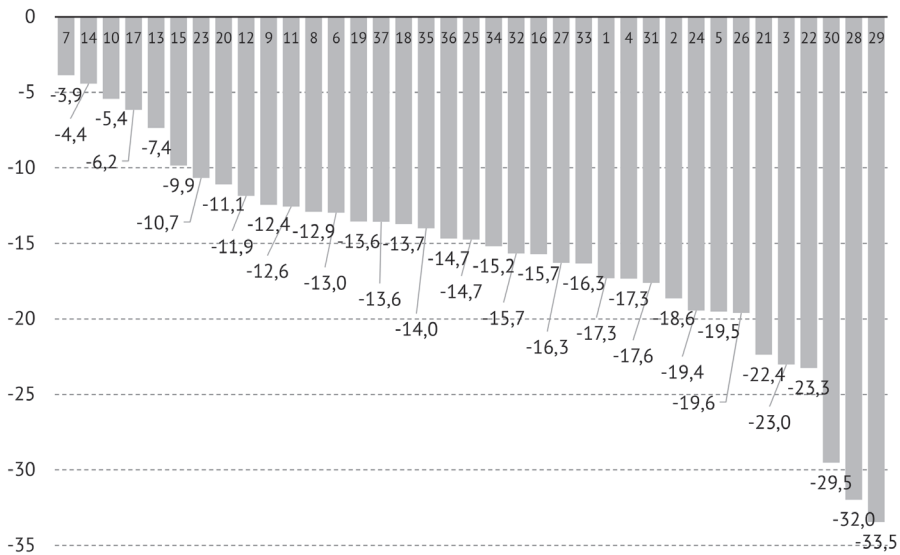
Рис. 3. Среднегодовая номинальная доходность портфелей облигаций в 2013–2022 г., % годовых

Источники: Составлено авторами на основании статистики информационного ресурса Morningstar и данных статистики The Wall Street Journal.

В 2022 г. в условиях снижения процентных ставок центральных банков развитых стран по всем 37 облигационным стратегиям были зафиксированы убытки инвесторов (*табл. 1, рис. 4*). Наименьшие убытки пришлись на следующие стратегии: широкий рынок облигаций США с дюрацией 1–3 года (-3,9% годовых), ипотечные облигации США (-4,4%), государственные облигации США с дюрацией 1–5 лет (-5,4%), корпоративные облигации США с дюрацией 1–5 лет (-6,2%), муниципальные облигации США (-7,3%). Наоборот, наибольшие убытки понесли владельцы государственных облигаций, широкого портфеля облигаций и корпоративных облигаций в Великобритании (в размере соответственно -33,4%, -32,0% и -29,5% годовых). Далее следуют вложения в государственные и широкий портфель облигаций стран еврозоны (в размере -23,2% и -22,4%) и вложения в государственные облигации США с индексацией на инфляцию (-23,0%).

В первые два месяца 2023 г. наибольшую доходность принесли вложения в высокодоходные облигации в США и странах еврозоны (в размере соответственно 2,6% и 2,4%), в облигации «падших ангелов» в США (2,0%), широкий рынок облигаций китайских эмитентов (1,6%) и высокодоходные облигации компаний из развивающихся фондовых рынков (1,0%).

Обобщая изменения на глобальных финансовых рынках в 2022 г., издание The Economist выделяет 5 главных трендов года: завершение эпохи дешевых



Примечание. Название инвестиционной стратегии, обозначенной на графике в виде числа, указано в *табл. 2* с соответствующим порядковым номером в столбце 1.

Рис. 4. Номинальная доходность портфелей облигаций в 2022 г., % годовых

Источники: Составлено авторами на основании статистики информационного ресурса Morningstar и данных статистики The Wall Street Journal:

денег; завершение длительного тренда роста рынка акций с 2009 по 2021 г.; ограничение возможностей привлечения капитала на фондовых рынках; снижение привлекательности инвестирования в стратегии акций роста в пользу акций стоимости; кризис доверия к нерегулируемому рынку криптовалют[1].

2.1.2. Санкции и ответные меры на российском финансовом рынке

В 2022 г. помимо сложностей, испытываемых глобальным рынком, российская экономика и финансовый рынок столкнулись с беспрецедентными санкциями со стороны 49 недружественных стран. По расчетам информационного ресурса Castellum.AI[2], на 24 февраля 2023 г. в отношении России после 24 февраля 2022 г. было введено около 11,5 тыс. санкционных ограничений в дополнение к 2,7 тыс. других мер, принятых с 2014 г. Общее количество указанных санкций в 3,3 раза превышало число санкций, принятых в отношении Ирана, который долгие годы является главным объектом подобных ограничений. Применение недружественными странами санкций по отношению к России в финансовой сфере было направлено на ограничение доступа российских организаций и частных лиц к финансово-банковской и международной платежной системам указанных стран и сокращение валютных средств, поступающих в Россию.

Оценка заблокированных активов участников конфликта

Прежде всего введенные после 24 февраля 2022 г. санкции предусматривали блокировку финансовых активов золотовалютного резерва РФ, а также граждан и организаций, на которых были наложены соответствующие санкции. Точных данных о стоимости замороженных таким образом активов не существует до сих пор. Согласно оценкам издания The Wall Street Journal, ссылающегося на оценки официальных лиц, западные власти заморозили российских активов на сумму более 330 млрд долл., включая около 300 млрд долл. средств золотовалютного резерва РФ[3].

Менее прозрачной является информация о стоимости заблокированных активов за рубежом, принадлежащих российским компаниям и гражданам. По оценкам Андерса Ослунда, на которые ссылается издание The Economist, стоимость иностранных активов граждан России, находящихся под санкциями, составляет около 400 млрд долл., из которых только 50 млрд долл. являются замороженными[4]. Согласно более актуализированным на начало

1 The Economist. Five financial trends that 2022 killed. 21 December 2022. URL: https://www.economist.com/finance-and-economics/2022/12/21/five-financial-trends-that-2022-killed?utm_content=article-link-1&etear=nl_today_1&utm_campaign=a.the-economist-today&utm_medium=email.internal-newsletter.np&utm_source=salesforce-marketing-cloud&utm_term=12/22/2022&utm_id=1429525

2 URL: https://www.castellum.ai/russia-sanctions-dashboard

3 *Talley I.* (2022). U.S. Prosecutors Target Russian Assets, but Legal Hurdles Loom // The Wall Street Journal online. 24 November. URL: https://www.wsj.com/articles/u-s-prosecutors-target-russian-assets-but-legal-hurdles-loom-11669233820

4 Could seizing Russian assets help rebuild Ukraine? // The Economist. 2022. URL: https://www.economist.com/finance-and-economics/2022/06/06/could-seizing-russian-assets-help-rebuild-ukraine

2023 г. оценкам, приводимым ресурсом POLITICO со ссылкой на Европейскую комиссию, стоимость российских активов, замороженных в ЕС, составляет 68,0 млрд евро (около 65 млрд долл.), из которых на Бельгию, где расположена международная клиринговo-расчетная система Euroclear, приходится 50,0 млрд евро и на Люксембург с Clearstream – 5,5 млрд евро[1].

Согласно оценкам официальных представителей Банка России, на которые ссылается РБК[2], на 30 ноября 2022 г. общая стоимость заблокированных активов российских инвесторов составляла 5,7 трлн руб., или 93,3 млрд долл. При этом из указанной стоимости активов примерно 20% (18,7 млрд долл.) приходилось на средства, принадлежащие розничным инвесторам. Можно предполагать, что среди указанных частных инвесторов преобладают граждане, которые не входят в какие-либо санкционные списки, поэтому формально применение к ним каких-либо ограничений со стороны зарубежных финансовых организаций является необоснованным.

С учетом указанных данных можно предположить, что общая стоимость заблокированных в зарубежных юрисдикциях активов, принадлежащих российским резидентам (государству, бизнесу и гражданам), в 2022 г. составляла около 393 млрд долл.

Согласно ответным мерам Российской Федерации заблокированными в российских финансовых организациях оказались активы нерезидентов, инвестированные в акции и корпоративные облигации российских компаний, а также в облигации федерального займа (ОФЗ) и еврооблигации РФ. По нашим расчетам, общая стоимость заблокированных активов нерезидентов в феврале 2022 г. составляла около 192 млрд долл., включая 86 млрд долл. вложений в долевые финансовые инструменты российских компаний, 50 млрд долл. – в корпоративные еврооблигации, 37 млрд долл. – в ОФЗ и 19 млрд долл. – в государственные еврооблигации РФ[3]. Это более чем в 3 раза превосходило масштабы ограничений сделок с активами нерезидентов после дефолта в 1998 г. государственных краткосрочных обязательств (ГКО), когда было заблокировано около 60 млрд долл. вложений нерезидентов в ценные бумаги российских эмитентов[4].

Основные санкции со стороны недружественных стран

После 24 февраля 2022 г. основные санкции в сфере финансовых рынков со стороны недружественных государств включали следующие меры.

1. Блокировка и взыскания на российские активы. Замораживание валютных резервов Банка России, находившихся в банках стран G7, на сумму около 300 млрд долл. Позднее практика ареста активов была распространена

1 URL: https://www.castellum.ai/russia-sanctions-dashboard
2 URL: https://quote.ru/news/article/63d8c5db9a79475d8f7a1497
3 По состоянию на февраль 2023 г. стоимость заблокированных вложений нерезидентов существенно сократилась из-за переоценки их стоимости владельцами и использования разных возможностей выхода из указанных активов.
4 *Smith E.* (2022). Russia thinks it has found a way around Washington's dollar bond payment blockade // CNBC on-line. URL: https://www.cnbc.com/2022/06/06/russia-thinks-its-found-a-way-around-us-dollar-bond-payment-blockade.html

на активы частных лиц, попавших в санкционные списки. Из представителей стран G7 была создана постоянно действующая рабочая группа «Российские элиты, доверенные лица и олигархи» (REPO), занимающаяся отслеживанием и арестом активов попавших под санкции организаций и частных лиц.

В феврале 2023 г. было заявлено, что Комитет постоянных представителей (Coreper) стран ЕС учредит специальную рабочую группу по вопросу использования замороженных в ЕС активов для восстановления Украины[1], что может распространяться не только на заблокированные активы золотовалютного резерва РФ, но и на активы попавших под санкции компаний и частных лиц. В США на основе исков уполномоченных органов исполнительной власти суды начали выносить решения о взыскании арестованного имущества попавших под санкции частных лиц в пользу Украины[2].

Запрет в США операций с Банком России, Минфином России и Фондом национального благосостояния, введение санкций против Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ) и его руководителя.

2. Санкции на ключевые российские финансовые организации. Внесение в список SDN Управления по контролю за иностранными активами (OFAC) Казначейства США крупнейших российских банков (ВТБ, ФК «Открытие», Совкомбанк, Промсвязьбанк, Новикомбанк, Сбербанк, Альфа-банк, банк «Россия», СМП-банк, Транскапиталбанк, Инвестторгбанк, Московский индустриальный банк, Дальневосточный банк, Росбанк и др.), предполагающее блокировку активов банков в американской юрисдикции, запреты на долларовые транзакции и проведение любых транзакций с американскими контрагентами для банков. С 24 февраля 2023 г. США дополнительно внесли в санкционный список SDN ряд российских банков второго эшелона, включая банки «Санкт-Петербург», «Зенит», «Уралсиб», МТС Банк. МКБ, Ланта-банк, Металлинвестбанк, банк «Левобережный», банк «Приморье», СДМ-банк, Уральский банк реконструкции и развития[3].

Европейским союзом также были наложены похожие на американские ограничительные санкции на российские банки. Их применение повлекло за собой отключение от расчетов с использованием SWIFT 10 крупнейших российских банков, включая ВТБ, «Россия», «Открытие», Новикомбанк, Промсвязьбанк, Совкомбанк, Сбербанк, Россельхозбанк и МКБ. 25 февраля 2023 г. в данный список банков, на которые распространяются санкции ЕС, включены Альфа-банк, Росбанк и Тинькофф Банк. Таким образом, к началу марта 2023 г. под жесткими ограничительными санкциями США и ЕС, а также ряда других развитых стран оказались практически все российские системно значимые банки, за исключением дочерних структур двух европейских банков – Райффайзена и ЮниКредит Банка. При этом указанные два банка все больше

1 URL: https://www.reuters.com/world/europe/eu-seeks-use-frozen-russian-funds-rebuild-ukraine-2023-02-14/
2 *Уварчев Л.* (2023). США впервые объявили о передаче конфискованных у россиян активов Украине // Коммерсантъ, 4 февраля. URL:https://www.kommersant.ru/doc/5810341
3 *Заруцкая Н.* (2023). Почему 11 российских банков попали под санкции // Ведомости. 24 февраля. URL: https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2023/02/25/964270-11-bankov?from=newsline

подпадают под давление иностранных финансовых регуляторов, направленное на сокращение бизнеса и уход из России[1].

3. Запрет на денежные расчеты и инвестиции из России. В марте 2022 г. Visa и Mastercard приостановили деятельность в России, транзакции по картам указанных платежных систем перестали быть доступны за пределами России. При этом ранее выпущенные российскими банками карты Visa и Mastercard продолжают бесперебойно обслуживаться на территории РФ Национальной системой платежных карт.

Банкам ЕС запрещено принимать депозиты от российских граждан и компаний величиной свыше 100 тыс. евро, продавать клиентам из России ценные бумаги, номинированные в евро, оказывать услуги по продаже ценных бумаг, выпущенных после 12 апреля 2022 г., а также проводить листинг акций любых российских госкомпаний (с долей государства свыше 50%) на европейских биржах.

4. Ограничения заимствований российских организаций на глобальных рынках. Введение секторальных санкций, предполагающих ограничения для иностранных инвесторов на все операции, включая финансирование и другие сделки с новыми долговыми обязательствами со сроком погашения более 14 дней и новыми акциями для крупнейших российских компаний, включая Газпромбанк, Россельхозбанк, «Газпром», «Газпром нефть», «Транснефть», Ростелеком, РЖД и др. Американским гражданам было запрещено осуществлять новые инвестиции в энергетический сектор России и финансировать иностранные компании, осуществляющие подобные инвестиции.

Запрет на заимствования на рынках США и Европы для крупнейших российских компаний с государственным участием, ограничение возможности российских компаний вести расчеты в долларах, евро, фунтах и иенах, запрет на поставку в Россию банкнот долларов и евро.

Введенный ЕС запрет на осуществление финансовой оценки России и российских компаний европейскими рейтинговыми агентствами привел к отзыву кредитных рейтингов России и многих российских компаний крупнейшими международными рейтинговыми агентствами Fitch, Moody's и S&P, что сделало невозможным инвестирование в ценные бумаги указанных эмитентов средств глобальных институциональных инвесторов. Одновременно с этим российские ценные бумаги были исключены из ведущих международных индексов таких администраторов индексов акций, как MSCI, S&P, Dow Jones Indices, FTSE Russell и др., а также индексов облигаций, поддерживаемых JPMorgan, Bloomberg и другими компаниями.

Введение Евросоюзом 3 июня 2022 г. санкций против Национального расчетного депозитария (НРД) как крупнейшего депозитария ценных бумаг в России. Указанные санкции предполагали полную заморозку активов НРД на территории стран Евросоюза, а также запрет для резидентов этих государств осуществлять сделки и операции с НРД. Это означало, что клиенты НРД, даже если они не входили в какие-либо санкционные списки, лишились

1 *Столяров А.* (2023). UniCredit и Raiffeisen зашли в тупик // Эксперт. № 9. 27 февраля – 5 марта. URL: https://expert.ru/expert/2023/09/unicredit-i-raiffeisen-zashli-v-tupik/

возможности осуществлять транзакции с ценными бумагами, которые НРД хранил в Euroclear и Clearstream, а также получать любые доходы и выплаты по указанным ценным бумагам. Де-факто данное ограничение начало действовать еще раньше – с марта 2022 г., когда европейские депозитарии Euroclear и Clearstream по собственной инициативе приостановили осуществление операций по счетам НРД в указанных международных расчетно-клиринговых организациях[1].

Блокировка части средств валютного резерва Банка России и запрет для российских компаний на осуществление расчетов в долларах и евро 25 мая 2022 г. привели к ситуации, когда Минфин России, располагая валютными средствами, не смог осуществить их перевод через НРД в Euroclear в счет платежей по государственным еврооблигациям погашения в 2027 и 2047 гг. в размере 100 млн долл. Данную проблему не удалось урегулировать в течение месяца, что привело к формальному объявлению дефолта по внешнему долгу РФ со стороны международных рейтинговых агентств[2]. Даже несмотря на то, что Российская Федерация официально не признала данные события дефолтом, а иностранные облигационеры воздержались от применения каких-либо формальных правовых процедур по принудительному исполнению указанных обязательств, данный факт привел к прекращению рынка кредитных дефолтных свопов (CDS) на облигации российских эмитентов в июне 2022 г. и стал основанием существенного дисконтирования стоимости облигаций и акций российских эмитентов в портфелях международных институциональных инвесторов.

С 24 февраля 2023 г. было приостановлено участие России в Группе разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (Financial Action Task Force, ФАТФ).

5. Ограничения на поступление валютной выручки в РФ. Введение США, ЕС, Великобританией, Японией и рядом других стран ограничений на операции с золотом с участием попавших под санкции российских государственных структур и финансовых организаций. Кроме того, ЕС ввел запрет европейским компаниям обслуживать криптокошельки россиян, а также введены ограничения на предоставление России финансовых услуг, консультаций в области информационных технологий и некоторых других бизнес-услуг.

1 В конце декабря 2022 г. правительствами Люксембурга и Бельгии были приняты решения о временной до 7 января 2023 г. разблокировке счетов НРД в депозитариях Euroclear и Clearstream для того, чтобы клиенты НДЦ, на которых не распространяются санкции, могли продать принадлежащие им иностранные ценные бумаги. Однако на деле оказалось, что неопределенности в толковании данных правовых норм и нереалистично жесткие сроки для их исполнения не позволили российским участникам рынка вернуть в свое распоряжение хотя бы часть указанных активов. На начало марта 2023 г. ряд крупных российских брокеров направили документы, необходимые для разблокирования клиентских активов, в уполномоченные финансовые органы Бельгии и Люксембурга, однако каких-либо значимых позитивных результатов для российских частных инвесторов данные меры пока не принесли.

2 Сложившуюся ситуацию с невыполнением по не зависящим от Российской Федерации техническим причинам ряда обязательств по еврооблигациям можно назвать «квазидефолтом», когда с точки зрения внутреннего законодательства обязательства перед нерезидентами были исполнены (подробнее об этом см. ниже в данном разделе), а владельцы указанных облигаций воздерживаются от предъявления каких-либо претензий по отношению к эмитенту облигаций.

В конце 2022 г. и в I квартале 2023 г. странами G7 были введены меры по установлению потолка цен на экспортируемые Россией нефть, газ и нефтепродукты, направленные на сокращение валютной выручки, поступающей в страну. Помимо всего прочего, данные меры создавали существенные риски для стабильности валютного курса рубля и условий деятельности финансовых организаций.

Ответные меры со стороны России

Несмотря на всю тяжесть, указанные санкции не привели к кризису российской финансовой системы благодаря оперативным ответным мерам, принимаемым Правительством РФ и Банком России. Основные меры по стабилизации финансовой системы сводились к следующему[1].

1. Поддержание внутренней финансовой стабильности. В целях предотвращения оттока средств из банковских депозитов и поддержания их ценовой стабильности 28 февраля 2022 г. Банком России было принято решение о временном повышении ключевой ставки с 9,5 до 20%. По мере снижения рисков для финансовой стабильности и инфляционных ожиданий ключевая ставка в течение года снижалась и составила на конец года 7,5%.

Для предотвращения кризиса ликвидности банковской системы после 24 февраля 2022 г. Банк России увеличил объемы рефинансирования банков, повысил гибкость инструментов для банковских заимствований и снизил требования к обеспеченности централизованных кредитов. Во время острой фазы низкой ликвидности дневной объем рефинансирования банков достигал 9,6 трлн руб. Дополнительные денежные средства у банков были высвобождены в результате временного снижения нормативов обязательных резервов по всем видам резервируемых обязательств до 2% и повышения коэффициента усреднения для банков с универсальной и базовой лицензией до 0,9.

После 24 февраля 2022 г. были временно приостановлены торги акциями и облигациями, запрещены короткие продажи. 21 марта были возобновлены биржевые торги ОФЗ, с 24 марта – торги акциями, 26 марта – корпоративными облигациями. На конец 2022 г. все секции фондового рынка на Московской бирже работали в штатном режиме.

Для обеспечения сбалансированной ликвидности на рынке ценных бумаг и предотвращения избыточной волатильности Банк России принял решение с 21 марта 2022 г. осуществлять покупку отдельных выпусков ОФЗ в объемах, необходимых для ограничения рисков для финансовой стабильности.

Для поддержания стабильности курса рубля были введены обязательная продажа и репатриация валютной выручки экспортерами с последующим ослаблением данных требований по мере стабилизации курса рубля[2]. С 24 мая 2022 г. для резидентов – участников внешнеэкономической деятельности

1 Подробный перечень мер, принимавшихся Банком России, см.: URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/134865/plan_limit.pdf

2 Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций».

размер обязательной продажи иностранной валюты снижен с 80 до 50% выручки, причитающейся резидентам в рамках всех внешнеторговых договоров.

Одновременно с этим были введены ограничения на операции с иностранной валютой – на переводы денежных средств за рубеж, на снятие наличной валюты с валютных вкладов, на продажу наличной валюты банками. По мере стабилизации ситуации вводились послабления, например, были увеличены лимиты на переводы денежных средств, расширены возможности банков по продаже иностранной валюты[1].

2. Меры по разблокированию активов российских резидентов. Ключевым направлением борьбы с санкциями являлись усилия финансовых регуляторов и поднадзорных им финансовых организаций по размораживанию финансовых активов российских резидентов, заблокированных в зарубежных юрисдикциях, а также по созданию правовых и организационных условий по исполнению обязательств российскими эмитентами по ценным бумагам, выпущенным в иностранных юрисдикциях, прежде всего по еврооблигациям и депозитарным распискам. При этом Банк России с самого начала заявил, что не будет осуществлять выкуп заблокированных иностранных активов у российских компаний и частных лиц[2]. В условиях высоких геополитических рисков данная мера была оправданной, однако в будущем, вероятно, необходимо введение механизмов страхования клиентских активов, особенно вложений неквалифицированных инвесторов, от операционных рисков финансовых посредников, включая риски блокировки активов в вышестоящих депозитариях.

3. Замораживание активов нерезидентов. Прежде всего в ответ на блокировку активов российских инвесторов Правительство и Банк России оперативно ввели ограничения на вложения нерезидентов на ценные бумаги российских эмитентов. Для предотвращения оттока иностранных портфельных инвестиций были ограничены сделки с резидентами недружественных государств в виде запрета для брокеров на исполнение поручений нерезидентов на продажу ценных бумаг российских эмитентов. С сентября 2022 г. данные ограничения были отменены для нерезидентов из дружественных стран.

4. Меры по обеспечению исполнения обязательств по ценным бумагам российских эмитентов и защите прав российских инвесторов. В апреле 2022 г. было принято решение о делистинге депозитарных расписок российских компаний с иностранных бирж с последующей конвертацией в отечественные ценные бумаги, а также о запрете на размещение и обращение на иностранных биржах ценных бумаг российских эмитентов в виде депозитарных расписок3. В последующем для преодоления сложностей для инвесторов в конвертации депозитарных расписок в акции соответствующих компаний

1 URL: http://www.cbr.ru/press/event/?id=14059
2 Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 г. и на период 2024 и 2025 гг. // Банк России. С. 39, 2022. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/143773/onfr_2023-2025.pdf
3 Федеральный закон от 16.04.2022 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

была введена процедура автоматической конвертации указанных расписок. Она предполагала, что держатели расписок, права на которые учитывались иностранными депозитариями, могли до 11 октября 2022 г. подать заявление на конвертацию в российский депозитарий, где хранились акции, на которые были выпущены расписки. В процессе автоматической конвертации все российские депозитарии, которые учитывали расписки, списывали их со счетов владельцев и зачисляли вместо них акции российских эмитентов. Со стороны держателей расписок никаких действий не требовалось независимо от того, являлись ли они резидентами или нерезидентами.

В условиях риска объявления дефолтов по еврооблигациям Российской Федерации и ряда корпоративных эмитентов по независимым от них причинам из-за санкционных ограничений на переводы средств в пользу владельцев указанных облигаций через иностранные банки были приняты комплексные законодательные меры по обеспечению исполнения данных обязательств через российские финансовые институты. В соответствии с Указом Президента РФ от 23.05.2022 № 303 было предусмотрено введение временного порядка выплат по еврооблигациям, согласно которому обязательства по еврооблигациям Российской Федерации считаются выполненными, если они исполнены в рублях в сумме, эквивалентной стоимости обязательств в иностранной валюте по курсу на день перевода средств в Национальный расчетный депозитарий (НРД), через который они будут доводиться до кредиторов. Данные требования были своевременно исполнены Минфином России.

Для защиты прав частных инвесторов в условиях блокировки активов были приняты ответные меры, обеспечивающие снижение зависимости российского рынка от иностранной инфраструктуры. В частности, была предусмотрена возможность осуществления через российскую инфраструктуру выплат доходов по ценным бумагам российских компаний, выпущенных в иностранных юрисдикциях, а также исполнения обязательства по еврооблигациям российских эмитентов[1]. В итоге российские владельцы еврооблигаций смогли через российские финансовые организации получать купонные и иные выплаты от эмитентов данных облигаций в рублях.

Установлен особый порядок исполнения российскими эмитентами обязательств перед нерезидентами с использованием счетов типа «С» с зачислением и хранением на них средств в рублях[2]. Данные счета могли открываться на имя нерезидентов – получателей выплат по ценным бумагам на основании заявлений их эмитентов без согласия указанных нерезидентов. Конвертация указанных средств в иностранную валюту возможна только с разрешения российских властей.

Первоначально счета типа «С» для исполнения обязательств по ценным бумагам открывались в расчетном депозитарии НРД. Однако решением

1 Указ Президента Российской Федерации от 22.06.2022 № 394 «О временном порядке исполнения перед резидентами и иностранными кредиторами государственных долговых обязательств Российской Федерации, выраженных в государственных ценных бумагах, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте».

2 Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами».

совета директоров Банка России от 29.12.2022[1] было утверждено требование о централизованном переводе всех банковских счетов типа «С», на которых хранились замороженные денежные средства нерезидентов, в Агентство по страхованию вкладов (АСВ), находящееся под полным контролем Банка России. Данная мера могла быть связана с идеями создания на базе АСВ специального компенсационного фонда, предназначенного для выплат российским инвесторам, активы которых были заблокированы из-за введенных в отношении НРД санкций. Предполагалось, что источником формирования данного фонда могли бы быть доходы, получаемые от инвестирования средств нерезидентов, заблокированных на банковских счетах типа «С». Однако, по словам председателя Банка России, до настоящего времени работы по созданию такого фонда пока приостановлены до наступления ясности с решением ЕС о блокировке средств российских резидентов в НРД[2].

На регулярной основе сумма средств, хранимых на указанных счетах, не раскрывается АСВ, но по наиболее актуальным данным Банка России по состоянию на 11 ноября 2022 г. она составляла 280 млрд руб., или 4,5 млрд долл.[3].

Для реструктуризации долгов по еврооблигациям российским эмитентам была предоставлена возможность выпуска так называемых замещающих облигаций, представляющих собой выпущенные по российскому праву и обращающиеся внутри российской инфраструктуры облигации, которые инвестор может получить взамен еврооблигаций эмитента[4]. Параметры замещающих облигаций должны были соответствовать параметрам замещаемого выпуска еврооблигаций по сроку погашения, размеру дохода, календарю купонных выплат и номинальной стоимости. При этом все выплаты по данным облигациям осуществляются в рублях по текущему курсу. Прочие условия выпуска эмитент может сохранить или скорректировать по собственному усмотрению. Не востребованные в процессе обмена на еврооблигации замещающие облигации могут продаваться другим инвесторам.

В информационном письме Банка России от 30.12.2022 № ИН-018-34/154 участникам финансового рынка было рекомендовано использовать механизм замещающих облигаций для исполнения своих обязательств по еврооблигациям[5]. Позднее, в выступлении Председателя Банка России Э. Набиуллиной по итогам заседания совета директоров банка 10 февраля 2023 г. было заявлено об обязательности указанного обмена для всех эмитентов корпоративных

1 URL: http://www.cbr.ru/about_br/dir/rsd_2022-12-29_31_02/
2 Обсуждения о создании компенсационного фонда для инвесторов приостановлены 10 февраля // Frank Media. 2023. URL: https://frankrg.com/112079
3 URL: https://www.interfax.ru/business/872120
4 Выпуск замещающих облигаций осуществляется на основании Федерального закона от 14.07.2022 № 292-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 гг.» и Указа Президента Российской Федерации от 05.07.2022 № 430 «О репатриации резидентами – участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты Российской Федерации».
5 URL: https://www.cbr.ru/Crosscut/LawActs/File/6114

еврооблигаций[1]. Основной проблемой, сдерживающей выпуск замещающих облигаций, является то, что эмитенты и держатели еврооблигаций по-разному оценивают текущую стоимость еврооблигаций, на основании которой должен производиться их обмен на новые обязательства эмитентов.

Для недопущения расширения объема заблокированных активов розничных инвесторов в условиях реализовавшихся депозитарных рисков сделки с иностранными финансовыми инструментами были временно включены в перечень доступных только квалифицированным инвесторам[2]. Так, уже с 1 октября 2022 г. продажа ценных бумаг эмитентов из недружественных государств неквалифицированным инвесторам была ограничена, а с 1 января 2023 г. полностью приостановлена.

5. Меры по поддержанию устойчивости банков и институциональных инвесторов. Для сохранения потенциала кредитования экономики в изменившихся условиях был введен широкий спектр регуляторных послаблений в отношении кредитных организаций. В частности, предоставлена возможность не ухудшать оценку финансового положения заемщика, качества обслуживания долга, категорию качества обеспечения, категорию качества ссуд, прочих активов и условных обязательств кредитного характера, а также предоставлена возможность применять пониженные коэффициенты риска по кредитным требованиям к отдельным видам заемщиков.

Для поддержания финансовой стабильности финансовых организаций в условиях повышенной волатильности стоимости финансовых инструментов Банк России широко использовал практику временного ослабления требований пруденциального надзора. Например, НПФ и профессиональным участникам рынка ценных бумаг было предоставлено право использовать справедливую стоимость финансовых инструментов и курсы иностранных валют по состоянию на 18 февраля 2022 г., а в случае приобретения финансовых инструментов с 18 февраля по 31 декабря 2022 г. – стоимость их приобретения[3].

Для минимизации последствий санкций было принято решение о запрете на раскрытие кредитными организациями определенной информации. НФО было предоставлено соответствующее право. Эмитентам ценных бумаг позволили самостоятельно принимать решение об объеме закрываемой информации, вплоть до отказа от раскрытия документов и сообщений[4].

Это привело к тому, что большое количество эмитентов приостановило публикацию своей отчетности на собственных сайтах и сайте «Интерфакса» –

1 URL: https://frankrg.com/112060
2 URL: http://www.cbr.ru/press/event/?id=14135
3 Информационное письмо Банка России от 25.02.2022 № ИН-018-53/16: URL: http://www.cbr.ru/Crosscut/LawActs/File/5801
4 Постановление Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 № 351 «Об особенностях раскрытия и предоставления в 2022 г. информации, подлежащей раскрытию и предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О рынке ценных бумаг», и особенностях раскрытия инсайдерской информации в соответствии с требованиями Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Центр раскрытия корпоративной информации[1], на котором эмитенты ценных бумаг обязаны раскрывать свою финансовую отчетность и прочую информацию. Например, ПАО «Сбербанк» не только приостановил публикацию отчетности, но и удалил старые финансовые отчеты со своего сайта[2], а с портала Центра раскрытия корпоративной информации полностью исчезла база данных с отчетностью[3]. ПАО «Газпром» ограничилось публикацией отчетности за IV квартал 2021 г. и сохранило историю финансовых отчетов[4]. Поиск по сообщениям на официальном портале раскрытия информации[5], на котором все эмитенты обязаны публиковать отчетность для инвесторов, показывает, что сообщений о публикации любой годовой отчетности за 2021 г. насчитывалось 7316 (из них 7276 за январь – ноябрь 2021 г.), а за 2022 г. – лишь 3455. Стоит уточнить, что к ним относится публикация не только консолидированной отчетности, но и по стандартам РСБУ. Однако эмитенты ценных бумаг, как правило, выпускают отчетность по стандартам МСФО. Количество сообщений о публикации годовой или квартальной консолидированной отчетности с 960 в 2021 г. (957 на январь – ноябрь) упало до 82 в 2022 г., что более наглядно иллюстрирует ситуацию с отчетностью эмитентов ценных бумаг.

По нашим оценкам, составленным на основании данных, раскрываемых информационным ресурсом Cbonds, в реальном секторе из 337 компаний, раскрывших годовую отчетность по МСФО по итогам 2020 г., за 2021 г. предоставили данные только 284 (падение на 16%), а за первое полугодие 2022 г. – только 201 компания (падение еще на 29%). Таким образом, 40,3% компаний реального сектора воспользовались правом на отказ о раскрытия отчетности. Стоит отдельно отметить, что в этот список входят компании, которые являются иностранными эмитентами, ведущими деловую активность на территории РФ: X5 Retail Group N.V., Yandex N.V., VK Company Ltd и прочие (всего 21 компания из 201 компании, раскрывшей отчетность за первое полугодие 2022 г.).

Более резкое снижение прозрачности информации наблюдается в финансовом секторе. Из 288 финансовых организаций (в выборку входят банки, страховые компании, НПФ и прочие финансовые компании), для которых известны данные отчетности за 2020 г., только 91 компания раскрыла информацию по итогам 2021 г. (падение на 68%) и 22 – по итогам 2022 г. (падение еще на 76%). Таким образом, правом на отказ от раскрытия информации воспользовались 92,4% финансовых организаций по сравнению с 2020 г.

2.1.3. Доходность и риски ценных бумаг российских эмитентов

Благодаря профессиональным мерам реагирования на беспрецедентные финансовые санкции со стороны Правительства РФ и Банка России, внутренние финансовый и валютный рынки устояли и сохранили свою финансовую стабильность. Тем не менее в 2022 г. российский финансовый рынок находился под влиянием двух сильнодействующих негативных факторов: циклического

1 URL: https://www.e-disclosure.ru/#
2 URL: https://www.sberbank.com/ru/investor-relations/t_disclosure
3 URL: https://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=3043
4 URL: https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=934&type=4
5 URL: https://www.e-disclosure.ru/poisk-po-soobshheniyam

спада глобального финансового рынка (см. выше) и санкционного давления, вызвавшего пересмотр отношений крупных иностранных инвесторов из недружественных стран к вложениям в ценные бумаги российских эмитентов.

По оценкам Банка России[1], основными каналами влияния глобальных экономики и финансовых рынков на внутренний финансовый рынок являются операции по текущему счету, связанные с поступлением валютной выручки, потенциальные эффекты заражения рынков дружественных стран, несбалансированность валютных позиций банков и иных финансовых посредников и дефицит валютной ликвидности, а также риски расчетов и платежей. Фондовый канал глобальных рисков предполагает отрицательное влияние на внутренний рынок отсутствия спроса на ценные бумаги со стороны нерезидентов и разочарование в рынке со стороны внутренних частных инвесторов.

В условиях прекращения обращения долевых и долговых ценных бумаг российских эмитентов на глобальных рынках и ограничений на получение доходов и иных выплат по ним, введения запрета властей на совершение сделок со структурами и гражданами, находящимися под санкциями, и изоляции внутреннего российского финансового рынка для нерезидентов из недружественных стран оценка стоимости акций и облигаций российских эмитентов в глазах глобальных инвесторов стала существенно более консервативной по сравнению со стоимостью аналогичных финансовых инструментов на территории Российской Федерации.

По мнению аналитиков компании MSCI, занимающейся администрированием международных фондовых индексов, с точки зрения рынка кредитных дефолтных свопов (CDS) акции крупнейших российских эмитентов – «Газпрома», Сбербанка, «Роснефти» и «Лукойла» – имеют нулевую стоимость из-за высокого уровня вероятности дефолтов их долговых обязательств[2, 3] независимо от того, что компании осуществляют реальную деятельность, а их акции продолжают котироваться в рублях на Московской бирже.

Как показано в *табл. 3* и на *рис. 5*, в неблагоприятном для всего глобального рынка 2022 г. портфели акций российских компаний показали наихудшую доходность среди всех приводимых инвестиционных стратегий на развивающихся фондовых рынках. При этом доходность портфелей брендовых на глобальном рынке биржевых фондов (ETFs) на акции российских компаний была существенно ниже доходностей портфеля индекса РТС для акций на Московской бирже. По итогам 2022 г. рекордные убытки показали биржевые фонды iShares MSCI Russia ETF, VanEck Russia ETF и VanEck Russia Small-

1 Обзор финансовой стабильности. II–III кварталы 2022 г. М.: Банк России, 2022. URL: https://www.cbr.ru/analytics/finstab/ofs/2_3_q_2022/

2 *Hanis T., Sass Z.* (2022). Are Russian Stocks Worthless? // MSCI Research. 26 May. URL: https://www.msci.com/www/blog-posts/are-russian-stocks-worthless-/03202146429

3 В отличие от Минфина российские компании располагают большими возможностями погашения долгов по еврооблигациям за счет валютной выручки, оставляемой в зарубежных банках, выполняющих функции платежных агентов. Однако погашение задолженности по еврооблигациям при указанной схеме ведет к тому, что из-за санкций российские владельцы корпоративных еврооблигаций не могут получить причитающиеся им платежи в валюте в счет выплаты купонных доходов и погашения стоимости облигаций.

Cap ETF в размере соответственно -81,1%, -78,8% и -66,3% годовых[1]. При этом доходность индексов РТС и РТС на внутреннем российском рынке за тот же год составляла всего -39,2% и -32,9% годовых. При этом биржевой фонд на индекс широкого портфеля акций компаний развивающихся стран – iShares Core MSCI Emerging Markets ETF – в том же году показал отрицательную доходность в размере лишь -20,0% годовых, т.е. стоимость одних и тех же акций российских ПАО была почти вдвое ниже в портфелях глобальных биржевых фондов по сравнению с портфелем индекса РТС[2]. Наличие указанного дисконта стоимости акций российских компаний в перспективе может выступать сдерживающим фактором для инвестиций в указанные акции и на внутреннем финансовом рынке.

Таблица 3

Доходность в долларах индексов акций и биржевых фондов (ETFs), инвестирующих в акции компаний развивающихся рынков, за период 2013–2022 гг. (% годовых) и с начала 2023 г. по состоянию на 28 февраля 2023 г. (%)

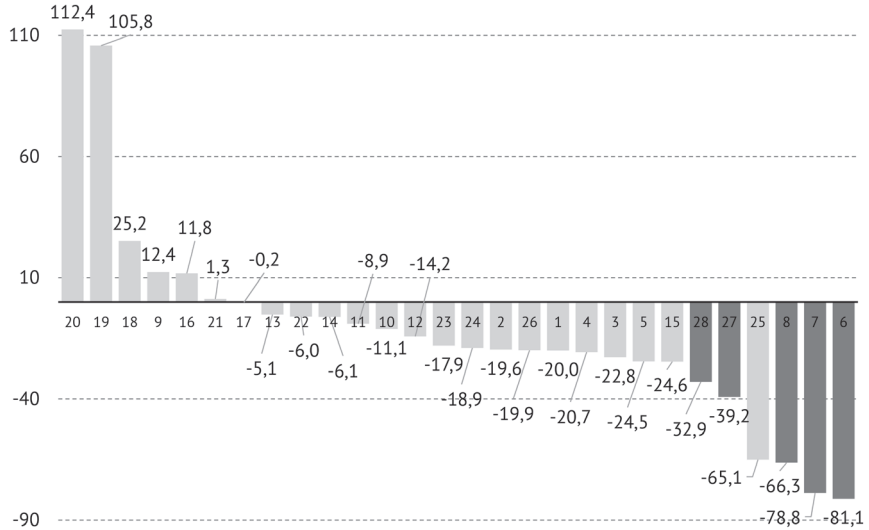
	Инвестиционные стратегии	Бенчмарки: индексы Morningstar и биржевые фонды (ETFs)	Тикер	Доходность, % годовых		
				2013–2022 гг.	2022 г.	с начала года на 28 февраля 2023 г.
1	ETF широкого рынка	iShares Core MSCI Emerging Markets ETF	IEMG	1,36	-19,97	1,39
2	Развивающиеся страны, за исключением Китая	iShares MSCI Emerging Mkts ex China ETF	EMXC	-0,16*	-19,56	1,20
3	Китай	iShares MSCI China ETF	MCHI	1,61	-22,76	0,76
4	Китай, крупнейшие компании	iShares China Large-Cap ETF	FXI	-1,05	-20,66	-1,20
5	Китай, малые компании	iShares MSCI China Small-Cap ETF	ECNS	2,13	-24,5	2,84

1 В 2022 г. ряд специализированных на вложениях в российские акции ETFs ликвидированы (например, Direxion Daily Russia Bull 2X Shares RUSL) или находятся в стадии ликвидации (iShares MSCI Russia ETF ERUS).

2 Аналогичным образом стоимость российских акций в портфелях крупнейших пенсионных фондов в мире в 2022 г. уменьшилась значительно больше, чем стоимость портфеля индекса РТС – полная доходность. Например, стоимость вложений пенсионного фонда Calpers в российские активы сократились с 765 млн долл. на конец 2021 г. до 194 млн долл. по состоянию на июнь 2022 г., однако данное сокращение стоимости произошло не за счет продажи части активов, а лишь из-за снижения их рыночной стоимости на 74,6%. См.: CNBC (2022). Russia divestment promises by U.S. states go largely unfulfilled // CNBC on-line. 27 August. URL: https://www.cnbc.com/2022/08/27/russia-divestment-promises-by-us-states-go-largely-unfulfilled-.html. Аналогичным образом стоимость российских акций в портфеле Государственного пенсионного фонда Норвегии, как следует из годового отчета Norges bank Investment management, сократилась за счет их переоценки как неликвидных активов с 3,4 млрд долл. в 2021 г. до 0,4 млрд долл. на конец июня 2022 г., или на 87,9%. См.: Norges bank Investment management. Government Pension Fund Global. Half-year report 2022. URL: https://www.nbim.no/contentassets/e49be8b7b9764b929bcdd21f4176f2bb/gpfg-half-year-report_2022.pdf

	Инвестиционные стратегии	Бенчмарки: индексы Morningstar и биржевые фонды (ETFs)	Тикер	Доходность, % годовых		
				2013–2022 гг.	2022 г.	с начала года на 28 февраля 2023 г.
6	Россия	iShares MSCI Russia ETF	ERUS	-12,72	-81,11	0,00
7	Россия	VanEck Russia ETF	RSX	-12,28	-78,81	0,00
8	Россия, малые компании	VanEck Russia Small-Cap ETF	RSXJ	-10,25	-66,28	0,00
9	Бразилия	iShares MSCI Brazil ETF	EWZ	-2,70	12,35	-2,50
10	Бразилия, малые компании	iShares MSCI Brazil Small-Cap	EWZS	-5,34	-11,13	-2,78
11	Индия	iShares MSCI India ETF	INDA	6,14	-8,94	-7,04
12	Индия, малые компании	iShares MSCI India Small-Cap ETF	SMIN	8,52	-14,23	-3,30
13	ЮАР	iShares MSCI South Africa ETF	EZA	-1,18	-5,12	-3,37
14	Саудовская Аравия	iShares MSCI Saudi Arabia	KSA	9,74*	-6,07	-3,82
15	Польша	iShares MSCI Poland ETF	EPOL	-4,18	-24,62	2,01
16	Аргентина	Global X MSCI Argentina ETF	ARGT	8,10	11,81	16,93
17	Индонезия	iShares MSCI Indonesia ETF	EIDO	-1,37	-0,15	2,32
18	Чили	iShares MSCI Chile ETF	ECH	-5,68	25,17	3,77
19	Турция	iShares MSCI Turkey ETF	TUR	-3,27	105,81	-4,11
20	Турция	iShares MSCI Turkey ETF USD Dist	ITKY	-2,45	112,39	-4,70
21	Мексика	iShares MSCI Mexico ETF	EWW	-1,38	1,26	16,56
22	Малайзия	iShares MSCI Malaysia ETF	EWM	-2,85	-5,98	-4,82
23	Индекс широкого рынка	Morningstar Emerging Markets	Index 1	2,53	-17,93	0,84
24	БРИК	Morningstar BRIC	Index 2	2,35	-18,92	-2,07
25	Развивающиеся страны в Европе	Morningstar Emerging Markets Europe	Index 3	-8,02	-65,06	3,68
26	Дивидендные акции	Morningstar Emerging Markets Dividend Yield Focus	Index 4	1,05	-19,88	2,14
27	Россия	Индекс РТС	Index 5	-4,4	-39,2	-2,51
28	Россия	Индекс РТС – полная доходность	Index 6	1,4	-32,9	-2,24

* В среднем за 2018–2022 гг.
Источник: Составлено авторами на основании статистики информационного ресурса Morningstar и данных статистики The Wall Street Journal.



Примечание. Название инвестиционной стратегии, обозначенной на графике в виде числа, указано в *табл. 3* с соответствующим порядковым номером в столбце 1.

Рис. 5. Номинальная доходность популярных биржевых фондов (ETFs), инвестирующих в акции компаний развивающихся рынков в 2022 г., % годовых

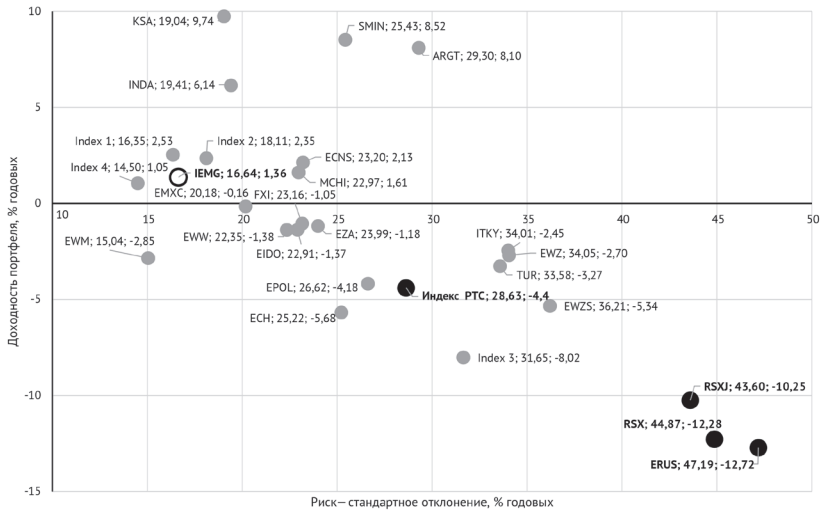
Источники: Составлено авторами на основании статистики информационного ресурса Morningstar и данных статистики The Wall Street Journal.

Интересно отметить, что в 2022 г. наиболее высокую доходность из развивающихся стран показали фондовые индексы некоторых стран с менее стабильной, чем в России, финансовой системой с точки зрения волатильности валютного курса, процентных ставок и инфляции. Самую высокую доходность за год заработали биржевые фонды, инвестирующие в акции турецких компаний, – iShares MSCI Turkey ETF USD Dist и iShares MSCI Turkey ETF – в размере соответственно 112,4% и 105,8% годовых. Далее идут биржевые фонды акций чилийских (iShares MSCI Chile ETF), крупных бразильских (iShares MSCI Brazil ETF) и аргентинских компаний (Global X MSCI Argentina ETF) с доходностью 25,2%. 12,4% и 11,8% годовых. Феномен высокой доходности рынка акций турецких компаний объясняется специфичной денежно-кредитной политикой властей этой страны, когда на фоне 80%-ной инфляции центральный банк осуществлял регулярные снижения централизованных процентных ставок, что подталкивало внутренних инвесторов покупать акции местных компаний в качестве инструмента для защиты их сбережений от инфляции. Рост пузыря акций за счет стратегии дешевых денег несет высокие риски для финансовой стабильности на указанном финансовом рынке. Высокая доходность акций компаний в Аргентине также объясняется тем, что данные активы использовались внутренними инвесторами в качестве защитного актива от высокой инфляции, составившей 98,4% в 2022 г. Однако, в отличие от Турции,

текущая ставка центрального банка Аргентины является высокой – в размере 75% годовых, что направлено на сдерживание роста инфляции. Наиболее привлекательным из рассматриваемых рынков для инвесторов в 2022 г. был рынок акций в Бразилии, где умеренный уровень инфляции, составлявший 5,8% годовых в декабре 2022 г., сопровождался высокой процентной ставкой центрального банка в размере 13,75%. Положительная доходность индексов акций бразильских компаний в национальной валюте и в долларах во многом связана с доверием местных и глобальных инвесторов к макроэкономической стабильности в этой стране.

В январе – феврале 2023 г. индекс РТС – полная доходность с доходностью с начала года в размере -2,24% снизился в меньшей степени, чем стоимость биржевых портфелей акций компаний из Малайзии, Турции, Индии, Польши, Саудовской Аравии и Бразилии, однако уступил широкому портфелю акций компаний развивающихся стран iShares Core MSCI Emerging Markets ETF, стоимость которого выросла на 1,4%. Все три биржевых фонда акций российских компаний в 2023 г. перестали раскрывать свою доходность, готовясь к прекращению своей деятельности.

На 10-летнем временном горизонте с 2013 по 2022 г. портфели биржевых фондов акций российских компаний являлись самыми низкодоходными и рискованными по критерию стандартного отклонения их доходностей (*табл. 3*, *рис. 6*). Значения среднегодовых доходностей и риска указанных



Примечание. Названия биржевых фондов, соответствующих тикерам на графике, см. в *табл. 3*.

Рис. 6. Среднегодовая номинальная доходность и риски популярных биржевых фондов (ETFs), инвестирующих в акции компаний развивающихся рынков, в 2013–2022 гг., % годовых

Источник: Составлено авторами на основании статистики информационного ресурса Morningstar.

портфелей составили -12,7% годовых и 47,2% у биржевого фонда iShares MSCI Russia ETF, -12,3% и 44,9% у фонда VanEck Russia ETF, -10,2% и 43,6% у фонда VanEck Russia Small-Cap ETF. Среднегодовая доходность индекса РТС составила -4,4% и показатель риска 28,6%. Следовательно, и на длинных временных горизонтах стоимость наиболее популярных акций российских эмитентов у инвесторов глобальных инвестиционных фондов оказалась существенно более низкой, риски волатильности более высокими по сравнению с параметрами стоимости и волатильности указанных акций на внутреннем фондовом рынке. При этом индекс широкого портфеля акций компаний развивающихся стран iShares Core MSCI Emerging Markets ETF, в отличие от всех рассматриваемых портфелей российских ПАО, за аналогичный период времени показал позитивную среднегодовую доходность в размере 1,4%, а параметр его среднегодового риска в размере 16,4% оказался на 41,9% ниже, чем у портфеля индекса РТС, и на 62,9% ниже, чем у когда-то самого крупного на глобальном рынке биржевого фонда акций российских компаний – VanEck Russia ETF.

На внутреннем рынке акций и облигаций во многом благодаря усилиям Правительства РФ и Банка России удалось сохранить финансовую стабильность и не допустить девальвации валютного курса рубля. Стабильности валютного курса в 2022 г. также способствовало благоприятное стечение внешних обстоятельств, а именно относительно высокие цены и сохраняющийся, несмотря на санкции, спрос на экспортируемые российскими компаниями нефть, газ, уголь, зерно, химические удобрения и некоторые другие товары при умеренном спросе на импорт товаров и услуг. Финансовым регуляторам удалось сохранить доверие внутренних инвесторов к депозитам в банковской системе и вложениям в акции и облигации. Все сегменты внутреннего финансового рынка продолжили функционировать в полном объеме. При относительно стабильном валютном курсе рубля и сохранении его умеренной конвертируемости рублевая доходность банковских депозитов, выпусков государственных облигаций и облигаций крупных корпоративных эмитентов остается приемлемой для разных категорий внутренних инвесторов.

Наиболее существенно ограничения и геополитические риски 2022 г. проявились на ликвидности внутреннего биржевого рынка финансовых инструментов из-за ухода иностранных инвесторов из недружественных стран и роста консерватизма частных инвесторов по отношению к вложениям в рискованные активы. В 2022 г. средние объемы вторичных биржевых торгов акциями, депозитарными расписками и паями фондов на Московской бирже (МБ) уменьшились на 41,3% по сравнению с объемами 2021 г. по ОФЗ и негосударственным облигациям – соответственно на 41,5% и 20,4% (*табл. 4*). Объемы торгов иностранными акциями на Санкт-Петербургской бирже (СПБ) в 2022 г. уменьшились на 68,5% по сравнению с аналогичным показателем 2021 г. Спад на рынке акций иностранных компаний на СПБ во многом был вызван регулятивными ограничениями на приобретение иностранных ценных бумаг неквалифицированными инвесторами. Снижение биржевой

Таблица 4

Объемы торгов на Московской бирже (МБ) и Санкт-Петербургской бирже (СПБ) в 2017–2022 гг. и за период с января по февраль 2022 и 2023 гг., трлн руб.

	2021 г.	2022 г.	Среднее за 2017–2021 гг.	Изменение (%) в 2022 г. к:		Январь – февраль:		
				2021 г.	2017–2021 гг.	2022 г.	2023 г.	изменение, %
1. Объем вторичных торгов:								
Акции, расписки, паи	30,0	17,6	17,3	-41,3	1,9	8,8	1,8	-79,1
ОФЗ	7,2	4,2	7,1	-41,5	-40,9	1,2	0,5	-61,9
Негосударственные облигации	2,9	2,3	3,5	-20,4	-33,7	0,3	0,6	97,2
2. Операции РЕПО	420,8	541,9	365,8	28,8	48,2	74,5	74,4	-0,1
В том числе с центральным контрагентом (ЦК)	271,0	301,8	230,9	11,4	30,7	43,9	39,6	-9,8
3. Валютный рынок	322,0	267,8	331,4	-16,8	-19,2	62,3	36,3	-41,8
4. Фьючерсы	151,8	75,6	102,8	-50,2	-26,4	33,2	7,8	-76,4
5. Опционы	6,8	2,3	6,2	-66,4	-63,2	1,1	0,3	-74,3
6. СПБ, иностранные акции, млрд долл.	388,5	122,2		-68,5		55,2	9,4	-83,0

Источник: Расчеты авторов по данным МБ и СПБ.

ликвидности на фьючерсном и опционном рынках Московской биржи (МБ) достигло 50,2% и 66,4%, на валютном рынке – 16,8%.

Лишь объемы биржевых сделок РЕПО, прежде всего благодаря повышенной ликвидности у банков и рефинансированию Банка России, в 2022 г. превышали объемы предкризисного 2021 г. на 28,8%.

В январе – феврале 2023 г. продолжали действовать примерно те же тренды сокращения биржевой ликвидности по сравнению с январем – февралем 2022 г., т.е. с периодом, когда санкции 2022 г. еще не действовали. Исключением является рынок негосударственных облигаций, ликвидность которого за первые два месяца 2023 г. по сравнению с аналогичным периодом 2022 г. выросла на целых 97,2% Это может объясняться тем, что приток высокой ликвидности в крупные банки в начале 2023 г. был в разовом порядке направлен ими на приобретение корпоративных облигаций.

Вместе с тем негативные тенденции на рынке, связанные с сокращением биржевой ликвидности за счет ухода нерезидентов, риском оттока внутренних сбережений из финансовых активов и резкого одновременного снижения стоимости вложений в акции и рублевые облигации, были нивелированы за счет ряда мер денежно-кредитной политики (ДКП).

Прежде всего это касается профессионального маневрирования ключевой процентной ставкой Банка России. Как показано на *рис. 7*, во время острой фазы конфликта 28 февраля 2022 г. Банк России вовремя повысил ключевую ставку с 8,50% до 20,0%, предотвратив отток средств из банков и их перелив на валютный рынок, а затем с 11 апреля вплоть до 21 сентября по мере стабилизации валютного курса и снижения инфляции стал снижать ставку вплоть до 7,50%, обеспечивая тем самым поддержку рынка рублевых облигаций, поскольку при снижении их доходности рыночная стоимость облигаций в портфелях инвесторов повышается. Тем самым, в отличие от рынков развитых стран, где резкое повышение централизованных процентных ставок привело к резкому падению доходности вложений в облигации, на российском финансовом рынке инвестиции в облигации местных эмитентов, как правило, приносили положительную доходность.

Другим фактором стабильности рынка облигаций и банковской системы в 2022 г. стало поддержание относительно высокого уровня профицита

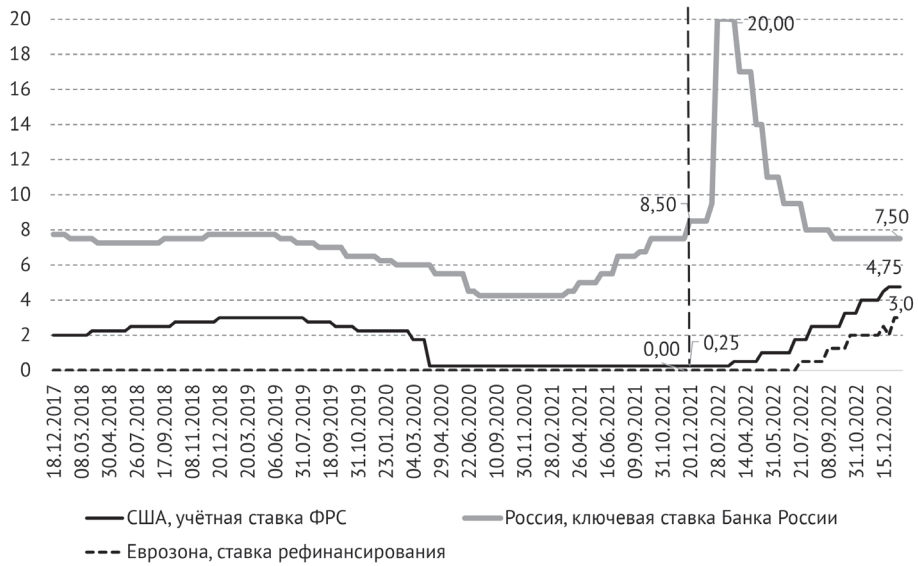


Рис. 7. Учетная ставка процента ФРС, ставка рефинансирования Европейского центрального банка и ключевая ставка Банка России, % годовых, с декабря 2017 г. по 28 февраля 2023 г.

Источник: Расчеты авторов по данным Cbonds.

ликвидности банковской системы, оцениваемый нами как сумма профицита (+) – дефицита (-) ликвидности банков «плюс» стоимость средств, размещенных ими на депозитах в Банке России и в выпущенных им облигациях (*рис. 8*). Отчасти это происходило за счет смягчения в течение года ДКП Банка России и бюджетной политики Минфина. Профицит банковской ликвидности в виде средств на корреспондентских счетах и депозитах в Банке России достиг 15 февраля 2023 г. 12,4 трлн руб. Среднедневные значения указанного показателя выросли с 5,4 трлн руб. в декабре 2022 г. до 8,5 трлн руб. в январе и 9,6 трлн в феврале 2023 г. Годом ранее соответствующие значения составляли 2,3 трлн руб. в декабре 2021 г., 3,2 трлн руб. в январе и 2,2 трлн в феврале 2022 г.

Рост банковской ликвидности в конце 2022 г. – начале 2023 г. выступал важным фактором, способствовавшим поддержанию спроса на размещаемые ОФЗ и корпоративные облигации крупнейших эмитентов, поскольку банки оставались ключевыми инвесторами на рынке рублевых облигаций. С уходом нерезидентов недружественных стран с рынка ОФЗ роль банков как инвесторов на рынке государственных облигаций в 2022–2023 гг. существенно усилилась.

Основными источниками формирования совокупного профицита банковской ликвидности выступали внутренняя деятельность банков с учетом

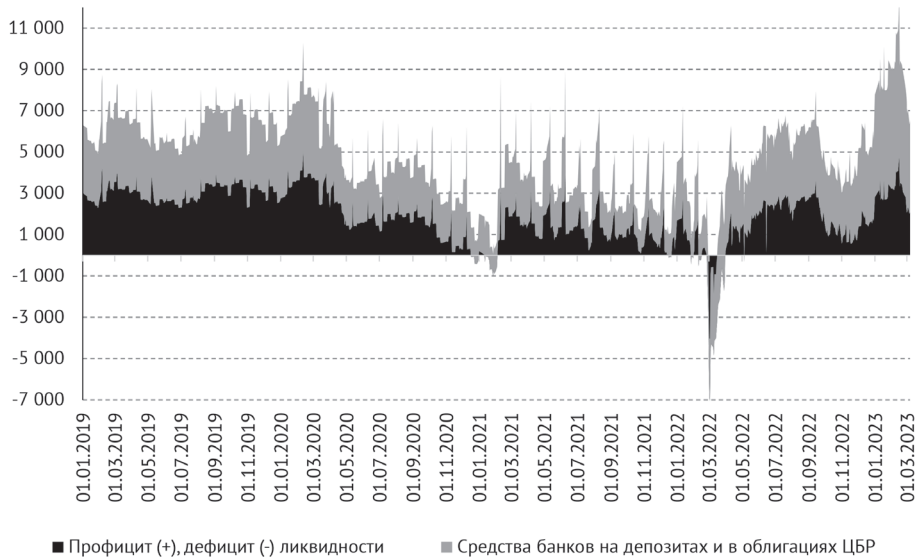


Рис. 8. Суммарный размер банковской ликвидности с января 2019 г. по 7 марта 2023 г., млрд руб.

Источник: Рассчитано авторами по данным Банка России.

растущих поступлений в банковскую систему средств за счет роста бюджетных расходов, а также увеличение объема рефинансирования банков за счет ресурсов Банка России (*рис. 9*). Среднедневной объем собственных источников ликвидности банков вырос с 1,3 трлн руб. в декабре 2021 г. до 3,5 трлн руб. в декабре 2022 г. и 7,3 трлн руб. в феврале 2023 г. Среднедневной объем рефинансирования банков со стороны Банка России вырос в меньшей мере с 1,0 трлн руб. в декабре 2021 г. до 1,8 трлн руб. в декабре 2022 г. и 2,2 трлн руб. в феврале 2023 г.

В 2022 г. большинство вложений в портфели акций российских компаний показали существенную отрицательную доходность (*табл. 5, рис. 10*). Рублевый индекс Мосбиржи – полная доходность снизился на 37,3%, что, впрочем, было существенно меньше потерь биржевых фондов акций российских компаний на иностранных биржах (*табл. 3*). В сложных условиях поддержку индексу акций Мосбиржи оказали средства внутренних частных инвесторов и введенные ограничения по выводу портфельных инвестиций в российские акции нерезидентов из недружественных стран. Из всех 29 рассматриваемых стратегий на внутреннем рынке акций позитивную доходность в 2022 г. имели лишь три портфеля – акций компаний химической и нефтехимической отраслей в размере 17,5%, акций компаний с низкой капитализацией (5,7%) и низколиквидных акций (2,8%).

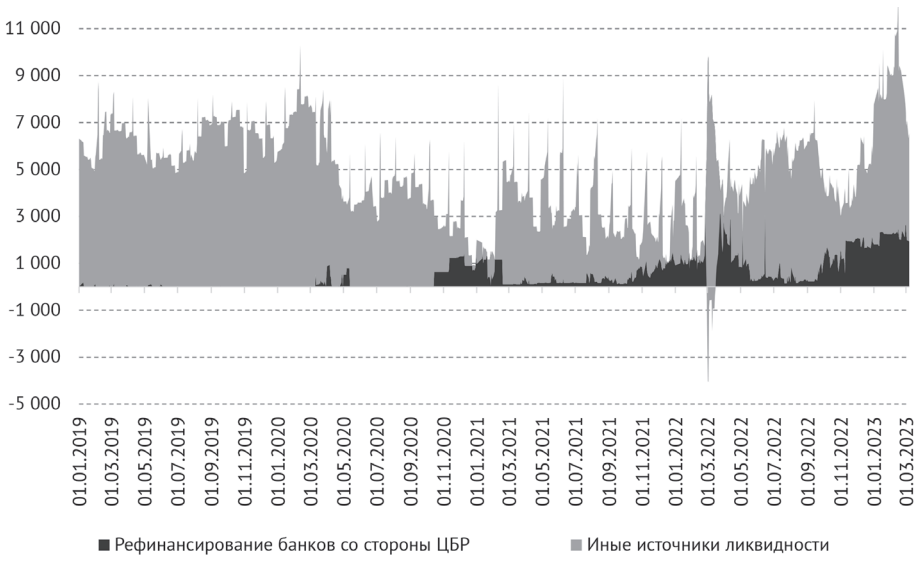


Рис. 9. Источники суммарной банковской ликвидности с января 2019 г. по 7 марта 2023 г., млрд руб.

Источник: Рассчитано авторами по данным Банка России.

Таблица 5

Доходность в рублях вложений в акции и облигации на внутреннем рынке в 2018–2022 гг. (% годовых) и за период с начала 2023 г. по состоянию на 28 февраля 2023 г. (%)

	Инвестиционные стратегии	Бенчмарки: индекс, портфель открытого или биржевого ПИФа	2018–2022 гг.	2022 г.	С начала года на 28 февраля 2023 г.
Акции российских ПАО					
1	Индекс Мосбиржи – полная доходность	MCFTR Index	7,7	-37,3	4,9
2	Широкий индекс акций	Wide_Market_TR	14,9	-22,4	6,0
3	Акции компаний с высокой капитализацией	Big_TR	15,1	-21,3	5,6
4	Акции компаний с низкой капитализацией	Small_TR	22,6	5,7	35,3
5	Акции роста	Growth_L_TR	17,8	-18,7	13,5
6	Акции стоимости	Value_H_TR	10,1	-29,9	5,7
7	Акции с низкой накопленной доходностью	Low_Return_TR	-0,1	-28,8	2,7
8	Акции с высокой накопленной доходностью	High_Return_TR	17,3	-21,7	9,5
9	Акции с низкой ликвидностью	Low_Liq_TR	13,9	2,8	3,1
10	Акции с высокой ликвидностью	High_Liq_TR	14,5	-27,3	8,0
11	Акции с низкой дивидендной доходностью	Low_DY_TR	14,1	-27,2	4,7
12	Акции с высокой дивидендной доходностью	High_DY_TR	16,7	-15,2	-1,6
13	Акции без дивидендных выплат	No_Div_TR	2,9	-18,4	15,2
14	Акции с дивидендными выплатами	Was_Div_TR	15,6	-22,8	1,3
15	Акции частных компаний	Private_TR	17,7	-20,9	5,8
16	Акции госкомпаний	SOE_TR	11,0	-24,1	5,5
17	Акции с низкой рыночной оценкой	Low_PE_TR	11,5	-23,2	2,6
18	Акции с высокой рыночной оценкой	High_PE_TR	18,7	-21,3	6,3
19	Акции финансовых экосистем	RusEco Index		-41,5	11,5
Отраслевые индексы Мосбиржи – полная доходность					
20	Нефтегазовые компании	MEOGTR		-29,4	0,9
21	Электроэнергетика	MEEUTR		-22,4	5,0
22	Телекоммуникации	METLTR		-15,8	9,6
23	Металлургия и добывающая промышленность	MEMMTR		-45,4	9,9
24	Финансовый сектор	MEFNTR		-48,0	11,7

	Инвестиционные стратегии	Бенчмарки: индекс, портфель открытого или биржевого ПИФа	2018–2022 гг.	2022 г.	С начала года на 28 февраля 2023 г.
25	Потребительский сектор	MECNTR		-36,3	4,5
26	Химия и нефтехимия	MECHTR		17,5	9,8
27	Транспорт	METNTR		-44,7	17,2
28	Информационные технологии	MEITTR		-58,3	12,4
29	Строительство	MERETR		-43,3	4,5
		ОФЗ			
30	Широкий портфель ОФЗ	RGBITR – индекс Мосбиржи	5,6	3,7	0,04
31	Индекс наиболее ликвидных выпусков гособлигаций	Cbonds-GBI RU	6,3	7,5	-0,02
32	Гособлигации со сроком обращения от 1 до 3 лет	Cbonds-GBI RU 1–3Y	7,3	11,8	0,8
33	Гособлигации со сроком обращения от 3 до 5 лет	Cbonds-GBI RU 3–5Y	7,0	10,7	0,9
34	Гособлигации со сроком обращения от 5 лет и более	Cbonds-GBI RU 5Y	5,9	5,2	-0,6
		Корпоративные облигации			
35	Широкий индекс корпоративных облигаций	IFX-Cbonds	8,6	11,9	1,2
36	Облигации со средним и выше среднего кредитным рейтингом	Cbonds-CBI RU BBB/ruAA-	7,9	10,8	0,6
37	Облигации с умеренно низким кредитным рейтингом	Cbonds-CBI RU BB/ruBBB	8,9	12,4	1,4
38	Облигации с низким кредитным рейтингом	Cbonds-CBI RU B/ruB-	10,2	15,9	2,5
39	Высокодоходные облигации	Cbonds-CBI RU High Yield		7,9	2,5
40	Облигации со сроком обращения от 1 до 3 лет	Cbonds-CBI RU 1-3Y	8,4	11,8	1,0
41	Облигации со сроком обращения от 3 до 5 лет	Cbonds-CBI RU 3-5Y	8,3	11,1	1,0
42	Облигации со сроком обращения от 5 лет и более	Cbonds-CBI RU 5Y		5,5	-1,9

Примечание. Доходность факторных инвестиционных стратегий (строки 2–18) рассчитаны на основе данных ресурса ИПЭИ РАНХиГС «Конструктор CAPM-ru». URL: https://ipei.ranepa.ru/ru/capm-ru; Индекс акций финансовых экосистем RusEco (строка 19) рассчитывается и публикуется ИПЭИ РАНХиГС. URL: https://ipei.ranepa.ru/ru/capm-ru/ruseco-index
Источники: Расчеты авторов по данным ресурсов Московской биржи, Cbonds и «Конструктора CAPM-ru» ИПЭИ РАНХиГС.

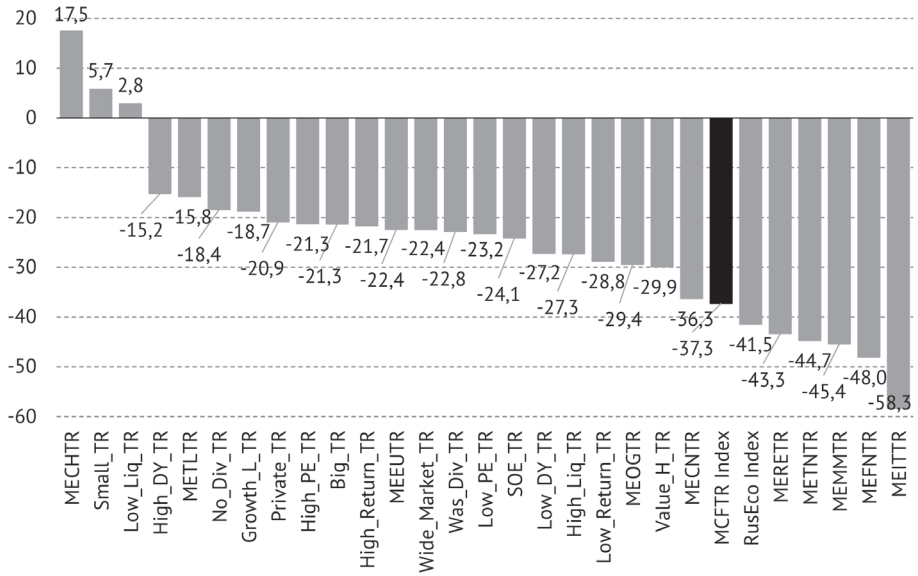


Рис. 10. Доходность факторных и отраслевых инвестиционных стратегий на внутреннем рынке акций по сравнению с доходностью индекса Мосбиржи – полная доходность в 2022 г., % годовых

Источники: Расчеты авторов по данным ресурсов Московской биржи, Cbonds и «Конструктора CAPM-ru» ИПЭИ РАНХиГС.

Интересной закономерностью 2022 г. стало то, что все 17 факторных стратегий инвестирования, указанных в *табл. 5* (строки 2–18), и половина из 10 отраслевых стратегий в акции российских компаний показали более высокую доходность по сравнению с доходностью индексного портфеля Мосбиржи – полная доходность. Данный результат объясняется тем, что факторные портфели акций, как правило, значительно более диверсифицированы по количеству эмитентов, чем индекс Мосбиржи, а в отраслевых стратегиях веса тех или иных эмитентов не совпадают со структурой индекса Мосбиржи, где преобладает ограниченный набор акций.

На 5-летнем временном горизонте 2018–2022 гг. 15 из 17 факторных стратегий инвестирования переиграли портфель индекса Мосбиржи с его среднегодовой доходностью 7,7% годовых, что свидетельствует об устойчивости закономерности более высокой доходности факторных стратегий по сравнению с наиболее популярным индексом российского фондового рынка. Все это показывает, что даже в нынешних сложных условиях инвесторы в российские акции могут заметно улучшить доходность своих индивидуальных портфелей за счет вложений в более широкий круг эмитентов, с более высоким риском волатильности данных вложений. Этот фактор необходимо учитывать при совершенствовании финансового регулирования и в стратегиях финансовых

структур по расширению круга финансовых инструментов, доступных внутреннему инвестору.

На внутреннем облигационном рынке в отличие от глобального рынка 2022 г. доходность всех портфелей ОФЗ и корпоративных облигаций была положительной, это объясняется тем, что, в отличие от процентных ставок ФРС и ЕЦБ, ключевая ставка Банка России в течение года фактически снижалась (*табл. 5*). Совокупная доходность портфеля широкого индекса ОФЗ (RGBITR) составила 3,7%, а индекса корпоративных облигаций (IFX-Cbonds) – 11,9% годовых. Несколько неожиданной закономерностью на фоне тенденции к снижению ключевой ставки Банка России является то, что у портфелей как ОФЗ, так и корпоративных облигаций совокупная доходность облигаций с более длительной дюрацией была ниже доходности облигаций с более короткой дюрацией[1]. Это может быть связано с узким кругом облигаций, включаемых в тот или иной индекс, или со сложностью определения рыночной стоимости неликвидных облигаций. Можно отметить и низкую совокупную доходность в 2022 г. портфелей государственных облигаций со сроком обращения от 5 лет и более в размере 5,2%. а также портфелей высоколиквидных корпоративных облигаций на уровне 7,9%, что связано с тем, что данные категории облигаций пользовались недостаточным спросом инвесторов на рынке. Это вело к тому, что они торговались на бирже со значительной скидкой от номинала. Более низкая доходность долгосрочных облигаций по сравнению с краткосрочными может означать то, что инвесторы на рынке облигаций ожидают повышения ключевой ставки Банка России, это означало бы более активное снижение стоимости долгосрочных облигаций, чем краткосрочных.

Все более важную роль на российском рынке играют финансовые экосистемы, формируемые крупнейшими банками и технологическими компаниями. Для инвесторов вложения в акции экосистем может стать способом получения дополнительной премии к доходности инвестиционного портфеля. В 2022 г. как полная (включая дивиденды), так и курсовая доходность портфеля финансовых экосистем RusEco[2] снизились более значительно по сравнению с полной и курсовой доходностями индекса Мосбиржи (*рис. 11*). В 2022 г. размер накопленной с 1 января 2020 г. премии полной доходности индекса RusEco по сравнению с доходностью индекса Мосбиржи составил 4,4 п.п., а премии по курсовой доходности – 12,9 п.п. По итогам первых двух месяцев 2023 г. стоимость портфеля финансовых экосистем восстанавливалась быстрее, чем индекс Мосбиржи. По состоянию на 28 февраля 2023 г. накопленная с 1 января 2020 г. премия полной доходности индекса RusEco выросла до

1 Обычно при снижении централизованных процентных ставок совокупная доходность облигационных портфелей с более длительной дюрацией должна быть выше, чем общая доходность портфелей с более короткой дюрацией.

2 Индекс динамики стоимости портфеля акций российских финансовых экосистем (RusEco) на ежемесячной основе рассчитывается в ИПЭИ РАНХиГС. Он отражает курсовую и общую (TR) доходности акций 9 компаний, позиционирующих себя в качестве финансовых экосистем, – Мосбиржи, МТС, Ozon, Ростелекома, Сбера, TCS Group, VK, ВТБ и Yandex. Индекс RusEco позволяет оценить, приносит ли «экосистемность» финансовых и технологических компаний дополнительную премию доходности для инвесторов. Подробнее описание индекса см.: URL: https://ipei.ranepa.ru/ru/capm-ru/ruseco-index

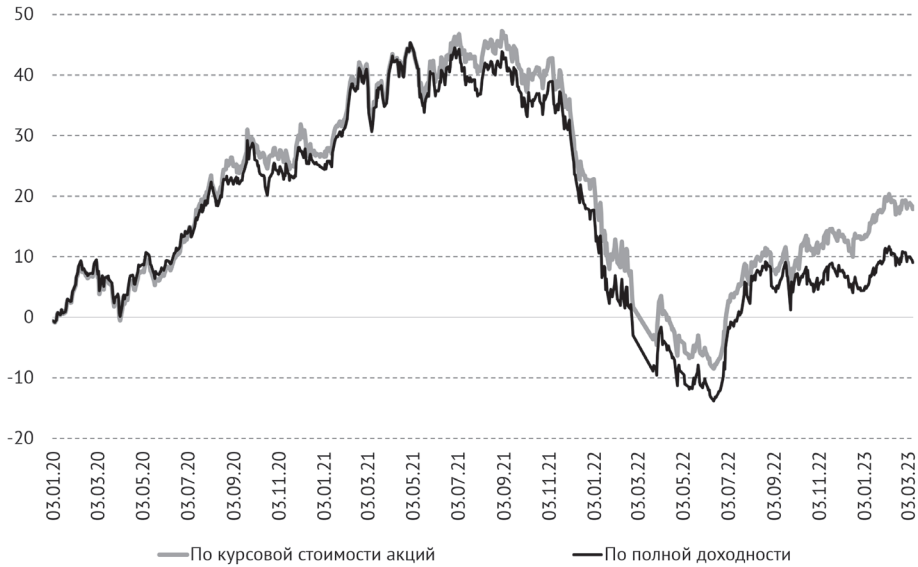


Рис. 11. Размер премии доходности индекса RusEco ИПЭИ РАНХиГС к индексу Мосбиржи с января 2020 г. по 9 марта 2023 г., накопленным итогом, п.п. (1 января 2020 г. = 0 п.п.)

Источник: Расчеты авторов по данным информационной базы «Конструктор CAPM-ru».

10,7 п.п., а курсовой доходности – до 19,3 п.п. Таким образом, в 2023 г. восстановился опережающий рост стоимости портфеля финансовых экосистем по сравнению с индексом Мосбиржи.

2.1.4. Финансовые кризисы на российском рынке акций

По состоянию на 1 марта 2023 г. индекс Мосбиржи снизился на 39,8% от его уровня на 30 декабря 2021 г. За тот же период цена акций «Газпрома» уменьшилась на 52,0%, ГМК «Норильский никель» – на 35,7%, акций «Роснефти» и «Лукойла» – соответственно на 39,7% и 38,3%, акций «Новатэка» – на 37,6% и Сбера – на 41,9% (*рис. 12*). Относительно более высокую доходность по сравнению с индексом Мосбиржи показали акции «Лукойла», «Новатэка» и ГМК «Норильский никель», которые в отличие от других трех наиболее ликвидных акций были выпущены частными, а не государственными компаниями. Из-за санкций ключевым риском акций крупнейших российских компаний является то, что из-за отсутствия нового спроса со стороны глобальных инвесторов их рыночная стоимость в течение нескольких лет может оставаться на уровне существенно ниже докризисного. В данном сегменте внутреннего финансового рынка в наибольшей мере присутствует риск разочарования во вложениях в рискованные активы со стороны частных инвесторов.

Значение акций для долгосрочных частных инвесторов и НПФ состоит в том, что без инвестирования в них достаточно высокой доли портфеля,

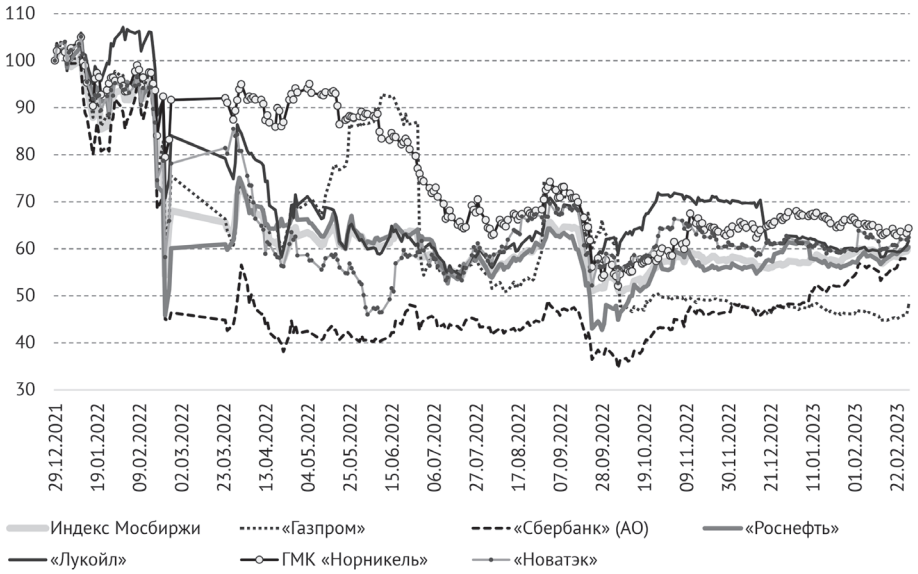


Рис. 12. Изменение значения индекса Мосбиржи и стоимости акций «Газпрома», ГМК «Норильский никель», «Новатэка», «Лукойла», «Роснефти» и Сбербанка по состоянию на 1 марта 2023 г., % (значения индекса Мосбиржи и цен акций эмитентов на 30.12.2021 г. = 100%)

Источник: Расчеты авторов по данным Мосбиржи.

особенно при сложности в использовании стратегий глобальной диверсификации, практически невозможно добиться того, чтобы долгосрочные вложения пенсионных сбережений могли бы существенно повлиять на повышение коэффициента замещения утраченного заработка их владельцев. В этом смысле, если тренд на стагнацию роста внутреннего рынка акций сохранится на ближайшие годы, текущие меры, принимаемые для стимулирования долгосрочных сбережений, могут оказаться нерезультативными. Финансовому регулятору необходимо разработать действенную стратегию роста рынка акций российских компаний.

Нередко инвесторы воспринимают риски изменений цен финансовых активов в виде наступления редкого и внезапного события, называемого «черным лебедем»[1]. Однако, по нашему мнению, на длительных горизонтах, начиная с 1997 г., динамику рынка акций российских эмитентов более точно характеризует альтернативная гипотеза «черных индеек» Лоуренса Сигеля[2] и Пола Каплана[3]. Согласно данной теории, финансовые кризисы рассматриваются

1 *Талеб Н.* (2015). Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. 2-е изд., доп. Пер с англ. М.: КоЛибри, Азбука – Аттикус.
2 *Siegel Laurence B.* (2010). Black Swan or Black Turkey? The State of Economic Knowledge and the Crash of 2007–2009. // Financial Analysts Journal. Vol. 66. Iss. 4. July/August. P. 6–10.
3 *Kaplan Paul D.* (2020). What Prior Market Crashes Taught Us in 2020 // Morningstar on-line. 23 July. URL: https://www.morningstar.com/features/what-prior-market-crashes-can-teach-us-in-2020

как длящиеся во времени события, начиная от момента спада цен на акции до полного их восстановления до предкризисного уровня. В этом смысле финансовые кризисы не являются такими уж редкими и внезапными событиями, многие рынки капиталов перманентно живут в таких кризисах в течение всего времени своего существования.

Из всей 27-летней истории российского фондового рынка – с сентября 1995 г. по февраль 2023 г. – рынок акций российских компаний столкнулся с пятью волнами финансовых кризисов, случившихся в 1997, 2008, 2014, 2020 и 2021 гг. (*табл. 6)*. Первый кризис произошел в августе 1997 г. и продолжался до августа 2003 г. После этого на место одного кризиса вскоре пришел другой, а нередко еще до завершения восстановления очередного кризиса наступал новый. Например, после спада рынка акций в июне 2008 г. значение индекса РТС не восстановилось до сих пор, составляя на 28 февраля 2023 г. лишь 38,5% от предкризисного уровня мая 2008 г. Одновременно с ним произошли еще три новых финансовых кризиса – с марта 2014 г. по декабрь 2019 г., с января 2020 г. по май 2021 г. и с ноября 2022 г. по настоящее время.

Таблица 6

Параметры финансовых кризисов в России за период с июля 1997 г. по 28 февраля 2023 г.

Показатель, дата пикового значения	Глубина падения показателя, %	Период падения и восстановления показателя		Показатель на 28 февраля 2023 г. (пик = 100%)
		Срок	Месяцев	
Индекс РТС				
Июль 1997 г.	-91,3	Август 1997 г. – август 2003 г.	73	
Май 2008 г.	-78,2	Восстановление не завершено	177	38,5
Февраль 2014 г.	-48,9	Март 2014 г. – декабрь 2019 г.	72	
Декабрь 2019 г.	-34,5	Январь 2020 г. – май 2021 г.	17	
Октябрь 2021 г.	-49,2	Восстановление не завершено	16	51,3
Индекс Мосбиржи				
Август 1997 г.	-79,1	Сентябрь 1997 г. – май 1999 г.	21	
Май 2008 г.	-68,2	Июнь 2008 г. – апрель 2016 г.	95	
Декабрь 2013 г.	-13,2	Январь 2014 г. – январь 2015 г.	13	
Декабрь 2019 г.	-17,6	Январь – ноябрь 2020 г.	11	
Октябрь 2021 г.	-52,8	Восстановление не завершено	16	54,3
Цена нефти Brent				
Декабрь 1996 г.	-58,3	Январь 1997 г. – ноябрь 1999 г.	35	
Июль 2008 г.	-67,7	Восстановление не завершено	175	61,7
Июнь 2014 г.	-72,6	Июль 2014 г. – март 2022 г.	93	
Декабрь 2019 г.	-72,7	Январь 2020 г. – май 2021 г.	17	
Октябрь 2021 г.	-11,2	Ноябрь 2021 г. – январь 2022 г.	3	

Источники: Расчеты авторов по данным Московской биржи, Банка России и ресурса: URL: http://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=pet&s=rbrte&f=m

При этом по состоянию на 28 февраля 2023 г. последний (пятый за всю историю внутреннего фондового рынка) финансовый кризис, при котором значение индекса РТС снизилось на 49,2% в феврале 2022 г. по отношению к пику октября 2021 г., пока не закончился и длится уже 16 месяцев. Таким образом, согласно теории Л. Сигеля, по состоянию на февраль 2023 г. на рынке акций присутствовали сразу две «черные индейки» в виде еще не закончившегося спада на рынке акций 2008 г. и нового кризиса с ноября 2021 г.

С сентября 1995 г. по февраль 2023 г. наблюдался лишь единственный 5-летний период – с августа 2003 г. по май 2008 г., – когда рынок акций российских компаний функционировал не в условиях финансового кризиса, т.е. на нем не наблюдалось события «черной индейки».

Кризисы на рынке акций российских компаний, как правило, сопровождаются существенными спадами на глобальном рынке нефти, являющемся одним из ключевых факторов поступлений валютной выручки в страну (*табл. 6*). После падения цен на нефть марки Brent в августе 2008 г. на 67,7% их восстановление до предкризисного не завершилось до настоящего времени спустя 175 месяцев, что не позволяет и индексу РТС восстановиться до пикового значения 2008 г. Особенность текущего кризиса рынка акций, начавшегося с ноября 2021 г., заключается в том, что впервые такой кризис происходит при относительно высоких ценах на нефть. Кратковременный спад нефтяных цен в конце 2021 г. закончился всего за три месяца, в то время как спад на рынке акций длится уже 16 месяцев, а значение индекса РТС в феврале 2023 г. составляло всего 51,3% от пика октября 2021 г. В данном случае основной причиной спада на рынке акций являются отсутствие в условиях санкций спроса на акции со стороны нерезидентов и осторожное отношение к акциям российских компаний внутренних инвесторов.

Из пяти финансовых кризисов для индекса РТС на конец февраля не завершилось восстановление от двух спадов, начавшихся в июне 2008 г. и в ноябре 2021 г. (*рис. 13*). Восстановление индекса РТС с июня 2008 г. по настоящее время занимает 177 месяцев, или 14,7 года, его значение на 28 февраля 2023 г. составляло лишь 38,5% от пика мая 2008 г. Снижение индекса РТС с ноября 2021 г. составило 49,2% от уровня октября 2021 г. и продолжается уже 16 месяцев. Текущий спад индекса РТС оказался несколько ниже из-за тренда укрепления рубля к доллару, действовавшего в 2022 г.

Из пяти финансовых кризисов для рублевого индекса Московской биржи на февраль 2023 г. не завершилось восстановление лишь от шока, случившегося в ноябре 2021 г., длящегося 16 месяцев (*рис. 14*). В сравнении с другими четырьмя предшествующими кризисами текущий уровень падения индекса Мосбиржи на 54,3% уступает глубине падения рынка акций во время спадов 1997 г. на 79,1% и 2008 г. на 68,2%. По сроку восстановления индекса Мосбиржи текущий спад, продолжающийся 16 месяцев, стал третьим в истории финансовых кризисов в России и в ближайшие полгода может превзойти длительность восстановления индекса ММВБ во время финансового кризиса 1997–1998 гг., составлявшую 21 месяц.

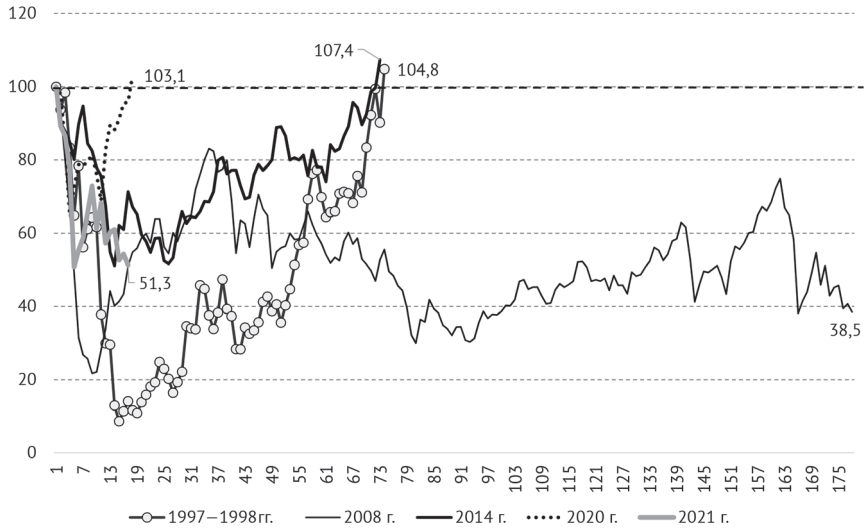


Рис. 13. Изменения индекса РТС по отношению к его пиковым значениям в июле 1997 г., мае 2008 г., феврале 2014 г., декабре 2019 г. и октябре 2021 г. на временном горизонте, измеряемом в количестве месяцев, по состоянию на 28 февраля 2023 г., в % (пик = 100%)

Источник: Расчеты авторов по данным Мосбиржи.

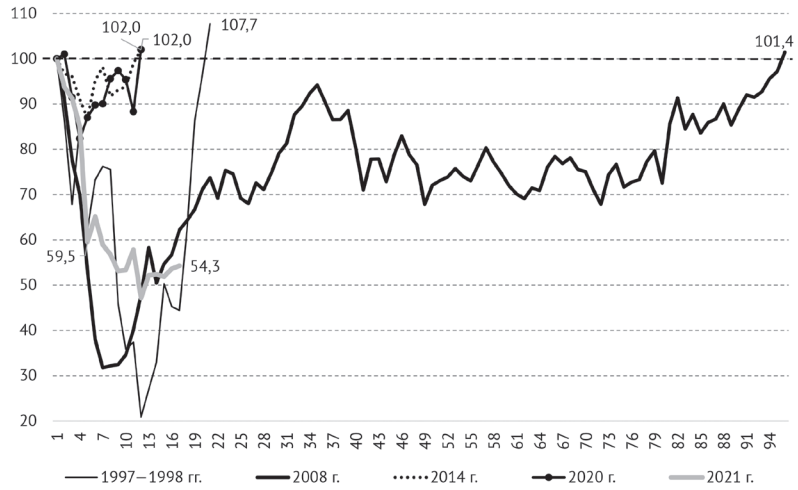


Рис. 14. Изменения индекса Мосбиржи по отношению к его пиковым значениям в августе 1997 г., мае 2008 г., декабре 2013 г., декабре 2019 г. и октябре 2021 г. на временном горизонте, измеряемом в количестве месяцев, по состоянию на 28 февраля 2023 г., в % (пик = 100%)

Источник: Расчеты авторов по данным Московской биржи.

На длительных исторических горизонтах восстановление рынков акций иногда происходит очень медленно, а в некоторых случаях они так и не восстанавливаются до уровня, достигнутого в прошлом, в течение десятилетий. Самыми долгосрочными кризисами в истории фондовых рынков считаются спады американского рынка акций во времена Великой депрессией 1929–1933 гг., а также акций японских компаний после 1989 г. Восстановление фондового индекса Доу – Джонса Индастриал эвередж (DJIA) в США после Великой депрессии продолжалось 303 месяца, или 25,3 года (*рис. 15, табл. 7*). В 2015 г. данный антирекорд был побит японским индексом NIKKEI-225, который по состоянию на 28 февраля 2023 г. не может восстановиться в течение 398 месяцев, т.е. более 33 лет. Его значение в феврале 2023 г. составляло лишь 70,5% от пика 1989 г.

Длительность периода восстановления после кризиса 2008 г. российского валютного индекса РТС и индекса MSCI Бразилии достигла 177 месяцев, т.е. рубежа, характерного для относительно редких в мировой истории среднесрочных финансовых кризисов. После обвала цен акций dot.com компаний в США в 2000 г. индекс NASDAQ вернулся к предкризисным значениям за те же 177 месяцев, 183 месяца длилось восстановление южно-корейского фондового индекса KOSPI после серьезного финансового кризиса в Южной Корее в 1989 г. Столь длительные сроки восстановления фондовых индексов, как правило, свидетельствуют о наличии серьезных структурных проблем в эконо-

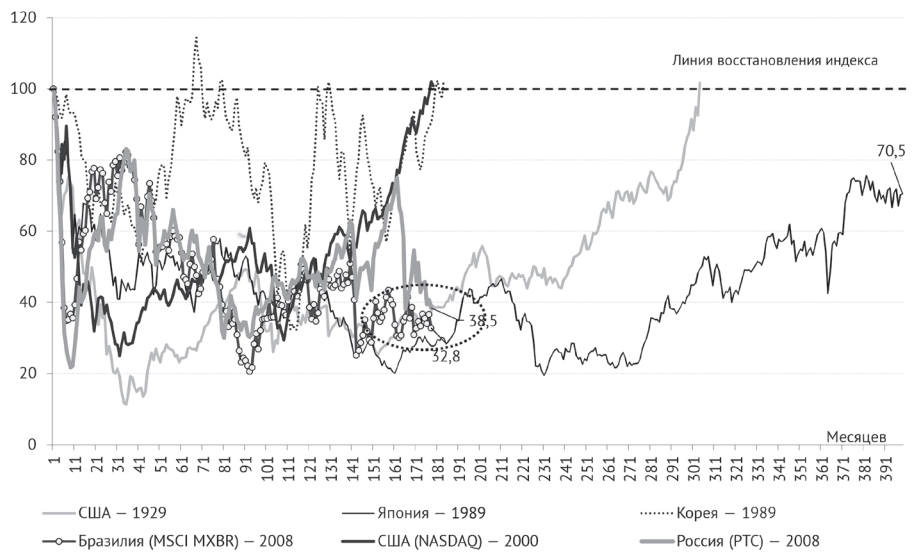


Рис. 15. Глубина и продолжительность самых длительных периодов восстановления фондовых индексов по состоянию на 28 февраля 2023 г. (пик до кризиса = 100%)

Источники: Расчеты авторов по данным Московской биржи и Bloomberg.

Таблица 7

Наиболее длительные периоды восстановления фондовых индексов стран по состоянию на 28 февраля 2023 г.

Страна (индекс – год начала кризиса)	Период восстановления индекса от пика, месяцев	Завершение восстановления	Текущее значение не восстановившегося индекса, % (пик = 100%)
Япония (Nikkei – 1989)	398	Нет	70,5
США (DJIA – 1929)	303	Да	
Южная Корея (KOSPI – 1989)	183	Да	
США (NASDAQ – 2000)	177	Да	
Россия (РТС долл. – 2008)	177	Нет	38,5
Бразилия (MSCI долл. – 2008)	177	Нет	32,8
Китай (MSCI – Шанхай долл. – 1997)	122	Да	
Китай (MSCI – Шанхай долл. – 2008)	82	Да	

Источники: Расчеты авторов по данным Московской биржи и Bloomberg.

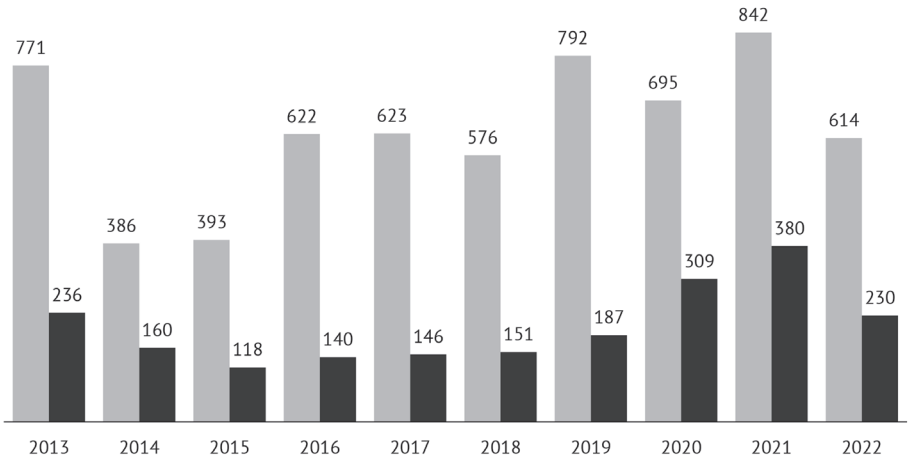
мике, препятствующих восстановлению капитализации акций национальных компаний. По состоянию на 28 февраля 2023 г. текущие значения индексов РТС и MSCI Бразилии составляли соответственно лишь 38,5% и 32,8% от предкризисных пиков 2008 г., что может вывести данные индикаторы в 2023 г. уже на траекторию восстановления не среднесрочных, а долгосрочных кризисов, аналогичных восстановлению американского индекса DJIA после Великой депрессии 1929 г.

2.1.5. Институциональные характеристики рынка акций

В 2022 г. по сравнению с 2011 г. капитализация российских акций снизилась с 842 млрд до 614 млрд долл., или на 23,4% (*рис. 16*). В большей мере уменьшилась ликвидность биржевого рынка акций, измеряемая с помощью объемов рыночных сделок с акциями на Московской бирже. За тот же период времени объем указанных сделок сократился с 380 млрд до 230 млрд долл., или на 39,5%.

В течение 10 лет – начиная с 2013 г. – продолжается тенденция сокращения числа российских эмитентов в листинге акций на Московской бирже (*рис. 17*). В 2022 г. число эмитентов в биржевом листинге сократилось еще на 18 компаний по сравнению с 2021 г. и составило 192 эмитента. Основная проблема пополнения листинга заключается в слабом притоке на биржу новых российских компаний.

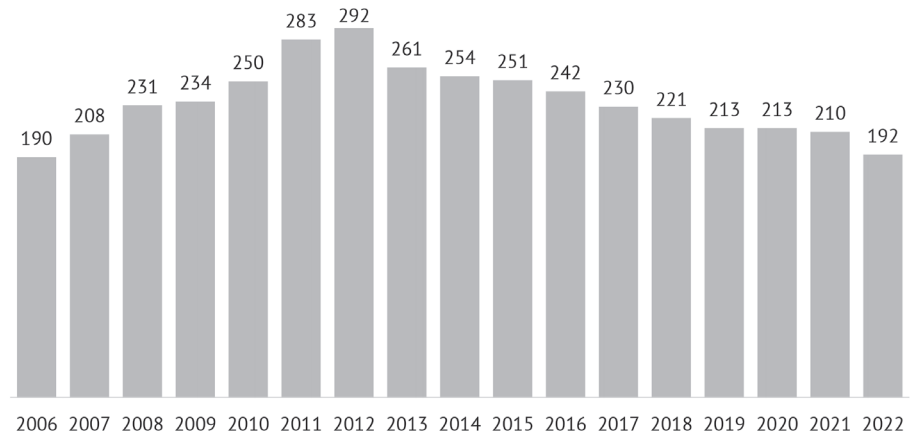
Серьезной проблемой российского фондового рынка является отсутствие надлежащего статистического учета данных сделок публичного размещения акций на биржах. Это проявляется в расхождениях в статистике IPO-SPO российских компаний и данных Московской биржи, Всемирной федерации бирж, Preqveca.ru и других информационных провайдеров. В настоящем обзоре на примере сделок 2020–2022 гг. мы приводим собственную классификацию сделок публичного размещения акций на российских и иностранных биржах



* Под рыночными понимаются сделки, заключаемые в процессе анонимного аукциона на Московской бирже.

Рис. 16. Капитализация и объем рыночных сделок с акциями* на Московской бирже с 2013 г. по 2022 г., млрд долл.

Источник: Расчеты авторов по данным Всемирной федерации бирж.



* За период 2006–2011 гг. приводятся данные по листингу биржи ММВБ, за 2012–2022 гг. – по листингу ПАО «Московская биржа».

Рис. 17. Количество российских компаний в листинге Московской биржи с 2006 по 2022 г.*

Источники: Расчеты авторов по данным сборника НАУФОР «Российский фондовый рынок в 2015 г. События и факты» (за 2006–2008 гг.), а также по данным Всемирной федерации бирж и Московской биржи за период 2009–2022 гг.

Таблица 8

Классификация сделок IPO-SPO российских компаний в 2020–2022 гг., млн долл.

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Изменение относительно 2021 г., %
1. Сделки на российских биржах, всего	1625,8	2148,1	48,6	-97,7
В том числе:				
IPO с привлечением нового капитала	550,0	807,9	31,0	-96,2
IPO с перепродажей пакета акций действующих владельцев	1075,8	1100,1	3,0	-99,7
SPO с привлечением нового капитала	0,0	0,0		
SPO с перепродажей пакета акций действующих владельцев	0,0	240,0	14,6	-93,9
2. Сделки на иностранных биржах, всего	1311,1	2766,4	0,0	
В том числе:				
IPO с привлечением нового капитала	1311,1	2204,7	0,0	
IPO с перепродажей пакета акций действующих владельцев	0,0	561,7	0,0	
SPO с привлечением нового капитала	0,0	0,0	0,0	
SPO с перепродажей пакета акций действующих владельцев	0,0	0,0	0,0	
3. Сделки на российских и иностранных биржах, всего	2936,9	4914,5	48,6	-99,0
В том числе:				
IPO с привлечением нового капитала	1861,1	3012,6	31,0	-99,0
IPO с перепродажей пакета акций действующих владельцев	1075,8	1661,9	3,0	-99,8
SPO с привлечением нового капитала	0,0	0,0	0,0	
SPO с перепродажей пакета акций действующих владельцев	0,0	240,0	14,6	-93,9

Источники: Расчеты авторов по данным официальной информации эмитентов и Московской биржи.

компаний, зарегистрированных в России и осуществляющих основную деятельность на территории России (российских компаний)[1].

После некоторого оживления рынка публичных размещений акций российских компаний в 2020–2021 гг. в 2022 г. были совершены лишь одна сделка IPO ПАО «ВУШ Холдинг» (тикер – WUSH) и одна сделка SPO ПАО «Группа Позитив» (тикер – POSI). Как видно из *табл. 8*, суммарный объем сделок IPO-SPO с участием российских компаний на всех биржах в 2022 г. составил

1 На основе классификации сделок Всемирной федерации бирж нами выделено 8 разновидностей сделок публичного размещения акций на биржах. В первую группу входят 4 типа сделок, осуществляемых на российских биржах, предполагающие проведение IPO или SPO акций с привлечением нового капитала в компанию или с простой перепродажей акций их прежними владельцами (т.е. без привлечения нового капитала в компанию). Во вторую группу входят аналогичные четыре типа сделок при проведении IPO и SPO, однако только на зарубежных биржах с акциями компаний, осуществляющих основную деятельность преимущественно в России. С учетом ограничений на сделки с акциями российских компаний за рубежом, введенных в 2022 г., сделки IPO-SPO второй группы, вероятно, в ближайшей перспективе проводиться не будут.

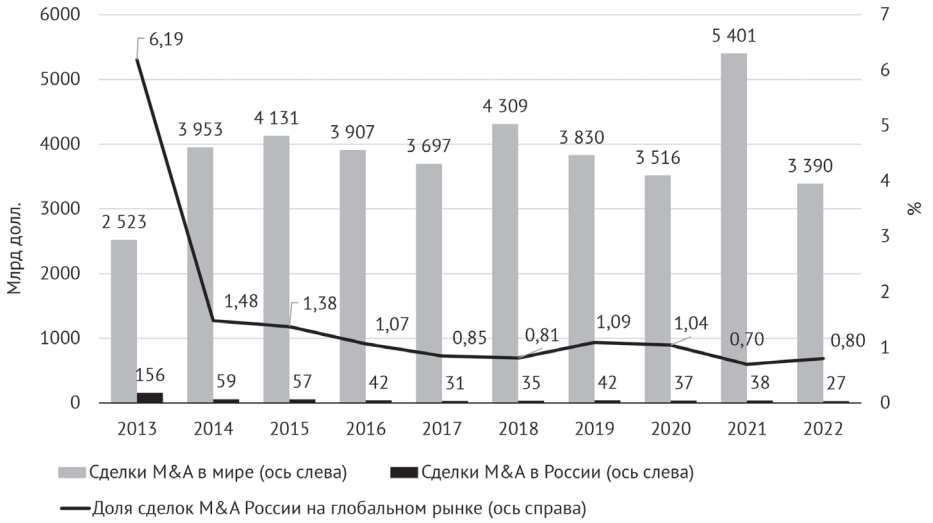


Рис. 18. Стоимость сделок слияний-поглощений (M&A) в мире и в России (млрд долл.) и доля сделок M&A в России в общей стоимости аналогичных сделок в мире (%), в 2013–2022 гг.

Источники: Расчеты авторов по данным информационных ресурсов Merger.ru агентства Cbonds и Institute of Mergers, Acquisitions and Alliances (IMAA) и PwC.

эквивалент 48,6 млн долл., или всего 1,0% от объемов сделок в 2021 г. При этом из общего объема двух сделок в сумме 48,6 млн долл. 31,0 млн долл. – привлечение нового капитала в компанию и 17,6 млн долл. представляли собой перепродажу акций их прежними собственниками.

Через сделки слияний-поглощений (M&A) фондовые рынки способствуют структурным изменениям в экономике. В 2022 г. в мире наблюдался спад сделок слияний-поглощений с 5,4 трлн долл. в 2021 г. до 3,4 трлн долл. в 2022 г., или на 37,2% (*рис. 18*). В России общая стоимость совершенных публичных сделок M&A уменьшилась с 38 млрд долл. в 2021 г. до 27 млрд долл. в 2022 г., или на 28,9%, т.е. в меньшей мере, чем в мире. Кроме того, фактический объем сделок слияний-поглощений в России в 2022 г. мог превышать указанную выше стоимость сделок, поскольку многие сделки M&A по приобретению российскими структурами активов покидавших российский рынок дочерних компаний иностранных производителей совершались на условиях, не объявлявшихся публично. По расчетам информационного агентства АК&М[1], в 2022 г. иностранный бизнес продал в России свои активы на общую сумму 16,3 млрд долл., соответственно, общая стоимость сделок M&A в России, по

1 *Мордовина М.* (2023). Аналитики оценили стоимость проданных иностранцами российских активов // РБК онлайн. 15 февраля. URL: https://www.rbc.ru/finances/15/02/2023/63eca9869a79477016f25667

их данным, составила 42,9 млрд долл., что в 1,6 раза выше стоимости сделок слияний-поглощений, опубликованной ресурсом Merger.ru.

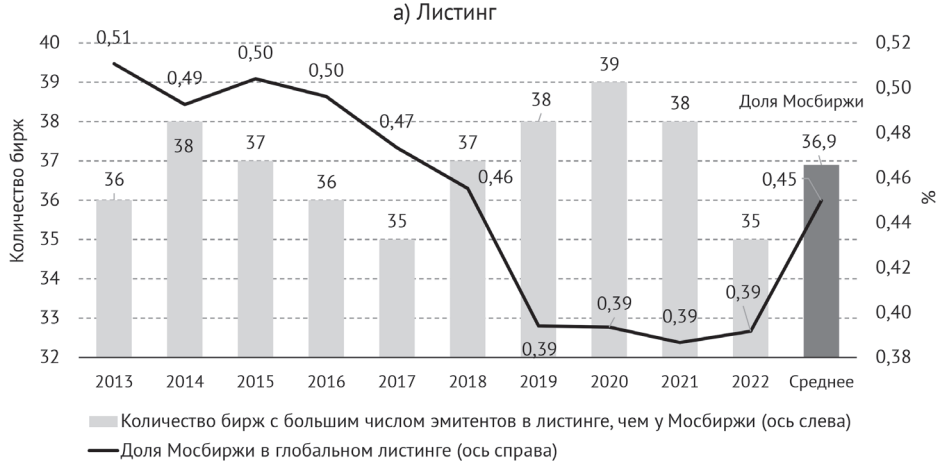
В итоге, по нашим расчетам на основании данных Merger.ru, доля России в мировом объеме сделок M&A даже несколько увеличилась за год – с 0,7% в 2021 г. до 0,8% 2022 г.

По ключевым показателям, характеризующим емкость рынка акций, российские биржи заметно уступают многим зарубежным конкурентам. В условиях спада на глобальном финансовом рынке и санкционного давления в 2022 г. по критериям капитализации и ликвидности рынка акций показатели Московской биржи на фоне других организованных рынков заметно ухудшились, однако по количеству акций в листинге, даже несмотря на абсолютное уменьшение данного индикатора на Московской бирже, ее показатели на фоне других стран несколько улучшились (*рис. 19а, б, в*). То есть уменьшение числа эмитентов в листингах бирж в 2022 г. вновь стало мировым трендом, и этот процесс в мире шел даже быстрее, чем на российском внутреннем рынке.

По количеству национальных компаний в листинге в 2022 г. Московская биржа уступала 35 другим биржам в мире, а не 38, как в предшествующем году (*рис. 19*а). Ее доля в совокупном количестве публично торгуемых компаний в мире в течение четырех лет с 2019 г. по 2022 г. остается стабильной на уровне 0,39%.

По стоимости капитализации эмитентов в 2022 г. Московская биржа уступала 23 биржам в мире по сравнению с 19 в предшествующем году, ее доля в глобальной капитализации компаний сократилась с 0,70% в 2021 г. до 0,61% в 2022 г. (*рис. 19*б).

По объему рыночных сделок с акциями в 2022 г. Московская биржа уступала 28 биржам в мире по сравнению с 27 в 2021 г., ее доля в совокупном объеме биржевых сделок с акциями сократилась с 0,22% в 2021 г. до 0,16% в 2022 г. (*рис. 19в*).



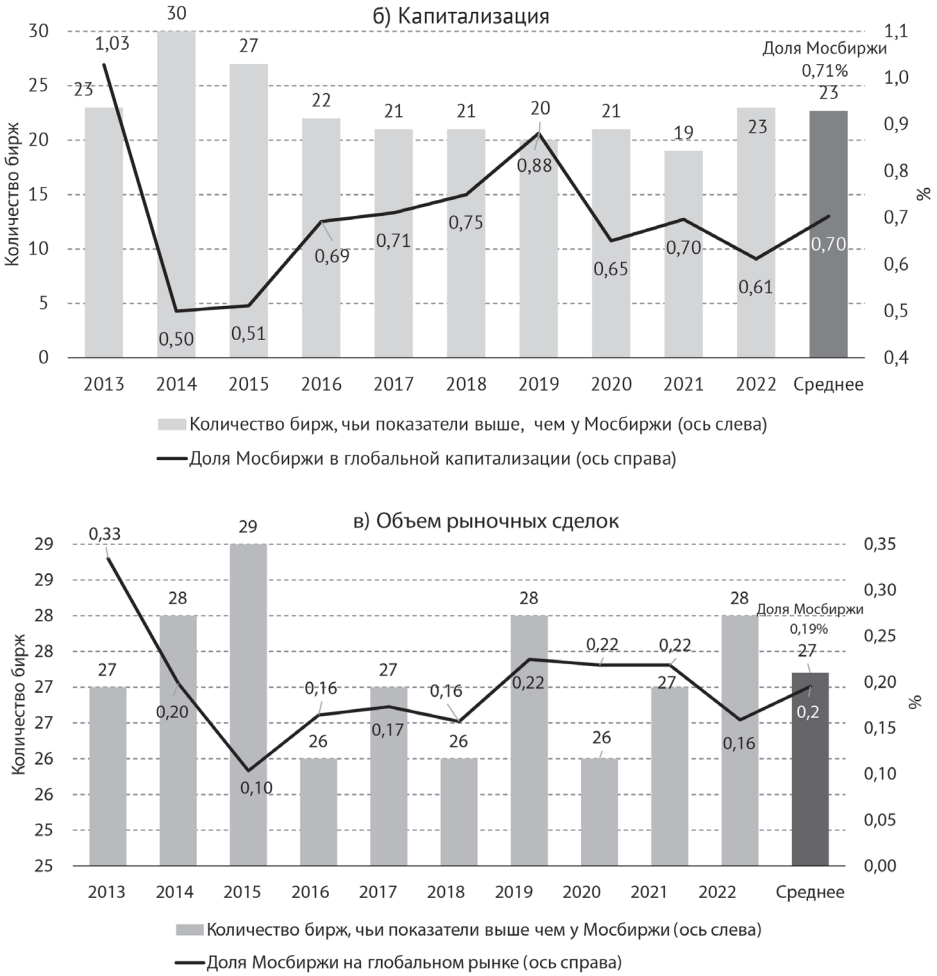


Рис. 19. Показатели конкурентоспособности российского рынка акций в 2013–2022 гг.:

а) – количество иностранных бирж с большим числом эмитентов в листинге, чем у Московской биржи, и доля Мосбиржи в выборке листинговых компаний на глобальном фондовом рынке, %;
б) – количество бирж с большей капитализацией эмитентов в листинге, чем у Московской биржи, и доля Мосбиржи в глобальной капитализации, %;
в) – количество бирж, превосходящих Московскую биржу по объему рыночных сделок, и доля Мосбиржи в общей стоимости рыночных сделок с акциями в мире, %

Источники: Расчеты авторов по данным ВФБ и Московской биржи.

Таким образом, в особо сложном для российского финансового рынка 2022 г. не случилось обвала его конкурентных позиций на фоне других мировых рынков. Однако из данных *рис. 19*а, б, в можно заметить, что тенденция снижения конкурентных позиций российского биржевого рынка акций наблюдается давно: по критерию количества компаний в листинге – устойчиво

с 2013 г.; по капитализации и биржевой ликвидности – с 2019 г. Это свидетельствует о наличии долговременных факторов, проявившихся еще до геополитических событий 2022 г., что может быть связано не только с внешними санкциями, но и с факторами замедления экономического роста, чрезмерного уровня регуляторной нагрузки, слабостью внутренних институциональных инвесторов и с недостаточным доверием к рынку со стороны частных инвесторов.

Для российского рынка акций характерен высокий уровень концентрации эмитентов по капитализации, однако начиная с 2020 г. наблюдается тенденция его снижения (*рис. 20, табл. 9*). В общей капитализации эмитентов доля 10 крупнейших ПАО снизилась с 70,1% в 2019 г. до 62,6% в 2022 г., доля 20 крупнейших эмитентов – соответственно с 82,9 до 78,2%. Это отражает в целом позитивные изменения в структуре биржевого листинга, состоящие в опережающем росте рыночной стоимости и инвестиционной привлекательности менее ликвидных акций «второго эшелона» по сравнению с традиционными «голубыми фишками». Выше (*табл. 5, рис. 10*) отмечалось, что в 2022 г. и в предшествующие годы многие факторные портфели, в которых самые крупные «голубые фишки» занимают более скромный вес по сравнению с портфелем индекса Мосбиржи, показывали более высокую доходность по сравнению с указанным биржевым индексом. Повышение спроса внутренних инвесторов на акции «второго эшелона» не только позволяет расширить возможности диверсификации портфелей, но и может стать драйвером восстановления внутреннего рынка акций в среднесрочной перспективе. При

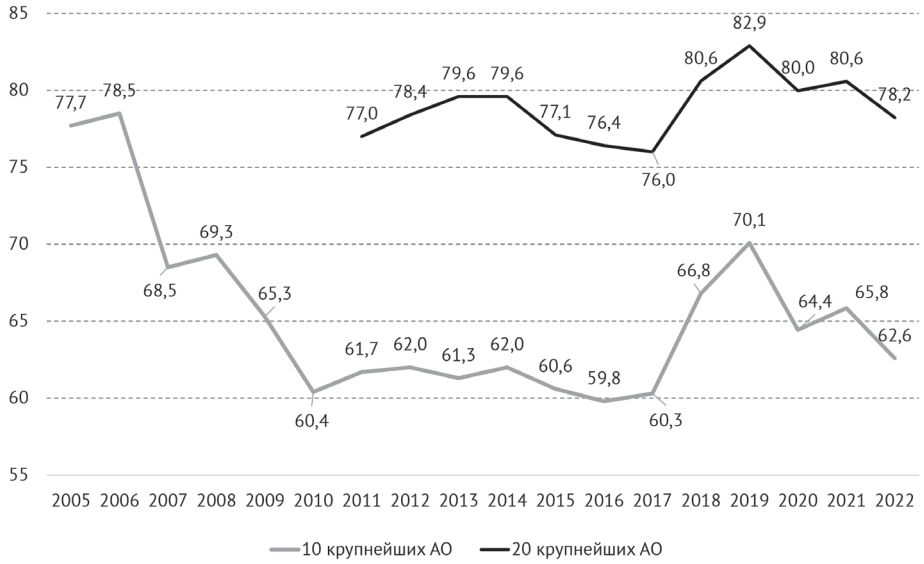


Рис. 20. Доля крупнейших ПАО в капитализации внутреннего рынка акций, %

Источник: Расчеты авторов по данным Московской биржи.

Таблица 9

Капитализация 10 крупнейших российских публичных акционерных обществ (ПАО) в 2020–2022 гг.

	2020 г.			2021 г.			2022 г.	
	Наименование эмитента	Капитализация, млрд руб.	Удельный вес, %	Наименование эмитента	Капитализация, млрд руб.	Удельный вес, %	Наименование эмитента	Капитализация, млрд руб.	Удельный вес, %
1	ПАО «Сбербанк»	5 873	11,4	ПАО «Газпром»	8 078	12,9	ПАО «Газпром»	3 852	10,1
2	ПАО «Газпром»	5 024	9,8	ПАО «НК «Роснефть»	6 336	10,1	ПАО «НК «Роснефть»	3 834	10,0
3	ПАО «НК «Роснефть»	4 620	9	ПАО «Сбербанк»	6 329	10,1	ПАО «НОВАТЭК»	3 242	8,5
4	ПАО «НОВАТЭК»	3 814	7,4	ПАО «НОВАТЭК»	5 248	8,4	ПАО «Сбербанк»	3 040	7,9
5	ПАО «ГМК «Норильский никель»	3 738	7,3	ПАО «Лукойл»	4 539	7,2	ПАО «Лукойл»	2 811	7,4
6	ПАО «Лукойл»	3 590	7	ПАО «ГМК «Норильский никель»	3 496	5,6	ПАО «ГМК «Норильский никель»	2 339	6,1
7	ПАО «Полюс»	2 049	4	ПАО «Газпром нефть»	2 568	4,1	ПАО «Газпром нефть»	2 169	5,7
8	ЯНДЕКС Н.В.	1 634	3,2	ПАО «Полюс»	1 761	2,8	ПАО «Полюс»	1 044	2,7
9	ПАО «Газпром нефть»	1 507	2,9	ЯНДЕКС Н.В.	1 447	2,3	ПАО «ФосАгро»	828	2,2
10	ПАО «Сургутнефтегаз»	1 286	2,5	ПАО «Сургутнефтегаз»	1 423	2,3	ПАО «Сургутнефтегаз»	774	2,0
	Капитализация всех эмитентов на МБ	**51 428**	**100**	**Капитализация всех эмитентов на МБ**	**62 604**	**100**	**Капитализация всех эмитентов на МБ**	**38 238**	**100**
	Капитализация топ-5 эмитентов	**23 070**	**44,9**	**Капитализация топ-5 эмитентов**	**30 528**	**48,8**	**Капитализация топ-5 эмитентов**	**16 778**	**43,9**
	Капитализация топ-10 эмитентов	**33 137**	**64,5**	**Капитализация топ-10 эмитентов**	**41 224**	**65,8**	**Капитализация топ-10 эмитентов**	**23 931**	**62,6**

Источник: Расчеты авторов по данным Московской биржи.

этом необходимо учитывать то, что вложения в данные акции являются более рискованными по сравнению с «голубыми фишками», прежде всего с точки зрения ликвидности данных акций и объективности оценки их рыночной стоимости.

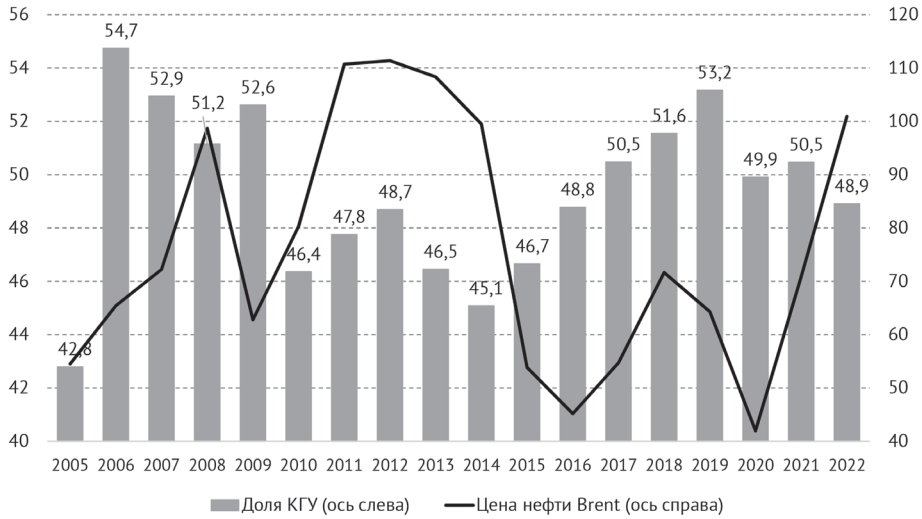


Рис. 21. Доля компаний с государственным участием в капитализации внутреннего рынка акций и цена барреля нефти Brent в 2005–2022 гг.

Источник: Расчеты авторов.

Тем не менее в течение уже нескольких лет лидерство по стоимости капитализации стабильно удерживают акции 6 компаний – «Газпрома», «Роснефти», «НОВАТЭКа», Сбербанка, «Лукойла» и ГМК «Норильский никель», на которые в 2022 г. приходилось ровно 50,0% данной стоимости. Среди 10 самых крупных компаний на российском рынке 8 представляют топливно-энергетический комплекс и отрасли базовых материалов. Лишь две компании – «Яндекс» и отчасти Сбер (как финансовая экосистема) представляют сектор высокотехнологических компаний.

В 2022 г. доля компаний с государственным участием (КГУ)[1] в капитализации снизилась до 48,9% по сравнению с 50,5% в 2021 г. (*рис. 21*). С учетом того что наиболее капитализированные КГУ работают в таких отраслях, как ТЭК, энергетика, транспорт и банковская деятельность, рост доли КГУ в капитализации обычно происходил в периоды повышения цен на нефть (2010–2012 гг., 2016–2018 гг., 2021 г.), а ее снижение – в периоды падения нефтяных цен (2013–2014 гг., 2020 г.). Нехарактерное для указанной закономерности снижение доли КГУ в капитализации в 2022 г., несмотря на заметный рост цен на нефть в 2022 г., может быть связано с тем, что крупные государственные компании в наибольшей мере испытали на себе давление международных санкций со стороны недружественных стран.

1 Компания с государственным участием (КГУ) – организация, контролируемая государством, которое выступает в роли единственного собственника, владельца мажоритарного или существенного миноритарного пакета акций (доли в уставном капитале) в размере не менее 10%.

2.1.6. Рынок облигаций

Ситуация на облигационном рынке

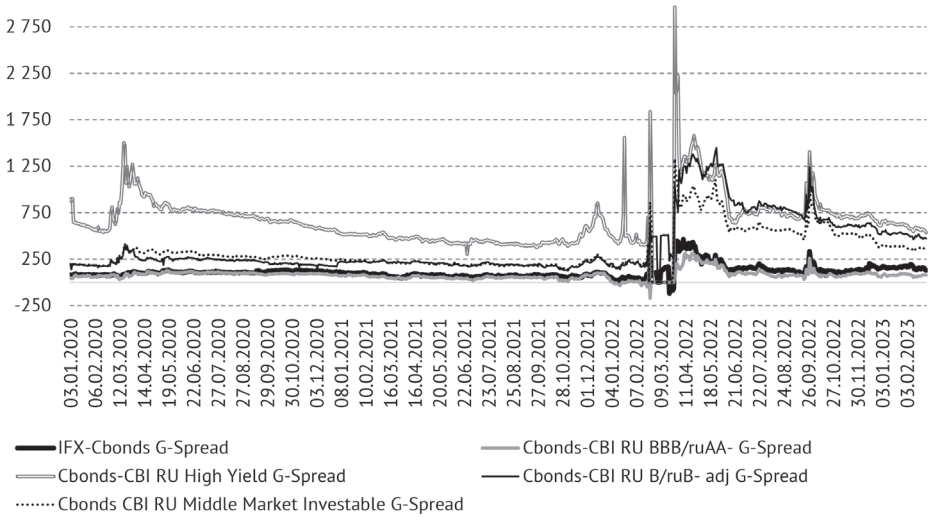
Как было показано выше, несмотря на беспрецедентные санкции, внутренний облигационный рынок в 2022 г. сохранил стабильность. Более того, в отличие от существенных убытков владельцев облигационных портфелей на глобальных рынках, рублевая доходность вложений в облигации российских эмитентов, как правило, оставалась позитивной. Этому во многом способствовали меры по снижению ключевой ставки Банка России, поддержанию приемлемого уровня ликвидности в банковской системе, а также по обеспечению устойчивости валютного курса рубля.

Однако ряд проблем на рынке облигаций сдерживают его дальнейшее развитие. Прежде всего в условиях неопределенности у инвесторов сохраняются повышенные ожидания роста процентных и кредитных рисков. По мнению председателя Банка России, в экономики в целом риски по-прежнему смещены в сторону проинфляционных[1]. Поэтому Банк России продолжает считать, что вероятность повышения ключевой ставки в текущем году превышает вероятность ее снижения. Ожидания роста централизованных процентных ставок ведут к тому, что инвесторы предпочитают вложения в более краткосрочные облигации и требуют дополнительную премию при размещении долгосрочных ценных бумаг. В условиях непрозрачности финансовой информации об эмитентах корпоративных облигаций и кредитных рисках доступ к первичному рынку остается лишь у крупных компаний.

Как показано на *рис. 22*, благодаря успешной политике поддержания финансовой стабильности регуляторам удалось нейтрализовать последствия резкого роста g-спредов корпоративных облигаций после событий 24 февраля 2022 г., а в дальнейшем обеспечить их стабильное снижение до приемлемых уровней. Действующие средние g-спреды корпоративных облигаций остаются выше докризисного уровня, однако они не препятствуют полноценному функционированию рынка указанных финансовых инструментов.

Так, средний g-спред облигаций портфеля наиболее ликвидных и надежных эмитентов IFX-Cbonds 30 декабря 2021 г. составлял 62,3 п.п. Вскоре после возобновления торгов на рынке корпоративных облигаций, на 31 марта 2022 г. он достиг 439,1 п.п., а к 28 февраля 2023 г. снизился до 156,4 п.п. Таким образом, его текущее значение в 2,5 раза превышает уровень 2021 г., что в нынешних условиях не препятствует полноценному функционированию первичного и вторичного рынков корпоративных облигаций с высоким кредитным качеством. Однако для менее качественных облигаций широкого спектра, даже несмотря на то что текущие значения их g-спредов выросли относительно 2021 г. в меньшей степени, чем спреды высоконадежных корпоративных облигаций, данные завышенные спреды наряду с низкой склонностью инвесторов к кредитным рискам ограничивают рост указанных облигаций.

1 Заявление Председателя Банка России Эльвиры Набиуллиной по итогам заседания совета директоров Банка России 17 марта 2023 г. URL: https://www.cbr.ru/press/event/?id=14629



* G-спред – показатель кредитного риска выпусков корпоративных облигаций, представляющий собой разницу между доходностью к погашению корпоративных облигаций и доходностью к погашению государственных облигаций с аналогичной дюрацией.

Рис. 22. Средние размеры g-спредов* рублевых корпоративных облигаций с разными кредитными рейтингами в 2020–2022 гг. по состоянию на 2 марта 2023 г., п.п.

Источник: Рассчитано авторами по данным Cbonds.

Спреды по высокодоходным облигациям (ВДО) выросли с 508,2 п.п. в 2021 г. до 563,3 п.п. по состоянию на 28 февраля 2023 г., или на 10,8%, по облигациям со средним инвестиционным рейтингом (Cbonds CBI RU Middle Market Investable) с 186,1 п.п. до 368,0 п.п., или на 97,7%.

Поддержанию стабильности внутреннего рынка рублевых корпоративных облигаций в 2022 г. способствовала его традиционная слабая зависимость от вложений нерезидентов, в то время как банкам – основным инвесторам на рынке облигаций – в целом удалось поддерживать достаточный уровень профицита ликвидности.

Другой проблемой корпоративных облигаций остается их относительно низкая дюрация, т.е. период обращения (*рис. 23*). Среднегодовая дюрация портфеля надежных облигаций IFX-Cbonds сократилась с 675 дней в 2021 г. до 494 дня в 2022 г., или на 26,8%, дюрация ВДО – с 511 до 454 дня, или на 11,3%. Снижение дюрации облигаций происходит в периоды экономической неопределенности и ожидания роста процентных ставок. Облигации с низкой дюрацией более сложно использовать в качестве источника долгосрочных инвестиций, поэтому при нынешних событиях они в большей мере выступают

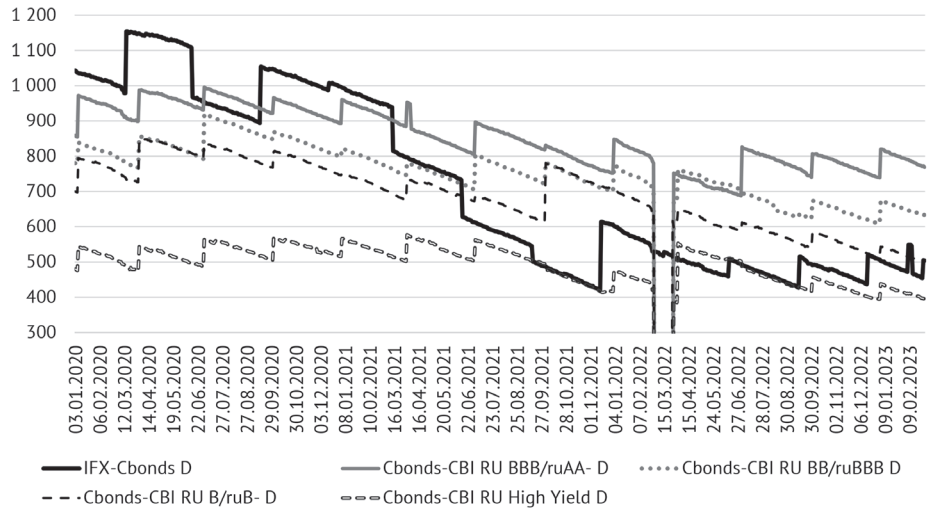


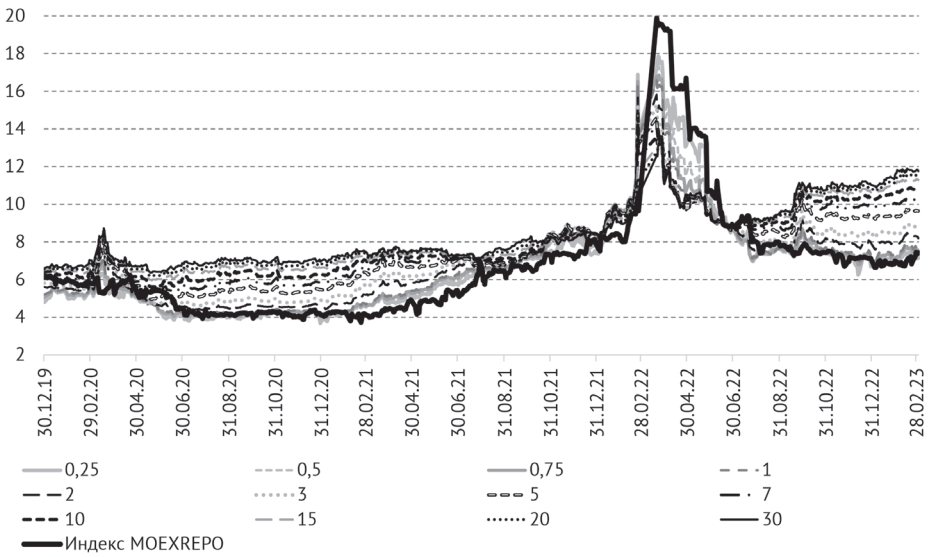
Рис. 23. Дюрация корпоративных облигаций (дней) с 1 января 2020 г. по 2 марта 2023 г.

Источник: Рассчитано авторами по данным Cbonds.

в качестве инструмента рефинансирования текущей деятельности эмитентов и погашения их задолженности по банковским кредитам[1].

В 2022 г. рынок государственных облигаций (ОФЗ) также сохранил стабильность, с ноября 2022 г. его роль в финансировании бюджета повышалась. По состоянию на 28 февраля 2023 г. доходность к погашению краткосрочных и среднесрочных ОФЗ с дюрацией до двух лет была даже несколько ниже, чем 30 декабря 2021 г. Во многом это является результатом снижения ключевой ставки Банка России, которая в большей мере воздействует на краткосрочные ожидания участников финансового рынка. Однако на рынке долгосрочных выпусков ОФЗ с дюрацией 10 лет и более с конца июля 2022 г. по настоящее время действует тенденция роста доходности к погашению выпусков ОФЗ, что свидетельствует о проинфляционных ожиданиях инвесторов на облигационном рынке. Кроме того, обычно основными приобретателями долгосрочных ожиданий являлись крупные иностранные портфельные инвесторы. Замещение их спроса спросом со стороны крупнейших системно значимых российских банков также является фактором роста доходности долгосрочных ОФЗ. По мнению Банка России, рост длинных доходностей на рынке госдолга обусловлен тем, что участники рынка допускают увеличение годового плана заимствований Минфином России с целью покрытия дефицита

1 См., например: *Коломиец М., Кулиева Э., Галиева Г.* (2023). Корпоративный сектор на долговом рынке: рефинанс – для всех, дебюты – в МСБ, весеннего окна ждут 40% компаний // Обзор «Эксперта РА». 1 марта. URL: https://www.raexpert.ru/researches/ua/debt_market_2023/



Примечание. MOEXREPO – процентная ставка биржевого денежного рынка РЕПО с центральным контрагентом (РЕПО с ЦК) на Московской бирже.

Рис. 24. Значения кривой бескупонной доходности ОФЗ со сроком до погашения от 0,25 до 30 лет и ставка денежного рынка MOEXREPO с 30 декабря 2019 г. по 3 марта 2023 г., % годовых

Источники: Расчеты авторов по данным Банка России и Московской биржи.

бюджета[1]. При этом повышенная доходность долгосрочных выпусков ОФЗ затрудняет размещение новых выпусков ОФЗ и ведет к удорожанию стоимости заимствований средств для финансирования расходов бюджета.

Как показано на *рис. 24*, популярная ставка денежного рынка MOEXREPO, близкая по своим значениям к ключевой ставке Банка России, сначала резко повысилась – с 7,93% годовых по состоянию на 30 декабря 2021 г. до 19,34% 31 марта 2022 г., а затем стабильно снижалась – до 8,05% 29 июля 2022 г. и 7,46% на 28 февраля 2023 г. Поведение доходности портфелей ОФЗ с разной дюрацией следовало за поведением ставки денежного рынка до конца июля 2022 г. Однако после этого доходности выпусков ОФЗ с дюрацией до двух лет перестали снижаться, но если и повышались, то весьма незначительно, а доходности долгосрочных ОФЗ с дюрацией 10 лет и более стали повышаться более высокими темпами. Соответственно, существенным образом выросли спреды доходности долгосрочных облигаций по сравнению со ставками денежного рынка.

Например, спреды доходности двухлетних ОФЗ по сравнению со ставкой MOEXREPO составляли 0,42 п.п. на 30 декабря 2021 г., -0,54 п.п. 29 июля

1 URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43767/DKU_2301-07.pdf

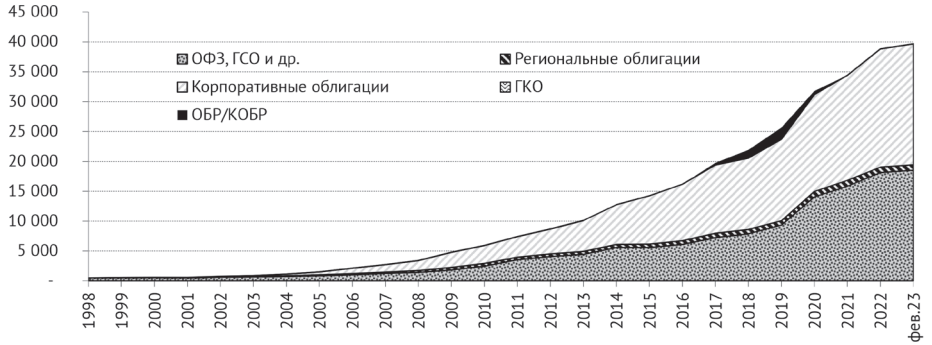


Рис. 25. Объемы рублевых облигаций в обращении с 1998 г. по февраль 2023 г., млрд руб.

Источники: Расчеты авторов по данным Минфина России и Cbonds.

2022 г. и 0,85 п.п. 28 февраля 2023 г. На аналогичные даты спреды доходности 10-летних ОФЗ достигали 0,51; 0,84 и 3,38 п.п. То есть на 28 февраля 2023 г. спреды долгосрочных выпусков ОФЗ в 4,0 раза превышали спреды даже по среднесрочным облигациям.

Тем не менее, по мнению Банка России, с учетом относительно низкого объема государственного долга, а также возможности Минфина России размещать ОФЗ с незначительными премиями к вторичному рынку процентный риск для ведомства остается управляемым[1].

В отличие от рынка акций, внутренний рынок облигаций в 2022 г. продолжил рост в стоимостном выражении. В 2022 г. стоимость государственных ценных бумаг России в обращении увеличилась с 15,8 трлн руб. в 2021 г. до 18,1 трлн руб., или на 14,6% при приросте данного показателя в 2021 г. на 12,6%. За тот же период времени стоимость внутренних корпоративных облигаций выросла с 17,6 трлн до 20,3 трлн руб., или на 12,6% по сравнению с 8,3% прироста в 2021 г. (*рис. 25*). Рост стоимости государственных и корпоративных облигаций в обращении продолжился в январе – феврале 2023 г.

Восстановлению внутреннего облигационного рынка после 24 февраля 2022 г. способствовали эффективные действия финансовых регуляторов по купированию временных финансовых шоков в феврале – марте и последующему снижению ключевой ставки Банка России.

В отличие от 2021 г., когда Банк России перешел от политики снижения ключевой ставки к ее повышению, в 2022 г. на фоне возобновившегося процесса снижения ключевой ставки и ослабления ДКП, даже несмотря на серьезные санкции, объемы первичных размещений государственных, региональных и корпоративных облигаций существенно выросли. Объемы новых выпусков

1 Обзор рисков финансовых рынков. Ноябрь–декабрь 2022 г. Информационно-аналитический материал. М.: Банк России. С. 3. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43666/ORFR_2022-11.pdf

корпоративных облигаций выросли с 3,4 трлн руб. в 2021 г. до 4,1 трлн руб. в 2022 г., или на 19,5%; облигаций федерального займа – с 2,6 трлн до 3,3 трлн руб., или на 24,5% (*рис. 26*). Лишь первичный рынок региональных облигаций в 2022 г. практически обнулился, объемы новых выпусков на нем составили всего 1,1 млрд руб. по сравнению с 157,6 млрд руб. в 2021 г., что связано с изменениями источников финансирования региональных бюджетов в 2022 г. Новые облигации Банка России в 2022 г. не выпускались.

В период повышения ключевой ставки Банка России в 2021 г. объемы новых выпусков корпоративных облигаций уменьшились с 4,2 трлн руб. в 2020 г. до 3,4 трлн руб. в 2021 г., или на 18,3%. Объемы новых размещений государственных облигаций РФ за тот же период сократились с 6,6 трлн до 2,6 трлн руб., или на 60,0%, новых выпусков региональных облигаций – с 265 млрд до 158 млрд руб., или на 40,5%.

Все виды облигаций российских эмитентов составляют лишь 0,5% от стоимости облигаций, находящихся в обращении в мире (*рис. 27*). Динамичный рост облигаций российских эмитентов со 123 млрд долл. в 2005 г. до 547 млрд долл. в 2014 г. сопровождался также увеличением доли российских облигаций в стоимости облигаций в мире с 0,23 до 0,64%, поскольку рост облигационного рынка в России опережал рост мирового рынка облигаций.

В 2022 г., несмотря на санкции и прекращение притока новых инвестиций со стороны глобальных инвесторов, общий объем облигационного рынка в России рос быстрее глобального рынка облигаций. Общая стоимость видов облигаций в обращении всех российских эмитентов, включая еврооблигации, выросла с 618 млрд долл. в 2021 г. до 690 млрд долл. в 2022 г., или на 11,6%. Доля российских облигаций в общей стоимости облигационных выпусков в мире выросла с 0,49 до 0,54%. При относительно стабильном валютном курсе рубля в 2022 г. на фоне снижения ключевой ставки стоимость российских облигаций, как правило, росла, в то время как на развитых рынках ставки

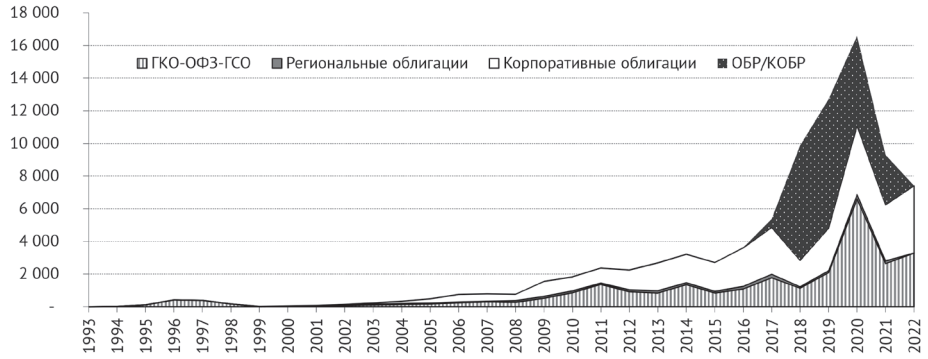
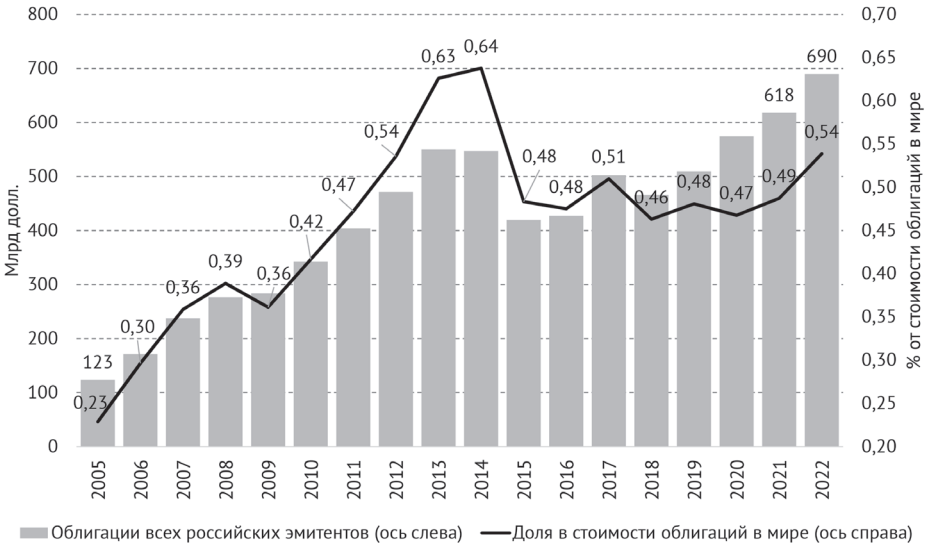


Рис. 26. Объемы размещений рублевых облигаций с 1993 по 2022 г., млрд руб.

Источник: Расчеты авторов по данным Cbonds.



Примечание. В 2022 г. при расчете доли России стоимость облигаций в мире приводится по оценкам SIFMA (США). Облигации российских эмитентов включают корпоративные, государственные и муниципальные внутренние облигации и еврооблигации.

Рис. 27. Стоимость находящихся в обращении облигаций российских эмитентов (млрд долл.) и их доля в стоимости облигаций в мире (%) в 2005–2022 гг.

Источники: Расчеты авторов по данным Cbonds и SIFMA.

центральных банков повышались, что уменьшало стоимость выпущенных облигаций.

Рынок корпоративных облигаций

В 2022 г. после введения внешних санкций на внутреннем рынке корпоративных облигаций каждый месяц продолжалась эмиссия облигаций, для российских эмитентов она стала единственным каналом рефинансирования облигационного долга. С августа 2022 г. стоимость новых выпусков корпоративных облигаций начали существенно превышать ежемесячные объемы размещений корпоративных облигаций в 2020–2021 гг. (*рис. 28*). С августа по декабрь 2022 г. общая стоимость новых выпусков корпоративных облигаций достигла 3,6 трлн руб. по сравнению с 2,8 трлн руб. за аналогичный период 2020 г. и 1,8 трлн руб. – за 2021 г.

В январе – феврале 2023 г. стоимость новых выпусков корпоративных облигаций составила 670,4 млрд руб. по сравнению с 362,6 млрд., 302,9 млрд. и 82,4 млрд руб. соответственно за аналогичный период 2020, 2021 и 2022 гг.

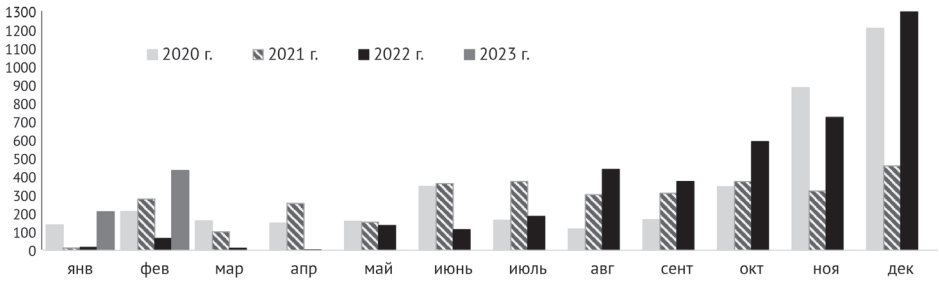


Рис. 28. Объемы размещения корпоративных облигаций в 2020–2022 гг. и январе –феврале 2023 г., млрд руб.

Источник: Расчеты авторов по данным Cbonds.

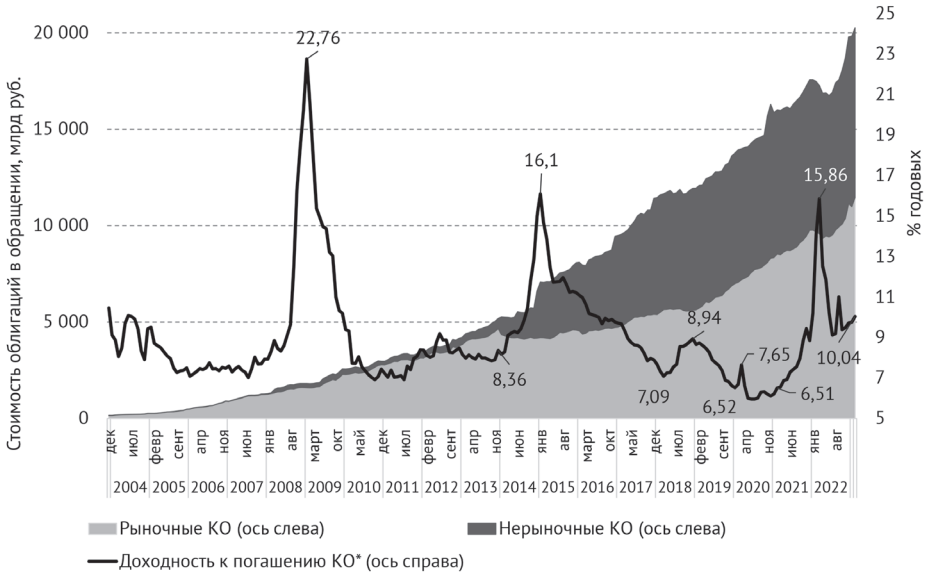
В 2022 г. и в начале 2023 г. ряд российских компаний выпускали внутренние облигации, номинированные в иностранной валюте (валютные КО). По нашим расчетам на основании данных Cbonds, в 2022 г. объемы размещения новых валютных КО составили эквивалент 27,8 млрд долл., или 1533,2 млрд руб., в 2023 г. по состоянию на 15 марта объемы новых выпусков указанных облигаций достигли 7,0 млрд долл., или 525,4 млрд руб. Таким образом, новые выпуски валютных КО составили в 2022 г. и в январе – марте 2023 г. соответственно 37,2 и 77,1% от общей стоимости выпусков новых корпоративных облигаций на внутреннем рынке, включая нерыночные размещения.

В структуре новых выпусков валютных КО в 2022 г. преобладали облигации, номинированные в долларах, на которые приходилось 52,3% всех выпусков валютных КО, облигации в юанях составляли 39,1% новых выпусков, в евро – 6,8%, в прочих валютах – 1,8%. По состоянию на 15 марта 2023 г. весь объем новых выпусков валютных КО в 2023 г. приходился на доллары.

В структуре эмитентов валютных КО в 2022 г. 80,1% приходилось всего на 6 структур, в том числе 21,5% – на специальную финансовую организацию «Сити Инвест», 19,7% – «Газпром Капитал», 15,2% – «Русал», 10,0% – «Роснефть» и 7,7% – на «Лукойл». С января по 15 марта 2023 г. 100,0% новых выпусков валютных КО приходилось всего на одного эмитента – «Газпром Капитал».

После кризиса 2008 г. рублевая доходность индекса IFXCND периодически росла под влиянием спадов цен на нефть и опасений инвесторов на фоне геополитических рисков и международных санкций (*рис. 29*). Пики доходности к погашению индексного портфеля в 2014 г. и в феврале 2022 г. приходились на самые высокие значения ключевых ставок, устанавливаемых Банком России. С 2014 г. рост рынка корпоративных облигаций во многом обеспечивался за счет роста их нерыночных выпусков[1].

1 Согласно определению Банка России, под нерыночным выпуском подразумевается ситуация, когда выкуп всего или большей части размещаемого выпуска осуществляется бан-



* Доходность к погашению (YTM) по портфелю IFXCBN.

Рис. 29. Стоимость рублевых КО в обращении и доходность к погашению портфеля корпоративных облигаций IFX-Cbonds с декабря 2003 г. по февраль 2023 г.

Источник: Расчеты авторов по данным Cbonds.

На февраль 2023 г. из общей стоимости рублевых корпоративных облигаций в обращении в размере 20,3 трлн руб. 11,5 трлн руб. (или 56,6%) приходилось на рыночные выпуски облигаций, 8,8 трлн руб. (43,4%) – на нерыночные облигации.

С марта 2021 г. по март 2022 г. при росте ключевой ставки с 4,25 до 20,0% средняя доходность к погашению индексного портфеля облигаций IFXCBND выросла за аналогичный период с 6,56 до 15,86% годовых. В дальнейшем по мере стабилизации финансового рынка и снижения ключевой ставки доходность к погашению корпоративных облигаций уменьшилась до 10,04% на 28 февраля 2023 г.

В сложном 2022 г. осторожность инвесторов к вложениям в корпоративные облигации с высокими кредитными и процентными рисками на фоне снижающейся ключевой ставки и относительной стабильности валютного курса рубля способствовала тому, что внутренний рынок корпоративных облигаций сумел обеспечить существенно больший, чем в предкризисном 2021 г., объем

ком-организатором или близкими эмитенту компаниями. См.: Обзор российского финансового сектора и финансовых инструментов. 2019 г. Аналитический материал. М.: Банк России. С. 37.

чистого привлечения денежных средств эмитентами одновременно с улучшением статистики по дефолтам. Доля рублевых корпоративных облигаций с той или иной формой дефолтов снизилась с 3,3% в 2020 г. и 2,7% в 2021 г. до 1,7% в 2022 г. (*рис. 30*). При этом объем чистого привлечения средств эмитентами вырос в 2 раза – с 1,0 трлн руб. в 2021 г. до 2,0 трлн руб. в 2022 г.

Тем не менее основные кредитные риски на рынке облигаций российских компаний из-за санкций в настоящее время находятся в сегменте рынка корпоративных еврооблигаций.

Количество эмитентов на рынке КО на Московской бирже существенно превышает число компаний в листинге акций. В этом смысле рынок корпоративных облигаций более активно, чем рынок акций, используется для привлечения новых ресурсов и рефинансирования развития компаний разных секторов экономики.

На бирже долгое время наблюдалось сокращение количества эмитентов, выпускающих корпоративные облигации, с 467 в предкризисном 2007 г. до 198 в 2018 г. (*рис. 31*). Это было вызвано не только изменениями схем построения займов, когда для выпуска КО крупными эмитентами чаще использовалась дочерняя структура, а теперь облигации выпускаются компаниями напрямую, но и тем, что с точки зрения издержек эмитентов и требований листинга преимущества имели крупные выпуски облигаций. В 2018 г. были внесены поправки в законодательство о рынке ценных бумаг, направленные на упрощение выпуска корпоративных обязательств в части принятия решений

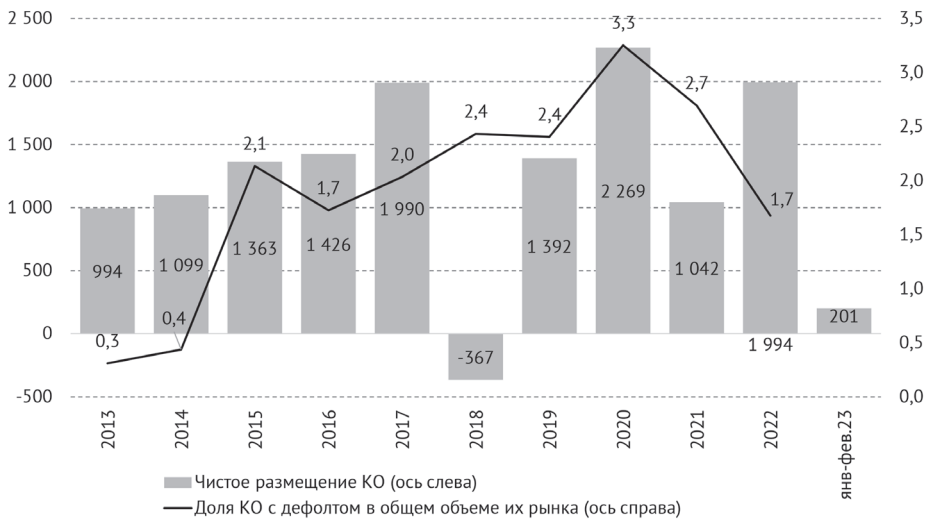


Рис. 30. Стоимость чистого размещения КО (млрд руб.) и доля КО с дефолтом в общем объеме их рынка (%) с января 2013 г. по февраль 2023 г.

Источник: Расчеты авторов по данным Cbonds.

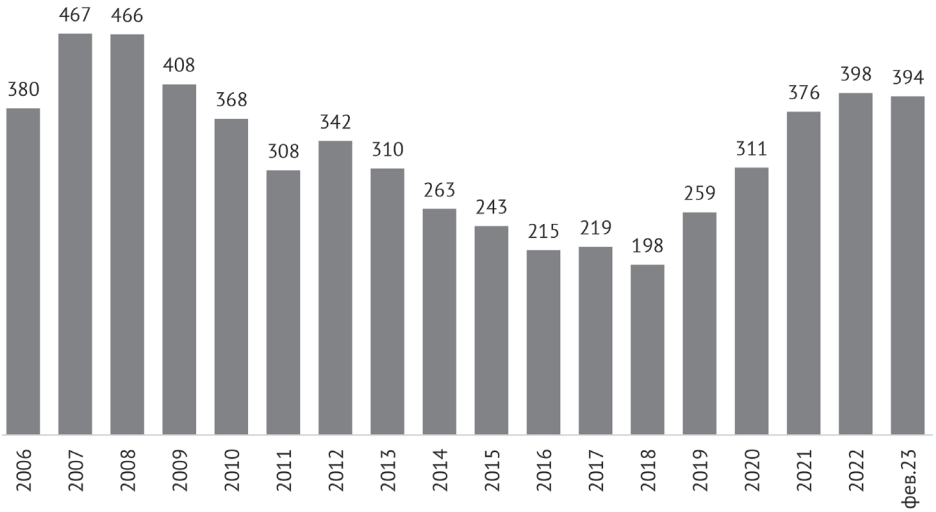


Рис. 31. Количество эмитентов рыночных выпусков корпоративных облигаций на Московской бирже с 2006 г. по февраль 2023 г.

Источник: Данные Cbonds.

о выпуске облигаций, сокращение сроков регистрации выпусков, упрощение отчетности об итогах выпуска, снятие ограничений по срокам завершения размещения ценных бумаг. В 2022 г. количество эмитентов корпоративных облигаций на Московской бирже выросло с 376 до 398, или на 5,8% (*рис. 31*). По состоянию на 28 февраля 2023 г. число эмитентов составило 394 компании.

Отличительная особенность внутреннего рынка корпоративных облигаций в 2022 г. по сравнению с предшествующими годами состоит в том, что основным драйвером новых выпусков указанных облигаций выступали преимущественно высококачественные эмитенты с высоким кредитным рейтингом.

В 2022 г. в общей стоимости новых выпусков корпоративных облигаций доля облигаций эмитентов «первого эшелона»[1] достигла 65%, а «второго эшелона» упала на 0,2%. По оценкам специалистов рейтингового агентства «Эксперт РА», приводимым журналом «Эксперт», «первичный рынок облигаций стал почти недоступен для эмитентов с рейтингами ниже категории BBB»[2].

1 К облигациям «первого эшелона» относятся облигации с рейтингами российских рейтинговых агентств АКРА и «Эксперт РА» от «BBB-» и выше. В этом случае кредитный рейтинг «BBB-» является нижней границей инвестиционных рейтингов российских эмитентов КО. При этом в российском законодательстве отсутствует универсальное понимание «инвестиционного кредитного рейтинга», общего для разных институциональных инвесторов. К облигациям «второго эшелона» относятся облигации с рейтингами российских рейтинговых агентств АКРА и «Эксперт РА» от «BB-» по «BB+».

2 *Обухова Е.* Облигациям не светит // Эксперт. № 1–3. 26 декабря 2022 г. – 22 января 2023 г.

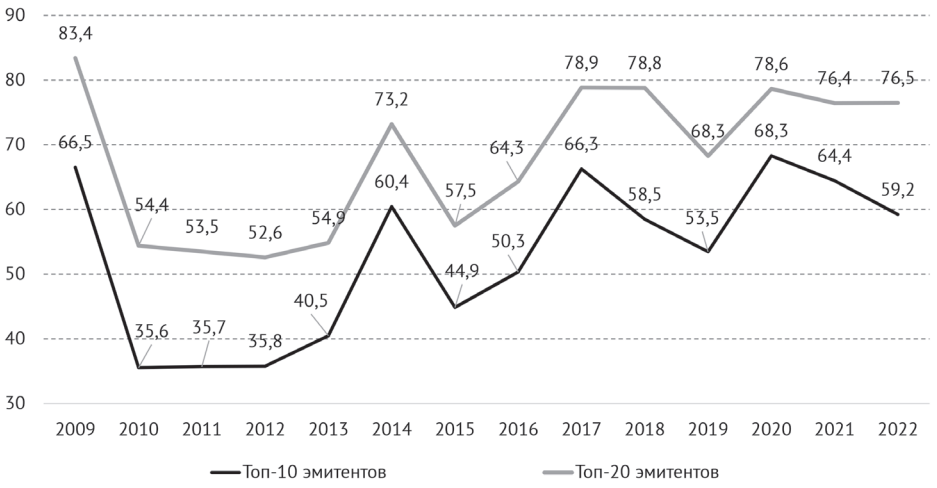


Рис. 32. Доля крупнейших 10 и 20 эмитентов в новых выпусках рублевых КО в 2009–2022 гг., %

Источник: Расчеты авторов по данным Cbonds.

Несмотря на опережающий рост новых выпусков облигаций эмитентов «первого эшелона», количество эмитентов корпоративных облигаций в 2022 г. увеличивалось, что привело к снижению уровня концентрации на рассматриваемом сегменте финансового рынка. Доля топ-20 эмитентов в общем объеме новых выпусков облигаций в 2022 г. осталась практически на том же уровне, что и в 2021 г.: 76,4–76,5% в общей стоимости размещений, а доля топ-10 эмитентов снизилась с 68,3% в 2020 г. и 64,4% в 2021 г. до 59,2% в 2022 г. (*рис. 32*).

Новым трендом в 2022 г. стало то, что из 10 крупнейших эмитентов на рынке рублевых корпоративных облигаций четыре представляли собой так называемые специальные финансовые организации (СФО), т.е. новые и недостаточно прозрачные организации с практически нулевым балансом, создаваемые для секьюритизации финансовых потоков от тех или иных активов (*табл. 10*). В 2022 г. только эти четыре СФО – «Идеи и инвестиции», «Аурум-1», МИП-1 и «Медийные активы» – провели размещения облигаций на сумму 398 млрд руб., или 14,3% от общей стоимости выпусков рублевых корпоративных облигаций.

Важной проблемой рынка корпоративных облигаций в 2022 г. оставалась его недостаточная ориентация на эмитентов реального сектора экономики. По нашим расчетам на основании данных Банка России[1], доля новых выпусков корпоративных облигаций, приходящихся на банки и другие финансовые организации, составляла 68,3% в 2021 г. и 69,0% в 2022 г., а в январе 2023 г. она повысилась до 93,9%.

1 URL: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/sec_st/issue/

Таблица 10

Десять крупнейших эмитентов корпоративных облигаций и их доля в совокупной стоимости эмиссии выпусков рублевых КО

	Эмитенты	2020 г.		Эмитенты	2021 г.		Эмитенты	2022 г.	
		млрд руб.	%		млрд руб.	%		млрд руб.	%
1	«Роснефть»	815	17,7	«ДОМ.РФ Ипотечный агент»	418	13,3	ДОМ.РФ и «ДОМ.РФ Ипотечный агент»	519	18,6
2	Сбербанк России	550	12,0	ВЭБ.РФ	411	13,1	Автодор	277	10,0
3	ВТБ, включая «Деметра холдинг»	489	10,6	Сбербанк России	366	11,7	«СФО Идеи и инвестиции»	156	5,6
4	ДОМ.РФ	386	8,4	ВТБ, включая «Деметра холдинг»	273	8,7	ВЭБ.РФ	156	5,6
5	РЖД	353	7,7	Вересаева, 6	130	4,1	Сбербанк России и Сбербанк КИБ	149	5,3
6	ГСП-Финанс	243	5,3	«Газпром Капитал»	120	3,8	«СФО Аурум-1»	101	3,6
7	ВЭБ	90	2,0	ОТЭКО-Портсервис	96	3,1	СФО МИП-1	83	3,0
8	«Азот» (Кемерово)	88	1,9	«Альфа-Лизинг»	76	2,4	Россети	80	2,9
9	ГТЛК	66	1,4	РЖД	69	2,2	МТС	72	2,6
10	Газпромбанк	59	1,3	АФК Система	63	2,0	«СФО Медийные активы»	58	2,1
	Капитализация всех рублевых выпусков КО	**4595**	**100**	**Капитализация всех рублевых выпусков КО**	**3 137**	**100**	**Капитализация всех рублевых выпусков КО**	**2 787**	**100**
	Капитализация выпусков топ-10 эмитентов КО	**3138**	**68,3**	**Капитализация выпусков топ-10 эмитентов КО**	**2022**	**64,4**	**Капитализация выпусков топ-10 эмитентов КО**	**1651**	**59,2**

Источник: Расчеты авторов по данным Cbonds.

В общей стоимости находящихся в обращении корпоративных облигаций доля выпусков облигаций финансовых организаций выросла с 40,3% в 2018 г. до 43,9% в 2022 г. и 43,1% в феврале 2023 г. (*табл. 11*). Доля финансового сектора вместе с добычей, транспортом, электроэнергетикой и строительством по состоянию на февраль достигала 85,3% стоимости корпоративных облигаций в обращении. Это означает, что компании таких современных отраслей

Таблица 11

Отраслевая структура рынка рублевых корпоративных облигаций в 2018 г. по февраль 2023 г., %

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Февраль 2023 г.
Финансовые организации	40,3	41,8	40,2	42,9	43,9	43,1
Добыча нефти, газа, угля	30,2	27,9	28,3	25,5	25,4	27,0
Транспорт	9,5	8,9	9,3	9,7	7,6	6,7
Электроэнергетика	4,6	3,9	3,2	2,8	3,1	3,2
Строительство	4,1	4,4	4,4	4,3	5,4	5,3
Прочие отрасли	11,3	13,1	14,6	14,8	14,6	14,7

Источник: Расчеты авторов по данным Cbonds.

экономики, как обрабатывающая промышленности, химия и нефтехимия, IT, телекоммуникации и связь, образование и др., значительно меньше используют рыночные механизмы финансирования с помощью облигаций, чем указанные выше пять отраслей экономики.

Несмотря на повышенные санкционные риски, объем рынка еврооблигаций российских компаний в долларовом выражении в феврале 2023 г. оставался значительным и сокращается медленно (*рис. 33*). По состоянию на февраль 2023 г. его размер снизился с 107 млрд долл. в 2021 г. до 71 млрд долл., или на 33,6%. С учетом повышенных рисков замораживания выплат по данным облигациям в пользу российских резидентов в иностранных банках и депозитариях, а также объявлений формальных дефолтов по этим облигациям из-за невозможности эмитентов под санкциями своевременно перечислить

Рис. 33. Объемы КО российских эмитентов в обращении с 1998 г. по февраль 2023 г., млрд долл.

Источники: Расчеты авторов по данным Cbonds и Московской биржи.

имеющиеся у них средства иностранным держателям еврооблигаций, со стороны эмитентов необходимы усилия по досрочному погашению указанной задолженности.

Как мы уже отмечали выше, в целях недопущения массовых дефолтов российских компаний на рынке еврооблигаций из-за введенных для эмитентов санкционных ограничений по перечислению ими денежных средств в счет обслуживания долга в иностранные финансовые организации российским законодательством была предусмотрена процедура добровольного выпуска эмитентами так называемых «замещающих облигаций». 30 декабря 2022 г. Банк России рекомендовал обязательный выпуск указанных облигаций компаниями для реструктуризации их долговых обязательств. Как было отмечено в СМИ[1], в конце февраля 2022 г. Минфин и Банк России подготовили проект указа Президента РФ, обязывающего российских эмитентов еврооблигаций в обязательном порядке выпускать замещающие локальные бумаги.

С введением санкций в 2022 г. и до настоящего времени компании – эмитенты еврооблигаций придерживаются разных стратегий в части обслуживания своих долгов, не предполагающих выпуск замещающих облигаций. Значительная часть эмитентов, как попавших под санкции, так и не попавших под них, выбрали стратегию раздельных платежей в рублях держателям-резидентам через НРД и иностранным облигационерам – через иностранные депозитарии. Выкуп собственных бумаг провели «НОВАТЭК», «Евраз», Global Ports, ABH Financial, Ozon, Yandex, VK, отсрочили выплату купона «Еврохим» и СУЭК. Вариантом размещения замещающих облигаций по состоянию на 15 марта 2023 г. воспользовались лишь 6 компаний – «Газпром Капитал», «Лукойл», Совкомфлот, «Борец Капитал», «Металлоинвест» и ММК.

По нашим расчетам на основании данных Cbonds, в 2022 г. объемы размещения замещающих облигаций составили эквивалент 7,58 млрд долл., или 526,5 млрд руб., в 2023 г. по состоянию на 15 марта объемы новых выпусков указанных облигаций достигли 7,0 млрд долл., или 525,4 млрд руб. Выпуск замещающих облигаций пока не стал основным механизмом реструктуризации внешних долговых обязательств российских компаний. Суммарный объем выпущенных замещающих облигаций на 15 марта 2023 г. составлял 14,4 млрд долл., что равно 18,2% от общей стоимости выпусков еврооблигаций российских компаний в октябре 2022 г., когда состоялись первые размещения замещающих облигаций.

В структуре новых выпусков замещающих облигаций в 2022 г. преобладали облигации, номинированные в долларах, на которые приходилось 74,9% всех новых выпусков указанных облигаций, облигации в евро составляли 19,9% новых выпусков, в прочих валютах – 5,3%. В начале 2023 г. 66,8% новых выпусков замещающих облигаций были номинированы в долларах, 33,2% – в евро.

1 *Шелудченко С.* (2023). Минфин и ЦБ обяжут эмитентов замещать евробонды // Ведомости, 22 февраля. URL: https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2023/02/22/963952-minfin-i-tsb-obyazhut-emitentov-zameschat-evrobondi

В структуре эмитентов новых выпусков замещающих облигаций по состоянию на 15 марта 2023 г. 77,9% стоимости выпусков приходилось на «Газпром Капитал», 11,6% – на «Лукойл», 4,8% – на Совкомфлот, 2,1% – на ММК, 2,0% – на холдинг «Металлоинвест» и 1,5% – на «Борец Капитал».

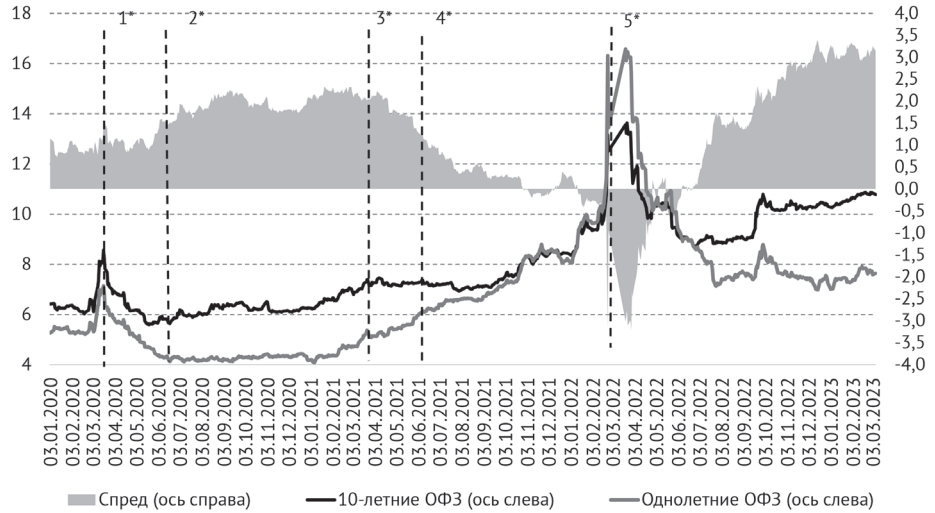
Расчеты на основе данных ресурса Cbonds сравнительной совокупной доходности (с учетом купонной доходности и рыночной стоимости вложений) замещающих облигаций и разных портфелей корпоративных облигаций показывают, что указанная доходность по замещающим облигациям существенно превосходит аналогичный показатель по рублевым корпоративным облигациям, но ниже, чем по еврооблигациям компаний. За период с 1 декабря 2022 г. по 28 февраля 2023 г. накопленная совокупная доходность в рублях составила по индексным портфелям замещающих облигаций 23,81%, корпоративных еврооблигаций – 36,4%, рублевых корпоративных облигаций – 2,11%, при этом валютный курс рубля (в долларах) вырос на 22,98%.

Это означает, что инвесторы в условиях ослабления рубля с 1 декабря 2022 г. по 28 февраля 2023 г. в качестве преимущества замещающих облигаций по сравнению с сопоставимыми рублевыми инструментами с фиксированной доходностью видели то, что основная сумма долга и купонные выплаты по замещающим облигациям привязаны к доллару или евро. Однако совокупная доходность замещающих облигаций была ниже, чем у аналогичных корпоративных еврооблигаций, из-за фактора более низких рисков возвратности вложений, обслуживаемых через внутреннюю инфраструктуру, и их регулирования в рамках юрисдикции РФ.

Рынок государственных облигаций Российской Федерации

Из-за высоких ставок заимствования средств с марта по август 2022 г. Минфин не проводил аукционов по размещению ОФЗ. Снижению спроса внутренних инвесторов на ОФЗ в этот период времени способствовали также высокие депозитные ставки банков. Однако во второй половине прошедшего года благодаря снижению ключевой ставки Банка России и относительно высокому профициту ликвидности в банковской системе (см. *рис. 7* и *9*) Минфин России возобновил масштабные заимствования на внутреннем рынке для финансирования опережающего роста бюджетных расходов в IV квартале 2022 г. и в I квартале 2023 г.

Одним из индикаторов стабильности рынка государственных облигаций является показатель спреда между доходностью к погашению 10-летних и однолетних государственных облигаций. С октября 2021 г. данный спред периодически становился отрицательным и достиг своего минимума в размере -3,15 п.п. 24 февраля 2022 г. (*рис. 34*). Отрицательные значения спреда, предполагающие инверсию кривой доходности облигаций с разной дюрацией, как правило, свидетельствуют о росте нестабильности финансовой системы, когда процентные ставки по краткосрочным облигациям растут из-за дефицита краткосрочных финансовых ресурсов и проблем с ликвидностью финансовых инструментов, а процентные ставки по долгосрочным облигациям, наоборот, снижаются из-за ожиданий участников рынка скорого снижения



Примечания. 1* – финансовый шок в связи с началом пандемии COVID-19 и шоком ликвидности на глобальных финансовых рынках; 2* – рост программы государственных заимствований с опорой на внутренних инвесторов; 3* – начало периода повышения ключевой ставки Банка России: с 23 марта 2021 г. по 28 февраля 2022 г. указанная ставка повысилась с 4,25 до 20,0% годовых; 4* – введение санкций США, запрещавших американским инвесторам приобретение государственных ценных бумаг РФ на первичном рынке; 5* – установление ключевой ставки Банка России в размере 20% годовых.

Рис. 34. Доходность к погашению однолетних и 10-летних ОФЗ (% годовых) и спред между их доходностью (п.п.) с 3 января 2020 г. по 7 марта 2023 г.

Источники: Расчеты авторов по данным Банка России и Московской биржи.

процентных ставок центрального банка в целях содействия экономическому росту и финансовой поддержки бизнеса. Не случайно отрицательный спред доходности долгосрочных и краткосрочных государственных облигаций в разных странах считается одним из наиболее сильных предикторов наступления рецессий и финансовых кризисов.

Профессиональные действия Банка России после 24 февраля 2022 г. по резкому повышению ключевой ставки, рефинансированию банков и поддержанию стабильности валютного курса помогли избежать дефицита денежной ликвидности в банках и в дальнейшем позволили снизить доходность как краткосрочных, так и долгосрочных обязательств. С 24 июня 2022 г. рассматриваемый спред доходностей ОФЗ перешел в зону положительных значений и стал повышаться. По состоянию на 28 февраля 2023 г. доходность к погашению по однолетним государственным облигациям снизилась до 7,73% годовых, т.е. ниже своего значения на 30 декабря 2021 г. в размере 8,35% годовых, что свидетельствует о высокой ликвидности банковской системы. Доходность 10-летних ОФЗ снижалась по мере снижения ключевой ставки Банка России, а с конца сентября 2022 г. данное снижение прекратилось. По состоянию на 28 февраля 2023 г. она составляла 10,87% годовых по сравнению

с 8,43% на 30 декабря 2021 г. Это показывает, что участники облигационного рынка в среднесрочной перспективе ожидают повышения ключевой ставки. В результате спред доходности на 28 февраля 2023 г. составлял 3,14 п.п. Это не означает, что данная величина спреда является оптимальной, но главное, что он не отрицательный.

С октября по декабрь 2022 г. общая стоимость новых выпусков ОФЗ достигла 3,1 трлн руб. по сравнению с 2,4 трлн руб. за аналогичный период 2020 г. и 0,2 трлн руб. за 2021 г. (*рис. 35*). В январе – феврале 2023 г. стоимость новых выпусков государственных облигаций РФ составила 550,3 млрд руб. по сравнению с 501,3 млрд, 211,8 млрд и 128,1 млрд руб. соответственно за аналогичные периоды 2020, 2021 и 2022 гг.

Рекордные за последние 3 года объемы заимствования средств Минфином России в конце 2022 г. и начале 2023 г. в условиях сохраняющейся неопределенности будущих трендов изменения ключевой ставки привели к относительно высоким ставкам заимствований, особенно по выпускам облигаций с дюрацией более 5 лет.

В ноябре – декабре 2022 г. наибольшим спросом на аукционах пользовались ценные бумаги с плавающим купоном (ОФЗ-ПК), на них пришлось 80,6% объема размещений ОФЗ. Основной спрос на указанные ценные бумаги на аукционах предъявляли крупные системно значимые банки, выкупившие 90,7% всех размещений ОФЗ в ноябре – декабре.

С начала 2023 г. действует тенденция повышения процентных ставок по размещаемым ОФЗ. Стремясь ограничивать стоимость расходов по обслуживанию госдолга на аукционах в 2023 г., Минфин предлагал участникам преимущественно ОФЗ с постоянным доходом (ОФЗ-ПД). Повышенный интерес участников рынка наблюдался к индексируемым на инфляцию ОФЗ-ИН. По данным Банка России, наиболее активными приобретателями классических

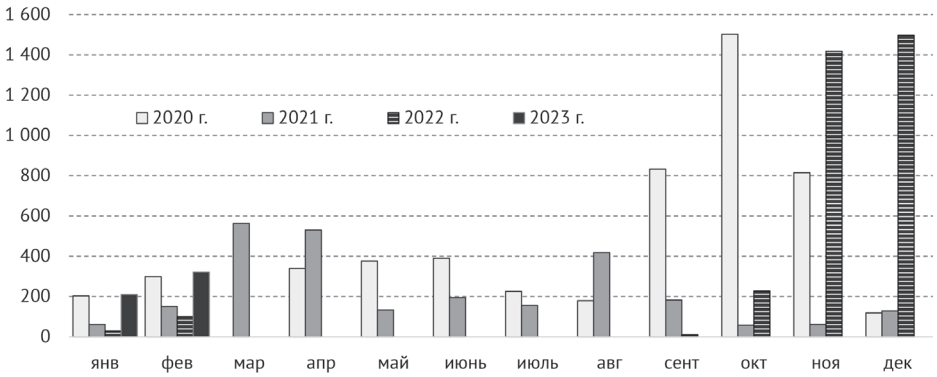


Рис. 35. Объемы размещения ОФЗ на аукционах в 2020–2022 гг. и январе – феврале 2023 г., млрд руб.

Источник: Расчеты авторов по данным Cbonds.

ОФЗ-ПД являлись системно значимые кредитные организации, а ОФЗ-ИН – коллективные инвесторы, в том числе пенсионные фонды[1].

Из-за определенного разочарования физических лиц в доходности и рисках вложений в субординированные выпуски облигаций и структурные облигации, частные инвесторы стали более активно инвестировать в государственные ценные бумаги. По данным Банка России, стоимость вложений физических лиц в государственные, субфедеральные и муниципальные облигации выросли с 492,4 млрд руб. в 2021 г. до 741,3 млрд руб. в 2022 г., или на 50,5%[2].

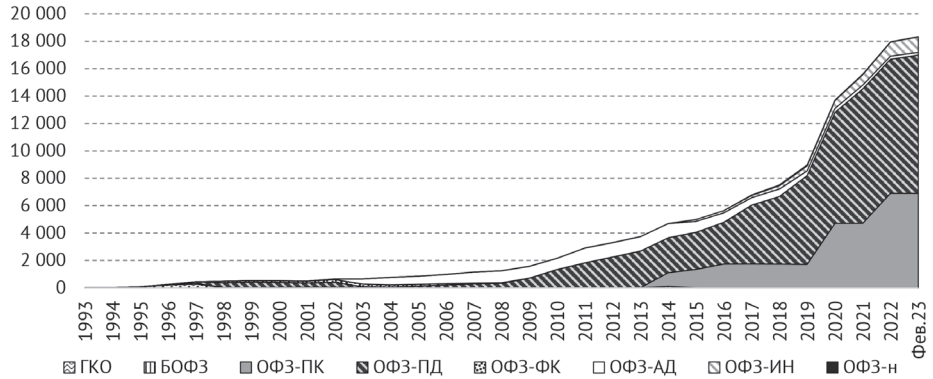
Вместе с тем действующие в конце прошлого – начале текущего года драйверы роста новых выпусков ОФЗ могут в значительной мере исчерпаться. Поддержание избыточной ликвидности в банковской системе за счет повышенного уровня государственных расходов и ослабления ДКП являются проинфляционными факторами и вряд ли смогут использоваться в тех же масштабах. Интерес частных инвесторов к ОФЗ, вероятно, сохранится и на перспективу, однако вряд ли они смогут заменить инвестиции иностранных портфельных инвесторов и российских финансовых организаций. В указанных условиях в 2023 г. объемы государственных заимствований на внутреннем финансовом рынке могут стать менее значительными.

Совокупный объем ОФЗ по состоянию на февраль 2023 г. достиг 18,3 трлн руб., увеличившись на 17,3% по сравнению с 15,6 трлн руб. в 2021 г. (*рис. 36*).

Самым крупным сегментом рынка ОФЗ являются ОФЗ-ПД с постоянным купонным доходом. Размеры купонного дохода по указанным облигациям известны заранее на весь период их обращения, что позволяет Минфину более эффективно управлять расходами по обслуживанию государственного долга. Основными инвесторами ОФЗ-ПД, особенно с длинной дюрацией, долгое время выступали иностранные портфельные инвесторы. В новых условиях 2022 г. и в начале 2023 г. при повышенных процентных рисках банки и другие финансовые организации осторожно подходят к приобретению указанных облигаций, что вызывает постоянный рост доходности при аукционах по их размещению. Стоимость ОФЗ-ПД выросла с 9,8 трлн руб. в 2021 г. до 10,1 трлн руб. в феврале 2023 г., или на 3,1%. Их доля в стоимости ОФЗ сократилась с 62,9% в 2021 г. до 55,1% в феврале 2023 г.

Более привлекательным для внутренних финансовых организаций в 2022 г. и в первые два месяца 2023 г. являлись ОФЗ с плавающим купоном (ОФЗ-ПК), обеспечивающие их владельцам больше гибкости в управлении риском ликвидности и процентным риском. В ОФЗ-ПК размер купона привязан к ставке денежного рынка RUONIA, которая, как правило, следует за значениями ключевой ставки Банка России. Общая стоимость находящихся в обращении облигаций ОФЗ-ПК выросла с 4,7 трлн руб. в 2021 г. до 6,9 трлн руб. в феврале 2023 г., или на 46,8%. Их доля в стоимости ОФЗ выросла с 30,2% в 2021 г. до 37,6% в феврале 2022 г. В январе – феврале 2023 г., несмотря на

1 URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43767/DKU_2301-07.pdf
2 Статистические данные к обзору ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бума. Банк России, 2023. URL: https://www.cbr.ru/securities_market/statistic/



Примечание. Здесь и далее используются следующие сокращения:
БОФЗ – бескупонные облигации федерального займа;
ГКО – государственные краткосрочные бескупонные облигации;
ОФЗ – облигации федеральных займов;
ОФЗ-АД – облигации федерального займа с амортизацией долга;
ОФЗ-ИН – облигации федерального займа с номиналом, индексируемым по уровню инфляции в Российской Федерации;
ОФЗ-ПД – облигации федерального займа с постоянным купонным доходом;
ОФЗ-ПК – облигации федерального займа с переменным купонным доходом, «привязанным» к ставке РУОНИА;
ОФЗ-н – облигации федерального займа для физических лиц («народные облигации»).

Рис. 36. Объем выпусков ГКО-ОФЗ, находящихся в обращении с 1993 г. по февраль 2023 г., млрд руб.

Источники: Расчеты авторов по данным Минфина России и Cbonds.

повышенную доходность новых выпусков ОФЗ на аукционах, Минфин не выпускал новых ОФЗ-ПК.

ОФЗ-АД с амортизацией основного долга являются удобным инструментом для инвестирования пенсионных накоплений в условиях волатильного рынка, но создают сложности в управлении госдолгом для Минфина. По мере замедления роста системы пенсионных накоплений спрос на данный инструмент сокращается. Стоимость ОФЗ-АД уменьшилась с 271 млрд руб. в 2021 г. до 192 млрд руб. в феврале 2023 г., или на 29,1%; их доля в общей стоимости ОФЗ снизилась с 1,7 до 1,0%.

С учетом инфляционных рисков востребованным инструментом рынка государственных ценных бумаг оставались ОФЗ-ИН, предусматривающие индексацию их номинальной стоимости в зависимости от уровня инфляции, измеряемой по индексу потребительских цен. В силу своих защитных свойств они пользовались повышенным спросом у внутренних институциональных и частных инвесторов. Стоимость ОФЗ-ИН выросла с 764 млрд руб. в 2021 г. до 1130 млрд руб. в феврале 2022 г., или на 47,9%; их доля в общей стоимости ОФЗ выросла с 4,9 до 6,2%.

Самая незначительная доля рынка ОФЗ в размере 0,1% в феврале 2023 г. приходилась на ОФЗ-н, которые иногда называют «народными облигациями»

из-за того, что они ориентированы на вложения частных лиц и позиционируются Минфином в большей мере как внебиржевой инструмент повышения финансовой грамотности населения. При продажах через крупные розничные банки ОФЗ-н приходится жестко конкурировать с собственными финансовыми продуктами указанных банков, предлагаемыми их клиентам. Стоимость ОФЗ-н уменьшилась с 43 млрд руб. в 2021 г. до 19 млрд руб. в феврале 2022 г., или на 55,8%. Отсутствие стандартов открытой архитектуры продаж финансовых продуктов разных поставщиков у банков является серьезным сдерживающим фактором для роста популярности облигаций крупных и надежных эмитентов, таких как Минфин России, среди частных инвесторов.

В 2022 г. в результате санкций со стороны недружественных стран и ответных мер Российской Федерации вложения иностранных портфельных инвесторов в ОФЗ были заморожены, а поступающие по ним выплаты переводились на банковские счета типа «С» нерезидентов в банках и АСВ. В ноябре 2022 г. на основании Федерального закона от 14.07.2022 № 319-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был осуществлен принудительный перевод ОФЗ, учитываемых на счетах номинальных держателей недружественных стран, в российские депозитарии.

За 10 лет с февраля 2013 г., т.е. с момента открытия в российском центральном депозитарии НРД счетов номинального держателя иностранными расчетно-клиринговыми организациями Euroclear и Clearstream, до февраля 2023 г. доля вложений нерезидентов в ОФЗ была очень волатильной (*рис. 37*). Периодически она резко сокращалась из-за наступления тех или иных событий, приводящих к оттоку вложений иностранных портфельных инвесторов из ОФЗ, таких как Taper Tantrum[1] в мае 2013 г., введение секторальных санкций к России в июле 2014 г., рост опасений расширения санкций в отношении российского госдолга в апреле 2018 г., начало финансового кризиса при пандемии коронавируса в марте 2020 г., обострение геополитических рисков с 24 февраля 2022 г. Максимальная доля вложений нерезидентов в ОФЗ была достигнута в феврале 2020 г. в размере 34,9% объема ОФЗ в обращении, минимальная доля в размере 9,9% зафиксирована в январе 2023 г.

На момент введения санкций в феврале 2022 г. стоимость ОФЗ, принадлежащих нерезидентам, среди которых преобладали крупные пенсионные и инвестиционные фонды, составляла 2,9 трлн руб., или 17,9%. Анализ последующих событий позволяет предположить, что, несмотря на введение ограничений на совершение нерезидентами сделок с ОФЗ, де-факто у нерезидентов существовали разные возможности для выхода из указанных активов. В соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 319-ФЗ владельцам ценных бумаг российских эмитентов (включая ОФЗ) до 24 ноября 2022 г. было предоставлено право принудительного перевода указанных ценных бумаг из иностранных депозитариев на счета депо в российские депозитарии[2]. По данным

1 Так, например, в результате лишь только объявления ФРС США намерения приступить к повышению централизованных процентных ставок случился внезапный массовый вывод глобальными портфельными инвесторами средств из развивающихся финансовых рынков.

2 В последующих поправках в законодательстве были предусмотрены новые дополнительные случаи, при которых была возможна подача в НРД заявления на принудительный перевод

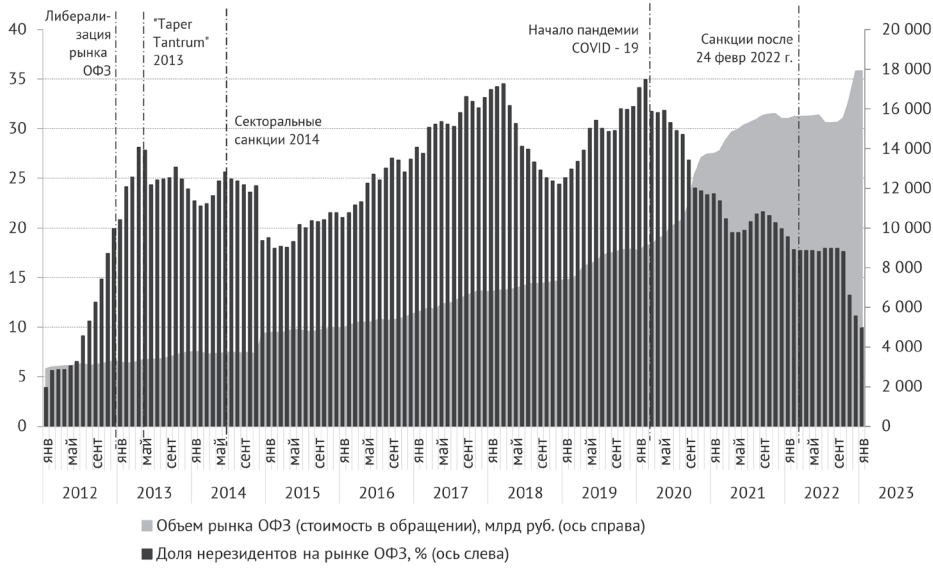


Рис. 37. Доля нерезидентов на рынке ОФЗ (%) и стоимость находящихся в обращении ОФЗ (млрд руб.) с февраля 2012 г. по январь 2023 г.

Источники: Расчеты авторов по данным Банка России и Cbonds.

Банка России[1], из общего объема ценных бумаг, списанных с номинальных счетов в иностранных депозитариях на сумму 1,36 трлн руб., доля ОФЗ составила 94,4%. При этом неожиданно оказалось, что почти половина объема облигаций, переведенных в российскую учетную инфраструктуру (около 640 млрд руб.), принадлежала резидентам, несмотря на то что ранее учитывалась в иностранных депозитариях. В результате доля нерезидентов во владении ОФЗ снизилась с 17,6% по состоянию на 1 ноября 2022 г. до 13,2% на 1 декабря 2022 г. С экономической точки зрения схема владения российскими резидентами ОФЗ через офшоры вряд ли могла быть популярной. Скорее всего, в данном случае имели место сделки по приобретению российскими резидентами ОФЗ у нерезидентов в зарубежных юрисдикциях с их последующей перерегистрацией на счета депо указанных резидентов в российских депозитариях. По данным российских СМИ, данные сделки с ОФЗ не прекращались и после ноября 2022 г.[2]. В результате стоимость ОФЗ у нерезидентов сократилась с 2,2 трлн руб. в ноябре 2022 г. до 1,8 трлн руб. в январе 2023 г., или на 18,9%.

учета прав на российские ценные бумаги после 24 ноября 2022 г.

1 Обзор рисков финансовых рынков. Ноябрь – декабрь 2022 г. Информационно-аналитический материал. М.: Банк России, 2023. С. 11. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43666/ORFR_2022-11.pdf

2 Нерезиденты продолжают продавать ОФЗ с дисконтом до 40% и в 2023 г. // Frank Media. 27 января. 2023 г. URL: https://frankrg.com/110155

В 2022 г. на рынке государственных еврооблигаций РФ снижение доли и абсолютной стоимости вложений нерезидентов происходило более медленно, чем в случае с рублевыми ОФЗ (*рис. 38*). Но и здесь, по данным ряда деловых СМИ, на внебиржевом рынке активно совершались сделки по скупке еврооблигаций у нерезидентов из недружественных стран через брокеров из дружественных стран и дочерние офшорные структуры российских финансовых организаций[1]. Стоимость вложений нерезидентов в государственные еврооблигации сократилась с 20,0 млрд долл. в 2021 г. до 16,3 млрд долл. в 2022 г., или на 18,5%, в то время как стоимость вложений нерезидентов в ОФЗ за тот же период времени снизилась с 3,1 трлн до 2,0 трлн руб., или на 35,5%. При этом доля нерезидентов в еврооблигациях РФ сократилась с 51,1% в 2021 г. до 45,0% в 2022 г., или на 6,1 п.п., в то время как доля нерезидентов в ОФЗ (в том числе из-за опережающего роста новых вложений в облигации со стороны российских резидентов) снизилась с 19,9 до 11,1%, или на 8,8 п.п.

Возможно, в будущем доля нерезидентов в государственных еврооблигациях может уменьшиться, если Минфин России выпустит замещающие облигации, что пока не случилось. В конце ноября 2022 г. отдельно рассматривался вопрос о возможности обмена еврооблигаций Российской Федерации на облигации федерального займа, однако, по данным СМИ, Минфин России

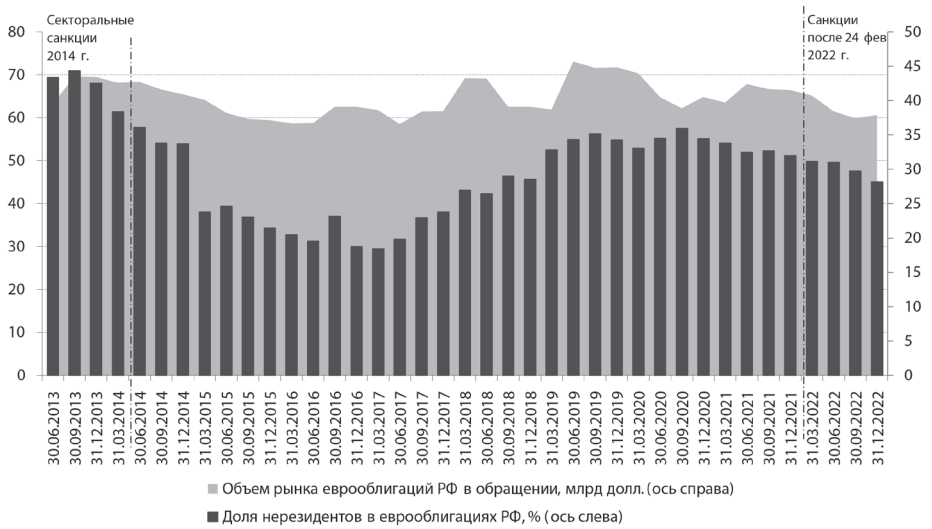


Рис. 38. Доля нерезидентов на рынке государственных еврооблигаций РФ (%) и стоимость находящихся в обращении государственных еврооблигаций РФ (млрд долл.) с июля 2013 г. по декабрь 2022 г.

Источники: Расчеты авторов по данным Банка России и Cbonds.

1 *Столяров А.* (2023). Российские инвесторы затеяли опасную игру // Эксперт. № 8. 20–26 февраля.

и крупные банки не сумели согласовать вопрос о количественных параметрах данных сделок[1].

В течение длительного периода времени после финансового кризиса, начиная с середины 2000-х годов, Российская Федерация проводила политику опережающего роста заимствований на внутреннем рынке в рублях по сравнению с наращиванием долгов в иностранной валюте (*рис. 39*). В 2006 г. стоимость внутреннего и стоимость внешнего долга РФ сравнялись и достигли 38 млрд долл. каждого. После этого стоимость внутренних рублевых облигаций (ОФЗ и ГСО) росла быстрее внешних заимствований.

Общая стоимость государственных облигаций РФ выросла с 256 млрд долл. в 2021 г. до 298 млрд долл. в феврале 2023 г., или на 16,4%. При этом стоимость рублевых государственных облигаций выросла с 215 млрд до 260 млрд долл., или на 20,9%, а стоимость выпусков еврооблигаций уменьшилась с 42 млрд до 38 млрд долл., или на 9,5%. В результате общая доля рублевых облигаций в общей стоимости внутреннего и внешнего государственного долга РФ повысилась с 83,8% в 2021 г. до 87,3% в феврале 2023 г.

Учитывая действующий в условиях санкций фактический отказ иностранных финансовых структур принимать от Российской Федерации средства в счет исполнения обязательств по ранее выпущенным государственным еврооблигациям, необходим поиск решений по конвертации указанных выпусков еврооблигаций в иные финансовые инструменты, регулируемые законодательством Российской Федерации.

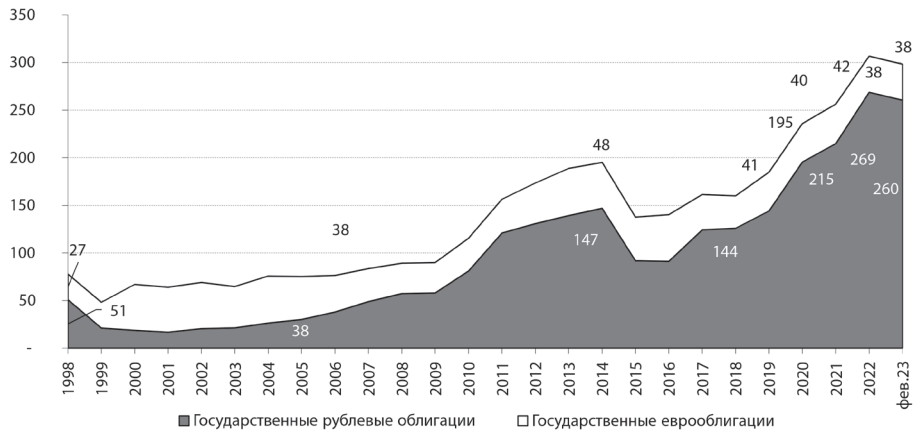


Рис. 39. Объемы государственных внутренних облигаций и еврооблигаций Российской Федерации в обращении в 1998 г. – февраль 2023 г., млрд долл.

Источники: Расчеты авторов по данным Cbonds и Московской биржи.

1 *Силуанов*: Минфин и банки разошлись в цене обмена евробондов России на ОФЗ // Frank Media. 25 ноября 2022 г. URL: https://frankrg.com/102778

Таким образом, в 2022 г., несмотря на санкции и отток внешнего финансирования, внутренний рынок государственных ценных бумаг сохранял стабильность благодаря профициту ликвидности в банковской системе и растущему интересу к вложениям в ОФЗ со стороны внутренних частных инвесторов. Принимаемые гибкие меры по сокращению зависимости рынка ОФЗ от нерезидентов и расчетам с ними в будущем могут способствовать их возврату на внутренний рынок в случае смягчения текущих геополитических проблем. Более высокая неопределенность сохранялась на рынке государственных еврооблигаций РФ, где потенциально может нарастать риск квазидефолтов из-за искусственных сложностей по перечислению денежных средств держателям облигаций. В дополнение к уже принятым мерам по защите интересов российских инвесторов в указанные еврооблигации необходимы и другие меры по уменьшению обязательств Российской Федерации по указанным ценным бумагам.

2.1.7. Срочный и валютный рынки

Экономическое назначение срочного рынка состоит в обеспечении ценообразования инвестиционных активов, а также в предоставлении участникам рынка возможности хеджирования от резкого изменения цен на активы в будущем. Однако нередко срочный рынок, где преобладают частные инвесторы, применяется не для управлении рисками, а для целей спекулятивных сделок с использованием более высокого кредитного рычага, чем на спот-рынке.

Вопреки ожиданиям высокая волатильность валютного и финансового рынков в 2022 г. и в первые два месяца 2023 г. не привела к росту стоимости операций на биржевом срочном рынке (*рис. 40*). Это свидетельствует о том,

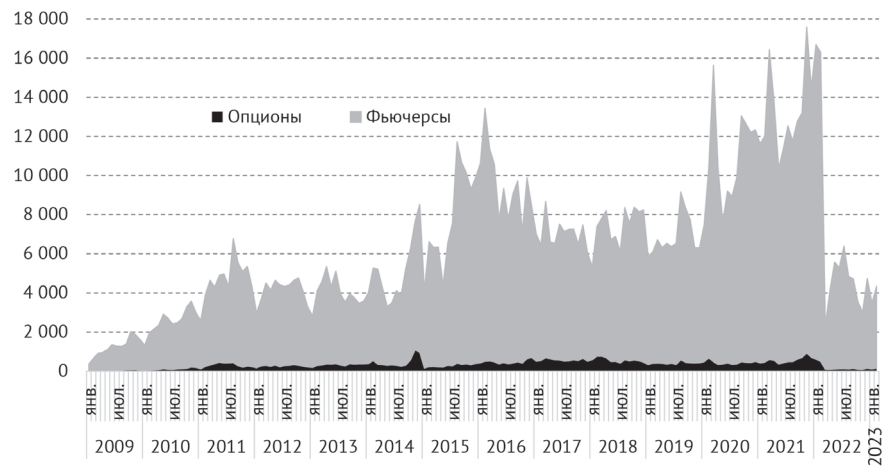


Рис. 40. Стоимость сделок с фьючерсами и опционами на Московской бирже с января 2009 г. по февраль 2023 г., млрд руб.

Источник: Расчеты авторов по данным Московской биржи.

что преобладающие на срочном рынке частные инвесторы в большей мере используют его для краткосрочных сделок, чем для хеджирования. Объемы торгов на фьючерсном рынке Московской биржи сократились с 151,8 трлн руб. в 2021 г. до 75,6 трлн руб. в 2022 г., или на 50,2%, объем сделок с опционами снизился с 6,8 трлн до 2,3 трлн руб., или на 66,4%. В январе – феврале 2023 г. по сравнению с аналогичным периодом 2022 г. объемы сделок с фьючерсами и опционами уменьшились на 76,4 и 74,3% соответственно.

Это было вызвано не только снижением базисной стоимости активов, но и уходом со срочного рынка нерезидентов, на которых в 2021 г. приходилось 48% объема торгов, а также падением интереса частных инвесторов к заключению срочных сделок с долларами и евро. По данным Московской биржи доля частных лиц в объемах торгов на срочном рынке повысилась с 43% в 2021 г. до 65,5% в феврале 2023 г.

В 2022 г. основные объемы сделок на фьючерсном рынке приносили традиционные биржевые контракты (*рис. 41*). Основную роль на фьючерсном рынке Московской биржи играли фьючерсы на валюту, в первую очередь на доллар и евро при быстром росте сделок с альтернативными валютами, прежде всего с юанем. Из-за снижения спроса на доллары и евро в 2022 г. объемы фьючерсов на валюту сократились с 66,7 трлн руб. в 2021 г. до 45,3 трлн руб. в 2022 г., или на 32,1%. Однако данное снижение было меньше, чем падение общего объема фьючерсного рынка, в результате доля валютных фьючерсов

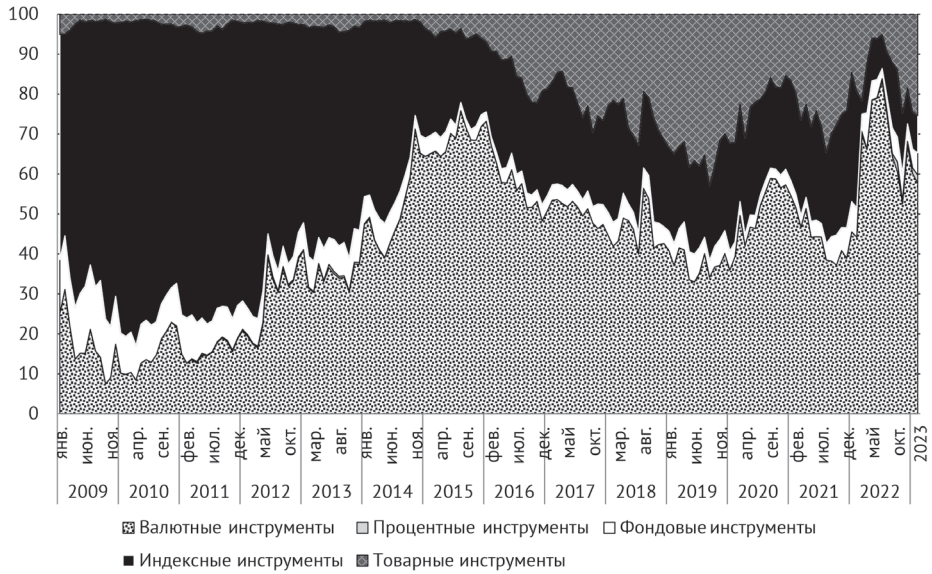


Рис. 41. Структура фьючерсного рынка Московской биржи с января 2009 г. по февраль 2023 г., % от стоимости сделок

Источник: Расчеты авторов по данным Московской биржи.

выросла с 38,9% в 2021 г. до 66,9% в 2022 г. В феврале 2023 г. доля фьючерсов на валюту снизилась до 57,8%.

Вторым по значимости сегментом фьючерсного рынка являются контракты на фондовые индексы, прежде всего на индексы РТС и Мосбиржи. Их объем снизился с 38,9 трлн руб. в 2021 г. до 14,8 трлн руб. в 2022 г., или на 62,0%. Доля индексных фьючерсов уменьшилась с 29,4% в 2021 г. до 8,9% в 2022 г., по состоянию на февраль 2023 г. она немного выросла до 9,3%.

Одним из наиболее активно развивающихся секторов фьючерсного рынка на Московской бирже за последние 2 года были фьючерсы на различные товарные активы (нефть марки Brent, природный газ, серебро, золото, пшеница, медь, никель и др.). С уходом нерезидентов в 2022 г. объемы торгов товарными фьючерсами уменьшились с 38,6 трлн руб. в 2021 г. до 10,4 трлн руб. в 2022 г., или на 73,1%; в результате доля товарных фьючерсов упала с 24,0% в 2021 г. до 18,5% в 2022 г. Однако в начале 2023 г. фьючерсы на товарные активы повысили свою популярность у частных инвесторов, в результате их доля на фьючерсном рынке биржи выросла до 25,4%.

Опционный рынок является наиболее рискованным для краткосрочных сделок с участием частных лиц, поэтому, вероятно, он характеризуется относительно более скромными объемами данных сделок на бирже. Наиболее активным сегментом опционного рынка до 2022 г. являлись контракты на индексные инструменты. Их объемы резко сократились с 4,4 трлн руб. в 2021 г. до 1,1 трлн руб. в 2022 г., или на 775,1%; их доля в общем объеме биржевых опционных сделок снизилась с 63,8% в 2021 г. до 31,0% в 2022 г. и 27,4% в феврале 2023 г. (*рис. 42*). Объемы опционов на валютные инструменты снизились

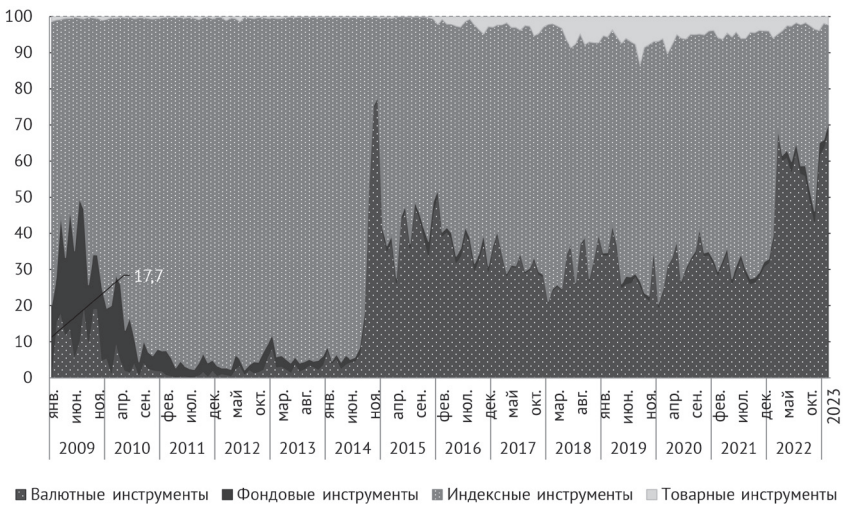


Рис. 42. Структура рынка опционов Московской биржи с января 2009 г. по февраль 2023 г., % от стоимости сделок

Источник: Расчеты авторов по данным Московской биржи.

с 2,0 трлн руб. в 2021 г. до 1,1 трлн руб. в 2022 г.; их доля в общем объеме опционных сделок выросла за то же время с 30,8 до 61,7% и 68,4% в феврале 2023 г. Остальные сегменты опционного рынка крайне незначительны.

В 2022 г. снижение роли сделок с долларом и евро на валютном и срочном рынках Московской биржи сопровождалось ростом интереса участников биржевых торгов к альтернативным валютам дружественных стран, прежде всего к китайскому юаню. На спот-рынке доля юаня в объемах валютных торгов выросла с 0,4% в 2021 г. до 41,0% в 2022 г. и 45,5% в феврале 2023 г. (*рис. 43*). За это же время доля доллара снизилась соответственно с 82,6 до 37,3 и 32,5% Доля евро в расчетах немного повысилась – с 11,8% в 2021 г. до 13,8% в 2022 г. и 16,0% в феврале 2023 г.

Рост спроса инвесторов на юани, помимо их использования во внешнеторговых сделках, подогревался, прежде всего за счет появления новых финансовых продуктов, таких как депозиты в юанях в банках, а также размещением рядом крупных российских компаний облигаций, номинированных в юанях.

На фьючерсном рынке рост объема сделок с юанем с 2022 г. был более умеренным (*рис. 44*). Однако доля сделок с юанем за 2022 г. выросла с 0% в 2021 г. до 27,5% с последующим снижением до 21,5% в феврале 2023 г. За тот же период времени доля сделок с долларом снизилась с 92,0 до 63,9% с последующим повышением до 72,7% в феврале 2023 г. Доля сделок с евро выросла с 8,0% в 2021 г. до 8,6% в 2022 г., но затем уменьшилась до 5,8% в феврале 2023 г.

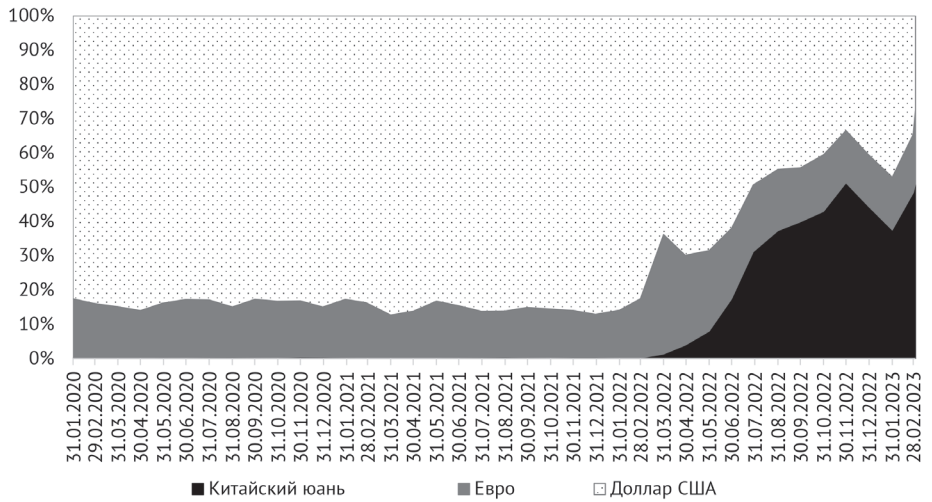


Рис. 43. Структура спот-рынка валютных сделок на Московской биржи с 2020 г. по 3 марта 2023 г., % от стоимости сделок

Источник: Расчеты авторов по данным Московской биржи.

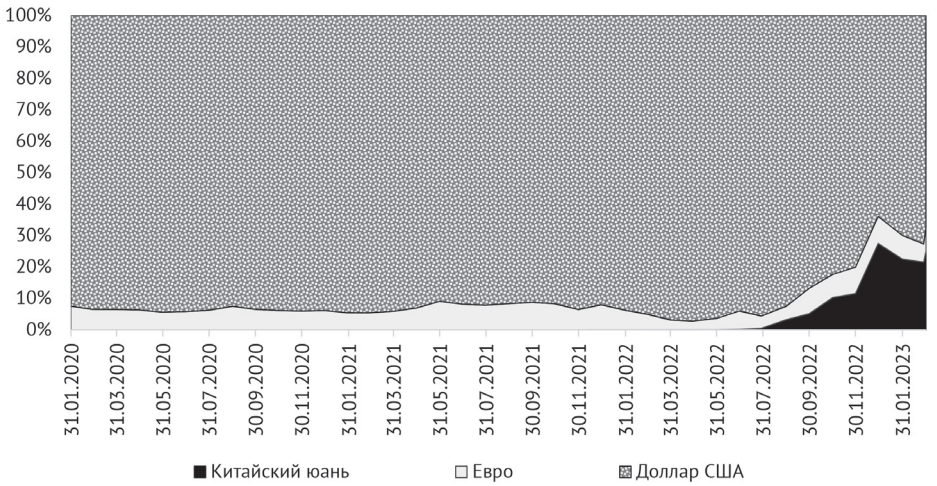


Рис. 44. Структура фьючерсного валютного рынка на Московской бирже с 2020 г. по 3 марта 2023 г., % от стоимости сделок

Источник: Расчеты авторов по данным Московской биржи.

2.1.8. Финансовые посредники и биржи

Из-за жестких санкций в отношении ряда крупнейших финансовых структур (Сбербанка, ВТБ, банка «Открытие», Совкомбанка и др.) многие финансовые структуры были вынуждены выделять тот или иной бизнес в самостоятельные структуры. Несмотря на это, количество лицензий на право осуществления дилерской деятельности сократилось с 279 в 2021 г. до 277 в 2022 г., деятельности по доверительному управлению ценными бумагами – со 182 до 179, лишь по брокерской деятельности количество лицензий увеличилось с 251 до 253 (*рис. 45*).

Сокращение числа лицензий ПУРЦБ на долгосрочном временном горизонте происходит начиная с кризиса 2008 г., отражая общий тренд на повышение устойчивости внутреннего финансового рынка в сочетании со снижением роли фондового рынка в экономике[1]. Создание финансового мегарегулятора в сентябре 2013 г. несколько ускорило процесс сокращения действующих лицензий ПУРЦБ, однако основными причинами для аннулирования лицензий, как и до создания мегарегулятора, оставались заявления самих лицензиатов о выходе из бизнеса.

Более серьезной проблемой развития российского фондового рынка является незначительное число новых профучастников, появляющихся на рынке, приход которых призван поддерживать конкуренцию. Существенное замедление прихода новых игроков произошло с 2012 г. Позитивным явлением

1 Подробнее о снижении роли фондового рынка в экономике см.: *Абрамов А.Е., Радыгин А.Д., Чернова М.И.* (2021). Российский фондовый рынок: тенденции, вызовы и ориентиры развития // Вопросы экономики. № 11. С. 5–32.

Рис. 45. Число лицензий на осуществление брокерской, дилерской деятельности, деятельности по доверительному управлению ценными бумагами (ось слева) и количество выданных лицензий профессиональных участников рынка ценных бумаг (ось справа) с 2007 по 2022 г.

Источники: Расчеты авторов по данным НАУФОР и реестров Банка России.

в 2021 г. стал некоторый рост количества новых лицензий ПУРЦБ: с 10 в 2020 г. до 30 в 2021 г. В 2022 г. число выданных новых лицензий увеличилось до 47, что во многом было результатом вынужденной реструктуризации крупных компаний под воздействием внешних санкций со стороны недружественных стран.

Концентрация финансовых посредников, использование эффектов масштаба бизнеса является разумной стратегией повышения эффективности их деятельности, в той или иной мере она происходит во многих странах. Однако особенностью российского внутреннего рынка финансовых услуг является наличие существенных административных барьеров для роста независимого финтеха и конкуренции финансовых платформ, работающих на основе открытой архитектуры продаж инвестиционно-финансовых продуктов; доминирование нескольких крупных финансовых экосистем, прежде всего на базе государственных структур, а также осуществление проектной деятельности самим Банком России в сферах, напрямую конкурирующих с частными финансовыми организациями[1]. В области финтеха постоянно откладывается введение требований об обязательности для крупных финансовых структур стандарта «open banking» и открытых API адресов, аналогичных Второй платежной директиве Европейского союза 2015 г. (PSD2). Обзор лучших

1 В утвержденных Банком России в 2021 г. «Основных направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на 2022 г. и период 2023 и 2024 гг.» мы насчитали упоминания 14 проектов, реализуемых Банком России, которые в той или иной мере конкурируют с финансовыми услугами частных финансовых организаций.

зарубежных практик, при помощи которых регулирующие органы способствуют развитию финтеха для поддержания конкуренции на финансовых рынках, приводится, например, в исследовании Restoy[1]. Принятие законодательства о деятельности операторов финансовых платформ (маркетплейсов) привело к установлению искусственно завышенных требований по капиталу операторов подобных платформ и к ограничению на осуществление данной деятельности коммерческими банками, брокерами и управляющими компаниями.

Ситуация, сложившаяся на российском финансовом рынке после 24 февраля 2022 г., показала высокие риски стратегии развития российского финансового рынка, основанной на приоритетном развитии ограниченного числа финансовых экосистем, создаваемых на базе крупнейших государственных банков и компаний. Повышению уровня конкуренции на финансовом рынке могли бы способствовать законодательные меры, стимулирующие конкуренцию инвестиционных платформ; создание условий для реализации частных проектов финтеха; снижение административных барьеров для выхода на рынок новых компаний; введение фидуциарных стандартов продаж инвестиционно-финансовых продуктов[2]; более полная ориентация значимых инфраструктурных проектов развития на потребности финансовых посредников и их клиентов[3].

В 2011 г. была совершена сделка по консолидации бирж ММВБ и РТС, которая позволила ускорить развитие биржевых технологий, сконцентрировать ликвидность на счетах участников торгов в единой расчетной и торговой системе. Однако, наряду с позитивными изменениями, объединение бирж РТС и ММВБ привело к исчезновению конкуренции между биржами, которая ранее служила мощным стимулом развития биржевой деятельности и повышения ее эффективности. В 2020–2021 гг. ускоренное развитие Санкт-Петербургской биржи (СПБ), выступающей организатором торгов с акциями иностранных эмитентов, позволило восстановить биржевую конкуренцию на рынке акций. Однако в 2022 г. бизнес СПБ существенно пострадал из-за поэтапно вводимого регулятором требования об ограничении доступа неквалифицированных инвесторов к сделкам с ценными бумагами иностранных эмитентов.

Доля СПБ на внутреннем спот-рынке акций российских и иностранных эмитентов снизилась с 48,9% в 2021 г. до 34,5% по итогам 2022 г., в том числе до 18,7% в IV квартале 2022 г. (*рис. 46*). Основное влияние на уменьшение объемов торгов на СПБ оказали санкции, приведшие к блокировке ряда клиентских активов в иностранных депозитариях, а также решение Банка России о поэтапном введении ограничения на совершение сделок с иностранными ценными бумагами для неквалифицированных инвесторов. Несмотря на санкции и ограничения для неквалифицированных инвесторов, СПБ продолжает

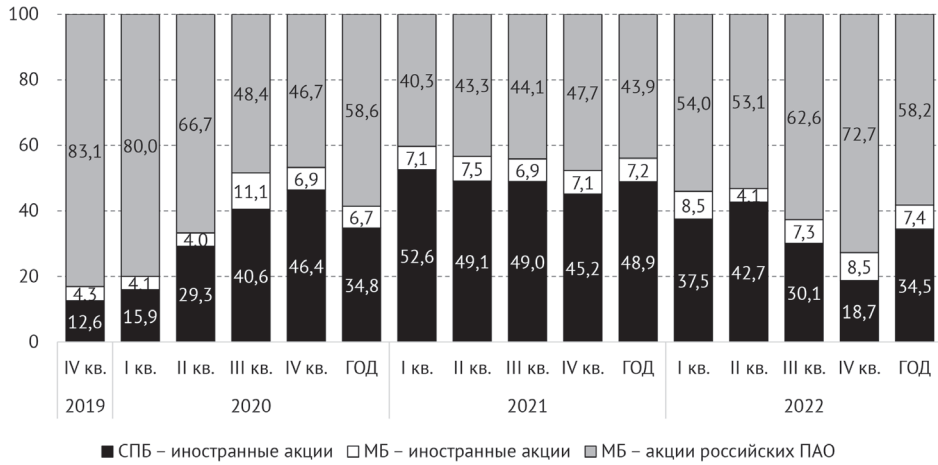
1 *Restoy Fernando* (2021). Fintech regulation: how to achieve a level playing field. Financial Stability Institute, BIS // Occasional Paper No.17. February.

2 Данные стандарты подразумевают ограничения на конфликт интересов у финансовых посредников при продажах финансовых продуктов клиентам.

3 О развитии инвестиционных платформ и финтеха см.: *Абрамов А.* (2019). Застолбить платформу // Эксперт. № 44. 28 октября – 3 ноября. С. 64–68.

оказывать доступ к торговле акциями компаний на американских биржах, а также на Гонконгской фондовой бирже.

Московская биржа пыталась реализовать свои преимущества на рынке в качестве универсального организатора торгов разных инвестиционно-финансовых активов. Совокупные объемы биржевых торгов выросли с 1010 трлн руб. в 2021 г. до 1056 трлн руб. в 2022 г., или на 4,5% (*рис. 47*).



Примечание. Биржевые обороты с акциями включают рыночные сделки и сделки в системе переговорных торгов.

Рис. 46. Доли Московской биржи (МБ) и Санкт-Петербургской биржи (СПБ) в общем объеме биржевых сделок с акциями, %

Источники: Расчеты авторов по данным Всемирной федерации бирж и СПБ.

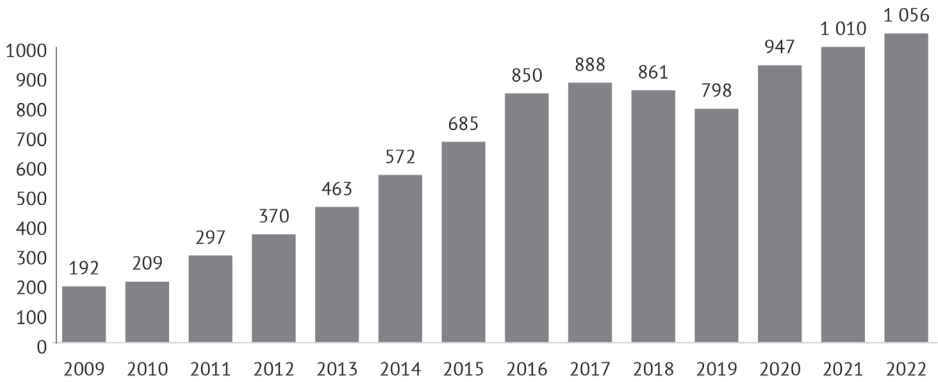


Рис. 47. Общие объемы торгов всеми инструментами на Московской бирже с 2009 по 2022 г., трлн руб.

Источник: Расчеты авторов по данным Московской биржи.

Модель универсальной биржи формирует некоторые риски, заключающиеся в снижении рыночных стимулов в развитии тех или иных сегментов деятельности, не приносящих высоких биржевых комиссий. В настоящее время это проявляется в снижении значимости фондового и срочного рынков в общих объемах биржевых оборотов. С 2010 по 2018 г. доля фондового рынка в общем объеме биржевых сделок снизилась с 13,2 до 4,4%, затем она стала медленно повышаться. Однако в 2022 г. указанная доля вновь снизилась до 3,5% по сравнению с 5,2% в 2021 г. (*табл. 12*).

Основные объемы торгов Московской бирже приносит валютно-денежный рынок, его доля выросла с 78,9% в 2021 г. до 89,1% в 2022 г. Из данного сегмента доля денежного рынка выросла за тот же период с 47,2 до 63,7%, доля валютного рынка, наоборот, снизилась с 31,7 до 25,4%.

На протяжении последних четырех лет – с 2018 по 2021 г. – опережающими темпами на бирже рос срочный рынок, преимущественно за счет рынка производных на валютные активы. Однако в прошедшем году его доля резко снизилась с 15,7% в 2021 г. до 7,4% в 2022 г.

Таблица 12

Структура рынка Московской биржи с 2010 г. по январь 2023 г., %

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Янв.22	Янв.23
Фондовый рынок	**13,2**	**10,3**	**6,5**	**5,2**	**3,6**	**3,0**	**2,8**	**4,0**	**4,7**	**5,1**	**5,8**	**5,2**	**3,5**	**6,1**	**3,1**
В том числе:															
Акции, РДР и паи	8,0	6,6	3,1	1,9	1,8	1,4	1,1	1,0	1,3	1,6	2,5	3,0	1,7	4,8	1,0
Облигации	5,2	3,7	3,4	3,3	1,9	1,6	1,7	3,0	3,5	3,5	3,2	2,2	1,9	1,2	2,1
вторичные торги	3,4	2,9	2,8	2,7	1,5	1,2	1,1	1,2	1,2	1,3	1,2	1,0	0,6	0,8	0,5
рынок размещений	1,8	0,8	0,6	0,6	0,3	0,4	0,6	1,7	2,3	2,2	2,1	1,2	1,2	0,4	1,7
Валютно-денежный рынок	**72,0**	**70,6**	**80,0**	**84,3**	**85,6**	**83,3**	**83,6**	**86,5**	**86,8**	**87,0**	**80,5**	**78,9**	**89,1**	**74,7**	**92,6**
В том числе:															
Денежный рынок	33,9	41,3	48,3	50,7	45,7	38,0	44,8	47,3	46,4	48,4	45,7	47,2	63,7	43,3	72,1
операции РЕПО	31,5	38,3	45,8	47,9	42,0	33,2	40,4	43,1	38,0	39,2	40,7	41,7	51,3	38,3	45,6
кредитный рынок	2,4	3,1	2,5	2,8	3,7	4,8	4,4	4,2	6,3	6,7	5,0	5,5	12,4	5,0	26,5
Валютный рынок	38,1	29,3	31,6	33,7	39,9	45,4	38,8	39,2	40,5	38,6	34,7	31,7	25,4	31,4	20,5
сделки спот	18,0	15,8	16,6	12,4	13,6	15,1	12,6	8,8	10,1	8,4	10,2	9,4	9,5	11,5	6,7
сделки своп	20,1	13,4	15,0	21,3	26,3	30,3	26,2	30,3	30,4	30,2	24,5	22,2	15,9	19,9	13,9
Срочный рынок	**14,8**	**19,1**	**13,5**	**10,5**	**10,7**	**13,7**	**13,6**	**9,5**	**10,4**	**10,3**	**13,7**	**15,7**	**7,4**	**19,2**	**4,3**
ПФИ	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0003**	**0,0002**	**0,001**	**0,002**	**0,01**	**0,1**	**0,1**	**0,1**	**0,3**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Товарный рынок	**0,001**	**0,003**	**0,006**	**0,005**	**0,003**	**0,02**	**0,02**	**0,01**	**0,02**	**0,01**	**0,01**	**0,02**	**0,02**	**0,01**	**0,02**
Всего	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**102**	**103**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**

Источник: Расчеты авторов по данным Московской биржи.

2.1.9. Инвесторы на внутреннем финансовом рынке

Несмотря на высокую волатильность фондового рынка, общее количество уникальных клиентских счетов у брокеров на Московской бирже выросло с 16,8 млн в 2021 г. до 23,6 млн в январе 2023 г., или на 40,5%. Однако, поскольку большинство указанных счетов не имеют активов, более объективным показателем торговой активности частных инвесторов является количество счетов активных клиентов, которые раз в месяц совершали хотя бы одну биржевую сделку. Количество таких счетов сократилось на Московской бирже с 2,6 млн в 2021 г. до 2,3 млн в январе 2023 г., или на 11,5%, на Санкт-Петербургской бирже (СПБ) – с 0,8 млн до 0,2 млн, или на 75,0% (*рис. 48*).

В 2022 г. – январе 2023 г. существенно замедлился рост индивидуальных инвестиционных счетов (ИИС). Количество данных счетов выросло с 4,8 млн в декабре 2021 г. до 5,2 млн в январе 2023 г., или на 8,3%. Однако рост количества ИИС в 2022 г. был существенно ниже по сравнению с 37,1% в 2021 г. Причиной данного замедления стало повышение уровня правовой неопределенности действующих ИИС 1-го и 2-го уровней. Согласно проекту Федерального закона «О внесении изменения в статью 10.2-1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», разработанному Минфином России и опубликованному для общественного обсуждения[1], планируется создать новый тип индивидуальных инвестиционных счетов – ИИС третьего типа, который должен в итоге заменить действующие ИИС.

Данные о количестве регистрируемых биржами брокерских счетов не отражают реальной картины о масштабе вовлеченности населения в сделки на фондовом рынке. Основная масса брокерских счетов, открытых гражданами,

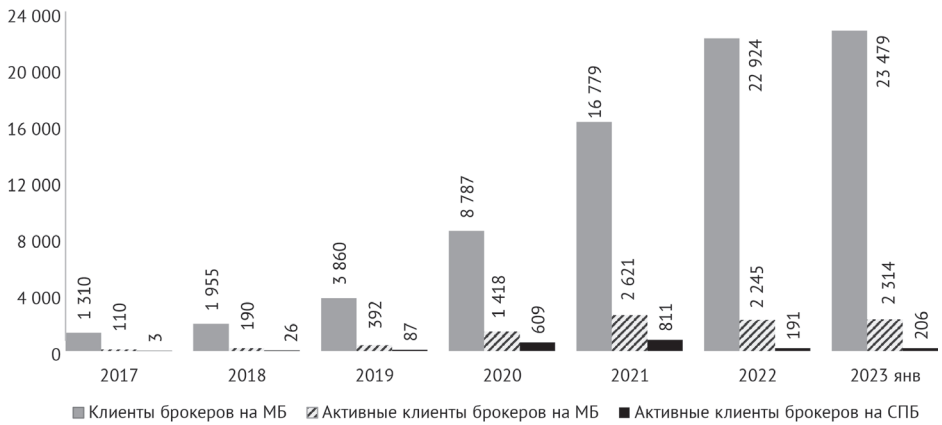


Рис. 48. Количество счетов зарегистрированных и активных клиентов брокеров на российских биржах с 2017 г. по январь 2023 г., тыс. счетов

Источники: Расчеты авторов по данным МП и СПБ.

1 URL: https://regulation.gov.ru/projects#npa=136735

являются пустыми или хранят активы в размере, недостаточном для безопасного инвестирования.

По данным Банка России[1], стоимость активов на брокерских счетах частных инвесторов уменьшилась с 8,3 трлн руб. в 2021 г. до 6,0 трлн руб. в 2022 г., а количество уникальных клиентов брокеров, раскрываемое Московской биржей, за тот же период времени выросло с 16,8 млн до 22,9 млн (*табл. 13*).

Таблица 13

Данные о распределении количества частных инвесторов и стоимости клиентских активов в зависимости от стоимости активов на брокерском счете в 2021–2022 гг.

	Количество клиентов				Объем портфеля			
	2021 г.		2022 г.		2021 г.		2022 г.	
	млн человек*	%	млн человек*	%	трлн руб.	%	трлн руб.	%
1. От 1 млн руб. и выше	0,5	3,0	0,4	1,8	7,6	91,1	5,3	87,6
2. От 100 тыс. руб. и выше	1,7	9,9	1,6	6,9	8,2	99,1	5,9	98,5
3. До 100 тыс. руб.	4,5	26,8	6,3	27,4	0,1	0,9	0,1	1,5
4. Пустые счета	10,6	63,3	15,1	65,7	0	0	0	0
5. Итого (сумма строк 2–4)	**16,8**	**100,0**	**22,9**	**100,0**	**8,3**	**100,0**	**6,0**	**100,0**

* Количество уникальных счетов клиентов брокеров у брокеров на Московской бирже.
Источник: Банк России.

Из общего числа владельцев брокерских счетов в 2021 г. 10,6 млн человек (63,3%) не имели никаких активов на своих счетах, а в 2022 г. количество таких клиентов выросло до 15,1 млн человек, что составляет 65,7%. По нашим оценкам, для построения самого простого диверсифицированного портфеля частному инвестору необходимо иметь не менее 100 тыс. руб. на счете[2]. В 2021 г. количество частных инвесторов, обладающих инвестиционным потенциалом (со стоимостью активов на счете от 100 тыс. руб. и выше), составляло всего 1,7 млн человек, или 9,9% от общего числа владельцев брокерских счетов. В 2022 г. количество указанных инвесторов сократилось до 1,6 млн человек, их доля снизилась до 6,9%.

Количество частных инвесторов, не имеющих возможности полноценной диверсификации вложений (со стоимостью активов на счетах до 100 тыс. руб.), с наиболее высокой вероятностью обреченных на получение доходности по индивидуальным портфелям ниже рыночного уровня, достигало

1 URL: https://www.cbr.ru/securities_market/analytics/

2 Согласно исследованию Банка России (2022), из-за невозможности полноценной диверсификации портфелей клиентов брокеров с активами от 10 до 100 тыс. руб. по данной группе инвесторов наблюдалась наихудшая среди разных групп инвесторов отрицательная доходность индивидуальных портфелей в первом полугодии 2022 г. См.: Портрет клиента брокера. Первое полугодие 2022 г. М.: Банк России. С. 14. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/143859/Portrait_client_brok.PDF

Таблица 14

Структура финансовых активов домашних хозяйств с 2017 по 2022 г., %

	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Январь 2023 г.
Наличные средства	24,8	25,5	23,5	26,3	24,3	25,4	25,7
Депозиты и средства на счетах эскроу	57,9	56,4	56,4	52,9	52,5	53,8	53,2
Акции	3,8	3,6	4,4	5,3	6,8	6,0	6,2
Облигации	1,5	2,4	3,0	3,3	4,0	3,3	3,2
Инвестиционные фонды	2,4	2,8	3,0	3,4	4,1	3,8	3,9
Пенсионные и страховые резервы	9,6	9,4	9,7	8,8	8,3	7,7	7,8
Финансовые активы, всего	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

Источник: Расчеты авторов по данным Банка России.

4,5 млн человек в 2021 г. и 6,3 млн человек в 2022 г., т.е. за год их количество выросло на 40,0%. Недостаточное внимание регуляторов к данному риску в перспективе может привести к существенным потерям частных инвесторов на фондовом рынке и к снижению их доверия к инвестициям в рискованные активы.

С точки зрения структуры финансовых активов поведение домашних хозяйств в 2022 г. оказалось рациональным и заранее прогнозируемым, в период повышенной волатильности финансовых рынков и неопределенности население направило основную долю финансовых активов в наличную валюту и банковские депозиты[1]. Как следует из данных *табл. 14*, запасы наличных денежных средств на руках у граждан увеличились с 19,1 трлн руб. в 2021 г. до 22,1 трлн руб. в январе 2023 г., стоимость депозитов в банках выросла с 41,3 трлн до 45,8 трлн руб. Доля вложений в наличные и банковские депозиты, включая средства на счетах эскроу, в стоимости финансовых активов домашних хозяйств выросла с 76,8% в 2021 г. до 78,9% в январе 2023 г.

В абсолютном выражении вложения домашних хозяйств в акции с 2021 г. по январь 2023 г. сохранялись в размере примерно 5,3 трлн руб., однако их доля в финансовых активах уменьшилась с 6,8 до 6,2%. Стоимость облигаций у населения сократилась с 3,1 трлн руб. в 2021 г. до 2,8 трлн руб. в январе 2023 г., их доля в активах также уменьшилась с 4,0 до 3,2%. Стоимость накоплений в коллективных инвестициях (инвестиционных фондах, пенсионных и страховых резервах) за рассматриваемый период немного выросла, а доля в финансовых активах сократилась с 4,1 до 3,9% по инвестиционным фондам и с 8,3 до 7,8% по пенсионным фондам и страховым организациям.

1 Переориентация домашних хозяйств в пользу более краткосрочных вложений после 24 февраля 2022 г. отчетливо проявлялась в статистике рублевых банковских депозитов. По данным Банка России, в общей стоимости рублевых банковских депозитов населения доля депозитов на срок от 91 дня до 181 дней выросла с 8,7% в декабре 2021 г. до 29,4% в январе 2023 г., а депозитов на срок свыше одного года – уменьшилась с 26,9 до 13,6%.

Таким образом, сводный портфель финансовых активов домашних хозяйств как до, так и после 2022 г. оставался подчеркнуто консервативным, ориентированным в большей мере на сохранение стоимости, а не на получение дополнительного дохода от инвестиций в рискованные активы. Это говорит о недостаточном уровне доверия граждан к фондовому рынку, которое еще более усилилось в 2022 г. и в первых месяцах 2023 г.

С заморозкой в 2022 г. вложений нерезидентов в ценные бумаги российских эмитентов и недостаточным уровнем развития внутренних институциональных инвесторов основной движущей силой, поддерживающей биржевую ликвидность акций и облигаций, стали частные инвесторы. Доля нерезидентов в рыночных сделках с акциями на Московской бирже снизилась с 48,5% в 2021 г. до 0 в 2022 г., и, наоборот, доля частных инвесторов за то же время повысилась с 38,5 до 76,0% (*рис. 49*). Также выросла доля организаций-резидентов, прежде всего, небанковских финансовых организаций (с 13,0% в 2021 г. до 24,0% в 2022 г.). В феврале 2023 г. доля частных инвесторов достигла 81,0%

По рынку корпоративных облигаций Банк России пока не опубликовал статистику за 2022 г. В 2021 г. доля частных инвесторов в структуре основных владельцев корпоративных облигаций составляла лишь 5% (*рис. 50*).

В структуре объемов биржевых сделок на Московской бирже с ОФЗ доля частных инвесторов является небольшой, однако она заметно выросла – с 5,6% в 2021 г. до 12,9% в октябре 2022 г. (*рис. 51*). Частные лица все больше рассматривают вложения в государственные ценные бумаги как наиболее привлекательную альтернативу по сравнению с депозитами и акциями. Доля

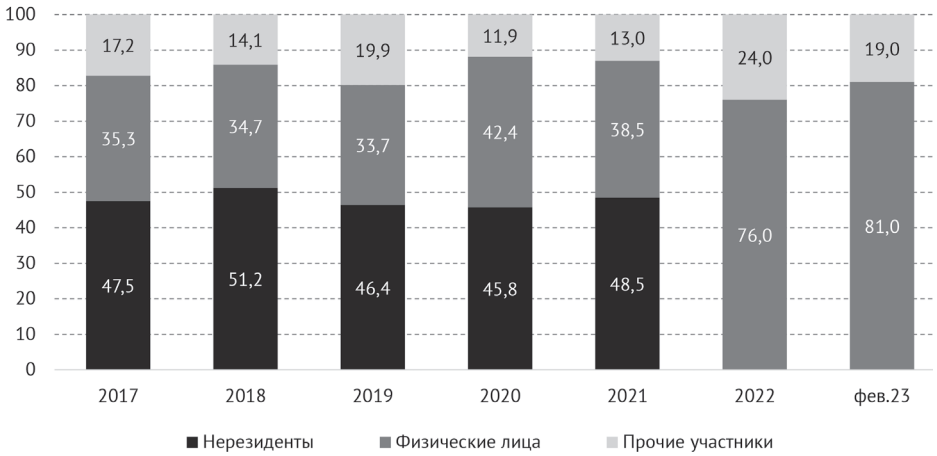
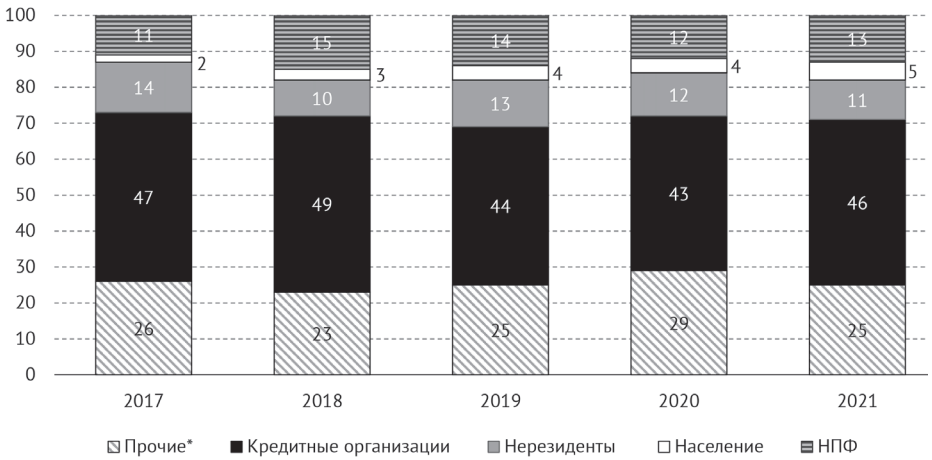


Рис. 49. Структура инвесторов в режиме вторичных торгов акциями на Московской бирже с 2017 г. по февраль 2023 г., %

Источники: Составлено авторами по статистическим данным к Обзору финансовой стабильности Банка России и Московской биржи.



* Государственный сектор, небанковские финансовые организации, страховщики, инвестиционные фонды и другие организации-резиденты.

Рис. 50. Структура владельцев корпоративных облигаций в 2017–2021 гг., %

Источник: Расчеты авторов по данным Обзора российского финансового сектора и финансовых инструментов за 2021 г. Банка России.

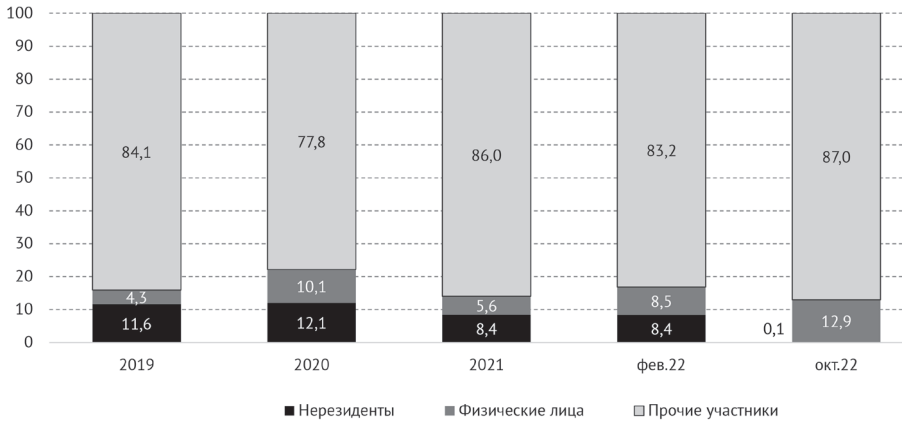


Рис. 51. Структура инвесторов в режиме вторичных торгов ОФЗ на Московской бирже с 2019 г. по октябрь 2022 г., %

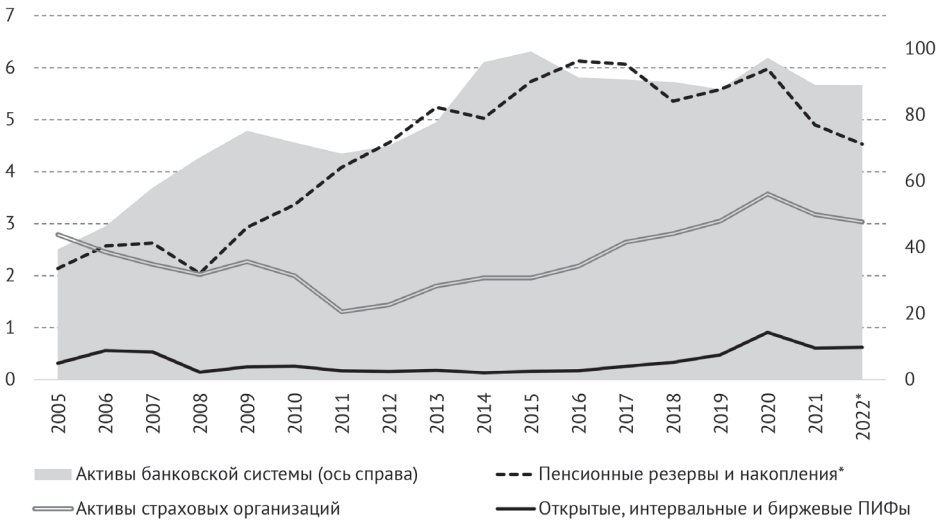
Источники: Составлено авторами по статистическим данным к Обзору финансовой стабильности Банка России и Московской биржи

нерезидентов в биржевых сделках с ОФЗ за рассматриваемый период времени уменьшилась с 8,4 до 0,1%, доля прочих участников, прежде всего банков и других финансовых компаний, незначительно выросла – с 86,0 до 87,0%.

В 2022 г., несмотря на санкции и финансовый кризис в мире, стоимость активов финансовых организаций относительно ВВП осталась практически без изменений на уровне 97,2% по сравнению с 97,8% в 2021 г. (*рис. 52*). Помимо рыночных факторов, этому способствовали послабления в регулировании финансовых организаций со стороны банка России, позволявшие сохранять оценку стоимости ряда финансовых активов на их балансах на условиях, действовавших до 24 февраля 2022 г. (см. *раздел 2.1.2*).

Практически не изменилась за год относительная стоимость активов открытых, интервальных и биржевых паевых инвестиционных фондов (ПИФов) в размере 0,6% ВВП в 2021 и 2022 гг., а также активов банков на уровне 89,1% ВВП в 2021 г. и 89,0% ВВП в 2022 г. Стоимость пенсионных накоплений и пенсионных резервов снизилась с 4,9% ВВП в 2021 г. до 4,5% ВВП в сентябре 2022 г., что во многом связано с продолжавшимся мораторием на обязательные пенсионные накопления. Активы страховых организаций уменьшились с 3,2 до 3,0%. В начале 2023 г. финансовые регуляторы приступили к разработке новой системы добровольных пенсионных сбережений, которая должна прийти на смену действующей системе обязательных пенсионных накоплений.

Основным достижением в сфере коллективных инвестиций в 2022 г. является то, что в целом данный сегмент рынка сохранил финансовую стабильность и доверие со стороны нескольких миллионов частных инвесторов, даже



* Данные по пенсионным резервам и накоплениям приводятся в расчете на 1 октября 2022 г.

Рис. 52. Доля активов банков, пенсионных резервов и накоплений, активов страховых организаций и стоимости чистых активов открытых, интервальных и биржевых ПИФов в России с 2005 по 2022 г., % ВВП

Источники: Расчеты авторов по данным Банка России, ПФР и Росстата.

Рис. 53. Стоимость чистых активов открытых и биржевых ПИФов с 2013 г. по февраль 2023 г., млрд руб.

Источник: Расчеты авторов по данным Investfunds.ru, включая стоимость фондов с заблокированными активами.

несмотря на то что часть финансовых активов открытых и биржевых ПИФов оказались заблокированными в иностранных юрисдикциях.

В 2022 г. общая стоимость чистых активов открытых и биржевых ПИФов без учета данных о фондах с заблокированными активами, по оценкам Банка России[1], составляла 722,7 млрд руб., в то время как ресурс Investfunds.ru показывал общую стоимость чистых активов данных фондов, включая фонды, приостановившие свою деятельность, в размере 919,4 млрд руб. (*рис. 53*). Таким образом, согласно данным Investfunds.ru[2], разница указанных двух оценок показывает стоимость активов открытых и биржевых фондов, приостановивших свою деятельность из-за санкций, составляющую 196,7 млрд руб., или 21,4% от стоимости активов открытых и биржевых ПИФов.

В 2022 г. прервался 7-летний период, длившийся с 2015 г., когда под влиянием роста доходности ценных бумаг российских и иностранных эмитентов и снижающейся доходности банковских депозитов средства частных инвесторов стабильно прибывали в открытые ПИФы (*рис. 54*). Если в 2021 г. в указанные фонды поступило 330 млрд руб. новых средств частных инвесторов, то в 2022 г. был зафиксирован их отток на сумму 36 млрд руб. В январе – феврале 2023 г. чистый отток средств из открытых ПИФов сократился до 3 млрд руб.

Поведение частных инвесторов в ПИФах часто носит проциклический характер: падение базисных фондовых индексов вызывает распродажи паев фондов, а при росте индексов в фонды приходят новые средства инвесторов. Тем самым частные инвесторы усиливают волатильность цен акций

1 URL: https://www.cbr.ru/statistics/RSCI/activity_uk_if/stat_pif_aif/
2 Данные расчеты не учитывают стоимости активов иностранных ETFs под управлением компании FinEx в сумме 100 млрд руб. по состоянию на 2021 г., вложения российских инвесторов в которые заблокированы на счетах в Евроклире.

Примечание. Стоимость чистых активов ОПИФов в январе – ноябре 2022 г. включает стоимость ПИФов с заблокированными активами. СЧА ОПИФов без заблокированных активов составляет 515,2 млрд руб.

Рис. 54. Стоимость чистых активов открытых ПИФов и чистый денежный поток инвесторов в данные фонды с 2013 г. по февраль 2023 г., млрд руб.

Источник: Расчеты авторов по данным Investfunds.ru.

и облигаций. Стремительный рост индекса РТС во время восстановления от пандемии коронавируса с апреля 2020 г. по октябрь 2021 г. вызвал значительный приток средств частных инвесторов в открытые ПИФы акций (*рис. 55*). Резкое падение индекса в январе – феврале 2022 г. на фоне обострения геополитических рисков и роста ключевой ставки в итоге привело к оттоку средств из фондов акций. При этом в 2022 г. поведение пайщиков перестало быть проциклическим, временный рост фондового индекса, как правило, не приводил к прекращению оттока средств из ПИФов акций.

Существенное влияние на потоки денежных средств инвесторов открытых ПИФов облигаций оказывают среднесрочные ставки депозитов в банках. Снижение указанных ставок стимулирует приток средств в фонды облигаций, и, наоборот, повышение ставок провоцирует отток средств инвесторов (*рис. 56*). Во второй половине 2022 г. данная особенность в поведении пайщиков ПИФов облигаций была нарушена, снижение депозитных ставок в банках в данный период времени сопровождалось существенным оттоком средств из фондов облигаций. Вероятно, это было вызвано разочарованием частных инвесторов результатами работы данных ПИФов.

В 2022 г. на рынке коллективных инвестиций наблюдалась интересная аномалия в поведении частных инвесторов. Обычно данная категория инвесторов плохо угадывает моменты входа в инвестиционные фонды и выхода из них, т.е. приобретают паи ПИФов, когда их активы стоят дорого, и погашают паи при падении стоимости портфелей фондов. Это ведет к тому, что, как правило, доходность самих ПИФов превышает доходность вложений в паи этих фондов непосредственно инвесторов. Например, по нашим расчетам на

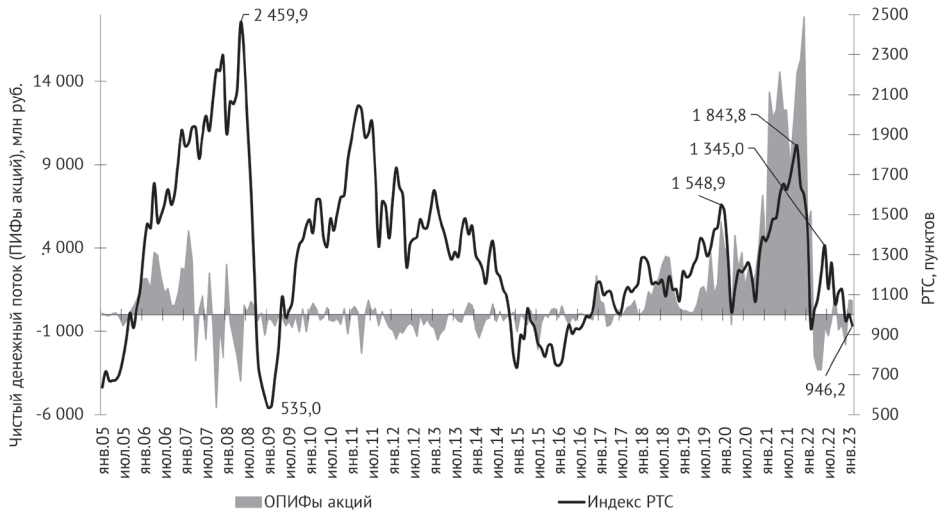


Рис. 55. Ежемесячные чистые денежные потоки средств инвесторов в открытые ПИФы (ОПИФ) акций (млрд руб.) (ось слева) и индекс РТС (пунктов) (ось справа) с января 2005 г. по февраль 2023 г.

Источники: Расчеты авторов по данным Investfunds.ru и Московской биржи.

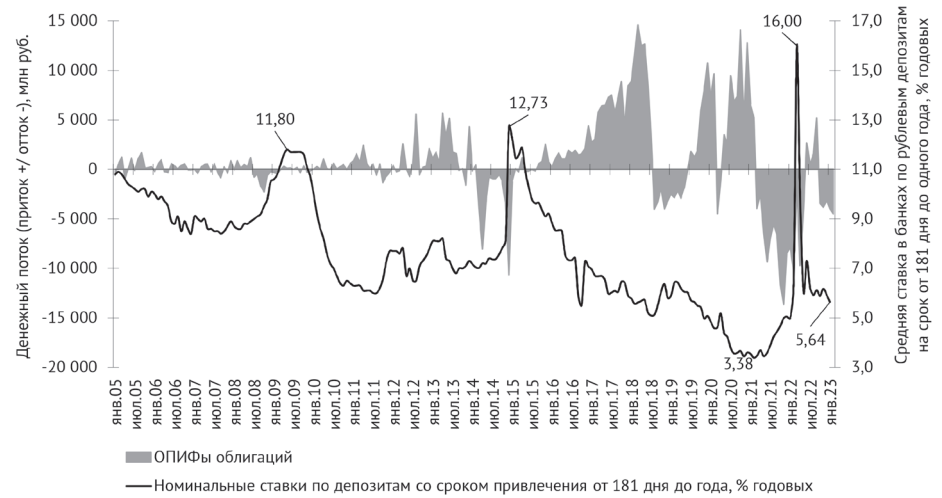


Рис. 56. Ежемесячные чистые денежные потоки средств инвесторов в открытые ПИФы (ОПИФ) облигаций и ставка банковских депозитов со сроком привлечения от 181 дня до одного года с января 2005 г. по февраль 2023 г.

Источники: Расчеты авторов по данным Investfunds.ru и Московской биржи.

основании данных ресурса Investfunds.ru, за период 2020–2022 гг. среднегодовая доходность открытых ПИФов составляла -0,1% годовых и биржевых ПИФов 3,9%. За тот же период времени средняя доходность вложений частных инвесторов в паи данных открытых ПИФов была лишь -3,28% годовых, а в паи тех же биржевых фондов -1,38%. В 2022 г. наблюдалась совсем другая ситуация: средняя доходность открытых ПИФов составляла -15,67%, в то время как вложения пайщиков в те же фонды показали меньшую отрицательную доходность – в размере -14,84%, по портфелям биржевых ПИФов и вложениям в их паи частных инвесторов показатели соответственно были равны -13,04% и -9,85%. Особенно наглядно данная тенденция проявлялась в биржевых и открытых ПИФах драгметаллов: при средней доходности биржевых ПИФов данной категории в размере 7,08% доходность вложений пайщиков достигла 39,78% годовых, у открытых ПИФов драгметаллов аналогичные значения составили 0,98% и 16,59%.

Выявленная закономерность показывает, что в сложном из-за санкций и спадов на глобальных финансовых рынках 2022 г. частные инвесторы открытых и биржевых ПИФов проявляли повышенную осмотрительность в выборе моментов входа-выхода из фондов, что позволило им существенно сократить убытки от вложений по сравнению с доходностью самих фондов, а в ряде случае заработать и высокую доходность. Данный пример показывает высокую значимость прозрачности информации о работе фондов, наличия профессиональной аналитики и грамотных инвестиционных советов.

Как показывают данные опросов частных инвесторов Банка России[1], данная категория инвесторов, в которой преобладают недостаточно диверсифицированные индивидуальные портфели, все еще слабо пользуется возможностями коллективных инвестиций. Согласно обзору о портрете клиента брокера в первом полугодии 2022 г., 70% мужчин и 64% женщин не инвестируют в паевые инвестиционные фонды (ПИФы) и иностранные биржевые фонды (ETFs). Основными препятствиями для более активного использования инвестиционных фондов на внутреннем рынке являются высокие издержки фондов для инвесторов, устаревшая практика продаж паев ПИФов, предполагающая продажу крупными банками своим клиентам исключительно фондов собственного производства, недостаточный уровень прозрачности информации о ПИФах для общественности, а также аналитики, доступной частным инвесторам. Существенный урон доверию частных инвесторов к инвестиционным фондам в 2022 г. нанесла блокировка иностранных активов в портфелях ПИФов и ETFs, приведшая к остановке деятельности ряда фондов и замораживанию вложений их инвесторов.

Например, за период 2012–2022 гг. средние относительные издержки инвесторов в открытых ПИФах не только не снизились, но даже и выросли – по ПИФам акций с 4,6% в 2012 г. до 4,7% от среднегодовой стоимости чистых активов указанных фондов, по ПИФам облигаций и денежного рынка – с 2,6 до 3,0%, по фондам смешанных инвестиций – с 4,5 до 5,1% (*табл. 15*). Издержки биржевых индексных ПИФов аналогичных категорий в 2022 г. были

1 URL: https://www.cbr.ru/analytics/rcb/cl_broker/

в несколько раз ниже, однако и они существенно превышают издержки аналогичных фондов на глобальном финансовом рынке.

Таблица 15

Средний размер общих расходов по управлению открытыми и биржевыми паевыми инвестиционными фондами относительно среднегодовой стоимости их чистых активов в 2012–2022 гг., %

	2012 г.	2022 г.	Изменение, %
Открытые ПИФы:			
акций	4,6	4,7	2,2
облигаций и денежного рынка	2,6	3,0	15,4
смешанных инвестиций	4,5	5,1	13,3
Биржевые ПИФы:			
акций		1,1	
облигаций и денежного рынка		0,9	
смешанных инвестиций		1,3	

Источник: Расчеты авторов.

* * *

Основным достижением финансового рынка в 2022 г. является то, что в условиях повышенной волатильности инвестиционных активов и изоляции из-за санкций от финансовых рынков развитых стран он сохранил стабильность и доверие со стороны внутренних инвесторов. Все финансовые инструменты на биржевом рынке обращаются в штатном режиме, серьезных банкротств корпоративных и региональных эмитентов облигаций не произошло. Количество частных инвесторов, приходящих на рынок, продолжает устойчиво расти. Вовлечение на фондовый рынок значительных по объемам сбережений домашних хозяйств в наличной валюте и депозитах, достигающих почти 80% от общей стоимости их финансовых активов, может стать одним из драйверов восстановления и последующего роста внутреннего рынка акций и облигаций.

К основным проблемам внутреннего финансового рынка можно отнести следующее.

Блокировка существенных финансовых активов государства, бизнеса и частных инвесторов в иностранных финансовых организациях, необходимость более активной переориентации российских участников финансового рынка на финансовые рынки дружественных стран.

За год, прошедший после резкого снижения стоимости индексов рынка акций с 24 февраля 2022 г., цены акций крупнейших компаний практически не показали тенденции к их восстановлению. В условиях ухода с рынка нерезидентов определенную поддержку рынку акций оказали ресурсы частных инвесторов, на которые в феврале 2023 г. приходилось более 80% объема сделок на биржевом рынке акций Мосбиржи. Однако только средств частных

инвесторов может оказаться недостаточно для восстановления внутреннего рынка акций. Для поиска новых драйверов роста стоимости акций российских эмитентов за счет привлечения средств банков и институтов развития, внутренних институциональных инвесторов и нерезидентов из дружественных стран необходима ясная государственная стратегия восстановления внутреннего рынка капитала.

Повышению привлекательности внутреннего рынка акций в глазах инвесторов мог бы помочь массовый выход на рынок публичных размещений новых компаний из технологического сектора, бывших иностранных компаний, перешедших в 2022 г. в руки российских владельцев, и эмитентов из других секторов экономики. Однако для этого необходимы меры государственной поддержки фондового рынка, ускоренное развитие фондов альтернативных инвестиций и формирование благоприятных условий и стимулов для привлечения инвестиций за счет долгосрочных сбережений граждан.

Снижение прозрачности информации о состоянии экономики, бюджета и деятельности эмитентов ценных бумаг в связи с санкциями является существенным препятствием для принятия информированных решений инвесторами. Здесь необходим более тщательный подход к составу ограничений в раскрытии финансовой отчетности и существенной информации о корпоративных событиях эмитентами, а также поддержка российских информационных ресурсов и платформ, оказывающих услуги в области раскрытия информации.

На рынке облигаций наиболее существенными проблемами являются их низкая ликвидность и повышенная доходность к погашению по государственным и отчасти корпоративным облигациям. На рынке сохраняются проинфляционные ожидания его участников. Ограниченными возможностями размещения облигаций обладают малые и средние компании, эмитенты с умеренно низким рейтингом кредитоспособности.

Сохраняются проблемы недостаточной конкуренции между финансовыми организациями. Это проявляется в высоких тарифах на оказание финансовых услуг и осуществление межбанковских переводов, в ограниченном притоке новых компаний на финансовый рынок, в слабости роли независимого от банков финтеха в оказании финансовых услуг населению.

Серьезную поддержку фондовому рынку продолжали оказывать частные инвесторы. Однако они сталкиваются с рисками низкой диверсификации индивидуальных портфелей, непрозрачности эмитентов ценных бумаг, высоких издержек на оплату услуг посредников, с отсутствием возможностей приобретения финансовых продуктов разных поставщиков на условиях открытой архитектуры продаж.

Диверсификация индивидуальных портфелей частных инвесторов может быть улучшена за счет повышения доступности и инвестиционной привлекательности инструментов коллективных инвестиций, таких как открытые и биржевые ПИФы. Доходность данных инвестиций может быть повышена за счет более активного применения стратегий факторного и отраслевого инвестирования, а также снижения издержек по управлению фондами. Несмотря

на ряд предложений на перспективу, объявленных финансовыми регуляторами, неопределенными остаются проблемы будущих механизмов долгосрочных сбережений граждан, корпоративных и индивидуальных пенсионных планов.

В 2022 г. Банком России были утверждены «Основные направления развития финансового рынка РФ на 2023 г. и период 2024 и 2025 гг.», Министерство финансов продолжало работать над проектом «Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации до 2030 г.». Данными документами определены 5 основных направлений развития финансового рынка, включая: создание условий для усиления его роли в финансировании трансформации российской экономики; защита прав потребителей финансовых услуг и инвесторов и повышение доступности финансовых услуг для граждан и бизнеса; трансформация внешнеэкономических платежей и расчетов; цифровизация финансового рынка и развитие платежной инфраструктуры; обеспечение финансовой стабильности. Как показали обсуждения данных документов, они нуждаются в дальнейшем совершенствовании, прежде всего в вопросах об обеспечении конкуренции на рынке финансовых услуг, о поддержании необходимого уровня прозрачности информации о эмитентах и ценных бумагах для инвесторов, а также о принятии системных мер по созданию условий для долгосрочных сбережений граждан.

2.2. Рынок муниципальных и субфедеральных заимствований[1]

По данным Минфина России, на фоне ухудшения экономической динамики консолидированный долг субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на 1 января 2023 г. составил 3,16 трлн руб., или 2,09% ВВП. При увеличении в номинальном выражении на 312,1 млрд руб. в реальном выражении он сократился на 3,4%, уменьшившись по отношению к ВВП на 0,9%. На 1 января 2022 г. его размер составлял 2,85 трлн руб., или 2,18% ВВП.

Объем накопленного долга субъектов Российской Федерации составил на начало 2023 г. 2,79 трлн руб., при этом доля бюджетных кредитов в общем объеме накопленного долга росла опережающими темпами, увеличившись с 55,4 до 71,0%.

Соответственно, сократилась доля рыночных заимствований: доля накопленных заимствований в форме долговых ценных бумаг в общем объеме накопленного долга снизилась с 32,3 до 23,4%, в форме банковских кредитов – с 10,4 до 4,5%

Объем накопленного долга муниципальных образований, сократившись в номинальном выражении на 2,1 млрд руб., составил 374,6 млрд руб. (*табл. 16*). При этом доля задолженности муниципалитетов у вышестоящих бюджетов в общем объеме долга выросла почти вдвое, увеличившись с 35,1 до 65,0%, с сокращением доли банковских кредитов почти вдвое – с 58,4 до 30,2% и в форме ценных бумаг – с 5,3 до 3,7%.

1 Автор: *Шадрин А.Е.*, директор Института социально-экономического проектирования НИУ ВШЭ.

Таблица 16

Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований на 1 января 2022 и 2023 гг.

Виды долговых обязательств	Объем государственного долга субъекта Российской Федерации, млрд руб.					Объем долга муниципальных образований, млрд руб.				
	2022 г.	Доля в общем объеме долга, %	2023 г.	Доля в общем объеме долга, %	Прирост / снижение, год к году, %	2022 г.	Доля в общем объеме долга, %	2023 г.	Доля в общем объеме долга, %	Прирост/снижение, год к году, %
Государственные (муниципальные) ценные бумаги	799,9	32,33	651,8	23,37	8,95	19,9	5,3	13,9	3,7	-30,2
Кредиты от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций	257,6	10,41	126,2	4,53	5,88	220,0	58,4	113,3	30,2	-48,5
Бюджетные кредиты от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	1371,5	55,43	1979,9	71,00	-15,57	132,4	35,1	243,6	65,0	84,0
Государственные (муниципальные) гарантии	39,3	1,59	24,9	0,89	0,70	4,5	1,2	3,8	1,0	-15,6
Иные долговые обязательства	6,3	0,25	5,9	0,21	0,04	0,005	0,0	0,005	0,0	0,0
Всего: объем государственного (муниципального) долга	**2 474,5**	**100,0**	**2 788,7**	**100,0**	**13,9**	**376,7**	**100,0**	**374,6**	**100,0**	**-0,6**

Источник: Расчеты автора на основе данных Минфина России.

Для субъектов Российской Федерации появилась возможность заместить более дорогие рыночные заимствования межбюджетными кредитами в рамках

реализации антикризисных мер. В соответствии с п. 1.7 Плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления, одобренного на заседании Президиума Правительственной комиссии по повышению устойчивости российской экономики в условиях санкций 15 марта 2022 г., был принят Федеральный закон от 01.05.2022 № 128-ФЗ «О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 г.».

Указанным Федеральным законом было установлено, что Минфин России вправе в 2022 г. предоставить субъектам Российской Федерации, показатель уровня расчетной бюджетной обеспеченности которых на 2022 г. не превышает 1,5, бюджетные кредиты из федерального бюджета в объеме до 390,7 млрд руб. для погашения коммерческой задолженности субъектов Российской Федерации (муниципальных образований). Впоследствии Федеральным законом от 28.05.2022 № 146-ФЗ указанный лимит был увеличен до 420,0 млрд руб.

Кроме того, в соответствии с указанным Федеральным законом субъекты Российской Федерации в 2022 г. были освобождены от погашения задолженности перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам.

Еще одним источником финансирования заимствований субъектов Федерации из федерального бюджета стало предоставление бюджетных кредитов на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов, предоставляемых в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2021 № 1190[1].

В результате у 27 субъектов Российской Федерации 100% накопленного долга к началу 2023 г. стало приходиться на межбюджетные кредиты (*табл. 17*).

В этих условиях в 2022 г. число субъектов Федерации, зарегистрировавших эмиссию долговых ценных бумаг, сократилось в 4 раза – с 24 в 2021 г. до 6. Проспекты эмиссии облигаций зарегистрировали: Республика Саха (Якутия), Республика Карелия, а также Калининградская, Ульяновская, Свердловская и Магаданская области. Единственным муниципальным образованием, зарегистрировавшим облигационный заем, стал город Томск (в 2021 г. облигации выпустили два муниципальных образования).

Наибольшая доля заимствований, приходящихся на облигационные займы, зафиксированы у Санкт-Петербурга (89,1% от общей структуры накопленного долга), Республики Саха (Якутия) (58,7%), Красноярского края (56,7%), Республики Башкортостан (39,0%), Белгородской области (40,8%), Московской области (36,2%).

1 Подробнее см.: Оперативный доклад об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за январь – июнь 2022 г. Счетная палата Российской Федерации. М.: 2022 г. С. 43–44. URL: https://ach.gov.ru/upload/iblock/877/4voa484h3u2yxeki3y08r7mqfpwl9od7.pdf; *Бухарский В., Тирский Т., Галиева Г.* Консолидированные бюджеты регионов: устойчивость вопреки санкциям. М., 2022. URL: https://raexpert.ru/researches/regions/regional_budgets_2022/

Таблица 17

Структура государственного долга субъектов Российской Федерации на 1 января 2023 г.

Субъект Российской Федерации	Государственные (муниципальные) ценные бумаги		Кредиты от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций		Бюджетные кредиты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации		Общий объем накопленного долга*
	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.
Центральный федеральный округ	**254,00**	**32,7**	**13,19**	**1,7**	**508,83**	**65,4**	**777,48**
Белгородская область	12,67	40,8	0,00	0,0	17,32	55,7	31,09
Брянская область	0,00	0,0	0,00	0,0	11,06	100,0	11,06
Владимирская область	0,00	0,0	0,00	0,0	6,71	100,0	6,71
Воронежская область	0,00	0,0	0,00	0,0	20,88	100,0	20,88
Ивановская область	0,00	0,0	0,00	0,0	11,28	100,0	11,28
Калужская область	0,00	0,0	0,00	0,0	29,55	100,0	29,55
Костромская область	0,00	0,0	0,00	0,0	23,69	100,0	23,69
Курская область	0,59	5,7	0,00	0,0	9,57	93,4	10,25
Липецкая область	3,70	27,9	0,00	0,0	9,49	71,6	13,25
Московская область	105,05	36,2	10,36	3,6	174,51	60,2	289,92
Орловская область	0,00	0,0	0,00	0,0	22,04	100,0	22,04
Рязанская область	0,00	0,0	0,00	0,0	24,34	100,0	24,34
Смоленская область	0,00	0,0	1,33	5,8	21,75	94,2	23,08
Тамбовская область	4,55	22,2	0,00	0,0	15,96	77,8	20,51
Тверская область	0,00	0,0	0,00	0,0	15,51	100,0	15,51
Тульская область	0,00	0,0	1,50	7,5	18,25	91,5	19,94
Ярославская область	12,01	24,8	0,00	0,0	36,39	75,2	48,41
г. Москва	115,43	74,0	0,00	0,0	40,53	26,0	155,96
Северо-Западный федеральный округ	**93,45**	**30,7**	**23,81**	**7,8**	**183,84**	**60,4**	**304,28**
Республика Карелия	0,80	2,9	6,61	24,2	19,96	72,9	27,37
Республика Коми	10,00	30,7	0,00	0,0	22,62	69,3	32,62

Субъект Российской Федерации	Государственные (муниципальные) ценные бумаги		Кредиты от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций		Бюджетные кредиты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации		Общий объем накопленного долга*
	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.
Архангельская область	0,00	0,0	8,00	17,2	38,58	82,8	46,58
Вологодская область	0,00	0,0	0,00	0,0	16,69	99,7	16,75
Калининградская область	3,50	12,9	3,00	11,0	19,14	70,5	27,17
Ленинградская область	0,00	0,0	0,00	0,0	6,52	100,0	6,52
Мурманская область	0,00	0,0	6,20	30,6	12,48	61,5	20,28
Новгородская область	0,00	0,0	0,00	0,0	18,72	100,0	18,72
Псковская область	0,00	0,0	0,00	0,0	18,99	100,0	18,99
г. Санкт-Петербург	78,76	89,1	0,00	0,0	9,67	10,9	88,43
Ненецкий автономный округ	0,40	46,2	0,00	0,0	0,47	53,8	0,87
Южный федеральный округ	**31,00**	**12,7**	**35,61**	**14,6**	**177,86**	**72,8**	**244,47**
Республика Адыгея (Адыгея)	0,00	0,0	0,74	19,9	2,99	80,1	3,74
Республика Калмыкия	0,00	0,0	0,60	7,0	7,93	93,0	8,53
Республика Крым	0,00	0,0	0,00	0,0	5,68	100,0	5,68
Краснодарский край	24,50	21,8	0,00	0,0	88,06	78,2	112,56
Астраханская область	0,00	0,0	0,00	0,0	16,11	100,0	16,11
Волгоградская область	6,50	10,9	10,10	16,9	43,14	72,2	59,74
Ростовская область	0,00	0,0	24,17	63,4	13,95	36,6	38,11
г. Севастополь	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Северо-Кавказский федеральный округ	**9,95**	**13,9**	**0,00**	**0,0**	**61,32**	**85,7**	**71,51**
Республика Дагестан	0,00	0,0	0,00	0,0	11,56	100,0	11,56
Республика Ингушетия	0,00	0,0	0,00	0,0	2,39	100,0	2,39
Кабардино-Балкарская Республика	0,00	0,0	0,00	0,0	7,03	100,0	7,03

Субъект Российской Федерации	Государственные (муниципальные) ценные бумаги		Кредиты от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций		Бюджетные кредиты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации		Общий объем накопленного долга*
	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.
Карачаево-Черкесская Республика	1,75	30,2	0,00	0,0	4,05	69,8	5,79
Республика Северная Осетия – Алания	0,00	0,0	0,00	0,0	8,67	100,0	8,67
Чеченская Республика	0,00	0,0	0,00	0,0	6,35	100,0	6,35
Ставропольский край	8,20	27,6	0,00	0,0	21,26	71,6	29,71
Приволжский федеральный округ	**102,84**	**15,7**	**18,15**	**2,8**	**530,23**	**80,8**	**656,45**
Республика Башкортостан	15,00	39,0	2,70	7,0	20,71	53,9	38,41
Республика Марий Эл	1,00	9,9	0,00	0,0	9,09	90,1	10,09
Республика Мордовия	0,00	0,0	3,18	9,4	30,63	90,6	33,80
Республика Татарстан (Татарстан)	0,00	0,0	0,00	0,0	98,52	95,2	103,53
Удмуртская Республика	5,00	7,3	0,00	0,0	63,75	92,7	68,75
Чувашская Республика – Чувашия	0,00	0,0	0,00	0,0	10,61	100,0	10,61
Пермский край	0,00	0,0	1,00	4,9	19,46	95,1	20,46
Кировская область	0,00	0,0	0,00	0,0	24,20	100,0	24,20
Нижегородская область	41,50	31,2	0,00	0,0	91,23	68,6	132,95
Оренбургская область	3,61	19,8	0,00	0,0	14,65	80,2	18,26
Пензенская область	0,00	0,0	4,93	19,6	20,24	80,4	25,17
Самарская область	18,30	28,7	0,00	0,0	45,45	71,3	63,75
Саратовская область	3,50	5,9	0,00	0,0	55,79	94,1	59,29
Ульяновская область	14,93	31,6	6,35	13,5	25,90	54,9	47,18
Уральский федеральный округ	**60,58**	**34,2**	**0,00**	**0,0**	**114,38**	**64,6**	**177,03**

Субъект Российской Федерации	Государственные (муниципальные) ценные бумаги		Кредиты от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций		Бюджетные кредиты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации		Общий объем накопленного долга*
	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.
Курганская область	0,00	0,0	0,00	0,0	17,49	100,0	17,49
Свердловская область	49,18	46,2	0,00	0,0	57,24	53,8	106,42
Тюменская область	0,00	0,0	0,00	0,0	5,18	81,9	6,33
Челябинская область	7,00	18,1	0,00	0,0	30,80	79,6	38,70
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	3,40	48,1	0,00	0,0	3,67	51,9	7,07
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,00	97,6	0,00	0,0	0,00	0,0	1,02
Сибирский федеральный округ	**66,50**	**20,9**	**10,60**	**3,3**	**234,59**	**73,9**	**317,56**
Республика Алтай	0,00	0,0	0,00	0,0	2,52	100,0	2,52
Республика Тыва	0,00	0,0	1,30	32,5	2,70	67,5	4,00
Республика Хакасия	2,00	8,5	0,00	0,0	21,58	91,5	23,58
Алтайский край	0,00	0,0	0,00	0,0	5,30	100,0	5,30
Красноярский край	28,71	56,7	0,00	0,0	21,92	43,3	50,63
Иркутская область	0,00	0,0	0,00	0,0	19,21	100,0	19,21
Кемеровская область – Кузбасс	4,50	7,8	0,00	0,0	47,52	82,1	57,88
Новосибирская область	13,00	27,2	0,00	0,0	34,88	72,8	47,88
Омская область	5,00	8,7	9,30	16,2	43,01	75,0	57,31
Томская область	13,30	27,0	0,00	0,0	35,93	73,0	49,23
Дальневосточный федеральный округ	**33,46**	**13,9**	**24,84**	**10,4**	**168,87**	**70,4**	**239,90**
Республика Бурятия	0,00	0,0	3,92	16,7	19,45	83,0	23,43
Республика Саха (Якутия)	28,50	58,7	0,00	0,0	8,76	18,0	48,59
Забайкальский край	0,00	0,0	2,70	8,5	29,05	91,5	31,75
Камчатский край	0,70	7,5	5,17	55,5	3,45	37,0	9,32
Приморский край	0,00	0,0	0,00	0,0	7,98	94,8	8,42
Хабаровский край	3,26	6,4	0,00	0,0	47,53	93,2	51,00
Амурская область	0,00	0,0	9,94	30,7	22,45	69,3	32,39

Субъект Российской Федерации	Государственные (муниципальные) ценные бумаги		Кредиты от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций		Бюджетные кредиты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации		Общий объем накопленного долга*
	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.	доля в общем объеме, %	млрд руб.
Магаданская область	1,00	5,6	3,11	17,3	13,87	77,1	17,98
Сахалинская область	0,00	0,0	0,00	0,0	2,54	100,0	2,54
Еврейская автономная область	0,00	0,0	0,00	0,0	5,60	100,0	5,60
Чукотский автономный округ	0,00	0,0	0,00	0,0	8,20	92,3	8,88
Итого	**651,79**	**23,4**	**126,21**	**4,5**	**1 979,92**	**71,0**	**2 788,69**

* В состав накопленного долга также включаются государственные (муниципальные) гарантии и «иные долговые обязательства».

Источник: Расчеты автора на основе данных Минфина России.

2.3. Банковский сектор[1]

2.3.1. Основные показатели и финансовые результаты банковского сектора

На конец 2022 г. в российской банковской системе действовала 361 кредитная организация. Годом ранее их число составляло 370 ед. (сокращение за год на 9 ед., в 2021 г. сокращение на 37 ед.). Количество отзывов лицензий составило 3 ед. (в 2021 г. – 26 ед.), добровольного аннулирования лицензий – 9 ед. (в 2021 г. – 11 ед.). С универсальной лицензией на конец года насчитывалось 225 банков (на начало года – 232), с базовой – 101 банк (на начало года – 103). Количество небанковских кредитных организаций составило 35, как и годом ранее (*рис. 57*).

Незначительное сокращение общего количества банковских кредитных организаций сопровождается укрупнением банковского сектора – в 2022 г. наблюдался рост активов, (информация по собственным средствам и прибыли не опубликована). Благодаря быстрому восстановлению экономики совокупные активы кредитных организаций в прошедшем году выросли на 14,7% (за 2021 г. прирост составил 15,9%). Таким образом, темпы роста активов остались примерно на уровне предшествующего года.

За январь – июнь убытки банковского сектора превысили 1,5 трлн руб., отрицательный финансовый результат во многом обусловлен западными санкциями в отношении крупнейших российских кредитных организаций, переоценкой валютных позиций в связи с резким изменением валютного курса

1 Автор: *Зубов С.А.*, канд. экон. наук, доцент, ст. науч. сотр. лаборатории структурных исследований ИПЭИ РАНХиГС.

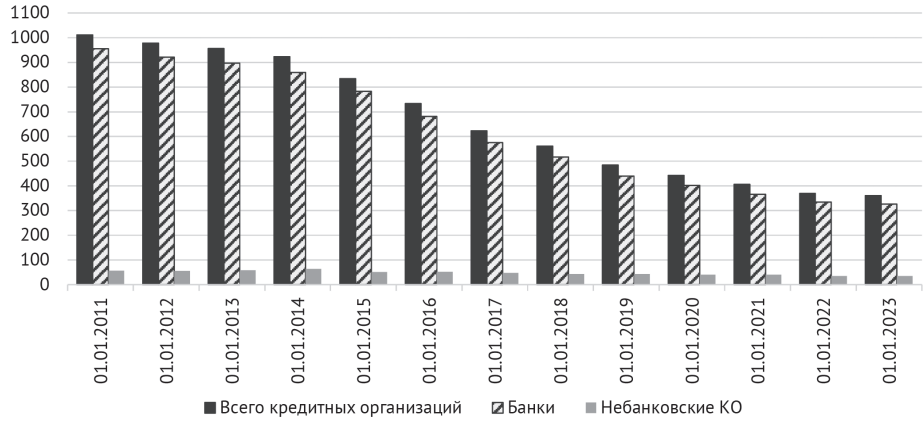


Рис. 57. Динамика количества кредитных организаций за последние 12 лет

Источник: Банк России. URL: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/lic/

рубля, а также с опережающим ростом стоимости фондирования над доходностью активов из-за роста ключевой ставки. Во второй половине 2022 г. по мере стабилизации экономической ситуации совокупный убыток постепенно сокращался и по итогам года банковский сектор зафиксировал прибыль на уровне 203 млрд руб., доля прибыльных кредитных организаций составила 78%.

2.3.2. Кредитование юридических лиц

Совокупная кредитная задолженность корпоративных заемщиков[1] перед российскими банками на 1 января 2023 г. достигла 50,8 трлн руб. Прирост корпоративного кредитного портфеля за 2022 г. достиг 8110,3 млрд руб., или 19,0%. Годом ранее корпоративный кредитный портфель российских банков вырос на 5492,2 млрд руб., или на 14,7%. Рекордный рост корпоративного кредитного портфеля во многом обеспечен замещением корпоративным сектором внешних заимствований. Существенную роль также сыграло предоставление государственных субсидий, которые были выделены на поддержку системообразующих предприятий, пострадавших от санкций. В течение истекшего года банки предоставили кредитов по данной программе объемом свыше 1,5 трлн руб. Предприятиям предоставлялись кредиты под 10–11% объемом до 10 млрд руб., до 30 млрд руб. – для холдинговых структур.

Еще одним фактором стала поддержка проектного финансирования застройщиков целевыми кредитами объемом 2,2 трлн руб. по льготным процентным ставкам (4–5% годовых) под обеспечение остатками средств покупателей жилья на счетах эскроу.

1 Кредиты нефинансовым и финансовым организациям-резидентам, а также индивидуальным предпринимателям.

Вместе с тем объем предоставленных кредитов за прошлый год составил 65,9 трлн руб., что на 23,1% меньше, чем за 2021 г. (85,6 трлн руб.), причем снижение объемов практически полностью связано с рублевыми кредитами (58,2 трлн руб. против 77,1 трлн руб. в предшествующем году), выдача валютных кредитов сократилась на 10,7% (7,6 трлн руб. против 8,6 трлн руб. в 2021 г.). Таким образом, можно сделать вывод, что прирост совокупного кредитного портфеля юридических лиц при снижении объемов предоставляемых кредитов обусловлен реструктуризацией задолженности (предоставление каникул, кредитные пролонгации) в условиях финансового кризиса, связанного с геополитическим конфликтом. Общий объем реструктуризации, по данным ЦБ РФ, составил 13,4 трлн руб., или 23% от объема портфеля корпоративных кредитов[1]. Банки активно проводили реструктуризацию кредитов крупного бизнеса, предприятий МСП и индивидуальных предпринимателей[2] в рамках плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления как по государственным, так и по собственным программам.

Уровень просроченной задолженности снизился на 2,2% относительно показателя на начало года (за предшествующий год – рост на 21,4%) и достиг 2,8 трлн руб., что составляет 5,5% от совокупного объема кредитного портфеля (год назад – 6,7%) (*рис. 58*). Данные показатели свидетельствуют о некотором улучшении качества кредитного портфеля банков, что, однако, во многом обеспечено послаблениями ЦБ, в частности, разрешением не

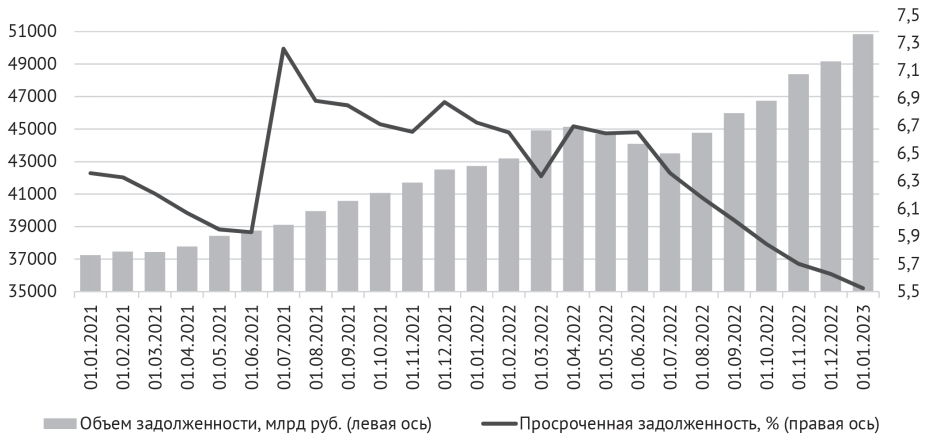


Рис. 58. Динамика корпоративного кредитования и уровня просроченной задолженности в 2021–2022 гг.

Источники: Банк России; расчеты автора.

1 URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43816/analytical_review_bs-2022.pdf
2 Призванных на военную службу по мобилизации в Вооруженные силы РФ или заключивших контракт на добровольной основе для выполнения задач, возложенных на Вооруженные силы РФ.

отражать в отчетности ухудшение качества ссуд, если проблемы у заемщика возникли из-за ограничений, связанных с санкциями западных стран. Еще одним фактором улучшения качества кредитного портфеля стали рост объемов сделок по продаже проблемных долгов на цессионном рынке, а также некоторые крупные списания безнадежной задолженности.

Отраслевая структура корпоративных кредитов по сравнению с предыдущим годом не претерпела существенных изменений. Лидерами по объему задолженности на 1 января 2023 г. являются предприятия обрабатывающих производств (12,6 трлн руб., или 24,8% от совокупной задолженности предприятий), предприятия финансовой и страховой сферы (8,3 трлн руб., или 16,2%) и предприятия оптовой и розничной торговля (5,4 трлн руб., или 10,7%).

По объему привлеченных кредитов по итогам года лидируют предприятия, ведущие финансовую и страховую деятельность (20,7 трлн руб., или 31,4% от общей суммы выдач), предприятия оптовой и розничной торговли (14,4 трлн руб., или 21,9%) и предприятия обрабатывающих производств (11,9 трлн руб., или 18,1%).

Рост рыночных ставок после повышения ключевой ставки до 20% в конце февраля, а также более осторожный подход банков к выбору заемщиков в условиях нарастания неопределенности в отношении финансовой устойчивости предприятий привели к снижению объемов корпоративной кредитной задолженности в течение марта – мая истекшего года. Особенно заметное снижение отмечалось по валютным кредитам. В дальнейшем некоторую поддержку корпоративным заемщикам оказали принятые Правительством РФ государственные программы льготного кредитования системообразующих предприятий (промышленности, торговли и агропромышленного комплекса), предусматривающие выдачу кредитов на сумму около 1,4 трлн руб.[1]

Начиная с июня наблюдалась постепенная адаптация предприятий широкого круга отраслей к структурным изменениям в экономике, что обусловило оживление экономической активности и частичное восстановление объемов корпоративного кредитования. Несмотря на то что объемы кредитования так и не вернулись на уровень 2021 г., в целом можно сделать вывод о преодолении кризиса и при отсутствии новых шоков о росте корпоративного кредитования в 2023 г. В частности, о стабилизации рынка говорит тот факт, что некоторые изменения зафиксированы в срочной структуре корпоративного кредитования – при общем росте сократились объемы краткосрочного кредитования (до 6 месяцев) и увеличилась доля долгосрочных кредитных вложений (свыше 1 года – до 70,5%, на конец 2021 г. – 68,9%).

Происходящие изменения (обострение геополитического конфликта и международной обстановки, «частичная мобилизация») повышают уровень неопределенности в сфере корпоративного бизнеса. Несмотря на то что в целом банковский сектор сумел адаптироваться к происходящим изменениям и поддерживать объемы кредитования в условиях обострения кредитных рисков, потенциальная угроза в виде накопления проблемной задолженности

1 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.2022 № 375 и от 17.03.2022 № 393, Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.03.2022 № 532-р.

по-прежнему актуальна. Нельзя исключать, что банковский сектор может столкнуться с отложенным эффектом санкционного давления на российский бизнес, что, в свою очередь, приведет к завуалированным накоплениям проблемных кредитов в банковских балансах. В связи с этим правительству и ЦБ необходимо разработать дополнительные меры макропруденциального регулирования и, возможно, новые программы поддержки предприятий за счет льготного кредитования.

В течение последних месяцев Правительству РФ и Центральному банку удалось нейтрализовать банковские риски и поддержать уровень объема кредитования корпоративного сектора. Однако высокая концентрация корпоративных обязательств по-прежнему является потенциальным источником системного риска для отечественного банковского сектора. В ближайшей перспективе потребуются меры, стимулирующие диверсификацию корпоративного кредитного портфеля банков, что, в свою очередь, во многом будет зависеть от развития малого и среднего предпринимательства, а также от реализации стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в стране.

2.3.3. Кредитование физических лиц

На 1 января 2023 г. общий объем банковских кредитов, предоставленных физическим лицам, достиг 26,9 трлн руб. За истекший год объем кредитования вырос на 2,4 трлн руб., или на 9,7%, что значительно ниже прироста 2021 г. (4,6 млрд руб., или 22,9%).

Увеличение совокупного кредитного портфеля физических лиц обеспечено в первую очередь ипотечным кредитованием (прирост – 17,5%), тогда как объем задолженности по потребительскому кредитованию вырос всего на 2,7%, а задолженность по автокредитам снизилась на 3,8%.

Прирост объемов задолженности физических лиц полностью приходится на рублевый сегмент – нестабильность курса рубля, высокие валютные риски и существенное сокращение расчетов в долларах и евро привели практически к полному отказу от валютных кредитов, которые в течение года снизились на 53,5% (за 2021 г. снижение на 22,5%) и составили всего 22,0 млрд руб.

В течение истекшего года динамика процентных ставок по кредитам была неустойчивой и определялась политическими событиями и административными решениями ЦБ. Рекордный всплеск процентных ставок фиксировался в конце февраля – начале марта, когда Банк России принял решение о повышении ключевой ставки до 20%. В дальнейшем по мере смягчения денежно-кредитной политики, снижения ключевой ставки банки снижали проценты по кредитам для физических лиц. Однако в сентябре после решения о начале «частичной мобилизации» снова был зафиксирован рост процентных ставок по кредитам для населения, что отразилось на ставках краткосрочного кредитования (*рис. 59*).

Прирост просроченной задолженности с начала 2022 г. составил 14,7%, ее общий объем достиг 1083,7 млрд руб. (*рис. 60*). Доля просроченной задолженности в кредитном портфеле повысилась несущественно и на 01.01.23

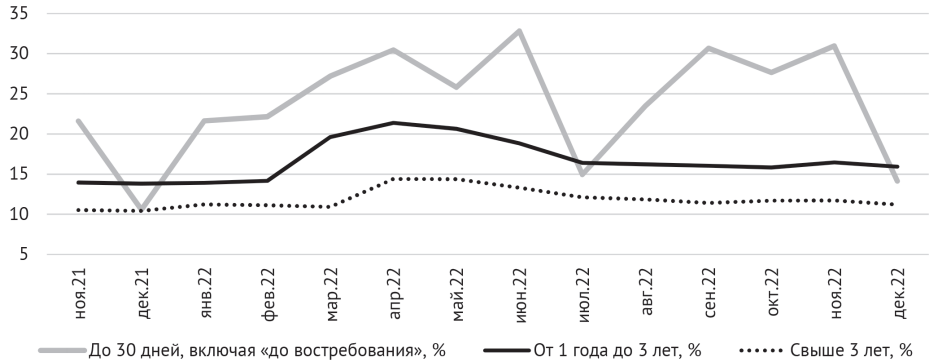


Рис. 59. Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в рублях, %

Источник: Банк России.

составила 4,0%, в то время как годом ранее этот показатель был 3,8%. Доля займов с просрочкой свыше 90 дней (NPL90+) также относительно невысока и составила 8,8%, что ниже показателей периода кризиса 2020 г., вызванного эпидемиологическими факторами. Однако, несмотря на относительно высокое качество кредитного портфеля, Центральный банк в III квартале прошедшего года зафиксировал тревожные сигналы[1]: рост объемов кредитования заемщиков с высоким уровнем ПДН[2] (таким уровнем принято считать ПДН выше 80%) на 4 п.п. до уровня 32%, а также прирост показателя Payment-to-Income (PTI)[3] на 14 п.п. до значения 42%. Данные показатели могут свидетельствовать о скрытом характере проблем в области кредитной политики банков и о потенциальном росте просроченной задолженности в будущем.

В прошедшем году банки стали реже одобрять заявки граждан на кредиты: по данным Национального бюро кредитных историй (НБКИ)[4], за анализируемый период банки одобрили всего лишь 26% заявок граждан на получение кредита, что на 7 п.п. ниже соответствующего показателя 2021 г. Снижение уровня одобрения кредитных заявок свидетельствует о более осторожной кредитной политике банков в условиях политической и финансовой нестабильности. Основные причины отказа: плохая кредитная история (или ее отсутствие), низкий персональный кредитный рейтинг (ПКР) и высокая долговая нагрузка заемщиков относительно располагаемых доходов.

1 URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43512/2q_3q_2022.pdf
2 ПДН (показатель долговой нагрузки) рассчитывается как отношение среднемесячных платежей заемщика по всем кредитам и займам (в том числе по запрашиваемому кредиту) к его среднемесячному доходу.
3 Показатель долговой нагрузки, рассчитываемый кредитными организациями по собственным методикам.
4 URL: https://nbki.ru/company/news/?id=1567769

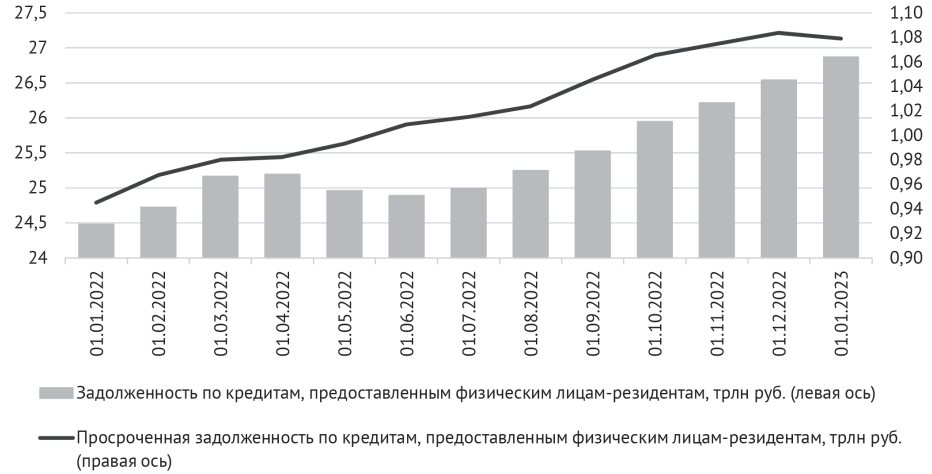


Рис. 60. Совокупный объем задолженности и просроченная задолженность по кредитам, предоставленным физическим лицам-резидентам, трлн руб.

Источник: Банк России.

С учетом того что к концу 2022 г. среднее количество розничных кредитов на одного российского заемщика составило 2,3 кредита (повышение на 0,1 ед. по сравнению с концом 2021 г.)[1], можно сделать вывод, что клиентская база банков в настоящее время не обладает перспективами роста, и в условиях ужесточения банками стандартов кредитования даже при высоком спросе на кредиты число банковских заемщиков будет стагнировать, это, в свою очередь, может привести к закредитованности заемщиков с относительно высоким персональным кредитным рейтингом и допустимым уровнем долговой нагрузки.

В связи с тем что рост закредитованности граждан в условиях финансово-экономической нестабильности может создавать дополнительные макроэкономические риски и в перспективе отобразиться на устойчивости банковского сектора, совет директоров ЦБ РФ принял решение об установлении количественных ограничений на выдачу необеспеченных потребкредитов в I квартале 2023 г.[2]

В соответствии с решением Банка России лимит для кредитов с ПДН более 80% составит 25% от общего объема предоставленных потребкредитов. При этом объем предоставленных потребкредитов на срок свыше 5 лет не должно превышать 10%.

Введение макропруденциальных лимитов позволит ограничить рост закредитованности граждан за счет дестимулирования кредитования заемщиков

1 URL: https://nbki.ru/company/news/?id=1597722
2 URL: https://www.cbr.ru/press/pr/?file=63804646063491408 7FINSTAB.htm

с высокой долговой нагрузкой и искусственного удлинения срока кредитов, что сделает структуру потребительского кредитования более сбалансированной и при этом не создаст дополнительных требований к капиталу банков.

Данное ограничение устанавливается только для банков с универсальной лицензией. Для банков с базовой лицензией введение таких лимитов нецелесообразно ввиду их незначительного вклада в долговую нагрузку населения.

Решение о возможном продлении действия данного ограничения на II квартал 2023 г. будет рассматриваться Центробанком в феврале 2023 г. с учетом динамики долговой нагрузки населения и стандартов кредитования.

Вместе с тем ЦБ подготовил проект поправок в Указание 5782-У, направленный на расширение возможностей банков по применению модельного подхода при оценке дохода заемщика в целях расчета ПДН[1]. Данное решение можно считать послаблением, которое предоставит банкам возможность варьировать собственные методики и в некоторых случаях делать кредит более доступным для заемщиков с неоднозначным финансовым положением. Предполагается, что банки смогут рассчитывать ПДН по потребительским кредитам с использованием внутренних моделей оценки дохода после прохождения процедуры валидации этих моделей в Центробанке.

В целом в 2022 г. совокупный портфель розничных кредитов увеличивался, несмотря на кризис. Во многом это обусловлено устойчивым развитием банковской системы в предыдущие кризисные годы, а также тем обстоятельством, что в условиях стагнации доходов населения многие столкнулись с нехваткой средств для покрытия расходов и испытывают необходимость в заемных средствах для поддержания прежнего уровня потребления. Кроме того, в периоды обострения кризиса и повышения инфляционных ожиданий наблюдается повышенный спрос на потребительские товары и, соответственно, спрос на банковские кредиты. С учетом агрессивной политики некоторых банков в области кредитования в условиях достаточно высокой конкуренции и в то же время невысокого потенциала расширения клиентской базы данное обстоятельство может негативно сказаться на качестве обслуживания кредитов в ближайшем будущем. В целом решения ЦБ по охлаждению рынка потребительского кредитования в начале 2023 г. выглядят своевременными и позволят банкам поддержать качество своих кредитных портфелей на требуемом уровне.

2.3.4. Ипотечное кредитование

Совокупный портфель ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) на 1 января 2023 г. достиг объема в 13,8 трлн руб. Прирост совокупного портфеля за год составил 2,0 трлн руб. или 17,5%, что несколько ниже соответствующих показателей за 2021 г. (тогда портфель ипотечных кредитов вырос на 2,5 трлн руб., или на 26,6%). Несмотря на снижение темпов роста рынка, доля задолженности по ИЖК в совокупной задолженности по кредитам физических лиц

1 URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405654369/#review

увеличивалась на протяжении всего года и достигла 51,5% (47,5% – на конец 2021 г.).

Всего за истекший год выдано 1,5 млн ИЖК общим объемом 4,8 трлн руб., соответствующее значение предшествующего года – 1,9 млн кредитов объемом 5,7 трлн руб., снижение составило 15,6% (*рис. 61*). Структура выдач претерпела некоторые изменения: под влиянием продления государственных программ со снижением процентной ставки объемы ипотеки на первичном рынке (ИЖК по ДДУ (договор долевого участия)) составили 42,9% от общего объема выдач кредитов (в 2021 г. данный показатель составлял 33,1%).

Практически все сделки заключались в рублевом сегменте, общий объем предоставленных в 2022 г. ипотечных кредитов в иностранной валюте составил 77 млн руб. В течение года задолженность по валютным ИЖК сократилась на 8,8 млрд руб. до 6,7 млрд руб. (менее 0,1% от общего объема портфеля ИЖК). Валютные кредиты будут оставаться невыгодными в силу действия заградительной надбавки к коэффициентам риска (от 200% и выше в зависимости от полной стоимости кредита (ПСК)).

Средний размер ипотечного кредита за год вырос на 18,6% до 3,95 млн руб. (на конец 2021 г. – 3,33 млн руб.), чему в том числе способствовал рост стоимости жилья как на первичном (за год прирост на 37,3%), так и на вторичном рынке (годовой прирост – 23,1%).

Средневзвешенный срок кредитования увеличился, в декабре он составил 311,3 мес., годом ранее – 262,8 мес. (прирост на 18,5%). Увеличение срока

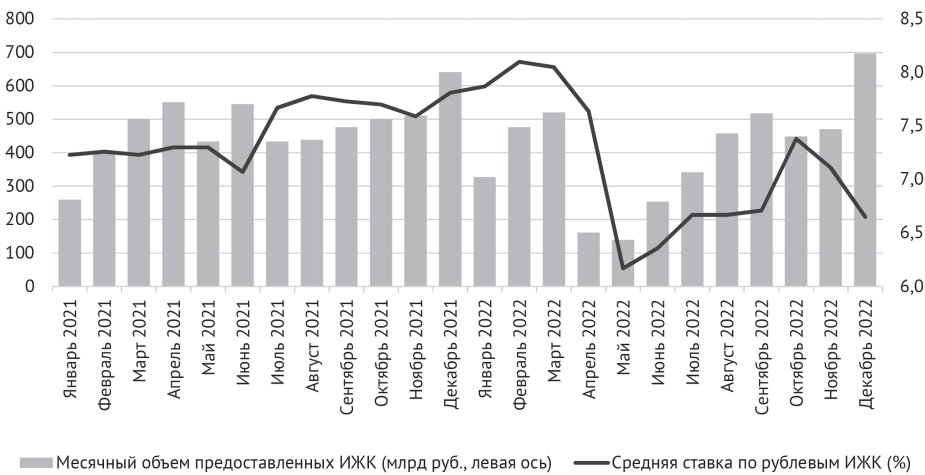


Рис. 61. Динамика ежемесячных объемов кредитования и процентных ставок на рынке ипотечного жилищного кредитования в 2021–2022 гг.

Источник: Ипотечное жилищное кредитование. URL: https://www.cbr.ru/statistics/pdko/Mortgage/ML/

кредита позволяет снизить ежемесячную долговую нагрузку на заемщиков, тем самым снижая риск невозврата кредита.

К положительной тенденции 2022 г. можно отнести рост объемов по сделкам секьюритизации. Данный вид операций позволяет банкам разгрузить балансы и получить дополнительную ликвидность для осуществления кредитования. В 2023 г. объем секьюритизации может вырасти за счет бумаг с льготной ипотекой в качестве базового актива. Вместе с тем бурный рост секьюритизации ипотечных активов приводит к расширению масштабов рынка и к гиперактивности банков в сфере ипотечного кредитования, что, в свою очередь, выльется в наращивание объемов портфеля за счет кредитов сомнительного качества. Более того, вторичный рынок ипотечных закладных может стать источником кризиса, как это было в США в 2006–2007 гг.

Качество кредитного портфеля остается на приемлемом уровне – просроченная задолженность за прошедший год снизилась на 8,4% и на 1 января 2023 г. составила всего 0,4% от объема совокупной задолженности по ИЖК (на начало 2022 г – 0,6%), что значительно ниже, чем по другим видам банковского кредитования (от 4 до 7%). Доля неработающих кредитов (NPL 90+) также оставалась на минимальном уровне – около 0,7%.

Средневзвешенная ставка по ипотечным кредитам на первичном рынке сократилась до 4,3%, что в целом ниже уровня 2021 г. и обеспечено смягчением денежно-кредитной политики Центрального банка РФ (снижение ключевой ставки), внедрением партнерских программ крупных застройщиков и банков по ставкам от 0,01 до 2% (ставка субсидируется застройщиком за счет продажи квартиры по более высокой цене) и обновлением льготных ипотечных программ для населения с относительно невысокими ставками.

На вторичном рынке наблюдалась противоположная динамика ставок. Однако существенного роста не зафиксировано, повышение ставок в период резкого обострения геополитического конфликта и введения антироссийских санкций по предлагаемым кредитам привел к падению объемов выдач. В целом к концу года ставка выросла до 9,3%, что выше показателя 2021 г. на 1 п.п.

В течение года для стимулирования ипотечного кредитования правительством были приняты ряд мер, касающихся переформатирования государственных льготных программ. В результате планы по сворачиванию льготной ипотеки были пересмотрены, и в конце 2022 г. льготная ипотека на новостройки была продлена до 1 июля 2024 г. Согласно новым условиям ставка по кредитам повышена с 7 до 8%, сумма кредита – до 12 млн руб. для Москвы и Санкт-Петербурга, в остальных регионах – до 6 млн руб. (сумму кредита можно увеличить до 30 млн и 15 млн руб. соответственно, используя другие программы ипотеки), сумма первоначального взноса – 15%. С 2023 г. семейная ипотека стала доступна родителям, имеющим двух детей и более до 18 лет на дату заключения договора. Ставка по программе – 6% годовых.

Одним из главных нововведений стал запуск льготной ипотечной программы на строительство частных жилых домов своими силами (ИЖС), без оформления договора подряда с профессиональными застройщиками.

Несмотря на замедление темпов роста ипотечного рынка, объем ипотеки на ИЖС и готовые дома в 2022 г. вырос на 8% к уровню 2021 г.

Еще одним стимулом развития ипотечного рынка стало введение ипотечной программы для ИТ-специалистов по ставке 5% с первоначальным взносом не менее 15%. Однако в связи со сложными условиями получения кредита и наличием собственных ипотечных программ ИТ-корпораций данная программа пока не востребована. Всего по итогам 2022 г. в России в рамках программы предоставлено 5 тыс. кредитов на общую сумму 44,79 млрд руб.[1] В декабре 2022 г. Правительство России сократило план по выдаче льготной ипотеки для ИТ-специалистов.

В процессе борьбы за клиента банки разрабатывают новые маркетинговые решения, при этом берут на себя дополнительные риски. В истекшем году особой популярностью пользовалась программа «ипотека по паспорту». Суть программы в том, что заемщику не нужно подтверждать трудоустройство и уровень дохода. Как правило, она применяется в сделках с готовой недвижимостью. Подобная практика чревата рисками, поскольку полноценный анализ кредитоспособности клиента не проводится, что может повлечь неадекватную оценку заемщика и возможные проблемы с погашением кредита.

Другое направление, осваиваемое банками, – цифровая ипотека. Внедрение цифровых сервисов в ипотечный процесс позволяет сократить время на его проведение, упростить процедуру оценки, регистрации и страхования недвижимости и оформить получение кредита без посещения офиса банка (при наличии ЭЦП и биометрических характеристик клиента). Однако в этой связи актуализируются операционные риски – проведение цифровой трансформации может сопровождаться нарушением коммуникации между разработчиками программного обеспечения, специалистами фронт-офиса и лицами, принимающими решения. В ближайшее время Центральному банку придется принять меры, сдерживающие возможные негативные последствия поспешной и несистемной цифровизации банковского сектора.

Еще одним трендом минувшего года стал рост влияния ESG[2] на российский банковский сектор. По инициативе Центрального банка предлагается запустить новый вид кредитов на жилье – «зеленую» ипотеку, представляющую собой субсидирование покупки жилья в домах, соответствующих стандартам экологического строительства[3]. Программа может быть опробована на Дальнем Востоке в рамках уже существующей программы государственного субсидирования ипотеки.

По предложению Президента РФ правительство запускает новый инструмент поддержки предприятий промышленности – промышленную ипотеку. Российские организации смогут получить долгосрочные льготные кредиты на покупку производственной недвижимости. Планируется, что кредиты будут выдаваться на срок до 7 лет по льготной ставке 5% годовых, при этом

1 URL: https://www.kommersant.ru/doc/5864435?from=top_main_1
2 ESG – Environmental, Social, and Corporate Governance (экологическое, социальное и корпоративное управление).
3 URL: https://lenta.ru/news/2022/09/12/green_ipo/

для инновационных технологических компаний ставка будет еще ниже – 3%, верхний предел промышленной ипотеки предлагается установить на уровне 500 млн руб.

Полностью раскрыть потенциал российского ипотечного рынка позволит внедрение широкого набора финансовых инструментов, которые сейчас активно разрабатываются ведущими игроками: ипотечные облигации, развитие ипотечных маркетплейсов, внедрение технологии блокчейн, другие продукты и процессы. Внедрение этих инструментов позволит оптимизировать банковские бизнес-процессы, упростить и ускорить оформление кредитных сделок, что выразится в снижении ставок и повышении доступности ипотечных кредитов для широкого круга заемщиков.

В настоящее время в условиях таких негативных явлений, как снижение ВВП, высокая инфляция, сокращение реальных доходов населения, правительство и регулятор должны способствовать развитию ипотечного рынка не только в целях стимулирования его дальнейшего роста, но и для повышения доступности жилья. В целом ипотека способствует повышению благосостояния населения за счет улучшения жилищных условий, мотивирует граждан на поддержание высоких доходов за счет вступления в долгосрочные кредитные отношения, способствует трудовой миграции. Однако форсировать рост объемов кредитования за счет низких ставок, отмены первоначального взноса, упрощения процедуры выдачи кредита и уменьшения ежемесячных платежей опасно из-за высоких кредитных рисков, накопления дисбалансов, способных привести к образованию ипотечного пузыря. В связи с этим в ближайшее время ЦБ продолжит выстраивать комплексную систему регулирования ипотечного рынка. По мере стабилизации политической и макроэкономической ситуации возможно постепенное сокращение государственных льготных программ и переход ипотечного кредитования на рыночные принципы.

2.3.5. Банковские ресурсы

Главным ресурсом кредитных организаций по-прежнему остаются средства клиентов (физических и юридических лиц) на банковских счетах и депозитах. На конец года общий объем клиентских средств составил 97,1 трлн руб., увеличившись с начала года на 13,0%. Это несколько ниже аналогичного показателя за 2021 г., в котором отмечен прирост на 16,5%.

Общий объем средств физических лиц (без учета средств на счетах эскроу) на 1 января 2023 г. достиг 36,8 трлн руб., прирост за истекший год в абсолютном выражении составил 1,9 трлн руб., или 5,5%, что соответствует данным за 2021 г. (прирост на 1,9 трлн руб., или на 5,7%). Общий годовой прирост практически полностью обеспечен месячным приростом в декабре, когда средства населения выросли на 2,5 трлн руб. Данный прирост обусловлен авансированием пенсий и выплатами социальных пособий. Сезонный приток средств на депозиты в декабре 2022 г. был более интенсивным по сравнению с декабрем предшествующего года.

Общий объем средств на депозитах юридических лиц (без учета средств государственных органов и индивидуальных предпринимателей) в течение минувшего года вырос более существенно – на 5,1 трлн руб., или на 20,9%, до уровня 29,3 трлн руб., что также соответствует темпам 2021 г. (прирост на 4,2 трлн руб., или на 20,9%).

В условиях рекордно высоких темпов денежной эмиссии в 2022 г. продолжился рост остатков средств на расчетных и текущих счетах корпоративных клиентов. За год они выросли на 3,0 трлн руб. (на 19,2%), достигнув значения 18,5 трлн руб., что повторяет динамику роста в 2021 г. (на 2,5 трлн руб., или на 18,9%).

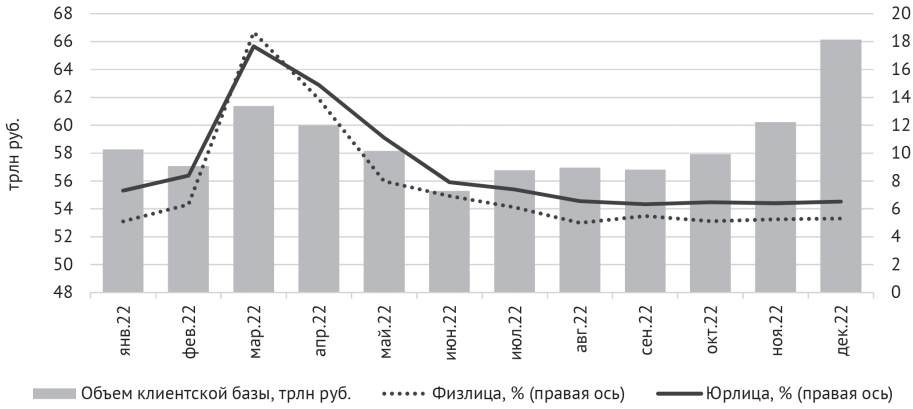
В течение прошлого года менялась срочная структура клиентских средств в пользу краткосрочных депозитов. Клиенты – физические лица существенно (на 30,4%) сократили вложения в средне- и долгосрочные вклады (свыше 1 года) – до уровня 7,9 трлн руб., которые на 1 января 2023 г. составили лишь 21,6% от общего объема депозитов физических лиц (год назад объем вкладов сроком от 1 года составлял 11,4 трлн руб., или 32,8% от общего объема). Максимальный прирост краткосрочных вкладов зафиксирован на срок привлечения от 3 до 6 месяцев.

Аналогичным образом изменялась и структура депозитов юридических лиц. Сокращение депозитов свыше 1 года составило 14,6%, в общем объеме их значение снизилось до 23,3% (на начало года – 32,0%). Наибольшим спросом пользовались краткосрочные депозиты от 1 до 3 месяцев (прирост на 85,5%).

Средства на счетах эскроу в минувшем году продолжили рост и увеличились до 4,0 трлн руб. Однако темпы прироста существенно сократились (32,7%) по сравнению с предыдущим годом (157,9%), что обусловлено снижением темпов роста ипотечного рынка.

Резкое увеличение ключевой ставки до 20% в конце февраля 2022 г. способствовало росту процентных ставок (максимальная доходность по некоторым предложениям достигала 24% годовых, *рис. 62*) и существенному повышению интереса банковских клиентов к инструментам с фиксированным доходом. Также на смещение интереса в пользу депозитов у физических лиц способствовала отмена уплаты НДФЛ с дохода по банковским вкладам и счетам, полученного в 2021 и 2022 гг. (при этом сохранялся налог с купонов облигаций). Падение российского рынка ценных бумаг, а также санкции в отношении НРД[1] и крупных брокеров во многом подорвали доверие к фондовому рынку, что способствовало перетоку денежных средств с брокерских счетов и счетов доверительного управления в срочные и накопительные депозиты. Геополитическая и экономическая неопределенность в прошлом году вынуждала россиян придерживаться сберегательной модели потребительского поведения и наращивать накопления. Свою роль на поведение клиентов –

1 Национальный расчетный депозитарий – центральный депозитарий России, ведет учет прав собственности на российские ценные бумаги, проводит расчеты по сделкам, выполняет функции хранения иностранных ценных бумаг, является платежным агентом по еврооблигациям РФ.



* За декабрь – оценка автора.

Рис. 62. Динамика процентных ставок по краткосрочным (до 1 года, включая «до востребования») депозитам физических и юридических лиц* и суммарные объемы задолженности банков по депозитам физических и юридических лиц на конец месяца в 2022 г.

Источник: Банк России. URL: https://cbr.ru/vfs/statistics/BankSector/Borrowings/02_01_Funds_all.xlsx и URL: http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43719/Bbs2301r.pdf

физических лиц сыграли перегрев ипотечного рынка и снижение интереса к инвестициям в недвижимость, которые, как и фондовый рынок, являются альтернативой банковским депозитам.

Средства клиентов-физлиц в рублях достигли 32,7 трлн руб., за год прирост составил 17,8%, в 2021 г. прирост был заметно ниже – 6,8%. Валютные депозиты снизились до 4,1 трлн руб. (падение за год – на 42,8%, в предшествующем году – прирост на 1,4%). Схожим образом обстояли дела и с валютными депозитами юридических лиц, их сокращение за год составило 20,9% (в отличие от прироста за 2021 г. на 6,3%). В общем объеме клиентских средств на депозитах доля рублевых средств за 2022 г. увеличилась с 76,8 до 86,0%.

Сокращение валютных депозитов частично было связано с оттоком средств за рубеж из-за введения западных санкций и нарушением привычных форматов инвестирования: вложения в ценные бумаги западных стран стали недоступными для российских инвесторов. Российские банки ввиду отсутствия возможности размещения валютных средств в западных банках-контрагентах снижали ставки по валютным вкладам практически до нулевых значений, в то же время были введены дополнительные комиссии за обслуживание валютных счетов. Таким образом, клиенты были вынуждены конвертировать валютные вклады в рублевые или перейти к хранению валютных средств в виде наличных. В течение года Центробанк дважды повышал нормативы обязательного резервирования по обязательствам в валюте (с 01.08.2023 до 5% от объема обязательства), что также снижало привлекательность заимствования в валюте для банков. Еще одним фактором

девалютизации клиентских депозитов стало укрепление рубля по отношению к доллару и евро относительно начала года.

В I квартале 2022 г. крупные банки с госучастием понесли убытки в связи с веденными против них санкциями, предусматривающими блокировку активов. В целом российская банковская система столкнулась с серьезным косвенным влиянием санкций в виде обесценения активов, роста кредитных и других финансовых рисков. В связи с этим актуализировался вопрос о необходимости системной докапитализации банковского сектора. По оценкам ЦБ РФ, общий размер потребности в докапитализации составил около 700 млрд руб.[1] Однако в течение года банки успешно проводили политику минимизации рисков и осуществляли активные действия для восполнения капитала, взаимодействуя со своими собственниками по вопросам докапитализации. В истекшем году докапитализацию получили 29 банков, общий объем увеличения уставного капитала составил 180 млрд руб. в основном за счет допэмиссии и других вложений в капитал.

По итогам 2022 г. российские банки зафиксировали чистую прибыль в 203 млрд руб., что обеспечено ростом процентных и комиссионных доходов в условиях снижения ставок, восстановлением деловой активности во втором полугодии, а также регуляторными послаблениями Центробанка. В настоящее время системной докапитализации банковского сектора не требуется, и речь может идти о «точечных решениях» по отдельным банкам в виде финансовой поддержки со стороны акционеров[2].

В 2023 г. при отсутствии новых шоков не предвидится масштабного оттока средств граждан, что позволит банкам поддерживать стабильную положительную динамику по клиентским депозитам. Вероятность того, что в ближайшей перспективе полностью будет восстановлено доверие к фондовому рынку, невысока в силу нестабильности политических и геополитических факторов. В то же время правительство прогнозирует прирост реальных доходов граждан. В этих условиях инструменты с фиксированной доходностью при наличии системы государственного страхования вкладов будут оставаться наиболее привлекательной формой размещения свободных ресурсов в связи с отсутствием более доходных и надежных альтернатив.

1 URL: https://www.forbes.ru/finansy/481880-cb-ocenil-vozmoznuu-potrebnost-bankov-v-dokapitalizacii-v-700-mlrd-rublej
2 URL: https://tass.ru/ekonomika/15627499

Раздел 3. Реальный сектор экономики

3.1. Динамика и структура ВВП и инвестиций[1]

3.1.1. Спрос и предложение: адаптация к новым реалиям

Экономическая динамика 2022 г. отличалась крайней неустойчивостью. Ситуация формировалась при сохранении тенденций, с одной стороны, восстановления экономики после пандемии коронавируса, а с другой – создания новых механизмов поддержки, адаптации и снижения воздействия санкционных ограничений по отношению к реальному и финансовому секторам отечественной экономики на протяжении года[2].

Контуры экономического развития в начале 2022 г. определялись: сохранением дисбаланса растущего спроса и сдержанного изменения предложения при высокой дифференциации темпов роста по видам экономической деятельности и сегментам внутреннего и внешнего рынков; усилением инфляционного давления на доходы и потребительское поведение населения; структурной трансформацией цен и издержек производства[3]. Стартовые позиции 2022 г. определял рост выпуска по базовым видам экономической деятельности на 5,9% по итогам 2021 г. при увеличении конечного спроса домашних хозяйств на 10,0% и инвестиционного спроса – на 7,6%. Внутренний спрос поддерживался за счет наращивания масштабов внешнеторгового оборота: повышение вклада чистого экспорта в 2021 г. составило 9,3% ВВП, в том числе экспорта – 30,2% и импорта – 20,9% (по методологии СНС в текущих ценах).

Изменение внутренней и внешней конъюнктуры определило ускорение инфляции до 8,4% при 4,9% годом ранее и повышение ее в феврале 2022 г. до

1 Автор: *Изряднова О.И.*, заведующая лабораторией структурных проблем экономики Института Гайдара, вед. науч. сотр. ИПЭИ РАНХиГС.

2 *Мау В.А.* Экономическая политика в условиях пандемии // Вопросы экономики. 2022. № 3. С. 5–28.

3 *Дробышевский С.М., Павлов П.Н.* Структура темпов роста ВВП России на перспективу до 2024 г. // Вопросы экономики. 2022. № 3. С. 29–51.

9,2% в годовом измерении. Регулирование инфляции инструментами денежно-кредитной политики сопровождалось повышением ключевой ставки Банка России с 4,5% годовых (22.03.2021) до 8,5% (20.12.2021) и 9,5% (14.02.2022).

Изменение политико-экономических условий в конце февраля 2022 г. и введение беспрецедентных по масштабам санкций против Российской Федерации, ограничивающих выход российского бизнеса на мировые рынки товаров, услуг и технологий, привели к нарушению сложившейся схемы постпандемийного восстановления отечественной экономики. В условиях жесткого давления внешних факторов на финансовый сектор и дестабилизации внутреннего рынка повышение ключевой ставки до 20% годовых (28.02.2022) и реализация мер валютного регулирования позволили в марте 2022 г. остановить инфляцию на уровне 16,7% в годовом измерении и номинальный курс рубля на уровне 84,09 руб./долл.

Влияние санкций на реальный сектор экономики оказалось растянутым по времени, и ситуация в марте оставалась в области положительных значений: валовой выпуск по базовым видам экономической деятельности составил в марте 2022 г. 101,6% к марту предыдущего года (I квартал 2022 г. – 104,5% к I кварталу 2021 г.) при росте добычи полезных ископаемых на 6,6% (7,3%), объема работ в строительстве – на 5,9% (4,5%) и грузооборота транспорта – на 3,6% (4,2%). При ускорении инфляции ажиотажный спрос января – февраля сменился замедлением оборота розничной торговли в марте до 102,0% и оптовой торговли – до 99,5% в годовом выражении. Негативным моментом впервые с ноября 2020 г. стало падение выпуска обрабатывающих производств в марте 2022 г. на 0,7% в годовом выражении, хотя рост производства в январе – феврале обеспечил сохранение позитивной квартальной динамики на уровне 104,5% к соответствующему периоду 2021 г.

По итогам I квартала 2022 г. относительно соответствующего периода предыдущего года ВВП увеличился на 3,5%, конечное потребление домашних хозяйств – на 4,5% и инвестиции в основной капитал – на 13,8%. При сложившейся внешнеэкономической конъюнктуре позитивное влияние оказал исключительно высокий за период 20-летних наблюдений вклад чистого экспорта в стоимостную структуру ВВП (по методологии СНС) на уровне 19,2% в текущих ценах (8,0% в сопоставимых ценах).

С апреля 2022 г. произошло усиление негативного влияния санкционных ограничений на экономическую динамику – выпуск по базовым видам экономической деятельности во II квартале составил 96,3% от уровня аналогичного периода предыдущего года. Наиболее острая реакция на изменение политико-экономических условий была отмечена в обрабатывающем секторе по причине жестких нарушений торгово-экономических и транспортно-логистических связей: в июне 2022 г. выпуск обрабатывающих производств упал на 4,8% относительно июня предыдущего года при сокращении оборота оптовой торговли на 18,2% и грузооборота транспорта – на 5,8%. Ослабление динамики со 103,9% в I квартале 2022 г. до 103,6% во II квартале относительно соответствующих показателей предыдущего года продемонстрировало строительство при повышении цен на строительные материалы, удорожании

кредитов и неустойчивости спроса на ипотечном рынке. Ситуация осложнялась сужением потребительского рынка на 9,8% при сокращении реальных денежных доходов населения на 2,1% и реальной заработной платы на 5,4% по сравнению со II кварталом 2021 г.

Неблагоприятное воздействие внешних и внутренних факторов определило сокращение ВВП во II квартале 2022 г. в годовом выражении на 4,1%, конечного потребления домашних хозяйств – на 5,5% и валового накопления – на 13,8% в результате уменьшения запасов материальных оборотных средств. Хотя вклад чистого экспорта в ВВП при сложившейся структуре спроса и цен по-прежнему оставался на высоком уровне – 16,1% (5,9% в сопоставимых ценах), санкции на финансовые операции и систему трансграничных платежей сужали возможности трансферта чистых доходов от внешнеторговой деятельности для поддержки внутреннего рынка. В реальном секторе санкции существенно затрудняли международную логистику, импорт высокотехнологичных товаров и услуг, а также российский экспорт. Одновременное падение импорта и приостановка/уход зарубежных компаний с российского рынка значительно осложнили положение в производствах с высоким уровнем зависимости от импортных промежуточных и конечных товаров, технологий и услуг.

Российский бизнес, у которого уже был накоплен определенный опыт противостояния рестрикциям 2014 г. и коронавирусным локдаунам, достаточно оперативно отреагировал на нарушение производственно-технологических, торговых и транспортно-логистических цепочек и активно переориентировался на формирование связей с новыми деловыми партнерами на лояльных рынках товаров и услуг: по итогам первого полугодия 2022 г. стоимостной объем экспорта товаров и услуг увеличился на 41,9% при снижении импорта на 6,7% относительно показателей, зафиксированных годом ранее. При разной скорости изменения параметров внешней торговли чистый экспорт в первом полугодии 2022 г. составил 170,9 млрд долл., в 2,8 раза превысив показатель предыдущего года. Следует заметить, что демпфирующее влияние на динамику выпуска по видам экономической деятельности оказало упреждающее накопление запасов материальных средств импортного и отечественного производства в I квартале 2022 г., что позволило несколько ослабить негативное влияние сокращения импорта во II квартале почти на 23,4% относительно соответствующего показателя предыдущего года (*табл. 1*).

Стартовые позиции второго полугодия 2022 г. сформировали условия для смягчения денежно-кредитного регулирования, валютного контроля, репатриации выручки и движения капитала, повышения кредитной активности нефинансовых корпораций. Падение ВВП в III квартале ослабло до 3,7% и в IV квартале стабилизировалось на уровне, близком к показателю, зафиксированному годом ранее.

В III квартале усилилась дифференциация темпов по базовым видам экономической деятельности – увеличился позитивный вклад в экономику сельского хозяйства (+12,7% к III кварталу 2021 г.) и строительства (+5,2%). Показатели инфраструктуры в этот период, напротив, иллюстрировали углубление

Таблица 1

Динамика основных макроэкономических показателей в 2021–2022 гг., % к соответствующему показателю предыдущего года

	2021 г.					2022 г.				
	год	кварталы				год	кварталы			
		I	II	III	IV		I	II	III	IV
Внутренние условия: производство										
ВВП	105,6	99,7	110,5	104,0	105,0	97,9	103,5	95,9	96,3	99,9
Выпуск по базовым видам экономической деятельности	105,9	100,1	113,1	104,7	106,1	98,7	104,5	96,3	97,3	96,9
Промышленность	106,4	99,7	111,1	107,1	107,9	99,4	105,1	97,4	98,8	97,0
Сельское хозяйство	99,6	100,3	100,1	94,6	107,1	110,2	105,4	108,4	112,7	109,4
Строительство	107,0	104,4	111,0	104,0	108,2	105,2	103,9	103,6	105,2	106,9
Транспорт	105,6	100,5	110,2	107,0	104,8	97,4	104,2	97,0	94,6	94,4
Оборот розничной торговли	107,8	99,2	124,3	105,9	104,7	93,3	103,5	90,2	90,6	90,5
Платные услуги населению	116,7	96,8	153,2	116,4	112,6	103,2	107,8	100,0	101,3	101,6
Оборот оптовой торговли	105,9	104,9	116,9	102,0	102,1	88,5	103,3	84,8	77,6	81,0
Внешние условия										
Сальдо внешней торговли	221,9	93,4	238,2	314,2	319,9	166,0	307,7	263,9	138,4	73,8
Экспорт товаров и услуг	144,2	101,6	158,5	163,0	158,5	114,2	160,4	127,6	104,0	84,6
Импорт товаров и услуг,	124,6	104,6	140,9	132,5	123,0	91,0	112,6	76,6	87,5	90,9
Курс рубля (средний за период), руб./долл.	73,6	74,34	74,2	73,47	72,59	67,5	84,73	66,01	59,40	62,3
Цена нефти Urals, долл./барр.	69,1	60,0	67,2	71,2	78,2	77,5	90,5	80,6	76,2	63,2

Источники: Росстат; ЦБ РФ.

спада оптовой торговли (-22,6%), оборота грузового транспорта (-5,5%) при существенных изменениях транспортно-логистических цепочек, уровня платежеспособности покупателей и транзакционных издержек.

Сжатие оборота розничной торговли на 9,4% относительно III квартала 2021 г. определялось изменением потребительского поведения при снижении реальных располагаемых денежных доходов на 3,1% и инфляционном давлении на уровне 14,3%.

Анализ квартальной динамики по видам экономической деятельности в июле – сентябре прошедшего года показал торможение спада в промышленности. В обрабатывающих производствах в III квартале 2022 г. наблюдалось ослабление спада в годовом выражении до -1,8%.

Основой стабилизации в добыче полезных ископаемых стало формирование новых направлений экспорта топливно-энергетических товаров. Добыча

нефти и природного газа в этот период снизилась относительно соответствующего показателя предыдущего года на 0,1%, однако высокие цены на энергоносители поддержали экспортную составляющую и внутренний спрос. Несмотря на усиление санкционных ограничений на транспортировку и поставки по традиционным направлениям, общая динамика экспорта в стоимостном выражении с учетом особенностей товарной структуры в III квартале 2022 г. сохранилась в положительной области при замедлении до 104,0% относительно исключительно высокого уровня показателей соответствующего периода предыдущего года.

Торможение спада импорта определялось адаптацией к новой конфигурации внешнеэкономических связей: в III квартале 2022 г. глубина падения импорта уменьшилась до 12,5% против 23,4% во II квартале относительно показателей, зафиксированных годом ранее. Увеличению стоимостного объема импорта по кварталам 2022 г. способствовало укрепление реального эффективного курса рубля на 23,6% во II квартале и на 39,7% в III квартале относительно декабря 2021 г. В условиях изменения всех характеристик внешней торговли, по данным платежного баланса, чистый экспорт (сальдо) товаров и услуг снизился с 91,8 млрд долл. во II квартале текущего года до 65,6 млрд долл. в III квартале, но при этом на 38,4% превысил соответствующий показатель за аналогичный период предыдущего года.

На ситуацию IV квартала с учетом разной скорости адаптации отдельных секторов экономики оказывали позитивные результаты деятельности в строительстве и сельском хозяйстве. Динамика экспорта товаров и услуг в IV квартале сместилась в область отрицательных значений (-15,4% к 2021 г.). В целом за 2022 г. вклад чистого экспорта (по методологии СНС в текущих ценах) в ВВП составил 12,8% при показателях 5,1% в острой фазе пандемии коронавируса 2020 г. и 6,4% в кризисной ситуации 2014 г. По оценке платежного баланса, стоимостной объем экспорта товаров и услуг в 2022 г. составил 628,1 млрд долл. (114,1% к показателю 2021 г.), а импорта – 345, 8 млрд долл. (91,0%). Доля экспорта в 2022 г. в стоимостной структуре ВВП – 28,0% и импорта – 15,2%, снижение относительно предыдущего года составило соответственно 2,2 и 5,7 п.п.

При действующей на протяжении года тенденции к сокращению масштабов импорта и снижению его вклада в валовые ресурсы в экономике фиксировалось усиление дифференциации динамики по сегментам внутреннего рынка. Конечное потребление в 2022 г. сократилось на 0,6%, в том числе домашних хозяйств – на 1,8%, а инвестиционный рынок продемонстрировал расширение на 4,6% (*табл. 2*).

Падение промышленного производства в 2022 г. на 0,4% при увеличении добычи полезных ископаемых на 0,8%, стабилизации показателя обеспечения электрической энергией и сокращении выпуска обрабатывающего производства на 1,3% относительно предыдущего года определило структурные изменения внутреннего рынка, формирование экспорта и спроса на импортные товары и услуги.

Таблица 2

Динамика и структура использования ВВП в 2018–2022 гг.

	% к итогу, в текущих ценах					% к предыдущему году, в сопоставимых ценах				
	2018 г.	**2019 г.**	**2020 г.**	**2021 г.**	**2022 г.**	**2018 г.**	**2019 г.**	**2020 г.**	**2021 г.**	**2022 г.**
ВВП	100	100	100	100	100	102,8	102,2	97,3	105,6	97,9
В том числе:										
Расходы на конечное потребление	68,1	69,7	71,5	67,3	65,0	103,5	103,4	96,1	108,0	99,4
Валовое накопление	21,8	22,6	23,4	23,4	22,2	98,4	102,3	95,7	114,2	96,8
– валовое накопление основного капитала	20,6	20,9	21,5	19,9	20,6	100,6	101,0	96,0	109,1	105,2
– изменение запасов материальных оборотных средств	1,2	1,7	1,9	3,5	1,6	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Чистый экспорт	10,1	7,7	5,1	9,3	12,8	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
– экспорт	30,8	28,5	25,5	30,2	28,0	105,6	100,7	95,8	103,3	н/д
– импорт	20,7	20,8	20,4	20,9	15,2	102,7	103,1	88,1	119,1	н/д

Источник: Росстат.

Наиболее существенный вклад в динамику внесли виды деятельности, ориентированные преимущественно на внутренний рынок.

В потребительском комплексе уменьшение объемов отечественного производства и импорта привело к замедлению оборота розничного рынка на 6,6%, в том числе рынка продовольственных товаров – на 1,5% и непродовольственных товаров – на 11,1%.

Рост в сельском хозяйстве транслировался в расширение производства в пищевой промышленности (на 0,5% к 2021 г.); в легкой промышленности на динамику (-2,0%) существенное влияние оказали падение импорта, на долю которого приходится почти 20% промежуточного потребления комплекса потребительских производств, а также нарушение поставок из сопряженных отраслей. Кроме того, повысились риски ослабления внутреннего потребительского спроса при падении в 2022 г. реальной заработной платы и реальных доходов населения на 1,0% и усилении инфляционного давления к концу года. Достаточно устойчивую позицию на внутреннем рынке в сложной ситуации 2022 г. сохраняло производство лекарственных средств, которое осталось вне зоны жестких рестрикций на торговлю химико-биологическими субстанциями и имело определенный потенциал развития за счет отечественной базы производства химических продуктов и веществ. При оценке состояния производства лекарственных средств следует отметить, что отказ некоторых зарубежных компаний, функционирующих на российском рынке, от инвестиций в научные и клинические исследования требовал актуализации программы развития отечественного фармацевтического рынка с учетом новых реалий межстрановых взаимодействий и внутреннего потенциала.

Характер функционирования металлургического комплекса определялся изменением структуры и объемов внешнего спроса при переориентации потоков товаров на рынки лояльных партнеров и удовлетворении спроса внутреннего рынка в конструкционных материалах: производство готовых металлических изделий в 2022 г. увеличилось на 7,0% и поддерживалось государственными мерами стимулирования закупок при ответной реакции производителей на временное сдерживание цен. Это обстоятельство стало особенно важным для производства строительных материалов и внедрения новых технологий в строительстве.

Нарушение и разрыв производственно-технологических и торговых цепочек в условиях санкционных ограничений осложнили функционирование экспортоориентированных производств лесного и химического комплексов как в связи с сокращением поставок на внешние рынки, так и со сжатием возможностей закупок импортных материалов и реагентов.

Сокращение масштабов импорта товаров инвестиционного назначения и комплектующих для высоко- и среднетехнологичных производств крайне болезненно отразилось на динамике машиностроительного комплекса, спад производства в котором в 2022 г. составил 8,6%, а в IV квартале находился на критическом уровне 88,4% относительно соответствующего периода предыдущего года.

Следует также отметить, что после финансового кризиса 2008 г. произошла смена тренда: иностранные инвестиции замещались импортом товаров инвестиционного назначения (*рис. 1*). В сложной геополитической обстановке это позволяло сохранять участие и на рынке высокотехнологичных зарубежных товаров, и в научно-технологическом обмене, а также компенсировать неудовлетворенный внутренний спрос при слабой динамике отечественного производства инвестиционных товаров. Однако развитие этой тенденции усиливало зависимость от иностранных партнеров и создавало потенциальные угрозы технологическому суверенитету. Среднегодовые объемы прямых инвестиций за период 2014–2021 гг. составляли менее 2/5 от соответствующего показателя восстановительного развития 2009–2013 гг. и 1/4 от максимального докризисного показателя 2008 г. Ситуация 2022 г. осложнялась усилением оттока капитала до 223 млрд долл. против 74,2 млрд долл. годом ранее[1].

Наиболее острая реакция на приостановку/уход с рынка крупных зарубежных компаний и нарушение производственно-технологических цепочек фиксировалась в производстве автотранспортных средств, падение выпуска которого в 2022 г. составило 44,7% относительно предыдущего года[2]. Переориентация на новые рынки поставщиков, комплектующих и модельные линейки товаров потребовала продолжительного времени, и только в августе –

1 Среднесрочный прогноз Банка России по итогам заседания совета директоров по ключевой ставке 10 февраля 2023 г. URL: https://www.cbr.ru/collection/collection/file/43735/forecast_230210.pdf

2 Оценка зависимости России от импорта промежуточной продукции. Серия докладов об экономических исследованиях. № 106. Декабрь 2022 г. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/144138/wp_106.pdf

Примечание. Данные за 2022 г на момент подготовки настоящего материала отсутствовали.

Рис. 1. Отношение прямых иностранных инвестиции и импорта капитальных товаров к инвестициям в основной капитал в российскую экономику в 2006–2021 гг., %

Источники: Росстат; ЦБ РФ.

октябре темпы производства к предыдущему месяцу 2022 г. вышли здесь в область положительных значений.

Сложности производства электрооборудования (96,3% к 2021 г.) также связаны с традиционной ориентацией делового партнерства на крупные зарубежные компании недружественных стран, что при отказе от производственно-торговых взаимодействий с ними сдерживало восстановление объемов выпуска данной продукции, несмотря на созданный в отрасли за последние годы потенциал производственных мощностей.

Диверсифицированная система производственно-технологических и торгово-логистических взаимодействий отечественных производств компьютерной и электронной техники на внешнем рынке определила условия для довольно быстрой их адаптации к санкционным ограничениям, в частности, за счет механизмов параллельного импорта, усиления традиционного партнерства на лояльных рынках. За 2022 г. производство компьютерной и электронной техники увеличилось относительно предыдущего года на 1,7%, но неустойчивость квартальной и помесячной динамики требует сдержанного отношения к оценке этого показателя.

Динамика производства машин и оборудования, которая активно поддерживалась государственными закупками, по итогам года оставалась в области положительных значений. Однако нарушение внутри- и межотраслевых связей машиностроительных производств, сложности с сервисным обслуживанием импортного оборудования и дефицит квалифицированного персонала привели к высоким колебаниям помесячной динамики. Этими же причинами объясняется и падение производства прочих видов транспорта и ремонта машин, оборудования. Разбалансированность движения материальных

оборотных средств, высокая дифференциация в загрузке производственных мощностей, сокращение поставок импортных материалов, комплектующих и готовых товаров, достигающих более 40% промежуточного спроса (по данным за 2019 г.) негативно отражались на состоянии как самого машиностроительного комплекса, так и сопряженных с ним видов экономической деятельности (*табл. 3*).

Таблица 3

Динамика производства по добывающему и обрабатывающему секторам экономической деятельности в 2021 и 2022 гг., % к соответствующему кварталу предыдущего года

	2021 г.					2022 г.				
	год	кварталы				год	кварталы			
		I	II	III	IV		I	II	III	IV
Добыча полезных ископаемых	104,2	92,9	107,5	108,7	108,5	100,8	107,4	98,9	100,1	97,5
Добыча сырой нефти и природного газа	102,6	90,6	105,4	107,8	108,4	100,7	107,5	98,0	100,0	97,5
Обрабатывающие производства	107,4	102,7	113,6	105,7	107,9	98,7	104,9	96,1	98,2	96,6
Потребительский комплекс:										
– пищевая промышленность	104,6	100,6	103,5	104,9	106,3	100,5	104,0	99,1	98,8	100,6
– легкая промышленность	111,6	104,3	118,3	101,1	102,2	98,0	98,9	93,9	97,8	101,0
Лесопромышленный комплекс	108,7	102,3	114,9	108,6	109,3	96,3	106,1	96,5	93,1	90,4
Химический комплекс	108,7	110,9	109,1	104,5	105,4	98,5	105,9	98,5	98,3	92,8
Нефтехимический комплекс	103,6	93,4	108,5	105,1	108,7	99,6	103,0	94,6	100,8	100,1
Строительный комплекс	109,3	97,7	113,8	107,1	109,7	101,1	111,0	101,8	98,0	92,0
Металлургический комплекс	104,1	95,7	108,3	101,1	103,3	101,1	106,0	96,1	103,4	99,8
Машиностроительный комплекс	111,8	112,7	128,1	103,0	104,7	91,4	102,8	89,7	87,6	88,4

Источник: Росстат.

Сжатие и кардинальные изменения движения товарных потоков на внутреннем и внешнем рынках обострили проблемы недостаточного развития транспортно-логистической инфраструктуры и финансово-страховых услуг. Рост затрат на транспорт и логистику, нарушение ритмичности доставки грузов стали критически значимыми факторами адаптации экономики к новым реалиям межрегиональных внутренних и внешних торгово-производственных связей. Оборот грузового транспорта в 2022 г. снизился на 2,6%, оптовой торговли – на 11,5%, а вклад финансово-страховой деятельности уменьшился до 4,7% ВВП против 5,3% ВВП годом ранее. Это определило активизацию

государственной политики по развитию инфраструктуры: транспортной, логистических мощностей, размещаемых в непосредственной близости от транспортных узлов, а также расширения возможностей для мультимодальных перевозок, особенно в восточном направлении.

Адаптация экономики к новым ценовым пропорциям внутреннего рынка и к курсу рубля сопровождалась изменением структуры ВВП по доходам в результате снижения в нем доли оплаты до 39,6% ВВП и чистых налогов на импорт и производство до 8,2% против соответственно 40,1% и 10,0% годом ранее. Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы в структуре ВВП в 2022 г. повысились до максимального за последнее десятилетие показателя 52,2%. При этом следует отметить, что адаптационные механизмы регулирования бизнеса и выполнения социальных обязательств позволили поддерживать стабильность на рынке труда при снижении уровня общей безработицы с 4,1% в I квартале до 3,7% в IV квартале (*табл. 4*).

Таблица 4

Структура ВВП по доходам в 2021–2022 гг., % к ВВП

	2021 г.					2022 г.				
	год	кварталы				год	кварталы			
		I	II	III	IV		I	II	III	IV
ВВП										
Оплата труда наемных работников	40,1	46,9	43,6	39,0	37,6	39,6	41,7	42,1	39,7	35,9
Чистые налоги на производство и импорт	10,0	11,9	10,6	10,0	10,1	8,2	11,1	5,6	7,8	8,4
Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	49,93	41,2	45,8	51,0	52,3	52,2	47,3	52,3	52,5	55,7

Источник: Росстат.

Если на изменение чистых налогов на производство и импорт влияло сокращение масштабов зарубежных поставок, то динамика валовой прибыли определялась переносом возрастающих издержек производства и транспортных затрат в цены при сохраняющемся дисбалансе спроса и предложения.

В первом полугодии 2022 г. цены производителей промышленных товаров в годовом выражении текущего года увеличились на 25,6% (в добыче полезных ископаемых – на 36,1%, в обрабатывающих производствах – на 23,0%) и в строительстве – на 15,6%.

Оперативные меры по поддержке системообразующих предприятий, импорта/импортозамещения общих и критически важных товаров и технологий, разрешение параллельного импорта, формирование альтернативных транспортно-логистических маршрутов сняли острое напряжение на внутреннем рынке. Достаточно быстрое ослабление инфляционного давления и формирование слабой помесячной дефляционной волны во второй половине 2022 г. позволили четыре раза во II квартале снизить ключевую ставку – с 17,0%

Таблица 5

Финансовые условия: ключевая ставка и индексы цен в 2021–2022 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года (годовые данные к декабрю предыдущего года)

	2021 г.					2022 г.				
	год	кварталы				год	кварталы			
		I	II	III	IV		I	II	III	IV
Ключевая ставка (на конец квартала), % годовых	–	4,5	5,50	6,75	8,50	–	20,0	9,5	7,5	7,5
Потребительские цены	108,4	102,1	102,0	101,1	102,9	111,9	110,0	101,3	99,1	101,3
Цены производителей										
Промышленные товары	128,5	110,8	108,2	103,1	104,0	96,7	110,2	95,0	96,0	96,3
Добыча полезных ископаемых	159,2	125,0	110,1	103,1	112,2	84,7	123,3	80,0	92,6	92,7
Обрабатывающие производства	123,5	108,1	109,2	102,6	102,0	99,1	106,9	100,4	95,5	96,6
Сельскохозяйственная продукция	113,5	106,2	100,9	100,9	105,0	95,8	102,5	99,1	96,7	97,6
Товары инвестиционного назначения	108,8	101,1	102,0	102,6	102,1	114,7	108,9	102,9	101,1	101,3

Источники: Росстат; ЦБ РФ.

годовых (11.04.2022) до 9,5% (14.06.2022), дважды в III квартале – до 7,5% годовых (19.09.2022 г.) и сохранить ее на этом уровне до конца года (*табл. 5*).

Снижение инфляции, ключевой ставки и реализация антисанкционной налогово-бюджетной политики поддержали внутренний рынок. Достигнутый уровень экономической активности в 2022 г. определил стартовые условия следующего года, однако необходимо учитывать сохранение рисков изменения стоимостных объемов российского экспорта и перераспределения прибыли в экономике через налоговые каналы, а также влияние курсовой политики на динамику импорта критически значимых технологий и товаров.

3.1.2. Внутренний рынок: потребление и доходы населения

Динамика социальных параметров в 2022 г. характеризовалась сдержанным падением потребления домашних хозяйств при реализации расширенного пакета системных мер поддержки населения. Увеличение государственных расходов на конечное потребление сыграло ключевую роль в смягчении шоков инфляционной волны, снижении напряженности на рынке труда и сохранении социальной устойчивости населения. По итогам 2022 г. реальные располагаемые доходы населения, реальная заработная плата и реальный размер назначенных пенсий сократились на 1,0%. Расходы на конечное потребление в 2022 г. на 3,2% превысили показатель допандемийного 2019 г., в том числе домашних хозяйств – на 1,6% и государственного управления – на 7,8% (*табл. 6*).

Таблица 6

Динамика и структура расходов на конечное потребление в 2018–2022 гг.

	В % к итогу, в текущих ценах					В % к предыдущему году, в сопоставимых ценах				
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
ВВП	100	100	100	100	100	102,8	102,2	97,3	105,6	97,9
В том числе расходы на конечное потребление	68,1	69,7	71,5	67,3	65,0	103,5	103,4	96,1	108,0	99,4
– домашних хозяйств	50,0	51,2	50,8	49,2	46,9	104,3	103,8	94,1	110,0	98,2
– государственного управления	17,7	18,1	20,1	17,5	17,6	101,3	102,4	101,9	102,9	102,8

Источник: Росстат.

При анализе динамики и структуры доходов населения следует учитывать накопленные за последнее десятилетие проблемы торможения показателей уровня жизни, которые частично решались индексацией оплаты труда в бюджетной сфере, повышением минимального размера оплаты труда и социальных выплат. Одновременный рост оплаты труда и расширение практики предоставления социальных гарантий определили условия сокращения доли населения с денежными доходами ниже границы бедности в общей численности населения с 12,3% в 2019 г. до 11,0% в 2021 г. и 10,5% в 2022 г.

В структуре доходов населения в номинальном выражении изменение доли оплаты труда по сравнению с 2020 г. компенсировалось увеличением вклада социальных выплат относительно допандемийного 2019 г. На динамику доходов от предпринимательской деятельности влияние оказывали изменение конкурентной среды на внутреннем рынке и появление новых ниш для хозяйственной деятельности отечественного бизнеса различных институциональных структур. Снижение доходов от собственности частично было связано с ослаблением активности населения на рынке ценных бумаг и недвижимости (*табл. 7*).

Реакция населения на изменение уровня доходов на протяжении 2022 г. была крайне неоднородна. В условиях высокой неопределенности в I квартале 2022 г. текущие расходы достигли 92,7% доходов населения при сокращении сбережений до 8,1% за счет снижения вкладов, операций на рынке ценных бумаг и недвижимости, роста задолженности по кредитам и повышения спроса на наличные деньги. Однако на изменение условий денежно-кредитного регулирования население со II квартала 2022 г. отреагировало восстановлением сберегательной модели потребительского поведения. Инвестиционный потенциал населения формировался при сохранении тенденции к повышению доли вкладов в доходах населения и в ВВП. По итогам года доля сбережений в доходах населения повысилась до 7,3% против 4,3% годом ранее (*табл. 8*).

Таблица 7

Структура формирования денежных доходов населения в 2019–2022 гг., % к итогу

	Всего	В том числе					
	денежных доходов	доходы от предпринимательской деятельности	оплата труда	из нее заработная плата работников организаций	социальные выплаты	доходы от собственности	прочие денежные поступления
2019 г.	100	5,9	57,3	–	18,8	5,1	12,9
2020 г.	100	5,2	57,2	42,1	21,4	5,8	10,4
2021 г.	100	5,5	57,3	41,9	20,6	5,7	10,9
2022 г.	100	6,2	57,2	41,7	20,7	5,0	10,9
I квартал	100	6,5	66,2	48,7	20,5	4,5	2,3
II квартал	100	6,0	56,5	42,0	21,2	4,3	12,0
III квартал	100	6,4	54,6	38,5	21,7	5,1	12,2
IV квартал	100	5,8	53,9	39,4	19,7	5,9	14,7

Источник: Росстат.

Таблица 8

Структура использования доходов населения на текущие расходы и сбережения, 2019–2021 гг., % к итогу

	2019 г.	2020 г.	2021 г.					2022 г.				
			год	I	II	III	IV	год	I	II	III	IV
Доходы, всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Потребительские расходы В том числе:	80,9	75,7	80,2	87,6	80,5	81,7	73,8	77,7	92,7	76,2	77,9	68,8
- покупка товаров	59,6	58,4	61,1	66,8	61,6	61,9	56,2	59,1	70,6	58,4	58,8	52,0
- оплата услуг	18,3	16,3	17,8	19,9	17,9	17,7	16,3	17,5	20,9	17,0	17,9	15,5
Обязательные платежи и взносы	15,2	15,2	15,5	15,4	15,5	15,1	15,9	15,0	15,4	13,7	15,5	15,5
Прирост сбережений, всего	3,9	9,1	4,3	-3,0	4,0	3,2	10,3	7,3	-8,1	10,1	6,6	15,7
прирост (+), уменьшение (-) сбережений населения во вкладах, ценных бумагах, приобретение недвижимости, изменение задолженности по кредитам и на счетах индивидуальных предпринимателей	3,4	4,6	3,4	-5,2	3,6	2,3	10,0	5,5	-12,8	12,8	5,1	11,9
прирост/уменьшение наличных денег на руках	0,5	4,5	0,9	2,2	0,4	0,9	0,3	1,8	4,7	-2,7	1,5	3,8

Источник: Росстат.

Однако тенденция к повышению инвестиционной активности на рынке недвижимости, несмотря на пролонгирование и расширение программ ипотечного кредитования, в том числе льготного, не получила развития во второй половине 2022 г. В условиях ослабления динамики денежных доходов в 2022 г. фиксировалось торможение кредитной активности, в том числе на

Таблица 9

Инвестиционный потенциал и инвестиционная активность населения в 2015–2022 гг.

	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2919 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.*
в % к ВВП								
Вклады физических лиц	27,9	28,3	28,3	27,4	27,7	30,6	26,5	27,1
Кредиты, предоставленные физическим лицам	12,9	12,6	13,3	14,3	16,1	18,7	18,5	18,1
Из них ипотечные жилищные кредиты	1,4	1,7	2,2	2,9	2,7	4,1	4,2	3,2
в % к денежным доходам населения								
Вклады физических лиц	43,7	44,5	46,2	48,5	48,7	51,8	49,6	51,9
Кредиты, предоставленные физическим лицам	10,9	19,9	21,7	25,4	28,4	31,6	35,6	34,7
Из них ипотечные жилищные кредиты	2,2	2,73	3,6	5,2	4,7	7,0	8,1	6,1

* Предварительные данные.
Источник: ЦБ РФ.

ипотечном рынке. Доля кредитов в доходах населения снизилась на 0,9 п.п., в том числе ипотечных кредитов – на 2,0 п.п. (*табл. 9*).

При благоприятном развитии событий и формировании привлекательных финансовых инструментов накопленные средства населения в ликвидной форме вернутся на рынок недвижимости и станут значимым фактором реализации инвестиционных программ, в том числе жилищного строительства.

3.1.3. Инвестиционно-строительный комплекс: структурные особенности 2022 г.

Динамика и структура инвестиционно-строительной деятельности в 2020–2022 гг. формировалась в условиях ограничений на движение капитала и инвестиционных товаров, трансформации производственно-технологических взаимодействий, изменения курса рубля относительно иностранных валют. Несмотря на давление внешних факторов, государственные меры по поддержке внутреннего спроса и активное использование инструментов финансово-кредитного регулирования позволили ослабить влияние неблагоприятной конъюнктуры на динамику инвестиций в основной капитал.

Незначительное снижение инвестиций в основной капитал в острый период пандемии 2020 г. (-0,5% к предыдущему году) и динамичное восстановление деловой активности в строительно-инвестиционном комплексе в 2021 г. (+8,6%) определили базовые условия динамики инвестиций в основной капитал.

Макроэкономическая ситуация в 2022 г. определялась сохранением вклада инвестиционного спроса в динамику внутреннего рынка при реализации

мер по снижению рисков финансовой нестабильности. В целом за 2022 г. темпы инвестиций в основной капитал составили 104,6%, в строительство – 105,2% при показателях ВВП на уровне 98,3% и конечного потребления домашних хозяйств – 97,6% относительно показателей годом ранее.

Особенностью российской экономики в 2019–2022 гг. стало динамичное развитие жилищного строительства и объектов социальной инфраструктуры. Доля инвестиций в строительство жилых зданий составила 12,1% от объема инвестиций в основной капитал. Ввод жилой площади в 2022 г. находился на историческом максимуме и составил 102,7 млн кв. м, увеличившись на 11,0% по сравнению с предыдущим годом. Общая площадь жилых помещений в построенных индивидуальными застройщиками домах составила 57,2 млн кв. м, или 55,7% от общего объема жилья, введенного в 2022 г. (*табл. 10*).

Таблица 10

Динамика инвестиционно-строительного комплекса в 2019–2022 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Кварталы			
					I	II	III	IV
ВВП	102,2	97,3	105,6	97,9	103,5	95,9	96,3	99,9
Инвестиции в основной капитал	102,1	99,9	108,6	104,6	113,8	103,3	102,3	103,3
Строительство	102,1	102,1	107,0	105,2	103,9	103,6	106,9	100,3
Ввод в действие жилой площади	106,2	100,2	112,7	111,0	164,6	124,8	101,7	76,8

Источник: Росстат.

Динамика инвестиций в основной капитал на протяжении 2022 г. была крайне неустойчива. В I квартале 2022 г. с учетом выполнения обязательств по ранее заключенным строительным контрактам рост инвестиций в основной капитал на 13,8% достиг максимальных квартальных значений за последние годы. Существенную поддержку инвестиционной активности во II–IV кварталах оказало динамичное расширение государственных инвестиций в приоритетные проекты, которое компенсировало сдержанность частного сектора в условиях рисков санкционного давления на ранее заключенные инвестиционные контракты и импорт капитальных товаров.

Доля инвестиций в объекты государственной собственности в 2022 г. повысилась до 16,9% (+0,7 п.п. относительно 2021 г. и +2,1 п.п. к 2018 г.) в структуре инвестиций в основной капитал при опережающей динамике инвестиционной поддержки структур федеральной собственности. Инвестиции в основной капитал частной российской собственности в 2022 г. повысились по сравнению с предыдущим годом на 4,0 п.п., но уступили лидерство по динамике инвестиционной активности хозяйствующим субъектам федеральной собственности. Структурные изменения 2022 г. по институциональным инвесторам определялись падением инвестиций в структуры с различными формами иностранной собственности на 16,2% (в фактических ценах), в том

числе снижением их удельного веса в структуре инвестиций на 3,5 п.п. по сравнению с предыдущим годом (*табл. 11*).

Таблица 11

Удельный вес инвестиций в основной капитал по формам собственности в 2020–2022 гг., в фактических ценах, %

	Инвестиции в основной капитал			Справочно: в % к ВВП		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Инвестиции в основной капитал	100	100	100	18,9	17,2	18,4
В том числе:						
российская собственность	87,4	86,0	90,2	16,6	14,8	16,6
В том числе:						
государственная собственность	17,5	16,2	16,9	3,3	2,8	3,1
федеральная собственность	8,2	7,5	8,3	1,6	1,3	1,5
собственность субъектов Федерации	9,3	8,7	8,6	1,8	1,5	1,6
муниципальная собственность	2,9	2,8	2,7	0,5	0,5	0,5
частная собственность	60,4	61,6	65,6	11,4	10,6	12,1
смешанная российская собственность	5,8	4,4	4,1	1,1	0,8	0,7
собственность государственных корпораций	0,8	1,0	0,9	0,2	0,2	0,2
Иностранная собственность, совместная российская и иностранная собственность	12,6	14,0	9,8	2,4	2,4	1,8
иностранная собственность	5,7	6,5	3,0	1,1	1,1	0,5

Источник: Росстат.

На динамику инвестиционной активности в 2021–2022 гг. существенное влияние оказали финансовые условия. Изменение ключевой ставки на протяжении 2021 г. с 4,25 до 8,5% и шоковое повышение до 20% в I квартале 2022 г. привели к ускорению роста цен на продукцию и услуги инвестиционного назначения до 9,9% в годовом измерении в марте 2022 г. Государственные оперативные меры финансовой поддержки и регулирования строительно-инвестиционной деятельности, в частности, реструктуризации кредитов для крупного бизнеса[1], изменения цен государственных контрактов в связи с ростом стоимости ресурсов, корректировки программ льготной ипотеки[2], ускорения вывода строительных материалов на внутренний рынок[3], сокращения сроков согласования документов территориального планирования[4] позволили поддержать деловую активность в строительном комплексе.

Изменение условий финансирования инвестиционных программ во II–IV кварталах 2022 г. определялось увеличением объемов и доли бюджетных средств, что позволило частично компенсировать изменение спроса на

1 Распоряжение Правительства РФ от 29.09.2022 № 2847-р.
2 Постановление Правительства РФ от 31.05.2022 № 993.
3 Постановление Правительства РФ от 19.04.2022 № 701; Постановление Правительства РФ от 04.10.2022 № 1759.
4 Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 № 1878.

банковские кредиты при сохранении высоких процентных ставок и ослаблении динамики использования собственных средств предприятий и организаций на инвестиционные цели. Доля собственных средств предприятий и организаций в структуре инвестиций в основной капитал в целом по экономике в 2022 г. составила 54,2% и снизилась на 1,8 п.п. относительно показателя предыдущего года. Государственная поддержка реструктуризации кредитов, взятых по плавающей ставке, позволила поддержать инвесторов и строительные компании, которые попали в сложное положение в связи с повышением цен и значительным ростом расходов по обслуживанию долга. По сравнению с 2021 г. повышение доли бюджетных и заемных средств других организаций в источниках финансирования частично компенсировало ослабление динамики кредитов банков и собственных средств предприятий (*табл. 12*).

Таблица 12

Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в 2018–2022 г., % к итогу

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Инвестиции в основной капитал	100,0	100	100	100	100
Собственные средства	53,0	55,0	55,2	56,0	54,2
Привлеченные средства В том числе:	47,0	45,0	44,8	44,0	45,8
кредиты банков	11,2	9,8	9,9	11,0	9,7
Из них:					
российских банков	6,8	7,8	8,1	9,1	8,4
иностранных банков	4,4	2,0	1,8	1,9	1,3
заемные средства других организаций	4,3	4,8	4,9	4,5	5,4
инвестиции из-за рубежа	0,6	0,4	0,3	0,4	0,3
бюджетные средства	15,3	16,2	19,1	18,3	20,2
Из них:					
федерального бюджета	7,6	7,6	8,7	8,1	9,6
бюджетов субъектов Российской Федерации	6,6	7,4	9,2	9,0	9,3
местных бюджетов	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3
средства государственных внебюджетных фондов	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
прочие	15,4	13,6	10,4	9,6	10,0

Источник: Росстат.

Критическое сокращение привлеченных прямых иностранных инвестиций в российскую экономику при ослаблении динамики поставок инвестиционных товаров, технологий и сервисных услуг по обслуживанию импортного оборудования на фоне геополитических санкций 2022 г. и высокой неопределенности снижало экономическую динамику.

Динамика и структура инвестиционно-строительной деятельности в последние годы формировалась в условиях ужесточения конкуренции на мировых рынках, ограничений на движение инвестиционных импортных товаров, изменений курса рубля относительно иностранных валют. Однако, несмотря на давление внешних факторов, государственные меры и активное использование инструментов финансово-кредитного регулирования позволили ослабить влияние неблагоприятной конъюнктуры.

В связи с этим принципиальное значение имело распределение рисков между государством, частным бизнесом и населением. Государственная инвестиционная политика поддерживала спрос на технологические и институциональные новации и одновременно определяла коррекцию механизмов привлечения частных инвесторов через нормы специальных инвестиционных контрактов[1], соглашений о защите и поощрении капитальных вложений[2] и формированием расширенного пакета ипотечных программ. Изменение условий взаимодействия государственных и частных инвесторов стало значимой компонентой конкуренции на внутреннем и внешнем рынках капитала, товаров и услуг. Модель гибкого инвестиционного стратегического сотрудничества бизнеса, населения и государства способствовала выявлению ограничений и конкретизации мер и инструментов выхода на траекторию эффективного роста инвестиций в основной капитал.

Новацией в стратегиях и программах стимулирования инвестиционной деятельности стало смещение акцента на сбалансированность материально-вещественного и кадрового обеспечения капитальных вложений, а также потоков денежных и финансовых ресурсов. Институциональный аспект инвестиционной политики фокусировался на формировании адекватной структуры и практики государственного регулирования и корпоративного управления, а также расширения участия институтов развития.

Стратегические инициативы по созданию высокотехнологичной продукции поддерживаются модифицированным механизмом специальных инвестиционных контрактов, межрегиональными офсетными контрактами (со встречными инвестиционными обязательствами под гарантированные закупки); новыми подходами к импортозамещению в промышленности на базе крупных приоритетных проектов. Модернизация технологического потенциала российской экономики опирается на системные меры развития инженерного образования и трансферта научных разработок в реальную экономику, обеспечения финансовыми ресурсами быстрорастущих, высокотехнологичных компаний.

Важное значение имеет расширение норм соглашения о защите и поощрении капитальных вложений на проекты инновационного характера и возможности его использования с формами поддержки инвестиций механизмами территорий опережающего развития, особых экономических зон, государственно-частного партнерства и концессий. Гармонизация принципов деятельности и учета бюджетных обязательств в рамках указанных организационно-правовых структур определяет зонтичный механизм поддержки частных инвесторов.

Секторальные меры поддержки инвестиционной активности в 2022 г. оказались действенными в отношении ограниченного круга видов деятельности, основной акцент сместился в сторону выявления дисбалансов переформатирования

1 Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31.12.2014 № 488-ФЗ (в ред. от 07.10.2022 № 390-ФЗ). URL: http://kremlin.ru/acts/bank/39299

2 Федеральный закон «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» от 01.04.2020 № 69-ФЗ (ред. от 28.06.2022 № 226-ФЗ). URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/45357

значимых проектов. В отраслевом разрезе в январе – сентябре более 60% объема инвестиций приходилось на добычу полезных ископаемых, проекты в сфере транспортировки, хранения, энергетической инфраструктуры и обрабатывающие производства. Инвестиции в добычу нефти и природного газа увеличились на 9,0%. При выполнении гарантированных обязательств по ранее заключенным контрактам на поставки и сервисное обслуживание технологического оборудования и накопленных материально-вещественных запасов выход иностранных инвесторов и приостановка работы иностранных компаний пока не оказали значительного влияния на продолжение начатых ранее проектов. Вместе с тем отмечается корректировка сроков из-за переноса поставки импортного оборудования или выхода из проектов подрядчиков недружественных стран в сопряженных производствах нефтегазохимического и нефтеперерабатывающих комплексов.

Адаптация инвестиций к меняющейся динамике технологического развития, усилила значимость факторов транспортно-логистической, информационно-коммуникационной, социальной инфраструктуры, компетенций и навыков рабочей силы.

В транспортировке и хранении инвестиции в основной капитал в январе – сентябре 2022 г. выросли на 19,2%. В условиях переориентации грузопотоков с западного на южное и восточное направления важное значение приобрели инвестиции в развитие портовой и железнодорожной инфраструктуры. Инвестиции в деятельность сухопутного и трубопроводного транспорта увеличились на 25,6% по сравнению с январем – сентябрем 2021 г. Финансирование Комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры в 2022 г. выросло на 24,6% по сравнению с 2021 г.

Обрабатывающая промышленность из-за сложностей с поставками оборудования продемонстрировала спад инвестиционной деятельности на 6,2% относительно января – сентября предыдущего года. К факторам, ограничивающим динамику инвестиций, относится снижение спроса на инвестиции в экспортоориентированном сегменте при резком сокращении собственных средств предприятий по субпроизводствам лесопромышленного, химического, металлургического комплексов.

В сложной ситуации оказались производства машиностроительное комплекса, доля которого в инвестициях в основной капитал в целом по экономике снизилась до 2,1% против 2,8% в январе – сентябре 2021 г. Наиболее острое падение финансирования инвестиционных программ фиксируется в производстве автотранспортных средств – до 44,2% и энергетического оборудования – до 80,1% от уровня 2021 г.

В производствах, обладающих потенциалом импортозамещения, влияние инвестиций, как правило, проявляется на длительном горизонте. Оперативные краткосрочные мероприятия, связанные с изменением транспортно-логистических связей, и партнерства с новыми поставщиками влияют на показатели товарного выпуска и слабо связаны с инвестиционными программами.

Накопленные структурные ограничения инвестиционно-строительного комплекса формируют повышенные требования к определению тенденций

воспроизводства основного капитала и развития машиностроительных и сопряженных производств конструкционных материалов, а также производственных мощностей собственно самого строительства.

Несмотря на то что большинство базовых производств в последние 20 лет проводили довольно активную модернизацию с опережающим ростом расходов на обновление машин, оборудования и транспортных средств, следует признать, что в целом состояние основных фондов не соответствует динамичным изменениям спроса на новые продуктовые линейки и технологии производства. При изменении доступа на мировой рынок инвестиционных товаров, структуры и динамики цен, курса национальной валюты фиксировалось постепенное смещение спроса в сегмент отечественных инвестиционных товаров. Однако производственные возможности российского машиностроительного комплекса не позволяли полностью удовлетворять спрос на отдельные виды технических средств, особенно в отраслях с высокой зависимостью от иностранных технологий и готовых инвестиционных товаров, что стало фактором торможения динамики строительно-инвестиционного комплекса. Доля импорта в валовом накоплении основного капитала в целом по экономике составляла 18,7% (2019 г.), а в машиностроительном комплексе превышала 55% и в строительстве – 38,5%.

Стартовый уровень использования производственных мощностей в 2022 г. в целом по экономике составлял 65% и в экспортоориентированном комплексе обрабатывающих производств – 80%; в инвестиционном комплексе этот показатель оценивался примерно на уровне 40%. При средней по экономике норме обновления основного капитала на уровне 8,3% (2021 г.) в обрабатывающем производстве этот показатель составил 9,6%, а в машиностроительном комплексе находился в интервале 6,3–12,2% по видам деятельности при высоких характеристиках износа накопленного капитала и доли устаревших основных средств. В отраслях естественных монополий (электроэнергетика и транспорт), на долю которых приходится более 1/4 запасов основного капитала, коэффициенты обновления несколько ниже средних показателей по экономике, что усиливало риски несбалансированного развития транспортно-энергетической инфраструктуры с другими видами экономической деятельности и регионами. Повышение рисков, связанных с воспроизводством основных фондов, актуализировало разработку концепции технологического развития на период до 2030 г., которая определит меры поддержки институтов инновационного развития и активного привлечения частного бизнеса в реализацию инвестиционных проектов, направленных на обеспечение развития инвестиционных производств.

Разрыв материального и инженерно-технического обеспечения капитальных вложений и строительных работ в производственном и жилищном строительстве нарушает ритмичность вводов в действие и ведет к росту объемов незавершенного строительства (*табл. 13*).

В условиях санкций 2022 г. проблемы выполнения строительных планов как в жилищном, так и в производственном строительстве потребовали вовлечения незадействованных производственных мощностей строительной

Таблица 13

Структура инвестиций в основной капитал по видам основных фондов 2019–2022 гг., в % к итогу (без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности)

	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Инвестиции в основной капитал, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:				
жилые здания и помещения	14,4	14,5	12,9	12,1
здания (кроме жилых) и сооружения	38,4	37,5	37,0	40,7
машины, оборудование, транспортные средства	37,0	37,1	39,5	36,4
объекты интеллектуальной собственности	3,3	4,0	4,4	4,7
прочие	6,9	6,9	6,2	6,1

Источник: Росстат.

индустрии, машиностроительных производств, ориентированных на выпуск машин, оборудования и технических средств для жилищно-коммунального сектора, при одновременном формировании новых каналов и альтернативных зарубежных поставщиков инженерного оборудования и материалов для строительных объектов. Снижение доли машин и оборудования в видовой структуре инвестиций в основной капитал при изменении пропорций жилищного и производственного строительства усиливает риски реализации программ технологической модернизации индустриального сектора и сопряженной инфраструктуры. Создание условий для развития собственной индустриальной базы инвестиционного комплекса окажет мультипликативный эффект на процессы укрепления экономики и расширения технологических возможностей и создания новых рабочих мест.

3.2. Отраслевая динамика промышленного производства 2022 г. [1]

В 2022 г. трендовая составляющая индекса промышленного производства показала рост, который был обеспечен и добывающим сектором, и обрабатывающей промышленностью. В первом случае – за счет высоких цен и роста внешнего спроса на энергетические ископаемые. Во втором – за счет производства товаров, замещающих иностранные бренды, которые свернули свою деятельность на российском рынке после начала СВО, а также за счет роста спроса на промежуточную продукцию для гособоронзаказа.

Для корректной интерпретации имеющихся тенденций в отдельных отраслях необходимо проводить декомпозицию их выпуска на составляющие: календарную, сезонную, нерегулярную и трендовую; содержательный интерес представляет интерпретация последней. Трендовая составляющая –

1 Авторы: *Каукин А.С.*, к.э.н., заведующий лабораторией отраслевых рынков и инфраструктуры Института Гайдара, заведующий лабораторией системного анализа отраслевых рынков ИПЭИ РАНХиГС; *Миллер Е.М.*, с.н.с. лаборатории системного анализа отраслевых рынков ИПЭИ РАНХиГС. Авторы выражают благодарность *М. Турунцевой* и *Т. Горшковой* за помощь в проведении статистического анализа.

используемый в литературе устоявшийся термин, однако следует отметить, что данная компонента не является «трендом» в строгом смысле, используемом в эконометрике при анализе временных рядов; в данном случае это именно остаток от выделения из ряда календарной, сезонной и нерегулярной составляющих. Трендовую составляющую некорректно использовать для прогнозирования временных рядов (для большинства индексов промпроизводства она нестационарна в уровнях (и стационарна в разностях), однако она может быть использована для интерпретации краткосрочной динамики и ее сопоставления с имевшими место событиями.

Экспертами Института Гайдара была осуществлена очистка рядов индексов всех отраслей промышленного производства за 2003–2022 гг. от сезонной и календарной компонент и выделена трендовая составляющая[1] на основе актуальной статистики, публикуемой Росстатом по индексам производства в промышленных секторах экономики.

Результаты обработки ряда для индекса промышленного производства в целом представлены на *рис. 2*. На *рис. 3* представлен результат для агрегированных индексов добывающего и обрабатывающего секторов, а также производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Для остальных рядов результаты декомпозиции представлены в *табл. 14*.

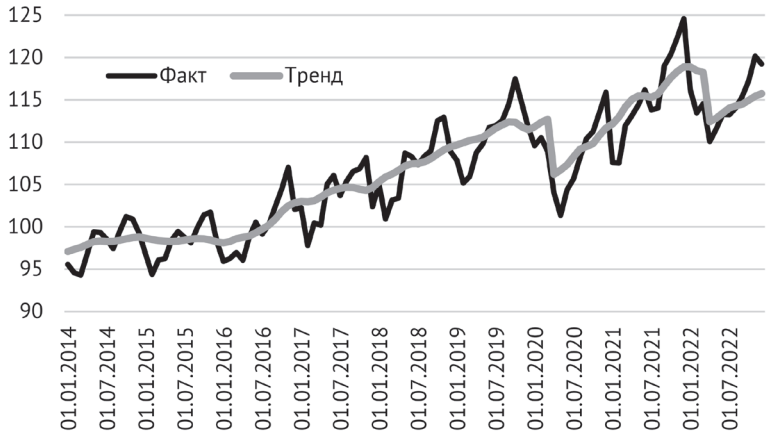


Рис. 2. Динамика индекса промышленного производства в 2014–2022 гг. (фактические данные и трендовая составляющая), % к среднегодовому значению 2016 г.

Источники: Росстат; расчеты авторов.

1 Выделение трендовой составляющей было осуществлено при помощи пакета Demetra с использованием процедуры X12-ARIMA.

Рис. 3. Динамика индексов производства по отраслям в 2014–2022 гг. (фактические данные и трендовая составляющая), % к среднегодовому значению 2016 г.

Источники: Росстат; расчеты авторов.

3.2.1. Динамика индекса промышленного производства в I квартале

По итогам I квартала 2022 г. трендовая составляющая индекса промышленного производства показала околонулевые темпы роста. Основной вклад внесла добыча топливно-энергетических полезных ископаемых за счет роста объемов добычи нефти, газа и угля. В нефтяной отрасли стабилизирующем фактором оставалась договоренность ОПЕК+[1], которая была продлена до конца апреля 2022 г. В газовой отрасли рост в рассматриваемый период обеспечили поставки в Китай по трубопроводу «Сила Сибири» (в том числе за счет сокращения экспорта в Китай СПГ из США и Австралии) и внутренний спрос (восстановление экономики после пандемии). Рост добычи угля связан с увеличением спроса в Европе и на рынках стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), которому поспособствовал рост цен на природный газ, что сделало конкурентоспособной угольную генерацию. Рост спроса со стороны стран Азии не в полной мере реализован из-за имеющихся инфраструктурных ограничений на Дальнем Востоке, которые не позволяют провезти весь дополнительный объем угля на рынки стран АТР по железной дороге. В марте к имеющимся инфраструктурным ограничениям добавилась конкуренция со стороны других грузов, транспортировка которых была переориентирована на восточное направление после введения санкций на поставки российской продукции из-за событий на Украине.

Трендовая составляющая обрабатывающего сектора по итогам I квартала 2022 г. показала медленный спад, основной положительный вклад в динамику продолжили вносить, как и во втором полугодии 2021 г.:

- производство пищевой, текстильной и кожевенной продукции. К смещению спроса потребителей в более низкий ценовой сегмент (как правило, представленный продукцией российского производства) добавился фактор ажиотажного спроса из-за ухода из России и временного прекращения работы некоторых иностранных компаний из-за начала СВО;
- производство химической продукции в основном за счет роста внутреннего и внешнего спроса на лекарственные средства, медицинские материалы и удобрения;
- машиностроение – в основном за счет роста сельскохозяйственной техники. Высокие мировые цены на продукцию сельского хозяйства в 2021 г. обеспечили дополнительными средствами их производителей, которые получили возможность инвестировать данные средства в обновление парка машин, что и повысило спрос на экспорт российской сельскохозяйственной техники, соответственно, увеличило ее объемы производства. Кроме того, потребители активизировали закупки оборудования из-за опасений его подорожания вследствие ожидаемого повышения утилизационного сбора, курсовых колебаний и роста цен

1 Добыча нефти ежемесячно увеличивается на 400 тыс. барр. в день. Данное увеличение продлено до конца апреля 2022 г. 26st OPEC and non-OPEC Ministerial Meeting concludes // OPEC. 02.03.2022. URL: https://www.opec.org/opec_web/en/press_room/6830.htm

на металлы и полимеры, наблюдавшегося на мировом и внутреннем рынках в течение 2021 г. С марта 2022 г. сдерживающими факторами роста экспорта сельхозтехники стали перестройка логистических цепочек, поиск новых партнеров (производителей и поставщиков комплектующих).

Оптовая и розничная торговля росли: оптовая торговля в основном за счет увеличения продаж лекарственных средств и медицинских материалов, химических удобрений, сельскохозяйственной техники, розничная – за счет роста продаж непродовольственных товаров из-за ажиотажного спроса на продукцию иностранных компаний, временного прекращающих работу в России.

Отрицательную динамику сохраняла трендовая составляющая платных услуг населению. Динамика трендовой составляющей грузооборота показала околонулевые темпы роста. Основное сокращение грузовой базы происходило за счет снижения отправок на экспорт из-за введенных санкций и ограничений, а также ответных действий Правительства РФ.

Наложенные в начале 2022 г. санкции на Россию в течение I квартала не отразились на динамике большинства промышленных отраслей. Негативное влияние будет проявляться позже, когда на производственном процессе компаний скажутся следующие факторы: увеличение транспортных издержек, разрыв старых цепочек поставок, издержки на поиск новых потребителей и т.п., поэтому в российской промышленности возможно ухудшение динамики в связи с геополитическим кризисом, который приведет к сужению экспортных рынков сбыта.

3.2.2. Динамика индекса промышленного производства во II квартале

По итогам II квартала 2022 г. трендовая составляющая индекса промышленного производства демонстрировала спад в основном из-за санкций, введенных рядом стран после начала СВО.

Сокращение объемов добычи нефти во II квартале 2022 г. произошло из-за: отказа потребителей и трейдеров из ЕС от покупки российской нефти; эмбарго на поставки нефти из России со стороны США и Великобритании; снижения отгрузок нефти морским путем в марте 2022 г., которое привело к зеркальному сокращению загрузки добывающих мощностей в апреле 2022 г. по причине исчерпания мощностей портовой инфраструктуры и возможностей хранения в системе «Транснефть», что наложилось на отсутствие сформированных альтернативных маршрутов поставок, которые с мая 2022 г. уже начали работать (увеличение экспорта в Индию и Китай) по большей части за счет дисконта в цене на российскую марку нефти Urals по отношению к цене эталонной марки Brent[1].

Несмотря на увеличение поставок газа в Китай по трубопроводу «Сила Сибири» и активную закачку газа в европейские ПХГ (подземные хранилища газа) в апреле 2022 г., объемы экспорта газа из России по итогам II квартале

1 *Малькин В.* Россия увеличила добычу и экспорт нефти в мае // Ведомости. 02.06.2022. URL: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/06/02/924946-rossiya-eksport-nefti

2022 г. сократились. Причиной являются ответные действия России на санкции ЕС: введение новой схемы оплаты газа (конвертация евро в рубли) для поставок на европейский рынок и приостановка в конце мая 2022 г. экспорта в Болгарию, Польшу, Финляндию, Нидерланды из-за отказа данных стран от оплаты по новой схеме (по данным за 2021 г., их доля в экспорте российского газа составляла 11%).

Дополнительным фактором во II квартале 2022 г., ограничивающим экспортные поставки угля на рынок стран АТР, помимо инфраструктурных ограничений на линиях железных дорог Дальнего Востока, стала конкуренция со стороны других грузов, которые были переориентированы на восток после введения санкций.

Основной положительный вклад в динамику трендовой составляющей добывающей отрасли вносила добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, за счет роста внешнего спроса на цветные металлы в ожидании ввода новых ограничительных мер на экспортные поставки из России. Помимо этого, наблюдался рост объемов производства, связанного с предоставлением сервисных услуг в добывающем секторе, несмотря на то что зарубежные нефтесервисные компании «большой четверки» с марта 2022 г. заявили о своем уходе, приостановке инвестиций и трансляции технологий и оборудования на российские проекты, о перепродаже бизнеса российским собственникам[1].

Трендовая составляющая обрабатывающего сектора по итогам II квартала 2022 г. показала медленный спад. Сдерживающими факторами роста производства обрабатывающих отраслей стали санкции, из-за которых логистика поставок комплектующих и сырья не успела перестроиться полностью на внутренний рынок или на рынок стран, которые не ввели санкции против России. Помимо этого, существует продукция, которая не производится в России, а ее импорт запрещен, это останавливает производство отраслей, которые используют данную продукцию. Доля попавших под ограничения комплектующих зависит от сферы. Наибольшая импортная зависимость от ЕС и США в машинах и оборудовании (40%), лекарствах (34,5%), авто (28,3%), резиновых и пластмассовых изделиях (24,6%)[2].

Вслед за промышленными отраслями показали спад и другие отрасли экономики России: грузоперевозки из-за сокращения экспортных потоков энергоносителей, продуктов химической отрасли и лесных грузов; оптовая и розничная торговля из-за ухода иностранных фирм и сокращения или прекращения действия ряда товарных потоков. Стагнировала строительная отрасль из-за роста цен на стройматериалы и комплектующие.

1 Доля иностранных компаний на этом рынке составляет не более 20%. См., например: *Будрис А.* Нефтесервисные компании прекращают инвестиции в России: что будет с добычей нефти // Forbes. 23.03.2022. URL: https://www.forbes.ru/biznes/459711-nefteservisnye-kompanii-prekrasaut-investicii-v-rossii-cto-budet-s-dobycej-nefti

2 *Кокарева М.* От автопрома до фармацевтики: насколько российская экономика зависит от импорта // Forbes. 19.04.2022. URL: https://www.forbes.ru/finansy/462829-ot-avtoproma-do-farmacevtiki-naskol-ko-rossijskaa-ekonomika-zavisit-ot-importa

По результатам анализа динамики трендовых составляющих отраслей российская промышленность во II квартале 2022 г. ощутила влияние наложенных санкций на их производственные процессы. Ряд отраслей, в ретроспективной динамике обеспечивавших рост экономики России, зависят от импорта – доля иностранной добавленной стоимости в их продукции выше 50%, в основном этот импорт из стран, наложивших санкции (ЕС и США). Для поиска альтернативных поставщиков и каналов сбыта требуется некоторое время, возможно, что новые партнеры будут поставлять компоненты более низкого качества, поднимут цены из-за отсутствия конкуренции, и это опять приведет к зависимости от импорта. Для самостоятельной замены требуется больше времени; данный путь может, с одной стороны, помочь избежать в будущем серьезных проблем при нарушении цепочек поставок, а с другой – привести к росту издержек производства из-за игнорирования преимущества специализации и масштабов производства, сложившихся на мировом рынке. Еще одним риском является узкая концентрация экспортных потоков из России только на китайском рынке. Стоит развивать другие каналы продаж, которые не отличаются большой емкостью и не считаются традиционными для России, но которые готовы покупать продукцию из России (например, для продукции лесопромышленного комплекса это могут быть страны Ближнего Востока, Персидского залива, Юго-Восточной Азии). Для этого, возможно, стоит сделать данные направления более привлекательными за счет снятия торговых ограничений (например, ввозных пошлин).

3.2.3. Динамика индекса промышленного производства в III квартале

За III квартал 2022 г. трендовая составляющая индекса промышленного производства показала медленный рост в основном за счет обрабатывающих производств – в частности, металлургии, нефтехимии и производства пищевых продуктов.

Трендовая составляющая отрасли по добыче полезных ископаемых в III квартале 2022 г. демонстрировала медленный рост. Объемы добычи и экспорта нефти росли до сентября 2022 г., в октябре 2022 г. добыча нефти снизилась на 0,6% к аналогичному периоду предшествующего года, экспорт – на 1%. В начале октября страны ОПЕК+ договорились с ноября 2022 г. о сокращении общей суточной добычи на 2 млн барр./сут. от утвержденных в августе квот. Согласно установленному графику Россия должна снизить объемы суточной добычи на 0,4 млн барр./сут.[1] По-видимому, снижение объемов добычи в октябре было обусловлено подготовкой к выполнению договоренностей.

Объемы добычи газа и его экспорт в дальнее зарубежье снизились в III квартале 2022 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, причиной являются проблемы на экспортных трубопроводах в направлении Европы: во-первых, в мае 2022 г. был более чем вдвое снижен транзит газа через Украину, так как страна отказалась согласовывать поставки через

1 33rd OPEC and non-OPEC Ministerial Meeting // OPEC. 05.09.2022. URL: https://www.opec.org/opec_web/en/press_room/7021.htm

Донбасс; во-вторых, в конце августа полностью остановились поставки по трубопроводу «Северный поток» (мощность 55 млрд куб. м в год) из-за неисправности перекачивающего газ оборудования; в-третьих, введенные против России из-за СВО на Украине санкции и ответные действия России[1] с февраля 2022 г. привели к невозможности прокачки по газопроводу Ямал – Европа через Польшу (мощность – 33 млрд куб. м в год).

Экспорт российского газа в Европу осуществляется по одной из веток «Турецкого потока» (33 млн куб. м в сутки) и транзитом через Украину (43 млн куб. м в сутки). К тому же страны ЕС договорились снизить спрос на газ на 15% с 1 августа 2022 г. по 31 марта 2023 г. по сравнению со средним потреблением за последние пять лет. Вслед за экспортом падает и добыча газа. Рост в рассматриваемый период наблюдался в перевалке сжиженного газа в российских портах, что может быть связано с наращиванием объемов экспорта перед ужесточением санкций.

В рассматриваемый период наблюдались рост объемов добычи бурого угля, который используется как топливо на тепловых электростанциях и котельных, сокращение объемов добычи и экспорта коксующегося угля из-за инфраструктурных ограничений на линиях железных дорог Дальнего Востока и конкуренции со стороны других грузов, которые были переориентированы на восток после введения санкций.

Трендовая составляющая обрабатывающего сектора по итогам III квартала 2022 г. показывала рост. Основной вклад внесли:

- пищевая промышленность – частично за счет ухода с рынка иностранных производителей, а частично за счет роста производства различного вида консервов, круп и других товаров длительного пользования, что, скорее всего, обусловлено ростом спроса на данную продукцию у населения регионов, граничащих с территорией проведения СВО;
- текстильное и швейное производство – как и пищевая промышленность, частично за счет ухода с рынка иностранных конкурентов, а также за счет роста спроса на спецодежду, костюмы и комплекты мужские из текстильных материалов, сумки и дорожные наборы, используемые для личной гигиены, шитья или чистки одежды либо обуви;
- металлургия – за счет роста обработки алюминия, производства труб и конструкций из алюминия, необходимых для строительства теплотрасс и восстановления энергетической инфраструктуры на присоединенных территориях, а также за счет роста производства цветных металлов, в частности золота (рост спроса на драгоценные металлы обусловлен кризисом в связи с проведением СВО и высоким уровнем инфляции почти всех ведущих мировых валют);
- машиностроение – за счет роста производства тракторов для сельского хозяйства и машин кузнечно-прессовых, магистральных

1 Введение оплаты за газ российскими рублями. Польша отказалась платить за газ российскими рублями, поставки газа по данному направлению прекратились.

электровозов в связи с замещением части спроса на импортную продукцию; в сельском хозяйстве за счет урожайного года.

В III квартале 2022 г. отмечался рост в других отраслях: в торговле – за счет ухода крупных игроков на непродовольственном сегменте России и проведения распродаж их продукции; в строительстве – за счет ремонта и строительства инфраструктуры на присоединенных территориях; в сельском хозяйстве – за счет рекордного урожая ряда агрокультур. Грузооборот снижался в рассматриваемом периоде из-за ограничения на перевалку морскими путями продукции ТЭК и низкой пропускной способности железнодорожных путей в восточном направлении.

3.2.4. Динамика индекса промышленного производства в IV квартале

В IV квартале 2022 г. трендовая составляющая индекса промышленного производства показала медленный рост, основной вклад внесли отрасли, добывающие топливно-энергетические ископаемые, и обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды имело околонулевые темпы роста.

5 декабря 2022 г. вступило в силу эмбарго на морские поставки нефти из России в ЕС, а также «потолок» цен на нефть на уровне 60 долл./барр. По данным МЭА, несмотря на ограничения, объемы добычи и экспорта нефти остались устойчивыми по итогам 2022 г.: добыча выросла на 2% до 535 млн т, экспорт нефти в дальнее зарубежье по трубопроводам и морю увеличился почти на 19% до 207 млн т. В начале 2023 г. возможно временное снижение объемов добычи (для этого могут быть выведены из оборота скважины с высоким уровнем обводненности) с последующим восстановлением, так как для выстраивания альтернативных каналов поставки нефти необходимо время. Дополнительным фактором сокращения объемов добычи нефти в начале 2023 г. станет вступившее в силу 5 февраля эмбарго на экспорт нефтепродуктов.

Помимо ограничений, связанных с инфраструктурой, в IV квартале 2023 г. на объемы экспорта газа из России отрицательно сказался показатель заполненности газовых хранилищ ЕС, который составил 80%. Рост спроса со стороны ЕС возможен в конце первого полугодия 2023 г., когда начнется подготовка к следующему отопительному сезону. Положительный эффект от укрепления газового сотрудничества с Турцией, Китаем и Ираном, вероятно, можно ожидать за пределами 2023 г.

По итогам IV квартала 2022 г. в угольной промышленности рост добычи сохранился у бурого угля, который используется как топливо на тепловых электростанциях и в котельных. Объемы добычи и экспорта коксующегося угля продолжили сокращаться из-за инфраструктурных ограничений на линиях железных дорог Дальнего Востока и конкуренции со стороны других грузов, перевозка которых была переориентирована на восток.

Трендовая составляющая обрабатывающего сектора по итогам IV квартала 2022 г. показала рост. Положительную динамику имели отрасли,

Таблица 14

Изменение индекса выпуска по отраслям экономики, %

Название отрасли	Доля в индексе промышленного производства, %	Декабрь 2022 г. к декабрю 2021 г.	Декабрь 2022 г. к июню 2022 г.
Индекс промышленного производства		97,34	102,04
Добыча полезных ископаемых	34,54	97,19	102,51
Обрабатывающие производства В том числе:	54,91	96,86	104,26
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	16,34	110,71	106,18
текстильное и швейное производство	1,14	105,52	107,27
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,27	96,42	100,47
обработка древесины и производство изделий из дерева	2,02	81,29	95,34
целлюлозно-бумажное производство	3,35	74,25	86,01
производство кокса, нефтепродуктов	17,25	101,48	101,53
химическое производство	7,56	101,58	100,59
производство резиновых и пластмассовых изделий	2,14	96,67	104,03
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	4,02	91,16	93,58
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	17,42	114,76	115,83
производство машин и оборудования	6,97	96,50	102,54
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	6,27	94,54	98,81
производство транспортных средств и оборудования	6,75	92,49	111,60
прочие производства	2,42	93,95	103,39
Электроэнергия, газ и вода	13,51	98,85	100,09
Оптовая торговля		82,53	101,27
Розничная торговля		90,04	101,06
Грузооборот		94,57	97,55
Строительство		106,17	103,51
Сельское хозяйство		105,43	102,41
Объемы платных услуг населению		101,23	101,55

Источники: Росстат; расчеты авторов.

ориентированные преимущественно на внутренний спрос: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; производство готовых металлических изделий; производство машин и оборудования; производство транспортных средств и оборудования. Сдерживающее влияние на динамику

промышленности оказывали экспортоориентированные отрасли, в частности, химическое производство, деревообрабатывающая промышленность. Сложившаяся динамика обусловлена замещением иностранного производства продукцией российских производителей из-за наложенных санкций на технологии, прекращением прямого импорта некоторых товаров, а также ростом спроса на продукцию отраслей, которая является промежуточной для выполнения гособоронзаказа.

Причины роста других отраслей в IV квартале 2022 г. сохранились: в торговле – за счет ухода крупных игроков на непродовольственном сегменте России и проведения распродаж их продукции; в строительстве – за счет ремонта и строительства инфраструктуры на присоединенных территориях. Грузооборот падает из-за ограничения на перевалку морскими путями продукции ТЭК, низкой пропускной способности железнодорожных путей в восточном направлении, сокращения экспорта газа по магистральным газопроводам.

Потенциальными вызовами для роста российской промышленности в 2023 г. станут:

- замещение более сложного производства на производство относительно простой продукции из-за наложенных санкций на технологии и сокращение численности занятых вследствие проведенной частичной мобилизации и отъезда части специалистов за рубеж;
- снижение уровня конкуренции вследствие ухода ряда иностранных производителей с российского рынка и ограничений по доступу на внешние рынки;
- сохранение доходов от экспорта российской нефти и газа в условиях эмбарго и ценовых «потолков»;
- быстрота выстраивания новых логистических цепочек и цепочек поставок, обеспечение их необходимой инфраструктурой.

3.3. Российская промышленность в 2022 г.[1]
(по материалам опросов промышленных предприятий)

Раздел подготовлен по материалам конъюнктурных опросов (КО) руководителей промышленных предприятий, которые проводятся Институтом экономической политики имени Е.Т. Гайдара (ИЭП) по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г.

Анкета КО содержит очень небольшое количество вопросов (не более 15–20). Стартовый состав вопросов анкеты ИЭП формировался в 1992 г. на основе рекомендаций Организации экономического сотрудничества и развития, «курирующей» конъюнктурные опросы во всех странах мира. Современная анкета опросов ИЭП состоит не только из минимального набора вопросов, рекомендованного ОЭСР, но включает и другие вопросы, разработанные с учетом многолетнего опыта мониторинга состояния российской промышленности и позволяющие лучше понимать особенности динамики и состояния отрасли.

1 Автор: *Цухло С.В.*, канд. экон. наук, заведующий лабораторией конъюнктурных опросов Института Гайдара.

Системный анализ положения дел в российской промышленности на основе ежемесячных конъюнктурных опросов с использованием модифицированной анкеты в условиях «санкционной войны», в очередной раз продемонстрировали преимущества нашего источника данных.

Вопросы конъюнктурной анкеты традиционно касаются фактических и ожидаемых изменений основных показателей деятельности предприятия, а также оценок их текущего состояния. Предприятиям предлагается дать ответы на вопросы по шкале «рост», «нет изменений», «снижение» или «выше нормы», «нормально», «ниже нормы». При анализе результатов конъюнктурных опросов используется производный показатель, называемый балансом. Балансы рассчитываются как разность между процентом ответивших «возрастет» (или «выше нормы») и процентом ответивших «снизится» (или «ниже нормы»). Полученная разность позволяет представить распределение ответов на каждый вопрос одним числом со знаком «+» или «–». Классических количественных вопросов (привычных экономистам) в конъюнктурных анкетах практически нет.

Простая конструкция вопросов и ответов дает возможность респондентам заполнять анкеты быстро и без обращения к документации. Принципиально важно, что респондентом на каждом предприятии был управленец максимально высокого уровня, имеющий полное представление о положении дел на предприятии и имеющий непосредственное отношение к его управлению.

3.3.1. Российская промышленность в январе – феврале 2022 г.

Традиционное январское снижение спроса на промышленную продукцию в 2022 г. оказалось не таким сильным, как в предыдущие годы. Исходный (до очистки сезонности) баланс упал только до -14 пунктов, тогда как в межкризисный период январские балансы пребывали в интервале от -42 до -21 пункта. Исключение сезонного фактора показало сохранение роста спроса, и даже чуть более интенсивное, чем в декабре 2021 г.: +12 после +10 пунктов. Заметим, что в августе и октябре 2021 г. этот показатель поднимался до +17 пунктов. Тогда же был зарегистрирован абсолютный (1992–2022 гг.) максимум удовлетворенности объемами продаж: 79% предприятий считали их объемы нормальными. Однако последовавшее затем замедление роста спроса снизило долю нормальных оценок к декабрю до 65%. В январе 2022 г. этот показатель составлял 67%.

В том же августе 2021 г. в российской промышленности сформировались крайне оптимистичные прогнозы изменения спроса. Баланс достиг +23 пунктов, что лишь немного меньше абсолютного максимума +25 пунктов, полученного в марте 2008 г. Но затем оптимизм прогнозов продаж стал снижаться и стабилизировался в декабре 2021 г. – январе 2022 г. на уровне +12 пунктов.

Даже в условиях очевидного роста спроса и высокого оптимизма прогнозов продаж российская промышленность не доводила свои запасы готовой продукции до управляемого излишка, который наблюдался в прежние периоды положительной динамики отрасли. С августа 2020 г. баланс оценок

запасов отрицателен: в промышленности ответы «ниже нормы» преобладают над ответами «выше нормы». Более длительный период недостатка запасов регистрировался после дефолта 1998 г. Тогда предприятия 30 месяцев не решались довести свои запасы до разумного уровня избыточности из-за неуверенности в устойчивости начавшегося промышленного роста.

Однако недостаток запасов готовой продукции позволял предприятиям сохранять высокий оптимизм планов выпуска даже в условиях негативной корректировки прогнозов спроса. В январе 2022 г. баланс ожидаемых изменений производства достиг +34 пунктов, что стало лучшим значением показателя с июня 2008 г.

В условиях увеличения оптимизма планов выпуска предприятия осознали, что демографические проблемы России в сочетании с гипертрофированной системой высшего образования выводят на первое место в списке ограничений промышленного роста недостаток квалифицированных кадров. На эту проблему в начале 2022 г. указывали 44% предприятий, хотя в начале 2021 г. ее упоминали только 16%. До рекорда июля 2008 г. (49%) бурно растущей после ковидного кризиса экономике и промышленности оставалось совсем немного.

Внутренний спрос смог разделить с дефицитом кадров первое место только в результате роста его упоминаний с 37% в октябре 2021 г. до 43% в январе 2022 г. Экспортный спрос ограничителем роста выпуска считали 22% предприятий. Неясность текущей экономической ситуации и ее перспектив в условиях очередной волны заболеваемости увеличила свое негативное воздействие на российскую промышленность с октября по январь только на 4 пункта: после 35% (посткризисный минимум) на нее указали 39% предприятий.

Но самый большой рост упоминаний за этот период (один квартал) продемонстрировал фактор «ослабление курса рубля и удорожание импортного оборудования и сырья». После 15% в октябре 2021 г. слабый рубль в начале 2022 г. считали помехой 35% предприятий. Такой рост негативного влияния слабого рубля вызван дефицитом мощностей в российской промышленности в условиях очевидного роста выпуска и роста оптимизма его планов, увеличением цен на импортное оборудование и сырье, а также незначительными успехами импортозамещения. Действительно, недостаток оборудования сдерживал рост выпуска в начале года у 22% предприятий (это максимум упоминаний с 2008 г.). А дефицит инвестиций – у 25% предприятий (это максимум с 2014 г. – начала мониторинга этого фактора).

В январе 2022 г. инфляционные ожидания в российской промышленности возобновили очередной рост. Баланс ожидаемых изменений отпускных цен предприятий вырос за месяц на 3 пункта после увеличения на те же 3 пункта, но за сентябрь – декабрь 2021 г. Заметим, что годом ранее (в январе 2021 г.) этот показатель значительно вырос – на 21 пункт – после декабрьского провала, когда промышленность (как, впрочем, и вся страна) ожидала очередного всплеска заболеваемости и сокращения спроса в случае объявления нового локдауна. Рост заболеваемости очередным штаммом коронавируса в начале 2022 г. спокойнее воспринимался и российскими властями, и российскими

производителями. Сказывались и меньшие масштабы госпитализации, и меньшие масштабы смертности, и опыт уже двух лет работы в условиях пандемии.

В начале года российская промышленность сообщила о самом значительном дефиците производственных мощностей и рабочей силы в связи с ожидаемыми изменениями спроса. Балансы оценок обеспеченности предприятий этими ресурсами упали до абсолютных минимумов всего периода их мониторинга, начатого в 1993 и 1996 гг. Даже в 2008 г. масштабы дефицита были меньше.

Беспрецедентный дефицит рабочей силы заставлял предприятия планировать столь же беспрецедентный наем работников. В январе эти планы достигли исторического максимума в +24 пункта, превзойдя и посткризисный рекорд сентября 2021 г. и предкризисный рекорд января 2008 г.

В феврале, по последним до начала СВО оценкам предприятий, торможение роста спроса продолжилось. Баланс потерял еще 6 пунктов и опустился до значений, которые регистрировались весной предыдущего года. Однако положительное значение февральского баланса свидетельствовало о сохранении роста спроса на промышленную продукцию. При этом в феврале произошел резкий пересмотр предприятиями своих оценок текущего объема продаж по шкале «выше нормы», «нормальный», «ниже нормы». Доля ответов «нормальный» выросла на 11 процентных пунктов, достигла 79% и повторила абсолютный рекорд августа 2021 г. Предыдущий рекорд, продержавшийся 14 лет (168 месяцев), был зарегистрирован в августе 2007 г. и составлял 72%. Всплеск удовлетворенности продажами произошел в условиях замедления роста спроса. Подобное сочетание свидетельствовало, что промышленность избавилась к февралю 2022 г. от завышенных ожиданий, сформировавшихся в ходе «отскока от дна кризиса», продемонстрированного отраслью в 2020–2021 гг. И действительно, прогнозы спроса снизились в феврале еще на 6 пунктов, а снижение показателя с августа 2021 г. (многолетний максимум) составило 17 пунктов.

Между тем оценки запасов готовой продукции показывали, что предприятия не ожидали резкого ухудшения ситуации в следующие месяцы. Баланс этих оценок с августа 2020 г. оставался отрицательным: ответов «ниже нормы» больше ответов «выше нормы». То есть в промышленности до февраля 2022 г. сохранялся дефицит запасов, который поддерживал и текущий рост выпуска, и планы производства.

Планы выпуска после достижения в январе многолетнего максимума хотя и снизились в феврале на несколько пунктов, но остались положительными – предприятия были готовы увеличивать объемы производства промышленной продукции. А исторически (1996–2022 гг.) рекордный дефицит рабочей силы, который опросы зарегистрировали в январе 2022 г., заставлял российскую промышленность и в феврале увеличивать планы найма. Такого оптимистичного значения баланса ожидаемых изменений численности работников не регистрировалось даже в 2008 г.

3.3.2. Российская промышленность в условиях первого этапа СВО

В ходе первого месяца «тотальной войны», объявленного российской экономике французским министром Брюно Ле Мэром (Bruno Le Maire), спрос на промышленную продукцию вполне ожидаемо продемонстрировал снижение, но не такое «кризисное», как в предыдущие действительные кризисы 1990-х годов, 2008–2009 гг. и 2020 г. Результат марта 2022 г. оказался сравним с худшим результатом 2015 г., который для промышленности стал лишь очередным годом стагнации 2012–2016 гг. Такая, совсем не кризисная в условиях «тотальной войны» динамика спроса объясняет столь же некризисные оценки мартовских объемов продаж российской промышленностью. Нормальными их признали 64% предприятий. Этот результат на 15 п.п. хуже результата февраля 2022 г., но сопоставим с лучшими значениями 2017–2019 гг.

Выпуск промышленной продукции продемонстрировал в марте тоже совсем не кризисную динамику: баланс фактических изменений показателя стал отрицательным (продукции было выпущено меньше, чем в феврале), но удивительно небольшим по величине – всего -5 пунктов. В апреле 2020 г. тот же баланс падал до -35, в ноябре 2008 г. – до -38, в сентябре 1998 г. – до -31, а в 1994 г. – до -53 пунктов.

Поддержку выпуску в первый месяц очередного кризиса обеспечило желание предприятий пополнить запасы готовой продукции. Опыт ковидного кризиса 2020 г., когда отгрузка комплектующих и их перемещение через госграницы ограничивались по медицинским показаниям, убедительно показал российским производителям актуальность пословицы «запас карман не тянет». Еще одной причиной поработать на склад стали очередная девальвация рубля и всплеск инфляции. В такой ситуации предприятия предпочли, скорее всего, не свертывать производство по-кризисному резко, а использовать не сильно пока подорожавшие российские комплектующие и имеющиеся на территории России импортные. Однако результат отечественным производителям показался неудовлетворительным: в промышленности сохранился недостаток запасов готовой продукции.

В марте российская промышленность продемонстрировала решительный рост своих цен. Баланс их фактических изменений за месяц увеличился на 26 пунктов и достиг уровня (интенсивности роста к предыдущему месяцу), который не регистрировался опросами с октября 1995 г. Все рекорды этого показателя в XXI в. и последефолтный рекорд октября 1998 г. оказались побиты.

Ценовые прогнозы предприятий предполагали дальнейший рост отпускных цен в апреле – мае. Инфляционные ожидания российской промышленности выросли в марте на скромные 20 пунктов, однако за счет высоких значений февраля мартовский уровень составил +51 пункт, обновив рекорд XXI в. Но этот уровень не смог превзойти локальный максимум последефолтного сентября 1998 г. и тем более абсолютный рекорд июня 1993 г. Тогда баланс достиг +99 пунктов.

В марте российская промышленность сообщила о сокращении работников – баланс фактических изменений занятости впервые с сентября 2020 г.

стал отрицательным, однако совсем небольшим для начала кризиса и сопоставимым с периодом промышленной стагнации 2012–2016 гг. Планы же найма предприятий упали в марте так, как не падали еще никогда. За один месяц они потеряли 46 пунктов, сменив исторический максимум января – февраля 2022 г. на пессимизм, который уступал только кризисным минимумам 1998 и 2009 гг.

Инвестиционные планы предприятий тоже пережили в марте беспрецедентный спад. После удивительно устойчивого и высокого 11-месячного оптимизма желание инвестировать в собственное производство потеряло за первый месяц «тотальной войны» Запада с Россией 46 пунктов и опустилось до нижних точек инвестиционных кризисов 2015–2016 и 2020 гг.

В апреле фактическая динамика спроса показала замедление падения – баланс вырос, но остался отрицательным, т.е. продажи (по традиционно заниженным оценкам производителей) продолжили снижение, но уже не такое интенсивное, как в марте. При этом и мартовское, и апрельское значения оказались далеки от кризисных уровней показателя 1990-х, 2008 и 2020 гг. Прогнозы спроса после рекордного провала в марте до рекордного уровня пессимизма продемонстрировали в апреле рекордный рост. Они отыграли 32 пункта из 43, потерянных месяцем ранее. И хотя апрельский баланс остался отрицательным (т.е. предприятия по-прежнему ждали снижения спроса), но его предполагаемое снижение в мае – июне должно было быть не таким катастрофическим по сравнению с мартовскими прогнозами.

В такой ситуации апрельский баланс производственных планов предприятий продемонстрировал логичный, но все-таки удивительный рост на 30 пунктов после мартовского падения на 50. В результате этот показатель стал положительным, т.е. промышленность была готова перейти к увеличению производства уже в мае – июне. Аналогичный взлет оптимизма был зарегистрирован и в мае 2020 г. – тогда начался удивительно успешный отскок от дна вирусного кризиса.

Отрицательный баланс оценок запасов готовой продукции, который сохранялся в российской промышленности с августа 2020 г., демонстрировал, что дефицит запасов, сформировавшийся еще в ходе вирусного кризиса, плавно перетек в текущий, геополитический кризис российской промышленности. И в 2020 г., и в 2022 г. предприятия опасались, что обострение проблем с доступностью сырья, материалов, комплектующих может привести к остановке выпуска даже при сохранении спроса. Оценки запасов сырья и материалов тоже демонстрировали озабоченность предприятий возможностью обеспечить нормальный (т.е. удовлетворяющий спрос) производственный процесс в условиях санкционных ограничений. Баланс оценок этих запасов опустился до минимума 2010–2022 гг.

В апреле предприятия сохранили интенсивный рост цен, даже чуть более интенсивный, чем в марте: баланс вырос с мартовских +50 пунктов до +54 и вышел уже на уровень октября 1995 г. Абсолютный рекорд этого показателя для всего периода его мониторинга с октября 1994 г. был зарегистрирован в декабре 1994 г. и составлял +84 пункта. Однако резкое апрельское снижение

инфляционных ожиданий свидетельствовало, что российская промышленность не готова была выйти на рекордные значения фактического роста цен 1994 г. Инфляционные ожидания предприятий потеряли в апреле 26 пунктов и вернулись на «довоенный» уровень августа 2021 г. – февраля 2022 г.

После рекордной интенсивности найма работников в начале года, которая, однако, отставала от планов, в марте началось логичное для кризиса снижение занятости. Но мартовский баланс оказался далек от своих «нормальных» кризисных значений, зарегистрированных в 2008–2009 и 2020 гг. А в апреле баланс показателя уже вырос с -8 до -5 пунктов, т.е. предприятия продолжили сокращать персонал, но менее интенсивно. При этом фактическая динамика численности работников российских промышленных предприятий в 2022 г. существенно отличается от намерений промышленности в этой области. Если предвоенные планы найма были полны неоправдавшегося оптимизма, то в первые месяцы СВО можно говорить о несбывшемся пессимизме. Так, предприятия пересмотрели в марте свои намерения на рекордную величину с рекордного +21 пункта до -23 при фактическом значении апрельского баланса в размере -5 пунктов.

После апрельского замедления падения спроса в мае интенсивность снижения продаж вновь увеличилась и вернулась к мартовскому уровню. Однако значения этого показателя в марте – мае по-прежнему далеки от действительно кризисных провалов, с которыми российская промышленность сталкивалась в 90-е годы XX в., в 2008 и 2020 гг. Прогнозы спроса тоже не смогли продолжить восстановление, начавшееся в апреле, и потеряли в мае 5 пунктов из 33, набранных месяцем ранее. Однако планы выпуска в мае сохранили позитивную динамику, прибавив еще 8 пунктов и выйдя в хороший «плюс», сопоставимый с предковидными значениями показателя. В результате производственные намерения российской промышленности, как и в случае ковидного кризиса 2020 г., избавились от пессимизма уже в ходе второго месяца санкционного кризиса и закрепили его в ходе третьего месяца.

Основной причиной быстрого восстановления оптимизма планов выпуска стал хронический дефицит запасов готовой продукции, который возник еще в августе 2020 г. Санкционный кризис 2022 г. не привел к пересмотру оценок запасов. Блокировка импорта и мощная инфляционная волна, наоборот, усилили желание предприятий работать на склад пока поставки извне и цены на комплектующие позволяют поддерживать внутреннее производство. Российской промышленности приходится работать и в условиях дефицита комплектующих, сырья и материалов, который существенно вырос с началом санкционного кризиса и превзошел дефицит периода вирусного кризиса 2020 г. В апреле 2022 г. баланс оценок («выше нормы» минус «ниже нормы») опустился до -25 пунктов, что стало худшим значением показателя с 2009 г. В мае этот показатель вырос до -20 пунктов.

В мае предприятия существенно замедлили фактический рост отпускных цен. Если в апреле баланс («рост» минус «снижение») составлял +54 пункта и оказался 27-летним рекордом, то в мае он обвалился до +14 пунктов и вышел на уровень конца 2020 г. Тогда российская промышленность, как и весь

мир, только втягивалась в постковидную инфляционную гонку. Однако дальнейшего (в июне – июле) торможения роста отпускных цен промышленность не предполагала. Если в апреле инфляционные ожидания предприятий снизились рекордно резко (на 26 пунктов), то майское снижение составило только 3 пункта.

Кадровые намерения предприятий за первые 5 месяцев 2022 г. претерпели чрезвычайно драматические изменения. Если в январе в условиях значительного кадрового дефицита промышленность сообщала о рекордных планах найма работников, то в марте эти намерения обвалились, превзойдя провал апреля 2020 г. Но уже к маю промышленность почти полностью преодолела пессимизм начала СВО. Баланс кадровых намерений стал почти нулевым, т.е. массовых увольнений в июне – июле уже не планировалось, но и рост численности занятых тоже не ожидался.

Июньские объемы продаж разочаровали российскую промышленность – доля оценок «ниже нормы» выросла до 39%, что стало 20-месячным антирекордом показателя. Даже в марте 2022 г. – первом месяце санкционного кризиса – такие оценки были получены только от 28% предприятий. Месяцем ранее – в довоенном феврале 2022 г. – этот показатель продемонстрировал абсолютный (1992–2022 гг.) минимум в 17%. Впрочем, июньская 39%-ная неудовлетворенность спросом была по-прежнему далека от кризисных пиков 2020 г. (57%), 2016 г. (55%), 2009 г. (80%), 1998 г. (92%) и 1996 г. (94%).

Рост неудовлетворенности продажами объясняется низкой динамикой спроса во II квартале 2022 г. После логичного мартовского снижения баланса фактических изменений спроса с февральских +5 до -20 пунктов (последнее значение также оказалось совсем не кризисным по меркам 2020, 2009, 1998, 1996 и 1994 гг.) этот показатель не смог продемонстрировать ни отскок от дна кризиса, ни провал до действительно кризисных уровней упомянутых лет. Весь II квартал 2022 г. баланс пребывал в коридоре -20...-14 пунктов.

Прогнозы спроса в мае – июне так и не смогли продолжить дальнейшее восстановление после апрельского отскока. Весь квартал баланс этого показателя находился в интервале -13...-9 пунктов. Неуверенность промышленности в дальнейшем восстановлении продаж определенно негативно сказывалась на планах выпуска. Последние в июне продемонстрировали резкое снижение. Баланс производственных намерений предприятий после двух месяцев уверенного роста потерял 10 пунктов и стал нулевым – ни увеличения, ни снижения выпуска в июле – августе российская промышленность не ожидала. Однако фактический выпуск в июне продемонстрировал рост к маю 2022 г. – впервые после предвоенного февраля баланс («рост» минус «снижение») этого привычного показателя сложился положительным.

Но основным «бенефициаром» июньского роста выпуска стали не потребители российской промышленной продукции (которые так и не решились увеличить закупки), а склады готовой продукции. Июньский рост выпуска позволил промышленности снизить недостаток запасов готовой продукции до 12%, что стало лучшим (минимальным) значением показателя с августа 2020 г. Тогда – на этапе решительного выхода из вирусного кризиса 2020 г. –

начался длительный период дефицита запасов готовой продукции, который к середине 2022 г. не завершился. Однако в июне баланс оценок этих запасов («выше нормы» минус «ниже нормы») составлял только -2 пункта, тогда как в декабре 2020 г. он опускался до -14 пунктов.

В надежде оживить слабый (но все-таки некризисный) спрос российская промышленность в июне отказалась от повышения отпускных цен и уже перешла к их абсолютному снижению. Об этом свидетельствует отрицательный баланс фактических изменений июньских цен относительно их майского уровня. Таким образом, за май – июнь 2022 г. показатель потерял 59 пунктов после апрельского 27-летнего рекорда этого баланса. Такого решительного перехода от довольно интенсивного роста цен к снижению за два месяца наши опросы в 1994–2022 гг. еще не регистрировали.

При этом майские планы не предполагали подобного изменения ценовой политики промышленных предприятий. Майский баланс ожидаемых изменений цен оставался положительным (рост цен должен был сохраниться) и немаленьким по абсолютной величине (цены должны вырасти значительно). Июньский баланс ожидаемых изменений цен перешел из «плюса» в «минус» и побил два локальных рекорда: мая 2019 г. (-3 п.п.) и июня 1998 г. (-3 п.п.).

В июне российская промышленность после трехмесячной паузы возобновила набор персонала – баланс фактических изменений численности работников стал положительным, хотя в мае таких планов у предприятий не было. Планы найма стали положительными только в июне, продолжив последовательное восстановление после рекордного мартовского провала. Видимо, хронический дефицит кадров заставлял российскую промышленность набирать работников даже в условиях затяжного санкционного кризиса.

Июльские данные по широкому набору показателей конъюнктурных опросов свидетельствовали о торможении выхода из вялотекущего кризиса.

В июле снижение спроса на промышленную продукцию продолжилось, причем с возросшей, по оценкам предприятий, интенсивностью. Баланс фактических изменений продаж продемонстрировал снижение после стабилизации ситуации в мае – июне. В результате его июльские значения оказались хуже мартовских – начала санкционного кризиса. Впрочем, до кризисных провалов 2020, 2008, 1998 и 1994 гг. этому показателю было по-прежнему далеко. Негативная динамика баланса фактических изменений спроса вызвала рост неудовлетворенности сложившимися в июле объемами продаж продукции. Доля оценок «ниже нормы» выросла до 43% после 28%-ного уровня неудовлетворенности спросом, зарегистрированного в марте 2022 г. Заметим, что предкризисное февральское (2022 г.) значение этого показателя составляло 17% и повторило исторический (1992–2022 гг.) минимум, полученный в августе 2021 г. Ожидаемые предприятиями изменения продаж продукции после в высшей степени энергичного апрельского отскока за следующие три месяца так и не смогли продолжить положительную динамику. В мае – июле баланс этих прогнозов пребывал в интервале -13...-10 пунктов. Такого «зависания» прогнозов спроса на выходе из предыдущих кризисов не регистрировалось.

Июльские планы выпуска тоже не сулили возобновления энергичного выхода из санкционного кризиса по образцу преодоления ковидного кризиса 2020 г. Тогда российская промышленность очень быстро справилась с шоком от первой волны заболевания, а последующие всплески заражений не смогли опустить балансы планов производства до отрицательных значений. В июне – июле 2022 г. планы выпуска, вышедшие к маю в существенный «плюс», начали снижаться. За эти два месяца они потеряли 17 пунктов и вновь стали отрицательными – среди предприятий стали преобладать намерения снизить объемы производства.

Непозитивная динамика прогнозов спроса и планов выпуска избавила в июле российскую промышленность от дефицита запасов готовой продукции, который опросы регистрировали с августа 2020 г. Это же обстоятельство лишило производство еще одного поддерживающего фактора – необходимости пополнения складов.

В июле российская промышленность продолжила снижение своих цен – баланс их фактических изменений упал с -4 до -13 пунктов. В результате оказались побиты два локальных минимума показателя: июля 1998 г. и июля 2020 г. На очереди было преодоление абсолютного минимума января 2009 г., когда баланс фактических изменений цен опустился до -16 пунктов. Однако июльские ценовые планы предприятий не предполагали преодоления этого абсолютного минимума. После трех месяцев рекордного (с +51 до -8 пунктов) снижения баланса ожидаемых изменений цен в июле этот показатель вырос на 7 пунктов.

Негативная динамика спроса и выпуска заставила промышленность отказаться в июле от набора персонала, который впервые после начала «специальной военной операции» был зарегистрирован опросами в июне. Тогда баланс фактических изменений численности работников стал положительным, небольшим по абсолютной величине, но все-таки положительным. В июле баланс вновь стал отрицательным. А планы найма, успешно восстанавливавшиеся после рекордного мартовского провала, в июле перестали улучшаться и замерли на нулевом уровне. Промышленность была не готова ни перейти к набору персонала, ни вернуться к его сокращению.

Основной причиной нежелания промышленности перейти к логичному сокращению работников в условиях негативной динамики спроса и выпуска стал хронический дефицит кадров, в первую очередь квалифицированных рабочих. Это обстоятельство привело к рекордному недостатку кадров в январе 2022 г. и не смогло сформировать навес избыточной занятости в апреле 2022 г. Тогда баланс оценок стал лишь нулевым, т.е. доля ответов «более чем достаточно» сравнялась с долей ответов «недостаточно». В июле 2022 г. баланс оценок вновь стал отрицательным – в промышленности опять возник дефицит кадров «в связи с ожидаемыми изменениями спроса».

В августе спрос, по оценкам предприятий, сохранил умеренно негативную динамику (т.е. продукции было продано меньше, чем в июле). Впрочем, такая динамика продаж наблюдалась с апреля: после мартовского провала баланс спроса стабильно пребывал в интервале -24…-17 пунктов. Ни кризисного

обвала этого показателя (как это было в 2020, 2008, 1998, 1996 и 1994 гг.), ни отскока от дна кризиса промышленные предприятия так и не увидели. Такая ситуация стала разочаровывать все больше предприятий. Доля нормальных оценок спроса после совсем не кризисного провала марта 2022 г. и небольшого восстановления в мае начала медленно снижаться и опустилась к августу до 51%. Прогнозы спроса также оставались стабильными и некризисно сдержанными после рекордного и логичного мартовского провала. Планы выпуска в августе избавились от скромного (-5 пунктов) июльского негатива и вернулись в такой же по абсолютной величине (+4 пункта) плюс.

Очередной период дефицита запасов готовой продукции, в условиях которого российская промышленность работала 24 месяца, летом 2022 г. завершился. В августе баланс оценок стал положительным. Рекорд 1998–2001 гг., когда недостаток запасов длился 30 месяцев, а баланс снижался до -25 пунктов (в 2020 г. баланс опустился только до -14 пунктов), остался непобитым.

Оценки запасов сырья и материалов тоже имели в августе в целом положительную динамику. Небольшое снижение нормальной обеспеченности российскими комплектующими и сырьем с 79 до 74% сочеталось с ростом нормальной обеспеченности импортными комплектующими с 20 до 29%. Увеличение второго из двух показателей в условиях «санкционной войны» представляется важнее снижения первого.

В августе российская промышленность продолжила (несмотря на июльские намерения отказаться от этого) снижение своих цен. Баланс опустился до -16 пунктов, побив локальный минимум преддефолтного июля 1998 г. Однако в своих прогнозах промышленность второй месяц подряд пыталась избавиться от дефляционных ожиданий. После июньского многолетнего минимума баланс ценовых намерений вырос с -8 до -2 пунктов в июле и сохранился на этом уровне в августе. Абсолютный минимум этого показателя (-21 пункт) был зарегистрирован в декабре 2008 г.

Рекордно низкая официальная безработица, сформировавшаяся в том числе в результате совсем не кризисной кадровой политики российской промышленности, заставляла предприятия отказываться от расширения занятости. За апрель – июнь 2022 г. баланс планов найма вырос на 25 пунктов и стал нулевым – ни увеличения, ни снижения количества работников промышленность в июле – августе не планировала. Однако фактическая численность работников в июле – августе, по оценкам предприятий, стала сокращаться. Баланс фактических изменений снизился с +1 до -4 пунктов. Это обстоятельство заставило предприятия скорректировать свои планы найма за июль – август с 0 до -3 пунктов.

Определяющим фактором формирования сентябрьских оценок положения дел в российской промышленности стало существенное улучшение динамики спроса. По оценкам предприятий, баланс фактических изменений продаж достиг лучших значений с начала СВО. Худшее значение этого показателя было получено в июле. Впрочем, все шесть месяцев после мартовского провала баланс фактических изменений спроса находился в достаточно узком интервале, из которого смог вырваться только в сентябре.

Это обстоятельство логично привело к росту удовлетворенности объемами продаж. В сентябре доля нормальных оценок спроса резко выросла до 67% и стала лучшей среди предприятий, участвующих в неправительственных опросах ИЭП, с начала СВО. Худшее значение этого показателя для 2022 г. пришлось на август и составляло, строго говоря, совсем не кризисный 51%. Заметим, что исторически (1992–2022 гг.) более высокое значение показателя зарегистрировано в феврале 2022 г. и было равно 79%.

Явно позитивная динамика спроса в сентябре позволила российской промышленности увеличить объемы выпуска – баланс фактических изменений производства второй раз за время проведения СВО стал положительным. Первый раз рост выпуска к предыдущему месяцу опросы зарегистрировали в июне. Планы выпуска тоже показали рост и почти достигли в сентябре кризисного максимума, зарегистрированного в мае. Кризисный минимум этого показателя, который логично пришелся на март, оказался сопоставимым с минимумами предыдущих кризисов. Но уже в апреле производственные планы российской промышленности смогли избавиться от пессимизма, чему определенно способствовал недостаток запасов готовой продукции.

А от недостатка запасов готовой продукции российская промышленность смогла избавиться только к июлю 2022 г. За август – сентябрь баланс продолжил увеличение, но крайне скромное – по 1 пункту за месяц. Это обстоятельство говорило о двух определенно позитивных сигналах. Во-первых, промышленность получила возможность поддерживать небольшой и управляемый ею избыток запасов. Такой возможности она лишилась еще в ходе ковидного кризиса 2020 г. Во-вторых, промышленность решилась перейти от политики кризисной минимизации запасов к поддержанию их избытка, что характерно для этапов начала выхода из кризисов.

Еще одним признаком начавшегося в сентябре и планируемого промышленностью далее выхода из санкционного кризиса стало резкое снижение обеспеченности предприятий запасами сырья и материалов. Доля ответов «нормальные» снизилась как при оценке запасов российского сырья, материалов и комплектующих, так и при оценке аналогичных импортных, причем значительно: на 10 пунктов в первом случае и на 7 – во втором. Имеющихся сейчас в российской промышленности запасов сырья и комплектующих, похоже, недостаточно для устойчивого роста производства, которое появилось в планах предприятий.

Интенсивный набор персонала, который опросы зарегистрировали в сентябре, тоже являлся позитивным сигналом. После пяти месяцев сокращения занятости и слабого (+1 пункт) роста в июне сентябрьские +9 пунктов вполне вписываются в картину начавшегося в сентябре выхода из санкционного кризиса.

В сентябре промышленности удалось существенно замедлить снижение отпускных цен. Баланс вырос на 7 пунктов, но остался отрицательным, т.е. цены продолжили снижение, но не такое интенсивное как в июле – августе. Ценовые прогнозы предприятий обещали уже рост цен – сентябрьский баланс ожиданий увеличился до +9 пунктов после нулевых значений июля –

августа 2022 г. Минимальные инфляционные ожидания вялотекущего санкционного кризиса пришлись на июль, когда баланс опустился до -9 пунктов.

3.3.3. Российская промышленность после объявления частичной мобилизации

Основным драйвером октябрьского снижения оптимизма в российской промышленности стало ухудшение динамики спроса. Баланс изменений фактических продаж после сентябрьского взлета на 12 пунктов потерял в октябре 15 пунктов и вернулся к худшим значениям этого показателя, зарегистрированным в июле. Ухудшение динамики спроса логично снизило удовлетворенность текущими объемами продаж до 58% после сентябрьских 66%. Но и октябрьское значение этого показателя, и худшее в 2022 г. августовское (51%) тоже были далеки от минимумов всех предыдущих российских кризисов XXI в., не говоря уже об оценках предприятий, полученных в 90-е годы XX в. При этом прогнозы спроса сохранили высокий уровень сентября 2022 г. В октябре ожидания продаж улучшились на 1 пункт после сентябрьского роста на 3 пункта. В результате указанный прогнозный показатель закрепил свой отрыв от стагнации апреля – августа, когда он стабильно пребывал в интервале -12...-8 пунктов после рекордного во всех смыслах провала марта до -41 пункта. Планы выпуска, как и прогнозы спроса, продолжили в октябре набирать оптимизм, прибавив еще 3 пункта и достигнув в результате лучших значений после мартовского обвала.

Планы выпуска поддерживали не только улучшение прогнозов спроса, но и вновь появившийся в промышленности дефицит запасов готовой продукции. В октябре баланс их оценок («выше нормы» минус «ниже нормы») упал до -5 пунктов после трех месяцев пребывания около нуля (0...+1).

В условиях негативной динамики спроса и снижения удовлетворенности его объемами промышленность была вынуждена в октябре отказаться от запланированного повышения цен. Баланс фактических изменений цен остался отрицательным (-3 пункта) – предприятия чаще снижали свои цены, чем повышали их. Хотя сентябрьские планы предполагали в октябре рост с балансом +8 пунктов. При этом октябрьские планы российской промышленности сохранили ценовой оптимизм сентября: предприятия по-прежнему планировали рост цен, теперь уже с балансом +9 пунктов.

Динамика занятости в промышленности тоже претерпела в октябре негативные изменения. Если в сентябре предприятия впервые в ходе текущего геополитического кризиса сообщили о существенном росте численности работников (баланс изменения достиг +8 пунктов после -5 в августе), то в октябре этот показатель снизился до +2 пунктов. Такое снижение представляется абсолютно логичным не только в силу ухудшения фактической динамики спроса и выпуска, но в силу частичной мобилизации. Однако положительное значение баланса показывает, что абсолютного сокращения работников в промышленности не произошло.

А планы найма, символически улучшившиеся в октябре на 1 пункт после сентябрьского скачка на 8 пунктов, демонстрируют желание предприятий

вернуться к рекордному для текущего кризиса набору персонала. Указанное желание предприятий формируется не только рекордными для текущего кризиса прогнозами спроса и планами выпуска, но и рекордным (причем для всего периода мониторинга этого показателя в 1996–2022 гг.) дефицитом кадров, зарегистрированным в октябре 2022 г. Доля оценок имеющихся сейчас у предприятий количества работников как «недостаточного в связи с ожидаемыми изменениями спроса» достигла 33%. Такого дефицита кадров российская промышленность еще не знала. Предыдущие рекорды, логично пришедшиеся на периоды разогрева экономики в начале 2008 и 2022 гг., побиты сочетанием частичной мобилизации и рекордно низкой безработицы.

Ноябрьское восстановление оптимизма предприятий обеспечила положительная динамика спроса, баланс фактических изменений которого улучшился на 11 пунктов и почти вернулся к сентябрьскому уровню, который был лучшим с марта 2022 г. В такой ситуации ноябрьские оценки спроса (по шкале «выше нормы», «нормальный», «ниже нормы») продемонстрировали восстановление, но не такое решительное, как показатели динамики. Если в октябре доля нормальных оценок спроса снизилась с 66 до 58%, то в ноябре этот показатель вырос только до 60%. Скорее всего, промышленность рассчитывала на большее улучшение динамики продаж в условиях продолжающихся СВО и «санкционной войны».

Прогнозы спроса после объявления частичной мобилизации продемонстрировали высокую устойчивость ко всем последующим событиям и смогли закрепиться в интервале -5...-4 пункта, после того как в течение апреля – августа они пребывали в интервале -12...-8 пунктов. Напомним, что в марте 2022 г. баланс прогнозов упал до -42 пунктов, достигнув абсолютного минимума и побив предыдущий рекорд в -38 пунктов, который был зарегистрирован в сентябре 1998 г.

Фактическая динамика выпуска тоже демонстрировала стабильность: баланс третий месяц подряд пребывал в интервале -1...+2, тогда как в марте – августе этот показатель изменялся от -7 до +6 пунктов. Околонулевые значения баланса сентября – ноября говорили о минимальных изменениях объемов выпуска промышленной продукции к предыдущему месяцу. Впрочем, худшее значение этого баланса после начала СВО составляли совсем не кризисные -7 пунктов, принципиально отличающихся от традиционных кризисных провалов показателя.

Ноябрьские планы выпуска после трех месяцев роста, результатом чего стало достижение в октябре максимального с начала СВО уровня оптимизма, претерпели в ноябре снижение на 6 пунктов. Однако остались «в плюсе» – намерения увеличивать выпуск по-прежнему преобладали в российской промышленности над планами снижения. Такая ситуация регистрировалась опросами с августа, т.е. четвертый месяц подряд. Отрицательный баланс планов выпуска в ходе СВО получался только дважды – в марте и в июле.

Недостаток запасов готовой продукции, от которого предприятия смогли избавиться в августе – сентябре 2022 г. после двухлетнего дефицита, вновь начал увеличиваться в российской промышленности. В октябре баланс

оценок запасов («выше нормы» минус «ниже нормы») опустился до -5 пунктов, а в ноябре – до -7. Это могло означать как неуверенность предприятий в физической возможности сохранить достаточные объемы производства в следующие месяцы, так и нежелание пополнять склады готовой продукции в условиях затяжного, хотя и неглубокого, но все-таки кризиса.

Ценовые прогнозы предприятий в ноябре остались «в плюсе» – промышленность с сентября сообщала о своем желании увеличивать цены. Однако этим планам не удавалось воплотиться в жизнь: предприятия шестой месяц подряд сообщали о снижении своих цен. Впервые такая ситуация (превышение доли ответов «снизились» над долей ответов «возросли») в 2022 г. была зарегистрирована в июне (-7 пунктов), в июле – августе это превышение достигло максимума (-13 пунктов), в ноябре баланс вырос до -1 пункта. Напомним, что в апреле 2022 г. показатель достиг многолетнего максимума в +51 пункт. Такого интенсивного роста цен, какой был зарегистрирован в апреле, не было с октября 1995 г.

Частичная мобилизация привела к замедлению роста численности персонала российских промышленных предприятий, но не к абсолютному снижению количества занятых в отрасли. Баланс фактических изменений количества работников после рекордных сентябрьских +9 пунктов снизился в октябре до +3 и вырос в ноябре до +6 пунктов. Промышленность, таким образом, смогла продолжить набор персонала после «изъятия» 318 тыс. мужчин из народного хозяйства. Рекордный дефицит кадров, который зарегистрировал октябрьский опрос, и деградация системы среднего специального образования заставляли отечественную промышленность планировать интенсивный набор работников, невзирая на прогнозы спроса и планы выпуска. В сентябре – ноябре 2022 г. баланс планов найма демонстрировал удивительно стабильный и высокий оптимизм.

Наш мониторинг формальных и неформальных причин увольнений работников промышленных предприятий, начатый в 2012 г., показал в ноябре 2022 г. логично резкий рост одной – некогда формальной – причины увольнений. Доля предприятий, которые теряют работников «по формальным причинам (призыв в армию, суд, смерть)», выросла с обычных в прошлом 38% до 60% и вышла на первое место. Упоминание добровольного ухода с производства пенсионеров в 2022 г. хотя и увеличилось с 48% упоминаний до 53%, но не стало рекордно высоким для всего периода мониторинга 2012–2022 гг. В текущем году эта причина отошла на 2-е место. Хронический дефицит квалифицированных рабочих уже два года заставляет руководство предприятий удерживать пенсионеров и тем более не увольнять их по достижении пенсионного возраста. Хотя в 2013 г. такое практиковалось на 10% предприятий. Низкая зарплата как причина увольнений в 2022 г. указывается только 25% предприятий, что стало историческими минимумом и, возможно, говорит о том, что вымывание из промышленности кадров, способных найти более привлекательную работу, постепенно затухало.

Декабрь не внес принципиальных изменений в динамику спроса на российскую промышленную продукцию. Баланс фактических изменений продаж

вырос на 3 пункта и полностью восстановил октябрьские потери показателя, которые возникли, скорее всего, из-за сентябрьской частичной мобилизации. Однако этот показатель так и не смог в 2022 г. продемонстрировать ни привычного кризисного провала, ни традиционной восстановительной траектории, наблюдавшихся в прежние кризисы.

Выпуск продукции в сентябре – декабре показывал околонулевую динамику, почти не изменяясь относительно предыдущего месяца. Такая картина дает основания говорить о том, что промышленность устояла под давлением санкций. Планы выпуска, быстро избавившиеся от мартовского пессимизма, почти все следующие месяцы были вполне оптимистичны, но так и не смогли в 2022 г. продемонстрировать рост до предкризисных уровней.

В надежде оживить спрос российская промышленность вновь решила использовать в декабре ценовой фактор – предприятия сообщили о возобновлении снижения отпускных цен. После почти полного отказа от снижения цен в ноябре, о чем свидетельствовал баланс в -1 пункт, в декабре этот показатель снизился до -12 пунктов. Заметим, что кризисный минимум баланса в 2022 г. составлял -13 пунктов, а в 2020 г. минимум был равен -8 пунктам. Абсолютный минимум этого показателя (-19 пунктов) зарегистрирован в 2009 г. При этом российская промышленность уже четыре месяца подряд сообщала о намерении увеличивать свои цены – баланс ожидаемых изменений цен в сентябре – декабре пребывал в интервале +8...+9 пунктов.

В условиях рекордно низкой безработицы промышленным предприятиям тем не менее удавалось до конца 2022 г. набирать персонал и сокращать рекордный дефицит кадров, который был зарегистрирован октябрьским (2022 г.) опросом. При этом планы найма работников после выхода в сентябре «в плюс» все следующие месяцы постоянно набирали оптимизм и в декабре уже превысили аналогичные планы 2010 г. – первой половины 2021 г. Заметим, что рекордный для всего периода мониторинга оптимизм этого показателя был зарегистрирован в январе 2022 г.

3.4. Транспортный комплекс[1]

3.4.1. Новые вызовы и новые задачи

Транспортный комплекс является ключевой отраслью российской экономики, важнейшим ее связующим элементом. Развитие транспортной инфраструктуры – один из основных факторов экономического роста и важный инструмент выхода из экономического кризиса. Новые условия в экономике и мире обозначили необходимость обеспечения стабильной работы транспорта и логистики. Приоритетными в 2022 г. направлениями для транспортного комплекса стали адаптация к изменениям в экономике и преодоление санкционных вызовов, содействие импортозамещению, технологической независимости и восстановительному росту транспортного сектора.

1 Авторы: *Пономарев Ю.Ю.*, канд. экон. наук, заведующий лабораторией инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС; *Ростислав К.А.*, науч. сотр. лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС.

Неизменно ключевыми задачами транспортной отрасли являются поддержка связанности территории страны и повышение мобильности населения[1].

В 2022 г. транспортная отрасль столкнулась с беспрецедентными санкционными вызовами, затронувшими все виды транспорта, особенно их международную деятельность. Ограничениями для полноценной работы транспорта в 2022 г. стали не только напрямую связанные с транспортной отраслью меры, как, например, взаимные запреты на перевозку грузов на территории стран и заход в морские порты, закрытие воздушного пространства, но и внешнеторговые санкции, повлекшие прекращение экспортных поставок в страны ЕС, снижение импорта машин, оборудования и комплектующих в Россию. Как следствие, нарушены устоявшиеся логистические цепочки поставок, а основные внешнеторговые потоки грузов переориентированы с европейских рынков сбыта на ближневосточные и азиатские. По первым оценкам, совокупные потери транспортной отрасли в России из-за снижения экспорта транспортных услуг составят 5 млрд долл., что, однако, не включает издержки, связанные с перестраиванием логистических цепочек[2].

Несмотря на снижение грузооборота и объема грузовых перевозок, по неполным данным за 2022 г., показатели объемов общей транспортной работы снизились в меньшей степени, чем в пандемийном 2020 г.[3] Этому способствовали переориентация пассажирских и грузовых потоков, в том числе транзитных, на восточное направление, наращивание объемов транспортной работы внутри страны. Наибольшее падение объемов транспортной работы в истекшем году приходится на воздушный транспорт. Совокупные объемы пассажирооборота и перевозок пассажиров, напротив, немного выросли по сравнению с показателями за соответствующий период 2021 г.

Для смягчения влияния санкций и их последствий на транспортную отрасль и сохранения доступности перевозок внутри страны были приняты комплексные меры по поддержке авиа- и железнодорожных перевозчиков, транспортных лизинговых компаний, предприятий и занятых, временно находящихся в простое из-за приостановки транспортного сообщения.

Помимо новых вызовов, перед транспортной отраслью стоят прежние проблемы, такие как наличие узких мест и недостаточность провозной и пропускной способности инфраструктуры, падение скорости железнодорожных грузоперевозок, устаревание инфраструктуры общественного транспорта, недостаточность собственного флота, высокие тарифы на перевозки[4]. Особое внимание сейчас уделяется внедрению цифровых решений в транспортной

1 Михаил Мишустин принял участие в работе XVI Международного форума «Транспорт России» // Правительство РФ. URL: http://government.ru/news/47042/

2 Международные грузоперевозки получат поддержку // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/analitika/1691/96191/

3 О текущей ситуации в российской экономике // Минэкономразвития России. Декабрь 2021 г. – январь 2022 г. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/6211dc39795bea0da2120d1d8df9d646/20220209.pdf; О текущей ситуации в российской экономике // Минэкономразвития России. Октябрь 2022 г. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/a9fbe41aeb4681259708168ff7119a78/2022_11_30.pdf

4 Расшивать узкие места перевозок будут за счет бюджета // Независимая газета. URL: https://www.ng.ru/economics/2022-11-15/4_8590_problems.html

сфере, в частности, содействию перехода на отечественные разработки программного обеспечения[1] (например, отечественные автоматизированные системы оформления воздушных перевозок[2] и программное обеспечение для агрегации метеорологических данных[3]). В настоящий момент реализуются проекты «Зеленый цифровой коридор пассажира» (перемещение пассажиров между регионами различными видами транспорта без предъявления документов и оплаты наличными) и «Свободный поток» (безостановочный проезд автомобилей на платных дорогах, оборудованных устройствами фиксации проезда). Также развиваются автоматизированные транспортные системы передачи данных и обмена ими: в 2022 г. было ратифицировано Соглашение о применении на территории ЕАЭС навигационных пломб для отслеживания перевозок[4]. В рамках международного транспортного сотрудничества развиваются транспортные коридоры, единые транспортные операторы и расчет в национальных валютах (мультивалютность)[5]. Активно внедряются беспилотные технологии, например, автономное судовождение[6], автономная доставка грузов с помощью беспилотных грузовых транспортных средств[7]. Помимо цифровизации, актуальными остаются оптимизация потоков и ликвидация узких мест путем внедрения интеллектуальных пунктов пропуска, в частности, электронных очередей по резервированию времени проезда[8] (например, через пункт пропуска «Кани – Курган» в Амурской области).

3.4.2. Показатели работы транспорта в 2022 г.[9]

По данным Росстата, доля транспортной отрасли в валовой добавленной стоимости (ВДС)[10] в 2022 г. составила 5,6% (околонулевой прирост к 2021 г. и снижение на 0,4 п.п. к 2020 г.). Большую часть в структуре ВДС транспортной отрасли занимает деятельность сухопутного и трубопроводного транспорта. Сальдированный финансовый результат (прибыль за вычетом убытков) организаций транспортной отрасли без учета субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в 2022 г. составил 1482,6 млрд руб., что в 1,37 раза

1 *Чернышенко Д.* Транспортная отрасль направляет почти 20 млрд руб. на создание и замену импортного программного обеспечения. URL: http://government.ru/news/47045/
2 Все отечественные авиакомпании завершили переход на российские системы бронирования // Министерство транспорта РФ. URL: https://mintrans.gov.ru/press-center/news/10467
3 В авиакомпании «Россия» сообщили о начале применения российского метеорологического ПО // ТАСС. URL: https://tass.ru/ekonomika/16276305
4 В ЕАЭС будут применяться навигационные пломбы для отслеживания перевозок // ГАРАНТ.РУ. URL: https://www.garant.ru/news/1581498/
5 Vgudok. Форум «Транспорт России». URL: https://vgudok.com/lenta/o-divnyy-novyy-mir-forum-transport-rossii-perevozki-mezhdu-rf-i-eaes-nastolko-horoshi-chto-o
6 Виталий Савельев рассказал о новых технологиях водного транспорта России // Морские вести России. URL http://www.morvesti.ru/news/1679/99296/
7 КамАЗ до конца года представит беспилотный грузовик для тестирования на трассе М-11 // ТАСС. URL: https://tass.ru/ekonomika/16363483
8 За державу не будет обидно // Транспорт России. URL: https://transportrussia.ru/razdely/logistika/9368-za-derzhavu-ne-budet-obidno.html
9 Без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям.
10 Произведенный ВВП. Годовые данные по ОКВЭД 2 в текущих ценах. // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts

выше показателя в 2021 г.[1] Доля прибыльных организаций в отрасли сократилась с 71,4% в 2021 г. до 69,1% в 2022 г.

Грузоперевозки

По оценкам Минэкономразвития России[2], динамика грузооборота транспорта в 2022 г. снизилась на 2,6% к 2021 г. Наибольшее сокращение произошло в сентябре: -7% к соответствующему периоду предшествующего года. Снижение деловой активности также наблюдалось в смежных отраслях – розничной (-6,7%) и оптовой (-14,5%) торговле, промышленном (-0,6%) и обрабатывающем (-1,3%) производстве.

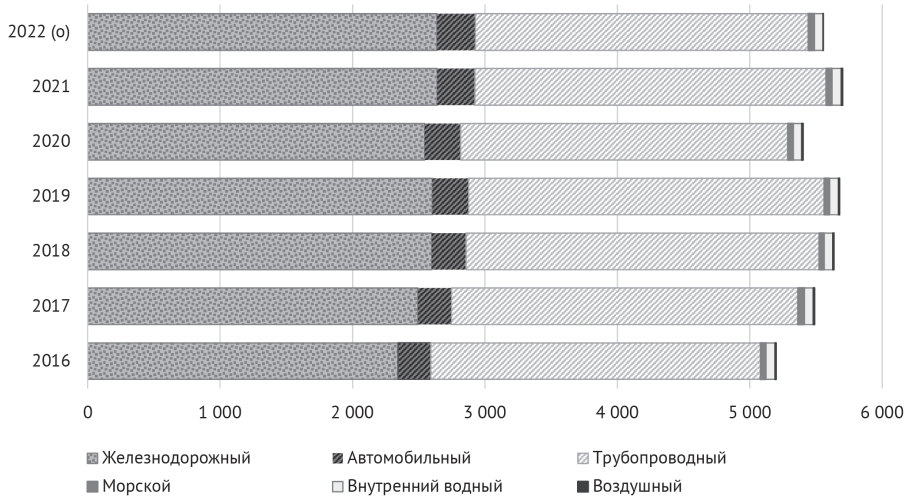
На фоне положительной динамики роста грузооборота в 2022 г. грузоемкость экономики[3] остается на сравнительно более низком уровне, чем была до пандемии, это говорит об увеличении эффективности использования транспорта в удельном выражении и добавленной стоимости в экономике за счет транспорта (*рис. 4*).

По оперативным данным Росстата, грузооборот транспорта в России в 2022 г. снизился на 2,6% к 2021 г. Значительное снижение показал грузооборот воздушного транспорта (-69%), что связано с удлинением маршрутов перевозок и запретом на прямую перевозку ряда товаров[4]. В сравнительно меньшей степени снизился грузооборот газопроводного (-15%) и внутреннего водного (-8%) транспорта. Наиболее стабильная ситуация наблюдается в отношении грузооборота железнодорожным и нефтепродуктопроводным

Рис. 4. Динамика грузооборота транспорта, 2016–2022 гг.

Источники: Росстат; расчеты авторов.

1 Социально-экономическое положение России. Январь 2023 г. // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-01-2023.pdf
2 О текущей ситуации в российской экономике. Декабрь 2022 г. – январь 2023 г. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/c5eae890fdea17276c86004981bd51f2/2023_02_08.pdf
3 Грузоемкость, или «отягощенность» экономики работой транспорта – величина грузооборота (сумма произведений веса каждой партии перевозимого груза на расстояние ее перевозки) на единицу ВВП.
4 Выйти из грузового пике // РЖД Партнер.ру. URL: https://www.rzd-partner.ru/aviation/comments/vyyti-iz-gruzovogo-pike-/



Примечание. За 2022 г. оперативные данные («о» рядом с годом).

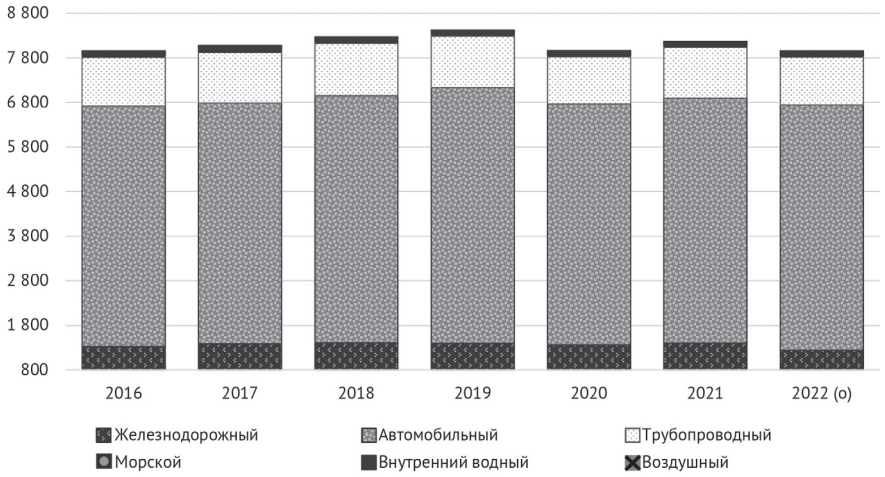
Рис. 5. Структура грузооборота по видам транспорта (млрд ткм), 2016–2022 гг.

Источники: Росстат; расчеты авторов.

транспортом (изменение в пределах 1% в сторону снижения). Положительную динамику грузооборота показали нефтепроводный транспорт (6%), автомобильный транспорт (2%), в том числе в обслуживании коммерческих грузоперевозок (5%), и морской транспорт (1,5%). Несмотря на разнонаправленную динамику показателей различных видов транспорта, существенных изменений в структуре грузооборота не наблюдалось *(рис. 5*).

По оперативным данным, в 2022 г. объем грузовых перевозок снизился почти на 3% к соответствующему периоду предшествующего года. Динамика объемов грузовых перевозок по видам транспорта во многом совпадает с динамикой грузооборота (*рис. 6*). В большей степени снижение грузоперевозок коснулось воздушного транспорта (-62%), чуть в меньшей степени – трубопроводного (-6%) и железнодорожного (-12%). Снижение грузоперевозок железнодорожным транспортом обусловлено снижением погрузки по сети РЖД и тем, что рост перевозок грузов внутри страны не смог компенсировать падение экспортных перевозок[1]. Околонулевой прирост грузовых перевозок в 2022 г. показали автомобильный (0,3%) и внутренний водный (-0,4%) транспорт. В отличие от других видов объем грузоперевозок морским транспортом по итогам 2022 г. вырос на 23% к предшествующему году. Положительной динамике способствовали переориентация грузов с северо-западных портов

1 Снижение погрузки на сети РЖД по итогам 2022 г. ожидается до 4% – ИПЕМ // Portnews. URL: https://portnews.ru/news/339786/



Примечание. 2022 г. – оперативные данные («о» рядом с годом).

Рис. 6. Структура грузоперевозок по видам транспорта (млн т), 2016–2022 гг.

Источники: Росстат; расчеты авторов.

в дальневосточные и рост поставок в страны АТР морским транспортом[1], увеличение перевозок грузов по Севморпути[2].

В 2022 г. возросла стоимость перевозки и транзита грузов по ряду направлений, увеличилась доля затрат на логистику в стоимости товаров. Также для сокращения дефицита финансирования транспортной отрасли проводилась индексация тарифов на грузовые перевозки, в частности, железнодорожным транспортом (дважды в 2022 г.: на 7,7% – с начала года, на 11% – в июне)[3]. Как следствие, тарифы на грузовые перевозки в целом по отрасли выросли на 28% (*рис. 7*), что значительно выше средних темпов роста цен на все товары и услуги (12% в декабре 2022 г. к декабрю 2021 г.[4]).

В 2023 г. планируется проведение очередной индексации тарифов на 8%[5] (тарифов ОАО «РЖД» – на 10%[6]). С 1 января 2023 г. на 5,99% повышены

1 Морские порты РФ адаптируются к текущей ситуации // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/analitika/1691/99515/

2 Объем перевозок по Севморпути в 2022 г. превысил целевой показатель, заложенный в нацпроекте // Российская газета. URL: https://rg.ru/2022/12/15/obem-perevozok-po-sevmorputi-v-2022-godu-prevysil-celevoj-pokazatel-zalozhennyj-v-nacproekte.html

3 Тарифы на грузовые перевозки по железной дороге с 1 июня могут вырасти на 11% // Ведомости. URL: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/05/27/924029-gruzovie-perevozki-virasti

4 Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/statistics/price (дата обращения: 10.12.2022); ЕМИСС. URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31074

5 Правительство РФ утвердило индексацию грузовых железнодорожных тарифов на 2023 г. // Trans.ru. URL: https://trans.ru/news/pravitelstvo-rf-utverdilo-indeksatsiyu-gruzovih-zheleznodorozhnih-tarifov-na-2023-god

6 Тарифы ОАО «РЖД» вырастут на 10% // Коммерсант. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5651246)

Рис. 7. Динамика тарифов на грузовые перевозки (сводного и по видам транспорта) в декабре к декабрю предшествующего года, %

Источники: ЕМИСС; расчеты авторов.

тарифы «Роснефти» на услуги по транспортировке нефти[1]. Дальнейший рост тарифов на грузовые перевозки увеличит финансовую нагрузку на грузоотправителей, что может отрицательно сказаться на динамике объемов погрузки[2].

Пассажирские перевозки

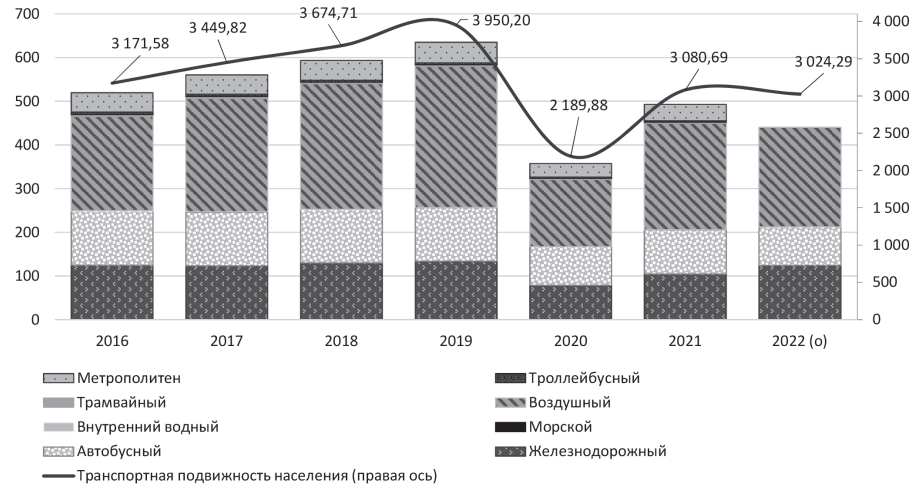
В 2022 г. пассажирооборот (без учета трамвайного, троллейбусного транспорта и метрополитена) снизился на 2% к уровню 2021 г. Транспортная подвижность населения внутри России незначительно снизилась: 3024 млн пасс.-км/млн чел. в 2022 г. к 3080 млн пасс.-км/млн чел. в 2021 г. (*рис. 8*). Динамика пассажирооборота разнонаправлена по видам транспорта: рост пассажирооборота железнодорожным (19%) и внутренним водным (32%) транспортом, снижение – автобусным (-13%), воздушным (-6%) и морским (-21%) транспортом.

По последним доступным данным Росавиации[1], в январе – феврале 2022 г. пассажирооборот воздушного транспорта на внутренних и международных направлениях был в 1,5 раза больше (на международных – втрое), чем за аналогичный период 2021 г., что даже выше темпов восстановительного роста после пандемии (за весь 2021 г. – прирост 59%).

1 Тарифы «Транснефти» по прокачке нефти в 2023 г. вырастут на 5,99% // Интерфакс. URL: https://www.interfax.ru/business/876015

2 Индексация тарифов на грузоперевозки на 8% с 2023 г. добавляет тревоги и финансовой нагрузки на рынок // РЖД Партнер.ру. URL: https://www.rzd-partner.ru/zhd-transport/news/indeksatsiya-tarifov-na-gruzoperevozki-na-8-s-2023-goda-dobavlyaet-trevogi-i-finansovoy-nagruzki-na-

1 Росавиация. URL: https://favt.gov.ru/dejatelnost-vozdushnye-perevozki-stat-pokazately/



Примечание. Транспортная подвижность населения – отношение пассажирооборота без учета трамвайного, троллейбусного транспорта и метрополитена к среднегодовой численности населения (млн пасс.-км/млн чел.); 2022 г. представлен оперативными данными («о» рядом с годом) без учета трамвайного, троллейбусного транспорта и метрополитена.

Рис. 8. Структура пассажирооборота по видам транспорта (млрд пасс.-км), 2016–2022 гг.

Источники: Росстат; расчеты авторов.

Увеличение пассажирооборота водным транспортом в основном связано с возобновлением круизной навигации после снятия коронавирусных ограничений в Москве[1], Санкт-Петербурге[2].

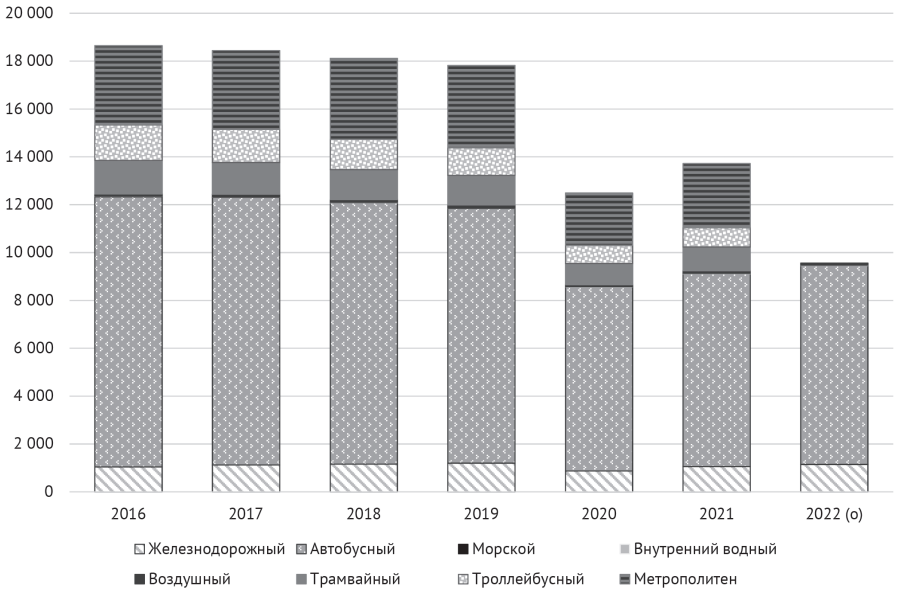
В структуре пассажирооборота не происходило существенных изменений, однако наблюдаются наращивание доли железнодорожного и снижение доли автобусного транспорта.

По итогам 2022 г. объем пассажирских перевозок увеличился на 3,5% к 2021 г., в основном за счет роста объема перевозок железнодорожным (8%), автобусным (3%) транспортом. Напротив, значительно снизились объемы перевозок пассажиров воздушным (-15%) и морским (-32%) транспортом. Снижение также отмечается в перевозках пассажиров внутренним водным транспортом (-0,3%).

Структура перевозок не претерпела значительных изменений, доли всех видов транспорта относительно устойчивы (*рис. 9*).

1 Навигация-2022 в Московском бассейне показывает существенное увеличение перевозок водным транспортом // Росморречфлот. URL: https://morflot.gov.ru/news/lenta/n6311.html

2 Пассажиропоток водного транспорта в Петербурге за навигацию 2022 г. вырос на 31% // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/news/1679/99332/



Примечание. За 2022 г. – оперативные данные («о» рядом с годом) без учета трамвайного, троллейбусного транспорта и метрополитена.

Рис. 9. Структура перевозки пассажиров по видам транспорта (млн чел.), 2016–2022 гг.

Источники: Росстат; расчеты авторов.

3.4.3. Динамика перевозок и состояние транспортной инфраструктуры и подвижного состава

Железнодорожный транспорт

В 2022 г. против ОАО «РЖД» рядом стран были введены финансовые и материальные санкции, в частности, заморозка активов, запрет на проведение операций с ценными бумагами[1] и заключение сделок с компанией, арест и экспроприация грузовых вагонов[2], запрет экспорта локомотивов. Финансовые санкции не позволяют компании заимствовать на международных рынках, а материальные – проводить модернизацию и обслуживание подвижного состава (например, поездов «Стриж» – «Talgo 9», «Сапсан» – «Siemens Velaro» и «Ласточка» – «Siemens Desiro»). Из-за запрета на заключение сделок

1 Санкции против России и российские контрсанкции // Российско-Германская внешнеторговая палата. URL: https://russland.ahk.de/ru/obzor/obzor-sankcii

2 Финляндия и Украина лишили сеть РЖД вагонов на 32 миллиарда // Vgudok.URL: https://vgudok.com/lenta/finlyandiya-i-ukraina-lishili-set-rzhd-vagonov-na-32-milliarda-zheleznodorozhnye-operatory

с компанией Siemens, поставляющей в Россию поезда «Сапсан», может быть приостановлено строительство высокоскоростных магистралей[1].

Кроме того, санкции коснулись перевозок железнодорожным транспортом между регионами России: в июне был введен краткосрочный запрет на транзит через Литву в Калининград железнодорожным и автомобильным транспортом грузов, попадающих под санкции. На текущий момент сохраняются ограничения на транзитные перевозки рефрижераторами[2].

Как следствие множественных ограничительных мер, за 10 месяцев 2022 г. объемы погрузки на железной дороге снизились практически по всем категориям грузов, кроме строительных материалов (+5%): было перевезено меньше каменного угля (-5,7%), железной и марганцевой руды (-3,6%), черных металлов (-1,6%), химических и минеральных удобрений (-6,2%), лесных грузов (-24%), зерна (-8,6%) и др. По итогам года возможно общее снижение погрузки на 5%. По прогнозам РЖД, погрузка на железнодорожной сети в 2023 г. может упасть на 1,2% к уровню прошедшего года[3]. Аналитики Института проблем естественных монополий предполагают более глубокий спад – около 3–4% с основными потерями в погрузке угля (-8,3%), металлов (-2,4%), руды (-0,1%)[4].

Изменения происходили не только в структуре перевозок, но и в их направлении. Грузовые потоки были переориентированы с запада по трем направлениям: на восток, в направлении портов Азово-Черноморского бассейна и по международному транспортному коридору «Север — Юг»[5]. Перспективными для развития новых логистических цепочек являются регионы Восточной Сибири и Дальнего Востока. В 2022 г. более 390 российских предприятий впервые отправили свою продукцию по железной дороге в восточном направлении, в том числе на экспорт[6]. Кроме того, претерпели изменения направления железнодорожных перевозок пассажиров: на 35% вырос объем пассажироперевозок по южным направлениям, в частности в Крым[7].

В пользу развития восточного направления приостановлено строительство Северного широтного хода – железной дороги в ЯНАО. Приоритетными остаются развитие Мурманского железнодорожного узла и строительство инфраструктуры на Восточном полигоне[8]. В 2022 г. происходили открытие

1 Остановится ли движение «Сапсанов» в РФ из-за санкций? // РЖД Партнер.ру. URL: https://www.rzd-partner.ru/zhd-transport/comments/ostanovitsya-li-dvizhenie-sapsanov-v-rf-iz-za-sanktsiy/

2 Литва ввела запрет на транзит по ж/д рефрижераторов в Калининградскую область // Интерфакс.URL: https://www.interfax-russia.ru/northwest/main/litva-vvela-zapret-na-tranzit-po-zh-d-refrizheratorov-v-kaliningradskuyu-oblast

3 Сырье покинет вагоны // Коммерсант. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5707280

4 Там же.

5 В рамках форума «Транспорт России» прошла пленарная дискуссия «Международное транспортное сотрудничество-2022. Новые направления, тренды, результаты» // Министерство транспорта РФ. URL: https://mintrans.gov.ru/transport-news/10511

6 *Дмитрий Черненок*: Вагоны на Восток: чем железная дорога отвечает на санкции // РБК. URL: https://www.rbc.ru/opinions/business/01/06/2022/62977ebe9a7947485528b403

7 «Транспорт России»: успех, удача, оптимизм. На открытие транспортного форума в Москве реалистов не позвали // Vgudok. URL: https://vgudok.com/lenta/transport-rossii-uspeh-udacha-optimizm-na-otkrytie-transportnogo-foruma-v-moskve-realistov-ne

8 «Транспорт России»: успех, удача, оптимизм. На открытие транспортного форума в Москве реалистов не позвали // Vgudok.URL: https://vgudok.com/lenta/transport-rossii-uspeh-udacha-

новых объектов железнодорожной инфраструктуры, модификация работы действующих объектов. В частности, начаты регулярные перевозки по новому железнодорожному мостовому пограничному переходу «Нижнеленинское – Тунцзян» в Еврейской автономной области. Экспортные перевозки через пункт пропуска «Махалино – Хуньчунь» в Приморском крае в сентябре 2022 г. после перехода на круглосуточный режим работы выросли на 60%[1].

Однако на Дальнем Востоке сохраняются участки с ограниченной пропускной способностью и узкими местами транспортной инфраструктуры[2], что сдерживает возможности экспорта и быстрой переориентации грузопотоков на перспективные направления. Из-за заторов железнодорожных вагонов и задержек поставок по железной дороге на 20% от нормативного времени возникали риски остановки производства, в частности доменного[3].

Автомобильный транспорт

Несмотря на санкционные вызовы, с которыми столкнулась отрасль автомобильного транспорта (запрет на перевозки по территории ЕС, в том числе транзитом, частичное или полное прекращение импорта запчастей и комплектующих), объемы автомобильных перевозок, на которые приходится до 69% всех грузоперевозок, в 2022 г. не снизились. При росте перевозок грузов автомобильным транспортом за 10 месяцев 2022 г. на 0,45% к аналогичному периоду предшествующего года грузооборот вырос на 1,87%, что говорит об удлинении маршрутов автомобильных перевозок и логистических цепочек. В качестве мер поддержки грузоперевозчиков введена частичная отмена весогабаритного контроля, принято решение об отказе повышения тарифов системы «Платон».

В 2022 г. наблюдалось перестраивание устоявшихся торговых и логистических цепочек, в частности, развитие автомобильных перевозок по дальневосточному направлению, МТК «Север – Юг» и в направлении портов Азово-Черноморского бассейна. Значительно (+53% в годовом выражении) вырос спрос на автомобильные перевозки в Россию из Армении и Казахстана, Турции, Грузии, Азербайджана, Узбекистана. Кроме того, развитие получили наземные маршруты внутри страны через новые регионы: объем грузовых перевозок автомобильным транспортом в направлении ДНР, ЛНР, Херсонской области вырос на 280%[4].

После переориентации транспортных потоков на новые направления и роста перегрузки действующих пунктов пропуска в приоритетном порядке начаты процессы по расширению пунктов пропуска и организации динамического времени их работы, внедрению систем электронной очереди, работе

optimizm-na-otkrytie-transportnogo-foruma-v-moskve-realistov-ne

1 Скоординировать действия. ОАО «РЖД» совместно с партнерами устраняют негативные последствия санкций // Vgudok. URL: https://gudok.ru/content/freighttrans/1620213/

2 Как России переориентировать поставки на Восток // Независимая газета. URL: https://www.ng.ru/kartblansh/2022-11-10/3_8587_kb.html

3 Расшивать узкие места перевозок будут за счет бюджета // Независимая газета. URL: https://www.ng.ru/economics/2022-11-15/4_8590_problems.html

4 Автомобильные грузоперевозки вернулись к росту // Коммерсант.URL: https://www.kommersant.ru/doc/5459439

над двухсторонними соглашениями с международными партнерами по оптимизации документооборота[1].

Как следствие ограничений импорта, возникли дефицит комплектующих на отечественном автомобильном рынке и рост цен на автозапчасти и расходные материалы, что ограничивает возможности обновления автомобильного парка[2] и парка общественного транспорта. В 84 крупнейших городах за год сокращено 190 автобусных и 10 троллейбусных маршрутов[3]. Снижение автомобильного производства в России произошло практически по всем категориям. В качестве меры поддержки отечественного авторынка продлены программы льготного автокредитования для владельцев старых автомобилей[4].

Воздушный транспорт

В 2022 г. воздушную отрасль коснулось наибольшее число санкционных ограничений: прекращение обслуживания и лизинга воздушных судов, их арест за границей, запрет на ввоз комплектующих и запасных частей, закрытие воздушного пространства ЕС, США, Канады и других стран для российских авиакомпаний. Кроме того, была снижена оценка летной годности российских авиакомпаний в результате аудита безопасности Международной организации гражданской авиации (ICAO)[5] из-за наличия у эксплуатируемых воздушных судов двойной регистрации. По этой же причине для российских самолетов, перерегистрированных в России, с 1 ноября введен запрет полетов в воздушном пространстве Турции[6]. В дополнение ко всем санкционным вызовам на протяжении большей части 2022 г. из соображений безопасности для авиасообщения закрыты 11 аэропортов юга России[7].

Отрасль столкнулась с вызовами, связанными с потерей численного состава авиапарка, с простоем профессионального кадрового состава, ухудшением финансового состояния авиакомпаний, падением доходов аэропортов. Как следствие, снизились объемы перевозок, преимущественно на международных воздушных линиях: выполнено всего 33% грузооборота и 94% пассажирооборота от объема в январе – октябре 2021 г.

1 Пункты пропуска в приоритете // Транспорт России. URL: https://transportrussia.ru/razdely/avtomobilnyj-transport/9497-punkty-propuska-v-prioritete.html; В пункте пропуска «Верхний Ларс» на границе России с Грузией открыли 12 дополнительных полос для транспорта // Trans.ru. URL: https://trans.ru/news/v-punkte-propuska-verhnii-lars-na-granitse-rossii-s-gruziei-otkrili-12-dopolnitelnih-polos-dlya-transporta

2 Грузовые компании предупредили о риске банкротств на рынке // РБК. URL: https://www.rbc.ru/business/06/06/2022/629a1f419a794737332869a8

3 В городах России сократили 200 маршрутов общественного транспорта // РБК. URL: https://www.rbc.ru/business/14/11/2022/636e73949a79471f6fdbfafe

4 В РФ продлили программу льготного автокредитования на 2023 г. // Москва24. URL: https://www.m24.ru/news/transport/22112022/523835

5 Safety Audit Results: USOAP interactive viewer // ICAO. URL: https://www.icao.int/safety/Pages/USOAP-Results.aspx

6 Турция запретила полеты российских самолетов с двойной регистрацией // РБК. URL: https://www.rbc.ru/business/08/11/2022/636925de9a7947f6ad5f00b9

7 Глава Росавиации спросил у отрасли, чего ей не хватает // РЖД Партнер.ру. URL: https://www.rzd-partner.ru/aviation/comments/glava-rosaviatsii-sprosil-u-otrasli-chego-ey-ne-khvataet/

Для минимизации потерь отечественный рынок авиаперевозок переориентировался на восточное направление, в частности на доставку грузов из Китая и стран Юго-Восточной Азии[1]. Мерами по стабилизации ситуации в отрасли также стали сохранение тарифов авиабилетов на уровне прошлого года[2], увеличение количества внутренних рейсов. Так, расширение пассажирских перевозок внутри страны стимулирует не только появление новых хабов (например, Сочи и Красноярск[3]), но и развитие местной авиации, в том числе на Дальнем Востоке[4].

Для сохранения судов и использования их на внутренних рейсах были осуществлены перерегистрация и перестрахование иностранных воздушных судов, находящихся в лизинге, и выдача сертификатов летной годности российского образца. Из-за ограничений импортных поставок и дефицита комплектующих проводился разбор авиалайнеров на запчасти для ремонта других воздушных судов. В конце октября все российские авиакомпании перешли на отечественные системы бронирования – «Леонардо» и «ТАИС»[5].

Для компенсации авиакомпаниям и аэропортам операционных расходов из-за продления ограничения полетов были выделены средства бюджета на сохранение операционной деятельности авиакомпаний, инфраструктуры аэропортов, квалифицированного персонала. В городах с приостановленным авиационным сообщением запущены дополнительные рейсы наземного транспорта, в частности междугородние автобусы и поезда, для бесперебойной доставки товаров и грузов, сохранения транспортной подвижности населения[6].

Главными вызовами для отрасли остается недостаточно оперативное замещение иностранных воздушных судов отечественной авиационной техникой, а также выбытие имеющихся самолетов из-за проблем с техобслуживанием и поставкой запчастей. С апреля 2022 г. по январь 2023 г. парк воздушных судов отечественных авиакомпаний сократился с 1287[7] до 1164[8]. Согласно Программе развития отрасли до 2030 г., число отечественных самолетов должно вырасти с 359 до 1395, иностранных – уменьшиться

1 Время трансформаций: как изменился рынок авиаперевозок в 2022 г. // РБК. URL: https://ekb.plus.rbc.ru/news/6268cdd97a8aa97357fa6a4d
2 Росавиация провела круглый стол об эффективности мер государственной поддержки в период санкций // Росавиация. URL: https://favt.gov.ru/novosti-novosti/?id=9686
3 «Россия» прирастает маршрутами. Авиакомпания активно развивает региональные сети // Авиапорт. URL: https://www.aviaport.ru/digest/2022/10/14/732829.html
4 Глава «Авроры» — РБК: «Россияне стали больше смотреть внутрь страны» // Aviation Explorer. URL: https://www.aex.ru/fdocs/2/2022/12/6/33203/
5 Правительство уточнило требования к отечественной системе бронирования авиабилетов // Правительство РФ. URL: http://government.ru/news/46205/
6 Правительство выделило еще почти 2,5 млрд руб. на компенсацию операционных расходов аэропортов на юге и в центре России // Правительство РФ. URL: http://government.ru/news/46261/
7 Стадия окрыления. Минтранс разработал стратегию авиаотрасли до 2030 г. // Коммерсант. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5329222
8 Авиакомпании России планируют в 2023 г. увеличить перевозки до 101 млн пассажиров // ТАСС. URL: https://tass.ru/ekonomika/16872953

с 738 до 319[1]. На замену импортным придет более тысячи отечественных воздушных судов разной вместимости: Sukhoi Superjet New, МС-21-310, Ил-114-300 и Ту-214[2]. Масштабный спрос на технику со стороны авиакомпаний будет способствовать ускорению темпов развития отечественной авиапромышленности. Поставщиками комплектующих для авиационной техники отечественной сборки могут стать Иран, Турция, Малайзия[3].

Морской транспорт

До введения санкций на морской транспорт приходилось 80% внешнеторговых перевозок. В 2022 г. под запрет попали заходы судов, сертифицированных Российским морским регистром судоходства, в порты и шлюзы стран ЕС, передача в лизинг судов иностранными производителями, импорт в Россию технологий радиокоммуникации и морской навигации, экспорт угля и нефти из России в ЕС через морские порты. Иностранные морские операторы отказались работать с российскими грузами и входить в морские порты России, а таможенные органы ЕС – обрабатывать и выпускать российские контейнерные грузы. Для судов, работающих на российском направлении, было повышено страховое покрытие, ограничено проведение платежей по портовым сборам.

Из-за ухода с российского рынка мировых контейнерных перевозчиков возникла острая нехватка контейнеров и контейнеровозов для морских и железнодорожных перевозок. Из-за недостаточного контейнерного, балкерного, танкерного флота возникли сложности с вывозом контейнеров из портов в страны АТР, а порты оказались перегружены (пример: порт Владивосток, перегрузка которого составляет 130–140%). Недостаточность собственной морской инфраструктуры и производственных мощностей в России сдерживает реализацию планов судовладельцев по обновлению и наращиванию флота.

В ответ на санкционные вызовы внешнеторговые грузопотоки из России были переориентированы на страны Азии, Ближнего Востока и Латинской Америки. С начала 2022 г. зарегистрировано 7 новых судоходных линий с дружественными странами, в частности с Китаем, на которых работают 13 судов[4]; однако их небольшая вместимость не позволяет полностью разгрузить порты. Грузопотоки в Россию из ЕС, ранее шедшие через Балтику, перенаправляются в порты Дальнего Востока либо в Турцию и Иран с последующей доставкой паромом в порт Новороссийск или порт Кавказ[5].

1 «Каннибализм» и 500 самолетов: как будет жить авиаотрасль до 2030 г. // Авиапорт. URL: https://www.aviaport.ru/digest/2022/10/26/733763.html
2 На ВЭФ-2022 обсудили состояние и перспективы развития отечественной авиастроительной отрасли // Министерство транспорта РФ. URL: https://mintrans.gov.ru/press-center/news/10359
3 У российской гражданской авиации неплохие перспективы // Экономика и жизнь. URL: https://www.eg-online.ru/article/460710/
4 Морские порты РФ адаптируются к текущей ситуации // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/analitika/1691/99515/
5 Санкции против логистики // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/analitika/1685/97432/

Существенное снижение контейнерных перевозок морским транспортом происходило на северо-западном направлении, а именно в порту Санкт-Петербурга (-35,7% за 8 месяцев 2022 г. к соответствующему периоду предшествующего года). Кроме этого, снижение контейнерооборота наблюдалось в Азово-Черноморском бассейне[1]. Благодаря перераспределению грузопотоков в порты Дальнего Востока грузооборот морского транспорта не снизился относительно 2021 г., но даже вырос на 0,7%[2].

В структуре морских грузоперевозок произошло сокращение перевалки сухих грузов (уголь, зерно, древесина, черные металлы, контейнеры) на 5% (по всем портам с января по июль), но выросла перевалка наливных грузов (+4,5%)[3], что обусловлено увеличением поставок углеводородов в АТР по Севморпути[4].

В качестве мер поддержки морской отрасли отменены таможенные процедуры, упрощены сертификация и перестрахование судов в России (что не признается в ряде стран, включая Китай), приостановлено действие правила по недискриминационному доступу грузов к железнодорожной инфраструктуре и части морских портов (для перенаправления грузопотоков с северо-западных портов)[5]. Введены ответные меры, запрещающие заход в российские порты иностранных судов.

В 2022 г. построен и введен в эксплуатацию терминал по производству и отгрузке СПГ «Портовый», а также реконструированы причалы Таманского терминала навалочных грузов (ТТНГ), что увеличило пропускную способность терминала до 35 млн т в год[6]. Увеличилось число судов, курсирующих на калининградском направлении, с 3 до 18[7]. Ключевым приоритетом остается развитие Северного морского пути, перевозка грузов по которому в 2022 г. превысила 25 млн т (цель на 2024 г. – 80 млн т).

Внутренний водный транспорт

В 2022 г. отрасль внутреннего водного транспорта столкнулась с ростом цен на судовую сталь, двукратно превышающих ее себестоимость[8], а также увеличением стоимости и сроков строительства и ремонта судов. Кроме того,

1 Российские порты готовы подстроиться под новые экономические условия // Аналитический центр при Правительстве РФ. URL: https://ac.gov.ru/news/page/rossijskie-porty-gotovy-podstroitsa-pod-novye-ekonomiceskie-uslovia-27237
2 Морские порты РФ адаптируются к текущей ситуации // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/analitika/1691/99515/
3 Там же.
4 Грузооборот морских портов Арктического бассейна вырос на 3,3% // Neftegaz.ru. URL: https://neftegaz.ru/news/transport-and-storage/746804-gruzooborot-morskikh-portov-arkticheskogo-basseyna-vyros-na-3-3
5 Западные санкции меняют логистику перевозок в России // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/analitika/1691/95280/
6 В Тамани реконструировали причалы // Seanews. URL: https://seanews.ru/2022/08/12/ru-v-tamani-rekonstruirovali-prichaly/
7 Выставка достижений водного хозяйства // Vgudok. URL: https://vgudok.com/lenta/vystavka-dostizheniy-vodnogo-hozyaystva-na-transportnoy-nedele-rasskazali-o-tom-kak-morskie-i
8 Фактические цены на судовую сталь в России превысили себестоимость в 2–3 раза // Portnews. URL: https://portnews.ru/news/327099/

в текущем году в связи с низкой водностью рек, геополитическими факторами корректировались и сдвигались сроки и география навигации, в частности, в южной части внутренних водных путей, в Ленском и Енисейском бассейнах.

Несмотря на ограничения, наблюдается повышение удельного веса внутреннего водного транспорта в перевозках грузов. Кроме того, на второй план отошли вопросы конкуренции между грузовыми перевозками внутренним водным и железнодорожным транспортом[1], что связано с достаточностью грузов для обоих видов транспорта. Динамика объема грузоперевозок в бассейнах внутренних водных путей была разнонаправленной: рост в Енисейском бассейне (+20% к 2021 г.), падение в Амурском бассейне и сохранение на уровне предшествующего года в Волжском бассейне.

В структуре перевозок грузов внутренним водным транспортом происходили изменения. Перевозки грузов внутренним водным транспортом в Амурском бассейне были переориентированы на строительные грузы и уголь вследствие введенного запрета на вывоз необработанного леса ценных пород[2]. В Волжском бассейне отмечен рост перевозок сухих грузов – щебня и зерна, что связано с потребностью в щебне из-за строительства автомобильной дороги М-12, а также с высокой урожайностью зерновых. Напротив, крупнейшей судоходной компанией «Волжское пароходство» осуществляются выход из сегмента нефтеналивных танкеров, продажа танкеров из-за убыточности нефтеналивных перевозок и переориентация наливного флота на перевозки пищевых грузов, патоки и жидкой химии[3].

В текущем году в рамках федерального проекта «Внутренние водные пути» Комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры введен новый обстановочный теплоход «Михаил Громов» для содержания судового навигационного оборудования на внутренних водных путях Камского бассейна[4].

Строительство и ввод в эксплуатацию новых судов актуальны для отрасли внутреннего водного транспорта. Более чем у 45–50% речного флота превышены сроки эксплуатации, что говорит об острой необходимости обновления флота и массового списания устаревших судов. Из-за длительных сроков окупаемости инвестиционных проектов строительство судов практически всецело зависит от государственной поддержки[5].

1 Выставка достижений водного хозяйства // Vgudok.URL: https://vgudok.com/lenta/vystavka-dostizheniy-vodnogo-hozyaystva-na-transportnoy-nedele-rasskazali-o-tom-kak-morskie-i
2 Итоги речной навигации – 2022: стабильность на фоне санкционной турбулентности // РЖД Партнер.ру. URL: https://www.rzd-partner.ru/wate-transport/reviews/itogi-rechnoy-navigatsii-2022-stabilnost-na-fone-sanktsionnoy-turbulentnosti/
3 Волжское пароходство в октябре 2022 г. закроет сделку по продаже восьми нефтеналивных танкеров // Portnews. URL: https://portnews.ru/news/336378/
4 В Камский бассейн ВВП прибыл новый обстановочный теплоход «Михаил Громов» // Portnews. URL: https://portnews.ru/news/337650/
5 Итоги речной навигации – 2022: стабильность на фоне санкционной турбулентности // РЖД Партнер.ру. URL: https://www.rzd-partner.ru/wate-transport/reviews/itogi-rechnoy-navigatsii-2022-stabilnost-na-fone-sanktsionnoy-turbulentnosti/

Трубопроводный транспорт

В результате взаимной санкционной политики (запрет транзита газа[1], переход на оплату поставок в рублях[2], установление «потолка» цены[3]) и снижения потребления российских энергоресурсов в европейских странах[4] ограничения экспортных поставок энергоресурсов из России напрямую затронули объемы работы трубопроводного транспорта в 2022 г. По итогам десяти месяцев, транспортировка грузов трубопроводным транспортом снизилась на 6% к соответствующему периоду 2021 г. (грузооборот – на 4%).

Основное снижение объемов работы трубопроводного транспорта происходило из-за падения добычи газа и прокачки газопроводным транспортом: добыча газа снизилась на 12%[5], объемы грузоперевозок и грузооборота – на 16% и 14% соответственно. Инфраструктура трубопроводного транспорта подвергалась повреждениям: суммарно потери топлива из-за разрушений на трубопроводах «Северный поток-1» и «Северный поток-2» оценены в 2 млрд долл.[6] Напротив, объемы транспортной работы нефтепроводным транспортом отмечают положительную динамику.

Компаниями принимаются меры по переориентации экспортных потоков грузов. Так, объем реализации поставок «Роснефти» увеличился в 2022 г. на 3% до 86,9 млн т, из которых 52,4 млн т были поставлены на азиатские рынки сбыта, что на треть выше показателей предшествующего года. По мнению экспертов отрасли, разворот грузовых потоков на восточное направление позволит избежать падения добычи и экспорта энергоресурсов и достичь сопоставимых с 2021 г. показателей[7].

3.5. Состояние сельскохозяйственного производства и продовольственной безопасности[8]

В 2022 г. индекс физического объема продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах (К(Ф)Х) и хозяйствах населения вырос на 10,2% относительно предыдущего года. В стоимостном выражении этот рост составил 14,8%, что обусловлено ростом цен на сельскохозяйственную продукцию (+4,2%, т.е. значительно меньше относительно общей инфляции). Такой высокий прирост физического

1 В «Газпроме» объяснили, что произошло с прокачкой российского газа через Польшу // Газета.ру. URL: https://www.gazeta.ru/business/2022/05/12/14846882.shtml
2 Отказавшиеся платить за газ в рублях страны уже отключены от поставок из РФ // Интерфакс. URL: https://www.interfax.ru/russia/845534
3 В ЕС рассказали, какие цены обсуждаются для потолка по газу // РБК. URL: https://www.rbc.ru/politics/19/12/2022/63a02a639a79471cccd336d7
4 Страны ЕС решили сократить потребление газа на 15%. Что важно знать // РБК. URL: https://www.rbc.ru/business/27/07/2022/62dfeca29a7947649a78baef
5 Добыча газа в России снизилась почти на 12% // Ведомости. URL: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/12/05/953639-dobicha-gaza-v-rossii-snizilas
6 Оценены возможные потери от утечки на «Северных потоках» // Взгляд. URL: https://vz.ru/news/2022/9/27/1179658.html
7 АКРА заявило о восстановлении экспорта российской нефти на фоне эмбарго // РБК. URL: https://www.rbc.ru/business/08/12/2022/6390756f9a794733bf81beb9
8 Авторы: *Шагайда Н.И.*, д-р экон. наук, д-р Центра агропродовольственной политики ИПЭИ РАНХиГС; *Терновский Д.С.*, д-р экон. наук, вед. науч. сотр. Центра агропродовольственной политики ИПЭИ РАНХиГС.

объема определяется в том числе более низкой базой сравнения – в 2021 г. индекс составил 99,6% относительно 2020 г.

На *рис. 10* показан вклад основных продуктов в изменение объема сельскохозяйственного производства. Главным положительным фактором изменения стало увеличение валового сбора зерновых культур (+29,9% относительно 2021 г.), что привело к росту индекса физического объема на 8,0 п.п. по рассмотренному кругу продуктов.

В 2022 г. увеличился выпуск продукции животноводства, однако здесь влияние на общую динамику сельскохозяйственного производства гораздо менее значимо, чем в растениеводстве (+1,1 п.п., против 9,6 п.п.). Наибольшее увеличение наблюдается по свинине (+5,0%), что привело к росту индекса на 0,5 п.п. Единственный продукт животноводства с отрицательной динамикой – говядина (снижение производства мяса КРС в убойном весе составило 3,6%).

Рост производства зерна в 2022 г. связан главным образом с резким ростом урожайности (126,9% к 2021 г.), что позволило получить рекордный валовой сбор за всю историю страны. Расширение посевных площадей было незначительным – 101,1% относительно 2021 г., что находится в пределах пятилетних колебаний площади посевов.

Скачок цен на овощи в 2021 г. выступил стимулом увеличения площадей их посевов в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, особенно заметное для картофеля (+7,3 и +10,9% соответственно). При этом производство овощей в хозяйствах населения – главном производителе этих продуктов продолжает сокращаться (-2,4%), а картофеля – незначительно растет (+2,0%0. Слабая динамика в хозяйствах населения компенсировано ростом производства в сельхозорганизациях и К(Ф)Х, что позволило увеличить на 4,2% производство картофеля и на 3,8% производство овощей.

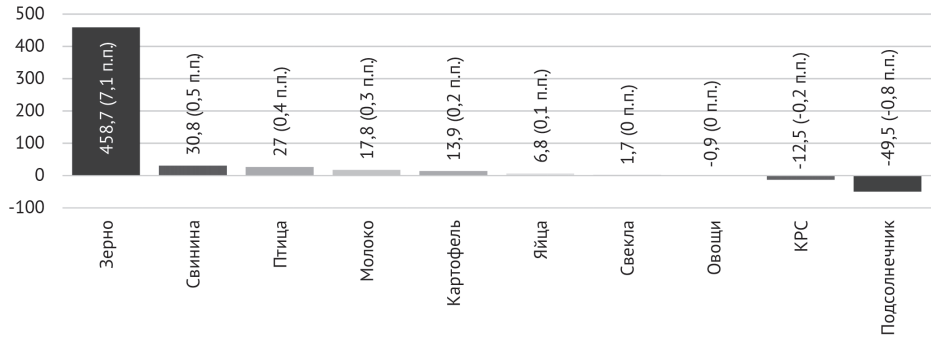


Рис. 10. Вклад основных продуктов сельского хозяйства в прирост валовой продукции в 2022 г. (предварительная оценка в ценах 2021 г., млрд руб.)

Источник: Расчеты авторов по данным Росстата.

В отличие от 2020–2021 гг., когда рост цен на продовольствие был в основном связан с удорожанием первичной продукции сельского хозяйства или продукции с низкой глубиной переработки (мука, подсолнечное масло, картофель, овощи), в 2022 г. удорожание в большей мере затронуло другие группы продовольственных товаров (*рис. 11*).

В декабре 2022 г. по отношению к декабрю 2021 г. розничные цены на основные виды продовольствия выросли на 11,0%[1]. Основной вклад в рост цен внесли молоко и молочная продукция (2,0 п.п., 18,2% от общего прироста), мясо и мясопродукты (1,8 п.п., 16,4% от общего прироста) (*рис. 12*).

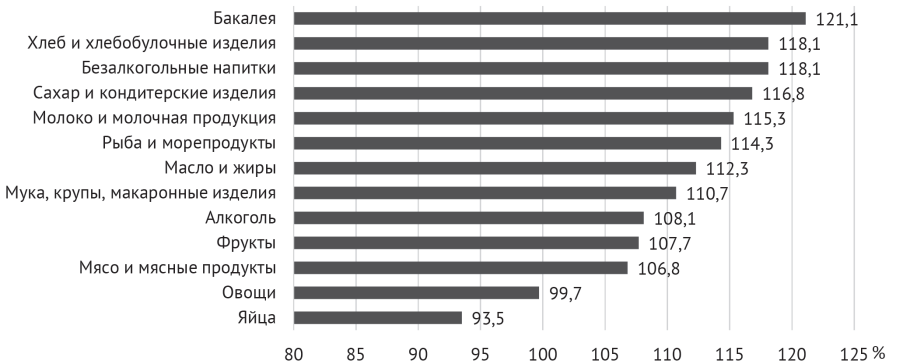


Рис. 11. Темпы роста потребительских цен на отдельные группы продовольствия (декабрь 2022 г. к декабрю 2021 г.)

Источник: Расчеты авторов по данным Росстата.

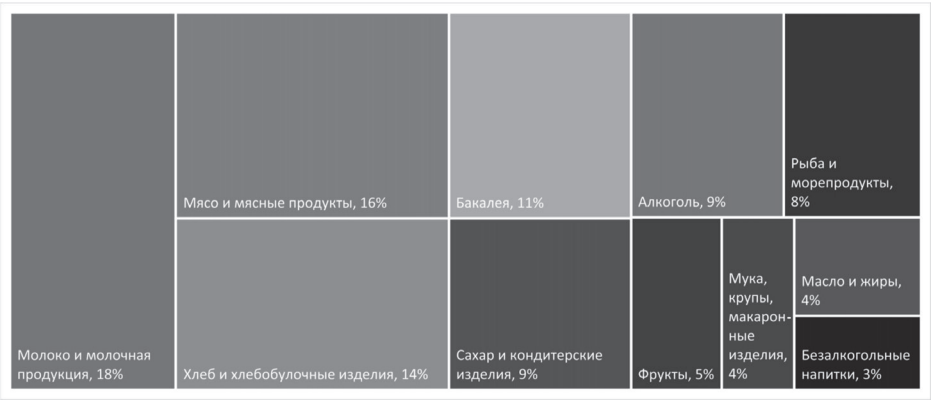


Рис. 12. Вклад отдельных товарных групп в общий рост розничных цен на продовольствие в 2022 г.

Источник: Расчеты авторов по данным Росстата.

1 Без учета общественного питания.

Примечательно, что основную роль в увеличении вклада мяса и мясопродуктов в рост потребительских цен сыграл рост цен на колбасы и прочие мясопродукты, а не удорожание собственно наиболее распространенных видов мяса (птицы, свинины, говядины). Аналогично в увеличении потребительских цен вклад молока и молочной продукции в большей степени (в 4 раза) обусловлен повышением цен на сыры и прочую продукцию, чем на собственно молоко.

В конце 2022 г. реальные цены (текущие/номинальные цены, скорректированные с учцетом общей инфляции) на значительную часть продовольственных товаров оставались выше пятилетних средних (*рис. 13*). Однако более низкие цены на мясо и алкоголь (-3,2 и -11,6% соответственно) привели к тому, что с учетом структуры питания рост стоимости потребленного продовольствия составил лишь 1,3% в постоянных ценах.

Перечень продуктов со значительным вкладом в темп прироста реальных цен показывает, что это продукты, по которым наблюдается высокая степень самообеспеченности (*табл. 15*). Так, по зерну достигнут высочайший уровень самообеспечения, но цены на муку, крупы и хлеб, основой для производства которых является зерно, внесли самый большой вклад в рост потребительских цен на продовольствие. По фруктам наблюдается самый высокий уровень импортозависимости, в то же время отсутствует их вклад в рост цен на продовольствие. По мясу же высокая степень импортонезависимости, а его вклада в прирост цен тоже не наблюдалось. Иначе говоря, уровень самообеспеченности не гарантирует сдерживания роста цен, что напрямую влияет на главный аспект продовольственной безопасности – экономический доступ к продовольствию для населения России.

Рис. 13. Темп прироста реальных цен на отдельные товарные группы в 2022 г. к средним ценам 2017–2021 гг., %

Источник: Расчеты авторов по данным Росстата.

Таблица 15

Удельный вес отечественной сельскохозяйственной и рыбной продукции в общем объеме потребления, %

Продукты	Произведено, млн т		Использовано на личные, производственные цели, млн т		Отношение собственного производства к личному и производственному потреблению, %		Значение по «Доктрине продовольственной безопасности» (критерий продовольственной независимости – не менее), %
	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.	
Зерно	133,4	121,4	79,4	80,8	170	150	95
Сахар	5,8	5,9	5,7	6,0	101	99	90
Масло растительное	7,5	6,7	4,7	5,1	158	133	90
Мясо и мясопродукты	11,2	11,3	11,2	11,4	100	100	85
Молоко и молокопродукты	32,2	32,3	38,3	38,3	84	84	90
Рыба и рыбопродукты	5,1	5,3	3,1	3,4	163	156	85
Картофель	19,6	18,3	20,6	19,3	95	95	95
Овощи и бахчевые	15,4	15,4	17,4	16,9	89	91	90
Фрукты и ягоды	4,3	4,7	10,2	10,6	43	45	60

Источники: Росстат; Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации.

Рост цен на продовольствие определил их высокую волатильность. Динамика годовой волатильности (показатель рассчитан на основе подхода Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) к формированию ценовых предупреждений[1]) с 2006 г. по 2022 г. приведена на *рис. 14*.

Период высокой волатильности 2021–2022 гг. имеет отличие от предыдущих периодов высокой волатильности: сокращенный период нормальной волатильности цен перед периодом высокой волатильности (price alert), самый продолжительный период высокой волатильности с 2006 г. и самая высокая амплитуда волатильности. Только в октябре 2022 г. годовой индикатор волатильности вышел из зоны высокой и перешел в зону умеренно высокой (price watching), а в декабре – в зону нормальной (normal).

На основе имеющейся информации можно сделать вывод, что в части наличия продовольствия и стабильности продовольственных цепочек в 2022 г. в России ситуация была благоприятной: высокая степень самообеспеченности (главный критерий состояния продовольственной безопасности по «Доктрине продовольственной безопасности» 2020 г.), страна – нетто-экспортер

1 Волатильность цен рассчитывается как разница в темпах прироста цен в наблюдаемом году и среднего за предыдущие 3 года, отнесенная к стандартному отклонению темпов прироста. См.: Волатильность цен и продовольственная безопасность. Доклад Группы экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания Комитета по всемирной продовольственной безопасности. Рим, 2011. С. 104. URL: https://www.fao.org/publications/card/en/c/ca7b994d-715a-5f6e-84ee-6879701d75b2/

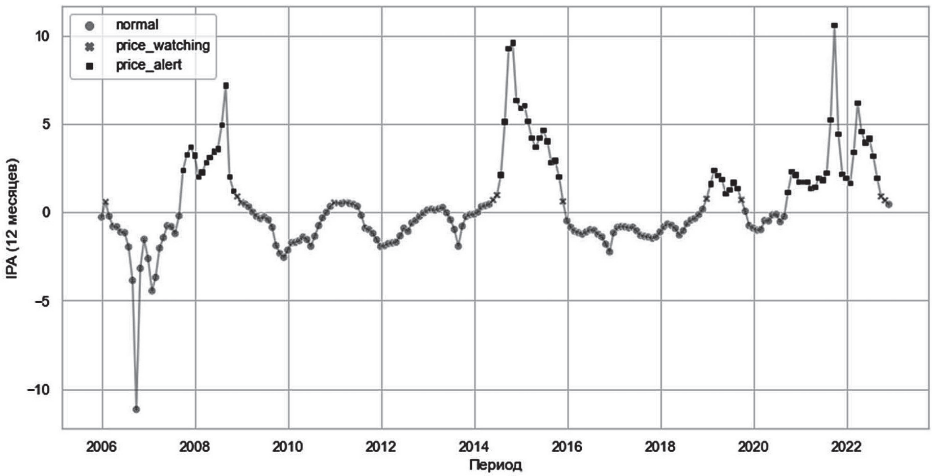


Рис. 14. Уровень годовой волатильности цен на продовольственные товары в России (методика ФАО, Индикатор ценовых аномалий, ед.)

Источник: Росстат; расчеты авторов.

продовольствия. К началу 2022 г. большая часть продуктов становятся конкурентными с зарубежными, о чем свидетельствует коэффициент номинальной поддержки потребителей (*табл. 16*).

Таблица 16

Коэффициент номинальной поддержки потребителей в России

Продукты	2012 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Пшеница	0,89	0,95	0,92	0,99	0,94	0,92
Ячмень	0,82	0,93	0,80	1,00	0,91	0,91
Кукуруза	0,94	0,97	0,98	1,19	0,99	0,86
Овес	0,84	0,83	0,91	0,77	0,78	0,69
Рожь	0,94	1,14	0,96	0,98	1,09	0,93
Подсолнечник	0,74	0,89	0,94	0,92	0,86	0,90
Сахар	1,00	1,31	1,43	1,30	1,23	1,00
Молоко	1,17	1,25	1,42	1,05	1,07	1,00
Говядина и телятина	1,26	1,23	1,18	1,27	1,23	1,05
Свинина	1,53	1,30	1,22	1,24	1,28	1,42
Мясо птицы	1,07	1,13	1,07	1,07	1,11	1,02
Яйца	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Картофель	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Другие товары	1,00	1,01	1,01	1,01	1,00	0,98

Примечание. Коэффициент номинальной поддержки потребителей: цены внутри страны + субсидии сельхозпроизводителям / цены в мире.
Источник: Producer and Consumer Support Estimates. OECD Agriculture statistics (database). URL: https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MON2022_SINGLE_COMMODITY_INDICATORS

Доля расходов на сельское хозяйство в консолидированном бюджете в 2020 и 2021 гг. находилась на минимальном за 2012–2021 гг. уровне – около 1% (*рис. 15*). В I квартале 2022 г. (другие данные за 2022 г. отсутствуют) доля сельского хозяйства в консолидированном бюджете была на уровне 0,9%.

Федеральная политика в области сельского хозяйства реализуется через государственные программы. Бюджет этих программ в 2022 г. составил 451 млрд руб. *(табл. 17*).

Основная часть финансирования была направлена на «Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (83%), главным направлением в которой было стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе. Дополнительные меры (по сравнению с финансированием в рамках общих государственных программ для всей страны) предусмотрены в рамках Государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» – 11% от общего федерального аграрного бюджета. Несмотря на то что в России высокая степень самообеспечения продовольствием, правительство поддерживает развитие экспортного потенциала. В этих целях для вовлечения неиспользуемых земель в сельскохозяйственный оборот и для развития мелиорации было выделено около 6% федерального аграрного бюджета.

Государственная поддержка содействует производству достаточного объема продукции (исключение составили фрукты и молочные продукты, уровень самообеспеченности по которым в 2022 г. не достигнут) и устойчивости продовольственных цепочек. По этой составляющей продовольственной безопасности в 2022 г. ситуация благоприятная. Остается пока неясной ситуация с возможностью сохранения доступа к импортным ресурсам, которые также обеспечивали эту самообеспеченность и устойчивость. Исходя из предварительных сведений, в 2022 г. снизились инвестиции в основной капитал сельскохозяйственных организаций, если судить по доступным оперативным

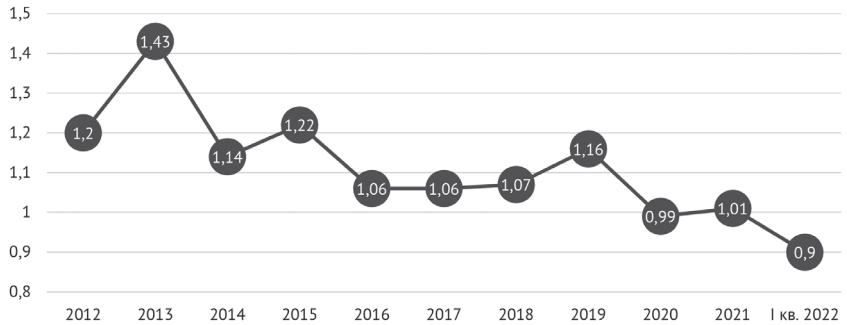


Рис. 15. Доля расходов на сельское хозяйство в общих расходах консолидированного бюджета, %

Источники: Федеральное казначейство; Росстат.

Таблица 17

Расходы федерального бюджета в 2022 г. на реализацию программ аграрной политики

Направления расходов	млн руб.	%
Государственные программы, всего	**451 444,90**	**100,0**
ГП развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	*375 947,50*	*83,3*
ФП «Развитие отраслей и техническая модернизация агропромышленного комплекса»	89 503,20	19,8
ФП «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе»	183 181,80	40,6
ФП «Развитие отраслей овощеводства и картофелеводства»	0,00	0,0
ФП «Экспорт продукции агропромышленного комплекса»	62 957,40	13,9
КПМ «Обеспечение деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и подведомственных организаций»	17 503,10	3,9
КПМ «Организация ветеринарного и фитосанитарного надзора»	12 661,40	2,8
Прочее	10 140,60	2,2
ГП «Комплексное развитие сельских территорий»	*50 136,40*	*11,1*
ФП «Развитие жилищного строительства на сельских территориях и повышение уровня благоустройства домовладений»	21 660,90	4,8
ФП «Современный облик сельских территорий»	18 635,60	4,1
Прочее	9 839,90	2,2
ГП «Эффективное вовлечение в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развитие мелиоративного комплекса»	*25361,00*	*5,6*
ФП «Вовлечение в оборот и комплексная мелиорация земель сельскохозяйственного назначения»	4 927,70	1,1
ФП «Экспорт продукции агропромышленного комплекса»	6 847,10	1,5
ВП «Строительство, реконструкция и капитальный ремонт объектов мелиоративного комплекса государственной собственности Российской Федерации»	2 508,10	0,6
КПМ «Обеспечение эффективного управления мелиоративным комплексом и организация рационального использования земель сельскохозяйственного назначения»	10 578,10	2,3
Прочее	500,00	0,1

Источник: По данным сводной бюджетной росписи 2022 г.

данным по средним и крупным субъектам предпринимательства (*табл. 18*). При этом в целом по экономике уровень инвестирования вырос существенно (+7,6%).

В части экономической доступности питания в 2022 г. улучшений относительно 2021 г. вряд ли следует ожидать (данные о потреблении в 2022 г. будут только в июле – августе 2023 г.): роста доходов не наблюдается, как и годовой продовольственной дефляции. По данным за 2021 г., на стоимость своего рациона член среднего домохозяйства мог приобрести 94% от стоимости рациональной нормы питания (в 2020 г. – 96%). Около 30% домохозяйств устойчиво тратят на питание от 47 до 52% (+1/-1% по годам) расходов на конечное потребление, но не могут выйти за границу 85% от рациональной нормы потребления. О том, что ситуация с потреблением в 2022 г. не улучшилась, свидетельствует динамика розничных продаж продовольствия (*рис. 16*).

Таблица 18

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в Российской Федерации в январе – сентябре (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами)

Год	Темпы роста относительно предыдущего года, %	В % к итогу
2021	105,3	3,4
2022	91,8	2,8
Справочно: всего по всем видам экономической деятельности	107,6	100

Источник: Росстат.

Физический доступ к продовольствию не изменился: доля малонаселенных сел не снижается (где экономически невыгодно иметь магазины с широким ассортиментом), доля сел с дорогами с твердым покрытием меняется мало (что затрудняет проезд из малонаселенных сел к магазинам с широким ассортиментом, так как из-за отсутствия дорог с твердым покрытием нет регулярного общественного транспорта.

С позиции, характеризующей использование продовольствия, изменений в 2022 г. не было: в среднем рационе питания наблюдаются излишек потребления жиров и недостаток потребления белков и углеводов. Различие в качестве рациона можно оценить через стоимость калории фактического рациона: стоимость в первой группе по доходам (самые уязвимые семьи) составила 7 коп., а в десятой (самые обеспеченные) – 13 коп.

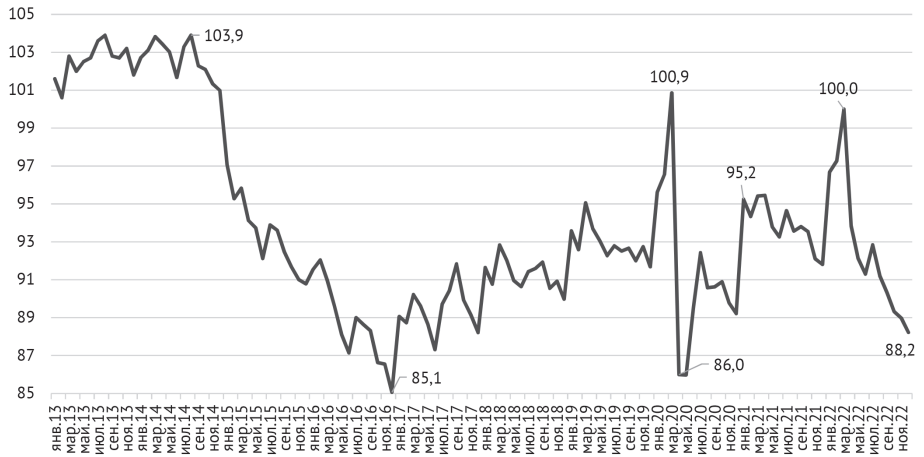


Рис. 16. Розничные продажи продуктов питания относительно соответствующего месяца 2012 г. (в ценах 2012 г.), %

Источник: Росстат.

В заключение необходимо отметить следующее. В 2022 г. сельское хозяйство демонстрировало свою устойчивость в период ухудшения макроэкономической ситуации: 1) в краткосрочном периоде отрасль была обеспечена ресурсами для производства урожая текущего года еще до введения санкций; 2) отрасль очень инерционна и может долго функционировать, переходя от современных и импортных ресурсов к тем, что производятся в стране, с разным соответствием мировому уровню; 3) продукция сельского хозяйства и ресурсы для ее производства не являются объектом прямых санкций и должны выводиться из-под действия вторичных (однако по факту барьеры существуют); 4) отрасль в значительной мере модернизована, техника и технологические линии могут функционировать до срока естественного износа.

Оценка объемов экспорта, который в последние годы заменил внутреннее потребление в качестве основного фактора роста сельского хозяйства, затруднительна из-за отсутствия официальных данных. По отраслевым оценкам, с ноября 2022 г. объемы экспорта зерна текущего сезона начали превышать показатели 2021 г., чему способствует действие зерновой сделки (за июль – октябрь 2022 г. было вывезено на 3,5% меньше пшеницы, чем годом ранее, но ожидается, что за июль – октябрь отгрузки превысят уровень прошлого года на 9%). В августе 2022 г. общее отставание от объемов вывоза 2021 г. приближалось к 30%. Отмеченная тенденция свидетельствует о преодолении экспортерами российского зерна неявных санкционных ограничений (отказ отдельных перевозчиков выполнять работу, ограничения по заходу в порты, страхованию и финансированию поставок). Тем не менее темпы роста производства зерна существенно выше объема его экспорта: по оценкам Международного совета по зерну, прирост производства пшеницы в России составляет 25 млн т, а экспорта – 8 млн т. При незначительном росте внутреннего потребления эта ситуация приведет к фактически удвоению запасов на конец сезона – до самого высокого за всю историю России уровня, что негативно влияет на ситуацию на рынке зерна и на доходы его производителей.

Экспортные цены на российскую пшеницу снижаются не только в рублях из-за укрепления обменного курса во второй половине года, но и в долларах (в декабре 2022 г. снижение на 6,3% от цен годом ранее при укреплении рубля на 10,8%). Внутренние цены на пшеницу в 2022 г. снизились на 20–30% по сравнению с 2021 г. в зависимости от сорта и региона, приблизившись к уровню 2019 г. Менее острая, но похожая ситуация характерна и для подсолнечника, продукция из которого составляет вторую по значимости статью российского аграрного экспорта.

С учетом того, что производители зерна многочисленны и являются преимущественно субъектами малого предпринимательства (более 60% приходится на долю К(Ф)Х и организаций – субъектов малого предпринимательства), проблема их финансового состояния может перерасти рамки отрасли. Цены на их продукцию падают, а на ресурсы – растут: еще в 2021 г. общий рост цен на сельхозпродукцию отставал от роста цен на ресурсы (на продукцию он составлял 14%, а на ресурсы для сельского хозяйства – 17,8%,). Эта ситуация усугубляется тем, что такой уровень внутренних цен обусловлен

не только проблемами вывоза, уровнем внешних цен, но и экспортными пошлинами, которые только частично возвращаются в сельскохозяйственный сектор и распределяются преимущественно другим бенефициарам. Было бы целесообразно в случае сохранения экспортных пошлин пересмотреть механизм возврата: возвращать весь объем в АПК и распределять между производителями пропорционально объемам реализованного зерна.

В целом проблема обеспечения продовольственной безопасности в Российской Федерации окончательно сместилась от необходимости самообеспечения в сторону содействия экономическому доступу к продовольствию для граждан, а поддержка функционирования АПК – к содействию производителям в экспорте российской продукции.

3.6. Деловая активность малых и средних предприятий в России в условиях санкций[1]

В 2022 г. усилилось санкционное давление на Российскую Федерацию. Потребительский спрос сокращался на фоне инфляции, в совокупности с ростом стоимости заимствований многие предприниматели столкнулись с рисками банкротства. Под давлением недружественных стран из России ушли многие крупные иностранные компании, а сложившиеся цепочки поставок оказались разорваны. Высвобождение рабочих мест, вызванное закрытием ряда производств, создавало предпосылки для развития вынужденного предпринимательства, в основном для лиц, потерявших работу. Малые и средние предприятия пострадали как от введенных ограничений, так и от последовавшего за ними снижения потребительского спроса и поэтому стали одним из объектов антикризисной политики государства.

Вместе с тем сложившиеся условия открыли возможности для развития предпринимательства в виде освободившихся рыночных ниш, снижения конкуренции по ряду товарных позиций, повышения спроса на отечественные высокотехнологичные товары и услуги, а также на услуги малых предприятий при участии в параллельном импорте. Малый и средний бизнес играет значимую роль в снижении санкционного давления и в импортозамещении благодаря большей гибкости и адаптивности. Кроме того, малые и средние предприятия (МСП) менее интересны для внешних регуляторов в силу своего масштаба. По опросам весны 2022 г.[2], МСП пессимистично оценивали перспективы своей деятельности, однако к концу 2022 г. стало очевидно, что они смогли частично адаптироваться к новым условиям: такие показатели, как число МСП и занятость там, выросли, хотя пока нельзя сказать, что они

1 Авторы: *Баринова В.А.*, канд. экон. наук, заведующая лабораторией инновационной экономики Института Гайдара, заведующая лабораторией исследований проблем устойчивого развития ИПЭИ РАНХиГС; *Земцов С.П.*, канд. геогр. наук, директор центра экономической географии и регионалистики ИПЭИ РАНХиГС; *Демидова К.В.*, млад. науч. сотр. лаборатории исследований проблем устойчивого развития ИПЭИ РАНХиГС; *Леваков П.А.*, млад. науч. сотр. лаборатории исследований проблем устойчивого развития ИПЭИ РАНХиГС.

2 Первая волна Оперативного социально-экономического мониторинга среди предпринимателей. Март 2022 г. URL: https://nafi.ru/projects/predprinimatelstvo/pervaya-volna-operativnogo-sotsialno-ekonomicheskogo-monitoringa-sredi-predprinimateley/, ИнФом «Голоса предпринимателей». Апрель 2022 г. URL: https://smbiz.fom.ru/

вернулись к докризисным значениям 2019 г. Основной источник роста МСП – параллельный импорт, также важную роль сыграли госзакупки и господдержка.

3.6.1. Анализ состояния сферы МСП

По состоянию на ноябрь 2021 г. число фирм в секторе МСП увеличилось примерно на 100 тыс. ед. по сравнению с разгаром кризисного периода в 2020 г., вызванного коронавирусными ограничениями (*рис. 17*). К ноябрю 2022 г. число фирм в секторе МСП вернулось к значениям аналогичного периода 2019 г., однако, несмотря на положительную динамику, пиковые значения 2018 г. пока не были достигнуты. Если же сравнивать со значениями на конец 2018 г., то допандемийный уровень превышен. Это может быть обусловлено постпандемийным восстановлением и адаптацией предпринимательского сектора к санкциям. Вероятно, опыт пандемии, когда происходил разрыв логистических связей, подготовил предпринимательский сектор к внешним шокам, в частности, были накоплены определенные запасы товаров, наработан опыт борьбы с санкционными ограничениями, появились компетенции по поставкам санкционных товаров в Россию. Кроме того, в марте 2022 г. был введен полугодовой мораторий на банкротства, что статистически снизило число ликвидируемых предприятий.

Анализируя данные из Единого реестра МСП ФНС РФ, необходимо иметь в виду, что в них присутствует своеобразная «сезонность» (*рис. 18*), связанная с тем, что ежегодно в августе (с 2021 г. – в июле) проводится очистка реестра от предприятий, прекративших деятельность, не сдавших отчетность, переставших соответствовать критериям отнесения к субъектам МСП (несоответствие критериям должно быть зафиксировано в течение 3 лет подряд). Также отметим, что 10-го числа каждого месяца из Реестра также исключают юридические лица и индивидуальных предпринимателей, которые прекратили свою деятельность. В силу этих причин наиболее корректны данные сразу после очистки Реестра[1]. По состоянию на июль 2022 г. число субъектов

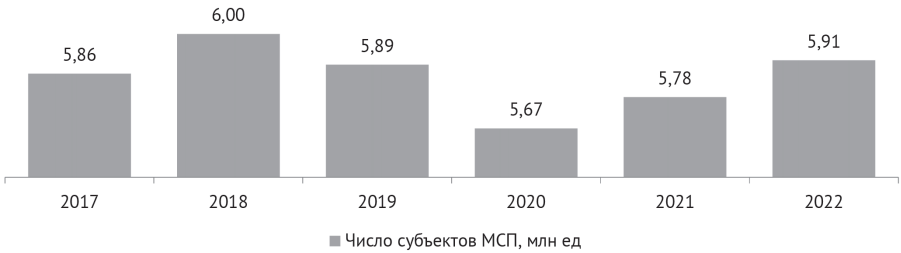


Рис. 17. Динамика числа фирм (включая ИП) в секторе МСП в России в 2017–2022 гг. (на ноябрь каждого года)

Источник: По данным Единого реестра МСП ФНС РФ.

1 Российская экономика в 2021 году. Тенденции и перспективы. Вып. 43. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2022.

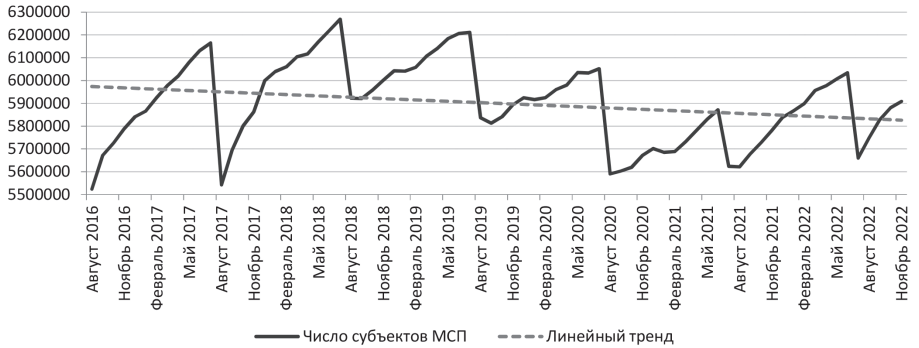


Рис. 18. Динамика числа субъектов сектора МСП в России в 2016–2022 гг.

Источник: По данным Единого реестра МСП ФНС РФ.

МСП выросло по сравнению с годом ранее, но все еще на 1,5% было ниже значения допандемийного 2019 г. Убывающий линейный тренд на *рис. 18* демонстрирует общую динамику числа фирм в секторе МСП – постепенный переход в другие форматы бизнеса, в том числе в формат самозанятых, число которых по состоянию на ноябрь 2022 г. составило примерно 5,72 млн человек.

За последние 6–7 лет число юридических лиц в структуре сектора МСП стабильно сокращается (*рис. 19*), в то время как число индивидуальных

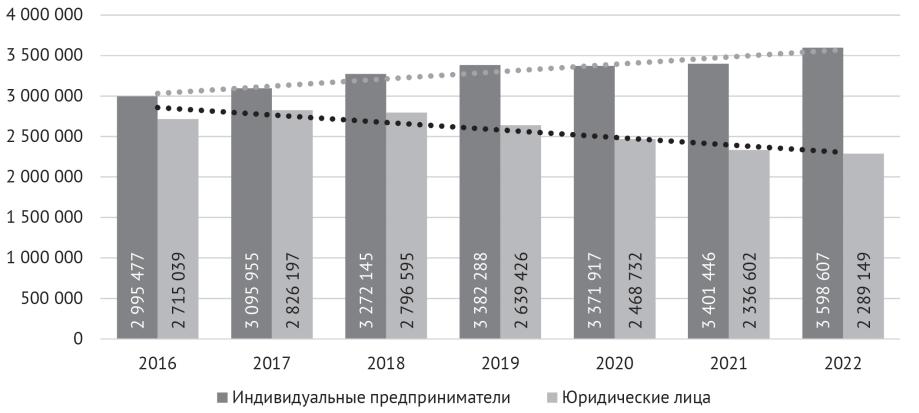


Рис. 19. Соотношение числа индивидуальных предпринимателей и юридических лиц – субъектов сектора МСП за 2016–2022 гг. (рассчитано на основе средних значений за год)

Источник: Расчеты авторов по данным Единого реестра МСП ФНС РФ.

предпринимателей устойчиво возрастает. Весьма вероятно, что многие юридические лица переходят к формату индивидуального предпринимательства для того, чтобы в том числе оптимизировать налоговую нагрузку.

Динамика числа фирм за рассматриваемый период положительна для 65 регионов. Из регионов с отрицательной динамикой 9 находились в ЦФО и СЗФО, для них данную закономерность можно объяснить эффектом близости крупнейших агломераций – г. Москвы и г. Санкт-Петербурга, куда мог мигрировать бизнес. Из регионов с положительной динамикой сектора МСП в 2021–2022 гг. стоит отметить национальные республики Северо-Кавказского федерального округа – это Чеченская Республика (+15,6%), Республика Ингушетия (+11,4%), Республика Дагестан (+6,6%), Республика Северная Осетия – Алания (+2,5%), Кабардино-Балкарская Республика (+2,4%), Карачаево-Черкесская Республика (+4,1%). Для данных республик большую роль сыграли два ключевых фактора – достаточно низкая база и традиционно большой неформальный сектор экономики. Государственные меры поддержки создали дополнительные стимулы для перехода в формальный сектор экономики, а близость к нейтральным странам (Грузия, Азербайджан) способствовала появлению предприятий, ориентированных на параллельный импорт.

В абсолютных значениях увеличение числа фирм в секторе МСП было максимальным в крупнейшем городе Российской Федерации и его агломерации – в г. Москве (+52,3 тыс.), Московской области (+25 тыс.). Данные регионы традиционно считаются одними из ключевых центров развития МСП. Также положительное влияние на рассматриваемый индикатор в этих агломерациях оказывал дополнительный объем поддержки для открытия бизнеса в связи с возросшим санкционным давлением и уходом иностранных компаний.

Занятость на малых и средних предприятиях также является одним из ключевых показателей, характеризующих общее состояние сферы МСП[1]. По данным ВЦИОМа[2], в 2022 г. около 10% опрошенных россиян владеют своим делом, что выше, чем в 2016 и 1992 гг. (около 3%). Значительная часть из них – самозанятые. Доля желающих открыть свое дело с 2016 г. снизилась с 33 до 23%. Среди тех, кто не планирует открывать бизнес, выросла доля полагающих, что государство может ликвидировать частный бизнес. Кризисные явления стимулировали вынужденное предпринимательство, когда ограничены альтернативы занятости и получения дохода. Доля занятых в секторе МСП (вместе с самозанятыми) в общем числе занятых в России достигла 34,8%, в 2021 г. – около 30%.

К ноябрю 2022 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года занятость в сфере МСП выросла примерно на 15% (*рис. 20*). Ключевым драйвером роста выступало увеличение числа самозанятых, которое за последние два года (с 2021 по 2022 г.) увеличилось примерно на 2,53 млн

1 *Земцов С.П., Царева Ю.В., Салимова Д.Р., Баринова В.А.* Занятость в малом и среднем бизнесе в России: в поисках факторов роста // Вопросы экономики. 2021. № 12. С. 66–93.
2 ВЦИОМ. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pora-predprinimat-monitoring-1992-2022

Рис. 20. Динамика занятости в секторе МСП в России в 2017–2022 гг. (данные на ноябрь каждого года)

Источник: Данные Единого реестра МСП ФНС РФ.

человек[1]. Занятость в индивидуальном предпринимательстве также возросла и превысила докризисные значения. Вместе с тем по сравнению с 2020 г., число работников в субъектах МСП – юридических лицах не смогло восстановиться, хотя и демонстрирует положительную динамику. По состоянию на июль 2022 г. без учета самозанятых значение этого показателя оказалось ниже уровня 2019 г.

Занятость в секторе МСП увеличилась во всех регионах Российской Федерации. Можно отдельно отметить Северо-Кавказский федеральный округ, в котором занятость в 2021–2022 гг. росла рекордными темпами, что уже объяснялось «обелением» экономики, в том числе для использования преимуществ параллельного импорта. В абсолютных значениях увеличение занятости было максимальным в основном в крупнейших городах и агломерациях – в г. Москве (+525,1 тыс. человек), Московской области (+213,9 тыс.), г. Санкт-Петербурге (+224 тыс.).

За период 2017–2022 гг. число ликвидированных организаций превышало число вновь созданных (*рис. 21*), но разрыв между рассматриваемыми показателями сокращался из-за запретов на банкротства, введенных в период пандемии и в 2022 г., и политики поддержки открытия новых предприятий.

1 Для корректной оценки необходимо выделить долю граждан, совмещающих свой статус самозанятого с работой в другой организации в секторе МСП. Согласно Единому реестру субъектов МСП, за период с июня 2021 г. по март 2022 г. доля совмещающих в структуре занятости составляла примерно 6%, что ниже, чем совокупный прирост занятости в секторе МСП за соответствующий период. Данные о доле совместителей за более ранние периоды недоступны, однако даже текущие показатели позволяют утверждать, что рост занятости не полностью обусловлен увеличением числа совместителей.

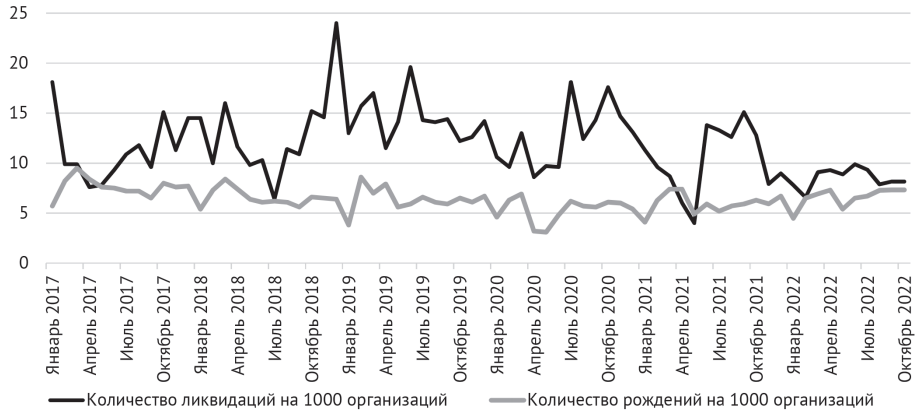


Рис. 21. Динамика ликвидаций и рождений организаций на 1000 организаций за 2017–2022 гг.

Источник: Росстат.

3.6.2. Санкционные ограничения и антикризисные меры поддержки МСП

В начале 2022 г. рядом стран были введены различного рода антироссийские санкционные ограничения, которые напрямую сказались на деятельности малого и среднего бизнеса России (*табл. 19*). Были сокращены внешнеэкономические связи бизнеса посредством прямых и косвенных ограничений экспорта и импорта товаров, введены запреты на провоз товаров через отдельные страны, участились отказы в страховании грузов из российских портов. Финансовые санкции (отключение от системы SWIFT, запреты на кредитование российских контрагентов и т.д.) создали сложности при оплате внешнеторговых контрактов. В условиях внешнего давления российское правительство, с одной стороны, приняло ряд контрсанкционных мер, которые могли негативно сказаться на секторе МСП, но с другой – продолжало искать новые пути поддержки.

В ответ на санкционные ограничения импорта и экспорта важнейшим решением, на наш взгляд, стало разрешение параллельного импорта, позволившее предпринимателям искать возможности обхода санкций и наполнения российских рынков товарами повседневного спроса. Удалось избежать дефицита на рынках и создать стимулы к предпринимательской деятельности. На фоне закрытия отдельных иностранных магазинов из-за санкций часть потребительских запросов переместились в онлайн, поскольку востребованные товары, завезенные через параллельный импорт, стали продаваться на маркетплейсах. Доля интернет-торговли в общем объеме розницы достигла максимальных значений уже накануне введения санкций – 11,2% (8,8% в 2021 г.). При этом возможностями заказов онлайн пользуется не только население, но

Таблица 19

Санкции и меры российских властей в ответ на санкции, которые напрямую затрагивают деятельность МСП в России в 2022 г.

Санкции[1]/меры	Возможные проблемы для МСП	Меры поддержки и адаптация рынков
США, Великобритания, страны Европейского союза, Япония и Тайвань запретили экспорт в Россию ряда категорий оборудования и запчастей, а также технологий, в том числе в высокотехнологичных отраслях (телекоммуникация, электроника, самолето- и судостроение). Введены ограничения на импорт ряда товаров из России.	Сокращение объема доступных рынков. Фирмы, использующие иностранное оборудование или комплектующие, могут столкнуться с отсутствием их аналогов или с недостаточным их качеством, а также с более высокой ценой при закупках на других рынках.	Разрешение параллельного импорта[2]. Программа льготного кредитования закупок приоритетной импортной продукции[3]. «Биржа импортозамещения»[4].
Отключение от системы SWIFT ряда российских банков.	Невозможность осуществлять операции для фирм, пользующихся услугами указанных банков и работающих с иностранными контрагентами.	Расширение числа стран, где действует платежная система «Мир».
Запреты на провоз российских грузов через ряд портов стран, вводивших санкции.	Логистические сложности для внешнеэкономических связей.	Расширение пограничной инфраструктуры с нейтральными и дружественными странами.
Приостановка работы платежных систем Visa и Mastercard на территории России.	Проблемы возникнут для компаний, выплачивающих заработную плату сотрудникам за пределами страны.	Распространение системы быстрых платежей, а также платежной системы «Мир».
Банк России увеличил ключевую ставку с 9,5 до 20% годовых в марте – начале апреля 2022 г. Уже в конце июля 2022 г. ставка вернулась к значениям начала года.	Рост ставок по кредитам на 10 п.п. и более; рост пени за просрочку по уплате налогов, сборов, взносов; рост цен на товары и снижение спроса на продукцию со стороны населения.	Программы льготного кредитования МСП.
Блокировка социальных сетей Facebook и Instagram.	Потеря важных каналов для продвижения брендов и продукции МСП.	Рост онлайн-торговли через интернет-площадки («ОЗОН», «Вайлдберриз» и др.).

Источник: Составлено авторами по данным официальных страниц органов власти и банков в сети Интернет[5].

1 Путеводитель по санкциям и ограничениям против Российской Федерации. URL: https://base.garant.ru/57750632/

2 Разрешение на параллельный импорт означает, что импортерам больше не нужно согласие российского обладателя товарного знака, чтобы ввезти товар в Россию. Федеральный закон от 28.06.2022 № 213-ФЗ «О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

3 Постановление Правительства РФ от 18.05.2022 № 895 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, выданным на приобретение приоритетной для импорта продукции».

4 URL: https://etpgpb.ru/portal/import-substitution/

5 *Демидова К.В.* МСП в условиях антироссийских санкций: итоги первого полугодия 2022 г. и возможные направления поддержки // Экономическое развитие России. 2022. № 11. С. 46–58.

и малые и средние предприятия. Так, число объявлений о продаже оборудования и расходных материалов, по данным «Авито», выросло в 2 раза[1].

Правительство также запустило программу льготного кредитования закупок приоритетной импортной продукции по ставке не более 30% от ключевой ставки ЦБ плюс 3 п.п. Программа также позволила избежать дефицита отдельных товаров, в частности, она распространялась на закупку импортных лекарств, продовольствия, транспортных средств, стройматериалов, станков и электроники. В ответ на нехватку комплектующих был создан цифровой сервис «Биржа импортозамещения». С его помощью заказчики могут делать запросы на покупку промышленной продукции, запасных частей и комплектующих, а поставщики – направлять свои прейскуранты и предлагать аналоги.

В секторе обрабатывающих производств, который потенциально мог пострадать от запрета на ввоз в Россию оборудования и технологий, работают, по данным Росстата, около 8% микропредприятий, 13% малых предприятий и 26% средних предприятий. При этом занято в них соответственно 12, 17 и 33% работников каждого сектора. Санкции касаются прежде всего предприятий среднего бизнеса. Основными проблемами могли стать нехватка комплектующих, материалов и сырья, отсутствие их полноценных аналогов на российском рынке, более высокие цены как на отечественном, так и на азиатском рынке. Среди мер потенциальной государственной помощи в этом направлении можно назвать запуск на Цифровой платформе МСП продаж 112 продуктов российского программного обеспечения со скидкой в 50% для субъектов МСП и индивидуальных предпринимателей, субсидированных из федерального бюджета. Кроме того, Корпорация МСП продлила льготный лизинг, ставка которого при покупке предприятиями МСП российского оборудования составляет 6%. Доход компании-заявителя не должен превышать 800 млн руб., и в ней может быть занято не более 100 человек. В целях стабилизации рынка правительством был запрещен вывоз за пределы страны ряда товаров и сырья, включая в том числе аппаратуру, оборудование, транспортные средства.

В ответ на сокращение рынков правительство стимулировало закупки у малых предприятий. С 1 июля 2022 г. введены поправки к законам № 44-ФЗ и № 223-ФЗ, благодаря которым закупки у субъектов МСП могут осуществляться через неконкурентную электронную закупку, обозначены требования к независимой гарантии для сделок, в которых они участвуют. За 9 месяцев 2022 г. доля закупок крупных компаний у малого и среднего бизнеса в рамках закона № 223-ФЗ составила почти половину (48,5%) от общего объема, хотя в 2021 г. не превышала 30%[2]. У каждой пятой крупной компании сегодня фигурируют закупки у МСП[3]. Поставщиками по закупкам госзаказчиков в 2020 г. стали в среднем по России около 2% субъектов МСП, а в 2022 г. – почти 3%. Самозанятые могут участвовать в закупках в соответствии с законом

1 URL: https://kommersant-ru.turbopages.org/kommersant.ru/s/doc/5839267
2 Закупки компаний с госучастием у МСП в текущем году превысили 3 трлн руб. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/zakupki_kompaniy_s_gosuchastiem_u_msp_v_tekushchem_godu_prevysili_3_trln_rubley.html
3 Корпорация МСП. URL: https://t.me/corpmspof/1807

№ 223-ФЗ на тех же условиях, что и малый и средний бизнес. Число таких самозанятых выросло втрое за 2022 г.

В ответ на ограничения банковских операций широкое распространение среди предпринимателей получила система быстрых платежей[1], объем операций по которой в 2022 г. вырос более чем в 2 раза. К системе подключены 311 банков.

Одной из наиболее значимых проблем стало поднятие ключевой ставки Центрального банка (ЦБ) до 20%. Хотя ставки по кредитным договорам, которые были заключены до 28 февраля 2022 г., должны были быть сохранены. Для заемщиков, взявших кредит до 1 марта 2022 г., предоставлялась возможность до 30 сентября этого года запросить кредитные каникулы на срок до полугода. После введения санкций банкам-кредиторам было рекомендовано заморозить пени и штрафы для заемщиков, пострадавших от введения экономических санкций. При этом пострадавшими отраслями названо большинство видов деятельности, где преобладает частный бизнес.

Для поддержки предприятий МСП Корпорацией МСП совместно с Центральным банком реализовывались три программы стимулирования кредитования (ПСК), в рамках которых ставки по кредитам не зависели от ключевой ставки ЦБ. Среди них «ПСК Антикризисная» (60 млрд руб., МСП пострадавших отраслей), «ПСК Инвестиционная» (335 млрд руб., все МСП) и «ПСК Оборотная» (340 млрд руб., все МСП). Первая ПСК позволяла получить кредит на инвестиционные цели или оборотные средства и рефинансирование по ставке 8,5% годовых. Ставки по второй программе разнятся в зависимости от размера бизнеса: для среднего она составляет до 13,5%, для малого и микробизнеса – до 15%. Для среднего бизнеса предоставлялись кредиты по ставке до 13,5% и до 15% – для остальных предприятий. С 15 июня 2022 г., когда ключевая ставка ЦБ была снижена до 9,5%, изменились и условия основной программы оборотного кредитования, которые теперь рассчитываются как «ключевая ставка ЦБ минус 1,5 процентного пункта». Высокотехнологичным и инновационным предприятиям МСП для пополнения оборотных средств или инвестиций МСП Банком предоставляются льготные кредиты с процентной ставкой 3% на срок до 3 лет. Объем возможного кредита – до 500 млн руб.

В кризисные периоды растет спрос на кредитование, а государство стремится оказать финансовую поддержку МСП[2]. На *рис. 22* виден пик получателей кредитов среди субъектов МСП летом 2020 г., когда начали действовать государственные программы, в период усиления санкционного давления в 2022 г. значения показателя выросли.

Увеличение количества льготных кредитов может приводить к росту задолженности и увеличению числа предприятий, чье финансовое состояние является нестабильным. Начиная с сентября 2019 г. объем кредитной задолженности субъектов сектора МСП практически постоянно возрастал (*рис. 23*).

1 СБП: основные показатели. URL: https://cbr.ru/analytics/nps/sbp/4_2022/
2 *Баринова В.А., Земцов С.П., Царева Ю.В.* В поисках предпринимательства в России. Ч. I. Что мешает малому и среднему бизнесу развиваться. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2023.

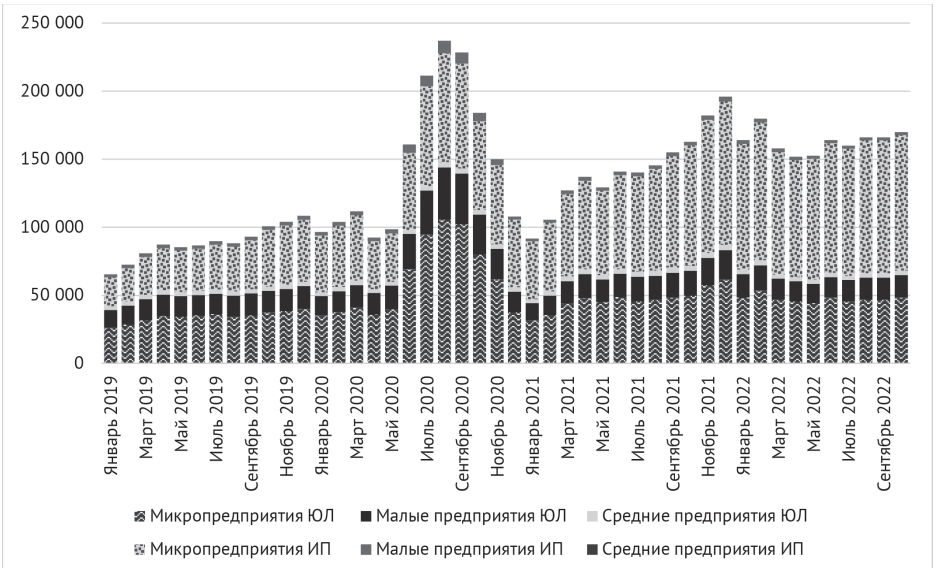


Рис. 22. Динамика числа субъектов МСП, получивших кредиты в 2019–2022 гг.

Источник: Данные Банка России.

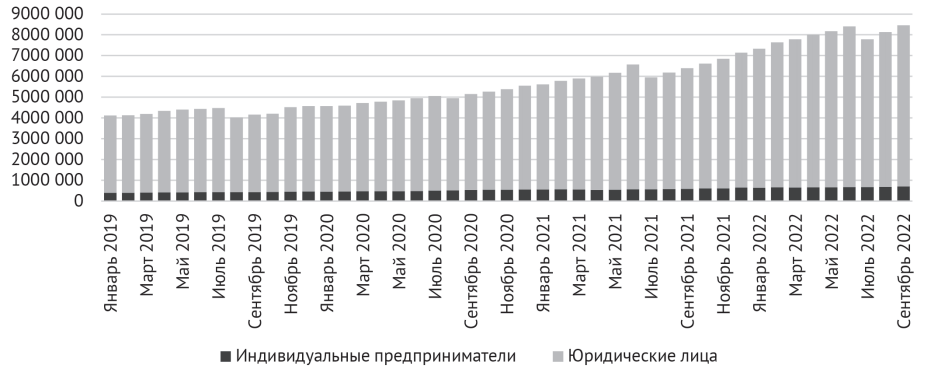


Рис. 23. Динамика кредитной задолженности (в том числе просроченной) субъектов МСП в 2019–2022 гг., млн руб.

Источник: Данные Банка России.

Дополнительными мерами поддержки МСП стали: освобождение предприятий от проверок до конца 2022 г.; предоставление возможности отсрочки

по уплате налогов; предоставление льгот по налогу на недвижимость для ИП; временное снижение административной нагрузки, подразумевающее автоматическое продление лицензий и соглашений, на которые сроки действия истекают до 31 декабря 2022 г., упрощенный режим декларирования ввозимых товаров, возможность не проходить квалификационные экзамены; отмена штрафов по госконтрактам; ограничение перечня поводов для возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям. Запуск платформы «МСП.РФ»[1] стал для субъектов МСП дополнительной возможностью получения информации обо всех имеющихся видах государственной поддержки в условиях санкций и для получения адресной помощи по своей конкретной проблеме.

Среди мер поддержки, анонсированных правительством 22 марта прошедшего года, – снижение входного порога инвестиций по офсетным контрактам с 1 млрд до 100 млн руб. при заключении контракта и строительстве в разных регионах. Предположительно это может способствовать вовлечению МСП в инвестиционный процесс.

Помимо этого, уже в апреле 2022 г. для субъектов МСП начали действовать пониженные тарифы страховых взносов (снижение с 30 до 15%), выплачиваемых на часть зарплаты выше МРОТ. Для субъектов МСП, работающих по УСН (упрощенная система налогообложения), также введено несколько мер поддержки. В частности, срок уплаты налога по УСН перенесен с 31.03.2022 на 31.10.2022 для организаций и с 30.04.2022 на 30.11.2022 для ИП. Также были перенесены сроки уплаты авансового платежа по УСН за I квартал 2022 г. с 25 апреля на 30 ноября. На год продлены сроки уплаты страховых взносов. Некоторые регионы снизили ставки по УСН для малых предприятий, работающих в сфере IT. При объекте налогообложения «доходы» ставка снижается с 6 до 1% и до 5% в случае объекта налогообложения «доходы минус расходы». С апреля по октябрь вводился мораторий на банкротство.

В части региональных мер поддержки субъектам РФ до 01.01.2025 продлена возможность снижать ставку по УСН и ПСН (патентная система налогообложения) для впервые зарегистрированных ИП, которые ведут деятельность в сфере производства, бытовых услуг, предоставления временного проживания, а также в социальной сфере.

Большое количество послаблений в 2022 г. было введено для стратегической IT-отрасли. Даже несмотря на то что часть из них в течение года были отменены, IT-сектор остается одним из самых поддерживаемых. Для IT-организаций, получивших государственную аккредитацию, предоставлены следующие меры поддержки (помимо указанных выше):

- ставка по налогу на прибыль в размере 0% в 2022–2024 гг. и 3% с 2025 г.;
- освобождение от НДС операций по передаче прав на использование программного обеспечения;
- снижение тарифов страховых взносов с 14 до 7,6%, их отсрочка на год;
- мораторий на проверки до 03.03.2025;

1 URL: https://мсп.рф/

— в некоторых регионах в 2 раза снижены ставки по земельному налогу и аренде для объектов связи и центров обработки данных.

Поддержку получил и агропромышленный комплекс, а также предприятия сферы промышленности и торговли – для системообразующих организаций (не обязательно субъектов МСП), сохраняющих занятость. Для АПК начальным условием получения льготных инвестиционных кредитов были объем до 7 млрд руб. сроком на 1 год при ставке в 10%; для остальных отраслей – до 10 млрд руб. при ставке 11%. Позже – 11 августа – для сельхозпроизводителей ставка была снижена до 5%, кроме того, возможность получения льготных инвестиционных кредитов была распространена и на организации, занимающиеся перевозкой продукции сельского хозяйства. Таким образом, среди основных мер поддержки можно отметить активную работу правительства в части льготного кредитования и облегчения уплаты процентов по кредитам в виде переносов сроков и т.д.; снижение нагрузки в части обязательных платежей по страховым взносам; значительное снижение административной нагрузки в виде мораториев на проверки, ограничений по штрафам, уголовным делам, упрощению госзакупок и т.д.; цифровизацию предоставляемых услуг через создание официальной платформы.

3.6.3. Оценка предпринимателями ситуации и антикризисной политики

Отношение бизнеса к ситуации в экономике в 2022 г. было неоднозначным.

По опросам НАФИ[1], проведенным в марте 2022 г., наиболее распространенной реакцией бизнеса на кризис стало сокращение издержек (это отметили 83% респондентов, а среди микро- и малых предприятий – 86 и 87%), в частности, фирмы снижали расходы на IT, рекламу или маркетинг, сокращали штат и зарплату, прежде всего стимулирующую ее часть, переводили сотрудников на дистанционный режим работы, отказывались от аренды офисов. В апреле 28% опрошенных НАФИ МСП предполагали, что решение проблем с цепочками поставок займет у них до полугода[2]. К началу мая доля предпринимателей, по исследованиям НАФИ[3], оценивающих финансовое положение своего бизнеса как хорошее, увеличилась с 25 до 34%, а доля тех, кто оценивал его как плохое, сократилась почти вдвое (с 40 до 23%). Ожидания от будущего также стали более оптимистичными: 35% опрошенных представителей бизнеса оценили финансовые перспективы своих компаний как хорошие (в марте – 27%), ухудшения финансового положения своих предприятий ожидали 36% (вместо 51% в марте). По опросам Б. Титова в мае 2022 г.[4], большинство

1 Первая волна Оперативного социально-экономического мониторинга среди предпринимателей. Март 2022 г. URL: https://nafi.ru/projects/predprinimatelstvo/pervaya-volna-operativnogo-sotsialno-ekonomicheskogo-monitoringa-sredi-predprinimateley/

2 Предприниматели планируют наладить цепочки поставок в течение полугода. 25.04.2022. URL: https://nafi.ru/analytics/predprinimateli-planiruyut-naladit-tsepochki-postavok-v-techenie-polugoda/

3 Индекс делового климата НАФИ: динамика за 3 месяца. 17.05.2022. URL: https://nafi.ru/analytics/indeks-delovogo-klimata-nafi-dinamika-za-3-mesyatsa/

4 Уполномоченный по защите прав предпринимателей. Май 2022 г. URL: https://www.vedomosti.ru/business/news/2021/12/07/899413-opros-pokazal-vosstanovivshihsya-predpriyatii.

предпринимателей негативно оценивали свою ситуацию: у 67,1% показатели падали, 12% опрошенных находились в кризисе, а 22,4% «балансировали около нуля».

При этом в апреле 2022 г., по опросам ФОМа[1], 33% представителей опрошенных МСП ожидали, что в связи с санкциями откроются новые возможности, перспективы их бизнеса улучшатся, в частности, в связи с увеличением спроса (13%), необходимостью импортозамещения (9%), снижением конкуренции (8%).

По ноябрьским опросам Б. Титова[2], около 55% российских компаний уже либо адаптировались к работе в условиях санкций, либо надеются это сделать, хотя в целом санкции затронули 86,8% российских компаний.

По апрельским опросам ФОМа[3], санкции или ответные меры российских властей оказали негативное влияние на бизнес 80% опрошенных представителей малых и средних предприятий, причем оно концентрировалось на следующих направлениях: общий рост цен, рост закупочных цен на товары и услуги, снижение курса рубля (57%), снижение спроса на товары и услуги (меньше работы, заказов, клиентов) (25%), проблемы с поставками (16%).

Опросы предпринимателей направлены на выяснение реакции МСП на кризис, определение наиболее востребованных направлений поддержки, используются для корректировки существующих направлений поддержки на основе установленных ранее целевых показателей. Многие меры поддержки недоступны для компаний МСП в силу асимметрии информации. По оценкам ФОМа[4], о мерах поддержки известно менее половине предпринимателей-респондентов (доля сократилась на 12 п.п. с 60% во II квартале до 48% к концу года), лишь 33% планировали получить поддержку (43% во II квартале). Доля обращавшихся выросла с 4% во II квартале до 6% среди всех опрошенных в IV квартале, но среди них 49% оказались не удовлетворены результатами. У опрошенных представителей МСП есть понимание того, какие меры действительно необходимы. 67% МСП, опрошенных ФОМом, подтвердили необходимость дополнительных мер, из них 17% считают необходимым понижение налогов, сборов, платежей, 14% – снижение кредитной ставки, процента, 12% – ограничение роста цен, 9% – повышение покупательной способности населения, повышение уровня жизни, 8% – развитие отечественного производства, импортозамещение.

По данным ФОМа[5], в IV квартале 2022 г. по сравнению с I кварталом число предпринимателей, ориентированных на выживание, сократилось с 35 до 28%, а число ориентированных на рост увеличилось с 10 до 15%; сокращается доля тех, кто считает, что ситуация в экономике ухудшилась (с 66 до 44%).

1 ИнФом «Голоса предпринимателей». Апрель 2022 г. URL: https://smbiz.fom.ru/
2 Уполномоченный по защите прав предпринимателей. Ноябрь 2022 г. URL: http://www.finmarket.ru/news/5836006
3 ИнФом «Голоса предпринимателей». Апрель 2022 г. URL: https://smbiz.fom.ru/
4 URL: https://smbiz.fom.ru/post/otnoshenie-predprinimatelej-k-meram-podderzhki-malogo-biznesa
5 ФОМ. Стабилизация восприятия бизнес-среды: оптимизм растет. URL: https://smbiz.fom.ru/post/stabilizaciya-vospriyatiya-biznes-sredy-optimizm-rastet

Достаточность имеющегося дохода для покрытия прямых расходов бизнеса отмечена 74% респондентов в конце 2022 г. (66% – в начале года).

* * *

Наибольший ущерб от кризиса 2022 г. для малых и средних предприятий связан со снижением спроса, ростом цен и проблемами с поставками. По открытым опросам, бизнес оценивает кризис неоднозначно, но к концу 2022 г. чаще стали встречаться более оптимистические оценки. Многие государственные меры поддержки смоделированы на основе опыта поддержки бизнеса в ковидный период (снижена административная нагрузка, предоставлены налоговые каникулы, продлены программы льготного кредитования), да и сам бизнес был в некоторой степени более подготовлен опытом ковидного периода и предыдущими санкционными ограничениями (использование онлайн, запасы товаров, импорт подсанкционной продукции и т.д.). Наиболее актуальные для предпринимателей меры поддержки – снижение налогов и увеличение доступности кредитов, рост госзакупок[1]. Важно обеспечить оперативное донесение до МСП информации о текущей ситуации в экономике, а также о доступных мерах поддержки. Полезными могут оказаться налаживание связей с компаниями дружественных стран, расширение соответствующей инфраструктуры на границе и в портах Дальнего Востока. Как и в период коронакризиса, цифровизация бизнеса, переход к онлайн-продажам стали одними из инструментов адаптации предприятий к санкционным ограничениям.

3.7. Внешняя торговля[2]

3.7.1. Состояние мировой экономики и мировой торговли

В конце 2021 г. – начале 2022 г. ожидалось, что в 2022 и 2023 гг. глобальное восстановление после пандемии продолжится, чему будут способствовать дальнейший прогресс вакцинации, благоприятные макроэкономическая политика в крупнейших экономиках и финансовые условия. В декабре 2021 г. ОЭСР прогнозировала рост мирового ВВП на 4,5% в 2022 г. и на 3,2% в 2023 г.[3]. Данные национальных счетов в начале 2022 г. в целом соответствовали этому прогнозу, при этом деловая активность быстро восстанавливалась в большинстве стран после снижения количества заразившихся штаммом Omicron. Однако более высокие цены на продовольствие и энергоносители, ограничения предложения, связанные с пандемией, и быстрое восстановление спроса с середины 2020 г. привели к ускорению роста инфляции в большинстве стран ОЭСР, особенно в Соединенных Штатах, Латинской Америке и многих странах Центральной и Восточной Европы.

1 В том числе для обеспечения мобилизованных.

2 Автор: *Воловик Н.П.*, заведующий лабораторией внешнеэкономической деятельности Института Гайдара, ст. науч. сотр. лаборатории исследований международной торговли ИПЭИ РАНХиГС.

3 Официальный сайт ОЭСР. URL: https://www.oecd.org/economic-outlook/december-2021/.

В результате после быстрого, но неравномерного восстановления в 2021 г. мировая экономика оказалась в эпицентре множащихся кризисов. Поскольку доходы во многих крупных экономиках все еще ниже уровня 2019 г., рост повсеместно замедляется. Кризис стоимости жизни наносит ущерб большинству домохозяйств в развитых и развивающихся странах. Поврежденные цепочки поставок остаются хрупкими в ключевых секторах. Государственные бюджеты находятся под давлением фискальных правил и крайне волатильных рынков облигаций. Страны, испытывающие проблемы с задолженностью, в том числе более половины стран с низким уровнем дохода и около трети стран со средним уровнем дохода, все больше приближаются к дефолту. Финансовые рынки неспокойны, поскольку возникают вопросы о надежности некоторых классов активов. В некоторых странах экономические трудности, обусловленные этими усугубляющимися кризисами, уже вызывают социальные волнения, которые могут перерасти в политическую нестабильность и конфликты.

В то время как последствия пандемии все еще ощущались в крупных экономиках в I квартале 2022 г., начало специальной военной операции Российской Федерации на Украине привело к повышению уровня глобальной экономической неопределенности. Этот конфликт усугубил ряд проблем, включая рост цен на сырьевые товары, который еще больше усилил глобальную инфляцию. Более того, постепенное ослабление узких мест в глобальных цепочках поставок осложнилось нарушением в результате конфликта торговых потоков и транспортной логистики.

В 2022 г. глобальный рост замедлился до такой степени, что мировая экономика опасно близка к тому, чтобы впасть в рецессию. Основной экономической проблемой прошлого года была рекордная за десятилетия инфляция в развитых экономиках, вызванная избыточным стимулированием спроса в период пандемии и шоками предложения (локдауны, геополитический конфликт России и Украины, разрыв почти 50-летнего успешного энергетического сотрудничества России и ЕС). Высокая инфляция вызвала неожиданно быстрое и синхронное ужесточение денежно-кредитной политики во всем мире с целью сдерживания роста цен, в том числе в крупнейших странах с развитой экономикой. Хотя это ужесточение было необходимо для стабильности цен, оно способствовало значительному ухудшению глобальных финансовых условий, что оказывает существенное влияние на деловую активность. С учетом отставания между изменениями в денежно-кредитной политике и ее экономическими последствиями, а также того факта, что реальные ставки, как ожидается, продолжат расти, это торможение будет усиливаться,

По оценке Всемирного банка, в 2022 г. мировая экономика выросла на 2,9%[1]. Ожидается, что в 2023 г. глобальный экономический рост замедлится до 1,7%, что является третьим самым слабым темпом роста почти за три десятилетия, который сопоставим только с глобальными спадами, вызванными пандемией в 2020 г. и глобальным финансовым кризисом в 2007–2009 гг.

1 Официальный сайт Всемирного банка. URL: https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/38030/GEP-January-2023.pdf

Прогнозы роста на 2023 г. были понижены почти для всех стран с развитой экономикой и примерно для двух третей стран с формирующимся рынком и развивающихся стран (EMDE), на 2024 г. – примерно для половины всех стран.

Три основных двигателя роста в мире – США, зона евро и Китай – переживают период выраженного ослабления с неблагоприятными вторичными эффектами для стран EMDE, многие из которых уже борются с ухудшением внутренних условий.

В Соединенных Штатах инфляция достигла максимума за несколько десятилетий, что привело к самому быстрому ужесточению денежно-кредитной политики за более чем 40 лет. Активность сократилась в первом полугодии 2022 г., во втором полугодии оставался слабым внутренний спрос, при этом инвестиции в жилую недвижимость были особенно слабыми. В целом, по оценкам, рост в 2022 г. замедлился до 1,9%. Прогнозируется, что экономический рост в 2023 г. замедлится до 0,5%, что на 1,9 п.п. ниже предыдущих прогнозов – самый слабый показатель за пределами официальных рецессий с 1970 г.

В зоне евро активность в первом полугодии 2022 г. превысила ожидания, в результате чего годовой рост был пересмотрен до 3,3%. Однако во втором полугодии активность существенно снизилась в результате резкого роста цен на энергоносители и неопределенности с поставками, усугубленной ростом стоимости заимствований. Инфляция достигла рекордных значений. В 2023 г. рост в зоне евро прогнозируется на уровне 0% – пересмотр в сторону понижения на 1,9 п.п. из-за продолжающихся перебоев с энергоснабжением и большего, чем ожидалось, ужесточения денежно-кредитной политики. Прогнозируется, что активность снизится в первой половине 2023 г., а затем стабилизируется в конце года. Ожидается, что инфляция снизится по мере охлаждения рынков труда и снижения цен на энергоносители.

В целом в странах с развитой экономикой прогнозируется замедление роста с 2,5% в 2022 г. до 0,5% в 2023 г.

Экономическая активность в Китае заметно снизилась в 2022 г. Ограничения, связанные с COVID-19, беспрецедентные засухи и продолжающийся стресс в секторе недвижимости сдерживали потребление, производство и инвестиции в жилье. Продажи недвижимости, ввод жилья в эксплуатацию и цены на новые дома продолжали снижаться, и несколько застройщиков объявили дефолт по своим долговым обязательствам. Налогово-бюджетная поддержка, ориентированная на инфраструктуру, снижение процентных ставок и резервных требований, а также меры по смягчению регулирования, включая денежные субсидии и более низкие требования к первоначальным платежам, лишь частично компенсировали эти препятствия. В целом, по оценкам, рост китайской экономики замедлился до 2,7% в 2022 г., что на 1,6 п.п. ниже предыдущих прогнозов. За исключением 2020 г., это самые слабые темпы роста экономики КНР с середины 1970-х годов. В 2023 г. ожидается рост также ниже тренда – в районе 4,3%, хотя при прогрессе в решении основных накопившихся проблем возможны более высокие темпы роста.

Несмотря на ожидаемое замедление роста, относительно хорошую динамику в 2023 г. могут иметь Индия, Индонезия, Саудовская Аравия, Таиланд, Турция.

30 января 2023 г. вышел очередной доклад МВФ «World Economic Outlook: Inflation Peaking amid Low Growth»[1], в котором обновлен краткосрочный прогноз. Рост мировой экономики, оцениваемый в 3,4% в 2022 г., по прогнозу, замедлится в 2023 г. до 2,9%, прежде чем увеличиться до 3,1% в 2024 г. По сравнению с октябрьским прогнозом МВФ, оценка на 2022 г. и прогноз на 2023 г. выше примерно на 0,2 п.п., что отражает большую, чем ожидалось, устойчивость многих экономик. Отрицательного роста мирового ВВП или глобального ВВП на душу населения, что часто происходит во время глобальной рецессии, не ожидается.

Тем не менее глобальный рост, прогнозируемый на 2023 и 2024 гг., ниже исторического (2000–2019 гг.) среднегодового показателя – 3,8%. Ожидание замедления роста в 2023 г. отражает повышение ставок центрального банка для борьбы с инфляцией (особенно в странах с развитой экономикой), а также специальная военная операция на Украине. Снижение темпов роста в 2023 г. по сравнению с 2022 г. обусловлено состоянием дел в развитых экономиках: в США МВФ ждет в текущем году рост экономики на 1,4%, в еврозоне – на 0,7%

В странах с формирующимся рынком и развивающихся странах экономический рост, по оценкам, в 2022 г. достиг дна. Прогнозируемый рост в 2024 г. в обеих группах экономик отражает постепенное восстановление деловой активности и снижение инфляции. По прогнозу МВФ, глобальная инфляция снизится с 8,8% в 2022 г. до 6,6% в 2023 г. и 4,3% в 2024 г., что все еще превышает допандемийный уровень (2017–2019 гг.), составлявший примерно 3,5%.

МВФ ожидает, что рост мировой торговли снизится в 2023 г. до 2,4%, несмотря на ослабление проблем с поставками, прежде чем увеличиться до 3,4% в 2024 г. (*табл. 20*).

По данным ВТО[2], в 2021 г. мировая торговля товарами выросла на 9,7% после сокращения в 2020 г. на 5,2%. Рост торговли в 2021 г. был значительно выше среднего показателя (2,7%) за 2010–2019 гг. (период между глобальным финансовым кризисом и началом пандемии). В стоимостном выражении торговля товарами продемонстрировала еще больший рост, увеличившись в 2021 г. на 26% (до 22,46 млрд долл.) после падения на 7% (до 17,76 млрд долл.) в 2020 г. Более значительный рост в стоимостном, чем в натуральном выражении, объясняется ростом экспортных и импортных цен в среднем на 15,4%.

Несмотря на начало СВО и последующие санкции, введенные против Российской Федерации, а также продолжавшийся карантин в Китае, особенно затронувший Шанхай, мировая торговля в первом полугодии 2022 г.

1 Официальный сайт МВФ. URL: https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2023/01/31/world-economic-outlook-update-january-2023

2 Официальный сайт ВТО. World Trade Statistical Review 2022. URL: https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/wtsr_2022_e.pdf

Таблица 20

Динамика мирового ВВП и мировой торговли (темпы прироста, % к предыдущему году)

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Оценка	Прогноз	
									2022 г.	2023 г.	2024 г.
Объем мирового ВВП	3,6	3,5	3,3	3,8	3,6	2,8	-3,1	6,0	3,4	2,9	3,1
Страны с развитой экономикой	2,1	2,3	1,7	2,5	2,3	1,7	-4,5	5,2	2,7	1,2	1,4
США	2,5	2,9	1,6	2,4	2,9	2,2	-3,4	5,7	2,0	1,4	1,0
Зона евро	1,4	2,1	1,9	2,5	1,9	1,3	-6,4	5,2	3,5	0,7	1,6
Германия	2,2	1,5	2,2	2,5	1,5	0,6	-4,6	2,6	1,9	0,9	1,4
Франция	1,0	1,0	1,1	2,3	1,7	1,5	-8,0	6,8	2,6	0,7	1,6
Великобритания	2,9	2,3	1,8	1,7	1,4	1,5	-9,4	7,4	4,1	-0,6	0,9
Страны с формирующимся рынком и развивающиеся страны	4,6	4,0	4,3	4,7	4,5	3,7	-2,0	3,7	3,9	4,0	4,2
Россия	0,6	-3,7	-0,2	1,5	2,3	1.3	-2,7	4,7	-2,2	0,3	2,1
Развивающиеся страны Азии	6,8	6,6	6,4	6,5	6,4	5,5	-0,9	7,2	4,3	5,3	5,2
Китай	7,3	6,6	6,7	6,9	6,6	6,1	2,3	8,1	3,0	5,2	4,5
Индия	7,3	7,6	7,1	6,7	6,8	4,2	-7,3	8,7	6,8	6,1	6,8
Латинская Америка и страны Карибского бассейна	1,3	0,0	-0,9	1,3	1,0	0,0	-6,9	6,9	3,9	1,8	2,1
Бразилия	0,1	-3,8	-3,6	1,4	1,1	1.1	-3,9	4,6	3,1	1,2	1,5
Мексика	2,1	2,5	2,3	2,2	2,0	–0.3	-8,1	4,8	3,1	1,7	1,6
Объем мировой торговли товарами и услугами	3,3	2,6	2,2	5,2	3,9	0,9	-8,2	10,4	5,4	2,4	3,4

Источник: Официальный сайт МВФ World Economic Outlook. URL: https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2023/01/31/world-economic-outlook-update-january-2023

продемонстрировала устойчивость. Появилось ощущение, что другие трудности, препятствовавшие перемещению товаров по миру с 2020 г., постепенно ослабевают: фрахтовые ставки начали снижаться в IV квартале 2021 г., сбои в международных цепочках поставок и логистике сократились после того, как они достигли пика в конце 2021 г.

Согласно последнему отчету о глобальной торговле, опубликованному ЮНКТАД[1] 13 декабря 2022 г., объем мировой торговли достиг в истекшем году рекордных 32 трлн долл., но ожидается, что начавшееся во втором полугодии прошлого года замедление усугубится в 2023 г. по мере сохранения

1 Официальный сайт Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). URL: https://unctad.org/news/global-trade-set-hit-record-32-trillion-2022-outlook-increasingly-gloomy-2023

геополитической напряженности и жестких финансовых условий. Несмотря на СВО на Украине и сохраняющиеся последствия пандемии, в 2022 г. наблюдался значительный рост торговли как товарами, так и услугами. Торговля товарами выросла на 10% по сравнению с предыдущим годом и, по оценкам, составила 25 трлн долл., отчасти благодаря более высоким ценам на энергоносители. Торговля услугами выросла на 15% до рекордных 7 трлн долл.

Но, по мнению ЮНКТАД, замедление темпов роста во втором полугодии 2022 г. указывает на ожидание более жестких условий в 2023 г. Прогнозы экономического роста на 2023 г. пересматриваются в сторону понижения из-за высоких цен на энергоносители, растущих процентных ставок, устойчивой инфляции во многих экономиках и негативных глобальных экономических последствий специальной военной операции на Украине. Ожидается, что продолжающееся ужесточение финансовых условий еще больше усилит давление на правительства стран с высокой задолженностью, повысив уязвимость и негативное влияние на инвестиции и международные торговые потоки.

Несмотря на замедление роста стоимостного объема мировой торговли, физические объемы торговли в течение 2022 г. продолжали расти, что свидетельствует об устойчивости мирового спроса. Частично снижение стоимости международной торговли во втором полугодии 2022 г. связано со снижением цен на сырьевые товары.

Неопределенность в отношении формирования цепочек поставок остается высокой. Стратегии смягчения последствий, включая диверсификацию поставщиков, переориентацию, близкое и дружеское сотрудничество, окажут влияние на структуру мировой торговли в текущем году.

Согласно опубликованному 1 марта 2023 г. Барометру торговли товарами ВТО[1], рост мировой торговли товарами в IV квартале 2022 г. потерял динамику и, скорее всего, останется слабым в I квартале 2023 г. Текущее значение Барометра продолжает указывать на ослабление роста торговли в натуральном выражении – он составляет сейчас 92,2 пункта по 100-балльной шкале, что ниже уровня, который был зафиксирован в ноябре прошлого года (96,2 пункта). Все составляющие индексы Барометра упали ниже тренда, за исключением индекса автомобильной промышленности (105,8), который был поддержан более высокими показателями продаж и производства в США, Европе и Японии, чем снижение этих показателей в Китае. Индекс экспортных заказов (97,4) остается ниже тренда, но растет, что дает надежду на возможное повышение в ближайшем будущем. Между тем индексы, характеризующие морские контейнерные перевозки (89,3), авиаперевозки (87,8), торговлю продукцией электроники (84,9) и сырьевыми товарами (92,0), находятся ниже тренда и продолжают снижаться, что свидетельствует о том, что ослабление торговли носит широкий характер и влияет на многие сектора.

1 Официальный сайт ВТО. URL: https://www.wto.org/english/news_e/news23_e/wtoi_01mar23_e.htm

3.7.2. Условия российской внешней торговли: конъюнктура цен на основные товары российского экспорта и импорта

В 2022 г. индекс цен Всемирного банка на энергоносители составил 154,6%, что на 64,7% выше аналогичного показателя 2021 г. Рост цен наблюдался по всем компонентам этого индекса (уголь, сырая нефть, природный газ).

После устойчивого роста в первом полугодии 2022 г. в июне цена на сырую нефть достигала максимального с апреля 2012 г. значения (Brent – 120,08 долл./барр., WTI – 114,59 долл./барр.), после чего нефть начала дешеветь. В сентябре 2022 г. цены в среднем были на 25% ниже своих июньских максимумов. Падение цен отражает совокупность факторов: замедление глобального роста и растущие опасения по поводу надвигающейся глобальной рецессии, сохранявшиеся ограничения из-за COVID-19 в Китае и значительные выбросы сырой нефти из стратегических запасов некоторых стран. В октябре цены на нефть частично восстановились (Brent – до 93 долл./барр., WTI – до 87,26 долл./барр.), поскольку члены ОПЕК+ договорились сократить добычу на 2 млн барр. в сутки.

Опасения по поводу замедления мировой экономики на фоне ужесточения финансовых условий, усугубляемые неоднозначными сигналами от политики Китая по борьбе с COVID-19, продолжали оказывать давление на цены на сырую нефть, которые в декабре достигли минимального за год значения. Тем не менее цены в декабре 2022 г. превысили цены, сформировавшиеся в декабре 2021 г. Так, нефть марки Brent подорожала за год на 8,9%, WTI – на 7%.

Баррель нефти марки Urals в декабре 2022 г. стоил 50,47 долл., что на 30,6% ниже, чем в декабре 2021 г. (72,71 долл./барр.). По итогам 2022 г. средняя цена нефти марки Urals составила 76,09 долл./барр. В 2021 г. средняя цена на нефть Urals находилась на уровне 69 долл./барр. Таким образом, в 2022 г. среднегодовая цена на нефть за год заметно выросла – на 10,3%.

Цены на природный газ в течение всего года были волатильными. Достигнув рекордно высоких значений в III квартале 2022 г., цены начали снижаться. В то время как рынок природного газа становится все более глобальным, сохраняются значительные региональные различия в ценах из-за разной динамики поставок. Европейский природный газ достиг рекордно высокого уровня в 70 долл./млн БТЕ в августе 2022 г. из-за стремления некоторых европейских стран восстановить запасы в своих хранилищах и компенсировать сокращение поставок газа из России. В начале октября газохранилища ЕС были заполнены более чем на 90%, в связи с чем цены упали до 45 долл./млн БТЕ, к тому же потребители сократили потребление в ответ на более высокие цены и в связи с более теплой, чем обычно, погодой. Контрактные цены в Японии выросли до рекордно высокого уровня в сентябре – 23,73 долл./млн БТЕ, что значительно ниже европейских цен. Цены на природный газ в Соединенных Штатах выросли до 8,8 долл./млн БТЕ в августе – самого высокого уровня с 2008 г., из-за значительного внутреннего спроса и рекордного экспорта СПГ, но в ноябре снизились до уровня 5,28 долл./млн БТЕ.

Рынки природного газа в значительной степени определялись событиями в Европе, что привело к серьезным изменениям в структуре торговли.

Экспорт природного газа по трубопроводам из России в Европу резко сократился, в результате чего Европа обратилась к рынку СПГ в качестве своей основной альтернативы (а также к некоторым дополнительным трубопроводным потокам из Северного моря и Северной Африки).

В целом за 2022 г. природный газ в Европе подорожал по сравнению с 2021 г. в 2,9 раза, в США – на 66,9%, в Японии – на 78,1%.

Цены на уголь держались на высоком уровне в течение всего 2022 г. Достигнув рекордно высокого уровня в 330 долл./т в июле, цены начали снижаться. На развитие угольных рынков большое влияние оказали высокие цены на природный газ, которые побудили многие страны перейти с природного газа на уголь в производстве электроэнергии, что стало заметным поворотом от тенденции к выводу из эксплуатации угольных электростанций. В 2022 г. цены на австралийский уголь в среднем были в 2,5 раза выше, чем в 2021 г., на уголь из Южной Африки – выше в 2,4 раза.

Введенный Европейским союзом в августе 2022 г. запрет на импорт российского угля изменил торговые потоки, и Европа стала импортировать больше угля из Колумбии, Южной Африки, Соединенных Штатов и даже из Австралии. Тем временем Россия перенаправила грузы, которые обычно направлялись в Европейский союз, в другие страны, включая Индию и Турцию. Эти отклонения привели к значительному увеличению транспортных расстояний и, следовательно, к повышению транспортных расходов, поскольку уголь является громоздким и дорогим в транспортировке.

Индекс цен ВБ на неэнергетические товары в 2022 г. превысил аналогичный показатель 2021 г. на 10,6%. Среди четырех основных компонентов данного индекса наблюдался рост цен на продукцию сельского хозяйства и удобрения – на 13,3 и 62,6% соответственно, металлы и драгоценные металлы подешевели на 1,2 и 2,4% соответственно (*рис. 24*).

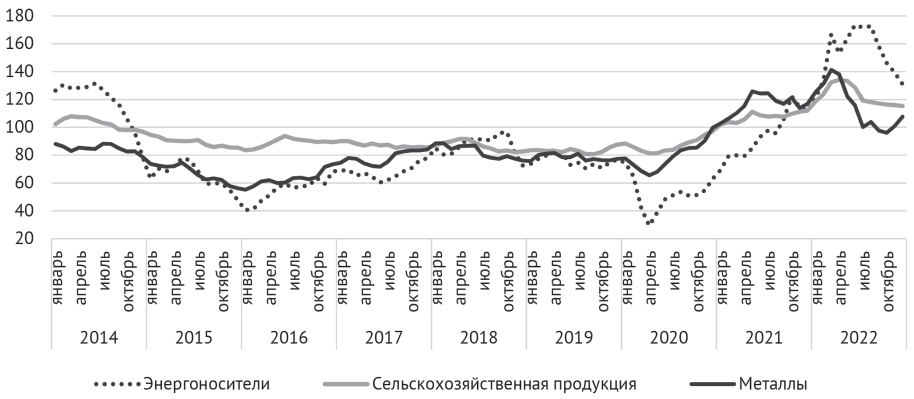


Рис. 24. Индексы цен Всемирного банка на сырьевые товары (2010 г. = 100%)

Источник: URL: http://www.worldbank.org/en/research/commodity-markets#1

Индекс цен на металлы и полезные ископаемые Всемирного банка в III квартале 2022 г. по сравнению с предыдущим кварталом упал на 20% и в сентябре был на 31% ниже своего мартовского пика. Снижение в первую очередь отражало ухудшение мировой экономической активности и опасения по поводу возможной глобальной рецессии. Мировой спрос на промышленные металлы продолжал ослабевать после постпандемийного всплеска, в то время как в Китае, крупнейшем в мире потребителе металлов, спрос оставался слабым из-за ограничений, связанных с COVID-19, и стресса в секторе недвижимости.

За последние три года наблюдались значительные колебания цен на алюминий и медь. Пандемия COVID-19 вызвала серьезную глобальную рецессию, и за три месяца, начиная с января 2020 г., мировые цены на алюминий и медь рекордно снизились. За этим эпизодом последовали сильнейший за восемь десятилетий экономический подъем и резкий скачок цен. К марту 2022 г. цены с поправкой на инфляцию на медь и алюминий достигли своего самого высокого уровня за последние 10 лет: алюминий подорожал до 3 498,37 долл./т, медь – до 10 230,89 долл./т. Следует отметить, что в ноябре цены на алюминий и медь снова упали по отношению к максимумам на 32,8 и 21,3% соответственно. В целом за 2022 г. алюминий стоил на 9,4% дороже, чем в 2021 г., медь – на 5,3% дешевле.

Цены на никель упали в III квартале 2022 г. на 24% и в сентябре были на треть ниже своих беспрецедентных мартовских максимумов (33 924,18 долл./т). Падению цен способствовали сокращение спроса со стороны сектора производства нержавеющей стали и значительный рост производства в Индонезии. Производство нержавеющей стали, на долю которой приходится более двух третей потребления рафинированного никеля, заметно замедлилось после резкого роста в 2021 г. из-за слабого спроса на потребительские товары длительного пользования, высоких цен на энергоносители и дефицита электроэнергии. Использование никеля в батареях также замедлилось, особенно в Китае. Однако поставки никеля значительно выросли, особенно из Индонезии, которая быстро расширяет производство никелевого чугуна для получения никеля как для нержавеющей стали, так и для использования в батареях. В 2022 г. по сравнению с 2021 г. никель стоил дороже на 39,9% (*табл. 21*).

Сельскохозяйственная продукция начала дорожать в 2020 г. В I квартале 2021 г. по сравнению с IV кварталом 2020 г. индекс цен ВБ на сельскохозяйственную продукцию вырос более чем на 9%, развивая динамику предыдущего квартала. За 2021 г. цены выросли на 20% и были близки к семилетнему максимуму. Рост цен был обусловлен дефицитом предложения некоторых продовольственных товаров, особенно кукурузы и соевых бобов, высоким спросом на фуражные товары со стороны Китая и снижением курса доллара. Более всего подорожали зерновые из-за дефицита производства, за которыми последовали масла и шроты. Цены на напитки выросли незначительно, в то время как цены на сельскохозяйственное сырье оставались в целом стабильными, поскольку перебои с поставками из-за пандемии были устранены.

Таблица 21

Среднегодовые мировые цены

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Нефть (Brent), долл./ барр.	111,97	108,86	98,94	52,37	44,05	54,39	71,07	64,03	42,3	70,44	99,82
Натуральный газ (США), USD/МБТЕ	2,75	3,72	4,37	2,61	2,49	2,96	3,16	2,57	2,01	3,85	6,37
Натуральный газ, рынок Европы, USD/МБТЕ	11,47	11,79	10,05	6,82	4,56	5,72	7,68	4,80	3,24	16,12	40,34
Натуральный газ (Япония), USD/МБТЕ	16,55	15,96	16,04	10,93	7,37	8,61	10,67	10,56	8,31	10,76	18,43
Уголь (Австралия), долл./т	96,36	84,56	70,13	58,94	66,12	88,52	107,02	77,86	60,79	138,05	344,9
Медь, долл./т	7962	7332,1	6863,4	5510,5	4867,9	6169,9	6529,8	6010,2	6173,8	9317,1	8822,4
Алюминий, долл./т	2023,3	1846,7	1867,4	1664,7	1604,2	1967,7	2108,5	1794,5	1704	2472,8	2705
Никель, долл./т	17557	15032	16893	11863	9595,2	10409	13114	13914	13787	18465	25834
Железная руда, долл./т	128,50	135,36	96,95	55,85	58,42	71,76	69,75	93,85	108,9	161,71	121,3

Источник: Рассчитано по данным Всемирного банка.

В начале 2022 г. цены на продовольствие продолжали расти и в апреле достигли максимального уровня за весь период наблюдений – индекс цен ВБ на сельскохозяйственную продукцию составил 134,07%.

Более значительные, чем ожидалось, мировые поставки пищевых продуктов и масличных культур, соглашение при посредничестве ООН, которое позволило украинскому зерну выйти на мировые рынки, ухудшение перспектив глобального роста способствовали снижению цен на сельскохозяйственную продукцию. В результате в III квартале 2022 г. относительно II квартала 2022 г. индекс цен снизился на 11%. Цены на пшеницу упали почти на 20% по сравнению с предыдущим кварталом (при этом оставаясь на 24% выше, чем год назад), цены на кукурузу снизились на 10%; цены на рис в целом оставались стабильными. Индекс цен на пищевые масла и шроты в III квартале 2022 г. снизился на 18%. Цены на напитки в целом по группе оставались довольно стабильными в течение последних трех кварталов, при этом умеренный рост цен на чай и кофе компенсировался падением цен на какао. Цены на

сельскохозяйственное сырье снизились за III квартал 2022 г. почти на 11% после увеличения поставок хлопка и натурального каучука.

По итогам 2022 г. среднее значение индекса продовольственных цен ФАО (ИПЦФ) составило 143,7 пункта – на 18 пунктов выше показателя 2021 г. Так, стоимость зерновых достигла нового рекорда, побив показатели 2011 г. Средние цены на пшеницу оказались на 15,6% выше, чем в 2021 г., на кукурузу – на 24,8%. Такой рост цен на зерно в ФАО объясняют «существенным нарушением функционирования рынков, ростом неопределенности, более высокими ценами на энергоресурсы и производственные ресурсы, неблагоприятными погодными условиями в некоторых главных странах-поставщиках, а также высоким спросом». Средние цены на растительные масла, молоко, мясо по итогам 2022 г. оказались самыми высокими за всю историю наблюдений ФАО (с 1990 г.), цены на сахар – самыми высокими с 2012 г.

Рост цен на удобрения начался еще в 2021 г. Индекс цен на удобрения Всемирного банка подскочил в I квартале 2021 г. относительно IV квартала 2020 г. на 24%, за счет роста цен на фосфаты и карбамид, что обусловлено высоким спросом и более высокими затратами на сырье. Цены на калий в целом оставались неизменными при достаточном предложении. Подорожание продолжалось до апреля 2022 г., когда индекс цен на удобрения достиг максимального с августа 2008 г. уровня – 254,97%, после чего началось снижение цен. В III квартале 2022 г. индекс цен ВБ на удобрения упал по сравнению со II кварталом 2022 г. почти на 8%, оставаясь тем не менее на исторически высоком уровне. Недавнее снижение цен отражает снижение спроса, поскольку фермеры сокращают применение удобрений на полях из-за проблем, связанных с их доступностью по цене. В целом за 2022 г. по сравнению с 2021 г. индекс цен на удобрения ВБ вырос на 62,6%.

После достижения в марте 2022 г. максимальных за год уровней цены на драгоценные металлы начали снижаться. В III квартале 2022 г. по сравнению с предыдущим кварталом индекс цен на драгоценные металлы Всемирного банка упал на 9%, что было обусловлено слабыми инвестициями и физическим спросом из-за укрепления доллара, а также более высокой доходностью из-за роста процентных ставок. Эти факторы перевесили влияние возросшего спроса на безопасные активы, связанного с СВО на Украине и растущей инфляцией. Цены на серебро снизились на 15% из-за падения промышленного спроса, цены на золото и платину упали на 8%. В целом за год платина подешевела на 11,9%, серебро – на 13,4%. Цена золота осталась на уровне 2021 г.

По прогнозу Всемирного банка[1], цены на нефть марки Brent составят в 2023 г. в среднем 92 долл./барр., и затем снизятся до 80 долл./барр. в 2024 г. Несмотря на ожидаемое ослабление, цены останутся значительно выше своего недавнего пятилетнего среднего значения в 60 долл./барр. Прогноз предполагает ухудшение макроэкономических перспектив, которое компенсируется увеличением потребления природного газа в пользу нефти и снижением добычи среди стран ОПЕК+ (включая Россию). Перспективы крайне

1 Официальный сайт Всемирного банка. Commodity Markets Outlook. October 2022. URL: https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/38160/CMO-October-2022.pdf

неопределенные, и продолжение повышенной волатильности цен с дальнейшими скачками в краткосрочной перспективе, вероятно, связано с низким уровнем свободных мощностей и запасов, запретом на импорт российской нефти в Европейском союзе и потенциальным ограничением цен, а также с продолжающимися геополитическими событиями.

Цены на природный газ и уголь, по прогнозу ВБ, снизятся в 2023 и 2024 гг., но останутся на гораздо более высоком уровне, чем в среднем за 2017–2021 гг. Ожидается, что к 2024 г. цены на австралийский уголь и природный газ в США по-прежнему будут вдвое выше, чем в среднем за последние пять лет, в то время как европейские цены на природный газ могут быть в 4 раза выше. Ожидаемое снижение цен в 2024 г. связано со снижением спроса на природный газ, поскольку домохозяйства и промышленные предприятия сокращают свое потребление и переходят на заменители, в то время как добыча угля, как ожидается, значительно возрастет, поскольку Китай, Индия и крупные экспортеры угля увеличат добычу. Отказ от природного газа может поставить под угрозу цели в области изменения климата, с учетом того что альтернативные ископаемые виды топлива имеют более высокие выбросы углекислого газа.

Перспективы поставок природного газа будут зависеть от суровости зимы в Европе и способности потребителей снизить свой спрос. В то время как текущие ожидания связаны с мягкой зимой, худший, чем ожидалось, результат все еще может привести к очень низкому уровню запасов к концу зимы. Координация политики между ключевыми импортерами будет иметь жизненно важное значение для обеспечения справедливого бремени высоких цен на энергоносители или перебоев в энергоснабжении. Европейский союз объявил о нескольких мерах политики, направленных на решение этих проблем, включая совместные закупки газа и сосредоточение внимания на снижении спроса. Также обсуждалось ограничение цен на природный газ, однако это должно быть сбалансировано с обеспечением достаточного предложения.

В связи с сокращением импорта российского газа Европа столкнется с дальнейшими проблемами в пополнении запасов. Международное энергетическое агентство (МЭА) прогнозирует[1], что европейский импорт СПГ увеличится на 60 млрд куб. м в 2023 г., чему будут способствовать новые импортные терминалы, включая плавучие терминалы. Однако это увеличение более чем в 2 раза превышает ожидаемое увеличение мировых экспортных мощностей по производству СПГ, что будет оказывать повышательное давление на цены, поскольку Европа конкурирует с другими рынками, и сбои, наблюдаемые в этом году у некоторых импортеров СПГ, могут сохраняться до 2023 г. Одним из дополнительных рисков для экспорта природного газа является потенциальный ущерб критически важной инфраструктуре в результате взрывов, произошедших на трубопроводах «Северный поток – 1» и «Северный поток – 2» в сентябре. Будущий рост потребления природного газа также может быть слабее, чем ожидалось, поскольку высокая волатильность цен и отсутствие доступа к СПГ могут

1 Официальный сайт МЭА. World Energy Outlook. URL: https://iea.blob.core.windows.net/assets/830fe099-5530-48f2-a7c1-11f35d510983/WorldEnergyOutlook2022.pdf

побудить некоторые страны пересмотреть его роль в качестве надежного топлива. Отчасти отражая это, МЭА снизило свой прогноз роста потребления природного газа в течение следующих пяти лет наполовину.

По прогнозу ВБ, цены на металлы упадут на 15% в 2023 г. после незначительного снижения в 2022 г. Риски для прогноза смещены в сторону ухудшения и включают глобальную рецессию, а также продолжительные блокировки и дальнейшее ухудшение состояния сектора недвижимости в Китае. Риски повышения цен включают возможность дальнейшего закрытия энергоемких плавильных производств, если цены на энергоносители вырастут больше, чем ожидалось. Алюминий и цинк особенно уязвимы к колебаниям цен на энергоносители, поскольку они являются наиболее энергоемкими металлами для обработки.

Ожидается, что после роста в 2022 г. цены на алюминий снизятся на 11% в 2023 г. Риски для перспектив включают снижение производства из-за нормирования электроэнергии, особенно в Европе. Что касается политики, то США объявили о своем намерении ввести дополнительные санкции в отношении экспорта российского алюминия, что может привести к повышению цен. В более долгосрочной перспективе энергетический переход может способствовать увеличению использования алюминия, особенно в электромобилях, солнечных батареях и линиях электропередачи на большие расстояния.

Цены на медь, по прогнозу ВБ, упадут еще на 16% в 2023 г. после снижения в 2022 г. В долгосрочной перспективе медь выиграет от расширения производства электромобилей (которые потребляют в 2,5–4 раза больше меди, чем автомобили, работающие на бензине), производства возобновляемой энергии (более медноемкой, чем обычные электростанции), а также изготовления проводки для соответствующей сетевой инфраструктуры и подзарядки.

Цены на никель после роста в 2022 г., по прогнозу ВБ, снизятся в 2023 г. на 16%. Долгосрочный риск заключается в том, что спрос на никель, а вслед за ним и цены могут снизиться по мере разработки неникелевых альтернатив для батарей, таких как литий-железо-фосфатные (LFP), которые все больше доминируют на рынке электромобилей в Китае. Другие производители аккумуляторов также изучают LFP или другие технологии, такие как натрий-ионные.

Ожидается, что после роста в 2022 г. цены на сельскохозяйственную продукцию упадут в 2023 г. почти на 5%, прежде чем стабилизируются в 2024 г., поскольку поставки большинства продовольственных товаров увеличатся благодаря росту урожайности. Несмотря на ожидаемое снижение, большинство цен останутся на исторически высоком уровне.

Для ценовых перспектив сельскохозяйственной продукции существует множество рисков. Они включают вероятность более высоких, чем ожидалось, цен на сырье или перебоев в поставках энергоносителей, неблагоприятные погодные условия (включая усиление Ла-Нинья третий год подряд) и ограничительную торговую политику.

После значительного увеличения в 2022 г. прогнозируется, что индекс цен на удобрения упадет на 12% в 2023 г. по мере постепенного ослабления перебоев в поставках. Повышательные риски для прогноза включают более

высокие затраты на сырье, дополнительные санкции в отношении Белоруссии и России, а также расширенные экспортные ограничения со стороны Китая.

По прогнозу ВБ, из-за ожиданий исторически высоких процентных ставок и опасений по поводу возможности глобальной рецессии, которая повлияет на промышленную активность, индекс цен на драгоценные металлы после снижения в 2022 г. упадет в 2023 г. еще на 4%.

3.7.3. Основные показатели российской внешней торговли

По данным Центрального банка России[1], внешнеторговый оборот РФ в 2022 г. составил 973,9 млрд долл., что на 4,7% превысило аналогичный показатель 2021 г. Внешнеторговое сальдо равнялось 282,3 млрд долл., что на 66% больше, чем в 2021 г.

При снижении физических объемов вывезенных за рубеж товаров за счет роста цен на энергоносители значительно увеличились стоимостные объемы экспорта. Экспорт товаров и услуг из России в 2022 г. составил 628,1 млрд долл., превысив аналогичный показатель предшествующего года на 14,2% (в 2021 г. – 550,0 млрд долл.). Следует отметить отрицательную динамику прироста стоимостного объема экспорта товаров и услуг в течение года: если в I квартале 2022 г. по сравнению с I кварталом 2021 г. он вырос на 60,5%, во II квартале – на 27,6%, то в III квартале – всего на 4%, а в IV квартале сократился на 15,4%. Это произошло изза снижения годовых темпов роста мировых цен на многие сырьевые товары. Кроме того, сократился физический объем экспорта энергоносителей, в основном изза остановки прокачки газа по трубопроводам «Северный поток – 1» и «Северный поток – 2», а также из-за усиления эффекта от ограничений, введенных недружественными странами в отношении поставок российских товаров на мировой рынок.

Импорт товаров и услуг в Россию в 2022 г. составил 345,8 млрд долл., что на 9,0% меньше, чем в 2021 г. (379,9 млрд долл.). После спада импорта во II квартале 2022 г. по сравнению со II кварталом 2021 г. на 23,4% с середины июля ситуация стабилизировалась. В III квартале спад замедлился до 12,5%, в IV квартале – до 9,1%. Улучшению динамики импорта способствовали формирование новых логистических маршрутов и расширение с августа списка товаров, разрешенных для параллельного импорта. По весу товаров наблюдается стабильный рост в среднем на 18% в месяц, по их статистической стоимости – на 20%. Так, в августе по параллельному импорту ввезено 383 тыс. т различных товаров, а с начала применения этого режима – более 1,3 млн т. Наращиванию импорта способствовало и укрепление рубля.

Положительное сальдо счета текущих операций платежного баланса РФ в 2022 г. составило 227,4 млрд долл., что на 85,9% превышает показатель 2021 г. (122,3 млрд долл.)[2]. Определяющую роль в расширении профицита текущего счета платежного баланса сыграло рекордное увеличение положительного сальдо баланса товаров и услуг в результате роста стоимостного

1 Официальный сайт ЦБР. URL: https://cbr.ru/statistics/?CF.Search=&CF.TagId=183&CF.Date.Time=Any&CF.Date.DateFrom=&CF.Date.DateTo=

2 Официальный сайт ЦБР. URL: https://cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/bop-eval/

объема экспорта товаров, обусловленного благоприятной ценовой конъюнктурой, при уменьшении стоимости импорта.

Положительное сальдо внешней торговли товарами и услугами РФ в 2022 г. увеличилось на 66% до 282,3 млрд долл. по сравнению со 170,1 млрд долл. в 2021 г.

Таким образом, в 2022 г. за счет изменения географии поставок и высоких мировых цен на энергоресурсы российскому экспорту удалось значительно превысить объемы 2021 г. Объемы ввозимых товаров к концу 2022 г. замедлили снижение за счет переориентации рынка поставщиков на другие страны и расширения списка товаров параллельного импорта.

ФТС России 13 марта 2023 г. частично возобновил публикацию данных таможенной статистики внешней торговли. По данным ФТС, российский оборот внешней торговли товарами в 2022 г. составил 850,5 млрд долл., что по сравнению с 2021 г. больше на 8,1%. Экспорт за 2022 г. составил 591,46 млрд долл., что на 19,9% выше показателя 2021 г. Импорт за прошлый год составил 259,083 млрд долл., что оказалось на 11,7% ниже показателя 2021 г. (*рис. 25*). Таким образом, профицит торгового баланса за прошлый год достиг рекордных 332,377 млрд долл.

Стоимостной объем экспорта минеральных продуктов в 2022 г. превысил уровень 2021 г. на 40,8%, продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья – на 14,8%, продукции химической промышленности – на 10,9%, текстиля, текстильных изделий и обуви – на 8,5%, металлов и изделий из них – на 2,3%. Стоимостной объем экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий сократился на 16,7%, драгоценных металлов – на 41,4%, машин, оборудования и транспортных средств – на 20,5% (*рис. 26*).

В 2022 г. наблюдалось сокращение стоимостного объема импорта практически по всей расширенной товарной номенклатуре. Так, импорт минеральных продуктов сократился на 6%, древесины и целлюлозно-бумажных

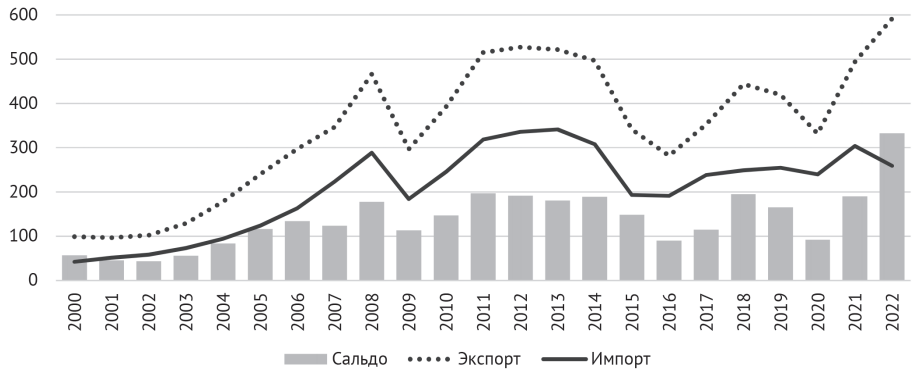


Рис. 25. Основные показатели российской внешней торговли товарами, млрд долл.

Источники: Официальный сайт Центрального банка РФ; ФТС РФ.

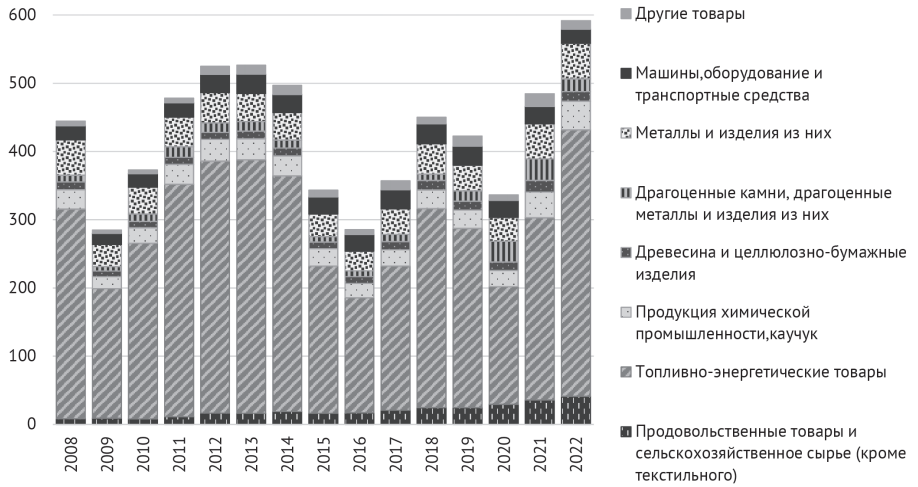


Рис. 26. Потоварная динамика российского экспорта, млрд долл.

Источник: ФТС.

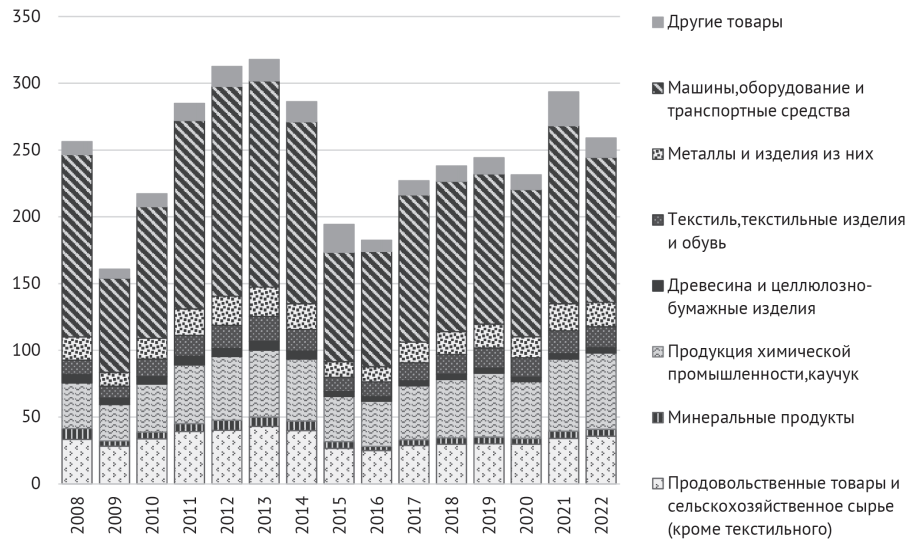


Рис. 27. Потоварная динамика российского импорта, млрд долл.

Источник: ФТС.

изделий – на 6,9%, текстиля, текстильных изделий и обуви – на 7,3%, металлов и изделий из них – на 10,2%, машин, оборудования и транспортных средств – на 18,4% (*рис. 27*).

3.7.4. Географическая структура российской внешней торговли

Санкции недружественных стран нанесли сильный удар по логистике и внешней торговле Российской Федерации. Десять лет назад на страны Евросоюза приходилось 54% российской внешней торговли. После введения санкций в 2014 г. эта доля постепенно снижалась и вышла в 2021 г. на уровень 35,9%.

Еще больше торговля ЕС с Россией пострадала после начала СВО, когда ЕС ввел ограничения на импорт и экспорт некоторых товаров. Эффект от этих мер был особенно заметен в последние месяцы прошлого года. С учетом сезонно скорректированных значений как экспорт, так и импорт упали значительно ниже уровней, существовавших до начала СВО. В период с февраля 2022 г. по декабрь 2022 г. стоимость поставок российских товаров в ЕС упала на 51%, доля России в импорте ЕС сократилась с 9,5 до 4,3%. За тот же период доля России в общем объеме экспорта ЕС снизилась с 4,0 до 2,0%[1].

Дефицит торгового баланса ЕС с Россией в марте 2022 г. достиг пика в 18,2 млрд евро, а затем постепенно снизился до 6,0 млрд евро в декабре 2022 г. Стоимость российского экспорта упала на 53%: с 21,8 млрд евро в марте 2022 г. до 10,3 млрд евро в декабре 2022 г.

По мере постепенного замещения России другими торговыми партнерами доля России в импорте ЕС по ключевым товарам сократилась, причем наиболее значительное снижение было заметно по углю, природному газу, удобрениям, нефтепродуктам и черной металлургии. В частности, наибольшее падение было зафиксировано для российского угля, доля которого сократилась с 45% в 2021 г. до 22% в 2022 г., природного газа (с 36 до 21%), удобрений (с 29 до 22%), мазута (с 28 до 21%) и продукции черной металлургии (от 16 до 10%).

Тем не менее товарооборот России и Евросоюза по итогам 2022 г. достиг максимума за 8 лет, увеличившись за год на 2,3% до 258,6 млрд евро. Дефицит Евросоюза в торговле с Россией достиг рекордных 148,2 млрд евро, что в 2 раза больше показателя 2021 г.

Поставки товаров из России на территорию ЕС в 2022 г. выросли на 25% и достигли 203,4 млрд евро (на 230 млн евро меньше исторического максимума 2012 г.). Ввоз минеральных продуктов увеличился на 41%, никеля и изделий из него – на 45,1%, алюминия и изделий из него – на 22,1%, меди и изделий из нее – на 8,8%, прочих недрагоценных металлов – на 90,1%, удобрений – на 45,1%, масличных семян и плодов – на 14,9%. При этом физический объем поставок черных металлов на территорию ЕС сократился в связи с запретом ЕС на ввоз изделий из стали и железа из России. Ввоз легированной стали в ЕС из России почти прекратился в мае. Значительно сократился физический объем поставок древесины и изделий из нее в условиях ограничений ЕС и запрета России на экспорт лесоматериалов в ряд стран.

Ввоз товаров из ЕС на территорию России снизился на 38,1% до 55,2 млрд евро, что является минимумом с 2005 г. Сжатие ввоза европейских товаров в Россию внесло наибольший вклад в сокращение российского импорта.

1 Официальный сайт Евростата. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-eurostat-news/w/ddn-20230303-1

По данным International Trade Centre[1] (ITC), ввоз средств наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их частей и принадлежностей на российскую территорию из ЕС сократился за 11 месяцев 2022 г. по сравнению с аналогичным периодом 2021 г. на 75,7%, реакторов ядерных, котлов, оборудования и механических устройств – на 53,4%, электрических машин и оборудования – на 64,3%, инструментов и аппаратов оптических – на 31,3%, пластмасс и изделий из них – на 43,4%, алкогольных и безалкогольных напитков – на 13,3%.

Крупнейшим торговым партнером Российской Федерации является Китайская Народная Республика. В 2021 г. торговый оборот между странами увеличился на 30% и достиг отметки в 145 млрд долл. В 2022 г., по данным китайской таможни, товарооборот достиг рекордной отметки в 190,27 млрд долл., что на 29,3% превысило аналогичный показатель предыдущего года. Китайский экспорт товаров в Россию вырос на 12,8%, до 76,1 млрд долл., а импорт из России – на 43,4%, до 114,1 млрд долл. Обе страны хотят достичь цели в 200 млрд долл. к 2024 г.

Россия более чем удвоила экспорт сжиженного нефтяного газа в Китай в 2022 г. в рамках диверсификации своего импорта энергоносителей. По данным «Газпрома», крупнейшего производителя газа в России, в 2022 г. импорт российского природного газа в Китай по газопроводу «Сила Сибири» вырос как минимум на 50%. Импорт сырой нефти из России в Китай увеличился на 10% в годовом исчислении за первые 11 месяцев и составил почти 80 млн т.

На Китай приходится около 20% товарооборота России. В 2022 г. эта доля заметно возросла в связи с сокращением торговых отношений со странами Запада.

По прогнозам ОПЕК, к 2030 г. четверть мирового спроса на нефть будет приходиться на две страны – Китай и Индию. Следовательно, эти страны будут и дальше наращивать закупки энергоресурсов в Российской Федерации. Учитывая это и рост параллельного импорта в России, следует ожидать дальнейшего роста российского товарооборота с КНР.

Если взять для сравнения апрель – ноябрь 2022 г., когда действие санкций и ограничений начало действовать в полном объеме, с аналогичным периодом 2021 г., то можно отметить полный обвал российской торговли с США и Великобританией. Импорт в Россию из Соединенных Штатов рухнул в 7 раз, из Великобритании – в 5 раз (фактически все финансовые, инвестиционные и торговые операции с этими странами были прекращены).

В результате в топ-10 крупнейших торговых партнеров РФ вошла Индия, сменив в нем США. В 2022 г. внешнеторговый оборот России и Индии стремительно увеличился, превысив аналогичный показатель 2021 г. в 3,7 раза. Рост товарооборота был обеспечен значительным расширением поставок российских товаров на территорию Индии, в то время как поставки индийских товаров в Россию сократились. По данным Министерства торговли и промышленности Индии[2], в 2022 г. по сравнению с 2021 г. индийский импорт

1 Trade Map – Bilateral trade between European Union (EU 27) and Russian Federation.
2 Официальный сайт Министерства торговли и промышленности Индии. URL: https://tradestat.commerce.gov.in/meidb/default.asp

товаров из России вырос в 4,8 раза, индийский экспорт товаров в Россию сократился на 12%. Основной фактор роста индийского импорта – резкое наращивание поставок российской нефти. По данным компании Vortexa, в октябре 2022 г. Россия стала крупнейшим поставщиком нефти в Индию, обогнав традиционных лидеров – Саудовскую Аравию и Ирак. В октябре РФ поставляла в Индию 946 тыс. барр. в сутки нефти, или 22% всего импорта Индией сырой нефти. При этом на долю Ирака пришлось 20,5%, а на долю Саудовской Аравии – 16%.

В результате отрицательное для Индии сальдо торгового баланса в 2022 г. по сравнению с предыдущим годом выросло в 7,5 раза. Индийские власти намерены увеличить экспорт своих товаров на территорию РФ почти до 10 млрд долл. в ближайшие месяцы. Но некоторые индийские компании опасаются экспортировать в Россию из-за возможных санкций со стороны Запада, отсутствия ясности в отношении платежей и проблем со страховкой.

В непростых геополитических условиях особый импульс получает развитие торговых отношений между Россией и Турцией. В 2021 г. товарооборот между этими странами составил 34,7 млрд долл., т.е. достиг достаточно высокого уровня, если сравнивать с предшествующими годами. Особенно по сравнению с 2016 и 2017 гг., когда товарооборот сильно просел в период охлаждения отношений между нашими странами. В тот период он опускался до отметки менее 25 млрд долл. В 2022 г. по сравнению с 2021 г. внешнеторговый оборот между странами вырос почти в 2 раза (до 68,2 млрд. долл.). Ввоз российских товаров в Турцию вырос более чем в 2 раза – с 28,96 млрд до 58,86 млрд долл., ввоз турецких товаров на территорию России увеличился на 62% – с 5,77 млрд до 9,35 млрд долл.

Есть несколько причин, по которым Турция в настоящее время является одним из наиболее выгодных партнеров для России. Во-первых, Турция не поддерживает антироссийские санкции. Во-вторых, эта страна является удобным партнером с точки зрения логистики.

В-третьих, Турция готова заменить ушедшие с российского рынка бренды. Перспективным направлением является турецкий фастфуд, который сейчас активно стремится в Россию. Серьезно рассматривают возможность развития своих сетей в России турецкие бренды LK burger и LK pizza, Arabica Coffee House, турецкая сеть Gagawa, специализирующаяся на блюдах из куриного мяса, и др.

Турецкие бренды текстиля и одежды также внимательно присматриваются к российскому рынку. В Турции существует ассоциация «Союз объединенных брендов», в которую входят 554 турецких бренда, из которых только 32 представлены в России, т.е. менее 6%.

В-четвертых, перспективным является развитие турецкого производства на российской территории. Представители этой сферы бизнеса понимают, что сейчас они могут занять хорошую нишу: поскольку поставки между Россией и многими западными странами нарушены, то можно локализовать здесь производство. Тем более что в настоящее время в Турции высокий уровень инфляции: лира падает, и, конечно, в этих условиях привлекателен большой российский рынок с более низким уровнем инфляции, чем в Турции (в 2021 г. – 28,7%).

Еще одним перспективным направлением сотрудничества является наращивание экспортных потоков российских товаров в Турцию. Сегодня турецкий B2B-маркетплейс TurkishExporter, который является крупнейшей электронной торговой площадкой в Турции (более 2 млн пользователей, 180 тыс. компаний, годовой трафик площадки – 7,3 млн посещений) предлагает российским компаниям обширные возможности и механизмы для быстрого подбора партнера, дистрибьютора или закупщика российской продукции с прицелом на турецкий и близлежащие рынки. Изначально платформа создавалась с целью увеличения экспортных продаж турецких компаний, однако сегодня эта торговая площадка развивается как возможность поиска релевантного партнера на целом ряде рынков, включая турецкий, для компаний со всего мира.

Традиционно продолжается активное сотрудничество между странами на строительном рынке. Это включает как непосредственную работу турецких компаний в качестве подрядчиков, так и поставку строительных материалов. В 2021 г. турецкие строительные компании реализовали в России проекты на сумму около 85 млрд долл. Скорее всего, Турция увеличит свою активность в этой области. Турция также будет играть все большую роль в поставках бытовой техники, бумажных изделий и бытовой химии.

Россия остается ведущим экспортером не только энергоносителей, но и других товаров – от удобрений и асбеста и от ядерных реакторов до пшеницы. Международные автопроизводители по-прежнему зависят от палладия и родия из России для производства каталитических нейтрализаторов. Французские атомные электростанции зависят от российского урана, Бельгия не может отказаться от торговли алмазами с Россией. Поэтому многие страны не только не смогли отказаться от торговли с РФ, но и нарастили внешнеторговый оборот (*табл. 22*).

Таблица 22

Основные изменения географической структуры российской внешней торговли

	Изменение среднемесячного объема российской внешней торговли после начала СВО по сравнению со средним показателем за предыдущие 5 лет, %
Индия	410
Турция	298
Бразилия	206
Бельгия	181
КНР	164
Испания	157
Нидерланды	132
Япония	113
Германия	97
Южная Корея	83
США	65
Швеция	24
Великобритания	21

Источник: The New York Times. Russian Trade Boomed After Invading Ukraine, Providing Ample War Funds. URL: https://www.nytimes.com/interactive/2022/10/30/business/economy/russia-trade-ukraine-war.html

3.7.5. Регулирование российской внешней торговли[1]

В контексте растущей геополитической и экономической напряженности российская внешняя торговлю попала в тяжелейшую ситуацию. Нарушилась работа многих производственных и логистических цепочек, связанных с экспортно-импортными и финансовыми операциями, а также со взаимодействием с иностранными компаниями, объявившими о сворачивании деятельности в России. Бизнес ищет новые возможности, и задача Правительства РФ состоит в том, чтобы в этих условиях принять меры поддержки для адаптации к новым условиям.

Тарифное регулирование

Вывозные таможенные пошлины

В 2022 г. ставки экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты рассчитывались в соответствии с методикой, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2013 № 276 «О расчете ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и отдельные категории товаров, выработанных из нефти» (*табл. 23*).

Постановлением Правительства РФ от 31.03.2022 № 532 установлено, что ставка вывозной таможенной пошлины на подсолнечный шрот, вывозимый из РФ за пределы территории ЕАЭС, рассчитывается в соответствии с установленным Положением о расчете и применении данной ставки. Положением определена формула для расчета вывозной таможенной пошлины на подсолнечный шрот. Ставка вывозной пошлины рассчитывается Минсельхозом РФ. Постановление вступило в силу с 1 мая 2022 г. и действовало по 31 августа 2022 г. включительно.

Постановлением Правительства РФ от 31.03.2022 № 531 внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 27.11.2021 № 2068 «О ставках вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из РФ за пределы таможенной территории ЕАЭС» в отношении прочих семян льна. Сроком с 1 мая по 31 августа 2022 г. установлена временная комбинированная ставка вывозной таможенной пошлины в размере 20%, но не менее 100 долл. за 1000 кг.

Постановлением Правительства РФ от 30.11.2022 № 2188 внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 27.11.2021 № 2068 «О ставках вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из РФ за пределы таможенной территории ЕАЭС». Согласно изменениям, установлены временные нулевые ставки вывозной таможенной пошлины на минеральные удобрения, товары данной группы в таблетках, или в аналогичных формах, или в упаковках, брутто-масса которых не превышает 10 кг. Тариф будет действовать до 31 декабря 2023 г. включительно при условии, если таможенная стоимость за тонну данных видов удобрений при их вывозе за пределы ЕАЭС не превышает сумму, эквивалентную 450 долл. включительно. При превышении указанного уровня таможенной стоимости ставка вывозной таможенной стоимости

1 При подготовке данного раздела использовались материалы информационно-правового портала ГАРАНТ.РУ.

Таблица 23

Ставки экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты в 2020–2021 гг., долл./т

	Нефть	Нефтепродукты	
		Светлые нефтепродукты	Темные нефтепродукты
2021 г.			
1 января	38,7	11,6	38,7
1 февраля	43,8	13,1	43,8
1 марта	49,6	14,8	49,6
1 апреля	57,6	17,2	57,6
1 мая	54,9	16,4	54,9
1 июня	58,8	17,6	58,8
1 июля	61,5	18,4	61,5
1 августа	67,8	20,3	67,8
1 сентября	64,6	19,3	64,6
1 октября	62,8	18,8	62,8
1 ноября	71,2	21,3	71,2
1 декабря	77,5	23,2	77,5
2022 г.			
1 января	46,7	14,0	46,7
1 февраля	47,7	14,3	47,7
1 марта	58,3	17,4	58,3
1 апреля	61,2	18,3	61,2
1 мая	49,6	14,8	49,6
1 июня	44,8	13,4	44,8
1 июля	55,2	16,5	55,2
1 августа	53,0	15,9	53,0
1 сентября	52,0	15,6	52,0
1 октября	44,4	13,3	44,4
1 ноября	42,7	12,8	42,7
1 декабря	43,3	12,9	43,3

Источники: Постановления Правительства РФ; информация Министерства экономического развития РФ.

применяется в размере 23,5% разницы между таможенной стоимостью и 450 долл. Постановление вступило в силу с 1 января 2023 г.

Ввозные таможенные пошлины

Решением Совета ЕЭК от 17.03.2022 № 37 внесены изменения в решение Комиссии Таможенного союза от 27.11.2009 № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании ЕАЭС» в части установления тарифных льгот по уплате ввозной таможенной пошлины на ряд товаров в рамках контрсанкций.

Установлены перечни товаров, в отношении которых применяется освобождение от уплаты ввозной таможенной пошлины по 30 сентября 2022 г. включительно при их помещении под процедуру выпуска для внутреннего потребления. Это продовольственные товары и товары, используемые в их производстве; товары, используемые для производства и реализации

продовольственной продукции; товары, используемые для производства фармацевтической продукции; товары, используемые для производства электронной продукции; товары, используемые в целях развития цифровых технологий; товары, используемые для производства продукции легкой промышленности; товары, используемые для производства металлургической продукции; товары, используемые в строительной отрасли, а также товары, используемые в транспортной отрасли.

Тарифная льгота предоставляется при условии представления в таможенный орган государства – члена ЕАЭС подтверждения целевого назначения ввозимых товаров, выданного уполномоченным органом государства-члена и содержащего сведения о номенклатуре, количестве, стоимости таких товаров, а также об организациях, осуществляющих ввоз. Решение вступило в силу 28 марта 2022 г.

Решением Совета ЕЭК от 05.04.2022 № 46 и Решением Коллегии ЕЭК от 12.04.2022 № 63 введены дополнительные перечни товаров, на которые установлены временные нулевые ставки ввозных пошлин и тарифные льготы (более 900 позиций). Решения вступили в силу 25 апреля 2022 г.

Решением Коллегии ЕЭК от 15.02.2022 № 25 установлена нулевая ставка ввозной таможенной пошлины в отношении отдельных видов целлюлозы древесной полубеленой или беленой из лиственных пород с 1 июня 2022 г. по 31 мая 2023 г. включительно.

Решением Совета ЕЭК от 17.03.2022 № 34 сроком по 30 апреля 2023 г. включительно установлена нулевая ставка ввозной таможенной пошлины в отношении абрикосового пюре, грушевого пюре и персикового пюре. Сроком по 30 апреля 2025 г. включительно временная нулевая ставка ввозной таможенной пошлины будет действовать в отношении анилина и его солей, тканей из синтетических волокон.

Решением Коллегии ЕЭК от 15.03.2022 № 41 установлена ставка ввозной таможенной пошлины ЕТТ ЕАЭС в отношении промышленных жирных спиртов в размере 0% от таможенной стоимости с даты вступления в силу настоящего Решения по 31 марта 2025 г. включительно.

Решением Коллегии ЕЭК от 15.03.2022 № 42 установлены ставки ввозных таможенных пошлин ЕТТ ЕАЭС в отношении отходов и лома драгоценных металлов в размере 0% от таможенной стоимости с даты вступления в силу настоящего Решения по 31 декабря 2025 г. включительно.

Решением Совета ЕЭК от 05.04.2022 № 46 утвержден перечень товаров, в отношении которых установлены временные нулевые ставки ввозных таможенных пошлин. Временное обнуление ставок таможенных пошлин согласовано по 537 позициям товаров критического импорта. Это, в частности, отдельные виды органических химических соединений и продуктов неорганической химии, отдельные виды частей для машин, оборудования и механизмов, отдельные виды бобовых культур и отдельные виды бумаги и картона.

Постановлением Правительства РФ от 27.05.2022 № 956 новые позиции включены в Перечень технологического оборудования, ввоз которого

освобождается от налога НДС, если оно не имеет аналогов в РФ, ранее утвержденный Постановлением Правительства РФ от 30.04.2009 № 372. В перечень вошли комплекс оборудования для производства крупногабаритных железобетонных модулей для жилищного строительства и линейка оборудования для изготовления плит МДФ.

Решением Коллегии ЕЭК от 16.08.2022 № 116 установлено, что ставки ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов комплектующих для производства ручных электроинструментов в размере 0% от таможенной стоимости действуют с 1 июля 2022 г. по 30 июня 2023 г. включительно. Соответствующие изменения внесены в Единый таможенный тариф ЕАЭС.

Решением Коллегии ЕЭК от 28.09.2022 № 135 установлены ставки ввозных таможенных пошлин ЕТТ ЕАЭС в отношении отдельных видов товаров. В Перечень нулевых ставок, в частности, включены инулин, рыбий жир, какао-порошок без сахара, смеси витаминов для сбалансированного питания, глина огнеупорная, моющие и чистящие средства, цементы огнеупорные и др. – всего 110 позиций.

Решением Коллегии ЕЭЕ от 25.10.2022 № 154 установлено, что в отношении отдельных видов пищевых продуктов и кнопочных переключателей будет применяться нулевая ставка ввозной таможенной стоимости с 1 октября 2022 г. по 31 марта 2023 г. включительно.

Тарифные квоты

Постановлением Правительства РФ от 16.03.2022 № 380 установлено, что ежегодно будут определяться предельные объемы вывоза в страны – члены ЕАЭС отдельных видов лесоматериалов. Установлены размеры квот на вывоз лесоматериалов в 2022 г. в Армению, Белоруссию, Казахстан и Киргизию. Также установлен порядок расчета квот на 2023 г. и последующие годы. Лицензии на вывоз выдаются Минэкономразвития. Определено, что вывоз лесоматериалов с территории РФ осуществляется только ж/д транспортом в Белоруссию, Казахстан и Киргизию, а в Армению – автомобильным транспортом только через МАПП «Верхний Ларс». Контроль за объемами вывоза лесоматериалов будет осуществляться через ЕГАИС учета древесины.

Постановлением Правительства РФ от 15.04.2022 № 670 внесены изменения в Постановление Правительства от 03.11.2021 № 1910. Согласно изменениям, действующие экспортные квоты для российских производителей минеральных удобрений временно увеличены почти на 700 тыс. т. Так, квота на вывоз азотных удобрений увеличена на 231 тыс. т и составила около 5,7 млн т. Размер экспортной квоты на сложные удобрения увеличен на 466 тыс. т до 5,6 млн т.

Постановлением Правительства РФ от 28.05.2022 № 972 с 1 июня 2022 г. по 31 июля 2022 г. установлена тарифная квота на вывоз за пределы РФ – в государства, не являющиеся членами ЕАЭС, лома и отходов черных металлов, вывозимых в соответствии с таможенной процедурой экспорта в совокупном объеме 540 тыс. т.

Постановлением от 31.07.2022 была продлена квота на экспорт лома и отходов черных металлов за пределы ЕАЭС. С 31 июля до конца года квота равняется 1350 тыс. т. При вывозе металлов в пределах квоты пошлина составляет 5% (минимум 100 евро за 1 т), а при превышении квоты – 5% (но минимум 290 евро за 1 т). До 31 июля действовала квота в размере 540 тыс. т.

Постановлением Правительства РФ от 06.08.2022 № 1392 установлено, что с 10 августа по 31 декабря 2022 г. включительно вводится количественное ограничение на вывоз за пределы территории РФ – в государства, не являющиеся членами ЕАЭС, серы жидкой, гранулированной и комовой в объеме 1,1 млн. т.

Решением Коллегии ЕЭК от 16.08.2022 № 117 установлены на 2023 г. объемы тарифных квот в отношении отдельных видов товаров, происходящих из Республики Сербии и ввозимых на территории государств – членов ЕАЭС в соответствии с Соглашением между ЕАЭС и Сербией от 25.10.2019.

Постановлением Правительства РФ от 18.08.2022 № 1434 установлено с 3 сентября по 3 декабря 2022 г. включительно количественное ограничение на вывоз за пределы территории РФ в государства, не являющиеся членами ЕАЭС, регенерируемых бумаги и картона (макулатуры и отходов), являющихся существенно важными для внутреннего рынка РФ, при помещении под таможенную процедуру экспорта в объеме 30 тыс. т.

Решением Коллегии ЕЭК от 23.08.2022 № 119 установлены на 2023 г. тарифные квоты на некоторые виды мясной продукции и молочной сыворотки. Для всех стран, кроме Армении, квоты остались на уровне прошлого года. Установлено, что тарифные квоты применяются в отношении ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС сельскохозяйственных товаров, помещаемых под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, за исключением товаров, происходящих и ввозимых из государств – участников СНГ.

Запреты и ограничения импорта

Указом Президента РФ от 08.03.2022 № 100 установлены дополнительные меры противодействия на введенные санкции против России. До 31 декабря 2022 г. был введен запрет на вывоз за пределы РФ и (или) ввоз на территорию РФ продукции и (или) сырья по перечням, определяемым Правительством РФ. Также вводятся ограничения на вывоз и (или) ввоз продукции и сырья в соответствии с установленными Правительством РФ перечнями. Указ подписан в дополнение к мерам, предусмотренным указами от 28 февраля «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций» и от 1 марта «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности РФ».

Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 302 введен временный запрет на вывоз из страны иностранных медицинских изделий, которые были доставлены из государств, присоединившихся к санкциям, и находились на складах импортеров или проходили таможенные процедуры. Временный запрет также распространяется на товары, которые были помещены

под таможенные процедуры до вступления в силу настоящего постановления и фактический вывоз которых должен был осуществляться после вступления в силу настоящего постановления. Постановление вступило в силу со дня его официального опубликования и действует до 31 декабря 2022 г.

Постановлением Правительства РФ от 09.03.2022 № 311 сроком до 31 декабря 2022 г. включительно введен временный запрет на вывоз из РФ товаров по установленному перечню. В Перечень запрещенных к вывозу товаров включены, в частности, фармацевтическая продукция, трубы бурильные обычные, бондарные изделия, емкости для сжатого или сжиженного газа из черных металлов, инструменты ручные, сменные рабочие инструменты для ручных инструментов с механическим приводом, ядерные реакторы, котлы паровые, машины посудомоечные, тали и подъемники, автопогрузчики с вилочным захватом и др. Указан Перечень стран, в отношении которых предусмотрен запрет на вывоз. Ранее данный Перечень был установлен Распоряжением Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р.

В рамках реализации Указа Президента РФ от 08.03.2022 № 100 «О применении в целях обеспечения безопасности Российской Федерации специальных экономических мер в сфере внешнеэкономической деятельности» Постановлением Правительства РФ от 09.03.2022 № 313 до 31 декабря 2022 г. введен временный запрет на вывоз за пределы РФ в установленные иностранные государства и территории отдельных видов лесоматериалов. Определен Перечень иностранных государств и территорий, в отношении которых вводится запрет на вывоз. Также утвержден Перечень отдельных видов товаров, в отношении которых вводится временный запрет на вывоз.

Постановлением Правительства РФ от 14.03.2022 № 361 с 15 марта введен временный запрет на вывоз сахара белого и сахара-сырца тростникового из Российской Федерации в третьи страны из-за высокого спроса и роста цен на товар. Ограничение действовало до 31 августа. При этом летом был продлен льготный импорт сахара в страны ЕАЭС до конца октября 2022 г.

Постановлением Правительства РФ от 14.03.2022 № 362 с 15 марта по 30 июня 2022 г. включительно установлен временный запрет на вывоз из Российской Федерации пшеницы и меслина, ржи, ячменя и кукурузы, в том числе в страны ЕАЭС. При этом уже, согласно Постановлению от 31 марта, был разрешен экспорт перечисленных культур в страны ЕАЭС по распоряжению Минсельхоза.

Постановлением Правительства РФ от 31.03.2022 № 529 с 1 апреля по 31 августа 2022 г. включительно введен временный запрет на вывоз из РФ семян рапса и семян подсолнечника. Установлены случаи, на которые не распространяется временный запрет, например, при вывозе семян в государства ЕАЭС, Абхазию, Южную Осетию, ДНР и ЛНР; на товары, вывозимые физическими лицами для личного пользования, и др.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2022 № 1171 «О введении временного запрета на вывоз риса и крупы рисовой из Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2022 № 1169

«О введении временного запрета на вывоз аминокислот из Российской Федерации» с 1 июля по 31 декабря 2022 г. ограничен вывоз кормовых аминокислот, риса и рисовой крупы. Ограничения на экспорт риса и рисовой крупы не распространяются на вывоз в страны Евразийского экономического союза и в рамках международных межправительственных соглашений, а ограничения на экспорт кормовых аминокислот не коснутся Евразийского экономического союза, Абхазии, Южной Осетии, ДНР и ЛНР. Меры направлены на обеспечение продовольственной безопасности страны, а также на сохранение ценовой стабильности. Кроме того, ограничение в части вывоза кормовых аминокислот позволит поддержать отрасли животноводства и переработки.

Постановлением Правительства РФ от 08.09.2022 № 1580 с 9 сентября 2022 г. по 28 февраля 2023 г. вводится временный запрет на вывоз семян рапса в связи с повышением мирового спроса на данный вид продукции из-за роста цен на них. Разрешался экспорт в страны ЕАЭС и в страны, с которыми было заключено межправительственное соглашение.

Постановлением Правительства РФ от 31.08.2022 № 1519 сроком с 1 сентября 2022 г. по 28 февраля 2023 г. включительно был введен временный запрет на вывоз из РФ отходов и лома драгоценных металлов или металлов, плакированных драгоценными металлами, прочих отходов и лома, содержащих драгоценный металл или соединения драгоценных металлов, используемых главным образом для извлечения драгоценных металлов, а также отходов и лома электротехнических и электронных изделий, используемых главным образом для извлечения драгоценных металлов, являющихся существенно важными для внутреннего рынка РФ.

В августе 2014 г. Указом Президента РФ от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» был введен запрет на импорт некоторых видов сельхозпродукции, сырья и продовольствия из стран, которые ввели антироссийские санкции. К ввозу в Россию ограничены некоторые продукты, сельскохозяйственная продукция и сырье – говядина, свинина, рыба, большинство овощей, колбасы, сыр и т.д. (Постановление Правительства РФ от 07.08.2014 № 778). По мере сохранения санкций, введенных зарубежными странами, РФ продлевала и свои ответные меры. Указом Президента РФ от 20.09.2021 № 534 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» действие продуктового эмбарго продлено на период с 1 января по 31 декабря 2022 г.

Постановлением Правительства РФ от 17.10.2022 № 1843 внесены изменения в Перечень сельхозпродукции, сырья и продовольствия, запрещенных к ввозу в РФ, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 07.08.2014 № 778, и в Правила уничтожения запрещенной к ввозу продукции из США, Канады, Австралии, Норвегии и стран ЕС, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 31.07.2015 № 774.

В целях реализации Указа Президента РФ от 11.10.2022 № 725 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения

безопасности РФ» Правительство РФ по 31 декабря 2023 г. продлевает срок действия данных постановлений.

Постановлением Правительства РФ от 29.03.2022 № 506 установлено, что Минпромторгу России по предложениям федеральных органов исполнительной власти поручено утверждать перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подп. 6 ст. 1359 и ст. 1487 Гражданского кодекса РФ при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории РФ правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия.

В начале мая Минпромторг утвердил перечень товаров, подпадающих под параллельный импорт. Он включает более 50 категорий товаров, в том числе автомобили (Volkswagen, Skoda, BMW, Toyota и др.), электронику (Apple, Samsung, Sony и др.), бытовую технику (Siemens, Dyson и др.) и игровые приставки (Xbox и PlayStation).

Список будет корректироваться: он может как расширяться, так и сужаться в зависимости от решений иностранных компаний по работе в России. Предполагается, что актуализироваться список будет раз в квартал или раз в два месяца. Так, Приказом от 03.06.2022 № 2299 Минпромторг России скорректировал перечень товаров для параллельного импорта, расширена номенклатура по BMW и Siemens, а ряд брендов, гарантировавших поставки в страну, напротив, исключены.

В информации Минпромторга от 04.08.2022 доводится до сведения, что в Перечень товаров для параллельного импорта включены реагенты и расходные материалы к оборудованию для лечения рака, бренды автомобильных запчастей, продукция радиоэлектронной, химической промышленности и другие товары. Также сообщается, что некоторые бренды парфюмерно-косметической продукции убраны из списка исключений в связи с недостаточным количеством товаров этих производителей в торговых сетях.

Приказом Минпромторга от 21.10.2022 № 4456 внесены изменения в Перечень товаров, в отношении которых не применяются положения подп. 6 ст. 1539 и ст. 1487 ГК РФ при условии введения указанных товаров в оборот за пределами территории РФ правообладателями, утвержденный Приказом Минпромторга от 19.04.2022 № 1532. В данный перечень включены отдельные бренды алкогольной продукции (Aberfeldy, Aerstony, Bell's, Bulleit, Cupper Dog, Oban, Sheridan's, Jose Cuervo и др.).

В новой редакции изложена 27-я группа ТН ВЭД ЕАЭС – «Топливо минеральное; нефть и продукты их перегонки; битумозные вещества; воски минеральные». Данная группа дополнена новыми товарными брендами производителей – такими, в частности, как Mitsubishi Mobil, Shell, Mercedes и др. Внесены новые товарные бренды производителей парфюмерии, косметики и другой продукции по уходу. Также перечень дополнили брендами автомобильных запасных частей, продукцией химической промышленности, игрушками и другими товарами.

Раздел 4. Социальная сфера

4.1. Динамика рынка труда[1]

Ситуация на российском рынке труда в 2022 г. складывалась неоднозначно. С одной стороны, 2022 г. рынок труда встретил полностью восстановившимся после коронакризиса: уровень безработицы снизился ниже предкризисных значений, заработные платы в реальном выражении продолжали расти. С другой стороны, уже в начале 2022 г. российская экономика столкнулась с различными, в основном негативными, последствиями специальной военной операции, включая внешнеэкономические санкции, уход с рынка России ряда зарубежных компаний, а с сентября – частичную мобилизацию и усилившийся отток части рабочей силы за рубеж. Тем не менее российская экономика продемонстрировала высокую степень устойчивости, и экономический спад оказался существенно ниже, чем прогнозировалось в начале года. В новых экономических условиях с весны прошлого года работодатели продолжили активно использовать основные механизмы подстройки к экономическим кризисам, выработанные ими за последние 30 лет, что позволило эффективно пережить наиболее острую фазу адаптации.

Основные показатели российского рынка труда на протяжении 2022 г. демонстрировали устойчиво положительную динамику. Численность рабочей силы и занятых в течение 2022 г. оставалась практически неизменной[2], уровень безработицы, рассчитанный по методологии МОТ, сокращался и к концу года достиг рекордно низкого значения 3,7% (*рис. 1*). Более того, уровень

1 Авторы: *Ляшок В.Ю.*, канд. экон. наук, ст. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС; *Подвербных У.С.*, канд. экон. наук, науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС.

2 Небольшой скачок численности рабочей силы и занятых в августе, зафиксированный обследованием рабочей силы, мог быть вызван ростом числа работающих по устной договоренности, а также по временным трудовым контрактам. При этом данные по средним и крупным организациям не показывают роста числа замещенных рабочих мест в августе. Можно предположить, что августовский рост связан с краткосрочным наймом работников для помощи домашним хозяйствам по производству товаров (в первую очередь сельскохозяйственных) для собственного потребления и в целом с сезонными колебаниями.

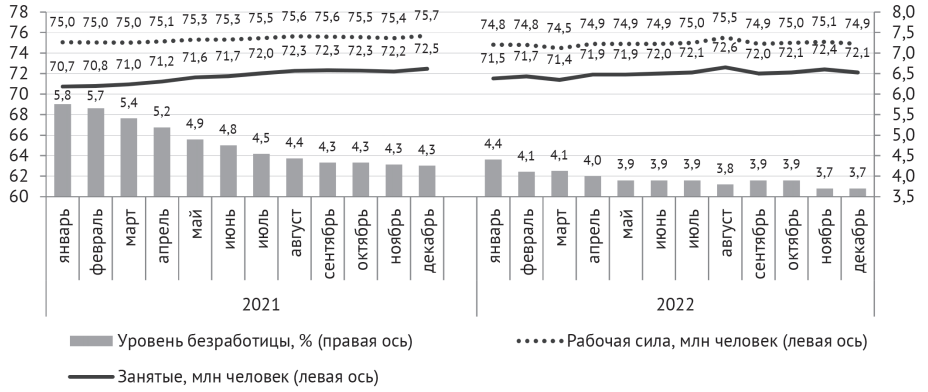


Рис. 1. Динамика численности рабочей силы, занятых и уровня безработицы в 2021–2022 гг.

Источники: Данные ОРС; Росстат.

безработицы, как и в 2021 г., даже не имел характерного сезонного роста, типичного для периода осени и зимы. Снижалась и средняя продолжительность поиска работы – с 6,8 месяца в 2021 г. до 6,2 месяца в 2022 г., доля ищущих работу более 12 месяцев среди всех безработных сократилась с 22 до 18%. Численность безработных, зарегистрированных в службах занятости на конец 2022 г., составила 568 тыс. человек, или 0,8% от всей численности рабочей силы.

Тем не менее в такой динамике уровня безработицы уже содержится серьезный долгосрочный вызов. Эта динамика однозначно показывает, что российский рынок труда к концу 2022 г. столкнулся с проблемой дефицита рабочей силы, это является уникальным для испытывающей трудности экономики. Обычно в таких условиях работодатели стремятся избавиться от работников, что приводит к обратной ситуации – избытку работников и росту безработицы. И действительно, в 2022 г. спрос на рабочую силу снижался, что показывает динамика числа вакансий и оборота рабочей силы.

Число вакансий в 2022 г., по данным hh.ru, в течение всего года было значительно ниже, чем годом ранее. Наибольшее падение было зафиксировано в мае (23%), на конец 2022 г. падение составило 9% (*рис. 2*). Данные государственных служб занятости также показывают снижение спроса на работников среди работодателей – в среднем за год их было на 18% меньше, чем в 2021 г.

В 2021–2022 гг. наблюдалось ускорение оборота рабочей силы на средних и крупных предприятиях: и число уволенных, и число принятых на работу были существенно выше, чем за предыдущие 10 лет (*рис. 3*). В 2021 г. это, по-видимому, объясняется восстановительными процессами после кризисного 2020 г. Пандемия привела к снижению оборота рабочей силы на российском рынке труда, так как работники не стремились покинуть свои рабочие места в организациях, а для работодателей были созданы программы

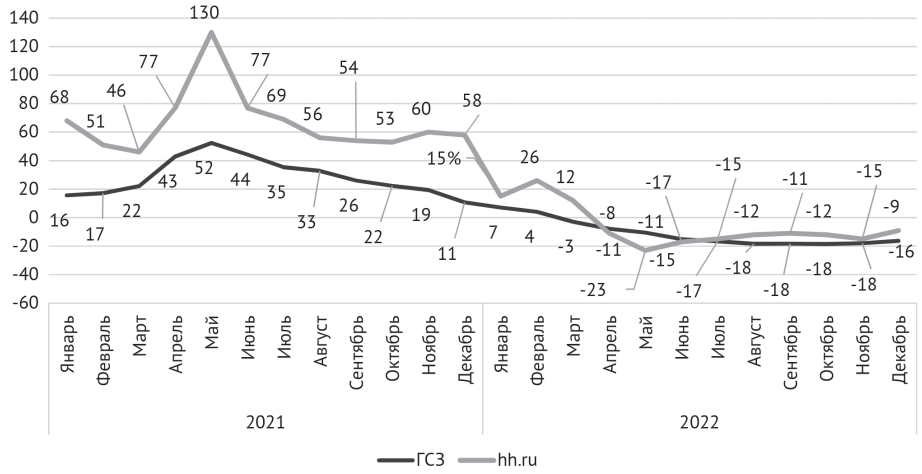


Рис. 2. Динамика числа вакансий относительно того же периода предшествующего года, %

Источники: Данные hh.ru, Росстат.

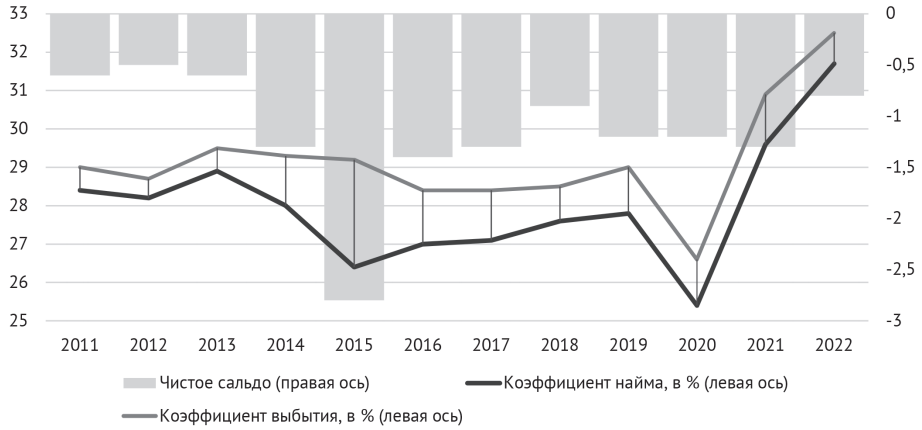


Рис. 3. Прием, выбытие и чистое сальдо сотрудников на крупных и средних предприятиях в 2011–2022 гг., % от всех работников

Источники: Данные ОРС; Росстат.

кредитования, которые стимулировали их удерживать рабочую силу. В 2021 г. большинство таких программ перестали действовать. В 2022 г. еще в большей степени ускорившиеся темпы оборота рабочей силы (каждый третий работник сменил свое рабочее место!) показывают активные изменения на рынке труда. Представляется, что такая динамика могла быть хотя бы в какой-то

мере вызвана реорганизацией значительной части российских предприятий, перезаключением трудовых договоров на новых условиях.

В то же время снижение спроса на труд совпало со сжатием предложения труда, т.е. с сокращением численности рабочей силы. Низкий уровень безработицы позволяет предположить, что численность трудовых ресурсов сокращалась значительно более высокими темпами, чем спрос на них. Закономерен вопрос: чем же вызвано такое падение и почему оно не нашло прямого отражения в российской статистике?

Во-первых, это связано с долгосрочными демографическими тенденциями, с особенностями российской возрастной пирамиды (*рис. 4*). В настоящий момент с рынка труда выходят более многочисленные поколения, родившиеся в 1950–1960-е годы, тогда как приходят меньшие по численности поколения 2000-х годов. Демографические тенденции приводят к увеличению на рынке труда доли населения старших возрастов, что снижает возможности развития инновационной составляющей для российской экономики. Снижение численности рабочей силы в 2022 г. составило, согласно данным обследования рабочей силы, 0,4 млн человек, что полностью можно отнести к эффекту от данного фактора. Однако такой фактор действовал и ранее, но не приводил к столь острому дефициту работников, как в конце прошлого года.

Во-вторых, значимым фактором стали частичная мобилизация и выбытие части работников с рынка труда. Можно только приблизительно оценить, насколько сократилась численность непосредственно участвующей в производстве товаров и услуг рабочей силы в 2022 г. По официальным данным, 318 тыс. человек были мобилизованы для участия в СВО. Назвать точное количество эмигрировавших не представляется возможным, но можно предположить, что оно могло составлять от 300 до 600 тыс. человек. В результате

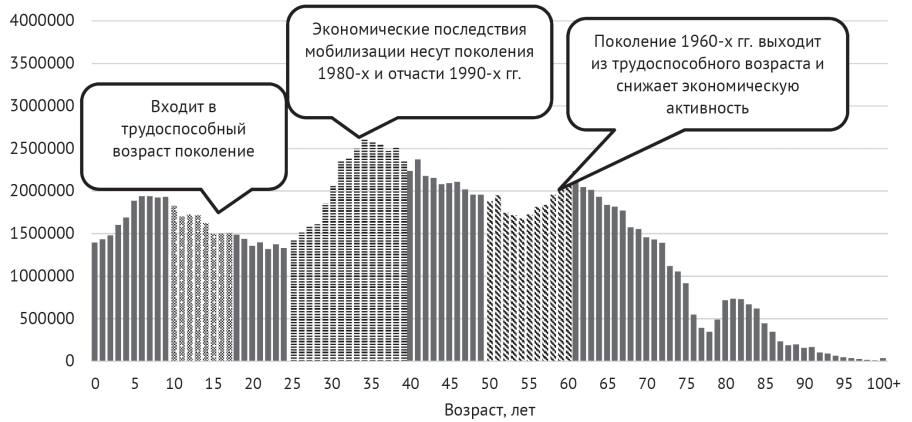


Рис. 4. Численность населения в разрезе возрастов в 2022 г., человек

Источники: Данные ОРС; Росстат.

общая численность рабочей силы в 2022 г. сократилась за счет этих факторов на 0,6–0,9 млн человек, т.е. на 1,0–1,5%. Следует учитывать, что важным аспектом является не только количество трудовых ресурсов, выключенных из непосредственного участия в производстве товаров и услуг в российской экономике, но и снижающееся качество человеческого капитала. Существенная часть данной группы населения – это мужчины 1980–1990-х годов рождения. Эти поколения сейчас составляют основную часть российских трудовых ресурсов и характеризуются наиболее высоким уровнем производительности. Решение об эмиграции принимали в первую очередь квалифицированные и образованные работники, которые имеют возможность и накопления для жизни за рубежом.

К сожалению, статистика Росстата практически не фиксирует изменения, происходящие в связи с частичной мобилизацией и эмиграцией части трудоспособного населения, начавшейся еще в марте 2022 г. и усилившейся в конце сентября. Мобилизованные работники, в соответствии с официальной статистической методологией, фактически продолжают включаться в численность занятых. По сходным методологическим причинам статистика Росстата в 2022 г. не зафиксировала снижения численности рабочей силы в результате множественной эмиграции.

«Эффект мобилизации» на рынок труда можно отследить через региональную динамику уровней безработицы. В IV квартале 2022 г. по сравнению с аналогичным периодом 2021 г. в наибольшей степени уровень безработицы снизился в Республике Адыгея (на 4,2 п.п.), Республике Бурятия (на 2,7 п.п.), Республике Тыва (на 2,5 п.п.). Можно предположить, что работодатели этих регионов были в наибольшей степени вынуждены замещать мобилизованных работников безработными. В столичных регионах – в Санкт-Петербурге и Москве – снижения безработицы не наблюдалось или даже был отмечен ее рост.

В-третьих, в значительной мере снизилась временная трудовая миграция в Россию из стран ближнего зарубежья, которая также не находит отражения в показателе численности рабочей силы.

При этом дефицит рабочей силы в значительной степени различался в разрезе профессий и отраслей. Динамика hh.индекса между январем 2023 г. и январем 2022 г. позволяет проследить, в каких отраслях и профессиях наметились тенденции к дефициту кадров, а какие из них характеризовались ростом числа резюме относительно числа вакансий[1]. В наибольшей степени дефицит специалистов наблюдается в сфере консультирования, в добыче сырья, банковском деле и высшем менеджменте. В сфере ИТ, в управлении персоналом, закупках и бухгалтерии имела место противоположная тенденция. Например, в ИТ одновременно снизилось количество вакансий за год (на 23%), тогда как число резюме возросло на 9%, что говорит, скорее, даже

1 hh.индекс – показатель, который рассчитывается крупнейшим частным интернет-порталом поиска работы hh.ru как отношение числа активных резюме к числу вакансий. Индекс рассчитывается в разрезе регионов и профессиональных групп, последнее является смешением отраслей и профессий.

об избытке ищущих работу по сравнению с ситуацией, наблюдавшейся до февраля 2022 г. Спрос на работников в обрабатывающей промышленности в целом оставался стабильным на протяжении всего года. Отметим, что выборка вакансий hh.ru является отчасти смещенной, хотя в настоящее время эта проблема не столь остра, как еще пять лет назад. Например, средняя предлагаемая заработная плата на портале (58 179 руб. на конец января 2023 г.) близка к средней начисленной заработной плате по экономике (*рис. 5*).

По-видимому, наиболее важным механизмом подстройки для российского рынка труда в 2022 г. стало введение режимов неполного рабочего времени. Хотя в большинстве отраслей доля работавших неполное время или находившихся в простое не изменилась за год или даже снизилась, в тех из них, которые в наибольшей степени пострадали от санкций, доля таких работников существенно увеличилась. В первую очередь это автомобилестроение, которое еще в апреле столкнулось с вынужденной приостановкой деятельности, в результате чего статистика зафиксировала увеличение доли работников, находившихся в простое, с 13,5% в III квартале 2021 г. до 29,3% во II квартале

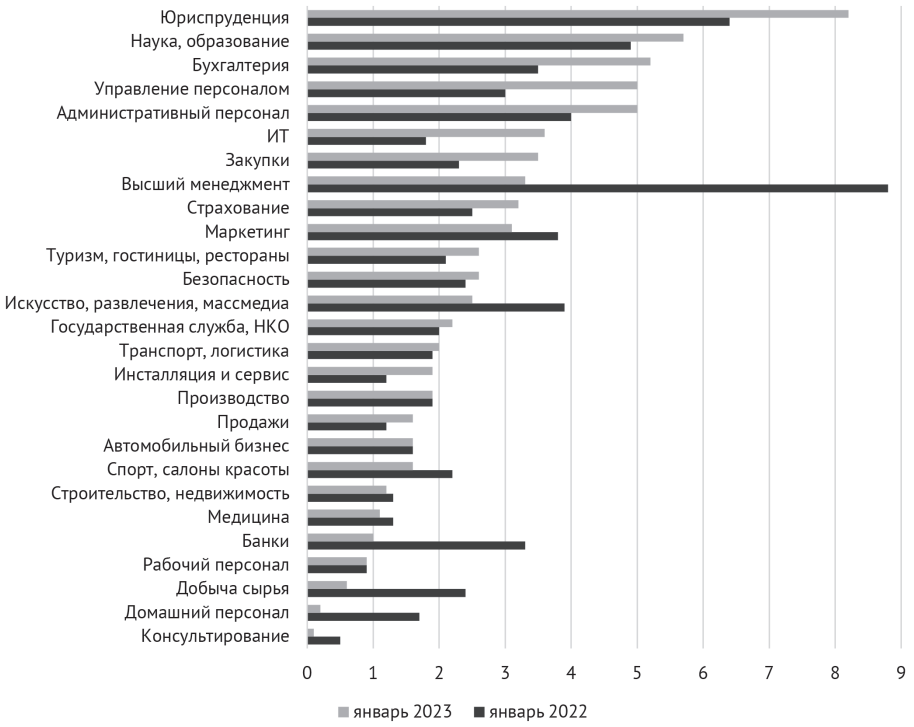


Рис. 5. Динамика hh.индекса в разрезе профессиональных областей

Источник: Данные hh.ru.

2022 г. и небольшое снижение до 23,9% к концу года. Подобные процессы наблюдались в деревообработке (рост с 1,2 до 9,6%) и в меньших масштабах – в большинстве других отраслей обрабатывающей промышленности. В сфере услуг отмечался рост находящихся в простое работников в сфере торговли (с 0,1 до 0,8% во II–III кварталах и 0,5% – в IV квартале), в других отраслях численность находящихся в простое даже снизилась.

Дефицит работников, в свою очередь, привел к ускорению роста заработных плат в большинстве отраслей. За счет резко ускорившейся инфляции в марте – мае реальные заработные платы снизились на 6,1–7,2% относительно того же периода 2021 г., однако уже к концу прошедшего года вернулись на докризисный уровень (*рис. 6*). В среднем за 2022 г. среднемесячная заработная плата работников составила 64 191 руб., что на 1,0% в реальном выражении ниже, чем в 2021 г. Наибольший прирост оплаты труда в абсолютном выражении в 2022 г. наблюдался в добыче угля – на 23,4%, в деятельности железнодорожного транспорта: в междугородних и международных пассажирских перевозках – на 22,7%, в полиграфической деятельности и копировании носителей информации – на 21,6%. Наименьший прирост заработных плат в абсолютном выражении и спад – в реальном выражении наблюдались в 2022 г. в таких отраслях, как предоставление прочих видов услуг, деятельность в области культуры и спорта, организация досуга и развлечений, государственное управление, здравоохранение, а также в производстве автомобилей и деревообработке. В целом зарплаты в истекшем году быстрее росли в большинстве отраслей промышленности и сельского хозяйства, чем в сфере услуг.

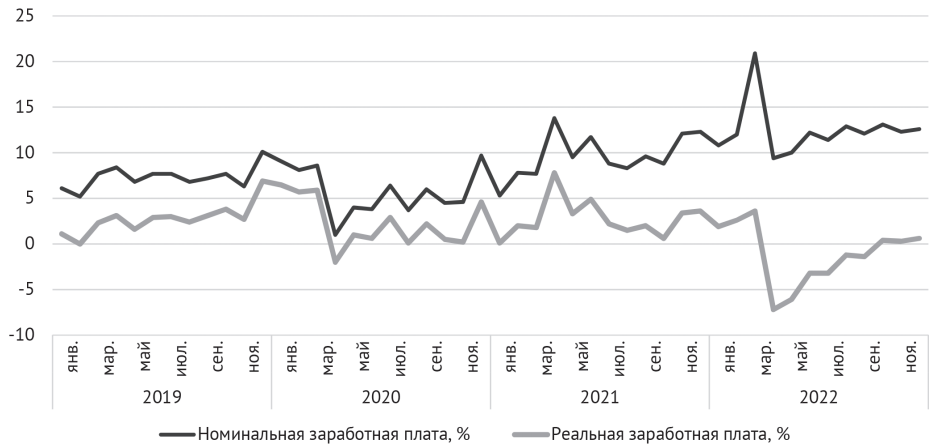


Рис. 6. Прирост реальных и номинальных заработных плат относительно соответствующего показателя предшествующего года

Источники: Данные ОРС; Росстат.

Серия телефонных опросов населения, проведенная в 2022 г. ИНСАП РАНХиГС, показывает, что оценка процессов на рынке труда со стороны работников хорошо соотносится с данными статистики. С одной стороны, респонденты указывают на стабилизацию на рынке труда с лета прошлого года: если в марте – апреле до 16% работающих респондентов указывали на высокие или очень высокие риски потерять работу в следующем месяце, то с июня эта доля сократилась до 9–10%. В то же время с 69 до 55–59% сократилась доля тех, кто считает, что можно найти новую работу с такими же условиями и заработной платой, как на текущей работе. С другой стороны, значительная часть респондентов указывают на высокие экономические издержки частичной мобилизации: 38% респондентов, на предприятиях которых часть сотрудников были мобилизованы, указали на ухудшение эффективности работы. Если рассматривать только руководителей, то эта доля увеличивалась до 40%. Одной из основных причин указывалось снижение числа работников предприятий, при этом на освободившиеся рабочие места приходилось нанимать или переводить неопытных сотрудников. Другой распространенной причиной является рост тревожности и конфликтности в коллективах, что приводило к снижению производительности труда. Наконец, некоторые респонденты говорили о снижении количества клиентов и заказов на их продукцию или услуги.

Суммируя, стоит отметить, что, хотя внешне ситуация на российском рынке труда в 2022 г. выглядела вполне благополучной, если сравнивать ее с 2014–2015 гг. или с 2020 г., ситуация изнутри представляется не столь радужной. Действительно, уровень безработицы ежемесячно обновлял исторический минимум, снижение реальных заработных плат было достаточно ограниченным по сравнению с динамикой ВВП. В то же время сложные экономические условия все же значимо повлияли на работодателей ряда отраслей – в первую очередь в автопромышленности и деревообработке. Значительное число сотрудников данных отраслей в 2022 г. находились в простое и получили лишь часть заработной платы. Эмиграция большого числа людей и мобилизация работоспособного мужского населения позволили сохранить низкий показатель уровня безработицы. Однако вместе со снижением численности безработных в 2022 г. уменьшилось и количество вакансий. К концу года для ряда профессий наблюдался существенный дефицит кадров. Сохранится ли такой дефицит в дальнейшем или эта тенденция окажется кратковременной, во многом зависит от ситуации в российской экономике в 2023 г. Дефицит работников будет служить значимым фактором, не позволяющим быстро адаптировать экономику к новым экономическим условиям. Однако в случае нарастания кризисных явлений в отдельных отраслях в результате санкций (в сфере добычи полезных ископаемых, в банковской отрасли, в отраслях обрабатывающей промышленности) можно ожидать, что низкий объем трудовых ресурсов смягчит масштабы кризиса для населения.

4.2. Доходы населения и оценка материального положения[1]

4.2.1. Прогнозы и оценки доходов населения

В конце 2021 г. экономика России по многим позициям достигла уровня выхода на реализацию стратегических задач развития экономики. По отношению к 2020 г. различные экономические показатели демонстрировали позитивную динамику. Это свидетельствовало о том, что экономика страны вышла на уровень доковидного 2019 г., что давало основания ожидать более значительных успехов в 2022 г.

На этом фоне в начале 2022 г. экспертные оценки по прогнозам развития экономики показывали ожидаемо положительные тенденции. Банк России в конце 2021 г. представил несколько сценариев макроэкономического развития России на 2022–2024 гг.[2] Согласно оценкам базового сценария, в конце 2022 г. ожидался рост ВВП на 2–3%. Помимо этого, регулятор представил еще три сценария исходя из возможности возникновения потенциальных рисков для России: +2,4–3,4% (сценарии «Финансовый кризис» и «Глобальная инфляция»); (-0,8)–(-0,2)% (падение ВВП при реализации сценария «Усиление пандемии»).

В представленном ТАСС консенсус-прогнозе было отмечено, что эксперты ожидали рост ВВП России в среднем на 2,5%[3]. Предлагаемые оценки аналитических центров (в конце 2021 г.) были следующие: УК «Альфа-капитал» – 2,7%, Совкомбанк – 2,5, БКС Мир инвестиций – 2,6, «Эксперт РА» – 2,8, ФГ «Финам» – 2,3, НИУ ВШЭ – 2,2%. Некоторые компании предоставили прогнозные значения роста реальных доходов населения: 1,5–2% (по оценке ФГ «Финам»), 4–5% (по оценке УК «Альфа-капитал»). Аналитическое кредитное рейтинговое агентство (АКРА) к концу 2022 г. прогнозировало экономический рост в размере 2,7%[4]. Согласно прогнозу АКРА, прирост реальных располагаемых доходов населения ожидался на 2,4%.

Министерство экономического развития в сентябре 2021 г. подготовило прогноз социально-экономического развития на 2022 г.[5] В нем прогнозировался рост ВВП в 2022 г. в размере 3% (в базовом сценарии) и 2,5% (в консервативном сценарии) на фоне увеличения добычи нефти в рамках сделки ОПЕК+ (4,6%), ужесточения кредитно-денежной политики, а также расширения

1 Авторы: *Осаволюк А.А.*, млад. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС; *Цацура Е.А.*, канд. социол. наук, ст. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС.

2 Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 г. и период 2023–2024 гг. // Банк России. URL: https://www.cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2022_2024/

3 Эксперты прогнозируют, что рост ВВП России к концу 2022 г. замедлится до 2,5% // ТАСС. URL: https://tass.ru/ekonomika/13311805

4 Глобальные цены на энергию и продовольствие, инфляция в России // АКРА. URL: https://www.acra-ratings.ru/research/2666/

5 Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2022 г. и на плановый период 2023 и 2024 гг.». Таблица 1. «Основные показатели прогноза социально-экономического развития Российской Федерации». Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/makroec/prognozy_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_na_2022_god_i_na_planovyy_period_2023_i_2024_godov.html

внутреннего спроса. Согласно прогнозу, оборот розничной торговли в 2022 г. должен вырасти на 2,3–2,8%. В то же время прогнозируемая величина роста реальных располагаемых доходов населения России составит 1,9–2,4%. Кроме того, предполагалось повышение реальной заработной платы на 2,0–2,4%. В данном прогнозе не была предоставлена оценка бедности на будущий год, но в более ранних прогнозах на долгосрочный период ожидалось сокращение уровня бедности до 9,4% (по оценке относительно прожиточного минимума)[1].

Позитивная динамика экономических показателей и экспертные оценки весной 2022 г. стали меняться в сторону негативных тенденций, вызванных началом специальной военной операции и, как следствие, санкционной войной и давлением со стороны западных стран. Банк России, Министерство экономического развития, эксперты-экономисты стали корректировать свои прогнозы с учетом этих событий. Так, Банк России несколько раз в течение года обновлял свой прогноз снижения ВВП: в мае – на 8,0–10,0%[2], в июле – на 6,0–4,0%[3], в октябре – на 3,5–3,0%[4]. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) весной 2022 г. выпустил аналитический материал, содержащий прогноз для российской экономики с учетом «санкционного шока». Согласно прогнозу, к концу 2022 г. снижение ВВП предполагалось в размере 6,3–6,6%. Также в прогнозе ожидались снижение реальной заработной платы на 4,0–4,2%, падение реальных располагаемых доходов населения на 7,0–7,2% и, как следствие, рост безработицы (прогнозное значение 7,0–7,3%)[5]. Прогнозы других экспертных групп также были в значительной степени пессимистичными. Так, JP Morgan в марте 2022 г. представил исследование, в котором ожидалось падение ВВП на 7% к концу 2022 г.[6]. Международный валютный фонд несколько раз изменял свой прогноз падения российской экономики в 2022 г. (вплоть до -8,5%). Министерство финансов представило свою оценку падения реальных располагаемых доходов в размере 6,8% в годовом выражении.

Тем не менее, как показывает сопоставление прогнозных значений с фактическими показателями за 2022 г., негативные ожидания экспертов реализовались не полностью. Имели место различные флуктуации доходов и структуры потребления, которые было трудно спрогнозировать, но благодаря

1 Российская экономика: под влиянием кредитного цикла // Министерство экономического развития. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/rossiyskaya_ekonomika_pod_vliyaniem_kreditnogo_cikla.html
2 Доклад о денежно-кредитной политике // Банк России. Май 2022 г. URL: https://www.cbr.ru/collection/collection/file/40972/2022_02_ddcp.pdf
3 Доклад о денежно-кредитной политике // Банк России. Июль 2022 г. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/42214/2022_03_ddcp.pdf.
4 Доклад о денежно-кредитной политике. Банк России. Октябрь 2022. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43452/2022_04_ddcp.pdf
5 О некоторых параметрах среднесрочного прогноза: адаптация к условиям санкций // ЦМАКП. URL: http://www.forecast.ru/_Archive/analitics/DB/foreparam2022.pdf.
6 The Russia-Ukraine Crisis: What Does It Mean For Markets? URL: https://www.jpmorgan.com/insights/research/russia-ukraine-crisis-market-impact#:~:text=J.P.%20Morgan%20Research%20forecasts%20that,contraction%20of%20at%20least%207%25.

мерам государственной поддержки населения падение доходов было менее сильным, чем ожидали эксперты.

4.2.2. Основные события в сфере социальной защиты

С 2021 г. применялась новая методика расчета прожиточного минимума (ПМ), он составлял 44,2% от медианной зарплаты. Однако из-за высокой инфляции в 2022 г. расчет по этой методике был приостановлен, в том числе на 2023 и 2024 гг., а также была произведена внеплановая индексация ПМ исходя из прогнозируемой границы бедности. Таким образом, в 2022 г. ПМ увеличивался дважды: с 1 января его уровень составлял 12 654 руб. (для всего населения), с 1 июня он был повышен до 13 919 руб.[1] По сравнению с 2021 г. размер прожиточного минимума суммарно повысился на 19,4%. С 1 января 2023 г. базовый размер ПМ был повышен на 3,3% и составил 14 375 руб. Повышение прожиточного минимума влияет как на охват населения мерами социальной поддержки, так и на размер многих ежемесячных социальных выплат. Кроме того, измерение численности бедного населения на основе границы бедности, которая рассчитывается с учетом общей инфляции, а не на основе изменения стоимости потребительской корзины, может давать эффект сдерживания уровня бедности, так как стоимость потребительской корзины растет быстрее, чем инфляция в целом.

Темп роста МРОТ на 2023 и 2024 гг. установлен выше роста прожиточного минимума трудоспособного человека на 3 п.п. В 2022 г. МРОТ также повышался дважды: на 8,6% с 1 января (до 13 890 руб.)[2] и на 10% с 1 июня (до 15 279 руб.)[3]. С 1 января 2023 г. произошло еще одно повышение на 6,3% (до 16 242 руб.)[4]. Таким образом, на 1 января 2023 г. МРОТ превышает базовый прожиточный минимум на 13%, а прожиточный минимум трудоспособного человека – на 3,7%.

С 1 февраля 2023 г. пособия, для которых законодательно предусмотрена индексация, проиндексированы на 11,9%. Высокий процент индексации связан с высоким уровнем инфляции в 2022 г. С 2023 г. зарплаты в бюджетном секторе должны расти такими же темпами, как средние зарплаты занятых в экономической деятельности. В 2022 г. индексация составила 6,5%. В 2023 г. индексация планировалась не с 1 октября 2023 г., а уже с 1 января 2023 г., однако в настоящее время происходит задержка выполнения планов.

С 1 мая 2022 г. полные семьи со среднедушевыми доходами менее 1 ПМ получили возможность обратиться за назначением пособия на детей от 8 до 17 лет (до этого данное пособие предоставлялось только одиноким

1 Величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vpm-643_.doc

2 Федеральный закон от 06.12.2021 № 406-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда». URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112060038

3 Постановление Правительства Российской Федерации от 28.05.2022 № 973. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202205300031?index=2&rangeSize=1

4 Законопроект № 201618-8 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» и о приостановлении действия ее отдельных положений». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/201618-8

родителям). В 2023 г. планируется продолжить преобразования системы социальной поддержки семей с детьми. С 1 января 2023 г. было введено единое пособие для семей с детьми от 0 до 17 лет и беременных женщин, при этом для ряда категорий условия получения поддержки изменились. Больший объем поддержки будет направлен наиболее бедным беременным женщинам (размер выплаты может быть не 50% ПМ, а 75% и 100%), семьи с детьми до 3 лет смогут получать две выплаты – из бюджета, если доходы – до 1 ПМ, и из маткапитала, если среднедушевые доходы – менее 2 ПМ. Одновременно для ряда категорий ужесточаются критерии предоставления государственной социальной поддержки. Так, не работавшие до беременности матери с детьми до 1,5 лет ранее получали 7 677,81 руб. в месяц независимо от нуждаемости. Семьи с детьми до 3 лет с первым ребенком ранее имели право на выплату в размере 100% ПМ ребенка, если среднедушевые доходы были менее 2 ПМ. После унификации для них, как и для других семей с детьми, доходный порог составляет 1 ПМ, а по новым правилам выплата из бюджета может составлять 50–75–100% ПМ в зависимости от доходов семьи. В целом данные изменения во многом носят административный характер, позволяя унифицировать условия предоставления поддержки семьям с детьми от начала беременности и до 17 лет ребенка независимо от очередности рождения ребенка, с учетом критериев нуждаемости, имущественных ограничений и правила нулевого дохода. В текущих условиях поддержка малоимущих семей с детьми через адресные социальные выплаты играет важную роль в сдерживании роста бедности населения.

Однако, кроме реализации указанных административных преобразований, пока нет оснований говорить о внедрении проекта «Социальное казначейство» и расширении адресности мер социальной поддержки населения. Напротив, в течение 2022 г. были введены ряд мер социальной поддержки для мобилизованных и участников СВО как на федеральном, так и на региональном уровне без учета доходов семьи. В том числе при назначении единого детского пособия для семей с детьми от 0 до 17 лет не учитываются доходы мобилизованных членов семьи и участников СВО. Но, как показывают данные опроса ИНСАП РАНХиГС в феврале 2023 г., только 2% респондентов отмечают, что они или члены их семьи получали выплаты, зарплату или довольствие в связи со специальной военной операцией.

В 2018 г. была поставлена национальная цель – снижение уровня бедности в 2 раза по сравнению с 2017 г. (12,9%) к 2024 г. На фоне пандемии коронавируса срок был сдвинут к 2030 г. В настоящее время сложно прогнозировать возможность достижения целевого значения к указанному сроку, однако в 2022 г. показатель совпал с плановым[1].

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию 21 февраля 2023 г. были обозначены несколько направлений по развитию системы мер социальной поддержки населения и обеспечения сохранности доходов граждан,

1 Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 г. и на плановый период до 2030 г. (утв. Распоряжением Правительства РФ от 01.10.2021 № 2765-р).

в том числе: создание специального государственного фонда для персональной помощи семьям участников специальной военной операции; запуск специальной программы льготного арендного жилья для работников предприятий ОПК; введение системы страхования добровольных пенсионных накоплений (до 2,8 млн руб.) и защита вложений граждан в другие долгосрочные инвестиционные инструменты; предоставление материнского капитала в Донецкой и Луганской народных республиках, Запорожской и Херсонской областях семьям, в которых дети родились начиная с 2007 г.; дополнительное повышение МРОТ на 10% (в целом с 1 января 2024 г. МРОТ вырастет на 18,5%); увеличение лимита для социального налогового вычета по расходам на обучение детей с 50 до 110 тыс. руб. в год, по расходам на собственное обучение, на лечение и приобретение лекарств со 120 до 150 тыс. руб., а также внедрение проактивного режима предоставления налоговых вычетов.

4.2.3. Уровень и динамика доходов населения

По предварительной оценке Росстата, реальные располагаемые доходы за 2022 г. по отношению к 2021 г. снизились на 1,0%. В то же время в IV квартале 2022 г. по сравнению с предшествующим годом этот показатель стал выше на 0,9%. Реальная заработная плата в IV квартале 2022 г. по отношению к аналогичному периоду предыдущего года повысилась на 0,5%. Реальный размер назначенных пенсий вырос на 4,2% за IV квартал 2022 г. в годовом выражении (*рис. 7*). За 2022 г. произошло падение реального размера пенсий

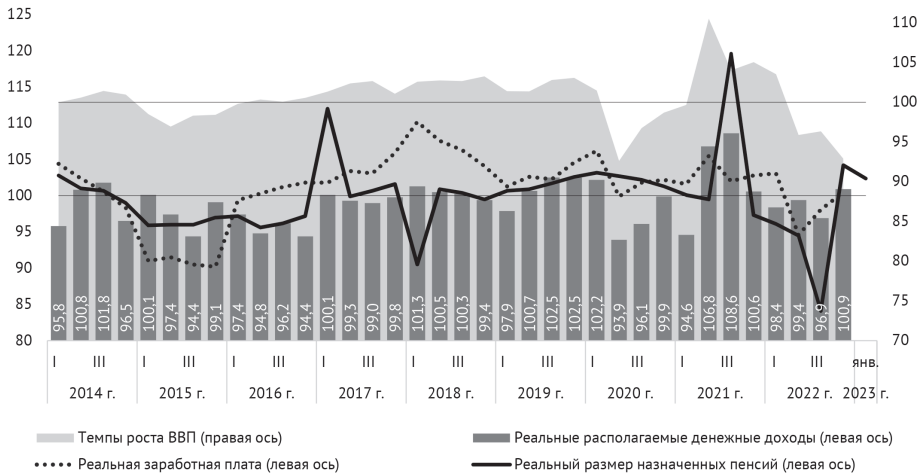


Рис. 7. Динамика реальных располагаемых денежных доходов населения, реальной начисленной заработной платы, реального размера назначенных пенсий и темпы роста ВВП в 2014–2023 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Источник: Росстат.

на 0,9% и на 5,8% (без учета единовременной выплаты (ЕВ) в 2021 г. и с учетом ЕВ соответственно).

Объем денежных доходов в IV квартале 2022 г. по отношению к соответствующему периоду 2021 г. незначительно вырос – на 0,37%. За этот период наблюдался рост доходов от предпринимательской деятельности на 14,2%. Незначительно увеличился объем социальных выплат (+0,88%) и прочих денежных поступлений (+5,39%). Тем не менее со стороны рынка труда наблюдалась отрицательная тенденция: оплата труда сократилась на 0,91%. Наиболее сильную отрицательную динамику имели доходы от собственности, которые в IV квартале 2022 г. снизились на 11,61% в годовом выражении (*рис. 8*). Общая динамика доходов за 2022 г. показывает похожую картину. Объем доходов за 2022 г. по отношению к 2021 г. стал выше на 0,21%. Основной рост приходится на предпринимательские доходы, которые в 2022 г. увеличились на 12,97%. Незначительное повышение наблюдается для объема оплаты труда (+0,04%), социальных выплат (+0,7%) и прочих денежных поступлений (+0,21%). Весомая нисходящая тенденция заметна для доходов от собственности: они сократились на 12%.

За IV квартал 2022 г. по сравнению с IV кварталом 2021 г. в структуре денежных расходов населения доля расходов на покупку товаров и услуг сократилась на 5 п.п., в том числе на приобретение товаров на отечественном рынке – на 4,2 п.п., на приобретение услуг на отечественном рынке – на 0,8 п.п. Осталась на том же уровне динамика расходов на покупку товаров и услуг за рубежом. Незначительное снижение наблюдалось для расходов на оплату обязательных платежей и взносов (на 0,4 п.п.). В то же время данные Росстата показывают, что население России в IV квартале 2022 г. относительно

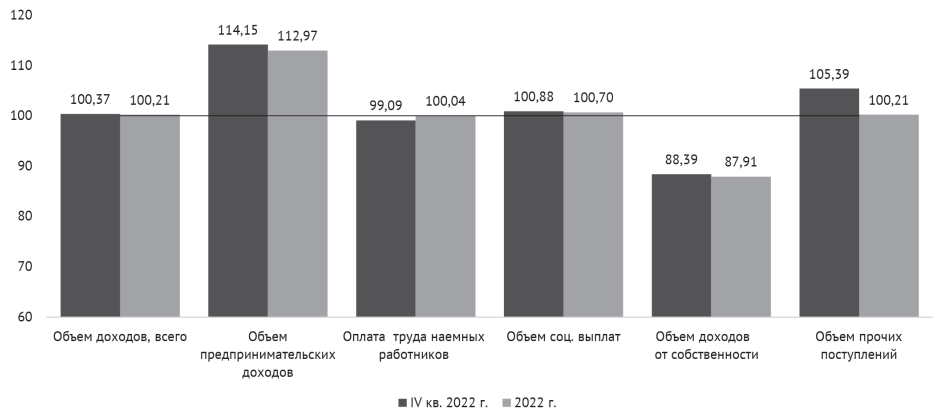


Рис. 8. Динамика общего объема денежных доходов населения и его составляющих в реальном выражении в IV квартале 2022 г. относительно IV квартала 2021 г., а также в 2022 г. к 2021 г., %

Источник: Расчеты авторов по данным Росстата.

аналогичного периода в 2021 г. стало больше сберегать: прирост вкладов на счетах составил +12,8% (по сравнению с +10,6% в IV квартале 2021 г.), а объем денежных средств на руках повысился на 3,8% (*рис. 9*).

Наибольший рост спроса на наличность (+4,7%), как и наибольшее падение объемов денежных средств на вкладах (-11,2%), пришлись на I квартал 2022 г. – время начала специальной военной операции. Во II квартале ситуация стабилизировалась: наблюдались рост сбережений на вкладах (+9,5%) и уменьшение объемов наличных средств (–2,7%). В III квартале произошло обострение ситуации: сбережения (+7,0%) и наличность (+1,5%) продолжили рост.

Годовая статистика показывает снижение расходов населения России практически по всем источникам (*рис. 10*). В частности, наблюдается снижение объемов оплаты товаров и услуг на отечественном и зарубежном рынках. В том числе в структуре использования денежных доходов населения

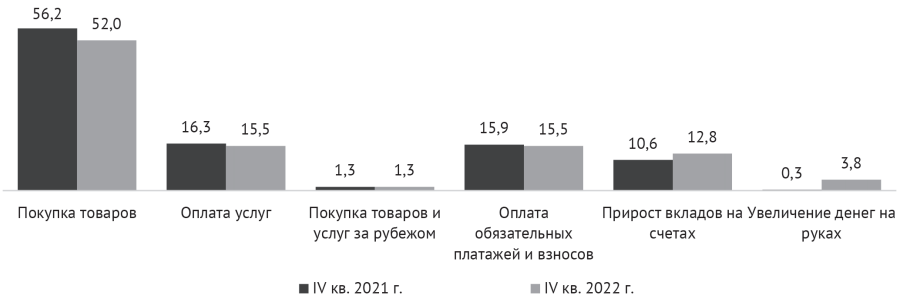


Рис. 9. Структура использования денежных доходов населения в IV кварталах 2021 и 2022 гг., %

Источник: Росстат.

Рис. 10. Структура использования денежных доходов населения в 2021–2022 гг., %

Источник: Росстат.

доля расходов на товары и услуги российского рынка сократилась на 2 п.п. и 0,3 п.п. соответственно. На зарубежном рынке снижение аналогичных показателей зафиксировано в размере 0,2 п.п. Доля расходов на обязательные платежи упала на 0,5 п.п. В то же время наблюдалось снижение денежных средств на вкладах (с 5,9% в 2021 г. до 5,7% в 2022 г.). Выросли также объемы денежных средств, которые население держало на руках в виде наличных (с 0,9% в 2021 г. до 1,8% в 2022 г.). Подобная динамика косвенно говорит о снижении доверия населения к банковской системе и неуверенности в стабильности финансового сектора.

Во II квартале 2022 г. средние доходы десятой децильной группы населения снизились на 2,1% в реальном выражении по сравнению со II кварталом 2021 г., в то же время в беднейшей первой децильной группе снижение составило только 0,1%, во второй децильной группе – 0,4% доходов. В III квартале средние доходы десятой децильной группы снизились на 2,4% в реальном выражении по сравнению с III кварталом 2021 г., а в двух беднейших группах снижения не было, напротив, в первой децильной группе был рост на 0,7%. Минимальное снижение доходов в беднейших децильных группах объясняется высокой долей пенсий и пособий в структуре доходов данных групп, которые индексировались государством. Однако происходящее в последние годы замещение доходов от трудовой и предпринимательской деятельности поступлениями от государства нельзя назвать положительной тенденцией, позволяющей делать вывод об устойчивости экономического положения бедного населения[1].

В 2022 г. по сравнению с предшествующим годом незначительно снизился уровень доходного неравенства (коэффициент Джини в 2022 г. равен 0,402, в 2021 г. – 0,409). Соотношение среднего дохода 10% наиболее обеспеченного населения и 10% наименее обеспеченного населения снизилось в 2022 г. и составило 14,4 (в 2021 г. фондовый коэффициент был равен 15,2). Доходы населения в группе с наименьшими доходами выросли на 0,2 п.п. (по сравнению с 2021 г.). Вторая и третья доходные группы также увеличились (+0,2 п.п. в каждой группе) (*рис. 11*).

Подобная тенденция фактически свидетельствует о перераспределении доходов населения в пользу менее обеспеченных слоев. Проводимая государством социальная поддержка наиболее уязвимых групп создала издержки, так называемый «штраф», который пришлось оплатить населению с наивысшими доходами.

Доля населения с денежными доходами ниже границы бедности в IV квартале 2022 г. по отношению к IV кварталу 2021 г. стала ниже на 0,6 п.п. (*рис. 12*). Рост бедности с I квартала 2022 г. (на 0,1 п.п. относительно I квартала 2021 г.) за счет социальной поддержки государства компенсировался в последующих II, III и IV кварталах, а годовая динамика имела тенденции к улучшению относительно 2021 г. Численность населения с доходами ниже границы бедности

1 Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2022 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b22_102/Main.htm

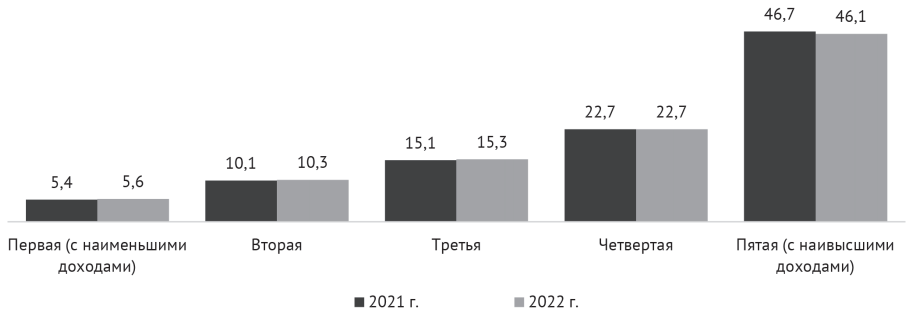


Рис. 11. Распределение общего объема денежных доходов населения по доходным группам, %

Источник: Росстат.

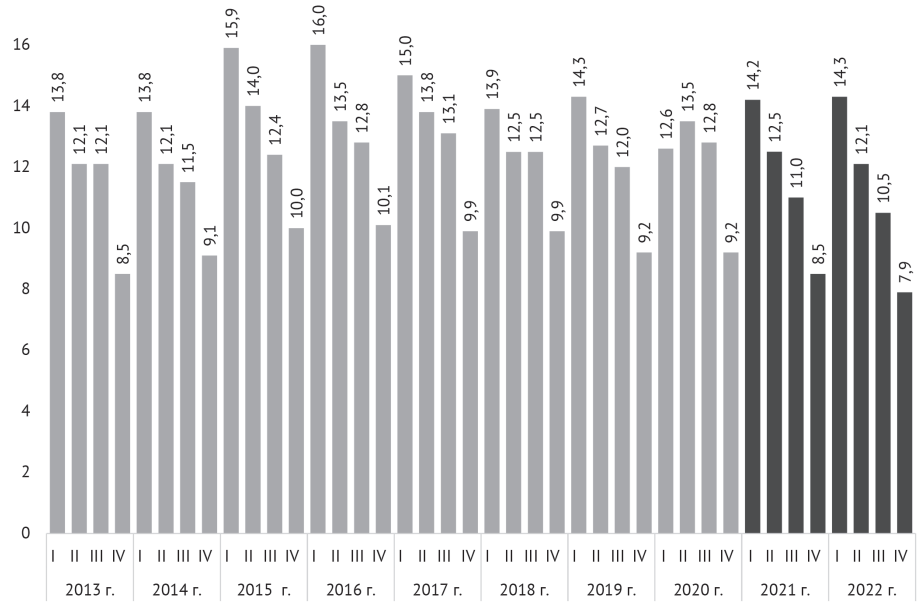


Рис. 12. Динамика доли населения с денежными доходами ниже границы бедности (до 2020 г. – прожиточного минимума), % от общей численности населения

Источник: Росстат.

снизилась на 0,7 млн человек в 2022 г. (в годовом выражении) и составила 15,3 млн человек (без учета статистической информации по Донецкой и Луганской народным республикам, Запорожской и Херсонской областям).

4.3. Демография и миграционные процессы[1]

4.3.1. Демографическая ситуация

В 2022 г. естественная убыль населения составила почти 600 тыс. человек (599,6 тыс.), или 4,1‰ (промилле). Это значительно ниже уровня естественной убыли в 2021 г. (1042,7 тыс. человек, 7,2‰) (*рис. 13*). Такое сокращение убыли было достигнуто за счет возвращения показателей смертности населения к нормальному – внепандемийному – уровню.

К началу 2022 г. эксперты подошли с негативными ожиданиями в отношении как динамики рождаемости, так и демографической динамики в целом. Во-первых, Россия сейчас подходит ко «дну» по численности женщин в наиболее активных репродуктивных возрастах (*рис. 14*). С каждым годом многочисленное поколение конца 1980-х годов рождения вносит все меньший и меньший вклад в текущую рождаемость. Все следующие когорты женщин значительно ниже его по численности. Во-вторых, на начало 2022 г. в качестве ведущей причины предстоящего снижения интенсивности деторождения назывались течение пандемии COVID-19 в 2021 г. и сопутствующая ей экономическая стагнация. Сейчас можно говорить о том, что эффект пандемии коронавируса на рождаемость с осени 2022 г. стал в России неотделимым от эффектов последующих событий – начала специальной военной операции, санкционного и экономического кризисов.

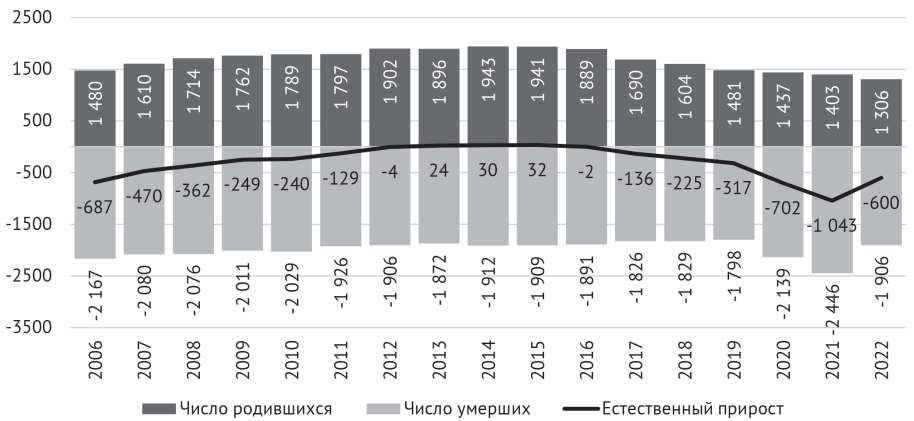


Рис. 13. Число родившихся, умерших и естественный прирост (убыль) населения, 2006–2022 гг., тыс. человек

Источник: ЕМИСС; оперативная информация Росстата.

1 Авторы: *Макаренцева А.О.*, канд. экон. наук, вед. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС; *Мкртчян Н.В.*, канд. геогр. наук, вед. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС; *Флоринская Ю.Ф.*, канд. геогр. наук, вед. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС; *Хасанова Р.Р.*, канд. экон. наук, ст. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС.

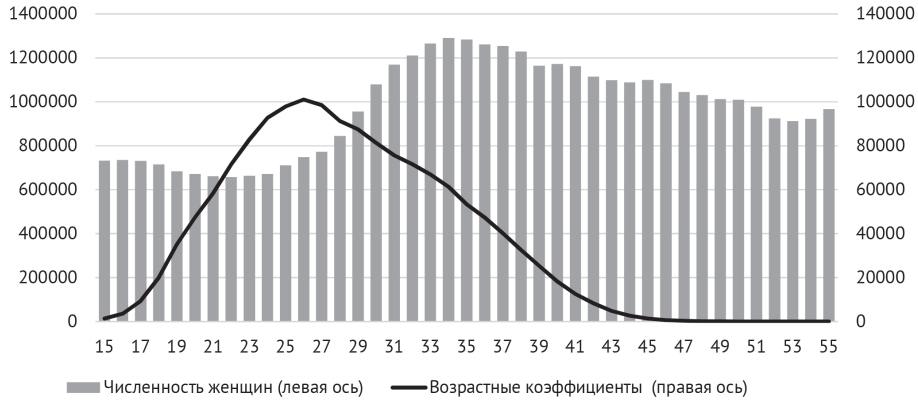


Рис. 14. Численность женщин и возрастные коэффициенты рождаемости по однолетним возрастным группам, 2021 г.

Источник: База данных Центра демографических исследований РЭШ.

В 2022 г. родилось 1306,2 тыс. детей, что почти на 100 тыс., или на 6,2%, меньше, чем в 2021 г. Общий коэффициент рождаемости составил 9‰, а предварительная оценка суммарного коэффициента – 1,45 ребенка. Снижение интенсивности рождений отмечается для первого и второго порядков, а также для большинства возрастов матери.

Исходя из помесячной динамики числа рождений можно говорить о том, что рождаемость в 2022 г. имела более универсальный негативный тренд по сравнению с 2021 г., для которого еще были характерны флуктуации (*рис. 15*). Наиболее глубокий спад числа рождений был характерен для октября 2022 г. (-10,7% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года), марта и апреля

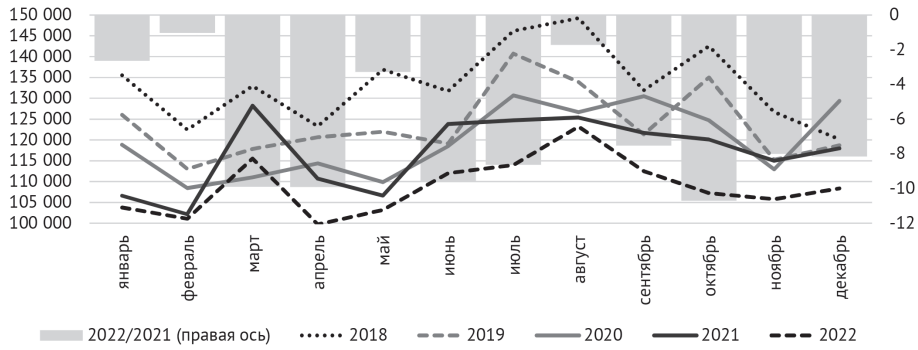


Рис. 15. Число родившихся в 2018–2022 гг. (человек) и изменения в 2022 г. относительно 2021 г. (%)

Источник: ЕМИСС: оперативная информация Росстата.

(по -9,9%) и июня (-9,6%). Пока, по данным за декабрь 2022 г. и предварительным данным за январь 2023 г. (около 103 тыс. рождений), не видно резкого усиления спада рождений через 9 месяцев после начала СВО. Вероятно, такой спад может наблюдаться через 9 месяцев после объявления частичной мобилизации.

К началу 2023 г. ожидания экспертов в отношении интенсивности рождаемости стали более негативными по причине кризисных явлений в России. Прогнозируется дальнейшее снижение числа рождений (до 1,12 млн).

Одной из причин сокращения масштабов естественной убыли стало значительное снижение числа умерших. Начало 2022 г. ознаменовалось широким распространением в мире и в России более легкого варианта коронавирусной инфекции – «омикрона», который вытеснил более смертоносный штамм «дельта». Наряду с вакцинацией населения это привело к снижению смертности от коронавирусной инфекции. По данным 2022 г., в январе – марте в период активного распространения «омикрона» и взрывного роста заболеваемости число умерших превышало средние значения 2015–2019 гг. (*рис. 16*), с апреля абсолютные показатели 2022 г. стали ниже.

За январь – декабрь 2022 г. в России умерло 1905,8 тыс. человек, это на 22% меньше, чем в 2021 г., и на 10% меньше, чем в 2020 г., при этом на 6% выше допандемийного 2019 г. Общий коэффициент смертности населения за 2022 г. составил 13,1‰.

По предварительным оценкам, ожидаемая продолжительность жизни выросла до 72,6 года[1] (*рис. 17*), но еще не достигла допандемийного уровня (73,3 года). При этом показатель значительно ниже прогнозируемого Росстатом в 2020 г. (74,7 года в 2022 г. по среднему и 75,7 года по высокому варианту прогноза).

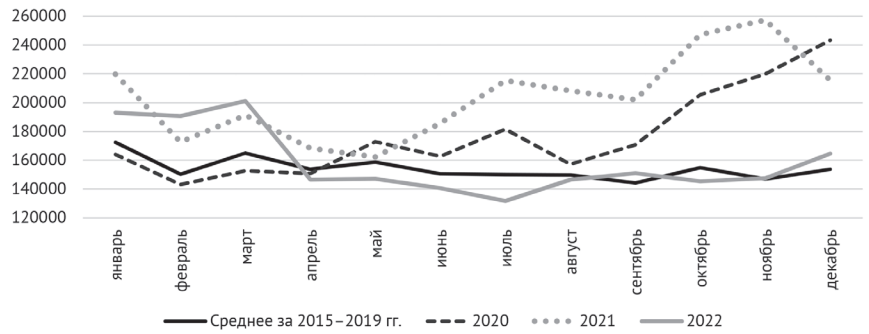


Рис. 16. Число умерших по месяцам в 2020–2022 гг. и в среднем за 2015–2019 гг., человек

Источники: ЕМИСС; Росстат.

1 В России за 2022 г. выросла ожидаемая продолжительность жизни // Коммерсантъ. Новости – общество. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5825512?ysclid=lecry15h66746866442

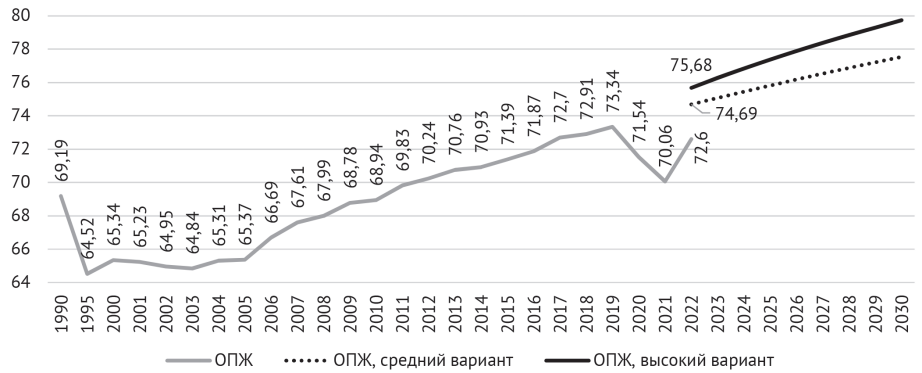


Рис. 17. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, 1990–2021 гг. (факт), 2022 г. (оценка) и 2022–2030 гг. (прогноз), лет

Источник: Росстат.

По данным ЕМИСС, наряду с ростом продолжительности жизни населения, в 2022 г. наблюдаются негативные тренды, характеризующие здоровье населения. С 2019 г. значительно сократилась доля населения, ведущего здоровый образ жизни (с 12% в 2019 г. до 7,2 % в 2022 г.). Данный интегральный показатель приверженности населения здоровому образу жизни является условной характеристикой здорового образа жизни и включает следующие компоненты: отсутствие курения, потребление овощей и фруктов ежедневно не менее 400 г, адекватная физическая активность (не менее 150 мин умеренной или 75 мин интенсивной физической нагрузки в неделю), нормальное потребление соли, употребление алкоголя не более 168 г чистого этанола в неделю для мужчин и не более 84 г – для женщин[1].

Ожидаемая продолжительность здоровой жизни за год выросла всего на 0,4 года и не достигла допандемийного уровня (в 2022 г. – 59,8 года, в 2021 г. – 59,4 года, в 2019 г. – 60,3 года). Возможно, низкий уровень продолжительности здоровой жизни связан со значительным ухудшением здоровья населения после коронавирусной инфекции, высокими рисками неинфекционных заболеваний, вызываемых табакокурением, употреблением алкоголя, слабой физической активностью и питанием. По данным ЕМИСС, за последние 4 года растет розничная продажа алкоголя (с 6 л на душу населения в 2019 г. до 6,5 л в 2022 г.).

4.3.2. Долговременная миграция

В 2022 г. миграционный прирост населения России составил всего 34,9 тыс. человек. Формально это беспрецедентно низкий показатель, но он сложился из-за переноса большей части – порядка 200 тыс. – выбытий со второго полугодия 2021 г. на первое полугодие 2022 г. С июля 2021 г. срок действия

1 Приказ Росстата от 29.03.2019 № 181 «Об утверждении методики расчета показателя «доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, %». URL: https://docs.cntd.ru/

документов мигрантов – иностранных граждан, зарегистрированных по месту пребывания, был продлен до 31 декабря 2021 г. Это привело к тому, что выбытия, связанные с окончанием срока регистрации по месту пребывания, Росстат перестал фиксировать, в результате чего в 2021 г. показатель миграционного прироста населения составил рекордные 430 тыс. человек. Регистрация этих выбытий была перенесена на первое полугодие 2022 г., поэтому за январь – июнь Росстат фиксировал рекордную миграционную убыль в 97,6 тыс. человек (*рис. 18*). Во втором полугодии показатели стали нормализовываться, но провал первого полугодия был перекрыт только к концу года. Миграционный прирост населения в 2021 г. оказался завышен примерно на 200 тыс. человек, в 2022 г. он на ту же величину занижен.

В результате в 2022 г. миграционный прирост компенсировал естественную убыль населения лишь на 5,8%, несмотря на ее сокращение в сравнении с предшествующим годом.

В 2022 г. Россия имела миграционный прирост с очень ограниченным кругом стран (*табл. 1*). Особенно виден контраст с 2021 г., но, как говорилось выше, показатели за эти годы крайне искажены. По нашему мнению, корректно оперировать данными за 2021–2022 гг. в среднем. За период 2017–2022 гг. существенных искажений статистики не было только в 2017 и 2019 гг., в остальные годы имели место либо проблемы межведомственного взаимодействия Росстата и МВД России (2018 г.), либо ограничения, связанные с пандемией COVID-19, и их последствиями – с 2020 г.

В связи с этим вызывает удивление сохраняющийся на очень высоком уровне миграционный прирост России с Таджикистаном. Несмотря на то что «двойной» учет выбытий имел место и с этой страной, прибытия были настолько высоки, что компенсировали их. Число прибытий из Таджикистана составило 186,6 тыс. человек, что на 47% превосходит показатель 2021 г. Ни с одной другой страной подобного роста прибытий не отмечалось, почти со всеми они, напротив, снижались.

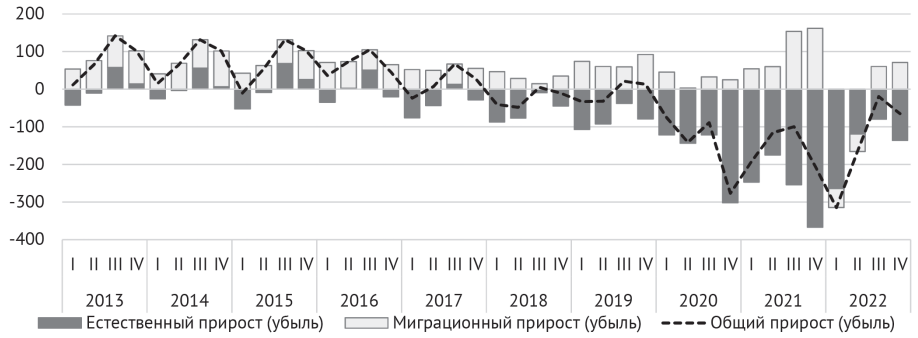


Рис. 18. Компоненты изменения численности населения России, 2013–2022 гг., квартальные данные

Источник: Росстат.

Таблица 1

Миграционный прирост (убыль) населения России в 2017–2022 гг., тыс. человек

	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Международная миграция, всего	**211,9**	**124,9**	**285,8**	**106,5**	**429,9**	**34,9**
Со странами – участницами СНГ	203,4	129,1	256,4	118,9	395,8	51,4
В том числе:						
Азербайджан	8,6	8,7	16,8	10,9	23,7	-3,7
Армения	14	14,4	35,5	-1,8	45,2	-10,7
Белоруссия	11,8	7,2	6,3	-1,4	15,4	-0,2
Казахстан	32,7	26,5	39,1	8,4	48,3	-4,9
Киргизия	19,4	8,8	14,9	1,4	42,5	-6,8
Молдавия	9,6	7,7	5,5	3,5	16,1	2,4
Таджикистан	34,6	31	47,8	39,4	96,6	87,3
Туркмения	2,9	3	6,2	0,8	7,2	-3,7
Узбекистан	22,2	6,8	19,1	4,9	36	-8,5
Украина	47,7	14,8	65,1	52,8	64,7	0,2
С другими странами	8,4	-4,2	29,4	-12,4	34,1	-16,5

Источник: Росстат.

Внутренняя миграция начиная с 2018 г. продолжает снижаться (*рис. 19*), за 2022 г. она сократилась на 144,4 тыс. человек, или на 4%. За период 2019–2022 гг. число переселений внутри страны увеличивалось по сравнению с соответствующим периодом предшествующего года только 2 раза. Первый раз – во II квартале 2021 г., что не обеспечило восстановления числа переселений после жестких ограничений в пандемию COVID-19, действовавших в 2020 г. Второе увеличение отмечено в IV квартале 2022 г., оно составило лишь 6,3% по сравнению с соответствующим кварталом 2021 г., когда

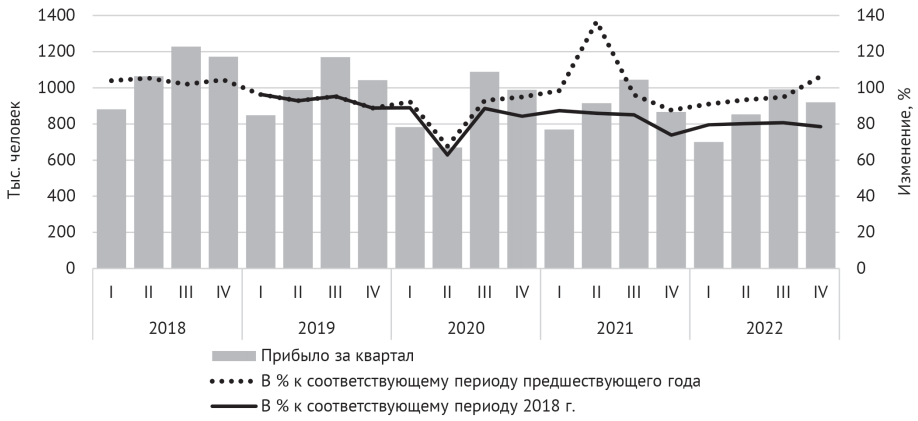


Рис. 19. Внутренняя миграция в России в 2018–2022 гг., квартальные данные

Источник: Росстат.

показатель сократился на 12,4%. В целом за 2022 г. число внутристрановых переселений составило лишь 79,7% от уровня 2018 г. Потеря более чем 20% миграции за 4 года – очень высокий темп падения, причем методика учета внутренней миграции (насколько нам известно) не изменялась.

Более чем три четверти регионов России испытывали в 2022 г. миграционную убыль населения, что неудивительно в условиях сократившегося прироста в международной миграции. Миграционный прирост населения в крупнейших центрах притяжения мигрантов перестал быть устойчивым. Так, сократился прирост в Санкт-Петербурге и в Ленинградской и Московской областях, в Краснодарском крае. Согласно данным Росстата, Москва еще в январе – ноябре 2022 г. испытывала существенную (-18,9 тыс. человек) миграционную убыль, но по итогам года зафиксирован миграционный прирост населения в 88,7 тыс. человек. Получается, что только за декабрь 2022 г. миграционный прирост Москвы составил 107,6 тыс. человек, а число прибывших в декабре в Москву – 128,5 тыс. человек. Такого, конечно, не может быть в реальности, видимо, какая-то часть прибытий в течение года недоучитывалась, и Росстат их учел в декабре. При этом число прибывших в столицу в 2022 г. существенно – на 91 тыс. человек, или на 40,6% – превысило данные предыдущего года. С чем связан такой рост прибытий в условиях продолжающегося снижения объемов внутренней миграции и обычного уровня прибытий международных мигрантов, непонятно. Восстановление привычных объемов миграционного прироста населения Москвы логично, но месячная динамика показателей миграции в регионе вызывает вопросы.

Миграционную убыль в 2022 г. имели все регионы Дальневосточного федерального округа, почти все регионы Приволжского и Северо-Кавказского округов, что стало восстановлением привычной картины миграционных процессов, усиленной практическим отсутствием прироста за счет международной миграции.

4.3.3. Временная миграция

Количество иностранных граждан, находившихся на территории России в течение всего 2022 г., как и 2021 г., продолжало оставаться самым низким за последнее десятилетие (*рис. 20*). При этом начало года давало надежду на постепенное восстановление объемов иностранной миграции в Россию после пандемии, к концу февраля 2022 г. показатель даже превысил аналогичный за 2021 г. на 7%. Однако после 24 февраля тенденция была прервана, и к началу лета данные по количеству иностранцев в России оказались даже ниже, чем в 2021 г., в пандемию с ее ограничениями въезда. В результате показатель колебался в течение 2022 г. от 5,7 млн до 6,4 млн иностранцев, находившихся в России на конец каждого месяца (в 2021 г. – от 5,5 млн до 6,8 млн). К концу 2022 г. на территории России находилось 5,66 млн иностранных граждан. Это более чем на 40% ниже, чем в конце допандемийного 2019г., и даже на 5% ниже конца 2021 г. По сравнению с данными за относительно благополучный 2019 г. сильнее всего сократился контингент туристов (более чем на 80%), а также находящихся в России с целью транзита, коммерческой, деловой

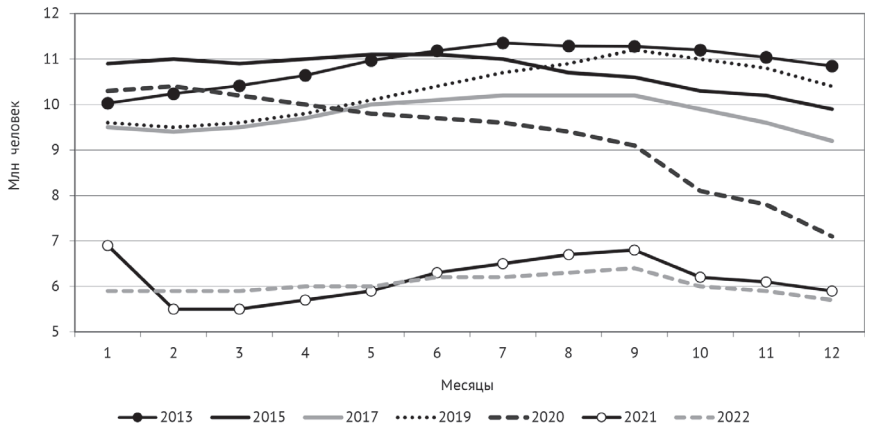


Рис. 20. Пребывание иностранных граждан на территории России на конец месяца, млн человек

и частной целями (сокращение от 78 до 54%); менее всего снизилась численность пребывающих на территории России с целью работы (на 30%); учебная миграция осталась без изменений.

Среди всех находящихся на территории России абсолютное большинство составляют граждане стран СНГ, доля их сохранилась на уровне предшествующего года – 89% (в 2019 г. было 79%, в 2020 г. – 84%). В начале 2022 г. в России находилось 5,2 млн граждан из стран СНГ (*табл. 2*), на конец года – 5,0 млн (на конец 2019 г. – 8,2 млн). В лидерах – две страны Средней Азии: Узбекистан и Таджикистан, а также Украина (в 2021 г. на третьем месте по численности находились граждане Киргизии).

Таблица 2

Пребывание иностранных граждан из СНГ в России на дату, человек

	01.12.2015	**01.12.2017**	**01.12.2019**	**01.12.2020**	**01.12.2021**	**01.12.2022**
Азербайджан	531080	601704	758377	548389	253961	186970
Армения	490156	494848	483250	339985	301035	260032
Белоруссия	644598	689534	690854	628134	515694	502155
Казахстан	671751	531865	547398	365632	270887	230728
Киргизия	541855	624756	746477	599294	663683	591135
Молдавия	512637	425269	310679	205747	98510	70247
Таджикистан	898849	988771	1243080	1012186	1143290	1168233
Узбекистан	1884110	1719492	2007895	1460120	1514596	1442419
Украина	2598303	2129446	1708652	1037016	577225	713339*
СНГ, всего	**8773339**	**8205685**	**8496662**	**6196503**	**5338881**	**5165258**

* Помимо граждан Украины, на начало зимы в России находилось 78,5 тыс. граждан ДНР и 65 тыс. граждан ЛНР (с весны 2022 г. МВД публикует раздельно статистику по находящимся гражданам ДНР и ЛНР и гражданам Украины).
Источники: ФМС РФ; ГУВМ МВД РФ; ЦБДУИГ.

По сравнению с 2019 г. значительнее всего сократилась численность находящихся в России граждан Молдавии, Азербайджана и Украины (на 77, 75, 58%) , менее всего – Таджикистана (на 6%). Даже по сравнению с предшествующим годом сократилась численность находящихся иностранцев почти из всех стран СНГ (от 5% для граждан Узбекистана до 29% для граждан Молдавии), кроме Таджикистана и Украины (рост на 2% и 24% соответственно).

Еще сильнее, даже по сравнению с 2021 г., сократилось пребывание в России граждан развитых стран Запада (*табл. 3*). В среднем их численность в начале 2022 г. сократилась по сравнению с 2019 г. в 7,6 раза; в 31 и в 21 раз стало меньше граждан Испании и Франции, в 18 раз – Германии и Великобритании, в 17 раз – США, в 15 раз – Италии, в 4 раза – Финляндии. Сокращение более всего коснулось находящихся в России с туристическими, коммерческими и деловыми целями (на 90–96%). Трудовых мигрантов – представителей развитых стран стало на 74% меньше, учебных мигрантов – на 80% меньше.

Таблица 3

Пребывание иностранных граждан из некоторых стран ЕС и США в России на дату, человек

	01.12.2015	01.12.2017	01.12.2019	01.12.2020	01.12.2021	01.12.2022
ЕС в целом	484981	437189	700325	551964	190157	92340
Германия	112053	105524	150914	122565	34616	8469
Испания	14960	14109	31239	22139	4421	1001
Италия	29004	24092	43989	34787	7373	2900
Великобритания	29225	23616	30297	31853	8175	1655
Финляндия	76220	73500	87635	66983	36852	24530
Франция	34161	26071	54997	47510	8363	2640
США	47355	43875	59509	63296	20400	3545

Источники: Данные ФМС РФ и ГУВМ МВД РФ.

В конце 2022 г. в России находилось 2,61 млн трудовых мигрантов – тех, кто указал в миграционной карте цель въезда «работа по найму» (в конце 2021 г. – 3,07 млн; в 2019 г. – 3,9 млн). Это самая низкая величина за все последние годы. Численность трудовых мигрантов сократилась на 15% по сравнению с концом 2021 г. и на треть по сравнению с допандемийным 2019 г. Практически полностью (98%) трудовая миграция обеспечивается гражданами стран СНГ, численность трудовых мигрантов из дальнего зарубежья сократилась до 59,5 тыс.

По сравнению с допандемийными показателями (2019 г.) более всего сократился контингент трудовых мигрантов из Украины и Молдавии (на 82% и 78%), вполовину и более – из Азербайджана, Армении, Казахстана; на 20% – из Таджикистана, на 25% – из Узбекистана, на 30% – из Киргизии. На сегодняшний момент трудовая миграция на 82% обеспечивается представителями трех стран Средней Азии.

Из 2,61 млн находившихся в России трудовых мигрантов 1,9 млн обладали действительными разрешениями на работу или патентами, еще около 700 тыс. были выходцами из стран ЕАЭС, т.е. имели право работать без разрешительных документов. Таким образом, практически 100% иностранцев, находившихся в России в качестве трудовых мигрантов, имели право работать официально. Вероятно, остающиеся в России в условиях неопределенности трудовые мигранты предпочитают не рисковать и иметь законные основания для своего пребывания в стране и работы.

Высоким остается и уровень оформления иностранцами новых документов для работы в России (*табл. 4*), хотя пик был пройден в 2021 г., на фоне принятых мер по упрощению легализации находившихся в России трудовых мигрантов[1]. Всего в 2022 г. было оформлено 2,07 млн разрешений на работу и патентов, что меньше, чем в предшествующем году, но пока выше уровня 2015–2020 гг.

Таблица 4

Оформление разрешительных документов для работы мигрантов в Российской Федерации, человек

		2014 г.	2015 г.	2017 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Разрешения на работу (РНР) для иностранных граждан (ИГ)*		1334899	177175	139595	117452	58475	87331	89771
В том числе:	РНР для КС*	158644	22099	17333	16877	7286	6557	8673
	РНР для ВКС	34225	41829	21363	31754	18937	44295	31579
Патенты**		2379374	1779796	1658119	1686418	1101832	2156125	1980225
Итого		3714273	1956971	1797714	1803870	1160307	2243456	2069996

* С 1 января 2015 г. выдаются только ИГ из визовых стран.
** С 1 января 2015 г. выдаются ИГ из безвизовых стран для работы как у физических, так и у юридических лиц.

Источники: Данные ФМС РФ и ГУВМ МВД РФ.

Продолжили расти платежи трудовых мигрантов в региональные бюджеты за патенты: за 2022 г. сумма составила 97,2 млрд руб. (за 2021 г. – 67,9 млрд руб., за 2020 г. – 47,5 млрд, за 2019 г. – 60,4 млрд руб.). Основные плательщики не изменились – это мигранты из Узбекистана и Таджикистана, ими оформлено за 2022 г. 97% всех патентов (за 2021 г. – 94%), 2,5% патентов оформили граждане Азербайджана, 0,5% – граждане Молдавии и Украины[2].

1 Указ Президента РФ от 15.06.2021 № 364 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в период преодоления последствий распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».
2 С осени 2022 г. граждане Украины могут работать в РФ без оформления документов для работы (Указ Президента РФ от 27.08.2022 №585).

4.4. Система здравоохранения и здоровье населения[1]

Главным вызовом года для отечественного здравоохранения стала необходимость сохранения достигнутого уровня качества и доступности медицинской помощи в неблагоприятных макроэкономических условиях. Несмотря на то что товары медицинского назначения формально не являлись предметом западных санкций, обеспечение отрасли серьезно осложнилось из-за ограничений на транспортные перевозки, неопределенности валютного курса и ухода ряда поставщиков с российского рынка.

На протяжении большей части года система здравоохранения также продолжала испытывать трудности, связанные с пандемией новой коронавирусной инфекции. При резком снижении тяжести протекания заболевания распространение COVID-19 оставалось достаточно массовым, чтобы создавать высокую нагрузку на медицинские организации.

Внешние и внутренние ограничения не могли не оказать негативного влияния на реализацию национального проекта «Здравоохранение» и отраслевых проектов меньшего масштаба. Общие последствия кризиса для развития отрасли можно будет оценить только после завершения реструктуризации ранее утвержденных программ и проектов. Тем не менее реализация большинства запланированных мероприятий продолжается, отмены или значимые временные сдвиги проектов носят единичный характер.

4.4.1. Адаптация к новым макроэкономическим условиям

Наиболее опасным последствием ввода зарубежными странами санкций против Российской Федерации для системы здравоохранения стала угроза потери доступа к современным медицинским технологиям. По данным Минздрава России, доля отечественных медицинских изделий в общем потреблении составляет 31%[2]. Из зарегистрированных в России 31,5 тыс. медицинских изделий на долю производителей из недружественных стран в марте 2022 г. приходилось более 4,5 тыс., из которых 254 позиции были признаны критически важными для системы здравоохранения[3]. По более поздней оценке, проведенной для наиболее востребованных в системе здравоохранения медицинских изделий, из 5,9 тыс. кодов изделий более 1,5 тыс. позиций не производятся в России или дружественных ей странах, из них более 800 изделий не входят в число перспективных направлений для организации собственного производства в ближайшей перспективе[4].

1 Авторы: *Авксентьев Н.А.*, науч. сотр. лаборатории экономики здравоохранения ИПЭИ РАНХиГС; *Назаров В.С.*, канд. экон. наук, заведующий лабораторией экономики здравоохранения ИПЭИ РАНХиГС; *Сисигина Н.Н.*, науч. сотр. лаборатории экономики здравоохранения ИПЭИ РАНХиГС.

2 Минздрав: более 30% медицинских изделий в РФ отечественного производства // Interfax, 07.07.2022. URL: https://www.interfax-russia.ru/index.php/main/minzdrav-bolee-30-medicinskih-izdeliy-v-rf-otechestvennogo-proizvodstva

3 *Бескаравайная Т.* Минздрав раскрыл данные о невоспроизводимых в России видах медизделий // Медвестник. 29.03.2022. URL: https://medvestnik.ru/content/news/Minzdrav-raskryl-dannye-o-nevosproizvodimyh-v-Rossii-vidah-medizdelii.html

4 Минздрав заявил, что более 1,5 тыс. видов медизделий не производятся в России // ТАСС. 28.06.2022. URL: https://tass.ru/obschestvo/15052789

Сходная ситуация наблюдается в сфере лекарственного обеспечения. В 2021 г. доля отечественных лекарств в общем объеме продаж составила 61,2% в упаковках и 35,1% в рублях. Совокупная доля импортируемых субстанций оценивается на уровне 80% от общего объема необходимого сырья. Из препаратов, внесенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее – ЖНВЛП), технологические возможности организации производства полного цикла на территории страны существуют только для половины препаратов (все оценки – по данным Минпромторга)[1].

В феврале – марте 2022 г. большинство международных фармацевтических компаний объявили, что приостанавливают набор новых пациентов для участия в клинических исследованиях, проводимых на территории России, а также откладывают старт новых исследовательских проектов. Данная мера может показаться нелогичной и не соответствующей вводимым западными странами санкциям, которые не затрагивают поставки лекарств. Причиной таких действий являлась невозможность обеспечения непрерывной логистики лекарственных препаратов для проведения клинических исследований, которая оказалась нарушена в условиях ограничения международного пассажирского и грузового авиасообщения. С учетом того, что большинство клинических исследований, проводимых фармацевтическими компаниями в России, являются международными многоцентровыми (т.е. проходят в нескольких медицинских организациях в разных странах), производители стали минимизировать риски снижения качества исследований, которые могли бы отразиться на их деятельности в других странах.

Помимо существенного сокращения исследовательских программ, многие международные фармпроизводители также объявили о приостановке новых инвестиций в Россию. Однако общий характер данной формулировки долгое время не позволял оценить реальные планы компаний, которые в итоге варьировались от ухода с российского рынка и передачи прав на принадлежащие им лекарственные препараты компаниям-партнерам до приостановки планирования новых капитальных инвестиций (с сохранением действующих производств и цепочек поставок).

Отдельные проблемы с поставками оборудования из-за рубежа и ростом расходов, вызванным усложнением международных перевозок в период пандемии, наблюдались уже в 2020–2021 гг.[2]. Введение западных санкций резко ухудшило ситуацию. Несмотря на то что медицинская и фармацевтическая продукция была выведена из-под действия санкций США и ЕС, прекращение прямых авиаперевозок и автомобильного грузового сообщения, ограничения валютных операций и банковских взаиморасчетов, уход с российского рынка части зарубежных производителей и импортеров привели к массовым задержкам поставок и увеличению логистических расходов (по оценкам

1 *Кулакова В.* Наша доля: в РФ полностью могут производить 50% жизненно важных лекарств // Известия. 21.03.2022. URL: https://iz.ru/1307280/veronika-kulakova/nasha-dolia-v-rf-polnostiu-mogut-proizvodit-50-zhiznenno-vazhnykh-lekarstv

2 Пояснительная записка к проекту постановления Правительства Российской Федерации «О приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации». URL: https://regulation.gov.ru/projects#npa=125843

профильных компаний – на 300–500%[1]). В начале марта 2022 г. импорт медицинских изделий в Россию практически полностью остановился, к концу апреля составлял половину обычного уровня[2].

Для обеспечения бесперебойного снабжения системы здравоохранения уже в марте был принят пакет контрсанкционных мер, которые могут быть условно разделены на четыре направления.

1. Запрет на вывоз из страны потенциально дефицитных изделий.

Уже 6 марта был введен временный запрет на вывоз из страны медицинских изделий, произведенных в странах, объявивших о вводе санкций против России[3]. Позднее запрет на вывоз приборов и устройств, применяемых в медицине, был продлен до конца года[4] и далее до конца 2024 г.[5]. Исключения допускаются для вывоза оборудования на ремонт, однако каждый случай такого вывоза требует оформления индивидуального разрешения и предоставления гарантий возврата техники[6].

В сфере лекарственного обеспечения аналогичные ограничительные меры не применялись. В конце года субъектам РФ была дана рекомендация поддерживать четырехмесячный запас лекарственных препаратов для смягчения логистических рисков[7].

2. Опережающее предоставление медицинским организациям финансирования на закупку основных средств и расходных материалов.

Для создания резервов лекарственных средств и иных материальных запасов, а также для досрочной покупки основных средств в условиях высокой неопределенности медицинским организациям было предоставлено право на получение авансового финансирования на очередной месяц в размере более 1/12 годового объема, но не более суммы затрат на приобретение основных средств и материальных запасов за счет средств ОМС в 2021 г. По запросу субъекта РФ средства аванса перечислялись из годовой субвенции региону на реализацию территориальной программы ОМС[8]. Одновременно

1 *Агеева О., Котова М.* Медтехнику отпустят на ремонт за рубеж. Но от иностранных производителей потребуют гарантии ее возврата // RTVI. 10.08.2022. URL: https://rtvi.com/stories/medtehniku-otpustyat-na-remont-za-rubezh-no-ot-inostrannyh-proizvoditelej-potrebuyut-garantii-ee-vozvrata/

2 *Guarascio F.* Risk of medical gear shortage in Russia falls as West restores exports // Reuters. 20.04.2022. URL: https://www.reuters.com/world/europe/risk-medical-gear-shortage-russia-falls-west-restores-exports-2022-04-20/

3 Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 302 «О введении временного запрета на вывоз за пределы Российской Федерации медицинских изделий, ранее ввезенных в Российскую Федерацию с территории иностранных государств, принявших решение о введении в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

4 Постановление Правительства РФ от 09.03.2022 № 311 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 08.03.2022 № 100».

5 Постановление Правительства РФ от 02.11.2022 № 1959 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

6 *Агеева О., Котова М.* Медтехнику отпустят на ремонт за рубеж. Но от иностранных производителей потребуют гарантии ее возврата // RTVI. 10.08.2022. URL: https://rtvi.com/stories/medtehniku-otpustyat-na-remont-za-rubezh-no-ot-inostrannyh-proizvoditelej-potrebuyut-garantii-ee-vozvrata/

7 Минздрав поручил регионам иметь запас лекарств не менее чем на четыре месяца // ТАСС. 12.11.2022. URL: https://tass.ru/obschestvo/16306269?ysclid=lebg9k5paq968604414

8 Постановление Правительства РФ от 16.03.2022 № 373 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2021 № 2505».

была увеличена предельная стоимость медицинских изделий, используемых для проведения медицинских вмешательств, лабораторных и инструментальных исследований, разрешенных к приобретению за счет средств ОМС (при отсутствии у медицинской организации не погашенной в течение 3 месяцев кредиторской задолженности) – со 100 тыс. до 1 млн руб. за единицу[1]. По данным Минздрава России, к апрелю регионы получили 240 млрд руб. на закупку лекарственных препаратов, что позволило покрыть до 80% расходов на лекарственное обеспечение[2]. Действие особого порядка авансирования медицинских организаций и повышенного лимита расходов на закупку основных средств было продлено на 2023 г.[3].

Дополнительной мерой поддержки медицинских организаций и организаций, производящих лекарства и медицинские изделия, стала отсрочка по уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. Предполагалось, что высвобожденные средства могут быть использованы на покрытие роста цен и логистических расходов, что сократит потребность в заемных средствах. Доходы фондов были компенсированы за счет бюджетных средств[4].

Принятые меры по поддержке закупок смягчили последствия санкций для отечественного здравоохранения, позволив избежать массовых дефицитов лекарств и медицинского оборудования. Недоступными для населения оказались единичные высокие технологии (например, клеточная терапия онкогематологических больных и трансплантации костного мозга[5]). В то же время утвержденный набор мер не предполагал полной компенсации негативного влияния санкций на отрасль. Предоставленная финансовая помощь, по сути, представляла собой перераспределение средств с будущих периодов, что наглядно прослеживается по уровню исполнения бюджета Федерального фонда ОМС. Если в I квартале года субвенции территориальным фондам ОМС составили 35,7% плановых расходов за год вместо 25%[6], то уже ко II кварталу превышение сократилось до 7,1%[7], а по итогам трех кварталов – до 3,5%[8].

1 Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 № 346.
2 *Рябова А.* Мурашко: регионы получили 240 млрд рублей авансов на закупку лекарств за счет ОМС // Vademecum. 18.04.2022. URL: https://vademec.ru/news/2022/04/18/murashko-regiony-poluchili-240-mlrd-rubley-avansov-na-zakupku-lekarstv-za-schet-oms/
3 Постановление Правительства РФ от 29.12.2022 № 2497 «О программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2023 г. и на плановый период 2024 и 2025 гг.».
4 Постановление Правительства РФ от 29.04.2022 № 776 «Об изменении сроков уплаты страховых взносов в 2022 г.».
5 *Бескаравайная Т.* Центр Рогачева перевел получавших CAR-T-терапию пациентов на другие виды лечения // Медвестник. 23.05.2022. URL: https://medvestnik.ru/content/news/Centr-Rogacheva-perevel-poluchavshih-CAR-T-terapiu-pacientov-na-drugie-vidy-lecheniya.html
6 Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – июнь 2022 г. // Счетная палата. 29.08.2022. URL: https://ach.gov.ru/audit/35102
7 Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – март 2022 г. // Счетная палата. 07.06.2022. URL: https://ach.gov.ru/audit/31790
8 Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – сентябрь 2022 г. // Счетная палата. 02.12.2022. URL: https://ach.gov.ru/audit/36086

Предложение об индексации тарифов ОМС с учетом роста цен на расходные материалы не получило поддержки[1].

Аналогично не было принято системных решений об увеличении финансирования основных инвестиционных программ. Вместо этого субъекты РФ на период до 1 января 2024 г. освобождены от ответственности за невыполнение принятых обязательств по использованию межбюджетных трансфертов. Неиспользованный остаток средств по программам разрешено не возвращать в федеральный бюджет[2]. С апреля субъектам РФ было дано право вносить изменения в ранее утвержденные программы в упрощенном порядке[3], с октября Минздрав России получил возможность перераспределять средства в рамках федерального проекта «Модернизация первичного звена здравоохранения» между субъектами РФ в зависимости от актуальной потребности в финансировании[4].

3. Упрощение процедуры государственных закупок.

Для дальнейшего ускорения формирования резервов медицинской продукции были ослаблены ряд требований законодательства о государственных закупках. Предельная цена контракта, дающая право на проведение закупок путем проведения электронного запроса котировок для медицинского оборудования и расходных материалов к нему, была повышена с 3 млн до 50 млн руб. для одной закупки и со 100 млн до 750 млн руб. совокупного объема в течение года[5].

Предельный объем закупки у единственного поставщика был повышен до 50 млн руб. для лекарственных препаратов и 250 млн руб. для медицинских изделий (при условии, что единственный поставщик представляет Россию или страну, не вводившую санкции против России). Для единственных поставщиков препаратов и медицинских изделий, не имеющих российских аналогов, максимальный размер закупки для одного пациента был увеличен с 1 млн до 1,5 млн руб.[6]. До 1 сентября 2022 г. было приостановлено действие требований к разделению закупок на отдельные лоты по каждому виду медицинских изделий[7].

1 Губернатор Челябинской области заявил, что тарифы ОМС в России нужно проиндексировать // ТАСС. 11.03.2022. URL: https://tass.ru/ekonomika/14041863
2 Постановление Правительства РФ от 09.06.2022 № 1056 «О приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».
3 *Голикова Татьяна*: Жизненно необходимых и важнейших лекарств достаточно для деятельности медорганизаций и обеспечения наших граждан // Правительство России. 04.04.2022. URL: http://government.ru/news/45042/
4 Постановление Правительства Российской Федерации от 10.10.2022 № 1805 «О внесении изменений в приложение № 10 к государственной программе Российской Федерации «Развитие здравоохранения».
5 Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 297 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта и годового объема закупок в целях закупки отдельных наименований медицинских изделий путем проведения электронного запроса котировок».
6 Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
7 Постановление Правительства РФ от 16.03.2022 № 374 «О приостановлении действия постановления Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 620».

4. Особые правила регулирования оборота медицинских изделий и лекарственных препаратов с высоким риском возникновения дефицита.

Последний блок мер распространялся на критически важные лекарственные препараты, оборудование и расходные материалы, закупка которых на общих условиях могла не состояться в силу ухода поставщиков или превышения установленной предельной цены по объективным причинам.

Первый пакет антикризисных мер в отношении закупок таких препаратов вводил обязательный учет курса национальных валют при установлении предельной цены на препараты из перечня ЖНВЛП, а также возможность изменения существенных условий контракта по поставке таких препаратов по соглашению сторон при возникновении не зависящих от сторон обстоятельств[1]. Позднее эта мера была дополнена упрощенным механизмом перерегистрации предельных отпускных цен в случае дефицита лекарств[2] или риска его возникновения. Порог риска дефицита был снижен с 30 до 10% отклонения объемов поставок[3]. Для прочих лекарственных препаратов, в отношении которых существует риск возникновения дефицита, была введена упрощенная процедура государственной регистрации[4] и внесения изменений в регистрационное досье[5]. До 1 января 2024 г. разрешен ввоз и обращение дефицитных лекарственных препаратов в нерусифицированной упаковке[6].

По итогам года следует отметить, что слаженные действия Минздрава России, Минпромторга, ФАС и фармацевтических компаний позволили предотвратить дефицит большинства жизненно важных препаратов, а наблюдавшийся в начале года дефицит лекарственных препаратов был преодолен по большинству позиций.

Однако произошедшие изменения в действиях и планах фармпроизводителей могут оказаться более существенными в средне- и долгосрочном периоде. В частности, регистрация большинства лекарственных средств в России возможна только при наличии проведенного на территории нашей

1 Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2 В фармацевтике для обозначения дефицита лекарственных средств (т.е. невозможности удовлетворения спроса из-за отсутствия необходимых объемов препаратов на рынке) используется термин «дефектура».

3 Постановление Правительства РФ от 23.03.2022 № 444 «О внесении изменений в особенности государственного регулирования предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов».

4 Постановление Правительства РФ от 05.04.2022 № 593 «Об особенностях обращения лекарственных средств для медицинского применения в случае дефектуры или риска возникновения дефектуры лекарственных препаратов в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

5 Постановление Правительства РФ от 23.03.2022 № 440 «Об утверждении особенностей внесения изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированный лекарственный препарат для медицинского применения, в случае дефектуры или риска возникновения дефектуры лекарственных препаратов в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

6 Федеральный закон от 26.03.2022 № 64-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 19.12.2022 № 519-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

страны клинического исследования, планы по проведению которых были существенно сокращены. Кроме того, опыт показывает, что в России приоритет получают лекарственные препараты с локализованным производством, причем чем выше глубина локализации, тем лучше их проникновение на рынок (в первую очередь в государственном сегменте). При этом остановка капитальных инвестиций международных фармпроизводителей ставит под угрозу возможность локализации новых лекарственных препаратов. Таким образом, в будущем доступность современных лекарств для больных в нашей стране может сократиться.

Для медицинских изделий, в отношении которых существует риск возникновения дефицита, также был введен упрощенный порядок регистрации. Перечень медицинских изделий, на которые распространяется ускоренная регистрация, формируется межведомственной комиссией, в состав которой входят Минздрав, Росздравнадзор, Минпромторг, Минфин, Минэкономразвития, и публикуется Росздравнадзором. По состоянию на декабрь 2022 г. перечень включал почти 1900 кодов продукции[1].

В конце года Правительство РФ разрешило техническое обслуживание медицинского оборудования с использованием неоригинальных запчастей и комплектующих при отсутствии соответствующих поставок от зарубежных производителей и получении подтверждения совместимости от Росздравнадзора[2].

В качестве наиболее радикальной меры Правительству РФ было предоставлено право установления товаров, в отношении которых приостанавливается действие исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, однако на практике оно не было использовано[3].

4.4.2. Пандемия новой коронавирусной инфекции

Важнейшей особенностью третьего года пандемии стало снижение тяжести протекания новой коронавирусной инфекции. По данным Минздрава России, в период распространения штамма «омикрон» госпитализация требовалась лишь 8% больных, что привело к заметному снижению уровня пиковой загрузки стационарного звена: от почти 250 тыс. одномоментно находящихся в стационарах больных осенью 2021 г. до менее чем 150 тыс. человек на пике заболеваемости в январе – феврале 2022 г.[4]. Еще более заметным

1 Перечень кодов вида от 01.12.2022 по результатам заседания межведомственной комиссии по формированию перечня видов медицинских изделий, подлежащих обращению в соответствии с «Особенностями обращения, включая особенности государственной регистрации медицинских изделий в случае их дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.04.2022 № 552 // Росздравнадзор. 2022. URL: https://www.roszdravnadzor.gov.ru/documents/79223

2 Постановление Правительства РФ от 01.04.2022 № 552 «Об утверждении особенностей обращения, включая особенности государственной регистрации, медицинских изделий в случае их дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

3 Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

4 Почти две трети регионов России ограничили плановую медпомощь из-за «омикрона» // ТАСС. 03.02.2022. URL: https://tass.ru/obschestvo/13609369

оказалось снижение летальности новых штаммов. К июлю 2022 г. смертность от COVID-19 снизилась в годовом выражении более чем на 90% по сравнению с аналогичным периодом 2021 г., что вывело данную причину за пределы топ-5 причин смертности населения. С августа 2022 г. Росстат прекратил публикацию оперативных данных о смертности от новой коронавирусной инфекции[1].

Тем не менее пандемия продолжила оказывать негативное влияние на деятельность системы здравоохранения и здоровье населения. При меньшей опасности новые штаммы характеризовались повышенным уровнем заразности, что привело к дальнейшему росту нагрузки на первичное звено здравоохранения и частичной приостановке оказания плановой медицинской помощи. В январе – феврале 2022 г. формальные ограничения на оказание отдельных амбулаторно-поликлинических услуг (чаще всего – на проведение профилактических осмотров и диспансеризации взрослого населения) действовали в 54 из 85 субъектов РФ[2]. В феврале особый порядок реализации программы ОМС в условиях угрозы распространения новой коронавирусной инфекции, дающий субъектам РФ право на ограничение оказания плановой медицинской помощи в амбулаторных условиях и увеличение сроков ожидания плановой медицинской помощи в условиях стационара, был продлен до конца 2023 г.[3]. В среднесрочной перспективе данные ограничения могут стать дополнительным фактором роста смертности от хронических неинфекционных заболеваний наряду с последствиями непосредственно перенесенной новой коронавирусной инфекции. По данным за 2021 г., зафиксирован рост материнской смертности, в ближайшие 2–3 года экспертами прогнозируется рост смертности от болезней системы кровообращения и злокачественных новообразований[4].

Другим негативным следствием пандемии стало сохранение дефицита финансирования программы ОМС. Несмотря на доработку механизмов обеспечения чрезвычайных расходов (в частности, разрешение направлять на данные цели средства нормированного страхового запаса фондов ОМС и снятие ограничений на его размер[5], выделение в составе нормированного страхового запаса Федерального фонда ОМС специального резерва средств на данные цели[6]), собственных резервов системы ОМС вновь

1 Росстат прекратил публикацию данных о смертности от COVID-19 // РИА «Новости». 07.10.2022. URL: https://ria.ru/20221007/covid-19-1822353601.html?ysclid=lefh30zslt809736226

2 Почти две трети регионов России ограничили плановую медпомощь из-за «омикрона» // ТАСС. 03.02.2022. URL: https://tass.ru/obschestvo/13609369

3 Постановление Правительства РФ от 04.02.2022 № 107 «Об особенностях реализации базовой программы обязательного медицинского страхования в условиях возникновения угрозы распространения заболеваний, вызванных новой коронавирусной инфекцией (COVID-19)».

4 *Когаловский В.* Эксперты прогнозируют пять лет высокой смертности в России после пандемии COVID-19 // Медвестник. 18.02.2022. URL: https://medvestnik.ru/content/news/Eksperty-prognoziruut-pyat-let-vysokoi-smertnosti-v-Rossii-posle-pandemii-COVID-19.html?ysclid=lefgz571pa113653402

5 Приказ Федерального фонда ОМС № 149н от 29.12.2021 «Об установлении Порядка использования средств нормированного страхового запаса территориального фонда обязательного медицинского страхования».

6 Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 г. и на плановый период 2023 и 2024 гг.» // СОЗД ГАС «Законотворчество». 30.09.2021. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/1258297-7

не хватило для полного покрытия сверхплановых расходов, связанных с COVID-19. Тем не менее доработка механизмов обеспечения чрезвычайных расходов и снижение потребностей больных COVID-19 в наиболее дорогостоящем стационарном лечении позволили значительно снизить потребность во внешнем финансировании по сравнению с наиболее тяжелым 2021 г. (*табл. 5*).

Таблица 5

Основные параметры финансового обеспечения лечения больных COVID-19 в 2021 и 2022 гг.[1]

	Первое полугодие 2022 г.	Второе полугодие 2021 г.
Общий объем финансового обеспечения медицинской помощи больным COVID-19, млрд руб.	150,2	218,1
В том числе в условиях стационара, млрд руб.	124,2	208,8
Дополнительное финансовое обеспечение в соответствии с решениями Правительства РФ, млрд руб.	47,1	28,92
Количество госпитализаций больных COVID-19, млн человек	1,1	1,5
Доля госпитализаций больных COVID-19 в общем числе госпитализаций за период, %	9,9	15,6

Примечание.
1. Данные о финансовом обеспечении помощи больным COVID-19 во втором полугодии 2022 г. не опубликованы.
2. Относительно низкая доля софинансирования из Резервного фонда объясняется выделением большей части средств во второй половине 2021 г. Всего за 2021 г. за счет средств Резервного фонда было обеспечено 51,8% расходов на оплату медицинской помощи больным COVID-19 (288,7 млрд из 557,1 млрд руб.). См.: Оперативный доклад об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Январь – декабрь 2021 г. // Счетная палата. 22.02.2022. URL: https://ach.gov.ru/audit/19869
Источники: Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – июнь 2022 г. // Счетная палата. 29.08.2022. URL: https://ach.gov.ru/audit/35102; Оперативный доклад об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Январь – июнь 2021 г. // Счетная палата, 25.08.2021. URL: https://ach.gov.ru/audit/13372; Распоряжение от 13.02.2021 № 348-р; Распоряжение от 23.03.2021 № 728-р.

В 2022 г. средства из Резервного фонда Правительства РФ выделялись трижды: в январе – 7,3 млрд руб. на поддержку первичного звена здравоохранения (в частности, на закупку лекарственных препаратов для пациентов, проходящих лечение от COVID-19 в амбулаторных условиях, в апреле – 35,1 млрд руб. на оплату амбулаторной и стационарной помощи, оказанной больным COVID-19 в 2021–2022 гг.[1], в октябре – 58,6 млрд руб. на оплату медицинской помощи, оказанной в 2021–2022 гг. по ОМС[2]). Средства последнего трансферта официально предназначались для поддержки целевых показателей оплаты труда отдельных категорий работников медицинских организаций, установленных «майским» Указом Президента РФ, однако отсылка к 2021 г. свидетельствует о наличии более общих целей по сокращению задолженности по оплате медицинской помощи. Отдельные субъекты РФ (см.,

1 Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – июнь 2022 г. // Счетная палата. 29.08.2022. - URL: https://ach.gov.ru/audit/35102
2 Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2022 № 3147-р.

например, Свердловская область[1], Ярославская область[2]) сообщали о сохранении задолженности перед медицинскими организациями даже после получения данного трансферта, однако отмечали ее значительное сокращение по сравнению с началом года. При дальнейшем снижении опасности вируса можно рассчитывать, что в следующем году медицинские организации будут получать финансирование в обычном режиме.

4.4.3. Национальный проект «Здравоохранение» и здоровье населения

Итоги реализации национального проекта «Здравоохранение» в 2022 г. публично не подводились. В отсутствие официальной информации основными источниками данных о достигнутых результатах являются публичные выступления представителей Минздрава России и оперативные данные Росстата о естественном движении населения.

Минздрав России сообщал о сокращении смертности населения ниже допандемийного 2019 г. и о прогнозируемом перевыполнении планового показателя ожидаемой продолжительности жизни (71,0 года). Предполагалось, что прирост относительно прошлого года составит 1,8 года, что соответствует ожидаемой продолжительности жизни в 71,9 года[3]. В таком случае показатель превзойдет уровень 2020 г. (71,5 года), но останется ниже максимума, достигнутого в 2019 г. (73,34 года)[4]. Оперативные данные Росстата о естественном движении населения также свидетельствуют об улучшении ситуации по сравнению с 2020–2021 гг., но о сохранении более высокого уровня смертности относительно периода перед распространением новой коронавирусной инфекции (*рис. 21*).

До публикации развернутой статистики по причинам смертности остается неизвестным, в какой степени наблюдаемое сокращение количества умерших вызвано снижением опасности новой коронавирусной инфекции, а какой вклад в улучшение показателя внесли целевые проекты развития.

По результатам отдельных федеральных проектов неоднократно озвучивались успехи в реализации федерального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями». В частности, сообщалось, что план строительства центров амбулаторной онкологической помощи выполнен на 90% (по первоначальному плану – 86%)[5], снижение смертности от онкологических заболеваний с 2019 г. достигло 4,4% (по первоначальному плану – 5,2%),

1 Фонд медицинского страхования не оплатил ярославским больницам 300 млн руб. // YarNews. 14.11.2022. URL: https://yarsmi.ru/2022/11/14/fond-mediczinskogo-strahovaniya-neoplatil-yaroslavskim-bolniczam-300-millionov-rublej/

2 Свердловский ТФОМС задолжал больницам более 1 млрд руб. // Новый день. 06.12.2022. URL: https://newdaynews.ru/ekaterinburg/780239.html

3 *Мурашко*: план по увеличению продолжительности жизни в РФ к концу года будет перевыполнен // ТАСС. 22.11.2022. URL: https://tass.ru/obschestvo/16392551

4 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении // ЕМИСС. 2022. URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31293

5 В России построено около 90% центров амбулаторной онкологической помощи // ТАСС. 12.12.2022. URL: https://tass.ru/obschestvo/16567505; Паспорт национального проекта «Здравоохранение» (утвержден президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам протоколом от 24.12.2018 № 16).

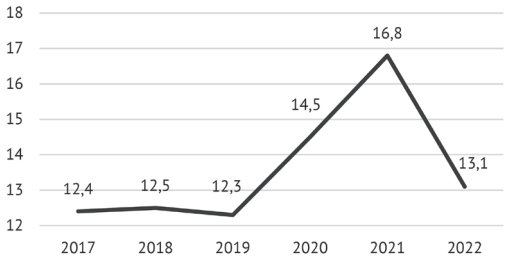


Рис. 21. Число умерших на 1 тыс. человек, оперативные данные за январь – декабрь соответствующего года

Источник: Федеральная служба государственной статистики. Естественное движение населения в разрезе субъектов Российской Федерации за декабрь 2022г. // Росстат, 2023. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Edn_11-2022.htm

одногодичная летальность снизилась на 13,5% (по первоначальному плану – 9,5%), пятилетняя выживаемость возросла на 6,6% (по первоначальному плану – 3,0%) , доля заболеваний, выявленных на ранней стадии, – на 5,1% (по первоначальному плану – 2,9%)[1].

Кассовое исполнение бюджета национального проекта «Здравоохранение» по расходам в 2022 г. оказалось незначительно выше, чем в предыдущем (*табл. 6*).

Таблица 6

Кассовое исполнение бюджета национального проекта «Здравоохранение» по расходам, %

	2022 г.	**2021 г.**
Национальный проект «Здравоохранение»	96,3	95,2
Федеральный проект «Первичная медико-санитарная помощь»	97,7	96,2
Федеральный проект «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями»	94,7	91,5
Федеральный проект «Борьба с онкологическими заболеваниями»	98,2	97,4
Федеральный проект «Развитие детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям»	94,8	75,5
Федеральный проект «Обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами»	100,0	100,0
Федеральный проект «Развитие сети национальных медицинских исследовательских центров и внедрение инновационных медицинских технологий»	100,0	100,0

1 *Шамардина Л.* Минздрав регистрирует 600 тыс. новых случаев рака ежегодно // Медвестник. 03.02.2023. URL: https://medvestnik.ru/content/news/Minzdrav-registriruet-600-tys-novyh-sluchaev-raka-ejegodno.html; Паспорт федерального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» (утвержден протоколом заседания проектного комитета по национальному проекту «Здравоохранение» от 14.12.2018 № 3).

	2022 г.	2021 г.
Федеральный проект «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы здравоохранения (ЕГИСЗ)»	90,8	85,3
Федеральный проект «Развитие экспорта медицинских услуг»	100,0	100,0
Федеральный проект «Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации»	93,6	88,0

Источники: Минфин России. Исполнение расходов федерального бюджета на реализацию национальных проектов. URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=38341-ispolnenie_raskhodov_federalnogo_byudzheta_na_realizatsiyu_natsionalnykh_proektov; Мыльников М. Кассовое исполнение программы модернизации первичного звена в 2022 г. достигло 69% // Vademecum. 08.12.2022. URL: https://vademec.ru/news/2022/12/08/kassovoe-ispolnenie-programmy-modernizatsii-pervichnogo-zvena-v-2022-godu-dostiglo-69/?ysclid=ldwyw2efcm880133696

Таким образом, ухудшение внешнеэкономической ситуации не привело к полной остановке инвестиций в отрасль, однако с высокой вероятностью повлекло за собой их перераспределение между мероприятиями и во времени. Сведения о масштабах и содержании изменений, внесенных в региональные проекты, не опубликованы.

4.4.4. Кадровое обеспечение

Тяжелая ситуация, сохраняющаяся в кадровом обеспечении отрасли, вновь вывела данную тему в число приоритетов государственной политики в сфере здравоохранения. По данным Минздрава России, дефицит врачей в 2020–2022 гг. вырос с более чем 21 тыс. до 26,5 тыс. человек. Дефицит среднего медицинского персонала за тот же период сократился более чем вдвое: со 122 тыс. до 58,2 тыс. человек. Усиление оттока врачей из государственной медицины связывают с перегрузкой работников в период пандемии и снижением уровня зарплат в бюджетном секторе здравоохранения по сравнению с предложениями частных медицинских организаций[1]. В конце 2022 г. новой причиной снижения обеспеченности врачами гражданских медицинских организаций стала частичная мобилизация. Отдельные регионы столкнулись с дефицитом хирургов и анестезиологов-реаниматологов[2].

Основными инструментами решения проблем кадрового обеспечения остаются расширение целевой подготовки врачей для государственных учреждений здравоохранения и совершенствование системы оплаты труда. В 2022 г. к ним добавились новые возможности ускоренного выпуска среднего медицинского персонала и врачей наиболее дефицитных специальностей в рамках профессиональной переподготовки и допуска к работе в медицинских организациях учащихся, продолжающих обучение по программам специалитета или ординатуры.

В рамках регулирования целевого обучения вновь был расширен перечень специальностей, обучение в ординатуре по которым ведется исключительно

1 Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1640 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения».

2 Минздрав России поддержал предложение Народного фронта разрешить трудоустройство ординаторов в качестве врачей-стажеров // Общероссийский народный фронт. 09.11.2022. URL: https://onf.ru/2022/11/09/minzdrav-rossii-podderzhal-predlozhenie-narodnogo-fronta-razreshit-trudoustroystvo/

на целевой основе, – с 33 до 49 специальностей[1]. Новой мерой контроля выпускников должен был стать запрет на прием в ординатуру лиц, не выполнивших обязательства по договорам о целевом обучении[2], но соответствующее распоряжение было оспорено Генпрокуратурой[3]. Для решения проблемы низкого качества подготовки заказчикам целевого обучения со следующего года предоставлено право установления требований к успеваемости обучающегося и досрочного расторжения договора в случае их неисполнения[4]. Для дополнительной поддержки выпускников, направляющихся на работу в малые города и сельскую местность, были расширены программы «Земский доктор» и «Земский фельдшер». Право на получение единовременной выплаты по данным программам было предоставлено выпускникам медицинских специальностей, возвращающимся на работу в родные населенные пункты[5].

Проблемы низких зарплат в бюджетном секторе здравоохранения и перетока медицинских работников в наиболее обеспеченные регионы предполагалось решить путем запуска единой отраслевой системы оплаты труда, призванной урегулировать предельные масштабы различий в уровне заработной платы работников, занимающих одинаковое положение в системе оказания медицинской помощи. По первоначальному плану тестирование новой системы оплаты труда должно было стартовать в ноябре 2021 г., затем пилотный проект был перенесен на июль 2022 г. и, наконец, отложен до 2025 г.[6]. Наиболее вероятной причиной переноса представляется отказ в выделении дополнительного финансирования, необходимого для выравнивания заработных плат[7].

В середине года заработные платы значительной части работников первичного звена дополнительно сократились за счет досрочной отмены так называемых «коронавирусных» выплат работникам, непосредственно контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции. С 15 июля 2022 г. дифференцированная система выплат за смену была замещена единой компенсационной выплатой в размере 25% оклада[8]. Для смягчения негативного эффекта со следующего года работники первичного звена будут получать дополнительные социальные выплаты, размер

1 Распоряжение Правительства РФ от 17.112022 № 3502-р; Распоряжение Правительства РФ от 23.11.2021 № 3303-р.
2 Письмо Минздрава России от 12.08.2022 № 16-2/2358; Письмо Минздрава России от 11.08.2022 № 16-2/И/2-13202.
3 Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 31.10.2022 № 74/2-452-2022.
4 Постановление Правительства РФ от 23.11.2022 № 2115 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 1681».
5 Постановление Правительства Российской Федерации от 22.04.2022 № 739 «О внесении изменений в приложение № 5 к государственной программе Российской Федерации «Развитие здравоохранения».
6 Постановление Правительства РФ от 05.07.2022 № 1205 «О приостановлении действия постановления Правительства Российской Федерации от 01.06.2021 № 847».
7 От анонса до получки: запуск новой системы оплаты труда медиков отложен до 2025 г. Мнения // Vademecum. 2022. № 2.
8 Постановление Правительства РФ от 15.07.2022 № 1268 «О порядке предоставления компенсационной выплаты отдельным категориям лиц, подвергающихся риску заражения новой коронавирусной инфекцией»; Указ Президента РФ от 15.07.2022 № 464 «О признании утратившими силу некоторых указов Президента Российской Федерации».

которых будет установлен в фиксированном размере в зависимости от занимаемой должности[1].

В конце года был принят блок мер, позволяющих при необходимости организовать быстрый выпуск наиболее необходимых специалистов. Со следующего года планируется ввести в медицинских организациях должности врачей-стажеров, позволяющие работать по получаемой специальности, начиная со второго года ординатуры[2]. Кроме того, учащиеся, получающие первое высшее образование по специальностям «Лечебное дело», «Педиатрия» и «Стоматология», после завершения 3 лет обучения и сдачи экзамена получат право работать на должностях медицинских сестер[3], после 4 лет обучения и прохождения краткосрочной переподготовки – на должности фельдшера скорой медицинской помощи, а выпускники специалитета – на должности врача скорой медицинской помощи под руководством наставника[4]. В перечень специальностей, к работе по которым допускаются врачи других профилей после прохождения профессиональной переподготовки, были включены хирурги, анестезиологи-ревматологи и травматологи-ортопеды[5].

4.4.5. Лекарственное обеспечение

В конце года Правительство России утвердило перечни ЖНВЛП и программы высокозатратных нозологий (далее – ВЗН) на 2023 г. В прошлые годы распоряжение Правительства РФ соответствовало проекту, вносимому Минздравом России на основе решений Комиссии по вопросам формирования перечней лекарственных препаратов. Однако в этом году из 21 одобренного лекарственного препарата в перечень ЖНВЛП были включены только 5, а из 3 лекарственных препаратов, рекомендованных для включения в перечень программы ВЗН, в итоговый список не вошел ни один.

Решения Комиссии по вопросам формирования перечней принимаются на основе клинических и экономических данных об использовании препаратов

1 Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека // Президент России. 07.12.2022. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/

2 Перечень поручений по итогам заседания Совета по стратегическому развитию и национальным проектам. Поручение от 26.01.2023 № Пр-144, п. 8в) // Президент России. 26.01.2023. URL: http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/70412

3 Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 01.11.2022 № 715н «Об утверждении Порядка допуска лиц, не завершивших освоение образовательных программ высшего медицинского или высшего фармацевтического образования в российских или иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, а также лиц с высшим медицинским или высшим фармацевтическим образованием, полученным в российских или иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, к осуществлению медицинской деятельности или фармацевтической деятельности на должностях специалистов со средним медицинским или средним фармацевтическим образованием».

4 Постановление Правительства Российской Федерации от 19.08.2022 № 1448 «Об установлении случаев и условий допуска лиц, не завершивших освоение образовательных программ высшего медицинского образования, к осуществлению медицинской деятельности на должностях специалистов со средним медицинским образованием, а также лиц с высшим медицинским образованием к осуществлению медицинской деятельности на должностях специалистов со средним медицинским образованием и высшим медицинским образованием в составе выездной бригады скорой медицинской помощи».

5 Постановление Правительства РФ от 20.12.2022 № 2351.

по сравнению с доступными альтернативами. Таким образом, рекомендованные ко включению препараты доказали свое клиническое и экономическое преимущество перед имеющимися аналогами. Отсутствие включения данных препаратов в перечни не позволит воспользоваться этими преимуществами. Возможной причиной такого действия стало отсутствие гарантии поставок из зарубежных стран для большинства из рекомендованных ко включению в перечни лекарственных препаратов. Однако в итоге доступность данных лекарств для больных останется на прежнем – сравнительно невысоком – уровне, а цены на них не будут снижены с учетом действующей методики ценообразования. Также следует отметить, что изменение «правил игры» в процессе формирования перечней может в будущем демотивировать производителей подавать новые заявки и согласовывать со своими глобальными офисами более выгодные для России цены.

В конце 2022 г. также было принято решение о переводе финансирования лекарственной терапии детей из программы ВЗН в фонд «Круг добра». По экспертным оценкам, данная мера позволит снизить расходы программы ВЗН примерно на 20 млрд руб. в год, что сопоставимо с расчетной потребностью в дополнительном финансировании программы ВЗН с учетом взятых ранее обязательств. При этом бюджет фонда «Круг добра» характеризуется значительным профицитом: при доходах фонда в размере 78 млрд руб. расходы за 2022 г. составили 63,2 млрд руб. (аналогичные значения за 2021 г. составили 60 млрд и 30,8 млрд руб.). Таким образом, принятые меры позволили эффективно перераспределить имеющиеся средства между различными каналами лекарственного обеспечения и гарантировать его доступность для граждан. В будущем представляется правильным распространить данный опыт на другие программы лекарственного обеспечения.

Наконец, важной новацией конца 2022 г. в отношении фонда «Круг добра» стало увеличение предельного возраста лиц, которым оказывается помощь за счет средств фонда, с 18 до 19 лет. Это позволит в течение следующего года решить проблему финансирования закупок лекарственных препаратов для детей, которые достигают совершеннолетия, и продолжить их бесперебойное обеспечение лекарствами. Вместе с тем очевидна временность данной меры, и в ближайшем будущем потребуется выработать принципиально новые подходы к решению проблемы лекарственного обеспечения взрослых больных орфанными заболеваниями.

4.5. Система образования[1]

В 2022 г. в российской системе образования были сняты все пандемийные ограничения, она перешла в режим очной деятельности. При этом были сохранены те наработки, которые возникли в периоды длительных локдаунов, прежде всего дистанционные форматы обучения. В новых условиях они используются ограниченно, но позволяют работать удаленно, например, части

1 Авторы: *Клячко Т.Л.*, д-р экон. наук, директор Центра экономики непрерывного образования (ЦЭНО) ИПЭИ РАНХиГС; *Токарева Г.С.*, науч. сотр. ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС.

преподавателей вузов (читать лекции дистанционно, находясь в командировке, и т.п.) или научных работников, которые могут удаленно участвовать в научных конференциях и семинарах. В результате охват аудитории различными семинарами и вебинарами резко вырос.

В то же время в 2022 г. российская система образования столкнулась с новыми вызовами, связанными с проведением специальной военной операции на Украине и санкционным давлением на Россию, обусловленным СВО. Это привело к содержательным, структурным и организационно-экономическим изменениям в функционировании разных уровней системы образования.

4.5.1. Дошкольное образование

В дошкольном образовании основной организационно-экономической задачей стало достижение полного охвата детей в возрасте от 1,5 до 3 лет дошкольными организациями (яслями). Это связано с необходимостью обеспечить быстрый выход матерей на работу после рождения детей. В России на рынке труда растет дефицит кадров, что обусловлено сокращением в силу демографических причин численности молодежи и старением населения. Повышением пенсионного возраста преодолеть растущую нехватку работников не удается, поэтому возникла задача ускорить возвращение матерей на рабочие места. СВО может как усилить эту тенденцию (замещение женщинами мужчин, мобилизованных в ряды ВС РФ), так и ослабить ее в связи со снижением во многих отраслях экономической активности и ростом безработицы.

Указ Президента России от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» ставит перед системой дошкольного образования новые воспитательные задачи. Соответственно, в 2023 г. будет изменено в первую очередь содержание воспитательной работы с детьми 3–6 (7) лет, что потребует массового повышения квалификации воспитателей дошкольных образовательных организаций.

4.5.2. Школьное образование

В школьном образовании в 2022 г. в качестве достаточно серьезной проблемы можно выделить исключение российских школьников из сопоставительного международного исследования качества образования PISA (способность применять полученные знания на практике), регулярно проводимого ОЭСР. Россия также исключена и из остальных исследований качества образования, которые осуществляет ОЭСР: TIMSS (качество математического и естественнонаучного образования в начальной и основной школе), PIRLS (качество чтения и понимания прочитанного в начальной школе), ICILS (качество компьютерной и информационной грамотности, включая информационную безопасность).

Участие России в исследовании PISA в 2022 г. было крайне важно для выявления последствий для российской системы общего образования пандемии COVID-19. Однако этого не произошло. Вместе с тем с 10 по 28 октября 2022 г. Рособрнадзор провел исследование качества образования без

участия ОЭСР. При этом использовались полностью российские оценочные материалы, технология проведения исследования была также российской, хотя и отмечалось, что оно проводится по модели PISA. Совершенно понятно, что результаты данного исследования не будут признаны международным образовательным сообществом, а любое положительное продвижение российских школьников подвергнется сомнению. Между тем российские результаты PISA, TIMSS и PIRLS являются основой попадания нашей страны в число стран – лидеров (топ-10) по качеству общего образования. Это является одним из основных показателей национального проекта «Образование». В 2018 г. Всемирный банк в рамках его Проекта о развитии человеческого капитала поставил Россию на 9-е место среди стран – лидеров по общему образованию[1]. Однако пандемия могла серьезно повлиять на результаты школьников всех стран в PISA, при этом результаты PISA также позволили бы выявить возникшие у школьников из-за локдаунов и экстренного перехода на дистанционное обучение дефициты в знаниях и умении их применять.

В России в 2021 г. было проведено единственное исследование указанных дефицитов в Красноярском крае[2]. Оно показало, что в наибольшей степени пострадали от перехода на дистант естественнонаучные знания учащихся 8-х классов школ Красноярского края, учащиеся 4-х классов, где проводились тесты по читательской грамотности, не пострадали вообще, а ученики 6-х классов пострадали незначительно. Вместе с тем это исследование не может дать представление о том, что произошло в других российских регионах, поскольку они сильно различаются по социально-экономическому положению. Следует также отметить, что пока мало внимания уделяется причинам возникновения упомянутых выше дефицитов, методам и методикам, необходимым для их преодоления. В частности, в красноярском исследовании было зафиксировано, что дети из семей, в которых хотя бы один родитель имеет высшее образование, в целом лучше прошли с точки зрения образовательных результатов пандемию, но что на это повлияло – помощь самих родителей; более высокий доход семьи и, соответственно, возможность нанять репетиторов; более высокий доход семьи и наличие у ребенка в связи с этим хорошего компьютера или планшета, высокоскоростного Интернета и необходимого программного обеспечения; комбинация всех указанных факторов; обучение ребенка в более сильной школе и лучшее освоение учителями методик преподавания в дистанционном режиме и т.п., – к сожалению, не указано или не выявлено.

1 Проект развития человеческого капитала. 2018. Международный банк реконструкции и развития. Всемирный банк. URL: https://documents1.worldbank.org/curated/en/772591566979744762/pdf/The-Human-Capital-Project.pdf

2 *Чабан Т., Рамеева Р., Денисов И., Керша Ю., Звягинцев Р.* Российская школа в период пандемии COVID-19: эффекты первых двух волн и качество образования // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2022. Вып. 1 (март). С. 160–188. URL: https://doi.org/10.17323/1814-9545-2022-1-160-188

Рособрнадзор по итогам ОГЭ и ЕГЭ в 2021–2022 гг. не отметил снижения результатов их сдачи, но средний балл поступающих в вузы в 2022 г. тем не менее заметно снизился[1].

Вместе с тем опрос, проведенный ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС осенью 2022 г.[2], показал, что, по мнению учителей, изменения в форматах обучения, которые произошли в период пандемии, оказали серьезное влияние на качество образования в школах. При этом сильнее всего пострадали сельские школы (*рис. 22*).

Что касается мнения родителей, то больше трети родителей считают, что у их детей появились некоторые пробелы в знаниях, при этом 2,6% отметили возникновение существенных провалов (*рис. 23*).

Кроме того, 5,6% родителей девятиклассников указали, что дистанционное обучение в период пандемии привело к появлению у их детей учебных проблем и определило выбор семьи в пользу продолжения учебы в системе среднего профессионального образования.

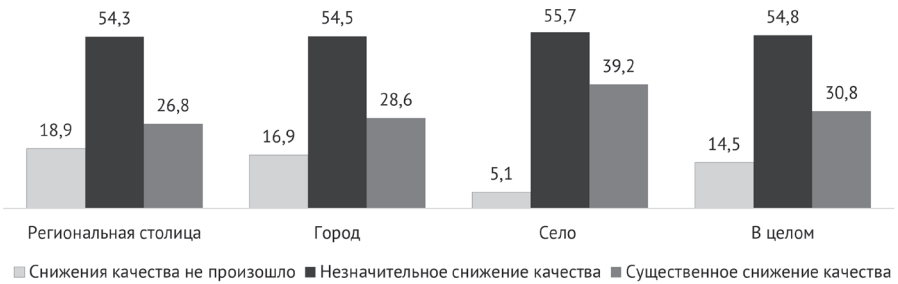


Рис. 22. Распределение ответов учителей школ на вопрос:
«Как Вы считаете, произошло ли в течение последних двух лет (за время пандемии, с весны 2020 г.) снижение качества образования школьников?», %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2022 г.

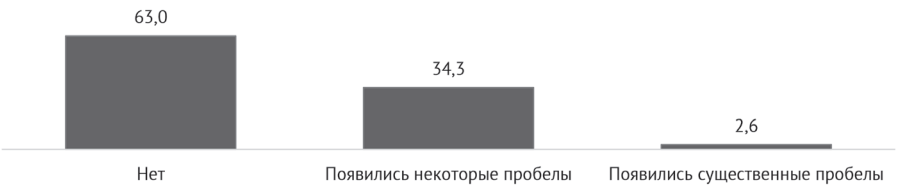


Рис. 23. Распределение ответов родителей на вопрос:
«Появились ли с начала пандемии пробелы в знаниях?», %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2022 г.

1 URL: https://4ege.ru/ege-gia/65396-srednie-bally-ege-2022.html и https://4ege.ru/ege-gia/62402-srednie-bally-ege-2021.html

2 Исследование проводилось в октябре 2022 г., было опрошено 2057 учителей и 2008 родителей в 3 регионах, различающихся по уровню социально-экономического развития.

Таким образом, можно заключить, что пандемия и экстренный переход в 2020 г. на дистанционное обучение привели к появлению пробелов в знаниях у достаточно значимой части учащихся школ, и этот фактор определил, в том числе и в 2022 г., выбор этими учащимися их дальнейшей образовательной траектории.

Недопуск российских школьников к участию в исследовании TIMSS, т.е. к оценке математической и естественнонаучной грамотности учащихся 4-х и 8-х классов, также негативно повлияет на объективное представление российского общества относительно освоения в российских школах математики и предметов естественнонаучного цикла. Вместе с тем снижение доли выпускников школ, выбирающих для сдачи на ЕГЭ физику и профильную математику, уже само по себе свидетельствует о том, что с преподаванием указанных предметов в школе есть определенные проблемы. Это ведет к трудностям набора студентов в вузы на инженерно-технические направления подготовки и специальности, причем даже на бюджетные места.

Кроме содержательных проблем, школы в 2022 г. столкнулись с возникшей вследствие санкционного давления на Россию необходимостью перехода на отечественное программное обеспечение и оборудование, что, в принципе, может затруднить цифровизацию указанного уровня образования. Это опять-таки отразится на решении поставленной в национальном проекте «Образование» задачи о создании в общеобразовательных организациях развитой цифровой образовательной среды. Кроме того, снижение поставок и удорожание соответствующего оборудования приведет к сокращению возможностей по подключению сельских школ, а также школ малых и средних городов к широкополосному Интернету, что неизбежно скажется на процессах цифровизации их деятельности. При этом для малых и средних городов ситуация, как показывает исследование ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС, даже хуже, чем для села (*рис. 24*).

Если учитывать наличие в школах Интернета не только плохого (низкого), но и среднего качества, то проблемы с цифровизацией школьного

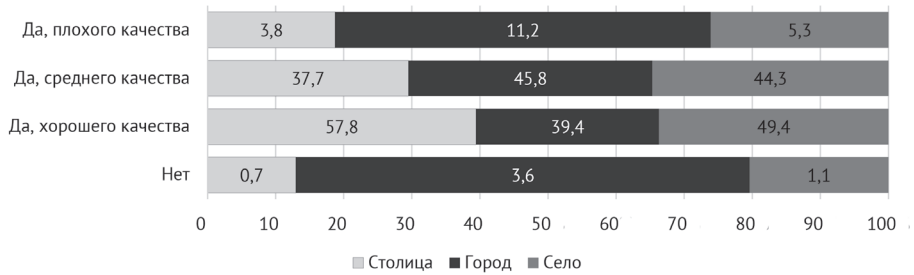


Рис. 24. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Доступно ли в Вашей школе интернет-подключение, и если да,
то каково качество соединения?» с учетом типа поселения, %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2022 г.

образования затрагивают в большей или меньшей, но в существенной степени 49,6% сельских общеобразовательных организаций, 57,0% городских и 41,5% школ региональных столиц. И, судя по всему, в ближайшем будущем решение данной проблемы будет в значительной мере усложнено. Это означает, что доступ к современным методам (методикам) преподавания и в конечном итоге к качественному образованию будет ограничен почти для 7 млн детей. При этом следует отметить, что оснащенность домохозяйств широкополосным Интернетом выше, чем школ, что до известной степени смягчает остроту указанной проблемы (*рис. 25*). В то же время в ближайшем будущем могут проявиться различия между программным обеспечением, используемым семьями учащихся, и тем ПО, которое будет применяться в школах.

Еще одним вызовом для школ в 2022 г. стало обучение в них детей, вывезенных с территорий, на которых проходит специальная военная операция, прежде всего из Донбасса (беженцы, вынужденные переселенцы). Численность указанного контингента составляет более 330 тыс. детей школьного возраста. Как правило, такие учащиеся нуждаются в определенных реабилитационных мероприятиях, поскольку они вырваны из привычной среды, в том числе школьной, и попали в совершенно новые для них условия. Кроме того, они в большинстве своем были свидетелями боевых действий. С этими детьми в российских общеобразовательных организациях работают школьные психологи, учителя должны уделять им повышенное внимание, что нередко вызывает недовольство тех учащихся, которые учатся в школах, куда поступают вновь прибывшие. Однако в целом обстановка остается спокойной, и школы справляются с новой для них деятельностью.

В целом 2022 г. российские школы прошли без выраженных срывов, новых финансовых проблем у них не выявлено, но обстановка повышенной тревожности в них сохраняется.

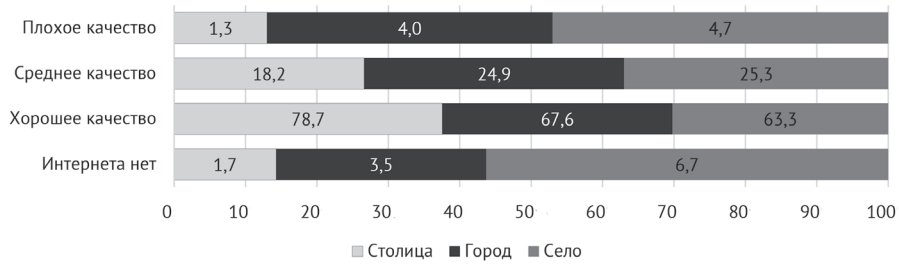


Рис. 25. Распределением ответов родителей на вопрос:
«Есть ли у Вас дома интернет-подключение, и если да, то каково качество соединения?» с учетом типа поселения, %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2022 г.

4.5.3. Дополнительное образование детей

В дополнительном образовании детей в 2022 г. произошло восстановление после пандемии (2020–2021 гг.) объема предоставляемых услуг (*рис. 26*).

Примерно такой же была доля детей, которые посещали дополнительные занятия в допандемийный 2019 г. (68,9%), а вот в 2021 г. она снизилась до 54%. Вместе с тем восстановление в 2022 г. охвата детей дополнительным образованием сопровождалось ростом доли платных услуг относительно 2019 г., несмотря на внедрение системы персонифицированных бюджетных сертификатов, выдаваемых семьям для посещения их детьми организаций дополнительного образования. Вместе с тем необходимо отметить, что наибольшая доля платных услуг в дополнительном образовании детей наблюдалась в 2021 г., т.е. в период пандемии (*рис. 27*).

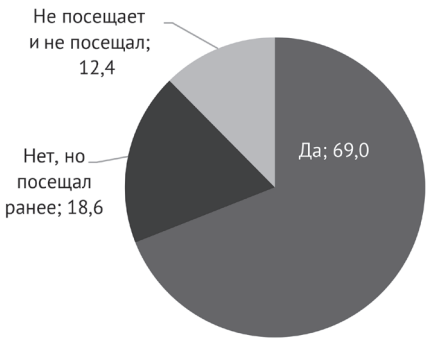


Рис. 26. Распределением ответов на вопрос:
«Посещает ли ребенок дополнительные занятия?», %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2022 г.

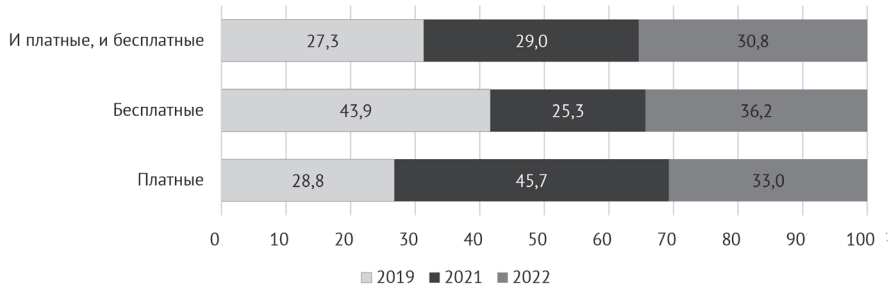


Рис. 27. Распределением ответов на вопрос:
«Какие дополнительные занятия посещает Ваш ребенок?», %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2019, 2021 и 2022 гг.[1]

1 В 2020 г. Мониторинг проводился в начале марта, что не позволило уловить воздействие пандемии на дополнительное образование детей.

В целом в дополнительном образовании детей идет отработка установленной в национальном проекте «Образование» целевой модели, предполагающей вовлечение в данную сферу значительного числа частных организаций, но пока серьезных прорывов здесь не достигнуто (средний показатель по России участия в ДОД частных организаций – менее 5%). При этом усложнение финансовой ситуации в регионах может привести к еще большему сокращению в дополнительном образовании детей частного сектора и «упрошению» состава дополнительных занятий в государственных организациях.

4.5.4. Среднее профессиональное образование

В среднем профессиональном образовании все последние годы наблюдается рост контингентов (*рис. 28*).

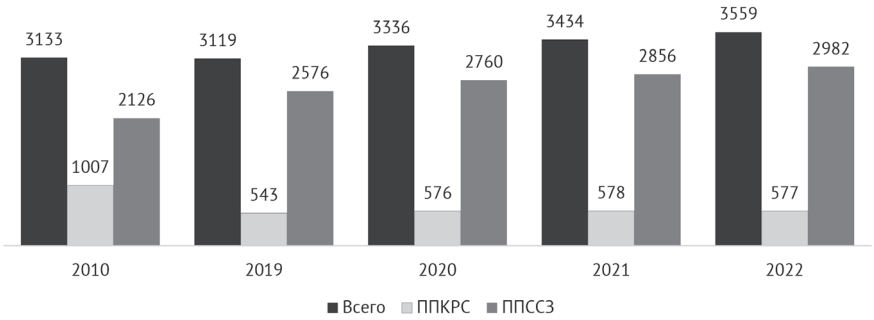
В 2022 г. численность студентов СПО в целом выросла на 3,9%, при этом численность обучающихся на программах подготовки рабочих кадров последние 3 года практически не меняется, а рост обеспечивается за счет увеличения численности студентов на программах подготовки специалистов среднего звена, на которых в 2022 г. рост численности студентов составил 4,4%. При этом прием на программы подготовки рабочих кадров также стабилен с некоторой тенденцией к росту в 2022 г., а на программы ПССЗ сократился в 2021 г. (на 3,2%), а затем резко вырос в 2022 г. (на 8,2%) (*рис. 29*).

Следует отметить, что прием на программы подготовки специалистов среднего звена превышает с 2019 г. прием в вузы на программы бакалавриата и специалитета. Повышение спроса молодежи на обучение в системе СПО обусловлено несколькими причинами:

- стремлением детей из малообеспеченных семей быстрее выйти на рынок труда (почти 2/3 обучающихся в организациях среднего профессионального образования – это дети из низкодоходных семей[1]);
- стремлением школ «освободиться» от выпускников 9-го класса, плохо освоивших школьную программу;
- отсутствием у семей выпускников 11-го класса средств на репетиторов, чтобы сдать ЕГЭ на высокие баллы, и невозможностью платить за обучение при непопадании на бюджетные места.

Необходимо отметить, что в российском обществе в последние годы сформировалось достаточно стойкое убеждение, что без репетиторов или, в крайнем случае, без обучения на курсах при вузе поступить на бюджетные места нельзя. Кроме того, выбор в пользу СПО с 2020 г. связан, как было указано выше, с пробелами в получении знаний в силу перехода школ на дистанционное обучение в период пандемии. Ликвидировать эти пробелы без репетиторов значительной части школьников не удается, поэтому они отказываются от продолжения своего обучения в 10-м классе школы и поступают в организации СПО. Кроме того, переход в организации СПО при вузах позволяет после

1 Данные Мониторинга трудоустройства молодежи ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС.



Примечание. ППКРС – программы подготовки квалифицированных рабочих и служащих; ППССЗ – программы подготовки специалистов среднего звена.

Рис. 28. Численность студентов организаций СПО в 2010 и 2019–2022 гг., тыс. человек

Источник: ФСН СПО-1 за 2019–2022 гг.

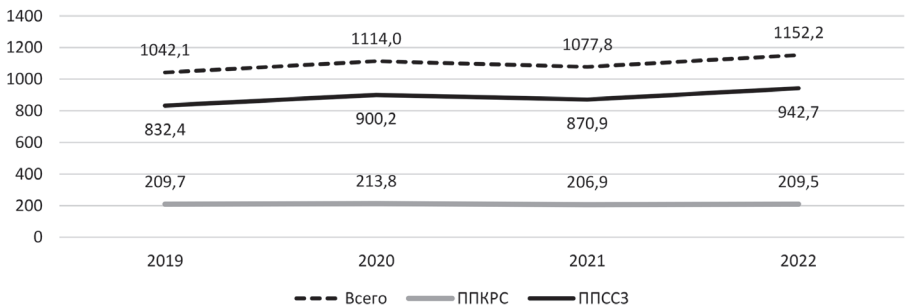


Рис. 29. Прием студентов в организации СПО в 2019–2022 гг., тыс. человек

Источник: ФСН СПО-1 за 2019–2022 гг.

их окончания поступить в «свое» высшее учебное заведение без сдачи ЕГЭ, если профили подготовки в СПО и вузе совпадают.

Введенные против России санкции привели к свертыванию в стране деятельности Worldkills Russia. Между тем именно развитие в России данного движения способствовало росту престижа среди молодежи современных рабочих профессий. Уход Worldkills из нашей страны может негативно сказаться на отношении молодых людей к обучению на программах ППКРС.

В 2022 г. начался эксперимент по внедрению в систему профессионального образования нового уровня, который получил название «Профессионалитет». В национальный проект «Образование» включен федеральный проект «Профессионалитет». Этот уровень образования призван сократить сроки получения профессии примерно в 2 раза и обеспечить бóльшую пропускную

способность при подготовке, прежде всего квалифицированных рабочих и служащих. При этом предполагается активно вовлекать в подготовку этих кадров работодателей, которые должны поставлять организациям СПО оборудование, получая инвестиционный вычет. Как указывает Минпросвещение, «среди ключевых инициатив проекта – создание образовательно-производственных центров (кластеров). Они представляют собой интеграцию колледжей и организаций реального сектора экономики. В кластере выделяется колледж, модернизируемый под ключ. В этом колледже при непосредственном участии опорного работодателя формируются новая управленческая структура, новый педагогический состав, новые содержание и структура образовательных программ, создаются учебно-производственные комплексы. При этом в состав кластера могут входить колледжи, имеющие мастерские по профилю кластера, и работодатели, выбравшие соответствующий уровень участия»[1]. Вместе с тем представляется, что реализовать данную программу в полной мере не удастся, поскольку современное производство со сложным оборудованием требует социально зрелых и ответственных работников. Видимо, в первую очередь «Профессионалитет» будет работать на подготовку кадров для сферы услуг и в значительно меньшей степени для предприятий промышленного и сельскохозяйственного производства.

Объявленное изменение возраста призыва в ряды Вооруженных Сил Российской Федерации и возможное увеличение сроков службы по призыву до двух лет могут повлечь перемены в позициях работодателей: двухлетняя служба в армии, как правило, ведет к утрате молодыми рабочими некоторой части профессиональных навыков, а также к переезду их в другие регионы России. Соответственно, работодатели перестают вкладываться в подготовку указанных кадров. Кроме того, санкционное давление на экономику России может привести к ликвидации части бизнесов или к нежеланию работодателей материально поддерживать организации СПО. При этом региональные бюджеты при росте их дефицитов также будут сокращать финансирование данной сферы. Поэтому можно предположить, что внедрение «Профессионалитета» либо резко затормозится, либо будет носить «очаговый» характер. При этом затягивание специальной военной операции и удвоение сроков службы в армии по призыву могут привести к снижению интереса семей к среднему профессиональному образованию и росту их нацеленности на поступление детей в вузы на очное обучение.

4.5.5. Высшее образование

Введенные в отношении России санкции не могли не отразиться на высшем образовании, породив для данной сферы новые вызовы, отличающиеся от вызовов, которые в 2020–2021 гг. были обусловлены пандемией коронавируса. В целом можно констатировать, что именно система высшего образования в наибольшей степени может пострадать от санкционного режима, хотя напрямую он на нее и не был направлен.

1 URL: https://edu.gov.ru/activity/main_activities/additional_vocational_education/

Прежде всего Россия была исключена из Болонской системы (Россия сама также объявила о выходе из нее). В связи с отказом от Болонской системы в России в 2022 г. началась разработка национальной системы высшего образования. В основном речь шла об увеличении доли специалитета в подготовке кадров с высшим образованием. Ректор МГУ В.А. Садовничий настаивает, что прием в специалитет должен составлять 70–80% от приема в российские вузы[1]. Однако он не уточняет: это будет прием на бюджетные места или это доля в общем (бюджетном и платном) приеме? В настоящее время прием на бюджетной основе в специалитет составляет до 15% и ведется в первую очередь по «тяжелым», т.е. фондоемким, специальностям, требующим сложного учебно-лабораторного оборудования. Перевод значительного числа направлений подготовки, не связанных с большими затратами учебного времени для работы в лаборатории (психологов, экономистов, менеджеров, социологов, культурологов, политологов и т.п.), вряд ли оправдан и, что более существенно, вряд ли возможен. Основным ограничением на прием в специалитет станет финансовый: в ближайшие годы расходы федерального бюджета на высшее образование, скорее всего, расти в реальном выражении не будут (возможно и их сокращение), поэтому прием на инженерно-технические (дорогие) специальности все больше будет перемещаться в региональные вузы, в которых нормативы затрат в расчете на 1 студента значительно ниже, чем в Москве, Санкт-Петербурге и других крупнейших городах страны. При этом, конечно, ведущие технические вузы Москвы и Санкт-Петербурга получат необходимые им контрольные цифры приема. В настоящее время доля бюджетного финансирования таких высших учебных заведений, как МГТУ им. Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет), составляет 4,2% от общего объема бюджетного финансирования государственных московских вузов, НИУ «МАИ» – 2,7%, МФТИ – 2,7%, НИТУ «МИСиС» – 2,2%, НИЯУ «МИФИ» – 2,0%. Доля остальных государственных технических вузов Москвы в бюджетном финансировании их деятельности значительно ниже[2].

Отказ от Болонской системы не выгоден России и с точки зрения привлечения в российские вузы иностранных студентов. В России обучающихся в вузах иностранных граждан из недружественных стран – США, Великобритании, ЕС, Австралии и Канады – менее 1% от общей численности иностранных студентов. Большая часть граждан других государств – это студенты из стран СНГ (51,6%), стран Азии (23,7%, прежде всего из Китая и Индии) и Африки (8,6%). Большинство иностранных студентов едут в Россию обучаться в бакалавриате. Кроме того, в последние годы рос поток иностранцев, поступающих в российскую магистратуру. Страны СНГ, Китай, Индия давно подстроили свои системы высшего образования под принципы Болонской системы, что позволяет им эффективно взаимодействовать с университетами западных стран. Поэтому переход России на 70–80%-ный специалитет вместо сбалансированной уровневой системы высшего образования привел бы к потере

1 URL: https://vogazeta.ru/articles/2023/1/24/quality_of_education/21894-viktor_sadovnichiy_traektoriyu_priema_v_vuzy_stoit_izmenit_chtoby_spetsialistov_bylo_7080
2 Мониторинг деятельности вузов. 2022 г.

большей части иностранных студентов. Это означает, что пожелания ректора МГУ останутся, скорее всего, только пожеланиями. Представляется, что прием в специалитет в лучшем случае может быть увеличен до 20–25%. И основными ограничениями здесь станут не только финансовые, но и снижение числа выпускников школ, сдающих на ЕГЭ физику, а также другие предметы естественнонаучного профиля.

Возникающие из-за санкций политические и экономические проблемы могут снизить потоки студентов из-за рубежа и по другим причинам. Особенно сильно это может сказаться на обучении иностранных студентов по медицинским, инженерным и ИТ-специальностям, поскольку с российскими дипломами многие выпускники вузов ехали либо продолжать учебу (например, в ординатуру медицинских высших учебных заведений), либо трудоустраиваться в ЕС, США или Канаду (особенно ИТ-специалисты). В новых условиях российские дипломы многими странами, вполне возможно, не будут признаваться, что снизит заинтересованность иностранцев в обучении в российских вузах. Еще одним препятствием станет отсутствие возможности получать деньги из-за рубежа в связи с уходом из России платежных систем Visa и MasterCard, что делает для иностранных студентов затруднительной финансовую поддержку от их семей по оплате обучения и проживания в России (эту помощь получают 86–90% иностранных студентов). Еще одним фактором снижения интереса иностранных студентов к российским вузам могут стать трудности с трудоустройством в Российской Федерации после окончания учебы, что было мощным стимулом для студентов из стран СНГ.

Сохранение магистратуры и возможности обмениваться магистрантами со странами СНГ, прежде всего с Казахстаном, а также с Китаем и Индией важны для России и по другой причине: страны Запада закрыли доступ российским вузам (исследователям) к научным базам данных. Соответственно, через поток магистрантов в вузы дружественных стран могут быть налажены получение информации из указанных баз и обмен научной информацией. Взаимодействие на уровне магистратур и аспирантур (докторантур) с вузами дружественных стран, кроме того, позволит российским исследователям печататься (в соавторстве) в ведущих международных журналах, индексируемых Web of Science и Scopus, что будет способствовать поддержанию современного уровня исследований и присутствия в мировой науке.

Санкционное давление на высшее образование выразилось и в отказе ведущих мировых рейтингов университетов рейтинговать российские высшие учебные заведения, что во многом обесценивало их работу в рамках «Проекта 5–100». Так, в начале марта 2022 г. агентство QS отказало российским университетам в участии в своем рейтинге. В связи с тем что научно-педагогические работники российских вузов теперь не могут публиковаться, кроме как через сотрудничество с университетами дружественных стран, в ведущих иностранных журналах, индексируемых в международных базах Web of Science и Scopus, попадание вузов в остальные международные рейтинги, в том числе предметные, также стало проблематичным. Таким образом, российские вузы с 2022 г. по факту перестали входить в пул глобальных

университетов. Помимо этого, произошел отток из российских вузов иностранных преподавателей и сотрудников международных лабораторий, что также учитывается в указанных рейтингах.

До конца 2022 г. в России проанонсированная национальная система высшего образования так и не была выработана. Что касается публикационной активности преподавателей и научных работников вузов, то ВАК начала ранжировать российские научные журналы, ею одобренные, разделяя их на квартили. Публикация в 1-м и 2-м квартилях журналов ВАК будет считаться необходимой для защиты кандидатской и докторской диссертаций и приравниваться к публикациям в 1-х и 2-х квартилях журналов, индексируемых в международных базах Web of Science и Scopus. Понятно, что данный процесс быстро станет чреват коррупционными рисками, поскольку на основе этих публикаций в том числе будут оцениваться достижения вузов, входящих в Программу «Приоритет-2030», особенно в ее академический трек. В целом же российские вузы утрачивают объективную оценку их положения в мировом пространстве высшего образования, что может привести к снижению качества высшей школы.

4.6. Развитие внутреннего туризма: пример Республики Дагестан[1]

В 2022 г. продолжился рост объемов внутреннего туризма в России. Хотя коронавирусные ограничения за прошедший год в большинстве стран мира были сняты, закрытие многих международных границ и отключение российских банков от международных платежных систем серьезно затруднили россиянам отдых за рубежом. При этом темпы роста туристического потока внутри страны, по мнению исполнительного директора Ассоциации туроператоров России М. Ломидзе[2], оказались ниже ожидаемых, что связано с закрытием части аэропортов в Южном федеральном округе (в Ростовской области, Краснодарском крае и Крыму) и ограничениями на транзит в Калининградскую область. Это заметно и по данным региональных властей о количестве прибывших за год туристов – наибольший рост наблюдается там, где не вводились никакие транспортные ограничения (*табл. 7*).

Несмотря на то что к представленным в *табл. 7* абсолютным показателям туристического потока стоит относится критически из-за несовершенства процедуры сбора данных (так, туристами могут посчитать совершающих деловые поездки, дачников; есть проблема и повторного учета), темпы роста с учетом неизменности методологии позволяют говорить о тех процессах, что происходят в регионах. Более того, данные о динамике туристического потока частично подтверждаются и другими оценками. Так, представители туристической отрасли Дагестана еще до подведения республиканскими властями туристических итогов года давали сопоставимые показатели прироста турпотока.

1 Автор: *Ситкевич Д.А.*, канд. экон. наук, науч. сотр. Центра региональных исследований и урбанистики ИПЭИ РАНХиГС.
2 URL: https://tass.ru/ekonomika/16415131

Таблица 7

Статистика туристических потоков внутри России

Регион	Объем туристического потока за 2022 г., млн человек	Туристический поток на 1000 жителей региона, человек	Прирост относительно 2021 г., %
Республика Дагестан	2,0	627,6	100
Московская область	22,0	2575,4	57
Санкт-Петербург	8,1	1444,4	32
Иркутская область	1,5	634,7	30
Ставропольский край	1,5	516,8	20
Тульская область	1,52	1015,6	16
Тюменская область	3,3	862,1	13
Свердловская область	1,8	422,2	12
Республика Татарстан	3,3	825,0	11
Москва	18	1383,0	7
Приморский край	3	1628,7	7
Республика Алтай	2,1	9961,7	7
Краснодарский край	17	2914,9	3
Калининградская область	1,8	1745,9	-5
Республика Крым	6,5	3366,0	-32

Источник: Ассоциация туроператоров России на основании данных региональных властей. URL: https://www.atorus.ru/node/50839

Пример Дагестана в контексте развития внутреннего туризма в России кажется особенно интересным по нескольким причинам. Во-первых, в отличие от большинства регионов, привлекающих более миллиона отдыхающих, для Дагестана туризм – достаточно новое явление. Большинство функционирующих в настоящее время организаторов экскурсионных туров (основного туристического продукта в регионе) были основаны в 2020–2021 гг.; массовая аудитория у туров в Дагестан, по мнению самих участников отрасли, появилась лишь в 2022 г. Во-вторых, в Дагестане проводилась затратная (но не очень результативная в плане создания новых курортов) государственная политика по развитию туризма, в первую очередь горнолыжного и пляжного. Однако основой туристического бума в регионе стал экскурсионный туризм, практически не получавший помощь от государства.

Ключевыми игроками в создании туристического продукта в Дагестане в настоящее время являются фирмы – организаторы туров. В основном в качестве организаторов выступают микропредприятия и индивидуальные предприниматели, которые нанимают других участников рынка (транспортные компании, гостиницы и гостевые дома, кафе и рестораны, агротуристические комплексы) как подрядчиков. Для туристического сектора Дагестана характерны высокий уровень конкуренции и низкий уровень рыночной концентрации. Большинство фирм в год обслуживают не более двух сотен клиентов; 3 относительно крупные фирмы на рынке принимают в год несколько тысяч гостей каждая (около 0,5% от всего туристического потока). Барьеры входа

на рынок невысоки – для открытия бизнеса достаточно лишь определенного уровня человеческого (умение работы с туристами или знание региона) либо социального (связи внутри предпринимательского сообщества) капитала или наличия клиентской базы. При этом сопоставление фирм, пришедших на рынок в 2020 и 2022 гг., позволяет сделать вывод, что по мере развития отрасли войти на рынок становится все сложнее.

Несмотря на экономический кризис, неопытность предпринимателей в сфере туризма и незначительную государственную поддержку экскурсионного бизнеса, туристический сектор Дагестана смог не только принять миллионы туристов, но и самостоятельно справиться со множеством вызовов. Так, растут конкурентоспособность и диверсификация создаваемого в Дагестане туристического продукта. За 2,5 года в регионе возник отчетливо сегментированный рынок туристических услуг для разных групп туристов – от туров «эконом-класса», рассчитанных на наименее обеспеченную аудиторию, до авторских туров с уникальной программой и VIP-туров для состоятельных отдыхающих. В 2022 г. эта дифференциация углубилась – появились узконаправленные продукты для конкретных аудиторий (например, для представителей определенных профессий), многие фирмы стараются сделать свой туристический продукт уникальным. Стоит, впрочем, отметить, что при росте разнообразия туристического продукта территориальный мультипликатор в Дагестане работает явно недостаточно: многие районы республики (например, в южной ее части), обладая достопримечательностями, не стали популярны для туристов из-за недостаточного объема туристической инфраструктуры.

Другой вызов, который вначале был существенным риском для развития туристической отрасли Дагестана, но который, скорее, уже преодолен, – это оппортунизм контрагентов, которые могут воспользоваться преобладанием неформальных контрактов для обмана организаторов туров. Бизнес справился с этим вызовом благодаря предпринимательским сетям, сформировавшимся вокруг чатов в мессенджерах. Внутри сети предприниматели могут не только обмениваться ресурсами (клиентами, бронями в гостиницах), но и распространять информацию о нечистоплотных партнерах. Практика показала, что при появлении такой информации другие фирмы могут также перестать работать с ненадежным контрагентом. В то же время в 2022 г. часть фирм по мере роста туристического потока стала переходить к иерархичным механизмам кооперации и интегрировать партнеров внутрь фирмы, что также решает проблему оппортунизма.

Некоторые проблемы для развития туристического бизнеса в Дагестане создал уход с российского рынка иностранных IT-гигантов, которые были удобными площадками для продажи туристических продуктов. Опыт использования российских социальных сетей и агрегаторов, по мнению предпринимателей, оказался не очень успешным, из-за чего большинство фирм в своем продвижении опираются на «сарафанный» маркетинг (т.е. маркетинг через бывших клиентов). Хотя на растущем рынке данный инструмент продаж оказался достаточным для продажи туров, в будущем в случае падения спроса

он может быть не так эффективен. Более того, отсутствие иных работающих способов привлечения клиентов приводит к росту барьеров входа на рынок, так как у начинающей фирмы уже должна быть своя клиентская база.

Другой риск, который пока не реализовался, но в будущем может создать определенные проблемы для развития туристического сектора Дагестана, – это отношение самих дагестанцев к туристам. На текущий момент туристический бум не привел к возникновению большого количества столкновений между отдыхающими и местными жителями, а появляющиеся конфликты, связанные с употреблением алкоголя или нарушением неформального «дресс-кода», в основном разрешаются мирно. Во многом это связано и с действием самого бизнеса, который старается следить за поведением отдыхающих. Однако рост количества самостоятельных туристов, плохо знающих местные неформальные нормы, потенциально может создать дополнительные риски.

Есть и проблемы, которые уже сейчас тормозят становление туристического сектора и с которыми бизнес не может справиться самостоятельно. Существенным барьером для развития отрасли в настоящее время является недостаток квалифицированных кадров, особенно вне крупных городов. Хотя предприниматели пытаются решить эту проблему путем постоянной ротации персонала, внедрения программ переобучения и привлечения специалистов из других регионов, для большинства фирм вопрос качества рабочей силы является нерешенным. Особенно острый дефицит кадров наблюдается в сельских районах республики, где местные жители воспринимают часть профессий в индустрии гостеприимства как «позорные». Последствием этого является низкое качество предоставляемых услуг местной индустрией гостеприимства (особенно в горных районах), которое отмечают сами организаторы туров. Кроме того, предприниматели обращают внимание на явный недостаток санитарной и транспортной инфраструктуры, что не дает полностью реализовывать туристический потенциал республики.

Текущая государственная политика по развитию туристического сектора Дагестана по-прежнему в основном ориентирована на реализацию крупных инвестиционных проектов и недостаточно направлена на решение проблем и снижение барьеров, не позволяющих полностью реализовать потенциал малого и среднего бизнеса в сфере туризма, а также на решение общих проблем, стоящих перед отраслью. Так, имеющаяся система подготовки кадров не отвечает требованиям рынка. Отсутствует эффективное регулирование антропогенного воздействия на местные достопримечательности, из-за чего некоторые из них уже начали разрушаться. Существенным риском для будущего туристического сектора в Дагестане является задержка в строительстве очистных сооружений в городах на побережье Каспийского морях, что приводит к загрязнению морской воды сбросами и делает побережье малопригодным для развития пляжного отдыха.

4.7. Жилищный рынок городов России и жилищное строительство[1]

В минувшем году российский рынок недвижимости в полной мере испытал воздействие шоков, обрушившихся на отечественную экономику, пройдя несколько фаз.

Первые месяцы характеризовались продолжением роста цен на недвижимость при дефиците предложения. Отработанный за предыдущие годы механизм господдержки ипотеки стимулировал спрос, обеспечивая преобладание сделок с ипотечным кредитованием в общем объеме сделок в российских городах.

Произошедшее на рубеже зимы и весны изменение социально-экономической ситуации ввиду обострения геополитической напряженности вызвало панику на рынке жилья среди продавцов и покупателей, значительное падение объема сделок. Резкое повышение Центробанком ключевой ставки до 20% привело к провалу в ипотечном кредитовании со стороны банков. Быстрая скупка «дешевого» предложения осуществлялась, скорее, за счет снятия населением наличных денежных средств со своих банковских счетов.

Уровень ключевой ставки, пройдя несколько стадий, в сентябре 2022 г. вернулся к докризисному значению. Спрос за счет снижения ставок по ипотеке вслед за динамикой ключевой ставки восстанавливался в замедленном темпе и показателей зимы 2022 г. так и не достиг. Домохозяйства начали склоняться к сберегательной модели потребительского поведения, воздерживаясь от вложений в приобретение недвижимости или финансовые активы, что, впрочем, не распространялось на строительство индивидуальных жилых домов. Упал объем инвестиционных сделок, которые были важным катализатором первичного рынка жилой недвижимости в 2020–2021 гг.

При небольшом снижении ВВП и реальных располагаемых доходов населения объемы жилищного строительства, включая ввод многоквартирных домов, выросли. Отрасль стала сталкиваться с проблемой реализации готового жилья. Параллельно увеличился объем предложения на вторичном рынке, вследствие чего к осени в большинстве городов перестал ощущаться недостаток предложений в данном сегменте. Рост цен предложения замедлился, а местами и прекратился. Однако в большинстве городов их падения не произошло. В целом по итогам 2022 г. объем продаж на рынке жилья сократился примерно на треть, и, в отличие от предшествующих лет, традиционный рост спроса в предновогодний месяц имел весьма усеченный характер, что может свидетельствовать о наступлении фазы стагнации.

4.7.1. Цены на рынке жилья

Предваряя анализ ценовой ситуации, отметим, что существуют различные источники информации о динамике цен на жилую недвижимость. С одной

1 Авторы: *Мальгинов Г.Н.*, канд. экон. наук, заведующий лабораторией проблем собственности и корпоративного управления Института Гайдара, вед. науч. сотр. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС; *Стерник С.Г.*, д-р экон. наук, профессор Финансового университета при Правительстве РФ.

стороны, это официальная отчетность Росстата, а с другой – данные агентств недвижимости.

Для начала обратимся к данным Росстата. Как указано на ведомственном портале[1], индексы цен на первичном и вторичном рынках жилья рассчитываются специалистами Росстата на основе зарегистрированных цен на вновь построенные квартиры и на квартиры функционирующего жилого фонда, находящиеся в собственности, если они являются объектами совершения рыночных сделок. Наблюдение ведется по выборочному кругу организаций, осуществляющих операции с недвижимостью в территориальных центрах и отдельных городах субъектов РФ. При регистрации цен на квартиры учитываются их количественные и качественные характеристики. Средние цены по России рассчитываются из средних цен, сложившихся в регионах. В качестве весов используются данные о размере проданной общей площади квартир отдельно на первичном и вторичном рынках жилья, накопленном за предыдущий год.

Рассмотрим данные Росстата за минувший год более подробно, начав с квартальной динамики цен по стране в целом (*табл. 8*).

Таблица 8

Индексы цен на рынке жилья в 2022 г. (на конец квартала в % к концу предыдущего квартала, по всем типам квартир)

Период	Вторичный рынок	Первичный рынок
I квартал	106,5	108,0
II квартал	102,0	106,5
III квартал	101,4	104,3
IV квартал	101,6	100,9

Источники: Индексы цен на рынке жилья по субъектам Российской Федерации в 2022 г., данные по первичному рынку: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_perv_4kv-2022.xlsx; данные по вторичному рынку: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_vtor_4kv-2022.xlsx

Наиболее интенсивно цены росли в I квартале 2022 г., когда рынок испытал влияние шока, связанного с изменением экономико-политической ситуации. В дальнейшем наблюдалось поквартальное затухание темпов роста, что, в принципе, было характерно для обоих сегментов рынка, не считая IV квартала на вторичном рынке, по итогам которого цены выросли чуть больше, чем в III квартале.

На протяжении большей части года первичный рынок по темпам роста цен обгонял вторичный, наиболее заметно во II квартале. Исключением стал IV квартал, когда рост цен на первичном рынке составил менее 1%. Однако это не смогло кардинально повлиять на итоги года в целом (*табл. 9*).

Рост цен в первичном сегменте (21%) оказался примерно в 1,8 раза больше, чем во вторичном (менее 12%). Такая картина наблюдалась по всем категориям квартир, в наибольшей степени – по типовым квартирам, тогда как по элитному жилью темпы роста цен были сопоставимы. Для вторичного рынка основной закономерностью стало увеличение темпов роста цен с повышением качества

1 URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pr_572_12082022.pdf.

Таблица 9

Индексы цен на рынке жилья и средние цены жилых помещений в 2022 г. по категориям объектов (на конец IV квартала)

Категория объектов	Вторичный рынок		Первичный рынок	
	в % к IV кварталу 2021 г.	тыс. руб. за 1 кв. м общей площади	в % к IV кварталу 2021 г.	тыс. руб. за 1 кв. м общей площади
Все типы квартир	111,8	94,4	121,0	122,3
низкого качества	107,4	72,3	–	–
среднего качества (типовые)	110,4	86,8	120,0	122,9
улучшенного качества	113,3	102,9	122,1	112,4
элитные	118,3	162,8	119,4	262,7

Источник: Социально-экономическое положение России – 2022. С. 132. URL: http://rosstat.gov.ru/.

жилья, тогда как на первичном рынке наблюдались умеренные различия по категориям жилья при некотором лидерстве квартир улучшенного качества. При этом необходимо отметить, что данные по первичному рынку вызывают вопрос об их достоверности, поскольку, в отличие от вторичного сегмента, при дифференциации жилья по трем основным категориям типовые квартиры оказываются дороже улучшенных. Однако, возможно, этот факт отражает повышенный спрос на жилье среднего качества со стороны населения.

Обзор динамики цен в территориальном разрезе подтверждает повсеместное опережение первичным рынком вторичного по темпам роста цен (*табл. 10*). Наиболее ярко это проявилось в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах, где рост цен в первичном сегменте превзошел аналогичную величину во вторичном сегменте более чем в 6 и 2 раза соответственно.

Таблица 10

Индексы цен на рынке жилья в 2022 г. по федеральным округам (на конец IV квартала относительно IV квартала 2021 г., по всем типам квартир), %

	Вторичный рынок	Первичный рынок
Россия	**111,8**	**121,0**
Федеральный округ (ФО)		
Центральный	111,1	120,8
Северо-Западный	103,4	120,9
Южный	111,5	114,1
Северо-Кавказский	107,0	116,6
Приволжский	118,0	127,6
Уральский	112,7	118,7
Сибирский	118,0	124,0
Дальневосточный	106,3	114,7

Источники: Индексы цен на рынке жилья по субъектам Российской Федерации в 2022 г., данные по первичному рынку: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_perv_4kv-2022.xlsx; данные по вторичному рынку: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_vtor_4kv-2022.xlsx.

Темпами выше средних по стране выросли цены на жилье в Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах. Поволжье вышло в лидеры ценовой динамики и в первичном (27,6%), и во вторичном (18%) сегментах. На другом полюсе оказались Северо-Западный (3,4% на вторичном рынке) и Южный (14,1% на первичном рынке) округа, близкие результаты к которым показал и Дальний Восток (14,7%).

Если рассматривать ценовую динамику более детально – на уровне субъектов Федерации[1], то получается картина, представленная в *табл. 11*.

Таблица 11

Индексы цен на рынке жилья в 2022 г. по регионам (на конец IV квартала относительно IV квартала 2021 г., по всем типам квартир), %

	Вторичный рынок	**Первичный рынок**
Россия	111,8	121,0
Федеральный округ / регион ***Центральный ФО***	***111,1***	***120,8***
Москва	107,1	115,9
Московская область	117,4	119,6
Воронежская область	127,6	125,8
Северо-Западный ФО	***103,4***	***120,9***
Санкт-Петербург	95,7	120,6
Ленинградская область	106,9	157,8
Южный ФО	***111,5***	***114,1***
Краснодарский край	106,2	107,7
Волгоградская область	114,6	126,2
Ростовская область	116,1	129,9
Северо-Кавказский ФО	***107,0***	***116,6***
Дагестан	112,7	125,8
Ставропольский край	121,1	116,2
Приволжский ФО	***118,0***	***127,6***
Башкортостан	115,9	134,3
Татарстан	120,0	128,0
Пермский край	111,4	124,8
Нижегородская область	114,3	129,6
Самарская область	110,1	126,6
Уральский ФО	***112,7***	***118,7***
Свердловская область	113,4	119,8
Тюменская область*	105,8	114,2
Челябинская область	138,6	131,5
Сибирский ФО	***118,0***	***124,0***
Красноярский край	113,5	115,7
Новосибирская область	113,2	121,2
Омская область	123,2	131,5

1 Выборку составили регионы, лидирующие по численности населения в соответствующих федеральных округах, включая все регионы, где имеются города с численностью населения более 1 млн человек.

	Вторичный рынок	Первичный рынок
Дальневосточный ФО	***106,3***	***114,7***
Приморский край	106,5	113,2
Хабаровский край	102,1	107,1

* Включая автономные округа.
Источники: Индексы цен на рынке жилья по субъектам Российской Федерации в 2022 г., данные по первичному рынку: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_perv_4kv-2022.xlsx; данные по вторичному рынку: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_vtor_4kv-2022.xlsx

На первичном рынке жилья в группу регионов – лидеров по росту цен (более 30%) вошли Ленинградская область (57,8%), Башкортостан (34,3%), Челябинская (31,5%) и Омская (31,5%) области. Аутсайдерами по этому показателю (менее 15%) стали Тюменская область (включая автономные округа) (14,2%), Приморский (13,2%), Краснодарский (7,7%) и Хабаровский (7,1%) края. В Санкт-Петербурге (20,6%), Подмосковье (19,6%) и в Москве (15,9%) темпы роста цен также оказались ниже, чем в среднем по стране.

Во вторичном сегменте в группу регионов – лидеров по росту цен (более 20%) вошли Челябинская (38,6%), Воронежская (27,6%), Омская (23,2%) области, Ставропольский край (21,1%), Татарстан (20%). На противоположном полюсе оказались Москва (7,1%), Ленинградская область (6,9%), Приморский (6,5%), Краснодарский (6,2%) и Хабаровский (2,1%) края, Тюменская область (включая автономные округа) (5,8%), а также Санкт-Петербург, где отмечено падение цен на 4,3%. Помимо северной столицы, такое редкое явление наблюдалось только в Адыгее и Тюменской области (без автономных округов), а также в Чечне (на первичном рынке)[1].

Рост цен в первичном сегменте в большинстве регионов превосходил аналогичную величину во вторичном сегменте. Особенно в этом отношении выделяются Ленинградская область, Дагестан, Башкортостан, Пермский край, Нижегородская, Самарская, Тюменская области (включая автономные округа), Приморский край, где рост цен в первичном сегменте опережал аналогичную величину во вторичном сегменте более чем в 2 раза. В Ленинградской области разница превысила 7 раз. Исключением из общей закономерности лидерства первичного рынка над вторичным по темпам роста цен стали Ставропольский край, Воронежская и Челябинская области.

Для характеристики уровня цен в абсолютном измерении рассмотрим данные профессиональных аналитиков рынка из ряда известных компаний, объединенных Российской гильдией риэлторов (РГР) (*табл. 12*).

По абсолютному уровню цен в обоих сегментах за Москвой следовали Санкт-Петербург и Южно-Сахалинск (более 150 тыс. руб./кв. м). А далее за пределами первой тройки (в ценовом диапазоне от 100 тыс. до 150 тыс. руб./кв. м) наблюдались различия. Во вторичном сегменте за первой тройкой шли Самара, города Подмосковья (Раменское, Жуковский, Истра, Сергиев Посад), Тюмень, Новороссийск, Нижний Новгород, Екатеринбург. В первичном сегменте – Ялта, Нижний Новгород, Жуковский (Московская область), Самара,

1 Из числа регионов, отсутствующих в выборке.

Тюмень, Екатеринбург, Новороссийск, Краснодар, Новосибирск, Красноярск, Пермь.

Таблица 12

Цены на многоквартирное жилье в городах России в конце 2022 г.

Федеральный округ/ город	Вторичный рынок	Первичный рынок	Разница в ценах, %
	тыс. руб./кв. м	тыс. руб./кв. м	
Центральный ФО			
Москва	266,6*	305,3	14,5 в пользу новостроек
Раменское (Московская область)	136,0	Нет данных	
Жуковский (Московская область)	130,0	120,0	8,3 в пользу вторичного
Истра (Московская область)	125,0	Нет данных	
Сергиев Посад (Московская область)	117,0	Отсутствует	
Воронеж**	100,0**	90,0**	11,1 в пользу вторичного
Старый Оскол (Белгородская область)	86,0	Нет данных	
Рязань	80,0	94,0	17,5 в пользу новостроек
Тамбов	80,0	80,0	Примерное равенство
Кострома	72,0	81,0	12,5 в пользу новостроек
Северо-Западный ФО			
Санкт-Петербург	172,0	214,0	24,4 в пользу новостроек
Калининград	95,0	106,0	11,6 в пользу новостроек
Южный ФО			
Новороссийск	107,0	115,0	7,5 в пользу новостроек
Ялта (Крым)	100,0	150,0	50,0 в пользу новостроек
Краснодар	87,0	110,0	26,4 в пользу новостроек
Волгоград	80,0	80,0	Примерное равенство
Приволжский ФО			
Самара	140,0	120,0	16,7 в пользу вторичного
Нижний Новгород	103,0	130,0	26,2 в пользу новостроек
Пермь	84,4	105,5	25,0 в пользу новостроек
Тольятти (Самарская область)	65,0	80,0	23,1 в пользу новостроек
Орск (Оренбургская область)	28,0	Нет данных	

Федеральный округ/ город	Вторичный рынок	Первичный рынок	Разница в ценах, %
	тыс. руб./кв. м	тыс. руб./кв. м	
Уральский ФО			
Тюмень***	110,0***	120,0***	9,1 в пользу новостроек
Екатеринбург	102,0	120,0	17,6 в пользу новостроек
Челябинск	75,0	90,0	20,0 в пользу новостроек
Магнитогорск (Челябинская область)	55,3	60,5	9,1 в пользу новостроек
Чебаркуль (Челябинская область)	46,0	56,0	21,7 в пользу новостроек
Сибирский ФО			
Новосибирск	100,0	110,0	10,0 в пользу новостроек
Красноярск	95,0	109,0	14,7 в пользу новостроек
Томск	85,0	98,0	15,3 в пользу новостроек
Абакан	80,0	90,0	12,5 в пользу новостроек
Дальневосточный ФО			
Южно-Сахалинск	160,0	170,0	6,25 в пользу новостроек
Хабаровск****	112,3	130,9	16,6 в пользу новостроек

* По данным Комитета по статистике и аналитике Гильдии риэлторов Москвы (ГРМ), средняя цена предложения на вторичном рынке на 30 декабря 2022 г. составила 264,8 тыс. руб./кв. м.
** По данным АКГ «ИнвестОценка», средневзвешенная цена предложения жилья (квартир) в городе на конец декабря составила 82,3 тыс. руб./кв. м на вторичном рынке и 89,9 тыс. руб./кв. м на первичном.
*** По данным сертифицированного аналитика-консультанта рынка недвижимости (САКРН) А.А. Ряпосовой, в декабре средняя цена предложения составила 106,1 тыс. руб./кв. м на вторичном рынке и 108,1 тыс. руб./кв. м на первичном.
**** По данным ООО «Центр имущественного права» на конец декабря.

Источники: Аналитическая справка. Предварительные итоги 2022 г. на рынке жилой недвижимости от экспертов Российской гильдии риэлторов (РГР). 2022. С. 11–13; иные указанные выше организации и специалисты; расчеты авторов.

В подавляющем большинстве городов цены на новостройки были более высокими, чем на вторичном рынке. Обратное соотношение отмечалось только в Самаре, Воронеже[1] и Жуковском. Примерное равенство цен наблюдалось в Волгограде и Тамбове.

Более чем на 20% цены на новостройки превышали цены вторичного рынка в Ялте, Краснодаре, Нижнем Новгороде, Перми, Санкт-Петербурге,

1 По данным АКГ «ИнвестОценка», средневзвешенная цена предложения жилья (квартир) в городе на конец декабря составила 82,3 тыс. руб./кв. м на вторичном рынке и 89,9 тыс. руб./кв. м на первичном. Расчет средних цен за 1 кв. м общей площади выполнялся без учета элитных объектов в соответствии с методологией главного аналитика РГР (до 2014 г.) Г.М. Стерника (Воронеж. Обзор жилой недвижимости за декабрь 2022 г. С. 1). Таким образом, при этих данных в Воронеже, как и в большинстве городов, цены на новостройки опережают цены вторичного рынка на 9,2%.

Тольятти, Чебаркуле (Челябинская область), Челябинске. В Южно-Сахалинске, Новороссийске, Тюмени, Магнитогорске опережение составило менее 10%.

4.7.2. Строительство и ввод нового жилья

По предварительным данным Росстата, за 2022 г. в России было введено 102,7 млн кв. м жилья, что на 11% больше, чем в 2021 г., когда был зафиксирован предыдущий максимум (*табл. 13*). Эта величина стала рекордной во всей отечественной истории.

Таблица 13

Ввод в действие жилых домов в России в 1999–2022 гг.

Год	Млн кв. м общей площади	Темпы роста, %	
		к предыдущему году	к 2000 г.
1999	32,0	104,2	105,6
2000	30,3	94,7	100,0
2001	31,7	104,6	104,6
2002	33,8	106,6	111,5
2003	36,4	107,7	120,1
2004	41,0	112,6	135,3
2005	43,6	106,3	143,9
2006	50,6	116,0	167,0
2007	61,2	120,9	202,0
2008	64,1	104,7	211,5
2009	59,9	93,4	197,7
2010	58,4	97,5	192,7
2011	62,3	106,6	205,6
2012	65,7	104,7	216,8
2013	70,5	107,3	232,7
2014	84,2	119,4	277,9
2015	85,3	101,3	281,5
2016	80,2	94,0	264,7
2017	79,2	98,8	261,4
2018	75,7	95,1	248,5
2019	82,0/81,0*	108,3/107,0*	270,6/267,3*
2020	82,2/77,1*	100,2/95,2*	271,3/254,5*
2021	92,6	112,7	305,6
2022	102,7	111,0	338,9

* Без учета ввода домов на садовых участках, объем которого приведен по первоначальным данным Росстата (2019 г. – 1,0 млн кв. м, 2020 г. – 5,1 млн кв. м, для 2021–2022 гг. такие данные отсутствуют).

Источник: Росстат; расчеты авторов.

Позитивная динамика ввода наблюдалась в подавляющем большинстве территорий[1], включая почти все регионы с общим объемом ввода жилья более 1 млн кв. м (*табл. 14*).

1 Падение объемов ввода имело место всего в 15 регионах.

Таблица 14

**Динамика ввода жилья в регионах России в 2022 г.
(упорядочено по темпам ввода)**

Регион	Темпы ввода жилья, % к 2021 г.
Чечня*	196,8
Московская область*	153,9
Пермский край*	150,9
Владимирская область	142,8
Удмуртия	139,8
Краснодарский край*	120,8
Тюменская область (с автономными округами)*	119,3
Приморский край	117,9
Ленинградская область*	117,2
Новосибирская область	111,9
Ставропольский край*	110,9
Челябинская область*	108,3
Нижегородская область*	107,0
Башкортостан*	105,4
Самарская область*	104,4
Иркутская область	104,0
Красноярский край	103,8
Калининградская область	103,7
Воронежская область	103,1
Татарстан*	102,7
Свердловская область*	101,9
Ростовская область*	100,7
Санкт-Петербург	100,3
Дагестан	97,5
Москва	87,1
Саратовская область	85,6

* Регионы, где ввод жилья населением превысил 1 млн кв. м.
Источник: Росстат.

Прирост ввода жилья более 20% отмечался в Чечне, Московской и Владимирской областях, Пермском и Краснодарском краях, Удмуртии. В Тюменской области, Приморском крае, Ленинградской и Новосибирской областях и Ставропольском крае величина данного показателя оказалась в интервале от 11 до 20%, т.е. превышала среднероссийскую величину или примерно соответствовала ей (Ставрополье). Еще в 12 регионах наблюдалась положительная динамика ввода жилья, но менее указанной величины. В 3 регионах, включая Москву, произошло его сокращение.

По сравнению с предыдущим годом произошли заметные изменения внутри традиционной группы регионов-лидеров, обусловленные сокращением объемов жилищного строительства в Москве и ее фактической стагнацией в Санкт-Петербурге. Московская область, продемонстрировав второй по стране темп прироста (около 54%), упрочила свое лидерство по абсолютному

объему ввода (14,1 млн кв. м). Москва вследствие падения на 13% замкнула тройку лидеров (6,8 млн кв. м), пропустив вперед Краснодарский край (около 7,6 млн кв. м). В пятерку регионов-лидеров также вошли Ленинградская область (около 4,0 млн кв. м) и Санкт-Петербург (около 3,5 млн кв. м), причем впервые северная столица оказалась позади сопредельной области[1]. Удельный вес столичного региона в общем объеме жилищного строительства по стране составил 20,3% (включая Московскую область – 13,7% и Москву – 6,6%), увеличившись по сравнению с 2021 г. на 2 п.п. за счет Подмосковья (в 2021 г. – около 10%).

Общие данные по вводу жилья включают как многоквартирное жилье, построенное профессиональными девелоперами, так и результаты индивидуального жилищного строительства (ИЖС, т.е. построенное частными лицами самостоятельно на своем земельном участке).

Второй год подряд удельный вес жилья, построенного населением самостоятельно за свой счет или с помощью заемных средств, превышал половину общего ввода (55,7%). Соответственно, доля многоквартирного жилья, стабильно сокращавшаяся после 2016 г., составила 44,3% (*табл. 15*).

Таблица 15

Структура ввода жилых домов в Российской Федерации в 2010–2022 гг.

Период, год	Всего, млн кв. м	Многоквартирное жилищное строительство (МКЖ)		Индивидуальное жилищное строительство (ИЖС) за счет собственных и привлеченных средств	
		млн кв. м	доля в общем вводе, %	млн кв. м	доля в общем вводе, %
2010	58,4	32,9	56,3	25,5	43,7
2011	62,3	35,5	57,0	26,8	43,0
2012	65,7	37,3	56,8	28,4	43,2
2013	70,5	39,8	56,5	30,7	43,5
2014	84,2	48,0	57,0	36,2	43,0
2015	85,3	50,1	58,7	35,2	41,3
2016	80,2	48,4	60,3	31,8	39,7
2017	79,2	46,2	58,3	33,0	41,7
2018	75,7	43,3	57,2	32,4	42,8
2019	82,0	43,5	53,0	38,5	47,0
2020	82,2	42,4	51,6	39,8	48,4
2021	92,6	43,5	47,0	49,1	53,0
2022	102,7	45,5	44,3	57,2	55,7

Источник: Росстат; расчеты авторов.

По данным Росстата, площадь объектов индивидуального жилищного строительства, введенных в России по итогам 2022 г., составила 57,2 млн кв. м, что на 16,5% больше, чем в предыдущем году. В пятерку регионов – лидеров по абсолютной величине ввода жилья вошли Подмосковье (около 9,5 млн

1 Также более 3 млн кв. м за год введено в Тюменской области (включая автономные округа), Татарстане и Башкортостане.

Таблица 16

Доля ввода жилья населением в регионах России с совокупным объемом ввода жилья более 1 млн кв. м в 2022 г.

Регион	%
Чечня	93,8
Татарстан	71,3
Московская область	67,1
Иркутская область	67,0
Ленинградская область	65,3
Удмуртия	66,0
Нижегородская область	65,2
Ставропольский край	64,9
Самарская область	64,4
Владимирская область	63,8
Башкортостан	62,7
Пермский край	61,0
Краснодарский край	58,8
Челябинская область	57,6
Саратовская область	55,4
Ростовская область	52,9
Дагестан	51,7
Воронежская область	48,6
Калининградская область	46,6
Приморский край	44,9
Свердловская область	44,0
Красноярский край	38,8
Тюменская область (с автономными округами)	37,3
Новосибирская область	37,2
Москва	11,7
Санкт-Петербург	7,5

Источник: Росстат; расчеты авторов.

кв. м), Краснодарский край (около 4,5 млн кв. м), Ленинградская область (около 2,6 млн кв. м), Татарстан (2,2 млн кв. м), Башкортостан (1,9 млн кв. м).

Если же рассматривать все регионы с совокупным объемом ввода жилья более 1 млн кв. м подробнее, то складывается весьма пестрая картина (*табл. 16*).

ИЖС обеспечило более 90% объемов ввода в Чечне, более 70% – в Татарстане, от 60 до 70% – в Московской, Иркутской, Ленинградской областях, Удмуртии, в Нижегородской области, Ставропольском крае, Самарской, Владимирской областях, Башкортостане, Пермском крае, от 50 до 60% – в Краснодарском крае, Челябинской, Саратовской, Ростовской областях, Дагестане.

На другом полюсе ожидаемо оказались Москва и Санкт-Петербург, где вклад ИЖС составил 11,7 и 7,5% соответственно[1]. Промежуточное положение заняли Воронежская, Калининградская области, Приморский край,

1 Для сравнения: еще в одном городе федерального значения – Севастополе – доля жилья, введенного населением, составила 76,3% (при совокупном объеме ввода около 0,56 млн кв. м).

Свердловская область, где ИЖС обеспечило от 40 до 50% объемов ввода, а также Красноярский край, Тюменская область (с автономными округами) и Новосибирская область, где вклад ИЖС составил 37–39%.

На этом фоне более скромными выглядели успехи в строительстве многоквартирного жилья (МКЖ).

Объемы ввода МКЖ в 2022 г. выросли по сравнению с 2021 г. на 4,6%, превзойдя допандемийный уровень 2018–2019 гг., уступая, однако, показателям предшествующих 4 лет (2014–2017 гг.). Более половины (57%) объемов ввода жилья (без учета построенного населением)[1] пришлось на 10 регионов (с величиной ввода не менее 1 млн кв. м в каждом из них), а удельный вес первой пятерки (Москва и Московская область, Санкт-Петербург, Краснодарский край и Тюменская область с автономными округами) составил около 42% всего объема ввода многоквартирного жилья[2].

Хотя впервые в отечественной истории совокупный ввод жилья превысил 100 млн кв. м и приблизился к величине, предусмотренной паспортом национального проекта (НП) «Жилье и городская среда», можно констатировать, что этот результат достигнут при явных отклонениях от намеченных показателей в структуре благодаря опережающей динамике ИЖС. Налицо продолжающаяся пробуксовка НП в строительстве МКЖ. Несмотря на прирост ввода в размере около 2 млн кв. м и максимальное за 5 лет (2018–2022 гг.) значение, он составил около 2/3 предусмотренного уровня.

4.7.3. Ситуация в строительной отрасли

По данным опроса «Основные тренды в девелопменте в 2022 г.», проведенного порталом ЕРЗ.РФ[3] при участии Школы девелоперов[4], GMK[5] и RBG[6], ключевым трендом минувшего года девелоперы назвали начало выхода застройщиков за пределы локальных рынков (45%). В пятерку основных трендов в девелопменте также вошли: появление застройщиков многоквартирных домов в сегменте ИЖС (38%); увеличение доли онлайн-продаж (34%); рост значимости репутации застройщика (30%); сокращение площади квартир (27%)[7].

1 В официальной отчетности Росстата такой показатель отсутствует. Однако он может быть рассчитан как разность совокупного объема ввода жилья и ввода жилья населением за счет собственных и привлеченных средств.

2 Социально-экономическое положение России – 2022. С. 283–286. URL: http://rosstat.gov.ru/; расчеты авторов.

3 URL: https://profi.erzrf.ru/poll/trands-2022-development/

4 URL: https://www.development-school.com/about; специализированный центр компетенций и образовательная платформа для девелоперов и застройщиков России и СНГ.

5 URL: https://gmk.ru/. Консалтинговое агентство GMK входит в топ-100 крупнейших консалтинговых групп и компаний России, в сегменте маркетинга и PR занимает первое место (рейтинг RAEX). Агентство специализируется на комплексном консалтинге в девелопменте с 2005 г., помогая застройщикам создавать лучшие микрорайоны и жилые комплексы.

6 URL: https://rrg.ru/. Компания RRG – профессиональный игрок рынка коммерческой недвижимости с 2005 г. Представляет собой центр профессиональных компетенций в сфере недвижимости, обладая базой знаний, профессиональных связей и экспертов-партнеров, позволяющих настраивать продукты и услугу под цели клиента и особенности проекта.

7 URL: https://erzrf.ru/news/eksperty-reputatsiya-zastroyshchika--osnovnoy-trend-ukhodyashchego-goda-kotoryy-sokhranitsya-i-v-novom-godu?utm_tg=true

По оценке экспертов Российской гильдии риэлторов, начался активный пересмотр жилых проектов с точки зрения класса их качества. Увеличился объем проектов класса «стандарт», в том числе подкласса малогабаритного жилья, при увеличении доли малоформатного жилья в проектах более высокого класса качества[1].

Говоря о механизме финансирования жилищной отрасли, можно констатировать, что в целом завершен переход к новой системе с использованием инструментов проектного финансирования. На начало 2023 г. с использованием счетов эскроу возводилось почти 89% строящегося многоквартирного жилья против 51,5% и 76,8% на конец 2020 и 2021 гг. соответственно. Последнее подтверждается стабильным наращиванием объемов предоставления кредитов с использованием соответствующих инструментов. Сумма одобренных кредитных линий выросла на 84% до 12,1 трлн руб. Негативным фактором является отставание наполнения счетов эскроу (прирост на 1/3 до 4,1 трлн руб. к началу 2023 г.) от динамики банковского кредитования застройщиков[2]. Система финансирования позволила сохранить и нарастить объемы строительства в условиях реального стресса как в период пандемии COVID-19, так и в условиях последующего шока, связанного с существенными санкционными ограничениями. Последующие развитие и устойчивость системы финансирования жилищной отрасли будут зависеть не только от краткосрочных факторов наличия соответствующей ликвидности, но и от долгосрочных параметров, связанных с устойчивым балансом спроса и предложения на рынке.

Реальную строительную активность в жилищной сфере и перспективы отрасли характеризуют следующие показатели.

В целом при позитивных итогах 2022 г. негативным фактором является затухающая поквартальная динамика объемов ввода жилья. Если в I и II кварталах объемы ввода превышали величину за аналогичный период 2021 г. почти на 65% и 25% соответственно, то в III квартале – всего на 1,5%, а в IV квартале отмечено уже падение более чем на 21%.

По данным Единой информационной системы жилищного строительства (ЕИСЖС), совокупная площадь жилья, строящегося с учетом всех механизмов финансирования, составила на 22 декабря 2022 г. 100,8 млн кв. м. Основная его часть (89,3 млн кв. м) приходится на жилье, возводимое в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ, что предполагает заключение физическими лицами договоров долевого участия (ДДУ). Указанная величина более чем на 1/5 превышает значение данного показателя годом ранее[3].

На начало 2023 г. в стадии строительства находилось 98,7 млн кв. м многоквартирного жилья, объем которого составив около 92% величины к началу 2020 г. увеличился за год на 2,4%. При этом растут объемы жилья, которое не распродано. К началу 2023 г. в целом по стране его площадь достигла 67,9 млн

1 Аналитическая справка. Предварительные итоги 2022 г. на рынке жилой недвижимости от экспертов Российской гильдии риэлторов. 2022 г. С. 15.
2 Обзор многоквартирного жилищного строительства в Российской Федерации. 2022 г. ДОМ.РФ. Март 2023 г. С. 2–3, 6.
3 Аналитическая справка. Предварительные итоги 2022 г. на рынке жилой недвижимости от экспертов Российской гильдии риэлторов. 2022 г. С. 5.

кв. м (или более 2/3 общего объема жилья в стадии строительства), включая 40,6 млн кв. м по квартирам, доступным для реализации. Это самый высокий показатель за последние годы, превышающий минимум на конец 2020 г. (28,7 млн кв. м) на 41,5%. Прирост непроданного жилья в новостройках за год превысил 16% (в 2021 г. – 21,6%). Еще более 27 млн кв. м строящегося жилья приходится на проекты, продажи в которых пока не открыты (отсутствуют ДДУ)[1].

По данным исследования ВЦИОМа «Административные барьеры в строительстве: опрос московских застройщиков», наиболее важными факторами, ограничивающими рост объемов текущего строительства, были названы:

- высокая стоимость материалов, конструкций, изделий (84%);
- сложности с получением разрешительных документов (78%);
- постоянное изменение правил и законодательства (71%);
- нехватка квалифицированных рабочих (62%);
- кризисные явления в связи с пандемией (58%);
- рост себестоимости (51%)[2].

При нехватке примерно 1/4 необходимых отрасли работников по итогам года снизился выпуск ряда основных видов продукции для строительства.

В лидерах падения оказались экскаваторы (более чем вдвое), стекло (листовое литое, прокатное, тянутое или выдувное, но не обработанное другим способом, около 43%) и лифты (более 30%). На 10–15% сократилось производство керамической плитки для внутренней облицовки стен и фасадной, санитарно-технических изделий из керамики, стеновых силикатных блоков, рулонных кровельных и гидроизоляционных материалов, древесностружечных и древесноволокнистых плит. По ряду позиций, включая цемент, кирпич и бетон, выпуск увеличился. При всей неоднозначности ситуации с производством продукции для строительной отрасли рост цен ее приобретения строительными организациями наблюдался по подавляющему большинству материалов. Редким исключением стала арматурная сталь, хотя выпуск готового проката (всех видов) в стране снизился в общей сложности на 8,1%[3]. Ситуация, когда одновременно сокращается выпуск и происходит рост цен, оказывает негативное влияние на маржинальность девелопмента различных классов жилья. Снижение цен на фоне падения выпуска по другим видам строительной продукции также вносит излишнюю неопределенность при необходимости увеличения объемов строительства.

Наличие санкционных ограничений также сказывается на строительной отрасли. По данным опроса Сбербанка[4] среди клиентов банка, до 70% респондентов считают, что изменение логистических цепочек поставок импортных материалов и оборудования способно увеличить сроки ввода действующих проектов до полугода и поднять их стоимость. При этом отмечается, что наибольшие риски связаны не столько со строительными

1 Обзор многоквартирного жилищного строительства в Российской Федерации. 2022 г. ДОМ.РФ. Март 2023 г. С. 3–4.
2 URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/moskovskaja-stroika-ehkonomicheskaja-konjunktura-i-administrativnye-barery
3 Социально-экономическое положение России – 2022. С. 43, 56–59, 66, 142–143.
4 URL: https://realty.rbc.ru/news/627ca82a9a7947e7150513b6

материалами для типового жилья, сколько с более высокотехнологичным оборудованием (к примеру, лифтовое оборудование, запчасти для отдельных видов техники, электрооборудование, электрощиты, вентиляционные системы). Поэтому в большей степени данная особенность сказывается на элитном жилье, где доля таких затрат может составлять до 50% себестоимости или даже более. Поскольку импортозамещение наиболее технологически сложных решений может быть достаточно продолжительным процессом, требующим не только дополнительных инвестиций, но и длительно формируемых компетенций, следует ожидать негативного влияния данного фактора как на сроки строительства, так и на его издержки, прежде всего в элитном сегменте.

Еще одной тенденцией, получившей развитие в минувшем году, стал уход ряда иностранных игроков с рынка строительства многоквартирного жилья. Воздействие данного фактора сказалось на локальных рынках неравномерно в силу различной степени присутствия зарубежных застройщиков. В наибольшей степени это коснулось регионов Северо-Западного федерального округа, где традиционно наблюдалось присутствие скандинавских компаний. Перераспределение освободившейся доли рынка происходило преимущественно в пользу российских девелоперов. Например, финская компания YIT, работавшая еще во времена СССР на промышленных объектах[1], продала свои активы компании Etalon Group – одному из лидеров Северо-Западного региона. В то же время в связи с уходом западных компаний в будущем возможна более активная экспансия компаний-застройщиков из Китая.

Заметным событием на рынке слияний-поглощений в 2022 г. также стала продажа банком «Траст» девелопера «Интеко» компании Sminex за 38 млрд руб.[2]. Данный факт можно считать, скорее, позитивным для рынка в целом, так как подтверждает довольно высокую оценку актива, а значит, и определенные перспективы рынка. Банк «Траст», будучи непрофильным игроком в сегменте застройки многоквартирного жилья, уступает актив участнику со значительным опытом работы на рынке недвижимости. Покупатель – компания Sminex, специализирующаяся на строительстве жилья высокого ценового сегмента в Москве, за 15 лет реализовала 25 проектов.

Для лучшего понимания процессов, происходивших на рынке жилья в минувшем году, рассмотрим ситуацию в столице страны, жилищный рынок которой является ориентиром для региональных рынков, т.е. эта ситуация может оказаться характерной для других крупных городов (возможно, с определенным временным лагом).

4.7.4. Жилищный рынок Москвы

Первичный рынок

В I квартале 2022 г. число сделок превышало показатели рекордного 2021 г. В столице было зарегистрировано 38,5 тыс. сделок, что на 21,8% превысило

1 URL: https://www.yitgroup.com/en/news-repository/stock-exchange-releases/yit-sells-its-businesses-in-russia
2 URL: https58%://www.rbc.ru/business/14/12/2022/6398bf739a7947193631f2e3

результаты I квартала 2021 г. и почти в 1,6 раза показатели того же периода 2020 г. Ажиотажный спрос на рынке новостроек был вызван колебаниями обменного курса рубля, общей неопределенностью на рынке после изменения геополитической ситуации и ростом ключевой ставки ЦБ РФ. Однако затем продажи стали падать.

В целом по итогам года динамика на рынке жилья и ипотеки оказалась наихудшей с 2015 г. В декабре 2022 г. на рынке новостроек предлагался к продаже рекордный объем квартир и апартаментов. По данным компании «Метриум», экспонировалось более 70,3 тыс. лотов, включая около 18,1 тыс. (около 1/4) в Новой Москве. На рынок активно выходили проекты, отложенные из-за пандемии 2020–2021 гг. Девелоперы рассчитывали на реализацию высокого отложенного спроса, но столкнулись с заметным снижением покупательской активности. С весны темпы роста объема предложения ежемесячно превышают показатели спроса.

Особенно это стало проявляться во втором полугодии. В ответ застройщики уже в октябре, не дожидаясь традиционного предновогоднего периода, стали запускать различные акции, предлагать покупателям жилье с рекордными скидками. Дисконты достигли беспрецедентных значений (до 1/3), тогда как ранее максимальный размер скидки составлял 15% (в отдельных проектах – 20%). Вырос и удельный вес квартир, предлагаемых со скидками. По данным ЦИАН, в конце 2022 г. на первичном рынке Московского региона около 28% всех лотов было выставлено со скидкой, притом что в конце 2021 г. они составляли всего лишь 6%. Доля подобных предложений составила в Старой Москве около 39%, в Новой Москве – 24%, в Подмосковье – 15%. Помимо скидок, для стимулирования спроса застройщики использовали также кредиты с околонулевыми ставками, траншевую ипотеку[1] и программы беспроцентной рассрочки[2].

Часть этих инструментов (прежде всего кредиты с околонулевыми ставками) подверглись критике со стороны Банка России[3] в силу того, что, по оценке ЦБ, реализация квартир проводилась по завышенным ценам. Однако развитие дополнительных инструментов финансирования в настоящих условиях может быть способом не только повышения продаж, но и поддержания доступности жилья и достаточной гибкости в быстро меняющихся условиях. В этой связи развитие траншевой ипотеки, постепенно приходящей на смену кредитам с околонулевыми ставками, является перспективной тенденцией, так как предполагает разделение кредитной нагрузки в зависимости от стадии строительства.

1 Траншевая ипотека – новая форма жилищного кредита, которая предполагает его разделение на несколько частей (траншей). Как правило, их два (до ввода жилья и после его сдачи), причем формально транши – это чаще всего разные кредиты. Первый обычно составляет 15–30% общей необходимой суммы, поэтому финансовая нагрузка на заемщика на этом этапе получается небольшой. Данные кредиты являются ипотечными, притом что различается объект залога: на раннем этапе – права на будущий объект, после введения в эксплуатацию – уже готовое жилье.

2 URL: https://realty.rbc.ru/news/63c6ec7b9a79476978f73129

3 URL: https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10974860

В декабре активность покупателей в первичном сегменте заметно выросла, поскольку возникли опасения завершения льготной ипотеки. Количество сделок по сравнению с ноябрем выросло сразу на 32%, а в Новой Москве – на 68%. Тем не менее по итогам года продажи жилья в столичных новостройках упали на 15,2%[1].

Наиболее остро дисбаланс проявился в сегменте элитного жилья, где было заключено наименьшее за 5 лет количество сделок (около 860 шт.). При этом количество предложений выросло на 42% по сравнению с 2021 г., составив 4,7 тыс. лотов. Особенностью года стала ситуация роста средней цены метра при падении среднего бюджета сделки. Наиболее востребованными оказались небольшие по площади квартиры. В отдельных локациях наблюдается прямая зависимость роста бюджета покупки с ростом цены метра, но это, скорее, исключение.

Помимо падения спроса на элитное жилье, стоит отметить и сокращение инвестиционного спроса на столичном рынке. В декабре 2022 г. доля покупателей объектов в новостройках с целью возможной дальнейшей реализации составила около 10%, что стало минимальным показателем с 2017 г. (в 2015–2017 гг. – 5%), особенно на фоне пиковых значений II квартала 2021 г. (30–35%). До 2020 г. доля инвестиционных продаж не поднималась выше 20%, увеличившись после запуска программы льготной ипотеки до 21–25%. Снижение доли продаж этой группе покупателей объясняется: 1) общим падением спроса на столичное жилье; 2) сокращением потенциальной доходности от потенциальной перепродажи вновь приобретенного жилья в новостройках вследствие резкого роста цен.

Вторичный рынок

2022 г. на рынке вторичного жилья Москвы начался с ажиотажного спроса. В I квартале было зарегистрировано 40,95 тыс. сделок. Это стало рекордным показателем за всю историю ведения статистики Росреестра. Как и на рынке новостроек, спрос резко сократился во II квартале. В итоге рынок вторичного жилья Москвы за 2022 г. просел на 22,4% и 11% по сравнению с 2021 и 2020 гг. соответственно. При этом в конце года, в отличие от первичного сегмента, спад оказался глубже, чем за год в целом. В декабре прошлого года было зафиксировано 14,03 тыс. сделок во вторичном сегменте, что на 31,1% меньше, чем в декабре 2021 г.[2].

На вторичном рынке жилой недвижимости Старой Москвы по итогам 2022 г. насчитывалось 45,4 тыс. квартир и апартаментов, что на 47,8% больше, чем в начале года, и является рекордным в истории показателем. Число квартир в продаже увеличилось за счет невысокого реализованного спроса. В основе роста объемов предложения была психология продавцов, стремящихся успеть выгодно продать до падения рынков, тогда как покупатели ориентированы на приобретение более современного и просторного жилья,

1 URL: https://realty.ria.ru/20230216/rosreestr-1852320104.html
2 URL: https://rosreestr.gov.ru/press/archive/reg/rosreestr-v-dekabre-chislo-zaregestrirovannykh-prav-na-vtorichnom-rynke-zhilya-v-moskve-vyroslo-na-t/

прежде всего для семей с детьми. Дополнительный прирост предложения обеспечили инвестиционные объекты в недавно сданных новостройках, как правило, выставляемые на продажу вскоре после ввода объекта в эксплуатацию.

Особенно остро пострадал спрос на элитное жилье. По итогам 2022 г. в высокобюджетном сегменте было заключено суммарно 324 договора[1], что на 55,4% ниже, чем годом ранее. При этом покупатели высокобюджетной недвижимости стали реже привлекать ипотечные средства: доля договоров с ипотечным обременением составила 13%, в то время как в 2021 г. не менее четверти договоров на первичном рынке заключалось с использованием ипотеки.

В 2022 г. максимума достигло число срочных продаж квартир на вторичном рынке. По итогам прошлого года, доля таких сделок достигла 3% от всего объема, тогда как обычно она составляет менее 2%. В прошедшем году было две волны срочных продаж на фоне миграционных процессов и снижения спроса. Однако, несмотря на рекордную долю таких объявлений, продавцы не были готовы идти на большие скидки.

События 2022 г. привели к коррекции стоимости вторичного жилья в Москве вопреки специфическому подходу к ценообразованию, свойственному продавцам жилья в столице. Как правило, владельцы квартир крайне неохотно снижают цены при падении спроса, а вот на его рост реагируют быстро. После всплеска спроса в марте средняя стоимость 1 кв. м в предложении, по данным ЦИАН, поднялась с 307,1 тыс. до 312,7 тыс. руб., а в апреле, когда были зафиксированы максимальные номинальные цены предложения на вторичном рынке, величина этого показателя составила уже 320,2 тыс. руб.

Однако стоимость 1 кв. м уже не соответствовала реальному спросу, и начиная с мая цены пошли вниз, демонстрируя постоянное падение (если считать месяц к месяцу) на протяжении восьми 30-дневных отрезков вплоть до конца года. Но ни в один из месяцев оно не превышало 1%. По данным ЦИАН, глубина падения с апреля по декабрь 2022 г. составила менее 5% – с 319 тыс. до 305 тыс. руб. за 1 кв. м (без учета элитной недвижимости). Цены реальных сделок с высокой вероятностью просели сильнее: на 10–12% относительно весны предыдущего года (по экспертной оценке РБК).

Удешевление квартир на протяжении восьми месяцев подряд стало отличительной характеристикой столичного рынка в 2022 г. Однако пока этот статистический ряд нельзя назвать абсолютным рекордом, отмечают аналитики ЦИАН. В 1998–1999 гг. и в 2008–2009 гг. стоимость квартир на вторичном рынке снижалась и дольше (около 15 месяцев после дефолта и 10 месяцев на фоне мирового финансового кризиса) и заметнее для покупателя (в обоих случаях – на 35–40%).

Пока динамика рынка больше всего похожа на показатели 2015 г. Тогда длина цикла снижения цен составляла около 15 месяцев (с января 2015 г. до марта 2016 г.), средняя стоимость 1 кв. м в предложении упала примерно на 15% (с 225 тыс. до 188 тыс. руб.). Правда, тогда были месяцы, когда стоимость

1 URL: https://www.metrium.ru/upload/iblock/38a/8annax1g7a303n1unknq8kjqel9skolc.pdf

квартир снижалась на 3%, при отдельных периодах ее восстановления, тогда как сейчас средние цены все время идут вниз[1].

4.7.5. Динамика ипотечного кредитования и меры государственной поддержки

С целью преодоления трудностей, возникших вследствие новой социально-экономической ситуации, государством реализовывались программы поддержки строительной отрасли.

Главную роль в этом играло продление различных программ льготной ипотеки, которая составляет всё большую долю финансирования при приобретении жилья. События, связанные с санкционными шоками и геополитической ситуацией, выступили катализатором роста доли льготной ипотеки в структуре финансирования и, как следствие, роли государственной поддержки в развитии системы финансирования рынка жилья.

Минувший год начался с активного роста ипотечного портфеля. Так, по данным ДОМ.РФ[2], в I квартале 2022 г. было выдано в общей сложности 393 тыс. ипотечных кредитов на общую сумму 1,325 трлн руб. против 418 тыс. кредитов на 1,164 трлн руб. в I квартале 2021 г., что означало прирост почти на 14% (по сумме выдачи).

Однако уже во II квартале активный рост сменился значительнымпадением под воздействием общей неопределенности и резкого роста ключевой ставки, который естественным образом вылился в стремительное повышение средневзвешенных ставок по различным категориям ипотечных кредитов (*рис. 30*).

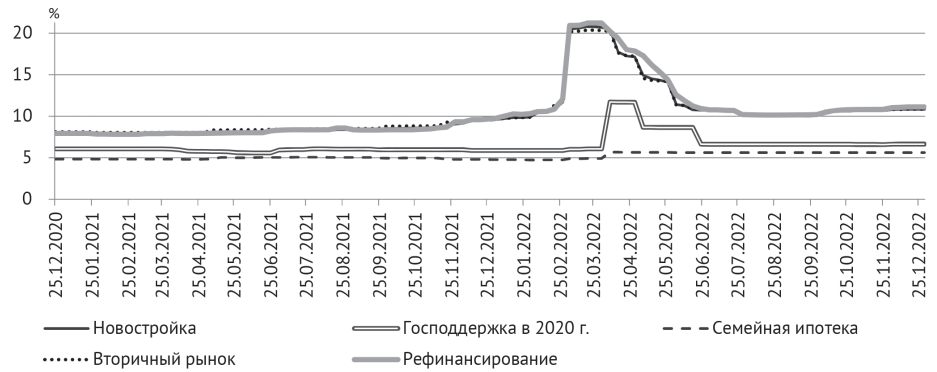


Рис. 30. Динамика средневзвешенной ставки по основным видам ипотечных кредитов топ-20 банков в 2020–2022 гг.

Источник: ДОМ.РФ (URL: https://www.xn--d1aqf.xn--p1ai/analytics/mortgage/).

1 URL: https://realty.rbc.ru/news/63c6ec7b9a79476978f73129
2 URL: https://www.xn--d1aqf.xn--p1ai/upload/iblock/3ec/khhrcrf6wzzbu157urm5vwk5b8oj1jo1.pdf

Объем выданных кредитов оказался примерно втрое меньше, чем годом ранее: всего 151 тыс. шт. на 555 млрд руб. (во II квартале 2021 г. – 519 тыс. шт., около 1,53 трлн руб.). Такая ситуация была закономерна с учетом практически двукратного роста ставок по кредитам в течение одного только квартала.

Однако постепенно вследствие нормализации ключевой ставки и продления программы льготного кредитования его объемы также стабилизировались и уже по итогам III квартала 2022 г. не наблюдалось столь резкого падения. Сумма (1,317 трлн руб.) почти сравнялась с величиной за аналогичный период 2021 г. (1,349 трлн руб.), хотя количество оказалось почти на 1/4 меньше. Было выдано 350 тыс. кредитов по сравнению с 460 тыс. кредитов в III квартале предшествующего года.

В целом же после рекордных показателей 2021 г. в ипотечном жилищном кредитовании (ИЖК) произошел очевидный спад.

Согласно отчетности ДОМ.РФ и ЦБ РФ, общее количество ипотечных кредитов, выданных в 2022 г., оценивалось в 1327 тыс. шт. на сумму 4,8 трлн руб. Таким образом, выдача ипотеки сократилась более чем на 30% по количеству кредитов и более чем на 15% по объему (*табл. 17*).

Таблица 17

Ипотечное кредитование в 2021–2022 гг. (без учета сельской ипотеки)

Категория кредитов	Количество кредитов				Общая сумма			
	тыс. шт.		%		млрд руб.		%	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Ипотечные кредиты, всего	1909	1327	100	100	5700	4813	100	100
Вторичный рынок (новые кредиты)	1075	730	56,3	55,0	2904	2126	50,95	44,2
Первичный рынок (под залог ДДУ)	476	410	24,9	30,9	1881	2063	33,0	42,85
Вторичный рынок (рефинансирование)	211	28	11,1	2,1	506	85	8,9	1,75
ИЖС и готовые дома*	147	160	7,7	12,05	408	539	7,15	11,2

* Данные по топ-30 банкам.
Источник: Обзор рынка ипотечного кредитования в 2022 г. ДОМ.РФ. Февраль 2023 г. С. 3; расчеты авторов.

Фактически ИЖК было отброшено на 2–3 года, поскольку количество выданных кредитов оказалось сопоставимым с допандемийным 2019 г. (1312 тыс. ед.), а их объем всего лишь на 8% превысил величину 2020 г. (4,45 трлн руб.). Однако кардинальное отличие от 2019 г. состоит в том, что тогда роль льготных программ была малозаметной (3–4% по количеству выдач и их объему). В 2020 г. они уже существенно влияли на жилищный рынок, но далеко не в той степени, как 2 года спустя.

Основным сдвигом в структуре ИЖК стало повышение удельного веса первичного рынка (под залог договоров долевого участия (ДДУ)). По сумме, увеличившейся по сравнению с 2021 г. почти на 10%, эта категория кредитов приблизилась к новым кредитам на вторичном рынке (около 43–44%). Однако данная категория, несмотря на сокращение своей доли по сумме выданных

кредитов почти на 7 п.п., сохранила близкую к прежней позицию по доле в их количестве (55%). По своим же абсолютным значениям новая выдача на вторичном рынке уступала показателям 2021 г. (по количеству кредитов – на 32%, по сумме – на 27%), т.е. просела глубже, чем ИЖК в целом (особенно по сумме).

Рекордсменом в этом отношении стало рефинансирование на вторичном рынке, масштабы которого сократились в 7,5 раза по количеству и почти в 6 раз по сумме. В результате доля таких кредитов сократилась до символических 2,1% (в 2021 г. – более 11%) и 1,8% (в 2021 г. – около 9%) соответственно, а их место заняли кредиты под ИЖС и готовые дома. Они стали единственной категорией, продемонстрировавшей по итогам 2022 г. рост и по количеству кредитов (почти на 9%), и по их сумме (на 32%). Удельный вес кредитов под ИЖС и готовые дома достиг 11–12% против немногим более 7% в 2021 г.

В целом ипотечная задолженность за год возросла на 2 трлн руб. (или более чем на 17%). По состоянию на начало 2023 г. ее величина превысила 14 трлн руб. (с учетом приобретенных кредитными организациями прав требования, без учета секьюритизации). При этом ипотека обеспечила 86% прироста всех розничных кредитов, а ее доля впервые превысила половину общей задолженности физических лиц. Доля просроченной задолженности в ипотечном портфеле на балансе банков на начало 2023 г. сократилась до 0,4% против 0,5% годом ранее (на начало 2020 г. – 1%).

Уровень процентных ставок по ипотеке на протяжении всего прошедшего года колебался под воздействием макроэкономической динамики и степени распространенности льготных программ. Благодаря им и ипотеке с субсидией от застройщика средневзвешенные ставки на первичном рынке упали до 4,3% годовых против 5,9% в 2021 г., тогда как на вторичном рынке, напротив, выросли на 1 п.п. до 9,3%. В итоге средневзвешенная ставка по ипотечным кредитам в 2022 г. (7,2%) оказалась все же ниже, чем в 2021 г. (7,5%)[1].

Рост разницы между ставками на первичном и вторичном рынках в 2 раза до 5,0 п.п. обусловил привлекательность первичного сегмента и смещение спроса в сторону новостроек. Если в 2021 г. на зарегистрированные населением ДДУ на жилые помещения, приобретаемые с помощью ипотеки, пришлось 1/4 всех выданных ипотечных кредитов, то в 2022 г. – почти 31%. Общее количество заключенных ДДУ сократилось на 19,5%, но значимость ипотеки в структуре продаж в новостройках выросла (*табл. 18*).

На такие сделки пришлось более 3/4 всех заключенных в 2022 г. ДДУ (в 2021 г. – 70,4%, в 2020 г. – 79,5%). Их абсолютное количество по сравнению с 2021 г. уменьшилось почти на 14%, в том числе на рыночных условиях – более чем на 46%. Доля рыночной ипотеки оказалась минимальной (9,2%), сократившись в 1,5 раза по сравнению с 2021 г. и более чем вдвое – по сравнению с 2020 г. Уменьшавшееся год от года количество рыночных ипотечных сделок составило менее 40% от зафиксированного тогда уровня. Удельный вес ДДУ без ипотеки (24,6%) оказался меньше, чем в 2021 г. (29,6%), но

1 Обзор рынка ипотечного кредитования в 2022 г. ДОМ.РФ. Февраль 2023 г. С. 2–4.

Таблица 18

Динамика и структура продаж в новостройках в 2020–2022 гг. (по количеству зарегистрированных населением ДДУ на жилые помещения)

Категория сделок	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	тыс. шт.	%	тыс. шт.	%	тыс. шт.	%
Всего ДДУ	609	100,0	676	100,0	544	100,0
Ипотечные сделки, всего	484	79,5	476	70,4	410	75,4
– льготные программы ипотеки	355	58,3	383	56,65	360	66,2
– рыночные программы ипотеки	129	21,2	93	13,75	50	9,2
без ипотеки	125	20,5	200	29,6	134	24,6

Источник: Обзор многоквартирного жилищного строительства в Российской Федерации. 2022 г. ДОМ.РФ. Март 2023 г. С. 4; расчеты авторов.

больше, чем в 2020 г. (20,5%). Близко и абсолютное количество таких сделок (134 тыс. и 125 тыс. шт. соответственно).

Однако выдача ипотеки по льготным программам сократилась всего на 6% (примерно до уровня 2020 г.). В итоге удельный вес льготной ипотеки оказался максимальным за 3 года (2/3). Льготные программы ипотеки, использованные населением для приобретения жилья посредством заключения ДДУ, образуют ядро всего льготного ипотечного кредитования. В 2022 г. на них пришлось более 74% всего количества выданных льготных кредитов против 78% годом ранее (без учета сельской ипотеки).

Общий объем выдачи ипотеки с господдержкой оставался высоким: около 485 тыс. кредитов на сумму более 2,2 трлн руб. (*табл. 19*).

Таблица 19

Льготное ипотечное кредитование в 2021–2022 гг. (без учета сельской ипотеки)

Категория кредитов и программ	Количество кредитов				Общая сумма			
	тыс. шт.		%		млрд руб.		%	
	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.
Ипотечные кредиты, всего	1909	1327	100	100	5700	4813	100	100
«Льготная ипотека» на новостройки	340	285	17,8	21,5	1054	1276	18,5	26,5
«Семейная ипотека»	134	169	7,0	12,7	460	792	8,1	16,5
«Дальневосточная ипотека»	17	24,4	0,9	1,8	70,0	110,0	1,2	2,3
«IT-ипотека»	–	6,0	–	0,5	–	52,0	–	1,1
Льготные кредиты (суммарно по 4 программам)	491	484,4	25,7/ 24*	36,5	1584,0	2230	27,8/ 27*	46,3

* По данным обзора ДОМ.РФ 2023 г. без учета допсоглашений к действующим кредитам в рамках семейной ипотеки.
Источник: Обзор рынка ипотечного кредитования в 2022 г. ДОМ.РФ. Февраль 2023 г. С. 2, 5: расчеты авторов.

Удельный вес льготной ипотеки достиг максимальных значений: более 36% в общем количестве выдач (в 2021 г. – менее 26%) и более 46% по объему (в 2021 г. – менее 28%).

Среди них доминировала программа выдачи кредитов на новостройки по ставкам в диапазоне от 7 до 12%[1] (57,3% всего объема льготного кредитования против 66,5% годом ранее). На программу «Семейная ипотека» пришлось 35,5% против 29% годом ранее. Программа «Дальневосточная ипотека» носила дополняющий характер (около 5% и 4,4% соответственно). Объемы кредитования выросли по всем программам: в наибольшей степени – по «Семейной ипотеке» (на 72%), в наименьшей – по «Льготной ипотеке» (на 21%). Прирост по программе «Дальневосточная ипотека» составил более 57%. В целом объем льготного кредитования вырос почти на 41%.

В отличие от объемов кредитования, общее количество кредитов незначительно снизилось (менее чем на 1,5%). Это произошло за счет программы «Льготная ипотека», выдача по которой сократилась более чем на 16%, тогда как по «Семейной ипотеке» она выросла более чем на 26%, а по программе «Дальневосточная ипотека» – на 43,5%.

Существенный прирост выдачи семейной ипотеки можно считать результатом распространения программы с середины 2021 г. на семьи с одним ребенком, родившимся после 2018 г., при сохранении стабильной ставки на протяжении всего года (6%).

Если говорить о других программах с господдержкой, то для «Льготной ипотеки», помимо колебаний процентной ставки, следует отметить увеличение субсидируемой суммы кредита до 12 млн руб. в столичных регионах и до 6 млн руб. в остальных при распространении программы на самостоятельное строительство частных домов (хозспособом). Программа «Дальневосточная ипотека» была распространена на педагогов и медиков, а также на сельские населенные пункты с продлением до конца 2030 г.

Постановлением Правительства РФ от 28.12.2022 № 2485 действие программы «Льготная ипотека» продлено до 1 июля 2024 г. по ставке до 8% с возможностью получения кредита на покупку жилья в новостройке, строительство дома или приобретение земельного участка. Имеющая тот же временной горизонт программа «Семейная ипотека» распространена на семьи с двумя детьми до 18 лет. Раньше участвовать в программе могли лишь те семьи, где хотя бы один ребенок родился после 1 января 2018 г.

Для обеих программ предельная величина кредита, субсидируемого государством, составит 12 млн руб. в Москве, Санкт-Петербурге, Московской и Ленинградской областях и 6 млн руб. в остальных регионах. Общая максимальная величина таких кредитов не может превышать 30 млн и 15 млн руб. соответственно, притом что остальная сумма, превышающая порог, субсидируемый государством, может быть выдана по рыночной или другой субсидируемой ставке[2].

Бессрочно продлена программа «Сельская ипотека» со ставкой по льготному кредиту в 3%. Она распространяется на все населенные пункты

1 В течение года ставка по программе неоднократно менялась в связи с макроэкономической ситуацией: увеличение в апреле с 7 до 12% с последующим снижением до 9% в мае и 7% в июне. В декабре она выросла до 8%.

2 URL: https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10978065

с населением не более 30 тыс. человек, кроме городских округов и муниципальных образований Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области. К моменту выхода соответствующего Постановления Правительства РФ от 18.08.2022 № 1437 за время действия программы с 2020 г. было выдано более 97 тыс. кредитов на 187,1 млрд руб. Благодаря этому граждане смогли приобрести или построить 5,2 млн кв. м жилья[1]. Основную роль в этом играет Россельхозбанк, выдавший за 2 года (с весны 2020 г.) 123,1 млрд руб. сельской ипотеки, что помогло улучшить условия проживания более чем 63 тыс. семей[2].

Важной новацией в пакете льготных программ, появившейся в минувшем году, стала введенная Постановлением Правительства РФ от 30.04.2022 № 805 программа ипотеки для IT-специалистов. Эта программа со сроком действия до конца 2024 г. призвана смягчить последствия их оттока из страны и способствовать решению кадровых проблем отрасли.

Ее базовым условием является ставка в размере 5% с возможностью получения кредита на покупку жилья в новостройке и объектов индивидуального жилищного строительства при предельной величине кредита, субсидируемого государством, в 18 млн руб. для субъектов РФ с численностью населения более 1 млн человек и 9 млн руб. – для остальных.

Пока эта программа не стала значимым сегментом с точки зрения общего размера ипотечного портфеля, тем не менее является перспективной для его дальнейшего роста, особенно после смягчения требований в новой редакции Постановления Правительства РФ от 23.01.2023 № 72. Основные изменения новой редакции:

- расширение возрастного диапазона потенциальных заемщиков до 50 лет вместо прежнего интервала от 22 до 44 лет;
- расширение перечня организаций – мест работы IT-специалистов: ранее касалось только получателей соответствующих льгот по уплате страховых взносов, в новой редакции – всех аккредитованных IT-компаний;
- уменьшение зарплатного порога для потенциальных заемщиков. Он снижен со 150 до 120 тыс. руб. в городах с численностью населения более 1 млн человек и со 100 до 70 тыс. руб. – в прочих городах. Исключением является лишь Москва, где для участия в госпрограмме нужно получать не менее 150 тыс. руб. в месяц.

Активное содействие стимулированию ипотечного рынка оказывал в 2022 г. институт развития – компания ДОМ.РФ:

— осуществлено рекордное количество выпусков ипотечных облигаций (15 размещений), объем которых (почти 400 млрд руб.) остался примерно на уровне двух предыдущих лет (403 млрд руб. в 2021 г. и 371 млрд руб. в 2020 г.);

1 URL: http://government.ru/news/46282/
2 Программа возобновлена в конце апреля 2022 г. после выделения субсидий Минсельхозом. «Сельская ипотека» реализуется в составе программы «Комплексное развитие сельских территорий».

- осуществлен первый в России выпуск «зеленых» ипотечных облигаций, обеспеченных ипотечными кредитами для покупки квартир в домах с высоким классом энергоэффективности от А до А++;
- создан уникальный глубокий рынок репо объемом более 4 трлн руб.[1] благодаря включению ипотечных облигаций ДОМ.РФ в Ломбардный список Банка России, запуску операций репо с Федеральным казначейством на площадке Московской биржи и снижению биржевых ставок риска по ипотечным облигациям ДОМ.РФ[2].

4.7.6. Перспективы рынка жилья на 2023 г.

В текущей экономической ситуации значительно расширился *спектр рисков для строительства и продажи жилья*, которые можно классифицировать следующим образом:

- *санкционные* (под их воздействием сильно снижается прозрачность, так как раскрытие информации помогает при введении самих санкций, что, в свою очередь, затрудняет стороннюю и условно независимую оценку и экспертизу бизнеса, например, при проведении IPO и размещении облигаций крупнейших застройщиков);
- *технологические* (особенно по критическим технологиям/товарам в том случае, если компания сильно зависит от их непрерывной поставки, например, необходимость замены в жилых комплексах высокого класса ставших недоступными лифтов OTIS лифтами отечественного производства);
- *риски российской юрисдикции* (вытекают из самого факта ведения бизнеса в «токсичной» для западного мира стране, что делает вероятным лишение доступа к расчетному обслуживанию, страхованию и т.п. независимо от наличия санкций как таковых и источников происхождения средств, это усложняет рыночный финансовый оборот);
- *риски безопасности* (хакерские атаки, утечки данных, связанная с этим дополнительная регуляторная нагрузка и т.п., например, запрет Росреестра на получение выписок с указанием собственника третьими лицами, основными интересантами являются риэлторы и банки);
- *рыночные риски* (следствием ухода из России большой части иностранного бизнеса стало снижение спроса на аренду и покупку жилья, т.е. в 2023 г. субъектам этого рынка придется работать в значительно ухудшившихся условиях).

Наличие перечисленных рисков и неопределенность не позволяют участникам рынка адекватно оценить свои перспективы и рассчитывать на рыночный рост без поддержки государства. Поэтому сегодня прогнозирование любой отрасли сводится к оценке возможностей и масштабов таких мер с его стороны.

1 Сумма сделок с ипотечными ценными бумагами (ИЦБ) ДОМ.РФ на Московской бирже, составлявшая в 2021 г. немногим более 1 трлн руб.
2 URL: https://дом.рф

При отсутствии новых геополитических шоков в 2023 г. следует ожидать, что отрасль будет поддержана в достаточном объеме, что обеспечит должное предложение жилья. Выход застройщиков за пределы «своих» регионов примет массовый характер. После нормативного внедрения в обязательном порядке использования технологий информационного моделирования зданий и мониторинга строительства в самом процессе девелопмента реален скачок цифровизации. Поэтому нельзя исключать очередной рекорд годового объема ввода жилья за счет экстенсивного развития отрасли (учет результатов в новых регионах) и нарастающего вклада индивидуального жилья.

В то же время со стороны платежеспособного спроса вероятнее ожидать стагнацию даже при сохранении выдачи ипотеки на уровне 2022 г. и высоком удельном весе льготных программ (более 35% по количеству и 45% по объему). Наиболее весомую контрциклическую поддержку рынку окажут продление льготной ипотеки и особенно расширение семейной ипотеки за счет ее распространения на семьи с двумя детьми до 18 лет. Таким образом, резкого восстановления спроса на квартиры не ожидается, следствием чего явится снижение темпов продаж при стагнации цен с последующим снижением и среднего ценового уровня рынка во всех сегментах многоквартирного жилья, включая элитный.

Кроме того, общим фоном в сфере строительства жилья станет формирование тренда на развитие разнообразных экономических моделей и финансовых механизмов государственно-частного партнерства на всех уровнях публичной власти в реализации программ комплексного развития территорий. Кратное расширение масштабов их применения будет означать ослабление функционирования рыночных механизмов во всех регионах, рынках и кластерах.

Раздел 5. Институциональные изменения

5.1. Состояние государственного сектора и приватизация[1]

5.1.1. Масштабы государственной собственности

Публикация данных по Системе показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом началась в 2016 г. в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.01.2015 № 72. Данная система пришла на смену мониторингу показателей государственного сектора экономики, проводимому Росстатом еще с начала 2000-х годов на основании Постановления Правительства РФ от 4.01.1999 № 1 (в последующей редакции от 30.12.2002). В ней содержатся сведения о числе федеральных государственных унитарных предприятий (ФГУПов) и акционерных обществ (АО) с участием РФ в капитале, которые также публикуются в приватизационных программах на очередной срок.

Появление новой редакции «Прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества» со смещением его временных границ с 2022–2024 гг. на 2023–2025 гг. дает возможность для характеристики процессов, происходивших в ушедшем году (*табл. 1*).

На 1 июля 2022 г. РФ являлась акционером 578 АО, собственником имущества 352 ФГУПов, 41 федерального казенного предприятия (ФКП) и 12 197 федеральных госучреждений (ФГУ).

1 Авторы: *Мальгинов Г.Н.*, канд. экон. наук, заведующий лабораторией проблем собственности и корпоративного управления Института Гайдара, вед. науч. сотр. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС; *Радыгин А.Д.*, д-р экон. наук, профессор, руководитель научного направления «Институциональное развитие, собственность и корпоративное управление» Института Гайдара, директор Института ЭМИТ РАНХиГС.

Таблица 1

Общества и организации в федеральной собственности, учтенные в реестре федерального имущества и Системе показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом в 2010–2022 гг.

Дата	Хозяйственные общества с федеральным участием, ед.		Другие правообладатели объектов учета федерального имущества, ед.		
	пакет акций (доля) в капитале / из них АО	специальное право на участие в управлении «золотая акция» при отсутствии доли[а]	ФГУП	ФКП	ФГУ
На 1 января 2010 г.	3 066/2 950[б]		3 517[б]		
На 1 января 2013 г.	2 356/2 337[б]		1 800/1 795[б]	72	20 458
На 1 января 2016 г.	1 557/1 704[б]	88/64[в]	1 488/1 247[б]	48	16 194
На 7 апреля 2016 г.[в]	1 683/1 620[г]		1 236	48	16 726
На 1 июля 2016 г.	1 571	82	1 378	47	16 990
На 1 января 2017 г.	1 356/1 416[д]	81	1 245/1 108[д]	48	16 846
На 1 июля 2017 г.	1 247	78	1 058	53	16 244
На 1 января 2018 г.	1 189	77	984	50	15 985
На 1 июля 2018 г.	1 060	77	868	50	15 520
На 1 января 2019 г.	1 084/1 130[б]	76	792е/700[б]	48[е]	15 140
На 1 июля 2019 г.	1 059	73	712	48	14 942
На 1 января 2020 г.	989	67	672	48	14 576
На 1 июля 2020 г.	948	67	640	46	13 915
На 1 января 2021 г.	756	67	581	44	13 681
На 1 июля 2021 г.	678	29	539	40	13 149
На 25 ноября 2021 г.	691[ж]		498[ж]		
На 1 января 2022 г.	646	25	409	41	12 300
На 1 июля 2022 г.	578	26	352	41	1 2197
На 5 сентября 2022 г.	591[з]		295[з]		

[а] Специальное право не является объектом учета в реестре, но упоминается в различных материалах Росимущества в контексте данных по участию государства в капитале;
[б] Количество АО и ФГУПов по данным приватизационных программ на 2010–2013 гг., 2014–2016 гг., 2017–2019 гг. (в данных по распределению по ОКВЭД речь идет об обществах, акции (доли) которых находятся в федеральной собственности) и 2020–2022 гг. (количество хозяйственных обществ).
[в] По данным Отчета о деятельности Росимущества за 2015 г.
[г] В числителе – всего юридических лиц, включая ЗАО и ООО, в знаменателе – количество пакетов акций и долей (можно предположить, что разница представляет число АО, где используется «золотая акция», но прямое указание на это отсутствует).
[д] По данным Отчета о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2017–2019 гг. в 2017 г.
[е] По данным Системы показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом о количестве хозяйствующих субъектов, относящихся к государственной собственности по организационно-правовым формам (ОПФ) (792 предприятия на праве хозяйственного ведения и 48 предприятий на праве оперативного управления (казенных), тогда как при распределении по видам экономической деятельности (ОКВЭД) и федеральным органам власти, в ведении которых ФГУПы находятся (ОКОГУ), их совокупное количество составляет 821 ед.
[ж] Количество хозяйственных обществ и ФГУПов по данным приватизационной программы на 2022–2024 гг.

[3] Количество хозяйственных обществ и ФГУПов по данным приватизационной программы на 2023–2025 гг.
Источники: Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг.; Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2014–2016 гг.; URL: www.economy.gov.ru (23 апреля 2013 г.); Отчет о деятельности Росимущества за 2015 г.; Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2017–2019 гг.; Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2020–2022 гг.; Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2022–2024 гг.; Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2023–2025 гг.; Статистические данные по Системе показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом; URL: http://rosstat.gov.ru/ (20 марта 2016 г., 5 сентября 2016 г., 20 марта 2017 г., 5 сентября 2017 г., 20 марта 2018 г., 5 сентября 2018 г., 20 марта 2019 г., 5 сентября 2019 г., 20 марта 2020 г., 7 сентября 2020 г., 22 марта 2021 г., 6 сентября 2021 г., 21 марта 2022 г., 7 сентября 2022 г.).

Сопоставляя с аналогичными данными годом ранее, можно отметить уменьшение числа ФГУПов – на 187 ед. (или на 34,7%), АО с госучастием – на 100 ед. (или на 14,7%) и ФГУ – на 952 ед. (или на 7,2%). При этом на 1 ед. выросло количество ФКП и АО, где имеется специальное право на участие в управлении «золотая акция». В отношении последней из упомянутых категорий хозяйствующих субъектов увеличение имело место в первом полугодии 2022 г. Стоит отметить, что этому предшествовало резкое сокращение использования данного инструмента государственного участия в корпоративном секторе, произошедшее в 2021 г.

Если рассмотреть динамику числа субъектов основных организационно-правовых форм, относящихся к федеральной собственности, то на более коротком временном отрезке первого полугодия 2022 г. она складывалась следующим образом: количество унитарных предприятий уменьшилось на 13,9%, АО с госучастием – на 10,5%, госучреждений – на 0,8%.

По состоянию на 5 сентября 2022 г. Российская Федерация являлась собственником имущества 295 ФГУПов и акционером (участником) 591 хозяйственного общества. Сопоставляя эти величины с данными на 25 ноября 2021 г., приведенные в приватизационной программе на 2022–2024 гг., можно констатировать, что менее чем за год количество ФГУПов уменьшилось более чем на 40%. А при сравнении с величиной на 1 января 2019 г. (700 ФГУПов), т.е. с данными первоначальной редакции приватизационной программы на 2020–2022 гг., сокращение составило 58%. Сжатие участия государства в корпоративном секторе на федеральном уровне в последний год носило более умеренный характер. К началу осени 2022 г. за неполный год оно сократилось менее чем на 15%, хотя и уменьшилось по сравнению с началом 2019 г. (1130 обществ) почти на 48%.

Далее обратимся к более весомой с точки зрения значимости в экономике категории хозяйственных обществ с различной степенью государственного участия[1] (*табл. 2*).

1 Ранее более полно эту группу компаний могли характеризовать отчеты об управлении находящимися в федеральной собственности акциями ОАО и использовании специального

Таблица 2

Динамика числа и структура хозяйственных обществ (АО и ООО) по размеру доли государства в капитале (без АО с использованием специального права «золотая акция» при отсутствии доли) в 2016–2022 гг.

Дата и источник	Хозяйственные общества (АО и ООО), где РФ является акционером (участником)									
	всего, ед.	доля, %	из них с размером доли государства в уставном капитале							
			100%		50–100%		25–50%		менее 25%	
			ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%
Правительство РФ (прогнозные планы приватизации, ППП)										
На 1 января 2016 г. (ППП на 2017–2019 гг.)	1704[а]	100,0	765	44,9	93	5,4	172	10,1	674	39,6
На 1 января 2019 г. (ППП на 2020–2022 гг.)	1130[б]	100,0	368	32,55	30	2,65	95	8,4	637	56,4
На 25 ноября 2021 г. (ППП на 2022–20224 гг.)	691[б]	100,0	269	38,9	29	4,2	59	8,5	334	48,3
На 5 сентября 2022 г. (ППП на 2023–2025 гг.)	591[б]	100,0	256	43,3	22	3,7	36	6,1	277	46,9
Росстат (Система показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом, только АО)										
На 1 января 2016 г.	1557	100,0	816[в]		52,4[в]		174	11,2	567[г]	36,4[г]
На 1 июля 2016 г.	1571	100,0	711[в]		45,3[в]		189	12,0	671[г]	42,7[г]
На 1 января 2017 г.	1356	100,0	575[в]		42,4[в]		128	9,4	653[г]	48,2[г]
На 1 июля 2017 г.	1247	100,0	514[в]		41,2[в]		108	8,7	625[г]	50,1[г]
На 1 января 2018 г.	1189	100,0	488[в]		41,0[в]		102	8,6	599[г]	50,4[г]
На 1 июля 2018 г.	1060	100,0	448[в]		42,3[в]		87	8,2	525[г]	49,5[г]
На 1 января 2019 г.	1084	100,0	442[в]		40,8[в]		85	7,8	557[г]	51,4[г]
На 1 июля 2019 г.	1059	100,0	429[в]		40,5[в]		85	8,0	545[г]	51,5[г]
На 1 января 2020 г.	989	100,0	387[в]		39,1[в]		74	7,5	528[г]	53,4[г]
На 1 июля 2020 г.	948	100,0	362[в]		38,2[в]		66	7,0	520[г]	54,9[г]
На 1 января 2021 г.	756	100,0	318[в]		42,1[в]		60	7,9	378[г]	50,0[г]
На 1 июля 2021 г.	678	100,0	289[в]		42,6[в]		61	9,0	328[г]	48,4[г]
На 1 января 2022 г.	646	100,0	299[в]		46,3[в]		54	8,4	293[г]	45,3[г]
На 1 июля 2022 г.	578	100,0	273[в]		47,2[в]		47	8,1	258[г]	44,6[г]

[а] Количество АО по данным ППП на 2017–2019 гг. (в данных по распределению по ОКВЭД речь идет о количестве обществ, акции (доли) которых находятся в федеральной собственности).
[б] Количество хозяйственных обществ.
[в] Общее количество АО с долей акций, находящихся в федеральной собственности, свыше 50% (без выделения АО с полными (100%) федеральными пакетами акций), и их удельный вес.
[г] Расчетная величина по данным об общем числе АО, акции которых находятся в федеральной собственности, и числе таких АО по другим категориям, исходя из доли в уставном капитале.

Источники: Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2017–2019 гг.; Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2020–2022 гг.; Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2022–2024 гг.; Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2023–2025 гг.; Статистические

права на участие РФ в управлении ОАО («золотой акции») по итогам очередного года, публиковавшиеся с 2012 г. до последних лет Росимуществом

данные по Системе показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом; URL: http://rosstat.gov.ru/ (20 марта 2016 г., 5 сентября 2016 г., 20 марта 2017 г., 5 сентября 2017 г., 20 марта 2018 г., 5 сентября 2018 г., 20 марта 2019 г., 5 сентября 2019 г., 20 марта 2020 г., 7 сентября 2020 г., 22 марта 2021 г., 6 сентября 2021 г., 21 марта 2022 г., 7 сентября 2022 г.); расчеты авторов.

Анализ представляемых Росстатом данных по Системе показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом показывает, что в период между серединой 2021 г. и серединой 2022 г. продолжала наблюдаться появившаяся примерно за год до этого тенденция возрастания доли АО, где государство в качестве акционера могло осуществлять полноценный корпоративный контроль[1]. Их удельный вес на 1 июля 2022 г. вырос более чем на 4,5 процентного пункта (п.п.), составив 47,2% против 42,6% годом ранее. Доля АО с федеральными блокирующими пакетами уменьшилась с 9 до почти 8%. При этом, напротив, удельный вес всех прочих компаний, акции которых находятся в федеральной собственности, сократился почти на 4 п.п. (с 48,4 до 44,6%).

При сравнении данных на сентябрь 2022 г. из приватизационной программы на 2023–2025 гг. с данными на ноябрь 2021 г. можно констатировать некоторое сокращение доли хозяйственных обществ с долей государства в капитале менее 25% (на 1,4 п.п.). Тем не менее эта группа остается весьма многочисленной, составляя около 47% всех компаний с федеральными пакетами акций. Таков же удельный вес компаний, где государство в качестве акционера могло осуществлять полноценный корпоративный контроль. Их доля выросла почти на 4 п.п., в основном за счет доли обществ с полным (100%) федеральным пакетом акций. Промежуточное положение занимала небольшая группа компаний с блокирующим (от 25 до 50% капитала) госпакетом, доля которых сократилась на 2,4 п.п. до 6,1%.

При рассмотрении данных по Системе показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом, не ограничиваясь только федеральным уровнем, получим следующую картину (*табл. 3*).

Общее количество хозяйствующих субъектов, относящихся к государственной собственности, по данным новой системы, к середине 2022 г. составило 53,0 тыс. ед., что меньше аналогичной величины годом ранее примерно на 2,2 тыс. ед. (или на 4%) и примерно на 10,6 тыс. ед. меньше, чем на середину 2014 г.[2]

Для отдельных категорий хозяйствующих субъектов по сравнению с серединой 2021 г. можно отметить сокращение числа унитарных предприятий на 366 ед. (или более чем на 1/5), хозяйственных обществ – на 89 ед. (или на 3,3%), госучреждений – примерно на 1,7 тыс. ед. (или на 3,4%).

Если рассматривать динамику на более коротком временном отрезке, то в течение первого полугодия 2022 г. произошло уменьшение числа унитарных предприятий на 11,4%, хозяйственных обществ – на 1,7%, госучреждений – на 1%.

1 Исходя из совокупного количества АО с полными и мажоритарными госпакетами акций.
2 Последний бюллетень о развитии госсектора экономики выпущен за январь – сентябрь 2014г., но для среднесрочного анализа вполне подходят и полугодовые данные на 1 июля 2014 г.

Таблица 3

Число организаций государственного сектора экономики, учтенных Росимуществом, его территориальными управлениями и органами по управлению государственным имуществом субъектов РФ, в 2013–2014 гг. и количество хозяйствующих субъектов, относящихся к государственной собственности, в 2016–2022 гг. (по данным государственной регистрации) по организационно-правовым формам

Дата	Всего	ГУПы, включая казенные предприятия	Государственные учреждения	Хозяйственные общества, в уставном капитале которых более 50% акций (долей) находятся	
				в государственной собственности	в собственности хозяйственных обществ, относящихся к государственному сектору экономики
На 1 января 2013 г.	67 003[а]	4 891	5 6247	3 501	2 364
На 1 июля 2013 г.	66 131[а]	4 589	5 6100	3 201	2 241
На 1 января 2014 г.	64 616[а]	4 408	5 4699	3 097	2 412
На 1 июля 2014 г.	63 635[а]	4 236	5 4173	2 988	2 238
На 1 января 2016 г.	65 587[б]	4 284	56 693/56 649[в]	3 888[г]	…
На 1 июля 2016 г.	65 218[б]	3 982	56 893/56 856[в]	3 673[г]	…
На 1 января 2017 г.	64 457[б]	3 719	56 548/56 507[в]	3 532[г]	…
На 1 июля 2017 г.	62 655[б]	3 294	55 414/55 361[в]	3 353[г]	…
На 1 января 2018 г.	61 734[б]	3 053	54 851/54 814[в]	3 239[г]	…
На 1 июля 2018 г.	60 391[б]	2 763	53 933/53 899[в]	3 125[г]	…
На 1 января 2019 г.	59 608[б]	2 608	53 394/53 360[в]	3 054[г]	…
На 1 июля 2019 г.	58 839[б]	2 366	52 901/52 870[в]	2 972[г]	…
На 1 января 2020 г.	57 903[б]	2 225	52 207/52 176[в]	2 864[г]	…
На 1 июля 2020 г.	56 909[б]	2 050	51 474/51 445[в]	2 787[г]	…
На 1 января 2021 г.	56 288[б]	1 917	51 076/51 026[в]	2 713[г]	…
На 1 июля 2021 г.	55 204[б]	1 792	50 138/50 110[в]	2 672[г]	…
На 1 января 2022 г.	53 763[б]	1 610	48 939/48 912[в]	2 627[г]	…
На 1 июля 2022 г.	53 013[б]	1 426	48 433/48 407[в]	2 583[г]	…

[а] Включая организации, у которых в учредительных документах, прошедших государственную регистрацию, не указаны конкретные виды, но без акционерных обществ, у которых более 50% акций (долей) находятся в совместной государственной и иностранной собственности.

[б] Включая хозяйствующие субъекты, имеющие организационно-правовую форму, отличную от унитарных предприятий, госучреждений и хозяйственных обществ (производственные (артели) и потребительские кооперативы, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, фонды, публично-правовые компании и др.).

[в] Число учреждений, созданных РФ и субъектами РФ (без учета государственных академий наук и частных учреждений, которые в новой Системе отнесены к учреждениям, но должны быть исключены;

[г] Общее количество хозяйственных обществ безотносительно размера госпакета (доли), данные о количестве хозяйственных обществ с контрольным пакетом акций, принадлежащим государству, имеются только для АО, акции которых находятся в федеральной собственности.

Источники: О развитии государственного сектора экономики Российской Федерации в 2012г. (с. 7–11), в первом полугодии 2013 г. (с. 7–11), 2013 г. (с. 7–11), в первом полугодии 2014 г. (с. 7–11). М.: Росстат, 2013–2014; Статистическая информация по показателям эффективности управления государственным имуществом; URL: http://rosstat.gov.ru/ (20 марта 2016 г., 5 сентября 2016 г., 20 марта 2017 г., 5 сентября 2017 г., 20 марта 2018 г., 5 сентября 2018 г., 20 марта 2019 г., 5 сентября 2019 г., 20 марта 2020 г., 7 сентября 2020 г., 22 марта 2021 г., 6 сентября 2021 г., 21 марта 2022 г., 7 сентября 2022 г.).

5.1.2. Приватизационная политика

В минувшем году началась реализация «Прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2022–2024 гг.», утвержденных Распоряжением Правительства РФ от 31.12.2021 № 3993-р. Напомним, что данный документ явился следствием внесения изменений в Правила разработки прогнозных планов (программ) приватизации, постановлением Правительства РФ от 23.08.2021 № 1401. Им было установлено, что в 2022 г. сроки начала и окончания реализации действовавшей на тот момент трехлетней приватизационной программы 2020–2022 гг. смещаются на 2 года, т.е. де-факто ее новым временным интервалом становится период 2022–2024 гг.

Как и в случае с предыдущей приватизационной программой, в действующий документ вносились многочисленные изменения и дополнения. Всего с момента утверждения «Прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2022–2024 гг.» появилось 27 соответствующих нормативно-правовых актов против 22 в 2021 г. и 15 в 2020 г.

Среди изменений стоит выделить утвержденные Распоряжением Правительства РФ от 24.08.2022 № 2417-р.

В контексте повышения эффективности реализации приватизационной программы появилось установление персональной ответственности должностных лиц федеральных органов исполнительной власти (ФОИВов) за проведение мероприятий по завершению оформления прав на имущество ФГУПов, для чего Росимуществом на основе предложений своих территориальных управлений, ФОИВов в отношении подведомственных им предприятий должны быть утверждены планы-графики соответствующих мероприятий и обеспечено их выполнение.

Появилось упоминание о проведении не менее 2 процедур торгов в течение календарного года в отношении акций (долей) обществ, включенных в перечень АО и ООО, находящиеся в федеральной собственности акции (доли) которых подлежат продаже в 2022–2024 гг., и в отношении объектов имущества, включенных в перечень иного имущества, планируемого к приватизации в этот период, а также установление персональной ответственности должностных лиц Росимущества за проведение указанных мероприятий.

Вследствие изменений, внесенных в конце лета 2022 г., текст документа перестал содержать ссылки на достижение основных целей и задач, предусмотренных государственной программой РФ «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков», утвержденной постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 320 (подпрограмма 6 «Управление федеральным имуществом»), а также на совершенствование механизмов управления федеральным имуществом в соответствии с разделом XII Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019–2024 гг., утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 31.01.2019 № 117-р.

На практике к концу 2022 г. в перечне крупнейших компаний, приватизируемых на основании специальных решений Президента РФ и Правительства РФ с учетом конъюнктуры рынка и рекомендаций ведущих инвестиционных консультантов (раздел I приватизационной программы), после исключения Внешнеэкономического объединения «Алмазювелирэкспорт» и Банка ВТБ (ПАО) остался только Махачкалинский морской торговый порт, перешедший в следующую приватизационную программу.

Таким образом, в 2022 г. приватизация проходила только по типовым процедурам. В итоге были проданы пакеты акций (доли в уставных капиталах) 54 хозяйственных обществ, включая одно, приватизированное по отдельному правительственному решению 2020 г., и приняты решения об условиях приватизации 62 ФГУПов (*табл. 4*).

Таблица 4

Сравнительные данные по динамике приватизации федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных пакетов акций и объектов государственной казны РФ в 2008–2022 гг.

Период	Количество приватизированных предприятий (объектов) федеральной собственности (по данным Росимущества)		
	приватизировано ФГУПов[а], ед.	продано пакетов акций АО, ед.	продано объектов казны, ед.
2008	213	209[б]	…
2009	316+256[в]	52[б]	…
2010	62	134[б]	…
2008–2010	*591+256[в]*	*395[б]*	…[г]
2011	143	317[д]/359[б]	3
2012	47[е]	265[д]	40
2013	26	148[д]	22
2011–2013	*216*	*730[з]*	*65*
2014	33	107[д]	12
2015	35[ж]	103[д]	38
2016	60[ж]	179[д]	282
2014–2016	*125[ж]*	*389[з]*	*332*
2017	69	47	77
2018	4	46	173
2019	8	51	171
2017–2019	*81*	*144*	*421*
2020	16	23[и]	312[и]
2021	64	55	393
2022	62	54	223
2020–2022	*142*	*132*	*928*

[а] Завершены все подготовительные мероприятия и приняты решения об условиях приватизации.
[б] С учетом пакетов акций, объявление о продаже которых состоялось в предыдущем году.
[в] Количество ФГУПов, по которым решение об акционировании принято Минобороны России в дополнение к тем, где аналогичное решение принято Росимуществом.

[г] Имеющаяся информация о продаже объектов иного имущества в указанный период сводится к продаже 4 объектов высвобождаемого недвижимого военного имущества с октября 2008 г. по январь 2009 г., а также о принятии решения об условиях приватизации и публикации информационных сообщений о продаже объектов в конце 2010 г., по которым итоги торгов подводились уже в 2011 г.

[д] Без учета продаж акций, осуществленных с помощью инвестиционных консультантов.

[е] Расчетная величина, исходя из данных отчета Росимущества о выполнении прогнозного плана (Программы) приватизации федерального имущества 2011–2013 гг. об общем количестве ФГУПов, в отношении которых в 2011–2013 гг. изданы распоряжения об условиях приватизации посредством преобразования в ОАО (216 ед.) и данных по итогам 2011 и 2013 гг.

[ж] В отношении нескольких предприятий решения об условиях приватизации были отменены в 2015–2016 гг. и приняты повторно, поэтому общее количество ФГУПов, по приватизации которых приняты решения за 3 года в отдельности, несколько больше, чем следует из табличных данных по итогам 2014–2016 гг. (125 ед.).

[з] С учетом пакетов АО и объектов казны, реализованных в рамках выполнения предыдущей приватизационной программы.

Источники: Отчет о деятельности Росимущества в 2008 г.; Отчет о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества за 2009 г. М., 2010; Доклад Минэкономразвития России об итогах приватизации федерального имущества в 2010 г.; Доклад Минэкономразвития России об итогах приватизации федерального имущества в 2011 г.; Отчет о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг.; Отчеты Росимущества о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2014–2016 гг. в 2014 г., в 2015 г., в 2016 г.; Отчеты Росимущества о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2017–2019 гг. в 2017 г., в 2018 г., в 2019 г.; Отчет Росимущества о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2020–2022 гг. в 2020 г.; Отчет Росимущества о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2020–2022 гг. в 2021 г.; Отчет Росимущества о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2022–2024 гг. в 2022 г.; URL: http://rosim.gov.ru.

Количество приватизированных унитарных предприятий и проданных пакетов акций (долей в уставных капиталах) хозяйственных обществ осталось практически на уровне 2021 г., когда после провала в первом пандемийном году удалось достичь величин, превышающих или сопоставимых с показателями, относящимися к периоду действия приватизационной программы 2017–2019 гг.

Более чем благоприятными оказались и финансовые результаты. В соответствии с информацией Федерального казначейства, поступления средств от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в федеральной собственности, по итогам прошедшего года составили 7,8 млрд руб., вдвое превышая установленное бюджетное задание и прогноз поступлений, содержавшийся в приватизационной программе на 2020–2022 гг. По сравнению с 2021 г. объем поступлений вырос на 2,53 млрд руб. Он стал максимальным за весь период 2017–2022 гг., оставив позади итоги предыдущих кризисных лет (2008 г. – около 6,7 млрд руб., 2009 г. – около 2,0 млрд руб., 2015 г. – около 6,3 млрд руб.).

В тройку наиболее крупных проданных в 2022 г. активов вошли пакеты акций АО «Промышленный парк Одинцово-1» (Московская область)[1] (100%, 1428,5 млн руб.), «Звезда-Редуктор» (Санкт-Петербург, машиностроение) (93,7%, 1238,5 млн руб.), «Электронные торги и безопасность» (ЭТБ, Санкт-Петербург) (100%, 401 млн руб.). Пакеты акций еще 4 АО были реализованы не

1 Основной вид деятельности – предоставление в аренду собственных площадей (производственных корпусов, офисных помещений, промышленных складов).

менее чем за 200 млн руб., 4 из 7 указанных активов реализованы АО «Российский аукционный дом» (далее – АО «РАД»), 1 – АО «Агентство прямых инвестиций»[1]. Всего независимые продавцы провели 143 из 185 процедур торгов в отношении хозяйственных обществ (или более 77%).

В минувшем году истекли сроки действия агентских договоров, заключенных между Росимуществом и агентами, по итогам проведенных ведомством в 2020–2021 гг. отборов юридических лиц, осуществляющих в соответствии с распоряжениями Правительства РФ функции продавца в отношении пакетов акций (долей) хозяйственных обществ, включенных в приватизационную программу. В связи с окончанием действия договоров и дополнительных соглашений к ним логично оценить результативность деятельности продавцов федерального имущества в последние два года.

Основную роль сыграло АО «РАД». В рамках исполнения 3 договоров им осуществлялось отчуждение из федеральной собственности пакетов акций (долей) 164 хозяйственных обществ. Однако реально удалось завершить переход прав собственности только по 71 компании (около 43%). Даже с учетом 8 обществ, информационные сообщения о продаже которых опубликованы до 31 декабря 2022 г. с продолжением приватизационных процедур в 2023 г., можно констатировать реализацию менее половины предназначенных для этого активов.

В отношении 32 компаний (19,5%) с учетом истечения срока действия агентского договора приватизационные мероприятия осуществляет Росимущество, в отношении 6 обществ (3,7%) приватизационные мероприятия отменены или приостановлены. Однако большее количество обществ (46 ед., или 28%) оказалось недоступно для продажи ввиду исключения из приватизационной программы или проведения мероприятий по подготовке к этому. Если их не учитывать, то АО «РАД» удалось реализовать около 60% из всего массива активов, предназначенных для отчуждения.

Деятельность других продавцов лишь в малой степени дополнила усилия АО «РАД». АО «Агентство прямых инвестиций» удалось осуществить переход права в отношении 10 из 16 хозяйственных обществ (или 62,5%). Еще 1 компания продана Росимуществом. С учетом истечения срока действия агентских договоров ведомство осуществляет приватизационные мероприятия в отношении еще 10 обществ (по 5 из числа предназначавшихся к реализации АО «Агентство прямых инвестиций» и «Инвестиционно-финансовая компания «Солид», которая не проводила сделок).

Новая геополитическая ситуация вынудила кардинально пересмотреть схему допуска независимых агентов к организации приватизационного процесса. Распоряжением Правительства РФ от 04.05.2022 № 1100-р из утвержденного в 2010 г. перечня юридических лиц для организации от имени Российской Федерации продажи приватизируемого федерального имущества и (или) осуществления функций продавца исключены организации, доля прямого или косвенного участия иностранных инвесторов в капитале которых

1 Еще 2 актива были реализованы Центральным аппаратом Росимущества, включая продажу АО «Промышленный парк Одинцово-1».

составляет более 50%. В результате из 23 организаций в нем остались всего 7, включая АО «Арована Капитал», заменившее «ВТБ Капитал». Однако при этом они получили более широкое поле деятельности, поскольку в новой редакции речь идет о перечне юридических лиц для продажи всего приватизируемого государственного или муниципального имущества, а не только федерального.

Возвращаясь к наиболее весомым сделкам минувшего года, отметим, что в отношении отчуждения полного (100%) пакета акций АО «ЭТБ» российское правительство выпустило отдельное распоряжение от 06.04.2022 № 767-р, что было обусловлено его особой специализацией (продажа на электронной площадке имущества в рамках процедур банкротства и арестованного имущества), а также управлением недвижимым имуществом.

Реализацию проводило АО «РАД». Договор купли-продажи, заключенный с ООО «Автоматизированная информационная система торгов» (ООО «АИСТ»), обязывает его в течение 3 (трех) лет с даты перехода права собственности на акции АО «ЭТБ» выполнять обязательства, перечисленные в документе: (1) модернизацию основных средств и программного обеспечения, используемого обществом для обеспечения его деятельности, а именно увеличение серверных мощностей общества не менее чем на 20% от существующих; (2) обеспечение увеличения выручки общества от его деятельности по реализации имущества должников в ходе процедур в электронной форме, применяемых в делах о банкротстве, и (или) по реализации арестованного имущества не менее чем на 10% ежегодно по отношению к показателю прошлого года; (3) сохранение профиля деятельности общества по реализации имущества должников в ходе процедур в электронной форме, применяемых в делах о банкротстве, и (или) по реализации арестованного имущества. Гарантом выполнения условий является не только контроль со стороны Росимущества (вплоть до расторжения договора), но и уплата покупателем штрафа в пользу государства в размере 10% от цены акций за каждый факт нарушения обязательств.

Аналогичные правительственные распоряжения приняты в отношении полных (100%) пакетов акций АО «Издательство «Высшая школа» и «Ордена Октябрьской Революции, Ордена Трудового Красного Знамени «Первая Образцовая типография» (далее – АО «ПОТ»). По первому из них РАД проводит мероприятия по оценке рыночной стоимости пакета акций и подготовке отчета о существенных условиях сделки, включающих в числе прочего сохранение профиля деятельности указанного общества, содержащего предложения АО «РАД» о возможных покупателях акций и полученных от них предложениях, касающихся цены и иных условий сделки по отчуждению акций. В отношении пакета акций АО «ПОТ» завершены оценочные мероприятия с целью проведения аукциона по продаже пакета акций данного хозяйственного общества.

Между тем практика дает и негативные примеры исполнения покупателями приватизируемого имущества условий, предусмотренных решениями правительства. Так, в рамках осуществления контроля после отчуждения полного

(100%) федерального пакета акций АО «Издательство «Детская литература» за 2021 г., Росимуществом выявлены систематические нарушения покупателем ООО «АйКомИнвест» существенных условий, установленных Распоряжением Правительства РФ от 6.02.2018 № 169-р. В связи с этим Росимущество подало исковое заявление в Арбитражный суд г. Москвы с требованием обязать покупателя осуществить возврат пакета акций АО «Издательство «Детская литература» в федеральную собственность[1].

В настоящее время Росимущество продолжает осуществлять контроль за исполнением ООО «Юг-Бизнеспартнер» (покупатель) условий Распоряжения Правительства РФ от 31.08.2020 № 2211-р об отчуждении находящегося в федеральной собственности пакета акций АО «Племенной форелеводческий завод «Адлер». Однако по этому активу правительственное распоряжение не предусматривает для Росимущества даже права требовать расторжения договора, как в случаях с АО «ЭТБ» и «ПОТ»[2].

В отличие от приватизации АО (хозяйственных обществ) и итогов двух предыдущих лет более скромные результаты принесла продажа имущества государственной казны РФ. В отношении этой категории активов полномочия по осуществлению приватизационных мероприятий были полностью делегированы в территориальные органы Росимущества.

Количество проданных объектов составило 223 ед. против 393 и 312 в 2021 и 2020 гг. соответственно. Несмотря на сокращение более чем на 43% по сравнению с 2021 г., оно более чем в 4 раза превысило количество проданных пакетов акций (долей). По оперативным данным Федерального казначейства, сумма перечислений в федеральный бюджет составила порядка 0,94 млрд руб., будучи сопоставимой с итогами 2020 г. (0,9 млрд руб.) и 2021 г. (1,03 млрд руб.). В соответствии с приказом Росимущества от 17.12.2021 № 258 о мерах по выполнению ведомством закона о федеральном бюджете на 2022–2024 гг. поступления по данной статье планировались в размере 168 175,7 тыс. руб. Таким образом, процент выполнения планового задания по итогам отчетного года составил 560%[3].

Яркой иллюстрацией ситуации с приватизацией имущества казны может служить негативная динамика в реализации объектов незавершенного строительства (далее – ОНС). Из 32 объектов федерального имущества (лотов), в состав которых входят 52 ОНС, включенных в приватизационную программу, было продано 16 объектов (половина) в составе 33 ОНС (63,5%), что в 3–4 раза меньше, чем годом ранее. Для сравнения: в 2021 г. удалось

1 Вышеуказанным правительственным распоряжением предусмотрено право Росимущества расторгнуть договор купли-продажи в одностороннем порядке в случае нарушения покупателем взятых обязательств.

2 АО «ЭТБ» представляет уникальный пример того, как выполнение взятых покупателем приватизируемого имущества условий подкрепляется не только правом Росимущества требовать расторжения договора купли-продажи, но и уплатой возможных штрафов.

3 Отчет Росимущества о выполнении Прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества 2022–2024 гг. в 2022 г.; Отчет Росимущества о выполнении Прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества 2020–2022 гг. в 2021 г.; Отчет Росимущества о выполнении Прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества 2020–2022 гг. в 2020 г.

реализовать 47 объектов (около 84% общего количества, включенных в ППП) в составе 121 ОНС (более 90%).

Еще одной особенностью приватизации имущества казны в 2022 г. стало активное проведение Росимуществом мероприятий в отношении конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений, обращенного в федеральную собственность в соответствии с судебными решениями. В ноябре – декабре 2022 г. на аукционах, открытых по составу участников, были реализованы 10 из 41 лота с такими объектами недвижимости (земельные участки и нежилые помещения). В соответствии с абз. 3 п. 17 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ, доходы от реализации коррупционного имущества будут зачислены в бюджет Пенсионного фонда РФ.

Как и в предшествующие годы, лишь часть приватизируемого федерального имущества представляет интерес для потенциальных инвесторов. Тем не менее успешность реализации, исчисляемая как отношение количества проданных активов и проведенных торгов, оказалась сопоставимой с показателями предыдущего года, составив 28,6% для пакетов акций (долей) и 30,1% для объектов казны против 30,7% и 28,4% соответственно за 2021 г.

При сравнении результатов, достигнутых в рамках трехлетнего интервала 2020–2022 гг., с итогами реализации приватизационной программы 2017–2019 гг. можно отметить увеличение количества проданных объектов казны в 2,2 раза, приватизированных ФГУПов – более чем в 1,7 раза, тогда как количество проданных пакетов акций (долей) хозяйственных обществ оказалось несколько меньше (примерно на 8%). В 2023 г. должны подводиться итоги по объявленным продажам в отношении 17 хозяйственных обществ и 65 объектов казны.

В целях расширения информирования потенциальных покупателей, в рамках реализации изменений, внесенных в раздел I программы приватизации Распоряжением Правительства РФ от 24.08.2022 № 2417-р, Росимуществом созданы страницы ведомства на сайтах «Авито», ЦИАН и «Домклик».

Ссылки на них размещены на официальном сайте Росимущества в разделе «Текущие продажи федерального имущества». Ведомственный сайт усовершенствован в целях большего удобства для доступа к размещаемой информации по приватизируемому федеральному имуществу посредством реализации перехода по текущим продажам на официальный сайт РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (URL: www.torgi.gov.u) и размещения перечня объектов имущества казны, по которым проводятся приватизационные мероприятия и которые планируются к приватизации, в подразделе «Объекты иного имущества, планируемые к приватизации» раздела «Приватизация». Также для повышения эффективности реализации приватизационной программы, повышения открытости приватизационных процедур и дополнительного маркетинга приватизируемого имущества Росимуществом и его территориальными органами проводятся «инвестиционные часы» по ознакомлению потенциальных покупателей с информацией о текущих и планируемых продажах федерального имущества.

В 2022 г. в рамках реализации 23 указов Президента РФ и 27 распоряжений Правительства РФ о создании/расширении вертикально-интегрированных структур (ВИС) Росимуществом осуществлялись мероприятия по формированию 12 ВИС. На конец года соответствующие решения об условиях приватизации были приняты в отношении 2 ФГУПов, 52 АО и 403 объектов казны. В числе интегрированных структур, расширение которых проходило в 2022 г., можно отметить государственные корпорации (ГК) «Ростех» и «Роскосмос», АО «Концерн воздушно-космической обороны «Алмаз-Антей», «Корпорацию «Тактическое ракетное вооружение», «Объединенную судостроительную корпорацию», «Корпорацию морского приборостроения», «Крымэнерго», «Русгидро», «Головной центр по воспроизводству сельскохозяйственных животных», РЖД, «Почту России», «Кавказ.РФ», Банк ВТБ (ПАО), АО «Трансинжстрой».

Распоряжением Правительства РФ от 2.12.2022 № 3718-р утверждена новая редакция прогнозного плана (программы) приватизации (ППП). Де-факто речь идет о новой приватизационной программе на 2023–2025 гг.

По сравнению с аналогичным документом на 2022–2024 гг. текстовая часть претерпела минимальную корректировку. Теперь в ней отсутствует упоминание о включении в план приватизации ФГУПов, имеющих в настоящее время ограничения на приватизацию, в целях преобразования указанных предприятий в акционерные общества после снятия в установленном порядке ограничений на их приватизацию. При этом стоит отметить, что в силе остались изменения, утвержденные Распоряжением Правительства РФ от 24.08.2022 № 2417-р.

Если говорить о количественной стороне, то в 2023–2025 гг. планируется завершить приватизацию 23 ФГУПов и казенных предприятий, 160 хозяйственных обществ (в том числе долей участия в 9 ООО), а также 28 443 объектов иного имущества казны РФ. Эти величины существенно отличаются от содержавшихся в приватизационной программе на 2022–2024 гг. Но если количество включенных в программу коммерческих организаций заметно сократилось (ФГУПов – в 3,6 раза, хозяйственных обществ – на 28%), то число приватизируемых объектов иного имущества казны РФ в ППП 2023–2025 гг. оказалось в 25 раз большим. Как следует из Отчета Росимущества о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества 2022–2024 гг. в 2022 г., их основная масса (27 887 ед., или 98%) подлежит внесению в уставный капитал интегрированных структур, причем в отношении 27 455 объектов мероприятия по внесению в качестве вклада государства в уставный капитал АО «Оборонэнерго» осуществляет Минобороны России[1]. Таким образом, возможна продажа всего около 550 объектов государственной казны РФ. С учетом динамики приватизируемых активов по остальным категориям можно предположить, что содержание новой приватизационной программы отразило необходимость задействовать принадлежащее государству имущество в большем масштабе, чем это представлялось до весны 2022 г.

1 Распоряжением Правительства РФ от 20.05.2022 № 1265-р определен перечень имущества, планируемого к внесению в уставный капитал АО «Оборонэнерго» в порядке оплаты размещаемых этим АО дополнительных акций в связи с увеличением его уставного капитала. Указанные акции поступают в федеральную собственность в составе имущества Вооруженных Сил РФ, управление которым осуществляется Минобороны России.

Что касается поступлений в федеральный бюджет доходов от приватизации федерального имущества без учета стоимости акций крупнейших компаний, занимающих лидирующее положение в соответствующих отраслях экономики, то они составят в 2023–2025 г. 1,5 млрд руб. ежегодно. Прогнозируемый ежегодный объем поступлений примерно в 1,7 раза превосходит размер, заявленный в «Прогнозном плане (программе) приватизации на 2022–2024 гг.» (утвержден Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2021 № 3993-р) – 0,9 млрд. руб. для 2023 г. Для сравнения: первичная версия приватизационной программы 2020–2022 гг. предусматривала ежегодные поступления в размере 3,6 млрд руб. (в более поздней редакции для 2022 г. составили 3,9 млрд руб.).

Реалистичность прогноза приватизационных доходов в условиях новой экономико-политической ситуации оценить затруднительно, особенно за пределами наступившего 2023 г. При этом необходимо иметь в виду, что указанная ежегодная величина бюджетных доходов не включает средства, которые потенциально возможно выручить в ходе сделок с акциями крупнейших компаний, приватизируемых на основании специальных решений Президента РФ и Правительства РФ с учетом конъюнктуры рынка и рекомендаций ведущих инвестиционных консультантов.

Как и в предыдущей приватизационной программе, в 2023–2025 гг. планируется прекращение участия государства в уставном капитале АО «Махачкалинский морской торговый порт», тогда как в отношении АО «Внешнеэкономическое объединение «Алмазювелирэкспорт» такая перспектива перестала упоминаться[1], как и сокращение доли участия государства в уставном капитале Банка ВТБ (ПАО) до 50% плюс 1 обыкновенная именная акция. Если ППП 2022–2024 гг. в контексте крупнейших компаний, занимающих лидирующее положение в соответствующих отраслях, допускал преобразование в АО сразу 3 ФГУПов и казенных предприятий («Национальные рыбные ресурсы», «Амурский патронный завод «Вымпел», «Космическая связь») в случае принятия Президентом РФ решения об их исключении из перечня стратегических организаций, то согласно новой приватизационной программе до 2025 г. планируется акционирование лишь предприятия «Национальные рыбные ресурсы».

В текущем году серьезные изменения были внесены в действующий закон о приватизации 2001 г. Прежде всего, получила свое воплощение давно обсуждавшаяся возможность приватизации имущества вне рамок приватизационной программы.

В целях ускорения темпов вовлечения в хозяйственный оборот недвижимого и движимого имущества государственной казны, не востребованного государством для исполнения своих функций, Правительство РФ получило право устанавливать порядок формирования и утверждения перечня

1 Возможность выхода государства из капитала «Алмазювелирэкспорта» в ППП 2022–2024 гг. допускалась после передачи его полномочий в части экспорта драгоценных металлов и драгоценных камней, реализации представительных партий необработанных природных алмазов иной уполномоченной организации.

федерального имущества, приватизация которого осуществляется без включения в прогнозный план (программу) приватизации на плановый период, а также внесения изменений в указанный перечень.

Перечень федерального имущества, приватизация которого осуществляется без включения в приватизационную программу, утверждается уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти (ФОИВом) на срок от 1 года до 3 лет. В таком перечне указываются характеристика федерального имущества, подлежащего приватизации, и ее предполагаемые сроки. Однако данное полномочие не может быть возложено на ФОИВ, наделенный полномочиями на осуществление функций по приватизации федерального имущества.

Критерием для включения имущества (за исключением акций и долей в уставных капиталах хозяйственных обществ, а также имущества, подлежащего внесению в качестве вклада в уставные капиталы АО) в указанный перечень является его рыночная стоимость, определенная в соответствии с законодательством РФ об оценочной деятельности. Она не должна превышать 100 млн руб. В отношении него устанавливается принцип целостности и единства объектов, разделение (дробление) которых на части не допускается.

Введение указанного стоимостного критерия (100 млн руб.) обусловило дифференциацию требований по внесению задатка для участия в основных приватизационных процедурах.

При продаже на аукционе, по конкурсу и посредством публичного предложения претендент вносит задаток в размере 20% начальной цены, указанной в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, составляющей 100 млн руб. и более. Если же начальная цена составляет менее 100 млн руб., то размер задатка уменьшается вдвое – до 10%. В прежней редакции эта величина была единой, составляя 20% начальной цены. Документом, подтверждающим поступление задатка на счет, указанный в информационном сообщении, является выписка из него.

В отношении продажи на аукционе установлено, что предложения о цене государственного или муниципального имущества заявляются участниками аукциона открыто в ходе проведения торгов. По итогам торгов с победителем аукциона заключается договор. В случае если заявку на участие в аукционе подало только одно лицо, признанное единственным участником аукциона, договор заключается с ним по начальной цене. Ранее аукцион, в котором принимал участие один участник, признавался несостоявшимся. Теперь такое становится возможным лишь в случае отказа лица, признанного единственным участником аукциона, от заключения договора. Уведомление о признании участника аукциона победителем либо лицом, признанным единственным участником аукциона, направляется в день подведения итогов аукциона.

Введение в новой редакции таких категорий, как имущество, приватизируемое вне рамок приватизационной программы, и лицо, признанное единственным участником аукциона, обусловило дополнение ряда норм закона о приватизации (содержание отчета об итогах приватизации федерального

имущества, предоставляемого в парламент, информационное обеспечение приватизации, особенности приватизации объектов концессионного соглашения и речных портов, выплата вознаграждения юридическим лицам, организующим от имени государства продажу или осуществляющих функции продавца). Для последних становится возможной продажа не только на аукционе или посредством публичного предложения, но и на конкурсе, а также путем реализации преимущественного права покупки в случаях, предусмотренных законом.

Еще одной новацией, касающейся приватизации в электронной форме, стало установление обязанности продавца и оператора электронной площадки обеспечивать конфиденциальность информации о претендентах и об участниках продажи, кроме информации, размещаемой в порядке информационного обеспечения приватизации.

В развитие новаций, посвященных приватизации вне рамок приватизационной программы, постановлением Правительства РФ от 22.09.2022 № 1673 были утверждены Правила формирования и утверждения перечня федерального имущества, приватизация которого осуществляется без включения в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на плановый период, а также внесения изменений в указанный перечень. В качестве уполномоченного ФОИВа определено Министерство финансов РФ, которое дает Росимуществу задание на формирование проекта перечня соответствующего имущества, приватизируемого по новой схеме.

По аналогии с правилами формирования приватизационных программ, утверждаемых Правительством РФ, проект вышеуказанного перечня включает предложения по внесению изменений в действующий перечень в части:

- смещения на 1 год сроков начала и окончания планового периода его действия;
- исключения из него имущества, приватизация которого завершена;
- дополнения объектами, приватизация которых возможна в плановом периоде действия перечня.

При его формировании учитываются предложения федеральных органов исполнительной власти, органов публичной власти федеральной территории «Сириус», юридических лиц и граждан, поступившие в Росимущество.

Ведомство не позднее 15 ноября года, предшествующего плановому периоду действия перечня, представляет проект перечня в Минфин России по специальной форме с приложением выписок из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) и реестра федерального имущества в отношении его объектов, подлежащих включению в перечень, а также иных документов в соответствии с заданием на формирование проекта. Указанная форма включает основные характеристики приватизируемого имущества.

Для подтверждения рыночной стоимости объектов, подлежащих включению в перечень, в отношении каждого из них указывается ссылка в сети «Интернет» для доступа к отчету об оценке его рыночной стоимости, который подготовлен в соответствии с законодательством РФ об оценочной деятельности, размещен на информационном ресурсе, определенном для

размещения сведений, содержащихся в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц, в соответствии с законом об оценочной деятельности в РФ 1998 г. (№ 135-ФЗ).

Перечень утверждается Министерством финансов РФ не позднее 10 рабочих дней до начала планового периода его действия. Далее в течение 7 рабочих дней с даты подписания соответствующего приказа Минфина Росимущество размещает перечень на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о приватизации государственного и муниципального имущества в соответствии с требованиями закона о приватизации, а также на официальном сайте ведомства.

На этих же информационных ресурсах размещается и отчет о результатах приватизации федерального имущества, включенного в перечень, за отчетный год не позднее 10 рабочих дней с даты его направления в Минфин (до 1 февраля). Ведомство, в свою очередь, не позднее 15 февраля представляет в Правительство РФ доклад об итогах приватизации указанного имущества в отчетном году. Напомним, что согласно требованиям закона о приватизации правительство ежегодно, не позднее 1 мая, представляет в парламент отчет о результатах приватизации федерального имущества за прошедший год, включая объекты, приватизированные вне рамок прогнозного плана (программы).

Утверждена и специальная форма отчета, где указываются количество объектов, включенных в перечень, поступления в федеральный бюджет, количество объектов, в отношении которых проводились торги. Количество реально приватизированных объектов должно быть приведено в разрезе 5 основных способов приватизации с указанием суммы цен продаж, а для аукциона, конкурса и посредством публичного предложения – еще и суммы начальных цен торгов[1].

Оценивая рассмотренные новации, касающиеся приватизации вне рамок приватизационной программы, можно отметить следующее.

Во-первых, созданы предпосылки для упрощения и ускорения реализации большого массива объектов низкой стоимости и ограниченной ликвидности безотносительно их включения в прогнозный план приватизации за счет: (1) меньшения вдвое размера задатка при продаже имущества с рыночной стоимостью до 100 млн руб., (2) исключения нормы о признании несостоявшимся аукциона с участием одного лица и продажей ему имущества по начальной стоимости. Адресатом таких мер обычно называют региональных инвесторов, включая представителей малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей. Однако ввиду универсального характера новаций их роль как дополнительного стимула участия в проводимых торгах именно для названных субъектов предпринимательства не является очевидной.

Во-вторых, выбор в качестве стоимостного порога для реализации федерального имущества вне рамок приватизационной программы величины в 100 млн руб. вызывает вопросы.

1 Для продажи без объявления цены и в порядке реализации преимущественного права (в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства) сумма начальных цен не указывается.

Если исходить из данных бюджетной отчетности о доходах федерального бюджета от приватизации имущества, находящегося в собственности РФ, в части нефинансовых активов имущества казны и сведений Росимущества о его реализации, то средняя цена одного проданного объекта казны в 2020–2021 гг. находилась в интервале 2,5–3,0 млн руб., несколько увеличившись в 2022 г. (4,2 млн руб.). Представляется, что применение новой схемы, по крайней мере, на начальной стадии требует определенной апробации, а это, исходя из практики последних 3 лет, подразумевает использование величины много меньше установленной планки при постепенном ее повышении с учетом накопления реального опыта и текущей инфляции.

В-третьих, довольно логично, что возможность приватизации вне рамок прогнозного плана (программы) приватизации пока ограничена только федеральным уровнем при исключении акций и долей в уставных капиталах хозяйственных обществ, а также имущества, подлежащего внесению в качестве вклада в уставные капиталы АО. В то же время довольно спорно выглядит допущение приватизации вне рамок приватизационной программы таких категорий имущества, как объекты концессионного соглашения, речного порта.

В-четвертых, нельзя не отметить, что появление нормы о возможности заключения договора о продаже имущества с лицом, признанным единственным участником аукциона, неизбежно ослабляет конкурентные основы приватизации.

В прежнем формате следствием несостоявшегося аукциона было предложение продаваемого объекта к продаже посредством публичного предложения, что потенциально допускало расширение круга участников на новом цикле торгов с теоретической возможностью повышения цены. Однако на практике это происходило довольно редко[1]. Бюджет же сталкивался с упущенной выгодой, поскольку базовая схема этого способа приватизации представляет торги на понижение цены первоначального предложения с указанием цены отсечения, т.е. минимальной цены предложения, по которой может быть продано государственное или муниципальное имущество, равной 50% начальной цены несостоявшегося аукциона.

Возможность заключения договора о продаже имущества с лицом, признанным единственным участником аукциона, закономерно отдает приоритет этому способу приватизации[2], что делает маргинальными вторичные методы (продажи посредством публичного предложения и без объявления цены).

1 В том случае, если несколько участников продажи посредством публичного предложения подтверждают цену первоначального предложения или цену предложения, сложившуюся на одном из «шагов понижения», со всеми участниками проводится аукцион по установленным правилам его проведения, предусматривающим открытую форму подачи предложений о цене имущества. Начальной ценой государственного или муниципального имущества на таком аукционе является цена первоначального предложения или цена предложения, сложившаяся на данном «шаге понижения». Впервые торги были признаны состоявшимися при наличии единственного участника при продаже АО «Российский аукционный дом» на аукционе 100% акций АО «Гиметпоставка» за 395 тыс. руб. URL: http://rosim.gov.ru (28.09.2022).

2 Впервые торги были признаны состоявшимися при наличии единственного участника при продаже АО «Российский аукционный дом» на аукционе 100% акций АО «Гиметпоставка» за 395 тыс. руб. URL: http://rosim.gov.ru (28.09.2022).

В-пятых, продолжилось возрастание роли Минфина в осуществлении приватизационной политики. Но при формальном отстранении ФОИВа, наделенного полномочиями на осуществление функций по приватизации федерального имущества, от утверждения перечня имущества, приватизируемого вне приватизационной программы, на практике роль Росимущества в рамках новой схемы оказывается более чем заметной. В свою очередь, это снижает нагрузку на Правительство РФ, способствуя концентрации его усилий на решении более значимых вопросов.

Впервые утвержденный Приказом Минфина России от 15.12.2022 № 553 перечень федерального имущества, приватизация которого осуществляется без включения в приватизационную программу на 2023–2025 гг., содержит 151 лот (273 объекта), включая 18 лотов (около 12%) конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений, обращенного в федеральную собственность в соответствии с судебными решениями.

Другой блок новаций в законе о приватизации касается государственного участия в акционерных обществах (АО).

Произошла модификация формата использования в отношении АО специального права на участие в управлении («золотой акции»).

Ранее такое решение могло приниматься в целях обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан при приватизации имущественных комплексов унитарных предприятий, при принятии решения об исключении АО из перечня стратегических организаций независимо от количества акций, находящихся в собственности государства. Новая редакция дополняет круг этих ситуаций случаем принятия решения Правительством РФ об отчуждении находящихся в федеральной собственности акций АО, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, в соответствии с законом 2008 г. «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (№ 57-ФЗ), если в результате отчуждения федеральный пакет акций в таких компаниях станет меньше 25% плюс 1 акция.

Немаловажными являются изменения, регулирующие внесение имущества в уставные капиталы акционерных обществ.

Теперь в качестве вклада РФ в уставный капитал АО, 100% акций которого находятся в федеральной собственности, может быть внесено 100% акций другого АО. Ранее такое было невозможно, поскольку Закон об акционерных обществах 1995 г. (№ 208-ФЗ) запрещал обществу иметь в качестве единственного учредителя (акционера) другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица, если иное не установлено федеральным законом. Эта норма при строительстве интегрированных структур обусловливала сохранение в федеральной собственности единичных акций, что способствовало излишней дисперсии капитала, создавала иллюзорное впечатление о возможности

федеральных органов влиять на управленческие процессы за счет наличия одной единственной акции.

Также установлено, что приватизация 100% находящихся в федеральной собственности акций основного АО, в собственности которого находится 100% акций дочернего АО, может быть осуществлена только в случаях, когда основное общество прекращает свое участие в дочернем или перестает быть его единственным акционером. Появление такой нормы призвано обеспечить должную управляемость интегрированными структурами со стороны государства, способствуя координации имущественной и промышленной политики.

Также многочисленный перечень категорий имущества, на отчуждение которого не распространяется действие закона о приватизации, дополнен вооружением, боеприпасами к нему, военной и специальной техникой, запасными частями, комплектующими изделиями и приборами к ним, взрывчатыми веществами, средствами взрывания, порохами, всеми видами ракетного топлива, а также специальными материалами и специальным оборудованием для их производства, специальным снаряжением личного состава военизированных организаций, нормативно-технической продукцией на их производство и эксплуатацию. В данном случае довольно очевидно влияние вовлечения страны в вооруженный конфликт.

5.1.3. Присутствие государства в экономике и вопросы управления субъектами государственного сектора

Изменения в перечне стратегических предприятий и акционерных обществ были относительно немногочисленными.

В 2022 г. в него были включены 5 ФГУПов и 2 АО. В то же время из перечня стратегических организаций были исключены 13 ФГУПов и 2 АО. Почти все исключаемые предприятия (кроме одного)[1] подлежат преобразованию в АО с последующей передачей 100% акций ГК «Ростех» в качестве имущественного взноса государства. При этом стоит отметить, что речь идет о преобразовании в АО наряду с 2 ФГУПами еще и 10 федеральных казенных предприятий, что выглядит достаточно радикально, поскольку, имея специфическую отраслевую принадлежность (промышленность боеприпасов и спецхимии), они минуют стадию пребывания в организационно-правовой форме унитарного предприятия на праве хозяйственного ведения.

В паре исключаемых АО присутствует «Роскартография», которая после присоединения 22 АО сама подлежит присоединению к публично-правовой компании (ППК) «Роскадастр». Другое АО, включенное в перечень стратегических организаций совсем недавно (весной 2022 г.), исключается в связи с внесением всех его акций в уставный капитал АО «Трансинжстрой». Соответственно, в последнем порог государственного корпоративного контроля повышается с 38 до 50,3%.

1 Преобразуется в ФГБУ.

В течение всего года продолжалось расширение целого ряда интегрированных структур, включая Объединенную судостроительную корпорацию (ОСК), «Головной центр по воспроизводству сельскохозяйственных животных» (ГЦВСЖ), РЖД, «Оборонэнерго», «Почту России», «КАВКАЗ.РФ», ГК «Ростех».

Большинство вносимых в их уставные капиталы пакетов акций являются миноритарными (в ряде случаев речь идет о единичных акциях). Примерами немногочисленных исключений являются передача ГК «Ростех» 100% акций 1 АО в дополнение к указанным выше унитарным и казенным предприятиям, подлежащим корпоратизации, и внесение в уставный капитал ГЦВСЖ всех (кроме одной) акций АО «Учебно-опытный молочный завод» Вологодской государственной молочнохозяйственной академии имени Н.В. Верещагина (торговая марка – «Вологодское масло»). Напомним, что акционирование данного предприятия с попытками последующей продажи в 2015–2016 гг. было предметом серьезных трений между федеральным центром и региональной администрацией, опиравшейся на негативное общественное восприятие его приватизации.

Особо следует сказать об усилении позиций государства в банковском секторе.

Прежде всего, речь идет о концентрации активов во втором по значимости в стране Банке ВТБ (ПАО).

Во-первых, в его уставный капитал вносятся все 100% акций Российского национального коммерческого банка (РНКБ, г. Симферополь), который после 2014 г. являлся главным звеном отечественной банковской системы в Крыму после его воссоединения с Россией в условиях отказа основной массы российских банков вести свою деятельность в регионе вследствие начавшегося санкционного давления. Условием этого является сохранение РНКБ статуса юридического лица.

Во-вторых, в конце года была завершена сделка по приобретению ВТБ 100% акций банка «Открытие», санируемого с 2017 г. Центробанком России. Сумма сделки – 340 млрд руб., причем более трети (около 107 млрд руб.) составляет оплата облигациями федерального займа (ОФЗ)[1].

Также в связи с увеличением уставного капитала Промсвязьбанка в качестве вклада государства вносятся 100% акций АО «Московский индустриальный банк», принимаемых в казну РФ от государственной корпорации (ГК) «Агентство по страхованию вкладов» за счет уменьшения на эту сумму имущественного взноса Российской Федерации, внесенного в имущество ГК «Агентство по страхованию вкладов» в соответствии с законом о бюджете на 2008–2010 гг.

Следствием ухода части иностранных компаний из России стало усиление позиций государства и в автомобильной промышленности. Доля французской компании «Рено» в ЗАО «Рено Россия» (100%) перешла правительству Москвы с переименованием ЗАО «Рено Россия» в АО «Московский автомобильный завод «Москвич». Получателем доли «Рено» в АвтоВАЗе (67,7%) стал

1 URL: www.rbc.ru

Центральный научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт «НАМИ». В обоих случаях речь идет о продаже активов по символической цене с опционом обратного выкупа, допускающего для прежних владельцев активов возможность вернуть их себе в течение 5–6 лет[1].

Говоря о механизме управления организациями государственного сектора, можно отметить следующие новации.

В Постановление Правительства РФ от 10.04.2002 № 228, регулирующее процедуру утверждения программ деятельности ФГУПов, были внесены изменения, затрагивающие перечисление прибыли в федеральный бюджет.

По аналогии с новациями в дивидендной политике в отношении АО с федеральными пакетами акций, принятыми в 2021 г., определение чистой прибыли дифференцировано в зависимости от применения Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО).

В случае если на предприятие законодательством РФ не возложена обязанность составления консолидированной финансовой отчетности в соответствии с МСФО для целей определения части прибыли предприятия, подлежащей перечислению в федеральный бюджет, принимается чистая прибыль за прошедший год по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с Федеральным законом «О бухгалтерском учете», без учета признанных в составе этой прибыли:

- доходов и расходов, связанных с признанием (восстановлением) убытка от обесценения основных средств и нематериальных активов, а также с их списанием (за исключением списаний, связанных с продажей);
- разницы между оценкой финансовых вложений по текущей рыночной стоимости на отчетную дату и предыдущей их оценкой;
- доходов и расходов, связанных с курсовыми разницами.

В случае если на предприятие законодательством РФ возложена обязанность составления консолидированной финансовой отчетности в соответствии с МСФО для целей определения части прибыли предприятия, подлежащей перечислению в федеральный бюджет, принимается прибыль за прошедший год, рассчитанная по данным консолидированной финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО, без учета признанных в составе этой прибыли:

- доходов и расходов, связанных с признанием (восстановлением) убытка от обесценения основных средств и нематериальных активов, а также с их списанием (за исключением списаний, связанных с продажей);
- доходов и расходов, связанных с изменением справедливой стоимости финансовых активов, определяемой в соответствии с МСФО;
- доходов и расходов, связанных с курсовыми разницами;
- прибылей или убытков, которые были отнесены на неконтролирующие доли участия в коммерческой организации, определяемые в соответствии с МСФО, в течение отчетного периода.

1 URL: www.rbc.ru

Аналогичный подход используется и в случаях, если предприятие составляет консолидированную финансовую отчетность в соответствии с МСФО при отсутствии обязанности ее составления.

Для всех указанных ситуаций в случае если сумма, подлежащая перечислению в федеральный бюджет, превышает величину чистой прибыли, определенную по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности такого предприятия, для перечисления используется нераспределенная прибыль.

По-прежнему действует установленный в 2018 г. минимальный норматив перечисления прибыли, остающейся у предприятия после уплаты налогов (обязательных платежей), финансирования реализации мероприятий по развитию предприятия, утвержденных в составе программы его деятельности на текущий финансовый год, и обязательных отчислений в фонды предприятия (не менее половины скорректированной прибыли предприятия за прошедший год, если иное не установлено актами Правительства РФ).

При этом появилось прямое указание на то, что перечисление в федеральный бюджет менее 50% скорректированной прибыли предприятия, получившего статус государственного научного центра РФ, при наличии соответствующего обоснования возможно на основании актов Правительства РФ, предусматривающих уменьшение рассчитанной прибыли на сумму фактических документально подтвержденных расходов, связанных с обновлением материально-технической базы, формированием научно-технического задела для создания новых конкурентоспособных технологий.

Также в Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 № 739, посвященное полномочиям федеральных органов исполнительной власти (ФОИВов) по осуществлению прав собственника имущества ФГУПа, были внесены изменения, касающиеся принятия решений, предусматривающих перечисление в федеральный бюджет части прибыли предприятия. Появилась лаконичная формулировка о том, что это относится к полномочиям ФОИВов в отношении подведомственных ФГУПов, в том числе включенных в приватизационную программу.

Прежняя редакция в этой части была более многословна, содержав характеристику прибыли (без учета доходов и расходов от переоценки обращающихся на рынке ценных бумаг акций обществ и относящегося к указанным доходам и расходам налога на прибыль организаций), к которой после уменьшения на сумму расходов на реализацию мероприятий по развитию предприятия, утвержденных в составе программы его деятельности, применялась минимальная планка перечисления (не менее 50%). Для предприятий, на которые возложена обязанность по составлению финансовой отчетности, в том числе консолидированной, в соответствии с МСФО действовал тот же порог с указанием на то, что речь идет о чистой прибыли, определенной по данным такой отчетности (без указания статей расходов, уменьшающих ее величину).

Еще одна небольшая новация касается аттестации руководителей ФГУПов. Прежде создание аттестационных комиссий в отношении предприятий, подведомственных федеральным органам исполнительной власти (ФОИВам), находящимся в ведении федеральных министерств, было исключительной

прерогативой последних. Новой редакцией установлено, что возможно создание соответствующих комиссий самими ФОИВами по согласованию с министерствами[1].

В отношении управления хозяйственными обществами с участием государства прошло наделение Минфина России полномочиями по осуществлению от имени государства (по согласованию с Минстроем России) прав акционера по обыкновенным именным бездокументарным акциям АО «ДОМ. РФ», приобретенным за счет средств Фонда национального благосостояния (ФНБ). Как и в случае с «Аэрофлотом» (с 2021 г.), к управлению указанными акциями не применяется общее Положение о порядке управления находящимися в федеральной собственности акциями АО и использовании специального права на участие РФ в управлении акционерными обществами («золотой акции»), утвержденное Постановлением Правительства РФ от 03.12.2004 № 738.

5.1.4. Бюджетный эффект имущественной политики государства

В 2022 г. в отличие от предшествующего года доходы федерального бюджета, так или иначе связанные с государственным имуществом, продемонстрировали очевидный рост, особенно в части поступлений от использования государственного имущества (из возобновляемых источников). Основную роль сыграла выплата дивидендов компаниями с участием государства, как производная от роста прибыли, которая, в свою очередь, во многом определялась возросшими доходами от экспорта энергоносителей ввиду роста цен них и влиянием инфляции внутри страны. Доходы же от приватизации и продажи имущества (из невозобновляемых источников) выросли незначительно.

Ниже (*табл. 5, 6*) представлены данные о доходах, содержащиеся в отчетности об исполнении федерального бюджета, в части использования государственного имущества и его продажи только по определенному кругу материальных объектов[2].

1 Не касается аттестации руководителей ФГУПов, подведомственных ФОИВам, руководство деятельностью которых осуществляет Президент РФ или Правительство РФ. Для этой группы предприятий образование аттестационных комиссий осуществляют указанные органы.

2 За пределами рассмотрения оставлены доходы федерального бюджета, полученные в качестве платежей за природные ресурсы (включая водные биологические, доходы от использования лесного фонда и при пользовании недрами), возмещения потерь сельскохозяйственного производства, связанных с изъятием сельскохозяйственных угодий, в результате финансовых операций (доходы от размещения средств бюджета (доходы по остаткам средств федерального бюджета и от их размещения, с 2006 г. также доходы от управления средствами Стабилизационного фонда РФ (с 2009 г. – Резервного фонда и Фонда национального благосостояния), доходы от размещения сумм, аккумулируемых в ходе проведения аукционов по продаже акций, находящихся в собственности РФ), проценты, полученные от предоставления бюджетных кредитов внутри страны за счет средств федерального бюджета, проценты по государственным кредитам (поступления средств от правительств иностранных государств и их юридических лиц в уплату процентов по кредитам, предоставленным РФ, поступления средств от юридических лиц (предприятий и организаций), субъектов РФ, муниципальных образований в уплату процентов и гарантий по кредитам, полученным РФ от правительств иностранных государств и международных финансовых организаций)), от оказания платных услуг или компенсации затрат государства, перечисление прибыли ЦБ РФ, некоторые платежи от государственных и муниципальных предприятий и организаций (патентные пошлины и регистрационные сборы за официальную регистрацию программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем и прочие доходы, которые до 2004 г. включительно были составной частью платежей от государственных организаций (помимо

Таблица 5

Доходы федерального бюджета от использования государственного имущества (возобновляемые источники) в 2000–2022 гг., млн руб.

Год	Всего	Дивиденды по акциям (2000–2022 гг.) и доходы от прочих форм участия в капитале (2005–2022 гг.)	Арендная плата за земли, находящиеся в государственной собственности	Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной собственности	Доходы от перечисления части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей ФГУПов	Доходы из других источников (2000–2007 гг. и 2011 г. – от деятельности совместного предприятия «Вьетсовпетро» и 2018–2022 гг.– от передачи имущества в залог, доверительное управление)
1	2	3	4	5	6	7
2000	23 244,5	5 676,5	–	5 880,7	–	11 687,3[а]
2001	29 241,9	6 478,0	3 916,7[б]	5 015,7[в]	209,6[г]	13 621,9
2002	36 362,4	10 402,3	3 588,1	8 073,2	910,0	13 388,8
2003	41 261,1	12 395,8	10 276,8[д]		2 387,6	16 200,9
2004	50 249,9	17 228,2	908,1[е]	12 374,5[ж]	2 539,6	17 199,5
2005	56 103,2	19 291,9	1 769,2[з]	14 521,2[и]	2 445,9	18 075,0
2006	69 173,4	25 181,8	3 508,0[з]	16 809,9[и]	2 556,0	21 117,7
2007	80 331,85	43 542,7	4 841,4[з]	18 195,2[и]	3 231,7	10 520,85
2008	76 266,7	53 155,9	6 042,8[з]	14 587,7[и]	2 480,3	–
2009	31 849,6	10 114,2	6 470,5[з]	13 507,6[и]	1757,3	–
2010	69 728,8	45 163,8	7 451,7[з]	12 349,2[к]	4 764,1	–
2011	104 304,0	79 441,0	8 210,5[з]	11 241,25[к]	4 637,85	773,4
2012	228 964,5	212 571,5	7 660,7[л]	3 730,3[м]	5 002,0	–

доходов от деятельности совместного предприятия «Вьетсовпетро» с 2001 г. и перечисления части прибыли ФГУПов с 2002 г.)), доходы от реализации соглашений о разделе продукции (СРП), доходы от распоряжения и реализации конфискованного и иного имущества, обращенного в доход государства (включая перешедшее в государственную собственность в порядке наследования или дарения, или кладов), доходы от проведения лотерей, прочие доходы от использования имущества и прав, находящихся в федеральной собственности (доходы от распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности (НИОКР и технологических работ) военного, специального и двойного назначения, доходы от распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности, находящимися в собственности РФ, доходы от эксплуатации и использования имущества автомобильных дорог, сбор от проезда по ним автотранспортных средств, зарегистрированных на территории других государств, распоряжения исключительным правом РФ на результаты интеллектуальной собственности в области геодезии и картографии, плата за пользование пространственными данными и материалами, не являющимися объектами авторского права, содержащимися в федеральном фонде пространственных данных и прочие поступления от использования имущества, находящегося в собственности РФ), а также от разрешенных видов деятельности организаций, зачисляемые в федеральный бюджет, поступления от реализации государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней.

В отличие от предыдущих лет, законы об исполнении федерального бюджета за 2015–2020 гг. не содержат агрегированных данных по кодам видов, подвидов доходов, классификации операций сектора государственного управления, относящихся к доходам бюджета (они даются только по кодам классификации в разрезе администраторов поступлений). Поэтому использовались данные годовых отчетов об исполнении федерального бюджета на 1 января 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г. и оперативного на 1 января 2022 г.

Окончание таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7
2013	153 826,25	134 832,0	7 739,7[л]	4 042,7[м] + 1 015,75[н]	6 196,1	–
2014	241 170,6	220 204,8	7 838,7[л]	3 961,6[м] + 1 348,5[н]	7 817,0	–
2015	285 371,1	259 772,0	9 032,3[л]	5 593,8[м] + 1 687,8[н]	9 285,2	–
2016	946 723,35/ 254 328,3[о]	918 969,1 226 574,1[о]	9 412,4[л]	5 843,25[п] + 3 026,7[н]	9 471,9	–
2017	275 168,2	251 327,0	9 825,1[л]	5 318,4[п] + 2 857,7[н]	5 840,0	–
2018	333 396,13	312 565,8	9 783,0[п]	1 988,6[п] + 2 922,6[н]	6 136,0	0,13
2019	465 974,25	441 620,4	12 051,65[п]	1 290,4[п] + 3 239,2[н]	7 616,9	155,7
2020	451 764,45	422 667,6	10 498,7[л]	7 655,3[п] + 2 509,2[н] + + 28,8[р]	8 404,7	0,145
2021	36 4721,3	339 493,2	12 806[л]	1 207,7[п] + 3 615,4[н*] + + 24,1[р]	7 572,4	2,481
2022	777988,7	753 471,6	13 827,3[л]	1 209,3[п] + 3 494,8[н] + + 876,4[р]	5 077,9	31,4

[а] По данным Минимущества России, в законе об исполнении федерального бюджета за 2000 г. отдельной строкой не выделялись, указывалась сумма платежей от государственных предприятий (9887,1 млн руб.) (без конкретных составляющих).

[б] Сумма арендной платы (i) за земли сельскохозяйственного назначения и (ii) за земли городов и поселков.

[в] Сумма доходов от сдачи в аренду имущества, закрепленного за (i) научными организациями, (ii) образовательными учреждениями, (iii) учреждениями здравоохранения, (iiii) государственными музеями, государственными учреждениями культуры и искусства, (iiiii) архивными учреждениями, (iiiiii) Министерством обороны РФ, (iiiiiii) организациями Министерства путей сообщения РФ, (iiiiiiii) организациями научного обслуживания академий наук, имеющий государственный статус, и (iiiiiiiii) прочих доходов от аренды имущества, находящегося в государственной собственности.

[г] По данным Минимущества России, в законе об исполнении федерального бюджета за 2001 г. отдельной строкой не выделялись, величина совпала с величиной прочих доходов в платежах от государственных и муниципальных организаций.

[д] Общая величина доходов от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной собственности (без выделения арендной платы за землю).

[е] Сумма арендной платы (i) за земли городов и поселков и (ii) за земли, находящиеся в федеральной собственности после разграничения государственной собственности на землю.

[ж] Сумма доходов от сдачи в аренду имущества, закрепленного за (i) научными организациями, (ii) образовательными учреждениями, (iii) учреждениями здравоохранения, (iiii) государственными учреждениями культуры и искусства, (iiiii) государственными архивными учреждениями, (iiiiii) почтовыми учреждениями федеральной почтовой связи Министерства РФ по связи и информатизации, (iiiiiii) организациями научного обслуживания академий наук, имеющих государственный статус, и (iiiiiiii) прочих доходов от аренды имущества, находящегося в федеральной собственности.

[з] Арендная плата после разграничения государственной собственности на землю и средства от продажи права на заключение договоров аренды за земли, находящиеся в федеральной собственности (за исключением земельных участков федеральных автономных (2008–2011 гг.) и бюджетных (2011 г.) учреждений).

[и] Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных органов государственной власти и созданных ими учреждений и в хозяйственном ведении ФГУПов: переданного в оперативное управление имеющим государственный статус (i) научным учреждениям, (ii) учреждениям научного обслуживания Российской академии наук и отраслевых академий наук, (iii) образовательным учреждениям, (iiii) учреждениям здравоохранения, (iiiii) учреждениям федеральной почтовой связи Федерального агентства связи, (iiiiii) государственным учреждениям культуры и искусства, (iiiiiii) государственным архивным учреждениям, и (iiiiiiii) прочие доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных органов государственной власти и созданных ими учреждений и в хозяйственном ведении ФГУПов[1] (для 2006–2009 гг. без доходов от разрешенных видов

1 В 2008–2009 гг. ФГУПы как источник доходов от сдачи в аренду находящегося в их хозяйственном ведении имущества не упоминаются, а сдача в аренду имущества, находящегося

деятельности и использования федерального имущества, расположенного за пределами территории РФ, получаемых за рубежом, которые в предыдущие годы вообще не выделялись[1]).

[к] Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных органов государственной власти и созданных ими учреждений (за исключением автономных и бюджетных): переданного в оперативное управление имеющим государственный статус (i) научным учреждениям, (ii) учреждениям научного обслуживания Российской академии наук и отраслевых академий наук, (iii) образовательным учреждениям, (iiii) учреждениям здравоохранения, (iiiii) государственным учреждениям культуры и искусства, (iiiiii) государственным архивным учреждениям; (iiiiiii) находящегося в оперативном управлении Минобороны и подведомственных ему учреждений (2010 г.), (iiiiiiii) находящегося в федеральной собственности, функции по распоряжению которым осуществляет Управление делами Президента РФ (2010 г.), и (iiiiiiiii) прочие доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных органов государственной власти и созданных ими учреждений (без доходов от разрешенных видов деятельности и использования федерального имущества, расположенного за пределами территории РФ, получаемых за рубежом).

[л] Арендная плата после разграничения государственной собственности на землю и средства от продажи права на заключение договоров аренды за земли, находящиеся в федеральной собственности (за исключением земельных участков федеральных бюджетных и автономных учреждений), а также (i) арендная плата за земельные участки, расположенные в полосе отвода автомобильных дорог общего пользования федерального значения, находящихся в федеральной собственности (2012–2022 гг.), (ii) плата от реализации соглашений об установлении сервитутов в отношении земельных участков в границах полос отвода автомобильных дорог общего пользования федерального значения в целях строительства (реконструкции), капитального ремонта и эксплуатации объектов дорожного сервиса, прокладки, переноса, переустройства и эксплуатации инженерных коммуникаций, установки и эксплуатации рекламных конструкций (2012 г. и 2014–2022 гг.), (iii) плата по соглашениям об установлении сервитута в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности (2015–2022 гг.), (iiii) сумма неосновательного обогащения за пользование земельными участками, находящимися в федеральной собственности, право распоряжения которыми в соответствии с законодательством РФ предоставлено федеральным государственным органам (2020–2022 гг.), (iiiii) плата за публичный сервитут, предусмотренная решением уполномоченного органа об установлении публичного сервитута в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности (2021–2022 гг.), (iiiiii) плата, поступившая в рамках договора за предоставление права на размещение и эксплуатацию нестационарного торгового объекта, установку и эксплуатацию рекламных конструкций на землях или земельных участках, находящихся в федеральной собственности, и на землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена (2022 г.).

[м] Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных органов государственной власти и созданных ими учреждений (за исключением бюджетных и автономных): переданного в оперативное управление имеющим государственный статус: (i) научным учреждениям, (ii) образовательным учреждениям, (iii) учреждениям здравоохранения, (iiii) государственным учреждениям культуры и искусства, (iiiii) государственным архивным учреждениям; (iiiiii) прочие доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных казенных учреждений, (iiiiiii) федеральные государственные органы, Банк России и органы управления государственными внебюджетными фондами РФ, (iiiiiiii) федеральные казенные учреждения (только 2015 г.) (без доходов от использования федерального имущества, расположенного за пределами территории РФ, получаемых за рубежом).

[н] Доходы от сдачи в аренду имущества, составляющего казну РФ (за исключением земельных участков).

[о] Без учета средств, полученных от продажи акций «Роснефти» (692,395 млрд руб.) (без учета выплаты промежуточных дивидендов).

[п] Данные за 2016–2022 гг. приведены в укрупненном виде без выделения групп учреждений по отраслевому признаку. Обобщенная классификация включает всего 2 категории доходов в зависимости от получателя доходов от сдачи в аренду (федеральные государственные органы, Банк России и органы управления государственными внебюджетными фондами РФ и федеральных органов государственной власти и созданных ими учреждений, исключает имущество федеральных автономных учреждений.

1 По данным Минимущества России, доходы от использования федерального имущества, находящегося за рубежом (помимо доходов на долю российского участника в СП «Вьетсовпетро»), составили 315 млн руб. в 1999 г. и 440 млн руб. в 2000 г. В дальнейшем основную роль в организации коммерческого использования федеральной недвижимости за рубежом стало играть ФГУП «Предприятие по управлению собственностью за рубежом».

ральные казенные учреждения).
[р] Сумма неосновательного обогащения за пользование имуществом (за исключением земельных участков), находящимся в федеральной собственности, право распоряжения которым в соответствии с законодательством РФ предоставлено федеральным государственным органам.

Источники: Законы об исполнении федерального бюджета за 2000–2014 гг.; Отчеты об исполнении федерального бюджета на 1 января 2016 г., на 1 января 2017 г., на 1 января 2018 г., на 1 января 2019 г., на 1 января 2020 г., на 1 января 2021 г. (годовые); URL: http://roskazna.gov.ru; Отчет об исполнении консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 1 января 2022 г.; URL: http://budget.gov.ru; Предварительный отчет об исполнении федерального бюджета на 1 января 2023 г.; Федеральное казначейство; расчеты авторов.

Совокупные доходы из возобновляемых источников увеличились в 2022 г. по сравнению с предыдущим годом более чем вдвое, составив около 778 млрд руб.

В основном это произошло за счет выплаты дивидендов в бюджет (753,5 млрд руб.), которые выросли в 2,2 раза относительно показателя 2020 г. (339,5 млрд руб.), превосходя прежний максимум 2019 г. (441,6 млрд руб.). При этом на 1/3 сократились перечисления части прибыли унитарными предприятиями. По своей абсолютной величине (5,1 млрд руб.) они оказались сопоставимы с уровнем 2012 г.

Совокупные поступления от сдачи в аренду федерального имущества выросли более чем на 15% (до 5,6 млрд руб.). Это произошло в основном за счет радикального увеличения выплаты сумм неосновательного обогащения за пользование имуществом (за исключением земельных участков), находящимся в федеральной собственности, право распоряжения которым в соответствии с законодательством РФ предоставлено федеральным государственным органам (с 24,1 млн до 876,4 млн руб., или более чем в 36 раз). Доходы от сдачи в аренду имущества, составляющего казну РФ (за исключением земельных участков), сократились на 3,3% (до 3,5 млрд руб.), тогда как доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных органов государственной власти и созданных ими учреждений (за исключением бюджетных и автономных), остались на уровне 2021 г. (1,2 млрд руб.). Величина бюджетных доходов от аренды земли увеличилась почти на 8% (около 13,8 млрд руб.)[1].

1 В величину доходов от арендной платы за землю, как и годом ранее, включены доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, расположенные в полосе отвода автомобильных дорог общего пользования федерального значения, находящихся в федеральной собственности (7,5 млн руб.), плата от реализации соглашений об установлении сервитутов в отношении земельных участков в границах полос отвода автомобильных дорог общего пользования федерального значения в целях строительства (реконструкции), капитального ремонта и эксплуатации объектов дорожного сервиса, прокладки, переноса, переустройства и эксплуатации инженерных коммуникаций, установки и эксплуатации рекламных конструкций (38,6 млн руб.), плата по соглашениям об установлении сервитута, заключенным федеральными органами исполнительной власти, государственными предприятиями либо учреждениями в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности (160,7 млн руб.), а также выделяемая с 2021 г. плата за публичный сервитут, предусмотренная решением уполномоченного органа об установлении публичного сервитута в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности (за исключением участков, которые находятся в федеральной собственности и осуществление полномочий РФ по управлению и распоряжению которыми передано органам государственной власти субъектов РФ) и не предоставленных гражданам и юридическим лицам (за исключением органов государственной власти (государственных органов), органов мест-

В общей структуре доходов федерального бюджета из возобновляемых источников львиную долю, как и годом ранее, обеспечили дивиденды (около 97%), увеличившись на 4 п.п. по сравнению с 2021 г. За счет этого удельный вес всех остальных источников сократился в 2–3 раза: доля арендных платежей за землю составила 1,8% (годом ранее – 3,5%), арендных платежей за имущество – 0,7% (годом ранее – 1,3%), прибыли, перечисленной ФГУПами, – 0,6% (годом ранее – 2,1%)[1].

Переходя к анализу доходов федерального бюджета от приватизации и продажи государственного имущества (*табл. 6*), необходимо отметить, что с 1999 г. поступления от реализации основной части таких активов (акций, а в 2003–2007 гг. еще и земельных участков[2]) относятся к источникам финансирования его дефицита.

Таблица 6

Доходы федерального бюджета от приватизации и продажи имущества (невозобновляемые источники) в 2000–2022 гг., млн руб.

Год	Всего	Продажа акций, находящихся в федеральной собственности (2000–2022 гг.), и иных форм участия в капитале (2005–2022 гг.)[а]	Продажа земельных участков	Продажа различного имущества (за исключением движимого имущества бюджетных и автономных учреждений, а также имущества государственных унитарных предприятий, в том числе казенных)
1	2	3	4	5
2000	27 167,8	26 983,5	–	184,3[б]
2001	10 307,9	9 583,9	119,6[в]	217,5 + 386,5 + 0,4 (НМА)[г]
2002	10 448,9	8 255,9[д]	1967,0[е]	226,0[ж]
2003	94 077,6	89 758,6	3 992,3[з]	316,2 + 10,5[и]
2004	70 548,1	65 726,9	3 259,3[к]	197,3 + 1364,6 + 0,04 (НМА)[л]
2005	41 254,2	34 987,6	5 285,7[м]	980,9[н]
2006	24 726,4	17 567,9	5 874,2[м]	1 284,3[о]
2007	25 429,4	19 274,3	959,6[п]	5 195,5[р]
2008	12 395,0	6 665,2 + 29,6	1 202,0[с]	4 498,2 + 0,025 (НМА)[т]
2009	4 544,1	1 952,9	1 152,5[с]	1 438,7[т]

ного самоуправления (муниципальных органов), органов управления государственными внебюджетными фондами, казенных учреждений) (0,5 млн руб.), сумма неосновательного обогащения за пользование земельными участками, находящимися в федеральной собственности, право распоряжения которыми в соответствии с законодательством РФ предоставлено федеральным государственным органам (252,2 млн руб.), а также впервые выделенная плата, поступившая в рамках договора за предоставление права на размещение и эксплуатацию нестационарного торгового объекта, установку и эксплуатацию рекламных конструкций на землях или земельных участках, находящихся в федеральной собственности, и на землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена (22,9 млн руб.). Данные за 2020–2021 гг. пересчитаны с учетом сумм неосновательного обогащения за пользование земельными участками.

1 В классификации доходов федерального бюджета от использования имущества в последние годы появился новый источник – средства, получаемые от передачи имущества, находящегося в федеральной собственности (за исключением имущества федеральных бюджетных и автономных учреждений, а также имущества федеральных государственных унитарных предприятий, в том числе казенных), в залог, в доверительное управление. Однако его роль в структуре доходов из возобновляемых источников была малозаметной (31,4 млн руб.).

2 В 2003–2004 гг. с учетом продажи права аренды.

Год	Всего	Продажа акций, находящихся в федеральной собственности (2000–2022 гг.), и иных форм участия в капитале (2005–2022 гг.)[а]	Продажа земельных участков	Продажа различного имущества (за исключением движимого имущества бюджетных и автономных учреждений, а также имущества государственных унитарных предприятий, в том числе казенных)
2010	18 677,6	14 914,4	1 376,2[с]	2 387,0 + 0,039 (НМА)[т]
2011	136 660,1	126 207,5	2 425,2[с]	8 027,4[т]
2012	80 978,7	43 862,9	16 443,8[с]	20 671,7 + 0,338 (НМА)[т]
2013	55 288,6	41 633,3	1 212,75[с]	12 442,2 + 0,310 (НМА)[т]
2014	41 155,35	29 724,0	1 912,6[с]	9 517,7 + 1,048 (НМА)[т]
2015	18 604,1	6 304,0	1 634,55[с]	10 665,5 + 0,062 (НМА)[т]
2016	416 470,5	406 795,2	2 112,7[с]	7 562,6 + 0,012 (НМА)[т]
2017	21 906,7	14 284,5	1 199,6[с]	6 421,3 + 1,3 (НМА)[т]
2018	28 252,0	12 787,5	1 660,6[с]	13 803,7 + 0,2 (НМА)[т]
2019	20 129,3	11 527,5	1 647,5[с]	6 954,3[т]
2020	27 961,5	12 570,7	3 235,5[с]	11 247,2 + 1,9 (НМА)[т] + 906,2[у]
2021	20 265,85	5 272,0	2 455,6[с]	11 492,4[т] + 1 045,85[у]
2022	20 642,7	7 792,5	1 733,9[с]	10 173,5[т] + 942,8[у]

[а] Относятся к источникам внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета, сумма в 29,6 млн руб. за 2008 г. (по данным Отчета об исполнении федерального бюджета на 1 января 2009 г.) отнесена к доходам федерального бюджета, но в законе об исполнении федерального бюджета за 2008 г. она отсутствует.

[б] Поступления от приватизации организаций, находящихся в государственной собственности, относимые к источникам внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета.

[в] Доходы от продажи земельных участков и прав аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности (с выделением тех, на которых расположены приватизированные предприятия), относимые к доходам федерального бюджета.

[г] Сумма поступлений от (1) продажи имущества, находящегося в федеральной собственности, относимых к источникам внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета, (2) доходов (i) от продажи квартир, (ii) от продажи государственных производственных и непроизводственных фондов, транспортных средств, иного оборудования и других материальных ценностей, а также (3) доходов от продажи нематериальных активов (НМА), относимых к доходам федерального бюджета.

[д] Включая 6 млн руб. от продажи акций, находящихся в собственности субъектов РФ.

[е] Доходы от продажи земли и нематериальных активов, величина поступлений от которых отдельно не выделялась, относимые к доходам федерального бюджета.

[ж] Поступления от продажи имущества, находящегося в государственной собственности (включая 1,5 млн руб. от продажи имущества, находящегося в собственности субъектов РФ), относимые к источникам внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета.

[з] Включает поступления: (1) от продажи земельных участков, на которых расположены объекты недвижимого имущества, находившиеся до отчуждения в федеральной собственности, зачисляемые в федеральный бюджет, (2) от продажи иных земельных участков, а также от продажи права на заключение договоров их аренды, (3) от продажи земельных участков после разграничения собственности на землю, а также от продажи права на заключение договоров их аренды, зачисляемые в федеральный бюджет, относимые к источникам внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета.

[и] Сумма (1) поступлений от продажи имущества, находящегося в федеральной собственности, относимых к источникам внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета, и (2) доходов от продажи нематериальных активов, относимых к доходам федерального бюджета.

[к] Включает поступления: (1) от продажи земельных участков до разграничения государственной собственности на землю, на которых расположены объекты недвижимого имущества, находившиеся до отчуждения в федеральной собственности, зачисляемые в федеральный бюджет, (2) от продажи иных земельных участков, а также от продажи права на заключение договоров их аренды, (3) от продажи земельных участков после разграничения собственности на землю, а также от продажи права на заключение договоров их аренды, зачисляемые в феде-

ральный бюджет, относимые к источникам внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета.

[л] Сумма (1) поступлений от продажи имущества, находящегося в федеральной собственности, относимых к источникам внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета, (2) доходов (i) от продажи квартир, (ii) от продажи оборудования, транспортных средств и других материальных ценностей, зачисляемых в федеральный бюджет, (iii) от реализации продуктов утилизации кораблей, (iiii) от реализации имущества ГУПов, учреждений и военного имущества, (iiiii) от реализации продуктов утилизации вооружения, военной техники и боеприпасов, (3) доходов от продажи нематериальных активов (НМА), относимых к доходам федерального бюджета.

[м] Включает поступления: (1) от продажи земельных участков до разграничения государственной собственности на землю, на которых расположены объекты недвижимого имущества, находившиеся до отчуждения в федеральной собственности, (2) от продажи земельных участков после разграничения собственности на землю, зачисляемые в федеральный бюджет, (3) от продажи иных земельных участков, находящихся в государственной собственности до разграничения государственной собственности на землю и не предназначенных для жилищного строительства (последнее уточнение касается только 2006 г.), относимые к источникам финансирования дефицита федерального бюджета.

[н] Доходы от продажи материальных и нематериальных активов (за вычетом средств федерального бюджета от распоряжения и реализации конфискованного и иного имущества, обращенного в доход государства) включают доходы (i) от продажи квартир, (ii) от реализации имущества ФГУПов, (iii) от реализации имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных учреждений, (iiii) от реализации военного имущества, (iiiii) от реализации продуктов утилизации вооружения, военной техники и боеприпасов, (iiiiii) от реализации иного имущества, находящегося в федеральной собственности, (iiiiiii) от продажи нематериальных активов, относимые к доходам федерального бюджета.

[о] Доходы от продажи материальных и нематериальных активов (без доходов в виде доли прибыльной продукции государства при выполнении соглашений о разделе продукции (СРП) и средств федерального бюджета от распоряжения и реализации выморочного, конфискованного и иного имущества, обращенного в доход государства) включают доходы (i) от продажи квартир, (ii) от реализации имущества ФГУПов, (iii) от реализации имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных учреждений, (iiii) от реализации военного имущества, (iiiii) от реализации продуктов утилизации вооружения, военной техники и боеприпасов; (iiiiii) доходы от реализации иного имущества, находящегося в федеральной собственности, относимые к доходам федерального бюджета.

[п] Поступления от продажи земельных участков после разграничения собственности на землю, находившихся в федеральной собственности, относимые к источникам финансирования дефицита федерального бюджета.

[р] Доходы от продажи материальных и нематериальных активов (без доходов в виде доли прибыльной продукции государства при выполнении соглашений о разделе продукции (СРП) и средств федерального бюджета от распоряжения и реализации выморочного, конфискованного и иного имущества, обращенного в доход государства, средств от реализации секвестрованной древесины) включают доходы (i) от продажи квартир, (ii) от реализации имущества ФГУПов, (iii) от реализации имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных учреждений, (iiii) от реализации высвобождаемого движимого и недвижимого военного и иного имущества федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная и приравненная к ней служба, (iiiii) от реализации продукции военного назначения из наличия федеральных органов исполнительной власти в рамках военно-технического сотрудничества, (iiiiii) доходы от реализации иного имущества, находящегося в федеральной собственности, относимые к доходам федерального бюджета.

[с] Доходы от продажи земельных участков, находящихся в федеральной собственности (за исключением земельных участков в пользовании федеральных бюджетных и автономных учреждений) (кроме 2019–2022 гг.), относимые к доходам федерального бюджета, а также для 2015 г. и 2021–2022 гг. еще и плата за увеличение площади земельных участков, находящихся в частной собственности в результате перераспределения таких земельных участков и земельных участков, находящихся в федеральной собственности.

[т] Доходы от продажи материальных и нематериальных активов (без доходов в виде доли прибыльной продукции государства при выполнении соглашений о разделе продукции (СРП), средств федерального бюджета от распоряжения и реализации выморочного, конфискованного и иного имущества, обращенного в доход государства, средств от реализации секвестрованной древесины (2008–2011 гг.), доходов от выпуска материальных ценностей из госзапаса специального сырья и делящихся материалов (в части доходов от реализации, от предоставления во

временное заимствование и иного использования), а также для 2012–2020 гг. без средств от реализации древесины, полученной при проведении мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов при размещении государственного заказа на их выполнение без продажи лесных насаждений для заготовки древесины, а также древесины, полученной при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со ст. 43–46 Лесного кодекса РФ[1], доходов от проведения товарных интервенций из запасов федерального интервенционного фонда сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, от выпуска материальных ценностей из государственного резерва, от привлечения осужденных к оплачиваемому труду (в части реализации готовой продукции), от реализации продукции особого хранения) включают доходы: (i) от продажи квартир, (ii) от реализации имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных учреждений (за исключением автономных и бюджетных (2011–2022 гг.)), за вычетом средств, поступающих от деятельности, осуществляемой загранучреждениями (2015–2022 гг.[2]), (iii) от реализации высвобождаемого движимого и недвижимого военного и иного имущества федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная и приравненная к ней служба, (iiii) от реализации продуктов утилизации вооружения, военной техники и боеприпасов, (iiiii) от реализации продукции военного назначения из наличия федеральных органов исполнительной власти в рамках военно-технического сотрудничества (2008 г. и 2010–2022 гг.), (iiiiii) от реализации продуктов утилизации вооружения и военной техники в рамках федеральной целевой программы «Промышленная утилизация вооружения и военной техники» (2005–2010 гг.) (до 2017 г. включительно), (iiiiiii) от реализации недвижимого имущества бюджетных и автономных учреждений (2014–2018 гг. и 2020–2022 гг.), (iiiiiiii) от реализации иного имущества, находящегося в федеральной собственности, а также доходы от продажи нематериальных активов (НМА), относимые к доходам федерального бюджета.

[y] Доходы от приватизации имущества, находящегося в собственности РФ, в части нефинансовых активов имущества казны.

Источники: Законы об исполнении федерального бюджета за 2000–2014 гг.; Отчеты об исполнении федерального бюджета на 1 января 2016 г., на 1 января 2017 г., 1 января 2018 г., на 1 января 2019 г., на 1 января 2020 г., на 1 января 2021 г. (годовые); URL: http://roskazna.gov.ru; Отчет об исполнении консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 1 января 2022 г.; URL: http://budget.gov.ru; Предварительный отчет об исполнении федерального бюджета на 1 января 2023 г.; Федеральное казначейство; расчеты авторов.

По абсолютному значению доходы федерального бюджета имущественного характера из невозобновляемых источников в 2022 г. увеличились на 1,9% (до более чем 20,6 млрд руб.), несколько превзойдя уровень 2019 г.

Поступления от продажи акций выросли почти на 48% (до 7,8 млрд руб.), что за весь период начиная с 2000 г. превосходит лишь показатели кризисных 2008–2009 гг. и 2015 г. Более чем на 29% уменьшились доходы от продажи земельных участков, составив около 1,7 млрд руб.[3], несколько превзойдя уровень 2018–2019 гг. Доходы от продажи различного имущества также сократились (более чем на 11%), а их абсолютная величина составила более 11,1 млрд руб., включая доходы от приватизации имущества, находящегося в собственности РФ, в части нефинансовых активов имущества казны (942,8 млн руб.).

1 В отчетности за 2021 г. эта статья доходов отсутствует.

2 В отчетности за 2021 г. средства, поступающие от деятельности, осуществляемой загранучреждениями, не выделялись. Поэтому общая величина доходов от реализации имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных учреждений, вероятно, несколько завышена.

3 Включая доходы от продажи земельных участков, государственная собственность на которые разграничена, находящихся в пользовании бюджетных и автономных учреждений (4,4 млн руб.). Годом ранее по данным бюджетной отчетности они составили 76,4 млн руб. Соответствующие величины предыдущих лет, представленные в Информации Федерального казначейства по показателям, характеризующим эффективность управления государственным имуществом: 2015 г. – 0,433 млн руб., 2016 г. – 2,381 млн, 2017 г. – 4,962 млн, 2018 г. – 0,1835 млн, 2019 г. – 40,1 млн, 2020 г. – 298,3 млн руб.

В итоге основную часть поступлений обеспечила продажа имущества (в совокупности) – около 54%[1] (в 2021 г. – 62%), на продажу акций пришлось около 38% (в 2021 г. – 26%), а на продажу земли – 8,4% (в 2021 г. – около 12%).

Совокупный же объем доходов федерального бюджета от приватизации (продажи) и использования государственного имущества в 2022 г. (*табл. 7*) возрос по сравнению с предшествующим годом более чем вдвое (до 798,6 млрд руб.).

Таблица 7

Структура доходов федерального бюджета имущественного характера из различных источников в 2000–2022 гг.

Год	Совокупные доходы от приватизации (продажи) и использования государственного имущества		Доходы от приватизации и продажи имущества (невозобновляемые источники)		Доходы от использования государственного имущества (возобновляемые источники)	
	млн руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу
2000	50 412,3	100,0	27 167,8	53,9	23 244,5	46,1
2001	39 549,8	100,0	10 307,9	26,1	29 241,9	73,9
2002	46 811,3	100,0	10 448,9	22,3	36 362,4	77,7
2003	135 338,7	100,0	94 077,6	69,5	41 261,1	30,5
2004	120 798,0	100,0	70 548,1	58,4	50 249,9	41,6
2005	97 357,4	100,0	41 254,2	42,4	56 103,2	57,6
2006	93 899,8	100,0	24 726,4	26,3	69 173,4	73,7
2007	105 761,25	100,0	25 429,4	24,0	80 331,85	76,0
2008	88 661,7	100,0	12 395,0	14,0	76 266,7	86,0
2009	36 393,7	100,0	4 544,1	12,5	31 849,6	87,5
2010	88 406,4	100,0	18 677,6	21,1	69 728,8	78,9
2011	240 964,1	100,0	136 660,1	56,7	104 304,0	43,3
2012	309 943,2/ 469 243,2*	100,0	80 978,7/ 240 278,7*	26,1/ 51,2*	228 964,5	73,9/ 48,8*
2013	209 114,85	100,0	55 288,6	26,4	153 826,25	73,6
2014	282 325,95	100,0	41 155,35	14,6	24 1170,6	85,4
2015	303 975,2	100,0	18 604,1	6,1	28 5371,1	93,9
2016	1363193,85/ 670798,85**	100,0	416470,5	30,6/ 62,1**	946723,35/ 254328,35	69,4/ 37,9**
2017	297074,9	100,0	21906,7	7,4	275168,2	92,6
2018	361648,13	100,0	28252,0	7,8	333396,13	92,2
2019	486103,55	100,0	20129,3	4,1	465974,25	95,9
2020	479725,95	100,0	27961,5	5,8	451764,45	94,2
2021	384987,15	100,0	20265,85	5,3	364721,3	94,7
2022	798631,4	100,0	20642,7	2,6	777988,7	97,4

* С учетом средств, полученных ЦБ РФ от продажи акций Сбербанка (159,3 млрд руб.), что, возможно, несколько завышает оценку совокупного удельного веса невозобновляемых источников, ввиду того что в бюджет указанные средства попали не целиком, а за вычетом их балансовой стоимости и суммы расходов, связанных с продажей указанных акций. Соответственно,

1 Включая доходы от приватизации имущества, находящегося в собственности РФ, в части нефинансовых активов имущества казны (4,6%).

доля возобновляемых источников, вероятно, несколько занижена.
** Без учета средств, полученных от продажи акций «Роснефти» (692,395 млрд руб.) (за вычетом выплаты промежуточных дивидендов).

Источники: Законы об исполнении федерального бюджета за 2000–2014 гг.; Отчеты об исполнении федерального бюджета на 1 января 2016 г., на 1 января 2017 г., 1 января 2018 г., на 1 января 2019 г., 1 января 2020 г., на 1 января 2021 г. (годовые); URL: http://roskazna.gov.ru; Отчет об исполнении консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 1 января 2022 г.; URL: http://budget.gov.ru; Предварительный отчет об исполнении федерального бюджета на 1 января 2023 г.; Федеральное казначейство; расчеты авторов.

Он стал максимальным за весь период с начала 2000-х годов, за исключением 2016 г., когда имела место сделка по продаже акций «Роснефти», доходы от которой поступили в федеральный бюджет в виде дивидендов «Роснефтегаза».

Структура совокупных доходов от приватизации (продажи) и использования государственного имущества в еще большей степени сдвинулись в сторону последних. Доходы от использования государственного имущества составили около 97,4%, заняв по своей абсолютной величине 2-е место, а доходы от приватизации и продажи имущества составили около половины величины 2014 г., примерно соответствуя уровню 2019 и 2021 гг.

5.1.5. Переформатирование имущественной политики государства

На протяжении последних лет формат основополагающего документа государственной имущественной политики менялся трижды.

Перед самым началом пандемии госпрограмма (ГП) «Управление федеральным имуществом», действовавшая с 2013 г. в качестве отдельного документа, стала подпрограммой (ПП) в составе ГП «Экономическое развитие и инновационная экономика». Однако вследствие возрастания роли финансового ведомства в вопросах имущественной политики ПП «Управление федеральным имуществом» в самом конце 2020 г. была включена в другую ГП «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков», действующую с 2014 г. под патронатом Министерства финансов[1]. Именно в таком формате в течение 2021 г. происходила ее реализация, которую следует признать весьма успешной.

С начала 2022 г. вышеупомянутая ГП «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков», составной частью которой является ПП «Управление федеральным имуществом», действует в новой редакции, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 25.09.2021 № 1613.

Она стала гораздо более компактной и лаконичной. Единственной целью ГП в этой части заявлено обеспечение к 2030 г. роста доходов от дивидендных выплат хозяйственных обществ, права акционера (участника) в которых осуществляет Росимущество, не менее чем в 2,5 раза (к уровню

1 Подробный анализ переформатирования программы «Управление федеральным имуществом» см. в работе: *Мальгинов Г., Радыгин А.* Динамика приватизации и состояние имущественных отношений: актуальные тенденции // Экономическое развитие России. 2021. № 8. С. 47–57.

2021 г.). Заявленной цели соответствует и показатель 6 ГП «Рост доходов от дивидендных выплат хозяйственных обществ, права акционера (участника) в которых осуществляет Росимущество».

В прежней редакции ГП таковым была «Доля хозяйственных обществ, права акционера (участника) в которых осуществляет Росимущество, обеспечивших перечисление дивидендных выплат (распределение прибыли между участниками) в размере не менее 50% чистой прибыли, в общем количестве таких хозяйственных обществ». Кроме того, собственно ПП имела обширный набор из 7 индикаторов[1].

Повышение качества управления федеральным имуществом и максимизация доходов от использования федерального имущества будут осуществляться за счет: (1) цифровой трансформации процессов учета федерального имущества, а также имущества со специальными режимами обращения, (2) формирования оптимального состава федерального недвижимого имущества, (3) обеспечения долгосрочного устойчивого роста стоимости активов и доходов от управления государственными компаниями, сокращения участия государства в деятельности компаний на конкурентных рынках. Этот инструментарий идентичен заявлявшемуся в прежней редакции ГП конца 2020 г.

Ожидаемыми результатами к 2030 г. по направлению (подпрограмме) являются:

- увеличение доходов от дивидендных выплат хозяйственных обществ, права акционера (участника) в которых осуществляет Росимущество, не менее чем в 2,5 раза (к уровню 2021 г.);
- создание цифрового профиля федерального имущества (все данные о нем – площадные, стоимостные характеристики, категориальная принадлежность, сведения о местоположении, правообладателях, фактическом использовании, инвестиционном потенциале – переведены в цифровой формат);
- формирование цифровой системы на базе искусственного интеллекта (ИИ), позволяющей осуществлять подготовку управленческих решений в отношении федерального имущества в автоматизированном режиме (осуществлен полный отказ от операций с федеральным имуществом с использованием бумажных носителей);
- обеспечение отчуждения из федеральной собственности имущества, не используемого органами государственной власти РФ для выполнения государственных функций, в срок, не превышающий 6 месяцев с даты принятия соответствующего решения;
- обеспечение вовлечения в хозяйственный оборот в целях сельскохозяйственного использования не менее 60% общего количества

1 Помимо рассмотренных выше, таковыми являлись доли проданных объектов имущества государственной казны РФ и пакетов акций АО (долей участия в хозяйственных обществах), подлежащих продаже в соответствии с прогнозным планом (программой) приватизации, а также совпадение сведений реестра федерального имущества и иных государственных информационных систем, содержащих сведения об объектах федерального имущества.

земельных участков сельскохозяйственного назначения, находящихся в федеральной собственности;

— увеличение до 65% доли объектов имущества государственной казны РФ, вовлеченных в хозяйственный оборот, от общего количества объектов имущества государственной казны РФ на конец отчетного года.

Если сравнить этот перечень с тем, что заявлялось в предыдущей редакции, то можно отметить следующее.

Во-первых, сохранен и усилен тренд на цифровизацию управленческих процессов. Прежде речь шла о переводе в цифровой формат процессов, связанных с учетом и распоряжением федеральным имуществом, а также имуществом со специальными режимами обращения, и интеграции к 2024 г. федеральной государственной информационно-аналитической системы «Единая система управления государственным имуществом» (ФГИАС ЕСУГИ) с системами федеральных органов исполнительной власти, в которой содержатся актуальные сведения обо всех объектах федерального имущества (кроме сведений, составляющих государственную тайну), основанные на первичных данных иных информационных систем, содержащих сведения о таком имуществе.

В новой редакции в качестве результатов выступают создание цифрового профиля федерального имущества (т.е. перевод всех сведений в цифровой формат) и формирование цифровой системы на базе ИИ, позволяющей готовить управленческие решения автоматизированно и подразумевающей полный отказ от операций с федеральным имуществом с использованием бумажных носителей.

Во-вторых, из набора результатов исключены обеспечение сохранности (обслуживания и содержания) имущества государственной казны РФ, выявление неэффективно используемого или используемого не по назначению федерального имущества и перераспределение его между пользователями в целях формирования оптимального состава объектов федерального имущества, а также выполнение прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества.

Вместо всего этого заявлено простое обеспечение отчуждения из федеральной собственности имущества, не используемого органами государственной власти РФ для выполнения государственных функций, в срок, не превышающий 6 месяцев с даты принятия соответствующего решения.

В-третьих, произошла частичная модификация результатов, характеризующих вовлечение федерального имущества в хозяйственный оборот и имеющих количественное измерение.

В отношении доли объектов имущества государственной казны РФ, вовлеченных в хозяйственный оборот, от их общего количества на конец отчетного года произошло механическое увеличение плановых величин с 35% в 2024 г. до 65% в 2030 г. Близкий результат (не менее 60%) теперь заявлен отдельно в отношении земельных участков сельскохозяйственного назначения, находящихся в федеральной собственности (без указания их принадлежности

к казне), при условии, что вовлечение идет в целях сельскохозяйственного использования.

При этом перестали упоминаться другие результаты, характеризующие работу с земельными ресурсами, а именно сформированность и уточнение границ земельных участков площадью не менее 415 тыс. га, как и внесение сведений о них в ЕГРН к 2024 г., а также предоставление Росимуществом в аренду более 11 тыс. земельных участков с 2021 по 2024 г.

В-четвертых, то же самое произошло и с результатами, характеризующими деятельность компаний с госучастием: увеличение до 95% доли хозяйственных обществ, права акционера (участника) в которых осуществляет Росимущество, обеспечивших перечисление дивидендных выплат (распределение прибыли между участниками) в размере не менее 50% чистой прибыли, и рост до 55% доли хозяйственных обществ, права акционера (участника) в которых осуществляет Росимущество, и ФГУПов, обеспечивших достижение уровня рентабельности активов не менее 85% среднеотраслевого уровня. В этой части заявленный результат в новой редакции совпадает с целью ГП и ее единственным индикатором – увеличением доходов от дивидендных выплат хозяйственных обществ, права акционера (участника) в которых осуществляет Росимущество, не менее чем в 2,5 раза (к уровню 2021 г.).

При всем этом в отличие от предыдущих редакций документ не имеет приложений, в том числе тех, где ранее указывались совокупный объем ассигнований из федерального бюджета с их погодовым распределением и промежуточные величины показателей на весь период реализации.

Реалии новой экономико-политической ситуации обусловили корректировку ГП «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» Постановлением Правительства РФ от 31.12.2022 № 2572.

По направлению «Управление федеральным имуществом» она заключается в следующем. Целью ГП в этой части заявлено «Обеспечение к 2030 г. роста доходов от управления федеральным имуществом не менее чем в 2 раза (к уровню 2021 г.)» вместо роста доходов от дивидендных выплат хозяйственных обществ, права акционера (участника) в которых осуществляет Росимущество, не менее чем в 2,5 раза (к уровню 2021 г.). Рост доходов от управления федеральным имуществом заявлен также в качестве показателя ГП и первого из ожидаемых результатов по указанному направлению. В то же время другой результат стал выглядеть куда менее амбициозно. Доля объектов имущества государственной казны РФ, вовлеченных в хозяйственный оборот, от общего количества объектов имущества государственной казны РФ на конец отчетного года должна увеличиться до 44% (против 65% в прежней редакции).

* * *

Первый год реализации федеральной приватизационной программы в новом формате с ежегодным смещением сроков начала и окончания реализации прогнозного плана приватизации, несмотря на новые экономические условия, характеризовался весьма приличными результатами.

Количество приватизированных унитарных предприятий и проданных пакетов акций (долей) хозяйственных обществ осталось на уровне 2021 г., хотя и значительно уменьшилось количество проданных объектов казны. Несмотря на то что ожидаемо не состоялись сделки в отношении крупнейших активов, предназначенных для приватизации по индивидуальным схемам, поступления средств от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в федеральной собственности, вдвое превысили величину бюджетного задания и прогноз поступлений, содержавшийся в приватизационной программе, неожиданно оказавшись максимальными за последние годы.

Дальнейшие перспективы приватизационного процесса связаны с очередным смещением сроков начала и окончания реализации действующей программы на 2 года, т.е. на 2023–2025 гг. Ее количественные параметры заметно отличаются от параметров предшествующей. Если количество приватизируемых коммерческих организаций сократилось (ФГУПов – в 3,6 раза, хозяйственных обществ – на 28%), то число приватизируемых объектов иного имущества казны РФ оказалось в 25 раз больше. Однако подавляющая часть их подлежит внесению в уставный капитал интегрированных структур. До минимума сжата группа компаний для приватизации по индивидуальным схемам, включая акционирование крупных ФГУПов. С учетом этого можно предположить, что на содержании новой приватизационной программы отразилась необходимость задействовать принадлежащее государству имущество в большем масштабе, чем это представлялось до весны 2022 г.

Важные изменения были приняты в закон о приватизации. Они позволяют проводить приватизацию имущества с начальной стоимостью менее 100 млн руб. без его включения в приватизационную программу по утверждаемому Минфином перечню. Для стимулирования приватизационного процесса вдвое (с 20 до 10%) уменьшена величина задатка при продаже имущества при соответствии указанному стоимостному порогу и введена возможность заключения договора с лицом, признанным единственным участником аукциона. В то же время появилось дополнительное основание для принятия Правительством РФ решения об использовании в отношении АО специального права («золотой акции»).

Продолжалось уменьшение числа хозяйствующих субъектов, относящихся к федеральной собственности. Сравнение величин на ноябрь 2021 г. и сентябрь 2022 г. из прогнозных планов приватизации показывает, что количество унитарных предприятий за этот период уменьшилось более чем на 40%, а хозяйственных обществ – примерно на 15%. При этом анализ данных из различных источников (Система показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом и программы приватизации) показывает дальнейшее развитие тренда на увеличение удельного веса компаний, где государство могло осуществлять полноценный корпоративный контроль. Тем не менее весьма многочисленной остается группа компаний с федеральными пакетами акций миноритарного размера, которая количественно почти не уступает им.

Баланс изменений в перечне стратегических организаций сложился в сторону его сокращения, в основном за счет унитарных предприятий. Естественным для новой экономико-политической ситуации является и продолжение формирования государством вертикально-интегрированных структур, дополняемое активизацией на рынке слияний и поглощений, включая получение активов, ранее принадлежавших иностранным компаниям. В наиболее явном виде это проявилось в банковском секторе и автопроме.

Среди новаций в управлении хозяйствующими субъектами государственного сектора можно отметить переход к дифференцированному определению чистой прибыли ФГУПов в зависимости от применения ими МСФО (по аналогии с АО, где имеются федеральные пакеты акций) при подтверждении прежнего норматива перечисления прибыли в бюджет (не менее 1/2).

В структуре доходов федерального бюджета от приватизации (продажи) и использования государственного имущества, как и годом ранее, преобладали поступления из возобновляемых источников (более 97%). Их основную часть по-прежнему составляли перечисляемые в бюджет дивиденды, объемы которых выросли более чем вдвое. В большой степени это стало результатом благоприятной ценовой конъюнктуры на мировых энергетических рынках.

Вместе с тем падение абсолютной величины поступлений имело место по большинству источников. Значимыми исключениями явились поступления от продажи акций, доходы от сдачи в аренду земли и выплата сумм неосновательного обогащения за пользование имуществом (за исключением земельных участков), находящимся в федеральной собственности, право распоряжения которым в соответствии с законодательством РФ предоставлено федеральным государственным органам.

Реалии новой экономико-политической ситуации обусловили корректировку ГП «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» в самом конце 2022 г. По направлению «Управление федеральным имуществом» ориентация на рост доходов от дивидендных выплат хозяйственных обществ, права акционера (участника) в которых осуществляет Росимущество, заменена на обеспечение роста доходов от управления федеральным имуществом в целом в 2030 г. не менее чем в 2 раза (к уровню 2021 г.). При этом степень вовлечения объектов имущества государственной казны РФ в хозяйственный оборот по сравнению с прежней редакцией становится существенно меньшей.

5.2. Корпоративное управление 2022 г.: новое регулирование и практика[1]

Пандемия COVID-19 подстегнула такие направления развития корпоративного управления, как стремление к устойчивости и цифровизация, но существенных изменений здесь не ожидалось[2]. Однако события 2022 г. привели

1 Авторы: *Апевалова Е.А.*, ст. науч. сотр. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС; *Полежаева Н.А.*, канд. юрид. наук, ст. науч. сотр. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС.

2 *Апевалова Е.А., Полежаева Н.А.* Корпоративное управление во время коронавирусного кризиса: курс на разнообразие интересов и замедление внедрения принципов // Российская

и, скорее всего, еще будут приводить к заметным переменам в управлении российскими компаниями как на нормативном, так и на практическом уровне. Примечательно, что опыт управления, приобретенный во время пандемии, во многом подготовил российские компании к новым адаптационным вызовам.

5.2.1. Основные изменения в нормативном регулировании корпоративного управления

В настоящее время можно выделить 6 основных изменений в российском корпоративном управлении[1].

1. Нераскрытие и ограничение информации

По общему правилу для обеспечения возможности принятия обоснованных решений инвесторами публичная компания должна раскрывать указанную в законодательстве информацию о себе и своей деятельности (ст. 92 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО); п. 6.2 Кодекса корпоративного управления (далее – ККУ)[2]).

Еще в 2018 г. Правительству РФ было предоставлено право определять случаи, при которых публичные компании вправе раскрывать ограниченную информацию, и перечень информации, которую компания вправе не раскрывать (ст. 92.2 Закона об АО; п. 6 ст. 30.1 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о РЦБ)[3]).

В 2022 г., чтобы избежать введения мер ограничительного характера, российским эмитентам предоставлено временное (до июля 2023 г.) право осуществлять раскрытие информации в ограниченном объеме или отказаться от ее раскрытия[4]. При этом эмитент не обязан обосновывать такое решение или получать разрешение на его реализацию, поэтому не всегда можно определить, действительно ли санкции послужили поводом. Все это негативно сказывается на торговле ценными бумагами, поскольку она проходит вслепую для инвесторов[5].

экономика в 2021 г. Тенденции и перспективы. Вып. 43. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2022. С. 460–473.

1 *Полежаева Н.А.* Основные изменения в корпоративном управлении в России, вызванные санкциями // Хозяйство и право. 2023. № 1. С. 46–53.

2 См.: Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. № 40. 18.04.2014.

3 Федеральный закон от 31.12.2017 № 481-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

4 Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 № 351 «Об особенностях раскрытия и предоставления в 2022 г. информации, подлежащей раскрытию и предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О рынке ценных бумаг», и особенностях раскрытия инсайдерской информации в соответствии с требованиями Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

5 *Кокорев Р.* Российское корпоративное управление на перепутье: что день грядущий нам готовит? // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2022. № 6 (217). URL: https://ao-journal.ru/rossiyskoe-korporativnoe-upravlenie-na-perepute-chto-den-gryadushchiy-nam-gotovit

Если до 2022 г. решение об ограниченном раскрытии информации принималось Правительством РФ, что предполагало определенные механизмы сдерживания в отношении усиления степени закрытости, то сейчас это право предоставлено самим компаниям. В итоге свои финансовые результаты перестали публиковать 15 крупнейших компаний, в том числе 4 банка (Сбербанк, ВТБ, банк «Санкт-Петербург» и TCS Group), 6 государственных компаний (среди них «Мосэнерго», «Аэрофлот», «Ростелеком» и др.). Кроме того, не опубликовали информацию компании из химического, нефтяного, рыболовного и строительного секторов (НКНХ, «Русская аквакультура», «Сургутнефтегаз», ПИК и др.)[1].

2. Ограничение доступа к информации и права на обращение в суд для миноритарных акционеров

Поднят порог с 1 до 5% голосующих акций во владении акционеров для возникновения права на доступ к определенной в законодательстве информации (например, о списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, о несогласованных сделках с заинтересованностью), а также права на обращение в суд на руководство компании по таким вопросам, как, например, возмещение причиненных компании убытков, признание недействительной несогласованной сделки с заинтересованностью[2]. Изменения будут действовать до 2024 г.

С одной стороны, санкционные условия не могут служить оправданием для противоправных действий руководства компании. Акционеры не должны лишаться инструмента защиты от такой деятельности. С другой – эксперты объясняют эту меру борьбой с так называемым акционерным активизмом, чрезмерным использованием (вплоть до злоупотребления) владельцами небольших пакетов акций своего права на предъявление исков о возмещении убытков. Такое поведение в условиях экономической нестабильности может более негативно отражаться на деятельности компании, чем в обычной ситуации[3].

3. Ограничение прав иностранных инвесторов в части распоряжения российскими ценными бумагами

Санкционные условия привели к существенным различиям в положении резидентов и иностранных акционеров в российских компаниях.

В феврале 2022 г. в ответ на заморозку части российских резервов и для поддержания стабильности финансовой системы был введен запрет на продажу ценных бумаг российских эмитентов иностранными инвесторами из недру-

1 Какие компании перестали раскрывать результаты. URL: https://journal.tinkoff.ru/news/review-cancel-info/

2 Статья 3 Федерального закона от 14.03.2022 № 55-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа» и статью 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

3 Антикризисное корпоративное законодательство – 2022. URL: https://www.garant.ru/article/1570526/

жественных стран и на передачу дивидендов по ним[1]. Позже был установлен временный порядок выплаты дивидендов, при котором эмитент открывает рублевый счет типа «С» в российской кредитной организации для перечисления денежных средств, если сумма его обязательств перед иностранными лицами составляет более 10 млн руб. за календарный месяц[2]. Приостановленные в этом же месяце торги в фондовой секции Московской биржи вскоре возобновились для резидентов и поэтапно для нерезидентов из дружественных государств, но не для недружественных лиц.

В настоящее время продажа ценных бумаг иностранным лицом из недружественного государства российскому резиденту может осуществляться только на основании разрешения Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации[3]. До 2024 г. без специального решения Президента РФ указанным лицам запрещается продавать и совершать другие сделки с ценными бумагами стратегических, задействованных в топливно-энергетическом секторе и кредитных российских компаний[4]. До 2025 г. по решению суда могут быть приостановлены права (голосование, получение дивидендов и пр.) иностранных инвесторов, которые распоряжаются в совокупности более 25% российской значимой компании и совершают недружественные действия в отношении этой компании[5]. При этом перечень таких действий трактуется широко.

Если иностранная компания, зарегистрированная в недружественной стране и имеющая контролирующее лицо, которое признается налоговым резидентом Российской Федерации, совершает действия, нарушающие права российской компании, акционером которой она является, или права указанного контролирующего лица, то до 2024 г. контролирующее лицо может обратиться в ФНС России с заявлением об осуществлении прав акционера в отношении данной российской компании вместо его контролируемой иностранной компании. При этом контролирующее лицо не вправе голосовать за принятие решений о реорганизации российской компании, досрочном прекращении полномочий членов ее совета директоров и пр. Отчуждать акции запрещено[6].

Также с апреля 2022 г. введен запрет на обращение за пределами Российской Федерации акций российских эмитентов в форме депозитарных

1 Предписание Банка России от 28.02.2022 № 018-34-3/1202 «О ценных бумагах» (утратило силу).
2 Указ Президента РФ от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами».
3 Указ Президента РФ от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации».
4 Указ Президента РФ от 05.08.2022 № 520 «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций».
5 Пункт 8 ст. 18 Федерального закона от 14.07.2022 № 320-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества», отдельные законодательные акты Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования имущественных отношений».
6 Статья 3 Федерального закона от 14.07.2022 № 323-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

расписок[1] в связи с их обвалом на западных биржах[2]. При этом компания может получить разрешение от Правительства РФ сохранить ее депозитарные расписки на зарубежной фондовой бирже. Депозитарные расписки автоматически конвертируются в локальные акции, что создает проблемы для иностранных инвесторов (как из недружественных, так и из дружественных для России стран), которым законодательство или уставные документы не позволяют инвестировать в локальные акции других юрисдикций.

Отметим, что из-за обилия часто фрагментарных и пересекающихся документов регулирующих органов по соответствующей тематике выявление целостной картины, равно как и нюансов текущего положения иностранных инвесторов, бывает затруднительно.

4. Проведение общего собрания акционеров в форме заочного голосования

По общему правилу в форме заочного голосования не может проводиться общее собрание акционеров (ОСА), повестка дня которого включает вопросы: об избрании совета директоров и ревизионной комиссии, об утверждении аудитора, годового отчета и финансовой отчетности (ст. 50 Закона об АО).

В связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией законодатель приостановил действие этого положения в 2020 и 2021 гг. Несмотря на нормализацию обстановки, возможность проведения ОСА в форме заочного голосования была продлена до 2024 г., на этот раз в качестве антисанкционной меры[3]. Хотя у заочного голосования есть свои плюсы (относительная простота и дешевизна процедуры), эта форма может провоцировать корпоративные конфликты, негативно сказываться на интересах некоторых акционеров. Кодекс корпоративного управления рекомендует проведение ОСА по любым вопросам в очной форме (п. 1.1.3), а пользующиеся популярностью у инвесторов юрисдикции не стали прибегать к заочному голосованию даже в разгар пандемии, предпочтя очно-заочный (дистанционный) формат. В этой связи обоснование такой пролонгации санкционными условиями не всегда является достаточно аргументированным.

Хотя в 2020 и 2021 гг. заочный формат для ОСА был правом, а не обязанностью, большинство компаний предпочитали именно заочную форму.

Противники заочного голосования видят в этой форме ущемление прав миноритарных акционеров, поскольку такое голосование не является собранием, и акционеры не могут задавать вопросы менеджменту и членам совета директоров, общаться друг с другом. Базовым принципом корпоративного

1 Депозитарные расписки – ценные бумаги, удостоверяющие право собственности на другие ценные бумаги (акции), торгующиеся за рубежом; выпускаются для того, чтобы инвестор, инвестируя на бирже своей страны, мог вложиться в акции, которые торгуются на бирже другой страны.

2 Статья 6 Федерального закона от 16.04.2022 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

3 Статья 2 Федерального закона от 25.02.2022 № 25-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

управления является право акционера на участие в деятельности компании за счет участия в ОСА[1].

Сторонники заочного голосования ссылаются на то, что совместное присутствие не является единственной формой коммуникации акционеров (онлайн-площадки, вебинары, дни инвестора и пр.). На практике очные ОСА только создают видимость информационной прозрачности и готовности руководства компании отвечать на любые вопросы акционеров и представляют собой архаику. Кроме того, обязательный характер очных собраний не сочетается с наличием контролирующих акционеров в большинстве крупных российских компаний (проблема высокой концентрации капитала), которые независимо от голосов миноритариев принимают итоговое решение[2].

Удачной альтернативой могли бы стать дистанционные собрания с помощью электронных либо иных технических средств, возможность проведения которых предусмотрена в Гражданском кодексе РФ (ст. 181.2). Однако эта процедура является недостаточно урегулированной, и соответствующие положения еще не внесены в Закон об АО.

5. Усеченный совет директоров и его отсутствие

С началом санкционной политики многим иностранным членам советов директоров пришлось досрочно покинуть российские компании. Чтобы не пострадало качество принимаемых советом решений, потребовались оперативное перераспределение полномочий между оставшимися членами, поиск опытных кандидатов.

Советам директоров компаний, которые не подпали под санкции, предоставлена возможность работать в усеченном составе до 2024 г., что позволяет совету сохранять его полномочия, если из него вышли более половины членов. Подпавшие под санкции компании до 2024 г. могут не избирать совет, если такое решение примут акционеры. В таком случае его функции будет выполнять коллегиальный или единоличный исполнительный орган. При этом решения по приоритетным направлениям деятельности компании, увеличению уставного капитала, утверждению отчетности принимает общее собрание акционеров[3]. Важно, чтобы этой мерой не злоупотребляли для сокращения независимости совета директоров.

В 2023 г. избрать совет директоров можно на больший срок (3 года). Акционеры смогут выбрать членов совета на срок до третьего годового общего собрания акционеров с момента избрания[4]. До этого решения членов совета

1 Заочное голосование нарушает этот принцип, что и в стандартных ситуациях может отражаться на позициях компаний в международных ESG-рейтингах. См.: Заочно мил не будешь – права миноритариев потерялись между реальным и виртуальным пространствами. URL: https://www.interfax.ru/business/812380

2 *Осипенко О.В.* Корпоративная конфликтология: монография. М.: Статут, 2022.

3 Пункт 1.1.4 ст. 7 Федерального закона от 14.07.2022 № 292-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах».

4 Статья 27 Федерального закона от 19.12.2022 № 519-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и приостановлении действия отдельных

избирали на период до следующего такого собрания (п. 1 ст. 66 Закона об АО). Законодательно расширен период для выдвижения акционерами кандидатов для избрания в совет директоров[1].

Также отмечаются некоторые изменения в задачах, стоящих перед корпоративными директорами[2]:

а) повышение оперативности решения задач и быстроты адаптации практик к новым условиям для обеспечения экономической и правовой безопасности бизнеса (активное изучение большого количества новых и принимаемых нормативных актов, согласование новых договоров с новыми контрагентами в результате нарушения поставок и сбыта и пр.);

б) поиск приемлемого объема раскрываемой информации;

в) дополнительное внимание к взаимодействию с заинтересованными сторонами (консультации, разъяснения), включая руководство компании и акционеров, столкнувшихся с ограничениями в сделках с ценными бумагами, с сокращением объема раскрываемой информации и пр.

6. Отказ компаний от выплаты дивидендов

В условиях санкций был принят ряд решений о невыплате дивидендов. Хотя акционерам должна быть предоставлена возможность участвовать в прибыли компании посредством получения дивидендов, невыплата дивидендов не нарушает их корпоративные права, если является экономически обоснованной (ст. 43 Закона об АО; п. 1.2.2 ККУ). Однако законность такого решения не означает, что оно не вызовет недовольство среди инвесторов и не приведет к снижению стоимости акций компании.

Правительство РФ приняло решение при подготовке проектов директив представителям интересов государства для участия в заседании наблюдательного совета и при формировании позиции акционера-государства в Сбербанке не предусматривать выплату дивидендов по итогам 2021 г. Это решение аргументировалось необходимостью обеспечения устойчивого кредитования корпоративных клиентов и финансовых организаций[3]. Банк России рекомендовал и другим кредитным и некредитным финансовым организациям отказаться от выплаты дивидендов[4]. Соответствующее решение было принято общим собранием акционеров Сбербанка. Сумма дивидендов по итогам 2021 г. могла бы составить 623 млрд руб.[5] Несмотря на сложную

положений законодательных актов Российской Федерации».

1 Статья 17 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Этот закон также позволяет не уменьшать уставный капитал до уровня не более стоимости активов и не ликвидировать компанию, если по итогам 2022 и 2023 гг. стоимость чистых активов компании окажется ниже уставного капитала.

2 Санкции и корпоративное управление // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2022. № 5 (216). URL: https://ao-journal.ru/sanktsii-i-korporativnoe-upravlenie

3 Распоряжение Правительства РФ от 20.05.2022 № 1252-р «О подготовке проектов директив представителям интересов Российской Федерации для участия в заседании наблюдательного совета публичного акционерного общества «Сбербанк России».

4 Информационное сообщение Банка России от 15.04.2022 «Банк России реализует дополнительные меры для поддержки финансового сектора и кредитования экономики» // Вестник Банка России. № 23. 20.04.2022.

5 Акционеры «Сбера» решили не выплачивать дивиденды за 2021 г. URL: https://quote.rbc.ru/news/article/62bd6dde9a7947787a4de72a

экономическую ситуацию, приведшую к этому решению, реакция инвесторов вызвала падение стоимости акций Сбербанка на Московской бирже на 7%[1].

Стоимость акций «Газпрома» также снизилась на 32,32% после решения общего собрания не выплачивать дивиденды, несмотря на противоположные рекомендации совета директоров. Такое решение объяснялось нецелесообразностью выплат и предстоящей уплатой компанией налогов в повышенном размере. Некоторые эксперты связали эти действия с желанием государства, являющегося контролирующим акционером, получить долю от прибыли компании в виде налогов[2].

В других правительственных распоряжениях о невыплате дивидендов в компаниях с государственным участием обоснования различаются или отсутствуют, что делает их дивидендную политику недостаточно предсказуемой[3].

От выплаты дивидендов отказались и другие компании (например, X5 Group, ГК «Мать и дитя», «Глобалтранс», ЛСР, «Распадская», «Русагро», «Черкизово»)[4].

Отметим, что некоторые специалисты считают, что растущее санкционное давление усилит такую тенденцию в российской экономике, как расширение государственного сектора, что скажется на качестве корпоративного управления из-за особенностей положения государства-акционера (доступ к финансовым и другим корпоративным документам, «золотые акции», законодательные положения, защищающие долю государства от снижения, и пр.)[5]. В 2000–2021 гг. в России действительно отмечался рост государственного сектора с 31,2 до 56,2%[6], однако на текущий момент точных данных и оценок о влиянии санкций на расширение российского государственного сектора нет.

В значительной степени отступление от некоторых принципов корпоративного управления в части прав акционеров и раскрытия информации (равенство условий для всех акционеров, возможность свободного и необременительного отчуждения принадлежащих им акций, прозрачность компании

1 Акции «Сбера» упали на 7% после решения не выплачивать дивиденды. URL: https://www.forbes.ru/investicii/470231-akcii-sbera-upali-na-7-posle-resenie-ne-vyplacivat-dividendy

2 Это «кидок» государства, сильнее всех пострадал средний класс: почему «Газпром» разбил мечты инвесторов? URL:https://www.business-gazeta.ru/article/555446

3 *Павлов А.Ю., Данилов И.А.* О дивидендной политике компаний с государственным участием // Финансовое право. 2022. № 9. С. 33–37.

4 9 российских компаний отказались от выплаты дивидендов. URL: https://journal.open-broker.ru/radar/otkaz-ot-vyplaty-dividendov/

5 *Nurgozhayeva R.* Why do sanctions against Russia miss the target? A corporate governance perspective. URL: https://ecgi.global/blog/why-do-sanctions-against-russia-miss-target-corporate-governance-perspective

6 Индекс государственной собственности ИПЭИ РАНХиГС 2000–2021 гг. URL: https://ipei.ranepa.ru/ru/kgu/indeksy
Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2022623208 Российская Федерация. Индекс размера государственного сектора 2022: № 2022623200: заявл. 28.11.2022: опубл. 02.12.2022 / А.Д. Радыгин, А.Е. Абрамов, М.И. Чернова; заявитель: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

и ее деятельности и т.д.) стало вынужденной ответной реакцией. Хотя наиболее жесткие ограничения касаются иностранных инвесторов, нераскрытие информации и невыплата дивидендов – непопулярные решения и среди отечественных акционеров, что дополнительно, помимо западных санкций, сказывается на стоимости акций российских компаний.

С одной стороны, закрепление соответствующих изменений в отдельных законах, актах Президента, Правительства РФ и Банка России и невключение их в базовые законы позволяют оперативно реагировать на быстро меняющуюся ситуацию и надеяться на временный характер этих изменений. С другой – передача такого регулирования на уровень правительственных актов может привести к нестабильности корпоративных отношений. Такие документы проще менять, чем законы, которые для акционеров являются определенной гарантией стабильности правоотношений[1]. Отметим, что Московская биржа также не стала корректировать свои правила листинга и раскрытия информации, выпустив дополнительные рекомендации[2].

5.2.2. IPO и делистинг в российских корпоративных практиках. Курс на восток

Рынок IPO в России небольшой – 2–5 размещений в год, тогда как, например, в США в год на фондовую биржу выходят несколько сотен компаний. В 2020–2021 гг. на Московской бирже появились 11 новых эмитентов, что сопоставимо с суммарным показателем предыдущих пяти лет. Санкционные условия 2022 г. затормозили первичные публичные размещения, но в конце года, поскольку обстановка на российском фондовом рынке стала менее напряженной, несколько компаний сообщили о своем намерении провести IPO на Московской бирже в ближайшее время (например, Whoosh и ГК «Астра» из ИТ-сферы). Отметим, что в течение последних 20 месяцев около 38 российских непубличных компаний сообщали о подготовке к IPO («Делимобиль», Ivi, МТС-банк, «Самокат» и др.)[3].

К первичным публичным размещениям за рубежом российские компании (через созданные в иностранных юрисдикциях холдинговые компании) прибегают еще реже[4]. Например, сервис найма HeadHunter разместил акции на американской бирже NASDAQ в 2019 г. HeadHunter отказался от IPO на Московской бирже в пользу NASDAQ, чтобы привлечь больше средств от американских инвесторов, а также для расширения в другие страны[5]. С 28 февраля 2022 г. NASDAQ приостановила торги акциями HeadHunter.

Таким образом, в 2022 г. темпы IPO несколько снизились по сравнению с предыдущим годом, однако российские компании по-прежнему

1 Корпоративное управление, или что от него осталось. Репортаж. URL: https://www.interfax.ru/business/849830
2 Рекомендации по раскрытию информации. URL: https://www.moex.com/a8200
3 Какие российские компании могут провести IPO. URL: https://journal.tinkoff.ru/news/review-rus-ipo/
4 На Лондонской фондовой бирже: Mail.ru в 2010 г., «Мегафон» в 2012 г., TCS Group в 2013 г., En+ в 2017 г. На NASDAQ: «Яндекс» в 2011 г., Qiwi в 2013 г.
5 HeadHunter и еще 5 российских компаний, которые провели IPO за границей. URL: ttps://quote.rbc.ru/news/article/5cd93d409a794702b4a9e432

демонстрируют интерес к выходу на биржу, планируют или занимаются подготовкой к выходу, что также означает, что на них будут распространяться правила корпоративного управления для публичных компаний.

Что касается делистинга, то санкционная политика не привела к существенному исключению ценных бумаг российских компаний из котировальных списков российских фондовых бирж. Планируемый крупнейшим российским продавцом детских товаров «Детский мир» делистинг является, скорее, исключением и связан с большой долей иностранных фондов в компании (60%). Поскольку по новым правилам фонды из недружественных стран не могут совершать сделки на Московской бирже, исключение акций «Детского мира» из котировального списка позволит его иностранным акционерам голосовать, получать дивиденды и продать свои пакеты акций[1].

Пример ГК «Мать и дитя», которая вернулась к выплате дивидендов, несмотря на кипрскую прописку, напротив, свидетельствует о том, что компании с иностранным элементом рано или поздно смогут справится с возникшими препятствиями.

Также с Московской биржи могут уйти еще 4 российских эмитента, однако только в двух случаях уход связан с санкционными условиями («Юнипро» и «Полиметалл»). Например, основным собственником «Юнипро» является немецкий концерн Uniper, которому принадлежат 83,73% акций компании. В 2022 г. Uniper объявил о своем желании покинуть Россию. Однако переговоры о продаже пакета акций мажоритария остановились после запрета для западных инвесторов в топливно-энергетическом комплексе выходить из российских активов[2].

В отличие от России делистинг российских компаний за рубежом в 2022 г. имеет большие масштабы. В конце февраля – начале марта 2022 г. произошел обвал российских депозитарных расписок на Лондонской фондовой бирже (бумаги Сбербанка, «Газпрома», «Лукойла» и др.). Лондонская биржа приостановила торги этими бумагами (27 компаний, связанных с Россией). Торги приостановили американские биржи NYSE и NASDAQ (включая бумаги HeadHunter, Ozon, Qiwi, «Яндекс»)[3]. В ответ Россия с 27 апреля 2022 г. запретила российским компаниям размещать на зарубежных площадках расписки на свои акции и обязала провести делистинг тех расписок, которые уже торгуются[4]. Такое решение было принято с целью защитить инвесторов от обесценивания их активов и снизить риск перераспределения корпоративного контроля в связи с возможностью скупки расписок за рубежом по упавшим почти до нуля ценам[5].

1 Стоит ли ожидать новых делистингов на Мосбирже. URL: https://fomag.ru/news/stoit-li-ozhidat-novykh-delistigov-na-mosbirzhe/
2 Какие компании могут уйти с Мосбиржи. URL: https://journal.tinkoff.ru/news/review-leaving-moex/
3 Российским компаниям придется провести делистинг расписок с иностранных бирж. URL: https://journal.tinkoff.ru/news/ru-dr-delist/
4 Федеральный закон от 16.04.2022 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
5 Программы расписок следуют в депо. Обзор. URL: https://www.interfax.ru/business/844186

Новый закон касается компаний, которые зарегистрированы в России и разместили свои депозитарные расписки за рубежом (Сбербанк, «Газпром», «Норникель» и др.)[1]. Под действие закона подпали 27 российских компаний, у которых расписками представлено в среднем 15% уставного капитала. Около половины российских компаний, имеющих депозитарные расписки на иностранных фондовых биржах, получили разрешение от Правительства РФ сохранить их временно или бессрочно (например, если больше 50% компании принадлежат российскому резиденту): обращения поступили от 19 компаний («Мечел», НЛМК, «Новатэк», «ФосАгро», «Полюс», «Северсталь», «Сургутнефтегаз», «Татнефть», АФК «Система», «Норильский никель», «Лента» и др.), и только четырем из них было отказано (в том числе «Газпром», ММК и «Магнит»).

Поскольку повторный листинг вполне возможен после преодоления кризиса, ушедшим с иностранных бирж российским компаниям следует поддерживать корпоративное управление на должном уровне для быстрого возвращения на соответствующие площадки. Также следование стандартам корпоративного управления, превышающим требования отечественной биржи, может сделать компанию привлекательнее в глазах инвесторов.

В условиях остановки торгов российскими ценными бумагами на западных фондовых биржах российские компании рассматривают альтернативные площадки и возможность смены эмитента для продолжения работы за рубежом (использование иностранной холдинговой компании в качестве эмитента для выхода на соответствующую зарубежную биржу).

Выбор в пользу определенной биржи обусловливается главным образом ее ликвидностью, а не уровнем технологий или качеством регулирования защиты прав инвесторов[2]. Тем не менее в случае выхода на зарубежную биржу компания должна соблюдать правила листинга соответствующей юрисдикции.

Различия в правилах листинга, устанавливаемых фондовыми биржами, во многом объясняются страновыми и культурными особенностями. И если требования по аудиту финансовой отчетности почти везде одинаковы, то финансовые критерии выхода на биржу различаются – например: 910 тыс. долл. ожидаемой капитализации для премиальных площадок Лондонской фондовой биржи и 6,5 млн долл. прибыли за три года и 65 млн долл. рыночной капитализации по состоянию на момент листинга на Гонконгской фондовой бирже[3]. Для листинга в Лондоне и Гонконге обязательно требуется спонсор (инвестиционный банк, координирующий управление проектом по подготовке и проведению IPO), тогда как в Нью-Йорке можно обойтись без него. В отличие от Лондона, в Гонконге существует требование к минимальному количеству акционеров.

1 Требование не распространяется на иностранные, но по сути российские компании, которые зарегистрированы в других странах, чьи акции торгуются за рубежом (например, «Яндекс», HeadHunter и Ozon).
2 Что такое листинг акций. URL: https://www.tinkoff.ru/invest/research/education/listing/
3 Российский бизнес начал присматриваться к восточным биржам из-за санкций. URL: https://www.rbc.ru/finances/15/04/2022/625852369a7947d04adb84c8

Биржевые требования в части корпоративного управления также имеют уникальные характеристики. Например, по сравнению с токийской, нью-йоркской, франкфуртской, бразильской и лондонской биржами биржа Торонто имеет самые низкие стандарты корпоративного управления. Самые подробные стандарты управления разработаны Лондонской фондовой биржей, однако многие из них не носят предписывающий характер (основаны на подходе «соблюдай или объясняй», при котором соблюдение правила и должное объяснение причины его несоблюдения являются формами соответствия правилу). Наиболее предписывающие правила имеет биржа Бразилии, однако они не охватывают многие общепризнанные стандарты[1]. Гонконгская фондовая биржа предъявляет одни из самых строгих требований к корпоративному управлению в котируемых компаниях.

Для российских компаний основными вариантами выступают биржи Гонконга и Абу-Даби, а также специальные административные районы (САР), так называемые русские офшоры: остров Русский в Приморском крае и остров Октябрьский в Калининградской области. Упрощенная процедура регистрации в этих районах предусмотрена до 2024 г.[2]

Самой популярной альтернативой является Гонконг. На Гонконгской фондовой бирже уже размещены акции «Русала». По объему капитализации акций Гонконгская биржа обгоняет Лондонскую. Она несколько раз становилась первой по объему IPO и привлечению инвестиционных средств. Торговые площадки материкового Китая, которые являются одними из самых зарегулированных и закрытых для иностранного капитала, представляют собой сложные варианты (Шанхайская, входящая в тройку крупнейших бирж мира, Шэньчжэньская и Пекинская фондовые биржи). Фондовая биржа Абу-Даби в основном ориентирована на эмитентов из стран Персидского залива. Как вариант также рассматривается Астанинская международная биржа.

Несмотря на трудоемкость, смена курса возможна. Однако она не избавляет от рисков. Крупные инвесторы воздерживаются от инвестиций в российский бизнес из-за действующих и возможных будущих санкционных ограничений. В свою очередь, российские эмитенты не заинтересованы в получении новых инвестиций с «дисконтом». В случае появления необходимости в деньгах компании рассматривают долговые инструменты, частное размещение, получение инвестиций от локальных инвесторов с рублевой ликвидностью. Наиболее вероятными вариантами для российских компаний в сложившихся обстоятельствах представляются биржи в России, где эмитент избегает риска заморозки активов, и инвесторам проще покупать ценные бумаги.

Таким образом, санкционная политика не прошла бесследно для корпоративного управления в России. Чтобы поддержать российский фондовый рынок, пришлось принять ряд непопулярных среди инвесторов решений: ограничить раскрытие информации и доступ к ней, урезать права иностранных

1 *Ching H., Tardelli R.* Corporate Governance Rules in Six Stock Exchanges: A Comparative Study // Advances in Social Sciences Research Journal. 2015. No. 2(2). P. 197–209.

2 Пункт 4 ст. 18 Федерального закона от 03.08.2018 № 291-ФЗ «О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края».

инвесторов, предусмотреть усеченный состав совета директоров, отказаться от очных ОСА и выплаты дивидендов.

Следует отметить, что определить, в какой степени санкции сказываются на качестве корпоративного управления в российских публичных компаниях, в отрыве от других факторов затруднительно. Так, например, в последние годы на темпы развития корпоративного управления не только в России, но и во всем мире влияет ESG-повестка[1], среди прочего подстегнутая пандемией COVID-19, при которой основное внимание стало уделяться первым двум ее составляющим – экологической и социальной. Развитие корпоративного управления, как считают некоторые специалисты[2], практически остановилось. Это заключение также подтверждается незначительной динамикой среднего уровня внедрения принципов российского ККУ котируемыми компаниями в 2018–2021 гг.: с 76 до 78%[3].

5.2.3. Тренды за рубежом: экологические и социальные аспекты оттесняют вопросы управления

Несмотря на санкционную политику, стремление к устойчивости остается главным направлением развития корпоративного управления для развитых и многих развивающихся стран. Устойчивое управление, или корпоративное управление в контексте ESG, направлено не только на достижение финансовой устойчивости компании, но и на устойчивость по всем сферам триединого итога (экономика, экология и социум), имеет целью обеспечить создание ценности не только для акционеров, но для всех заинтересованных сторон[4].

Корпоративное управление в тематике ESG имеет двойственную роль. Корпоративное управление – это, с одной стороны, элемент ESG-повестки, с другой – драйвер этой повестки, с помощью которого все факторы ESG, включая «G», т.е. управление, интегрируются в деятельность компании[5].

1 ESG (Environmental, Social, Governance) – набор стандартов и критериев для инвесторов и других заинтересованных сторон для оценки экологических (E), социальных (S) и управленческих (G) результатов деятельности компании. Используется для более конкретного отражения того, насколько эффективно бизнес движется к достижению целей устойчивого развития. Цели ESG намного масштабнее целей корпоративной социальной ответственности. В свою очередь, устойчивое развитие представляет собой философию, экономический рост, который обеспечивает удовлетворение потребностей нынешнего поколения, не лишая возможности экономического роста и удовлетворения потребностей будущих поколений. Эта концепция основана на идее сбалансированного развития экологии, социума и экономики. См.: ESG-стратегия: модный тренд или работающий инструмент? URL: https://journal.ecostandardgroup.ru/esg/test/esg-strategiya-modnyy-trend-ili-rabotayushchiy-instrument-mneniya-ekspertov-i-uchastnikov-rynka/

2 Модные буквы: почему концепция ESG не помогла улучшить корпоративное управление в России. URL: https://www.forbes.ru/biznes/420455-modnye-bukvy-pochemu-koncepciya-esg-ne-pomogla-uluchshit-korporativnoe-upravlenie-v

3 Обзор практики корпоративного управления в российских публичных обществах по итогам 2021 г. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43510/Review_corp_0112022.pdf

4 Корпоративное управление в контексте ESG: новое понимание устойчивости. URL: http://corptransparency.ru/documents/corporate-governance-in-the-context-of-esg.pdf

5 Руководство для эмитента. Как соответствовать лучшим практикам устойчивого развития. URL: https://fs.moex.com/f/15022/esg.pdf?fbclid=IwAR31CL8U9URcpLVPAUe5_NEtUbZN4hIRkDy8JmbrxnOmoM2Rj23xTHaeH3Q

Сегодня можно говорить о преобладании систем корпоративного управления с некоторыми элементами ESG, однако все больше юрисдикций и компаний стремятся соответствовать максимальному числу ESG-принципов и даже превосходить это число.

Хотя на глобальном уровне основные тенденции в корпоративном управлении направлены на реализацию всех трех составляющих ESG, определенный перевес наблюдается на стороне экологического и социального управления; само по себе управление отходит на второй план.

1. Акционеры становятся более требовательными. В случае невыполнения компанией или отдельными директорами ожидаемых от них действий, в том числе обязанностей по раскрытию информации, акционеры будут более решительно голосовать против их предложений на годовых общих собраниях акционеров. Как правило, это касается экологических и социальных факторов[1].

2. Повышается эффективность совета директоров. Увеличивающееся число новых вопросов, требующих внимания совета, вызывает необходимость более качественного исполнения директорами своих фидуциарных обязанностей и своей роли резонатора для руководства компании. Компетентный состав совета, его обновление и оценка деятельности повысят корпоративную эффективность и снизят подверженность рискам.

3. Совершенствуются стандарты деятельности компаний и раскрытия ими информации в области изменения климата. Отметим, что в части раскрытия информации среди трендов корпоративного управления также выделяют повышение требований к раскрытию информации о том, где и как компания платит налоги[2].

4. Повышается уровень равенства, диверсификации (разнообразия) и инклюзивности в советах директоров и в компаниях в целом. Стейкхолдеры требуют постоянного прогресса по этим показателям, поскольку считается, что обладающие этими качествами корпорации превосходят другие компании.

5. Цифровизация также выделяется как отдельный тренд корпоративного управления. Корпоративному управлению давно знакомы такие элементы новых технологий, как блокчейн, электронные реестры, электронный документооборот и электронное голосование. Компании стараются включать в состав совета директоров экспертов с опытом и компетенцией в сфере инноваций и цифровых технологий, рассматривать киберриски как часть системы управления рисками[3]. Отдельный интерес представляют эксперименты с применением искусственного интеллекта в управлении[4]. Цифровизация создает

1 2022 Global and Regional Trends in Corporate Governance. URL: https://www.russellreynolds.com/en/insights/reports-surveys/2022-global-and-regional-trends-in-corporate-governance; Six Key Corporate Governance Trends For 2021. URL: https://www.maalot.co.il/Publications/ESGA20210413113135.PDF; Emerging Trends In Corporate Governance In 2022. https://blog.corporateservices.euronext.com/en/governance/emerging-trends-corporate-governance/

2 Six Key Corporate Governance Trends For 2021. URL: https://www.maalot.co.il/Publications/ESGA20210413113135.PDF

3 Корпоративное управление в эпоху «ковида»: соображения кибербезопасности и высоких технологий. URL: https://gaap.ru/articles/Corporativnoe-upravlenie-v-epohu-covida/

4 *Апевалова Е.А., Полежаева Н.А., Радыгин А.Д.* Стандарты и практика корпоративного управления: некоторые актуальные тенденции. Российская экономика в 2019 г. Тенденции и перспективы. Вып. 41. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2020. С. 486–498.

платформенные компании, чье функционирование базируется на новых технологиях (Apple, Alibaba, «Сбер», «Яндекс» и др.). Традиционное проакционерное корпоративное управление вступает в противоречие с потребностями платформенных компаний, которые содействуют сотрудничеству между несколькими заинтересованными сторонами, стремятся увеличить вовлеченность сторон[1]. Управление цифровым платформенным бизнесом во многом связано с расширением корпоративных целей в сторону стейкхолдеров. Рассмотрим несколько примеров продвижения экологической и социальной повесток в управлении в разных странах.

США и Канада

1. Экологический контроль и отчетность компаний. В последние несколько лет инвесторы уделяют все больше внимания экологическому контролю и отчетности портфельных компаний. Более строгими становятся правила голосования. Например, в 2022 г. в руководстве по голосованию по доверенности (proxy-voting) в одной из крупнейший в мире инвестиционных компаний Vanguard была предусмотрена возможность голосовать против директоров, совершивших существенные ошибки в области управления рисками, в том числе климатическими[2]. В ежегодном письме генерального директора компании по управлению активами State Street Global Advisors (далее – SSGA) говорится, что компании, входящие в основные индексы США и ряда других рынков, должны привести свою раскрываемую информацию в соответствие с рекомендациями Рабочей группы по вопросам раскрытия финансовой информации, связанной с изменением климата (Task Force on Climate-related Financial Disclosures, TCFD), при Совете по финансовой стабильности, и что SSGA будет голосовать против директоров, не соответствующих требованиям к такому раскрытию[3].

В декабре 2021 г. премьер-министр Канады разослал письма членам Кабинета министров, предлагая общегосударственный подход к борьбе с изменением климата[4]. В письмах министру по вопросам окружающей среды и министру финансов содержалось требование обязательного раскрытия финансовой информации, связанной с климатом.

Следует ожидать, что многие ключевые заинтересованные стороны, включая крупных акционеров, потребуют от компаний дополнительного раскрытия информации, выходящего за рамки обязательного.

2. Диверсификация и инклюзивность. Разнообразие составов правления, совета директоров компании, ее работников продолжает популяризироваться

1 *Полежаева Н.А.* Платформенные компании: особенности бизнес-модели и корпоративного управления. Российская экономика в 2020 г. Тенденции и перспективы. Вып. 42. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2021. С. 533–556.

2 Proxy voting policy for U.S. portfolio companies. URL: https://corporate.vanguard.com/content/dam/corp/advocate/investment-stewardship/pdf/policies-and-reports/US_Proxy_Voting.pdf

3 CEO's Letter on Our 2022 Proxy Voting Agenda. URL: https://www.ssga.com/us/en/institutional/ic/insights/ceo-letter-2022-proxy-voting-agenda

4 Full-court press on climate in mandate letters, but environmentalists will wait and see. URL: https://www.thestar.com/news/canada/2021/12/22/full-court-press-on-climate-in-mandate-letters-but-environmentalists-will-wait-and-see.html

как важный фактор, обусловливающий эффективность компании и ее более высокую стоимость.

Требования о разнообразии все чаще включаются в нормативно-правовые и прочие акты, например, в требования штата Калифорния к советам директоров о гендерном и расовом разнообразии. Раскрытия информации о разнообразии состава совета директоров требует биржа NASDAQ. Руководство по голосованию по доверенности в США крупнейшей инвестиционной компании мира BlackRock указывает на необходимость 30%-ной диверсификации членов совета директоров[1].

Пандемия COVID-19 привлекла дополнительное внимание к отношениям с работниками. Последние стали более требовательными, что способствует установлению более конкурентной среды, стимулирует компании к созданию условий для привлечения лучших сотрудников.

3. Требовательные акционеры (дальновидные компании будут расширять свои программы взаимодействия с акционерами). На общих собраниях акционеры все чаще настаивают на необходимости изменения курса компании. Наиболее ярким примером 2021 г. является нефтяной гигант ExxonMobil, который под давлением хедж-фонда Engine No. 1, имеющего незначительную долю в компании, и других акционеров поставил цель достижения углеродной нейтральности к 2050 г. В совет директоров ExxonMobil были проведены три директора от Engine No. 1[2].

4. Эффективность совета директоров, оценка его деятельности и обновление состава. Советы директоров будут находиться под давлением со стороны стейкхолдеров, требующих от советов самооценки и обновления состава для удовлетворения постоянно меняющихся потребностей, для привнесения новых взглядов и разнообразия. Некоторые крупнейшие инвесторы и представители (proxy advisors) призывают к созданию надежных программ оценки деятельности совета директоров.

Европейский союз

1. Экологически ответственная деятельность. Принятая Европейской комиссией в июле 2021 г. стратегия устойчивого финансового развития, поддерживающая «Европейский зеленый курс»[3], включает ряд мер по преодолению экологических вызовов и увеличению инвестиций в устойчивое экологическое развитие экономики. Одна из мер – таксономия устойчивого развития (или «зеленая таксономия»), система классификации устойчивой экономической экологической деятельности, уже вступила в силу[4]. Теперь финансовые

1 BlackRock Investment Stewardship: Proxy voting guidelines for U.S. securities. URL: https://www.blackrock.com/corporate/literature/fact-sheet/blk-responsible-investment-guidelines-us.pdf

2 The Little Engine That Won an Environmental Victory Over Exxon. URL: https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-06-09/engine-no-1-proxy-campaign-against-exxon-xom-marks-win-for-esg-activists

3 В 2021 г. Европейская комиссия обнародовала пакет предложений по сокращению вредных выбросов в атмосферу под названием «Европейский зеленый курс» (European Green Deal).

4 Таксономия Европейского союза в области устойчивого развития направлена на привлечение частного капитала в долгосрочные экологические проекты. URL: https://investinfra.ru/frontend/images/articles/2020-04-08/NAKDI-Ponomareva-jekspertnaja-statja-1-07.04.2020.pdf

компании могут отчитываться, основываясь на технических критериях, используемых для определения того, является ли деятельность компании экологически устойчивой.

С января 2022 г. компании и инвесторы, подпадающие под действие Директивы о корпоративной отчетности в области устойчивого развития (Corporate Sustainability Reporting Directive, CSRD), обязаны раскрывать информацию о минимизации последствий изменения климата и адаптации к ним.

Раскрываемая информация будет минимальной, и ожидается, что некоторые заинтересованные стороны, особенно крупные инвесторы, будут требовать расширения круга информации, подлежащей раскрытию.

2. Привязка размера вознаграждения руководителей компании к показателям ESG. Требования инвесторов в вопросах соблюдения ESG-принципов, особенно экологических, растут. В связи с этим рассматривается возможность установления зависимости размера вознаграждения руководителей компании от уровня соблюдения таких принципов. Однако пока не удалось определить общие ключевые показатели, на которые можно было бы ориентироваться. Например, ККУ Норвегии относит проблемы ESG (устойчивого развития) к компетенции совета директоров и рекомендует, чтобы установление размера вознаграждения было прозрачным и строго ограниченным в случае его привязки к результатам деятельности. Германия и Испания также рекомендуют ESG-критерии вознаграждения.

3. Диверсификация состава совета директоров и «перегрузка» директора. Компании некоторых европейских стран устанавливают обязательные целевые показатели количества женщин в составе совета директоров. В Дании принципы корпоративного управления рекомендуют обеспечение разнообразия по таким признакам, как пол, возраст, образование, а также наличие опыта ведения бизнеса. Несколько сложнее дела обстоят с этническим разнообразием, поскольку в Европе сбор данных об этнической принадлежности не является законным.

Особую озабоченность у инвесторов вызывает «перегрузка» (overboarding) одного директора в случае его работы одновременно в нескольких советах директоров. Количество европейских компаний с советами, членами которых являются такие директора, представляется чрезмерным. Ограничение количества советов директоров для одного директора не считается единственным выходом, поиски альтернативных вариантов продолжаются.

4. Укрепление позиции акционеров: вероятный пересмотр Директивы о правах акционеров II. Директива о правах акционеров II направлена на:

а) повышение качества взаимодействия акционеров и менеджеров со своими компаниями;

б) укрепление прав акционеров, включая контроль за вознаграждением и сделками со связанными сторонами;

в) расширение информирования об инвестировании.

Реализация Директивы была рассчитана на 2019–2020 гг., однако ее внедрение замедлилось из-за пандемии COVID-19. Особенно инвесторы обеспокоены недостаточно быстрым ужесточением требований к раскрытию

информации о вознаграждении руководителей компаний. В связи с этим ожидается пересмотр положений Директивы.

Великобритания и Австралия

В Великобритании инвесторы уделяют повышенное внимание вопросам изменения климата, выпускаются новые стандарты раскрытия информации, связанной с экологией. Внимание к социальной составляющей также сохраняется. Растут требования инвесторов к разнообразию (гендерная и этническая принадлежность, сексуальная ориентация, социально-экономическое происхождение) в совете директоров и в руководящем составе, к роли совета в обеспечении диверсификации и инклюзивности. Эти требования нередко превосходят установленные стандарты.

В части управления в контексте ESG первым шагом на пути к восстановлению доверия к корпоративному управлению, а также к аудиту стали ряд предложений правительства Великобритании, включая запланированное на 2023 г. создание Органа по аудиту, отчетности и управлению (Audit, Reporting and Governance Authority, ARGA). Следующим шагом должны стать соответствующие широкомасштабные реформы, включая пересмотр ролей отдельных директоров и совета в целом.

В Австралии в центре внимания многих инвесторов по-прежнему остается проблема изменения климата, проводится множество посвященных экологии кампаний со стороны акционеров-активистов. На государственном уровне решение климатического вопроса происходит в более консервативном темпе. Вопросу диверсификации состава совета директоров также уделяется особое внимание. Так, в ноябре 2021 г. во всех советах директоров было не менее 30% женщин.

Бразилия

Несмотря на недостатки корпоративного управления в Бразилии, страна стремится развивать все составляющие ESG. Некоторые бразильские компании начинают переходить от гринвошинга[1] к реальным климатическим инициативам. Ожидается усиление зависимости размера вознаграждения руководства компании от ее экологических показателей, что потребует более широкого раскрытия информации. От Бразильской комиссии по ценным бумагам и биржам ожидают поддержку роста транспарентности в части ESG. Также существует повышенный спрос на более осведомленный в вопросах ESG совет директоров.

Акционеры активнее требуют от советов директоров обеспечения эффективного контроля за здравоохранением и социальной сферой для благополучия сотрудников (образование, равенство в оплате труда и пр.), клиентов и других стейкхолдеров. Пандемия COVID-19 усилила эту тенденцию.

1 Greenwashing (гринвошинг, или зеленый камуфляж) – форма экологического маркетинга, используется недобросовестными компаниями для создания видимости экологически ориентированной организации.

Однако упор необходимо делать в первую очередь на совершенствование управления как необходимого для развития ESG-повестки драйвера.

Бразильским публичным компаниям не хватает надежных структур управления. Требования листинга, включая требования к корпоративному управлению, недостаточно жесткие, и к их нарушителям применяются слабые меры принуждения. С введением акций с особым правом голоса (super-voting shares) и, соответственно, отходом от подхода «одна акция – один голос» глобальные инвесторы пессимистично смотрят на инвестирование в Бразилии.

Требования Novo Mercado, сегмента листинга Фондовой биржи Сан-Паулу, к ежегодной оценке совета директоров призваны стимулировать реализацию управленческих функций. Продвинутые советы будут использовать оценку как возможность повлиять на эффективность работы отдельных директоров и общую культуру совета. Тем не менее существуют опасения, что такая оценка будет проводиться «для галочки».

Контроль акционеров за профессионализмом, независимостью директоров, процессом их назначения постепенно усиливается. Однако в последние годы большое внимание уделяется гендерному разнообразию состава совета во многом из-за давления глобальных инвесторов.

В западных странах понимание того, что у компаний должны быть другие заинтересованные стороны, помимо акционеров, и другие цели, помимо максимизации акционерной стоимости, происходит в основном в последнее десятилетие в результате новых вызовов (изменение климата, угроза дефицита ключевых ресурсов, экономическое расслоение общества, вызванный пандемией COVID-19 экономический кризис и др.). В то же время некоторые юрисдикции уже имели разнообразные корпоративные цели на момент осознания их важности западным миром, и, как показывает опыт некоторых крупнейших экономик Азии, наличие таких целей не всегда обеспечивает качество управления и эффективность компании.

Япония

Послевоенное экономическое чудо Японии стало возможным в условиях корпоративного управления, учитывающего интересы различных заинтересованных сторон. Голоса акционеров не были единственными определяющими политику компании. Японскую модель управления называли «корпоративным сообществом» (company community), в котором советы директоров состояли в основном из пожизненных сотрудников. Разница в размерах заработной платы высшего руководства и рядовых сотрудников была сравнительно небольшой. Акции принадлежали членам неформальных корпоративных групп кейрецу и их основным банкам (так называемое перекрестное владение акциями) как неофициальный символ приверженности кейрецу и для защиты от враждебных поглощений, но не для получения прибыли путем максимизации стоимости акций. Именно основной банк, а не акционеры разрешал проблемные ситуации в компании.

Однако эта система, хорошо функционировавшая в период быстрого роста, в начале 1990-х гг. привела страну к финансовому кризису. Последовавший за

этим ряд реформ, которые должны были распространить на японские компании проакционерную модель управления по американскому образцу (советы директоров с независимыми директорами, нормативная база в части враждебных поглощений в делавэрском стиле), оказался не вполне результативным. До 2010-х годов независимые директора отсутствовали в большинстве публичных компаний. Хотя перекрестное владение акциями сократилось, а число иностранных акционеров увеличилось, Япония долгое время оставалась единственной крупной развитой экономикой, где не было примеров удачного враждебного поглощения.

С начала 2010-х годов в стране вновь начинается переориентация японской системы управления на интересы акционеров, принимаются Кодекс надлежащего управления для инвесторов 2012 г. и Кодекс корпоративного управления 2015 г. При этом другие корпоративные цели сохраняются, а пересмотренный в 2021 г. Кодекс корпоративного управления определяет следование принципам ESG как один из столпов хорошего функционирования компании[1].

В 2022 г. в целях введения более строгих стандартов листинга и привлечения иностранных инвестиций была реорганизована Токийская фондовая биржа (Tokyo Stock Exchange, TSE). Четыре ее секции были преобразованы в три уровня с соответствующими стандартами торговой ликвидности и корпоративного управления – Prime, Standard и Growth. В рамках реформы были пересмотрены Закон о компаниях и Кодекс корпоративного управления. Отметим, что многие аналитики пессимистично смотрят на результативность этой реорганизации[2].

Пересмотренный Закон о компаниях указывает на необходимость назначения внешних директоров (outside directors) для определенных типов японских компаний. В Кодексе для компаний биржевого Prime-уровня рекомендуемое минимальное число независимых директоров было увеличено с двух до одной трети состава совета. В ближайшее время компании могут столкнуться с нехваткой квалифицированных независимых директоров из-за повышенного спроса на них в связи с новыми требованиями.

По активности акционеров Япония уступает только США, и такая активность продолжает расти. В 2015 г. доля кампаний акционеров-активистов против японских корпораций составляла 6% от всех таких кампаний в мире, не считая США. В начале 2022 г. эта доля составила 26%[3].

И все же, несмотря на реформирование, производительность компаний в Японии остается невысокой. Эксперты продолжают называть японское корпоративное управление проблемным и говорят о важности не только правовых и институциональных преобразований, но и о необходимости изменений в мышлении и поведении, на что требуется много времени.

1 *Mielcarz P., Osiichuk D., Puławska K.* Increasing shareholder focus: the repercussions of the 2015 corporate governance reform in Japan // Journal of Management and Governance. 2021.
2 Токийская биржа реформирована в надежде привлечь иностранных инвесторов. URL: https://rossaprimavera.ru/news/212efea5
3 H1 2021 Review of Shareholder Activism. URL: https://www.lazard.com/media/451807/lazards-h1-2021-review-of-shareholder-activism-vf.pdf

Китай и Индия

С 1994 г. китайский Закон о компаниях призывает корпорации действовать этично, укреплять китайское социалистическое общество, отчитываться перед общественностью. Закон признает сотрудников компании важными заинтересованными сторонами. Проект изменений к Закону о компаниях 2021 г. также указывает на необходимость учета экологических и общественных интересов, принятия компанией на себя социальной ответственности.

В 2002 г. Китай принял ККУ в европейском стиле. Однако вместо провозглашения максимизации акционерной стоимости в качестве основной цели управления кодекс уже тогда призывал котируемые компании заботиться о благосостоянии, защищать окружающую среду и общественные интересы, уделять внимание социальной ответственности компании. Кодекс 2018 г. пошел еще дальше, призывая, например, оказывать помощь бедным округам и деревням.

Таким образом, Китай давно имеет разнообразные корпоративные цели. Тем не менее в достижении этих – на первый взгляд благих – корпоративных целей независимо от формы собственности компании многое зависит от политики Коммунистической партии Китая, которая может определять цели компании как для обеспечения общественного блага, так и для усиления своего влияния[1]. Согласно китайскому Закону о компаниях, для осуществления деятельности Коммунистической партии в любой компании может быть создана партийная организация (ст. 19), которая на практике является одним из основных участников управления, и границы влияния этого участника остаются нечеткими.

Кроме того, несмотря на улучшение качества корпоративного управления в Китае в последние годы, большое количество компаний с концентрированной собственностью и контролирующими акционерами, чьи советы директоров работают непрозрачно, сказывается на активности инвесторов. Сохраняются вопросы к прозрачности структур собственности и корпоративного управления. Независимым директорам в китайских компаниях, как правило, не хватает опыта ведения бизнеса, их не воспринимают как защитников прав миноритариев[2].

Правила корпоративного управления Индии также учитывают интересы широкого круга заинтересованных сторон. Например, после обретения страной независимости в 1947 г. в индийский Закон о компаниях были внесены поправки, согласно которым компании должны действовать не только в интересах своих акционеров, но и учитывать общественные интересы. Обновленный в 2013 г. Закон о компаниях обязывает директора компании действовать в интересах компании, акционеров, сотрудников, общества, в интересах защиты окружающей среды.

1 *Puchniak D.W.* No Need for Asia to be Woke: Contextualizing Anglo-America's 'Discovery' of Corporate Purpose. European Corporate Governance Institute – Law Working Paper No. 646/2022. URL: https://ssrn.com/abstract=4122483

2 Corporate governance in China: key takeaways for investors. URL: https://www.unpri.org/pri-blog/corporate-governance-in-china-key-takeaways-for-investors/7398.article

Тем не менее, хотя принципы корпоративного управления, принятые в Индии, являются достаточно качественными (Азиатская ассоциация корпоративного управления оценивает качество правил управления в Индии в 69%, хорошим считается показатель более 70%[1]), а цели – благими, в стране есть проблемы с их реализацией на всех уровнях (компании, регуляторы, общество)[2]. Существующие социальные и экологические цели не являются исключением.

* * *

В развитых и многих развивающихся странах активно продвигается ESG-повестка, которая осложняет понимание корпоративного управления. Идет интенсивная работа над экологическим и социальным управлением. Само управление отходит на второй план. Часто это объясняется высоким уровнем традиционного проакционерного корпоративного управления в развитых странах, что тем не менее не означает, что здесь нет слабых сторон, требующих доработки (например, укрепление позиции инвесторов в ЕС, пересмотр роли совета директоров в Великобритании). Без качественного корпоративного управления, являющегося драйвером ESG-повестки, гринвошинг и прочие имитации будут иметь место.

Отдельно следует отметить такую положительную тенденцию, как рост активности акционеров в управлении компанией. Сейчас эта активность связана в основном с вопросами экологии. Тем не менее в дальнейшем видится распространение внимания акционеров и на другие сферы.

В то же время существуют страны, для которых переход к устойчивому управлению является преждевременным в связи со слабостью корпоративного управления, не способного обеспечить должный уровень внедрения ESG-аспектов, или неактуальным, поскольку расширенный круг корпоративных целей не является для них чем-то новым, как, например, для стран Азии. Корпоративное управление, как и его недостатки, индивидуально, но правила управления, установленные в этих странах, нельзя назвать некачественными. Общей проблемой для большинства из них является недостаточный уровень соблюдения правил, создание видимости соответствия им.

5.3. Состояние науки и инноваций[3]

Главным фактором влияния на сферу науки и инноваций в 2022 г. были санкции. Разработать быстродействующие меры для решения возникших проблем удалось только отчасти. В научной политике первоочередные шаги были сделаны в таких областях, как изменение состава отчетно-учетных

1 CG Watch 2020. Future promise: Aligning governance and ESG in Asia. URL: https://www.acga-asia.org/files.php?aid=425&id=1343

2 Revisit corporate governance laws for Central Public Sector Undertakings. URL: https://www.financialexpress.com/opinion/revisit-corporate-governance-laws-for-cpsus/2059190/

3 Авторы: *Дежина И.Г.*, д-р экон. наук, вед. науч. сотр. Института Гайдара, руководитель Аналитического департамента научно-технологического развития Сколковского института науки и технологий.

показателей и пересмотр партнеров и направлений международной кооперации. В технологической сфере повестка была переориентирована на обеспечение технологического суверенитета. Для этого в первую очередь были намечены: усиление поддержки прикладных исследований; рост финансирования инноваций из региональных бюджетов; выявление «ниш», в которых есть потенциал разработки необходимых технологий и продуктов.

5.3.1. Санкции и их последствия

Главным фактором изменений в сфере науки и технологий стали санкции как экономические (вследствие которых усложнилась закупка высокотехнологичного оборудования и материалов, прекратилось сервисное обслуживание оборудования), так и направленные на изоляцию российской науки (разрыв институциональных связей и прекращение совместных проектов, ограничения участия в научных конференциях, публикации статей, санкции в отношении отдельных университетов). Российская наука оказалась под давлением беспрецедентного числа санкций, если сравнивать, например, с ситуацией в Иране, где действуют преимущественно американские санкции.

Сразу после начала специальной военной операции институциональное сотрудничество с российскими университетами прекратили Германия, Франция, США, Канада, Дания, страны Балтии, Нидерланды, Финляндия, а также Евросоюз в целом. Было свернуто сотрудничество на ряде объектов меганауки, в том числе ЦЕРН[1]. Он приостановил статус наблюдателя Российской Федерации и сотрудничество с российскими институтами, несмотря на то что российская сторона обеспечивала часть финансирования и оборудования Большого адронного коллайдера. Были прекращены партнерство на европейском «ЭкзоМарс-2022», совместные проекты на крупнейшем рентгеновском лазере XFEL в Германии, хотя Россия внесла существенный финансовый вклад в его строительство и сделала для установки уникальные магниты. Были также заморожены работы на рентгеновском телескопе eRosita Немецкого космического агентства на борту российской обсерватории «Спектр-РГ»[2].

В марте США приостановили свое участие в Арктическом совете, где председательствовала Россия. В июне США и другие страны Арктического совета объявили о возобновлении некоторых проектов, включая научные исследования, при условии, что они не предполагают участия российского правительства[3].

Страны, прекратившие сотрудничество с российскими научными организациями и вузами, отмечали целесообразность сохранения индивидуальных связей. Возможность поддержания таких контактов достаточно иллюзорна, поскольку каждый ученый ассоциирован с какой-либо организацией. Кроме того, сегодня преобладает «командная наука» (team science) практически во всех областях исследований, растет среднее число участников научных

1 Solidarity with Ukraine. URL: https://home.cern/solidarity-ukraine
2 *Лейбин В.* Отключение от научной сети // Эксперт. 9 мая 2022 г. URL: https://expert.ru/expert/2022/19/otklyucheniye-ot-nauchnoy-seti/
3 *Ambrose M.* US Restricts Science Collaborations with Russia // FYI Bulletin, No. 47. 17 June 2022. URL: https://www.aip.org/fyi/2022/us-restricts-science-collaborations-russia

групп. Поэтому сохранять индивидуальные связи можно в достаточно узком круге дисциплин, где исследователи работают в основном самостоятельно, а не в группах.

Ряд издательств прекратили принимать статьи от российских авторов[1], в том числе из университетов, попавших в санкционные списки Министерства финансов США[2]. Помимо этого, российские научные организации и вузы были отключены от базы данных Web of Science, чего не было сделано, например, в отношении Ирана. Крупнейшие научные издательства (Elsevier, Springer/Nature, IOP Publishers и др.) официально объявили[3] о прекращении доступа российским организациям к своим журналам. Российские авторы лишились возможности размещать статьи в журналах открытого доступа (Open Access). Была приостановлена индексация российских изданий в Crossref[4]. Поскольку на российские журналы приходится около 3% мировой научной продукции, отключение от большинства источников информации резко ограничило возможности российских исследователей быть в курсе современных достижений науки.

Сократились также возможности проведения международных конференций на территории России и участия в зарубежных мероприятиях. Знаковым стал перевод Международного математического конгресса, который должен был состояться в июле в Петербурге, в режим онлайн[5] после растущего давления со стороны национальных математических обществ и приглашенных докладчиков. С точки зрения участия российских ученых в международных конференциях помимо политического аспекта есть и финансовый, обусловленный сложностью перевода за рубеж оплаты организационного взноса. Нельзя также не учитывать запрет на полеты российской авиации, что усложнило и существенно повысило стоимость личного посещения конференций за рубежом.

Опрос, в котором участвовали 577 руководителей научных организаций и вузов, подтвердил, что от санкций в наибольшей мере пострадали разные виды международного сотрудничества, включая коммерциализацию результатов НИОКР за рубежом, возможности получить зарубежное финансирование или опубликоваться в международных изданиях[6]. При этом в будущем

1 *Brainard J.* Few journals heed calls to boycott Russian papers // Science. 10 March 2022. doi: 10.1126/science.adb1981. URL: https://www.science.org/content/article/few-journals-heed-calls-boycott-russian-papers

2 В частности, MIT издал циркуляр, согласно которому даже неформальное общение с сотрудниками Сколтеха и Физтеха, включая подготовку совместных публикаций, должно быть немедленно прекращено. *Zuber N.* New U.S. Sanctions Prohibit Collaborations with Certain Russian Entities // MIT. 5 August 2022. URL: https://orgchart.mit.edu/node/27/letters_to_community/new-us-sanctions-prohibit-collaborations-certain-russian-entities

3 Publishers condemn invasion of Ukraine by Russia. URL: https://mailchi.mp/4851e2a74119/joint-publisher-statement

4 *Papa-Авис А.* Академический бойкот и политические преследования: российская наука во время войны. 11 апреля 2022 г. URL:https://www.opendemocracy.net/ru/rossiyskaya-nauka-vo-vremya-voyny/

5 *Gaind N., Else H.* Global research community condemns Russian invasion of Ukraine //Nature. 2022. No. 603. P. 209–210. doi: https://doi.org/10.1038/d41586-022-00601-w

6 Опрос проводился в ноябре 2022 г. См.: *Власова В., Гершман М.* Делаем науку в России: настроения и ожидания // Наука. Технологии. Инновации. Экспресс-информация. 14 декабря 2022 г.

руководители ожидают снижения участия в международных конференциях, сокращения числа статей в зарубежных изданиях и ухудшения доступа к иностранным базам данных научной информации.

Стоит отметить, что в области международного сотрудничества санкции негативно сказались не только на российской науке. Так, прекращение участия российских ученых в проектах Европейского союза в ряде случаев привело к неспособности партнеров из других стран продолжать исследования[1]. В свою очередь, из-за выхода из проектов ОИЯИ (Объединенного института ядерных исследований в г. Дубне) зарубежные партнеры не могут проводить совместные эксперименты, что предопределяет их отставание в разработке целого ряда тематик[2].

Влияние экономических санкций было не менее травмирующим. Возникли проблемы с обновлением научного оборудования и доступом к программному обеспечению, а используемые в современной науке технические средства оказывают непосредственное влияние на качество результатов. Санкции ограничили импорт высокотехнологичного оборудования и его обслуживание, в то время как, по оценкам, 80% конкурсов на поставку оборудования в научные организации выигрывали зарубежные компании из недружественных стран[3]. Однако еще сложнее оказалась ситуация с программным обеспечением. Если научное оборудование можно эксплуатировать без замены в течение 5–7 лет, а комплектующих и лабораторных материалов может хватить на год, то запрет на использование компьютерных программ, применяемых в научных расчетах, имел немедленный эффект, поскольку любые аналоги программ худшего качества[4].

Оценки среднесрочных эффектов санкций показали, что наибольший урон они наносят кадровому потенциалу науки, в том числе из-за усилившейся «утечки умов». В новой волне уезжающих были как сильные ученые, получившие контракты и гранты за рубежом, так и не имевшие приглашения на работу. Помимо этого, страну начали покидать приглашенные иностранные ученые[5], что стало особенно заметно в вузах[6], а также ведущие ученые-соотечественники[7]. При этом количество уехавших из России исследователей

URL: https://issek.hse.ru/news/802297927.html

1 *Lem P.* War forces post-Soviet scholars to choose between Russia and West // Times Higher Education. 19 March 2022. URL: https://www.timeshighereducation.com/news/war-forces-post-soviet-scholars-choose-between-russia-and-west

2 *Лошак В.* Гендиректор Объединенного института ядерных исследований в Дубне Григорий Трубников о том, кто первый теряет от санкций, и о поиске доверия между учеными и государством // Коммерсант. 29 октября 2022 г. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5608815

3 *Воронин Н.* Изоляция России сильно ударит по российской науке и затронет мировую. 10 марта 2022 г. URL: https://www.bbcrussian.com/russian/features-60682102

4 Дать науке свободу. Ученые рассказали о том, как противостоять санкциям // РИА Новости. 4 апреля 2022 г. URL: https://ria.ru/20220316/nauka-1778138471.html

5 *Балашова А.* «Сколково» и Сколтех: «Мы все время забываем, что мы уже не в СССР» // РБК. 15 августа 2022 г. URL: https://www.rbc.ru/interview/technology_and_media/15/08/2022/62f2a5ca9a7947785cd167d1

6 Иностранные преподаватели уволились из тюменской школы перспективных исследований – что будет дальше? // 72.ru. 1 июня 2022 г. https://72.ru/text/education/2022/06/01/71369477/

7 *Туева Е.* Тотального бегства иностранцев не наблюдаем, хотя отдельные обидные потери есть // Коммерсант. 22 мая 2022 г. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5357614

неизвестно. Более того, по «исследователям» (или «научным работникам») нет даже ориентировочных цифр. Тем более неизвестно, сколько среди них уехало за рубеж на время – переждать, работая по гранту или краткосрочному контракту, либо среди имеющих возможность работать удаленно – число тех, кто временно решил это делать за рубежом.

Помимо выталкивающих, действовали внешние «вытягивающие» факторы, имевшие избирательный характер. К ним относятся различные программы зарубежной помощи украинским, российским и белорусским ученым, покинувшим страну[1], а также инициативы по упрощению получения рабочих виз. Для США интерес представляют избранные специалисты, в первую очередь с опытом работы в области полупроводников, кибербезопасности, искусственного интеллекта, ядерных и космических технологий и в ряде других специализированных научных областей[2]. В целом круг потенциальных бенефициаров очень ограничен и не стимулирует серьезный отток. Однако стали распространяться накаляющие обстановку сведения, например, о том, что США намерены выдать 100 тыс. виз российским ученым[3]. Это заведомо невозможно, так как в стране работает менее 100 тыс. исследователей со степенью кандидата и доктора наук[4].

Первые выборочные опросы эмигрировавших показали, что в новой волне «утечки умов» преобладали исследователи, не имевшие приглашения на работу. Так, из проведенных в апреле 2022 г. онлайн-интервью с 60 высокообразованными эмигрантами[5], покинувшими Россию после 24 февраля[6], стало известно, что большинство уехало в Армению, Грузию, Израиль и Турцию. Эти страны были выбраны для временного проживания, а поиск работы ведется преимущественно в США и странах ЕС. Проще всего оказалось найти место работы аспирантам и постдокам, особенно тем, кто уже имел опыт сотрудничества (стажировок) в зарубежных университетах. Следует отметить, что данный опрос проводился до начала частичной мобилизации, во время которой поток эмигрантов вырос. Есть оценки, основания которых не приводятся, что суммарно отток исследователей в 2022 г. составил около 10% от их общей численности, т.е. речь идет примерно о 35 тыс. человек и, вероятно, о высоком гендерном дисбалансе.

Примерно тогда же, в апреле – мае 2022 г., был проведен опрос 4100 российских исследователей, находящихся в стране, где в том числе оценивалось изменение эмиграционных настроений. Они возросли у 31,6% респондентов,

1 Funding Opportunities and Help for Scholars from Ukraine, Russia and Belarus. URL: https://eapil.org/funding-opportunities-and-help-for-scholars-from-ukraine-russia-and-belarus/

2 *Попова Т.* Организация «утечки мозгов» как новое глобальное оружие США // Независимая газета – Наука. 5 мая 2022 г. URL: https://www.ng.ru/world/2022-05-05/100_usa050522.html

3 *Чумаков К.* Оспа обезьян. Коронавирус не побежден. Война убьет российскую науку. 24 мая 2022 г. URL: https://www.youtube.com/watch?v=THrHUEMjHrQ

4 Индикаторы науки: 2022. Статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2022. С. 54.

5 Возраст респондентов был в пределах 20–60 лет, большинство 30–45 лет; основная часть респондентов – жители Москвы, все с высшим образованием, некоторые имеют ученую степень. Однако это не был профессиональный срез исследователей.

6 *Борусяк Л.* Новая волна высокообразованной эмиграции: почему они уезжают из России? // Palladium. 2022. № 3 (2). С. 98–115. DOI: 10.55167/29b32cb46280

не изменились у 57%[1]. Больше всего готовых уехать за рубеж в возрасте до 39 лет (51%), и именно у этой группы наилучшие шансы найти работу за рубежом.

В качестве эффектов санкций специалисты рассматривают также рост изоляционистских настроений и соответствующей риторики[2]. Вместе с тем история антигерманского и антисоветского бойкотов показывает, что если в стране значительный научный комплекс, то отстранение от мировой науки в краткосрочной перспективе не имеет серьезных последствий[3]. На историческом материале можно найти разные оценки средней эффективности санкций: в среднем они находятся в интервале между 20%[4] и 40%[5].

Характерно, что многие ученые за рубежом поддержали санкции против российской науки. Так, анонимный онлайн-опрос 240 ученых, работающих в странах ЕС (не российского и не украинского происхождения – их было около трети в выборке), показал, что 62% поддерживают санкции, и только 25% против. При этом 75% считают правильным прекращение именно институциональных отношений и программ с участием российских государственных вузов и научных институтов, а 37% полагают необходимым прекратить и индивидуальное сотрудничество. Наконец, около трети респондентов поддерживают идею не принимать статьи российских авторов для публикации в международных научных изданиях[6].

В ответ на санкции правительство начало вводить меры реагирования и противодействия. Они свелись к следующим основным направлениям:

- отход от принципа учета публикаций в журналах, индексируемых в базах данных Web of Science и Scopus, и разработка национальной системы оценки результативности науки; усиление фокуса на развитии российских научных журналов;
- переориентация международной научной кооперации на страны, которые не вводили санкции. В том числе планируется модернизировать программу мегагрантов, расширив сотрудничество с представителями научной диаспоры из стран, которые не вводили санкции[7];
- рост поддержки прикладных исследований, важных для регионального развития и формирования технологического суверенитета. В том числе усиление внимания к созданию материальной базы науки (и для

1 *Гусев А.Б., Юревич М.А.* Научная политика России – 2022: профессия не дороже Родины. М.: ООО «Буки Веди», 2022. С. 10.

2 *Baker S.* Do academic boycotts work? // Times Higher Education. 9 March 2022. URL: https://www.timeshighereducation.com/depth/do-academic-boycotts-work

3 *Gordin M. A* century of science boycotts // Nature. 2022. No. 606. P. 27–29. doi: https://doi.org/10.1038/d41586-022-01475-8

4 *Mulder N.* How America Learned to Love (Ineffective) Sanctions // Foreign Policy. 30 January 2022. URL: https://foreignpolicy.com/2022/01/30/us-sanctions-reliance-results/

5 *Morgan T.C., Bapat N., Kobayashi Y.* Threat and imposition of economic sanctions 1945–2005: Updating the TIES dataset // Conflict Management and Peace Science. 2014. No. 31 (5). P. 541–558. URL: https://doi.org/10.1177/0738894213520379

6 Science|Business survey: Most European researchers support science sanctions on Russia. 27 October 2022. URL: https://sciencebusiness.net/news/sciencebusiness-survey-most-european-researchers-support-science-sanctions-russia

7 *Волчкова Н.* Когда грянул гром. Обозначены меры поддержки науки в условиях санкций // Поиск. 15 апреля 2022 г. № 16. С. 3. URL: https://poisknews.ru/magazine/kogda-gryanul-grom/

этого инициирование Федерального проекта «Развитие отечественного приборостроения гражданского назначения»[1]).

Остановимся подробнее на перечисленных направлениях.

5.3.2. Изменение системы оценки результативности науки

Широко применявшаяся в последние годы система оценки результативности научных исследований базировалась на учете публикаций, индексируемых в международных базах научного цитирования Web of Science, Scopus. Базовая идея новой системы, обсуждение которой началось в марте[2], состояла в отказе от этого принципа и переориентации на собственную систему ранжированных научных журналов при одновременном снятии требования публиковаться в изданиях, индексируемых в зарубежных базах. Было также высказано намерение активнее переходить к развитию журналов открытого доступа[3], возможно, в кооперации со странами БРИКС.

Вторая идея формирования новой системы оценки состояла в том, чтобы ввести показатели, которые бы учитывали работы, завершившиеся не отчетами о НИР, а практическими результатами (например, готовой продукцией)[4]. Если рассматривать структуру российской науки в разрезе типов исследований, то публикационная активность может быть релевантной для оценки не более 20–25% ученых, поскольку остальные так или иначе занимаются прикладными исследованиями и разработками[5].

Уже 19 марта вышло постановление Правительства РФ, которым устанавливался до 31 декабря 2022 г. отказ от использования показателей публикационной активности в изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science, Scopus[6], и от оценки на их основе результативности научных, научно-технических и инновационных программ и проектов, предоставления грантов в форме субсидий, а также эффективности деятельности бюджетных и автономных учреждений, а также иных организаций и работы их руководителей. Было также отменено требование по участию в зарубежных научных конференциях и публикациям по результатам таких конференций. Соответствующим образом была перестроена работа экспертных советов Российского научного фонда (РНФ) с усилением внимания к качественной оценке опубликованных статей независимо от места их издания[7].

1 Разработан в соответствии с Указанием Президента Российской Федерации от 10 февраля 2022 г. № Пр-290.

2 Эксперты обсудили создание Национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок. 11 марта 2022 г. URL: https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=48219

3 Минобрнауки и РАН вырабатывают совместные решения по развитию российских научных журналов. 29 июля 2022 г. URL: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/55782/

4 *Михальченко Н.* Разбитое зеркало библиометрии // Стимул онлайн. 17 марта 2022 г. URL: https://stimul.online/articles/science-and-technology/razbitoe-zerkalo-bibliometrii/

5 Индикаторы науки: 2022. Статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2022. С. 131.

6 Постановление Правительства РФ от 19.03.2022 № 414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью». URL: http://actual.pravo.gov.ru/text.html#pnum=0001202203210040

7 Позиция экспертных советов РНФ по вопросу учета публикаций // Пресс-служба РНФ. 6 мая 2022 г. URL: https://rscf.ru/news/found/pozitsiya-ekspertnykh-sovetov-rnf-po-voprosu-ucheta-

Одновременно были смягчены требования по подготовке статей в соавторстве с зарубежными коллегами[1]. Кроме того, РНФ выразил намерение усилить оценку практических результатов проектов.

К августу стало понятно, что принятые решения представляют собой начало долгосрочной перестройки системы функционирования науки. Министерство науки и высшего образования выпустило приказ, согласно которому с 2025 г. баллы за статьи научно-педагогических работников вузов будут начисляться только за публикации в научных журналах, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии (ВАК)[2]. При этом устанавливается переходный период в два года. В 2023 г. будут учитываться научные публикации в WoS и Scopus за 2019–2020 гг., в 2024 г. – опубликованные в 2021 г. В конце сентября был продлен до 31 декабря 2023 г. отказ от требований публиковаться в научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science, Scopus, участвовать в зарубежных научных конференциях, а также учитывать данные показатели при оценке работы[3].

Частью разрабатываемой Национальной системы оценки результативности НИОКР стало формирование перечня научных изданий, публикации в которых теперь будут учитываться при измерении результатов. К ноябрю появились два списка изданий – «Белый список» и список ВАК. В список ВАК вошли 2593 российских научных издания, в том числе те, которые индексировались в Web of Science и Scopus, а также 944 журнала RSCI (Russian Science Citation Index – «русская полка Web of Science»)[4], разделенных на три категории по квартилям. Качество некоторых журналов списка ряд авторитетных экспертов сочли недостаточно высоким, и ВАК планирует рассмотреть все замечания.

В свою очередь, «Белый список», который составляла Межведомственная рабочая группа Министерства науки и высшего образования РФ, включает более 30 тыс. наименований. Это все издания, которые индексируются в Web of Science Core Collection и Scopus, а также российские журналы, входящие в RSCI («ядро РИНЦ»)[5]. «Белый список» еще не вычищен, в нем встречается дублирование (например, это касается переводных русскоязычных журналов). Планируется его выверить с привлечением большего числа экспертов и сделать систему отбора более прозрачной. Список еще не ранжирован, и, возможно, будут использованы пропорции списка ВАК: 25% журналов

publikatsiy-/

1 *Мищенко Е.* Не стоит вливать молодое вино в старые мехи. Публикации и наукометрия в условиях санкций // Индикатор.ру. 23 мая 2022 г. URL: https://indicator.ru/humanitarian-science/ne-stoit-vlivat-molodoe-vino-v-starye-mekhi-publikacii-i-naukometriya-v-usloviyakh-sankcii.htm

2 *Мишина В., Курилова А.* Оценка развития вузов будет пересмотрена с учетом «новых реалий» // Ведомости. 19 августа 2022 г. URL: https://www.vedomosti.ru/society/articles/2022/08/18/936683-razvitiya-vuzov

3 Постановление Правительства Российской Федерации от 19.09.2022 № 1655 «О внесении изменения в абзац первый пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 19.03.2022 № 414». URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202209210014

4 *Васильева А.* Ученые ответят по статьям // Коммерсант. 3 ноября 2022 г. С. 4. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5650549

5 «Белый список» научных изданий. URL: https://journalrank.rcsi.science/ru/

отнесут к первой категории и 25% – к третьей категории, а оставшиеся получат вторую категорию. При этом не было введено ограничений на публикацию результатов в зарубежных изданиях. Это станет проверкой того, насколько действенным был прошлый опыт, и будут ли исследователи по-прежнему стремиться попасть в журналы, индексируемые в Web of Science и Scopus, или понизят планку требований.

По оптимистичным ожиданиям, именно на «Белом списке» будет основана наукометрическая часть Национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок. Однако если лоббисты «полной автономии» от зарубежных баз одержат победу, тогда в основе системы оценки будет список ВАК. Мерой смягчения негативных последствий такого сценария может стать более активный переход к системе открытого доступа, поскольку он предъявляет более высокие требования к качеству исходных научных данных[1] и, значит, способствует повышению научной добросовестности, которая в последние годы снизилась[2] в результате публикационной гонки.

Следует отметить, что сохраняющаяся ориентация на использование библиометрических показателей для оценки отдельных людей и организаций находится в противофазе к изменениям, происходящим в странах с развитой наукой. Так, в 2022 г. более 300 европейских организаций подписали соглашение о реформировании оценки научных исследований. Анонсирован переход к использованию преимущественно качественных показателей и к включению в систему оценки таких видов деятельности, как преподавание, экспертная и административная работа[3]. Европейский исследовательский совет также меняет процедуру оценки заявок на гранты в пользу большего внимания к идеям соискателей, а не к их прошлым достижениям (к индексу Хирша и прочим наукометрическим параметрам)[4]. В условиях санкционных ограничений в России аналогичный пересмотр принципов оценки мог бы способствовать росту точности измерения результатов, что само по себе стало первостепенной задачей.

Вместе с тем разрабатываемая Национальная система оценки результативности включает не только журнальную политику, но и новый подход к мониторингу, который основан на шкале, названной «уровень готовности научного результата». Этот подход справедливо критикуется, поскольку не только само по себе понятие «готовности научного результата» в отличие от «готовности технологии» является неясной категорией, но и верифицировать эту готовность планируется с привлечением бизнеса (видимо, в части

1 *Дежина И.Г.* Международное научное сотрудничество российских вузов в новых условиях: ограничения и возможности // ЭКО. 2022. № 11. С. 125–143. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2022-11-125-143.

2 *Трубникова Е.И.* Обмен дарами в академической среде: хищнические практики, ложные сигналы и конфликт интересов в программах превосходства // Мир России. 2022. № 31 (1). С. 25–48. https://doi.org/10.17323/1811-038X-2022-31-1-25-48

3 *Upton B.* Centralised hiring a barrier to research assessment reform // Times Higher Education. 21 December 2022. URL: https://www.timeshighereducation.com/news/centralised-hiring-barrier-research-assessment-reform

4 *Upton B.* ERC evaluation overhaul focuses on proposals over track record // Times Higher Education. 21 December 2022. URL: https://www.timeshighereducation.com/news/erc-evaluation-overhaul-focuses-proposals-over-track-record

прикладных исследований). Однако представители бизнеса далеко не всегда могут дать объективную оценку перспективности работы. Наконец, в отношении социогуманитарных наук данный подход может оказаться полностью нерабочим.

5.3.3. Новый фокус международного сотрудничества

Международное научное сотрудничество стало вынужденно перестраиваться как следствие санкций и появления списка недружественных стран. Недружественные страны – это основные научные державы, на долю которых приходится около 65% мировых затрат на научные исследования и разработки[1]. Долгие годы основными партнерами российских ученых были как раз организации и исследователи из таких стран (речь в первую очередь идет о США, Германии, Великобритании и Франции), хотя в последнее десятилетие сотрудничество с ними несколько сократилось.

В роли перспективного партнера из числа дружественных стран оказался в первую очередь Китай, с которым на протяжении последних лет усиливалась научная кооперация[2]. В самом Китае расширяется международная кооперация (не только с Россией), для чего правительство наращивало финансирование Национального фонда естественных наук – примерно на 7% в год в течение последних трех лет[3]. Предполагается больше заниматься решением глобальных проблем, что создает предпосылки для сотрудничества с Россией. В то же время потенциал развития отношений ограничен тем, что для Китая Россия в 2022 г. находилась, согласно оценке Clarivate, на 20-м месте по масштабам (и потому по значимости) кооперации[4]. Помимо Китая, планируется расширять взаимодействие и с другими странами «мирового большинства», в том числе с Индией и Ираном. Пока на дружественные страны, в первую очередь Китай и Индию, приходится в совокупности менее 20% суммарного числа международных публикаций российских ученых[5].

Поворот на Восток сопровождался определением взаимовыгодных направлений и форм сотрудничества. Так, РАН выделила области взаимных интересов с Ираном, в число которых вошли нанотехнологии, биотехнологии и информационные технологии[6]. Эти тематики наиболее развиты в Иране, и они

1 Глава РАН Сергеев против разрыва научного сотрудничества с недружественными странами // Интерфакс. 1 июня 2022 г. URL: https://academia.interfax.ru//ru/news/articles/8538

2 *Gaind N., Abbott A., Witze A., Gibney E., Tollefson J., Irwin A., Van Noorden R.* Seven ways the war in Ukraine is changing global science // Nature. 2022. No. 607. P. 440–443. DOI: 10.1038/d41586-022-01960-0

3 *Williams T.* China's dip in research collaboration 'temporary', funder insists // Times Higher Education. 12 October 2022. URL: https://www.timeshighereducation.com/news/chinas-dip-research-collaboration-temporary-funder-insists

4 *Johnson J., Adams J., Grant J., Murphy D.* Stumbling bear, soaring dragon. Russia, China and the geopolitics of global science. Harvard Kennedy School for Business and Government, Clarivate, The Policy Institute, King's College London. July 2022.

5 *Перцова В., Кирилочкина В.* Изоляция от мирового сообщества и утечка мозгов: какое будущее ждет российскую науку // Forbes. 21 марта 2022 г. URL: https://www.forbes.ru/forbeslife/459339-izolacia-ot-mirovogo-soobsestva-i-utecka-mozgov-kakoe-budusee-zdet-rossijskuu-nauku.

6 *Бурмистров А.* Российские ученые развивают сотрудничество с Ираном // Научная Россия. 20 апреля 2022 г. URL: https://scientificrussia.ru/articles/rossijskie-ucenye-razvivaut-

в течение длительного времени получали поддержку от государства. С точки зрения перспективных форм сотрудничества рассматривается создание филиалов университетов и НИИ в дружественных странах, в том числе в СНГ.

Вместе с тем руководство РАН высказалось в пользу поиска путей продолжения сотрудничества с недружественными странами[1], в том числе потому, что в настоящее время основные прорывы делаются в сборных международных командах[2]. Такую позицию поддерживают и многие представители научного сообщества: по данным опроса, проведенного в апреле – мае 2022 г. среди 4100 российских ученых, 76,3% из них считают допустимым, по крайней мере на личном уровне, сотрудничество с зарубежными учеными и их коллективами из недружественных стран[3].

Одновременно были приняты меры по сворачиванию кооперации, в первую очередь с США. Распоряжением Правительства РФ от 28.05.2022 № 1350-р было прекращено применение Меморандума о взаимопонимании между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о принципах сотрудничества в области культуры, гуманитарных и общественных наук, образования и средств массовой информации, подписанного в Москве 2 сентября 1998 г.

В ответ Белый дом анонсировал, что в соответствии с внутренним и международным законодательством США будут свернуты институциональные, административные, финансовые, кадровые отношения и сотрудничество в области науки и техники с российскими государственными научно-исследовательскими учреждениями и лицами, которые продолжают работать в этих учреждениях или под их руководством. Проекты и программы, начатые и/или финансируемые до февраля 2022 г., можно завершить, но новые не будут начинаться[4].

Наряду с этим остались области международной кооперации, где Россия, США и ряд стран ЕС продолжили сотрудничество. Речь идет исключительно об объектах меганауки, т.е. о совместной научной работе на уникальных установках. Сохранилась кооперация на термоядерном комплексе ИТЭР во Франции, где Россия является одним из членов-основателей. Основной вклад сторон заключается в изготовлении и поставке для ИТЭР высокотехнологичного оборудования. Европа вносит около 45% от стоимости сооружения установки, остальные страны, включая Россию, – по 9,09%. Однако существеннее то,

sotrudnicestvo-s-iranom

1 Академик Алексей Хохлов: «Наука в новой России – это мой пик Коммунизма» // В мире науки. 2022. № 5–6. URL: https://scientificrussia.ru/articles/akademik-aleksej-hohlov-nauka-v-novoj-rossii-eto-moj-pik-kommunizma-v-mire-nauki-no5-6.

2 Александр Сергеев: Россия всегда находила выход из безвыходных ситуаций // Российская газета – федеральный выпуск. 15 марта 2022 г. № 55 (8703). URL: https://rg.ru/2022/03/15/aleksandr-sergeev-rossiia-vsegda-nahodila-vyhod-iz-bezvyhodnyh-situacij.html

3 *Гусев А.Б., Юревич М.А.* Научная политика России – 2022: профессия не дороже Родины. М.: ООО «Буки Веди», 2022. С. 26.

4 Guidance On Scientific and Technological Cooperation with the Russian Federation for U.S. Government and U.S. Government Affiliated Organizations // Press release. White House. 11 June 2022. URL: https://www.whitehouse.gov/ostp/news-updates/2022/06/11/guidance-on-scientific-and-technological-cooperation-with-the-russian-federation-for-u-s-government-and-u-s-government-affiliated-organizations/

что российские специалисты заняты в производстве 25 уникальных систем, в работе над которыми задействовано более 30 ведущих научно-технических организаций страны. Россия продолжает изготавливать и отправлять в ИТЭР соответствующие технологические элементы и комплексы[1]. Второе направление, где продолжается сотрудничество США и России, – совместная эксплуатация Международной космической станции, поскольку это юридически обязывающее партнерство[2]. Третье – Россия продолжает участвовать в работе Европейского центра синхротронных исследований (European Synchrotron Radiation Facility, ESRF), ускорительного комплекса, расположенного в Гренобле[3].

Наконец, для разработки идеологии работы в области международного научного сотрудничества Минобрнауки совместно с Минюстом создали рабочую группу по реализации мероприятий по защите национальных интересов в сфере науки и высшего образования от внешнего влияния[4]. Особое внимание предполагается уделять деятельности НКО как проводникам «скрытого воздействия». Список НКО – нежелательных организаций постоянно пополняется, в том числе в него был внесен Международный научный центр им. Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars)[5], расположенный в США, который после распада СССР реализовывал программы стажировок для российских ученых в области общественных наук.

5.3.4. Поворот к прикладной науке

Отдельным направлением научной политики стала переориентация на исследования, важные для экономики страны, сопровождавшаяся изменениями в системе управления. В том числе первый заместитель председателя правительства А. Белоусов предложил ввести в министерствах позицию главы научно-технологической трансформации в ранге замминистра[6].

Громкий резонанс вызвало заявление Министерства науки и высшего образования РФ о том, что тематики *фундаментальных* научных работ начиная с 2023 г. должны согласовываться с губернаторами[7]. Практически сразу было дано разъяснение, что это касается не всех организаций ведущих фундаментальные исследования, а только научно-образовательных центров (НОЦ) мирового уровня, которых в стране всего 15. При этом губернаторы не будут

1 *Полканов В.* Ученые приручают термоядерный синтез // Независимая газета – наука. 25 октября 2022 г. URL: https://www.ng.ru/nauka/2022-10-25/12_8574_synthesis.html
2 *Ambrose M.* US Restricts Science Collaborations with Russia // FYI Bulletin, No. 47. 17 June 2022. URL: https://www.aip.org/fyi/2022/us-restricts-science-collaborations-russia
3 *Полканов В.* Ученые приручают термоядерный синтез // Независимая газета – наука. 25 октября 2022 г. URL: https://www.ng.ru/nauka/2022-10-25/12_8574_synthesis.html
4 Минобрнауки и Минюст займутся защитой интересов России в сфере науки от внешнего влияния. 1 сентября 2022 г. URL: https://minjust.gov.ru/ru/events/49057/
5 Генпрокуратура признала Центр имени Вильсона нежелательной организацией // РИА новости. 11 ноября 2022 г. URL: https://ria.ru/20221111/genprokuratura-1830805842.html
6 *Белоусов А.* В министерствах надо ввести позицию главы научно-технологической трансформации // ТАСС, 18 июля 2022 г. URL: https://tass.ru/ekonomika/15244967
7 *Зыкина Т.* Минобрнауки обязало ученых утверждать темы исследований у глав регионов // РБК. 11 апреля 2022 г. URL: https://www.rbc.ru/society/11/04/2022/6253544f9a794784b517f0db

принимать решения, финансировать или нет заявленные работы, а станут только оценивать их полезность для региона[1].

Поскольку при выборе тематик фундаментальных исследований должны будут учитываться приоритеты развития региональных экономик в условиях санкций, возможно и увеличение финансирования таких исследований из региональных бюджетов. В апреле был принят закон, расширяющий полномочия регионов по поддержке федеральных научных и образовательных организаций[2]. Теперь субъекты РФ могут финансировать НИОКР в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования, федеральных государственных научных организациях и участвовать в формировании инфраструктуры таких организаций. Таким образом, появилось больше возможностей для НОЦ получать средства региональных бюджетов. Усиление роли губернаторов действительно важно с точки зрения оценки значимости работ, но в то же время речь идет о фундаментальных исследованиях, где практический выход, в принципе, неочевиден.

Вслед за НОЦ в мае появились планы корректировки тематик проектов в рамках государственных заданий, выполнение которых должно способствовать технологическому развитию. При этом приоритет будет отдаваться комплексным научно-техническим программам полного инновационного цикла, где результаты должны быть в виде опытных партий изделий.

Переориентация тематик под изменившиеся нужды экономики в условиях санкций может оказаться полезной, поскольку, как свидетельствуют данные масштабного опроса исследователей, проведенного в апреле – мае 2022 г.[3], только 18,4% исследователей полагают, что их работа актуальна и станет еще важнее в новых условиях, а 34,8% признали снижающуюся значимость своих исследований.

Усиление фокуса на поддержку прикладных исследований сказалось и на научных фондах. В прошедшем году завершилась реформа системы научных фондов, в результате чего остался только один фонд, выделяющий гранты на научные исследования, – Российский научный фонд, и его функционал был скорректирован. Российский фонд фундаментальных исследований был переименован в Российский центр научной информации (РЦНИ)[4] с соответствующим изменением функционала. Основное назначение РЦНИ – информационно-аналитическая деятельность в сфере науки, международное научно-техническое сотрудничество, включая научную дипломатию, и обеспечение доступа российских ученых к научной информации. При этом в начальной версии устава РЦНИ содержался ряд задач, которые выполняет РАН,

1 *Васильева А.* Губернаторам науку не отдадут // Коммерсант. 13 апреля 2022 г. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5305620

2 Федеральный закон «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и статью 8 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 16.04.2022 № 108-ФЗ. URL: https://docs.cntd.ru/document/350237363

3 *Гусев А.Б., Юревич М.А.* Научная политика России – 2022: профессия не дороже Родины. М.: ООО «Буки Веди», 2022. С. 34.

4 Минобрнауки РФ намерено переименовать РФФИ в Российский центр научной информации // Наука. ТАСС. 15 апреля 2022 г. URL: https://nauka.tass.ru/nauka/14389501

что вызвало тревогу в академии. В финальной версии устава РЦНИ дублирование с РАН было устранено, в том числе в части экспертной деятельности центра. Организационные изменения повлекли за собой резкое сокращение бюджета РЦНИ и передачу части средств в РНФ *(табл. 8*).

Таблица 8

Бюджетные ассигнования на РНФ и РЦНИ

Вид расходов	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Российский центр научной информации (бывший Российский фонд фундаментальных исследований), млрд руб.	5,4	4,4	1,9
Российский научный фонд, млрд руб.	29,5	38,7	38,8

Источники: Приложение 10 к Пояснительной записке к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов», Приложение 15 закона.

В декабре был принят закон[1], по которому РНФ будет поддерживать не только фундаментальные исследования, но и опытно-конструкторские и технологические работы (ОКТР) «в целях содействия реализации стратегических инициатив Президента Российской Федерации в научно-технологической сфере». Согласно закону, в РНФ создается экспертный Научно-технический совет, который будет оценивать опытно-конструкторские проекты. Такое изменение функций РНФ означает, что появляются предпосылки для более тесного его взаимодействия с институтами развития, поддерживающими разработку и внедрение новых технологий.

В целом идея того, что внутри фонда фундаментальных научных исследований может быть подразделение, которое поддерживает решение прикладных задач, сейчас реализуется в нескольких развитых странах мира. Так, в составе Национального научного фонда (ННФ) США создан отдельный директорат с функционалом поддержки трансформационных исследований. Аналогичные процессы идут в Великобритании и Канаде, в том числе решается, должна ли быть такая структура самостоятельной или в составе действующих фондов. В российском варианте планируемые изменения опасны тем, что усиливают монополизацию РНФ на фоне отсутствия альтернатив в форме частных и некоммерческих научных фондов, а монополизм, где бы он ни был, это всегда снижение качества. В США, помимо крупного государственного ННФ, действуют много частных филантропических фондов поддержки науки с суммарным финансированием исследований более 30 млрд долл. в год[2], что в 3 раза больше бюджета самого ННФ. Всего научные исследования в США финансируют более 70 тыс. организаций разного размера.

В связи с новыми функциями РНФ сразу возникло несколько более частных вопросов. Первый – выбор областей поддержки опытно-конструкторских

1 Федеральный закон от 19.12.2022 № 531-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434568/

2 *Allen M.* US philanthropic organizations spend over $30bn a year on science // Physics World. 3 July 2022. URL: https://physicsworld.com/a/us-philanthropic-organisations-spend-over-30bn-a-year-on-science/

и технологических работ. Приоритетные области известны[1], однако их сложно охватить все сразу. На конец года было принято паллиативное решение сформировать Научно-технический совет по направлению микроэлектроники[2]. Второй – определение квалифицированного заказчика[3] (в качестве которого могут выступать как органы государственной власти, так и компании), которому нужны результаты ОКТР. В отличие от классических научных проектов, которые до сих пор финансировал РНФ, новые проекты должны дать ясный экономический результат.

5.3.5. Академическая и вузовская наука

Новая политика РАН

В 2022 г. проходили очередные выборы членов РАН, а также нового президента РАН, после избрания которого наметился новый курс развития академии.

В июне были выбраны более 300 новых членов РАН[4]. Предварительно были обнародованы данные о формальных научных успехах кандидатов (в том числе их библиометрические показатели), что стало признаком достаточно смелой открытости академии. Смелой – потому что у многих соискателей библиометрически измеренные успехи были более чем скромными. Самой объективной была признана оценка по процентилю по ядру РИНЦ. Это ранжирование исследователей из определенной области науки в порядке убывания числа цитирований их работ из ядра РИНЦ. Процентиль может варьироваться от 1 до 100, где 1 – группа, к которой относятся исследователи с наибольшим числом цитирований. Для претендента в академию соискатель должен входить в процентиль 1 или 2. Однако по факту медианный процентиль среди всех кандидатов в члены РАН был равен 5, а для избранных в РАН коллег он оказался равен 3[5], что в целом вызывает вопросы к выбору изначального пула кандидатов. Более того, по отделению глобальных проблем и международных отношений РАН медианный процентиль кандидатов в членкоры РАН оказался выше, чем у избранных (4 против 6). По выборам в академики РАН аналогичный феномен наблюдался по отделениям математических наук, нанотехнологий, а также историко-филологических наук.

1 В их число входят микроэлектроника, медицина, агротехнологии, генетические технологии, экология, научное приборостроение.

2 *Веденеева Н.* Чиновник и академики обнаружили лишние 135 миллиардов грантовых денег // MKRU. 27 декабря 2022 г. URL: https://www.mk.ru/science/2022/12/27/chinovnik-i-akademiki-obnaruzhili-lishnie-135-milliardov-grantovykh-deneg.html

3 Это вызов. Руководитель РНФ рассказал о новых задачах Фонда // Поиск. 23 декабря 2022 г. № 52. С. 2.

4 Прямая трансляция общего собрания членов Российской академии наук // Научная Россия. 1 июня 2022 г. URL: https://scientificrussia.ru/articles/1062022-pramaa-translacia-obsego-sobrania-clenov-rossijskoj-akademii-nauk-2

5 *Хохлов А.* Наукометрический анализ подтверждает, что экспертный отбор на выборах проведен качественно // РАН. 5 июля 2022 г. URL: https://new.ras.ru/activities/news/naukometricheskiy-analiz-podtverzhdaet-chto-ekspertnyy-otbor-na-vyborakh-proveden-kachestvenno-aleks/

Действовавший на тот момент президент РАН А. Сергеев обозначил несколько приоритетных направлений деятельности академии:

1) изменение статуса РАН с ФГБУ на «государственную академию наук», что позволит стать соучредителем научных институтов и заниматься научными исследованиями;

2) инициирование программы для НИИ, аналогичной «Приоритету-2030» для вузов;

3) усиление связи с реальным сектором экономики и регионами;

4) в международной деятельности – сохранение контактов с иностранными коллегами на уровне отдельных исследователей и лабораторий.

Таким образом, половина повестки соответствовала общегосударственной политике страны в области науки, а вторая половина отражала позицию президента РАН, связанную с усилением влияния академии и наращиванием финансирования бывших академических институтов.

Главная интрига ожидала академическое сообщество в сентябре, когда состоялись выборы нового президента РАН. А. Сергеев, который выдвинул свою кандидатуру на следующий срок и получил значительную поддержку академического сообщества, в первый день Общего собрания РАН снял свою кандидатуру[1]. После этого осталось два кандидата – Г. Красников, академик-предприниматель, генеральный директор АО «Научно-исследовательский институт молекулярной электроники», и Д. Маркович, директор Института теплофизики им. С.С. Кутателадзе СО РАН. По сути, выбор был предопределен в пользу Г. Красникова, выдвижение которого поддержало большинство отделений РАН.

После снятия кандидатуры А. Сергеева последовала критика его деятельности. Основной упрек бывшему президенту состоял в том, что РАН не стала ведущей организацией в целеполагании и реализации научно-технологической политики страны. Ряд решений, даже относящихся к компетенции РАН, принимались без учета ее мнения (например, в отношении инструментов оценки результатов научной деятельности). Не была также достигнута латентная цель усиления академии за счет восстановления руководства научными институтами. Институты остались в ведении Министерства науки и высшего образования. Академия по-прежнему может только *согласовывать* назначения директоров и уставов институтов РАН и решений о реорганизации и ликвидации научных организаций.

Перед выборами А. Сергеев и Г. Красников представили во многом схожие программы действий. Среди задач было признание важности проведения исследований в интересах реального сектора, причем у Г. Красникова были определены направления, которым требуется уделить особое внимание. Задачей должны были бы стать и преодоление патерналистского отношения к вузовской науке, и более широкая кооперация с вузами, поскольку это может ускорить решение прикладных научных задач. Однако Сергеев такую задачу не ставил, а Красников в своей программе написал, что «*РАН*

1 Президент РАН Сергеев снял кандидатуру с выборов главы академии из-за давления // Коммерсант. 19 сентября 2022 г. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5570400

должна обеспечить реальное научно-методическое руководство академическими институтами, перешедшими в ведение Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, и вузами с целью формирования единого подхода к выполнению научных исследований», поставив, таким образом, РАН над вузовской наукой.

После своего избрания Г. Красников существенно изменил состав вице-президентов и сократил их общее число с 11 до 10[1]. В ноябре, во время встречи с Президентом страны В.В. Путиным[2] Г. Красников более четко определил приоритетные направления работы академии. Первое – включение РАН в государственную систему принятия решений, т.е. новая попытка сделать то, что не удалось двум предыдущим президентам РАН, которые избирались после реформы академии 2013 г. Добиться этого Г. Красников надеется за счет научно-методического руководства научными институтами, через комиссии, которые до недавнего времени создавались для анализа работы и оценки институтов. Эти комиссии предполагается использовать как инструмент согласования новых подходов в работе и оценке проблем, с которыми сталкиваются институты. Второй важной задачей президиума РАН Г. Красников считает инициирование масштабных проектов и затем обеспечение научно-методического руководства такими проектами. Третье направление предполагает рост вовлеченности в прикладные разработки на основе консорциумов без образования юридического лица, в которые входили бы представители фундаментальной, прикладной, вузовской науки и высокотехнологичные компании. По замыслу нового президента РАН, такие консорциумы на разных этапах могут получать поддержку от Министерства науки и высшего образования, Минпромторга и ряда отраслевых министерств, а также от промышленности. Приоритетными Г. Красников назвал направления, которые связаны с решением задач технологической независимости (микроэлектроника, электронное машиностроение, аддитивные технологии, новые материалы)[3]. Такие проекты должны ускорить перевод фундаментальных знаний в практически полезные результаты. С одной стороны, подход в текущих условиях актуальный, а с другой – он базируется на линейной модели инноваций, предполагающей, что они начинаются с фундаментальных исследований, а это давно признано устаревшей концепцией.

Таким образом, по сравнению с А. Сергеевым новый президент РАН расширяет зону деятельности академии, усиливает фокус на прикладные результаты и в то же время концентрируется преимущественно на внутренних задачах, уделяя существенно меньше внимания включенности в международную научную повестку и не высказывая позиции по вопросам сотрудничества с зарубежными партнерами.

1 *Быкова Н.* Президент РАН эпохи мобилизации // Эксперт. 26 сентября 2022 г. № 39. URL: https://expert.ru/expert/2022/39/prezident-ran-epokhi-mobilizatsii/

2 Встреча с президентом Российской академии наук Геннадием Красниковым. 11 ноября 2022 г. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/69824

3 Встреча Михаила Мишустина с президентом Российской академии наук Геннадием Красниковым. 29 декабря 2022 г. URL: http://government.ru/news/47462/

«Приоритет-2030»

В сфере вузовской науки значимых изменений не произошло. Продолжалась основная программа «Приоритет-2030», в которой участвуют 106 вузов, однако в связи с новыми геополитическими обстоятельствами динамика ее развития несколько замедлилась, и стали обсуждаться изменения, которые надо внести в программу.

Необходимость изменений связана, во-первых, с тем, что популярной формой развития науки в вузах – участниках программы стало создание консорциумов с международным участием. Ряд таких консорциумов стал распадаться в связи с введением санкций. Во-вторых, программа ориентировалась на учет публикаций, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, но в связи с изменениями в системе учета научных результатов в стране потребовался пересмотр подходов к оценке в программе. Отдельная проблема появилась у вузов трека исследовательского лидерства, поскольку стало проблематичным их участие в мировых рейтингах (таких как The Times Education и QS). В Шанхайском рейтинге ARWU российские университеты представлены слабее всего, так как он в значительно большей степени, чем THE/QS, опирается на показатели научных достижений, включая подсчет числа работающих в вузах нобелевских лауреатов. Поэтому в рейтинге 2022 г. лучшая позиция среди вузов – участников «Приоритета-2030» – только место 501–600, которое занял Физтех[1].

Кроме того, анализ промежуточных достижений участников программы показал, что в нее не вошли значительное число университетов, имеющих высокие результаты в разных областях. Сравнение вузов – участников «Приоритета-2030» и не вошедших в программу продемонстрировало, что среди топ-20 российских университетов-лидеров по интегральным показателям в области науки и развития кадрового потенциала только 13 участвуют в программе (65%). И это наилучший результат. Среди лидеров по показателям образовательной деятельности участники программы составляют 15%, а по показателям финансовой деятельности – только 5%[2].

В июле Министерство науки и высшего образования анонсировало корректировку программы[3], в том числе усиление фокуса на доведение НИОКР до коммерциализации и масштабирования, а также проведение исследований, важных для обеспечения технологического суверенитета страны.

Самым примечательным стало подведение в конце ноября Министерством науки и высшего образования РФ итогов реализации программы за 2021 г. Были определены вузы, не достигшие целевых показателей (всего – 42 из 106 участников программы, или около 40%), а также вузы, в отношении которых были выявлены признаки недостоверности предоставленных отчетных

1 URL: https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2022
2 Новые университеты-лидеры: анализ вклада в развитие российского высшего образования. Аналитическая брошюра / Е.Г. Гришакина, В.Л. Паркачева и др.; Московский финансово-промышленный университет «Синергия». М.: Издательский дом Университета «Синергия», 2022. С. 89.
3 Программа «Приоритет-2030» может быть скорректирована в условиях новой реальности. 26 июля 2022 г. URL: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/55376/

данных (такими оказались 73 университета, или почти 70% общего числа)[1]. Предполагалось принятие жестких мер в отношении вузов, которые не выполнили обязательства по достижению показателей «более, чем на 5%»: они должны будут вернуть средства в федеральный бюджет. Те вузы, которые, возможно, предоставили недостоверные сведения, пройдут «документарную проверку». Какие именно показатели не были достигнуты и по каким параметрам были выявлены недостоверные сведения, обнародовано не было[2]. Поскольку самыми опытными и, как правило, получившими специальную часть гранта были университеты «Проекта 5–100», результаты проверки интересны именно по срезу этого 21 вуза. Из них только 12 достигли целевых показателей, в то же время среди этих 12 оказалось 8 университетов с признаками недостоверных данных. Таким образом, реальное достижение показателей было только у четырех университетов – бывших участников «Проекта 5–100»: это Томский государственный и Томский политехнический университеты, Балтийский федеральный университет и РУДН. В число выполнивших обязательства, но предоставивших недостоверные данные, вошли Физтех, НИУ ВШЭ, Новосибирский государственный университет, Санкт-Петербургский политехнический университет, т.е. ведущие исследовательские университеты страны.

Несмотря на полученные оценки, экспертный совет программы фактически оставил состав участников неизменным[3]. Планируемая годом ранее ротация вузов – участников программы свелась к тому, что по треку исследовательского лидерства ничего не изменилось[4], а по треку территориального или отраслевого лидерства число вузов возросло на 3 и стало равным 31. Ротация, подразумевающая выбытие одних вузов из программы и приток в нее других вузов, не состоялась.

5.3.6. Бюджетная политика в области науки

Противодействие санкциям и курс на ускорение технологического развития требуют существенного наращивания бюджетных расходов на НИОКР. Финансирование государственной программы «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» планируется повысить, но краткосрочно. Максимум прироста запланирован на 2023 г. с последующим резким снижением ассигнований в 2025 г. (*табл. 9*).

1 Протокол заседания Комиссии Министерства науки и высшего образования РФ по проведению отбора российских образовательных организаций высшего образования в целях участия в программе стратегического академического лидерства «Приоритет-2030». 24 ноября 2022 г.

2 *Васильева А.* Университеты неправильно обозначили приоритет // Коммерсант. 1 декабря 2022 г. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5695686

3 Министерство науки и высшего образования РФ. Протокол заседания президиума Совета по поддержке программ развития образовательных организаций высшего образования в рамках реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» от 21 декабря 2022 г.

4 Не считая добровольно отказавшегося от средств спецчасти гранта Горного университета.

Таблица 9

Динамика ассигнований на НИОКР гражданского назначения в 2023–2025 гг.

Показатель	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Расходы федерального бюджета на НИОКР гражданского назначения, всего, млрд руб.	**562,3**	**552,9**	**438,6**
Изменение к предыдущему году, %	*+21,7*	*-1,7*	*-20,7*
Изменение в сравнении с законопроектом на 2022–2024 гг., в каждом году, %	*+18,0*	*+15,8*	–
В том числе по государственной программе «Научно-технологическое развитие Российской Федерации»	553,5	543,9	427,9

Источники: Приложение 10 к Пояснительной записке к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов»; расчеты автора.

В то же время по Национальному проекту «Наука и университеты», финансирование которого в 2022 г. составило 125,3 млрд руб., запланировано небольшое сокращение ассигнований в 2023 г. по сравнению с Законом № 390-ФЗ[1]. Самыми «дорогими» в составе Национального проекта являются инфраструктурные проекты (*табл. 10*).

В условиях санкционных ограничений, когда наука должна более активно решать задачи, связанные с разработкой необходимых технологий на фоне резко сократившегося доступа к современным приборам, оборудованию и материалам, важными областями бюджетной поддержки становятся:

1) научное приборостроение и инфраструктура;
2) кооперация науки и бизнеса;
3) НИОКР в малых инновационных компаниях, включая стартапы;
4) НИОКР в отдельных критически важных отраслях.

В разрезе обозначенных направлений запланирована недостаточная, а в ряде случаев и сокращающаяся бюджетная поддержка.

Научное приборостроение и инфраструктура (улучшение материальной базы науки) будут поддерживаться в рамках двух федеральных проектов – «Развитие отечественного приборостроения гражданского назначения» (новый Федеральный проект) и «Развитие инфраструктуры для научных исследований и подготовки кадров» Национального проекта «Наука и университеты». На Федеральный проект «Развитие отечественного приборостроения гражданского назначения» выделяется около 4 млрд руб. ежегодно при оцениваемой потребности в 10–15 млрд руб. в год[2]. По Федеральному проекту «Развитие инфраструктуры для научных исследований и подготовки кадров» расходы будут колебаться с небольшой тенденцией роста. Закупать импортное научное оборудование, которое в основном производится в недружественных странах, напрямую стало невозможно, а покупка его через

1 Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2022 г. и на плановый период 2023 и 2024 гг.» от 06.12.2021 № 390-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_402647/

2 По данным на 2022 г., 93% научного оборудования в России – импортное. См.: *Быкова Н.* В России будут делать научные приборы // Эксперт. 28 ноября 2022 г. № 48. URL: https://expert.ru/expert/2022/48/v-rossii-budut-delat-nauchnyye-pribory/

Таблица 10

Объемы финансирования по отдельным мероприятиям Национального проекта «Наука и университеты», млрд руб.

Направление	2023 г.	2024 г.
Завершение создания уникальной научной установки класса «мегасайенс» Центра коллективного пользования «Сибирский кольцевой источник фотонов» с экспериментальными станциями	17,5	13,8
Обновление приборной базы ведущих организаций, выполняющих научные исследования и разработки	16,4	12,4
Строительство новых современных научно-исследовательских судов неограниченного района плавания	9,5	4,0
Развитие кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений и организаций реального сектора экономики в целях реализации комплексных проектов по созданию высокотехнологичных производств	4,5	4,5
Создание научных центров мирового уровня	4,2	4,2
Создание новых лабораторий, в том числе под руководством молодых перспективных исследователей	4,0	3,6

Источник: Приложение 10 к пояснительной записке к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов».

третьи страны будет обходиться существенно дороже, что не было учтено в бюджетных проектировках.

Кооперация науки и бизнеса целевым образом поддерживается в рамках Федерального проекта «Развитие интеграционных процессов в сфере науки, высшего образования и индустрии» Национального проекта «Наука и университеты». Запланировано снижение в 2023–2024 гг. ассигнований на данный проект по сравнению с уровнем финансирования 2022 г. Следовало бы, как минимум, сохранить прежний уровень финансирования, поскольку сейчас необходимо усиливать и развивать связи, так как на базе консорциумов выполняются комплексные проекты по разработке новых технологий.

Поддержка НИОКР, выполняемых малыми инновационными компаниями, важна потому, что они могут оперативно разрабатывать элементы технологий для среднего и крупного бизнеса. Средства на НИОКР для малых инновационных компаний и стартапов выделяются в рамках Федерального проекта «Взлет – от стартапа до IPO» и через Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Запланировано сокращение ассигнований как проекта, так и фонда. По Федеральному проекту заложено сокращение почти на 10% ежегодно по сравнению с Законом № 390-ФЗ. В свою очередь, бюджетные ассигнования на НИОКР, направляемые в Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, будут меньше ранее планировавшихся, а к 2025 г. сократятся вдвое.

К НИОКР в отдельных критически важных отраслях можно отнести, как минимум, исследования и разработки в гражданских отраслях промышленности, электронике, ИТ, материалов для энергетики. Здесь ситуация неровная: по ряду направлений запланирован прирост ассигнований, но даже там расходы будут ниже уровня 2022 г.

По Федеральному проекту «Содействие проведению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в гражданских отраслях промышленности» ассигнования снизятся в сравнении с уровнем 2022 г. и в 2023 г. составят 70,6% от уровня прошедшего года, в 2023 г. – 78,2% и в 2025 г – 96,2%. Таким образом, только к 2025 г. примерно может быть достигнут уровень 2022 г. (без учета инфляции).

Поддержка ИТ-отрасли будет проводиться в том числе в рамках Федерального проекта «Развитие кадрового потенциала ИТ-отрасли», по которому предусмотрено сокращение финансирования на 10% ежегодно в 2023–2024 гг. и прекращение поддержки в 2025 г. Вероятно, прогнозируется, что через два года кадровая проблема в ИТ-отрасли будет решена.

При общем росте ассигнований на Государственную программу «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности» на 13 млрд руб. в 2023 г. и почти на 95 млрд руб. в 2024 г. расходы на создание средств производства и НИОКР будут сокращаться. В том числе для проекта «Искусственный интеллект» не предусмотрено финансирования в 2025 г. При этом на Федеральный проект «Научное обеспечение развития электронной и радиоэлектронной промышленности» в 2022 г. было выделено 23 млрд руб., а на 2023 г. запланировано только 17,5 млрд руб. с последующим сокращением финансирования.

Для сравнения: недавно подписанный президентом США «Закон о чипах и науке» предоставляет 52 млрд долл. на 5 лет, из которых 11 млрд долл. выделяются Министерству торговли на ряд новых программ НИОКР, а Министерству обороны – 2 млрд долл. на создание Национальной сети НИОКР в области микроэлектроники[1]. Если переводить по среднему курсу 2022 г. (68,5 руб. за 1 долл. США), то расходы несопоставимы: 13 млрд долл. на НИОКР (или 2,6 млрд долл. в год) – это 890 млрд руб. на 5 лет, или 178,1 млрд руб. ежегодно. При этом в случае США новая программа – это дополнительные средства на развитие электроники.

Наконец, по Федеральному проекту «Разработка новых материалов и технологий для перспективных энергетических систем» запланировано сокращение ассигнований в сравнении с 2022 г. В 2023 г. предполагается выделять финансирование на уровне 51,6% от 2022 г., в 2024 г. – 42,2%, в 2025 г. – 39,4%. Таким образом, ряд критически важных отраслей не будут иметь достаточно средств для разработки отечественных технологий.

Резервы перераспределения средств в рамках бюджета на гражданские НИОКР небольшие. В основном это можно сделать за счет сокращения финансирования по строке бюджетной классификации «фундаментальные научные исследования», в рамках которой выделяются субсидии на фундаментальные исследования (госзадания), а также гранты РНФ (*табл. 11*). Ежегодно на них суммарно ассигнуется больше средств, чем на Национальный проект «Наука и университеты». Эти средства могут быть частично переориентированы

1 CHIPS Act Funding Sets Semiconductor Initiatives Into Motion. 24 August 2022. URL: https://www.aip.org/fyi/2022/chips-act-funding-sets-semiconductor-initiatives-motion

Таблица 11

Объемы финансирования НИОКР в рамках субсидий государственным учреждениям и грантов Российского научного фонда, млрд руб.

	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Субсидии федеральным государственным учреждениям на выполнение работ по проведению научных исследований, сведения о которых размещены в единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения	120,3	127,3	134,5
Имущественный взнос Российской Федерации в Российский научный фонд	29,5	38,7	38,8

Источник: Приложение 10 к пояснительной записке к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов».

на прикладные исследования, тем более что тематики госзаданий и грантов инициативные и часто не соответствуют реальным потребностям страны[1].

Комитет по науке и высшему образованию нижней палаты парламента в своем заключении на проект федерального бюджета посчитал запланированный рост на гражданские НИОКР недостаточным и не позволяющим решать задачи технологического прорыва[2]. Действительно, пока на макроуровне затраты на НИОКР продолжают падать: по данным за 2021 г. они впервые за последние 10 лет сократились до 0,99% ВВП[3]. Поэтому правильнее было бы не перераспределять средства внутри бюджета на НИОКР, а искать резервы по другим статьям. Показателен в этом отношении пример Китая: после усиления ограничений со стороны США из бюджета страны ежегодно выделяются увеличивающиеся средства на НИОКР, и сейчас там суммарные вложения в исследования и разработки превысили 2% ВВП[4].

5.3.7. Развитие технологических инноваций

Главной в области инновационного развития стала задача разработки технологий, необходимых для обеспечения технологического суверенитета. Она была сформулирована президентом[5] и правительством. Первый заместитель

1 Более того, по оценкам президента РАН Г. Красникова, к моменту формирования тематик работ для госзаданий они часто бывают уже на 70–80% выполнены. См.: Заседание Совета по науке и образованию. 8 февраля 2023 г. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/70473

2 *Волчкова Н.* Вряд ли достаточно. Научный бюджет продолжит съеживаться // Поиск. 21 октября 2022 г. № 43. С. 3. URL: https://poisknews.ru/science-politic/vryad-li-dostatochno-nauchnyj-byudzhet-prodolzhit-sezhivatsya/

3 *Ратай Т.* Российская наука в 2021 г. // Наука. Технологии. Инновации. Экспресс информация. 8 сентября 2022 г. URL: https://issek.hse.ru/news/759541996.html

4 China's spending on R&D expected to reach new high in 2023. URL: https://www.ecns.cn/cns-wire/2022-09-01/detail-ihccsiks1357125.shtml

5 Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума // Президент России. 17 июня 2022 г. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/68669; Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам. 15 декабря 2022 г. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/70086

председателя правительства А. Белоусов определил технологическийсуверенитет как «*поддержание технологического паритета с ведущими странами мира, обладание ключевыми технологиями, определяющими возможность решения стратегических, социально-экономических и оборонных задач*»[1]. На уровне министерств понятие технологического суверенитета было операционализировано по-разному. Минпромторг определил его через ресурсную базу, как комплекс мер, направленных на обеспечение, развитие и удержание внутри России кадрового, финансового, технологического и материального потенциала, направленного на развитие российской промышленности[2]. Минобрнауки не дало четкого определения технологического суверенитета, но из различных выступлений министра науки и новостей можно заключить, что под ним подразумевается «кооперация между органами власти, научно-образовательным сектором и реальным сектором экономики, чтобы быстро претворять в жизнь результаты научных исследований»[3]. Некоторые представители бизнеса трактуют понятие технологического суверенитета более узко – как «возможность преодолеть доминирование крупнейших и сильнейших игроков»[4], т.е. рассматривают его в плоскости конкуренции компаний. Таким образом, несмотря на частое звучание, понятие технологического суверенитета трактуется широко и разнообразно.

Если считать технологическим суверенитетом «обладание ключевыми технологиями», то это означает развитие по двум параллельным трекам: заимствования необходимых технологий, включая реверс-инжиниринг, и разработки отечественных, в том числе на основе технологического скачка. Понятие технологического скачка подразумевает, что на определенном рынке технологий страна способна следовать за лидерами ускоренными темпами и не только «догнать» их[5], но и найти собственную траекторию технологического развития[6]. Это дает возможность запаздывающим избежать существенных инвестиций в предыдущие технологические системы.

Сложность поставленной задачи состоит не только в необходимости преодолевать беспрецедентное число санкций, но и в существовавшей опоре на импорт, в том числе средств производства. По данным за 2021 г., зависимость от импорта по машинам и оборудованию составила 58%, по

1 Выступление А.Р. Белоусова на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам. 18 июля 2022 г. URL: http://www.kremlin.ru/events/councils/by-council/1029/69019

2 *Гринкевич Д., Кинякина Е., Бойко А., Сидоркова И.* Минпромторг предложил способ достичь технологического суверенитета // Ведомости. 6 ноября 2022 г. URL: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/11/03/948680-minpromtorg-predlozhil-sposob-dostich-tehnologicheskogo-suvereniteta

3 Министерство науки и высшего образования РФ. Прорывные разработки российских ученых обеспечат технологический суверенитет страны. 28 октября 2022 г. URL: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/nauka/60896/

4 *Механик А.* Безыдейность означает подчиненность // Стимул.онлайн. 2 сентября 2022 г. URL: https://stimul.online/articles/innovatsii/bezydeynost-oznachaet-podchinennost/

5 Intellectual Property Rights, Development, and Catch up: An International Comparative Study / Ed. by H. Odagiri, A. Goto, A. Sunami. R.R. Nelson. London: Oxford University Press, 2010.

6 *Malerba F., Lee K.* An Evolutionary Perspective on Economic Catch-up by Latecomers // Industrial and Corporate Change. 2021. Vol. 30. No. 4. P. 986–1010. DOI: 10.1093/icc/dtab008.

лекарствам и медизделиям – 60%, по чипам – более 70%[1], по компьютерам и электронике– 87%, по автозапчастям – 95%[2]. Кроме того, в стране практически нет чистых материалов[3], что создает дополнительные препятствия для разработки новых технологий. Опрос, проведенный в 2022 г. среди компаний – членов Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП)[4], подтвердил, что отечественных продуктов больше всего не хватает по категориям «оборудование» (доля отечественного там составляет всего 8%) и «комплектующие» (доля отечественного – 11%).

В этих условиях важными становятся два направления действий: 1) наращивание государственных инвестиций, 2) минимизация бюрократических процедур, замедляющих процесс разработки и апробации новых технологий. О важности преодоления бюрократических барьеров упоминал и президент РАН, выражая широкое мнение научного сообщества о том, что надо отменять по отношению к научным организациям действие Федерального закона № 44, регулирующего госзакупки[5], чтобы максимально быстро закупать необходимое оборудование, реагенты, компоненты для прототипов и малых партий[6], что ускорит передачу результатов НИОКР в производство.

Помимо прямого финансирования, для компаний важны косвенные меры, такие как более низкие ставки по кредитам (*табл. 12*).

В июле на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам Президент России обозначил главные направления технологического развития (сквозные технологии) в условиях санкционного давления и госкомпании, ответственные за их разработку: Сбербанк (искусственный интеллект), РЖД (квантовые коммуникации), «Росатом» (новые материалы и квантовые вычисления), «Ростелеком» (ИКТ), «Роснефть» (генетические технологии)[7]. Таким образом, пока главная опора – на крупный бизнес, что также следует и из перечня основных инструментов, которые планируется использовать для обеспечения технологического суверенитета:

- важнейшие инновационные проекты государственного значения;
- технологические программы отраслевых министерств и госкорпораций;

1 Отечественные микросхемы используются в основном в ВПК и космосе.
2 *Соколов А.* Импортозависимость России достигла максимума с 2014 г. на фоне роста цен // Ведомости. 1 февраля 2022 г. URL: https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2022/02/01/907191-importozavisimost-rossii
3 *Механик А.* От науки к бизнесу на науке и обратно: путь ученого // Эксперт. 14 ноября 2022 г. № 46. URL: https://expert.ru/expert/2022/46/ot-nauki-k-biznesu-na-nauke-i-obratno-put-uchenogo/
4 *Шохин А.Н.* Выступление на Пленарном заседании Национального промышленного конгресса: приоритеты развития. 5 октября 2022 г.
5 Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/
6 *Сергеев А.* Россия всегда находила выход из безвыходных ситуаций // Российская газета – федеральный выпуск. 15 марта 2022 г. № 55 (8703). URL: https://rg.ru/2022/03/15/aleksandr-sergeev-rossiia-vsegda-nahodila-vyhod-iz-bezvyhodnyh-situacij.html
7 Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам. 18 июля 2022 г. URL: http://www.kremlin.ru/events/councils/by-council/1029/69019

Таблица 12

Востребованность мер экономической политики со стороны компаний – членов РСПП для достижения технологического суверенитета

Мера	Доля респондентов, считающих меру актуальной, %
Кредиты по более низкой ставке	65
Упрощение госзакупок	42
Снижение налога на прибыль	40
Снижение ставки страховых взносов	36
Возмещение части затрат на закупку пилотных партий продукции	29
Создание промышленных кластеров	29
Сокращение числа проверок	28
Предоставление статуса единственного поставщика	28
Поддержка в рамках промышленной ипотеки	12

Источник: Шохин А.Н. Выступление на пленарном заседании Национального промышленного конгресса: приоритеты развития (5 октября 2022 г.).

- проекты-маяки[1], при выполнении которых отрабатываются оптимальные условия для бизнеса, включая нормативно-правовое регулирование и финансовые модели;
- Национальная технологическая инициатива (занимающаяся нормативно-правовыми аспектами и выращиванием стартапов);
- для кадрового обеспечения технологического суверенитета – поддержка передовых инженерных школ.

Названные направления поддержки включают меры прямого финансирования и нормативно-правового регулирования. Первым шагом стали реверс-инжиниринг и параллельный импорт компонентов. Правительство постановлением от 29.03.2022 № 506 легализовало параллельный импорт для удовлетворения спроса на востребованные зарубежные приборы и технологии[2].

Институты развития пока не стали серьезными игроками в обеспечении технологического суверенитета, и в целом в прошедшем году они фактически вернулись к прежним организационным формам своей деятельности. Постановлением правительства от 24.03.2022 № 459 была отменена передача институтов развития в ведение ВЭБ.РФ[3], соответствующая дорожная карта

1 В настоящее время запущено пять проектов-маяков, три из которых посвящены использованию беспилотного транспорта в разных средах, один – развитию электромобилей и еще один – персональных цифровых медицинских устройств (медицинских помощников).

2 Постановление Правительства РФ от 29.03.2022 № 506 «О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_413173/

3 Постановление Правительства РФ от 24.03.2022 № 459 «О признании утратившими силу некоторых актов правительства Российской Федерации и о внесении изменений в распоряжение правительства Российской Федерации от 31 декабря2020 г. № 3710-р». URL: http://www.

и порядок осуществления ВЭБ.РФ функций учредителя и собственника имущества Агентства по технологическому развитию, Корпорации МСП, Роснано, Фонда «Сколково», ФРП, Фонда содействия инновациям, РФРИТ и Фонда инфраструктурных и образовательных программ. Документы по развитию этих структур получили гриф ДСП. Среди всех перечисленных институтов развития особое внимание было привлечено к Роснано.

После отъезда за рубеж бывшего руководителя Роснано А. Чубайса активизировался поиск причин неэффективности этой организации. К ним были отнесены низкое качество управления проектами, ошибки в оценке объемов требуемых инвестиций для реализации проектов, слишком высокие затраты на содержание самого аппарата ОАО «Роснано». В середине апреля новый руководитель Роснано С. Куликов обратился в Генпрокуратуру с просьбой проверить деятельность этой организации в период, когда ею руководил А. Чубайс[1]. Позднее, в июне, на встрече с президентом глава Роснано рассказал, что с момента создания компании и до 2020 г. было привлечено всего лишь 65 млрд руб. внебюджетного финансирования, а только за последний год – почти столько же: 64 млрд руб.[2]. Тем не менее в октябре появились сведения о возможной ликвидации Роснано[3]. Несмотря на предпринятые новым руководством компании усилия, она остается убыточной, в том числе из-за невозможности обслуживания долга вследствие санкций. При этом рассматривался и альтернативный сценарий передачи Роснано в одну из корпораций с одновременным сокращением функционала и переориентацией на конкретный стек технологий (например, связанных с водородным транспортом). В самой Роснано предложили изменить модель финансирования проектов за счет увеличения доли частных инвестиций[4]. При этом за последние два года Роснано распродала 70% своих активов, большинство из которых были «проблемными»[5], за счет чего частично погасила долги. Окончательное решение о судьбе Роснано будет принимать Президент России.

В настоящее время собственные технологии, на которых основано производство, созданы преимущественно средними технологическими компаниями-газелями[6], как правило, на базе консорциумов с организациями-разработчиками (включая университеты и научные институты). По последним данным, к быстрорастущим инновационно активным компаниям в высокотехнологичной

consultant.ru/document/cons_doc_LAW_413819/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/

1 *Тютина В.* Ковальчук заявил, что Чубайс ничего не создал в «Роснано» // РБК, 17 июня 2022 г. URL: https://www.rbc.ru/politics/17/06/2022/62acb34b9a7947d9e6ff3035

2 Встреча с главой «Роснано» Сергеем Куликовым. 15 июня 2022 г. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/68656

3 *Чернышова Е., Канаев П.* Власти начали обсуждение возможной ликвидации «Роснано» // РБК, 19 октября 2022 г. URL: https://www.rbc.ru/business/19/10/2022/634f559d9a79475b384c7d51

4 *Добрунов М.* В Роснано назвали альтернативу ликвидации компании // РБК, 20 октября 2022 г. URL: https://www.rbc.ru/business/20/10/2022/6350f2c59a79475ba2ab963f

5 Роснано за два года распродало 70% своих исторических активов // ТАСС, 25 октября 2022 г. URL: https://tass.ru/ekonomika/16153479

6 Это быстрорастущие компании с ежегодным ростом выручки не менее 20% на протяжении трех лет.

сфере относятся около 2000 организаций[1]. Это примерно половина от быстрорастущих компаний в сфере хайтек и 7% от всех быстрорастущих компаний страны с численностью занятых более 10 человек. В качестве примеров успешно реализованных проектов можно назвать создание оборудования сетей мобильной связи, мобильных источников энергии на основе металл-ионных накопителей и водородных топливных элементов; собственных систем проектирования; разработку некоторых групп современных фармпрепаратов. С начала пандемии обсуждались меры государственной помощи таким компаниям, был принят ряд постановлений, однако не все из них вступили в силу[2]. Особые условия были созданы только для компаний ИКТ-сектора. Они освобождаются на три года от уплаты налога на прибыль, на тот же срок отменяются проверки, кредиты они могут получить по ставке не более 3%. Для них упрощаются процедуры трудоустройства иностранцев и получения ими вида на жительство[3].

Некоторый оптимизм по поводу возможности технологического скачка внушает динамика позиций России в Глобальном инновационном индексе в части растущих показателей результативности инновационной деятельности, даже при ухудшающихся индикаторах вкладываемых ресурсов (*рис. 1*).

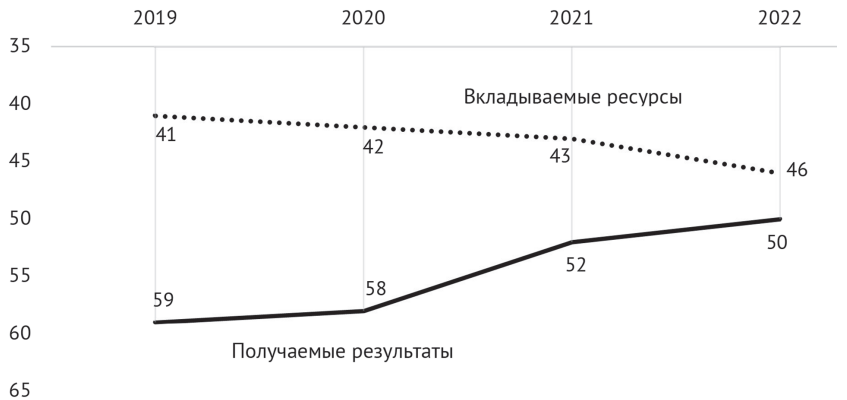


Рис. 1. Россия: показатели вложенных ресурсов и полученных результатов, Глобальный инновационный индекс

Источники: Global Innovation Index, 2019; 2020; 2021; 2022.

1 *Розмирович С.* Газели доброй надежды // Эксперт, 16 мая 2022 г. URL:https://expert.ru/2022/05/16/gazeli-dobroy-nadezhdy/

2 Так, Постановление Правительства РФ от 17.03.2022 № 392 «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета автономной некоммерческой организации «Центр поддержки инжиниринга и инноваций» в целях создания инструментов доработки продукции технологических компаний под требования крупных корпораций», которым определяется порядок выделения средств средним технологическим компаниям для доработки своей продукции до под гарантированный спрос со стороны крупнейших корпораций, пока не вступило в силу. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403617556/

3 Меры поддержки для IT-компаний // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_411198/d47d63c1bd09b4f09b07d6278860e9673ca0f14f/

Следует отметить, что развитие средними компаниями собственных технологий часто противоречит опыту и интересам крупного, в том числе государственного, бизнеса, а в ряде случаев даже профильных ведомств, которые концентрируются на критических проблемах импортозамещения. В такой ситуации ускорение собственных перспективных разработок требует введения схемы управления, которая должна действовать параллельно сложившейся системе регулирования гражданской промышленности[1].

5.3.8. Выводы

Санкции оказали существенное негативное влияние на сферу науки. Они направлены на изоляцию российских организаций, в то время как к 2022 г. российская наука была уже глубоко встроена в международную кооперацию. Российские организации и исследователи активно работали на установках меганауки; ряд программ были целевым образом направлены на привлечение в страну ведущих иностранных ученых; система оценки и продвижения исследователей и организаций базировалась на использовании международных баз данных научных публикаций Web of Science и Scopus. Отток кадров из науки создал дополнительные проблемы, несмотря на то что поток уехавших был разнообразным и включал не только востребованных специалистов. Тем не менее быстро заменить их молодыми учеными без потери времени и качества работы вряд ли возможно. Поэтому все прежние ориентиры и модели пришлось пересматривать.

Новая идеология разрабатывалась в области создания национальной системы оценки результативности научной деятельности и в отношении международных связей с перефокусировкой на страны, которые не вводили санкции. Было продолжено, где возможно, участие в исследованиях на объектах меганауки.

Важным направлением политики стала переориентация на поддержку прикладных исследований в интересах развития экономики и обеспечения технологического суверенитета, однако здесь есть ряд сложных проблем. Первое: для технологического скачка важно радикальное наращивание инвестиций, что не заложено в бюджете на НИОКР на ближайшие три года. Второе: в стране мало отечественных средств производства, необходимых для создания новых технологий, а в сфере науки самостоятельная проблема – отсутствие отечественных приборов для проведения современных исследований. Федеральный проект по развитию научного приборостроения хотя и был инициирован, но в масштабах пилотного проекта. Для создания отечественной приборной базы нужны не только более значительные средства, но и длительное время.

Мировой опыт, в том числе стран, находящихся под санкциями, показывает, что быстро развивать технологии можно только с привлечением международной экспертизы, доступ к которой получают опосредованно – через личные

1 *Дежина И.Г., Пономарев А.К.* Подходы к обеспечению технологической самостоятельности России // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 3. С. 53–68. DOI: 10.19181/smtp.2022.4.3.5. EDN: DGCVVI

связи, а также взаимодействие с научной диаспорой. России такие связи только предстоит налаживать, что непросто в атмосфере одобрения за рубежом санкций, введенных в отношении российской научно-технологической сферы.

5.4. Россия в международных институтах[1]

В 2022 г. процесс постепенного разрушения многосторонности сменился острым кризисом. Многочисленные проблемы, включая продолжающееся распространение новых мутаций коронавируса, сбои в цепочках поставок, повышение цен на продовольствие и энергию, рост инфляции, снижение темпов экономического роста, усиление неравенства, отставание в достижении целей устойчивого развития и Парижского соглашения по климату, требовали коллективных действий. Однако после признания Донецкой и Луганской народных республик и начала специальной военной операции США и их союзники предприняли беспрецедентные усилия по изоляции России в системе многосторонних институтов. Давление со стороны членов «Группы семи» и их партнеров привело к усилению недоверия и напряжения в отношениях между западными и развивающимися странами и риску утраты функциональности ключевых международных институтов.

5.4.1. «Группа двадцати»: переломный период

Председательство Индонезии в «Группе двадцати» в 2022 г. положило начало череде председательств стран с формирующимися рынками – Индии, Бразилии и ЮАР[2] в 2023, 2024 и 2025 гг. соответственно. Это стало важным фактором изменения баланса сил в контексте наращивания влияния «Группы семи» на процессы принятия решений в «двадцатке», отчетливо проявившегося в 2021 г. Индонезия всегда стремилась представлять в «Группе двадцати» интересы развивающихся стран, особенно Южно-Азиатского региона. Повестка председательства была построена исходя из задачи обеспечения выработки коллективных решений «Группы двадцати» по наиболее острым глобальным проблемам с учетом приоритетов развивающихся стран и целей национального развития страны. Три секторальных приоритета включали укрепление глобальной архитектуры здравоохранения и ее способности реагировать на кризисы; обеспечение инклюзивной цифровой трансформации как источника экономического роста; переход к низкоуглеродным энергетическим системам, достижение энергетической безопасности и доступности для «зеленого» и устойчивого будущего.

Геополитические противоречия между странами НАТО и Россией стали испытанием для «двадцатки». США и их партнеры оказывали беспрецедентное давление на председательство, требуя исключить Россию из работы, угрожая бойкотировать встречи и согласование документов. Страны БРИКС, а также

1 Авторы: *Дорохина К.М.*, канд. полит. наук, науч. сотр. ЦИМИ РАНХиГС; *Игнатов А.А.*, науч. сотр. ЦИМИ РАНХиГС; *Ларионова М.В.*, д-р полит. наук, д-р ЦИМИ РАНХиГС; *Попова И.М.*, науч. сотр. ЦИМИ РАНХиГС; *Сахаров А.Г.*, науч. сотр. ЦИМИ РАНХиГС; *Шелепов А.В.*, канд. экон. наук, ст. науч. сотр. ЦИМИ РАНХиГС.

2 *R.Duttagupta and C.Pazarbasioglu*. Miles to Go. URL: https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2021/06/the-future-of-emerging-markets-duttagupta-and-pazarbasioglu.htm

Индонезия, Мексика, Аргентина, Саудовская Аравия, Турция и Южная Корея выступали против исключения России[1]. Индонезия вложила много сил и ресурсов в подготовку председательства и была нацелена на успех, что означало сохранение единства «двадцатки» и доверия к ней со стороны развивающихся стран. Председательствующая Индонезия действовала твердо, стремясь сохранить «двадцатку» как главный форум экономического сотрудничества и катализатор глобального экономического восстановления[2]. Существенными факторами, определявшими действия Индонезии, были отношения с Россией как с одним из ключевых торговых партнеров и источником инвестиций[3], историческое восприятие России как союзника[4], общественная оценка политики США как лицемерной[5], озабоченность относительно рисков роста цен на энергетические ресурсы и продовольствие и ответственность за региональную стабильность и безопасность[6], а также роль Украины как крупнейшего экспортера пшеницы в страну[7]. Индонезия вела интенсивную дипломатическую работу на всех уровнях, стремясь адаптировать повестку и процедуры, чтобы обеспечить способность «двадцатки» содействовать преодолению экономических последствий конфликта и выводу мира на траекторию устойчивого и инклюзивного роста.

По итогам апрельской встречи министров финансов и глав ЦБ министр финансов Индонезии Шри Милуани отметила, что демонстративный выход из зала представителей некоторых делегаций во время выступления российских участников не помешал дискуссии, поиску решений и достижению консенсуса по существу вопросов[8]. Была заявлена официальная позиция: «Председательство обязано пригласить всех членов «Группы двадцати» на все встречи, чтобы обеспечить эффективные дискуссии и поиск решений»[9].

Давление со стороны США и членов «семерки» не ослабевало в течение всего председательства, как и дипломатические усилия индонезийской команды. Президент Индонезии Джоко Видодо принял участие в расширенном

1 G20 members' views on Russia diverge, making expulsion unlikely. URL: https://ihsmarkit.com/research-analysis/g20-members-views-on-russia-diverge-making-expulsion-unlikely.html
2 Minister Retno Marsudi Discusses Preparations for G20 Summit at Global Governance Group Forum. URL: https://kemlu.go.id/portal/en/read/4004/berita/minister-retno-marsudi-discusses-preparations-for-g20-summit-at-global-governance-group-forum
3 Indonesia-Russia Committed to Remove Trade Barriers Between Two Countries. URL: https://kemlu.go.id/portal/en/read/2218/berita/indonesia-russia-committed-to-remove-trade-barriers-between-two-countries
4 Indonesia: Looking Up to Russia, and Away from Europe. URL: https://www.institutmontaigne.org/en/analysis/indonesia-looking-russia-and-away-europe
5 Ukraine war highlights differences between Indonesian and US foreign policy frameworks. URL: https://www.eastasiaforum.org/2022/08/05/ukraine-war-highlights-differences-between-indonesian-and-u-s-foreign-policy-frameworks/
6 *A.W. Mantong and G.Kembara*. Indonesia's G20 Presidency and the War in Ukraine. URL: https://www.iai.it/en/pubblicazioni/indonesias-g20-presidency-and-war-ukraine
7 *H.Manurung*. Indonesia-Ukraine Bilateral Relations. URL: https://www.researchgate.net/publication/353738760_INDONESIA_-_UKRAINE_BILATERAL_RELATIONS
8 G20 Press Conference: the 2nd Finance Ministers and Central Bank Governors Meeting. URL: https://www.youtube.com/watch?v=3CvsumWiX7Y
9 Press release following the G20 Finance Ministers and Central Bank Governors April 4 meeting. URL: https://www.ranepa.ru/images/media/g20/2022indoneziya/Ministers_of_Finance_and_Governors_of_Central_Banks_of_G20_Countries_Work_Together_on_Solutions_on_the_Current_Global_Economic_Challenges.pdf

формате саммита «Группы семи» и «БРИКС плюс», провел многочисленные двусторонние встречи с главами стран и международных организаций, посетил Киев и Москву, где лично передал приглашения на саммит Президенту Украины В. Зеленскому и Президенту России В. Путину. Министр иностранных дел Индонезии и шерпа в «двадцатке» Ретно Марсуди работала со всеми членами «двадцатки» в многосторонних и двусторонних форматах в поиске компромиссов и общей платформы между «семеркой» и развивающимися странами. США и их партнеры на всех встречах требовали осуждения России, заявляя, что рост цен на продовольствие и ресурсы, инфляция и замедление экономического роста являются следствиями «войны России против Украины», игнорируя призывы к мирному урегулированию и отказу от односторонних ограничительных мер. В результате ни одна из 15 министерских встреч, состоявшихся после начала СВО, не завершилась принятием итогового документа. Противоречия и согласованные решения отражались в заявлении председателя, первая часть которого как правило отмечала различия во мнениях: некоторые члены осуждали Россию, другие выражали мнение, что форум – не место для обсуждения геополитических проблем, а некоторые призывали к миру, прекращению войны и восстановлению стабильности. Вторая часть заявления фиксировала согласованные решения[1].

Россия стремилась к снижению уровня конфронтации, выстраиванию позитивной повестки по субстантивным вопросам и аргументированному диалогу, хотя зачастую это было неосуществимо. Например, в ответ на оценку влияния санкций на глобальную продовольственную безопасность санкционирующие государства неизменно заявляли, что эти меры не направлены на сельскохозяйственную продукцию и удобрения, игнорируя влияние финансовых санкций, ограничений страхования и экономической неопределенности на экспорт из России и тот факт, что повышение цен на энергоносители и удобрения трансформируется в повышение цены производства и будущей стоимости продовольствия[2], как и предупреждение ООН, что «невозможно эффективное разрешение продовольственного кризиса без реинтеграции продовольствия Украины, а также продовольствия и удобрений, произведенных в России, в мировые рынки»[3]. Противоречия не позволяли сформировать согласованные решения для стабилизации рынков.

Зачастую действия «семерки» прямо противоречили решениям «двадцатки» и приоритетам председательства. Так, в связи с решением «Группы семи» о введении запрета на все услуги, связанные с транспортировкой российской

1 Например, см. G20 Chair's Summary: Trade, Investment and Industry Ministers Meeting. URL: http://www.g20.utoronto.ca/2022/220923-trade-investment-industry.html

2 The impacts and policy implications of Russia's aggression against Ukraine on agricultural markets. URL: https://www.oecd.org/ukraine-hub/policy-responses/the-impacts-and-policy-implications-of-russia-s-aggression-against-ukraine-on-agricultural-markets-0030a4cd/#figure-d1e267

3 Также игнорировался тот факт, что индекс цен на продовольствие ФАО достиг рекордно высокого уровня в феврале 2022 г. до начала СВО и немного снизился в апреле и мае 2022 г. См. Global impact of the war in Ukraine: Billions of people face the greatest cost-of-living crisis in a generation. URL: https://news.un.org/pages/wp-content/uploads/2022/06/GCRG_2nd-Brief_Jun8_2022_FINAL.pdf

нефти и нефтепродуктов, в случае превышения на тот момент еще не согласованного потолка цены[1] на встрече министров энергетики «двадцатки» многие члены выступили против односторонних ограничительных мер [2]. Однако, несмотря на заявление «двадцатки» о том, что энергетика никогда не должна использоваться в качестве инструмента политического воздействия, и оценку потенциального снижения мирового производства на 0,8% к 2023 г. в результате роста цен из-за запретов на углеводороды из России[3], министры финансов «семерки» в тот же день приняли заявление о намерении завершить подготовку и реализовать всеобъемлющий запрет услуг по морской транспортировке российской нефти и нефтепродуктов в случае превышения потолка цены[4].

В условиях наращивания санкций и усиления конфронтации принятие декларации по итогам встречи лидеров5 стало достижением председательства и демонстрацией способности развивающихся стран консолидировать позиции. Декларация фиксирует различия в оценках ситуации на Украине и санкций, приоритет международного права, необходимость мирного разрешения конфликтов и недопустимость угрозы использования ядерного оружия. Одновременно «двадцатка» подтвердила «совместную ответственность и необходимость сотрудничества в целях обеспечения глобального экономического восстановления»[6]. Было сформулировано 223 обязательства, больше половины которых направлены на преодоление кризисных явлений, препятствующих достижению Повестки 2030, и ускорение реализации ЦУР.

Ключевые решения касались обеспечения продовольственной и энергетической безопасности, наращивания потенциала по борьбе с пандемиями на национальном, региональном и глобальном уровнях. Члены «двадцатки» обязались принять срочные действия для предотвращения голода, нехватки продовольственных товаров и удобрений, для повышения предсказуемости рынков, ускорить процесс перехода на устойчивые сельскохозяйственные и продовольственные системы и цепочки поставок. Лидеры «Группы двадцати» подтвердили обязательства по достижению показателей ЦУР 7 (одна из 17 целей в области устойчивого развития) по обеспечению доступа к энергии, в том числе путем диверсификации энергетических балансов, перехода к низкоэмиссионным энергосистемам, достижения стабильности, прозрачности и доступности энергетических рынков, ускорения энергетического перехода. В декларации сформулирована система мер, направленных на выполнение Парижского соглашения и ограничение роста температуры до 1,5°С, включая

1 G7 Leaders' Communiqué, Elmau, 28 June 2022. URL: http://www.g7.utoronto.ca/summit/2022elmau/FINAL_20220628_G7%20Statement%20Elmau%202022.pdf
2 Chair's Summary: Energy Transitions Ministers Meeting 2022. URL: http://www.g20.utoronto.ca/2022/220902-energy-chair-summary.html
3 Stagflation Risk Rises Amid Sharp Slowdown in Growth. URL: https://www.worldbank.org/en/publication/global-economic-prospects
4 G7 Finance Ministers' Statement on the United Response to Russia's War of Aggression against Ukraine. URL: http://www.g7.utoronto.ca/finance/220902-ukraine.html
5 Россию на саммите представляли министр иностранных дел С.В. Лавров и министр финансов А.Г. Силуанов.
6 Балийская декларация лидеров «Группы двадцати». URL: http://kremlin.ru/events/president/news/69844

новое обязательство по климатическому финансированию для поддержки развивающихся стран в объеме не менее 100 млрд долл. ежегодно. Лидеры обязались наращивать потенциал развивающихся стран по борьбе с пандемиями через содействие обеспечению своевременного и всеобщего доступа к безопасным, недорогим, качественным и действенным вакцинам, терапевтическим и диагностическим средствам, развертывание локального производства и ликвидацию критических пробелов финансирования с помощью «Фонда по пандемиям», созданного при Всемирном банке.

Члены «Группы двадцати» подтвердили обязательства расширять сотрудничество в области макроэкономической политики, обеспечивать финансовую стабильность и долгосрочную бюджетную устойчивость, защиту от негативных рисков и побочных эффектов ужесточения денежно-кредитной политики для развивающихся стран. «Двадцатка» подтвердила приверженность пересмотру квот и реформе управления МВФ, сотрудничеству по разработке всеобъемлющего международного подхода к регулированию деятельности, связанной с криптоактивами, совершенствованию трансграничных платежей. Лидеры поддержали скорейшую реализацию решения «Группы двадцати» и ОЭСР о перераспределении 20–30% прибыли ТНК сверх установленной нормы в пользу юрисдикций, на рынках которых осуществляется деятельность, и введении минимального глобального налога для ТНК в размере 15%, а также необходимость реформирования ВТО, включая реформу механизма урегулирования споров.

Безусловно, разрыв между уровнем риторики заявленных решений и действиями остается существенным. Однако «Группа двадцати» сохранила свою роль в качестве ведущего форума экономического сотрудничества. В условиях стремления недружественных стран изолировать Россию «двадцатка» стала важнейшим механизмом взаимодействия с партнерами и участия в выработке коллективных решений.

5.4.2. БРИКС: укрепление партнерства

БРИКС стал существенной опорой России в условиях масштабных санкций и изоляционного давления. Солидарность партнеров по «пятерке» не означала одобрения СВО, но отражала понимание причин действий России[1] и возможных последствий противостояния с НАТО на Украине[2], озабоченность стремлением НАТО глобализировать свою зону ответственности и усталость от двойных стандартов «основанного на правилах США международного порядка»[3]. «Пятерка» консолидированно и последовательно выступала за мирное разрешение кризиса. Хотя только Китай открыто высказывался против

1 *Abelow B.* (2022) How the West Brought War to Ukraine: Understanding How U.S. and NATO Policies Led to Crisis, War, and the Risk of Nuclear Catastrophe. Siland Press.
2 *Mearsheimer J.J.* Playing With Fire in Ukraine. The Underappreciated Risks of Catastrophic Escalation. URL: https://www.foreignaffairs.com/ukraine/playing-fire-ukraine
3 *Robinson N.J., Chomsky N.* If We Want Humanity to Survive, We Must Cooperate With China. URL: https://chomsky.info/20220815/

санкций в отношении России[1], блокировка двух третей из 630 млрд долл. резервов ЦБ России[2] и 30 млрд долл. средств частных лиц[3], отключение российских банков от системы SWIFT[4] и другие финансовые ограничения ясно продемонстрировали всем членам БРИКС риски, связанные с отсутствием прогресса в реформе международной валютной и финансовой системы, за которую «пятерка» неизменно выступала с момента финансово-экономического кризиса 2008 г., и необходимость ускорения реализации решений БРИКС по использованию национальных валют во взаимных расчетах и сотрудничеству в области платежных систем[5].

Обеспечение мира и безопасности, реформирование системы глобального управления, содействие экономическому восстановлению и укрепление сотрудничества БРИКС стали центральными темами в работе «пятерки» в рамках председательства Китая. Было организовано более 160 мероприятий в гибридном и виртуальном форматах. По итогам XIV саммита БРИКС под девизом «Укрепление высококачественного партнерства БРИКС, вступающего в новую эру глобального развития» было согласовано 60 конкретных решений. Члены БРИКС подчеркнули приверженность мирному урегулированию разногласий и поддержку переговоров между Россией и Украиной, заявили о необходимости сохранения целостности «Группы двадцати», укрепления участия развивающихся стран и государств с формирующимся рынком в процессах принятия международных экономических решений, в том числе в рамках международных финансовых институтов (МФИ), призвали ведущие развитые страны проводить ответственную экономическую политику, чтобы избежать негативных последствий для развивающихся стран, рисков экономической дезинтеграции и фрагментации международной валютно-финансовой системы. Лидеры поддержали повышение гибкости механизма Пула условных валютных резервов, укрепление сотрудничества по обеспечению информационной безопасности в финансовом секторе и платежной сфере, а также расширение Нового банка развития (НБР).

«Пятерка» подтвердила обязательство по реализации Повестки в области устойчивого развития на период до 2030 г. и призвала к реализации Парижского соглашения на основе принципа общей, но дифференцированной ответственности, в том числе выполнения развитыми странами обязательства по поддержке усилий развивающихся стран по устранению последствий изменения климата через финансирование и передачу технологий. Члены БРИКС выступили против «зеленых» торговых барьеров (таких как трансграничный

1 Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on February 23, 2022. URL: https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/2511_665403/202202/t20220223_10644886.html
2 Reserves freeze sends shivers through Moscow. URL: https://www.omfif.org/2022/03/reserves-freeze-sends-shivers-through-moscow/
3 A US-backed global task force says it has frozen more than $330 billion of assets from Russian oligarchs and the country's central bank in 100 days. URL: https://www.businessinsider.com/repo-global-task-force-freeze-330-billion-russia-oligarch-assets-2022-6
4 An update to our message for the Swift Community. URL: https://www.swift.com/ru/node/308383
5 Стратегия экономического партнерства БРИКС до 2025 г. URL: https://brics-russia2020.ru/images/114/81/1148133.pdf

углеродный налог ЕС), подчеркнув, что все меры по борьбе с изменением климата должны соответствовать соглашениям ВТО и не должны быть средством дискриминации или скрытого ограничения международной торговли.

Устойчивое развитие занимает все более значимое место в повестке БРИКС. Усиление многосторонности, партнерства для развития и реализация Инициативы Председателя КНР Си Цзиньпина по глобальному развитию были в фокусе саммита в формате «БРИКС плюс» с участием руководителей 18 государств. Помимо основной пятерки, в диалоге участвовали Алжир, Аргентина, Египет, Индонезия, Иран, Казахстан, Камбоджа, Малайзия, Сенегал, Таиланд, Узбекистан, Фиджи и Эфиопия.

Позитивная повестка, принцип работы на основе консенсуса, поддержка реформы международных институтов в интересах развивающихся стран и собственные инициативы, нацеленные не решение глобальных проблем, определяют привлекательность БРИКС как нового центра влияния. О желании войти в состав членов объединения заявили Аргентина, Иран, Саудовская Аравия и Алжир[1]. Расширение БРИКС отвечает приоритетам России. Присоединение новых членов, особенно Аргентины или Саудовской Аравии – членов «двадцатки», может усилить переговорную позицию в других международных институтах в противовес влиянию «Группы семи», которая оказывает существенное давление на принимаемые в многосторонних институтах решения. Расширение БРИКС может способствовать ускорению достижения поставленных перед объединением задач, в частности дедолларизации международной торговли и реформированию международной валютно-финансовой системы. С расширением безусловно связаны и значительные риски. Присоединение двух влиятельных игроков ближневосточного региона усилит, с одной стороны, авторитет объединения, а с другой – противоречия между Ираном и Саудовской Аравией могут осложнить выработку коллективных решений, особенно по проблемам региональной безопасности. БРИКС имеет положительный опыт медиации проблем между членами, например, деэскалации территориальных конфликтов между Китаем и Индией. При этом Россия неизменно играет существенную роль в переговорном процессе. Несмотря на возможные сложности в обеспечении единства и углублении институционального развития, расширение придаст объединению геополитический вес, необходимый для формирования многополярного миропорядка, за которое выступают Россия и ее партнеры по БРИКС.

5.4.3. Международный валютный фонд: политизация отношений и ограничение доступа к ресурсам

В 2022 г. Россия сохранила статус полноправного участника бреттон-вудских институтов – Международного валютного фонда (МВФ) и Всемирного банка и, таким образом, продолжает исполнять свои финансовые обязательства перед МВФ для выполнения стоящих перед Фондом задач.

1 Обсуждается также возможное присоединение Индонезии, Турции, Нигерии, Египта и еще нескольких стран.

Кредитные ресурсы МВФ формируются в первую очередь за счет квот государств-членов. Квота России в 2022 г. сохранилась на неизменном уровне, который с 2016 г. составляет 12,9037 млрд единиц специальных прав заимствования (СПЗ) (на начало декабря 2022 г. курсовое соотношение: 1 СПЗ = около 1,3 долл.)[1]. Продолжали действовать и обязательства России в рамках «второй и третьей линий защиты» МВФ – Новых соглашений о заимствованиях, в рамках которых потенциальные обязательства России составляют 8,88 млрд СПЗ на период до конца 2025 г., и Двусторонних соглашений о заимствованиях с обязательствами в СПЗ, эквивалентными 3,9 млрд долл.[2] (обязательства действуют до конца 2023 г. и могут быть продлены еще на год). По данным на конец ноября 2022 г., заимствования МВФ у России составляли лишь небольшую часть потенциального объема[3]. Участие России в формировании кредитных ресурсов МВФ наряду с другими членами Фонда позволяет поддерживать его потенциал финансирования на уровне около 1 трлн долл.

Помимо финансовых взаимоотношений, ранее Россия регулярно проводила с МВФ консультации по различным аспектам состояния и развития экономики. После начала СВО контакты с Фондом по этому направлению были прекращены. Хотя в феврале 2021 г. была запущена очередная Программа оценки финансового сектора (FSAP) России, проводимая МВФ и Всемирным банком каждые пять лет с целью анализа системных финансовых рисков, инструментов регуляторной политики в банковском секторе и на рынке ценных бумаг, механизмов управления кризисными ситуациями, планировавшиеся по ее итогам доклады так и не были представлены[4]. Ежегодные консультации с миссией МВФ в рамках статьи IV Устава Фонда также не проводились.

В центре внимания деятельности МВФ в 2022 г. находились риски для мировой экономики, связанные с последствиями пандемии COVID-19 и украинским кризисом. В частности, в марте 2022 г. было одобрено экстренное финансирование для Украины в сумме 1,4 млрд долл.[5] В апреле 2022 г. по просьбе нескольких стран – членов МВФ был создан специальный счет, призванный обеспечить для доноров безопасный механизм направления Украине финансовой помощи[6]. На конец ноября 2022 г. через этот специальный счет было направлено около 2,2 млрд долл. от Германии и Бельгии. Ожидается

1 Russian Federation: Financial Position in the Fund as of November 30, 2022. URL: https://www.imf.org/external/np/fin/tad/exfin2.aspx?memberKey1=819&date1key=2099-12-31
2 Russian Federation: Lending to the Fund. URL: https://www.imf.org/external/np/fin/tad/extlend1.aspx?memberKey1=819&date1key=2022-11-30
3 IMF Concludes Steps to Maintain its Lending Capacity. URL: https://www.imf.org/en/News/Articles/2021/01/08/pr214-imf-concludes-steps-to-maintain-its-lending-capacity
4 Информация об участии Банка России в Программе оценки финансового сектора (FSAP) МВФ и Всемирного банка в 2021 году. URL: http://www.cbr.ru/press/pr/?file=24022021_191749pr.htm
5 IMF Executive Board Approves US$ 1.4 Billion in Emergency Financing Support to Ukraine. URL: https://www.imf.org/en/News/Articles/2022/03/09/pr2269-ukraine-imf-executive-board-approves-usd-billion-in-emergency-financing-support-to-ukraine
6 IMF Executive Board Approves the Establishment of a Multi-Donor Administered Account for Ukraine. URL: https://www.imf.org/en/News/Articles/2022/04/08/pr22111-imf-executive-board-approves-establishment-of-a-multi-donor-administered-account-for-ukraine

участие в данном механизме Нидерландов и Канады[1]. 30 сентября 2022 г. Фонд запустил новое временное «окно продовольственного шока» (Food Shock Window) в рамках инструментов экстренного финансирования – механизма ускоренного кредитования (РКФ) и инструмента для ускоренного финансирования (РФИ). Новое окно нацелено на помощь странам, у которых возникают трудности с платежным балансом вследствие дефицита продовольствия, резкого увеличения цен на его импорт или поступлений от экспорта. Указанные страны могут получить средства в размере до 50% своей квоты в Фонде дополнительно к существующим лимитам по РКФ и РФИ в период до 29 сентября 2023 г.[2] Украина стала первым членом МВФ, воспользовавшимся новым инструментом: соответствующее финансирование в объеме 1,3 млрд долл. было одобрено в октябре 2022 г.[3]

На фоне активизации поддержки Украины наблюдались попытки политизации отношений МВФ и России со стороны западных стран. В результате, по заявлениям российских официальных лиц, снизилось внимание Фонда к вызовам «в области глобального развития, финансовой устойчивости государств, нарастающего продовольственного и энергетического кризиса, а также нарушений в традиционных цепочках поставок и рынков сбыта»[4]. Кроме того, со стороны некоторых европейских стран даже звучали предложения обсудить исключение России из МВФ[5], а Министерство финансов США дало указание представителям страны в МВФ выступать против предоставления финансовой помощи России и Белоруссии, за исключением случаев удовлетворения базовых потребностей гражданского населения, что было закреплено отдельным законом (необходимо отметить, что после 1999 г. Россия не осуществляла заимствований у МВФ, однако в 2021 г. получила 12,3 млрд СПЗ (около 17,5 млрд долл.) в рамках специального распределения для содействия восстановлению экономики на фоне пандемии COVID-19)[6]. Возможности использования Россией ресурсов МВФ в этой связи также оказались ограничены: поскольку СПЗ не считаются физическим активом, их необходимо конвертировать, чтобы получить возможность использовать на цели, отличные от транзакций с МВФ, а с учетом введенных против российской экономики ограничительных мер этот процесс усложнился.

1 Frequently-Asked Questions on Ukraine. URL: https://www.imf.org/en/About/FAQ/ukraine#Q2%20Why%20did%20Ukraine%20cancel%20its%20existing%20program,%20with%20$2.2%20billion%20left%20to%20be%20disbursed?

2 IMF Executive Board Approves a new Food Shock Window and an Enhanced Staff-Monitored Program with Board Involvement. URL: https://www.imf.org/en/News/Articles/2022/10/05/pr22335-imf-approves-a-new-food-shock-window-and-an-enhanced-staff-monitored-program

3 IMF Executive Board Approves US$ 1.3 Billion in Emergency Financing Support to Ukraine. URL: https://www.imf.org/en/News/Articles/2022/10/07/pr22343-imf-approves-emergency-financing-support-to-ukraine

4 Брифинг официального представителя МИД России М. В.Захаровой, Москва, 28 апреля 2022 г. URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1811231/#11

5 Глава Минфина Литвы предложила на уровне ЕС обсудить приостановку членства России в МВФ. URL: https://tass.ru/ekonomika/14282785

6 Байден запретил Минфину США обмениваться специальными правами заимствования с Россией. URL: https://rg.ru/2022/10/05/bajden-zapretil-minfinu-ssha-obmenivatsia-specialnymi-pravami-zaimstvovaniia-s-rossiej.html

В целом взаимодействие России и МВФ, значительно сократившееся с 2014 г., в 2022 г. стало еще более ограниченным. Хотя Россия последовательно исполняет обязательства, обусловленные статусом страны – кредитора Фонда, возможности использования его ресурсов в случае необходимости фактически отсутствуют. Кроме того, как и ранее, остаются нереализованными соответствующие российским интересам реформы капитала и управления МВФ, включая повышение доли квот и голосов государств с формирующимися рынками и развивающихся стран и пересмотр формулы расчета квот в рамках 16-го общего пересмотра квот. Реализацию соответствующих решений можно ожидать не ранее 2023 г.

5.4.4. Группа Всемирного банка: расширение моратория на сотрудничество с Россией

Взаимодействие России с Группой Всемирного банка (ГВБ) с 2014 г. было в основном ограничено совместной научно-исследовательской и экспертно-аналитической работой в сфере макроэкономического прогнозирования и совершенствования финансового регулирования[1]. Однако 2 марта 2022 г. на фоне начала СВО было объявлено о приостановке любой деятельности ГВБ в России[2].

Еще до мартовского решения продолжалось действие введенного Международным банком реконструкции и развития (МБРР) в 2014 г. моратория на одобрение новых проектов в России. По данным на начало декабря 2022 г., статус «активных» имели два проекта МБРР на территории России, одобренных до введения моратория. В рамках проекта по развитию гидрометеорологической службы на 60 млн долл. в мае 2022 г. Банком было перечислено около 1,2 млн долл. (перечисление средств после прекращения работы в России может объясняться временным лагом между принятием решения и его исполнением). При этом в октябре Россия погасила обязательства по данному кредиту МБРР в сумме около 3 млн долл.[3] Информация по второму активному проекту, связанному с развитием молодежного потенциала в регионах Северного Кавказа, не обновлялась на официальном сайте МБРР с 2016 г., что, очевидно, также свидетельствует о его фактической приостановке[4]. Другими институтами ГВБ также были сохранены финансовые ограничения по взаимодействию с Россией, действовавшие еще с 2014 г.

Прекратилось и сотрудничество России и ГВБ в экспертно-аналитической области. Это относится прежде всего к приостановке совместной с МВФ Программы оценки финансового сектора России, а также выпуска регулярных докладов об экономике России (в 2021 г. было представлено два таких доклада

1 Группа Всемирного банка. URL: https://www.cbr.ru/today/ms/smo/wb/
2 World Bank Group Statement on Russia and Belarus. URL: https://www.worldbank.org/en/news/statement/2022/03/02/world-bank-group-statement-on-russia-and-belarus
3 RUSSIA HYDROMETEOROLOGICAL SERVICES MODERNIZATION. URL: https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P127676
4 Promoting Youth Inclusion in the North Caucasus. URL: https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P132660

с заключениями и рекомендациями по улучшению социально-экономической ситуации в стране).

По аналогии с МВФ Всемирный банк еще в марте 2022 г. заявил о необходимости масштабной экстренной поддержки украинской экономики[1]. На цели сокращения дефицита бюджета было оперативно выделено 350 млн долл., а к концу ноября 2022 г. общий объем мобилизованных по различным каналам средств на поддержку Украины превысил 17,8 млрд долл. Более двух третей этой суммы обеспечено за счет вклада США. Фактически выделено 11,4 млрд долл.[2] При этом решения по пакету помощи Украине преподносятся с политической окраской и неизменно обосновываются «враждебными действиями против украинского народа»[3]. Общий объем средств, необходимых Украине на восстановление экономики, в сентябре 2022 г. оценивался в 349 млрд долл.[4]

Таким образом, в 2022 г. в отношениях России и ГВБ усилились ограничения, существовавшие последние 8 лет, что в дополнение к приостановке финансового сотрудничества привело и к прекращению сохранявшегося взаимодействия в экспертно-аналитической сфере. Нерешенной остается проблема реализации реформ акционерного капитала и управления ГВБ в интересах стран с формирующимися рынками и развивающихся стран.

5.4.5. Многосторонние банки развития: наращивание устойчивого финансирования и приостановка проектов в России

Деятельность других ключевых многосторонних банков развития (МБР), включая те, членом которых является Россия (Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), Новый банк развития (НБР), Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (АБИИ)), в 2022 г. характеризовалась повышением внимания к влиянию изменения климата на достижение Целей устойчивого развития. В ноябре 2022 г. было опубликовано совместное заявление десяти крупнейших МБР, в котором отмечено, что уже в 2021 г. были превышены целевые уровни по международному климатическому финансированию, достижение которых планировалось лишь к 2025 г. С учетом возрастания актуальности климатических вызовов были согласованы дальнейшие коллективные меры МБР, включая выработку шагов по реализации Парижского соглашения, обеспечение социально справедливого перехода к низкоуглеродному разви-

1 Joint IMF-World Bank Group Statement on the War in Ukraine. URL: https://www.worldbank.org/en/news/statement/2022/03/01/joint-imf-wbg-statement-on-the-war-in-ukraine
2 World Bank Financing Support Mobilization to Ukraine since 24 February 2022. URL: https://www.worldbank.org/en/country/ukraine/brief/world-bank-emergency-financing-package-for-ukraine
3 World Bank Mobilizes Additional $530 Million in Support to Ukraine. URL: https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2022/09/30/world-bank-mobilizes-additional-530-million-in-support-to-ukraine
4 Ukraine Recovery and Reconstruction Needs Estimated $349 Billion. URL: https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2022/09/09/ukraine-recovery-and-reconstruction-needs-estimated-349-billion

тию, увеличение финансирования мер по адаптации, наращивание льготного финансирования и мобилизацию частных инвестиций[1].

С учетом необходимости повышения потенциала МБР для выполнения стоящих перед ними задач приоритетом международного сообщества является повышение эффективности использования их финансовых ресурсов. В период председательства Италии в «Группе двадцати» был инициирован, а в период председательства Индонезии представлен доклад по итогам Независимого обзора подходов, применяемых к оценке достаточности капиталов МБР. Более эффективного использования капитала предлагается достичь за счет надлежащего управления рисками, активизации использования оплачиваемого по требованию капитала, внедрения финансовых инноваций, расширения диалога с кредитно-рейтинговыми агентствами, повышения прозрачности и раскрытия информации[2]. Ожидается, что в 2023 г. будет подготовлен отчет о реализации МБР данных рекомендаций[3].

В русле отмеченных тенденций повышения внимания к вопросам стимулирования устойчивого развития и наращивания финансовых ресурсов работали НБР и АБИИ. Портфель НБР превысил 90 проектов на сумму более 30 млрд долл.[4] Была завершена программа выпуска облигаций на 20 млрд юаней[5]. Согласно Общей стратегии развития Банка на 2022–2026 гг. «Наращивание финансирования в целях развития для устойчивого будущего», за этот период будет выделено финансирование на сумму 30 млрд долл., будет активно развиваться сотрудничество с другими МБР, а 40% нового портфеля составят проекты, связанные с устранением последствий и адаптацией к изменению климата[6]. АБИИ одобрил в 2022 г. 35 новых проектов, значительная часть которых софинансируется другими МБР или частными инвесторами, а суммарный объем портфеля банка превысил 37 млрд долл.[7] Планируется, что к 2030 г. АБИИ выделит на проекты, вносящие вклад в борьбу с изменением климата, до 50 млрд долл.[8]

1 COP27 MULTILATERAL DEVELOPMENT BANKS JOINT STATEMENT. URL: https://www.ndb.int/press_release/cop27-multilateral-development-banks-joint-statement/
2 Publication of the report of the Independent Review of MDBs' Capital Adequacy Frameworks: Boosting MDBs' investing capacity. URL: https://www.southbgroup.com/publication-of-the-report-of-the-independent-review-of-mdbs-capital-adequacy-frameworks-boosting-mdbs-investing-capacity/
3 G20 BALI LEADERS' DECLARATION. URL: http://static.kremlin.ru/media/events/files/en/u82esHnvQFdHOjV25AJg73rnLGEe8cK6.pdf
4 NDB Investor Presentation. URL: https://www.ndb.int/wp-content/uploads/2022/11/Investor-Presentation-2022Nov.pdf
5 New Development Bank Issued Cny 3 Billion Bond in The China Interbank Bond Market And Completed its Second Rmb Bond Programme. URL: https://www.ndb.int/press_release/new-development-bank-issued-cny-3-billion-bond-in-the-china-interbank-bond-market-and-completed-its-second-rmb-bond-programme/
6 NDB Board of Governors Approved The Bank's General Strategy for 2022–2026. URL: https://www.ndb.int/press_release/ndb-board-of-governors-approved-the-banks-general-strategy-for-2022-2026/
7 Project Summary. URL: https://www.aiib.org/en/projects/summary/index.html
8 Green Infrastructure. URL: https://www.aiib.org/en/about-aiib/who-we-are/infrastructure-for-tomorrow/green-infrastructure/index.html

Технические ограничения и риски осуществления финансовых операций с Россией привели к приостановке деятельности НБР[1] и АБИИ[2] по проектам в нашей стране. ЕБРР, не одобрявший новых проектов в России с 2014 г., в апреле 2022 г. принял решение о приостановке доступа к финансированию и закрытии офиса в Москве. Однако, как и в других МБР, членом которых является Россия, за ней был сохранен статус акционера[3]. Одновременно ЕБРР планирует выделить Украине 3 млрд долл. до конца 2023 г.[4] и привлек около 1,4 млрд долл. от стран-доноров (США, Канада, страны Западной Европы, Япония, Республика Корея, Тайвань)[5].

5.4.6. Организация Объединенных Наций: в условиях растущей конфронтации

Одной из ключевых проблем в повестке основных органов ООН в 2022 г. стало обострение конфликта между Россией и Украиной. Обстоятельства, связанные с развертыванием вооруженного противостояния, активно обсуждались в Совете Безопасности (СБ) и в Генеральной Ассамблее ООН (ГА).

Положение России как постоянного члена СБ ООН и право вето позволили ограничить попытки согласовать резолюции, содержание которых не соответствовало российским приоритетам. 25 февраля 2022 г. Россия проголосовала против предложенного Албанией и США проекта резолюции, осуждающей «агрессию… против Украины в нарушение пункта 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций»[6]. Китай как постоянный член СБ воздержался от голосования. Такую же позицию заняли Индия и Объединенные Арабские Эмираты. Два дня спустя СБ принял резолюцию о созыве специальной чрезвычайной сессии ГА,[7] после чего большая часть дискуссий переместилась на площадку ГА. 30 сентября 2022 г. Россия наложила вето на резолюцию Совета Безопасности, осуждающую проведение референдумов в Донецкой, Луганской, Херсонской и Запорожской областях и «аннексию территорий Украины»[8].

Российские инициативы в СБ блокировались вето со стороны западных стран – постоянных членов Совета. Так, 2 ноября 2022 г. проект резолюции о расследовании силами специальной комиссии возможной деятельности

1 A Statement by The New Development Bank. URL: https://www.ndb.int/press_release/a-statement-by-the-new-development-bank/
2 AIIB Statement on war in Ukraine. URL: https://www.aiib.org/en/news-events/news/2022/AIIB-Statement-on-war-in-Ukraine.html
3 The EBRD in Russia. URL: https://www.ebrd.com/russia.html
4 EBRD commits up to €3 billion to Ukraine. URL: https://www.ebrd.com/news/2022/ebrd-commits-up-to-3-billion-to-ukraine.html
5 The EBRD and the war on Ukraine. URL: https://www.ebrd.com/what-we-do/war-on-ukraine
6 Россия наложила вето на резолюцию Совета Безопасности, осуждающую ее действия на территории Украины. URL: https://news.un.org/ru/story/2022/02/1418872
7 Resolution 2623 (2022), Security Council Report. URL: https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_res_2623.pdf
8 Совет Безопасности ООН: Россия наложила вето на резолюцию, осуждающую аннексию территорий Украины. URL: https://news.un.org/ru/story/2022/09/1432952

американских биолабораторий на Украине, предложенный Россией, был отклонен голосами «против», поданными Францией, Великобританией и США[1].

ГА ООН в марте приняла две резолюции, осуждающие действия России в ходе СВО на территории Украины 2 марта 2022 г.[2] и требующие незамедлительного прекращения боевых действий[3]. Обе резолюции были приняты большинством голосов. Китай, Белоруссия, КНДР, Иран, Сирия и Эритрея выступили против принятия упомянутых резолюций Генеральной Ассамблеей, 35 и 38 стран воздержались от голосования по первой и второй резолюциям соответственно. При этом инициированная Южной Африкой, Китаем и еще рядом стран резолюция о прекращении враждебных действий *всеми сторонами конфликта*, защите гражданского населения и инфраструктуры была отклонена от обсуждения в результате процедурного голосования[4]. В апреле 2022 г. ГА приостановила участие России в работе Совета по правам человека ООН[5]. Китай поддержал Россию, проголосовав против инициированной членами «Группы семи», Австралией и Республикой Корея резолюции. Индия, ЮАР и Бразилия воздержались в ходе голосования.

По инициативе Лихтенштейна ГА приняла процедурную поправку и получила постоянный мандат на проведение прений в случае применения вето в СБ. Ни одна из стран БРИКС не стала соспонсором резолюции. Решение было принято без голосования[6]. Следуя обновленной процедуре, 12 октября 2022 г. после наложения Россией вето на резолюцию СБ, осуждающую проведение референдумов на бывших территориях Украины, ГА по итогам открытого голосования приняла проект резолюции, предложенный Албанией, о непризнании референдумов. Из числа стран – партнеров по БРИКС Китай, Индия и ЮАР воздержались в ходе голосования, а Бразилия проголосовала за принятие резолюции[7]. 14 ноября 2022 г. ГА приняла резолюцию о репарациях и возмещении Украине потерь, понесенных в результате действий российских войск[8]. Инициаторами голосования стали постоянные представители Гватемалы, Канады, Нидерландов и Украины при ООН[9] при поддержке членов

1 СБ ООН не принял российскую резолюцию о биолабораториях на Украине. URL: https://www.rbc.ru/politics/03/11/2022/6362db1e9a7947f01b253128

2 Aggression against Ukraine. URL: https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/a_res_es-11_1.pdf

3 Humanitarian consequences of the aggression against Ukraine. URL: https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/a_res_es-11_2.pdf

4 Humanitarian situation emanating out of the conflict in Ukraine. URL: https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/a_es-11_l.3.pdf

5 Генассамблея ООН приостановила членство России в Совете ООН по правам человека // Новости ООН. URL: https://news.un.org/ru/story/2022/04/1421492

6 General Assembly official records, 76th session : 69th plenary meeting, Tuesday, 26 April 2022, New York. URL: https://digitallibrary.un.org/record/3987582?ln=ru

7 ГА ООН приняла антироссийскую резолюцию по Украине // Главное. URL: https://iz.ru/1409448/2022-10-13/ga-oon-priniala-antirossiiskuiu-rezoliutciiu-po-ukraine-glavnoe

8 Furtherance of remedy and reparation for aggression against Ukraine. URL: https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/a_res_es_11_5.pdf

9 Письмо постоянных представителей Гватемалы, Канады, Нидерландов и Украины при Организации Объединенных Наций от 7 ноября 2022 г. на имя председателя Генеральной

«семерки» и Австралии[1]. В ходе общего голосования Китай выступил против принятия резолюции, в то время как Бразилия, Индия и ЮАР воздержались от голосования. В итоге резолюция была принята при 94 голосах, поданных «за»[2].

Генеральный секретарь ООН А. Гутерриш сыграл существенную роль в согласовании Черноморской зерновой инициативы, определяющей процедуру безопасной транспортировки продовольствия по Черному морю, выступив в качестве посредника вместе с Президентом Турции Р. Эрдоганом. В соответствии с подписанными 22 июля 2022 г. соглашениями между странами-участниками и ООН, представитель Организации непосредственно осуществляет наблюдение за погрузкой зерна в украинских портах, а также участвует в инспекциях иностранных судов, следующих на Украину, для недопущения перевозки вооружений[3]. Одновременно был согласован трехлетний Меморандум о взаимопонимании о содействии продвижению российских продуктов питания и удобрений на мировые рынки, подписанный первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А. Белоусовым и А. Гутерришем и подразумевающий содействие ООН в устранении препятствий в сфере финансов, страхования и логистики[4]. После обострения ситуации в акватории Черного моря в конце октября 2022 г. в связи с обстрелами российской портовой инфраструктуры украинскими военными, поставившими под угрозу реализацию июльской зерновой сделки, посредничество ООН и Турции обеспечило возврат России к достигнутым договоренностям[5].

Члены ГА продемонстрировали конструктивный подход в многосторонней дискуссии по международной информационной безопасности. 8 ноября 2022 г. ГА ООН приняла российский проект резолюции, утверждающий итоги первого года деятельности Рабочей группы открытого состава по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ, в рамках которой Россия стремится обеспечить формирование системы международной информационной безопасности на основе универсальных юридически обязывающих договоренностей[6]. Положительным решением окончилось голосование ГА ООН по проекту российской резолюции о борьбе с героизацией нацизма – документ

Ассамблеи. URL: https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=A%2FES-11%2F10&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False

1 Содействие осуществлению правовой защиты и обеспечению возмещения ущерба в связи с агрессией против Украины. URL: https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=A%2FRES%2FES-11%2F5&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False

2 General Assembly: Eleventh Emergency Special Session, 15th Plenary Meeting. URL: https://media.un.org/en/asset/k1k/k1kmh0hy0v

3 Представители России, Украины, Турции и ООН подписали соглашения по экспорту зерна. URL: https://tass.ru/ekonomika/15288405

4 Подписан Меморандум о взаимопонимании между Российской Федерацией и Секретариатом ООН о содействии продвижению российских продуктов питания и удобрений на мировые рынки. URL: http://government.ru/news/46092/

5 Россия вернулась в зерновую сделку с Украиной. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2022/11/02/15720481.shtml

6 Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности. URL: https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=a%2F77%2F380&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False

поддержали 120 государств, 10 государств воздержались. Против проголосовали 50 государств, включая Польшу, США, Францию, Украину, Японию, Канаду и Германию. Резолюция призывает не допустить пересмотра итогов Второй мировой войны и отрицания преступлений против человечности[1].

Таким образом, США, ЕС и их союзники использовали все доступные механизмы для ограничения возможностей России в защите своих позиций в ООН. В большинстве случаев страны – партнеры России по БРИКС дистанцировались от антироссийских многосторонних решений или выступали против. Несомненное значение имеет конструктивная позиция стран – членов Организации и ее представителей по вопросам международной информационной и продовольственной безопасности.

5.4.7. Всемирная организация здравоохранения: сохранение диалога для преодоления общих вызовов

Несмотря на обострение геополитической обстановки, в 2022 г. взаимодействие России и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) продолжалось.

Еще в декабре 2021 г. был запущен переговорный процесс по заключению юридически обязывающего Глобального договора по предотвращению пандемий, обеспечению готовности и принятию мер реагирования – Всемирная ассамблея здравоохранения приняла решение о создании межправительственного переговорного органа (МППО) для подготовки и согласования проекта договоренности[2]. 24 февраля 2022 г. открылась первая сессия работы данного органа[3]. К 7 декабря 2022 г. был сформирован концептуальный проект договора[4]. Российская сторона поддержала эти усилия. В частности, министр иностранных дел РФ С. Лавров заявил о необходимости активизации работы «по повышению готовности к инфекционным заболеваниям, в том числе подобным пандемии коронавирусной инфекции».

Россия также выступила в поддержку инициативы «Группы двадцати» по созданию Фонда финансового посредничества для борьбы с пандемиями

1 General Assembly Adopts 51 Third Committee Drafts on Combating Glorification of Nazism, Refugees, Displaced Persons, Protecting Children from Sexual Exploitation. URL: https://press.un.org/en/2022/ga12483.doc.htm

2 Всемирная ассамблея здравоохранения постановила начать процесс разработки исторического глобального договора по предотвращению пандемий, обеспечению готовности и принятию мер реагирования. URL: https://www.who.int/ru/news/item/01-12-2021-world-health-assembly-agrees-to-launch-process-to-develop-historic-global-accord-on-pandemic-prevention-preparedness-and-response

3 WHO Director-General's opening remarks at first meeting of the Intergovernmental Negotiating Body to draft and negotiate a WHO convention, agreement or other international instrument on pandemic prevention, preparedness and response. 24 February 2022. URL: https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-first-meeting-of-the-intergovernmental-negotiating-body-to-draft-and-negotiate-a-who-convention-agreement-or-other-international-instrument-on-pandemic-prevention-preparedness-and-response-24-february-2022

4 Conceptual zero draft for the consideration of the Intergovernmental Negotiating Body at its third meeting. URL: https://apps.who.int/gb/inb/pdf_files/inb3/A_INB3_3-en.pdf

при Всемирном банке («Фонд по пандемиям»)[1]. Фонд был создан в сентябре 2022 г. Его основной задачей является обеспечение «дополнительного долгосрочного финансирования для укрепления потенциала реагирования на пандемии в странах с низким и средним уровнем дохода и устранения критических пробелов посредством инвестиций и технической поддержки на национальном, региональном и глобальном уровнях». В состав руководящих органов фонда, в частности секретариата и Технического консультативного совета, входят представители ВОЗ. По состоянию на ноябрь 2022 г. заявлено об обязательствах доноров на сумму 1,4 млрд долл.[2]

Важным событием года стала 75-я сессия Всемирной ассамблеи здравоохранения, прошедшая 22–28 мая 2022 г. в Женеве[3]. Ключевым решением ассамблеи стало принятие резолюции по укреплению готовности ВОЗ к чрезвычайным ситуациям в области здравоохранения и реагирования на них. В частности, была предусмотрена активизация работы группы по внесению изменений в Международные медико-санитарные правила. Генеральному директору ВОЗ было поручено содействовать этой работе и подготовить доклад с отчетом о деятельности Организации в данном направлении[4].

На 75-й сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения была принята резолюция A75/A/CONF./6 «Чрезвычайная ситуация в области здравоохранения на Украине и в странах, принимающих и размещающих беженцев, возникшая в результате агрессии Российской Федерации». В резолюции осуждается «военная агрессия Российской Федерации против Украины» и содержится призыв ко всем членам ВОЗ увеличить взносы на помощь Украине и странам, принимающим и размещающим беженцев[5]. Россия и Сирия предлагали собственный вариант резолюции, не содержащий политических оценок[6].

ВОЗ публиковала несколько призывов об оказании чрезвычайной помощи Украине[7] и поддержки соседним странам, принимающим беженцев, и отчиталась о предоставлении 398 т медикаментов и медицинского оборудования[8].

1 Выступление и ответы на вопросы СМИ министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова по итогам саммита «Группы двадцати» // Денпасар. 15 ноября 2022 г. URL: https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1838803/
2 New Fund for Pandemic Prevention, Preparedness and Response Formally Established. URL: https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2022/09/09/new-fund-for-pandemic-prevention-preparedness-and-response-formally-established
3 Seventy-fifth World Health Assembly. URL: https://www.who.int/about/governance/world-health-assembly/seventy-fifth-world-health-assembly
4 Strengthening WHO preparedness for and response to health emergencies. URL: https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA75/A75(9)-en.pdf
5 Чрезвычайная ситуация в области здравоохранения в Украине и странах, принимающих и размещающих беженцев, возникшая в результате агрессии Российской Федерации. URL: https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA75/A75_ACONF6-ru.pdf
6 Health emergency in and around Ukraine and refugee receiving and hosting countries. URL: https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA75/A75_ACONF8-en.pdf
7 Ukraine and Neighboring Countries. URL: https://cdn.who.int/media/docs/default-source/emergency-preparedness/jmo_who_ghea-2022_ukraine.pdf?sfvrsn=9c031bf8_3&download=true
8 WHO Foundation calls for additional support for Health Emergency Appeal for Ukraine. URL: https://who.foundation/wp-content/uploads/2022/05/WHO-Foundation-Ukraine-second-appeal-press-release-12.05.22.pdf

Всего в период с марта по конец октября 2022 г. удалось собрать 135 млн долл. в экстренный фонд, что составляет 80,8% от необходимой суммы[1].

В резолюции Специальной сессии Европейского регионального комитета ВОЗ EUR/RCSS/R1 «Чрезвычайная ситуация в области здравоохранения на Украине и в соседних странах, вызванная агрессией Российской Федерации» было предложено перенести региональный офис ВОЗ по профилактике и борьбе с неинфекционными заболеваниями за пределы территории России, а также рассмотреть вопрос о временной приостановке в стране всех региональных совещаний под эгидой Организации до тех пор, пока не будет осуществлено мирное урегулирование конфликта[2]. В сентябре 2022 г. региональным офисом ВОЗ в Европе подтверждалась приостановка встреч и консультаций органов ВОЗ на территории России. Однако перенос регионального офиса ВОЗ по профилактике и борьбе с неинфекционными заболеваниями не был осуществлен – он продолжает выполнять свои функции. Финансирование деятельности офиса в значительной степени осуществляется за счет грантовой поддержки Правительства России. В 2022 г. московский офис по профилактике и борьбе с неинфекционными заболеваниями реализовал следующие мероприятия: субрегиональные диалоги по вопросам борьбы с ожирением для западнобалканских и центральноазиатских стран; техническая поддержка в рамках Европейской инициативы ВОЗ по эпидемиологическому надзору за детским ожирением; учебный семинар и совещание технических экспертов по тематике налогообложения в интересах охраны здоровья (антиалкогольная политика); технический семинар по борьбе с табакокурением; совещание Сети координаторов по вопросам физической активности для стран ЕС; подготовка инструментария для борьбы с дезинформацией в сфере здравоохранения с особым вниманием к тематике неинфекционных заболеваний.[3]

Россия продолжает работать и в направлении повышения доступности вакцин от COVID-19. Согласно заявлению министра иностранных дел С. Лаврова, «из-за разрыва в подходах к вакцинации ее уровень в развитых странах достиг 60%, а в беднейших странах – лишь около 5%». Для устранения этого дисбаланса Россия предлагала отказаться от политизации процесса регистрации вакцин. В частности, министром отмечалось, что регистрация российского препарата «Спутник V» искусственно тормозилась, несмотря на то что вакцина доказала свою эффективность и успешно поставлялась в 70 государств[4].

1 Contributions to WHO's Ukraine emergency appeal and refugee-receiving and hosting countries. URL: https://www.who.int/emergencies/situations/ukraine-emergency/funding

2 WHA75: Health emergency in Ukraine and neighbouring countries, stemming from the Russian Federation's aggression. URL: https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/354120/ssrs01e-HealthEmergency-220378.pdf

3 Осуществление Резолюции EUR/RCSS/R1. URL: https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/362151/72wd20-r-Res-RCSS-R1-220666.pdf?sequence=1&isAllowed=y

4 Выступление и ответы на вопросы СМИ министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова по итогам саммита «Группы двадцати» // Денпасар. 15 ноября 2022 г. URL: https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1838803/

Несмотря на обострение отношений, контакты России с ВОЗ сохраняются. Россия привержена дальнейшему участию в деятельности Организации и обеспечению вклада «в решение задач глобального здравоохранения»[1]. В ноябре 2022 г. Министерство здравоохранения РФ и Европейское региональное бюро ВОЗ достигли договоренности о поддержании устойчивого диалога[2].

5.4.8. ОПЕК+: сложные решения в условиях турбулентности на рынке нефти

Отсутствие компромисса в рамках переговоров в формате ОПЕК+ в начале 2020 г. привело к обрушению цен на нефть на мировых рынках. После долгих переговоров странам – членам расширенного объединения все-таки удалось согласовать сокращение объемов добычи к середине года, когда стал понятен масштаб падения деловой активности из-за ковидных ограничений. В 2021 г. Организация не принимала серьезных решений с целью повлиять на цену нефти. Геополитический и энергетический кризисы 2022 г. привели к резкому росту цен на нефть, которые достигли отметки в 120 долл. за баррель к марту[3]. В условиях, когда рыночные и нерыночные механизмы сами влияли на повышение цены, ОПЕК и ОПЕК+ сохраняли объемы добычи. Однако к лету 2022 г. цены стали падать, а страны «семерки» объявили о намерении постепенно отказаться от российской нефти, ввести ограничения на танкерную транспортировку российского сырья, а также обеспечить потолок цены на российскую нефть не выше определенного предела. Кроме того, США вбросили на рынок значительные объемы нефти из национальных резервов с целью снизить цену[4]. Попытки «семерки» снизить стоимость через изменение объема торгуемой нефти, а также возможная апробация механизмов искусственного снижения цены вызвали беспокойство у стран-экспортеров, тем более что введение потолка цен в качестве санкций еще не осуществлялось, в отношении Ирана и Венесуэлы накладывались ограничения на объемы поставок.

Осенью на фоне экономического кризиса и сохраняющейся жесткой политики Китая в отношении распространения коронавирусной инфекции, которые привели к сокращению спроса, стоимость барреля упала и приблизилась к 80 долл. 5 октября 2022 г. представители ОПЕК+ впервые за долгое время встретились в очном формате и приняли решение о сокращении добычи на 2 тыс. баррелей в день от требуемых уровней добычи по состоянию на август

1 О телефонном разговоре министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова с Генеральным директором ВОЗ Тедросом Адханомом. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1813903/#sel=8:35:Dij,9:5:ah8

2 Минздрав РФ и Европейское бюро ВОЗ договорились о регулярных контактах. URL: https://tass.ru/obschestvo/16341083

3 Closing price of Brent, OPEC basket, and WTI crude oil at the beginning of each week from March 2, 2020 to November 21, 2022. URL: https://www.statista.com/statistics/326017/weekly-crude-oil-prices/

4 DOE Announces Notice of Sale of Additional Crude Oil From the Strategic Petroleum Reserve. URL: https://www.energy.gov/articles/doe-announces-notice-sale-additional-crude-oil-strategic-petroleum-reserve

2022 г. начиная с ноября, а также о продлении договора о сотрудничестве в рамках формата ОПЕК+, который истекал в конце года[1]. Решение было призвано остановить падение цены на нефть, обеспечить ее рост для реализации интересов стран-экспортеров, а также усилить контроль над факторами ценообразования.

Известно, что одной из главных целей визита Президента США Д. Байдена в Саудовскую Аравию летом 2022 г. была попытка убедить руководство страны не снижать объемы добычи нефти, чтобы растущие цены на энергоресурсы не провоцировали дальнейший рост инфляции в преддверии выборов в США. Решение о сокращении добычи стало разочарованием для США, однако пока непонятно, последуют ли какие-то ответные меры в отношении Саудовской Аравии.

Членов ОПЕК пугают попытки стран-потребителей влиять на общий уровень цены через принимаемые ими решения, носящие характер сговора. Для многих стран развитие ситуации с Россией является в том числе иллюстрацией того, насколько влиятельным может быть такой ценовой сговор, какова степень эффективности его реализации, какие будут применяться инструменты. Они понимают, что в случае успеха ограничения на цену могут быть наложены уже на них самих, что приведет к падению доходов бюджета. Вместе с тем Саудовская Аравия, которая доминирует в ОПЕК, может увеличить добычу в будущем, чтобы занять ниши, которые могут освободиться в случае эффективного действия ограничений на продажу российской нефти.

На очередной встрече в начале декабря уровни добычи были сохранены, члены ОПЕК заняли выжидательную позицию[2]. В условиях совпадения экономических интересов России и членов ОПЕК и ОПЕК+ в будущем необходимо продолжить сотрудничество в этом формате (встречи теперь будут проходить раз в полгода), обсуждать с партнерами возможные ответные меры на попытки снизить уровни цены и наложить экстерриториальные ограничения на торговлю нефтью из какой-либо страны. При этом следует учитывать политику всех членов ОПЕК, а не только Саудовской Аравии, так как на них будут все более активно пытаться влиять страны «семерки», предлагая различные компенсации за несоблюдение сокращения добычи.

5.4.9. Шанхайская организация сотрудничества: формирование новой многополярности

Новые геополитические условия отразились на работе ШОС. На Самаркандском саммите члены ШОС осудили односторонние экономические ограничения и заявили о необходимости реформирования организации для развития и адаптации к современным экономическим реалиям. При этом одной из целей является постепенный переход к свободному передвижению товаров, капиталов, услуг и технологий, реализуемый в рамках сопряжения ШОС

1 33rd OPEC and non-OPEC Ministerial Meeting. URL: https://www.opec.org/opec_web/en/press_room/7021.htm
2 34th OPEC and non-OPEC Ministerial Meeting. URL: https://www.opec.org/opec_web/en/press_room/7060.htm

с проектом «Один пояс – один путь» и ЕАЭС. В рамках ШОС прорабатываются финансовые механизмы, а также углубляется сотрудничество с целью наращивания глобальных поставок в сфере энергетики для реагирования на изменившуюся политическую и экономическую конъюнктуру нефтегазового рынка.

Прошедший год ознаменовал для ШОС перспективы расширения организации. Завершилась процедура вступления Ирана, на Самаркандском саммите страны-участницы единогласно поддержали заявку Белоруссии на вступление. Саудовская Аравия, Катар и Египет получили статус партнеров по диалогу, началась процедура получения аналогичного статуса Кувейтом, Объединенными Арабскими Эмиратами (ОАЭ), Мальдивской Республикой и Мьянмой. Особую заинтересованность во взаимодействии в ШОС высказали ОАЭ, которые рассчитывают стать полноправным членом организации в ускоренном порядке. Рост интереса к ШОС стран Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ) обусловлен привлекательностью азиатских рынков сбыта, прежде всего Китая и Индии. На фоне вступления в ШОС Ирана страны ССАГПЗ рассматривают вступление в ШОС как возможность ограничить его влияние в Организации. Кроме того, ШОС является удобной платформой для укрепления связей с Россией, особенно на фоне ослабления влияния США в регионе. Также государства ССАГПЗ проявляют интерес к рынкам Центральной Азии: в сентябре 2022 г. был запущен Стратегический диалог ССАГПЗ – Центральная Азия в Эр-Рияде с целью начать сотрудничество во всех областях, представляющих взаимный интерес. Членство стран ССАГПЗ в ШОС будет способствовать развитию существующих экономических отношений. В перспективе страны ССАГПЗ рассчитывают на формирование зоны свободной торговли.

Одной из доминирующих тем для ШОС в 2022 г. стали продовольственная безопасность и сотрудничество в области сельского хозяйства. В соответствии с принятым на совещании министров сельского хозяйства проектом Концепции взаимодействия государств – членов ШОС в сфере «умного» сельского хозяйства и агроинноваций планируется налаживать взаимодействие в рамках научных исследований и выставочно-ярмарочной деятельности[1]. На Самаркандском саммите Президент Узбекистана Ш. Мирзиёев выступил с инициативой разработки Общих принципов и подходов к обеспечению продовольственной безопасности, предусматривающих сближение нормативных баз стран-участниц[2]. В заявлении по итогам саммита страны ШОС выступили с призывом к производителям и экспортерам продовольствия по уменьшению числа тарифных и нетарифных барьеров, а также призвали международное сообщество оказать поддержку развивающимся странам в области доступа к капиталу и технологиям для обеспечения продоволь-

1 Информационное сообщение седьмого Совещания министров государств – членов Шанхайской организации сотрудничества по вопросам сельского хозяйства. URL: http://rus.sectsco.org/news/20220726/906752.html

2 Выступление Президента Шавката Мирзиёева на заседании Совета глав государств – членов ШОС (полный текст). URL: https://review.uz/post/vstuplenie-prezidenta-shavkata-mirziyoyeva-na-zasedanii-soveta-glav-gosudarstvchlenov-shos-polny-tekst

ственной безопасности. Государства-члены намерены развивать сотрудничество по организации «зеленых» транспортных коридоров и маршрутов ШОС по своевременной доставке продовольствия[1].

Развивается взаимодействие в области реагирования на изменение климата. На совещании руководителей природоохранных ведомств был одобрен проект Программы совместного создания платформы ШОС по обмену экологической информацией. По итогам саммита было подписано «Заявление по реагированию на изменение климата», в котором подчеркивается необходимость реализации Парижского соглашения, содержится призыв к развитым странам по оказанию финансовой и технологической помощи развивающимся государствам, фиксируется комплекс планируемых климатических мер. Среди последних – содействие снижению выбросов, создание соответствующей инфраструктуры, развитие «зеленых» и низкоэмиссионных технологий, обмен опытом в области инвестиционных стандартов и устойчивых проектов, в том числе «зеленых» таксономий.

Государства ШОС также намерены углубить сотрудничество по мобилизации финансирования в данной сфере, наладить диалог между государствами – членами ШОС по углеродным рынкам, включая координацию подходов к участию в международных углеродных рынках, и стремиться привлекать государства-наблюдатели и партнеров по диалогу к сотрудничеству в обозначенных областях. Помимо этого, Президент Таджикистана Э. Рахмон призвал поддержать инициативу об объявлении 2025 г. международным годом сохранения ледников и создании международного фонда защиты ледников и обещал вскоре презентовать проект стратегии экономического развития регионов ШОС до 2030 г. с акцентом на концепцию «зеленого» развития[2]. Президент Киргизии С. Жапаров предложил поддержать на уровне ООН инициативу страны по объявлению 2023–2027 гг. пятилетием действия по развитию горных регионов[3]. Премьер-министр Пакистана Ш. Шариф выступил с инициативой разработки климатического плана ШОС на долгосрочный период[4]. Ш. Мирзиёев предложил институционализировать сотрудничество по климатическим вопросам и создать Климатический совет ШОС[5].

Продолжается развитие финансового сотрудничества. Активно прорабатывается инициатива России по увеличению доли национальных валют во взаимных расчетах, на саммите была утверждена дорожная карта по ее

1 Заявление Совета глав государств – членов Шанхайской организации сотрудничества об обеспечении глобальной продовольственной безопасности. URL: http://rus.sectsco.org/documents/

2 Выступление Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона на заседании Совета глав государств-членов ШОС в расширенном составе. URL: http://rus.sectsco.org/archive_news/20220923/914597/Vystuplenie-Prezidenta-Respubliki-Tadzhikistan-Emomali-Rakhmona-na-zasedanii-Soveta-glav.html

3 Саммит ШОС. Текст выступления Садыра Жапарова. URL: https://kg.akipress.org/news:1805167

4 Шехбаз Шариф призвал разработать план по спасению экологии в странах ШОС. URL: https://uz.sputniknews.ru/20220916/shaxbaz-sharif-davayte-razrabotaem-plan-kak-my-budem-spasat-nashi-strany-v-plane-ekologii-28242901.html

5 Выступление Президента Шавката Мирзиёева на заседании Совета глав государств – членов ШОС (полный текст). URL: https://review.uz/post/vstuplenie-prezidenta-shavkata-mirziyoyeva-na-zasedanii-soveta-glav-gosudarstvchlenov-shos-polny-tekst

реализации. Расширение практики использования национальных валют во взаиморасчетах продвигается также в рамках Межбанковского объединения ШОС. Однако создание Банка ШОС по-прежнему остается лишь на уровне намерений, выраженных в совместном коммюнике.

В контексте сопряжения ШОС и ЕАЭС в транспортно-логистической сфере ЕАЭС предложил разработать совместно с ШОС транспортно-логистический мегапроект, связывающий территорию евразийского региона. В результате на саммите ШОС были приняты решения по строительству железной дороги «Китай – Киргизия – Узбекистан», к проекту планирует присоединиться Иран.

Отдельно отмечена на саммите тема энергетической безопасности. Страны выступили в поддержку эффективного использования экспортного потенциала для наращивания глобальных поставок нефти, газа и электроэнергии, укрепления взаимодействия между поставщиками, потребителями и транзитными странами. Выражена поддержка чистой энергетике, в том числе скоординированному развитию ветровой, солнечной, водородной, атомной, гидроэнергетики, биоэнергетики и технологий накопления энергии, а также сотрудничеству в области энергоинноваций. Были подписаны план мероприятий по реализации Концепции сотрудничества в энергетической сфере и Программа сотрудничества уполномоченных органов в области использования возобновляемых источников энергии.

Таким образом, ШОС становится все более привлекательной площадкой для сотрудничества и со временем может стать объединением, представляющим интересы всех крупных азиатских стран. Повестка организации продолжает расширяться, активное развитие климатической повестки, долгое время не затрагиваемой ШОС, в перспективе дает возможность обмена передовыми технологиями и финансовой поддержки развивающихся государств. Активизация взаимодействия в энергетической сфере особенно актуальна в условиях санкционного давления на Россию и обеспечения энергобезопасности всех членов ШОС. Важным шагом к укреплению экономического взаимодействия является реализация российской инициативы по увеличению доли национальных валют во взаимных расчетах.

5.4.10. Евразийский экономический союз: консолидация сотрудничества для преодоления санкционного давления

Согласно официально утвержденным тезисам первого Евразийского экономического форума, который состоялся 26 мая 2022 г. в Бишкеке, приоритетами интеграции в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) являются: реализация Стратегии развития до 2025 г., включая продвижение проектов по импортозамещению, обеспечение продовольственной безопасности, реализацию цифровой повестки, сопряжение платежных систем и банковских карт для расчетов в национальных валютах, формирование собственных международных финансово-расчетных механизмов, развитие сотрудничества в сфере «зеленых» технологий, создание Евразийской перестраховочной компании,

развитие торговых и инвестиционных соглашений, в том числе с участием стран ШОС, АСЕАН и БРИКС.[1]

В рамках взаимодействия по климатической повестке и «зеленым» технологиям важным достижением стало принятие 21 октября 2022 г. «дорожной карты» по сотрудничеству, в которую вошли следующие направления: анализ национального регулирования и развитие общих подходов в данной сфере; формирование совместных рыночных и нерыночных механизмов углеродного регулирования для достижения целей Парижского соглашения; определение мер стимулирования низкоэмиссионной трансформации на транспорте, в энергетике, металлургии, химической промышленности, строительстве, сельском хозяйстве; Евразийские инициативы низкоуглеродного развития; «зеленое» финансирование; Банк климатических технологий и цифровых инициатив; продвижение интересов государств – членов ЕАЭС в климатической сфере на международной арене[2]. Активно шло обсуждение сотрудничества в сфере водородной энергетики, был создан открытый каталог научно-исследовательских проектов, оборудования и комплектующих в сфере водородной энергетики.

Одним из заметных достижений работы ЕАЭС в 2022 г. стало завершение работы над соглашением о создании Евразийской перестраховочной компании (ЕПК). Уставной капитал ЕПК будет сформирован за счет взносов государств-членов и составит 15 млрд российских рублей. Потенциальная страховая емкость (без учета возможного расширения), создаваемая ЕПК, – до 2 млрд долл. ЕПК призвана «стимулировать взаимную и внешнюю торговлю и реализацию совместных проектов за счет увеличения страховой емкости и профессионального управления рисками на всем пространстве ЕАЭС»[3].

Активно шло секторальное сотрудничество: запущена новая технологическая платформа «Гражданское авиастроение», создан Евразийский сетевой университет, подготовлен к запуску информационный портал ЕЭК по межрегиональному сотрудничеству, разработано соглашение о свободной торговле органической продукцией сельского хозяйства. Также продуктивным было международное сотрудничество в сфере торговли. Прошел очередной раунд переговоров по подписанию договора о создании зоны свободной торговли с Египтом, продвинулся процесс в обсуждении такого соглашения с Ираном, было объявлено о намерении разрабатывать договор о ЗСТ с Индонезией.

Для развития ЕАЭС как интеграционного объединения важным решениям стало согласование пакета поправок в Таможенный кодекс ЕАЭС. Они помогут отрегулировать порядок перемещения через таможенную границу контейнеров, осуществление транзитных и каботажных перевозок, применение

1 Подготовлены Основные тезисы 1-го Евразийского экономического форума.URL: https://eec.eaeunion.org/news/podgotovleny-osnovnye-tezisy-pervogo-evraziyskogo-ekonomicheskogo-foruma/

2 Климатическая повестка. URL: https://eec.eaeunion.org/comission/department/dotp/klimaticheskaya-povestka/.

3 Завершена работа над Соглашением об учреждении Евразийской перестраховочной компании. URL: https://eec.eaeunion.org/news/zavershena-rabota-nad-soglasheniem-ob-uchrezhdenii-evraziyskoy-perestrakhovochnoy-kompanii/

таможенных процедур таможенного склада, свободной таможенной зоны и свободного склада. Был одобрен проект так называемого «III Большого протокола», включающий изменения в Договор о ЕАЭС. Проект нацелен на устранение пробелов в правовом регулировании, выявленных в ходе правоприменительной практики, уточнение терминологии, наделение органов Союза рядом полномочий в части технического регулирования, фитосанитарных мер, госзакупок, а также реализации Стратегии-2025. Начала работу Комиссия по подготовке основных направлений экономического развития Союза до 2035 г. Документ определит общие для всех государств ЕАЭС перспективные направления долгосрочного экономического развития исходя из интеграции их конкурентных преимуществ и с учетом закономерностей развития мировой экономики.

К сожалению, по некоторым ключевым направлениям развития ЕАЭС в 2022 г. не удалось достичь значительного прогресса. Приоритетными задачами на 2022 г. были подготовка соглашения в сфере оборота данных, а также завершение согласования договоров об общих рынках нефти, газа и электроэнергии. К концу года в обеих сферах не удалось сформулировать конкретные предложения и проекты соглашений. Договор по обороту данных планируют представить к концу 2023 г. На данный момент различия в подходах тормозят процесс выработки соглашения, например, в некоторых странах Союза сформированы требования по локализации данных в пределах одной страны, ограничены используемые способы электронной идентификации. Функционирование общих рынков энергоресурсов должно быть запущено к 2025 г., а к 1 января 2023 г. должна была быть готова договорная база. Несмотря на очень активный переговорный процесс, пока к консенсусу прийти не удалось. В рамках сотрудничества в финансовом секторе продолжилось обсуждение инициатив, предложенных в 2021 г.: Соглашения о допуске брокеров и дилеров одного государства – члена ЕАЭС к участию в организованных торгах бирж (организаторов торговли) других стран Союза и Соглашения о стандартизированной лицензии в рамках ЕАЭС[1]. Однако существенного прогресса по этому направлению достичь не удалось. Развитие и углубление сотрудничества в финансовой и энергетических сферах важно для продвижения интересов России, противодействия попыткам изоляции финансовой системы и установления странами «семерки» ценового режима на российские энергоресурсы.

Таким образом, в рамках сотрудничества в ЕАЭС в 2022 г. можно отметить как серьезные достижения и создание важных конкретных механизмов взаимодействия в приоритетных областях, так и отсутствие прогресса по ключевым направлениям кооперации. Самым важным является факт того, что Союз принял решение слаженно и сплоченно отвечать на экономические и геополитические вызовы, договорился принимать согласованные решения

1 Вопросы обеспечения свободного движения капитала обсудили на заседании консультативного комитета по финансовым рынкам. URL: https://eec.eaeunion.org/news/voprosy-obespecheniya-svobodnogo-dvizheniya-kapitala-obsudili-na-zasedanii-konsultativnogo-komiteta-/

для минимизации последствий санкций, наложенных на Россию и Белоруссию, развивать сотрудничество с дружественными странами. В будущем необходимо обеспечить реальный прогресс в достижении обозначенных на Евразийском экономическом форуме задач, особенно в сфере оборота данных (например, через процесс взаимного двустороннего признания адекватности защиты) и развития финансовых рынков, а также предпринимать конкретные шаги для реализации принятых соглашений на практике.

5.4.11. Европейский союз: усиление взаимно невыгодных разрушительных ограничительных мер

К декабрю 2022 г. ЕС принял в общей сложности восемь пакетов антироссийских санкций, которые включают как ограничительные меры для физических лиц, так и запреты в целых отраслях. Наибольшим ограничениям подверглись бюджет (заморозка активов Банка России), финансовая система (отключение основных банков от системы SWIFT, закрытие доступа к европейскому рынку капитала), гуманитарная сфера (отмена упрощенного визового режима сначала для дипломатов, а затем и для всех граждан Российской Федерации), авиация (закрытие воздушного пространства), СМИ (закрытие филиалов российских медиакомпаний), импорт некоторых сырьевых товаров (железо, сталь, цемент, древесина)[1].

Самые серьезные меры коснулись российского энергетического сектора. Странами ЕС были согласованы запрет на покупку российского угля и танкерной нефти (с несколькими исключениями), а также продуктов нефтепереработки, согласован поддержанный членами «Группы семи» потолок цен на российскую нефть в 60 долл. за баррель, усилены ограничения на поставку оборудования для энергетической отрасли. В мае был согласован план REPowerEU, который содержит меры по сокращению поставок всех энергоресурсов, в первую очередь природного газа, из России к 2027 г. План включает два направления: диверсификацию поставок газа за счет увеличения импорта СПГ и трубопроводного импорта от нероссийских поставщиков, увеличения объемов биометана и водорода; повышение энергоэффективности, увеличение доли возобновляемых источников энергии и устранение узких мест в инфраструктуре. Все эти меры создают серьезные проблемы для экономик стран – членов ЕС. Рост цен на энергоресурсы привел к росту инфляции (средний уровень ЕС-27 – 9% в 2022 г.)[2] и бюджетных расходов. Повысились потребление угля (рост на 14% в 2021 г. и на 7% в 2022 г.)[3] и закупки СПГ, которые увеличивают чистые выбросы парниковых газов. Например, по некоторым оценкам, выбросы углекислого газа при производстве СПГ в 10 раз

1 Timeline – EU restrictive measures against Russia over Ukraine. URL: https://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/history-restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/

2 Inflation rate, average consumer prices. URL: https://www.imf.org/external/datamapper/PCPIPCH@WEO/EURO/EU/AUT/BEL/DNK/FIN/FRA/DEU/GRC/IRL/ITA/LUX/NLD/PRT/ESP/SWE/GBR

3 Global coal demand is set to return to its all-time high in 2022. URL: https://www.iea.org/news/global-coal-demand-is-set-to-return-to-its-all-time-high-in-2022

выше, чем выбросы от производства и поставок трубопроводного газа[1]. По другим оценкам, выбросы парниковых газов при добыче, транспортировке, сжижении и повторной газификации СПГ могут быть почти равны выбросам, образующимся при сжигании газа, что фактически удваивает воздействие на климат каждой единицы энергии, полученной из газа, транспортируемого за рубеж[2]. Одновременно с этим произошло ускорение развертывания установок возобновляемой энергетики, результатом чего стало общее сокращение чистых выбросов углекислого газа в 2022 г. Однако данная статистика не учитывает выбросы в процессе сжижения газа в стране происхождения. По некоторым оценкам, если поставки российского трубопроводного газа прекратятся в 2023 г., это добавит 35 млн т выбросов CO_2 от импортируемой добычи по сравнению с 2021 г.[3] Важной целью для членов ЕС было обеспечить заполненность резервуаров газа к началу отопительного сезона не меньше чем на 80%. Большинство стран быстро справились с этой задачей.

Несмотря на то что ЕС удалось снизить потребление российского трубопроводного газа, значительно сократить потребление нефти и обеспечить необходимый уровень заполнения резервуаров в 2022 г., сохраняются несколько важнейших, с точки зрения европейцев, проблем, которые необходимо будет решать уже в ближайшие месяцы. В 2022 г. удалось оперативно и значительно увеличить закупки СПГ на мировых рынках. Экономический спад в Китае и сохранение политики жестких ограничений существенно сократили глобальный спрос на СПГ. Возвращение Китая к допандемийным уровням потребления приведет к значительному росту спроса, ЕС придется конкурировать на потребительском рынке, что будет вести к повышению цены. Международное энергетическое агентство в своем отчете заявило, что блок столкнется с возможным дефицитом 30 млрд м³ газа следующим летом, если Россия остановит все оставшиеся потоки по трубопроводам, а китайский спрос на СПГ возрастет. При этом закупки СПГ страны – члены ЕС продолжили, а в некоторых случаях начали покупать в России: импорт вырос на 20%[4]. Таким образом, отказ от трубопроводного газа и попытки найти альтернативы все равно привели к закупкам в России. Заполненность резервуаров удалось обеспечить в том числе через увеличение закупок в России в первой половине года. Заполнить хранилища без поставок из России в условиях конкуренции с другими крупными потребителями СПГ будет гораздо сложнее[5]. Кроме того, с февраля 2023 г. вступает в силу запрет на покупку продуктов нефтепереработки из России, к ним относится дизельное топливо, 60%

1 Climate change: Hidden emissions in liquid gas imports threaten targets. URL: https://www.bbc.com/news/science-environment-63457377
2 Sailing To Nowhere: Liquefied Natural Gas Is Not An Effective Climate Strategy. URL: https://www.nrdc.org/sites/default/files/sailing-nowhere-liquefied-natural-gas-report.pdf
3 Climate change: Hidden emissions in liquid gas imports threaten targets. URL: https://www.bbc.com/news/science-environment-63457377
4 Europe still can't live without this Russian energy export. URL: https://edition.cnn.com/2022/11/09/energy/russian-lng-imports-europe/index.html
5 Europe needs to take immediate action to avoid risk of natural gas shortage next year. URL: https://www.iea.org/news/europe-needs-to-take-immediate-action-to-avoid-risk-of-natural-gas-shortage-next-year

которого на настоящий момент ЕС закупает в России[1]. Соответственно, ЕС должен в срочном порядке искать альтернативных поставщиков. По оценкам экспертов, России тоже будет сложно перераспределить весь объем рынка ЕС на других потребителей, что приведет к сокращению производства в стране и глобальному росту цен на этот важный вид топлива.

В рамках планового законодательного процесса в 2022 г. в ЕС шло обсуждение инициатив пакета «Fit for 55», в первую очередь касающихся реформы Европейской системы торговли квотами на выбросы (EU ETS) и введения механизма трансграничной углеродной корректировки (CBAM). 18 декабря 2022 г. Совет и Парламент ЕС пришли к соглашению по реформе EU ETS и введению CBAM. К 2030 г. выбросы в секторах, для которых введена ETS, должны быть сокращены на 62% по сравнению с 2005 г. Для этого сокращения на уровне ЕС будет единовременно снижен потолок квот на выбросы: в 2024 г. – на 90 млн т эквивалента CO_2, в 2026 г. – на 27 млн т эквивалента CO_2. В дополнение запланировано ежегодное уменьшение квот на 4,3% в 2024–2027 гг. и на 4,4% в 2028–2030 гг. Для секторов, которые раньше получали разрешения бесплатно из-за риска углеродной утечки[2], был согласован девятилетний срок для перехода на аукционную покупку квот (с 2026 по 2034 г.). CBAM официально устанавливается как новый инструмент борьбы с утечкой, предполагается, что при покупке квот будут учитываться как прямые, так и непрямые выбросы. В течение переходного периода для упомянутых выше секторов, подверженных риску утечки, CBAM будет применяться только к той части выбросов, которая не покрывается бесплатными квотами в рамках EU ETS, чтобы полностью соблюсти правила Всемирной торговой организации[3]. Потенциальное влияние этих мер на интересы России в нынешних условиях сократилось с введением ограничений на импорт из страны в секторах, затрагиваемых корректировкой (цемент, сталь). Однако, например, для алюминия CBAM по-прежнему актуален. Также нельзя исключать вероятности снятия санкций в среднесрочном периоде, что сделает корректировку одним из вызовов для российских экспортеров в будущем. Совет и Парламент ЕС также согласовали запуск отдельной системы торговли квотами для зданий и транспорта к 2027 г., однако предоставили временную возможность для государств-членов освободить хозяйствующих субъектов от покупки квот до декабря 2030 г., если они облагаются углеродным налогом на национальном уровне, ставка которого эквивалентна или выше аукционной цены на квоты в новой системе торговли выбросами. Кроме того, было принято решение включить выбросы от морских перевозок в сферу действия EU ETS. Было согласовано постепенное введение обязательств для судоходных компаний по покупке квот: в 2024 г. 40% подтвержденных выбросов должны быть покрыты

1 The West's oil war with Russia gets real. URL: https://www.politico.eu/article/west-oil-war-russia-sanctions-oil-price-cap-g7-vladimir-putin-zelensky-opec-war-ukraine/
2 Производство цемента, алюминия, удобрений, электроэнергии, железа и стали.
3 'Fit for 55': Council and Parliament reach provisional deal on EU emissions trading system and the Social Climate Fund. URL: https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/12/18/fit-for-55-council-and-parliament-reach-provisional-deal-on-eu-emissions-trading-system-and-the-social-climate-fund/

купленными на аукционе квотами, в 2025 г. – 70%, в 2026 г. – 100%. Решение о распространении торговли квотами на авиацию, включая полеты за пределы ЕС, должно быть принято после 2026 г.

В целом геополитический кризис 2022 г. заставил ЕС пересмотреть свои планы по постепенному отказу от российского газа (который изначально предполагал даже увеличение его потребления до 2030 г.), ускорив темпы диверсификации поставок и внедрения ВИЭ. Определенных успехов достичь удалось, однако принятые меры, скорее, краткосрочны и обеспечивают преодоление уже имеющихся проблем, а не предлагают стратегические решения на более длительный период. Санкционная политика привела к росту расходов, которые будут увеличиваться и в 2023 г., что усилит инфляционное давление. При этом, несмотря на трудности и определенный рост не самых климатически устойчивых практик (использование угля и сжиженного газа), в средне- и долгосрочном периодах ЕС остается приверженным целям «Зеленой сделки», повышает уровень климатических амбиций и усиливает инструменты воздействия на ценообразование на углерод, распространяя их экстерриториально на всех участников рынка через CBAM. Россия раньше времени теряет свои основные рынки сбыта для многих сырьевых товаров, сталкивается с серьезными трудностями в финансовой сфере, не может получить доступ к замороженным активам; российские компании оказываются отрезанными от ресурсов, рынков сбыта, технологий и инвестиций. В ближайшем будущем Россия и ЕС будут искать новые рынки сбыта и поставщиков и решать нарастающие внутренние проблемы.

* * *

Новый кризис стал еще одним свидетельством хрупкости и низкой эффективности многосторонних международных институтов, особенно в условиях крайних проявлений национального эгоизма и гегемонизма США[1]. Изоляция России не состоялась в значительной степени благодаря поддержке партнеров по незападным институтам, что подтвердило правильность российской политики по созданию и развитию новых институтов глобального и регионального управления. Одновременно проявилась необходимость последовательной реализации коллективных решений, наращивания потенциала новых механизмов, их синергетического взаимодействия. США и их союзники планируют продолжить давление по исключению России из работы в системе ключевых экономических и финансовых институтов («Группы двадцати», Банка международных расчетов, Базельского комитета по банковским стандартам, Международной ассоциации органов страхового надзора, Международной организации комиссий по ценным бумагам), предусмотрев даже финансирование на соответствующую работу в бюджете обороны на 2023 г.[2] В этом

1 *Mason P.* How coronavirus could destroy the Western multilateral order. URL: https://www.newstatesman.com/world/north-america/2020/03/how-coronavirus-could-destroy-western-multilateralorder?mc_cid=6a901092aa&mc_eid=6f24f55c06

2 H.R.7776 – *James M.* Inhofe National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2023. URL: https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/7776/text

контексте в 2023 г. особое значение будет иметь углубление экономического сотрудничества и реализация решений по расчетам в национальных валютах, созданию общих платежных систем, стимулированию использования финансовых продуктов, номинированных в национальных валютах, развитию возможностей взаимного доступа на финансовые рынки в рамках ШОС, БРИКС и ЕАЭС.

5.5. Таможенное администрирование[1]

В 2022 г. были приняты многочисленные законодательные и иные нормативные правовые акты, направленные на смягчение административных барьеров при перемещении товаров через таможенную границу.

В Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации» внесены поправки, направленные на совершенствование таможенного администрирования, в том числе:

- упрощен порядок ввоза оборудования, перемещаемого через границу отдельными товарными партиями в течение длительного периода времени, до 6 лет: до 1 января 2029 г. разрешается ввозить многокомпонентный товар в рамках нескольких внешнеэкономических сделок, сняты ограничения на ввоз компонентов оборудования в разобранном виде, сокращен срок принятия предварительного решения о классификации товара по ТН ВЭД[2];
- облегчен порядок применения таможенной процедуры переработки товаров на таможенной территории: нормы выхода продуктов переработки устанавливаются в диапазоне от минимального до максимального значения, разрешена перевозка промежуточных товаров между разными производственными площадками, не требуется заранее, до начала переработки, заявлять об отходах, сокращены сроки внесения изменений в разрешение на переработку[3];
- регламентирована деятельность мобильных групп таможенных органов, правомочных останавливать автомобильные транспортные средства на территории России в специально обозначенных местах и проверять соблюдение требований таможенного законодательства в отношении перевозимых товаров для выявления санкционных товаров, а также товаров, незаконно ввозимых с территории Казахстана и других государств – членов ЕАЭС[4].

1 Автор: *Баландина Г.В.*, ст. науч. сотр. международной лаборатории исследований внешней торговли ИПЭИ РАНХиГС.

2 Федеральный закон от 26.03.2022 № 74-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

3 Федеральный закон от 28.05.2022 № 152-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

4 Федеральный закон от 14.07.2022 № 313-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Правительство Российской Федерации наделено правом проведения эксперимента по мониторингу таможенными органами полученных из систем учета товаров сведений, имеющихся в распоряжении лиц, участвующих в таком эксперименте[1]. Предполагается, что таможенные органы будут получать удаленный доступ к системе учета участника ВЭД и по результатам мониторинга данных извещать их о тех декларациях, по которым выявлены риски. Участник ВЭД проводит самопроверку и информирует таможенный орган о ее результатах. Если правомерность заявленных сведений подтверждается, таможенная проверка не проводится. Такой эксперимент будет проведен с 3 апреля 2023 г. по 1 ноября 2024 г.[2].

Правительством Российской Федерации приняты решения, направленные на упрощение импорта.

Одной из наиболее востребованных импортерами мер поддержки является упрощение подтверждения соответствия ввозимых товаров требованиям технических регламентов Таможенного союза. Участники ВЭД получили право самостоятельно, без проведения оценки соответствия, на основе собственной доказательной базы принимать декларации о соответствии на партию товаров. Выданные (зарегистрированные) сертификаты соответствия и (или) декларации о соответствии обязательным требованиям для серийно выпускаемой продукции вправе использовать любые импортеры, а не только тот участник ВЭД, который указан в этих документах. Декларант не обязан подтверждать таможенным органам право использовать эти документы. До 1 сентября 2023 г. включительно продукцию разрешено ввозить без маркировки, предусмотренной техническими регламентами ЕАЭС. Такой же порядок действует в отношении единого знака обращения на рынке ЕАЭС. Соответствующую маркировку нужно нанести до реализации продукции приобретателю (потребителю)[3].

Резонансной мерой поддержки импорта в 2022 г. стало разрешение параллельного импорта, т.е. ввоза товаров без согласия правообладателей при условии законного введения указанных товаров в оборот за пределами территории Российской Федерации. Притом что международный принцип исчерпания права допускается во многих странах, включая США, Бразилию, Китай и Индию, в России разрешение на параллельный импорт установлено временно, до конца 2023 г., и только в отношении тех товаров, которые включены в специальный перечень, утвержденный Минпромторгом России[4]. Порядок формирования перечня не формализован, в течение года в него уже трижды

1 Федеральный закон от 14.07.2022 № 314-ФЗ «О внесении изменения в статью 120 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2 URL: https://www.osfts.ru/meropriyatiya/2022/3277-novye-problemy-regulyatory-i-biznes-dolzhny-reshat-vmeste

3 Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 № 353 (ред. от 23.12.2022) «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 и 2023 гг.».

4 Приказ Минпромторга России от 19.04.2022 № 1532 «Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия».

вносились изменения. Понимается, что в перечень включаются бренды тех компаний, которые ушли с российского рынка. Таможенные органы без взаимодействия с правообладателями по-прежнему намерены пресекать контрафакт, для чего у импортеров иногда запрашиваются документы, подтверждающие введение товаров в оборот с согласия правообладателя в третьей стране, привлекаются эксперты. Временный характер меры не предполагает системного правового регулирования параллельного импорта, учитывающего интересы правообладателей и потребителей, поощрения конкуренции, как это принято в других странах, применяющих международный принцип исчерпания права. Общий объем параллельного импорта в 2022 г. оценивается на уровне 17–20 млрд долл.[1].

Для отдельных категорий участников ВЭД до 3 апреля 2023 г. с 15 рабочих до 45 календарных дней увеличен срок исполнения уведомлений таможенных органов о неуплаченных таможенных платежах[2]. К таким плательщикам относятся декларанты, уплатившие за предшествующие три года в бюджет более 7 млрд руб., либо пользующиеся услугами таможенного представителя, уполномоченные экономические операторы и таможенные представители.

До 1 февраля 2023 г. в пунктах пропуска через государственную границу России не проводится весогабаритный контроль в отношении транспортных средств, осуществляющих международные автомобильные перевозки продовольственных товаров и непродовольственных товаров первой необходимости[3].

Разрешено многократное использование ввезенных в Российскую Федерацию контейнеров железнодорожного, морского, внутреннего водного и смешанного водного (река – море) транспорта для внутрироссийских перевозок[4].

Таможенные органы в приоритетном порядке осуществляют таможенное оформление товаров так называемого критического импорта, не допуская необоснованных задержек. В утвержденный Правительством Российской Федерации перечень приоритетной для импорта продукции[5] включены преимущественно продовольственные и медицинские товары, строительные материалы, бумага и картон, оборудование и компоненты для производства.

1 URL: https://www.vedomosti.ru/economics/news/2022/11/30/952811-obem-parallelnogo-importa-dostig-17-mlrd

2 Постановление Правительства РФ от 02.04.2022 № 565 «Об установлении категорий плательщиков таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, лиц, несущих солидарную обязанность с плательщиком по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин».

3 Постановление Правительства РФ от 22.09.2022 № 1670 «Об особенностях осуществления государственного контроля (надзора) за осуществлением международных автомобильных перевозок в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации»; перечень непродовольственных товаров первой необходимости утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.03.2020 № 762-р.

4 Федеральный закон от 15.04.2022 № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

5 Постановление Правительства РФ от 18.05.2022 № 895 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, выданным на приобретение приоритетной для импорта продукции».

В 2022 г. автоматически, без участия должностных лиц таможенных органов, зарегистрировано 87% деклараций на товары (ДТ), автовыпуск составил около 33% (более 1,2 млн ДТ из 3,7 млн ДТ). Более 86% деклараций выпускается в течение 4 часов, а оставшиеся 14% ДТ выпускаются в более длительные сроки, по мнению ФТС России, во многом из-за ошибок декларантов (это неточное заполнение ДТ, несвоевременное представление документов, а также низкий уровень подготовки отдельных таможенных представителей[1]). По мнению участников ВЭД, непредсказуемые сроки выпуска товаров связаны с многочисленными профилями риска, принимаемыми таможенными органами в рамках системы управления рисками (СУР).

ФТС России анонсирует поэтапное внедрение в 2023–2024 гг. новой модели СУР, которая будет строиться на основе оперативного мониторинга и снизит административную нагрузку на добросовестных участников ВЭД. Новая модель позволит выявлять в режиме реального времени известные и новые типы рисковых ситуаций с помощью современных технологий анализа данных, искусственного интеллекта (ИИ) и машинного обучения, а также проведение контрольных мероприятий по фиксации нарушений, определению фактической вероятности их совершения. На базе результатов оперативного мониторинга будут разрабатываться инструменты СУР общероссийского, регионального или зонального значения и уже в соответствии с этими профилями риска будут применяться меры по минимизации рисков.

В 2022 г. на фоне сокращения объемов импорта увеличилось количество таможенных проверок и возбужденных таможенными органами дел об административных правонарушениях. За 2022 г. проведено 1940 таможенных проверок и 8161 иная форма таможенного контроля, общая сумма доначисленных денежных средств составила 28 млрд руб., взысканных – 18,5 млрд руб.[2]. Тогда как за весь 2021 г. проведено 1866 таможенных проверок и 8542 иные формы таможенного контроля, по результатам которых доначислено 24,4 млрд руб., взыскано 14,3 млрд руб.[3]. В 2022 г. таможенными органами возбуждено 146 936 дел об административных правонарушениях (АП), что на 6,5% больше, чем в 2021 г. (138 818). При этом более половины из них – 50,7% (74 495 дел)[4] – приходится на юридических лиц.

Ключевой проблемой 2022 г. является разрушение привычных логистических маршрутов и переориентация товаропотоков с северо-западного на юго-восточное и южное направления, где пункты пропуска оказались не готовы к существенному увеличению объема товаров. Порты на Дальнем Востоке и в Новороссийске достигли пика пропускной способности. Реконструкция

1 URL: https://www.osfts.ru/meropriyatiya/2022/3341-zadacha-tamozhni-i-biznesa-ne-tolko-slushat-no-i-slyshat-drug-druga
2 URL: https://customs.gov.ru/activity/results/itogi-deyatel-nosti-tamozhennyx-organov-po-osushhestvleniyu-tamozhennogo-kontrolya-posle-vypuska-tovarov/document/377866
3 URL: https://customs.gov.ru/activity/results/itogi-deyatel-nosti-tamozhennyx-organov-po-osushhestvleniyu-tamozhennogo-kontrolya-posle-vypuska-tovarov/document/342633
4 URL: https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-/informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovanij-i-doznaniya/document/323702

большинства автомобильных пунктов пропуска, позволяющая увеличить их пропускную способность, запланирована на 2024–2026 гг.[1].

В условиях инфраструктурных ограничений административные процедуры осуществления государственного контроля отошли на второй план. Тем не менее средства оптимизации процедур контроля в пунктах пропуска уже определены в многочисленных программных и управленческих документах Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ), правовых актах ЕАЭС. Выработаны разные концепции (перспективные модели) – «интеллектуальный пункт пропуска»[2] (ответственный ФТС России), «единое окно»[3] (ответственный Минэкономразвития России), «бесшовная грузовая логистика»[4] (ответственный Минтранс России). Минтрансом России утверждены перспективные модели пункта пропуска по всем видам транспорта[5], которые предполагается реализовать с 2025 г. ФТС России внедрена технология электронного документооборота при осуществлении государственного контроля в морских пунктах пропуска – КПС «Портал Морской порт». Важно обеспечить внедрение разработанных концепций с опорой на механизм «единого окна», суть которого заключается в однократном предоставлении сведений в электронном виде для их многократного использования всеми государственными контролирующими органами.

Для снижения административной нагрузки, обеспечения ясности и предсказуемости таможенного администрирования, что способствовало бы вовлечению в сферу ВЭД большего количества компаний, включая малый и средний бизнес, предлагается:

1. Обеспечить регулярное оперативное оповещение о вновь вводимых требованиях для ввоза, вывоза или транзита товаров на сайте ФТС России, а также единообразное применение таможенного законодательства путем мониторинга, обобщения и анализа судебной практики, жалоб и вопросов участников ВЭД и подготовки ФТС России на этой основе разъяснений (методических рекомендаций) по применению отдельных положений таможенного законодательства.

---

1 URL: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/12/23/956694-rasshirenie-punktov-propuska-s-kitaem

2 План мероприятий на период 2021–2024 гг. по реализации Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 г., утвержденный ФТС России.

3 Решение Высшего Евразийского экономического совета от 29.05.2014 № 68 «Об Основных направлениях развития механизма «единого окна» в системе регулирования внешнеэкономической деятельности».

4 Распоряжение Правительства РФ от 27.11.2021 № 3363-р (о Транспортной стратегии Российской Федерации до 2030 г. с прогнозом на период до 2035 г.); Распоряжение Правительства РФ от 21.12.2021 № 3744-р; Постановление Правительства РФ от 20.12.2017 № 1596 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы».

5 Распоряжение Минтранса России от 21.10.2022 № ВС-270-р «О перспективных моделях автомобильного, морского, железнодорожного и воздушного пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, используемых в качестве стандарта при строительстве, реконструкции, оборудовании и техническом оснащении зданий, помещений и сооружений, необходимых для организации пограничного, таможенного и иных видов контроля, осуществляемого в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации».

2. Ввести оговорки в законодательстве о недопустимости ретроактивного изменения устойчивой правоприменительной практики при проведении контроля после выпуска (включая правило, что все разъяснения Минфина России и ФТС России, исходя из которых у участников ВЭД увеличиваются подлежащие уплате таможенные платежи, применяются только после их опубликования, без распространения их действия на правоотношения, имевшие место до опубликования таких разъяснений).

3. Обеспечить регулярные консультации с бизнес-объединениями по вопросам, связанным с эффективностью системы управления рисками, категорирования участников ВЭД с целью выявления и устранения избыточных, нерезультативных проверок, уточнения критериев оценки участников ВЭД для их отнесения к определенной категории риска.

4. Наладить работу института предварительных решений, в том числе:

1) установить специализацию региональных таможенных управлений по отдельным видам товаров при выдаче предварительных решений по классификации товаров по ТН ВЭД, что позволит оптимально распределить функции среди специалистов по отдельным рынкам (отраслям); обеспечить контроль за выдачей предварительных решений со стороны ФТС России, порицая необоснованные отказы;

2) принимать предварительные решения по классификации товаров по ТН ВЭД не по каждому артикулу, а на каждое наименование товара, если различия между артикулами не влияют на классификацию товара, с правом участника ВЭД доказать, что выданное предварительное решение применимо и к другим товарам, обладающим аналогичными классификационными признаками;

3) возобновить практику регулярных письменных разъяснений о классификации в соответствии с ТН ВЭД отдельных видов товаров[1] с их государственной регистрацией в Минюсте России и официальным опубликованием, в том числе на основе классификационных решений и мнений Всемирной таможенной организация (ВТамО);

4) установить процедуры выдачи обязательных предварительных решений по вопросам методологии определения таможенной стоимости и другим вопросам таможенного дела, исключив из них требования по предоставлению избыточных документов и сведений, не имеющих отношения к предмету предварительного решения, в целях исключения случаев отказов в их выдаче по формальным основаниям.

5. Дополнить положения таможенного законодательства ЕАЭС институтом самопроверки лиц, участвующих в ВЭД, с отказом от взимания каких-либо штрафов или применения других мер ответственности за нарушения, выявленные самостоятельно, если только не будет доказано, что эти нарушения совершены преднамеренно.

1 Приказ ФТС России от 24.10.2022 № 886 «О внесении изменений в Разъяснения о классификации в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза отдельных видов товаров, утвержденные Приказом ФТС России от 17.11.2021 № 995» (зарегистрировано в Минюсте России 28.11.2022 № 71173).

6. Передать функции взимания НДС, уплачиваемого при ввозе товаров, налоговым органам, что позволит сократить издержки импортеров, а также фискальных органов. Возвратный характер НДС предполагает его уплату в размерах, соответствующих разнице между налоговыми обязательствами и налоговыми вычетами. На первом этапе можно было бы ограничить передачу функции взимания «ввозного» НДС налоговым органам случаями наличия генеральных (комплексных) гарантий уплаты требуемых сумм и (или) взысканием дополнительных сумм НДС, начисленных по результатам проверки после выпуска товаров, а не при таможенном декларировании товаров.
7. Установить право таможенных органов требовать предоставления обеспечения обязанности по уплате таможенных платежей от компаний, отнесенных к среднему и высокому уровням риска в случаях быстрого выпуска товаров без проверки сведений, влияющих на определение размера подлежащих уплате таможенных платежей, если только товары не декларируются таможенным представителем. Размер генеральной гарантии устанавливается на уровне, эквивалентном полной сумме пошлин и налогов, подлежащих уплате таможенных платежей, только в том случае, если эта гарантия распространяется на таможенные операции с товарами, которые сопряжены с высокой степенью риска мошенничества. Во всех остальных случаях таможенная служба может установить сумму гарантии на более низком уровне в процентном отношении к потенциально подлежащей уплате сумме пошлин и налогов на 30, 50, 75 или 100%, используя для этого имеющиеся критерии категорирования участников ВЭД.
8. Ограничить количество принимаемых решений на основании одной таможенной проверки или проверки документов и сведений (один акт проверки – одно решение вместо множества отдельных решений по каждой декларации на товары).
9. Принять меры для развития института уполномоченного экономического оператора (УЭО):

1) упростить условия включения юридических лиц в реестр УЭО, пересмотрев условия предоставления финансовых гарантий путем корреляции размера таких гарантий с объемом проводимых операций, заменив обеспечение обязанности осуществления деятельности в качестве УЭО генеральной гарантией обеспечения уплаты таможенных платежей с размером, соответствующим объему совершаемых операций и риску уклонения от уплаты таможенных платежей, что позволит распространить институт УЭО на МСП;

2) дополнить условия для включения юридических лиц в реестр УЭО критериями соответствия лиц требованиям безопасности в соответствии со стандартами в области безопасности цепи поставок, которые основаны на международных стандартах, что является основой взаимного признания статуса УЭО с третьими странами;

3) расширить упрощения, предоставляемые УЭО, при таможенном оформлении товаров в соответствии с рекомендациями ВТамО в Рамочных стандартах безопасности и облегчения торговли.

10. Продолжить работу по упрощению подтверждения соответствия ввозимых товаров требованиям технических регламентов Таможенного союза и маркировке товаров:

1) обеспечить признание сертификатов соответствия (иных аналогичных документов), выданных отдельными иностранными государствами;

2) перенести требования подтверждения соответствия с этапа ввоза (контролируется таможенными органами) на этап введения товаров на рынок;

3) отказаться от сертификации товаров, ввозимых импортерами для собственных производственных нужд, исходя из того, что требованиям безопасности должна соответствовать выпускаемая в оборот продукция;

4) разрешить осуществлять маркировку товаров (знаком соответствия, идентификационными знаками, информацией для потребителя) после ввоза товаров на складах временного хранения, иных зонах таможенного контроля, а также на складах получателя товаров после их условного выпуска.

11. Принять меры, направленные на либерализацию уголовной и административной ответственности за таможенные правонарушения:

1) повысить пороги признания сумм неуплаченных таможенных платежей крупным и особо крупным размером для квалификации преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, с соответственно 2 млн и 6 млн руб. до 15 млн и 45 млн руб.;

2) установить в УК РФ освобождения от уголовной ответственности по ст. 194 УК РФ при добровольном погашении задолженности по уплате таможенных платежей (по аналогии со ст. 199 УК РФ, предусматривающей аналогичное правило для налоговых преступлений);

3) ввести санкции в виде предупреждения и (или) фиксированного штрафа за совершение административных правонарушений в области таможенного дела, последствия которых не связаны с уклонением от уплаты таможенных платежей или несоблюдением нетарифных ограничений;

4) установить освобождение от административной ответственности за мелкие, незначительные правонарушения в области таможенного дела (например, в отношении единичных экземпляров, товаров со стоимостью до 200 евро, расхождения в заявляемом и фактическом весе товаров до 5%).

5.6. Россия в торговых спорах ВТО[1]

5.6.1. Санкции против России и перспективы ее участия в ВТО

Уже несколько лет система ВТО, в частности механизм разрешения торговых споров, находится в кризисе. Основные причины: рост протекционизма, торговые войны, пандемия COVID-19, системные проблемы, в первую очередь заморозка работы Апелляционного органа (АО). По мнению США, АО выходит за пределы полномочий, порой принимая решения за рамками права ВТО, что создает для стран-членов права или обязательства, которые не предусмотрены действующими соглашениями ВТО, нарушаются сроки рассмотрения апелляций. Многие страны – члены ВТО согласны с необходимостью реформ[2].

После начала СВО в конце февраля 2022 г. ряд стран (в первую очередь ЕС и США) начали вводить против России беспрецедентные торгово-экономические санкции. Страны начали приостанавливать предоставление режима наибольшего благоприятствования (РНБ) в отношении России, что противоречит базовому принципу ВТО – недискриминации, обсуждать возможность исключения ее из ВТО, т.е. приостановить членские права России вопреки правилам ВТО, которые не предусматривают таких действий. Попытки изолировать Россию от переговорной и обычной деятельности ВТО ведут к параличу основных функций ВТО – предоставления площадки для торговых переговоров и администрирования торговых соглашений. Такая попытка заблокировать переговорный процесс по политическим мотивам выглядит, скорее, предлогом для сокрытия своей неспособности или нежелания искать компромиссы по существенным вопросам путем переговоров. Заявления представителей некоторых членов ВТО демонстрируют явное намерение внести вопрос о территориальности в рамки ВТО, которая исторически его избегает[3].

В середине марта 2022 г. среди членов ВТО было распространено сообщение Российской Федерации[4], в котором обращалось внимание членов ВТО на опасности, нависшие над многосторонней торговой системой в связи с агрессивными и политически мотивированными действиями некоторых членов по ограничению торговли. Вместо содействия постепенной нормализации международной торговли, необходимой для восстановления экономики после пандемии COVID-19, эти члены начинают применять односторонние торговые меры, направленные на подрыв экономики России и ее соседей. В последнее время масштабы экономической войны достигли критической точки, что нанесло ущерб практически всем странам мира. К примеру, остро стоят вопросы продовольственной безопасности и голода

1 Авторы: *Баева М.А.*, науч. сотр. международной лаборатории исследований внешней торговли РАНХиГС; *Кнобель А.Ю.*, канд. экон. наук, заведующий международной лабораторией исследований внешней торговли РАНХиГС, директор Института международной экономики и финансов ВАВТ.

2 Подробнее см.: URL: https://www.iep.ru/ru/publikatcii/publication/rossiyskaya-ekonomika-v-2020-godu-tendentsii-i-perspektivy-vypusk-42.html

3 URL: https://wto.ru/news/rasprostraneno-soobshchenie-rossiyskoy-federatsii-v-ramkakh-vto/?bitrix_include_areas=N

4 URL: https://wto.ru/news/rasprostraneno-soobshchenie-rossiyskoy-federatsii-v-ramkakh-vto/?bitrix_include_areas=N

в наименее развитых и развивающихся странах, энергетических кризисов и т.д. Этого можно было бы избежать, если бы указанные страны не нарушали основные правила ВТО. В упомянутом сообщении отмечено, что, следующие антироссийские меры явно противоречат положениям Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) 1994 г. и Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС):

- введение импортных тарифов выше ставок РНБ;
- запрет на импорт российской нефти и продуктов нефтепереработки, намерения ограничить импорт других энергоресурсов, таких как природный газ и уголь;
- ограничения на вывоз в Россию различных товаров, в том числе нефтеперерабатывающего оборудования и технологий, продуктов питания и промышленных товаров народного потребления;
- блокирование российских финансовых учреждений и транспортных компаний;
- запрет новых инвестиций в Россию, в том числе в российскую энергетику;
- строгий экспортный контроль / полный запрет торговли определенными товарами и технологиями, имеющими решающее значение для экономического развития.

Из-за введения в отношении России масштабных торговых санкций, дискриминирующих российские компании на внешних рынках, широко обсуждается вопрос о перспективах участия России в ВТО, возможных нарушениях многосторонних правил торговли членами ВТО, потенциальном выходе РФ из организации[1]. Некоторые российские эксперты и политики предлагают России самой выйти из ВТО, другие считают, что этого и добиваются страны, вводящие санкции против России[2].

Любой член ВТО согласно ст. XV («Выход») Марракешского соглашения (Соглашения об учреждении ВТО) может выйти из организации. Для этого страна должна направить письменное уведомление о выходе генеральному директору ВТО, которое вступит в силу через полгода после его получения. Такой выход распространяется не только на Соглашение об учреждении ВТО, но и на другие соглашения ВТО. Выход из Торгового соглашения с ограниченным кругом участников регулируется положениями такого Соглашения. Для того чтобы исключить страну из ВТО, необходимо провести два голосования среди всех членов ВТО (164 участника) и на одном получить две трети голосов, на втором – три четверти[3].

Некоторые сторонники выхода России из ВТО апеллируют к высоким взносам за участие в организации. Однако российские членские взносы в ВТО не настолько значительные: в 2021 г. взнос России равнялся 3,4 млн евро. Для сравнения: членство в ООН России обходится примерно в 140 млн долл.[4].

1 URL: https://pravo.ru/story/239997/
2 URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6238870a9a79476f887f02ee
3 URL: http://www.vavt-imef.ru/wp-content/uploads/2022/07/Monitoring_82.pdf
4 Там же.

Можно выделить ряд аргументов экспертов за участие России в ВТО и предложения по российской позиции[1]:

- без ВТО ограничений против России будет больше. Усложнятся условия торговли с теми странами, с которыми у России нет политических противоречий. Большинство участников ВТО не вводили санкции против России;
- ВТО является важным инструментом поддержки российского экспорта, и выход из организации создаст риски для бизнеса и граждан;
- будет отсутствовать доступ к устранению барьеров на площадке рабочих органов ВТО;
- будет отсутствовать доступ к разработке новых правил международной торговли;
- будет отсутствовать доступ к механизму разрешения торговых споров ВТО;
- если Россия выйдет из ВТО, то войти вновь в организацию будет крайне сложно, поскольку России предъявят уже совсем другие – с большой вероятностью более жесткие – требования;
- принципы ВТО в значительной степени интегрированы в деятельность ЕАЭС, выход России из ВТО осложнит торговые отношения с остальными странами – участницами ЕАЭС (с Белоруссией, Казахстаном, Арменией и Киргизией).

На 12-й Министерской конференции ВТО глава российской делегации, заместитель министра экономического развития В. Ильичев отметил, что односторонние политически мотивированные торговые ограничения представляют реальную угрозу для ВТО. По его словам, основными проблемами многосторонней торговой системы в настоящий момент являются односторонний подход, изощренные формы протекционизма и фрагментации на торговые блоки. Односторонние ограничительные меры оказывают негативный эффект и на экономику не вовлеченных в конфликт стран. Среди наиболее проблемных для России вопросов выделяются[2]:

- односторонние неправомерные санкции с 2014 г.;
- незаконные методы расчета демпинговой маржи;
- апелляции выигранных (в том числе Россией) споров «в пустоту»;
- односторонние тарифы, налагаемые на одного или группу членов ВТО.

Россия заинтересована в сохранении многостороннего формата переговоров и в закреплении обязательств, а также в соблюдении существующих обязательств в соответствии с нормами и правилами ВТО. Необходимо восстановление полноценной работы органа по разрешению споров (ОРС) и реализации задач России по текущим спорам с ее участием, а также по другим спорным торговым практикам. Важным является обеспечение возможности привлечения внимания и организации дискуссии с широким кругом участников по вопросам разработки и применения США и ЕС специфических подходов по противодействию мерам субсидирования третьих

1 URL: http://www.vavt-imef.ru/wp-content/uploads/2022/07/Monitoring_82.pdf
2 Там же.

стран, а также методологий по расчету и применению мер защиты внутреннего рынка. Обеспечение транспарентности также остается важной инициативой России. Необходимо совершенствование режима нотификаций в ВТО, включая обмен опытом, предоставление всестороннего содействия развивающимся странам. Другими важными аспектами участия России в ВТО являются вопросы устойчивого развития в ВТО (подключение России к дискуссии с целью предотвращения формирования необоснованных торговых барьеров в этой сфере) и электронной торговли (необходимость формирования правил регулирования, которые бы учитывали возможности и риски цифровизации экономики и торговли для всех стран-членов – как развитых, так и развивающихся). В условиях глобальных экономических кризисов, пандемий торговля имеет фундаментальное стабилизирующее значение, в связи с этим необходимы правила для чрезвычайных ситуаций. Следует пересмотреть правила ВТО в отношении санкций, формализовать понятие чрезвычайных ситуаций, ввести ограничения по использованию санкционных мер[1].

В апреле 2022 г. Президент России поручил правительству подготовить обновленную стратегию действий России в ВТО на фоне введенных рядом западных стран ограничений в отношении российского экспорта[2], в частности, оценить правомерность санкций против металлургической отрасли. Минэкономразвития подготовило и внесло в правительство проект обновленной стратегии действий России в ВТО, в котором говорится о целесообразности для России оставаться в ВТО и использовать весь набор инструментов организации по защите торговых интересов[3].

Помимо оценки правомерности санкций против металлургической отрасли, важной является соответствующая оценка санкций в энергетическом, финансовом, авиационном секторах, в производстве удобрений. Спорным является механизм приостановки РНБ в отношении конкретной страны. Марракешское соглашение не содержит положений, позволяющих применять подобные меры. Однако другие соглашения ВТО, к примеру ГАТТ, позволяют вводить некоторые ограничения со ссылкой на ст. XXI («Исключения по соображениям безопасности»), когда имеют место чрезвычайная ситуация и существенная угроза национальной безопасности. Главная проблема заключается в том, что ответчики ссылаются на данные положения, возникает вопрос о правоприменении и трактовке положений статьи относительно каждой конкретной ситуации.

Несмотря на это, видится целесообразным, к примеру, разработать против ЕС и США жалобу в ВТО по запрету продажи самолетов, запчастей и оборудования, оказания услуг по страхованию и техническому обслуживанию российским авиакомпаниям; нарушению обязательств лизинговых компаний. Одним из аргументов может быть то, что данные запреты влияют на безопасность полетов российских авиакомпаний.

1 URL: http://www.vavt-imef.ru/wp-content/uploads/2022/07/Monitoring_82.pdf
2 URL: https://www.rbc.ru/politics/20/04/2022/62601c189a79472a3b0649da
3 URL: https://wto.ru/news/minekonomrazvitiya-schitaet-chto-rossiya-dolzhna-ostavatsya-v-vto/

Еще одним спорным вопросом является запрет транзита санкционных товаров через Литву из России в Калининградскую область. ЕС в случае спора против России по поводу запрета транзита санкционных товаров через Литву в Калининградскую область может также прибегать к данной статье. ОРС встал на сторону России в споре об ограничениях при транзите товаров с территории Украины через территорию РФ в третьи страны (страны Центральной/Восточной Азии и Кавказа), инициированном Украиной в 2016 г. (DS512). Однако разницей является то, что Россия запрещала транзит для международной торговли, а Литва – транзит из одних российских регионов в другой. В итоге в июле 2022 г. Еврокомиссия запретила доставку автотранспортом подсанкционных товаров через свою территорию из России в Калининград, однако этот режим не распространяется на железнодорожные перевозки[1].

5.6.2. Механизм разрешения торговых споров ВТО

22 августа 2022 г. исполнилось 10 лет со дня присоединения России к Всемирной торговой организации, в том числе к механизму разрешения торговых споров ВТО. Такой механизм действует в соответствии с Договоренностью о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (ДПРС)[2]. С августа 2012 г. Россия имеет право защищать свои торговые интересы посредством данного инструмента. Процедура разрешения споров ВТО состоит из пяти основных последовательных стадий[3]:

1) *проведение двусторонних консультаций* (в течение 60 дней с момента запроса на проведение консультаций);

2) *создание третейской группы (ТГ)* по требованию любой спорящей стороны и выбор ее участников для рассмотрения сути спора (45 дней со дня подачи запроса на создание ТГ);

3) *работа третейской группы* (6–9 месяцев с момента начала работы ТГ) и принятие отчета третейской группы органом по разрешению споров и рекомендаций ОРС (примерно 60 дней с момента предоставления отчета третейской группы);

4) *рассмотрение дела Апелляционным органом (АО)* при подаче хотя бы одной из сторон апелляции (60–90 дней с момента подачи апелляции), принятие отчета Апелляционного органа ОРС и оглашение рекомендаций ОРС сторонам (30 дней с момента предоставления отчета АО);

5) *контроль ОРС* за выполнением рекомендаций (не более 15–18 месяцев со дня принятия ОРС доклада ТГ или АО).

5.6.3. Торговые споры ВТО, в которых Россия принимает участие

По данным на конец 2022 г., Россия принимала и принимает участие в 116 спорах ВТО: в 8 – в роли истца, в 11 – в роли ответчика (*табл. 13*),

1 URL: https://www.rbc.ru/politics/13/07/2022/62cecbfa9a79479d807eb34b.
2 URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_e.htm
3 URL: https://www.iep.ru/ru/publikatcii/publication/rossiyskaya-ekonomika-v-2021-godu-tendentsii-i-perspektivy-vypusk-43.html

в 97 – в роли третьей стороны. В 2022 г. Россия не инициировала споров. В роли ответчика был начат спор ЕС против России по вопросам экспортных ограничений на изделия из дерева (DS608).

По данным ВТО на конец 2022 г., в роли третьей стороны Россия в 2022 г. присоединилась к одному спору, что является самым низким показателем за все годы участия России в ВТО (за 2012–2022 гг. в среднем Россия присоединялась к десяти торговым спорам в год в роли третьей стороны). К наибольшему количеству споров Россия присоединилась в 2018 г., когда начали заметно проявляться протекционистские тенденции в мире. Часть споров, в которых Россия выступает в роли третьей стороны, уже завершились, в ряде случаев Россия получила выгоду (прямую или косвенную) от участия в таких спорах.

Таблица 13

Торговые споры ВТО, в которых Россия принимает участие в роли основной стороны спора (истца или ответчика)[1]

Спор	Суть претензии	Текущая стадия (на конец 2022 г.)
В роли истца		
DS474: ЕС – Методология корректировки стоимости и определенные антидемпинговые меры в отношении импорта из России (23.12.2013[2])	Энергокорректировки при проведении антидемпинговых расследований для расчета демпинговой маржи (ЕС игнорировал информацию об издержках и ценах от российских производителей и экспортеров). ЕС проводил проверку окончания срока действия антидемпинговых мер без достаточных данных о продолжении демпинга и об ущербе	Выбор участников ТГ (22.07.2014). Спор фактически перешел в другой спор – см. второй иск (DS494)
DS476: ЕС – Определенные меры, влияющие на энергетический сектор (30.04.2014)	Третий энергопакет ЕС: собственниками магистральных трубопроводов, расположенных в ЕС, не могут быть компании, добывающие газ. Компании-операторы под контролем иностранных лиц должны пройти особую процедуру сертификации	Работа АО (21.09.2018). Фактически работа АО заморожена
DS493: Украина – Антидемпинговые меры в отношении нитрата аммония (07.05.2015)	При проведении антидемпинговых расследований по нитрату аммония Украина при расчете себестоимости не учитывала цены на электроэнергию в России, предоставляемые производителями, а брала цены из третьих стран (энергокорректировки)	Ответчик выполнил рекомендации ОРС (отмена мер) (21.09.2020)
DS494: ЕС – Методология корректировки стоимости и определенные антидемпинговые меры в отношении импорта из России (07.05.2015)	При антидемпинговых расследованиях в отношении сварных труб и нитрата аммония из России для расчета демпинговой маржи ЕС не учитывал информацию об издержках и ценах от производителей и экспортеров, а брал цены из третьих стран (энергокорректировки)	Работа АО (28.08.2020). Фактически работа АО заморожена

1 URL: https://www.iep.ru/ru/publikatcii/publication/rossiyskaya-ekonomika-v-2021-godu-tendentsii-i-perspektivy-vypusk-43.html

2 В скобках указана дата подачи запроса о проведении консультаций.

Спор	Суть претензии	Текущая стадия (на конец 2022 г.)
DS521: ЕС – Антидемпинговые меры на холоднокатаный прокат из России (27.01.2017)	При антидемпинговых расследованиях информация, предоставленная российскими производителями, не принимается ЕС во внимание, а заменяется необоснованными данными и некорректными расчетами	Приостановление работы ТГ (18.03.2022)
DS525: Украина – Меры, ограничивающие торговлю товарами и услугами и транзит (19.05.2017)	Комплексный иск по поводу украинских мер, ограничивающих торговлю товарами и услугами из России	Консультации (19.05.2017)
DS554: США – Специальные защитные меры на изделия из стали и алюминия (29.06.2018)	По мнению России, США ввели весной 2018 г. защитные меры на изделия из стали и алюминия с нарушениями ГАТТ 1994 г. и Соглашения по специальным защитным мерам – для некоторых стран предоставили преимущества и привилегии, которые не распространялись на другие страны, ввели ограничения на ввоз, помимо пошлин, налогов или других сборов, посредством квот, не обосновали введение чрезвычайных мер, не отправили письменного извещения в кратчайшие сроки, не дали возможность консультаций	Работа ТГ (25.01.2019). Отчет ТГ ожидается не ранее последнего квартала 2022 г.
DS586: Россия – Антидемпинговые меры в отношении российского горячекатаного плоского проката из углеродистой стали (США, 05.07.2019)	По мнению России, США не смогли правильным образом рассчитать нормальную стоимость и демпинговую маржу для всех известных экспортеров и производителей и затраты на производство рассматриваемого товара; не смогли должным образом показать необходимость дальнейшего применения мер, не прекратили их действие, а расширили меры; отказались полагаться на информацию от экспортеров из России.	Консультации (05.07.2019)
В роли ответчика		
DS462: Россия – Утилизационный сбор на транспортные средства (ЕС, 09.07.2013)	Дополнительные платежи (утилизационный сбор) на импортные транспортные средства, отечественные транспортные средства при определенных условиях были освобождены. При расчете сбора – слишком большая разница в размерах сбора для новых и подержанных автомобилей	Выбор участников ТГ (25.11.2013). Спор неактивен
DS463: Россия – Утилизационный сбор на транспортные средства (Япония, 24.07.2013)	Дополнительные платежи (утилизационный сбор) на импортные транспортные средства, отечественные транспортные средства при определенных условиях освобождены от них	Консультации (24.07.2013). Спор неактивен
DS475: Россия – Меры, влияющие на импорт живых свиней, свинины и других продуктов из свинины (ЕС, 08.04.2014)	Запрет на ввоз живых свиней, свинины и продукции из нее из ЕС является диспропорциональной мерой, поскольку было несколько незначительных случаев заражения АЧС диких кабанов близ границ с Белоруссией, что было оперативно локализовано. ЕС оспаривает то, как Россия проводит регионализацию территории	Спор приостановлен (28.01.2020). ТГ по проверке выполнения рекомендаций ОРС приостановила по запросу ЕС работу, ее полномочия истекли 28.01.2021

Спор	Суть претензии	Текущая стадия (на конец 2022 г.)
DS479: Россия – Антидемпинговые пошлины на легкие коммерческие автомобили из Германии и Италии (ЕС, 21.05.2014)	Порядок проведения Россией антидемпинговых расследований и определение демпинговой маржи на легкие коммерческие автомобили противоречат правилам ВТО при установлении факта демпинга и наличия ущерба, доказательствах, определении отрасли, публичном уведомлении и объяснении решений	Ответчик выполнил рекомендации ОРС (отмена мер) (20.06.2018)
DS485: Россия – Расчет импортных пошлин на определенные сельскохозяйственные и промышленные товары (ЕС, 31.10.2014)	Россия применяет в случае бумаги и картона пошлины 15% или 10%, которые превышают связанный уровень в 5%. Для ряда других товаров, когда таможенная стоимость ниже определенного уровня, пошлины взимаются сверх связанного уровня	Ответчик выполнил рекомендации ОРС (08.06.2017). ТГ отвергла обвинения в системном характере нарушений России обязательств в ВТО по тарифам на импорт.
DS499: Россия – Меры, ограничивающие импорт железнодорожного оборудования и его частей (Украина, 21.10.2015)	Россия приостанавливает действие сертификатов подтверждения соответствия, выданных производителям частей путей и подвижного железнодорожного состава до момента введения новых технических регламентов и отклоняет заявления о выдаче новых сертификатов	Выполнение ответчиком рекомендаций ОРС (05.03.2020) Украина запросила у России разъяснений относительно требований, которые украинские поставщики должны соблюдать, для получения сертификата соответствия (23.03.2020)
DS512: Россия – Меры, ограничивающие транзит (Украина, 14.09.2016)	Международные транзитные автомобильные и железнодорожные перевозки грузов с территории Украины в Казахстан или Киргизию через РФ должны осуществляться только через Белоруссию при определенных условиях. Запрет транзита товаров, тарифные ставки по которым не обнулены, и тех, на которые введено эмбарго	Отчеты приняты, дальнейших действий не требуется (26.04.2019)
DS532: Россия – Меры, ограничивающие импорт и транзит определенных украинских товаров (Украина, 13.10.2017)	Россия ввела меры по ограничению импорта и транзита через Россию в третьи страны соков, пива, кондитерских изделий, обоев украинского происхождения. Экспорт такой украинской продукции в Россию существенно снизился, для некоторых позиций – до 0	Консультации (13.10.2017)
DS566: Россия – Повышение импортных тарифов на ряд товаров, произведенных в США (США, 27.08.2017)	Россия с августа 2018 г. повысила импортные пошлины на отдельные виды транспортных средств для перевозки грузов, строительно-дорожной техники, нефтегазового оборудования, инструментов для обработки металлов и бурения скальных пород и на оптоволокно (25%, 30% и 40% в зависимости от товара). По мнению США, эти меры нарушают ГАТТ 1994 г., поскольку Россия не вводит такие пошлины на аналогичные товары из других стран – членов ВТО и предоставляет США менее благоприятный режим	Работа ТГ (25.01.2019). Отчет ТГ ожидается не ранее второй половины 2022 г.

Спор	Суть претензии	Текущая стадия (на конец 2022 г.)
DS604: Россия – Некоторые меры в отношении отечественных и зарубежных товаров и услуг (ЕС, 22.02.2021)	ЕС оспаривает меры по российской политике импортозамещения, которые применяются к неправительственным закупкам госпредприятий со ссылкой на положения ГАТТ, ГАТС, Протокола о присоединении России к ВТО и Отчета Рабочей группы о присоединении России к ВТО: — ценовые преференции; — предварительные разрешения; — минимальные квоты	Приостановление работы ТГ (08.03.2022)
DS608: Россия – Меры в отношении экспорта изделий из дерева (ЕС, 20.01.2022)	В ВТО Россия обязалась применять экспортные пошлины по ставкам не более 13% или 15% для определенных объемов экспорта, однако Россия применяет экспортные пошлины по более высокой ставке – 80%. Россия сократила количество пунктов пересечения границы, через которые осуществляется экспорт ряда изделий из дерева в ЕС, с более чем 30 до 1. ЕС считает, что Россия нарушает ГАТТ 1994 г. и Протокол о присоединении. ЕС добавил в свой запрос введение экспортных ограничений или запретов на отдельные лесоматериалы Евразийским экономическим союзом	Консультации (20.01.2022)

Источник: Составлено авторами по данным официального сайта ВТО: URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_by_country_e.htm

Изменение ситуации в 2022 г. по торговым спорам ВТО, в которых Россия участвует в роли истца

DS521: ЕС – Антидемпинговые меры на холоднокатаный прокат из России (Россия)

27 января 2017 г. Россия обратилась в ВТО с запросом о проведении консультаций с ЕС по поводу антидемпинговых мер в отношении российского холоднокатаного проката[1]. Экспорт спорного товара из России в ЕС в 2016 г. снизился на 84% по сравнению с 2015 г., доля российского экспорта в общем экспорте данного товара снизилась с 46% в 2015 г. до 10% в 2016 г.[2]. Антидемпинговые пошлины: для ПАО «Северсталь» – 34%, для ОАО «ММК» – 18,7%, для ПАО «НЛМК» и остальных – 36,1%. Спор является примером оспаривания Россией практики «энергетических корректировок», применяемой в антидемпинговых расследованиях, когда информация от российских производителей заменяется данными из третьих стран, несмотря на то что ЕС признал статус России как рыночной экономки. 13 марта 2019 г. Россия обратилась в ОРС с просьбой создать ТГ, 26 апреля 2019 г. она была создана. Часть стран, присоединившихся в роли третьих стран, поддерживают позицию истца, а часть (Украина, с которой у России был аналогичный спор, выигранный Россией в конце сентября 2019 г. (DS493)) – позицию ответчика[3].

28 марта 2022 г. ОРС удовлетворил запрос Российской Федерации от 18.03.2022 о приостановлении работы ТГ в соответствии со ст. 12.12

1 URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds521_e.htm
2 База данных UN COMTRADE. URL: http://comtrade.un.org/
3 URL: https://www.iep.ru/files/text/trends/2019/04.pdf

(«Процедура работы третейских групп») ДПРС на неопределенный период времени (ЕС не возражал). Если работа ТГ была приостановлена более чем на 12 месяцев, полномочия на создание ТГ утрачивают силу – у сторон есть время до 28 марта 2023 г. на возобновление деятельности ТГ.

Изменение ситуации в 2022 г. по торговым спорам ВТО, в которых Россия участвует в роли ответчика

DS604: Россия – Некоторые меры в отношении отечественных и зарубежных товаров и услуг (ЕС)[1]

22 июля 2021 г. ЕС обратился в ВТО с запросом на проведение консультаций с Россией по поводу мер, которые приводят к дискриминации российскими государственными компаниями иностранных поставщиков[2]. ЕС оспаривает меры России, которые относятся к неправительственным закупкам, осуществляемым широким кругом связанных с государством организаций, не являющихся государственными учреждениями (включая государственные предприятия и государственные торговые предприятия):

- ценовые преференции для отечественных товаров и услуг в рамках закупок широкого круга связанных с государством субъектов, включая государственные предприятия;
- получение неавтоматического предварительного разрешения российской государственной комиссии по импортозамещению компаниями из России, которые хотят закупать определенную продукцию машиностроения;
- минимальные квоты для отечественной продукции в закупках госпредприятий, в том числе торговых и других предприятий, связанных с государством.

Россия с 2015 г. постепенно расширяет политику импортозамещения, которая в том числе направлена на снижение доли иностранных товаров и услуг в закупках государственных организаций и в инвестиционных проектах с государственной поддержкой. В России в 2019 г. стоимость опубликованных тендеров государственных предприятий составила 23,5 трлн руб. (около 290 млрд евро), что эквивалентно примерно 21% ВВП России[3]. К основным правовым актам, регулирующим импортозамещение в сфере закупок, относятся Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации».

Россия не член Соглашения ВТО по государственным закупкам (СГЗ), но с 2013 г. является наблюдателем и ведет переговоры о присоединении к соглашению. СГЗ не распространяется на закупки товаров и услуг с целью

1 URL: https://www.vavt-imef.ru/wp-content/uploads/2021/10/Monitoring_74.pdf
2 URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds604_e.htm
3 URL: https://wto.ru/news/es-initsiiroval-spor-v-vto-iz-za-diskriminatsii-goskompaniyami-rf-inostrannykh-postavshchikov/

коммерческой продажи/перепродажи и использования в производстве товаров и услуг с такими же целями.

Минэкономразвития России[1] и эксперты – в том числе РАНХиГС – отмечают правомерность оспариваемых российских мер и то, что Россия может сослаться на необходимость обеспечения национальной безопасности в части жизненно важных отраслей, последствия спора несут репутационные риски[2]. Если решение будет принято не в пользу России, то возможны дополнительные ответные меры.

Политика ЕС и некоторых других стран, включая США, во многом направлена на снижение роли государства в экономике отдельных стран, в первую очередь России и Китая. Можно отметить вопросы о рыночности экономик, в том числе при проведении антидемпинговых расследований; о ценообразовании на различных внутренних рынках, к примеру, на сырьевые товары в России; о предоставлении субсидий, которые жестко регламентируются ВТО, и т.д. В ноябре 2022 г. США признали экономику России нерыночной вследствие усиления роли государства. США больше не будут рассматривать Россию как рыночную экономику в своих расследованиях о введении защитных мер (антидемпинговых и компенсационных)[3]. По данным на конец 2022 г., со стороны США действуют 8 антидемпинговых и 5 компенсационных мер против российских компаний металлургической и химической промышленности, а также 3 специальные защитные меры (в отношении стали, алюминия и фотогальванических элементов). Защитные пошлины со стороны США против российских экспортеров зачастую являются заградительными и достигают в отдельных случаях 800,0%. По оценкам РАНХиГС действовавших антидемпинговых пошлин США на российскую продукцию в 2014–2020 гг., применение защитных мер, в первую очередь антидемпинговых, снижало экспорт России в США в среднем по товарной группе на 14,4%. Признание США России страной с нерыночной экономикой разрешает США использовать данные об издержках из третьих стран вместо учета фактических затрат производителей на внутреннем российском рынке[4].

17 ноября 2021 г. ЕС подал в ОРС запрос на создание ТГ, 20 декабря она была создана. 22 февраля 2022 г. была начата работа ТГ, однако 8 марта 2022 г. она приостановила работу по запросу ЕС в соответствии со ст. 12.12 ДПРС («Процедура работы третейских групп») на неопределенный период времени – у сторон есть время до 8 марта 2023 г. на возобновление данного спора.

DS608: Россия – Меры в отношении экспорта изделий из дерева (ЕС)

20 января 2022 г. ЕС подал в ВТО запрос на проведение консультаций с Россией по вопросам экспортных ограничений на изделия из дерева (DS608)[5].

1 URL: https://wto.ru/news/v-mer-zayavili-o-gotovnosti-rossii-provesti-konsultatsii-s-es-po-sporu-o-goszakupkakh
2 URL: https://rg.ru/2021/07/20/chem-groziat-rossii-pretenzii-evrosoiuza.html
3 URL: https://iz.ru/1423862/2022-11-11/ministerstvo-torgovli-ssha-priznalo-ekonomiku-rossii-nerynochnoi.
4 URL: http://www.vavt-imef.ru/wp-content/uploads/2023/02/Monitoring_88.pdf
5 URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds608_e.htm

В ВТО Россия обязалась применять экспортные пошлины по ставкам не более 13% или 15% для определенных объемов экспорта некоторых необработанных лесоматериалов (тарифные квоты), а также на запланированные объемы экспорта в ЕС. Отменив эти тарифные квоты, Россия начала применять экспортные пошлины по более высокой ставке – 80%, что, по мнению ЕС, нарушает ее обязательства по законодательству ВТО. Кроме того, Россия сократила количество пунктов пересечения границы, через которые осуществляется экспорт ряда изделий из дерева в ЕС, с более чем 30 до 1 (Луттия, Финляндия). ЕС добавил в запрос введение экспортных ограничений или запретов на отдельные лесоматериалы Евразийским экономическим союзом[1].

30 сентября 2020 г. Президент РФ поручил правительству полностью запретить экспорт необработанной или грубо обработанной древесины хвойных и ценных лиственных пород с 1 января 2022 г. и подготовить законодательную базу для решения задачи предотвращения неконтролируемого вывоза необработанной древесины[2]. Россия прекратила применение рассматриваемых тарифных квот на некоторые лесоматериалы с 1 января 2022 г.: Постановлением Правительства РФ № 39677 с 1 января 2022 г. отменено Постановление Правительства № 779. Значительная часть тарифных квот раньше должна была выделяться на экспорт в ЕС. После прекращения действия этих тарифных квот экспортные пошлины, применяемые Российской Федерацией в отношении рассматриваемой продукции, составляют «80% таможенной стоимости, но не менее 55,2 евро за 1 куб. м» в соответствии с внеквотными тарифными ставками.

По мнению ЕС, прекращение тарифных квот на экспорт некоторых лесоматериалов представляется несовместимым с обязательствами России, в частности, со ст. II:1(a) («Перечень уступок») ГАТТ 1994 г., поскольку России предоставляет ЕС в отношении торговли некоторыми изделиями из древесины менее благоприятный режим, чем тот, который предусмотрен обязательствами России; с п. 2 Протокола о присоединении России к ВТО в совокупности с пп. 638 и 1450 Отчета Рабочей группы о присоединении России к ВТО, поскольку Россия не освобождает некоторые изделия из древесины по тарифной позиции 4403 от вывозных пошлин сверх связанных при присоединении России к ВТО, Россия не выполняет свои тарифные уступки и обязательства, не применяет экспортные пошлины в соответствии с соглашениями ВТО.

Сокращение количества пунктов пропуска через границу для вывоза некоторых лесоматериалов представляется ЕС несовместимым с обязательствами России в ВТО, в частности, со:

- ст. XI:1 («Общая отмена количественных ограничений») ГАТТ 1994 г., поскольку Россия ввела и сохраняет в силе ограничения, отличные от пошлин, налогов или других сборов, на экспорт определенных изделий из древесины, предназначенных для ЕС и других стран ВТО;
- ст. XIII:1 («Недискриминационное применение количественных ограничений») ГАТТ 1994 г., поскольку Россия применяет ограничения на

1 URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_410
2 URL: https://tass.com/economy/1206747

экспорт определенных изделий из древесины, предназначенных для ЕС и других стран ВТО, в то время как аналогичным образом не ограничивает экспорт подобных товаров во все третьи страны;

- ст. I:1 («Общий режим наиболее благоприятствуемой нации») ГАТТ 1994 г., поскольку в отношении правил и формальностей, связанных с экспортом, Россия не предоставляет преимущество, льготу, привилегию или иммунитет, предоставленные Россией товарам, предназначенным для другой страны, немедленно и безоговорочно на аналогичные товары, предназначенные для ЕС и других стран;
- п. 2 Протокола о присоединении Россия к ВТО в совокупности с пп. 668 и 1450 Доклада Рабочей группы о присоединении России к ВТО, поскольку Россия применяет к определенным лесоматериалам количественные ограничения на экспорт или ограничения на продажу на экспорт или меры, эквивалентный эффект которых не может быть оправдан положениями соглашений ВТО.

По состоянию на конец 2022 г. спор находится на стадии консультаций.

Торговые споры, в которых Россия участвует в качестве третьей стороны

В среднем за прошедшие 10 лет участия в ВТО Россия присоединялась примерно к 10 спорам в год. Чаще всего Россия присоединяется к спорам по мерам, затрагивающим сельскохозяйственные и продовольственные товары, металлургическую, автомобильную и авиастроительную промышленность, химическую промышленность, древесину и изделия из нее, возобновляемые источники энергии (ВИЭ). Что касается соглашений, охватывающих споры, к которым Россия присоединилась в роли третьей стороны (один спор, как правило, охватывает несколько соглашений), то на *рис. 2* и в *табл. 14*

Рис. 2. Тематика по соглашениям споров ВТО, к которым Россия присоединилась в роли третьей стороны, по данным на конец 2022 г.

Источник: Составлено авторами по данным официального сайта ВТО: URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_by_country_e.htm

Таблица 14

Споры ВТО, к которым Россия присоединилась в роли третьей стороны*

Тема	Споры
1. Запрет или ограничения импорта (по экологическим или иным причинам), в том числе вопросы правил происхождения	*DS400, DS401, DS469, DS484, DS495, DS524, DS531, DS537, DS576, DS589, DS597, DS600*
2. Защитные расследования и меры (антидемпинговые, компенсационные и специальные защитные)	*DS414, DS437, DS449, DS454, DS460; DS468, DS471, DS473, DS480, DS488, DS490, DS496, DS513, DS516, DS518, DS523, DS529, DS533, DS534, DS536, DS538, DS539, DS544, DS545, DS546, DS547, DS548, DS550, DS551, DS552, DS553, DS556, DS562, DS564, DS573, DS577, DS578, DS591, DS595, DS598, DS601; DS602; DS603; DS605*
3. Ограничения экспорта	*DS431, DS432, DS433, DS508, DS509, DS541, DS590, DS592*
4. Права интеллектуальной собственности	*DS441, DS458, DS467, DS526, DS542, DS567*
5. Субсидии (в том числе налоговые и иные льготы) и требования локализации	*DS456, DS472, DS487, DS497, DS489, DS502, DS510, DS511, DS522, DS579, DS580, DS581, DS583, DS593, DS592*
6. Тарифы и тарифные квоты	*DS492, DS517, DS557, DS558, DS559, DS560, DS543, DS561, DS566, DS582, DS584, DS585, DS588*
7. Торгово-экономические санкции	*DS526*

* Обновленная таблица. См.: URL: https://www.iep.ru/ru/publikatcii/publication/rossiyskaya-ekonomika-v-2021-godu-tendentsii-i-perspektivy-vypusk-43.html

Источник: Основано на: *Баева М.А.* Торговые споры в рамках ВТО, в которых участвует Россия, и механизм их разрешения // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 3. С. 75–90.

представлено соответствующее распределение тематик по данным на конец 2022 г. Большинство споров связано с ГАТТ, а также с Соглашениями по антидемпингу и субсидиям и компенсационным мерам. Кроме того, России также интересны нарушения Соглашения по специальным защитным мерам и Соглашения по учреждению ВТО.

В 2022 г. Россия присоединилась, как третья сторона, только к одному спору – DS603.

DS603: Австралия – антидемпинговые и компенсационные пошлины на некоторые товары из Китая (Китай)

В 2021 г. Китай подал в ВТО запрос на проведение консультаций с Австралией по поводу антидемпинговых и компенсационных мер в отношении импорта определенных товаров китайского происхождения, в частности, ветряных башен, моек из нержавеющей стали глубокой вытяжки и железнодорожных колес (DS603)[1]. По мнению Китая, данные меры нарушают:

— ст. 2 («Установление факта демпинга») и ст. 9.3 («Введение и взимание антидемпинговых пошлин») Соглашения по антидемпингу, поскольку Австралия не рассчитывала затраты на основе записей, которые ведутся экспортерами или производителями, участвующими в спорной ситуации; неправильно определила себестоимость продукции; при

1 URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds603_e.htm

построении нормальной стоимости не использовала себестоимость производства в стране происхождения; при расчете нормальной стоимости включила затраты, не связанные с производством и продажей рассматриваемого товара; не провела справедливого сравнения между экспортной ценой и нормальной стоимостью и не приняла должных поправок на различия, влияющие на сопоставимость цен; не определила должным образом суммы прибыли; сумма антидемпинговой пошлины, взимаемой Австралией, превышает демпинговую маржу, установленную данной статьей;

- ст. VI:1 и VI:2 («Антидемпинговая и компенсационная пошлины») ГАТТ 1994 г., потому что австралийские антидемпинговые и компенсационные меры сводят на нет или наносят ущерб, прямо или косвенно, выгодам, получаемым Китаем;
- ст. 1.1(a), 1.1(b) («Определение субсидии»), ст. 2.1(c) («Специфичность»), ст. 11.1, 11.2, 11.3 («Начало процедуры и последующее расследование») и ст. 14(d) («Расчет размера субсидии как льготы, предоставленной ее получателю») Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам, поскольку Австралия неправильно определила или не имела достаточных оснований для определения финансового содействия; неправомерно установила, что предполагаемое предоставление товаров за менее чем адекватное вознаграждение давало выгоду получателю, и неправильно рассчитала сумму любой выгоды, предположительно ссылаясь в том числе на свои ошибочные выводы о том, что преобладающие рыночные условия в Китае были «искажены», как на основание для отклонения фактических цен сделок в Китае в качестве эталона; не сделала надлежащего определения на основе положительных доказательств того, что предполагаемое предоставление ввозимых товаров за менее чем адекватное вознаграждение было характерно для предприятия, отрасли или группы предприятий/отраслей; Австралия инициировала компенсационное расследование в отношении предполагаемого предоставления ресурсов за менее чем адекватное вознаграждение в отсутствие достаточных доказательств в ходатайстве для определения финансового содействия и при отсутствии достаточного рассмотрения заявления; Австралия инициировала компенсационное расследование в отношении предполагаемого предоставления ресурсов за менее чем адекватное вознаграждение в отсутствие достаточных доказательств в заявлении, подтверждающих утверждение о том, что любая такая субсидия будет конкретной в соответствии со ст. 2.1(c) Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам, и при отсутствии достаточного рассмотрения заявления.

Консультации между Китаем и Австралией, проведенные в 2021 г., не привели к разрешению спора, и в январе 2022 г. Китай подал запрос на создание ТГ, она была создана 28 февраля 2022 г., участники выбраны 5 сентября 2022 г. Россия и ряд других стран присоединились к спору в роли третьих сторон. 28 апреля 2022 г. Австралия и Китай проинформировали ОРС о том,

что они согласились на арбитражные процедуры в соответствии со ст. 25 («Арбитраж») ДПРС в этом споре. Такие процедуры были введены Австралией и Китаем для реализации Многостороннего временного апелляционного арбитражного соглашения (MPIA) в соответствии со ст. 25 ДПРС с целью создания основы для принятия арбитром решения по апелляциям на любой окончательный отчет ТГ, вынесенный по этому спору, если АО не может заслушать апелляцию в соответствии со ст. 16.4 («Принятие докладов третейских групп») и ст. 17 («Рассмотрение апелляций») ДПРС.

Интерес России обусловлен прежде всего участием в спорах по антидемпинговым и компенсационным мерам и расследованиям, применению субсидий, поскольку вопросы нерыночности экономики становятся все более актуальными не только для Китая, но и для России (споры по «энергокорректировкам» с ЕС, отзыв США рыночного статуса российской экономики).

Библиография

Нормативно-правовые акты, материалы органов государственной власти

Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (в ред. от 07.10.2022 № 390-ФЗ).

Федеральный закон от 31.12.2017 № 481-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 03.08.2018 № 291-ФЗ «О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края».

Федеральный закон от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» (ред. от 28.06.2022 № 226-ФЗ).

Федеральный закон от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 г. и на плановый период 2023 и 2024 гг.» (первоначальная редакция).

Федеральный закон от 06.12.2021 № 406-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда».

Федеральный закон от 25.02.2022 № 25-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 14.03.2022 № 55-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные

законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа» и статью 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 26.03.2022 № 64-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 19.12.2022 № 519-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Федеральный закон от 26.03.2022 № 74-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Федеральный закон от 15.04.2022 № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 16.04.2022 № 108-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и статью 8 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Федеральный закон от 16.04.2022 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 28.05.2022 № 152-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 28.06.2022 № 213-ФЗ «О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 14.07.2022 № 292-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 гг.».

Федеральный закон от 14.07.2022 № 313-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации

и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 14.07.2022 № 314-ФЗ «О внесении изменения в статью 120 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 14.07.2022 № 319-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Федеральный закон от 14.07.2022 № 320-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества», отдельные законодательные акты Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования имущественных отношений».

Федеральный закон от 14.07.2022 № 323-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

Федеральный закон от 19.12.2022 № 519-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Федеральный закон от 19.12.2022 № 531-фз «О внесении изменений в Федеральный закон «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.».

Указ Президента РФ от 15.06.2021 № 364 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в период преодоления последствий распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций».

Указ Президента РФ от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации».

Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами».

Указ Президента Российской Федерации от 08.03.2022 № 100 «О применении в целях обеспечения безопасности Российской Федерации специальных экономических мер в сфере внешнеэкономической деятельности».

Указ Президента Российской Федерации от 23.05.2022 № 303 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2022 г. № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций».

Указ Президента Российской Федерации от 22.06.2022 № 394 «О временном порядке исполнения перед резидентами и иностранными кредиторами государственных долговых обязательств Российской Федерации, выраженных в государственных ценных бумагах, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте».

Указ Президента РФ от 05.07.2022 № 430 «О репатриации резидентами – участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты Российской Федерации».

Указ Президента РФ от 05.08.2022 № 520 «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций».

Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

Постановление Правительства РФ от 04.01.1999 № 1 «О прогнозе развития государственного сектора экономики Российской Федерации» (в последующей редакции от 30.12.2002).

Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 320 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков».

Постановление Правительства РФ от 29.01.2015 № 72 «О некоторых мерах по совершенствованию статистического наблюдения в сфере управления государственным имуществом».

Постановление Правительства РФ от 04.02.2022 № 107 «Об особенностях реализации базовой программы обязательного медицинского страхования в условиях возникновения угрозы распространения заболеваний, вызванных новой коронавирусной инфекцией (COVID-19)».

Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 297 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта и годового объема закупок в целях закупки отдельных наименований медицинских изделий путем проведения электронного запроса котировок».

Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 302 «О введении временного запрета на вывоз за пределы Российской Федерации медицинских изделий, ранее ввезенных в Российскую Федерацию с территории иностранных государств, принявших решение о введении в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

Постановление Правительства РФ от 09.03.2022 № 311 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100».

Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 № 346 «О внесении изменения в Программу государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов».

Постановление Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 № 351 «Об особенностях раскрытия и предоставления в 2022 г. информации, подлежащей раскрытию и предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О рынке ценных бумаг», и особенностях раскрытия инсайдерской информации в соответствии с требованиями Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Постановление Правительства РФ от 16.03.2022 № 373 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2021 № 2505».

Постановление Правительства РФ от 16.03.2022 № 374 «О приостановлении действия постановления Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 620».

Постановление Правительства Российской Федерации от 16.03.2022 № 375 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных

ими доходов по кредитам, выданным по льготной ставке системообразующим организациям и (или) их дочерним обществам, занятым в агропромышленном комплексе, на осуществление операционной деятельности».

Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 № 353 (ред. от 23.12.2022) «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 и 2023 гг.».

Постановление Правительства РФ от 17.03.2022 № 392 «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета автономной некоммерческой организации «Центр поддержки инжиниринга и инноваций» в целях создания инструментов доработки продукции технологических компаний под требования крупных корпораций»,

Постановление Правительства Российской Федерации от 17.03.2022 № 39 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным системообразующим организациям промышленности и торговли и организациям, входящим в группу лиц системообразующей организации промышленности и торговли».

Постановление Правительства РФ от 19.03.2022 № 414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью».

Постановление Правительства РФ от 23.03.2022 № 440 «Об утверждении особенностей внесения изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированный лекарственный препарат для медицинского применения, в случае дефектуры или риска возникновения дефектуры лекарственных препаратов в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

Постановление Правительства РФ от 23.03.2022 № 444 «О внесении изменений в особенности государственного регулирования предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов».

Постановление Правительства РФ от 29.03.2022 № 506 «О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы».

Постановление Правительства РФ от 01.04.2022 № 552 «Об утверждении особенностей обращения, включая особенности государственной регистрации,

медицинских изделий в случае их дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

Постановление Правительства РФ от 02.04.2022 № 565 «Об установлении категорий плательщиков таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, лиц, несущих солидарную обязанность с плательщиком по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин».

Постановление Правительства РФ от 05.04.2022 № 593 «Об особенностях обращения лекарственных средств для медицинского применения в случае дефектуры или риска возникновения дефектуры лекарственных препаратов в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

Постановление Правительства РФ от 19.04.2022 № 701 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353».

Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 № 738. «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («золотой акции»)» (с изменениями и дополнениями).

Постановление Правительства Российской Федерации от 22.04.2022 № 739 «О внесении изменений в приложение № 5 к государственной программе Российской Федерации «Развитие здравоохранения».

Постановление Правительства РФ от 29.04.2022 № 776 «Об изменении сроков уплаты страховых взносов в 2022 г.».

Постановление Правительства РФ от 18.05.2022 № 895 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, выданным на приобретение приоритетной для импорта продукции».

Постановление Правительства Российской Федерации от 28.05.2022 № 973 «Об особенностях исчисления и установления в 2022 году минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума, социальной доплаты к пенсии, а также об утверждении коэффициента индексации (дополнительного увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии, коэффициента дополнительного увеличения стоимости одного пенсионного коэффициента и коэффициента дополнительной индексации пенсий,

предусмотренных абзацами четвертым — шестым пункта 1 статьи 25 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

Постановление Правительства РФ от 31.05.2022 № 993 «О внесении изменений в Правила возмещения кредитным и иным организациям недополученных доходов по жилищным (ипотечным) кредитам (займам), выданным гражданам Российской Федерации в 2020—2022 годах».

Постановление Правительства РФ от 09.06.2022 № 1056 «О приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Постановление Правительства РФ от 20.12.2017 № 1596 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы».

Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1640 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения».

Постановление Правительства РФ от 22.09.2022 № 1670 «Об особенностях осуществления государственного контроля (надзора) за осуществлением международных автомобильных перевозок в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации»; перечень непродовольственных товаров первой необходимости утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.03.2020 № 762-р.

Постановление Правительства РФ от 04.10.2022 № 1759 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353».

Постановление Правительства Российской Федерации от 10.10.2022 № 1805 «О внесении изменений в приложение № 10 к государственной программе Российской Федерации «Развитие здравоохранения».

Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 № 1878 «О внесении изменений в Положение о согласовании проекта схемы территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации или проекта схемы территориального планирования субъекта Российской Федерации».

Постановление Правительства РФ от 02.11.2022 № 1959 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Постановление Правительства РФ от 23.11.2022 № 2115 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 1681».

Постановление Правительства РФ от 29.12.2022 № 2497 «О программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2023 г. и на плановый период 2024 и 2025 гг.».

Постановление Правительства РФ от 31.12.2022 № 2572 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков».

Распоряжение Правительства РФ от 31.01.2019 № 117-р «Об утверждении Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019—2024 годах».

Распоряжение Правительства РФ от 01.10.2021 № 2765-р «Об утверждении Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 г. и на плановый период до 2030 г.».

Распоряжение Правительства РФ от 23.11.2021 № 3303-р «Об установлении на 2022 год квоты приема на целевое обучение по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета».

Распоряжение Правительства РФ от 27.11.2021 № 3363-р «О Транспортной стратегии Российской Федерации до 2030 г. с прогнозом на период до 2035 г.».

Распоряжение Правительства РФ от 21.12.2021 № 3744-р «Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации транспортной отрасли РФ до 2030 г.».

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.03.2022 № 532-р «О бюджетных ассигнованиях, выделенных в 2022 г. Минсельхозу России, для предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным по льготной ставке системообразующим организациям и (или) их дочерним обществам, занятым в агропромышленном комплексе, на осуществление операционной деятельности».

Распоряжение Правительства РФ от 20.05.2022 № 1252-р «О подготовке проектов директив представителям интересов Российской Федерации для участия в заседании наблюдательного совета публичного акционерного общества «Сбербанк России».

Распоряжение Правительства РФ от 29.09.2022 № 2847-р (в редакции от 13.12.2022) «О выделении Минэкономразвития России в 2022 году бюджетных ассигнований на предоставление субсидий из федерального бюджета кредитным организациям, некредитным финансовым организациям, которые осуществляют деятельность по предоставлению кредитов (займов), или государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на возмещение части недополученных ими доходов по кредитным договорам (договорам займам), в отношении которых установлен особый порядок начисления и уплаты процентов за пользование кредитом (займом)».

Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2022 № 3147-р «О распределении иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых в 2022 г. из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ и бюджету г. Байконура, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования из резервного фонда Правительства РФ, в целях софинансирования расходных обязательств субъектов РФ и г. Байконура по предоставлению межбюджетных трансфертов бюджету соответствующего территориального фонда обязательного медицинского страхования на дополнительное финансовое обеспечение медицинской помощи, оказанной лицам, застрахованным по обязательному медицинскому страхованию».

Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2022 № 3502-р «Установить на 2023 год квоту приема на целевое обучение по образовательным программам высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета».

Приказ Росстата от 29.03.2019 № 181 «Об утверждении методики расчета показателя «доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, %».

Приказ Федерального фонда ОМС № 149н от 29.12.2021 «Об установлении Порядка использования средств нормированного страхового запаса территориального фонда обязательного медицинского страхования».

Приказ Минпромторга России от 19.04.2022 № 1532 «Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия».

Приказ ФТС России от 24.10.2022 № 886 «О внесении изменений в Разъяснения о классификации в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза отдельных видов товаров, утвержденные Приказом ФТС России от 17.11.2021 № 995» (зарегистрировано в Минюсте России 28.11.2022 № 71173).

Приказ Минфина России от 15.12.2022 № 553 «Об утверждении перечня федерального имущества, приватизация которого осуществляется без включения в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на плановый период, на 2023-2025 годы».

Распоряжение Минтранса России от 21.10.2022 № ВС-270-р «О перспективных моделях автомобильного, морского, железнодорожного и воздушного пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, используемых в качестве стандарта при строительстве, реконструкции, оборудовании и техническом оснащении зданий, помещений и сооружений, необходимых для организации пограничного, таможенного и иных видов контроля, осуществляемого в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации».

Законопроект № 201618-8 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» и о приостановлении действия ее отдельных положений». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/201618-8

Источники на русском языке

Абрамов А. (2019). Застолбить платформу // Эксперт. № 44. 28 октября – 3 ноября. С. 64–68.

Абрамов А.Е., Радыгин А.Д., Чернова М.И. (2021). Российский фондовый рынок: тенденции, вызовы и ориентиры развития // Вопросы экономики. № 11. С. 5–32.

Авиакомпании России планируют в 2023 г. увеличить перевозки до 101 млн пассажиров // ТАСС. URL: https://tass.ru/ekonomika/16872953

Агеева О., Котова М. Медтехнику отпустят на ремонт за рубеж. Но от иностранных производителей потребуют гарантии ее возврата // RTVI. 10.08.2022. URL: https://rtvi.com/stories/medtehniku-otpustyat-na-remont-za-rubezh-no-ot-inostrannyh-proizvoditelej-potrebuyut-garantii-ee-vozvrata/

Автомобильные грузоперевозки вернулись к росту // Коммерсант.URL: https://www.kommersant.ru/doc/5459439

АКРА заявило о восстановлении экспорта российской нефти на фоне эмбарго // РБК. URL: https://www.rbc.ru/business/08/12/2022/6390756f9a794733bf81beb9

Апевалова Е.А., Полежаева Н.А., Радыгин А.Д. Стандарты и практика корпоративного управления: некоторые актуальные тенденции. Российская экономика

в 2019 г. Тенденции и перспективы. Вып. 41. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2020. С. 486–498.

Апевалова Е.А., Полежаева Н.А. Корпоративное управление во время коронавирусного кризиса: курс на разнообразие интересов и замедление внедрения принципов // Российская экономика в 2021 г. Тенденции и перспективы. Вып. 43. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2022. С. 460–473.

Акционеры «Сбера» решили не выплачивать дивиденды за 2021 г. URL: https://quote.rbc.ru/news/article/62bd6dde9a7947787a4de72a

Балийская декларация лидеров «Группы двадцати». URL: http://kremlin.ru/events/president/news/69844

Байден запретил Минфину США обмениваться специальными правами заимствования с Россией. URL: https://rg.ru/2022/10/05/bajden-zapretil-minfinussha-obmenivatsia-specialnymi-pravami-zaimstvovaniia-s-rossiej.html

Баева М.А. Торговые споры в рамках ВТО, в которых участвует Россия, и механизм их разрешения // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 3. С. 75–90.

Баринова В.А., Земцов С.П., Царева Ю.В. В поисках предпринимательства в России. Ч. I. Что мешает малому и среднему бизнесу развиваться. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2023.

Бескаравайная Т. Минздрав раскрыл данные о невоспроизводимых в России видах медизделий // Медвестник. 29.03.2022. URL: https://medvestnik.ru/content/news/Minzdrav-raskryl-dannye-o-nevosproizvodimyh-v-Rossii-vidah-medizdelii.html

Бескаравайная Т. Центр Рогачева перевел получавших CAR-T-терапию пациентов на другие виды лечения // Медвестник. 23.05.2022. URL: https://medvestnik.ru/content/news/Centr-Rogacheva-perevel-poluchavshih-CAR-T-terapiu-pacientov-na-drugie-vidy-lecheniya.html

Божечкова А., Синельникова-Мурылева Е., Трунин П. Капитальный контроль позволил стабилизировать ситуацию на валютном рынке // Мониторинг экономической ситуации в России. Тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2022. № 5 (158).

Божечкова А.В., Синельников-Мурылев С.Г., Трунин П.В. Факторы динамики обменного курса рубля в 2000-е и 2010-е годы // Вопросы экономики. 2020. № 8. С. 1–18.

Борусяк Л. Новая волна высокообразованной эмиграции: почему они уезжают из России? // Palladium. 2022. № 3 (2). С. 98–115. DOI: 10.55167/29b32cb46280

Будрис А. Нефтесервисные компании прекращают инвестиции в России: что будет с добычей нефти // Forbes. 23.03.2022. URL: https://www.forbes.ru/biznes/459711-nefteservisnye-kompanii-prekrasaut-investicii-v-rossii-cto-budet-s-dobycej-nefti

Бурмистров А. Российские ученые развивают сотрудничество с Ираном // Научная Россия. 20 апреля 2022 г. URL: https://scientificrussia.ru/articles/rossijskie-ucenye-razvivaut-sotrudnicestvo-s-iranom

Бухарский В., Тирский Т., Галиева Г. Консолидированные бюджеты регионов: устойчивость вопреки санкциям. М., 2022. URL: https://raexpert.ru/researches/regions/regional_budgets_2022/

Быкова Н. Президент РАН эпохи мобилизации // Эксперт. 26 сентября 2022 г. № 39. URL: https://expert.ru/expert/2022/39/prezident-ran-epokhi-mobilizatsii/

Васильева А. Университеты неправильно обозначили приоритет // Коммерсант. 1 декабря 2022 г. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5695686

Васильева А. Губернаторам науку не отдадут // Коммерсант. 13 апреля 2022 г. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5305620

Веденеева Н. Чиновник и академики обнаружили лишние 135 миллиардов грантовых денег // MKRU. 27 декабря 2022 г. URL: https://www.mk.ru/science/2022/12/27/chinovnik-i-akademiki-obnaruzhili-lishnie-135-milliardov-grantovykh-deneg.html

Виталий Савельев рассказал о новых технологиях водного транспорта России // Морские вести России. URL http://www.morvesti.ru/news/1679/99296/

Власова В., Гершман М. Делаем науку в России: настроения и ожидания // Наука. Технологии. Инновации. Экспресс-информация. 14 декабря 2022 г. URL: https://issek.hse.ru/news/802297927.html

Волатильность цен и продовольственная безопасность. Доклад Группы экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания Комитета по всемирной продовольственной безопасности. Рим, 2011. С. 104. URL: https://www.fao.org/publications/card/en/c/ca7b994d-715a-5f6e-84ee-6879701d75b2/

Волжское пароходство в октябре 2022 г. закроет сделку по продаже восьми нефтеналивных танкеров // Portnews. URL: https://portnews.ru/news/336378/

Волчкова Н. Когда грянул гром. Обозначены меры поддержки науки в условиях санкций // Поиск. 15 апреля 2022 г. № 16. С. 3. URL: https://poisknews.ru/magazine/kogda-gryanul-grom/

Волчкова Н. Вряд ли достаточно. Научный бюджет продолжит съеживаться // Поиск. 21 октября 2022 г. № 43. С. 3. URL: https://poisknews.ru/science-politic/vryad-li-dostatochno-nauchnyj-byudzhet-prodolzhit-sezhivatsya/

Время трансформаций: как изменился рынок авиаперевозок в 2022 г. // РБК. URL: https://ekb.plus.rbc.ru/news/6268cdd97a8aa97357fa6a4d

Воронин Н. Изоляция России сильно ударит по российской науке и затронет мировую. 10 марта 2022 г. URL: https://www.bbcrussian.com/russian/features-60682102

Все отечественные авиакомпании завершили переход на российские системы бронирования // Министерство транспорта РФ. URL: https://mintrans.gov.ru/press-center/news/10467

Выйти из грузового пике // РЖД Партнер.ру. URL: https://www.rzd-partner.ru/aviation/comments/vyyti-iz-gruzovogo-pike-/

Выступление и ответы на вопросы СМИ министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова по итогам саммита «Группы двадцати» // Денпасар. 15 ноября 2022 г. URL: https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1838803/

В Камский бассейн ВВП прибыл новый обстановочный теплоход «Михаил Громов» // Portnews. URL: https://portnews.ru/news/337650/

В рамках форума «Транспорт России» прошла пленарная дискуссия «Международное транспортное сотрудничество-2022. Новые направления, тренды, результаты» // Министерство транспорта РФ. URL: https://mintrans.gov.ru/transport-news/10511

В авиакомпании «Россия» сообщили о начале применения российского метеорологического ПО // ТАСС. URL: https://tass.ru/ekonomika/16276305

В «Газпроме» объяснили, что произошло с прокачкой российского газа через Польшу//Газета.ру.URL:https://www.gazeta.ru/business/2022/05/12/14846882.shtml

В городах России сократили 200 маршрутов общественного транспорта // РБК. URL: https://www.rbc.ru/business/14/11/2022/636e73949a79471f6fdbfafe

В ЕС рассказали, какие цены обсуждаются для потолка по газу // РБК. URL: https://www.rbc.ru/politics/19/12/2022/63a02a639a79471cccd336d7

В ЕАЭС будут применяться навигационные пломбы для отслеживания перевозок // ГАРАНТ.РУ. URL: https://www.garant.ru/news/1581498/

В пункте пропуска «Верхний Ларс» на границе России с Грузией открыли 12 дополнительных полос для транспорта // Trans.ru. URL: https://trans.ru/news/v-punkte-propuska-verhnii-lars-na-granitse-rossii-s-gruziei-otkrili-12-dopolnitelnih-polos-dlya-transporta

В РФ продлили программу льготного автокредитования на 2023 г. // Москва24. URL: https://www.m24.ru/news/transport/22112022/523835

В Тамани реконструировали причалы // Seanews.URL: https://seanews.ru/2022/08/12/ru-v-tamani-rekonstruirovali-prichaly/

Выставка достижений водного хозяйства // Vgudok.URL: https://vgudok.com/lenta/vystavka-dostizheniy-vodnogo-hozyaystva-na-transportnoy-nedele-rasskazali-o-tom-kak-morskie-i

В России за 2022 г. выросла ожидаемая продолжительность жизни // Коммерсантъ. Новости – общество. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5825512?ysclid=lecry15h66746866442

В России построено около 90% центров амбулаторной онкологической помощи // ТАСС. 12.12.2022. URL: https://tass.ru/obschestvo/16567505;

Генассамблея ООН приостановила членство России в Совете ООН по правам человека // Новости ООН. URL: https://news.un.org/ru/story/2022/04/1421492

Гендиректор Объединенного института ядерных исследований в Дубне Григорий Трубников о том, кто первый теряет от санкций, и о поиске доверия между учеными и государством // Коммерсант. 29 октября 2022 г. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5608815

Глава Минфина Литвы предложила на уровне ЕС обсудить приостановку членства России в МВФ. URL: https://tass.ru/ekonomika/14282785

Глава Росавиации спросил у отрасли, чего ей не хватает // РЖД Партнер.ру. URL: https://www.rzd-partner.ru/aviation/comments/glava-rosaviatsii-sprosil-u-otrasli-chego-ey-ne-khvataet/

Глава «Авроры» – РБК: «Россияне стали больше смотреть внутрь страны» // Aviation Explorer. URL: https://www.aex.ru/fdocs/2/2022/12/6/33203/

Глобальные цены на энергию и продовольствие, инфляция в России // АКРА. URL: https://www.acra-ratings.ru/research/2666/

Голикова Татьяна: Жизненно необходимых и важнейших лекарств достаточно для деятельности медорганизаций и обеспечения наших граждан // Правительство России. 04.04.2022. URL: http://government.ru/news/45042/

Гринкевич Д., Кинякина Е., Бойко А., Сидоркова И. Минпромторг предложил способ достичь технологического суверенитета // Ведомости. 6 ноября 2022 г. URL: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/11/03/948680-minpromtorg-predlozhil-sposob-dostich-tehnologicheskogo-suvereniteta

Гусев А.Б., Юревич М.А. Научная политика России – 2022: профессия не дороже Родины. М.: ООО «Буки Веди», 2022. С. 10.

Грузовые компании предупредили о риске банкротств на рынке // РБК. URL: https://www.rbc.ru/business/06/06/2022/629a1f419a794737332869a8

Грузооборот морских портов Арктического бассейна вырос на 3,3% // Neftegaz.ru. URL: https://neftegaz.ru/news/transport-and-storage/746804-gruzooborot-morskikh-portov-arkticheskogo-basseyna-vyros-na-3-3

Губернатор Челябинской области заявил, что тарифы ОМС в России нужно проиндексировать // ТАСС. 11.03.2022. URL: https://tass.ru/ekonomika/14041863

Дежина И.Г. Международное научное сотрудничество российских вузов в новых условиях: ограничения и возможности // ЭКО. 2022. № 11. С. 125–143. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2022-11-125-143.

Дежина И.Г., Пономарев А.К. Подходы к обеспечению технологической самостоятельности России // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4. № 3 С. 53–68. DOI: 10.19181/smtp.2022.4.3.5. EDN: DGCVVI

Демидова К.В. МСП в условиях антироссийских санкций: итоги первого полугодия 2022 г. и возможные направления поддержки // Экономическое развитие России. 2022. № 11. С. 46–58.

Дмитрий Черненок. Вагоны на Восток: чем железная дорога отвечает на санкции // РБК. URL: https://www.rbc.ru/opinions/business/01/06/2022/62977ebe9a7947485528b403

Добрунов М. В Роснано назвали альтернативу ликвидации компании // РБК. 20 октября 2022 г. URL: https://www.rbc.ru/business/20/10/2022/6350f2c59a79475ba2ab963f

Добыча газа в России снизилась почти на 12% // Ведомости. URL: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/12/05/953639-dobicha-gaza-v-rossii-snizilas

Доклад о денежно-кредитной политике // Банк России. Май 2022 г. URL: https://www.cbr.ru/collection/collection/file/40972/2022_02_ddcp.pdf

Доклад о денежно-кредитной политике // Банк России. Июль 2022 г. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/42214/2022_03_ddcp.pdf

Доклад о денежно-кредитной политике. Банк России. Октябрь 2022. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43452/2022_04_ddcp.pdf

Доклад Минэкономразвития России об итогах приватизации федерального имущества в 2010 г.

Доклад Минэкономразвития России об итогах приватизации федерального имущества в 2011 г.

Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности. URL: https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=a%2F77%2F380&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False

Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2022 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b22_102/Main.htm

Дробышевский С.М., Павлов П.Н. Структура темпов роста ВВП России на перспективу до 2024 г. // Вопросы экономики. 2022. № 3. С. 29–51.

Западные санкции меняют логистику перевозок в России // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/analitika/1691/95280/

Закупки компаний с госучастием у МСП в текущем году превысили 3 трлн руб. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/zakupki_kompaniy_s_gosuchastiem_u_msp_v_tekushchem_godu_prevysili_3_trln_rubley.html

Заруцкая Н. (2023). Почему 11 российских банков попали под санкции // Ведомости. 24 февраля. URL: https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2023/02/25/964270-11-bankov?from=newsline

Заявление Совета глав государств – членов Шанхайской организации сотрудничества об обеспечении глобальной продовольственной безопасности. URL: http://rus.sectsco.org/documents/

Заявление Председателя Банка России Эльвиры Набиуллиной по итогам заседания совета директоров Банка России 17 марта 2023 г. URL: https://www.cbr.ru/press/event/?id=14629

За державу не будет обидно // Транспорт России. URL: https://transportrussia.ru/razdely/logistika/9368-za-derzhavu-ne-budet-obidno.html

Земцов С.П., Царева Ю.В., Салимова Д.Р., Баринова В.А. Занятость в малом и среднем бизнесе в России: в поисках факторов роста // Вопросы экономики. 2021. № 12. С. 66–93.

Зыкина Т. Минобрнауки обязало ученых утверждать темы исследований у глав регионов // РБК. 11 апреля 2022 г. URL: https://www.rbc.ru/society/11/04/2022/6253544f9a794784b517f0db

Индекс делового климата НАФИ: динамика за 3 месяца. 17.05.2022. URL: https://nafi.ru/analytics/indeks-delovogo-klimata-nafi-dinamika-za-3-mesyatsa/

Индексация тарифов на грузоперевозки на 8% с 2023 г. добавляет тревоги и финансовой нагрузки на рынок // РЖД Партнер.ру. URL: https://www.rzd-partner.ru/zhd-transport/news/indeksatsiya-tarifov-na-gruzoperevozki-na-8-s-2023-goda-dobavlyaet-trevogi-i-finansovoy-nagruzki-na-Индикаторы

Индикаторы науки: 2022. Статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2022. С. 131.

Иностранные преподаватели уволились из тюменской школы перспективных исследований – что будет дальше? // 72.ru. 1 июня 2022 г. https://72.ru/text/education/2022/06/01/71369477/

Информационное письмо Банка России от 25.02.2022 № ИН-018-53/16. URL: http://www.cbr.ru/Crosscut/LawActs/File/5801

Информационное сообщение седьмого Совещания министров государств – членов Шанхайской организации сотрудничества по вопросам сельского хозяйства. URL: http://rus.sectsco.org/news/20220726/906752.html

ИнФом «Голоса предпринимателей». Апрель 2022 г. URL: https://smbiz.fom.ru/

Итоги речной навигации – 2022: стабильность на фоне санкционной турбулентности // РЖД Партнер.ру. URL: https://www.rzd-partner.ru/wate-transport/reviews/itogi-rechnoy-navigatsii-2022-stabilnost-na-fone-sanktsionnoy-turbulentnosti/

Какие компании могут уйти с Мосбиржи. URL: https://journal.tinkoff.ru/news/review-leaving-moex/

«Каннибализм» и 500 самолетов: как будет жить авиаотрасль до 2030 г. // Авиапорт. URL: https://www.aviaport.ru/digest/2022/10/26/733763.html

КамАЗ до конца года представит беспилотный грузовик для тестирования на трассе М-11 // ТАСС. URL: https://tass.ru/ekonomika/16363483

Как России переориентировать поставки на Восток // Независимая газета. URL: https://www.ng.ru/kartblansh/2022-11-10/3_8587_kb.html

Кнобель А.Ю. Оценка функции спроса на импорт в России // Прикладная эконометрика. 2011. № 4 (24). С. 3–26.

Кнобель А., Фиранчук А. Россия в мировом экспорте в 2017 г. // Экономическое развитие России. 2018. № 9. С. 17–21.

Когаловский В. Эксперты прогнозируют пять лет высокой смертности в России после пандемии COVID-19 // Медвестник. 18.02.2022. URL: https://medvestnik.ru/content/news/Eksperty-prognoziruut-pyat-let-vysokoi-smertnosti-v-Rossii-posle-pandemii-COVID-19.html?ysclid=lefgz571pa113653402

Кокарева М. От автопрома до фармацевтики: насколько российская экономика зависит от импорта // Forbes. 19.04.2022. URL: https://www.forbes.ru/finansy/462829-ot-avtoproma-do-farmacevtiki-naskol-ko-rossijskaa-ekonomika-zavisit-ot-importa

Кокорев Р. Российское корпоративное управление на перепутье: что день грядущий нам готовит? // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2022. № 6 (217). URL: https://ao-journal.ru/rossiyskoe-korporativnoe-upravlenie-na-perepute-chto-den-gryadushchiy-nam-gotovit

Коломиец М., Кулиева Э., Галиева Г. (2023). Корпоративный сектор на долговом рынке: рефинанс – для всех, дебюты – в МСБ, весеннего окна ждут 40% компаний // Обзор «Эксперта РА». 1 марта. URL: https://www.raexpert.ru/researches/ua/debt_market_2023/

Корпоративное управление, или что от него осталось. Репортаж. URL: https://www.interfax.ru/business/849830

Корпоративное управление в контексте ESG: новое понимание устойчивости. URL: http://corptransparency.ru/documents/corporate-governance-in-the-context-of-esg.pdf

Корпоративное управление в эпоху «ковида»: соображения кибербезопасности и высоких технологий. URL: https://gaap.ru/articles/Corporativnoe-upravlenie-v-epohu-covida/

Лейбин В. Отключение от научной сети // Эксперт. 9 мая 2022 г. URL: https://expert.ru/expert/2022/19/otklyucheniye-ot-nauchnoy-seti/

Литва ввела запрет на транзит по ж/д рефрижераторов в Калининградскую область // Интерфакс.URL: https://www.interfax-russia.ru/northwest/main/litva-vvela-zapret-na-tranzit-po-zh-d-refrizheratorov-v-kaliningradskuyu-oblast

Мальгинов Г., Радыгин А. Динамика приватизации и состояние имущественных отношений: актуальные тенденции // Экономическое развитие России. 2021. № 8. С. 47–57.

Малькин В. Россия увеличила добычу и экспорт нефти в мае // Ведомости. 02.06.2022. URL: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/06/02/924946-rossiya-eksport-nefti

Мау В.А. Экономическая политика в условиях пандемии // Вопросы экономики. 2022. № 3. С. 5–28.

Международные грузоперевозки получат поддержку // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/analitika/1691/96191/

Механик А. Безыдейность означает подчиненность // Стимул.онлайн. 2 сентября 2022 г. URL: https://stimul.online/articles/innovatsii/bezydeynost-oznachaet-podchinennost/ Механик

Механик А. От науки к бизнесу на науке и обратно: путь ученого // Эксперт. 14 ноября 2022 г. № 46. URL: https://expert.ru/expert/2022/46/ot-nauki-k-biznesu-na-nauke-i-obratno-put-uchenogo/

Минздрав России поддержал предложение Народного фронта разрешить трудоустройство ординаторов в качестве врачей-стажеров // Общероссийский народный фронт. 09.11.2022. URL: https://onf.ru/2022/11/09/minzdrav-rossii-podderzhal-predlozhenie-narodnogo-fronta-razreshit-trudoustroystvo/

Минздрав РФ и Европейское бюро ВОЗ договорились о регулярных контактах. URL: https://tass.ru/obschestvo/16341083

Минфин России. Исполнение расходов федерального бюджета на реализацию национальных проектов. URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=38341-ispolnenie_raskhodov_federalnogo_byudzheta_na_realizatsiyu_natsionalnykh_proektov

Министерство науки и высшего образования РФ. Протокол заседания президиума Совета по поддержке программ развития образовательных организаций

высшего образования в рамках реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» от 21 декабря 2022 г.

Минобрнауки и Минюст займутся защитой интересов России в сфере науки от внешнего влияния. 1 сентября 2022 г. URL: https://minjust.gov.ru/ru/events/49057/

Михаил Мишустин принял участие в работе XVI Международного форума «Транспорт России» // Правительство РФ. URL: http://government.ru/news/47042/

Михальченко Н. Разбитое зеркало библиометрии // Стимул онлайн. 17 марта 2022 г. URL: https://stimul.online/articles/science-and-technology/razbitoe-zerkalo-bibliometrii/

Мишина В., Курилова А. Оценка развития вузов будет пересмотрена с учетом «новых реалий» // Ведомости. 19 августа 2022 г. URL: https://www.vedomosti.ru/society/articles/2022/08/18/936683-razvitiya-vuzov

Мищенко Е. Не стоит вливать молодое вино в старые мехи. Публикации и наукометрия в условиях санкций // Индикатор.ру. 23 мая 2022 г. URL: https://indicator.ru/humanitarian-science/ne-stoit-vlivat-molodoe-vino-v-starye-mekhi-publikacii-i-naukometriya-v-usloviyakh-sankcii.htm

Мониторинг трудоустройства молодежи ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС.

Мордовина М. (2023). Аналитики оценили стоимость проданных иностранцами российских активов // РБК онлайн. 15 февраля.URL: https://www.rbc.ru/finances/15/02/2023/63eca9869a79477016f25667

Морские порты РФ адаптируются к текущей ситуации // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/analitika/1691/99515/

Мурашко: план по увеличению продолжительности жизни в РФ к концу года будет перевыполнен // ТАСС. 22.11.2022. URL: https://tass.ru/obschestvo/16392551

Мыльников М. Кассовое исполнение программы модернизации первичного звена в 2022 г. достигло 69% // Vademecum. 08.12.2022. URL: https://vademec.ru/news/2022/12/08/kassovoe-ispolnenie-programmy-modernizatsii-pervichnogo-zvena-v-2022-godu-dostiglo-69/?ysclid=ldwyw2efcm880133696

Навигация-2022 в Московском бассейне показывает существенное увеличение перевозок водным транспортом // Росморречфлот. URL: https://morflot.gov.ru/news/lenta/n6311.html

Нерезиденты продолжают продавать ОФЗ с дисконтом до 40% и в 2023 г. // Frank Media. 27 января. 2023 г. URL: https://frankrg.com/110155

На ВЭФ-2022 обсудили состояние и перспективы развития отечественной авиастроительной отрасли // Министерство транспорта РФ. URL: https://mintrans.gov.ru/press-center/news/10359

Новые университеты-лидеры: анализ вклада в развитие российского высшего образования. Аналитическая брошюра / Е.Г. Гришакина, В.Л. Паркачева и др.; Московский финансово-промышленный университет «Синергия». М.: Издательский дом Университета «Синергия», 2022. С. 89.

Обзор финансовой стабильности. II–III кварталы 2022 г. М.: Банк России, 2022. URL: https://www.cbr.ru/analytics/finstab/ofs/2_3_q_2022/

Объем перевозок по Севморпути в 2022 г. превысил целевой показатель, заложенный в нацпроекте // Российская газета. URL: https://rg.ru/2022/12/15/obem-perevozok-po-sevmorputi-v-2022-godu-prevysil-celevoj-pokazatel-zalozhennyj-v-nacproekte.html

Осипенко О.В. Корпоративная конфликтология: монография. М.: Статут, 2022.

Отчет о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг.

О текущей ситуации в российской экономике // Минэкономразвития РФ. Октябрь 2022 г. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/a9fbe41aeb4681259708168ff7119a78/2022_11_30.pdf

О текущей ситуации в российской экономике. Декабрь 2022 г. – январь 2023 г. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/c5eae890fdea17276c86004981bd51f2/2023_02_08.pdf

Оперативный доклад об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за январь – июнь 2022 г. Счетная палата Российской Федерации. М.: 2022 г. С. 43–44.

Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – июнь 2022 г. // Счетная палата. 29.08.2022. URL: https://ach.gov.ru/audit/35102

Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – март 2022 г. // Счетная палата. 07.06.2022. URL: https://ach.gov.ru/audit/31790

Оперативный доклад об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Январь – июнь 2021 г. // Счетная палата, 25.08.2021. URL: https://ach.gov.ru/audit/13372

Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – сентябрь 2022 г. // Счетная палата. 02.12.2022. URL: https://ach.gov.ru/audit/36086

Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – июнь 2022 г. // Счетная палата. 29.08.2022. URL: https://ach.gov.ru/audit/35102

Отчеты об исполнении федерального бюджета на 1 января 2016 г., на 1 января 2017 г., на 1 января 2018 г., на 1 января 2019 г., на 1 января 2020 г., на 1 января 2021 г. (годовые). URL: http://roskazna.gov.ru

Отчет об исполнении консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 1 января 2022 г.; URL: http://budget.gov.ru

О текущей ситуации в российской экономике // Минэкономразвития РФ. Декабрь 2021 г. – январь 2022 г. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/6211dc39795bea0da2120d1d8df9d646/20220209.pdf

Оценка зависимости России от импорта промежуточной продукции. Серия докладов об экономических исследованиях. № 106. Декабрь 2022 г. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/144138/wp_106.pdf

Обзор рисков финансовых рынков. Ноябрь – декабрь 2022 г. Информационно-аналитический материал. М.: Банк России, 2023. С. 11. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43666/ORFR_2022-11.pdf

Обзор российского финансового сектора и финансовых инструментов. 2019 г. Аналитический материал. М.: Банк России. С. 37.

Обзор рисков финансовых рынков. Ноябрь–декабрь 2022 г. Информационно-аналитический материал. М.: Банк России. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43666/ORFR_2022-11.pdf

Обзор многоквартирного жилищного строительства в Российской Федерации. 2022 г. ДОМ.РФ. Март 2023 г.

Обухова Е. Облигациям не светит // Эксперт. № 1–3. 26 декабря 2022 г. – 22 января 2023 г.

Обзор практики корпоративного управления в российских публичных обществах по итогам 2021 г. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43510/Review_corp_0112022.pdf

Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 г. и период 2023–2024 гг. // Банк России. URL: https://www.cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2022_2024/

Обсуждения о создании компенсационного фонда для инвесторов приостановлены 10 февраля //Frank Media. 2023. URL: https://frankrg.com/112079

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении // ЕМИСС. 2022. URL: https://www.fedstat.ru/indicator/31293B

Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 г. и на период 2024 и 2025 гг. // Банк России. С. 39, 2022. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/143773/onfr_2023-2025.pdf

Остановится ли движение «Сапсанов» в РФ из-за санкций? // РЖД Партнер.ру. URL: https://www.rzd-partner.ru/zhd-transport/comments/ostanovitsya-li-dvizhenie-sapsanov-v-rf-iz-za-sanktsiy/

Основные тезисы 1-го Евразийского экономического форума.URL: https://eec.eaeunion.org/news/podgotovleny-osnovnye-tezisy-pervogo-evraziyskogo-ekonomicheskogo-foruma/

Отказавшиеся платить за газ в рублях страны уже отключены от поставок из РФ // Интерфакс. URL: https://www.interfax.ru/russia/845534

Отчеты Росимущества о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2014–2016 гг. в 2014 г., в 2015 г., в 2016 г. URL: http://rosim.gov.ru

Отчет Росимущества о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2022–2024 гг. в 2022 г. URL: http://rosim.gov.ru

Отчет о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2017–2019 гг.

Оценены возможные потери от утечки на «Северных потоках» // Взгляд. URL: https://vz.ru/news/2022/9/27/1179658.html

О некоторых параметрах среднесрочного прогноза: адаптация к условиям санкций // ЦМАКП. URL: http://www.forecast.ru/_Archive/analitics/DB/foreparam2022.pdf

Павлов А.Ю., Данилов И.А. О дивидендной политике компаний с государственным участием // Финансовое право. 2022. № 9. С. 33–37.

Паспорт федерального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» (утвержден протоколом заседания проектного комитета по национальному проекту «Здравоохранение» от 14.12.2018 № 3).

Пассажиропоток водного транспорта в Петербурге за навигацию 2022 г. вырос на 31% // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/news/1679/99332/

Первая волна Оперативного социально-экономического мониторинга среди предпринимателей. Март 2022 г. URL: https://nafi.ru/projects/predprinimatelstvo/pervaya-volna-operativnogo-sotsialno-ekonomicheskogo-monitoringa-sredi-predprinimateley/

Перевышин Ю.Н. Краткосрочное прогнозирование инфляции в российской экономике // Экономическая политика. 2022. Т. 17. № 5. С. 1–18.

Перевышин Ю.Н., Трунин П.В. Денежно-кредитная политика и инфляция в начале 2023 г. // Мониторинг экономической ситуации в России. (URL: https://www.iep.ru/ru/monitoring/denezhno-kreditnaya-politika-i-inflyatsiya-v-nachale-2023-goda.html)

Перцова В., Кирилочкина В. Изоляция от мирового сообщества и утечка мозгов: какое будущее ждет российскую науку // Forbes. 21 марта 2022 г. URL: https://www.forbes.ru/forbeslife/459339-izolacia-ot-mirovogo-soobsestva-i-utecka-mozgov-kakoe-budusee-zdet-rossijskuu-nauku.

Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. № 40. 18.04.2014.

Письмо Минздрава России от 12.08.2022 № 16-2/2358 «О целевом обучении».

Письмо Минздрава России от 11.08.2022 № 16-2/И/2-13202. «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования».

Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 31.10.2022 № 74/2-452-2022. «О направлении информации о применении положений законодательства об образовании при зачислении абитуриентов в медицинские учебные заведения».

Полканов В. Ученые приручают термоядерный синтез // Независимая газета – наука. 25 октября 2022 г. URL: https://www.ng.ru/nauka/2022-10-25/12_8574_synthesis.html

Полежаева Н.А. Основные изменения в корпоративном управлении в России, вызванные санкциями // Хозяйство и право. 2023. № 1. С. 46–53.

Полежаева Н.А. Платформенные компании: особенности бизнес-модели и корпоративного управления. Российская экономика в 2020 г. Тенденции и перспективы. Вып. 42. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2021. С. 533–556.

Попова Т. Организация «утечки мозгов» как новое глобальное оружие США // Независимая газета – Наука. 5 мая 2022 г. URL: https://www.ng.ru/world/2022-05-05/100_usa050522.html

Портрет клиента брокера. Первое полугодие 2022 г. М.: Банк России. С. 14. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/143859/Portrait_client_brok.PDF

Почти две трети регионов России ограничили плановую медпомощь из-за «омикрона» // ТАСС. 03.02.2022. URL: https://tass.ru/obschestvo/13609369

Представители России, Украины, Турции и ООН подписали соглашения по экспорту зерна. URL: https://tass.ru/ekonomika/15288405

Правительство уточнило требования к отечественной системе бронирования авиабилетов // Правительство РФ. URL: http://government.ru/news/46205/

Правительство выделило еще почти 2,5 млрд руб. на компенсацию операционных расходов аэропортов на юге и в центре России // Правительство РФ. URL: http://government.ru/news/46261/

Правительство РФ утвердило индексацию грузовых железнодорожных тарифов на 2023 г. // Trans.ru. URL: https://trans.ru/news/pravitelstvo-rf-utverdilo-indeksatsiyu-gruzovih-zheleznodorozhnih-tarifov-na-2023-god

Предварительные итоги 2022 г. на рынке жилой недвижимости от экспертов Российской гильдии риэлторов (РГР). 2022. С. 11–13.

Предварительный отчет об исполнении федерального бюджета на 1 января 2023 г.

Предприниматели планируют наладить цепочки поставок в течение полугода. 25.04.2022. URL: https://nafi.ru/analytics/predprinimateli-planiruyut-naladit-tsepochki-postavok-v-techenie-polugoda/

Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2022 г. и на плановый период 2023 и 2024 гг.». Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/makroec/prognozy_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_na_2022_god_i_na_planovyy_period_2023_i_2024_godov.html

Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг.

Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2014–2016 гг.

Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2017–2019 гг.

Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2020–2022 гг.

Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2022–2024 гг.

Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2023–2025 гг.

Проект развития человеческого капитала. 2018. Международный банк реконструкции и развития. Всемирный банк. URL: https://documents1.worldbank.org/curated/en/772591566979744762/pdf/The-Human-Capital-Project.pdf

Произведенный ВВП. Годовые данные по ОКВЭД 2 в текущих ценах. // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts

Пункты пропуска в приоритете // Транспорт России. URL: https://transportrussia.ru/razdely/avtomobilnyj-transport/9497-punkty-propuska-v-prioritete.html

Путеводитель по санкциям и ограничениям против Российской Федерации. URL: https://base.garant.ru/57750632/

Рара-Авис А. Академический бойкот и политические преследования: российская наука во время войны. 11 апреля 2022 г. URL: https://www.opendemocracy.net/ru/rossiyskaya-nauka-vo-vremya-voyny/

Ратай Т. Российская наука в 2021 г. // Наука. Технологии. Инновации. Экспресс информация. 8 сентября 2022 г. URL: https://issek.hse.ru/news/759541996.html

Расшивать узкие места перевозок будут за счет бюджета // Независимая газета. URL: https://www.ng.ru/economics/2022-11-15/4_8590_problems.html

Решение Высшего Евразийского экономического совета от 29.05.2014 № 68 «Об Основных направлениях развития механизма «единого окна» в системе регулирования внешнеэкономической деятельности»

Росавиация провела круглый стол об эффективности мер государственной поддержки в период санкций //Росавиация. URL: https://favt.gov.ru/novosti-novosti/?id=9686

Розмирович С. Газели доброй надежды // Эксперт. 16 мая 2022 г. URL: https://expert.ru/2022/05/16/gazeli-dobroy-nadezhdy/

Роснано за два года распродало 70% своих исторических активов // ТАСС. 25 октября 2022 г. URL: https://tass.ru/ekonomika/16153479

Россия вернулась в зерновую сделку с Украиной. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2022/11/02/15720481.shtml

«Россия» прирастает маршрутами. Авиакомпания активно развивает региональные сети // Авиапорт. URL: https://www.aviaport.ru/digest/2022/10/14/732829.html

Российским компаниям придется провести делистинг расписок с иностранных бирж. URL: https://journal.tinkoff.ru/news/ru-dr-delist/

Российские порты готовы подстроиться под новые экономические условия // Аналитический центр при Правительстве РФ. URL: https://ac.gov.ru/news/page/rossijskie-porty-gotovy-podstroitsa-pod-novye-ekonomiceskie-uslovia-27237

Российская экономика в 2021 году. Тенденции и перспективы. Вып. 43. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2022.

Росстат прекратил публикацию данных о смертности от COVID-19 // РИА «Новости». 07.10.2022. URL: https://ria.ru/20221007/covid-19-1822353601.html?ysclid=lefh30zslt809736226

Рябова А. Мурашко: регионы получили 240 млрд рублей авансов на закупку лекарств за счет ОМС // Vademecum. 18.04.2022. URL: https://vademec.ru/news/2022/04/18/murashko-regiony-poluchili-240-mlrd-rubley-avansov-na-zakupku-lekarstv-za-schet-oms/

Санкции против логистики // Морские вести России. URL: http://www.morvesti.ru/analitika/1685/97432/

Санкции и корпоративное управление // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2022. № 5 (216). URL: https://ao-journal.ru/sanktsii-i-korporativnoe-upravlenie

Санкции против России и российские контрсанкции // Российско-Германская внешнеторговая палата. URL: https://russland.ahk.de/ru/obzor/obzor-sankcii

Свердловский ТФОМС задолжал больницам более 1 млрд руб. // Новый день. 06.12.2022. URL: https://newdaynews.ru/ekaterinburg/780239.html

Скоординировать действия. ОАО «РЖД» совместно с партнерами устраняют негативные последствия санкций // Vgudok. URL: https://gudok.ru/content/freighttrans/1620213/

Снижение погрузки на сети РЖД по итогам 2022 г. ожидается до 4% – ИПЕМ // Portnews. URL: https://portnews.ru/news/339786/

Совет Безопасности ООН: Россия наложила вето на резолюцию, осуждающую аннексию территорий Украины. URL: https://news.un.org/ru/story/2022/09/1432952

Соколов А. Импортозависимость России достигла максимума с 2014 г. на фоне роста цен // Ведомости. 1 февраля 2022 г. URL: https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2022/02/01/907191-importozavisimost-rossii

Социально-экономическое положение России. Январь 2023 г. // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-01-2023.pdf

Социально-экономическое положение России – 2022. // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-12-2022.pdf

Среднесрочный прогноз Банка России по итогам заседания совета директоров по ключевой ставке 10 февраля 2023 г. URL: https://www.cbr.ru/collection/collection/file/43735/forecast_230210.pdf

Стадия окрыления. Минтранс разработал стратегию авиаотрасли до 2030 г. // Коммерсант. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5329222

Статистические данные к обзору ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бума. Банк России, 2023. URL: https://www.cbr.ru/securities_market/statistic/

Столяров А. (2023). UniCredit и Raiffeisen зашли в тупик // Эксперт. № 9. 27 февраля – 5 марта. URL: https://expert.ru/expert/2023/09/unicredit-i-raiffeisen-zashli-v-tupik/

Стратегия экономического партнерства БРИКС до 2025 г. URL: https://brics-russia2020.ru/images/114/81/1148133.pdf

Страны ЕС решили сократить потребление газа на 15%. Что важно знать // РБК. URL: https://www.rbc.ru/business/27/07/2022/62dfeca29a7947649a78baef

Сырье покинет вагоны // Коммерсант. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5707280

Талеб Н. (2015). Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. 2-е изд., доп. Пер с англ. М.: КоЛибри, Азбука – Аттикус.

Тарифы на грузовые перевозки по железной дороге с 1 июня могут вырасти на 11% // Ведомости. URL: https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/05/27/924029-gruzovie-perevozki-virasti

Тарифы ОАО «РЖД» вырастут на 10% // Коммерсант. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5651246

Тарифы «Транснефти» по прокачке нефти в 2023 г. вырастут на 5,99% // Интерфакс. URL: https://www.interfax.ru/business/876015

Токийская биржа реформирована в надежде привлечь иностранных инвесторов. URL: https://rossaprimavera.ru/news/212efea5

«Транспорт России»: успех, удача, оптимизм. На открытие транспортного форума в Москве реалистов не позвали // Vgudok. URL: https://vgudok.com/lenta/transport-rossii-uspeh-udacha-optimizm-na-otkrytie-transportnogo-foruma-v-moskve-realistov-ne

Трубникова Е.И. Обмен дарами в академической среде: хищнические практики, ложные сигналы и конфликт интересов в программах превосходства // Мир России. 2022. № 31 (1). С. 25–48. https://doi.org/10.17323/1811-038X-2022-31-1-25-48

Туева Е. Тотального бегства иностранцев не наблюдаем, хотя отдельные обидные потери есть // Коммерсант. 22 мая 2022 г. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5357614

Турция запретила полеты российских самолетов с двойной регистрацией // РБК. URL: https://www.rbc.ru/business/08/11/2022/636925de9a7947f6ad5f00b9

Тютина В. Ковальчук заявил, что Чубайс ничего не создал в Роснано // РБК. 17 июня 2022 г. URL: https://www.rbc.ru/politics/17/06/2022/62acb34b9a7947d9e6ff3035

Уварчев Л. (2023). США впервые объявили о передаче конфискованных у россиян активов Украине // Коммерсантъ, 4 февраля. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5810341

Уполномоченный по защите прав предпринимателей. Май 2022 г. URL: https://www.vedomosti.ru/business/news/2021/12/07/899413-opros-pokazal-vosstanovivshihsya-predpriyatii

Уполномоченный по защите прав предпринимателей. Ноябрь 2022 г. URL: http://www.finmarket.ru/news/5836006

У российской гражданской авиации неплохие перспективы // Экономика и жизнь. URL: https://www.eg-online.ru/article/460710/

Фактические цены на судовую сталь в России превысили себестоимость в 2–3 раза // Portnews. URL: https://portnews.ru/news/327099/

Финляндия и Украина лишили сеть РЖД вагонов на 32 миллиарда // Vgudok. URL: https://vgudok.com/lenta/finlyandiya-i-ukraina-lishili-set-rzhd-vagonov-na-32-milliarda-zheleznodorozhnye-operatory

Фонд медицинского страхования не оплатил ярославским больницам 300 млн руб. // YarNews. 14.11.2022. URL: https://yarsmi.ru/2022/11/14/fond-mediczinskogo-strahovaniya-ne-oplatil-yaroslavskim-bolniczam-300-millionov-rublej/

ФОМ. Стабилизация восприятия бизнес-среды: оптимизм растет. URL: https://smbiz.fom.ru/post/stabilizaciya-vospriyatiya-biznes-sredy-optimizm-rastet

Чабан Т., Рамеева Р., Денисов И., Керша Ю., Звягинцев Р. Российская школа в период пандемии COVID-19: эффекты первых двух волн и качество образования // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2022. Вып. 1 (март). С. 160–188. URL: https://doi.org/10.17323/1814-9545-2022-1-160-188

Чернышенко Д. Транспортная отрасль направляет почти 20 млрд руб. на создание и замену импортного программного обеспечения. URL: http://government.ru/news/47045/

Чернышова Е., Канаев П. Власти начали обсуждение возможной ликвидации Роснано // РБК. 19 октября 2022 г. URL: https://www.rbc.ru/business/19/10/2022/634f559d9a79475b384c7d51

Что такое листинг акций. URL: https://www.tinkoff.ru/invest/research/education/listing/

Чумаков К. Оспа обезьян. Коронавирус не побежден. Война убьет российскую науку. 24 мая 2022 г. URL: https://www.youtube.com/watch?v=THrHUEMjHrQ

Шамардина Л. Минздрав регистрирует 600 тыс. новых случаев рака ежегодно // Медвестник. 03.02.2023. URL: https://medvestnik.ru/content/news/Minzdrav-registriruet-600-tys-novyh-sluchaev-raka-ejegodno.html

Шелудченко С. (2023). Минфин и ЦБ обяжут эмитентов замещать евробонды // Ведомости, 22 февраля. URL: https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2023/02/22/963952-minfin-i-tsb-obyazhut-emitentov-zameschat-evrobondi

Шохин А.Н. Выступление на Пленарном заседании Национального промышленного конгресса: приоритеты развития. 5 октября 2022 г.

Хохлов А. Наукометрический анализ подтверждает, что экспертный отбор на выборах проведен качественно –// РАН. 5 июля 2022 г. URL: https://new.ras.ru/activities/news/naukometricheskiy-analiz-podtverzhdaet-chto-ekspertnyy-otbor-na-vyborakh-proveden-kachestvenno-aleks/

Эксперты прогнозируют, что рост ВВП России к концу 2022 г. замедлится до 2,5% // ТАСС. URL: https://tass.ru/ekonomika/13311805

Это вызов. Руководитель РНФ рассказал о новых задачах Фонда // Поиск. 23 декабря 2022 г. № 52. С. 2.

Источники на английском языке

26st OPEC and non-OPEC Ministerial Meeting concludes // OPEC. 02.03.2022. URL: https://www.opec.org/opec_web/en/press_room/6830.htm

33rd OPEC and non-OPEC Ministerial Meeting // OPEC. 05.09.2022. URL: https://www.opec.org/opec_web/en/press_room/7021.htm

Abelow B. (2022) How the West Brought War to Ukraine: Understanding How U.S. and NATO Policies Led to Crisis, War, and the Risk of Nuclear Catastrophe. Siland Press.

Aggression against Ukraine. URL: https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/a_res_es-11_1.pdf

Allen M. US philanthropic organizations spend over $30bn a year on science // Physics World. 3 July 2022. URL: https://physicsworld.com/a/us-philanthropic-organisations-spend-over-30bn-a-year-on-science/

Ambrose M. US Restricts Science Collaborations with Russia // FYI Bulletin, No. 47. 17 June 2022. URL: https://www.aip.org/fyi/2022/us-restricts-science-collaborations-russia

Baker S. Do academic boycotts work? // Times Higher Education. 9 March 2022. URL: https://www.timeshighereducation.com/depth/do-academic-boycotts-work

BlackRock Investment Stewardship: Proxy voting guidelines for U.S. securities. URL: https://www.blackrock.com/corporate/literature/fact-sheet/blk-responsible-investment-guidelines-us.pdf

Brainard J. Few journals heed calls to boycott Russian papers // Science. 10 March 2022. doi: 10.1126/science.adb1981. URL: https://www.science.org/content/article/few-journals-heed-calls-boycott-russian-papers

By Nick Timiraos N. (2023). Jerome Powell Says Fed Is Prepared to Speed Up Interest-Rate Rises // The Wall Street Journal on-line. 7 March 7. URL: https://www.wsj.com/articles/jerome-powell-to-testify-to-congress-on-outlook-for-rates-inflation-e4e7f1e3?mod=hp_lead_pos5

CEO's Letter on Our 2022 Proxy Voting Agenda. URL: https://www.ssga.com/us/en/institutional/ic/insights/ceo-letter-2022-proxy-voting-agenda

Ching H., Tardelli R. Corporate Governance Rules in Six Stock Exchanges: A Comparative Study // Advances in Social Sciences Research Journal. 2015. No. 2(2). P. 197–209.

CNBC (2022). Russia divestment promises by U.S. states go largely unfulfilled // CNBC on-line. 27 August. URL: https://www.cnbc.com/2022/08/27/russia-divestment-promises-by-us-states-go-largely-unfulfilled-.html

Could seizing Russian assets help rebuild Ukraine? // The Economist. 2022. URL: https://www.economist.com/finance-and-economics/2022/06/06/could-seizing-russian-assets-help-rebuild-ukraine

Duttagupta R. and *C. Pazarbasioglu.* Miles to Go. URL: https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2021/06/the-future-of-emerging-markets-duttagupta-and-pazarbasioglu.htm

EBRD commits up to €3 billion to Ukraine. URL: https://www.ebrd.com/news/2022/ebrd-commits-up-to-3-billion-to-ukraine.html

Eisen B., Ackerman A. (2023). Where Were the Regulators as SVB Crashed? // The Wall Street Journal on-line. 11 March. URL: https://www.wsj.com/articles/where-were-the-regulators-as-svb-crashed-35827e1a

Frequently-Asked Questions on Ukraine. URL: https://www.imf.org/en/About/FAQ/ukraine#Q2%20Why%20did%20Ukraine%20cancel%20its%20existing%20program,%20with%20$2.2%20billion%20left%20to%20be%20disbursed?

G20 Press Conference: the 2nd Finance Ministers and Central Bank Governors Meeting. URL: https://www.youtube.com/watch?v=3CvsumWiX7Y

Full-court press on climate in mandate letters, but environmentalists will wait and see. URL: https://www.thestar.com/news/canada/2021/12/22/full-court-press-on-climate-in-mandate-letters-but-environmentalists-will-wait-and-see.html

Gaind N., Abbott A., Witze A., Gibney E., Tollefson J., Irwin A., Van Noorden R. Seven ways the war in Ukraine is changing global science // Nature. 2022. No. 607. P. 440–443. DOI: 10.1038/d41586-022-01960-0

Gaind N., Else H. Global research community condemns Russian invasion of Ukraine //Nature. 2022. No. 603. P. 209–210. doi: https://doi.org/10.1038/d41586-022-00601-w

Gordin M. A century of science boycotts // Nature. 2022. No. 606. P. 27–29. doi: https://doi.org/10.1038/d41586-022-01475-8

Guarascio F. Risk of medical gear shortage in Russia falls as West restores exports // Reuters. 20.04.2022. URL: https://www.reuters.com/world/europe/risk-medical-gear-shortage-russia-falls-west-restores-exports-2022-04-20/

Hanis T., Sass Z. (2022). Are Russian Stocks Worthless? // MSCI Research. 26 May. URL: https://www.msci.com/www/blog-posts/are-russian-stocks-worthless-/03202146429

IMF Executive Board Approves the Establishment of a Multi-Donor Administered Account for Ukraine. URL: https://www.imf.org/en/News/Articles/2022/04/08/pr22111-imf-executive-board-approves-establishment-of-a-multi-donor-administered-account-for-ukraine

J.P. Morgan Asset Management. Guide to the Markets. 4Q 2022. 30 September 2022. URL: https://am.jpmorgan.com/us/en/asset-management/adv/insights/market-insights/guide-to-the-markets/

Johnson J., Adams J., Grant J., Murphy D. Stumbling bear, soaring dragon. Russia, China and the geopolitics of global science. Harvard Kennedy School for Business and Government, Clarivate, The Policy Institute, King's College London. July2022.

Kaplan Paul D. (2020). What Prior Market Crashes Taught Us in 2020 // Morningstar on-line. 23 July.

Kollmeyer B. (2022). 250 years of history is telling investors to bet on Treasury bonds in 2023, Bank of America says // MarketWatch on-line. 29 October. URL: https://www.marketwatch.com/story/250-years-of-history-is-telling-investors-to-bet-on-treasury-bonds-in-2023-bank-of-america-says-11666958942?mod=home-page

Lem P. War forces post-Soviet scholars to choose between Russia and West // Times Higher Education. 19 March 2022. URL: https://www.timeshighereducation.com/news/war-forces-post-soviet-scholars-choose-between-russia-and-west

Malerba F., Lee K. An Evolutionary Perspective on Economic Catch-up by Latecomers // Industrial and Corporate Change. 2021. Vol. 30. No. 4. P. 986–1010. DOI: 10.1093/icc/dtab008.

Mantong A.W. and *G.Kembara*. Indonesia's G20 Presidency and the War in Ukraine. URL: https://www.iai.it/en/pubblicazioni/indonesias-g20-presidency-and-war-ukraine

Manurung H. Indonesia-Ukraine Bilateral Relations. URL: https://www.researchgate.net/publication/353738760_INDONESIA_-_UKRAINE_BILATERAL_RELATIONS

Mearsheimer J.J. Playing With Fire in Ukraine. The Underappreciated Risks of Catastrophic Escalation. URL: https://www.foreignaffairs.com/ukraine/playing-fire-ukraine

Mielcarz P., Osiichuk D., Puławska K. Increasing shareholder focus: the repercussions of the 2015 corporate governance reform in Japan // Journal of Management and Governance. 2021.

Morgan T.C., Bapat N., Kobayashi Y. Threat and imposition of economic sanctions 1945–2005: Updating the TIES dataset // Conflict Management and Peace Science. 2014. No. 31 (5). P. 541–558. URL: https://doi.org/10.1177/0738894213520379

Mulder N. How America Learned to Love (Ineffective) Sanctions // Foreign Policy. 30 January 2022. URL: https://foreignpolicy.com/2022/01/30/us-sanctions-reliance-results/

Norges bank Investment management. Government Pension Fund Global. Half-year report 2022. URL: https://www.nbim.no/contentassets/e49be8b7b9764b929bcdd21f4176f2bb/gpfg-half-year-report_2022.pdf

Nurgozhayeva R. Why do sanctions against Russia miss the target? A corporate governance perspective. URL: https://ecgi.global/blog/why-do-sanctions-against-russia-miss-target-corporate-governance-perspective

Producer and Consumer Support Estimates. OECD Agriculture statistics (database). URL: https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MON2022_SINGLE_COMMODITY_INDICATORS

Puchniak D.W. No Need for Asia to be Woke: Contextualizing Anglo-America's 'Discovery' of Corporate Purpose. European Corporate Governance Institute – Law Working Paper No. 646/2022. URL: https://ssrn.com/abstract=4122483

Restoy Fernando (2021). Fintech regulation: how to achieve a level playing field. Financial Stability Institute, BIS // Occasional Paper No.17. February.

Robinson N.J., Chomsky N. If We Want Humanity to Survive, We Must Cooperate With China. URL: https://chomsky.info/20220815/

Russian Federation: Financial Position in the Fund as of November 30, 2022. URL: https://www.imf.org/external/np/fin/tad/exfin2.aspx?memberKey1=819&date1key=2099-12-31

Russian Federation: Lending to the Fund. URL: https://www.imf.org/external/np/fin/tad/extlend1.aspx?memberKey1=819&date1key=2022-11-30

Safety Audit Results: USOAP interactive viewer // ICAO. URL: https://www.icao.int/safety/Pages/USOAP-Results.aspx

Siegel Laurence B. (2010). Black Swan or Black Turkey? The State of Economic Knowledge and the Crash of 2007–2009. // Financial Analysts Journal. Vol. 66. Iss. 4. July/August. P. 6–10.

Smith E. (2022). Russia thinks it has found a way around Washington's dollar bond payment blockade // CNBC on-line. URL: https://www.cnbc.com/2022/06/06/russia-thinks-its-found-a-way-around-us-dollar-bond-payment-blockade.html

Talley I. (2022). U.S. Prosecutors Target Russian Assets, but Legal Hurdles Loom // The Wall Street Journal online. 24 November. URL: https://www.wsj.com/articles/u-s-prosecutors-target-russian-assets-but-legal-hurdles-loom-11669233820

The EBRD and the war on Ukraine. URL: https://www.ebrd.com/what-we-do/war-on-ukraine

The EBRD in Russia. URL: https://www.ebrd.com/russia.html

The Economist. Five financial trends that 2022 killed. 21 December 2022. URL: https://www.economist.com/finance-and-economics/2022/12/21/five-financial-trends-that-2022-killed?utm_content=article-link-1&etear=nl_today_1&utm_campaign=a.the-economist-today&utm_medium=email.internal-newsletter.

np&utm_source=salesforce-marketing-cloud&utm_term=12/22/2022&utm_id=1429525

The Little Engine That Won an Environmental Victory Over Exxon. URL: https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-06-09/engine-no-1-proxy-campaign-against-exxon-xom-marks-win-for-esg-activists

The Russia-Ukraine Crisis: What Does It Mean For Markets? URL: https://www.jpmorgan.com/insights/research/russia-ukraine-crisis-market-impact#:~:text=J.P.%20Morgan%20Research%20forecasts%20that,contraction%20of%20at%20least%207%25

Trade Map – Bilateral trade between European Union (EU 27) and Russian Federation.

Upton B. Centralised hiring a barrier to research assessment reform // Times Higher Education. 21 December 2022. URL: https://www.timeshighereducation.com/news/centralised-hiring-barrier-research-assessment-reform

Upton B. ERC evaluation overhaul focuses on proposals over track record // Times Higher Education. 21 December 2022. URL: https://www.timeshighereducation.com/news/erc-evaluation-overhaul-focuses-proposals-over-track-record

Vgudok. Форум «Транспорт России». URL: https://vgudok.com/lenta/o-divnyy-novyy-mir-forum-transport-rossii-perevozki-mezhdu-rf-i-eaes-nastolko-horoshi-chto-o

WHO Foundation calls for additional support for Health Emergency Appeal for Ukraine. URL: https://who.foundation/wp-content/uploads/2022/05/WHO-Foundation-Ukraine-second-appeal-press-release-12.05.22.pdf

William Watts W. (2023). The 2023 stock market rally looks wobbly. What's next as investors prepare for longer inflation fight // MarketWatch on-line. 26 February. URL: https://www.marketwatch.com/story/the-2023-stock-market-rally-looks-wobbly-whats-next-as-investors-come-to-grips-with-a-further-rise-in-interest-rates-bdb3e1a3?mod=home-page

Williams T. China's dip in research collaboration 'temporary', funder insists // Times Higher Education. 12 October 2022. URL: https://www.timeshighereducation.com/news/chinas-dip-research-collaboration-temporary-funder-insists

World Bank Financing Support Mobilization to Ukraine since 24 February 2022. URL: https://www.worldbank.org/en/country/ukraine/brief/world-bank-emergency-financing-package-for-ukraine

World Bank Group Statement on Russia and Belarus. URL: https://www.worldbank.org/en/news/statement/2022/03/02/world-bank-group-statement-on-russia-and-belarus

Zuber N. New U.S. Sanctions Prohibit Collaborations with Certain Russian Entities // MIT. 5 August 2022. URL: https://orgchart.mit.edu/node/27/letters_to_community/new-us-sanctions-prohibit-collaborations-certain-russian-entities

Zweig J. (2022). How to Make Peace With Your Stock Market Losses // The Wall Street Journal on-line. 7 October. URL: https://www.wsj.com/articles/selling-stock-in-down-market-11665153733?mod=wsjhp_columnists_pos1

Интернет-ресурсы

База данных Scopus. URL: https://ncses.nsf.gov/pubs/nsb20214/publication-output-by-country-region-or-economy-and-scientific-field

База данных UN COMTRADE. URL: http://comtrade.un.org/

ВЦИОМ. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pora-predprinimat-monitoring-1992-2022

Группа Всемирного банка. URL: https://www.cbr.ru/today/ms/smo/wb/

ДОМ.РФ. URL: https://дом.рф

«Конструктор CAPM-ru» ИПЭИ РАНХиГС. URL: https://ipei.ranepa.ru/ru/capm-ru/ruseco-index

Корпорация МСП. URL: https://t.me/corpmspof/1807

Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: https://www.garant.ru/news/

Информационные ресурсы Merger.ru агентства Cbonds и Institute of Mergers Merger.ru. URL: http://mergers.ru/

Информационный ресурс Emerging Portfolio Fund Research (EPFR Global). URL: https://www.epfrglobal.com/

Официальный Интернет-портал правовой информации. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104050036?index=5&rangeSize=1

Официальный сайт Минфина России. URL: https://minfin.gov.ru/

Официальный сайт Московской биржи. URL: https://www.moex.com/

Официальный сайт Казначейства России. URL: https://www.roskazna.gov.ru/

Официальный сайт Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). URL: https://unctad.org/webflyer/global-trade-update-february-2022

Официальный сайт ОЭСР. URL: https://www.oecd.org/economic-outlook/december-2021/

Официальный сайт Всемирного банка. URL: https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/38030/GEP-January-2023.pdf

Группа Всемирного банка. URL: https://www.cbr.ru/today/ms/smo/wb/

Официальный сайт ВТО. URL: https://www.wto.org/english/news_e/news23_e/wtoi_01mar23_e.htm

Официальный сайт Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). URL: https://unctad.org/news/global-trade-set-hit-record-32-trillion-2022-outlook-increasingly-gloomy-2023

Официальный сайт МВФ. URL: // https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2022/01/25/world-economic-outlook-update-january-2022

Официальный сайт Международного энергетического агентства. World Energy Outlook. URL: https://iea.blob.core.windows.net/assets/830fe099-5530-48f2-a7c1-11f35d510983/WorldEnergyOutlook2022.pdf

Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/

Официальный сайт Минэкономразвития России. URL: https://economy.gov.ru/material/news/minekonomrazvitiya_rossii_sozdali_matricu_klientskogo_puti_eksportera.html

Официальный сайт Общественного совета при ФТС России. URL: https://www.osfts.ru/meropriyatiya/2021/2110-glavnye-tseli-otkrytost-i-rezultativnost

Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. URL: https://ach.gov.ru/checks/schetnaya-palata-vyyavila-priznaki-zanizheniya-tamozhennykh-platezhey-na-98-5-mlrd-rub-

Официальный сайт Федеральной таможенной службы. URL: https://customs.gov.ru/press/federal/document/319904

Официальный сайт ЕМИСС. URL: https://www.fedstat.ru/

Официальный сайт Министерства торговли и промышленности Индии. URL: https://tradestat.commerce.gov.in/meidb/default.asp

Официальный сайт Евростата. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-eurostat-news/w/ddn-20230303-1

РБК. URL: https://realty.rbc.ru/news/

РБК. URL: https://www.rbc.ru/business/

РБК. URL: https://www.rbc.ru/newspaper/

Росавиация. URL: https://favt.gov.ru/dejatelnost-vozdushnye-perevozki-stat-pokazately/ Росреестр

Росреестр. URL: https://rosreestr.gov.ru/

Сайт Центрального банка Российской Федерации. URL: https://cbr.ru/

Сайт Министерства науки и высшего образования РФ. URL: https://fcpir.ru/upload/medialibrary/955/gt_57_14vn_metodika-ugt-_002_.pdf

Сайт Минфина России. URL: https://minfin.gov.ru/ru/

Сайт Правительства России. URL: http://government.ru/support_measures/category/finance/

Портал внешнеэкономической информации. URL: http://www.ved.gov.ru/rus_export/torg_exp

Совкомбанк. URL: https://sovcombank.ru/blog/ipoteka/dalnevostochnaya-ipoteka--chto-eto-usloviya-stavka

Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. URL: https://regulation.gov.ru/

ЦИАН. URL: https://www.cian.ru/stati-lgotnaya-no-ne-volgotnaya-chto-stalo-s-ipotekoi-s-1-iyulya-319129

URL: https://wto.ru/news/rasprostraneno-soobshchenie-rossiyskoy-federatsii-v-ramkakh-vto/?bitrix_include_areas=N

URL: https://www.iep.ru/ru/publikatcii/publication/rossiyskaya-ekonomika-v-2020-godu-tendentsii-i-perspektivy-vypusk-42.html

URL: https://www.metrium.ru/upload/iblock/38a/8annax1g7a303n1unknq8kjqel9skolc.pdf

URL: https://realty.rbc.ru/news/63c6ec7b9a79476978f73129

URL: https://www.xn--d1aqf.xn--p1ai/upload/iblock/3ec/khhrcrf6wzzbu157urm5vwk5b8oj1jo1.pdf

URL: https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10974860

URL: https://realty.ria.ru/20230216/rosreestr-1852320104.html

URL: https://rosreestr.gov.ru/press/archive/reg/rosreestr-v-dekabre-chislo-zaregestrirovannykh-prav-na-vtorichnom-rynke-zhilya-v-moskve-vyroslo-na-t/

URL: https://www.yitgroup.com/en/news-repository/stock-exchange-releases/yit-sells-its-businesses-in-russia

URL: https://www.rbc.ru/business/14/12/2022/6398bf739a7947193631f2e3

URL: https://realty.rbc.ru/news/63c6ec7b9a79476978f73129

URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/moskovskaja-stroika-ehkonomicheskaja-konjunktura-i-administrativnye-barery

URL: https://realty.rbc.ru/news/627ca82a9a7947e7150513b6

URL: https://profi.erzrf.ru/poll/trands-2022-development/

URL: https://www.development-school.com/about

URL: http://rosstat.gov.ru/

URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pr_572_12082022.pdf

URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_perv_4kv-2022.xlsx

URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_vtor_4kv-2022.xlsx

URL: https://tass.ru/ekonomika/16415131

URL: https://www.atorus.ru/node/50839

URL: https://vogazeta.ru/articles/2023/1/24/quality_of_education/21894

viktor_sadovnichiy_traektoriyu_priema_v_vuzy_stoit_izmenit_chtoby_spetsialistov_bylo_7080

URL: https://cbr.ru/vfs/statistics/BankSector/Borrowings/02_01_Funds_all.xlsx

URL: http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43719/Bbs2301r.pdf

URL: https://www.forbes.ru/finansy/481880-cb-ocenil-vozmoznuu-potrebnost-bankov-v-dokapitalizacii-v-700-mlrd-rublej

URL: https://tass.ru/ekonomika/15627499

URL: https://nbki.ru/company/news/?id=1597722

URL: https://www.cbr.ru/press/pr/?file=63804646063491408 7FINSTAB.htm

URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405654369/#review

URL: https://www.kommersant.ru/doc/5864435?from=top_main_1

URL: https://lenta.ru/news/2022/09/12/green_ipo/

URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43816/analytical_review_bs-2022.pdf

URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43512/2q_3q_2022.pdf

URL: https://nbki.ru/company/news/?id=1567769

URL: http://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=pet&s=rbrte&f=m

URL: https://regulation.gov.ru/projects#npa=136735

URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43767/DKU_2301-07.pdf

URL: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/sec_st/issue/

URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43767/DKU_2301-07.pdf

URL: https://www.cbr.ru/statistics/RSCI/activity_uk_if/stat_pif_aif/

URL: https://www.cbr.ru/securities_market/analytics/

URL: https://www.morningstar.com/features/what-prior-market-crashes-can-teach-us-in-2020

URL: https://www.cbr.ru/analytics/rcb/cl_broker/

URL: https://www.e-disclosure.ru/#

URL: https://www.sberbank.com/ru/investor-relations/t_disclosure

URL: https://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=3043

URL: https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=934&type=4

URL: https://www.e-disclosure.ru/poisk-po-soobshheniyam

URL: https://frankrg.com/112060

URL: http://www.cbr.ru/press/event/?id=14135

URL: https://www.castellum.ai/russia-sanctions-dashboard

URL: https://quote.ru/news/article/63d8c5db9a79475d8f7a1497

URL: http://www.cbr.ru/press/event/?id=14059

URL: http://www.cbr.ru/about_br/dir/rsd_2022-12-29_31_02/

URL: https://www.interfax.ru/business/872120

URL: https://www.cbr.ru/Crosscut/LawActs/File/6114

URL: https://www.reuters.com/world/europe/eu-seeks-use-frozen-russian-funds-rebuild-ukraine-2023-02-14/

URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/134865/plan_limit.pdf

URL: https://www.castellum.ai/russia-sanctions-dashboard

URL: https://мсп.рф/

URL: https://smbiz.fom.ru/post/otnoshenie-predprinimatelej-k-meram-podderzhki-malogo-biznesa

URL: https://etpgpb.ru/portal/import-substitution/

URL: https://kommersant-ru.turbopages.org/kommersant.ru/s/doc/5839267

URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=38331-o_provedenii_operatsii_na_vnutrennem_valyutnom_rynke_v_svyazi_s_formirovaniem_dopolnitelnykhvypadayushchikh_neftegazovykh_dokhodov_federalnogo_byudzheta

URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center?id_4=38327

URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/186_09-11-2022.html

URL: https://www.rbc.ru/economics/13/03/2022/622dd6ee9a7947081b63341c

URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/40915/ar_2021.pdf

Авторский коллектив

Абрамов А.Е., канд. экон. наук, заведующий лабораторией анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 2.1.**

Авксентьев Н.А., науч. сотр. лаборатории экономики здравоохранения ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 4.4.**

Апевалова Е.А., ст. науч. сотр. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 5.2.**

Арлашкин И.Ю., науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара, науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 1.2.**

Баева М.А., науч. сотр. международной лаборатории исследований внешней торговли РАНХиГС – **раздел 5.6.**

Баландина Г.В., ст. науч. сотр. международной лаборатории исследований внешней торговли ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 5.5.**

Барбашова Н.Е., канд. экон. наук, науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара, ст. науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 1.2.**

Баринова В.А., канд. экон. наук, заведующая лабораторией инновационной экономики Института Гайдара, заведующая лабораторией исследований проблем устойчивого развития ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.6.**

Божечкова А.В., канд. экон. наук, заведующая лабораторией денежно-кредитной политики Института Гайдара, ст. науч. сотр. Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 1.1.**

Векерле К.В., науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара, мл. науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 1.2.**

Воловик Н.П., заведующий лабораторией внешнеэкономической деятельности Института Гайдара, ст. науч. сотр. лаборатории исследований международной торговли ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.7.**

Дежина И.Г., д-р экон. наук, вед. науч. сотр. Института Гайдара, руководитель Аналитического департамента научно-технологического развития Сколковского института науки и технологий – **раздел 5.3.**

Демидова К.В., млад. науч. сотр. лаборатории исследований проблем устойчивого развития ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.6.**

Дерюгин А.Н., и.о. заведующего лабораторией бюджетной политики Института Гайдара, ст. науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 1.2.**

Дорохина К.М., канд. полит. наук, науч. сотр. ЦИМИ РАНХиГС – **раздел 5.4.**

Земцов С.П., канд. геогр. наук, директор центра экономической географии и регионалистики ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.6.**

Зубов С.А., канд. экон. наук, доцент, ст. науч. сотр. лаборатории структурных исследований ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 2.3.**

Игнатов А.А., науч. сотр. ЦИМИ РАНХиГС – **раздел 5.4.**

Изряднова О.И., заведующая лабораторией структурных проблем экономики Института Гайдара, вед. науч. сотр. ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.1.**

Каукин А.С., к.э.н., заведующий лабораторией отраслевых рынков и инфраструктуры Института Гайдара, заведующий лабораторией системного анализа отраслевых рынков ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.2.**

Клячко Т.Л., д-р экон. наук, директор Центра экономики непрерывного образования (ЦЭНО) ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 4.5.**

Кнобель А.Ю., канд. экон. наук, заведующий лабораторией международной торговли Института Гайдара, директор Центра исследований международной торговли РАНХиГС, директор Института международной экономики и финансов ВАВТ – **раздел 1.1, 5.6.**

Ларионова М.В., д-р полит. наук, д-р ЦИМИ РАНХиГС – **раздел 5.4.**

Леваков П.А., млад. науч. сотр. лаборатории исследований проблем устойчивого развития ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.6.**

Леонов Е.А., науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара, науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 1.2.**

Ляшок В.Ю., канд. экон. наук, ст. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС – **раздел 4.1.**

Макаренцева А.О., канд. экон. наук, вед. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС – **раздел 4.3.**

Мальгинов Г.Н., канд. экон. наук, заведующий лабораторией проблем собственности и корпоративного управления Института Гайдара, вед. науч. сотр. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 4.7, 5.1.**

Матвеев Е.О., науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара, мл. науч. сотр. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 1.2.**

Миллер Е.М., с.н.с. лаборатории системного анализа отраслевых рынков ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.2.**

Мкртчян Н.В., канд. геогр. наук, вед. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС – **раздел 4.3.**

Назаров В.С., канд. экон. наук, заведующий лабораторией экономики здравоохранения ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 4.4.**

Осаволюк А.А., млад. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС – **раздел 4.2.**

Подвербных У.С., канд. экон. наук, науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС – **раздел 4.1.**

Полежаева Н.А., канд. юрид. наук, ст. науч. сотр. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 5.2.**

Пономарев Ю.Ю., канд. экон. наук, заведующий лабораторией инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.4.**

Попова И.М., науч. сотр. ЦИМИ РАНХиГС – **раздел 5.4.**

Радыгин А.Д., д-р экон. наук, профессор, руководитель научного направления «Институциональное развитие, собственность и корпоративное управление» Института Гайдара, директор Института ЭМИТ РАНХиГС – **раздел 2.1, 5.1.**

Ростислав К.А., науч. сотр. лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.4.**

Сахаров А.Г., науч. сотр. ЦИМИ РАНХиГС – **раздел 5.4.**

Сисигина Н.Н., науч. сотр. лаборатории экономики здравоохранения ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 4.4.**

Ситкевич Д.А., канд. экон. наук, науч. сотр. Центра региональных исследований и урбанистики ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 4.6.**

Соколов И.А., канд. экон. наук, вед. науч. сотр. научного направления «Макроэкономика и финансы» Института Гайдара, заведующий лабораторией исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 1.2.**

Стерник С.Г., д-р экон. наук, профессор Финансового университета при Правительстве РФ – **раздел 4.7.**

Терновский Д.С., д-р экон. наук, вед. науч. сотр. Центра агропродовольственной политики ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.5.**

Тищенко Т.В., канд. экон. наук, ст. науч. сотр. лаборатории бюджетной политики Института Гайдара – **раздел 1.2.**

Токарева Г.С., науч. сотр. ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 4.5.**

Трунин П.В., д-р экон. наук, руководитель научного направления «Макроэкономика и финансы» Института Гайдара, директор Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 1.1.**

Флоринская Ю.Ф., канд. геогр. наук, вед. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС – **раздел 4.3.**

Хасанова Р.Р., канд. экон. наук, ст. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС – **раздел 4.3.**

Цацура Е.А., канд. социол. наук, ст. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС – **раздел 4.2.**

Цухло С.В., канд. экон. наук, заведующий лабораторией конъюнктурных опросов Института Гайдара – **раздел 3.3.**

Чернова М.И., науч. сотр. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 2.1.**

Шагайда Н.И., д-р экон. наук, д-р Центра агропродовольственной политики ИПЭИ РАНХиГС – **раздел 3.5.**

Шадрин А.Е., директор Института социально-экономического проектирования НИУ ВШЭ – **раздел 2.2.**

Шелепов А.В., канд. экон. наук, ст. науч. сотр. ЦИМИ РАНХиГС – **раздел 5.4.**

Для заметок

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В 2022 ГОДУ
Тенденции и перспективы
(*Выпуск 44*)

Редакторы: Н. Главацкая, К. Мезенцева, А. Шанская
Корректор: Н. Ананьева
Компьютерный дизайн: Е. Немешаева, В. Юдичев
Информационное обеспечение: Е. Берденкова, О. Пашлова

125993 г. Москва,
Газетный пер., д. 3–5, стр. 1
Тел. (495) 629-4713
E-mail: info@iep.ru
www.iep.ru

Подписано в печать 28.04.2023
Тираж 500 (1:150) экз.

ISBN 978-5-93255-653-5