

# Институт Экономики Переходного Периода

## ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

**ДЕКАБРЬ 2006 ГОДА**

---

### В этом выпуске:

Политико-экономические итоги декабря 2006 г. ....	2
Бюджетная и налоговая политика.....	4
Денежно-кредитная политика.....	8
Финансовые рынки .....	10
Инвестиции в реальный сектор экономики .....	20
Иностранные инвестиции .....	23
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции .....	28
Конъюнктура промышленности в декабре 2006 г. ....	32
Нефтегазовый сектор .....	35
Внешняя торговля .....	40
Новые тенденции государственной кадровой политики в науке .....	43
Формирование программы государственных гарантий оказания гражданам РФ бесплатной медицинской помощи и перспективы ее реализации в 2007 году.....	45
Новые изменения в законодательстве о разграничении полномочий: полномочия органов местного самоуправления.....	50
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 7, 14, 21 ноября 2006 г. ....	52
Обзор экономического законодательства за декабрь 2006 года .....	53
Обзор бюджетного законодательства за декабрь 2006 г. ....	56
Статистическое приложение.....	59

---

*Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (495) 629-9391*

*Компьютерный дизайн: А. Астахов*

*Информационное обеспечение: В.Авралов.*

---

## Политико-экономические итоги декабря 2006 г.

В декабре 2006 г. – примерно через полгода после начала – завершилась история с борьбой российских чиновников, прокуратуры и Минприроды за экологию Сахалина. На встрече в Кремле, не оставляющей сомнений в источнике проблем Sakhalin Energy, В. Путин собрал руководство всех компаний-участников сделки: Mitsubishi, Mitsui, Royal Dutch Shell и «Газпрома». Было объявлено, что по условиям соглашения «Газпром» заплатит \$7,45 млрд. за 50% плюс 1 акция в операторе проекта - Sakhalin Energy (акционеры отдадут «Газпрому» половину их нынешней доли, выплаты будут распределены пропорционально). Таким образом, у Shell останется 27,5% акций Sakhalin Energy, а у Mitsui и Mitsubishi — 12,5% и 10%. В. Путин поблагодарил «партнеров за гибкий подход» и отметил, что принципиально вопросы с экологическими претензиями можно считать решенными.

Таким образом, можно констатировать несколько важных фактов. В. Путин и российские власти более не скрывают, что считают допустимым напрямую регулировать структуру собственности прибыльных проектов как минимум в топливно-энергетическом секторе даже в том случае, если речь идет не о российском бизнесе, а о крупнейших международных компаниях. Во-вторых, Россия демонстрирует готовность к пересмотру правил игры в тех проектах, где государство брало на себя определенные обязательства перед стратегическими инвесторами. В-третьих, действия российских властей мотивированы не какими-то соображениями экономической (и уж, понятное дело, экологической) стратегии или соблюдения интересов российского бюджета, о чем упорно твердили их адвокаты, а исключительно соображениями передела собственности. В качестве демпфирующего фактора на нынешнем этапе бизнесу может быть предложена компенсация. Транснациональные компании не уверены в способности отстоять свои интересы через судебные или дипломатические механизмы, что будет стимулировать российские власти к эскалации претензий.

Действительно, после удачной рейдерской атаки на «Сахалин-2» в том же месяце начата атака на второе из трех месторождений, разрабатываемых на условиях СРП. Роснедра объявили о начале процесса отзыва лицензии на Харьягинское месторождение в Ненецком округе (его оператор — франко-бельгийская Total,

владеющая 50%, еще 40% принадлежит норвежской Hydro и 10% — Ненецкой нефтяной компании). Формальный предлог – низкий уровень добычи и темпы освоения месторождения, не соответствующие ТЭО<sup>1</sup>. А органы прокурорского надзора уведомили Каспийский трубопроводный консорциум (КТК) об истечении их лицензий на отгрузку нефти из Новороссийска (ранее КТК были предъявлены налоговые претензии на 4.5 млрд.руб.). КТК соединяет месторождение Тенгиз в Казахстане с морским терминалом близ Новороссийска, системой управляет консорциум, в котором России принадлежит 24%, Казахстану — 19%, Oman CPC — 7%. Еще 50% акций делят между собой большой консорциум инвесторов во главе с Chevron. В случае Харьяги следует предполагать попытку войти в проект работающей в округе «Роснефти», а в случае с КТК – увеличить управляемый «Транснефтью» госпакет акций до контрольного.

С точки зрения инвестиционного климата в России все эти события, думается, приведут уже в среднесрочном плане к значительному сокращению зарубежных инвестиций в ТЭК, оказывающихся беззащитными перед российской исполнительной властью (разумеется, снижаются и стимулы к инвестированию со стороны остающихся партнеров госкомпаний, которые будут склонны рассматривать свой акционерный капитал как портфельное вложение). С другой стороны, следует ожидать дальнейшего распространения практики принудительного выкупа активов у собственников и в других прибыльных секторах экономики, а не только в ТЭК.

2 декабря в Екатеринбурге состоялся очередной съезд «Единой России». Хотя, формально, он был посвящен промышленному развитию Урала, на деле на съезде ожидалось несколько важных событий. Во-первых, должен был быть принят окончательный вариант программы партии, продолжавшиеся полгода споры вокруг которой стали носить не только академический характер, но и являться отражением отношения к тем или иным руководителям страны. Во-вторых, ожидалось серьезное пополнение пар-

<sup>1</sup> Впрочем, даже власти говорят о том, что добыто 80% от указанного в ТЭО объема, а оператор проекта справедливо замечает, что было бы странно добывать больше, чем полученная им квота на прокачку нефти через систему «Транснефти».

тийных рядов нобилями. В-третьих, накануне съезда руководство ЕР встретилось с В. Путиным и должно было обсудить с ним ряд вопросов, самый актуальный (хотя и не публичный) состоял в отношении к организации С. Миронова «Справедливая Россия» (СР).

По первому вопросу был достигнут определенный компромисс. В партийных документах закрепился термин «суверенная демократия», введенный в оборот В. Сурковым и использованный как повод для критики замглавы администрации Путина (вплоть до октября месяца Б. Грызлов и официальные партийные органы избегали его использования). Однако в остальном были приняты идеи, давно пестуемые Центром социально-либеральной политики, Клубом «4 ноября» и т.п. - перераспределение ролей между законодательной и исполнительной властью (в смысле осуществления парламентским большинством стратегического планирования экономики и контроля за его исполнением). Впрочем, не обидели и тему «национальных проектов», потребовав резкого увеличения их финансирования.

Б. Грызлов несколько усилил свои позиции, добавив в президиум генсовета своих соратников Ю. Шувалова и А. Турчака. Однако никаких признаков ослабления клиентеллы В. Суркова – прежде всего секретаря президиума генсовета В. Володина и главы исполкома А. Воробьева, отмечено не было. Накануне съезда прозвучала сенсационная информация о появлении в президиуме ЕР двух крупных госолигархов – главы РЖД В. Якунина и главы «Рособоронэкспорта» С. Чemezова, иногда называемых даже претендентами на роль «преемника». Подтвердилась она только в части Чemezова, Якунин от партийности отказался (в конце месяца заявление о нежелании вступать в ЕР также сделал вице-премьер С. Иванов). Чemezов, впрочем, даже выступил на съезде с рядом деклараций с абстрактными требованиями поддержки оборонной промышленности. Серьезность намерений Чemezова покажет период до вероятного весеннего съезда ЕР, а ключевым и неоднозначным вопросом можно считать отношение окружения В. Путина к партии «Единая Россия» вообще, намечающаяся тенденция к соблюдению определенной дистанции в преддверии выборного цикла.

Прошедшие встречи В. Путина с партийцами (кроме встреч с руководством ЕР и СР, имела место также встреча с руководителями 10 зарегистрированных партий) подтвердили условное сохранение первенства за ЕР. Впрочем, Путин

напрямую связал это с ее результатами на региональных выборах, которые, мол, «доказывают», что она является «самой влиятельной и авторитетной политической силой в стране». Вместе с тем, против СР ЕР не может использовать привычный инструментарий полицейского давления и недопуска до выборов, что, например привело к созданию в Туве по итогам осенней каденции антиединороссовского большинства. Путин несколько осадил поток «демократических инициатив» председателя Совета Федерации С. Миронова, фонтанируемых им в последнее время (Миронов договорился даже до осуждения поправок в избирательное законодательство, подготовки нового договора о разграничении предметов ведения с Татарстаном и требования выборности Совета Федерации). Согласно итогам встреч, «выборность» Совета Федерации предложено поискать в некоем реформировании нынешней системы<sup>2</sup>, а не во всеобщих выборах и подтверждена приверженность «борьбе с экстремизмом». Миронову также пришлось отказаться от выдвижения собственной кандидатуры во главе списка на предстоящих выборах в ЗС Санкт-Петербурга, с тем чтобы уравновесить условия кампании с ЕР, так и не нашедшей убедительного «паровоза».

В декабре состоялись выборы в ЗС Пермского края<sup>3</sup>. В данном традиционно демократическом регионе ЕР набрала наименьший за осеннюю каденцию результат – 34.5%, а на второе место уверенно вышел СПС (16.3%), барьер преодолели также ЛДПР (13.8%), растворяющаяся в СР партия пенсионеров (11.6%) и КПРФ (8.6%). Данный результат позволил ряду комментаторов говорить о возрождении правых, а съезд СПС выдвинул возглавлявшего пермский список лидера партии Н. Белых первым номером во всех регионах, где СПС в марте принимает участие в выборах (ключевыми из которых, безусловно, являются Санкт-Петербург и Московская область). Впрочем, рассчитывать на повторение пермской экстерналии не приходится. Во-первых, в Перми отсутствовал список «Яблока». Во-вторых, список возглавлялся весьма известным и популярным в регионе человеком (найти таких на остальные регионы не очень-то просто). В-третьих, значительные финансовые рас-

<sup>2</sup> Которая, якобы, тоже предусматривает «выборность» назначающих сенаторов губернаторов, под угрозой роспуска безальтернативно «выбираемых» по представлению В. Путина законодателями.

<sup>3</sup> В силу объединения региона, дата представляет собой исключение из «единого дня голосования».

ходы (по оценкам, не менее \$1 на окружного избирателя) вряд ли подлежат ксерокопированию. Впрочем, можно сделать и определенные позитивные выводы: шансы демократический список имеет там, где он один, выступает с позиции критики «Единой России», популистских и перераспределительных лозунгов (например, в пермской агитпродукции ставка делалась на обещание в 2.5 раза поднять пенсии).

Под новый год традиционно обострились отношения с республиками СНГ вокруг попыток «Газпрома» вновь увеличить цену. Если правительство Украины, возглавляемое имеющим поствыборные политические обязательства В. Януковичем, легко согласилось на повышение цены до уровня \$160 за тыс. кубометров, Грузия

и Азербайджан постарались свести поставки к минимуму, то давний российский «союзник» А. Лукашенко, как и в 2004 г., резко отверг не только повышение цены (фактически, цена в \$46 является ниже существующей в России), но и компромиссные варианты (продажа «Белтрансгаза» в счет льготной цены и т.п.). В условиях, когда от Белорусии зависит около 10% европейского транзита, выяснилось, что даже такой объем при твердой позиции Лукашенко и фактической невозможности повлиять на белорусское руководство (ни через выборные процедуры, которые фактически упразднены, ни через санкции на зарубежные активы, которых нет) ставит РФ в тупик.

С. Жаворонков

## Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за ноябрь 2006 г. уровень доходов федерального бюджета РФ составил 23,2% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 15,21% ВВП, а профицит бюджета – 8,0% ВВП. За январь-октябрь 2006 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 35,1% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 24,7% ВВП, а профицит бюджета – 10,4% ВВП. На 1 декабря 2006 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 2 189,5 млрд. рублей против 1 894,09 млрд. руб. на 1 ноября текущего года, что по отношению к накопленному ВВП за январь-ноябрь 2006 г. в годовом исчислении составляет 8,2% ВВП и 7,8% ВВП соответственно.

Состояние государственного бюджета

По предварительной оценке Министерства финансов РФ по кассовому исполнению в январе-ноябре 2006 года федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 5 651,9 млрд. руб. (23,2% ВВП), по расходам 3 703,7 млрд. руб. (15,21% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 1 948,2 млрд. руб. (8,0% ВВП).

В *таблице 1* представлена динамика основных параметров федерального бюджета РФ в 2004-2006 гг. Так, несмотря на то, что объем доходов федерального бюджета в январе-ноябре 2006 г. по абсолютной величине и превысил аналогичный показатель за соответствующий период 2005 г. (4 608,3 млрд. руб.), однако по отношению к ВВП продемонстрировал заметное снижение (24,16% ВВП в 2005 году). Расходы федерального бюджета в январе-ноябре 2006 г. также выросли в номинальном выражении по отношению к соответствующему показателю за 2005 г. (2 966,7 млрд. руб.), но в относительных

величинах к ВВП также снизились (15,55% ВВП в 2005 году).

Если сравнивать динамику доходной и расходной части федерального бюджета за рассматриваемый период и третий квартал текущего года, то необходимо отметить снижение доли доходов в ВВП (с 23,74% до 23,3%) при некотором росте расходов (с 15,06% до 15,2%). Вместе с тем, снижение доли доходов и расходов федерального бюджета в ВВП является более значительным, если сопоставить данные за последний отчетный период текущего года с данными первого и второго квартала. Как можно видеть из таблицы, доходы с I и II кварталах составляли 26,56% и 24,87% ВВП, тогда как расходы – 15,71% и 15,87% ВВП соответственно.

Объем доходов федерального бюджета в октябре и ноябре 2006 года составил соответственно 541,4 млрд. рублей и 559,8 млрд. рублей, что составляет 20,54% и 21,91% от месячного ВВП. Расходы федерального бюджета в октябре и ноябре 2006 г. составили соответственно 329,9 млрд. руб. (12,52% ВВП) и 486,4 млрд. рублей (19,04% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 211,4 и 74,4 млрд. рублей, что по отношению к ВВП составляет соответственно 8,02% и 2,87% ВВП. Таким образом, по итогам ноября можно констатировать рост доходов и расходов федерального бюджета по отношению к предыдущему месяцу как по абсолютной величине, так по отношению к месячному ВВП. При этом величина профицита федерального бюджета в номинальном исчислении и в процентах ВВП по отношению к показателям октября текущего года заметно снизилась.

Структура поступлений доходов за рассматриваемый период представлена в *таблице 2*.

*Таблица 1.*

**Основные параметры федерального бюджета РФ (% ВВП)**

	2004	2005	янв-нояб 2005	I кв. 2006	II кв. 2006	III кв. 2006	янв-нояб 2006
<b>Доходы</b>	20,4%	24,23%	24,16%	26,56%	24,87%	23,74%	23,20%
<b>Расходы</b>	16,1%	16,55%	15,55%	15,71%	15,87%	15,06%	15,21%
<b>Дефицит (-)/ Профицит (+)</b>	4,4%	7,68%	8,6%	10,85%	9,00%	8,68%	8,0%

*Таблица 2.*

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ  
(в % ВВП, по кассовому исполнению)**

	Кассовое исполнение					
	2005	янв-нояб 2005	I кв. 2006	II кв. 2006	III кв. 2006	янв-нояб 2006
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	12,62%	12,83%	13,74%	12,33%	11,69%	11,21%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9,96%	9,65%	11,51%	11,09%	10,77%	10,61%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,27%	0,27%	0,21%	0,21%	0,22%	0,26%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	1,38%	1,41%	1,10%	1,25%	1,06%	1,12%
<b>Итого доходов</b>	<b>24,23%</b>	<b>24,16%</b>	<b>26,56%</b>	<b>24,87%</b>	<b>23,74%</b>	<b>23,20%</b>

Как можно видеть из представленной таблицы, в ноябре 2006 года структура налоговых поступлений по отдельным ведомствам не изменилась по отношению как к показателям 2005 года, так и показателям за первые три квартала 2006 г. Однако по отношению к ВВП налоговые поступления и платежи заметно снизились. Так, основная доля поступлений приходилась на налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой – 11,21% ВВП по сравнению с 12,83% ВВП в ноябре 2005 года. Поступления налогов и платежей, администрируемых Федеральной таможенной службой, напротив, составили 10,61% ВВП и, таким образом, заметно превысили аналогичный показатель ноября 2005 года (9,65% ВВП). Объем поступлений, администрируемых Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом в ноябре текущего года практически не изменился по отношению к соответствующим показателям предыдущего года (0,27% ВВП) и составил 0,26% ВВП. Наконец объем доходов федерального бюджета, администрируемых другими федеральными органами, в ноябре текущего года продемонстрировал некоторое снижение по сравнению с показателями прошлого года (1,41% ВВП) и составил 1,12% ВВП.

Динамика поступлений налогов и сборов на протяжении 2006 года заметно различалась. Так, из таблицы следует, что в ноябре был зафиксировано самое низкое значение доли налогов, администрируемых налоговыми и таможенными органами, по сравнению с аналогичными показателями за первые три квартала. Напротив, по двум другим составляющим, указанным в таблице, по итогам января-ноября наблюдалось некоторое увеличение доли в ВВП по сравнению с первыми тремя кварталами текущего года.

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета в январе-ноябре 2005 и 2006 года представлены в *таблице 3*.

Можно заметить достаточно высокие колебания суммарной величины профинансированных расходов в зависимости от рассматриваемого периода. Так, по итогам ноября текущего года она составила 17,11% ВВП против 18,19% ВВП за соответствующий период 2005 года. Колебания данного показателя на протяжении первых трех кварталов текущего года оказались еще более высокими: доля поквартальных расходов изменялась от 16,65% до 19,7% ВВП.

Таблица 3.

## Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ (в % ВВП)

	Финансирование расходов					
	2005	янв-нояб 2005	I кв. 2006	II кв. 2006	III кв. 2006	янв-нояб 2006
Общегосударственные вопросы	2,64%	2,68%	2,96%	2,32%	2,31%	2,31%
из них обслуживание государственного и муниципального долга	1,08%	1,20%	1,28%	0,75%	0,79%	0,70%
Национальная оборона	2,77%	3,03%	3,52%	3,03%	2,62%	2,69%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,10%	2,32%	2,64%	2,31%	2,13%	2,21%
Национальная экономика	1,19%	1,22%	1,05%	1,22%	1,23%	1,26%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,04%	0,04%	0,12%	0,20%	0,20%	0,19%
Охрана окружающей среды	0,02%	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%
Образование	0,75%	0,82%	0,82%	0,95%	0,78%	0,83%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,23%	0,25%	0,22%	0,23%	0,21%	0,20%
Здравоохранение и спорт	0,43%	0,47%	0,58%	0,59%	0,58%	0,58%
Социальная политика	0,90%	0,98%	1,17%	0,95%	0,86%	0,87%
Межбюджетные трансферты	5,91%	6,36%	6,58%	6,28%	5,72%	5,94%
<b>Итого расходов</b>	<b>16,98%</b>	<b>18,19%</b>	<b>19,70%</b>	<b>18,10%</b>	<b>16,65%</b>	<b>17,11%</b>

Таблица 3.

## Исполнение консолидированного бюджета РФ в январе-октябре 2006 г. (в % ВВП)

2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	5,0%	5,0%	5,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	0,9%	0,8%	0,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	8,2%	7,8%	7,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	,7%	,0%	,8%	1,4%
2004												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	6,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%	26,9%	26,8%
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%	32,3%	32,3%
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%	26,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%	6,2%	4,5%
2005												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	48,8%	40,3%	40,3%	40,8%	38,8%	38,2%	37,6%	37,0%	36,0%	35,9%	35,8%	36,1%
Расходы	22,2%	23,3%	24,9%	27,1%	26,5%	26,6%	26,7%	26,6%	27,2%	26,1%	25,9%	28,1%
Дефицит/ Профицит	26,5%	17,0%	15,4%	13,7%	12,3%	11,6%	11,0%	10,5%	8,8%	9,8%	10,0%	7,9%
2006												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	36,2%	34,4%	37,9%	37,1%	37,2%	36,8%	36,6%	36,5%	35,4%	35,1%		
Расходы	17,6%	21,0%	24,2%	25,4%	24,7%	25,5%	25,3%	25,1%	24,8%	24,7%		
Дефицит/ Профицит	18,7%	13,4%	13,6%	11,7%	12,5%	11,3%	11,3%	11,4%	10,6%	10,4%		

\*без учета ЕСН

Если рассмотреть структуру расходов, то, несмотря на сходство структуры расходов в январе-ноябре 2005 и 2006 гг., по отдельным расходным статьям наблюдались заметные различия. Например, доля расходов на «общегосударст-

венные вопросы» снизилась с 2,68% до 2,31% ВВП, причем в значительной степени за счет сокращения выплат по обслуживанию государственного и муниципального долга. Величина «межбюджетных трансфертов» также снизились

с 6,36% ВВП до 5,94% ВВП в текущем году, расходов на «национальную оборону» – с 3,03% до 2,69% ВВП. Напротив, для ряда расходных статей наблюдался рост, среди которых «жилищно-коммунальное хозяйство» (с 0,04% до 0,19% ВВП), «здравоохранение и спорт» (с 0,47% до 0,58% ВВП). По остальным расходным статьям различия были незначительными. При сопоставлении данных по кварталам текущего года отметим, что по ряду расходных статей различия оказывались даже более заметными

По итогам января-октября 2006 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 35,1% ВВП против 35,9% ВВП за соответствующий период 2005 года. Расходы консолидированного бюджета также снизились по сравнению с аналогичным показателем 2005 г. и составили 24,7% ВВП (26,1% ВВП). Профицит консолидированного бюджета в январе-октябре 2006 г. составил 10,4% ВВП, что несколько выше показателя 2005 г. (9,8%). Таким образом, по итогам января-октября 2006 г. наблюдалось некоторое снижение доходов при заметно большем падении расходов консолидированного бюджета РФ в долях ВВП по сравнению с аналогичными показателями 2005 года, что вызвало заметный рост профицита консолидированного бюджета. Кроме того, в декабре Минфин опубликовал данные об исполнении бюджета расширенного правительства РФ за январь-октябрь 2006 года. Согласно представленным данным объем доходов расширенного правительства за указанный период времени составил 39,0% ВВП (39,7% ВВП в январе-сентябре 2006 г.), расходов – 27,9% ВВП (28,6% ВВП), тогда как профицит не изменился по отношению к показателям прошлого месяца и составил около 11,1% ВВП.

На 1 декабря 2006 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 2 189,5 млрд. рублей против 1 894,09 млрд. руб. на 1 ноября текущего года, что по отношению к накопленному ВВП за январь-ноябрь 2006 г. в годовом исчислении составляет 8,2% ВВП и 7,8% ВВП соответственно.

#### **Основные события в бюджетной сфере**

Средства стабилизационного фонда РФ может тратить не ранее чем через 3-4 года, заявил в декабре министр финансов РФ А. Кудрин. По его словам, в случае стабилизации нефтяных цен проблема избыточного денежного предложения так стоять не будет. Более того, сальдо торгового баланса может вообще приблизиться к нулевому значению. Вместе с тем, по его словам, рост экономики РФ может потре-

бовать увеличения денежного предложения, в связи с чем накопленные в Стабфонде средства могут постепенно вводиться в экономику. Однако это будет касаться лишь части средств, превышающих резервный уровень. Напомним, что по предложениям Минфина резервная часть Стабилизационного фонда РФ должна быть установлена на уровне 7-10% ВВП.

В середине декабря появилась информация о том, что Минфин РФ подготовил законопроект о создании благоприятных налоговых условий в инновационной деятельности. По словам министра финансов, законопроект исходит из необходимости снижения налоговой составляющей в цене научного и инновационного продукта, создания стимула для расширения спроса на исследования, для инвестирования в науку и инновационную сферу, для стимулирования малых инновационных научных организаций. Законопроект предусматривает, в частности, увеличение в три раза нормативных расходов налогоплательщиков на научные исследования и конструкторские разработки, осуществляемых в форме отчисления в формирование российского фонда технологического развития, а также отраслевых и межотраслевых фондов.

Также в декабре Минфин предложил отказаться от ежегодного утверждения правительством объемов финансирования по всем ФЦП и утверждать лишь новые программы и внесение изменений в текущие. По словам А. Кудрина нет необходимости ежегодно утверждать объемы финансирования ФЦП и финансирования объектов в рамках ФАИП. По словам А. Кудрина, ФЦП можно утвердить один раз и затем автоматически учитывать эти средства при подготовке трехлетнего финплана. По мнению министра, ежегодно рассматривать на правительстве необходимо лишь новые программы, а также корректировки в действующие, если они необходимы, и утверждать непрограммную часть ФАИП. Такой порядок позволит на две трети снизить объем работ по ФЦП при подготовке трехлетнего финплана. А. Кудрин также предложил отказаться от финансирования в рамках ФЦП объектов регионального и муниципального значения, переведя их финансирования в фонд регионального развития.

Комментируя параметры федерального бюджета на 2007 г. министра финансов отметил, что расходы бюджета не будут сокращены, если цена на российскую нефть опустится ниже запланированного уровня в \$61 за баррель. Он подчеркнул, что если цена будет ниже указанного значения, то это отразится на снижении поступ-

лений в Стабфонд. По прогнозам Минфина, размер Стабфонда на конец 2007 г должен составить около 4,2 трлн руб. Министр также отметил, что Стабфонд необходимо наращивать в благоприятные годы, но тратить постепенно, с тем, чтобы поддерживать в случае необходимости уровень взятых социальных обязательств. Он подчеркнул, что необходимо решить вопрос о том, каким образом расходовать средства Стабфонда, так как, если делать это быстрыми темпами, то уже через 15-20 лет будущим поколениям придется наращивать налоги.

Кроме того, А. Кудрин высказал уверенность в том, что бюджет на 2008-2010 годы может быть принят в первых числах июля 2007 года. По его словам, график подготовки бюджета на 2008-2010 годы уже представлен в правительстве. Минфин ожидает завершения работы над бюджетом и внесения его в Государственную

Думу до 30 апреля 2007 года. Поскольку в соответствии с новым Бюджетным кодексом бюджет будет приниматься не в четырех, а в трех чтениях, в первых числах июля такой бюджет может быть принят.

Кроме того, А.Кудрин отметил, что в настоящее время на счетах субъектов РФ находится более 400 млрд рублей остатка за текущий год. Часть из них будет потрачена, но, как отметил министр, к концу 2006 года незапланированные доходы бюджетов субъектов РФ превысят 530 млрд рублей. Это связано, по его словам, с тем, что возможности экономики позволяют получать дополнительные доходы, и федеральный центр в течение года направил в субъекты более 60 млрд рублей. В 2007 году на поддержку субъектов РФ планируется направить 251 млрд рублей, сообщил глава Минфина.

*Д. Полевой*

## Денежно-кредитная политика

За ноябрь текущего года цены на потребительские товары и услуги увеличились в среднем по РФ на 0,6%. Таким образом, по всей видимости, по итогам 2006 года инфляция в России впервые не превысит 10%. В ноябре продолжился рост денежного предложения: денежная база в узком определении выросла на 1,1%. Объем золотовалютных резервов страны достиг в декабре нового абсолютного максимума 295,8 млрд. долларов. С 11 декабря в четвертый раз за год были повышены процентные ставки по депозитным операциям Банка России.

Значение индекса потребительских цен в ноябре составило 0,6% (0,7% в ноябре 2005 года (см. *Рис. 1*)). В отличие от предыдущих месяцев, в ноябре быстрее всего росли цены на продовольственные товары (+ 0,8%). При этом продолжилось снижение цен на сахар-песок (- 5,9%). Кроме того, подешевели крупа и бобовые (- 0,3%). В то же время в ноябре значительно подорожала плодоовощная продукция (+ 2,7%), молоко и молочная продукция (+ 1,4%) и хлеб и хлебобулочные изделия (+ 1,2%).

Цены на непродовольственные товары увеличились на ноябрь на 0,6%. Рост цен был обусловлен прежде всего удорожанием обуви (+ 1,1%), трикотажных изделий (+ 1,1%), строительных материалов (+ 1%), а также одежды и белья (+ 1%). Отметим, что в ноябре в результате действия сезонного фактора наблюдалось снижение цен на автомобильный бензин (- 0,6%).

Что касается платных услуг населению, то в ноябре больше всего выросли цены на бытовые услуги (+ 1,2%), медицинские услуги (+ 1%) и услуги организаций культуры (+ 1%). В ноябре продолжилось сезонное снижение цен на санаторно-оздоровительные услуги (- 0,2%). В целом стоимость платных услуг населения увеличилась в ноябре на 0,5%.

Увеличение базового индекса потребительских цен<sup>4</sup> в ноябре 2006 года составило 0,6% (за аналогичный период прошлого года - 0,6%). Таким образом, в ноябре произошло ускорение базовой инфляции по сравнению с предыдущим месяцем. Кроме того, базовая инфляция не изменилась по сравнению с показателем за аналогичный период предыдущего года. Мы полагаем, что в ближайшие месяцы вследствие значительного роста денежного предложения в первой половине текущего года базовая инфляция снижаться не будет. Согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ ИПЦ в декабре составил 0,7%.

<sup>4</sup> Базовый индекс потребительских цен - показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ.



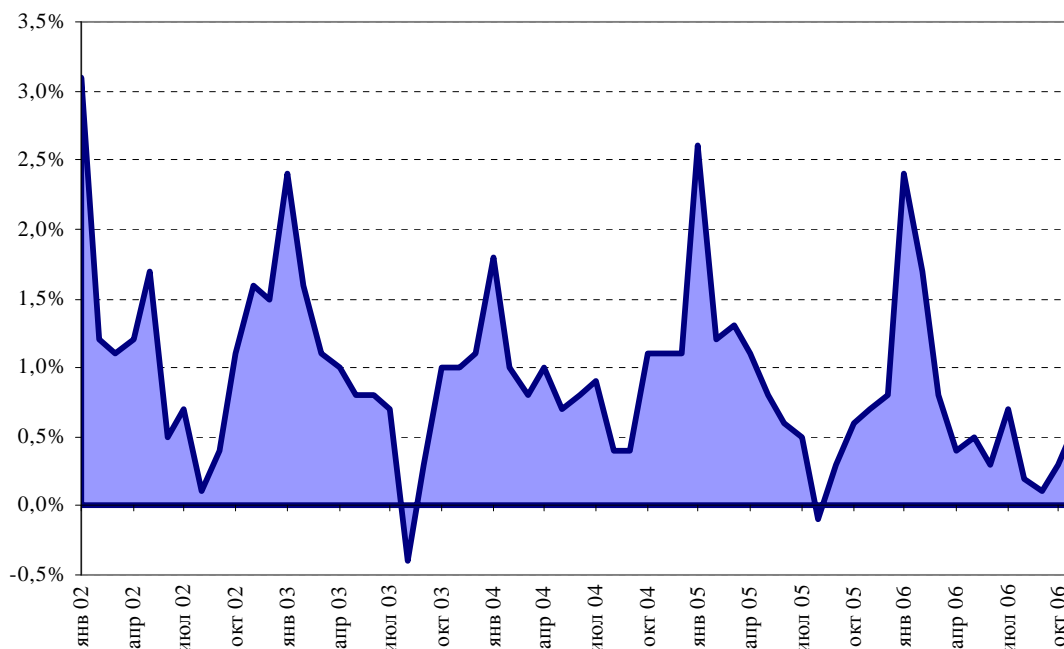


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2006 годах (% в месяц).

Источник: Статслужба РФ.

За ноябрь 2006 года денежная база (в широком определении<sup>5</sup>) выросла на 145,4 млрд. рублей до 3506,4 млрд. рублей (+ 4,3%). Объем денежной базы в широком определении на 1 ноября 2006 года равнялся 3361 млрд. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 декабря составляли 2,62 трлн. рублей (+ 1,9% по сравнению с 1 ноября), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 433,7 млрд. рублей (+ 25,9%), обязательные резервы – 212,7 млрд. рублей (+ 2,7%), депозиты банков в Банке России – 55,2 млрд. рублей (– 10%), стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 180,8 млрд. руб. (+ 4,4%), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России – 0,1 млрд. рублей (не изменились).

Рост в ноябре текущего года объема наличных денег в обращении (+ 1,9%) и обязательных резервов (+ 2,7%) привел к увеличению денеж-

ной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)<sup>6</sup> на 1,1% (см. Рис. 2). При этом в ноябре выросли золотовалютные резервы ЦБ РФ (+ 6,1%) и составляли на 1 декабря 289 млрд. долларов. За первые три недели декабря они увеличились еще на 2,4% и достигли нового рекордного объема 295,8 млрд. долларов. Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в стабилизационном фонде РФ, объем которого на 1 декабря 2006 года равнялся 2189,5 млрд. руб. (+ 140,2 млрд. рублей по сравнению с 1 ноября 2006 года).

Отметим, что согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ объем накопленных золотовалютных резервов к концу 2006 г. превысит уровень 296 млрд. долларов.

<sup>5</sup> Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

<sup>6</sup> Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

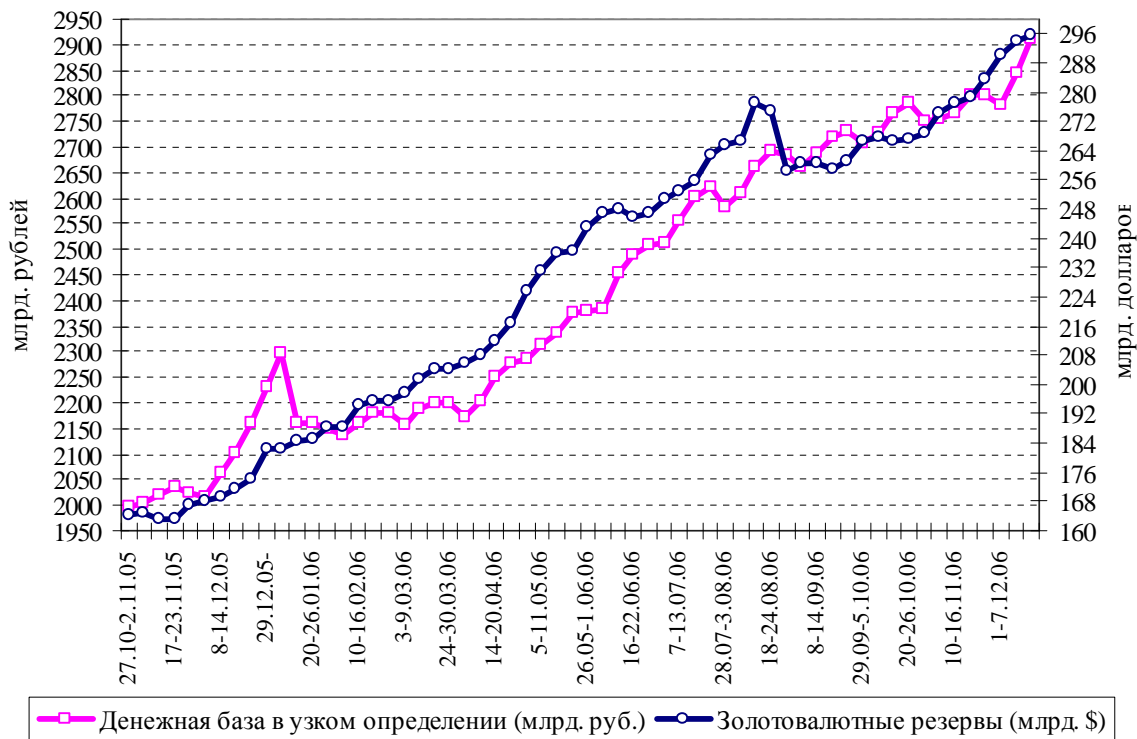


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2005 – 2006 годах.

Источник: ЦБ РФ.

По информации Федерального Казначейства, платежи по государственному внешнему долгу в ноябре текущего года составили 1015,1 млн. долларов. На погашение внешнего долга было направлено 589,4 млн. долларов, а на его обслуживание – 425,7 млн. долларов. При этом на выплату задолженности по долгу России был направлен 55,8 млн. долларов, по займам МБРР и ЕБРР – 77,4 млн. долларов, по облигационным займам – 842,6 млн. долларов и по межправительственным соглашениям – 39,3 млн. долларов.

С 11 декабря 2006 года в четвертый раз за 2006 год были повышены процентные ставки по депозитным операциям Банка России, проводимым с кредитными организациями в валюте

Российской Федерации с использованием системы "Рейтерс-Дилинг" и Системы электронных торгов ММВБ на стандартных условиях "том-некст", "спот-некст", "до востребования" в размере 2,25 процента годовых и на стандартных условиях "одна неделя", "спот-неделя" - в размере 2,75 процента годовых. Данная мера денежно-кредитной политики была направлена на снижение объема ликвидных средств в финансовой системе страны. Напомним, что в течение всего 2006 года ЦБ РФ целенаправленно повышал указанные процентные ставки, что вполне укладывается в рамки его политики по повышению роли процентных ставок при проведении денежно-кредитной политики.

П. Трунин

## Финансовые рынки<sup>7</sup>

Ситуация на российских финансовых рынках в декабре оставалась достаточно благоприятной. Рынок внешнего государственного долга несколько вырос, отражая динамику базовых активов – облигаций казначейства США. Рынок внутреннего долга в целом оставался стабильным вследствие заметного роста объема лик-

видности в банковском секторе и укрепления рубля по отношению к доллару США. Даже значительный рост активности на первичном рынке не смог оказать существенного негативного влияния на вторичный рынок долговых инструментов. Что касается рынка акций, то декабрь, как и годами ранее, стал довольно успешным с

<sup>7</sup> При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

точки зрения инвестиций в российские компании. При этом рост был обусловлен не только благоприятными внешними факторами, среди которых рост цен на рынке нефти и металлов, стабильная динамика развитых фондовых рынков, но и рядом внутренних корпоративных новостей, стабилизацией денежного рынка, а также ожиданиями традиционного «предновогоднего ралли», которое стимулировало инвесторов к покупкам.

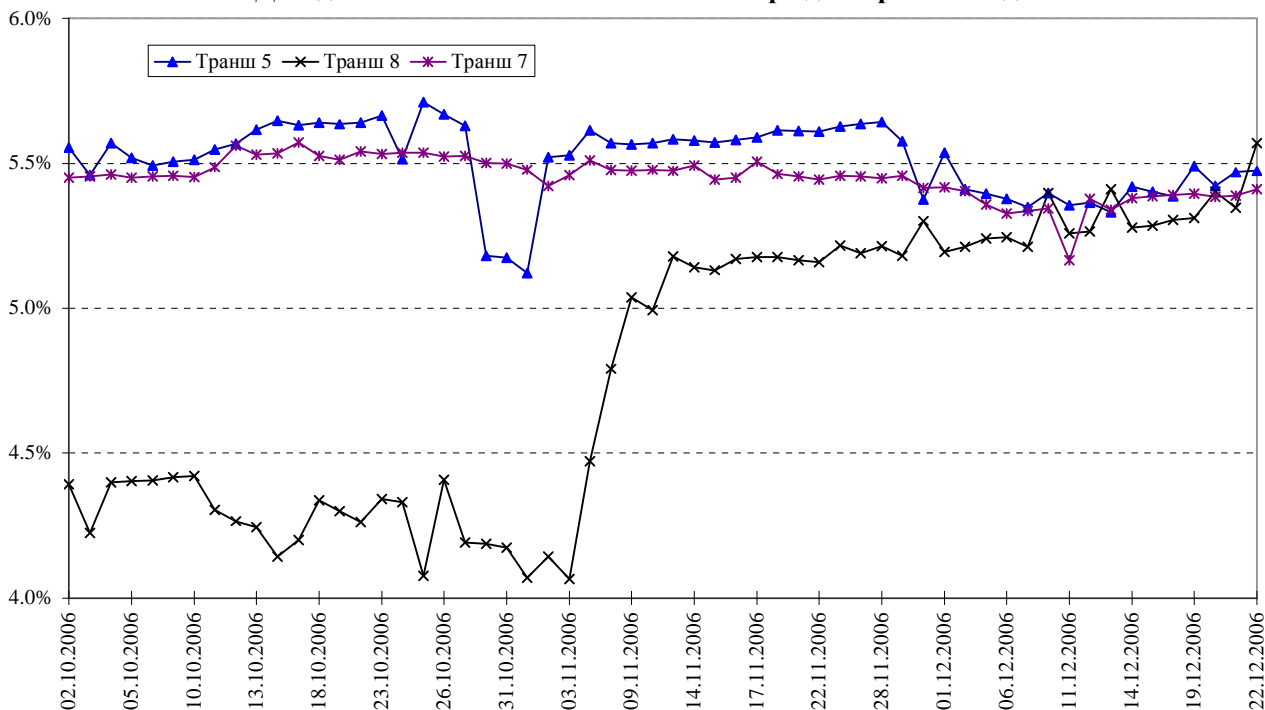
### Рынок государственных ценных бумаг

По итогам декабря не наблюдалось заметного изменения доходности по российским валютным облигациям. Несмотря на то, что в начале месяца после очередной публикации данных о темпах роста американской экономики инвесторы заметно пересмотрели свои ожидания относительно возможности понижения учетной ставки и это привело к росту доходности американских облигаций, российские бумаги оказались устойчивы к влиянию данного фактора. Поддержку российскому рынку могло оказать и желание инвесторов добиться максимальной стоимости портфелей на конец года, что ограничивало предложение на рынке даже в условиях сни-

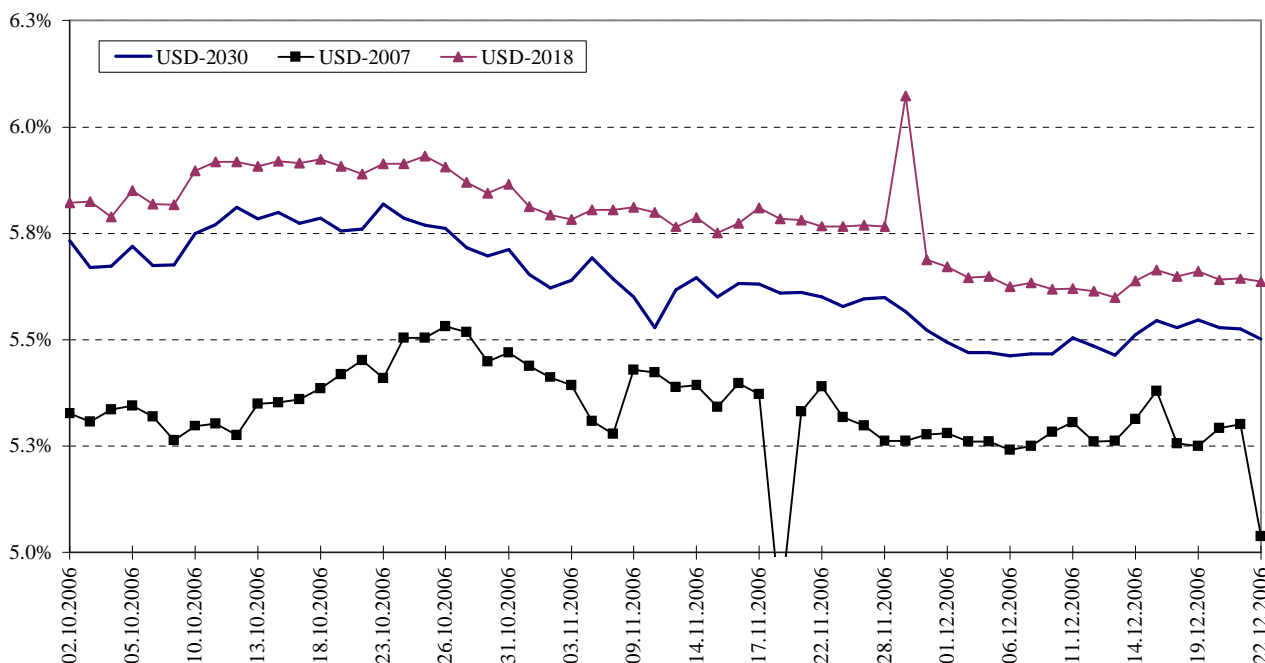
жения американского рынка. Начало второй недели месяца ознаменовалось ростом американского рынка вследствие решения ФРС США оставить ставку без изменений. Вместе с тем, комментарий свидетельствовал о некотором замедлении роста экономики, что может означать снижение ставки в ближайшем будущем. На этом фоне российский рынок также демонстрировал рост, поскольку мировые долговые рынки, в том числе и российский, довольно чувствительны к изменению конъюнктуры на долговом рынке США. Начало второй половины месяца ознаменовалось снижением активности на рынке. Несмотря на то, что американский рынок плавно снижался, российские облигации оставались достаточно устойчивы на этом фоне. При этом цены по отдельным выпускам даже выросли.

По данным на 22 декабря доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 5,5% годовых, RUS-18 – 5,64% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 8 транш ОВВЗ – 5,57%, 7 транш ОВВЗ – 5,41%, 5 транш ОВВЗ – 5,47%, RUS-07 – 5,04%.

Доходность к погашению ОВВЗ в октябре-декабре 2006 года



Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2030, 2018 и 2007 гг. в октябре - декабре 2006 года



Ситуация на рынке рублевого государственного долга в декабре оставалась также довольно благоприятной. Основными факторами поддержки выступали заметное улучшение ситуации с рублевой ликвидностью в банковском секторе, стабильность котировок на внешнем рынке, а также довольно существенное укрепление рубля по отношению к доллару США, что способствует росту привлекательности рублевых активов для инвесторов.

За период с 1 по 24 ноября суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 38,54 млрд. рублей при средненежном обороте на уровне 2,27 млрд. руб. (около 38,01 млрд. рублей при средненежном обороте на уровне 2,7 млрд. руб. в октябре). Таким образом, в ноябре наблюдалось некоторое снижение активности на рынке государственных облигаций.

В декабре состоялось несколько аукционов по доразмещению ОФЗ. Так, 1 декабря состоялся аукцион по размещению ОФЗ-ПД серии 25060 объемом 5,32 млрд. рублей. Фактический объем размещения составил 5,05 млрд. руб. при средневзвешенной доходности 6,15% годовых. 13 декабря состоялся аукцион по размещению ОФЗ-АД 46018: объем эмиссии составил 6 млрд. руб., фактический объем размещения – 5,4 млрд. руб., средневзвешенная доходность – 6,54% годовых. Наконец, 15 декабря по этому же выпуску состоялся еще один аукцион по доразмеще-

нию: объем миссии составил соответственно 1,7 млрд. руб., фактический объем размещения – 1,36 млрд. руб., средневзвешенная доходность – 6,54% годовых.

По состоянию на 25 декабря объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 875,6 млрд. руб. по номиналу и 874,85 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 1992,47 дней.

#### Рынок корпоративных ценных бумаг Конъюнктура рынка акций.

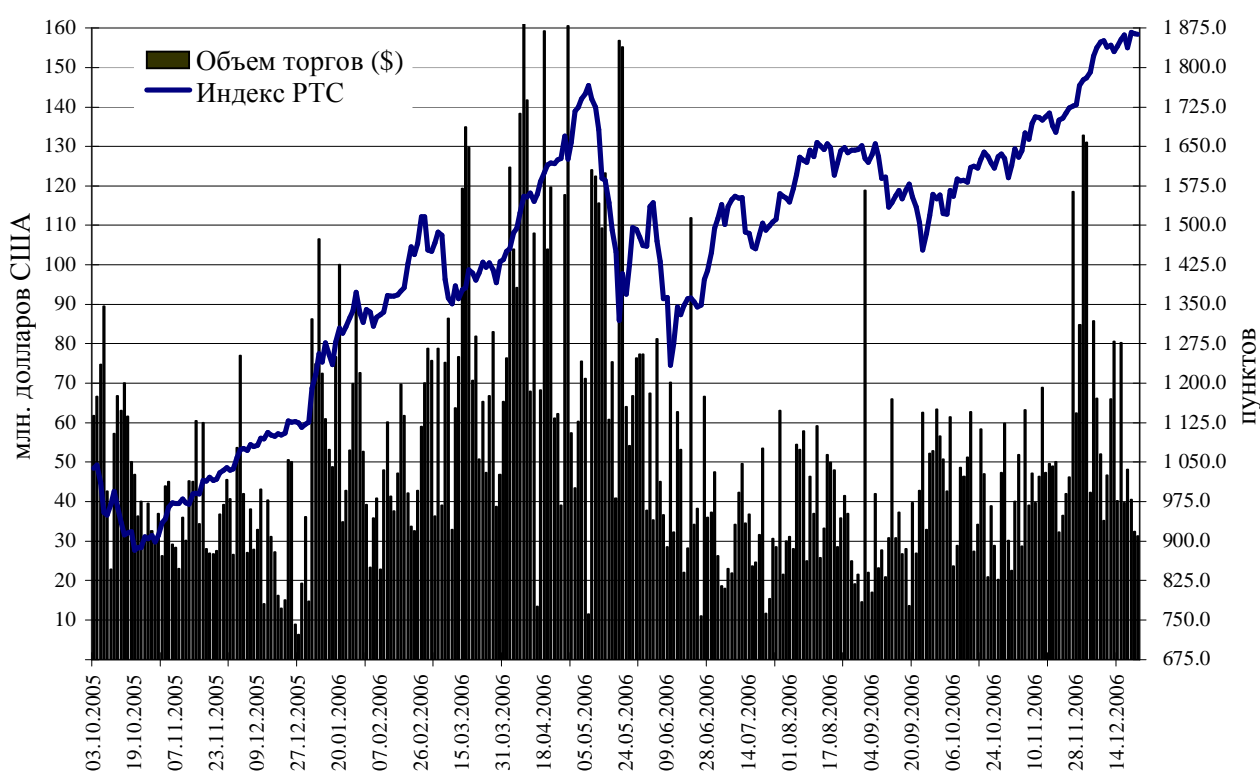
На протяжении большей части декабря конъюнктура российского рынка акций оставалась достаточно благоприятной, что позволило основным фондовым индикаторам обновить свои исторические максимумы. Начало декабря ознаменовалось уверенным ростом индекса РТС. Цены на нефть находились на достаточно высоких уровнях, ряд корпоративных новостей (обсуждение вопроса относительно изменения Устава ПАО «ЕЭС России» для ограничения дивидендных выплат по привилегированным акциям, одобрение Минфином и Минэкономразвития допэмиссии «Сбербанка России») также способствовал росту рынка. Кроме того, на первый план выходит и сугубо психологический фактор ожидания «предновогоднего ралли», из-за которого покупки акций также активизировались.

Начало второй недели месяца ознаменовалось нисходящей коррекцией, что было вполне зако-

номерно после относительно длительного роста рынка. Коррекция носила в целом технический характер. Вместе с тем, частично причиной коррекции могло стать решение ОПЕК снизить официальные квоты лишь с 1 февраля 2007 года. Однако это не оказало заметного влияния на рынок акций, вследствие чего уже в середине недели котировки бумаг вновь начали расти. На фоне восстановления нефтяных цен, а также роста цен на металлы росли акции нефтяных и металлургических компаний, в частности «ЛУ-Койла» и «Норильского никеля». Дополнительным фактором поддержки стало заявление итальянской компании Enel о желании приобре-

сти доли в российских энергетических компаниях. Тем не менее, далее темпы роста рынка заметно снизились, причиной чему могло стать ухудшение конъюнктуры на западных площадках. Вместе с тем, фундаментальные факторы оставались довольно благоприятными. Так, экономика развитых стран достаточно стабильна, инфляция находится на приемлемом уровне, несмотря на риски ускорения, цены на нефть также довольно высоки. Все эти факторы вкуче с заметным улучшением ситуации на внутреннем денежном рынке поддерживало котировки российских акций и способствовало их плавному росту.

РИСУНОК 3.



В целом за период со 1 по 22 декабря 2006 года индекс РТС вырос на 4,6% до отметки в 1862,4 пункта, что в абсолютном выражении составляет около 81,89 пункта. При этом двумя днями раньше (20 декабря) был достигнут абсолютный максимум индекса РТС в 1866,33 пункта. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, составил около \$917,6 млн. при среднедневном обороте на уровне \$57 млн. (около \$958,1 млн. при среднедневном обороте на уровне \$50,43 млн. в ноябре). Таким образом, активность инвесторов на фондовом рынке в декабре практически не изменилась по сравнению с предыдущим месяцем. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в декабре составили соответ-

ственно \$131,0 млн. (1 декабря) и \$31,2 млн. (22 декабря).

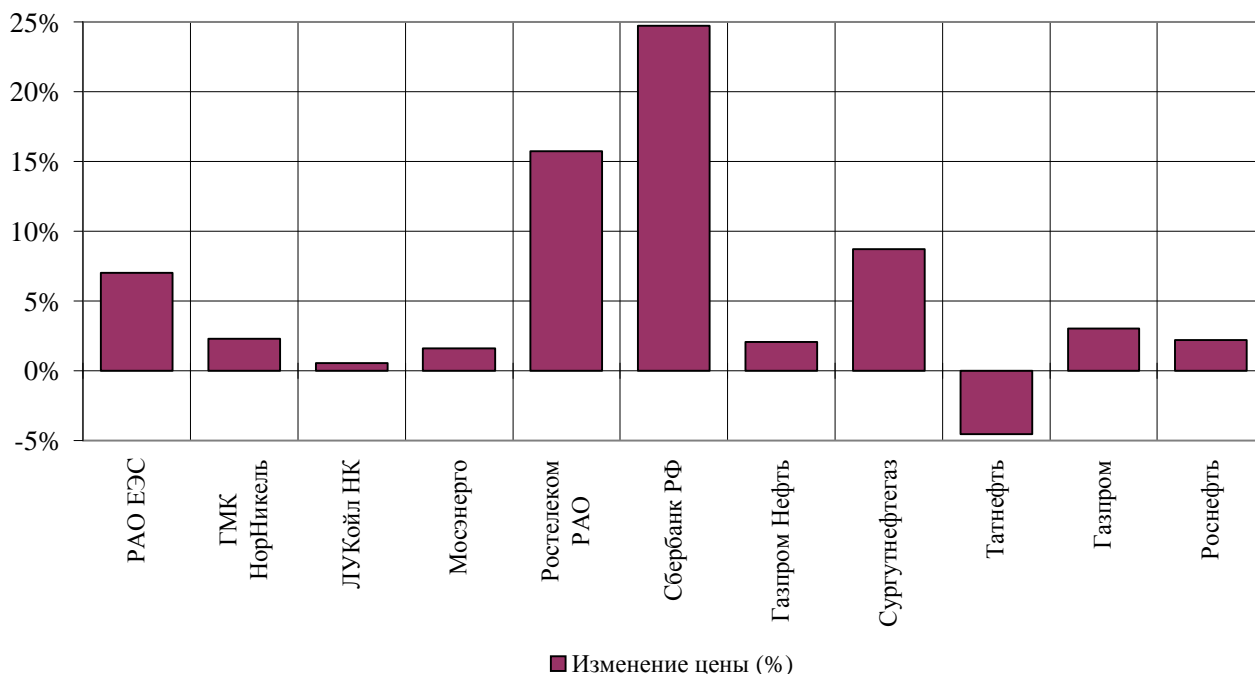
По результатам месяца (с 28 ноября по 22 декабря) практически все «голубые фишки», за исключением акций «Татнефти» (снижение котировок на 4,52%) продемонстрировали позитивную динамику. Так, лидерами роста стали акции ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Ростелеком», стоимость которых по итогам рассматриваемого периода выросла на 24,70% и 15,76% соответственно. Заметно меньшие темпы роста курсовой стоимости наблюдались по акциям «Сургутнефтегаза» (8,71%), РАО «ЕЭС России» (7,03%), «Газпрома» (3,03%), «Норникеля» (2,31%), «Роснефти» (2,21%), а также акциям «Газпром нефти», которые подорожали в декабре на

2,08%. Минимальные темпы роста продемонстрировали акции «Мосэнерго» и «ЛУКОЙла»,

стоимость которых выросла соответственно лишь на 1,6% и 0,58%.

РИСУНОК 4.

#### Динамика котировок российских голубых фишек с 28 ноября по 22 декабря 2006 г.



В декабре группа лидеров по обороту в РТС<sup>8</sup> выглядела следующим образом: РАО «ЕЭС России» (16,0%), «Газпром» (15,4%), «ЛУКОЙл» (7,6%), «Сбербанк России» (5,5%), «Норильский никель» (5,4%) и «Сургутнефтегаз» (3,4%). Суммарная доля операций с акциями перечисленных компаний составила около 53,2% от общего оборота торгов акциями в РТС.

По данным на 22 декабря пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом<sup>9</sup>: «Газпром» – \$274,8 млрд., «Роснефть» – \$84,1 млрд., «ЛУКОЙл» – \$73,4 млрд., «Сбербанк РФ» – \$60,04 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$52,6 млрд., РАО «ЕЭС России» – \$40,89 млрд.

#### Рынок срочных контрактов

В декабре активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) практически не изменилась по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 1 по 22 декабря суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 228,47 млрд. рублей (394,5 тыс. сделок, 6,76 млн. контрактов) против 229,64

млрд. руб. (462,56 тыс. сделок, 6,92 млн. контрактов) в ноябре.

Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 190,5 млрд. руб. (381,8 тыс. сделок и 5,61 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 37,9 млрд. рублей (12,67 тыс. сделок и 1,15 млн. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 28,93 млрд. рублей (13 декабря), минимальный – 8,52 млрд. руб. и наблюдался 22 декабря.

#### Рынок корпоративных облигаций

Динамика рынка корпоративного долга в декабре носила в целом разнонаправленный характер. Если в целом по рынку было зафиксировано незначительное снижение котировок, то в сегменте наиболее ликвидных бумаг наблюдалось некоторое повышение котировок. В начале месяца заметно выросла ликвидность в банковском секторе вследствие высвобождения остатков средств на счетах бюджетных учреждений, а также продажи долларов на внутреннем валютном рынке. Курс рубля значительно укрепился по отношению к доллару США, что дополнительно стимулировало спрос на корпоративные

<sup>8</sup> На классическом рынке акций.

<sup>9</sup> По данным РТС.



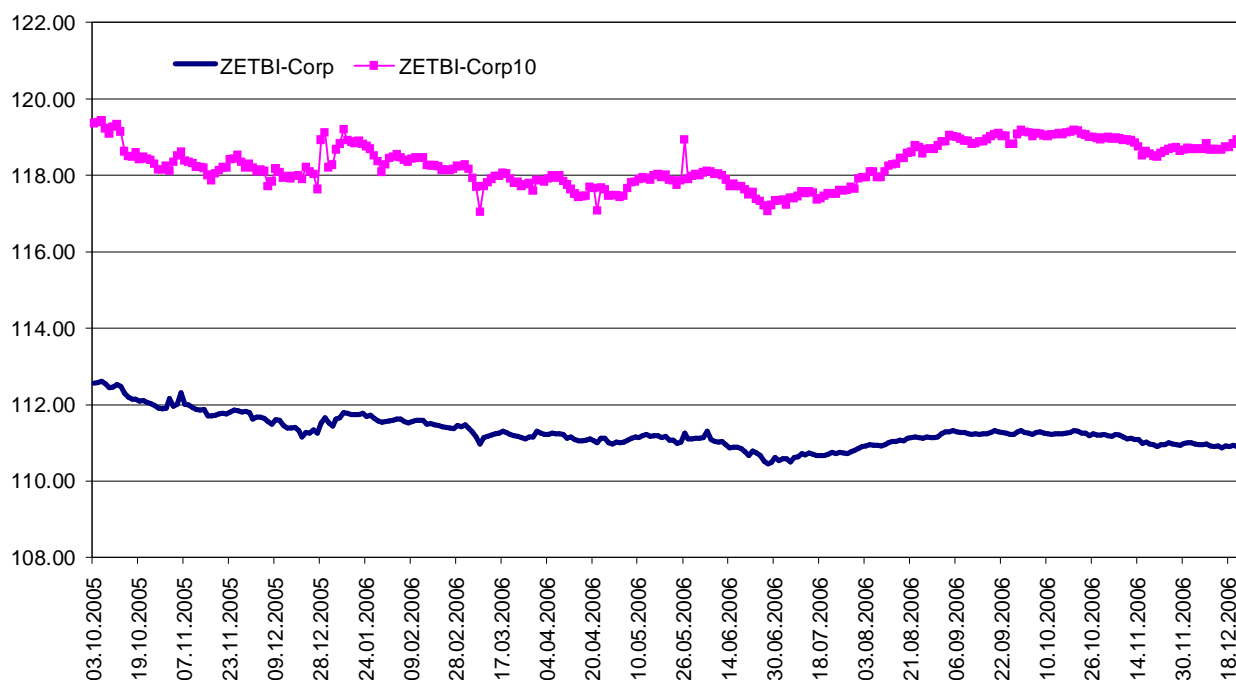
бумаги. Вместе с тем, отчетливого роста рынка не наблюдалось. Ограничением для роста рынка выступал по-прежнему высокий объем предложения на первичном рынке. При этом влияние описанных факторов продолжалось и на протяжении второй недели декабря. Дополнительно лишь отметим, что на протяжении второй недели месяца наблюдалось дальнейший рост первичных размещений. Однако, несмотря на наличие продаж по отдельным бумагам, что могло быть вызвано подготовкой инвесторов к аукционам, наиболее крупные размещения прошли относительно спокойно, что оказалось благоприятно для вторичного рынка. В течение третьей недели на рынке первичных размещений полностью были размещены все выпуски общим объемом около \$1 млрд., что свидетельствовало о высоком интересе инвесторов к корпоратив-

*РИСУНОК 5*

ным облигациям и позволяло надеяться на рост данного сегмента российского финансового рынка вплоть до конца декабря.

В результате, с 1 по 22 декабря ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ (Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит»), снизился на 0,05 пунктов (-0,04%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора продемонстрировал небольшой рост на 0,20 пунктов (0,17%). За период с 1 по 22 декабря суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 25,25 млрд. рублей при среднечасовом обороте на уровне 1,68 млрд. руб. (около 26 млрд. руб. при среднечасовом обороте на уровне 1,25 млрд. руб. в ноябре).

**Индексы корпоративных облигаций**



### **Внешние факторы динамики российского фондового рынка**

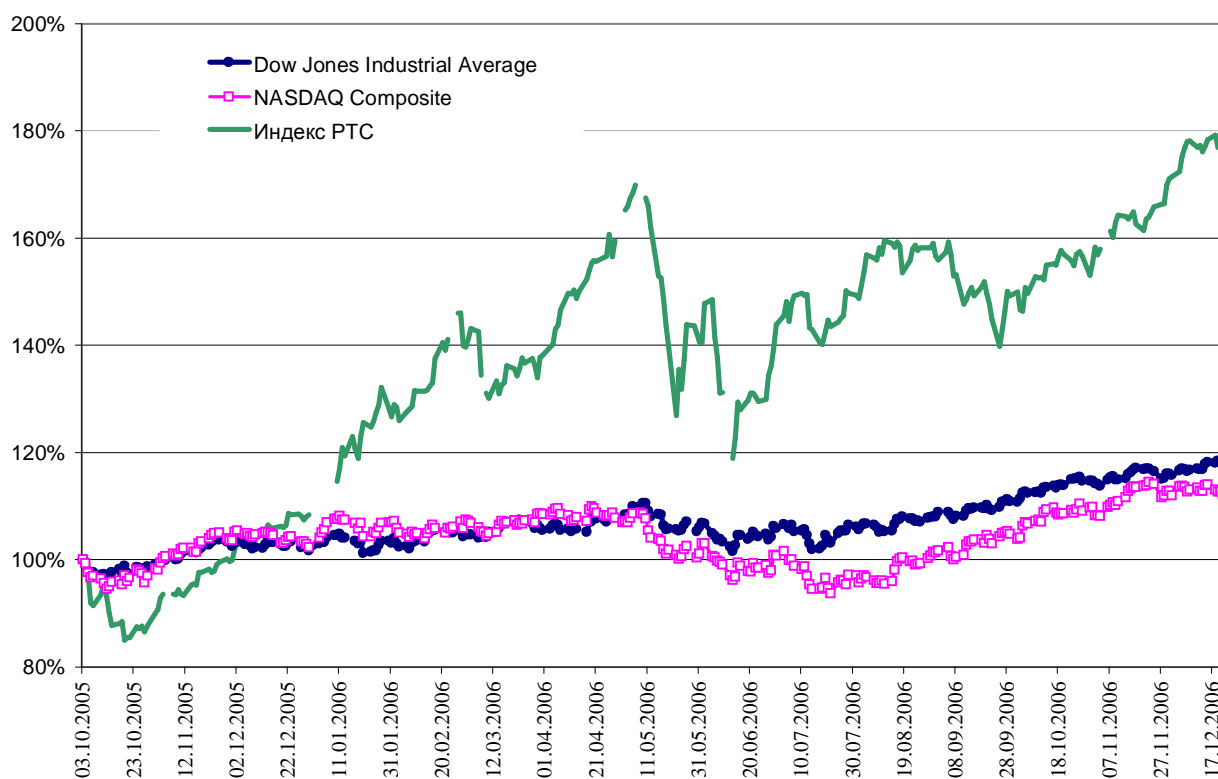
Котировки нефти на мировом рынке в декабре продемонстрировали некоторый рост. На протяжении большей части месяца котировки достигли \$62-64 за баррель и затем оставались на этом уровне. Для российского рынка это стало довольно благоприятным фактором, поскольку после достаточно длительного снижения рынка нефти ниже уровня \$60 за баррель такие цены крайне благоприятно сказываются на привлекательности российского рынка акций. Основными

причинами роста были похолодание в США, которые потребляют около четверти добываемой нефти, дискуссия ОПЕК относительно необходимости дальнейшего сокращения официальных поставок, а также очередная актуализация иранского ядерного вопроса. Цены оставались стабильными даже, несмотря на то, что страны ОПЕК приняли решение сократить официальные поставки нефти лишь с февраля 2007 года.

Ситуация на мировых фондовых рынках в декабре оставалась довольно благоприятной (см.

Табл. 1). Большинство фондовых рынков развитых и развивающихся рынков за месяц выросли. Исключение составил лишь американский индекс РИСУНОК 6.

декс Nasdaq Composite, который по итогам рассматриваемого периода продемонстрировал некоторое снижение.



#### Корпоративные новости

##### ОАО «ЛУКОЙЛ»

14 декабря 2006 года состоялось размещение двух выпусков неконвертируемых документарных процентных облигаций ОАО «ЛУКОЙЛ» на предъявителя серии 03 и серии 04 на общую сумму 14 млрд. рублей. По итогам конкурса ставка купона облигаций серии 03 общей номинальной стоимостью 8 млрд. рублей сроком обращения 5 лет определена в размере 7,10% годовых. Ставка купона облигаций серии 04 на сумму 6 млрд. рублей и сроком обращения 7 лет составила 7,40% годовых. Цена размещения облигаций серии 03 и серии 04 определена в размере 100% от номинальной стоимости. Досрочное погашение облигаций и преимущественное право приобретения облигаций не предусмотрены. В ходе конкурса по размещению данных выпусков облигаций инвесторы подали 152 заявки на общую сумму свыше 20 млрд. рублей, что превышает объем эмиссии почти в полтора раза. В результате ЛУКОЙЛ стало первой российской негосударственной компанией, которая успешно разместила облигации с непрерывным сроком обращения 7 лет. Организаторами выпуска выступили АБН «АМРО Банк», «Дрезднер Банк» и ИБ «Ренессанс Капитал».

##### ОАО «Мосэнерго»

20 декабря внеочередное Общее собрание акционеров ОАО «Мосэнерго» одобрило увеличение уставного капитала Общества путем проведения эмиссии дополнительных акций в пользу стратегического инвестора. Акционеры ОАО «Мосэнерго» утвердили предельный размер объявленных обыкновенных акций Общества в количестве 11 500 000 000 штук, внесение изменений в Устав Общества, связанных с изменением количества объявленных акций, одобрили размещение эмиссии дополнительных акций в пользу ОАО «Газпром» и/или иных лиц, являющихся аффилированными лицами ОАО «Газпром».

Цена размещения акций будет определяться как средневзвешенная цена по результатам торгов на РТС и ММВБ за шесть месяцев, предшествующих дате проведения собрания акционеров ОАО «Мосэнерго», но не ниже 5 рублей за одну акцию. В ходе проведения эмиссии дополнительных акций ОАО «Мосэнерго» намерено привлечь для реализации инвестиционной программы Общества не менее \$2,1 млрд.

##### ОАО «Газпром»



21 декабря ОАО «Газпром» представило не прошедшую аудит консолидированную промежуточную сокращенную финансовую отчетность за I полугодие 2006 года, подготовленную в соответствии с Международным стандартом финансовой отчетности 34 «Промежуточная финансовая отчетность» (МСФО (IAS) 34).

Так, за шесть месяцев 2006 г. чистая выручка от продаж газа увеличилась на 225 929 млн. руб., или на 46% по сравнению с аналогичным периодом 2005 года, и составила 721 885 млн. руб., что в основном было вызвано увеличением цен по продажам газа в Европу и в страны бывшего Советского Союза, а также ростом объемов продаж газа в натуральном выражении. За этот же период операционные расходы по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. увеличились на 284 247 млн. руб., или на 71%, и составили 686 425 млн. руб. Увеличение связано, главным образом, с консолидацией «Газпром нефть».

Величина прибыли за период, относящаяся к акционерам ОАО «Газпром», за первое полугодие 2006 года составила 321 491 млн. руб., что на 168 681 млн. руб., или 110%, больше чем за аналогичный период 2005 г. Чистая сумма долга (определяемая как краткосрочные займы и текущая часть обязательств по долгосрочным займам, краткосрочные векселя к уплате, долгосрочные займы, долгосрочные векселя к уплате и реструктурированные налоговые обязательства за вычетом денежных средств и их эквивалентов, а также денежных средств и их эквивалентов с ограничением по использованию в соответствии с условиями некоторых займов и других договорных обязательств) сократилась на 126 716 млн. руб., или на 16%, с 797 465 млн. руб. по состоянию на 31 декабря 2005 г. до 670 749 млн. руб. по состоянию на 30 июня 2006 г. Это уменьшение объясняется, в основном, чистым погашением долгосрочных займов из-за увеличения денежных средств, вызванного, главным образом, увеличением притока денежных средств от операционной деятельности и влиянием изменения обменного курса.

РАО «ЕЭС России»

5 декабря 2006 г. РАО «ЕЭС России» опубликовало консолидированную финансовую отчетность за I полугодие 2006 г., подготовленную в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). Так, доходы Группы РАО «ЕЭС России» от основной деятельности за I полугодие 2006 г. составили 453,3 млрд. рублей, что на 62,2 млрд. рублей выше показателя за аналогичный период прошлого года. В целом, прирост доходов от основной деятельности предприятий Группы РАО «ЕЭС России» за отчетный период обусловлен ростом объемов реализации электро- и теплоэнергии при 9%-ном увеличении тарифов на электроэнергию.

Расходы Группы по основной деятельности составили 399,9 млрд. рублей, что на 55,6 млрд. рублей больше чем в аналогичном периоде прошлого года. Наибольшее влияние на этот показатель оказало повышение расходов на топливо (на 25%) в связи с увеличением выработки электроэнергии, а также рост затрат на ремонт и техническое обслуживание. Одновременно, на 6% увеличились расходы предприятий Группы на покупную электроэнергию, которая за отчетный период подорожала на 9%. Рост расходов Группы также был связан с увеличением тарифов на услуги по передаче электрической и тепловой энергии, а также объемов транспортируемой энергии по сетям, не принадлежащим предприятиям Группы.

Прибыль от основной деятельности Группы за 6 месяцев 2006 г. выросла по сравнению с первым полугодием 2005 г. на 6,6 млрд. рублей (на 14%) и составила 53,4 млрд. рублей. Прибыль до налогообложения составила 47,2 млрд. рублей, увеличившись на 8,5 млрд. рублей. Чистая прибыль Группы РАО «ЕЭС России» за январь-июнь 2006 г. составила 27,2 млрд. рублей. По сравнению с первым полугодием 2005 г. произошел рост чистой прибыли на 5,3 млрд. рублей (на 24%), связанный с ростом прибыли от основной деятельности на 6,6 млрд. рублей и снижением финансовых расходов на 1,6 млрд. рублей.

Таблица 1.

## Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 22 декабря	Значение	Изменение за месяц (%) <sup>10</sup>	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	1862.40	7.72%	56.46%
Dow Jones Industrial Average (США)	12343.21	1.70%	13.79%
NASDAQ Composite (США)	2401.18	-0.47%	7.02%
S&P 500 (США)	1410.76	1.73%	11.19%
FTSE 100 (Великобритания)	6190.00	2.72%	8.95%
DAX-30 (Германия)	6503.13	3.53%	19.32%
CAC-40 (Франция)	5453.94	2.78%	14.70%
Swiss Market (Швейцария)	8726.70	3.13%	14.39%
Nikkei-225 (Япония)	17104.96	7.88%	4.54%
Bovespa (Бразилия)	43356.00	5.64%	29.39%
IPC (Мексика)	25432.64	4.47%	41.88%
IPSA (Чили)	2692.09	7.32%	38.80%
Straits Times (Сингапур)	2942.39	5.54%	24.18%
Seoul Composite (Южная Корея)	1437.49	1.84%	3.47%
ISE National-100 (Турция)	39180.20	5.37%	-1.53%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	892.96	4.68%	26.30%

**Валютный рынок.**

По итогам месяца с 1 по 23 декабря курс доллара по отношению к рублю еще больше снизился, потеряв 0,014 рубля (-0,05%) по отношению к уровню на начало месяца, и составил 26,29 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период с 1 по 20 декабря составил около \$37,5 млрд. при средненежном обороте на уровне \$2,88 млрд. (около \$41,2 млрд. при средненежном обороте на уровне \$2,42 млрд. в ноябре). Таким образом, в декабре торговая активность участников валютных торгов несколько выросла по сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 6 декабря и составил около \$4,44 млрд., минимальный – \$1,99 млрд., 12 декабря.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в декабре текущего года крайне заметно выросла по отношению к показателям ноября: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке

России в ноябре составила около 44,33 млрд. рублей против примерно 337,14 млрд. руб. в ноябре.

С 1 по 25 декабря курс евро на мировом рынке снизился на \$0,005 (-0,44%) до отметки 1,3133 долларов США за евро. Несмотря на это, в декабре наблюдался некоторый рост курса евро по отношению к рублю. За период с 1 по 23 декабря курс евро по отношению к рублю вырос на 0,018 руб. (0,053%) с 34,689 до 34,708 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 1 по 20 декабря составил около 742 млн. евро при средненежном обороте на уровне 57,1 млн. евро (около 774,07 млн. евро при средненежном обороте на уровне 45,53 млн. евро в ноябре). Таким образом, активность торгов европейской валютой на российском валютном рынке несколько выросла по сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по европейской валюте за рассматриваемый период времени был зафиксирован 14 декабря на уровне 80,6 млн. евро, минимальный – 38,74 млн. евро, 8 декабря.

<sup>10</sup> По отношению к значениям индексов на 28 ноября 2006 года.

РИСУНОК 7.

Динамика официального обменного курса доллара США и евро в 2005-2006 гг.

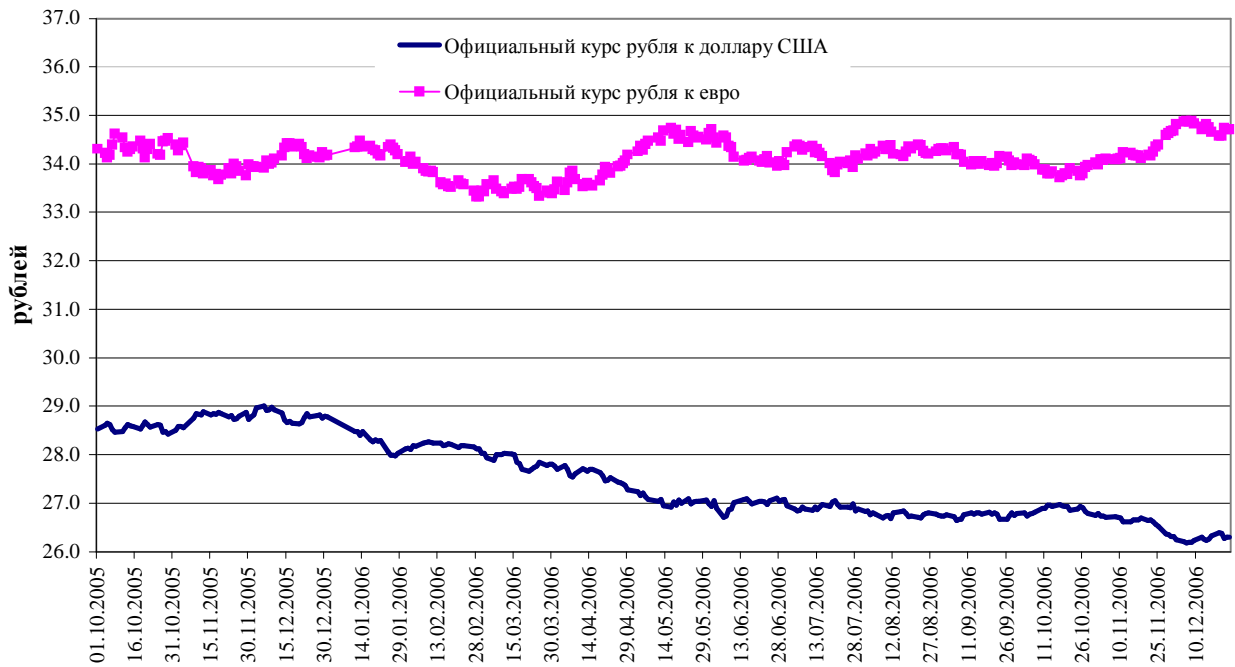


РИСУНОК 8.

Динамика курса евро к доллару на мировых валютных рынках (\$ за евро)

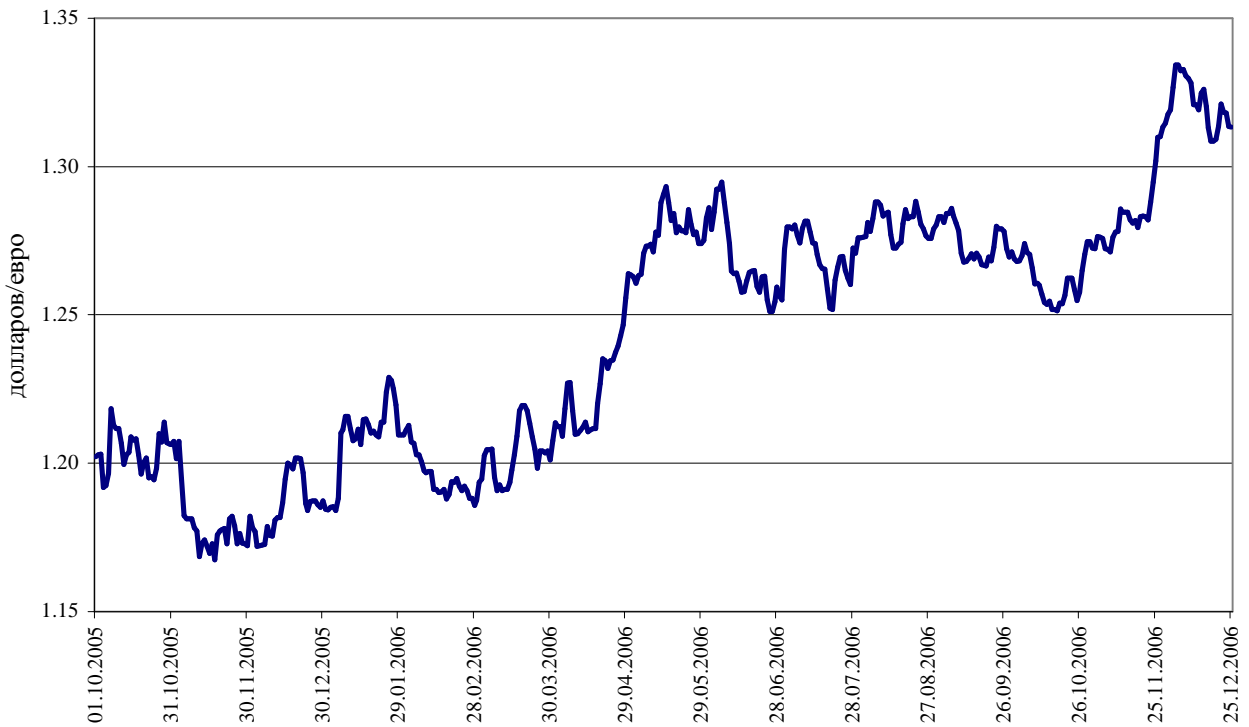


Таблица 2.

## Индикаторы финансовых рынков

Месяц	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь*
месячная инфляция	0,2%	0,1%	0,3%	0,6%	0,9%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	2,43%	1,21%	3,66%	7,44%	11,3%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	11,5%	11,5%	11%	11%	11%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,18%	6,07%	6,1%		
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	49,79	45,32	20,0		
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,59%	5,54%	5,18%	5,38%	5,5%
7 транш	5,64%	5,43%	5,50%	5,42%	5,4%
8 транш	4,60%	4,22%	4,17%	5,30%	5,6%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2007	5,57%	5,35%	5,47%	5,28%	5,0%
2010	5,54%	5,05%	5,24%	5,43%	5,7%
2018	5,88%	5,80%	5,87%	5,69%	5,6%
2028	6,21%	6,13%	6,15%	6,03%	5,9%
2030	5,74%	5,70%	5,71%	5,52%	5,5%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	3,15%	4,75%	9,82%	7,21%	6,0%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	26,7379	26,7799	26,7477	26,3147	26,40
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	34,3127	33,9783	34,0284	34,6775	34,70
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	-0,50%	0,16%	-0,12%	-1,62%	0,3%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	0,60%	-0,97%	0,15%	1,91%	0,1%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	941,96	759,60	907,19	1175,61	
значение индекса РТС-1 на конец месяца	1659,66	1563,19	1613,57	1776,68	
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	6,02%	-5,81%	3,22%	10,11%	

\* Оценка

Д. Полевой

## Инвестиции в реальный сектор экономики

За январь-сентябрь 2006 г. объем инвестиций в основной капитал увеличился на 11,7% против 9,8% в предшествующем году, а доля инвестиций в основной капитал составляла 16,5%.

Принципиально новым моментом экономического роста в 2006г. стал сдвиг от финансирования инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций к расширению участия привлеченных средств. В отличие от 2005 г. в структуре инвестиционных ресурсов наблюдалось повышение доли банков в кредитовании инвестиций с 6,5% до 9,3%. Доля кредитов иностранных банков в финансировании инвестиций в основной капи-

тал повысилась до 1,8% против 1,1% в январе-сентябре 2005г., удельный вес инвестиций из-за рубежа составил 7,3% против 5,3%.

Устойчивая положительная динамика производства 2006г. изменила ситуацию в инвестиционном секторе. Расширение инвестиционного спроса протекало на фоне благоприятных изменений конъюнктуры цен мирового рынка на углеводородное и минеральное сырье, с одной стороны, и активной стратегии российского бизнеса на внутреннем рынке, с другой стороны. За январь- сентябрь 2006 г. объем инвестиций в основной капитал увеличился на 11,7% против

9,8% в предшествующем году, а доля инвестиций в основной капитал составляла 16,5%.

С ростом доходов экономики восстановилась тенденция к снижению доли бюджетных средств в источниках финансирования инвестиций в основной капитал. В январе-сентябре

2006 г. за счет бюджетных средств профинансировано 369,0 млрд. руб. инвестиций в основной капитал, в том числе за счет федерального бюджета – 123,3 млрд. руб.

Таблица 2.

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования, в % к итогу**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Январь- сентябрь	
							2005	2006
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:								
<i>собственные средства</i>	47,7	49,4	48,0	46,2	46,8	47,7	47,5	45,1
из них:								
прибыль	23,4	24,0	20,5	17,2	18,3	22,4	20,1	19,9
<i>привлеченные средства</i>	52,5	50,6	52,0	53,8	52,6	52,3	52,5	54,9
из них:								
кредиты банков	2,9	4,4	4,8	5,2	7,3	6,5	6,5	9,3
в том числе иностранных банков	0,6	0,9	0,5	0,8	1,3	1,0	1,1	1,8
заемные средства других организаций	7,2	4,9	6,0	8,6	7,3	7,3	7,9	5,6
бюджетные средства:	22,0	20,4	19,6	18,8	17,4	20,1	18,7	17,3
федерального бюджета	6,0	5,8	6,0	6,5	5,1	6,7	6,0	5,8
бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов	16,0	14,6	13,6	11,5	11,3	12,4	11,8	10,7
Из общего объема инвестиций в основной капитал инвестиции из-за рубежа	4,7	4,5	4,1	4,7	5,0	4,8	5,3	7,3

Источник: Росстат.

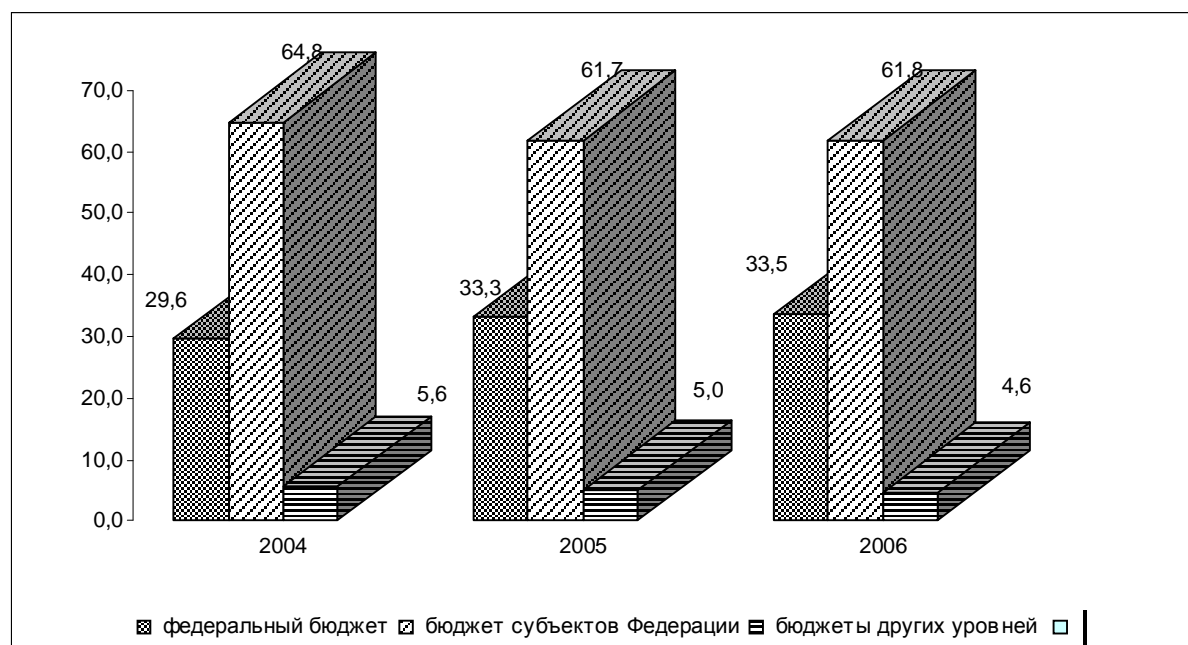


Рис. 1 Структуры финансирования инвестиций в основной капитал за счет бюджетных средств в 2004-2006 гг., в % к итогу

Отличительной особенностью 2005-2006гг. явилось изменение соотношения средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации. В российской экономике длительно время действовала тенденция к снижению доли бюджетных средств в финансировании инвестиций в основной капитал, сформировавшаяся на фоне изменения пропорций в пользу расширения участия бюджетов территорий и сдержанной динамики расходов на инвестиционные цели за счет федеральных средств. В 2005 г. опережающий рост инвестиций в основной капитал за счет средств федерального бюджета оказал существенное влияние на инвестиционный процесс. Доля бюджетных средств, использованных на инвестиции в основной капитал, составила в 2005 г. 2,5% ВВП против 2,32% ВВП - в 2004г., в том числе средства федерального бюджета, соответственно, 0,83% против 0,68%. По итогам января-сентября 2006г. структурные характеристики финансирования инвестиций в основной капитал в ВВП сохраняются на уровне показателей предыдущего года.

Федеральная адресная инвестиционная программа (ФАИП) является частью капитальных расходов федерального бюджета Российской Федерации на очередной финансовый год. ФАИП формируется исходя из объемов капитальных вложений, направляемых на реализацию федеральных целевых программ, а также на решение не включенных в эти программы отдельных важнейших социально-экономических вопросов.

В 2006г. планируемый объем государственных капитальных вложений составлял 1,3% ВВП и 7,5% расходов федерального бюджета. Доля государственных капитальных вложений в 2005г. составляла 1,16% ВВП против 0,5% ВВП в 2004 г. и, соответственно, 7,1% и 3,2% к расходам федерального бюджета. Отличительной особенностью структуры государственных капитальных вложений в 2005г. по сравнению с предыдущим годом явилось резкое смещение приоритетов в производственный комплекс при сдержанной поддержке социального комплекса. В 2006г. при планируемом повышении доли государственных инвестиций на развитие социального комплекса на 5 п.п. темп инвестиций в производственный комплекс сохранился в области положительных значений. По данным Росстата, лимит государственных инвестиций, выделенный на 2006 г., составил 150,4 млрд. руб., а использование инвестиций за счет всех источников финансирования на строительство объектов, предусмотренных ФАИП, по состоя-

нию на январь-сентябрь 2006г. составило 104,2 млрд. руб. Уровень финансирования годового лимита государственных инвестиций составил 76,6млрд. руб., или 50,9% от годового лимита.

Рост доходов экономики, сбережений населения и повышение активности банковского сектора оказали позитивное влияние на характер инвестиционной деятельности. Принципиально новым моментом экономического роста в период 2003-2006гг. стал сдвиг от финансирования инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций к расширению участия привлеченных средств. Это явилось яркой иллюстрацией качественных изменений механизма инвестиционного развития, ориентированного на рационализацию потоков инвестиционных ресурсов. В 2006 г. на долю привлеченных средств приходилось 54,9% от общего объема инвестиции в основной капитал за январь - сентябрь, что на 2,4 п.п. превышало уровень аналогичного периода предыдущего года.

В отличие от 2005 г. в структуре инвестиционных ресурсов наблюдалось повышение доли банков в кредитовании инвестиций с 6,5% до 9,3%. На фоне активного поведения банковского сектора продолжала действовать тенденция к повышению участия страховых и инвестиционных компаний, промышленных и торговых предприятий, а также иностранного капитала в финансировании инвестиционной деятельности. Доля кредитов иностранных банков в финансировании инвестиций в основной капитал повысилась до 1,8% против 1,1% в январе-сентябре 2005г., а удельный вес инвестиции из-за рубежа составил 7,3% против 5,3%.

Среди факторов, позитивно влияющих на динамику кредитов и участие заемных средств других организаций, можно выделить рост организованных форм сбережения населения. Сокращение наличной иностранной валюты на руках у населения и конвертация ее в рубли сопровождалась увеличением объема депозитов и вкладов в банковских структурах. Низкая реальная стоимость кредитных ресурсов при сложившемся в экономике среднем уровне рентабельности обусловила расширение круга предприятий-заемщиков внутренне ориентированного сектора экономики.

В январе-сентябре 2006г. сохранилась тенденция опережающего роста инвестиций в основной капитал в транспорте и связи (112,7%), фиксировалось восстановление положительной динамики инвестиционной активности в торговле. Особенностью 2006г. явилось преодоление

тенденции к сокращению доли инвестиций в добычу полезных ископаемых, которая наблюдалась с 2002 г. По итогам января-сентября 2006г. прирост инвестиций в добычу полезных ископаемых оставил 28,8% против спада на 1,5% в аналогичный период 2005г. Инвестиции в производство и распределение электроэнергии, газа и воды увеличились на 1,1% относительно января-сентября 2005г., а в обрабатывающие производства - на 5,8% против 16,9%.

Доля обрабатывающих производств в структуре инвестиций в основной капитал в промыш-

ленности составила в январе-сентябре 2006г. 17,5% против 19,0% в аналогичный период предыдущего года, но при этом сохранилась на уровне на 1,3 п.п., превышающем средний показатель за период 2002-2005гг. При сохранении традиционно высокой концентрации доходов внутри экспортоориентированных производств и отсутствии механизмов межотраслевого перелива капитала, едва ли можно было рассчитывать на ускорение темпов инвестиций и кардинальные изменения в характере воспроизводства основного капитала.

Таблица 7

**Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности промышленности, в % к общему объему инвестиций в экономику**

	2002	2003	2004	2005	Январь- сентябрь	
					2005	2006
Инвестиции в основной капитал- всего	100	100	100	100	100	100
в том числе						
промышленность	38,6	38,1	38,4	36,8	43,7	43,6
добыча полезных ископаемых	16,9	15,9	14,8	13,4	16,5	19,1
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	15,5	14,4	13,4	11,8	14,6	17,4
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических полезных ископаемых	1,4	1,5	1,4	1,6	1,9	1,7
обрабатывающие производства	15,9	15,6	16,5	16,8	19	17,5
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,8	6,6	7,1	6,6	8,2	7

Источник: Росстат

В целом по итогам января-сентября 2006г. можно констатировать, что развитие инвестиционной деятельности в обрабатывающем производстве имело корректирующий характер и не привело к качественным изменениям. При сложившихся в российской экономике диспропорциях в движении основного капитала, инвестиционных расходов и динамики отечественного машиностроения усилилось влияние динамичного роста импорта машин и оборудования на внутренний рынок. Инвестиции на приобретение импортного оборудования в январе-сентябре 2006г. составили 20,2% от общего объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства.

Эффективный рост российской экономики в значительной степени зависит от интенсивности изменения структуры инвестиций в пользу отраслей, ориентированных на внутренний рынок. Реализация такого направления предполагает координацию решений в области бюджетной, налоговой, тарифной, таможенной и денежно-кредитной политики. Процессы трансформации структуры экономики и повышения инвестиционной привлекательности обрабатывающих отраслей промышленности зависят в частности от выравнивания условий эффективности использования инвестиционных ресурсов за счет перераспределения фискальной нагрузки между сырьевым и несырьевым секторами экономики.

*О.И. Изряднова*

## Иностранные инвестиции

По состоянию на конец сентября 2006 г. накопленный иностранный капитал в нефинансовом секторе российской экономики без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, вклю-

чая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США составил около 130 млрд. долл., что на 16,2% превышает показатель на 1 января 2006 г. и на 34,8% - показатель на 1 октября 2005 г. Аналогичный показатель общего объема

иностранных инвестиций, поступивших за 9 месяцев 2005 г., оценивается в 35,3 млрд.долл.

Таблица 1

**Структура иностранных инвестиций в российскую экономику в январе-сентябре 2002-2006 гг.**

	В млн.долл.				В % к предыдущему году			
	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие
2002	12 905	2 631	224	10 050	32,8	-9,9	-23,3	54,4
2003	20 899	4 665	81	16 153	61,9	77,3	меньше в 2,8 р.	60,7
2004	29 135	5 590	227	23 318	39,4	19,8	больше в 2,8	44,4
2005	26 829	6 602	365	19862	- 7,9	18,1	60,5	- 14,8
2006	35 323	10 268	665	24 390	31,7	55,5	82,3	22,8

Источник: Росстат.

Общий объем поступивших иностранных инвестиций в российскую экономику по итогам 9 месяцев 2006 г. вырос за счет увеличения всех составляющих. При этом, прямые иностранные инвестиции выросли в январе-сентябре 2006 г. в 1,5 раза по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. Самые высокие темпы роста прямых вложений отмечены в 1 и 3 кварталах текущего года: в 1 квартале по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. они увеличились вдвое, в 3 квартале рост прямых инвестиций составил 80,6%. Во 2 квартале объем поступления прямых иностранных инвестиций соответствовал аналогичному показателю за 2005 г. Согласно совместному исследованию Economist Intelligence Unit (EIU) и Колумбийского университета США, в России рост прямых иностранных инвестиций в 2006 г. может стать одним из самых больших в мире.

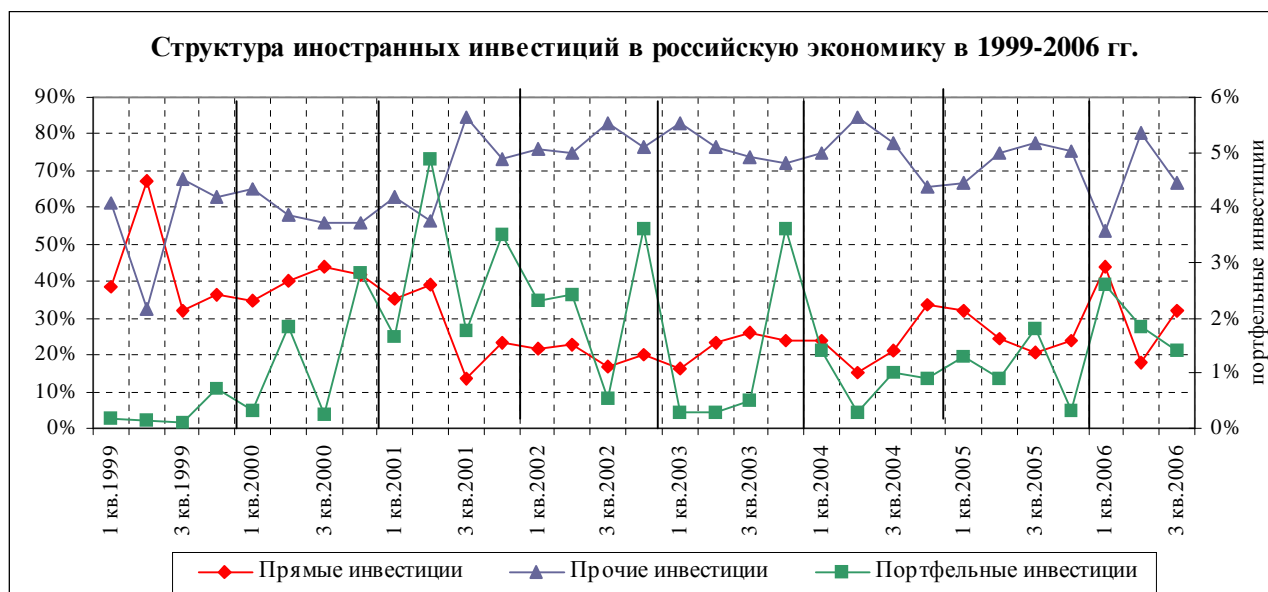
Наиболее существенный рост среди составляющих иностранных вложений в российскую экономику в текущем году отмечен в сегменте портфельных инвестиций, в 1 и 2 кварталах 2006 г. они выросли по сравнению с соответствующими

периодами предыдущего года почти в 3 раза. В 3 квартале 2006 г. отмечено снижение портфельных инвестиций на 10,7% по отношению к аналогичному кварталу 2005 г.

Наибольший прирост прочих инвестиций (+50,3%) отмечался во 2 квартале 2006 г. В 3 квартале снижение прочих вложений в российскую экономику составило 1,2%. Таким образом, разнонаправленная динамика по различным направлениям иностранных вложений демонстрирует следующие изменения поквартальной структуры иностранных инвестиций в российскую экономику:

В 2006 г. сохранилась концентрация иностранных инвестиций в промышленности и сфере торговли, хотя по итогам 9 месяцев текущего года произошло сокращение иностранных вложений в торговлю на 14% по сравнению с 2005 г. Самые высокие темпы роста иностранных вложений в 2006 г. отмечены в сфере транспорта и связи, а также в операциях с недвижимым имуществом.





Источник: Росстат.

Таблица 2

**Отраслевая структура иностранных инвестиций в российскую экономику в январе-сентябре 2004-2006 гг.**

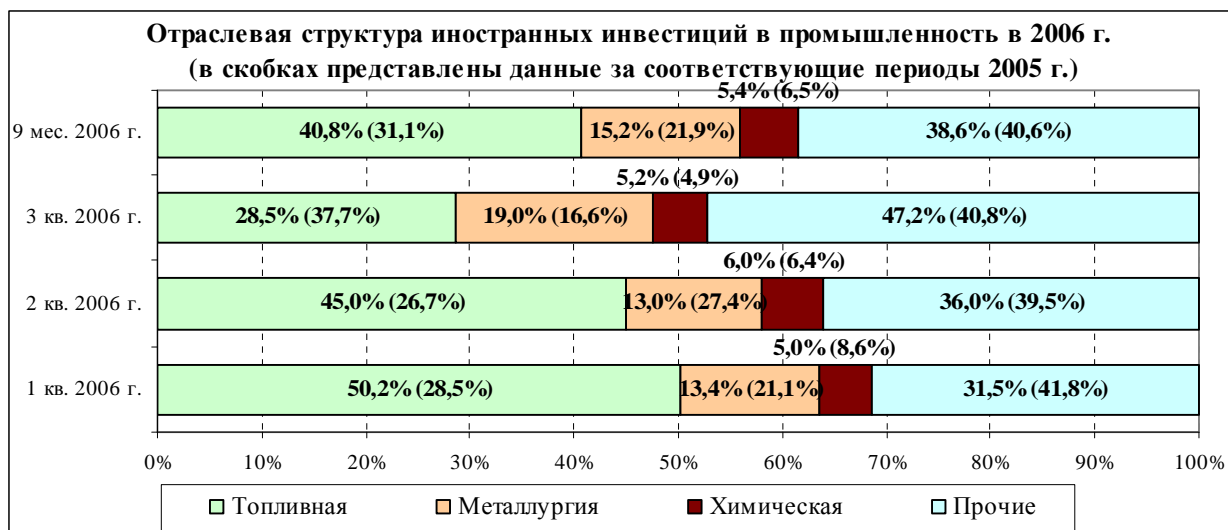
	В млн.долл.			Изменение в % к пред. году			В % к итогу		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	2004	2005	2006
Промышленность	14 282	12 410	17 465	88,4	- 13,1	40,7	49,0	46,1	49,4
Транспорт и связь	1 489	2253	4 381	68,8	51,3	94,5	5,1	8,4	12,4
Оптовая и розничная торговля	9 557	8586	7 381	6,8	- 10,2	-14,0	32,8	32,0	20,9
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставлением услуг	1 133	1823	3151	- 42,1	60,9	72,8	3,9	6,8	8,9
Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	691	1376	2060	в 3,1 р.	99,1	49,7	2,4	5,1	5,8
Прочие отрасли	1 983	381	885	51,8	- 80,8	в 2,3 р.	6,8	1,4	2,5

Источник: Росстат.

Более высокие темпы роста иностранных вложений в промышленность в 2006 г. по сравнению с аналогичными совокупными показателями являются положительным фактором. Наибольший рост иностранных инвестиций (+84,7% к январю-сентябрю 2005 г.) отмечен в топливной промышленности (в 2005 г. наблюдалось снижение на 45,3% к уровню января-сентября 2004 г.). Иностранные вложения в обрабатывающую промышленность за рассматриваемый период увеличились на 19,6%. В обрабатывающей промышленности более чем на 40% выросли инвестиции в химическое производство и

пищевую промышленность, достигнув показателей в 946 млн.долл. и 909 млн.долл., соответственно.

Анализ поквартальной динамики иностранных инвестиций в промышленность свидетельствует о достаточно равномерных совокупных темпах роста на фоне разнонаправленных изменений по различным отраслям промышленности, что нашло отражение в существенном изменении поквартальной отраслевой структуры иностранных инвестиций в промышленность в 2006 г.



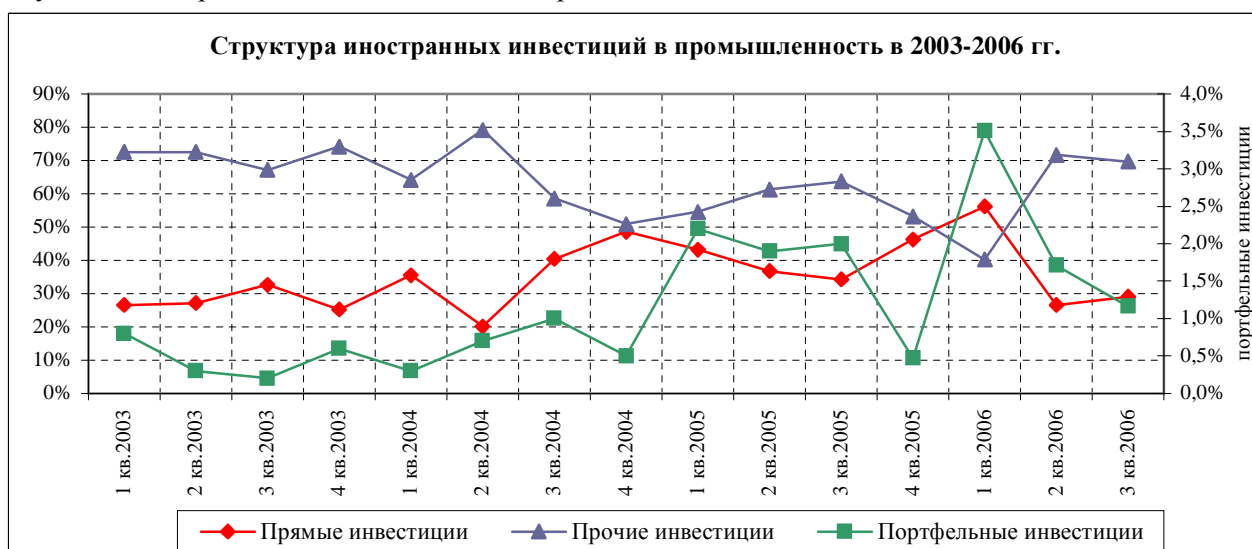
Источник: Росстат.

Иностранные инвестиции в промышленность в 1 и 2 кварталах текущего года увеличились по отношению к аналогичным периодам 2005 г. в 2,7 и 2,2 раза. В 3 квартале их рост составил 5,6%. В тоже время иностранные вложения в металлургию в течение 1 полугодия 2006 г. сокращались (на 1,0% - в 1 квартале и на 37,4% - во 2 квартале), а в 3 квартале выросли на 59,3%. Интерес иностранных инвесторов к химической промышленности в 1 квартале 2006 г. также снизился (вложения в данную отрасль уменьшились на 9,7%), в дальнейшем (во 2 и 3 кварталах) их рост оценивался в 23,1% и 45,2%.

В отличие от темпов роста составляющих совокупных иностранных инвестиций, темпы рос-

та прямых вложений в добычу и обрабатывающие производства были ниже аналогичных показателей прочих вложений в эти сферы промышленности. Удельный вес прямых инвестиций в промышленность снизился с 37,6% в январе-сентябре 2005 г. до 36,7% - в январе-сентябре 2006 г., доля прочих инвестиций за данный период выросла с 60,4% до 61,9%.

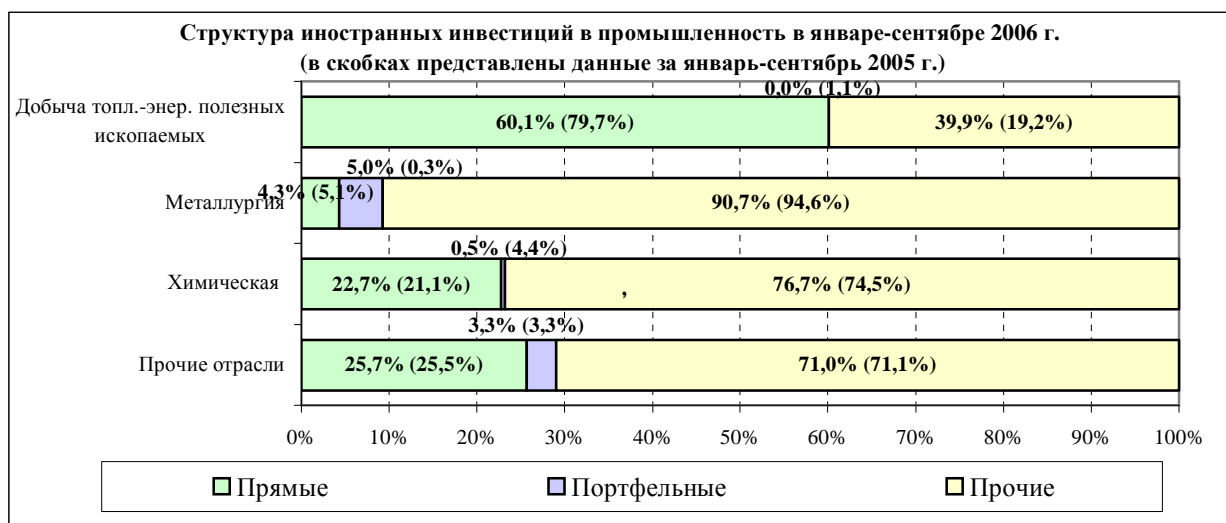
Поквартальная динамика демонстрирует существенные различия в структуре иностранных инвестиций в промышленность в текущем году. Так, доля прямых вложений сократилась с 56,2% в 1 квартале до 29,1% в 3 квартале. Удельный вес прочих инвестиций, наоборот, вырос с 40,3% до 69,7%.



Источник: Росстат.

В целом, структура иностранных инвестиций в промышленность по итогам 9 месяцев 2006 г. практически не изменилась, хотя были отмече-

ны некоторые изменения в структуре иностранных инвестиций по отраслям промышленности.



Источник: Росстат.

В российских регионах отмечается существенный приток иностранных инвестиций. По итогам 1 полугодия 2006 г. инвестиции в Москву увеличились на 41,7%, сохранив свой удельный вес в структуре совокупных иностранных инвестиций за данный период на уровне 37,4%. За январь-сентябрь 2006 г. до 251,7 млн.долл. увеличились инвестиции в Татарстан (+49,8% к январю-сентябрю 2005 г.). При этом, прямые вложения в Татарстан за данный период выросли в 3,5 раза. За 9 месяцев 2006 г. инвестиции в Карелию выросли в 14,3 раза до 255,9 млн.долл., в Новгородскую область – на 40,9% до 170 млн.долл., в Челябинскую область инвестиции составили 1 млрд.долл. (за последние три года прирост составил более 200%).

Как и в 2005 г., в географической структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику за 9 месяцев 2006 г., лидирующую позицию занимает Великобритания – 15,5% от совокупного объема иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономи-

ку за данный период (январь-сентябрь 2005 г. – 18,6%), на втором месте – Нидерланды – 14,7% от совокупного объема (январь-сентябрь 2005 г. – 15,1%).

Второй год подряд наблюдается сокращение инвестиций из Люксембурга. Их снижение оценивается в 56,7% до 1570 млн.долл. (в январе-сентябре 2005 г. сокращение составило 46,3%). В тоже время инвестиции из Франции выросли в 4,7 раз (до 2533 млн.долл.), Нидерланды увеличили свои вложения в РФ на 28,1% (до 5196 млн.долл.), Германия – на 42,8% (до 1982 млн.долл.), Кипр – на 59,3% (до 5186 млн.долл.). Различия в динамике инвестиций привели к изменению географической структуры иностранных инвестиций в российскую экономику. Удельный вес Люксембурга сократился с 13,5% в 2005 г. до 5,6% по итогам 9 мес. 2006 г., Франции – вырос с 2,0% до 7,2%. При этом доли США и Германии практически не изменились, оставшись на уровне 3,5% и 5,6% (январь-сентябрь 2005 г. – 4,3% и 5,2%, соответственно).

Таблица 3

**Поступление иностранных инвестиций в РФ по основным странам-инвесторам в 2006 г.**

	Поступило в млн.долл.			Изменение в % к соответствующему периоду 2005 г.			В % к итогу		
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.
США	327	440	453	135	2	-24	3,7	3,0	3,8
Германия	836	495	651	222	4	0	9,5	3,4	5,5
Великобритания	766	3240	1473	42	44	-33	8,7	22,2	12,4
Кипр	1350	1115	2721	38	22	99	15,4	7,6	22,9
Нидерланды	1107	2719	1370	12	49	11	12,6	18,6	11,5
Люксембург	501	841	228	-48	-57	-69	5,7	5,7	1,9
Прочие страны	3902	5777	5011	80	119	42	44,4	39,5	42,1

Источник: Росстат.

В 2006 г. продолжилось смещение отраслевых приоритетов иностранных инвесторов. Сократились инвестиции из Великобритании в металлургию (с 10,1% в январе-сентябре 2005 г. до 4,9% в январе-сентябре 2006 г.). Сфера торговли, по-прежнему, остается предпочтительной для инвесторов из Великобритании – сюда направлено 50% совокупных вложений в РФ из Великобритании (январь-сентябрь 2005 г. – 58%), в производство кокса и нефтепродуктов вложено 11,5%.

В структуре инвестиций в РФ из Нидерландов доля добычи топливно-энергетических полезных ископаемых сократилась с 70,8% в январе-сентябре 2005 г. до 50,7% в январе-сентябре 2006 г. В пищевую промышленность из Нидерландов за 9 месяцев 2006 г. было направлено 2,2% совокупных инвестиций из данной страны в российскую экономику.

Приоритетной отраслью для инвесторов из Франции в текущем году стала добыча полезных ископаемых, куда они инвестировали 54,7% совокупных инвестиций из Франции в РФ за 9 месяцев 2006 г. Доля металлургии в структуре французских инвестиций сократилась с 54,3% в январе-сентябре 2005 г. до 24,7% в январе-сентябре 2006 г.

По итогам января-сентября 2006 г. в общем объеме накопленных иностранных инвестиций, по-прежнему, лидируют Кипр, Нидерланды, Люксембург, Великобритания и Германия, доля которых, как и в январе-сентябре 2005 г. составляет 70,7%. В тоже время доля первой пятерки стран-инвесторов в сегменте прямых инвестиций выросла до 71,0% (январь-сентябрь 2005 г. – 68,2%), в структуре портфельных и прочих инвестиций она сократилась до 46,5% (январь-сентябрь 2005 г. – 52,7%) и 71,3% (январь-сентябрь 2005 г. – 73,3%).

На фоне существенного роста иностранных вложений в российскую экономику следует отметить значительное увеличение объемов изъятых капиталов. Так, за 9 месяцев 2006 г. в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов, было изъято 29,3 млрд.долл., что в 1,8 раз превышает показатель соответствующего периода предыдущего года. При этом, наибольший отток капитала отмечен в 3 квартале 2006 г. (96,1% поступивших в данный период иностранных инвестиций). В целом за 9 месяцев 2006 г. изъято 82,8% объема поступивших иностранных инвестиций.

*Е.М.Илюхина*

---

## Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

---

Отличительной особенностью в 2006г. явилось ускорение темпов роста экономики при позитивном воздействии факторов внешнеэкономической конъюнктуры. Повышение деловой активности опиралось на опережающий рост инвестиций относительно динамики конечного потребления и оказало наиболее существенное влияние на характер структурных сдвигов произведенного и использованного ВВП. Инвестиции в основной капитал за январь-ноябрь 2006г. повысились на 12,9%, оборот розничной торговли – 12,8% и реальные доходы населения на 10,1%.

По оценкам Минэкономразвития, ожидаемый рост ВВП в 2006г. составит 106,8% при увеличении инвестиций в основной капитал на 13,2% и оборота розничной торговли - на 12,8%.

Отличительной особенностью в 2006г. явилось ускорение темпов роста экономики при позитивном воздействии факторов внешнеэкономической конъюнктуры. Повышение деловой активности опиралось на опережающий рост инвестиций относительно динамики конечного потребления и оказало наиболее существенное влияние на характер структурных сдвигов про-

изведенного и использованного ВВП. При увеличении ВВП за январь- сентябрь 2006г. на 6,5%, фактическое конечное потребление домашних хозяйств выросло на 12,3% и инвестиций в основной капитал - на 11,3%. В октябре-ноябре 2006г. фиксировался резкий всплеск деловой активности в строительстве, в результате по итогам января-ноября прирост инвестиций в основной капитал составил 12,9% против 10,5% в аналогичный период 2005г. Это дало основания для утонения прогноза макроэкономических показателей до конца года. По оценкам Минэкономразвития, ожидаемый рост ВВП в 2006г. составит 106,8% при увеличении инвестиций в основной капитал на 13,2% и оборота розничной торговли - на 12,8%.

Позитивным фактором устойчивого экономического развития в последние годы являлась одновременное расширение и внешнего, и внутреннего рынков. Если динамика внешнего спроса формировалась под влиянием исключительно благоприятной ситуаций на мировых рынках топливных и сырьевых ресурсов, то расширение внутреннего рынка определялось кумулятивным воздействием факторов повышения деловой ак-

тивности отечественного бизнеса и систематического роста платежеспособного спроса насе-

ления на фоне устойчивого роста доходов экономики и населения.

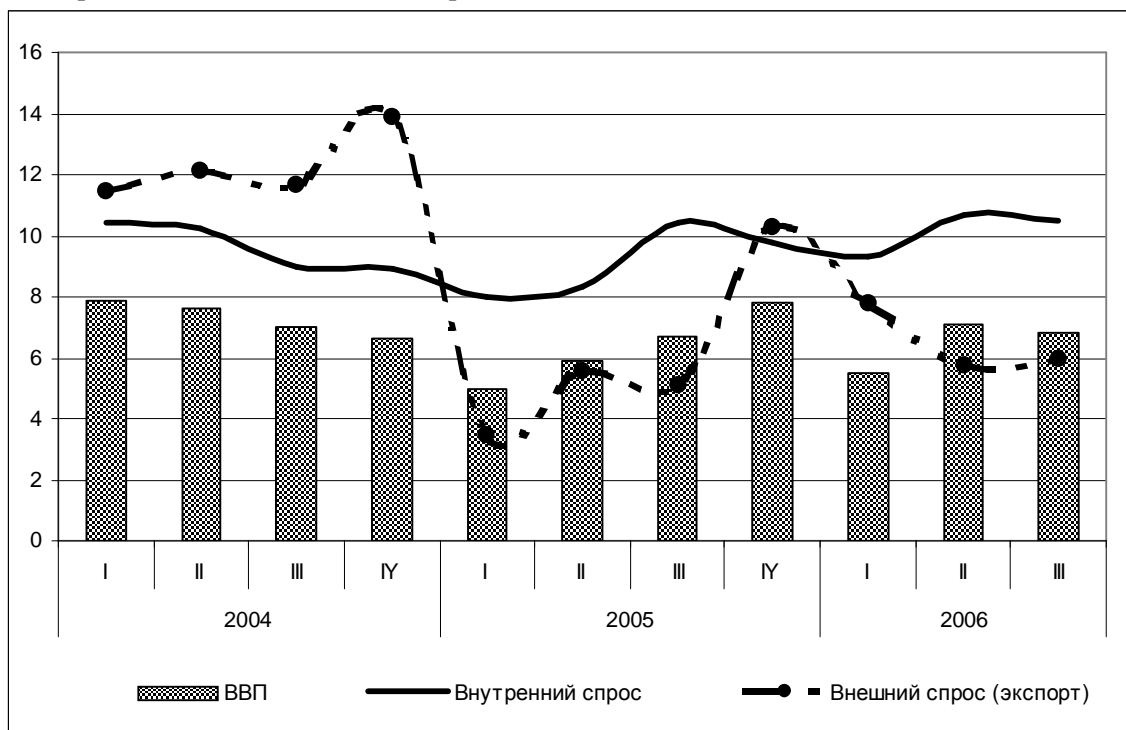


Рис. 1 Темпы прироста внутреннего и внешнего спроса за период 2004- 2006 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

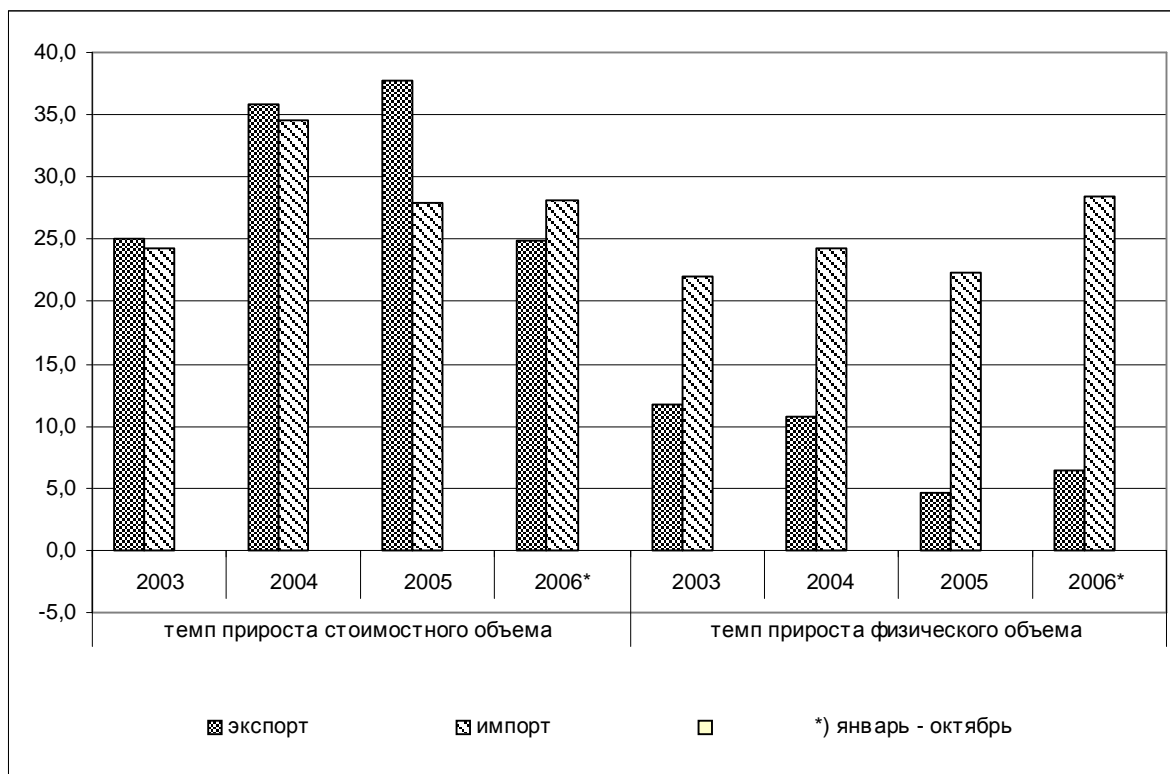


Рис.2 Изменение темпов роста импорта и экспорта в 2003-2006гг. , % к предыдущему году.

Соотношение внешнего и внутреннего спроса на протяжении 2004-2006гг. подвергалось довольно существенным трансформациям. В 2005-2006гг. замедление темпов роста внешнего спроса протекало в более острой форме и провоцировалось вялой динамикой физических объемов экспорта нефти и нефтепродуктов. Прирост внешнего спроса в 2005-2006гг. в среднем составлял 6,3% против 12,1% в 2003-2004гг.

Совокупное влияние внутренних факторов, определяющих уровень деловой активности, оказалось вполне достаточным, чтобы компенсировать ослабление воздействия внешнего спроса на темпы экономического роста. В 2006г. прирост внутреннего спроса, по предварительной оценке, достиг 10,5% против 9,2% в 2005г. и 7,8% в 2003г. Вклад внутреннего спроса в прирост ВВП составил почти 75% и существенно превысил показатель наиболее благополучного 2000г. Положительная динамика внутреннего спроса определялась как ростом объемов внутреннего производства, так и расширением масштабов импорта.

Поддержание высокого уровня платежеспособного спроса внутреннего рынка обусловило ускорение темпов импорта. Прирост импорта по физическому объему за январь-октябрь 2006г. составил 28,4% и почти на 6 п.п. превысил показатель предыдущего года.

На фоне сдержанного роста отечественного производства в 2005-2006гг. фиксируется изменения структуры источников формирования ресурсов внутреннего спроса и усиление дифференциации по товарным рынкам. Доминирующее влияние на структуру импорта 2006г. оказывал интенсивный рост физических объемов ввоза инвестиционных товаров на фоне сдержанных темпов роста импорта товаров промежуточного спроса. Доля импорта машин и оборудования в общем объеме импорта в январе-

октябре 2006 г. повысилась до 47,1% против 44,4% в 2005г. и 41,6% в 2004г. В структуре оборота розничной торговли в 2006г. также фиксировалось дальнейшее повышение доли импортных потребительских товаров. При тенденции к замедлению темпов роста отраслей потребительского комплекса, инициированного перманентным кризисом текстильного, швейного, обувного производств, доля отечественных товаров в ресурсах розничной торговли непроизводственными рынка в по итогам января-сентября 2006 г. снизилась до 46,8% против 48,8% в 2005г. Динамика продовольственного импорта сдерживалась достаточно сильными конкурентными позициями российских производителей, вследствие чего доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров стабилизировалась на уровне 34%. В результате общие конкурентные позиции российских производителей, учитывающие, с одной стороны, позитивное влияние роста производства, а с другой стороны - негативный эффект укрепления реального курса и изменения соотношения внутренних цен и импорта, практически вернулись к докризисному уровню 1997г.

На фоне укрепления рубля отечественные производители товаров конечного спроса проводят сдержанную ценовую политику. При инфляции на потребительском рынке за январь-ноябрь 2006г. на уровне 108,2% прирост цен производителей промышленных товаров составил 9,3%. Динамика цен существенно дифференцируется по добывающим и обрабатывающим производствам. При увеличении по сравнению с декабрем 2005г. индекса цен производителей обрабатывающих производств на 12,7%, на производство и распределение воды и газа – на 10,3% и тарифов на грузовые перевозки - на 32,1% цены на товары добывающих производств снизились на 1,4%.

Таблица 1

**Индексы цен производителей по отдельным видам экономической деятельности в 1999-2005гг., декабрь к декабрю предыдущего года, в %**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006*
Промышленность	108,3	117,7	112,5	128,8	113,4	109,3
добыча полезных ископаемых	104	125,8	101,8	164,7	131,0	98,6
обрабатывающие производства	106,3	113,2	115,8	121,5	108,1	112,7
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	127,4	126	114,5	112,5	112,6	110,3
Тарифы на грузовые перевозки	138,6	118,3	123,5	109,3	116,6	132,1

\*)Январь-ноябрь

Источник: Росстат

По мере укрепления рубля и смещения потребительских предпочтений в средние ценовые

сегменты по соотношению цены – качества российские производители не выдерживают конку-

ренции с импортом. Исключением являются компании, которые при помощи модернизации и реконструкции производства, выстраивания принципиально новой системы маркетинга и логистики заняли нишевые позиции на внутреннем рынке после девальвации рубля в 1998г. Однако созданный потенциал оказался недостаточным для поддержания устойчивой тенденции роста производства, производительности труда и эффективности. Фиксировалось также и замедление темпов развития пищевых производств относительно динамики розничного товарооборота. В производстве непродовольственных товаров российские производители, как правило, не компенсировали снижение ценовой конкурентоспособности через модернизацию производства, что, в конечном счете, привело к замедлению темпов выпуска товаров потребительского спроса и перманентному кризису в текстильном, швейном и кожевенно-обувном производстве. Текстильное и швейное производство входит в группу обрабатывающих производств, характеризующихся критическими показателями износа основных фондов. Коэффициент выбытия основных фондов в этих видах деятельности за ветхостью и износа более чем в 4 раза превышает показатель обновления фондов.

Важным рычагом для ускорения модернизации и расширения текстильного, швейного, кожевенного и сопряженных с ними производств явилась ликвидация таможенных пошлин на импортное технологическое оборудование. В октябре 2005 г. правительство предоставило отечественным компаниям легкой промышленности на девять месяцев право беспошлинного ввоза 45 видов оборудования. По данным Минпромэнерго России, это позволило предприятиям закупить 160,9 тыс. единиц современного оборудования и сэкономить 122 млн. рублей. В 2006г. (январь-сентябрь) в текстильное и швейное производство было вложено 2,1 млрд. руб. (122,3% к уровню предыдущего года), а в кожевенно-обувную промышленность — 0,8 млрд. руб. (230,0%). Позитивное влияние процессов модернизации поддерживалось и изменением норм беспошлинного ввоза товаров частными лицами и усилением контроля за таможенными органами. В результате в январе-ноябре 2006г. впервые после 2002г. зафиксирована положительная динамика текстильного и швейного производства (107,5%), производства кожи, изделий из кожи и обуви (113,7%).

К условиям, ослабляющим отрицательное влияние производства текстильных, швейных

товаров, обуви на формирование ресурсов рынка непродовольственных товаров отечественного производства, относится ускорение темпов выпуска бытовых приборов, предметов обустройства жилищ. Динамика выпуска мебели и строительных материалов (107,8%) корреспондирует с интенсивным ростом жилищного строительства и высокой деловой активностью на рынке недвижимости. Существенное влияние на характер функционирования этих производств и повышение их конкурентоспособности оказало внедрение новых технологий, а также увеличение масштабов выпуска продукции сборочных производств на основе импортных комплектующих.

Динамика выпуска товаров инвестиционного назначения в 2006г. носит затухающий характер. Прирост отечественного производства транспортных средств и оборудования за январь-ноябрь 2006г. составил 3,5%. В 2006г. впервые за последние четыре года производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования иллюстрирует отрицательную динамику: 96,4% к январю – ноябрю 2005г., после увеличения выпуска на 20,7% в 2005г. С 2005 г. наблюдается замедление темпов производства машин и оборудования. Динамика выпуска машин и оборудования поддерживалась, главным образом, за счет расширения спроса на продукцию подъемно-транспортного, железнодорожного, энергетического, сельскохозяйственного машиностроения. Однако в январе-ноябре 2006г. на 13,8 % сократился выпуск механического оборудования за счет резкого сужения заказов на производство паровых и гидравлических турбин, что явилось фактором замедления темпов роста производства машин и оборудования до 101,6%.

На рынке товаров инвестиционного машиностроения наращивание импорта выступает одним из основных факторов реализации инвестиционных проектов, модернизации производства и внедрения технологических инноваций. Однако следует отметить обострение конкуренции с импортом, в частности, в таких машиностроительных производствах, как станкостроение, сельскохозяйственное машиностроение, производство строительного-дорожной техники, автомобилестроение. Для этих производств характерным оставались низкая инвестиционная активность, высокий износ основных фондов, отсталые технологии, которые провоцируют снижение конкурентоспособности. В этой связи одним из перспективных направлений развития отечественного машиностроения является ак-

тивное внедрение механизма промышленной сборки и переноса деятельности иностранных

компаний на российскую территорию.

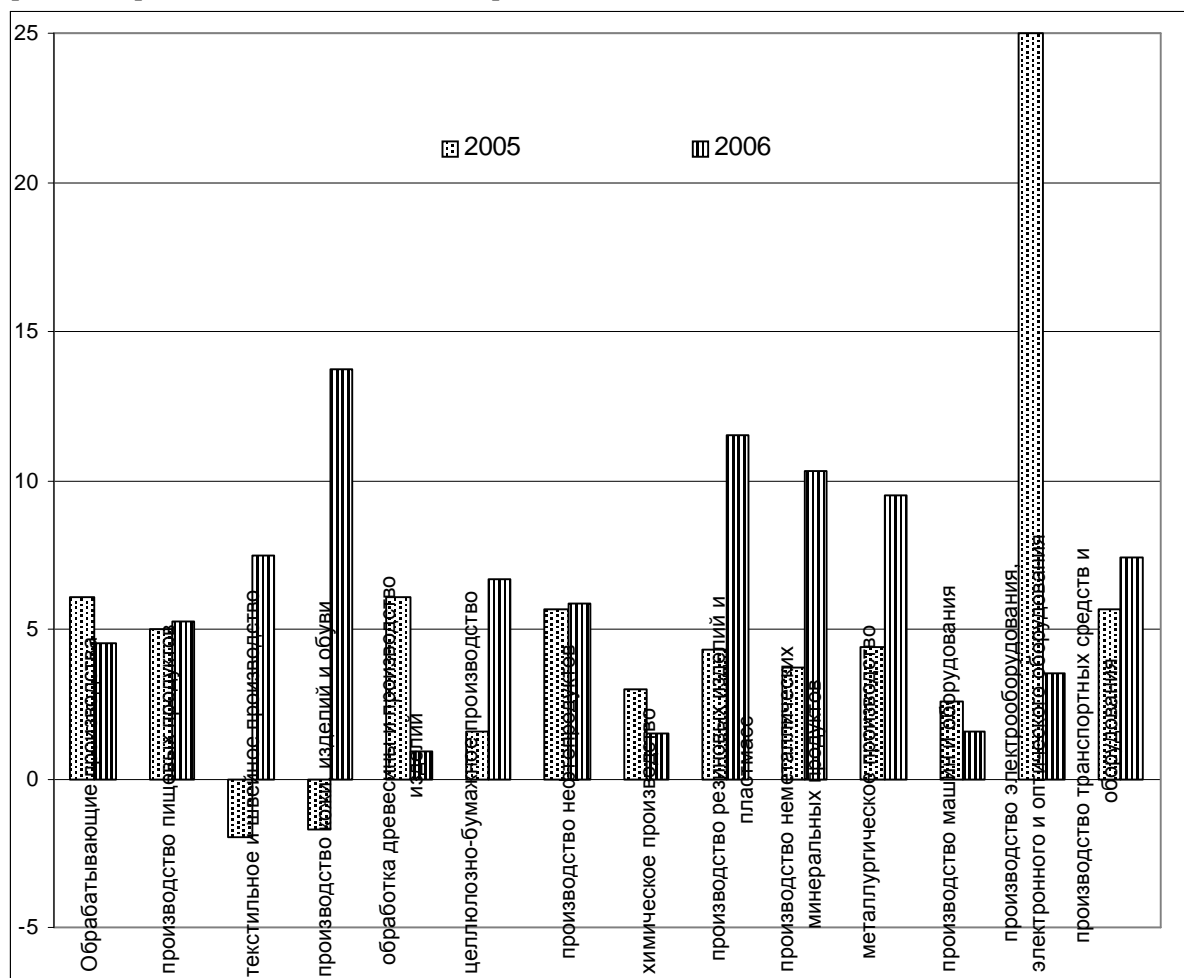


Рис. 3. Изменение динамики обрабатывающих производства 2005-2006 гг., в % к январю-ноябрю предыдущего года

Анализ особенностей формирования рынка капитальных товаров имеет принципиальное значение поскольку, доминирующее влияние на структурные сдвиги ВВП в последние годы оказывал опережающий рост инвестиций в основной капитал по сравнению с динамикой конечного потребления. По темпам роста машиностроения в последние два года существенно отстает от динамики инвестиций в основной ка-

питал, что усиливает диспропорции отечественного производства капитальных товаров и спроса, формирующегося под влиянием изменения воспроизводственной и технологичной структур капиталовложений в производство и сохранения высокой деловой активности в российской экономике.

О. И. Изряднова

## Конъюнктура промышленности в декабре 2006 г.

2006 год российская промышленность заканчивает лучше, чем все предыдущие. Стабильный и достаточно высокий рост спроса позволил большинству предприятий достичь нормальных для себя объемов продаж. Увеличивается доступность заемных средств, сохраняются высокие темпы роста выпуска. Все это позволяет промышленности с оптимизмом начинать 2007 год.

Согласно данным Росстата, в ноябре продолжилась тенденция роста промышленного производства. Среднесуточный выпуск продукции в ноябре увеличился на 0,6% (сезонность устранена). В среднем за два месяца четвертого квартала прирост выпуска составил 0,6% в месяц против 0,5% в среднем за месяц в третьем квартале. Темп роста промышленного производства

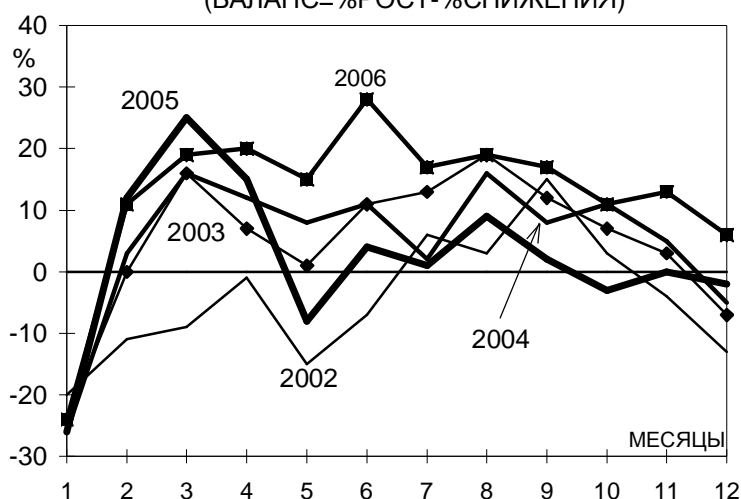


по итогам 2006 г. оценивается: по методике Росстата – 104,1-104,2%, по оценке ЦМАКП – 105,1-105,2% (январь-ноябрь 2006 г. к январю-ноябрю 2005 г.: по данным Росстата – 104,1%, оценка ЦМАКП – 105,1%).

В декабре темпы роста продаж промышленной продукции (после очистки от сезонности) остались на прежнем уровне: спрос во втором полугодии 2006 г. продолжает расти, причем довольно интенсивно и устойчиво. Лучшие результаты (более высокие темпы роста) были получены только в мае-июне текущего года. Исходные (неочищенные от сезонности) данные

подтверждают этот вывод: если в предыдущие последефолтные годы в декабре промышленность сообщала о резком замедлении (как правило – вплоть до абсолютного снижения) темпов роста спроса, то в 2006 г. предприятия лишь снизила темпы роста продаж. В результате декабрьские показатели продаж оказались лучшими за последние годы. В целом динамика платежеспособного спроса в 2006 г. оказалась более чем благоприятной для российской промышленности. Спрос на отечественную продукцию рос всегда, с хорошей интенсивностью и почти во всех отраслях.

ПОМЕСЯЧНАЯ ДИНАМИКА СПРОСА В 2002-2006 ГГ.  
(БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЯ)



Однако, судя по оценкам объемов продаж по шкале «выше-ниже нормы», предприятия в конце года ожидали большего. Удовлетворенность спросом снизилась в декабре до 63% (после 65% в ноябре), а неудовлетворенность возросла до 35% (после 30% в ноябре). Но эта небольшая корректировка оценок спроса не испортила итоги истекшего года: в 2006 г. преобладание в российской промышленности предприятий, удовлетворенных спросом на свою продукцию, возросло до рекордного уровня. Иными словами, промышленность все больше приходит в норму.

Темпы роста промышленного производства в декабре мало изменились по сравнению с ноябрем. По неочищенным от сезонности данным снижение составило только 2 п.п., очистка от сезонности показала сохранение прежних (рекордных для полугодия) темпов роста выпуска. Исключение еще и случайной составляющей продемонстрировало уже увеличение (на 2 п.п.)

темпов промышленного роста. На фоне аналогичных месяцев предыдущих пяти лет декабрь 2006 г. выглядит более чем благополучно.

В конце года предприятиям удалось переломить тенденцию сокращения запасов готовой продукции. Если в октябре баланс оценок запасов снизился до +2 п.п. (т.е. в целом по промышленности доля предприятий с избыточными запасами почти совпала с долей предприятий с недостаточными запасами), то к декабрю баланс вырос уже до +6 п.п. В основном – за счет сокращения предприятий с нормальными объемами запасов до 59% после 64% в ноябре. Таким образом, промышленность, возможно, начинает возврат к поддержанию своих складских накоплений на уровне достаточной избыточности (в первом полугодии баланс оценок составлял в среднем +12 п.п.), позволяющей максимально быстро удовлетворять новые заказы.

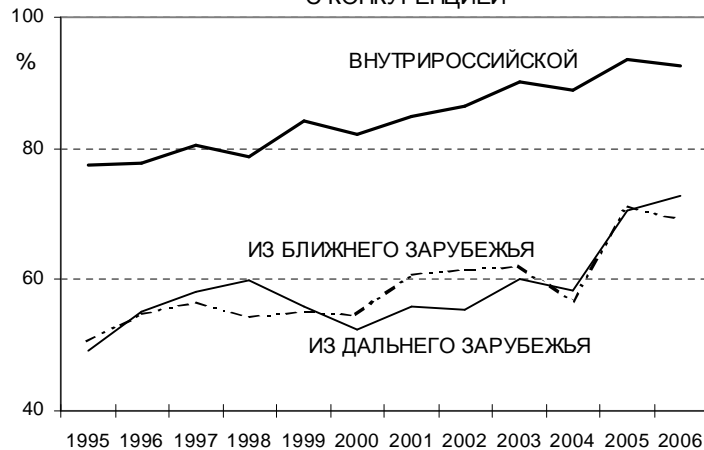
ИЗМЕНЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННЫХ И СЛУЧАЙНЫХ КОЛЕБАНИЙ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)



Одной из очевидных причин благополучного развития российской промышленности в 2006 г. стала (по крайней мере – по оценкам самих предприятий) стабилизация условий конкуренции. Принципиальных изменений ни в распространности конкуренции на рынках сбыта, ни в ее интенсивности по сравнению с 2005 г. отмечено не было. Сейчас российские промышленные предприятия ощущают конкуренцию с другими российскими производителями на 92% свои рынков сбыта (в 2005 г. – на 94%), с произ-

водителями из дальнего зарубежья – на 73% рынков (2005 г. – 70%). Интенсивность конкуренции осталась на прежнем, но самом высоком уровне. Наиболее острой остается внутрироссийская конкуренция (4.12 балла по 5-балльной шкале – чуть выше уровня «умеренная»), на втором месте – конкуренция с товарами из дальнего зарубежья (3.47 балла – посередине между «умеренная» и «слабая»), на третьем – конкуренция с ближним зарубежьем (3.20 балла – ближе к уровню «слабая»).

ДИНАМИКА ДОЛИ КОНКУРЕНТНЫХ РЫНКОВ С КОНКУРЕНЦИЕЙ



Несомненное позитивное влияние на промышленную динамику оказывает и доступность для производителей заемных средств. В 2006 г. как нормальную ее оценили в среднем 72% предприятий (во II кв. этот показатель достигал рекордных 75%, сейчас он составляет 73%). Проще всего в 2006 г. было получать деньги металлургам (нормальная доступность у 89% предприятий), химикам (87%) и энергетикам

(86%). Тяжелее всех доставались заемные средства легкой промышленности (52%) и строительной (64%). В машиностроении этот показатель в 2006 г. составлял 69%.

Прогнозы и планы российских предприятий в конце 2006 г. оказались более оптимистичными, чем год назад. Во-первых, промышленность не ожидает абсолютного снижения продаж в начале 2007 г. Баланс изменений спроса (до очистки

от сезонности) остается положительным, тогда как год назад он опустился до –7 п.п. Исключение сезонного фактора показало оптимизм прогнозов спроса, лучший для последних семи месяцев. Во-вторых, промышленность не собирается снижать интенсивность роста выпуска.

Планируемые на первые месяцы 2007 г. темпы роста производства превосходят планы предыдущего года, а очистка от сезонности показала результат, лучший для последних полутора лет.

*С.В.Цухло*

## Нефтегазовый сектор

Развитие нефтегазового сектора в 2006 году определялось чрезвычайно высокими мировыми ценами на нефть, обеспечившими высокий уровень экспортных доходов, поступлений в государственный бюджет и стабилизационный фонд. В то же время под влиянием роста мировых цен значительно повысились внутренние цены на нефть и нефтепродукты. В ближайшей перспективе можно ожидать сохранения высоких мировых цен на нефть и благоприятных внешних условий для формирования доходной части государственного бюджета, пополнения стабилизационного фонда и развития нефтегазового сектора.

Определяющее влияние на положение нефтегазового сектора российской экономики в 2006 г. оказывала ценовая ситуация на мировом нефтяном рынке. Мировые цены на нефть в 2006 г. находились на чрезвычайно высоком уровне. В июле 2006 г. цены на нефть достигли исторического максимума в номинальном выражении. Средняя цена нефти сорта Brent в июле 2006 г. составила 73,7 долл./барр., Юралс – 69,2 долл./барр. Основными причинами такой ситуации явились высокие темпы роста мировой экономики, в частности, экономики США и Китая, и низкий уровень свободных производственных мощностей для добычи нефти, не позволивший быстро увеличить добычу для удовлетворения растущего спроса на нефть. ОПЕК фактически отказалась от поддержания мировых цен на нефть в границах ранее установленного данной организацией целевого ценового диапазона 22-28 долл./барр. Несмотря на чрезвычайно высокий уровень цен на нефть, проводившиеся конференции ОПЕК неизбежно подтверждали действие установленной еще в середине 2005 г. квоты добычи нефти странами – членами организации в размере 28,0 млн. барр. в сутки, а в октябре 2006 г., в условиях некоторого снижения мировых цен на нефть, ОПЕК было принято решение о сокращении добычи нефти на 1,2 млн. барр. в сутки, начиная с 1 ноября 2006 г. На декабрьской (2006 г.) конференции ОПЕК было принято решение сократить уровень добычи

нефти странами – членами организации еще на 500 тыс. барр. в сутки с 1 февраля 2007 г.

Фактическое поведение ОПЕК свидетельствует, таким образом, о существенном смещении ценовых ориентиров данной организации, ее стремлении поддерживать цены на нефть на уровне существенно выше 50 долл./барр. В то же время за пределами ОПЕК существенное влияние на динамику производства нефти оказало снижение темпов роста добычи нефти в России. Наблюдалась напряженность в секторах грузовых перевозок и переработки, обусловленная ограниченностью имеющихся здесь мощностей, что поддерживало высокую стоимость транспортировки и переработки нефти. Геополитические риски сохраняли высокий уровень неопределенности на мировом нефтяном рынке и способствовали поддержанию высоких мировых цен на нефть.

Как результат, цена нефти сорта Brent в январе-сентябре 2006 г. составила в среднем 67,0 долл./барр., а цена российской нефти Юралс – 62,8 долл./барр. Средняя цена корзины нефти ОПЕК в январе-сентябре 2006 г. составила 62,7 долл./барр. В октябре-ноябре наблюдалось некоторое снижение мировых цен на нефть (таблица 1), однако в декабре цены вновь повысились. Средняя цена нефти Brent в первой половине декабря составила 63 долл./барр.

Развитие нефтегазового сектора экономики России в 2006 г. характеризовалось сохранением тенденции роста производства нефти, нефтепродуктов и природного газа, сложившейся в 2000-2005 гг. Добыча нефти, включая газовый конденсат, в 2006 г., по предварительной оценке, достигла 480 млн. т. В то же время темпы роста добычи нефти были сравнительно низкими. Прирост объема добычи нефти, включая газовый конденсат, в январе-октябре 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил лишь 2,2%, тогда как в 2002-2004 гг. прирост добычи достигал 8,9-11% в год. Это свидетельствует об исчерпании резервов быстрого увеличения добычи нефти в стране за счет интенсификации разработки действующих месторождений. Если рассматривать дина-

мику добычи нефти в России на протяжении более длительного периода времени, можно отметить, что уровень добычи нефти в 2006 г. был на 16% ниже предкризисного максимума, достигнутого в 1987 г., когда добыча нефти составила 569,4 млн. т, и на 59% выше минимального уровня 1996 г., когда добыча упала до 301,3 млн.

т. Повысилась инвестиционная активность: ввод в действие новых нефтяных скважин в январе-сентябре 2006 г. увеличился на 15% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Продолжался, хотя и достаточно медленно, начавшийся в 2002 г. рост добычи природного газа, составивший в 2006 г. 2,6% (таблица 2).

Таблица 1

**Мировые цены на нефть в 2001-2006 гг., долл./барр.**

	2001	2002	2003	2004	2005
Цена нефти Brent, Великобритания	24,44	25,02	28,83	38,21	54,38
Цена нефти Urals, Россия	22,97	23,73	27,04	34,45	50,75
Цена корзины нефти стран-членов ОПЕК	23,12	24,34	28,13	36,05	50,64
	2006 1 кв.	2006 2 кв.	2006 3 кв.	2006 октябрь	2006 ноябрь
Цена нефти Brent, Великобритания	61,75	69,62	69,49	57,79	58,92
Цена нефти Urals, Россия	58,20	64,79	65,39	55,49	55,73
Цена корзины нефти стран-членов ОПЕК	57,65	64,72	65,68	54,97	55,42

Источник: OECD International Energy Agency, ОПЕК.

Таблица 2

**Производство нефти, нефтепродуктов и природного газа в 2001-2006 гг., в % к предыдущему году**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006 (10 мес.)
Нефть, включая газовый конденсат	107,7	109,0	111,0	108,9	102,2	102,2
Первичная переработка нефти	103,2	103,3	102,7	102,6	106,2	105,4
Автомобильный бензин	100,6	104,9	101,2	103,8	104,8	106,7
Дизельное топливо	102,0	104,7	102,0	102,7	108,5	106,8
Топочный мазут	104,2	107,1	100,3	97,8	105,8	104,3
Газ естественный, млрд.куб.м	99,2	101,9	103,4	101,6	100,5	102,6

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Наибольшие объемы нефти в 2006 г. были произведены нефтяными компаниями ЛУКОЙЛ, Роснефть, ТНК-ВР, Сургутнефтегаз и Газпром. На долю этих пяти компаний приходится почти 75% общей добычи нефти в стране. Основная часть добычи Роснефти была обеспечена Юганскнефтегазом, выделенным из состава ЮКОСа и присоединенным к Роснефти в конце 2004 г. На предприятиях ЮКОСа продолжалось сокращение добычи. В 2005 г. добыча нефти ЮКОСом (без Юганскнефтегаза) снизилась на 24,5% по сравнению с предыдущим годом, а в январе-сентябре 2006 г. – на 12,5%. В результате доля компании на российском нефтяном рынке упала до 4,5%. В то же время на нефтяном рынке резко

возросла доля Газпрома в результате приобретения последним нефтяной компании Сибнефть. Удельный вес Газпрома (включая Газпром нефть, созданную для управления нефтяными активами Газпрома) в общероссийской добыче нефти в 2006 г. составил 9,6%. В результате доля государственных компаний (Роснефти и Газпрома, включая Газпром нефть) на российском нефтяном рынке в 2006 г. составила 27,3%. Операторами соглашений о разделе продукции в 2006 г. было добыто 0,8% российской нефти. На долю прочих производителей, к которым относятся около 150 мелких нефтедобывающих организаций, приходится лишь 3,9% добычи нефти в стране (таблица 3).

В производстве газа традиционно доминировал Газпром, доля которого в общероссийской добыче в 2006 г. составила 83,9%. В то же время росла добыча газа в нефтяных компаниях. Доля

нефтяных компаний в добыче газа остается, однако, достаточно низкой. Наибольшие объемы газа среди нефтяных компаний добывают Сургутнефтегаз, ЛУКОЙЛ и Роснефть.

Таблица 3

**Структура производства нефти и газа в январе-сентябре 2006 г.\***

	Добыча нефти, млн. т	Доля в общей добыче, %	Добыча газа, млрд.куб.м	Доля в общей добыче, %
Россия, всего	358,0	100,0	483,8	100,0
ЛУКОЙЛ	68,3	19,1	10,4	2,1
Роснефть	63,6	17,8	10,1	2,1
ТНК-ВР	51,1	14,3	6,2	1,3
Сургутнефтегаз	49,0	13,7	10,9	2,3
Газпром + Газпром нефть	34,3	9,6	407,4	84,2
в том числе:				
Газпром	10,0	2,8	405,9	83,9
Газпром нефть	24,3	6,8	1,5	0,3
Татнефть	19,1	5,3	0,6	0,1
Славнефть	17,7	4,9	0,7	0,1
ЮКОС	16,0	4,5	1,3	0,3
РуссНефть	11,1	3,1	1,1	0,2
Башнефть	8,8	2,5	0,2	0,0
НОВАТЭК	2,0	0,6	21,5	4,4
Прочие производители	16,9	4,7	13,3	2,7
<b>Справочно:</b>				
<b>Госкомпании, всего:</b>				
Роснефть+Газпром+ +Газпром нефть	97,9	27,3	417,5	86,3
в том числе:				
Юганскнефтегаз	41,4	11,6	1,1	0,2

\* По организационной структуре сектора на 01.10.2006.  
Источник: Минпромэнерго России, расчеты авторов.

В январе-сентябре 2006 г. наблюдался значительный рост цен на нефть и нефтепродукты на внутреннем рынке, обусловленный ростом мировых цен. Цены производителей на нефть, автобензин, дизельное топливо и топочный мазут в 2006 г. достигли максимальных значений за весь пореформенный период. В сентябре 2006 г. средняя внутренняя цена на нефть (цена производителей) в долларовом выражении достигла 232,1 долл. за тонну, а средняя цена на автомобильный бензин – 478,7 долл. за тонну, что является максимальным уровнем цен на нефть и автобензин за весь пореформенный период (таблица 4). В октябре 2006 г. под влиянием снижения мировых цен на нефть цены на внутреннем рынке заметно снизились.

Возросли также внутренние цены на природный газ. Цены производителей на газ заметно превысили преддевальвационный уровень и в сентябре 2006 г. составили 16,1 долл. за 1 тыс. куб. м. Средняя цена приобретения газа в промышленности, включающая в себя как стои-

мость производства газа, так и затраты на его транспортировку и торгово-сбытовую надбавку, в сентябре 2006 г. достигла 58,8 долл. за 1 тыс. куб. м.

Экспорт нефти в натуральном выражении в январе-сентябре 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года снизился на 1,2%, а нефтепродуктов – увеличился на 7,4% (таблица 5). Доля экспорта в ресурсах мазута в январе-сентябре 2006 г. составила 71,0%, дизельного топлива – 58,4%, автомобильного бензина – 19,5% (для сравнения: в 1999 г. доля экспорта в производстве автобензина составляла лишь 7,2%, в 2005 г. – 18,5%). В 2006 г., как и в 2005 г., наблюдалось сокращение импорта нефтепродуктов. В январе-сентябре 2006 г. импорт автомобильного бензина снизился на 10,1% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, а доля импорта в ресурсах бензина составила лишь 0,02% (для сравнения: в I полугодии 1998 г., то есть до девальвации рубля,

удельный вес импорта в ресурсах бензина составлял 8,7%, в 2005 г. – 0,02%).

Впервые за последние годы сократился экспорт газа, что было обусловлено уменьшением

его поставок в страны СНГ (поставки газа в эти страны в январе-сентябре 2006 г. сократились на 16,3%).

Таблица 4

**Внутренние цены на нефть, нефтепродукты и природный газ  
в долларовом выражении в 2001-2006 гг.  
(средние цены производителей, долл./т)**

	2001 г. декабрь	2002 г. декабрь	2003 г. декабрь	2004 г. декабрь
Нефть	49,9	60,7	70,1	123,5
Автомобильный бензин	151,5	168,8	236,9	333,1
Дизельное топливо	158,5	153,8	214,3	364,3
Топочный мазут	47,1	66,1	66,0	69,4
Газ, долл./тыс. куб. м	4,8	5,9	4,4	10,5
	2005 г. декабрь	2006 июнь	2006 сентябрь	2006 октябрь
Нефть	167,2	207,3	232,1	200,6
Автомобильный бензин	318,2	400,7	478,7	419,6
Дизельное топливо	417,0	455,9	471,2	407,7
Топочный мазут	142,7	191,9	194,9	161,6
Газ, долл./тыс. куб. м	11,5	14,0	16,1	14,5

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 5

**Экспорт нефти, нефтепродуктов и природного газа из России,  
в % к предыдущему году**

	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г. (9 мес.)
Нефть, всего	113,9	117,8	115,0	98,0	98,8
в том числе:					
в страны - не члены СНГ	109,9	118,9	116,3	98,6	98,9
в страны СНГ	137,3	112,4	108,3	94,9	98,4
Нефтепродукты, всего	118,5	103,6	105,5	117,4	107,4
в том числе:					
в страны - не члены СНГ	119,1	102,6	104,9	118,7	106,4
в страны СНГ	102,8	132,3	117,9	94,3	132,8
Газ, всего	102,4	102,0	105,5	103,4	96,3

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Как показывает анализ данных о производстве и экспорте нефти и нефтепродуктов, примерно половина всей дополнительно добытой в 2006 г. нефти была экспортирована в виде произведенных из нее нефтепродуктов. Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в 2006 г., по предварительной оценке, достиг 351,7 млн. т, то есть увеличился на 4,8 млн. т по сравнению с предыдущим годом. В результате удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти составил 73,2%, при этом чистый экспорт нефти составил 51,6% ее производства. Удельный вес чистого экспорта в производстве газа в 2006 г. составил 29,5%.

При некотором повышении доли нефтепродуктов, в структуре нефтяного экспорта по-

прежнему преобладал экспорт сырой нефти, составивший более 70% общего экспорта нефти и нефтепродуктов. В экспорте нефтепродуктов основная часть приходилась на топочный мазут, используемый в Европе в качестве сырья для дальнейшей переработки, и дизельное топливо. Основная часть энергоресурсов была экспортирована за пределы СНГ.

Как показывает анализ динамики российского нефтяного экспорта за длительный период времени, суммарный чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в 2006 г. достиг исторического максимума и, по предварительной оценке, на 60,1 млн. т (на 20,6%) превысил уровень 1988 г., характеризовавшегося максимальными объемами нефтяного экспорта (291,6 млн. т). В то же

время в нефтяном экспорте наблюдалось увеличение доли нефтепродуктов, удельный вес которых повысился с 18,2% в 1990 г. до 29,6% в 2006 г. В условиях резкого снижения внутреннего потребления нефти (по нашим расчетам, оно сократилось с 269,9 млн. т в 1990 г. до, по предварительной оценке, 128,6 млн. т в 2006 г., то есть более чем в два раза) удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти повысился за этот период с 47,7% до 73,2%.

Приведенные данные свидетельствуют об усилении экспортной ориентации нефтегазового сектора по сравнению с предреформенным периодом, однако следует иметь в виду, что оно связано не только с увеличением абсолютных объемов экспорта, но и со значительным сокращением внутреннего потребления нефти в ре-

зультате рыночной трансформации российской экономики.

Высокий уровень мировых цен на нефть, наблюдавшийся в 2006 г., обусловил значительный рост доходов в нефтяном секторе экономики. Суммарные доходы от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов (автомобильного бензина, дизельного топлива и мазута) в январе-сентябре 2006 г. достигли 106,8 млрд. долл., что является рекордным уровнем за весь пореформенный период для соответствующего периода года (таблица 6). Для сравнения можно отметить, что минимальный уровень доходов от нефтяного экспорта наблюдался в условиях падения мировых цен на нефть в 1998 г., когда экспортная выручка составила лишь 14 млрд. долл.

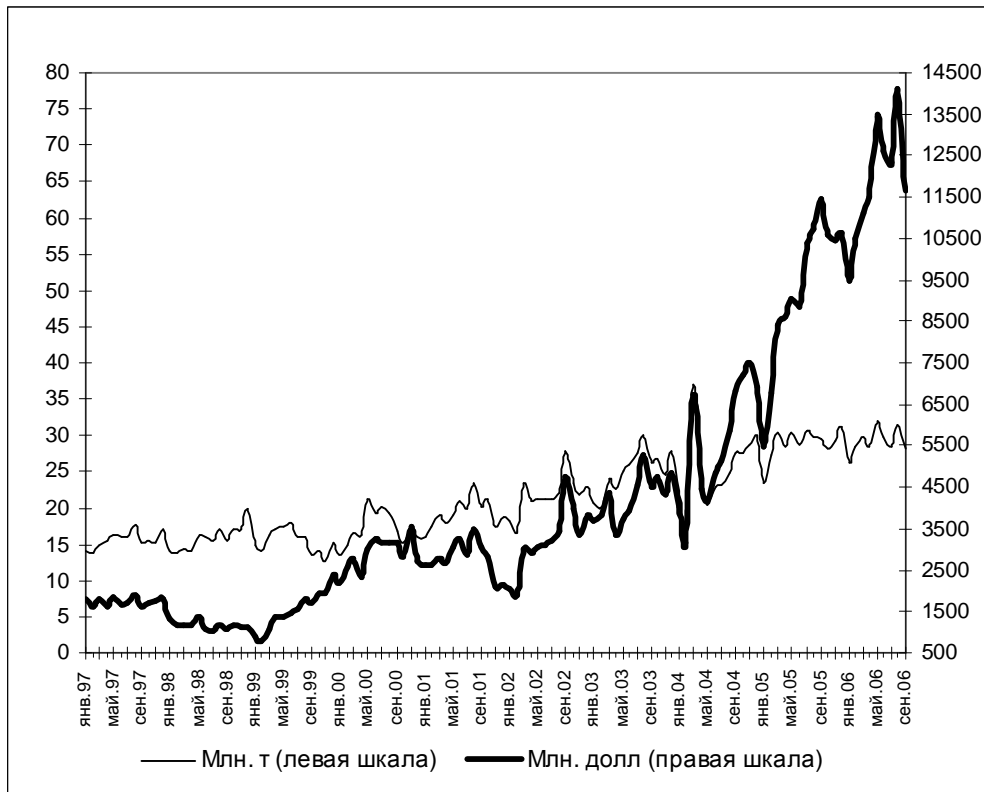
Динамика экспорта нефти и нефтепродуктов в натуральном и стоимостном выражении отражена на рисунке 1.

Таблица 6

**Доходы от экспорта нефти и нефтепродуктов в 2001-2006 гг., млрд. долл.**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006 (9 мес.)
Выручка от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов	33,4	38,7	51,1	74,6	112,4	106,8

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

**Рис. 1. Экспорт нефти и нефтепродуктов в натуральном и стоимостном выражении в 1997-2006 гг., млн. т, млн. долл.**

Ситуация на мировом нефтяном рынке позволяет ожидать сохранения в ближайшей перспективе высоких мировых цен на нефть. По прогнозу ИЭПП, цена нефти Брент в следующие три месяца (январь-март 2007 г.) составит в среднем 66,5 долл./барр. (См.: Бюллетень модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ. Ноябрь 2006

года. М.: ИЭПП, 2006) Такой уровень цен будет означать сохранение благоприятных внешних условий для формирования доходной части государственного бюджета, пополнения стабилизационного фонда и развития нефтегазового сектора.

Ю. Бобылев

## Внешняя торговля

Основные показатели российской внешней торговли в октябре 2006 г. продолжали свой рост. Несмотря на некоторое снижение цен на нефть, конъюнктура мирового рынка остается для российских экспортеров весьма благоприятной. Укрепление рубля и рост внутреннего платежеспособного спроса стимулируют рост импортных поставок.

Однако в последние месяцы 2006 г. темпы роста российского экспорта снижаются. К тому же в октябре усилилась наметившаяся в мае 2006 г. тенденция опережения темпов роста им-

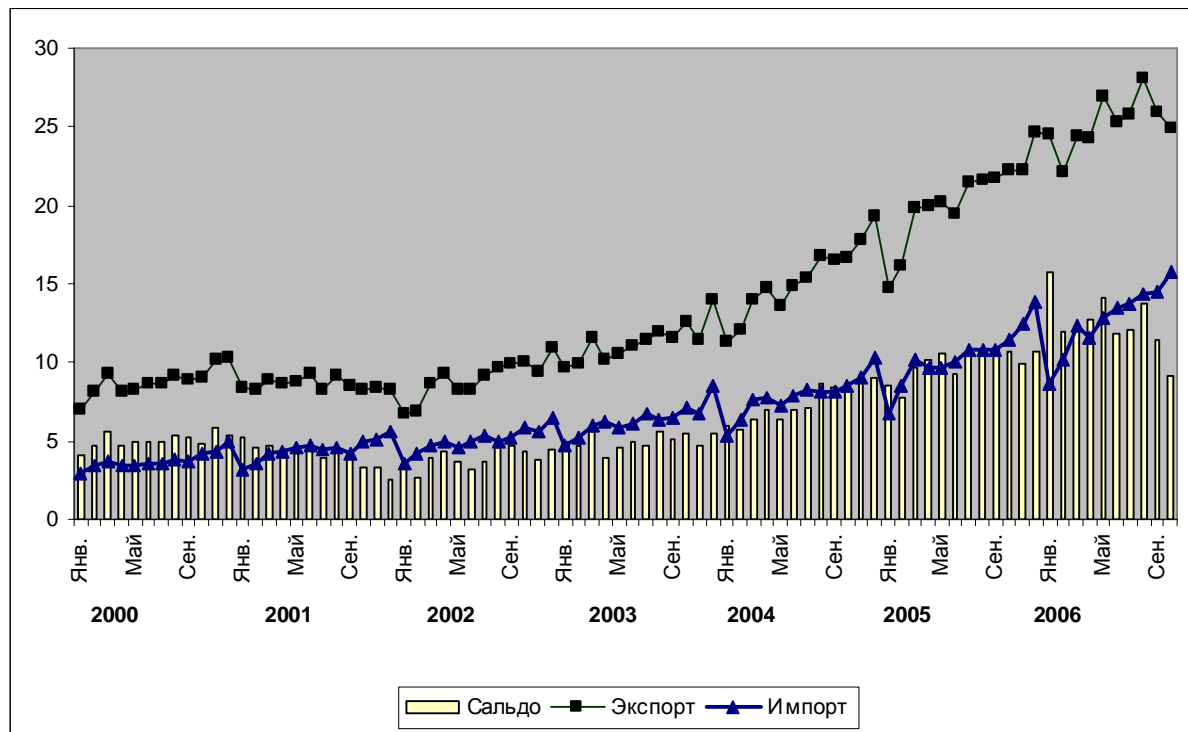
порта в Россию по отношению к темпам роста российского экспорта.

В октябре 2006 г. внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 40,6 млрд долл., что превысило аналогичный показатель прошлого года на 20,3%.

Стоимостной объем экспорта в октябре 2006 г. превысил соответствующий показатель 2005 г. на 12,2% и достиг 24,9 млрд долл.

Рисунок 1.

Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)



Источник: ЦБ РФ

По оценкам Банка России, мировые цены с учетом структуры российского экспорта по совокупности товаров, включающей около 80% его стоимости, в октябре 2006 г. по сравнению с предыдущим месяцем понизились на 2,6%. В

январе-октябре 2006 г. они были на 23% выше, чем в аналогичный период 2005 года.

В первой половине октября 2006 г. мировые цены на нефть преимущественно повышались. Рост цен в этот период был вызван уменьшением с 1 октября добычи нефти на 170 тыс. барре-



лей в сутки Нигерией и Венесуэлой, а также возможным сокращением добычи нефти странами ОПЕК. Во второй половине октября рост складских запасов нефти и нефтепродуктов в США, ожидание синоптиками сравнительно мягкой зимы в этой стране, а также заявление British Petroleum о планах увеличения в ближайшее время добычи нефти на Аляске способствовали возобновлению тенденции к понижению цен. В этих условиях решение сессии ОПЕК уменьшить с 1 ноября добычу нефти на 1,2 млн. баррелей в сутки и договоренность членов нефтяного картеля вернуться к обсуждению дополнительного сокращения в декабре не смогли изменить тенденцию к снижению цен на рынке нефти.

В октябре 2006 г. относительно предыдущего месяца средняя цена на нефть трех сортов понизилась на 6,8%. Среднемесячная цена на российскую нефть «Юралс» на мировом рынке составила 55,1 долл. за баррель и снизилась на 6,5% по сравнению с сентябрем 2006 г., и сохранилась на уровне сентября 2005 года. В январе-октябре 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. средняя цена на нефть была выше на 23,3%, нефть сорта «Юралс» была дороже на 23,7%.

Цены на нефтепродукты в октябре 2006 г. относительно предыдущего месяца понизились. Бензин премиальный подешевел на 7,0%, дизельное топливо — на 4,6%, мазут — на 3,1%. В январе-октябре 2006 г. цены на нефтепродукты в среднем были выше, чем в аналогичный период 2005 г. (бензин премиальный был дороже на

20%, дизельное топливо — на 16%, мазут — на 32%).

В октябре 2006 г. по сравнению с сентябрем цены на природный газ в Европе повысились на 2,3%, в США — на 22,6%. В январе-октябре 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. природный газ в Европе подорожал на 37%, в США подешевел на 20%.

Мировые цены на продукцию российского топливно-энергетического комплекса в октябре 2006 г. относительно предыдущего месяца в среднем понизились на 3,7%, в январе-октябре 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. они были выше на 26%.

В октябре 2006 г. по сравнению с сентябрем цены на черные металлы понизились на 1,5%. В январе-октябре 2006 г. относительно соответствующего периода 2005 г. черные металлы подешевели на 1,9%.

В октябре фиксировались крайне низкие объемы запасов отдельных металлов на лицензионных складах Лондонской биржи металлов (ЛБМ), что стимулировало рост цен. Кроме того, на рынок цветных металлов в октябре значительное влияние оказали динамика курса доллара США относительно ведущих мировых валют и состояние рынка энергоносителей. В октябре 2006 г. по сравнению с предыдущим месяцем алюминий подорожал на 7,5%, никель — на 7,0%, медь подешевела на 1,3%. В январе-октябре 2006 г. цены на цветные металлы были выше, чем в январе-октябре 2005 г. (медь была дороже в 1,9 раза; никель — в 1,5; алюминий — в 1,4 раза).

Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в октябре соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Нефть (Brent), USD/баррель	24,08	17,9	12,8	24,1	32,14	21,45	27,2	29,6	49,8	58,2	57,9
Натуральный газ, USD/1 млн. БТЕ	2,742	2,346	2,205	2,558	5,767	2,649	4,144	5,162	7,7	12,197	12,76
Бензин, USD/галлон	0,67	0,569	0,421	0,699	0,895	0,603	0,801	0,841	1,43	2,056	1,484
Медь, USD/т	1968,5	1900,7	1659,2	1748,1	1838,6	1405,1	1519,0	1916,4	3012,0	4060	7500
Алюминий, USD/т	1341,1	1538,5	1354,2	1470,7	1473,5	1280,8	1313,2	1474,8	1822,8	1929	2659
Никель, USD/т	7060,9	6240,5	4262,4	7984,2	7353,2	4836,8	6840,9	11030	14483	12403	32348

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон)

Высокие цены мирового рынка способствовали дальнейшему росту контрактных цен практически на всю основную номенклатуру товаров российского экспорта. В течение года средне-

взвешенные контрактные цены на нефть повысились на 36,2%, относительно 2005 года. При этом контрактная цена на нефть при экспорте в страны дальнего зарубежья возросла на 26,6% и

составила 435,9 долл./т (59,9 долл./баррель). Самый высокий уровень контрактных цен на нефть в 2006 году наблюдался в сентябре, самый низкий – в январе.

Повысились контрактные цены по основному ассортименту черных и цветных металлов. Экспортные цены на алюминий необработанный выросли в 2005 году по сравнению с 2004 годом на 12,5%, на медь - на 31%, на никель - на 11,8%, на алюминиевые изделия - на 15,2%, на медные изделия - на 78,5%.

При этом экспортные цены на российские цветные металлы значительно ниже мировых: средняя экспортная цена алюминия за 10 месяцев 2006г. составила 1580 долл./т при среднемесячной цене по трехмесячным контрактам на Лондонской бирже металлов (LME) в январе-октябре 2006г. 2620 долл./т. Никель экспортируют по 21050 долл./т (98% от LME), медь - по 6290 долл./т (95% от LME).

С мая 2006 г. наблюдается тенденция опережения темпов роста импорта в Россию над темпами роста российского экспорта. Если в I квартале 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года экспорт вырос на 34,5%, а импорт - на 23,5%, то во II квартале темпы их роста практически сравнялись – 28,6 и 29,1, соответственно, а в III квартале темпы роста экспорт значительно отстали от импортных показателей – 23,1 и 31,6, соответственно. В октябре 2006 г. это отставание еще больше увеличилось: экспорт вырос на 12,2% по сравнению с октябрём 2005 г., а импорт - на 36%.

Российский импорт в октябре 2006 г. достиг рекордного уровня за последние 15 лет – 15,7 млрд долларов. Увеличение импорта наблюдалось почти по всем позициям товарной номенклатуры. Наиболее динамично развивался импорт продукции машиностроения. Удельный вес этой продукции в структуре российского импорта за 10 месяцев 2006 г. составил 47,1%, что превысило уровень 2005 года на 2,7 процентных пункта. Стоимостной объем импорта машин, оборудования и транспортных средств вырос в январе-октябре 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. на 54,9%.

Такой значительный рост частично можно объяснить отменой импортных пошлин на технологическое оборудование, не производимое в Российской Федерации. В соответствии с планом мероприятий по развитию промышленности и технологий на 2006—2007 годы планируется дальнейшее снижение импортных пошлин. В марте 2007 г. будет принято новое постановление, под действие которого попадет строитель-

ное и станочное оборудование, трубопрокатные станы, оборудование для текстильной промышленности и учреждений здравоохранения. Для большей части таких товаров ввозные таможенные пошлины предлагается обнулить, для отдельных — оставить на уровне 5 процентов. Обязательным условием для ввоза таких товаров по льготным правилам будет отсутствие производства аналогичного оборудования на территории страны. В списке значится до 80 новых товарных позиций.

С принятием нового документа перечень технологического оборудования, которое поставляется в страну по минимальным или нулевым таможенным ставкам будет содержать почти 800 наименований товаров.

В конце 2006 г. Правительством РФ был принят ряд решений, направленных на защиту экономических интересов Российской Федерации.

Так, 21 декабря 2006 г. вступило в силу постановление правительства РФ от 15 ноября «О мерах по защите российских производителей труб большого диаметра», согласно которому на импорт ТБД на три года вводится специальная пошлина в размере 8%. Действие специальной пошлины распространяется на все трубы диаметром от 508 до 1420 мм, за исключением происходящих из развивающихся стран, которые пользуются преференциями в рамках национальной системы Российской Федерации. Всего таких стран 104, в список, в частности, входят производители труб из Китая, Аргентины, Мексики. Таможене дано указание взимать спецпошлину вне зависимости от других установленных на трубы таможенных тарифов.

Еще в мае этого года Фонд развития трубной промышленности (ФРТП) обратился в Минпромэнерго с инициативой ввести квоты, которые бы лимитировали использование импортных труб при строительстве крупных проектов до 30%. Весной в правительстве посчитали тарифные меры достаточными для защиты рынка от импорта, изменить условия решили только в ноябре.

Заметнее всего введение специальных пошлин отразится на украинских поставщиках нефтегазопроводных труб, продукция которых теперь подвергнется дополнительной таможенной нагрузке, с тех пор как в декабре прошлого года специально на украинские трубы была введена пошлина в размере 8, 9%.

С 1 января 2007 года экспорт российской нефти в Белоруссию будет облагаться вывозной пошлиной так же, как и для стран, не входящих в состав Таможенного союза. Ранее нефть по-

ставлялась в Белоруссию в соответствии с правилами единого таможенного пространства без уплаты экспортных пошлин. Решение ввести пошлины было принято для «защиты экономических интересов РФ с учетом расторжения Белоруссией соглашения о порядке распределения и зачислений в союзные бюджеты вывозных таможенных пошлин на экспортируемую белорусскими предприятиями продукцию, изготовленную из российского сырья, от 12 мая 1995 года». Соглашение предполагало, что пошлины на экспорт нефтепродуктов из Белоруссии, получаемые белорусским бюджетом, будут делиться между бюджетами двух стран. Однако с 1995 года Белоруссия ни разу не перечисляла какой-либо доли пошлины в бюджет России.

Прямой экспорт российской нефти через Белоруссию в ЕС не распространен: практически вся поставленная нефть перерабатывается на

двух НПЗ Белоруссии и далее экспортируется. Нефтяным компаниям выгодно пользоваться этим направлением, так как белорусские экспортные пошлины и на нефть, и на нефтепродукты традиционно ниже российских. Так, с 1 декабря, например, российская пошлина на экспорт легких дистиллятов и газойлей составляет 134 долл. за тонну, а белорусская — 75,8 долл.; пошлина на вывоз из РФ мазута, смазочных масел и отработанных нефтепродуктов — 92,9 долл. за тонну, а из Белоруссии — 72,2 долл.

На долю нефтепродуктов по белорусским официальным данным приходится 40% доходов от экспорта. Введение пошлин в сочетании с повышением цен на газ грозит Белоруссии значительным ухудшением экономической ситуации в республике.

*Воловик Н.*

## Новые тенденции государственной кадровой политики в науке

В обзоре рассмотрены новые государственные инициативы в области кадровой политики в науке: формирование федеральной целевой программы поддержки и привлечения молодежи в науку, новые программы государственных фондов, а также инициатива РАН по введению пилотной системы оплаты труда. Рассматриваются достоинства и проблемные аспекты перечисленных программ и проектов. Выявляются проблемы, связанные с дисбалансом кадровой структуры, на исправление которого должны быть направлены усилия государства.

В ноябре-декабре кадровая политика, и в частности вопросы привлечения молодежи в науку, вновь оказались в центре внимания правительства. В ноябре была сформирована специальная межведомственная рабочая группа по вопросам воспроизводства кадров в научно-образовательной сфере. Она была создана для координации мер государственной поддержки кадров в государственном секторе науки и высшего образования<sup>11</sup> и поиска мер, направленных на восстановление нормального воспроизводства научных кадров. Межведомственная группа должна разработать очередную программу – на этот раз ей планируется придать статус федеральной целевой, с рабочим названием «Науч-

ные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2008-2012 гг.». В составе комиссии есть ученые, в том числе администраторы научных институтов, ректора вузов и чиновники. Представителей бизнеса в комиссии нет, хотя бизнес-сообщество все активнее начинает участвовать в подготовке и переподготовке кадров, в том числе для собственных подразделений НИОКР. Их участие могло бы быть полезным и привнести новые подходы к решению кадровых проблем.

Практически одновременно к правительственной инициативе в области кадров присоединились государственные научные фонды, объявив новые целевые конкурсы. В ноябре РГНФ объявил целевой конкурс поддержки молодых ученых на 2007 год, в декабре - Фонд содействия развития малых форм предприятий в научно-технической сфере инициировал, при поддержке Роснауки и Рособразования, Программу «Участник молодежного научно-инновационного конкурса» («У.М.Н.И.К.»). РФФИ планирует до конца года объявить конкурс поддержки молодых ученых из стран СНГ. Масштабы объявленных фондами молодежных Программ не очень велики, но значительнее, чем ряд прошлых правительственных инициатив: через научные фонды планируется поддержать 300-400 человек, через Фонд содействия – 1000 человек ежегодно.

РГНФ будет финансировать стажировки молодых ученых в научных центрах, командиров-

<sup>11</sup> Распоряжение Правительства РФ от 16.09.2006 №1303-р «О межведомственной рабочей группе по вопросам воспроизводства кадров в научно-технической сфере».

ки для работы в библиотеках и архивах, а также участие в научных конференциях за рубежом. Программа Фонда содействия «У.М.Н.И.К.» направлена на поддержку молодых с целью вовлечения их в инновационную деятельность на малых фирмах. Победители этой программы будут выполнять проекты НИОКР на малых предприятиях, и участвовать в тренингах. Это позволит им определить, насколько привлекательна для них инновационная деятельность.

Инициированные фондами программы можно рассматривать как первые меры по стимулированию мобильности кадров. Это – серьезный и положительный сдвиг в кадровой политике. Мобильность способствует развитию новых направлений исследований, в том числе междисциплинарных, расширению кругозора и квалификации исследователей. По сути, мобильность – это механизм диффузии знаний. В то же время пока в России внутренняя мобильность кадров как в государственном секторе, так и между секторами минимальна. Правда, ее развитие сдерживается не только отсутствием специальных программ поощрения мобильности, но общими экономическими и административными условиями в стране. К ним относятся неразвитый рынок жилья; региональная дифференциация по доходам населения; жесткая штатная структура в государственном секторе науки, малая распространенность контрактных форм найма.

Однако в настоящее время складываются более благоприятные условия для стимулирования региональной мобильности, чем они были 5-7 лет назад. В последние годы в России география первоклассного трудоустройства расширилась: помимо традиционных научных столиц в качестве привлекательных центров науки выдвинулись Екатеринбург, Казань, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Саратов, Томск и другие города. Акцент на инновационные университеты должен также способствовать повышению статуса образования и науки в системе приоритетов региональных органов власти.

Помимо общегосударственной молодежной политики, кадровые проблемы решались в системе РАН в связи с введением пилотной системы оплаты труда. С 1 мая 2006г. заработная плата научных работников имеет две составляющих – должностной оклад и выплаты стимулирующего характера. Разработка подходов к определению размеров стимулирующих надбавок вызвала серьезные дискуссии. Основным предметом обсуждения стали принципы установления надбавок и критерии оценки результативности и эффективности научного труда. Министерство

образования и науки и РАН представили разные подходы: Минобрнауки разработало систему строгих количественных показателей оценки<sup>12</sup>, а Президиум РАН больше внимания уделил качественной оценке в сочетании с ограниченным числом количественных показателей<sup>13</sup>. Эти два ведомства не смогли достигнуть взаимопонимания, и поэтому было принято решение считать предложенные сторонами критерии рекомендуемыми, но не обязательными.

К введению жестких количественных показателей стоит относиться очень осторожно: как только какие-то показатели становятся ориентиром, они начинают влиять на поведение всей системы. При погоне за числом публикаций начинает ухудшаться их качество, при стремлении к росту цитирования развиваются «сети взаимного цитирования» и возрастает самоцитирование и т.п. Количественные показатели становятся самоцелью, и происходит подмена реальной работы задачей по встраиванию в систему критериев, то есть целью становится обеспечение показателей, а не результатов. Отчасти это уже проявилось в деятельности самого правительства после его перехода к системе бюджетирования, ориентированного на результаты.

В данном случае Минобрнауки предложило слишком обширную систему показателей, где ряд индикаторов неадекватен для оценки результативности. Так, например, баллы ученым предлагается присваивать за написанные монографии и учебники в зависимости от количества печатных листов, полагая, вероятно, что чем книга толще, тем она качественнее. Чрезмерное значение в предложенной системе оценки придается индексам цитирования, тогда как известно, что они оптимальны для слежения за развитием направлений науки, определения новых, растущих областей (карты науки). При оценке отдельных ученых и организаций появляется слишком много факторов, искажающих результат: цитирование групп, самоцитирование, отрицательное цитирование, недоучет многих публикаций в Указатели цитирования, невоз-

<sup>12</sup> Предложения Министерства образования и науки России по порядку и условиям применения стимулирующих выплат научным работникам и руководителям научных учреждений и научным работникам научных центров РАН <http://mon.gov.ru/science-politic/news/2507/>

<sup>13</sup> Виды, порядок и условия применения выплат стимулирующего характера научным работникам и руководителям научных учреждений и научным работникам научных центров Российской академии наук. <http://www.ras.ru/feu/zarplata.aspx>

возможность оценить результативность по тем направлениям, публикации по которым могут носить закрытый характер и др. Более того, как показывает опыт развитых в научно-технологическом отношении стран, библиометрические показатели релевантны только для естественных и некоторых технических наук, и потому они не используются для оценки результативности в области общественных и гуманитарных наук. Поэтому количественные показатели должны обязательно сочетаться с экспертными оценками, что, по сути, и предложил Президиум РАН. Однако процедурные моменты в предложенном подходе были слишком неконкретные, что дает простор для волюнтаристских решений.

Проблемы обеспечения кадрового баланса включают не только воспроизводство научных кадров, но и сбалансированность структуры кадров науки по видам деятельности (ученые, инженеры и техники, вспомогательный персонал). Проблема кадрового дисбаланса становится в России все более ощутимой. В большинстве научных институтов естественнонаучного и технического профиля нарастает нехватка инженеров, лаборантов и техников. Их недостаточное количество приводит к нарушению производства знаний, сокращает возможности их надлежащей защиты, продвижения и трансформации в новые продукты и технологии. С этой точки зрения вводимая в системе РАН система оплаты труда усугубляет положение, так как увеличивает разрыв в оплате исследователей и прочих категорий работников.

Если сравнивать ситуацию в России с положением в развитых странах мира, то за рубежом наблюдается более высокий удельный вес инженеров, техников и вспомогательного персонала (логистиков, юристов, и т.д.). В США в государственном секторе науки ученые составляют 42.2%, инженеры – 21.6%, техники – 27.4% (Данные за 2001 год. Источник: Morrison R., Green M. Scientists, Engineers, and Technicians in the United States: 2001. NSF, 2005, tab. 1, p.10-21). В России статистика не дает сведений о числе инженеров, они отчасти включены в категорию «исследователи», а отчасти во «вспомогательный персонал», поэтому корректные сопоставления с зарубежными странами невозможны. Тем не менее, очевидно, что в России в государственном секторе науки ученые преобладают: их удельный вес составляет 51.3% и сохраняется неизменным в течение последних нескольких лет. При этом техники составляют 9.8% персонала, занятого НИОКР, а 38.9% - вспомогательный и прочий персонал (данные за 2004 год. Источник: Индикаторы науки. Статистический сборник. М.: ГУ-ВШЭ, 2006, с.117). Вместе с тем на правительственном уровне (представителями Министерства образования и науки) выражается намерение и дальше менять кадровые пропорции в сторону увеличения удельного веса ученых. Такие планы можно объяснить только непониманием реальной ситуации в научных организациях страны и объективных потребностей организации исследовательского процесса.

*И.Дежина*

## **Формирование программы государственных гарантий оказания гражданам РФ бесплатной медицинской помощи и перспективы ее реализации в 2007 году**

Программа государственных гарантий оказания гражданам РФ бесплатной медицинской помощи (далее – Программа) является одним из основных инструментов государственной политики и финансирования в сфере здравоохранения России. Она включает в себя практически все виды медицинской помощи, оказываемые на территории России, и строится на смешанной системе финансирования: из бюджетов различных уровней и системы обязательного медицинского страхования (далее – ОМС).

В данном исследовании анализируется, насколько реализация программы госгарантий в России отвечает меняющимся социально-экономическим условиям в регионах страны, а также, какие проблемы на сегодняшний день

мешают достижению целей в сфере здравоохранения России на долгосрочную перспективу и возможные пути их решения.

### **Реализация Программы госгарантий в 2005 году.**

В 2005 году фактическое исполнение Программы, утвержденной Постановлением Правительства РФ №-690, в Российской Федерации составило 85% от расчетной потребности<sup>14</sup> (таблица 1). При этом бюджетное обеспечение Программы было выполнено на 102% суммарно по

<sup>14</sup> Суммарная потребность программы с 2000 по 2005 г. включительно рассчитывается путем умножения численности постоянного населения, проживающего в РФ на индексированный размер подушевого норматива.

всем регионам, а финансирование через канал ОМС – на 72%. В стоимостном выражении расходы по реализации гарантий в медицинской помощи населению России составили около 452 млрд. руб.<sup>15</sup>

При общей недостаточности в финансировании Программы видно, что в региональном разрезе, ситуация резко различается. Так в 9 регионах<sup>16</sup> финансирование программы составило более 100% от потребности (В Москве – 202%, в Санкт-Петербурге – 211%, таблица 2). А в 5 регионах (таблица 3) фактическое исполнение программы меньше 50%. Вариация по выборке из 89 субъектов федерации составляет 0,21, что говорит о наличии различных факторов внутри субъектов РФ, влияющих на фактическое исполнение Программы. Также мы рассчитали вариацию для 10 субъектов РФ из различных округов с различным уровнем бюджетной обеспеченности (таблица 1), которая составила в 2005 году 0,85, что говорит о глубоких различиях в уровне финансирования в субъектах РФ.

Структура финансирования Программы в 2005 году по источникам финансирования по сравнению с 2004 годом претерпела изменения, доля финансирования через канал ОМС снизилась с 40% до 32%<sup>17</sup>.

Основным итогом реализации Программы в 2005 году стало изменение тенденции, связанной с сокращением бюджетных ассигнований регионами в сфере здравоохранения. Во многих регионах стали серьезно меняться в сторону увеличения и размеры нормативов на неработающее население, уплачиваемые в виде страховых взносов в ТФ ОМС.

Основная проблема, проявившаяся при исполнении Программы в 2005 году связана с тем, что увеличившиеся возможности регионов по финансированию сети медицинских учреждений и строительства новых объектов стали проявляться неравномерно в каждом конкретном

субъекте РФ. Можно отметить, что в 2005 году активизировался процесс дифференциации в фактическом исполнении Программы, ставший под угрозу гарантированное Конституцией РФ равноправие граждан на медицинскую помощь.

#### **Реализация Программы госгарантий в 2006 году.**

В 2006 году рост различий в финансовом обеспечении Программы, утвержденной Постановлением Правительства №-461, проявился в еще большей степени в связи с дальнейшим неравномерным экономическим ростом в регионах России, а также в связи с началом реализации Приоритетного национального проекта “Здоровье”, который в каждом регионе реализовывался с различной скоростью.

В результате исполнения Программы в 2006 году суммарно по всем регионам объем финансирования оценивается в 723 млрд.руб., в том числе 273 млрд. – по каналу ОМС. Это составит соответственно 128% и 85% от расчетной стоимости Программы и Базовой программы ОМС в соответствии с утвержденными подушевыми нормативами в Постановлении Правительства №-461 (таблица 4). Несмотря на общий рост наполняемости финансами сферы здравоохранения в территориальном разрезе ситуация продолжает оставаться противоречивой. Так коэффициент вариации по 10 субъектам РФ составил 1,05 по сравнению с 0,85 в 2005 году. При этом наполняемость территориальной программы г.Москвы составит в 2006 году – 327%, в г.Санкт-Петербург – 254%.

Стоит отметить, что выравнивание условий финансирования территориальных программ осуществляется также по двум каналам: через фонд выравнивания ФОМС, составивший в 2006 году 33,2 млрд.руб. (в 2005 году - около 29 млрд.), и через межбюджетное выравнивание, осуществляемое Минфином. При этом эти две методики не согласованы между собой, что не позволяет эффективно сглаживать неравенство в финансовых возможностях регионов в сфере здравоохранения.

Таким образом, в 2006 году расчетный норматив по Программе оказался ниже фактических расходов в большинстве регионов, при этом механизма ограничения роста расходов на здравоохранения в динамически развивающихся регионах в целях выравнивания, не разработано.

#### **Перспективы реализации Программы госгарантий в 2007 году.**

Согласно п.2 Постановления Правительства №-461 от 28.07.2005 года Минздравсоцразвития России необходимо внести в установленном по-

<sup>15</sup> Расчет произведен на основании Законов субъектов РФ об исполнении региональных бюджетов по статье бюджетной классификации 09 01 – “Здравоохранение”. В докладе Минздравсоцразвития РФ указана сумма фактических расходов по Программе в размере 470,2, что связано с дополнительными средствами федерального бюджета, направленными в том числе и на выполнение мероприятий в рамках Программы.

<sup>16</sup> В настоящей статье в прилагаемых таблицах представлены данные только 10 субъектам РФ, тем не менее в проведенное автором анализе рассмотрены все субъекты РФ.

<sup>17</sup> Расчет автора, согласно расчетам Минздравсоцразвития, эта величина составила 34%.

рядке в Правительство Российской Федерации: до 1 июля 2006 г. проект программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2007 год. Несмотря на установленные сроки внесения в Правительство и предполагаемый срок утверждения Программы госгарантий на 2007 год – 1 декабря – до сих пор данная Программа не вышла в свет. Вместо нее ФОМС разослал в субъекты РФ письмо от 11 августа 2006 г. N 5893/26-И “О проекте программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2007 год”, в котором указало подушевой норматив финансирования по Программе в размере 4670,4 и за счет средств ОМС – 2334,7 руб. По сравнению с 2006 годом рост норматива составил 38,2%, что связано с изменением методики расчета величины норматива.

Основное изменение в расчете коснулось того, что при расчете подушевого норматива финансирования стал учитываться рост заработной платы в сфере здравоохранения, составляющий в структуре расходов на здравоохранения 70-80%. Другая причина задержки с официальным выпуском Программы заключается в том, что Минздравсоцразвития рассматривает вариант погружения в Программу госгарантий программы дополнительного лекарственного обеспечения, что потребует принципиального изменения в подходах к расчету финансовой модели программы.

Таким образом, в настоящее время Программа теряет свой статус как ориентир при формировании бюджетов субъектов Федерации, оставаясь лишь ориентиром для ТФ ОМС, чья доля в финансировании до сих пор остается недостаточной для покрытия всех 5 “защищенных” статей, не говоря уж о переходе к 100% страховому принципу. Именно с этим связана необходимость подойти к вопросу об изменении методики расчета как федерального норматива подушевого финансирования по Программе госгарантий, так и региональных нормативов с учетом актуальных факторов, объективно влияющих на потребности в финансировании региональных систем здравоохранения.

#### **Основные направления модернизации методики расчета потребности финансирования Программы госгарантий.**

Сформулируем основные проблемы, связанные с формированием и реализацией Программы государственных гарантий:

- Уменьшение регулирующей функции программы при формировании и финансовом обос-

новании территориальных программ госгарантий;

- Отсутствие возможности планирования развития здравоохранения в национальном масштабе у исполнительных органов федеральной власти;

- Несогласованность политики выравнивания, проводимой ФОМС и Минфином при выравнивании бюджетной обеспеченности;

- Нарушение сроков официального опубликования Программы для целей планирования ресурсов, направляемых на здравоохранение;

- Непрозрачность расчета федерального норматива подушевого финансирования Программы и связанная с этим возможность “играть” с цифрами, исходя из макроэкономического бюджетного ограничения, а не из объективных факторов;

- Увеличение дифференциации при финансировании здравоохранения в субъектах РФ, нарастание диспропорций;

- Отсутствие ограничительных механизмов при финансировании капитальных расходов за счет бюджетов всех уровней;

- неполнота подушевого норматива по ОМС;

Основные направления, по которым в ближайшее время необходимо проведение работ для решения указанных проблем, заключаются в следующем:

Модернизация методики расчета потребности финансирования Программы с учетом факторов, влияющих на резкий рост дифференциации в уровне расходов на здравоохранение;

Разработка механизмов, закрепляющих минимальные нормативы финансирования, обязательные для выполнения субъектами РФ (мотивационные механизмы для достижения минимальных нормативов);

Формирование единого механизма выравнивания в системе здравоохранения РФ через ФОМС и региональный фонд выравнивания Минфина РФ;

Приведение расчетов финансовых нормативов к стандартам предоставления медицинской помощи, расчет потребности Программы на основе стандартов.

Включение в методику механизмов, ограничивающих расходы на здравоохранение (в части капитальных расходов);

**Таблица 1. Потребность ПГГ в 2005 году и ее фактическое исполнения по 10 субъектам РФ.**

№№	Регион	Скоррект. норматив ПГГ 2005 года, руб.	Норматив ОМС 2005 года, руб.	Объем потребности ПГГ 2005 года, млн. руб.			Объем факт. финансирования в 2005 году, млн. руб.			Выполнение % к итогу	Выполнение % бюдж.	Выполнение % ОМС
				Итого	Консолидированный бюджет субъекта РФ на здравоохранение	Объем потребности ОМС 2005 года	Итого	Консолидированный бюджет субъекта РФ на здравоохранение	Бюджеты ТФ ОМС			
	<b>Российская Федерация</b>	<b>3 693,69</b>	<b>1 507,50</b>	<b>529 984,00</b>	<b>228 827,35</b>	<b>301 156,65</b>	<b>451 061,37</b>	<b>234 574,75</b>	<b>216 486,62</b>	<b>85%</b>	<b>103%</b>	<b>72%</b>
1	Республика Северная Осетия	3 242,24	1 548,20	2 283,83	986,07	1 297,76	1 040,88	421,75	619,14	46%	43%	48%
2	Тамбовская область	3 157,00	1 507,50	3 614,13	1 560,45	2 053,69	1 779,93	529,64	1 250,29	49%	34%	61%
3	Калининградская область	3 157,00	1 507,50	2 983,37	1 288,11	1 695,26	1 513,20	461,32	1 051,89	51%	36%	62%
4	Хабаровский край	5 180,64	2 473,81	7 357,54	3 176,71	4 180,83	5 854,01	2 930,15	2 923,86	80%	92%	70%
5	Белгородская область	3 157,00	1 507,50	4 772,12	2 060,42	2 711,70	3 800,36	1 895,30	1 905,06	80%	92%	70%
6	Свердловская область	3 636,86	1 736,64	16 104,76	6 953,44	9 151,33	12 829,97	6 234,18	6 595,79	80%	90%	72%
7	Самарская область	3 157,00	1 507,50	10 106,50	4 363,61	5 742,89	8 078,60	4 153,52	3 925,09	80%	95%	68%
8	г. Москва	3 157,00	1 507,50	32 853,64	14 184,98	18 668,66	66 385,09	42 071,60	24 313,49	202%	297%	130%
9	г. Санкт-Петербург	3 157,00	1 507,50	14 522,20	6 270,15	8 252,06	30 583,36	22 651,64	7 931,71	211%	361%	96%
10	Чукотский авт. округ	9 471,00	4 522,50	480,18	207,32	272,86	1 532,05	933,70	598,35	319%	450%	219%

**Таблица 2. Субъекты РФ, в которых фактическое исполнение Программы в 2005 году превысило расчетную потребность.**

№№	Регион	Скоррект. норматив ПГГ 2005 года, руб.	Норматив ОМС 2005 года, руб.	Объем потребности ПГГ 2005 года, млн. руб.			Объем факт. финансирования в 2005 году, млн. руб.			Выполнение % к итогу	Выполнение % бюдж.	Выполнение % к ОМС
				Итого	Консолидированный бюджет субъекта РФ на здравоохранение	Объем потребности ОМС 2005 года	Итого	Консолидированный бюджет субъекта РФ на здравоохранение	Бюджеты ТФ ОМС			
	<b>Российская Федерация</b>	<b>3 693,69</b>	<b>1 507,50</b>	<b>530 397,51</b>	<b>229 005,89</b>	<b>301 391,62</b>	<b>451 653,70</b>	<b>234 979,70</b>	<b>216 674,00</b>	<b>85%</b>	<b>103%</b>	<b>72%</b>
1	Ярославская область	3 157,00	1 507,50	4 226,28	1 824,75	2 401,53	4 334,41	2 139,94	2 194,47	103%	117%	91%
2	Калужская область	3 157,00	1 507,50	3 224,88	1 392,38	1 832,49	3 737,34	2 277,00	1 460,34	116%	164%	80%
3	Липецкая область	3 157,00	1 507,50	3 756,51	1 621,92	2 134,59	4 689,99	2 662,22	2 027,77	125%	164%	95%
4	г. Москва	3 157,00	1 507,50	32 853,64	14 184,98	18 668,66	66 385,09	42 071,60	24 313,49	202%	297%	130%
5	г. Санкт-Петербург	3 157,00	1 507,50	14 522,20	6 270,15	8 252,06	30 583,36	22 651,64	7 931,71	211%	361%	96%
6	Таймырский авт. округ	7 576,80	3 618,00	298,53	128,89	169,63	643,54	407,07	236,47	216%	316%	139%
7	Ненецкий авт. округ	7 261,10	3 467,25	304,63	131,53	173,10	670,31	539,31	131,00	220%	410%	76%
8	Чукотский авт. округ	9 471,00	4 522,50	480,18	207,32	272,86	1 532,05	933,70	598,35	319%	450%	219%
9	Эвенкийский авт. округ	7 576,80	3 618,00	131,84	56,92	74,91	358,47	319,53	38,95	272%	561%	52%



**Таблица 3. Субъекты РФ, в которых фактическое исполнение Программы в 2005 году составило менее 50% от потребности.**

№№	Регион	Скоррект. норматив ПГГ 2005 года, руб.	Норматив ОМС 2005 года, руб.	Объем потребности ПГГ 2005 года, млн. руб.			Объем факт. финансирования в 2005 году, млн. руб.			Выполнение % к итогу	Выполнение % бюджет.	Выполнение % к ОМС
				Итого	Консолидированный бюджет субъекта РФ на здравоохранение	Объем потребности ОМС 2005 года	Итого	Консолидированный бюджет субъекта РФ на здравоохранение	Бюджеты ТФ ОМС			
	<b>Российская Федерация</b>	<b>3 693,69</b>	<b>1 507,50</b>	<b>530 397,51</b>	<b>229 005,89</b>	<b>301 391,62</b>	<b>451 653,70</b>	<b>234 979,70</b>	<b>216 674,00</b>	<b>85%</b>	<b>103%</b>	<b>72%</b>
1	Республика Тува	6 080,38	2 903,45	1 870,33	807,54	1 062,79	448,55	16,79	431,76	24%	2%	41%
2	Республика Чечня	3 157,00	1 507,50	3 603,08	1 555,68	2 047,41	925,38	622,27	303,11	26%	40%	15%
3	Республика Ингушетия	3 157,00	1 507,50	1 520,41	656,46	863,95	561,97	263,31	298,66	37%	40%	35%
4	Республика Северная Осетия	3 242,24	1 548,20	2 283,83	986,07	1 297,76	1 040,88	421,75	619,14	46%	43%	48%
5	Тамбовская область	3 157,00	1 507,50	3 614,13	1 560,45	2 053,69	1 779,93	529,64	1 250,29	49%	34%	61%

**Таблица 4. Потребность ПГГ в 2006 году и утвержденные размеры объемов финансирования в 10 субъектам РФ.**

№№	Регион	Объем потребности ПГГ 2006 года, млн. руб.			Объем утв. финансирования в 2006 году, млн. руб.			Выполнение % к итогу	Выполнение % бюджет.	Выполнение % к ОМС
		Итого	Консолидированный бюджет субъекта РФ на здравоохранение 2006 г	Объем потребности ОМС 2006 года	Итого	Консолидированный бюджет субъекта РФ на здравоохранение 2006	Бюджеты ТФ ОМС			
	<b>Российская Федерация</b>	<b>567 084,56</b>	<b>244 851,94</b>	<b>322 232,62</b>	<b>723 187,20</b>	<b>450 000,00</b>	<b>273 187,20</b>	<b>128%</b>	<b>184%</b>	<b>85%</b>
1	Республика Северная Осетия	2 443,71	1 055,13	1 388,58	2 456,73	1 185,00	1 271,73	101%	112%	92%
2	Тамбовская область	3 867,13	1 669,73	2 197,41	3 300,14	1 487,79	1 812,35	85%	89%	82%
3	Калининградская область	3 192,21	1 378,31	1 813,90	2 032,07	661,38	1 370,70	64%	48%	76%
4	Хабаровский край	7 872,59	3 399,17	4 473,42	7 057,85	3 263,75	3 794,10	90%	96%	85%
5	Белгородская область	5 106,18	2 204,71	2 901,47	4 869,65	2 686,83	2 182,82	95%	122%	75%
6	Свердловская область	17 232,15	7 440,38	9 791,77	18 336,58	9 762,92	8 573,66	106%	131%	88%
7	Самарская область	10 813,99	4 669,19	6 144,80	10 334,40	4 827,56	5 506,84	96%	103%	90%
8	г. Москва	35 153,49	15 178,34	19 975,16	114 795,27	74 826,37	39 968,90	327%	493%	200%
9	г. Санкт-Петербург	15 538,80	6 709,24	8 829,56	39 524,21	30 107,98	9 416,22	254%	449%	107%
10	Чукотский авт. округ	513,79	221,84	291,95	1 621,65	1 076,41	545,24	316%	485%	187%

М. Гладков

## Новые изменения в законодательстве о разграничении полномочий: полномочия органов местного самоуправления

В последние годы традиционным стало принятие в конце декабря законодательных актов, изменяющих разграничение полномочий между уровнями власти и затрагивающих компетенцию органов местного самоуправления. Нельзя сказать, чтобы эта традиция была доброй. Подобные изменения принимаются в тот момент, когда уже сформированы бюджеты на следующий год, зафиксирована структура управления (а тем самым и управленческих расходов), сложилось виденье деятельности органов местного самоуправления на ближайшую перспективу. Сдвиги в разграничении полномочий вносят существенный элемент неопределенности, требуют изменения системы управления и корректировки расходов бюджета, осложняют процесс заключения соглашений о передаче полномочий от поселений муниципальным районам и от муниципальных районов поселениям. Тем не менее, и в декабре 2006 г. подготовлено новое законодательство о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий. Законопроект уже одобрен Советом Федерации и находится на подписи у Президента РФ.

Новое законодательство в основном посвящено разграничению полномочий между Федерацией и субъектами Федерации, однако затрагивает и деятельность органов местного самоуправления. Применительно к последним внесенные в законодательство изменения можно разделить на две группы. Одни упорядочивают и классифицируют ранее внесенные изменения, другие реально затрагивают сферу компетенции органов местного самоуправления.

Вносимые изменения закрепляют достаточно сложную и противоречивую трактовку сферы компетенции органов местного самоуправления, к которой относятся:

- решение вопросов местного значения;
- исполнение переданных государственных полномочий;
- участие в осуществлении иных государственных полномочий, если это участие предусмотрено федеральными законами;

- решение иных вопросов, не отнесенных к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключенных из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В то же время применительно к каждому типу муниципальных образований приводится перечень вопросов, которые не отнесены к вопросам местного значения, но могут решаться органами местного самоуправления. На первый взгляд, эти вопросы относятся к не переданным государственным полномочиям, в осуществлении которых могут участвовать органы местного самоуправления. Однако более детальный анализ перечня позволяет усомниться в том, что все они могут быть отнесены к этой категории. Так, в существующей редакции Закона 131-ФЗ муниципальным образованиям различных типов предоставлено право на создание местных музеев. При этом создание музеев не включено в перечень вопросов местного значения, тем самым непонятно, к какой категории полномочий его можно отнести. Новым законодательством это право включено в перечень вопросов, которые не отнесены к вопросам местного значения, но могут решаться органами местного самоуправления. Однако по своему содержанию данный вопрос можно скорее отнести к вопросам местного значения, решение которого не обязательно для муниципальных образований. Аналогично можно рассматривать и ряд других позиций перечня. Тем самым в рамках эволюции разграничения полномочий закладываются основы для разделения вопросов местного значения на обязательные и добровольные, что давно практикуется в ряде зарубежных стран.

Рассмотрим более детально перечень вопросов, право на решение которых предоставлено муниципальным образованиям различных типов. Применительно к поселениям обращает на себя внимание, что к подобным вопросам относится осуществление финансирования и софинансирования капитального ремонта жилых домов, находившихся в муниципальной собственности до 1 марта 2005 года. Добавление данного вопроса отражает ведущиеся по-

сле принятия Жилищного кодекса дискуссии о том, каково должно быть разграничение ответственности между собственниками жилья и органами местного самоуправления за финансирование капитального ремонта жилищного фонда. При этом формулировку вопроса нельзя признать корректной – к марту 2005 г. в подавляющем большинстве домов были приватизированные квартиры, тем самым эти дома не относились к муниципальной собственности. Собственностью муниципального образования были лишь отдельные квартиры в домах. Тем самым реальные права органов местного самоуправления на участие в финансировании капитального ремонта по-прежнему остаются неопределенными.

Большое позитивное значение имеет признание права органов местного самоуправления поселений на совершение нотариальных действий в случае отсутствия в поселении нотариуса, поскольку иначе во многих случаях данная услуга отдалялась от населения, и ее доступность существенно ухудшалась. Теперь федеральным законодательством предусмотрено, что глава местной администрации поселения и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления поселения имеют право совершать следующие нотариальные действия:

- удостоверить завещания;
- удостоверить доверенности;
- принимать меры по охране наследственного имущества и в случае необходимости меры по управлению им;
- свидетельствовать верность копий документов и выписок из них;
- свидетельствовать подлинность подписи на документах.

Законодательством субъекта Федерации данный перечень может быть расширен.

Новое законодательство продолжает тенденцию к дублированию компетенции поселений и муниципальных районов, на этот раз – в сферах, не отнесенных к вопросам местного значения. И муниципальные районы, и поселения имеют право на:

- участие в организации и финансировании проведения на территории поселения общественных работ;
- создание условий для осуществления деятельности, связанной с реализацией прав местных национально-культурных автономий на территории поселения;

- оказание содействия национально-культурному развитию народов Российской Федерации и реализации мероприятий в сфере межнациональных отношений на территории поселения.

Однако очевидно, что дублирование в данных сферах не несет столь негативных последствий, как дублирование вопросов местного значения. Проблемы разграничения функций и координации могут возникать только в тех случаях, когда своим правом решать тот или иной вопрос воспользуются органы местного самоуправления и муниципальных районов, и поселений данного района.

Новое законодательство закрепило, что в отношении вопросов, не относящихся к вопросам местного значения, полномочия городских округов не являются суммой полномочий муниципальных районов и поселений. Так, городским округам предоставлено право создания муниципальных образовательных учреждений высшего профессионального образования, которого не имеют ни муниципальные районы, ни поселения<sup>18</sup>.

Что касается изменения вопросов местного значения, то законодатель возобновил тенденцию к исключению из компетенции органов местного самоуправления социальных вопросов. Из перечня вопросов местного значения поселений исключены оказание содействия в установлении опеки и попечительства, а также расчет субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и организация предоставления субсидий гражданам, имеющим право на их получение. Последний вопрос был включен в перечень вопросов местного значения только год назад. Подобная непоследовательность законодателя, безусловно, осложняет организацию работы органов местного самоуправления. Что касается муниципальных районов, то из их компетенции исключен вопрос опеки и попечительства. Соответственно, вся совокупность данных вопросов исключена и из сферы деятельности городских округов. Они вошли в компетенцию субъектов Федерации. При этом участие в осуществлении деятельности по опеке и попечительству включено в перечень вопросов, не отнесенных к во-

<sup>18</sup> Само по себе данное право было предоставлено поправками, в Закон «Об образовании», внесенными еще Законом 199-ФЗ от 31.12.2005. Рассматриваемым законом оно было включено также в Закон 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

просам местного значения, решать которые имеют право органы местного самоуправления муниципальных образований всех типов.

Подобные изменения вряд ли можно отнести к позитивным. Вызывает сомнения, что отдаление социальных вопросов, особенно столь деликатных и требующих детального знания ситуации, в том числе и в конкретных семьях, как опека и попечительство, от наиболее близкой к населению власти приведет к повышению качества данных услуг. Что касается расчета и организации предоставления субсидий, то здесь также очень важен учет местной специфики и возможность использовать средства местного бюджета на решение данной задачи, что исключается в условиях нового разграничения полномочий.

К вопросам местного значения поселений и городских округов добавлено создание условий для деятельности добровольных формиро-

ваний населения по охране общественного порядка, к вопросам местного значения всех типов муниципальных образований – не только комплектование, но и обеспечение сохранности библиотечных фондов.

К сожалению, данный законодательный акт не избежал неточностей, характерных и для предшествующих документов подобного типа. Новые полномочия органов местного самоуправления, предписываемые поправками в отраслевое законодательство, не в полной мере нашли отражение в поправках в Закон 131-ФЗ и не вписываются в закрепленные данным законом за муниципальными образованиями вопросы местного значения. Наиболее ярким примером подобной несостыковки являются поправки, внесенные в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

*И. В. Стародубровская, Н.И. Миронова*

## Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 7, 14, 21 ноября 2006 г.

Совершенствование механизмов формирования и реализации важнейших инновационных проектов государственного значения, законопроект «О банке развития», ход реформирования электроэнергетики в России, вопросы реализации Программы социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы), поправки в проект Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле».

На заседании Правительства **7 декабря** обсуждался проект постановления об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Правительства РФ по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности.

На заседании **14 декабря** обсуждался проект федерального закона «О банке развития». Предполагается, что Банк Развития будет действовать в целях стимулирования экономического роста и обеспечения развития экономики Российской Федерации путем стимулирования инвестиционной деятельности, развития производственной и финансовой инфраструктуры, обеспечения поддержки инновационной деятельности, поддержки экспорта российских товаров, работ и услуг, а также малого и среднего бизнеса. Отличительными чертами деятельности Банка Развития является следующее: он создается в виде некоммерческой организацией (избранная организационно-правовая форма – государственная корпора-

ция), кроме того, Банк Развития не будет финансировать те проекты, которые на рынке имеют возможность получить достаточное по количеству и приемлемое по условиям финансирование - принцип отсутствия конкуренции с частными финансовыми институтами.

На заседании проект федерального закона «О Банке развития» был одобрен, вследствие этого было принято решение о внесении законопроектов в Государственную Думу.

Так же на заседании заслушивался доклад Министра промышленности и энергетики Российской Федерации по вопросу развития реформы электроэнергетики. В Докладе отмечено, что практически завершено реформирование региональных акционерных обществ энергетики и электрификации, переход к новым правилам работы на оптовом и розничных рынках электрической энергии, осуществляется дальнейшее формирование субъектов электроэнергетики. Кроме того, озвучены планы дальнейшего реформирования электроэнергетики в сфере генерации, электросетевого хозяйства, оперативно-диспетчерского управления, развития нормативно-правовой базы.

На заседании **21 декабря** заслушивался доклад МЭРТ России «О предварительных итогах выполнения плана действий Правительства РФ по реализации в 2006 году основных положений Программы социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу

(2006-2008 годы)» и о проекте плана действий Правительства РФ по ее реализации в 2007 г. Федеральным органам исполнительной власти необходимо обеспечить в кратчайшие сроки выполнение мероприятий плана действий Правительства Российской Федерации по реализации в 2006 году положений Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 - 2008 годы), в том числе касающихся:

- совершенствования пенсионной системы;
- повышения эффективности системы оплаты труда работников бюджетной сферы;
- совершенствования системы обязательного медицинского страхования;
- определения правил регулирования тарифов на коммунальные услуги и установления мониторинга и контроля за изменением цен на данные услуги;

- совершенствования администрирования налога на добавленную стоимость;
- развития финансовых рынков и банковского сектора и др.

Так же был одобрен проект плана действий Правительства РФ по реализации в 2007 году положений Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 - 2008 годы).

На заседании так же были рассмотрены поправки в проект Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле». Законопроект предусматривает освобождение загранучреждений от обязанности представлять налоговым органам отчеты о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации. Законопроект был одобрен, вследствие чего было принято решение о внесении его в Государственную Думу.

*М.П. Голдин*

## Обзор экономического законодательства за декабрь 2006 года

В декабре были внесены следующие изменения в действующее законодательство: внесены изменения в главу 23 в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм материнского (семейного) капитала; принята часть четвертая Гражданского кодекса РФ; Центральным банком РФ определены основные принципы денежно-кредитной политики в 2007 году; Минфином РФ утверждены значения коэффициента-дефлятора на 2006 и 2007 гг.; доведены данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за ноябрь 2006 года.

### **I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГЛАВУ 23 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 05.12.2006 г. № 208-ФЗ

Вступает в силу с 01.01.2007 г., но не ранее чем по истечении одного месяца со дня официального опубликования.

Изменениями, внесенными в главу 23 «Налог на доходы физических лиц» части второй Налогового кодекса РФ, предусмотрено освобождение от обложения налогом на доходы физических лиц сумм материнского (семейного) капитала, направляемых для обеспечения реализации дополнительных мер государственной поддерж-

ки семей, имеющих детей. Также установлено, что социальный и имущественный налоговые вычеты по налогу на доходы физических лиц не применяются в случае оплаты расходов на обучение, на строительство или приобретение жилого дома, квартиры за счет средств материнского (семейного) капитала.

2. «ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ)» от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ

Четвертая часть Гражданского кодекса РФ объединяет все нормы, относящиеся к объектам интеллектуальной собственности – произведениям науки, литературы, искусства, программам для ЭВМ, базам данных, изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам, селекционным достижениям, фонограммам и другим объектам. Указанная часть ГК РФ состоит из одного раздела VII «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации». В часть ГК РФ включены не только действующие нормы в сфере интеллектуальной собственности, но и ряд новых норм.

В законодательство вводится понятие - "секрет производства" (ноу-хау). Под ним понимаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-

технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны. Обладателю секрета производства принадлежит исключительное право его использования. Определены особенности договора об отчуждении права на секрет производства и соответствующего лицензионного договора. Регламентированы взаимоотношения работника и работодателя в связи с созданием служебного секрета производства.

В четвертую часть ГК РФ включены также положения, устанавливающие требования к содержанию фирменного наименования как объекта прав в сфере интеллектуальной собственности. Предусмотрено, что исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования. Установлен прямой запрет распоряжения исключительным правом на фирменное наименование, в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права его использования.

Частью четвертой ГК РФ детально регламентируется правовой режим коммерческого обозначения, которое также используется для индивидуализации предприятия. Такое обозначение может быть использовано не только коммерческими юридическими лицами, но и некоммерческими организациями, осуществляющими предпринимательскую деятельность, а также индивидуальными предпринимателями. Необходимо заметить, что коммерческое обозначение не требует регистрации и не подлежит обязательному включению в Единый государственный реестр юридических лиц, в отличие от фирменного наименования. Исключительное право на коммерческое обозначение может перейти к другому лицу только в составе предприятия, для индивидуализации которого такое обозначение используется.

Частью четвертой ГК РФ установлен ряд норм, предусматривающих дополнительные гарантии защиты прав авторов. В частности, установлено, что на принадлежащее автору произведения и исполнителю исключительное право не

допускается обращение взыскания. Для издательского лицензионного договора закреплено императивное правило, возлагающее на издателя обязанность начать использование произведения не позднее определенного срока, установленного в договоре. Причем неисполнение этой обязанности влечет за собой возможность одностороннего расторжения договора по инициативе автора без возмещения издателю причиненных этим убытков, а также возможность взыскать с издателя предусмотренное договором вознаграждение в полном объеме.

Впервые законодательно определяется порядок внесения наследниками или иными правопреемниками автора изменений, сокращений или дополнений в произведение, а также порядок обнародования произведения умершего автора. При этом предусматривается, что подобные действия могут осуществляться упомянутыми лицами только в том случае, если это не противоречит воле автора, определенно выраженной им в письменной форме (например, в завещании, письмах, дневниках и т.п.).

Кроме того, вводятся нормы, предусматривающие ликвидацию юридического лица или индивидуального предпринимателя за неоднократное или грубое нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации.

### 3. «О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования, за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 01.01.2008 г.

С 1 января 2008 года вводится в действие четвертая часть Гражданского кодекса РФ, регламентирующая отношения в сфере интеллектуальной собственности. Установлено, что часть четвертая ГК РФ применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. По правоотношениям, возникшим до введения в действие части четвертой ГК РФ, она применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

С момента введения новой части ГК РФ признаются утратившими силу целый ряд нормативных актов, которыми ранее регулировались отношения в данной области. С 1 января 2008 года утрачивают силу: Гражданский кодекс РСФСР, Законы РФ «Об авторском праве и смежных правах», «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», «О правовой охране программ

для электронных вычислительных машин и баз данных», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», «О селекционных достижениях», Патентный закон РФ и некоторые другие нормативные акты.

Установлено, что сроки охраны прав, предусмотренные статьями 1281, 1318, 1327 и 1331 четвертой части ГК РФ, применяются в случаях, когда пятидесятилетний срок действия авторского права или смежных прав не истек к 1 января 1993 года.

Авторское право юридических лиц, возникшее до 3 августа 1993 года (т.е. до вступления в силу Закона РФ от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах»), прекращается по истечении семидесяти лет со дня первоначального обнародования произведения, а если оно не было обнародовано, – со дня создания произведения. К соответствующим правоотношениям по аналогии применяются правила части четвертой ГК РФ. Для целей их применения такие юридические лица считаются авторами произведений.

Предусмотрено, что фирменные наименования юридических лиц, не соответствующие правилам параграфа 1 главы 76 четвертой части ГК РФ, подлежат приведению в соответствие с этими правилами при первом после 1 января 2008 года изменении учредительных документов юридических лиц.

В связи с принятием новой части ГК РФ внесены изменения в первую, вторую и третью части ГК РФ и другие нормативные акты.

В частности, глава «Нематериальные блага и их защита» первой части ГК РФ дополнена статьей 152.1, которой предусматривается, что обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии – с согласия родителей. Перечислены случаи, при которых такое согласие не требуется, в частности, если: использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исклю-

чением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования; гражданин позировал за плату.

Статья 256 «Общая собственность супругов» первой части ГК РФ дополнена положением, в соответствии с которым в общее имущество супругов не входит исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащее автору такого результата. Однако доходы, полученные от использования такого результата, являются совместной собственностью супругов, если договором между ними не предусмотрено иное. Аналогичное положение, касающееся имущества каждого из супругов, введено в Семейный кодекс РФ.

## **II. ПРИКАЗЫ, ПИСЬМА**

### **1. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ НА 2007 ГОД (утв. ЦБ РФ)**

Банком России определены основные принципы денежно-кредитной политики в 2007 году. В документе отражен анализ развития экономики России и денежно-кредитной политики в 2006 году, сценарии и прогнозы макроэкономического развития в 2007 году, а также цели и инструменты денежно-кредитной политики и денежная программа в 2007 году. Кроме того, Банк России приводит описание предполагаемых мероприятий по совершенствованию банковской системы и банковского надзора, а также по совершенствованию финансовых рынков и платежной системы в 2007 году. Определен план важнейших мероприятий Банка России на 2007 год.

### **2. Письмо Минфина РФ от 08.12.2006 г. № 03-11-02/272 «О ПОРЯДКЕ ПРИМЕНЕНИЯ В 2006 И 2007 ГОДАХ КОЭФФИЦИЕНТА-ДЕФЛЯТОРА»**

Указаны значения коэффициента-дефлятора на 2006 (1,132) и 2007 (1,241) годы. В связи с этим разъясняется, что в 2006 году величина предельного размера доходов, ограничивающая право перехода организаций на упрощенную систему налогообложения с 1 января 2007 года, равна, с учетом указанного коэффициента-дефлятора, 16980 тысяч рублей. Величина предельного размера доходов налогоплательщика, ограничивающая право на применение упрощенной системы налогообложения по итогам отчетного периода в 2006 году, равна 22640 тысяч рублей. По итогам 9 месяцев 2007 года величина предельного размера доходов, ограничивающая право перехода организаций на упрощенную систему налогообложения с 1 января

2008 года, равна, 18615 тысячам рублей, величина предельного размера доходов налогоплательщика, ограничивающая право на применение упрощенной системы налогообложения по итогам отчетного периода в 2007 году, равна 24820 тысячам рублей.

Отмечено, что письмо Минфина РФ от 28.12.2005 № 03-11-02/85, разъяснявшее ранее вопросы применения в 2006 году коэффициента-дефлятора, не подлежит применению с момента его издания.

3. Приказ ФНС РФ от 01.12.2006 г. № САЭ-3-19/824@ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА НАПРАВЛЕНИЯ В БАНК РЕШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ОПЕРАЦИЙ ПО СЧЕТАМ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА (ПЛАТЕЛЬЩИКА СБОРОВ) ИЛИ НАЛОГОВОГО АГЕНТА В БАНКЕ И РЕШЕНИЯ ОБ ОТМЕНЕ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ОПЕРАЦИЙ ПО СЧЕТАМ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА (ПЛАТЕЛЬЩИКА СБОРОВ) ИЛИ НАЛОГОВОГО АГЕНТА В БАНКЕ НА БУМАЖНОМ НОСИТЕЛЕ»

Зарегистрировано в Минюсте РФ 19.12.2006 г. № 8632.

Вступает в силу с 01.01.2007 г.

В соответствии с утвержденным Порядком решения налогового органа о приостановлении и об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке направляются в соответствующий банк на бумажном носителе по форме, утвержденной ФНС РФ, при невозможности их направления в банк в электронном виде. Определено, что моментом получения банком указанных решений налогового органа является:

- для решений, направленных в банк заказным почтовым отправлением, - дата и время, указанные в уведомлении о вручении;

- для решений, врученных под расписку представителю банка, - дата и время, указанные в отметке о принятии решения.

4. Письмо ФНС РФ от 19.12.2006 г. № Ш-6-21/1230@ «ОБ ИСЧИСЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ НАЛОГА НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ ЗА НОЯБРЬ 2006 ГОДА»

Доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за ноябрь 2006 года:

- средний уровень цен нефти сорта «Юралс» - 55,18 долл. США за баррель;

- среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации за все дни налогового периода - 26,6241;

- значение коэффициента Кц - 4,7107;

- налоговая ставка с учетом коэффициента Кц - 1973,7833 руб. за тонну.

В приложении к письму приведены официальные курсы доллара США к рублю Российской Федерации за ноябрь 2006 года.

5. Приказ Управления делами Президента РФ от 18.12.2006 г. № 303 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ В 2006 ГОДУ СУБСИДИЙ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ПОДДЕРЖКУ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, УЧАСТВУЮЩИХ В РАЗВИТИИ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА»

Зарегистрировано в Минюсте РФ 18.12.2006 г. № 8631

Согласно утвержденным Правилам некоммерческие организации, участвующие в развитии институтов гражданского общества, которым предоставляются субсидии в 2006 году из федерального бюджета, а также размеры таких субсидий, определяются соответствующим Распоряжением Президента РФ. Установлен порядок перечисления средств.

*Толмачева И.В., Анисимова Л.И.*

## **Обзор бюджетного законодательства за декабрь 2006 г.**

### **Федеральное законодательство за декабрь 2006 г.**

В декабре произошли следующие изменения в федеральном законодательстве: внесены изменения в федеральный закон «О бюджетной классификации Российской Федерации», изменения в Бюджетный Кодекс в части в регулирования межбюджетных отношений, Приказ Минфина России об изменениях в порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, Письмо Минфина России

об изменениях в перечень документов, предоставляемых российским экспортером (банком-кредитором) в ЗАО «Росэксимбанк» в целях получения государственной гарантии Российской Федерации, вопросах по отражению в бухгалтерском учете и отчетности операций по расчетам, Письмо Казначейства РФ по вопросам связанным с внутриведомственным перераспределением доходов от приносящей доход деятельности



Федеральный закон от 18.12.2006 № 233-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О бюджетной классификации Российской Федерации»

В частности, изменениям подверглись: структура классификации доходов, функциональная классификация расходов бюджетов РФ, классификация источников финансирования дефицитов бюджетов, а также перечень администраторов поступлений в бюджеты всех уровней бюджетной системы. Новая редакция документа распространяется на правоотношения, возникающие при составлении и исполнении бюджетов всех уровней, начиная с бюджетов на 2007 год

Федеральный закон от 19.12.2006 № 237-ФЗ «О внесении изменений в статьи 50, 56 и 232 Бюджетного Кодекса Российской Федерации признании утратившей силу статьи 3 федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный Кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений» Вступает в силу с 01.01.2007 г.

Изменениями, внесенными в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса РФ, предусмотрено аккумулярование поступления налога на добычу полезных ископаемых в виде природных алмазов в полном объеме в бюджетах субъектов Российской Федерации.

Также изменена норма, устанавливающая порядок использования доходов, полученных при исполнении бюджетов сверх доходов, утвержденных законом (решением) о бюджете.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 134-ФЗ «О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» изменен порядок применения акцизов в отношении нефтепродуктов (за исключением прямогонного бензина) в целях упрощения администрирования акцизов на нефтепродукты. В связи с этим признается утратившей силу статья 3 Федерального закона от 20.08.2004 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный Кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений», устанавливающая порядок зачисления в бюджеты субъектов Российской Федерации налоговых доходов от акцизов на автомобильный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных (инжекторных) двигателей.

## **Нормативные акты Минфина России и Казначейства России**

Приказ Минфина РФ от 31.10.2006 № 132н

«О внесении изменений в указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 21 декабря 2005 Г. № 152Н»

Внесены изменения в разделы V «Виды расходов функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации», VI «Экономическая классификация расходов бюджетов Российской Федерации» Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации. В частности, раздел V дополнен новыми видами расходов.

Также дополнены приложения 1 «Классификация доходов бюджетов Российской Федерации», 4 «Перечень видов расходов функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации», 6 «Перечень прямых получателей средств из федерального бюджета» к Указаниям.

В соответствии с Приказом Минфина РФ от 04.12.2006 № 160н данный документ введен в действие со дня его подписания - с 31 октября 2006 года.

Приказ Минфина РФ от 07.11.2006 № 135н «О внесении изменений в Приказ Минфина России от 8 сентября 2004 г. №

Внесены изменения в перечень документов, представляемых российским экспортером (банком-кредитором) в ЗАО «Росэксимбанк» в целях получения государственной гарантии Российской Федерации для оказания государственной поддержки экспорта промышленной продукции.

В частности, в соответствии с внесенными дополнениями установлен перечень документов, представляемых иностранными банками-кредиторами для получения государственной гарантии Российской Федерации, в число которых включены:

- заявление на получение государственной гарантии Российской Федерации с указанием основных параметров кредитного договора и кредитуемого экспортного контракта;
- документы, подтверждающие полномочия единоличного органа управления и главного бухгалтера банка-кредитора и организации-экспортера, в том числе по совершению сделок и подписанию договоров и иных документов от имени банка-кредитора и организации-экспортера;
- анкета организации-экспортера;

- заверенные в установленном порядке копии учредительных документов российского экспортера со всеми приложениями, изменениями и дополнениями;

- официально публикуемый годовой отчет.

Также расширен перечень документов, которые представляются российскими банками-кредиторами для получения государственной гарантии Российской Федерации.

Письмо Казначейства РФ от 11.10.2006 № 42-7.1-15/2.6-394

«Об отдельных вопросах отражения в бухгалтерском учете и отчетности операций по расчетам, связанным с внутриведомственным перераспределением доходов от приносящей доход деятельности»

Казначейством РФ разъяснено, что операции органов Федерального казначейства по перечислению средств между главным распорядителем (распорядителем) и находящимся в его ведении получателем бюджетных средств и его обособленными подразделениями в рам-

ках приносящей доход деятельности отражаются в Ведомости учета внутренних расчетов между органами, осуществляющими кассовое обслуживание исполнения бюджета (ф. 0504061) в разрезе корреспондентов - органов Федерального казначейства, а также в отдельных строках Отчета о поступлениях и выбытиях (органа, осуществляющего кассовое обслуживание исполнения бюджета) (ф. 0521423).

Также отмечено, что если получатель и отправитель бюджетных средств находятся в одном субъекте Российской Федерации, указанные выше операции при формировании Управлениями Федерального казначейства Отчета о кассовых поступлениях и выбытиях (органа, осуществляющего кассовое обслуживание исполнения бюджета) и Баланса по операциям кассового обслуживания исполнения федерального бюджета (ф. 0521450) подлежат исключению.

*М.П. Голдин*

## Статистическое приложение

---