



Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

ДЕКАБРЬ 2002 ГОДА

В этом выпуске:

Состояние государственного бюджета.....	2
Денежно-кредитная политика	7
Финансовые рынки.....	9
Иностранные инвестиции в российской экономике	17
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции.....	21
Конъюнктура промышленности.....	23
Влияние изменения тарифов на электроэнергию на цены и объем производства в экономике РФ.....	25
Внешняя торговля.....	30
Зарубежное финансирование российской науки: новые приоритеты	32
Обзор экономического законодательства за декабрь 2002 года	36
Статистическое приложение	41

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г..

Состояние государственного бюджета

В январе-октябре 2002 г. доходы федерального бюджета по кассовому исполнению достигли 1803,4 млрд. рублей, или 20,2% ВВП, расхо-

ды – 1589,5 млрд. рублей, или 17,8% ВВП (таблица 1). Профицит федерального бюджета составил 213,9 млрд. рублей, или 2,4% ВВП.

Таблица 1.

Исполнение федерального бюджета Российской Федерации (в % ВВП¹, по кассовому исполнению).

	XI'01	Г'02	П'02	ПГ'02	IV'02	V'02	VI'02	VIГ'02	VIIГ'02	IX'02	X'02
Доходы											
Налог на прибыль	2,4%	1,4%	1,4%	1,5%	1,9%	1,9%	1,7%	1,7%	1,7%	1,6%	1,7%
Подходный налог	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Единый социальный налог	0,0%	4,9%	4,4%	4,0%	3,9%	3,6%	3,5%	3,5%	3,3%	3,2%	3,1%
Косвенные налоги	9,4%	9,3%	9,1%	9,3%	9,3%	9,3%	9,3%	9,3%	9,3%	9,1%	8,9%
НДС	7,1%	6,9%	6,4%	6,8%	6,9%	7,0%	7,0%	7,0%	7,0%	6,9%	6,9%
Акцизы	2,2%	2,4%	2,6%	2,5%	2,4%	2,3%	2,3%	2,2%	2,1%	2,0%	2,0%
Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	3,7%	3,2%	3,3%	3,2%	3,0%	2,9%	2,9%	2,9%	2,8%	2,8%	2,8%
Прочие налоги, сборы и платежи	0,6%	9,7%	9,1%	8,7%	8,7%	8,4%	1,8%	2,0%	2,0%	2,0%	2,1%
Итого налогов и платежей**	16,2%	20,4%	19,6%	19,6%	19,9%	19,6%	19,3%	19,4%	18,9%	18,5%	18,6%
Неналоговые доходы	1,4%	2,1%	1,6%	1,4%	1,3%	1,2%	1,3%	1,4%	1,4%	1,4%	1,6%
Всего доходы	17,6%	22,4%	21,2%	20,9%	21,2%	20,9%	20,6%	20,9%	20,4%	20,0%	20,2%
Расходы											
Государственное управление	0,5%	0,1%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%
Национальная оборона	2,7%	1,0%	1,5%	1,9%	2,3%	2,4%	2,5%	2,5%	2,5%	2,4%	2,4%
Международная деятельность	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%
Судебная власть	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,6%	0,6%	0,9%	1,0%	1,2%	1,2%	1,3%	1,4%	1,4%	1,4%	1,4%
Фундаментальные исследования	0,3%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Услуги народному хозяйству	1,3%	0,1%	0,3%	0,4%	0,5%	0,6%	0,7%	0,8%	0,8%	0,8%	1,2%
Социальные услуги	2,3%	3,7%	4,8%	4,8%	5,3%	5,2%	5,2%	5,2%	5,1%	4,9%	5,5%
Обслуживание государственного долга	2,6%	2,0%	3,4%	3,4%	2,6%	2,5%	2,4%	2,3%	2,4%	2,4%	2,2%
Прочие расходы	3,0%	2,9%	3,3%	3,6%	3,9%	4,0%	4,0%	4,0%	3,9%	3,8%	3,9%
Всего расходов	14,7%	10,9%	15,0%	16,1%	16,9%	17,1%	17,2%	17,2%	17,1%	16,9%	17,8%
Профицит (+) / дефицит (-)	2,9%	11,5%	6,2%	4,8%	4,3%	3,8%	3,4%	3,7%	3,3%	3,1%	2,4%
Внутреннее финансирование	-0,1%	-11,2%	-4,6%	-2,7%	-2,0%	-1,8%	-1,6%	-1,8%	-1,3%	-1,2%	-0,5%
Внешнее финансирование	-2,8%	-0,4%	-1,6%	-2,1%	-2,3%	-1,9%	-1,8%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-1,9%
Общее финансирование	-2,9%	-11,5%	-6,2%	-4,8%	-4,3%	-3,8%	-3,4%	-3,7%	-3,3%	-3,1%	-2,4%

* в % ВВП; ** ЕСН включен в налоговые доходы

По сравнению с аналогичным периодом 2001 г. доходная часть бюджета выросла на 3,4 процентных пункта, расходная – на 3,9 процентных пункта, профицит сократился на 0,5.

Основная часть федеральных налоговых доходов приходится на поступления от НДС – 37% от всех налоговых доходов, что несколько ниже аналогичного показателя января-октября прошлого года – 42%.

Основную часть расходов федерального бюджета составляют социальные услуги – 5,5% ВВП, или 31% от всех расходов. На 1 ноября расходы на обслуживание государственного долга достигли 2,2% ВВП, в то время как за

аналогичный период прошлого года они составляли 2,9% ВВП.

По предварительной оценке Министерства финансов федеральный бюджет по осуществленному финансированию (исполнение бюджета по осуществленному финансированию равно сумме израсходованных средств распорядителями бюджетных средств, кассовое исполнение бюджета равняется сумме израсходованных средств (то есть без учета средств, оставшихся на счетах)) в январе-ноябре был исполнен по доходам в сумме 1991,0 млрд. рублей (20,1% ВВП), по расходам – 1920,1 млрд. рублей (19,4% ВВП) (таблица 2).

¹ Вследствие оценочного характера данных о ВВП показатели могут пересматриваться.

Таблица 2.

**Исполнение федерального бюджета Российской Федерации
(в % ВВП, по осуществленному финансированию).**

	Г 02	Г 02	ГГ 02	IV 02	V 02	VI 02	VII 02	VIII 02	IX 02	X 02	XI 02
Всего доходов	22,2%	21,0%	20,9%	21,2%	20,8%	20,5%	20,5%	20,5%	20,0%	20,2%	20,1%
Государственное управление	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%
Национальная оборона	1,7%	2,4%	2,4%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,6%	2,7%	2,7%
Международная деятельность	0,4%	0,2%	0,4%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Судебная власть	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,6%	1,4%	1,4%	1,5%	1,5%	1,6%	1,9%	1,6%	1,6%	1,8%	1,8%
Фундаментальные исследования	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Услуги народному хозяйству	0,3%	0,6%	0,8%	0,9%	1,0%	1,0%	1,1%	1,1%	1,0%	1,5%	1,5%
Социальные услуги	5,0%	5,7%	5,3%	5,9%	5,7%	5,5%	5,6%	5,4%	5,2%	5,7%	5,8%
Обслуживание государственного долга	1,9%	3,4%	3,4%	2,7%	2,5%	2,4%	2,6%	2,4%	2,4%	2,2%	2,0%
Прочие расходы	3,5%	4,0%	3,9%	4,0%	4,6%	4,2%	4,0%	4,0%	4,0%	3,9%	4,0%
Всего расходов	15,5%	18,7%	18,6%	19,1%	19,4%	18,9%	19,1%	18,6%	18,2%	19,2%	19,4%
Профицит (+) / дефицит (-)	6,8%	2,3%	2,3%	2,1%	1,4%	1,6%	1,4%	1,8%	1,7%	1,0%	0,7%

По предварительным данным в ноябре 2002 г. налоговые поступления в федеральный бюджет сократились до 98 млрд. рублей (без учета единого социального налога). В реальном выраже-

нии они составили 241,0% к уровню января 1999 г., в то время как аналогичный показатель в октябре текущего года был равен 299,7% (таблица 3).

Таблица 3.

**Реальные налоговые поступления в федеральный бюджет по данным МНС
(в процентах от данных за январь 1999 года)².**

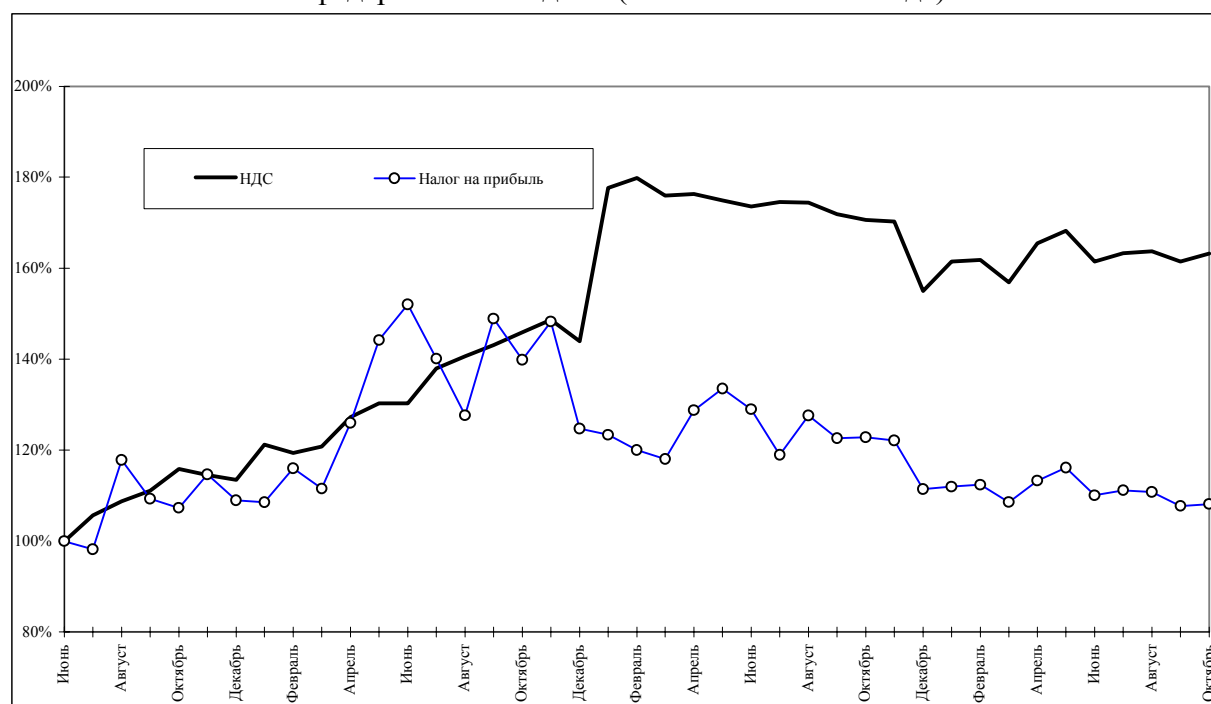
1999											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
100,0%	115,1%	122,0%	122,1%	104,5%	112,9%	127,0%	127,5%	124,3%	141,4%	160,8%	213,1%
2000											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
149,3%	160,5%	181,3%	205,8%	233,1%	186,9%	181,0%	186,4%	173,1%	181,1%	201,7%	254,1%
2001											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
204,4%	198,4%	227,6%	267,5%	252,2%	233,3%	231,9%	235,6%	219,4%	237,5%	247,3%	360,6%
2002											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
218,7%	187,1%	234,8%	277,8%	239,6%	218,0%	284,4%	246,5%	254,8%	299,7%	241,0%	

Задолженность по платежам в федеральный бюджет на 1 ноября 2002 г. по НДС достигла 248,8 млрд. рублей, по налогу на прибыль – 35,3 млрд. рублей. Динамика реальной задолженности по основным налогам с июня 1999 г. представлена на рисунке 1.³

² Сравнение с январем 1999 года является было выбрано для полноты представления данных. Январь 1999 года не представляет собой примечательную дату, с точки зрения налоговых поступлений.

³ С 2001 г. форма представления МНС соответствующей статистики была изменена и задолженность в федеральный бюджет по всем налогам больше не выделяется. С января 2002 г. данные по задолженности перестали сальдироваться с данными о переплате по налогам. В этой связи на рисунке для сопоставимости представлены данные объеме валовой несальдированной задолженности по налогам.

Рисунок 1. Темп роста реальной задолженности по налоговым поступлениям в федеральный бюджет (в % от июня 1999 года)



Доходы консолидированного бюджета за десять месяцев текущего года составили 32,0% ВВП, из них налоговые – 25,4% ВВП (таблица 4). Расходы консолидированного бюджета

выросли и достигли 29,3% ВВП. Профицит консолидированного бюджета в январе-октябре 2002 г. достиг 2,7% ВВП, что является наименьшим показателем последние два года.

Таблица 4.

Исполнение консолидированного бюджета РФ (в % ВВП)

1998												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,2%	17,4%	18,1%	19,3%	19,7%	19,8%	19,8%	19,4%	18,8%	18,5%	18,6%	19,6%
Доходы	18,8%	20,1%	21,2%	22,4%	23,0%	23,2%	23,2%	22,9%	22,3%	22,0%	22,0%	24,5%
Расходы	25,3%	23,8%	27,0%	28,1%	28,6%	29,5%	29,4%	28,6%	27,4%	26,9%	27,1%	29,5%
Дефицит	-6,5%	-3,7%	-5,8%	-5,7%	-5,7%	-6,3%	-6,2%	-5,7%	-5,2%	-5,0%	-5,0%	-5,1%
1999												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,8%	16,6%	18,1%	19,9%	20,1%	20,5%	20,8%	20,8%	20,3%	20,2%	20,9%	22,1%
Доходы	19,2%	18,9%	20,6%	22,7%	23,2%	23,9%	24,3%	24,5%	24,1%	24,0%	24,8%	26,3%
Расходы	18,6%	20,3%	23,6%	25,6%	26,6%	27,3%	27,4%	27,4%	26,7%	26,3%	26,7%	29,2%
Дефицит	0,6%	-1,5%	-3,1%	-3,0%	-3,4%	-3,4%	-3,1%	-2,9%	-2,7%	-2,3%	-1,9%	-2,9%
2000												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	20,8%	21,4%	22,6%	24,2%	25,5%	25,4%	24,9%	24,8%	24,1%	23,7%	24,0%	24,6%
Доходы	24,4%	24,8%	26,4%	28,2%	29,7%	29,7%	29,3%	29,2%	28,4%	28,0%	28,6%	30,0%
Расходы	19,6%	21,1%	23,8%	24,8%	25,2%	25,5%	22,3%	25,1%	24,5%	24,2%	24,6%	27,0%
Дефицит	4,7%	3,7%	2,6%	3,4%	4,5%	4,3%	7,0%	4,1%	3,9%	3,8%	4,0%	3,0%
2001												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	22,7%	23,6%	23,9%	25,4%	26,4%	26,0%	26,1%	25,9%	25,0%	24,8%	25,4%	27,1%
Доходы	25,9%	27,1%	27,4%	29,3%	30,5%	29,8%	29,9%	29,7%	28,3%	28,2%	28,8%	29,5%
Расходы	16,8%	22,8%	23,7%	24,7%	25,1%	25,3%	25,5%	25,6%	24,9%	24,7%	25,0%	25,6%
Дефицит/ Профицит	9,1%	4,2%	3,7%	4,7%	5,4%	4,4%	4,4%	4,1%	3,5%	3,5%	3,8%	3,9%
2002												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X		
Налоги	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%	25,9%	26,4%	25,9%	25,2%	25,4%		
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%	32,7%	33,3%	32,5%	31,7%	32,0%		
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%	28,8%	29,1%	28,9%	28,4%	29,3%		
Дефицит/ Профицит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%	3,8%	4,2%	3,7%	3,3%	2,7%		

Прогноз налоговых поступлений

Прогноз налоговых поступлений и анализ его точности осуществляется для временных рядов поступлений в помесечной форме представления. Затем с использованием значений ВВП прогноз представляется в форме накопленных налоговых поступлений с начала года в % к ВВП.

В декабре 2002 года согласно прогнозом ARMA и REM моделей ожидается максималь-

ные поступления НДС, подоходного налога и суммарных поступлений за весь год. На основании прогнозов для НДС рост поступлений в декабре 2002 г. по сравнению с октябрём этого же года будет составлять около 80%, для подоходного налога - 50%, для суммарных поступлений 20%. Данные соотношения в целом согласуются с аналогичными соотношениями за 2001 год.

Таблица 5.

Прогноз налоговых поступлений

	Всего налоговых поступлений в консолидированный бюджет РФ	Всего поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет РФ	Всего поступлений НДС	Всего поступлений подоходного налога в консолидированный бюджет РФ	Всего налоговых поступлений в федеральный бюджет РФ	Всего поступлений налога на прибыль в федеральный бюджет РФ
REM						
2002 год	28,9%	4,9%	8,2%	3,6%	17,6%	1,8%
Январь 2003	24,2%	3,8%	7,0%	2,8%	15,7%	1,4%
Январь-февраль 2003	23,9%	3,8%	6,5%	3,0%	15,4%	1,4%
ARIMA						
2002 год	28,6%	4,9%	7,8%	3,4%	17,3%	1,8%
Январь 2003	31,2%	4,7%	7,8%	3,0%	22,1%	2,3%
Январь-февраль 2003	30,9%	4,7%	7,7%	3,0%	21,9%	2,3%

Таблица 6.

Анализ точности прогноза налоговых поступлений

	Всего налоговых поступлений в консолидированный бюджет РФ	Всего поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет РФ	Всего поступлений НДС	Всего поступлений подоходного налога в консолидированный бюджет РФ	Всего налоговых поступлений в федеральный бюджет РФ	Всего поступлений налога на прибыль в федеральный бюджет РФ
ARMA	193,1	34,7	56,5	31,3	148,9	11,6
REM	214,5	36,6	57,5	31,1	167,5	13,6
Фактические данные	279,9	59,9	68,2	31,7	171,5	24,3

Анализ точности прогноза налоговых поступлений осуществляется на основе сравнения фактических данных за имеющийся последний месяц и результатов прогноза на этот месяц. В данном случае мы сравниваем прогноз поступлений ARMA и REM моделей и фактических данных на октябрь 2002 года.

Временные ряды налоговых поступлений обладают выраженной сезонной составляющей, что в основном объясняется техникой сбора налоговых платежей и сезонностью налогооблагаемой базы. Прогнозирование поступлений в помесечной форме представления подразумевает наличие сезонности с лагом в двенадцать месяцев. Таким образом, при построении прогнозов поступлений с помощью ARMA и REM моделей, которые строят прогнозы на основании предыдущей динамики показателя, основным объясняющим фактором является величина со-

ответствующих поступлений за аналогичный месяц предыдущего года.

Как видно, наименее точные прогнозы на октябрь 2002 года были получены для поступлений налога на прибыль в консолидированный и федеральный бюджеты РФ. Относительное отклонение спрогнозированных значений от фактических для двух рассматриваемых видов моделей превышает 40%. Поступления налога на прибыль в октябре 2002 года выросло вдвое по сравнению с аналогичным показателем за сентябрь, тогда как в 2001 году эти показатели были почти равны. Таким образом, существенное расхождение спрогнозированных и фактических значений поступлений налога на прибыль может быть объяснено изменением динамики сезонной составляющей данных временных рядов.

В случае суммарных налоговых поступлений за октябрь относительная ошибка прогноза превышает 30%. Поскольку часть суммарных нало-

говых доходов составляет поступления от налога на прибыль (21% от общей суммы налоговых поступлений), то неточность спрогнозированных суммарных поступлений можно в некоторой степени объяснить “неожиданно” высокими поступлениями налога на прибыль в октябре 2002 года.

Обзор налогового законодательства

Федеральным законом от 27 ноября 2002 года № 157-ФЗ внесены изменения и дополнения в отдельные законодательные акты РФ о налогах и об установлении льгот по платежам в государственные внебюджетные фонды в связи с осуществлением безвозмездной помощи (содействия) Российской Федерации.

Согласно этим дополнениям не могут относиться к технической помощи (содействию) средства, товары, предоставляемые физическими лицами, финансируемые ими работы и услуги.

Уточнено, что техническая помощь не может предоставляться автомобилями, кроме специализированных автомобилей предназначенных для организаций финансируемых из бюджетов всех уровней государственных и муниципальных организаций (медицинской скорой помощи, передвижных диагностических лабораторий, автомобилей, оборудованных подъемниками для инвалидов колясок, ввозимых для центров реабилитации инвалидов и пр.

Постановлением Правительства РФ от 3 декабря 2002 г. № 862 для целей уплаты НДС внесены дополнения в перечень предметов религиозного назначения и религиозной литературы, производимых и реализуемых религиозными организациями (объединениями), организациями, находящимися в собственности религиозных организаций (объединений), и хозяйственными обществами, уставный (складочный) капитал которых состоит полностью из вклада религиозных организаций (объединений).

Письмом МНС России от 4 декабря 2002 г. № ФС-6-09/1868 разъяснен порядок применения положения о неразглашении налоговой тайны в связи с возложением на налоговые органы обязанности осуществлять регистрацию юридических лиц. Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц" (статья 6) предусмотрено, что сведения, содержащиеся в государственном реестре, являются открытыми и общедоступными. Отказ в предоставлении содержащихся в государственном реестре сведений не допускается.

Согласно НК РФ, налоговую тайну составляют любые полученные налоговым органом сведения о налогоплательщике, за исключением сведений, определенных в статье 102 НК РФ. Учитывая, что пунктом 2 этой статьи НК РФ налоговая тайна не подлежит разглашению налоговыми органами, их должностными лицами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом, все сведения, предусмотренные Федеральным законом "О государственной регистрации" являются общедоступными, за исключением паспортных данных физических лиц и их идентификационных номеров налогоплательщиков являются общедоступными и налоговую тайну не составляют.

На основании пункта 1 статьи 24 Закона 129-ФЗ за отказ в предоставлении или за несвоевременное предоставление сведений, содержащихся в государственном реестре, должностные лица регистрирующих органов несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, а именно: предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 10 до 20 минимальных размеров оплаты труда (пункт 2 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Определением КС РФ от 10 декабря 2002 г. № 283-О дано разъяснение о правомерности установления Правительством РФ ставок патентных пошлин.

КС РФ разъясняет, что законодатель при определении в НК РФ основных начал законодательства о налогах и сборах исходил из того, что налоги и сборы как обязательные платежи в бюджет имеют различную правовую природу: если налог - это индивидуальный безвозмездный платеж в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований, то сбор - это взнос, уплата которого плательщиком является одним из условий совершения в отношении него государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий). Указанное различие предопределяет и различный подход к установлению этих обязательных платежей в бюджет: налог считается установленным лишь в том случае, когда определены налогоплательщики и все перечисленные в НК РФ элементы налогообложения, включая налоговую ставку (пункт 1 статьи 17); при установлении же сборов элементы обложе-

ния определяются применительно к конкретным сборам (пункт 3 статьи 17).

Платежи, взимание которых предусмотрено Патентным законом РФ и Законом "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", отнесены законодателем к федеральной государственной пошлине.

Указывая государственную пошлину в перечне федеральных налогов и сборов, НК РФ не определяет при этом, налогом или сбором она является (пункт 7 статьи 13).

По смыслу статьи 33 Патентного закона РФ названные в них пошлины взимаются за совершение юридически значимых действий, которые требуют дополнительных затрат государства в интересах плательщика, который, становясь патентообладателем (обладателем свидетельства на товарный знак), приобретает ряд имущественных и личных неимущественных прав. Эти пошлины не имеют признака индивидуальной безвозмездности, и их размеры должны определяться исходя из затрат публичной власти по осуществлению.

Т.о. пошлины за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом, не обладают рядом существенных признаков налогового платежа и по своей сути они подпадают под понятие сбора.

Общие принципы обложения сбором определены непосредственно федеральным законом. Что касается перечня действий, за совершение которых взимаются указанные пошлины, размеров (ставок), сроков уплаты, а также оснований для освобождения от их уплаты, уменьшения размеров или возврата, то федеральный законодатель предоставил полномочие регулировать эти вопросы Правительству Российской Федерации. Вводимые Правительством Российской Федерации ставки пошлин должны быть разумно обоснованными, справедливыми и соразмерными затратам органов публичной власти.

Приказом МНС России от 10.12.2002 № БГ-3-22/706 в соответствии с пунктом 2 статьи 4 части первой НК РФ утверждены Методические рекомендации по применению главы 26.2 "Упрощенная система налогообложения" НК РФ. Методические рекомендации содержат примеры расчета суммы налога.

Приказом МНС России от 10.12.2002 № БГ-3-22/707 в соответствии с пунктом 2 статьи 4 части первой НК РФ утверждены Методические рекомендации по применению главы 26.3 "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности" НК РФ. Методические рекомендации содержат примеры расчета суммы налога.

Л.Анисимова, Е.Шарипова, С.Пономаренко

Денежно-кредитная политика

В ноябре 2002 года прирост индекса потребительских цен составил 1,6%. Наиболее высокими темпами в этом месяце росли цены на продовольственные товары (+2,0%), тогда как цены на непродовольственные товары увеличились всего на 0,9%, а на услуги – на 1,9%. Товарная структура роста потребительских цен свидетельствует в пользу гипотезы о доминировании сезонных факторов. Так, рост цен на плодоовощную продукцию достиг 6,2%, на крупы и бобовые – 11,1%, на сахар-песок и сливочное масло – 5,1%.

В декабре высокие относительно темпы инфляции сохранились (см. рисунок 1). По нашим предварительным оценкам прирост ИПЦ за месяц превысил 1,8%. что составляет более 24% в годовом исчислении. Таким образом, итоговое значение инфляции в 2002 году достигает 15,5%. Данное значение ниже соответствующе-

го показателя 2001 года (18,8%), однако на 1,5 процентных пункта в годовом исчислении превосходит верхнюю границу диапазона целевых значений инфляции на 2002 год (12–14%).

В декабре 2002 года быстрый рост золотовалютных резервов Банка России прекратился (см. рисунок 2). По нашему мнению, это связано, в первую очередь, с приобретением валюты Министерством финансов РФ для выплат по внешнему долгу, которые в прошедшем месяце составили более 900 млн. долларов США. Вместе с тем, накопленный объем резервов (48 млрд. рублей) является максимальным за всю историю существования России и превосходит различные оценки «безопасного» (т.е. достаточного для покрытия трехмесячного импорта и обеспечения стабильности валютного рынка) уровня (40–45 млрд. долларов).

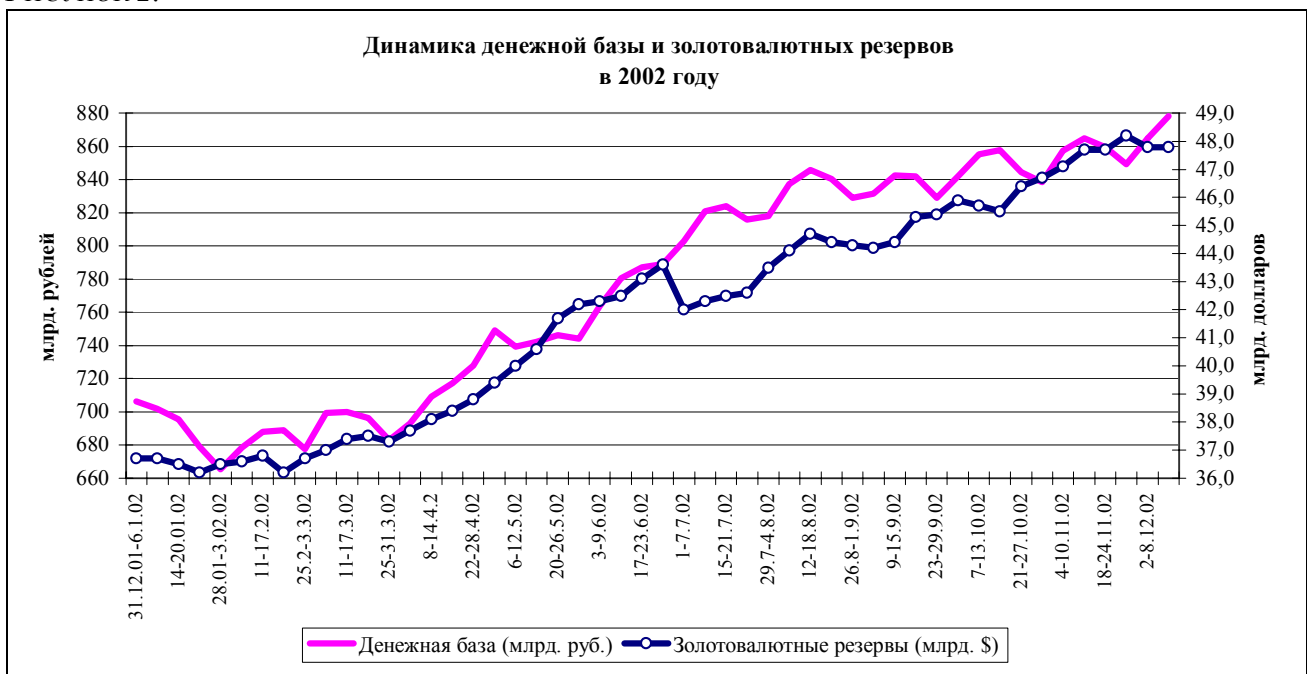
РИСУНОК 1



Динамика денежной базы в декабре определялась сезонными факторами. В конце года традиционно наблюдается быстрый рост денежных агрегатов, вызванный спросом на ликвидность со стороны населения (в связи с увеличением

расходов) и фирм (расчеты с бюджетом и закрытие годовых балансов), а также увеличением бюджетных расходов. Так, за первые две недели декабря прирост узкой денежной базы составил 3,4% (см. рисунок 2).

РИСУНОК 2.



Дробышевский С.

Финансовые рынки

Рынок государственных ценных бумаг.

Боковой тренд господствовал на рынке российских валютных облигаций в декабре (см. рисунки 1 и 2). Котировки как коротких так и длинных облигаций практически не изменились. Максимальный рост цены продемонстрировали облигации 7 транша ОВВЗ (+2.81%), RUS-18 (1.2%) и RUS-30 (+1.09%). Отметим также, что 4 декабря цены наиболее ликвидных российских бумаг – тридцатилетних (RUS-30) превысили важный уровень – 80% от номинала. Однако к концу месяца котировки облигаций вновь упали. Негативную роль сыграла нестабильная ситуация на рынках других развивающихся стран, в частности Бразилии и Аргентины. Повышение рейтингов Российской Федерации авторитетными международными рейтинговыми агентствами уже были учтены в ценах и практически никак не отразились на доходности облигаций.

РИСУНОК 1.

В декабре Министерство финансов РФ перечислило \$352,8 млн. в счет выплаты процентов по еврооблигациям. 18 декабря Министерство финансов РФ объявило о завершении первого транша обмена коммерческой задолженности бывшего СССР на российские еврооблигации. Общий объем требований кредиторов бывшего СССР составил \$1,28 млрд. Сумма коммерческой задолженности бывшего Советского Союза по оценкам Минфина составляет более \$3 млрд. с учетом накопленных процентов.

За первые три недели месяца средняя доходность на рынке внутреннего долга составила 13,18% годовых. В декабре состоялись три аукциона по размещению государственных облигаций на общую сумму 20 млрд. руб. по номиналу, фактическая сумма размещения составила 8,13 млрд. руб., при объеме спроса 9,37 млрд. руб.

Доходность к погашению ОВВЗ в сентябре - декабре 2002 года

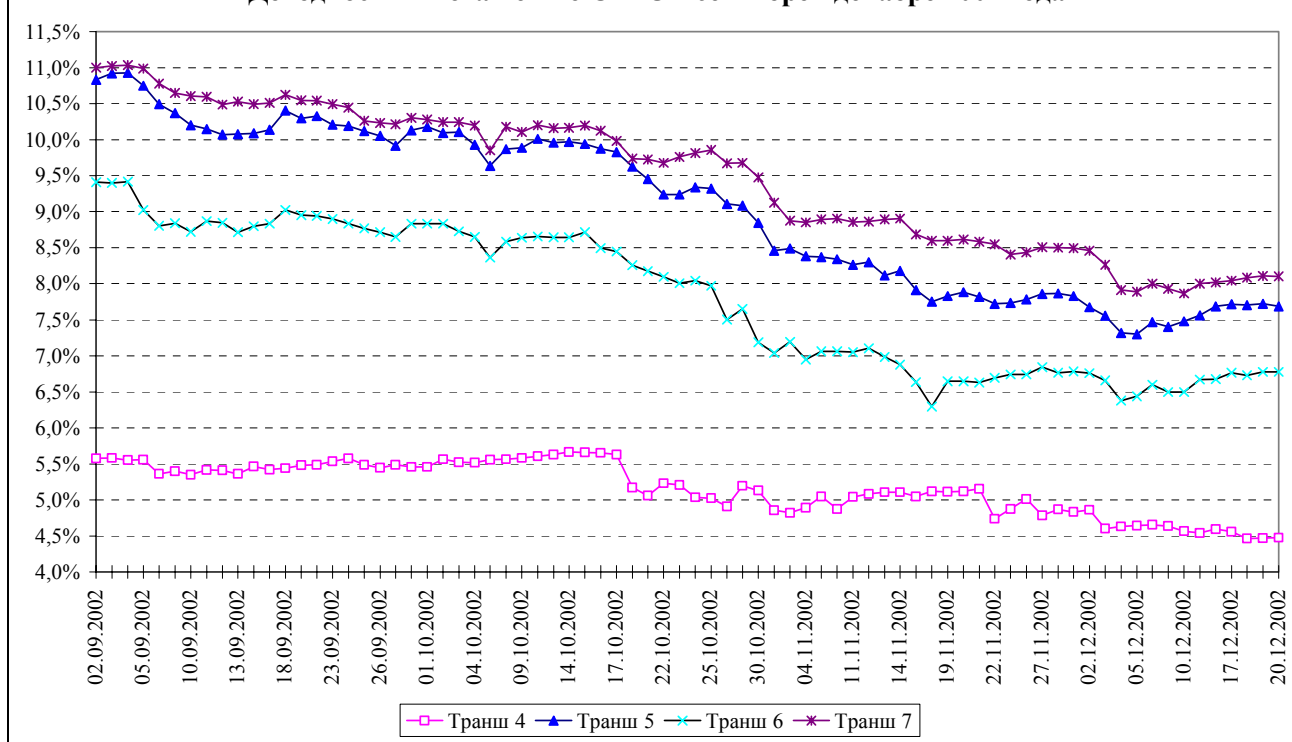
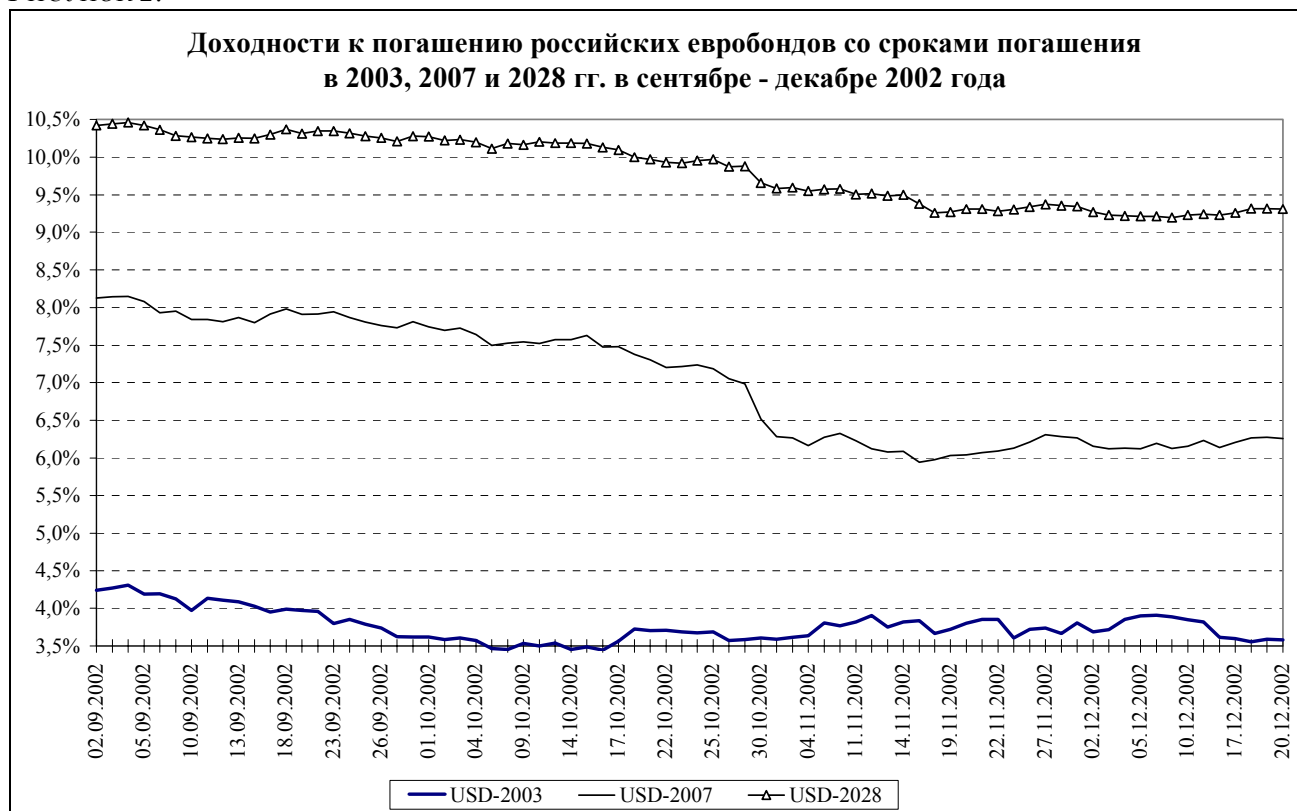


РИСУНОК 2.



Рынок корпоративных ценных бумаг.

Конъюнктура рынка акций. В декабре на российском рынке акций продолжался боковой тренд при низком объеме торгов. С 29 ноября по 24 декабря индекс РТС снизился на 8.56 пункта (-2.37%). За указанный период объем торгов составил \$193 млн. Среднедневной объем составил \$12 млн. Первую половину месяца наблюдалось снижение индекса. С конца ноября по 16 декабря фондовый индикатор потерял 21.59 пункта (-5.98%). Динамика индекса в середине месяца определялась “длинными” выходными. Далее к концу месяца фондовый индикатор по-

высился и составил 24 декабря величину 352.29 пункта. Последние 4 дня месяца наблюдался очень низкий дневной объем торгов – менее \$10 млн. Минимальный объем торгов был зафиксирован 20 декабря и составил \$4.9 млн., максимальный – \$19.8 млн. (3 декабря). На наш взгляд, необходимо отметить интересную особенность декабря: резкий рост мировых цен на нефть не сопровождался адекватным увеличением стоимости акций отечественных нефтяных гигантов. Такая динамика рынка оставляет возможность бурного роста в начале следующего года.

РИСУНОК 3.

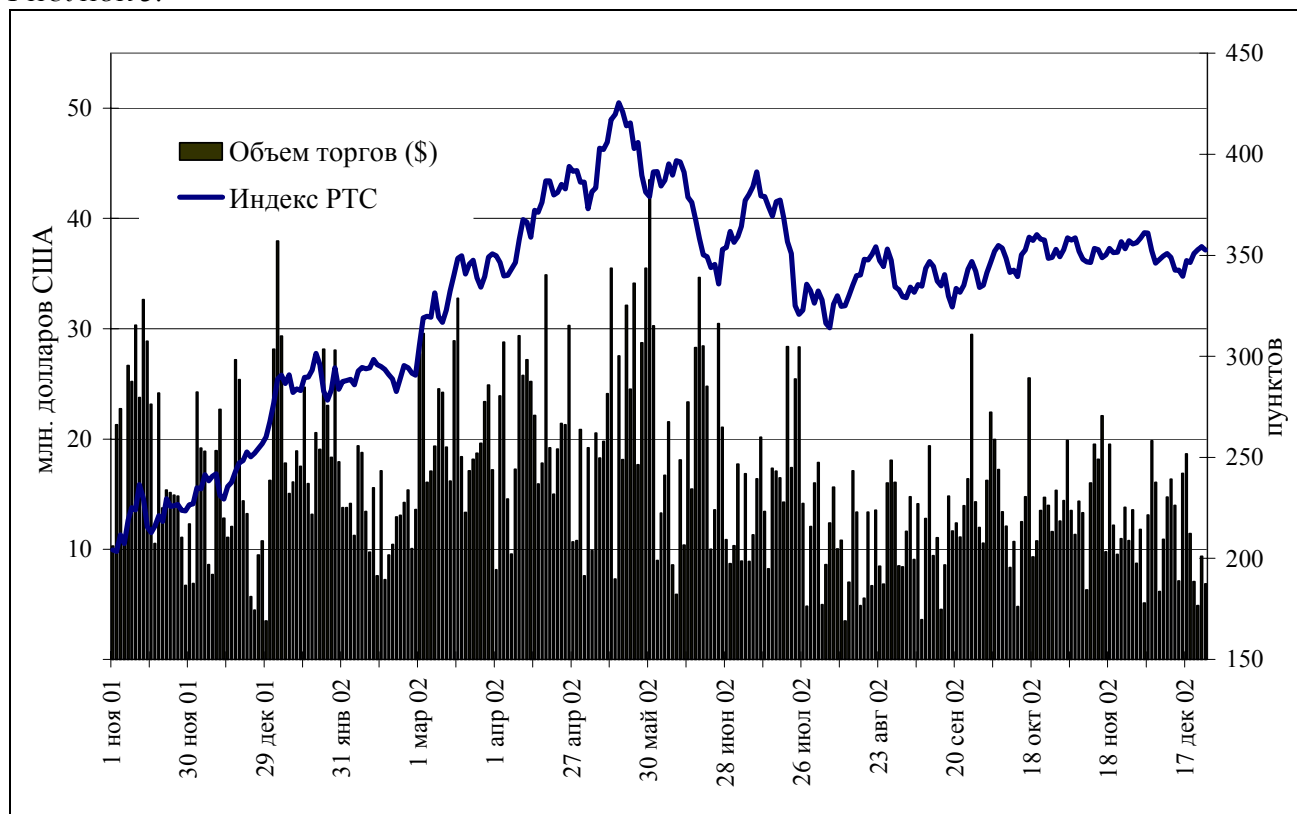
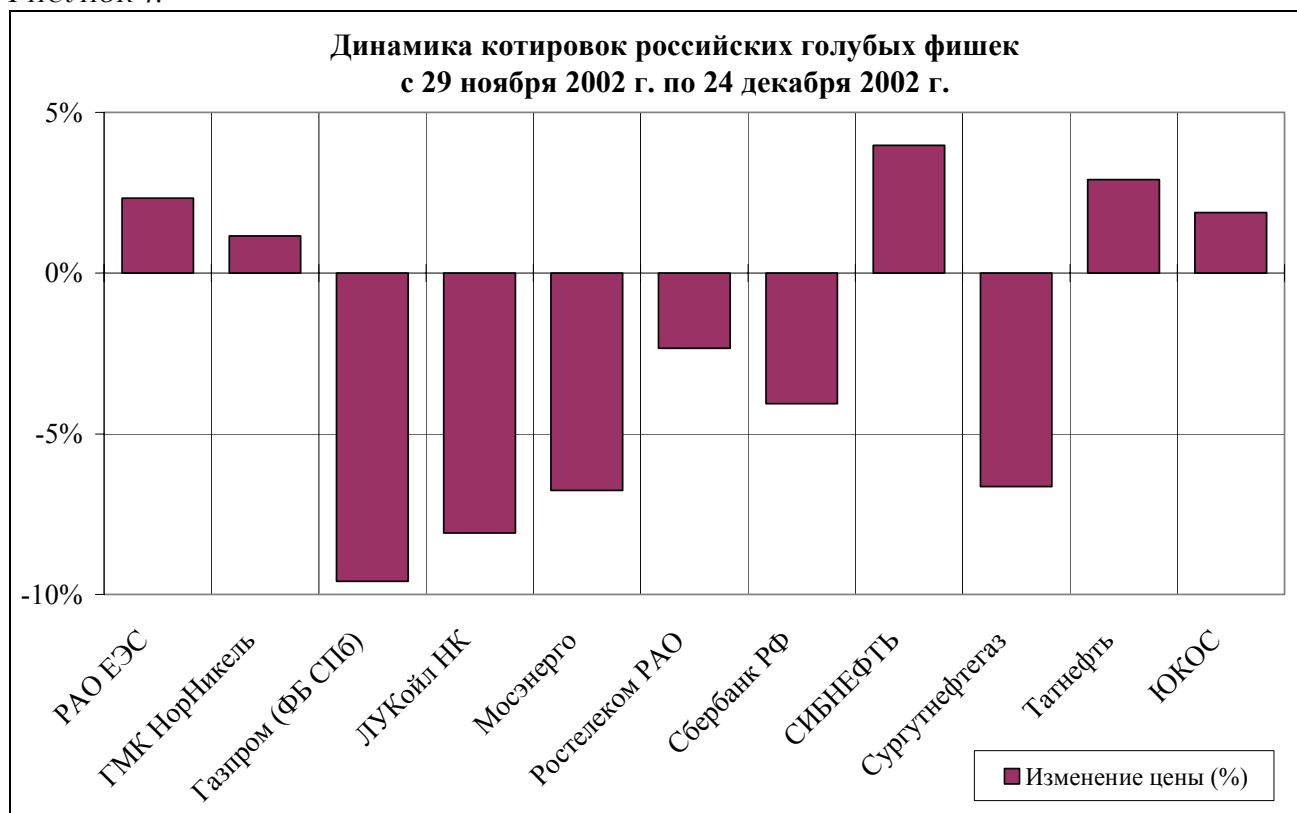


РИСУНОК 4.



С 1 по 24 декабря наибольший рост котировок продемонстрировали бумаги «Сибнефти» (+3.98%), за ними следуют «Татнефть» (2.91%) и РАО ЕЭС (2.33%). Далее расположились

«Юкос» (1.96%) и ГМК «Норильский Никель» (1.16%). Акции «Ростелекома», «Сбербанка» снизились на 2.34% и 4.06% соответственно. Более резкое падение испытали ценные бумаги

“Сургутнефтегаза” (-6.64%), “Мосэнерго” (-6.76%), “Лукойла” (-8.09%) и “Газпрома” (-9.59%). Более сильному росту акций РАО ЕЭС препятствовал перенос рассмотрения ключевых законов по реформированию электроэнергетики России на следующий год. Провал акций газового концерна был обусловлен низкими финансовыми показателями за первое полугодие 2002 года и тревожными слухами относительно способности компании обслуживать громадный объем долга. Рост котировок “Сибнефти” в начале месяца был обусловлен покупкой пакета акций “Славнефти”, принадлежавшего белорусскому правительству и ожиданиями победы компании на аукционе по продаже российской доли “Славнефти”.

Лидером по обороту в общем объеме торгов РТС с 01 по 24 декабря традиционно стали обыкновенные акции РАО ЕЭС 27.47% (29.64%, соответственно, в прошлом месяце). На втором месте – обыкновенные акции “Лукойла” 18.29% (17.97%). Оборот акций “Юкоса” возрос до 14.56% (10.51%), “Сургутнефтегаза” составил 13.27% (13.12%), “Сибнефти” возрос более, чем в полтора раза до 7.02% (4.14%). Суммарная доля пяти наиболее ликвидных акций в общем обороте РТС в этом месяце несколько снизилась и составила 80.6% (в ноябре – 77.55%).

В период с 1 по 24 декабря 2002 г. объём торгов акциями “Газпрома”, осуществляемых через терминалы РТС, составил \$46.5 млн. (около 60.5 млн. акций), всего с бумагами газового концерна было заключено 7.4 тыс. сделок.

В конце года пять крупнейших по капитализации российских компаний расположились следующим образом: “Юкос” – \$20.6 млрд., “Газпром” – \$17.5 млрд., “Лукойл” – \$13 млрд., “Сургутнефтегаз” – \$11.1 млрд. и “Сибнефть” – \$9.9 млрд. (по данным РТС).

Рынок срочных контрактов. 15 декабря 2002 года состоялось исполнение декабрьских фьючерсных контрактов в объеме 209 млн. рублей. Максимальное количество контрактов,

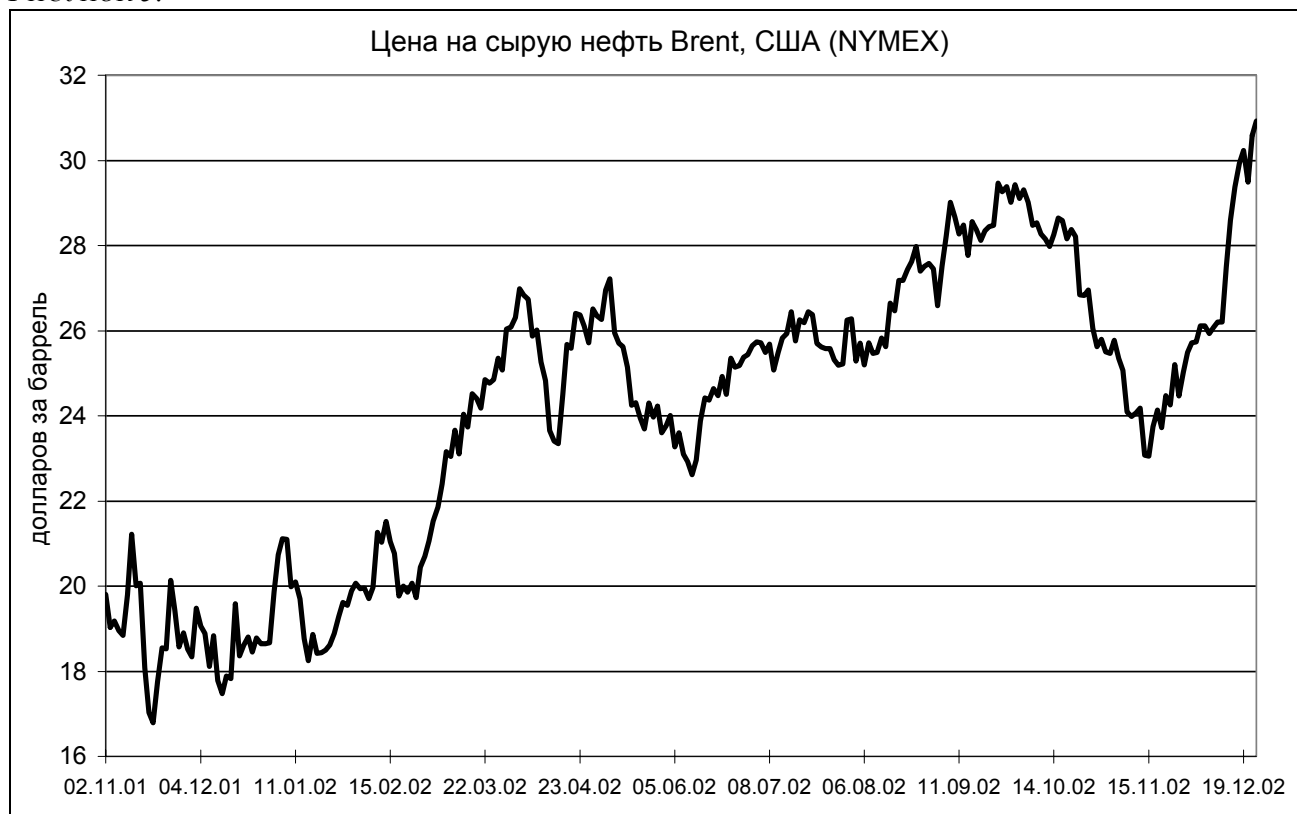
предъявленных к исполнению, 20896 на сумму, более 88 млн. руб., пришлось на фьючерсный контракт на курс акции РАО “ЕЭС России” (EESI-12.02).

Всего с 1 по 24 декабря объем торгов на срочном рынке составил 8.25 млрд. руб. (42.3 тыс. сделок, 1.86 млн. контрактов), из них 8.06 млрд. руб. (40.9 тыс. сделок, 1.81 млн. контрактов) пришлось на фьючерсные контракты. Максимальный дневной оборот наблюдался 3 декабря и составил 784.7 млн. руб. В среднем дневной объем составил 515 млн. руб., количество сделок – 2646.

Внешние факторы динамики российского фондового рынка. На рынке нефти в декабре наблюдался повышательный тренд: с 29 ноября по 24 декабря рост цен составил более 20% (\$5.21/баррель). Основными факторами, определившими динамику котировок на мировых рынках, стали события в Венесуэле, нефтяной экспорт которой оказался практически парализован, и возрастание напряженности в отношениях между США и Ираком. 12 декабря ОПЕК принял решение увеличить квоты на экспорт нефти с 1 января 2003г. на 1.3 млн. баррелей в сутки до величины 23 млн. баррелей в сутки. Такие меры направлены на восстановление доверия к системе квот и поддержанию цен на “черное золото” на приемлемом для стран-участников картеля уровне – \$22-\$28/баррель. 16 декабря был отмечен значительный рост цен на нефть и производные (+4%) – так мировой рынок отреагировал на нарастание напряженности в Венесуэле. Цены достигли максимального с начала октября уровня – \$28.6/баррель. Венесуэла является одним из крупнейших поставщиков сырья в США, где снижение промышленных запасов нефти по сравнению с прошлым годом составило около 7%.

При отсутствии позитивных новостей к концу месяца котировки нефти превысили уровень \$30/баррель и 24 декабря составили \$30.93/баррель.

РИСУНОК 5.

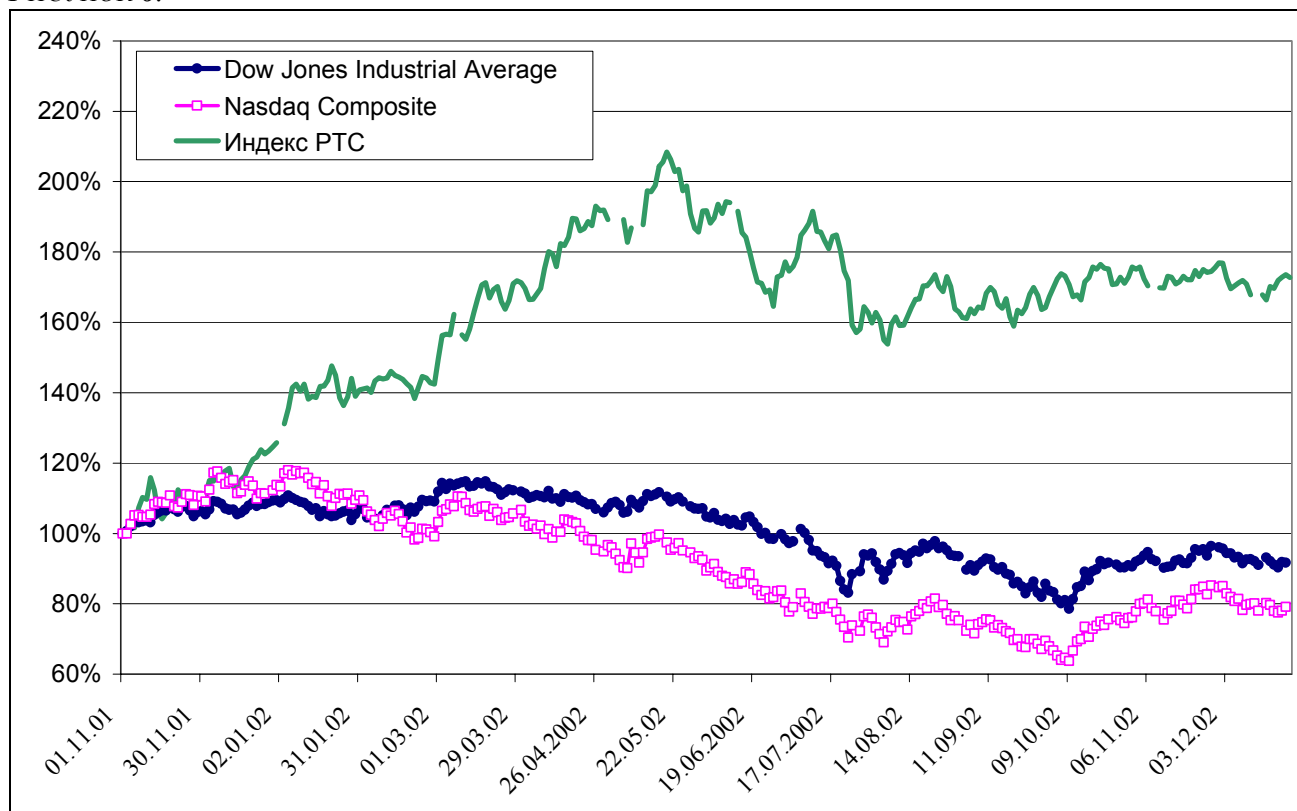


В декабре международные рейтинговые агентства повысили суверенные рейтинги Российской Федерации. 5 декабря Standard & Poors объявило о повышении долгосрочных суверенных рейтингов России с ВВ- до ВВ+ по обязательствам в национальной валюте, и с ВВ- до ВВ по обязательствам в иностранной валюте по международной шкале. Таким образом, оценки российской экономики вплотную приблизились к инвестиционным, которые по шкале S&P начинаются с категории ВВВ. По национальной шкале рейтинг России подтвержден на уровне ruAA+. Аналитики агентства отмечают, что взвешенное проведение налоговой политики и совершенствование системы управления долгом исключают возврат к значительному бюджетному дефициту даже при снижении цен на нефть. Новое руководство Банка России способствовало прогрессу в проведении банковской

реформы. Однако в 2003 году S&P не планирует дальнейшее повышение рейтингов РФ в связи с грядущими в конце следующего года парламентскими выборами и связанным с этим замедлением структурных экономических реформ. 17 декабря Moody's Investors Service также повысило рейтинг российских обязательств в иностранной валюте в Вa3 до Вa2.

Европейский центральный банк впервые с ноября 2001г снизил учетную ставку на 0.5%, до величины 2.75%. ФРС США оставила ключевую процентную ставку на минимальном за 41 год уровне – 1.25%. В своем заявлении FOMC отметил, что риск повышения инфляции и риск дальнейшего ослабления экономики имеют равный вес. Банк Англии также принял решение оставить процентную ставку без изменений – на уровне 4%.

РИСУНОК 6.



Корпоративные новости

ОАО НК "Юкос"

По сообщению пресс-службы, Совет директоров нефтяной компании рекомендовал внеочередному общему собранию акционеров принять решение о выплате промежуточных дивидендов за 9 месяцев текущего года в размере 12,75 млрд. руб. (около \$400 млн.), что составит 5,70 руб. на одну обыкновенную акцию. Отметим, что несмотря на сокращение чистой прибыли компании в первом полугодии текущего года по сравнению с аналогичным периодом 2001 г. увеличен размер рекомендованных промежуточных дивидендов на одну акцию в годовом исчислении.

Рейтинговое агентство Standard & Poors повысило рейтинги НК "Юкос" в национальной и иностранной валюте до уровня ВВ по международной шкале и ruAA+ по национальной шкале. В комментарии S&P указано, что рейтинг "Юкоса" отражает низкий уровень долга и значительные размеры ликвидных активов. Компания демонстрирует высокий уровень прибыльности и денежных потоков, а также высокую эффективность капиталовложений. Среди негативных факторов аналитики агентства отмечают нестабильность мировых цен на нефть, общие риски российской нефтяной отрасли, амбициоз-

ную инвестиционную политику и концентрированную структуру акционерного капитала.

ОАО "Лукойл"

Правительство Ирака разорвало контракт с "Лукойлом" о разработке крупного нефтяного месторождения Западная Курна. Месторождение Западная Курна, восполняемые запасы которого оцениваются в 7,3 млрд. барр., является крупнейшим месторождением, предложенным для разработки иностранной нефтяной компании. Формальной причиной разрыва контракта стало невыполнение российской компанией своих обязательств, что наносит урон экономическим интересам Ирака.

S&P повысило долгосрочные кредитные рейтинги нефтяной компании до ВВ- с В+. Повышение рейтинга связано с лидирующей позицией "Лукойла" по объемам запасов, добычи и экспорта среди других российских нефтяных компаний. Среди сдерживающих факторов можно отметить высокий уровень средних издержек и значительный размер долга.

НГК "Славнефть"

Одним из ключевых событий декабря стал аукцион по продаже пакета акций НГК "Славнефть", принадлежащего Правительству РФ. До начала аукциона представители Счетной Палаты РФ оценивали предполагаемую продажную цену 74,95% пакета акций "Славнефти" в \$3-3,2

млрд. Однако на торгах, состоявшихся 18 декабря, нефтяная компания была продана ТНК и “Сибнефти” за гораздо меньшую сумму – \$1.86 млрд. По заявлению министра финансов РФ А.Кудрина приватизация госпакетов акций “Лукойла” и “Славнефти”, позволило сформировать финансовый резерв в необходимом объеме.

Однако, данное приобретение ухудшило финансовое положение обеих компаний, что отразилось в снижении их рейтингов крупнейшими агентствами. Так S&P пересмотрело прогноз изменения рейтинга “Сибнефти” с “развивающегося” на “негативный” и исключило ТНК из списка CreditWatch, куда компания была помещена 6 декабря 2002 г. с позитивным прогно-

зом. Рейтинг “Сибнефти” по национальной шкале был понижен с ruAA на ruA+.

ОАО “МТС”

Финансовую отчетность по US GAAP за 9 месяцев 2002 года опубликовал один из крупнейших операторов сотовой связи – ОАО “МТС”. Чистая прибыль ОАО “МТС” выросла по сравнению с аналогичным периодом прошлого года более, чем на 30% и составила \$191.9 млн. За отчетный период выручка компании увеличилась в 1.5 раза и составила \$634.8 млн., а прибыль до налогообложения составила \$491.4 млн., что в 1.6 раз больше прошлогодних показателей, EBITDA составила 52%.

Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные 23 декабря на 2002 года	Значение	Изменение за месяц (%)	Изменение с начала год (%)
PTC (Россия)	354.22	-1.92%	36.21%
Dow Jones Industrial Average (США)	8493.29	-4.53%	-16.21%
Nasdaq Composite (США)	1381.69	-6.57%	-30.47%
S&P 500 (США)	897.38	-4.16%	-22.71%
FTSE 100 (Великобритания)	3936.9	-5.58%	-24.90%
DAX-30 (Германия)	3000.84	-9.62%	-41.85%
CAC-40 (Франция)	3087.62	-7.19%	-33.23%
Swiss Market (Швейцария)	4731.3	-7.55%	-26.28%
Nikkei-225 (Япония)	8406.88	-8.78%	-20.26%
Bovespa (Бразилия)	11470	9.14%	-15.53%
IPC (Мексика)	6153.22	-0.06%	-4.85%
IPSA (Чили)	85.14	4.89%	-21.96%
Straits Times (Сингапур)	1335.09	-4.06%	-17.89%
Seoul Composite (Южная Корея)	691.38	-4.61%	-0.33%
ISE National-100 (Турция)	10702.46	-19.53%	-22.35%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	299.242	-1.03%	-5.72%

Валютный рынок.

В декабре 2002 года на валютном рынке РФ наблюдалось затишье. Курс рубля к доллару изменялся в узком коридоре между 31.84 и 31.86 рублей за доллар. Всего за месяц курс доллара вырос на 0.26 коп (0.0082%), с 31.8424 руб./доллар на 29.11.2002 до 31.845 руб./доллар на 20.12.2002. Объемы торгов по доллару в декабре на ЕТС, по предварительным оценкам, составят около 90 млрд. рублей.

Спрос на доллары в декабре стабилизировался, благодаря действиям Центрального банка РФ. При этом предложение валюты несколько увеличилось за счет экспортеров, которые с начала декабря не продают валюту напрямую ЦБ РФ. Некоторое повышение активности торгов на ЕТС было обусловлено снижением с 1 декабря комиссии и отмена 100% предварительного депонирования средств.

РИСУНОК 7.

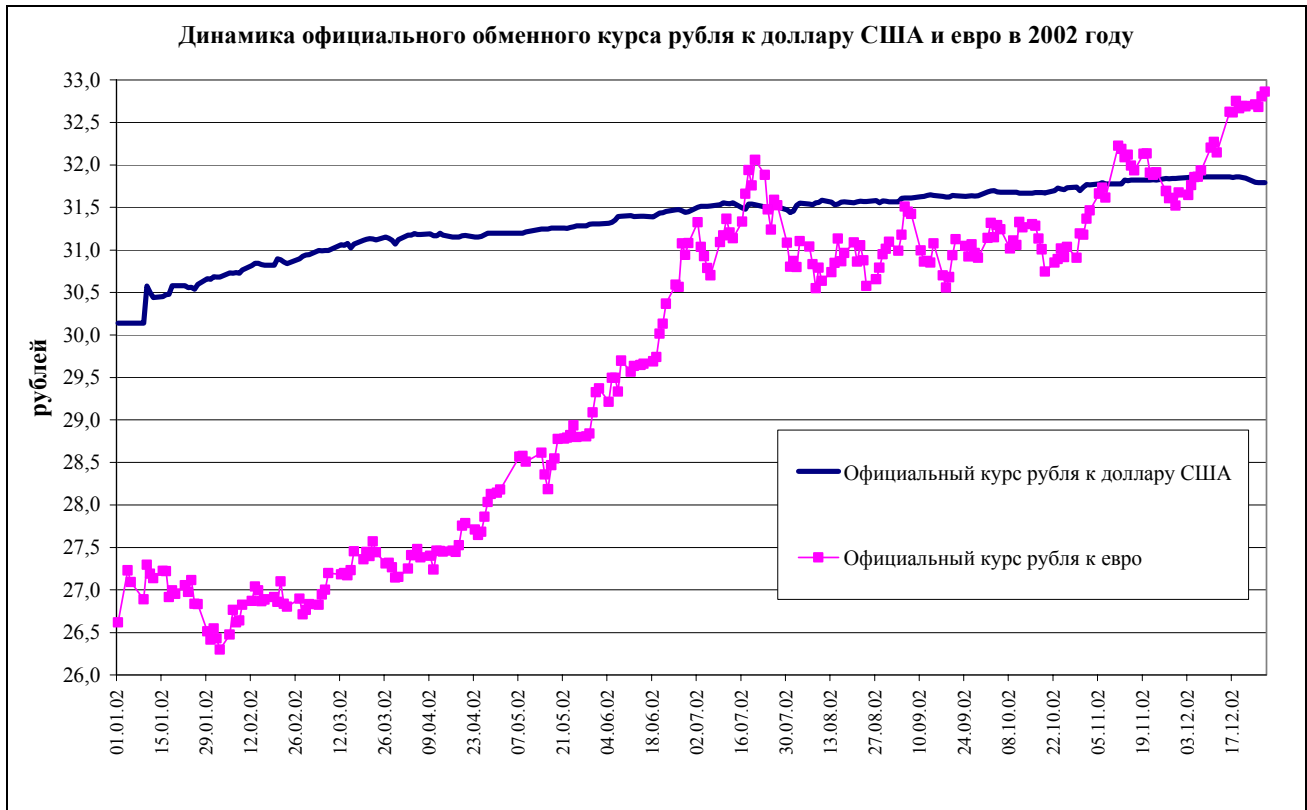


РИСУНОК 8.



В самом начале декабря единая европейская валюта вновь преодолела паритет и во второй половине месяца курс евро стабильно превышал \$1.02 за евро. Максимальное значение (\$1.0288

за евро) было зафиксировано 18 декабря. Такую динамику курса доллара обусловила отставка министра финансов США и неясность относительно того, будет ли новое руководство Мини-

стерства финансов США проводить политику “сильного доллара”. Публикация очередных макроэкономических показателей также не способствовала укреплению курса американской валюты

Следуя за мировыми площадками, изменялся и курс рубля к евро. Максимальное значение в

декабре составляло 32.8355 руб./евро (исторически максимальный показатель) на 17.12.2002, минимальное – 31.621 на 02.12.2002. По итогам месяца, курс рубля к евро изменился с 31.6417 руб./евро на 29.11.2002 до 32.695 руб./евро на 20.12.2002, т.е. на 3.33%.

Таблица 2.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь*
месячная инфляция	0,1%	0,4%	1,1%	1,6%	1,8%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	1,21%	4,91%	14,03%	20,98%	24%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	21%	21%	21%	21%	21%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	14,45%	15,25%	14,98%	14,02%	13,5%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	6,95	15,97	18,73	11,15	16,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
4 транш	5,60%	5,46%	4,86%	4,83%	4,5%
5 транш	10,88%	10,13%	8,46%	7,83%	7,7%
6 транш	9,52%	8,84%	7,04%	6,78%	6,8%
7 транш	11,05%	10,31%	9,13%	8,50%	8,1%
8 транш	9,81%	9,24%	7,68%	6,81%	6,6%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	5,74%	17,79%	14,89%	4,68%	2,5%
официальный курс USD на конец месяца (руб./доллар)	31,5673	31,6358	31,7408	31,8424	31,80
официальный курс евро на конец месяца (руб./евро)	31,0938	30,9082	31,1790	31,6736	32,75
прирост официального курса USD за месяц (%)	0,40%	0,22%	0,33%	0,32%	-0,13%
прирост официального курса евро за месяц (%)	0,95%	-0,37%	0,88%	1,59%	3,4%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США):	239,10	263,17	324,38	260,20	230
значение индекса РТС-1 на конец месяца	337,02	340,06	358,65	361,15	355
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	3,31%	0,90%	5,47%	0,70%	-1,7%

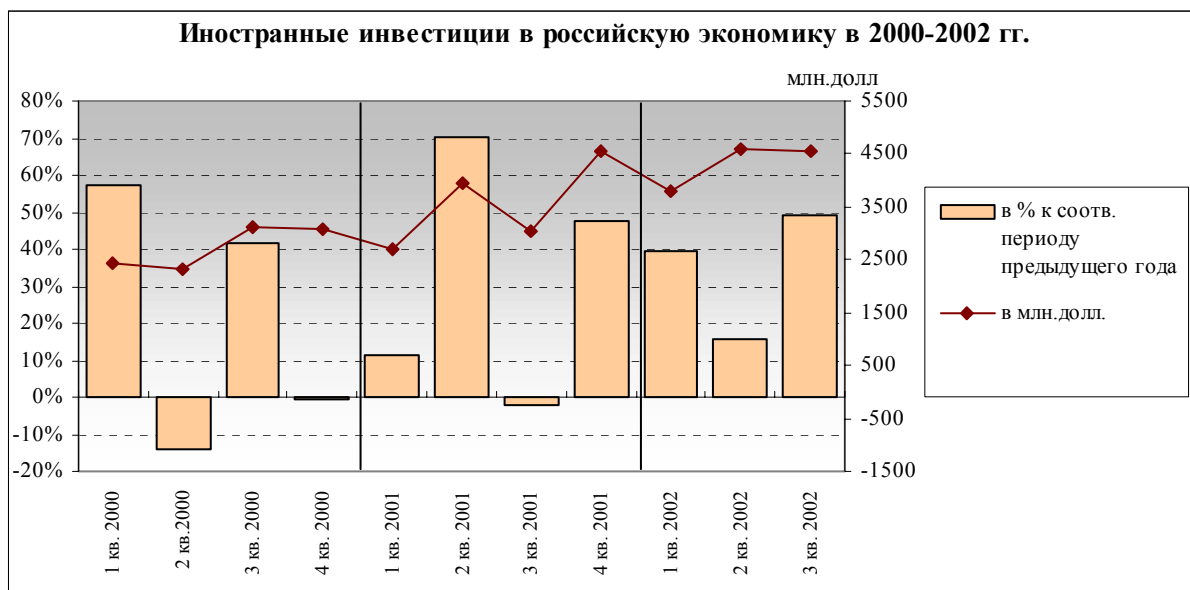
* Оценка

Скрипкин Д.

Иностранные инвестиции в российской экономике

По состоянию на 1 октября 2002 года накопленный иностранный капитал в экономике Российской Федерации составил около 39,8 млрд.долл., включая инвестиции из государств-участников СНГ. По итогам 9 месяцев 2002 года, иностранные инвестиции в российскую экономику оцениваются в 12 905 млн.долл., что на 32,8% выше аналогичного показателя 2001 года (за 9 месяцев 2001 г. рост поступивших инвестиций составил 23,2% к соответствующему периоду 2000 г.)

Неблагоприятным фактором инвестиционной деятельности в российской экономике является снижение объемов прямых иностранных инвестиций. По сравнению с докризисным уровнем их абсолютные показатели сократились почти в 2 раза. Основная часть иностранных инвестиций в российскую экономику в 2002 году, как и в предыдущие годы, приходится на прочие инвестиции, формируемые в основном за счет кредитов международных финансовых организаций и средств, направляемых инвесторами на приобретение государственных ценных бумаг.



Источник: Госкомстат России.

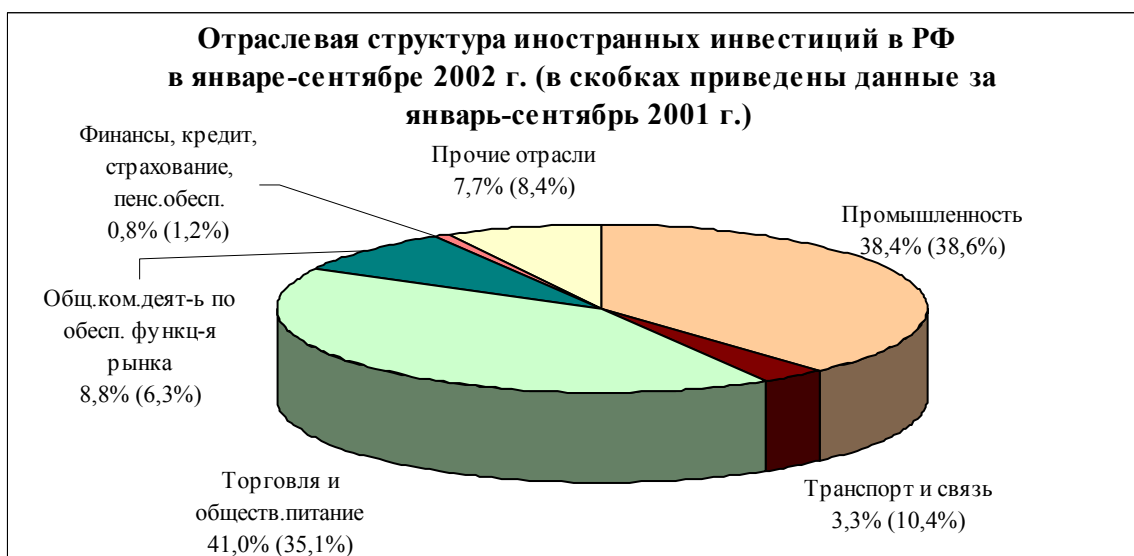
Структура иностранных инвестиций в российскую экономику за 9 месяцев соответствующего года

	Всего, млн долл.	Прямые		Портфельные		Прочие	
		млн долл.	в % к итогу	млн долл.	в % к итогу	млн долл.	в % к итогу
1998	9 286	2014	21,7	192	2,1	7 080	76,2
1999	6 467	3 132	48,4	9	0,1	3 326	51,4
2000	7 888	3 154	40,0	59	0,7	4 675	59,3
2001	9 721	2 920	30,0	292	3,0	6 509	67,0
2002	12 905	2 631	20,4	224	1,7	10 050	77,9

Источник: Госкомстат России.

Отраслевая структура привлеченных в Россию иностранных инвестиций, по-прежнему, характеризуется лидирующей ролью торговли и

промышленности, вложения в которые по итогам 9 месяцев текущего года составили 5292 млн.долл. и 4950 млн.долл., соответственно.



В производственной сфере наиболее привлекательными для иностранных инвесторов явля-

лись топливная промышленность и металлургия, на которые по итогам 9 месяцев 2002 года

пришлось 61,2% совокупных иностранных вложений в промышленность. При этом, рост иностранного капитала, инвестированного в данные отрасли в январе-сентябре 2002 года, составил 52,3% по металлургии и 2,2 раза - по топливной промышленности по отношению к соответст-

ствующему периоду 2001 года. В тоже время, за данный период на 24,8% и 19,9% сократились инвестиции в машиностроение и пищевую промышленность. Распределение иностранных инвестиций по основным отраслям промышленности представлено в таблице:

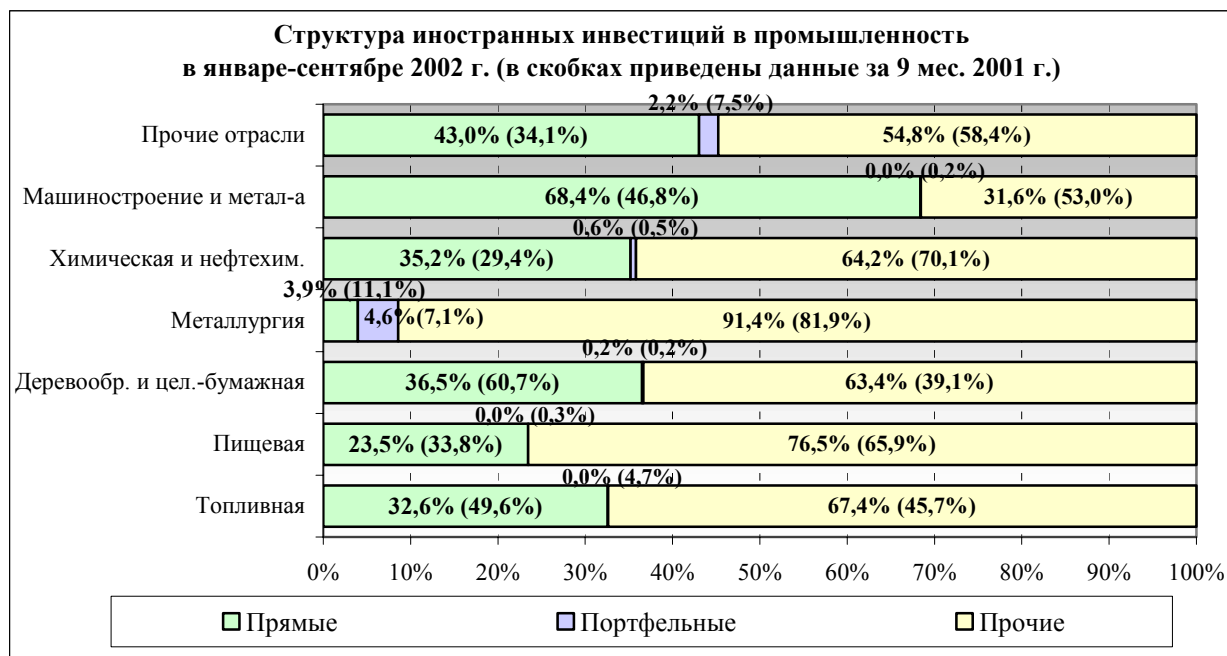
Отраслевая структура иностранных инвестиций в промышленность в январе-сентябре 2000-2002 гг.

	В млн.долл.			В % к итогу			Изменение в % к соответствующему периоду пред. года		
	2000	2001	2002	2000	2001	2002	2000	2001	2002
Промышленность всего, в том числе:	3 324	3 755	4 950	100	100	100	-3,2	13,0	31,8
Топливная	424	591	1 282	12,7	15,7	25,9	-73	39,4	116,9
Металлургия	747	1 148	1 748	22,5	30,6	35,3	65,6	53,7	52,3
Машиностроение и металлообработка	360	404	304	10,8	10,8	6,1	88,5	12,2	-24,8
Пищевая	1 259	1 038	831	37,9	27,6	16,8	51,7	-17,6	-19,9
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	183	176	197	5,5	4,7	4,0	41,9	-3,8	11,9
Прочие отрасли	351	398	588	10,6	10,6	11,9	114	13,4	47,7

Источник: Госкомстат РФ.

Изменение структуры иностранных инвестиций, поступивших за 9 месяцев 2002 года в промышленность соответствует изменению структуры совокупных иностранных вложений в российскую экономику: удельный вес прямых

инвестиций сократился с 31,8% в январе-сентябре 2001 года до 24,3% в январе-сентябре 2002 года., в то время как аналогичный показатель по прочим инвестициям вырос за данный период с 64,8% до 73,8%, соответственно.



Основная часть иностранных вложений от прямых инвесторов в промышленность (45,7% совокупных прямых инвестиций в российскую экономику) направлялась в топливную промышленность (418 млн.долл. или 34,8% прямых инвестиций в промышленность), машинострое-

ние (208 млн.долл. или 17,3%) и пищевую промышленность (195 млн.долл. или 16,2%).

Швейцария и США, на которые в январе-сентябре 2001 года пришлось основная часть иностранных вложений в промышленность (около 40%), в текущем году существенно сократили свои инвестиции в данную сферу эко-

номики: промышленные инвестиции из Швейцарии сократились на 36,7%, из США – на 37,4%. При этом, их удельный вес в инвестициях в промышленность в 2002 году снизился до 16,2%.

В 2002 года в российскую экономику поступали инвестиции из 93 стран-экспортеров капи-

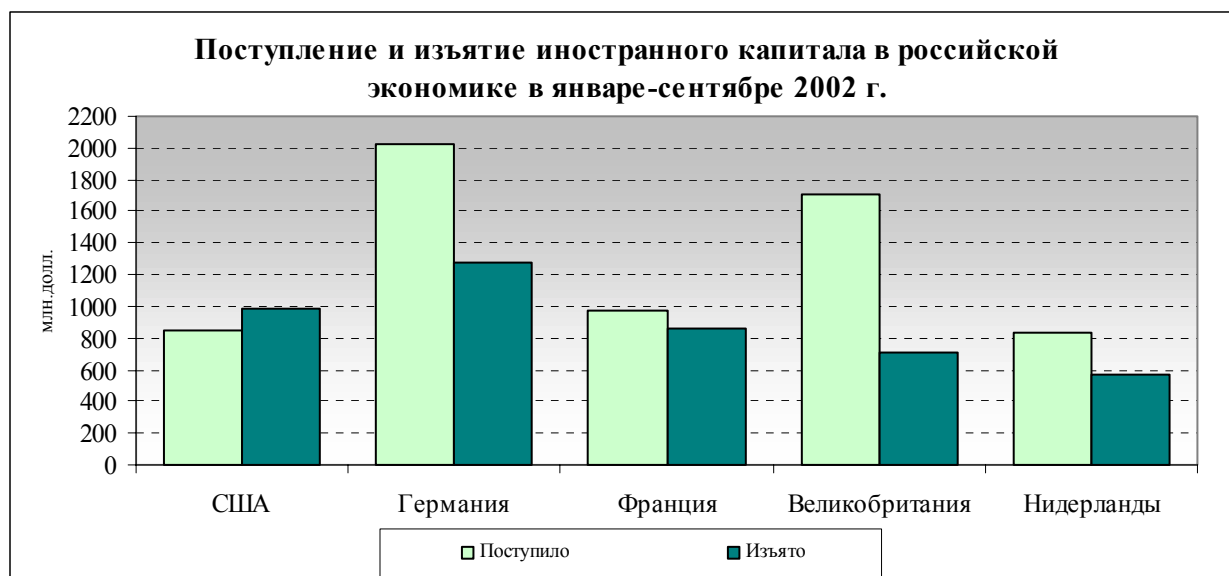
тала (2001 год – 107 стран). На долю 5 наиболее крупных инвесторов в 2002 году приходилось 64,5% совокупного объема накопленных на 1 октября 2002 года иностранных инвестиций, 60,8% прямых накопленных инвестиций, 65,8% и 68,2% - портфельных и прочих инвестиций, соответственно.

Структура накопленных иностранных инвестиций по основным странам-инвесторам.

	Накоплено на 01.10.2002 г., млн.долл.				Изменение к 01.01.2002 г., % (*)			
	Всего	Прямые	Портф.	Прочие	Всего	Прямые	Портф.	Прочие
США	5 483	4 132	68	83	- 2,5 (-1,2)	1,2 (2,1)	- 24,4 (- 1,4)	- 11,6 (- 10,4)
Германия	6 839	1 579	384	4 876	12,4 (14,9)	4,4 (4,9)	в 13,7 р. (в 13,7 р.)	7,3 (10,4)
Франция	3 393	268	0,1	3 125	3,4 (- 9,5)	- 24,3 (- 24,7)	0,0 (-90,0)	6,7 (-7,9)
Великобритания	4 810	2 100	140	2 570	26,2 (42,9)	10,6 (15,6)	11,1 (в 3,8 р)	43,7 (69,7)
Кипр	5 158	3 709	320	1 129	- 2,8 (- 5,4)	- 0,5 (- 0,4)	- 31,6 (- 30,0)	1,7 (- 11,2)
Нидерланды	2 807	2 419	21	367	10,4 (15,8)	12,6 (16,1)	- 4,5 (10,5)	- 1,3 (14,7)
Прочие страны	11 312	5 181	452,9	5 678	26,1 (42,7)	16,6 (22,9)	- 8,7 (- 1,1)	40,9 (74,3)
Итого	39 802	19 388	1 386	19 028	11,7 (15,6)	6,7 (9,3)	12,7 (29,7)	17,3 (21,9)

* в скобках приводится изменение по отношению к 1.10.2001 года

Источник: Госкомстат России.



По итогам 9 месяцев текущего года по отношению к соответствующему периоду 2001 года на 31,4% сократилось поступление капитала из США (до 841 млн.долл.), на 9,3% сократились кипрские инвестиции (1,7 млрд.долл.) и на 8,3% снизились вложения из Нидерландов (838 млн.долл.). Инвестиции из Германии за январь-сентябрь 2002 года составили 1,7 млрд.долл., что в 2,6 раз выше уровня января-

сентября 2001 года. Аналогичные показатели для Великобритании оцениваются в 906 млн.долл. (в 2 раза выше уровня 2001 года).

Основной сферой вложения немецкого капитала в 2002 году являлась торговля и общественное питание, куда предприниматели из Германии инвестировали 1318 млн.долл. или 65% совокупных инвестиций из Германии за 9 месяцев 2002 года. Инвесторы из США предпочита-

ют вкладывать средства в промышленность (34% инвестиций из США). Секторами российской экономики, в инвестировании в которых заинтересованы предприниматели из Великобритании являются торговля и общественное питание (739 млн.долл. или 43,2% вложений из Великобритании в январе-сентябре 2002 года), промышленность (494 млн.долл. или 28,9%) и общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка (410 млн.долл. или 24%). Деятельность российско-французских

совместных предприятий ориентирована, в основном, на предоставление торговых-посреднических, консультационных, финансовых и прочих услуг.

Положительное влияние на инвестиционную активность в России оказывает повышение кредитных рейтингов России крупнейшими мировыми рейтинговыми агентствами Moody's и Standard & Poor's.

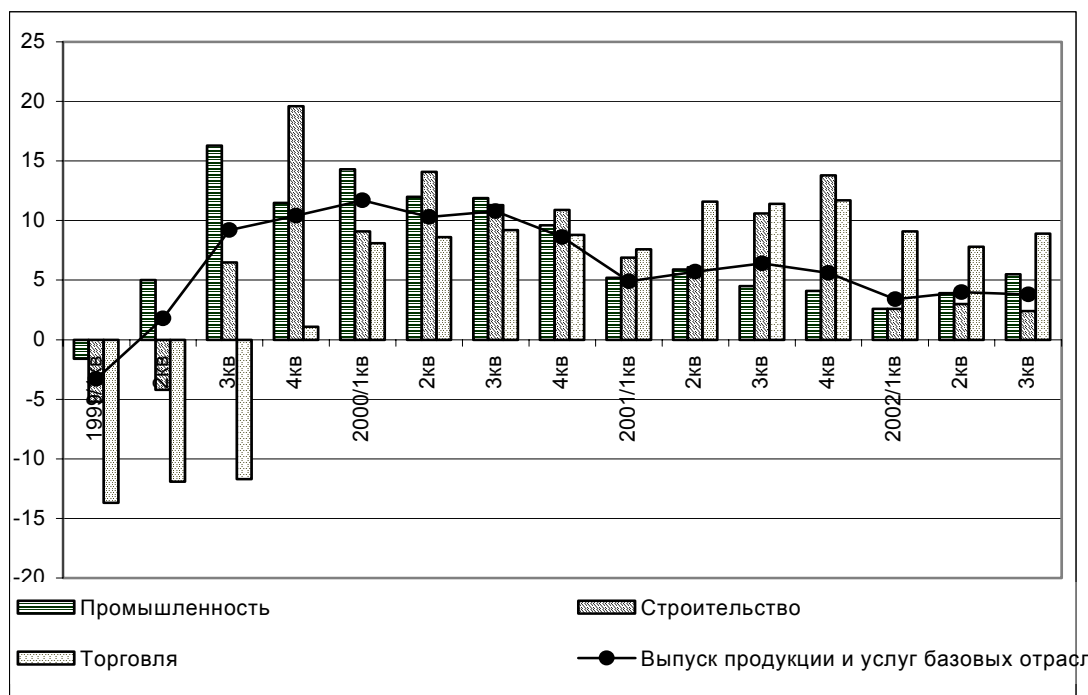
Е.Илюхина

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

Положительная динамика ВВП поддерживается ростом производства в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве. Вместе с тем сравнительный анализ внутригодовой динамики макроэкономических индикаторов указывает на постепенное торможение темпов роста. Если в 1999-2000 годах среднегодовой темп прироста ВВП составлял 7,2%, то в 2001-2002 году – 4,5%, промышленности соответствен-

но 11,4% и 4,6%. Впервые за последнее десятилетие в 2000-2001 годах строительство развивалось темпами опережающими рост объемов продукции промышленности и ВВП. Однако в 2002 году фиксируется замедление темпов инвестиционного спроса. Прирост инвестиций в реальный сектор экономики за январь-ноябрь 2002 года составил 2,5% против 8,3% за аналогичный период 2001 года.

Рисунок Динамика выпуска продукции и услуг базовых отраслей экономики в 1999-2002 годах, в % к соответствующему кварталу предыдущего года



Анализируя устойчивость состояния российской экономики, следует подчеркнуть, что опережающий рост внутреннего спроса по сравнению с внешним спросом является одной из основных особенностей развития экономики в 2000 - 2002 годах. Доля внутреннего спроса в структуре ВВП в 2002 года по оценке Минэко-

ном развития повысилась до 90,0% против 87,1% в 2001 году.

Сохранение тенденции к расширению спроса на потребительском и инвестиционном рынках протекает на фоне замедления темпов промышленного развития и обуславливает ускорение темпов роста импорта товаров конечного потребления по сравнению с динамикой отечест-

венного производства. При стагнации производства в легкой промышленности прирост импорта трикотажной и текстильной одежды составил 72,2% к январю-сентябрю 2001 года, обуви - 29,5%. Увеличение разрыва в темпах роста отечественного производства потребительских товаров и их импорта привело к изменению ситуации на розничном рынке. Доля импортных товаров в ресурсах товаров продовольственного рынка составила по итогам трех кварталов 2002 года 33,3% и непродовольственных товаров - 47,8%.

В структуре ресурсов материально-технической продукции с середины 2000 года также фиксируется повышение доли импорта. При росте выпуска продукции промышленности на 3,7% по сравнению с январем-ноябрем 2001 года импорт увеличился на 12,1%. Нарастающее влияние конкурирующего импорта оказало существенное воздействие на динамику развития внутренне ориентированных отраслей. Наиболее остро на изменение конъюнктуры внутреннего рынка сказалось на соотношении темпов спроса на отечественные и импортные виды машин и оборудования. Продукция машиностроения по сравнению с январем-ноябрем 2001 года увеличилась на 2,2% при росте импорта на 23,2%. В товарных ресурсах отдельных видов химической и целлюлозно-бумажной продукции в 2002 году доли импорта повысилась почти вдвое.

К концу года ситуация осложняется тем обстоятельством, что при общей тенденции к замедлению темпов выпуска в машиностроительном комплексе усилилось негативное влияние кризиса перепроизводства в автомобильной промышленности. Анализ функционирования отечественной автомобильной промышленности показывает, что кризисы перепроизводства проявляются с определенной регулярностью. В нынешней ситуации повышение цен на легковые автомобили упреждающее порянок изменения таможенных пошлин на подержанные иномарки резко изменило конъюнктуру внутреннего рынка. В результате сокращения спроса на отечественные автомобили выпуск легковых автомобилей в ноябре сократился почти на 1/3 по сравнению с октябрем текущего года и грузовых автомобилей на 12,6%.

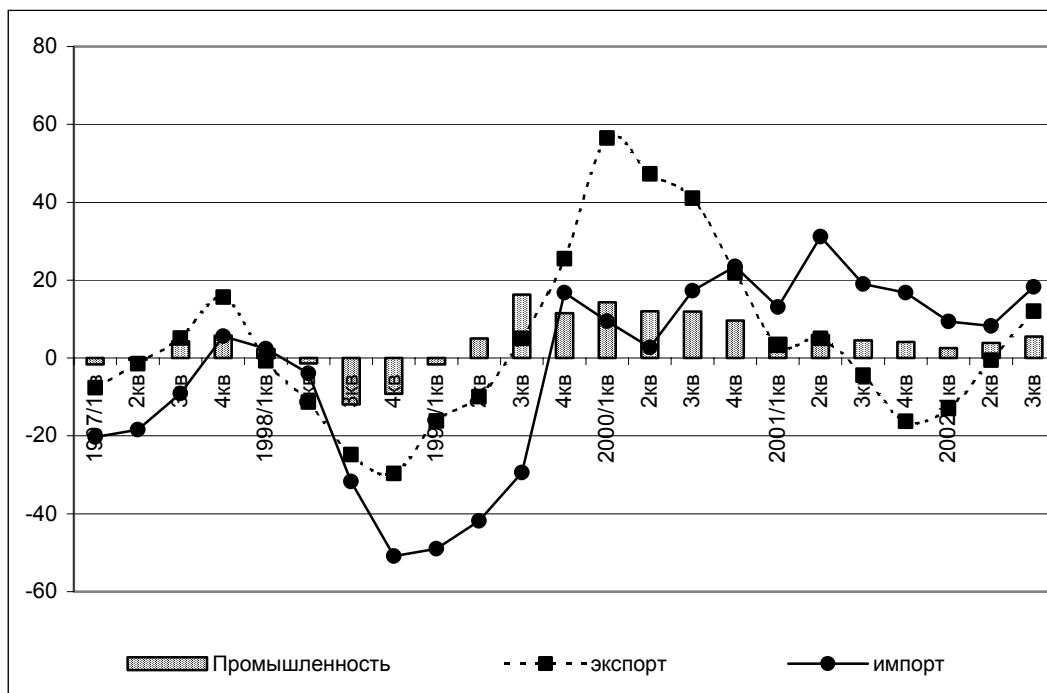
Хотя по сравнению с январем-ноябрем 2001 года спад производства в автомобилестроении составил 0,7% следует учитывать, что при развитой системе межотраслевых связей и высокой кооперации производства кризис сбыта автомобильной техники негативно повлияет на итоговые показатели функционирования сопряженных предприятий и отраслей, производящих конструкционные материалы и комплектующие изделия.

Инерционность промышленного роста последних двух лет, с одной стороны свидетельствует об исчерпании остаточного потенциала импортозамещения и девальвации, а с другой стороны, об отсутствии процессов реструктуризации отечественного бизнеса, направленных на формирование новых конкурентоспособных рынков отечественной продукции. Ориентация на традиционные позиции на мировых рынках сырья и топлива и отсутствие перспективной стратегии развития обрабатывающих отраслей экономики, определяют сдержанную политику участия финансово-кредитных институтов в финансировании реального сектора экономики.

Если динамику физического объема экспорта можно объяснить конъюнктурными факторами мировых рынков сырья, то интенсивный рост импорта на протяжении 2001-2002 годов связан с чисто внутренними проблемами. Особенностью третьего квартала 2002 года явились благоприятные изменения мировой конъюнктуры, стимулирующие экспорт и поддержавшие экономику в целом. При постепенном улучшении внешнеэкономической конъюнктуры темпы роста производства в топливном комплексе за январь-ноябрь 2002 года достигли 106,7% в цветной металлургии - 107,7% и в черной металлургии - 102,3%.

С ростом доходов от экспорта и повышением рентабельности производства в отраслях добывающего сектора доля прибыли в ВВП по итогам трех кварталов 2002 года стабилизировалась на уровне предыдущего года. Это позволило поддержать инвестиционную активность предприятий и выполнить обязательства государства по погашению внешнего долга. При сложившихся тенденциях прирост ВВП за 2002 год составит 4,1%, что соответствует параметрам прогноза положенного в основу бюджета текущего года.

Рисунок Изменение темпов роста экспорта, импорта и выпуска продукции промышленности в 1995-2002 годах, в % к соответствующему кварталу предыдущего года



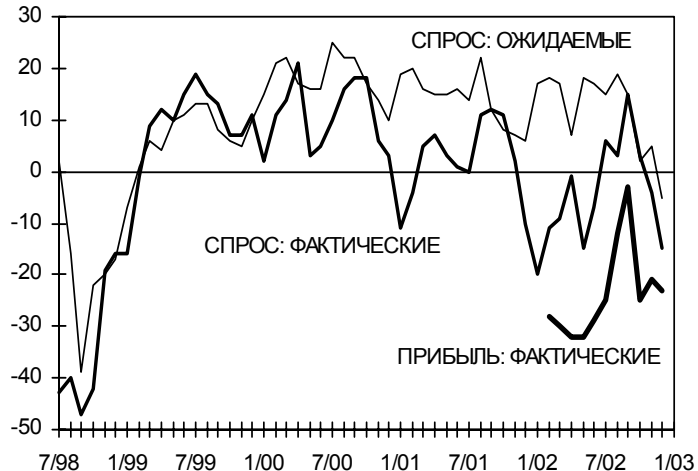
О.Изряднова

Конъюнктура промышленности

Декабрьские изменения денежных продаж не подтвердили прогнозы предыдущего месяца, когда ожидания предприятий набрали несколько пунктов оптимизма. Темпы снижения платежеспособного спроса возросли с -4% до -15% (по балансу) и превысили в итоге результаты декабря 2001 г. Тогда этот показатель составлял

-10%. Самое интенсивное снижение продаж в 1999-2002 гг. было зарегистрировано опросами ИЭПП в январе 2002 г. (-20%). Сейчас рост платежеспособного спроса отмечен только в электроэнергетике (+58%) и пищевой промышленности (+4%).

% ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА И ПРИБЫЛИ



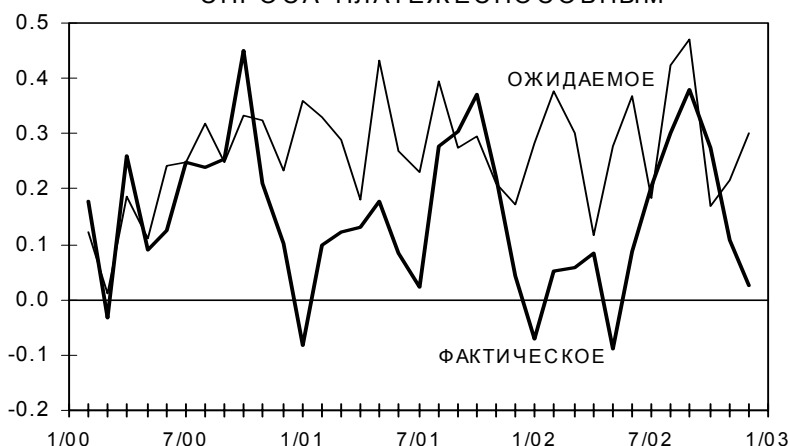
Негативные тенденции в динамике продаж изменили, наконец, и оценки предприятиями их объемов. Доля нормальных оценок снизилась за месяц на 6 пунктов и составляет в среднем по

промышленности 32%, что является худшим значением второй половины 2002 г. Минимальные значения получены в машиностроении (22%), химии и нефтехимии (26%).

Неденежные виды спроса также продолжают сокращаться. В декабре темпы снижения бартера, векселей и зачетов не претерпели принципиальных изменений. Рост бартера имеет место только в цветной металлургии, векселей и зачетов - в электроэнергетике и пищевой промышленности. Таким образом, сейчас в российской промышленности сокращаются все виды спроса. При этом интенсивность снижения продаж за деньги (-15%) выше и интенсивности снижения бартера (-9%), и векселей и зачетов (-4%). Но положительные значения индекса замеще-

ния (см. рис.) показывают, что вытеснение неденежных видов спроса платежеспособным сохраняется. Правда, с сентября (когда был зарегистрирован годовой максимум) индекс снизился почти до нуля. Отрицательные значения индекса в 2002 г. регистрировались дважды: в январе и мае. Сезонные спады продаж тогда оказались настолько сильными, что в промышленности происходило вытеснение платежеспособного спроса неденежным. Скорее всего, такая ситуация будет и в январе 2003 г.

ИНДЕКС ЗАМЕЩЕНИЯ СУММАРНОГО НЕДЕНЕЖНОГО СПРОСА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫМ



В условиях абсолютного сокращения денежных продаж предприятия вынуждены сдерживать и рост производства. В IV кв. интенсивность выпуска снизилась на 22 балансовых пункта. Сейчас баланс составляет 4%, что вполне можно интерпретировать как остановку промышленного роста. Преобладание ответов об увеличении производства имеет место только в электроэнергетике(+100%), лесном комплексе (+49%) и пищевой промышленности (+26%).

Однако корректировка производства, похоже, была недостаточной. Баланс оценок запасов готовой продукции остается положительным (т.е. сохраняется излишек) и вырос за месяц в целом по промышленности на 10 пунктов. Такая же тенденция зарегистрирована и в большинстве отраслей. Снижение избыточных запасов имело место только в химии, нефтехимии и пищевой промышленности. Недостаток запасов постоянно отмечается лишь в лесном комплексе.

Реальная прибыль промышленных предприятий продолжает сокращаться. Баланс изменений этого показателя в IV кв. остается практически на одном уровне - уровне интенсивного снижения. Абсолютный рост прибыли в декабре опросы регистрировали только в электроэнергетике и металлургии.

Баланс прогнозов изменения платежеспособного спроса впервые с начала 1999 г. стал отрицательным. Т.о. в российской промышленности впервые в последефолтный период возобладали ожидания снижения денежных продаж. Скорее всего, они носят сезонный характер и учитывают опыт предыдущего года, когда абсолютное снижение спроса началось в декабре, достигло пика в январе и сохранялось всю первую половину 2002 г. Минимальный баланс прогнозов 2001 г. также пришелся на декабрь, но составлял +5%, минимум 2000 г. - тоже декабрь, но +10%. С другой стороны, отрицательный баланс прогнозов отражает, наверное, и понимание предприятиями того, что период бурного последефолтного роста завершился. На рост денежного спроса в начале 2003 г. рассчитывают только в электроэнергетике.

Балансы прогнозов неденежных видов спроса остаются отрицательными. Предприятия не ожидают увеличения объемов бартерных, вексельных и зачетных сделок ни в целом по промышленности, ни в большинстве отраслей. Рост бартера возможен в ближайшие месяцы только в лесном комплексе, векселей и зачетов - в электроэнергетике. Сейчас по бартеру реализуется 9% продукции, за векселя и зачеты -11%.

Прогнозы изменения выпуска вполне соответствуют пессимизму прогнозов денежных продаж. С августа баланс планов предприятий по изменению выпуска упал с +38% до +9%. Такого умеренного роста выпуска российские предприятия не планировали с начала 1999 г. Совпадение планируемых изменений выпуска и ожидаемых изменений платежеспособного спроса отмечено сейчас у 71% предприятий.

Больше всего таких совпадений имеется в стройиндустрии (84%) и легкой промышленности (80%). 21% предприятий в российской промышленности намерены изменять объемы своего производства, "опережая" ожидаемую динамику продаж. Это наверняка вызовет у них рост избыточных запасов готовой продукции.

С. Цухло

Влияние изменения тарифов на электроэнергию на цены и объем производства в экономике РФ

Оценка влияния повышения тарифов естественных монополий, включая тарифы на электроэнергию, а также цен на энергоресурсы на потребительские цены является серьезным вопросом как для самих естественных монополий, так и для органов государственного управления, которые, индексируя тарифы опережающими инфляцией темпами, декларируют обязательства удерживать темпы роста цен в рамках заложенных в федеральном бюджете показателей. При проведении оценок влияния повышения тарифов на цены и объемы производства в отраслях экономики основное внимание исследования было уделено поиску ответов на следующие три вопроса:

- Как повышение тарифов может повлиять на потребительские цены, в частности, на цены товаров, входящих в стандартную потребительскую корзину, а также на цены на жилищно-коммунальные услуги.
- Как повышение тарифов на электроэнергию может повлиять на цены производителей в промышленности, как в целом, так и по отдельным отраслям.
- Как повышение тарифов на электроэнергию может отразиться на объемах выпуска, в целом по экономике или по промышленности (оценка влияния на экономический рост), а также как это возможное повышение отразится на объемах выпуска отдельных отраслей.

Обзор и анализ литературы по данной теме показывает, что значительная часть работ по прогнозированию последствий повышения тарифов естественных монополий базируется, главным образом, на работах 1960-70-х гг., ставивших целью изучение отраслевой ценовой динамики. Одним из основных результатов этих работ, среди которых следует выделить прежде всего работу *Nordhaus (1970)* (см. также *Arrow*

(1964) *Stigler, Kindahl (1970)*)⁴, стало разграничение долгосрочных и краткосрочных факторов, определяющих ценовое поведение предприятий, а также спецификация ценовых уравнений и демонстрация различия в ценовом поведении между предприятиями монополистического, олигополистического и конкурентного типа. Основной идеей, используемой в этих работах стало получение модели цен из классической микроэкономической модели, включающей предпосылки относительно вида производственной функции. При моделировании цен с использованием ценовых уравнений, гипотезы о спецификации которых следуют из микроэкономического анализа, обычно предполагается, что конечные цены определяются как сумма издержек и некоторой наценки. При этом можно предположить, что наценка зависит от показателей, характеризующих спрос. Соответственно факторы ценообразования, используемые при моделировании можно разделить на две группы: затратные переменные и спросовые переменные. К первой группе относятся затраты на оплату труда и материальные затраты - оплата сырья, материалов и пр., а также капитальные затраты. Ко второй группе факторов относятся переменные, отражающие влияние спроса на поведение фирм. К таким переменным относятся степень использования производственных мощностей, отношение уровня запасов к продажам, отношение новых или невыполненных заказов к продажам и др. (эконометрические

⁴ Nordhaus W. D., (1970), "The Econometrics of Price Determination: Recent Development in Price Dynamics" // Cowles Foundation Paper 377, Oct. 1970, Arrow K. J., (1964), "The Role of Securities in the Optimal Allocation of Risk-Bearing" // The Review of Economic Studies, Apr. 1964, Stigler, G.J., Kindahl J., (1970), "The Behavior of Industrial Prices", NY: NBER, 1970.

оценки уравнений см., например, в *Eckstein, Wyss, (1972), Straszheim, Straszheim, (1976)*⁵).

Работы последних лет (см. например, *Hope, Singh (1995)*) используют аналогичные уравнения для оценки влияния повышения тарифов на энергоносители на экономический рост и инфляцию. Общим результатом таких работ является получение свидетельства в пользу наличия влияния повышения тарифов и инфляции. Говоря о влиянии повышения тарифов также следует отметить работы *Wolak (2001), Wolak, Patrick (2001)*⁶, в которых обсуждается эластичность спроса на электроэнергию по цене и отмечается, что утверждение о неэластичности спроса не всегда выполняется, - на примере введения дифференцированного тарифа для домохозяйств в зависимости от времени суток наблюдается смещение спроса в часы более дешевого тарифа.

Эконометрическое моделирование индекса потребительских цен. Для корректной спецификации модели инфляции (темпа прироста потребительских цен) помимо тарифов также необходимо учитывать и другие факторы, такие как инфляционные ожидания (значения инфляции, взятые с лагом), темпы прироста денежного предложения, номинального обменного курса (как показатель, отражающий изменение стоимости импортных товаров и доходность хранения сбережений в валюте). Соответственно, с учетом результатов тестов на стационарность оценивалась модель зависимости темпов инфляции от темпов прироста указанных показателей и темпов прироста цен производителей в электроэнергетике, газовой промышленности, тарифов на грузовые железнодорожные перевозки и цен производителей на бензин. Оценки модели проводились для периода 1995/01-2001/12, а также для подпериодов 1995/01-1998/07 и 1999/01-2001/12 на . Для оценок использовались данные Госкомстата РФ и Центрального банка РФ. Проведенные эконометрические оценки для темпов прироста индекса потребительских цен показы-

вают, что тарифы на электроэнергию оказывают статистически значимое (на 10% уровне значимости) влияние на первом подпериоде и на всем рассматриваемом периоде. Эластичность влияния тарифов на электроэнергию на индекс потребительских цен составляет 0,05-0,08. Основными факторами, влияющими на динамику инфляции являются темпы прироста номинального обменного курса доллара, а также значения инфляции и темпа прироста денежной базы, взятые с лагом.

Эконометрическое моделирование цен на жилищно-коммунальные услуги. При моделировании цен на ЖКУ необходимо учитывать, что региональные цены на жилищно-коммунальные услуги непосредственно включают в себя тарифы на электроэнергию и газ. Кроме того, затраты на эти факторы учитываются и в других составляющих ЖКУ, предоставление которых включает потребление электроэнергии и газа. Помимо электроэнергии и газа на цены на ЖКУ также могут оказывать влияние и тарифы на грузовые перевозки МПС, так как отопление жилых и промышленных зданий и сооружений, как правило, осуществляется с использованием угля и мазута, перевозимого по железной дороге. Аналогичным образом, затраты на уборку и благоустройство различных территорий включают в себя расходы на автомобильный бензин, поэтому при сравнении влияния цен на энергоресурсы на цены на ЖКУ в соответствующее уравнение следует включать и этот показатель. В отличие от ИПЦ, тарифы на услуги ЖКУ устанавливаются местными органами власти и муниципалитетами (не считая тарифов на электроэнергию, которые согласовываются с Региональными энергетическими комиссиями). Поэтому цены на ЖКУ в меньшей степени зависят от инфляционных ожиданий, динамики денежного предложения и динамики обменного курса в силу специфики услуг, стоимость которых учитывается при их расчете. Тем не менее, при значительном росте потребительских цен можно ожидать большей индексации и цен на ЖКУ, поэтому помимо оценки модели в темпах прироста цен на ЖКУ были также проведены оценки аналогичных моделей для превышений темпов прироста рассматриваемых индексов цен над темпами прироста ИПЦ.

В целом результаты оценок показали, что статистически значимое влияние на цены на ЖКУ оказывали тарифы на электроэнергию, газ и железнодорожные грузовые перевозки. При этом наибольшее влияние на динамику цен на ЖКУ оказывают тарифы на электроэнергию: эластичность соответствующей зависимости составляет

⁵ Eckstein, O., Wyss D., (1972), "The Econometrics of Price Determination", Washington D.C., Board of Governors of Federal Reserve System and Social Science Research Council, 1972; Straszheim, D. H., Straszheim, M. R., (1976), "An Econometric Analysis of the Determination of Prices in Manufacturing Industries" // The Review of Economics and Statistics, May 1976, 58(2).

⁶ Wolak F., (2001), "Identification and Estimation of Cost Functions Using Observed Bid Data: An Application to Electricity Markets", NBER, Working Paper 8191; Wolak, F.A., Patrick, R.H., (2001), "The Impact of Market Rules And Market Structure On Price Determination Process In The England And Wales Electricity.

0,24. Эластичности тарифов на газ и железнодорожные грузовые перевозки составили 0,046 и 0,064 соответственно.

При оценках на интервале с января 1995 года по июль 1998 года были получены аналогичные результаты: статистически значимое положительное влияние на динамику цен на ЖКУ оказывают тарифы на электроэнергию, грузовые железнодорожные перевозки и цены на автомобильный бензин. Наибольшее влияние оказывают тарифы на электроэнергию: рост тарифов на 1% приводит к росту цен на ЖКУ примерно на 0,58%, для тарифов на грузовые железнодорожные перевозки и цен на бензин эластичности составляют 0,16 и 0,5 соответственно. Во втором периоде с января 1999 по декабрь 2001 года статистически значимое влияние на цены на ЖКУ было обнаружено только для тарифов на электроэнергию: рост тарифов на электроэнергию на 1% приводит к росту цен на ЖКУ приблизительно на 0,55%. Исходя из полученных оценок можно заключить, что влияние тарифов на электроэнергию на цены на жилищно-коммунальные услуги остается на рассматриваемом промежутке времени относительно стабильным.

Оценки моделей для темпов опережения прироста цен на ЖКУ над темпами прироста ИПЦ от соответствующих превышений темпов прироста тарифов над ростом потребительских цен и цен производителей показали, что превышение темпов прироста тарифов на электроэнергию, газ и грузовые перевозки МПС над темпом прироста ИПЦ на 1 п.п. обуславливает превышение темпа прироста цен на ЖКУ над темпом прироста ИПЦ на 0,72, 0,03 и 0,07 п.п. соответственно. Результаты оценок зависимости для превышения тарифов на ценами производителей в среднем по промышленности показали, что только превышение тарифов на электроэнергию над средними ценами производителей оказывает статистически значимое влияние на превышение темпов прироста цен на ЖКУ над темпом прироста ИПЦ. Эластичность такой зависимости составляет около 0,795. Результаты оценок этих моделей на подпериодах показывают, что эластичность зависимости цен на ЖКУ от тарифов на электроэнергию в модели в превышениях над общим ростом цен составляет примерно 0,26-0,34 для первого подпериода и 0,55-0,59 – для второго (в зависимости от модели), то есть в рамках модели относительного прироста на ЖКУ от относительного прироста тарифов наблюдается рост эластичности цен на ЖКУ по отношению к тарифам на электроэнергию.

Эконометрическое моделирование цен производителей по отраслям промышленности. В дополнение к оценке влияния тарифов на потребительские цены и цены на ЖКУ были также проведены оценки влияния тарифов на цены производителей и объемы производства по основным отраслям промышленности. Электроэнергия является одним из основных факторов производства в промышленности, особенно в таких энергоемких отраслях, как черная и цветная металлургия, соответственно, в этих отраслях высока доля затрат на электроэнергию. При анализе влияния цен факторов производства на отраслевые цены производителей следует принимать во внимание возможное замещение одних факторов производства другими. Однако, с учетом того, что значительная часть предприятий в РФ оснащена устаревшим оборудованием и ограничена в инвестиционных ресурсах для внедрения современных энергосберегающих технологий, можно предположить, что спрос на электроэнергию низкоэластичен, то есть потребление электроэнергии незначительно меняется при изменении тарифов. При увеличении тарифов происходит увеличение издержек предприятий и, как следствие, рост цен на продукцию. Аналогично расходам на электроэнергию, в издержки предприятий также могут входить затраты и на другие энергоресурсы, - например, газ и мазут, а также затраты, связанные с транспортировкой товаров, - на железнодорожные перевозки, автомобильный бензин и другие нефтепродукты. При этом мы предполагаем, что повышение цен на эти ресурсы приводит к повышению цен производителей непосредственно в этот же период или с некоторым лагом.

Также на цены производителей могут оказывать влияние и другие факторы. Среди таких факторов следует отметить обменный курс, характеризующий конкурентоспособность импортозамещающих и прибыльность экспортирующих отраслей, а также мировые цены на продукцию экспортирующих отраслей, увеличение которых может приводить к увеличению внутренних цен вследствие выравнивания цен при увеличении доли экспортируемой продукции. С учетом этих соображений, а также результатов теста на стационарность оценка влияния повышения тарифов на электроэнергию, газ и железнодорожные грузовые перевозки, а также цен на автомобильный бензин проводилась в темпах прироста с включением соответствующих переменных в уравнение отдельно по отраслям промышленности.

Оценки для топливной промышленности говорят в пользу наличия положительного влияния темпов прироста тарифов на электроэнергию на темпы прироста цен производителей в этой отрасли, соответствующий коэффициент составляет для всего периода около 0,17 (рост тарифов на электроэнергию на 1% приводит к увеличению цен производителей в топливной промышленности на 0,17%), для подпериодов (1995/01-1998/07 и 1999/01-2001/12) – 0,26%-0,28%. Кроме того, наблюдается стабильная положительная взаимосвязь с ценами на газ и автомобильный бензин (коэффициенты для всего периода оценок составляют 0,10 и 0,21 соответственно). Необходимо отметить, что результаты оценок указывают на наличие устойчивой взаимосвязи внутренних цен производителей в топливной промышленности и внешних факторов, прежде всего мировых на нефть (UK Brent) и номинального курса доллара, - на рассматриваемом периоде темпы прироста этих показателей статистически значимо и положительно влияли на темпы прироста цен производителей в топливной промышленности.

Моделирование темпов прироста цен производителей в черной металлургии показало, что значимая положительная зависимость наблюдается только от темпов прироста цен на грузовые железнодорожные перевозки (коэффициент составляет 0,03), а также темпов прироста цен на автомобильный бензин (с коэффициентом 0,02). При оценке на подпериодах (1995/01-1998/07 и 1999/01-2001/12) коэффициенты при этих показателях незначимы, что указывает на невысокую степень их влияния и значительную дисперсию анализируемых переменных, не позволяющую выделить статистически значимое влияние.

Для цветной металлургии оценки на всем периоде указывают на наличие положительной зависимости цен производителей от тарифов на газ, грузовые железнодорожные перевозки и цен на бензин (коэффициенты составляют около 0,011, 0,03 и 0,02 соответственно). Оценка аналогичных моделей на подпериодах показывает, что значимые зависимости наблюдаются только на первом подпериоде для тарифов на грузовые железнодорожные перевозки и цен на бензин – коэффициенты составляют соответственно 0,09 и 0,15. Тарифы на электроэнергию для цен производителей в цветной металлургии оказались статистически незначимыми, как и для черной металлургии. В целом значимость тарифов на грузовые железнодорожные перевозки для цен производителей в черной и цветной металлургии указывают на значительность этого вида затрат в структуре затрат на производство.

На цены производителей в цветной металлургии также статистически существенное влияние оказывают внешние факторы – мировые цены на металлы и обменный курс – соответствующие темпы прироста показателей статистически значимы в уравнении для темпов прироста цен производителей в цветной металлургии. В химической промышленности стабильная значимая положительная зависимость цен производителей наблюдается только от тарифов на электроэнергию (коэффициент составляет 0,23-0,39 для всего периода и подпериодов). Для второго подпериода (и для всего периода) наблюдается также значимая положительная зависимость от цен на автомобильный бензин, при этом коэффициент составляет около 0,08.

Оценки моделей для темпов прироста цен производителей в машиностроении показывают, что для всего периода наблюдается значимая положительная зависимость от темпа прироста тарифов на электроэнергию (при росте тарифов на 1% цены производителей в машиностроении по модели растут на 0,06%), а также темпа прироста цен на автомобильный бензин (коэффициент составляет 0,013). Оценки на первом подпериоде показывают, что коэффициент при тарифах на электроэнергию составляет около 0,32. Также на этом подпериоде значим и положителен коэффициент при грузовых железнодорожных перевозках, который составляет 0,19. На втором подпериоде значимой положительной зависимости цен производителей в машиностроении от рассматриваемых тарифов обнаружить не удалось.

В целом можно отметить, что статистически значимое влияние тарифов на электроэнергию наблюдается для цен производителей в топливной, химической промышленности и машиностроении, при этом можно отметить, что коэффициенты при тарифах на электроэнергию выше по сравнению с коэффициентами при тарифах на газ, грузовые железнодорожные перевозки и ценами на бензин. Это отражает значительную долю расходов на электроэнергию в структуре затрат этих отраслей и характеризует величину влияния изменения тарифов на цены производителей, - рост тарифов на 1% приводит к росту цен производителей на величину от 0,06% в машиностроении до 0,36% в химической промышленности.

Эконометрическое моделирование индексов промышленного производства по отраслям промышленности. Показатели, характеризующие изменение затрат при увеличении цен на используемые ресурсы, помимо влияния на отраслевые цены производителей могут также приво-

дуть к изменению производства через сокращение спроса на продукцию отраслей при повышении цен. Соответственно, повышение тарифов на электроэнергию и продукцию других естественных монополий, а также цен на топливо может приводить к сокращению выпуска отраслей, причем в большей степени для тех отраслей, в структуре затрат которых значительная доля затрат приходится на эти факторы.

Другой группой переменных, которые могут оказывать влияние на объемы производимой продукции являются переменные, характеризующие внутренний и внешний спрос. Для моделирования влияния внутреннего спроса в данной работе мы будем использовать реальные денежные доходы населения, изменение которых может характеризовать изменение агрегированного спроса в целом по экономике. Соответственно увеличение внутреннего спроса может приводить к увеличению объемов производства. Для оценки влияния факторов внешнего спроса в модели для индексов производства по отраслям промышленности также использовался реальный обменный курс, как параметр, характеризующий конкурентоспособность продукции российских предприятий по отношению к импортируемой продукции или продукции конкурентов на мировом рынке, а также мировые цены на продукцию для экспортирующих отраслей, предполагая, что увеличение мировых цен может стимулировать увеличение предложения на мировом рынке и, соответственно, увеличение производства. Кроме того, в уравнение добавлялся чистый экспорт, который косвенно отражает величину спроса на российскую продукцию со стороны других стран⁷.

Результаты оценок модели для темпов прироста индексов промышленного производства с включением перечисленных выше факторов показывают, что значимое (отрицательное) влияние на темпы прироста индекса промышленного производства оказывают только тарифы на электроэнергию, увеличение которых на 1% по оценкам модели приводит к сокращению выпуска на 0,18%. Результаты оценок модели для подпериодов показали, что значимая отрицательная зависимость темпов прироста промышленного производства от темпов прироста тарифов на электроэнергию наблюдается только для первого

подпериода (1995/01-1998/07), для этого же подпериода наблюдается значимая положительная зависимость от темпов прироста реальных доходов населения (фактор спроса). Для второго подпериода (1999/01-2001/12) все коэффициенты оказались статистически незначимыми.

Результаты оценок по отраслям промышленности показывают, что на темпы прироста индексов производства по отраслям промышленности оказывают значимое положительное влияние темпы прироста доходов населения (для топливной, химической промышленности и машиностроения) и чистого экспорта (для цветной металлургии). Тарифы на электроэнергию на рассматриваемом периоде оказывают значимое отрицательное влияние на темпы прироста производства в цветной металлургии и машиностроении (коэффициенты составляют $-0,39$ и $-0,58$ соответственно). Оценки модели на двух подпериодах: 1995/01-1998/07 и 1999/01-2001/12 дают аналогичные результаты, исключение составляет лишь второй подпериод, для которого значимая отрицательная зависимость от темпов прироста тарифов на электроэнергию наблюдается только для топливной промышленности (коэффициент составляет $-0,17$).

В дополнение к этому в рамках исследования также проводился анализ влияния эффективных тарифов на электроэнергию на цены и выпуск в экономике, то есть тарифов с учетом сальдо дебиторской и кредиторской задолженности электроэнергетики в расчете на кВтч поставленной потребителям энергии. Анализ динамики взаимной задолженности указывает на то, что, по видимому, примерно с весны 1999 года, РАО стало чистым дебитором, кредитующимся за счет других секторов экономики. Это означает, что при принятии во внимание всего объема просроченных кредиторской и дебиторской задолженностей эффективная цена электроэнергии с 1999 года в среднем стала превышать номинальную. Это означает, что на протяжении последних лет происходило ускоренное увеличение платежей за электроэнергию: увеличивая сальдо задолженности электроэнергетики перед экономикой и одновременно сокращая долю бартера в расчетах, РАО ЕЭС пыталось не только обеспечить дисциплину осуществления контрактных платежей, но и мобилизовать необходимые средства для решения проблем в отрасли при отстающей индексации тарифов.

П. Кадочников

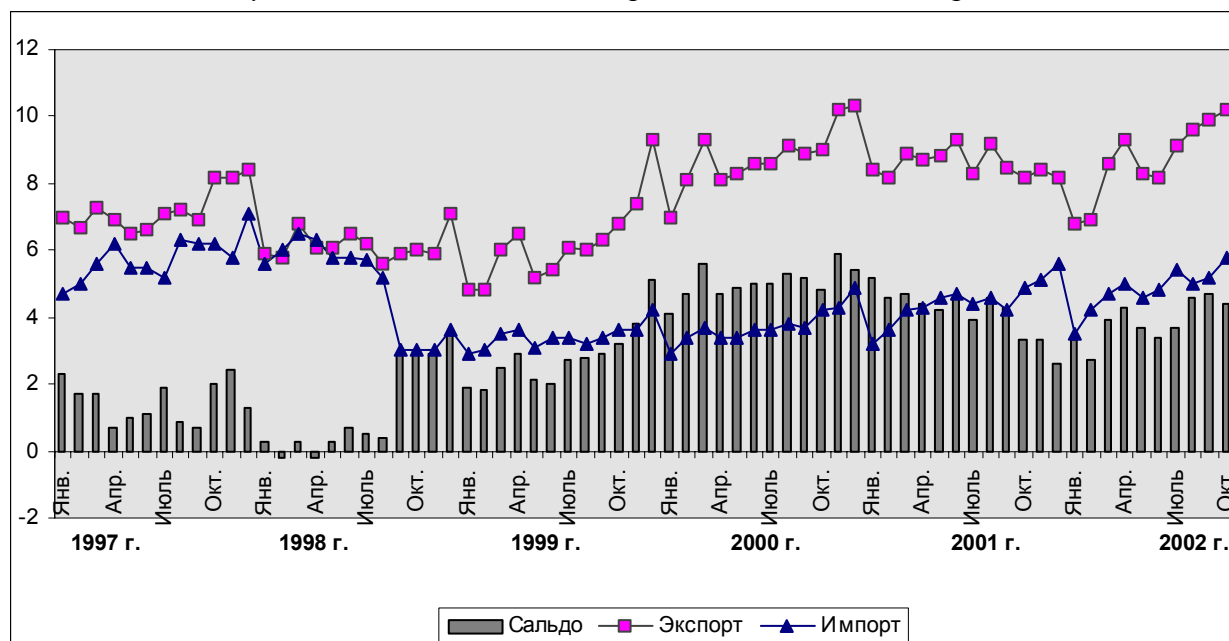
⁷ На практике с учетом специфики российского экспорта, который в значительной степени состоит из экспорта минеральных ресурсов, существуют некоторые ограничения на пропускную способность транспорта, то есть на возможность увеличения объема части экспорта в краткосрочном периоде.

Внешняя торговля

Внешнеторговый оборот России по методологии платежного баланса в октябре 2002 года вырос по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 25% - до 15,96 млрд. долл.

Такой значительный рост объясняется увеличением стоимостного объема как экспорта, так и импорта. По сравнению с предыдущим месяцем внешнеторговый оборот увеличился на 6%.

Рисунок Основные показатели российской внешней торговли



Источник: Госкомстат РФ

Экспорт в октябре составил 10,21 млрд. долл., что на 27,7% выше уровня соответствующего месяца 2001 г. При этом доля стран, не входящих в СНГ в экспорте сохранилась примерно на уровне октября 2001 г. – 83,8%.

Рост экспорта объясняется как продолжающимся ростом физических объемов экспортных поставок, так и благоприятной ситуацией на мировом рынке. По оценке МВФ в октябре 2002 г. мировые цены на товары российского экспорта были на 6% выше уровня того же месяца 2001 г.

Положение на мировом рынке нефти в октябре было нестабильным. В первой половине месяца цены на нефть продолжали оставаться достаточно высокими. Однако со второй половины месяца наблюдалось их снижение, вызванное увеличением сверх установленной квоты поставок нефти некоторыми странами-членами ОПЕК. По данным Международного энергетического агентства, 10 стран-членов ОПЕК в октябре превысили свою суточную квоту нефтедобычи (21,7 млн. баррелей) на 2,5 млн. баррелей. Кроме того, негативное воздействие на цены оказали данные еженедельного доклада Института нефти США, согласно которому запасы сырой нефти в США на конец месяца повысились на 6,8 млн. барре-

лей до 286,2 млн. баррелей. Данный показатель является довольно значительным с учетом наступления осенне-зимнего периода, в течение которого запасы нефти в странах-потребителях традиционно снижаются. В результате влияния указанных факторов, средняя цена на нефть сорта BRENT в октябре текущего года снизилась по сравнению с сентябрем на 3,8%, на нефть сорта URALS – на 4,1%. Однако по сравнению с октябрём прошлого года цена на нефть сорта BRENT увеличилась на 26,8% и составила 27,2 доллара за баррель, на сорт URALS – на 31,3% (26 долларов за баррель).

Следует отметить тенденцию роста цен на природный газ за последние три месяца текущего года. Импортные цены российского природного газа на рынке Западной Европы в октябре по отношению к сентябрю выросли на 14,3%, по сравнению с октябрём прошлого года – на 56,4%.

В октябре 2002 года на большинстве основных рынков цветных металлов значительных колебаний цен по сравнению с предыдущим месяцем не отмечалось. По сравнению с октябрём прошлого года наблюдался значительный рост: цены на алюминий выросли на 8,1%, никель – 41,4%. Медь подорожала на 2,5%.

Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в октябре соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Нефть (Brent), USD/баррель	24,08	17,9	12,8	24,1	32,14	21,45	27,19
Натуральный газ, USD/1 млн.БТЕ	2,742	2,346	2,205	2,558	5,767	2,649	4,144
Бензин, USD/галлон	0,6704	0,5695	0,4205	0,6986	0,8945	0,603	0,8013
Медь, USD/т	1968,5	1900,7	1659,2	1748,1	1838,6	1405,1	1519,0
Алюминий, USD/т	1341,1	1538,5	1354,2	1470,7	1473,5	1280,8	1313,2
Никель, USD/т	7060,9	6240,5	4262,4	7984,2	7353,2	4836,8	6840,9

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон)

Средневзвешенная ставка экспортной пошлины в 2002 году сократилась с 10% до 6,5%. Более 200 ставок экспортной пошлины было снижено и около 500 отменено. В 2002 году удалось добиться минимизации ущерба для отечественных экспортеров от защитных мер на внешних рынках на общую сумму 150 млн. долл. В частности, речь идет о приостановлении антидемпингового расследования в отношении экспорта из РФ в США толстолистовой стали. Добиться приостановления этого расследования удалось после признания США рыночного статуса российской экономики.

Экспорт всех видов стальной продукции в октябре 2002 г. из РФ в США вырос по сравнению с предыдущим месяцем на 68% - с 132 тыс. т до 221 тыс. т. (по данным Министерства торговли США). По итогам января-октября 2002 г. Россия заняла четвертое место в списке крупнейших поставщиков стали на американский рынок после Канады (4,5 млн. т), Бразилии (3 млн. т) и Мексики (2,88 млн. т). Всего за первые 10 месяцев текущего года в США из Российской Федерации было поставлено 1,37 млн. т стали.

В октябре 2002 г. реальный обменный курс по отношению к доллару США превысил уровень того же месяца 2001 г. на 5%. Кроме того, уровень ВВП увеличился на 4,0% по сравнению с уровнем октября 2001 года. Более крепкая национальная валюта и рост доходов в экономике объективно способствовали достижению более высокого уровня импорта. С другой стороны, евро укрепилось по отношению к доллару на 9%, увеличивая цены европейских товаров и, соответственно, препятствуя росту физических объемов российского импорта из европейской зоны.

В результате разнонаправленного действия этих и других факторов в октябре 2002 г. стоимость импорта товаров увеличилась на 19,6% по сравнению с уровнем того же месяца 2001 г. и составила 5,75 млрд. долл. При этом рост закупок в странах, не входящих в СНГ, был еще выше – 23,6%. Доля этих стран в импорте уве-

личилась с 78% в октябре 2001 г. до 81% в октябре 2002 г.

Положительное сальдо сложилось в размере 4,46 млрд. долл. против 3,19 млрд. долл. в октябре 2001 года и 4,72 млрд. долл. в предыдущем месяце.

В декабре 2002 г. в Женеве прошел очередной раунд переговоров по вступлению нашей страны во Всемирную торговую организацию (ВТО). По-прежнему не удается найти компромиссного решения по ряду вопросов. Главными препятствиями для вступления России в ВТО остается различие внешних и внутренних цен на электроэнергию и природный газ, несоответствие законодательства нормам ВТО, ограничение на участие иностранного капитала в финансовом и телекоммуникационном секторах и тарифы на импорт отдельных товаров. Переговоры по всем этим проблемам завершились безрезультатно.

Не преодолены и другие разногласия со странами - членами ВТО. Например, США, в числе прочего, беспокоит высокий уровень защиты российского авиастроения; Канаду – ограничение иностранного участия в горнодобывающей промышленности РФ; Японию – высокие таможенные ставки на импортные автомобили; "Кернскую группу" – расширение практики квотирования импорта, проведение аукционов по распределению квот и т.д.

В то же время российская делегация добилась важной тактической уступки со стороны партнеров, которые согласились активизировать переговорный процесс. С января по апрель пройдут три официальных заседания рабочей группы по присоединению России к ВТО, и каждая будет длиться около недели. Для сравнения, за весь 2002 год было всего четыре встречи такого уровня длительностью два-три дня.

В октябре месяце российский экспорт в страны СНГ возрос по сравнению с октябрём месяца 2001 года на 26,6% и составил 1,66 млрд. долл., импортные поставки возросли на 23,6% и достигли 1,1 млрд. долл. Таким образом, Россия

сохраняет положительное сальдо торгового баланса в размере 0,56 млрд. долл.

В декабре состоялось очередное заседание Совета руководителей таможенных служб Евразийского экономического сообщества. В заседании приняли участие представители таможенных служб Беларуси, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана, которые обсудили проблемы дальнейшей унификации таможенных правил этих государств.

Также был рассмотрен комплекс вопросов, связанных с перемещением товаров интеллектуальной собственности, что является одним из обязательных условий при вступлении во Всемирную торговую организацию и признано целесообразным наладить обмен между таможенными службами государств-членов реестрами объектов интеллектуальной собственности. Таможенные службы постоянно составляют эти реестры в целях пресечения незаконного оборота интеллектуальной собственности.

В декабре также проходила коллегия Таможенного комитета Союзного государства России и Беларуси, оценивавшую подготовку условий формирования единого таможенного пространства.

Основное внимание было уделено проблеме транзитных перевозок, решение которой создаст дополнительные возможности для дальнейшей либерализации таможенных процедур.

Были выработаны рекомендации по защите интересов России и Беларуси на внешней границе Союзного государства, вне зависимости от того ввозятся ли товары на их территорию прямо или следуют транзитом через территорию двух стран. Кроме того, обсуждались дополнительные меры по усилению контроля над доставкой и транзитом товаров, провозимых в соответствии с Конвенцией международных дорожных перевозок. В нынешнем году в России 53 из 160 транспортных компаний, подавших заявление, было отказано в праве международных перевозок из-за несоблюдения Конвенции. В белорусских таможенных органах с 1 октября 2002 года действует система оперативного реагирования в отношении перевозчиков, не доставивших товары, в том числе и в российскую таможенную зону назначения. В заключение встречи был заслушан доклад о ходе реализации Программы развития таможенной инфраструктуры пограничных пунктов на территории Республики Беларусь.

Н.Воловик, Н.Леонова

Зарубежное финансирование российской науки: новые приоритеты

В последние полгода тема зарубежного содействия российской науке стала звучать особенно часто. Не исключено, что одной из причин этого является своеобразный юбилей – десять лет реформ в России и в российской науке в частности, где наличие зарубежной поддержки имело большое, и не только материальное, значение. Эта дата связывается с подведением итогов и попытками найти объективные ответы на вопросы: какие результаты принесла поддержка? В чем ее значение не только для России, но и для стран-доноров? В каких масштабах следует продолжать финансирование? Какие механизмы использовать? Должны ли измениться приоритетные направления поддержки и категории грантополучателей? Сегодня зарубежные организации и фонды готовы более тесно взаимодействовать и делиться собственным опытом оценки эффективности реализации программ. Да и почва для сотрудничества изменилась – ряд фондов уже осуществляют совместные программы.

Данные официальной статистики свидетельствуют о том, что происходит снижение доли

финансирования науки из зарубежных источников – сейчас она составляет немногим более 10%. Вместе с тем снижение удельного веса еще не означает сокращения абсолютных размеров финансирования. В российской науке наблюдается безусловно положительная тенденция – постоянный рост заказов со стороны промышленности. Это и сокращает удельный вес зарубежных источников. Вместе с тем в некоторых областях исследований, особенно тех, которые являются перспективными и быстро развивающимися во всем мире (например, различные медико-биологические направления, химическая физика), доля зарубежных источников (в форме грантов и контрактов) составляет до 80%. Еще один показатель: по оценкам экспертов, в настоящее время треть всех фундаментальных исследований в России проводится в форме совместных исследовательских проектов с зарубежными партнерами. Зарубежная поддержка имеет четко определенных реципиентов, распределяется в подавляющем большинстве случаев на конкурсной основе, оценка проектов происходит с участием зарубежных экспертов,

что в глазах российского научного сообщества повышает справедливость принимаемых западными донорами решений. Таким образом, значение зарубежного финансирования остается очень высоким и более весомым, чем его «статистический» вклад.

Стоит ли ожидать сокращения размеров зарубежного финансирования российской науки? Ответ на этот вопрос отчасти зависит от того, были ли достигнуты цели, в связи с которыми выделялись средства. Фонды и программы поддержки российской науки имеют разнообразные миссии, причем нередко одна организация преследует несколько целей оказания содействия одновременно. Обобщая, в качестве доминирующих целей поддержки российской науки можно назвать следующие: сохранение лучших кадров исследователей, проводящих фундаментальные и прикладные исследования, предотвращение «утечки умов», переориентация бывших оборонных исследователей на выполнение гражданских проектов, содействие в адаптации научной сферы к условиям рыночной экономики через участие в ее институциональной и структурной реформе и укрепление науки в регионах, помощь и сотрудничество в коммерциализации результатов разработок. Очевидно, что большинство из названных целей остаются актуальными. Так, «утечка умов» продолжается, хотя и в меньших масштабах. При этом состав уходящих из сферы науки все более молодеет, и речь уже идет не об оттоке молодых кадров из сферы науки, а об их «протоке» через эту сферу – особенно это касается естественнонаучных дисциплин. Вопрос конверсии ученых-оборонщиков также нельзя назвать решенным, хотя вложения западных организаций в процесс конверсии очень значительные: так, бюджет одного только Международного научно-технического центра (МНТЦ), который финансирует гражданские проекты бывших ученых-оборонщиков, в шесть раз превышает годовые бюджеты двух отечественных научных фондов – Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), - вместе взятые. Получая гранты на выполнение гражданских проектов, ученые, работавшие в оборонной сфере, отчасти переориентируются, однако эта переориентация является временной, и при появлении государственных оборонных заказов исследователи в них участвуют. Масштабной оценки того, насколько удалась «конверсия» ученых-оборонщиков, не проводилось, а выборочные опросы свидетельствуют о том, что полная кон-

версия происходит только в том случае, если организации не получают оборонный заказ. Скорее всего, в ближайшее время желаемой западными спонсорами полной переориентации на гражданские исследования не наступит: в последний год объем оборонного заказа науке возрос, по экспертным оценкам, в 2-3 раза.

Структурная и институциональная реформы в науке еще далеки до завершения, а в вопросе коммерциализации результатов исследований и разработок также существует немало проблем. Поэтому говорить о том, что зарубежное финансирование должно сократиться в связи с выполнением поставленных целей, оснований нет. Вместе с тем перспективы роста или сокращения рынка зарубежной благотворительности в сфере науки связаны не только с целями и приоритетами организаций-спонсоров, но и с условиями для их работы в России. Одна из постоянно возникающих проблем, заставляющих зарубежных доноров чувствовать себя неуверенно, касается частых изменений в российском налоговом законодательстве. Так, правила взимания единого социального налога, налога на добавленную стоимость были в конечном итоге скорректированы благоприятным образом по отношению к организациям, оказывающим техническую помощь, однако это заставляет зарубежные организации возвращаться к вопросу о целесообразности сохранения масштабов поддержки российской науки. Вместе с тем, принимая во внимание все многообразие факторов, можно прогнозировать сохранение прежнего уровня финансового участия зарубежных спонсоров в поддержке российской науки.

Не полная реализация целей поддержки не означает, что зарубежное финансирование было неэффективным. Здесь, наоборот, можно говорить о наличии целого ряда положительных эффектов. Среди них – внедрение новых механизмов финансирования в виде конкурсного отбора на основе вневедомственной экспертизы и затем целевой поддержки исследовательских групп, обучение навыкам грантменеджмента, знакомство российского научного сообщества с понятием «конфликт интересов», содействие распространению идеи о необходимости поддержки науки в вузах, где исследования дважды эффективны, поскольку одновременно происходит обучение молодых. Наконец, программы и фонды внесли вклад в популяризацию зарубежного опыта распределения и охраны прав на интеллектуальную собственность.

Обобщая итоги различных дискуссий и совещаний, организованных в последние несколько

месяцев западными донорами, можно заключить, что среди самих спонсоров нет полной ясности по вопросу о том, какие эффекты имела западная помощь науке, а также полезны ли эти эффекты для самих доноров. Ведущим в настрое спонсоров является лейтмотив – «ситуация не такая, какой на первый взгляд кажется», - и за этим кроются опасения по поводу того, что выбранные формы и направления поддержки были не всегда правильными. Такие настроения неслучайны: оценка ряда реализовывавшихся в России инициатив показала, что они не дали ожидаемых результатов. Одна из причин состоит в том, что программы разрабатывались самостоятельно западными донорами, исходя из их понимания того, что нужно России и что будет способствовать ее движению к рыночной экономике. Идеи, воплощенные в таких программах, не всегда отвечали интересам и представлениям российских ведомств, отвечающих за научно-технологическое развитие, а также потребностям региональных властей и научного сообщества. Это и вело к неудачам в реализации проектов. В настоящее время происходит пересмотр подходов к тому, как, кому и на каких условиях должна оказываться поддержка в российской науке, и доминирующими становятся следующие идеи.

Во-первых, большинство организаций склоняется к тому, что должен быть более строгий выбор приоритетных направлений поддержки, и их следует согласовывать с российской стороной до начала реализации инициатив. На это обращают особое внимание американские фонды, бюджеты которых отчасти составляют федеральные источники, а также международные европейские организации. Общая тенденция европейских доноров – давать меньше грантов, но большего размера, сильнее концентрируя их в избранных областях, - в частности, соответствующих приоритетам Шестой рамочной Программы ЕС.

Во-вторых, следует стремиться к долевному (а лучше – паритетному) с российской стороной финансированию программ. При этом в качестве инвесторов с российской стороны могут выступать не только федеральные ведомства (именно они до сих пор были самыми активными участниками совместных с западными фондами инициатив), но и региональные власти, а также российская и западная промышленность. Так, именно этой логике следует Дж.Сорос, проводя реорганизацию Института «Открытое общество» (ИОО). На смену ИОО должен прийти ряд организаций-фондов, которые будут

иметь статус российских юридических лиц. В числе таких организаций, например, «Интернет-социум», который представляет ассоциацию 33 университетов, где были созданы Центры Интернет. Одним из наиболее крупных преемников ИОО должен стать Фонд «Новая Россия», бюджет которого складывается из двух-трех источников. Это – средства Фонда «Евразия», взнос Дж.Сороса и, вполне вероятно, вклад одной из крупнейших российских корпораций. Фонд «Новая Россия» будет проводить образовательные программы, программы поддержки малого и среднего инновационного бизнеса, инициативы, связанные с построением гражданского общества и ряд других. При благоприятном развитии событий созданные взамен ИОО организации все в большей степени будут поддерживаться российским капиталом. А представители ИНТАС - одной из наиболее широко известных и популярных среди российских исследователей инициатив стран ЕС - на ноябрьской встрече в Брюсселе объявили о желании привлечь к финансированию своих проектов западные фирмы. С одной стороны, это позволит увеличить бюджет программ, а с другой, для самих фирм-участников это будет и относительно дешевый способ оплаты интересующих их исследований, и выгодная PR-акция.

В-третьих, признается важность большей координации программ между самими западными организациями, для выработки совместных подходов, устранения излишнего дублирования, а также для более эффективного использования финансовых ресурсов. Было признано, что в настоящее время у разных доноров различаются даже такие базовые понятия, как кооперация, институциональная реформа, гражданское общество. Кроме того, скоординированная деятельность может способствовать тому, что реформы в одном секторе (научно-технологическом) будут положительно влиять на другие сектора экономики (такие, например, как сфера образования или промышленность). При этом подготовка программ должна стать более оперативной, поскольку состояние самого объекта поддержки – сферы науки – меняется достаточно быстро. При этом оперативность будет сочетаться с более тщательным стратегическим планированием.

В-четвертых, наблюдается тенденция к актуализации отдаленной во времени оценки для обеспечения возможности анализа долгосрочных эффектов программ фондов. На сегодняшний день этот аспект работы зарубежных организаций и фондов развит недостаточно, и фон-

ды преимущественно оперируют показателями краткосрочных результатов и достижений.

В-пятых, западные организации планируют развивать более глубокие, интегрированные формы сотрудничества с российскими организациями и исследовательскими группами, продолжая движение в направлении от поддержки и помощи к равноправному сотрудничеству. Развитие сотрудничества в идеале должно проходить следующие стадии: обмен информацией, взаимные визиты и выражение общего интереса – участие в программах стажировок, грантов на проведение совместных исследований – совместные проекты, включающие целые организации – постоянно действующие институциональные партнерства, основанные на трех предыдущих видах сотрудничества⁸.

В-шестых, все больший интерес вызывают такие области, поддержка которых могла бы принести видимый практический результат. Соответственно, растущее число организаций начинает уделять внимание таким сферам, как помощь в коммерциализации результатов исследований и разработок, развитие программ содействия в установлении партнерских связей между российскими научными и зарубежными организациями, а также российскими учеными и западным малым бизнесом и промышленными компаниями. Такое намерение высказывает, в частности, ИНТАС, определенные шаги в этом же направлении делает в настоящее время Американский фонд гражданских исследований и развития (CRDF), объявивший в декабре о начале новой инициативы по открытию офисов трансфера технологий в тех российских университетах, где в рамках программы «Фундаментальные исследования и высшее образование» были созданы научно-образовательные центры (НОЦ) в области естественных наук. Если первоначально планировалось сосредоточить поддержку на фундаментальных исследованиях – что и отражено в названии программы Фонда, – то по мере развития центров стало ясно, что необходимо сделать следующий шаг и содействовать университетам в приобретении навыков коммерциализации создаваемых продуктов и технологий. В этой сфере немало как проблем, так и сомнений. Проблемы связаны с неразработанностью некоторых разделов российского законодательства (в частности, касающегося объ-

ектов интеллектуальной собственности), а сомнения состоят в том, будет ли способствовать стимулирование коммерциализации российских разработок за рубежом экономическому развитию страны, или же такая поддержка служит в первую очередь интересам стран-доноров. На этот вопрос однозначного ответа пока нет, но очевидно, что установление «правил игры» в подобных инициативах должно проходить с участием представителей российских федеральных властей.

Наконец, в-седьмых, для фондов остается приоритетной поддержка определенных категорий (демографических групп) исследователей. К ним относятся в первую очередь молодые ученые – программы их целевой поддержки иницирует все большее число организаций и фондов. К неизменно приоритетной категории относятся также женщины-исследователи и ученые, работающие в региональных центрах. Эффективность реализации таких целевых программ пока не имеет однозначного подтверждения, и их актуальность связана в первую очередь с политическим выбором фондов и их представлениями о характеристиках демократически устроенной научной сферы.

Вопрос о том, что дает помощь российской науке самим странам донорам, сегодня сводится к двум основным ответам. Во-первых, это способствует установлению экономической стабильности и в какой-то мере – развитию гражданского общества в России, через поддержку интеллектуальной элиты страны. Во-вторых, это очевидные выгоды для самих западных ученых, которые выполняют совместные проекты с российскими коллегами или принимают их на стажировки в свои лаборатории. Отзывы бывших участников программ таких фондов, как CRDF, ИНТАС, МНТЦ, свидетельствуют о том, что для западных ученых главный эффект сотрудничества состоит в получении новых идей и, соответственно, новых научных результатов, которые им не удалось бы достигнуть без участия российских коллег. Выгоды для Запада очевидны и в случае со-финансирования фондами и зарубежными фирмами коммерциализации результатов российских исследований и разработок.

В целом зарубежная поддержка российской науки развивается в русле основных тенденций, наблюдаемых сегодня на международном рынке системой благотворительности, а именно – становится более адресной и ориентированной на конечный результат.

⁸ - Temmes M., Salminen A. Transformation and Transition: An Introduction in East-West Cooperation in Public Sector Reform. IISA/EGPA, IOS Press Amsterdam, 2002.

Таким образом, зарубежные программы и фонды не сворачивают деятельность в России, а меняют форму своего присутствия – объединяя ресурсы, привлекая к финансированию российский капитал, и проявляя все большую селек-

тивность, отдавая предпочтение поддержке отдельных дисциплин, направлений и видов научно-технологической деятельности.

И. Дежина

Обзор экономического законодательства за декабрь 2002 года

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ФЕДЕРАЛЬНОМ БЮДЖЕТЕ НА 2002 ГОД» от 27.11.2002 г. № 154-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Федеральный закон от 30.12.2001 г. № 194-ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год» дополнен новой статьей 146.1, устанавливающей, что первые пять рабочих дней 2003 года являются дополнительным периодом для завершения распределения органами федерального казначейства Минфина РФ федеральных регулирующих налогов, поступивших в 2002 году, между уровнями бюджетной системы Российской Федерации с отражением этих операций в отчетности об исполнении бюджетов за 2002 год.

2. «О ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ» от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Закон определяет правовое положение государственных и муниципальных унитарных предприятий, права и обязанности собственников их имущества, порядок создания, реорганизации и ликвидации унитарного предприятия. Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. Правом собственности на имущество унитарного предприятия обладает Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование. Имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в связи с чем указанные предприятия разделены на унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, и на унитарные предприятия, основанные на праве оперативного управления. Законом определены общие положения, касающиеся унитарных предприятий: правоспособность, фирменное наименование, место нахождения, создание фи-

лиалов и представительств, ответственность унитарного предприятия. Установлен порядок учреждения унитарного предприятия и его государственной регистрации, формирования его имущества и уставного фонда, реорганизации и ликвидации унитарного предприятия, а также порядок управления унитарным предприятием. В связи с принятием данного Федерального закона внесены соответствующие изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации.

3. «ОБ ОБЪЕДИНЕНИЯХ РАБОТОДАТЕЛЕЙ» от 27.11.2002 г. № 156-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Закон определяет правовое положение объединений работодателей, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, порядок их создания, деятельности, реорганизации и ликвидации. Установлено, что объединение работодателей является формой некоммерческой организации и создается на добровольной основе в целях представительства законных интересов и защиты прав своих членов в сфере социально - трудовых отношений и связанных с ними экономических отношений с профессиональными союзами и их объединениями, органами государственной власти и органами местного самоуправления. Объединения работодателей могут создаваться по территориальному (региональному, межрегиональному), отраслевому, межотраслевому, территориально - отраслевому признакам. Определен правовой статус объединения работодателей и его членов. Указано, что объединения работодателей, созданные до вступления в силу настоящего Федерального закона и не приведшие свои учредительные документы в соответствие с ним в течение трех лет, подлежат ликвидации в судебном порядке по требованию органа, осуществлявшего их государственную регистрацию.

4. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 17 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» от 09.12.2002 г. № 164-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Реализация нефти, газа и продуктов их переработки исключена из Перечня видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии.

5. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 5 И 20 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЗАЩИТЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ИНВЕСТИТОРОВ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ» от 09.12.2002 г. № 162-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

В связи с внесением Федеральным законом от 07.08.2001 г. № 120-ФЗ изменений и дополнений в Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», вступивших в силу с 1 января 2002 года и устанавливающих, в частности, новый порядок размещения акционерным обществом акций и иных эмиссионных ценных бумаг общества, внесены соответствующие изменения в отдельные статьи Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» от 05.03.1999 г. № 46-ФЗ.

6. «О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ В СТАТЬЮ 5 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 11.12.2002 г. № 169-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Установлено, что законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляет наряду с другими уполномоченными на то органами контроль за исполнением бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов субъекта Российской Федерации.

II. УКАЗЫ Президента Российской Федерации

1. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ВВОЗЕ В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ И ВЫВОЗЕ ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИРОДНЫХ АЛМАЗОВ И БРИЛЛИАНТОВ» от 30.11.2002 г. № 1373

Вступит в силу через два месяца со дня официального опубликования.

Положение определяет порядок ввоза на таможенную территорию Российской Федерации и вывоза с таможенной территории Российской Федерации российскими и иностранными лица-

ми природных алмазов и бриллиантов. Установлено, что ввоз указанных товаров производится без количественных ограничений и лицензий, выдаваемых Минэкономразвития РФ, при соблюдении российского законодательства. При этом экспорт природных алмазов осуществляется по лицензиям, выдаваемым Минэкономразвития РФ, с проведением проверки их происхождения и законности владения ими. Установлено также, что при ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации природных алмазов и бриллиантов осуществляется государственный контроль за качеством их сортировки и оценки.

2. «О СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УЧРЕЖДЕНИИ ПО ПРОДАЖЕ ПРИВАТИЗИРУЕМОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА» от 06.12.2002 г. № 1382

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Правительству Российской Федерации дано поручение в месячный срок издать акт, определяющий статус специализированного государственного учреждения по продаже приватизируемого федерального имущества. По истечении одного месяца после официального опубликования данного Указа признается утратившим силу Указ Президента РФ от 17.12.1993 г. № 2173 «Вопросы Российского фонда федерального имущества».

III. РАСПОРЯЖЕНИЯ Правительства Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 25.01.2002 № 72-Р» от 29.11.2002 г. № 1684-р

Внесены изменения в распоряжение Правительства РФ от 25.01.2002 г. № 72-р «О проведении эмиссии государственных ценных бумаг». Объем эмиссии облигаций федеральных займов увеличен до 217500 млн. рублей. Облигации государственных нерыночных займов и государственные сберегательные облигации исключены из видов государственных ценных бумаг, эмиссию которых разрешено осуществить Минфину РФ в 2002 году.

IV. ПОСТАНОВЛЕНИЯ Правительства Российской Федерации

1. «О ГОСУДАРСТВЕННОМ ЗЕМЕЛЬНОМ КОНТРОЛЕ» от 19.11.2002 г. № 833

Утверждено Положение о государственном земельном контроле. Государственный земельный контроль осуществляется, в частности, за: соблюдением земельного законодательства, требований по охране и использованию земель; соблюдением порядка, исключаящего само-

вольное занятие земельных участков или использование их без оформленных в установленном порядке документов, удостоверяющих право на землю; соблюдением порядка переуступки права пользования землей; предоставлением достоверных сведений о состоянии земель; использованием земель по целевому назначению; наличием и сохранностью межевых знаков границ земельных участков. Определен порядок осуществления государственного земельного контроля за соблюдением земельного законодательства, требований к охране и использованию земель, в том числе государственного контроля за воспроизводством плодородия земель сельскохозяйственного назначения, организациями независимо от организационно-правовой формы, их руководителями, должностными лицами, а также гражданами. Установлено, что государственный земельный контроль осуществляют Федеральная служба земельного кадастра России и ее территориальные органы совместно с МПР РФ, Минсельхозом РФ, Госстроем РФ и во взаимодействии с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, общественными объединениями, а также гражданами. Государственный земельный контроль осуществляется в форме проверок. Плановые проверки в отношении каждого земельного участка проводятся не чаще одного раза в год.

2. «О ПРИВЛЕЧЕНИИ БРОКЕРОВ ДЛЯ ПРОДАЖИ НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ АКЦИЙ ОТКРЫТЫХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ ЧЕРЕЗ ОРГАНИЗАТОРА ТОРГОВЛИ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ» от 28.11.2002 г. № 845

Утверждены Правила, которые определяют порядок привлечения профессиональных участников рынка ценных бумаг, имеющих лицензию на осуществление брокерской деятельности, для продажи находящихся в государственной и муниципальной собственности акций открытых акционерных обществ через организатора торговли на рынке ценных бумаг посредством проведения конкурса по отбору брокеров. Действие Правил не распространяется на привлечение брокеров для продажи акций через организатора торговли за пределами территории Российской Федерации.

3. «ОБ УПОЛНОМОЧЕННОМ И РЕГУЛИРУЮЩЕМ ОРГАНЕ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ И ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА» от 30.11.2002 г. № 855

Исполнение функций уполномоченного органа, представляющего в делах о банкротстве и процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, а также функций регулирующего органа, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, временно, сроком на три месяца со дня вступления в силу Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», возложено на Федеральную службу России по финансовому оздоровлению и банкротству.

4. «ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ПРИНАДЛЕЖАЩИХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ АКЦИЙ ЗАКРЫТЫХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, ДОЛЕЙ В ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ И ВКЛАДОВ В ТОВАРИЩЕСТВАХ НА ВЕРЕ» от 11.12.2002 г. № 886

Установлены некоторые условия приватизации принадлежащих Российской Федерации акций, долей и вкладов хозяйственных обществ и товариществ. В частности, определено, что Российский фонд федерального имущества при отчуждении принадлежащих Российской Федерации акций, долей и вкладов в хозяйственных обществах и товариществах в порядке реализации преимущественного права на их приобретение участниками хозяйственных обществ и товариществ направляет им извещение с указанием количества, цены подлежащих продаже акций, долей и вкладов, определяемой в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, и порядка внесения средств их оплаты. В случае, если участник не воспользовался своим преимущественным правом на приобретение указанных акций, долей и вкладов, то их приватизация осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации.

V. ИНСТРУКЦИИ И РАСПОРЯЖЕНИЯ

1. «ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ НА 2003 ГОД», утв. ЦБ РФ.

В соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банком России разработаны «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики». Конечной целью единой государственной денежно-кредитной политики, проводимой ЦБ РФ во взаимодействии с Правительством РФ, является снижение инфляции. На бли-

жайшие три года планируется снижение инфляции до уровня ниже 8%. На 2003 год цель по инфляции определена Банком России в интервале 10-12%. Для текущей оценки адекватности проводимой денежно-кредитной политики поставленной цели по общему уровню инфляции Банк России предполагает использовать показатель базовой инфляции, который составляет 7,5-8,5%. Прирост денежной массы за год (по денежному агрегату М2) оценивается Банком России на уровне 20-26%. Банком России поставлена задача перехода в течение нескольких лет к системе управления денежным предложением, основанной на минимальном использовании инструментов денежно-кредитного регулирования. Также ставится задача обеспечить динамику ожидаемой среднемесячной ставки межбанковского рынка по кредитам «овернайт» в пределах 6-10%. В следующем году Банком России будет продолжена политика использования режима управляемого плавления валютного курса. Укрепление реального курса рубля предполагается в пределах 4-6%.

2. Положение ЦБ РФ 16.10.2002 г. № 201-П «О ПОРЯДКЕ ОТКРЫТИЯ И ВЕДЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ – РЕЗИДЕНТАМИ СЧЕТОВ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ ЗА ПРЕДЕЛАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЛЯ ОБСЛУЖИВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ»

Зарегистрировано в Минюсте РФ 18.11.2002 г. № 3930.

Вступает в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования.

Установлен порядок открытия юридическими лицами - резидентами счетов в иностранной валюте за пределами Российской Федерации для обслуживания деятельности их представительств и проведения операций по этим счетам, а также порядок предоставления информации об операциях по этим счетам. Юридические лица - резиденты вправе открывать счета представительств без разрешений Банка России. При этом они должны уведомить налоговые органы по месту своего нахождения в Российской Федерации об открытии (закрытии) каждого счета представительства.

3. Письмо ЦБ РФ «ВОПРОСЫ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ПОЛОЖЕНИЯ БАНКА РОССИИ «О БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТАХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ОТ 12 АПРЕЛЯ 2001 Г. № 2-П»

Разъяснены некоторые вопросы применения Положения ЦБ РФ от 12.04.2001 г. № 2-П, в частности, правильного оформления инкассового

поручения, осуществления операций по списанию денежных средств с банковского счета клиента, а также порядка расчетов по непокрытому (гарантированному) аккредитиву.

4. Приказ Минфина РФ от 19.11.2002 г. № 113н «О ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЭМИССИИ ОБЛИГАЦИЙ ВНЕШНИХ ОБЛИГАЦИОННЫХ ЗАЙМОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ОКОНЧАТЕЛЬНЫМИ ДАТАМИ ПОГАШЕНИЯ В 2010 И 2030 ГОДАХ, ВЫПУСКАЕМЫХ В ПРОЦЕССЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОММЕРЧЕСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ БЫВШЕГО СССР ПЕРЕД ИНОСТРАННЫМИ КОММЕРЧЕСКИМИ КРЕДИТОРАМИ»

Зарегистрировано в Минюсте РФ 22.11.2002 г. № 3946.

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Утверждены условия дополнительной эмиссии и обращения облигаций внешних облигационных займов Российской Федерации с окончательными датами погашения в 2010 и 2030 годах, выпускаемых в процессе урегулирования коммерческой задолженности бывшего СССР перед иностранными коммерческими кредиторами. Установлены параметры эмиссии, в частности: даты выпусков, регистрационные номера выпусков, номинальная стоимость дополнительных облигаций каждого выпуска, порядок выплаты купонного дохода.

5. Приказ Минфина РФ от 14.11.2002 г. № 263 «ОБ ЭМИССИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КРАТКОСРОЧНЫХ БЕСКУПОННЫХ ОБЛИГАЦИЙ»

Принято решение об эмиссии государственных краткосрочных бескупонных облигаций (ГКО) в рамках верхнего предела государственного внутреннего долга Российской Федерации, предусмотренного в федеральном бюджете на 2002 год. Установлены параметры эмиссии. Определен объем эмиссии, дата размещения и погашения облигаций. Выпуск ГКО оформлен глобальным сертификатом.

6. Приказ Минфина РФ от 14.11.2002 г. № 264 «ОБ ЭМИССИИ ОБЛИГАЦИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАЙМА С АМОРТИЗАЦИЕЙ ДОЛГА»

Принято решение осуществить от имени Российской Федерации эмиссию облигаций федерального займа с амортизацией долга (ОФЗ-АД) в рамках верхнего предела государственного внутреннего долга Российской Федерации, предусмотренного в федеральном бюджете на 2002 год. Установлены параметры эмиссии, в частности: объем эмиссии, количество облигаций, но-

минальная стоимость, форма выпуска облигаций.

7. Письмо Минфина РФ от 10.11.2002 г. № 03-01-01/12-403 «О ДОХОДАХ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ПРИНОСЯЩЕЙ ДОХОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

Разъяснено, что порядок направления в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты доходов бюджетных учреждений, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, а также меха-

низм расходования данных средств определяются самостоятельно законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти или органами местного самоуправления на соответствующем уровне бюджетной системы Российской Федерации. При осуществлении указанной работы вышеназванные органы могут использовать опыт и соответствующие механизмы, отработанные на федеральном уровне.

Толмачева И.

Статистическое приложение
