

Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

Октябрь 2006 ГОДА

В этом выпуске:

Политико-экономические итоги октября 2006 г.....	2
Бюджетная и налоговая политика.....	4
Денежно-кредитная политика.....	7
Финансовые рынки.....	10
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции.....	20
Конъюнктура промышленности в октябре 2006 г.....	25
Внешняя торговля.....	26
Комментарии к проекту федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в части расходов на сельское хозяйство.....	30
Автономные учреждения в образовании: надежды и риски нововведения.....	34
О текущих проблемах налога на добавленную стоимость в России.....	36
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 4 и 19 октября 2006 г.....	42
Обзор экономического законодательства за октябрь 2006 года.....	44
Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за сентябрь-октябрь 2006 года.....	45
Обзор бюджетного законодательства за октябрь 2006 года.....	47
Статистическое приложение.....	49

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (495) 629-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Политико-экономические итоги октября 2006 г.

Повестка дня октября во многом формировалась событиями последних дней сентября в Грузии (27 сентября там были задержаны по обвинению в шпионаже и подготовке террористических актов российские военнослужащие и местные жители, через несколько дней российские военнослужащие были освобождены и переданы представителю ОБСЕ). За этим – самим по себе далеко не сенсационным событием мировой политики последовала вполне сенсационная реакция – вице-премьер С. Иванов назвал Грузию «бандитским государством», Россия потребовала созыва Совета Безопасности ООН, а также предприняла ряд мер, ужесточающих де-факто существующие с весны экономические санкции против Грузии (разрыв любого транспортного сообщения с Грузией, прекращение выдачи российских виз, запрет на денежные переводы и т.п.). В России начались облавы на мигрантов грузинской национальности, обыски предположительно принадлежащих грузинам компаний, а государственные телеканалы показали сюжеты, направленные не только против Михаила Саакашвили лично, но и против особенно «злой» грузинской национальности, чьи представители якобы более других склонны к совершению преступлений и т.п. Фактически в течение нескольких дней Россия оказалась на грани военного конфликта с соседним государством.

Смысл демарша грузинских властей остался откровенно неясным – освободив задержанных, они фактически признали свое поражение в дипломатическом конфликте. Впрочем, важнее другое. Ситуация вокруг Грузии, учитывая то, что истек согласованный с грузинской стороной мандат размещенных на территории Абхазии и Южной Осетии российских миротворцев, перманентно угрожает втягиванием России в военный конфликт, что может означать непредсказуемые последствия для политического строя в России и «проблемы-2008».

7 октября была убита известная журналистка, обозреватель «Новой газеты» Анна Политковская. Это второе громкое преступление за короткий промежуток времени – чуть ранее жертвой убийц стал зампред Банка России А.Козлов. Профессиональный интерес покойной был связан с освещением событий в Чечне, и, особенно – деятельности чеченского премьера Рамзана Кадырова. Политковская, основываясь на многочисленных свидетельствах и видеозаписях,

прямым текстом характеризовала Рамзана Кадырова резко негативным образом – что, разумеется, не могло понравиться последнему, особенно в свете борьбы за собственное назначение новым президентом Чечни и формирования довольно серьезной «антирамзановской» коалиции из пророссийских чеченцев, объединяющихся вокруг нынешнего президента А.Алханова. Именно причастность чеченских формирований является, на наш взгляд, основной версией происходящего. И из этого следует важный вывод: произошедшее на территории Чечни вооружение вчерашних боевиков и уголовных элементов (т.н. «чеченизация конфликта») становится проблемой не только Чечни, но и России в целом.

8 октября состоялись очередные выборы в 9 регионах России, названные ЦИКом репетицией перед 2007-2008 гг. Основной интригой стала судьба нового бренда – Российской партии жизни (на состоявшемся в конце октября «объединительном съезде» он был переименован в Справедливая Россия: Родина/ Пенсионеры / ЖИЗНЬ»).

Для того чтобы иметь хотя бы минимальную базу для комментария, отметим, что ЕР преодолела 50% барьер в трех регионах (Еврейская АО, Липецкая область и Чувашия), в двух – недобрала и до 40% (Карелия и Астраханская область), в остальных набрала от 40 до 50%. Коммунисты, за исключением Тывы, всюду преодолели барьер: от более-менее успешного результата в Чувашии (почти 19.5%) и Новгородской области (14.8%) и до единственного не очень удачного (Свердловская область – 7.2%). Партия жизни провалилась в Приморском крае, Новгороде и Еврейской АО, набрала 10-16% в других регионах, в Астрахани 16.7% при отсутствии списка РПЖ набрала поддержанная ею «Родина», а в Тыве набрала даже 31%. ЛДПР преодолела – с небольшим запасом – барьер в трех регионах. Разрекламированный план «Единой России» предполагал получение более 40%, при том, что в ряде регионов губернаторы брали на себя «повышенные обязательства».

Стоит отметить, что против РПЖ региональными властями был применен административный ресурс – блок снимали с выборов в Свердловской области, Туве и Еврейской АО, но Миронову удалось защитить однопартийцев и все списки были восстановлены Верховным судом РФ. Не самые благоприятные комментарии бы-

ли и по гостелеканалам и в подцензурной прессе.

Стоит ли ожидать дальнейшего роста «актуальных левых» (хотя бы потому, что «Родина» и «пенсионеры» в ряде регионов участвовали в кампании отдельно от РПЖ и местами набирали – как в Свердловской области – даже больше голосов) пока не ясно. Очевиден другой факт – РПЖ это конкурент «Единой России», обладатель иммунитета против снятия с выборов, который уже из-за этого, очевидно, рассматривается «Единой Россией» весьма серьезно. Какие же кремлевские кланы собьются под брендом РПЖ, покажут ближайшие полгода. Фактически оперативный контроль над проектом пока сохраняет С.Миронов. Кстати, уже после единого дня голосования прошел второй тур выборов мэра Самары, на которых кандидат от РПЖ, региональный олигарх В.Тархов победил, набрав 56% и опередив кандидата от «Единой России», бывшего мэра Г.Лиманского – то есть не факт, что РПЖ обречена на получение 10-15% голосов.

Вопреки прогнозам, не произошло значимого падения электората КППФ – новая партия, похоже, отбирает голоса либо у «Единой России», либо забирает неопределившихся избирателей (и с этой точки зрения потенциал весьма высок – во-первых, фактически, на региональные выборы ходит только треть избирателей, среди которых высок процент сторонников «Единой России» либо просто в чистом виде это голоса манипулятивны, получены с помощью технологий подкупа избирателей – но процент таких голосов ограничен и потому тем более весом, чем ниже явка).

Выборы оказались полностью провалены демократами – собственно, почти нигде они и не участвовали в них вообще, а из трех выдвинувшихся списков «Яблока» в Карелии, один был снят судом, причем Верховный суд РФ подтвердил приговор по весьма неприятному для партии основанию – нарушению прав членов партии в уставе. (Мы не считаем, впрочем, что «Яблоко» будет как-то репрессировано, т.к. это открыло бы дорогу к объединению на базе СПС). В нынешнем виде существующие бренды СПС и «Яблоко», фактически, мертвы, а от спасительного объединения или хотя бы ребрендинга их лидеры почему-то отказались. В этой связи можно согласиться с Г.Явлинским – участие в сегодняшних парламентских выборах для

демократов лишено смысла¹. Их отягченные антирейтингом организации не способны привлечь ни спонсоров, ни симпатизирующих. Вместе с тем, этот грустный прогноз не стоит полностью идентифицировать с либеральной идеологией, так как зарегистрированные партии монополией на нее не обладают.

В октябре получила продолжение тенденция года на сворачивание экономического сотрудничества с Западом, причем, надо отметить, что это движение осуществляется сторонами взаимно. В октябре Алексей Миллер заявил, что "Газпром" будет разрабатывать Штокмановское месторождение без иностранных партнеров. Ранее предполагалось, что "Газпром" и несколько партнеров (чаще всего назывались Chevron, ConocoPhillips, Statoil, Total) разработают Штокмановское месторождение и построят завод сжиженного природного газа. Стоимость проекта оценивалась в \$18 млрд., причем выбор партнера рассматривался как политический ресурс Путина. На саммите Россия — ЕС в г. финском городе Лахти европейцы, вопреки прогнозам, консолидировано предложили В.Путину ратифицировать Энергетическую хартию, которую Москва отказывается принимать (наиболее важна была позиция Германии)². Становится все более очевидно, что без выполнения этого условия «Газпром» не сможет войти в газораспределительный бизнес в Европе, и вообще он не является желанным собственником активов для стран ЕС.

Продолжилась атака на оператора проекта "Сахалин-2" Sakhalin Energy (контролирующим акционером является Shell, миноритарными – Mitsui и Mitsubishi). Росприроднадзор начал ее в сентябре, знаменитый замруководителя ведомства О.Митволь оценил возможный ущерб, который Sakhalin Energy нанесла природе, в \$50 млрд. Министр природных ресурсов РФ Ю. Трутнев солидаризовался с ним, хотя и продлил срок окончания проверки до конца ноября, пригрозив уголовными делами. Кроме этого, к атаке подключилась и «Зарубежнефть», оценившая значительное – более чем на \$1.5 млрд. завышение сметы проекта. При всех действительных сомнениях в выгоде проекта для Рос-

¹ Сам Явлинский, впрочем, в своем письме членам «Яблока» допускает, что через год ситуация может измениться, вероятно, увязывая ситуацию с судьбой разбирательств по партийному уставу «Яблока».

² Речь идет о единых правилах добычи, продажи и транзита энергоносителей, одинаковыми должны быть также тарифы и правила доступа к трубе.

сии (очевидно, что на общем налоговом режиме он сулил больше, пропорция получаемой прибыли Россией очень сильно зависит от рентабельности проекта, которую в данном случае выгодно снижать, равно как и на этапе строительства – завышать смету расходов для предъявления ее к вычету из прибыли) он заключен легитимно, является одним из крупнейших инвестиционных проектов в России вообще, и уж вдвойне странно, когда накануне начала его разработки «Газпром» начинает претендовать на покупку значимого пакета акций, подбадривая акционеров через государственные ведомства. Вместе с тем, пока акционеры проекта, судя по всему не намерены уступать и верят в достаточный дипломатический ресурс стран Запада и Японии – в чем с ними можно осторожно согласиться: пересмотр «Сахалина-2» невозможен без серьезного пересмотра статуса России в мировой юридической системе, что, в свою очередь, несет риски для зарубежных авуаров российского происхождения.

Вместе с тем, российский бизнес добился и определенного успеха в плане выхода на международный уровень. Завершились успехом переговоры о слиянии «Русал», «Суал» и международного трейдера Glencore, имеющий большой опыт бизнеса в России – ранее он управлял холдингом МЧЕЛ. В случае, если сделка не сорвется (например, зарубежными антимонопольными органами, или зарубежными судами,

в которых сейчас находится ряд исков к структурам О.Дерипаски), то в результате появления данной монополии контрольным пакетом будет обладать О.Дерипаска, В.Вексельберг и прочие акционеры СУАЛ получают 22%, доля Glencore составит 12%, исполнительный орган возглавит кандидат «Русского алюминия» - А.Булыгин. Стороны сделки договорились о возможном IPO компании, только по прошествии которого можно будет сказать, насколько акционеры решили задачу зарубежного признания (хотя Glencore и обладает активами в различных странах, компания эта непубличная и ее появление в акционерах само по себе не является «знаком качества»).

В октябре выяснилась предварительная судьба не самого уважаемого, но вполне легального сегмента российского рынка – игорного бизнеса. Став одной из жертв «антигрузинской кампании», он удостоился отдельного заявления В.Путина, пообещавшего изгнать его в четыре «свободные от проживания» зоны: две — в европейской части страны и по одной — в Сибири и на Дальнем Востоке. Однако из внесенного законопроекта выяснилось, что с лета 2007 г. ограничения выльются лишь в ужесточение требований к организаторам бизнеса в сфере уставного капитала заведения, количества игровых столов и т.п., а выселение в «зоны» предполагается в 2009 г.

С. Жаворонков

Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за сентябрь 2006 г. уровень доходов федерального бюджета РФ составил 23,83% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 15,12% ВВП, а профицит бюджета – 8,71% ВВП. За январь-август 2006 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 36,6% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 25,2% ВВП, а профицит бюджета – 11,4% ВВП. На 1 октября 2006 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 1 894,09 млрд. руб. против 1 730,6 млрд. руб. на 1 сентября текущего года.

Состояние государственного бюджета

По предварительной оценке Министерства финансов РФ по кассовому исполнению в январе-сентябре 2006 года федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 4 550,7 млрд. руб. (23,83% ВВП), по расходам 2 887,3 млрд. руб. (15,12% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 1 663,4 млрд. руб. (8,71% ВВП).

Отметим, что объем доходов федерального бюджета в январе-сентябре 2006 г. хотя по абсолютной величине заметно превысил аналогичный показатель за соответствующий период 2005 г. (3 676,5 млрд. руб.), однако по отношению к ВВП продемонстрировал некоторое снижение (24,41% ВВП в 2005 году). Расходы федерального бюджета в январе-сентябре 2006 г. также выросли в номинальном выражении по отношению к соответствующему показателю за 2005 г. (2 509,5 млрд. руб.), но в относительных величинах к ВВП несколько снизились (16,66% ВВП в 2005 году).

Объем доходов федерального бюджета в августе и сентябре 2006 года составил соответственно 565,96 млрд. рублей и 528,3 млрд. рублей, что составляет 24,42% и 23,83% от месячного ВВП. Расходы федерального бюджета в августе и сентябре 2006 г. составили соответственно 346,5 млрд. руб. (15,51% ВВП) и 332,2 млрд. рублей (15,12% ВВП). Профицит федерального

бюджета составил 219,4 и 196,1 млрд. рублей, что по отношению к ВВП составляет соответственно 8,91% и 8,71% ВВП. Таким образом, по итогам сентября можно констатировать снижение доходов и расходов федерального бюджета по отношению к предыдущему месяцу как по абсолютной величине, так по отношению к ме-

сячному ВВП. Это, в свою очередь, определило падение величины профицита федерального бюджета в номинальном исчислении и в процентах ВВП по отношению к показателям августа текущего года.

Структура поступлений доходов за рассматриваемый период представлена в *табл. 1*.

Таблица 1.

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ
(в % ВВП, по кассовому исполнению)**

	Кассовое исполнение		
	сентябрь 2005	август 2006	сентябрь 2006
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	13,20%	12,08%	11,74%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9,41%	10,97%	10,81%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,22%	0,22%	0,22%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	1,58%	1,15%	1,07%
Итого доходов	24,41%	24,42%	23,83%

Как можно видеть из *табл. 1*, в сентябре 2006 года структура налоговых поступлений по отдельным ведомствам изменилась не сильно по отношению к августу текущего года и сентябрю 2005 года. Вместе с тем, необходимо отметить снижение долей соответствующих налоговых поступлений в ВВП. Так, основная доля поступлений приходилась на налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой – 11,74% ВВП по сравнению с 13,20% ВВП в сентябре 2005 года и 12,08% ВВП в августе текущего года. Поступления налогов и платежей, администрируемых Федеральной таможенной службой несколько превысили аналогичный показатель сентября 2005 года (9,41% ВВП), но оказались немного ниже показателя за предыдущий месяц (10,97% ВВП). Объем поступлений, администрируемых Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом в сентябре текущего года не изменился по отношению к соответствующим показателям предыдущего года и августа текущего года (0,22% ВВП). Наконец, объем доходов федерального бюджета, администрируемых другими федеральными органами, в сентябре текущего года продемонстрировал заметное снижение по сравнению с показателями прошлого года (1,58% ВВП) и августа текущего года (1,15% ВВП).

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета в январе-сентябре 2005 и 2006 года представлены в *табл. 2*.

Можно заметить, что в январе-сентябре текущего года доля профинансированных расходов федерального бюджета в ВВП составила 16,71%, что значительно ниже аналогичного показателя за январь-сентябрь 2005 года (19,35%) и январь-август текущего года (18,63%). Сравнивая структуру расходов, отметим, что в 2006 году, как и годом ранее, наибольший объем финансирования приходился на межбюджетные трансферты (5,74% ВВП против 7,56% ВВП в 2005 году). Можно также отметить изменения по некоторым другим крупным расходным статьям. Так, в январе-сентябре 2006 года расходы на общегосударственные вопросы составили 2,31% ВВП (2,88% ВВП в 2005 году), в том числе 0,8% ВВП на обслуживание государственного и муниципального долга (1,34% ВВП в 2005 году), на национальную оборону – 2,63% ВВП против 2,88% ВВП в 2005 году, жилищно-коммунальное хозяйство – 0,20% ВВП против 0,03% ВВП в 2005 году, национальную безопасность и правоохранительную деятельность – 2,14% ВВП против 2,37% ВВП годом ранее. По другим статьям различия были заметно меньше. В частности, на национальную экономику – 1,23% ВВП против 1,17% ВВП в 2005 году. Ос-

тальные расходные статьи по итогам января-сентября 2006 года в сумме составили около 2,66% ВВП по сравнению с 2,49% ВВП в январе-сентябре 2005 года. Что касается сравнения

расходов по итогам января-августа и января-сентября 2006 года, то, как можно заметить из таблицы, по итогам августа они значительно снизились.

Таблица 2.

Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ (в % ВВП)

	Финансирование расходов		
	январь-сентябрь 2005	январь-август 2006	январь-сентябрь 2006
Общегосударственные вопросы	2,88%	2,57%	2,31%
из них обслуживание государственного и муниципального долга	1,34%	0,90%	0,80%
Национальная оборона	2,88%	2,91%	2,63%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,37%	2,32%	2,14%
Национальная экономика	1,17%	1,27%	1,23%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,03%	0,23%	0,20%
Охрана окружающей среды	0,02%	0,03%	0,03%
Образование	0,80%	0,84%	0,78%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,24%	0,23%	0,21%
Здравоохранение и спорт	0,49%	0,65%	0,58%
Социальная политика	0,91%	0,98%	0,86%
Межбюджетные трансферты	7,56%	6,61%	5,74%
Итого расходов	19,35%	18,63%	16,71%

Таблица 3.

**Исполнение консолидированного бюджета РФ в январе-августе 2006 г.
(в % ВВП)**

2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	5,0%	5,0%	5,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	0,9%	0,8%	0,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	8,2%	7,8%	7,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	,7%	,0%	,8%	1,4%
2004												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	6,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%	26,9%	26,8%
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%	32,3%	32,3%
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%	26,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%	6,2%	4,5%
2005												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	48,8%	40,3%	40,3%	40,8%	38,8%	38,2%	37,6%	37,0%	36,0%	35,9%	35,8%	36,1%
Расходы	22,2%	23,3%	24,9%	27,1%	26,5%	26,6%	26,7%	26,6%	27,2%	26,1%	25,9%	28,1%
Дефицит/ Профицит	26,5%	17,0%	15,4%	13,7%	12,3%	11,6%	11,0%	0,5%	8,8%	9,8%	10,0%	7,9%
2006												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	36,2%	34,4%	37,9%	37,1%	37,2%	36,9%	36,5%	36,6%				
Расходы	17,6%	21,0%	24,2%	25,4%	24,7%	26,6%	25,4%	25,2%				
Дефицит/ Профицит	18,7%	13,4%	13,6%	11,7%	12,5%	10,3%	11,2%	1,4%				

*без учета ЕСН

По итогам первых восьми месяцев 2006 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 36,6% ВВП против 37,0% ВВП за соответствующий период 2005 года. Расходы консолидированного бюджета также снизились по сравнению с аналогичным показателем 2005 г. и составили 25,2% ВВП (26,6% ВВП). Профицит консолидированного бюджета в январе-августе 2006 г. составил 11,4% ВВП, что несколько выше показателя 2005 г. (10,5%). Таким образом, по итогам января-августа 2006 г. наблюдалось некоторое снижение доходов при заметно большем падении расходов консолидированного бюджета РФ в долях ВВП по сравнению с аналогичными показателями 2005 года, что вызвало некоторый рост профицита консолидированного бюджета. Кроме того, в октябре Минфин опубликовал данные об исполнении бюджета расширенного правительства РФ за январь-август 2006 года. Согласно представленным данным объем доходов расширенного правительства за указанный период времени составил 40,8% ВВП, расходов – 28,8% ВВП, тогда как профицит – 12,0% ВВП.

На 1 октября 2006 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 1 894,09 млрд. руб. против 1 730,6 млрд. руб. на 1 сентября текущего года.

Основные события в бюджетной сфере

В октябре появилась информация о том, что Правительство РФ намерено осенью 2006 г. внести в Госдуму законопроект о трансфертном ценообразовании. По словам замминистра финансов РФ С. Шаталова, этот законопроект позволит лучше регулировать вопросы, связанные с трансфертным ценообразованием. Помимо этого было отмечено, что Минфин работает над законопроектом, связанным с налогообложением дивидендов холдинговых компаний. Он предполагает, что дивиденды, полученные российскими компаниями от стратегического участия в других компаниях, будут освобождены от уплаты налога на прибыль. В первоначальной редакции стратегическим участием планировалось признавать 20%-ный пакет акций, которым компания владеет не менее 1 года, или стоимость которого превышает 1 млрд рублей. Однако затем депутаты увеличили размер пакета

до 50%. Ожидается, что этот закон вступит в силу с 2008 г. и позволит не только улучшить деятельность дочерних компаний на территории России, но и зарубежным компаниям действовать через российскую территорию и, прежде всего, компаниям из стран СНГ.

Также замминистра отметил, что при снижении ставки единого социального налога (ЕСН) до 13-14% бизнес должен будеткратно повысить зарплаты. По его словам, для достижения текущего уровня сборов средний уровень заработной платы на одного работника должен быть около 2-2,5 тыс. долл. в месяц. Иначе необходимо будет определять те источники, которые компенсируют выпадающие доходы. Кроме того, он отметил, что при снижении ставки ЕСН до 26% ожидалось увеличение объемов легальных выплат заработной платы. По итогам 2005г. бюджет и Пенсионный фонд недополучили около 295 млрд. руб. по сравнению с теми результатами, которые были бы, если бы ставки не менялись. С.Шаталов указал, что в дальнейшем данная разница будет сокращаться, и в 2009г. она выйдет на уровень 140 млрд руб. По его словам, расширение налогооблагаемой базы произошло в очень незначительной степени. За счет снижения ЕСН дополнительной легализации пока не наблюдается: в целом объем теневой заработной платы, а также использование разнообразных схем ухода от налогообложения остались на том же уровне. По оценкам Минфина, порядка 30-35% заработной платы в России до сих пор выплачивается "в черную".

К 1 ноября Министерство финансов РФ планирует подготовить предложение о выделении из Стабфонда РФ Фонд будущих поколений, сообщил глава Минфина А. Кудрин. По его словам, после того, как Минфин представил методологию расчета нефтегазового бюджета, правительство дало указание подготовить предложение по использованию этой методологии и разделению стабилизационного фонда на резервный и фонд будущих поколений. По мнению Минфина, реализация этого предложения даст возможность снизить зависимость российской экономики от нефтяных доходов.

Д. Полевой

Денежно-кредитная политика

Дефляции в текущем году так и не произошло: по итогам сентября ИПЦ вырос на 0,1% (7,3% с начала 2006 года, 0,3% в сентябре 2005 года (см. *Рис. 1*)). В сентябре замедлился рост

денежного предложения: темп прироста денежной базы в узком определении не превысил 1,7%. Хотя инфляция и продолжила снижаться по сравнению с предыдущими месяцами, ожи-

даемой в результате удешевления плодоовощной продукции дефляции в текущем году не произошло. Причиной этого стали значительные темпы роста цен на непродовольственные товары (+ 0,8%) и платные услуги населению (+ 0,5%).

Значительный рост цен на непродовольственные товары был вызван удорожанием автомобильного бензина (+ 2,7%), строительных материалов (+ 2,1%) и обуви (+ 1%). В сентябре наблюдалось дальнейшее снижение цен на телерадиотовары (-0,1%). Хотя темп удорожания бензина в сентябре оставался достаточно высоким, он снизился в два раза по сравнению с августом. Отметим, что так как осенне-зимний период является временем сезонного снижения спроса на бензин, то можно ожидать дальнейшего снижения темпов роста цен на него. Удорожание строительных материалов было вызвано, прежде всего, значительным ростом спроса на них в результате значительного увеличения объемов строительства в стране.

Что касается платных услуг населению, то в сентябре больше всего выросли цены на услуги образования (+ 7,1%), организаций культуры (+ 2,6%) и дошкольного воспитания (+ 1,5%). Отметим, что столь значительное удорожание образовательных услуг объясняется сезонным ростом спроса на них. В сентябре после продолжительного периода роста снизились цены на услуги пассажирского транспорта (- 2,5%), а также санаторно-оздоровительные услуги (- 1,6%). В целом стоимость платных услуг населения увеличилась в сентябре на 0,5%.

Цены на продовольственные товары в сентябре в среднем по стране снизились на 0,6%. Больше всего, как и следовало ожидать, подешевела плодоовощная продукция (- 11%). Кроме того, снизились цены на сахар-песок (- 3%). В августе продолжало сказываться сокращение предложения и увеличением издержек поставщиков алкогольной продукции в связи с внедрением ЕГАИС: цены на нее выросли на 1,1%.

Увеличение базового индекса потребительских цен³ в сентябре 2006 года составило 0,8% (за аналогичный период прошлого года - 0,8%). Таким образом, в сентябре продолжилось ускорение базовой инфляции, что объясняется быст-

³ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ.

рым ростом денежного предложения в текущем году. Тенденция роста базовой инфляции не может не настораживать, особенно учитывая, что за первые три квартала текущего года прирост денежной базы в широком определении практически в три раза превысил аналогичный показатель за прошлый год.

Согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ прирост ИПЦ в октябре ожидается в размере 0,5%.

За сентябрь 2006 года денежная база (в широком определении⁴) выросла на 2 млрд. рублей до 3484,2 млрд. рублей (+ 0,06%). Объем денежной базы в широком определении на 1 сентября 2006 года равнялся 3482,2 млрд. руб. По отдельным компонентам динамика денежной базы в широком определении выглядела следующим образом. Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 октября составили 2,57 трлн. рублей (+ 2,1% по сравнению с 1 сентября), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 443,7 млрд. рублей (+ 20,5%), обязательные резервы – 205,8 млрд. рублей (+ 0,8%), депозиты банков в Банке России – 109,6 млрд. рублей (- 52,2%), стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 159,6 млрд. руб. (- 5,1%), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России – 0,1 млрд. рублей (- 66,7%).

Рост в сентябре текущего года объема наличных денег в обращении (+ 2,1%) и обязательных резервов (+ 0,8%) привел к увеличению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)⁵ на 1,7% (см. Рис. 2). При этом в сентябре выросли золотовалютные резервы ЦБ РФ (+ 2,4%), которые на 1 октября составили 266,2 млрд. долларов. За первые три недели октября они увеличились еще на 0,4% и

⁴ Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

⁵ Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

достигли объема 267,3 млрд. долларов. Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в Стабилизационном фонде РФ, объем которого на 1 октября 2006 года составил 1894 млрд. руб. (+ 163,4 млрд. рублей по сравнению с 1 сентября 2006 года).

Отметим, что согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ объем накопленных золотовалютных резервов к концу ноября 2006 г. превысит уровень 270 млрд. долларов.

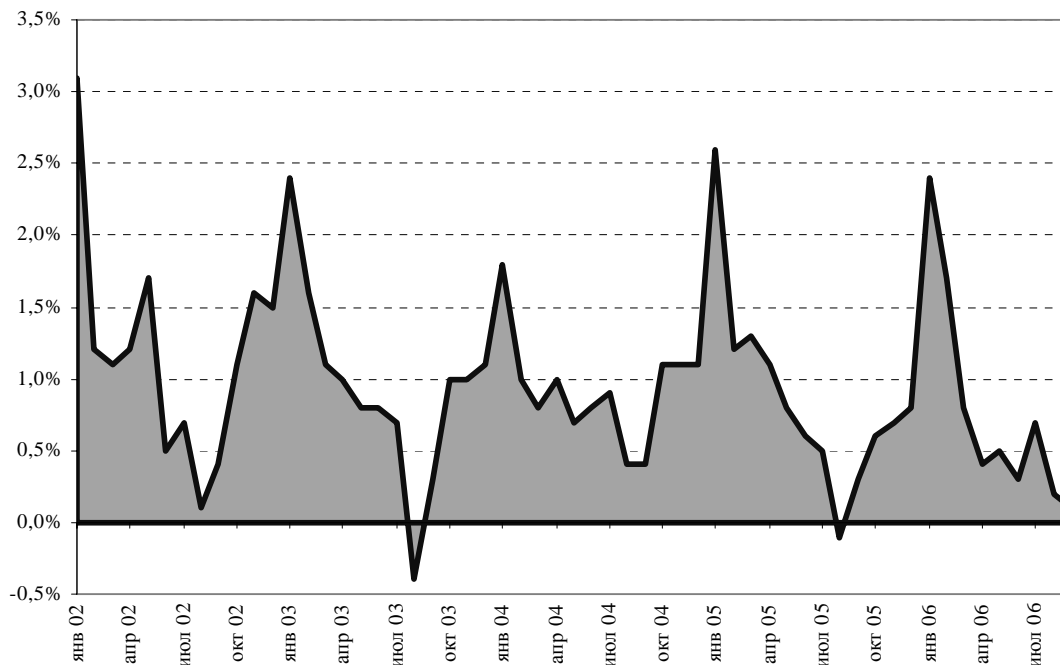


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2006 годах (% в месяц).

Источник: Статслужба РФ.

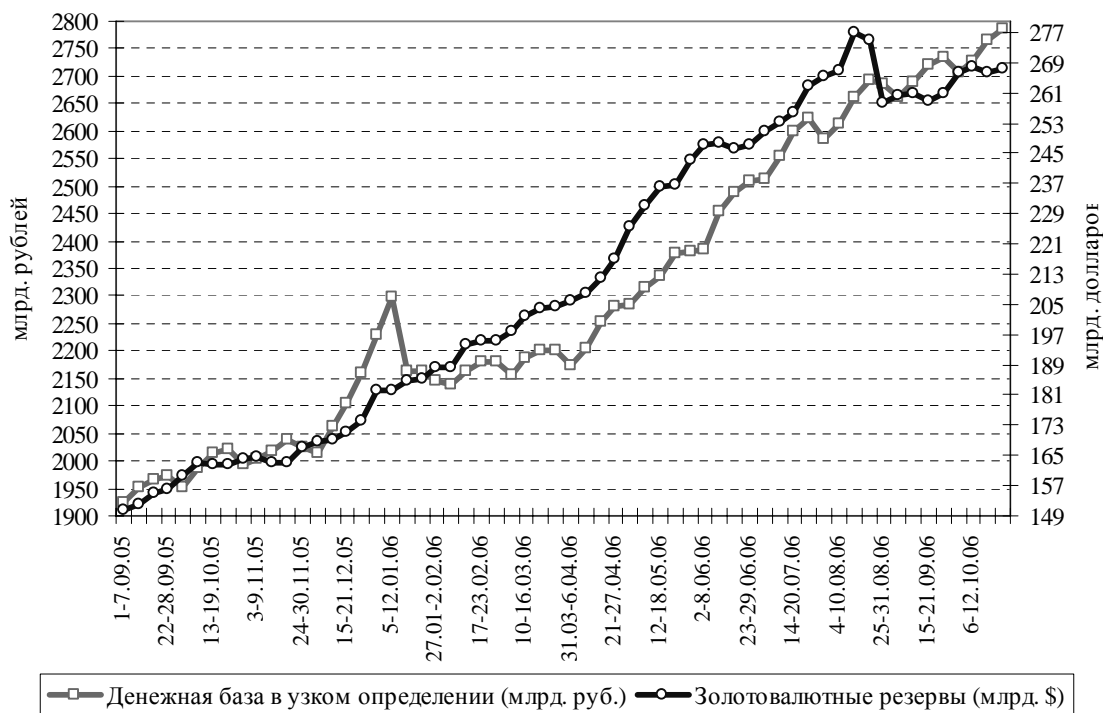


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2005 – 2006 годах.

Источник: ЦБ РФ.

По информации Федерального Казначейства, платежи по государственному внешнему долгу в сентябре текущего года составили 1,2 млрд. долларов. На погашение внешнего долга было направлено 509,5 млн. долларов, а на его обслуживание – 678,5 млн. долларов. При этом на выплату задолженности по облигационным займам было направлено 925,3 млн. долларов, по займам МБРР и ЕБРР – 176,5 млн. долларов, по долгу России – 86,2 млн. долларов.

В октябре на конференции, организованной газетой «Ведомости», первый заместитель председателя ЦБ Алексей Улюкаев рассказал, что Банк России намерен использовать для борьбы с инфляцией не только номинальное укрепление рубля, но и повышение процентных ставок. В частности, Улюкаев заявил о том, что наибольшие шансы стать ключевым инструментом российского финансового рынка имеет ставка по операциям РЕПО. Напомним, что в текущем году Банк России уже трижды повышал процентные ставки по инструментам привлечения де-

нежных средств у кредитных организаций. Улюкаев также сообщил, что в число валют, в которые инвестируются золотовалютные резервы страны, теперь помимо долларов США, евро и британских фунтов будет входить и японская йена.

Начиная с 23 октября 2006 года, ставка рефинансирования Банка России была установлена в размере 11% годовых. Отметим, что в настоящее время ставка рефинансирования не оказывает значительного влияния на денежный рынок РФ, так как банки имеют возможность занять средства как на межбанковском рынке РФ, так и за рубежом по более низким ставкам. Впрочем, в будущем ситуация может поменяться как в силу повышения мировых процентных ставок, так и в результате усилий, предпринимаемых ЦБ РФ для расширения возможностей по использованию процентных ставок в качестве инструментов денежно-кредитной политики.

П. Трунин

Финансовые рынки⁶

В целом ситуация на российском финансовом рынке в октябре оставалась относительно спокойной. Активность операций с российскими рублевыми и валютными облигациями несколько снизилась, что сопровождалось некоторым ростом доходностей. Основными факторами умеренно-негативной динамики стали рост доходности американских облигаций, укрепление доллара на мировом и внутреннем валютном рынках. Что касается рынка акций, то ему удалось частично восстановить позиции после сентябрьского падения. Однако существенного роста не наблюдалось из-за неопределенности дальнейшего движения нефтяных котировок.

Рынок государственных ценных бумаг

В течение октября на рынке российских еврооблигаций наблюдалось плавное повышение доходности торгуемых выпусков. В начале октября инвесторы вновь обратили внимание на процентный риск, связанный с сохраняющимся заметным отличием доходности американских государственных облигаций от уровня базовой

процентной ставки. На этом фоне стоимость американских бумаг продолжила снижаться, что стимулировало плавное снижение цен и в российском сегменте. Также одним из факторов, который мог учитываться инвесторами, является скорый выход обзора российской экономики агентством Moody's, после публикации которого можно ожидать повышения их суверенного рейтинга РФ, который находится на одну ступень ниже рейтинга от агентства S&P's.

В течение второй недели октября доходность американских облигаций продолжила расти после того, как сильная макроэкономическая статистика и комментарии представителей ФРС США подтвердили ожидания того, что процентная ставка в ближайшее время снижена не будет. В то же время, падение стоимости российских еврооблигаций сдерживалось возросшим спросом инвесторов на облигации развивающихся стран. В результате фактор роста процентных ставок США был частично нивелирован, что не привело к заметному снижению цен. В начале второй половины месяца ситуация

⁶ При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

на рынке российских еврооблигаций несколько стабилизировалась. Причиной этому стал достаточно стабильный спрос инвесторов на облигации развивающихся рынков на фоне приостановки повышения доходности базовых активов.

По данным на 27 октября доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 5,76% годовых, RUS-18 – 5,89% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 8 транш ОВВЗ – 4,26%, 7 транш ОВВЗ – 5,54%, 5 транш ОВВЗ – 5,64%, RUS-07 – 5,45%.

ставила 5,76% годовых, RUS-18 – 5,89% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 8 транш ОВВЗ – 4,26%, 7 транш ОВВЗ – 5,54%, 5 транш ОВВЗ – 5,64%, RUS-07 – 5,45%.

Доходность к погашению ОВВЗ в августе-октябре 2006 года

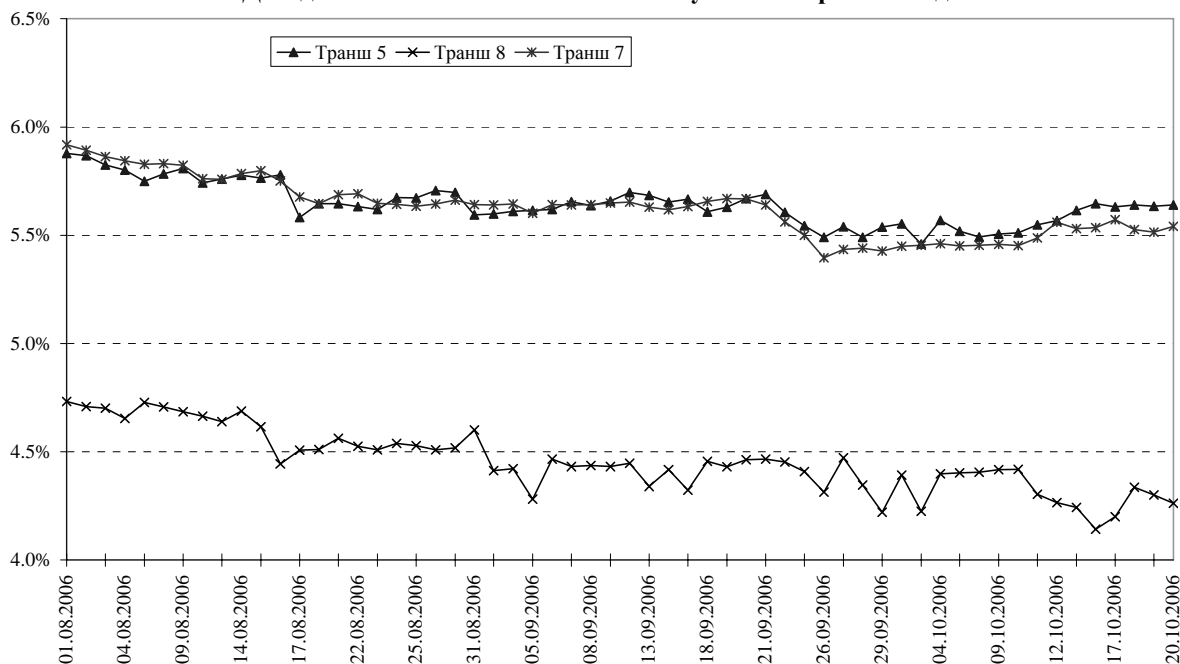
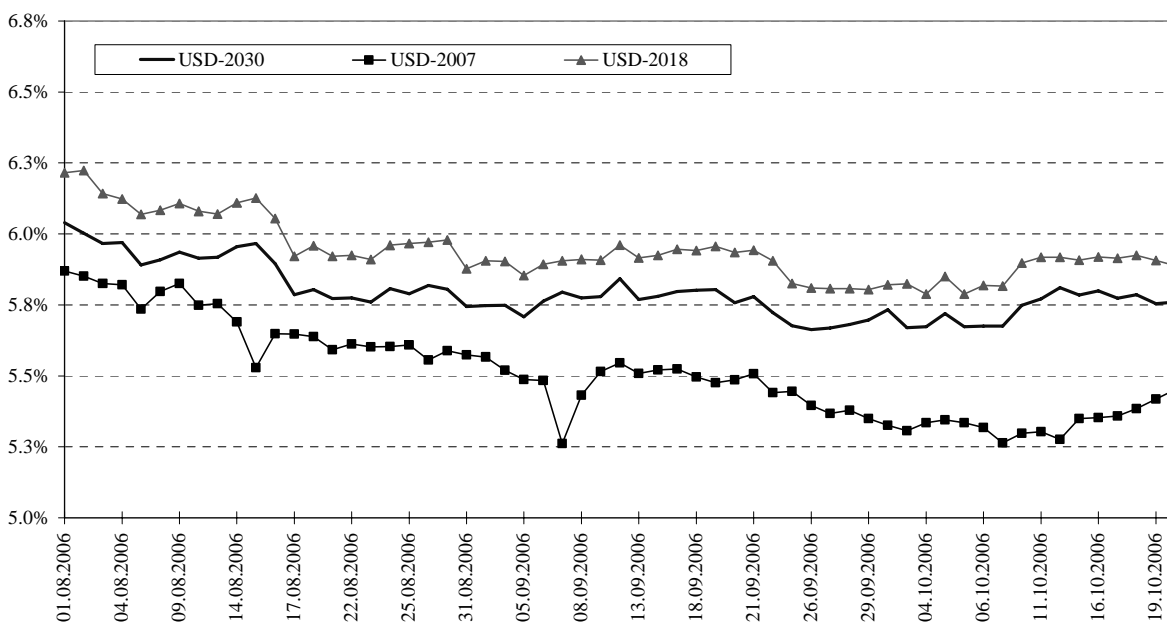


РИСУНОК 2.

Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2030, 2018 и 2007 гг. в августе - октябре 2006 года



В течение месяца внешние и внутренние факторы способствовали снижению привлекательности рублевых облигаций для инвесторов. Так, инфляция в РФ в сентябре оказалась заметно ниже прогнозов, что снижало вероятность дальнейшего укрепления курса рубля по отношению к доллару. Этому же способствовал и выход достаточно позитивной статистики по США, что оказало поддержку доллару на мировом валютном рынке. Учитывая достаточно высокий объем первичного предложения, вторичный рынок государственных облигаций в октябре оставался в ситуации достаточно низкой активности.

За период с 1 по 20 октября суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 38,01 млрд. рублей при среднесуточном обороте на уровне 2,7 млрд. руб. 18 октября состоялся аукцион по размещению ОФЗ-ПД серии 25059. Объем эмиссии на аукционе составил 11 млрд. руб., спрос на бумагу по рыночной стоимости – 50,067 млрд. руб., в результате чего фактически было размещено облигаций на 10,963 млрд. руб., а средневзвешенная доходность составила 6,26% годовых.

По состоянию на 27 октября объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 848,84 млрд. руб. по номиналу и 846,32 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 1949,71 дней.

Рынок корпоративных ценных бумаг

Конъюнктура рынка акций.

В октябре российский рынок компенсировал часть сентябрьского падения. Начало месяца характеризовалось заметным ростом волатильности котировок, в результате чего первую неделю индекс РТС закончил практически с нулевым изменением. Худшую динамику демонстрировали акции нефтяных и энергетических компаний, тогда как котировки «Сбербанка России» и телекоммуникационных компаний, напротив, оказывали поддержку фондовым индексам. Внешние факторы в целом оставались умеренно позитивными: беспокойство по поводу замедления роста в США было развеяно вышедшей статистикой, тогда как цены на нефть стабилизировались после появления заявлений ОПЕК о желании сократить официальные поставки «черного золота» на мировой рынок.

Вместе с тем уже на протяжении второй недели октября российский рынок продемонстрировал уверенный рост, чему способствовала достаточно благоприятная конъюнктура миро-

вых фондовых рынков, а также стабилизация цен на нефть. В начале второй половины месяца рост сменился технической коррекцией, обусловленной официальным решением ОПЕК снизить уровень поставок на мировой рынок. После этого рост цен на нефть приостановился, что вновь снизило вероятность дальнейшего роста российского рынка. В условиях стабилизации мировых цен на нефть прибыли нефтяных компаний могут снижаться за счет инфляции издержек, в том числе расходов на добычу и транспортировку, а также за счет укрепления рубля. Учитывая достаточно высокую роль нефтегазовых компаний на российском рынке, стабилизация цен на нефть привела к стабилизации всего рынка. Кроме того, ряд внутренних корпоративных новостей носил также негативный характер, что создавало дополнительные предпосылки для снижения цен.

В целом за период со 2 по 27 октября 2006 года индекс РТС вырос на 2,13% до отметки в 1590,33 пунктов, что в абсолютном выражении составляет около 33,1 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, составил около \$884,76 млн. при среднесуточном обороте на уровне \$42,1 млн. (около \$808,6 млн. при среднесуточном обороте на уровне \$38,51 млн. в сентябре). Таким образом, активность инвесторов на фондовом рынке в октябре несколько выросла по сравнению с данными за сентябрь. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в октябре составили соответственно \$62,7 млн. (13 октября) и \$20,2 млн. (25 октября).

По результатам месяца (с 27 сентября по 27 октября) практически все «голубые фишки», за исключением акций «Сургутнефтегаза» (снижение котировок на 0,77%) продемонстрировали позитивную динамику. Так, лидерами роста стали акции ОАО «ЮКОС», стоимость которых по итогам месяца выросла на 21,98%. За ними следуют бумаги «Норникеля» и «Газпромнефти», стоимость которых за рассматриваемый период времени выросла на 18,49% и 16,57% соответственно. Несколько меньшими темпами роста стоимости характеризовались акции «Татнефти» (11,43%), «Роснефти» (11,14%), «ЛУкойла» (10,35%). Акции «Сбербанка России» в октябре выросли в цене на 6,67%, тогда как бумаги «Мосэнерго» – на 6,32%. Положительные темпы роста курсовой стоимости в октябре были зафиксированы также по акциям ОАО «Газпром» (4,85%), РАО «ЕЭС России» (2,1%), «Ростелекома» (1,41%).

РИСУНОК 3.

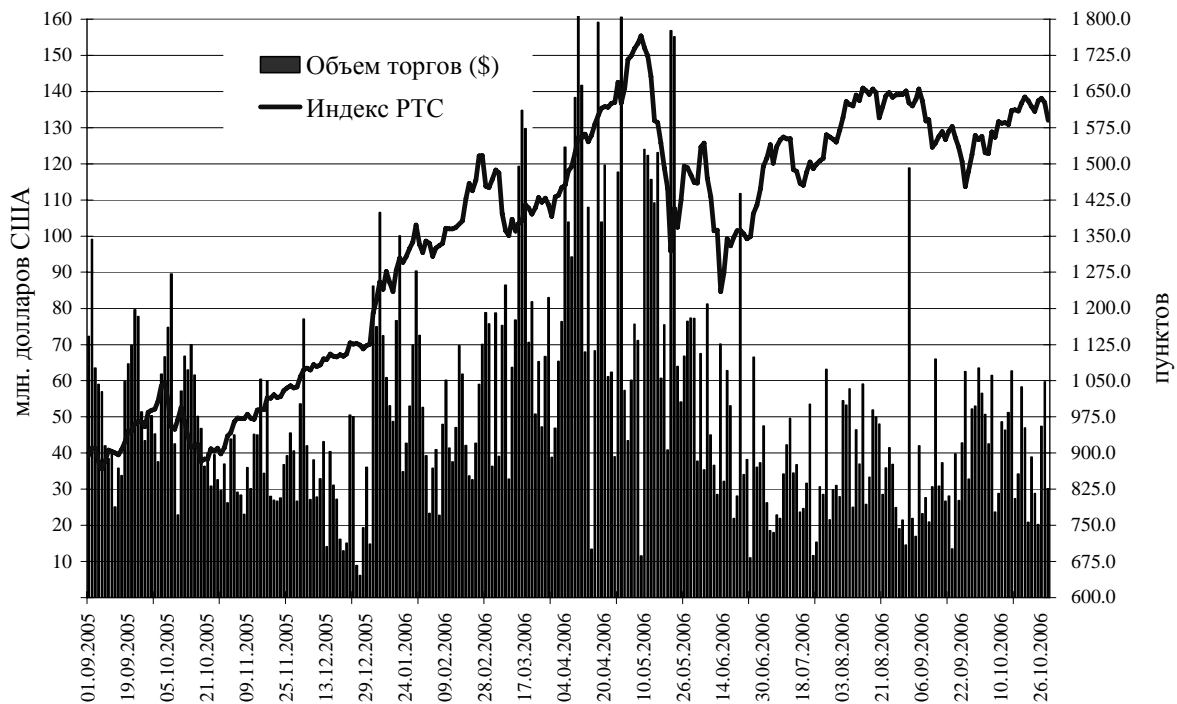
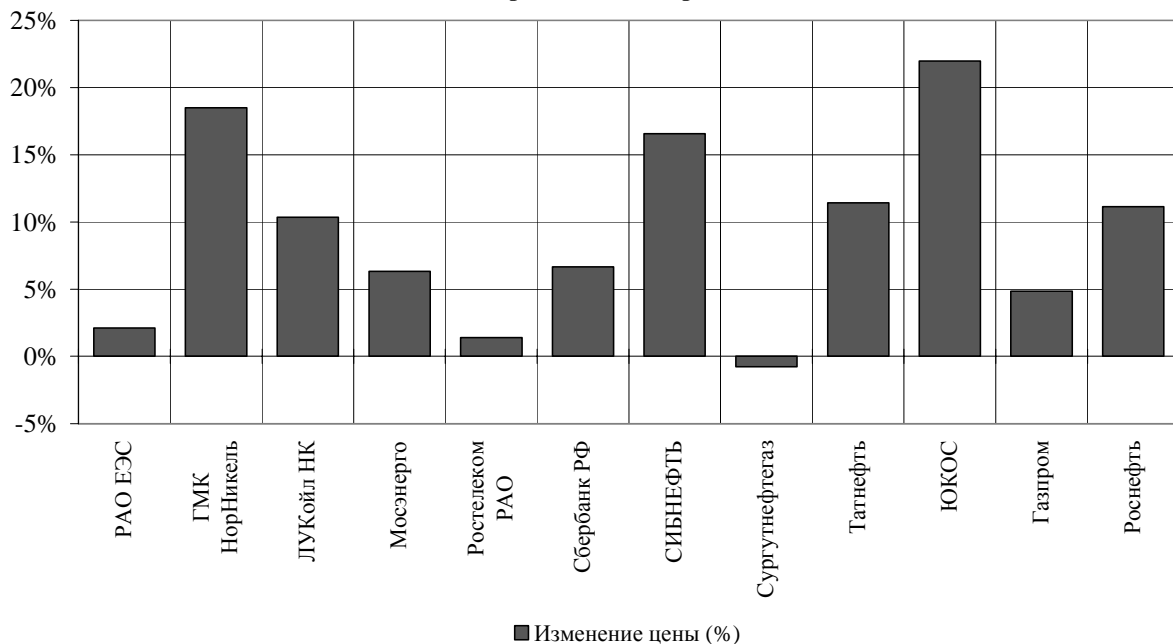


РИСУНОК 4.

Динамика котировок российских голубых фишек с 27 сентября по 27 октября 2006 года



В октябре группа лидеров по обороту в РТС⁷ выглядела следующим образом: «Газпром» (10,5%), «ЛУКОЙЛ» (10,1%), РАО «ЕЭС России» (9,1%), «Норникель» (6,3%). По итогам недельных торгов в числе лидеров по обороту также

присутствовали акции «Роснефти», «Сбербанка России» и «Полнос Золото».

По данным на 27 октября пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом⁸: «Газпром» —

⁷ На классическом рынке акций.

⁸ По данным РТС.

\$255,37 млрд., «Роснефть» – 78,4 \$млрд., «ЛУ-Койл» – \$69,9 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$46,1 млрд., «Сбербанк РФ» – \$42,6 млрд., РАО «ЕЭС России» – \$30,6 млрд.

Рынок срочных контрактов

В октябре активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) несколько выросла по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 1 по 30 октября суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 244,83 млрд. руб. (493,4 тыс. сделок, 695 млн. контрактов) против 218,7 млрд. руб. (408,2 тыс. сделок, 7,3 млн. контрактов) в сентябре.

Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 212,62 млрд. руб. (479,4 тыс. сделок и 6,12 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 32,21 млрд. рублей (14,01 тыс. сделок и 831,75 тыс. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 18,47 млрд. рублей (4 октября), минимальный – 8,92 млрд. руб. и наблюдался 23 октября.

Рынок корпоративных облигаций

Рынок корпоративных и муниципальных облигаций в октябре несколько снизился на фоне достаточно низкой активности торгов. Причиной этому в начале месяца стало укрепление американской валюты по отношению к рублю, публикация достаточно позитивной макроэкономической статистики в США, а также рост доходности американских облигаций, что традиционно отражается и на динамике российских рублевых облигаций. Определенную роль в стагнации вторичного рынка игра достаточно большой объем первичных размещений, что, однако, не оказывало негативного влияния на уровень спроса со стороны инвесторов. Влияния указанных факторов лишь усилилось на протяжении второй недели октября. Так, снижение вероятности понижения базовых процентных ставок в США оказывало не только прямое влияние на российские корпоративные облигации (через рост доходности государственных облигаций правительства США), но и через курс рубля к доллару, который продолжил снижаться.

В течение третьей недели октября на рынке корпоративного долга падение приостановилось и начался плавный рост цен, чему способствовало некоторое улучшение ситуации на рынке российских валютных облигаций, рейтинг по некоторым из которых был пересмотрен в сто-

рону повышения. Вместе с тем более заметный рост ограничивался налоговыми платежами, сокращающими уровень банковской ликвидности, а также вновь возросшее предложение на первичном рынке.

Со 2 по 27 сентября ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ⁹, снизился на 0,08 пунктов (0,07%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора продемонстрировал снижение на 0,16 пунктов (0,13%). За период со 2 по 20 октября суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 17,32 млрд. рублей при среднедневном обороте на уровне 1,15 млрд. рублей (около 1,5 млрд. руб. в сентябре). Таким образом, среднедневной оборот торгов корпоративными облигациями российских компаний в октябре заметно снизился по сравнению с показателями сентября.

Внешние факторы динамики российского фондового рынка

Мировые цены на нефть в течение октября вновь стали наиболее важным фактором динамики российского рынка акций. Неопределенность их дальнейшей динамики, а также несколько несогласованная политика стран ОПЕК способствовали тому, что на протяжении большей части октября цены либо снижались, либо колебались на уровне около \$59-60 за баррель, в отдельные периоды демонстрируя кратковременный рост. В такой ситуации ожидать продолжения роста российского рынка не приходилось.

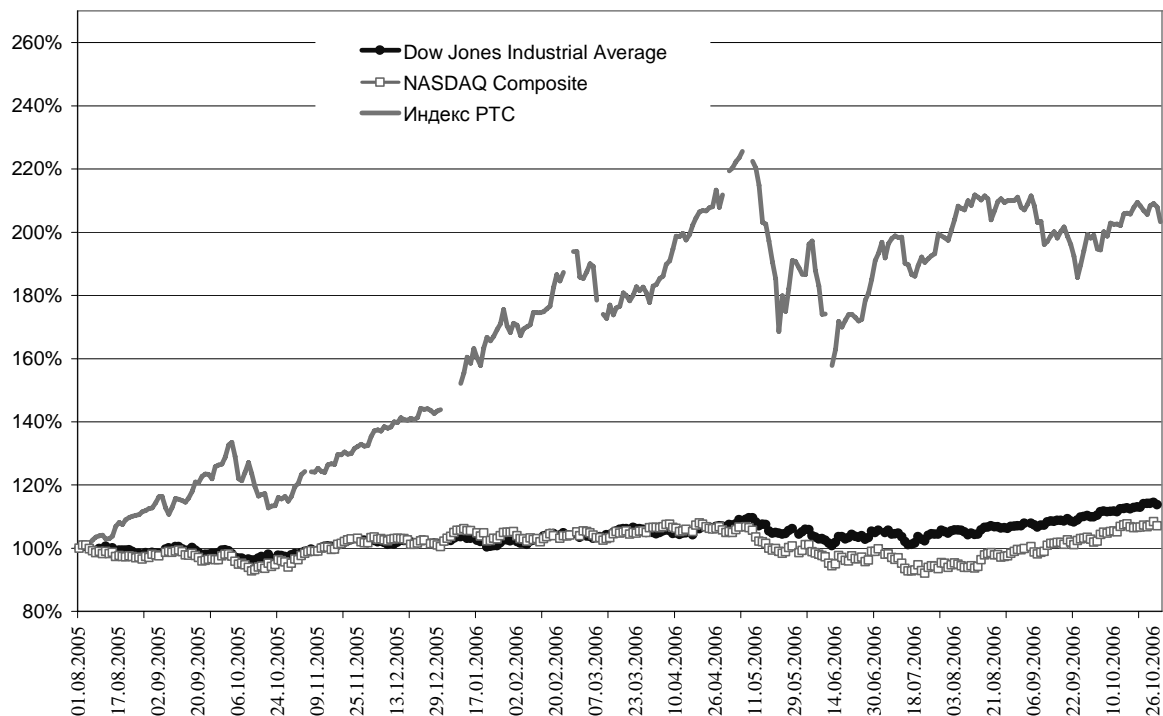
Ситуация на мировых фондовых рынках в октябре оставалась довольно благоприятной (см. Табл. 1). Все основные фондовые индикаторы как развитых, так и развивающихся стран характеризовались положительным приростом. Это оказало некоторую поддержку российскому рынку, который при отсутствии значимых внутренних новостей традиционно становится более чувствительным к внешней конъюнктуре.

⁹ Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».

РИСУНОК 5



РИСУНОК 6.



Корпоративные новости

ОАО «ЛУКОЙЛ»

В середине октября Совет директоров ОАО «ЛУКОЙЛ» утвердил решение о размещении и выпуске неконвертируемых документарных процентных облигаций на предъявителя в количестве 8 000 000 штук номинальной стоимостью

1 000 рублей со сроком обращения 5 лет. Облигации имеют десять купонных периодов. Совет директоров также утвердил решения о размещении и выпуске неконвертируемых документарных процентных облигаций на предъявителя в количестве 6 000 000 штук номинальной стоимостью 1 000 рублей со сроком обращения

7 лет. Облигации имеют четырнадцать купонных периодов. Процентная ставка по первому купону будет определена путем проведения конкурса среди потенциальных покупателей. Досрочное погашение облигаций и преимущественное право приобретения облигаций не предусмотрены. Андеррайтером размещения выступает ЗАО «АБН АМРО Банк».

Размещение рублевых облигаций осуществляется в соответствии с ранее одобренной программой заимствований на 2006 год. Долгосрочное рублевое заимствование благотворно скажется на структуре долгового портфеля, а также позволит сократить долю банковских заимствований. Кроме того, долгосрочное рублевое заимствование также представляется эффективным с учетом макроэкономических прогнозов.

18 октября компания опубликовала консолидированную финансовую отчетность за первое полугодие 2006 года, подготовленную в соответствии с общепринятыми принципами бухгалтерского учета США (US GAAP). В соответствии с представленной информацией чистая прибыль компании за первое полугодие 2006 года составила \$4 010 млн., что на 54,8% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Показатель EBITDA (прибыль до вычета процентов, налога на прибыль, износа и амортизации) вырос на 50,4% и составил \$6 464 млн. Выручка от реализации увеличилась до \$33 210 млн., или на 38,1%. Рост чистой прибыли связан с благоприятной ценовой конъюнктурой, увеличением объемов добычи и переработки и эффективным контролем над расходами, а также ростом маржи нефтепереработки. Вместе с тем увеличение прибыли сдерживалось укреплением рубля по отношению к доллару, а также ростом налоговой нагрузки.

ОАО «Газпромнефть»

В начале октября компания опубликовала консолидированные финансовые результаты за 1 полугодие 2006 года. В соответствии с представленной отчетностью результатами по стандартам US GAAP выручка ОАО "Газпром нефть" за 1 полугодие 2006 году по сравнению с 1 полугодием 2005 года увеличилась на 77% и составила \$10,1 млрд. Прибыль до вычета налогов, процентов и амортизации (EBITDA) за 1 полугодие 2006 года по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года увеличилась на 35% и составила \$2,6 млрд. Чистая прибыль ОАО "Газпром нефть" за 1 полугодие составила \$1,8 млрд, что на 26% больше чем за аналогичный период предыдущего года.

ОАО «Мосэнерго»

27 октября Совет директоров РАО «ЕЭС России» одобрил проведение эмиссии дополнительных акций ОАО «Мосэнерго» по закрытой подписке в пользу Группы «Газпром». В ходе проведения допэмиссии акций ОАО «Мосэнерго» намерено привлечь не менее \$2,1 млрд инвестиций. Контроль за реализацией инвестиционных проектов будет осуществлять простое товарищество в составе РАО «ЕЭС России», Группы «Газпром» и ОАО «Мосэнерго». Совет директоров одобрил заключение соответствующего договора между его участниками. Согласно договору товарищества, вклад РАО «ЕЭС России» и Группы «Газпром» составит по 1 тыс. рублей, вклад ОАО «Мосэнерго» – в диапазоне от 37 до 60 млрд. рублей. После завершения строительства все энергообъекты будут переданы на баланс ОАО «Мосэнерго».

Ранее, на заседании 29 сентября, Совет директоров РАО «ЕЭС России» дал поручение представителям Общества на собрании акционеров ОАО «Мосэнерго» голосовать за определение предельного размера обыкновенных акций компании в объеме 11,5 млрд штук номиналом 1 рубль каждая, а также одобрить увеличение уставного капитала ОАО «Мосэнерго» на эту величину. Цена размещения акций будет определяться как средневзвешенная цена по результатам торгов на РТС и ММВБ за шесть месяцев, предшествующих дате проведения собрания акционеров ОАО «Мосэнерго», но не ниже 5 рублей. Собрание акционеров планируется провести в декабре текущего года, размещение – в начале 2007 г. По предварительным оценкам, максимально возможное уменьшение доли участия РАО «ЕЭС России» в уставном капитале ОАО «Мосэнерго» в результате эмиссии дополнительных акций, может составить не менее блокирующего пакета акций (25% +1 акция).

ОАО «Газпром»

3 октября 2006 г. ОАО «Газпром» представило консолидированную промежуточную сокращенную финансовую отчетность (еще не прошедшую аудит) за I квартал 2006 года, подготовленную в соответствии с Международным стандартом финансовой отчетности 34 «Промежуточная финансовая отчетность» (МСФО (IAS) 34).

Так, существенным фактором, повлиявшим на отдельные показатели консолидированной финансовой отчетности за I квартал 2006 года Группы «Газпром», было приобретение в октябре 2005 года ОАО «Сибнефть» (с июня 2006 го-

да - ОАО «Газпром нефть» - далее Газпром нефть).

За три месяца 2006 года выручка от продаж (за вычетом акциза, НДС и таможенных платежей) увеличилась на 246 596 млн. руб., или на 73% по сравнению с аналогичным периодом 2005 г., и составила 585 777 млн. руб. За три месяца 2006 г. чистая выручка от продаж газа увеличилась на 131 490 млн. руб., или на 47% по сравнению с аналогичным периодом 2005 года, и составила 413 64 0млн. руб., что в основном было вызвано увеличением цен по продажам газа в Европу и в страны СНГ, а также ростом объемов продаж газа в натуральном выражении.

За этот же период операционные расходы по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. увеличились на 134 853 млн. руб., или на 61%, и составили 355 267 млн. руб. Налог на прибыль увеличился на 32 715 млн. руб., или 102%, и составил 64 831 млн. руб. за три месяца 2006 г. по сравнению с 32 116 млн. руб. за три месяца 2005 г. Общая эффективная ставка налогообложения составила 25,4% за три месяца 2006 г. по сравнению с 25,8% за три месяца 2005 г. Величина прибыли за период, относящаяся к акционерам ОАО «Газпром», за первый квартал 2006 года составила 185 157 млн. руб., что на 93 529 млн. руб., или 102%, больше чем за аналогичный период 2005 г.

ОАО «Норильский никель»

9 октября Международное рейтинговое агентство Moody's Investors Service повысило корпоративный рейтинг ОАО "ГМК "Норильский никель" до "Baa2" с "Ba1", то есть сразу на две ступени, доведя его до инвестиционного уровня. Рейтинг по необеспеченным долговым обязательствам повышен на 3 ступени до "Baa2" с "Ba2", по национальной шкале агентства Moody's Interfax - до "Aaa.ru" с "Aa1.ru".

Повышение рейтинга, как говорится в сообщении агентства, отражает сильные фундаментальные показатели компании. Прогноз рейтингов - стабильный. По совокупности представленных рейтингов (Fitch – «BBB-», Moody's - «Baa2» и Standard & Poor's - «BBB-») «Норильский никель» удерживает лидирующую позицию с наивысшим рейтингом среди частных

российских компаний. Данные рейтинги отражают уникальную ресурсную базу и устойчивое финансовое положение компании, а также лидирующие позиции ГМК «Норильский никель» на мировом рынке никеля, палладия, платины, меди.

ОАО «Сбербанк России»

20 октября было подписано соглашение о синдицированном кредите в размере 1,5 млрд. долларов США между «Сбербанком России» и зарубежными банками, включая банки-организаторы ABN AMRO Bank N.V., Barclays Capital, J.P. Morgan plc и Sumitomo Mitsui Banking Corporation Europe Limited.

В синдикате приняли участие 30 банков с широчайшей географией представительств. Международное банковское сообщество продемонстрировало все возрастающее доверие к Сбербанку России. Средняя сумма участия банков в синдикате была значительно выше, чем в ранее осуществленных синдицированных заимствованиях российских заемщиков. Синдицированный кредит привлечен сроком на 3 года с единовременным погашением в конце срока. Первоначально заимствование было объявлено на уровне \$1 млрд. Однако предложения со стороны банков по участию в кредите составили около 1,7 млрд. долларов США, в этой связи «Сбербанк России» принял решение увеличить объем заимствования до \$1,5 млрд. Ставка заимствования составила ЛИБОР+0,3% годовых, при этом маржа является самой низкой для трехлетних синдицированных кредитов российским заемщикам. Кредит будет использован для общих корпоративных целей.

Данная сделка является крупнейшим необеспеченным синдицированным кредитом, когда-либо предоставленным финансовому учреждению России и других стран СНГ, а также стран Восточной Европы, Ближнего Востока и Африки. На сегодняшний день синдицированный кредит «Сбербанка России» в размере 1,5 млрд. долл. США входит в тройку крупнейших синдицированных сделок, организованных в 2006 году в интересах финансовых институтов стран Европы, Ближнего Востока и Африки.

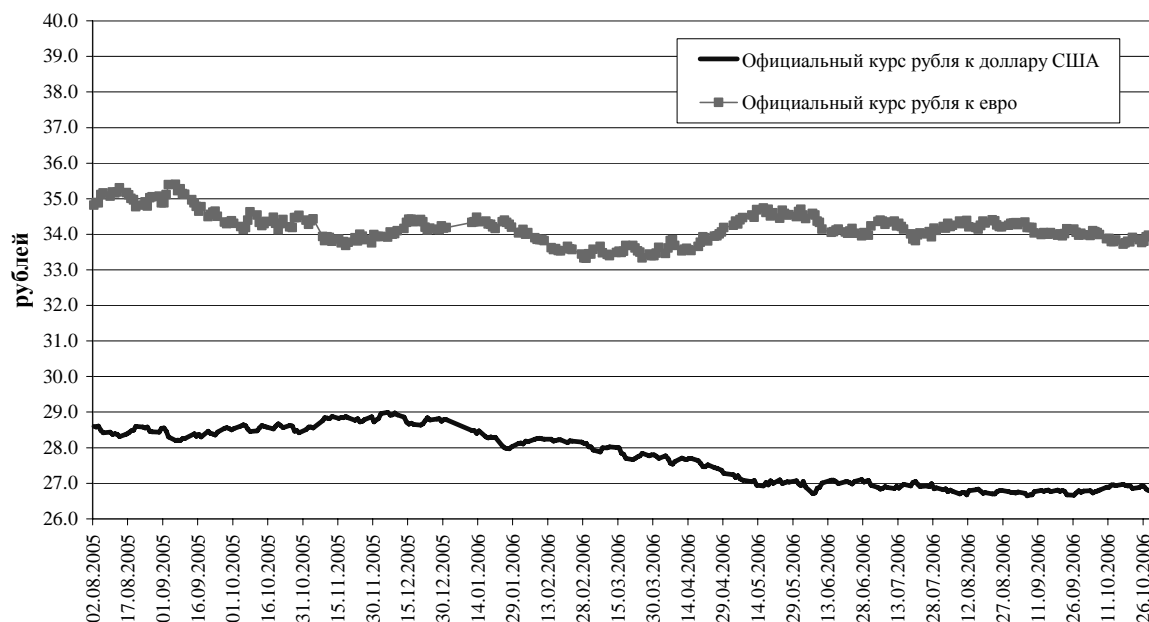
Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 27 октября	Значение	Изменение за месяц (%) ¹⁰	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	1627.24	7.12%	36.70%
Dow Jones Industrial Average (США)	12090.26	3.43%	11.46%
NASDAQ Composite (США)	2350.62	3.85%	4.76%
S&P 500 (США)	1377.34	3.05%	8.55%
FTSE 100 (Великобритания)	6160.90	3.89%	8.44%
DAX-30 (Германия)	6262.54	4.55%	14.91%
CAC-40 (Франция)	5396.03	2.92%	13.48%
Swiss Market (Швейцария)	8695.40	3.36%	13.98%
Nikkei-225 (Япония)	16669.07	4.52%	1.88%
Bovespa (Бразилия)	39328.00	8.92%	17.37%
IPC (Мексика)	22762.86	4.66%	26.98%
IPSA (Чили)	2372.86	4.71%	22.34%
Straits Times (Сингапур)	2729.98	6.73%	15.22%
Seoul Composite (Южная Корея)	1369.09	0.67%	-1.45%
ISE National-100 (Турция)	40683.25	10.50%	2.24%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	814.84	5.00%	15.25%

РИСУНОК 7.

Динамика официального обменного курса доллара США и евро в 2005-2006 гг.

¹⁰ По отношению к значениям индексов на 27 сентября 2006 года.

Валютный рынок.

По итогам месяца с 3 по 28 октября курс доллара по отношению к рублю снизился на 0,006 рубля (0,024%) и составил 26,788 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период с 3 по 20 октября составил около \$22,5 млрд. при среднесуточном обороте на уровне \$1,88 млрд. (около \$2,2 млрд. руб. в сентябре). Таким образом, в октябре торговая активность участников валютных торгов по сравнению с сентябрем заметно снизилась. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 10 октября и составил около \$2,5 млрд., минимальный – \$738,4 млн., 9 октября.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в октябре текущего года несколько увеличилась по отношению к показателям сентября: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в октябре составила около 369,3 млрд. *РИСУНОК 8.*

рублей против примерно 356,1 млрд. руб. в сентябре.

С 1 по 30 октября курс евро на мировом рынке вырос на \$0,007 (0,52%) до отметки 1,2746 долларов США за евро. На этом фоне в октябре наблюдался некоторый рост курса евро по отношению к рублю. За период с 3 по 28 октября курс евро по отношению к рублю вырос на 0,003 руб. (0,008%) с 33,965 до 33,968 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 3 по 20 октября составил около 420,6 млн. евро при среднесуточном обороте на уровне 35,1 млн. евро (около 36,76 млн. евро в сентябре). Таким образом, активность торгов европейской валютой на российском валютном рынке осталась практически на уровне сентября. Максимальный объем торгов по европейской валюте за рассматриваемый период времени был зафиксирован 10 октября на уровне 54,5 млн. евро, минимальный – 24,9 млн. евро, 20 октября.

Динамика курса евро к доллару на мировых валютных рынках (\$ за евро)

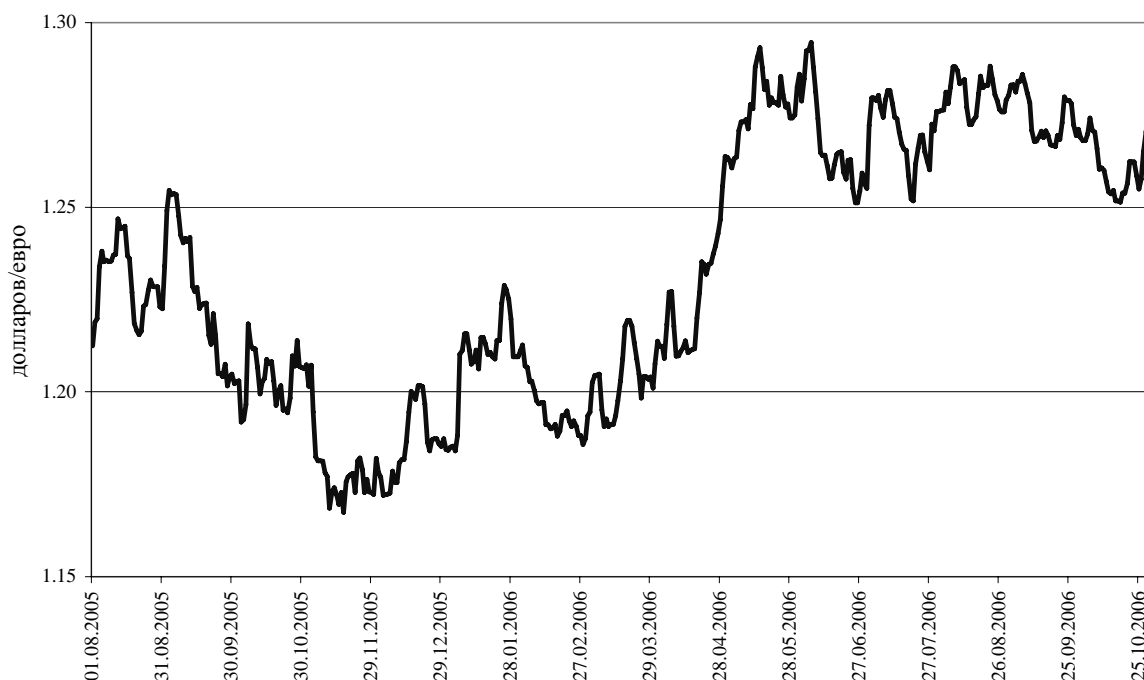


Таблица 2.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь*
месячная инфляция	0,3%	0,7%	0,2%	0,1%	0,3%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	3,66%	8,73%	2,43%	1,21%	3,7%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%	11%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,59%	6,09%	6,18%	6,07%	6,1%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	28,26	32,25	49,79	45,32	20,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	6,11%	5,88%	5,59%	5,54%	5,6%
7 транш	6,24%	5,95%	5,64%	5,43%	5,5%
8 транш	4,74%	4,70%	4,60%	4,22%	4,3%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2007	6,11%	5,75%	5,57%	5,35%	5,4%
2010	6,06%	5,80%	5,54%	5,05%	5,5%
2018	6,52%	6,21%	5,88%	5,80%	5,9%
2028	6,80%	6,49%	6,21%	6,13%	6,2%
2030	6,34%	6,02%	5,74%	5,70%	5,8%
ставка МБК-МИАСР (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	5,75%	5,49%	3,15%	4,75%	8,0%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	27,0789	26,8718	26,7379	26,7799	26,7477
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	33,9759	34,1084	34,3127	33,9783	34,0284
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	0,35%	-0,76%	-0,50%	0,16%	-0,12%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	-1,91%	0,39%	0,60%	-0,97%	0,15%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	1014,37	638,55	941,96	759,60	900,0
значение индекса РТС-1 на конец месяца	1503,06	1565,46	1659,66	1563,19	1600
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	1,79%	4,15%	6,02%	-5,81%	2,4%

* Оценка

Д. Полевой

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

По предварительным данным Минэкономразвития России, ВВП за январь-сентябрь 2006г. составил 19346 млрд. руб. и увеличился на 6,6% против 5,8% в аналогичный период предыдущего года. В III кв. ВВП увеличился на 6,9% против 6,6% в аналогичный период предыдущего года, и по итогам года ожидаемый рост составит 6,7% при 6,4% в 2005 г.

Сохранение высоких темпов роста ВВП поддерживалось интенсивным расширением потребительского (112,3%) и инвестиционного (111,7%) спроса на фоне ослабления влияния экспортных поставок.

По предварительным данным Минэкономразвития, ВВП за январь-сентябрь 2006г. составил 19346 млрд. руб. и увеличился на 6,6% против 6,9% в аналогичный период предыдущего года. После замедления темпов ВВП в I квартале 2006г. до 5,5% в последующие периоды фиксируется ускорение производства. Во II квартале ВВП увеличился на 7,4% против 5,7% в аналогичный период предыдущего года, а в III квартале - на 6,9% против 6,6%. По итогам года ожидаемый рост ВВП составит 6,6- 6,7% при 6,4% в 2005 г.

Сохранение высоких темпов роста ВВП поддерживалось интенсивным расширением потре-

бительского и инвестиционного спроса на фоне ослабления влияния экспортных поставок. Внутренний спрос за январь–сентябрь 2006г. увеличился на 10,2% против 9,0% в аналогичный период предыдущего года. При исключительно благоприятной внешнеэкономической конъюнктуре замедление темпов роста внешнего спроса до 6,2% против 7,3% в январе–сентябре 2004г. определялось, прежде всего, снижением физических объемов экспорта нефти в текущем году - на 1,7%. Отметим, что для 2006 г. характерным явилось замедление темпов роста внутреннего производства на фоне сохранения высокой динамики импорта. В результате в структуре источников покрытия прироста

внутреннего спроса наблюдалось снижение доли продукции отечественного производства с 53,4% в январе–сентябре 2005г. до 48,4% в аналогичный период текущего года.

Одной из отличительных особенностей формирования внутреннего спроса в 2006 г. явилась тенденция опережающего роста инвестиций в основной капитал относительно динамики потребления домашних хозяйств, которая наблюдается со II квартала 2006г. Прирост инвестиций в основной капитал за январь–сентябрь 2006г. составил 11,7% против 9,8% в аналогичный период 2005г.

Рисунок 1. Изменение динамики ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса в 2004-2006гг. в % к соответствующему кварталу предыдущего года

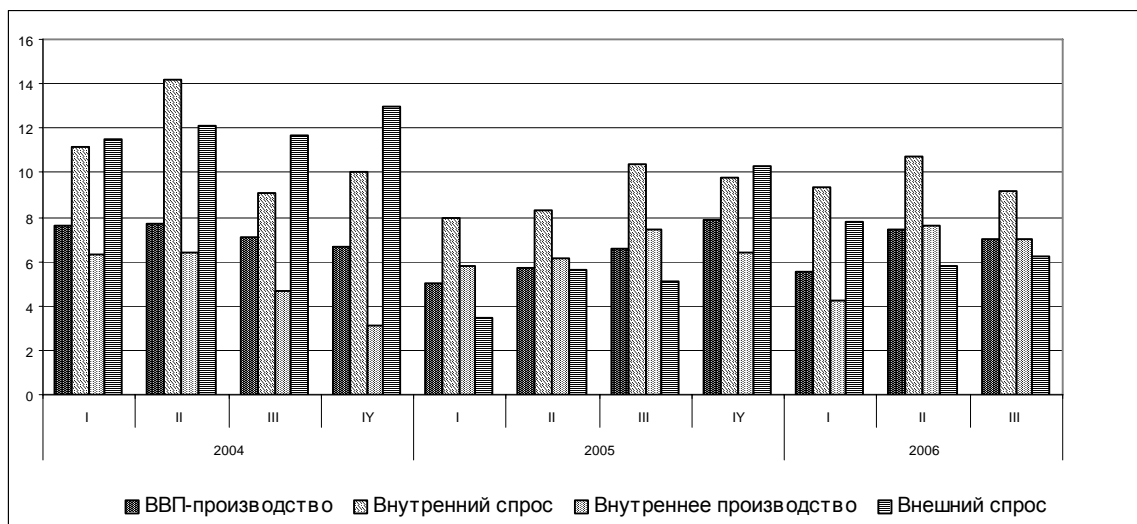
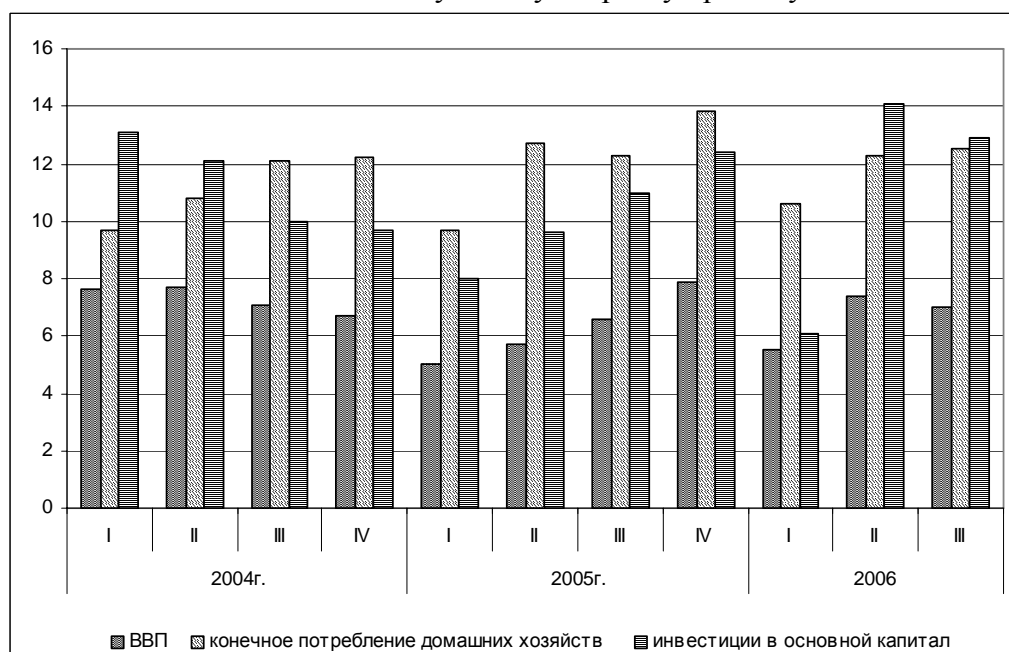


Рисунок 2. Изменение динамики ВВП по компонентам конечного использования в 2004-2006гг. в % к соответствующему кварталу предыдущего года



Высокие темпы роста потребительского спроса поддерживались ростом реальных доходов населения в январе-сентябре на 11,8% против 9,4% в соответствующий период 2005 г., в том числе реальной заработной платы - на 12,8% против 8,7% и реального размера назначенных пенсий (по предварительной оценке) - на 17,3% против 8,5%.

С ростом реальных доходов и заметным расширением потребительского кредитования оборот розничной торговли увеличился в январе-сентябре 2006 г. на 12,3%, а объем платных услуг населению – на 7,8% и превысил показатель предыдущего года на 1 п.п. В розничном товарообороте объем продаж непродовольственных товаров продолжал развиваться более динамично, чем продовольственных и поддерживался сдержанным ростом цен. В результате оборот непродовольственных товаров за январь-сентябрь 2006 г. увеличился на 14,7%, а продовольственных товаров лишь на 9,5%. В структуре оборота розничной торговли доминирующая доля (54,2%) приходилась на непродовольственные товары. При замедлении темпов инфляции относительно января-сентября 2005г. на

1,4 п.п. в структуре расходов населения обозначилась тенденция к сокращению доли расходов на покупку товаров и увеличения доли сбережения во вкладах и ценных бумагах 1,2п.п. по сравнению с уровнем соответствующего периода 2005г.

В 2006г. практически по всем видам экономической деятельности фиксировалось сохранение устойчивой динамики роста. Прирост промышленного производства по сравнению за январь-сентябрь 2005г. составил 4,2 %, что на 0,6 п.п. превысило показатель предыдущего года. Ускорение динамики промышленного роста явилось одним из факторов расширения объемов транспортной работы, особенно железнодорожного и трубопроводного транспорта.

Структурные сдвиги в промышленности определялись опережающим развитием обрабатывающих производств. Однако по сравнению за январем-сентябрем 2005г. фиксировалось замедление темпов роста обрабатывающих производств до 4,4% против 5,2 % при ускорении темпов добывающих производств на 1,1 п.п.

Рисунок 3. Изменение темпов роста производства по видам экономической деятельности в 2004-2006гг. в % к соответствующему кварталу предыдущего года

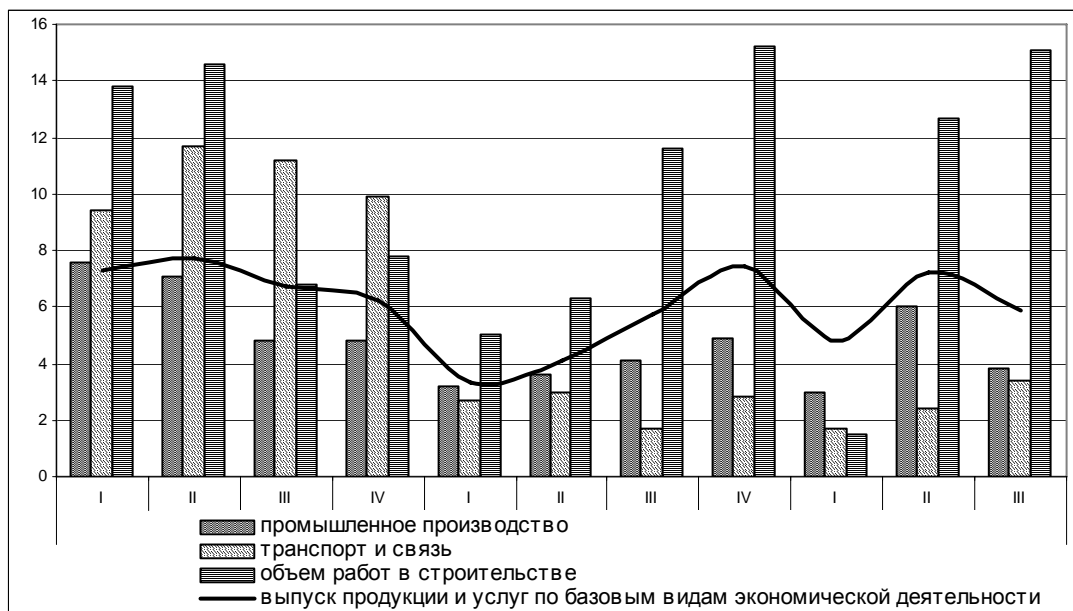
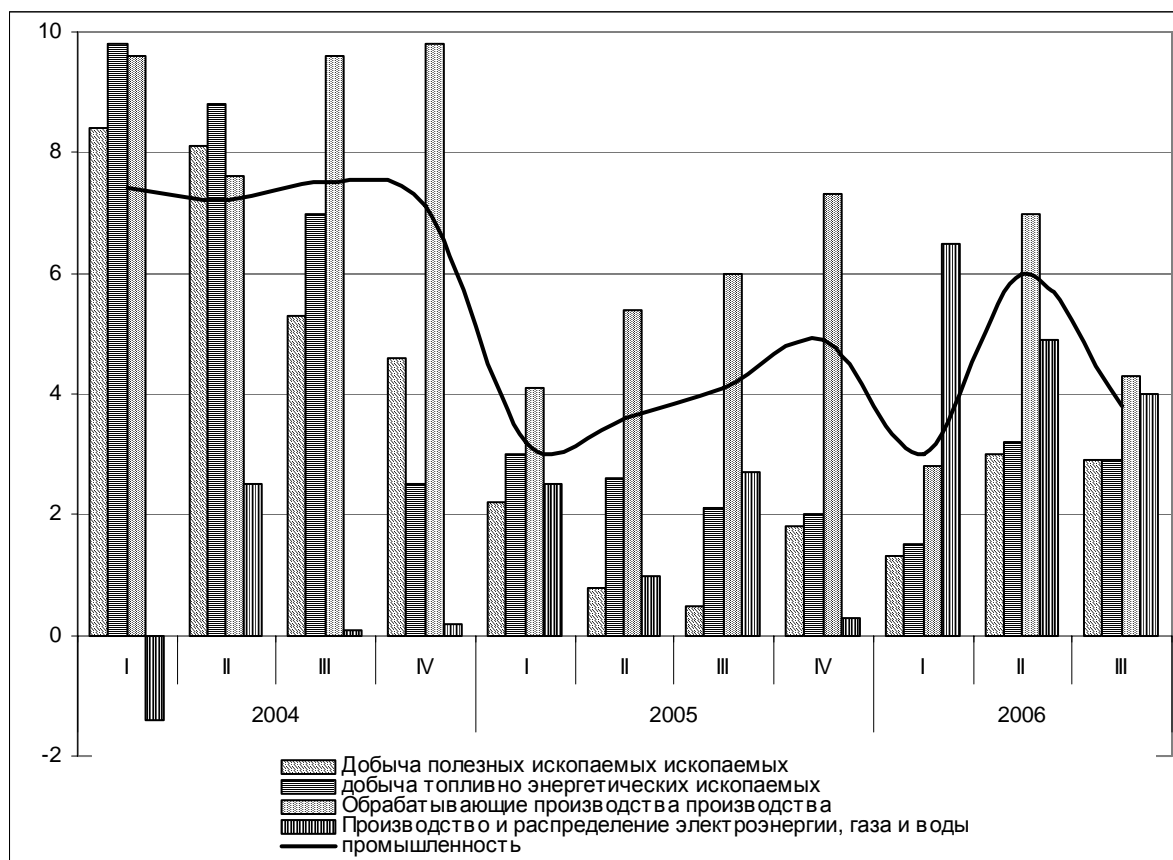


Рисунок 4. Темпы прироста/снижения промышленного производства по видам деятельности в 2004-2006гг., в к соответствующему кварталу предыдущего года



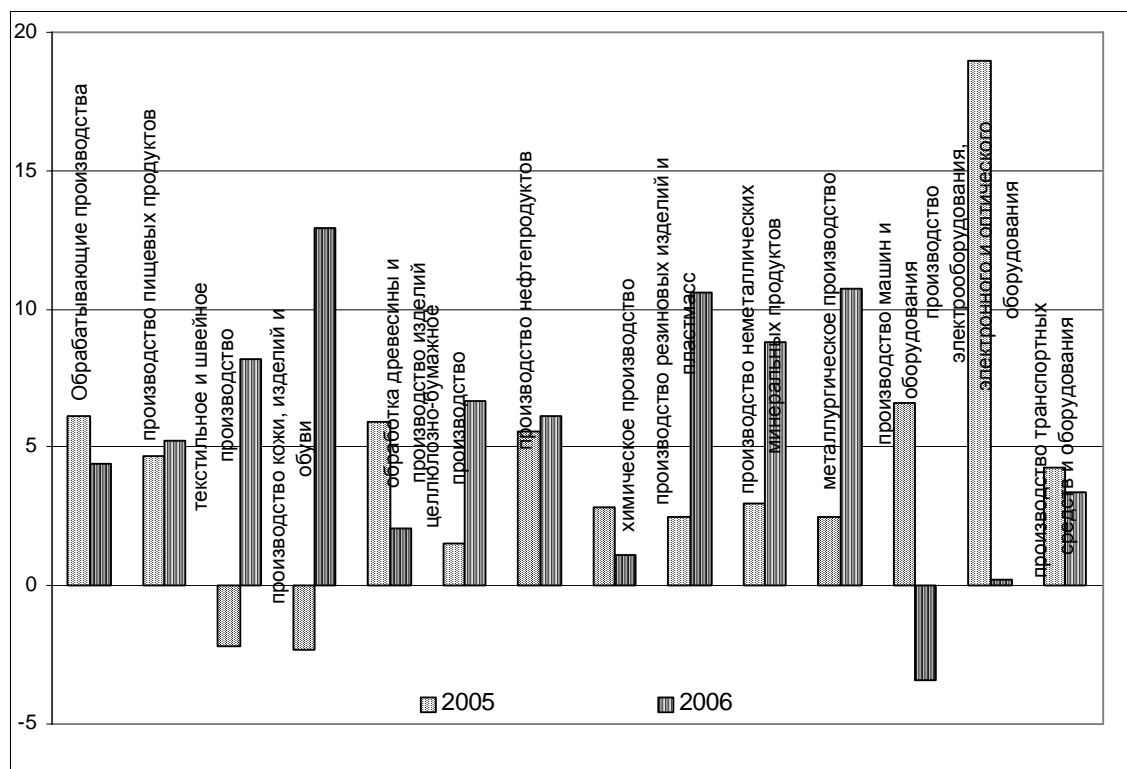
Анализ динамики добывающих производств показывает, что в текущем году сохранение положительной динамики роста добычи топливно-энергетических полезных ископаемых компенсировало падение добычи других полезных ископаемых. Позитивная тенденция роста инвестиций в добычу топливно-энергетических ресурсов на 26,0% за первое полугодие и увеличение масштабов эксплуатационного бурения привели к повышению добычи нефти за январь-сентябрь на 2,5% и природного газа на 3,0%. На этом фоне в производстве нефтепродуктов отмечалась тенденция значительного роста объемов поставок нефтяного сырья на нефтеперерабатывающие предприятия для первичной переработки. Следует принимать во внимание, что формирование этой тенденции было обусловлено снижением эффективности экспорта под влиянием растущей налоговой нагрузки и транспортных тарифов. За январь-сентябрь 2006г. темп роста переработки нефти составил 105,4% к соответствующему периоду

2005г., что привело к увеличению производства автомобильного бензина на 6,8%, дизельного топлива – 7,0%, топочного мазута - на 4,1%.

В обрабатывающих производствах замедление развития относительно января-сентября 2005г. на 0,8 п.п. протекало на фоне усиления дифференциации темпов роста потребительских и инвестиционных товаров.

Наибольший вклад в прирост обрабатывающих производств обеспечил рост металлургического производства и производства металлических изделий (110,7% к январю-сентябрю 2005г.), производство резиновых и пластмассовых изделий (110,6%) Особенностью 2006г. явилась преодоление тенденции к спаду текстильного и швейного производства (108,2% к январю-сентябрю 2004 г.), производства кожи, кожанных изделий и обуви (112,9%), а также ускорение опережающий рост производства пищевых продуктов (105,2%) относительно обобщающего индекса по обрабатывающим производствам.

Рисунок 5. Изменение динамики обрабатывающих производства 2005-2006гг, в % к январю-сентябрю предыдущего года



Нарастание объемов производства потребительских товаров российскими предприятиями способствовало тому, что в структуре товарных ресурсов розничной торговли доля импорта начала несколько снижаться и составила в I квартале 2006 г. 47%, во II квартале 41% против 47% и 42% в аналогичный период 2005г. При сохранении конкурентоспособности российских продовольственных товаров их доля в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров повысилась с 63% в I квартале до 66% во II квартале 2006г. На рынке непродовольственных товаров 51,7% приходится на импорт.

Машиностроительные производства иллюстрируют скромную динамику. Прирост выпуска отечественного электрооборудования, электронного и оптического оборудования составил к январю-сентябрю 2005г. – 0,2%, транспортных средств и оборудования – 3,4% при спаде производства машин и оборудования. Рынок инвестиционных товаров поддерживался за счет опережающего роста импорта машин и оборудования (151,9%) по сравнению с динамикой внутреннего производства и инвестиций в основной капитал. Диспропорции структуры спроса и предложения, низкая конкурентоспособность машиностроительных производств по

качеству, потребительским свойствам и цене усиливают тенденцию к повышению доли импортных машин и оборудования в структуре инвестиций. При сложившейся структуре отечественного производства инвестиционных товаров импорт остается одним из основных источников обновления основного капитала, реконструкции и модернизации производства. В товарной структуре импорта, по данным таможенной статистики, доля машин и оборудования по сравнению с январем-августом 2005 г. увеличилась с 42,6% до 50,3%. Среди факторов, позитивно влияющих на динамику производства, можно выделить увеличение выпуска товаров по лицензиям иностранных фирм с использованием импортных комплектующих. Опережающий рост выпуска продукции на предприятиях с участием иностранного капитала изменяет условия конкуренции.

Расчеты прогнозных значений макроэкономических показателей до конца 2006г., проведенные в ИЭПП показывают, что при сложившихся тенденциях ожидаемый рост ВВП составит 106,7%, инвестиций в основной капитал – 110,9%, промышленного производства – 104,6%.

О. Изряднова

Конъюнктура промышленности в октябре 2006 г.

Стабилизация роста продаж в октябре снизила удовлетворенность объемами спроса и вынудила предприятия замедлить темпы роста выпуска. Все более сильное сдерживающее влияние на рост производства в российской промышленности оказывает нехватка квалифицированных кадров.

Согласно данным Росстата, в сентябре продолжилась тенденция роста промышленного производства. Одновременно его интенсивность несколько уменьшилась. Среднесуточный выпуск продукции, по оценкам ЦМАКП, в сентябре увеличился на 0.3% против 0.4% в среднем за месяц в третьем квартале (сезонность устранена). Темп роста промышленного производства по итогам 2006 г. оценивается: по методике Росстата – 104.2-104.5%, по оценке ЦМАКП – 105.5-105.3%.

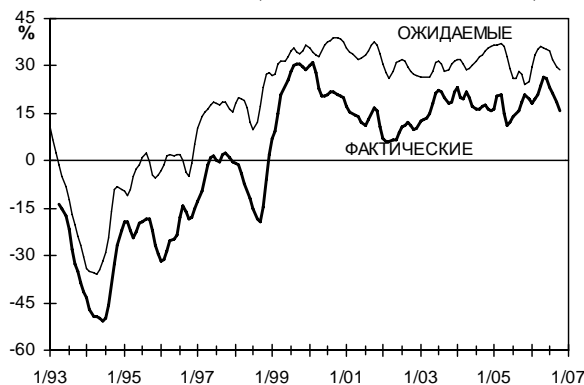
Первые данные о динамике основных индикаторов российской промышленности в начале IV кв. 2006 г. свидетельствуют о дальнейшем замедлении промышленного роста и снижении оптимизма его прогнозов (по крайней мере – среди руководителей предприятий) на ближайшие месяцы.

В октябре интенсивность роста спроса не претерпела принципиальных изменений: В целом по промышленности темпы роста продаж (после очистки от сезонности) остались на уровне предыдущего месяца. Замедление роста спроса (порой - до абсолютного снижения продаж) зарегистрировано только на отраслевом уровне: в производстве одежды, древесины и изделий из нее, целлюлозы, бумаги и картона, металлургии, производстве электрических машин и электрооборудования. Это привело к снижению удовлетворенности спросом. В октябре доля нормальных оценок продаж сократилась до 61% после 67% в сентябре. Пока – только за счет пересмотра в сторону снижения оценок в металлургии, производстве целлюлозы, бумаги и картона.



Темпы роста промышленного производства в истекшем месяце снизились (после сезонной очистки) в целом по промышленности на 7 балансовых пунктов. В результате октябрьский показатель оказался худшим результатом 2006 г. и последних 13 месяцев. Замедление темпов роста выпуска зарегистрировано во всех производствах, кроме химического и производства резиновых и пластмассовых изделий. А в производстве машин и оборудования произошло абсолютное сокращение выпуска. Совпадение изменений спроса и выпуска на микроуровне отмечено у 66% предприятий. Среди остальной части производителей преобладают те, чья интенсивность роста выпуска опережает интенсивность роста продаж (18%).

ИЗМЕНЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННЫХ И СЛУЧАЙНЫХ КОЛЕБАНИЙ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)



Снизилась в IV кв. и темпы роста численности занятых в промышленности. Баланс изменения этого показателя (разность доли ответов «рост» и доли ответов «снижение») сократился до +2 пунктов после 5 и 6 пунктов во II и III кв. соответственно. Снижение темпов роста персонала произошло во всех отраслях, кроме электроэнергетики, производства аппаратуры для радио, телевидения и связи, производства судов и самолетов, а также пищевых продуктов.

Однако естественная реакция производителей на снижения темпов роста выпуска является не единственной причиной замедления найма новых работников. Все больше промышленных предприятий сталкиваются с нехваткой квалифицированных кадров на рынке труда, что сдерживает рост выпуска даже при наличии спроса. В IV кв. об этом заявили 36% предприятий. Недостаточный спрос сдерживает сейчас рост выпуска у 37% предприятий, недостаток оборотных средств – тоже у 37%. При этом сдерживающее влияние двух последних факторов постепенно снижается, а недостатка кадров - растет. Четвертое место в списке помех росту производства занимает конкуренция с импортом. Ее упоминают 27% пред-

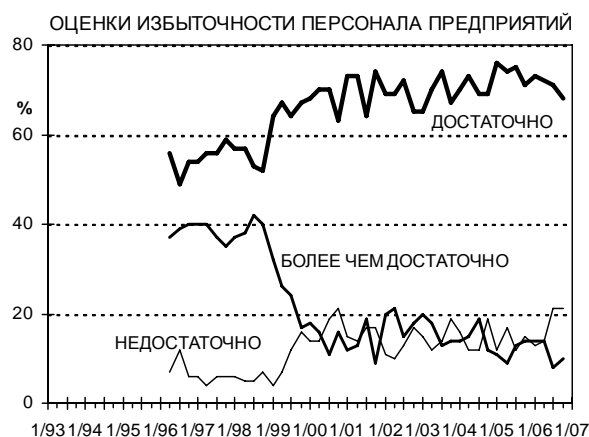
приятый, но существенных изменений в распространенности этого фактора в российской промышленности в 2005-2006 гг. не происходило.



О том, что предприятиям не хватает работников, говорит и продолжающееся второй год снижение уровня обеспеченности промышленности квалифицированными кадрами. Максимум этого показателя был зарегистрирован в начале 2005 г. Тогда «достаточно работников в связи с ожидаемым спросом» имело 76% предприятий, сейчас – только 68%. Показатель же недостаточной обеспеченности кадрами второй квартал подряд удерживается на самом высоком уровне (21%). В результате баланс оценок персонала остается на самом низком за время мониторинга (1996-2006 гг.) уровне, его отрицательные значения говорят о том, что в промышленности больше предприятий, страдающих от недостатка кадров, чем предприятий с их избытком. Больше всего нехватка кадров ощущается сейчас в легкой промышленности (50% предприятий) и машиностроении (27%).

Вместе со снижением темпов роста выпуска в промышленности прекратился и рост прибыли. После пяти месяцев стабильного и относительно высокого роста этого показателя в сентябре опросы зарегистрировали нулевой рост, а в октябре –

уже его снижение. Однако продолжительный период роста прибыли позволил большинству предприятий (77% - абсолютный рекорд 1993-2006 гг.) достичь удовлетворительного финансово-экономического состояния. А баланс ответов (доля оценок «хорошее» минус доля оценок «плохое») впервые за 1993-2006 гг. стал положительным.



Прогнозы изменения спроса (после сезонной очистки) мало меняются последние месяцы. Две трети предприятий надеются на сохранение достигнутого уровня продаж, среди остальных преобладают те, кто рассчитывает увеличить сбыт. Производственные планы предприятий после достижения в апреле восемнадцатимесячного максимума продолжают снижаться. К октябрю они «потеряли» уже 10 пунктов. Но абсолютного снижения спроса или выпуска не ожидается ни в одной из отраслей. Планы изменения численности персонала также корректируются в сторону более умеренного роста. Баланс (темп роста) ожидаемых изменений занятости в промышленности снизился до +2 б.п., тогда как во II кв. он достигал +11 б.п.

С. Цухло

Внешняя торговля

Благоприятная конъюнктура на мировых сырьевых рынках и рост спроса на импортные товары позволяют обновлять рекорды значений основных показателей российской внешней торговли. Так, в августе 2006 г. были достигнуты самые высокие за последние 15 лет стоимостные показатели экспорта и импорта.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в августе 2006 года составил 42,5 млрд долл. По

сравнению с июлем он вырос на 7,6%, по сравнению с августом 2005 года - на 30,8%.

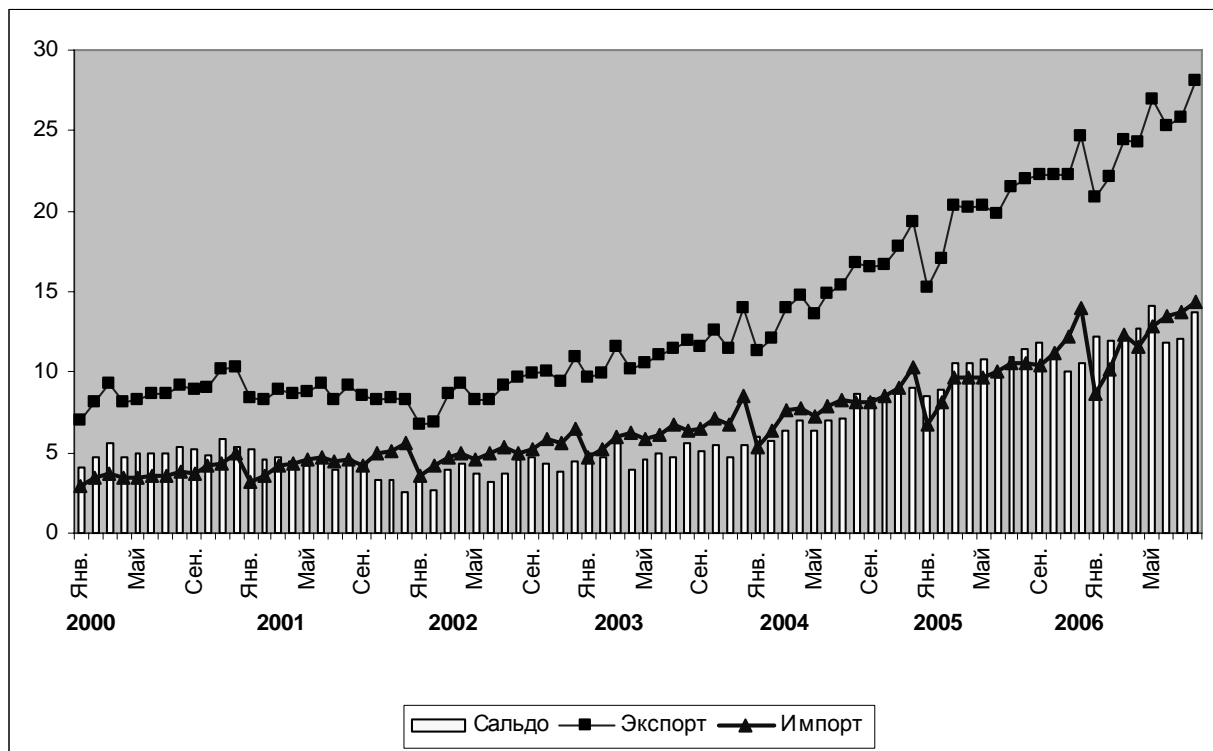
Объем российского экспорта в августе текущего года составил 28,1 млрд долл., что на 8,9% больше, чем в предыдущем месяце, и на 30,3% больше, чем в августе 2005 года. В страны дальнего зарубежья было вывезено товаров на сумму 23,9 млрд долл. (на 29,3% больше, чем годом ранее), в страны СНГ – 4,2 млрд долл. (рост на 36,3%).

Объем импорта в РФ в августе 2005г. составил 14,4 млрд долл., что на 5,1% превысило по-

казатель предыдущего месяца, и на 34% больше, чем в августе 2005г. Из стран дальнего зарубежья импортировано товаров на сумму 12,1 млрд долл. (на 36,3% больше, чем в августе 2005г.), из стран СНГ - на 2,3 млрд долл. (рост на 23%).

РИСУНОК 1

Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)



Источник: ЦБ РФ

Рост экспорта по-прежнему в значительной мере обусловлен благоприятной для российских экспортеров конъюнктурой мирового рынка.

По оценкам Банка России, мировые цены с учетом структуры российского экспорта по совокупности товаров, включающей около 80% стоимости экспорта, в августе 2006 г. по сравнению с предыдущим месяцем понизились на 0,4%. В январе-августе 2006 г. они были на 27% выше, чем в аналогичный период 2005 года.

Развитие израильско-ливанского вооруженного конфликта и возможность введения Западом экономических санкций в отношении Ирана привели к повышению цен на мировом рынке нефти в первой декаде августа. Росту цен способствовали также сокращение запасов нефти и бензина в хранилищах США, информация о снижении добычи нефти в Нигерии из-за террористических актов и сообщение о решении компании British Petroleum временно закрыть месторождение на Аляске. Максимальных значе-

Положительное сальдо операций России по внешней торговле в августе 2006г. составило 13,7 млрд долл., что на 19,1% больше, чем годом ранее.

ний цены достигли под влиянием угрозы появления ураганов в Мексиканском заливе.

Однако во второй и третьей декадах августа цены начали понижаться под воздействием информации о раскрытии террористического заговора в Великобритании, прекращении боевых действий между Израилем и Ливаном и возобновлении прокачки нефти через один из ранее поврежденных боевиками нефтепроводов Нигерии. Кроме того, подходящий к берегам США ураган оказался гораздо слабее прогнозируемого уровня.

В августе 2006 г. относительно предыдущего месяца цены на нефть понизились на 1,0%. Средняя цена на нефть составила 71,7 долл. за баррель, цена на нефть сорта Urals — 68,2 долл. за баррель. В январе-августе 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. средняя цена на нефть была выше на 30,1%, нефть сорта Urals была дороже на 30,5%.

20 октября 2006 г. на Нью-Йоркской товарно-сырьевой бирже (NYMEX) начались торги

фьючерсами Russian Export Blend Crude Oil (REBCO). Новый ценовой индикатор российской нефти предусматривает физическую поставку российской нефти на условиях FOB (free-on-board) с терминала Приморск (Балтийское море). Сделки предусмотрены по 72 поставочным месяцам, начиная с января 2007 г. Контрактный период для фьючерса ближайшего поставочного месяца истекает за три дня до 15 числа предыдущего месяца. Минимальный лот для контракта REBCO предусмотрен 1 тыс. барр., а шаг торгов - 1 цент/барр. Время торгов для контрактов REBCO на CME GLOBEX установлено с понедельника по пятницу в период с 02:00 мск до 01:15 мск следующих суток.

REBCO в будущем должно заменить марку российской нефти Urals, стоимость которой зависит от цены барреля марки Brent. Цена же на REBCO формируется самостоятельно на основе рыночной конъюнктуры, вне зависимости от Brent. Переход на REBCO в условиях постоянно растущего спроса на энергоносители и высоких цен на них позволит увеличить прибыль российских нефтяных компаний и, соответственно, доходы государственного бюджета РФ.

Цены на нефтепродукты в августе 2006 г. относительно предыдущего месяца понизились. Бензин премиальный подешевел на 8,7%, дизельное топливо — на 1,6%, мазут — на 3,5%. В январе-августе 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. цены на нефтепродукты в среднем были выше в 1,3 раза (бензин премиальный был дороже на 32%, дизельное топливо — на 24%, мазут — на 42%).

В августе 2006 г. цены на природный газ продолжали расти. По сравнению с июлем в Европе они повысились на 1,5%, в США — на 11,1%. В

январе-августе 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. природный газ в Европе подорожал на 40%, в США подешевел на 3%.

Мировые цены на продукцию российского топливно-энергетического комплекса в августе 2006 г. относительно предыдущего месяца в среднем понизились на 0,7%, в январе-августе 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. они были выше на 32%.

В августе 2006 г. по сравнению с предыдущим месяцем цены на черные металлы не изменились. В январе-августе 2006 г. относительно соответствующего периода 2005 г. они были ниже на 2%.

Основными факторами, поддержавшими в августе 2006 г. рост цен на цветные металлы, стали обострение ситуации на Ближнем Востоке и террористическая угроза в Европе. На Лондонской бирже металлов запасы меди и особенно алюминия в августе увеличились, запасы никеля оставались на минимальном в текущем году уровне. Росту цены на никель (до максимального за период наблюдений с 1994 г. уровня) способствовали низкий уровень запасов и чрезвычайно высокий мировой спрос на него, который в основном был связан с потребностями сталелитейной промышленности и инвестиционным спросом.

В августе 2006 г. относительно предыдущего месяца алюминий подешевел на 2,1%, медь — на 0,3%, никель подорожал на 16%. В январе-августе 2006 г. цены на цветные металлы были выше, чем в январе-августе 2005 г. (медь была дороже в 1,9 раза, алюминий — почти в 1,4 раза, никель — в 1,3 раза).

Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в августе соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Нефть (Brent), USD/баррель	21,04	18,25	12,5	20,2	29,4	25,7	27,2	29,9	42,8	61,9	71,7
Натуральный газ, USD/1 млн. БТЕ	2,856	2,121	1,858	2,8	4,437	2,91	2,999	4,888	5,212	9,533	10,338
Бензин, USD/галлон	0,6299	0,5941	0,4128	0,6476	0,9021	0,776	0,834	0,935	1,152	1,811	2,073
Медь, USD/т	2001,4	2481,7	1627,4	1646,6	1941,7	1499,4	1480,0	1731,0	2835,8	3800,0	7689
Алюминий, USD/т	1480,1	1563,7	1345,4	1421,1	1546,4	1374,9	1292,0	1457,0	1694,3	1868,0	2460
Никель, USD/т	7100,4	6737,3	4137,1	6430,8	8092,9	5554	6720,0	9365,0	13723	14894	30872

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон).

В январе-августе 2006 года внешнеторговый оборот РФ, рассчитанный по методологии платежного баланса, увеличился на 28,9 % до 295,8

млрд долларов. За восемь месяцев этого года экспорт в России вырос на 29,5 % до 198 млрд долл., импорт – на 27,6 % до 97,8 млрд долл.

Таким образом, положительное сальдо внешней торговли сложилось в 100,2 млрд долл. (в январе-августе 2005 года – 76,2 млрд. долл.).

Однако темпы роста стоимостных объемов экспорта заметно замедлились по сравнению с

прошлым годом, что связано с более низким ростом цен по основным товарным позициям, а также со снижением динамики физических объемов экспорта.

Таблица 2.

**Индексы цен и физических объемов экспорта товаров
(в % к соответствующему периоду предыдущего года)**

	Индекс физического объема		Индекс цен	
	2005 г.	январь-август 2006 г.	2005 г.	январь-август 2006 г.
Всего	104,7	103,8	126,9	125,0
Дальнее зарубежье	106,6	103,1	128,7	125,4
СНГ	95,1	108,5	116,3	122,5

Источник: Минэкономразвития России.

Стоимостной объем экспорта топливно-энергетических товаров увеличился по сравнению с январем-августом 2005 г. на 38,6% при росте физического объема на 1,4% и средних цен на 36,6%. Экспорт сырой нефти в натуральном выражении снизился против уровня января-августа 2005 г. на 0,3%, природного газа – на 5%. Возросли отгрузки каменного угля на 15,8%, автомобильного бензина – на 12,4%, дизельного топлива - на 8,3%, мазута – на 6,3 процента.

Увеличился стоимостной объем экспорта продукции химической промышленности на 15,3%. Экспорт металлов и изделий из них вырос на 12,5%. Экспорт машин, оборудования и

транспортных средств вырос на 21,3%, в том числе в страны дальнего зарубежья – на 13,7%, в страны СНГ – на 30,6%. Доля этой товарной группы в общем экспорте в страны дальнего зарубежья составила 2,9% (в январе-августе 2005 г. - 3,3%), в страны СНГ – 16,9% (17,2%).

Факторы, обуславливающие высокий рост российского импорта, оставались в январе-августе 2006 г. теми же, что и ранее – продолжающееся укрепление рубля к доллару и евро и рост доходов в российской экономике способствовали росту физических объемов ввоза при весьма умеренном росте импортных цен. Прирост стоимостных объемов импорта из стран СНГ был связан в основном с ростом цен.

Таблица 3

**Индексы цен и физических объемов импорта товаров
к соответствующему периоду предыдущего года)**

	Индекс физического объема		Индекс цен	
	2005 г.	январь-август 2006 г.	2005 г.	январь-август 2006 г.
Всего	122,4	129,0	106,5	104,3
Дальнее зарубежье	131,2	135,8	104,8	103,6
СНГ	93,8	102,4	113,9	108,4

Источник: Минэкономразвития

Расширение импорта наблюдалось по большинству товарных позиций. Наиболее динамично и в основном из стран дальнего зарубежья увеличивался импорт машин, оборудования и транспортных средств, текстиля, текстильных изделий и обуви, кожевенного сырья, пушнины и изделий из них, продукции химической промышленности.

В общем объеме товарооборота за 8 месяцев 2006 г. увеличилась доля стран дальнего зарубежья с 84,8% до 85,4%. Доля стран СНГ снизилась с 15,2% до 14,6%. Это объясняется стагна-

цией роста торговли с Украиной и сокращением товарооборота с Грузией.

Более оптимистично выглядят показатели торговли Российской Федерации со странами ЕврАзЭС¹¹, которая составляет более 8% всего внешнеторгового оборота России. За 8 месяцев 2006 г. рост товарооборота РФ со странами ЕврАзЭС увеличился на 29,2%, экспорт в страны -

¹¹ История ЕврАзЭС началась в 2000 году, когда Россия, Казахстан, Белоруссия, Киргизия и Таджикистан решили учредить Евразийское экономическое сообщество. Спустя несколько лет к этим странам присоединился Узбекистан.

члены ЕврАзЭС на 36,8%, а импорт из этих стран - на 16,5%.

1 января 2007 года завершится подготовительная работа по созданию Таможенного союза государств, входящих в Евразийское экономическое сообщество. Таможенный союз - более высокая степень интеграции, по сравнению с режимом свободной торговли. Режим свободной торговли предполагает свободное обра-

ние товаров. Таможенный союз предполагает единую тарифную политику, территорию, границу и единый орган управления этой границей. Таможенный союз, скорее всего, начнет функционировать уже в июле следующего года. Однако на создание полноценной организации может потребоваться несколько лет.

Н.Воловик

Комментарии к проекту федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в части расходов на сельское хозяйство

В последние годы мы наблюдаем рост расходов на сельское хозяйство в реальном выражении. Однако негативные характеристики способов бюджетного финансирования АПК сохраняются. В частности, передача полномочий по регулированию АПК на региональный уровень чревата торговыми войнами между регионами и неэффективной регионализацией производства. Годовые проектировки бюджета на следующий год не адекватны действующему Национальному проекту развития АПК. Большая часть бюджетных ресурсов распределяется в пользу квази-государственных компаний-монополистов.

Согласно правительственному проекту федерального бюджета на 2007 год, суммарные расходы на сельское хозяйство составят более 88 млрд. рублей (то есть на 12% больше показателя предыдущего года), что означает их рост в реальном исчислении при прогнозируемой инфляции в 6,5-8%¹². В то же время доля сельского хозяйства во всех расходах федерального бюджета будет несколько сокращена - с 2,1% до 1,85% (в 2005 году - 1,5%). Наиболее быстрыми темпами растут федеральные субсидии (на 41%) и субсидии, перечисляемые в регионы в форме межбюджетных трансфертов (на 21%). В значительной мере рост субсидий определяется резким увеличением финансирования в 2007 году Национального проекта «Эффективный АПК России». Кроме того, в три раза возрастают расходы на Федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору. В 2007 году планируется резко увеличить расходы на проведение зерновых интервенций - более чем в девять раз.

Тем не менее, в целом структура аграрного бюджета сохраняется прежней. Основная часть (две трети) федеральных средств направляется в регионы в форме межбюджетных трансфертов. Эти средства идут на традиционные программы: субсидирование процентной ставки по кредитам, поддержание племенного животноводства, элитного семеноводства, производства льна и конопли.

Непосредственно на федеральном уровне сохраняется субсидирование процентных ставок по кредитам, но так как сумма этих субсидий уменьшается вдвое, то это, скорее всего, продолжение субсидирования среднесрочных кредитов, выданных в предшествующие годы. Продолжается финансирование двух федеральных целевых программ - «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 - 2010 годы» и «Социальное развитие села до 2010 года», но при этом нужно отметить, что обе программы предполагают софинансирование региональных расходов на эти цели, в них практически нет собственного федерального содержания. Из 17 млрд. руб. федеральных субсидий около 2,6 млрд. предполагается на пока не расписанную по конкретным программам поддержку сектора. Эта статья увеличена вдвое, но ее содержание до принятия соответствующих порядков остается неясной. Наконец, как уже сказано выше, резко увеличивается финансирование интервенционных закупок зерна.

Главным позитивным моментом бюджета на 2007 год является его преемственность - федеральное правительство намерено выполнять свои обязательства по предыдущим программам, в частности по программам субсидирования процентных ставок по среднесрочным кредитам. Это ценно и само по себе, но также ук-

¹² Прогноз Минэкономразвития России.
<http://www.economy.gov.ru/>

репляет доверие к государственной политике тех крупномасштабных инвесторов в агробизнесе, которые рискуют восьмилетними займами для животноводческих проектов в рамках Национального проекта, который пока гарантирует погашение части процентных ставок только на два года.

К сожалению, в бюджете продолжают и негативные стороны бюджетирования в АПК, часть из которых рассмотрена ниже.

1) Согласно принятому в 2004 году курсу, аграрные субсидии все более перемещаются на региональный уровень (Рисунок 1). Это противоречит мировой практике. В таких федеративных государствах, как США и ФРГ, федеральный бюджет несет на себе 90% субсидий сельскому хозяйству, в Канаде это соотношение 50:50, но провинциальные бюджеты ответст-

венны не за поддержку производства, а только за политику регионального развития. Сегодня доля федеральной аграрной поддержки в России опустилась до самого низкого исторического уровня (1998 год) в 25% (*ibid*). Это уже повлекло за собой частичное перемещение сельхозпроизводства в регионы с профицитными бюджетами, но с наиболее низким агропотенциалом. Следовательно, общественные ресурсы страны используются не оптимальным образом. Кроме того, регионализация поддержки агропродовольственного сектора ведет к усилению прямых и скрытых торговых войн между регионами, к разрыву единого рыночного пространства.

Проект бюджета 2007 года не изменяет этих тенденций.

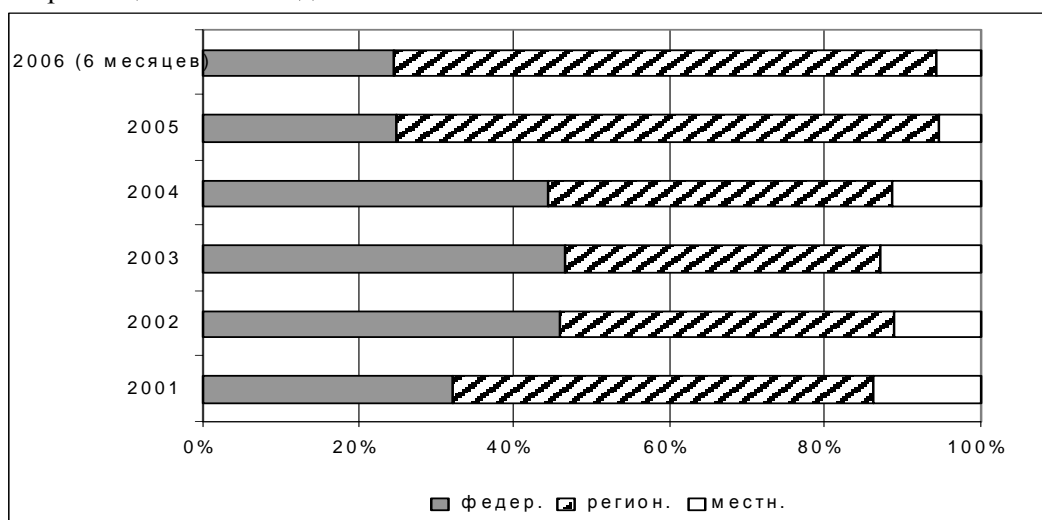


Рисунок 1. Структура консолидированных бюджетных расходов на сельское хозяйство, %

Source: www.minfin.ru

2) Одним из инструментов регионализации субсидий с 2005 года стала практика софинансирования региональных программ поддержки АПК. Как уже сказано выше, в 2007 году предполагается 2/3 субсидий направить именно на софинансирование региональных программ. При этом виды софинансируемых программ зафиксированы в законе о бюджете. Это приводит к практике, когда региональные администрации в стремлении максимизировать межбюджетный трансферт вводят у себя программы поддержки АПК исходя не из внутренней потребности регионального АПК, а из того, что привлекает больше софинансирования из федерального бюджета.

3) В бюджете не выделено финансирование Национального проекта, средства на его мероприятия растворены в общих расходах. Нацио-

нальный проект при его введении анонсировался как инструмент бюджетирования, ориентированного на результат, причем более сильный, чем годовой бюджет. На практике получилось, что формат Национального проекта при бюджетировании остался за кадром. Более того, в проекте бюджета и Национальном проекте уже есть расхождения. Так, в рамках Национального проекта в 2007 году намечено выделение Россельхозбанку 3,67 млрд. рублей для субсидирования процентных ставок (95% ставки) мелким производителям, 4,5 млрд. рублей на поддержку кооперативов мелких сельхозпроизводителей и 1,2 млрд. рублей на проведение пилотных про-

ектов по земельной ипотеке¹³. В проекте бюджета-2007 эти суммы не предусмотрены. Есть и другие несоответствия Национального проекта и проекта бюджета.

4) Как и в прежние годы, федеральный бюджет выделяет значительные средства на пополнение уставных капиталов двух государственных корпораций, осуществляющих коммерческие операции в сельском хозяйстве, – Россельхозбанка и Росагролизинга. Уже сложилась практика, при которой две эти организации являются агентами федерального правительства по возврату долгов федеральному бюджету. При этом возвращенные долги остаются в распоряжении этих организаций, но в дополнение к этому организации получают агентское вознаграждение. При этом вознаграждение не зависит от уровня возврата долгов. Более того, публичного отчета о возвращении этими организациями государственных долгов нет. Такое усиленное финансирование государственных организаций, ведущих коммерческие операции, противоречит и букве, и духу антимонопольного законодательства России. Государство создает в их лице не просто монополии, но уже олигополии на кредитном и лизинговом рынке в АПК.

В проекте бюджета 2007 года возникает и еще один агент по возврату долгов – Росагроснаб. Это частная организация по предоставлению материально-технических услуг сельскому хозяйству. До 2001 года она являлась агентом по проведению федеральной программы поддержки лизинга сельхозтехники. В этом году эта компания по неизвестной причине вновь объявлена агентом по сбору долгов по лизинговым операциям. Не ясно, почему этого права лишен Росагролизинг. Также не понятно, как частная компания назначается агентом правительства без проведения открытого конкурса. Более того, в проекте закона о бюджете содержится неопределенная норма на этот счет:

«Агентом Правительства Российской Федерации по возврату задолженности по средствам федерального бюджета, предоставленным на обеспечение агропромышленного комплекса машиностроительной продукцией, в случае незаключения с открытым акционерным обществом "Росагроснаб" до 1 мая 2007 года соответствующего агентского соглашения на основании части 1 настоящей статьи или его расторжения становится открытое акционерное общество "Российский сельскохозяйственный банк"» (ст. 71, п.2).

¹³

http://www.mcx.ru/dep_doc.html?he_id=797&doc_id=7578

В чем суть сомнения правительства в вопросе заключения соглашения с Росагроснабом? Почему в случае незаключения этого соглашения агентом по сбору лизинговых платежей становится не специализированная государственная компания Росагролизинг, но Россельхозбанк?

Еще одна загадка проекта бюджета – это ст. 73:

«За выполнение в 2007 году функций агентов Правительства Российской Федерации установить вознаграждение в сумме до 80 000,0 тыс. рублей открытым акционерным обществам "Российский банк развития", "Российский сельскохозяйственный банк", "Росагроснаб" и закрытому акционерному обществу "Росэксимбанк"».

80 млн. руб. выплачивается каждому из упомянутых агентов? Почему выплата производится безотносительно объема выполнения агентских функций?

5) В 2007 году резко увеличивается финансирование зерновых интервенций. Практика проведения таких интервенций в предшествующие годы не продемонстрировала их однозначную эффективность. Более того, пока федеральное правительство так и не решило вопрос использования интервенционных запасов, накопленных за предшествующие годы. Даже из этих соображений существенное увеличение интервенционных операций представляется необоснованным.

Интервенции проводились в 2004 и 2005 годах, когда относительно высокий урожай зерновых привел к падению цен на внутреннем рынке и резкому снижению рентабельности зернопроизводителей. Урожай 2006 года не требует интервенций. Но и прогнозы правительства на 2007 год относительно валового сбора зерновых не внушают опасений об обвале внутренних зерновых цен (Рисунок 2). Более того, масштабный Национальный проект, ориентированный на ускоренное развитие животноводства, должен привести к росту спроса на кормовое зерно, а значит, прогнозируемый рост валового сбора не сможет спровоцировать падение цен. Здесь вновь наблюдается рассогласованность годового бюджета и Национального проекта, уже отмеченная выше.

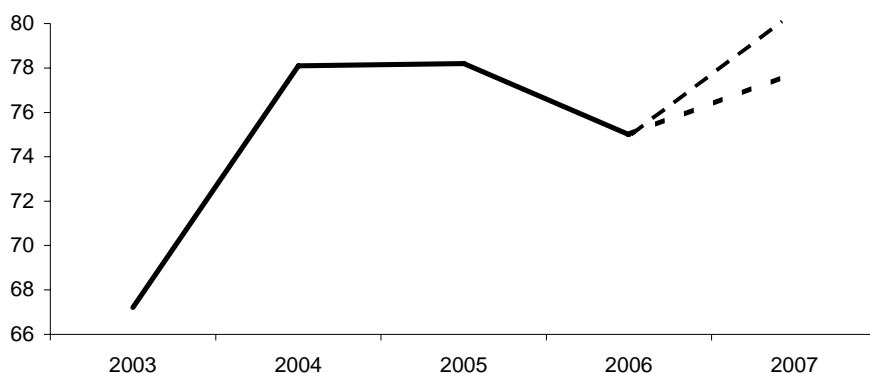


Рисунок 2. Валовой сбор зерновых культур в России, млн. т*

*2006 г. – оценка, 2007 г. – два варианта прогноза.

Источник: Росстат, на 2006 г. – оценка компании WJ, на 2007 – прогноз МЭРТ.

б) Одна из самых удачных правительственных программ в АПК – субсидирование процентных ставок по краткосрочным и среднесрочным кредитам – в силу принятия Национального проекта претерпевает существенное изменение. В Национальном проекте кредиты субсидируются по долгосрочным проектам в

животноводстве и для мелких сельхозпроизводителей и их кооперативов. И хотя в среднем федеральные расходы на субсидирование процентов по кредитам в АПК растут, резко сокращается субсидирование кредитов в товарном растениеводстве, что может негативно сказаться на этом секторе сельского хозяйства.

Таблица 1.

Расходы федерального бюджета на сельское хозяйство и земельные ресурсы, рублей

	2006 (план)	2007 (проект)	2007/2006
Субсидии сельскому хозяйству	12369466	17389433	141%
Субсидии, перечисляемые в виде межбюджетных трансфертов	27697476	33593486	121%
Земельные ресурсы	4130210	7359259	178%
Взносы РФ в УК лизинговой компании	8000000	8000000	100%
Формирование УК Россельхозбанка	9821480	0	0%
Наука	443863,6	492803,3	111%
Россельхозакадемия	2802123	3674852	131%
Образование	7192504	9903328	138%
Инвестиции и строительство	70000	0	0%
Расходы на госуправление	6019896	8044507	134%
Международная деятельность	107784,8	11056,8	10%
Здравоохранение	21158,4	22974,6	109%
Социальная политика, жилищное строительство	60000	74960	125%
ИТОГО	78735960	88566659	112%
Субсидии сельскому хозяйству	12369466	17389433	141%
Финансирование подведомственных учреждений ФСВФН	698485,1	2128551	305%
Финансирование подведомственных учреждений Минсельхоза	5840540	6733108	115%
ФЦП "Социальное развитие села"	29010	39050	135%
ФЦП "Повышение плодородия почв на 2006-2010 гг."	3560000	3806500	107%
из них компенсация затрат на приобретение средств химизации	0	250000	
Другие ФЦП	0	2060	
Инвестиции	118876	243676	205%
Субсидирование % по кредитам	410000	200000	49%
Прочие расходы на поддержку сельхозпроизводства	1343216	2697455	201%

	2006 (план)	2007 (проект)	2007/2006
Проведение зерновых интервенций	140000	1296000	926%
Формирование государственных семенных фондов	80000	80000	100%
Информация	149339	163032,9	109%
Субсидии, перечисляемые в виде межбюджетных трансфертов	27697476	33593486	121%
Субсидирование % по кредитам на развитие животноводства	3450000	8327000	241%
Субсидирование % по кредитам на развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе	2900000	4689900	162%
Субсидирование % по кредитам	6870000	6080000	89%
Субсидии на поддержку животноводства	745000	300000	40%
Субсидии на поддержку элитного семеноводства	260000	260000	100%
Субсидии на поддержку завоза семян для выращивания кормовых культур в северных районах страны	60000	60000	100%
Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку производства льна и конопли	80000	80000	100%
Субсидии на поддержку закладки и ухода за многолетними насаждениями	370000	370000	100%
Страхование	2900000	3400000	117%
Субсидии на дизельное топливо	5000000	0	0%
Северное оленеводство и табунное коневодство	0	250000	
Племенное животноводство	0	1325000	
Среднесрочные кредиты на развитие животноводства	0	2476000	
ФЦП "Социальное развитие села до 2010 года"	4423190	5409600	122%
из них субсидии на жилье для молодых семей и молодых специалистов на селе	0	2000000	
Другие ФЦП	541630	477730	88%
Инвестиции	67000	57600	86%
Прочее	30655,5	30655,5	100%

Е. Серова, О. Шук

Автономные учреждения в образовании: надежды и риски нововведения

Успешность реализации целевых установок принятого Государственной думой Федерального закона «Об автономных учреждениях» в значительной степени будут зависеть от детальности проработки всех подзаконных актов, согласованности с сопряженными законодательными положениями, обеспечения неукоснительного принципа добровольности в инициировании перехода в статус АУ.

В результате длительной и достаточно острой дискуссии профессионального сообщества и общественности Государственная дума 11 октября приняла в третьем чтении Федеральный закон «Об автономных учреждениях» (АУ). Сложность и неоднозначность отношения к

этому документу подтверждает тот факт, что подготовка этого законопроекта вызвала серьезный резонанс среди представителей образовательного сообщества, усмотревшего в нем опасность роста коммерциализации образовательной сферы и приватизации ее имущественного комплекса. Сложный и многоэтапный процесс согласования позиций и интересов различных профессиональных и общественных организаций позволил внести в законопроект поправки и снять ряд наиболее острых моментов. Однако представители всех думских фракций, за исключением "Единой России", выступили против принятия закона. Вместе с тем, 27 октября 2006 года Совет Федерации на своем пле-

нарном заседании одобрил принятие этого закона.

Согласно закону «автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта». Закон предусматривает не только создание, но и превращение в АУ действующих учреждений социальной сферы, однако специальная статья закона запрещает изменение типа существующих государственных и муниципальных учреждений здравоохранения.

АУ обладает значительной финансово-хозяйственной самостоятельностью. Доходы АУ поступают в его распоряжение, а собственник имущества АУ не имеет права на получение доходов от его деятельности и использования закрепленного за АУ имущества. Финансирование АУ будет осуществляться как из бюджета, так и из внебюджетных фондов, но не на основе сметы, а в форме субвенций и субсидий. Образовательные АУ будут выполнять государственный заказ на образовательные услуги. Чтобы не допустить ухудшения финансового положения при переходе образовательного учреждения на новую форму, в законе указывается, что «объем финансового обеспечения выполнения задания, установленного учредителем государственному или муниципальному учреждению (бюджетному или автономному), не может зависеть от типа такого учреждения». Важно, что при переходе бюджетного учреждения на АУ, сохраняются положения налогового и гражданского законодательства, касающиеся учреждений. Так, например, некоммерческим организациям, осуществляющим образовательный процесс, к которым относится и АУ, предоставляются льготы по налогу на добавленную стоимость.

Вместе с тем, возрастает и уровень ответственности: учредитель (государство или муниципалитеты) не несет субсидиарную ответственность по обязательствам АУ, АУ самостоятельно отвечает по своим обязательствам имуществом, закрепленным за ним, за исключением недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества. АУ не вправе без согласия

собственника распоряжаться недвижимым и особо ценным движимым имуществом (т.е. нельзя погасить долг за счет продажи переданного государством здания или продажи университетской библиотеки).

Решение о создании АУ будет приниматься (в зависимости от уровня) федеральным правительством, органом исполнительной власти региона, либо органом местного самоуправления. В законе ясно отражен принцип добровольности перехода учреждений из бюджетных в автономные. Поправка, принятая ко второму чтению законопроекта, предусматривает, что решение об изменении типа государственного (муниципального) учреждения принимается только с согласия этого учреждения. Для принятия решения об изменении типа учреждения и переводе в форму АУ необходимо и согласие коллегиального органа (общее собрание работников, конференция). Благодаря поправкам, эти процедуры стали более четкими и прозрачными по сравнению с тем, что сегодня происходит в реальности. Вместе с тем, следует отметить, что такие процедуры слабо прописаны в федеральных законах, в силу чего на практике собственник имеет возможность поступать с соответствующим учреждением достаточно субъективно, преследуя свои корыстные интересы. Закон указывает, что перевод из одного типа учреждения в другой может осуществляться только после того, как Правительство РФ определит порядок отнесения того или иного имущества к особо ценным объектам. Это принципиальный момент, требующий внимательного специального рассмотрения, поскольку именно критерии, методы и механизмы определения ценности имущества и отнесения его к тому или иному виду во многом определяют возможности манипуляций и уровень защищенности имущественного комплекса образовательных учреждений.

Наиболее острые дискуссии вызвали вопросы, связанные с возможной приватизацией имущества образовательных учреждений при переходе в статус АУ, хотя, по мнению разработчиков, закон содержит ряд положений, не допускающих приватизацию образовательных учреждений. Во-первых, как уже было отмечено, автономное учреждение не сможет без согласия собственника распоряжаться недвижимым и особо ценным движимым имуществом. Во-вторых, в законодательстве об образовании содержится общий запрет на приватизацию государственного и муниципального имущества, используемого в целях образования. В-третьих, законопроект предусматривает ряд ограничений

на совершение школами и вузами крупных сделок. В-четвертых, предполагается обязательность публичной отчетности, в том числе и для средств массовой информации. Кроме того, для образовательных АУ сохраняют свою силу такие процедуры контроля как лицензирование и аккредитация.

Важнейшим органом управления АУ выступает наблюдательный совет, как форма государственно-общественного управления. В законе четко прописана компетенция наблюдательного совета: как он формируется, как перед ним отчитывается руководитель, какого рода управленческие решения он принимает. В совет должны входить как представители общественности, так и представители исполнительных органов власти. Представители самого учреждения (за исключением руководителя и его заместителей) входят в наблюдательный совет, но не могут занимать там более трети мест. Таким образом сохраняется государственный контроль и обеспечивается прозрачность работы учреждения для общества. Помимо выполнения рекомендательных функций, наблюдательным советом по представлению руководителя утверждаются проекты отчетов о деятельности АУ и об использовании его имущества, об исполнении плана его финансово-хозяйственной деятельности, годовая бухгалтерская отчетность. Наблюдательный совет АУ принимает решения, обязательные для его руководителя, о проведении крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, а также об аудите годовой бухгалтерской отчетности АУ и утверждении аудиторской организации.

Необходимо отметить, что острая дискуссия и широкий резонанс самых разных профессиональных и общественных объединений по закону «Об автономном учреждении» заставляет самым тщательным образом рассматривать возможные негативные социально-экономические последствия введения в действие данного закона.

Вызывает опасения, что добровольность перехода образовательных учреждений в статус АУ будет нарушена. Для крупных вузов, сильных школ, имеющих богатый опыт работы с внебюджетными ресурсами переход на АУ явится благом, позволяющим их руководителям в полной мере использовать свои ресурсы для развития учреждения. Для значительного же ко-

личества общеобразовательных учреждений потеря права самостоятельно распоряжаться внебюджетными средствами при существующем уровне бюджетного финансирования неизбежно будет их подталкивать к изменению статуса.

Принятие данного закона предусматривает разработку и принятие Правительством РФ ряда подзаконных актов, например, Порядка определения видов особо ценного движимого имущества, без которого осуществление АУ своей уставной деятельности будет существенно затруднено. Согласно законопроекту, именно чиновники будут решать, какое имущество государственного или муниципального учреждения отнести к разряду особо ценного. Остается открытым вопрос и о порядке формирования, процедурах размещения государственных и муниципальных заказов на образовательные услуги среди АУ. Существуют большие опасения, что в условиях возможных злоупотреблений со стороны отдельных государственных служащих решения учредителя по данным вопросам не всегда будут отражать реальные требования доступности и качества предоставления образовательных услуг.

Большие надежды в развитии общественно-государственного управления в образовании связаны с созданием наблюдательных советов АУ, которые заменят действующую систему самоуправления. Однако вызывает сомнение обоснованность установления количественного ограничения наблюдательного совета (от 5 до 11 чел.) для всех типов и видов образовательных учреждений, будь то крупное высшее учебное заведение или малая школа в сельской местности. Кроме того, в условиях недостаточного уровня развития гражданского общества, возникают определенные сложности с формированием полноценных наблюдательных советов, способных взять на себя всю полноту ответственности, предусмотренную законом.

Таким образом, успешность реализации целевых установок закона об АУ в значительной степени будет зависеть от детальности проработки всех подзаконных актов, согласованности с сопряженными законодательными положениями, обеспечения неукоснительного принципа добровольности в инициировании перехода в статус АУ.

И. Рождественская

О текущих проблемах налога на добавленную стоимость в России

В настоящее время в России широко обсуждается вопрос о дальнейших направлениях совершенствования налога на добавленную стоимость. Действительно, в I полугодии 2006 года сложилась ситуация, вызывающая острые дискуссии о дальнейшей судьбе данного налога. С одной стороны, в последние годы был принят ряд поправок в главу 21 Налогового кодекса, которые были направлены на повышение эффективности НДС, устранение имеющихся искажений и приведение российского налога на добавленную стоимость в соответствие с принятыми в международной практике нормами. С другой стороны, с начала 2006 года наблюдается резко отрицательная динамика поступлений НДС в государственный бюджет, опережающий рост налоговых вычетов и возмещения налога по сравнению с начисленным налогом. Все это заставляет обсуждать вопросы о целесообразности принятых мер, возможности и направлениях дальнейшего совершенствования данного налога (включая целесообразность вступления в силу ряда уже запланированных мер) и даже о полной отмене налога на добавленную стоимость и его замену на некий модифицированный налог с продаж.

Нам представляется, что многие из публикуемых в настоящее время оценок сложившейся ситуации и ее причин носят поверхностный и конъюнктурный характер, что зачастую приводит к получению неправильных выводов. Ниже приведены результаты анализа динамики поступлений налога на добавленную стоимость, проведенного в Институте экономики переходного периода, а также некоторые рекомендации по дальнейшему совершенствованию данного налога.

В соответствии с данными Минфина России, за I полугодие 2006 года в бюджетную систему Российской Федерации поступило налога на добавленную стоимость в объеме свыше 717 млрд. руб. или 5,94% ВВП (включая НДС на ввозимые товары в объеме 250 млрд. руб. или 2,07% ВВП). По итогам 2005 года бюджетные доходы от налога на добавленную стоимость составили свыше 1472 млрд. руб. или 6,8% ВВП (включая поступления НДС на ввозимые товары в объеме 446,5 млрд. руб. или 2,06% ВВП). Одновременно следует отметить, что доходы бюджетной системы от НДС в I полугодии 2005 года составили около 587 млрд. руб. или 6,22% ВВП (включая поступления НДС на ввозимые товары в объеме около 193 млрд. руб. или 2,05% ВВП).

Таким образом, следует констатировать, что при сохранении поступлений налога на добав-

ленную стоимость, взимаемого при ввозе товаров на таможенную территорию, в прежнем объеме на протяжении всего рассматриваемого периода снижение бюджетных доходов от НДС происходило за счет доходов, администрируемых Федеральной налоговой службой, т.е. поступлений НДС, взимаемого при реализации товаров на территории Российской Федерации. Снижение поступлений по сравнению с 2005 годом при этом составило 0,85 п.п. ВВП, а по сравнению с I полугодием 2005 года – 0,28 п.п. ВВП¹⁴.

Рассмотрим подробнее возможные причины подобной динамики налоговых доходов:

1) Сохранение на прежнем уровне поступлений НДС, взимаемого при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, в целом совпадает с динамикой импорта товаров в 2005 – I полугодии 2006 года: по данным Росстата импорт товаров в I полугодии 2005 года составил 13,4% ВВП, по итогам 2005 года – 13,5% ВВП, в I полугодии 2006 года – 13,6% ВВП.

2) На объемы поступлений налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет в 2005 году большое влияние оказало поступление в январе 2005 года налога на добавленную стоимость, доначисленного по результатам налоговых проверок нефтяной компании "ЮКОС" и уплаченного в бюджет после продажи Юганскнефтегаза. Общую сумму дополнительных доходов федерального бюджета от погашения налоговой задолженности НК "ЮКОС" в 2005 году можно оценить на уровне около 120 млрд. руб. (согласно отчетности ФНС в январе 2005 года в федеральный бюджет поступило свыше 220 млрд. руб. доходов от налога на добавленную стоимость, из которых только 100 млрд. было начислено по декларациям текущего года), что составляет 0,56% годового ВВП или 1,27% ВВП в январе – июне 2005 года.

Таким образом, если не учитывать при анализе динамики НДС в 2005–2006 годах дополнительные бюджетные доходы начала 2005 года, то по сравнению с первым полугодием 2005 года в первом полугодии 2006 года бюджетные доходы от НДС выросли почти на 1 п.п. ВВП, а

¹⁴ Необходимо отметить, что у показателей ВВП и НДС может быть различная динамика, связанная с сезонностью, поэтому сравнивать поступления НДС в долях ВВП в I полугодии 2006 года с аналогичным показателем за 2005 год может быть не вполне корректным, однако в целях последующего анализа мы это не принимаем во внимание

в годовом исчислении – сократились лишь на 0,3 п.п. ВВП.

3) Анализируя динамику отдельных составных частей налога на добавленную стоимость, взимаемого при реализации товаров на территории Российской Федерации, следует, прежде всего, обратить внимание на динамику объемов

начисленного налога (т.е. сумм НДС, исчисленных при реализации налогоплательщиками товаров, работ или услуг на территории России в условиях применения ненулевой налоговой ставки), а также на динамику налоговых вычетов. Соответствующие данные приведены в таблице 1.

Таблица 1

	2005 год		2005 год (январь-июнь)		2006 год (январь-июнь)	
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП
Начислено НДС, всего	8755,3	40,5%	3821,6	40,5%	5619,5	46,6%
Сумма налоговых вычетов	7384,6	34,2%	3205,0	34,0%	4873,3	40,4%
Общая сумма налога, исчисленная по декларациям – итого	1370,7	6,4%	616,6	6,5%	746,1	6,2%
Справочно: ВВП	21598		9429		12065	

Источник: ФНС России (форма 1-НДС), Росстат, расчеты автора.

Из представленных данных видно, что абсолютная величина как суммы начисленного НДС, так и суммы предъявленных налоговых вычетов в I полугодии 2006 года выросли по сравнению с 2005 годом, в то время как в течение 2005 года они оставались практически неизменными (в процентном отношении к ВВП). При этом сумма как начисленного НДС, так и налоговых вычетов в первом полугодии 2006 года выросла примерно на одинаковую величину – на 6 п.п. ВВП, что означает 15-процентный прирост по начисленному НДС и почти 19-процентный прирост по сумме налоговых вычетов.

Следует отметить, что подобное изменение динамики начислений и вычетов по налогу на добавленную стоимость вполне объясняется вступившими в силу с 1 января 2006 года нововведениями в законодательстве, регламентирующем порядок исчисления и уплаты НДС. Во-первых, был осуществлен переход на обязательное использование метода начислений как при определении момента возникновения налоговых обязательств, так и при возникновении права на налоговый вычет. Во-вторых, на НДС, уплаченный при осуществлении капитальных вложений, стал распространяться общий порядок применения налоговых вычетов – в том налоговом периоде, в каком была осуществлена поставка соответствующих товаров, выполнение работ или оказание услуг.

Сами по себе данные меры не приводят к изменению бюджетных доходов в долгосрочной перспективе (если не считать инфляционного обесценения налоговых обязательств и налоговых вычетов в условиях действовавшего ранее порядка), однако могут вызвать существенные

колебания налоговых доходов в краткосрочной перспективе, возникающие по двум причинам.

Во-первых, в рамках перехода на **обязательное использование метода начислений** начиная с 1 января 2006 года налогоплательщики НДС получили право на вычет из налоговой базы сумм налога по полученным, но не оплаченным ими до этой даты товарам, работам и услугам, а также у налогоплательщиков НДС возникло обязательство по уплате в бюджет суммы налога по поставленным товарам, выполненным работам и оказанным услугам, оплата за которые еще не поступила (т.е. по сумме кредиторской задолженности по оплате налогооблагаемых товаров, работ и услуг по состоянию на 1 января 2006 года).

Причем следует отметить, что действовавшие до 1 января 2006 года нормы главы 21 Налогового кодекса предусматривали возможность использования налогоплательщиками метода начислений только в части определения сумм налога по реализованным налогоплательщиком товарам (работам, услугам), т.е. только в отношении "исходящего" НДС. Подобные налогоплательщики вместе с введением нового порядка получили возможность принять все суммы НДС по кредиторской задолженности, существовавшей на 1 января 2006 года, к вычету равными долями в течение I полугодия 2006 года¹⁵.

Для остальных налогоплательщиков (которые использовали в учетной политике кассовый ме-

¹⁵ См. п.10 ст. 2 Федерального закона № 119-ФЗ от 22.07.2005 «О внесении изменений в главу 21 части Второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах».

год) предусмотрены более сложные переходные положения, в соответствии с которыми в течение 2006 и 2007 года в части погашения своей дебиторской и кредиторской задолженности, возникшей по операциям с налогооблагаемыми товарами, осуществленными до 1 января 2006 года, налогоплательщики осуществляют расчет налоговых обязательств по кассовому методу, а остатки сумм налоговых обязательств и налоговых вычетов, сохраняющиеся по состоянию на 1 января 2008 года, учитывают при расчете своих налоговых обязательств в первом налоговом периоде 2008 года¹⁶.

Из приведенного описания установленных законом переходных положений видно, что в I полугодии 2006 года переход на новый порядок исчисления НДС должен однозначно приводить к одномоментным бюджетным потерям, т.к. достаточно большой группе налогоплательщиков, которые и так определяли налоговую базу по методу начислений (т.е. для которых с точки зрения начисленного НДС ситуация не поменялась), было разрешено дополнительно увеличить объем своих налоговых вычетов. По оценкам ФНС России, сумма недопоступивших бюджетных доходов по этой причине в январе – июне 2006 года составила 116 млрд. руб. или 0,96% ВВП.

Во-вторых, с 1 января 2006 года вступил в силу **новый порядок применения налоговых вычетов по НДС, уплаченному поставщикам и подрядчикам при осуществлении капитального строительства**. В отличие от действовавшего ранее порядка, когда право принятия уплаченного налога к вычету возникало только после постановки налогоплательщиком соответствующего объекта капитального строительства на учет, начиная с 1 января 2006 года налогоплательщики получили возможность принимать к вычету указанные суммы налога в том налоговом периоде, в котором были осуществлены соответствующие расходы (т.е. в общем порядке).

Как и в предыдущем случае, за исключением инфляционного обесценения сумм вычетов, в долгосрочной перспективе данная мера не приводит к изменению бюджетных доходов, однако в краткосрочной перспективе (т.е. в условиях 2006 года) наблюдается снижение бюджетных

доходов по сравнению с ситуацией 2005 года по двум причинам – во-первых, из-за немедленного принятия к вычету сумм НДС по затратам на строительство текущих объектов (которые в условиях 2005 года принимались бы только после завершения их строительства) и, во-вторых, вследствие переходных положений, в соответствии с которыми по суммам налога, предъявленным и уплаченным налогоплательщиком подрядным организациям при осуществлении капитального строительства в период с 1 января 2005 года по 1 января 2006 года, указанные суммы налога принимаются к вычету равными долями в течение 2006 года¹⁷. ФНС России оценивает недопоступление налоговых доходов в бюджет в первом полугодии 2006 года по сравнению с условиями 2005 года в размере около 61 млрд. руб. или 0,5% ВВП.

Таким образом, в целом временное недопоступление налоговых доходов в бюджетную систему в силу проведенной в 2005 году налоговой реформы в первой половине 2006 года составило, по оценкам ФНС России, около 1,5% ВВП (около 177 млрд. руб.). Следует еще раз подчеркнуть, что данное снижение налоговых доходов носит одномоментный характер и не должно оказывать влияние на поступление налоговых платежей в будущем.

4) При анализе бюджетных доходов от НДС в первой половине 2006 года многие обращают внимание на **рост объемов возмещения НДС при реализации товаров по нулевой ставке**. Действительно, в соответствии с данными ФНС России, в I полугодии 2005 года было фактически возмещено около 190 млрд. руб. (около 2% ВВП), по итогам 2005 года сумма фактически возмещенного НДС составила около 460 млрд. руб. (2,13% ВВП), а по итогам I полугодия 2006 года объем фактического возмещения НДС составил уже свыше 367 млрд. руб. или свыше 3%

¹⁶ См. пп. 2, 7, 8 и 9 ст. 2 Федерального закона № 119-ФЗ от 22.07.2005 «О внесении изменений в главу 21 части Второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах»

¹⁷ Остальные суммы налога, предъявленные налогоплательщику в ходе осуществления капитального строительства (по товарам, строительно-монтажным работам, подрядным организациям) в период до 1 января 2006 года, подлежат вычету в ранее действовавшем порядке, т.е. по мере постановки на учет соответствующих объектов основных средств либо при продаже незавершенных объектов (см. ст. 3 Федерального закона № 119-ФЗ от 22.07.2005 «О внесении изменений в главу 21 части Второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах»)

ВВП. Таким образом, в I полугодии 2006 года было возмещено налогоплательщикам в полтора раза или на 1 п.п. ВВП больше, чем в I полугодии 2006 года (при оценке в долях ВВП).

При анализе динамики фактического возмещения НДС необходимо отметить, что этот вопрос нельзя обсуждать отдельно от анализа динамики налога, начисленного при реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, так как налогоплательщикам при применении ими нулевой ставки возмещаются те суммы налога, которые были начислены ранее иными налогоплательщиками. Другими словами, при исполнении налогоплательщиками норм налогового законодательства не существует возмещения "входящего" НДС одному налогоплательщику без симметричного начисления "исходящего" НДС другим налогоплательщиком. Более того, динамика возмещения НДС при применении нулевой ставки, например, экспортерами не зависит от фактической динамики экспорта, а зависит от динамики объемов их "входящего" НДС, т.е. НДС, начисленного иными налогоплательщиками при реализации товаров (работ, услуг) на внутреннем рынке.

При этом, как мы уже рассматривали ранее, по сравнению с I полугодием 2005 года в I полугодии 2006 года наблюдался прирост как объемов начисленного НДС, так и объемов налоговых вычетов, на сумму, эквивалентную примерно 6 п.п. ВВП, что было вызвано также рассматривавшимися выше причинами. В этих условиях прирост объемов возмещения НДС по нулевой ставке на 1 п.п. ВВП за указанный период совсем не выглядит катастрофическим – это означает лишь, что около 16% прироста налогооблагаемой реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации было использовано для производства товаров, выполнения работ и оказания услуг, реализация которых облагается по нулевой ставке. Естественно, при возмещении НДС не исключены злоупотребления, но в контексте рассмотренной ситуации с начислением НДС нельзя сказать, что рост возмещения приобретает угрожающий характер.

Таким образом, по итогам анализа динамики поступлений НДС в бюджетную систему и ее основных факторов можно сделать следующие выводы:

1) При анализе доходов федерального бюджета от НДС в I полугодии 2006 года необходимо учитывать все факторы, которые оказывали влияние на налоговые доходы как в прошлом, так и в текущем году. Так, при исключе-

нии из базы для сравнения единовременных поступлений НДС в первой половине 2005 года (доначисленный налог НК "ЮКОС") можно сделать вывод о том, что по сравнению с аналогичным периодом прошлого года доходы от НДС даже выросли (на 1 п.п. ВВП), а в годовом исчислении – сократились лишь незначительно (на 0,3 п.п. ВВП).

2) Проведенная реформа российского НДС в 2005 году (переход на метод начислений и новый порядок принятия к вычету НДС, уплаченного при капитальном строительстве), которая, с нашей точки зрения, способствует повышению эффективности НДС в России, привела к достаточно серьезным единовременным потерям бюджетной системы в I полугодии 2006 года (около 1,5 п.п. ВВП по сравнению с условиями 2005 года). Однако даже с учетом этих потерь, как было показано в п.1, можно констатировать отсутствие масштабного падения бюджетных доходов. Более того, можно утверждать, что с учетом благоприятной ситуации с бюджетными доходами в текущем году был выбран наиболее подходящий период времени для проведения подобных реформ с позиций обеспечения устойчивости российского бюджета.

3) Анализируя динамику возмещения НДС налогоплательщикам при налогообложении по нулевой ставке, необходимо отметить, что в силу особенностей НДС как налога, взимаемого на разных стадиях производственно-коммерческого цикла, невозможно рассматривать данный показатель отдельно от прочих рассмотренных выше показателей динамики объема начисленного НДС и налоговых вычетов. При этом с учетом роста данных показателей в 2006 году по обсуждавшимся объективным причинам, связанным с проведением налоговой реформы, прирост объемов возмещения НДС на 1 п.п. пункт ВВП в I полугодии 2006 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года не внушает серьезных опасений.

Несмотря на высказанные соображения, нельзя утверждать, что российский НДС совершенен и не требует реформирования. Напротив, глава 21 Налогового кодекса характеризуется множеством недостатков, которые требуют устранения, как, впрочем, и подходы к администрированию данного и иных налогов.

Следует отметить, что зачастую выводом из данных, свидетельствующих о резком снижении поступлений НДС в 2006 году, являются утверждения о низкой эффективности данного налога и необходимости его отмены в России. Однако

представляется очевидным, что в настоящее время на повестке дня не стоит вопрос об отмене НДС и его замене, например, на налог с розничных продаж. Более того, можно привести еще некоторые соображения в пользу выбора пути постепенного совершенствования НДС, а не его замены на налог с продаж.

Во-первых, при всех сложностях, связанных с администрированием НДС, как налогоплательщики, так и налоговые органы уже обладают набором необходимых навыков, связанных с исчислением, уплатой НДС и контролем за исполнением налогового законодательства. Введение сравнительного нового для российской системы налога (особенно в условиях ожиданий, что его поступления в бюджет будут если не равны, то сопоставимы с нынешним масштабом доходов от НДС) создаст необходимость к выработке и апробации совершенно новых подходов как к исполнению налогового законодательства, так и к налоговому администрированию.

Во-вторых, в настоящее время налоговые органы при администрировании НДС уделяют внимание хотя и значительному кругу налогоплательщиков, но, тем не менее, основной объем доходов обеспечивает сравнительно небольшое количество организаций. В условиях перехода к налогу с продаж налоговым органам придется перестраивать свою работу с тем, чтобы контролировать уплату налога значительного количества розничных торговых точек, возможности уклонения от налогообложения каждой из которых достаточно велики. Одновременно возникнет необходимость в реформе режимов налогообложения для малого предпринимательства, создании правил разграничения в налоговых целях продаж товаров и услуг для целей конечного потребления и производственных целей и т.д.

Также общепринятым достоинством налога на добавленную стоимость по сравнению с налогом с розничных продаж является то, что обязательства по его уплате в бюджет применительно к каждому товару распределены между различными налогоплательщиками на разных этапах производственно-коммерческого цикла. Эта его особенность приводит к тому, что даже при уклонении на каком-то этапе этого цикла, бюджет получает доли налога, уплачиваемые на остальных этапах. В случае налога с продаж уклонение одним налогоплательщиком означает потерю для бюджета всей суммы налога. Все это приводит к значительному росту издержек на налоговое администрирование.

В-третьих, вряд ли удастся, особенно в начале перехода к налогу с продаж, обеспечить объем бюджетных доходов, сопоставимый с доходами от налога на добавленную стоимость. В период взимания налога с продаж в России его поступления не превышали 0,5% ВВП, т.е. для замены доходов от НДС необходимо было увеличить сборы данного налога более чем в 10 раз. В этих условиях с высокой вероятностью возникнет вопрос о компенсации снижения доходов бюджета, новых налоговых мерах, усилении контрольной работы налоговых органов, что может вызвать необоснованное давление на бизнес. Более того, обсуждается возможность передачи доходов от налога с продаж на региональный уровень, что приведет к значительному перераспределению средств как между уровнями бюджетной системы, так и между территориями, что, в свою очередь, вызовет необходимость пересмотра межбюджетных отношений, что вряд ли целесообразно в ближайшей среднесрочной перспективе в России.

Среди мер по совершенствованию администрирования НДС в этой связи можно предложить следующее:

1) Дальнейшее изменение подходов к предоставлению возмещения налогоплательщикам и подтверждению нулевой ставки. Необходимо понимать, что с экономической точки зрения возмещение налога из бюджета ничем не отличается от предоставления налоговых вычетов. Более того, масштабы злоупотреблений, связанных с неправомерным использованием налоговых вычетов могут значительно превышать масштабы злоупотреблений с получением возмещения из бюджета. В этой связи необходимо отказаться от специального подтверждения права на применение нулевой ставки и последующей обязательной проверкой каждого налогоплательщика со стороны налоговых органов с точки зрения представленных им документов. Аналогично практике зарубежных стран по результатам представления налоговой декларации должны возникать либо обязательства налогоплательщика перед бюджетом, либо бюджета перед налогоплательщиком, а выбор налогоплательщиков для проведения налоговых проверок должен регулироваться отдельной системой норм и правил.

2) Необходимо противодействие внедрению в практику налогового администрирования сплошных проверок, которые, как показывает мировая практика, заведомо менее эффективны, чем выборочные проверки. Типичным приме-

ром проведения сплошных налоговых проверок является проверка обоснованности применения налогоплательщиками нулевой ставки налога на добавленную стоимость, которой подвергаются все налогоплательщики, применяющие нулевую ставку. При этом налоговые правонарушения в этой области все равно наблюдаются, а добросовестные налогоплательщики несут значительные издержки, связанные с несвоевременным возмещением НДС. Вместе с тем, законодательством многих стран с развитой налоговой системой не предусматривается проведение сплошных проверок. Проверке не подвергается каждое заявление налогоплательщика, но имеющиеся ресурсы налоговых органов концентрируются на проверке тех случаев, где, по оценке налоговых органов, риск злоупотреблений наиболее высок.

При обсуждении вопросов создания аналитической системы выбора налогоплательщиков для налоговых проверок необходимо отметить, что регламенты, регулирующие подобную выборку налогоплательщиков, должны являться внутренними документами налоговых служб и должны носить строго закрытый, секретный характер. Рядовые налоговые инспекторы к ним, как правило, не должны вообще иметь доступа либо иметь ограниченный доступ к их результатам или вводу данных.

В международной практике принято, что такие регламенты не публикуются и в суде при оспаривании налогоплательщиком результатов налоговых проверок эти документы не используются в качестве аргументов. Юридически это объясняется тем, что только государству принадлежит право собирать налоги и осуществлять проверки. Каким образом государство выбирает налогоплательщика для проверки – это относится только к компетенции государства. Такой подход соответствует и нашим конститу-

ционным началам в области налогообложения. Однако с практической точки зрения, очевидно, что в случае ознакомления налогоплательщиков с критериями, на основании которых налоговые органы производят выбор лиц для проведения налоговых проверок, появляются стимулы к обходу подобных систем по внешним признакам (т.е. к представлению недобросовестными налогоплательщиками в налоговые органы такой отчетности, в соответствии с которой анализ по используемым критериям не приведет к выводу о высоком риске злоупотребления у данного налогоплательщика).

Более того, при отсутствии достаточной уверенности в возможности обеспечения требуемого режима секретности критериев аналитической системы не следует принимать решение о ее создании, т.к. в этом случае издержки от функционирования этой системы могут значительно превысить выгоды.

3) Необходимо создание отдельной системы регистрации лиц в качестве налогоплательщиков НДС (НДС-регистрации), что, как и во многих странах с развитой системой НДС, позволит сфокусировать усилия налоговых органов на проверке ограниченного круга налогоплательщиков.

4) Необходимо внесение прочих изменений как в главу 21 Налогового кодекса, так и в практику налогового администрирования, которые будут направлены на совершенствование НДС, на борьбу с фирмами-однодневками и т.д. При этом необходимо отметить, что эффективное противодействие фирмам-однодневкам не может быть решено средствами одного лишь налогового законодательства и является комплексной и долгосрочной задачей.

И. Трунин

Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 4 и 19 октября 2006 г.

На заседаниях Правительства РФ 4 и 19 октября 2006 г. были рассмотрены следующие вопросы: законопроект об усилении ответственности на финансовых рынках в целях защиты прав инвесторов, о реформировании жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, наделении дополнительными полномочиями Минфина России и Федерального Казначейства России в связи с совершенствованием процедур госзакупок, о наделении дополнительными полномочиями Федеральной тариф-

ной службы в связи с осуществлением реформ в электроэнергетике.

На заседании Правительства РФ 4 октября рассматривался законопроект «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушения законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке цен-

ных бумаг и об инвестиционных фондах». Законопроект направлен на защиту прав инвесторов на финансовых рынках и повышает максимальный размер штрафов за нарушения на рынке ценных бумаг (такие как, использование служебной информации, нарушение требований о раскрытии информации, недобросовестная эмиссия и др.) для должностных лиц с пятидесяти до двухсот минимальных размеров оплаты труда (20 тыс. руб.), для юридических лиц – с пятисот до десяти тысяч минимальных размеров оплаты труда (1 млн. руб.). Кроме того, законопроектом устанавливается административная ответственность за манипулирование ценами на рынке ценных бумаг, за нарушение требований законодательства о хранении документов, о порядке созыва, подготовки и проведения общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной ответственностью и владельцев инвестиционных паев закрытых паевых инвестиционных фондов. Помимо этого Федеральную службу по финансовым рынкам предлагается наделить полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

На заседании Правительства РФ 19 октября заслушивался доклад Министра регионального развития Российской Федерации о состоянии ЖКХ в России, где было отражено его крайне неудовлетворительное состояние. По итогам доклада ряду заинтересованных ведомств было поручено разработать план мероприятий по реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Также Минрегиону России, Минэкономразвития России, Минфину России с участием Банка России поручено доработать проект федерального закона, связанного с финансовым оздоровлением организаций жилищно-коммунального комплекса Российской Федерации, и в установленном порядке вновь внести его в Правительство Российской Федерации.

На этом же заседании рассматривались изменения в Положение о Министерстве финансов Российской Федерации и в Положение о Федеральном казначействе. Изменение в Положение о Федеральном казначействе было внесено во исполнение Постановления Правительства РФ «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на ведение реестра государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации по итогам размещения заказов», которым установлено, что с 1 января 2007

г. Федеральное казначейство осуществляет функции федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на ведение реестра государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации по итогам размещения заказов. Изменение в Положение о Министерстве финансов Российской Федерации в целях учета расходных обязательств Российской Федерации, а также при санкционировании расходов федерального бюджета наделяет Минфин России полномочием по осуществлению методического руководства по использованию реестра государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации по итогам размещения заказов.

На заседании рассматривался предоставленный Федеральной антимонопольной службой (ФАС России) проект постановления «Об утверждении Правил осуществления контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями запрета на совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии и о внесении изменения в Положение о Федеральной антимонопольной службе, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331». Данным проектом в Положение о Федеральной антимонопольной службе вносится изменение о предоставлении ФАС России полномочий по осуществлению контроля и надзора «за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а с даты окончания переходного периода реформирования электроэнергетики группами лиц и аффилированными лицами в границах одной ценовой зоны оптового рынка требований о запрете на совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии, включая контроль за соблюдением особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в области электроэнергетики преимущественно для удовлетворения собственных производственных нужд».

М. Голдин

Обзор экономического законодательства за октябрь 2006 года

В октябре были внесены следующие изменения в действующее законодательство: Правительством РФ повышен размер тарифной ставки первого разряда ЕТС; Минфином РФ рассмотрены некоторые вопросы, связанные с осуществлением расчета доходности инвестирования средств пенсионных накоплений; Налоговой службой доведена информация по специальным маркам для маркировки табака и табачных изделий; утверждены размеры средней стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья (в рублях) по субъектам Российской Федерации на IV квартал 2006 года; утверждена новая годовая форма федерального государственного статистического наблюдения № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок».

I. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

1. «О ПОВЫШЕНИИ С 1 ОКТЯБРЯ 2006 ГОДА РАЗМЕРА ТАРИФНОЙ СТАВКИ (ОКЛАДА) ПЕРВОГО РАЗРЯДА ЕДИНОЙ ТАРИФНОЙ СЕТКИ ПО ОПЛАТЕ ТРУДА РАБОТНИКОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ» от 30.09.2006 г. № 590

С 1 октября 2006 года повышен в 1,11 раза размер тарифной ставки (оклада) первого разряда Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений, установленной Постановлением Правительства РФ от 29.04.2006 № 256 в размере 1100 рублей.

II. ПРИКАЗЫ, ПИСЬМА

1. Письмо Минфина РФ от 16.10.2006 г. № 05-01-05/27 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ РАСЧЕТА ДОХОДНОСТИ ИНВЕСТИРОВАНИЯ СРЕДСТВ ПЕНСИОННЫХ НАКОПЛЕНИЙ»

Минфином РФ указано на необходимость соблюдения управляющими компаниями, осуществляющими доверительное управление средствами пенсионных накоплений, определенных требований в целях обеспечения единого подхода к осуществлению расчета доходности инвестирования указанных средств. Также управляющим компаниям рекомендовано обратить особое внимание на определение даты изъятия средств пенсионных накоплений; определение расчетного периода; необходимость учета стои-

мости чистых активов на дату поступления средств пенсионных накоплений в инвестиционный портфель или их изъятия из инвестиционного портфеля; достоверность данных о раз-
мере изъятых средств пенсионных накоплений.

2. Письмо ФНС РФ от 25.09.2006 г. № ЧД-6-07/953@ «О НАПРАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ ПО СПЕЦИАЛЬНЫМ МАРКАМ ДЛЯ МАРКИРОВКИ ТАБАКА И ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ»

Сообщено, что операции по реализации специальных марок для маркировки табака и табачных изделий организациями-изготовителями подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость на общих основаниях. То есть при реализации марок организация-изготовитель обязана стоимость марки (4,5 копейки) увеличить на соответствующую сумму налога на добавленную стоимость и указать данную сумму налога отдельной строкой в счете-фактуре, выставленном при отгрузке марок, а также в первичных учетных и расчетных документах. Разъяснено, что при приобретении марок организации - производители табака и табачных изделий обязаны перечислять денежные средства на счет территориального органа Федерального казначейства с учетом налога на добавленную стоимость, и соответственно, территориальные налоговые органы перечисляют их на расчетный счет организации - изготовителя марок также с учетом налога. Также поясняется, что организации - производители табака и табачных изделий при перечислении денежных средств в платежных поручениях также должны выделить сумму НДС отдельной строкой.

3. Приказ Минрегиона РФ от 28.09.2006 г. № 108 «О СРЕДНЕЙ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ 1 КВАДРАТНОГО МЕТРА ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ ЖИЛЬЯ ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА IV КВАРТАЛ 2006 ГОДА»

Зарегистрировано в Минюсте РФ 11.10.2006 г. № 8369.

Утверждены размеры средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья (в рублях) по субъектам Российской Федерации на IV квартал 2006 года. Средняя рыночная стоимость подлежит применению федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации для расчета размеров суб-

сидий, выделяемых для всех категорий граждан, которым указанные субсидии предоставляются за счет средств федерального бюджета на приобретение жилых помещений.

4. Постановление Федеральной службы государственной статистики от 15.09.2006 г. № 50 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ СТАТИСТИЧЕСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В ОБЛАСТИ НАУКИ НА 2007 ГОД».

Утверждена и введена с отчета за 2006 год годовая форма федерального государственного статистического наблюдения № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок». С этого же срока Постановление Росстата от 27.07.2006 № 42 «Об утверждении статистического инструментария для организации статистического наблюдения за деятельностью в области науки, инвестиций и труда на 2007 год» утрачивает силу в части утверждения формы № 2-наука.

В годовой форме № 2-наука указываются сведения о:

- персонале, занятом научными исследованиями и разработками, в том числе численность работников, выполнявших научные исследования и разработки, на конец отчетного года; численность совместителей и лиц, работавших по договорам гражданско-правового характера; распределение исследователей по областям науки (без совместителей и лиц, работавших по договорам гражданско-правового характера); распределение исследователей по возрасту (без совместителей и лиц, работавших по договорам гражданско-правового характера);

- затратах на научные исследования и разработки в отчетном году (затраты на научные исследования и разработки; амортизационные отчисления на основные фонды за отчетный год; источники финансирования внутренних затрат на научные исследования и разработки; внутренние затраты на научные исследования и разработки по приоритетным направлениям науки и техники; внутренние затраты на научные исследования и разработки по социально-экономическим целям).

И. Толмачева

Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за сентябрь-октябрь 2006 года

1. Постановлением Президиума Арбитражного суда РФ от 19 сентября 2006 г. № 13322/04 подтверждена правомерность применения письма Министерства финансов РФ от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 "О налоговом учете лизинговых операций".

Этим письмом разъясняется порядок уплаты налога на прибыль со ссылкой на закон «О лизинге». Ввиду того, что у лизингодателя сохраняется право собственности на объект лизинга в течение всего периода договора, в момент передачи объекта лизингополучателю лизингодатель не может отнести к расходам первоначальную стоимость объекта лизинга. Сумма выкупной стоимости имущества отражается в составе доходов лизингодателя по мере поступления этих платежей. То есть в налоговую базу включаются лизинговые платежи, а расходы списываются единовременно после перехода права собственности на объект лизинга.

При этом, как разъяснил суд, заявитель не лишен права на обращение в арбитражный суд, если в результате применения в отношении общества письма Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35

"О налоговом учете лизинговых операций" будут затронуты его права.

2. Письмом Федеральной налоговой службы РФ от 21 сентября 2006 г. № ГВ-6-21/947 и Минфина РФ от 18.09.2006 № 03-07-03-02/36 разъясняются вопросы правомерности начисления налоговыми органами пени по сбору за пользование объектами животного мира.

В соответствии со статьей 333.1 НК РФ плательщиками сбора за пользование объектами животного мира (кроме водных биологических ресурсов) признаются организации и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, получающие в установленном порядке соответствующую лицензию (разрешение). Сбор уплачивается на основании именных разовых лицензий на охоту, которые выдаются на основании приказа Минсельхоза России от 4 января 2001 года № 3.

В связи с этим начисление и взимание налоговыми органами пеней в случае несвоевременной уплаты сбора за пользование объектами животного мира является правомерным.

3. Письмом Федеральной налоговой службы РФ от 22 сентября 2006 г. № ГВ-6-21/952 и Минфина РФ от 05.09.2006 № 03-06-02-02/120

разъясняется порядок исчисления и уплаты земельного налога в случае изменения кадастровой стоимости земельного участка.

В соответствии с НК РФ налоговая база по земельному налогу определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом (пункт 1 статьи 391 НК РФ).

Согласно пункту 14 статьи 396 НК РФ кадастровая стоимость устанавливается и доводится до налогоплательщиков 1 раз в год. В связи с этим такие изменения, как перевод земель из одной категории в другую, изменение вида разрешенного использования земельного участка, влияющие на величину кадастровой стоимости земельного участка и произошедшие в течение налогового периода, учитываются при определении налоговой базы в следующем налоговом периоде.

4. Письмами Федеральной налоговой службы РФ от 4 октября 2006 г. № ГВ-6-02/982 и Минфина РФ от 17.08.2006 № 03-11-02/180 разъясняется вопрос о применении упрощенной системы налогообложения организацией в случае ее реорганизации путем преобразования, а также о порядке включения в расходы затрат по оплате стоимости товаров, приобретенных для дальнейшей реализации.

Согласно п. 5 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом. При этом возникает новое юридическое лицо. То есть новое юридическое лицо должно пройти общую процедуру перехода на упрощенную систему как вновь созданная организация.

Согласно подп. 2 п. 2 статьи 346.17 НК РФ в рамках упрощенной системы налогообложения при определении налоговой базы в расходы включается стоимость приобретенных товаров, оплаченных поставщикам, реализованных и оплаченных покупателями.

5. Письмом Федеральной таможенной службы РФ от 4 октября 2006 г. № 01-06/34547 разъясняется вопрос о таможенных льготах по уплате таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, ввозимых для вклада в уставный (складочный) капитал организаций.

На момент таможенного оформления льготы по уплате таможенной пошлины и налога на до-

бавленную стоимость могут быть предоставлены в отношении товаров, заявленных в таможенной декларации в качестве вклада в уставный (складочный) капитал организации.

После завершения процедуры государственной регистрации устава вещи, внесенные в качестве дополнительного вклада для оплаты доли участника при увеличении уставного капитала, приобретают статус имущества общества.

Установление в учредительных документах общества каких-либо сроков ввоза вещей в качестве вклада после завершения государственной регистрации законодательством не предусмотрено.

Таким образом, льготы по уплате таможенных платежей предусмотрены только в случае предстоящего в будущем увеличении уставного капитала в течение установленного учредительными документами срока.

6. Письмом Федеральной таможенной службы РФ от 4 октября 2006 г. № 01-06/34571 даны разъяснения об изменении порядка представления в налоговые органы документов, подтверждающих обоснованность применения налоговой нулевой ставки налога на добавленную стоимость 0 процентов по НДС. Для применения ставки 0% в налоговые органы представляются документы с отметками таможенных органов, свидетельствующими о вывозе (ввозе) товаров с таможенной территории РФ.

Если погрузка и таможенное оформление товаров, вывозимых в соответствии с таможенным режимом экспорта осуществляются вне региона деятельности пограничного таможенного органа, в котором оформляется убытие товаров, налогоплательщики должны представлять в налоговые органы копию поручения на отгрузку экспортируемых товаров с отметкой двух таможен: 1) производившей таможенное оформление товаров, 2) пограничного таможенного органа, подтверждающего вывоз товаров за пределы таможенной территории РФ.

Такой порядок распространяется и на других перевозчиков по перевозке, транспортировке, сопровождению, погрузке и перегрузке) товаров, вывозимых за пределы таможенной территории РФ или ввозимых на ее территорию.

При перемещении трубопроводным транспортом или по линиям электропередачи, оказания услуг, непосредственно связанных с перевозкой (транспортировкой) товаров, помещенных под таможенный режим международного таможенного транзита, особенности налогообложения НДС также предусматривают оформление полной таможенной декларации с отмет-

ками таможенного органа, подтверждающими факт помещения товаров под таможенный режим экспорта. Поэтому таможенный орган в случае транзита обеспечивает проставление отметок "Товар вывезен", "Товар ввезен" в порядке, установленном Инструкцией.

7. Письмом Федеральной таможенной службы РФ от 12 октября 2006 г. № 01-06/35701 определен порядок реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2006 № 567 "О выравнивании таможенных платежей, уплачиваемых юридическими и физическими лицами при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации отдельных транспортных средств". Разъясняется, что при ввозе транспортных средств по позициям 8704, 8705 и 8709 Товарной номенклатуры ВЭД, на физические лица распространены такие же, как для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, ставки таможенных пошлин, налогов, установленные в соответствии с общим порядком и условиями тарифного регулирования и налогообложения".

8. Постановлением Правительства РФ от 18 октября 2006 г. № 615 утверждены Правила проведения проверки соответствия деятельности налогового резидента требованиям Феде-

рального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", осуществляемой администрацией Особой экономической зоны в Калининградской области совместно с налоговым органом по месту постановки резидента на налоговый учет.

Согласно этим Правилам, если в результате проверки выявлен факт занижения резидентом Калининградской ОЭЗ объема капитальных вложений, предусмотренного статьей 4 Закона, либо деятельность резидента не соответствует требованиям Закона администрация ОЭЗ вправе потребовать в судебном порядке его исключения из единого реестра резидентов ОЭЗ. При этом Администрация направляет в месячный срок после окончания проверки копию акта о проведении проверки в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять функции по управлению особыми экономическими зонами.

9. В соответствии с телеграммой ЦБ РФ от 20 октября 2006 г. № 1734-У ставка рефинансирования ЦБ РФ с 23.10.06 установлена в размере 11% годовых.

Л. Анисимова

Обзор бюджетного законодательства за октябрь 2006 года

В сентябре были внесены следующие изменения и дополнения в действующее законодательство: приняты Постановления Правительства РФ о правилах предоставления гарантий экспортерам в 2006г и гарантий по займам, направляемых на решение задач жилищного строительства, о положении о временных финансовой администрациях в субъектах Российской Федерации, о правилах предоставления субъектам РФ субсидий в связи с реализацией государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Приказом Минфина России утвержден порядок составления и представления финансовой отчетности об исполнении федерального бюджета в Счетную Палату РФ.

Постановления Правительства РФ

Постановление Правительства РФ «О порядке предоставления в 2006 году государственных гарантий Российской Федерации для оказания государственной поддержки экспорта промышленной продукции» от 16.09.2006 № 571 в це-

лях оказания поддержки российским экспортерам определяет порядок предоставления в 2006 году государственных гарантий Российской Федерации, и, в частности, содержит перечень видов продукции, работ и услуг, при экспорте которых предоставляются указанные гарантии. Порядком установлено, что Минфин РФ имеет право предоставлять гарантии Российской Федерации в размере, не превышающем суммы, эквивалентной 50 млн. долларов США (по каждой государственной гарантии). Определен круг лиц, имеющих право на получение государственных гарантий: российские экспортеры промышленной продукции, российские банки-кредиторы или иностранные банки-кредиторы, осуществляющие кредитование российских экспортеров, иностранных импортеров, банков-нерезидентов и иностранных государств при экспорте российской промышленной продукции. Указано, что государственные гарантии также могут быть предоставлены по займам и банковским гарантиям «Росэксимбанка».

При предоставлении государственных гарантий Минфин РФ заключает от имени Прави-

тельства Российской Федерации соответствующие соглашения. Исполнение обязательств по государственным гарантиям осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Постановление Правительства РФ «О внесении изменений в предоставления государственных гарантий Российской Федерации по займам, осуществляемым для обеспечения земельных участков инженерной инфраструктурой и модернизации коммунальной инфраструктуры в целях жилищного строительства, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 351» от 02.10.2006 № 593 предполагает внесение изменений, в соответствии с которыми Минфин РФ будет осуществлять проверку достоверности сведений, содержащихся в справке об отсутствии просроченной (неурегулированной) задолженности перед федеральным бюджетом по средствам, ранее предоставленным на возвратной и платной основе.

Постановление Правительства РФ «Об утверждении положения о назначении (об освобождении от должности) главы временной финансовой администрации, вводимой в субъектах Российской Федерации, об утверждении структуры и штатного расписания, а также о финансовом обеспечении деятельности временной финансовой администрации и организации проведения проверки (аудита) бюджетов субъектов Российской Федерации» от 03.10.2006 № 599 включает в себя порядок и условия назначения и освобождения от должности главы временной финансовой администрации, вводимой в субъектах Российской Федерации. Также положением установлено, что Правительством Российской Федерации по предложению Минфина России устанавливается предельная численность и фонд оплаты труда работников финансовой администрации, а также размер ассигнований на ее материально-техническое содержание. Финансовое обеспечение деятельности финансовой администрации осуществляется за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на указанные цели Министерству финансов Российской Федерации.

Постановление Правительства РФ «Об утверждении правил предоставления субъектам Российской Федерации, включенным в государственную программу по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, государственной поддержки за счет средств федерального бюджета» от 20.10.2006 № 622 определяет, что государственная поддержка за счет средств федерального бюджета предоставляется субъектам Российской Федерации при наличии согласованной с Правительством РФ и утвержденной в установленном порядке программы субъекта Российской Федерации по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (региональная программа переселения). Государственная поддержка предоставляется в форме субсидий на частичное возмещение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, связанных с реализацией мероприятий, предусмотренных региональной программой переселения.

Приказы Минфина России

Приказ Минфина России от 23.08.2006 № 102н «Об утверждении порядка составления и представления финансовой отчетности об исполнении федерального бюджета в Счетную Палату Российской Федерации», зарегистрирован в Минюсте РФ 02.10.2006 № 8345 содержит перечень форм документов, периодичность, сроки составления и представления финансовой отчетности в Счетную палату Российской Федерации, а также особенности отражения федеральными органами исполнительной власти, Российским фондом федерального имущества отдельных показателей финансовой отчетности.

Финансовая отчетность формируется нарастающим итогом с начала года в тысячах рублей с одним десятичным знаком (за исключением Отчета о ходе исполнения федерального бюджета по источникам внешнего финансирования дефицита федерального бюджета).

М. Голдин

Статистическое приложение
