

**Институт Экономики
Переходного Периода**

**ЭКОНОМИКО-
ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СИТУАЦИЯ
В РОССИИ**

ИЮЛЬ 2003 ГОДА

В этом выпуске:

О ходе экономических реформ.....	2
Состояние государственного бюджета.....	3
Денежно-кредитная политика.....	7
Финансовые рынки.....	9
Инвестиции в реальный сектор экономики.....	18
Реальный сектор экономики: тенденции и факторы.....	20
Конъюнктура промышленности.....	22
Импортозамещение в Российской Федерации в 1998–2002 гг.....	24
Внешняя торговля.....	29
Государственная политика в области восстановления кадровой структуры науки.....	32
Дело «ЮКОС»: попытка интерпретации.....	36
Обзор экономического законодательства за июль 2003 года.....	39
Статистическое приложение.....	45

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.

О ходе экономических реформ

Существующая **система государственного управления** характеризуется низкой эффективностью и недостаточной гибкостью. При ее сохранении реализация прочих реформ может замедлиться либо остановиться. Основные направления реформирования госуправления в 2003 году – проведение административной реформы, повышение эффективности управления государственной собственностью, продолжение процессов деbüroкратизации, реформирование системы природопользования.

Президентом Российской Федерации в июле 2003 г. подписан указ, в котором определены основные меры по проведению административной реформы в 2003-2004 годах. В соответствии с указом в Правительстве Российской Федерации создана комиссия высокого уровня по административной реформе под председательством заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Б.С.Алешина.

Одним из важнейших вопросов, связанных с повышением эффективности системы государственного управления, является разграничение полномочий между различными уровнями власти. В июле 2003 г. Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Продолжение налоговой реформы является одним из важнейших направлений деятельности Правительства Российской Федерации. В конце июня 2003 г. Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон «О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, внесении изменений и дополнений в некоторые другие законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации», внесенный Правительством Российской Федерации. Законопроект дополняет Налоговый кодекс Российской Федерации главой «Система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции».

Одним из важнейших направлений налоговой реформы является отказ от неэффективной системы контроля за расходами граждан. В июле 2003 г. Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон «О признании ут-

ратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации в части налогового контроля за расходами физических лиц».

В июле 2003 г. Президентом Российской Федерации подписан федеральный закон, предусматривающий снижение ставки налога на добавленную стоимость с 20 до 18 процентов и индексацию ставок акцизов.

Продолжалась работа по реформированию системы имущественных налогов. В июне 2003 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором чтении принят проект федерального закона, предусматривающий дополнение Налогового кодекса Российской Федерации главой «Налог на имущество организаций». В первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принята глава Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на наследование или дарение». Предлагаемые принципы взимания данных налогов должны стимулировать эффективное использование имущества.

Состояние рыночной инфраструктуры во многом определяет состояние инвестиционного и предпринимательского климата. Это определяет приоритетный характер **институциональных и инфраструктурных реформ**. Основное внимание в 2003 году уделяется реформе финансовой системы и естественных монополий.

Продолжалась работа по реформированию железнодорожного транспорта. В июне 2003 г. Президентом Российской Федерации подписаны два федеральных закона, направленных на исключение неоправданных расходов федерального бюджета и обеспечение соблюдения интересов Российской Федерации по обеспечению обороны страны и безопасности государства, а также уточнение отдельных норм данных федеральных законов.

В июне 2003 г. постановлением Правительства Российской Федерации утвержден план мероприятий по реформированию электроэнергетики на 2003 - 2005 годы.

В июле 2003 г. распоряжением Правительства Российской Федерации одобрена Концепция развития рынка сжиженного газа для бытовых нужд, направленная на либерализацию данного рынка.

В июле 2003 г. Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон «О связи» (новая редакция). Новым законом вводятся нормы прямого действия, обеспечи-

вающие публичность и открытость процедуры выдачи и аннулирования лицензий на деятельность в области связи, присоединения операторов связи к сети связи общего пользования и их взаимодействия.

В июле 2003 г. Президентом Российской Федерации подписан указ, касающийся организации альтернативной гражданской службы.

Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации в сфере повышения **открытости экономики** являются: завершение приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с нормами и правилами ВТО, дальнейшая либерализация внешнеэкономической сферы и ряд других.

Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в июне 2003 г. во втором чтении принят внесенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров», в котором меры защиты российских производителей от импорта полностью приведены в соответствие с нормами и правилами ВТО.

Большое внимание уделялось **социальной сфере**. Основные задачи на 2003 год - реформирование здравоохранения и образования, в наибольшей степени определяющие качество человеческого капитала, а также продолжение пенсионной реформы.

В сфере образования одним из важных направлений деятельности является создание условий для обеспечения сознательного выбора учащимися будущей профессии и учета потребностей рынка труда, в том числе путем введения профильного образования в общеобразователь-

ных учреждениях, реализующих программы среднего (полного) общего образования. В июне 2003 г. Правительством Российской Федерации принято постановление о проведении подобного эксперимента. Целью эксперимента является создание системы специализированной подготовки (профильного обучения) учащихся в старших классах общеобразовательной школы, апробация нового содержания и форм организации учебного процесса.

Продолжалась работа по разработке и принятию нормативных правовых актов, необходимых для реализации пенсионной реформы.

В июне 2003 г. принято постановление Правительства Российской Федерации, касающееся реализации права застрахованного лица на выбор инвестиционного портфеля (управляющей компании) в соответствии с Федеральным законом «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации». Этим постановлением, в частности, утверждены Правила информирования застрахованных лиц о состоянии специальной части индивидуального лицевого счета и подачи застрахованными лицами заявлений о выборе инвестиционного портфеля (управляющей компании).

Продолжалась работа по организации управления средствами пенсионных накоплений. Постановлением Правительства Российской Федерации в июне 2003 г. утвержден типовой договор доверительного управления средствами пенсионных накоплений между Пенсионным фондом Российской Федерации и управляющей компанией, отобранной по конкурсу и ряд других документов.

О. Фомичев

Состояние государственного бюджета

За первые пять месяцев 2003 г. доходы федерального бюджета по кассовому исполнению составили 21,3% ВВП, расходы 17,7% ВВП

(Таблица 1). В результате чего бюджетный профицит составил 3,6% ВВП.

Таблица 1

Исполнение федерального бюджета Российской Федерации (в % ВВП¹, по кассовому исполнению).

	IV'02	V'02	VI'02	VII'02	VIII'02	IX'02	X'02	XI'02	XII'02	I'03	II'03	III'03	IV'03	V'03	VI'03
Доходы															
Налог на прибыль	1,9%	1,9%	1,7%	1,7%	1,7%	1,6%	1,7%	1,6%	1,6%	1,2%	1,1%	1,4%	1,5%	1,4%	
Подходный налог	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
Единый социальный налог	3,9%	3,6%	3,5%	3,5%	3,3%	3,2%	3,1%	3,1%	3,1%	2,4%	2,7%	2,8%	2,9%	2,9%	
Косвенные налоги	9,3%	9,3%	9,3%	9,3%	9,1%	9,0%	8,9%	8,9%	8,9%	11,2%	10,1%	9,9%	9,6%	9,6%	

¹ Вследствие оценочного характера данных о ВВП показатели могут пересматриваться.

НДС	6,9%	7,0%	7,0%	7,0%	7,0%	6,9%	6,9%	6,9%	6,9%	8,5%	7,4%	7,2%	7,2%	7,2%	
Акцизы	2,4%	2,3%	2,3%	2,2%	2,1%	2,0%	2,0%	1,9%	2,0%	2,7%	2,7%	2,6%	2,4%	2,3%	
Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	3,0%	2,9%	2,9%	2,9%	2,8%	2,8%	2,8%	2,9%	3,0%	3,4%	3,4%	3,4%	3,5%	3,5%	
Прочие налоги, сборы и платежи	8,7%	8,4%	1,8%	2,0%	2,0%	2,0%	2,1%	2,1%	2,1%	0,5%	1,7%	2,0%	2,2%	2,1%	
Итого налогов и платежей**	19,9%	19,6%	19,3%	19,4%	18,9%	18,5%	18,6%	18,5%	18,6%	18,8%	19,0%	19,4%	19,6%	19,4%	
Неналоговые доходы	1,3%	1,2%	1,3%	1,4%	1,4%	1,4%	1,6%	1,4%	1,4%	17,5%	8,5%	1,3%	1,2%	1,7%	
Всего доходы	21,2%	20,9%	20,6%	20,9%	20,4%	20,0%	20,2%	20,1%	20,1%	20,8%	20,6%	20,9%	21,0%	21,3%	20,5%
Расходы															
Государственное управление	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	
Национальная оборона	2,3%	2,4%	2,5%	2,5%	2,5%	2,4%	2,4%	2,5%	2,7%	1,5%	2,1%	2,6%	2,7%	2,7%	
Международная деятельность	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	-0,3%	0,0%	0,2%	0,2%	0,3%	
Судебная власть	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,2%	1,2%	1,3%	1,4%	1,4%	1,4%	1,4%	1,5%	1,7%	1,1%	1,4%	1,7%	1,7%	1,7%	
Фундаментальные исследования	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	
Услуги народному хозяйству	0,5%	0,6%	0,7%	0,8%	0,8%	0,8%	1,2%	1,3%	1,5%	0,2%	0,4%	0,5%	0,6%	0,7%	
Социальные услуги	5,3%	5,2%	5,2%	5,2%	5,1%	4,9%	5,5%	5,6%	5,6%	1,5%	1,8%	2,0%	2,3%	2,2%	
Обслуживание государственного долга	2,6%	2,5%	2,4%	2,3%	2,4%	2,4%	2,2%	2,0%	2,0%	1,7%	2,9%	3,0%	2,3%	2,1%	
Прочие расходы	3,9%	4,0%	4,0%	4,0%	3,9%	3,8%	3,9%	3,9%	3,8%	6,6%	7,1%	7,0%	7,0%	7,1%	
Всего расходов	16,9%	17,1%	17,2%	17,2%	17,1%	16,9%	17,8%	18,0%	18,7%	12,7%	16,4%	17,7%	17,7%	17,7%	17,6%
Профицит (+) / дефицит (-)	4,3%	3,8%	3,4%	3,7%	3,3%	3,1%	2,4%	2,1%	1,4%	8,1%	4,2%	3,2%	3,3%	3,6%	2,9%
Внутреннее финансирование	-2,0%	-1,8%	-1,6%	-1,8%	-1,3%	-1,2%	-0,5%	-0,2%	0,6%	-6,6%	-1,7%	-1,0%	-1,0%	-0,5%	0,3%
Внешнее финансирование	-2,3%	-1,9%	-1,8%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-2,0%	-1,4%	-2,5%	-2,2%	-2,3%	-3,1%	-3,3%
Общее финансирование	-4,3%	-3,8%	-3,4%	-3,7%	-3,3%	-3,1%	-2,4%	-2,1%	-1,4%	-8,1%	-4,2%	-3,2%	-3,3%	-3,6%	-2,9%

* в % ВВП; ** ЕСН включен в налоговые доходы

По сравнению с январем-маем 2002 г. доходная часть бюджета в январе-мае 2003 г. увеличилась на 0,4 п.п. ВВП, расходная в свою очередь увеличилась на 0,6 п.п. в результате чего профицит соответственно сократился на 0,2 п.п. В то же время без учета ЕСН доходы бюджета увеличились на 0,8 п.п. ВВП и составили 18,4% ВВП.

Основная часть федеральных налоговых доходов приходится на поступления от НДС – 33,8% от всех налоговых доходов, что на 0,3 п.п. больше аналогичного показателя 2002 года.

По предварительной информации, кассовое исполнение доходов федерального бюджета в январе-июне 2003 года составило 20,5% ВВП, что на 0,1 п.п. ВВП меньше уровня доходов января-июня 2002 года. В то же время кассовое

исполнение расходов составило 17,6% ВВП (в 2002 – 17,2% ВВП), соответственно профицит составляет 2,9% ВВП (3,4% ВВП – в 2002).

По предварительной оценке Министерства финансов федеральный бюджет по осуществленному финансированию² за январь-июнь 2003 года был исполнен по расходам на уровне 19,2% ВВП (Таблица 2), тогда как на 1 июля 2002 года этот показатель был равен 18,9% ВВП. В итоге при неизменной по сравнению с предыдущим годом величине совокупных доходов (20,5%

² Исполнение бюджета по осуществленному финансированию равно сумме средств, перечисленных Федеральным Казначейством на счета бюджетополучателей. Кассовое исполнение бюджета равно сумме израсходованных бюджетополучателями средств со своих счетов.

ВВП) профицит бюджета по осуществленному финансированию за первые шесть месяцев 2003 года также снизился по сравнению с аналогич-

ным периодом 2002 года на 0,3 п.п. и стал равен 1,3% ВВП.

Таблица 2

**Исполнение федерального бюджета Российской Федерации
(в % ВВП, по осуществленному финансированию).**

	IV'02	V'02	VI'02	VII'02	VIII'02	IX'02	XI'02	Г03	II'03	III'03	IV03	V03	VI03
Всего доходов	21,2%	20,8%	20,5%	20,5%	20,5%	20,0%	20,1%	21,4%	21,2%	20,9%	20%	21,3%	20,5%
Государственное управление	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,5%
Национальная оборона	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,6%	2,6%	2,5%	3,2%	3,3%	3,2%	3,1%	3,0%
Международная деятельность	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	-0,4%	0,1%	0,1%	0,3%	0,3%	0,3%
Судебная власть	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,5%	1,5%	1,6%	1,9%	1,6%	1,6%	1,7%	1,9%	2,3%	2,3%	2,2%	2,2%	2,0%
Фундаментальные исследования	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Услуги народному хозяйству	0,9%	1,0%	1,0%	1,1%	1,1%	1,0%	1,5%	0,6%	0,8%	0,9%	0,9%	1,0%	1,0%
Социальные услуги	5,9%	5,7%	5,5%	5,6%	5,4%	5,2%	5,7%	2,6%	2,8%	2,7%	2,9%	2,7%	2,6%
Обслуживание государственного долга	2,7%	2,5%	2,4%	2,6%	2,4%	2,4%	2,0%	1,7%	3,0%	3,0%	3,0%	2,1%	2,0%
Прочие расходы	4,0%	4,6%	4,2%	4,0%	4,0%	4,0%	3,8%	7,0%	7,8%	7,3%	7,3%	7,4%	7,3%
Всего расходов	19,1%	19,4%	18,9%	19,1%	18,6%	18,2%	18,7%	16,9%	21,1%	20,8%	20,2%	19,9%	19,2%
Профицит (+) / дефицит (-)	2,1%	1,4%	1,6%	1,4%	1,8%	1,7%	1,4%	4,5%	0,1%	0,1%	0,8%	1,3%	1,3%

По данным МНС в апреле 2003 года сумма налоговых поступлений в федеральный бюджет составила около 106,2 млрд. рублей (без учета единого социального налога). В реальном вы-

ражении они составили 240,0% к уровню января 1999 года, в то время как аналогичный показатель в 2002 году был равен 218,0%, а в 2001 – 233,3% (Таблица 3).

Таблица 3

Реальные ежемесячные налоговые поступления в федеральный бюджет по данным МНС (в процентах от данных за январь 1999 года)³.

1999											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
100,0%	115,1%	122,0%	122,1%	104,5%	112,9%	127,0%	127,5%	124,3%	141,4%	160,8%	213,1%
2000											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
149,3%	160,5%	181,3%	205,8%	233,1%	186,9%	181,0%	186,4%	173,1%	181,1%	201,7%	254,1%
2001											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
204,4%	198,4%	227,6%	267,5%	252,2%	233,3%	231,9%	235,6%	219,4%	237,5%	247,3%	360,6%
2002*											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
218,7%	187,1%	234,8%	277,8%	239,6%	218,0%	284,4%	246,5%	254,8%	299,7%	241,0%	250,2%
2003*											
I	II	III	IV	V	VI						
230,0%	229,2%	265,5%	280,4%	233,2%	240,0%						

* Без учета ЕСН.

³ Сравнение с январем 1999 года было выбрано для полноты представления данных. Январь 1999 года не представляет собой примечательную дату, с точки зрения налоговых поступлений.

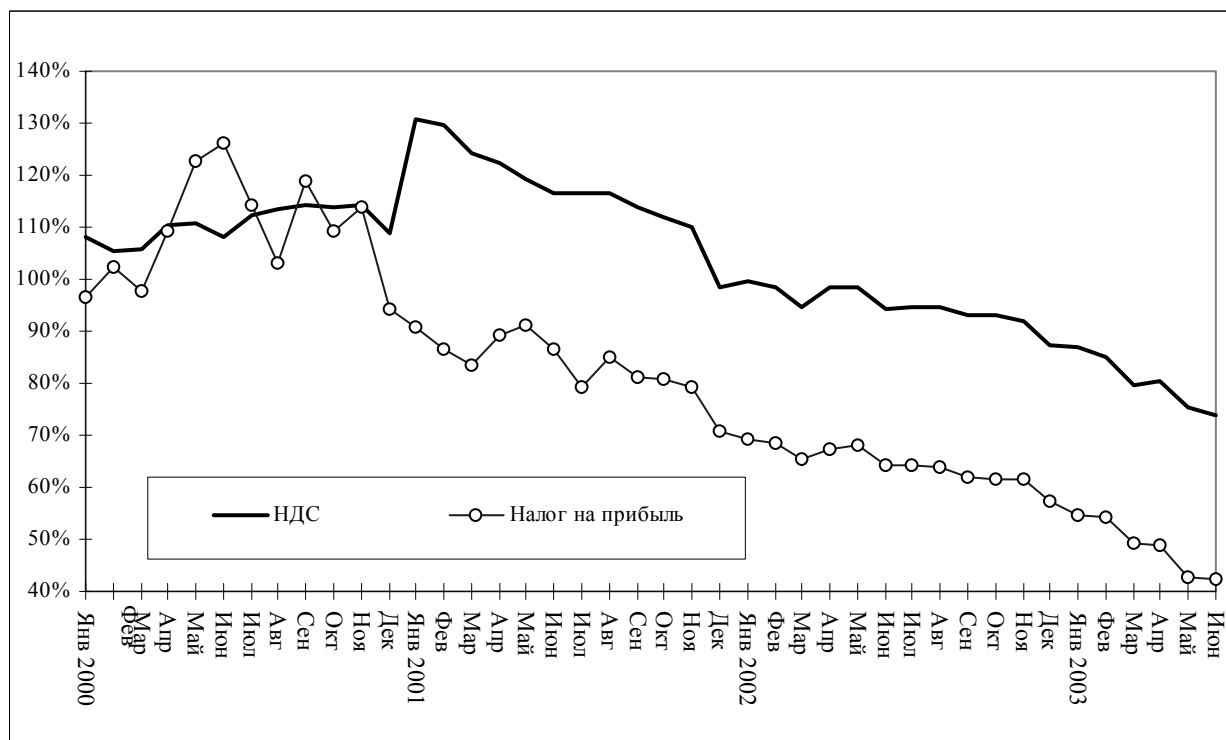


Рис. 1. Реальная задолженность по налоговым поступлениям в федеральный бюджет (в % от июня 1999 года)

Динамика реальной задолженности по основным налогам с июня 1999 г. представлена на Рисунке 1. Задолженность по платежам в федеральный бюджет на 1 июня 2003 г. по НДС достигла 233,4 млрд. рублей, при этом за прошедший месяц было погашено 5,1 млрд. руб., соответственно по налогу на прибыль было погаше-

но 240 млн. руб., в результате чего задолженность составила около 28,7 млрд. рублей. В целом же динамика последних двух лет свидетельствует о постепенном снижении уровня накопленной задолженности не только по налогу на прибыль, но и по налогу на добавленную стоимость НДС.

Таблица 4

Исполнение консолидированного бюджета РФ (в % ВВП).

1998												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,2%	17,4%	18,1%	19,3%	19,7%	19,8%	19,8%	19,4%	18,8%	18,5%	18,6%	19,6%
Доходы	18,8%	20,1%	21,2%	22,4%	23,0%	23,2%	23,2%	22,9%	22,3%	22,0%	22,0%	24,5%
Расходы	25,3%	23,8%	27,0%	28,1%	28,6%	29,5%	29,4%	28,6%	27,4%	26,9%	27,1%	29,5%
Дефицит	-6,5%	-3,7%	-5,8%	-5,7%	-5,7%	-6,3%	-6,2%	-5,7%	-5,2%	-5,0%	-5,0%	-5,1%
1999												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,8%	16,6%	18,1%	19,9%	20,1%	20,5%	20,8%	20,8%	20,3%	20,2%	20,9%	22,1%
Доходы	19,2%	18,9%	20,6%	22,7%	23,2%	23,9%	24,3%	24,5%	24,1%	24,0%	24,8%	26,3%
Расходы	18,6%	20,3%	23,6%	25,6%	26,6%	27,3%	27,4%	27,4%	26,7%	26,3%	26,7%	29,2%
Дефицит	0,6%	-1,5%	-3,1%	-3,0%	-3,4%	-3,4%	-3,1%	-2,9%	-2,7%	-2,3%	-1,9%	-2,9%
2000												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	20,8%	21,4%	22,6%	24,2%	25,5%	25,4%	24,9%	24,8%	24,1%	23,7%	24,0%	24,6%
Доходы	24,4%	24,8%	26,4%	28,2%	29,7%	29,7%	29,3%	29,2%	28,4%	28,0%	28,6%	30,0%
Расходы	19,6%	21,1%	23,8%	24,8%	25,2%	25,5%	22,3%	25,1%	24,5%	24,2%	24,6%	27,0%
Дефицит	4,7%	3,7%	2,6%	3,4%	4,5%	4,3%	7,0%	4,1%	3,9%	3,8%	4,0%	3,0%

2001												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	22,7%	23,6%	23,9%	25,4%	26,4%	26,0%	26,1%	25,9%	25,0%	24,8%	25,4%	27,1%
Доходы	25,9%	27,1%	27,4%	29,3%	30,5%	29,8%	29,9%	29,7%	28,3%	28,2%	28,8%	29,5%
Расходы	16,8%	22,8%	23,7%	24,7%	25,1%	25,3%	25,5%	25,6%	24,9%	24,7%	25,0%	25,6%
Дефицит/ Профи- цит	9,1%	4,2%	3,7%	4,7%	5,4%	4,4%	4,4%	4,1%	3,5%	3,5%	3,8%	3,9%
2002												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%	25,9%	26,4%	25,9%	25,2%	25,4%	25,4%	25,5%
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%	32,7%	33,3%	32,5%	31,7%	32,0%	32,1%	32,1%
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%	28,8%	29,1%	28,9%	28,4%	29,3%	29,7%	31,1%
Дефицит/ Профи- цит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%	3,8%	4,2%	3,7%	3,3%	2,7%	2,4%	1,0%
2003												
	I	II	III	IV	V							
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%							
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%							
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%							
Дефицит/ Профи- цит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%							

* Без учета ЕСН

Доходы консолидированного бюджета за январь-май 2003 года составили 33,6% ВВП, из них налоговые (без учета ЕСН) – 27,1% ВВП (Таблица 4). Расходы консолидированного бюджета выросли по сравнению с уровнем января-мая 2002 года на 0,4 п.п. и достигли 28,8%

ВВП. Профицит консолидированного бюджета за пять месяцев 2003 года достиг 4,7% ВВП, что меньше, чем за аналогичный период 2002 года (5,2%ВВП).

С.Пономаренко

Денежно-кредитная политика

В июне 2003 года инфляция в РФ составила 0,8% (0,5% – в июне 2002 года, см. Рисунок 1). По данным Госкомстата РФ, наибольший прирост цен наблюдался, как и месяцем ранее, на платные услуги населению (+1,2%) и на продовольственные товары (+0,8%). Отметим, что в этом году сезонное снижение цен на плодоовощную продукцию весьма незначительно, чем, вероятно, и объясняется более высокое значение ИПЦ, чем в июне прошлого года. Тем не менее, по итогам января – июня 2003 года инфляция снизилась до 7,9% против 9% в январе – июне 2002 года. В июне 2003 года в восьми субъектах РФ удорожание товаров и услуг превысило 2%. Самый значительный рост цен на товары и услуги отмечался в Астраханской области - на 3,9%, при этом тарифы на платные услуги выросли в этом регионе на 12,9%. В Москве рост потребительских цен составил 1,3%, в

Санкт-Петербурге - 0,6%, а с начала года - 8,7% и 9,3%, соответственно.

По нашим оценкам, в июле прирост потребительских составил 0,8–1,0%. Таким образом, за семь месяцев 2003 года инфляция в РФ может достичь 9,0%. Напомним, что согласно прогнозу Правительства РФ, рост ИПЦ в текущем году должен находиться в пределах 12%.

В июне 2003 года золотовалютные резервы сократились по сравнению с маем на 0,3 млрд. долларов (-0,5%) (см. Рисунок 2) и составили на 1 июля 2003 г. 64,4 миллиарда долларов. В июле сокращение золотовалютных резервов продолжилось. К 18 числу их объемов составил 63,8 млрд. долларов США. Такие колебания золотовалютных резервов, по нашему мнению, связаны, в первую очередь, со значительными объемами выплат по внешнему долгу.

Темп прироста индекса потребительских цен в 2002-2003 гг. (% в месяц)

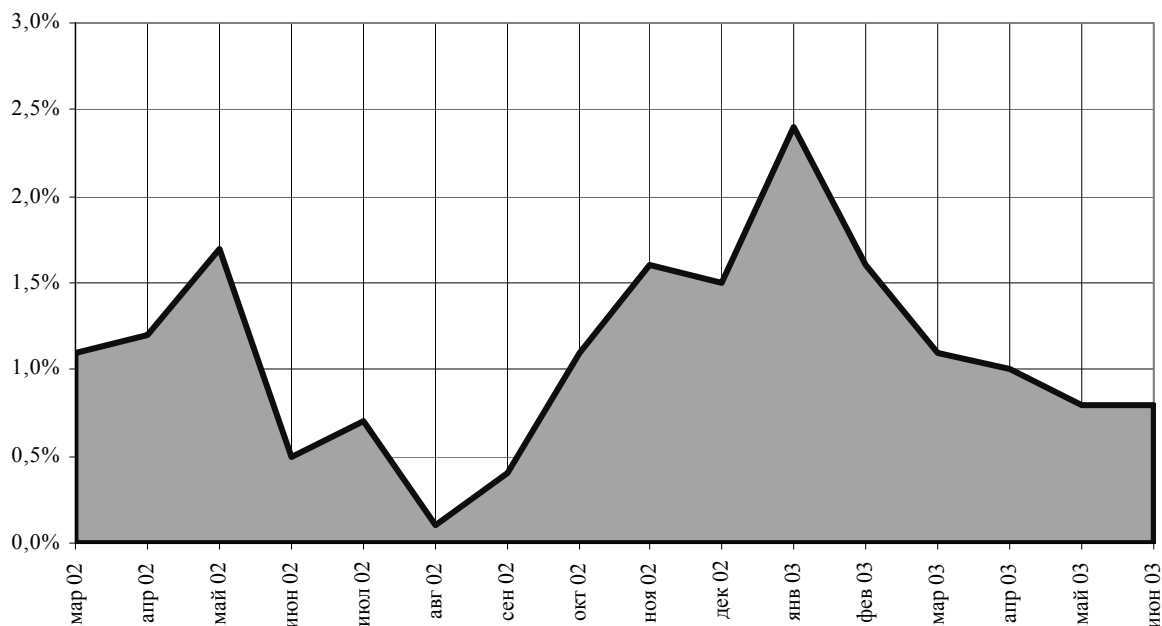


Рис. 1.

Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов во второй половине 2002 - 2003 годах

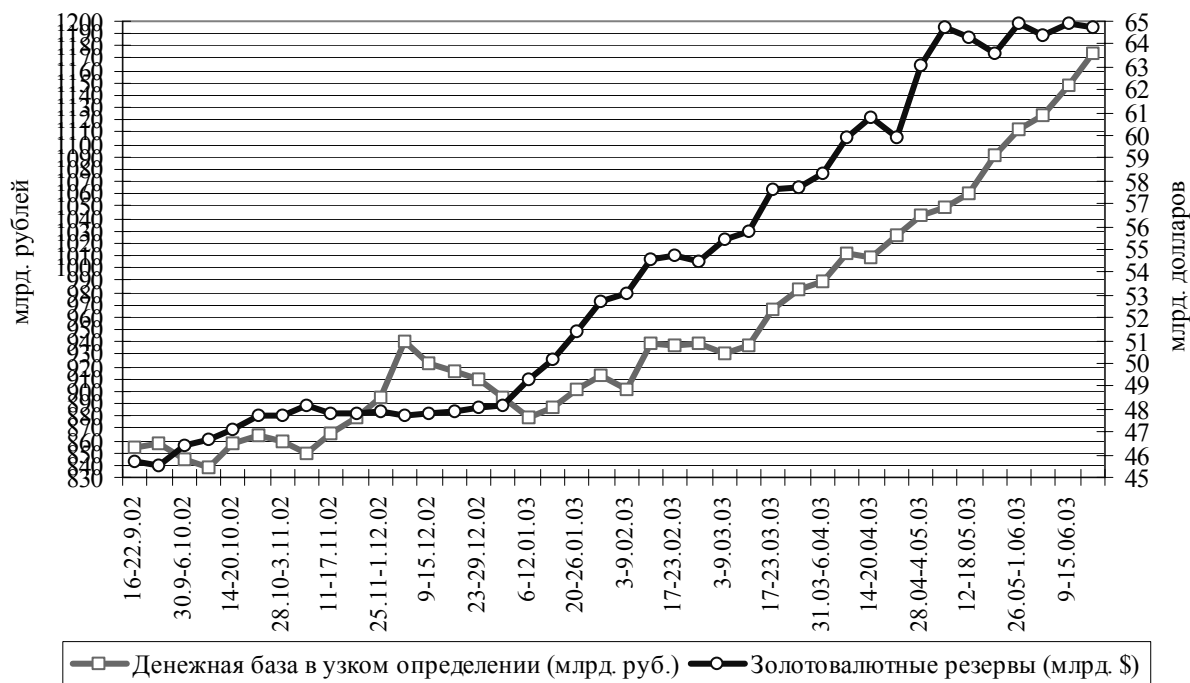


Рис. 2.

По итогам июня 2003 года объем денежной базы в узком определении вырос с 1049,5 до 1123,6 млрд. рублей (+7,1%) (см. Рисунок 2). За

первые две недели июля, несмотря на сокращение золотовалютных резервов, объем денежной базы увеличился еще на 4,5%. Таким образом,

денежная база в узком определении увеличилась за первое полугодие 2003 года на 19,5% (за аналогичный период прошлого года – на 11,3%).

Денежная база в широком определении в июне увеличилась на 1,88% - с 1506 млрд. рублей до 1534 млрд. рублей по состоянию на 1 июля. В том числе объем наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций вырос за месяц с 904,3 млрд. рублей до 971,9 млрд. рублей, или на 7,48%. Сумма средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России на 1 июля составила 165,4 млрд. рублей против 180,2 млрд. рублей на начало июня.

Объем платежей России по государственному внешнему долгу в июле составил 969,485 млн. долларов, в том числе в счет погашения долга – 580,742 млн. долларов, в счет его обслуживания – 388,743 млн. долларов. В том числе объем выплат по долгу перед странами-официальными кредиторами, банками и фирмами в июле составил 210,49 млн. долларов, включая 153,411 млн. долларов в счет погашения задолженности и 57,079 млн. долларов – в счет выплаты процентов. По долгу перед международными финансовыми организациями Россия в июле перечислила 438,463 млн. долларов, в том числе 427,331 млн. долларов – в счет погашения и 11,132 млн. долларов – в счет выплаты процентов. По купо-

нам еврооблигаций РФ в наступающем месяце было перечислено 320,532 млн. долларов.

Объем размещений в рамках биржевого модифицированного РЕПО в июне составил 23,14 млрд. долл., что в 3 раза меньше, чем месяцем ранее. В частности, на аукционах БМР был размещен выпуск ОФЗ-ПД 26198 и ОФЗ-АД 46006. Три аукциона БМР из шести, запланированных Центральным Банком, не состоялись, либо по причине недостатка заявок, либо из-за слишком низкой цены, предлагаемой инвесторами в заявку на покупку бумаг.

В июне вступил в силу Федеральный закон “О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации “О валютном регулировании и валютном контроле”, ограничивающий норму обязательной продажи экспортной выручки 30% и делегирующий право устанавливать данный норматив ЦБ РФ. В этой связи Банк России принял решение с 10 июля текущего года установить размер обязательной продажи валютной выручки от экспорта товаров (работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности) на уровне 25% от суммы валютной выручки. Однако данная мера, по нашему мнению, не оказала влияния на рынок, поскольку фактическая доля валютной выручки, продаваемой экспортерами в последние месяцы составляет не менее 50–60%.

П. Трунин

Финансовые рынки

Рынок государственных ценных бумаг

В июле 2003 года на рынке российских валютных облигаций продолжилось падение котировок: цены еврооблигаций достигли уровней, соответствующих концу апреля текущего года. Например, 23 июня доходность к погашению RUS-30 выросла до 7.72% годовых, а RUS-28 – до 7.71% годовых. Снижение котировок российских еврооблигаций было вызвано несколькими факторами. Во-первых, следует отметить снижение объемов инвестиций Пенсионного фонда РФ, который сейчас обязан размещать на рынке госбумаг накопительную часть пенсионных счетов населения. Во-вторых, ситуация с «ЮКОСом»⁴ заставила западных инвесторов вспомнить о политических рисках вложений в российские долговые бумаги. Кроме того, летом 2003 года усилилась волатильность

всех котировок на всех развивающихся финансовых рынках. На 23 июля доходность по российским долговым обязательствам составляла: 7 транш ОВВЗ (6.25%), 6 транш ОВВЗ (4.52%), 5 транш ОВВЗ (5.90%), RUS-07 (4.56%).

За период с 30 июня по 18 июля на рынке ГКО-ОФЗ также наблюдалось снижение котировок государственных рублевых облигаций. Общий объем торгов на рынке за первые три недели июля составил 22.1 млрд руб. что значительно ниже показателей за июнь 2003 г. Падение доходности государственных облигаций было, в частности, обусловлено ростом неопределенности инвестирования в российские ценные бумаги в связи с ситуацией вокруг НК «ЮКОС».

В июле состоялись два аукциона по размещению ГКО-ОФЗ. Так, 9 июля прошло размещение выпуска ОФЗ-ФД 27024 с погашением 19 апреля 2006 г. на общую сумму по номиналу 5 млрд руб. Спрос по номиналу составил 4.3 млрд руб., а объем размещения – 4.03 млрд руб. Цена отсе-

⁴ Более подробный комментарий событий вокруг НК «ЮКОС» приводится ниже (см., «Дело ЮКОС: попытка интерпретации»).

чения была установлена на уровне 100.431% (доходность 7.7% годовых). 23 июля был проведен аукцион по дополнительному размещению ОФЗ-ФД 27024 на сумму 6 млрд. руб. Спрос по номиналу составил 6.7 млрд руб., а

объем размещения по номиналу – 1.3 млрд. руб. Цена отсечения была установлена на уровне 98.887% к номиналу, что соответствует доходности 8.36% годовых.

Доходность к погашению ОВФЗ в апреле - июле 2003 года

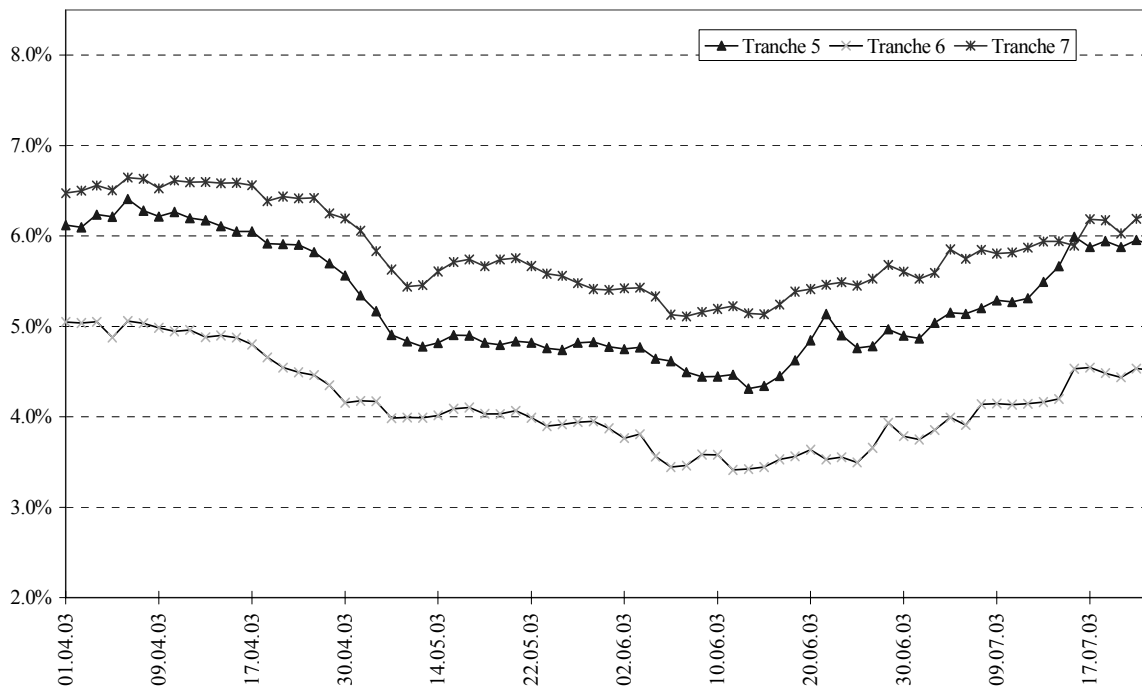


Рис. 1.

Доходности к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2003, 2007 и 2028 гг. в апреле - июле 2003 года

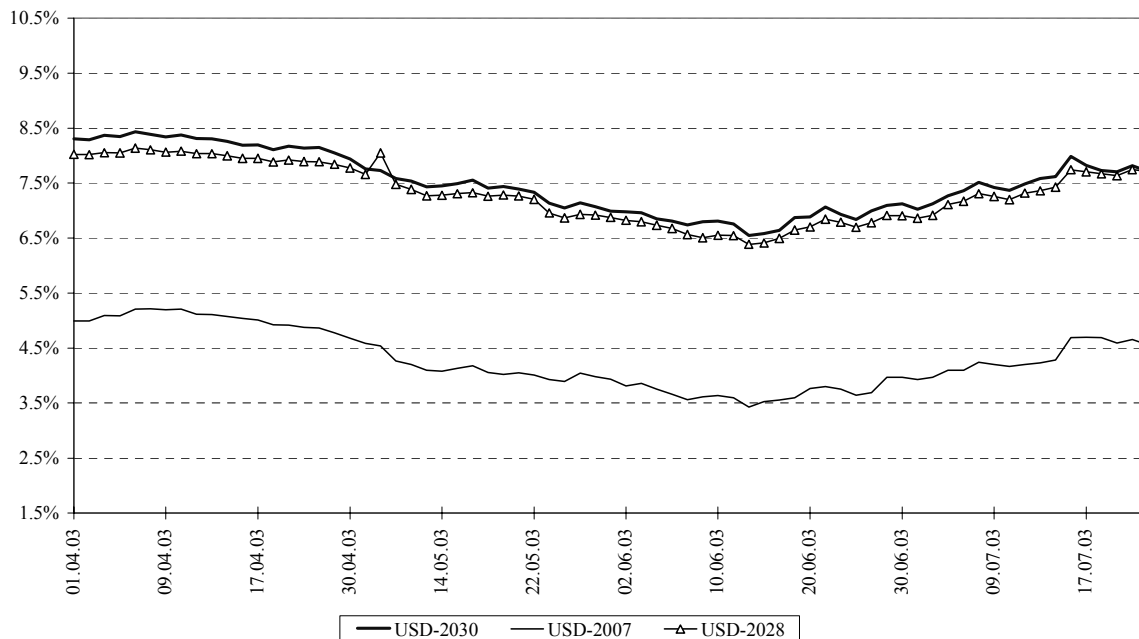


Рис. 2.

По состоянию на 24 июля объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 303.2 млрд руб. по номиналу и 322.5 млрд руб. по рыночной цене. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 832.38 дней.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в июле текущего года несколько снизилась по сравнению с предыдущим месяцем: по данным на 25 июля остатки на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России составили 126.4 млрд руб. Ставка МІАСR на 24 июля оставляла 1.91% в годовом исчислении.

Рынок корпоративных ценных бумаг

Конъюнктура рынка акций. В течение июля 2003 года на российском рынке акций наблюдалось существенное снижение котировок по сравнению с предыдущим месяцем. Так, с 30 июня по 25 июля индекс РТС опустился на 42.83 пункта, что соответствовало его падению на 8.5%. В течение первой недели месяца индекс достиг очередного посткризисного максимума и составил 518.07 пункта (последний раз индекс достигал более высокого значения 24 октября 1997 г.) (закрытие 2 июля). Оборот тор-

гов в РТС за период с 30 июня по 25 июля 2003 г. составил \$543.09 млн, а средневзвешенной оборот – \$27.2 млн., что на \$4.9 млн больше аналогичного показателя за июнь текущего года. Максимальный дневной объем торгов был зафиксирован 1 июля и составил \$44.753 млн, минимальный – 5 июня (\$14.126 млн). В течение первых полутора недель месяца наблюдался рост индекса, который к 8 июля достиг отметки в 513.33 пункта. В течение последующего периода времени на рынке наблюдалось быстрое падение индекса РТС до уровня 427.64 пунктов (17 июля), что соответствует уровню первой недели мая. Далее индекс отыграл часть своего падения и к закрытию торгов 25 июля остановился на отметке в 460.48 пунктов. Среди факторов такого значительного снижения индекса в июле следует выделить ситуацию вокруг НК «ЮКОС»: большинство западных инвесторов расценило ее как рост политических рисков вложений в российские ценные бумаги что, в частности, не могло не сказаться на рынке акций.

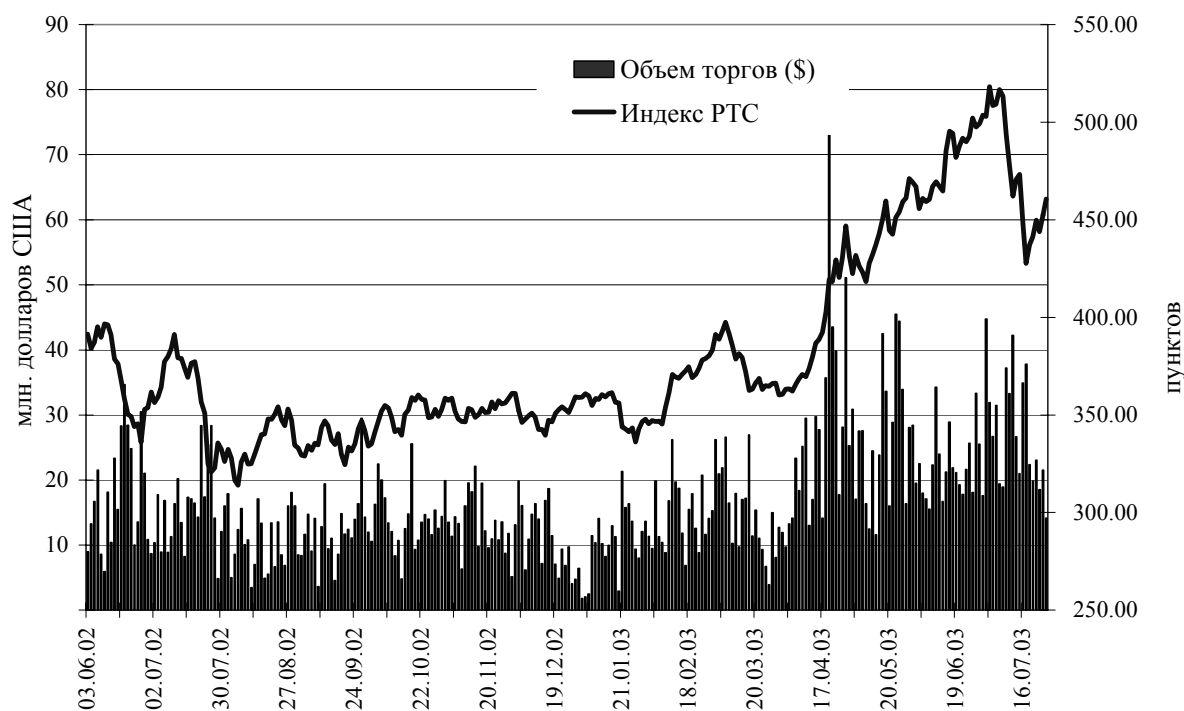


Рис. 3.

Таким образом, за период с 30 июня по 25 июля 2003 г. наблюдалось снижение котировок практически всех российских «голубых фишек». Так, акции НК «ЮКОС» за данный период времени подешевели на 17.66%, продемонстриро-

вав самые высокие темпы падения котировок среди наиболее ликвидных акций. Кроме того, в июле наблюдалось достаточно сильное падение цен на акции «Мосэнерго» (-12.89%), «Ростелекома» (-11.65%), «Сибнефти» (-9.65%), «Сур-

гутнефтегаза» (-8.24%) и «ЛУКойла» (-8.25%). Самые низкие темпы падения котировок продемонстрировали акции «Татнефти»: по итогам на 25 июля цены на акции компании снизились лишь на 1.73%. Единственным исключением из всех «голубых фишек» оказались акции РАО «ЕЭС России» и «Норникеля», которые с 30

июня по 25 июля продемонстрировали положительные темпы роста курсовой стоимости – 2.32% и 6.77% соответственно. Таким образом, акции ГК «Норильский никель» второй месяц подряд являются лидерами российского рынка акций по темпу роста котировок.

**Динамика котировок российских голубых фишек
с 30 июня 2003 г по 25 июля 2003 г.**

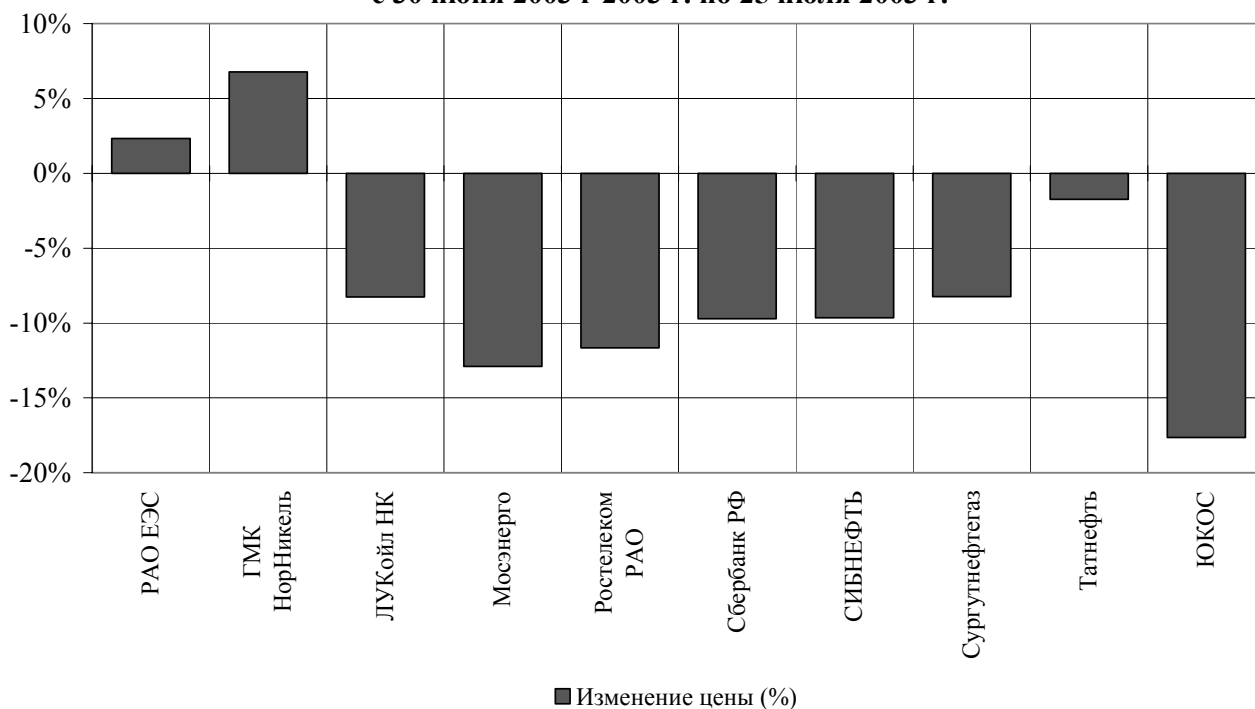


Рис. 4.

С 30 июня по 25 июля суммарный оборот составил \$543.1 млн против \$424.5 млн за четыре недели июня, что соответствует темпу прироста 27.9%. Среднедневной оборот торгов в июле вырос на 21.5% по отношению к аналогичному показателю в июне 2003 г до уровня \$27.2 млн (\$22.3 млн в июне). По-видимому, рост объема торгов был обусловлен желанием инвесторов зафиксировать прибыль после продолжительного роста котировок и ситуацией вокруг НК «ЮКОС».

На 25 июля пятерка лидеров российского рынка акций по капитализации выглядит следующим образом: «ЮКОС» – \$25.7 млрд, «ЛУКойл» – \$15.4 млрд, «Сургутнефтегаз» – \$14.02 млрд, «Сибнефть» – \$11.6 млрд и РАО «ЕЭС» – \$11.1 млрд (по данным РТС).

Рынок срочных контрактов. С 30 июня по 25 июля наблюдался небольшой рост объема торгов на рынке срочных контрактов FORTS по сравнению с предыдущим месяцем. Так, сум-

марный оборот срочного рынка составил \$21.2 млрд руб. (72.4 тыс. сделок, 3.06 млн контрактов), из них по фьючерсам – 19.4 млрд руб. (67.8 тыс. сделок, 2.8 млн контрактов). Максимальный объем торгов на рынке был зафиксирован 17 июля и составил 1.659 млрд руб. Минимальный объем торгов на рынке срочных контрактов, составивший 488.12 млн руб., наблюдался 25 июля.

Рынок корпоративных облигаций. В течение июля рынок корпоративных облигаций в целом характеризовался заметным ростом доходности большинства бумаг. На фоне снижения стоимости акций и общего роста нестабильности большинство инвесторов предпочли зафиксировать прибыль и на время воздержаться от активных операций. При этом снижение котировок происходило на фоне падения объема торгов. Так, за первые три недели июля оборот секции корпоративных облигаций на ММВБ составил 16.06 млрд руб. Кроме того, к 18 июля

2003 г. норма доходности по наиболее длинным облигациям (погашение через 3-5 лет) достигла отметки 12-13% годовых, причем по некоторым выпускам доходность составила 14-16% (+3-5 п.п. к доходности государственных облигаций с сопоставимым сроком до погашения). Таким образом, рынок корпоративных облигаций в течение последних трех недель в целом повторил общую тенденцию к постепенному повышению доходности, которая наблюдалась на рынке государственных облигаций.

В течение месяца на первичном рынке состоялось несколько новых размещений. Так, 2 июля свои 3-х летние облигации на сумму 1.5 млрд руб. разместила «Татнефть», 3 июля были размещены 4-х летние облигации ОАО «Северсталь» номинальным объемом 3 млрд. руб. с доходностью к погашению около 9.7%. 10 июля Первая ипотечная компания (ПИК) разместила двухлетние облигации номинальным объемом 750 млн руб. В течение третьей недели с 11 по 18 июля на первичном рынке наблюдалась достаточно высокая активность. Свои 3-х летние облигации разместили ОАО «Ломо», ЗАО «Северо-западная лесопромышленная компания» и ОАО «Сибирьтелеком»: объемы размещения составили соответственно 700, 300 и 1530 млн руб.

Внешние факторы динамики российского фондового рынка. В течение июля на мировом рынке сохранился повышательный тренд в ценах на нефть. На протяжении первой недели месяца цены сорта Brent превышали отметку в \$28 за баррель и 4 июля остановились на отметке 28.62 \$/баррель. Рост цен, в первую очередь, был обусловлен продолжающейся забастовкой в Нигерии, а также тропическим ураганом в Мексиканском заливе. В начале следующей недели конфликт между правительством и профсоюзами нефтяной отрасли в Нигерии был улажен, что привело к незамедлительной коррекции цен, продолжавшейся до 9 июля. Тем не менее, в течение последующего периода на рынке возобновился рост цен, чему способствовал шторм в Мексиканском заливе и остановка двух НПЗ в Техасе и Луизиане. Кроме того, представитель американского армейского инженерного корпуса в Ираке заявил, что для выхода на предвоенный уровень добычи нефти (около 2 млн баррелей в сутки) Ираку потребуется не менее года. В итоге, 14 июля Brent подорожал до отметки в 29.35 \$/баррель. Опубликованные в середине месяца благоприятные отчеты Международного энергетического агентства и Американского ин-

ститута нефти о запасах нефтепродуктов в США и странах ОЭСР привели к некоторой коррекции цен, которая, однако, продолжалась недолго: 21 июля Brent стоил 29.19 \$/баррель.

На мировых фондовых рынках в июле по-прежнему наблюдался умеренный рост индексов. Так, американские фондовые индексы DJIA и NASDAQ к 24 июля с начала месяца (года) выросли соответственно на 1.42% (5.87%) и 4.84% (22.85%). Кроме этого, был зафиксирован рост и на европейских фондовых биржах: FTSE 100 (Великобритания) вырос в течение месяца (года) на 2.94% (3.49%), DAX 30 (Германия) – на 4.79% (8.69%), CAC-40 (Франция) – на 2.36% (-1.19%). Азиатские фондовые рынки в течение июля также продемонстрировали положительные темпы прироста индексов: Nikkei-225 (Япония) за текущий месяц (год) вырос на 6.47% (10.99%), Seoul Composite (Ю. Корея) – на 4.93% (10.67%), Straits Time (Сингапур) – на 7.00% (15.96%). Положительная динамика фондовых индикаторов наблюдалась также на рынках ряда развивающихся стран. Так, за июль в Бразилии индекс Vovespa вырос на 6.07%, а прирост индекса развивающихся стран, рассчитываемый агентством MSCI, за июль составил 4.48%. Единственной страной, продемонстрировавшей отрицательные темпы изменения фондового индекса оказалась Турция – индекс ISE National-100 с начала месяца (года) снизился на 3.76% (1.16%).

Динамика американского фондового рынка в течение первых двух недель месяца в большей степени определялась благоприятными корпоративными новостями, тогда как экономическая статистика носила преимущественно негативный характер. Дополнительным благоприятным фактором, поддерживающим высокие цены на фондовом рынке, были ожидания относительно положительных финансовых результатов деятельности корпораций за прошлый квартал. В течение следующих двух недель положительная динамика фондового рынка поддерживалась в основном благоприятными экономическими новостями. В частности, в США за последние несколько месяцев было впервые зафиксировано падение уровня безработицы, а в июне наблюдался рост промышленного производства, розничных продаж и разрешений на новое строительство. Положительно были также восприняты слова главы ФРС А. Гринспена о том, что процентная ставка ФРС может быть еще понижена.

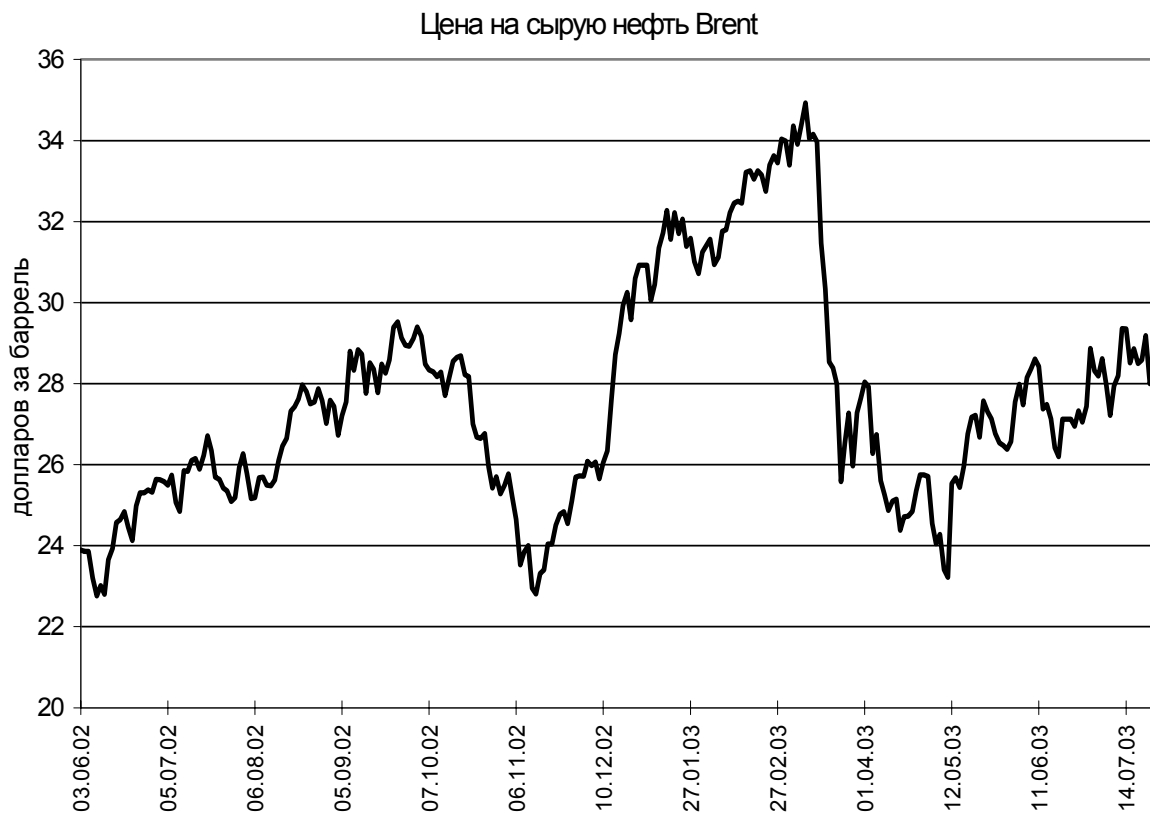


Рис. 5.

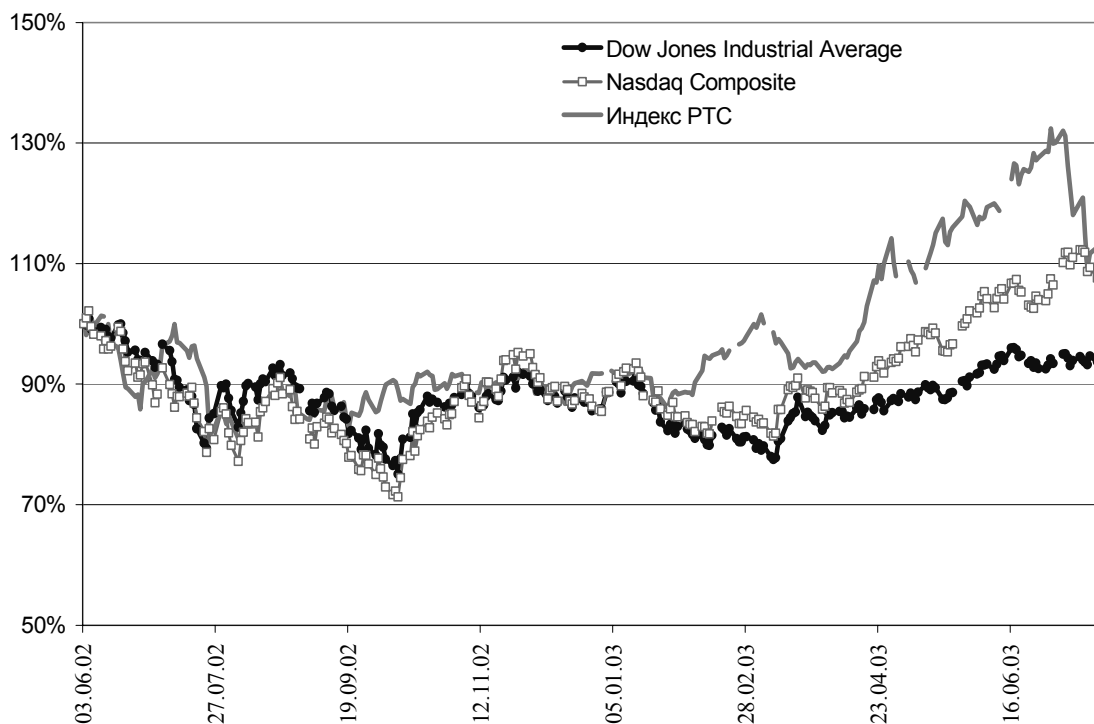


Рис. 6.

Несмотря на негативные макроэкономические показатели ЕС и в целом слабые результаты

финансовой деятельности ряда компаний Евросоюза, в течение июля на европейских рынках

наблюдался рост фондовых индикаторов. В частности, основным движущим фактором роста европейского рынка акций по-прежнему является американский фондовый рынок.

Корпоративные новости

НК «ЛУКОЙЛ»

1 июля между ОАО «ЛУКОЙЛ» и ОАО «Газпром» был подписан Учредительный договор о создании ООО «ЦентрКаспнефтегаз». Цель создания данного предприятия – участие в качестве уполномоченной организации от Российской Федерации в освоении геологической структуры «Центральная» в Каспийском море совместно с уполномоченной организацией от Республики Казахстан ЗАО «КазМунайГаз». Уставный капитал совместного предприятия оставляет 10 млн руб., а доля каждого участника СП – 50%. По оценкам специалистов ЛУКОЙЛА извлекаемые запасы углеводородов структуры «Центральная» составляют 521 млн тонн условного топлива.

Кроме того, в июле, состоялось заседание Совета директоров ОАО «ЛУКОЙЛ», на котором были утверждены состав Правления Компании, а также план работы Совета директоров на 2003 – 2004 годы.

ОАО «Сибнефть»

В конце июня рейтинговое агентство Moody's подтвердило показатель Ва2 для основного рейтинга «Сибнефти» и Ва3 для рейтинга необеспеченных обязательств компании. На подтверждение показателей повлияло снижение заимствований «Сибнефти» с начала этого года и слияние с НК «ЮКОС».

В середине июля на заседании Совета директоров было принято решение о внеочередном собрании акционеров компании, которое было назначено на 18 августа 2003 года. Акционерам будет предложено утвердить Устав ОАО «Сибнефть» в новой редакции для оптимизации процесса запланированного слияния «Сибнефти» и «ЮКОСа».

ОАО «Татнефть»

В конце июня состоялось годовое собрание акционеров компании, на котором руководство отчиталось о результатах работы за 2002 г. Так, объем добычи на месторождениях ОАО «Татнефть» сохранился на уровне 24 млн тонн, что составляет 100% от уровня прошлого года. Кроме того, компания погасила долг по еврооблигациям в сумме \$300 млн и задолженность перед парижским клубом кредиторов в сумме \$112 млн. По решению собрания акционерам будут выплачены дивиденды в размере 100% от

номинальной стоимости по привилегированным и 10% - по обыкновенным акциям.

ОАО ГМК «Норильский никель»

В июле компания обнародовала результаты инвестиционной деятельности. Так, в 2002 г. компания продолжила работу по повышению эффективности существующего производства и инвестировала около \$351 млн, из которых \$117 млн было направлено на поддержание и развитие горного производства, \$20 млн инвестировано в обогащение, \$45 млн – в металлургию, \$20 млн – в энергетический комплекс.

Отдельно стоит отметить, что в текущем месяце Торгово-экономический Совет при Министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации определил лучших российских экспортеров по итогам 2002 г. Звание лучшего экспортера в номинации «Лучший экспортер в цветной металлургии» вновь получила ГМК «Норильский никель».

ОАО НГК «Славнефть»

Чистая консолидированная прибыль компании в 2002 г. составила 13.43 млрд руб., увеличившись на 26.4% по сравнению с аналогичным показателем 2001 г. Выручка от реализации по итогам прошлого года составила 85.26 млрд руб., сократившись по сравнению с 2001 г. на 3.4%. Прибыль до налогообложения увеличилась с 14.2 млрд руб. до 19.61 млрд руб., что в процентном выражении составляет 38%.

ОАО «Сбербанк России»

Аудиторская компания “Эрнст энд Янг Внешаудит” выпустила безоговорочно положительное аудиторское заключение по финансовой отчетности Сбербанка России за 2002 год в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). Чистая прибыль Банка составила 30.5 млрд руб., валюта баланса увеличилась на 22% по сравнению с 2001 годом и составила 1 трлн руб. Процент резервирования на возможные потери по ссудам по итогам 2002 года снизился по сравнению с прошлым отчетным периодом с 9.21% до 9.12%.

Достаточность основного капитала, рассчитанная в соответствии с требованиями Базельского соглашения, составила 14.7%, коэффициент достаточности общего капитала составил 16.0% (при минимально допустимом уровне 8%). Аудиторское заключение с прилагаемой финансовой отчетностью в соответствии с МСФО за 2002 год было передано Аудиторской компанией “Эрнст энд Янг Внешаудит” Сбербанку России 16 июля 2003 года.

ОАО НК «ЮКОС»

В начале месяца компания опубликовала консолидированную финансовую отчетность в соответствии с US GAAP за первый квартал 2003 г., прошедшую обзорную проверку PricewaterhouseCoopers.

В первом квартале 2003 года объем выручки от реализации и прочих доходов, полученных от основной деятельности, за счет увеличения объемов добычи и роста цен реализации на внутреннем и мировом рынке вырос до уровня \$3.898 млрд, что на 94% выше показателя за соответствующий период 2002 года. Чистая прибыль НК «ЮКОС» в первом квартале 2003 года составила \$1.267 млрд по сравнению с \$462 млн в первом квартале 2002 года. Прибыль до выплаты и получения процентов, налогообложения и амортизации (ЕБИТДА) за первый квартал 2003 года составила \$1.664 млрд по сравнению с \$677 млн за аналогичный период 2002 года, а объем добычи нефти составил 19.2 млн тонн

(140.5 млн баррелей), что на 22.6% больше показателя за аналогичный период 2002 года, тогда как объем переработки в первом квартале 2003 года по сравнению с аналогичным периодом 2002 года вырос на 21.7%. Существенной причиной роста объема переработки стало включение в сентябре 2002 года в консолидированную финансовую отчетность НК «ЮКОС» результатов деятельности Mazeikiu Nafta.

РАО «ЕЭС России»

РАО «ЕЭС России» обнародовало полностью консолидированный финансовый отчет группы за 2002 г. по МСБУ. Согласно отчету выручка увеличилась на 16.1% до \$15.2 млрд. Операционные затраты увеличились на 15% до \$14.6 млрд. В результате прибыль до выплаты и получения процентов, налогообложения и амортизации (ЕБИТДА) увеличилась на 10.5% до \$2.3 млрд. Отчетная чистая прибыль составила около \$1 млрд, снизившись на 22% по сравнению с предыдущим годом.

Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 24 июля 2003 года	Значение	Изменение за месяц (%)	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)			
Dow Jones Industrial Average (США)	9112.98	1.42%	5.87%
Nasdaq Composite (США)	1701.29	4.84%	22.85%
S&P 500 (США)	981.6	0.73%	7.98%
FTSE 100 (Великобритания)	4149.6	2.94%	3.49%
DAX-30 (Германия)	3374.82	4.79%	8.69%
CAC-40 (Франция)	3156.86	2.36%	-1.19%
Swiss Market (Швейцария)	4970.6	3.26%	1.45%
Nikkei-225 (Япония)	9671.0	6.47%	10.99%
Bovespa (Бразилия)	13761.0	6.07%	18.6%
IPC (Мексика)	7309.41	3.61%	17.41%
IPSA (Чили)	1278.98	4.14%	24.15%
Straits Times (Сингапур)	1549.25	7.00%	15.96%
Seoul Composite (Южная Корея)	702.94	4.93%	10.67%
ISE National-100 (Турция)	10475.16	-3.76%	-1.16%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	347.598	4.48%	18.96%

Валютный рынок. В первой половине июля наблюдалось некоторое повышение курса доллара по отношению к рублю, что было вызвано укреплением доллара на международном рынке по отношению к ведущим мировым валютам, а также некоторым снижением предложения со

стороны экспортеров. За период с 28 июня по 25 июля 2003 г. курс доллара вырос на 0.74 коп. (0.02%) с уровня 30.348 до 30.356 руб. за доллар. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ составил \$7.01 млрд. Максимальный объем торгов по доллару США за пе-

риод с 28 июня по 23 июля был зафиксирован 15 июля и составил \$766 млн.

На мировых валютных рынках курс доллара по отношению к евро с 30 июня по 25 июля снизился на 0.1 цента (-0.09%) до уровня 1.143 доллара/евро. Таким образом, немного снизившись в середине месяца до отметки 1.118 долларов/евро (16 июля), курс практически вернулся к уровню конца июня текущего года.

Курс евро к рублю с 28 июня по 25 июля вырос на 14 копеек (0.41%) с уровня 34.71 до 34.85 руб./евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ за период со 30 июня по 23 июля составил 160.26 млн евро. Максимальный объем торгов по евро за данный период времени был зафиксирован 17 июля на уровне 14.931 млн евро, минимальный – 5.77 млн евро, 22 июля.



Рис. 7.



Рис. 8.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	март	апрель	май	июнь	июль*
месячная инфляция	1,1%	1,0%	0,8%	0,8%	0,9%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	14,02%	12,68%	10,03%	10,03%	11,35%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	18%	18%	18%	16%	16%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	8,85%	8,03%	6,44%	5,31%	–
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	33,45	20,83	20,68	40,12	–
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	6,23%	5,57%	4,78%	4,90%	5,9%
6 транш	5,19%	4,18%	3,87%	3,79%	4,5%
7 транш	6,45%	6,19%	5,40%	5,61%	6,3%
8 транш	5,25%	4,78%	4,17%	4,20%	5,2%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2005	3,68%	3,22%	2,74%	2,74%	3,2%
2007	5,09%	4,68%	3,93%	3,97%	4,6%
2010	6,27%	5,85%	5,27%	5,37%	6,0%
2018	7,33%	7,20%	6,43%	6,35%	7,3%
2028	8,08%	7,78%	6,88%	6,91%	7,8%
2030	8,41%	7,94%	6,99%	7,13%	7,8%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	3,71%	3,46%	1,81%	3,17%	5%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	31,3805	31,1000	30,7090	30,3483	30,20
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	33,5865	34,1447	36,4669	34,7124	34,40
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	-0,62%	-0,89%	-1,26%	-1,17%	-0,49%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	-1,38%	1,66%	6,80%	-4,81%	-0,9%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США):	304,35	601,40	497,74	442,12	600
значение индекса РТС-1 на конец месяца	363,68	429,16	467,1	500,1	465
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	-5,10%	18,00%	8,84%	6,41%	-7%

* Оценка

Д. Полевой

Инвестиции в реальный сектор экономики

Инвестиционная активность в начале текущего года характеризуется более высокой динамикой. Объем инвестиций в основной капитал в I полугодии 2003г. составил 800,4 млрд. руб. Прирост инвестиций в основной капитал за январь-июнь 2003г. оставил 11,9% против 2,5% в аналогичный период предыдущего года. Прогрессивная тенденция роста темпов инвестиций в основной капитал, сформировавшаяся с начала 2003г., обусловлена совокупным воздействием ряда общеэкономических и конъюнктурных факторов.

Рост доходов экономики в результате исключительно благоприятной конъюнктуры мирового рынка явился условием, гарантирующим своевременное погашение и обслуживание внешнего государственного долга. Впервые с начала реформ зафиксирован чистый приток капитала в частный сектор. Наблюдается восстановление доверия населения к отечественной банковской системе.

В условиях благоприятного сочетания внешнеэкономических факторов и повышения деловой активности российского бизнеса на внутреннем и внешнем рынках сальдированный фи-

нансовый результат в целом по экономике сравнению в январе--мае 2003г. увеличилась в 1,65 раза по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Увеличение сальдированного финансового результата характерно для всех отраслей экономики. Прибыль в промышленности составила 242,8 млрд. руб., при этом почти 30% приходилось на долю топливных отраслей. Рост рентабельности в экспортно-ориентированном векторе экономике дал импульс к оживлению производства и повышению эффективности сопряженных отраслей.

Дополнительным фактором повышения рентабельности производства явилось изменение структуры затрат в промышленности. В течение 2002г. и I квартала 2003г. происходило снижение по всем элементам затрат на производство продукции, кроме прочих затрат. Доля материальных затрат в I квартале 2003г. снизилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 0,3 п.п., заработной платы на 2,2 п.п. и амортизации на 1,6 п.п. Рентабельность произведенной продукции в промышленности увели-

чилась с 18,3% в I и 17,8% в IV кварталах 2002 г. до 19,2% в I квартале 2003г.

Рост доходов оказал позитивное влияние на характер развития других секторов экономики и позволил преодолеть тенденцию к замедлению инвестиционной деятельности, сформировавшуюся в 2002-2001гг. Доля инвестиций в основной капитал в ВВП повысилась по сравнению с I полугодием 2002г. почти на 1,5 п.п. и составила 14,8% ВВП. Однако, несмотря на ускорение темпов инвестиционного спроса, остается значительный невостребованный потенциал: разрыв между валовым сбережением и накоплением составляет около 10% ВВП.

Повышение эффективности хозяйственной деятельности сопровождается рационализацией потоков и формированием дополнительных источников инвестиционных ресурсов. В I квартале 2003г. прямые иностранные инвестиции в российскую экономику увеличились на 24,7% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и составили 1,03 млрд. долл.

Таблица 1

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в I квартале 2001-2003гг., в % к итогу

	I квартал		
	2001г.	2002г.	2003г.
Инвестиции в основной капитал	100,0	100,0	100,0
в том числе по источникам финансирования:			
собственные средства	49,6	53,6	49,1
из них:			
прибыль, остающаяся в распоряжении организаций	23,5	21,4	19,0
амортизация	21,8	27,3	25,6
привлеченные средства	50,4	46,4	50,9
из них:			
кредиты банков	4,4	3,8	4,3
из них кредиты иностранных банков	1,5	0,4	0,7
заемные средства других организаций	6,2	4,0	6,6
бюджетные средства	18,8	18,1	17,3
в том числе:			
из федерального бюджета	4,3	3,7	5,0
из бюджетов субъектов Российской Федерации	13,4	13,1	11,6
средства внебюджетных фондов	4,9	1,9	1,0
прочие	16,1	18,6	21,7
Из общего объема инвестиций в основной капитал - инвестиции из-за рубежа	2,7	2,7	5,8

Источник: Госкомстат России

Снижение кредитной ставки рефинансирования Банка России с 25% в марте 2002г. до 18% в феврале и 16% в июне 2003. повысило привлекательность вложений в реальный сектор экономики. Источником поддержки инвестиционной активности в начале 2003г. стало расширение кредитования реального сектора со сто-

роны банковской системы. Низкая реальная стоимость кредитных ресурсов позволила предприятиям привлечь значительные заемные средства для финансирования инвестиционных проектов.

Тенденция к росту инвестиционной активности объясняется и формированием мощного по-

тенциала частных инвестиций. Накопления населения в форме денежных вкладов, ценных бумаг и покупки иностранной валюты увеличились до 19,0% от общей величины доходов населения против 15,8% в I полугодии 2002г.

В результате влияние этих факторов в I квартале 2003г. основным источником инвестиций в основной капитал являлись привлеченные средства предприятий и организаций, их удельный вес в общих объемах инвестиций возрос на 4,5

п.п. Это было обусловлено, главным образом, повышением роли кредитов банков и прочих привлеченных средств.

Инвестиционная деятельность в первой половине текущего года развивается по оптимистическому сценарию прогноза и ожидаемые темпы роста инвестиций в 2003. могут составить 109,2%.

О. Изряднова

Реальный сектор экономики: тенденции и факторы

По предварительным итогам I полугодия 2003г. прирост ВВП составил 7,2% относительно аналогичного периода предыдущего года. В 2003г. наблюдается ускорение темпов роста практически по всем секторам экономики и отраслям промышленности. Объем промышленной продукции по сравнению с I полугодием 2002г. увеличился на 6,8%, строительства на 14,3%. В секторе услуг наиболее интенсивно развивались отрасли инфраструктуры – торговля и связь. Положительная динамика развития базовых отраслей экономики, благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура определили характер структурных сдвигов в ВВП.

Интенсивный рост стоимостного объема экспорта товаров, как за счет увеличения физического объема, так и за счет фактора цен привел к восстановлению положительной динамики чистого экспорта. По оценке Минэкономразвития в I полугодии 2003г. экспорт товаров составил 61,2 млрд. долл. и увеличился на 28,3% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года при росте импорта товаров на 20,7%. Внешнеторговое сальдо в I полугодии в среднем за месяц составляло около 5 млрд. долл. США, что и сопоставимо с рекордным уровнем 2000г.

При исключительной ценовой конъюнктуре на мировых рынках энергоносителей и цветных металлов и сохранении высокого уровня внешнего спроса и роста доходов экспортеров усилились процессы расширения внутреннего рынка потребительских и инвестиционных товаров. Однако наибольший вклад в прирост производства в I полугодии текущего года внесли экспортно-ориентированные отрасли. При увеличении выпуска отраслей топливно-энергетического комплекса на 9,2%, в том числе топливной промышленности на 10,0%, темп роста производства отраслей, производящих промежуточную достиг 106,3% и конечную продукцию - 105,9%.

Сдержанная динамика выпуска отечественных товаров конечного спроса компенсировалась интенсивным расширением импорта. Важной особенностью текущего года стали изменения в структуре прироста импорта. В отличие от предыдущего года, его расширение происходило в большей мере за счет прироста ввоза машин и оборудования, а не потребительских товаров. Несмотря на ускорение темпов выпуска продукции машиностроения и металлообработки (на 7,6%) и промышленности строительных материалов (на 5,6%) относительно соответствующего периода предыдущего года, динамика отечественного производства капитальных товаров не соответствуют интенсивности расширения инвестиционной деятельности. Инвестиции в приобретение импортного оборудования в квартале 2003г. составили 22,5млрд.руб, или 26,7% от общего объема инвестиций в машины и оборудования против 22,7% в аналогичный период предыдущего года.

Негативным моментом нынешней ситуации является замедление темпов роста продукции пищевой промышленности до 104,3% против 108,2%, наблюдавшихся в январе-июне 2002г., и уменьшение производства изделий легкой промышленности на 0,8%, обусловленное кризисом в текстильной промышленности.

Прирост внутреннего спроса в I полугодии 2003г. относительно аналогичного периода предыдущего года составил 8,5%. Заметим, что если в I полугодии 2002 года экономическое развитие определялось расширением конечного потребления домашних хозяйств, то в текущем году структура конечного спроса изменяется под воздействием интенсивного роста валового накопления в основном капитале. По предварительной оценке конечное потребление домашних хозяйств увеличилось примерно на 6,8% по сравнению с I полугодием 2002г. при темпах роста инвестиций в основной капитал на 11,9%.

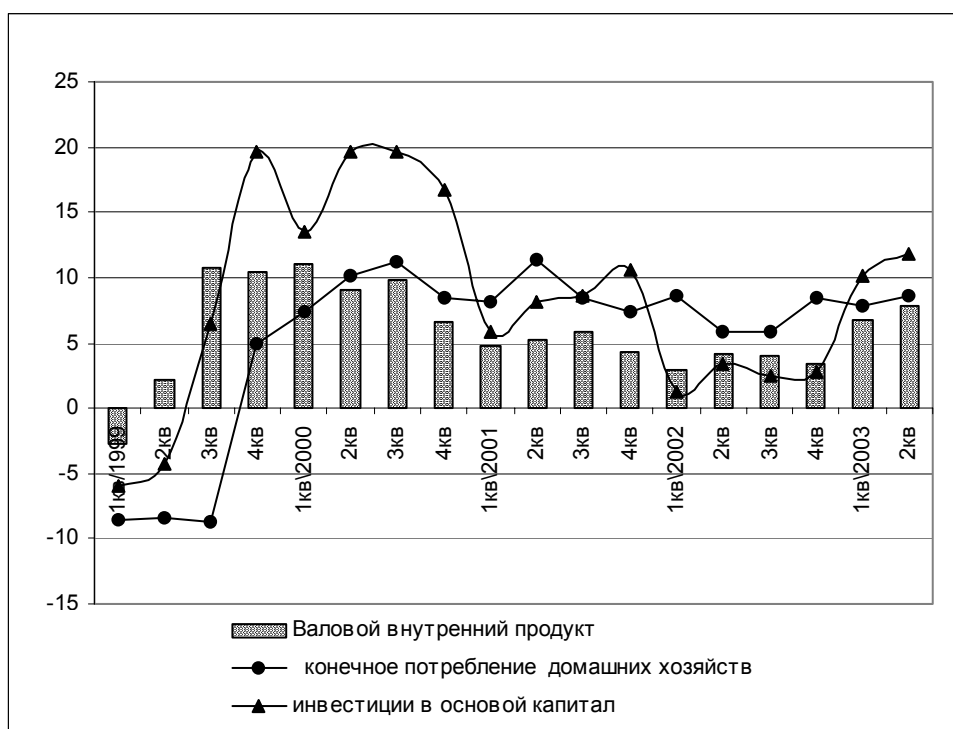


Рис. 1 Изменение динамики ВВП по компонентам конечного спроса в 1999-2003 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Расширение конечного потребления определяется постепенным улучшением социальных параметров экономического развития. Прирост реальных доходов населения в I полугодии 2003 года по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 14,6%, реальной заработной платы – 9,7 % и реального размера назначенных месячных пенсий – 3,0%.

Повышение платежеспособного спроса населения обуславливает интенсивный рост оборота розничной торговли. В отличие от предыдущего года, когда практически все увеличение товарооборота обеспечивалось расширением продаж продовольственных товаров, в I полугодии 2003г. наблюдается обратное соотношение. При увеличении оборота розничной торговли по сравнению с I полугодием 2002г. на 8,9%, прирост продаж продовольственных товаров составил 7,3%, а непродовольственных – 10,3%. Изменение потребительского поведения в определенной степени объясняется замедлением темпов инфляции и структурными сдвигами цен по основным товарным группам. В целом за I полугодие 2003 года потребительские цены выросли на 7,9% против 9,0% за аналогичный период прошлого года, при этом цены на продовольственные товары с начала года увеличились на 7,4%, а на непродовольственные – на 4,6%. Заметим, что при сложившемся уровне доходов

статистическими наблюдениями фиксируется изменения в ассортиментной структуре продажи продовольственных товаров в сторону более дорогих продуктов питания.

Доля потребительских расходов в структуре использования денежных доходов уменьшилась и составила в I полугодии 2003 г. 70,5% против 74,2% в соответствующий период предыдущего года. На фоне постепенно снижения доли расходов на приобретение товаров по мере роста доходов формируется устойчивая тенденция к повышению склонности населения к сбережению. Характерно, что в текущем году повысилась привлекательность сберегательных учреждений. Доля сбережения во вкладах и ценных бумагах в структуре расходов населения в I полугодии 2003г по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года повысилась на 1,6 п.п.

Структурные сдвиги в использовании денежных средств населения сопровождаются изменением распределения населения по величине среднедушевых доходов. По оценке в июне 2003г. коэффициент фондов повысилась до 14,6 раз против 14,0 раз в аналогичный период предыдущего года. Несмотря на сохранение высокой дифференциации населения по уровню доходов обозначилась тенденция к сокращению численности бедного населения. Численность

населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума во II квартале 2003г. составила около 33 млн. человек (22-23% от общей численности населения) против 37,2 млн. человек во I квартале 2003г и 39,1 млн. человек в соответствующем периоде 2002г. На снижение уровня бедности населения позитивное влияние оказало продолжающееся с 2000г. повышение реальных доходов населения.

Поскольку почти 70% совокупных доходов населения приходится на долю оплаты труда наемных рабочих, то одним из основных моментов определяющих параметры социального развития является повышение уровня занятости населения. Согласно данным Госкомстата по выборочному обследованию населения по про-

блемам занятости численность занятых в экономике возросла в январе и июне 2003г. с 64,7 до 65,2 млн. человек. Общая численность безработных, рассчитанная по методологии МОТ, уменьшилась с января 2003 года на 375 тыс. человек, достигнув к концу июня 6,1 млн. человек (8,5% экономически активного населения). Коэффициент напряженности (численность незанятых граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, в расчете на одну вакансию) с 2,2 в январе 2003г. уменьшился до 1,7 в июне текущего года. Изменение ситуации на рынке труда явилось следствием повышения темпов экономического роста.

О. Изряднова

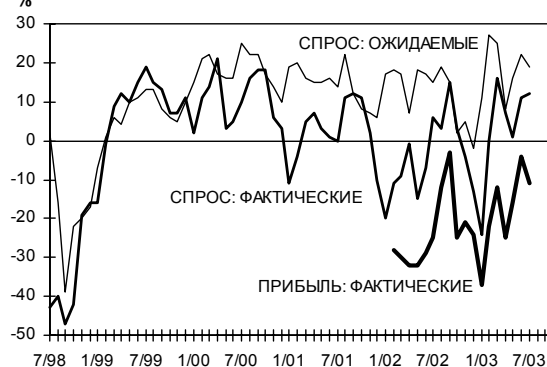
Конъюнктура промышленности

Первые результаты июля, полученные ИЭПП, свидетельствуют об укреплении положительных тенденций в динамике основных индикаторов российской промышленности. Довольно интенсивный рост продаж позволяет предприятиям сохранять высокие темпы роста выпуска без затоваривания складов готовой продукции, увеличивать загрузку мощностей и нанимать новых работников.

По оценкам Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, сохраняющийся во втором квартале рост всей российской экономики происходил при резком замедлении роста в промышленности – до 0.5% во втором квартале против 1.1% в первом. Одна из причин этого – снижение динамики производства в экспортно-сырьевых отраслях. В топливно-энергетическом комплексе среднемесячные темпы прироста выпуска продукции упали до 0.1% против 0.8% в первом квартале, в сырьевых отраслях – до 0.6% против 1.1%. Ускоренное расширение внутреннего конечного спроса при одновременном замедлении роста импорта стимулировало производство в отраслях, ориентированных на внутренний спрос. Именно это и позволило удержать общую экономическую динамику и избежать перехода к стагнации. Снизилась роль промышленности в обеспечении увеличения ВВП. Сохранение поступательной динамики ВВП обеспечивалось за счет строительства (инвестиционный бум), торговли (рост потребительских расходов) и производства других рыночных услуг.

Первые данные третьего квартала, полученные ИЭПП в июле, свидетельствуют об укреплении положительных тенденций в динамике основных индикаторов российской промышленности.

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА И ПРИБЫЛИ



БАЛАНСЫ ОЦЕНОК СПРОСА
(БАЛАНС=% ВЫШЕ НОРМЫ-% НИЖЕ НОРМЫ)



Во-первых, второй месяц подряд продолжается довольно высокий рост продаж промышленной продукции за деньги. Снижение этого показателя сохранилось только в легкой промышленности и (в силу сезонности) в электроэнергетике. Самый интенсивный рост продаж зарегистрирован в металлургии, химии, нефтехимии и промышленности строительных материалов. Баланс оценок объемов спроса (выше-ниже нормы) улучшился в июле сразу на 12 пунктов и достиг лучших значений с апреля 1993 г. (см. рис.). Доля предприятий, считающих

объем платежеспособного спроса на свою продукцию нормальным, выросла до 54%, что является максимумом всех опросов (начавшихся в марте 1992г.).

Во-вторых, сохраняются высокие темпы роста производства. Показатели последних двух месяцев оказались лучшими с сентября 2001г. Рост выпуска продолжается во всех отраслях, кроме электроэнергетики. Самые высокие результаты демонстрируют промышленность строительных материалов, лесной комплекс, химия, нефтехимия и машиностроение. В-третьих, загрузка производственных мощностей с начала года выросла на 5 процентных пунктов и достигла в целом по промышленности лучшего за последние 10 лет уровня (62%). Особенно интенсивно используются сейчас мощности в цветной металлургии (83%), топливной промышленности (81%) и лесном комплексе (78%). В машиностроении значение показателя составило 58%.

Основными помехами росту выпуска по-прежнему остаются низкий внутренний спрос и недостаток оборотных средств. Однако частота упоминания этих факторов существенно снизилась. Низкий спрос мешает сейчас 51% российских предприятий, тогда как в начале года его называли 63%. О недостатке оборотных средств в июле упоминали только 44% предприятий, что является историческим минимумом. Неплатежи мешают 21% производителей, что также является минимумом всего периода мониторинга. А вот сдерживающее влияние конкурирующего импорта, наоборот, достигло максимума. 21% предприятий считает, что импортная продукция мешает им увеличивать выпуск. В цветной металлургии таких ответов получено 51%, в химии и нефтехимии - 35%, в легкой промышленности - 29%, в машиностроении - 25%. В начале 1998 г. импорт называли помехой 13% предприятий.

В-четвертых, более интенсивное по сравнению со спросом увеличение выпуска привело к росту объемов запасов готовой продукции. Складские запасы возросли в металлургии, машиностроении и пищевой промышленности. В других отраслях увеличения объема запасов не зарегистрировано. Однако роста избыточности запасов не произошло. Баланс оценок (выше-ниже нормы) снизился на несколько пунктов, а доля нормальных оценок достигла 54%, что является максимумом всех 135 опросов. Таким образом, предприятия ожидают в ближайшие месяцы устойчивых продаж и рассчитывают покрыть часть спроса за счет складских накоплений.



В-пятых, хотя темпы снижения прибыли в июле немного возросли, но общие оценки финансово-экономического положения предприятий достигли абсолютного максимума. 73% предприятий считают свое положение удовлетворительным. В цветной металлургии таких оценок получено 91%, в электроэнергетике - 82%. Худшие значения зарегистрированы в стройиндустрии и лесном комплексе (62%). Доли же оценок "плохое" и "крайне плохое", наоборот, упали до минимума.

Прогнозы изменения спроса стали в июле на 3 пункта менее оптимистичными по сравнению с июнем, но сохранили положительные значения. В промышленности по-прежнему высоки ожидания роста платежеспособного спроса. Самые значительные темпы роста продаж возможны в химии, нефтехимии, легкой промышленности и лесном комплексе.

Прогнозы изменения выпуска продолжают набирать оптимизм. По сравнению с апрелем (минимум года) баланс (рост-снижение) увеличился на 14 пунктов. Рост выпуска в ближайшие месяцы планируется во всех отраслях, самый интенсивный - в электроэнергетике, цветной металлургии и лесном комплексе. Это позволило предприятиям пересмотреть свои прогнозы изменения занятости. Они вновь стали положительными - в промышленности опять больше предприятий, планирующих увеличить количество работников. В течение предыдущих пяти кварталов опросы регистрировали преобладание планов снижения численности персонала. Сейчас сокращение занятых по-прежнему возможно в электроэнергетике, цветной металлургии и лесном комплексе.

Ценовые прогнозы предприятий в июле 2003 г. оказались самыми умеренными за весь последовательный период. Основная часть (74%) производителей не планирует изменения своих цен в ближайшие месяцы.

С.В.Цухло

Импортозамещение в Российской Федерации в 1998–2002 гг.

Быстрая, более чем трехкратная девальвация рубля в августе-сентябре 1998 г. привела к резкому снижению реального обменного курса. Одновременно с этим произошло значительное падение доходов населения и предприятий, а спустя некоторое время в российской экономике сформировалась тенденция к росту производства, устойчиво сохраняющаяся на протяжении последних лет. Снижение реального обменного курса привело к относительному удорожанию импортных товаров, поэтому одна из причин роста производства возможно состоит в том, что такое удорожание вызвало увеличение спроса на российские торгуемые товары, которые стали замещать импорт. В соответствии с этим предположением должно наблюдаться снижение внутреннего потребления импортных товаров и, соответственно, объема импорта, и увеличение внутреннего потребления отечественных това-

ров. Естественно, это предположение верно только для товаров, для которых такое замещение возможно, при прочих равных условиях этот эффект наблюдается только для торгуемых товаров, причем он может проявляться по-разному в различных отраслях промышленности в зависимости от эластичности спроса, склонности к импорту и возможности быстрой корректировки закупок импорта и отечественного производства. Под процессом импортозамещения в данной ситуации мы будем понимать увеличение производства и внутреннего потребления отечественных товаров при снижении потребления импортных товаров (в физическом выражении).

В табл. 1 приведена динамика индексов промышленного производства, импорта, экспорта (в долларах, в ценах 2000 г.) и реального обменного курса рубля.

Таблица 1

Динамика индексов промышленного производства, реального обменного курса рубля, импорта и экспорта (в долларах, в ценах 2000 г.)

Для всех индексов 2000 г. = 100	1997	1998				1999				2000	2001	2002
		I	II	III	IV	I	II	III	IV			
Индекс реального эффективного обменного курса рубля	142,6	146,8	145,9	127,1	85,3	82,8	88,9	93,8	90,8	100	118,7	124,7
Индекс промышленного производства	88,7	87,9	83,1	79,3	87,9	87,9	89,2	93,8	99,1	100	105,2	104,6
Экспорт, индекс	93,6	70,5	70,1	69,8	75,2	60,7	65,9	70,9	91,9	100	97,8	93,2
Импорт, индекс	183,0	166,1	161,4	128,7	82,8	86,1	93,3	89,0	101,8	100	127,4	132,1

Примечание: значения индексов экспорта и импорта по кварталам – это умноженное на 4 отношение экспорта и импорта за квартал к значению в базовый год.

Источник: Госкомстат РФ, ЦЭК, IMF Financial Statistics.

При объяснении наблюдаемого экономического роста необходимо также учитывать множество других факторов, оказывающих влияние на спрос на импортные и отечественные товары. Помимо снижения реального обменного курса осенью 1998 г. произошло снижение реальных доходов предприятий и населения, вызвавшее общее снижение спроса на все виды товаров. Удорожание импортных товаров вследствие девальвации должно было в этих условиях привести к несимметричному изменению спроса на отечественные и импортные товары.

Увеличение потребления отечественных товаров вместе со снижением потребления импортных товаров может наблюдаться не только вследствие изменения относительных цен, но и

из-за изменения структуры импорта, экспорта и производства отечественных товаров, а также вследствие изменения предпочтений потребителей.

Трансформационный спад в российской экономике после либерализации цен после 1998 г. сменился устойчивым экономическим ростом, в числе основных причин которого следует выделить структурные сдвиги и трансформационные процессы в экономике⁵. Соответственно, одними из важнейших факторов роста стали повышение эффективности и инвестиционной активности предприятий, изменение структуры инве-

⁵ См. Гайдар, Е. (2003). *Современный экономический рост и стратегические перспективы социально-экономического развития России*. М.: ИЭПП.

стиций и адаптация трудовых ресурсов к работе в новых условиях и др. Можно предположить, что резкая реальная девальвация рубля стала защитной мерой для отечественных производителей, ослабив конкуренцию со стороны импортных товаров на достаточно длительное время и стимулируя внутреннее производство.

Динамика потребления отечественных и импортных товаров может также зависеть от изменения склонности к потреблению импортных товаров. Быстрое ослабление ограничений на импорт товаров и увеличение ассортимента доступной для приобретения и потребления продукции в первой половине 1990-х гг. вместе с укреплением реального обменного курса рубля привели к увеличению склонности к потреблению импортных товаров даже при наличии близких по характеристикам отечественных товаров. Можно предположить, что девальвация рубля в 1998 г. вызвала переключение потребления на отечественные товары без обратного переключения на импортные товары при реальном укреплении рубля в последующие годы (эффект гистерезиса). Возможен также и другой эффект – увеличение спроса на импорт, связанное с необходимостью поддержания в рабочем состоянии оборудования, импортированного ранее.

Как было отмечено выше, девальвация рубля в 1998 г. и связанный с ней шок был резким и единовременным, в 1999–2002 гг. происходило укрепление реального обменного курса, которое сопровождалось относительным удешевлением импорта и увеличением его физических объемов. При этом увеличение импорта шло более высокими темпами по сравнению с ростом производства отечественных товаров. В данном случае в рамках используемой терминологии происходил процесс, обратный импортозамещению, т. е. замещение отечественных товаров более дешевым импортом.

При формальном анализе импортозамещения необходимо учитывать, что два фактора – изменение относительных цен на импортные товары и изменение реальных доходов – не могут сами по себе отождествляться с эффектом замещения и эффектом дохода в рамках традиционной микроэкономической модели выбора между отечественными и импортными товарами. Относительное удорожание импортных товаров в результате девальвации помимо эффекта замещения создало также отрицательный эффект дохода за счет сокращения доступного к приобретению набора товаров. Кроме того, дополнительно происходило снижение потребительского спроса вследствие снижения доходов в результате кризиса.

Оценка спроса на отечественные и импортные товары. Для того чтобы рассчитать эффект дохода и эффект замещения, необходимо оценить эластичности компенсированного спроса на отечественные и импортные товары по ценам и эластичности некомпенсированного спроса по доходу, а затем на основе уравнения Слуцкого разложить общий эффект от изменения цен на эффект (импорто)замещения и эффект дохода. В нашей работе для оценки системы функций спроса на товары отечественного и импортного производства мы используем роттердамскую модель (подробнее см. *Theil, H. (1965). The Information Approach to Demand Analysis. Econometrica. Vol. 33. Is. 1. P. 67–87., Marquez, J. (1994). The Econometrics of Elasticities or the Elasticity of Econometrics: an Empirical Analysis of the Behavior of U.S. Imports, The Review of Economics and Statistics. Vol. 76. Issue 3., Deaton, A. (1986). Demand Analysis. Handbook of Econometrics. Vol. III. 1764–1829.*). Роттердамская модель описывает спрос на товары отечественного и импортного производства в виде системы двух функций от доходов потребителей и цен на отечественные и импортные товары и может быть представлена в следующем виде.

$$\Delta \log X_{it} = c_{0i}^1 + c_{1i}^1 (\Delta \log I_t - w_1 \Delta \log p_{it}^X - w_2 \Delta \log p_t^{\text{lm}}) + c_{2i}^1 \Delta \log p_{it}^X + c_{3i}^1 \Delta \log p_t^{\text{lm}} + \varepsilon_{it}^1 \quad (1)$$

$$\Delta \log Im_{it} = c_{0i}^2 + c_{1i}^2 (\Delta \log I_t - w_1 \Delta \log p_{it}^X - w_2 \Delta \log p_t^{\text{lm}}) + c_{2i}^2 \Delta \log p_{it}^X + c_{3i}^2 \Delta \log p_t^{\text{lm}} + \varepsilon_{it}^2 \quad (2)$$

где:

$\Delta \log X_{it}$ – темп прироста объема промышленного производства в i -ой отрасли в рублевых ценах конца 2000 г.;

$\Delta \log Im_{it}$ – темп прироста объема импорта продукции i -ой отрасли в рублях конца 2000 г.;

$\Delta \log I_t$ – темп прироста доходов населения;

$\Delta \log p_{it}^X$ – темп прироста цены на отечественные товары продукции i -ой отрасли;

$\Delta \log p_t^{\text{lm}}$ – темп прироста цены на импортные товары;

w_1 и w_2 – доля расходов на отечественные и импортные товары, соответственно.

В терминах используемых переменных основные гипотезы, которые проверялись при эконометрическом анализе потребительского спроса, можно сформулировать следующим образом:

- c_{0i}^1 и c_{0i}^2 – незначимы (то есть, не наблюдалось структурных сдвигов потребительского спроса, а весь эффект изменения спроса обусловлен изменением относительных цен и потребительских доходов);
- c_{1i}^1 и c_{1i}^2 – эластичности некомпенсированного спроса на товары отечественного и импортного производства по доходу положительны, так как увеличение доходов населения при прочих равных ведет к увеличению спроса на товары отечественного и импортного производства;
- c_{2i}^1 – эластичность компенсированного спроса на товары отечественного производства по цене на отечественные товары отрицательна, так как увеличение цены на товары приводит к снижению спроса на эти товары;
- c_{3i}^1 – эластичность компенсированного спроса на товары отечественного производства по цене на импортные товары положительна, так как при увеличении цены на товары спрос на товары-субституты увеличивается;
- c_{2i}^2 – эластичность компенсированного спроса на товары импортного производства по цене на товары отечественного производства положительна, так как при увеличении цены на товары спрос на товары-субституты увеличивается;
- c_{3i}^2 – эластичность компенсированного спроса на товары импортного производства по цене на товары импортного производства отрицательна, так как увеличение цены на товары приводит к снижению спроса на эти товары.

В рамках роттердамской модели, уравнения спроса на импорт и товары отечественного производства не вполне корректно оценивать отдельно. Поэтому уравнения спроса оценивались в виде системы внешне несвязанных уравнений (Seemingly Unrelated Regression) с помощью одношагового метода наименьших квадратов с использованием взвешивающей матрицы ковариаций.

Для проведения оценок в исследовании были использованы месячные данные Госкомстата России по динамике денежных доходов населения и объемам промышленного производства по отраслям промышленности, квартальные данные Таможенного комитета по динамике объемов импорта по товарным группам, месячные

данные Международного валютного фонда по динамике эффективного реального курса рубля, месячные данные Центрального банка РФ по динамике номинального обменного курса, а также месячные данные ЦЭК по индексам промышленного производства по отраслям промышленности на временном отрезке с января 1994 г. по сентябрь 2002 г.

Результаты оценок. Системы уравнений (1)–(2) были оценены для производства отечественных товаров и объема импорта как в целом по промышленности, так и по отдельным отраслям. Результаты оценки в целом по промышленности приведены в *табл. 2* (Оценки по отдельным отраслям для краткости не приводятся).

Таблица 2

Результаты оценки моделей спроса на товары отечественного и импортного производства

Темп прироста спроса на товары	Отечественного производства		Импортного производства	
	Коэффициент	P-value	Коэффициент	P-value
Константа	-0,002	0,621	0,002	0,860
Темп прироста доходов населения	0,217	0,000	0,735	0,000
Темп прироста цен на отечественные товары	-0,001	0,990	0,536	0,006
Темп прироста цен на импортные товары	0,073	0,326	-0,651	0,000
R-квадрат	0,347		0,598	

Расчет эластичности некомпенсированного спроса на товары импортного производства по цене

Импортные товары	Всего	Легкая	Пищевая	Машиностроение	Химическая	Лесная
Эластичность компенсированного спроса по цене на импортные товары	-0,647	-0,314	-0,781	-0,634	-0,646	-0,763
Доля расходов на импортные товары	0,160	0,347	0,297	0,274	0,303	0,140
Эластичность спроса по доходу	0,735	0,848	0,600	0,717	0,730	0,691
Эластичность некомпенсированного спроса по цене на импортные товары	-0,765	-0,608	-0,959	-0,831	-0,868	-0,860

Как видно из результатов оценки модели спроса на товары отечественного производства, значимое влияние на темпы прироста спроса на отечественные товары оказывает только темп прироста доходов населения, коэффициент составляет 0,217. Коэффициенты при темпах прироста цен на отечественные и импортные товары оказались незначимыми. Это можно объяснить тем фактом, что здесь вместо объемов потребления используется показатель объема промышленного производства. Очевидно, в силу технологических ограничений объем промышленного производства не может значительно изменяться при колебаниях цен на товары отечественного и импортного производства, а, следовательно, объем промышленного производства менее эластичен по ценам, чем объем фактически потребляемых товаров. В то же время при незначительно меняющихся объемах промышленного производства при колебаниях цен объемы потребления товаров могут изменяться сильнее за счет изменения запасов⁶.

Результаты оценки модели спроса на товары импортного производства свидетельствуют о неплохих объясняющих свойствах модели, коэффициент детерминации составляет 0,6. Эластичность некомпенсированного спроса на товары импортного производства по доходам, по нашим оценкам, составляет 0,735, а эластичность компенсированного спроса на товары импортного производства по цене на отечественные товары 0,536 и по цене на импортные товары -0,651.

Расчет эффекта дохода и эффекта (импорт)замещения. Используя результаты оценок уравнения спроса на импорт, можно рассчитать эффекты дохода и замещения, связанные как с

изменением доходов населения, так и с изменением относительных цен⁷. Оценки эластичностей некомпенсированного спроса на импорт по цене представлены в *табл. 3*.

Эластичность некомпенсированного спроса совокупного импорта по цене по нашим оценкам составляет -0,765, т.е. при изменении цены импорта, которая в данном исследовании является производением номинального курса на индекс цен в США, на 1% спрос на импорт уменьшится на 0,765%, причем на 0,647% уменьшение обусловлено эффектом замещения и на 0,118% эффектом дохода. По сравнению с другими исследованиями наши оценки ценовой эластичности несколько выше. В частности, по оценкам О. Дынниковой⁸ эластичность импорта по реальному обменному курсу составляет -0,5. Наименьшая эластичность некомпенсированного спроса по цене наблюдается при импорте продукции легкой промышленности (эластичность -0,608). Наибольший эффект цены наблюдается при импорте продовольственных товаров (эластичность -0,959). В машиностроении, химической и лесной промышленности ценовые эластичности некомпенсированного спроса на импорт составляют -0,831, -0,868 и -0,860, соответственно.

Умножением эластичностей на соответствующие процентные изменения можно рассчитать эффекты дохода и замещения, связанные с изменением относительных цен на отечественные и импортные товары, а также эффект дохода, связанный с изменением доходов населения. Результаты расчета представлены в *табл. 4*. Сумма эффектов замещения и дохода, связан-

⁶ К сожалению, статистика по запасам недоступна, поэтому в рамках данных оценок мы ограничивались оценкой уравнения для объема производства; основное внимание при этом уделялось анализу уравнения спроса на импорт.

⁷ Совокупный эффект воздействия цены на объем спроса (индикатором которого может служить величина эластичности некомпенсированного спроса по цене) может быть рассчитан на основе уравнения Слуцкого в эластичностях.

⁸ См. Дынникова, О. (2001). Плюсы и минусы слабой эластичности импорта в России.

ных с изменением цен, и эффекта дохода, не связанного с изменением цен, равняется объясненному темпу роста спроса на импорт. Разница между фактическим и объясненным темпами

роста спроса на импорт является ошибкой оценки и может быть объяснена какими-то другими факторами, не включенными в модель.

Таблица 4

Расчет эффектов замещения и дохода в уравнении спроса на импорт

	1997	1998				1999	2000	2001	2002
		I	II	III	IV				
Эластичность компенсированного спроса на импортные товары по цене на товары отечественного производства	0,533	0,533	0,533	0,533	0,533	0,533	0,533	0,533	
<i>Фактическое процентное изменение объема спроса на импорт вследствие изменения цены товаров отечественного производства</i>	1,3%	-0,4%	2,0%	1,5%	4,5%	10,8%	5,9%	2,3%	3,2%
Эластичность компенсированного спроса на товары импортного производства по цене на импортные товары	-0,647	-0,647	-0,647	-0,647	-0,647	-0,647	-0,647	-0,647	
<i>Фактическое процентное изменение объема спроса на товары отечественного производства вследствие изменения цены на импорт</i>	-2,6%	-0,6%	-0,7%	-18,7%	-13,4%	-9,9%	-2,3%	-2,4%	-2,2%
Эластичность некомпенсированного спроса на импортные товары по доходу	0,735	0,735	0,735	0,735	0,735	0,735	0,735	0,735	
<i>Фактическое процентное изменение спроса потребителей на импорт под воздействием изменения реальных доходов потребителей вследствие изменения цены на товары отечественного производства</i>	-1,5%	0,4%	-2,3%	-1,7%	-5,2%	-12,5%	-6,8%	-2,7%	-3,7%
<i>Фактическое процентное изменение спроса потребителей на импорт под воздействием изменения реальных доходов потребителей вследствие изменения цены на импортные товары</i>	-0,5%	-0,1%	-0,1%	-3,4%	-2,4%	-1,8%	-0,4%	-0,4%	
<i>Фактическое процентное изменение спроса потребителей на импорт вследствие изменения их номинальных доходов</i>	6,4%	-12,1%	0,2%	4,7%	16,1%	13,7%	7,8%	8,3%	6,7%
Объясненный темп роста спроса	3,3%	-12,6%	-0,7%	-17,5%	-0,3%	0,5%	4,4%	5,2%	3,7%
Фактический темп роста спроса	18,2%	-15,8%	-4,4%	-26,6%	5,5%	8,3%	5,6%	7,4%	5,3%

Исходя из представленных результатов, можно сделать ряд выводов. Модель спроса на импорт в целом удовлетворительно объясняет темпы роста объемов импорта. В некоторые моменты времени заметно отставание фактической динамики импорта от предсказанной по модели. Это означает, что изменение объясняющих переменных отражается на изменении объясняемой переменной с некоторым лагом. Например, в большинстве рассмотренных отраслей неплохо объясняется падение объемов импорта в III квартале 1998 г. Однако в IV квартале, когда темпы инфляции начинают опережать темпы девальвации, модель предсказывает рост спроса на импорт, в то время как объемы импорта продолжают снижаться.

Совокупный эффект замещения наблюдается вследствие цены импортных товаров по сравнению с ценой отечественных товаров, то есть он обусловлен как изменением цены отечественных товаров, так и изменением цены импорта. Поэтому он может быть рассчитан как сумма изменений компенсированного спроса на импортные товары, связанных с изменением цен на отечественные товары и на импорт, до конца 1998 г. действовал в сторону уменьшения спроса на импорт. В III квартале 1998 г. падение объемов импорта вследствие совокупного эффекта замещения достигает 17,2%. Начиная с 1999 г., в целом по рассмотренным отраслям совокупный эффект замещения действует в сторону увеличения объемов импорта.

Совокупный эффект дохода, связанный с изменением цен на отечественные и импортные товары, действует в сторону уменьшения спроса на импорт, так как цены растут на всем рассматриваемом промежутке времени, за исключением цен на отечественную продукцию легкой, химической и пищевой промышленности и машиностроения в 1997 г. и пищевой промышленности во II квартале 1998 г.

Влияние номинального потребительского дохода на спрос, не связанное с изменением цен на отечественные и импортные товары, обуславливает увеличение спроса на импорт, так как номинальные доходы населения росли на всем рассматриваемом промежутке времени, за исключением I квартала 1998 г.

Таким образом были рассмотрены направления и интенсивности воздействия основных факторов: потребительских доходов и цен, на величину спроса на импортные товары.

Резюмируя, можно отметить, что оценка роттердамской модели на российских данных привела к следующим результатам. Спрос на товары отечественного производства эластичен по доходам населения. Темп роста цен как отечественных, так и импортных товаров не оказывает значимого влияния на темп роста промышленного производства ни в одной отрасли. Одним из объяснений этого результата может являться тот факт, что доступные статистические данные позволили оценить уравнение спроса на отечественные товары без учета запасов и экспорта на основе данных о производстве.

Спрос на импорт во всех оцениваемых отраслях, за исключением легкой промышленности, эластичен и по доходам населения, и по ценам как отечественных, так и импортных товаров. По доходам наименее эластичен спрос на импорт продовольственных товаров, наиболее эластичен спрос на импорт продукции легкой промышленности. По цене импортных товаров спрос на импорт менее эластичен, чем по цене

отечественных товаров. Кроме того, как было показано в ходе расчетов, характер спроса на импортные товары легкой и пищевой промышленности после кризиса изменяется. До кризиса спрос на импорт в обеих отраслях высокоэластичен по доходам и неэластичен по ценам. После кризиса эластичность по доходам снижается, а по ценам возрастает.

Совокупный эффект цены, описываемый эластичностью некомпенсированного спроса по цене, на спрос на импортные товары по нашим оценкам составляет $-0,765$. По сравнению с другими исследованиями наши оценки ценовой эластичности несколько выше. Наименьшая эластичность некомпенсированного спроса по цене наблюдается при импорте продукции легкой промышленности. Наибольший эффект цены наблюдается при импорте продовольственных товаров.

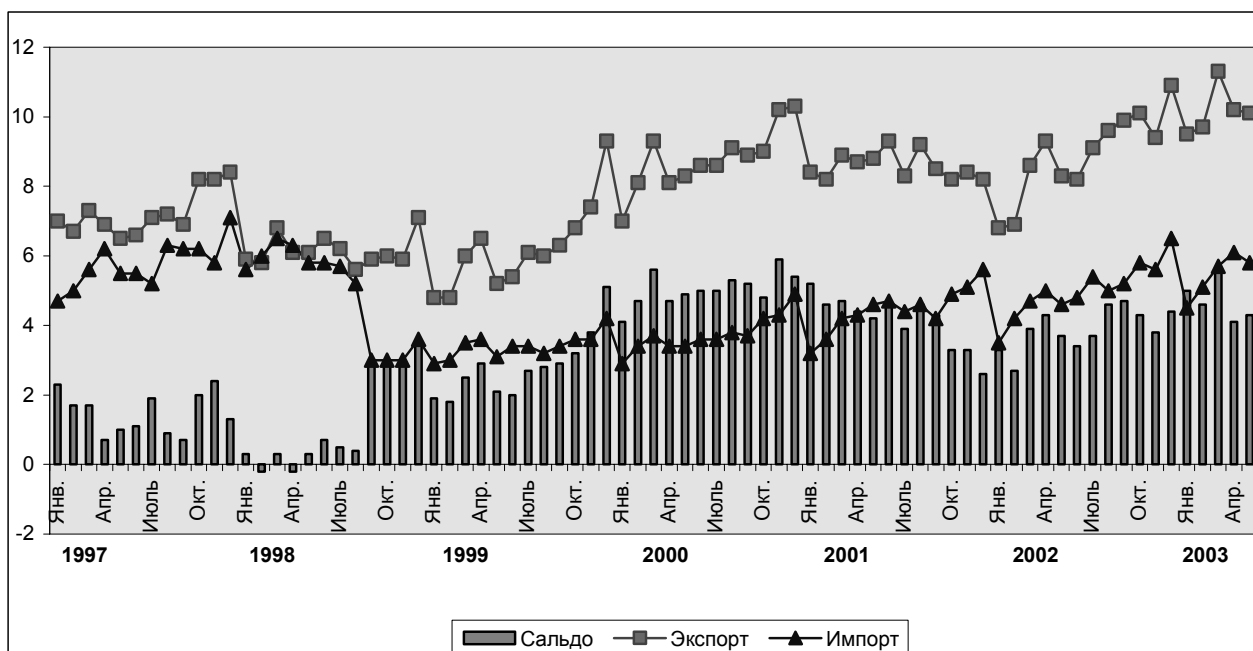
В целом проведенное исследование позволило получить два основных результата. Во-первых, это – оценка спроса на отечественные и импортные товары. Результаты оценок показали, что спрос на отечественные и импортные товары эластичен по доходам (населения). Кроме того, возможно замещение между отечественными и импортными товарами, которое зависит от относительных цен или, другими словами, от реального обменного курса, – укрепление реального курса на 1% приводит к замещению отечественных товаров импортными и увеличению импорта на 0,77% в среднем по экономике и до 0,96% в пищевой отрасли. Во-вторых, оценка эффектов замещения и дохода позволяет говорить о том, что динамика импорта и производства в 1998 г. и последующие годы может быть в значительной степени обусловлена именно эффектом замещения, т.е. изменением пропорций потребления отечественных и импортных товаров под воздействием изменения реального обменного курса.

Кадочников П.А., Четвериков С.Н.

Внешняя торговля

На фоне благоприятной мировой конъюнктуры продолжается уверенный рост основных показателей развития российской внешней торговли. В мае 2003 г. внешнеторговый оборот достиг 15,9 млрд. долларов, что превышает аналогичный показатель прошлого года на 23,5%. В структуре внешнеторгового оборота почти 2/3

приходится на экспортные поставки, которые в мае составили 10,1 млрд. долларов, превысив показатель мая 2001 г. на 21,7%. Импортные поставки по сравнению с маем прошлого года также выросли значительно – на 26,1%, что составило 5,8 млрд. долларов.



Источник: Госкомстат РФ

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Рост стоимостного объема экспорта был достигнут главным образом за счет исключительно высокой ценовой конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей и цветных металлов.

В связи с пополнением основными покупателями нефтяных резервов спрос на нефть на мировом рынке в мае 2003 г. увеличился, что способствовало росту цен на нефть. Кроме того, влияние оказала неопределенность с возобновлением поставок нефти из Ирака. Средняя цена на нефть сорта *Urals* составила 24,9 долл. за баррель (рост по сравнению с апрелем на 8,7%),

на сорт *Brent* – 25,4 долл. за баррель (рост на 2,2%).

Контрактные цены на российский природный газ по сравнению с апрелем 2002 года увеличились на 11%.

Конъюнктура основных рынков цветных металлов также заметно улучшилась. Так, средняя цена на алюминий составила 1397,6 долл. за тонну (рост по сравнению с апрелем 2003 года на 4,9%), на медь – 1667,5 долл. за тонну (рост на 4,3%), на никель – 8351,9 долл. за тонну (рост на 5,5%).

Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в мае соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Нефть (Brent), USD/т	140,4	138,3	105,6	115,8	200,2	209,0	183,5	184,5
Натуральный газ, USD /млн.м ³	-	81,1	78,1	83,9	133,0	150,7	116,2	213,7
Бензин, USD /т	242,3	226,3	183,1	188,9	341,9	391,1	273,9	298,3
Медь, USD /тонна	2756,7	2480,4	1736,2	1539,9	1834,7	1708,2	1596,2	1667,5
Алюминий, USD /тонна	1623,0	1618,9	1370,6	1317,9	1464,7	1536,7	1344,3	1397,6
Никель, USD /тонна	8135,2	7468,1	5058,3	5239,5	10141,4	7115,7	6764,0	8351,9

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

Рост импорта происходил в основном за счет повышения контрактных цен и был связан, прежде всего, с увеличением закупок машин, оборудования и транспортных средств. Возрос также импорт продовольственных товаров, продукции химической промышленности, черных металлов, товаров легкой промышленности.

В июле в Женеве завершилось 20-е заседание рабочей группы по присоединению России к ВТО. Несмотря на то, что удалось согласовать почти 85% условий вступления нашей страны в эту организацию, в решении основных спорных вопросов серьезных подвижек по-прежнему нет.

Обязательным условием для вступления России в ВТО так и остается требование увеличить внутренние российские тарифы на электроэнергию и на газ до мирового уровня. Однако теперь речь идет не о выравнивании внутренних и экспортных цен, а о прозрачности и транспарентности ценообразования в энергетике. Конкретные цифры для цен на нефть и газ в ходе последних переговоров вообще не обсуждались. Позиция же российской делегации остается неизменной: энергетика не входит в сферу регулирования ВТО, и Россия не собирается брать на себя какие-либо обязательства по этому вопросу.

Помимо энергетических вопросов среди нерешенных остаются и таможенные тарифы на ряд товаров - автомобили, самолеты, мебель, фармацевтические препараты, а также дотации в сельском хозяйстве. Так, некоторые страны требуют снизить таможенные пошлины на импортные автомобили с 25 до 5% от их стоимости.

Российская сторона надеется завершить в 2003 году переговоры по доступу иностранных компаний на внутренний российский рынок товаров и услуг. При благоприятном развитии событий не исключено, что Россия присоединится к ВТО в 2004 году. Очередное заседание рабочей группы намечено на октябрь.

Тем не менее, вступление России в ВТО становится все более актуальным. Дело в том, что в июле Всемирная торговая организация признала незаконными защитные пошлины на ввоз стали, введенные США в марте 2002 года. Напомним, что Америка ввела запретительные пошлины - до 30% - для металлургической продукции целой группы стран - таких, как Россия, Украина, Япония, Китай, Южная Корея, Бразилия, Франция, Германия и другие. Страны Евросоюза, пользуясь членством в ВТО, подали жалобу на действия США. В качестве ответной меры ЕС пообещал обложить американский экспорт пошлинами на 2,2 млрд. долларов.

За время действия пошлин цены на сталь на американском рынке выросли более чем на 50%. Благодаря этому многие местные металлургические компании избежали банкротства, американские производители увеличили свою долю на рынке до 89%. После этого США пошли на уступки ряду стран, в том числе и России, исключив из "черного списка" некоторые виды стали. А с марта 2003 года размер пошлин был снижен до 24%.

Теперь, когда эксперты завершили антидемпинговое расследование, страны - члены ВТО могут рассчитывать на более широкий доступ

на рынок США. К тому же в этом очень заинтересованы американские потребители металла, в частности, автомобилестроительные компании, не довольные резким ростом цен на металл. Тем не менее, представители Белого дома уже заявили, что, во-первых, обжалуют решение организации и, во-вторых, не собираются до конца 2003 года снимать таможенные барьеры.

Если ВТО отстоит свой официальный вердикт, американские компании выборочно пролонгируют действие стального запрета - в отношении России, Украины, Китая и Южной Африки. В июле американские металлурги направили в Комиссию по международной торговле просьбу сохранить еще на 5 лет действие соответствующих заградительных мер. Если просьба будет удовлетворена, то импортеры перечисленных стран смогут поставлять не более 1,5% всей потребляемой в США стали. Из всех выше названных стран только Китай, как член ВТО, сможет воспротивиться давлению. Что же касается России, то методов противодействия у нас практически нет.

В Европе, судя по всему, решили начать очередной этап торговой войны против России, объявив о введении с 12 июля пошлин на ввоз металлургического кремния из России. Пошлина установлена в размере 25% сроком на 6 месяцев, за это время российские экспортеры потеряют более 20 млн. долларов. Если вспомнить, что осенью 2002 года свой рынок для нашего кремния закрыли США, то становится очевидным факт явной дискриминации. Похоже, присвоенный нам в прошлом году статус страны с рыночной экономикой на деле мало что стоит. Только вступление во Всемирную торговую организацию поможет России по настоящему защититься.

В июле в Москве прошла встреча представителей таможенных служб стран СНГ, на котором обсуждалось соглашение о порядке таможенного оформления и таможенного контроля за поставками электрической энергии, перемещаемой через таможенные границы государств СНГ. Были также внесены изменения в Правила определения страны происхождения товаров, утвержденные еще в 2000 году, и рассмотрены проблемы взаимодействия таможенных служб области экспертно-исследовательской деятельности по идентификации и диагностике товаров.

В июле на заседании Интеграционного комитета Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) было объявлено о создании к 2008 году Единого таможенного пространства. Такой

союз предусматривает единую таможенную территорию и единые или, по крайней мере, близкие таможенные тарифы на внешних границах Сообщества. Кроме того, при едином таможенном пространстве товары из третьих стран облагаются по единой тарифной ставке. Сейчас на территории стран-участников ЕврАзЭС уже действует режим свободной торговли, который распространяется лишь на товары, произведенные в странах Сообщества. Кроме того, в таможенном союзе предполагается создание единых органов управления и формирование единого бюджета, основанного на отчислениях от таможенных пошлин.

В июле ГТК РФ решил усилить таможенный контроль за доставкой грузов, осуществляемой белорусскими перевозчиками. Еще весной вступил в силу приказ ГТК РФ № 202 от 03.03.03 "О доставке под таможенным контролем товаров, перемещаемых белорусскими перевозчиками", определяющий всего восемь пунктов таможенного оформления и склады временного хранения для получателей Центральной России. За-

крепление перевозчиков за определенными терминалами позволит тщательнее контролировать доставку товара. Сейчас белорусские перевозчики находятся в привилегированном положении. Известно, что белорусы готовы перевозить грузы значительно дешевле российских компаний. Скажем, доставка товара из Финляндии российскими перевозчиками обойдется в \$1000, а белорусскими - в \$700. Доставка же груза из Германии в Москву у белорусов обходится примерно на треть дешевле. Ассоциация международных перевозчиков считает, что доля белорусов при перевозке грузов из третьих стран в Россию составляет 48%.

При этом среди иностранных перевозчиков белорусские перевозчики лидируют по количеству нарушений. В 2002 году около 30% партий недоставленных в Россию товаров пришлось именно на них. Если исходить из среднего платежа с автотранспортного средства в 20 тысяч долларов, то общая задолженность белорусов составит около 400 тысяч долларов.

Н.Воловик, Н.Леонова

Государственная политика в области восстановления кадровой структуры науки

В настоящее время проблемы кадрового обеспечения российской науки заключаются не только в оттоке исследователей, но и в нарушении воспроизводственной структуры и резком старении научного персонала. Происходит постоянный «проток» молодых кадров через научно-исследовательские институты, при средней продолжительности работы молодых в сфере науки, равной 6-7 годам. В итоге удельный вес «среднего поколения» (исследователей в возрасте 30-40 лет) снижается, а доля кадров старше 60 лет – наоборот, постоянно растет. Сегодня средний возраст исследователей составляет 49 лет, кандидатов наук – 53 года, докторов наук – 61 год.

Особенность процесса «утечки умов» состоит в том, что основными в потоке уезжающих за границу являются молодые исследователи. Это грозит не только сохранением кадрового дисбаланса, но вымыванием из науки наиболее способных и перспективных исследователей. Опрос студентов-выпускников МГУ, проведенный Центром исследований и статистики науки в октябре-ноябре 2002г., показал, что 35% опрошенных хотели бы заниматься научной работой, однако немногим более половины планируют свою научную карьеру в России.

Еще одна особенность текущего состояния процесса «утечки умов» - фактически отсутствие обратного потока. Самые оптимистические оценки показывают 10-15% вернувшихся от общего числа уехавших, но приезжают как правило для работы вне сферы науки.

Недавние исследования свидетельствуют, что в настоящее время есть две основные причины отъезда для работы за рубежом: низкая заработная плата в науке и несоответствие научного оборудования и приборов современным исследовательским задачам. Причем значимость второго фактора, в сравнении с началом-серединой 90-х г.г., существенно выросла. Действительно, сегодня средний возраст научного оборудования в России составляет 17 лет, тогда как в развитых странах мира – 7 лет. Практически все ученые, работавшие за рубежом, оценивают технический уровень зарубежных институтов как значительно более высокий⁹. Неслучайно поэтому мобильность кадров в российском варианте – это не элемент организации науки, когда поездки обусловлены логикой развития исследова-

⁹ - С.Кугель. Международная миграция ученых как механизм глобализации науки и высоких технологий // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. СПб, Гидрометеоздат, 2002, с.66.

ний, а преимущественно реакция на неадекватные условия работы. По этой причине так называемая «маятниковая» миграция сохраняется в прежних масштабах. Плохое техническое обеспечение исследований не только способствует оттоку кадров, но и снижает конкурентоспособность оставшихся в стране ученых.

На государственном уровне поддержка обновления приборной базы науки очень скромная, и оборудование сегодня закупается научными организациями из средств грантов (преимущественно зарубежных) и контрактов. В 2003 году планировалось выделять на развитие приборной базы науки не менее 5% бюджета по разделу 06 «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу», однако фактически был утвержден показатель, равный 1,76%.

Что касается кадровой политики государства, то число соответствующих инициатив постоянно растет. Однако распространяются они преимущественно на молодых исследователей (до 33-35 лет), и представляют собой небольшие надбавки, стипендии, гранты и доплаты (как правило, не более 3000 рублей в месяц), не меняющие ситуации в целом. В то же время в 2003 году самые большие надбавки были утверждены академикам и членам-корреспондентам РАН (20 тыс. руб. в месяц и 10 тыс. руб. в месяц соответственно). Средства на эти цели были изысканы в научном бюджете страны, что нельзя сказать о финансировании доплат за научные звания, которые в этом году должны были возрасти втрое для научных работников государственного сектора. В некоторых институтах научным сотрудникам была предложена альтернатива – для обеспечения возросших выплат надо либо сократить треть научных работников, либо всем сотрудникам перейти работать на полставки.

Низкая базовая заработная плата в науке чревата не только нарушением кадрового баланса, но и более глубокими и системными последствиями. Так, распространенным явлением становится так называемая «научная поденщина» – положение, когда ученые вынуждены участвовать в нескольких краткосрочных (сроком от нескольких месяцев до года) и нередко существенно различающихся по тематике проектах одновременно, поскольку это гарантирует им необходимый заработок. Научная поденщина ведет к потере научной продуктивности, поскольку утрачиваются условия для проведения серьезных исследований. Одно из проявлений этой ситуации – рост числа ученых, переходящих от фундаментальных исследований к разовым при-

кладным работам. Чрезмерный фокус на краткосрочные прикладные исследования также опасен, поскольку нарушает сбалансированность работ по стадиям инновационного цикла.

В настоящее время на правительственном уровне разрабатывается Концепция мер по сохранению кадрового потенциала научно-технического комплекса и проект Федеральной целевой программы «*Научные кадры Российской Федерации*», рассчитанной на 2004-2009г.г., которая должна стать основой единой системы воспроизводства кадров в научной сфере. Концепцию и программу планируется окончательно подготовить к концу года. В существующем на сегодняшний день проекте тактическая цель государственной кадровой политики в научно-технической сфере формулируется в терминах «сохранения» наиболее продуктивных научных кадров, удовлетворении потребностей в молодых ученых, а также «сокращении их эмиграции или ухода» из науки в другие сферы. Однако ряд предлагаемых форм и методов сохранения и воспроизводства кадрового потенциала нередко носит запретительно-ограничительный характер. Так, например, с целью закрепления научных кадров в России предлагается «усилить контроль за реализацией международных договоров о сотрудничестве в области обмена учеными и специалистами», а также «предусмотреть поэтапное введение бесплатного обучения в аспирантуре или докторантуре только в случае обязательной занятости в государственном секторе экономики в течение 5 лет»¹⁰. В проекте предлагается немало форм поощрительных выплат, грантов и доплат для молодых, наряду с поддержкой ведущих научных школ, а также научных кадров, работающих по приоритетным научно-техническим направлениям. Предлагается также система ипотечного кредитования жилья для работников государственного научно-технического комплекса, а также обсуждается вопрос о введении статуса госслужащих для научных работников. Вместе с тем лишь вскользь упоминается необходимость развивать материально-техническую базу, и только в «ведущих вузах страны», причем критериев отнесения вузов к «ведущим», хотя бы на концептуальном уровне, не предлагается.

¹⁰ - Меры по сохранению кадрового потенциала научно-технического комплекса. Концепция. Проект. Совет при президенте РФ по науке и высоким технологиям. Москва, апрель 2003.

Вместе с тем опыт ряда стран, испытывающих аналогичные кадровые проблемы, показывает, что политика по стабилизации кадровой структуры и предотвращению (уменьшению) «утечки умов» должна быть комплексной и основанной скорее на открытости, чем на ограничениях. Причем есть как позитивные примеры такой политики, так и негативные – ее отсутствия. Так, например, Китай, который является одним из главных доноров научных кадров для научно-технического комплекса США, в настоящее время успешно воплощает политику по привлечению некогда уехавших за рубеж соотечественников. Для этого используются следующие механизмы: высокая заработная плата ученых, особенно с докторской степенью, ускоренное создание экспериментальных и опытных баз и лабораторий в лучших исследовательских центрах страны, стимулирование создания высокотехнологичных предприятий, поддержка формирования инновационной инфраструктуры (инновационно-инкубационных центров), а также поощрение развития зарубежных исследовательских структур. Последние имеют льготы по налогу на землю, а также могут импортировать научное оборудование без уплаты таможенных пошлин. В итоге более 200 крупнейших транснациональных корпораций открыли в Китае исследовательские структуры, и наблюдается существенный приток исследователей, когда-то уехавших за рубеж получать образование или работать.

Еще один пример – Канада, научная сфера которой в последнее десятилетие испытывает проблемы в связи с оттоком ученых в США. Для возвращения научных кадров, а также для предотвращения отъезда новых правительством в 1997 году был создан Канадский инновационный фонд, одной из основных задач которого стала поддержка создания научной инфраструктуры, в том числе обновление материальной базы исследований. Идея состояла в том, что ученые, получив возможность работать на современном оборудовании, сделают выбор в пользу Канады. При этом финансирование основано на долевом участии фонда (40% общего объема средств), местных бюджетов и промышленности (в сумме 60%). Кроме того, в 2000 году государством была инициирована Программа поддержки высших исследовательских позиций, в рамках которой сроком до 2005 года в Канадских институтах и университетах будут финансироваться 2000 должностных позиций высокого уровня. Это должно способствовать возвращению уехавших ранее ученых.

Таким образом, в обеих странах корректировка кадровой ситуации происходит не только за счет повышенной зарплаты, но и за счет создания соответствующей инфраструктуры научной деятельности.

Противоположный пример демонстрирует Франция. Страна также страдает от массовой «утечки умов», причем главными причинами эмиграции называются относительно низкая заработная плата, а также наличие в научном секторе множества бюрократических ограничений. В частности, исследователи государственного сектора имеют статус госслужащих, а в университетах наука и образование нередко разделены – с этой точки зрения французская и российская системы организации науки очень схожи. В области финансирования науки наблюдается стагнация – уже в течение нескольких лет расходы на науку не меняются, составляя 2.1% ВВП¹¹. Реформирование государственного сектора обсуждается и предпринимаются некоторые шаги (например, создание совместных научных лабораторий университетов и Центра национальных научных исследований Франции - CNRS – структуры, созданной в 1939г. по модели АН СССР и получающей четверть всех государственных ассигнований на науку¹²), но они фрагментарны.

В то же время в России с 1996 года уже реализуется федеральная целевая программа, которая с 2002 года называется «Интеграция науки и высшего образования России на 2002-2006 годы». Она направлена не только на поддержку молодых через интеграцию научно-образовательной деятельности академических институтов и вузов, но и способствует оптимизации институциональной структуры науки и «мягкому» реформированию ее государственного сектора. В 2003 году финансирование программы было сохранено на уровне прошлого года, и, следовательно, фактически снизилось. Кроме того, из-за ограничений, установленных Бюджетным Кодексом, в рамках программы нельзя поддерживать собственно интеграционные структуры, большинство из которых не являются юридическими лицами. Между тем они представляют собой системообразующие элементы современной организации науки. С ана-

¹¹ - OECD Science, Technology, and Industry Outlook – 2002. OECD, 2003, p.289.

¹² - R.Lallement, S.Paillard. The Position of France in the Knowledge-Based Economy: an Assessment. Paper presented at the international conference “Innovation in Europe: Dynamics, Institutions, and Values”, Roskilde University, Denmark, May 8-9, 2003.

логичной нормативно-правовой проблемой сталкиваются и государственные научные фонды, вследствие чего они выделяют гранты не коллективам-победителям, а институтам в целом. Одно из направлений Программы предусматривало и поддержку обновления приборной базы учебно-научных центров, однако это направление не развивалось из-за дефицита средств. У Программы есть и недостатки: чрезмерно большое и растущее год от года число участников (на сегодняшний день это 247 государственных вузов, 320 институтов РАН, а также 168 отраслевых государственных научных организаций), отсутствие четких критериев поддержки, сложные процедуры отчетности. Однако концепция Программы остается актуальной, и устранение ее недостатков наряду с ростом государственных ассигнований на реализацию Программы могли бы превратить ее в эффективный инструмент системного решения кадровой проблемы в науке. При этом необходимость введения еще одной федеральной целевой программы отпала бы.

В целом восстановление кадрового баланса в российской науке будет происходить одновременно с улучшением материальной базы научных исследований, развитием промышленного сектора науки, а также реструктуризацией сети научных организаций.

Поэтому важным направлением деятельности государства должна быть поддержка создания и обновления научной инфраструктуры и стимулирование связей между наукой и промышленностью. В качестве первого шага следует существенно увеличить финансирование по программе «Развитие приборной базы научных организаций и высших учебных заведений» с учетом масштабов и темпов устаревания научного оборудования, которые сложились на сегодняшний день, и доведение его до не менее, чем 10% бюджета на науку. Выделение средств на обновление приборной базы науки может осуществляться на основе конкурса и быть привязано к реализации целевых программ. Второй возможный механизм – это финансирование центров коллективного пользования оборудованием, организационно реализуемый через Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ). Обновление приборной базы науки могло бы также осуществляться через покупку за рубежом по сниженным ценам оборудования на вторичном рынке (со сроком службы до трех лет). Однако использованию этого канала для улучшения материального положения научных институтов мешает целый ряд факторов, свя-

занных с несовершенством таможенного законодательства: в таможенной классификации товаров научное оборудование не выделяется, поэтому оно классифицируется произвольно и не существует стандартной процедуры его регистрации. Далее, в связи с уникальностью большинства научных приборов они должны каждый раз проходить сертификацию, что трудозатратно и существенно замедляет сроки передвижения товаров через границу.

С другой стороны, отечественное научное приборостроение всегда было на хорошем уровне, и оно продолжает развиваться благодаря малым инновационным предприятиям. Целеобразна конкурсная государственная поддержка малых фирм-производителей, реализующих свою продукцию российским научным организациям и вузам. В первом полугодии 2003г. появился первый прецедент использования такой схемы: было подписано соглашение между Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и Сибирским отделением РАН (СО РАН), согласно которому малые предприятия, поддерживаемые Фондом, будут разрабатывать научное оборудование для институтов СО РАН. При этом 50% необходимого финансирования предоставляет Фонд, 40% - СО РАН, и 10% будут составлять собственные средства институтов.

Кадровая ситуация может быть также смягчена, если создать условия для притока научных кадров из других стран, в первую очередь ученых из стран СНГ. Однако государственная политика в этой сфере практически отсутствует, несмотря на то, что формирование эффективной иммиграционной политики, особенно в отношении жителей стран СНГ, названо в качестве одной из важных задач в Послании Президента Федеральному Собранию в 2003 году.

Необходима разработка программы привлечения способной молодежи и квалифицированных кадров из стран СНГ, которая включала бы в качестве составных элементов введение облегченного порядка оформления разрешения на работу для научных работников. Для предотвращения злоупотреблений в этой сфере целесообразно ввести систему балльной оценки способностей потенциальных иммигрантско-искателей позиций в сфере исследований и разработок, принимая во внимание успешный опыт ряда стран по использованию данного инструмента. В качестве критериев балльной оценки могут выступать: наличие высшего образования для молодых исследователей и опыта работы и научной степени – для специалистов

более старших возрастов, степень владения русским языком, наличие приглашения от конкретной российской организации или вуза. Кроме того, необходимо разработать перечень научных специальностей, на которые в настоящее время существует повышенный спрос, и который сложно удовлетворить за счет внутренних резервов. Это способствовало бы введению гибкой и более точной системы критериев отбора иммигрантов. При проведении политики привлечения молодежи в науку следует дополнительно к названным критериям вводить возрастные ограничения. Должна быть также предусмотрена возможность предоставления российского гражданства тем иммигрантам из стран СНГ, которые на протяжении определенного времени (пяти и более лет) успешно работают в российской науке.

В стране уже есть примеры успешной интеграции ученых из стран СНГ в научные институты и университеты ряда российских городов.

Например, приток русскоязычных ученых из Средней Азии дал импульс развитию гуманитарной науки в Великом Новгороде и Северодвинске, наукам о Земле – в Архангельске, биологическим наукам – в Омске. При этом университеты и научные институты помогали приехавшим решить жилищную проблему. Данный опыт показал, что приток квалифицированных кадров не только способствует развитию науки, но и положительно влияет на социальную среду малых городов.

В отношении уезжающих специалистов не следует применять запретительных и ограничительных мер, а развивать программы сотрудничества с российской диаспорой за рубежом (реализация совместных исследований, приглашение в Россию для чтения лекций и проведения семинаров, осуществление совместных инновационных проектов с привлечением организаций малого бизнеса).

И.Дежина

Дело «ЮКОС»: попытка интерпретации

Пожалуй, в июле 2003 года в России не было события более знакового, чем дело «ЮКОС»/МФО «Менатеп». Несколько формально не связанных дел, одновременно начатых Генеральной прокуратурой, не только порождают множество домыслов и версий, но и, как водится, оставляют за кадром подлинные мотивы происходящего. При этом ни одна из широко обсуждавшихся в СМИ версий (а официальных, естественно, нет) не является удовлетворительной.

Чисто политические версии, связанные с начавшейся предвыборной борьбой, противоборствующими группировками в администрации Президента и их финансовыми источниками (остатки «семьи» и «ЮКОС»-«Сибнефть»), питерские силовики – «Роснефть»), политическими амбициями М.Ходорковского и т.п. вряд ли удовлетворительны для исчерпывающего объяснения, хотя могли стать дополнительным толчком к силовому решению. Тем не менее косвенно в пользу политической составляющей происходящих событий свидетельствует тот привычный факт, что авторы даже относительно мелких политических интриг чаще всего не задумываются о глобальных экономических последствиях для страны в целом.

В равной степени трудно рассматривать как доминирующие чисто экономические мотивы передела собственности. Для внерыночного захвата доли в самом «ЮКОСе» не хватает имею-

щихся на данный момент легальных инструментов¹³. Для изъятия спорных пакетов в других компаниях - деприватизации 20 % ОАО «Апатит» или передачи в «Роснефть» 19 % акций «Енисейнефтегаз» - слишком велики задействованные силы и слишком слабы судебные (при условии беспристрастности) перспективы.

По всей видимости, контекст данного дела является более фундаментальным. В последнее время появляется все больше работ, обсуждающих проблему роста спроса на независимые институты в России.¹⁴ В частности, примерно с 2002 года отмечается рост интереса к тем экономическим институтам, которые не связаны с отдельной социальной группой, т.е. призваны обеспечивать защиту интересов всех экономических агентов (практически всеобщая под-

¹³ Если не допускать совсем дикие варианты, связанные с персональными угрозами: например, изменение трастового договора о создании фонда Special Trust Arrangement в пользу *других* бенефициаров. Под «внерыночным» захватом подразумеваются любые методы, отличные от классического враждебного поглощения или рыночной сделки с определенным пакетом акций компании.

¹⁴ Подробно см.: Развитие спроса на правовое регулирование корпоративного управления в частном секторе. Научные доклады, № 148. М., МОНФ, 2003; Радыгин А., Энтов Р., Межероупс И. Проблемы правоприменения (инфорсмент) в сфере защиты прав акционеров. М., ИЭПП, 2002 и др.

держка реформы государственного аппарата, идеи независимости судов и др.). Очевидно, что такой интерес не возникает сам по себе. По имеющимся оценкам, на определенном этапе издержки взаимодействия крупнейших российских корпораций с бюрократией (в рамках созданного в 90-е гг. механизма защиты своих интересов, основанного на эксплуатации «административного ресурса» - связи с федеральными и региональными чиновниками и судами, финансирование политических деятелей и др.) стали неоправданно высоки, что и потребовало пересмотра системы защитных механизмов.¹⁵

Необходимо учесть еще один - не менее важный - момент, стимулирующий такой спрос. Как, например, выразился президент «Сибнефти» Е.Швидлер, в ходе развития нефтяных компаний каждая получила свою долю административного ресурса и именно это определяет истинную конкуренцию на нефтяном рынке.¹⁶ При этом стандартизация и массовость процедур применения «административного ресурса» привели к тому, что противоборствующие стороны используют одинаковые методы (равновесные фигуры поддержки) и чаще всего уже не в состоянии довести дело до победы одной из сторон. В этой ситуации затраты, сопутствующие корпоративному конфликту, становятся сопоставимы с реальной стоимостью активов, и цивилизованные переговоры становятся более экономичны. Это, в свою очередь, требует и большей защищенности прав собственности участников сделки, и большей прозрачности экономических агентов (в том числе в отношении реальных собственников российских компаний).

Наконец, возможен и третий фактор спроса на независимые институты. Активно осуществляемая в 2000-х гг. многими российскими группами (холдингами) реорганизация во многом была вызвана возникшей к 2001 г. принципиальной дилеммой: «партнерства» в рамках каждой крупной группы фактически сложились, и потребовалось сделать структуру собственности и дохода юридически чистой или, по крайней мере, более легальной. Очевидным логическим шагом стало создание оффшорных холдингов (во избежание дополнительного налогообложения в России), а владельцы («партнеры», бенефициары) обеспечивали контроль и защиту своих активов через группы сложных юридических

структур. Все организационные схемы стали формально не противоречащими законодательству.¹⁷ Снижение уровня правового риска позволило перевести вопрос о цивилизованных (подлинно независимых) экономических институтах в более прикладную плоскость.

Возможно, в таком контексте (помимо политического, имеющего, видимо, самостоятельное значение) следует рассматривать и дело «ЮКОС»/МФО «Менатеп» лета 2003 года. Здесь стоит выделить несколько аспектов.

Еще в 2001 году (данные «СКРИН Эмитент») в реестре ОАО «ЮКОС» были представлены только номинальные держатели: ОАО «Доверительный и инвестиционный банк» (контролируемый Group Menatep Ltd.) - 59,21 %, ЗАО «Брансвик Ю Би Эс Варбург Номиниз» - 13,52%, ООО «Дойче Банк» - 12,99 %. В 2002 году (по состоянию на 10 июня) на сайте Group Menatep Ltd. были раскрыты практически полные данные о структуре собственности (контроля).

Согласно этим данным, гibraltarская компания Group Menatep Ltd. является владельцем 100% акций компании Yukos Universal Ltd. (остров Мэн), которой принадлежит 3,54% акций НК «ЮКОС». Hulley Enterprise Ltd. (дочерняя компания Yukos Universal Ltd., Кипр) владеет 57,47% акций НК «ЮКОС». Совладельцами Group Menatep Ltd. являются 6 физических лиц (четверо по 7%, а также 8 и 9,65%), трастовый фонд Special Trust Arrangement (50%, единственный бенефициар глава «ЮКОС» М.Ходорковский) и несколько миноритариев (в совокупности 4,5%). Очевидно, что в данной структуре решающее влияние принадлежит М.Ходорковскому (с учетом траста 59,65% участия), однако смысл траста в том и состоит, что формально решения принимаются не бенефициаром, а директором Group Menatep Ltd. и попечителями траста. Предусматривается, что если М.Ходорковский будет лишен возможности выступать бенефициаром (при похищении, нахождении в тюрьме, принуждении голосовать против воли и др.), право голоса передается заранее назначенному совладельцу Group Menatep Ltd.

Конечно, таких мотивов, как доступ к рынку капиталов (выпуск ADR) или давление запад-

¹⁵ См.: Гуриев С., Сонин К. Богатство и рост. Эксперт, 2003, № 24, 30 июня, с. 40-47.

¹⁶ Коммерсантъ-Власть, 2003, 20-26 января, с. 25.

¹⁷ За двумя исключениями: перманентное нарушение антимонопольного законодательства (не менее 20 % сделок, по оценкам) и трансфертное ценообразование (в том числе как способ вывоза капитала, хотя правового регулирования практически нет).

ных банков в рамках общемировой кампании против отмывания денег (деятельность FATF, ОЭСР, ЕС, Вольфсбергские принципы и др.) недостаточно для полной прозрачности в сфере бенефициарных владений. Видимо, есть некий «временной» фактор, связанный с завершением реорганизации групп (после приватизации и последующих поглощений), выстраиванием полностью легальных (защищенных) схем владения активами и легальной оптимизации налогообложения извлекаемых бенефиций. Иными словами, должен пройти некий период времени, по истечении которого риск утраты приобретенных (часто с нарушением гражданского или уголовного законодательства) активов становится минимальным.¹⁸ Невозможность до определенного времени показать источники приобретенной собственности, в том числе факты уклонения от налогов, также имеет принципиальное значение. Подавляющее большинство российских групп и компаний к этому пока не готовы. «ЮКОС» стал по сути первой российской компанией, завершившей данный этап развития.

Очевидно, что вывод всей схемы владений из тени (о налоговых и финансовых схемах речь в данном случае не идет) и создание полностью легальной схемы защиты своих активов означают не только *уменьшение потребности в специфических доверительных отношениях с бюрократией*, но и заметное *возрастание независимости компании (ее владельцев, бенефициаров) от государства и его правоприменительной системы*. Полностью частных компаний такого размера и такого уровня легальной защищенности ее владельцев, как «ЮКОС», в России пока практически нет. Возникает закономерный вопрос: насколько крупная независимая компания вписывается в идеологию «сильного государства» в ее современном российском варианте?

Конечно, качественное изменение уровня прозрачности (даже в контексте, описанном выше) не могло стать причиной конкретных силовых санкций в отношении группы Ходорковского. Возможная конкретная причина должна быть связана со всей логикой развития «образцовой» компании «ЮКОС» в 2000-е гг.

Политика раскручивания благоприятного корпоративного имиджа и искусственного «на-

качивания» капитализации может свидетельствовать, в частности, о подготовке к продаже или паритетному международному слиянию.¹⁹ При прочих равных условиях приход новых, в том числе иностранных, совладельцев в некоторые крупнейшие российские компании оценивается многими экспертами как вопрос времени, обусловленный, во-первых, достижением российскими компаниями определенного уровня ценового соответствия зарубежным аналогам, во-вторых, наличием альтернативных возможностей вложения вырученных средств (например, футбольный клуб в Великобритании?). Существует мнение, что «ЮКОС» на уровне деклараций уже в 2002 году не позиционировала себя в качестве российской компании.²⁰

Заявленное в 2003 году объединение «ЮКОС» и «Сибнефть» (по сути поглощение «Сибнефти») выводит новую компанию на 4-6 место среди нефтяных компаний мира. Вместе с тем поставленная владельцами новой компании стратегическая задача – стать «глобальным энергетическим лидером» – труднодостижима без превращения компании в мультинациональную. Уровень влияния и степень независимости такой компании от российских властей (при базировании добычи и переработки в России), видимо, становятся неприемлемыми. В это связи стоит упомянуть, что, несмотря на протокольные позитивные высказывания, Президент РФ, по некоторым данным, при слиянии российских активов ТНК и ВР был поставлен уже перед фактом, а его действительная позиция не отно-

¹⁹ Тем не менее цель продажи или паритетного слияния может реализовываться совсем по-другому. Так, «ТНК» для объединения своих российских активов с ВР отнюдь не требовалось накачивать капитализацию и создавать корпоративный имидж. Напротив, известна негативная позиция «ТНК» в отношении выхода на внутренний рынок акций по завершении консолидации. В качестве мотивов фактической закрытости компании и отказа от публичного обращения акций назывались: минимальное число миноритариев, опасения скандалов и корпоративного шантажа в ущерб репутации, нежелание в качестве ориентира использовать более «дешевые» внутренние котировки. В контексте создания мультинациональной корпорации, видимо, можно рассматривать создание международной промышленной группы, объединившей SUAL-International, угольные активы Access Industries в России и Казахстане, принадлежащие британской Fleming Family and Partners производства тантала в Мозамбике и ферроникеля на Кубе.

²⁰ Тремасов К. Промышленная политика. Почему нет инвестиций. – Вестник НАУФОР, 2002, № 3, с.9.

¹⁸ Выражаясь совсем вульгарно, можно сформулировать эту мысль так: слишком много пока незаконно приобретенной собственности, которую следует еще «отмыть».

силась к категории одобрительных. Вполне возможно, что впредь было решено не создавать таких прецедентов.

Если рассматриваемая версия верна, прямой смысл имеет и удар по капитализации «ЮКОСа» и «Сибнефти». Действия российских правоохранительных органов (независимо от правовых оснований, фамилий и давности дел) призваны не только объяснить владельцам «ЮКОСа», чего делать не надо ни при каких обстоятельствах, но и показать миру, что с такой «нечистой» компанией не стоит иметь дел. Падение капитализации, в свою очередь, снижает заинтересованность самих владельцев «ЮКОСа» в продаже части акций (причем таких падений можно при необходимости организовать сколько угодно).

Очевидно также, что дело «ЮКОС» не могло быть начато без неформальной санкции Президента РФ. Верным признаком этого является почти нулевая поддержка (защита) «ЮКОСа» со стороны других крупнейших групп (предпринимателей). Понятной становится и цена т.н. Хартии корпоративной и деловой этики РСПП, принятой 25 октября 2002 года и объединившей сторонников «общепризнанных моральных правил и нравственных норм».

Конечно, все вышесказанное – лишь попытка выстроить некую приемлемую версию происходящего. Насколько это верно, покажет время. Тем не менее первый урок уже очевиден: наиболее полно (по сравнению с другими) публично раскрывшая свою структуру, акционеров и бенефициаров компания стала и первой жертвой такой легализации.

В то же время не стоит забывать о том, кто, наравне с другими сторонниками «общепризнанных моральных правил и нравственных норм», культивировал «доверительные» отношения с бюрократией на федеральном и региональном уровнях на протяжении всех лет российских реформ - при приватизации на всех ее этапах, эксплуатации пирамиды ГКО в 1993-1998 гг., в ходе «залоговых» аукционов, при распределении бюджетных средств, в кредитно-финансовой сфере и банковском секторе, во внешнеэкономической сфере, выводя активы в ущерб другим акционерам и кредиторам и обосновывая это судебными решениями, развязывая «войны компромата», осуществляя «занысы» в прокуратуру и т.д. «Кто ведет в плен, тот сам пойдет в плен; кто мечом убивает, тому самому надлежит быть убиту мечом». (Откровение Святого Иоанна Богослова, 13-10.)

А.Радыгин

Обзор экономического законодательства за июль 2003 года

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН «ОБ АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 04.07.2003 г. № 4-ФКЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

В срок до 1 января 2006 года поэтапно должны быть созданы 20 арбитражных апелляционных судов. При этом будет использоваться окружной принцип образования таких судов. Образование арбитражных апелляционных судов направлено на ограничение полномочий арбитражных судов субъектов Российской Федерации по принятию решения и осуществлению его проверки. Федеральным конституционным законом определены порядок назначения на должности и размеры должностных окладов председателей, заместителей председателей и судей арбитражных апелляционных судов.

II. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ ЗА РАСХОДАМИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ» от 07.07.2003 г. № 104-ФЗ

Вступает в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования.

Законом отменяется налоговый контроль за расходами граждан, который был введен с 1 января 2000 года. К имуществу, расходы на приобретение которого контролировались до недавнего времени налоговыми органами, относилось недвижимое имущество, транспортные средства, ценные бумаги, культурные ценности и золото в слитках. Было признано, что система государственного налогового контроля за расходами граждан себя не оправдала и фактически не работала. Более того, расходы на администрирование налогового контроля превышают доходы от него. Закон упраздняет налоговый контроль за расходами физического лица по всем сделкам. В связи с этим статьи 86.1, 86.2 и 86.3 Налогового кодекса РФ признаются утратившими силу. Однако упразднение контроля не

лишает налоговые органы возможности получать информацию о совершении сделок с недвижимостью и транспортными средствами – в соответствии с п. 4 ст. 85 НК налоговые органы получают ее от органов, осуществляющих учет и регистрацию недвижимости и транспортных средств, в течение 10 дней после регистрации имущества. Следует иметь в виду, что в 2002 году был принят Закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», в котором предусмотрен механизм обязательного контроля за операциями с денежными средствами и имуществом как юридических, так и физических лиц.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 218 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 07.07.2003 г. № 105-ФЗ

Вступает в силу по истечении месяца со дня официального опубликования.

В соответствии с изменениями, внесенными в статью 218 «Стандартные налоговые вычеты», не только работодатели, но и все налоговые агенты получают возможность предоставления стандартных налоговых вычетов налогоплательщикам, чей доход, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода не превысил 20 000 рублей. Кроме того, все налоговые агенты получили возможность предоставления стандартного налогового вычета налогоплательщикам, на обеспечении которых находятся дети. Действие изменений распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2003 года.

3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ФЕДЕРАЛЬНОМ БЮДЖЕТЕ НА 2003 ГОД» от 07.07.2003 г. № 107-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Согласно внесенному изменению в случае смерти в 2001-2003 годах владельца вкладов (взносов) или застрахованного по целевым вкладам (взносам) на детей, являвшегося на день смерти гражданином Российской Федерации, компенсация на оплату ритуальных услуг выплачивается физическим лицам, осуществившим оплату ритуальных услуг, по предъявлении ими постановления нотариуса (до истечения шести месяцев со дня открытия наследства) либо наследникам по предъявлении свидетельства о праве на наследство.

4. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 219 И 220 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО

КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 07.07.2003 г. № 110-ФЗ

Вступает в силу по истечении месяца со дня официального опубликования.

Увеличена с 25 тысяч до 38 тысяч рублей предельная сумма социального налогового вычета налогоплательщику, осуществившему расходы на свое обучение в образовательных учреждениях, а также налогоплательщику-родителю за обучение своих детей в возрасте до 24 лет и налогоплательщику-опекуну (налогоплательщику-попечителю) за обучение своих подопечных в возрасте до 18 лет на дневной форме обучения в образовательных учреждениях. На такую же сумму налогового вычета вправе теперь рассчитывать налогоплательщик, оплативший в налоговом периоде услуги по лечению, предоставляемые медицинскими учреждениями РФ. С 600000 рублей до 1000000 рублей увеличен общий размер имущественного налогового вычета, предоставляемого налогоплательщику в сумме, израсходованной налогоплательщиком на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома или квартиры. Действие изменений распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2003 года.

5. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЧАСТЬ ВТОРУЮ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕКОТОРЫЕ ДРУГИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ НЕКОТОРЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ (ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ) РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 07.07.2003 г. № 117-ФЗ

Вступит в силу с 01.01.2004, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня официального опубликования.

Изменения и дополнения, внесенные во вторую часть Налогового кодекса РФ, связаны с отменой с 1 января 2004 года налога с продаж, а также акциза на природный газ. В новой редакции излагается пункт 1 статьи 193, устанавливающий ставки налогообложения подакцизных товаров. В частности, ставки акцизов на некоторые виды подакцизных товаров увеличились в среднем на 18%. В размере 17,5% установлена ставка налога на добычу полезных ископаемых, взимаемого при добыче газового конденсата из всех видов месторождений углеводородного сырья. С 1 января 2004 года будет взиматься налог на добычу полезных ископаемых при добыче газа горючего природного из всех видов ме-

сторождений углеводородного сырья в размере 107 рублей за 1 000 кубических метров. Соответствующие изменения внесены также в Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2118-1 «Об основах налоговой системы», а также в некоторые законодательные акты, которыми ранее вносились изменения в Налоговый кодекс РФ. Кроме того, с 1 января 2004 года утрачивают силу Закон РФ от 12.12.1991 № 2018-1 «О курортном сборе с физических лиц» и Постановление ВС РСФСР от 12.12.1991 № 2019-1 «О курортном сборе с физических лиц».

6. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 6 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ВАЛЮТНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ И ВАЛЮТНОМ КОНТРОЛЕ» от 07.07.2003 г. № 116-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Предусмотрено снижение размера обязательной продажи валютной выручки резидентов от экспорта товаров (работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности). Теперь обязательная продажа будет осуществляться в объеме, установленном Центральным банком, но не свыше 30% суммы валютной выручки. Заметим, что ранее этот показатель составлял 50%.

7. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ, КАСАЮЩЕЙСЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ» от 07.07.2003 г. № 123-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

В Закон РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании» внесены отдельные изменения, касающиеся финансирования общеобразовательных учреждений. В частности, к компетенции субъектов Российской Федерации в области образования отнесено финансовое обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного общего образования в муниципальных общеобразовательных учреждениях путем выделения субвенций местным бюджетам в размере, необходимом для реализации государственного стандарта общего образования, включая оплату труда работников муниципальных общеобразовательных учреждений, расходов на приобретение учебных пособий, технических средств обучения, расходных материалов и на хозяйственные нужды (за исключением коммунальных расходов). Органы местного самоуправления наделены государственными полномочиями по обеспечению в части реализации государственного

стандарта общего образования государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного общего образования в подведомственных им общеобразовательных учреждениях, в том числе за счет субвенций, выделяемых из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам в соответствии с утвержденными законами субъектов Российской Федерации нормативами расходов на реализацию государственного стандарта общего образования на уровне не ниже федеральных нормативов. Также внесены соответствующие изменения в Бюджетный кодекс РФ и в Федеральный закон от 28.08.1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

8. «О СОЗДАНИИ И ОБ УПРАЗДНЕНИИ РАЙОННЫХ СУДОВ ГОРОДА МОСКВЫ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 21 ЗАКОНА РСФСР «О СУДОУСТРОЙСТВЕ РСФСР» от 02.07.2003 № 88-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования, за исключением пунктов 2 и 3 статьи 1, которые вводятся в действие со дня назначения на должности судей районных судов города Москвы.

В соответствии с внесенными изменениями в Закон РСФСР от 08.07.1981 № 976 «О судостроительстве РСФСР» установлено, что районный суд создается в судебном районе, территория которого охватывает территорию одного района, города или иной соответствующей им административно-территориальной единицы субъекта Российской Федерации. Районный суд может быть создан также в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие (смежные) границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации. Законом в городе Москве созданы 33 районных суда и определена юрисдикция каждого из созданных судов, которая распространяется на соответствующие территории районов города Москвы в границах, существующих на момент вступления в силу данного Федерального закона.

9. «О СВЯЗИ» от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ

Вступит в силу с 01.01.2004 г., за исключением пункта 2 статьи 47, вступающего в силу с 01.01.2005 г.

Изложенный в новой редакции Федеральный закон «О связи» регулирует правовые отношения, складывающиеся на рынке телекоммуникационных услуг: отношения, связанные с созданием и эксплуатацией всех сетей связи и со-

оружений связи, использованием радиочастотного спектра, оказанием услуг электросвязи и почтовой связи на территории Российской Федерации и на находящихся под юрисдикцией Российской Федерации территориях. Нормы Закона направлены на развитие гарантий права граждан на доступ к сети связи, управляемость и устойчивость единой сети связи государства, формирование правоотношений, связанных с вопросами собственности на средства связи и земли связи, а также совершенствование порядка лицензирования деятельности в области связи, сертификации услуг и средств связи. Специальная глава посвящена определению понятия «Сети связи»: федеральную связь образуют все организации и государственные органы, осуществляющие и обеспечивающие электросвязь и почтовую связь на территории Российской Федерации. Материально-техническую основу федеральной связи составляют единая сеть электросвязи Российской Федерации и сеть почтовой связи Российской Федерации. С 1 января 2004 г. признаются утратившими силу Федеральный закон от 16.02.1995 г. № 15-ФЗ «О связи» и Законы о внесении в него изменений.

III. УКАЗЫ ПРЕЗИДЕНТА Российской Федерации

1. «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО УЛУЧШЕНИЮ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ»

Вступил в силу 16.07.2003 г.

До 1 апреля 2004 года подлежит списанию задолженность (по пеням и штрафам) сельскохозяйственных товаропроизводителей, заключивших соглашение о реструктуризации долгов в соответствии с Федеральным законом «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», исчисленная по данным учета налоговых органов Российской Федерации и государственных внебюджетных фондов и не погашенная на 1 января 2002 года.

IV. РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

1. «О ПЛАНЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ НА 2003-2005 ГОДЫ» от 27.06.2003 г. № 865-р

Утвержден План мероприятий по реформированию электроэнергетики на 2003-2005 годы. Установлено, что переходный период реформирования отрасли должен быть завершён в 2006 году. Признано утратившим силу распоряжение Правительства РФ от 03.08.2001 № 1040-р, которым был утверждён План мероприятий первого этапа реформирования электроэнергетики

Российской Федерации и распоряжение Правительства РФ от 05.04.2002 № 471-р, вносящее в него изменения.

V. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

1. «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ НА ИНВЕСТИРОВАНИЕ СРЕДСТВ ПЕНСИОННЫХ НАКОПЛЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ КЛАССЫ АКТИВОВ И ОПРЕДЕЛЕНИИ МАКСИМАЛЬНОЙ ДОЛИ ОТДЕЛЬНЫХ КЛАССОВ АКТИВОВ В ИНВЕСТИЦИОННОМ ПОРТФЕЛЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЯМИ 26 И 28 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ИНВЕСТИРОВАНИИ СРЕДСТВ ДЛЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАКОПИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 30.06.2003 г. № 379

Установлены дополнительные ограничения на инвестирование средств пенсионных накоплений в отдельные классы активов в соответствии с пунктом 6 статьи 26 Федерального закона от 24.07.2003 г. № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации». В частности, сделки, связанные с инвестированием средств пенсионных накоплений, совершаются через организаторов торговли на рынке ценных бумаг на условиях поставки против платежа и на основе заявок на покупку и заявок на продажу ценных бумаг по наилучшим из указанных в них ценам при условии, что заявки адресованы всем участникам торгов и информация, позволяющая идентифицировать подавших заявки участников торгов, не раскрывается в ходе торгов другим участникам; средства пенсионных накоплений могут инвестироваться в облигации, выпущенные от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, и в облигации российских хозяйственных обществ при условии, что срок погашения не наступил. Кроме того, установлен ряд других условий, обязательных для соблюдения при инвестировании средств пенсионных накоплений в государственные ценные бумаги Российской Федерации. Определена максимальная доля отдельных классов активов в инвестиционном портфеле. Установлен также порядок исчисления долей активов в инвестиционном портфеле.

2. «О МЕРАХ ПО ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ СРЕДСТВАМИ ПЕНСИОННЫХ НАКОПЛЕНИЙ» от 30.06.2003 г. № 395

В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2002 г. № 111-ФЗ «Об инвестировании

средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации» утверждены:

- Типовой договор об оказании специализированным депозитарием услуг Пенсионному фонду Российской Федерации;

- Типовой договор доверительного управления средствами пенсионных накоплений между Пенсионным фондом Российской Федерации и управляющей компанией, отобранной по конкурсу;

- Типовой договор об оказании специализированным депозитарием услуг управляющей компании, отобранной по конкурсу и осуществляющей доверительное управление средствами пенсионных накоплений;

- Правила обеспечения специализированным депозитарием процесса передачи активов в случае прекращения (расторжения) договора доверительного управления средствами пенсионных накоплений или в случае передачи активов в обеспечение прав застрахованных лиц на выбор инвестиционного портфеля (управляющей компании);

- Положение о продаже имущества, входящего в состав средств пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении, в случае прекращения (расторжения) договора доверительного управления средствами пенсионных накоплений;

- Правила поддержания достаточности собственных средств (капитала) специализированным депозитарием относительно объема (стоимости) обслуживаемых активов и управляющей компанией относительно общей суммы находящихся в доверительном управлении активов.

3. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КОЭФФИЦИЕНТОВ ИНДЕКСАЦИИ С 1 АВГУСТА 2003 Г. БАЗОВОЙ И СТРАХОВОЙ ЧАСТЕЙ ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ» от 16.07.2003 г. № 428

Утверждены коэффициенты индексации с 1 августа 2003 года базовой и страховой частей трудовой пенсии в размере 1,08. Пенсионному Фонду РФ поручено довести до сведения территориальных органов, осуществляющих пенсионное обеспечение, утвержденные коэффициенты для увеличения пенсий, установленных согласно Федеральным законам от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

4. «О СТАТУСЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ И ФИРМ ИНОСТРАННЫХ ГО-

СУДАРСТВ ПЕРЕД ЭКСПОРТЕРАМИ БЫВШЕГО СССР» от 09.07.2003 г. № 413

Установлено, что все виды долговых требований экспортеров бывшего СССР к организациям и фирмам иностранных государств, возникших до 1 января 1991 года в связи с экспортом из бывшего СССР товаров и услуг на условиях отсрочки платежа или предоставления коммерческих кредитов, осуществлявшимся через специализированные внешнеэкономические объединения бывшего СССР (Внешэкономбанк), а также платежи, поступившие или поступающие в рамках урегулирования этих требований, являются государственными внешними активами Российской Федерации. Оперативное управление этими активами осуществляет Минфин РФ.

5. «О СПИСАНИИ В 2003 ГОДУ РЕСТРУКТУРИРОВАННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПЕРЕД ФЕДЕРАЛЬНЫМ БЮДЖЕТОМ ПО ПЕНЯМ И ШТРАФАМ» от 22.07.2003 г. № 444

Установлено, что с кредитных организаций, заключивших в соответствии с Федеральным законом «О реструктуризации кредитных организаций» мировое соглашение, при условии полного и своевременного внесения этими кредитными организациями текущих налоговых платежей, а также при досрочном погашении ими в течение двух или четырех лет после заключения мирового соглашения соответственно половины или всей суммы реструктурированной задолженности кредитных организаций как самостоятельных налогоплательщиков, а также задолженности кредитных организаций по уплате в федеральный бюджет сумм налогов и сборов клиентов, проводится списание в 2003 году налоговыми органами соответственно половины или всей суммы их задолженности перед федеральным бюджетом по пеням и штрафам согласно правилам, утверждаемым МНС РФ.

VI. ИНСТРУКЦИИ И РАСПОРЯЖЕНИЯ

1. Положение ЦБ РФ «О РЕОРГАНИЗАЦИИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ФОРМЕ СЛИЯНИЯ И ПРИСОЕДИНЕНИЯ» от 04.06.2003 г. № 230-П

Зарегистрировано в Минюсте РФ 07.07.2003 г. № 4868.

Вступает в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования в «Вестнике Банка России».

Определен перечень сведений и документов, необходимых для осуществления государственной регистрации кредитной организации, создаваемой путем реорганизации в форме слияния,

государственной регистрации изменений в учредительные документы (учредительных документов в новой редакции) кредитной организации в связи с реорганизацией в форме присоединения, порядок их представления и рассмотрения в Банке России. Положение регулирует также особенности лицензирования деятельности кредитных организаций при реорганизации в форме слияния и присоединения.

2. Указание ЦБ РФ от 09.07.2003 г. № 1304-У «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ РАЗМЕРА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ПРОДАЖИ ВАЛЮТНОЙ ВЫРУЧКИ ОТ ЭКСПОРТА ТОВАРОВ (РАБОТ, УСЛУГ, РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)»

Зарегистрировано в Минюсте РФ 09.07.2003 г. № 4881.

Вступил в силу с 10.07.2003 г.

Размер обязательной продажи валютной выручки от экспорта товаров (работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности) составляет 25 процентов от суммы валютной выручки.

3. Приказ Минфина РФ от 10.06.2003 г. № 50н «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ПО ДОВЕДЕНИЮ ЧЕРЕЗ ОРГАНЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ РОССИЙ-

СКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБЪЕМОВ БЮДЖЕТНЫХ АССИГНОВАНИЙ, ЛИМИТОВ БЮДЖЕТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И ОБЪЕМОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА»

Зарегистрировано в Минюсте РФ 14.07.2003 г. № 4897.

Утвержденный Порядок разработан в соответствии с Бюджетным кодексом РФ и регламентирует вопросы организации работы по доведению через органы федерального казначейства Минфина РФ объемов бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов федерального бюджета в валюте Российской Федерации.

4. Письмо МНС РФ от 07.07.2003 г. № СА-6-04/750 «О НАЛОГООБЛОЖЕНИИ БЕЗРАБОТНЫХ ГРАЖДАН»

МНС РФ разъясняет, что выплаты из федерального бюджета в поддержку доходов безработных граждан, принимающих участие в общественных работах, рассматриваются как выплаты, не подлежащие включению в налоговую базу для исчисления налога на доходы физических лиц на основании пункта 1 статьи 217 НК РФ.

Толмачева И.

Статистическое приложение
