



**Институт Экономики
Переходного Периода**

**ЭКОНОМИКО-
ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СИТУАЦИЯ
В РОССИИ**

ИЮЛЬ 2002 ГОДА

В этом выпуске:

Состояние государственного бюджета	2
Денежно-кредитная политика.....	6
Финансовые рынки	8
Инвестиции в реальный сектор экономики.....	17
Реальный сектор экономики: тенденции и факторы	18
Новые направления государственной инновационной политики в сфере высоких технологий	20
Конъюнктура промышленности.....	24
Субсидирование среднесрочного кредита в сельском хозяйстве	26
Новое в аграрном законодательстве	27
Состояние и перспективы решения проблемы обеспечения военнослужащих жильём	31
Внешняя торговля.....	34
Обзор экономического законодательства за июль 2002 года	37
Статистическое приложение.....	41

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г..

Состояние государственного бюджета

Таблица 1

Исполнение федерального бюджета Российской Федерации (в % ВВП, по кассовому исполнению)

	Г'01	П'01	ПГ'01	IV'02	V'02	XIГ'01	Г'02	П'02	ПГ'02	IV'02	V'02
Доходы											
Налог на прибыль	1,4%	1,5%	1,9%	2,4%	2,6%	2,4%	1,4%	1,4%	1,5%	1,9%	1,9%
Подоходный налог	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Единый социальный налог	0,0%	0,0%	0,0%			0,0%	4,9%	4,4%	4,0%	3,9%	3,6%
Косвенные налоги	9,0%	9,2%	9,0%	9,1%	9,3%	9,4%	9,3%	9,1%	9,3%	9,3%	9,3%
НДС	6,7%	6,8%	6,7%	6,7%	6,7%	7,1%	6,9%	6,4%	6,8%	6,9%	7,0%
Акцизы	2,3%	2,4%	2,3%	2,4%	2,5%	2,2%	2,4%	2,6%	2,5%	2,4%	2,3%
Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	3,6%	4,1%	4,1%	4,0%	3,9%	3,7%	3,2%	3,3%	3,2%	3,0%	2,9%
Прочие налоги, сборы и платежи	1,1%	0,9%	0,8%	0,8%	0,7%	0,6%	9,7%	9,1%	8,7%	8,7%	8,4%
Итого налогов и платежей**	15,2%	15,7%	15,7%	16,3%	16,6%	16,2%	20,4%	19,6%	19,6%	19,9%	19,6%
Неналоговые доходы	1,0%	1,1%	1,1%	1,2%	1,3%	1,4%	2,1%	1,6%	1,4%	1,3%	1,2%
Всего доходы	16,2%	16,9%	16,9%	17,5%	17,8%	17,6%	22,4%	21,2%	20,9%	21,2%	20,9%
Расходы											
Государственное управление	0,1%	0,2%	0,3%	0,3%	0,4%	0,5%	0,1%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%
Национальная оборона	1,3%	2,0%	2,2%	2,5%	2,7%	2,7%	1,0%	1,5%	1,9%	2,3%	2,4%
Международная деятельность	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%
Судебная власть	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	0,7%	1,1%	1,3%	1,4%	1,4%	1,6%	0,6%	0,9%	1,0%	1,2%	1,2%
Фундаментальные исследования	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%
Услуги народному хозяйству	0,1%	0,3%	0,6%	0,6%	0,8%	1,3%	0,1%	0,3%	0,4%	0,5%	0,6%
Социальные услуги	1,3%	1,6%	1,9%	2,1%	2,0%	2,3%	3,7%	4,8%	4,8%	5,3%	5,2%
Обслуживание государственного долга	3,2%	5,5%	4,7%	3,7%	3,3%	2,6%	2,0%	3,4%	3,4%	2,6%	2,5%
Прочие расходы	3,3%	3,1%	2,9%	3,0%	3,1%	3,0%	2,9%	3,3%	3,6%	3,9%	4,0%
Всего расходов	10,4%	14,4%	14,2%	14,1%	14,2%	14,7%	10,9%	15,0%	16,1%	16,9%	17,1%
Профицит (+) / дефицит (-)	5,8%	2,5%	2,6%	3,4%	3,7%	2,9%	11,5%	6,2%	4,8%	4,3%	3,8%
Внутреннее финансирование	-3,7%	-0,8%	-0,6%	-1,1%	-1,7%	-0,1%	-11,2%	-4,6%	-2,7%	-2,0%	-1,8%
Внешнее финансирование	-2,1%	-1,7%	-2,1%	-2,3%	-2,0%	-2,8%	-0,4%	-1,6%	-2,1%	-2,3%	-1,9%
Общее финансирование	-5,8%	-2,5%	-2,6%	-3,4%	-3,7%	-2,9%	-11,5%	-6,2%	-4,8%	-4,3%	-3,8%

* в % ВВП; ** ЕСН включен в налоговые доходы

Таблица 2.

Исполнение федерального бюджета Российской Федерации (в % ВВП, по осуществленному финансированию)

	Г'01	П'01	ПГ'01	IV'01	V'01	XIГ'01	Г'02	П'02	ПГ'02	IV'02	V'02	VI'02
Всего доходов	16,2%	16,9%	16,9%	17,5%	17,8%	17,8%	22,2%	21,0%	20,9%	21,2%	20,8%	20,5%
Государственное управление	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
Национальная оборона	2,4%	2,5%	2,8%	2,8%	2,9%	2,9%	1,7%	2,4%	2,4%	2,7%	2,7%	2,7%
Международная деятельность	0,5%	0,4%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,4%	0,2%	0,4%	0,5%	0,4%	0,4%
Судебная власть	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,7%	2,0%	1,9%	1,8%	1,8%	1,8%	1,6%	1,4%	1,4%	1,5%	1,5%	1,6%
Фундаментальные исследования	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%
Услуги народному хозяйству	0,5%	0,9%	1,0%	1,0%	1,1%	1,3%	0,3%	0,6%	0,8%	0,9%	1,0%	1,0%
Социальные услуги	2,4%	2,6%	2,5%	2,7%	2,6%	2,6%	5,0%	5,7%	5,3%	5,9%	5,7%	5,5%
Обслуживание государственного долга	3,2%	5,5%	4,7%	4,3%	3,9%	3,2%	1,9%	3,4%	3,4%	2,7%	2,5%	2,4%
Прочие расходы	3,7%	3,5%	3,2%	2,5%	2,7%	3,3%	3,5%	4,0%	3,9%	4,0%	4,6%	4,2%
Всего расходов	15,3%	18,3%	17,2%	16,4%	16,2%	16,2%	15,5%	18,7%	18,6%	19,1%	19,4%	18,9%
Профицит (+) / дефицит (-)	0,9%	-1,4%	-0,3%	1,1%	1,7%	1,6%	6,8%	2,3%	2,3%	2,1%	1,4%	1,6%

Данные об исполнении федерального бюджета за первый квартал 2002 года представлены в

таблице 1¹. Доходы федерального бюджета по

¹ Вследствие оценочного характера данных о ВВП показатели могут пересматриваться.

состоянию на 1 июня 2002 составили 20,9% ВВП, в том числе налоговые – 19,6%, расходы – 17,1% ВВП (19,4% ВВП – по осуществленному финансированию (исполнение бюджета по осуществленному финансированию равно сумме перечисленных средств распорядителям бюджетных средств, кассовое исполнение бюджета равняется сумме израсходованных распорядителями средств (то есть без учета средств, оставшихся на их счетах)), в том числе непроцентные – 14,6% ВВП (16,9% ВВП – по осуществленному финансированию). Уровень бюджетного профицита был равен 3,8% ВВП (профицит 1,4% ВВП – по осуществленному финансированию).

Показатели доходов за пять месяцев 2002 года в целом отражают достаточно стабильное состояние. Без учета единого социального налога налоговые доходы в январе-мае 2002 года составили 17,3% ВВП.

По сравнению с показателями прошлого года следует отметить некоторое увеличение поступлений НДС, снижение акцизов, а также продолжившееся сокращение налогов на внешнюю торговлю.

Расходы на обслуживание государственного долга за пять месяцев текущего года составили 2,5% ВВП, что существенно ниже уровня прошлого года – 3,3% ВВП. Среди прочих расходов федерального бюджета следует отметить рост расходов на оборону. В составе расходов на социальную политику 2,7% ВВП составили субсидии Пенсионному Фонду на базовую часть трудовых пенсий за счет Единого социального налога (ЕСН), и 0,5% ВВП субсидии ПФ на пенсии военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов.

По осуществленному финансированию расходы за полгода составили 18,9%, что на 2,7 п.п. превышает расходы прошлого года. Без учета финансирования субсидий ПФ за счет ЕСН расходы федерального бюджета составили бы 16,2% ВВП, что равно уровню прошлого года.

Остатки на счетах по учету средств федерального бюджета (без учета средств на лицевых счетах получателей бюджетных средств) увеличились на конец апреля с начала года на 90 млрд. рублей (1,9% ВВП) по кассовому исполнению и на 16 млрд. рублей (0,3% ВВП) по осуществленному финансированию.

Таблица 3.

**Реальные налоговые поступления в федеральный бюджет по данным МНС
(в процентах от данных за январь 1999 года)***

1999											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
100,0 %	115,1 %	122,0 %	122,1 %	104,5 %	112,9 %	127,0 %	127,5 %	124,3 %	141,4 %	160,8 %	213,1 %
2000											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
149,3 %	160,5 %	181,3 %	205,8 %	233,1 %	186,9 %	181,0 %	186,4 %	173,1 %	181,1 %	201,7 %	254,1 %
2001											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
204,4 %	198,4 %	227,6 %	267,5 %	252,2 %	233,3 %	231,9 %	235,6 %	219,4 %	237,5 %	247,3 %	360,6 %
2002											
I		II		III		IV		V		VI	
218,7%		187,1%		234,8%		277,8%		240,9%		218,0%	

* Сравнение с январем 1999 года является было выбрано для полноты представления данных. Январь 1999 года не представляет собой примечательную дату, с точки зрения налоговых поступлений.

Уровень налоговых поступлений в федеральный бюджет в июне 2002 года (без учета ЕСН) в сопоставимых ценах заметно снизился по сравнению с предыдущими месяцами.

Динамика реальной задолженности в федеральный бюджет по налогам представлена на рисунке 1². В апреле произошел рост задолжен-

ности в федеральный бюджет как по налогу на прибыль, так и по НДС.

² С 2001 года форма представления МНС соответствующей статистики была изменена и задолженность в федеральный бюджет по всем налогам более не выделяется. С января 2002 года данные по задолженности перестали сальдироваться с данными о пе-

реплате по налогам. В этой связи на рисунке для сопоставимости представлены данные об объеме валовой несальдированной задолженности по налогам.

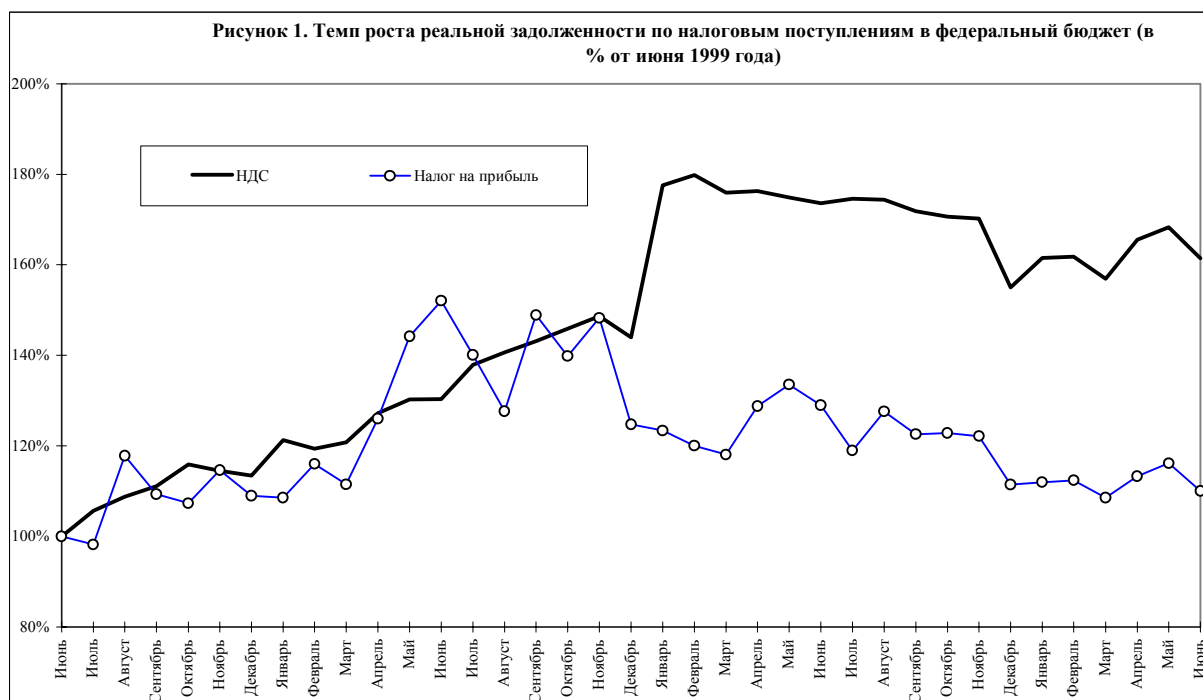


Таблица 4.

Исполнение консолидированного бюджета РФ (в % ВВП)

1998												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,2%	17,4%	18,1%	19,3%	19,7%	19,8%	19,8%	19,4%	18,8%	18,5%	18,6%	19,6%
Доходы	18,8%	20,1%	21,2%	22,4%	23,0%	23,2%	23,2%	22,9%	22,3%	22,0%	22,0%	24,5%
Расходы	25,3%	23,8%	27,0%	28,1%	28,6%	29,5%	29,4%	28,6%	27,4%	26,9%	27,1%	29,5%
Дефицит	-6,5%	-3,7%	-5,8%	-5,7%	-5,7%	-6,3%	-6,2%	-5,7%	-5,2%	-5,0%	-5,0%	-5,1%
1999												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,8%	16,6%	18,1%	19,9%	20,1%	20,5%	20,8%	20,8%	20,3%	20,2%	20,9%	22,1%
Доходы	19,2%	18,9%	20,6%	22,7%	23,2%	23,9%	24,3%	24,5%	24,1%	24,0%	24,8%	26,3%
Расходы	18,6%	20,3%	23,6%	25,6%	26,6%	27,3%	27,4%	27,4%	26,7%	26,3%	26,7%	29,2%
Дефицит	0,6%	-1,5%	-3,1%	-3,0%	-3,4%	-3,4%	-3,1%	-2,9%	-2,7%	-2,3%	-1,9%	-2,9%
2000												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	20,8%	21,4%	22,6%	24,2%	25,5%	25,4%	24,9%	24,8%	24,1%	23,7%	24,0%	24,6%
Доходы	24,4%	24,8%	26,4%	28,2%	29,7%	29,7%	29,3%	29,2%	28,4%	28,0%	28,6%	30,0%
Расходы	19,6%	21,1%	23,8%	24,8%	25,2%	25,5%	22,3%	25,1%	24,5%	24,2%	24,6%	27,0%
Дефицит	4,7%	3,7%	2,6%	3,4%	4,5%	4,3%	7,0%	4,1%	3,9%	3,8%	4,0%	3,0%
2001												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	22,7%	23,6%	23,9%	25,4%	26,4%	26,0%	26,1%	25,9%	25,0%	24,8%	25,4%	27,1%
Доходы	25,9%	27,1%	27,4%	29,3%	30,5%	29,8%	29,9%	29,7%	28,3%	28,2%	28,8%	29,5%
Расходы	16,8%	22,8%	23,7%	24,7%	25,1%	25,3%	25,5%	25,6%	24,9%	24,7%	25,0%	25,6%
Дефицит/Профицит	9,1%	4,2%	3,7%	4,7%	5,4%	4,4%	4,4%	4,1%	3,5%	3,5%	3,8%	3,9%
2002												
	I	II	III	IV	V							
Налоги*	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%							
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%							
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%							
Дефицит/Профицит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%							

* Без учета ЕСН

Уровень налоговых поступлений в консолидированный бюджет за январь-май 2002 года несколько вырос по сравнению с показателем за два месяца. Кроме того, профицит консолидированного бюджета по-прежнему превышает

уровень прошлого года, хотя он и снизился по сравнению с уровнем прошлых месяцев.

Прогноз налоговых поступлений в консолидированный и федеральный бюджеты представлен в таблице (описание моделей см. в предыдущих обзорах.). Прогноз был пересмотрен по

сравнению с показателями, представленными в прошлом обзоре, с учетом новых данных об ис-

полнении консолидированного и федерального бюджетов.

	ВВП	Всего налоговых поступлений в консолидированный бюджет РФ (без ЕСН)	Всего налоговых поступлений в федеральный бюджет РФ (без ЕСН)	Всего поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет РФ	Всего поступлений налога на прибыль в федеральный бюджет РФ	Всего поступлений подоходного налога в консолидированный бюджет РФ	Всего поступлений НДС
ARIMA							
Июль	5692,7	26,2%	15,8%	5,0%	1,8%	3,1%	7,0%
Август	6644,5	25,9%	15,7%	4,9%	1,8%	3,2%	7,0%
Сентябрь	7615,6	25,9%	15,5%	5,1%	1,9%	3,2%	6,9%
REM							
Июнь	5692,7	26,3%	15,9%	4,9%	1,9%	3,2%	7,0%
Июль	6644,5	26,6%	15,6%	5,1%	1,9%	3,2%	6,9%
Август	7615,6	26,2%	15,3%	4,9%	1,8%	3,2%	6,9%

Налоговое законодательство.

Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" от 10 июля 2002 года N 86-ФЗ установлено, что налоги и сборы уплачиваются Банком России и его организациями в соответствии с НК РФ. При этом Банк России перечисляет в федеральный бюджет 50 процентов фактически полученной им по итогам года прибыли, остающейся после уплаты налогов и сборов в соответствии с НК РФ.

Совместным письмом ЦБ РФ от 2 июля 2002 г. N 85-Т и МНС России от 1 июля 2002 г. N 24-2-02/252 разъяснены вопросы осуществления расчетов между юридическими лицами наличными деньгами. В частности, разъяснено, что установленный предельный размер относится к расчетам в рамках одного договора, заключенного между юридическими лицами (независимо от количества платежных документов, которыми осуществляются расчеты по этому договору).

Письмом МНС России от 2 июля 2002 г. N ММ-6-09/922 разъясняется, что в соответствии со статьей 83 НК РФ организация подлежит постановке на учет в налоговых органах соответственно по месту нахождения организации, месту нахождения ее обособленных подразделений, а также по месту нахождения принадлежащего ей недвижимого имущества и транспортных средств, подлежащих налогообложению. При этом согласно п.2 статьи 23 налогоплательщики - организации обязаны в течение 10 дней письменно сообщить об открытии (закрытии) счетов в налоговый орган, в котором организация состоит на учете по месту своего нахождения, месту нахождения своих обособленных подразделений, а также по месту нахождения принадлежащего ей недвижимого имущества и транс-

портных средств, подлежащих налогообложению.

При нарушении этого порядка применяются налоговые санкции, предусмотренные статьей 118 Кодекса.

Письмом ГТК от 5 июля 2002 г. N 01-06/26819 разъясняется порядок начисления процентов при предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате таможенных платежей. На основании статьи 64 НК РФ за предоставление отсрочки или рассрочки проценты начисляются по ставке (ставкам) рефинансирования ЦБ РФ, действовавшей (действовавшим) в период отсрочки или рассрочки. Проценты за предоставление отсрочки (рассрочки) рассчитываются в рублях по формулам, приведенным в письме ГТК РФ.

Федеральным законом от 9 июля 2002 года N 83-ФЗ "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" вне НК РФ установлен порядок реструктуризации налоговой задолженности организаций отдельной отрасли экономики. Решение о реструктуризации принимает территориальная комиссия с участием кредиторов должника, которая производит расчет показателей финансового состояния должника в соответствии с установленной методикой расчета. В зависимости от показателей финансового состояния должника и в соответствии с базовыми условиями реструктуризации долгов территориальная комиссия определяет вариант реструктуризации долгов. Реструктуризация долгов предусматривает полное списание сумм пеней и штрафов, предоставление отсрочек и рассрочек (на срок не свыше 5 лет) на сумму основного долга и начисленных процентов, а также списание сумм основного долга и начисленных процентов. Размер платы за от-

сроченную и (или) рассроченную задолженность по платежам в федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов составляет 0,5 процента годовых.

В связи с принятием этого закона внесены соответствующие записи в статью 8 Федерального закона от 31 июля 1998 г. N 147-ФЗ "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации", согласно которым положения части первой Кодекса не применяются к отношениям, регулируемым Федеральным законом "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей".

МНС России в обращении "О государственной регистрации юридических лиц" разъяснило, что с 1 июля 2002 года во всех территориальных налоговых органах Российской Федерации осу-

ществляется государственная регистрация юридических лиц при их создании, реорганизации, ликвидации, внесении изменений в учредительные документы, внесении изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений, в учредительные документы.

Документы для государственной регистрации могут быть представлены заявителем непосредственно либо направлены по почте с описью вложения.

Непредставление юридическим лицом до 1 января 2003 года в регистрирующий орган сведений является основанием принятия судом решения о ликвидации такого юридического лица на основании заявления регистрирующего органа.

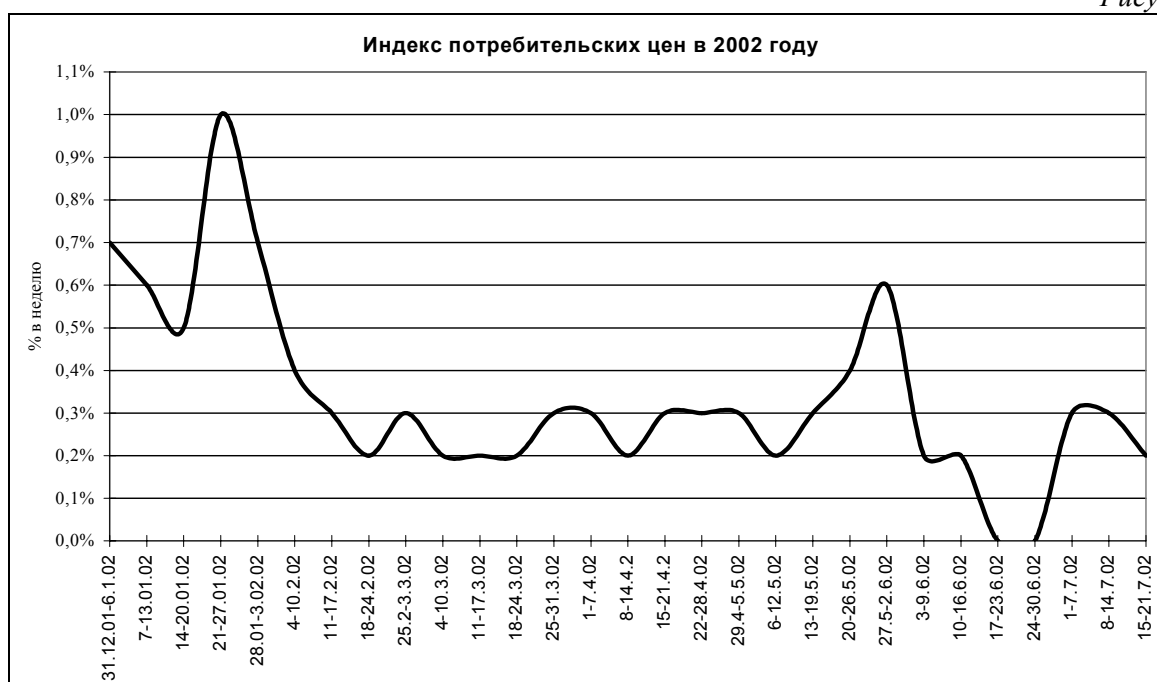
С. Баткибеков, Л. Анисимова

Денежно-кредитная политика

Итоговые значения инфляции в июне оказались ниже, чем прогнозировалось нами. По данным Госкомстата РФ индекс потребительских цен в этом месяце увеличился всего на 0,5%, что означает нулевой рост цен на протяжении второй половины месяца (см. рисунок 1). Про товарной структуре прирост цен выглядит следующим образом: благодаря действию сезонных факторов индекс цен на продовольственные товары снизился на 0,2%, в то же время индекс цен услуги вырос на 1,6%, а на непродовольственные товары – на 1,1%. Как и в мае, наиболее высокие темпы роста цен были отмечены на автомобильный бензин – 12,3%. Напомним, что

аналогичный резкий рост цен на бензин в начале лета наблюдался и в 1999 году, что было связано с восстановлением цены на бензин в долларовом выражении до уровня 0,3–0,35 долларов за литр после девальвации рубля. На протяжении последних двух лет темпы роста цен на бензин отставали от курса доллара, хотя разница в темпах была существенно меньше, и нынешний скачок имеет, по нашему мнению, схожую природу. Кроме того, весной 2002 году были сняты ограничения на объем экспорта нефти, и в условиях высоких цен на нефть на мировом рынке внутренние цены также поднялись.

Рисунок 1.



Таким образом, за первое полугодие 2002 года инфляция в России (по ИПЦ) составила около 9,0% (в первом полугодии 2001 года – 12,8%). По нашим оценкам, даже с учетом некоторого роста ИПЦ в июле (по предварительным данным, потребительские цены в этом месяце увеличились на 1,0–1,1%), итоговые значения инфляции в 2002 году укладываются в правительственные ориентиры и не превысят 13,5%.

В июле 2002 года Банк России изменил методику расчета своих золотовалютных резервов. Теперь в них не включаются краткосрочные ва-

лютные обязательства ЦБ РФ, что, по мнению Банка, позволит «повысить информативность данного показателя». В результате перерасчета объем резервов снизился примерно на 1,5 млрд. долларов США, однако общая динамика показателя не изменилась (см. рисунок 2). В то же время, необходимо отметить, что предварительные данные не подтверждают делавшиеся ранее прогнозы относительно возможного положительного сальдо счета движения капитала платежного баланса РФ во втором квартале 2002 года.

Рисунок 2.



Опубликованные Банком России данные о динамике денежного агрегата M_2 и резервных денег свидетельствуют о резком снижении денежного мультипликатора весной и в начале лета 2002 года (см. рисунок 3), после того как в марте был достигнут послекризисный максимум – 1,75. К концу первой половины 2002 годы значения мультипликатора опустились до 1,67, что соответствуют уровню второй половины 2001 года, когда данный показатель оставался стабильным на протяжении восьми месяцев подряд. Напомним, что, по нашему мнению, данный факт объяснялся достижением предельного уровня при текущем состоянии финансо-

вых рынков и банковской системы. Рост кредитования экономики, наблюдавшийся в первом квартале 2002 года, прекратился по мере того, как статистические данные указывали на стагнацию в реальном секторе. Очевидно, что следующая попытка расширения кредитования может быть предпринята банками только при наличии положительных новостей о динамике производства (имеющиеся на настоящий момент данные указывают на рост практически во всех отраслях промышленности в июне, однако для закрепления отмеченной тенденции требуется время).



Дробышевский С.

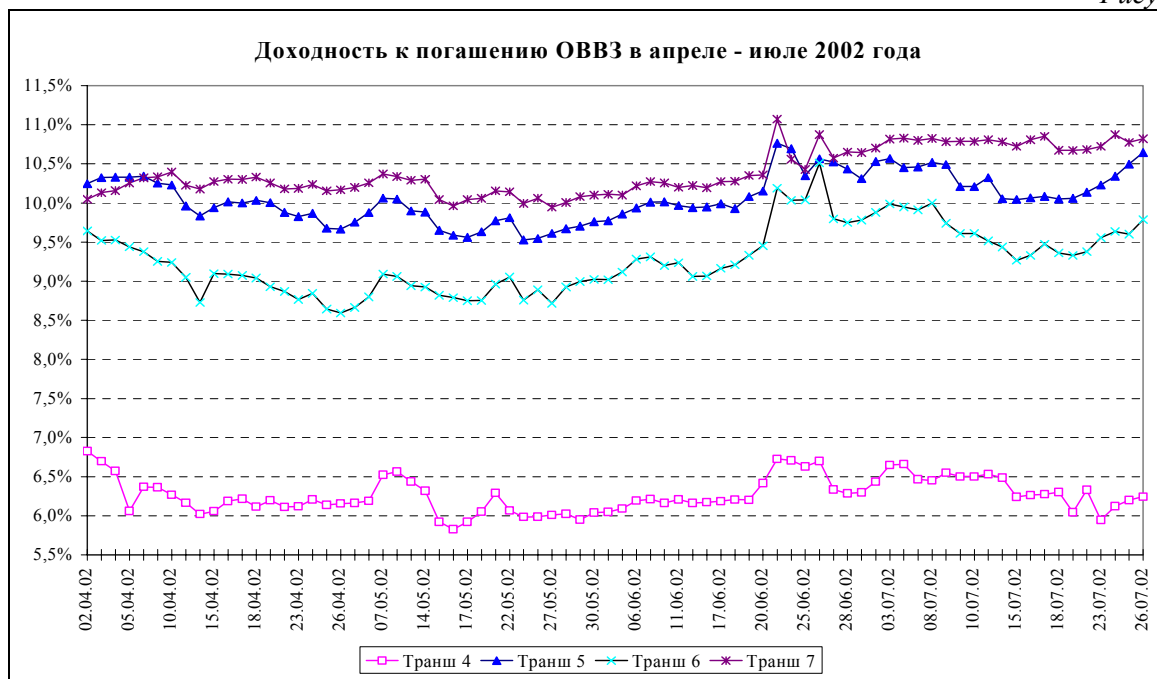
Финансовые рынки

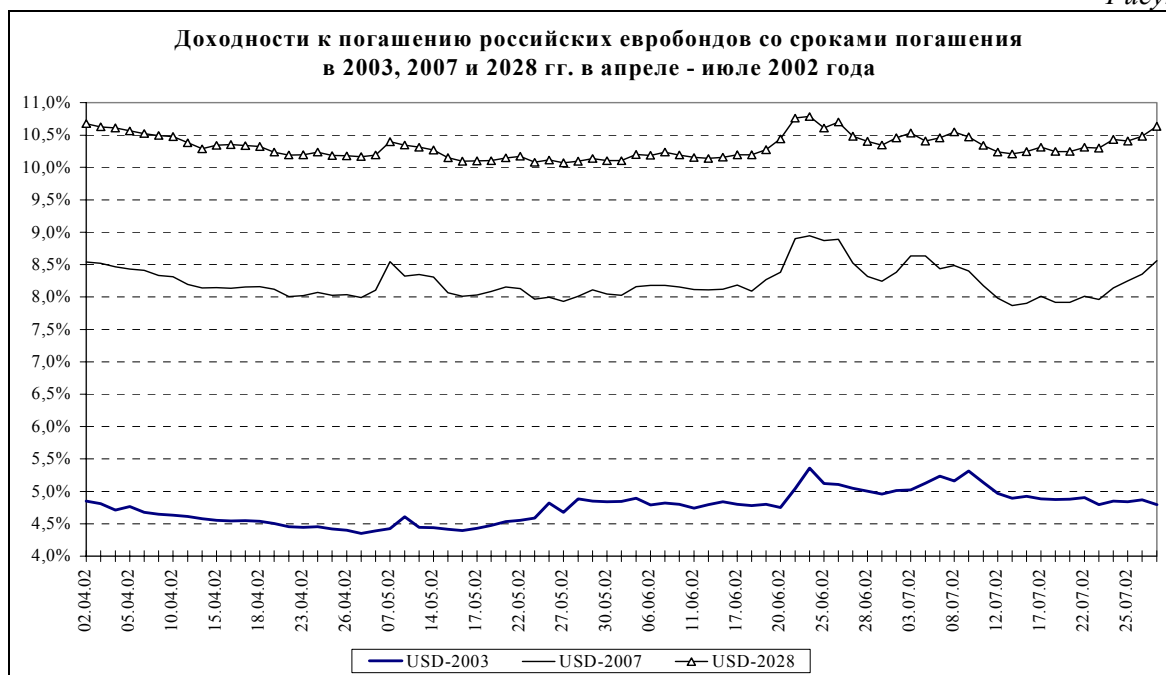
Рынок государственных ценных бумаг

В июле 2002 года на рынке внешнего долга РФ преобладала тенденция к росту доходности практически по всем видам ценных бумаг (см. рисунки 1 и 2). Исключением стали лишь наиболее короткие облигации с погашением в 2003 году: доходность ОВВЗ 4-го транша колебалась в пределах 6–6,5% годовых, а еврооблигаций –

на уровне немного ниже 5% годовых. Основными факторами динамики котировок российских долговых обязательств стали общая неопределенность и высокая волатильность развитых финансовых рынков, а также сохранение высоких рисков инвестирования в развивающиеся рынки в связи с ситуацией в Бразилии и Уругвае.

Рисунок 1.





На рынке внутреннего долга РФ доходности ценных бумаг вновь опустились до исторических минимальных отметок – 13,5–14,5% годовых (предыдущее подобное снижение стоимости заимствования на внутреннем рынке было отмечено в первом квартале текущего года). Однако в настоящий момент необходимо отметить существенную деталь, негативно сказывающуюся на оценке ситуации на рынке, – на протяжении последних месяцев крупнейшим участником рынка стал Пенсионный фонд РФ, обеспечивающий высокий спрос на облигации, тогда как частные инвесторы практически потеряли интерес к данному виду вложений.

Рынок корпоративных ценных бумаг

Как и первый месяц лета, июль также не принес долгожданного спокойствия инвесторам. Слухи о повторении терактов в США во время празднования Дня независимости 4 июля заставили игроков выводить активы с фондового рынка. К счастью столь пессимистическим прогнозам не суждено было оправдаться. Однако вслед за внешними потрясениями на американский рынок пришли внутренние. Ряд скандалов, в которые оказались вовлеченными крупнейшие корпорации, привел к обвалу рынка акций

США. В конце месяца под давлением негативных новостей с мировых рынков котировки российских акций, все это время демонстрировавшие завидную устойчивость, также испытали резкое падение.

Конъюнктура рынка акций. В июле индекс РТС снизился на 33.12 пункта (-9.36%); при объеме торгов около \$305 млн. Среднедневные обороты оказались равными \$16.1 млн. Небольшое падение индекса в начале месяца было обусловлено опасениями, окружавшими празднование Дня независимости в США. Далее, под влиянием благоприятных внешних и внутренних факторов российский фондовый индикатор вырос к 10 июля до отметки 391.16 пункта (+8.12% по сравнению с 01 июля). После обвала мировых рынков в середине месяца котировки отечественных активов также понизились, и 23 июля индекс РТС закрылся на отметке 350.89 пункта (-10.3% от месячного максимума). Резкое падение 24 июля, в этот день индекс упал на 7.4%, можно объяснить тем, что из-за неблагоприятной конъюнктуры цен на рынках развитых стран, инвесторы стали также отзываться свои активы с emerging markets из-за боязни нового мирового кризиса.

Рисунок 3.

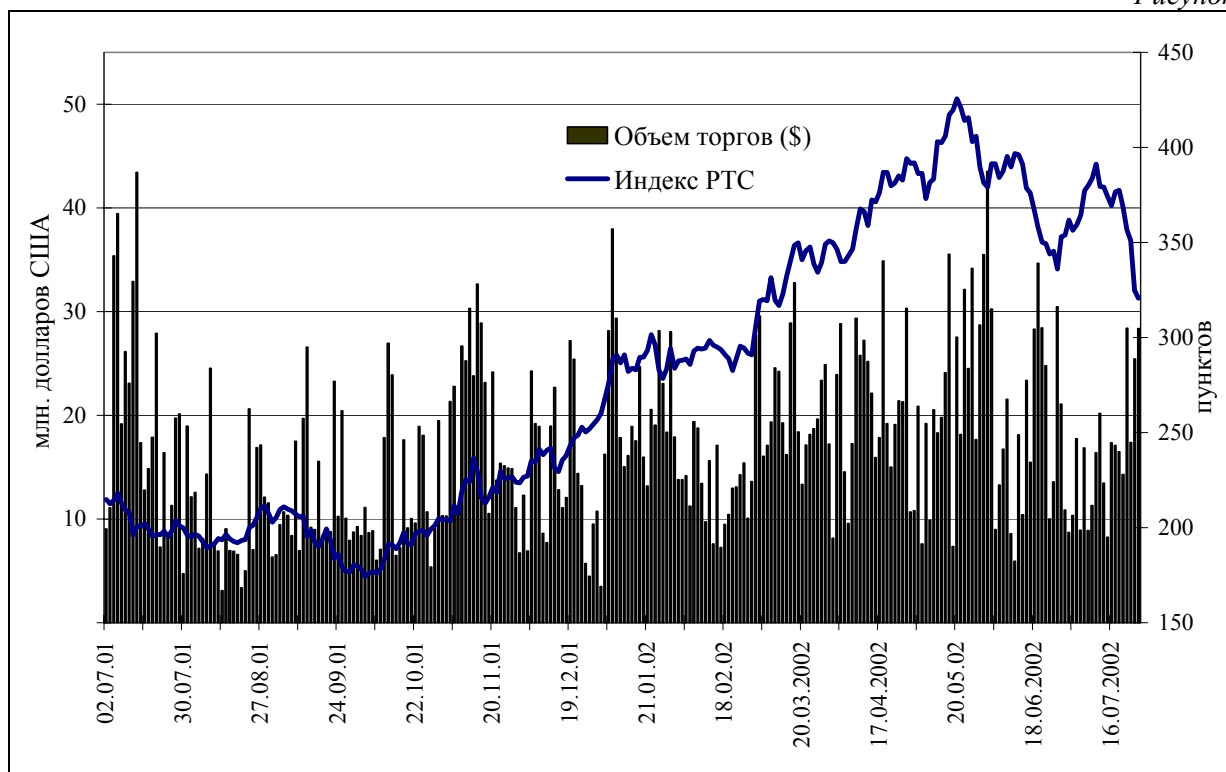
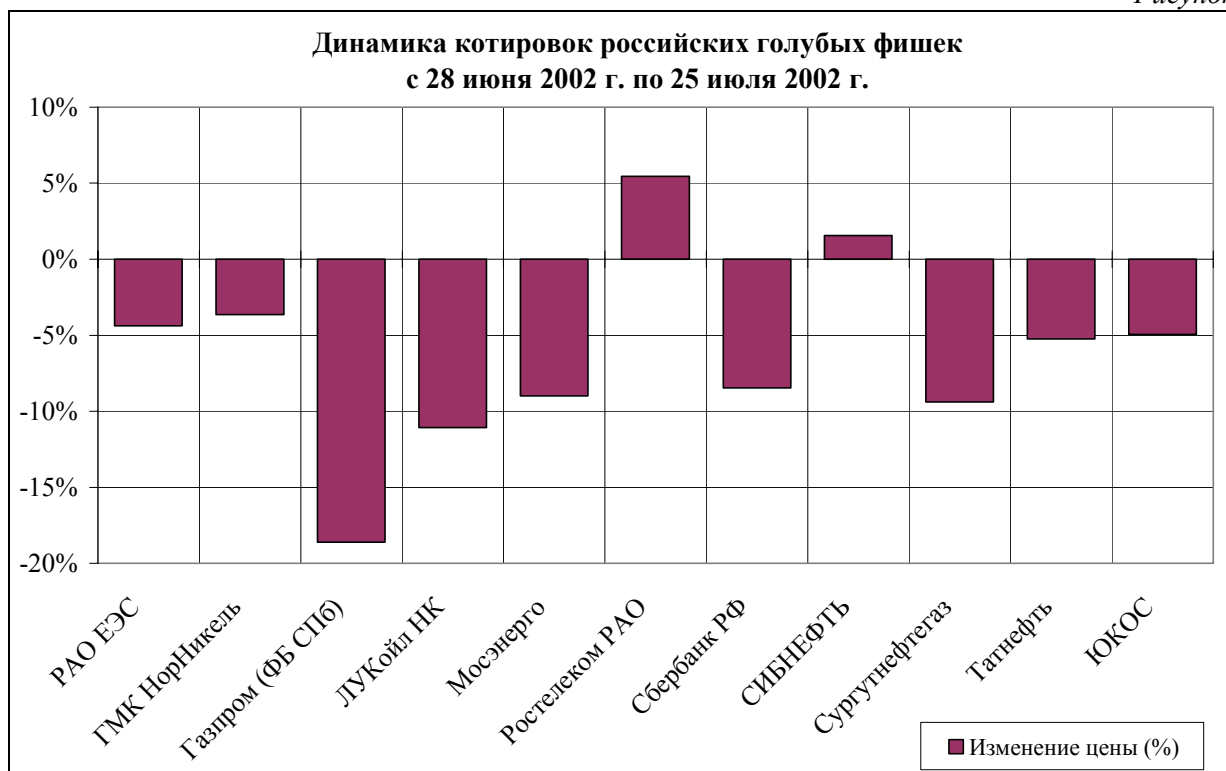


Рисунок 4.



Лидерами повышения в июле среди “голубых фишек” стали акции “Ростелекома” (5.46%) и “Сибнефти” (1.56%). Наименее сильно снизились котировки акций ГМК “Норильский никель” (-3.65%). Далее следуют бумаги РАО ЕЭС (-4.38%), “Юкоса” (-4.94%) и Татнефти (5.24%).

Список понижения замыкают акции “Лукойла” (-11.07) и “Газпрома” (-18.6%).

В июне доля обыкновенных акций РАО ЕЭС в общем обороте РТС возросла до 28.12% (26.1%, соответственно, в прошлом), “Лукойла” – до 22.58% (16.48%), “Сургутнефтегаза” сни-

зились до 13.37% (14.41%), доля акций “Юкоса” – до 11.76% (16.49%) и “Татнефти” – 5.5% (6.24%). Всего в этом месяце суммарная доля пяти наиболее ликвидных акций в общем обороте РТС возросла до 81.32% (в июне – 79.73%).

В период с 1 по 25 июля 2002 г. объём торгов акциями “Газпрома”, осуществляемых через терминалы РТС, превысил \$82.8 млн. (более 90 млн. акций), всего с бумагами газового монополиста было заключено около 10 тыс. сделок.

На 25 июля пятерка крупнейших российских компаний по капитализации выглядит следующим образом (по данным РТС): “Юкос” – \$18.9 млрд., “Газпром” – \$18.8 млрд., “Лукойл” – \$11.92 млрд., “Сургутнефтегаз” – \$11.89 млрд. и “Сибнефть” – \$8.1 млрд.

Рынок срочных контрактов. Все более популярным у инвесторов становится российский рынок срочных контрактов. По данным РТС 3 июля по итогам торговой сессии в FORTS участники заключили рекордное количество сделок – 3284. Новый рекорд превысил на 17.7% предыдущее значение, когда 28 мая количество сделок составило 2789. Объём торгов и объём открытых позиций в контрактах также достигли нового максимума и составили 130.7 тыс. контрактов (467.9 млн. рублей) и 196 тыс. контрактов (723.3 млн. рублей), соответственно. В целом за три недели июля оборот срочного рынка составил 5.52 млрд. руб. (39.73 тыс. сделок, 1.45 млн. контрактов).

Рынок корпоративных облигаций. На рынке корпоративных облигаций отсутствовал выраженный тренд. Объём торгов с 1 по 23 июля составил 1.56 млрд. руб. Росту количества сделок препятствовали высокие цены, непривлекательные для входа и высокие ставки по межбанковским кредитам в середине месяца. Лидерами по объёмам торгов за указанный период стали облигации ТНК 5 выпуск (18.4%), ТНК 4 выпуск (14.9%), Алроса 6 выпуск (8.2%), ММК 15 выпуск (6.3%) и Славнефть 2 выпуск (5.8%); общий объём пяти наиболее ликвидных бумаг составил 53.5%. Среди первичных размещений отметим размещение нескольких выпусков облигаций “Рабо-инвест” (1.22 млрд. руб.) и второго выпуска обязательств “Центртелекома” (600 млн. руб.).

Внешние факторы динамики российского фондового рынка. Следует отметить, что снижение котировок российских активов носит в основном спекулятивный характер, связанный с

конъюнктурой фондовых рынков развитых стран. В то же время анализ фундаментальных факторов позволяет сделать вывод об имеющемся потенциале роста цен российских акций.

Цена нефти на мировом рынке стабилизировалась на уровне \$25-\$26 за баррель, что вполне устраивает как страны ОПЕК так и независимых производителей. Одним из стимулов роста цен на нефть стала публикация в начале месяца статистического доклада Американского института нефти (API) о резком сокращении промышленных запасов сырой нефти в США на 6.1 млн. баррелей (примерно в 20 раз больше рыночных ожиданий). Однако, глава Международного энергетического агентства Р. Приддл в интервью агентству Bloomberg отметил, что спрос на нефть в мире может понизиться из-за самого значительного с 1970-х годов падения американского фондового рынка. Уже 22 июля благодаря затянувшемуся кризису на фондовом рынке США цена нефти упала почти на доллар, однако все еще осталась выше уровня \$25/баррель.

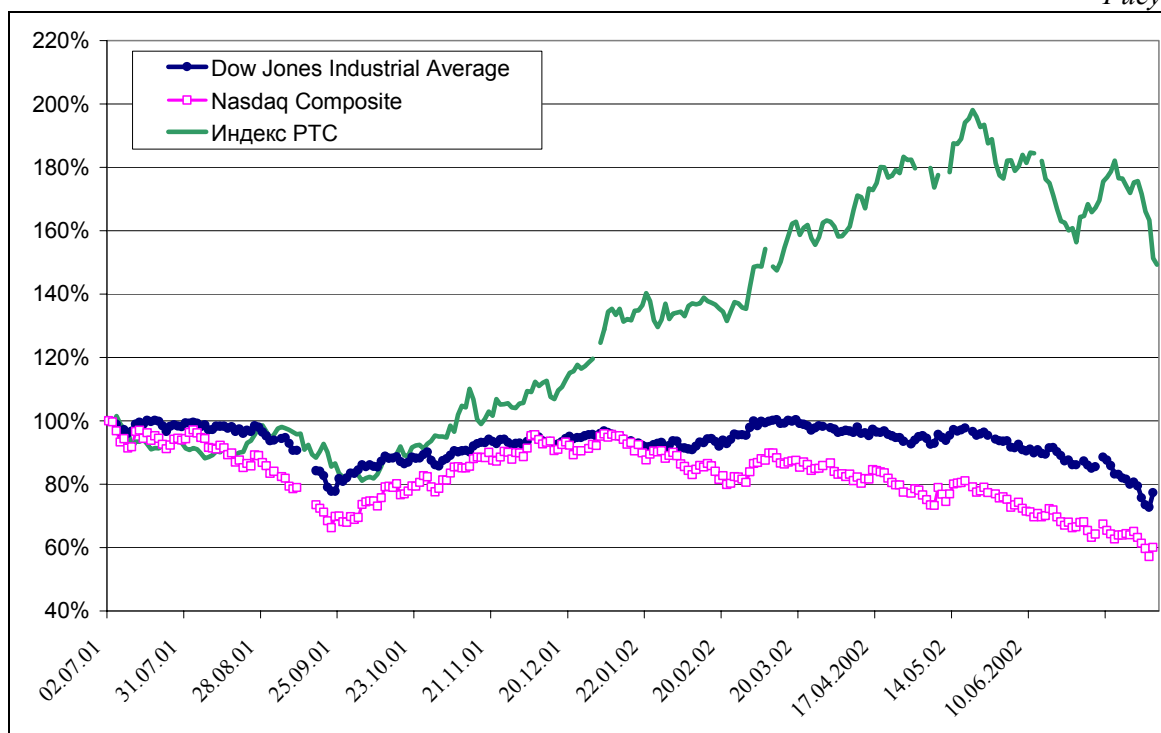
Президент ОПЕК Р. Лукман пригрозил России ценовой войной, если она не будет придерживаться квот на добычу нефти. Отметим, что с начала 2001 года ОПЕК сократила добычу на 20%, чтобы поддержать цены на нефть. В то время как Россия за последние два года увеличила добычу нефти на 15% до 7.5 млн. баррелей в сутки, превзойдя в этом отношении Саудовскую Аравию.

Ряд корпоративных скандалов, связанных с фальсификацией финансовой отчетности крупнейшими американскими компаниями привел к падению основных мировых фондовых индексов. Американские индексы Dow Jones и Nasdaq достигли отметок ниже 8000 и 1300 соответственно. Некоторые европейские индексы снизились до отметок 1997 года. Чтобы стабилизировать ситуацию на рынке обе палаты Конгресса США в конце июля утвердили новый закон, направленный на борьбу с корпоративным мошенничеством. Эта информация, а также положительные балансовые отчеты ряда крупных компаний, например, 3M, McDonald's, DuPont, были исключительно позитивно восприняты инвесторами. На закрытии фондовых торгов в США 24 июля был зафиксирован резкий рост ведущих индексов: Dow Jones повысился на 6.4%, Nasdaq – на 5%, а S&P 500 – на 5.7%.

Рисунок 5.



Рисунок 6.



Глава Федеральной резервной системы США А. Гринспен, выступая в сенате США 16 июля, заявил, что американская экономика находится на пути к полному “выздоровлению”, однако последствия прошлогоднего экономического спада, а также падение доверия к американскому корпоративному сектору все еще оказывают сильное воздействие на котировки ценных бумаг. Также он отметил, что ФРС повысило про-

гноз роста объема ВВП США в 2002г. до 3.5-3.75%, тогда как предыдущие прогнозы составляли лишь 2.5-3%.

Управляющий директор международного рейтингового агентства S&P К. Ройсс, выступая на конференции, посвященной инвестициям в России, заявил о вероятном повышении суверенного рейтинга России до докризисного уровня – “BB”. В настоящее время рейтинг РФ

по версии S&P находится на уровне "В+", который свидетельствует об ограниченной платежеспособности эмитента и относится к категории "спекулятивный". В результате, индекс РТС вырос почти на 2% на фоне достаточно существенного падения ведущих фондовых индексов США (индексы Nasdaq и S&P снизились, соответственно, на 2.54% и 3.40%).

Корпоративные новости.

Мосэнерго. За первые пять месяцев текущего года ОАО "Мосэнерго" поставило потребителям 24 млрд. кВт-ч электроэнергии, что на 4.7% больше по сравнению с тем же периодом 2001 года. С января по май 2002 г. уровень отпускаемой компанией тепловой энергии составил 33.3 млн. Гкал., что на 6% меньше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Снижение отпуска теплотенергии связано в основном с более теплыми погодными условиями в текущем году.

Лукойл. Как заявил министр экономического развития и торговли Г. Греф стартовая цена продажи примерно 6% акций государства в "Лукойле" должна составить не менее \$660 млн. Позднее генеральный директор нефтяной компании В. Алекперов сообщил, что государственный пакет акций компании в размере 5.9% будет реализован 31 июля в Лондоне в форме GDR. Сделка будет осуществлена после проведения road-show 26-27 июля, а ее стоимость составит \$780 млн.

Чистая консолидированная прибыль "Лукойла" в первом квартале текущего года, рассчитанная по стандартам GAAP, составила \$243 млн., сократившись с \$680 млн., полученных компанией за тот же период прошлого года. Выручка от реализации за этот период составила \$2.85 млрд., сократившись с 3.34 млрд. в 2001 году.

Выручка компании сократилась в результате снижения внутренних и экспортных цен на нефть. Однако, падение цен было частично компенсировано значительным ростом объемов продаж как в России, так и за рубежом.

ЮКОС. НК "ЮКОС" отрабатывает возможность альтернативных поставок в США в связи с тем, что компании необходимы новые рынки сбыта и новые долгосрочные контракты. Первый танкер доставил около 200 тыс. тонн нефти в порт Галвестон (Техас, США). Поставки нефти в США являются пробными для нефтяной компании, их целью является выяснение экономических условий поставок российской нефти на североамериканский рынок. Планируется,

что результаты пробных поставок нефтестанут известны к концу июля.

Сибнефть. Нефтяная компания "Сибнефть" подписала соглашение, согласно которому она получит синдицированный кредит в размере \$450 млн. сроком на 5 лет. Уполномоченными организаторами кредита выступили Citibank/Schroeder Salomon Smith Barney, BNP Paribas и Westdeutsche Landesbank. В организации кредита также принимают участие Raiffeisen Zentralbank и Natexis Banques Populaires). Кредит предоставляется под экспортное финансирование.

В июне 2002 года компания увеличила добычу нефти на 26.7% по сравнению с июнем с 2001 года - до 2.11 тыс. тонн, экспорт нефти - на 55.4%, до 785.6 тыс. тонн, экспорт нефтепродуктов - на 90.4%, до 391.6 тыс. тонн.

Аэрофлот. ОАО "Аэрофлот" опубликовало результаты деятельности за первый квартал 2002 года. Чистый убыток компании оказался равным 600 млн. руб., в то время как убыток за аналогичный период прошлого года составлял 1.3 млрд. руб. Выручка компании возросла с 7.2 млрд. руб. до 8.3 млрд. руб. Операционный убыток составил 60 млн. руб., в то время как за аналогичный период 2001 года этот показатель равнялся 1.1 млрд. руб.

ГМК "Норильский Никель". Премьер-министр РФ М. Касьянов провел совещание с представителями ГМК, Гохрана, Министерства финансов и Центробанка. Стороны достигли принципиального соглашения о том, что экспортеры металлов платиновой группы получают право самостоятельно заключать прямые долгосрочные договора купли-продажи.

АвтоВАЗ. АвтоВАЗ опубликовал полные результаты по МСБУ за 2001 год. Чистая прибыль почти в пять раз превысила значение предыдущего года и составила \$447 млн. Выручка компании составила \$3.649 млрд. Операционная прибыль компании составила \$232 млн., тогда как в 2000 году - \$4.5 млн., а в 1999 году - \$925 тыс. Показатель EBITDA достиг значения \$399 млн., что на 160% превышает аналогичный показатель 2000 годом (\$152 млн.).

Газпром. Газпром обнародовал финансовые результаты первой половины текущего года согласно российским стандартам. Неконсолидированная чистая прибыль компании снизилась на 41% в годовом сопоставлении и оказалась равной 41 млрд. руб. Представители компании заявили, что неконсолидированная чистая прибыль по РСБУ за весь год составит \$2 млрд., что на 18% меньше, чем в 2001 году.

Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 24 июля 2002 года	Значение	Изменение за месяц (%)	Изменение с начала год (%)
РТС (Россия)	324.96	-8.15%	24.96%
Dow Jones Industrial Average (США)	8 191.29	-11.38%	-19.19%
Nasdaq Composite (США)	1 290.23	-11.82%	-35.07%
S&P 500 (США)	843.43	-14.79%	-27.35%
FTSE 100 (Великобритания)	3 777.10	-18.88%	-27.95%
DAX-30 (Германия)	3 632.66	-17.11%	-29.60%
CAC-40 (Франция)	3 023.69	-22.43%	-34.62%
Swiss Market (Швейцария)	4 607.80	-22.94%	-28.20%
Nikkei-225 (Япония)	9 947.72	-6.35%	-5.64%
Bovespa (Бразилия)	9 937.00	-10.79%	-26.82%
IPC (Мексика)	6 010.42	-6.97%	-7.06%
IPSA (Чили)	81.46	-6.60%	-25.33%
Straits Times (Сингапур)	1 522.80	-1.94%	-6.35%
Seoul Composite(Южная Корея)	721.41	-2.87%	3.99%
ISE National-100 (Турция)	9 714.96	3.57%	-29.51%
Morgan Stanley Emerging Markets Index	302.076	-5.53%	-4.17%

Валютный рынок.

В июле 2002 года на валютном рынке РФ наблюдалось традиционное сезонное укрепление рубля в номинальном выражении, усиленное в текущем году падением курса доллара США относительно большинства национальных валют. Ситуация на валютном рынке в краткосрочном периоде также представляется достаточно стабильной при сохранении цен на нефть на текущем уровне (более 20 долларов за баррель), что позволило руководству Банка России заявить о возможности понижения нормы обязательной продажи валютной выручки уже в текущем году с 50% до 30–35% без ущерба для курса рубля и динамики золотовалютных резервов России.

В целом, в июле 2002 года официальный курс доллара снизился с 31,4471 руб./доллар до 31,4401 руб./доллар, т.е. на 0,02% (-0,27% в пересчете на год, см. рисунок 7). Курс доллара 'today' в СЭЛТ увеличился с 31,5134

руб./доллар до 31,5166 руб./доллар (на 26 июля), что составило 0,01%. Курс доллара 'tomorrow' вырос с 31,5113 руб./доллар до 31,5217 руб./доллар (на 26 июля), т.е. на 0,03%. Объемы торгов по доллару в июле, по предварительным оценкам, составили до 145 млрд. рублей.

В середине июля 2002 года евро достиг паритета с долларом США (см. рисунок 8), однако в конце месяца вновь опустился до уровня 0,98–0,99 \$/евро. Как отмечалось нами в предыдущих обзорах, основной причиной падения американской валюты является ухудшение платежного баланса США, усиленное выводом капитала их американских активов после серии скандалов с финансовой отчетностью крупнейших корпораций. Однако отсутствие позитивных новостей о развитии европейских экономик не позволило единой валюте закрепиться на достигнутых рубежах.

Рисунок 7.

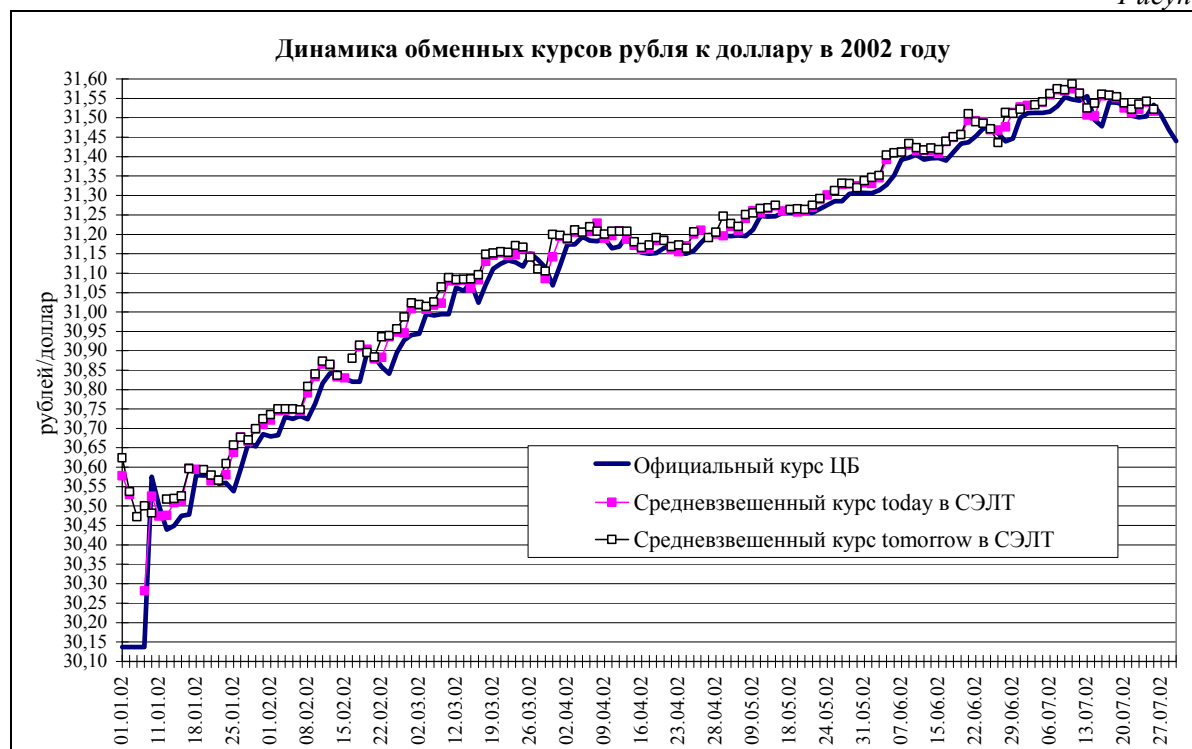


Рисунок 8.



По итогам месяца, официальный курс рубля к евро в июле вырос с 31,0792 руб./евро до 30,8019 руб./евро, т.е. на 0,89%. По предвари-

тельным оценкам, в июле суммарный объем торгов по евро превысил 5 млрд. рублей.

Рисунок 9.



Таблица 2

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	март	апрель	май	июнь	июль*
месячная инфляция	1,1%	1,2%	1,7%	0,5%	1,0%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	14,03%	15,39%	22,42%	6,17%	12,7%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	25%	23%	23%	23%	23%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	15,80%	16,64%	15,61%	14,86%	14,5%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	4,78	11,33	14,98	12,99	9,0
доходность к погашению ОВФЗ на конец месяца (% в год)					
4 транш	6,86%	6,19%	6,05%	6,29%	6,2%
5 транш	10,13%	9,88%	9,77%	10,43%	10,6%
6 транш	9,65%	8,80%	9,02%	9,75%	9,8%
7 транш	10,23%	10,26%	10,11%	10,65%	10,8%
8 транш	9,63%	8,92%	9,09%	9,55%	9,6%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на:					
1 день	17,79%	8,86%	4,09%	14,81%	7%
от 2 до 7 дней	22,84%	12,34%	7,08%	22,26%	8%
официальный курс USD на конец месяца (руб./доллар)	31,1192	31,1963	31,3071	31,4471	31,4401
официальный курс евро на конец месяца (руб./евро)	27,1515	28,1453	29,3254	31,0792	30,8019
прирост официального курса USD за месяц (%)	0,58%	0,25%	0,36%	0,45%	-0,02%
прирост официального курса евро за месяц (%)	1,65%	3,66%	4,19%	6,81%	-0,89%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США):	426,3	468,9	454,1	344,3	360
значение индекса РТС-1 на конец месяца	350,75	386,10	391,26	353,79	332
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	20,64%	10,08%	1,34%	-9,58%	-6%

* Оценка

Дробышевский С., Скрипкин Д.

Инвестиции в реальный сектор экономики

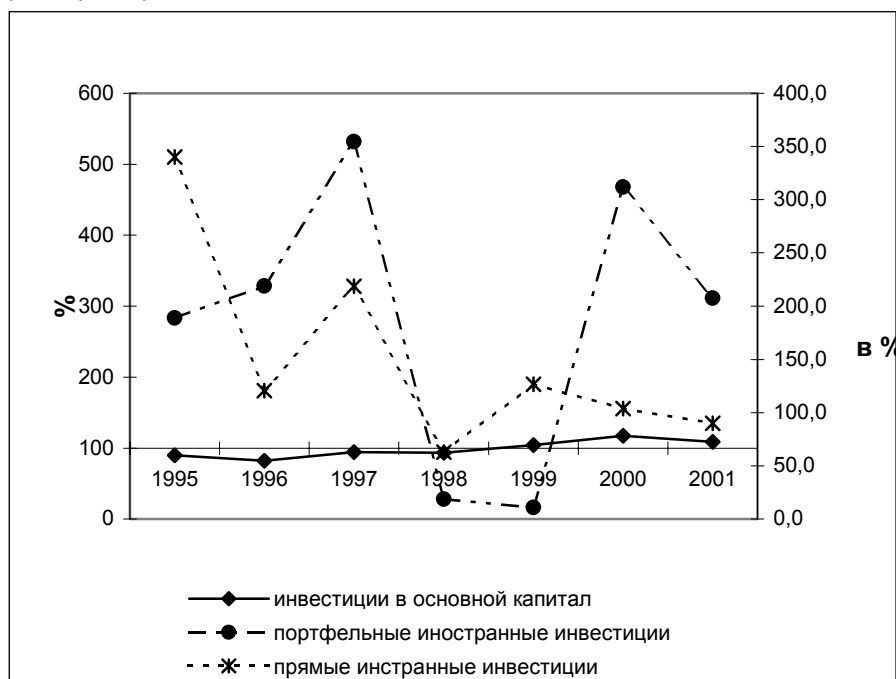
Формирование открытой рыночной экономики и активное включение России в систему мирового хозяйства поддерживается возрастающим интересом зарубежного капитала к емкому и перспективному рынку.

В 1999-2001 годах с восстановлением темпов экономического роста в российской экономике наблюдается тенденция опережающего роста инвестиций по сравнению с динамикой ВВП. Доля инвестиций в основной капитал в 2001 году составила 17,2% ВВП против 14,8% в 1998 году. В области прямых инвестиций позиции России выглядят достаточно скромно. По накопленной за период 1993-2001 гг. сумме прямых иностранных инвестиций на душу населения

Россия занимает 21 место среди 25 стран Центральной и Восточной Европы и СНГ.

Период низкой инвестиционной активности 1998 – 1999 годов, который был обусловлен как внутренними российскими проблемами, так и общим спадом деловой активности на мировом рынке, сменился в 2000 – 2001 году интенсивным расширением спроса на инвестиционные ресурсы. Внутренние российские инвестиции за последние три года увеличились на 1/3 по сравнению с кризисным 1998 годом. При этом в 2001 году вновь зафиксирован опережающий рост иностранных инвестиций по сравнению с динамикой внутренних инвестиций в основной капитал. Иностранные инвесторы усиливают свое присутствие на российском рынке.

Рис.1. Динамика внутренних и иностранных инвестиций в российскую экономику в 1995 - 2001 гг., в % к предыдущему году



Структура иностранных инвестиций в Россию на протяжении 1995 - 2001 годов, существенно менялась. В 1995 году на долю прямых иностранных инвестиций приходилось 67,7%, а в 2001 году - всего 27,9%. Прямые иностранные инвестиции реагируют на конъюнктурные изменения менее остро, чем мобильные портфельные инвестиции. Это подтверждается быстрой реакцией портфельных инвестиций на кризис в 1998 года и на экономический рост в 2000 - 2001 годов. В 1997 году портфельные инвестиции достигли максимального уровня и составляли 5,5% от общего объема иностранных

инвестиций в Россию. После снижения доли портфельных инвестиции до 0,3% в 1999 году, в связи с уходом нерезидентов с российского рынка ценных бумаг, и довольно стремительного роста в последние два года, их доля повысилась до 3,2,%.

В условиях экономического роста стало очевидным, что управление инвестициями не согласовано с динамичными процессами реструктуризации российской экономики. При анализе динамики иностранных инвестиций в российскую экономику обращают внимание следующие моменты. С одной стороны, в структуре

поступающих в российскую экономику иностранных инвестиций наблюдается систематическое повышение доли Кипра и других стран с «налоговым раем», а с другой стороны, усиливается тенденция к размещению российских инвестиций в странах с нестабильными экономическими и политическими системами. Таким образом, иностранные инвестиции привлекаются из стран с низкими рисками, а российские инвестиционные ресурсы размещаются в странах с гораздо более высоким уровнем риска.

В настоящее время актуализировались вопросы анализа и измерения динамики инвестиционных потоков. Одной из наиболее дискуссионных тем проблем в последнее время стала оценка масштабов оттока капитала из России, как альтернативного источника инвестиций во внутреннюю экономику. По данным Центрального банка России, отток капитала в 2001 году составил примерно 17, млрд. долл. и снизился по сравнению с предыдущим годом на 7, 4

млрд. долл. По отношению к внешнеторговому обороту чистый отток капитала уменьшился с 16,2% в 2000 году до 10,9% в 2001 году, а то отношению к ВВП, соответственно, с 10,2% до 4,5%. Снижение масштабов оттока капитала, обусловленное изменением внутренней конъюнктуры и повышением инвестиционного спроса экспортно-ориентированных отраслей топливного и металлургического комплексов, оказало благоприятное влияние на динамику экономического роста.

Позитивное развитие этой тенденции определяется последовательным изменением нормативно правового поля инвестиционной деятельности и формирование Отсутствия инвестиционных финансовых институтов, неразвитость фондового рынка, нестабильность правового поля усложняет процесс сохранения частного капитала внутри страны, а также привлечения иностранных инвесторов в российскую экономику.

О. Изряднова

Реальный сектор экономики: тенденции и факторы

По предварительным итогам I полугодия 2002 года прирост ВВП составил 3,8% относительно аналогичного периода предыдущего года. Объем промышленной продукции по сравнению с I полугодием 2001 года увеличился на 3,2%, строительства на 2,8% и сельского хозяйства на 4,0%. В секторе услуг наиболее интенсивно развивались отрасли инфраструктуры – торговля и связь. Во втором квартале 2002 года наблюдается ускорение темпов роста практически по всем секторам экономики и отраслям промышленности. Положительная динамика развития базовых отраслей экономики, благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура определили характер структурных сдвигов в ВВП. В текущем году в российской экономике сохраняется, зафиксированная с четвертого квартала 2000 года, тенденция опережающего роста внутреннего спроса по сравнению с внешним спросом. Прирост внутреннего спроса в I полугодии 2002 года относительно аналогичного периода предыдущего года составил 4,3% и полностью определил динамику экономического роста. Заметим, что если в I полугодии 2001 года экономический рост определялся интенсивным наращиванием инвестиций, то в текущем году структура конечного спроса изменяется под воздействием опережающего роста конечного потребления домашних хозяйств. По предварительной оценке конечное потребление домашних хозяйств увеличилось почти на 4,9% по

сравнению с I полугодием 2001 года при темпах роста инвестиций в основной капитал на 1,8%.

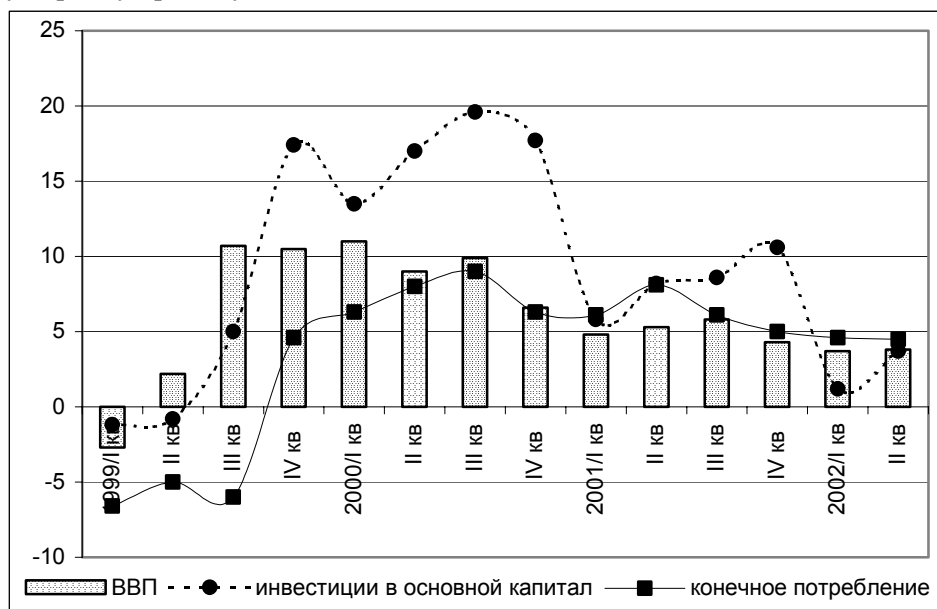
Расширение конечного потребления определяется постепенным улучшением социальных параметров экономического развития. Развитие этой тенденции является логическим продолжением стратегии направленной на восстановление докризисного уровня жизни населения. Прирост реальных доходов населения в I полугодии 2002 года по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 7,9%, реальной заработной платы – 8,4% и реального размера назначенных месячных пенсий – 22,6%.

С ростом доходов населения фиксируется повышение расходов на покупку товаров и оплату услуг. Интенсивный рост розничной торговли сопровождался сдвигами в структуре спроса населения. В отличие от предыдущего года практически все увеличение товарооборота обеспечивалось расширением продаж продовольственных товаров. При увеличении оборота розничной торговли по сравнению с I кварталом 2001 года на 8,4%, прирост продаж продовольственных товаров составил 9,8%, а непродовольственных – 7,1%. Изменение потребительского поведения объясняется структурными сдвигами цен по основным товарным группам. В целом за I полугодие 2002 года потребительские цены выросли на 9,0% против 12,7% за аналогичный период прошлого года. На фоне

общей тенденции к замедлению инфляции цены на продовольственные товары с начала года увеличились на 7,3%, а на непродовольственные – на 5,9%. Заметим, что при ложившемся уровне доходов рост расходов на продовольственные

товары стимулировал развитие тенденций к формированию отложенного спроса на товары длительного пользования и привел к поддержанию сложившегося уровня и динамики сбережений населения.

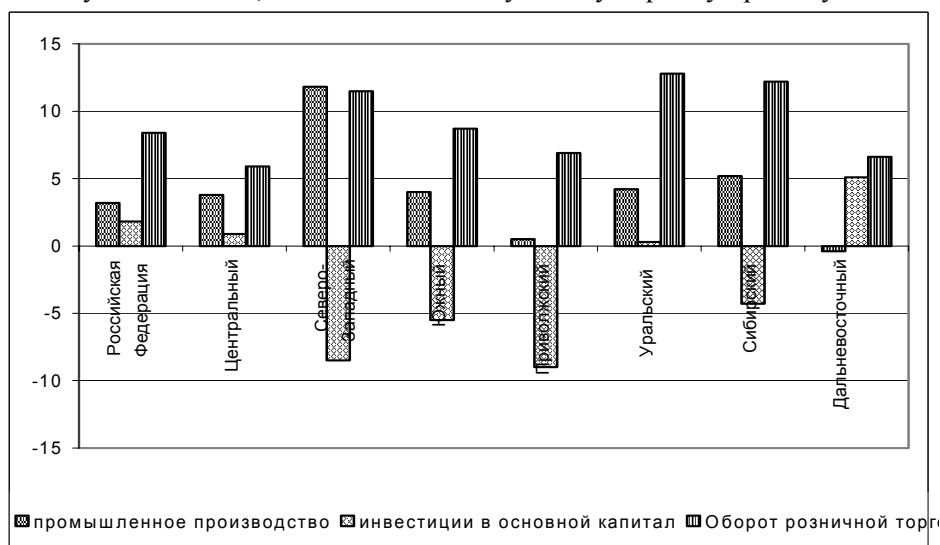
Рис. 1 Изменение динамики ВВП по компонентам конечного спроса в 1999-2002 гг., в %% к соответствующему периоду предыдущего года.



Оживление потребительского спроса можно рассматривать как фактор, компенсирующий замедление темпов роста инвестиционного спроса в начале года. По сравнению с I полугодием 2001 года доля инвестиций в ВВП снизилась почти на 2 процентных пункта и составила примерно 12,5%. Снижение инвестиционного спроса и текущем году зафиксировано в 4 феде-

ральных округах. В Центральном и Уральском федеральных округах инвестиционная активность сохранилась примерно на уровне предыдущего года, и только в Дальневосточном округе рост инвестиций превышает среднероссийский показатель, главным образом за счет прироста инвестиций в Сахалинской области почти в 1,5 раза.

Рис. 2 Изменение динамики промышленности, инвестиций в основной капитал и оборота розничной торговли в I полугодии 2002г., в %% к соответствующему периоду предыдущего года



Следует обратить внимание, что уже во втором квартале под воздействием растущей инвестиционной активности тенденция к расширению конечного спроса приобрела достаточно устойчивый характер. Рост инвестиционного спроса во втором квартале распространялся и на строительные работы, и на вложения в машины и оборудование. При этом на фоне стагнации производства в машиностроении спрос на технологическое оборудование и машины на 22,7% покрывался за счет импорта.

Одним из основных факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность во второй половине 2001 - первой половине 2002 годов, является устойчивое снижение рентабельности производства. За январь-май текущего года сальдированный финансовый результат крупных и средних организаций всех отраслей эко-

номики снизился к уровню соответствующего периода предыдущего года на 36,7%, в том числе в промышленности – на 45,4%. На снижение рентабельности в промышленности повлияло уменьшение доходности экспортных операций, рост издержек производства, в т.ч. опережающий рост затрат на топливо, электроэнергию и заработной платы работников. По сравнению с первым кварталом 2001 года доля валовой прибыли экономики в ВВП снизилась на 1,1 процентных пункта, приросте доли оплаты труда наемных рабочих на 2,5 процентных пункта. Формирование этой тенденции на фоне снижения производительности труда оказывает сдерживающее влияние на уровень деловой активности.

О. Изряднова

Новые направления государственной инновационной политики в сфере высоких технологий

В первой половине 2002 года, после очередной смены руководства Минпромнауки, которая произошла в конце октября прошлого года, деятельность государства в области поддержки высокотехнологичного бизнеса и создания благоприятного условий для развития инновационной деятельности активизировалась.

Переход на инновационный путь развития и формирование национальной инновационной системы были продекларированы в качестве приоритетных направлений в научно-технологической сфере. Это подчеркнуто в «Основах политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу», принятых на совместном заседании Совета безопасности РФ и президиума Госсовета 20 марта 2002г. На сегодняшний день «Основы» стали главным стратегическим документом развития отрасли.

Исходя из «Основ», Минпромнауки разработало «Основные направления государственной инновационной политики в научно-технической и производственно-технологической сферах на период до 2006 года», первый вариант которых был подготовлен в июне с.г., а также план конкретных мероприятий на 2002-2003г.г. по выполнению этих направлений. План мероприятий содержит три основных блока задач - по созданию, укреплению и развитию звеньев национальной инновационной системы, содействию гармонизации связей между этими звеньями, а также обеспечению необходимых условий деятельности националь-

ной инновационной системы как целостности и реализации ее конкурентных преимуществ.

Несмотря на то, что на государственном уровне стратегическая цель создания национальной инновационной системы была провозглашена еще в 1997 году, существенного развития в этом направлении не произошло. Создавались – более или менее успешно – отдельные элементы инновационной инфраструктуры – с особым вниманием на прямую поддержку малого инновационного бизнеса в форме инновационно-технологических центров и технопарков. В то же самое время организационная и институциональная структуры науки – сферы, в значительной степени являющейся источником технологических инноваций – оставалась неизменной, что тормозило и продолжает тормозить какие-либо нововведения. Одновременно, в отношении промышленных предприятий и потенциальных инвесторов мер стимулирования выработано не было. В итоге связи между основными звеньями инновационной системы – научными организациями, малыми инновационными предприятиями и промышленностью, – так и не возникло, и доля инновационно-активных предприятий, хотя и возросла в последние два года, остается на невысоком уровне – 10.6% от общего числа крупных и средних промышленных предприятий³.

³ - Наука России в цифрах-2001. Статистический сборник. М., ЦИСН, 2001, с.94.

Что принципиально нового было предложено в первой половине 2002 года? Какие практические шаги в связи с этим уже были предприняты?

Планируется, что основные усилия на государственном уровне будут сосредоточены на решении трех задач: использовании бюджетного финансирования в качестве катализатора для привлечения частного капитала в научно-инновационную сферу; структурной реорганизации научно-технологической сферы через инвентаризацию государственной собственности и передачи ее на определенных условиях более эффективным собственникам; подготовке кадров для наукоемкого сектора, причем не только инновационных менеджеров, но и современных технических специалистов – технологов, конструкторов, профессиональных организаторов производства.

Достижение каждой из намеченных целей лежит в том числе и через совершенствование действующего законодательства в научно-технологической и инновационной сферах.

Поэтому новое руководство Минпромнауки уделило особое внимание вопросу развития законодательной базы инновационной деятельности. Следует отметить, что в настоящее время не существует специального закона об инновационной деятельности, где были бы введены в оборот основные термины и понятия этой сферы, а также принципы государственного стимулирования инновационной деятельности. В течение почти двух лет в Государственной Думе обсуждался проект Закона «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике». Он прошел три чтения, но впоследствии был отклонен и.о. президента РФ и 21.06.2001г. снят с дальнейшего рассмотрения (пост. №1664-III ГД). Среди основных недостатков Закона были названы отсутствие четкого понятия предмета регулирования, противоречия с Бюджетным Кодексом РФ, декларативный характер ряда положений. После этого Закон уже не дорабатывался. В мае 2002 года на правительственном уровне был поставлен вопрос – нужен ли вообще Федеральный Закон об инновационной деятельности? Позиция Минпромнауки по этому вопросу такова: новый Закон разрабатывать не нужно, а вместо этого следует вносить необходимые поправки в действующее законодательство и в первую очередь в Бюджетный Кодекс, Налоговый Кодекс, Гражданский Кодекс и другие нормативно-правовые акты. Именно такой подход должен способствовать встраиванию научно-технологической политики в общую экономическую политику государства и поэтому способствовать системному формирова-

нию благоприятной экономической среды для инновационной деятельности и коммерциализации технологий.

На сегодняшний день термин «инновационная деятельность» используется в большом числе нормативных документов, однако трактуется он по-разному. Что касается венчурной деятельности, как одного из механизмов инновационного развития, то законодательно не определено даже само понятие «венчурное инвестирование». В то же время венчурное инвестирование было названо одним из ключевых направлений государственной поддержки. Действительно, венчурное финансирование, которое предусматривает поддержку рискованных проектов, в том числе и в сфере высоких технологий, во всем мире играет все возрастающую роль. При ускорении темпов создания новых технологий, - что является важной тенденцией современного этапа развития - именно венчурное финансирование позволяет на ранних стадиях оценить рыночный потенциал разработок. Развитие венчурного финансирования способствует тому, что прикладные результаты появляются в тот момент, когда в них возникает экономическая потребность. Появился даже обозначающий этот феномен термин – «just in-time knowledge»⁴ (буквально «знание, полученное вовремя»).

В нашей стране первый Венчурный инновационный фонд (ВИФ) был создан в 2000 году при непосредственном финансовом участии государства через имущественный взнос в размере 100 млн. рублей из средств Российского Фонда технологического развития (РФТР). По принятой схеме, ВИФ должен распределять средства по создаваемым при его участии региональным венчурным фондам, так чтобы в них соотношение переданных им из ВИФ средств и самостоятельно найденных инвестиций было приблизительно 1:2. Однако деятельность Венчурного инновационного фонда, равно как и процесс создания региональных фондов, происходили медленнее, чем планировалось, и только в октябре 2001г. было объявлено о формировании трех региональных фондов – в Москве, Дубне и Томске. Главные причины такой ситуации состоят в том, что экономическая инфраструктура для развития венчурного инвестирования еще не сформирована, нет достаточного числа квалифицированных специалистов-менеджеров в этой сфере и не разработано соответствующее законодательство.

⁴ - Глобальные антикризисные технологии // Эксперт, №21, 3 июня 2002г., с.52.

В настоящее время российское законодательство не содержит и нормативных актов, регулирующих деятельность венчурных фондов, не позволяет структурам, которые во всем мире являются ключевыми инвесторами в венчурном бизнесе – отечественным пенсионным фондам, страховым компаниям, промышленным корпорациям – инвестировать в венчурные фонды. В итоге основные надежды до сих пор возлагались на иностранный капитал, в то время как российский капитал продолжает уходить за рубеж. В свою очередь, пассивность российского капитала поддерживает настороженное отношение к России зарубежных инвесторов. Планируется, что к середине следующего года будут разработаны нормативно-правовые акты, предоставляющие возможности участия пенсионных фондов, страховых компаний и коммерческих банков в венчурных фондах, а также содержащие нормы и правила совместного участия в венчурных фондах частных инвесторов и государственных организаций, выделяющих средства из бюджетных и внебюджетных источников.

В области совершенствования законодательства важным направлением было также названо развитие нормативно-правового регулирования в области защиты и охраны прав на объекты интеллектуальной собственности. Поправки к Патентному закону обсуждаются уже в течение полутора лет, но они так до конца и не согласованы. Основные дебаты ведутся вокруг вопроса о принадлежности прав на интеллектуальную собственность, ранее созданную и создаваемую в настоящее время за счет государственных средств. Очевидно, что в России подавляющая часть интеллектуальной собственности создана именно таким образом, поскольку доля государственного бюджета в финансировании исследований и разработок до сих пор превышает половину суммарных расходов на гражданскую науку.

На сегодняшний день основные пробелы и противоречия в сфере регулирования прав на интеллектуальную собственность, касаются следующих основных вопросов⁵:

1) Неразработанности законодательства в отношении прав на те объекты интеллектуальной (промышленной) собственности, которые созданы или создаются за счет государственных

средств, - ввиду отсутствия надлежащего субъекта, который бы от имени государства мог решать вопросы распоряжения теми или иными исключительными правами по разработкам, которые государство финансировало или намеревается довести до производства;

2) Отсутствия законов о служебных изобретениях, о секретных изобретениях, о коммерческой тайне, что не позволяет провести разграничение прав изобретателя, организации, в которой он работает, и заказчика разработки (в том числе и в случае государственного заказчика);

3) Нерешенности проблемы экспорта-импорта прав на интеллектуальную собственность, поскольку это понятие как особый вид товара до сих пор не введено в таможенное и валютное законодательство.

При выполнении исследований и разработок за счет бюджетных средств не всегда заключаются договора на реализацию конкретных работ, поскольку существующий порядок финансирования в учреждениях РАН, Минпромнауки, Минобразования и других ведомств не предусматривает обязательного применения договорных отношений и, следовательно, четкой идентификации федерального органа исполнительной власти, являющегося государственным заказчиком. Поэтому вопрос об обладании исключительными правами на результаты исследований и разработок не всегда находит правовое решение. Но и даже в том случае, когда в контракте зафиксированы права госзаказчика на результаты работ, Патентным законом РФ не предусмотрена возможность для федеральных органов исполнительной власти выступать в качестве патентообладателей. В результате у государства нет системы финансового контроля на уровне бухгалтерской отчетности, отсутствует база для делового оборота объектов интеллектуальной собственности, а эффективность государственных вложений в их создание практически нельзя измерить.

В том случае, когда права на интеллектуальную собственность принадлежат разработчикам, также возникает ряд проблем при их вовлечении в хозяйственный оборот. Они касаются в первую очередь таких аспектов, как постановка на балансовый учет объектов интеллектуальной собственности в качестве нематериальных активов, адекватная оценка их стоимости, регламентация амортизационной стратегии. Кроме того, несмотря на достаточно широкое распространение знаний о зарубежном опыте в этой сфере, пока ни в каких проектах не предусматривалось введения механизма передачи результатов разработок, созданных в государственных научно-

⁵ - Правовые механизмы оборота интеллектуальной собственности – государственный подход к модернизации экономики. Аналитический обзор Информационно-аналитического управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания РФ. // Материалы к парламентским слушаниям. М., 21 марта 2002г.

исследовательских организациях и вузах, в промышленность. В данном случае использование опыта США и других развитых стран мира представляется целесообразным. В США в 1980 году Конгресс принял законопроект, известный как акт Бай-Доула (the Bayh-Dole Act), согласно которому университетам разрешалось передавать в промышленность результаты разработок, созданных за счет средств государственного бюджета. Вскоре после этого уровень коммерциализации высокотехнологичных разработок резко увеличился. Позднее аналогичный механизм был введен в большинстве развитых в научно-техническом отношении стран. В рамках новой государственной инновационной стратегии этот пробел в отечественном законодательстве планируется восполнить в течение 2002 года.

Еще один принципиальный момент, на котором сделан акцент, состоит в увязывании различного рода льгот с реализацией приоритетных направлений науки, технологий и техники. Другими словами, предполагается сделать как прямую, так и косвенную поддержку инновационной деятельности строго селективной, так чтобы она способствовала структурной перестройке как в науке, так и в инновационном секторе промышленности. В частности, финансирование из специальных государственных фондов – Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и РФТР, - выделяемое на возвратной основе, а также из внебюджетных фондов научных исследований и экспериментальных разработок должно быть увязано с выполнением важнейших инновационных проектов государственного значения. Вместе с тем в начале года после вступления в силу нового Налогового Кодекса была отменена прежняя система создания межотраслевых фондов. По новому положению они должны были формироваться только из чистой прибыли, что значительно ослабляло стимулы к их созданию. Для научно-инновационной сферы это могло иметь серьезные последствия, поскольку в суммарных расходах на науку на долю внебюджетных фондов приходится 13%, и финансирование из внебюджетных фондов составляет около трети всех внебюджетных средств, которые поступают в научно-техническую сферу. Кроме того, слом прежней системы межотраслевых фондов фактически вынуждает каждое предприятие решать самостоятельно свои технологические проблемы, многие из которых требуют межотраслевых подходов. Поэтому на обсуждение в Государственной Думе было внесено предложение освободить от налогообложения часть прибыли, направляемой в межотраслевые фонды научных

исследований и экспериментальных разработок. В итоге положение было исправлено и устранена несогласованность между научно-технологической и экономической политиками. Согласно вступившему в силу 29 мая Федеральному закону (№57-ФЗ) «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового Кодекса РФ и в отдельные законодательные акты РФ», расходы налогоплательщика на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки, осуществляемые в форме отчислений в отраслевые и межотраслевые фонды научных исследований и опытно-конструкторских разработок, теперь признаются для целей налогообложения в пределах 0.5% доходов (валовой выручки) налогоплательщика (п.3 статьи 262 НК). Суммы отчислений в отраслевые и межотраслевые фонды, осуществленные сверх названных пределов, являются расходами, не учитываемыми в целях налогообложения (п.45 статьи 270 НК).

В качестве первого практического шага в мае был объявлен новый тендер на выполнение инновационных проектов по наиболее приоритетным для государства направлениям. Каждый из выигравших проектов (а их будет около десяти) получит 20 млн. долларов США на два года. Объектами поддержки должны стать научно-исследовательские организации, научно-производственные объединения, малые и средние предприятия. Для научно-инновационной сферы такой объем финансирования является весьма значительным. Так, средний размер поддержки, оказываемый Фондом содействия, составляет 25-30 тыс. долларов США в год в расчете на проект, а средняя «стоимость проекта» в РФТР равна 135 тыс. долларов в год⁶.

Ожидается, что 200 млн. долларов бюджетных средств вернутся через 2-3 года в виде 1 млрд. долларов, и таким образом отечественным и зарубежным инвесторам будет продемонстрирована эффективность вложений в российский наукоемкий сегмент экономики. Поэтому если тендер будет признан открытым и успешным, это создаст важный положительный прецедент.

И.Дежина

⁶ - Рассчитано по данным за 2001 год. Источники: Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Отчет о деятельности за 2001 год. М., 2002, с.27-29, 49; Российский Фонд технологического развития. Отчет за 2001 год. М., 2002, с.2.

Конъюнктура промышленности

Июльская динамика основных конъюнктурных индикаторов российской промышленности дает некоторые основания для оптимизма. Ощутимый рост платежеспособного спроса позволил предприятиям сократить объемы неденежных сделок, увеличить выпуск и "притормозить" сокращение прибыли. Однако недостаточные объемы продаж по-прежнему сдерживают производство, увеличивают запасы готовой продукции и ухудшают финансово-экономическое положение предприятий.

В июле опросы впервые с начала года зарегистрировали ощутимый рост платежеспособного спроса. Ранее в течение 7 месяцев предприятия чаще сообщали о снижении продаж за деньги. И такая ситуация имела место во всех отраслях, кроме промышленности строительных материалов. Сейчас снижение продаж продолжается только в пищевой отрасли и электроэнергетике.

Длительное снижение платежеспособного спроса заставило предприятия обратиться к вексельным и зачетным сделкам. В июне впервые с начала мониторинга этого показателя в феврале 2000 г. опросы зарегистрировали абсолютный рост фактической реализации продукции за векселя и зачеты. Причем интенсивность такого сбыта в июне превзошла все другие виды спроса, в том числе - нормальный денежный. Заметим, что динамика бартера не претерпела принципиальных изменений: интенсивность его снижения с апреля стабилизировалась на одном из самых низких с середины 1999 г. уровней. Т.о. для компенсации сокращения продаж за деньги предприятия в начале лета были вынуждены пойти на рост вексельных и зачетных сделок и самое умеренное сокращение бартера. Июльский рост продаж позволил остановить

увеличение вексельных и зачетных сделок при сохранении прежней интенсивности сокращения бартера.

Однако оценки объемов неденежной реализации по шкале "выше - ниже нормы" по-прежнему свидетельствуют о готовности предприятий обратиться к этим схемам. Недостаточность (и довольно высокая!) объемов бартера сохраняется в российской промышленности второй квартал подряд. Избыточным (излишним) бартер считают только в химии и нефтехимии. Аналогичная ситуация сложилась и с векселями и зачетами. Их объемы также не удовлетворяют предприятия. В июле таких оценок получено 14% - больше чем когда бы то ни было. Не хватает векселей и зачетов предприятиям во всех отраслях, кроме химии и нефтехимии.

В итоге недостаточный платежеспособный спрос сейчас так же мешает росту производства, как и в 1997-1998 гг. За последние три квартала частота упоминания этой помехи выросла на 24 пункта и стала самой высокой (см. рис). Последнее время растет сдерживающее влияние и таких факторов как неплатежи (9 пунктов за 5 кварталов) и конкуренции импорта (5 пунктов за 2 квартала).

Тем не менее, предприятия начинают наращивать производство. В июле интенсивность роста выпуска увеличилась еще на 10 балансовых пунктов и достигла максимума последних 8 месяцев. Снижение производства продолжается только в электроэнергетике (сезонность), цветной металлургии, лесной и деревообрабатывающей отраслях; и началось - может быть рано - в промышленности строительных материалов.

Низкий спрос и начавшийся рост производства сразу сказались на запасах готовой продукции. Абсолютный (хотя и небольшой) рост объемов регистрируется в целом по промышленности уже второй квартал подряд. В основном - за счет машиностроительной, легкой и пищевой отраслей. В итоге в июле баланс оценок запасов вырос на 15 пунктов. Так много предприятий с избыточными запасами не было уже давно. Особенно велики излишки в химии, нефтехимии, черной металлургии и легкой промышленности.

Рост продаж продукции за деньги позволил предприятиям замедлить темпы снижения реальной прибыли. В июле баланс изменения прибыли возрос еще на 4 пункта и составил -25. Отрицательное значение баланса говорит о продолжающемся сокращении прибыли, но в июле темпы снижения оказались самыми низкими в 2002 г. Первые положительные изменения пока не сказались на финансово-экономическом положении предприятий: доля ответов "плохое" возросла до 36%, что является худшим значением последних 10 кварталов.

Прогнозы изменения платежеспособного спроса опять улучшились и достигли максимума последних 11 месяцев. Рост продаж за деньги в следующие 2-3 месяца ожидается во всех отраслях, кроме (в силу сезонности) промышленности строительных материалов. Самые оптимистичные прогнозы зарегистрированы в легкой промышленности и черной металлургии. Однако рассчитывать только на платежеспособный спрос предприятия уже не рискуют. Для поддержания выпуска без дальнейшего наращивания запасов приходится полагаться (планировать) и на неденежные сделки. Планы абсолютного увеличения бартера преобладают во всех отраслях, кроме химии, нефтехимии и машиностроения. А на снижение вексельных и зачетных сделок рассчитывают только в электроэнергетике, лесном комплексе и стройиндустрии.

Использование всех способов реализации продукции создает основу для роста оптимизма планов выпуска. В июле баланс прогнозов увеличился сразу на 14 пунктов и достиг максимума последних полутора лет. Рост производства (и довольно интенсивный) планируется осенью во всех отраслях, кроме стройиндустрии. Однако эти планы не требуют найма новых работников. Более того, в ближайшие месяцы, скорее всего, численность персонала будет сокращаться. Впервые в последовательный период такие планы были отмечены в предыдущем квартале. Сейчас рост занятости предполагается только в лесном комплексе и пищевой промышленности.

В результате предприятия ожидают ощутимого улучшения своего финансово-экономического состояния. За истекший квартал баланс оценок этого показателя возрос на 5 пунктов и достиг абсолютного максимума. Таких оптимистичных прогнозов не регистрировалось ни разу с 1995 г. Улучшение возможно во всех отраслях, кроме стройиндустрии, химии и нефтехимии.

С.Цухло

Субсидирование среднесрочного кредита в сельском хозяйстве

В июне 2002 г. Правительство РФ своим постановлением утвердило Правила компенсации части процентов по трехлетним кредитам, выданным сельхозпроизводителям российскими банками для приобретения сельскохозяйственной техники и оборудования. Субсидия составляет до 2/3 ставки рефинансирования ЦБ и выплачивается ежемесячно. Это решение правительства знаменует собой следующий шаг в отходе от прежней, крайне неэффективной системы поддержки кредита в сельскохозяйственной отрасли, которая сложилась с начала реформ.

До 2000 г. краткосрочный кредит аграрному сектору выдавался так или иначе за счет бюджетных ресурсов. Вначале этот кредит распределяли чиновники, затем коммерческие банки, но содержание операций было почти неизменным. Кроме того, с 1995 г. широко распространилась практика государственного товарного кредитования. Нам неоднократно приходилось писать о неэффективности этих систем кредитования, мы отстаивали систему субсидирования процентной ставки по кредитам, полученным в коммерческих кредитных учреждениях. В 2000 г. впервые на такой эксперимент пошла Нижегородская область, в том же году к началу уборочной кампании приняла подобное решение и федеральная власть – пока в порядке эксперимента. В 2001 г. система субсидирования процентной ставки по частным кредитам уже была принята в полном масштабе на федеральном уровне, а также почти все области приняли аналогичные собственные программы поддержки кредита в АПК. Результаты не замедлили сказаться уже в первый же год.

Первый полный год работы по программе субсидирования процентной ставки по банковским кредитам АПК привел к буму кредитования этого сектора. Банковские кредиты АПК в 2001 г. выросли в 6 раз по сравнению с прошлым (не самым худшим в этом отношении году) годом, при этом совокупный объем кредитов всего банковского сектора в 2001 г. вырос только в 2 раза.⁷ Предусмотренные на субсидирование в бюджете средства (1,3 млрд. рублей) были полностью израсходованы. 212 банков выдали кредитов на 16,5 млрд. рублей более 8000 предприятий АПК. Основным кредитором АПК стал Сбербанк, до этого не участвовавший

в кредитовании аграрного сектора (53% от всего субсидированного кредита, что составило около 3% кредитного портфеля этого банка), следом за ним идет Россельхозбанк (7%) и далее Альфа-банк (4% субсидированного кредита, 1,4% кредитного портфеля банка) и банк Возрождение (3,2%, около 10%)⁸. Россельхозбанк фактически распределял в виде кредитов выделенный ему государственный 1 миллиард рублей, что и составили около 6% всего субсидированного кредита. Остальные банки осуществляли нормальную банковскую операцию по аккумулированию депозитов и размещению их в виде кредитов аграрному сектору.

Программа краткосрочного кредита продолжена и в 2002 г.

Однако третий год роста в аграрном секторе позволяет решать сельхозпроизводителям уже следующую задачу - восстановления и реструктуризации производственного аппарата, технического перевооружения своего производства. До настоящего времени единственным механизмом поддержки среднесрочных инвестиций в сельском хозяйстве был механизм государственного лизинга, опять же развиваемого и на федеральном, и на региональном уровнях. Нам также уже неоднократно приходилось писать о недостатках системы государственного лизинга, который не только приводит к удорожанию средств для сельского хозяйства, но и создает монополию в лизинговой сфере, блокируя тем самым развитие конкурентной и эффективной системы лизинговых компаний в АПК.

Ограниченность системы государственного лизинга стала постепенно становиться очевидной. В ряде регионов от нее либо совсем отходят, либо дополняют другими системами. Так, в Чувашии в дополнение к лизингу принята программа субсидирования среднесрочного кредита для закупки сельхозтехники, в Пермской области отказались от лизинга в пользу компенсации затрат на закупку техники. Наконец, и федеральное правительство сделало этот шаг: приняло программу субсидирования среднесрочных частных кредитов для АПК. Эта программа, помимо своих собственных несомненных достоинств, компенсирует негативные последствия создания государственной монополии Росагро-

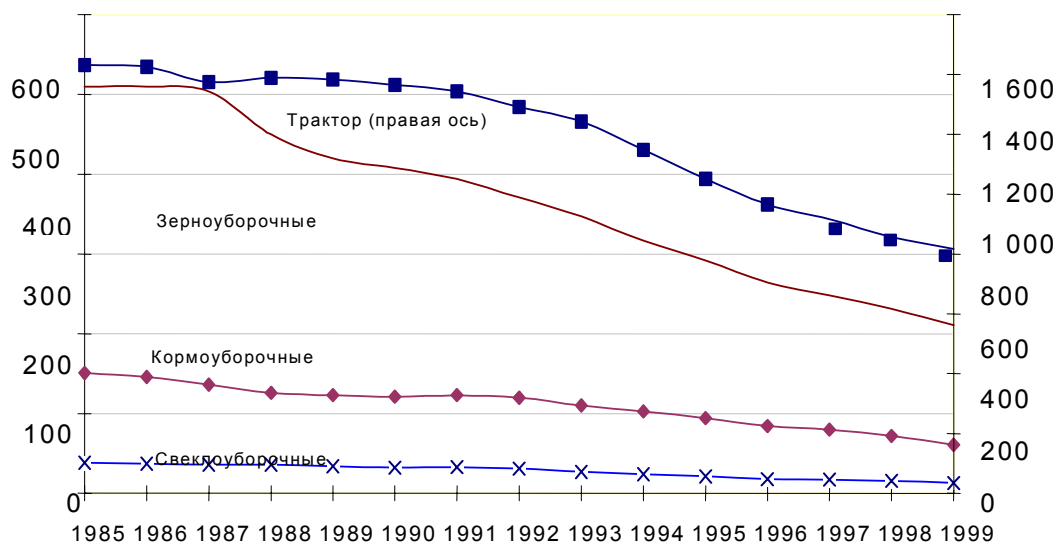
⁷ Профиль, №48, 24 дек.2001, стр.60.

⁸ Рассчитано по: Ibid, стр. 56, Финансовые известия, 25 дек. 2001, стр. 3

лизинг и явного провала лизинговой программы, по крайней мере, в 2001-2002 гг. Также можно спрогнозировать, что она оттянет часть потенциальных клиентов Росагролизинга, так как условия этой программы намного более выгодны.

Ситуация с сельскохозяйственными ценами на мировых рынках несколько улучшается, эксперты полагают, что это повлечет за собой некоторый рост цен и на внутреннем рынке. Несмотря на, скорее всего, ухудшение паритета цен в текущем году, рост сельскохозяйственных цен все же будет содействовать улучшению финансового состояния сельского хозяйства. В этом же направлении будет работать и проведенная в конце прошлого года реструктуриза-

Рис 1. Наличие сельскохозяйственной техники, 1985-1999 гг., тыс. штук



Источник: Госкомстат

Е. Серова

Новое в аграрном законодательстве

Весенняя сессия Госдумы в аграрной сфере приняла два основных закона - об обороте земель сельскохозяйственного назначения и о финансовом оздоровлении сельскохозяйственных предприятий.

Принятие земельного закона в июне Госдумой и в июле Советом Федерации завершило многолетнюю дискуссию об обороте сельхозземель. Согласно федеральному законодательству практически все виды сделок с сельхозугодьями были разрешены еще с 1993 г. Только в 1998 г. законом РФ об ипотеке было запрещено исполь-

зовать сельхозземли в качестве залога. Кроме того, два года работы по новой схеме поддержки кредита в АПК многие предприятия уже получили некоторую кредитную историю, доверие кредитных организаций. Все это будет содействовать тому, что новая программа приведет к росту среднесрочных вложений в аграрное производство, к началу технического перевооружения отрасли, сильно декапитализированной за прошедшие 10 лет (Рисунок).

Следующим шагом в этом направлении, на наш взгляд, должен стать отказ от системы федерального лизинга в его настоящем виде и расширении субсидий на 3-х летние кредиты и на лизинговые проценты по частным лизинговым контрактам.

зывать сельхозземли в качестве залога. Более того, после кризиса 1998 г. и девальвации рубля рост аграрного производства породил и спрос на сельхозугодья, прежде всего, на пашню. Начался довольно активный земельный оборот в сельском хозяйстве. Однако экономические субъекты все время находились в состоянии неуверенности в стабильности сложившихся земельных отношений: в обществе постоянно обсуждался вопрос о допустимости купли-продажи сельхозугодий и исход дискуссии был совсем не ясен. Эта неуверенность становилась

существенным лимитирующим фактором развития агропродовольственного сектора. Таким образом, принятие этого закона имеет очень важное стабилизирующее значение. Общество в целом, агенты аграрного рынка получили четкий сигнал о том, что сложившаяся система земельных отношений – надолго.

Вместе с тем, понятно, что принятый закон не делает и не должен был сделать революции в земельных отношениях аграрного сектора. Никаких прорывов в аграрном производстве, равно как и резких изменений в аграрной структуре в связи с новым законом ожидать не следует.

Кроме того, закон об обороте сельхозземель вкуче с ранее принятым новым Земельным кодексом кодифицирует, упорядочивает, дополняет пробелы того земельного законодательства, которое сложилось с начала реформ. И в этом второе значение принятого закона.

Несколько месяцев назад мы уже анализировали проект этого закона, внесенный в Госдуму Правительством (см. бюллетень 2002, апрель). После первого чтения законопроект претерпел довольно сильные изменения. Остановимся на них более подробно.

В правительственном проекте в духе нового Земельного кодекса собственность нерезидентов на сельхозугодья практически не ограничивалась: в их собственности не могли быть только приграничные земли. В принятом законе собственность нерезидентов *de jure* не разрешена. Иностранцы граждане, лица без гражданства, юридические лица, более 50% капитала которых контролируется нерезидентами, могут иметь сельхозземли только в аренде (сроком до 49 лет). Тем самым дан позитивный сигнал тем, довольно преобладающим в российском обществе гражданам, которые озабочены «скупкой российской земли иностранцами». Иными словами, по совокупности Земельного кодекса и Закона об обороте сельхозземель нерезиденты могут владеть землей только в городах и промышленных зонах.

Надо отметить, что почти во всех европейских пост-социалистических странах (за исключением Латвии и Эстонии) собственность нерезидентов на сельхозземли так или иначе ограничена (в странах ОЭСР такие ограничения крайне редки). В этом смысле российский закон не выбивается из общей тенденции переходных стран. В то же время, в существующих социально-экономических и правовых условиях России эта норма не будет иметь существенного рестриктивного значения. В ситуации, когда разрешена собственность юридических лиц на земли

сельхозназначения, проконтролировать выполнение обсуждаемой нормы почти невозможно: нет механизма эффективного отслеживания аффилированности компаний. С другой стороны, запрет на собственность на сельхозугодья физических лиц станет стимулом к заключению фиктивных браков, как к этому мотивировал институт прописки в советское время. Таким образом, какого-то серьезного влияния это ограничение на *status quo* не окажет.

Другая новелла в законе по сравнению с правительственным проектом – это снижение минимального значения верхней планки, которую субъект федерации может установить для собственности на землю для одного субъекта. Закон определяет, что региональные власти могут (но не обязаны!) установить максимальный предел земли в руках одного собственника, но при этом данный предел не может быть меньше 10% всех сельхозземель административной единицы. Под последней неявно подразумевается район, но так как он не определен действующим законодательством, то законодатель пошел на такой эвфемизм.

Эта мера имеет антимонопольную направленность. В антимонопольном законодательстве России нет ограничений на монополизацию доступа в земле как важнейшему фактору аграрного производства. Закон об обороте сельхозземель восполняет этот пробел.

Наиболее сильное воздействие на агропродовольственный сектор страны окажут нормы нового закона, касающиеся оборота земельных паев. Речь идет о тех почти 12 млн. земельных паев, которые были розданы в ходе реорганизации колхозов и совхозов в 1992-1994 гг. За прошедшие годы уже сформировалась обычная практика оборота этих паев. Более того, в последние 3-4 года земельный оборот в сельском хозяйстве шел, главным образом, путем оборота паев, причем в первую очередь – путем аренды паев.

Новый закон объявляет земельный пай правом в общей долевой собственности с незначительными по сравнению с Гражданского кодекса особенностями оборота.

Первоначальный вариант правительственного законопроекта практически не затрагивал механизм купли-продажи земельных паев, но отменял аренду (аренда одномоментно объявлялась договором доверительного управления - см. см. бюллетень 2002, апрель). Эта норма вызвала наибольший накал дискуссий. Она затрагивала интересы и крупного бизнеса (РСПП дважды обращался к премьер-министру с просьбой пересмотреть эту норму, против выступал Зерно-

вой союз России, который также представляет крупных зерновых операторов), и интересы фермеров, рост земли которых тоже шел до сих пор в основном за счет аренды паев (АККОР также выступал против этой нормы). Ни один депутатский проект из 5 внесенных в Думу не отменял сложившийся оборот паев, то есть и депутатский корпус в принципе был против такого подхода.

В ходе доработки законопроекта после первого чтения данные положения стали даже хуже, чем в первоначальном варианте. Во-первых, механизм купли-продажи паев обусловлен такими сложными процедурами, что для сельского жителя это становится почти невозможной сделкой. Для продажи земельного пая его собственник сначала должен оповестить (письменно или через районную газету) всех других собственников общего земельного массива. Если никто не претендует на этот пай, то владелец пая должен оповестить о желании продать пай местный орган власти. Если и этот орган власти отказался от приобретения, то тогда его можно продать стороннему покупателю, но по цене, не выше объявленной в двух первых оповещениях. Если цена вдруг оказалась ниже, то вся процедура должна повторяться сначала.

Аренда пая в окончательном виде закона не переводится автоматически в трастовый договор, но аренда пая на индивидуальной основе фактически отменена. Если до настоящего времени владелец земельного пая мог сдать его в аренду индивидуально, а уж консолидация полученных в аренду паев в одном земельном массиве было задачей арендатора, то сейчас это бремя переложено на владельцев паев. Иначе говоря, ранее арендатор, который хотел бы взять для обработки массив угодий, мог заключить с каждым владельцем пая индивидуальные договоры и затем потребовать выдел соответствующего участка (или нескольких крупных участков). При этом арендную плату получал каждый собственник пая индивидуально (теоретически, эта плата могла быть разной, хотя на практике такое встречалось редко). По новому закону владельцы паев должны предварительно договориться о совместной сдаче в аренду общего участка, выделить его из землепользования хозяйства и только затем сдать его в аренду от лица всего коллектива. Получателем арендной платы становится весь коллектив.

В чем разница? Прежде всего, при коллективной аренде неизбежно возрастет ее стоимость, то есть стоимость доступа к земле для аутсайдеров: договоренность с каждым индиви-

дуальным собственником пая при прочих равных условиях ведет к более низкой цене, чем договоренность с коллективом. А это, в свою очередь, означает снижение производительных инвестиций в сельское хозяйство со стороны: внешние для аграрного сектора инвесторы будут вынуждены платить больше за доступ к земле и, соответственно, у них будет меньше оставаться средств для инвестиций в производство. Кроме того, скорее всего такая коллективная аренда будет осуществляться под контролем менеджеров сельхозпредприятий, а это еще больше укрепит их власть по распоряжению не принадлежащей им землей.

Другое последствие – это снижение функции социального буфера, выполняемого до сих пор механизмом аренды пая. Во многих случаях пай даже не сдавался в аренду, а передавался на условиях ренты с пожизненным содержанием. Этот механизм давал, хотя и незначительную, но все же помощь престарелым жителям сельской местности, в значительной мере лишенных основных мер социальных гарантий. Такая передача на условиях ренты новых законом не предусмотрена, а при коллективной аренде доходы каждого арендатора могут быть существенно ниже, чем при индивидуальной аренде (несмотря на то, что общая арендная плата для арендатора будет, скорее всего, выше).

По совокупности всех этих причин данная норма закона будет стимулировать владельцев паев вносить их в уставные капиталы своих родительских сельхозпредприятий: все остальные формы слишком сложны и слишком неэффективны. А это именно тот процесс, с которым реформаторы боролись все годы реформ и о чем тайно мечтала аграрная оппозиция: земля передается в собственность сельхозпредприятий.

Суммируя вышесказанное, отметим, что принятие закона об обороте сельхозземель обществу дало, во-первых, четкий сигнал о долгосрочности стратегии развития частной земельной собственности в сельском хозяйстве, во-вторых, дана правовая база для земельного оборота. К революционным изменениям в аграрном секторе этот закон не приведет, что и не подразумевалось принятием такого нормативного акта. В тоже время, закон приведет в определенному сокращению инвестиционного потока в аграрном секторе. Также закон снижает степень социальной защищенности сельских жителей (прежде всего, престарелого населения).

В политическом аспекте принятие закона в его настоящем виде знаменует также и перераспределение баланса сил на федеральном

уровне власти: Правительство настояло на своем варианте вопреки мнению различных и многочисленных общественных групп.

Проблема финансового оздоровления сельского хозяйства не сходит с повестки дня в России с 1994 г. – с первой централизованной реструктуризации (а фактически - списания) долгов сельхозпредприятий. За эти годы вносились разные законопроекты, так или иначе ориентированные на финансовое оздоровление в сельском хозяйстве. Наконец, в весеннюю сессию этого года Госдума такой закон приняла.

Прежде всего, хотелось бы обсудить не столько детали самого закона, сколько собственно соответствие названия закона и его содержания. Уже первая статья закона устанавливает, что его предметом является реструктуризация долгов сельхозпроизводителей. Но в этом случае название закона намного шире, чем то, что регулируется самим документом. Финансовое состояние аграрного сектора обусловлено огромным количеством внешних для сельхозпредприятий факторов, которые не элиминируются только реструктуризацией долгов и реорганизацией предприятий.

В стране огромное количество маргинальных предприятий. Чуть более 40% финансово здоровых предприятий дают почти $\frac{3}{4}$ всего валового продукта отрасли. Рентабельность 300 лучших сельхозпредприятий страны по основным продуктам в 3-4 раза выше, чем во всех остальных предприятиях. Если будут закрыты наиболее несостоятельные в финансовом отношении предприятия, то эффективность остальных только еще более повысится. Так, например, до сих пор мы дотируем семена зерновых для северных территорий, потому что там нужно дать людям источники доходов. Поэтому они сеют бесплатные семена, получают урожай с гектара меньше, чем посеяли семян, но при бесплатных семенах и субсидированном горючем вполне конкурируют на рынке с зерном из основных зернопроизводящих регионов, сбивают тем производителям цены и, соответственно, рентабельность. Тем не менее, повсеместно по стране стоит задача сохранения **всех** сельхозпредприятий, банкротства все еще редки, а уж банкротства с ликвидацией предприятия почти невероятны. Могут возразить, что же делать с людьми на этих территориях? Резонный вопрос, но давайте именно над этим вопросом и думать! В мире столько наработано решений в этом направлении. Европа только с 1960 г сократила сельскохозяйственную занятость в 4 раз, там же как-то решали проблему сельской безработицы. Пока

же мы предпочитаем решать эту проблему за счет сильных хозяйств: необходимо осознать, что поддержание занятости в хозяйствах-банкротах идет, прежде всего, за счет прибыли высокоэффективных хозяйств, а затем уже за счет налогоплательщика (бюджетные субсидии) и потребителей энергоносителей из других отраслей (перекрестные субсидии и реструктуризация долгов естественным монополиям).

Таким образом, одна из важнейших проблем финансового здоровья сельского хозяйства – избыточность сельскохозяйственного населения, отсутствие механизма банкротства сельхозпредприятий и отсутствие сильной политики сельского развития, направленной на формирование альтернативной сельской занятости. Ни о чем в этом роде в принятом законе не упоминается. Более того, принятый Госдумой в ту же сессию новый закон о банкротстве проблему сельскохозяйственного банкротства (у которого много собственных проблем, требующих законодательного решения) так же не рассматривает.

Другая проблема финансового состояния сельского хозяйства – динамика цен на основные виды сельскохозяйственной продукции. Это обширная проблема, и мы не претендуем раскрыть ее в этом материале полностью. Однако, только что прошедшая кампания по реструктуризации долгов сельскому хозяйству столкнулась именно с ценами. Хозяйства, вошедшие в программу реструктуризации осенью-зимой прошедшего года, уже весной в значительной своей массе не могут выполнять своих текущих обязательств: из-за ограниченности вывоза зерна внутренние цены на зерно очень низки, из-за несогласованной тарифной политики в СНГ упали цены на молоко. В результате предприятия не имеют той выручки, на которую рассчитывали при подписании соглашения о реструктуризации. И в данном конкретном случае хозяйства несут финансовую ответственность за просчеты аграрной политики.

Хозяйства страны остро нуждаются в инвестициях, но государство принимает закон об обороте земли, который, как было показано выше, приведет только к сокращению только что наметившегося роста этих инвестиций. Опять же проблема финансовой состоятельности лежит за пределами компетенции аграрного менеджмента.

Можно привести еще много примеров нерациональной аграрной политики, снижающей эффективность сельхозпроизводства, но остановимся на перечисленных. Наша задача показать,

что финансовое оздоровление в сельском хозяйстве не сводимо только к проблеме реструктуризации накопленных долгов. Такое узкое ее рассмотрение приводит к перпетуализации этой проблемы: сначала реструктурируем долги, затем отсрочку делаем фактическим списанием, потом опять накапливаем долги, и все по новой. С 1994 г. уже несколько таких циклов пройдено.

Принятый закон сводится именно к порядку реструктуризации долгов аграрному сектору. Механизм фактически тот же, что и в кампании 2001 г. Единственно, что вносится новое – это попытка включить в реструктуризацию так называемые естественные монополии, или, проще говоря, РАО ЕЭС и Газпром. Помимо долгов бюджетам и внебюджетным фондам сельское хозяйство накопило долги и штрафы по ним именно этим двум организациям. В предыдущей кампании реструктуризации не удалось при-

влекать этих гигантов к пересмотру долгов, законодатель почему то счел, что законом это сделать удастся. Нам представляется это мало вероятным: никакой закон не может заставить кредитора пойти на списание долгов, если он не видит в этом для себя выгоды.

В виду вышесказанного приходится констатировать, что рассмотренный закон в данном своем виде вряд ли окажет сколько-нибудь заметное влияние на финансовое оздоровление аграрного сектора. Его положительное влияние можно усмотреть только в одном – общество, наконец, убедится, что корень проблем совсем не там, где оно ищет уже несколько лет: вот, закон приняли, а лучше не стало. Значит надо делать что-то другое. И это дает надежду, что проблема все-таки будет решаться!

Е.Серова

Состояние и перспективы решения проблемы обеспечения военнослужащих жильём*

Одним из вопросов военной реформы, сложных по организационным характеристикам и ёмких по затрачиваемым ресурсам (как финансовым, так и материально-техническим), требующих капитальных вложений в ряд отраслей экономики и народного хозяйства, является обеспечение военнослужащих жильём.

Пока это направление экономической деятельности не вписано в рамки нормального финансово-экономического механизма современной России. Обеспечение жильём военнослужащих и приравненных к ним лиц остаётся во многом раздаточной процедурой, сохранившейся с советских времён и не стимулирующей развитие строительного и жилищного бизнеса и сервиса.

Теоретически жилищная проблема должна решаться так: пока человек служит в армии, он обеспечивается служебным жильём, когда же он увольняется из рядов вооружённых сил, то пользуется правом выбрать место жительства и получить там квартиру для постоянного проживания.

Однако практика весьма далека от нормативно-правовой теории. Средний срок ожидания квартиры во время службы составляет шесть с половиной лет. По данным мониторинга соци-

ально-экономического и правового положения военнослужащих, как кадровых, так и уже уволенных с военной службы, а также их семей, сегодняшнее положение характеризуется следующими показателями:

95 тысяч военнослужащих – бесквартирных;
27 тысяч – нуждаются в улучшении жилищных условия;

160 тысяч – уволенных в запас стоят в очереди на получение жилья.

Ситуация обострится, поскольку только из Вооружённых сил в недалёком будущем предполагается уволить ещё 360 тысяч человек, из которых около 270 тысяч не имеют жилья. К ним добавятся уволенные из других войск, воинских формирований и органов.

Обеспечение бывших военнослужащих жильём раньше возлагалось на местные органы исполнительной власти. Однако «на местах» принятые «в верхах» решения зачастую не выполнялись. Несмотря на это в 90-х годах предполагалось сохранить существующий порядок обеспечения жильём лиц, отселяемых из закрытых военных городков. Планировалось, что строительство жилья для них будет осуществляться за счёт целевых капитальных вложений. Однако средства, которые предусматривались на эти

* Публикация подготовлена, в числе других факторов, при поддержке РГНФ (проект № 02-02-00062)

цели в государственных программах обеспечения жильём военнослужащих, выделялись не регулярно и не полностью, использовались неэффективно, а зачастую и исчезали бесследно.

Известны энергичные действия Правительства РФ во второй половине 90-х годов, персонально связываемые с Б.Е.Немцовым. Благодаря им с 1998 года в России действует президентская программа «Государственные жилищные сертификаты» (ГЖС), по которой обеспечиваются жильём увольняемые военнослужащие.

Ожидалось, что по программе ГЖС ежегодно квартиры будут получать 42 тыс. военнослужащих и в течение 5 лет проблема жилья будет решена. Однако многократные смены правительства и финансово-экономический кризис нарушили все планы. Как результат, в 1998-2000 годах получили сертификаты всего около 41 тыс. военнослужащих. Выявился ряд недостатков в реализации программы, из которых главный состоял в следующем: стоимость сертификата оказалась заниженной на 30-40% по сравнению с реальными ценами на жильё.

К настоящему времени ряд недостатков этой программы устранён. Поправки делают программу ГЖС значительно привлекательнее, а на саму программу предполагается выделить 7,5 млрд. рублей. Новый порядок обеспечения увольняемых и уже уволенных в запас военнослужащих жилищными сертификатами существенно расширяет их возможности в получении жилья. Во-первых, теперь все военнослужащие, прослужившие более 10 лет и увольняемые в результате оргштатных мероприятий, по здоровью или выслуге лет, получают субсидию, покрывающую 100% стоимости приобретаемого жилья, в размере, определённом Госстроем. Более того, для военнослужащих, имеющих в соответствии с законом "О статусе военнослужащих" право на дополнительную жилплощадь, расчёт размера этой субсидии будет производиться с учетом дополнительно положенных 15 квадратных метров общей площади. Кроме того, срок реализации сертификатов теперь продлён до 9 месяцев.

В целом за время осуществления программы ГЖС количество нереализованных сертификатов не превысило 6%, а сама программа выполнена на 50%. Проблема состоит в том, что из-за отсутствия средств не представлялось возможным обеспечить сертификатами всех желающих. Ведь сертификаты выдаются не просто так, а под реально обеспечиваемую деньгами статью бюджета. Денег, увы, постоянно не хватало, и в итоге во многих регионах образовались

очереди из военнослужащих, желающих получить сертификат.

В этом году реально выделяемые 6 млрд. рублей из упомянутых 7,5 позволят обеспечить сертификатами всех увольняемых до конца года военнослужащих. Еще 1,5 млрд. рублей выделены под сертификаты уже уволенным.

Хуже всего обстоят дела с отселением уволенных офицеров и прапорщиков из закрытых военных городков. Эта категория в текущем году будет обеспечиваться сертификатами только по остаточному принципу. Но поскольку рассчитанная на пять лет программа «Государственные жилищные сертификаты» будет продолжена и в ближайшие годы, то можно надеяться, что акцент сместится как раз на закрытые военные городки и на обеспечение сертификатами тех, кто стоит на учете в местных органах власти.

Важно отметить следующее: приоритет в обеспечении жильём увольняемых военнослужащих отдан сертификационной программе потому, что она достаточно надёжно защищена от злоупотреблений. Не имея на руках денег, их никак не отдашь проходимцам или фирмам-однодневкам, как это случалось раньше, когда под строительство и приобретение жилья военнослужащим выдавались ссуды. Теперь же фирма, построившая или купившая жильё, получит деньги только тогда, когда это жильё станет собственностью владельца сертификата.

Порядок реализации ГЖС выглядит следующим образом. Военнослужащий предъявляет свой сертификат в одно из отделений Сбербанка, где на его имя открывается блокированный целевой лицевой счет. Затем с договором на открытие и обслуживание этого счёта он идет в выбранную им для покупки жилья фирму и заключает договор уже с ней. И только после того, как право собственности военнослужащего на приобретенное жильё зарегистрировано в регистрационной палате, все документы предъявляются в Сбербанк и в течение пяти дней проверяются его сотрудниками, деньги перечисляются на счет фирмы. Таким образом, выбирая компанию, которой доверяется сертификат, военнослужащему не надо беспокоиться о ее благонадёжности. Делать выбор надо в пользу той фирмы, которая предложит самые выгодные условия. Именно сертификат даёт возможность уволенному в запас офицеру или прапорщику самому выбирать жильё, которое больше подходит ему и его семье, не привязываясь к военному строительству, предлагающему конкретные дома в конкретных местах, и не ожидая го-

дами жильё в очереди при местных органах власти.

К сожалению, в России существует 6-7 особо проблемных регионов. Помимо столицы, к ним относятся, например, Башкортостан и Калининградская область. Причины, по которым в них действительно гораздо хуже, чем по России в целом, реализуются государственные жилищные сертификаты, две. Первая – в отдельных регионах плохо развито строительство, там почти нет строительных фирм, готовых работать с военными сертификатами. В таких регионах квартирный вопрос выгоднее решать за счёт собственного строительства. Для этого по согласованию с правительством часть средств, выделенных под сертификационную программу, будет вкладываться в строительство в таких регионах.

Вторая причина слабой реализации сертификатов в некоторых регионах и городах – высокая стоимость там жилья. Цены жилья, заложенные в сертификат расчётами Госстроя России, оказываются ниже тех, что диктует рынок.

Ожидается, что теперь заложенные в сертификат цены для всех регионов будут максимально подогнаны к рыночным. А кроме этого, разницу между рыночной и сертификационной ценой для многих категорий военнослужащих теперь компенсируют дополнительные 15 метров общей площади, которые получают, например, офицеры, дослужившиеся до звания полковник.

Ещё шире возможности сертификатов для военнослужащих в таких регионах были бы в том случае, если бы та или иная строительная фирма могла получать положенные по сертификату средства в начале строительства, т. е. предоплатой. Но тогда сертификационная программа была бы уже не столь защищённой. Однако возможны и компромиссные варианты: например, средства перечислялись бы заранее, за 3-4 месяца до сдачи дома, но под гарантии платёжеспособных областных и городских администраций, например, правительства Москвы. При этом фирме, получившей деньги заранее, не пришлось бы брать кредит под проценты, а в итоге выиграл бы военнослужащий, получивший за заложенную в сертификат сумму жильё большей площади и лучшего качества.

Резюмируя отметим, что реализация этой важной программы напрямую будет зависеть от того, все ли увольняемые для получения жилья захотят воспользоваться сертификатами. Мнение о том, что надёжнее и реальнее получить квартиру, дожидаясь её в очереди при части, всё ещё имеет под собой основание.

Трудности в решении квартирной проблемы вызывают необходимость в разработке новых концепций и методов. В частности, прорабатывается переход к накопительной системе обеспечения жильём. Эта проблема обсуждалась в мае 2001 года на совещании членов Совета Безопасности РФ. Затем состоялись поручения Президента и Правительства Российской Федерации, в соответствии с которыми Министерству обороны совместно с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти было поручено подготовить проекты необходимых законодательных и иных нормативных правовых актов по переходу к накопительной системе обеспечения жильём.

Новая система должна позволять государству выполнять свои обязательства по обеспечению жильём людей в погонах независимо от проблем с бюджетным финансированием. Пока военнослужащий служит по контракту, он проживает в служебных жилых помещениях, включая помещения, арендованные для государственных нужд. Жильём для постоянного проживания обеспечивается после увольнения в запас. Средства, необходимые для его приобретения, накапливаются на специальных счетах. При увольнении с военной службы с правом на жилищное обеспечение при общей продолжительности военной службы от 10 до 20 лет военнослужащим и членам их семей предоставляется денежная субсидия в размере, обеспечивающем приобретение жилья. При общей продолжительности военной службы 20 лет на военнослужащих открываются персонифицированные счета, на которые зачисляются средства в размере, обеспечивающем приобретение жилья по социальной норме. В случае дальнейшего прохождения службы эти средства ежегодно увеличиваются.

Представляется полезным, чтобы был разработан механизм, при котором размер денежной субсидии на приобретение жилья рассчитывался бы с учётом качества и продолжительности военной службы.

Специалистами рассматривалось несколько вариантов организации накопительной системы. Не исключался также и вариант создания её на базе уже апробированной программы ГЖС. Введение же накопительной составляющей предполагает наличие оператора, который бы заботился о том, чтобы не только сберечь выделяемые средства, но и эффективно их использовать.

Возможно создание специального внебюджетного фонда федерального значения, но это вызовет немало проблем, начиная с той, что пе-

речень государственных внебюджетных фондов строго регламентирован Бюджетным кодексом РФ. Если идти по этому пути, то нужно менять и Налоговый кодекс, поскольку особенностью внебюджетного фонда является наличие установленного специализированного сбора, имеющего свою налоговую базу. Обеспечение деятельности такого фонда также потребует немалых затрат.

Сейчас большинство специалистов, участвующих в разработке накопительного механизма, склоняются к необходимости создания государственной компании жилищного страхования военнослужащих. Здесь можно провести некоторую аналогию с личным накопительным страхованием. Платежи предлагается разделить на два этапа. В страховых случаях, предусмотренных законом (увольнение - по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями), военнослужащему выплачивается жилищная субсидия. В зависимости от качества и продолжительности военной службы производятся дифференцированные доплаты, для реализации которых накапливается инвестиционный доход. К

примеру, предлагается при продолжении службы военнослужащим после 20 лет выслуги страховую сумму ежегодно увеличивать на сумму, достаточную для приобретения 4 квадратных метров общей площади жилья.

Здесь тоже есть свои проблемы, например с выбором надёжного страховщика. Им может стать государственная страховая компания, хотя во избежание монополизма предпочтительно на конкурсной основе привлекать для накопительного страхования существующие страховые организации, имеющие соответствующий опыт работы и репутацию.

Министерством обороны РФ совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами готовятся проекты правовых актов, регламентирующие переход к накопительной системе обеспечения жильём военнослужащих. Для их рассмотрения по поручению Правительства РФ создана рабочая группа, в которую вошли независимые эксперты.

Свои предложения по созданию накопительных счетов и необходимому нормативно-правовому обеспечению готовят и специалисты ИЭПП.

В.Цымбал, А. Жуков, Е.Хрусталёв

Внешняя торговля

В мае 2002 г. общий объём внешней торговли страны сократился по сравнению с аналогичным периодом 2001 года на 3,7% и составил 12,9 млрд. долларов. Это произошло за счет снижения объемов экспорта, который составил 8,3 млрд. долл., что ниже аналогичного показателя прошлого года на 3,6%. Импорт практически остался на уровне прошлого года – 4,6 млрд. долл. (рост 0,2%).

По сравнению с предыдущим месяцем объём внешней торговли России в мае текущего года сократился на 9,8% за счет сокращения экспорта на 10,8% и импорта на 8%. Таким образом, в мае тенденция роста импорта товаров, наблюдавшаяся в феврале-апреле, прервалась.

Конъюнктура наиболее важных для России мировых товарных рынков складывалась следующим образом. В первой половине мая текущего года цены на нефть сохранялись на достаточно высоком уровне. Однако со второй половины месяца цены на нефть начали снижаться. Негативное воздействие на уровень мировых цен оказала информация об отказе России и Норвегии от ограничения на поставки нефти и

нефтепродуктов на мировой рынок. Средняя цена нефти сорта BRENT с немедленной поставкой в мае текущего года составила 25,2 доллара за баррель, что на 11,9% ниже цены соответствующего периода прошлого года, URALS – 23,8 доллара за баррель (снижение на 11,2%).

Конъюнктура мирового рынка черных металлов в мае 2002 года оставалась относительно стабильной. Цены на арматурную сталь, горячекатаную и холоднокатаную рулонную сталь по сравнению с апрелем с.г. повысились на 10 долларов за тонну и составили на конец месяца соответственно: 200-230, 250-270 и 290-320 долларов за тонну, цены на сортовую сталь остались без изменения – 215-250 долларов за тонну. На большинстве основных рынков цветных металлов колебания цен были незначительными. На Лондонской бирже цветных металлов средняя цена за май на алюминий составила 1344 доллара за тонну (уменьшение по сравнению с апрелем с.г. на 1,9%), на медь – 1596 долларов за тонну (рост - 0,4%), на никель – 6764 доллара за тонну (снижение - 2,8%).

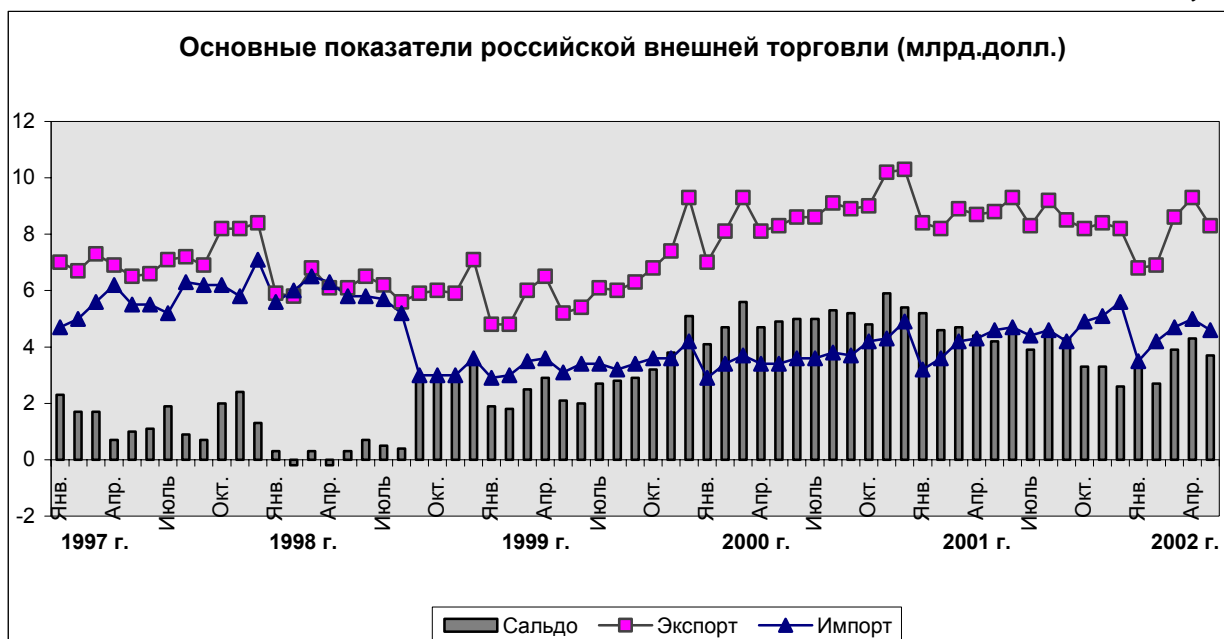


Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в мае соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Нефть (Brent), USD/т	140,4	138,3	105,6	115,8	200,2	209,0	183,5
Натуральный газ, USD /млн.м ³	-	81,1	78,1	83,9	133,0	150,7	116,2
Бензин, USD /т	242,3	226,3	183,1	188,9	341,9	391,1	273,9
Медь, USD /тонна	2756,7	2480,4	1736,2	1539,9	1834,7	1708,2	1596,2
Алюминий, USD /тонна	1623,0	1618,9	1370,6	1317,9	1464,7	1536,7	1344,3
Никель, USD /тонна	8135,2	7468,1	5058,3	5239,5	10141,4	7115,7	6764,0

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

Правительственная комиссия по защитным мерам во внешней политике объявила о начале целой серии антидемпинговых расследований в отношении импортного продовольствия. Речь идет о мясе птицы, кондитерских изделиях из сахара, содержащих какао, крахмальной патоке и сливочном масле.

Инициатором антидемпингового расследования по ввозу куриных окорочков стал Российский птицеводческий союз. По его данным, ввоз птичьего мяса за 3 года вырос в 6 раз. При этом доля импортного товара на рынке увеличилась с 24% в 1999 г. до 61% в 2001 году. Темпы роста импорта мяса птицы в процентном отношении к предыдущему году составили: в 2000 году – 291,3%, в 2001 году – 202,4%. За январь-апрель 2002 года импорт вырос на 21,3% по сравнению с аналогичным периодом 2001 года. В настоящее время правительство РФ готовит предложения по величине и срокам введения специальной пошлины на импортную курятину. Предполагается, что она составит 8,3% тамо-

женной стоимости, но не менее 0,07 евро за килограмм. Специальная пошлина вводится в дополнение к существующей (25%), чтобы уравнять конкурентные условия на рынке.

Расследование по сливочному маслу начато по заявлению администрации Краснодарского края. Намечается увеличить с 15% до 20% импортные таможенные пошлины на сливочное масло и маргарины.

Расследование по крахмальной патоке возбуждено повторно. До 1 сентября 2002 года оно должно быть завершено. По итогам этого расследования может быть увеличена таможенная пошлина на импорт крахмальной патоки, составляющая сейчас 16% от ее стоимости, не менее 0,07 евро за кг.

Что касается кондитерских товаров из сахара, содержащих какао, то на самом деле это тоже повторное расследование. Речь идет об украинской карамели. В 2000 г. по карамели уже проводилось расследование, была установлена специальная пошлина. Однако украинская сторона

нашла способ, как обойти этот барьер. Классическая карамель практически не содержит какао и включена в 17-ю товарную группу ТН ВЭД. Украинские производители увеличили содержание какао в своей карамели, и таким образом их товар оказался в 18-й группе, не попадавшей под специальную пошлину. И теперь антидемпинговое расследование начато по другой позиции.

С 1 августа 2002 года будет увеличена ставка вывозной таможенной пошлины на сырые нефть и нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, до максимальной отметки с 20 сентября 2001 года - 21,9 долл. за тонну. Согласно мониторингу цен на нефть в мае-июне текущего года средняя цена равнялась 23,08 долларов за баррель. Действие новой ставки таможенной пошлины продлится до 1 октября 2002 года. Таким образом, вывозная таможенная пошлина на нефть меняется уже в четвертый раз за текущий год. С 1 февраля она была снижена с 23,4 евро (21,1 долл.) до 8 долл. за т, с 1 апреля - повышена до 9,2 долл., а с 1 июня - до 20,7 долл.

Также в августе будут увеличена ставка вывозной таможенной пошлины на бензин и дизельное топливо с 25 евро за тонну до 35 евро.

Экспортные пошлины на черные металлы, напротив, отменены с 1 июля в связи с ухудшением мировой конъюнктуры и антидемпинговыми расследованиями в ряде стран. Пошлины на экспорт черных металлов из РФ в размере 5% были введены в мае 1999 года. С апреля этого года вывозные таможенные пошлины на отдельные виды черных металлов были снижены с 5 до 3 процентов. Отмена пошлин должна подержать российских металлургов.

Правительственная комиссия по защитным мерам по внешней торговле и таможенно-тарифной политике рекомендовала также отменить экспортные пошлины на писчую бумагу, целлюлозу, германий и изделий из него и импортные пошлины на глицерин и колбы для киескопов.

В целях защиты российской легкой промышленности Правительственной комиссией по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике принято решение об ужесточении правил "челночного" ввоза товаров. Согласно решению комиссии с 1 октября текущего года беспошлинно оформить груз весом до 50 килограммов и стоимостью до 1 тысячи долларов сможет только тот, кто лично сопровождает этот груз. В случае же ввоза физическими лицами товаров, общий вес которых не превышает 100 килограммов, а стоимость - не

более 5 тысяч долларов, будет применяться единая ставка таможенных пошлин и налогов в размере 30% таможенной стоимости, но не менее 4 евро за 1 килограмм. Для товаров, ввозимых в страну физическими лицами, общий вес которых превышает 100 килограммов, а стоимость - более 5 тысяч долларов, будут применяться общий порядок и условия тарифного регулирования и налогообложения, предусмотренные для участников внешнеэкономической деятельности. Сейчас все грузы весом от 50 до 200 килограммов и не превышающие по стоимости 10 тысяч долларов облагаются по единой ставке в размере 30% таможенной стоимости, но не менее 4 евро за 1 килограмм. Действующие сейчас правила были установлены для "челноков", но на практике ими пользуются юридические лица, которые фактически могут растаможить любой по размеру и стоимости груз, раздробив его на мелкие партии и предъявив доверенность от физического лица. В результате страдают российские предприятия легкой промышленности. По оценке Минэкономразвития РФ, в 2000 году "теневой" импорт обуви и других товаров легкой промышленности составил 10,8 млрд. долларов, а в 2001 году - 12,4 млрд. долларов.

В июле было подписано Постановление Правительства РФ "О мерах по защите российских производителей прутков для армирования железобетонных конструкций", принятого по результатам расследования Комиссии по защитным мерам о нанесении ущерба российским производителям. Данным Постановлением вводится на 3 года компенсационная пошлина на импортируемые из Украины указанные товары в размере 21% от таможенной стоимости.

В ближайшем будущем планируется проведение переговоров о заключении специального двустороннего соглашения об ограничении поставок товаров, указанных в данном Постановлении, в Российскую Федерацию и соблюдении экспортного режима со стороны Украины, отвечающего экономическим интересам России.

Украина, в свою очередь, предпринимает ответные шаги по защите своего национального рынка и с 1 августа 2002 года вводит пошлину в размере 32% на импорт легковых автомобилей из России. Пошлина вводится по инициативе руководства Луцкого автозавода и украинско-южнокорейского предприятия "АвтоЗАЗ-Дэу" сроком на 4 месяца и направлена на ограничение ввоза российских автомобилей с объемом двигателя до 1,5 тыс. куб. см.

В июле были опубликованы данные о внешне-торговых связях другого крупнейшего российского партнера по СНГ – Белоруссии. Товарооборот со странами СНГ достиг за первые пять месяцев 2002 года 3788,3 млн. долларов - 60,8 % от общего товарооборота Белоруссии. Стоимост-

ной объем внешней торговли с государствами Содружества сократился на 7,2%. Белоруссией за полугодие экспортировано товаров на 3039,4 млн. долл., в том числе в страны СНГ - на 1606,8 млн., из них в Россию - на 1473,3 млн.

Н.Воловик, Н.Леонова

Обзор экономического законодательства за июль 2002 года

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ

1. «О ФИНАНСОВОМ ОЗДОРОВЛЕНИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ» от 09.07.2002 г. № 83-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Установлены правовые основы и условия реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях улучшения их финансового состояния до применения процедур банкротства. В Законе определены принципы проведения реструктуризации, порядок формирования и основные функции межведомственных комиссий по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, порядок участия должника в программе финансового оздоровления и определения условий проведения реструктуризации долгов. Законом также установлены существенные условия соглашения о реструктуризации долгов, срок, на который заключается соглашение, основания к отказу должнику в подписании соглашения. Внесены изменения в Федеральные законы от 31.07.1998 № 147-ФЗ «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации», от 09.07.1999 № 159-ФЗ «О введении в действие Бюджетного кодекса Российской Федерации». Согласно внесенным изменениям положения Налогового и Бюджетного кодексов не применяются к отношениям, регулируемым настоящим Федеральным законом.

2. «О ЦЕНТРАЛЬНОМ БАНКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (БАНКЕ РОССИИ)» от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ

Вступает в силу в соответствии со статьей 97 данного Закона.

Закон определяет статус, цели деятельности, функции и полномочия Центрального банка Российской Федерации. Банк России является юридическим лицом, его уставный капитал и иное имущество являются федеральной собственностью. С 1 января 2003 года уставный капитал Банка России будет составлять 3 млрд. рублей. Банк России подотчетен Государственной Думе. Государственная Дума назначает на должности сроком на четыре года Председателя

Банка России по представлению Президента РФ, а также членов Совета директоров Банка России по представлению Председателя Банка России, согласованному с Президентом РФ. Установлено, что Банк России не вправе участвовать в капиталах кредитных организаций, если иное не установлено федеральными законами. При этом Банк России участвует в капиталах Сбербанка РФ и других кредитных организациях, прямо указанных в Законе. Из капитала Внешторгбанка Банк России должен выйти до 1 января 2003 года. Изменена система управления Банком России. Создан новый коллегиальный орган Банка России – Национальный банковский совет, в состав которого входят представители Совета Федерации, Государственной Думы, Президента РФ и Правительства РФ, а также Председатель Банка России. В компетенцию Национального банковского совета, в частности, входит рассмотрение годового отчета Банка России, утверждение общих объемов расходов на содержание, пенсионное обеспечение, страхование жизни и медицинское страхование служащих Банка России, объемов капитальных вложений и прочих административно-хозяйственных расходов.

II. РАСПОРЯЖЕНИЯ Правительства Российской Федерации

1. «О ПРИМЕНЕНИИ СТАВОК ВНУТРИРОССИЙСКОГО ПРЕЙСКУРАНТА 10-01 НА ЭКСПОРТНО-ИМПОРТНЫЕ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗОВ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫМ ТРАНСПОРТОМ В СООБЩЕНИИ МЕЖДУ ЖЕЛЕЗНЫМИ ДОРОГАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛОРУССИЯ» от 09.07.2002 N 927-р

С 1 июля 2002 г. на экспортно-импортные перевозки грузов железнодорожным транспортом в сообщении между железными дорогами Российской Федерации и Республики Белоруссия применяются ставки внутрироссийского прейскураанта 10-01. ОАО «Газпром» с 1 мая 2002 г. рекомендовано определять цену на природный газ, поставляемый в Республику Белоруссия, в соответствии с законодательством Российской Федерации на условиях франко-граница Рес-

публики Белоруссия на уровне оптовых цен на газ, реализуемый промышленным потребителям Российской Федерации пятого ценового пояса.

III. ПОСТАНОВЛЕНИЯ Правительства Российской Федерации

1. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О СОГЛАСОВАНИИ И УТВЕРЖДЕНИИ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ, СОЗДАНИИ И ВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФОНДА ДАННЫХ, ПОЛУЧЕННЫХ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРОВЕДЕНИЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА» от 11.07.2002 г. № 514

Положение определяет порядок согласования и утверждения землеустроительной документации, создания и ведения государственного фонда данных, полученных в результате проведения землеустройства, а также их использования. Федеральная служба земельного кадастра (ее территориальные органы) в обязательном порядке обеспечивают проведение согласования таких видов землеустроительной документации, как: генеральная схема землеустройства территории Российской Федерации, документация земель, находящихся в федеральной собственности, а также документация по вопросам землеустройства, разработанная в соответствии с решениями органов государственной власти. Фонд данных формируется на основе землеустроительной документации, материалов и данных (в письменной, электронной, фотографической и иной форме), полученных в результате проведения землеустройства. Юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие проведение землеустройства, обязаны бесплатно передавать в фонд данных 1 экземпляр землеустроительной документации.

2. «О ПРОВЕДЕНИИ ЭКСПЕРИМЕНТА ПО ПРИМЕНЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА» от 01.07.2002 г. № 490

Утверждены условия участия субъектов Российской Федерации в проведении в 2002-2003 годах эксперимента по применению экономической модели реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Среди указанных условий – возмещение субъектами Российской Федерации затрат, связанных с формированием и применением системы персонифицированных социальных счетов для осуществления адресной социальной поддержки населения при оплате жилищно-коммунальных услуг, за счет средств консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, а также средств Фонда финансирования социальных расходов, посту-

пающих в порядке, устанавливаемом Правительством РФ. На время проведения эксперимента приостановлено действие абзаца первого пункта 7 Положения о предоставлении гражданам субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 02.08.1999 № 887. В соответствии с указанной нормой субсидии предоставляются гражданам в безналичной форме в виде уменьшения их платежа за жилье и коммунальные услуги.

3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 28 ФЕВРАЛЯ 2002 Г. № 137 «О МЕРАХ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ФЕДЕРАЛЬНОМ БЮДЖЕТЕ НА 2002 ГОД» от 26.06.2002 г. № 463

Главным распорядителям средств федерального бюджета поручено представить в Правительство РФ до 1 августа 2002 года предложения о порядке предоставления субвенций и субсидий организациям независимо от организационно-правовой формы с учетом особенностей отраслей экономики. Из графика подготовки нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год», исключен нормативный правовой акт о порядке предоставления из федерального бюджета субсидий и субвенций.

4. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 26 ФЕВРАЛЯ 1998 Г. № 248» от 16.07.2002 г. № 529

Установлены в фиксированной сумме максимальные размеры платы за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Так, для физических лиц предельный размер составляет 300 рублей, а для юридических – 500 рублей. Максимальные размеры платы за предоставление информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество теперь взимаются также в фиксированной сумме и составляют: для физических лиц – 25 рублей, а для юридических – 100 рублей. Также утверждено, что размер платы за государственную регистрацию права собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на земельный участок, которое возникает при разграничении собственности на землю, составляет 100 рублей.

5. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОДАЖИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ И БЕЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ ЦЕНЫ» от 22.07.2002 г. № 549

Положения, утвержденные в целях реализации Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», определяют порядок организации продажи находящегося в собственности Российской Федерации имущества посредством публичного предложения и без объявления цены. В отношении организации продажи имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации и в муниципальной собственности, данные положения являются примерными. Организацию продажи имущества осуществляет Российский фонд федерального имущества (его отделения) или иные специализированные государственные учреждения, которым Правительством РФ поручено осуществлять от его имени функции по продаже приватизируемого федерального имущества.

IV. ИНСТРУКЦИИ и РАСПОРЯЖЕНИЯ

1. Указание ЦБ РФ от 21.06.2002 г. № 1166-У «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УКАЗАНИЕ БАНКА РОССИИ ОТ 27.08.2001 № 1024-У «О ПОРЯДКЕ ПРИВЕДЕНИЯ В СООТВЕТСТВИЕ РАЗМЕРА

УСТАВНОГО КАПИТАЛА И ВЕЛИЧИНЫ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ (КАПИТАЛА) КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ»

Вступил в силу 28.06.2002 г.

В соответствии с внесенными изменениями величина собственных средств (капитала) кредитных организаций рассчитывается в соответствии с Положением Банка России от 26.11.2001 № 159-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций». Определены показатели, не учитывающиеся при расчете величины собственных средств (капитала) кредитной организации.

2. Указание ЦБ РФ от 24.06.2002 г. № 1171-У «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В УКАЗАНИЕ БАНКА РОССИИ «О ПОПРАВочНЫХ КОЭФФИЦИЕНТАХ БАНКА РОССИИ, ПРИМЕНЯЕМЫХ ДЛЯ КОРРЕКТИРОВКИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ЦЕННЫХ БУМАГ, ПРИНИМАЕМЫХ В ОБЕСПЕЧЕНИЕ КРЕДИТОВ БАНКА РОССИИ» ОТ 17 ИЮЛЯ 2001 ГОДА № 1001-У»

Вступил в силу с 28.06.2002 г.

Увеличены поправочные коэффициенты, используемые для расчета цены принимаемых в

обеспечение кредитов Банка России облигаций федерального займа с постоянным купонным доходом, облигаций федерального займа с фиксированным купонным доходом и облигаций Банка России.

3. Письмо ЦБ РФ от 02.07.2002 г. № 85-Т, МНС РФ от 01.07.2002 г. № 24-2-02/252 «ПО ВОПРОСАМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ РАСЧЕТОВ МЕЖДУ ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ НАЛИЧНЫМИ ДЕНЬГАМИ»

Разъяснено, что предельный размер расчетов наличными деньгами относится к расчетам в рамках одного договора, заключенного между юридическими лицами. Расчеты наличными деньгами, осуществляемые между юридическими лицами по одному или нескольким денежным документам, по одному договору не могут превышать предельный размер расчетов наличными деньгами.

4. Письмо ЦБ РФ от 12.07.2002 г. № 95-Т «О ВЫПУСКЕ ОБЛИГАЦИЙ»

Разъяснено, что при осуществлении эмиссии облигаций кредитными организациями следует руководствоваться Инструкцией ЦБ РФ от 17.09.1996 № 8 «О правилах выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями на территории Российской Федерации», а не Постановлением ФКЦБ России от 19.10.2001 № 27 «Об утверждении стандартов эмиссии облигаций и их проспектов эмиссий».

5. Телеграмма ЦБ РФ от 03.07.2002 г. № 86-Т «О РУБЛЕВОМ ЭКВИВАLENTE МИНИМАЛЬНОГО РАЗМЕРА УСТАВНОГО КАПИТАЛА, НЕОБХОДИМОГО ДЛЯ СОЗДАНИЯ БАНКА, НЕБАНКОВСКОЙ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, ДОЧЕРНЕЙ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИНОСТРАННОГО БАНКА, А ТАКЖЕ РАЗМЕРА СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ (КАПИТАЛА) БАНКА, ХОДАТАЙСТВУЮЩЕГО О ПОЛУЧЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ЛИЦЕНЗИИ, И КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, ХОДАТАЙСТВУЮЩЕЙ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ВИДА, НА III КВАРТАЛ 2002 ГОДА»

На III квартал 2002 года установлены минимальные рублевые эквиваленты: уставного капитала создаваемого банка (154 711 500 рублей); уставного капитала создаваемой небанковской кредитной организации, за исключением дочерней небанковской кредитной организации (15 471 150 рублей); уставного капитала создаваемой дочерней кредитной организации иностранного банка (154 711 500 рублей); собственных средств (капитала) банка, ходатайствующего о получении генеральной лицензии на осуществление банковских операций (154 711

500); собственных средств (капитала) кредитной организации, ходатайствующей об изменении вида с небанковской кредитной организации на банк (154 711 500 рублей).

6. Приказ Минфина РФ от 14.06.2002 г. № 56н «ОБ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ПО ПОГАШЕНИЮ ВЕКСЕЛЕЙ МИНФИНА РОССИИ СЕРИЙ I-АПК, II-АПК, III-АПК, IV-АПК и V-АПК»

Утвержден Порядок погашения векселей Минфина РФ указанных серий. В Порядке, в частности, определено, куда должны обращаться векселедержатели и предъявители векселей для их погашения, какие документы они должны представить, как осуществляется проверка век-

селей, порядок погашения векселей, порядок выявления поддельных векселей.

7. Приказ МНС РФ от 04.07.2002 г. № БГ-3-03/342 «О СТАТЬЕ 145 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.07.2002 г. № 3573.

В соответствии с пунктом 3 статьи 145 части второй Налогового кодекса РФ утверждена форма уведомления об использовании права на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость.

Толмачева И.

Статистическое приложение
