

Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

АПРЕЛЬ 2007 ГОДА

В этом выпуске:

Политико-экономические итоги апреля 2007 г.	2
Бюджетная и налоговая политика.....	4
Денежно-кредитная политика.....	9
Финансовые рынки	12
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции	21
Конъюнктура промышленности в апреле 2007 г.....	25
Внешняя торговля	28
Некоторые предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года.....	31
Итоги развития АПК за первый квартал 2007 года.....	35
Осуществление налоговой амнистии – российская модель и опыт зарубежных стран.....	35
Выкуп и резервирование земельных участков: нормативно-правовые ограничения.....	40
Правительственные инициативы по решению кадровых проблем в науке	44
Региональное законодательство о порядке решения вопросов местного значения на 2007 год	46
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительств РФ 6, 19, 26 апреля 2007 г.	49
Обзор экономического законодательства за апрель 2007 г.....	51
Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за март-апрель 2007 года	52
Обзор бюджетного законодательства за апрель 2007г.....	54
Статистическое приложение.....	57

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (495) 629-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Политико-экономические итоги апреля 2007 г.

В апреле 2007 г. с очередным посланием к Федеральному Собранию РФ выступил В. Путин. Главным пунктом этого послания стала констатация того, что это послание для В. Путина – последнее, что «весной следующего 2008 года... следующее Послание Федеральному Собранию будет делать уже другой глава государства». Эта констатация стала довольно актуальной в связи с собственными январскими заявлениями Путина, в которых он рассказал о просящих его остаться неназванных главах государств, в т.ч. европейских, резкой актуализации обсуждения тематики «третьего срока» на государственном телевидении и высказываний за третий срок главы Совета Федерации и лидера «Справедливой России» С. Миронова (в присутствии власти «демократичном» стиле свои заявления Миронов сделал после региональных выборов, поставив избирателей перед фактом).

Вкупе с настойчивыми заявлениями руководства «Единой России» в пользу неизменности Конституции заявление Путина пока укрепляет общественность в том, что он-таки покинет свой пост. Впрочем, полностью исключать ничего нельзя – в региональных парламентах по-прежнему находится на рассмотрении в неустойчивом равновесии внесенный парламентом Чечни законопроект о «третьем сроке», да и муссирование темы на гостелеканалах не может быть случайным.

В целом выступление Путина перед парламентом состояло из примерно двух неравномерных частей. Первая часть, мало отличающаяся от передач тех же телеканалов, была посвящена политической ситуации. В ней рассказывалось о расцвете демократии в России, в доказательство чего приводились столь странные аргументы, как то, что «на региональном уровне количество партийных фракций в местных парламентах увеличилось почти в четыре раза и сегодня они объединяют две трети регионального депутатского корпуса» (ничего не было сказано о том, какой процент депутатского корпуса не состоит в «Единой России», ЛДПР и тому подобных объединениях). Этому процессу мешают те, «...хотел бы вернуть недавнее прошлое: одни – для того чтобы, как раньше, безнаказанно разворовывать общенациональные богатства, грабить людей и государство, другие – чтобы лишить нашу страну экономической и политической самостоятельности» и возрастающий поток

зарубежного финансирования. А кто-то вообще разжигает межнациональную рознь.

В нескольких местах послания прозвучали небольшие выпады в адрес зарубежных стран, прежде всего, стран НАТО. Самой «острой» угрозой Путина стало обещание выйти из подписанного в 1990 г. Договора об обычных вооруженных силах в Европе в случае, если наши партнеры его не ратифицируют (партнеры требуют вывести российские войска из Грузии и Приднестровья, как было обещано еще в 1999 г.) Этой угрозе, думается, не стоит придавать особого значения.

Основная же часть послания состояла из рапорта о значительных достигнутых успехах в социально-экономической сфере.

Так, «...уже первый год реализации нацпроектов показал, что удалось ориентировать бюджетные расходы на конечный результат. Целый ряд программ, особенно в жилищном строительстве и образовании, стали, по сути, совместными программами федерального правительства, региональных и местных властей, а нередко и отечественного бизнеса»¹. Путин утверждает, что «компьютеризация всех школ, и обеспечение доступа к Интернету...должно быть сделано уже в этом году». Созданный Стабилизационный фонд надежно страхует нас от неожиданностей, при этом пенсии – без повышения пенсионного возраста – можно за два года повысить на 65%. Правительство активно инвестирует в науку и энергетику (планируя увеличить производство электроэнергии к 2020 г. на две трети!), транспортную инфраструктуру и правильно делает. Растет обороноспособность армии, качество госзакупок вооружений², строится жилье.

Впрочем, названы были и две проблемы. Больше всего Путин раскритиковал ситуацию в сфере ЖКХ, отметив, что хотя и «...новый Жилищный кодекс возложил полную ответственность за содержание жилых домов на собственника. Однако в условиях хронического недофинансирования жилищного фонда в прежние десятилетия эта нагрузка для подавляющего большинства новых собственников, для наших с

¹ Результаты проектов можно оценить по динамике цен на жилье и образование.

² Странно только, что в апреле был уволен близкий к прежнему министру замминистра обороны А. Московский, столь успешно работавший на поприще.

вами граждан... оказалась абсолютно неподъемной». И отметил, что расселение аварийного жилого фонда и капитальный ремонт необходимо произвести за счет госбюджета, но при этом все же попробовать сделать это в разовом порядке. Оценки затрат Путин привел весьма значительные – «..не менее 250 миллиардов рублей: на программу переселения граждан из аварийного жилья выделить не менее 100 миллиардов рублей – хочу обратить внимание, это в 20 раз больше, чем в предыдущие годы; на ремонт жилищного фонда направить не менее 150 миллиардов рублей. Ранее из федерального бюджета мы на эти цели вообще не выделяли средств». Из других проблемных сфер Путин отметил ситуацию в рыбном хозяйстве, в судостроении, в морских портах – во всех этих сферах выгоднее пользоваться услугами иностранцев. Впрочем, что делать, кроме как больше квот на вылов выдавать российским же компаниям, он не отметил.

За день до предполагавшегося оглашения послания умер первый Президент РФ Б. Ельцин. После своего досрочного ухода в конце 1999 г., он жил в атмосфере отшельничества, практически не давая каких-либо комментариев о развитии ситуации в стране (а те немногие комментарии, которые делались от его имени, носили абстрактно-позитивный характер). Российские СМИ дали немало оценок покойному, большинство из которых отличались сильной противоречивостью (Послание в этом смысле характерно – с одной стороны, отмечено, что в период правления Ельцина был заложен фундамент демократических преобразований и выхода из сложного социально-экономического кризиса, а с другой стороны именно в период его правления кто-то «грабил богатства» и «лишал независимости»). Высказываются и оценки того, как уход первого президента может повлиять на развитие страны. Полагаем, что никак – так как в последнее время Ельцин и не оказывал никакого влияния на развитие страны, воздерживаясь от комментариев даже по самым животрепещущим проблемам. В этой связи он не был никаким «сдерживающим фактором».

В сфере партийной политики в апреле состоялись выборы в Законодательное собрание Красноярского края, а также первые акции оппозиционной коалиции «Другая Россия», против которой власть целенаправленно применила силу, а также завершилась полугодовая эпопея с назначением главы республики Тувы.

Кампания в ЗС Красноярского края (сроки выборов там несколько сдвинуты в связи с соз-

данием нового субъекта федерации) в целом, подтвердила тенденции мартовской каденции выборов. При явке около 40% «Единая Россия» набрала 42,32%, КПРФ — 20,47%, «Справедливая Россия» — 12,41%, ЛДПР — 11,75% и СПС — 7,27%.

Стоит отметить, что в данном регионе коммунисты значительно опередили «Справедливую Россию» - несмотря на активное участие в кампании Миронова и его активные спекуляции по поводу «третьего срока Путина». В минус «Справедливой России» пошел и существенный антирейтинг возглавлявшего список бывшего губернатора В. Зубова, и вообще очевидно дружественная по отношению к губернатору нынешнему кампания. Коммунисты же, наоборот, смогли позиционировать себя как главная оппозиционная сила. СПС, неожиданно в конце кампании оказался в положении едва ли не главного оппонента ЕР – стремясь не допустить несогласованный с губернатором Хлопониним список в парламент, правоохранительные органы провели серию обысков и конфискация агитпродукции, а весь край был завален огромным тиражом низкопробного «черного PR» против СПС. Тем самым можно отметить, что в конкуренции против ЕР прежде всего выигрывают те партии, которые воспринимаются как более оппозиционные.

В апреле завершилась полугодовая история с парламентско-президентским кризисом в республике Туве, значимая для нас выяснением кремлевских понятий о политическом процессе на региональном уровне. После выборов в октябре 2006 г. большинство в парламенте получили противники Президента Ш.Ооржака, шедшие на выборы в рамках «Справедливой России». Однако через судебнопольцейские решения нескольких мандатов их лишили, в ответ те стали бойкотировать открытие парламентской сессии. На мартовских довыборах снова победили противники Ооржака, их снова попытались лишить мандатов через суды, причем используемые властями технологии были беспрецедентны³. В результате Ооржак у власти не удержался – срок его полномочий истек, а новый парламент мог создать опасный прецедент отклонения кандидатуры Путина. Но и

³ Например, «пересчет» голосов по одному из округов, где кандидат «Справедливой России» опережал соперника в полтора раза привел к массовой порче бюллетеней – в поданных за него бюллетенях поставили «вторую галочку» - как раз столько, чтобы сделать его результат ниже соперника.

«Справедливая Россия» пост главы республики не получила – ее заставили согласиться на Ш. Кара-оола, члена «Единой России», а руководство законодательной властью отдало «Справедливой России». Таким образом, несмотря на все заверения, назначения губернаторов вовсе не происходят по принципу победившей партии.

В апреле свезенный со всей страны ОМОН был применен для разгона демонстраций «Другой России» в Москве и Санкт-Петербурге. Акция властей носила не случайный характер, а характер устрашения. Всего были задержаны сотни человек, многие избиты. Руководившие насильем начальники милициских подразделений вскоре были повышены в должностях. Таким образом, фактически впервые с конца 1980-х ставится под сомнение право граждан на участие в массовых мероприятиях.

В апреле состоялись ряд назначений крупных чиновников. В.Шамахов назначен одним из заместителей руководителя аппарата Прави-

тельства, вице-преьера С.Нарышкина, стремительно набирающего аппаратный вес. Интересно то, что бывший ранее первым зампредом таможенной службы Шамахов все последнее время находился на больничном и не получал обязанностей от нового руководителя - А. Бельянинова. Контроль за ФТС возложен на С. Нарышкина.

Руководитель департамента управления делами МЭРТа С.Кузнецов, полковник МВД назначен пятым заместителем министра экономического развития и торговли. С. Кузнецов будет управлять федеральной целевой программой развития Сочи на 2006-2014 годы и контролировать все "олимпийские" программы МЭРТа (более 300 млрд. руб.). Вероятно, выплеснувшиеся даже в публичную сферу проблемы с инфраструктурой Сочи заслуживают привлечения к ним отдельного замминистра, к тому же силовика.

С. Жаворонков

Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за январь-март 2007 года уровень доходов федерального бюджета РФ составил 20,9% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 14% ВВП, а профицит бюджета – 7% ВВП. По итогам января-февраля 2007 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 29,6% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 19% ВВП, а профицит бюджета – 10,6% ВВП. На 1 апреля 2007 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 2 812,2 млрд. руб. против 2 708,8 млрд. руб. на 1 марта, что по отношению к ВВП в годовом исчислении составляет 10,4% ВВП и 10,5% ВВП, соответственно.

Состояние государственного бюджета

В *табл. 1* представлена динамика основных параметров федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг. По предварительной оценке Министерства финансов РФ, по кассовому исполнению в январе-марте 2007 года федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 1 421,1 млрд.

руб. (20,9% ВВП), по расходам - 949,2 млрд. руб. (14% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 471,9 млрд. руб. (7% ВВП). По абсолютной величине доходы и расходы федерального бюджета за рассматриваемый период оказались несколько выше соответствующих показателей прошлого года (соответственно, доходы - 1 396 млрд. руб., а расходы - 825,6 млрд. руб.) Однако по отношению к ВВП данные показатели снизились (соответственно, 26,6% ВВП и 15,7% ВВП). Описанная динамика доходной и расходной частей федерального бюджета привела к сокращению профицита в абсолютных величинах и в долях ВВП по отношению к показателям прошлого года (570,4 млрд. руб. или 10,9% ВВП).

Структура поступлений в федеральный бюджет за рассматриваемый период в разрезе федеральных органов-администраторов доходов бюджета представлена в *табл. 2*.

Таблица 1.

Основные параметры федерального бюджета РФ (% ВВП)

	2005	март 2006	2006	март 2007
Доходы	23,7%	26,6%	23,5%	20,9%
Расходы	16,2%	15,7%	16,2%	14%
Дефицит (-)/ Профицит (+)	7,5%	10,9%	7,4%	7%

Таблица 2.

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ
(в % ВВП, по кассовому исполнению)**

	2005	март 2006	2006	март 2007
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	12,33%	13,74%	11,27%	9,93%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9,73%	11,51%	10,76%	10,00%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,27%	0,21%	0,26%	0,14%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	1,35%	1,10%	1,25%	0,87%
Итого доходов	23,7%	26,56%	23,54%	20,94%

Как можно видеть из данной таблицы, в январе-марте 2007 года структура налоговых и иных поступлений по отдельным ведомствам несколько изменилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Следует также отметить, что по отношению к ВВП объем налоговых поступлений заметно снизился. Основную долю поступлений за рассматриваемый период составили налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой – 10% ВВП (11,51% ВВП в 2006 г.). Поступления налогов и платежей, администрируемых Федеральной налоговой службой упали до 9,93% ВВП, что почти на 3,8 п.п. ниже аналогичных показателей 2006 года. В результате

таможенные поступления превысили налоговые сборы ФНС РФ. Доля поступлений, администрируемых Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом, за первый квартал 2007 г. снизилась и составила 0,14% ВВП. Наконец, объем доходов федерального бюджета, администрируемых другими федеральными органами, по итогам первых трех месяцев также продемонстрировал некоторое снижение по сравнению с показателями прошлого года (1,10% ВВП) и составил 0,87% ВВП.

Предварительные данные Министерства финансов РФ по финансированию расходов федерального бюджета в январе-марте 2007 года представлены в табл. 3.

Таблица 3.

Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ (в % ВВП)

	2005	Март 2006	2006	Март 2007
Общегосударственные вопросы	2,58%	2,96%	2,19%	2,37%
из них: обслуживание государственного и муниципального долга	1,06%	1,28%	0,65%	0,73%
Национальная оборона	2,71%	3,52%	2,57%	2,93%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,05%	2,64%	2,08%	2,50%
Национальная экономика	1,17%	1,05%	1,31%	1,48%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,04%	0,12%	0,20%	0,20%
Охрана окружающей среды	0,02%	0,03%	0,03%	0,02%
Образование	0,73%	0,82%	0,78%	0,81%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,22%	0,22%	0,21%	0,20%
Здравоохранение и спорт	0,42%	0,58%	0,56%	0,63%
Социальная политика	0,88%	1,17%	0,81%	0,84%
Межбюджетные трансферты	5,77%	6,58%	5,68%	5,98%
ВСЕГО РАСХОДОВ	16,58%	19,70%	16,40%	17,96%

Сравнивая показатели расходов по отдельным статьям за первый квартал 2007 г. с аналогичным периодом прошлого года, можно отметить, что изменения носили разнонаправленный характер. Наблюдался рост расходов (в долях ВВП) по таким статьям как «Национальная эко-

номика», «ЖКХ», «Здравоохранение и спорт». В то же время по таким статьям как «Межбюджетные трансферты», «Национальная оборона», «Общегосударственные вопросы», «Социальная политика», «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», «Охрана окру-

жающей среды» наблюдалось некоторое снижение. Следует подчеркнуть, что снижение расходов по статье «Общегосударственные вопросы» произошло в значительной степени из-за снижения затрат на обслуживание государственного и муниципального долга. Доля в ВВП таких статей как «Образование» и «Культура, кинематография и СМИ» практически не изменилась.

В табл. 4 представлены данные по исполнению консолидированного бюджета РФ. По итогам января-февраля 2007 года доходы консолидированного бюджета составили 29,6% ВВП против 34,4% ВВП за аналогичный период 2006 года. Доля расходов консолидированного бюджета также заметно снизилась и составила 19,0% ВВП (21,0% ВВП в 2006 г.). Профицит консолидированного бюджета за первые два месяца 2007 г. составил 10,6% ВВП, что существенно ниже аналогичного показателя 2006 г. (13,4% ВВП). Таким образом, по итогам января-февраля 2007 г. наблюдалось заметное снижение доходов и расходов консолидированного

бюджета РФ в долях ВВП по сравнению с аналогичными показателями 2006 года, а также снижение профицита консолидированного бюджета. Кроме того, в апреле Казначейство РФ опубликовало данные об исполнении бюджета расширенного правительства РФ за январь-февраль 2007 года. Объем доходов бюджета расширенного правительства по итогам первых двух месяцев текущего года составил 33,6% ВВП, расходов – 21,8% ВВП, тогда как профицит – 11,8% ВВП.

На 1 апреля 2007 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 2 812,2 млрд. рублей против 2 708,8 млрд. руб. на 1 марта текущего года, что по отношению к ВВП в годовом исчислении составляет 10,4% ВВП и 10,5% ВВП соответственно. В январе-марте 2007 года приобретена и зачислена на счета по учету средств Стабилизационного фонда иностранная валюта на общую сумму 430,3 млрд. рублей в пропорции: 45% - доллары США; 45% - евро и 10% - фунты стерлингов.

Таблица 4.

Исполнение консолидированного бюджета РФ 2003-2007 гг. (в % ВВП)

2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	25,0%	25,0%	25,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	30,9%	30,8%	30,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	28,2%	27,8%	27,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	2,7%	3,0%	2,8%	1,4%
2004												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	6,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%	26,9%	26,8%
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%	32,3%	32,3%
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%	26,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%	6,2%	4,5%
2005												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	48,8%	40,3%	40,3%	40,8%	38,8%	38,2%	37,6%	37,0%	36,0%	35,9%	35,8%	36,1%
Расходы	22,2%	23,3%	24,9%	27,1%	26,5%	26,6%	26,7%	26,6%	27,2%	26,1%	25,9%	28,1%
Дефицит/ Профицит	26,5%	17,0%	15,4%	13,7%	12,3%	11,6%	11,0%	10,5%	8,8%	9,8%	10,0%	7,9%
2006												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	36,2%	34,4%	37,9%	37,1%	37,2%	36,8%	36,6%	36,5%	35,4%	35,1%	34,8%	35,5%
Расходы	17,6%	21,0%	24,2%	25,4%	24,7%	25,5%	25,3%	25,1%	24,8%	24,7%	25,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	18,7%	13,4%	13,6%	11,7%	12,5%	11,3%	11,3%	11,4%	10,6%	10,4%	10,7%	7,7%
2007												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	31,5%	29,6%										
Расходы	14,5%	19,0%										
Дефицит/ Профицит	17,0%	10,6%										

*без учета ЕСН

Основные события в бюджетной сфере

Самой заметной новостью в сфере бюджетной политики являются, несомненно, поправки, вносимые в Бюджетный кодекс РФ. Соответствующий Федеральный Закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» был принят Государственной Думой 13 апреля и одобрен Советом Федерации 18 апреля этого года. По словам министра финансов А. Кудрина, этот закон будет подписан президентом до конца апреля. При этом Минфин планирует внести (на рассмотрение в Госдуму) проект нового федерального бюджета уже в соответствии с новым Бюджетным кодексом. Следует отметить, что серьезным изменениям подверглись многие основополагающие главы БК.

Прежде всего, следует выделить поправки, касающиеся использования нефтегазовых доходов федерального бюджета. Глава 13.1 «Стабилизационный фонд Российской Федерации» исключается и появляется новая глава 13.2 «Использование нефтегазовых доходов федерального бюджета». В соответствии с новой редакцией БК к нефтегазовым доходам федерального бюджета относятся доходы от уплаты:

- налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья;
- вывозных таможенных пошлин на нефть сырую;
- вывозных таможенных пошлин на газ природный;
- вывозных таможенных пошлин на товары, выработанные из нефти.

Вводятся также понятия нефтегазового дефицита федерального бюджета и нефтегазового трансферта. Нефтегазовый дефицит представляет собой разницу между объемом доходов федерального бюджета без учета нефтегазовых доходов бюджета и доходов от управления средствами Резервного фонда и Фонда будущих поколений (которые создаются на основе Стабфонда) и общим объемом расходов федерального бюджета в соответствующем финансовом году. Необходимо также отметить, что дефицит федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период не может превышать размер нефтегазового дефицита федерального бюджета. В свою очередь нефтегазовый трансферт представляет собой часть средств федерального бюджета, используемых для финансирования нефтегазового дефицита

федерального бюджета за счет нефтегазовых доходов и средств Резервного фонда.

Новая редакция БК содержит нормы, ограничивающие размеры нефтегазового дефицита и нефтегазового трансферта. Нефтегазовый дефицит федерального бюджета не может превышать 4,7% прогнозируемого в соответствующем финансовом году ВВП, указанного в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Размер нефтегазового трансферта ограничен величиной равной 3,7% ВВП. Следует подчеркнуть, что эти нормы вступают в силу лишь с 1 января 2011 года. На период 2008-2010 гг. предельный размер нефтегазового трансферта равен 6,1% ВВП в 2008 г., 5,5% в 2009 г. и 4,5% в 2010 г.

Новая глава 13.2 изменяет также порядок формирования Стабилизационного фонда РФ. Вместо него создаются два новых фонда: Резервный фонд и Фонд будущих поколений. Резервный фонд представляет собой часть средств федерального бюджета, подлежащих обособленному учету и управлению в целях осуществления нефтегазового трансферта в случае недостаточности нефтегазовых доходов для финансового обеспечения указанного трансферта. Нормативная величина Резервного фонда устанавливается на уровне равном 10% ВВП. Резервный фонд формируется за счет нефтегазовых доходов федерального бюджета в объеме, превышающем утвержденную на соответствующий финансовый год величину нефтегазового трансферта при условии, что накопленный объем Резервного фонда не превышает его нормативной величины; а также за счет доходов от управления средствами Резервного фонда.

В свою очередь Фонд будущих поколений формируется за счет нефтегазовых доходов федерального бюджета в объеме, превышающем утвержденный на соответствующий финансовый год объем нефтегазового трансферта, в случае, если накопленный объем средств Резервного фонда достигает (превышает) его нормативной величины; а также за счет доходов от управления средствами Фонда будущих поколений.

Можно выделить также следующие новации, предлагаемые новой редакцией БК:

1) организация бюджетного процесса на основе расходных обязательств соответствующего публично-правового образования;

2) переход всех бюджетов бюджетной системы к среднесрочному финансовому планированию, в том числе для федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Рос-

сийской Федерации – формированию бюджетов на трехлетний период;

3) четкая увязка бюджетных ассигнований на оказание государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам с выполнением государственных (муниципальных) заданий, введение механизмов финансового обеспечения деятельности организаций новых организационно-правовых форм и создание условий для проведения реструктуризации бюджетной сети;

4) упорядочение в соответствии с едиными принципами организации бюджетного процесса (составления, рассмотрения, утверждения и исполнения бюджетов; составления, внешней проверки, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности), в том числе закрепление единых требований к бюджетному планированию, переход к утверждению федерального закона о федеральном бюджете в трех чтениях, более четкое и прозрачное регулирование исполнения бюджетов;

5) планирование расходов на основе разделения действующих и принимаемых обязательств;

6) системное описание состава и полномочий участников бюджетного процесса, прежде всего, главных распорядителей (распорядителей) и получателей бюджетных средств, главных администраторов (администраторов) доходов бюджета и главных администраторов (администраторов) источников финансирования дефицита бюджета;

7) утверждение основных принципов и позиций бюджетной классификации Российской Федерации Бюджетным кодексом с одновременным расширением полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления по ее детализации, а также интеграция бюджетной классификации и бюджетного учета.

Еще одним заметным событием в бюджетной сфере стало состоявшееся 18 апреля заседание трехсторонней рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений (в состав группы входят представители Правительства РФ, Государственной Думы и Совета Федерации). На этом заседании замминистра финансов РФ А. Силуанов заявил, что Минфин РФ ожидает в 2008 г. сбалансированности всех региональных бюджетов. При этом профицит всех бюджетов в целом составит 48 млрд. руб., т.е. доходы (4 808 млрд. руб.) превысят расходы (4 760 млрд. руб.). Доходы всех бюджетов субъектов РФ возрастут в 2008 г. на 7 % (по сравнению с 2007 г.), а расходы - на 13 %.

В отношении распределения доходов между федеральным и региональными бюджетами зам. министра финансов А. Силуанов заявил, что в 2008 г. по-прежнему 51 % доходов будет направляться в федеральный бюджет, а 49 % - в бюджеты субъектов РФ (без учета средств, перечисляемых в Стабилизационный фонд и Пенсионный фонд России). В 2008 г. ожидается рост поступлений от налога на доходы физических лиц (НДФЛ) на 56 % (к уровню 2007 г.). При этом темпы роста доходов от налога на прибыль прогнозируются на более низком уровне. По словам А. Силуанова, в структуре доходов региональных бюджетов в ближайшие годы намечаются изменения. Если в настоящее время поступления от налога на доходы физических лиц составляют 25%, а от налога на прибыль - 31 %, то к 2010 г., напротив, поступления от НДФЛ будут составлять уже 31 %, а от налога на прибыль - 27%.

На этом же заседании трехсторонней рабочей группы была одобрена новая методика распределения дотаций из Фонда финансовой поддержки субъектов РФ.

К основным изменениям в методике распределения дотаций ФФПР относятся:

1) изменение методики расчета индекса налогового потенциала для сопоставления уровней расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. При расчете налогового потенциала вместо добавленных стоимостей по отраслям народного хозяйства в 2008-2010 гг. будут использоваться данные, характеризующие налоговые базы. Основной причиной перехода на новый способ расчета налогового потенциала стало изменение государственной статистики: переход с учета по отраслям народного хозяйства (ОКОНХ) на учет видов экономической деятельности (ОКВЭД);

2) в результате применения нового способа расчета налогового потенциала бюджетная обеспеченность многих регионов претерпела значительные изменения. Чтобы не допустить резких отрицательных колебаний в размере выделяемых дотаций для субъектов Федерации предлагается создать механизм частичной компенсации с постепенным сокращением в течение 3-х лет данных ассигнований. Максимальный размер уровня частичной компенсации регионам, имеющим снижение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности составит в 2008 г. – 95%, в 2009 г. – 85%, в 2010 г. – 80%.

3) степень компенсации регионам потерь при переходе на новую формулы зависит от выполнения регионами некоторых условий, связанных

со снижением кредиторской задолженности и выполнением требований бюджетного законодательства. При этом предлагается осуществлять распределение ассигнований на частичную компенсацию субъектам Российской Федерации снижения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности относительно уровня 2007 года исходя из доведения уровня дотаций до 100% при выполнении 2-х и более показателей, до 90% - при выполнении 1 показателя, до 85% в случае не выполнения ни одного показателя. В 2009 году размер частичной компенсации снижения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности исходя из выполнения данных показателей составит 95%, 80%, 75%, а в 2010 году 90%, 75%, 70%, соответственно. Необходимо отметить, что данная зависимость размера компенсации потерь от снижения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности от выполнения определенных требований по снижению кредиторской задолженности и др. является небесспорной. Во-первых, это противоречит сути выравнивания уровня бюджетной обеспеченности – обеспечить всем регионам сравнительно одинаковую возможность по предоставлению бюджетных услуг при применении одинаковых налоговых ставок. Во-вторых, такого рода зависимость обязательно нарушит «принцип монотонности», согласно которому регион, имевший большую обеспеченность до выравнивания должен сохранить свое преимущество после выравнивания. В-третьих, в данной формулировке присутствует явное логическое противоречие: в 2009 и 2010 гг. даже при выполнении всех требований Минфина регионы не смогут получить задекларированный максимальный размер компенсации (85% в 2009 г., 80% в 2010 г.). При выполнении всех требований они смогут получить компенсацию лишь до

уровня 80,75% ($85\% \times 95\% = 80,75\%$) в 2009 году и до уровня 72% ($80\% \times 90\% = 72\%$) в 2010 году.

4) Для того, чтобы обеспечить указанную выше частичную компенсацию регионам, имеющим снижение дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности относительно уровня 2007 года, было принято решение о пропорциональном снижении размера дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности у регионов, имеющих прирост размера дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности к уровню 2007 года выше 7 %.

Обобщая все перечисленные изменения в методике распределения дотаций из ФФПР можно сделать следующие выводы:

- формула распределения дотаций стала более сложной и менее логичной;

- при распределении дотаций из ФФПР все меньшее значение имеет собственно выравнивание бюджетной обеспеченности регионов. Достижению основной цели распределения дотаций из ФФПР (обеспечить всем регионам сравнительно одинаковую возможность по предоставлению бюджетных услуг при применении одинаковых налоговых ставок) начинает препятствовать попытка достичь иных целей, изначально не присущих данному фонду: повысить финансовую дисциплину региональных властей, избежать резких колебаний в уровне дотаций, стимулировать региональные власти к самостоятельному наращиванию налогового потенциала. При всей важности данной цели попытка решить их все вместе с помощью одного финансового инструмента может привести к тому, что ни одна из перечисленных целей не будет достигнута, а процедура распределения дотаций из ФФПР станет более запутанной и менее прозрачной.

Кириллов О., Мамедов А., Назаров В.

Денежно-кредитная политика

В марте текущего года инфляция в РФ (+ 0,6%) продолжала замедляться как по сравнению с февралем (+ 1,1%), так и по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года (+ 0,8%). В стране продолжился как рост золотовалютных резервов, которые достигли объема 356,6 млрд. долларов, так и денежного предложения (+ 0,3%). В марте Россия осуществила платежи по внешнему долгу в размере 1,3 млрд. долларов.

Значение индекса потребительских цен в марте составило 0,6% (0,8% в марте 2006 года

(см. Рис. 1)). После двух месяцев быстрого удорожания платных услуг населению, в марте темп роста цен на них несколько снизился, и наибольший вклад в рост потребительских цен внесло удорожание продовольственных товаров. Цены на них в марте увеличились в среднем по стране на 0,8% (+ 1,2% в марте 2006 года). Отметим, темп прироста цен на продовольствие по сравнению с прошлым годом значительно снизился, что стало результатом, прежде всего, значительно менее сильного удорожания хлебобулочных изделий (+ 0,6% против + 2,5% в марте 2006 года), крупы и бобовых (+ 0,9%

против + 3,2% в марте 2006 года), макаронных изделий (+ 0,4% против + 1% в марте 2006 года), молока и молочной продукции (+ 0,4% против + 0,8% в марте 2006 года) и снижения цен на сахар-песок (- 2,2% против + 3,2% в марте 2006 года).

Удорожание платных услуг населению достигло в марте 0,6% (+ 0,7% в марте 2006 года). Больше всего выросли цены на медицинские услуги (+ 1,6%), бытовые услуги (+ 1,6%), услуги дошкольного воспитания (+ 1,4%) и услуги страхования (+ 1,1%). Снижения цен в марте ни по одной группе услуг не наблюдалось.

В марте росли цены и на непродовольственные товары, которые подорожали в среднем на 0,4% (+ 0,4% в марте 2006 года). Увеличение цен на непродовольственные товары стало результатом удорожания, прежде всего, строительных материалов (+ 0,9%) и обуви (+ 0,7%).

Отметим, что в марте было зафиксировано снижение цен на автомобильный бензин в размере 0,2% и телерадиотовары (- 0,1%).

Увеличение базового индекса потребительских цен (Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ) в марте 2007 года составило 0,5% (за аналогичный период прошлого года – 0,7%). Отметим, что в соответствии с предварительными оценками МЭРТ России ИПЦ в апреле равнялся 0,6%, а согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ ИПЦ в мае 2007 года также составит 0,6%.

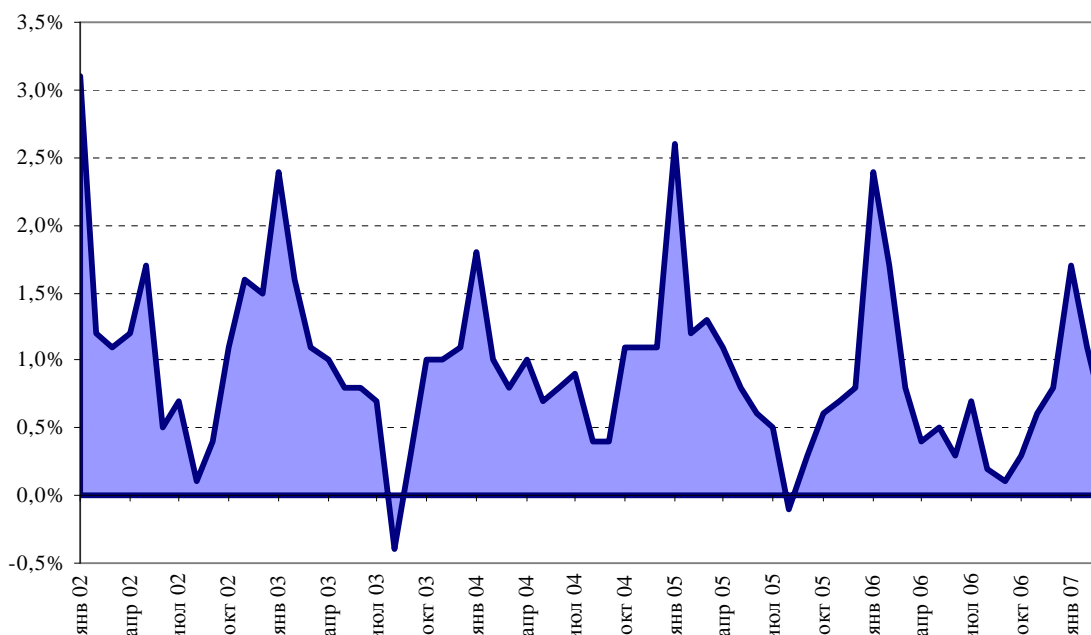


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2007 годах (% в месяц).

Источник: Статслужба РФ.

За март 2007 года денежная база (в широком определении⁴) выросла на 494,8 млрд. рублей до 4209,2 млрд. рублей (+ 13,3%), что соответствует 17% ВВП. Объем денежной базы в широком

определении на 1 марта 2007 года равнялся 3714,4 млрд. руб. (15% ВВП). Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 апреля 2007 года составляли 2,94 трлн. рублей (+ 2,1% по сравнению с 1 марта), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 518,1 млрд. рублей (+ 29,5%), обязательные резервы – 209,6 млрд. рублей (- 0,4%), депозиты банков в Банке России – 245,8 млрд. рублей (выросли в 4,3 раза), а стоимость обли-

⁴ Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

гаций Банка России у кредитных организаций – 293,1 млрд. руб. (+ 78,6%). Положительной тенденцией в динамике денежной базы в широком определении является более медленный рост наличных денег по сравнению с безналичной составляющей денежного предложения, так как это может свидетельствовать об увеличении скорости обращения денег и, следовательно, меньшем влиянии роста предложения денег на ускорение темпов роста цен.

Рост в марте текущего года объема наличных денег в обращении (+ 2,1%) при незначительном сокращении обязательных резервов (– 0,4%) привел к увеличению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы) (Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег),

полностью контролирующимся ЦБ РФ) на 0,3% (см. Рис. 2). При этом золотовалютные резервы ЦБ РФ в марте выросли на 7,7% и составляли на 1 апреля 338,8 млрд. долларов. За первые три недели апреля они увеличились еще на 5,3% до уровня 356,6 млрд. долларов. Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в стабилизационном фонде РФ, объем которого на 1 апреля 2007 года равнялся 2812,2 млрд. руб., что соответствует 108 млрд. долларов США или 11% ВВП (+ 103,3 млрд. рублей по сравнению с 1 марта 2006 года). За аналогичный период предыдущего года объем стабилизационного фонда вырос на 114,7 млрд. руб. (0,6% ВВП).

Отметим, что согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ объем накопленных золотовалютных резервов к концу мая 2007 года превысит уровень 370 млрд. долларов.

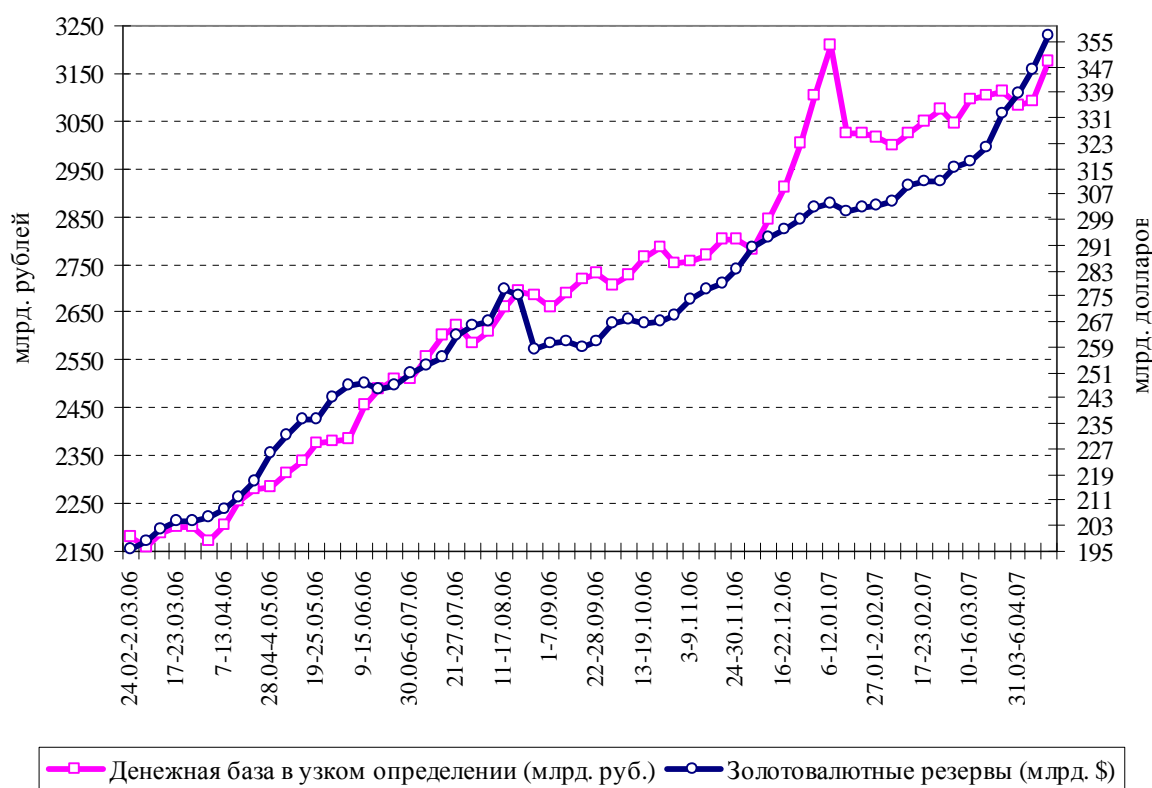


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2006 – 2007 годах.

Источник: ЦБ РФ.

По информации Федерального Казначейства, платежи по государственному внешнему долгу в марте текущего года составили 1322,5 млн. долларов США (0,1% ВВП). На погашение долга было направлено 632,1 млн. долларов, а на его обслуживание – 690,4 млн. долларов. При

этом на выплату задолженности по долгу России был направлен 79,4 млн. долларов, по займам МБРР и ЕБРР – 183,6 млн. долларов, а по облигационным займам – 1059,5 млн. долларов.

П. Трунин

Финансовые рынки⁵

Ситуация на российском финансовом рынке в апреле оставалась достаточно стабильной. Рост котировок американских облигаций, вызванный публикацией благоприятной макроэкономической статистики, в середине месяца привел к росту стоимости и российских валютных обязательств. Этот фактор, вкуче с достаточно благоприятной ситуацией с ликвидностью в банковской системе и заметным укреплением рубля по отношению к доллару США, способствовал удорожанию и рублевых долговых обязательств. На рынке акций в апреле конъюнктура также оставалась достаточно благоприятной, несмотря на относительно высокую волатильность. Так, в середине месяца российский рынок акций достиг нового исторического максимума, после чего последовала нисходящая коррекция. Тем не менее, по итогам месяца основные фондовые индикаторы характеризовались положительным приростом.

Рынок государственных ценных бумаг

В начале месяца динамика на американском рынке государственных облигаций, который является своеобразным «benchmark» для мирового долгового рынка, в значительной мере определялась макроэкономической статистикой. Так, 6 апреля, были опубликованы данные о числе созданных рабочих мест, которая оказалась заметно лучше ожиданий аналитиков. Позитивные данные по рынку труда свидетельствуют об устойчивости экономики США и, таким образом, снижают вероятность повышения базовой процентной ставки на ближайшем заседании ФРС США. В итоге, облигации казначейства США отреагировали на эту статистику падением цен. Российские же облигации, несмотря на новости из США, практически не изменились в цене. Вкуче с динамикой февраля-марта российские бумаги заметно отстают от облигаций других развивающихся рынков на фоне благоприятных фундаментальных факторов, что позволяет надеяться на их рост в будущем.

На протяжении второй недели месяца к уже описанным факторам добавилась публикация протокола последнего заседания ФРС США, в котором основное внимание уделяется по-прежнему высоким инфляционным рискам, даже если это и потребует в условиях замедления экономического роста. В результате, рос-

сийские облигации отреагировали на динамику treasuries ростом доходности, что позволило спреду вернуться на справедливый уровень около 100 б.п. Однако далее в США была опубликована статистика по динамике CPI за март, которая оказалась лучше ожиданий. В результате, наблюдалось повышение спроса на казначейские облигации США, а вслед за ним и некоторое повышение цен в российских евробондах.

По данным на 24 апреля, доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 5,57% годовых, RUS-18 – 5,68% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 8 транш ОВВЗ – 5,81%, 7 транш ОВВЗ – 5,41%, 5 транш ОВВЗ – 5,29%, RUS-07 – 5,60%.

Рынок рублевого государственного долга в начале апреля оставался достаточно стабильным. Несмотря на прекращение роста котировок, их снижения не наблюдалось, что могло свидетельствовать о по-прежнему сохраняющемся спросе со стороны крупнейших банков и ПФР, а также нерезидентов. Поддержку рынку оказывала и банковская ликвидность, заметно увеличившаяся в конце марта-начале апреля. Ставки межбанковского рынка снизились с 4-5% до 2-3% годовых. Кроме того, снижение конъюнктуры внешних рынков заметно не сказалось на котировках федеральных долговых инструментов.

На протяжении второй недели месяца ликвидность в банковской системе заметно возросла, о чем свидетельствовал заметный рост средств на коррсчетах и депозитах в ЦБ. Это, вкуче с заметным укреплением рубля по отношению к доллару США, оказывало значительную поддержку государственным облигациям. Вместе с тем, спрос не носил агрессивного характера, а внешний сегмент начал реагировать на динамику базовых активов, что не способствовало дальнейшему снижению доходностей. Во второй половине недели улучшение ситуации на долговом рынке США способствовало улучшению ситуации и в сегменте РЕД, российских еврооблигаций, которые в свою очередь являются ориентиром для внутреннего долгового рынка. В итоге, котировки федеральных долговых инструментов оставались стабильными, а устойчивость рынка дополнительно была под-

⁵ При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

тверждена результатами аукциона по размещению ОФЗ-ПД, где спрос намного превысил предложение.

РИСУНОК 1.

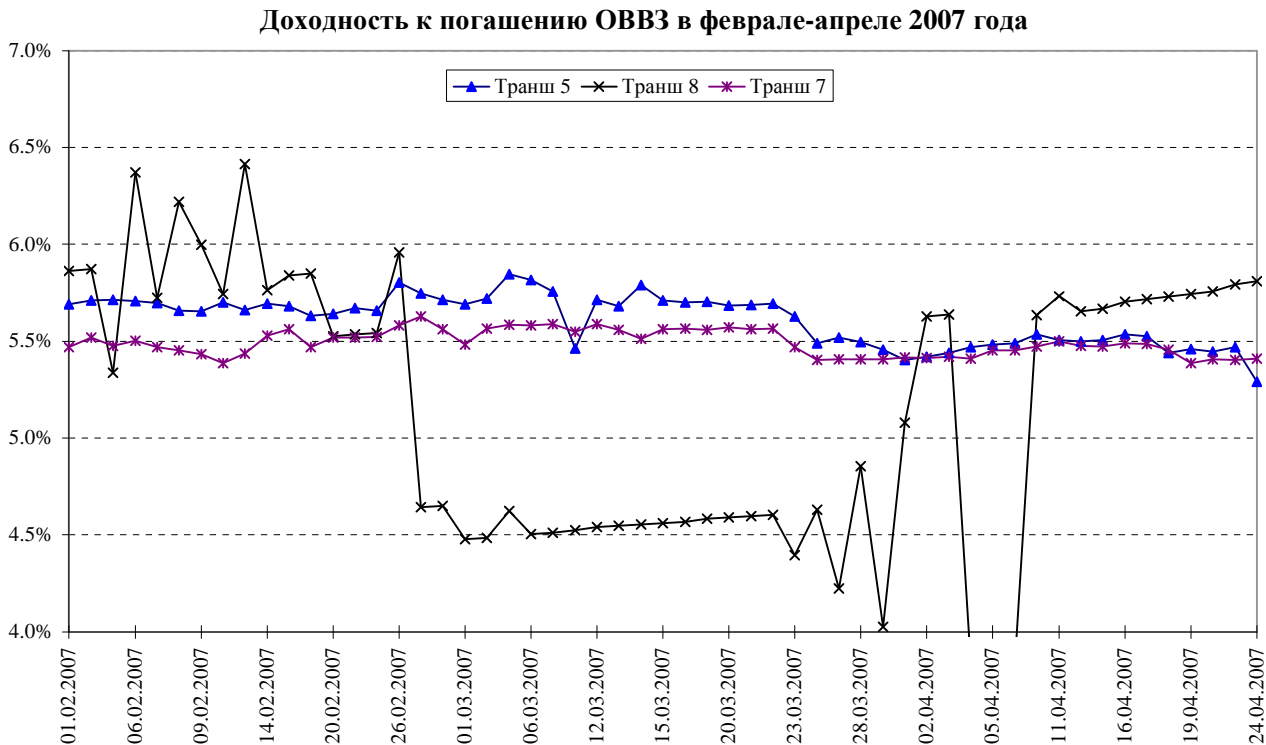
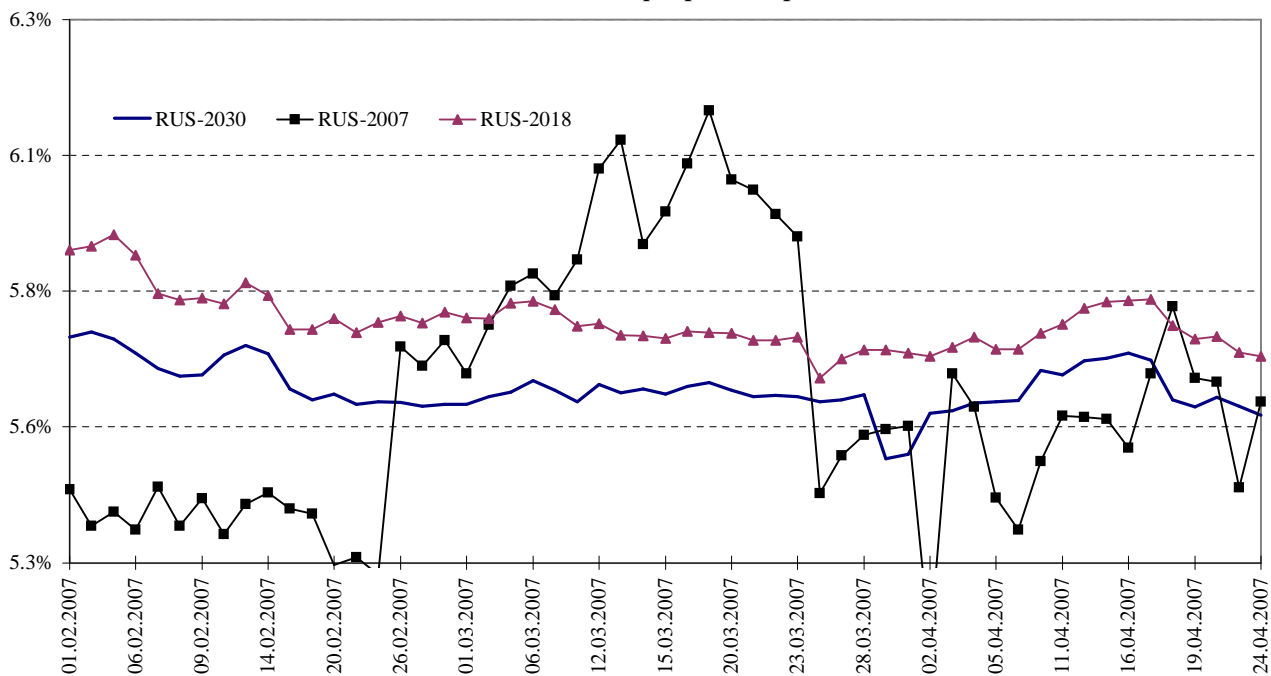


РИСУНОК 2.

Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2007, 2018 и 2030 гг. в феврале-апреле 2007 г.



За период с 2 по 24 апреля суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 53 млрд. рублей при средневенном

обороте на уровне 3,2 млрд. (около 147,7 млрд. руб. при средневенном обороте на уровне около 9,2 млрд. руб. в марте). В течение месяца со-

стоялся один аукцион по размещению ОФЗ. Так, 18 апреля прошло размещение ОФЗ-ПД серии 26199 объемом 15 млрд. рублей. Фактический объем размещения составил 14,88 млрд. руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,3% годовых.

По состоянию на 25 апреля объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 956,48 млрд. руб. по номиналу и 960,93 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 2033,97 дней.

Рынок корпоративных ценных бумаг Конъюнктура рынка акций.

В апреле ситуация на рынке акций оставалась в целом стабильной, хотя на протяжении месяца движение основных индексов было значительным и, в частности, индексы обновили исторические максимумы (РТС – 2008,42 пунктов).

Ситуация на рынке акций в начале месяца оставалась достаточно благоприятной. Основные фондовые индикаторы плавно росли, наиболее ликвидные бумаги консолидировались на достигнутых уровнях. Консолидация рынка наблюдалась вследствие приближения индексов к историческим максимумам, когда часть инвесторов может фиксировать прибыль, а также снижения мировых цен на нефть после уменьшения напряженности вокруг захвата британских моряков иранскими властями. Конфликт разрешился дипломатически, военные были отпущены, на что торги на нефтяном рынке отреагировали снижением цен. Лишь акции энергетического и банковского сектора российского рынка демонстрировали уверенный рост, что объяснялось повышением интереса инвесторов на фоне продвижения реформы электроэнергетики и предстоящего IPO «Внешторгбанка», который должен дополнить перечень «голубых фишек» и расширить число бумаг банковского сектора, интерес к которым находится на довольно высоком уровне в последнее время.

Далее, в течение второй недели месяца, рынок пытался преодолеть отметку в 2000 пунктов по шкале РТС, что удалось сделать лишь в пятницу. В числе основных факторов позитивной динамике стоит отметить повышенный интерес инвесторов к бумагам банковского сектора в преддверии IPO «Внешторгбанка», а также разговором о возможном дроблении акций «Сбербанка России», что, по-видимому, может еще больше повысить интерес к данной «голубой фишке». Наконец, довольно существенную роль сыграл нефтяной фактор: несмотря на освобождение Ираном британских моряков, что привело к снижению геополитической напряженности,

власти Исламской республики объявили о начале промышленного обогащения урана, что вместе с информацией о снижении запасов нефтепродуктов в США стабилизировало цены на «черное золото» на довольно высоких уровнях.

Третья неделя марта прошла под знаком коррекции. После достижения исторического максимума в четверг, российский фондовый рынок начал снижаться. Несмотря на относительную стабильность мировых фондовых рынков, акции дешевели, что можно было объяснить снижением стоимости нефти на мировых рынках вследствие спада напряженности вокруг иранской ядерной проблемы и, таким образом, снижением вероятности начала военного конфликта со стороны США. Кроме того, появилась информация о вероятности повышения процентных ставок в ряде развитых и развивающихся стран. Так, данные по инфляции в Великобритании оказались выше допустимых значений (3,1% против 3%), а денежные власти Японии, где процентные ставки заметно ниже общемировых, отметили возможные риски данной тенденции в среднесрочном и долгосрочном периоде для японской экономики. Наконец, негативные новости пришли и из Китая, где опасения относительно чрезмерного перегрева экономики активизировали дискуссию о повышении процентной ставки, что вызвало падение фондового рынка. Все это в совокупности с техническими факторами способствовало снижению котировок на российском рынке акций. Лишь в начале последней недели марта котировки вновь несколько выросли.

В целом за период с 2 по 25 апреля индекс РТС вырос на 1,99%, что в абсолютном выражении составляет около 38,36 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, составил около \$906,4 млн. при среднесреднем обороте на уровне \$50,36 млн. (\$835,8 млн. при среднесреднем обороте на уровне \$52,24 млн. в марте). Таким образом, активность инвесторов на фондовом рынке в апреле практически не изменилась по сравнению с предыдущим месяцем. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в апреле составили соответственно \$92,5 млн. (11 апреля) и \$18,63 млн. (6 апреля).

По результатам месяца (с 23 марта по 24 апреля) большинство «голубых фишек» продемонстрировали рост курсовой стоимости. Так, максимальное повышение цен наблюдалось по акциям «Ростелекома» и «Норильского никеля», цена которых за рассматриваемый период выросла на 9,74% и 9,19% соответственно. Следом

за ними следуют бумаги «Сбербанка России» (7,77%), «Татнефти» (5,49%) и «Роснефти» (5,48%). Несколько меньшими масштабами роста характеризовались котировки «Газпром нефти» (4,11%), «Сургутнефтегаза» (3,39%) и

«Мосэнерго» (2,5%). Напротив, акции «Газпрома» по итогам апреля упали на 1,68%, РАО «ЕЭС России» – на 1,1%, «ЛУКОЙла» – на 0,58%.

РИСУНОК 3.

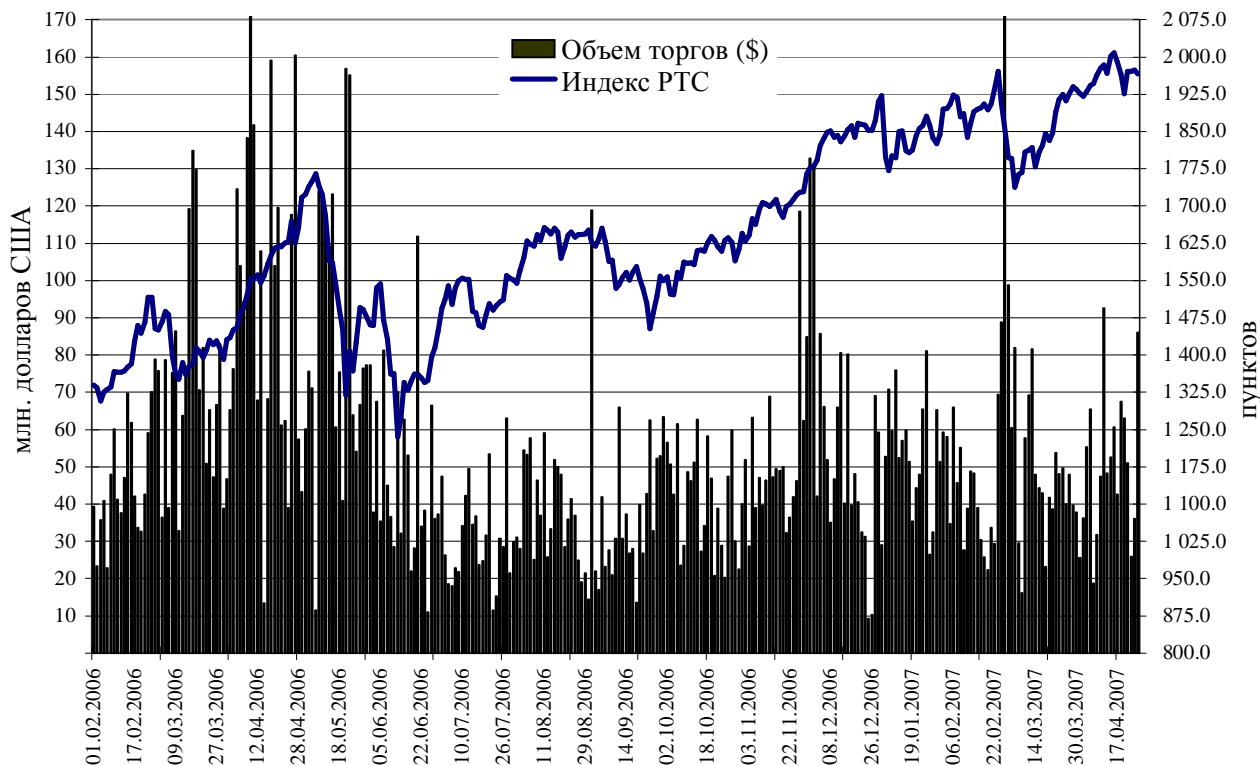
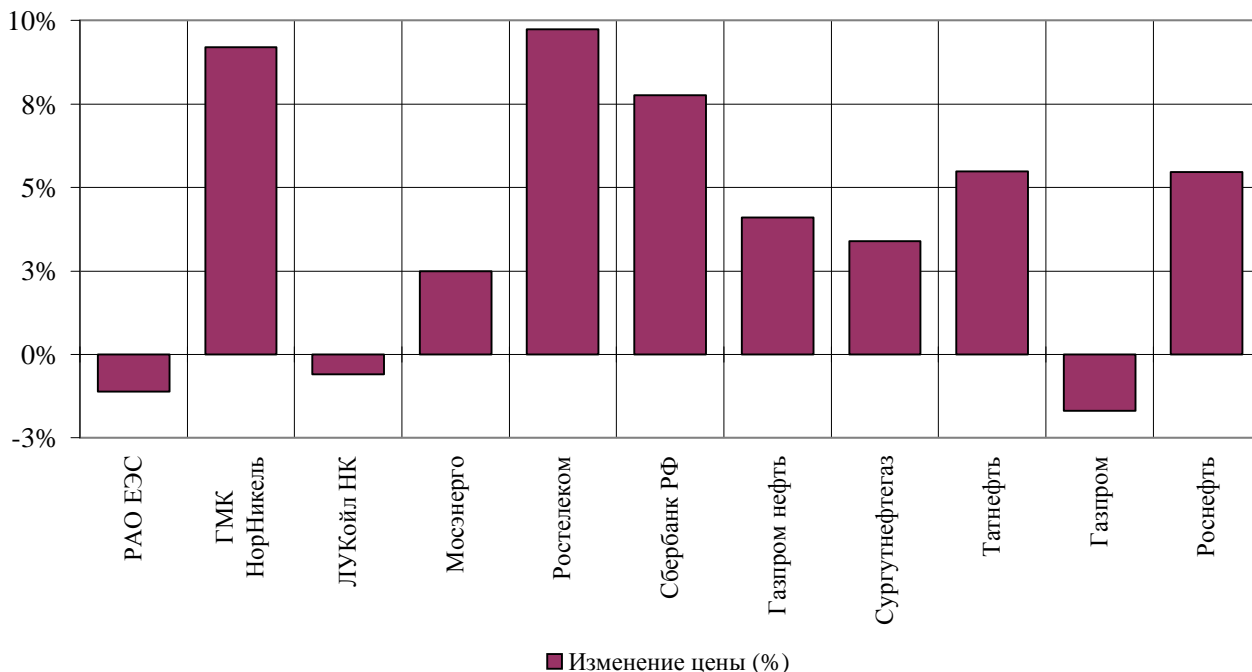


РИСУНОК 4.

Динамика котировок российских голубых фишек с 23 марта по 24 апреля 2007 г.



В апреле группа лидеров по обороту в РТС⁶ выглядела следующим образом: ПАО «ЕЭС России» (32,8%), «Сбербанк России» и «Норильский никель» (по 9,9%), «Газпром» (9,4%), «ЛУКОЙл» (8,0%) и «Сургутнефтегаз» (5,7%). Суммарная доля операций с акциями перечисленных компаний составила около 75,7% от общего оборота торгов акциями в РТС.

По данным на 24 апреля пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом⁷: «Газпром» – \$236,97 млрд., «Роснефть» – \$93,73 млрд., «Сбербанк РФ» – \$85,27 млрд., «ЛУКОЙл» – \$71,01 млрд., ПАО «ЕЭС России» – \$55,15 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$44,86 млрд.

Рынок срочных контрактов

В апреле активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) снизилась по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 2 по 25 апреля суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 332,44 млрд. рублей (557,49 тыс. сделок, 7,525 млн. контрактов) против 382,95 млрд. рублей (673,02 тыс. сделок, 1007 млн. контрактов) за соответствующий период марта.

Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 292,08 млрд. руб. (542,62 тыс. сделок и 6,42 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 40,36 млрд. рублей (14,87 тыс. сделок и 1,1 млн. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 23,79 млрд. рублей (24 апреля), минимальный – 11,1 млрд. руб. и наблюдался 6 апреля.

Рынок корпоративных облигаций

Ситуация на рынке корпоративного долга в начале апреля складывалась достаточно благоприятно. Стабилизация ситуации с ликвидностью, а также рост курса рубля по отношению к доллару способствовал спросу на корпоративные долговые инструменты. Вместе с тем, заметного роста не наблюдалось, что объяснялось расстановкой внешних факторов и динамикой российского внешнедолгового сегмента рынка. В течение второй недели месяца ликвидность и курс рубля по отношению к доллару оставались основными факторами, оказывающими поддержку рынку корпоративных облигаций. С другой стороны, в сложившихся условиях котировки достаточно близки к справедливым уров-

ням, что не позволяло рассчитывать на дальнейший рост. Минимальные колебания котировок наблюдались и на протяжении следующих полутора недель. Вследствие стабильности внутренних и внешних факторов причин для заметного роста, или, напротив, снижения котировок не наблюдалось.

С 2 по 24 апреля ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ⁸, вырос на 0,14 пунктов (0,13%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора продемонстрировал рост на 0,33 пункта (0,28%). За этот же период суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 48,88 млрд. рублей при среднедневном обороте на уровне 2,87 млрд. руб. (около 36,26 млрд. рублей при среднедневном обороте на уровне 2,26 млрд. за соответствующий период марта). Таким образом, активность инвесторов в апреле заметно возросла.

Внешние факторы динамики российского фондового рынка

Конъюнктура мирового рынка нефти в апреле оставалась достаточно благоприятной, что способствовало росту российского фондового рынка.

Ситуация на мировых фондовых рынках в апреле также оставалась довольно позитивной (см. Табл. 1). Практически все фондовые индексы развитых и развивающихся рынков за месяц выросли. Этому способствовали данные по экономике США, которые позволили надеяться на неизменность базовой процентной ставки, уровень которой определяет активность инвесторов на мировом финансовом рынке.

⁶ На классическом рынке акций.

⁷ По данным РТС.

⁸ Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».

РИСУНОК 5

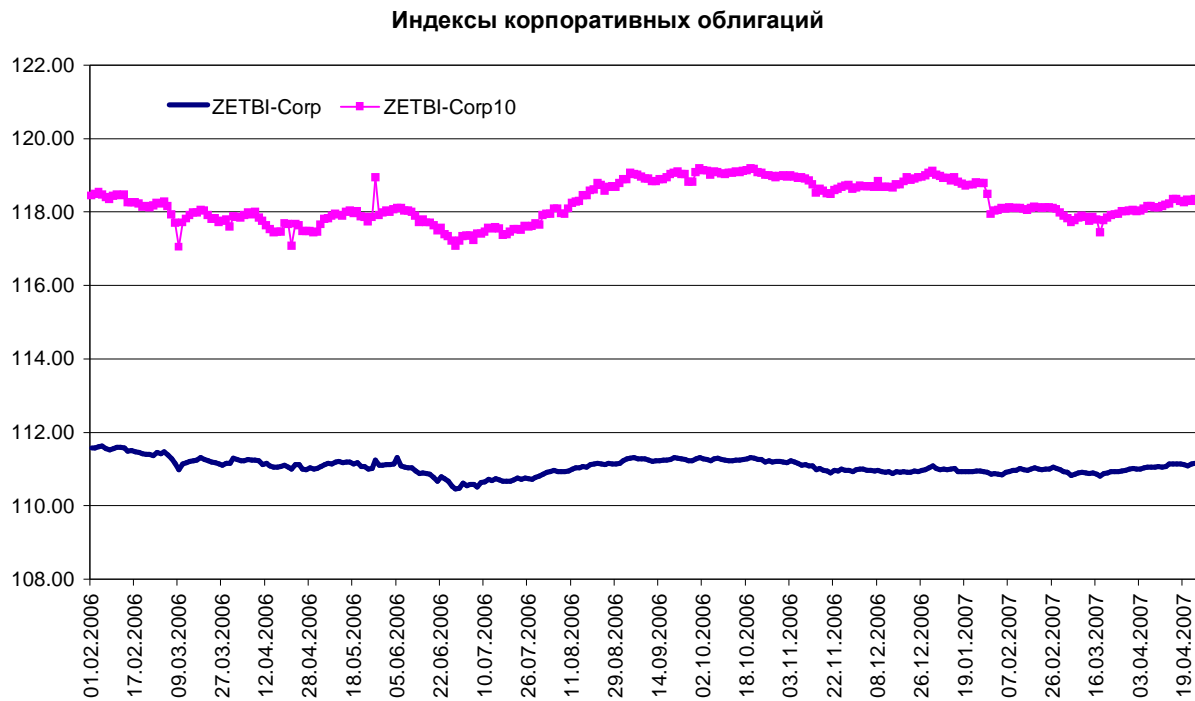
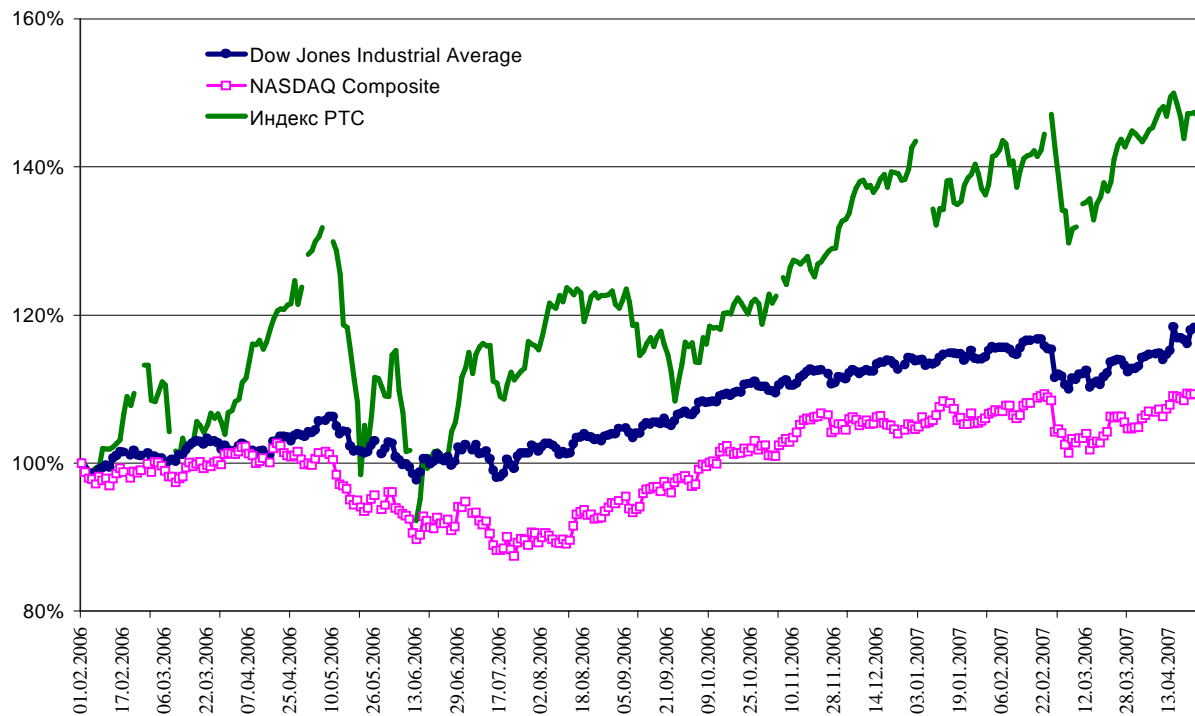


РИСУНОК 6.



Корпоративные новости

ОАО «ЛУКОЙЛ»

В конце апреля «ЛУКОЙЛ» компания опубликовала консолидированную финансовую отчетность за 2006 год, подготовленную в соответствии с общепринятыми принципами бухгалтерского учета США (US GAAP). Согласно

ей, чистая прибыль в 2006 году составила \$7 484 млн., что на 16,2% больше по сравнению с 2005 годом. Показатель EBITDA (прибыль до вычета процентов, налога на прибыль, износа и амортизации) вырос на 18,2% и составил \$12 299 млн. Выручка от реализации увеличилась до \$67 684 млн., или на 21,4%.

Рост чистой прибыли связан с благоприятной ценовой конъюнктурой, увеличением объемов добычи и переработки и эффективным контролем над расходами, а также ростом маржи нефтепереработки. Вместе с тем увеличение прибыли сдерживалось укреплением рубля по отношению к доллару и ростом налоговой нагрузки. Так, налоговые выплаты компании составили \$24,4 млрд., что на 30,4% больше уровня 2005 года.

Кроме того, в апреле ОАО «ЛУКОЙЛ» успешно привлекло необеспеченный синдицированный кредит в размере \$250 млн. Организаторами кредита выступили банки ABN AMRO и CALYON. К кредитному синдикату также присоединились другие крупные международные банки. Кредит сроком на пять лет под годовую ставку ЛИБОР + 0,4% был авансирован компании 23 апреля банками ABN AMRO и CALYON и в тот же день был использован для рефинансирования оставшейся части задолженности по синдицированному кредиту на \$765 млн., привлеченному в 2003 году под залог экспортных контрактов. Сумма заявок на участие в синдицированном кредите в два раза превысила объем требуемого финансирования, что свидетельствует об уверенности участников рынка в кредитоспособности Компании. Между тем, «ЛУКОЙЛ» принял решение не увеличивать сумму кредита и пропорционально снизил величину заявок банков.

ОАО «Мосэнерго»

В среду, 25 апреля, Совет директоров ОАО «Мосэнерго» принял решение о внесении изменений, касающихся продления срока размещения обыкновенных акции Общества до 29 июня 2007 года, либо до даты размещения последней акции выпуска, если эта дата наступит до 29 июня 2007 года, в решение о дополнительном выпуске, а также в проспект ценных бумаг. Изменения в решении о дополнительном выпуске ценных бумаг и в проспекте ценных бумаг, вносимые Советом директоров ОАО «Мосэнерго» в целях продления срока размещения дополнительных акций, не затрагивают условий, определенных решением общего собрания акционеров ОАО «Мосэнерго» о размещении ценных бумаг 20 декабря 2006 года. В ближайшие дни документы будут направлены в ФСФР для регистрации. Техническое продление сроков размещения эмиссии дополнительных акций ОАО «Мосэнерго» связано с ожиданием положительного решения ФАС о приобретении ценных бу-

маг ОАО «Мосэнерго» ОАО «Газпром». После получения ОАО «Газпром» решения ФАС и регистрации изменений в ФСФР ОАО «Мосэнерго» проведет необходимые мероприятия по завершению эмиссии дополнительных акций. В настоящий момент строительство и проектирование энергоблоков по Программе развития и технического перевооружения ОАО «Мосэнерго» обеспечены необходимыми ресурсами. Финансирование инвестиционной программы ОАО «Мосэнерго» осуществляется за счет собственных и заемных средств Общества. Техническое продление сроков доэмиссии не повлияет на график строительства и ввода новых генерирующих мощностей.

РАО «Газпром»

18 апреля акционеры компании Sakhalin Energy Investment Company Ltd. («Сахалин Энерджи»), являющейся оператором проекта «Сахалин-2», подписали с ОАО «Газпром» («Газпром») Соглашение о купле-продаже, в соответствии с которым будет завершён процесс передачи акций «Сахалин Энерджи».

Данная сделка совершена в соответствии с протоколом, подписанным компаниями 21 декабря 2006 года в Москве. Согласно условиям протокола «Газпром» приобретает 50% плюс одну акцию «Сахалин Энерджи» за общую сумму 7,45 миллиардов долларов США. Каждый из трёх других акционеров «Сахалин Энерджи» – Royal Dutch Shell plc (Shell), Mitsui & Co. Ltd (Mitsui) и Mitsubishi Corporation (Mitsubishi) – сокращает свой пакет акций на 50% и получает пропорциональную долю от цены продажи.

Теперь доли в «Сахалин Энерджи» распределяются следующим образом: «Газпром» – 50% плюс одна акция, Shell – 27,5%, Mitsui – 12,5%, Mitsubishi – 10%.

РАО «ЕЭС России»

В апреле РАО «ЕЭС России» подготовило бухгалтерскую отчетность за 2006 г. по РСБУ. По итогам 2006 г. чистая прибыль Общества составила 745 088 млн. рублей, что на 724 190 млн. рублей больше, чем аналогичный показатель прошлого года (20 898 млн. рублей). Такая резкая динамика чистой прибыли объясняется проведенной корректировкой находящихся на балансе Общества финансовых вложений в дочерние компании, акции которых котируются на торговых площадках РТС и ММВБ. Корректировка их оценки в сумме 717 656,9 млн. руб. отражена в «Отчете о прибылях и убытках» в строке «Прочие доходы».

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 24 апреля	Значение	Изменение за месяц (%) ⁹	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	1973,91	3,10%	9,75%
Dow Jones Industrial Average (США)	12953,94	3,79%	3,94%
NASDAQ Composite (США)	2524,54	2,78%	4,52%
S&P 500 (США)	1480,41	3,08%	4,38%
FTSE 100 (Великобритания)	6429,5	1,42%	3,35%
DAX-30 (Германия)	7270,32	5,38%	10,21%
CAC-40 (Франция)	5886,03	4,46%	6,21%
Swiss Market (Швейцария)	9392,42	3,33%	6,91%
Nikkei-225 (Япония)	17451,77	-0,16%	1,31%
Bovespa (Бразилия)	49070,86	7,77%	10,34%
IPC (Мексика)	29544,18	4,50%	11,71%
IPSA (Чили)	3114,56	5,42%	15,64%
Straits Times (Сингапур)	3374,52	5,26%	13,02%
Seoul Composite (Южная Корея)	1556,71	7,55%	8,52%
ISE National-100 (Турция)	47014,9	8,31%	20,19%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	980,164	6,14%	7,38%

Валютный рынок.

По итогам месяца с 3 по 24 апреля официальный курс доллара по отношению к рублю заметно снизился, сократившись на 0,218 рубля (-0,84%) по отношению к уровню на начало месяца, и составил 25,776 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за этот же период составил около \$56,18 млрд. при средневенном обороте на уровне \$3,3 млрд. (около \$67,52 млрд. при средневенном обороте на уровне \$4,22 млрд. за соответствующий период марта). Таким образом, в апреле торговая активность участников валютных торгов несколько снизилась по сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 12 апреля и составил около \$9,82 млрд., минимальный – \$1,47 млрд., 9 апреля.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в апреле заметно сократилась по отношению к показателям марта: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредит-

ных организаций в Банке России в апреле составила около 434,98 млрд. рублей против примерно 597,11 млрд. руб. в марте.

С 1 по 24 апреля курс евро на мировом рынке вырос на \$0,0235 (1,76%) до отметки 1,3595 долларов США за евро. На этом фоне в апреле наблюдалось некоторое повышение курса евро по отношению к рублю. За период с 3 по 24 апреля курс евро по отношению к рублю вырос на 0,254 руб. (0,73%) с 34,71 до 34,97 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 2 по 24 апреля составил около 880,95 млн. евро при средневенном обороте на уровне 51,82 млн. евро (около 1388,65 млн. евро при средневенном обороте на уровне 86 млн. евро за соответствующий период марта). Таким образом, активность торгов европейской валютой на российском валютном рынке заметно упала по сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по европейской валюте за рассматриваемый период времени был зафиксирован 20 апреля на уровне 97,03 млн. евро, минимальный – 12,29 млн. евро, 9 апреля.

⁹ По отношению к значениям индексов на 23 марта 2007 года.

РИСУНОК 7.

Динамика официального обменного курса доллара США и евро в 2006-2007 гг.

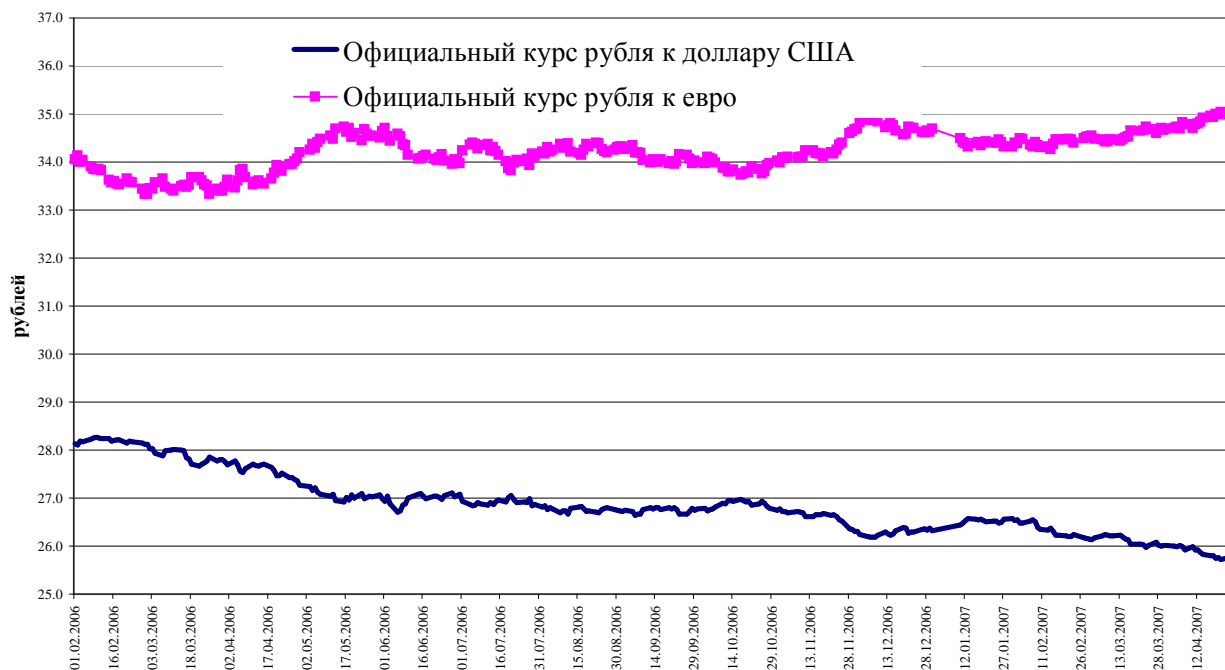


РИСУНОК 8.

Динамика курса евро к доллару на мировых валютных рынках (\$ за евро)



Таблица 2.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	октябрь	ноябрь	декабрь	январь	февраль*
месячная инфляция	0,3%	0,6%	0,8%	1,7%	1,3%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	3,66%	7,44%	10,03%	22,42%	16,77%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	11%	11%	11%	10,5%	10,5%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,00%	5,97%	5,93%	6,58%	6,1%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	24,36	16,95	45,64	27,83	17,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,18%	5,38%	5,47%	5,69%	5,6%
7 транш	5,50%	5,42%	5,41%	5,49%	5,5%
8 транш	4,17%	5,30%	5,57%	5,63%	5,5%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2007	5,47%	5,28%	5,04%	5,45%	5,3%
2010	5,24%	5,43%	5,70%	5,71%	5,1%
2018	5,87%	5,69%	5,64%	5,90%	5,7%
2028	6,15%	6,03%	5,96%	6,18%	6,1%
2030	5,71%	5,52%	5,50%	5,76%	5,6%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	9,82%	7,21%	3,65%	5,24%	6,15%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	26,7477	26,3147	26,3311	26,5331	26,1599
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	34,0284	34,6775	34,6965	34,3896	34,5180
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	-0,12%	-1,62%	0,06%	0,77%	-1,41%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	0,15%	1,91%	0,05%	-0,88%	0,37%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	907,19	1175,61	1094,42	929,19	993,46
значение индекса РТС-1 на конец месяца	1613,57	1776,68	1921,92	1842,93	1858,14
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	3,22%	10,11%	8,17%	-4,11%	0,83%

* Оценка

Д. Полевой

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

По предварительным данным Минэкономразвития, прирост ВВП в I квартале 2007г. составил 7,9% против 4,6% в аналогичный период 2006г. и 5,0% - в 2005г. Макроэкономическая ситуация в начале 2007г. формировалась под влиянием динамичного расширения внутреннего рынка, обусловленного кумулятивным воздействием факторов деловой активности отечественного бизнеса и роста денежных доходов населения. Прирост производства в промышленности составил 8,4% против 3,0%, работ в строительстве - 22,7% против 1,5%, оборота розничной торговли - 13,6% против 10,6% в I квартале 2006г. Прирост инвестиций в основной

капитал достиг 20,1% и на 14,4 п.п. превысил показатель предыдущего года.

По предварительным данным Минэкономразвития, прирост ВВП в I квартале 2007г. составил 7,9% против 4,6% в аналогичный период 2006г. и 5,0% - 2005г. Макроэкономическая ситуация в начале 2007г. формировалась под влиянием динамичного расширения внутреннего рынка, обусловленного кумулятивным воздействием факторов деловой активности отечественного бизнеса и роста денежных доходов населения. Прирост производства в промышленности составил 8,4% против 3,0%, работ в строительстве - 22,7% против 1,5% и оборота

розничной торговли - 13,6% против 11,1% в I квартале 2006г. Особенностью начала 2007г. явился исключительно высокий уровень инвестиционной активности. Прирост инвестиций в основной капитал достиг 20,1% и на 14,4 п.п. превысил показатель предыдущего года. Ускорение темпов прироста инвестиций сопровождалось интенсивным ростом строительно-монтажных работ. В I квартале 2007 г. общий объем работ строительства увеличился на 22,7% против 1,5% в аналогичный период предыдущего года. При этом прирост введенных в действие площадей жилых домов жилищное строительство за I квартал 2007 г. составил 51,1%, в то время как в 2006 г. их ввод снизился на 5,5%. В условиях ускорения темпов инвестиционного спроса достаточно благоприятно с точки зрения ближайшей перспективы выглядят позиции машиностроительных производств и производств по выпуску строительных материалов. Производство машин и оборудования по сравнению с январем-мартом 2006г. увеличилось на 26%, машин и оборудования – на 23,7% и производства строительных материалов - почти на 25%.

На фоне высоких мировых цен и продолжающегося сокращения физического объема поставок товаров нефтегазового производства на внешний рынок общая величина российского экспорта в стоимостном выражении увеличилась на 5,3% по предварительным итогам I квартала 2007г. против 34,2% в аналогичный период предыдущего года.

При анализе динамики и структуры внутреннего спроса следует отметить усиление тенденции к росту импорта. При росте доходов экономики и населения и снижении конкурентоспособности отечественной продукции усиливается смещение потребительских предпочтений в сторону импортной продукции. Прирост импорта в I квартале составил 35,8% и на 4,5 п.п. превысил уровень соответствующего показателя предыдущего года.

Рост давления импорта на внутренний рынок сдерживается тенденцией ускорения темпов роста обрабатывающих отраслей, которая фиксировалась со второй половины 2006г. В I квартале рост обрабатывающих производств составил 114,5% к соответствующему периоду предыдущего года, добывающих производств – 104,2% и производства и распределения электроэнергии, газа и воды - 94,3%.

Существенное влияние на характер экономического роста в начале 2007 г. оказало изменение динамики и структуры цен. За январь-март 2007 г. инфляция составила, 3,4 % против 5,0%

в аналогичный период предыдущего года. На замедление темпов инфляции позитивное влияние оказал сдержанный рост цен на продовольственные товары. За I квартал 2007 г. цены на продовольственные товары выросли на 2,6 против 6,2% в 2006г. и 4,9% в – 2005г. На рынке непродовольственных товаров цены за январь-март выросли на 1,1%, что ниже общих темпов инфляции почти в три раза. В отличие от рынков продовольственной продукции здесь значительно выше динамика предложения и сильнее конкуренция. Рынок платных услуг формировался на фоне повышения динамики цен и тарифов на 8,0%. Из наблюдаемых видов услуг наиболее динамично в текущем году росли цены и тарифы на жилищно-коммунальные услуги (112,7%), услуги пассажирского транспорта (106,7%) и связи (110,4%).

Высокие темпы роста реальных денежных доходов позволили сохранить позитивную динамику развития рынка платных услуг в целом, при весьма неравномерной тенденции развития его отдельных сегментов. Повышение административных тарифов оказало меньшее воздействие на инфляцию, чем в 2006-2005гг, в результате принятых мер по ограничению роста тарифов ЖКХ. Однако жилищные и коммунальные услуги, вышли на первое место в структуре платных услуг населению и составили более ¼ от общего объема платных услуг. Наиболее динамично развиваются развивался сегмент рынка услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, машин и оборудования, по ремонту и строительству жилья и других построек, доля которых в объеме бытовых услуг составляет более 50%. Объемы услуг связи выросли на 23,4% против 16,2% в I квартале 2006 г. Это явилось одним из факторов увеличения расходов на оплату услуг в структуре денежных доходов населения. В январе-марте 2007 г. сохранялись высокие темпы потребительского спроса, которые поддерживались высокими темпами роста реальных располагаемых доходов населения при опережающем росте реальной заработной платы. В январе-марте 2007 г. прирост реальных располагаемых доходов составил 13,0% относительно января-марта 2006 г., а реальной заработной платы - 18,4%. Темпы прироста этих показателей в январе-марте 2007 г. превысили их значения в соответствующем периоде 2006 г. почти в два раза.

С IV квартала 2006 г. наблюдается формирование тенденции сдержанного роста цен производителей промышленной продукции относительно индекса потребительских цен. В I квар-

тале 2007 г. цены производителей промышленной продукции выросли на 1,8%, в том числе в обрабатывающем производстве - на 0,9% при снижении цен добывающих производств на 2,8% к декабрю 2006 г. В марте 2007г. продукция добычи топливно-энергетических полезных ископаемых подешевела за счет снижения цен на добычу сырой нефти и нефтяного газа на 6,6% и на сжижение природного газа для транспортирования на 3,7%. Среди обрабатывающих производств в марте зафиксирован прирост цен в производстве нефтепродуктов на 3,6%, хотя в целом за квартал снижение цен производителей в этом виде деятельности составило 7,4%. На динамичный рост спроса на строительные мате-

риалы производители откликнулись повышением цен примерно на 5,6% против 3,6% в I квартале 2006г. На общий инфляционный фон начала 2007г. оказало традиционное влияние повышение тарифов в январе-феврале в энергетическом секторе на 14,6% и на грузовые перевозки - на 11,1%. В производстве, передаче и распределении электроэнергии в марте 2007г. на 3,4% увеличились цены на электроэнергию, отпущенную населению. Заметим, что существенные изменения цен производителей отдельных видов энергоресурсов относительно цены на нефть не исключает корректирующего сдвига цен в ближайшей перспективе.

Таблица 1

Индексы цен и тарифов, на конец I квартала в % к предыдущему периоду

	2005	2006	2007
Индекс потребительских цен	105,3	105,0	103,4
Продовольственные товары	104,9	106,2	102,6
Непродовольственные товары	101,1	101,3	101,1
Платные услуги	112,6	108,0	108,0
жилищно-коммунальные услуги	126,5	115,6	112,7
услуги пассажирского транспорта	105,8	105,8	106,7
услуги связи	100,3	100,5	110,4
Индекс цен производителей промышленных товаров	104,3	106,0	101,8
Добыча полезных ископаемых	103,3	110,8	97,2
Обрабатывающие производства	102,8	103,5	100,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	111,7	109,8	114,6
Индекс тарифов на грузовые перевозки	113,9	109,8	111,1

Источник: Росстат

Таблица 2

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) по видам экономической деятельности) в 2006 году

	Прибыль (+), убыток (-), млрд.рублей	В % К 2005г.
Экономика - всего	+3845,9	131,6
добыча полезных ископаемых	+712,9	103,2
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	+588,7	101,0
обрабатывающие производства	+1483,5	153,4
производство нефтепродуктов	+501,8	169,3
металлургическое производство	+503,7	144,9
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	+90,4	88,5
строительство	+66,4	157,6
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	+823,5	149,7
транспорт и связь	+411,0	129,6
транспортирование по трубопроводам	+121,5	114,3
связь	+185,5	126,7

Источник: Росстат

Уровень и динамика цен оказывает существенное влияние на показатели рентабельности производства. По итогам 2006г. при сложив-

шихся условиях и уровне цен и соотношении показателей производительности труда и заработной платы прибыль предприятий и органи-

заций экономики составили 3845,9 млрд. руб. и увеличилась на 31,6% по сравнению с 2005г. Наиболее высокие показатели роста прибыли иллюстрировали обрабатывающие производства и строительство. Среди обрабатывающих про-

изводств доминирующее влияние и по объемам и по темам оказало производство нефтепродуктов (169,3% к 2005г.) и производство готовых металлических изделий (145,2%)

Таблица 3

Структура ВВП по источникам доходов, в% к ВВП

	2002	2003	2004	2005	2006
Валовой внутренний продукт	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:					
оплата труда наемных работников (включая скрытую)	46,7	47,1	46,0	43,8	44,1
чистые налоги					
на производство и импорт	17,0	16,0	16,8	19,7	20,0
валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	36,3	36,9	37,2	36,5	35,9

Источник : Росстат

Таблица 4

Рентабельность поданных товаров , продукции по видам экономической деятельности , %

	2003	2004	2005	2006
Всего в экономике	10,2	13,2	13,5	14,0
добыча полезных ископаемых	19,2	32,5	35,6	30,9
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	18,4	31,8	34,7	29,5
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	23,8	37,3	42,8	41,8
обрабатывающие производства	12,4	14,9	15,3	15,9
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	8,2	7,5	7,9	9,3
текстильное и швейное производство	1,4	2,4	2,7	3,4
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	2,8	3,7	5	6,5
обработка древесины и производство изделий из дерева	5,6	4,6	4,2	5,3
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	10,4	10,8	11,2	13,1
производство кокса и нефтепродуктов	15,5	22,3	21,4	17,9
химическое производство	10,2	13,8	19,3	17,0
производство резиновых и пластмассовых изделий	5,9	4,4	4,6	6,9
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	10,5	12	12,3	19,7
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	23,7	32,2	26,7	31,9
из него металлургическое производство	26,5	36	30,1	36,3
производство машин и оборудования	5,8	7,5	8,2	8,8
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	8,3	8,4	8,4	9,8
производство транспортных средств и оборудования	9,8	7,8	6,9	6,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,4	5,4	5,3	3,8
строительство	5,7	4,2	3,9	5,6
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	8,9	11,3	9,7	11,5
транспорт и связь	15,3	13,4	14,4	14,3

Источник: Росстат

На фоне ускорения темпов производства сохраняется тенденция увеличения разрыва в темпах роста производительности труда и заработной платы. Поддержание динамики внутреннего рынка в этих условиях сопровождается перераспределением доходов от предприятий к населению, и проводит, в конечном счете, к увеличению производственных издержек и снижению рентабельности производства. Однако, следует принимать во внимание, что возможности дальнейшего увеличения затрат на оплату труда стали ограничиваться изменениями конкурентной среды на товарных рынках вследствие укрепления рубля и повышения давления со стороны импорта. В результате в 2006г. доля оплаты труда наемных рабочих в ВВП повысилась лишь на 0,3 п.п. по сравнению с 2005г., а на долю валовой прибыли и смешанных доходов экономики приходилось 35,9% ВВП против 37,2% в 2004г.

По итогам 2006г. рентабельность экономики составила 14,0%, при этом рентабельность добывающих производств фиксировалась на уровне 30,9%, а обрабатывающих производств - 15,9%. Следует отметить, что наиболее высокая

рентабельность сохранялась в обрабатывающих производствах связанных с переработкой сырья. В металлургическом производстве рентабельность составила в 2006г. 36,3%, в производстве неметаллических минеральных продуктов - 19,7%, в производстве кокса и нефтепродуктов 17,9% и в химическом производстве - 17,0% при том что этот показатель по видам деятельности машиностроительных производств находится в интервале 6,3-9,8%

По оперативным данным, за январь-февраль 2007г. прибыль организаций (без организаций сельского хозяйства и субъектов малого предпринимательства) составила +665,8 млрд.руб., в том числе в обрабатывающих производствах 192,5 млрд.руб. (28,9% от общего объема прибыли), в добыче полезных ископаемых 91,5 млрд.руб. (13,7%), в торговле - 155,5 млрд.руб. (23,3%) и на транспорте и связи - 100,1 млрд.руб. (15,0%). В целом по экономике доля прибыльных предприятий составила 65,3%, в том числе в обрабатывающих производствах - 64,8%.

О. Изряднова

Конъюнктура промышленности в апреле 2007 г.

В апреле положительная динамика в российской промышленности сохранилась, но с незначительными отрицательными коррективами. Небольшое замедление темпов роста спроса не снизило удовлетворенности его объемами и не привело к замедлению роста промышленного производства. При этом в промышленности впервые стал ощущаться абсолютный недостаток мощностей.

По данным Росстата, рост промышленного производства в РФ в I квартале 2007г. по сравнению с I кварталом 2006г. составил 8,4%, в марте 2007г. по сравнению с мартом 2006г. - 7,9%, а по сравнению с февралем 2007г. - 10,4%. В апреле положительная динамика в российской промышленности сохранилась, но с незначительными отрицательными коррективами.

Отрицательной корректировке подверглись темпы роста спроса на промышленную продукцию. После рекордных значений марта в апреле этот показатель снизился на 10 балансовых пунктов. Но очистка от сезонности показал снижение только на 3 б.п., а исключение еще и случайных факторов продемонстрировало уже сохранение мартовских (рекордных) темпов. Однако замедление роста продаж пока не смущает производите-

лей, скорее - наоборот. Удовлетворенность спросом в российской промышленности выросла до 70%. Такого уровня оценок «нормальный» не регистрировалось ни разу за все 179 опросов. Оценки выросли во всех отраслях, кроме химии и нефтехимии (там показатель снизился с 73 до 68%).



Замедление роста спроса не сказалось в апреле и на темпах роста выпуска. Хотя исходные данные о динамике выпуска показали снижение интенсивности роста с 52 до 46 б.п., но «десезонализация» продемонстрировала уже небольшое увеличение темпов. Исключение случайных колебаний подтвердило этот вывод - промышленность

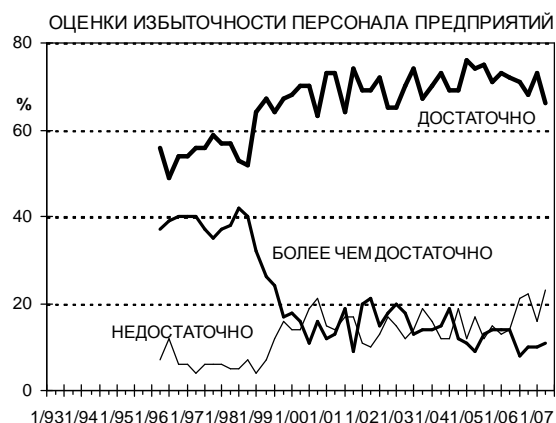
продолжает наращивать интенсивность производства.

Сохранение высоких темпов роста выпуска при замедлении роста спроса позволило предприятиям немного пополнить склады готовой продукции. В апреле баланс оценок (выше-ниже нормы) увеличился до +4 пунктов, тогда как в I кв. 2007 г. он составлял +2..+3 пункта. Но в машиностроении, цветной металлургии и ЛПК склады по-прежнему заполнены недостаточно – там балансы остаются отрицательными уже не первый месяц (т.е. преобладают предприятия с запасами «ниже нормы»).



Интенсивный рост спроса и выпуска требует найма дополнительных работников. Особенно – в российской промышленности, давно живущей в условиях кадрового дефицита. В начале II кв. 2007 г. недостаток кадров (в связи с ожидаемыми изменениями спроса!) вновь достиг максимума (еще одна негативная новость апреля). Сейчас работников не хватает у 23% предприятий (абсолютный максимум), а избыток остался только у 11% (почти абсолютный минимум). Т.е. баланс равен –12 пунктов, хуже было только в III кв. 2006 г. Достаточную численность персонала имеют 66% предприятий – минимальное значение последних 17 кварталов. Самый большой недостаток кадров (если использовать балансовую разность оценок) ощущается в черной металлургии (-52 б.п.), легкой промышленности (-43 б.п.) и в машиностроении (-11 б.п.).

При этом предприятия сообщают о самом значительном за последнее время найме персонала. Темп роста численности занятых в промышленности достиг в начале II кв. 2007 г. +18 б.п., что является абсолютным максимумом. Год назад этот показатель составлял +5 б.п., а в 2005 г. был отрицательным (-6 б.п.). Сейчас наиболее интенсивный найм работников идет в машиностроении (+25 б.п.), пищевой промышленности (+23 б.п.), черной металлургии (+21 б.п.) и легкой промышленности (+16 б.п.).



Однако при найме новых работников предприятия сталкиваются со значительными помехами (см. таблицу). Как показал мартовский опрос, сложнее всего сейчас найти квалифицированных рабочих. Эту категорию работников без особых помех в случае возникновения потребности могут найти на рынке труда только 29% предприятий. А резерв их имеют лишь 9%. Но ситуация с привлечением рабочих неодинакова по отраслям. Меньше всего проблем испытывают здесь предприятия черной (58% из которых не испытывают сложностей при найме рабочих) и цветной металлургии (46%), а также пищевая промышленность (40%). В химии, нефтехимии и легкой промышленности ситуация противоположная: там могут найти квалифицированных рабочих только 17 и 18% предприятий соответственно. У них же остались и минимальные резервы этих работников – 7 и 4%.

С другими категориями персонала ситуация (в сумме – по возможности найма и наличию резерва) принципиально лучше. Неквалифицированных рабочих без проблем могут найти 70% предприятий, но их резерв (что, наверное, нормально) в промышленности минимален. Руководителей цехов и подразделений могут нанять «со стороны» тоже только 30% предприятий, однако резерв этих работников на предприятиях максимален (он есть у 32%). ИТР и служащих способны найти на рынке труда 40% предприятий, а заполнить вакансии «своими» есть возможность у 25% предприятий.

Основной помехой при поиске всех категорий работников остается уровень зарплаты. Почти половина предприятий страдает от этого при поиске квалифицированных рабочих. Соискателей других вакансий уровень зарплаты не устраивает реже, но все равно чаще, чем другие причины. Но и предприятия проявляют разборчивость при наборе персонала. Особенно – в случае не самых дефицитных категорий. Больше всего предприятий не устраивает стаж, квалификация и возраст подходящих к ним ИТР,

служащих и руководителей среднего звена. Хотя эти проблемы при найме квалифицированных рабочих упоминаются не реже, но здесь предприятия больше волнует нехватка «свободных

рук» этого типа в их регионе и недостаточные масштабы подготовки кадров в специальных заведениях.

Таблица 1.

**Помехи найму основных категорий работников в промышленности
(в % к числу ответивших)**

Помехи	рабочие		ИТР и служащие	руководители цехов, подразделений
	неквалифицированные	квалифицированные		
особых помех нет	70	29	40	30
на предприятии есть резерв нужных работников	7	9	25	32
невозможность сократить ненужных работников	4	1	8	2
недостаток «свободных рук» в регионе	7	31	8	12
нет выпуска специалистов из средних и высших учебных заведений	1	30	19	12
соискатели не обращаются на наше предприятие	1	5	4	6
низкая зарплата на предприятии	17	45	32	24
тяжелые условия труда на предприятии	12	13	5	4
предприятие не устраивает квалификация, стаж, возраст соискателей	13	26	22	16
налогообложение предприятия и налоговые преимущества соседей	2	5	4	3
другое	0	3	1	1

Источник: Мартовский (2007 г.) опрос ИЭПП.



Ненужные работники практически уже не мешают предприятиям проводить кадровую политику: только балласт ИТР и служащих создает проблемы для 8% производителей, избыток других категорий уже не является помехой. Также не является проблемой для промышленности и неконкурентные преимущества соседей в области налогообложения и организации выплаты зарплат. Среди соискателей рабочих мест российская промышленность, похоже, пользуется спросом. По крайней мере, предприятия вполне удовлетворены числом обращений к ним

в поисках работы и не считают, что потенциальные работники обходят их стороной.

Недостаток рабочих – не единственная проблема, с которой сталкиваются российские предприятия в условиях интенсивного промышленного роста. Во II кв. 2007 г. предприятиям стало не хватать производственных мощностей. Такую ситуацию опросы зарегистрировали в целом по промышленности впервые с 1993 г. Достаточно мощностей для удовлетворения растущего спроса сейчас есть только в химии и нефтехимии, легкой и пищевой отраслях.

Прогнозы изменения спроса в промышленности подверглись небольшой понижающей корректировке. После рекорда марта (+39 б.п. до очистки от сезонности) прогноз апреля составляет 31 б.п. Исключение сезонного фактора сократило потерю темпов до 2 пунктов, а исключение еще и случайных колебаний дало уже рост на 1 пункт. Таким образом, если в ближайшем месяце и произойдет замедление роста продаж, то оно будет крайне незначительным.

По этой причине производственные планы предприятий изменились еще меньше. Исходные цифры показали замедление темпов роста выпуска с 56 до 54 б.п. Очистка от сезонного фактора дала уже рост на 2 пункта, сохранившийся и после исключения случайных колеба-

ний. Иными словами, замедление промышленного роста в ближайшие месяцы маловероятно.

Это позволяет предприятиям планировать наем новых работников. Во II кв. 2007 г. российская промышленность хочет добиться самого интен-

сивного расширения количества занятых, особенно в машиностроении (+25 б.п.), пищевой отрасли (+24 б.п.) и черной металлургии (+22 б.п.).

С. Цухло

Внешняя торговля

В начале 2007 г. укрепилась тенденция превышения темпов роста российского импорта над темпами роста экспортных поставок из России. Это привело к сокращению положительного сальдо торгового баланса.

На пути присоединения России к Всемирной торговой организации появились новые препятствия.

В апреле 2007 г. был представлен ежегодный доклад Всемирной торговой организации (ВТО) о мировой торговле. Согласно этому документу, в 2006 году объемы мировой торговли в реальном выражении выросли на 8%. Мировой экспорт товаров в 2006 году вырос на 15% - до 11,76 трлн долл., а экспорт услуг на 11% - до 2,71 трлн долл.

В списке стран-экспортеров Россия занимает 13-е место, а ее доля в мировом экспорте составляет порядка 2,5%. В докладе отмечено, что торговля России определяется ценами на нефть и металлы, и ей пока не удалось преуспеть в диверсификации экспорта.

ВТО осторожно подходит к оценке перспектив мировой торговли в текущем году. С учетом рисков коррекции на финансовых рынках и рынках недвижимости, а также ожидания замедления темпов роста мировой экономики в 2007 году до 3% авторы доклада прогнозируют снижение темпов роста мировой торговли до 6%.

Российское правительство также прогнозирует снижение темпов роста российского экспорта в связи с сокращением добычи углеводородов и падением цен на них. С 2004 по 2006 год темпы роста экспорта нефти сократились с 13% до 0,3% в год, а газа - с 6% до 2,5%. Если в 2006 году сальдо платежного баланса составляло 140 млрд долл., то в 2010 году, по прогнозам МЭРТ, оно может сократиться до нуля, так как альтернативы экспорту сырья в России пока не найдено.

В феврале 2007 г. внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 37,8 млрд долл., что на 16,8% больше по сравнению с февралем 2006 г.

В том числе экспорт составил 23,6 млрд долл. (рост на 7,4%), импорт - 14,2 млрд долл. (рост на 39,6%). По сравнению с январем 2007г. внешнеторговый оборот России вырос на 14,4%, экспорт товаров - на 10,2%, импорт - 22,1%. Замедление экспорта явилось продолжением тенденции, наметившейся еще в IV квартале 2006 г., и сопровождалось как снижением доли экспорта производимой продукции, так и сохранением высоких темпов импорта. На замедление экспорта существенно повлияло снижение мировых цен на нефть.

В результате опережающего роста импорта положительное сальдо внешней торговли снизилось на 3,9% относительно показателя января 2007 г. и на 18,9% относительно аналогичного показателя февраля 2006 г., составив 9,4 млрд долларов.

Динамика экспорта практически целиком определялась изменениями мировых цен и, прежде всего, мировых цен на нефть.

В феврале 2007 г. средняя цена на нефть сорта «Брент» уменьшилась относительно февраля 2006 г. на 2,4%, но относительно января 2007 г. она выросла на 6,3%. В конце февраля цена превышала уровень 61 долл. за баррель. Таким образом, рынок сумел отыграть то обвальное падение цен, которое произошло в январе 2007 года.

Средняя цена на российскую нефть Urals на мировом рынке в феврале 2007 г. составила 53,8 долл. за баррель, что ниже на 5,1% показателя февраля 2006 г. и выше на 7,8% уровня января 2007 г.

Основными факторами роста цен на нефть стали конфронтация Ирана с Западом по поводу иранской ядерной энергетики и ожидание роста потребления бензина с наступлением весны.

Высокими остаются цены на российский природный газ. Средняя контрактная цена природного газа при поставке в страны Западной Европы в феврале 2007 г. по сравнению с февралем 2006 г. увеличилась на 24,1% и на 1,8% к январю 2006 года.

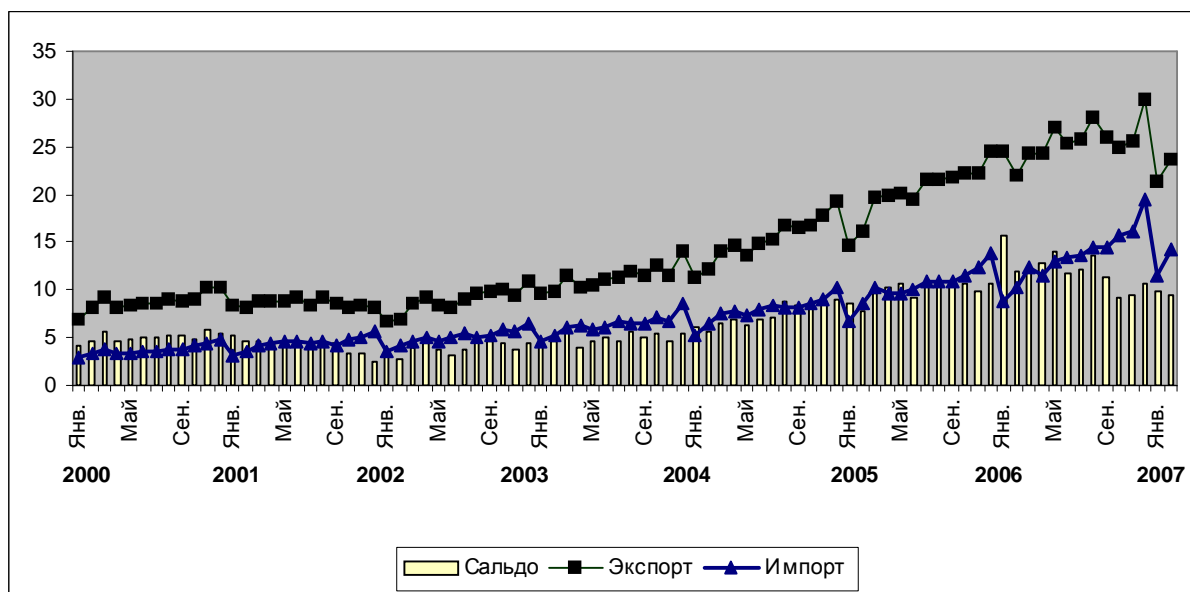


Рисунок 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Источник: ЦБ РФ

В начале февраля алюминий дорожал, затем по мере роста складских запасов и возобновления поставок бокситов из Гвинеи цены пошли вниз, к концу же месяца стоимость алюминия вернулась к отметкам выше 2800 долл./т. За последние 12 месяцев металл подорожал на 13,8%.

Динамика цен на медь за месяц была весьма разнообразна: начав февраль с 5690 долл./т, стоимость меди то опускалась до минимального за 10 месяцев уровня – 5270 долл./т, то вырастала до 6000 долл./т. К началу марта медь стабилизировалась на уровне – свыше 6100 долл./т. Поддержку стоимости меди оказало снижение объемов биржевых запасов: в феврале они уменьшились на 1,8%, что является первым падением запасов за пять месяцев.

С прошлого года никель подорожал более чем в 2,5 раза. В течение февраля стоимость никеля колебалась в зависимости от объема запасов, который достигал критических уровней, будучи меньше суточного объема мирового потребления. В первой половине апреля никель поставил очередной рекорд, достигнув 52375 долл./т.

Динамика импорта определяется продолжающимся укреплением рубля и повышением реальных доходов населения в условиях недостаточной конкурентоспособности отечественных товаров. По расчетам МЭРТ, реальный эффективный курс рубля в феврале 2007 г. укрепился на 1,1%. В целом за январь-февраль реальное укрепление рубля к доллару оценивается министерством в 1,8%, к евро – 4,0%, к фунту стерлингов – 3,5%.

На пути присоединения России к Всемирной торговой организации появились новые препятствия. В январе 2007 года Вьетнам стал полноправным членом ВТО и объявил о желании провести двусторонние консультации с РФ по вопросам доступа на рынки товаров и услуг. Вьетнам входит в число приоритетных торговых партнеров РФ в Юго-Восточной Азии. Товарооборот между двумя странами по итогам 2006 г. составил порядка 850 млн долл., увеличившись в среднем в 3 раза за последние 5 лет.

На прошедших в начале апреля переговорах вьетнамская сторона потребовала существенно ослабить тарифную защиту российского рынка текстиля, швейных изделий и обуви. Сейчас она достигает 15%. Российские переговорщики предлагают свою схему снижения тарифов, но вьетнамцы с ней не согласны. Вьетнам также не доволен 5-процентными российскими пошлинами на тропические фрукты.

К тому же Вьетнам является крупнейшим поставщиком риса на российский рынок (до 30% импорта) и заинтересован в снижении фитосанитарных требований к своей продукции. В декабре Россельхознадзор обнаружил во вьетнамском рисе повышенное содержание опасного для человека хлорпирифоса и запретил ввоз этой продукции.

Не удалось договориться и с Камбоджей, которая так же недавно выразила желание провести с Россией двусторонние переговоры. Годовой товарооборот России с Камбоджей составляет всего 5 млн долл. Инициировав в декабре 2006 года процесс двусторонних переговоров, Кам-

боджа намерена добиться от России списания долга 1,5 млрд долларов и обнуления пошлин на

текстильную продукцию из Камбоджи.

Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в феврале соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть (Brent), USD/барр.	17,3	21,4	15,0	10,8	26,9	27,2	20,3	32,1	30,9	44,8	59,7	58,26
Натуральный газ, USD/1 млн БТЕ	-	2,204	1,994	2,036	2,828	5,642	2,260	6,367	5,407	6,242	6,128	7,606
Бензин, USD/галлон	0,539	0,652	0,508	0,524	0,934	0,882	0,616	1,045	1,045	1,37	1,734	1,662
Медь, USD/т	2552,9	2392,0	1673,3	1414,8	1779,1	1811,4	1601,5	1705,9	2759,0	3254	4982	5671,1
Алюминий, USD/т	1597,8	1567,7	1479	1188,1	1584,2	1602,1	1370,8	1428,04	1685,6	1883	2455	2759,14
Никель, USD/т	8091,5	7670,8	5462,2	4629,4	10269,6	6544,6	6042,7	8619,64	15178,3	15350	14979	41154,5

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

Что же касается Грузии, отозвавшей свою подпись под соглашением с Россией, то с ней сейчас ведутся технические консультации. Стороны пытаются найти компромисс, который удовлетворял бы обе стороны.

По правилам ВТО, вступить в организацию может только та страна, против членства которой не возражает ни одна из стран-участников. К настоящему времени Российская Федерация завершила переговоры с 58 государствами. Китаю, к примеру, для выполнения этого условия пришлось договариваться лишь с 50 странами.

Неожиданно прозвучало заявление представителя президента США по торговым вопросам Сюзан Шваб, что Россия «пока не готова» к вступлению во Всемирную торговую организацию. Хотя незадолго до этого министр торговли США Карлос Гутьеррес заявлял о том, что Соединенные Штаты сделают все от них зависящее, чтобы помочь России как можно быстрее стать членом ВТО. Он также заверил, что вскоре Конгресс США отменит поправку Джексона-Вэника.

Поправка Джексона-Вэника была введена в законодательство США в 1974 году и предусматривала ограничения в области внешней торговли с Советским Союзом из-за существовавших в то время ограничений для лиц, желавших эмигрировать из СССР. Закон 1974 года был одной из первых попыток увязать права человека и торговлю. Раздел IV Закона о торговле 1974 года (именно в этот раздел Джексоном и Вэником были внесены поправки) первоначально должен был установить рамки торговых отношений США со странами с нерыночной экономикой. Однако в него была внесена поправка, которая коренным образом изменила смысл раздела, - при регулировании торговых отношений со странами коммунистического

блока США были обязаны принимать во внимание соблюдение этими странами прав человека и свободы вероисповедания. Поправка запрещала нормальные торговые отношения с СССР и другими странами с нерыночной экономикой, пока они не разрешат свободную эмиграцию.

Этот законодательный акт обязывал президента США постоянно информировать Конгресс о том, какие страны мира препятствуют свободной эмиграции своих граждан. От состояния дел в этой сфере зависело состояние торговых-экономических связей США с этими странами. Против нарушителей международных норм США вводили санкции, в основном касавшиеся ограничения допуска товаров, производимых в данной стране мира, на американский рынок. В настоящее время многие страны мира, где фиксируются нарушения прав человека, не подвергаются экономическим санкциям со стороны США. К примеру, в отношении Китая эта поправка перестала действовать в 2000 году. Тогда же ограничения в торговле были сняты в отношении Грузии, Кыргызстана и Албании. В 2004 г. поправка Джексона-Вэника была отменена в отношении Армении, в 2006 г. – Украины.

Обсуждение вопроса, на каких условиях будут отменены ограничения, наложенные на СССР более тридцать лет назад, продолжается несколько лет. По идее, они должны были исчезнуть автоматически, после того как в 2002 году США признали российскую экономику рыночной. Но Вашингтон под разными предлогами откладывает отмену действия поправки.

Так, ожидаемая в 2002 г. отмена поправки Джексона-Вэника была отложена в связи с возникшими проблемами с поставками из США куриного мяса. Напомним, с 10 марта 2002 г. российское правительство ввело запрет на импорт "ножек Буша" из-за неудовлетворительно-

го качества ввозимого мяса. С точки зрения российской стороны, соблюдение ветеринарных требований является не экономической и не политической, а технической проблемой.

В 2003 г. поправка не была отменена из-за критика России в адрес США из-за войны в Ираке.

В настоящее время правительство США ежегодно принимает решение о преференциальном режиме для России, но временно, сроком на

один год. Каких-либо существенных последствий, кроме моральных, для России эта поправка не имеет. Российско-американские внешнеэкономические отношения развиваются довольно динамично. Так, в 2006 г. по сравнению с 1995 г. внешнеэкономический оборот увеличился в 2,2 раза, при этом российский экспорт в США вырос в 2,1 раза, импорт в Россию из США – в 2,4 раза.

Н.Воловик

Некоторые предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года

В июле-августе 2006 года в России прошла первая за последние 80 лет Всероссийская сельскохозяйственная перепись. Полные результаты переписи будут готовы к 2008 году, пока опубликованы предварительные итоги, которые позволяют, тем не менее, сделать некоторые выводы об основных типах сельскохозяйственных товаропроизводителей в стране.

Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 года является первой всеобщей сельскохозяйственной переписью за последние 85 лет. Одной из центральных проблем проведения переписи, наряду со многими другими проблемами, была проблема идентификации основной учетной единицы, то есть сельскохозяйственного производителя. За годы реформирования сельского хозяйства страны структура сельхозпроизводителей кардинально изменилась. Без регулярных переписей полностью отследить эти изменения очень сложно. К тому же статистический учет привязан к действующему законодательству, которое дает весьма запутанные определения различных типов сельхозпроизводителей. Подходы и определения, которые заложены в прошедшей сельскохозяйственной переписи, определяют систему сельскохозяйственной статистики как минимум на декаду вперед. В этой связи данная перепись приобретает дополнительную актуальность, а ее методологическая база становится поворотным пунктом российской аграрной статистики.

Результаты переписи пока еще подводятся, но некоторые предварительные итоги уже опубликованы. Эти итоги позволяют получить некоторый портрет основного типа сельскохозяйственного производителя в России

В методологии Всероссийской сельскохозяйственной переписи были заложены 4 типа сельскохозяйственных производителей: сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предпри-

ниматели, личные подобные хозяйства населения и садоводческие (дачные, животноводческие) товарищества.

Сельскохозяйственные организации могут быть крупными, средними и мелкими, также в эту группу входят сельскохозяйственные подсобные предприятия несельскохозяйственных организаций. Это – хозяйственные товарищества и общества, кооперативы, государственные и муниципальные предприятия. В своем большинстве сельскохозяйственные организации представляют собой реорганизованные бывшие колхозы и совхозы. Это однозначно корпоративный сектор в сельском хозяйстве.

На другом полюсе – индивидуальные предприниматели в сельском хозяйстве, то есть граждане, ведущие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в аграрном производстве.

Агломерат под названием крестьянские (фермерские) хозяйства в российском законодательстве и статистической практике определен уже не столь однозначно – это объединение граждан, связанное родством или свойством, имеющее общее имущество и совместно осуществляющее производственную или иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии. Такое определение позволяет зарегистрироваться под видом фермера семье, владеющей крупным перерабатывающим заводом при условии, что члены семьи лично заняты в производстве. До такой абсурдной ситуации дело не доходит, но наличие большого числа фермеров, не имеющих земли в производственном использовании, что будет показано ниже, свидетельствует о нерелевантности такого определения.

Наконец, две последние группы сельхозпроизводителей дают около половины валовой

продукции сельского хозяйства страны. Эта доля – оценки Росстата в ежегодной статистике. К сожалению, в переписи объемы производства не учитывались по объективным причинам. Поэтому проверить адекватность оценок производства в хозяйствах населения по итогам переписи не представляется возможным. Однако и оценочные данные Росстата, и оценки экспертного сообщества говорят о довольно низкой товарности хозяйств населения. В своем большинстве эти производители ориентированы на личное потребление или узкий внутридеревенский рынок. Не меняет этой ситуации и то, что верхние 10-15% подсобных хозяйств населения производят на рынок – их просто нужно рассматривать в другой категории, как незарегистрированных индивидуальных предпринимателей.

В любом случае это самый многочисленный объект переписи (около 2 десятков миллионов домохозяйств), но именно из-за своего небольшого вклада в товарное производство эти производители переписывались не сплошным образом, а выборочно.

Принимая во внимание такое несовершенство классификации сельхозпроизводителей, проанализируем первые итоги переписи.

На середину 2006 года в стране насчитывалось около 345 тыс. товарных сельхозпроизводителей, из них 58,9 тыс. имеют форму сельскохозяйственных организаций и 285 тыс. – КФХ и индивидуальных предпринимателей (для удобства изложения будем их называть фермерами)). При этом фактически осуществляли производственную деятельность только 54% производителей (68% организаций и 51% фермеров); остальные либо прекратили функционировать вообще, но не прошли процедуру ликвидации, либо приостановили деятельность на время.

По площади сельскохозяйственных угодий российские сельхозпроизводители распределены крайне неравномерно (Рис. 1). При том, что 90% всего числа сельхозпроизводителей имеет менее 1000 га угодий на одно хозяйство, более 70% земель сосредоточено в хозяйствах с размерами более 4 тыс. га на одно хозяйство. Производители последней группы (1,4% общего числа) – самые крупные – имеют в среднем сверхкрупные размеры – около 60 тыс. га земли на одно хозяйство. На другом полюсе – 57 тыс. (17% от общего числа) сельхозпроизводителей вообще не имеют в производстве сельскохозяйственных угодий.

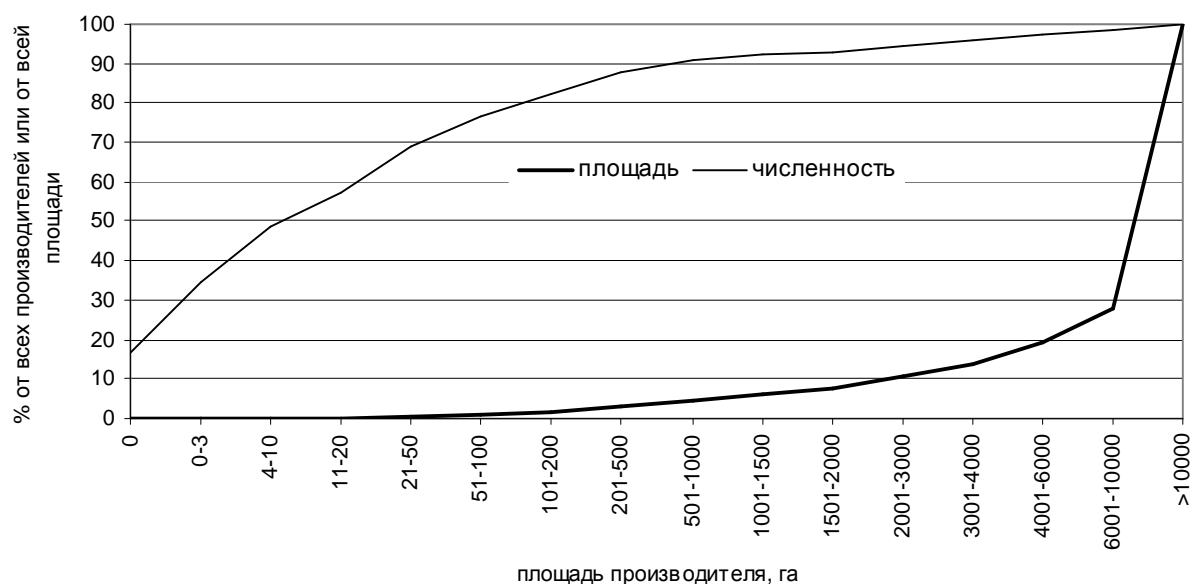


Рисунок 1. Распределение сельхозпроизводителей по численности и по площади сельскохозяйственных угодий (накопительный итог)

Источник: Рассчитано по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи, www.gks.ru

Фермерские хозяйства по физическому размеру имеют более равномерное распределение, чем сельскохозяйственные организации, хотя

диапазон размеров хозяйств и в той, и в другой форме сельхозпроизводителей примерно одинаков (Рис 2. и Рис. 3). Но из рисунков видно, что

и для сельхозорганизации, и для фермеров 10% хозяйств владеют 80% сельхозугодий. И рисунков также видно, что в целом фермерские хозяйства более мелкие, чем сельхозорганизации –

средний их размер в 2006 году составил 104 га, тогда как средний физический размер сельхозорганизации был 6,8 тыс. га.

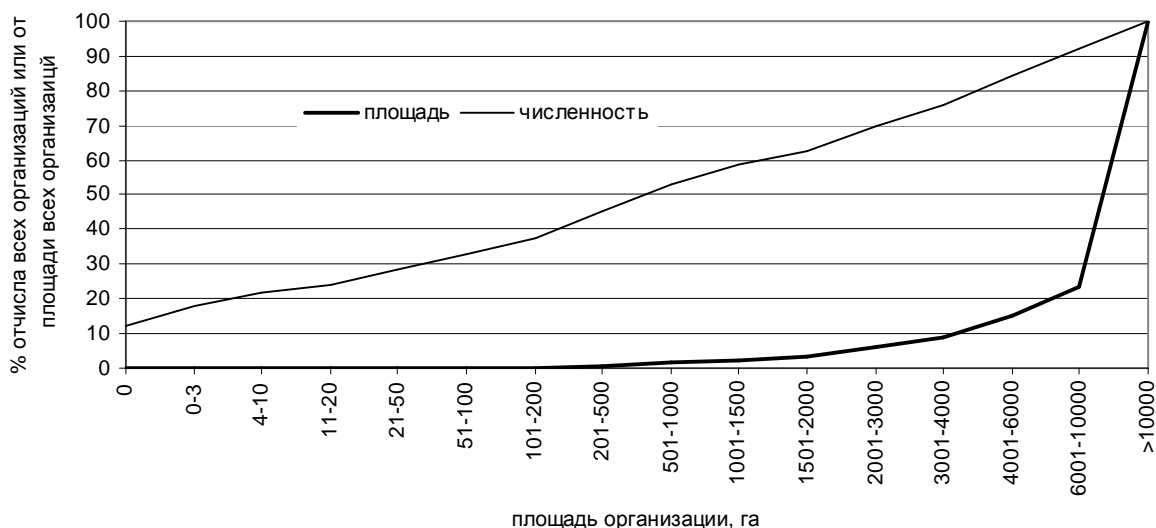


Рисунок 2. Распределение сельскохозорганизаций по численности и по площади сельскохозугодий (накопительный итог)

Источник: Рассчитано по материалам Всероссийской сельскохозхозяйственной переписи, www.gks.ru

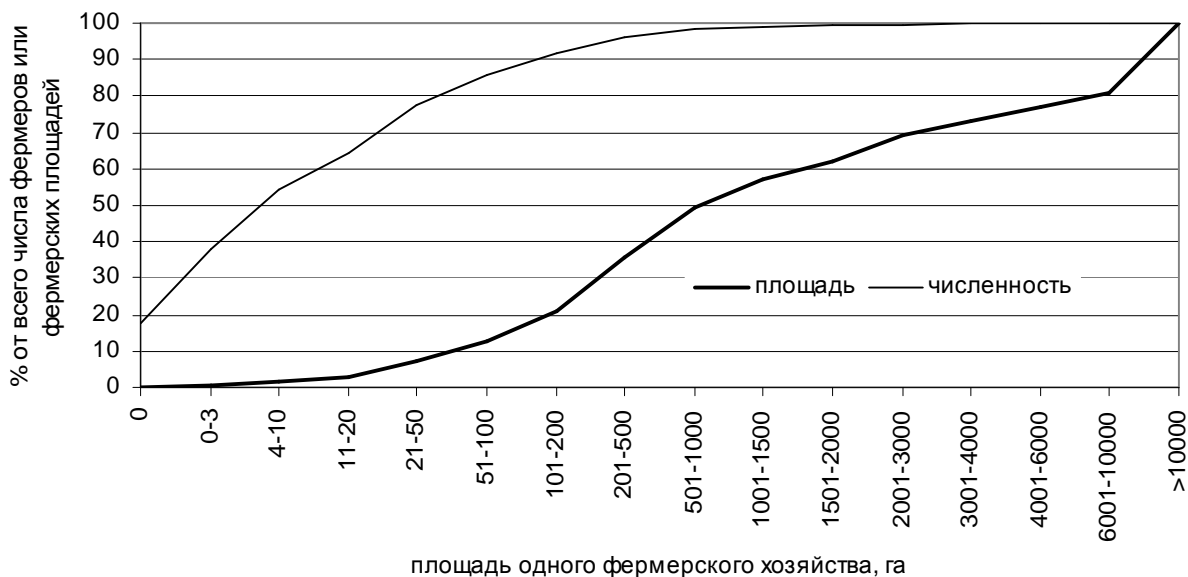


Рисунок 3. Распределение фермеров по численности и по площади сельскохозугодий (накопительный итог)

Источник: Рассчитано по материалам Всероссийской сельскохозхозяйственной переписи, www.gks.ru

В 1991 году, накануне реформы, в стране было 49 тыс. фермерских хозяйств со средним размером в 43 га, к 1998 году их средний размер возрос до 48 га и еще через 7 лет составил 104 га. Модальное значение среднего размера фер-

мерского хозяйства все эти годы остается на уровне 0-20 га, но поляризация фермеров постепенно нарастает, в основном за счет роста крупных фермеров (Рис.4).

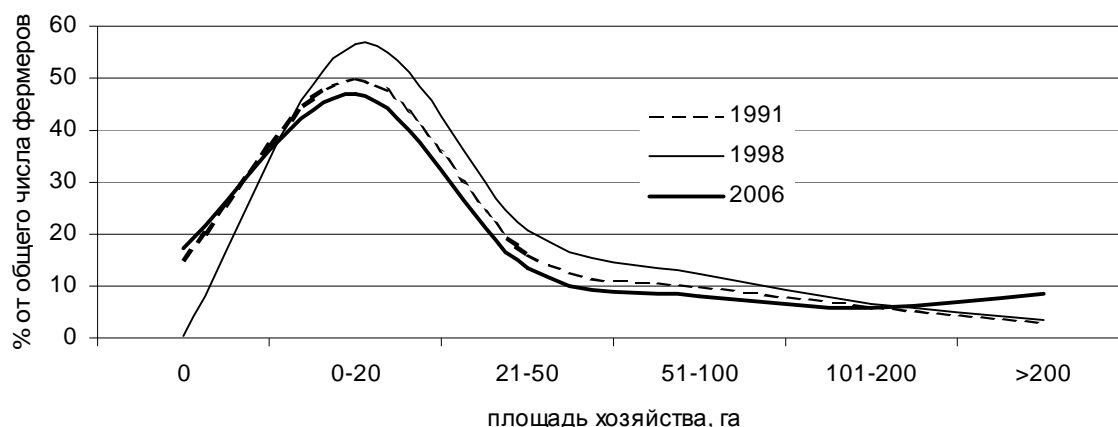


Рисунок 4. Физические размеры фермерских хозяйств в 1991, 1998 и 2006 годах, в % от общего числа фермеров

Источник: 1991 и 1998 годы – данные Росстата, 2006 год - рассчитано по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи, www.gks.ru

Средний размер сельскохозяйственных организаций по сравнению с сопоставимым периодом заметно уменьшился: с 8,5 тыс. га в 1985 году до 6,8 тыс. га в 2006 году. Однако с 1990 по 1997 год шло непрерывное разукрупнение сельхозорганизаций, средний размер корпоративных сельхозпредприятий в 1997 году достиг 5,5 га. После кризиса 1998 года начался активный процесс формирования агрохолдингов, которые и привели к росту средних размеров сельхозорганизаций. Предприятия в 50-60 тыс. га для советского времени были редкими исключениями, современные сельхозорганизации могут достигать и больших размеров.

Две анализируемые формы сельхозпроизводителей отличаются и специализацией. Фермер-

ские хозяйства – это преимущественно производители подсолнечника, картофеля и овощей. Подсолнечник – экспортная культура с высокими показателями рентабельности. Картофель и овощи наиболее приспособлены к средним и мелким размерам производства. В то же время 76% фермеров не имеют скота, не ведут животноводческого производства (В практике российского учета фермерское хозяйство учитывается отдельно от ЛПХ, которое могут иметь фермеры помимо фермерского хозяйства. В таком ЛПХ может иметься скот для личного потребления, но он не учитывается в фермерском хозяйстве.) (Таблица 1).

Таблица 1.

Доля сельхозорганизаций и фермеров в общей площади посевов и посевах отдельных культур, %, 2006 год

	сельхозорганизации	фермеры
все посевы	82,0	18,0
зерновые	72,7	27,3
лен	92,3	7,7
сахарная свекла	86,0	14,0
подсолнечник	66,6	33,4
картофель	66,2	33,8
овощи открытого грунта	62,1	37,9
овощи всего	50,2	49,8
кормовые культуры	93,5	6,5

Источник: Рассчитано по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи, www.gks.ru

Е.Серова

Итоги развития АПК за первый квартал 2007 года

Итоги развития АПК в первом квартале 2007 года показывают восстановление динамики роста после некоторого перерыва. Особенно примечателен рост в животноводстве, что, возможно, является следствием реализации Национального проекта «Развитие АПК»

Объемы сельскохозяйственного производства за январь-март текущего года выросли на 1,9% по сравнению с аналогичным периодом 2006 года (за 2006 год темп прироста составил 2,8%). В определенной мере этот прирост достигнут более ранней весной и, соответственно, более ранним началом посевной компании на юге страны. На 10 апреля по данным Росстата сев начался в 29 регионах России по сравнению с 15 на ту же дату 2006 года и засеянные площади основных культур в 3-4 раза превысили уровень предыдущего года.

Однако, в отличие от предыдущих годов, когда динамика валового продукта в сельском хозяйстве во многом определялась ростом в растениеводстве, в начале 2007 года возобновился рост в животноводстве. За первый квартал производства мяса выросло на 8,9%, молока и яиц на 2 и 2,2% соответственно. Результат роста объемов мясного производства можно назвать рекордным за все 1990-2000 годы. Возможно, это первые результаты реализации Национального проекта. Если этот рост не приведет к соответствующему импортозамещению, то в ближайшем будущем надо ожидать падения закупочных цен и снижению рентабельности сектора, что при прочих равных условиях приведет к снижению динамики роста. Так как существенных изменений в таможенно-тарифном регулировании импорта мясной продукции не ожидается, то импортозамещение будет возможно при снижении себестоимости отечественной мясной продукции.

Росстат не публикует данные о производстве отдельных видов мяса, но из доступной информации можно заключить, что растет преимущественно производство свинины, мяса птицы и баранины. Так, поголовье свиней выросло за первый квартал на 15,6%, овец и коз – на 7,3%. Поголовье КРС продолжает снижаться, несмотря на непрекращающиеся усилия как федеральных, так и практически всех основных сельхозрегионов страны по поддержке мясного скотоводства.

Сокращение поголовья коров при росте молочного производства говорит о устойчивом росте продуктивности молочного стада, которая уже намного превысила советский уровень и продолжает увеличиваться каждый год с 1999 года. Так как в стране почти нет крупного мясного скотоводства, то рост продуктивности молочного поголовья означает также и тенденцию к сокращению внутреннего производства мяса КРС.

Определенным свидетельством устойчивости роста в сельском хозяйстве является рост производства средств для аграрного производства, то есть инвестиций в сектор. Так, производство гусеничных тракторов выросло за первый квартал на 37,5%, колесных – на 8,6%, комбайнов – на 1,8%, минеральных удобрений – на 10%.

Пищевая промышленность развивается еще более динамично, чем собственно сырьевой сектор АПК. Производство мяса выросло на 21,5% (при росте всей промышленности на 8,4%), растительного масла – на 24,7%, безалкогольных напитков – от 24 до 31%. Сокращается производство муки, крупы и хлеба, что, видимо, отражает долгосрочный тренд снижения потребления этих видов продукции с ростом доходов населения.

Е.Серова

Осуществление налоговой амнистии – российская модель и опыт зарубежных стран

В настоящей статье рассматривается предложенный федеральным законом механизм российской налоговой амнистии в сравнении с международным опытом.

В Российской Федерации началась налоговая амнистия. С 1 марта 2007 года вступил в силу Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. N 269-ФЗ «Об упрощенном порядке декларирования

доходов физическими лицами». Налоговая амнистия или как ее назвали депутаты «упрощенный порядок декларирования доходов» продлится до первого января 2008 года. После истечения этой даты гражданам придется отвечать перед законом за неуплаченные налоги без снисхождения со стороны налоговых органов.

В течение нескольких лет этот вопрос серьезно рассматривался как мера, поощряющая воз-

врат в российскую экономику средств из теневого сектора экономики или с банковских счетов в оффшорных зонах. В течение чуть менее года, физические лица должны будут одновременно уплатить налог на доходы физических лиц по ставке 13% в любом коммерческом банке имеющем лицензию Центрального банка Российской Федерации. Средства будут сразу перечислены на спецсчет в Федеральном казначействе.

Физические лица, воспользовавшиеся налоговой амнистией, будут освобождены от дальнейших налоговых проверок налоговыми органами и расследований со стороны правоохранительных органов на предмет происхождения их средств (в частности, отмывание капитала), за исключением случаев, когда средства были нажиты преступным путем. Амнистия адресована тем, кто получил доход законным способом, но не уплатил с него соответствующие налоги. Декларационный платеж рассчитывается исходя из суммы доходов физического лица, с которых в установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах порядке не были уплачены налоги (подходный налог и страховые взносы в государственные социальные внебюджетные фонды), путем применения к этим суммам доходов ставки 13 процентов вне зависимости от видов доходов и применявшихся к ним налоговых ставок. При этом в расчетном документе физическим лицом указывается наименование платежа весьма лаконично: "Декларационный платеж".

Уплата налога допустима в любой форме, как в наличной, так и безналичной. Обязанность банков заключается в предоставлении любому заинтересованному физическому лицу сведений о реквизитах счетов территориальных органов Федерального казначейства и иных сведений, необходимых для заполнения расчетных документов на перечисление декларационного платежа.

Банк, также, обязан перечислить декларационный платеж в течение одного операционного дня, следующего за днем получения соответствующего поручения физического лица. При этом плата за перечисление декларационного платежа не взимается. Здесь хотелось бы обратить внимание на то, что в федеральном законе отсутствует обязанность физического лица уплатить декларационный платеж по месту регистрации, а соответственно, по месту постановки на налоговый учет.

Общие замечания к опыту проведения налоговых амнистий в зарубежных странах и сравнение с российской моделью налоговой амнистии

Налоговые амнистии являются инструментом, вызывающим полемику в вопросе ведения налоговой политики и пополнения государственного бюджета. С одной стороны, такая мера может рассматриваться в качестве награды налогоплательщикам, которые искусно игнорировали законные требования декларировать полученные доходы и уплачивать налоги. Законопослушные же налогоплательщики, таким образом, оказываются в относительно худшем положении при проведении налоговой амнистии. Однако налоговая амнистия также может рассматриваться в качестве средства, позволяющего налогоплательщикам задекларировать скрытые капиталы без страха применения штрафных санкций (а также уплаты пени). В таком случае эта категория налогоплательщиков получает возможность заново начать свою «налоговую историю», что является мерой, поощряющей дальнейшее соблюдение налогового законодательства, а также инвестиции внутри страны. В прошлом многие страны проводили налоговые амнистии. В их числе страны бывшего СССР, (например, Грузия, Казахстан), Западной Европы (например, Германия, Бельгия, Ирландия, Италия, Франция), Азии (например, Китай, Индия, Пакистан, Филиппины, Малайзия, Индонезия, Австралия, Новая Зеландия), а также Латинской Америки (например, Аргентина, Бразилия, Коста-Рика, Мексика). Кроме того, во многих штатах США также проводились временные налоговые амнистии (например, в штатах Аризона, Калифорния, Колорадо, Нью-Йорк, Пенсильвания).¹⁰

¹⁰ http://www.oecd.org/newsEvents/0,2347,en_2649_34595_1_1_1_2_37427,00.html
http://www.oecd.org/document/11/0,2340,en_2649_34533_37504715_1_1_1_1,00.html
<http://www.ftb.ca.gov/amnesty/summary.html>
<http://www.ftb.ca.gov/amnesty/faq.html>
<http://www.vataxamnesty.com/>
http://www.mcgladrey.com/Resource_Center/Tax%20Resources/MOAmnesty.html
<http://taxamnesty.ca/>
http://www.southafrica.info/doing_business/trends/newbusiness/tax-amnesty.htm
<http://www.taxpage.com/Articles/tax-amnesty-canada.htm>
<http://www.oecd.org/dataoecd/5/0/14943184.pdf>
<http://www.oecd.org/dataoecd/60/39/2959308.pdf>
<http://www.oecd.org/dataoecd/14/40/1919559.pdf>
<http://www.oecd.org/dataoecd/50/52/37228001.pdf>
http://www.imf.org/external/pubs/ft/op/238/pdf/op238_3.pdf
<http://www.imf.org/external/np/icm/2003/eng/111703s1.pdf>
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2003/01/pdf/chapter1.pdf>

Налоговые амнистии, проводившиеся в Бельгии, Италии, Индии, Южной Африке, Филиппинах, а также многих других странах являлись амнистиями происхождения капитала. В США большинство амнистий в отдельных штатах являлись амнистиями недобросовестных налогоплательщиков, которые укрывали от налогообложения свои доходы или использовали сомнительные схемы для избежания налогообложения. Опыт различных стран, проводивших налоговые амнистии, позволяет сделать следующие выводы:

- Налоговые амнистии зачастую не оправдывают ожиданий относительно дополнительных налоговых поступлений в бюджет. Обычно, результаты проведения налоговых амнистий не приносят больших поступлений в бюджет. Налогоплательщики, воспользовавшиеся налоговой амнистией, не являлись злостными нарушителями налогового законодательства с существенными суммами незадекларированных средств и задолженностей по уплате штрафов и пеней. Налоговые амнистии должны являться частью более широких мер, направленных на сокращение масштабов теневой экономики и использование оффшорных счетов.
- Налогоплательщики будут более заинтересованы в участии в налоговой амнистии, если таковая будет сопровождаться соответствующими изменениями в налоговом законодательстве и налоговом администрировании. Налоговая амнистия должна рекламироваться как «последний шанс» легализовать средства перед проведением широкой кампании налоговых проверок.
- Налоговая амнистия не должна рассматриваться в качестве чрезвычайной меры в целях привлечения налоговых поступлений, с вероятностью ее повторного применения в будущем. Если налогоплательщики будут считать, что налоговые амнистии будут объявляться повторно, они будут заинтересованы продолжать уклонение от уплаты налогов или платить минимальные суммы. Повторные налоговые амнистии несут в себе негативные последствия для соблюдения налогового законодательства в целом. Без решения фундаментальных проблем, присущих налоговой системе в целом, не без оснований можно предположить, что подобные «чрезвычайные» ситуации могут возникнуть повторно и потребуют повторных налоговых амнистий.

В мировой практике уже накоплены основные элементы законодательства о налоговой амнистии, которые должны соблюдаться, чтобы амнистия была более или менее успешной.

В некоторых странах право на участие в налоговой амнистии было предоставлено как резидентам, так и нерезидентам. Это логично, поскольку нерезиденты также могут являться налогоплательщиками в соответствии с налоговым законодательством. Это означает, что они получали доходы от источников в соответствующей стране и затем переводили их за пределы страны. В российском законе о налоговой амнистии к ней допускаются только физические лица, которые обязаны были уплатить налоги со своих доходов в РФ. Закон не упоминает категории «налогоплательщик», «налоговый резидент», «нерезидент», что не свойственно российскому налоговому законодательству. Юридические лица вообще не попадают под действие этого закона. В некоторых странах даже среди одной категории налогоплательщиков предусматривались исключения, например, в Грузии амнистия не распространялась на государственных служащих.

В силу того, что большинство правительств понимают, что ожидания от предпринимаемой амнистии вряд ли оправдаются, то обычно с помощью такой меры пытаются решить часть вопросов связанных с налоговым администрированием. Так, например, принято считать, что закон об амнистии должен дать перечень активов, подлежащих декларированию и/или перемещению в страну рамках амнистии. Это позволяет налоговым органам учесть имеющиеся источники доходов налогоплательщиков для дальнейшего контроля за уплатой налогов с этих активов.

Должно быть четко оговорено какие именно денежные или иные средства могут быть задекларированы и легализованы в ходе амнистии. Наиболее простым подходом является ограничение действия амнистии денежными средствами и иностранной валютой. Хотя, даже в этом случае возникает вопрос, будут ли приниматься все иностранные валюты, или же налогоплательщики будут обязаны перевести средства в рубли или иную установленную валюту (напр., доллары США или евро)?

Обычно, денежные средства и ценные бумаги могут быть задекларированы в ходе амнистии. Такое решение представляется целесообразным если, как уже говорилось выше, ставится цель провести учет источников дохода налогоплательщиков.

В некоторых странах, таких как Пакистан или Южноафриканская Республика допускалось декларирование имущества, расположенного за рубежом и приобретенного на средства, вывезенные из страны. Несмотря на то что такой подход является обоснованным, он также содержит в себе целый ряд сложностей – это вопросы оценки, амортизации, регистрации и т.п.

Еще одним важным моментом законодательства о налоговой амнистии является вопрос определения статуса денежных средств (и ценных бумаг) на момент определения правомочности их декларирования. Во многих странах действует требование о размещении капитала от имени и по поручению налогоплательщика в иностранной финансовой организации (банке или дилере ценных бумаг) на определенную дату до начала действия налоговой амнистии. Это предотвращает перевод средств на оффшорные счета третьими лицами в целях отмыывания средств, полученных от незаконной деятельности. В российской модели налоговой амнистии все приведенные вопросы обойдены стороной. Такой подход значительно снижает результативность амнистии с точки зрения дальнейшего администрирования.

Одной реальной опасностью, связанной с амнистией является то, что она дает возможность отмыывания налогоплательщиками незаконно полученных средств с последующим их выводом на международные рынки. Третьи лица могут использовать российского налогоплательщика в качестве посредника по отмыыванию своих средств, полученных незаконным путем. Таким образом, необходимо вводить требование, согласно которому налогоплательщик должен контролировать такие средства в определенный период до момента объявления амнистии. Российский закон о налоговой амнистии уклонился от регулирования этих вопросов и оставил их без внимания.¹¹

В Бельгии амнистия распространялась также на средства, которые поступили на счета налогоплательщика до определенной даты и позже были переведены на другие счета. Предположительно такие средства были последствием переведены в Бельгию, поскольку они прошли через счет за границей, или, возможно, были потрачены на приобретение активов за рубежом. Правительство и Государственная Дума Российской Федерации должны были определить, бу-

дет ли амнистия распространяться на средства, заработанные за пределами Российской Федерации и переведенные в Российскую Федерацию без декларирования их налогоплательщиком. Кроме того, правила относительно средств, которые могли быть вложены в зарубежные активы до амнистии также должны быть прописаны в законодательстве или подзаконных актах.

Как уже указывалось, всегда существует опасность последующего вывода из страны легализованных амнистией иностранных средств. В некоторых странах амнистия применялась в отношении только тех средств, которые размещались на банковских счетах в течение определенного минимального периода (в Бельгии – три года как условие для более низкой ставки), либо вкладывались в долгосрочные инвестиционные проекты.

С другой стороны, требование о размещении капитала на банковском счете на длительный период противоречит смыслу налоговой амнистии, поскольку возвращенные средства должны работать в экономике.

Российские условия декларации капиталов не требуют репатриации капитала. Нет также требования указывать где находится капитал с которого платится декларационный платеж: вполне вероятно, что он может даже не размещаться на территории РФ.

Подход связанный с отказом от требования к налогоплательщику возвратить декларируемый капитал в страну редко использовался странами при проведении налоговой амнистии, так как существенно снижал эффективность самого мероприятия, да и не соответствовал целям налоговой амнистии. Целями как правило являлось привлечение средств в национальные экономики.¹²

На фоне таких льготных условий положительно можно оценить, тот факт, что российский закон не предусматривает возможностей допущения применения налоговых вычетов к задекларированным суммам, а также не учитываются суммы налогов, уплаченных с этих капиталов за пределами Российской Федерации.

В некоторых странах налогоплательщики должны были уплатить налог по единой ставке по всем декларируемым суммам, причем такой налог заменяет все налоги, которыми могли быть обложены данные суммы. В других странах налогоплательщики должны уплатить лю-

¹¹ Физическое лицо может объявить средства своими и уплатить с них декларационный платеж, а потом дать их «в долг» другому заинтересованному лицу.

¹² В Италии условия налоговой амнистии допускали размещение декларируемых средств за пределами страны.

бые имеющиеся у них задолженности или все налоги, администрируемые налоговыми органами.

Применение налоговой амнистии в отношении пени с просроченных налоговых платежей широко отличается в различных странах. Законодательство о налоговой амнистии часто оговаривает, что на декларируемые суммы пени начисляться не будут. В нашем, российском варианте, пени и штрафы исключены из сферы регулирования закона - просто нет необходимости или обязанности указывать дату получения дохода. Соответственно, момент, с которого можно было бы начислить пеню – отсутствует.

Как правило, законодательством о налоговой амнистии оговаривается, что оно освобождает от ответственности за неподачу налоговых деклараций и уплату налогов за определенные налоговые периоды, подпадающие под действие амнистии. Однако в российском варианте налоговой амнистии предусмотрен несколько иной подход. Налоговый период ограничен «верхней датой» - 1 января 2006 года, а нижнего порога не предусмотрено. Какая отчетность должна или может быть предоставлена в данном случае? Разумеется, налогоплательщики, участвующие в амнистии не должны предоставлять отчетности по декларируемым суммам, за исключением самого декларационного платежа. Нет у нас и защитных мер со стороны государства, что в случае умышленного предоставления налогоплательщиком недостоверной информации, такие меры могут быть применены. Российский закон о налоговой амнистии не запрещает уточнять или исправлять данные декларационного платежа в рамках всего срока налоговой амнистии. Однако законодательство об амнистии должно четко оговаривать, что отчетность по декларируемым суммам должна вестись с момента окончания срока действия амнистии. В российском варианте это указание отсутствует.

Кроме того, законодательство об амнистии должно устанавливать, что в отношении налогоплательщика не будут применяться санкции или проводиться проверки (расследование) на основании информации, раскрытой налогоплательщиком в ходе амнистии. Такой подход является общепринятым и он формально сохранен для налогоплательщиков при проведении налоговой амнистии в Российской Федерации.

Международная практика всегда предусматривает особые обстоятельства, при которых налогоплательщику может быть отказано в предоставлении права на участие в амнистии. В за-

конодательстве зарубежных стран приводились следующие причины отклонения заявок:

- Налогоплательщик не подает декларацию в срок;
- Декларация содержит заведомо недостоверную информацию;
- Налогоплательщик не смог убедительно доказать, что капитал не был получен в результате незаконной деятельности, при чем, поскольку речь идет об амнистии, то заранее оговаривается законом, какого типа амнистия может применяться;
- Налогоплательщик не смог доказать, что средства поступили на счета налогоплательщика до установленной законом даты.

В нашем, российском случае под действие амнистии не подпадают лица осужденные по статье 198 УК РФ, и те, кто нажил средства преступным. Однако это деликатный момент, поскольку при подаче заявления на амнистию налогоплательщик добровольно раскрывает информацию о средствах. Поскольку законом не предусмотрено подробное регулирование порядка раскрытия информации о средствах с которых платится декларационный платеж, фактически - это законодательный пробел, то эта ситуация остается на усмотрение самого налогоплательщика, раскрывать полностью информацию или воздержаться. В будущем, если будет возбуждено уголовное дело по факту получения им доходов преступным путем и это будет подтверждено приговором суда, его декларационный платеж не будет засчитан. Остается только ждать, что произойдет в будущем.

Конфиденциальность информации, отраженной в налоговой декларации Закон о налоговой амнистии всегда ясно провозглашает, какая информация, полученная от налогоплательщика, является конфиденциальной. Во многих странах специально назначенное должностное лицо, ответственное за программу налоговой амнистии, или подразделение проверяет декларацию, поданную налогоплательщиком, и помещает ее в такое место, которое обеспечивает конфиденциальность декларации. Если существуют какие-либо обстоятельства, в которых правоохранительный орган, налоговый орган или иные государственные должностные лица могут получить доступ к информации, предоставляемой налогоплательщиком (кроме информации, содержащейся в сертификате), такие обстоятельства должны быть прописаны в законе о налоговой амнистии. В большинстве случаев налогоплательщики рассчитывают на максимальную конфиденциальность, что побуждает их к раскры-

тию сведений о капитале, который они скрывают в оффшорных учреждениях.

Российский закон почти повторил приведенные выше подходы зарубежной практики. «Почти», потому что сегодня уголовные дела по налоговым преступлениям не расследуются налоговыми органами. Однако налоговые органы обязаны передавать в правоохранительные органы соответствующую информацию. В законе о налоговой амнистии предусмотрено, что сведения об уплате декларационного платежа могут быть истребованы только по запросу самого физического лица, осуществившего декларационный платеж, либо по запросу правоохранительных органов в целях проверки подлинности предъявленного физическим лицом расчетного документа. Таким образом, российским законом не предоставлена достаточная конфиденциальность участникам налоговой амнистии.

Таким образом, можно говорить о том, что принятая налоговая амнистия вряд ли будет эффективной по нескольким причинам. Налоговые амнистии разрабатываются с целью освобождения налогоплательщиков от применения к ним целого ряда мер налогового администрирования. Законодательство по налоговым амнистиям практически всегда оговаривает, неприменение мер гражданской или уголовной ответственно-

сти либо их значительное ограничение в отношении неуплаченных сумм налогов. Однако в законе должно быть четко оговорено, от каких именно видов и мер ответственности освобождаются налогоплательщики.

Во-первых, физические лица осуществившие декларационный платеж не получают гарантии от государства о том, что вы в последствии их не обвинят в сокрытии доходов от налогообложения. Этому способствует неурегулированность администрирования самого порядка проведения амнистии - физические лица не идентифицируются по ИНН, размер дохода не фиксируется, остается потенциальная возможность признания некоторых видов доход как полученных преступным путем, например, пересмотр результатов приватизации.

Во-вторых, налоговые органы не получают необходимых сведений об источниках доходов физических лиц для целей дальнейшего налогообложения.

В-третьих, средства, с которых должен быть уплачен декларационный платеж не возвращаются в страну для дальнейшего инвестирования в экономику.

К сожалению, низкие результаты начавшейся налоговой амнистии уже очевидны.

Н. Корниенко

Выкуп и резервирование земельных участков: нормативно-правовые ограничения

Анализируются актуальные проблемы приобретения прав собственности на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, на которых расположены здания, строения или сооружения, принадлежащие юридическим и физическим лицам. Кроме того, дается критическая оценка обсуждаемых в настоящее время изменений в законодательство, связанных с резервированием земельных участков.

Проблема приобретения прав собственности на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, на которых расположены здания, строения или сооружения, принадлежащие юридическим и физическим лицам, возникла ещё в 90-е годы в связи с начавшейся приватизацией предприятий. Право собственников приватизированных предприятий на выкуп земельных участков было провозглашено 25.03.1992 г. Указом Президента РФ № 301 «О продаже земельных участков гражданам и юридическим лицам при привати-

зации государственных и муниципальных предприятий». Тем не менее фактическая передача земли в частную собственность тогда не началась, но были заложены общие принципы выкупа земли.

За более чем 10-летний срок приватизации земли в частную собственность предприятий было передано только 5% земельных участков, на которых они расположены¹³. Такая ситуация в микроэкономическом аспекте препятствует реализации собственниками своих прав и создаёт реальную угрозу лишения своего имущества (при отсутствии согласования с собственником-государством условий пользования земельным участком), а в макроэкономическом – препятствует экономическому росту, притоку инвестиций в экономику.

¹³ Выступление председателя комитета Государственной Думы РФ по собственности В.Плескачевского на I Конгрессе земельно-имущественных отношений в России, 17.10.2006 г. (www.domex.ru).

Разрешение вопроса о передаче земельных участков в собственность натолкнулось на целый ряд проблем, касающихся определения круга земельных участков, не подлежащих приватизации, границ земельных участков, определения принадлежности земельных участков к федеральной или муниципальной собственности, отсутствия документов, удостоверяющих права на земельные участки, условий и порядка определения стоимости земельных участков. Одной из наиболее спорных и неразрешённых до настоящего времени, является проблема *отказа в предоставлении земельного участка в собственность* в связи с необходимостью его использования в государственных или общественных интересах.

По общему правилу, отказ в выкупе земельного участка или предоставлении его в аренду не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом. Случаи, в которых земельные участки отчуждению не подлежат, перечислены в п.8 ст.28 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества в РФ» № 178-ФЗ. Большая их часть представляется оправданной, однако включение в этот перечень *«земель, предусмотренных генеральными планами развития соответствующих территорий для использования в государственных или общественных интересах»*, открывает широкие возможности для дискриминации прав предприятий.

Аналогичную норму содержит и Земельный кодекс, предусматривающий, что *резервирование земельного участка для государственных и муниципальных нужд является основанием для отказа в предоставлении в собственность земельного участка* (п.4 ст.28). Важно отметить, что процедура резервирования земельных участков Земельным кодексом и Градостроительным кодексом не регламентирована.

Арбитражная практика содержит значительное количество заявлений предприятий, оспаривающих законность отказа в передаче земельного участка в собственность по мотиву необходимости использования земельного участка в государственных или общественных интересах. В основном суд отказывает в их удовлетворении, поскольку администрациями предоставляются различные нормативные акты, подтверждающие необходимость использования спорных земельных участков в общественных или государственных целях. Сегодня генеральные планы развития территорий принимаются в некоторых субъектах РФ на очень продолжительные сроки, что позволяет включить в план

большее количество земельных участков, необходимых для развития города. Так, в Москве принят Генеральный план развития до 2020 г., в Тюмени - до 2040 года. Какие земли в них включены, субъектам рынка зачастую неизвестно. Как правило, факт включения тех или иных земель в Генеральные планы становится известен только в каждом частном случае, при обращении с заявлением о передачи земли в собственность, и лишь тогда, когда это станет причиной для отказа в приватизации.

Законопроект о порядке резервирования земельных участков¹⁴, находящийся на рассмотрении в Государственной Думе, принят во втором чтении в апреле 2007 года. При подготовке проекта ко второму чтению первоначально предложенный МЭРТ трёхлетний срок возможного резервирования был продлён до 7 лет и включено обязательное условие резервирования - наличие у муниципалитетов уже утверждённых градостроительных планов. Согласно принятой редакции закона резервирование теперь может быть лишь однократным. На срок до 20 лет можно будет резервировать только участки, не находящиеся в частной собственности, и только под "строительство автомобильных и железных дорог или других линейных объектов". Решение о резервировании может быть принято как федеральными органами, так и государственными органами субъектов РФ, а также муниципальными органами.

Предложенный механизм резервирования исключает возможность выкупа земельного участка, предусматривает *возможность изъятия практически любой, в том числе частной, недвижимости для передачи другому частному лицу* под предлогом «создания необходимых условий реализации документов территориального планирования, в частности для развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры и создания особо охраняемых природных территорий»¹⁵.

По мнению законодателя, убытки собственника из-за резервирования, в том числе и упущенная выгода, будут включаться в выкупную цену участка. Однако следует отметить, что на сегодняшний день взыскать упущенную выгоду

¹⁴ Проект Федерального закона № 321847-4 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земельных участков для государственных или муниципальных нужд». Редакция, принятая ГД ФС РФ в I чтении 11.10.2006.

¹⁵ Предложенная редакция ст. 43.1 Земельного кодекса, Проект ФЗ № 321847-4

в судебном порядке достаточно сложно, в связи с отсутствием методик её определения и соответствующих разъяснений Высшего арбитражного суда РФ. Эта категория споров содержит значительное число отказов в удовлетворении заявленных требований и многократных отмен вынесенных судами решений, даже в том случае, если стороной спора являются частные лица. Если требования о взыскании убытков будут адресованы субъектам РФ или муниципалитетам, взыскание упущенной выгоды для частных лиц ещё более осложнится.

Очевидно, что рассматриваемый законопроект ограничивает права пользования, владения и распоряжения землёй, вступая в противоречие с п.3 ст.55 Конституции, допускающей ограничение прав граждан «только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности и здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Кроме того, нарушается пункт 2 ст.36 Конституции, предусматривающий свободу владения, пользования распоряжения землёй, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов граждан.

Действующее законодательство предусматривает возможность изъятия земельного участка только при соблюдении ряда условий, а именно: необходимости достижения согласия с собственником изымаемого земельного участка по условиям изъятия, размеру выкупной цены (ст.282 Гражданского кодекса РФ). В случае отсутствия согласия собственника с изъятием необходимо судебное решение и равноценное возмещение стоимости земельного участка (п.2 ст.55 Земельного кодекса РФ).

Институт резервирования земли в том виде, в котором он предложен в законопроекте, позволяет *ограничивать права собственников, владельцев и арендаторов без соблюдения каких-либо формальностей*, связанных с учётом их прав и законных интересов. Такая модель правового регулирования создаёт исключительно благоприятные условия для передела собственности на землю и раздела земли административными методами, особенно в тех регионах (например, Москве), где «свободные» земли практически исчерпаны. Одним из очевидных последствий такой модели является дальнейшее увеличение количества и объёмов сделок с коррупционной составляющей (при и так высочайшем уровне коррупции как системного явления).

Представляется необходимым распространение действия института резервирования только

на государственные и муниципальные земли, с тем, чтобы зафиксировать перечень земель, не подлежащих передаче в частную собственность. При этом должны быть учтены права арендаторов и иных законных владельцев земельных участков, а основания для резервирования должны соответствовать действующим правовым нормам.

Помимо этого, круг собственников недвижимости, имеющих право на выкуп земельных участков, был сужен тем толкованием права на выкуп, которое было сделано разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда, указавшего, что если собственником объекта недвижимости после 29.10.2001 г. (*даты введения в действие Земельного кодекса*) был заключён договор аренды земельного участка, то он утрачивает право выкупа в связи с тем, что он реализовал своё право (Абзацем 3 пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 11 от 24 марта 2005 года "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства").

Арбитражная практика уже содержит судебные решения, основанные на применении именно такого толкования ст.36 Земельного кодекса, предусматривающей приобретение прав на земельные участки, которые находятся в государственной или муниципальной собственности (например, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.06, 07.07.06 по делу № А41-К1-3420/06). Если учесть количество заключённых за 5 лет (с ноября 2001 по ноябрь 2006 г.) договоров аренды на территории России, уменьшение количества претендентов на выкуп земли будет значительным. Так, например, администрацией Нижневартовского района Ханты-Мансийского округа – Югра за 2005 год было заключено 233 договора аренды земельных участков.

Кроме того, Государственной Думой РФ рассматривается законопроект, внесённый Минэкономразвития, касающийся условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности¹⁶. Он предусматривает, что цена на землю определяется законами субъектов РФ,

¹⁶ Проект Федерального закона №347961-4 «О внесении изменений в законодательные акты РФ в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности». Редакция, принятая Государственной Думой РФ в 1 чтении 22.11.2006 г.

однако стоимость выкупаемого земельного участка не может превышать 20% от кадастровой стоимости. Но при этом правом выкупа по такой цене будут обладать только те собственники, право частной собственности которых, или предыдущих собственников этих объектов недвижимого имущества, «возникло вследствие их отчуждения из государственной или муниципальной собственности». «Иные граждане и юридические лица, являющиеся собственниками зданий, строений, сооружений, расположенных на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, могут приобрести земельные участки (только) по кадастровой (рыночной) стоимости земельных участков». В случае принятия данного закона частные предприятия, появившиеся не в результате приватизации, в значительной степени будут отстранены от процесса выкупа земли. Ценовой барьер для многих из них будет непреодолим.

Достаточно сложно решается пока и вопрос о границах земельных участков. В арбитражной практике пока не сложилось единого подхода к определению размера земельного участка, подлежащего передаче в собственность. Одни суды при определении размера земельного участка исходят из понятия «фактически используемая площадь земельного участка», понимая под ним площадь земельного участка, находящуюся под зданием, другие – весь земельный участок согласно плану, представленному покупателем и удостоверяемому органом государственного земельного кадастра. Именно такая позиция представляется верной и соответствующей не только закону, но и самой идее, положенной в основу приватизации земли. Высший арбитражный суд в постановлении по конкретному делу № 4345/04 от 17.08.2004 г. о признании незаконным решения администрации Клинского района Московской области об отказе в предоставлении права выкупа земельного участка указал, что именно передача земельного участка в полном размере, согласно плану, соответствует требованиям закона.

Для предприятий малого бизнеса актуальной является проблема коллективного выкупа земельных участков, на которых расположены здания.¹⁷ В подавляющем большинстве случаев

малое предприятие является собственником лишь части помещений в этом здании, наряду с другими собственниками. Для выкупа земельного участка в таком случае требуется совместное обращение в соответствующий орган для оформления договора купли-продажи земельного участка. На практике такое обращение практически нереализуемо. Как правило, часть малых предприятий, занимающих помещения, является собственниками, часть – арендаторами. Предприятия-собственники помещений не заинтересованы в переходе на отношения аренды, предприятия-арендаторы не всегда обладают необходимыми для выкупа помещения и земельного участка ресурсами. Кроме того, процедура коллективного выкупа земельного участка крайне сложна еще и с точки зрения достижения необходимых договоренностей об условиях владения и долях участников в приобретаемом в собственность земельном участке.

Сам механизм передачи земли в собственность, предусмотренный законодателем, в настоящее время (даже без учёта локальных нормативных актов), предусматривающий влияние на принятие решения значительного числа чиновников, принимающих решение, без которого передача невозможна, не способен решить задачу приватизации земли предприятиями.

Если крупнейшие и наиболее значимые предприятия, так или иначе контролируемые государством либо лояльные по отношению к действующей власти, ещё могут рассчитывать на административное решение вопроса о передаче земли в собственность на приемлемых условиях (например, путём принятия законов о снижении для них цены выкупа, либо путём корректировки стоимости земли Правительством РФ посредством применения понижающего коэффициента), то для мелкого и среднего бизнеса ситуация будет близка к катастрофической. Последствиями реализации заложенной сейчас законодателем схемы передачи земли в собственность будет дальнейший рост концентрации земельной собственности.

Существенному улучшению ситуации в сфере передачи земли в собственность предприятий могли бы способствовать следующие меры:

- сведение к минимуму возможностей чиновничьего усмотрения при принятии решений, касающихся стоимости земельных участков, их границ, то есть максимально возможное феде-

¹⁷ Разработка предложений по развитию рынка недвижимости и земли с целью учёта интересов малого и среднего бизнеса. Итоговый отчёт Торгово-промышленной палаты РФ и информационно-кон-

сультационного центра «Бизнес-Тезаурус, 2006 г., с. 45-46.

ральное законодательное регулирование процесса передачи земли в частную собственность;

- существенное снижение платы за выкуп земельных участков для действующих малых и средних предприятий;

- разработка механизма кредитования предприятий под 3-5% годовых в целях осуществления ими выкупа земельного участка;

- введение возможности длительной рассрочки при оплате стоимости выкупаемого земельного участка;

- исключение из Земельного, Градостроительного кодексов, а также иных нормативных актов РФ и субъектов РФ норм, допускающих нарушение права частной собственности, а также прав владения и распоряжения землёй;

- принятие закона о резервировании, исключающего возможность резервирования земель, находящихся в частной собственности, а также нарушение прав арендаторов и иных лиц, осуществляющих пользование и владение землёй на законных основаниях; предусматривающего создание прозрачной процедуры резервирования государственных и муниципальных земель, запрещенных к выкупу;

- принятие правовых норм, предусматривающих обязанность законодательного закрепления и размещения в средствах массовой информации перечней земельных участков, включаемых в Генеральные планы развития городов.

Е. Аневалова

Правительственные инициативы по решению кадровых проблем в науке

В обзоре обсуждаются инициативы правительства, направленные на привлечение и закрепление молодежи в науке. В центре внимания находится проект Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2008-2012гг.», проходящий в настоящее время согласование в правительстве. Рассмотрены положительные аспекты и недостатки предлагаемого комплекса мер, принимая во внимание опыт уже реализовывавшихся мероприятий в области кадровой политики.

В последние несколько месяцев государственная научная политика была в основном сосредоточена на решении двух вопросов, которые той или иной степени затрагивают кадровую ситуацию в науке: обсуждении и принятии Общим собранием РАН нового Устава, и разработке и продвижении новой Федеральной целевой программы (ФЦП), направленной на привлечение молодежи в науку. Об окончательной версии Устава судить еще рано, а ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2008-2012гг.» приближается к последним этапам согласований и потому уже можно сделать некоторые выводы о ее содержании и возможных последствиях реализации.

Программа включает три содержательных блока, нацеленных на решение следующих задач:

- подготовку и закрепление кадров в сфере науки, образования и высоких технологий;

- популяризацию научной профессии среди школьников;
- материальное обеспечение государственной системы подготовки научных и научно-педагогических кадров.

Первая задача является наиболее масштабной – на ее реализацию планируется потратить 84% средств Программы. Ее предполагается решать в первую очередь за счет ежегодного создания и поддержки 500 ведущих научно-образовательных центров и ведущих научно-образовательно-производственных центров, при двух-трехгодичном цикле их финансирования, а также путем финансирования до 2000 научных проектов в год, в которых принимают участие молодые ученые, студенты и аспиранты. Центры могут быть небольшими – минимальные требования к кадровому составу – это участие двух профессоров, трех молодых кандидатов наук, трех аспирантов и четырех студентов. По своему составу эти мероприятия напоминают прежнюю программу поддержки ведущих научных школ, которые также должны были включать молодые кадры. В данном случае научные коллективы назвали «научно-образовательными центрами», но принципиального отличия от прежних форм поддержки не просматривается. Кроме того, любое межкафедральное сотрудничество можно назвать «научно-образовательным центром» – что и делалось тогда, когда финансировалась Программа «Интеграция». Здесь потенциальная проблема заключается в том, что финансироваться будут исследовательские проекты небольших групп в прежних структурах – что не

приводит к существенным изменениям, как и продемонстрировали в свое время итоги реализации программы поддержки ведущих научных школ.

Может быть, в рамках данного блока программы в качестве пилотного проекта имело бы смысл апробировать новые организационные формы проведения научных исследований, которые сами по себе могут стать привлекательными для молодых. Интересным представляется проект создания Центров перспективных исследований (ЦПИ), предложенный группой ученых¹⁸. Идея ЦПИ состоит в формировании такой научно-образовательной структуры, которая обеспечит селективную поддержку наиболее эффективных научных работников, в том числе путем поощрения мобильности кадров. Качество кадров будет также повышаться за счет приглашения на 2-3 месяца для совместной работы в ЦПИ ведущих ученых из других регионов и из-за рубежа, в том числе представителей русскоязычной научной диаспоры. ЦПИ могут быть компактными научными организациями, расположенными вблизи университетов, и действовать в организационно-правовой форме автономного учреждения.

Отдельной задачей в ФЦП является улучшение материальной базы государственной системы подготовки научных и научно-педагогических кадров. Ее предполагается решать за счет отбора и реализации инвестиционных проектов по строительству до 10 гостевых научных городков (домов) для компактного временного проживания приглашенных молодых перспективных ученых, а также оснащения вузов, научных организаций, предприятий высокотехнологичных секторов экономики (в том числе, предприятий оборонно-промышленного комплекса и атомной отрасли) современным учебным, научным и технологическим оборудованием.

При этом остро стоящая жилищная проблема молодых ученых в данной программе не затрагивается. На сегодняшний день ее пытаются решить в системе РАН и РАНХ, где с 2007г. молодые ученые¹⁹, работающие в научных организациях данных академий, смогут подавать заяв-

ки и получать субсидии на приобретение жилья. Масштаб программы очень небольшой – в этом году субсидии смогут получить около 250 человек, в то время как по формальным критериям на них могут претендовать как минимум 6 тыс. человек. Провести справедливый конкурсный отбор претендентов будет непросто; поэтому дополнение ФЦП подразделом аналогичного разработанному в Академии содержания, могло бы отчасти снизить остроту ситуации.

Следует отметить, что ряд проблем, которые необходимо решать для того, чтобы создать условия для реализации полноценной научной карьеры, в программе не затронуты. К ним можно отнести проблему подготовки новых лидеров – научных менеджеров. Для ее решения целесообразно финансировать проекты, где научными руководителями являются молодые ученые, и под реализацию которых выделялись бы оборудование и помещения.

В целом молодежная политика в Программе несколько выведена из контекста общей кадровой ситуации в науке. В частности, не предполагается вводить гибкие формы занятости (новые позиции, новые должности) для пожилых ученых, на штатные позиции которых, по всей вероятности, планируется переводить «закрепляемую в науке» молодежь. При этом из Программы неясно происхождение новых штатных должностей: то ли они будут дополнительно профинансированы, то ли уволят пенсионеров. Одновременно проблема пенсионного обеспечения ученых также игнорируется. Это создает своего рода тупиковую ситуацию, когда пытаются увеличить количество молодых кадров при неопределенных условиях их карьерного роста.

На программу планируется выделить 51,72 млрд. руб. бюджетных средств, на весь срок ее реализации, хотя по оценкам Министерства образования и науки, которое является одновременно основным разработчиком программы и государственным заказчиком-координатором, для радикального изменения кадровой ситуации в науке требуется в три раза больше средств. Поэтому надежды возлагаются на то, что ФЦП станет своего рода катализатором позитивных сдвигов, а дальнейшее улучшение кадровой ситуации будет происходить, по-видимому, эволюционным путем. Исходя из прошлого опыта, вероятность «каталитического» эффекта при незначительных бюджетных вложениях и отсутствии других серьезных стимулов низка. И раньше немало инициатив в области научной политики было смоделировано в качестве «катализаторов» будущих изменений (например – программа

¹⁸ А.Казанский, Г.Цирлина. Что такое ЦПИ: неуклончивые ответы и открытые вопросы. http://www.scienceref.ru/client/news.aspx?ob_no=4296

¹⁹ Формально «молодой ученый» в данной инициативе определяется как кандидат наук до 35 лет или доктор наук до 45 лет, имеющие стаж работы на научных должностях не менее 5 лет.

«Интеграция», программа мегапроектов, ряд программ поддержки малого бизнеса), однако фактически они в основном выполняли функцию «демонстрационных моделей».

Софинансирование ФЦП из внебюджетных средств запланировано очень небольшим – 10% общего бюджета Программы. Между тем в качестве источников софинансирования могут привлекаться средства вузов, а также промышленности, заинтересованной в сотрудничестве и привлечении молодых кадров в свои подразделения НИОКР.

При всех перечисленных недостатках и проблемных аспектах данная ФЦП в сравнении с прежними версиями аналогичных программ является безусловным шагом вперед. Новыми и актуальными мероприятиями в составе ФЦП можно назвать такие, как:

1. Стимулирование мобильности (за счет поддержки стажировок в институтах и вузах);
2. Привлечение зарубежных специалистов (в том числе и уехавших ранее соотечественников) к сотрудничеству в области образования, на территории России;
3. Увязывание кадровых проблем с состоянием материальной и информационной базы науки и выделение средств на их обновление.

О серьезности намерений правительства разработать и реализовать программу, которая бы произвела ощутимый положительный эффект, говорит и то, что в марте был создан новый консультационный орган – Координационный совет по делам молодежи в научной и образовательной сферах при президентском Совете по науке, технологиям и образованию. Совет состоит из шести рабочих групп, которые, в частности, бу-

дут заниматься такими вопросами, как привлечение студентов и школьников в науку, решение жилищных проблем молодых ученых, разработка конкурсных и экспертных процедур для организации грантового финансирования исследований, в том числе в рамках новой ФЦП. Идея Координационного совета демократична и потенциально создает условия для того, чтобы достигнуть консенсуса между чиновниками и учеными. Однако немало будет зависеть от того, насколько внимательно в правительстве будут относиться к рекомендациям совета.

Устав РАН, который обсуждается в заинтересованных ведомствах, пока в определенной мере противоречит целям рассмотренной ФЦП, поскольку отменяет возрастной ценз на занятие административных позиций в организациях РАН. Принимая во внимание, что одним из существенных факторов, негативно влияющих на демографическую ситуацию в науке, является отсутствие возможностей и условий для карьерного роста молодых ученых, данное решение Общего собрания РАН делает академические институты менее конкурентоспособными в сравнении с другими организациями науки в борьбе за молодые кадры. А среднестатистическая возрастная структура кадров в РАН пока не меняется в сторону омоложения: по данным на 1 января 2007 года, средний возраст сотрудников академии составил 61,7 года для докторов наук, 50,6 года для кандидатов наук и 40,5 года для научных сотрудников без ученой степени (Из доклада главного ученого секретаря Президиума РАН академика Валерия Костюка // Поиск, №13, 30.03.2007, с.4.).

И.Дежина

Региональное законодательство о порядке решения вопросов местного значения на 2007 год

Ключевая идея муниципальной реформы состояла в том, чтобы четко и однозначно установить в законодательстве структуру и функции муниципальных образований различных типов, исходя из этого определить их расходные полномочия и закрепить за ними на постоянной основе доходные источники.

В процессе подготовки к реализации реформы выявилась как чрезмерная жесткость и недостаточная адекватность предложенной модели организации системы местного самоуправления, так и несформированность предпосылок для ее практической реализации во многих регионах. Кризис внедрения муниципальной реформы разразился в середине 2005 г., когда в Государ-

ственную Думу группой депутатов была внесена поправка, предусматривающая откладывание сроков проведения предусмотренных законодательством преобразований.

В соответствии с Федеральным Законом 129-ФЗ от 12.10.2005, срок полномасштабной реализации муниципальной реформы был отложен до 1 января 2009 г. До этой даты действует переходный период, в течение которого регионы ежегодно устанавливают своими законами порядок решения вопросов местного значения вновь созданными поселениями, включая объем закрепленных за поселениями полномочий, организацию финансирования решения вопросов местного значения и т.п.

Анализ регионального законодательства в данной сфере на 2006 г.²⁰ позволил выделить 4 группы регионов с точки зрения темпов и масштабов реализации муниципальной реформы:

1. Регионы, в которых, в соответствии с региональным законодательством, муниципальная реформа реализуется в полном объеме с 1 января 2006 г. По официальным данным Министерства регионального развития РФ, в 2006 г. полностью внедрили муниципальную реформу 46 регионов, однако на основе исследований, проведенных ИЭПП, можно сделать вывод, что таких регионов несколько меньше – 44 и состав этих регионов несколько иной.
2. Регионы, в которых часть вопросов местного значения всех вновь созданных поселений закреплена за муниципальными районами. К этой группе было отнесено 26 регионов. При этом вновь созданным поселениям в 2006 г. было передано от 3 до 24 вопросов местного значения.
3. Регионы, установившие различные темпы реализации муниципальной реформы для разных групп вновь созданных поселений. К данной группе относилось 9 регионов.
4. Регионы, фактически не приступившие к реализации муниципальной реформы в 2006 г. и передавшие все вопросы местного значения поселений на уровень муниципальных районов. Такой политики придерживалось 3 региона.

Региональное законодательство на 2007 год по данному вопросу достаточно существенно изменилось. К основным изменениям можно отнести следующие:

1. расширилось число регионов, полностью внедривших муниципальную реформу;
2. для регионов, не полностью внедривших реформу, характерно расширение перечня вопросов местного значения, переданных на уровень поселений;
3. в регионах, не полностью внедривших муниципальную реформу, наблюдается тенденция к выделению отдельных территорий, на которых муниципальная реформа в экс-

периментальном порядке внедряется в полном объеме;

4. в региональных законах о порядке решения вопросов местного значения большее внимание уделяется проблематике разграничения муниципальной собственности между муниципальными районами и поселениями.

Распределение регионов по четырем группам, рассмотренным применительно к 2006 году, изменилось следующим образом.

По информации официальных лиц, количество регионов, относящихся к *первой группе*, т.е. полностью внедривших муниципальную реформу, увеличилось на 10-11. Анализ регионального законодательства позволяет сделать следующие выводы по данному вопросу. В 5 регионах полная либо почти полная реализация Федерального Закона 131-ФЗ подтверждена законодательно. В трех регионах, где региональный закон о порядке решения вопросов местного значения вновь образованных поселений в переходный период был принят на один год, нового законодательства по данному вопросу не принималось, тем самым Федеральный Закон 131-ФЗ начал действовать в полном объеме. Наконец, еще в двух регионах, где региональное законодательство было принято на три года, с 2007 года данные законы отменены, однако новые законы по данному вопросу также приняты не были. Таким образом, можно считать, что в 2007 году к группе регионов, полностью внедривших муниципальную реформу, относятся 54 региона, при этом четыре региона переместилось в первую группу из второй и шесть регионов – из третьей. Законодательством Архангельской области также предусматривалось, что с 2007 года область реализует муниципальную реформу в полном объеме. Однако в сентябре 2006 года в него были внесены поправки, предусматривающие, что организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом закрепляется за муниципальными районами до мая 2008 года, а полномочия по мобилизационной подготовке – до 1 января 2009 года²¹.

Необходимо отметить, что не во всех рассматриваемых регионах решение действительно всех вопросов местного значения передано на уровень поселений. Так, в Республике Башкортостан часть налогово-бюджетных полномочий

²⁰ Анализ производился на основе общедоступной информации, содержащейся в правовых и информационных базах, а также на основе данных, собранных в ходе проведения исследований, и охватил подавляющее большинство субъектов Федерации. В анализ не было включено законодательство федеральных городов Москвы и Санкт-Петербурга, поскольку положения Федерального Закона 131-ФЗ на эти территории фактически не распространяется.

²¹ Исключением является сельское поселение Соловецкое, где с 1 января 2006 г. решаются все вопросы местного значения, предусмотренные Федеральным Законом 131-ФЗ.

сохранена на уровне муниципального района, в Томской области муниципальные районы продолжают осуществлять расчет и организацию предоставления гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Ко *второй группе* регионов, в которых часть вопросов местного значения всех вновь созданных поселений закреплена за муниципальными районами, в 2007 году можно отнести 20 регионов (в 2006 году – 26 регионов). Данная группа уменьшилась по сравнению с 2006 годом на четыре региона, переместившихся в первую группу, и на четыре региона, перешедших в третью группу, и увеличилась на два региона, перешедших из четвертой группы.

В 2007 году за вновь созданными поселениями в регионах, относящихся к данной группе, было закреплено от 3 до 29 вопросов местного значения. Значительное число регионов существенно расширило перечень вопросов местного значения, закрепленных за вновь созданными поселениями. К таким регионам можно отнести, например, Нижегородскую, Новгородскую, Псковскую, Рязанскую области, Республику Карелию, Республику Хакасию, Удмурдскую республику, Республику Коми. Обращает на себя внимание, что два региона, не начавшие в 2006 г. реализацию муниципальной реформы вообще, в 2007 г. вели диаметрально противоположную политику. Магаданская область передала на уровень поселений решение лишь трех вопросов местного значения: обеспечение первичных мер пожарной безопасности; создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания и создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения. В то же время Ярославская область существенно расширила компетенцию органов местного самоуправления поселений, оставив на районном уровне решение лишь четырех вопросов местного значения, связанных с казначейским исполнением бюджета; организацией коммунального обслуживания и снабжения населения топливом; обеспечением жильем малоимущих граждан и расчетом и организацией предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Двум городским поселениям – Тутаев и Углич – и эти вопросы местного значения могут быть переданы в течение 2007 г.

В то же время вызывает серьезную озабоченность тот факт, что, в то время как расширяется закрепляемый за поселениями перечень вопросов местного значения, практически не из-

меняется соотношение регионов, финансирующих вновь созданные поселения на основе бюджета и по смете. Наиболее ярким примером в этом отношении является Республика Коми, где поселениям в 2007 г. передано решение практически всех вопросов местного значения, в то же время сохранено их сметное финансирование. Очевидно, что при отсутствии у поселения налогово-бюджетных полномочий вряд ли можно говорить об их реальной самостоятельности в решении вопросов местного значения.

Из *третьей группы* регионов, установивших различные темпы реализации муниципальной реформы для разных групп вновь созданных поселений, шесть регионов переместилось в первую группу. В то же время эта группа увеличилась на четыре региона за счет второй группы. Таким образом, в 2007 году к этой группе можно отнести семь регионов. Наиболее характерной тенденцией для данной группы регионов являлось выделение пилотных площадок, где в экспериментальном порядке обеспечивается полномасштабное внедрение Федерального Закона 131-ФЗ. Так, в Кемеровской области предусматривается полное внедрение муниципальной реформы в девяти муниципальных районах, в Тверской и Саратовской областях – в двух районах, в Ханты-Мансийском автономном округе – в 11 поселениях трех районов. Представляют интерес условия проведения подобного эксперимента в Тверской области, где, по имеющейся информации, на пилотных территориях резко ограничивается практика передачи полномочий от поселений муниципальному району на основе соглашений, и реализация реформы осуществляется «в чистом виде».

Наконец, к *четвертой группе* регионов, фактически не приступивших к реализации муниципальной реформы, в 2007 году можно отнести только Сахалинскую область. Сахалинская область пошла по пути создания городских округов на базе сельских районов, и на ее территории на настоящий момент существуют только три городских и три сельских поселения. Все вопросы местного значения этих поселений переданы муниципальным районам. За поселениями закреплено два полномочия:

- принятие устава муниципального образования и внесение в него изменений и дополнений, издание муниципальных правовых актов, за исключением муниципальных правовых актов о местном бюджете на очередной финансовый год;

- установление официальных символов муниципального образования.

Анализ регионального законодательства о порядке решения вопросов местного значения вновь созданными поселениями на 2007 год позволяет сделать вывод, что имеется определенный прогресс по сравнению с прошлым годом в

масштабах реализации муниципальной реформы на территории Российской Федерации, однако связанные с этим процессы достаточно неоднозначны и противоречивы.

И. Стародубровская, Н. Миронова

Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительств РФ 6, 19, 26 апреля 2007 г.

В апреле 2007 г. на заседаниях Правительства РФ в марте были рассмотрены следующие вопросы: ход выполнения ФЦП и реализация ФАИП в 2006 году, законопроект об изменениях в Федеральный закон «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год», предварительные итоги социально-экономического развития Российской Федерации за январь-февраль 2007 г., прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2008 год, параметры прогноза на период до 2010 года и предельные уровни цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий на 2008 год и на период до 2010 года, итоги приватизации в 2006 г. и планы приватизации на 2008-2010 г. Проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года», перечень ФЦП, подлежащих финансированию из федерального бюджета в 2008 году и на период до 2010 года, и проект ФАИП на 2008 год и на период до 2010 года, перечень ФЦП.

На заседании Правительства в РФ 6 апреля 2006 г. обсуждался ход выполнения ФЦП и реализация ФАИП в 2006 г. В частности, отмечается, что в 2006 г. бюджетные назначения на реализацию 51 утвержденной ФЦП составляли 405,9 млрд. руб. (в 2005 году в текущих ценах - 319,9 млрд. руб.). Использование средств федерального бюджета в 2006 г. на финансирование программных мероприятий, составило 385,6 млрд. руб. или 95,0% от бюджетных назначений (2005 г. - 96,4%). При этом 13 программ профинансированы полностью, 25 программ - свыше 99%, 8 программ - от 95 до 99%, 5 программ - от 86 до 95%. По ряду ФЦП существует неравномерность их финансирования в течение года. Так, по пяти ФЦП при практически полном выделении запланированных объемов финансирования уровень их финансирования по итогам 9 месяцев составлял от 10 до 25%. По ФАИП из запланированного числа объектов, подлежащих вводу в 2006 г., завершено строительством и введено 1921 объект или 70,8%, в том числе введено 1552 объекта программной части ФАИП и 369 - непрограммной части, что составляет соответственно 72,7% и 63,5%. Минэкономразвития России

предложен ряд мер по повышению качества работы с ФЦП и ФАИП.

Так же на этом заседании обсуждался законопроект об изменениях в Федеральный закон «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 г. Данный законопроект был принят в связи решением Правительства РФ об индексации базовой части трудовой пенсии, пенсий по государственному пенсионному обеспечению и ежемесячных денежных выплат с 1 апреля 2006 г. на 8,5% против 6%, предусмотренных бюджетом Фонда, а также индексации страховой части трудовой пенсии с 1 августа 2006 г. на 6,2%.

На заседании 19 апреля Правительство РФ одобрило предварительные итоги социально-экономического развития РФ за январь - февраль 2007 г. А также прогноз социально-экономического развития на 2008 г., параметры прогноза на период до 2010 г., а также предельные уровни цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий на 2008 г. и на период до 2010 г. Особенностью прогноза является: во-первых, прогноз представляет собой комплексную оценку среднесрочного эффекта от мероприятий действий Правительства по повышению жизненного уровня населения и модернизации экономики, во-вторых, на его основе впервые разрабатывается трехлетний бюджет.

Прогноз на 2008-2010 годы разрабатывался в двух вариантах - инерционном и инновационном: при первом варианте российская экономика будет продолжать движение по накатанной за последние годы экспорто-сырьевой трассе; при втором варианте российская экономика перейдет на новый, инновационный, тип развития. Отмечается, что выбор того или иного варианта развития зависит от качества создаваемых институтов: конкурентность рынков, стимулирующая инновации, качество образования, эффективность механизмов частного государственного партнерства, адекватность транспортной, энергетической и информационной инфраструктуры потребностям растущей экономики. Соответственно, утверждается, что, переход к инновационному типу развития пред-

полагает решение в 2008-2010 годах следующих задач:

1. модернизацию системы профессионального образования (развитие человеческого капитала);
2. обеспечение конкуренции на рынках, создание четко работающих институтов защиты прав собственности;
3. повышение конкурентоспособности перерабатывающей промышленности, высокотехнологичных отраслей и отраслей «экономики знаний» (диверсификация экономики);
4. развитие транспорта, электроэнергетики, ИКТ и связи (снятие инфраструктурных барьеров);
5. повышение эффективности работы государственных институтов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;
6. создание эффективных механизмов государственно-частного партнерства (институты развития);
7. создание новых региональных центров экономического развития на Дальнем Востоке и Юге России, преодоление отставания депрессивных регионов.

На заседании Правительства РФ 26 апреля обсуждался проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2008 г. и на период до 2010 г.». Формирование федерального бюджета на 2008-2010 гг. основывается на изложенных в Бюджетном послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации «О бюджетной политике в 2008-2010 годах» положениях бюджетной стратегии на среднесрочную перспективу, ориентированной на содействие социальному и экономическому развитию Российской Федерации при безусловном учете критериев эффективности и результативности бюджетных расходов.

Примечательно, что разработка параметров федерального бюджета впервые осуществлялась на среднесрочный трехлетний период - 2008-2010 годы. За основу при формировании бюджета были приняты показатели умеренно оптимистичного варианта прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2008 г. и на период до 2010 г. и предельных уровней цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий на 2008 г. и на период до 2010 г. Основными отличительными особенностями подготовки проектов федерального бюджета на 2008-2010 годы являются: планирование и утверждение бюджета на трехлетний период в форме закона, изменение структуры доходов в части их распреде-

ления на нефтегазовые и ненефтегазовые доходы с определением размера нефтегазового трансферта, направляемого на расходы федерального бюджета, выделение в составе остатков федерального бюджета Резервного фонда и Фонда будущих поколений, а также определение на первый и второй годы планового периода нераспределенной части расходов в объеме эквивалентном 2,5 и 5% от расходной части, позволяющих в режиме «скользящей трехлетки» переходить к более эффективному планированию новых обязательств.

На заседании Правительства так же обсуждался перечень федеральных целевых программ, подлежащих финансированию из федерального бюджета в 2008 г. и на период до 2010 г., а так же проект федеральной адресной инвестиционной программы на 2008 г. и на период до 2010 г. Перечень федеральных целевых программ, предусмотренных к финансированию из федерального бюджета на 2008 г. и на период до 2010 г. и федеральная адресная инвестиционная программа на 2008 г. и на период до 2010 г., сформированы на основе положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, Бюджетного послания Президента Российской Федерации «О бюджетной политике в 2008-2010 годах», графика подготовки проекта федерального бюджета на 2008 г. и на период до 2010 г. В рамках федеральных целевых программ, которые предполагается реализовывать в 2008-2010 годах, планируется осуществлять поддержку реформ в сфере образования, судебной системы, способствовать развитию здравоохранения, формированию рынка доступного жилья, созданию условий для устойчивого развития АПК, осуществлять реконструкцию, строительство и модернизацию стратегически важных для страны объектов транспорта, реализацию программ технологического обновления на базе передовых технологий и инновационных проектов, поддержку секторов экономики с высоким инновационным потенциалом (авиационно-космическая и электронная промышленность, информационно-коммуникационные технологии, нанотехнологии) и др.

Основное внимание при формировании перечня федеральных целевых программ на 2008 г. и на период до 2010 г. уделено обеспечению повышения эффективности федеральных программ и концентрации имеющихся ресурсов на решении ключевых задач социально-экономического развития страны.

М. Голдин

Обзор экономического законодательства за апрель 2007 г.

В апреле были внесены следующие изменения в действующее законодательство: с сентября 2007 г. устанавливается минимальный размер оплаты труда в сумме 2300 рублей в месяц; внесены отдельные изменения в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»; продлен срок выплаты социальной пенсии детям, потерявшим одного или обоих родителей и обучающимся по очной форме в образовательных учреждениях; определены категории граждан (в том числе наследников), имеющих право на получение в 2007 году компенсации по вкладам в Сбербанке РФ и по вкладам (взносам) в организациях государственного страхования; доведены данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за март 2007 г.

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О МИНИМАЛЬНОМ РАЗМЕРЕ ОПЛАТЫ ТРУДА» И ДРУГИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 20.04.2007 г. № 54-ФЗ

Вступает в силу с 1 сентября 2007 г.

С 1 сентября 2007 г. устанавливается минимальный размер оплаты труда в сумме 2300 рублей в месяц. Введен прямой запрет на применение минимального размера оплаты труда для целей иных, кроме регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности. Исключена норма, регулирующая порядок установления минимального размера оплаты труда в субъектах Российской Федерации. В то же время Трудовой кодекс РФ дополнен статьей, устанавливающей новый порядок регулирования данного вопроса. Признается утратившим силу положение Кодекса о том, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы не могут быть ниже минимального размера оплаты труда. Утрачивает силу и статья Федерального закона «Об оплате труда работников федеральных государственных учреждений», устанавливающая соотношение между тарифными ставками первого и восемнадцатого разрядов Единой тарифной сетки. В Кодекс РФ об административных правонарушениях вносится изменение, увеличивающее

минимальный размер штрафа за нарушение законодательства о труде и об охране труда для должностных лиц и индивидуальных предпринимателей.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ НА ПОСТАВКИ ТОВАРОВ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 20.04.2007 г. № 53-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Внесены отдельные изменения в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ. В частности, уточнен перечень субъектов, которые могут выступать государственными и муниципальными заказчиками. Определены основания изменения цены государственного или муниципального контракта. Также установлено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного государственным (или муниципальным) контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пени). Ранее такая мера ответственности предусматривалась Законом только для заказчика. Внесены изменения в перечень сведений, которые указываются в извещении о проведении открытого конкурса; в содержание конкурсной документации; в содержание документации об аукционе.

Отдельные изменения внесены в статью 764 части второй Гражданского кодекса РФ – уточнен перечень субъектов, которые могут выступать государственными и муниципальными заказчиками. В Бюджетный кодекс РФ внесены дополнения в перечень неналоговых доходов бюджетов.

3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ГОСУДАРСТВЕННОМ ПЕНСИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 09.04.2007 г. № 43-ФЗ

Вступает в силу с 1 января 2008 г.

Продлен срок выплаты социальной пенсии детям, потерявшим одного или обоих родителей и обучающимся по очной форме в образовательных учреждениях всех типов и видов, неза-

висимо от их организационно-правовой формы, за исключением образовательных учреждений дополнительного образования. Пенсия будет выплачиваться до окончания обучения, но не дольше, чем до достижения ими возраста 23 лет. Ранее социальная пенсия выплачивалась указанным лицам до достижения возраста 18 лет.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

1. «О ВЫПЛАТЕ В 2007 ГОДУ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ КОМПЕНСАЦИИ (КОМПЕНСАЦИИ) ПО ВКЛАДАМ В СБЕРЕГАТЕЛЬНОМ БАНКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 06.04.2007 г. № 201

Определены категории граждан (в том числе наследников), имеющих право на получение по вкладам в Сбербанке РФ по состоянию на 20 июня 1991 года предварительной компенсации в размере до 1 тыс.рублей, компенсации в размере остатка вкладов и дополнительной компенсации в размере остатка вкладов (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году). Установлены коэффициенты, применяемые для определения размера указанных выплат.

2. «О ВЫПЛАТЕ В 2007 ГОДУ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ КОМПЕНСАЦИИ (КОМПЕНСАЦИИ) ПО ВКЛАДАМ (ВЗНОСАМ) В ОРГАНИЗАЦИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ (ОТКРЫТОМ АКЦИОНЕРНОМ ОБЩЕСТВЕ

«РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ» И ОБЩЕСТВАХ СИСТЕМЫ РОСГОССТРАХА)» от 06.04.2007 г. № 202

Утверждены правила, которыми определен порядок выплаты в 2007 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам (взносам) в организациях государственного страхования (открытом акционерном обществе «Российская государственная страховая компания» и обществах системы Росгосстраха) по состоянию на 1 января 1992 года, являющимся гарантированными сбережениями в соответствии с Федеральным законом от 10.05.1995 г. № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

III. ПРИКАЗЫ, ПИСЬМА

1. Письмо ФНС РФ «О ДАННЫХ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ НДС В ОТНОШЕНИИ НЕФТИ ЗА МАРТ 2007 ГОДА» от 17.04.2007 г. № СК-6-11/318@

Доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за март 2007 года:

- средний уровень цен нефти сорта «Юралс» - 58,69 долл. США за баррель;
- среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации за все дни налогового периода - 26,1110;
- значение коэффициента Кц - 4,9711.

И. Толмачева

Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за март-апрель 2007 года

1. Письмами МФ РФ от 26.01.2007 N 03-04-07-02/2 и ФНС РФ от 11 апреля 2007 г. N ГВ-6-05/305@ разъяснен вопрос о налогообложении вознаграждений членам совета директоров акционерных обществ. Решением общего собрания акционеров может устанавливаться размер и приниматься решение о выплате вознаграждения и (или) компенсации расходов членов совета директоров (наблюдательного совета) общества в период исполнения ими своих обязанностей. Разъясняется, в частности, что поскольку взаимоотношения между членами совета директоров (наблюдательного совета) и акционерным обществом строятся не на основании трудового или гражданско-правового договоров, то выплачиваемые этим лицам вознаграждения не являются объектом обложения ЕСН и страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование.

2. Письмами ФНС РФ от 30 марта 2007 г. N ГВ-6-05/265@ и МФ РФ от 20.03.2007 N 03-04-07-02/9 разъясняется вопрос об уплате ЕСН по совокупным доходам арбитражных управляющих. Базой в этом случае являются доходы от деятельности за минусом расходов по ведению такой деятельности. В письмах разъясняется состав доходов, принимаемых к вычету. Поскольку в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" индивидуальный предприниматель может быть утвержден арбитражным судом на должность арбитражного управляющего только если он является членом саморегулируемой организации, то обязательные платежи в виде вступительных взносов в члены саморегулируемой организации, суммы ежеквартальных (годовых) взносов, уплачиваемых в саморегули-

руемую организацию, а также взносы в компенсационный фонд, по мнению МФ РФ, следует относить к числу обязательных платежей арбитражных управляющих и учитывать их в составе расходов от деятельности арбитражных управляющих при исчислении единого социального налога.

Этими же письмами МФ РФ и ФНС РФ разъяснено, что содержащийся в ст. 238 НК РФ перечень компенсационных выплат, которые не учитываются в составе доходов, облагаемых ЕСН по заключаемым физическими лицами с физическими же лицами трудовым и гражданско-правовым договорам, а также по авторским договорам, является исчерпывающим.

3. Письмами ФНС РФ от 23 марта 2007 г. N MM-6-03/233@ и МФ РФ от 07.03.2007 N 03-07-15/29 разъяснены вопросы уплаты НДС при возврате продавцу товаров, принятых на учет покупателями, являющимися налогоплательщиками налога, а также при возврате товаров, не принятых на учет покупателем. Разъяснения содержат цифровые примеры.

4. Письмом ФНС РФ от 27 марта 2007 г. N ГИ-6-04/245@ разъяснен порядок налогообложения доходов военнослужащих в виде оплаты стоимости путевок для детей школьного возраста, а также доходов физических лиц, полученных в связи с предоставлением молодым семьям субсидий на строительство или приобретения жилья.

Разъясняется, что если сметой учреждения, финансируемого из средств бюджета (как, например, Минобороны РФ) предусмотрены расходы на оплату путевок детей дошкольного возраста, то такие суммы являются целевыми и под обложение налогом на прибыль не попадают. Соответственно пункт 9 ст. 217, предусматривающий льготу по подоходному налогу в случае осуществления указанных выплат «после уплаты налога на прибыль организаций» также не применяется. Соответственно, суммы компенсации детских путевок за счет бюджетных средств не подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц.

Что касается налогообложения доходов физических лиц, полученных в связи с предоставлением молодым семьям субсидий на строительство или приобретения жилья, то льгота, предоставленная НК в отношении компенсаций (исчерпывающий перечень которых установлен п. 3 ст. 217), на субсидии не распространяется.

Таким образом, по мнению Минфина РФ денежные средства в виде субсидий, полученные налогоплательщиками из средств областного

бюджета, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке.

Указанная позиция изложена также в письмах Минфина России от 14.02.2007 N 03-04-07-01/21 и 15.02.2007 N N 03-04-07-01/24.

5. Письмами ФНС РФ от 28 марта 2007 г. N MM-6-03/251@ и МФ РФ от 9 марта 2007 г. N 03-07-15/32 разъясняются вопросы о применении общественными организациями инвалидов освобождения от налогообложения НДС при выполнении строительных работ.

В соответствии с НК РФ общественные организации инвалидов (в том числе созданные как союзы общественных организаций инвалидов), среди членов которых число инвалидов и их законных представителей составляет не менее 80 процентов, вправе применять освобождение от налогообложения налогом на добавленную стоимость в отношении строительных работ, для выполнения которых в соответствии с заключенными договорами привлекаются наемные рабочие, включаемые в среднесписочную численность работников указанных организаций, при условии, что такая предпринимательская деятельность соответствует уставным целям таких общественных организаций инвалидов.

6. Письмом ФНС РФ от 28 марта 2007 г. N MM-6-03/252@ и МФ РФ от 05.03.2007 N 03-07-15/26 разъяснена правомерность применения в период до 01.01.2006 налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченному подрядным организациям при проведении ими капитального строительства объекта, используемого для сдачи в аренду, при условии отражения этого объекта в учете на счете 03 "Доходные вложения в материальные ценности".

7. Письмом ФНС РФ от 23 марта 2007 г. N MM-6-03/231@ и МФ РФ от 07.03.2007 N 03-07-15/31 разъяснен порядок определения суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей вычету у покупателей товаров (работ, услуг, имущественных прав) при безденежных формах расчетов с 1 января 2007 года.

Разъясняется, что при оплате покупок собственным имуществом и при совершении товарообменных операций налогоплательщикам необходимо для вычетов НДС иметь счета-фактуры поставщиков товаров (работ, услуг) и платежные поручения на перечисление денежных средств (согласно вышеуказанной норме пункта 4 статьи 168 Кодекса). При этом в платежных поручениях на перечисление денежных средств следует указывать сумму НДС исчисленную исходя из рыночной приобретаемых товаров (ра-

бот, услуг, имущественных прав), то есть независимо от балансовой стоимости имущества, передаваемого за приобретаемые товары (работы, услуги, имущественные права).

Напротив сумма налога, подлежащая вычету, при использовании для оплаты собственного имущества, определяется с учетом балансовой стоимости передаваемого имущества.

8. Письмом ФНС РФ от 11 апреля 2007 г. N СК-6-11/307@ и МФ РФ от 26.12.2006 N 03-06-02-02/154 разъяснены вопросы уплаты налога на имущество организаций и земельного налога в отношении объектов жилого фонда и земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс) собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, включающее земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке.

В письме приводится цифровой пример расчета налога на землю и налога на имущество с учетом доли налогоплательщика, проживающе-

го в многоквартирном доме, в общей долевой собственности.

9. Письмом ФНС РФ от 9 апреля 2007 г. N ГВ-6-05/295@ и ФСС РФ от 19.03.2007 N 02-08/07-580П разъясняются вопросы, связанные с выплатой пособий по социальному страхованию студентам. Разъяснено, что страхователи-работодатели, являющиеся плательщиками единого социального налога, осуществляют расходы по обязательному социальному страхованию в счет начисленного ЕСН, подлежащего зачислению в Фонд.

Пособия по обязательному социальному страхованию студентам назначаются и выплачиваются в счет единого социального налога, начисленного учебным заведением на заработную плату работников. При этом сумма налога, подлежащая уплате в Фонд социального страхования Российской Федерации, подлежит уменьшению налогоплательщиками на сумму произведенных ими самостоятельно расходов на цели государственного социального страхования, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В случае недостаточности средств ЕСН, зачисляемых в Фонд на выплату пособий работникам института и студенткам, региональное отделение Фонда возмещает их в порядке, определенном Постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 09.03.2004 N 22.

Л. Анисимова

Обзор бюджетного законодательства за апрель 2007г.

В апреле в бюджетном законодательстве произошли следующие события: вступил в силу закон об исполнении закона о федеральном бюджете за 2005 г. Выпущен ряд постановлений Правительства РФ, которыми, в частности, утверждены правила осуществления трансфертов Федерального фонда софинансирования социальных расходов на покрытие расходов по обеспечению жильем детей-сирот и др., правила компенсации гражданам России потерь по вкладам в Сбербанке РФ и Российской государственной страховой компании» и обществах системы Росгосстраха) и др.

Федеральное законодательство

12 апреля 2007 г. (со дня публикации в «Российской газете») вступил в силу Федеральный закон от 09.04.2007 N 41-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2005 год» Данным федеральным законом утвержден отчет об исполнении федерального бюджета за 2005 год по

доходам в сумме 5 127 228 933,9 тыс. рублей, по расходам в сумме 3 154 347 654,1 тыс. рублей с профицитом в сумме 1 612 881 279,8 тыс. рублей.

Постановления Правительства РФ

Постановление Правительства РФ от 21.03.2007 N 167 «Об утверждении правил предоставления субсидий из Федерального фонда софинансирования социальных расходов на частичное возмещение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленного жилого помещения»

Определен порядок предоставления из Федерального фонда софинансирования социальных расходов субсидий на частичное возмещение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на обеспечение жилыми помещениями

детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленного жилого помещения.

Субсидии предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации в соответствии со сводной бюджетной росписью федерального бюджета на соответствующий финансовый год в пределах бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных в установленном порядке Минфину РФ на указанные цели.

Приведена формула, по которой определяется размер субсидии, предоставляемой бюджету субъекта Российской Федерации.

Постановление Правительства РФ от 06.04.2007 N 201 «О выплате в 2007 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном Банке Российской Федерации»

Данным Постановлением определены категории граждан (в том числе наследников), имеющих право на получение по вкладам в Сбербанке РФ по состоянию на 20 июня 1991 года предварительной компенсации в размере до 1 тыс. рублей, компенсации в размере остатка вкладов и дополнительной компенсации в размере остатка вкладов (исходя из нарицательной стоимости денежных знаков в 1991 году). Так же Постановлением установлены коэффициенты, применяемые для определения размера указанных выплат.

Постановление Правительства РФ от 06.04.2007 N 202 «О выплате в 2007 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам (взносам) в организациях государственного страхования (открытом акционерном обществе «Российская государственная страховая компания» и обществах системы Росгосстраха)»

Утверждены правила, которыми определен порядок выплаты в 2007 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам (взносам) в организациях государственного страхования (открытом акционерном обществе «Российская государственная страховая компания» и обществах системы Росгосстраха) по состоянию на 1 января 1992 года, являющимся гарантированными сбережениями в соответствии с Федеральным законом от 10.05.1995 N 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

Постановление Правительства РФ от 06.04.2007 N 203 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2006 Г. N 250»

Внесены отдельные изменения в Правила предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на проведение мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 28.04.2006 N 250.

В частности, изложено в новой редакции определение сельской местности, применяемое в Правилах. Уточнен перечень требований, которым должны отвечать молодые семьи или молодые специалисты (определения данных субъектов приведены в Правилах) для возникновения у них права на обеспечение жильем на условиях, предусмотренных Правилами.

Постановление Правительства РФ от 07.04.2007 N 207 «Об утверждении правил предоставления в 2007 году субсидий организациям железнодорожного транспорта на компенсацию потерь в доходах, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на перевозку пассажиров в дальнем следовании (в плацкартных и общих вагонах)»

Получателями субсидий определены организации железнодорожного транспорта, осуществляющие перевозку пассажиров в дальнем следовании железнодорожным транспортом общего пользования по регулируемым государством тарифам.

Предоставление субсидий указанным организациям осуществляется Федеральным агентством железнодорожного транспорта.

В Приложении к документу приведена форма отчета о потерях в доходах, представляемая в Федеральное агентство железнодорожного транспорта для получения субсидии.

Постановление Правительства РФ от 10.04.2007 N 212 «Об утверждении правил предоставления субъектам Российской Федерации субсидий из Федерального фонда регионального развития»

Утвержденными правилами установлены условия и порядок предоставления субъектам Российской Федерации субсидий из Федерального фонда регионального развития на софинансирование мероприятий по развитию объектов общественной и инженерной инфраструктуры.

В частности, определено, что срок реализации мероприятий по развитию инфраструктуры не должен превышать 3 года с момента начала фи-

нансирования за счет средств Фонда. Установлен порядок формирования перечня субъектов Российской Федерации, имеющих право на софинансирование.

Также утвержден порядок расчета отклонения уровня обеспеченности субъекта Российской Федерации объектами социальной и инженерной инфраструктуры от среднего уровня и порядок расчета уровня софинансирования мероприятий по развитию общественной инфраструктуры регионального и муниципального значения за счет субсидий из Федерального фонда регионального развития.

Нормативно-правовые акты федеральных органов исполнительной власти

Приказ ФФОМС от 15.03.2007 N 49 «Об утверждении инструкции о порядке проведения проверок использования финансовых средств, полученных территориальными фондами обязательного медицинского страхования». Приказ зарегистрирован в Минюсте РФ 23.04.2007 N 9314.

В Инструкции указаны цель, задачи проведения, порядок организации проверок, осуществляемых Контрольно-ревизионным управлением ФФОМС. Установлены сроки, в течение которых проводятся проверки: плановые - в срок, не превышающий 18 календарных дней, контрольные - до 8 календарных дней. В приложении приведена форма акта, составляемого по результатам проведенной проверки, в котором должны быть отражены данные о состоянии дел в том или ином территориальном фонде обязательного медицинского страхования, включая информацию об организации обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, финансово-хозяйственной деятельности фонда, а также деятельности на территории субъекта Российской Федерации страховых медицинских организаций и медицинских учреждений, входящих в систему обязательного медицинского страхования.

М. Голдин

Статистическое приложение
