



Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

ФЕВРАЛЬ 2003 ГОДА

В этом выпуске:

Состояние государственного бюджета.....	2
Денежно-кредитная политика	8
Финансовые рынки.....	10
Структура инфляции в посткризисный период (1999–2002)	18
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции.....	19
Конъюнктура промышленности.....	22
Кредитование реального сектора в 2002 году	23
Тенденции реформирования государственных унитарных предприятий в 2002 гг.....	30
Введение мясных квот в России.....	34
Регионы: динамика промышленного производства	38
Внешняя торговля.....	41
Обзор экономического законодательства за февраль 2003 года.....	43
Статистическое приложение	46

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В. Авралов.

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.

Состояние государственного бюджета

В целом за 2002 г. доходы федерального бюджета по кассовому исполнению составили 20,1% ВВП, расходы 18,7% ВВП (Таблица 1).

Таким образом, бюджетный профицит составил 2,0% ВВП.

Таблица 1

Исполнение федерального бюджета Российской Федерации (в % ВВП¹, по кассовому исполнению).

	2001	I'02	II'02	III'02	IV'02	V'02	VI'02	VII'02	VIII'02	IX'02	X'02	XI'02	XII'02	I'03
Доходы														
Налог на прибыль	2,4%	1,4%	1,4%	1,5%	1,9%	1,9%	1,7%	1,7%	1,7%	1,6%	1,7%	1,6%	1,6%	
Подоходный налог	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
Единый социальный налог	0,0%	4,9%	4,4%	4,0%	3,9%	3,6%	3,5%	3,5%	3,3%	3,2%	3,1%	3,1%	3,1%	
Косвенные налоги	9,4%	9,3%	9,1%	9,3%	9,3%	9,3%	9,3%	9,3%	9,1%	9,0%	8,9%	8,9%	8,9%	
НДС	7,1%	6,9%	6,4%	6,8%	6,9%	7,0%	7,0%	7,0%	7,0%	6,9%	6,9%	6,9%	6,9%	
Акцизы	2,2%	2,4%	2,6%	2,5%	2,4%	2,3%	2,3%	2,2%	2,1%	2,0%	2,0%	1,9%	2,0%	
Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	3,7%	3,2%	3,3%	3,2%	3,0%	2,9%	2,9%	2,9%	2,8%	2,8%	2,8%	2,9%	3,0%	
Прочие налоги, сборы и платежи	0,6%	9,7%	9,1%	8,7%	8,7%	8,4%	1,8%	2,0%	2,0%	2,0%	2,1%	2,1%	2,1%	
Итого налогов и платежей**	16,2%	20,4%	19,6%	19,6%	19,9%	19,6%	19,3%	19,4%	18,9%	18,5%	18,6%	18,5%	18,6%	
Неналоговые доходы	1,4%	2,1%	1,6%	1,4%	1,3%	1,2%	1,3%	1,4%	1,4%	1,4%	1,6%	1,4%	1,4%	
Всего доходов	17,6%	22,4%	21,2%	20,9%	21,2%	20,9%	20,6%	20,9%	20,4%	20,0%	20,2%	20,1%	20,1%	21,4%
Расходы														
Государственное управление	0,5%	0,1%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	
Национальная оборона	2,7%	1,0%	1,5%	1,9%	2,3%	2,4%	2,5%	2,5%	2,5%	2,4%	2,4%	2,5%	2,7%	
Международная деятельность	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	
Судебная власть	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,6%	0,6%	0,9%	1,0%	1,2%	1,2%	1,3%	1,4%	1,4%	1,4%	1,4%	1,5%	1,7%	
Фундаментальные исследования	0,3%	0,0%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	
Услуги народному хозяйству	1,3%	0,1%	0,3%	0,4%	0,5%	0,6%	0,7%	0,8%	0,8%	0,8%	1,2%	1,3%	1,5%	
Социальные услуги	2,3%	3,7%	4,8%	4,8%	5,3%	5,2%	5,2%	5,2%	5,1%	4,9%	5,5%	5,6%	5,6%	
Обслуживание государственного долга	2,6%	2,0%	3,4%	3,4%	2,6%	2,5%	2,4%	2,3%	2,4%	2,4%	2,2%	2,0%	2,0%	1,7%
Прочие расходы	3,0%	2,9%	3,3%	3,6%	3,9%	4,0%	4,0%	4,0%	3,9%	3,8%	3,9%	3,9%	3,8%	
Всего расходов	14,7%	10,9%	15,0%	16,1%	16,9%	17,1%	17,2%	17,2%	17,1%	16,9%	17,8%	18,0%	18,7%	12,6%
Профицит (+) / дефицит (-)	2,9%	11,5%	6,2%	4,8%	4,3%	3,8%	3,4%	3,7%	3,3%	3,1%	2,4%	2,1%	1,4%	8,7%
Внутреннее финансирование	-0,1%	-11,2%	-4,6%	-2,7%	-2,0%	-1,8%	-1,6%	-1,8%	-1,3%	-1,2%	-0,5%	-0,2%	0,6%	-6,7%
Внешнее финансирование	-2,8%	-0,4%	-1,6%	-2,1%	-2,3%	-1,9%	-1,8%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-2,0%	-2,0%
Общее финансирование	-2,9%	-11,5%	-6,2%	-4,8%	-4,3%	-3,8%	-3,4%	-3,7%	-3,3%	-3,1%	-2,4%	-2,1%	-1,4%	-8,7%

* в % ВВП, ** ЕСН включен в налоговые доходы

¹ Вследствие оценочного характера данных о ВВП показатели могут пересматриваться.

Более подробная информация об основных тенденциях параметров исполнения бюджета, а также основных факторах, влиявших на бюджетную ситуацию в 2002 году представлена в годовом обзоре ИЭПП (<http://www.iet.ru/trend/2002/index.htm>). В настоящем обзоре отметим следующее.

По сравнению с 2001 г. доходная часть бюджета выросла на 3,5 процентных пункта, расходная – на 4 п.п., профицит сократился на 1,5 п.п. В то же время без учета ЕСН доходы бюджета сократились почти на 0,7 п.п. ВВП и составили 17,0% ВВП, тогда как расходы (без учета трансферта Пенсионному фонду РФ за счет ЕСН) выросли на почти 1 п.п. ВВП и составили 15,6% ВВП.

Основная часть федеральных налоговых доходов приходилась в 2002 году на поступления от НДС – 37% от всех налоговых доходов, а без учета в составе налоговых доходов поступлений от ЕСН – 44%, что равно аналогичному показателю 2001 года.

По предварительной информации, кассовое исполнение доходов федерального бюджета в

январе 2003 года составили 21,4% ВВП, что ниже уровня января 2002 года. В то же время кассовое исполнение расходов составило 12,9% ВВП (в 2002 – 10,9% ВВП), таким образом профицит был равен – 8,7% ВВП (11,5% ВВП – в 2002).

По предварительной оценке Министерства финансов федеральный бюджет по осуществленному финансированию (исполнение бюджета по осуществленному финансированию равно сумме израсходованных средств распорядителями бюджетных средств, кассовое исполнение бюджета равняется сумме израсходованных средств (то есть без учета средств, оставшихся на счетах)) в январе 2003 года был исполнен по расходам – 16,9% ВВП (Таблица 2), тогда как в январе 2002 года этот показатель был равен 15,5% ВВП. В итоге профицит бюджета по осуществленному финансированию в январе 2003 года также снизился по сравнению с январем 2002 года на 2,3 п.п. и стал равен 4,5% ВВП.

Таблица 2

**Исполнение федерального бюджета Российской Федерации
(в % ВВП, по осуществленному финансированию).**

	Г02	П02	ПГ02	IV02	V02	VI02	VII02	VIII02	IX02	XI02	Г03
Всего доходов	22,2%	21,0%	20,9%	21,2%	20,8%	20,5%	20,5%	20,5%	20,0%	20,1%	21,4%
Государственное управление	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
Национальная оборона	1,7%	2,4%	2,4%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,6%	2,6%	2,5%
Международная деятельность	0,4%	0,2%	0,4%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	-0,4%
Судебная власть	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,6%	1,4%	1,4%	1,5%	1,5%	1,6%	1,9%	1,6%	1,6%	1,7%	1,9%
Фундаментальные исследования	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Услуги народному хозяйству	0,3%	0,6%	0,8%	0,9%	1,0%	1,0%	1,1%	1,1%	1,0%	1,5%	0,6%
Социальные услуги	5,0%	5,7%	5,3%	5,9%	5,7%	5,5%	5,6%	5,4%	5,2%	5,7%	2,6%
Обслуживание государственного долга	1,9%	3,4%	3,4%	2,7%	2,5%	2,4%	2,6%	2,4%	2,4%	2,0%	1,7%
Прочие расходы	3,5%	4,0%	3,9%	4,0%	4,6%	4,2%	4,0%	4,0%	4,0%	3,8%	7,0%
Всего расходов	15,5%	18,7%	18,6%	19,1%	19,4%	18,9%	19,1%	18,6%	18,2%	18,7%	16,9%
Профицит (+) / дефицит (-)	6,8%	2,3%	2,3%	2,1%	1,4%	1,6%	1,4%	1,8%	1,7%	1,4%	4,5%

По данным МНС в январе 2003 года налоговые поступления в федеральный бюджет выразились в сумме 97,3 млрд. рублей (без учета единого социального налога). В реальном вы-

ражении они составили 230% к уровню января 1999 года, в то время как аналогичный показатель в 2002 году был равен 218,7%, а 2001 – 204,4% (Таблица 3).

Таблица 3

Реальные налоговые поступления в федеральный бюджет по данным МНС (в процентах от данных за январь 1999 года)².

1999											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
100,0%	115,1%	122,0%	122,1%	104,5%	112,9%	127,0%	127,5%	124,3%	141,4%	160,8%	213,1%
2000											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
149,3%	160,5%	181,3%	205,8%	233,1%	186,9%	181,0%	186,4%	173,1%	181,1%	201,7%	254,1%
2001											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
204,4%	198,4%	227,6%	267,5%	252,2%	233,3%	231,9%	235,6%	219,4%	237,5%	247,3%	360,6%
2002*											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
218,7%	187,1%	234,8%	277,8%	239,6%	218,0%	284,4%	246,5%	254,8%	299,7%	241,0%	250,2%
2003*											
I											
230,0%											

* Без учета ЕСН.

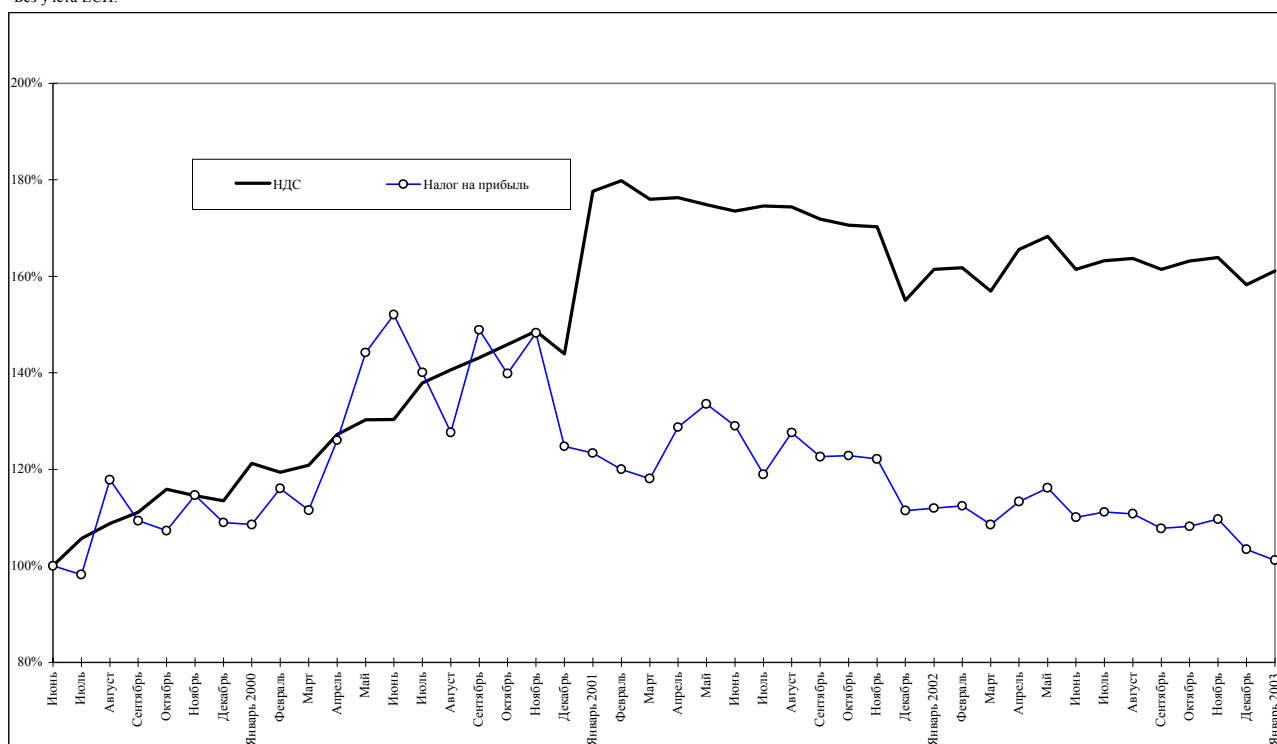


Рисунок 1. Темп роста реальной задолженности по налоговым поступлениям в федеральный бюджет (в % от июня 1999 года)

Задолженность по платежам в федеральный бюджет на 1 февраля 2003 г. по НДС достигла 245,6 млрд. рублей, по налогу на прибыль – 33,0 млрд. рублей. Динамика реальной задолженности по основным налогам с июня 1999 г. представлена на Рисунке 1. В целом это свидетельствует о постепенном снижении уровня накопленной недоимки по налогу на прибыль и стабилизации недоимки по НДС.

² Сравнение с январем 1999 года является было выбрано для полноты представления данных. Январь 1999 года не представляет собой примечательную дату, с точки зрения налоговых поступлений.

Доходы консолидированного бюджета за 2002 год составили 32,1% ВВП, из них налоговые (без учета ЕСН) – 25,5% ВВП (Таблица 4). Расходы консолидированного бюджета выросли по сравнению с уровнем 2001 года на 5,5 п.п.

достигли 31,1% ВВП. Профицит консолидированного бюджета в 2002 году достиг 1% ВВП, что является наименьшим показателем за последние два года.

Таблица 4

Исполнение консолидированного бюджета РФ (в % ВВП).

1998												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,2%	17,4%	18,1%	19,3%	19,7%	19,8%	19,8%	19,4%	18,8%	18,5%	18,6%	19,6%
Доходы	18,8%	20,1%	21,2%	22,4%	23,0%	23,2%	23,2%	22,9%	22,3%	22,0%	22,0%	24,5%
Расходы	25,3%	23,8%	27,0%	28,1%	28,6%	29,5%	29,4%	28,6%	27,4%	26,9%	27,1%	29,5%
Дефицит	-6,5%	-3,7%	-5,8%	-5,7%	-5,7%	-6,3%	-6,2%	-5,7%	-5,2%	-5,0%	-5,0%	-5,1%
1999												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,8%	16,6%	18,1%	19,9%	20,1%	20,5%	20,8%	20,8%	20,3%	20,2%	20,9%	22,1%
Доходы	19,2%	18,9%	20,6%	22,7%	23,2%	23,9%	24,3%	24,5%	24,1%	24,0%	24,8%	26,3%
Расходы	18,6%	20,3%	23,6%	25,6%	26,6%	27,3%	27,4%	27,4%	26,7%	26,3%	26,7%	29,2%
Дефицит	0,6%	-1,5%	-3,1%	-3,0%	-3,4%	-3,4%	-3,1%	-2,9%	-2,7%	-2,3%	-1,9%	-2,9%
2000												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	20,8%	21,4%	22,6%	24,2%	25,5%	25,4%	24,9%	24,8%	24,1%	23,7%	24,0%	24,6%
Доходы	24,4%	24,8%	26,4%	28,2%	29,7%	29,7%	29,3%	29,2%	28,4%	28,0%	28,6%	30,0%
Расходы	19,6%	21,1%	23,8%	24,8%	25,2%	25,5%	22,3%	25,1%	24,5%	24,2%	24,6%	27,0%
Дефицит	4,7%	3,7%	2,6%	3,4%	4,5%	4,3%	7,0%	4,1%	3,9%	3,8%	4,0%	3,0%
2001												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	22,7%	23,6%	23,9%	25,4%	26,4%	26,0%	26,1%	25,9%	25,0%	24,8%	25,4%	27,1%
Доходы	25,9%	27,1%	27,4%	29,3%	30,5%	29,8%	29,9%	29,7%	28,3%	28,2%	28,8%	29,5%
Расходы	16,8%	22,8%	23,7%	24,7%	25,1%	25,3%	25,5%	25,6%	24,9%	24,7%	25,0%	25,6%
Дефицит/ Профицит	9,1%	4,2%	3,7%	4,7%	5,4%	4,4%	4,4%	4,1%	3,5%	3,5%	3,8%	3,9%
2002												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%	25,9%	26,4%	25,9%	25,2%	25,4%	25,4%	25,5%
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%	32,7%	33,3%	32,5%	31,7%	32,0%	32,1%	32,1%
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%	28,8%	29,1%	28,9%	28,4%	29,3%	29,7%	31,1%
Дефицит/ Профицит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%	3,8%	4,2%	3,7%	3,3%	2,7%	2,4%	1,0%

* Без учета ЕСН

Прогноз налоговых поступлений

В этом разделе приводятся результаты прогнозирования налоговых поступлений в консолидированный (с выделением налога на прибыль, НДС и подоходного налога) и федеральный (с выделением налога на прибыль) бюджеты на февраль – апрель 2003 г. Кроме того, осуществляется анализ его точности для временных рядов месячных налоговых поступлений.

Фактические данные за декабрь 2002 г. позволяют сравнить построенные в предыдущих обзорах прогнозы с фактическими данными и приводят к необходимости корректировки построенных ранее моделей. Отметим, что добав-

ление новой точки к рядам налоговых поступлений практически не изменяет тренд рядов налоговых поступлений в консолидированный бюджет, поступлений НДС в консолидированный бюджет и суммарных налоговых поступлений в федеральный бюджет. Для рядов поступления налога на прибыль в консолидированный и федеральный бюджеты добавление новой точки приводит к замедлению тенденции роста налоговых поступлений, а для ряда поступлений подоходного налога – к ускорению. При этом ускорение тенденции роста поступлений подоходного налога, по-видимому, обусловлено сезонным пиком его поступлений в декабре, а не реальным изменением тенденции (см. рис. 2).

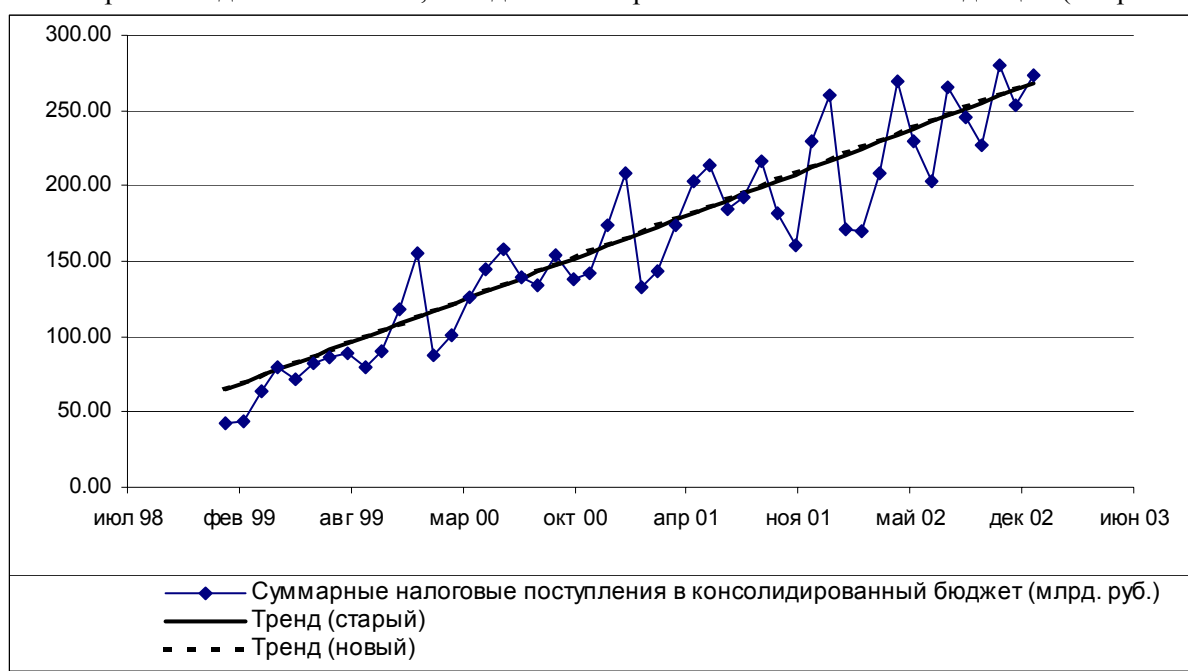


Рис. 2

В предыдущем выпуске обзора были построены прогнозы налоговых поступлений по данным за период 1999:01 – 2002:11. Информация о фактических налоговых поступлениях в декабре 2002 г. позволяет проанализировать точность прогноза налоговых поступлений, сравнив полученные фактические данные с результатами прогноза на декабрь 2002 г. по ARIMA и REM моделям. В табл. 5 приведены результаты сравнения прогнозных результатов с фактическими данными.

Наиболее точные прогнозы используемых моделей на декабрь 2002 г. были получены для поступлений подоходного налога (относительное отклонение спрогнозированных от фактических значений находится в пределах 5%). Отно-

сительное отклонение прогноза ARIMA модели для поступлений налога на добавленную стоимость и суммарных налоговых поступлений в консолидированный бюджет не превышает 10%. Относительная отклонение прогнозов поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет, полученных с помощью REM модели, также находится в пределах 10%. В целом, для поступлений по всем типам налогов, за исключением налога на прибыль в федеральный бюджет, REM модель дает прогнозы, превышающие фактические значения, в то время как прогнозные значения ARIMA моделей везде, кроме суммарного объема налоговых поступлений в федеральный бюджет, ниже фактических данных.

**Анализ точности прогнозов на основании сравнения спрогнозированных
и фактических данных на декабрь 2002 года**

	Объем суммарных налоговых поступлений в консолидированный бюджет РФ	Объем поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет РФ	Объем поступлений НДС	Объем поступлений подоходного налога в консолидированный бюджет РФ	Объем суммарных налоговых поступлений в федеральный бюджет РФ	Объем поступлений налога на прибыль в федеральный бюджет РФ
ARIMA (прогноз в % от факт. данных)	90.7%	64.1%	96.2%	95.4%	120.8%	63.7%
REM (прогноз в % от факт. данных)	118.0%	109.1%	177.3%	99.8%	129.8%	133.7%
Фактические данные (в млрд. руб.)	273.0	34.4	67.5	48.4	161.7	11.1

Наименее точные прогнозы, с использованием обоих типов моделей, были получены для поступлений налога на прибыль в консолидированный и федеральный бюджет РФ. Это можно объяснить изменением динамики сезонной составляющей временного ряда поступлений налога на прибыль в 2002 году по сравнению с предыдущими годами и общим снижением уровня поступлений по данному налогу в связи с серьезными изменениями техники взимания налога.

В результате переоценки авторегрессионных моделей на временном интервале, включающем последние данные за декабрь 2002 г., скорректированные коэффициенты регрессий находятся в пределах стандартной ошибки прежних моделей во всех случаях кроме модели суммарных налоговых поступлений в федеральный бюджет. Это свидетельствует об устойчивости построенных моделей прогнозирования.

Согласно прогнозам по REM и ARMA моделям (см. табл. 6), средний рост за февраль, март и апрель 2003 г. для суммарных налоговых поступлений в консолидированный бюджет и поступлений по налогу на добавленную стоимость со-

ставит около 7%, по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Соответствующая средняя величина роста для подоходного налога составит 15%. Согласно полученным прогнозам, реальные ежемесячные поступления налога на прибыль в консолидированный бюджет с февраля 2003 г. по апрель 2003 г., в среднем уменьшаться на 6%. Для поступлений налога на прибыль в федеральный бюджет относительное снижение объема поступлений составит 5%. Прогнозируемый средний рост поступлений подоходного налога составит 15%. Суммарные налоговые поступления в федеральный бюджет в среднем снизятся на 7%.

Исходя из того факта, что из собираемых налогов порядка 60% направляется в федеральный бюджет, можно сделать вывод, что большее доверие вызывает прогноз, построенный по REM модели. В то же время предпосылки построения модели (см. обзор за март 2002 г.) в настоящее время выполняются не полностью. В частности, они требуют наличия достаточного количества данных за текущий год, которых пока не имеется.

Таблица 6.

**Прогноз налоговых поступлений на, январь-февраль,
январь-март и январь-апрель 2003 года (в % к ВВП).**

	Объем суммарных налоговых поступлений в консолидированный бюджет РФ	Объем поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет РФ	Объем поступлений НДС	Объем поступлений подоходного налога в консолидированный бюджет РФ	Объем суммарных налоговых поступлений в федеральный бюджет РФ	Объем поступлений налога на прибыль в федеральный бюджет РФ
Фактические значения налоговых поступлений за аналогичные периоды 2002 г.						
Январь-февраль 2002	23.5%	3.8%	6.5%	2.9%	15.2%	1.4%

	Объем суммарных налоговых поступлений в консолидированный бюджет РФ	Объем поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет РФ	Объем поступлений НДС	Объем поступлений подоходного налога в консолидированный бюджет РФ	Объем суммарных налоговых поступлений в федеральный бюджет РФ	Объем поступлений налога на прибыль в федеральный бюджет РФ
Январь-март 2002	24.1%	4.1%	6.8%	3.0%	15.4%	1.5%
Январь-апрель 2002	26.2%	5.1%	6.8%	3.1%	16.0%	1.9%
Январь-декабрь 2002	25.5%	4.2%	6.9%	3.3%	15.5%	1.6%
REM						
Январь-февраль 2003	20.5%	3.3%	5.6%	2.5%	13.2%	1.2%
Январь-март 2003	21.6%	3.6%	6.1%	2.7%	13.8%	1.4%
Январь-апрель 2003	24.0%	4.6%	6.2%	2.8%	14.6%	1.7%
ARIMA						
Январь-февраль 2003	25.2%	3.0%	6.0%	2.9%	10.8%	1.5%
Январь-март 2003	24.9%	3.2%	6.4%	3.1%	11.0%	1.6%
Январь-апрель 2003	26.8%	4.4%	6.6%	3.2%	11.5%	1.7%

С. Баткибеков, С. Пономаренко, А. Юдин

Денежно-кредитная политика

В январе 2003 года индекс потребительских цен составил 2,4%, что является максимальным значением данного показателя за последние двенадцать месяцев (см. рисунок 1). Товарная структура прироста потребительских цен свидетельствует в пользу гипотезы о сезонных причинах ускорения роста цен. Так, цены на продовольственные товары в январе увеличились на 2,5%. Однако без учета плодоовощной продукции прирост цен на продовольственные товары не превысил 1,3%. Значительный рост продемонстрировали также цены на платные услуги населению – на 4,4%, в том числе цены на услуги ЖКХ – на 7,2%. Последнее также может быть отнесено к сезонным факторам, поскольку именно в начале года традиционно происходит повышение регулируемых государством цен.

По нашим оценкам, в феврале 2003 года, также как и в 2002 году, темп инфляции снизился до 1,2–1,4%.

По итогам января 2003 года объем узкой денежной базы сократился на 6,5%, с 940 до 879 млрд. рублей, что является самым сильным сжатием денежного предложения с 1998 года. Однако уже в первой половине февраля 2003 года уз-

кая денежная база снова увеличилась примерно на 2,5%, что связано, в первую очередь, с накоплением золотовалютных резервов ЦБ РФ (см. рисунок 2). Несмотря на значительные объемы платежей по внешнему долгу РФ (более 3 млрд. долларов США за два месяца) и ослабление поддержки валютного рынка (см. раздел «Валютный рынок»), Банк России во второй половине января – феврале 2003 года наращивал золотовалютные резервы с темпом более одного миллиарда долларов в неделю. Таким образом, к 23 февраля их объем достиг 52,7 млрд. долларов, превысив объем на 1 января 2003 года почти на 5 миллиардов долларов (+10,3%).

Из решений в области денежно-кредитной политики в феврале 2003 года необходимо выделить снижение ставки рефинансирования ЦБ РФ до уровня 18%, что является историческим минимумом данного показателя. Однако необходимо отметить, что изменения ставки рефинансирования по-прежнему следуют за динамикой доходности государственных долговых обязательств и ставок по кредитам, а не являются определяющими для них.

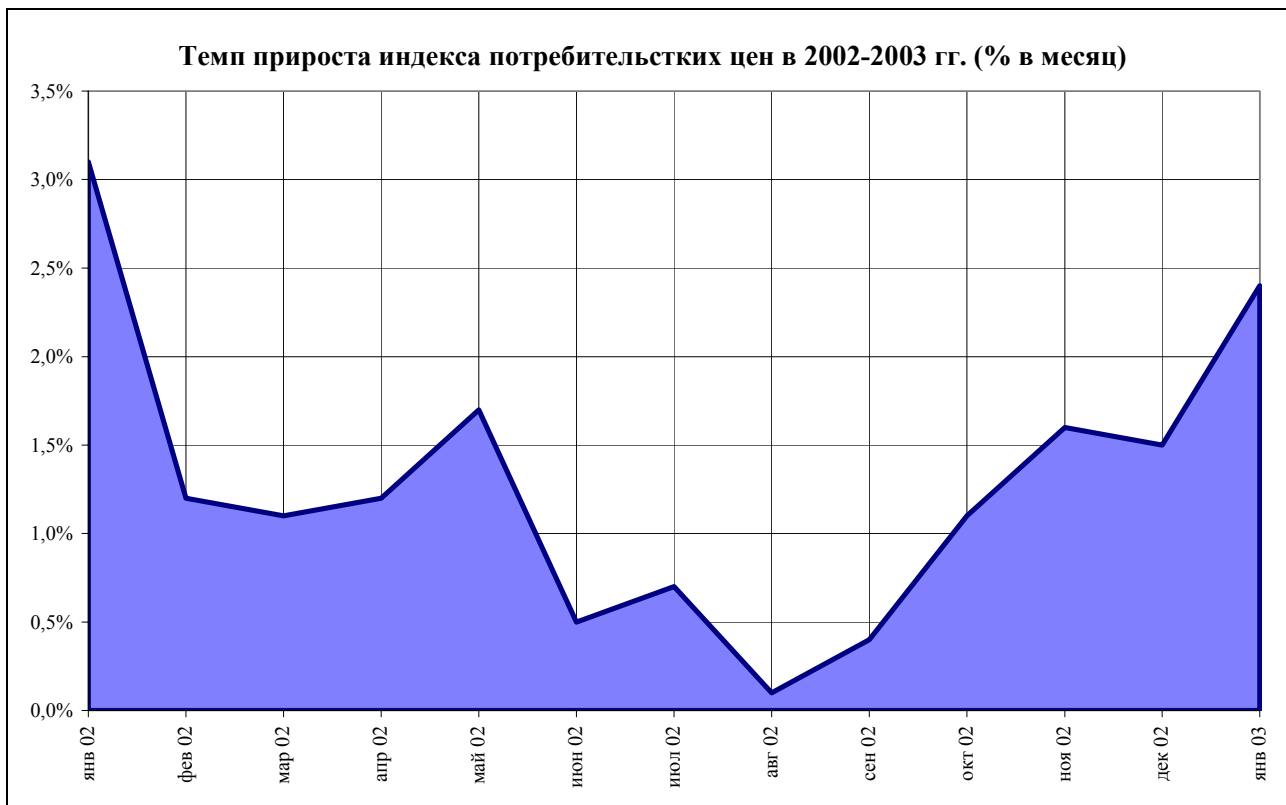


Рисунок 1.

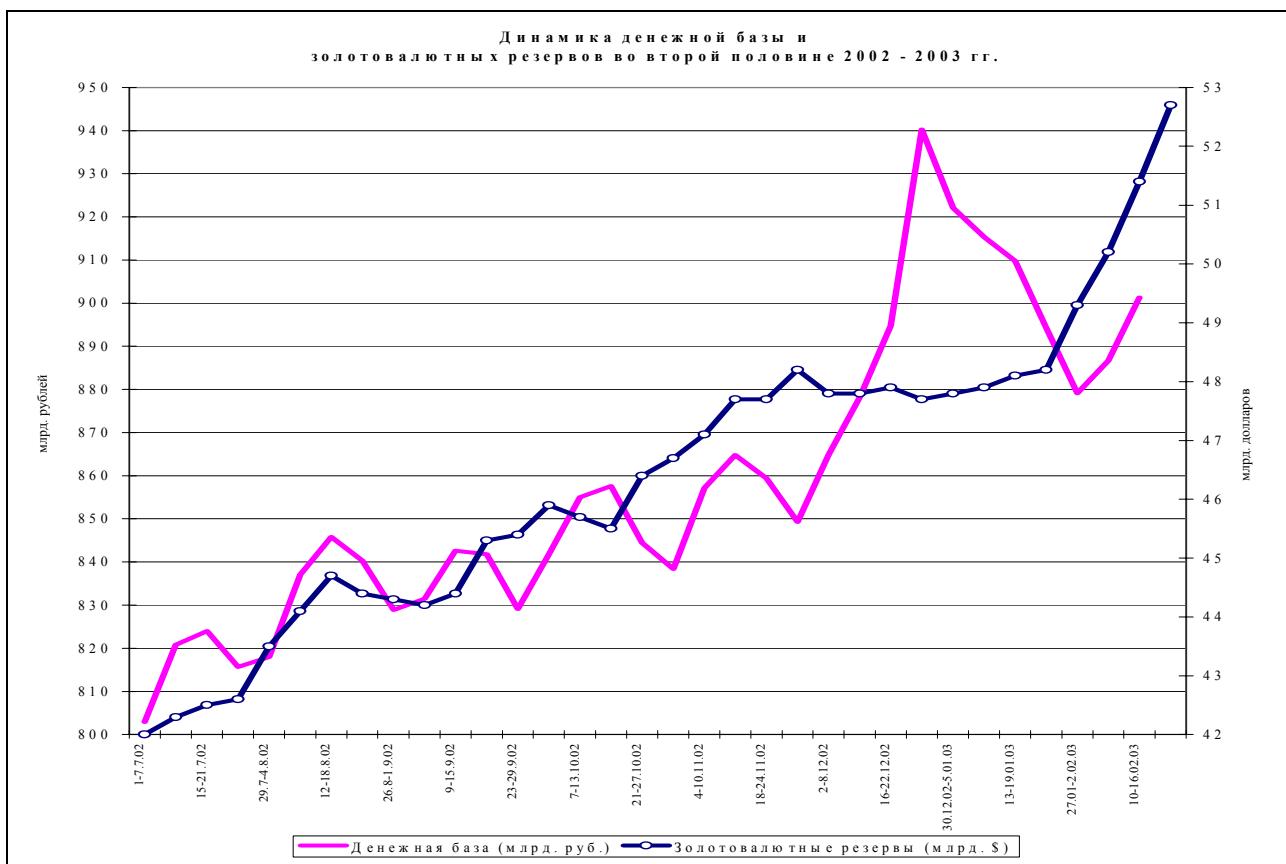


Рисунок 2.

Дробышевский С.

Финансовые рынки

Рынок государственных ценных бумаг.

В феврале на рынке российских еврооблигаций и ОВВЗ наблюдалось значительное увеличение котировок. Котировки большинства бумаг достигли исторических максимумов. Среди факторов, обусловивших интерес инвесторов к отечественным облигациям отметим высокие цены на нефть, значительный рост золотовалютных резервов, а также благоприятная экономико-политическая ситуация в России и позитивные перспективы ее развития. Информация о создании совместного предприятия между «Бритиш Петролеум» и российской ТНК привела к существенному росту цен российских долгов, создание новой совместной компании свидетельствует о позитивных изменениях в отношении зарубежных инвесторов к российской экономике. Успешное размещение облигаций «Газпрома» также благотворным образом повлияло на цены российских еврооблигаций.

Среди лидеров роста отметим следующие облигации MINFIN 7 транш (5.33%), MINFIN 5 транш (3.17%), RUS-28 (6.70%), RUS-18 (5.70%), RUS-30 (3.97%)

В феврале выплаты Министерства финансов РФ в счет погашения внешнего долга составили \$1.99 млрд. По сообщению Министерства финансов РФ обмен второго транша коммерческой задолженности бывшего СССР планируется начать в мае-июле. Первый транш этой задолженности в декабре 2002 года обменивался на дополнительный выпуск еврооблигаций РФ с погашением в 2010 и 2030 годах. К обмену в рамках второго транша может быть предложена коммерческая задолженность бывшего СССР объемом \$200-\$400 млн. При этом с точки зрения Минфина РФ предпочтительнее, чтобы в обмене второго транша участвовал как можно больший объем оставшейся задолженности

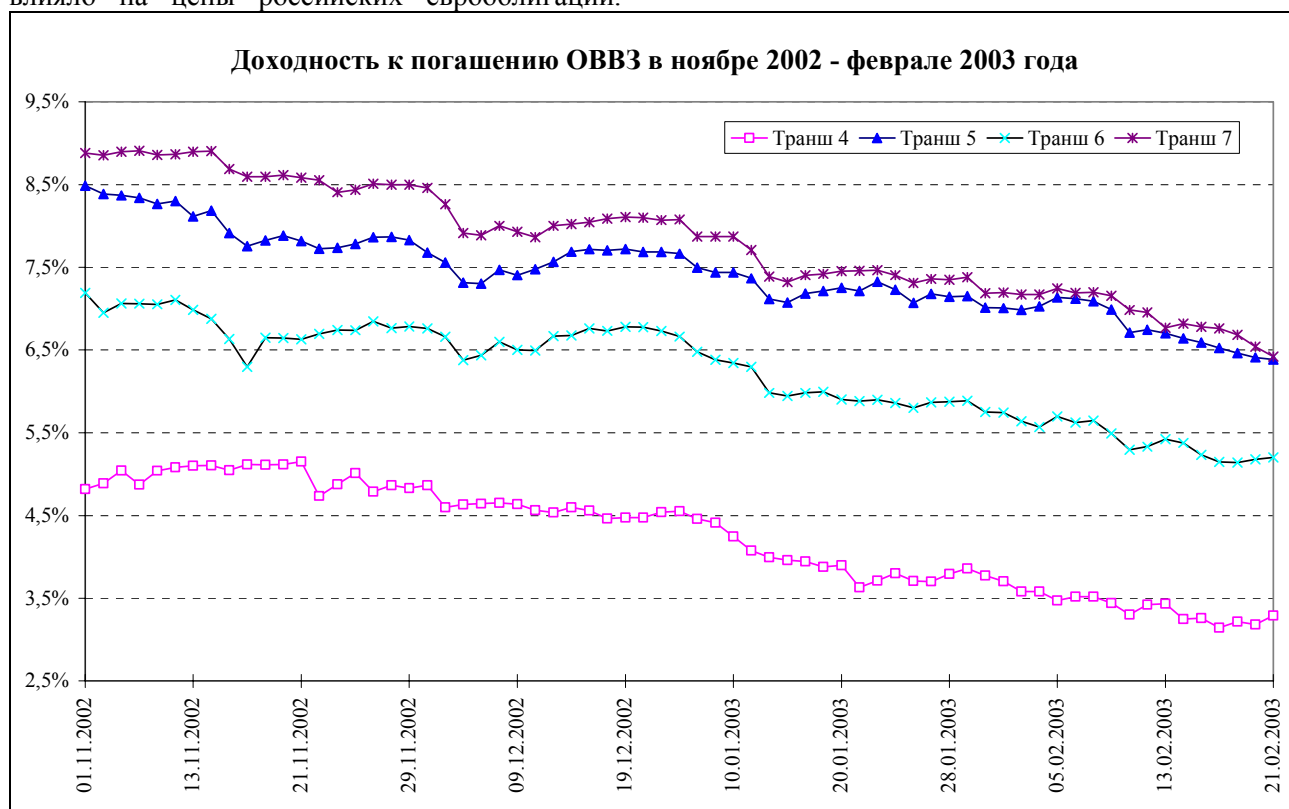


Рисунок 1

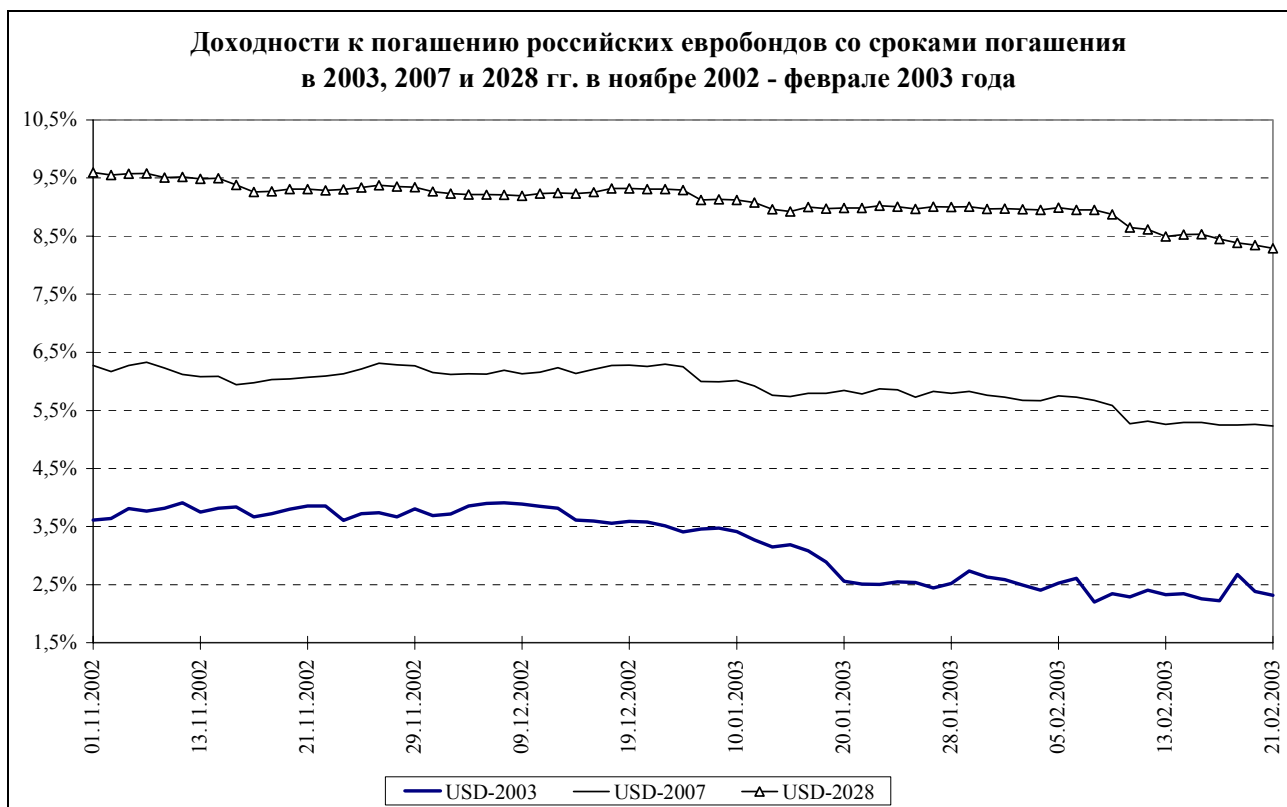


Рисунок 2

На вторичном рынке ГКО-ОФЗ в текущем месяце наблюдалось резкое повышение активности игроков, вызванное наличием свободной рублевой ликвидности, а также заявлениями представителей Центрального Банка о стратегии выравнивания доходностей внутреннего и внешнего рынков. Дополнительные рублевые средства в размере более 106 млрд. руб. появились на рынке в результате купонных выплат и погашения выпуска ОФЗ-ФД 27007. 5 февраля Министерство финансов выпустило самую длинную бумагу ОФЗ 46002 с погашением в 2012 году. Размещение этого выпуска собрало рекордный объем заявок участников – почти 21 млрд. рублей при объявленном 11 млрд. Доходность “длинных” ОФЗ опустилась ниже 12% годовых. За первую неделю февраля доходность всех выпусков государственных облигаций снизилась в среднем на 1%, что повлекло аналогичное снижение доходностей в секторах субфедеральных и корпоративных долгов. Оборот с 3 по 7 февраля на рынке рублевых облигаций составил около 16 млрд. руб. За вторую неделю февраля лидерами по росту котировок стали бумаги серии №46002, которые подорожали более чем на 6% и обеспечили инвесторам доход за неделю в размере 330% годовых. Участники рынка заключили с ними 297 сделок на сумму 2.1 млрд. руб. притом, что доля доразмещений Минфина составила в этом объеме всего 9%.

Всего государственные бумаги принесли за неделю в среднем 72% годовых. С 13 по 17 января объем торгов достиг 12.4 млрд. руб., Общий объем торгов на рынке рублевых государственных облигаций в феврале удвоился по сравнению с январем и составил около 64 млрд.руб. Всего на 25 февраля объем ГКО-ОФЗ по номиналу составил 246.906 млрд. руб., по деньгам – 259.054 млрд. руб., дюрация рыночного портфеля – 673.58 дней.

Рынок корпоративных ценных бумаг.

Конъюнктура рынка акций. В феврале на российском рынке корпоративных ценных бумаг наблюдался долгожданный рост. Принятие важного пакета законов по реформированию электроэнергетической отрасли, крупные инвестиции в российскую ТНК со стороны «Бритиш Петролеум», успешное размещение еврооблигаций “Газпромом”, а также ряд других внутренних корпоративных новостей явился причиной повышения стоимости российских активов. Внешние новости представляли в основном “негатив”, кроме цен на нефть. Неустойчивая ситуация на ведущих мировых площадках обусловлена политической нестабильностью. Продолжающиеся конфликты США и Ирака, а также США и Северной Кореи заставляют инвесторов быть более осторожными при выборе

объекта инвестиции, искать более безопасные способы вложения финансовых ресурсов.

По итогам месяца индекс РТС значительно вырос (9.43%) и на 25 февраля составил 378.14 пункта. Объем торгов также повысился по сравнению с предыдущим месяцем и достиг значения \$235 млн. Среднедневной объем составил \$14.7 млн. В динамике индекса РТС можно выделить четыре периода. С начала месяца по 6 февраля индекса находился в районе отметки 347 пунктов. Далее фондовый индикатор резко пошел в верх и к 11 февраля составил 370.71 пункта (7.38). Повышение интереса игроков к российским активам было вызвано принятием во втором чтении пакета законов по реформи-

рованию электроэнергетики, известием о крупном вложении компании ВР в ТНК, а также публикацией положительных финансовых результатов “Юкосом”. После этого до 20 февраля фондовый индикатор совершал колебания в коридоре 368-372 пункта, а в конце месяца вновь вырос до 378.14 пункта (максимальный показатель с 12 июля 2002 года) (2%), что было обусловлено принятием в третьем чтении законов об электроэнергетике и успешным размещением “Газпромом” десятилетних облигаций. Минимальный объем торгов был зафиксирован 17 февраля и составил \$6.8 млн., максимальный – \$26.1 млн. (Максимальный объем с 26 сентября 2002 года) (11 февраля).

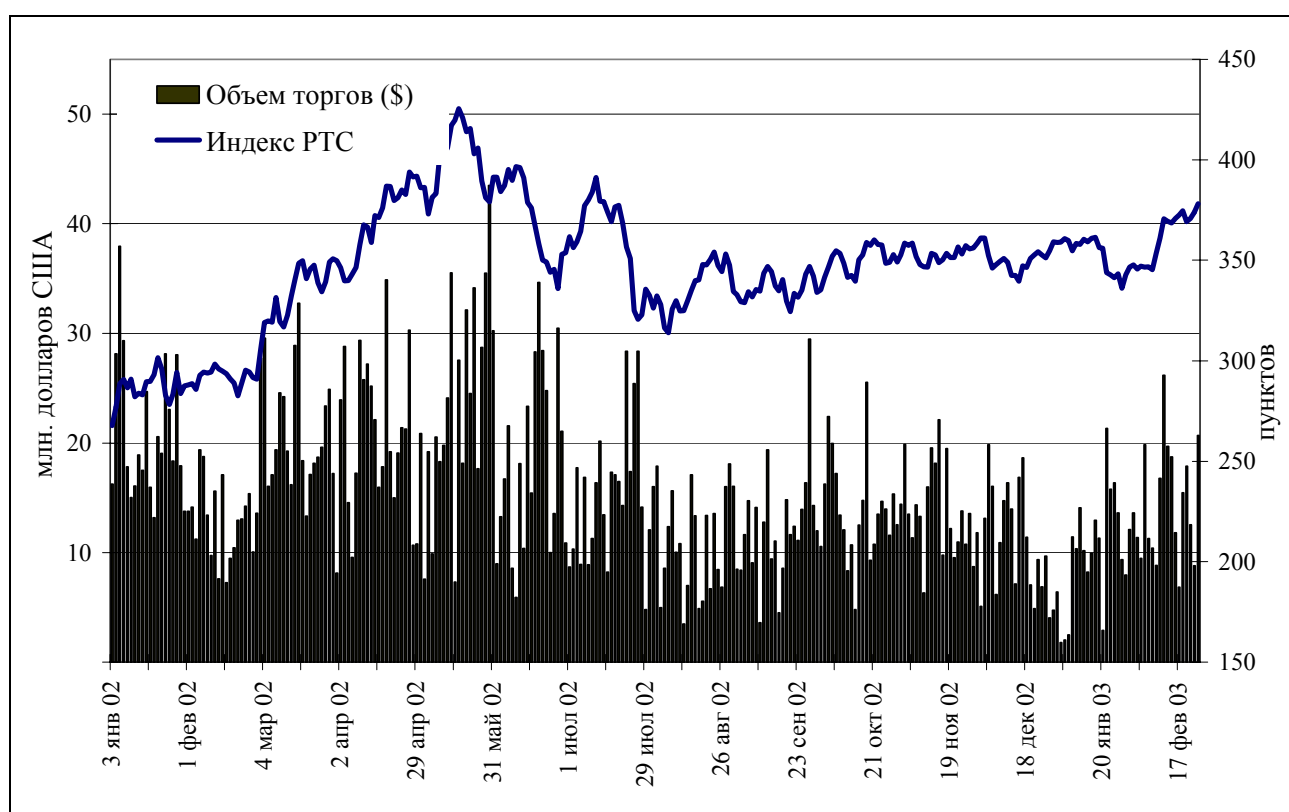


Рисунок 3

За рассматриваемый период акции большинства российских “голубых фишек” продемонстрировали позитивную динамику. По состоянию на 25 февраля лидерами роста стали ценные бумаги “Мосэнерго” (12.05%). Вслед за ними идут акции “Ростелекома” (15.7%), РАО ЕЭС (14.66%) и Юкоса (14.01%). В меньшей степени возросли цены акций “Газпрома” (13%), “Сбербанка” (11.02%), “Татнефти” (10.56%) и “Сибнефти” (10.42%). Аутсайдерами в феврале оказались “Сургутнефтегаз” (6.21%), ГМК “Норильский никель” (2.74%) и “Лукойл” (1.61%). Такая динамика акций “Лукойла” обусловлена

финансовыми результатами деятельности компании, которые оказались хуже ожиданий инвесторов.

Максимальный объем в общем обороте РТС за рассматриваемый период вновь пришелся на обыкновенные акции РАО ЕЭС – 30.43% (28.18%, соответственно, в прошлом месяце). На второе место по обороту вышли бумаги “Юкоса”, их объем в феврале удвоился и составил 16.44% (8.66%). Доля обыкновенных акций “Лукойла” снизилась до отметки 15.47% (18.59%), “Сургутнефтегаза” составила 7.69% (11.65%), ГМК “Норильский никель” – 5.53%

(12.47%). Суммарная доля пяти наиболее ликвидных акций в общем обороте РТС в этом ме-

сяце несколько снизилась и составила 75.56% (в январе – 79.55%).

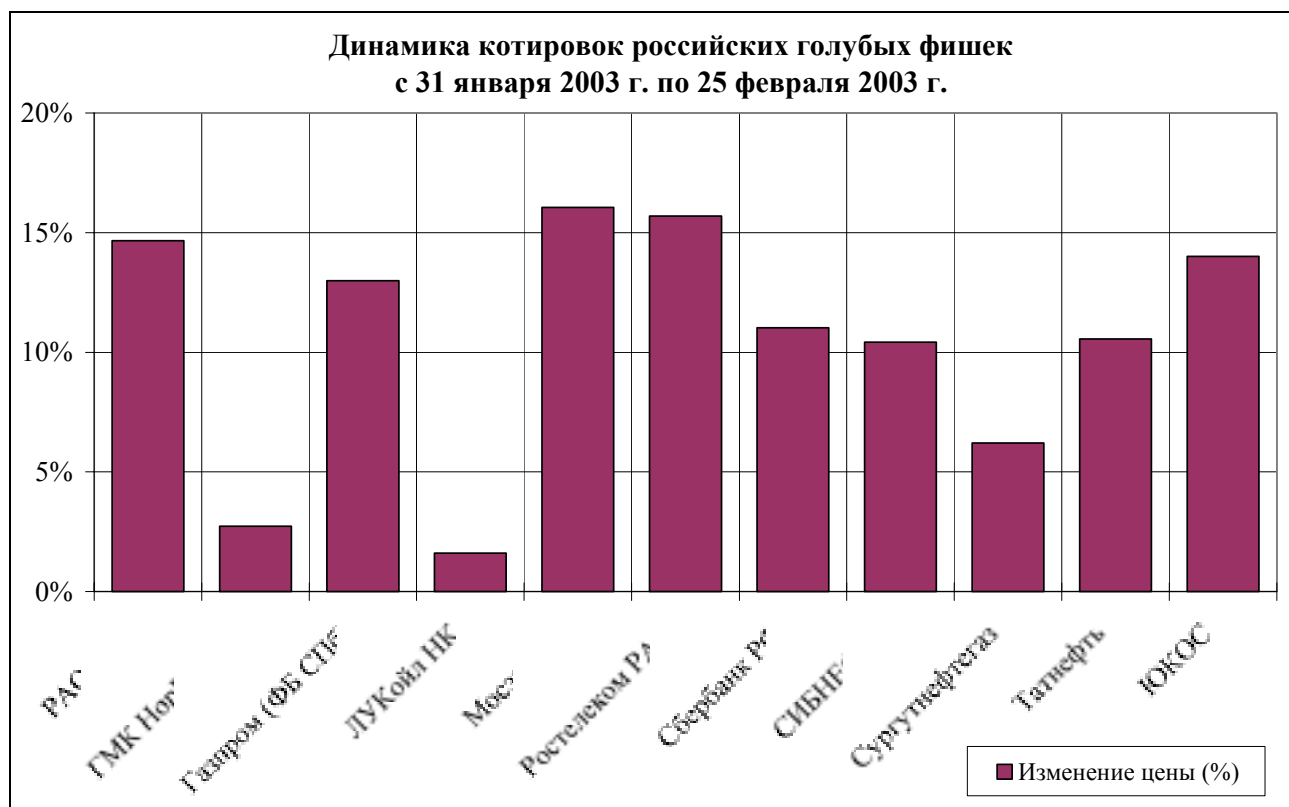


Рисунок 4

В период с 1 по 25 февраля 2003 г. объём торгов акциями “Газпрома”, осуществляемых через терминалы РТС, возрос более, чем в два раза по сравнению с январем текущего года, и составил \$84.8 млн. (около 107.3 млн. акций), всего с ценными бумагами компании было заключено 10.5 тыс. сделок.

По состоянию на конец февраля пятерка крупнейших российских компаний по капитализации выглядит следующим образом: “Юкос” – \$23.7 млрд., “Газпром” – \$19.2 млрд., “Лукойл” – \$12.4 млрд., “Сургутнефтегаз” – \$11.4 млрд. и “Сибнефть” – \$10.2 млрд. (по данным РТС).

Рынок срочных контрактов. В феврале рынок срочных контрактов FORTS покорил новые вершины. 19 февраля количество открытых позиций составило 393.7 тыс. контрактов (из них 342 тыс. приходится на фьючерсные контракты, а 51.7 тыс. – на опционы) на общую сумму 1.721 млн. руб., что на 13% превышает предыдущий максимальный показатель, достигнутый 13 января 2003 года. Всего с 1 по 25 февраля объём торгов на срочном рынке практически не изменился по сравнению с аналогичным периодом прошлого месяца и составил 7.74 млрд. руб. (45.3 тыс. сделок, 1.84 млн. контрактов), из них

7.55 млрд. руб. (43.3 тыс. сделок, 1.79 млн. контрактов) пришлось на фьючерсы. В среднем дневной объём составил 515.7 млн. руб., количество сделок – 3021.

Корпоративные облигации. Снижение курса доллара и избыток краткосрочной ликвидности обеспечил резкий рост котировок рублевых инструментов, в том числе и корпоративных облигаций. На данном сегменте рынка резко возросли объёмы торгов и котировки инструментов. Например, с 10 по 14 февраля средняя доходность корпоративных обязательств составила около 70% годовых. За первые три недели февраля объём торгов на рынке корпоративных облигаций составил 9.19 млрд. руб. Среди наиболее торгуемых бумаг на вторичном рынке отметим ТНК 5в1т (685 млн. руб.), Газпром-2 (470 млн. руб.), Газпром (383 млн. руб.), ТНК 4в1т (215 млн. руб.) и ИРКУТ-2 (152 млн. руб.). Среди первичных размещений в феврале отметим следующие: третья серия облигаций МГТС (1 млрд. руб.), ВолгаТелеком (1 млрд. руб.), ОАО “Мечел” (1 млрд. руб.), Салаватнефтеоргсинтез (300 млн. руб.).

Внешние факторы динамики российского фондового рынка. В целом за месяц рост цен

на черное золото составил более 7%. По состоянию на 26 февраля цена барреля нефти сорта Brent составила \$33.63. Значительное снижение поставок нефти из Венесуэлы, ожидания скорого начала войны в Персидском заливе и минимальные за последние 28 лет промышленные запасы нефти в США привели к тому, что фьючерсные цены на нефть Brent (март) (IPE, Лондон) 13 февраля превысили уровень \$33/баррель и установилась на отметке \$33.06 за баррель,

что стало новым рекордным максимумом с 27 ноября 2000г. Росту нефтяных котировок 18 февраля также способствовала информация о начале забастовки нефтяников в Нигерии и опасения, что поставки нефти из этой страны могут сократиться. С другой стороны, необходимо отметить, что в Венесуэле прекратилась длительная забастовка, добыча постепенно нефти восстанавливается. ОПЕК увеличила с 1 февраля добычу нефти на 1.5 млн. баррелей в день.



Рисунок 5

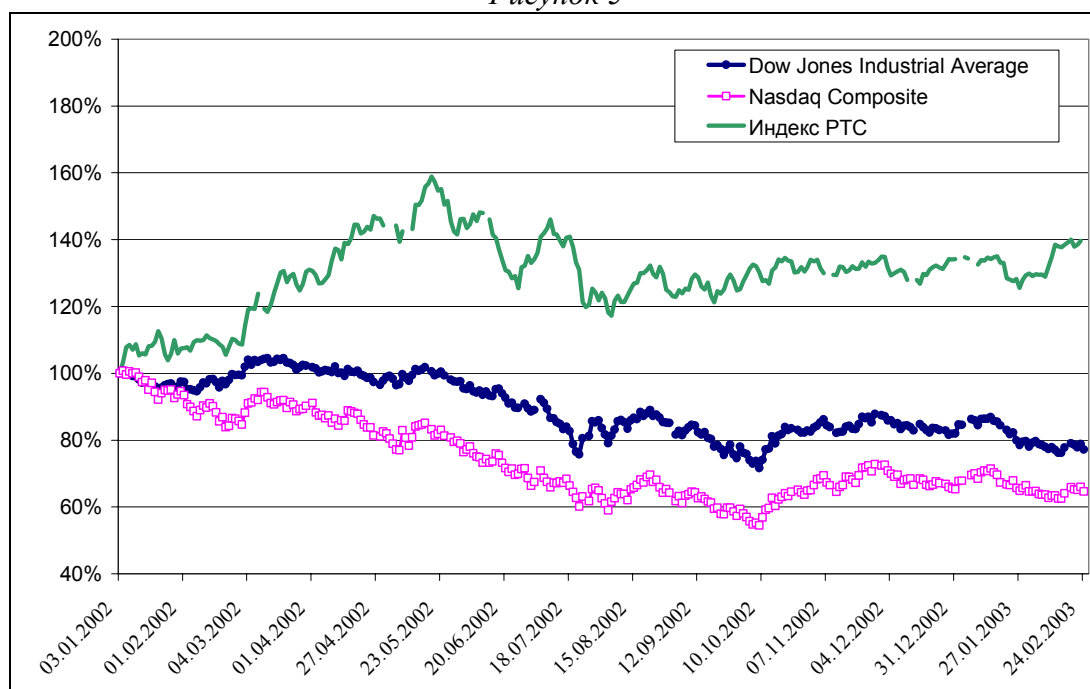


Рисунок 6.

На очередном заседании Комитета по операциям на открытом рынке ФРС США было принято решение оставить ключевую процентную ставку по федеральным фондам на прежнем уровне 1.25%. Впервые с ноября 2001 г. Банк Англии понизил свою процентную ставку на 0.25% до самого низкого с 1995 года уровня – 3.75%, что отражает рост беспокойства по поводу темпов роста европейской и мировой экономики в целом, говорится в сообщении Комитета по монетарной политике банка.

Корпоративные новости.

ОАО “ВолгаТелеком”

Международное рейтинговое агентство Standard&Poors повысило долгосрочный кредитный рейтинг ОАО “ВолгаТелеком” с “B-” до “B”. Поводом для повышения рейтинга явилось окончание консолидации операторов фиксированной связи Поволжского региона, которая привела к улучшению положения компании “ВолгаТелеком” на рынке, а также показателей бизнеса компании. Аналитики S&P указывают, что новая компания с объемом доходов в 2002 г. около 345 млн. долл. получит дополнительные преимущества от увеличения масштабов деятельности, экономии от масштаба, усиления положения на рынке и улучшения доступа к рынку капитала. Таким образом, согласно рейтингу S&P “ВолгаТелеком” стал самым надежным региональным оператором связи.

ОАО “ТНК”

11 февраля Тюменской нефтяной компании и BP объявили о крупнейшей сделке в истории отечественного бизнеса. Активы ТНК объединены с российскими активами BP – третьей в мире по объему добычи нефтяной компании. Ежедневный объем добычи нового холдинга составит 1.2 млн. баррелей, а доказанные запасы сырья – 9.5 млрд. баррелей. Таким образом, вновь созданный холдинг войдет в тройку крупнейших нефтегазовых компаний страны.

За 50% долю в объединенной компании BP перечислит \$3 млрд. и, кроме того, акций на сумму более \$3.75 млрд. Сумма сделки говорит о том, что западные инвесторы готовы платить более высокую цену за активы российских неф-

тяных компаний. Баррель запасов нового холдинга был оценен в \$3, тогда как у других отечественных нефтяников он пока стоит \$1-\$2.

ОАО “Газпром”

Финансовые и результаты своей деятельности в III квартале 2002 года по МСБУ опубликовал Газпром. Совокупная выручка составила \$4.05 млрд. что на 2% выше по сравнению с соответствующим показателем прошлого года. Чистая прибыль после корректировки на доход от инфляции и налоги будущих периодов составила \$691 млн.

ОАО “Газпром” успешно разместило нового 10-летнего облигационного займа на сумму \$1.750 млрд. Облигации были размещены по номиналу с купоном 9.625%, с выплатой два раза в год. Совместными лид-менеджерами выпуска и совместными менеджерами книги заявок выступили “Дрезднер Кляйнворт Вассерстин” и “Морган Стэнли”.

ОАО “Сбербанк”

Агентство Fitch повысило индивидуальный рейтинг Сбербанка с “D” до “C/D”, в то время как остальные рейтинги банка остались без изменения (долгосрочный – “BB-”, краткосрочный – “B”). Повышение рейтинга отражает повышение рентабельности банка после 2000 года до уровня, который соответствует или превосходит показатель других российских банков.

ОАО “Лукойл”

Чистая прибыль компании “Лукойл” за 9 месяцев 2002 года согласно US GAAP снизилась почти на 30% - до \$1.347 млрд. Выручка за отчетный период выросла на 5.8% и составила \$11.108 млрд. Выручка от экспорта нефти выросла на 3.6% до \$3.189 млрд., выручка от экспорта нефтепродуктов увеличилась на 20.6%, до \$4.533 млрд. Поступления от продажи нефти на внутреннем рынке уменьшились в 2.2 раза и составили \$362 млн., от реализации нефтепродуктов увеличилась на 3.4% - до \$2.017 млрд. Между тем за отчетный период операционные затраты компании снизились с \$1.47 млрд. до \$1.45 млрд., а добыча выросла примерно на 2%. Себестоимость добычи барреля нефти снизилась на 6.5% - до \$2.61.

Таблица 1

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 24 февраля 2003 года	Значение	Изменение за месяц (%)	Изменение с начала год (%)
PTC (Россия)	370.3	7.17%	3.14%
Dow Jones Industrial Average (США)	7858.24	-2.43%	-5.79%
Nasdaq Composite (США)	1322.38	0.11%	-0.98%
S&P 500 (США)	832.58	-2.70%	-5.37%
FTSE 100 (Великобритания)	3701.8	3.77%	-6.06%
DAX-30 (Германия)	2571.35	-6.42%	-11.11%
CAC-40 (Франция)	2785.61	-5.18%	-9.08%
Swiss Market (Швейцария)	4181.3	-5.45%	-9.71%
Nikkei-225 (Япония)	8564.95	2.70%	-0.16%
Bovespa (Бразилия)	10254	-6.28%	-9.00%
IPC (Мексика)	5913.68	-0.68%	-3.48%
IPSA (Чили)	998.64	-0.33%	-3.06%
Straits Times (Сингапур)	1306.79	1.19%	-2.55%
Seoul Composite (Южная Корея)	616.29	2.64%	-1.80%
ISE National-100 (Турция)	11392.58	3.27%	9.86%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	287.919	-0.87%	-1.43%

Валютный рынок

Предложение валюты в феврале оставалось стабильно высоким из-за значительного притока экспортной выручки. Однако на фоне нестабильной ситуации на мировых рынках вложения в американскую валюту стали менее привлекательными и, таким образом, банки ищут альтернативные инструменты финансового рынка, например, рублевые бумаги. Индикатором изменения настроений на рынке является тот факт, что банки отказываются покупать валюту даже при избытке рублевой ликвидности.

В целом, с 31 января по 21 февраля курс рубля к доллару снизился на 28.45 коп (0.89%), с 31.8345 руб./доллар на 31.01.2003 до 31.55 руб./доллар на 21.02.2003. Первая неделя месяца прошла достаточно спокойно. Курс рубля находился вблизи отметки 31.83 руб./доллар при умеренных объемах торгов. Далее последовали массивные продажи валюты. По результатам ЕТС 12 февраля объем торгов составил \$692 млн., а снижение курса доллара составило 7.4 коп. 21 февраля объем торгов на ЕТС составил

\$956 млн. Объемы торгов по доллару в феврале на ЕТС, по предварительным оценкам, составят около 144 млрд. рублей.

Остатки на корсчетах в феврале находились в пределах 80-100 млрд. руб. Ставки по однодневным межбанковским кредитам за тот же период снизились с 3.5-3.4% до значений 1.7%-1.8%.

На мировом рынке курс евро по отношению к доллару несколько снизился, по сравнению с последней неделей января.. С 31 января по 25 февраля доллар подорожал на 0.17 цента (0.16%) и по состоянию на конец периода его курс снизился до отметки 1.07980 долл./евро.

Следуя за мировыми площадками изменялся и курс рубля к евро. Максимальное значение в январе составляло 34.704 руб./евро (исторически максимальный показатель) на 05.02.2003, минимальное – 33.8422 руб./евро на 17.02.2003. По итогам месяца, курс рубля к евро изменился на -0.32 руб., т.е. на -0.93% при объемах торгов – около 3.4 млрд. руб.

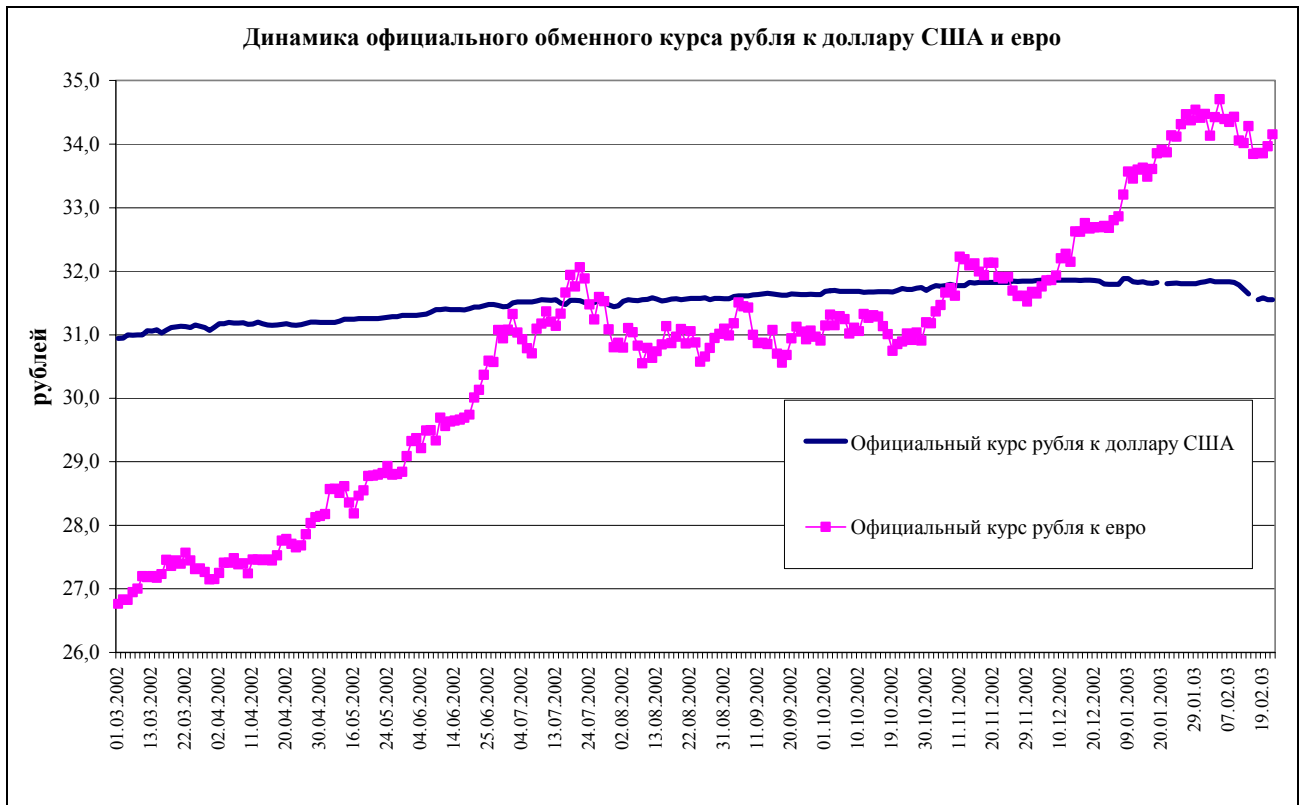


Рисунок 7.



Рисунок 8.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	октябрь	ноябрь	декабрь	январь	февраль*
месячная инфляция	1,1%	1,6%	1,5%	2,4%	1,3%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	14,03%	20,98%	19,56%	32,92%	16,8%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	21%	21%	21%	21%	18%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	14,98%	14,02%	13,41%	12,31%	9,7%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	18,73	11,15	15,11	11,88	35,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
4 транш	4,86%	4,83%	4,55%	3,70%	3,3%
5 транш	8,46%	7,83%	7,66%	7,01%	6,4%
6 транш	7,04%	6,78%	6,66%	5,74%	5,3%
7 транш	9,13%	8,50%	8,08%	7,19%	6,5%
8 транш	7,68%	6,81%	6,61%	5,82%	5,4%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	14,89%	4,68%	10,11%	3,74%	1,74%
официальный курс USD на конец месяца (руб./доллар)	31,7408	31,8424	31,7844	31,8222	31,5762
официальный курс евро на конец месяца (руб./евро)	31,1790	31,6736	33,1098	34,4443	34,0549
прирост официального курса USD за месяц (%)	0,33%	0,32%	-0,18%	0,12%	-0,77%
прирост официального курса евро за месяц (%)	0,88%	1,59%	4,53%	4,03%	-1,13%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США):	324,38	260,20	219,92	217,31	300
значение индекса РТС-1 на конец месяца	358,65	361,15	359,07	347,63	381
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	5,47%	0,70%	-0,58%	-3,19%	9,6%

* Оценка

Дробышевский С., Скрипкин Д.

Структура инфляции в посткризисный период (1999–2002)

В настоящее время все больший интерес у исследователей представляет вопрос о соотношении вкладов монетарных и немонетарных факторов в темпы роста потребительских цен в посткризисные годы. В частности, необходимо отметить, что в 2002 году, впервые после кризиса 1998 года, рост цен производителей опережал рост потребительских цен и составил, по предварительным оценкам, 17,1%.

Для оценки относительного вклада монетарных и немонетарных факторов в темпы инфляции в 1999–2002 годах мы построили коинтеграционное соотношение между накопленными индексами потребительских цен и номинальной денежной массы M_2 (за единицу принят уровень на конец августа 1998 года). Такая формулировка предполагает, что к числу немонетарных факторов относятся все составляющие инфляции помимо собственно роста денежного предложения, т.е. повышение регулируемых цен и

тарифов, изменения спроса на реальные кассовые остатки и инфляционных ожиданий³.

Оценивание параметров коинтеграционного соотношения (в предположении о наличии постоянного члена и линейного тренда) на месячных данных показало, что 1% прироста денеж-

³ Выбор денежного агрегата M_2 сделан на основе результатов, полученных в работах ИЭПП: Архипов С., Дробышевский С. Моделирование динамики инфляции в 1992–1997 гг. // Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России, 1991–1997. М.: ИЭПП, 1998; Дробышевский С., Козловская А. Внутренние аспекты денежно-кредитной политики России. Научные труды ИЭПП, №45Р. М.: ИЭПП, 2002. Оба ряда (индекса цен и денежной массы) являются интегрированными рядами первого порядка. Тест на коинтеграцию Йохансена свидетельствует в пользу гипотезы о наличии одного коинтеграционного соотношения между рассматриваемыми переменными (с учетом линейного тренда). Оцениваемое соотношение имеет вид: $P_t = \alpha M_2_t + \beta Trend$.

ной массы M_2 приводит к приросту ИПЦ на 0,419% (стандартная ошибка – 0,081%), наклон линейного тренда равен минус 0,057% в месяц (стандартная ошибка – 0,008%). Декомпозиция

прироста индекса потребительских цен с учетом рассчитанного вклада монетарных и немонетарных факторов в 1999–2002 годах представлена в таблице.

**Вклад монетарных и немонетарных факторов
в темпы прироста ИПЦ в 1999–2002 годах**

	Прирост ИПЦ	Монетарные факторы		Прочие (немонетарные) факторы	
		прирост ИПЦ	доля	Прирост ИПЦ	доля
1999	36,6%	22,7%	62,1%	13,9%	37,9%
2000	20,1%	23,7%	117,9%	-3,6%	-17,9%
2001	18,8%	13,1%	69,8%	5,7%	30,2%
2002	15,1%	8,6%	57,2%	6,5%	42,8%

Как видно из представленных результатов, сдерживающее влияние на инфляцию со стороны спроса на деньги, т.е. рост спроса на деньги вследствие роста экономической активности и снижения инфляционных ожиданий, наблюдалось лишь в 2000 году, обеспечив снижение ИПЦ на 3,6 процентных пункта по отношению к значению, рассчитанному на основе фактических темпов расширения денежного предложения в этом году. Кроме того, в 2000 году наблюдался наибольший разрыв в темпах роста сводного индекса потребительских цен и регулируемых государством цен и тарифов (электроэнергия, железнодорожные перевозки, связь и т.д.) (См.: Российская экономика в 2000 году. Тенденции и перспективы. Выпуск 22. М.: ИЭПП, 2001).

В 1999 году, наоборот, жесткая денежно-кредитная политика была ключевым фактором сдерживания инфляции в условиях падения спроса на рублевые кассовые остатки и сохраняющихся высоких инфляционных ожиданий после девальвации рубля в 1998 году. Так, по нашим расчетам, в условиях низких инфляционных ожиданий и стабильного спроса на реальные рублевые остатки ИПЦ в 1999 году вырос бы на 22–25% (по факту – 36,6%).

Расчеты показывают, что в 2001–2002 годах собственно расширение денежного предложения обеспечивало меньший прирост потреби-

тельских цен по сравнению с наблюдавшимися значениями. На наш взгляд, это является следствием многократного повышения тарифов и цен на услуги естественных монополий в эти годы. При этом вклад данного фактора в итоговые значения инфляции составлял около 30% (5,7 процентных пункта) в 2001 году и около 43% (6,5 процентных пунктов) в 2002 году.

Полученные нами результаты свидетельствуют о том, что в настоящее время проведение последовательной денежно-кредитной политики само по себе не является достаточным для контроля над инфляционными процессами. Доля прироста цен, приходящаяся на немонетарные факторы (в первую очередь, повышение регулируемых цен) становится сопоставимой с долей монетарной составляющей. В этой связи возрастает актуальность координации политики Банка России с политикой Правительства РФ в области регулирования цен и тарифов на услуги естественных монополий (электроэнергетика, МПС, газ), реформирования системы субсидирования цен на социальные услуги (ЖКХ, общественный транспорт, образование, медицинское обслуживание), налоговой политики (в первую очередь, в части изменения и индексации косвенных налогов, например акцизов) и таможенной политики в отношении импорта (импортные пошлины).

С. Дробышевский

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

В соответствии с Регламентом разработки и представления данных, утвержденным Госкомстатом России, Минэкономразвития России и Минфином России, Госкомстат России осуществил предварительную оценку ВВП за 2002 год, а также уточнил показатели за 2001 год. Уточнение показателей 2001 года в основном коснулось характеристик структуры производ-

ства по секторам экономики и образования ВВП по доходам. Объем ВВП России за 2002 год в текущих рыночных ценах по оценке составил 10863,4 млрд. руб., и увеличился на 4,3% по сравнению с предыдущим годом.

Изменения структуры произведенного ВВП 2002 году определялись опережающими темпами роста сектора услуг по сравнению с динами-

кой производства товаров. Доля сектора услуг достигла в 2002 году 53,5% и повысилась на 2,9 процентных пункта по сравнению с 2001 годом. Замедление темпов роста промышленности со 104,9% в 2001 году до 103,7 % в 2002 году и строительства соответственно со 109,9% до 102,7% привело к снижению доли производства товаров в ВВП на 1,9 процентных пункта. Структурные сдвиги в производстве ВВП объясняются как особенностями динамики роста различных отраслей экономики, так и измене-

нием относительных цен. При увеличении цен производителей в промышленности на 17,1% и в строительстве на 12,6% по сравнению с 2001 годом, индекс тарифов на платные услуги населению возрос в 1,36 раза и грузовые перевозки – в 1,18 раза. Индекс-дефлятор по ВВП за 2002 год по отношению к ценам 2001 года составил 115,2%, в том числе в секторе производства товаров – 110,8% и в производстве услуг – 120,7%.

Таблица 1

Структура произведенного ВВП в 1995 – 2002 гг., в текущих рыночных ценах

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100	100	100	100
производство товаров	41,3	41,6	39,4	39,4	40,2	40,6	37,3	35,4
производство услуг	50,9	49,9	51,9	51,9	49,4	48,0	50,6	53,5
чистые налоги на продукты	7,8	8,5	8,7	8,7	10,4	11,4	12,1	11,1

Источник: Госкомстат России

Одной из основных особенностей развития российской экономики на протяжении последних трех лет является опережающий рост внутреннего спроса по сравнению с внешним спросом. В 2002 году доля внутреннего спроса в ВВП по оценке повысилась до 90,0% против 87,2% в 2001 году и 79,9% в 2000 году. Расширение спроса на внутреннем рынке 2002 году протекало на фоне замедления темпов промышленного развития и инициировало опережающий рост импорта товаров конечного спроса по сравнению с динамикой отечественного производства. Если замедление темпов физического

объема экспорта в 2001- 2002 годах можно объяснить конъюнктурными факторами мировых рынков сырья, то интенсивный рост импорта на протяжении последних двух лет связан с чисто внутренними проблемами. Кроме того, росту импорта способствовало реальное укрепление рубля. Таким образом, опережающий рост импорта по сравнению с экспортом привел к снижению доли чистого экспорта в ВВП в 2002 году на 2,1 процентных пункта по сравнению с 2001 годом и на 9,5 процентных пунктов - с 2000 годом.

Таблица 2

Динамика ВВП по элементам использования в 1997 – 2002 гг., в % к предыдущему году

	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Валовой внутренний продукт	100,9	95,1	105,4	109,0	105,0	104,3
том числе:						
расходы на конечное потребление						
домашних хозяйств	103,0	98,5	97,6	107,4	107,2	106,9
государственных учреждений	105,4	97,6	95,6	109,3	109,9	108,5
некоммерческих организаций	97,6	100,6	103,0	101,4	99,2	102,4
валовое накопление	98,2	98,4	100,4	100,2	101,9	104,6
чистый экспорт	96,4	71,3	108,5	131,9	119,3	101,6
	91,2	211,0	172,3	93,8	85,0	95,6

Источник: Госкомстат России

В 2002 году вновь восстановилась ситуация опережающих темпов роста ВВП по сравнению с динамикой валового накопления и инвестиций в основной капитал. Если в 2001 году валовое накопление основного капитала повысилось на 10,5%, то в 2002 году – лишь на 2,9%. В результате доля валового накопления в основном капитале в ВВП в 2002 году составила 17,9% и снизилась на 0,9 процентных пунктов по срав-

нению с предыдущим годом, при этом доля инвестиций в основной капитал сократилась на 2,4 процентных пункта и уменьшилась до 15,3%. Заметим, что ослабление инвестиционного спроса не связано с ценовыми факторами. Индекс-дефлятор конечного потребления в 2002 году был равен 117,4% и валового накопления основного капитала составил 112,3%, против соответственно 122,2% и 122,9% - в 2001 году.

Таким образом, рост конечного потребления происходит на фоне удорожания потребительских товаров и услуг относительного инвестиционных товаров. Инвестиции в основной капитал утратили доминирующее влияние на темпы экономического роста. Перераспределение ресурсов от накопления к конечному потреблению отражает снижение будущей отдачи от инвестиций для экономических агентов по сравнению с текущим потреблением. Несмотря на сохранение положительной динамики роста инвестиций, при сложившейся технологической, воспроизводственной и возрастной структуре основного капитала, они оказались явно недостаточными. Кроме того, при сохранении значительных масштабов валового накопления обострились проблемы трансформации его в инвестиции. В условиях экономического роста стало очевидным, что управление инвестициями не согласовано с динамичными процессами реструктуризации российской экономики. Учитывая традиционно высокую концентрацию доходов внутри экспортно-ориентированного сектора и отсутствие механизмов межотраслевого перелива капитала и аккумулирования валовых сбережений для развития конкурентоспособных звеньев экономики, едва ли можно было рассчи-

тывать на кардинальные изменения в характере воспроизводства основного капитала.

Особенности формирования структуры использования ВВП в 2002 году определялись опережающим ростом расходов на конечное потребление по сравнению с динамикой валового накопления и инвестиций в основной капитал. Прирост реального объема конечного потребления был на 6,9% больше, чем в 2001 году. Доминирующее влияние сохраняется за интенсивным расширением потребления домашних хозяйств. По сравнению с 2001 годом расходы на конечное потребление домашних хозяйств увеличились на 8,5%. Следует отметить что, несмотря на устойчивый рост расходов на конечное потребление на протяжении последних трех лет, их доля в структуре ВВП составила 68,3% осталась ниже докризисного уровня 1998 года более чем, на 8 процентных пунктов.

Изменение динамики и структуры формирования ВВП по доходам в 2001-2002 годах происходило под влиянием перераспределения первичных доходов в пользу заработной платы. Хотя в 2001 и 2002 годах доля оплаты труда в ВВП и увеличилась соответственно на 2,5 и 3,7 процентных пунктов, однако она не достигла докризисных значений.

Таблица 3

Структура формирования ВВП по источникам доходов в 1997 – 2002 гг., в % к итогу

	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
оплата труда наемных работников (включая скрытую)	50,0	47,2	40,6	40,2	42,7	46,4
чистые налоги на производство и импорт	14,5	15,1	16,1	17,1	15,5	13,6
валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	35,5	37,7	43,3	42,7	41,8	40,0

Источник: Госкомстат России

Усиливающийся разрыв между заработной платой и производительностью труда инициировал повышение издержек производства и снижение рентабельности. Сокращение нормы прибыли было обусловлено также ростом материальных затрат в результате увеличения оптовых цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий при более плавном изменении цен производителей промышленной продукции на конечные товары. Кроме того, также сказывалось и относительное ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры по ряду позиций российского экспорта. В результате доля валовой прибыли и валовых смешанных доходов в ВВП по сравнению с 2001 годом снизилась почти на 2 процентных пункта.

Безусловно, изменения налогового законодательства оказали позитивное влияние на эконо-

мический рост в 2002 году. Однако при реализации масштабных институциональных реформ, трудно ожидать быстрой отдачи, связанной с повышением эффективности использования ресурсов. В частности это проявляется в усиливающемся разрыве между динамикой заработной платы и производительностью труда. В 2002 году производительность труда практически не выросла. Если в 2000-2001 году этот разрыв можно было объяснить тем, что заработная плата выходит из тени, то в 2002 году это в основном связано с дефицитом квалифицированной рабочей силы на предприятиях. Влияние этого фактора вероятнее всего будет нарастать в ближайшее время, и очевидно проблемы повышения производительности труда приобретут решающее значение.

О. Изряднова

Конъюнктура промышленности

Прекращение падения денежных продаж, зарегистрированное в феврале, сразу же положительно сказалось на предприятиях. Доля денежных расчетов возросла до 84%, начал увеличиваться выпуск, снизился избыток запасов готовой продукции. Однако по-прежнему сокращается прибыль, снижаются закупки машин и оборудования. Но прогнозы изменения продаж и производства отличаются высоким оптимизмом и - что самое главное - взаимосвязанностью.

Снижение платежеспособного спроса, регистрировавшееся последние три месяца, в феврале прекратилось. Т.о. умеренный оптимизм январских прогнозов российских предприятий подтвердился. Рост денежных продаж отмечен во всех отраслях, кроме легкой, пищевой, электроэнергетики и стройиндустрии. Очевидно, что в последних двух секторах снижение носит сезонный характер. Это дает основания для надежд, что тяжелая ситуация первой половины прошлого года не повторится. Тогда, напомним, опросы регистрировали абсолютное снижение платежеспособного спроса вплоть до июня. Самый интенсивный рост продаж отмечен сейчас в химии, нефтехимии и металлургии.

% ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА И ПРИБЫЛИ



Динамика неденежных видов спроса в феврале также изменилась. Интенсивность снижения бартера (по балансу) сократилась с -11% (среднее значение последних шести месяцев) до -6%. В химии, нефтехимии и стройиндустрии опрос зарегистрировал уже абсолютный рост объемов таких сделок. Темпы снижения вексельных и зачетных операций в целом по промышленности тоже снизились до минимума (-1%). Рост имеет место только в металлургии и стройиндустрии.

Негативные тенденции изменения денежных продаж в конце 2002 г. не заставили предприятия "уступить" неденежным расчетам. В IV кв. доля денег при реализации продукции составляла 79%, что было максимумом истекшего года и

всего периода мониторинга. Сейчас этот показатель достиг уже 84%. Лидерство сохраняет электроэнергетика (95%), затем идут черная металлургия и пищевая промышленность (89%). Минимум денег платят в стройиндустрии (72%).

В условиях прекращения снижения продаж и роста доли денежных расчетов предприятия начинают постепенно восстанавливать объемы выпуска. В феврале темп роста производства опять стал положительным (+6% по балансу) и вышел на уровень ноября-декабря 2002 г. Снижение выпуска сохранилось только в электроэнергетике (-21%) и металлургии (-17%). Самый интенсивный рост зарегистрирован в лесном комплексе (+33%), химии и нефтехимии (+24%).

Об улучшении ситуации в промышленности свидетельствуют и оценки запасов готовой продукции. В феврале их избыток снизился на 6 пунктов и вышел на уровень среднего значения второй половины 2002 г. Самые большие складские излишки отмечены сейчас в химии и нефтехимии (+30%), стройиндустрии (+20%) и машиностроении (+17%).

Однако добиться коренного перелома негативных тенденций предприятиям пока не удается: реальная прибыль продолжает сокращаться. В феврале темп ее снижения стал меньше, но все равно остается существенным. Рост прибыли сохраняется только в электроэнергетике.

Закупки машин и оборудования в российской промышленности продолжают сокращаться. Баланс изменения второй квартал остается отрицательным и одинаковым для отечественного и импортного оборудования. При этом около 30% предприятий не ведут закупок отечественного оборудования, около 40% - импортного. Рост закупок на отраслевом уровне отмечен только в электроэнергетике (отечественное), цветной металлургии и стройиндустрии (импортное оборудование). Как показывают специальные опросы, на создание новых производственных мощностей тратится лишь 12-13% инвестиций предприятий. В основном приобретаются машины и оборудование для обновления существующих фондов (см. табл.).

Прогнозы изменения платежеспособного спроса вышли почти на абсолютный максимум. Лишь единожды (июль 2000г.) в российской промышленности были более оптимистичные (на 3 пункта) ожидания роста продаж. За последние три месяца прогнозы выросли на 24 пункта и составляют сейчас +22%. Самые оптимистичные надежды имеют место в химии

мистичные надежды имеют место в химии и нефтехимии (+73%), стройиндустрии (+66%) и машиностроении (+34%).

Основные направления инвестиций в 2000-2002 гг. (в процентах от общего объема)

	2000	2001	2002
обновление мощностей	40	43	42
Создание новых мощностей	11	13	13
Приобретение сторонних мощностей	1	1	1
Непроизводственные инвестиции	3	2	2
в оборотные средства	14	14	16

Источник: Инвестиционный опрос ИЭПП (12/02-02/03)

А прогнозы изменения выпуска в феврале остались фактически на уровне предыдущего месяца. Производство будет расти во всех отраслях, кроме электроэнергетики. Особенно интенсивно - в химии и нефтехимии (+73%), стройиндустрии (+70%) и машиностроении (+50%), т.е. именно в тех отраслях, которые ожидают наиболее быстрого роста продаж. Сравнение всех прогнозов выпуска и спроса на микроуровне

показало, что эти же отрасли в наибольшей степени ориентируют свой выпуск на предполагаемую динамику продаж. В химии и нефтехимии совпадение составило 100%, в топливной - 91%, в стройиндустрии - 76%, в легкой, пищевой и машиностроительной отраслях - по 70%.

Прогнозы изменения цен потеряли 4 пункта оптимизма, но остаются одними из самых высоких для последних 24 месяцев. По-прежнему во всех отраслях преобладают предприятия, планирующие увеличение своих цен. Особенно много таких - в химии и нефтехимии (54%), пищевой отрасли и машиностроении (по 50%), стройиндустрии(46%).

В феврале в промышленности зарегистрированы самые оптимистичные (с начала мониторинга в феврале 2002 г.) планы закупок как отечественного, так и импортного оборудования. Больше всего закупок отечественного оборудования возможно в ближайшее время в пищевой промышленности, черной металлургии и стройиндустрии. Импортного - в черной металлургии, химии и нефтехимии и пищевой промышленности.

С.Цухло

Кредитование реального сектора в 2002 году

В 2002 году продолжилось *относительное увеличение кредитования банками небанковского сектора* (НБС). Как и в 2001 году, увеличение кредитования реального сектора экономики в 2002 году происходило темпами, обгоняющими общий рост активов. В итоге доля ссуд небанковскому сектору в активах банков выросла с 46.7% на начало года до 48.9% на начало декабря (Здесь и далее без учета банков, которые saniруются АРКО¹), но темпы роста в постоянных ценах были несколько ниже, чем в 2001 го-

ду. За 11 месяцев 2002 года рост агрегированного кредитного портфеля составил 17.3% (18.9% в годовом выражении) против 25.4% в 2001 году. В 2002 году, как и в 2001, динамика ссуд была близкой к динамике промышленного производства (см. рис. 1). Доля просроченных ссуд в кредитных портфелях банков немного выросла в течение года (с 1.7% на начало года, до 1.9% на начало декабря), но осталась на весьма низком уровне.



Примечание: изменения показателей рассчитаны в % к предыдущему кварталу
Рассчитано по данным ГКС и фирмы СТИИК.

Рис. 1. Динамика промышленного производства и ссуд клиентам в 1999-2002 годах.

Если исключить Сбербанк, тенденция роста доли ссуд НБС в активах банков сохраняется – на начало года ссуды НБС составляли 44% активов, к началу декабря - 48%, а доля просроченных ссуд в ссудах НБС и на начало года, и к концу ноября составила 1.8%.

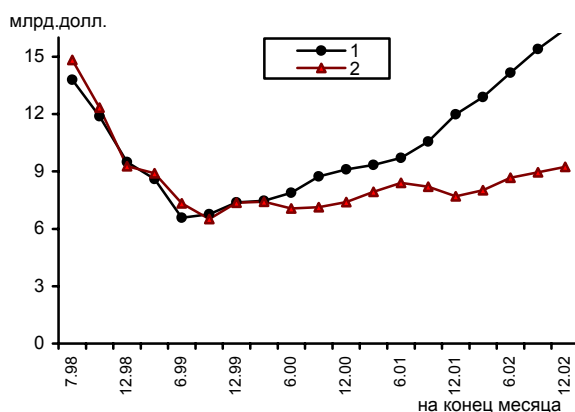
Опережающий общее увеличение активов рост кредитов небанковскому сектору в 2002 году сопровождался, как и в 2001 году, относительным снижением доли средств, размещенных в банковском секторе. Доля активов, размещенных в банковском секторе, в общей сумме активов снизилась за 11 месяцев 2002 года с 31.4 до 29.8% (с 38.8 до 34.4% , если исключить Сбербанк).

В той или иной степени кредитованием НБС занимаются 94% банков. Доля Сбербанка в предоставленных НБС ссудах составляет около 30%, более чем в 5 раз превышая долю следующего за ним Альфа-банка. Такое соотношение складывается в силу доминирования Сбербанка на сегменте рублевых ссуд, где его доля на 1 декабря 2002 года составляла 37.2%. На сегменте валютного кредитования отрыв Сбербанка от конкурентов не столь ощутим. Его доля составляет 14.8%, доля ближайшего конкурента – Внешторгбанка – 9.9%. Доля Сбербанка в валютных кредитах оказывается несколько выше, если рассматривать только кредиты, предоставленные предприятиям-резидентам (16.8%).

В отличие от 2001 года, в 2002 году рост ссуд в иностранной валюте опережал увеличение

рублевого кредитного портфеля. Соответственно, в валютной структуре ссуд НБС доля валютных кредитов повысилась. Если на начало 2002 года их доля в общем объеме ссуд НБС составляла 32%, то к декабрю достигла 34.3%, а доля рублевых ссуд снизилась с 68% до 65.7% (без учета Сбербанка доля валютных ссуд в кредитном портфеле повысилась с 39.5% до 41.3%). При этом изменения в соотношении рублевых и валютных ссуд происходили на фоне активного расширения обоих видов кредитования.

Предоставляя ссуды в иностранной валюте, банки все в большей степени вынуждены были ориентироваться на ресурсы российских предприятий и частных лиц (см. рис. 2). Если накануне кризиса 1998 года общий объем обязательств банков перед нерезидентами превышал объем выданных резидентам-небанкам ссуд в иностранной валюте, в конце 1999 года эти показатели сравнялись, то к концу 2002 года обязательства банков перед нерезидентами в иностранной валюте составляли только 58% от объема выданных резидентам-небанкам ссуд в иностранной валюте. В 2002 году среди факторов, позволивших банковской системе расширить кредитование НБС в иностранной валюте, необходимо отметить, прежде всего, рост срочных депозитов частных лиц в иностранной валюте. Сумма вкладов частных лиц в иностранной валюте за 11 месяцев прошлого года увеличилась на 49% в долларовом выражении.

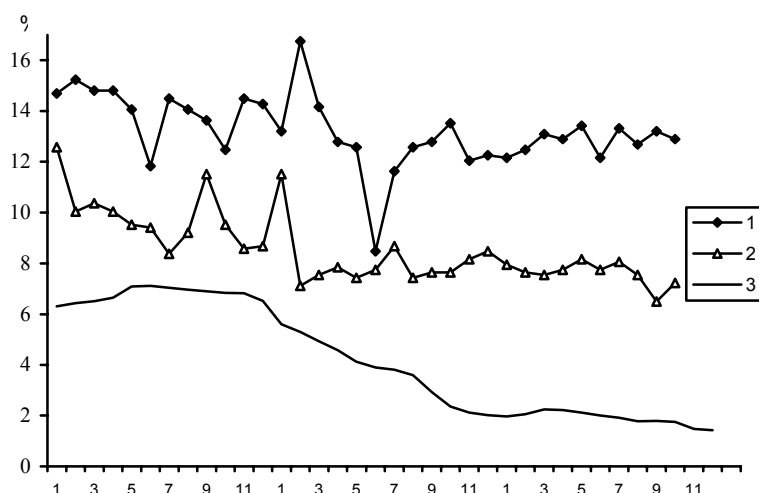


1 – ссуды предприятиям-резидентам
2 – обязательства перед нерезидентами

Рис 2. Ссуды предприятиям-резидентам в иностранной валюте и обязательства перед нерезидентами российских банков (млрд. долл.)

Отсутствие у банков возможности привлекать в достаточном объеме ресурсы с мировых финансовых рынков неизбежно ведет к удорожанию кредитов для конечных заемщиков. Как видно на рисунке 3, уровень ставок по депози-

там частных лиц в иностранной валюте на срок от 6 месяцев до 1 года колебался в 2002 году в диапазоне от 6.5 до 8%, в то время как ставка LIBOR на срок 6 месяцев не превышала 2.5%.



1 - средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным предприятиям в иностранной валюте на срок от 6 месяцев до 1 года
 2 - средневзвешенные процентные ставки по депозитам частных лиц в иностранной валюте на срок от 6 месяцев до 1 года
 3 - средневзвешенные процентные ставки LIBOR на 6 месяцев
 Рассчитано по данным ЦБР и Финмаркет

Рис. 3. Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным предприятиям в иностранной валюте на срок от 6 месяцев до 1 года, депозитам частных лиц в иностранной валюте на срок от 6 месяцев до 1 года и ставки LIBOR на 6 месяцев в 2000-2002 гг. (в процентах, с учетом реинвестирования).

Во временной структуре агрегированного кредитного портфеля российских банков обозначившаяся в 2001 году тенденция к увеличению доли наиболее краткосрочных ссуд не получила развития. В 2002 году доля ссуд, выда-

ваемых на срок до 3 месяцев, сократилась с 23.4 до 22%. Одновременно повысилась доля ссуд, выдаваемых на срок более года, причем как по рублевым, так и по валютным кредитам (см. табл. 1).

Таблица 1.

Вид ссуд	Временная структура ссуд небанковскому сектору			
	Структура непросроченных ссуд НБС, в процентах			
	01.01.00	01.01.01	01.01.02	01.12.02
Ссуды НБС, всего	100	100	100	100
Ссуды НБС на срок до 90 дней	17.8	16.9	23.4	22.0
Ссуды НБС на срок 90-180 дней	10.8	15.7	14.2	14.6
Ссуды НБС на срок 180 дней - 1 год	33.2	34.4	31.1	28.7
Ссуды НБС на срок более года	38.2	33.0	31.3	34.7
Ссуды в иностранной валюте	100	100	100	100
Ссуды НБС на срок до 90 дней	9.5	8.0	10.7	9.3
Ссуды НБС на срок 90-180 дней	9.0	8.4	10.7	12.1
Ссуды НБС на срок 180 дней - 1 год	25.1	28.1	28.6	24.8
Ссуды НБС на срок более года	56.3	55.4	50.0	53.8
Ссуды в рублях	100	100	100	100
Ссуды НБС на срок до 90 дней	24.5	21.7	29.3	28.5
Ссуды НБС на срок 90-180 дней	12.2	19.6	15.7	15.9
Ссуды НБС на срок 180 дней - 1 год	39.8	37.7	32.3	30.7
Ссуды НБС на срок более года	23.5	20.9	22.7	24.9

Рассчитано по базе данных фирмы СТИИК.

В структуре заемщиков продолжается рост доли частных лиц. Если в 2000 году доля ссуд

частным лицам ненамного превышала 5% общей суммы выданных ссуд, то к декабрю 2002

года она повысилась до 8.2% (см. табл. 2). Это общая тенденция для всех российских банков, а не только особенность кредитной политики Сбербанка. За 11 месяцев 2002 года Сбербанк увеличил объем кредитов, предоставленных ча-

стным лицам, на 65.6% в текущих ценах, остальные банки - на 47.3%.

Снижение доли кредитов, предоставленных бюджетам и государственным предприятиям, наблюдавшееся в 2001 году, в прошлом году сменилось незначительным повышением.

Таблица 2

Структура ссуд НБС по контрагентам

Вид ссуд	Структура ссуд*, в процентах			
	01.01.00	01.01.01	01.01.02	01.12.02
Ссуды бюджетам и внебюджетным фондам	5.8	1.7	1.3	1.6
Ссуды предприятиям-резидентам	82.8	88.1	87.8	86.9
В том числе государственным	8.4	8.1	5.6	5.9
негосударственным	74.4	80.0	82.2	81.0
Ссуды предприятиям-нерезидентам	6.1	5.0	3.9	3.4
Ссуды частным лицам	5.3	5.2	7.0	8.2

* включая просроченные ссуды

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК.

В общей сумме *кредитов частным лицам* довольно большой процент составляют ссуды предпринимателям (19% на конец 2001 года и 21% на 1 декабря 2002 года). Еще 1-2% приходится на кредиты, выданные нерезидентам. Остальное – ссуды потребительского назначения, общий объем которых составил на конец рассматриваемого периода 113.3 млрд. руб., из которых более половины выдано Сбербанком. При этом основная масса кредитов выдавалась в рублях (более 80% по всем банкам и более 70%, если исключить из рассмотрения Сбербанк) и на срок, превышающий один год (см. табл.3). Особенно большую долю кредиты на срок более года составляют в Сбербанке – основная масса кредитов потребительского назначения выдается им на срок свыше 3 лет. Не имея возможно-

сти конкурировать со Сбербанком по широте охвата населения своими услугами, некоторые банки пытаются составить ему конкуренцию за счет большей оперативности. Если в Сбербанке срок оформления кредита составляет несколько дней, то такие банки как Русский стандарт и Первое О.В.К пытаются расширить свою долю рынка, активно продвигая так называемое экспресс-кредитование, когда оформление кредита происходит в тот же день, в который клиент за ним обратился. Но срок, на который предоставляются такие кредиты, составляет обычно от полугода до года, а ставки и прочие расходы по обслуживанию намного выше, чем в более консервативных банках (См. Деловой Петербург 01.11.02).

Таблица 3

Временная структура потребительских кредитов

Вид кредитов	Все банки с учетом Сбербанка		Все банки, исключая Сбербанк	
	01.01.02	01.12.02	01.01.02	01.12.02
Потребительские кредиты, всего	100	100	100	100
На срок до 90 дней и до востребования	7.1	6.3	11.7	11.1
На срок 90-180 дней	2.8	2.9	4.6	5.1
На срок 180 дней - 1 год	17.8	18.5	27.9	29.5
На срок более года	72.3	72.3	55.8	54.3
В том числе свыше 3 лет	50.6	51.5	31.7	28.2

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК.

Кредиты потребительского назначения по состоянию на 1.12.02 выдавали более 85% банков, и в среднем такие ссуды занимали в активах банков менее 3% (без учета Сбербанка)⁴. Если

разделить банки по этому показателю и сравнить банк с долей потребительских кредитов в

⁴ Для сравнения, в странах Юго-Восточной Азии, переживающих бум потребительского кредитования, кредиты частным лицам составляют около 40% ак-

тивов банков по сравнению с 27% накануне кризиса 1997 года. Объем только ипотечных кредитов выданных китайскими банками превышает 30 млрд. долл., увеличившись в пять раз за два года - см. The Economist Feb 6th 2003

активах выше среднего со средним банком выборки действующих банков, из которой исключен Сбербанк, то оказывается, что банки, активнее других развивающие это направление бизнеса, несколько мельче среднего по размеру активов (1.2 млрд. руб. против 2 млрд. руб. в среднем). К тому же они вообще имеют более высокий показатель ссуд НБС в активах (54.6% против 48% в среднем) и меньше склонны к инвестированию в ценные бумаги (долговые обязательства и акции в их активах в среднем составляют 5.4% при 9.9% в среднем по действующим банкам без Сбербанка).

При этом можно считать, что около сотни банков специализируются на этом виде кредитования – в активах 84 банков доля потребительских кредитов превышала 20%. Средний размер активов банков, выделенных по этому критерию, очень невелик – всего 337 млн. руб. по состоянию на 1.12.02. Соответственно, их общая доля в выданных банками кредитах потребительского назначения составляла всего 9.2%. При этом более трети общей суммы выданных этой группой потребительских кредитов приходилось на долю одного банка (Агроптбанк). Для сравнительного анализа структуры балансов банков, отобранных по критерию специализации на потребительских кредитах, этот банк был исключен из выборки, поскольку особенности его ресурсной базы искажали агрегированную структуру группы. По тем же причинам был исключен КМБ банк. Основой его ресурсной базы служат средства ЕБРР, что, естественно, не типично для всей группы. Исключение этих двух банков еще больше снизило средний размер активов банков группы (см. табл. 5). Также как и в группе банков с долей потребительских кредитов выше среднего, у них повышенная доля ссуд НБС в активах (53.9%), а портфель ценных бумаг очень небольшой (1.7% активов). При этом в структуре кредитного портфеля доля ссуд частным лицам почти в 10 раз выше, чем в среднем (61.5% против 6.5%). Что касается структуры пассивов, то она не сильно отличается от усредненной. Более высокая доля капитала связана, скорее всего, с крайне невысоким размером активов. Более высокая доля рыночных инструментов – векселей и облигаций обусловлена влиянием на средние показатели по группе особенностей отдельных банков. В частности, исключение из выборки Проминвестбанка снижает среднее значение отношения эмитированных векселей к активам с 12.2 до 7.2%. Что касается прибыльности такой политики, то в обеих группах показатель ROA

оказался ниже среднего. И в выборке банков с долей потребительских кредитов выше среднего, и в выборке с долей выше 20% отношение прибыли за 3 квартала к активам на начало года оказалось ниже среднего (3.3% в годовом выражении в среднем по действующим банкам без Сбербанка и 2.2% в группах, активно кредитующих население). Группа с долей выше 20% получила заметно более высокие доходы от кредитной деятельности, чем в среднем (см. табл. 6). И это связано не только с более высокой долей ссуд в их активах. Если элиминировать влияние этого фактора, доходность кредитных операций этой группы остается более высокой. Если в среднем отношение процентных доходов по ссудам НБС к сумме непросроченных ссуд НБС, выданных на начала года, составляло 15.7%, то в группе банков, специализирующихся на потребительском кредитовании – 28.2%, в том числе отношение процентных доходов по потребительским ссудам частным лицам к сумме непросроченных ссуд такого рода составило 33.2%.

Более высокие доходы в этой группе банков сочетались с более высокими расходами. Выше чем в среднем у них как процентные расходы, так административные. Последнее обстоятельство, очевидно, объясняется очень маленьким размером активов в этой группе. Если в среднем административные расходы за 3 квартала составили 4.8%, то в этой группе – 7.7%. В итоге прибыль до налогообложения оказалась ниже среднего значения.

72% банков, специализирующихся на потребительском кредитовании, находятся в регионах (см. табл. 4), что и предопределяет крайне низкий средний размер активов в группе. Как в московских, так и в региональных банках большая часть ссуд по объему приходится на ссуды в рублях. Но временная структура имеет заметные отличия. Если в московских банках около 2/3 ссуд выдано на срок более года, то в региональных аналогичный показатель составляет только 36.2% (см. рис. 4) и почти такая же доля приходится на ссуды, выдаваемые на срок от 6 до 12 месяцев.

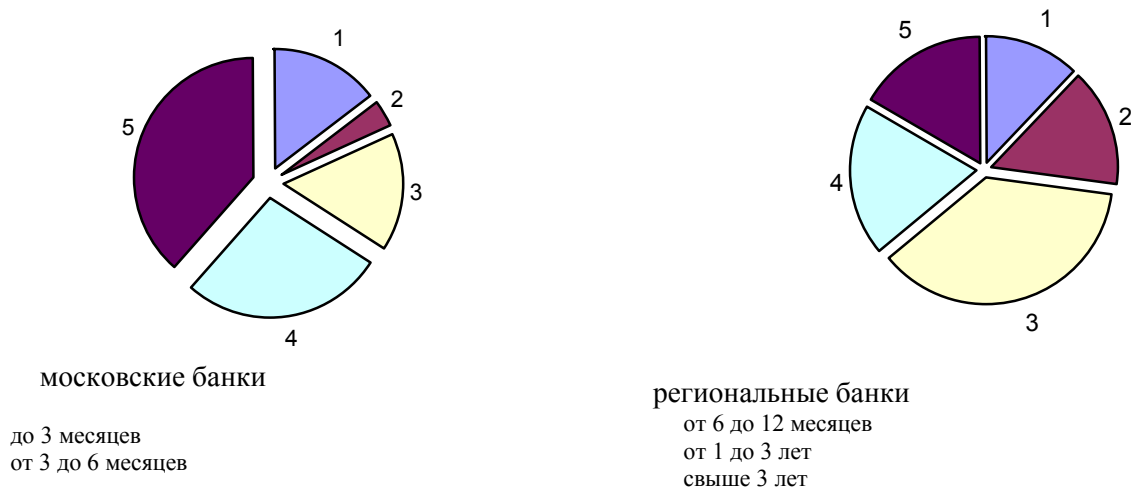


Рис. 4. Распределение потребительских кредитов по срокам в московских и региональных банках, специализирующихся на потребительском кредитовании.

Таблица 4

Региональное распределение банков, специализирующихся на потребительском кредитовании по состоянию на 01.12.02.

Регион	Количество банков
Москва	25
Республика Дагестан	14
Чувашская Республика	4
г. Санкт-Петербург	3
Ростовская область	3
Самарская область	3
Алтайский край	2
Астраханская область	2
Карачаево-Черкесская Республика	2
Кемеровская область	2
Омская область	2
Оренбургская область	2
Республика Адыгея	2
Республика Татарстан	2
Тюменская область	2
Владимирская область	1
Вологодская область	1
Кабардино-Балкарская Республика	1
Камчатская область	1
Костромская область	1
Краснодарский край	1
Магаданская область	1
Нижегородская область	1
Республика Северная Осетия-Алания	1
Республика Тыва	1
Ставропольский край	1
Тверская область	1
Ульяновская область	1
Ярославская область	1

Таблица 5

Показатели структуры баланса и кредитного портфеля групп на 01.12.02.

	Все банки без учета Сбербанка	Банки с долей потребительских ссуд в активах выше средней	Банки с долей потребительских ссуд в активах более 20%
Активы	100	100	100
Средства в банковском секторе	34.4	32	27.2
Ссуды НБС	48	54.6	53.9
в т.ч. в валюте	19.8	16.3	14.5
в т.ч. в рублях	28.2	38.3	39.4
В т.ч. частным лицам	3.1	8.5	32.8
В т.ч. потребительские	2.4	7.1	31.0
непросроченные	47.2	54	53.3
просроченные	0.9	0.6	0.6
Векселя (исключая векселя банков)	6.1	6.3	12.1
Долговые обязательства и акции	9.9	5.4	1.7
В т.ч. государственные ценные бумаги	5.6	2.8	1.3
Прочие активы	4.8	4.2	4.9
Обязательства	80.3	81.9	75.7
Средства банковского сектора	16.7	13.7	9.8
Транзакционные счета клиентов и срочные вклады	46.2	49.9	46.8
счета нефинансового сектора	24.8	25.1	23.2
депозиты	21.4	24.8	23.6
Депозиты юридических лиц	9.8	9.4	8.4
Депозиты частных лиц	11.7	15.4	15.3
Долговые обязательства банка	12.4	13.9	15.8
В т.ч. векселя	10	11	12.2
прочие обязательства	5.1	4.5	3.3
Балансовый капитал	19.7	18.1	24.3
Прибыль *	2.7	1.9	2.1
Структура ссуд НБС			
Ссуды предприятиям	91.7	81.8	38.1
Ссуды бюджетов и внебюджетных фондов	1.7	2.4	0.4
Ссуды частным лицам	6.5	15.5	61.5
<i>Справочно:</i>			
Средний размер активов банка (в млрд. руб.)	2	1.2	0.2
Прибыль к балансовому капиталу*	13.5	10.4	8.6
Количество банков	1322	592	82**

Если не указано иначе, отношение берется к активам.

*- в годовом выражении к активам (или балансовому капиталу)

** Исключены Агрооптбанк и КМБ банк

Доходы и расходы за 3 квартала 2002 года в годовом выражении

	Все банки без учета Сбербанка	Банки с долей по- требительских ссуд в ак- тивах выше средней	Банки с долей по- требительских ссуд в ак- тивах бо- лее 20%
Показатели в процентах к активам			
Процентные доходы	9.4	11.2	13.6
В т.ч. по ссудам НБС	6.8	8.9	11.6
Процентные расходы	4.2	5.2	7.1
В т.ч. по срочным депозитам	1.6	2.0	2.4
Чистый процентный доход	5.2	5.9	6.5
Чистый непроцентный доход	4.3	4.3	4.6
(-) административные расходы	4.8	5.7	7.7
в т.ч. на оплату персонала (включая взносы на социальное страхование)	2.3	2.7	3.6
чистый операционный доход	4.8	4.5	3.4
(-) изменение резервов	1.8	2.5	0.9
чистый результат от нерегулярных операций	0.4	0.2	0.1
Прибыль до налогообложения	3.3	2.2	2.6
Прибыль до налогообложения к балансовому капиталу	16.8	12.5	8.8
Аналитические отношения			
Процентные доходы по ссудам НБС к непросроченным ссудам	15.7	19.4	28.2
Процентные доходы по ссудам предприятиям к непросроченным ссудам предприятиям	16.1	19.0	24.3
Процентные доходы по ссудам частным лицам к непросроченным ссудам частным лицам	23.3	24.6	33.2
Процентные расходы по срочным депозитам к депозитам	7.6	7.1	11.1
Процентные расходы по срочным депозитам предприятий к депозитам предприятий	6.3	5.3	12.9
Процентные расходы по срочным депозитам частных лиц к депозитам частных лиц	9.4	10.0	10.8
<i>Справочно:</i>			
Количество банков	1322	592	82*

* Исключены Агрооптбанк и КМБбанк

Рассчитано в годовом выражении, отношения рассчитаны к значениям знаменателя на начало периода.

Михайлов Л.В., Сычева Л.И., Тимофеев Е.В.

Тенденции реформирования государственных унитарных предприятий в 2002 г.

Радикальная реформа имущественных отношений в России в последнее десятилетие привела к резкому уменьшению размеров государственного сектора в экономике. Тем не менее, полностью принадлежащие государству, т. е. унитарные предприятия (ГУП) продолжают в настоящее время играть важную роль в отечест-

венной экономике и активно выступают в роли участников имущественного (гражданского) оборота.

До сентября 1999 г., когда была принята Концепция управления государственным имуществом и приватизации в РФ (далее по тексту – Концепция), где в качестве одного из объектов

имущественной политики государства впервые были выделены унитарные предприятия, их правовое положение регулировалось в основном статьями ГК. При этом государство еще не имело отлаженного инструментария практического управления такими предприятиями.

Во исполнение намеченных в Концепции подходов были приняты *Примерные устав* федерального государственного унитарного предприятия (ФГУП) и *контракт* с его руководителем, введены процедуры их согласования в Министерстве имущественных отношений РФ, новые формы отчетности ФГУП, стали утверждаться показатели экономической эффективности их деятельности, начал создаваться Реестр утверждаемых и фактически достигнутых величин показателей эффективности.

Логическим продолжением работы по внедрению новых форм отчетности, утверждению показателей экономической эффективности, организации их реестра, проводившейся в 1999-2001 гг. стало принятие 10 апреля 2002 г. Постановления Правительства РФ № 228 «О мерах по повышению эффективности использования федерального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий», которым отраслевые федеральные органы исполнительной власти обязывались утверждать программы деятельности ФГУП, были утверждены специальная форма такой программы, Правила разработки и утверждения программ деятельности и определения подлежащей перечислению в федеральный бюджет части прибыли ФГУП.

Программа деятельности ФГУП должна состоять из 4 разделов: 1) краткая характеристика хода реализации программы деятельности предприятия в предыдущем году и в первом полугодии текущего года; 2) мероприятия по развитию предприятия в снабженческо-сбытовой, производственной, финансово-инвестиционной и социальной сферах (суммы затрат и ожидаемый эффект от мероприятий с подробной классификацией мероприятий, относящихся к той или иной сфере); 3) бюджет предприятия на планируемый период (финансовое обеспечение программы); 4) показатели деятельности предприятия на планируемый период (выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость и аналогичных обязательных платежей), чистая прибыль (убыток), часть прибыли, подлежащая

перечислению в федеральный бюджет, стоимость чистых активов)⁵.

Одновременно с программой деятельности унитарного предприятия были утверждены Правила разработки и утверждения программ деятельности и определения подлежащей перечислению в федеральный бюджет части прибыли федеральных государственных унитарных предприятий.

Определено, что часть прибыли, подлежащая перечислению в федеральный бюджет, рассчитывается путем уменьшения суммы чистой прибыли (нераспределенной прибыли) предприятия за прошедший год на сумму утвержденных в составе программы деятельности предприятия на текущий год расходов на реализацию мероприятий по развитию предприятия, осуществляемых за счет чистой прибыли. При отсутствии утвержденной программы деятельности предприятия на текущий год (за исключением 2002 г.) часть прибыли предприятия, подлежащая перечислению в федеральный бюджет в текущем году, определяется путем уменьшения суммы чистой прибыли (нераспределенной прибыли) предприятия за прошедший год на сумму обязательных отчислений в фонды предприятия, образованные в соответствии с законодательством и уставом предприятия. Чистая прибыль (нераспределенная прибыль) определяется на основании данных бухгалтерской отчетности.

Одна из важнейших причин того, что до сентября 1999 г., когда была принята Концепция, ситуация в секторе унитарных предприятий носила вялотекущий характер, состояла в отсутствии специального закона, посвященный регулированию этой организационно-правовой формы, который не принимался на протяжении 8 лет⁶.

Наконец, прошлой осенью он был принят, что без преувеличения можно назвать важнейшим

⁵ Для предприятий, производящих важнейшую (стратегическую) продукцию (работы, услуги), федеральным органом исполнительной власти могут устанавливаться дополнительные показатели: объем реализации в натуральном выражении по 3-5 основным видам продукции (работ, услуг), среднесписочная численность персонала, среднемесячная заработная плата, затраты на социальное обеспечение и здравоохранение, реализацию экологических программ.

⁶ При вступлении в силу Части I Гражданского кодекса с 1 января 1995 г. предполагалось, что учредительные документы унитарных предприятий будут приводиться в соответствие с нормами ГК в порядке и в сроки, которые будут определены при принятии отдельного закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях.

событием в области реформирования имущественных отношений в России. Вступивший в силу 3 декабря 2002 г. закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ) конкретизирует нормы Гражданского кодекса РФ о правовом положении государственных и муниципальных унитарных предприятий, порядке их создания, реорганизации и ликвидации, статусе собственников имущества этих хозяйствующих субъектов, а в отдельных случаях - вносит в правила Кодекса соответствующие изменения и дополнения.

Как и ГК, закон подтверждает возможность функционирования в стране унитарных предприятий двух видов: на праве хозяйственного ведения и на праве оперативного управления (также - казенное предприятие). При этом субъекты РФ и муниципальные образования наделяются возможностью создания казенных предприятий, чего ранее не допускал ГК РФ. Принципиально важным является и то, что нормы нового закона действуют в отношении не только ФГУП, но и региональных и муниципальных унитарных предприятий. До этого момента объектом применения практически всей новой нормативно-правовой базы, появившейся в 1999-2002 гг., являлись только ГУП федеральной собственности.

Среди многих прочих новаций следует особо отметить те, которые усиливают регламентацию со стороны государства деятельности унитарных предприятий, дополнительные ограничения, призванные усилить финансовый контроль за ними. Теперь унитарному предприятию требуется согласие собственника для совершения следующих действий:

- создание филиалов и открытие представительств;
- участие в коммерческой или некоммерческой организации;
- распоряжение вкладом (долей) в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества или товарищества, а также принадлежащими унитарному предприятию акциями;
- совершение сделок, связанных с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, с иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, а также заключать договоры простого товарищества;

- совершение сделок, в совершении которых имеется заинтересованность руководителя унитарного предприятия, и крупных сделок⁷;

- осуществление заимствований.

Унитарным предприятиям запрещается создавать дочерние предприятия, выступать учредителями (участниками) кредитных организаций, средства, зачисленные в создаваемые предприятием фонды, могут быть использованы только на цели, определенные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами и уставом унитарного предприятия. Движимым и недвижимым имуществом государственное или муниципальное предприятие распоряжается только в пределах, не лишаящих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия. Сделки, совершенные с нарушением этого требования, являются ничтожными. Ранее созданные унитарными предприятиями дочерние предприятия подлежат реорганизации в форме присоединения к создавшим их унитарным предприятиям в течение шести месяцев со дня вступления в силу рассмотренного закона.

Появились ограничения для текущей деятельности руководителей унитарных предприятий. Они лишаются права быть учредителем (участником) юридического лица, занимать должности и заниматься другой оплачиваемой деятельностью в государственных органах, органах местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих организациях, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, заниматься предпринимательской деятельностью, быть единоличным исполнительным органом или членом коллегиального исполнительного органа коммерческой организации, за исключением случаев, если участие в органах коммерческой организации входит в должностные обязанности данного руководителя, а также принимать участие в забастовках. Руководитель унитарного предприятия подлежит аттестации в порядке, установленном собственником имущества унитарного предприятия.

Задача реализации норм закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» является на сегодняшний день одной из наиболее актуальных в области реформирования имущественных отношений. Исходя из

⁷ В законе содержатся критерии отнесения сделок к данным категориям.

предшествующего опыта, можно предположить, что для этого потребуется немало времени.

При этом следует подчеркнуть, что непринятие до последнего времени этого закона не могло являться препятствием для усиления государством своего управляющего воздействия на унитарные предприятия путем совершенствования действующей нормативной базы, появившейся в 1999-2002 гг., т. е. путем доработки Примерных устава ФГУП и контракта с его руководителем, улучшения работы аттестационных комиссий с общей ориентацией на увеличение степени сохранности государственного имущества. В этой связи следует еще раз подчеркнуть, что перспективы реализации норм нового закона во многом определяются именно

содержанием уставов ГУП и МУП и контрактов с их руководителями.

При всем этом необходимо отметить, что и в отсутствие вышеупомянутого закона органы отраслевого управления под руководством Минимущества РФ на протяжении 2000-2002 гг. вели большую работу по претворению в жизнь новаций, предусмотренных Концепцией.

В первую очередь, численность ФГУП заметно сократилась. За два с небольшим года (с осени 1999 г. до начала 2002 г.) она уменьшилась примерно на 1/3 (с 13786 ед. до 9394 ед.). В 2002 г., напротив, количество ФГУП выросло примерно на 5%, не превысив, однако величины в 10 тыс. ед., что соответствует уровню осени 2001 г.

Таблица 1

Динамика и отраслевая структура федеральных государственных унитарных предприятий в 2002-2003 гг.

Отрасли	на 1 января 2002 г.		на 1 января 2003 г.	
	ед.	%	ед.	%
Сельское и лесное хозяйство	1368	14,6	1568	16,0
Наука и научное обслуживание	1431	15,2	1431	14,5
Транспорт и связь	1033	11,0	1033	10,5
Строительство	988	10,5	988	10,05
Торговля и общественное питание	909	9,7	909	9,25
Материально-техническое снабжение и сбыт	692	7,4	892	9,1
Машиностроение и металлообработка (без промышленности медицинской техники)	879	9,4	879	8,9
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	229	2,4	229	2,3
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	226	2,4	226	2,3
Полиграфическая промышленность	219	2,3	219	2,2
Геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы	218	2,3	218	2,2
Прочие отрасли	1202	12,8	1254	12,7
Всего	9394	100,0	9846	100,0

Источник: материалы Минимущества РФ и данные ведомственного сайта www.mgi.ru.

Как видно из табл. 1, структура ФГУП неоднородна, существуют 4 отрасли (сельское и лесное хозяйство, наука и научное обслуживание, транспорт и связь, строительство), на долю каждой из которых приходится не менее 10% всех предприятий. При стабилизации количества ФГУП в большинстве отраслей за год значительно выросла численность унитарных предприятий сельского и лесного хозяйства, материально-технического снабжения и сбыта.

В стадии реализации и разработки находятся проекты слияния и укрупнения унитарных предприятий, их интеграции в холдинговые структуры в целом ряде отраслей (атомная

энергетика, железнодорожный транспорт, оборонная и алкогольная промышленность, обеспечение функционирования воздушного и морского транспорта, почтовая связь).

Во-вторых, осуществлялось приведение уставов ФГУП и контрактов с их руководителями в соответствие с новыми требованиями, появившимися в 1999-2000 гг. По состоянию на 1 октября 2002 г. Минимуществом России согласовано 2843 устава и 1067 контрактов с руководителями ФГУП, аттестованы 2246 руководителей ФГУП. Сопоставляя эти данные с численностью ФГУП на август 2002 г. (9810 ед.), можно констатировать, что приведены в соответствие с

новыми требованиями уставы около 29% предприятий, заключены контракты с руководителями примерно 11% предприятий, около 23% всех директоров прошли аттестацию.

В-третьих, определенные плоды принесла отработка финансового аспекта взаимоотношений ФГУП с бюджетной системой. По итогам 2001 г. Минимущество РФ впервые с начала 90-х гг. в числе прочих бюджетных поступлений от использования федерального имущества отметило перечисление прибыли ФГУП в размере 209,6 млн. руб. В законе о федеральном бюджете на 2002 г. впервые появилось упоминание о части прибыли функционирующих внутри страны ФГУП, остающейся после уплаты налогов, обязательных платежей и сборов, как одной из статей неналоговых доходов бюджета. Ее количественная величина была определена в 500 млн. руб.

По предварительным итогам 2002 г. Минимущество РФ отметило перечисление в бюджет части прибыли ФГУП в размере около 900 млн. руб. Таким образом, можно говорить о том, что бюджетное задание перевыполнено в 1,8 раза. Количество ФГУП, перечисливших прибыль в бюджет, выросло в 6,2 раза (809 ед. против 131 ед. в 2001 г.), превысив количество АО, от которых государство добилось выплаты дивидендов на свою долю в капитале (708 ед.). К сожалению, этого пока нельзя сказать об абсолютной величине неналоговых доходов государства из этих источников. В законе о федеральном бюджете на 2003 г. размер дивидендов, начисляемых на долю государства в капитале АО, определен в 10,5 млрд. руб., отчислений от прибыли ФГУП - 2,5 млрд. руб., их доля в совокупных доходах федерального бюджета от приватизации и использования федерального имущества в 2001-2002 гг. не превышал 1%.

Последние инициативы Минимущества РФ, касающиеся управления госсектором, заключаются в проведении классификации государственного имущества путем категориального определения тех его видов, которые могут находиться исключительно в федеральной собственности, собственности субъектов РФ, муниципалитетов, поскольку это необходимо для выполнения возложенных на них публичных функций. Имеется в виду, что такое имущество должно находиться либо в казне соответствующего публичного образования, либо закреплено на

праве оперативного управления за казенными предприятиями или учреждениями без вовлечения в гражданско-правовой оборот. Допускается передача части федерального имущества, необходимого для реализации государственных функций, в концессию или в уставной капитал создаваемых АО (при условии того, что не менее 50% акций плюс одна должны находиться в федеральной собственности), создание на его базе специализированных государственных некоммерческих организаций.

Остальное имущество признается имуществом, утратившим такое значение, и предназначается для коммерческого использования путем продажи и передачи в доверительное управление акций АО, не включенных в число необходимых для обеспечения стратегических интересов государства, акционирования унитарных предприятий, сдачи в аренду, продажи недвижимости или ее включения в уставной капитал создаваемых АО.

На практике реализация такого достаточно радикального сценария может столкнуться с целым рядом препятствий: трудность выработки объективных критериев необходимости имущества для выполнения государственных функций, специфика хозяйственной деятельности унитарных предприятий, низкая ликвидность их активов, сложности с реализацией имущественных прав государства в рамках иных организационно-правовых форм (ОАО, холдинговая структура, казенное предприятие).

Еще одним препятствием может оказаться реальный ход приватизации. За 4 года (1998-2001 гг.), т. е. когда действовал закон о приватизации 1997 г., было приватизировано 663 предприятия (объекта) федеральной собственности, включая продажу недвижимости и земельных участков. С вступлением в силу нового закона о приватизации от 21 декабря 2001 г. (N 178-ФЗ) приватизационные планы правительства в отношении ФГУП стали несколько более амбициозными (в 2002 г. была запланирована приватизация 152 ед., в 2003 г. - 435 ед.). При этом много будет зависеть от того, как пройдет отработка нового инструментария приватизации (продажа путем публичного предложения, без объявления цены, передача акций ОАО в доверительное управление и др.), получившего законодательное закрепление в новом законе.

Г. Мальгинов

Введение мясных квот в России

В конце января 2003 года правительство ввело квоты на импорт основных мясных товаров – говядины, свинины и мяса птицы. В этой связи встают три наиболее важных вопроса: чем мотивировано их введение, как это скажется на отечественных производителях и потребителях и как это отразится на положении страны на мировых рынках.

Рассмотрим механизмы установленных квот. По свинине и говядине 90% установленных квот распределяются между странами-поставщиками по историческому принципу (пропорционально средним поставкам в 2000-2002 гг.), оставшиеся 10 % реализуются на квотных аукционах. Сверхквотный ввоз этих товаров в Россию будет облагаться повышенной пошлиной. По мясу птицы установлено жесткое ограничение ввоза размером квоты, которая полностью распределяется между странами-поставщиками по историческому принципу.

Квоты вводятся в обход предыдущих решений правительства, которые исходили из необходимости), но также растет и импорт, причем по птице темпы его роста опережают темпы роста внутреннего производства (Рисунок 2). В то же время четкой тенденции к росту доли импорта во внутреннем производстве не прослеживается, за исключением мяса птицы (Рисунок 3).

Объем импорта за 2002 год пока не известен, поэтому мы сравниваем введенные квоты со

мности заблаговременного (за 180 дней) оповещения участников рынка об изменении таможенного режима. Кроме того, вводятся лицензии Минэкономразвития на ввоз мясных товаров.

Размер квот на 2003 год составляет:

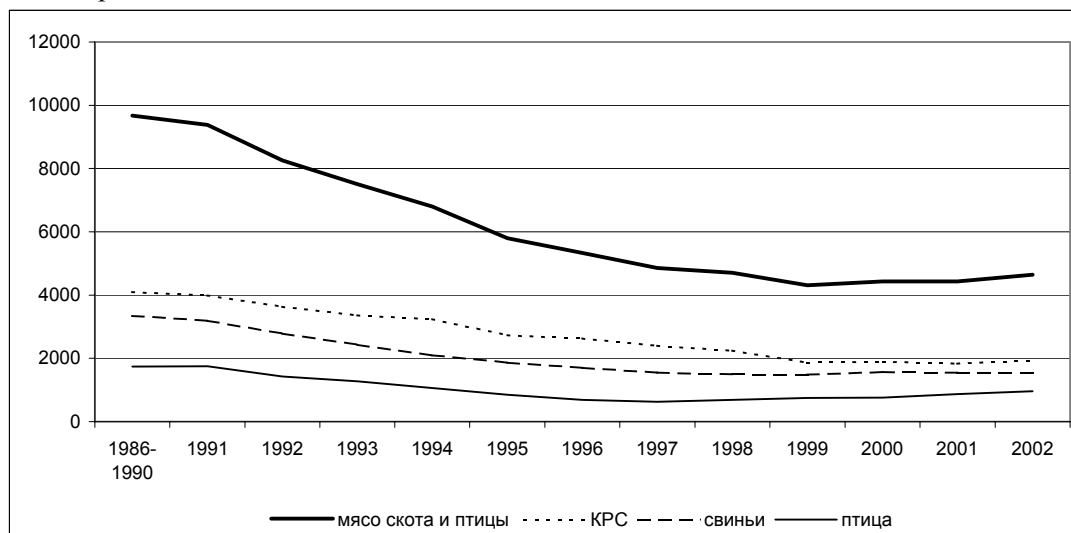
по говядине – 315 тыс. тонн, таможенные пошлины в рамках квоты 15%, но не менее 0,15 евро/кг (по отдельным продуктам – 0,2 евро/кг), вне квоты – 60% , но не менее 0,6 евро/кг;

по свинине – 337,5 тыс. тонн, таможенные пошлины в рамках квоты 25%, но не менее 0,25 евро/кг (по отдельным продуктам – 0,2 евро/кг), вне квоты – 80% , но не менее 1,06 евро/кг;

по мясу птицы – 1050 тыс. тонн.

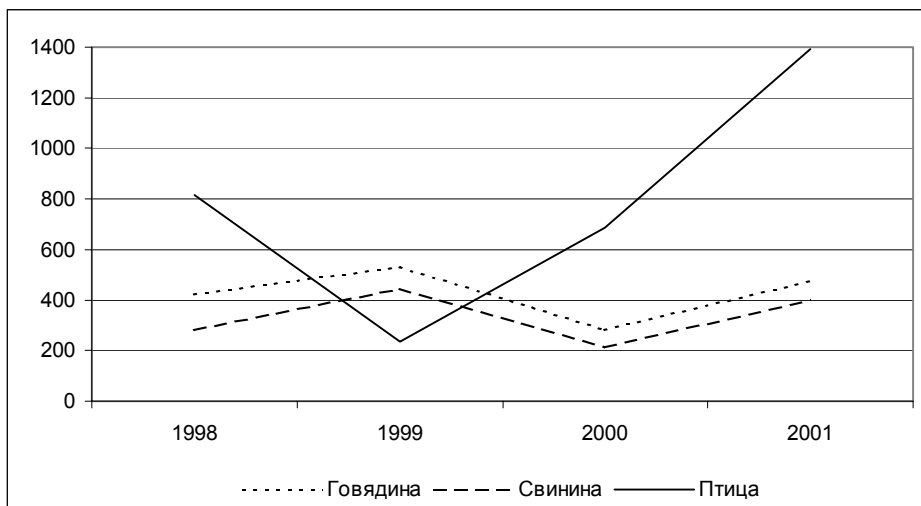
Введение мясных квот обсуждается в аграрной среде уже несколько лет – с начала роста производства после дефолта. При этом рост производства мяса в последние годы ускоряется (

средним объемом ввоза за 2000-2001 годы (Рисунок 4). Не трудно видеть, что по свинине квота крайне свободная – превосходит среднегодовой уровень в 2000-2001 годах импорта, по говядине квота выше 80% и наиболее ограничительная квота по мясу птицы – на уровне 73%.



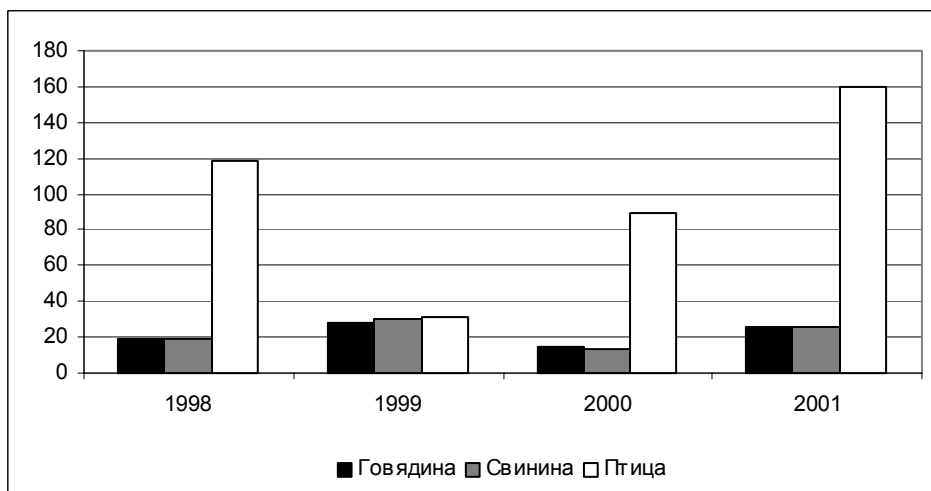
Источник: Госкомстат РФ

Рисунок 1. Валовое производство мяса в России



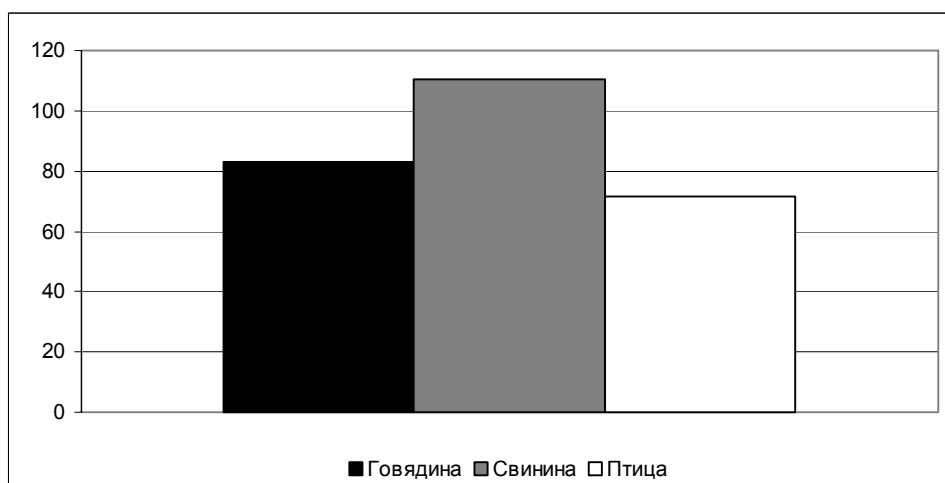
Источник: ГТК РФ.

Рисунок 2. Импорт мяса в России



Источник: Госкомстат и ГТК РФ

Рисунок 3. Доля импорта в валовом внутреннем производстве, %



Источник: рассчитано по Постановлениям Правительства и данным ГТК РФ.

Рисунок 4. Доля квоты в среднегодовом объеме импорта мяса за 2000-2001 годы, %

Исходя из всего вышесказанного, попробуем ответить на сформулированные выше вопросы.

Во-первых, с какой целью вводятся квоты. Формально в соответствующих нормативных документах говорится о защите отечественных производителей. В то же время рост внутреннего производства всех рассматриваемых видов мяса в 2002 году превысил показатели 4-х не самых неудачных для сектора лет с 1998 года. Другой вопрос, что этот рост привел к перепроизводству и падению цен производителей и соответствующему ухудшению их финансового положения в 2002 году. Однако перепроизводство произошло практически по всем видам сельхозпродукции (например, производители молочной продукции столкнулись с не меньшей проблемой перепроизводства в прошлом сезоне). Иными словами, готовность защищать именно мясных производителей и именно в 2003 году плохо мотивирована. Кроме того, такого рода меры защиты всегда ведут к ухудшению конкурентоспособности сектора – в какой-то момент квоты отменяют и тогда отечественный производитель остается незащищенным против внешней экспансии, не подготовленным к конкурентной борьбе «всерьез».

Однако квоты могли бы иметь смысл, если бы их вводили не вообще, а против тех стран, которые демпингуют на российском рынке мяса. Тогда бы это было экономически оправданной мерой. В частности, европейская говядина и свинина – это явный демпинг на внутреннем рынке страны. По данным таможенной статистики за 3 квартала 2002 года оптовые цены на говядину в ЕС в 4,5 раза превышали среднеимпортные цены на этот продукт при ввозе на российскую таможенную территорию, по свинине – в 2,5 раза. По европейским правовым нормам – это прямой демпинг, затрагивающий интересы российских производителей. При этом необходимо отметить, что демпинг по говядине и свинине напрямую отражается и на отечественных производителях мяса птицы, так как доля потребления птицы в российском мясном потреблении существенно ниже, чем в США или Европе – субсидированный ввоз говядины и свинины делает эти виды мяса более доступными, чем в других странах мира.

Антидемпинговые меры против европейского мяса не только поддержали бы отечественных производителей мяса, но могли бы сыграть свою роль в диалоге с ЕС по поводу введенных против российского зерна квот с 1 января 2003 года. Зерновые квоты очень сильно ограничивают российский экспорт в Европу и тем самым

ухудшают положение российских производителей зерна. Введение мясных квот против ЕС могло бы перевести диалог по поводу зерновых квот из сферы межнациональных отношений ЕС-Россия в сферу отношений ЕС-ЕС: представляется, что в Европейском Сообществе удельный вес групп, заинтересованных в ввозе мяса в Россию, больше, чем групп, лоббирующих ограничение ввоза зерновых из России, и одна только угроза введения мясных квот могла бы спровоцировать смягчение зерновых ограничений против нашей страны. Именно такая роль мясных квот вначале и была озвучена министром Г.Грефом. Однако вице-премьер А.Гордеев несколько раз в своих выступлениях это утверждение дезавуировал. К тому же само устройство квот (отсутствие страновой направленности, распределение по историческому принципу) говорит о том, что они не несут в себе эту роль.

В введении квот может присутствовать и фискальный интерес – импортные ограничения являются единственной мерой поддержки аграрного сектора, в которой Минфин страны поддерживает Минсельхоз. Вполне возможно, что мясные квоты в этом смысле выступают заменой отмененных сахарных аукционов.

Второй вопрос, насколько квоты будут поддерживать отечественных производителей. Как уже было сказано выше, размер квот довольно большой. Кроме того, они не затрагивают торговлю с СНГ, процесс создания свободной зоны в котором активизирован в последнее время. Это значит, что ограничения на ввоз из дальнего зарубежья может быть вполне скомпенсирован серыми схемами ввоза через страны СНГ. По нашим оценкам, отечественные производители не почувствуют введенных квот. С другой стороны, участники мясного рынка оказались в сложном положении – им не дали времени для адаптации к новому таможенному режиму. Многие предприятия мясной промышленности работают на импортном сырье – для них это решение может оказаться критическим.

Потребители, также не могут столкнуться с ростом цен из-за слишком большого размера квот. Рост цен могли бы спровоцировать квотные аукционы, как это было с сахарными аукционами, но на аукционную продажу выставляться только 10 % квот, что не может оказать заметного влияния. Тем не менее, конъюнктурный рост цен в розницу вполне возможен, так как введение квот – это своего рода индульгенция на всплеск цен. Но этот рост не будет долгосрочным, так как упрется в спросовые ограничения населения.

Третьим аспектом цен является восприятие этой меры мировым сообществом. Безусловно, такое срочное изменение таможенного режима не может быть объяснено внезапным всплеском импорта, что разрешено Соглашением по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ВТО (1994 г.). Такая скоропалительность закрепляет

за страной репутацию страны с непрогнозируемой аграрной политикой.

Таким образом, можно заключить, что введение квот для российского аграрного сектора будет скорее ухудшающей положение мерой, чем содействующей его развитию. Положительный эффект может быть только за счет пополнения федерального бюджета.

Е.Серова, Н.Карлова, О.Шук

Регионы: динамика промышленного производства

Произошедшие в 2002 г. по сравнению с 1999-2001 гг. изменения в соотношении темпов роста по отдельным отраслям промышленности (таблица 1) привели к заметным изменениям в характере региональных различий в динамике промышленного производства. Если в докризисные годы более благоприятной динамикой производства отличались регионы с экспортно-ориентированными отраслями специализации, причем независимо от местоположения этих регионов, а в 1999-2001 гг. – преимущественно регионы с ориентированными на внутренний рынок отраслями, и заметную роль стал играть фактор экономико-географического положения,

то в 2002 г., когда впервые в послекризисные годы темпы роста в топливной промышленности стали максимальными, произошло "наложение" всех действовавших прежде факторов, определявших различия между регионами в динамике промышленного производства. Кроме того, если в предыдущие годы (особенно в 2000 г.) рост промышленного производства имел место почти во всех регионах, промышленность которых ориентирована на внутренний рынок, то в 2002 г. картина оказалась более сложной (рост или спад производства стал в большей степени зависеть от конкурентоспособности конкретных предприятий).

Таблица 1

**Индексы промышленного производства
в основных отраслях промышленности (%)**

Отрасли промышленности	2000	2001	2002
Электроэнергетика	102	102	99,3
Топливная, в т.ч.	105	106	107,0
- нефтедобывающая	106	108	108,7
- нефтеперерабатывающая	102	103	104,7
- газовая	102	100,4	103,2
- угольная	105	105	96,4
Черная металлургия	116	99,8	103,0
Цветная металлургия	115	105	106,0
Химическая и нефтехимическая	115	105	101,6
Машиностроение и металлообработка	120	107	102,0
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	113	103	102,4
Промышленность строительных материалов	113	106	103,0
Легкая	121	105	96,6
Пищевая	114	108	106,5
Вся промышленность	112	105	103,7

Благоприятность экономико-географического положения наряду с высокой емкостью внутреннего рынка объясняет лидерство по темпам роста промышленного производства Ленинградской области и Санкт-Петербурга (таблица 2). Этими же причинами можно объяснить и то, что впервые за послекризисные годы на фоне

других регионов стала заметно выделяться Москва. В Московской области, в отличие от трех других названных регионов, в 2002 г. индекс промышленного производства был минимальным за последние четыре года, однако этот регион по-прежнему входит в число лидеров по темпам роста в промышленности.

**Регионы с наиболее и наименее благоприятной динамикой
промышленного производства в 2002 г.**

Регионы с наибольшим ростом промышленного производства	ИПП, 2002 в % к 2001	Регионы со спадом промыш- ленного производства	ИПП, 2002 в % к 2001
Ленинградская область	135,6	Пермская область	99,0
г. Санкт-Петербург	131,4	Кемеровская область	98,3
Чукотский АО	120,5	Самарская область	97,2
Агинский Бурятский АО	115,6	Воронежская область	97,0
г. Москва	114,2	Республика Алтай	96,9
Республика Бурятия	113,8	Мурманская область	96,5
Липецкая область	112,5	Читинская область	95,0
Республика Дагестан	112,4	Курганская область	94,3
Томская область	111,0	Республика Адыгея	93,4
Еврейская АО	111,0	Орловская область	91,6
Омская область	110,8	Коми-Пермяцкий АО	88,5
Ненецкий АО	110,5	Сахалинская область	87,5
Оренбургская область	110,5	Камчатская область	84,0
Республика Мордовия	110,0	Таймырский АО	79,8
Краснодарский край	109,5	Усть-Ордынский Бурятский АО	76,1
Ульяновская область	108,9	Корякский АО	74,3
Московская область	108,7	Республика Ингушетия	73,9
Калининградская область	108,5	Республика Калмыкия	72,1
Республика Северная Осетия	108,2	Эвенкийский АО	50,0

ИПП – индекс промышленного производства

Огромный отрыв от других регионов Санкт-Петербурга и Ленинградской области обусловили очевидное лидерство по темпам роста промышленного производства Северо-Западного федерального округа (таблица 3). В этом округе в 2002 г. еще в большей степени проявились сложившиеся в 2001 г. различия между регионами бывших Северо-Западного и Северного экономических районов. Если в Новгородской и Псковской областях реализуются преимущества транзитного положения между Москвой и Санкт-Петербургом (в этих регионах в 2002 г. темпы роста промышленного производства бы-

ли выше среднероссийских), то в границах бывшего Северного экономического района выше средних темпы роста были только в нефтедобывающем Ненецком АО (в 1999-2000 гг. в число лидеров по динамике промышленного производства попадали регионы с лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленностью, прежде всего Архангельская область и Карелия). Что касается Калининградской области, то в ней благоприятность ситуации в промышленности может являться среди прочего результатом положительного влияния режима особой экономической зоны.

Таблица 3

Индексы промышленного производства по федеральным округам (%)

Федеральные округа	2000	2001	2002
Центральный федеральный округ	115	110	107,8
Северо-Западный федеральный округ	123	103	116,4
Южный федеральный округ	116	113	103,2
Приволжский федеральный округ	111	105	102,2
Уральский федеральный округ	111	106	105,4
Сибирский федеральный округ	109	107	104,0
Дальневосточный федеральный округ	107	99,9	99,1
Российская Федерация	112	105	103,7

На втором месте среди федеральных округов по темпам роста промышленного производства – Центральный, хотя для многих его регионов характерно отставание на фоне других регионов. В 2002 г. впервые за послекризисные годы

менее благоприятной, чем в среднем по России, оказалась динамика производства во Владимирской, Ивановской, Калужской, Орловской областях. Очевидно, сказались исчерпание возможностей роста в ориентированных на внут-

ренный рынок машиностроения и пищевой промышленности и возникшие в этих отраслях проблемы.

Впервые после 1998 г. в 2002 г. значительная часть регионов, попавших в число лидеров по темпам роста промышленного производства – это регионы с экспортно-ориентированными отраслями специализации. Среди них – Липецкая и Белгородская области с черной металлургией, связанные с добычей нефти и/или ее переработкой Ненецкий АО, Омская и Томская области.

Сохранение высоких темпов роста в ориентированной на внутренний рынок пищевой промышленности обусловило попадание в число лидеров по темпам роста промышленного производства северо-кавказских регионов (Дагеста-

на, Северной Осетии, Кабардино-Балкарии, Краснодарского края). Здесь по-прежнему скажутся относительная молодость основных фондов в пищевой промышленности, наличие самого дешевого в стране сельскохозяйственного сырья и низкий уровень заработной платы (на Северном Кавказе осталась наиболее благоприятной и динамика сельскохозяйственного производства – таблица 4). Тем не менее и на Юге России, как и в ее Центре, появились отстающие регионы. Стали ниже среднероссийских темпы роста промышленного производства в Ростовской области и Ставропольском крае, а в Адыгее вообще имел место спад производства (причем не только промышленного, но и сельскохозяйственного).

Таблица 4

**Индексы физического объема продукции сельского хозяйства
в хозяйствах всех категорий (%)**

Федеральные округа	1999	2000	2001	2002		
				всего	растениеводство	животноводство
Центральный ФО	98,0	114,0	100,3	102,0	102,6	101,3
Северо-Западный ФО	110,0	104,0	103,0	100,4	99,0	101,6
Южный ФО	108,0	110,0	114,5	107,3	109,2	104,8
Приволжский ФО	108,0	102,0	109,6	99,9	97,2	102,8
Уральский ФО	114,0	97,0	107,0	97,7	92,6	102,6
Сибирский ФО	102,0	112,0	108,1	99,0	94,4	103,9
Дальневосточный ФО	94,0	99,9	108,5	103,9	105,0	102,5
Российская Федерация	104,0	108,0	107,5	101,7	100,6	102,9

Спад промышленного производства в разрезе федеральных округов второй год подряд характерен для Дальневосточного округа, однако в отдельных регионах Дальнего Востока ситуация очень разная. Во многом спад связан с крайне неблагоприятной динамикой в рыбной промышленности (причем если в целом по России объемы улова рыбы и добычи других морепродуктов сократились на 10,8%, то на Дальнем Востоке – на 19,6%). Соответственно, спад промышленного производства или крайне низкие темпы его роста имели место в специализирующихся на этой отрасли регионах – Камчатской и Сахалинской областях, Приморском крае. Важным является и то обстоятельство, что при росте в среднем по России объемов добычи нефти и газа, в Сахалинской области, наоборот, в 2002 г. объемы как нефте-, так и газодобычи снизились (соответственно на 13,7% и 2,3%), что является иллюстрацией ограниченной эффективности соглашений о разделе продукции. Позитивной тенденцией можно считать сохранение более высоких (по сравнению со среднероссийскими) темпов промышленного роста в Хабаровском крае.

Всего в 2002 г. насчитывалось 19 регионов со спадом промышленного производства (в 2001 г. таких регионов было на 10 меньше), среди них и те, где основной отраслью специализации является машиностроение. Один из примеров – Самарская область, где производство легковых автомобилей сократилось на 7,8% (при среднем по стране сокращении в 4,0%). В Кемеровской области имели место сокращение объемов производства стали и проката и рост угледобычи при том, что в России в целом ситуация была противоположной: рост в черной металлургии при сокращении угледобычи (и таким образом, Кемеровская область – один из примеров зависимости динамики производства не от отраслевой структуры промышленности региона, а от ситуации на отдельных предприятиях).

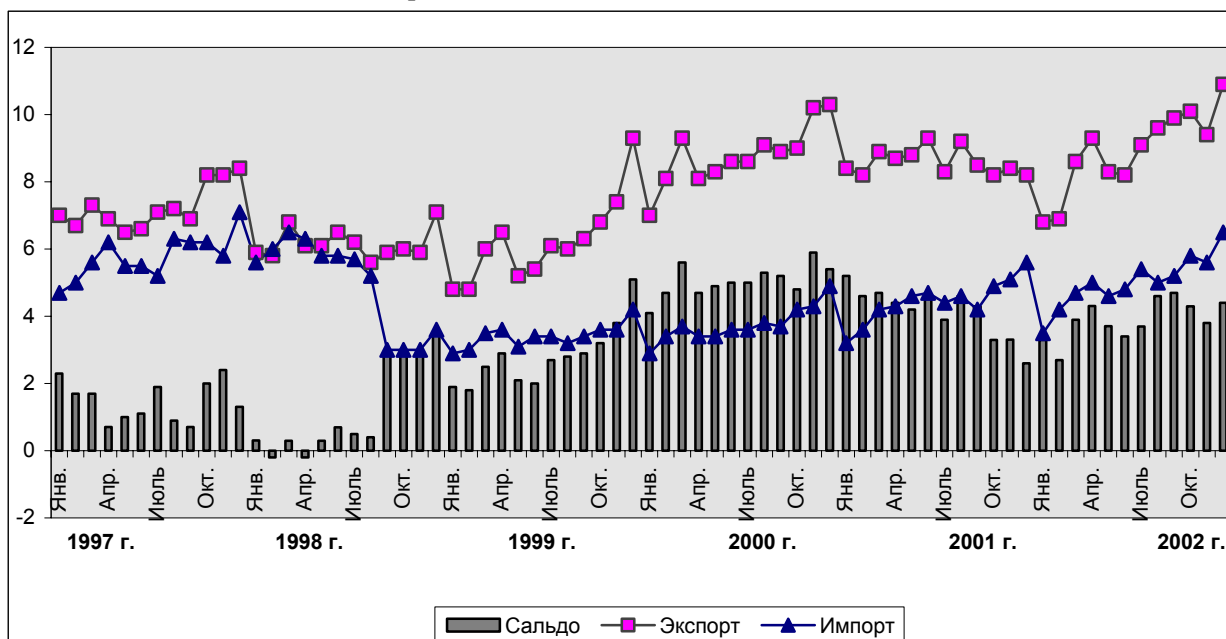
Наконец, общей по сравнению с предыдущими годами тенденцией стало попадание в 2002 г. в регионы как с наиболее, так и наименее благоприятной динамикой промышленного производства небольших по своим размерам и, как следствие, отличающихся крайней нестабильностью динамики социально-экономических показателей, национальных автономий.

О. Кузнецова

Внешняя торговля

Развитие внешнеэкономической деятельности в России в течение 2002 г. происходило в достаточно сложных условиях и характеризовалось противоречивыми тенденциями. На фоне негативного воздействия внешних факторов – замедления развития мировой экономики и ухудшения мировой товарной конъюнктуры в I полугодии 2002 г. наблюдалось сокращение стои-

мостного объема российского экспорта. Однако во II полугодии в результате оживления конъюнктуры нефтяного рынка динамика развития российского экспорта изменилась. В декабре 2002 г. российский экспорт достиг рекордного за последние 12 лет значения – 10,9 млрд. долл. Соответствующий показатель 2001 г. был превышен на 32,9%.



Источник: Госкомстат РФ

Рисунок 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Динамика мировых цен на нефть в 2002 г. отличалась неравномерностью. После сентябрьского взлёта цен до 28,26 долларов США за баррель (марка «Brent»), в октябре цены снизились на 1,07 доллара США за баррель, в ноябре они сократились ещё на 2,03 доллара США за баррель. Однако это падение было кратковре-

менным, – в декабре цены снова начали расти. В среднем за декабрь цена на нефть марки «Brent» составила 27,48 долл. США за баррель. По сравнению с декабрем 2001 г. значительный рост цен наблюдался на нефть, газ, бензин, никель.

Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в декабре соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Нефть (Brent), USD/баррель	22,8	17,8	11,5	24,1	25,6	19,0	27,48
Натуральный газ, USD/1 млн.БТЕ	3,093	2,393	2,251	2,558	8,713	2,694	4,873
Бензин, USD/галлон	0,6691	0,5648	0,3739	0,6986	0,7649	0,5398	0,836
Медь, USD/т	2273,3	1834,7	1601,6	1748,1	1914,4	1528,7	1618,6
Алюминий, USD/т	1459,9	1535,5	1305	1470,7	1562,5	1346,3	1376,2
Никель, USD/т	6920,0	6099,0	4202,0	7984,2	7315,4	5219,5	7255,0

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон)

Устойчивое расширение внутреннего спроса в России наряду с удешевлением продовольственного и сельскохозяйственного импорта способствовало поддержанию высокой положи-

тельной динамики ввоза товаров. В декабре 2002 г. российский импорт достиг рекордного с марта 1998 г. значения – 6,5 млрд. долларов, что

превысило аналогичный показатель 2001 г. на 16,1%.

В результате высоких темпов роста как экспорта, так и импорта, российский внешнеторговый оборот в декабре 2002 г. достиг 17,4 млрд. долларов, превысив прошлогодний показатель на 26,1%. За последние 15 лет такого высокого уровня российский торговый оборот не достигал.

Тенденция сокращения сальдо торгового баланса, наблюдавшаяся последние 2 года, с августа 2002 г. сменилась на тенденцию роста. В декабре 2002 г. сальдо составило 4,4 млрд. долларов, что выше соответствующего показателя 2001 г. на 69,2%

Объемы торговли России со странами СНГ в декабре 2002 года составили 2,89 млрд. долл. Как и весь прошедший год, экспорт рос более быстрыми темпами и в декабре месяце его объемы составили 1,65 млрд. долл., превысив аналогичный показатель 2001 года на 37,7%. Импортные поставки в сопредельные страны увеличились на 17% и составили 1,24 млрд. долл.

Однако динамика экспортно-импортных поставок в страны СНГ последних месяцев 2002 года позволяет прогнозировать, что в текущем году импортные поставки будут расти более быстрыми темпами и их прирост может составить за год примерно 5%, в то время как за прошедший год объемы российского импорта снизились на 5,5%.

В сфере отношений с партнерами по СНГ отметим, что реализация на практике Таможенного союза с Беларусью по-прежнему тормозится расхождениями в уровне таможенных пошлин.

Армения и Россия подписали в феврале текущего года Соглашение о сотрудничестве в таможенной сфере, что, несомненно, позитивно отразится на взаимной торговле двух стран.

В рамках стран ЕврАзЭС реализация единого таможенного пространства теперь планируется на 2005 год, а сейчас уже унифицировано 60% ставок таможенных пошлин. Напомним, что еще в 1999 году пять стран – Беларусь, Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Россия – подписали соглашение о создании единого таможенного пространства.

В конце января правительством был внесен на рассмотрение Думы Законопроект «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров». Он должен заменить противоречащий нормам ВТО действующий закон «О мерах по защите экономических интересов РФ при осуществлении внешней торговли товарами», принятый в 1997

г., который в частности, предусматривает применение юридического понятия «существенный ущерб» не только в случаях демпинга со стороны производителей, но и в случае вытеснения отечественных товаропроизводителей с рынка путем добросовестной конкуренции.

Более того, при этом действующий закон не разграничивает и меры вмешательства государства в том и ином случае. Ведь, согласно основному документу ВТО - Генеральному соглашению о тарифах и торговле - антидемпинговые пошлины применяются по результатам соответствующих расследований, а защитные меры, в виде простых импортных пошлин устанавливаются только для создания более выгодных условий резидентам.

К привычной для развитых стран практике проведения расследований против нежелательного импорта Россия присоединилась в 2000 г., проведя разбирательство в отношении поставок украинских труб. В 2002 г. были введены антидемпинговые импортные пошлины на украинский и казахстанский оцинкованный прокат. Минэкономразвития выяснило, что украинские и казахские поставщики в 2001 г. продавали прокат в Россию по ценам на 15-16% ниже мировых. На период расследования в отношении этих производителей были введены временные антидемпинговые пошлины. В самом конце 2002 г. правительственная комиссия по защитным мерам во внешней торговле рекомендовала правительству придать временным пошлинам статус постоянных и установить их на уровне 24,3% от таможенной стоимости стали - для украинских металлургов и 13,6% - для казахстанских.

Новый закон дает трактовку понятиям, которые до сих пор в российском законодательстве не значились. Например, объясняет что такое «аналогичный товар», «демпинговая маржа», «компенсационные меры». Без их соответствующей трактовки проводить объективные антидемпинговые расследования невозможно.

Законопроект представляет собой подробный регламент проведения подобных расследований. Существенным нововведением является указание сроков процедур. К примеру, правительство согласно проекту будет обязано принять решение о применении или неприменении защитных мер в течение 14 дней после получения от уполномоченного органа (Минэкономразвития) доклада о результатах расследования.

Проект закона предусматривает три типа реакции на нежелательный импорт. Если речь идет о резком количественном росте ввоза того

или иного товара, могут применяться специальные защитные меры (специальные пошлины и импортные квоты). При этом срок действия временных специальных пошлин, вводимых на время расследования, не должен превышать 200 дней. Если же ущерб для российской экономики установлен, пошлины или квоты могут быть введены на срок до четырех лет.

В случае если выявлен факт демпинга (экспортная цена товара ниже его цены на внутреннем рынке), вводится антидемпинговая пошлина. Взимается она помимо обычной ввозной пошлины. И, наконец, при выявлении фактов субсидирования экспортеров правительствами своих государств могут вводиться так называемые компенсационные пошлины. Они будут равны рассчитанному размеру субсидий. Предельный срок действия антидемпинговых и компенсационных пошлин – пять лет.

Еще один закон, принятие которого необходимо в рамках переговорного процесса по вступлению России в ВТО, Закон «О государственном регулировании внешней торговой деятельности». Соответствующий законопроект также в ближайшее время будет внесен правительством на рассмотрение Государственной Думы.

По сравнению с ныне действующей редакцией закона подготовленный Правительством документ вносит большое количество новшеств. В

частности, законопроект устанавливает, что ни одно решение, касающееся регулирования торговой деятельности, не может быть принято без предварительных консультаций с бизнес-сообществом. Кроме того, все решения подобного рода должны публиковаться до их принятия. Новый закон определяет порядок принятия ответных мер на дискриминационные решения со стороны внешнеторговых партнеров РФ. Большая глава посвящена торговле услугами. Эта часть законопроекта будет полностью соответствовать правилам Всемирной торговой организации (ВТО).

Таким образом, Россия практически полностью готова к вступлению в ВТО и сделала для этого все от нее зависящее. Все необходимые законы находятся на рассмотрении в Госдуме. Условия доступа на рынки товаров и услуг нормальные. Тем не менее, наши оппоненты продолжают держаться иной точки зрения. Камни преткновения остаются теми же самыми – проблема ценообразования на энергоносители, уровень тарифной защиты и господдержки сельского хозяйства, а также максимальная открытость рынка услуг. Переговоры фактически идут по кругу. На каждой встрече оппоненты вновь задают те же вопросы, что и год, и пять лет назад.

Н.Воловик, Н.Леонова

Обзор экономического законодательства за февраль 2003 года

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ПАТЕНТНЫЙ ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 07.02.2003 г. № 22-ФЗ

Вступит в силу в соответствии со статьей 8 данного документа.

Изменения коснулись условий патентоспособности изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, исключительных прав, некоторых вопросов получения патента, защиты прав патентообладателей и авторов, международного патентования. Закон дополнен нормами, регулирующими получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по государственному контракту, и правовую охрану секретных изобретений.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ Правительства Российской Федерации

1. «О ПЕРЕЧНЕ ВИДОВ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ПЕЧАТНЫХ ИЗДАНИЙ И КНИЖНОЙ ПРОДУКЦИИ, СВЯЗАННОЙ С ОБРАЗОВАНИЕМ, НАУКОЙ И КУЛЬТУРОЙ, ОБЛАГАЕМЫХ ПРИ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ НАЛОГОМ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ ПО СТАВКЕ 10 ПРОЦЕНТОВ» от 23.01.2003 г. № 41

Утвержден перечень видов периодических печатных изданий и книжной продукции, связанной с образованием, наукой и культурой, облагаемых при их реализации налогом на добавленную стоимость по ставке 10 процентов. Установлено, что действие данного Постановления распространяется на правоотношения, касающиеся обложения налогом на добавленную стоимость указанных в Постановлении видов периодических печатных изданий и книжной продукции, связанной с образованием, наукой и культурой, возникшие с 1 января 2002 года.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 11 ИЮНЯ 2002 Г. № 403» от 19.02.2003 г. № 115

Действие Постановления Правительства РФ от 11.06.2002 г. № 403 «Об утверждении Правил возмещения за счет средств федерального бюджета части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями, предприятиями и организациями агропромышленного комплекса, а также фермерскими хозяйствами на срок до 3 лет в российских кредитных организациях в 2002 году» распространено на отношения, возникшие в период с 2001 по 2003 год.

3. «О ВЫПЛАТЕ В 2003 ГОДУ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ КОМПЕНСАЦИИ (КОМПЕНСАЦИИ) ПО ВКЛАДАМ В СБЕРЕГАТЕЛЬНОМ БАНКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕКОТОРЫХ СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ» от 19.02.2003 г. № 117

Утверждены Правила выплаты в 2003 году отдельным категориям граждан Российской Федерации предварительной компенсации (компенсации) по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации, вкладам (взносам) в некоторых страховых организациях, являющимся гарантированными сбережениями граждан согласно Федеральному закону «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации». Финансирование расходов на выплату предварительной компенсации (компенсации) производится Министерством финансов РФ в пределах средств, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2003 год».

III. ИНСТРУКЦИИ и РАСПОРЯЖЕНИЯ

1. Телеграмма ЦБ РФ от 14.02.2003 г. № 1250-У «О ПРОЦЕНТНОЙ СТАВКЕ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ, УСТАНОВЛЕННОЙ С 17 ФЕВРАЛЯ 2003 ГОДА»

Банком России, начиная с 17 февраля 2003 года, установлена ставка рефинансирования (учетная ставка) в размере 18 процентов годовых.

2. Приказ Минфина РФ от 31.12.2002 г. № 142н «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИНСТРУКЦИИ О ПОРЯДКЕ ОТКРЫТИЯ И ВЕДЕНИЯ ОРГАНАМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛИЦЕВЫХ СЧЕТОВ ДЛЯ

УЧЕТА ОПЕРАЦИЙ ПО ИСПОЛНЕНИЮ РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА»

Зарегистрировано в Минюсте РФ 06.02.2003 г. № 4189.

Установлен порядок открытия и ведения органами федерального казначейства Минфина РФ лицевого счета для учета операций, осуществляемых в процессе исполнения расходов федерального бюджета. В частности, определен порядок открытия, переоформления и закрытия указанных лицевых счетов, отражения операций на лицевых счетах, выдачи клиенту выписок из лицевых счетов и организации работы органа федерального казначейства при осуществлении учета операций на лицевых счетах.

3. Приказ МНС РФ от 23.01.2003 г. № БГ-3-28/23 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ ИНФОРМАЦИИ ВЗЫСКАТЕЛЮ»

Зарегистрировано в Минюсте РФ 14.02.2003 г. № 4218.

Порядок разработан в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве». Согласно утвержденному Порядку, взыскатель при наличии у него исполнительного листа с неистекшим сроком давности может направить в налоговый орган по месту учета должника-организации заявление о предоставлении информации. Налоговый орган в трехдневный срок со дня получения заявления обязан направить взыскателю имеющуюся информацию о наличии или об отсутствии у должника-организации счетов и вкладов в банках и иных кредитных организациях.

4. Письмо МНС РФ № БГ-6-05/80@, ПФ РФ № МЗ-03-19/635, ФФОМС № 211/20-2-и, ФСС РФ № 02-08/06-132П от 21.01.2003 г. «О РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО СТРАХОВЫМ ВЗНОСАМ В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ»

Разъяснено, что списание налоговыми органами 85 процентов суммы задолженности организаций по начисленным пеням и штрафам по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды производится после выполнения в полном объеме условий реструктуризации независимо от истечения срока погашения задолженности, установленного соответствующими графиками. Также указано, что при досрочном списании 85 процентов суммы задолженности по начисленным пеням и штрафам, подлежащей зачислению в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования,

решение о списании указанной задолженности следует согласовывать с территориальными фондами обязательного медицинского страхования.

5. Приказ ГТК РФ от 17.02.2003 г. № 168 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРИКАЗ ГТК РОССИИ ОТ 21.10.2002 № 1121 «О СТАВКАХ ВЫВОЗНЫХ ТАМОЖЕННЫХ ПОШЛИН»

Таможенным органам предписано применять ставки вывозных таможенных пошлин, установленные Постановлениями Правительства РФ от 17.01.2003 г. № 22 и от 15.01.2003 г. № 17. Ставки вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и нефтепродукты сырые, полученные из битуминозных пород, и товары, выработанные из нефти, вывозимые с территории Российской Федерации за пределы государств – участников соглашений о Таможенном союзе, снижены с 26,8 до 23,3 долларов США за 1000 кг. Данные ставки применяются с 01.02.2003 г. Ставка на цинк необработанный установлена в размере 5% от таможенной стоимости и применяется с 19.02.2003 г. Вывоз фенола (гидроксibenзола) и его солей осуществляется беспошлинно.

6. Письмо ГТК РФ от 03.02.2003 г. № 01-06/3830 «О ПОРЯДКЕ РЕГИСТРАЦИИ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ»

Сообщено о вступлении в силу Постановления Правительства РФ от 28.11.2002 г. № 843 «О порядке регистрации таможенными органами Российской Федерации иностранных лиц, являющихся стороной в договоре с российским лицом (российскими лицами), в соответствии с которым иностранные товары, помещаемые под таможенный режим переработки на таможенной территории, ввозятся (ввезены) на таможенную территорию Российской Федерации», которым

отменено Постановление Правительства РФ от 26.07.2002 г. № 570. Определено, что до издания соответствующего нормативного правового акта ГТК РФ регистрация такой категории иностранных лиц осуществляется в порядке, установленном пунктом 1 указанного Постановления. Признано утратившим силу письмо ГТК РФ от 06.08.2002 г. № 01-06/31435 «О порядке регистрации иностранных лиц».

7. Приказ Минэкономразвития РФ № 25, Минфина РФ № 6н, Минимущества РФ № 14, Госкомстата РФ № 7 от 25.01.2003 г. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ ПЕРЕОЦЕНКИ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ И НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ»

Зарегистрировано в Минюсте РФ 12.02.2003 г. № 4212.

Утвержден Порядок проведения переоценки основных средств и нематериальных активов бюджетных учреждений. Установлены сроки проведения переоценки, а также применяемые при указанной процедуре ценовые характеристики. Особо оговариваются особенности переоценки зданий, сооружений, а также объектов незавершенного строительства.

8. Письмо Госстроя РФ от 09.01.2003 г. № НК-70/10 «О ЦЕНАХ НА ПРОЕКТНЫЕ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЕ РАБОТЫ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА НА I КВ. 2003 Г.»

На I квартал 2003 года установлены средний уровень базовых цен на проектные работы для строительства в размере 10,64 к принятому по состоянию на 1 января 1995 года уровню базовых цен и инфляционный индекс на изыскательские работы для строительства в размере 15,94 к базовым ценам.

Толмачева И.

Статистическое приложение
