

КУДА НЕСЕТ НАС РОК СОБЫТИЙ? РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В 2011 ГОДУ

**Виктор
СТАРОДУБРОВСКИЙ**

доктор экономических наук,
профессор, главный научный сотрудник
ИЭП им. Е. Т. Гайдара

Оіковочіа • Політіка

OIKONOMIA • POLITIKA

3. Два шага вперед, два назад

В первой части данной статьи, опубликованной в предыдущем номере журнала¹, было представлено обоснование специфического режима развития российской экономики, сложившегося в 2010—2011 годах. При многих особенностях, определяющими его чертами стали неуверенность, неустойчивость экономической динамики, которая не поддерживалась достаточным ростом инвестиционного спроса, обостренная реакция бизнеса на неблагоприятный предпринимательский климат, порождающий бегство капитала и застойные явления. Неуверенность предпринимателей подкреплялась и сохранением тяжелых проблем и угроз в западной экономике.

Робкую надежду на выход из этой ситуации могли дать результаты января—февраля 2012 года, находившиеся в русле более позитивных тенденций второй половины и особенно IV квартала 2011 года. Но после опубликования первой части статьи вышли официальные данные за март и апрель. И, похоже, они эту надежду не поддерживают, существенно уступая по многим показателям

¹ Стародубровский В.Г. Куда несет нас рок событий? Российская экономика в 2011 году // Экономическая политика. 2012. № 2.

телям итогам первых двух месяцев 2012 года по отношению к соответствующим периодам годом ранее. Данные, представленные в табл. 6, дают возможность сравнить показатели I квартала 2012 года с итогами первых кварталов 2008—2010 годов и четырех кварталов 2011 года. Приводится и статистика за март и апрель. Отметим, что по ряду основных показателей высокими темпами особенно выделялся I квартал 2008 года, что во многом было связано с перегревом экономики.

Показатели I квартала 2012 года достаточно высоки — в первую очередь за счет первых двух месяцев года. Выделяется и показатель прироста ВВП, который оказался выше, чем в любом квартале 2011 года. В марте и апреле более благополучными оказались результаты потребительского спроса, представленного в табл. 6 розничным товарооборотом. В частности, видимо, сказывается повышение зарплат военнослужащим, что отражается и на динамике самой реальной заработной платы.

Сложнее с инвестиционным спросом, некоторую активизацию которого позволяли предположить данные января и февраля 2012 года. Темпы прироста инвестиций в основной капитал упали в марте до 4,9%, то есть более чем втрое по сравнению с январем и февралем. То, что они не удержатся на уровне тех месяцев, было очевидно, вопрос в том, на что можно было бы рассчитывать в дальнейшем, поскольку типичным было некоторое увеличение их, особенно во второй половине года. В апреле они несколько возросли — до 7,8%. Но объем строительной продукции в марте был ниже уровня того же месяца 2011 года, а в апреле прирост составил только 3,8%. Ввод в действие жилых домов снижается и в марте, и в апреле.

Похожие тенденции в инвестиционном секторе промышленности. Существенно уменьшаются приросты, а в одном из этих двух месяцев наблюдается падение производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования и машин и оборудования. В марте еще удерживались высокие темпы роста строительных материалов (производства прочих неметаллических минеральных продуктов) и производства транспортных средств и оборудования, но в апреле и они резко упали. Правда, динамика с исключением сезонного и календарного факторов показывает в апреле некоторое улучшение по инвестициям в основной капитал и строительству. Более того, в последний день мая Росстат опубликовал уточненные данные об инвестициях за I квартал 2012 года, по которым темп их роста в марте даже чуть превышал успешные показатели первых двух месяцев, составив 17% к тому же периоду предыдущего года (вместо 4,9% по предварительной оценке), а за квартал в целом — 16,3%. Масштаб изменений вызывает, естественно, дополнительные вопросы о достоверности нашей статистики, но заметно меняет общую картину экономической ситуации начала года в лучшую сторону. Хотя ряд показателей, приведенных в табл. 6, и, как будет показано ниже, оценки ситуации руководителями предприятий, динамика фондового рынка и некоторые другие аспекты экономического развития не исключают вероятности воз-

Т а б л и ц а 6

Основные экономические показатели I квартала 2012 года в сравнении с квартальными данными ряда предшествующих лет
(темпы роста в % к соответствующему периоду предыдущего года)

| | 2008 | | | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | | | |
|---|-------|--------|---------|-------|--------|---------|-------|--------|---------|-------|--------|---------|--------|-------|--------|---------|--------|--|
| | I кв. | II кв. | III кв. | I кв. | II кв. | III кв. | I кв. | II кв. | III кв. | I кв. | II кв. | III кв. | IV кв. | I кв. | II кв. | III кв. | апрель | |
| ВВП | 109,2 | 90,8 | 103,8 | 104,3 | 104,0 | 103,4 | 104,8 | 104,9* | | | | | | | | | | |
| Промышленность | 106,0 | 84,5 | 109,5 | 104,7 | 105,9 | 104,8 | 105,1 | 103,3 | 104,0 | 102,0 | 101,3 | | | | | | | |
| в том числе обрабатывающие производства | 108,7 | 76,1 | 112,1 | 106,5 | 110,6 | 105,8 | 105,7 | 104,6 | 104,4 | 102,4 | 103,6 | | | | | | | |
| <i>из них:</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| производство прочих неметаллических минеральных продуктов | 108,6 | 63,5 | 104,9 | 109,3 | 112,7 | 109,3 | 108,6 | 106,5 | 112,7 | 108,6 | 103,7 | | | | | | | |
| производство машин и оборудования | 116,4 | 56,5 | 109,1 | 109,5 | 111,6 | 113,2 | 112,5 | 103,8 | 119,8 | 102,8 | 95,2 | | | | | | | |
| производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 93,3 | 56,8 | 130,4 | 105,1 | 106,3 | 107,8 | 104,3 | 104,1 | 110,6 | 98,1 | 101,1 | | | | | | | |
| производство транспортных средств и оборудования | 114,4 | 61,0 | 113,3 | 124,6 | 159,6 | 115,1 | 119,2 | 109,6 | 122,7 | 121,4 | 105,2 | | | | | | | |
| Инвестиции в основную капитал | 123,4 | 82,0 | 95,2 | 108,3 | 99,2 | 105,0 | 108,2 | 113,6 | 111,2 | 104,9 | 107,8* | | | | | | | |
| Строительство | 128,9 | 83,4 | 92,7 | 105,1 | 101,6 | 101,0 | 107,6 | 106,9 | 105,2 | 99,3 | 103,8 | | | | | | | |
| Ввод в действие жилых домов | 107,6 | 102,5 | 91,1 | 106,6 | 97,6 | 95,2 | 114,3 | 111,8 | 105,7 | 96,0 | 94,4 | | | | | | | |
| Оборот розничной торговли | 117,3 | 100,5 | 102,2 | 107,2 | 105,2 | 106,1 | 107,9 | 109,1 | 107,5 | 107,3 | 106,4 | | | | | | | |
| Реальные располагаемые денежные доходы населения | 107,8 | 101,9 | 108,1 | 100,8 | 100,0 | 99,0 | 101,6 | 102,6 | 102,3 | 102,7 | 102,1 | | | | | | | |
| Реальная начисленная заработная плата | 113,4 | 99,2 | 103,1 | 104,2 | 101,6 | 102,7 | 103,8 | 108,5 | 110,3 | 109,0 | 110,4 | | | | | | | |
| Экспорт | 153,6 | 52,0 | 161,1 | 130,4 | 122,8 | 136,9 | 133,6 | 128,2 | 118,2 | 109,9 | | | | | | | | |
| Импорт | 140,8 | 63,9 | 118,8 | 129,9 | 142,4 | 142,7 | 124,1 | 118,0 | 112,7 | 105,9 | | | | | | | | |
| Общая численность безработных | 96,5 | 134,8 | 96,2 | 89,1 | 85,7 | 88,1 | 91,8 | 91,6 | 86,7 | 91,1 | 80,8 | | | | | | | |

* Оценка.

Источник: Росстат.

врата к колеблющемуся, полустойному режиму функционирования, характерному для двух предыдущих лет.

4. Проблемы реального сектора²

Ряд принципиальных особенностей развития реального сектора экономики был рассмотрен в первой части статьи. Здесь мы проанализируем некоторые более конкретные проблемы.

Производство и использование ВВП

Рост ВВП в 2011 году на 4,3% позволил несколько превысить уровень ВВП 2008 года, что дает возможность говорить о выходе экономики на предкризисный уровень. Хотя максимум был достигнут во II квартале 2008 года (при исключении сезонного и календарного факторов он был примерно на 2% выше среднегодового квартального уровня за этот год) и показатель IV квартала 2011 года до него еще не дотягивает. Если Росстат РФ ведет расчет ВВП только поквартально, то Минэкономразвития публикует его ежемесячную динамику, в том числе с исключением сезонного и календарного факторов. Соответствующий график с данными по отношению к декабрю 2008 года помещен на сайте Минэкономразвития в числе основных индикаторов экономического развития. Настораживает, что этот график свидетельствует о некотором замедлении темпа в 2011 году. Если в декабре 2009 года индекс ВВП к декабрю 2008 года составил 100,9%, а в декабре 2010 года к той же базе — 106,4%, то есть за 2010 год вырос в ежемесячном исчислении на 5,5 п.п., то в декабре 2011 года он достиг 110% и увеличился за год только на 3,4 п.п.³ В январе 2012 года он сохранился на том же уровне, в феврале достиг 110,4%, затем несколько снизился, составив в апреле 110,1%. Эта динамика менее оптимистична по сравнению с опубликованным Росстатом высоким показателем прироста ВВП на 4,9% в I квартале 2012 года по отношению к тому же периоду годом ранее. Расчеты, элиминирующие влияние сезонного и календарного факторов, могут быть в некоторой степени условными, но их нельзя сбрасывать со счетов, тем более что ВВП не показывал таких нетипичных особенностей во внутригодовой динамике, как инвестиции в основной капитал.

Производство ВВП. В табл. 7 показано влияние отдельных видов деятельности на прирост валовой добавленной стоимости (ВДС) с 2008 по 2011 год, включая кварталы последнего года.

² В дальнейшем анализе наряду с другими источниками частично использованы материалы годового Обзора ИЭП им. Е. Т. Гайдара «Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы. Вып. 33» (М.: Изд-во Института Гайдара, 2012), подготовленные специалистами Института и сотрудничающих с ним организаций: О. Изрядновой, Ю. Бобылевым, И. Федоровым, С. Цухло, Н. Карловой, Н. Шагайда, Р. Янбых, Е. Илюхиной, Н. Воловик, С. Приходько, К. Хариной, И. Дежиной, С. Мисихиной, С. Дробышеским, И. Соколовым, Т. Тищенко, В. Назаровым, А. Алаевым, А. Мамедовым, П. Труниным, Н. Лукша, А. Абрамовым, А. Ведевым, М. Хромым.

³ www.economy.gov.ru/minec/main.

Т а б л и ц а 7

Вклады элементов произведенного ВВП в рост валовой добавленной стоимости (ВДС) по видам экономической деятельности

| | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | I кв. 2011 | | II кв. 2011 | | III кв. 2011 | | IV кв. 2011 | |
|--|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|
| | темпы прироста | вклад в изменение НДС (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение НДС (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение НДС (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение НДС (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение НДС (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение НДС (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение НДС (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение НДС (п.п.) |
| Валовой внутренний продукт | 5,2 | | -7,8 | | 4,3 | | 4,3 | | 4,0 | | 3,4 | | 5,0 | | 4,8 | |
| <i>Валовая добавленная стоимость</i> | 5,2 | 5,2 | -6,7 | -6,7 | 3,7 | 3,7 | 4,1 | 4,1 | 3,4 | 3,4 | 2,9 | 2,9 | 5,2 | 5,2 | 4,6 | 4,6 |
| Производство товаров | | 0,6 | | -3,8 | | 1,7 | | | 1,8 | | | 1,0 | | 2,8 | | 2,4 |
| сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 6,4 | 0,27 | 1,5 | 0,1 | -9,8 | -0,4 | 15,8 | 0,6 | -3,8 | -0,1 | -3,9 | -0,1 | 22,6 | 1,5 | 24,9 | 1,0 |
| рыболовство, рыболовство | -5,8 | -0,01 | 5,6 | 0,01 | -12,7 | 0,0 | 12,9 | 0,0 | 33,3 | 0,1 | -9,5 | 0,0 | 15,7 | 0,0 | 14,4 | 0,0 |
| Промышленность | 0,6 | -0,3 | -9,3 | -2,9 | 8,2 | 2,0 | 4,7 | 1,1 | 5,9 | 1,8 | 4,8 | 1,0 | 5,1 | 0,7 | 3,3 | 0,8 |
| добыча полезных ископаемых | 1,0 | 0,10 | -2,4 | -0,2 | 7,0 | 0,6 | 1,6 | 0,2 | 2,9 | 0,3 | 0,4 | 0,0 | 1,4 | 0,1 | 1,8 | 0,2 |
| обрабатывающие производства | -2,1 | -0,37 | -14,6 | -2,6 | 8,1 | 1,2 | 5,9 | 0,9 | 11,2 | 1,5 | 5,8 | 0,9 | 4,0 | 0,6 | 3,7 | 0,6 |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 0,7 | 0,02 | -4,7 | -0,1 | 3,4 | 0,2 | 0,2 | 0,0 | -0,6 | 0,0 | 1,8 | 0,1 | 1,4 | 0,0 | -0,8 | 0,0 |
| строительство | 11,1 | 0,64 | -14,7 | -0,9 | 3,1 | 0,2 | 4,7 | 0,4 | -0,3 | 0,0 | 1,1 | 0,1 | 7,6 | 0,6 | 7,0 | 0,6 |
| Производство услуг | | 4,6 | | -2,9 | | 2,1 | | | 1,6 | | | 1,9 | | 2,4 | | 2,4 |
| оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования | 9,9 | 1,99 | -5,8 | -1,2 | 6,8 | 1,2 | 4,9 | 0,9 | 1,9 | 0,4 | 5,1 | 1,0 | 6,4 | 1,2 | 5,9 | 1,1 |
| гостиницы и рестораны | 10,1 | 0,10 | -14,9 | -0,2 | 2,6 | 0,0 | 4,7 | 0,0 | 3,4 | 0,0 | 3,8 | 0,0 | 6,1 | 0,1 | 5,3 | 0,1 |
| транспорт и связь | 5,2 | 0,51 | -8,6 | -0,8 | 4,7 | 0,4 | 2,8 | 0,3 | 2,4 | 0,2 | 2,3 | 0,2 | 2,8 | 0,3 | 3,7 | 0,3 |
| финансовая деятельность | 13,5 | 0,60 | 1,5 | 0,1 | -0,8 | 0,0 | 5,0 | 0,2 | 5,1 | 0,3 | 4,4 | 0,2 | 5,4 | 0,2 | 5,0 | 0,2 |
| операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 10,9 | 1,18 | -4,5 | -0,5 | 5,3 | 0,7 | 3,2 | 0,4 | 3,7 | 0,5 | 2,6 | 0,3 | 3,0 | 0,4 | 3,3 | 0,4 |
| государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование | 3,0 | 0,15 | -0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 2,0 | 0,1 | 1,9 | 0,1 | 2,0 | 0,1 | 2,0 | 0,1 | 2,0 | 0,1 |
| образование | -0,1 | 0,00 | -1,4 | 0,0 | -1,9 | -0,1 | -0,8 | 0,0 | -0,7 | 0,0 | -0,8 | 0,0 | -0,8 | 0,0 | -0,9 | 0,0 |
| здравоохранение и социальные услуги | 0,9 | 0,03 | -0,2 | 0,0 | -0,4 | 0,0 | 3,7 | 0,1 | 3,6 | 0,1 | 3,6 | 0,1 | 3,7 | 0,1 | 4,0 | 0,2 |
| предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 1,4 | 0,03 | -20,0 | -0,4 | -6,2 | -0,1 | 0,9 | 0,0 | -0,1 | 0,0 | -0,5 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 2,9 | 0,0 |

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Прирост ВДС в 2011 году составил 4,1% против 3,7% в 2010 году. При этом он почти в одинаковой мере обеспечивался увеличением производства как товаров, так и услуг (соответственно 2,1 и 2 п.п.). В 2010 году вклад производства услуг составлял 2,1 п.п., товаров — немногим меньше.

Среди товаров в 2011 году необычно высокое влияние на прирост ВДС оказало сельское хозяйство — 0,6 п.п. Даже в годы максимальных урожаев это влияние было меньше. Так, в 2008 году прирост сельскохозяйственной продукции в оценке национальных счетов составил, как видно из табл. 7, 6,4% (в отраслевой статистике в сопоставимых ценах — 10,8%), и был наиболее высоким за все годы начиная с 2000-го. Тем не менее вклад его в прирост ВДС не превысил 0,27 п.п. — меньше половины по сравнению с 2011 годом. Факторы, вызвавшие столь значительное влияние аграрной сферы на прирост ВДС в 2011 году, определялись высокими темпами роста сельскохозяйственной продукции, которые, по оценке национальных счетов, составили 15,8%, а по отраслевой статистике — 22,1%, чему способствовала низкая база после спада в 2010 году. Валовой сбор зерновых и зернобобовых вырос в 2011 году по сравнению с предыдущим годом более чем наполовину, достигнув 97,5 млн тонн в бункерном весе, хотя и оставался несколько ниже результата 2008 года в 108,2 млн тонн. В ближайшие годы трудно ожидать повторения таких приростов продукции аграрного сектора и такого их влияния на прирост всей ВДС. Это будет равносильно потере при прочих равных условиях по сравнению с 2011 годом в лучшем случае около 0,3%, а скорее — порядка 0,5% прироста ВВП.

Из других видов деятельности в 2011 году выделяется вклад обрабатывающих производств и торговли — по 0,9 п.п. (в совокупности близко к половине общего прироста). Однако в предыдущем году их вклад был заметно выше, особенно по обрабатывающим производствам, и приближался к двум третям прироста ВДС. В целом влияние промышленности на динамику ВДС сократилось в 2011 году по сравнению с 2010 годом почти вдвое: с 2 до 1,1 п.п. Произошло это за счет как добычи полезных ископаемых, так и обрабатывающих производств. При этом вклад обрабатывающих производств с учетом постепенного снижения темпов их роста угасал по кварталам 2011 года. Следующие места по степени влияния на экономический рост принадлежат строительству и операциям с недвижимым имуществом, связанным преимущественно с деятельностью ЖКХ, — по 0,4 п.п., а также транспорту и связи — 0,3%. При этом если влияние строительства несколько усилилось по сравнению с 2010 годом, то других из отмеченных в этой группе сфер деятельности — ослабло. Деятельность же строительной отрасли сказалась на приросте валовой добавленной стоимости практически целиком во втором полугодии.

Использование ВВП. Связь разных компонентов использования ВВП с его приростом показана в табл. 8.

Т а б л и ц а 8

Приросты использованного ВВП по основным направлениям (%)

| | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2011 | | 2011 | | 2011 | | 2011 | |
|--|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|------------------------------|
| | темпы прироста | вклад в изменение ВВП (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение ВВП (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение ВВП (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение ВВП (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение ВВП (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение ВВП (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение ВВП (п.п.) | темпы прироста | вклад в изменение ВВП (п.п.) |
| Всего — в счете по использованию | 5,2 | 5,2 | -7,8 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,0 | 4,0 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 5,0 | 4,8 | 4,8 |
| Экспорт | 0,6 | 0,2 | -4,7 | 7,0 | 1,8 | 0,4 | 0,1 | -0,4 | -0,1 | 2,0 | 0,6 | -1,5 | -0,4 | 1,4 | 0,4 | 0,4 |
| Поставки на внутренний рынок | | 5,0 | -6,3 | | 2,5 | | 4,2 | 4,1 | | 2,8 | | 5,4 | | 4,4 | | 4,4 |
| Внутренний спрос | | 8,2 | -13,0 | | 7,4 | | 8,7 | 9,6 | | 7,4 | | 9,8 | | 7,9 | | 7,9 |
| Конечное потребление | 8,6 | 5,7 | -3,9 | 3,3 | 2,3 | 5,3 | 3,9 | 4,8 | 3,8 | 4,7 | 3,1 | 5,6 | 4,1 | 6,0 | 4,3 | 4,3 |
| домашних хозяйств | 10,6 | 5,1 | -5,1 | 5,2 | 2,6 | 6,8 | 3,6 | 6,1 | 3,4 | 6,1 | 2,8 | 7,2 | 3,8 | 7,7 | 4,1 | 4,1 |
| государственных учреждений | 3,4 | 0,6 | -0,6 | -1,4 | -0,3 | 1,5 | 0,3 | 1,7 | 0,4 | 1,5 | 0,3 | 1,5 | 0,3 | 1,3 | 0,2 | 0,2 |
| НКО | -1,4 | 0,0 | -8,0 | -0,5 | 0,0 | -2,9 | 0,0 | -2,1 | 0,0 | -3,1 | 0,0 | -3,4 | 0,0 | -3,0 | 0,0 | 0,0 |
| Валовое накопление | 10,4 | 2,5 | -41,0 | 28,8 | 5,1 | 20,8 | 4,8 | 43,0 | 5,8 | 22,7 | 4,2 | 20,0 | 5,7 | 13,0 | 3,6 | 3,6 |
| основного капитала | 10,6 | 2,2 | -14,4 | 5,8 | 1,2 | 8,0 | 1,8 | -0,6 | -0,1 | 4,9 | 0,8 | 7,9 | 1,7 | 13,2 | 4,0 | 4,0 |
| изменение запасов материальных оборотных средств | 9,5 | 0,3 | -7,2 | | 3,9 | | 3,0 | | 5,9 | | 3,4 | | 4,0 | | -0,4 | -0,4 |
| Импорт | 14,8 | 3,2 | -30,4 | 25,8 | 4,9 | 20,3 | 4,5 | 28,7 | 5,5 | 23,7 | 4,5 | 17,9 | 4,4 | 14,9 | 3,5 | 3,5 |

Источник: расчеты на основе данных Росстата.

Таблица иллюстрирует основные выводы о процессах в 2011 году, приведенные в первой части статьи:

- очень слабое влияние на экономический рост внешнего спроса: вклад экспорта в 4,3% прироста ВВП составил всего 0,1%;
- увеличение внутреннего спроса в масштабах, обеспечение которых своими силами потребовало бы удвоения темпа роста ВВП, в реальности же на его удовлетворение было направлено 4,2% из 4,3% прироста ВВП, а несколько более значительная часть (4,5%) покрывалась за счет импорта;
- преобладающая по сравнению с потребительским спросом роль валового накопления в обеспечении прироста внутреннего спроса, при том что за счет валового накопления основного капитала оно увеличивалось незначительно, а преимущественно — за счет прироста запасов материальных оборотных средств.

Интересно, что мера прироста внутреннего спроса в 2011 году продолжает тенденцию, сложившуюся в течение трех последних кварталов 2010 года (I квартал этого года по разным параметрам еще несет выраженный отпечаток начала выхода из кризиса). Но роль конечного потребления в обеспечении прироста этого спроса была ниже, чем в 2011 году, и снижалась с 3,3% в III квартале до 1,2% в IV квартале. Соответственно влияние валового накопления было выше и нарастало. В 2011 году наблюдалась противоположная тенденция: некоторое нарастание, за исключением III квартала, вклада конечного потребления, который в IV квартале превысил вклад валового накопления.

Роль же импорта в возмещении прироста внутреннего спроса в единицах прироста ВВП второй год выражается близкими величинами (4,5% в 2011 году при 4,9% в 2010 году) и превышает сам прирост ВВП, а тем более — часть ВВП, направляемую на внутренний рынок. В товарных ресурсах розничного товарооборота доля импорта составила в 2011 году 43%, в том числе по продовольственным товарам — 33% и по непродовольственным — 51%. По сравнению с докризисным временем произошел некоторый сдвиг в структуре импорта от потребительских товаров к промежуточным. Так, в 2007 году доля потребительских составляла 44,4% и промежуточных — 36,7%, а в 2011 году они почти что поменялись местами: 36,6 и 42%. Удельный вес инвестиционных товаров изменился незначительно. Максимум перед кризисом он достиг в 2008 году — 23,8%, а в 2011 году составил 21,4%, поднявшись во втором полугодии до 23%.

Если перейти от структуры приростов ВВП к структуре использования его общего объема в 2011 году, то доля конечного потребления снизилась против уровня 2010 года на 2,7% и составила 66,8%. При этом снижение доли конечного потребления домашних хозяйств составило около 2% (с 50,8 до 48,9%), а доли государственного управления — 0,8% (с 18,2 до 17,5% ВВП). Соответственно удельный вес валового накопления возрос с 22,4 до 24,6%. Этому способствовало и повышение доли валовых сбережений в ВВП с 24,6% в 2009 и 29%

в 2010 годах до 31,9% в 2011 году, то есть до уровня, близкого к двум третям, характерным для ряда предкризисных лет. Для дальнейшего увеличения доли валового накопления в составе валовых сбережений, способствующего переходу к инвестиционному типу экономического роста, необходимо снижать долю чистого экспорта в ВВП, что при сложившейся тенденции стагнации физического объема экспорта и увеличения импорта вполне возможно. Но, как уже говорилось, увеличение доли валового накопления в 2011 году произошло целиком за счет накопления запасов материальных оборотных средств, на которые уже не в приросте, а во всем ВВП пришлось 3,6%. Удельный вес валового накопления основного капитала, который остро нуждается в обновлении, снизился и составил только 21% вместо 21,4% ВВП в 2010 году. При этом в IV квартале нарастание запасов прекратилось и сменилось их снижением на 2,5% ВВП, а валовое накопление основного капитала выросло до 29,5%. Однако это явление сезонного характера. Валовое накопление основного капитала, как и инвестиции в основной капитал, и продукция строительства, достигают максимума в конце года, а затем наступает спад. Так, в IV квартале 2010 года также происходило снижение запасов и валовое накопление основного капитала поднялось до 28,5%, с тем чтобы в I квартале 2011 года упасть до 13%.

Несмотря на снижение доли конечного потребления, темп его роста несколько обгонял аналогичный показатель предыдущего года. Он составил 105,3% против 103,3% в 2010 году, а по конечному потреблению домашних хозяйств — соответственно 106,8% против 105,1%, приблизившись к темпу роста розничного товарооборота (107,2% против 106,3%). При этом структурной особенностью товарооборота 2011 года стало замедление динамики продаж продовольственных товаров (до 103,6% по сравнению с 105,1% в 2010 году) при ускорении — непродовольственных (110,7% в сравнении с 107,6%). В какой-то мере это было, видимо, связано с тем, что рынок продовольственных товаров уже в 2010 году превысил докризисный уровень 2008 года на 3,3% и в 2011 году — на 7,1%, а непродовольственных достиг этого уровня только в 2011 году. В свою очередь, на такую динамику влияла структура увеличения доходов населения, начавшегося еще в кризисные годы. Реальные располагаемые доходы населения, хотя и росли в 2011 году низкими темпами, но превысили уровень 2008 года на 9,8%; при этом средняя заработная плата была выше этого уровня на 5,8%, а начисленные пенсии — на 61,1%. Естественно, что увеличение доходов более бедной части населения, каковой являются пенсионеры, повышало спрос в первую очередь на продовольственные товары. В этом и состоит, видимо, одно из последствий принятия неоднозначной меры по резкому увеличению пенсий в самый разгар кризиса. Неоднозначность определялась чрезмерной нагрузкой на бюджет и угрозой потенциальных осложнений для всего народного хозяйства и для тех же пенсионеров при падении цен на нефть, а расчет был в том числе на увеличение спроса на продукцию отечественного производства, содействующее

выходу из кризиса. Хотя в подобных случаях спрос способствует в том числе и увеличению импорта.

Структура ВВП по источникам доходов. Динамику этой структуры с 2008 по 2011 год иллюстрирует табл. 9.

Т а б л и ц а 9

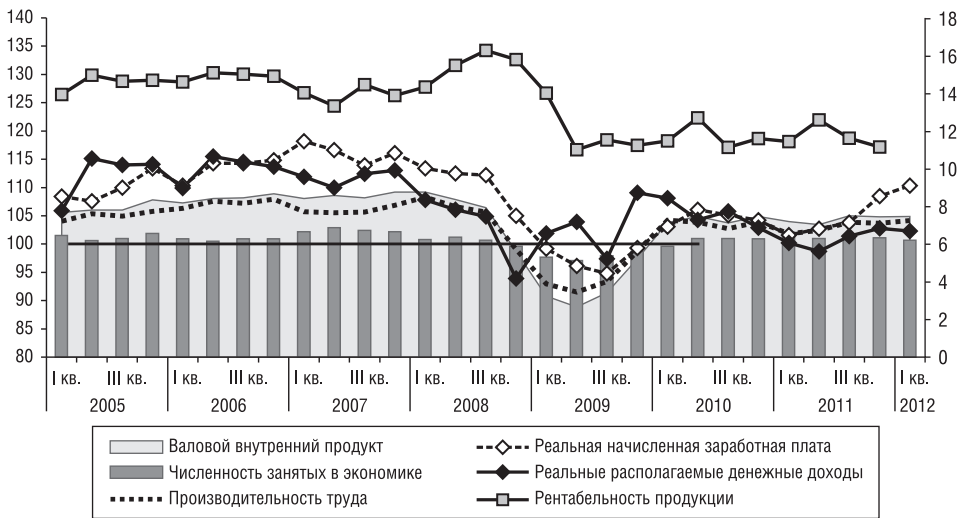
Структура ВВП по источникам доходов

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2011 | | | |
|--|------|------|------|------|-------|--------|---------|--------|
| | | | | | I кв. | II кв. | III кв. | IV кв. |
| Валовой внутренний продукт | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| <i>в том числе:</i> | | | | | | | | |
| оплата труда наемных работников, включая скрытую оплату труда и смешанные доходы | 47,4 | 52,6 | 49,9 | 49,8 | 53,7 | 50,4 | 48,0 | 47,9 |
| чистые налоги на производство и импорт | 20,0 | 16,7 | 18,2 | 20,0 | 19,4 | 21,0 | 19,5 | 20,0 |
| валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы | 32,6 | 30,7 | 31,9 | 30,2 | 26,9 | 28,6 | 32,5 | 32,1 |

Источник: Росстат.

Основное изменение в 2011 году состоит в увеличении доли чистых налогов на производство и импорт до 20% по сравнению с 18,2% в 2010 году, что неудивительно в связи с повышением страховых взносов. В итоге снизился удельный вес и оплаты труда наемных работников, и валовой прибыли в экономике. При этом по кварталам наблюдалась характерная для разных лет четкая тенденция сокращения удельного веса оплаты труда и увеличения — прибыли при стабилизации или небольшом снижении доли прибыли в IV квартале. Но в 2011 году доля прибыли в совокупности с чистыми налогами росла в течение всех кварталов, хотя в IV квартале рост почти остановился. Возможно, это свидетельствует о некотором повышении эффективности производства. Во всяком случае рост производительности труда по экономике в целом впервые за многие годы в течение трех кварталов не отставал от роста заработной платы. Об этом свидетельствует рис. 6. Правда, в IV квартале производительности труда не удавалось угнаться за ростом зарплаты, но такая ситуация в 2011 году станет исключением, хотя раньше была правилом. В 2012 году сохранить подобную тенденцию, видимо, не получится — в силу факторов, влияющих на увеличение темпа роста заработной платы, в том числе отмеченного повышения зарплаты военнослужащим. Во всяком случае, как видно из графика на рис. 6, в I квартале динамика зарплаты была намного более высокой по сравнению с производительностью труда.

Несмотря на увеличение сальдированного финансового результата по экономике в 2011 году на 20%, рентабельность продукции оказалась ниже, чем в предыдущем году и в период до кризиса в 2008 году. Она составила 11% против соответственно 11,4 и 13%, хотя рентабельность капитала (активов) имела противоположную динамику: 7%



Источник: Росстат.

Рис. 6. Динамика отдельных экономических показателей (% к соответствующему периоду предыдущего года)

в 2011 году, 6,8 и 5,4% в 2010 и 2008 годах. Судя по всему, в условиях слабого инвестиционного спроса и низкого накопления основного капитала прирост капитала отстает от прироста продукции.

В структуре денежных доходов населения заметно увеличилась доля заработной платы наемных работников: с 64,6% в 2010 году до 67,1% в 2011 году, а также доля социальных выплат: с 17,8 до 18,2% соответственно. Почти не изменился удельный вес доходов от предпринимательской деятельности (9,3 и 9,2%) и резко сократился — доходов от собственности: с 6,3 до 3,6% (при том что в 2008 году он составлял 6,2%, а в кризисном 2009 году — 4,3%). Динамика последнего показателя может иметь разную природу — от искажений отчетности до бегства капитала и неустойчивости фондового рынка. Остается острой одна из наиболее тяжелых и хронических экономических и социальных болезней России — высокая дифференциация доходов населения. Но впервые за ряд лет появляются робкие признаки ее смягчения. Коэффициент Джини составил 0,418 против 0,421 в 2010 году, а коэффициент фондов (соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения) — 16,3 против 16,5 раз. Это еще не основание для выводов, но повод для внимания. Межотраслевая дифференциация зарплат почти не изменилась. Особенно выделяется финансовая деятельность, где зарплата превышает среднюю по экономике в 2,4 раза, а также все виды деятельности, связанные с углеводородами. Так, в сфере добычи топливно-энергетических полезных ископаемых заработки выше средних в 2,2 раза, в производстве нефтепродуктов — в 2 раза, в прокачке по трубопроводам — в 2,1 раза. На другом полюсе — текстильное и швейное производство — 46% от среднего показателя по экономике, производство кожи и изделий из

нее — 51%, сельское хозяйство — 52%, прочие производства — 65%, образование — 67%, здравоохранение и предоставление социальных услуг — 74%. Просроченная задолженность по заработной плате снизилась на начало мая 2012 года по сравнению с началом 2011 года на 20%, а по сравнению с уровнем начала мая 2011 года — на 31%.

На рынке труда в 2011 году происходила некоторая нормализация положения. Это выразилось в первую очередь в повышении уровня занятости населения по сравнению с предыдущим годом с 62,7 до 63,8% и в снижении общего показателя безработицы, рассчитываемого по методологии МОТ, — с 7,5 до 6,6%. При этом немного возросла численность экономически активного населения, составив 75,7 млн. Так что до общей занятости на рынке труда пока не докатилась очередная волна демографического спада, которая не первый год сказывается на численности школьников старших классов (младших захватила уже противоположная волна) и поступающих в вузы. Численность постоянного населения страны на 1 января 2012 года составила 143 млн и за 2011 год увеличилась на 188,9 тыс., или на 0,1% (тогда как в предыдущем году наблюдалось ее сокращение на 48,3 тыс., или на 0,03%). Но прирост произошел за счет мигрантов. Факторы же естественного движения населения по-прежнему приводили к его сокращению в связи с превышением смертности над рождаемостью. Рождаемость еще продолжает, хотя и очень незначительно, расти — на 4,2 тыс. человек на всю страну, или с 12,5 до 12,6 на 1000 человек населения. Смертность же продолжает сокращаться куда более заметными темпами — с 14,2 до 13,6 чел. на 1000 человек населения, но остается заметно выше рождаемости. Естественная убыль населения составила 131,2 тыс. человек, или 0,9 на 1000 человек, хотя и снизилась по сравнению с 1,7 в 2010 году. Приближающаяся волна демографического спада приведет к уменьшению рождаемости в связи с сокращением числа женщин в репродуктивном возрасте. Если это еще не отразилось на численности экономического активного населения, то уже сказывается на численности населения в трудоспособном возрасте, которая снижалась в 2011 году в разные месяцы немного по-разному, но близко к величине, несколько меньшей 1%. Через какое-то время этот процесс затронет и экономически активное, и занятое население. Так что минувший год может оказаться одним из последних, не обремененных повышенной напряженностью на рынке труда под влиянием демографических процессов. И к этому нужно готовиться заранее, в том числе создавая условия для привлечения мигрантов. Пока же миграционная политика имеет, скорее, противоположную направленность. Похоже, что в очередной раз придется спохватываться, только когда гром грянет.

Численность зарегистрированных безработных в России, как обычно, мало отражает реальное положение дел. Общая безработица в 3,6 раза превышает зарегистрированную. При этом количество зарегистрированных безработных снизилось в большей мере, чем тех,

которые определяются по методологии МОТ. Численность всех безработных сократилась в 2011 году по сравнению с 2010 годом с 5,6 до 5 млн, или на 0,6 млн, а зарегистрированных — с 2,2 до 1,4 млн, или на 0,8 млн. Показательно снижение так называемого коэффициента напряженности — числа зарегистрированных безработных в расчете на 100 вакансий, которыми располагают государственные учреждения службы занятости, — со 175,9 до 120,7.

Структура экономики по видам деятельности

Разные аспекты состояния основных видов деятельности народного хозяйства приведены в табл. 10. Они охватывают производство товаров и услуг, инвестиции, финансовые результаты, отдельные характеристики финансовой устойчивости и платежеспособности.

Большинству видов деятельности удалось восстановить производство товаров и услуг по сравнению с докризисным уровнем. Благодаря хорошему урожаю выделяется в этом отношении сельское хозяйство, превысившее показатель 2008 года на 9,1%. Но кризисный спад преодолен еще не всеми отраслями. Это прежде всего относится к строительству, объем продукции которого пока на 9,3% отстает от достижения 2008 года. На 8,5% не восстановились гостиницы и рестораны, стоимость услуг которых в период кризиса стала недоступной для части населения, которое могло себе позволить посещение их в нормальное время. В меньшей мере, но заметно — на 1,4% — отстают от объема услуг перед кризисом транспорт и связь, хотя железнодорожный транспорт едва переступил этот порог.

Из табл. 10 видно особое положение добывающих отраслей промышленности. Они превысили уровень 2008 года не только по объему продукции — почти на 5%, но и примерно на 10% по объему инвестиций в основной капитал, и выделялись по темпу роста этих инвестиций в 2011 году — почти на 14%. Из всех видов деятельности, по которым есть информация, добывающие отрасли в наибольшей мере повышали цены — почти на треть (31,1%). Соответственно эти отрасли имеют особенно благоприятные финансовые итоги: рост сальдированного финансового результата в 2011 году почти в 1,5 раза и превышение его по сравнению с докризисным 2007 годом в 2,3 раза, рентабельность продукции 35,7% против 31,5% в 2007 году, при том что в 2007 году цены росли более чем в 1,5 раза. В этих видах деятельности самая низкая величина убытков по отношению к прибыли — всего 3,4%, хотя убытки выросли в 2011 году почти на 20%. Относительно благополучно платежное состояние: просроченная кредиторская задолженность выросла в 2011 году на 10% (монополисты и поставщики, от которых существенно зависят клиенты, могут не особенно церемониться с последними), но при этом просроченная задолженность по банковским кредитам сократилась больше чем на одну треть. Коэффициент текущей ликвидности соответствует сред-

Отдельные показатели по видам экономической деятельности (% к соответствующему периоду предыдущего года)

| | Объем продукции | | | | | Инвестиции в основной капитал ^a | | Сальдированный финансовый результат ^a | | Убыток / прибыль ^a | | Убыток ^a | | Рентабельность ^a | | Индекс цен производителей | | Просроченная кредиторская задолженность ^a | | Просроченная задолженность по кредитам банков ^a | | Коэффициент текущей ликвидности ^{a,б} | |
|---|--------------------|--------------------|-----------------------------|--------------|----------------|--|-------|--|-------|-------------------------------|-------|---------------------|------|-----------------------------|-------|---------------------------|------|--|------|--|------|--|------|
| | 2011/ 2008 | 2011 | январь — февраль 2012 | март 2012 | апрель 2012 | 2011/ 2008 | 2011 | 2011/ 2007 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 |
| Всего | 100,3 ^в | 104,3 ^в | 104,9 ^в | | | 96,7 | 110,4 | 113,8 | 119,8 | 15,2 | 154,7 | 14,3 | 11,5 | 120,1 | 104,8 | 181,7 | | | | | | | |
| Добыча полезных ископаемых | 104,9 | 101,9 | 102,5 | 100,8 | 101,2 | 109,4 | 113,8 | 233,9 | 148,7 | 3,4 | 118,6 | 31,5 | 35,7 | 110,0 | 63,4 | 181,8 | | | | | | | |
| Обрабатывающие производства | 101,0 | 106,5 | 105,6 | 102,4 | 103,6 | 85,9 | 106,3 | 108,0 | 120,4 | 12,5 | 100,1 | 18,4 | 13,2 | 118,8 | 112,1 | 166,6 | | | | | | | |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 100,1 | 100,1 | 103,2 | 101,3 | 99,4 | 133,9 | 108,1 | 68,8 | 33,3 | 67,9 | 330,0 | 5,3 | 6,6 | 108,8 | 135,5 | 186,8 | | | | | | | |
| Производство сельского хозяйства | 109,1 | 122,1 | 103,8 | 104,9 | 105,0 | 77,7 | 110,9 | 109,6 | 144,7 | 23,9 | 85,6 | 14,5 | 10,3 | 118,6 | 134,8 | 183,0 | | | | | | | |
| Строительство | 90,7 | 105,1 | 109,2 | 99,3 | 103,8 | 73,4 | 89,9 | 94,9 | 105,4 | 31,7 | 151,3 | 6,3 | 6,8 | 109,1 | 97,3 | 138,3 | | | | | | | |
| Оптовая и розничная торговля | 105,0 | 105,0 | 107,7 | 107,3 | 106,4 | 75,2 | 88,4 | 339,2 | 177,7 | 4,6 | 85,5 | 9,5 | 10,5 | 141,3 | 139,3 | 186,9 | | | | | | | |
| Гостиницы и рестораны | 91,5 | 104,8 | | | | 110,3 | 106,2 | 127,5 | 101,1 | 39,9 | 105,0 | 16,2 | 6,9 | 57,0 | 91,8 | 152,6 | | | | | | | |
| Транспорт и связь | 98,6 | 102,9 | | | | 133,6 | 120,6 | 129,7 | 107,7 | 15,5 | 138,3 | 16,3 | 12,8 | 101,1 | 92,7 | 326,1 | | | | | | | |
| Железнодорожный транспорт | 100,4 | 105,7 | 109,1 | 104,5 | 104,0 | 93,8 | 101,9 | 184,6 ^в | 76,9 | 10,3 | 116,8 | 8,4 | 5,4 | 107,5 | 99,6 | 744,0 | | | | | | | |
| Финансовая деятельность | 102,7 | 103,4 | | | | 156,4 | 142,2 | | | 231,7 | 107,0 | 6,2 | 0 | 3,0 | 19,0 | 199,6 | | | | | | | |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 103,6 | 102,6 | | | | 65,0 | 94,9 | 83,5 | 41,2 | 56,4 | 200,0 | 11,5 | 10,4 | 94,3 | 210,0 | 151,4 | | | | | | | |

^a Без субъектов малого предпринимательства; ^б отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организаций оборотных активов к наиболее срочным обязательствам организаций в виде краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности (рекомендуемое значение 200%); ^в ВВП, в 2012 году — оценка I квартала; ^г к 2009 году.

Источник: Росстат.

нему по народному хозяйству, хотя и ниже, чем рекомендуемый уровень. Превышен этот уровень только в сферах транспорта и связи (особенно — железнодорожного транспорта), а в области финансовой деятельности соответствует рекомендуемому значению.

Обрабатывающие производства занимают, так сказать, промежуточное положение, однако неблагоприятное в отношении инвестиций. Восстановление объема продукции достигнуто, но для него достаточно использовать преимущественно экстенсивные факторы, связанные с более полной загрузкой оборудования и рабочей силы, а дальнейшее развитие требует инвестиций, объем которых еще не дотягивал до 2008 года около 15%, да и годовой прирост не был значительным. Данные марта и апреля 2012 года не внушают надежд на то, что удастся сохранить темпы первых двух месяцев 2012 года, которые были несколько выше по сравнению с IV кварталом 2011 года. А в IV квартале они уже отставали от динамики ВВП, что свидетельствует о заблокированности в значительной мере прогрессивных структурных сдвигов. Многое будет зависеть от сохранившихся еще резервов экстенсивного роста, а главное — от масштабов привлечения в 2012 году инвестиций хотя бы для обновления оборудования, позволяющего получать результаты в относительно непродолжительное время. Некоторые возможности для инвестирования за счет собственных ресурсов дает увеличение на 20,4% сальдированного финансового результата в 2011 году, позволившее превысить предкризисный уровень на 8%. Цены при этом росли в 2 с лишним раза медленнее, чем в добывающих отраслях, но более чем в 2 раза быстрее потребительских цен, — на 14,4%. Объем убытков остался на уровне 2010 года, составив не очень высокую величину — 12,5% по отношению к прибыли. Рентабельность в 13,2% не дотягивала до предкризисных 18,4%, хотя цены производителей в 2007 году росли несколько быстрее — на 117,9%. Прирост просроченной задолженности кредиторам, в том числе банкам, в 2011 году не был тревожным сигналом, поскольку немного отставал от прироста продукции в текущих ценах, но коэффициент текущей ликвидности заметно ниже, чем в добывающих отраслях.

Весьма противоречиво положение третьего подразделения промышленности — производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Стагнация производства сочетается со значительным наращиванием инвестиций, которые в 2011 году увеличились на треть по сравнению с предкризисным уровнем, и с тяжелым финансовым положением, когда убытки превышают $\frac{2}{3}$ прибыли и выросли в 3,3 раза, а сальдированный финансовый результат упал в 2011 году на две трети, немногим превысив лишь две трети достижения 2007 года. При этом невысокая рентабельность в 6,7% при росте цен на 8,8% оказалась все же несколько выше, чем в 2007 году (5,3%). Существенный рост просроченной кредиторской задолженности, особенно банкам, свидетельствует о слабой платежной дисциплине, хотя коэффициент

текущей ликвидности находится на весьма неплохом уровне, немного превышающем средний по экономике.

В сельском хозяйстве с учетом хорошего урожая ситуация в целом благополучная, за исключением обеспеченности инвестициями в основной капитал, которые почти на четверть отстают от поступавших до кризиса.

Наиболее заторможенным выходом из кризиса из рассматриваемых видов деятельности характеризуется строительство. Оно не достигло предкризисного уровня почти на 10% по объему продукции, более чем на одну четверть по инвестициям в основной капитал, что особенно существенно для будущего, тем более что и в 2011 году объем инвестиций на 10% снизился по сравнению с предыдущим годом, а также по сальдированному финансовому результату. Убытки составляют одну треть по отношению к прибыли и выросли в 2011 году более чем в полтора раза. Хотя рентабельность продукции была чуть выше, чем в 2007 году, при росте цен на 9%. Просроченная задолженность почти не росла, а по кредитам даже немного снижалась, но финансовая устойчивость, если верить коэффициенту текущей ликвидности, находится на самом низком уровне из рассматриваемых видов деятельности. Все это опять-таки вызывает тревогу за перспективу инвестиционного процесса, в котором роль строительства принципиальна. Уже отмечалась неустойчивость динамики строительного производства в начале 2012 года — от роста на 9,2% в первые два месяца к тому же периоду 2010 года до снижения в марте и слабого роста в апреле.

В сфере торговли слабое звено — также инвестиции в основной капитал, которые почти повторяют показатели строительства. В остальных отношениях отрасль развивается относительно успешно.

Гостиницы и рестораны, хотя и не достигли предкризисного уровня по объему услуг и по уровню рентабельности, но, судя по динамике инвестиций и сальдированного финансового результата, смотрят в будущее с оптимизмом. Впрочем, на масштабы инвестиций здесь могут влиять и вложения в олимпийские объекты.

Транспорт и связь, хотя не дотянули немного по объему услуг до предкризисного уровня, но в части инвестиций находятся по сравнению с другими в числе лидеров с обеспеченным будущим. Достаточно успешны финансовые показатели, кроме роста убытков, а также характеристики платежеспособности. В сфере железнодорожного транспорта несколько лучше по сравнению с транспортом и связью в целом показатели по объему услуг, но заметно хуже — по инвестициям. Сальдированный финансовый результат снизился в 2011 году почти на четверть. Низок уровень рентабельности, хотя показатели финансовой устойчивости и платежеспособности особенно успешны.

Превосходит же все остальные сферы по насыщенности инвестициями финансовая деятельность, хотя благополучие, скажем, банковской системы в особой мере зависит от общего экономического положения страны.

Вид деятельности «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» в значительной мере связан с жилищно-коммунальным хозяйством и относится к числу капиталоемких. По масштабам инвестиций в основной капитал он шел следом за промышленностью и транспортом, получая перед кризисом около 12% их общего объема. Но это единственный из крупных видов деятельности, где после начала кризиса инвестиции падали три года подряд, включая 2011 год, и в итоге оказались на уровне, составившем только около двух третей от докризисного. Это явный признак неблагополучия. Низки и финансовые показатели.

В целом приведенные данные показывают, с одной стороны, существенные различия в экономической ситуации разных отраслей, а с другой — незавершенность, причем в значительной степени, выхода многих отраслей из кризиса, если брать в расчет не только показатели текущей деятельности, но и особенно важную для будущего инвестиционную, а также финансовую сферы.

Промышленность: между выздоровлением и продолжением болезни

Рассмотрим ситуацию в различных видах деятельности промышленности по тем же параметрам, что были использованы выше, на основе данных, представленных в табл. 11. Виды деятельности сгруппированы по преимущественному назначению (скажем, потребительский или инвестиционный комплексы) или по преобладающему месту в переделах производства (например, отрасли преимущественно промежуточных переделов). Такое деление, естественно, очень и очень приблизительно. Производство транспортных средств и оборудования включает, к примеру, выпуск легковых автомобилей, которые, как упоминалось, являются потребительскими товарами, а соединенные вместе целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность в значительной части относятся к промежуточным переделам. Но все-таки приводимая группировка дает возможность выделить ряд крупных структурных частей промышленности, объединенных определенной общностью.

Выделение более детальных видов деятельности в рамках добывающих и энергетических отраслей (добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в первом случае и производства, передачи и распределения электроэнергии во втором) показывает, что их индикаторы близки к «материнским» отраслям, за исключением более значительного превышения докризисного уровня по сальдированному финансовому результату.

По обрабатывающим же отраслям сразу видно, насколько близко по основным параметрам примыкает к добывающим производство кокса и нефтепродуктов (с чем мы уже встречались на примере уровне зарплат). При невысоких текущих темпах роста предкризисный

Показатели промышленности по видам экономической деятельности
(% к соответствующему периоду предыдущего года)

| | Объем продукции (%) | | | | Инвестиции в основной капитал ^а | Сальдированный финансовый результат ^а | | Убыток / прибыль ^а | Убыток ^а | Рентабельность ^а | | Индекс цен производителей | Просроченная кредиторская задолженность ^а | Просроченная задолженность по кредитам банков ^а | Коэффициент текущей ликвидности ^{а,б} | | |
|---|---------------------|-------|---------------------|------------------|--|--|-----------|-------------------------------|---------------------|-----------------------------|-------|---------------------------|--|--|--|-------|-------|
| | 2011/2008 | 2011 | январь-февраль 2012 | март-апрель 2012 | | 2011/2008 | 2011/2007 | | | 2011 | 2007 | | | | | 2011 | 2011 |
| <i>Сырьевые отрасли и отрасли энергообеспечения</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Добыча полезных ископаемых | 104,9 | 101,9 | 102,5 | 100,8 | 101,2 | 109,4 | 113,8 | 233,9 | 148,7 | 3,4 | 118,6 | 31,5 | 35,7 | 131,1 | 110,0 | 63,4 | 181,7 |
| в том числе добыча топливно-энергетических полезных ископаемых | 104,9 | 101,3 | 102,6 | 101,4 | 101,4 | 108,3 | 112,3 | 441,6 | 146,3 | 3,4 | 114,8 | 31,1 | 32,1 | 132,2 | 111,5 | 60,1 | 173,2 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 100,1 | 100,1 | 103,2 | 101,3 | 99,4 | 133,9 | 108,1 | 68,8 | 33,3 | 67,9 | 330,0 | 5,3 | 6,7 | 108,8 | 135,5 | 161,0 | 187 |
| в том числе производство, передача и распределение электроэнергии | 99,9 | 101,4 | 104,4 | 101,7 | 100,0 | 133,1 | 111,5 | 151,9 | 33,9 | 62,2 | 610,0 | 7,4 | 9,9 | 106,8 | 163,0 | 140,7 | 237,8 |
| Производство кокса и нефтепродуктов | 107,4 | 102,9 | 103 | 100,6 | 103,5 | 201,1 | 115,5 | 132,1 | 121,6 | 1,6 | 130,0 | 28,3 | 19,3 | 121,3 | 135,9 | 120,2 | 206,8 |
| <i>Отрасли, ориентированные преимущественно на потребление населения</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака | 105,8 | 101,0 | 106,8 | 105,2 | 104,5 | 69,9 | 95,4 | 151,4 | 84,2 | 27,2 | 153,6 | 10,5 | 8,1 | 112,1 | 84,2 | 103,8 | 148,6 |
| Текстильное и швейное производство | 96,4 | 102,6 | 95,3 | 89,1 | 95,2 | 91,9 | 87,5 | 73,0 | 250 | 43,4 | 80,6 | 4,9 | 7,1 | 121,5 | 89,7 | 116,7 | 147,4 |
| Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви | 128,8 | 108,6 | 89,7 | 89,9 | 81,6 | 242,6 | 142,0 | 64,9 | 75,9 | 38,9 | 99,5 | 6,9 | 7,5 | 113,7 | 88,0 | 131,4 | 148 |
| Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность | 92,4 | 101,8 | 110,3 | 102,3 | 103,6 | 84,1 | 118,6 | 98,3 | 96,4 | 24,0 | 131,8 | 11,6 | 12,1 | 110,3 | 179,9 | 121,0 | 185,3 |

О к о н ч а н и е т а б л и ц ы 11

| | Объем продукции (%) | | | | | Инвестиции в основной капитал ^a | | Сальдированный финансовый результат ^a | | Убыток / прибыль ^a | | Убыток ^a | | Рентабельность ^a | | Индекс цен производителей | | Просроченная кредиторская задолженность ^a | | Просроченная задолженность по кредитам банков ^a | | Коэффициент текущей ликвидности ^{a,б} | | |
|--|---------------------|-------|---------------------|-----------|-------------|--|-------|--|-------|-------------------------------|-------|---------------------|-------|-----------------------------|-------|---------------------------|-------|--|------|--|------|--|------|--|
| | 2011/2008 | 2011 | январь-февраль 2012 | март 2012 | апрель 2012 | 2011/2008 | 2011 | 2011/2007 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | |
| <i>Отрасли инвестиционного комплекса</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Производство прочих неметаллических минеральных продуктов | 87,7 | 109,3 | 114,8 | 108,6 | 103,7 | 63,8 | 93,1 | 36,2 | 220 | 26,5 | 91,6 | 29,0 | 11,8 | 112,1 | 93,7 | 133,7 | 140,6 | | | | | | | |
| Производство машин и оборудования | 84,2 | 109,5 | 128,3 | 102,8 | 95,2 | 113 | 116,9 | 116 | 31,6 | 118,9 | 9,4 | 7,0 | 106,4 | 107,4 | 117,6 | 139,9 | | | | | | | | |
| Производство электрооборудование, электронного и оптического оборудования | 87,5 | 105,1 | 116,8 | 98,1 | 101,1 | 80,9 | 104,4 | 141,7 | 14,3 | 100,2 | 10,2 | 10,0 | 108,2 | 99,1 | 102,7 | 165,0 | | | | | | | | |
| Производство транспортных средств и оборудования | 103,4 | 124,6 | 123,4 | 121,4 | 105,2 | 73,4 | 96,2 | 1080 | 32,1 | 64,7 | 6,6 | 7,5 | 111,6 | 115,2 | 109,8 | 156,0 | | | | | | | | |
| <i>Отрасли преимущественно промжуточных переделов</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий | 98,7 | 102,9 | 105,9 | 103,2 | 105,0 | 63,3 | 100 | 66,4 | 91,9 | 11,5 | 79,5 | 32,4 | 15,9 | 113,6 | 152,8 | 63,0 | 166,0 | | | | | | | |
| Химическое производство | 112,2 | 105,2 | 98,6 | 101,0 | 102,0 | 91,7 | 123,4 | 140,4 | 165,1 | 4,3 | 128,2 | 19,7 | 24,9 | 121,3 | 132,1 | 162,6 | 190,0 | | | | | | | |
| Обработка древесины и производство изделий из дерева | 91,9 | 104,0 | 100,6 | 100,8 | 101,9 | 55,7 | 148,4 | | | 108,3 | 129,6 | 9,6 | 5,9 | 112,3 | 79,7 | 80,9 | 131,9 | | | | | | | |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий | 120,1 | 113,1 | 103,9 | 100,5 | 101,8 | 66,3 | 98,2 | 81,3 | 112,7 | 21,2 | 136,6 | 8,1 | 7,2 | 109,5 | 106,3 | 82,0 | 159,8 | | | | | | | |
| Прочие производства | 97,5 | 104,5 | 102,1 | 101,6 | 90,0 | 61,3 | 98,9 | | | | | | | 111,0 | | | | | | | | | | |
| Обрабатывающие производства | 101,0 | 106,5 | 105,6 | 102,4 | 103,6 | 85,9 | 106,3 | 108,0 | 120,4 | 12,5 | 100,1 | 18,4 | 13,2 | 114,4 | 118,8 | 112,1 | 166,6 | | | | | | | |

^a Без субъектов малого предпринимательства; ^б отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организаций оборотных активов к наиболее срочным обязательствам организаций в виде краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности (рекомендуемое значение 200%).

Источник: Росстат.

уровень производства значительно превзойден, а по инвестициям — даже вдвое, что, судя по всему, отражает процесс модернизации нефтеперерабатывающих заводов; благополучна ситуация с финансовым результатом, очень мала доля убытков, достаточно прочна финансовая устойчивость, хотя и допускается увеличение просроченной задолженности. Лишь рентабельность, заметно превышая среднюю, существенно отстает от предкризисных значений.

Но из других отраслей обрабатывающей промышленности только в производстве кожи, изделий из нее и обуви в последние годы были сделаны значительные вложения в основной капитал, которые выросли в 2011 году в 1,4 раза, превысив в 2,4 раза уровень 2008 года. Инвестиции же во всех остальных отраслях были ниже, чем до кризиса, а в нескольких сокращались и в 2011 году. Эта болезнь обрабатывающей промышленности носит, таким образом, масштабный характер, и преодоление ее займет, скорее всего, не один год.

В потребительском комплексе пищевая промышленность достигла докризисного уровня и в 2011 году существенно сбавила темпы (до 101% против 105,4% в 2010 году), хотя в первые месяцы 2012 года она несколько оживилась и росла быстрее, чем обрабатывающие производства в целом, но инвестиции здесь еще на 30% отстают от показателя 2008 года. Текстильное и швейное производство уже в течение ряда предкризисных лет находилось в состоянии вялотекущего спада, который резко усилился в 2009 году. В 2010 году последовал восстановительный скачок на 12,1%, а в 2011 году динамика стала нисходящей: с 107,7% в I квартале до 97,1% в последнем. Показатели первых четырех месяцев 2012 года вполне вписываются в эту тенденцию. Объем производства 2008 года еще не достигнут. Отставание от докризисного уровня по инвестициям меньше, чем во многих других отраслях, а по сальдированному финансовому результату это отставание от показателя 2007 года превышает одну четверть, несмотря на то что рост цен производителей на 21,5% был самым высоким среди обрабатывающих видов деятельности (к нему примыкали только производство кокса и нефтепродуктов и химическое производство, где цены увеличились на 21,3%), финансовый результат вырос за один только 2011 год в 2,5 раза, а рентабельность была выше, чем в 2007 году. Платежеспособность пока не вызывает серьезной тревоги, хотя коэффициент текущей ликвидности во всех трех основных отраслях, нацеленных на потребительский спрос, включая производство кожи, изделий из нее и обуви, находится на почти одинаково низком уровне.

В инвестиционном комплексе докризисный уровень немного превышен только в производстве транспортных средств и оборудования, в остальных отраслях отставание от него составляет 12—15% при, как правило, более высоком росте в 2011 году по сравнению с обрабатывающими отраслями в целом и ускорении его в первые два месяца 2012 года, хотя, как отмечалось, в марте и особенно в апреле ситуация стала намного хуже. По инвестициям в основной капитал дальше

всего от достигнутого перед кризисом максимального уровня производство стройматериалов — более чем на одну треть, и в 2011 году происходило дальнейшее снижение. Следом идет производство транспортных средств и оборудования, где капитальные вложения ниже предкризисных на четверть и в 2011 году также сократились, хотя продукция росла успешнее других. Рентабельность во всех отраслях, кроме производства транспортных средств и оборудования, ниже, чем в 2007 году. Прежде всего это относится к стройматериалам, хотя по абсолютной величине рентабельность здесь несколько выше, чем в других отраслях инвестиционного комплекса. В 2007 году ее повышенный уровень в немалой мере определялся экономическим перегревом, связанным в том числе с исключительно высоким ростом цен — на 31,1%. Коэффициент текущей ликвидности низок, особенно в производстве стройматериалов и машин и оборудования. При этом в первой отрасли за 2011 год на одну треть увеличилась просроченная задолженность банкам. Так что потенциал инвестиционного комплекса промышленности еще заметно отстает от предкризисного, что опять-таки не способствует устойчивому переходу к инвестиционному типу роста всей экономики.

Из отраслей с преобладанием промежуточных переделов не выглядит благополучной металлургия. После увеличения производства на 12,1% в 2010 году, в 2011 году его рост составил только 2,9% и немного оживился в начале 2012 года, достигнув в I квартале 4,8%, а в апреле 5%. Но уровень производства еще не дотягивает до предкризисного, а по инвестициям и сальдированному финансовому результату отставание от прошлого максимума превышает одну треть. Рентабельность в 2011 году была более чем вдвое ниже традиционно высокого докризисного показателя. В 2011 году в 1,5 раза увеличилась просроченная кредиторская задолженность, а аналогичная задолженность по кредитам сократилась на треть. Несколько благополучнее выглядит ситуация в химической отрасли, где превышен уровень производства 2008 года, хотя при этом в первые месяцы 2012 года оно начало немного падать, составив в I квартале 99,2% к тому же периоду 2010 года, а рост в апреле не превысил 2%. Инвестиции увеличились в 2011 году почти на четверть, но пока заметно отстают от докризисных показателей; успешны финансовые результаты, но при этом рост цен был существенно выше среднего по обрабатывающим производствам. Рентабельность достигла почти 25% и заметно превысила уровень 2007 года. Характерно, что в отрасли один из наиболее высоких и близких к норме коэффициентов текущей ликвидности, но при этом особенно значительно росла в 2011 году просроченная задолженность: почти на треть по всей кредиторской задолженности и почти на две трети по кредитам. В этом отношении ситуация в обработке древесины и производстве изделий из дерева прямо противоположная: очень низкий коэффициент текущей ликвидности, а просроченная задолженность снижается. По основным же параметрам

положение в отрасли тяжелое. Спад в 2009 году был глубоким — более чем на 20%, — а затем производство двигалось от роста в 111,4% в 2010 году до 106,9% в I квартале и 99% в IV квартале 2011 года. В начале 2012 года производство практически стагнировало: прирост за I квартал составил 0,7%, а в апреле — 1,9%. Предкризисный уровень не достигнут. Но прежде всего это относится опять-таки к инвестициям: при росте их в 2011 году почти в 1,5 раза удалось достичь лишь немногим более половины их объема 2008 года. Производство резиновых и пластмассовых изделий обычно выделялось особенно высокими темпами роста, приросты приближались к одной четверти в год. И после кризисного спада в 2010 году отрасль выросла на 21,5%. Но при этом в 2011 году динамика составляла в I квартале 120,6%, в последнем — 107,2%, в I квартале 2012 года — 102,8%, в апреле — 1,8%. Уровень производства продукции был на 20,1% выше, чем в 2008 году. Возможно, затухающие темпы связаны с тем, что восстановительный рост так и не был поддержан инвестиционным: инвестиции в 2011 году немного снижались и на треть не достигли докризисного объема. Продолжают находиться в кризисе и прочие производства, не поднявшиеся до уровня показателей 2008 года по объему продукции на 2,5%, а по инвестициям — почти на 40%.

В целом рассмотренная картина показывает наиболее болезненные точки обрабатывающей промышленности и дает представление о некоторых причинах наблюдавшегося в 2011 году затухания темпов экономического роста. С одной стороны, низкая конкурентоспособность на внешних и внутренних рынках и слабый рост спроса, особенно инвестиционного. Но, с другой стороны, существуют, судя по всему, и внутренние ограничения, которые могут затруднять реакцию в случае роста спроса. Многие отрасли не достигли еще докризисного уровня производства и, по всей вероятности, имеют потенциал экстенсивного роста; главное же, однако, определяется тем, что инвестиционный процесс в большинстве отраслей продолжает находиться в состоянии кризиса и отставание инвестиционной активности тормозит преодоление кризисных явлений в обрабатывающей промышленности в целом.

Еще раз об инвестициях

Как мы видели, ситуация с *инвестициями в основной капитал реального сектора экономики* остается тяжелой. Отметим некоторые дополнительные аспекты этой проблемы.

В период экономического роста до кризиса, начавшегося в 2008 году, опережающими темпами увеличивались инвестиции со стороны малого и среднего бизнеса (МСБ). В итоге доля этого бизнеса в объеме инвестиций в основной капитал увеличилась с 10% в 2000 году до 24% в 2008 году. Но в период кризиса инвестиционные возможности малого и среднего предпринимательства сократились,

и в 2009 году их инвестиции в основной капитал снизились на 13,4%. Однако уже в 2010 году начался рост, и в 2011 году они достигли уровня 2008 года. Но крупные предприятия наращивали в 2011 году инвестиции в основной капитал более быстрыми темпами и в решающей мере определяли общую динамику инвестиций.

Особенность российского механизма финансирования инвестиций состоит в значительной зависимости инвестиционных возможностей от собственных средств предприятий. Вместе с тем эта зависимость в годы перед кризисом и в его начале сокращалась, и доля собственных средств в общих объемах финансирования снизилась с 52,4% в 1999 году до 37,1% в 2009 году. Но с 2010 года опять начался некоторый рост, и в 2011 году она поднялась до 42,7%. Поэтому в представленном выше анализе ситуации в разных видах деятельности важна динамика сальдированного результата, который может стать существенным источником финансовой подпитки инвестиционного процесса.

В структуре инвестиций по видам основных фондов снизилась доля жилищ — с 5,7% в 2010 году до 4,7% в 2011 году и увеличились доли зданий и сооружений — с 53,6 до 54,3% и оборудования — с 33,4 до 34,3%. Инвестиции в оборудование, которое в максимальной степени подверглось устареванию и износу, играют, естественно, ведущую роль в реструктуризации производства. По имеющимся данным, от 32 до 46% организаций осуществляли инвестиции, направленные на повышение эффективности производства (автоматизация или механизация существующего производственного процесса, внедрение новых производственных технологий, снижение себестоимости продукции, экономия энергоресурсов), 32% ориентировались на цели, связанные с увеличением производственных мощностей при неизменной номенклатуре продукции, а 29% — с расширением номенклатуры выпускаемой продукции.

Т а б л и ц а 12

Объем и структура иностранных инвестиций в российскую экономику

| | Млн долл. | | | | % к предыдущему году | | | |
|------|-----------|--------|-------------|---------|----------------------|--------|-------------|--------|
| | всего | прямые | портфельные | прочие | всего | прямые | портфельные | прочие |
| 2007 | 120 941 | 27 797 | 4194 | 88 950 | 219,5 | 203,2 | 131,8 | 232,6 |
| 2008 | 103 769 | 27 027 | 1415 | 75 327 | 85,8 | 97,2 | 33,7 | 84,7 |
| 2009 | 81 927 | 15 906 | 882 | 65 139 | 79,0 | 58,9 | 62,3 | 86,5 |
| 2010 | 114 746 | 13 810 | 1076 | 99 860 | 140,1 | 86,8 | 121,9 | 153,3 |
| 2011 | 190 643 | 18 415 | 805 | 171 423 | 166,1 | 133,3 | 74,9 | 171,7 |

Источник: Росстат.

Табл. 12 дает представление о динамике и структуре *иностраннх инвестиций* в российскую экономику в 2007—2011 году.

Как видим, общий объем иностранных инвестиций увеличился за 2011 год на две трети и превысил докризисный максимум. Прямые же инвестиции выросли на треть, но остались на треть меньше объема

2007 года. Иными словами, наиболее значимый для развития вид инвестиций продолжает отставать⁴.

Интересно, что если общий объем инвестиций, направленных из России за рубеж составлял 151 673 млн долл., или около 80% от поступивших в нашу страну, то прямые инвестиции, достигшие 19 040 млн долл., превысили те, что удалось привлечь России. Экспансия вложений за рубеж рациональна и целесообразна, приобретение бизнесом международного характера — важное условие его развития и успеха. И все же такое соотношение показывает, что вкладывать капитал внутри страны становится менее выгодным и надежным по сравнению с зарубежными условиями. Это вновь возвращает нас к проблеме неблагоприятного инвестиционного климата как основного фактора, от преодоления которого зависят перспективы развития России.

5. Взгляд изнутри

Важную информацию об оценке текущей и ожидаемой экономической ситуации в промышленности ИЭП им. Е. Т. Гайдара получает посредством ежемесячно проводимых конъюнктурных опросов руководителей промышленных предприятий по европейской гармонизированной методике на всей территории РФ под руководством С. Цухло. Обобщением основных ее компонентов стал индекс промышленного оптимизма ИЭП (ИПО ИЭП), динамика которого с января 2005 по февраль 2012 года представлена на рис. 7.

Прежде всего обращает на себя внимание тот факт, что после достижения посткризисного максимума в октябре 2010 года индекс при небольших колебаниях снижается. Это соответствует затухающему тренду промышленного производства, о котором говорилось в первой части статьи. Минимальный уровень за полтора года приходится на январь 2012 года, февраль

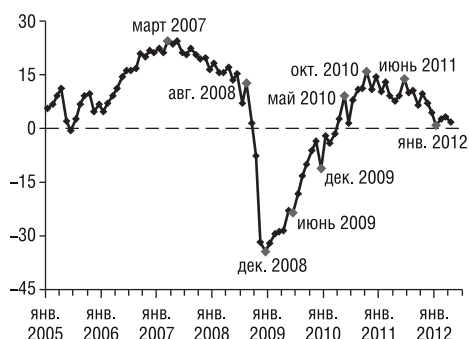


Рис. 7. Индекс промышленного оптимизма ИЭП, 2005–2012 годы

⁴ Имеется значительное различие в оценке прямых иностранных инвестиций в российскую экономику между показателями Росстата и показателями платежного баланса, разрабатываемого Банком России. По данным этого баланса, прямые инвестиции достигли в 2011 году 47,3 млрд долл., то есть в 2,6 раза превысили показатель Росстата. Прирост же их по сравнению с 37,8 млрд в 2010 году составил 25,1%, то есть несколько меньшую величину по сравнению с данными Росстата. ЦБ уточнил показатель 2011 года (по сравнению с тем, что был приведен в опубликованной в предыдущем номере журнала первой части данной статьи): результат 2011 года оказался ниже максимального докризисного уровня 2008 года на 27,2%. В I квартале 2012 года приток прямых иностранных инвестиций, по данным ЦБ, составил 11,7 млрд долл. против 15,3 млрд в 2011 году, сократившись почти на четверть — на 23,5%. В международных сопоставлениях используются обычно данные платежных балансов. Для оценки же ситуации в России Росстат дает более богатый состав данных об иностранных инвестициях, позволяющий анализировать разные стороны процесса.

выглядит несколько лучше, в марте произошло некоторое дополнительное повышение, но в апреле оно не удержалось. Динамика индекса после октября 2010 года напоминает также его предкризисный тренд с марта 2007 по середину 2008 года, что, естественно, не гарантирует тяжелых последствий, но не может не настораживать. Тенденция к снижению после максимумов во второй половине — конце 2010 года характерна для оценок и платежеспособного спроса, и объемов производства, выявляемых в ходе опросов. При этом с оценками динамики обоих показателей возникала определенная интрига. Оценки спроса оставались в отрицательной зоне (зоне снижения), но интенсивность снижения в течение трех месяцев с февраля по апрель немного замедлялась, приближаясь к границе, когда снижение спроса может смениться его ростом, если такая тенденция продолжится. Баланс же оценок динамики фактического объема производства (в виде разницы между долей предприятий, обеспечивших рост, и долей снижающих объем продукции) находился в 2011 году в положительной зоне (доля растущих была выше), но тоже имел тенденцию к снижению до февраля 2012 года, когда его прирост стал наиболее значительным за весь период начиная с июля 2009 года. Однако в марте, как и по статистике Росстата, приросты заметно снизились, но в апреле снова поднялись до уровня чуть выше февраля. Ожидания руководителей предприятий, их прогнозы выпуска, на протяжении почти всего года заметно превышали реальную динамику. Но как раз в апреле 2012 года эти прогнозы оказались ниже фактического показателя. Это тоже одно из свидетельств неопределенности ситуации, когда даже руководителям предприятий трудно оценивать происходящие процессы. Ожидаемая ими динамика спроса достаточно устойчиво опережает фактические оценки.

Существенно изменились в начале 2012 года и оценки изменения занятости. В течение 2011 года преобладала выраженная тенденция к уменьшению баланса между количеством предприятий, у которых численность работников возрастала, и тех, где она сокращалась, причем в середине года этот баланс стал отрицательным, то есть доля предприятий с уменьшающейся занятостью начала преобладать. Но в феврале 2012 года произошел резкий рост доли фирм, увеличивших численность работников, и баланс снова вышел в зону положительных значений, свидетельствуя о преобладании найма над увольнениями. В марте и апреле доля таких предприятий еще немного возросла. Однако судить о том, являются ли эти позитивные явления поворотом тренда, пока рано, поскольку в последнее время промышленность перестала испытывать дефицит кадров. Второй квартал подряд три четверти руководителей предприятий отмечают, что у них достаточно персонала с учетом ожидаемого изменения спроса, а среди остальных оценки «более чем достаточно» и «менее чем достаточно» уравнивают друг друга (баланс нулевой). Значит, не исключено, что наем дополнительных работников предприятиями, где наблюдается нехватка кадров, может быть уравновешен увольнениями там, где

их избыток. До этого в течение шести кварталов баланс был смещен в пользу ответов «менее чем достаточно», то есть свидетельствовал о преобладании нехватки персонала. Кроме того, годом ранее в феврале и марте тоже наблюдалось резкое улучшение ситуации с наймом работников, однако эта тенденция не закрепилась и через несколько месяцев сменилась преобладанием увольнений. В целом оценки руководителей предприятий не исключают варианта перехода к более устойчивому росту, о возможности которого упоминалось в первой части статьи, но и не вселяют на этот счет заметных надежд.

В 2011 году в ходе опросов была протестирована реакция предприятий на возможное новое ухудшение экономической ситуации (наподобие новой существенной волны кризиса). При значительных колебаниях по отраслям выявились следующие предпочтения. На первом месте идет снижение зарплат и переход на неполную рабочую неделю. Это предполагают руководители более двух третей — 69% — предприятий. На прямое увольнение работников готово пойти почти вдвое меньшее число руководителей: 37%. 31% ориентированы на использование характерных для прошлых сложных ситуаций неоплачиваемых отпусков. Второе место среди антикризисных мер (54% опрошенных) занимает существенное (на 15% и более) снижение выпуска продукции. И лишь следующие два места принадлежат не пассивным, а активным мерам: снижению издержек производства (46%) и активизации маркетинга, поиску новых рынков (39%). Но в целом на активный подход или на сочетание активных мер с пассивными нацелена немалая часть предприятий.

6. Внешняя торговля: ненадежная точка опоры

Современная российская экономика находится в критической зависимости от состояния внешней торговли страны, особенно из-за того, что эта торговля является естественным проводником влияния мировых цен на топливо и сырье. Внешний спрос относится к важным факторам, стимулирующим или тормозящим экономический рост, а уровень и динамика мировых цен на топливо и сырье, составляющих основу российского экспорта, определяют ситуацию с государственным бюджетом, фондовым рынком, влияют на инфляцию и так или иначе — практически на все аспекты экономического развития. Основные итоги внешней торговли перед кризисом, в период его пика и в процессе выхода из него, представлены в табл. 13.

Характерно, что как благополучие, так и кризисные провалы в области *экспорта* определяются динамикой экспортных цен. В стоимостном выражении итоги 2011 года выглядят более чем благополучно. Второй год прирост экспорта превышает 30% к предыдущему году, а максимальный предкризисный уровень 2008 года превзойден почти на 11%. На столько же выше показателя 2008 года положительное сальдо торгового баланса, также достигшее исторического максимума. Но физический объем экспорта снизился в 2011 году на 2,8%, а по

Основные показатели внешней торговли

| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Экспорт (млрд долл.) | 354,4 | 471,6 | 303,4 | 400,4 | 522,0 |
| в % к предыдущему году | 116,8 | 133,1 | 64,3 | 132,0 | 130,4 |
| <i>в том числе:</i> | | | | | |
| индекс физического объема | 105,0 | 96,8 | 97,0 | 110,0 | 97,8 |
| индекс средних цен | 110,9 | 137,4 | 76,4 | 119,8 | 132,9 |
| Импорт (млрд долл.) | 223,5 | 291,9 | 191,8 | 248,7 | 323,2 |
| в % к предыдущему году | 136,0 | 130,6 | 65,7 | 129,7 | 129,9 |
| <i>в том числе:</i> | | | | | |
| индекс физического объема | 127,1 | 113,5 | 63,3 | 135,4 | 122,2 |
| индекс средних цен | 107,6 | 117,8 | 99,1 | 101,6 | 109,1 |
| Сальдо (млрд долл.) | 130,9 | 179,7 | 111,6 | 151,7 | 198,8 |
| в % к предыдущему году | 94,0 | 135,7 | 62,1 | 135,9 | 131,0 |

Источники: Росстат, Минэкономразвития.

сравнению с предкризисным максимумом 2007 года находится в состоянии стагнации. Его сокращение началось уже в 2008 году — на 3,2%, а на пике кризиса в 2009 году продолжилось, но даже в несколько меньшей мере — на 3%. В период выхода из кризиса в 2010 году произошел некоторый рост, который потом вновь сменился снижением. В итоге в 2011 году физический объем экспорта был практически на уровне 2007 года, в лучшем случае на 1% выше. Обвал же почти на треть стоимостного объема экспорта в кризисном 2009 году произошел почти целиком за счет падения цен. Естественно, это ограничило и возможности импорта, который снизился в том же году в пропорции, близкой к экспорту, но уже за счет сокращения физического объема. В дальнейшем годовые темпы роста стоимостных объемов экспорта и импорта были близки, но импорт увеличивался главным образом за счет физического объема и в 2011 году тоже достиг максимальной величины за время существования России. Причем если со второй половины 2010 года импорт начал расти опережающими темпами по сравнению с экспортом и в первой половине 2011 года этот разрыв еще более усилился, то со второй половины 2011 года соотношение их темпов довольно резко сменилось на противоположное. В условиях благоприятной ценовой конъюнктуры более быстрый рост экспорта сохранялся и в I квартале 2012 года: 118,2% против 112,7 по импорту.

На топливно-энергетические товары приходилось в 2011 году 71,2% объема экспорта против 71,6% в 2010 году. В I квартале 2012 года по сравнению с I кварталом годом ранее их доля увеличилась на 0,6%. Пока зависимость от «сырьевой иглы» не только не сокращается, но даже несколько возрастает. С 2005 года удельный вес этой группы товаров в экспорте возрос более чем на 5 п.п. Сырая нефть составила в 2011 году 34,7% общего экспорта. С 2004 года происходит устойчивое увеличение доли нефтепродуктов в совокупном чистом экспорте

те нефти и нефтепродуктов: с 24,3 до 34,4% в 2011 году (в 1990 году их доля равнялась 18,2%). Но в 2011 году по физическому объему произошло некоторое сокращение поставок за рубеж и нефти, и нефтепродуктов. Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов составил в этом году 73% от производства нефти. Физический объем экспорта газа после падения в 2009 году на 13,8% в последующие годы растет и приближается к предкризисному уровню.

На металлы и изделия из них — вторую по масштабам статью российского экспорта — пришлось 9,1% его объема (против 10,6% в 2010 году). При этом рост стоимостного объема произошел за счет цен, а физический объем сократился. Доля продукции химической промышленности в общем экспорте не изменилась, составив 6,1%, а доля машин и оборудования снизилась до 4,4% против 5,2% в 2010 году. В их объеме поставки военной техники выросли по стоимости на 23%.

После введения эмбарго на экспорт зерна (с 15 августа 2010 по 1 июля 2011 года) экспорт продовольственных товаров и сырья для их производства сократился в 2010 году на 10,2%. Существовали опасения потери завоеванных ранее рынков, но они не подтвердились, и экспорт зерна вырос в 2011 году на 28,1%, а всех продовольственных товаров и сырья для их производства — на 40,4% против показателя 2010 года. Удельный же вес этой группы товаров невелик и увеличился на 0,2 п.п., достигнув 2,4%.

Ведущая роль в *импорте* принадлежит машинам, оборудованию и транспортным средствам, стоимостный объем которых увеличился по сравнению с 2010 годом на 43,3%, а доля в объеме импорта выросла с 45,4 до 49,6%. Это — позитивный процесс, способный хоть в какой-то мере влиять на техническое перевооружение производства. Далее близкие доли: 15,5 и 13,8% приходятся соответственно на продукты химической промышленности и на продовольственные товары и, наконец, 7% — на металлы и изделия из них и 5,5% — на текстильные изделия и обувь. При этом, кроме машиностроительной продукции, доли всех остальных перечисленных групп товаров в общем импорте в 2011 году несколько снижались.

В географическом разрезе немного снизился удельный вес внешнеторгового оборота с Европейским союзом (с 49 до 48% его общего объема) за счет некоторого увеличения (с 23,2 до 23,9%) доли стран Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) и стран СНГ (с 14,6 до 14,9%). Удельный вес Китая достиг 10,2% против 9,5 в 2010 году, а США — 3,8% против 3,7. В Европе ведущую роль играет Германия, на которую пришлось 8,7% российского внешнеторгового оборота по сравнению с 8,4 в 2010 году.

Заметный прогресс наметился в 2011 году в участии России в международных интеграционных процессах. Речь идет о развитии Таможенного союза между Россией, Казахстаном и Беларуссией, который был образован 1 января 2010 года, и о вступлении России во Всемирную торговую организацию (ВТО).

В рамках *Таможенного союза* с 1 июля 2011 года были упразднены все таможенные границы между тремя странами. С 1 января 2012 года эти страны образуют единое экономическое пространство. Принятый 1 июля 2010 года Таможенный кодекс Таможенного союза предусматривает упрощение целого ряда процедур при пересечении товарами границы в рамках этого союза, в том числе сокращение общего срока выпуска товаров с трех дней до одного, а количества документов для экспорта несырьевых товаров — с 25 до 7. Некоторое облегчение предоставляет и Федеральный закон № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», принятый 27 ноября 2010 года. В частности, сокращен список документов для выпуска несырьевых товаров с 14 до 7, а срок выпуска — с 20 до 4 часов; упрощен ввоз и вывоз научных и коммерческих образцов. Принятые меры были оценены в докладе Международной финансовой корпорации и Всемирного Банка «Ведение бизнеса 2012: Ведение бизнеса в более прозрачном мире», где Россия была отнесена к тридцати странам, которые достигли наиболее существенных результатов в улучшении нормативно-правовой среды для ведения бизнеса. Однако это позволило нашей стране по показателю ведения международной торговли подняться в 2011 году только на 160 место из 183 стран — со 166 места в 2010 году. Неудивительно, если, к примеру, оформление груза на российской границе по закону занимает минимум три недели (включая время, необходимое для предварительного сбора документов), а в большинстве стран — максимум три дня. А на прохождение таможенного контроля при перемещении груза через границу наше законодательство отводит двое суток, тогда как во многих странах на это уходят часы или минуты.

В 2011 году был *практически решен затянувшийся на многие годы процесс присоединения России к ВТО*. Министерская конференция Всемирной торговой организации 16 декабря 2011 года одобрила пакет документов о присоединении Российской Федерации к ВТО. Российская Федерация обязана ратифицировать указанный пакет в период до 15 июня 2012 года. Через тридцать дней после уведомления ВТО о его ратификации наша страна станет полноправным членом этой организации.

После этого Россия принимает на себя правила международной торговли, которых придерживаются все страны — члены ВТО, с учетом определенного переходного периода, предусматривающего некоторые послабления. Те или иные изменения условий деятельности коснутся всех основных сфер производства товаров и услуг. Верхний предел ставок таможенных тарифов по всем видам продукции, установленный законодательством, составит в среднем 7,8%, тогда как в 2011 году их средняя величина равнялась 10%. Некоторая дифференциация предусматривается по отдельным отраслям и видам продукции. Так, средний тариф на сельскохозяйственную продукцию снизится до 10,8% против действующих 13,2%. Перестанут действовать количественные ограничения (квоты, запреты, разрешения на импорт, требования к получению разрешения до начала поставок, лицензионные

требования и т. п.), не соответствующие действующим положениям ВТО в части импортных товаров. Тарифные квоты будут применяться к говядине, свинине, мясу птицы и к некоторым изделиям из молочной сыворотки. При этом пошлины на поставки в рамках этих квот станут, как правило, в разы ниже, чем на неквотируемые товары. Будут отменены все программы по субсидированию экспорта промышленных производителей. Поддержка сельскохозяйственных производителей, искажающая реальную эффективность внешней торговли, не должна в 2012 году превысить 9 млрд долл., а к 2018 году должна постепенно снизиться до 4,4 млрд. Расширяется в перспективе участие иностранных компаний в бизнесе на территории России. Так, иностранные страховые компании смогут создавать свои представительства в нашей стране через девять лет после присоединения России к ВТО, а в некоторых других сферах — значительно раньше.

В целом присоединение к ВТО усилит конкуренцию импорта, а тем самым и экономическое давление в сторону повышения конкурентоспособности внутреннего производства. Возникнут новые возможности и для защиты отечественных товаров на международных рынках. При всех обстоятельствах страна вступает в новый этап включения экономики в мировое хозяйство.

7. Бюджет повышенных рисков

Как отмечалось в первой части статьи⁵, бюджетная ситуация России в 2011 году и в ближайшие три года связана с повышенными рисками. Общее представление о бюджетной системе в последние годы дает табл. 14.

Казалось бы, по сравнению с 2010 годом ситуация, за исключением консолидированных бюджетов субъектов РФ, выглядит благоприятно: доходы по отношению к ВВП выше, расходы ниже. Но сравнение с предкризисным уровнем 2008 года, который уже характеризовался неоправданным ростом государственных расходов, показывает, что реально произошло ее ухудшение: доходы федерального бюджета снизились на 1,6% ВВП, а бюджета расширенного правительства — на 0,8% ВВП, расходы возросли соответственно на 1,8 и на 2,5%.

Настораживает снижение в 2011 году поступлений в консолидированные бюджеты субъектов РФ на 0,4 п.п. ВВП по сравнению с 2010 годом, в том числе за счет налоговых доходов и межбюджетных трансфертов. В результате доля доходов федерального бюджета в составе доходов расширенного правительства выросла соответственно с 51,8 до 54,5%.

Несмотря на увеличение страховых взносов, не удалось достичь сбалансированности бюджета Пенсионного фонда, и разница между

⁵ Стародубровский В.Г. Куда несет нас рок событий? Российская экономика в 2011 году. С. 175–176.

Исполнение доходов и расходов бюджетов всех уровней власти, 2008—2011 годы

| | 2011 | | 2010 | | 2009 | | 2008 | | Отклонение (п.п.) ВВП 2011 к 2010 |
|---|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|--------------------------------------|
| | млрд руб. | % ВВП | млрд руб. | % ВВП | млрд руб. | % ВВП | млрд руб. | % ВВП | |
| <i>Федеральный бюджет</i> | | | | | | | | | |
| Доходы | 11 365,9 | 20,9 | 8305,4 | 18,4 | 7337,7 | 18,9 | 9275,9 | 22,5 | +2,5 |
| Расходы | 10 935,2 | 20,1 | 10 117,5 | 22,4 | 9660,90 | 24,9 | 7570,8 | 18,3 | -2,3 |
| Дефицит (-)/ профицит (+) | +430,7 | +0,8 | -1812,1 | -4,0 | -2322,3 | -6,0 | 1705,0 | +4,1 | +4,8 |
| <i>Консолидированные бюджеты субъектов РФ</i> | | | | | | | | | |
| Доходы | 7643,9 | 14,1 | 6537,3 | 14,5 | 5926,6 | 15,3 | 6253,1 | 15,1 | -0,4 |
| в том числе межбюджетные трансферты | 1644,0 | 3,0 | 1398,9 | 3,1 | 1487,4 | 3,8 | 1132,6 | 2,7 | -0,1 |
| Расходы | 7679,3 | 14,2 | 6636,9 | 14,7 | 6255,7 | 16,1 | 6253,5 | 15,1 | -0,6 |
| Дефицит (-)/ профицит (+) | -35,4 | -0,1 | -99,6 | -0,2 | -329,0 | -0,8 | -54,4 | -0,1 | +0,1 |
| <i>Бюджет расширенного правительства</i> | | | | | | | | | |
| Доходы | 20 853,6 | 38,4 | 16 031,9 | 35,5 | 13 599,7 | 35,0 | 16 169,0 | 39,2 | +2,9 |
| Расходы | 20 004,8 | 36,8 | 17 616,6 | 39,0 | 16 048,3 | 41,3 | 14 157,0 | 34,3 | -2,2 |
| Дефицит (-)/Профицит (+) | +848,8 | +1,6 | -1584,7 | -3,5 | -2448,6 | -6,3 | +2012,0 | +4,9 | +5,1 |
| <i>Справочно: ВВП (млрд руб.)</i> | 54 369 | | 45 166 | | 38 809 | | 41 277 | | - |

Источники: Росстат, Министерство финансов РФ, расчеты ИЭП.

поступлениями по страховым взносам и выплатами трудовой, а также объемом накопительной части пенсии, без расходов по другим статьям ПФР, составила 2,7% ВВП. Для компенсации дисбаланса из федерального бюджета в 2011 году было направлено подкрепление в сумме, эквивалентной 1,7% ВВП.

Объем государственного долга вырос до 8,9% ВВП, в основном за счет внутреннего долга, который увеличился за год на 1% ВВП — с 5,5 до 6,5% ВВП на начало 2012 года. Внешний государственный долг остался на уровне 2,4% ВВП.

Налоговая нагрузка на экономику по бюджету расширенного правительства увеличилась в 2011 году по сравнению с предыдущим годом на 3,9% ВВП — с 31,9 до 35,8%. При значительном повышении мировых цен на нефть неудивительно, что основной вклад в это увеличение внесли нефтегазовые доходы, которые выросли на 2,4% ВВП: с 8,6 до 11%, при этом прирост налога на добычу полезных ископаемых составил 0,7 п.п., а таможенных сборов, основную часть которых составляют вывозные пошлины на энергоносители, — 1,5 п.п. ВВП. Из преимущественно ненефтегазовых доходов наибольший прирост получен за счет страховых взносов, которые по сравнению с бывшим единым социальным налогом увеличились на 1,4% ВВП. На 0,4% ВВП возросли поступления от НДС, хотя общий объем доходов от НДС в 6% ВВП еще не достиг предкризисного уровня в 6,9%. Как уже отмечалось, под влиянием увеличения страховых взносов, способствующего переводу части зарплаты к тень, второй год происходит снижение налога на доходы физических лиц, составившее с 2011 году 0,3%.

Как видно из табл. 14, по сравнению с 2010 годом расходы расширенного правительства снизились на 2,2% ВВП. Наибольшее снижение произошло по разделу «Социальная политика» — на 1,7%. В целом выделенные объемы финансирования по этому разделу составили 12% ВВП, в том числе на пенсии — 8% ВВП, но по ряду статей, в том числе по социальному обеспечению, произошло сокращение. На 0,1–0,2 п.п. ВВП были сокращены относительные расходы по разделам «Общегосударственные вопросы», «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Образование» и «Культура, кинематография и средства массовой информации», а по разделам «Обслуживание государственного долга», «Национальная оборона» и «Национальная экономика» расходы в долях ВВП не изменились.

Но даже там, где произошло сокращение, нередко очевидны избыточные расходы. Так, по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» уже второй год ассигнования снижаются по 0,2 п.п. ВВП. Однако, к примеру, численность сотрудников правоохранительных органов достигает 9,8 на 1000 чел. населения, тогда как в Турции, которая занимает второе место, — менее 5 на 1000 чел. населения. По разделу «Национальная оборона» расходы расширенного правительства составили, как и в 2010 году, 2,8% ВВП.

Однако по уровню расходов на оборону Россия уступает только двум странам — США и Израилю, которые на протяжении последних двух десятилетий участвуют в военных конфликтах, а по относительной численности военнослужащих тоже занимает одно из самых высоких в мире — 10,5 на 1000 чел. населения, уступая только Турции (14 на 1000 чел.) и Греции (более 12 на 1000 чел.).

Зашкаливает в России и общая относительная численность занятых в госсекторе (по данным за 2010 год, 108 на 1000 чел. населения), тогда как в среднем по 22 странам ОЭСР — 75, в Бразилии — 45, в Южной Корее — 29 на 1000 чел. населения. Это отражает избыточное присутствие государства в экономике и в социальной сфере.

Расходы расширенного правительства на 0,1% по отношению к ВВП увеличились только по разделу «Здравоохранение, физическая культура и спорт», что было вызвано ростом финансирования объектов, предназначенных для проведения Универсиады—2013 и Олимпиады в Сочи в 2014 году. Вообще, стремление начинать крупные «имиджевые» проекты при и без того перегруженных расходах бюджета — одна из характерных черт последних лет, отражающих чрезмерные государственные амбиции. Следствием являются и прямые потери, если вспомнить известную страсть госаппарата к так называемому распилу бюджетных средств. Неудивительно, что, по данным Счетной палаты России, первоначальный бюджет сочинской Олимпиады почти в четыре раза превышал бюджет олимпиад в Ванкувере (2010 год) и в Турине (2006 год), а затраты сверх этой сметы возросли еще в три раза и достигли 29,8 млрд долл., тогда как окончательный бюджет Ванкувера и Турина составлял соответственно 6 и 3,6 млрд долл. И это не предел, поскольку возведение сочинских объектов продолжается.

В табл. 15 приведены основные параметры федерального бюджета на 2012 год и на два последующих года в сравнении с данными за 2008—2011 годы.

При снижающихся относительно ВВП доходах расходы федерального бюджета на ближайшие два года, как отмечалось, растут и только в 2014 году возвращаются к исходному — и без того высокому — уровню. Все три года бюджет планируется с дефицитом, а нефтяной

Т а б л и ц а 15

Основные характеристики федерального бюджета, 2008—2014 годы (% ВВП)

| | Факт | | | | Закон о бюджете | | |
|---|--------|--------|--------|--------|-----------------|--------|--------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Доходы | 22,5 | 18,9 | 18,4 | 20,9 | 20,1 | 19,6 | 19,4 |
| <i>в том числе</i> нефтегазовые | 10,6 | 7,7 | 8,5 | 10,2 | 7,7 | 7,1 | 7,2 |
| Расходы | 18,3 | 24,9 | 22,4 | 20,1 | 21,6 | 21,2 | 20,1 |
| <i>в том числе</i> условно утвержденные | — | — | — | — | — | 0,5 | 1,2 |
| Дефицит (-)/профицит (+) | +4,1 | -6,0 | -4,0 | +0,8 | -1,5 | -1,6 | -0,7 |
| Нефтяной дефицит | -6,4 | -13,7 | -12,5 | -9,4 | -9,2 | -8,7 | -7,9 |
| <i>Справочно:</i> ВВП | 41 277 | 38 809 | 45 166 | 54 369 | 58 683 | 64 803 | 72 493 |

Источники: Министерство финансов России, расчеты ИЭП.

дефицит, хотя и немного снижается, но остается угрожающе большим. Мера напряженности бюджета и заложенных в нем рисков иллюстрируется, в частности, усилением его зависимости от мировых цен на нефть. Если в 2011 году бездефицитность бюджета могла быть обеспечена при среднегодовой цене нефти в 115 долл. за баррель, то уже в 2012—2013 годы для этого потребуется цена не ниже 120—125 долл. за баррель. При этом в 2005 году профицит федерального бюджета в 7,4% ВВП достигался при среднегодовых ценах в 50 долл. за баррель, в 2006 году тот же профицит — при 60,89 долл., а в 2007 году — профицит в 5,5% ВВП при 64,9 долл. Учитывая казалось бы благоприятную конъюнктуру, Минэкономразвития повысил прогноз цены на нефть марки *Urals* с 100 до 115 долл. за баррель. Однако в мае началось снижение этих цен, меру и продолжительность которого пока трудно оценить. При неустойчивости мировой экономики потенциальные риски в любой момент могут стать реальными.

Покрывать бюджетный дефицит планируется за счет займов и приватизации государственной собственности. Хотя неблагоприятная ситуация в мировой экономике может затруднить эти процессы.

При этом бюджет на 2012—2014 годы не учитывает дополнительных расходов, вытекающих из предвыборных обещаний президента В. Путина. По оценке Всемирного банка, они потребуют ежегодно от 0,5 до 1,5% ВВП в течение шести лет.

В 2011 году произошел незначительный рост объемов Резервного фонда — на 36,3 млрд руб. и Фонда национального благосостояния — на 98,9 млрд руб. По состоянию на начало 2012 года остатки Резервного фонда составили 811,5 млрд руб., или 1,5% ВВП, а Фонда национального благосостояния — 2794,4 млрд руб., или 5,1% ВВП. В 2012—2014 годах намечается постепенное увеличение объема Резервного фонда за счет нефтегазовых доходов — соответственно до 3,8, 4,3 и 5,4% ВВП (при том что на конец 2008 года он составлял 9,8% ВВП). Планируется и увеличение поступлений в ФНБ в 2012—2014 годах за счет курсовой разницы и софинансирования пенсионных накоплений, но с учетом более высоких расходов его объем снизится в 2014 году до 3,9% ВВП (на конец 2008 года было 6,3% ВВП).

Табл. 16 иллюстрирует ситуацию с выполнением федерального бюджета за первый квартал 2012 года.

Основные особенности, которые сразу бросаются в глаза, — резкое увеличение расходов бюджета — на 4,2% ВВП, до уровня в 23,8% ВВП, при росте доходов на 2,2% ВВП практически целиком за счет поступлений от нефтегазового сектора. В итоге сальдо бюджета потеряло 2% ВВП и вместо профицита в 1,1% сведено с дефицитом в 0,9% ВВП. Ненефтегазовый дефицит возрос с 8,8 до 12,9% ВВП, или почти в полтора раза.

Небывало выросло кассовое исполнение бюджета — до 24,3% объема расходов, предусмотренных на весь 2012 год, против 20,8% в 2011 году. При этом по восьми разделам из четырнадцати кассовое

**Основные параметры федерального бюджета РФ,
январь—март 2011—2012 годов**

| | Январь—март 2012 | | Январь—март 2011 | | Отклонение | |
|--|------------------|-------|------------------|-------|------------|----------|
| | млрд руб. | % ВВП | млрд руб. | % ВВП | млрд руб. | п.п. ВВП |
| Доходы | 2963,6 | 22,9 | 2391,3 | 20,7 | 572,3 | +2,2 |
| <i>в том числе</i> нефтегазовые | 1544,8 | 11,9 | 1134,1 | 9,8 | 410,7 | +2,1 |
| Расходы | 3084,9 | 23,8 | 2270,0 | 19,6 | 814,9 | +4,2 |
| <i>в том числе:</i> | | | | | | |
| процентные | 111,4 | 0,8 | 83,0 | 0,7 | 28,4 | +0,2 |
| непроцентные | 2973,5 | 23,0 | 2187,0 | 18,9 | 786,5 | +3,9 |
| Профицит (+)/дефицит (-) федерального бюджета | -121,7 | -0,9 | +121,3 | +1,1 | -364,3 | -2,0 |
| Ненефтегазовый дефицит | -1666,1 | -12,9 | -1012,8 | -8,8 | 653,3 | -4,1 |
| <i>Справочно:</i> оценка ВВП | 12942,0 | | 11541,0 | | — | |

Источники: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты ИЭП.

исполнение превысило четверть годовых ассигнований. В 2011 году таких разделов было два. Отставание кассового исполнения, которое обычно наверстывалось в некоторой мере в последние месяцы года, хронически оставалось одной из серьезных бед бюджетного процесса. Преодоление его — явление положительное. Но при этом исполнение остается весьма неравномерным по разным направлениям ассигнований. Особенно — на 2,4 п.п. ВВП против I квартала 2011 года — выросли расходы по разделу «Национальная оборона» (кассовое исполнение — 32,9% годового объема). Далее выделяются разделы «Образование» — на 0,9 п.п. ВВП (34,1%), «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» — на 0,6 п.п. ВВП (19,2%), «Здравоохранение» и «Социальная политика» — по 0,5 п.п. ВВП прироста (исполнение соответственно 32,3 и 25,5%). Самое низкое кассовое исполнение по разделам «Национальная экономика» — 13,7% и «Жилищно-коммунальное хозяйство» — 8,5%. В итоге эти расходы оказались ниже, чем в I квартале 2011 года, — на 0,3 и 0,4 п.п. ВВП соответственно.

В январе 2012 года в Резервный фонд в порядке «ручного управления» (по специальному постановлению правительства) было направлено нефтегазовых доходов на сумму 1090,4 млрд руб., для сохранности которых в феврале было куплено иностранной валюты 16,3 млрд долл., 12,4 млрд евро и 2,3 млрд фунтов стерлингов. Остатки Резервного фонда на конец февраля составили 1806,5 млрд руб. Операции по счетам Фонда национального благосостояния в январе—феврале 2012 года не проводились.

В разделе обзора ИЭП им. Е. Т. Гайдара, подготовленном С. Дробышевским⁶, анализируются предложения Института по реформиро-

⁶ Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы. Вып. 33. М.: Изд-во Института Гайдара, 2012. С. 66—71.

ванию бюджетной политики. Прежде всего предлагается вернуться к «бюджетному правилу», учитывающему неустойчивость цен на углеводороды и позволяющему резервировать часть временно получаемых доходов при высоких ценах для финансирования дефицита бюджета, когда эти цены падают. В качестве «базовой» цены, при которой бюджет должен быть сбалансирован, предлагается использовать расчетную цену на нефть марки *Urals*, полученную как скользящее среднее цен на нефть за последние десять лет. Эта цена может использоваться с 2016 года, когда, при условии реализации заложенной в прогнозе МЭР динамики цен на нефть, «базовая» цена составит 90—95 долл./барр. Применительно же к 2012 году такая цена оказывается на уровне 60—65 долл./барр., хотя бюджет может быть сбалансирован при цене не ниже 115 долл./барр. Так что в реальных условиях придется устанавливать «базовую» цену нормативным путем. Объем расходов должен быть ограничен таким образом, чтобы при совпадении фактической и «базовой» цены на нефть дефицит федерального бюджета не превышал 1% ВВП. Это позволит сохранять объем государственного долга до 2020 года в пределах до 25% ВВП. Как известно, для вступления в ЕС по условиям Маастрихских соглашений государственный долг не должен превышать 60% ВВП. Но стране, находящейся в такой зависимости от не контролируемых ею сырьевых цен, как Россия, необходимо укладываться в более жесткие рамки. При более высокой фактической цене на нефть дополнительные доходы предлагается направлять в Резервный фонд до достижения им нормативной величины в 8—10% ВВП, позволяющей в течение трех лет обеспечить плавный переход к более низкому уровню расходов бюджета при снижении цен на нефть на 20%, а затем — на сокращение чистых заимствований и пополнение Фонда национального благосостояния.

Отметим, что использование в качестве «базовой» скользящей средней цены за фиксированное число предшествующих лет отражает естественное стремление, так сказать, объективизировать цену отсечения, доходы от превышения которой не используются на текущие нужды. Но проблема в том, что наиболее высокого уровня цены на углеводороды, в том числе, вполне вероятно, и в виде скользящей средней, достигают обычно перед тем, как упасть, а значит в то самое время, когда резервирование части дополнительных доходов становится особенно необходимым, могут складываться условия для раздувания расходов, а возможности резервирования — ограничиваться. Применение предложенного принципа оправдывает себя в случае благоприятных внешнеэкономических условий на достаточно длительную перспективу. Но на будущее стоило бы продумать и альтернативные, возможно не столь простые, способы объективизации «базовой» цены, позволяющие, например, резервировать определенную часть дополнительно получаемой ренты.

В области расходов предлагается то, что можно было бы назвать «бюджетным маневром», направленным, с одной стороны, на при-

оритетное развитие инфраструктуры и человеческого капитала, а с другой — на повышение эффективности использования бюджетных средств с тем, чтобы секторам, где эта эффективность невысока, выделять ассигнования при условии проведения ими необходимых преобразований. Важно также «добиться постепенного снижения роли федерального бюджета как основного источника финансирования дефицита Пенсионного фонда, провести программу дальнейшего сокращения числа занятых в бюджетном секторе, осуществить оптимизацию расходов на оборону и безопасность с жесткой увязкой внешнеполитической стратегии с ресурсами страны по ее реализации, отказаться от широкого вовлечения бюджетных средств в „имиджевые“ строительные проекты, ограничить использование субсидий исключительно потребностями санации или реструктуризации стратегических предприятий реального сектора и т. п.»⁷ Существует возможность уже к 2014 году высвободить за счет сокращения неэффективных и избыточных расходов бюджетной системы порядка 2% ВВП. Использование части высвобождаемых средств позволит увеличить до 2020 года финансирование инфраструктуры и бюджетные вложения в человеческий капитал (образование, здравоохранение и т. п.) на 4% ВВП.

Вносится ряд предложений в области налоговой политики, в основе которых лежит принцип неувеличения налоговой нагрузки на экономику.

В соответствии с результатами приводимых прогнозных расчетов доходы бюджета расширенного правительства снизятся с 38,1% ВВП в 2012 году до 36,5% в 2020 году, а расходы — с 38 до 35,9%. При этом расходы на дорожное хозяйство возрастут с 1,5 до 2,9% ВВП, на образование — с 4,1 до 5,3%, на здравоохранение — с 3,7 до 4,2%. В промежуточные годы доходы будут несколько ниже расходов и максимальный дефицит составит в 2014 году 0,7% ВВП. Однако дефициты этих лет могут быть в значительной части покрыты, а иногда и перекрыты поступлениями от приватизации. Федеральный бюджет все годы будет дефицитным. Его доходы составят в 2012 году 20,1% ВВП, а к 2020 году опустятся до 17,4%, а расходы — с 21,5 до 17,8%. Максимальный дефицит достигнет в 2013 году 1,7% ВВП. В некоторой части дефициты будут покрываться за счет доходов от приватизации, но главным образом — за счет заимствований. В итоге государственный долг вырастет между 2012 и 2020 годами с 12,4 до 22,6% ВВП, то есть приблизится к величине, которая рассматривается в качестве максимально допустимой. Резервный фонд увеличится с 2,7 до 5,6% ВВП, не достигнув нормы, а Фонд национального благосостояния сократится с 4,8 до 2,7% ВВП. При нормальном развитии событий возможности его пополнения возникнут после завершения рассматриваемого периода.

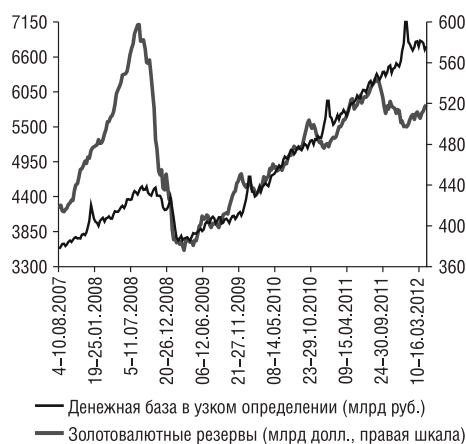
⁷ Тенденции и перспективы. Вып. 33. С. 69.

8. Денежная политика, цены, финансовые рынки

Процессы в денежной сфере и на финансовых рынках в 2011 году имели неустойчивый характер, в значительной мере отражая и транслируя на российскую почву проблемы мировой экономики. В денежной сфере неустойчивость стала особенно заметно сказываться с августа, когда под влиянием снижения кредитного рейтинга США началось бегство спекулятивного капитала с развивающихся рынков, падение мировых фондовых рынков и цен на нефть. До этого продолжались характерные для 2010 года процессы, связанные с постепенным нарастанием золотовалютных резервов ЦБ и денежного предложения, со сворачиванием антикризисной поддержки коммерческих банков Банком России. После августа для российских банков сократились возможности занимать на мировых денежных рынках, снова обострилась проблема обеспеченности их ликвидными средствами, проценты стали расти, Центральный банк вернулся к подпитке их денежными средствами, началась девальвация рубля и снижение курса евро по отношению к доллару, приводящее к уменьшению номинированных в евро международных резервов ЦБ. Эти тенденции видны на рис. 8.

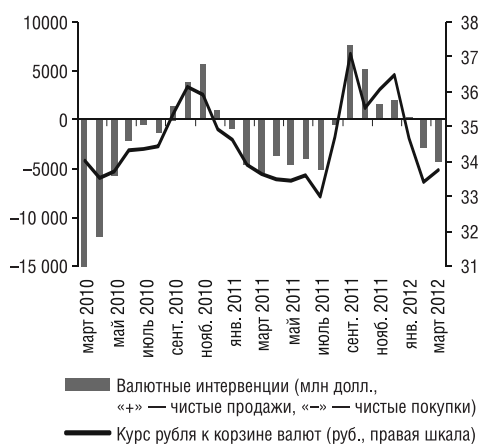
Из графика видно, как после августа 2011 года золотовалютные резервы стали существенно снижаться и только с начала 2012 года этот тренд несколько изменился. Колебания в динамике золотовалютных резервов, в свою очередь, связаны с интервенциями Центрального Банка на валютном рынке и с изменениями курса рубля, что иллюстрирует график на рис. 9.

Рис. 8 и 9 непосредственно корреспондируют друг с другом. Каждый раз под влиянием ухудшения мировой конъюнктуры утекающий капитал должен сбросить рублевую форму и облечься в валютную, спрос на ва-



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 8. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ, 2007–2012 годы

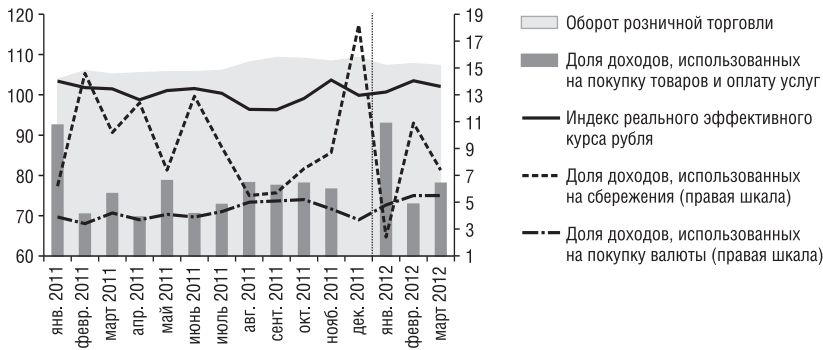


Источники: ЦБ РФ, расчеты ИЭП.

Рис. 9. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют, март 2010 года — март 2012 года

луту растет, рубль дешевеет, Банк России переходит от чистых покупок валюты к чистым ее продажам, международные резервы снижаются.

О последствиях непродолжительной девальвации рубля во второй половине 2011 года (которые тоже не могли быть долговременными) уже сказано в первой части настоящей статьи⁸. Их можно проиллюстрировать графиком на рис. 10.



Источник: Росстат.

Рис. 10. Влияние изменения курса рубля на структуру расходов населения и динамику объема розничной торговли (% к соответствующему месяцу предыдущего года)

Как видно из графика, вслед за начавшимся снижением курса рубля заметно сократилась доля доходов населения, направленных на сбережения (при росте их доли на покупку валюты), соответственно ускорилось использование дешевеющих рублей на покупку товаров и услуг, доля которых в доходах населения поднялась с 70,5% в июне до 78,2 в августе. Подобные колебания бывали и ранее, но в отличие от них в данном случае новый — более высокий — удельный вес расходов на покупку товаров и услуг продержался несколько месяцев, способствуя и дополнительному росту розничного товарооборота. Динамика структуры использования доходов декабре—январе определялась сезонными факторами, связанными с новогодними праздниками и с длительными январскими каникулами. Существенное снижение темпов прироста импорта началось немного раньше, но тоже в значительной части пересеклось с периодом девальвации рубля. Изменение курса рубля — не единственный фактор, влияющий на рассматриваемые процессы, но вряд ли можно считать их значительную синхронность случайным совпадением.

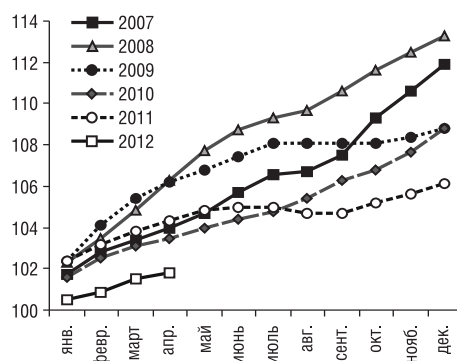
Денежная база в широком определении в 2010 году росла относительно интенсивно — на 26,6% — в связи с необходимостью продажи хранившихся в валюте средств значительной части Резервного фонда, направляемой на возмещение дефицита бюджета. В 2011 году при наличии профицита бюджета такой потребности не было, и де-

⁸ Стародубровский В.Г. Куда несет нас рок событий? Российская экономика в 2011 году. С. 177.

нежная база в широком определении увеличилась только на 5,5%, причем практически весь год ее объем был ниже, чем в начале года, и немного повысился лишь к самому его концу. Денежная масса М2 выросла в 2010 году на 31,1%, а в 2011 году — на 22,6%, но более половины — 11,8% — от этого увеличения пришлось на декабрь. В итоге монетарные условия в 2011 году гораздо меньше способствовали росту потребительских цен, чем в 2010 году. Монетизация ВВП в национальном определении (отношение денежной массы М2 к ВВП) достигла в 2011 году 45,1% ВВП, увеличившись за год на 0,8% п.п., денежный мультипликатор (отношение денежной массы М2 к денежной базе в широком определении) вырос на 16% — с 2,4 до 2,8, хотя и продолжал отставать от уровней развитых стран. Этот мультипликатор показывает, в какой мере денежная масса растет независимо от усилий ЦБ под влиянием деятельности непосредственно коммерческих банков, и служит одной из характеристик уровня развития финансовой системы. За первые четыре месяца 2012 года (по состоянию на 1 мая по отношению к 1 января) денежная база в широком определении сократилась на 10,6%, а денежный агрегат М2 за три месяца — на 2%, что опять-таки с определенным временным лагом будет способствовать по монетарной линии сдерживанию роста потребительских цен.

Помесячная динамика *потребительских цен* в 2011 году в сравнении с рядом предшествующих лет и с началом 2012 года представлена на рис. 11.

В 2011 году рост потребительских цен в январе, когда происходит удорожание продукции естественных монополий, особо влияющих на стоимость услуг ЖКХ и железнодорожного транспорта, был одним из самых высоких за все годы, приведенные на графике (аналогичный показатель в 2,37% прироста наблюдался только в 2009 году). Дальнейшее их наращивание вплоть до июля превышало динамику 2010 года. Но в июне эти цены выросли только на 0,23%, а в июле августе и сентябре происходило их некоторое абсолютное снижение, вызванное в первую очередь сезонным удешевлением сельхозпродукции, поддержанным высоким урожаем. Дальнейший рост потребительских цен при умеренном увеличении денежной массы в предшествующие месяцы тоже не был значительным. Общий итог — 6,1% к декабрю предыдущего года — самый низкий за весь период перехода к рынку. В 2010 и в 2009 годах было по 8,8%. Правда, за счет более высокой динамики в начале года рост



Источник: Росстат.

Рис. 11. Потребительские цены (% к декабрю предыдущего года)

цен в среднегодовом исчислении в 2011 году оказался более высоким: 8,4% при 6,9 в 2010 году.

Снижение инфляции произошло за счет цен на продовольственные товары, которые выросли за год на 3,9%, тогда как в 2010 году — на 12,9%. Напомним, что это не повлияло заметно на рост покупок продовольственных товаров, и увеличение их оборота в розничной торговле было низким. Удорожание непродовольственных товаров оказалось более высоким по сравнению с предыдущим годом: на 6,7 против 5%. Цены на услуги увеличились на 8,7% и тоже опережали результат 2010 года: 8,3%. При этом прирост цен на ЖКХ снизился в 2011 году до 11,7% против 13% в предыдущем году.

Рост цен в начале 2012 года был наиболее низким за все годы формирования рыночной экономики: за четыре месяца, включая апрель, он составил к декабрю 2011 года 1,8%, тогда как за аналогичный период предыдущего года — 4,3%. Причина столь незначительного роста цен очевидна и опять-таки связана с выборами, для успеха на которых повышение цен на продукцию и услуги естественных монополий было перенесено с начала года на июль. До этого при незначительном росте во второй половине 2011 года денежной массы (а она влияет на цены с определенным временным лагом) низкое повышение цен в начале 2012 года было вполне предсказуемым. Теперь вопрос в том, насколько они увеличатся после того, как будет снята узда с цен естественных монополий. Мера повышения цен этих монополий жестко ограничена, но они потянут за собой цены на другие продукты. Да и влияние прироста денежной массы в декабре 2011 года тоже может подоспеть к этому времени, если не будет погашено отмеченным выше некоторым ее снижением в начале 2012 года. За три последних месяца 2012 года, по которым имеется статистика (февраль—апрель), цены уже выросли примерно в той же мере, как за три последних месяца предыдущего года. Если в июле их рост будет таким же, как в январе 2011 года, и все остальные месяцы не окажутся хуже, то в лучшем случае удастся приблизиться к результату 2011 года. Но перенос срока повышения цен на полгода усиливает финансовый голод соответствующих отраслей. Так что не превысить скачок цен, который наблюдался в январе 2011 года, будет сложно. Тем более что повышение может продолжаться не один месяц.

На рис. 9 показано, что Банк России не оставляет попыток своими валютными интервенциями сдерживать укрепление рубля. Это приводит к эмиссии рублей, хотя пока удается не разгонять увеличение денежной массы. В таких условиях незначительные валютные интервенции не подрывают основной курс денежной политики ЦБ, направленный на так называемое таргетирование инфляции с целью ее снижения. В соответствии с «Основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики на 2012 год и период 2013 и 2014 годов» ЦБ планирует в этот период завершить переход к таргетированию инфляции. Общие условия развития экономики облегчали Банку России проведение провозглашенной денежной политики. Облегчение состояло

в том, что крупное положительное сальдо счета по текущим операциям платежного баланса страны в значительной части компенсировалось отрицательным сальдо капитального счета. Иначе потребовалось бы намного больше усилий для так называемой стерилизации излишней денежной массы с целью ограничить ее влияние на рост инфляции.

Ранее уже отмечалось, что ситуация в банковском секторе за 2011 год усложнилась. Кредитная экспансия опережала увеличение ресурсов банков, и в итоге избыток ликвидности, наблюдавшийся в начале года, сменился ее нехваткой в конце⁹. В начале 2012 года этот процесс продолжился. За четыре — месяца с начала января по начало мая 2012 года — кредиты, выданные корпоративному сектору (небанковским организациям), выросли на 514 млрд руб., а объем средств этих организаций в банках сократился на 366,2 млрд. Прирост кредитов, выданных населению, составил 601,2 млрд руб., а прирост депозитов населения в банках — 363,5 млрд. Это лишь отдельные примеры, но они свидетельствуют об отсутствии тенденции к улучшению сбалансированности банковской системы и к снижению дефицита ликвидности. Аналогичные процессы происходили и в предкризисные годы, но тогда нехватка ликвидности восполнялась привлечением зарубежных средств. Теперь прежних возможностей нет. И единственным источником пополнения ликвидности, необходимого для сдерживания банковского кризиса, являются средства Центрального банка. Банк России в последние месяцы принял целый ряд решений, расширяющих возможности и инструменты предоставления средств коммерческим банкам. Но если средства ЦБ используются не в виде относительно краткосрочной помощи банкам при возникновении у них текущей непродолжительной разбалансированности типа кассовых разрывов, а в качестве источника их кредитов, это начинает напоминать методы поддержки банков в кризисных условиях. Сохранение сложившейся тенденции усиливает опасность возникновения в обозримом будущем банковского кризиса.

По предварительной оценке Банком России *платежного баланса РФ* за 2011 год, положительное сальдо счета текущих операций составило 101,1 млрд долл. и увеличилось по сравнению с 2010 годом на 44%. Его основу оставило, как обычно, положительное сальдо торгового баланса, которое выросло на 31% — до 198,1 млрд долл. при почти одинаковом увеличении экспорта на 30,4% и импорта — на 29,9%. По ряду других составляющих счета текущих операций, в том числе по балансу услуг, на который в особенности влияет разница между принимаемыми иностранными туристами и российскими туристами, отправляющимися за рубеж, наблюдался дефицит, уменьшивший в итоге сальдо этого счета по сравнению с сальдо торгового баланса.

Отрицательное сальдо счета операций с капиталом и финансовыми инструментами значительно выросло по сравнению с предшест-

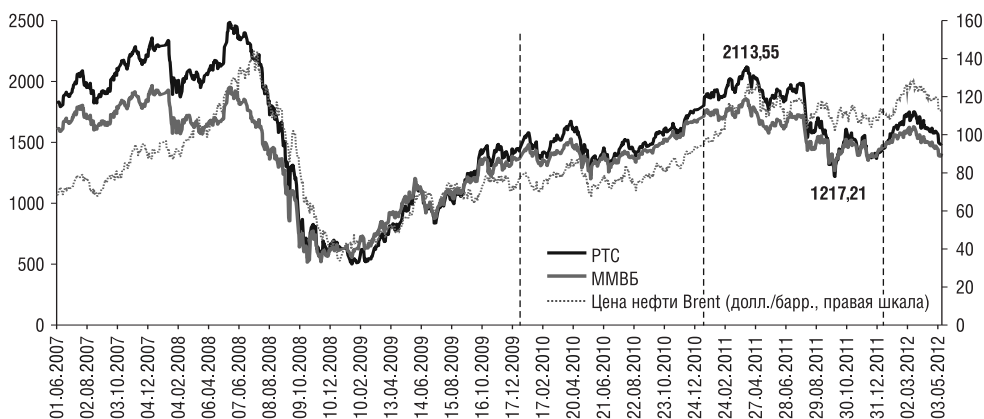
⁹ Стародубровский В.Г. Куда несет нас рок событий? Российская экономика в 2011 году. С. 178—180.

вующими двумя годами и составило 75,3 млрд долл., примерно на четверть меньше, по сравнению с положительным сальдо счета текущих операций. При этом чистый вывоз капитала частным сектором достиг огромной суммы — 80,5 млрд долл. Иногда слышны успокаивающие разговоры о том, что это не так и страшно, поскольку вызывается разными, в том числе естественными, причинами типа покупки недвижимости и бизнеса за рубежом. Причины действительно разные, но мы уже обращали внимание на то, что, по расчетам ИЭП им. Е. Т. Гайдара, в соответствии с международно признанной методикой так называемое бегство капитала, не объясняемое подобного рода естественными причинами, составило 42,4 млрд долл., то есть исключительно высокую величину, отражающую усугубление неблагоприятных условий для вложений в российскую экономику. Преобладание оттока капитала продолжилось и в начале 2012 года и, по оценке ЦБ, поднялось в I квартале до 35,1 млрд долл., немногим превысив 35 млрд долл. — самое высокое квартальное «достижение» IV квартала 2011 года (в I квартале 2011 года отток составлял 19,8 млрд долл.). Вместе с тем имеющиеся прогнозы, в том числе наиболее пессимистичный — Минфина РФ, в 40 млрд долл. за 2012 год, исходят из того, что в дальнейшем отток будет сокращаться или, наоборот, сменится притоком¹⁰. Как мы видели на примере предкризисных лет, при сохранении сверхвысоких цен на нефть это возможно даже в условиях неблагоприятного инвестиционного климата. Хотя многие данные свидетельствуют о том, что мера доверия бизнеса к сложившемуся в нашей стране инвестиционному климату и к перспективам его улучшения снижается.

О неустойчивости и колебаниях российского *фондового рынка* упоминалось уже неоднократно. Рис. 12 иллюстрирует это на примере динамики индексов акций ММВБ и РТС (которые объединяются в одну систему) в сопоставлении с изменениями цен на нефть.

График наглядно показывает, что движение российских фондовых индексов определяется ценой нефти. После пятикратного падения в разгар кризиса индекса РТС и четырехкратного — ММВБ с 2009 года по апрель 2010 года при всех, в том числе существенных, колебаниях преобладал рост котировок. Затем произошел спад, после которого вслед за повышением нефтяных цен индексы опять росли достаточно устойчиво почти в течение года. Далее по август 2011 года происходили колебания также под влиянием колебаний цен на нефть. А впоследствии произошел спад — уже не в связи с нефтью, а под влиянием отмеченного выше ухудшения мировой конъюнктуры и бегства спекулятивного капитала. В итоге после высшей точки, достигнутой в 2011 году, индекс РТС упал немногим менее чем в два раза — тоже практически кризисная величина — до своей низшей в этом году точки. После непродолжительного и незначи-

¹⁰ Полякова Ю. Капиталы начнут возвращаться в Россию по весне // Известия. 2012. 6 апреля. С. 3.



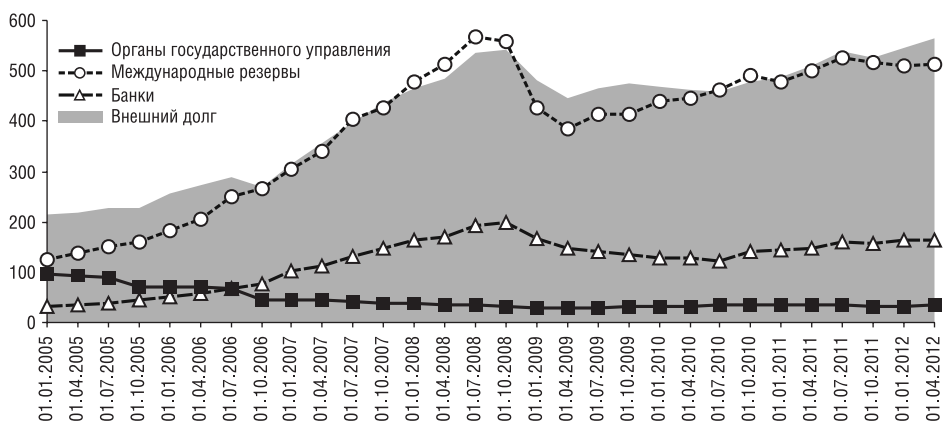
Источник: rts.micex.ru.

Рис. 12. Индексы РТС и ММВБ, ежедневные показатели, 2007–2011 годы (пункты)

тельного повышения снова преобладал понижательный тренд, и лишь в начале 2012 года новый недлительный подъем цен на нефть стал тянуть индексы вверх, с тем чтобы потом их опять опустить. Таким образом, неустойчивость сохраняется. Максимум начала 2012 года соответствовал уровню почти двухлетней давности.

Наконец, представляют интерес уровень и динамика российского внешнего долга, как государственного, так и частного. На рис. 13 внешний долг сопоставлен с величиной золотовалютных резервов страны.

Принципиально, что внешний долг восстановился к концу 2011 года до максимального предкризисного уровня, причем целиком за счет частного долга коммерческих компаний и банков. За I квартал 2012 года его величина возросла еще на 4,4% — главным образом за счет корпоративного долга. Значит, несмотря на все препятствия, возможности для новых внешних займов все-таки закрыты не полностью. При длительном сохранении высоких цен на нефть доступность займов может возрастать. Общий размер внешнего долга составляет пример-



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 13. Международные резервы, внешний долг и его компоненты (млрд долл.)

но 30% ВВП. Казалось бы, поскольку это величина, вдвое меньшая, чем предусмотрено Маастрихскими соглашениями в качестве условия вступления в ЕС, остается еще возможность для некоторого наращивания долга. Однако не во всех случаях годятся общие критерии. При столь высокой и сопряженной с повышенными рисками зависимости от конъюнктуры цен на нефть, как в российских условиях, такая величина уже представляет опасность. Ранее уже отмечалось, что применительно к нашей стране внешний долг не должен превышать 25% ВВП. Этот критерий обычно относят к государственному долгу, но и общий внешний долг не может расти бесконтрольно, тем более что он в значительной части приходится на квазигосударственные предприятия, по отношению к которым гарантии возврата должны быть, по мнению кредиторов, столь же надежными, как и по отношению к государству. Недавний кризис наглядно показал, сколь катастрофически повышенный частный внешний долг может влиять на экономику страны. Значит, уже сейчас нужны механизмы, ограничивающие возможности его бесконтрольного увеличения в дальнейшем.

* * *

Итак, куда же несет нас рок событий? Если бы ответить было просто, не было бы оснований вести речь о роке. Но уж очень много разнонаправленных факторов переплетено в реальной действительности. Характерная черта минувшего года — неустойчивость, неопределенность, неуверенность. Противоречивость в динамике разных сфер экономики сохранялась и в истекший период 2012 года. Время идет, но перспективы перехода к более активному развитию на основе устойчивой интенсификации инвестиционного процесса не проясняются. С одной стороны, уточненные Росстатом через два месяца после окончания I квартала данные о росте в этом квартале инвестиций в основной капитал выглядят обнадеживающе. Но, с другой, резкое сокращение в последнее время темпов роста отраслей инвестиционного комплекса промышленности, колебания от спада до слабого роста в строительстве, снижение ввода в строй жилья — все это повышает призрачность оптимистических ожиданий. Слишком много препятствий на пути успешного инвестирования. Проще всего списать все на неустойчивость, бюджетные, долговые и прочие проблемы мировой экономики, острота которых действительно велика и так или иначе сказывается в разных регионах мира. На глазах продолжает осложняться ситуация в Европе, что усиливает угрозу новой волны кризиса. Самое обидное, однако, когда самые труднопреодолимые препятствия возникают по собственной вине и списать их не на кого. О неблагоприятном деловом климате известно давно, но в последние годы преобладало его ухудшение, что неудивительно при отсутствии целенаправленной, системной и активной борьбы за его преобразование. В реальной политике явно существовала ил-

люзия возможности компенсировать это ухудшение усилением вмешательства государства в экономику. Но государство не может быть непосредственным двигателем развития. Это по силам только бизнесу. Государство, его политика, может или помогать, или мешать. Реальная ситуация наглядна. Капитал из страны бежит и не реагирует ни на какие заклинания и обещания. И не только капитал¹¹. Настроения бизнеса далеки от оптимизма. Серьезный удар по возможностям роста был нанесен увеличением страховых взносов, не принесшим, как выяснилось, дополнительных доходов государству, но вызвавшим шлейф отрицательных последствий. Однако такая мера имела свою логику, определяемую предвыборным увеличением пенсий в разгар кризиса, когда для этого были самые неблагоприятные условия. Этим популистские меры не исчерпывались, приводя к опасному для страны росту расходов бюджета. Прошедшие выборы особенно дорого обошлись государству. Страна обладала существенными преимуществами по сравнению в том числе с развитыми экономиками, не имея чрезмерных социальных обязательств, выполнение которых со временем будет становиться непосильным. Мы успешно лишаем себя этих преимуществ. А социальные последствия таких чрезмерных обязательств наглядно видны на примере волнений в Греции и в других странах. История знает достаточно примеров, когда народам приходилось расплачиваться за популизм своих правителей. Российское государство своей политикой и растущими расходами все туже затягивает на шею страны узел зависимости от конъюнктуры мировых цен на нефть, нестабильность которой тоже неоднократно проверена историей. Да и при высоких ценах на нефть нет гарантии, что срывов удастся избежать. Нарращивание кредитов при нехватке ликвидности повышает вероятность банковского кризиса. Все это и создает слишком благоприятную и опасную почву для перехода ситуации во власть рока, для действия сил, находящихся вне нашей власти. Болезнь не безнадежна, но серьезна и не лечится имитационными припарками.

¹¹ В первой части статьи говорилось о доверии бизнеса к власти как о ключевой проблеме, без решения которой остальные меры по совершенствованию предпринимательского климата не приведут к ожидаемым результатам. Это подтверждают и представители бизнеса. 4 мая в газете «Известия» была опубликована статья генерального директора обувной компании *Ralf Ringer* А. Бережного под названием «Уедут или не уедут». Автор поднимает вопрос *об утечке из страны не только капитала, но и капиталистов, бизнесменов*. Основная причина — неоднократно упоминавшийся Д. Медведевым в бытность его на посту президента прессинг, которому подвергаются предприниматели со стороны государства в лице его силовых структур. Нельзя не согласиться с автором в том, что именно успешные (в хорошем смысле) бизнесмены — главная надежда России на возможность ее восстановления. Но «если доверия государству нет, ничего не выйдет. Доверие является неременным, в математике — „необходимым“ условием. К государству в его текущем состоянии у предпринимателей доверия НЕТ». И далее: «Что конкретно нужно сделать, чтобы восстановить доверие? Все очень просто, хотя сделать сейчас трудно: не врать, не воровать, не ездить на красный свет и т. д.» Иными словами, вести себя просто как порядочные люди. Но для этого необходимо выстроить систему, при которой «ответственности государственных чиновников за нарушения и преступления должна быть в разы выше, чем для обычного гражданина. Причем реальная, а не на бумаге». История знает примеры, когда столь масштабные задачи удавалось решать практически. «И если доверие будет восстановлено, сотрудничество предпринимателей с государством станет возможным и вытащит страну из пропасти» (Известия. 2012. 4 мая. С. 8).