Основные тенденции в отношении населения к рыночным преобразованиям (1993 - 1997 годы)

Глава 24

С парламентских выборов 1993 г. начался новый этап посткоммунистической истории России. Важными вехами второго этапа стали парламентские выборы 1995 г. и президентские выборы 1996 г. Их результаты, как и результаты парламентских выборов 1993 г., служат косвенным свидетельством отношения общества к реформам в целом и к экономическим преобразованиям в частности.

Можно выделить несколько фаз социально-политического развития страны в 1993–1997 гг. Первая соответствует периоду, который начался с парламентских выборов 1993 г. и продолжался до парламентских выборов 1995 г. Ее характерной особенностью с точки зрения социально-экономического реформирования явилось постепенное замедление темпов реформ, что привело в итоге к новому “застою”, продолжавшемуся вплоть до весны 1997 г., когда был сформирован новый состав правительства, и экономическая реформа стала проводиться более последовательно и активно. Важное влияние на отношение общества к власти, ее политическому и экономическому курсу, оказала и трагическая война в Чечне, социально-психологические и экономические последствия которой будут сказываться еще не один год.

24.1 От парламентских выборов 1993 г. до парламентских выборов 1995 г.

Анализируя итоги парламентских выборов 1993 г. и поражение демократов, И. М. Клямкин в своей статье "До и после парламентских выборов" справедливо отмечал, что Жириновский оказался вне конкуренции в заполнении "пустот неудовлетворенного идеологического и

политического спроса"[418]. По его мнению, "долгое время политическое поведение населения слабо коррелировало~~сь~~ с его социально-экономическими интересами и ценностями: многие, скажем, голосовали за Ельцина, будучи недовольны проводимым им курсом. Ельцин был символом антикоммунизма, символом победы над коммунизмом. Поэтому, пока всерьез полагали, что коммунизм может вернуться, те, кто этого опасался, независимо от их отношения к проводимым реформам, поддерживали президента. Но после штурма "Белого дома" и роспуска Советов, после того, как сами антикоммунисты раскололись на несколько предвыборных блоков, общество перестало верить в опасность коммунистического реванша. Политическое поведение людей стало приходить в соответствие с их социально-экономическими интересами и ценностями"[419].

Таким образом, новый период “посткоммунистической” истории страны отличался от предыдущего, во-первых, тем, что началось преодоление идейно-политического раскола общества. Это, естественно, не означало исчезновения разногласий и противоречий. Но они приняли новые очертания и развивались при возросшей взаимной терпимости по-разному думающих людей. Октябрьские события заставили многих иначе взглянуть на проблему идейно-политического разномыслия. Эта робко пробивавшаяся тенденция гражданского примирения, преодолевающего различия в мировоззрении и политических пристрастиях, развивалась в общем контексте нарастания отчуждения общества от власти. Чеченская война усилила эту тенденцию. В итоге чем больше президент и правительство пытались убедить общество в своей верности курсу реформ и решимости его проводить, тем больше общество сомневалось в их успехе.

Во-вторых, на новом этапе, в отличие от предыдущего, перестала действовать формула, отождествлявшая антикоммунизм и демократию. Черно-белая схема, деление на “ваших” и “наших” уступило место более сложному видению мира и общественных процессов. Поэтому оценки и мнения об экономической реформе стали определяться те-

---

[418]. Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Левада Ю.А., Седов Л.А. Социально-политическая ситуация в России: март —май 1994.//Инф.бюл.№4,1994.

[419]Там же.

перь не столько общей идейно-политической ориентацией, сколько непосредственным жизненным опытом.

С декабря 1993 до парламентских выборов 1995 г. можно видеть, как постепенно усиливалась основная тенденция в отношении населения к власти и к проводимой ею экономической политике — тенденция разочарования, неверия, неприятия и озлобления. Она вполне соответствовала тем негативным тенденциям, которые развивались в экономике и в социальной сфере. Об этом свидетельствуют, например, следующие данные Института социологии РАН.

Таблица 24.1

Изменилась ли, на Ваш взгляд, общая экономическая ситуация в России по сравнению с тем, какой она была полгода назад?

Она стала	1993 г.		1994 г.		1995 г.
	июнь	ноябрь	июнь	ноябрь	июнь
Гораздо лучше	0,4	0,8	0,7	1	1
Немного лучше	7,1	7,7	7,4	4	5
Осталось прежней	25,7	20	23,9	16	24
Немного хуже	28,8	30,5	25,4	26	29
Гораздо хуже	27,5	31,5	33,3	44	34
Затруднились ответить	10,4	9,4	9,2	8	8

Источник: ИСИ РАН. Социоэкспресс. Зеркало мнений. Выпуски 1993, 1994, 1995г г.

Таблица 24.2

Изменилась ли общая политическая ситуация в стране?

Она стала	1993 г.		1994 г.		1995 г.
	июнь	ноябрь	июнь	ноябрь	июнь
Гораздо лучше	0,3	1,4		1	1
Немного лучше	5,3	11,1		5	4
Осталось прежней	26,6	16,5		29	20
Немного хуже	25	22,3		21	23
Гораздо хуже	26	33		26	40
Затруднились ответить- ~~Затр.ответить~~	17	15,7		19	13

Источник: ИСИ РАН. Социоэкспресс. Зеркало мнений. Выпуски 1993, 1994, 1995 гг.

Из этих данных видно, что экономическая ситуация в целом оценивалась населением несколько хуже, чем политическая. С 1993 г. до 1995 г. прослеживается ухудшение оценок. Подавляющее большинство опрошенных (от 56,3% летом 1993 г. до 70% осенью 1995 г. и 63% летом 1995 г.) считало, что экономическая ситуация ухудшилась. **При этом доля людей, считающих, что экономическая ситуация стала**

гораздо хуже, увеличилась с лета 1993 г. до осени 1995 г. на 16,5%, составив несколько менее половины всех респондентов. Но и оценки политической ситуации не отличались оптимизмом. И здесь доля опрошенных, которые полагали, что общая политическая ситуация ухудшилась, превышала половину, составляя 51% в июне 1993 г. и 63% в июне 1995 г.

Данные ВЦИОМ позволяют увидеть более детальную картину отношения населения к экономической ситуации. Респондентам предлагалось оценить экономическую ситуацию на разных уровнях — в стране в целом; в своем городе или сельском районе и в своей семье. Можно видеть, что оценки экономической ситуации на самом общем уровне — “в стране в целом” расходятся с оценками ситуации, сложившейся в том городе или сельском районе, где проживает респондент и еще больше — с оценками экономической ситуации, сложившейся в его семье. Так как в данном параграфе нас интересует динамика общественного мнения в определенный период — от парламентских выборов 1993 г. до парламентских выборов 1995 г., мы воспользуемся результатами исследований ВЦИОМ от марта 1993 г. до ноября 1995 г. (ВЦИОМ предлагал шесть вариантов ответа на вопросы об экономическом положении в стране, в городе (сельском районе) и семье респондента: положение “очень хорошее”, “хорошее”, “среднее”, “плохое”, “очень плохое” и “затрудняюсь ответить”. В приведенной ниже таблице приводятся агрегированные данные ответов “очень хорошее” и “хорошее” — с одной стороны, и “плохое” и “очень плохое” — с другой стороны. Ответ “среднее” представляется нам показателем скорее нейтральным, нежели положительным. В Информационных бюллетенях ВЦИОМ представлена другая агрегация, в которой ответ “среднее” относится к положительной оценке. В данной таблице мы отступили от приводящейся в других таблицах методики ВЦИОМ).

Прослеживаются две основные тенденции. Первая отражает расхождение оценок экономических ситуаций разных уровней — страны в целом, города или сельского района респондента и его собственной семьи.

Таблица 24.3

Динамика ответов на вопрос об экономическом положении в стране, в городе (сельском районе) респондента и его семьи за период с весны 1993 г. до осени 1995 г.

Как бы вы оценили экономическое положение России?										
	1993 г.			1994 г.			1995 г.			
	март	июнь	декабрь	март	июнь	ноябрь	март	май	июль	ноябрь
Очень хорошее и хорошее	0,7	1,2	2,1	0,9	1	1	0,5	0,6	0,8	0,8
Среднее	10,1	19,9	17,6	14	15,3	15,6	11,9	16,4	15	14,3
Плохое и очень плохое	77,6	64,2	68,2	73,1	68,7	69,5	76	68	72,3	71,8
Затруднились ответить	11,4	14,7	12,2	11,7	15	14	12	15	12	13
Как бы вы оценили экономическое положение в вашем городе (сельском районе)?										
	1993 г.			1994 г.			1995 г.			
	март	июнь	декабрь	март	июнь	ноябрь	март	май	июль	ноябрь
Очень хорошее и хорошее	2,1	2,5	2,7	1,2	2,1	2,2	2,1	2,8	2,3	1,6
Среднее	28,7	36,7	32,9	29,3	29,3	29,2	26,6	33,7	32	30,4
Плохое и очень плохое	54,1	46,1	50,5	58,5	53,6	54,9	59,4	49,9	54,2	55,8
Затруднились ответить	14,9	14,4	13,2	10,6	14,8	13,5	12	13,1	11,4	14,7
Как бы вы оценили материальное положение вашей семьи?										
	1993 г.			1994 г.			1995 г.			
	март	июнь	декабрь	март	июнь	ноябрь	март	май	июль	ноябрь
Очень хорошее и хорошее	6,8	7,7	6,8	4,7	4,8	5	4	5,7	5,1	4,2
Среднее	48,1	48,4	48	44,5	48	48,8	42,3	44,6	46,5	46,6
Плохое и очень плохое	43,4	41	42,8	48,7	44,8	43,4	51,2	46,8	46,2	46,7
Затруднились ответить	1,7	2,8	2,4	2	2,3	2,8	2,5	2,8	2,2	2,5

Источник: Инф. бюл. ВЦИОМ, № 3,1996, с.41.

Положение в семье россияне постоянно оценивали лучше, чем в своем городе (сельском районе) и тем более чем в стране в целом. Если взглянуть, как распределялись ответы за весь период с 1993 г. по 1995 г., то можно увидеть, что как “плохую» и «очень плохую” расценивали экономическую ситуацию в стране почти две трети опрошенных, в своем городе или сельском районе — несколько более половины, а в своей семье — несколько менее половины опрошенных. Что касается средней оценки, то ее дали относительно экономического по-

ложения в своей семье несколько менее половины опрошенных, в то время как относительно экономической ситуации в своем городе или сельском районе — около 30%. Относительно положения в стране среднюю оценку давали в среднем за весь этот период около 15%. В свою очередь, оценка положения в стране как “хорошего» и «очень хорошего” встречалась как большая редкость, так же как и относительно положения в своем городе или сельском районе. Однако «хорошей» или «очень хорошей» считали экономическую ситуацию в своей семье 5%. С течением времени наметилось сближение оценок экономической ситуации разных уровней — в 1995 г., особенно летом, разрыв между оценками экономической ситуации в стране и в своей семье стал гораздо меньше, чем был в 1993 г.

Вторая тенденция свидетельствует о более или менее стабильной оценке материального положения своей семьи за весь этот период. Однако нельзя не отметить небольшое смещение (в пределах 2–3%) в сторону увеличения доли тех, кто оценивает положение в своей семье как “очень плохое”. При этом обращает на себя внимание примерно равное соотношение тех, кто расценивает ситуацию в своей семье как “среднюю” и тех, кто оценивает ее как “плохую» и «очень плохую”.

В отличие от относительно ровной динамики оценок положения своей семьи, динамика оценок положения в стране и в своем городе отличалась значительными колебаниями.

Эту картину динамики оценок экономического положения в стране, в своем городе (сельском районе) и своей семьи дополняет динамика оценок политической обстановки в России в период от парламентских выборов 1993 г. до парламентских выборов 1995 г.

Таким образом, напряженность политической ситуации особенно чувствовалась в начале 1993 г., когда «критической и взрывоопасной» считали ситуацию более трети россиян. После выборов 1993 г. оценки политической ситуации относительно стабилизировались, хотя в целом напряженность оставалась довольно высокой. Сравнивая динамику оценок политической ситуации с динамикой оценок экономического положения, можно видеть, что кривая оценок положения семьи и в стране как “плохой» и «очень плохой” в целом повторяет кривую оценок политической ситуации как “критической и взрывоопасной”.

Таблица 24.4

Как бы Вы оценили политическую обстановку в России?

	1993 г.			1994 г			1995 г			
	март	июнь	декабрь	март	июнь	ноябрь	март	май	июль	ноябрь
Благополучная и спокойная	1,9	5,9	5,7	4,2	5,9	5,8	2,1	4,4	3,1	4,2
Напряженная	55	61,5	67,3	63,7	63,2	60	59	59,3	56,7	57,1
Критическая, взрывоопасная	37,2	23,3	20,2	24,9	23,7	24,1	32,8	27,6	33,4	28,9
Затруднились ответить	5,7	9,1	6,8	7,1	7	9,9	5,6	8,2	6,3	8,8

Источник: Инф.бюл.ВЦИОМ, № 3,1996,с.41.

Результаты парламентских выборов 1995 г. свидетельствовали о большом недовольстве ходом реформ. Анализируя причины выбора респондентами той или иной политической партии, Р. Г. Громова отмечает, что “среди выбравших “Яблоко” доля желающих продолжения реформ оказывается наибольшей, и наименьшей — доля желающих их прекращения, а среди выбравших ЛДПР и КПРФ все наоборот”[420]. Однако, по ее мнению, чрезвычайно велика доля тех, кто не определил свою позицию по поводу рыночных реформ. Самая высокая доля равнодушных к экономическим проблемам оказалась в электорате движения “Женщины России”, составляя почти 50%. Напротив, сторонники “Демократического выбора России” в большей степени, чем сторонники других партий определились в своей оценке реформ — из них 72% считают, что реформы нужно продолжать[421].

Однако наиболее информативным является подход, при котором можно сопоставить ответы на вопросы о том, какая партия лучшим образом способна решить ту или иную из проблем, волнующих общество. Важно иметь в виду, что именно от мнения респондентов о способности той или иной партии решить проблему, представляющуюся наиболее важной, и зависел во многом их выбор. Из данных таблицы 24.6 можно увидеть, какое место среди проблем, представлявшихся актуальными, занимали экономические проблемы, и какие партии, по мнению опрошенных, были способны их решить.

---

[420]. ВЦИОМ.Инф.бюл. №3,1996.

[421]. Там же.

Таблица 24.5

Распределение сторонников различных партий по их отношению к рыночным реформам (в % к числу опрошенных сторонников партии)

Партия, которая отражает Ваши интересы	**Реформы продолжать**	**Реформы прекратить**	**Не знают**
КПРФ	14	46	40
“Яблоко”	52	15	33
“Женщины России”	25	28	47
“Наш дом-Россия”	50	24	26
ЛДПР	15	44	41

Источник: ВЦИОМ. Мониторинг общественного мнения. Инф.бюл.№3,1996,с. 16.

Таблица 24.6

Доля респондентов среди сторонников различных партий, указавших следующие проблемы как “проблемы, которые может решить именно эта партии” (в % к числу опрошенных сторонников партии)

Партия, которая отражает Ваши интересы	Кризис в экономике	Спад производства	Обнищание населения	Вооруженные конфликты
КПРФ	28	9	11	24
“Яблоко”	35	16	6	19
“Женщины России”	21	17	9	24
НДР	34	13	5	17
ЛДПР	28	3	14	21

Источник: ВЦИОМ. Мониторинг общественного мнения. Инф.бюл.№3,1996,с. 16.

Из таблицы 24.6 видно, что симпатии к “Яблоку” и НДР связывались с надеждой на то, что эти партии смогут решить прежде всего экономические проблемы — преодолеть кризис в экономике и остановить спад производства. Впрочем, движение “Женщины России” также виделось партией, способной решить проблему прекращения спада производства. Зато надежды на социально ориентированную политику и решение проблемы обнищания населения связывались с ЛДПР и КПРФ, как и решение проблемы вооруженных конфликтов. Обращает на себя внимание то, что сторонники КПРФ и ЛДПР также полагали, что партия, приверженцами которой они себя считали, способна решать и экономические проблемы(это уже сказано в предыдущих фразах)

Таблица 24.7

Доля респондентов среди сторонников различных партий, считающих выбранные партии способными решить наилучшим образом следующие социально-экономические проблемы:

Проблемы	КПРФ	Яблоко	Женщины России	НДР	ЛДПР
Кризис в экономике	67	70	24	58	77
Обнищание населения	67	60	33	52	76
Порядок и законность	66	45	26	54	79
Безработица	71	52	36	48	70
Рост цен	70	58	34	54	74
Социальная справедливость	70	50	33	45	70
Защита беднейших слоев населения	74	49	48	48	67

Источник: ВЦИОМ. Мониторинг общественного мнения. Инф.бюл. №3,1996, с. 16.

С точки зрения сторонников КПРФ, именно их партия наилучшим образом может решить проблему безработицы и защитить беднейшие слои. “Яблочники” предстают чистыми экономистами, нацеленными на решение проблемы кризиса в экономике. Движение “Женщины России” в глазах его сторонников оказались не имеющим «своей», четко выраженной конкретной проблемы, которую бы оно было способно решить в первую очередь; в качестве приоритетной задачи этого движения около половины его сторонников назвали защиту беднейших слоев населения. Немногим более половины сторонников НДР считали, что именно эта партия наилучшим образом решит проблемы кризиса экономики, законности и порядка, а также остановит рост цен. “Порядок и законность” виделись сторонникам ЛДПР “специализацией” этой партии. В целом можно заключить, что сторонники КПРФ и ЛДПР значительно меньше других сомневались в способности своей партии решать все и всяческие вопросы, что, естественно, отражает не наличие такой способности, а упрощенное видение сторонниками этих партий конкретных проблем и ситуации в целом.

24.2 Рейтинг проблем, волнующих население

Как развивалось отношение общества к рыночным реформам после парламентских выборов 1995 г.? Важным политическим событием, обозначившим определенный этап в развитии посткоммунистической России, стали президентские выборы 1996 г. Они, в частности, прояснили многие важные аспекты в отношении общества к власти и ее со-

циальной и экономической политике. Прежде чем рассмотреть результаты опросов после президентских выборов, обратимся к вопросу о причинах недовольства рыночными реформами. Проанализируем динамику рейтинга проблем, наиболее актуальных и тревожащих общество на протяжении всего посткоммунистического периода российской истории. Сразу же надо признать, что за годы реформ был решен ряд трудных и болезненных проблем, однако возникло и много новых. От их остроты непосредственным образом зависело отношение россиян к экономическим преобразованиям и к власти, которая эти преобразования проводила.

Динамика рейтинга проблем, тревожащих общество, дает возможность увидеть положительные и отрицательные стороны и итоги экономической реформы глазами россиян.

"Какие из проблем нашего общества тревожат Вас больше всего?" — на этот вопрос ВЦИОМ в течение ряда лет давал различные варианты ответов. Многие из них имели самое непосредственное отношение к экономике, другие, не являясь собственно экономическими, оказывали на экономическую ситуацию большое влияние.

Мы видим, как менялся рейтинг проблем на разных этапах реформ. На первом этапе радикальной экономической реформы (1992–1993 гг.) структура рейтинга проблем, в наибольшей степени тревожащих общество, стала принципиально иной, чем в эпоху Горбачева. Прежде всего исчезла проблема дефицита, переместившись с первого места в начале 1991 г. в конец общего списка проблем[422].

Накануне радикальной реформы, в конце 1991 г. — начале 1992 г. проблемой номер один был именно дефицит и нехватка продуктов. В опросах ВЦИОМ конца 1988 и 1989 гг. присутствовал вопрос: "Что убедит людей в том, что в стране происходят реальные положительные сдвиги?" Большинство россиян называли в первую очередь "прилавки, полные продуктов" (в 1988 г. так ответили 52%, в 1989 г. — 65% опрошенных[423]. Во вторую очередь называли "устойчивые цены" (47% в 1988 г. и 43% в 1989 г.). Выраженные в этих ответах требования под-

[422] ВЦИОМ. Инф.бюл.№№ 1,1994; 4,1994, 5,1994, 1,1995.

[423] Там же.

разумевали не какую-то кардинальную реформу советской системы, а ее улучшение. Предполагалось, что никто иной как государство и власть во главе с Горбачевым должны обеспечить людям нормальное существование без дефицита и без скачков цен.

Таблица 24.8

Рейтинг проблем, в наибольшей степени тревожащих общество. Динамика 1993–1996 гг.

	1993 г.		1994 г	1995 г	1996 г	1997 г.
Какие из проблем нашего общества тревожат Вас больше всего?	Март	Сентябрь	Сентябрь	Сентябрь	Сентябрь	Апрель
Дефицит	28	19	11	11	8	5,6
Рост цен	84	83	81	77	63	55
Безработица	30	32	56	48	63	61
Кризис в экономике, спад производства	45	45	51	47	54	55
Рост числа уголовных преступлений	64	63	67	58	60	59
Кризис морали, культуры, нравственности	25	26	29	27	28	27
Экология	29	27	29	31	27	22
Обострение национальных отношений	20	16	16	25	20	20
Уход от идеалов соц. справедливости	7	7				
Несправедливое распределение доходов	-	-	37	33	37	43
Коррупция, взяточничество	19	24	24	23	26	28
Слабость государственной власти	33	31	30	35	29	36
Конфликты в руководстве страной	30	28	11	12	10	14
Вооруженные конфликты на границах	13	13	15	35		
Угроза фашизма и экстремизма				6	3	4
Война в Чечне					51	
Нестабильное, кризисное положение дел в Чечне						14
Задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.д.						66

Источник: ВЦИОМ. Инф.бюл. № 7,1993; №5,1994; №5,1995; №6,1996.

С течением времени ситуация с продуктами становилась все более и более критической: в феврале 1991 г. дефицит продуктов считали проблемой номер один 67% россиян; в августе — 69%. В первые месяцы новой эпохи, в ноябре—декабре 1991 г., когда было объявлено о радикальной экономической реформе, проблема дефицита продуктов достигла рекордной отметки, став наиболее актуальной для 83% населения страны (данные опросов ноября 1991 г.).

За первые два года реформ проблема товарного дефицита была полностью решена. Полки магазинов наполнились, очереди исчезли. Естественно, что в это время доля тех, кто назвал проблему дефицита самой острой, упала в 3,5 раза. Дефицит как проблема переместился на девятое место в списке всех проблем, волнующих общество. С течением времени она и вовсе потеряла какую-либо актуальность: в середине 1996 г. об этой проблеме упоминали только 8% опрошенных. Уже это можно рассматривать как неоспоримое достижение и успех экономических преобразований.

Вместе с тем, с весны 1991 г. на первое место стала выходить проблема роста цен. В целом изменение сравнительной остроты этих двух проблем — роста цен и дефицита товаров — указывает, по оценке Л. Д. Гудкова, “на существенные сдвиги в экономике страны, на переход от тотального дефицита к регулированию потребления через ценовые факторы"[424]. Это означало в то же время и переход к иной модели потребительского поведения. При социализме государство выступало в роли всеобщего "отца", обязанного дать всем "хлеб насущный". Государство должно было заботиться о всех и о каждом, обеспечивать людей всем необходимым. Поэтому при стабильных ценах и плановой экономике проблема дефицита товаров вызывала раздражение и недовольство политикой государства, которое не выполняет своего прямого предназначения — накормить народ, поднять его благосостояние, как было обещано. С началом экономической реформы ситуация изменилась. При свободных ценах и относительном многообразии предложения острота проблемы роста цен свидетельствовала об усилении социальной и имущественной дифференциации, об обнищании населения, о разрушении прежних стандартов потребления в различных социальных слоях и группах.

В конце 1991 г. проблема роста цен особенно обострилась. Если в апреле 1991 г. рост цен в качестве наиболее острой проблемы назвали 75%, в конце 1991 г. — 85%. В 1992 г. этот показатель держался на отметке 70–75%, а в первые месяцы 1993 г. составлял 81–83%. В середине 1994 г. наиболее острой проблемой назвали рост цен 81% опрошенных, в сентябре 1995 г. — 76,8%, в сентябре 1996 г. — 63%. Итак, с

[424] Гудков Л.Д. Оценки остроты отдельных проблем.// Инф.бюл. №1,1993,с.15.

одной стороны, на протяжении всех последних лет, начиная с весны 1991 г. и до сего дня, проблема роста цен лидирует, занимая первое место в рейтинге всех проблем, тревожащих общество. С другой стороны, нельзя не видеть тенденции к снижению общей остроты этой проблемы, которую называли самой острой 84% в 1993 г. и значительно меньше — 63% в 1996 г.

Рассматривая динамику рейтинга других важных проблем, можно видеть, что с конца 1991 г. до 1996 г. с заметным отрывом лидировали три проблемы, следовавшие после роста цен и инфляции (кроме проблемы дефицита, потерявшей свою актуальность):

- безработица,
- спад производства,
- рост числа уголовных преступлений.

В 1997 г. на первое место вышла проблема задержек в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.д. Она оттеснила на второй план проблемы безработицы и роста числа уголовных преступлений, которые заняли второе и третье места в рейтинге проблем.

Рассмотрим динамику ответов на вопрос ВЦИОМ “Своевременно ли Вам выплатили заработную плату за прошлый месяц?”

Таблица 24.9

Динамика проблемы задержек выплаты заработной платы с 1993 по 1997гг.

	1993 г.		1994 г.		1995 г	1996 г.			1997
	III	XII	III	XI	III	III	VI	IX	V
Да, своевременно полностью	62	48	38	40	43	31	34	32	27
Выплатили с задержкой	26	31	28	32	29	31	24	24	18
Выплатили не полностью	2	4	5	3	4	5	5	5	5
С задержкой и не полностью	2	6	10	5	6	8	9	8	10
Не выплатили вообще	7	11	19	19	17	24	27	32	40

Источник: ВЦИОМ.Инф.бюл. № 6,1996.

Итак, мы видим, что проблема задержек заработной платы занимает в рейтинге место проблемы роста цен, причем ее злободневность и острота нарастают. Особенно стремительно развивается тенденция невыплаты зарплаты вообще, в то время как доля ответов о выплате с за-

держкой или не полностью остается приблизительно на одном и том же уровне.

Острота и тяжесть проблем неплатежей, социального и имущественного расслоения, высоких цен и т.д. отразились в динамике оценок экономической ситуации, запаса прочности, уровня общего недовольства курсом правительства и ряда других проблем.

Можно видеть, как с течением времени повышалась острота проблемы безработицы, став в конце 1996 г. вровень с проблемой роста цен. В качестве проблемы номер один ее (безработицу) в 1996 г. выделили 63% россиян — столько же, сколько и рост цен. Напомним, что еще в конце 1993 г. безработица занимала четвертое место в рейтинге проблем, а в 1991 г. она еще совсем не воспринималась как реальная угроза.

В 1996 г. проблема безработицы даже на несколько процентов потеснила долго занимавшую второе место проблему роста числа уголовных преступлений, уровень которой повысился с 30% в 1991 до 64% в 1993 г.

На третье место в 1993 г. и четвертое в 1996 г. переместилась проблема спада производства, общего кризиса экономике (45% в 1993 г. и 54% в 1996 г.). В 1997 г. она оказалась на пятом месте. В 1996 г. за ней следовала проблема войны в Чечне.

Обращает на себя внимание занявшая шестое место в 1996 г. и в 1997 г. проблема несправедливого распределения доходов, роста социальной и имущественной дифференциации. (Она была включена в список проблем только в 1994 г.)

Следует отметить, что несмотря на то что проблема слабости государственной власти несколько лет подряд занимает в рейтинге проблем только седьмое место, отсюда нельзя делать вывод о ее небольшой значимости для россиян. То же можно сказать о таких проблемах, как ухудшение состояния окружающей среды, кризис морали и культуры, коррупция и взяточничество.

Рассматривая динамику остроты различных проблем, тревожащих общественное мнение с начала 1991 г. до весны 1997 г., можно отметить по крайней мере две основные тенденции.

Первая тенденция проявлялась в том, что люди все больше сосредоточивались на своих личных, семейных, «приватных» проблемах. Возрастала ценность частной жизни. Людей больше всего беспокоили проблемы их личного повседневного существования и выживания — цены, дефицит продуктов, личная безопасность в условиях все большей криминализации общества, угроза безработицы и т.д.

Вторая тенденция свидетельствовала о разрушения старой модели патерналистских взаимоотношений между государством и личностью. Люди стали больше надеяться на себя, ориентироваться на собственные силы, переставая ожидать от власти благодеяний. При этом усиливалось отчуждение общества от власти, а власти от общества.

24.3 Что такое “жить нормально”?

Инфляция, спад производства, безработица — все это вело к падению уровня жизни. Разрыв между фактическим денежным доходом, прожиточным минимумом и "нормальным доходом" постоянно увеличивался. Естественно, что люди старались экономить на всем, круг их потребностей сужался. Многие товары и услуги становились недоступными для большей части населения.

Исследования ВЦИОМ показали, что в условиях резкого падения уровня жизни субъективные представления о динамике денежных доходов и цен характеризуются весьма существенным пессимизмом[425].

Одним из способов исследования ~~ситуации с~~ соотношения уровня инфляции~~ей~~, доходов~~ами~~ и расходов~~ами~~ населения является изучение массовых представлений о прожиточном минимуме и доходах, характерных для~~отражающих~~ определенных~~е~~ ступеней~~и~~ бедности и достатка. Представления россиян о прожиточном минимуме и "нормальном образе жизни" изменяются очень медленно. Отвечая на вопрос о прожиточном минимуме три четверти россиян как в 1993 г. так и в 1997 г. имеют в виду доход, обеспечивающий хотя и скромное, но более-менее приличное существование. С тем, что прожиточный минимум должен обеспечивать лишь физическое выживание человека, были согласны в 1993 г. 13% опрошенных, в 1997 г. — 18%. “Привыкнув жить небогато,

[425] ВЦИОМ. Инф.бюл. №1,1994.

но более-менее обеспеченно, большинство россиян не хочет и не может смириться с наступлением нищеты, признать ее в какой-то мере закономерной. Несмотря на переживаемые экономические трудности, они считают себя вправе оставаться людьми и, следовательно, удовлетворять определенные социальные потребности" — отмечает Т. И. Заславская[426]. Это оценка остается правомерной и по сей день.

Важно отметить, что социологическое понятие "прожиточный минимум" (которое отражает его субъективное восприятие в массовом сознании) трудно соотнести с тем же понятием в экономической науке. Официальный, экономический "прожиточный минимум" есть условно расчетная величина, которая должна прежде всего соответствовать реальному бюджету государства, хотя в ней отражаются также и не может полностью игнорировать определенные притязания людей, но не может с другой стороны не соответствовать реальному бюджету государства. В результате экономический прожиточный минимум занимает некое промежуточное положение — ниже, отставая от социального прожиточного минимума и в то же время превышая минимальную пенсию и минимальную зарплату. Если бы официальный прожиточный минимум, на который, конечно, никто не смог бы выжить невозможно, был заменен на социальный прожиточный минимум, то оказалось бы, что за порогом бедности — оказалась почти вся Россия.

Другим показателем в социологии является "нормальный душевой доход", то есть тот уровень дохода, который, согласно представлениям людей, позволяет "жить нормально". Он отражает социально привычный и субъективно приемлемый для массового сознания уровень дохода, выражает массовые притязания к считающийся "справедливому", то есть субъективно приемлемому и социально привычному уровню жизни.[427].

Посмотрим, как менялось за годы радикальных экономических преобразований соотношение между денежным доходом семьи, прожиточ-

---

[426] Там же.

[427] Заславская Т.И. Доходы работающего населения. // ВЦИОМ. Инф.бюл. №1, 1994; Заславская Т.И. Доходы социальных групп и слоев: уровень и динамика.//ВЦИОМ, Инф.бюл. № 2,1996.

ным минимумом и тем уровнем дохода, при котором, по мнению опрашиваемых, можно жить "нормально".

Таблица 24.10

Денежный доход, прожиточный минимум и доход для “нормальной жизни” (тыс. руб.)

	Размер дохода, чтобы жить, по представлениям респондента, “нормально”	Доход, обеспечивающий, по мнению респондента, в настоящее время прожиточный минимум	Совокупный доход семьи респондента за прошедший месяц в расчете на одного члена семьи
1993			
Март	41	23	10
Июнь	94	50	21
Декабрь	226	120	52
1994			
Март	257	154	84
Июнь	295	198	104
Ноябрь	461	255	166
1995			
Март	536	323	187
Май	720	358	228
Июль	774	453	257
Ноябрь	865	516	311
1996			
Январь	920	570	331
Март	1067	581	354
Май	1224	492	389
Июль	1427	542	410
Сентябрь	1479	528	413
1997			
Апрель	1399	568	422

Источник: данные ВЦИОМ. Инф. бюл., № 6,1996; №2,1997.

Из таблицы 24.10 видно, что "нормальный" уровень доходов превышалразница между фактический фактическим денежным доходом и "нормальным" уровнем доходов составляла более чем в четыре раза весной 1993 г. и почти вокoло четырех раза — осенью того же года. Несмотря на большой разрыв между массовым представлениеми о "нормальном доходе" и фактическим доходом, причиной которогоый могло быть определяться как тоем, что люди еще не забыли о более высоком уровне жизни до 1992 г. (тогда уровень жизни был как минимум в два раза выше), так и тоем, что в сознании сохранялось убеждение об

обязанности ~~представление о том, что~~ именно государства~~о должно~~ обеспечивать удовлетворение потребностей граждан~~,~~ ~~в~~не ~~зависимо~~~~сти~~ от общей экономической ситуации. Не исключено и некоторое занижение уровня личных доходов. Так или иначе, но динамика оценок населением уровня "нормального душевого дохода" показывает, что постепенно развивалась тенденция ~~к~~ снижени~~ю~~я притязаний россиян к социально приемлемому или "достаточному" уровню благосостояния.

В 1993 г. ~~целом~~ по данным~~е~~ ВЦИОМ ~~давали следующую картину~~ градаци~~ян~~ обеспеченности россиян была таковой ~~в 1993 г.~~[428]:

- нищета — 13,4%,
- бедность — 33,9%,
- нуждаемость- 29,6%,
- относительный достаток — 16%,
- состоятельность — 7,1%.

Эти данные согласуются с пессимистическими выводами, сделанными в то время Н.М..Римашевской ~~в то время~~ : "Ввиду увеличения цен в 1992 г. в среднем в 26 раз при резком отставании денежных поступлений, реальные доходы населения сократились до 44% от уровня на начало года", то есть в 2,3 раза. В результате "за порогом бедности оказалось 30-40% населения, включая 10-12% находящихся за порогом нищеты"~~.~~[429]. Т.И.Заславская в своей статье "Доходы работающего населения России" пришла к еще более пессимистическим выводам[430]. По ее мнению, если бы правительство, несущее основную ответственность за выживание народа, согласилось с представлениями россиян о минимально необходимом доходе, оно бы явно поставило себя под удар. Расшифровывая приведенные выше цифры Т.И.Заславская свидетельствует: к середине 1993 г. шестая часть (13,4%) работающих россиян прозябала на уровне нищеты~~а~~, экономя на всем и не имея возможности прокормиться; треть (33,9%) жила в бедности, с трудом

[428] Там же.

[429] Там же.

[430] Там же.

обеспечивая "хлебом насущным" себя и своих детей. Еще треть (29,6%) ~~находилась в состоянии~~ нуждалась~~емости~~, с трудом сводя концы с концами. И только 16% могло удовлетворять свои разумные нужды, живя в относительном достатке, но не позволяя себе роскоши и не делая накоплений. И только 7% богатых жили по иным законам~~.~~[431].

Сохранились ли эти соотношения в 1997 г.? И как оценивало общество обогащение меньшинства?

Данные исследований Института социально-политических исследований (ИСПИ РАН) показывают~~, как~~ отношение~~силось~~ общественного~~е~~ мнения~~е~~ к появлению в России очень богатых людей ~~России~~, которые получили название “новых русских”.

Оказывается, общество за два года~~,~~ — с 1992 до 1994~~,~~ — значительно изменило свое мнение о факторах обогащения. Если в 1992 г. в ответах прослеживалась слабая надежда на “честные” правила игры~~,~~ и среди причин обогащения назывались склонность к коммерции, наличие связей, умение организовать дело, то в 1994 г. происходит смещение в сторону~~пользу~~ таких негативных факторов общеполитического значения, как “разворовывание общенародной собственности”.

Таблица 24.11

Факторы обогащения

	Август 1992 г.	Май 1994 г.
Склонность к коммерции	16	10
Наличие деловых связей	20	13
Спекуляция	58	39
Умение организовать дело	13	16
Отмывание “мафиозных” денег	28	17
Разворовывание общенародной собственности		34
Таланты и способности	5	6
Затруднились ответить	5	4

Источник: Реформирование России. Мифы и реальность. Аналитический центр ИСПИ РАН, с.325.

Рассматривая общую динамику оценок в 1994 — 1997 г. г. экономического положения в масштабах всей страны и на уровне своей семьи, можно видеть, как развивается тенденция постепенного сближения

[431] Заславская Т.И. Указ.соч. // Инф.бюл. № 1,1994.

оценок этих весьма различных уровней. Другим словами, В начальный период радикальной экономической реформы россияне были склонны оценивать экономическое положение всвоей семьие россияне началом радикальной экономической реформы были склонны оценивать несколько лучше, чем в страны в целом. Но с осени 1995 г. позитивные оценки положения в своей семьие значительно уменьшились. Так, "очень плохим" называли экономическое положение своей семьи в марте 1993 г. — 8,1%; в марте 1994 г. — 11,3%, в марте 1995 г. — 13,1%, в марте 1996 г. — 13,7%. Экономическое положение в России назвали "очень плохим" в марте 1993 г. — 25,3%, в марте 1994 г. — 21,4%, в марте 1995 г. — 26,8%, в марте 1996 г. — 21,1%, а в марте 1997 г. — 26,3% опрошенных.

При этом "запас прочности", остававшийся более или менее стабильным в предыдущие годы, заметно снизился в 1997 г. Если в конце 1996 г. примерно половина россиян (52,4%) продолжала считать, что "жить трудно, но можно терпеть", и треть (34,5%) полагала, что "терпеть наше бедственное положение уже невозможно", то в 1997 г. доля тех, кто считал, что "можно терпеть" уменьшилась до 40,8%, а доля тех, кто уже не мог терпеть, составила 45,3%. Налицо, таким образом, перемещение около 10% опрошенных из группы терпеливых в группу тех, кто терпеть свое бедственное положение уже не в состоянии. Соответственно несколько уменьшилась — с 10% в 1996 г. до 7% в 1997 г. — доля тех, кто, напротив, был убежден, что "все не так плохо и можно жить".

Таблица 24.12

Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?

	1993			*1994*			*1995*				*1996*				*1997*
Месяцы:	III	VI	XI	III	VI	XI	III	V	VII	IX	I	III	V	IX	V
Все не так плохо и можно жить	7	10	8	7	10	11	8	11	10	8	8	9	11	11	8
Жить трудно, но можно терпеть	52	53	52	53	51	50	47	48	46	48	50	47	54	50	41
Терпеть наше бедственное положение уже невоз-	35	31	35	35	33	31	39	35	37	35	36	38	39	31	45

можно															
Затрудни-лись, отве-тить.	6	6	5	6	7	8	6	7	6	9	7	6	7	9	6

Источник: Инф.бюл.ВЦИОМ за 1993-1997г г.

Соотношение позитивных и негативных оценок мало менялось за период радикальных экономических реформ вплоть до конца 1996 г. 1997 г. показал новое распределение сил в обществе и рост потенциала недовольства. Если до 1997 г. доля “терпеливых” в полтора-два раза превышала долю тех, кто считал, что терпеть бедственное положение уже невозможно, то в 1997 г. это соотношение почти сравнялось.

В содержательном плане феномен терпения “интегрирует столь разнородные компоненты, как надежда на улучшение ситуации, расчет на то, что общий кризис не затронет положения опрошенного, наконец, просто пассивное безразличие к своей общей судьбе,” — отмечает Ю.А.Левада.[432].

По расчетам Л.А.Седова видна явная взаимосвязь между “запасом терпения” и степенью оппозиционности по отношении к сегодняшней власти. (Уточним, что сам “запас прочности” может трактоваться и как самооценка материального положения, степени обнищания).[433].)

Таблица 24.13

Зависимость отношения к коммунизму от “запаса прочности” и терпения (материального положения семьи)

Суждения	Все не так плохо и можно жить	Трудно, но можно терпеть	Терпеть невозможно
Полностью согласен с необходимостью восстановлениям бывшей коммунистической системы	2	22	72
Скорее согласен	4	35	55
Скорее не согласен	8	45	40
Совсем не согласен	13	51	28

Источник: ВЦИОМ. Мониторинг общественного мнения. Инф. бюл. № 2,1997.

---

[432] Левада Ю.А. Социальные типы переходного периода: попытка характеристики. // ВЦИОМ. Инф.бюл. №2,1997.

[433] Инф. бюл. №2,1997, с.57.

Все это, во многом определяя отношение к экономическим преобразованиям, ярко проявилось на президентских выборах 1996 г. В этот момент общественное сознание вновь “мобилизовалось”. Перед лицом выбора — или коммунизм или дальнейшее движение к рынку, общество раскололось на две равные половины. Президент Ельцин победил, но доля сторонников Зюганова оказалась была не намного меньшей.

Естественно, что экономические проблемы были одними из наиболее значимых в выборе — за кого отдать свой голос. Об этом свидетельствуют следующие данные ВЦИОМ.

Таблица 24.14

Оценки и мнения в зависимости от голосования во втором туре президентских выборов

Голосовали	Всего	За Ельцина	За Зюганова
Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение своей семьи ?			
хорошее	4	5	2
среднее	40	47	37
плохое	39	34	44
очень плохое	15	22	16
Как бы Вы оценили экономическое положение в вашем городе (сельском районе)?			
хорошее	2	3	1
среднее	22	29	17
плохое	48	46	52
очень плохое	20	17	25
Как бы Вы оценили экономическое положение России?			
хорошее	1	0,4	1
среднее	12	18	8
плохое	53	54	51
очень плохое	26	20	35
Рыночные реформы нужно продолжать или следует прекратить?			
нужно продолжать	32	52	13
следует прекратить	25	16	48
затрудняюсь ответить	43	32	39
В какой мере Вас устраивает жизнь, которую Вы ведете?			
вполне устраивает	2	2	1
по большей части устраивает	8	11	4
отчасти устраивает, отчасти нет	27	36	18
по большей части не устраивает	33	30	40
совершенно не устраивает	29	21	36
Что сейчас больше нужно России: порядок или			

Голосовали	Всего	За Ельцина	За Зюганова
демократия?			
порядок	79	72	90
демократия	9	15	4
затрудняюсь ответить	12	14	7
(см. продолжение)			
Что бы Вы могли сказать о доходах Вашей семьи?			
живем за гранью бедности	12	7	16
едва сводим концы с концами	46	41	48
экономим и живем более-менее прилично	34	43	33
живем без особых материальных забот	5	7	2
Размер дохода, необходимого, чтобы жить, по мнению респондента, нормально (в расчете на 1 чел.)	1398	1489	1260
Совокупный доход респондента в расчете на 1 чел.	421	497	370
Среднемесячный денежный доход в расчете на 1 чел., начиная с которого, по мнению респондента, семью можно считать богатой	4900	5142	4157

Источник: Данные ВЦИОМ. Инф.бюл. №2,1997.

Таким образом, голосовавшие во втором туре за Ельцина и~~ии~~ за Зюганова в своей~~их~~ экономической~~их~~ ориентации~~я~~, настроениях и оценках своего экономического положениях во многом отличаются друг от друга. Прежде всего это касается вопроса о дальнейшем проведении рыночных реформ. Если среди голосовавших за Ельцина больше половины высказывались за продолжение реформ, то среди голосовавших за Зюганова почти половина была за их прекращение. Также в коммунистическом электорате больше лиц, живущих за гранью бедности и меньше тех, кто в режиме экономии~~,~~ живет более-менее прилично. Обращает на себя внимание, что и экономические запросы голосовавших за Зюганова значительно скромнее. Разница в уровне доходов “чтобы жить прилично” между ними и голосовавшими за Ельцина составляет около 200 тыс. руб. Также и богатство оценивается этими двумя группами населения с разницей в~~на~~ один миллион.

24.4 Общая динамика оценок экономических преобразований

Рассмотрим общую траекторию эволюции общественного мнения по основным проблемам экономической реформы.

Какие именно перемены считают россияне самыми важными? По данным ВЦИОМ получалось, что самыми важными стали перемены, связанные с ухудшением экономического положения людей: рост безработицы, обнищание народа, усилие~~рост~~ коррупции и безвластие в стране, исчезновение дефицита, ослабление единства России, увеличение зависимости от стран Запада, и только потом — появление политическихх~~е~~ свобод~~ы~~, возможности~~ь~~ работать, ~~и~~ учиться и отдыхать в других странах. Как перемены с~~С~~редней важности воспринимались ~~такие перемены как:~~ возможность стать собственником, открыть свое дело, ~~возможность~~ жить, не обращая внимание на власти. Самыми спорными в смысле оценки важности стали~~о~~ появление слоя богатых людей и крах коммунистической идеологии~~.~~[434].

Многие результаты перемен воспринимаются положительно, особенно это относится к политическим свободам — свободе слова, предпринимательства, выезда из страны и т.д. В то же время обращает на себя внимание и то, что многопартийные выборы воспринимаются неоднозначно, и треть россиян полагает, что они принесли больше вреда, чем пользы.

Таблица 24.14

Больше вреда или пользы принесли следующие перемены:

	Больше пользы	Больше вреда
Свобода слова и печати	53	23
Свобода предпринимательства	44	28
Свобода выезда из страны	45	23
Многопартийные выборы	29	33
Сближение со странами Запада	47	19

Источник: ВЦИОМ. Мониторинг общественного мнения.Инф.бюл.№ 1,1995.

Таблица 24.15

Переход к свободной рыночной экономике — это правильный или неправильный шаг для России?

	1993		**1994**		**1995**
	июнь	ноябрь	июнь	ноябрь	июнь
Правильный	42,8	45,9	41,9	38	44
Неправильный	28	27,4	33,4	33	30
Затруднились ~~,~~ответить	29,3	26,7	24,7	29	27

Источник: ИСИ РАН. Социоэкспресс. Зеркало мнений. Выпуски 1993, 1994, 1995 гг.

[434] там же

Рассмотрим теперь общую сквозную динамику общественного мнения по проблемам экономических преобразованиях с 1993 по 1997 г., сравнивая результаты исследований различных социологических центров. По результатам опросов, проводившихся Институтом социологии до 1995 г.,~~ Институтом социологии~~ по проблемам отношения общества к рыночным преобразованиям, можно видеть, как менялись оценки самого факта перехода к рынку.

Весьма характерно, что при общей~~м~~ негативной~~м отношении к~~ оценке экономического и политического положения России~~,~~ в обществе устойчиво сохранялись пропорции в соотношении тех, кто считал переход к рыночной экономике правильным шагом, неправильным шагом и затрудняющихся определить свое мнение~~отношение к~~ по этой проблеме.

Примерно те же пропорции видны из ответов на вопрос о правильности общей стратегии развития страны. Хотя здесь обращает на себя внимание тенденция уменьшения доли тех, кто считал, что дела в России движутся в правильном направлении, и увеличения доли тех, кто, напротив, считал что общий курс не~~-~~верен.

Таблица 24.16

В целом~~,~~ дела в России движутся в правильном или неправильном направлении?

	1993	1994	1995
	июнь	ноябрь	июнь
В правильном	12,8	6	7
Отчасти в правильном, отчасти в неправильном	44,7	46	47
В неправильном	28,4	35	35
Затруднились ~~.~~ответить	14,2	13	11

Источник: ИСИ РАН. Социоэкспресс. Зеркало мнений. Выпуски 1993, 1994, 1995 г~~.~~г.

Эти данные в целом соответствуют результатам опросов ВЦИОМ. Из них видно, что весной 1994 г. почти треть россиян (32,4%) полагали, что необходимо продолжать курс реформ. Однако только 10% из них считали, что это — единственный путь к процветанию. Другие 14% из ~~этих~~ сторонников реформ принимают реформу только потому, что убеждены, что путь в прошлое невозможен~~.~~[435].

[435] ВЦИОМ. Инф.бюл.№№ 1, 4, и 5,1994; 1,1995.

Пиком недовольства был май 1995 г., когда только 26% считало, что реформы нужно продолжать, а 30% — что их следует прекратить при 43% затруднившихся ответить определенно. К осени 1996 г. чаша весов вновь пришла в прежнее состояние: 36,3% высказывались за продолжение реформ, в то время как 24,4% — за их прекращение при огромной доле затруднившихся ответить (39,3%). В 1997 г. вновь обострилось критическое отношение к реформам, доля сторонников продолжения реформ упала на несколько процентов, и в то же время возросла доля затрудняющихся с ответом.

Таблица 24.17

Экономические реформы нужно продолжать или следует прекратить? (в % к общему числу опрошенных)

	-1994 г.				*-1995 г.*					*-1996 г.*			*1997*		
Месяцы:	*IV*	*VI*	*IX*	*XI*	*I*	*III*	*V*	*VI*	*XI*	*I*	*III*	*V*	*VI*	*IX*	*IV*
Продолжать	32	31	30	30	29	27	26	30	30	31	30	39	43	36	32
Прекратить	28	32	24	26	31	30	30	31	28	27	26	22	20	24	25
Затруднились ответить	40	37	46	44	41	43	43	39	43	42	44	39	37	39	43

Источник: ВЦИОМ. Мониторинг общественного мнения. Инф.бюл. №6, 1996; №2 1997.

Болезненность реформ привела к тому, что продолжала развиваться тенденция отрицательного отношения к власти и ее политике, в том числе и в экономической сфере. Параллельно нарастала ностальгия по прошлому, в котором ценили прежде всего стабильность, уверенность в завтрашнем дне и отчасти социальную справедливость. Колеблющиеся в своих предпочтениях между прошлым и будущим стали отдавать предпочтение прошлому. В сентябре 1994 г. доля недовольных настоящим увеличилась до 58%. Численность тех, кто считал, что теперь жить лучше, чем до перестройки, упала до 22%[436]. Определенную ностальгию по прошлому испытывало большинство населения. 36% хотели бы, чтобы реформы продолжались не в такой жесткой и жестокой форме[437].

[436] См.: Клямкин И.М. Какой авторитарный режим возможен сегодня в России? // ПОЛИС, №5,1993.

[437] ВЦИОМ. Инф.бюл.№№ 1,1994; 4,1994, 5,1994, 1,1995.

Важно отметить, что за последние годы соотношение сторонников быстрого и постепенного перехода к рынку, так же как и число тех, кто считает, что к рынок~~у~~ вообще не нужен~~следует переходить~~, в целом стабилизировалось. Так, в 1995 г. сторонников быстрого перехода было 11%, а в 1997 г. — 12,7%; сторонников постепенного перехода — 40,6~~%~~ и 41,4% соответственно, ~~-~~ а~~н~~ противников перехода к рынку — 18,6~~%~~ и 17,4% соответственно.

Обратимся теперь к другому вопросу, тесно связанному с предыдущим, — были ли восприняты массовым сознанием рыночные ценности? Может быть, недовольство реформами связано не только с их тяжестью, но и с тем, что общество в принципе отвергает рыночные правила игры и рыночные ценности?

В 1993 г. в своей статье "Политическая социология переходного общества" И.М.Клямкин, основываясь на социологических исследованиях нескольких лет, писал: "-Ценности нашего посткоммунистического человека таковы, что с либерально-радикальным реформаторством в экономике они не стыкуются. По существу, это ценности индивидуального физического и социального выживания"-[438].

Проведенные ФОМ исследования структуры ценностей россиян в 1993 г. дают возможность представить себе реальное направление общественного развития и понять, были ли восприняты обществом те рыночные ценности, которые предложили реформаторы ~~экономики~~.

В общем списке, включающем в себя тридцать восемь понятий, выражающих определенные ценности (мир, законность, безопасность, семья, труд и т.д.), были и такие, которые имели непосредственное отношение к рыночной экономике, как например, достаток, профессионализм, успех, собственность, созидание, рынок, карьера, активность, реформа.

Какое место они занимают в общем списке ценностей в целом и у разных социальных групп?

Говоря об обществе в целом, можно констатировать, что ценности, так или иначе относящиеся к рыночной экономике, стоят в конце списка.

---

[438] Клямкин И.М. Указ.раб.

На первые места выходят мир, законность, безопасность, стабильность. Они свидетельствуют об общей нестабильности, неуверенности в завтрашнем дне, неопределенности и незащищенности личности. Высокий статус семьи в этом контексте ~~отношении~~ также свидетельствует не только о том, что частные интересы преобладают над общественными, но и о том, что ~~сама~~ семья, переживающая не лучшие времена, становится точкой опоры и единственной крепостью, защищающей человека.

Напротив, идея частной~~ая~~ собственности~~ь~~ у постсоветского человека находится на периферии сознания. Да и как может быть иначе, если "наш человек" сформировался в обществе, где не было частной собственности, а пропаганда ~~и где эта частная собственность~~ преподносила~~сь пропагандой~~ ее как основное зло. Общая нестабильность и беззаконие, незащищенность как~~ни~~ перед произволом властей, так и~~ни~~ перед преступностью~~криминалом~~, не дают возможности пост–советскому человеку считать~~надеяться на~~ собственность своей опорой, поскольку~~которую~~ ее ~~в любой момент~~ можно потерять в любой момент. Даже городские предприниматели, которые, казалось бы, должны были поставить частную собственность в рейтинге ценностей на первое место ~~в рейтинге ценностей~~, отодвинули ее на второй план, так как поняли, что главное в нынешних условиях не просто собственность, а общие экономические и политические условия, свобода (для них — прежде всего свобода предпринимательства), стабильность политического режима и законность.

Для постсоветского человека, видимо, не стали ценностями такие понятия, как~~ни~~ "рынок", ~~ни~~ "реформа", ~~ни~~ "обновление". Не видит большого смысла он и в словах "успех", "карьера", "активность". "Профессионализм" также не является приоритетом~~ным~~.

Труд, напротив, имеет один из самых высоких рейтингов в структуре ценностей. Однако~~,~~ в него вкладывается не какой-то новый, "рыночный" смысл, но прежний, советский. Труд воспринимается как "абстрактная идеологема, лишенная качественных характеристик; как гарантированный источник выживания, не имеющий никакого отношения к накоплению и приумножению собственности и, более то-

го, выступающий альтернативой собственности, ее универсальным заменителем" — отмечает И.М. Клямкин-[439].

В структуре ценностей советского человека в “постсоветский” период преобладающими оказались ценности выживания. Речь идет прежде всего о индивидуально-семейном выживании. Они иногда совмещаются с политическими и социальными ценностями, но весьма противоречивым образом. Так, например, человек, враждебно настроенный по отношению кпротив собственности и собственникамов, и голосующийя по этой причине за коммунистов, может вовсе не считать себя противником свободы и демократии–[440]. И, напротив, голосующие за ДВР не обязательно признают частную собственность и свободу предпринимательства.

* * *

Все изложенные вышеэто позволяет сделать ряд общих выводов.

На сегодняшний день можно говорить о том, что процесс реформирования страны прошел несколько этапов. Первый был связан с эпохой перестройки. Второй, “пост—коммунистический”, начался с путча 1991 г. и закончился октябрьскими событиями 1993 г. Третий, видимо, завершается в настоящее время.

Каждому из этих этапов соответствует свои особенности экономических преобразований. Если в эпоху перестройки речь шла о реформировании экономики в рамках прежней социалистической системы, то “новая история” России, начавшаяся́ись с 1991 г., ознаменовалась радикальной экономической реформой, действительными преобразованиями на пути к рынку. После 1993 г. наблюдается определенная стагнация, нарастание застойных элементов в экономической политике.

На каждом этапе экономической реформы наблюдалась своя логика развития общественного мнения:. С началом нового этапа общественные мнения и настроения раз за разом наблюдалсяпроходили определенный цикл —, развиваясь от всплеска надежд и ожиданий к неизбежному разочарованию.

---

[439] Там же.

[440] Там же.

Во многом это объясняется тем, что демократические устремления и прорыночные настроения — это “не столько убеждения, сколько увлечения и иллюзии демократического вида, зачастую довольно поверхностные. Налицо была скорее яркая вспышка демократических симпатий, чем выражение осознанно демократических взглядов. Поэтому “прилив” демократических настроений довольно легко сменяется “отливом”, политической апатией, недоверием к демократическим деятелям и институтам”~~.~~[441]. В атмосфере усталости постепенно вызревает ожидание каких-то принципиально новых изменений. Прежде всего социально ориентированных программ.

~~Если взглянуть на~~ Анализируя итоги всего процесса реформирования с 1991 г. можно сказать, что экономическая реформа имела целый ряд позитивных моментов. И дело не только в том, что она позволила решить некоторые тяжелейшие проблемы, доставшиеся ~~ей~~ в наследство от предыдущей эпохи, — проблему дефицита, очередей и т.д. При всей тяжести жизни в “переходный период” общество все-таки остается ориентированным на общую стратегию перехода к рынку. Другое дело, что его не устраивает нынешняя тактика преобразований и реальное положение дел в экономике и особенно в социальной сфере.

Эта~~о~~ ориентация на переход к рынку проявила~~о~~сь в том, что в моменты “мобилизации”, когда речь шла о президентской власти и необходимо было сделать принципиальный выбор~~ирать “или-или”,~~ — на референдуме 1993 г., на выборах 1996 г., — все-таки побеждал Б.Н. Ельцин, а с ним и политика продолжения реформ. ~~На~~ Парламентски~~е~~х выбор~~ы~~ах ~~мы видим, как~~ демонстрируют паде~~ние~~ала поддержки~~а~~ демократов. Это отражало разочарование в тактике реформирования и в самих реформаторах. Успех Жириновского на парламентских выборах 1993 г., коммунистов на парламентских выборах 1995 г., высокий рейтинг Лебедя перед президентскими выборами и сразу после них, — все это является свидетельством~~отражает желание~~ потребности в “иных” реформах, персонифицируемых с новыми именами. В опросах общественного мнения проявляется ориентация на порядок и скепсис по отношению к демократии[442]. Последнее вовсе не означает стремле-

---

[441] Советский простой человек,с.44.

[442] Инф.бюл. №2,1997,с. 57.

ния вернуться к плановой экономике. В 1997 г. по опросам ВЦИОМ доля согласных с тем, что экономика свободного рынка необходима для экономического развития России, составляла 51,2%, в то время как доля не согласных с этим — составляла 17,6%-[443]. Однако, для многих россиян рыночная экономика в принципе не противоречит социалистическому строю. Поэтому довольно значительная часть опрошенных (33,2%), основываясь на опыте своей жизни при социализме, выступала за тот социализм, который был в нашей стране до 1985 г. Четверть опрошенных была ни за, ни против старого социализма, и около трети (29,7%) высказалисьтупали против него.[444].

Эти данные не противоречат результатам опросов ФОМ об отношении россиян к построению новой капиталистической системы. Более половины опрошенных (52%) согласны с мнением, что “сегодня в России строится капитализм”, однако большая часть (47%) считает, что это для России — плохо; треть, напротив, полагает, что это — хорошо, и почти четверть (22%) затруднились с ответом. Как и можно было предполагать, положительное отношение кв том, что капитализму — это хорошо, в большинстве случаев свойственноубеждены молодыме и образованныме людямии, жителямии столиц и больших городов, симпатизирующиме Явлинскому, Немцову и Лужкову[445].

Так в правильном ли направлении идет Россия? Только 6% россиян абсолютно убеждены , что Россия в целом движется по верному пути. Более половины опрошенных (54%) так не считает. При этом 40% полагают, что выбранный Россией путь приведет к усуглублению кризиса, еще большему обеднению народа, к новым трудностям и потрясениям. Но стоит ли резко менять курс? Половина россиян убеждены, что возврат к прошлому невозможен и более половины (57%) выступают за то, чтобы продолжать движение по избранному пути рыночных преобразований, но вместе с тем исправлять недостатки правительственного курса реформ[446].

---

[443] Там же.

[444] Там же.

[445] ФОМ-Инфо. Вып.42. 23 октября 1997 г., с.5.

[446] ФОМ- Инфо. Вып. 41. 16 октября 1997 г., с. 3.

Общая теоретическая и практическая проблема взаимовлияния и взаимообусловленности экономического и политического бытия и общественного сознания остается весьма актуальной. Как и задача социологии, изучающей общественное мнение, наладить “обратную связь” между народом и правящей элитой, помочь ~~ей~~ последней преодолеть пропасть между нею и народом.

Реформы в той же степени влияют на жизнь людей и их сознание, как и общественное сознание — на реформы. “Революция сверху” не может длиться вечно. Для поступательного движения ~~реформ~~ необходима активизация масс, их заинтересованность в происходящих изменениях. А это возможно только при существенных коррективах курса реформ.

Экономическое сознание “постсоветского” человека мало чем отличается от сознания “человека советского”. Правильнее говорить о сознании “советского человека” в “постсоветском пространстве”.~~,~~ Это сознание характеризуется~~отличается~~ рядом черт:

- ~~-~~пестротой ”или “гибридностью”, совмещением несовместимого;.
- своего рода непосредственностью, при которой каждое суждение существует отдельно от другого, четкой логической взаимосвязи между ними нет.

Изменились лишь политические ценности и идеологические ориентации, а не глубинные установки и представления людей. Так например, в значительной мере сохраняется государственно-патерналистская ориентация. От государства ждут прежде всего “заботы” о простых людях, которые, со своей стороны, готовы принять эту “заботу” с благодарностью и послушанием. Наибольшее недовольство деятельностью правительства, согласно данным~~по~~ некоторых~~м~~ опросов~~ам~~, связывается прежде всего с “недостаточной заботой о народе”. Надежда на новую социально~~-~~ориентированную политику, видимо, также в целом не выходит за рамки патерналистской ориентации.

Все эти рассуждения можно закончить следующими словами Ю.А.Левады: “Легкость крутых перемен всегда подозрительна. После развала советской системы на поверхность вышел не сказочный богатырь, а человек, готовый приспосабливаться, чтобы выжить. Готовый декларировать свою приверженность демократии из отвращения к старой системе власти, но никак не

приспособленный к демократическим институтам. Готовый — так это было до недавнего времени — следовать в моменты эмоционального подъема за новыми лидерами в надежде на то, что они окажутся вождями, отцами и спасителями народа. А потом, кстати, склонный быстро от этих лидеров отворачиваться, если они таких надежд не оправдывают. Готовый демонстрировать предпочтение рынку и приватизации, но лишь в малой степени приспособленный к самостоятельному экономическому поведению”[447]. Эта двойственность и противоречивость ~~и определяет~~ в конечном итоге определяет общественное мнение в целом.

[447] Левада Ю.А. “Советский простой человек.” С. 266.