Отраслевые особенности развития реального сектора

Глава 19

19.1 Отрасли промышленности в период рыночных реформ

Среди структурных особенностей российской экономики, обусловивших промышленный спад, на наш взгляд, следует прежде всего выделить наличие в промышленности обширного неэффективного сектора[370], включавшего, среди прочих, тысячи предприятий такой крупномасштабной отрасли, как машиностроение, а также особенно гипертрофированное развитие военных производств, вовлекавших через сеть межотраслевых связей в сферу своего влияния значительную долю тех отраслей экономики, которые было принято считать "невоенными". Функционирование неэффективного сектора промышленности в плановой экономике обеспечивалось директивным установлением цен, централизованным межотраслевым перераспределением ресурсов и жестким ограничением конкуренции со стороны импорта. Практически единовременная либерализация большинства цен, ознаменовавшая переход к рыночной системе хозяйствования, многократное сокращение военных заказов в 1992 году (которое создало локальные проблемы безработицы в закрытых городах и других центрах

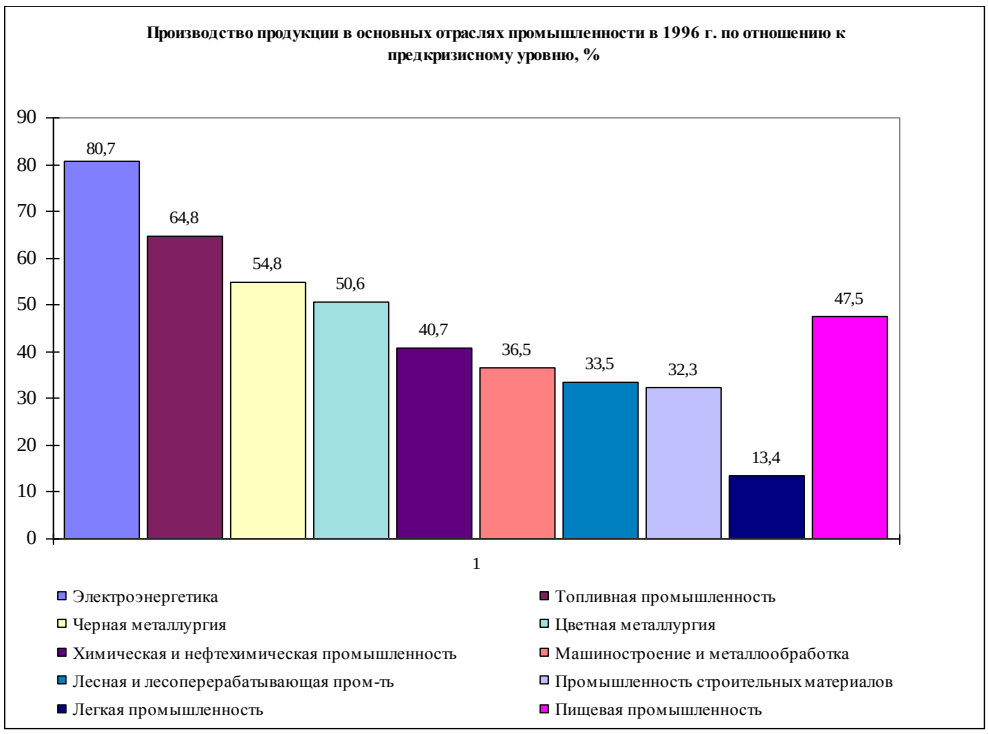
---

[370] Существование в дореформенной российской экономике значительного неэффективного сектора, характеризующегося превышением величины производственных затрат над стоимостью производимой продукции при переходе к мировой структуре внутренних цен, т.е. отрицательной величиной создаваемой прибыли, теоретически доказано рядом независимо проведенных исследований с использованием модели межотраслевого баланса. См.: Чернявский А., Бобылев Ю., Смирнов С. Материальное производство: динамика, структура, прогноз развития. - Экономист, 1993, № 4, с. 13-22; Пителин А., Попова В., Пугачев В. Межотраслевой анализ экономики России в мировых ценах. - Экономика и математические методы, 1994, вып. 1, с. 61-75.

ВПК, но избавило народное хозяйство от бесполезной переработки “в ничто” огромных масс разнообразных материальных ресурсов и человеского труда) и разрыв многочисленных производственных связей в результате распада СССР - все это, как указывалось выше, радикально изменило условия промышленного развития в России.

Спад производства затронул все секторы промышленности, но динамика этого спада по основным отраслям существенно различалась. Наиболее высокие уровни производства сохранились в топливно-энергетическом комплексе. В электроэнергетике уровень производства в 1996 г. составил 80.7% от уровня 1989 г., в топливной промышленности - 64.8% (рис. 19.1). Причины этого явления объяснены выше.

Рис.19.1



Сохранение относительно высоких уровней производства в топливной промышленности объясняется, помимо прочих причин, также высокими экспортными возможностями нефтяной и газовой отраслей.

Таблица 19.1

Производство и экспорт нефти и газа в 1990-1996 гг. (нефть - млн т, газ - млрд куб. м)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Производство нефти, включая газовый конденсат	516.2	462.3	399.3	353.9	317.8	306.8	301.3
Производство газа	640.6	643.4	641.0	618.4	607.2	595.4	601.1

Источник: Госкомстат России.

Вместе с тем, несмотря на высокую конкурентоспособность и значительные экспортные возможности, нефтяная промышленность также столкнулась с глубоким кризисом производства. Добыча нефти в России сократилась с 568,8 млн т в 1988 г. до 301,3 млн т в 1996 г., или на 47% (таблица 19.1). Как показывает анализ, основными факторами сокращения производства нефти явились не ухудшение качества сырьевой базы отрасли и падение производственных инвестиций, на которые обычно указывают как на главные причины кризиса нефтяной промышленности, а резкое снижение спроса на нефть на внутреннем рынке и рынках стран Восточной Европы и бывшего СССР. Снижение платежеспособного спроса явилось неизбежным следствием общеэкономического спада и сближения внутренних и экспортных (по поставкам в бывшие союзные республики) цен на нефть с ценами мирового рынка. По нашим расчетам, реальное внутреннее потребление нефти, определенное как разность между ее производством и чистым экспортом нефти и нефтепродуктов, снизилось с 269,9 млн т в 1990 г. до 130,6 млн т в 1996 г., или на 51,6%, а экспорт нефти в страны СНГ - со 110,6 до 20,6 млн т, или более чем в пять раз.

В последние два года показатели развития нефтяной промышленности обнаруживают явно выраженную тенденцию к стабилизации. Это позволяет говорить о формировании на более низком (по сравнению с предкризисным) уровне нового, относительно устойчивого баланса между предложением нефти, с одной стороны, и внутренним и внешним спросом на нее - с другой. Формирование такого баланса позволяет рассчитывать на сохранение в ближайшие годы тенденции к стабилизации в нефтяной промышленности. При этом следует ожидать, что возможное дополнительное сокращение внутреннего спроса на нефть будет компенсировано расширением ее экспорта.

В отличие от нефтяной промышленности, снижение внутреннего спроса на газ в период реформ было значительно меньшим благодаря сохранению относительно высокого спроса со стороны электроэнергетики и домашних хозяйств и росту удельного веса газа в топливно-энергетическом балансе как наиболее экономически и экологически эффективного вида топлива. Кроме того, снижение внутреннего спроса и экспортных поставок в страны СНГ было в значительной степени компенсировано ростом экспорта газа в страны дальнего зарубежья, удельный вес которых в экспорте природного газа в 1996 г. достиг 65,1%. В результате снижение производства газа в 1995 г., т.е. в год нижней точки спада в газовой отрасли, составило лишь 7,5% по отношению к предреформенному уровню.

Внешний спрос становится все более значимым фактором, влияющим на динамику производства сырьевых товаров. По ряду видов продукции именно он в решающей степени определяет текущие объемы и динамику выпуска. Например, удельный вес производства продукции на внешние рынки в общем объеме производства в черной металлургии в 1996 г. достиг 60%, а в производстве алюминия, меди, минеральных удобрений и целлюлозы - 70-80%. Рост экспорта сырья на фоне сокращения выпуска инвестиционных и потребительских товаров обусловил значительное усиление экспортной ориентации промышленного производства в целом. По нашим расчетам, проведенным с учетом паритета покупательной способности рубля и доллара, удельный вес экспорта в производстве промышленной продукции повысился с 6,9% в 1992 г. до 22,6% в 1996 г., или более чем в три раза.

К отраслям с наибольшим падением производства относится машиностроение. Главной причиной сокращения машиностроительного производства явилось резкое падение инвестиционной активности в экономике, связанное прежде всего с сильными инфляционными процессами и снижением инвестиционных возможностей неэффективных отраслей и особенно - отраслей, обслуживавших военно-промышленный комплекс. Существенным фактором явилось также падение инвестиционной активности в экономиках стран СНГ и соответствующее снижение спроса с их стороны на российскую машиностроительную продукцию. В то же время, в отличие от сырьевых отраслей, отрасли машиностроения не сумели переориентировать производство

на рынки других зарубежных стран из-за неконкурентоспособности производимой продукции. На внутреннем же рынке, напротив, они все более уступали свои позиции зарубежным конкурентам. В результате уровень производства машин и оборудования, по нашим оценкам, составил в 1996 г. лишь 19,5% от предкризисного уровня. Наибольшему сокращению подверглось производство машиностроительной продукции для сельского хозяйства и легкой промышленности. Так, уровень производства сельскохозяйственной техники в 1996 г. по сравнению с уровнем 1989 г. составил лишь 6%.

Резко сократилось и производство потребительских товаров. Частично это связано со снижением платежеспособного спроса населения, особенно значительным в начале реформ. Однако, если объем розничного товарооборота в 1996 г. составил 88% от предреформенного уровня, или уровня 1991 г., то производство потребительских товаров - лишь 45,8%, т.е. снижением платежеспособного спроса может быть объяснено лишь 22% общего сокращения выпуска потребительских товаров. Основной же причиной сокращения производства в потребительском секторе, на наш взгляд, является неконкурентоспособность отечественного производства потребительских товаров как на внешнем, так и на внутреннем рынке. Результат - резкий рост удельного веса импортной продукции в структуре продаж и свертывание соответствующих промышленных производств. Удельный вес импортной продукции в общем объеме продаж повысился с 14% в 1991 г. до 52% в 1996 г., товаров отечественного производства - снизился соответственно с 86 до 48% (таблица 19.2). По некоторым видам продукции (например, магнитофонам, видеомагнитофонам и телевизорам цветного изображения) удельный вес импорта в структуре продаж значительно превысил 90%. При этом внутренний выпуск магнитофонов в 1996 г. по сравнению с 1990 г. составил лишь 2,9%, видеомагнитофонов - 1,4%, телевизоров цветного изображения - 3,8%. Производство продукции легкой промышленности в 1996 г. составило 13,4% от предкризисного уровня. На относительно высоком уровне остается лишь выпуск легковых автомобилей (в 1996 г. их производство составило 78,7% от уровня 1990 г.), что в значительной степени достигнуто благодаря жесткой протекционистской политике правительства в данной области.

Таблица 19.2

Удельный вес отечественных и импортных товаров в структуре розничного товарооборота в 1991-1996 гг.

	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Товары отечественного производства	86	77	71	52	46	48
Импортные товары	14	23	29	48	54	52

Источник: Рабочий центр экономических реформ при Правительстве РФ.

В числе факторов, определявших динамику промышленного производства, следует назвать и резкое сокращение государственных расходов на оборону, обусловившее свертывание ряда военных производств и соответствующее снижение выпуска в сопряженных отраслях промышленности. По оценкам Минэкономики РФ, в первые три года реформ сокращением оборонного заказа было обусловлено 20-25% общего снижения промышленного производства. По нашим оценкам, в 1996 г. объем военного производства составил лишь 15% от предреформенного уровня, т.е. уровня 1991 г.

Как показывает анализ отраслевой структуры промышленного спада, произведенный на базе цен 1992 г., наибольший вклад в общее сокращение промышленного производства в России внесли машиностроение и легкая промышленность. Сокращением производства в этих отраслях непосредственно обусловлено почти 40% промышленного спада. Кроме того, сокращение платежеспособного спроса со стороны этих отраслей определило значительную часть падения производства в металлургии и химической промышленности и, как следствие, в топливно-энергетическом комплексе. Это позволяет рассматривать машиностроение и легкую промышленность в качестве основных генераторов промышленного спада. При этом если в легкой промышленности сокращение производства объясняется главным образом его неэффективностью (в текстильной отрасли - отрывом от источников сырье, в частности, хлопка), то спад производства в машиностроении аккумулировал в себе действие всех основных факторов промышленного спада, прежде всего неэффективности, инвестиционного кризиса и демилитаризации. Значительную роль в сокращении выпуска, особенно в машиностроении, химической и пищевой промышленности, сыграло падение эффективности и сокращение сельскохозяйственного производства, вызвавшее резкое снижение спроса на сельскохозяйственную технику и минеральные удобрения и сужение сырьевой базы

пищевой промышленности. По оценкам ИНП РАН, в 1996 г. спрос сельского хозяйства на промышленную продукцию (реальные закупки промышленных ресурсов) составил лишь 14% от уровня 1990 г.

Данные о структуре занятости также свидетельствуют о росте удельного веса топливно-энергетического комплекса и металлургии в общей численности промышленно-производственного персонала при неуклонном снижении как относительной, так и абсолютной численности занятых в машиностроении и легкой промышленности (табл. 19.3). При общем сокращении численности промышленно-производственного персонала за 1991-1995 гг. на 23,8%, увеличение абсолютной численности занятых имело место лишь в топливно-энергетическом комплексе (на 18,6%). В металлургии численность занятых сохранилась на предреформенном уровне. Резко сократилось число работающих в машиностроении (на 35,9%) и легкой промышленности (на 41,8%).

Таблица 19.3

Структура промышленно-производственного персонала, %

	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Промышленность, всего	100.0	100.0	100,0	100,0	100,0	100,0
Топливно-энергетический комплекс	6,4	6,8	7,4	8,2	9,0	10,0
Металлургический комплекс	6,0	6,5	6,7	7,1	7,2	7,9
Химико-лесной комплекс	13,9	14,1	14,8	14,6	14,6	14,6
Машиностроительный комплекс	46,0	45,2	43,8	42,1	40,3	38,7
Легкая промышленность	10,9	10,7	9,2	9,0	9,2	8,3
Пищевая промышленность	7,4	7,6	7,8	8,2	8,9	9,4

Источник: Госкомстат России.

Значительное увеличение удельного веса топливно-энергетического комплекса и металлургии в структуре промышленности свидетельствует о достаточно явно выраженном структурном характере промышленного спада. Данный результат, на наш взгляд, отражает не только объективно обусловленное сохранение относительно высоких уровней производства в электроэнергетике и падение производства продукции инвестиционного назначения, но и различный уровень конкурентоспособности отраслей российской промышленности. Именно отрасли топливно-энергетического комплекса (за исключением угледобычи) и металлургии являются наиболее конкурентоспособными отраслями российской экономики с позиций международного разделения труда

(по расчетам, эти отрасли остаются высокоприбыльными и при переходе на мировые цены, т.е. в режиме открытой рыночной экономики). В других же отраслях промышленности (а также в сельском хозяйстве) при мировых ценах на потребляемую и производимую ими продукцию производство оказывается убыточным либо низкоэффективным (разумеется, данный вывод относится лишь к укрупненным отраслям промышленности и не отрицает наличия в их рамках отдельных конкурентоспособных подотраслей и производств). В результате сближение внутренних и мировых цен при существующей технологической структуре экономики России с неизбежностью ведет к падению прибыльности производства в неконкурентоспособных отраслях и, как следствие, к свертыванию соответствующих производств. В то же время, конкурентоспособные отрасли сохраняют более высокие уровни производства, инвестиций и занятости.

Таким образом, промышленная динамика в период реформ определялась комплексом экономических факторов, прежде всего процессом свертывания неэффективных секторов промышленности и сельского хозяйства, что обусловило резкое сокращение совокупного внутреннего спроса и, как следствие, снижение производства в конкурентоспособных отраслях промышленности. В то же время, последние годы демонстрируют тенденцию к постепенной стабилизации промышленного производства и перераспределению выпуска продукции, инвестиционных и трудовых ресурсов в пользу наиболее конкурентоспособных отраслей. *Учитывая позитивные общеэкономические процессы, идущие на макроуровне, это позволяет сделать вывод о завершении периода кризисной реструктуризации российской промышленности*. В результате создались необходимые предпосылки для устойчивой стабилизации производства и восстановления промышленного роста, а далее - постепенного формирования новой, более эффективной структуры промышленного производства. По мере изменения пропорций национальной экономики, в структуре производства ВВП России наблюдается тенденция устойчивого повышения доли услуг: эта доля в 1997г. повысилась до 49,4% против 48,3% в предшествующем году. Удельный вес производства товаров в структуре произведенного ВВП за этот же период снизился на 3,0 процентных пункта.

Первые признаки завершения спада в Российской Федерации проявились в конце 1996 году и особенно в 1997 году. Безусловно позитивное воздействие на макроэкономическую ситуацию оказал рост производства на крупных и средних предприятиях промышленности. На протяжении года наблюдалось постепенное ускорение темпов роста промышленного производства, в целом за год он составил 1,9%. В 1997 г. впервые за последние пять лет отмечается рост добавленной стоимости в промышленности.

Тенденция к стабилизации производства и восстановлению положительной динамики наблюдалась практически во всех отраслях промышленности, особенно во втором полугодии.

Структурообразующим фактором в 1997 г. явилось постепенное преодоление спада в обрабатывающем секторе, в котором со II квартала 1997 г. наблюдается оживление хозяйственной деятельности. Вырос выпуск продукции межотраслевого и общепромышленного назначения в натуральном выражении в металлургии, химической промышленности и машиностроении.

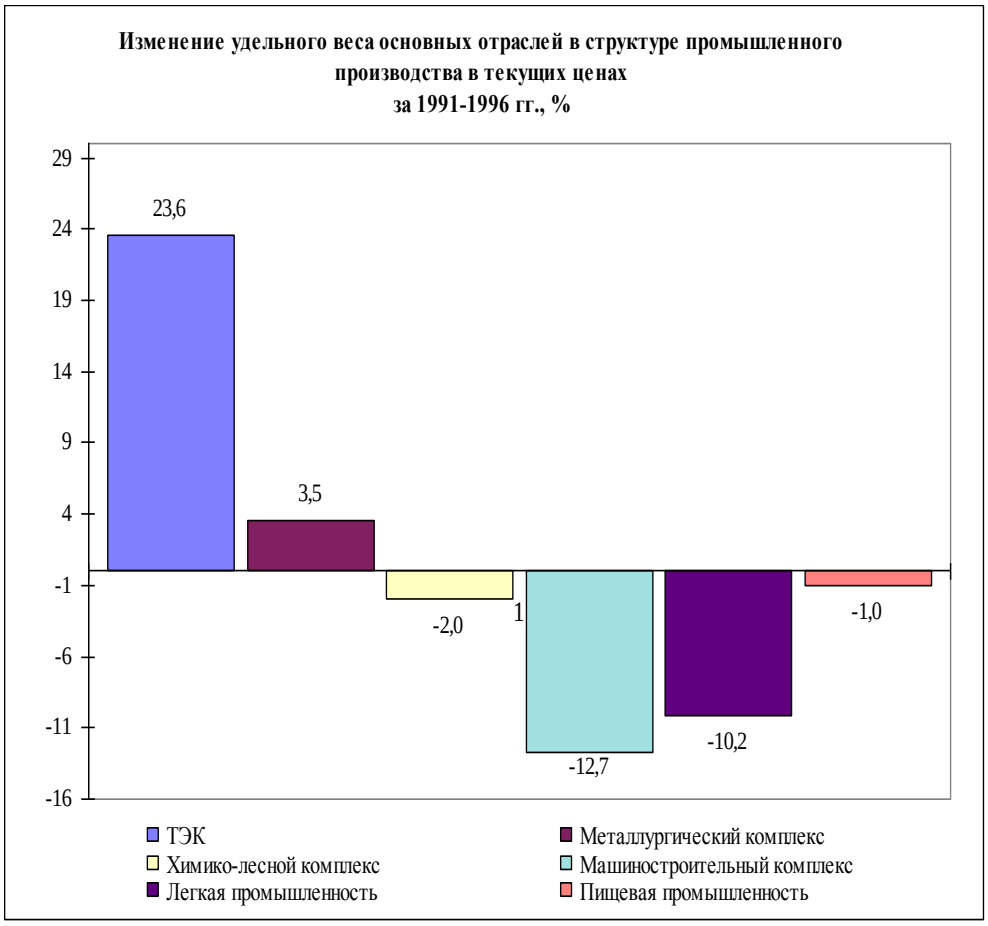
В обрабатывающей промышленности динамика и структура выпуска продукции полностью определяется уровнем спроса внутреннего рынка. Впервые с начала реформ в прошедшем году отмечался рост производства в машиностроении. После длительного спада в автомобильной промышленности прирост производства за 1997 год составил 12,6%, при росте выпуска грузовых автомобилей на 8,0%, легковых- на 13,5% и автобусов - на 21,6%. Это стимулировало рост в сопряженных отраслях: в черной металлургии (выпуск листового проката вырос на 8,3%) и в шинной промышленности (на 11,6%).

По мере реструктуризации производства и развития сборочных производств с использованием импортных комплектующих в 1997 г. наблюдался рост выпуска продукции в приборостроении на 5,8% и промышленности средств связи- на 23,2%. Выходят из кризиса отрасли медицинской и микробиологической промышленности. Происходило последовательное замедление темпов спада в производстве потребительских товаров.

По причинам, подробно рассмотренным в главе 10, подъем промышленного производства, который наметился в 1997 г., не получил ожидавшегося развития в следующем году.

Ниже приведены графики, иллюстрирующие некоторые важные черты отраслевой структуры промышленного спада в России последних лет (рис. 19.2 - 19.4).

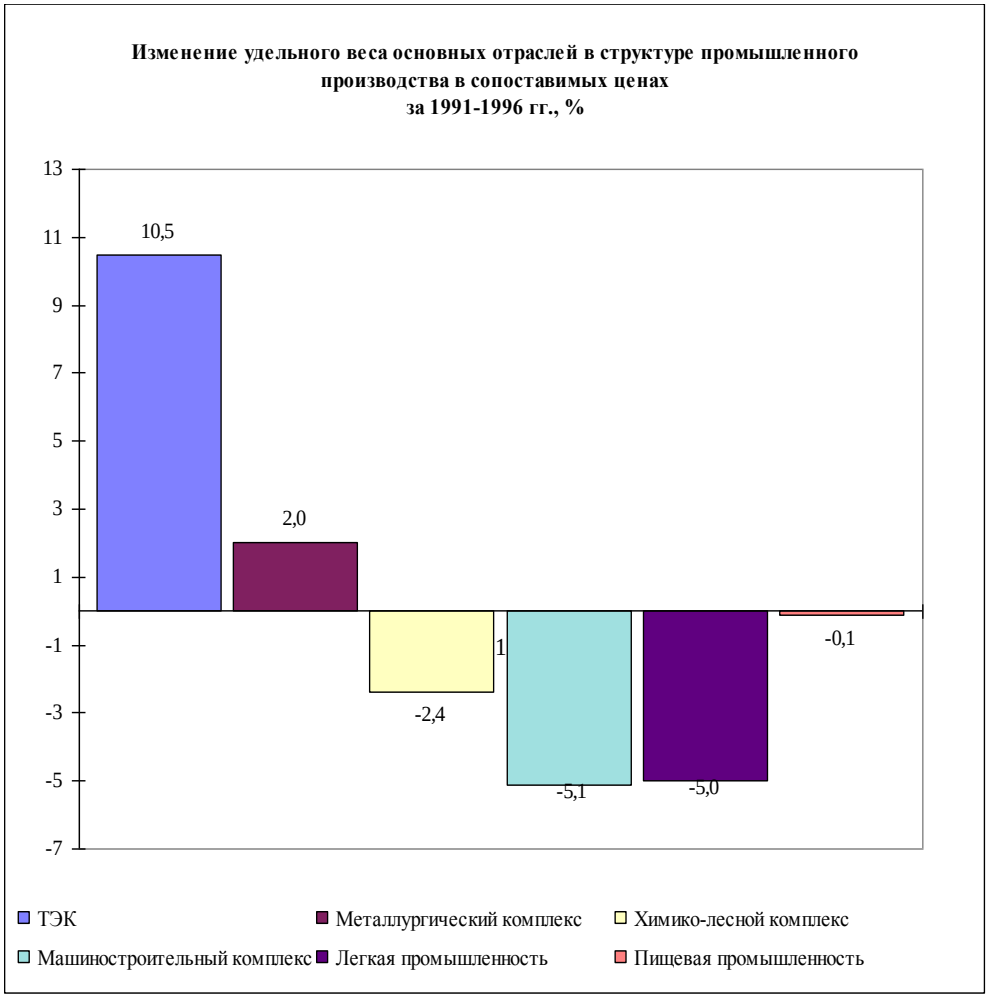
Рис. 19.2



Таким образом, удельный вес в структуре промышленного производства топливно-энергетического и металлургического комплексов (в текущих ценах) увеличился соответственно на 23,6 и 3,5%, а доли хими-

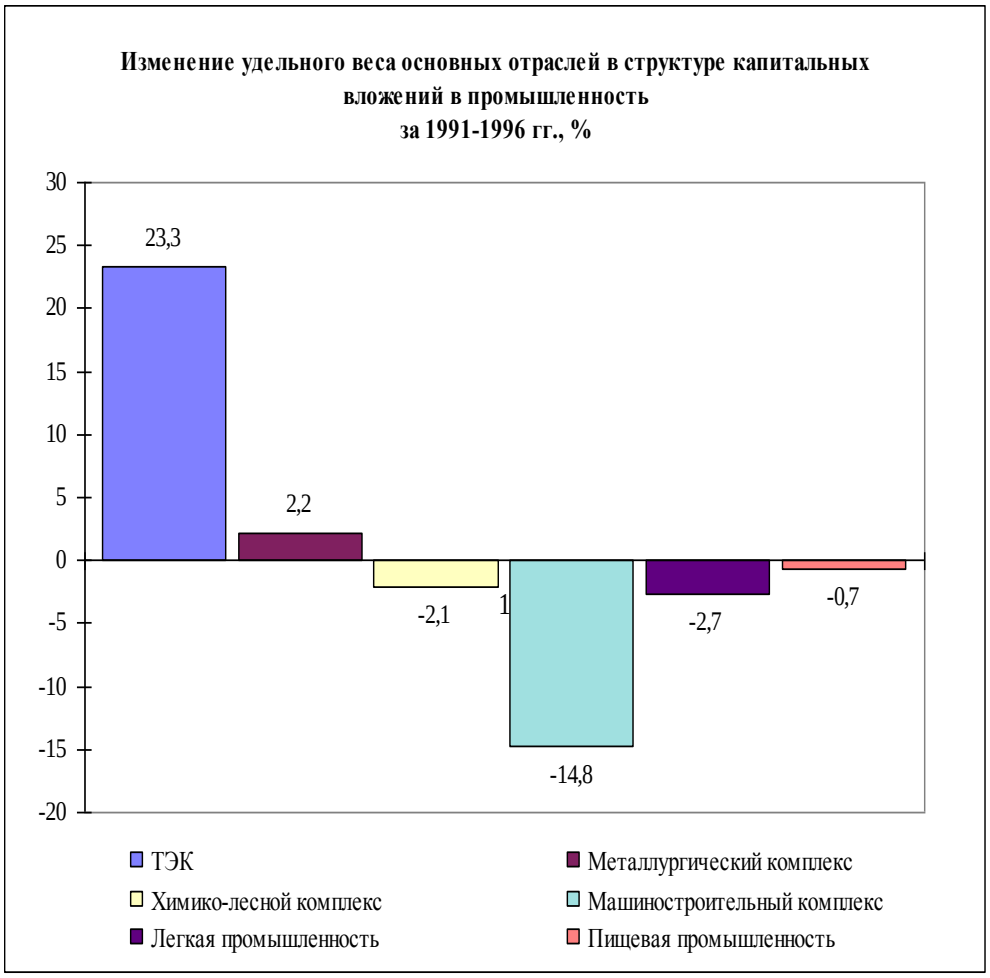
ко-лесного и машиностроительного комплексов, легкой и пищевой промышленности сократились соответственно на 2,0, 12,7, 10,2 и 1%.

Рис. 19.3



Таким образом, удельный вес в структуре промышленного производства топливно-энергетического и металлургического комплексов (в сопоставимых ценах) увеличился соответственно на 10,5 и 2,0%, а доли химико-лесного и машиностроительного комплексов, легкой и пищевой промышленности сократились соответственно на 2,4, 5,1, 5,0 и 0,1%.

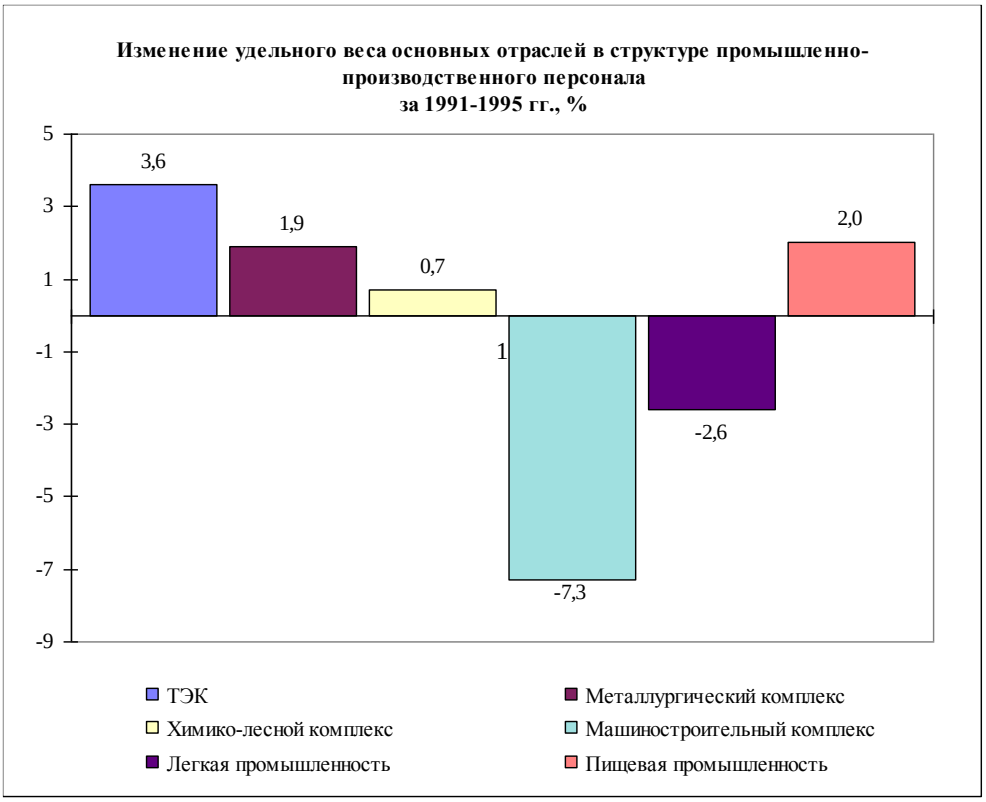
Рис. 19.4



Таким образом, удельный вес в структуре капитальных вложений топливно-энергетического и металлургического комплексов увеличился соответственно на 23,3 и 2,2%, а доли химико-лесного и машиностроительного комплексов, легкой и пищевой промышленности сократились соответственно на 2,1, 14,8, 2,7 и 0,7%.

На рисунке 19.5 представлены изменения удельного веса основных отраслей в структуре промышленно-производственного персонала: увеличение долей ТЭКа, металлургического и химико-лесного комплексов и пищевой промышленности, соответственно на 3,6, 1,9, 0,7 и 2,0%

Рис. 19.5



19.2 Аграрное производство в ходе реформ[371]

Практически все постсоциалистические страны с преимущественно индустриальным типом экономики столкнулись в ходе экономических реформ с резким спадом сельскохозяйственного производства. Главной причиной этого спада стало сокращение с отменой государственных дотаций покупательского спроса на продовольственные товары, а для многих стран Восточной Европы - также и сокращение традиционного агропродовольственного экспорта в республики бывшего СССР. Сужение рынка было первопричиной спада в секторе, но на его уровень значительное влияние также оказывали и другие причи-

[371] В тексте использованы материалы Е.Казакова (Ростовский гос. университет), Н. Карловой и Т. Тихоновой (ИЭППП)

ны - глубина накопленных в социалистический период проблем, последовательность проводимых преобразований, международные экономические отношения. Поэтому величина сокращения валового аграрного производства во всех этих странах различна (см. главу 15).

Россия отличается наибольшим падением аграрного производства среди транзитных экономик. Прежде всего, это связано с тем, что и в дореформенное время аграрная экономика страны была в крайне депрессивном состоянии, реформы только перевели кризис в явную фазу. С другой стороны, тормозящий эффект оказывали непоследовательность и половинчатость реформ как макроэкономических, так и собственно аграрных. Так, долгий период финансовой стабилизации, высокие темпы инфляции в течение продолжительного периода более всего негативно сказывались именно на аграрном секторе с его длительным производственным циклом и в силу этого особенно чувствительном к инфляции. Например, инфляция обусловливает высокие процентные ставки и короткие сроки кредитов, что делает заемные средства недоступными для сельскохозяйственных производителей. Государственные меры, направленные на смягчение так называемого диспаритета цен и на создание гарантированного сбыта для сельскохозяйственного производителя, не столько помогали адаптации этого производителя к рынку, сколько тормозили формирование соответствующей рыночной инфраструктуры. В результате отечественный агропродовольственный сектор сталкивался с крайне высокими трансакционными издержками, а рынок заполнялся импортными продуктами, что, естественно, далее сужало сбыт отечественной продукции.

Тем не менее, спад в аграрном производстве России все пореформенные годы был ниже, чем в промышленности. Это подтверждает в целом спросовую причину кризиса в отрасли - низкая ценовая эластичность продовольственных товаров по сравнению с промышленными потребительскими товарами определила меньший спад в аграрном секторе.

Рассматривая динамику аграрного производства России в целом, необходимо учитывать, что статистический учет сельскохозяйственного производства в сложившихся условиях может не отражать полного объема валовой продукции. В советский период критерием оценки деятельности сельскохозяйственного предприятия являлась не его при-

быльность, а процент перевыполнения плана, поэтому задачей руководителей хозяйств было получить заниженное плановое задание и отчитаться о наибольшем его перевыполнении. Как и во всех других отраслях народного хозяйства, это порождало практику приписок, что безусловно завышало общие объемы валового продукта отрасли. В современных условиях формирующегося рынка сельскохозяйственные предприятия, будь то крупные предприятия или фермерские семейные хозяйства, заинтересованы в том, чтобы показывать заниженные объемы реального производства для укрытия доходов от налогообложения, для резервирования части продукции для бартерных сделок и сделок за наличные. В довершение картины нужно отметить ухудшившуюся отчетность в хозяйствах, рост производства в частном секторе, который еще в меньшей степени поддается традиционным советским способам статистического учета. В результате реальная картина спада аграрного производства может быть менее драматичной, чем это находит отражение в официальной статистике[372].

Таблица 19.4

Основные характеристики сельского хозяйства как сектора экономики России

Доля сельского хозяйства в:	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
ВВП	15,4	13,7	7,2	8,1	7,0	8,9	8,8	4,7*
численности занятых	12,9	13,2	14,0	14,3	14,5	15,0	15,0	н.д.
основных фондах	11,5	11,7	16,1	16,9	13,6	12,8	н.д.	н.д.
инвестициях	15,8	17,8	10,8	7,9	5,0	3,5	3,3	н.д.
импорте	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	27,7	27,9	24	27,7**
экспорте	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	2,2	1,7	2	1,6**

* - оценка, ** - за три квартала.

Источник: Сельскохозяйственное производство России: динамика и эффективность (1970-1996). М.:ЦЭК.1997, стр.5. Оценка авторов.

Аграрный сектор в ходе реформ изменил свое положение в национальной экономике. Если в конце 1980-х годов сельское хозяйство давало около 15% ВВП, то сегодня эта доля значительно сократилась (табл. 19.4). Главной причиной этого стало изменение структуры цен. Как было показано в главе 15, ценовая либерализация привела к увеличе-

[372] В современной российской статистике сельскохозяйственного производства не производится дооценки теневого оборота, как это делается для других секторов экономики.

нию ценового диспаритета для сельского хозяйства. В результате доля сектора в ВВП упала. Тем не менее, с 1994 года влияние ценового фактора на снижение доли сектора в ВВП ослабло, но падение не приостановилось. В то же время доля занятых в аграрном производстве увеличилась. Это явное свидетельство экстенсификации производства. В условиях удорожания всех покупных ресурсов сельскохозяйственные производители активно начали замещать их дешевыми факторами - землей и трудом (табл. 19.5).

Таблица 19.5.

Выход валовой продукции сельского хозяйства на единицу ресурса (в ценах 1983 г.)

	1991	1992	1993	1994	1995	1996
посевные площади, тыс.руб./га	0,84	0,77	0,75	0,71	0,67	0,64
занятые, тыс.руб./чел	10,05	8,74	8,36	7,21	6,90	6,48
тракторы, тыс.руб./шт.	72,76	68,45	68,06	64,61	65,05	64,14
комбайны, млнруб./шт	0,20	0,24	0,24	0,23	0,23	0,24
удобрения, тыс.руб./т	9,65	16,05	22,81	53,07	45,53	39,69
бензин, тыс.руб./т	9,20	9,39	13,61	20,08	20,70	21,90
дизтопливо, тыс руб./т	5,02	5,35	6,61	9,46	9,61	10,24
электроэнергия руб./квт ч	1,38	1,26	1,22	1,21	1,29	1,30

Источник: рассчитано авторами по: Сельскохозяйственное производство России: динамика и эффективность (1970-1996 годы). М.: ЦЭК.1997; Основные показатели АПК Российской Федерации в 1996 году. М.: Госкомстат России. 1997.

Коэффициенты использования земли и труда слабо падали за годы реформ, в то время как по таким основным покупным ресурсам, как топливо и удобрения - росли. С той же площади посевов стали получать значительно меньше валовых сборов, так как резко сократили применение удобрений, средств защиты растений, элитных семян, но продолжали затрачивать тот же объем труда, тот же объем затрат ресурса сельскохозяйственной техники и т.д. Таким образом, производство становилось все более экстенсивным. Интересна динамика по электроэнергии - до 1994 года ее потребление в аграрном секторе сильно дотировалось (через механизм двойного тарифа) и соответственно расходование на единицу валовой продукции росло, то есть ресурс, скорее всего, расходовался неэкономно. С сокращением этого вида дотаций потребление электроэнергии стало укладываться в общую тенденцию по покупным ресурсам.

При этом необходимо отметить, что динамика, которая видна из таблицы 19.5, отчасти свидетельствует и об улучшении использования ресурсов в сельском хозяйстве: купленные удобрения полностью вносятся под посевы, топливо используется рационально. Так, при сокращении посевов с 1991 по 1996 год на 14% потребление автобензина и дизельного топлива за тот же период упало более чем на треть; если сокращение внесения минеральных удобрений на гектар посевов ведет к экстенсивному производству - используется преимущественно природное плодородие почвы, то уменьшение потребления горюче-смазочных материалов при обработке почти той же площади говорит о более эффективном их использовании.

Рост доли занятых в сельскохозяйственном производстве в общей структуре занятых в России стал следствием, во-первых, абсолютного роста сельского населения впервые за послевоенный период и, во-вторых, улучшения его структуры - выросла доля трудоспособного населения в общей численности проживающих в сельской местности. Крайне ограниченный спектр возможных сфер приложения труда в сельской местности привел к тому, что весь прирост сельского населения в трудоспособном возрасте был сконцентрирован в аграрном производстве. При сокращении объемов аграрного производства это привело к резкому относительному удешевлению сельскохозяйственного труда (табл. 19.6).

Таблица 19.6

Динамика среднемесячной заработной платы по отраслям экономики России, тыс. руб.*

	1993	1994	1995	1996	1997
Заработная плата по народному хозяйству в среднем	58	204	461	786	941
В промышленности	65	217	538	904	1118
в т.ч. пищевой	н.д.	257	561	947	1116
В строительстве	82	282	630	1081	1327
В сельском хозяйстве	34	100	211	350	397
Заработная плата в сельском хозяйстве к среднемесячной по стране	59	49	46	45	42

* - январь-ноябрь

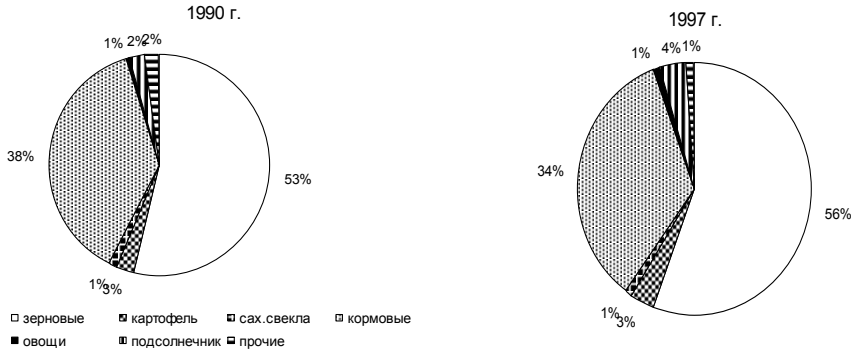
Источник: Госкомстат России

Доля сельского хозяйства и пищевой промышленности во внешнеторговом обороте практически не изменилась за годы реформы. Россия

по-прежнему остается нетто-импортером агропродовольственной продукции. Единственный продукт, по которому торговый баланс складывается устойчиво положительным - это подсолнечник. В внешней торговле агропродовольственными товарами произошла переориентация со стран - бывших республик СССР на дальнее зарубежье. Тем не менее, основным торговым партнером в агропродовольственной сфере остается Украина, затем следуют США, Казахстан и Германия. Чистый импорт агропродовольственной продукции в валовой сельскохозяйственная продукции постепенно сокращается (с 24% в 1994 году до 15% в 1996 году).

Рис.19.6

Структура посевных площадей в 1990 и 1997 годах



В годы реформы произошли значительные структурные изменения в аграрном производстве. Первое изменение связано с некоторым перераспределением валового продукта сельского хозяйства между двумя основными подотраслями - животноводством и растениеводством. В советское время доля животноводства устойчиво составляла около 60%. Либерализация экономики привела, как уже отмечалось, к сокращению спроса прежде всего на животноводческую продукцию. Поэтому сокращение объемов производства в животноводстве шло быстрее, чем в растениеводстве, но при этом динамика цен на животноводческую продукцию была более высокой. В результате этих двух противоположных тенденций доля животноводческой продукции в начале несколько сократилась, а затем оставалась примерно на одном уровне.

Более точное реагирование сельхозпроизводителей (первичное предложение) на конечный спрос (первичный спрос) привело к изменению отраслевого соотношения растениеводства и животноводства.

Несколько изменилась структура посевных площадей - выросла площадь под зерновыми, но сократилась под кормовыми культурами. В структуре зернового производства произошла переориентация на продовольственную пшеницу: доля яровой и озимой пшеницы в валовых сборах зерновых увеличилась в 1997 году по сравнению со среднегодовыми сборами в 1985-90 годах на 7,6 процентных пунктов, в то время как доля производства зернобобовых сократилось более, чем в два раза. Производство гречихи в ответ на традиционно неудовлетворенный спрос резко выросло в начале реформ, но к 1997 году вернулось на прежний уровень. На 3,5 процентных пункта уменьшилась доля ржи в валовом сборе зерновых. Валовые сборы остальных зерновых культур изменились в пределах 1,5 процентных пунктов.

Среди сельскохозяйственных культур наибольший спад производства характерен для льноволокна (среднегодовое производство за годы реформ по сравнению с предшествующим пятилетием упало на 42%), табака (на 72%) и бахчевых (47%). По остальным культурам сокращение валовых сборов не превышает 40%, а по картофелю и овощам есть даже слабый рост.

В структуре мясного производства с 1991 года произошли более существенные изменения. Всегда весомая в России доля мяса крупного рогатого скота (47% в 1991 году) к 1997 году перевалила за половину всей реализации мяса - 53%., примерно на те же 5 процентных пунктов сократилась доля птицы, доля производства мяса свиней, овец и коз сохранилась примерно на прежнем уровне.

Одним из важнейших результатов аграрных преобразований стала новая аграрная структура России: помимо крупных сельскохозяйственных предприятий появился значительный частный семейный сектор - фермеры, а также выросшее и значительно окрепшее личное подсобное хозяйство населения. Сегодня более 45% валовой продукции сельского хозяйства производится в этом секторе. Мелкие семейные хозяйства стали практически основными производителями картофеля, овощей, в них производится почти половина животноводческой продукции. Про-

изводство более экстенсивных культур - зерна, сахарной свеклы, кормовых по-прежнему сконцентрировано в крупных предприятиях. В результате сформировался своеобразный симбиоз личных подсобных хозяйств населения и крупных сельхозпроизводителей - первые производят более интенсивные продукты, невыгодные к производству в крупных масштабах в условиях общей экстенсификации производства, вторые обеспечивают их ресурсами, в том числе и кормовым зерном.

Данный симбиоз является одной из основных причин снижения товарности сельскохозяйственного производства в стране. Бывшие колхозы и совхозы, в условиях отмены обязательных поставок продукции государству, с одной стороны, и столкнувшиеся с резкой потерей и последующей хронической нехваткой оборотных средств, с другой - стали значительную часть своей продукции оставлять для внутрихозяйственного потребления - на корма (что в значительной мере снизило эффективность использования кормов, так как в абсолютном большинстве случаев хозяйства не имеют кормопроизводящего оборудования и используют на кормовые цели чистое зерно), на потребление своих работников, на натуральную оплату труда или выплату дивидендов. Хозяйства населения в значительной части потребляют сами произведенную продукцию или реализуют ее неконвенционными рыночными каналами (родственникам, на нерегистрируемом сельском рынке и т.д.). По таким продуктам, как картофель, фрукты и овощи городское население также сориентировалось на самообеспечение (о чем свидетельствует стремительный рост садово-огородных участков в конце 1980-х-начале 1990-х годов), особенно в первые годы реформ, что также содействовало снижению товарного оборота сельскохозяйственной продукции.

Экономические реформы привели и к некоторому изменению территориальной структуры аграрного производства. Отмена системы дифференцированных закупочных цен, вообще говоря, должна была бы привести к росту специализации регионов на сельскохозяйственных отраслях, по которым они имели сравнительные преимущества в условиях реальных цен. Тем не менее, четко выраженной тенденции территориальной специализации не наблюдается почти ни по одной подотрасли. Концентрация картофельного производства в хозяйствах

населения и стремление к самообеспеченности этим продуктом привело к полной деспециализации (практически равномерному распределению производства по всей территории страны) в этой подотрасли, несколько меньше эта тенденция проявилась в производстве овощей.

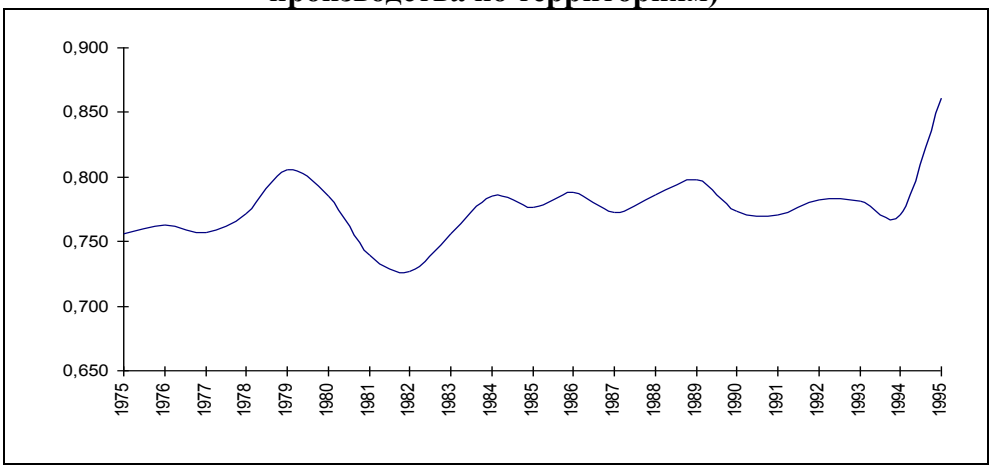
Потенциально рост специализации был возможен в зерновом производств, но и здесь этого почти не произошло. Зерно, особенно продовольственное, почти весь период проведения реформ является одной из наиболее рентабельных культур, поэтому относительные преимущества его производства проявляются почти во всех сельскохозяйственных регионах, даже при явном отсутствии абсолютных преимуществ. Дополнительным фактором, препятствующим росту зерновой специализации регионов, стала политика региональных администраций: зернопотребляющие регионы стремятся к самообеспеченности продовольственным зерном, зернопроизводящие - к ограничению вывоза его за пределы территории. Так, временные ограничения на вывоз зерна со своей территории ввели Волгоградская, Воронежская и Ростовская области, Краснодарский край и другие. А такие области, традиционно не производящие продовольственное зерно, как, например, Брянская и Калининградская, принимают программы развития зернового производств.

На рисунках 19.7 и 19.8 приведена динамика коэффициента Джини, характеризующая уровень специализации производства яровой и озимой пшеницы в России за последнее десятилетие. Более высокий коэффициент означает более близкое к равномерному распределение производства по территории страны, то есть более высокую степень деспециализации.

В первые годы реформы произошла значительная деспециализация производства сахарной свеклы. Дефицит сахара, его высокая цена толкнули многие регионы на расширение посевов сахарной свеклы, однако высокие издержки переработки сахара быстро продемонстрировали нецелесообразность данного тренда. Поэтому очень скоро специализация производства сахарной свеклы вернулась на прежний уровень, хотя и при значительном сокращении общего валового сбора.

Рис. 19.7

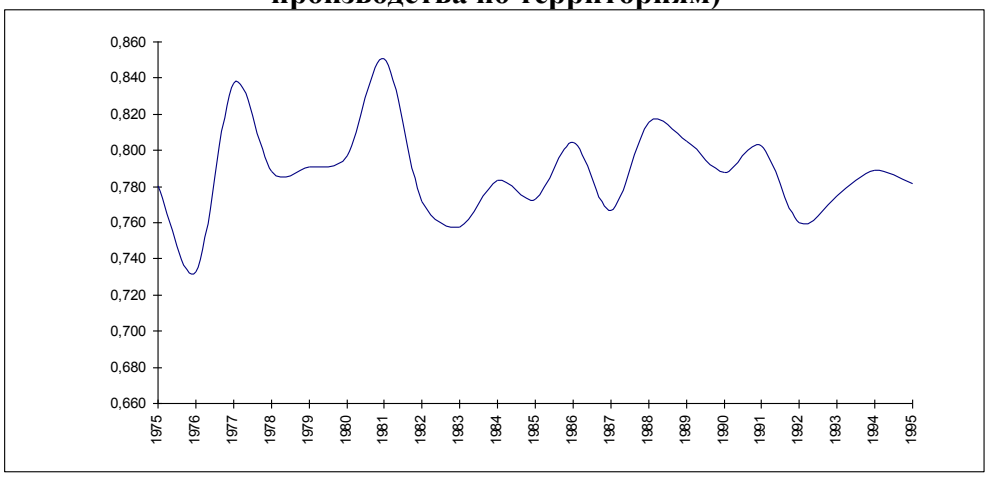
Специализация производства яровой пшеницы в России (коэффициенты Джини распределения производства по территориям)



Источник: По данным Госкомстата

Рис. 19.8

Специализация производства озимой пшеницы в России (коэффициенты Джини распределения производства по территориям)



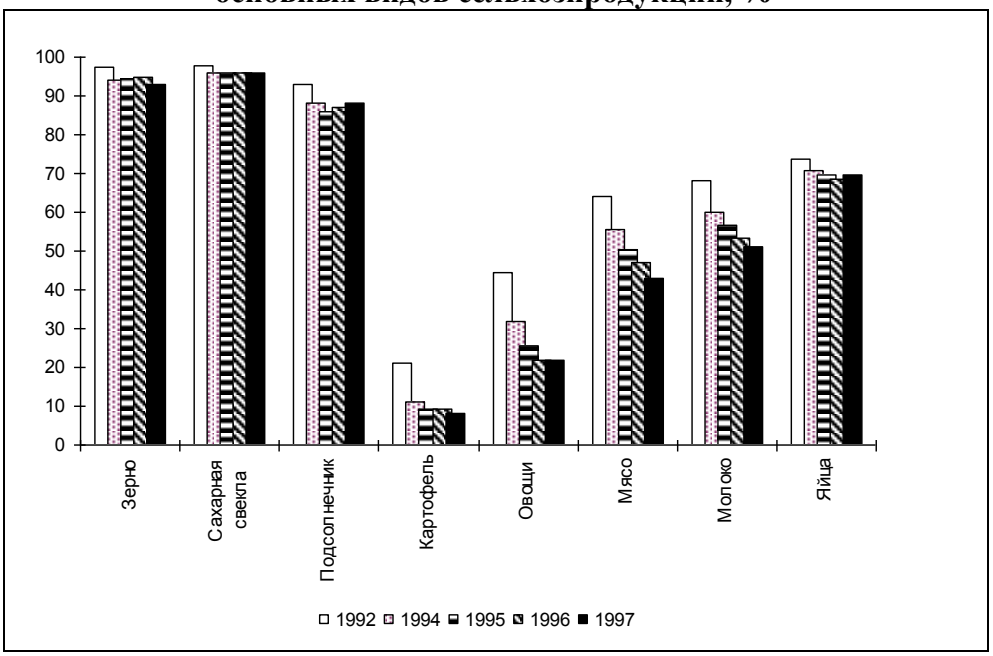
Источник: По данным Госкомстата России

Сложившиеся зоны специализации постепенно теряют свою значение в общероссийском разделении труда, концепция сравнительных преимуществ в данном случае не срабатывает.

Из вышесказанного можно заключить, что отраслевая и территориальная структура сельскохозяйственного производства не претерпела качественных изменений в ходе реформ.

Рис. 19.9

Доля сельскохозяйственных предприятий в производстве основных видов сельхозпродукции, %



Источник: Госкомстат России

Наиболее существенные сдвиги произошли в секторальной структуре сельскохозяйственного производства: производство стало перемещаться из сельскохозяйственных предприятий в хозяйства населения, то есть в ЛПХ (и в определенной мере на садово-огородные участки городского населения) и в возникающий фермерский сектор (рис. 19.9). Наиболее резко секторальная структура сельского хозяйства менялась

в 1992-1995 годах, уже в 1996 году интенсивность этого процесса снизилась - семейное подсобное хозяйство имеет естественные пределы расширения, а кроме того, с падением производства в сельскохозяйственных предприятиях снизился и их потенциал обеспечения ЛПХ ресурсами и услугами.

С точки зрения вклада в производство отдельных продуктов, можно говорить об определенном разделении труда между секторами. Сельскохозяйственные предприятия доминируют в производстве зерна, сахарной свеклы, подсолнечника - продуктов, которые либо возвращаются в производство (кормовое зерно), либо идут на промышленную переработку (хлебопечение, комбикорма, сахар, растительное масло и пр.) и требуют индустриальных технологий. Из хозяйств населения поступает основная часть свежей растениеводческой продукции - 9/10 общего производства картофеля и более 3/4 овощей. Производство мяса и молока почти на половину переместилось в индивидуальный сектор, хотя последний в значительной мере зависит от кормов, произведенных в крупных хозяйствах. Яйца как более индустриальный продукт животноводства, в значительной степени производятся на крупных предприятиях.

1997 год стал переломным в динамике аграрного производства последних лет. Начавшаяся стабилизация в экономике России не обошла стороной и агропродовольственный сектор. Впервые с 1991 года сельскохозяйственное производство не сократилось, а даже немного выросло (годовой рост - 0,1% против 7-8% спада в предыдущие годы). Важными факторами стабилизации явились рост реальных доходов населения, а также благоприятные погодно-климатические условия последних лет.

Производство молока и в наибольшей степени - мяса продолжало уменьшаться. Но на фоне этих уже устоявшихся процессов наблюдались некоторые положительные сдвиги. В частности, наметились позитивные изменения в птицеводстве - отрасли животноводства, наиболее способной к быстрому восстановлению. Впервые за последние годы выросло производство яиц. В ряде регионов (Свердловской, Омской, Нижегородской областях, некоторых других субъектах федерации) наметился рост в производстве бройлеров. В среднем по России отме-

чено небольшое снижение процента падежа всех видов животных, повышение выхода приплода, увеличение продуктивности животных.

Хороший урожай зерновых в 1997 году в значительной мере был обусловлен погодными факторами. Однако увеличились закупки сельхозпроизводителями минеральных удобрений, сельскохозяйственной техники. В 1997 году общая посевная площадь сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств уменьшилась на 4% по сравнению с предыдущим годом. С учетом роста применения химических средств в аграрном секторе сокращение посевов говорит о начавшемся возврате сельского хозяйства к интенсивным методам ведения, пусть пока и в незначительных масштабах.

Таким образом, производство сельскохозяйственной продукции пережило основной кризис, вызванный сокращением спроса и шоком адаптации к новому экономическому окружению. Сельхозпроизводители начали приспосабливаться к рынку. Производственные единицы уже в состоянии парировать конъюнктурные рыночные изменения. Дальнейший рост производства в значительной мере будет зависеть от проводимой аграрной политики и общей макроэкономической ситуации, в частности - роста реальных доходов населения. Если при росте доходов населения внутренняя маркетинговая система агропродовольственного рынка будет недостаточно развита, то возросший спрос будет покрываться за счет импорта. Поэтому важнейшая задача современной аграрной политики состоит в содействии развитию всех отраслей III сферы АПК, обеспечивающих доведение сельскохозяйственной продукции от поля до конечного потребителя и увеличивающих конкурентоспособность отечественной продукции.