# Российские банки в переходный период

# Глава 14

## 14.1 Особенности становления современной банковской системы в России

Реформа банковской системы в России началась с принятием 13 июля 1990 г. Верховным Советом России Постановления “О государственном банке РСФСР и банках на территории республики”. 2 декабря 1990 г. Верховный Совет России принял Закон “О Центральном банке России” и Закон “О банках и банковской деятельности на территории России”. Эти два закона создали правовую основу для формирования двухуровневой банковской системы.

В числе основных задач образовавшегося Центрального банка РСФСР было содействие формированию сети самостоятельных коммерческих банков.

Порядок образования коммерческих банков был определен Методическими указаниями, утвержденными Центральным банком РСФСР и Порядком регистрации и лицензирования коммерческих банков, оформленным в виде письма Центрального банка РСФСР от 1 октября 1991 г. Политика Банка России в отношении коммерческих банков в тот период состояла в том, чтобы “упростить порядок образования коммерческих банков”[297].

Либеральный и в значительной степени поощрительный подход Центрального банка РФ к образованию коммерческих банков в начале экономической реформы положил начало формированию сети коммерческих банков.

---

[297] “О порядке регистрации и лицензирования коммерческих банков” Письмо Центрального банка РСФСР от 1 октября 1991 г. N 4.

Большинство коммерческих банков было создано путем преобразования филиалов и отделений бывших государственных специализированных банков (Промстройбанк, Жилсоцбанк, Агропромбанк, Внешторгбанк) в самостоятельные коммерческие банки. Исключение составил Сбербанк, который в основном сохранил свою филиальную сеть.

Немало новых банков возникло под эгидой министерств и ведомств (например, Промрадтехбанк, Морбанк, Авиабанк, Химбанк и др.). Создание таких банков позволяло контролировать движение внутриотраслевых финансовых потоков, обеспечивало контроль министерств и ведомств за предприятиями отрасли через расчетное обслуживание и кредитование, в том числе и за счет централизованных ресурсов.

Некоторые банки создавались предприятими и организациями. Для предприятий — учредителей появилась возможность привлекать средства для собственных нужд, получать льготные кредит от “своего” банка. Как правило, значительная часть уставного капитала таких банков формировалось за счет средств самих предприятий.

*Таблица 14.1*

**Динамика кредитных организаций и их филиалов в России**

| | 1.01.93 | 1.01.94 | 1.01.95 | 1.01.96 | 1.01.97 |
|---|---|---|---|---|---|
| Общее число кредитных организаций и их филиалов | 4848 | 6558 | 8003 | 8184 | 7734 |
| В том числе: | | | | | |
| Кредитные организации | 1713 | 2019 | 2517 | 2598 | 2603 |
| Филиалы кредитных организаций* | 3135 | 4539 | 5486 | 5586 | 5131 |

*Без Сбербанка и Внешэкономбанка.

Источник: Бюллетень банковской статистики, ЦБ РФ, № 1, 1994 г., № 2, 1995 г., № 1, 1996 г. и № 2, 1997 г.

Рост количества кредитных учреждений и их филиалов продолжался до 1996 г. Возникновению новых банков не мешали и все более ужесточавшиеся требования Центрального банка РФ к новым банкам. Так, с 1 июля 1993 г. минимальный уставный капитал для вновь регистрируемых банков был увеличен до 100 млн руб. (94,4 тыс. долл.), а с 1 марта 1994 г. – до 2 млрд руб. (1,27 млн долл.). Одновременно были введены поквартальные коэффициенты, обеспечивающие поддержание минимального уставного фонда вновь регистрируемых банков.

Росту числа банков благоприятствовала высокая рентабельность банковских операций в условиях высокой инфляции и нестабильности на валютных рынках.

В развитии банков и их филиальной сети в период экстенсивного развития проявились две противоположные тенденции. Одна отражала стремление крупных по размеру капитала банков открывать филиалы за пределами места регистрации — на территории других областей и регионов. Вторая — состояла в том, что отдельные банки вынуждены были закрывать свои филиалы (путем их ликвидации или преобразования в самостоятельные дочерние банки в доле с другими пайщиками). Как правило, вторая тенденция была связана либо с ухудшением финансового положения головного банка, либо с его неспособностью наладить эффективное управление филиалами, работа которых начинала выходить из-под контроля и наносить финансовый ущерб головному банку.

В сравнении с ведущими западными странами уровень развития филиальной сети банков в России остается недостаточно высоким. Банки с развитой филиальной сетью (по российским меркам) являются исключением на общем фоне значительного числа мелких и средних банков. Причина состоит не только в слабости подавляющего большинства банков, не способных “содержать” филиалы. Объясняется это также и объективными факторами — неравномерным распределением финансовых ресурсов на территории России. Подавляющая часть регионов России испытывает дефицит финансовых средств. Нередко для банков проще и дешевле заключить агентское соглашение с любым более или менее крупным региональным банком и работать на местном рынке через свой корреспондентский счет.

Дефицит ликвидности в регионах ограничивает возможности работы банков. Нередко они вынуждены замыкаться на ограниченном круге местных клиентов (эти клиенты нередко являются акционерами банков).

*Таблица 14.2*

**Количество банковских учреждений в России и ведущих государствах рыночной экономики***

| | Россия | США | Япония | Англия | Германия | Франция | Италия |
|---|---|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Число коммерческих банков | 2603 | 10971 | 150 | 491 | 330 | 425 | 315 |
| Число филиалов | 5131 | 54129 | 14997 | 12800 | 7604 | 10442 | 19722 |
| Количество филиалов на 1 коммерческий банк | 2 | 5 | 100 | 26 | 23 | 25 | 62 |
| Население (тыс. чел.) | 148140 | 257908 | 124764 | 58099 | 80975 | 57530 | 56960 |
| Число чел. на 1 комм. банк | 56911 | 831760 | 23577 | 118328 | 245379 | 135365 | 180825 |
| Число чел. на 1 филиал | 28871 | 8237 | 2741 | 4371 | 10206 | 5294 | 2843 |

* Данные по России приведены на начало 1997 г., по другим странам — на 1993 г.

Источник: Бюллетень банковской статистики, ЦБ РФ, № 2, 1997 г., доклад James R. Barth (Auburn University), Daniel E. Nolle (Office of the Comptroller of the Currency) и др. "Commercial Banking Structure, Regulation, and Performance: An International Comparison", Working paper, February 1997.

Как свидетельствуют данные таблицы 14.2, в сравнении с другими странами в России слишком много банков (прежде всего средних и мелких) и слишком мало крупных, обладающих развитой филиальной сетью.

Таким образом, период экстенсивного роста коммерческих банков, который продолжался с начала рыночных реформ до 1996 г. имел свои "плюсы" и "минусы". "Плюсом" было то, что за сравнительно короткий период времени в России появилась довольно обширная сеть коммерческих банков, что было важно для формирования рыночных отношений. "Минусом" стала содержательная сторона банковской системы, "качество" самих банков. Быстрый рост числа банков породил проблему распыленности банковского капитала, а наличие большого количества мелких и средних банков создало трудности в управлении, обеспечении устойчивости банковской системы России, повышении качества банковских услуг.

Российские коммерческие банки можно подразделить на следующие группы.

Особое место занимают Сбербанк РФ и Внешторгбанк. Оно обусловлено не только тем, что они контролируются государством, но и размерами своих активов. На долю Сбербанка РФ на начало 1997 г. приходилось порядка 24% всей суммы активов банковской системы России, на долю Внешторгбанка — 3,3%. Кроме того, по размеру филиальной сети Сбербанк РФ не имеет себе равных среди других российских

коммерческих банков. Особое положение Сбербанка РФ определяется также тем, что на его долю приходится порядка 70% частных депозитов.

Вторую группу составляют наиболее крупные — их около двадцати — частные коммерческие банки. Совокупный объем их активов составляет приблизительно четверть всех активов банковской системы.

Три из этих банков — Мосбизнесбанк, Агропромбанк и Промстройбанк России образовались на базе бывших специализированных банков (Жилсоцбанк, Россельхозбанк и Промстройбанк), и являются акционерными банками. В ноябре 1996 г. 51% акций Агропромбанка были приобретены Столичным банком сбережений, который намерен реструктуризировать Агропромбанк и на основе его 1200 отделений создать филиальную сеть, сравнимую с филиальной сетью Сбербанка РФ. Остальные — это в основном вновь образовавшиеся кредитные учреждения.

На первые две группы банков приходится чуть более половины активов всей банковской системы. Их можно рассматривать как системообразующие, от финансового состояния которых в значительной степени зависит состояние всей банковской системы России.

Третья группа банков — самая многочисленная — представлена средними и мелкими банками. Приблизительно четверть из них имеет капитал менее 500 тыс. долл. Изначальная недостаточность капитала этих банков порождает цепочку негативных последствий: невозможность предоставлять сколько-нибудь значимые для клиентов кредиты, управлять кредитными рисками с соблюдением принципов разумной предосторожности и установленных банком России нормативов, недостаточная рентабельность операций и ограниченные возможноости наращивания капитала.

Наконец, четвертую группу коммерческих банков представляют иностранные и совместные банки, созданные с участием иностранного капитала. В конце 1996 г. насчитывалось 15 отделений и представительств иностранных банков и 133 коммерческих банков, в которых был представлен иностранный капитал. Роль иностранных коммерческих банков относительно невелика. Отделения иностранных банков в основном обслуживают потребности иностранных клиентов, им запре-

щено заниматься депозитными операциями на территории России. Официально доля иностранного капитала в капитале банковского сектора не должна превышать 12%, реально она составляет около 3%.

В целях регулирования притока иностранных банков в Россию было установлено два переходных периода, в течение которых Россия вправе устанавливать ограничения на операции иностранных банков. Эти условия определены Соглашением о партнерстве и сотрудничестве с Европейским Сообществом, подписанным Президентом России в июне 1994 г.

Во время первого периода, который закончился 1 января 1996 г., все банки стран Европейского Сообщества, за исключением тех банков, которые получили лицензию от Банка России и приступили к обслуживанию российских резидентов до 15 ноября 1993 г., были лишены права проводить операции с российскими резидентами. При этом была достигнута договоренность, что банкам государств ЕС, получившим лицензии до 15 ноября 1993 г., эти лицензии подтверждаются и они могут выполнять все виды операций, в том числе с российскими резидентами. Эта договоренность была закреплена в Указе Президента от 10 июня 1994 г.

В течение второго переходного периода — с 1 января 1996 г. до конца июня 1999 г. — ограничения деятельности иностранных банков касаются, в частности, проведения иностранными банками операций с акциями росийских компаний, установления минимального остатка на счете частного лица — резидента РФ в иностранном банке в размере 55 тыс. ЭКЮ. Кроме того, в течение этого срока Россия вправе ограничивать количество филиалов, которые будут открывать на ее территории иностранные банки. И, наконец, Российская Федерация сохраняет за собой право, не ограниченное сроками или условиями, продолжать практику установления квоты, т.е. максимального удельного веса иностранного капитала в банковской системе России.[298]

На 1 января 1997 г. совокупная величина иностранных инвестиций в российский банковский сектор составляла 808,6 млрд руб., зарегистрировано 152 российских банка с участием иностранного капитала. В

[298] “Вестник Банка России” 27 сентября 1994 г. стр. 2.

Москве находится 65,8% общего количества банков с участием иностранного капитала, в Западно-Сибирском регионе — 9,9%, в Уральском регионе — 7,9%, на все остальные регионы приходится 13,2%[299]. Со 100-процентным участием иностранного капитала зарегистрировано 13 банков.

В числе тенденций развития банковской системы в регионах можно отметить, во-первых, преобразование отделений специализированных банков в региональные кредитные институты и создание самостоятельных региональных банков, спонсируемых местными администрациями и предприятиями, во-вторых, открытие филиалов иногородних банков на территории регионов.

По оценке специалистов Экспертного института, в России в конце 1993 г. насчитывалось около 480 “*банковских центров*” – населенных пунктов, в которых располагался хотя бы один самостоятельный коммерческий банк. Из этого числа банковских центров только в 114 имелось более одного банка, а в 30 населенных пунктах было сосредоточено более половины всех банков страны.

При классификации “банковских центров” по числу зарегистрированных банков первые два места в этом списке заняли Москва и Санкт-Петербург. При этом Москва оказалась бесспорным лидером. Так, по числу зарегистрированных банков во второй половине 1993 г. Москва опережала Санкт-Петербург в 13 раз, по числу "внешних" филиалов — в 1,4 раза, по суммарному уставному капиталу – в 11 раз, по числу банков, имеющих валютные лицензии, – в 9 раз.

Вторую позицию занимал Санкт-Петербург. Однако по отдельным показателям в 1994 г. с ним конкурировали другие банковские центры, например, Махачкала. Кроме того, превышение размеров активов крупнейших банков Санкт-Петербурга над аналогичным показателем для Уфы и Якутска было минимальным.

Еще одну большую группу образовали “банковские центры”, создавшие своего рода “опорный каркас” территориальной организации банковской системы с выходом на межрегиональные финансовые связи. В

[299] Экспертный институт. “Динамика развития регионов России: финансовая составляющая социально-экономической ситуации”. Доклад. М. 1997 г. стр. 38.

их число вошли, как завоевавшие статус межрегиональных финансово-банковских центров, Екатеринбург, Ростов-на-Дону, Новосибирск, Владивосток, Нижний Новгород и Самара, так и банковские центры, претендующие на роль "вторых" банковских столиц крупных экономических районов, например Уфа, Краснодар. Учитывая уровень развития банковских систем, в этих городах были созданы межбанковские валютные биржи, что создало основу взаимодействия между банками и способствовало началу формирования региональных денежных рынков.

В следующую группу, группу более низкого уровня, вошли банковские центры регионального значения, ориентировавшиеся в основном на обслуживание ограниченной территории. Большинство из них – административные центры регионов, однако в их числе встречались города, хотя и не имевшие высокого административного статуса, но обладавшие крупным финансовым потенциалом ("столица" нефтедобывающего Приобья — Нижневартовск, центры автомобилестроения — Тольятти и Набережные Челны, внешнеторговые порты — Новороссийск и Находка).

И, наконец, замыкали эту условную классификацию города, не имевшие высокого административного статуса, которые в своих регионах играли роль банковских субцентров. Они либо по тем или иным причинам отстали в формировании отвечающей их статусу и роли в территориальной организации хозяйства банковской инфраструктуры, либо не имели необходимого для ее развития финансово-экономического и социального потенциала.

Потенциал развития каждого банковского центра определялся такими факторами, как способность привлечь финансовые ресурсы, что во многом зависело от качества предоставляемых финансовых услуг, стабильности и динамичности банков, уровня деловой активности в регионе, связей банков с промышленностью, развития экспортного потенциала региона, его экономико-географического положения, численности населения и других факторов.

Анализ динамики количества банковских центров в 1993 – 1995 гг. свидетельствовал о сокращении их числа как в целом по стране, так и в большинстве регионов. В ряде регионов (например Карелии, Рязан-

ской, Тульской областях) число банковских центров сократилось до минимума, то есть вся банковская система области контролировалась либо банками областных (республиканских) центров, либо иногородними (как правило, московскими) банками.

Еще более заметные изменения в региональной банковской системе произошли в 1996 г., когда начался процесс консолидации и укрупнения банков. Он сопровождался либо прекращением и ликвидацией мелких и средних банков в регионах, либо преобразованием их в филиалы банков других регионов. На протяжении 1996 г. число самостоятельных банковских учреждений в регионах сократилось на 21%. Как правило, это были мелкие банки. В Северном и Центрально-Черноземном районах их число сократилось более чем на треть, на четверть и более — в Северо-Западном, Поволжском, Северо-Кавказском, Западно-Сибирском районах, более чем на 20% — в Восточно-Сибирском, Уральском, Центральном (без Москвы), Волго-Вятском районах.

Меньшими темпами шло сокращение филиалов региональных банков в “своих” регионах, что свидетельствует о том, что банки, имевшие филиалы, оказались более устойчивыми и были способны сохранить свои филиалы, а также, возможно, о превращении самостоятельных банков в филиалы банков регионов. Однако и здесь “потери” были заметными. Наиболее сильно “свернулась” филиальная сеть в Центральном районе — число филиалов региональных банков в 1996 г. уменьшилось в 2 раза. Заметно (на 21% — 25%) сократилась филиальная сеть региональных банков в Северном, Северо-Западном, Волго-Вятском и Поволжском районах. В остальных сокращение составило от 10% до 15%.

И, наконец, меньше всего в 1996 г. “пострадала” филиальная сеть иногородних банков. По России в целом она сократилась на 5%. В некоторых регионах она даже выросла. В Центральном районе — на 23% (за счет открытия филиалов московских банков, в Восточно-Сибирском, Волго-Вятском, Центрально-Черноземном районах на 1 — 3%. В остальных районах произошло сокращение на 12 — 15%.

В 1996 г. в Москве больше всего сократилась сеть филиалов банков других регионов, уменьшилось количество московских банков (на 17%), а количество филиалов этих банков уменьшилось на 12%. В

Санкт-Петербурге более всего сократилось число местных банков (на 22%), в то время как число их филиалов не изменилось. Незначительно (на 5%) сократилось число филиалов банков других регионов.

*Таблица 14.3*

**Распределение коммерческих банков и их филиалов по регионам**

| | на 1.01.96 г. | | | на 1.01.97 г. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| Всего по России | 2578 | 2961 | 2786 | 2030 | 2490 | 2641 |
| г. Москва | 993 | 227 | 249 | 823 | 198 | 159 |
| г. Санкт-Петербург | 55 | 52 | 63 | 43 | 53 | 60 |
| Северный район | 70 | 137 | 120 | 48 | 109 | 118 |
| Северо-Западный район (без С.-Петербурга) | 24 | 41 | 104 | 18 | 31 | 85 |
| Центральный район (без Москвы) | 167 | 301 | 438 | 133 | 145 | 541 |
| Волго-Вятский район | 80 | 120 | 163 | 65 | 98 | 166 |
| Центрально-Черноземный район | 35 | 100 | 181 | 24 | 85 | 182 |
| Поволжский район | 193 | 403 | 234 | 144 | 318 | 231 |
| Северо-Кавказский район | 334 | 414 | 292 | 244 | 401 | 258 |
| Уральский район | 182 | 442 | 268 | 141 | 396 | 228 |
| Западно-Сибирский район | 200 | 271 | 298 | 150 | 247 | 261 |
| Восточно-Сибирский район | 83 | 175 | 189 | 64 | 148 | 191 |
| Дальневосточнй район | 133 | 250 | 161 | 110 | 240 | 144 |
| Прибалтийский район | 29 | 28 | 26 | 23 | 21 | 17 |

1 - количество банков в регионе.
2 - количество филиалов этих банков в регионе
3 - количество филиалов других банков в этом регионе.
Источник: Бюллетень банковской статистики № 1 1996 г., № 2 1997 г.

Сокращение числа малых и средних банков продолжилось в 1997 г. и, очевидно, будет продолжаться и далее. По свидетельству представителей крупнейших российских банков, число предложений о слиянии постоянно растет. Однако большинство предложений не представляет интереса, так как исходит от банков, уже накопивших долги и существенно “испортивших” свои активы. Нередко для крупного банка проще открыть свой филиал, чем брать на свой баланс убытки разорившегося.

## 14.2 Концентрация капитала в банковском секторе

Проблема наращивания капитала банков и улучшения его наполнения является одной из основных проблем развития и повышения стабильности банковской системы России. Суммарная капитализация банков

хотя и выросла за годы экономической реформы, тем не менее отстает от потребностей экономики. Доля банков с объявленным уставным фондом, превышающим 4 млн долл., выросла с 1,4% на 1 января 1994 г. до 9,3% на 1 января 1997 г. В то же время доля банков с объявленным уставным фондом до 1 млн долл. на 1 января 1997 г. составляла 61%, а на ту же дату 1994 г. — 93% общего числа кредитных учреждений. Наращивание капитальной базы наиболее характерно для крупных кредитных организаций.

*Таблица 14.4*

**Капитализация российских банков**

| | 1.01.93 | 1.01.94 | 1.01.95 | 1.01.96 | 1.01.97 |
|---|---|---|---|---|---|
| Общая сумма объявленных уставных фондов | | | | | |
| в млрд руб. | 101,3 | 968,0 | 4396,8 | 11426,2 | 18689,4 |
| в млн долл.* | 242,9 | 771,3 | 1231,3 | 2462,5 | 3340,5 |
| Количество зарегистрированных кредитных организаций | 1713 | 2019 | 2517 | 2598 | 2603 |
| Объявленный уставной фонд на одну зарегистрированную кредитную рганизацию | | | | | |
| в млрд руб. | 0,059 | 0,479 | 1,747 | 4,432 | 7,180 |
| в млн долл.*) | 0,14 | 0,38 | 0,49 | 0,95 | 1,28 |

* Пересчитано по биржевому курсу доллара на соответствующую дату.

Источник: Бюллетень банковской статистики № 1 1994 г., № 2 1995 г., № 1 1996 г. и № 2 1997 г., и расчеты авторов.

Тенденция роста банковского капитала сопровождалась процессом расслоения средних банков. При этом значительная часть средних банков переходит в категорию мелких, что обусловливает рост количества мелких банков с общей суммой объявленного уставного фонда менее 100 тыс. долл. На 1 января 1994 г. доля таких банков составляла 15% всего количества банков, а на 1 января 1997 г. — 20%.

По сравнению с западными странами общий уровень концентрации банковского капитала в России остается низким. В государствах с развитой рыночной экономикой на несколько крупнейших коммерческих банков приходится подавляющая сумма активов всех банков. В 12 из 19 ведущих развитых стран на 3 крупнейших коммерческих банка в среднем приходится более 50% активов банковской системы. В том числе, в Германии — 89,5%, Франции — 63,6%, Италии — 35,9%, Ан-

глии — 29,1%, США — 13,3%.[300] Такая высокая концентрация банковского капитала повышает надежность банковской системы, поскольку именно крупные банки составляют ее “костяк”. Они необходимы для формирования устойчивой национальной системы платежей и расчетов, для развития национального рынка капиталов, для обеспечения связи с международной системой платежей и расчетов.

В России таких крупных кредитных институтов, сопоставимых с западными, нет. На чуть более 20 крупнейших коммерческих банка приходится более половины всех банковских активов. Причем только на Сбербанк РФ — 24%.

Тенденция к концентрации банковского капитала в России происходит не столько в силу конкуренции между коммерческими банками и повышения качества банковских услуг, сколько в силу ужесточающихся требований Банка России в отношении надежности и устойчивости банков. Эти требования в значительной степени предопределяют характер процесса концентрации банковского капитала — путь слияний, поглощений и ликвидации банков, поскольку возможности наращивания банковского капитала в условиях сохраняющейся стагнации производства, низкого уровня доходов населения, снижающейся доходности операций на финансовом рынке остаются ограниченными. В перспективе, по мере выхода экономики из кризисного состояния и оживления деловой активности, можно рассчитывать на ускорение процесса концентрации капитала в банковской сфере.

С точки зрения перспектив концентрации банковского капитала банки условно можно разделить на три группы.

В первую входят банки, обладающие сравнительно высоким уровнем ликвидности, стремящиеся диверсифицировать спектр предоставляемх услуг, реструктуризировать свои балансы, выполнять установленные Банком России нормативы. К ним относятся системообразующие банки, обладающие разветвленной филиальной сетью. Они формируют пространственный каркас современной банковской системы России. Эти банки обладают наиболее широкими возможностями в области наращивания своего капитала и в перспективе можно ожидать даль-

[300] J.Barth, D.Nolle, T.Rice, op. cit

нейшего укрепления их позиций в российской банковской системе, а также на мировых денежных рынках.

Деятельность таких банков сосредоточена в основном в крупных финансовых центрах, прежде всего в Москве, а деятельность филиалов этих банков — в финансовых центрах регионов, где они работают на региональном валютном, межбанковском кредитном рынке и рынке ценных бумаг.

*Таблица 14.5*

**Первая десятка российских коммерческих банков по количеству филиалов ( на конец 1996 г. )**

| Название банка | Город | Количество филиалов | Размер активов (млрд руб.) | Средний размер активов на 1 филиал (млрд руб.) |
|---|---|---|---|---|
| Сбербанк России | Москва | 33039 | 151166,1 | 4,57 |
| Агропромбанк | Москва | 1206 | 5761,0 | 4,77 |
| Петровский | С-Петербург | 271 | 1137,2 | 4,19 |
| Уралпромстройбанк | Екатеринбург | 101 | 972,3 | 9,62 |
| Кузбасспромбанк | Кемерово | 100 | 1502,2 | 15,02 |
| Ростпромстройбанк | Ростов-на-Дону | 95 | 657,0 | 6,90 |
| Промстройбанк | С-Петербург | 77 | 3699,8 | 48,05 |
| Промстройбанк России | Москва | 73 | 5867,3 | 80,37 |
| Уникомбанк | Москва | 67 | 3719,1 | 55,51 |
| Возрождение | Москва | 62 | 4128,8 | 66,59 |

Источник:"Интерфакс — АиФ" № 12, 24 марта, 1997 г. и расчеты авторов.

Вторую группу представляют банки, испытывающие дефицит ликвидности и вынужденные в связи с этим ограничивать свои активные операции. Большинству из них сложно выдерживать установленные нормативы Банка России. Деятельность таких банков сосредоточена преимущественно в регионах, где доминирует мелкий бизнес и сельскохозяйственное производство. Они испытывают наиболее сильную конкуренцию со стороны филиалов крупных иногородних банков.

Концентрация ресурсов в филиалах иногородних банков в целом повышает уровень стабильности банковской системы регионов, но имеет и негативный аспект. Укрепление позиций филиалов иногородних

банков в регионах нередко сопровождается перетоком финансовых ресурсов из регионов в крупные финансовые центры через филиалы иногородних банков. Так, по данным на 1 декабря 1996 г., филиалы московских банков разместили в реальном секторе Липецкой области 22% привлеченных на территории области ресурсов, тогда как головные региональные банки — 59%. Аналогичная ситуация и в других областях и регионах. Обусловлено это прежде всего низкими инвестиционными возможностями в регионах в силу переживаемого спада деловой активности. Изменение экономической конъюнктуры в регионах способно сделать их более привлекательными для банковских операций и изменить направление движение финансовых потоков.

И, наконец, в третью входят “проблемные” банки, пытающиеся удержаться “на плаву”. К ним относятся как стагнирующие, так и растущие банки. Их судьба во многом зависит от развития экономической ситуации конкретной области и региона.

Определенное воздействие на процесс и характер концентрации банковского капитала оказывает создание неформальных банковских сообществ, объединений, союзов.

Большинство ассоциаций изначально создавалось для лоббирования интересов банков или для реализации определенных программ и проектов. Позже ассоциации стали создаваться для объединения усилий банков по развитию конкретных рынков.

Наряду с формированием банковских ассоциаций, союзов, клубов существует также путь создания групп кредитных организаций и банковских холдингов.

Интерес к образованию банковских групп и холдингов коммерческие банки видят в возможности мобилизации ресурсов, в том числе и за рубежом, где все чаще декларируется готовность выделять инвестиции банковским группам и холдингам.

Побуждает банки создавать холдинги, очевидно, также неудачный для ряда из них опыт участия в финансово-промышленных группах, в которых банки низводились до положения обычного расчетно-кассового подразделения и источника дешевых кредитов.

Существующее определение банковского холдинга в российском законодательстве ограничивается лишь преобладающим участием капитала одной кредитной организации в капитале другой кредитной организации. В Соединенных же Штатах “материнский” банк может контролировать не только “дочерние” коммерческие банки, но и значительное число диверсифицированных и узкофункциональных фирм, занимающихся инвестиционной, финансовой, ипотечной, факторинговой, лизинговой, информационной, рекламной и другими областями деятельности.

## 14.3 Функции коммерческих банков России

Согласно Федеральному закону “О банках и банковской деятельности” (в ред. от 3.02.1996 г.), “банк является кредитной организацией, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц”. В законе дается перечень банковских операций, которые могут осуществлять банки не только в рублях, но и в иностранной валюте (при наличии соответствующей лицензии), а также осуществлять операции с драгоценными металлами (при наличии соответствующей лицензии). Банки могут осуществлять также доверительные, поручительские, лизинговые операции, оказание консультационных и информационных услуг. К запрещенным для банков деятельности относятся — производственная, торговая и страховая. Если сравнивать положения российского законодательства в отношении деятельности банков с законодательством других стран, то не трудно сделать вывод, что коммерческие банки России обладают практически такими же возможностями в осуществлении своей деятельности, как и коммерческие банки любого государства рыночной экономики.

Согласно закону “О банках и банковской деятельности”, лицензия Банка России дает банкам право работать с ценными бумагами, либо выполняюшими функцию платежа (чеки, векселя и др.), либо подтверждающими привлечение средств во вклады (сберегательные и депозитные сертификаты). Профессиональная деятельность банков на рын-

ке ценных бумаг, согласно закону, регулируется иными федеральными законами. В частности, законом “О рынке ценных бумаг”, который делегировал регулятивные функции в этой сфере Федеральной комиссии по ценным бумагам (ФКЦБ).

Попытка ФКЦБ в начале 1997 г. ограничить профессиональную деятельность банков на рынке корпоративных ценных бумаг вызвала негативную реакцию со стороны банковского сообщества. Она была квалифицирована как не соответствующая мировым тенденциям в этой области.

В настоящее время во всех государствах с развитой рыночной экономикой коммерческие банки обладают широкими возможностями в проведении операций с ценными бумагами (операции андеррайтинга, брокерская и дилерская деятельности, выполнение функций паевых фондов и т.д.), осуществление страховой деятельности (операции андеррайтинг, продажу инструментов страхования и обслуживание их обращения в качестве принципала и агента), проведение сделок с недвижимостью (включая операции инвестирования, развития и управления). Исключение составляют лишь США и Япония, где деятельность коммерческих банков в этих областях либо запрещена, либо существенно ограничена. Однако и в этих странах ведется активная работа по либерализации деятельности коммерческих банков на рынке ценных бумаг. По словам ответственного американского чиновника “для того, чтобы американские банки продолжали оказывать содействие экономическому росту страны в XXI веке, их нужно освободить от бремени некоторых ограничений, которых нет у их глобальных конкурентов”.[301]

В том, что касается российских банков, то они в гораздо большей степени нуждаются в развитии и в меньшей — в ограничениях свободы операций с различными финансовыми инструментами, в том числе с ценными бумагами. Перед ними стоит задача повысить свою роль в национальной экономике России и более активно участвовать в кредитовании реального сектора.

---

[301] J. Barth , D. Nolle, op. cit;. p.2.

*Таблица 14.6*

**Сравнительный анализ показателей коммерческих банков России и государств с развитой рыночной экономикой**

| | Россия* | США | Япония | Англия | Германия | Франция | Италия |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Общая величина активов (млрд долл.) | 73,8 | 3707,2 | 6130,2 | 2189,4 | 963,2 | 1379,4 | 964,1 |
| Банковские активы в единице ВВП | 0,21 | 0,59 | 1,46 | 2,33 | 0,50 | 0,91 | 0,97 |
| Сумма депозитов (млрд долл.) | 42,2 | 2754,1 | 3914,8 | 1558,6 | 411,9 | 279,7 | 526,5 |
| Отношение депозитов к активам (%) | 57,2 | 74,3 | 63,9 | 71,2 | 42,8 | 20,3 | 54,6 |
| Кредиты выданные (млрд долл.) | 55,8 | 2151,0 | 4275,3 | 1502,8 | 631,9 | 477,4 | 402,3 |
| Отношение кредитов к активам (%) | 75,6 | 58,0 | 69,7 | 68,6 | 65,6 | 34,6 | 41,7 |

* Данные по России рассчитаны на конец 1995 г. по IMF,"International Financial Statistics", February 1997. Пересчет в доллары произведен по курсу на конец 1995 г. ( 4640 руб. за 1 долл.). Расчеты авторов корреспондируют с оценками западных экспертов. Так, по оценке журнала "Бэнкер" (апрель 1997 г.), сумма активов российских банков составляет 60 млрд долл. или 15% ВВП.

Источник: James Barth , D. Nolle, op. cit.

Хотя, на первый взгляд, приведенные данные по операциям российских банков в целом сопоставимы с данными по операциям банков в государствах с развитой рыночной экономикой, необходимо учитывать, что в последних значительная часть денежных ресурсов аккумулируется помимо банков в различных финансовых и инвестиционных фондах, пенсионных фондах, страховых компаниях и т.д. Через них осуществляются инвестиции, в том числе и на финансовом рынке. Так что относительно скромная роль коммерческих банков в экономике государств развитой экономики обусловлена развитием параллельного финансового сектора, тогда как в России на банковскую систему приходятся в основном денежные вклады населения. В этом Россия похожа на другие государства с развивающейся рыночной экономикой, где доля банковских активов в общей сумме активов финансовых институтов составляет 75 — 95%[302].

[302] "Economist", April 12, 1997.

Российские банки отличаются от банков развитых государств структурой баланса. В балансах российских банков низка доля платных обязательств в пассивах, т.е. обязательств, по которым коммерческий банк обязан начислять проценты — депозиты, кредитные ресурсы Банка России, долговые обязательства самих банков, используемые как средство привлечения денежных средств и т.д. По оценкам российских специалистов, они составляют порядка 17,1%. В то же время доля бесплатных или почти бесплатных — порядка 70%. ("Финансовые известия" 26 ноября 1996 г.). К бесплатным и дешевым относятся средства на расчетных и текущих счетах, средства бюджетов и фондов, средства на корреспондентских счетах "Лоро", средства в расчетах и т.д. В банках развитых государств соотношение прямо противоположное.

На структуру обязательств российских банков существенное влияние оказывает низкий объем привлеченных депозитов. К тому же подавляющая часть привлеченных средств населения в российские банки носит краткосрочный характер, в то время как в западных банках основной объем приходится на срочные и сберегательные вклады. В США объем последних в среднем в 2 раза превышает объем текущих депозитов.

В структуре обязательств российских банков велика доля корреспондентских счетов в пассивах (18% по сравнению с 0,9% у американских банков), что объясняется гипертрофированным развитием рынка межбанковских кредитов в условиях сохранявшейся в течение длительного времени валютно-финансвой нестабильности.

В активах российских банков значительную долю составляют вложения, не приносящие дохода — касса, рублевые средства в пути, корреспондентский счет в Банке России, обязательные резервы в Банке России, средства в расчетах в рублях и свободно конвертируемой валюте, невзысканные суммы, основной капитал по остаточной стоимости и хозяйственные материалы, нематериальные активы, прочие дебиторы в рублях. Их доля оценивается в размере порядка 50%, что в 3,5 раза превосходит долю аналогичных активов в банках США.

Специфична для российских банков и структура "работающих" активов. В работающие активы входят денежные средства в свободно конвертируемой валюте, корреспондентские счета в валюте, прочие деби-

торы в валюте, краткосрочные ссуды, долгосрочные кредиты, межбанковские кредиты, инвестиции в ценные бумаги и т.д. Если для западных банков основным видов активных операций является кредитование промышленных и торговых операций. то у российских банков доля таких операций заметно ниже. Доля ссуд нефинансовому сектору у российских банков составляет порядка 30% активных операций против 50%-60% у американских. Доля государственных ценных бумаг в активах российских коммерческих банков заметно различается. Так, у одних крупных российских банков вложения в государственные ценные бумаги на конец 1996 г. составляли: Сбербанк России — 56%, Столичный банк сбережений — 40%, Мосбизнесбанк — 18%, Внешторгбанк и Инкомбанк — 14%, у других крупных банков — ОНЭКСИМбанк — 1%, МЕНАТЕП — 4%, МФК — 3% и т.д.[303]

Структура работающих активов определяет и источники доходов российских банков. Основным источником формирования доходов большинства крупных российских банков остаются операции на финансовом рынке — валютном, рынке государственных ценных бумаг и рынке межбанковских кредитов. Высокую прибыльность банковских операций до последнего времени обеспечивало сочетание работающих активов в рублях с бесплатными пассивами в рублях, обязательства в валюте в сочетании с конверсионными сделками для проведения операций на рынке межбанковского кредитования или размещением средств на рынке государственных ценных бумаг. Игра на разнице в доходности основных финансовых инструментов широко практиковалась коммерческими банками на всем протяжении экономической реформы и нередко выступала основным содержанием деятельности многих коммерческих банков.

О роли коммерческих банков в экономике свидетельствует выполнение ими ряда важнейших функций.

До последнего времени коммерческие банки играли важную роль в обслуживании счетов федерального и местного бюджетов. В 1997 г. было принято политическое решение, которое должно привести к ликвидации института уполномоченных банков по обслуживанию счетов федерального бюджета. “В течение 1997 г. Минфин обязан перейти на

[303] “Интерфакс — АиФ“ 24 - 30 марта 1997 г.

исполнение федерального бюджета через органы федерального казначейства для всех министерств и ведомств, включая силовые. Движение государственных средств должно быть абсолютно прозрачным.”[304]

Занять жесткую позицию в отношении исполнения федерального бюджета через органы казначейства правительство побудила серьезная неудовлетворенность деятельностью “уполномоченных” банков. По данным Правительства РФ, в 1996 г. каждый четвертый рубль межбюджетных трансфертов в целом по стране был использован не по назначению.

Другой функцией коммерческих банков является обслуживание различного рода правительственных программ, а также осуществление делегированных правительством полномочий. В соответствии с принятым правительством в начале 1997 г. решением, банки, которые наделяются соответствующими полномочиями по исполнению правительственных программ, делятся на три группы.

Первую составляют банки с объемом собственных средств не менее 100 млрд руб. Они обеспечивают финансирование на возвратной основе (или под гарантию правительства) целевых государственных программ (государственная программа инвестиций, конверсия оборонных предприятий, кредитование под гарантии Правительства, в том числе государственный оборонный заказ, авансирование золотодобывающей промышленности, АПК (закупка зерна и минеральных удобрений), другие приоритетные программы.

Вторую составляют банки с объемом собственных средств не менее 500 млрд руб. Они ведут накопительные счета по учету средств и доходов федерального бюджета — территориальных казначейств, ГТК, ГНС, обслуживание доходных счетов ГНС РФ и доходных и расходных счетов Федерального казначейства Минфина РФ по Москве и Московской области, обслуживание доходных счетов ГНС в регионах и счетов территориальных органов Федерального казначейства, государственных бюджетных фондов, государственных внебюджетных фондов, федеральных целевых фондов, Федерального казначейства (доходные и расходные).

---

[304] “Российская газета” 7 марта 1997 г.

И, наконец, в особую группу выделены банки-универсальные агенты с капиталом не менее 1 трлн руб. В их число вошли: Сбербанк РФ, Внешторгбанк, ОНЭКСИМбанк, Инкомбанк, МФК, Национальный резервный банк, Автобанк, “Империал, Международный московский банк, “Российский кредит”, Столичный банк сбережений, “Менатеп”, Мосбизнесбанк.

В 1997 г. банки-универсальные агенты получили полномочия на осуществление финансовых и кредитных операций со средствами федерального бюджета и международных кредитных организаций, а также выполнение других операций и решений Президента и Правительства РФ, в том числе обслуживание операций внутреннего государственного облигационного валютного займа, вывоз драгоценных металлов в качестве залога, урегулирование внешнего долга (урегулирование коммерческой задолженности бывшего СССР перед иностранными кредиторами, погашение задолженности странами-дебиторами), размещение и обслуживание внешних облигационных займов, обслуживание кредитов международных финансовых организаций (привлечение финансовых ресурсов, обслуживание проектов и программ, финансируемых по линии международных финансовых институтов, национальных экспортных агентств зарубежных стран и других финансовых источников), централизованная внешнеэкономическая деятельность в рамках межгосударственных договоренностей, выполнение финансовых расчетов по операциям “Золотой своп”, выполнение отдельных операций и расчетов по поручениям Правительства РФ.

Для “уполномоченных” банков и банков-агентов в начале 1997 г. были разработаны критерии отбора, которые одновременно дают возможность отслеживать их текущее финансовое состояние и контролировать расходование бюджетных средств.

В число этих критериев включены: положительные финансовые результаты деятельности за предыдущие годы и в текщем году, а также выполнение обязательных резервных требований Банка России, отсутствие задолженности банка по расчетам с федеральными и другими бюджетными и государственными внебюджетными фондами, отсутствие систематических задержек по вине банка в части выполнения поручений клиентов по перечислению платежей в федеральный и другие бюджеты, государственные внебюджетные фонды, отсутствие дру-

гих фактов нарушения налогового законодательства; наличие положительного аудиторского заключения по итогам работы за предыдущий год; выполнение обязательных экономических нормативов, установленных инструкцией Банка России от 30 января 1996 г. N 1; создание резерва на возможные потери по ссудам в соответствии с требованиями Банка России; создание резервного фонда (не менее 15% от фактически оплаченного уставного капитала); наличие в активах банка государственных краткосрочных обязательств и других видов государственных ценных бумаг (не менее 15% от собственных средств) и т. д.

## 14.4 Коммерческие банки и реальный сектор экономики

Роль коммерческих банков в развитии экономики в значительной мере определяется тем, насколько эффективно банки выполняют свою роль финансового посредника — мобилизуют денежные средства и кредитуют предприятия и население.

В России проблема взаимодействия банков с реальным сектором экономики чрезвычайно остра. Ряд обстоятельств объясняет, почему банки до сих пор не выполняют эффективно своей посреднической роли.

Помимо того, что население и предприятия не были заинтересованы держать деньги в банках, поскольку темпы инфляции превышали уровень начисляемой процентной ставки по депозитам, одним из главных препятствий была политика финансирования дефицита государственного бюджета за счет централизованных кредитов, которая проводилась на протяжении 1992 — 1994 гг. В условиях, когда государство предоставляло значительные льготные кредиты и субсидии предприятиям и банкам, последним не нужно было заботится о привлечении средств предприятий и населения. Банки тоже не испытывали острой потребности в привлечении средств со стороны.

Банкам не нужно было заботиться и о выгодном и надежном размещении денежных средств, что требовало постоянной работы по оценке кредитоспособности заемщика, минимизации кредитного риска, повышению надежности обеспечения выдаваемых кредитных ресурсов, налаживанию и поддержанию эффективных долговременных кредит-

ных отношений с заемщиком. Значительная часть выдаваемых централизованных кредитов носила целевой характер, а сами кредиты предоставлялись под процент, который был ниже рыночного.

И хотя за политикой централизованного кредитования, казалось бы, стояло стремление поддержать производство, тем не менее на протяжении всех лет централизованного кредитования спад в экономике продолжался. Более того, политика выдачи централизованных кредитов не способствовала решению долговременных структурных проблем производства, без которых банкам невозможно было приступить к налаживанию кредитных отношений на рыночных принципах с предприятиями.

Негативный эффект практики централизованного кредитования экономики оказал, по оценке английского журнала “Экономист”, не только разрушительное влияние на нормальную банковскую деятельность, но и деформировал структуру всего денежного рынка России[305]. Ее последствиями стали инфляция, “бегство” от национальной валюты, долларизация экономики, неконтролируемый вывоз капитала. Высокая инфляция также была одной из основных причин падения инвестиционной активности предприятий.

Прекращение выдачи централизованных кредитов с 1995 г., переход к политике финансовой стабилизации, начавшееся замедление темпов инфляции, стабилизация валютного курса и снижение доходности по операциям на денежном рынке — все это поставило коммерческие банки перед необходимотью пересмотреть свою политику в отношении привлечения средств и кредитования населения, предприятий и организаций. Однако приступить к налаживанию эффективных кредитных отношений с реальным сектором банки так и не смогли.

Другим обстоятельством, связанным с политикой централизованного кредитования и высокой инфляции, стало гипертрофированное развитие финансового сектора, о чем говорилось выше. Здесь же укажем лишь то, что развитие финансового сектора России прошло ряд этапов. Первый был связан с операциями банков и их клиентов на валютном рынке. Значительную часть этих операций составляла игра на постоян-

[305] “Economist” 26 december 1992 .

ном снижении курса рубля к доллару на валютном рынке. По отчетам банков в то время 70 — 80% прибыли банки получали от спекулятивных операций на валютном рынке.

Параллельно развивался рынок межбанковских кредитов. Операции на этом рынке в значительной части обслуживали деятельность банков на валютном рынке. Предоставление централизованных кредитов под льготный процент в значительной мере подпитывало операции на рынке межбанковских кредитов и стимулировало спрос на валюту.

В мае 1993 г. начались операции на рынке государственных ценных бумаг. И хотя объем операций с ними постоянно увеличивался, тем не менее доходность на этом рынке во многом зависела от доходности операций с валютой.

Операции банков на финансовом рынке продолжали доминировать даже в 1997 г., хотя структура финансового рынка претерпела существенные изменения. С 1995 г. государство отказалось от политики покрытия дефицита за счет кредитов Центрального банка РФ. Ситуация на валютном рынке постепенно стабилизировалась. После введения валютного коридора в июле 1995 г. и перехода к практике “управляемого” валютного курса в мае 1996 г. доходность по валютным операциям значительно снизилась. Операции банков постепенно сместились в сторону рынка государственных ценных бумаг. Высокий уровень дефицита государственного бюджета вынуждал правительство заимствовать на денежном рынке и кредитование банками государства оказалось более предпочтительным, чем кредитование предприятий. Лишь в конце 1996 г. и начале 1997 г., когда ситуация на рынке государственных ценных бумаг стабилизировалась, доходность облигаций снизилась, валютный курс стал более стабильным и предсказуемым, появились условия для развития банковского кредитования экономики.

*Таблица 14.7*

**Объем средств на расчетных счетах предприятий и организаций в банках и объемы банковского кредитования предприятий и организаций (в млн долл.)**

| | на 1.01.94г. | на 1.01.95 г. | на 1.01.96 г. | на 1.01.96г.* | на 1.01.97 г.* |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Остатки средств на расчет- | 6600 | 6412 | 10603 | 42116** | 49380 ** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ных счетах предприятий и организаций | | | | | |
| 2. Банковские кредиты предприятим и организациям | 24302 | 23382 | 32130 | 46932*** | 46762 *** |

*Данные пересчитаны ЦБ РФ по новой методологии подсчета отдельных статей баланеса, а также включением в сводные данные по коммерческим банкам данных по Сбербанку РФ. Без данных по Внешэкономбанку.

** Средства привлеченные от предприятий, организаций, населения в рублях и иностранной валюте. В 1997 г. — без средств бюджета на финансирование капитальных вложений.

*** Кредиты выданные хозяйству, банкам, населению в рублях и иностранной валюте (включая просроченную задолженность, без процентов). В 1997 г. — без долгосрочных кредитов на финансирование капитальных вложений.

Источник: Рассчитано по данным ЦБ РФ “Бюллетень банковской стсатистики”№ 6 1994 г., № 6 1995 г., № 6 1996 г., № 3,1997 г. Перевод в доллары осуществлен по биржевому курсу на соответствующую дату.

Вместе с тем, процесс налаживания взаимодействия банковского сектора с реальным идет трудно. Наряду с тяжелым финансовым положением предприятий, сказывается неумение или нередко нежелание руководства предприятий осуществить серьезные структурные перемены, разрабатывать бизнес-планы и технико-экономические обоснования проектов, способных заинтересовать банковский капитал, а также осуществлять эффективный контроль за расходованием выделяемых кредитных ресурсов в интересах производства. Нередко за этим стоит надежда руководителей предприятий на возобновление практики выдачи льготных централизованных кредитов. С другой стороны, сохраняется приверженность целого ряда банков к работе на финансовом рынке.

Показателем взаимоотношений банков с реальным сектором может служить динамика привлеченных средств предприятий на счета в коммерческие банки и объем выданных банками кредитов предприятиям.

Согласно данным таблицы 14.7, в 1994 г. объем остатков средств на счетах предприятий и организаций несколько снизился. Это сокращение было обусловлено, с одной стороны, значительным падением объема производства, а с другой, высокой спекулятивной активностью на валютном рынке (примером может служить “Черный вторник” 11 октября 1994 г. на валютном рынке). Спад производства в 1994 г. во многом обусловил и сокращение объема предоставленных банками кредитов.

В 1995 г., в связи с прекращением практики выдачи централизованных кредитов, произошел рост объема привлеченных средств предприятий и организаций, который сопровождался ростом объема выданных кредитов. Происшедшие позитивные сдвиги объясняются снижением спекулятивной активности на валютном рынке, укреплением курса российского рубля, замедлением инфляции, что способствовало привлечению средств на депозиты в банки. Объем средств на расчетных и текущих счетах предприятий в банках вырос на 65%. Стабилизация в экономике в 1995 г. способствовала увеличению объемов выданных кредитов предприятиям и банкам. Они увеличились на 37%.

Ситуация в 1996 г. была менее однозначной. Оценить ее изменение за год трудно, в силу того, что во второй половине 1996 г. Банк России изменил методику подсчета отдельных статей баланса коммерческих банков. Сопоставимый ряд данных можно проследить только за первые пять месяцев 1996 г. Эти данные показывают, что в первой половине 1996 г. наблюдалось сокращение объема привлеченных средств предприятий и банков, а также сокращение объема выданных банками кредитов. Причем последние сократились в большей мере, чем объем привлеченных средств.

Объяснением может служить значительный рост доходности операций на рынке государственных ценных бумаг в этот период. Предприятиям было выгоднее вкладывать средства в государственные ценные бумаги, чем держать их на счетах в банках, также как и банкам было выгоднее кредитовать государство, чем предприятия. Во второй половине года доходность на рынке государственных ценных бумаг снизилась. Однако изменить негативные тенденции во второй половине года было трудно в силу возобновления экономического спада, который составил за год 6% , и ухудшения финансового положения предприятий.

Отношение остатков средств на счетах предприятий и организаций к кредитам, выданным коммерческим банками реальному сектору, является одним из показателей связи банков с реальным сектором экономики, показателем их деловой активности.

*Таблица 14.8*

**Коэффициент относительной деловой активности коммерческих банков в регионах* ( в % )**

| | на 1.01.1994 | на 01.01.1995 | на 01.01.1996 | на 01.05.1996 |
|---|---|---|---|---|
| г. Москва | 61 | 49 | 64 | 55 |
| г. Санкт-Петербург | 94 | 96 | 98 | 75 |
| Северный район | 19 | 22 | 29 | 20 |
| Северо-Западный район (без С-Петербурга) | 45 | 62 | 68 | 56 |
| Центральный район (без Москвы) | 45 | 43 | 49 | 41 |
| Волго-Вятский район | 37 | 29 | 37 | 28 |
| Центрально-Черноземный район | 34 | 54 | 55 | 34 |
| Поволжский район | 27 | 36 | 41 | 35 |
| Северо-Кавказский район | 24 | 28 | 56 | 41 |
| Уральский район | 21 | 33 | 46 | 30 |
| Западно-Сибирский район | 13 | 39 | 53 | 35 |
| Восточно-Сибирский район | 22 | 31 | 49 | 27 |
| Дальневосточнй район | 13 | 15 | 48 | 31 |
| Прибалтийский район | 55 | 29 | 60 | 54 |
| В среднем по регионам | 32 | 36 | 55 | 43 |

*Коэффициент деловой активности рассчитан как отношение остатков на расчетных и депозитных счетах предприятий в банках к выданным банками кредитам. Со второй половины 1996 г. Банк России изменил методику расчета остатков средств на счетах предприятий, в результате чего данные со второй половины 1996 г. неспопоставимы.

Источник: Рассчитано по данным ЦБ РФ “Бюллетень банковской стсатистики”№ 6 1994 г., № 6 1995 г., № 6 1996 г.

Оборотной стороной процесса усиления финансового потенциала Москвы и Санкт-Петербурга, о котором говорилось выше, является снижение банковской активности в регионах. Если в начале 1994 г. уровень коэффициента ниже среднего имели семь регионов, то на начало мая 1996 г. — уже десять регионов.

Коэффициент деловой активности является относительным показателем. Изменение его уровня зависит от динамики составляющих — объема средств предприятий на счетах банках и объема кредитов, предоставленных предприятиям и организациям.

Анализ движения средств на счетах предприятий в банках дает следующую картину.

*Таблица 14.9*

**Остатки средств на расчетных счетах предприятий и организаций в банках ( в млн долл.)**

| | на 01.01.1994 | на 01.01.1995 | на 01.01.1996 | на 01.05.1996 |
|---|---|---|---|---|
| г. Москва | 1800 | 1514 | 3534 | 2972 |
| г. Санкт-Петербург | 300 | 350 | 474 | 394 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Северный район | 135 | 134 | 140 | 91 |
| Северо-Западный район (без С-Петербурга) | 50 | 47 | 51 | 38 |
| Центральный район (без Москвы) | 730 | 722 | 799 | 662 |
| Волго-Вятский район | 180 | 148 | 182 | 119 |
| Центрально-Черноземный район | 110 | 106 | 95 | 62 |
| Поволжский район | 440 | 478 | 485 | 359 |
| Северо-Кавказский район | 370 | 372 | 437 | 305 |
| Уральский район | 430 | 504 | 596 | 382 |
| Западно-Сибирский район | 220 | 476 | 610 | 408 |
| Восточно-Сибирский район | 175 | 176 | 221 | 131 |
| Дальневосточнй район | 271 | 308 | 431 | 269 |
| Прибалтийский район | 39 | 25 | 34 | 28 |
| Всего по перечисленным регионам | 5250 | 5360 | 8089 | 6220 |

Источник: Рассчитано по данным ЦБ РФ “Бюллетень банковской стсатистики”№ 6 1994 г., № 6 1995 г., № 6 1996 г.

Сокращение размера средств на счетах предприятий и организаций в банках во многом объясняет обострение проблемы неплатежей в экономике и ухудшение финансового положения предприятий в 1997 г.

*Таблица 14.10*

**Изменение объемов остатков средств предприятий и организаций на счетах в коммерческих банках ( в % )**

| | в 1.1. 1996 г. по ср.с 1.1.1994 г. | на 1.5.1996 г. по ср. с 1.1.1996 г. |
|---|---|---|
| г. Москва | 96 | -16 |
| г. Санкт-Петербург | 58 | -17 |
| Северный район | 4 | -35 |
| Северо-Западный район (без С-Петербурга) | 0 | -25 |
| Центральный район (без Москвы) | 10 | -18 |
| Волго-Вятский район | 0 | -35 |
| Центрально-Черноземный район | -15 | -35 |
| Поволжский район | 10 | -26 |
| Северо-Кавказский район | 18 | -30 |
| Уральский район | 38 | -36 |
| Западно-Сибирский район | рост в 2,8 раза | -32 |
| Восточно-Сибирский район | 26 | -40 |
| Дальневосточнй район | 59 | -38 |
| Прибалтийский район | 13 | -18 |
| Всего по перечисленным регионам | 54 | -24 |

Источник: Рассчитано по данным ЦБ РФ “Бюллетень банковской стсатистики” № 6 1994 г., № 6 1995 г., № 6 1996 г.

*Таблица 14.11*

**Банковские кредиты предприятиям и организациям ( в млн долл.)**

| | на 01.01.94 г. | на 01.01.95 г. | на 01.01.96 г. | на 01.05.96 г. |
|---|---|---|---|---|
| г. Москва | 2948 | 3108 | 5477 | 5403 |
| г. Санкт-Петербург | 318 | 364 | 482 | 521 |
| Северный район | 717 | 616 | 485 | 459 |
| Северо-Западный район (без С-Петербурга) | 111 | 75 | 75 | 68 |
| Центральный район (без Москвы) | 1593 | 1680 | 1616 | 1596 |
| Волго-Вятский район | 478 | 504 | 485 | 429 |
| Центрально-Черноземный район | 318 | 196 | 172 | 185 |
| Поволжский район | 1593 | 1316 | 1178 | 1022 |
| Северо-Кавказский район | 1513 | 1317 | 778 | 740 |
| Уральский район | 1992 | 1540 | 1298 | 1266 |
| Западно-Сибирский район | 1673 | 1204 | 1134 | 1167 |
| Восточно-Сибирский район | 797 | 560 | 451 | 493 |
| Дальневосточнй район | 1992 | 2072 | 892 | 868 |
| Прибалтийский район | 71 | 84 | 56 | 52 |
| Всего по перечисленным регионам | 16114 | 14636 | 14579 | 14269 |

Источник: Рассчитано по данным ЦБ РФ “Бюллетень банковской стсатистики”№ 6 1994 г., № 6 1995 г., № 6 1996 г.

*Таблица 14.12*

**Динамика выданных банками кредитов предприятиям и организациям ( в % )**

| | в 1.1. 1996 г. по ср.с 1.1.1994 г. | на 1.5.1996 г. по ср. с 1.1.1996 г. |
|---|---|---|
| г. Москва | 85 | -1 |
| г. Санкт-Петербург | 51 | 8 |
| Северный район | -32 | -5 |
| Северо-Западный район (без С.-Петербурга) | -32 | -10 |
| Центральный район (без Москвы) | 1 | -2 |
| Волго-Вятский район | 1 | -12 |
| Центрально-Черноземный район | -46 | 7 |
| Поволжский район | -25 | -14 |
| Северо-Кавказский район | -50 | -5 |
| Уральский район | -35 | -3 |
| Западно-Сибирский район | -32 | 3 |
| Восточно-Сибирский район | -44 | 9 |
| Дальневосточнй район | -56 | -3 |
| Прибалтийский район | -22 | -7 |
| Всего по перечисленным регионам | -10 | -2 |

Источник: Рассчитано по данным ЦБ РФ “Бюллетень банковской стсатистики”№ 6 1994 г., № 6 1995 г., № 6 1996 г.

Сложной оставалась ситуация и в области кредитования предприятий и организаций банками. Здесь прослеживается явная тенденция снижения кредитной активности со стороны банков.

Как свидетельствуют данные таблицы, общий объем кредитования предприятий и организаций постоянно снижался на протяжении рассматриваемого периода. Однако динамика сокращения была неодинаковой по регионам России.

Хотя общая тенденция сокращения объема выданных кредитов прослеживается на протяжении рассматриваемого периода, тем не менее темпы сокращения замедлились. В начале 1996 г. в отдельных регионах после значительного сокращения объема выданных кредитов наметился определенный рост. Можно предположить, что по мере формирования благоприятных условий — замедления инфляции, снижения процентных ставок и сокращения доходности по операциям с государственными ценными бумагами в 1997 г. начались определенные позитивные сдвиги в области кредитования реального сектора.

В структуре выданных банками кредитов по срокам подавляющая часть приходится на краткосрочные кредиты,в основном кредиты, предоставляемые на срок до трех месяцев. На долгосрочные кредиты, к которым в российской практике относятся кредиты на срок свыше 1 года, приходится незначительная часть. Однако положительным можно считать то, что эта доля, хотя и медленно, но все же растет. Наиболее заметный рост был в 1995 г., что связано с проведением залоговых аукционов, условием которых было предоставление предприятиям, чьи акции банки приобретали на аукционах, инвестиционных кредитов.

*Таблица 14.13*

**Соотношение краткосрочных и долгосрочных кредитов банков экономике (предприятиям, организациям и населению), предоставленных в рублях и валюте (в % )**

| | Всего | Краткосрочные | Долгосрочные |
|---|---|---|---|
| на 1. 01. 1993 г. | 100 | 95,0 | 5,0 |
| на 1. 01. 1994 г. | 100 | 97,0 | 3,0 |
| на 1. 01. 1995.г. | 100 | 95,0 | 5,0 |
| на 1. 01. 1996 г. | 100 | 83,8 | 16,2 |
| на 1. 01. 1997 г. | 100 | 90,7 | 9,3 |

Источник: Рассчитано по данным ЦБ РФ “Бюллетень банковской статистики” № 2, 1994 г., № 2, 1995 г., № 2, 1996 г., № 2, 1997 г. с поправкой на валютной обесценение рубля. Для этого данные в рублевом выражении были переведены в доллары по курсу на соответствующую дату.

Значительная часть краткосрочных кредитов предоставляется в валюте. Это обусловлено рядом факторов. Во-первых, тем, что потребность в таких кредитах испытывает определенный слой российских предпринимателей. К ним относятся не только торговые фирмы, которым подобный кредит необходим для закупки товаров за границей, но и предприятия, стремящиеся работать на экспорт. Полученные в кредит средства они используют для производства или повышения конкурентоспособности экспортируемой продукции. Торговый и экспортоориентированный секторы производства остаются наиболее динамичными в российской экономике. В том, что касается межбанковского кредитования, то увеличение его доли отчасти связано с валютным кредитованием реальной экономики, а отчасти с расширением операций на валютно-финансовом рынке, которые включают в себя игру на колебаниях в уровне валютного курса, процентных ставок и доходности по ценным бумагам.

*Таблица 14.14*

**Доля кредитов банков в иностранной валюте в общем объеме кредитования ( в % )**

| | В общем объеме всех кредитов | В общем объеме краткосрочных кредитов экономике | В общем объеме межбанковских кредитов |
|---|---|---|---|
| на 1. 01. 1996 г. | 43,0 | 42,0 | 70,4 |
| на 1. 01. 1997 г. | 51,4 | 42,0 | 80,3 |

Источник: Рассчитано по данным ЦБ РФ “Бюллетень банковской статистики” № 2, 1996 г., № 2, 1997 г.

Важную роль в формировании условий, благоприятствующих развитию кредитования реального производства, играет динамика процентных ставок. В последнее время наметились определенные положительные сдвиги в стоимости заемных финансовых ресурсов.

*Таблица 14.15*

**Структура процентных ставок (процентов годовых)**

| | 1995 г. | | | | 1996 г. | | | | 1997 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Iкв. | IIкв. | IIIкв. | IVкв. | Iкв. | IIкв. | IIIкв. | IVкв. | янв | февр. |
| Межбанковсая ставка | 433,2 | 118,6 | 161,0 | 49,0 | 55,8 | 56,3 | 46,8 | 31,7 | 23,5 | 29,4 |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Доходность ГКО | 278,4 | 105,3 | 147,3 | 141,3 | 89,7 | 144,9 | 67,6 | 42,2 | 32,8 | 28,3 |
| Депозитная ставка | 143,0 | 122,4 | 72,9 | 69,6 | 61,7 | 55,4 | 60,1 | 43,0 | 34,5 | 34,5 |
| Ставка по кредитам | 419,3 | 379,0 | 251,1 | 231,9 | 187,8 | 176,4 | 142,8 | 80,2 | 71,6 | - |

Примечание: В качестве межбанковской ставки взят показатель ставки по кредиту “овернайт” на московском межбанковском рынке. Депозитная ставка представлена ставкой по срочному вкладу в национальной валюте с ежемесячной выплатой процентов (минимальная сумма вклада 300 тыс. руб.). Показатель расчитан с учетом капитализации процента. Ставка по кредитам — показатель стоимости банковских кредитов в национальной валюте юридическим лицам (предприятиям и организациям) сроком до 1 года. Доходность ГКО рассчитывается как средневзвешенная по срокам и объемам обращения доходность выпусков ГКО со сроком погашения до 90 дней.

Источник: ЦБ РФ “Бюллетень банковской статистики” № 3 1997 г.

Вместе с тем, на пути развития банковского кредитования экономики стоит немало проблем. Одной из них является значительная просроченная задолженность предприятий и организаций по полученным от банков кредитам.

*Таблица 14.16*

**Динамика просроченной задолженности в банковской системе (в млн долл.)**

| | на 01.01.1994 | на 01.01.1995 | на 01.01.1996 | на 01.01.1997 |
|---|---|---|---|---|
| г. Москва | 699 | 330 | 535 | 1387 |
| г. Санкт-Петербург | 213 | 38 | 111 | 232 |
| Северный район | 626 | 192 | 286 | 333 |
| Северо-Западный район (без С-Петербурга) | 65 | 12 | 19 | 22 |
| Центральный район (без Москвы) | 1183 | 336 | 552 | 797 |
| Волго-Вятский район | 422 | 81 | 189 | 247 |
| Центрально-Черноземный район | 359 | 55 | 59 | 66 |
| Поволжский район | 1515 | 326 | 521 | 477 |
| Северо-Кавказский район | 621 | 534 | 1043 | 864 |
| Уральский район | 2434 | 378 | 484 | 512 |
| Западно-Сибирский район | 2948 | 296 | 502 | 462 |
| Восточно-Сибирский район | 672 | 148 | 142 | 137 |
| Дальневосточнй район | 943 | 1083 | 533 | 460 |
| Прибалтийский район | 16 | 11 | 28 | 37 |
| Всего по перечисленным регионам | 12716 | 3820 | 5004 | 6033 |

Источник: Рассчитано по данным ЦБ РФ “Бюллетень банковской статистики” № 2, 1994 г., № 2, 1995 г., № 2, 1996 г., № 2, 1997 г. Данные в рублевом выражении были переведены в доллары по курсу на соответствующую дату.

После заметного сокращения в 1994 г., что было обусловлено выдачей значительных централизованных кредитов и резким ускорением ин-

фляции, эта задолженность растет, и это является серьезным тормозом на пути расширения практики кредитования предприятий.

Решить проблему значительной просроченной задолженности вряд ли можно радикальными средствами. С одной стороны, в силу тяжелого финансового положения многие предприятия не в состоянии приступить к нормальному обслуживанию накопившегося долга, в том числе выплаты процентов. С другой, банки также в силу своей относительной финансовой слабости и отсутствия необходимых резервов не в состоянии пойти на списание даже части накопившегося долга. В случае же банкротства предприятия потери банка могут повлечь за собой и его собственное банкротство. Решаться проблема может лишь постепенно, как на уровне самого предприятия, путем повышения его рентабельности, так и банка — за счет накопления резервов под безнадежную задолженность. Не исключен в отдельных случаях и вариант “секьюритизации” долга предприятий, создание рынка долговых обязательств предприятий. Такой рынок потребует создания соответствующей инфраструктуры.

Другой не менее важной является структурная проблема. Российская промышленность в настоящее представлена в основном относительно крупными предприятиями. Так, если в европейских странах средняя численность на одном предприятии составляет 50 человек, то в России — 1000 человек. Российские коммерческие банки не обладают достаточными свободными ресурсами для предоставления крупных кредитов, которые не нарушали бы их балансов, норматив кредитования на одного заемщика. В этих условиях они вынуждены ограничиваться сравнительно небольшими кредитами, что не в состоянии удовлетворить потребности предприятий.

Одна из главных задач кредитной политики банков состоит в том, чтобы не множить и дальше сумму безнадежных долгов. Этим объясняется осторожный и взвешенный подход большинства банков к предоставлению кредитов промышленности. Он состоит в предоставлении предприятиям средств под обоснованные бизнес-планы, расчеты окупаемости предоставляемых в кредит ресурсов и жестком контроле со стороны банка за использованием этих средств. Банки также требуют предоставления им обеспечения под выдаваемые кредиты.

Схемы кредитования предприятий со стороны банков могут быть различными в зависимости от того, насколько тесными являются отношения банка и предприятия.

Одним из главных факторов, препятствующих на нынешнем этапе подъему промышленности, является низкая культура управления на предприятиях, отсутствие менеджеров, способных реализовать стратегию поведения в рыночных условиях. В отдельных финансово-промышленных группах к управлению приходят сотрудники банков, что по сути дела является своего рода гарантией эффективного использования банковского кредита. Подобную стратегию поведения реализовал "ОНЭКСИМбанк" в отношении РАО "Норильский никель". Банк укрепил предприятие группой первокласных менеджеров, представители банка возглавили новое руководство РАО.

Отношения "ОНЭКСИМбанка" и РАО "Норильский никель" строятся по принципу кредитор — заемщик. В самом начале отношений банк выделил два кредита по 50 млн долл. на погашение задолженности прежнего руководства по зарплате. Сейчас кредитная линия оценивается в 150 — 170 млн долл. При этом банк осуществляет контроль за рациональностью использования средств. Говорить о финансовой отдаче вложений пока рано. До сих пор объединение содержит всю социальную сферу региона, что составляет 4,5 трлн руб. в год, или пятимесячный объем валютной выручки предприятия. Задачей управленческого звена, представленного специалистами банка, является минимизация непроизводительных расходов.

Свою схему кредитных отношений разработал Пробизнесбанк. Его модель кредитных отношений с АМО "ЗИЛ" сводится к кредитованию не отдельного производства, а технологической цепочки. В общем виде схема такова: предприятию предоставляется кредит "живыми" деньгами, а дилеру — в форме векселя банка под льготный процент. Дилер расплачивается с производством векселем банка, а предприятие, в свою очередь, представляет вексель банку в счет оплаты кредита. А после реализации продукции дилер возвращает банку ссуду "живыми" деньгами.

Подобные модели начинают применяться и другими банками. Так, “Российский кредит” осуществляет кредитование промышленной цепочки, все участники которой являются клиентами банка.

Все более заметную роль отдельные коммерческие банки начинают играть в привлечении иностранных инвестиций в производство. Банк “Зенит”, например, выступил консультантом и агентом по привлечению кредита “Дрезднер банка” для кредитования АО “Татнефть”. В качестве финансового инструмента для инвестирования был принят аккредитив с “красной оговоркой”, предполагающий достаточно жесткие требования к финансовой проработке проекта. Размер кредита на начальной стадии реализации проекта соответствует по объему ежемесячным экспортным поставкам нефти. В дальнейшем по мере того, как возрастала уверенность в надлежащем выполнении кредитного соглашения, его размер увеличивался. Сейчас поставки нефти обеспечивают лишь четверть полученных ресурсов. В качестве посредников между иностранными кредиторами и отечественными предприятиями-заемщиками российские коммерческие банки играют все более активную роль.

## 14.5 Проблема надежности банковской системы России

Все изложенное выше объясняет, почему именно теперь, на этапе перехода от экстенсивного к интенсивному развитию банковской системы России, проблемы надзора, регулирования и повышения надежности коммерческих банков приобрели особое значение. Этот этап начался в 1995 г. и непосредственно связан с реализацией политики финансовой стабилизации. После того, как банки лишились финансовой подпитки в виде дешевых централизованных ресурсов, а также возможности перераспределять в свою пользу инфляционный налог, положение многих из них значительно осложнилось, о чем свидетельствует рост числа банков, у которых были отозваны лицензии: на 1.01.96 их насчитывалось 303, а на 1.01.97 — уже 570[306].

[306]”Бюллетень банковской статистики”, №3 1996 г., №3 1997

По разным оценкам, в середине 1997 г. всего лишь 40 - 60% общего числа банков считалось более или менее финансово устойчивыми. Кандидатами же на начало процедуры ликвидации были более 750 кредитных учреждений. В таких условиях возрастает значение мер, предпринимаемых Банком России по регулированию и контролю за банковской деятельностью.

Правовой основой осуществления Банком России функций надзора и регулирования деятельности коммерческих банков является Федеральный Закон РФ от 02.12.90 “О Центральном банке РФ (Банке России)” с изменениями от 27 декабря 1995 г., 20 июня 1996 г., 27 февраля 1997 г. В главе X закона “О Центральном банке РФ” записано, что главная цель банковского регулирования и надзора состоит в “поддержании стабильности банковской системы, защите интересов вкладчиков”.

В настоящее время Банк России выдает два вида лицензий. Генеральная лицензия позволяет осуществлять все виды банковских операций, за исключением тех, для получения которых требуется специальная лицензия, например, на операции с драгоценными металлами, на операции с валютой. Помимо генеральной может выдаваться ограниченная лицензия. Она не разрешает банкам проводить депозитные операции — принимать вклады частных лиц в рублях и иностранной валюте. Кроме того, в самом перечне требований, предъявляемых при получении лицензии, и в самой лицензии, заложена возможность ограничить круг предполагаемых для данного банка операций.

По данным Банка России, на 1 июня 1997 г. общее количество действующих кредитных организаций составило 1872, из которых 1847 были банками и 25 — небанковскими кредитными организациями. Генеральные лицензии имели 273 российские кредитные организации, лицензии на привлечение вкладов населения — 1754, на операции с иностранной валютой — 732. Лицензии на проведение операций с драгоценными металлами получили 40 кредитных организаций (лицензии выдаются с декабря 1996 г.) и еще 61 кредитная организация имела аналогичные разрешения[307].

[307] Источник: “Вестник Банка России”, № 39, 18 июня 1997 г.

Банк России следит за выполнением требований в отношении капитала банка, резервных требований, соблюдением обязательных экономических нормативов, правильностью создания внутренних резервов, ликвидностью, качеством кредитного портфеля и другими показателями. Контроль за соблюдением установленных требований осуществляется на основе регулярно представляемой банком отчетности по установленной форме, а также в виде инспекционных или целевых проверок. К банкам-нарушителям применяются штрафные санкции, включающие отказ от регистрации увеличения уставного капитала, ограничение круга проводимых банком операций, приостановление и отзыв лицензии.

Инструментом регулирования деятельности коммерческих банков, позволяющим осуществлять контроль за их надежностью и ликвидностью, являются экономические нормативы банковской деятельности. Порядок расчета экономических нормативов, их предельные значения устанавливает принятая 30 января 1996 г. Инструкция Центрального банка РФ №1 с изменениями от 23 мая 1997 г. Изложенные в ней требования нацеливают банки на эффективное управление своими активами и пассивами и проведение разумной политики при осуществлении банковских операций.

*В первую группу нормативов* входят два абсолютных показателя: минимальный размер уставного капитала для вновь создаваемых коммерческих банков и минимальный размер собственных средств коммерческого банка, и один относительный показатель — отношение собственных средств банка к его суммарным активам, взвешенным с учетом риска. Последний норматив предназначен для поддержания определенной минимально допустимой доли собственных средств банка в его вложениях.

Как указывалось, минимальный размер уставного капитала для вновь создаваемых кредитных организаций поэтапно повышается. В частности, с 2 млн ЭКЮ на 1 апреля 1996 г. он вырос до 5 млн ЭКЮ на 1 июля 1998 г. Для действующих кредитных организаций минимальный размер собственных средств (капитала), определяемый как сумма уставного фонда, фондов кредитной организации и нераспределенной прибыли, устанавливается в сумме, эквивалентной 5 млн ЭКЮ (начиная с 1 января 1999 г.).

Норматив достаточности определяется как отношение собственных средств (капитала) кредитной организации к суммарному объему активов, взвешенных с учетом риска контрагентов. Порядок взвешивания активов с учетом риска, а также нормативы достаточности капитала максимально приближены к международным требованиям.

Минимально допустимое значение норматива достаточности капитала установлено в размере: с баланса на 1.07.96 г. — 5%, с баланса на 1.02.97 г. — 6%, с баланса на 1.02.98 г. — 7%, с баланса на 1.02.99 г. — 8%.

В начале марта 1997 г. Совет директоров Банка России ужесточил требования к нормативу достаточности капитала. Для банков с капиталом свыше 5 млн ЭКЮ норматив достаточности капитала с 1.02.98 г. составит — 7%, с 1.02 1999 г. — 8%, а с 1.02. 2000 г. — 11%.

*Таблица 14.17*

**Сравнение порядка взвешивания активов с учетом риска по "Базельскому соглашению" с нормативными требованиями Банка России для российских коммерческих банков**

| Показатели | "Базельское соглашение" | Инструкция ЦБ РФ № 1. |
|---|---|---|
| Капитал | - 1-го (основного) класса: обыкновенные акции, нераспределенная прибыль, переоценка капитала, бессрочные привилегированные акции, не предусматривающие накопление дивидендов, неконтрольный пакет акций консолидированных дочерних компаний за вычетом нематериального капитала<br>- 2-го (дополнительного) класса: резервы, созданные для покрытия убытков по ссудам и лизингу, а также субординированные долговые оинструменты | (не предусматривается деление на классы) уставной капитал в пределах официально зарегистрированного, нераспределенная прибыль, фонды, созданные за счет отчисления от прибыли, за вычетом дебиторской задолженности со сроком более 30 дней, за вычетом незавершенных капитальных вложений и за вычетом собственных акций, выкупленных у акционеров |
| Активы | К различным элементам применяются следующие веса: | Активы, взвешенные с учетом риска |
| | 0% - для наличности, государственных ценных бумаг;<br>20% - для депозитов в других банках, ценных бумаг федеральных агентств и краткосрочных самоликвидирующихся коммерческих обязательств;<br>50% -для ипотечных ссуд, ценных бумаг, обеспеченных закладными, облигаций местных властей, кредитных обязательств сроком погашения более года; | 0% - для средств на счетах в ЦБ РФ, государственных ценных бумаг<br>2% - для наличности<br>10% - для ссуд под гарантию Правительства РФ, под залог государственных ценных бумаг, под залог драгметаллов в слитках<br>20% - для ценных бумаг местных органов власти, ссуд под залог этих ценных бумаг, для средств на счетах в банках-нерезидентах-членах ОЭСР в инвалюте и ссуд, предоставленных этим банкам<br>70% - для средств на счетах в банках-резидентах в инвалюте, средств на счетах в банках-нерезидентах - не членах ОЭСР (кроме банков ближнего зарубежья), для биржевых ценных бумаг, для недвижимости |

| | | |
|---|---|---|
| | 100% - для кредитов корпорациям и по всем прочим обязательствам частного сектора, вложений в недвижимость и др. | (кроме переданной в залог)<br>100% - для коммерческих кредитов и всех прочих активов |
| Показатели достаточности капитала | Отношение капитала основного класса к взвешенным по риску активам не должно быть ниже 4%<br>Отношение совокупного капитала (т.е. суммы капитала 1-го и 2-го классов) к совокупным взвешенным по риску активам не должно быть ниже 8% | Отношение капитала к активам, взвешенным с учетом риска, не должно быть ниже:<br>5% - с 01.07. 1996 г.<br>6% - с 01.02. 1997 г.<br>7% - с 01.02. 1998 г.<br>8% - с 01.02. 1999 г. |

Источник: “Российская банковская система” Аналитический доклад, Агентство “Прайм”, М. 1996 г. стр. 31.

Для банков с капиталом от 1 до 5 млн ЭКЮ он составит: в 1998 г. 7%, в 1999 г. — 9%, 2000 г. — 11%. Банки, чей капитал находится в пределах 1 — 5 млн ЭКЮ, будут ограничены в своей деятельности. В частности, они не могут проводить операции за рубежом, кроме открытия корреспондентских счетов; накладываются ограничения на открытие филиалов таких банков и на их участие в уставном капитале других организаций.

Что касается банков, чей капитал не превышает 1 млн ЭКЮ, то в 1998 г. норматив для них составит 7%, а в дальнейшем предполагается, что они будут преобразованы в другие организации.

Политика ужесточения требований Банка России к нормативу достаточности капитала вписывается в мировую практику регулирования деятельности коммерческих банков. В соответствии с Базельским соглашением 1988 г. минимальный норматив достаточности капитала был установлен в 8%. Он стал обязательным требованием для банков в государствах, которые подписали соглашение и ориентиром для тех, которые к нему не присоединились. Хотя эта инициатива исходила от государств развитой рыночной экономики, она была принята многими государствами с переходной экономикой.

Норматив рассматривается в качестве одного из эффективных инструментов обеспечения надежности банковской системы. Между тем, в 1996 г. представители центральных банков ряда развивающихся государств и государств с переходной экономикой высказали предположение, что установленный Базельским соглашением стандарт, возможно, и соответствует потребностям банковской системы в развитых странах, которая достаточно стабильна, но недостаточен для тех, где макроэкономическая и финансовая ситуация подвержена значительным колеба-

ниям. Ряд государств рассматривает Базельский норматив как необходимый минимум для поддержания стабильности банков, а отдельные государства ввели более высокие требования. В частности, в Аргентине норматив достаточности капитала был установлен в размере 11,5%, в Колумбии — в 9%.

*Во вторую группу входят нормативы ликвидности,* которые призваны заставить банки уравновешивать входящие и исходящие финансовые потоки по объемам и срокам:

- норматив текущей ликвидности отражает минимально необходимое соотношение ликвидных активов и обязательств до востребования сроком до 30 дней;

- норматив мгновенной ликвидности отражает минимально необходимое соотношение высоколиквидных активов и обязательств до востребования;

- норматив долгосрочной ликвидности отражает максимально возможное соотношение долгосрочных финансовых вложений банка и суммы его собственных средств и долгосрочных обязательств;

- минимально необходимая доля ликвидных активов в общей сумме активов банка.

*В третью группу входят нормативы рискованности*, цель которых побудить банки обеспечить максимальную диверсификацию своих активов и пассивов:

- максимально допустимый риск на одного заемщика или группу связанных заемщиков;

- максимально допустимый риск на одного кредитора (вкладчика) банка;

- максимально допустимый размер риска на одного заемщика, являющегося одновременно акционером банка;

- максимально допустимый размер риска на одного заемщика, одновременно являющегося инсайдером данного банка;

- максимально допустимый размер риска на вложения в уставный капитал одной организации;

- максимально допустимый объем привлечения денежных средств населения;

- максимально допустимый размер крупных кредитных рисков.

В августе 1996 г. Банк России принял решение дополнить Инструкцию № 1 еще одним, 13-м по счету, обязательным экономическим нормативом, регулирующим выпуск банками собственных векселей. Новый показатель получил название “Норматив риска собственных вексельных обязательств” (Н13), который рассчитывается как отношение суммы выпущенных кредитными организациями векселей и банковских акцептов в рублях и в иностранной валюте плюс 50% от суммы забалансовых обязательств кредитной организации из индосамента векселей, авалей и вексельного посредничества к собственным средствам (капиталу) кредитной организации. Максимально допустимое значение норматива Н13 с баланса на октября 1996 г. было установлено на уровне 200%, а с баланса на 1 марта 1997 г. снижено до 100%.

Банк России установил также постепенно ужесточающуюся шкалу граничных значений нормативов на период с 1 июля 1996 г. по 1 февраля 1999 г. Следует подчеркнуть, что действенность введенных нормативов во многом зависит от соблюдения установленных требований отчетности, которая исключает возможность манипулирования различными статьями баланса. Вопросам отчетности банков Банк России намерен уделять особое внимание. На VI Международном банковском конгрессе в Санкт-Петербурге (3 — 7 июня 1997 г.) отмечалось, что из 643 проверенных кредитных организаций 565 имели недостатки в составлении учета и отчетности. Банк России приступил к разработке методики надзора за многофилиальными банками и за банковскими группами, работающими в России и за ее пределами.

Контроль за соблюдением нормативов осуществляется Банком России также в процессе оказания кредитной поддержки банков. На эту поддержку Банка России могут рассчитывать банки, соблюдающие нормативы, что зафиксировано в соответствующих документах, регламентирующих порядок кредитования коммерческих банков.

В 1996 г. ЦБ РФ усилил контроль за финансовым состоянием коммерческих банков. В первую очередь это относится к крупным системообразующим коммерческим банкам. Инструментом контроля стал пере-

вод этих банков на обслуживание в ОПЕРУ-2 Банка России. Этому управлению вменено в обязанность осуществление надзора за крупными кредитными организациями, от деятельности которых зависит стабильность банковской системы и нормальное функционирование финансовых рынков. Через корсчета в ОПЕРУ-2 банки проводят расчеты, что дает Банку России возможность контролировать их финансовое положение.

Одновременно с руководством банков это подразделение ЦБР оперативно анализирует информацию о состоянии активов, резервов, ликвидности и т.д. Если обычно информация о направлении инвестиций, выдаче кредитов, межфилиальных расчетах и других аспектах деятельности финансовых институтов поступает в Банк России не чаще 1 раза в месяц, то в ОПЕРУ - 2 эти данные поступают ежедневно.

## 14.6 Денежно-кредитные инструменты регулирования ликвидности банков

С установлением контроля за ростом денежной массы в обращении и прекращением финансирования дефицита бюджета за счет централизованных кредитов в 1995 г. возросла роль инструментов денежно-кредитного регулирования, влияющих на состояние ликвидности банковского сектора, формирования уровня процентных ставок на денежном рынке, доходности финансовых инструментов. С 1995 г. наблюдается постоянный процесс обновления и усиления роли ранее действовавших инструментов (например, порядка обязательного резервирования, предоставления кредитов рефинансирования). Разработаны и введены в практику новые инструменты регулирования (ломбардное кредитование, депозитные операции, операции на открытом рынке, операции типа РЕПО, однодневные расчетные кредиты и т.д.).

Применение инструментов денежно-кредитного регулирования стало возможным благодаря развитию финансового рынка, его возросшей ликвидности.

*Операции на открытом рынке* включают операции Банка России по купле-продаже государственных ценных бумаг на вторичном рынке, в том числе операции РЕПО.

Операции на открытом рынке в практике государств с рыночной экономикой считаются наиболее эффективным и гибким инструментом денежной политики, поскольку позволяют центральному банку оказывать влияние на общий уровень ликвидности банковского сектора и динамику процентных ставок. Различают защитные и динамичные операции на открытом рынке. Защитные операции направлены на нейтрализацию факторов, способных оказать долговременное негативное действие на состояние ликвидности банковского сектора. Динамичные операции нацелены на сглаживание краткосрочных колебаний конъюнктуры на денежно-кредитном рынке, обеспечение равновесия спроса и предложения на денежные средства и сглаживание колебаний процентных ставок.

Роль Банка России на вторичном рынке государственных ценных бумаг начала возрастать с 1995 г. с переходом к политике финансовой стабилизации. Работая на открытом рынке, он решает ряд задач. Во-первых, проводит политику сглаживания колебаний ликвидности банковского сектора в целом. Во-вторых, регулирует динамику денежной массы путем безналичной эмиссии или изъятия денег из оборота через покупку (продажу) ценных бумаг на вторичном рынке. В-третьих, оказывает воздействие на другие сегменты рынка, влияя на операции на валютном рынке, а также рынке межбанковских кредитов через регулирование ликвидности банковского сектора.

*Кредиты рефинансирования* проводятся центральными банками на аукционной основе и позволяют коммерческим банкам получать кредитные ресурсы под рыночную или близкую к ней процентную ставку.

В России кредитные аукционы проводятся с 1994 г. Процентная ставка по аукционным кредитам складывается в зависимости от действовавшей ставки рефинансирования и спроса коммерческих банков на указанные кредиты.

При предоставлении кредитов рефинансирования Банк России принимает во внимание пределы роста чистых внутренних активов кредитно-денежных органов, движение средств на корреспондентских счетах коммерческих банков. Выдача кредитов рефинансирования рассматривается Банком России как инструмент поддержки банков, а также воз-

действия на коммерческие банки в соблюдении установленных нормативов и укреплении финансовой дисциплины.

*Ломбардные кредиты* представляют собой форму краткосрочного кредитования центральным банком коммерческих банков под залог ценных бумаг. Практика ломбардного кредитования в России начала осуществляться с апреля 1996 г. По данным Банка России, на конец апреля 1997 г. около 900 банков обладали активами, вложенными в государственные и иные ценные бумаги, которые могут быть использованы в качестве залога. С конца августа 1996 г. ЦБР перешел к предоставлению ломбардных кредитов по фиксированным ставкам по запросам банков. Эти операции преследуют цель поддержания ликвидности коммерческих банков. Право на получение ломбардного кредита имеют банки, которые своевременно и в полном объеме выполняют обязательные резервные требования Банка России, не имеют просроченной задолженности по кредитам, предоставленным Банком России.

*Депозитные операции* представляют собой операции по привлечению центральным банком относительно избыточных ликвидных средств коммерческих банков. В России они впервые были проведены в середине 1995 г. В начале 1996 г. было утверждено Положение о проведении этих операций. Они проводятся на аукционной основе или непосредственно в форме операций по приему средств в депозиты по фиксированной ставке. За семь месяцев 1996 г. Банком России было привлечено свободных ресурсов коммерческих банков в сумме 1860 млрд руб. Ставка по депозиту, как правило, ниже текущей рыночной процентной ставки, что должно побуждать коммерческие банки размещать средства на рынке.

*Нормативы обязательного резервирования* уже неоднократно упоминались в этой главе. В мировой практике они считаются одним из наиболее сильных средств регулирования ликвидности банковского сектора, а через нее — воздействия на денежно-кредитный рынок. В отличие от операций на открытом рынке и изменения учетной ставки изменение нормативов обязательного резервирования непосредственным образом влияет на ликвидность кредитных институтов. В государствах с развитой инфраструктурой финансового рынка к этому средству стараются прибегать лишь в исключительных случаях. В

государствах же с развивающейся рыночной экономикой оно рассматривается как одно из эффективных регулирующих средств.

В России значение этого инструмента денежно-кредитной политики значительно возросло в 1995 — 1996 гг.. Под обязательное резервирование попадают привлеченные средства коммерческих банков. Порядок резервирования определен в Положении об обязательном резервировании коммерческих банков. Оно вступило в действие с 1 мая 1996 г. Положением, в частности, предусматривается бесспорное взыскание средств с кредитной организации, которая недовнесла средства в фонд обязательных резервов с одновременным применением штрафных санкций, что должно побуждать банки к их соблюдению.

С середины 1996 г. Банк России проводит политику постепенного снижения нормативов обязательного резервирования по привлеченным рублевым средства коммерческих банков, что способствовало повышению уровня ликвидности коммерческих банков и повышению их относительной стабильности.

Целью фонда обязательных резервов в российской практике является создание некоторого запаса ликвидности для поддержки самих коммерческих банков, поскольку ЦБР может использовать привлеченные средства для кредитования банков. Средства фонда обязательных резервов при объявлении о ликвидации банка подлежат перечислению на счет ликвидационной комиссии и включаются в конкурсную массу для удовлетворения требований кредиторов.

Достаточно широкий спектр инструментов денежно-кредитного регулирования дает возможность Банку России оказывать влияние на ликвидность банковского сектора, конъюнктуру валютно-финансового рынка, регулировать и выравнивать доходность операций с различными финансовыми инструментами.

При всей важности глубоких изменений в денежно-кредитной политике Банка России, связанных с расширением спектра инструментов денежно-кредитного регулирования, нельзя не признать, что их эффективность остается ограниченной. И дело не только в возможностях Банка России или масштабах воздействия этих инструментов на состояние ликвидности банковской сферы. Во многом их эффективность ограничивается целом рядом нерешенных проблем, прежде всего

структурных. Вряд ли можно признать нормальной ситуацию, когда, как указывалось, около 70% вкладов населения сосредоточены в одном банке — Сбербанке РФ, а остальные 30% приходятся на прочие банки. Причем тенденция к концентрации банковских депозитов в одном банке продолжает действовать. Если в 1994 г. доля Сбербанка в объеме привлеченных частных депозитов составляла порядка 50%, то в середине 1997 г. она выросла до 74%. Другим проявлением структурных проблем является сохраняющийся высокий уровень долларизации экономики, когда население предпочитает значительную часть своих сбережений не держать в банках, а приобретать валюту.

Помимо структурных проблем существуют и общеэкономические.

Во-первых, достаточно остро стоит проблема повышения уровня согласованности в проведении финансовой (бюджетной) и денежно-кредитной политики**.** Эффективной денежно-кредитная политика может быть лишь в условиях относительной сбалансированности государственных финансов. В этом случае ее ужесточение или смягчение способно оказать равное влияние на поведение участников рынка. В условиях бюджетных дисбалансов, существования практики налоговых льгот, изменений в практике налогообложения и т.д., ужесточение денежно-кредитной политики оборачивается чрезмерным бременем для одних и практически не влияет на других.

Долговременную политику укрепления стабильности банковской системы можно проводить лишь при последовательном снижении уровня дефицита государственного бюджета, повышении собираемости налогов и равномерном распределении уровня налогового бремени на всех участников рынка.

Во-вторых, необходимы дальнейшие усилия по развитию *инфраструктуры* финансового рынка, повышению уровня надежности и гарантированности расчетов совершаемых на нем операций. Важной остается также задача обеспечения сбалансированного развития основных сегментов финансового рынка, снижения и выравнивания уровней доходности инструментов рынка и переориентации работы участников рынка на долгосрочные инструменты.

В-третьих, на повестке дня стоит задача совершенствования и развития системы межбанковских расчетов и платежей. Недоверие субъектов

хозяйственной деятельности к платежной системе в связи с длительными сроками прохождения платежей и высокими рисками наряду с тяжелым финансовым положением субъектов хозяйственной деятельности стало одним из факторов развития различных форм бартерного обмена, широким использованием расчетов в наличной валюте. Создание эффективной платежно-расчетной системы позволило бы более оперативно осуществлять взаимные межбанковские и иные расчеты и определять чистые финансовые позиции банков и других субъектов хозяйственной деятельности.

1 апреля 1996 г. Советом директоров ЦБР была утверждена “Стратегия развития платежной системы России”. Она нацелена на “создание к началу следующего столетия современной автоматизированной системы расчетов, работающей преимущественно в режиме реального времени”.[308]

Согласно принятой стратегии, первоначально система расчетов между кредитными организациями в режиме реального времени будет основана на осуществлении расчетов исключительно в пределах имеющихся остатков средств на их корреспондентских счетах в учреждениях Банка России. Одновременно Банк России будет развивать свои возможности по предоставлению банкам краткосрочных кредитов для своевременного завершения платежей.

По мере совершенствования инструментов денежно-кредитной политики и укрепления российской банковской системы станет возможным переход к автоматизированному предоставлению таких кредитов в пределах определенной части обязательных резервов банков, хранящихся в ЦБР.

Конкретным шагом в области развития платежной системы будет введение в 1998 г. в Москве расчетов в режиме реального времени. Предполагается, что система будет представлять собой два уровня. Первый — внутрирегиональный, через который будет проходить 80% расчетов региона. Он будет осуществляться через один расчетно-кассовый центр. Второй — межрегиональный через федеральный расчетный центр. Переход к расчетам в режиме реального времени изменит тех-

[308] “Вестник Банка России” № 17, 23 апреля 1996 г.

нику управления ликвидностью банков (в настоящее время они используют пакетную систему обработки информации, принципиально отличающуюся от системы работы в реальном режиме времени). Вводимая система потребует также согласования с существующей системой клиринговых центров и системой зачетов в регионах.

## 14.7 Становление системы регулирования и контроля банковской деятельности

Одним из самых серьезных проявлений нестабильности банковской системы стал кризис ликвидности на межбанковском рынке 24 августа 1995 г. В числе причин, которые вызвали этот кризис, коммерческие банки назвали слабую контролирующую и регулирующую роль Банка России. В письме Ассоциации российских банков Президенту РФ после кризиса отмечалась необходимость “принять дополнительные меры по совершенствованию контроля за деятельностью коммерческих банков, не допуская создание сомнительных кредитных учреждений, и обеспечить не формальный, а компетентный надзор за их деятельностью, чтобы предотвратить расхищение банковских средств недобросовестными учредителями”.[309]

Это заявление коммерческих банков показало, что сами они в не меньшей степени, чем Банк России озабочены нестабильностью банковской системы, поскольку каждый из них, вступая в корреспондентские или иные финансово-кредитные отношения с другими банками вынужден принимать на себя определенный риск партнера.

Взаимная заинтересованность кредитных институтов и Банка России в поддержании и обеспечении стабильности банковской системы создает предпосылки для взаимодействия. Направления такого взаимодействия, в частности, были определены в документе Банка России “Основные цели денежно-кредитной политики Банка России и принципы регулирования банковской сферы”, опубликованном в мае 1995 г.[310]

---

[309] “Сегодня”, 12 сентября 1995 г.

[310] “Вестник Банка России” №22, 30 мая 1995 г.

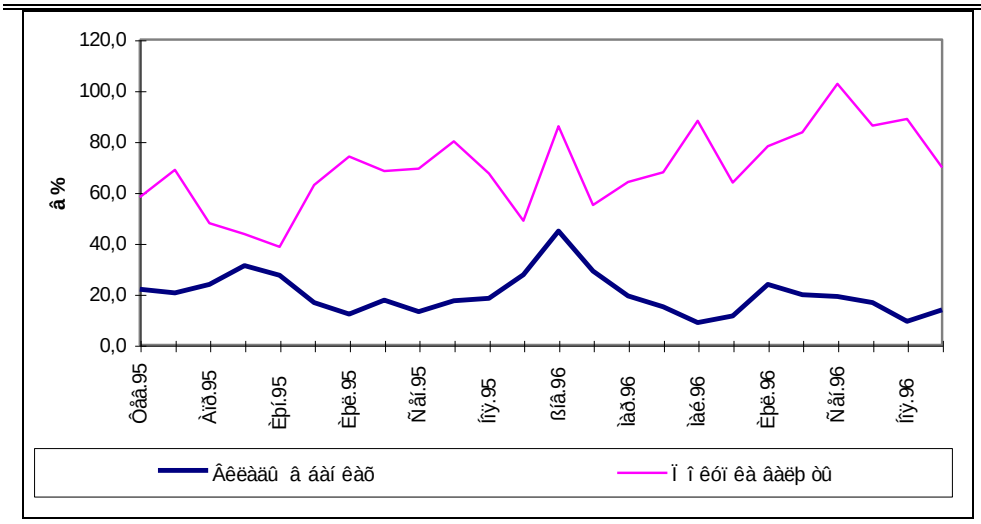
В нем отмечалось, что, во-первых, система регулирования должна строиться на гармоничном сочетании прямого регулирования со стороны Банка России, а также самоорганизации и самоограничений участников банковского сообщества. Во-вторых, перспективными направлениями взаимодействия банков между собой могло бы быть создание межбанковских институтов по управлению кризисными банками, которые позволяли бы совместными мерами предотвращать цепочки неплатежей и тем самым поддерживать стабильность всей финансовой системы. Была отмечена также важность создания общенациональной системы проверки платежеспособности заемщиков, поскольку банки нуждаются в полной и объективной информации о потенциальных банковских и небанковских заемщиках. И, наконец, существует необходимость в разработке принципов установлении взаимных корреспондентских отношений, поскольку **о**тсутствие соответствующих унифицированных правил увеличивает системные риски в банковской сфере. В ближайшей перспективе ЦБР намерен существенно повысить уровень надзора за коммерческими банкам.

В 1997 г. Банк России подготовил проект организации внутреннего контроля в банках. Система включает три элемента: первый — выработка документа, который закрепит распределение прав и обязанностей внутри банка; второй — выработка документов, которые определят политику банка на разных сегментах рынка и третий — обеспечение контроля за исполнением вышеперечисленных документов.

В конечном счете критерием доверия к стабильности и надежности банковской системы являются инвестиционные предпочтения населения. Динамика вкладов населения в сравнении с другими инвестиционными возможностями в какой то мере может показать, как они оценивают надежность банков.

*Рис. 14.1*

**Структура прироста сбережений населения в банках и покупки наличной валюты в 1995 - 1996 гг.**




Источник: ЦБ РФ, “Бюллетень банковской статистики” за 1995 - 1996 гг.

В условиях финансовой стабилизации, когда процент по вкладам достиг реальных положительных значений, сдерживающим фактором для роста вкладов остается отсутствия доверие к стабильности и надежности банков. Во многих странах развитой рыночной экономики эта проблема нашла свое решение на путях страхования частных вкладов.

В Указе Президента РФ от 10 июня 1994 г. “О совершенствовании работы банковской системы” Центральному банку РФ предписывалось “ускорить создание Федерального фонда страхования активов банковских учреждений РФ, привлекающих средства граждан РФ”. В Указе, в частности, говорилось, что “для обеспечения защиты сбережений граждан РФ Центральному банк РФ необходимо ускорить создание Федерального фонда страхования активов банковских учреждений РФ, привлекающих средства граждан РФ. Установить, что в случаях, предусмотренных законодательством РФ, сохранность вкладов может гарантироваться государством за счет средств Федерального фонда страхования активов банковских учреждений РФ, привлекающих средства граждан РФ[311].

[311] “Вестник Банка России”, № 14, 21 июня 1994 г.

Позиция Центрального Банка РФ по этому вопросу была изложена им в апреле 1995 г. в “Информации о мерах, принимаемых Банком России по отношению к коммерческим банкам, не выполняющим своих обязательств перед кредиторами и вкладчиками”. В нем отмечалось, что “создать Федеральный фонд без участия правительства РФ, а именно Минфина РФ, Госкомимущества РФ, Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве), Росстрахнадзоре, не представляется возможным. Однако Минфин РФ, ссылаясь на дефицит бюджета, отказался участвовать в создании фонда. Вместе с тем, как показывает мировая практика, издержки из-за возможного подрыва доверия к банковской системе могут быть куда более значительны, чем возможные расходы по участию государства в этом фонде в настоящее время.

Тем не менее до принятия закона об обязательном страховании вкладов граждан коммерческие банки и их ассоциации могут приступить к созданию фондов страхования вкладов населения на принципах добровольного участия банков за счет отчислений, относимых на расходы до налогообложения”[312].

В конце 1996 г. проект закона “О гарантировании вкладов граждан в банках” прошел второе чтение в Государственной Думе. В законе предусматривается, что все банки, работающие с населением, обязаны стать членами корпорации гарантирования вкладов и перечислять взносы в резервный фонд. При наступлении страхового случая — отзыве у члена корпорации лицензии или признания его банкротом — корпорация обязуется возместить его вкладчикам понесенный ущерб: в полном объеме, если сумма вклада не превышает 20-кратного размера минимальной оплаты труда, и 90% вклада, если он превосходит 20-кратный объем минимальной оплаты труда, но составляет не более ее 250-кратной суммы.

В плане совершенствования надзора и контроля за деятельностью кредитных институтов остро стоит и проблема банкротства банков. По официальным данным, в 1996 г. было возбуждено 2618 дел по заявлению о банкротстве банков[313]. В отношении 1035 кредитных организа-

[312] “Вестник Банка России” № 13, 4 апреля 1995 г.

[313] “Деловой экспресс” № 11, 25 марта 1997 г.

ций принято решение о банкротстве, в отношении 430 введена процедура внешнего управления. Тем не менее, специального закона о банкротстве кредитных учреждений нет. В действующем законе “О несостоятельности (банкротстве) предприятий”, принятом еще в 1992 г. есть лишь одна статья, посвященная особенностям банкротства банков. В ней говорится, что банк может быть признан банкротом только после отзыва лицензии на банковскую деятельность Центральным банком РФ. В остальном при банкротстве банков применяются полностью все нормы о несостоятельности (банкротстве) предприятий. Такой подход не учитывает того, что банки — особенные субъекты в имущественном обороте, и банкротство банка может повлечь за собой неплатежеспособность и банкротство многих организаций. В силу этого банкротство банка в практике многих государств, независимо от того, есть ли там специальные законы или нет, рассматривается как крайняя, исключительная мера. Так, в Германии, Франции и Великобритании специальных законов в отношении банкротства кредитных учреждений нет, но в общем законодательстве о банкротстве учитываются все тонкости этой проблемы.

Во всех развитых государствах действует жесткий, многоуровневый контроль за деятельностью банков — со стороны центрального банка, министерства финансов, местных и региональных органов власти. При малейших признаках неплатежеспособности принимаются меры по предупреждению банкротства, восстановлению платежеспособности банка, его реорганизации и т.д. Задача при этом одна — сохранить доверие вкладчиков к банку, не допустить “цепной реакции”, когда кризис одного банка может спровоцировать кризис других. Детально разработанная практика досудебных процедур позволяет не доводить дело до суда, защищает интересы вкладчиков и обеспечивает стабильность банковской системы.

В России основанием для ликвидации банка служит отзыв лицензии. Вместе с тем, как следует из ст. 6 “Закона о банках и банковской деятельности”, лицензия может быть отозвана не только по признаку банкротства, но и по другим основаниям, напрямую не связанных с неплатежеспособнстью. При этом банк, у которого отозвана лицензия, уже не в состоянии осуществлять свою профессиональную деятельность, а значит обречен на “умирание”. Сам факт отзыва лицензии мо-

жет сделать платежеспособный банк, допускавший отдельные нарушения, неплатежеспособным. Создается ситуация, когда банк лишается лицензии, но не прекращает своего существования как юридическое лицо. В результате требования вкладчиков и кредиторов банка не удовлетворяются, капитал банка разворовывается. По состоянию на 11 апреля 1997 г. Банк России отозвал лицензии у 714 кредитных организаций. Среди них в отношении 335 организаций никто не инициировал банкротство из тех, кто имел на это право. Что касается Банка России, то ему такое право не предоставлено.

В начале 1997 г. был подготовлен законопроект "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Он расширяет права Банка России. Суть законопроекта состоит в том, что Центральный банк РФ имеет право (и даже обязан) предпринимать любые действия, направленные на "предупреждение несостоятельности кредитных организаций в целях сохранения доверия вкладчиков и кредиторов". В том случае, если у Центрального банка РФ возникают сомнения в платежеспособности банка, то он получает право:

- потребовать от учредителей банка оказать ему финансовую помощь;

- предложить банку уменьшить выплату дивидендов учредителям и не предоставлять им кредиты;

- потребовать от банка изменения организационной структуры, в том числе закрытия филиалов и представительств.

- за неисполнение требований Банка России по поддержанию платежеспособности ввести временную администрацию.

Банкротство и ликвидация банка выступает в этом случае в качестве "высшей меры" наказания. В законопроекте сохраняется порядок, при котором для банкротства требуется, чтобы Банк России лишил банк лицензии. Однако новым является право Банка России инициировать процедуру банкротства при наличии у банка формальных признаков несостоятельности — если требования кредиторов к банку составляют не менее тысячи минимальных размеров оплаты труда и эти требования не выполняются в течение трех и более месяцев.

Ответственность за банкротство банков, согласно законопроекту, будут нести его учредители. Предусматривается, что арбитражный суд впра-

ве возложить на учредителей банка, признанного банкротом, ответственность по его долгам. Таким образом, с принятием законопроекта существенным образом возрастет роль Банка России в поддержании стабильности банковской системы.

Есть еще один аспект проблемы повышения стабильности и надежности банковской системы, актуальный не только в России, но и в других странах. Это безнадежные долги.

Достаточно сказать, что доля безнадежных долгов к общей сумме выданных кредитов в структуре баланса коммерческих банков в государствах с переходной экономикой достигает 14%[314]. Причем, как отмечается в исследованиях Международного валютного фонда, из года в год наблюдается тревожная тенденция роста доли этих долгов.

В России эта величина оценивается примерно в 9%. Для сравнения отметим, что эта доля — на уровне той, которая стала одной из причин, вызвавших серьезный банковский кризис в целом ряде государств. Так, накануне банковского кризиса в Аргентине в конце 1980 г. эта доля составляла 9%, в Финляндии в конце 1992 г. — 9%, в Мексике в сентябре 1994 г. — 11%, в Норвегии в конце 1991 г. — 6%, в Швеции в конце 1992 г. — 7%, в Венесуэле в конце 1993 г. — 9%.[315]

К этому следует добавить, что реальное положение в банковской сфере государств с переходной экономикой, в том числе и в России, представляется более тяжелым, чем об этом свидетельствуют данные о доле безнадежных долгов в объеме выданных кредитов, поскольку эти государства лишь начинают переходить на международные стандарты классификации активов и общепринятые требования бухгалтерского учета.

Существенным недостатком проводимой политики в отношении повышения надежности и стабильности банковской системы является то, что она проводится в режиме чрезвычайных мер при отсутствии четко выраженного долговременного системного подхода к решению этой проблемы. В России, в частности, основным является “рыночный” ме-

---

[314]IMF, “World Economic Outlook”, October 1996, p.98

[315] Там же.

тод, когда у банков, не выдерживающих установленных нормативов и требований в отношении увеличения капитала и резервов, отзываются лицензии, и банки вынуждены прекращать свою деятельность. Такой подход оправдан в том случае, когда у банков есть возможность выполнять установленные требования. В то же время он достаточно рискован, поскольку при отсутствии возможности выполнить установленные требования он может ускорить приближение системного банковского кризиса.

Более предпочтительным способом решения задачи реструктуризации банков представляется разработка и осуществления долговременной программы. Такая программа требует выделения необходимых средств для оздоровления банков, возможно, создания специальных институтов и разработки соответствующих нормативных документов, а также осуществления параллельных действий в области структурной перестройки промышленности как необходимого дополнения к программе оздоровления банков. Это предполагает тесную координацию действий между правительством и центральным банком.

Основной задачей такой программы является снижение доли безнадежных долгов в предоставленных кредитах банков и недопущение ее увеличения в дальнейшем. Ее решение предполагает два подхода — децентрализованный и централизованный. В первом случае основная работа по регулированию проблемы безнадежных долгов может быть возложена на сами банки, которые должны будут создать специальные подразделения, во втором — эта задача может быть возложена на специальное агентство которое примет на себя безнадежные долги банков и займется их регулированием. Такое агентство должно будет иметь соответствующий статус и обладать достаточным капиталом для выкупа безнадежных долгов у банков. Как показывает международный опыт реструктуризации банковской системы, в большинстве стран задействование в той или иной форме государственных средств становится необходимым на том или ином этапе программы оздоровления.

Программа оздоровления должна включать в себя положения, стимулирующие эффективную работу банков, равно как создание самокорректирующегося механизма, не допускающего последующего ослабления банковской системы. Для этого нужно, чтобы коммерческие банки действовали исключительно на рыночной основе, что исключает дав-

ление или вмешательство в их оперативную деятельность органов исполнительной власти федеральных или местных. Во-вторых, необходимо значительно усилить внутренний контроль в банках, дополненный усилением внешних надзорных функций. В-третьих, система страхования депозитов, если она будет создана, должна быть подкреплена более жестким пруденциальным надзором и контролем за деятельностью банков. В-четвертых, приватизация может выступить действенным средством повышения эффективности управления банком. Однако это требует соответствующих предпосылок. Необходимы эффективные собственники и ответственные управляющие банков, надежные инвесторы, высокий уровень межбанковской конкуренции, регулируемой соответствующими нормативными актами. Первым шагом к приватизации, таким образом, может стать реструктуризация банков, находящихся в собственности государства. В-пятых, реструктуризация банковской системы должна осуществляться одновременно со структурной перестройкой промышленных предприятий, повышением рентабельности их работы, ликвидацией убыточных производств. В противном случае успехи реструктуризации банковской системы будут временными и ограниченными. В этом случае предоставление реабилитационных кредитов банкам будет стимулировать процесс оздоровления и не повлечет за собой обострения проблемы безнадежных долгов в дальнейшем.

## 14.8 Международный аспект проблемы стабильности банковской системы России

Стабильность банковской системы имеет не только внутренний аспект, но и международный в силу проводимой политики либерализации финансового рынка России, расширения международной деятельности российских банков. В своем выступлении в Лионе 24 июня 1996 г. на совещании “семерки” управляющий директор МВФ М. Камдесю заявил, что “распространение четких международно принятых стандартов банковской деятельности могло бы стать основой регулирования и надзора за банковскими системами во всем мире”, и “... что МВФ, обладая соответствующими полномочиями и неся универсальную ответственность, может внести свой вклад в глобаль-

ное распространение стандартов банковского надзора, которые были разработаны в Базеле и проводятся в жизнь группой десяти”[316].

Международный валютный фонд видит прямую связь между стабильностью банковской системы и проводимой в стране макроэкономической и структурной политикой. В марте 1996 г. Совет директоров МВФ, в частности, пришел к заключению, что в государствах переходной экономики, а также в развивающихся странах необходимо создание независимого и эффективного органа, который осуществлял бы функции надзора и контроля за банковской деятельностью. Кроме того, Совет директоров особое внимание обратил на наличие значительных обязательств государства перед коммерческими банками и рекомендовал правительственным органам проводить четкую политику управления государственным долгом с непременным включением этих обязательств в прогнозные оценки финансового положения.

Усиливается координация между МВФ, МБРР и другими международными организациями по осуществлению мер, направленных на обеспечение стабильности национальных банковских систем. Эти меры, в частности, будут предназначены для поддержки усилий правительств, направленных на достижение международных стандартов отчетности, регулирования и надзора деятельности национальных банков.

В программах поддержки экономических реформ в России со стороны международных организаций российским банкам пока отведено довольно скромное место. Первым стал “Проект развития финансовых учреждений“, на который России предоставлен заем МБРР и ЕБРР на общую сумму в 300 млн долл. К началу 1997 г. аккредитацию на участие в этом проекте получил 31 российский банк.

Вторым займом в поддержку преобразований финансового сектора стал “Проект подготовки управленческих и финансовых кадров”, на реализацию которого МБРР выделил 40 млн долл. Программа включает в себя 35 конкретных подпроектов, большая часть которых инициирована и разработана российскими коммерческими банками и центрами бизнес-образования.

Международные организации оказывают также непосредственное содействие в управлении отдельными коммерческими банками. В 1994 г. ЕБРР

[316] J. Barth, D.. Nolle, op. cit, p.3.

приобрел 14% акций ТОКОбанка на сумму 35 млн долл. Представитель ЕБРР вошел в состав наблюдательного совета банка. Участие ЕБРР в деятельности банка обусловлено рядом требований, в том числе активной работой на рынке корпоративных финансов, предоставлением кредитов реальному секторы, равным подходом к кредитованию как акционеров, так и простых клиентов банка. В том, что касается требований в отношении ликвидности, отношения суммы собственного капитала к обязательствам, доходности капитала, максимального кредитования на одного заемщика и др., то здесь требования ЕБРР более жесткие, чем действующие нормативы Банка России. В настоящее время круг претендентов на привлечение капитала ЕБРР ограничивается банками, входящими в число участников проекта по развитию финансовых учреждений России, реализуемого в счет займов МБРР и ЕБРР.