

## ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

---

*О. Березинская, А. Ведев*

### **Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения**

В условиях медленного роста внутреннего спроса в экономике России импортозамещение призвано стать драйвером ее развития уже в ближайшей перспективе. Задача замещения импортной продукции отечественными аналогами во многом определяется характером зависимости российской экономики от импорта. В статье представлен анализ потенциала и направлений реализации задачи стратегического импортозамещения для снижения производственной зависимости российской экономики от импорта.

*Ключевые слова:* импортозамещение, зависимость от импорта, потенциал роста промышленности.

*JEL:* F31, F40, E22, E23, L52.

### **Масштабы производственной зависимости российской экономики от импорта**

В посткризисные годы зависимость российской экономики от импорта существенно изменилась. Если перед кризисом в структуре импорта доминировали потребительские товары, то в настоящее время их значение для российской экономики заметно снизилось. Потребительский импорт сократился и номинально, и по доле в структуре розничного товарооборота, и относительно выпуска аналогичной отечественной продукции. Одновременно наблюдается рост производственной зависимости российской экономики от импорта: значительно увеличился импорт товаров промежуточного спроса, возросла доля импорта в затратах предприятий на сырье, материалы, комплектующие и полуфабрикаты.

Показателем, характеризующим масштабы зависимости российской экономики от импорта промежуточных товаров, выступает *доля*

---

*Березинская Ольга Борисовна* (Berezinskaya@iet.ru), научный сотрудник лаборатории структурных исследований Института прикладных экономических исследований РАНХиГС (Москва); *Ведев Алексей Леонидович*, к. э. н., замминистра экономического развития РФ (Москва).

импорта в расходах предприятий на сырье, материалы, покупные полуфабрикаты и комплектующие изделия для производства и продажи продукции (товаров, работ, услуг). Этот показатель мы называем *производственной зависимостью от импорта*. Он был использован для анализа зависимости экономики России от импорта промежуточных товаров и выявления секторов промышленности, производственный процесс которых максимально уязвим при системном ослаблении национальной валюты, при этом они потенциально обладают обширными возможностями для импортозамещения.

По итогам 2013 г. производственная зависимость экономики России от импорта составила 14,7%, заметно увеличившись по сравнению с 8,5% в 2006 г. В 2009–2013 гг. она росла и в острой фазе кризиса, и в ходе коррекционного роста экономики, и в период его торможения (табл. 1).

Основная доля расходов на импортные сырье, материалы, покупные изделия приходится на предприятия *промышленности*: 84% по экономике в целом в 2007–2013 гг. В российской промышленности в 2013 г. доля импорта в затратах на сырье, материалы, комплектующие

Т а б л и ц а 1

**Производственная зависимость экономики России от импорта,  
2006—2013 гг. (в %)**

	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего по экономике России	8,5	10,0	10,6	11,6	13,7	14,1	14,7
Промышленное производство	9,0	11,3	11,5	12,8	14,7	15,6	15,9
добыча полезных ископаемых	4,1	4,0	3,7	3,8	4,9	6,5	6,8
обрабатывающие производства	9,6	12,0	12,6	13,8	15,8	16,4	16,8
производства потребительского спроса <sup>а</sup>	17,7	18,2	18,8	18,6	18,0	17,0	17,6
сырьевой сектор <sup>б</sup>	4,8	6,5	6,8	7,5	8,2	7,2	7,4
машиностроение <sup>в</sup>	13,4	19,7	20,3	25,5	31,8	35,8	36,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,0	1,9	2,2	3,0	3,1	3,2	2,1
Строительство	6,0	5,0	6,7	6,6	10,5	8,1	7,0
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	6,6	7,3	12,7	14,9	12,5	14,2	20,4
Транспорт и связь	11,4	6,1	7,6	5,7	12,1	10,1	16,8
связь	7,0	6,9	10,1	12,8	37,0	26,8	22,3
транспорт	12,4	5,8	6,7	4,0	8,4	7,8	16,3

*Примечание.* Производственная зависимость от импорта рассчитывается как доля импорта в расходах предприятий на сырье, материалы, покупные полуфабрикаты и комплектующие изделия для производства и продажи продукции (товаров, работ, услуг).

<sup>а</sup> Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; текстильное и швейное производство; производство кожи, изделий из кожи и обуви; целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность.

<sup>б</sup> Обработка древесины и производство изделий из дерева; производство кокса и нефтепродуктов; химическое производство; производство резиновых и пластмассовых изделий; производство прочих неметаллических минеральных продуктов; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий.

<sup>в</sup> Производство машин и оборудования; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производство транспортных средств и оборудования.

*Источники:* Росстат; расчеты авторов.

достигла 15,9% (11,3% в 2008 г.). Традиционно низкая зависимость от импорта в *добыче полезных ископаемых* (4,0% в 2006–2011 гг. и 6,7% в 2012–2013 гг.) и *производстве и распределении электроэнергии, газа и воды* (2,6% в 2006–2013 гг.). При этом в *обрабатывающих производствах* доля импорта в закупаемых сырье, материалах, комплектующих в 2013 г. приблизилась к 17%.

Относительно стабильна производственная зависимость от импорта в *сырьевом секторе*: в 2008–2013 гг. она составляла примерно 7,3%. Заметно выше этот показатель в *производствах потребительского спроса* — около 18% в последние шесть лет. Максимальная зависимость от импортных сырья, материалов, комплектующих в *машиностроительном комплексе*. Если по итогам 2008 г. она составляла 19,7%, то в 2013 г. увеличилась до 36,5%. Отметим низкую производственную зависимость от импорта в *строительстве*, но ее почти трехкратный рост в *транспорте и связи, а также в оптовой и розничной торговле и ремонте*.

Уровень производственной зависимости от импорта и динамика этого показателя определяют перспективы дальнейшего роста российских производств в условиях системного ослабления национальной валюты. Удорожание выпуска в связи со значительным ростом рублевой стоимости используемых импортных сырья, материалов, покупных изделий можно перенести на отпускную стоимость производимой продукции в крайне ограниченных масштабах из-за слабого роста спроса в российской экономике. В то же время этот показатель характеризует потенциал стратегического импортозамещения как драйвера развития экономики России в среднесрочной перспективе.

Рассматриваемый показатель учитывает импорт только на первом этапе его использования в производственной цепочке. Но поскольку импортные сырье, материалы, покупные изделия задействованы в последовательности производств, кумулятивная (накопленная на всех уровнях) зависимость от импорта гораздо выше (ниже приведены соответствующие расчеты для ряда производств). Производственная зависимость от импорта рассчитывается в текущих ценах. Однако в 2006–2013 гг. цены производителей промышленной продукции в России выросли существенно больше, чем в США и ЕС, что занижает реальную динамику производственной зависимости экономики России от импорта.

Наши расчеты позволяют оценить реальный рост зависимости российской экономики от импортных сырья, материалов, покупных изделий в 2009–2013 гг. Однако такие оценки можно делать только для экономики России в целом, поэтому для предприятий различных видов экономической деятельности анализируется показатель в текущих ценах.

Рост производственной зависимости от импорта определяется динамикой его физического объема и цен на сырье, материалы, покупные полуфабрикаты и комплектующие изделия российского и иностранного производства, а также курсом национальной валюты. В 2006–2013 гг. цены производителей промышленной продукции в России выросли в 2,23 раза, а в США и еврозоне — на 21–23% (табл. 2).

**Динамика цен производителей промышленной продукции  
в России, США, еврозоне и курса национальной валюты,  
2006—2013 гг. (изменение за период, раз)**

	2008/2005	2009/2008	2011/2009	2013/2011	2013/2005
<i>Цены производителей промышленной продукции</i>					
Россия	1,54	0,96	1,37	1,10	2,23
США	1,11	0,95	1,13	1,03	1,23
Еврозона	1,14	0,95	1,08	1,03	1,21
США и еврозона	1,13	0,95	1,11	1,03	1,22
<i>Курс иностранной валюты в рублях</i>					
Доллар США	0,88	1,28	0,93	1,09	1,13
Евро	1,04	1,21	0,93	1,04	1,21
Бивалютная корзина	0,96	1,24	0,93	1,06	1,17
<i>Цены производителей промышленной продукции в рублевом выражении (с учетом курса иностранной валюты)</i>					
Россия	1,54	0,96	1,37	1,10	2,23
США	0,98	1,21	1,05	1,11	1,38
Еврозона	1,18	1,15	1,00	1,07	1,46
США и еврозона	1,08	1,18	1,03	1,09	1,42

*Примечание.* Все показатели обменных курсов и индексов цен — в среднегодовом выражении; для расчета показателей для совокупности США и еврозоны использованы веса бивалютной корзины (0,55 и 0,45 соответственно).

*Источники:* Росстат; ЦБ РФ; Евростат (Eurostat); Бюро трудовой статистики (U.S. Bureau of Labor Statistics); расчеты авторов.

Даже с учетом ослабления рубля в 2006—2013 гг. (на 13% к доллару США, на 21% к евро, на 17% к бивалютной корзине) в рублевом выражении цены на российскую промышленную продукцию выросли намного больше, чем в США и еврозоне (Ведев, Косарев, 2012). Так, в последних ценах на промышленную продукцию увеличились в рублевом выражении в среднем на 42%, то есть в три раза меньше, чем в России (123%).

Принимая во внимание рост цен производителей промышленной продукции в России, США и еврозоне и динамику курса национальной валюты, в ценах 2005 г. долю импорта в затратах на сырье, материалы, покупные изделия и комплектующие в экономике России в целом в 2013 г. можно оценить на уровне 21,2% (см. рисунок).

Наиболее активно *реальная* производственная зависимость экономики России от импорта росла в периоды укрепления национальной валюты — в 2006—2007 и 2010—2011 гг. Ее снижение отмечалось только в 2009 г. и было связано не столько с удорожанием импорта из-за ослабления рубля, сколько с кризисным падением экономической активности в конце 2008—2009 гг. Отметим, что повышение производственной зависимости от импорта замедлилось, но сохраняется и после начала системного ослабления рубля в 2013 г. Замещения импортных сырья, материалов, комплектующих российскими в затратах российских предприятий в 2013 г. не наблюдалось, несмотря на замедление роста экономики и удорожание импорта. Поэтому производственная зависимость российской экономики от импорта при ослаблении национальной валюты может стать существенным ограничением экономического роста.

**Динамика производственной зависимости экономики России от импорта в текущих ценах и ценах 2005 г., 2006—2013 гг. (в %)**



Источники: Росстат; ЦБ РФ; Евростат (Eurostat); Бюро трудовой статистики (U.S. Bureau of Labor Statistics); расчеты авторов.

Рис.

**Механизм усиления производственной зависимости экономики России от импорта**

Механизм усиления производственной зависимости российских предприятий от импорта можно объяснить следующим образом. В основе процесса лежит возникший на рынке спрос на продукцию, для отечественного производства которой необходимы более качественные сырье, материалы, покупные изделия и комплектующие. Учитывая возможность конкуренции с импортными аналогами или заполнения свободной ниши на рынке, российское предприятие обращается к своим поставщикам с требованием улучшить характеристики уже производимой продукции и/или изменить ее номенклатуру. Если технологический уровень прямых поставщиков недостаточно высокий и они не готовы его повысить, предприятие принудительно купирует завершаемую им производственную цепочку с помощью прямого использования высококачественных импортных сырья, материалов и комплектующих. При этом от участия в производстве востребованной на рынке продукции отсекается разветвленная система последовательных производств, внутри которой существуют потенциально перспективные или даже фактически высокотехнологичные производства. Их заменяют прямые поставки по импорту сырья, материалов, покупных изделий.

Усиление производственной зависимости от импорта связано с тем, что на одном из уровней производственной цепочки производитель оказался не готов отреагировать на возникший спрос с помощью технологической модернизации (инвестиций в основной капитал) из-за отсутствия предпринимательской инициативы или нехватки ресурсов. Конечно, в периоды укрепления национальной валюты для российских предприятий может быть выгоднее использовать импортные сырье, материалы, покупные изделия. Тем не менее рост производственной

зависимости российской экономики от импорта — результат не столько ее вовлеченности в мировые производственно-торговые цепочки, сколько недостаточной инвестиционной активности, отказа от реализации модернизационных проектов, неэффективной реакции на возникающий спрос.

### **Производственная зависимость секторов российской промышленности от импорта и перспективы стратегического импортозамещения**

В таблице 3 представлена зависимость российских производителей потребительской продукции от импорта.

При снижении в последние годы производственной зависимости *производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака* от импорта в ряде важнейших для потребителей производств она сохраняется на высоком уровне. К таким производствам относятся *выпуск мяса и мясопродуктов* (зависимость от импорта 20% в 2013 г.), *переработка рыбы и морепродуктов* (28%), *фруктов и овощей* (33%). Для обеспечения продовольственной безопасности и снижения производственной зависимости их выпуска от импорта требуются долгосрочные инвестиции в основной капитал и модернизацию смежных видов экономической деятельности (сельского хозяйства, рыболовства и рыбоводства). В настоящее время ослабление курса национальной валюты неизбежно определяет удорожание этих важнейших составляющих продуктовой корзины. Дополнительным аргументом в пользу необходимости модернизировать производство пищевых продуктов выступает более высокая производственная зависимость от импорта технологически более сложных производств (например, *производства пищевых ферментов* — зависимость от импорта 69% в 2013 г.).

Исключительно высокая зависимость от импорта в *швейном производстве*. В *производстве одежды и изделий из тканей* импорт составляет порядка 47% затрат на сырье, материалы, полуфабрикаты и комплектующие, в *производстве одежды и изделий из трикотажа* — 36% по итогам 2013 г. Однако и в российских производствах — поставщиках

Т а б л и ц а 3

#### **Производственная зависимость производств продукции потребительского спроса от импорта, 2006—2013 гг. (в %)**

	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Производства продукции потребительского спроса	17,7	18,2	18,8	18,6	18,0	17,0	17,6
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	18,2	18,3	19,3	18,8	18,0	16,3	17,0
текстильное и швейное производство	14,8	19,8	20,7	19,6	20,4	23,6	27,5
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	11,4	12,0	11,7	15,6	12,8	16,9	13,2
целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	15,8	17,3	14,5	16,9	17,7	20,6	20,0

*Источники:* Росстат; расчеты авторов.

тканей, трикотажа, фурнитуры швейным предприятиям — также активно используют импортную продукцию. С учетом импорта в *прядильном и ткацком производстве*, продукция которого для швейных предприятий выступает российской, зависимость от импорта в *производстве одежды и изделий из тканей* повышается до 55%, *производстве одежды и изделий из трикотажа* — до 43%. В условиях высокой производственной зависимости от импорта и слабого потребительского спроса девальвация национальной валюты приводит к заметному сокращению выпуска продукции предприятиями *текстильного и швейного производства* и/или резкому ухудшению финансовых результатов их деятельности. Из-за невозможности быстро осуществить технологическую замену импорта в этих производствах, ограниченного потребительского спроса, сохраняющейся конкуренции с импортом готовой продукции из стран Юго-Восточной Азии восстановить устойчивый рост текстильного и швейного производства будет сложно.

Гораздо более позитивная ситуация в *производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви*. Действительно, несколько увеличилась производственная зависимость от импорта производства кожи, она по-прежнему растет в производстве изделий кожгалантереи. Однако с 2010 г. российское производство обуви превышает ее импорт, с 2011 г. импорт обуви сократился при минимальном наращивании ее российского производства, а зависимость от импорта снизилась (с 18% затрат на сырье, материалы, покупные полуфабрикаты в 2010 г. до 10% в 2013 г.). Можно предположить, что это стало результатом модернизации технологии обработки кожи с последующим производством из нее обуви в России. Динамика зависимости российского производства обуви и ее российского рынка от импорта позволяет оптимистично оценивать перспективы этого производства при ослаблении национальной валюты и ограниченном потребительском спросе.

Постепенно усиливается производственная зависимость от импорта *целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности*, причем как на начальном уровне переработки (*производство целлюлозы и древесной массы*), так и при производстве продукции потребительского спроса (*производство изделий из бумаги и картона*). В этом производстве, как и во всем лесном, деревообрабатывающем и целлюлозно-бумажном комплексе, на протяжении ряда лет наблюдалась глубокая инвестиционная пауза. Следствием стали не только слабая динамика выпуска, но и рост использования импорта в достаточно утилитарных производствах: например, в *производстве бумажных изделий хозяйственно-бытового и санитарно-гигиенического назначения* зависимость от импорта составляет 33% в 2013 г. Еще выше зависимость от импорта в производствах, предполагающих использование более современных технологий: в *производстве обоев* — 50%, в *полиграфической деятельности* — 30, в *издании звукозаписей* — 52% (2013 г.).

Российский *машиностроительный комплекс* за посткризисный период заметно увеличил свою производственную зависимость от импорта — с 19,7% в 2008 г. до 36,5% в 2013 г. (табл. 4), при этом по результатам 2013 г. большинству производств не удалось выйти на докризисный объем выпуска 2008 г.

**Производственная зависимость машиностроительного комплекса  
от импорта, 2006—2013 гг. (в %)**

	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Машиностроение в целом	13,4	19,7	20,3	25,5	31,8	35,8	36,5
производство машин и оборудования	14,9	17,6	22,4	20,5	25,7	29,3	30,1
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	15,3	17,8	17,5	23,3	23,3	25,5	24,1
производство транспортных средств и оборудования	11,9	21,2	20,6	28,4	36,8	41,3	42,4

*Источники:* Росстат; расчеты авторов.

В рамках *производства машин и оборудования* существует ряд производств с низкой или умеренной зависимостью от импорта (*производство механического оборудования, станков, прочего оборудования общего назначения, прочих машин и оборудования специального назначения*). При этом умеренный уровень зависимости от импорта часто наблюдается в производствах, теряющих свои позиции на российском рынке и уступающих их импортному оборудованию (так происходит с производством металлорежущих станков). Поэтому слабую производственную зависимость от импорта нельзя считать фактором более низких рисков и потенциала роста при системном ослаблении национальной валюты.

Высокая зависимость от импорта отмечается в *производстве машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства и производстве бытовых электрических приборов*. По итогам 2013 г. российские бытовые электроприборы на 85% состояли из импортных комплектующих, и эта бытовая техника успешно конкурирует на внутреннем рынке с импортными аналогами. В среднесрочной перспективе замещение импортных материалов и комплектующих российскими при сохранении потребительских качеств собираемой техники станет основным направлением импортозамещения для этого машиностроительного производства. Но вплоть до решения задачи локализации сборки в России ослабление национальной валюты будет приводить к существенному удорожанию бытовых электроприборов.

*Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования* с достаточно низкой для машиностроения производственной зависимостью от импорта (порядка 24,3% в 2011—2013 гг.) включает ряд высокотехнологичных производств, которые, с одной стороны, значительно зависят от импорта, а с другой — по-прежнему уступают ему на российском рынке. В их числе: *производство электронных вычислительных машин и прочего оборудования для обработки информации и производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи*. Зависимость от импорта в первой подотрасли увеличилась с 6% в 2008 г. до 35% в 2013 г. при опережающем росте отечественного выпуска по сравнению с импортом вычислительных машин. В стоимостном выражении отношение импорта к выпуску сократилось с 7,9 раза в 2009 г. до 4,2 раза в 2013 г., однако доля российской вычислительной техники на российском рынке крайне



ограничена, несмотря на высокую зависимость ее производства от импорта. Аналогичная ситуация во второй подотрасли: на протяжении 2006—2013 гг. она зависит от импорта на 80—93%. Но даже при этом задача наполнения российского рынка отечественной продукцией не решается, импорт телевизионной аппаратуры значительно превышает ее производство в России. В среднесрочной перспективе, чтобы наполнить российский рынок отечественным высокотехнологичным оборудованием, необходимо как минимум преодолеть зависимость от импорта на уровне готовой продукции — возможно, за счет повышения производственной зависимости российской сборки от импорта.

В рамках российского машиностроительного комплекса *производство транспортных средств и оборудования* — абсолютный лидер как по темпам роста выпуска в посткризисный период, так и по увеличению производственной зависимости от импорта (42,4% в 2013 г. по сравнению с 21,2% в 2008 г.). Максимальная зависимость от импорта в *производстве автомобилей, частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей, мотоциклов и велосипедов*.

Рост зависимости от импорта в *производстве легковых* (с 17% в 2005 г. до 75% в 2013 г.) и *грузовых автомобилей* (соответственно с 7 до 37%) связан как с развитием сборки российских иномарок, так и с уменьшением производства российских марок автомобилей и росте использования импортных комплектующих при их сборке. Одновременно усиливается зависимость от импорта в *производстве автокомпонентов* — для двигателей внутреннего сгорания для автомобилей в 2013 г. она составила 26% (менее 2% в 2009 г.), для производства частей и принадлежностей автомобилей — 35% (6% в 2005—2008 гг.).

В период коррекционного роста при усилении зависимости производства легковых автомобилей от импорта последовательно сокращается импорт автомобилей относительно их российского производства. *Налицо тенденция к вытеснению импортной готовой продукции российскими сборочными производствами, использующими импортные компоненты*. Для легковых автомобилей реализуется стратегия постепенного уменьшения использования импортных сырья, материалов, покупных изделий при их производстве. Этому будет способствовать дальнейшая локализация сборочных производств при вероятном усилении зависимости от импорта уже на уровне российского производства автокомпонентов.

В части грузовых автомобилей импорт готовой продукции вплоть до 2013 г. рос быстрее их сборки в России. Для них пока реализуется сценарий сильной производственной зависимости от импорта и высокой конкуренции с ним на внутреннем рынке. Аналогичная ситуация в *производстве мотоциклов и велосипедов*, зависимость которых от импорта и в производстве, и на рынке готовой продукции еще сильнее. Повышению локализации производства этих транспортных средств могут способствовать ослабление национальной валюты и соответствующее увеличение доли рынка, приходящейся на грузовые автомобили и велосипеды российской сборки.

Задача импортозамещения в производстве транспортных средств и оборудования одна из самых сложных, поскольку они аккумулируют продукцию разных промышленных производств. Локализация выпуска

транспортных средств (при сохранении их потребительских качеств) возможна только при модернизации смежных производств — производства прочих неминеральных продуктов, металлургии и металлообработки, производства резиновых и пластмассовых изделий, самого транспортного машиностроения, то есть системной активизации инвестиционного процесса в экономике России. В среднесрочной перспективе ослабление национальной валюты, возможно, ускорит импортозамещение в производстве транспортных средств и оборудования, но полностью решить эту задачу можно только в более отдаленном периоде.

В *сырьевых производствах* средняя производственная зависимость от импорта значительно ниже, чем в производствах потребительского спроса или машиностроительного комплекса (табл. 5). Вместе с тем практически во всех сырьевых производствах с относительно более сложными технологиями наблюдается высокая производственная зависимость от импорта.

Т а б л и ц а 5

**Производственная зависимость сырьевого комплекса от импорта, 2006—2013 гг. (в %)**

	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Сырьевой сектор	4,8	6,5	6,8	7,5	8,2	7,2	7,4
обработка древесины и производство изделий из дерева	5,8	7,3	9,6	10,1	10,2	9,7	9,8
производство кокса и нефтепродуктов	0,3	0,4	0,4	0,4	0,8	0,5	0,5
химическое производство	10,6	10,8	12,5	12,6	14,1	15,2	17,3
производство резиновых и пластмассовых изделий	16,5	28,6	23,8	27,9	25,5	25,9	25,7
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	7,6	8,6	9,2	10,2	10,6	10,1	11,2
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	5,2	6,7	9,2	9,6	10,3	8,7	9,2

Источники: Росстат; расчеты авторов.

В *обработке древесины и производстве изделий из дерева* со средней производственной зависимостью от импорта 10% в 2009—2013 гг. это *производство деревянных строительных конструкций и столярных изделий* (зависимость от импорта 15% в 2013 г.) и *древесноволокнистых плит* (28%).

В *производстве прочих неметаллических минеральных продуктов* зависимость от импорта составила в 2013 г. 11,2%. Технологически менее сложные производства (производство кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины, цемента, извести и гипса, изделий из бетона, гипса и цемента) используют импорт минимально, их производственная зависимость от импорта в 2013 г. — 5—7%. Активнее применяют импортные сырье, материалы, покупные изделия в относительно более высокотехнологичных производствах — *производстве стекла и изделий из стекла* (производственная зависимость от импорта в 2013 г. 15%), *производстве керамических изделий* (28—34% в зависимости от назначения керамоизделий), *производстве искусственного графита* (почти 70%).

В *металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий* наблюдается низкая зависимость от импорта в черной металлургии и технологически умеренно сложной металлообработке, но высокая зависимость в цветной металлургии и металлообработке, предусматривающих более сложные технологические процессы.

В *металлургическом производстве* снижается или находится на низком уровне зависимость от импорта производства чугуна, стали, ферросплавов, чугунных и стальных труб. Одновременно заметно выросло использование импорта при производстве гнутых стальных профилей (10% в 2013 г. по сравнению с 1,3–3,3% в 2007–2012 гг.). Так отрасль отреагировала на спрос со стороны производства транспортных средств и оборудования в рамках локализации выпуска. При производстве кузовной продукции, предполагающем более современные технологии и материалы, импорт использовался активнее. Кроме того, большая зависимость от импорта в производстве цветных металлов (15,7% в 2011–2013 гг.) с максимальными показателями в производстве алюминия, свинца, цинка и олова (более 20% в 2013 г.), минимальными в производстве меди (8,2%) и умеренными в производстве прочих цветных металлов (15,6%).

В части *производства готовых металлических изделий* по мере усложнения обработки металлов усиливается зависимость этих производств от импортных сырья, материалов, покупных изделий. *Производство ядерных реакторов и их составных частей, предоставление услуг по их монтажу и техническому обслуживанию* зависят от импортных сырья, материалов, покупных изделий на 14% (2013 г.), *производство инструментов* — на 25%, *производство фурнитуры для легкой промышленности* — на 28% и т. д.

Зависимость *химического производства* от импорта несколько выше, чем в других сырьевых производствах: по итогам 2013 г. она составила 17,3%. Однако даже этот показатель не отражает в полной мере масштабы производственной зависимости от импорта. Слабая зависимость от импорта наблюдается только в производствах низкого уровня переработки — *производстве промышленных газов, прочих основных органических химических веществ (без красителей и пигментов), удобрений и азотных соединений, синтетического каучука*. При этом в остальных химических производствах, которые характеризуются использованием более продвинутых технологий, зависимость от импорта очень высокая: в *производстве химических средств защиты растений (пестицидов) и прочих агрохимических продуктов* по итогам 2013 г. она превышает 74%, в *производстве фармацевтической продукции* — 48,4, в *производстве искусственных и синтетических волокон* — 43%.

Еще выше зависимость от импорта в наиболее динамичном *производстве резиновых и пластмассовых изделий*. В 2006–2013 гг. выпуск здесь увеличился в 2,7 раза (лучший показатель среди российских промышленных производств), при этом на протяжении 2009–2013 гг. зависимость от импорта стабильно находится на уровне 26%. Исключительно высока зависимость от импорта в *производстве пластмассовых изделий, используемых в строительстве* (в 2013 г.

она составила 36%). К положительным характеристикам производства резиновых изделий можно отнести снижение зависимости от импорта *производства резиновых шин, покрышек и камер*, востребованных растущим производством транспортных средств и оборудования: после максимума 23% в 2010 г. этот показатель снизился до 9% в 2013 г.

Таким образом, даже в российском сырьевом секторе отмечается сильная зависимость от импорта производств с более высоким уровнем технологий. В краткосрочной перспективе ослабление национальной валюты обусловит удорожание выпуска более сложной продукции (при использовании импорта в прежних масштабах) или риски снижения ее качества (в случае немедленной коррекции технологических процессов). В среднесрочном периоде реализация потенциала импортозамещения в сырьевых производствах будет определяться системной активизацией инвестиционного и модернизационного процессов.

### **Механизм стратегического импортозамещения в российской экономике**

В связи с усилением производственной зависимости российской экономики от импорта и вынужденным импортозамещением подчеркнем, что проблемой российской промышленности нужно считать не ее зависимость от импорта как таковую и не вовлеченность российской промышленности в систему международного разделения труда. Дело в технологической отсталости российских производственных цепочек, которые принудительно прерывают производители продукции, потенциально востребованной на рынке, напрямую используя высококачественные импортные сырье, материалы и комплектующие. Возможности импортозамещения, ослабления производственной зависимости от импорта определяются проведением модернизации производства, то есть радикальной активизацией инвестиционной и предпринимательской деятельности в российской экономике (Березинская, Ведев, 2014).

Стратегическое импортозамещение — это процесс последовательного вытеснения импортных сырья, материалов, покупных изделий на более низкие производственные уровни. В последние годы зависимость от импорта в производстве российской продукции заметно «спустилась» с уровня готовой продукции на уровень импорта сырья, материалов, покупных изделий. На потребительском рынке меньше импортного продовольствия, товаров народного потребления, автомобилей, при этом зависимость соответствующих российских производств от импорта растет. Требуется дальнейшая локализация российских производств, переход от импорта готовой продукции к импорту части комплектующих для ее российского производства, затем — к импорту деталей для российского производства этих комплектующих и т. д.

Стратегическое импортозамещение, или снижение производственной зависимости российской экономики от импорта, обеспечивает следующие эффекты:

- сопровождается модернизацией производства;
- увеличивает добавленную стоимость, создаваемую в России;

- смягчает воздействие колебаний валютного курса на производственно-финансовые показатели предприятий;
- сокращает разрыв между производителями продукции конечного спроса, находящимися на достаточно высоком технологическом уровне, и российскими сырьевыми производствами, обладающими современными технологиями;
- создает основу роста российского несырьевого экспорта;
- в большей степени вовлекает российские сырьевые производства во внутрироссийские производственные цепочки.

Как следствие, повысится внутренняя стабильность российской экономики и устойчивость ее роста.

### *Список литературы / References*

- Ведев А., Косарев А. (2012). Некоторые количественные оценки воздействия институциональных ограничений на экономический рост в России // Экономическая политика. № 1. С. 50–65. [Vedev A., Kosarev A. (2012). Quantitative Assessments of Institutional Improvements' Impact on Economic Growth in Russia. *Ekonomicheskaya Politika*, No. 1, pp. 50–65. (In Russian).]
- Березинская О., Ведев А. (2014). Инвестиционный процесс в российской экономике: потенциал и направления активизации // Вопросы экономики. № 4. С. 4–16. [Berezinskaya O., Vedev A. (2014). Investments in the Russian Economy: Their Potential and Activation Directions. *Voprosy Ekonomiki*, No. 4, pp. 4–16. (In Russian).]

---

## **Dependency of the Russian Industry on Imports and the Strategy of Import Substitution Industrialization**

*Olga Berezinskaya*<sup>1,\*</sup>, *Alexey Vedev*<sup>2</sup>

*Authors affiliation:* <sup>1</sup>Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russia); <sup>2</sup>Ministry of Economic Development of the Russian Federation (Moscow, Russia).

\* Corresponding author, email: Berezinskaya@iet.ru.

In the context of slowly increasing domestic demand, import substitution industrialization is urged to become the driver of economic growth already in the short term. Replacement of foreign import production with domestic equivalents will be essentially determined by the character of the economy dependency on imports. The paper proposes the analysis of perspectives and potential ways of addressing the issue of import substitution in order to lessen the degree of Russian economy dependency on imports.

*Keywords:* import substitution industrialization, dependency on imports, industry growth.

*JEL:* F31, F40, E22, E23, L52.