

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовский государственный аграрный университет
имени Н.И. Вавилова»

Факультет экономический

Специальность «Экономика и управление на предприятии АПК»

Кафедра экономической кибернетики

Работа выполнена на предприятии

СХПК «Рассвет – 2001»

ДИПЛОМНЫЙ ПРОЕКТ

Анализ симптомов банкротства предприятия и путей выхода из кризисных состояний в СХПК «Рассвет – 2001» Перелюбского района Саратовской области

Студентки Гейко Светланы Сергеевны

Руководитель к. э. н., доцент Шарикова Ирина Викторовна

Рецензент гл. экономист Смалюк Татьяна Александровна

Зав. кафедрой д. э. н., профессор Шибайкин Анатолий Владимирович

Саратов 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ДИАГНОСТИКА РИСКА БАНКРОТСТВА.....	8
1.1 Понятие и виды банкротства.....	8
1.2 Оценка платежеспособности на основе показателей ликвидности.....	13
1.3 Методы диагностики вероятности банкротства.....	18
2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ.....	24
2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия.....	24
2.2 Анализ имущественного состояния.....	34
2.3 Анализ показателей финансовой устойчивости и платежеспособности.....	39
3. ПРОЕКТНАЯ ЧАСТЬ. РЕЗЕРВЫ УЛУЧШЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ.....	51
3.1 Взаимосвязь платежеспособности с основными факторами производства.....	51
3.2 Оптимизация производственной структуры.....	56
3.3 Совершенствование маркетинга.....	65
3.4 Документальное оформление процедуры банкротства.....	70
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	75
Список литературы.....	78
Приложение.....	82

ВВЕДЕНИЕ

В условиях формирования рыночных отношений положение большинства предприятий перестает быть стабильным, при этом общая нестабильность неуклонно растет.

Оценка и прогнозирование неплатежеспособности и вероятности банкротства предприятия представляют интерес не только для кредиторов, поставщиков, заказчиков и других лиц в выборе наиболее надежных деловых партнеров. Но и для собственной самооценки, которая позволяет раньше распознать признаки ухудшения положения, оперативнее отреагировать на них и с большей вероятностью избежать или уменьшить риск банкротства путем своевременного принятия соответствующих мероприятий для вывода предприятия из неплатежеспособного состояния.

В настоящее время многие предприятия не уделяют достаточного значения оценке и прогнозированию финансового состояния. В результате чего процедуры банкротства вводятся на поздней стадии, когда финансовый кризис достиг своего развития и финансовое оздоровление уже невозможно. В этой связи по большинству дел о банкротстве в РФ открыты ликвидационные процедуры. Нельзя не отметить и социальный аспект - судьба многих работающих зависит от того, сумеет ли организация восстановить платежеспособность, в руках какого собственника она окажется и так далее.

Таким образом, проблема предотвращения банкротств и анализ симптомов банкротства является весьма актуальными для практики, что определило выбор темы дипломного проекта.

Объектом исследования является сельскохозяйственный производственный кооператив «Рассвет – 2001» Перелюбского района, Саратовской области.

Предметом исследования выступают экономические отношения по поводу формирования, использования и распределения капитала предприятия.

Цель исследования: анализ симптомов банкротства предприятия и пути выхода из кризиса.

В соответствии с поставленной целью в ходе проектирования сформулированы следующие основные задачи:

1. изучение теоретических аспектов платежеспособности;
2. анализ и оценка современного состояния предприятия;
3. поиск резервов улучшения финансового состояния и путей выхода из кризиса.

В процессе проектирования и анализа были использованы следующие приемы:

1. Первичная обработка собранной информации.
2. Горизонтальный и вертикальный анализы бухгалтерского баланса, позволили сопоставить величины конкретных статей и определить их изменение, а также установить структуру баланса и выявить динамику ее изменения.
3. Традиционные способы: группировка предприятий Перелюбского района по признаку коэффициента текущей ликвидности.
4. Детерминированный факторный анализ, метод цепных подстановок использован для расчета влияния изменения конкретных видов средств на финансовую устойчивость. Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности.
5. Корреляционно – регрессионный анализ для выявления количественной характеристики причинно – следственных связей текущей ликвидности с основными факторами производства.
6. Табличный метод для наглядного предоставления материала на всех стадиях исследования.
7. Методика выявления и подсчета резервов увеличения коэффициента текущей ликвидности.

8. Моделирование оптимизации производственной структуры.

Для проведения исследования была использована следующая информационная база: Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127 – ФЗ (с изменениями); Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 9 июля 2002 г. № 83 – ФЗ (с изменениями); устав Кооператива; бухгалтерская отчетность 2002 – 2006 г. СХПК «Рассвет – 2001»; производственно – финансовый план предприятия; документы первичного бухгалтерского учета; данные Территориального органа федеральной службы ГОССТАТА по Саратовской области (Саратовстат) по 20 предприятиям Перелюбского района (бухгалтерский баланс - форма №1, отчет о прибылях и убытках – форма №2).

1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ДИАГНОСТИКА РИСКА БАНКРОТСТВА

1.1 Понятие и виды банкротства

Своими корнями институт несостоятельности уходит в далекое прошлое. Первые отголоски конкурсных отношений можно обнаружить в римском праве. Поскольку у древних отсутствовали развитые хозяйственные и имущественные связи, а также механизм оценки имущества. Обеспечение обязательств в то время носило личностный характер «чтобы добыть кредит, плебею оставалось только заложить себя и детей в кабалу кредиторов»[4]. В случае неисполнения требований о возврате кредита, должник поступал в личное распоряжение кредитора, причем последний был вправе убить должника и разрубить его тело на части.

В России истоки зарождения института несостоятельности можно найти в «Русской правде». Способом получения денег служила продажа должника на «торгу», но при условии, что несостоятельность должника возникла вследствие несчастного стечения обстоятельств. Полученные денежные средства распределялись между кредиторами в соответствии с установленными правилами.

Переход страны в условия рыночной экономики и интенсивное развитие предпринимательской деятельности потребовали принятия законодательной базы, защищающей интересы участников экономического оборота от последствий систематического неисполнения недобросовестной стороной принятых на себя обязательств.

За последние неполные 15 лет было поочередно принято и применялось три закона о несостоятельности (банкротстве), поэтому исследователи выделяют три разных этапа в развитии и использовании механизма банкротства в России.

Правовую базу для осуществления принудительных мер, вплоть до ликвидации несостоятельного предприятия в случаях, когда проведение реорганизационных мер экономически не целесообразно или они не дали положительного результата, создал принятый Верховным Советом Федерации 19 ноября 1992 года и введенный в действие с 1 марта 1993 года Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий».

Законом «О несостоятельности (банкротстве)», который вступил в силу с 1 марта 1998 года, вводится существенное уточнение в понятие банкротства, а именно – вместо превышения обязательств над имуществом в качестве критерия несостоятельности определяется 3-месячный срок сохранения неспособности предприятия удовлетворить требования кредиторов.

Законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. вводится принципиально новая процедура банкротства, которой не было в предыдущих законах – финансовое оздоровление, с присущими ей особыми правилами и порядком реализации [9].

Под несостоятельностью, банкротством понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. [1]

Арбитражный суд возбуждает дело о банкротстве, если требования к должнику в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей.

Следует учитывать, что банкротство кроме реального может быть преднамеренным или фиктивным.

Фиктивное банкротство представляет собой тот случай, когда у должника при подаче заявления в арбитражный суд имеется возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме. Это делается, как правило, с целью получения от кредиторов отсрочки (рассрочки) платежей или скидки с долгов.

Должник, подавший такое заявление, несет перед кредитором ответственность за ущерб, причиненный подачей такого заявления.

Преднамеренное банкротство возникает по вине учредителей (участников) должника и иных лиц, в том числе руководителя, которые имеют право давать для должника обязательные указания или имеют возможность иным образом определять его действия. Такое происходит обычно в том случае, когда руководитель или собственник в личных или в чьих либо интересах умышленно делает предприятие неплатежеспособным. В этом случае на собственников и иных лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам [26].

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают:

1. при неисполнении денежных обязательств – должник, конкурсный кредитор и уполномоченные органы;
2. при неисполнении обязанности по уплате обязательных платежей – должник, налоговые и иные уполномоченные органы.

Руководитель должника обязан обратиться в арбитражный суд не позднее одного месяца с момента возникновения соответствующих обязательств в следующих случаях:

- когда удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения денежных обязательств должника в полном объеме перед другими кредиторами;
- когда уполномоченным органом должника принято решение об обращении в арбитражный суд;
- если при проведении ликвидации предприятия установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме; в этом случае руководитель должника подает совместное заявление с ликвидационной комиссией.

При неподаче должником заявления в арбитражный суд в установленных случаях и в срок могут быть применены следующие санкции:

- субсидиарная ответственность руководителя должника и членов ликвидационной комиссии по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, установленного для подачи заявления;

- руководитель должника и члены ликвидационной комиссии могут быть лишены права занимать руководящие должности и (или) осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическими лицами (дисквалифицированы на определенный срок);

- руководитель должника может быть привлечен к уголовной ответственности [21].

При рассмотрении дела о банкротстве должника – юридического лица применяются следующие процедуры банкротства:

1. Наблюдение.

Цель этой процедуры – обеспечить сохранность имущества должника, с одной стороны, а с другой – принять решение в отношении должника. При введении наблюдения назначается временный управляющий. При этом руководитель и администрация должника продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями.

Арбитражный суд на основании постановления первого собрания учредителей принимает решение: или о признании должника банкротом, или о введении внешнего управления. С этого момента наблюдение прекращается. Временный управляющий исполняет свои обязанности до назначения внешнего управляющего или конкурсного управляющего.

2. Внешнее управление

вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов на срок не более 12 месяцев, который может быть продлен не более чем на 6 месяцев.

Цель внешнего управления - восстановление платежеспособности должника с передачей полномочий по управлению внешнему управляющему.

Поэтому с момента введения внешнего управления руководитель должника отстраняется от должности, а управление его делами возлагается на внешнего управляющего. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления.

Внешнее управление завершается отчетом внешнего управляющего. В отчете он должен предложить одну из следующих мер: о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника; о заключении мирового соглашения; о продлении срока внешнего управления; о прекращении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

3. Конкурсное производство открывается после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом.

Цель - соизмеримое удовлетворение требований кредиторов. Открывается оно на срок до одного года с возможностью продления еще на 6 месяцев, а иногда и более. Требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

первая очередь – требования граждан за причинение вреда жизни или здоровью;

вторая очередь – расчеты по выплатам выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору или контракту, и по выплатам вознаграждений по авторским договорам;

третья очередь – выплаты по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника;

четвертая очередь – требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

пятая очередь – расчеты с другими кредиторами.

4. Мировое соглашение должник и кредиторы могут заключить на любой стадии рассмотрения дела арбитражным судом. Решение об этом принимается собранием кредиторов большинством голосов от числа конкурсных кредиторов и при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Обязательным условием мирового соглашения является то, что оно может быть заключено после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди [34].

1.2 Оценка платежеспособности на основе показателей ликвидности.

Финансовое состояние предприятия с позиции краткосрочной перспективы оценивается показателями ликвидности и платежеспособности, в наиболее общем виде характеризующими, может ли оно своевременно и в полном объеме произвести расчеты по своим краткосрочным обязательствам перед контрагентами. Краткосрочная задолженность предприятия, обособленная в отдельном разделе пассива баланса, погашается различными способами, в частности, обеспечением такой задолженности могут выступать любые активы предприятия, в том числе и внеоборотные. Именно поэтому, говоря о ликвидности и платежеспособности предприятия как о характеристиках его текущего финансового состояния и оценивая его потенциальные возможности расплатиться с кредиторами по текущим операциям вполне логично сопоставлять оборотные активы и краткосрочные пассивы.

Основополагающими анализа являются понятия «ликвидность» и «платежеспособность». Ликвидность баланса – возможность субъекта хозяйствования обратить активы в наличность и погасить свои платежные обязательства, а точнее – это степень покрытия долговых обязательств его

активами, срок превращения которых в денежную наличность соответствует сроку погашения платежных обязательств [19].

Ликвидность предприятия – это более общее понятие, чем ликвидность баланса. Ликвидность баланса предполагает изыскание платежных средств только за счет внутренних источников. Но предприятие может привлечь заемные средства со стороны.

Платежеспособность означает наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения. Таким образом, основными признаками платежеспособности являются: наличие в достаточном объеме средств на расчетном счете, отсутствие просроченной кредиторской задолженности.[18] Понятия «ликвидность» и «платежеспособность» близки, но не тождественны друг другу. От степени ликвидности баланса и предприятия зависит платежеспособность. В тоже время ликвидность характеризует как текущее состояние расчетов, так и перспективу. Предприятие может быть платежеспособным на отчетную дату, но иметь неблагоприятные возможности в будущем, и наоборот.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени убывающей ликвидности, с краткосрочными обязательствами по пассиву, которые группируются по степени срочности их погашения:

- Первая группа (A_1) включает в себя абсолютно ликвидные активы, такие, как денежная наличность и краткосрочные финансовые вложения.

- ко второй группе (A_2) относятся легко реализуемые активы: готовая продукция, товары отгруженные и дебиторская задолженность. Ликвидность этой группы оборотных активов зависит от своевременности отгрузки продукции, оформления банковских документов, форм расчетов и т.д.

- к третьей группе (A_3) относятся медленно реализуемые активы – запасы, которым требуется большой срок для превращения в готовую продукцию, а затем в денежную наличность.

- четвертая группа (A_4) – труднореализуемые активы, куда входят основные средства, долгосрочные финансовые вложения, незавершенное строительство.

Соответственно на четыре группы разбиваются и обязательства предприятия:

Π_1 – срочные обязательства – кредиторская задолженность и кредиты банка, сроки возврата которых наступили;

Π_2 – среднесрочные обязательства – краткосрочные кредиты банка;

Π_3 – долгосрочные кредиты банка и займы;

Π_4 – собственный капитал, находящийся постоянно в распоряжении предприятия.

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги приведенных групп по активу и пассиву. Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место соотношения:

$$A_1 \geq \Pi_1; A_2 \geq \Pi_2; A_3 \geq \Pi_3; A_4 \leq \Pi_4.$$

Выполнение первых трех неравенств с необходимостью влечет выполнение и четвертого неравенства, поэтому практически существенным является сопоставление итогов первых трех групп по активу и пассиву. В случае, когда одно или несколько неравенств имеют знак противоположный зафиксированному в оптимальном варианте, ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной.[36]

Платежеспособность организации характеризуется коэффициентами ликвидности, которые рассчитываются как отношение различных видов оборотных средств к величине срочных обязательств. Каждый вид оборотных средств имеет свою ликвидность, а коэффициенты ликвидности показывают, какую часть краткосрочных обязательств организация может погасить в случае

обращения конкретных видов оборотных средств в деньги. Различают следующие коэффициенты ликвидности, характеризующие платежеспособность, которые представляют интерес не только для руководства предприятия, но и для внешних субъектов анализа: коэффициент абсолютной ликвидности представляет интерес для поставщиков сырья и материалов, коэффициент быстрой ликвидности – для банков, коэффициент текущей ликвидности – для инвесторов.

Коэффициент абсолютной ликвидности определяется отношением денежных средств и краткосрочных финансовых вложений ко всей сумме краткосрочных долгов предприятия. Он показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена за счет имеющейся денежной наличности, чем выше его величина, тем больше гарантия погашения долгов. Дополняет общую картину платежеспособности предприятия наличие или отсутствие у него просроченных обязательств, их частота и длительность.

Коэффициент быстрой ликвидности - отношение денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, к сумме краткосрочных финансовых обязательств. Удовлетворяет обычно соотношение 0,7 – 1. Однако оно может оказаться недостаточным, если большую долю ликвидных средств составляет дебиторская задолженность, часть которой трудно своевременно взыскать. В таких случаях требуется соотношение большее.

Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия долгов) – отношение всей суммы оборотных активов, включая запасы и незавершенное производство, к общей сумме краткосрочных обязательств. Он показывает степень, в которой оборотные активы покрывают оборотные пассивы:

$$K_{т.л.} = \frac{(\text{оборотные активы} - \text{расходы будущих периодов})}{(\text{краткосрочные обязательства} - \text{доходы будущих периодов} - \text{резервы предстоящих платежей и расходов})}$$

Превышение оборотных активов над краткосрочными финансовыми обязательствами обеспечивает резервный запас для компенсации убытков, которые может понести предприятие при размещении и ликвидации всех оборотных активов, кроме наличности. Чем больше величина этого запаса, тем выше уверенность кредиторов, что долги будут погашены. Значение показателя может варьировать по отраслям и видам деятельности, а его разумный рост в динамике обычно рассматривается как благоприятная тенденция. В западной учетно-аналитической литературе приводится критическое нижнее значение показателя – 2 [11].

Рассмотренные показатели являются основными для оценки ликвидности и платежеспособности. Тем не менее, известны и другие показатели, имеющие определенный интерес для аналитика.

Коэффициент обеспеченности текущей деятельности собственными оборотными средствами. Он показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных средств предприятия: $K_{w.c.} = \text{собственные оборотные средства} / \text{оборотные активы}$.

Чем более интенсивно оборачиваются средства на предприятии, тем в большей степени оно нуждается в относительно значимой величине собственных оборотных средств. Нормативное значение коэффициента на конец отчетного периода составляет 0,1.

Если коэффициент текущей ликвидности ниже нормативного, и доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов меньше норматива, но наметилась тенденция роста этих показателей, то определяется **коэффициент восстановления платежеспособности (Кв.п.)** за период, равный шести месяцам:

$$K_{в.п.} = (K_{т.л.1} + 6 / T (K_{т.л.1} - K_{т.л.0})) / K_{т.л.норм.}$$

Где $K_{т.л.1}$ и $K_{т.л.0}$ – соответственно фактическое значение коэффициента ликвидности в конце и в начале отчетного периода; $K_{т.л.норм}$ – нормативное

значение коэффициента текущей ликвидности; b – период восстановления платежеспособности, мес.; T – отчетный период, мес. [21]

Если $K_{в.п.}$ больше 1, то у предприятия есть реальная возможность восстановить свою платежеспособность, и наоборот, если $K_{в.п.}$ меньше 1 – у предприятия нет реальной возможности восстановить свою платежеспособность в ближайшее время.

Когда значение этих показателей выше нормативных, но прослеживается тенденция их снижения, следует рассчитать коэффициент утраты платежеспособности за период, равный трем месяцам:

$$K_{у.п.} = (K_{т.л.1} + 3 / T (K_{т.л.1} - K_{т.л.0})) / K_{т.л.норм.}$$

Если $K_{у.п.}$ больше 1, то предприятие имеет реальную возможность восстановить свою платежеспособность в течение ближайших трех месяцев, если меньше – нет.[36]

Рассматривая показатели ликвидности, следует иметь в виду, что их величина является довольно условной, так как ликвидность активов и срочность обязательств по бухгалтерскому балансу можно определить приблизительно.

При оценке платежеспособности по коэффициентам ликвидности, в частности по коэффициенту текущей ликвидности, важно учитывать структуру оборотных активов, структуру и динамику роста дебиторской задолженности, состав и достаточность запасов, а также просроченной кредиторской задолженности и своевременно непогашенных краткосрочных кредитов и займов.

1.3. Методы диагностики вероятности банкротства.

Отличительными особенностями современных предприятий АПК является недостаток оборотного капитала, низкая платежеспособная

дисциплина, рост объема бартерных операций, высокая стоимость кредитных ресурсов. В результате действий этих и других факторов предприятие не имеет средств для выполнения своих платежеспособных обязательств, в том числе выплаты заработной платы, а также растут долги перед бюджетом. Значительное число предприятий приближается к банкротству или таковым уже является.

Восстановление платежеспособности предприятия является приоритетной целью процедуры банкротства по отношению к предприятию, имеющему признаки несостоятельности. Признаками высокой вероятности банкротства могут быть: невыполнение обязательств, приостановление платежей, несвоевременная уплата налогов, приостановка производства, снижение объемов продаж, увольнение работников, задержка выплаты заработной платы, высокий удельный вес просроченной кредиторской задолженности и др.[46]

Для диагностики вероятности банкротства используется несколько подходов, основанных на применении:

- Анализа обширной системы критериев и признаков;
- Ограниченного круга показателей;
- Интегральных показателей, рассчитанных с помощью скоринговых моделей; многомерного рейтингового анализа; мультипликативного дискриминантного анализа.

В практике западных специалистов для оценки банкротства используют перечень критических показателей, которые можно объединить в две группы.

К первой группе относят критерии и показатели, текущее значение которых или динамика свидетельствуют о значительных финансовых затруднениях в будущем, в том числе банкротстве:

- повторяющиеся существенные потери в основной производственной деятельности;

- превышение некоторого критического уровня просроченной кредиторской задолженности;
- чрезмерное использование краткосрочных заемных средств в качестве источника долгосрочных вложений;
- низкие значения коэффициентов ликвидности;
- нехватка оборотных средств (рабочего капитала);
- наличие просроченной кредиторской задолженности;
- потенциальные потери долгосрочных контрактов и др.

Во вторую группу входят критерии и показатели, значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое, но при определенных условиях и обстоятельствах, если не принять мер, ситуация может принять неблагоприятное развитие:

- потеря ключевых работников аппарата управления;
- вынужденные остановки и нарушения ритмичности основного производства;
- чрезмерная зависимость предприятия от одного конкретного контракта, типа оборудования, вида актива;
- участие в судебных разбирательствах с непредсказуемым исходом;
- недооценка необходимости постоянного обновления основных средств и, как следствие, «проедание» фонда амортизации и др.

К достоинствам этой системы индикаторов возможного банкротства можно отнести системный и комплексный подход, а к недостаткам – более высокую степень сложности принятия решения в условиях многокритериальной задачи, субъективность прогнозного решения.[17]

В соответствии с действующим законодательством о банкротстве предприятий для диагностики их несостоятельности утверждена система критериев, на основании которых принимаются решения о признании структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным. Такими критериями являются: коэффициент текущей

ликвидности; коэффициент обеспеченности собственными средствами; коэффициент восстановления или утраты платежеспособности.

Если величина данных коэффициентов превышает уровень нормативных значений, то это свидетельствует о критической ситуации, при которой предприятие не сможет рассчитаться по своим обязательствам, даже распродав свое имущество. Такая ситуация может привести к реальной угрозе ликвидации предприятия посредством процедуры банкротства.[38]

Учитывая разнообразие показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их критических оценок и возникающие в связи с этим сложности в оценке кредитоспособности предприятия и риска его банкротства, многие отечественные и зарубежные экономисты рекомендуют производить **интегральную оценку финансовой устойчивости на основе скорингового анализа**. Она была впервые предложена американским экономистом Д. Дюраном в начале 40-х годов XX в. Сущность методики заключается в классификации предприятий по степени риска, исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах на основе экспертных оценок [34].

Для анализа рейтинга субъектов хозяйствования и степени финансового риска довольно часто используются **методы многомерного рейтингового анализа**, методика которого выглядит следующим образом:

1. обосновывается система показателей, по которым будут оцениваться результаты деятельности предприятий, собираются данные, и формируется матрица исходных данных;
2. в таблице исходных данных создается матрица стандартизированных коэффициентов
3. все элементы матрицы возводятся в квадрат, после чего результаты складываются по строкам;
4. полученные рейтинговые оценки размещаются по ранжиру и определяется рейтинг каждого предприятия. Первое место занимает

предприятие, имеющее наибольшую сумму, второе место – предприятие, имеющее следующий результат и т.д.[38]

В зарубежных странах для оценки риска банкротства и кредитоспособности предприятий широко используются факторные модели известных западных специалистов Альтмана, Лиса, Таффлера, Тишоу и др., разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа.

Однако следует отметить, что к использованию таких моделей нужно подходить с большой осторожностью. Тестирование других предприятий по данным моделям показало, что они не в полной мере подходят для оценки риска банкротства наших субъектов хозяйствования из-за разной методики отражения инфляционных факторов и разной структуры капитала, а также из-за различий в законодательной и информационной базе.

Выход из создавшегося положения находится в создании собственных дискриминантных функций для каждой отрасли, которые бы учитывали специфику нашей действительности. Более того, эти функции должны тестироваться каждый год на новых выборках с целью уточнения их дискриминантной силы.

Отечественный опыт показывает, для оценки состояния хозяйств Омской области было проанализировано 408 предприятий из разных районов. На основе показателей бухгалтерской отчетности была разработана дискриминантная функция для аграрной отрасли. В ходе исследования было установлено, что факт банкротства можно в рамках экспресс-анализа диагностировать значениями двух показателей, оказывающих наиболее существенное влияние на финансовое состояние сельхозтоваропроизводителей Омской области. Это коэффициент текущей ликвидности, характеризующий платежеспособность должника (показатель вероятности ошибки низкий – 0,010464) и коэффициент финансовой независимости, определяющий финансовую устойчивость организации (показатель вероятности ошибки самый низкий – 0,007954). Можно предположить, что при прочих равных условиях

степень вероятности банкротства минимизируется при увеличении показателя текущей ликвидности и уменьшении коэффициента финансовой независимости. В обратной зависимости предприятие может стать банкротом.[29]

Не существует абсолютно совершенных методов диагностики, однако вероятность банкротства можно оценить по градациям: очень высокая, возможная, маловероятная. Максимальный эффект от проведения диагностических исследований достигается при их комплексном характере.

2. АНАЛИЗ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия

Сельскохозяйственный производственный кооператив «Рассвет-2001» расположен в Перелюбском районе Саратовской области в 40 километрах от районного центра с Перелюб. Земли данного хозяйства располагаются на юго-восточной части левого берега реки Волги.

Территория имеет пересеченный рельеф, но в основном преобладает равнина. Хозяйство характеризуется засушливым климатом и относится к зоне рискованного земледелия: отличие – жаркое лето и холодная зима.

Средние месячные температуры воздуха в июле повышаются до 37°C, а в январе колеблются от -20°C до -30°C. Количество осадков невелико, их годовая сумма колеблется в пределах от 300 – 360 мм, меньшее количество приходится на весну и зиму. Летом и осенью выпадает несколько больше осадков, но летние дожди часто имеют характер ливневый и не успевают промачивать почву до глубины корневой системы растений, в то же время ими смывается верхний слой почвы, и размываются овраги.

Организационно-правовая форма - сельскохозяйственный производственный кооператив «Рассвет-2001» представляет собой объединение граждан по производству, переработке и сбыту продукции, основанной на личном участии в трудовом процессе. Основными видами деятельности являются производство, переработка и реализация продукции растениеводства и животноводства, а также оказание различного рода работ и услуг.

Производственное направление СХПК «Рассвет-2001» определено в плане производственно-финансовой деятельности как зерновое.

Хозяйство можно отнести к специализированному, так как доля главной зерновой отрасли в общей сумме выручки от реализации продукции составляет более 50% за исследуемые года (табл.1).

Таблица 1

**Размер и структура товарной продукции СХПК «Рассвет-2001»
Перелюбского района**

Вид реализованной продукции	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %
Зерновые	4587	67	2009	32	3033	57	3203	67	1625	60
Подсолнечник	0	0	54	1	292	5	155	3	0	0
Картофель	88	1	26	0	0	0	0	0	0	0
Прочая продукция растениеводства	28	0	3	0	112	2	231	5	315	12
ИТОГО по растениеводству.	4643	68	2092	33	3437	65	3589	75	1940	71
Продукция животноводства, всего	1819	27	3716	59	1729	33	800	17	785	29
КРС	56	1	1031	16	1044	20	574	12	397	15
Лошади	10	0	6	0	20	0	33	1	105	4
Свиньи	66	1	147	2	39	1	90	2	14	1
Овцы и козы	34	0	234	4	105	2	35	1	129	5
Птица всякая	0	0	25	0	0	0	0	0	6	0
Итого скот и птица в живой массе	166	2	1443	23	1208	23	732	15	651	24
Молоко цельное	671	10	505	8	181	3	0	0	0	0
Шерсть всякая (в физ. весе, кг)	51	1	33	1	17	0	16	0	134	5
Прочая продукция животноводства.	37	1	0	0	5	0	52	1	0	0
Работы и услуги	356	5	498	8	150	3	418	9	0	0
ИТОГО	6818	100	6306	100	5316	100	4807	100	2725	100

Вырисовывается следующая картина товарной продукции: производство зерновых культур в структуре товарной продукции составляет в 2002 г. – 68%, 2004 – 65%, 2006 – 71%, тогда как продукция животноводства в составе структурной продукции составляет 2002 – 27%, 2004 – 33%, 2006 – 29%.

Следовательно, производство животноводческой продукции носит дополнительный характер и предназначено для производства добавочной товарной продукции.

О размере специализированного сельскохозяйственного предприятия можно судить по объему произведенной основной продукции в натуральном выражении, но данный показатель результативный и формируется под воздействием многих факторов. Один из наиболее стабильных показателей – земельная площадь предприятия, с этим фактором в наибольшей степени связана потребность в основных фондах и капитальных вложениях на производственное строительство, мелиорацию (табл. 2)

Таблица 2

**Размер и структура земельных ресурсов СХПК «Рассвет-2001»
Перелюбского района**

Наименование угодий.	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	га	Уд. вес, %	га	Уд. вес, %	га	Уд. вес, %	га	Уд. вес, %	га	Уд. вес, %
Общая земельная площадь – всего в т.ч.:	15387	100,0	15023	100,0	14883	100,0	15274	100,0	15274	100,0
Всего с/х угодий из них	14530	94,0	14548	97,0	14408	97,0	14408	94,0	14408	94,0
пашня	10533	68,0	10547	70,0	10447	70,0	10447	68,0	10447	68,0
пастбища	3987	26,0	3991	27,0	3951	27,0	3951	26,0	3951	26,0
многолетние насаждения	0	0,0	10	0,1	10	0,1	10	0,1	10	0,1
Лесные массивы	0	0,0	0	0,0	0	0,0	288	2,0	288	2,0
Древесно- кустарниковые растения	370	2,0	82	1,0	82	1,0	82	1,0	82	1,0
Пруды и водоемы	217	1,0	217	1,0	217	1,0	217	1,0	217	1,0
Дороги (км)	73	0,5	73	0,5	73	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Болота	15	0,1	15	0,1	15	0,1	15	0,1	15	0,1
Прочие земли	182	1,0	88	1,0	88	1,0	264	2,0	264	2,0

Общая земельная площадь за исследуемые года изменилась незначительно: снизилась на 113 га, однако значительные изменения наблюдаются в ее структуре. В 2003 г. площадь, занимаемая древесно-кустарниковыми растениями, снизилась на 288 га, данные земли стали учитываться в 2005 г. в составе лесных массивов. В 2003 г. неиспользуемые земли частично были переведены в более ценные угодья – многолетние насаждения, что составило 10 га, размер которых до 2006 г. остался неизменным. Наиболее интенсивным видом сельскохозяйственных угодий является пашня, на долю которой приходится 68 – 70% общей площади, ее размер в 2006 г. относительно 2002 г. изменился на 1 % и составил 10443 га. Площадь пастбищ колеблется незначительно, в структуре общей площади занимает 26 – 27 %. Имеющиеся виды угодий оказывают влияние на организацию сельскохозяйственного производства, позволяют заниматься производством зерна и других культур, а также развивать отрасль животноводства.

С земельной площадью тесно связан объем работ в растениеводстве, а он служит основой для выявления потребности хозяйства в технике и рабочей силе. Основной производительной силой являются трудовые ресурсы, это важнейший фактор производства, рациональное использование которого обеспечивает повышение уровня производства продукции и экономической эффективности (табл.3).

Общая численность работников за период с 2002-2006 годы сократилась со 150 до 54 человек, т.е. на 96 человек, из них 40 человек было занято в сельскохозяйственном производстве. Численность трактористов – машинистов с 2002 – 2006 г. снизилась с 22 человек до 5, работников, занятых в отрасли животноводства с 29 человек до 11.

Из этого следует, что на протяжении 3х лет хозяйство ведет политику сокращения численности рабочей силы. Численность специалистов остается относительно неизменной.

Таблица 3

Состав и структура рабочей силы СХПК «Рассвет – 2001»

Перелюбского района

Категории работников	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	чел.	Уд. вес, %	чел.	Уд. вес, %	чел.	Уд. вес, %	чел.	Уд. вес, %	чел.	Уд. вес, %
Всего по организации	150	100	137	100	102	100	84	100	54	100
в том числе: работники, занятые в с/х. производстве	121	81	113	82	83	81	65	77	41	76
из них: рабочие постоянные	103	69	97	71	68	67	51	61	29	54
в том числе: трактористы-машинисты	22	15	16	12	15	15	15	18	5	9
операторы машинного доения, дояры	6	4	7	5	4	4	1	1	1	2
скотники КРС	14	9	15	11	11	11	3	4	1	2
работники свиноводства	6	4	7	5	6	6	6	7	5	9
работники овцеводства и козоводства	8	5	8	6	4	4	4	5	4	7
работники коневодства	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
Служащие	17	11	15	11	14	14	13	15	11	20
из них: руководители	9	6	9	7	7	7	7	8	6	11
специалисты	8	5	6	4	7	7	6	7	5	9
Работники, занятые в подсобных промышленных производствах и промыслах	25	17	22	16	17	17	17	20	12	22
Работники торговли и общественного питания	4	3	2	1	2	2	2	2	1	2

Полноту использования трудовых ресурсов можно оценить по количеству отработанных дней и часов одним работником за анализируемый период времени, а также по степени использования фонда рабочего времени.

Таблица 4

Использование трудовых ресурсов СХПК «Рассвет – 2001»

Перелюбского района

Показатель	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Численность рабочих, чел.	150	137	100	84	54
Отработано за год одним рабочим:					
дней	300	299	310	298	296
часов	2247	2299	2330	1964	2130
Средняя продолжительность рабочего дня, ч	7	8	8	7	7
Фонд рабочего времени, тыс. ч.	337	315	233	165	115
Коэффициент использования рабочего года	1,04	1,04	1,08	1,03	1,03
рабочего дня	1,11	1,14	1,16	0,97	1,06

За анализируемый период средняя продолжительность рабочего дня в целом не изменилась. Однако коэффициент использования рабочего года показывает, что работники задействованы в работе в течение года практически без выходных. Количество отработанных часов увеличивается до 2004 г. в связи со снижением численности работников, в 2006 г. коэффициент использования рабочего дня показывает, что работники работают на 0,06 больше, чем предусмотрено нормативом.

Далее проанализируем производительность труда в данном хозяйстве.

Таблица 5

Производительность труда в хозяйстве СХПК «Рассвет – 2001»

Перелюбского района

Показатель	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Объем производства продукции, тыс. руб.	13505	8003	10004	6704	3336
Численность рабочих, чел	150	137	100	84	54
Фонд рабочего времени, тыс. ч.	337	315	233	165	115
Произведено всего продукции на:					
- 1 среднегодового работника, тыс. руб.	90	58	100	80	62
- 1 чел. - час., руб.	40	25	43	41	30

Можно заметить, что объем валовой продукции к 2006 г. относительно 2002 г. снизился в 4 раза на 10 млн. руб. Производительность труда на 1 работника за анализируемый период колеблется и к 2006 г. составляет 62 тыс. руб.

Необходимым условием процесса производства является наличие средств производства, которые состоят из средств труда и предметов труда. Выраженные в стоимостной форме средства производства представляют собой производственные фонды, которые подразделяются на основные и оборотные в зависимости от срока службы и характера участия в производственном процессе.[25]

Таблица 6

**Динамика основных фондов СХПК «Рассвет – 2001»
Перелюбского района**

Наименование основных фондов	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %
Здания	40174	53,0	40174	54,0	40174	56,0	39642	62,0	28094	57,0
Сооружения	18908	25,0	18908	25,0	19187	27,0	18483	29,0	17996	36,0
Машины и оборудование	14480	19,0	11464	15,0	9504	13,0	4539	7,0	2636	5,0
Транспортные средства	762	1,0	762	1,0	694	1,0	441	1,0	114	0,2
Производствен ный и хозяйственный инвентарь	313	0,4	313	0,4	34	0,0	34	0,1	25	0,1
Рабочий скот	57	0,1	50	0,1	159	0,2	52	0,1	32	0,1
Продуктивный скот	1781	2,0	2729	4,0	1941	3,0	939	1,0	778	2,0
Многолетние насаждения	14	0,0	14	0,0	14	0,0	14	0,0	0	0,0
ИТОГО:	76176	100	74414	100	71707	100	64144	100	49675	100

За анализируемый период стоимость зданий снизилась на 1132 тыс. руб. или на 142%, машин и оборудования на 11844 тыс. руб., что связано с износом и выбытием из эксплуатации, а также продажей в счет долговых обязательств. Заметна тенденция снижения и по производственному и хозяйственному инвентарю. За исследуемый период наблюдаются скачки в стоимости продуктивного скота: 2002 – 57; 2003г – 50; 2004г. – 159; 2006 г. - 32 тыс. руб., стоимость многолетних насаждений в 2006 г. равна 0.

Структура оборотных средств определяются специализацией хозяйства. Рассмотрим стоимость и структуру оборотных средств СХПК «Рассвет-2001»

Таблица 7

Размер и структура оборотных средств СХПК «Рассвет – 2001»

Перелюбского района

Наименование оборотных фондов	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %
Запасы, в т.ч.:	5955	74	5689	72	5562	71	4628	64	2974	65
- сырье, материалы и др. аналогичные ценности	2208	28	1138	14	1323	17	982	14	830	18
- животные на выращивании и откорме	2429	30	2336	29	1644	21	1487	21	234	5
- затраты в незавершенном производстве	1289	16	2262	29	2590	33	2159	30	1910	42
- готовая продукция и товары для перепродажи	29	0	13	0	5	0	0	0	0	0
НДС по приобретенным ценностям	890	11	955	12	972	12	972	14	972	21
Дебиторская задолженность (платежи по которой осуществляются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	1171	15	1280	16	1292	17	1585	22	608	13
в т.ч. покупатели и заказчики	1103	14	1264	16	1292	17	1585	22	608	13
прочие дебиторы	68	1	16	0		0	0	0	0	0
Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения									20	0
ИТОГО:	8016	100	7924	100	7826	100	7185	100	4574	100

Основную часть оборотных фондов представляют запасы (затраты в незавершенном производстве, животные на выращивании и откорме). Стоимость оборотных средств предприятия за исследуемый период имеет тенденцию к снижению. В структуре произошли некоторые изменения: так в 2002г. запасы занимали 75%, а в 2006г. – 65%. Увеличивается дебиторская задолженность, а также НДС по приобретенным ценностям.

Состав машинно-тракторного парка в растениеводстве отображен в таблице 8.

Таблица 8

**Динамика машинно-тракторного парка СХПК «Рассвет – 2001»
Перелюбского района**

Наименование	Годы				
	2002	2003	2004	2005	2006
Тракторы всех марок	36	32	25	16	15
Тракторы на которых смонтированы машины	2	2	2	0	0
Тракторные прицепы	5	5	5	3	3
Сеялки	13	13	13	13	10
Комбайны — всего, в т.ч.:	11	11	8	6	5
зерноуборочные комбайны	9	9	6	6	5
силосоуборочные комбайны	2	2	2	2	2
Жатки рядковые и валковые	4	4	4	4	3
Доильные установки и агрегаты	1	1	1	1	1
Транспортеры для уборки навоза	3	3	3	3	2
Автомобили грузопереводящие	37	36	33	31	15

В период 2003-2004 г. хозяйство было оснащено сельскохозяйственной и несельскохозяйственной техникой, однако в 2005 г., машинно-тракторный парк был частично распродан, тенденция сокращения наблюдается до 2006 г. включительно.

Хозяйство несет колоссальные убытки от своей деятельности из-за недостатка средств государственного финансирования, изношенности материально-технической базы, нерациональной организации труда и многих др. факторов. Итак, рассмотрим финансовый результат деятельности СХПК «Рассвет – 2001» (табл. 9,10).

Таблица 9

Финансовый результат от реализации продукции и услуг СХПК «Рассвет – 2001» Перелюбского района

Вид продукции	Годы														
	2002			2003			2004			2005			2006		
	Выручка, тыс. руб.	себестоимост ь тыс. руб.	+ прибыль - убыток	Выручка тыс. руб.	себестоимост ь тыс. руб.	+ прибыль - убыток	Выручка тыс. руб.	себестоимост ь тыс. руб.	+ прибыль - убыток	Выручка тыс. руб.	себестоимост ь тыс. руб.	+ прибыль - убыток	Выручка тыс. руб.	себестоимост ь тыс. руб.	+ прибыль - убыток
Зерновые	4587	3300	1287	2009	2205	-196	3033	2574	459	3203	3787	-584	1625	3064	-1439
Подсолнечник	0	0	0	54	229	-175	292	442	-150	155	163	-8	0	0	0
Картофель	31	33	-2	26	28	-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Прочая продукция растениеводства	28	28	0	3	3	0	112	100	12	231	107	124	315	306	9
ИТОГО по растениеводству.	4646	3361	1285	2092	2465	-373	3437	3116	321	3589	4057	-468	1940	3370	-1430
Продукция животноводства, всего	925	1144	-219	1981	2449	-468	1411	3747	-2336	900	1622	-722	785	974	-189
КРС	56	79	-23	1031	1079	-48	1044	1807	-763	574	963	-389	397	576	-179
Лошади	10	10	0	6	3	3	20	15	5	133	245	-112	105	101	4
Свиньи	66	208	-142	147	207	-60	39	78	-39	90	138	-48	14	19	-5
Овцы и козы	34	25	9	234	379	-145	105	279	-174	35	39	-4	129	135	-6
Птица всякая	0	0	0	25	4	21	0	0	0	0	0	0	6	10	-4
Итого скот и птица в живой массе	166	322	-156	1443	1672	-229	1208	2179	-971	832	1385	-553	651	841	-190
Молоко цельное	671	768	-97	505	675	-170	181	364	-183	0	0	0	0	0	0
Шерсть всякая (в физ. весе, кг)	51	37	14	33	102	-69	17	215	-198	16	197	-181	134	133	1
Прочая продукция животно-ва.	37	17	20	0	0	0	5	12	-7	52	40	12	0	0	0
Работы и услуги	356	351	5	498	522	-24	150	177	-27	418	416	2	0	0	0
ИТОГО	5927	4856	1071	4571	5436	-865	4998	7040	-2042	4907	6095	-1188	2725	4344	-1619

**Общий финансовый результат деятельности СХПК «Рассвет-2001»
Перелюбского района**

Показатели	Годы				
	2002	2003	2004	2005	2006
Выручка от реализации продукции, всего: тыс. руб.	5927	4571	4998	4907	2725
Полная себестоимость реализованной продукции, всего: тыс. руб.	4856	5436	7040	6095	4344
Прибыль (убыток) всего, тыс. руб.	1071	-865	-2042	-1188	-1619
Уровень рентабельности хозяйственной деятельности (убыточности) всего, %	22	-16	-29	-19	-37
Рентабельность продаж, %	18	-19	-41	-24	-59
Окупаемость затрат, %	122	84	71	81	63

Уровень рентабельности 2002 г. показывает, что хозяйство получило на 1 руб. затрат 22 коп. прибыли, следовательно на 22% окупилась затраченные ресурсы, рентабельность продаж показывает, что на с 1 руб. продаж, хозяйство имеет 18 коп. прибыли. Однако с 2003 г. все показатели в динамике снижаются (Приложение 1) и в 2006г. хозяйство получило -1,619 млн. убытка, т.е. на 1 руб. затрат было получено 37 коп. убытка, затраты не окупилась на 27%, и с 1 руб. продаж хозяйство получило 59 коп. убытка.

2.2 Анализ имущественного состояния

Анализ финансового состояния предприятия начинается с изучения его имущества, оценки состава, структуры, размещения и использования средств (активов) и источников их формирования (пассивов) по данным баланса. Для этого составляется сравнительный аналитический баланс, в котором статьи актива группируются по степени нарастания ликвидности, а источники – по срочности наступления обязательств.[23]

Сравнительный аналитический баланс позволяет сделать вывод о том, через какие источники был приток новых средств и в какие активы эти средства были вложены. Рассмотрим позиции оценки имущественного положения СХПК «Рассвет-2001» по предложенному сравнительному балансу (табл. 11)

Таблица 11

Сравнительный аналитический баланс СХПК «Рассвет-2001»

Перелюбского района, тыс. руб.

Статьи баланса	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.
Актив – всего	25094	23493	22237	19966	17071
1. Внеоборотные активы, в том числе:	17078	15569	14411	12781	12497
-нематериальные активы	0	0	0	0	0
-основные средства	16715	15206	14048	12418	362
-незавершенное строительство	362	362	362	0	0
-долгосрочные финансовые вложения	1	1	1	0	0
2. Оборотные активы, в том числе:	8016	7924	7826	7185	4574
• материальные оборотные средства	6845	6644	6534	5600	3946
• дебиторская задолженность	1171	1280	1292	1585	608
• денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	0	0	0	0	20
Пассив - всего	25094	23493	22237	19966	17071
1. Собственные средства, в том числе:	10631	5999	3933	1620	-2220
• уставный капитал	300	300	300	300	300
• добавочный капитал	16059	15518	15518	15464	15464
• непокрытый убыток	-6634	-9819	-11885	-14144	-17984
2. Заемные средства	14463	17494	18304	18346	19291
-долгосрочные обязательства	166	0	0	0	0
-краткосрочные кредиты и займы	2572	3437	2257	2165	2294
-кредиторская задолженность.	11725	14057	16047	16181	16997

Данные баланса показывают, что за анализируемый период валюта баланса сократилась на 44%, что в сумме составило 13403 тыс. руб. Снижение валюты баланса произошло за счет увеличения заемных средств на 60% (4828 тыс. руб.), которые оказывают влияние на повышение степени финансовых

рисков. Заемные средства растут более высокими темпами, чем собственные, это привело к снижению доли собственных средств на 160% в валюте баланса, что приводит к снижению финансовой независимости хозяйства. Снижение собственных средств произошло за счет увеличения непокрытого убытка прошлых лет и отчетного периода на 17059 тыс. руб., а также уменьшения добавочного капитала на 34 %.

Для того чтобы сделать предварительное заключение об имущественном положении организации, необходимо изучить ряд соотношений между конкретными видами имущества и источниками их формирования. Интерес для аналитика представляет **коэффициент обеспеченности текущей деятельности собственными оборотными средствами**, считается, что не менее 10% стоимости оборотных активов должно быть сформировано за счет собственных источников. В нашем случае в 2006 г. $k_{об} = -2220/4574 = -48\%$. Иными словами, оборотные активы не покрываются собственными источниками, следовательно текущее финансовое положение хозяйства признается неудовлетворительным.[23]

Одновременно можно просчитать **обеспеченность собственными оборотными средствами запасов и затрат**. Для этого сравниваются величина собственных средств в обороте и стоимость материальных оборотных средств:
на 2002 г. = $-6447 / 5955 = -1$,
на 2006 г. = $-14717 / 2974 = -4,94$.

В сравнительном аналитическом балансе (табл. 11) в строку материальные оборотные средства включаются запасы – стр. 210; налог на добавленную стоимость – стр.220; прочие оборотные активы – стр. 270. При оценке обеспеченности материальных оборотных средств собственными источниками сумма берется только по строке 210 [23].

На конец 2002 г. материальные оборотные средства не были сформированы за счет собственных источников на 108%, к концу 2006 г. на 494%.

Недостаток собственных средств приводит к увеличению краткосрочной кредиторской задолженности и уменьшению перманентного капитала.

Эффективность использования капитала характеризуется его отдачей, рентабельностью как отношение суммы прибыли к среднегодовой сумме основного и оборотного капитала.[36]

Таблица 12

**Показатели эффективности использования капитала СХПК «Рассвет
– 2001» Перелюбского района**

Показатель	2002 г.	2006 г.
Прибыль предприятия, тыс. руб.	1071	-1619
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	5927	2725
Сумма собственного капитала, тыс. руб.	10631	-2220
Рентабельность капитала, %	10	73
Рентабельность продаж, %	18	-59
Коэффициент оборачиваемости капитала	0,558	-1,227
Изменение рентабельности капитала, % за счет : рентабельности продаж		-43
коэффициента оборачиваемости		-106
Отдача капитала, всего, %		-149

Отдача капитала за отчетный период снизилась на 149 %, за счет снижения рентабельности продаж по сравнению с 2002 г. $(-(59 - 18) \cdot 0,558 = -43)$ на 43%; за счет снижения коэффициента оборачиваемости $(-(1,227 - 0,558) \cdot (-59) = -106)$ на 106 %.

Поскольку оборачиваемость капитала тесно связана с его рентабельностью и является одним из показателей, характеризующих интенсивность использования средств предприятия и его деловую активность, в процессе анализа необходимо детально изучить показатели оборачиваемости капитала. Следует выделить оборачиваемость всего совокупного капитала предприятия, в том числе основного и оборотного.

Скорость оборачиваемости капитала характеризуется следующими показателями: коэффициентом оборачиваемости ($K_{об}$); продолжительностью одного оборота ($\Pi_{об}$).

$K_{об}$ = выручка от реализации/среднегодовую стоимость капитала

$P_{об}$ = количество календарных дней в периоде / коэффициент оборачиваемости капитала.[36]

Таблица 13

**Анализ продолжительности оборота капитала
СХПК «Рассвет – 2001» Перелюбского района**

Показатель	2005 г.	2006 г.	Изменение
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	4907,00	2910,00	-1997,00
Стоимость совокупного капитала, тыс. руб.	19966,00	17071,00	-2895,00
В том числе оборотного капитала	7185,00	4574,00	-2611,00
Коэффициент оборачиваемости всего капитала	0,25	0,17	-0,08
В том числе оборотного капитала	0,68	0,64	-0,05
Продолжительность оборота всего капитала, дни	1465,00	2112,00	647,00
В том числе оборотного капитала	527,00	566,00	39,00

Таким образом, по сравнению с 2005 г. оборачиваемость капитала замедлилась на 647 дней, а оборотного капитала - на 39 дней.

В процессе анализа необходимо изучить изменение оборачиваемости оборотного капитала.

Таблица 14

**Анализ продолжительности оборота оборотного капитала СХПК
«Рассвет – 2001» Перелюбского района**

Показатель	2005 г.	2006 г.	Изменение
Общая сумма оборотного капитала, тыс. руб.	7185	4574	-2611
в том числе в:			
запасах	4628	2974	-1654
дебиторской задолженности	1585	608	-977
Однодневная выручка от реализации продукции, тыс. руб.	14	8	
Общая продолжительность оборота оборотного капитала, дни	527	566	39
в том числе в:			
запасах	340	368	28
дебиторской задолженности	116	75	-41

Продолжительность оборота капитала, вложенного в оборотные активы, снизилась, так как происходит резкое снижение стоимости запасов и

дебиторской задолженности. Сумма высвобожденных средств из оборота в связи с ускорением (-Э) или дополнительно привлеченных средств в оборот (+Э) при замедлении оборачиваемости капитала определяется умножением однодневного оборота по реализации на изменение продолжительности оборота. В нашем случае, в связи с замедлением оборачиваемости капитала на 39 дней дополнительно привлечено в оборот капитала на сумму 312 тыс. руб. ($\pm Э = 8 \cdot (566 - 527) = 312$).

Для обеспечения ускорения оборачиваемости капитала предлагается более полно использовать материальные и трудовые ресурсы, ускорить процесс отгрузки продукции и оформления расчетных документов, сокращение времени нахождения средств в дебиторской задолженности.

Далее изучается соотношение более ликвидных оборотных средств с текущими обязательствами, считается, что сумма дебиторской задолженности, денежных средств и краткосрочных финансовых вложений не должна быть меньше общей величины кредиторской задолженности и краткосрочных займов и кредитов. На начало 2006 года хозяйство могло погасить за счет имеющихся у него денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности 8,6% ($1585 / 18346 = 0,0863$) срочных обязательств, к концу года – 3,3% ($628 / 19291 = 0,0325$).

Для разработки конкретных мер по нормализации структуры баланса и обеспечения платежеспособности хозяйства необходимо более детально изучить его финансовое состояние и платежеспособность.

2.3 Анализ показателей финансовой устойчивости и платежеспособности

После общей оценки имущественного положения хозяйства и его изменения за анализируемый период изучается его финансовая устойчивость.

Она является основным критерием надежности хозяйства как коммерческого партнера, позволяет оценить возможность обеспечивать бесперебойный процесс финансово-хозяйственной деятельности и степень покрытия средств, вложенных в активы собственными источниками.[11]

Структура активов и пассивов может быть представлена следующим образом:

$$\Phi + M + Z_d + O = C + D + K + Z_k,$$

где Φ – основные средства и вложения;

M – материальные оборотные средства (запасы и затраты);

Z_d - дебиторская задолженность;

O – денежные средства и краткосрочные финансовые вложения;

C – источники собственных средств (капитал и резервы);

D – долгосрочные займы и кредиты;

K – краткосрочные займы и кредиты;

Z_k – кредиторская задолженность.

Имущественное положение предприятия определяется величиной собственных средств в обороте, которые рассчитываются как разница между собственными источниками и внеоборотными активами ($C - \Phi$).

Достаточность источников для формирования материальных оборотных средств может характеризовать различные условия финансовой устойчивости, среди которых выделяют следующие:

1. Абсолютная финансовая устойчивость, при которой материальные оборотные средства формируются за счет собственных средств

$$M \leq C - \Phi.$$

2. Нормальная финансовая устойчивость: материальные оборотные средства формируются за счет чистых мобильных активов (собственных оборотных средств и долгосрочных займов и кредитов)

$$M \leq C - \Phi + D.$$

3. Неустойчивое финансовое состояние: материальные оборотные средства формируются за счет собственных оборотных средств, долгосрочных и краткосрочных займов и кредитов

$$M \leq C - \Phi + Д + К.$$

В этой ситуации условие платежеспособности нарушается, но сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения собственных источников и увеличения собственных оборотных средств.

4. Кризисное финансовое состояние: материальные оборотные средства превышают величину источников их формирования, то есть общую стоимость собственных средств в обороте, долгосрочных займов и кредитов

$$M \geq C - \Phi + Д + К.[23]$$

В процессе анализа (табл. 15) было выявлено, что предприятие считается неплатежеспособным, так как не выдерживается условие платежеспособности – денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и дебиторская задолженность не покрывают кредиторскую задолженность. Предприятие находится в кризисном финансовом положении, на конец 2006 г. нехватка собственных средств для покрытия оборотных средств равна 16,3 млн. руб. В этом случае необходимо обоснованное снижение стоимости материальных оборотных средств.

Проанализируем коэффициенты, позволяющие более подробно изучить финансовое состояние организации (табл. 16).

Таблица 15

Динамика финансовой устойчивости СХПК «Рассвет – 2001» Перелюбского района, тыс. руб.

Вид финансовой устойчивости	2002 г.			2003 г.			2004 г.			2005 г.			2006 г.		
	Материальные оборотные средства, М	Источники формирования, (С – Ф)	Излишек или недостаток источников	Материальные оборотные средства, М	Источники формирования, (С – Ф)	Излишек или недостаток источников	Материальные оборотные средства, М	Источники формирования, (С – Ф)	Излишек или недостаток источников	Материальные оборотные средства, М	Источники формирования, (С – Ф)	Излишек или недостаток источников	Материальные оборотные средства	Источники формирования, (С – Ф)	Излишек или недостаток источников
Абсолютная М<С-Ф	6845	-6447	-13292	6644	-9570	-16214	6534	-10478	-17012	5600	-11161	-16761	3946	-14717	-18663
Нормальная М<С-Ф+Д	6845	-6281	-13126	6644	-9570	-16214	6534	-10478	-17012	5600	-11161	-16761	3946	-14717	-18663
Неустойчивое положение М<С-Ф+Д+К	6845	-3709	-10554	6644	-6133	-12777	6534	-8221	-14755	5600	-8996	-14596	3946	-12423	-16369
Кризисное положение М> С-Ф+Д+К	6845	-3709	-10554	6644	-6133	-12777	6534	-8221	-14755	5600	-8996	-14596	3946	-12423	-16369

Таблица 16

**Динамика коэффициентов финансовой устойчивости
СХПК «Рассвет – 2001» Перелюбского района**

Показатели	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.
Коэффициент финансовой независимости	0,424	0,255	0,177	0,081	-0,130
Коэффициент финансирования	0,735	0,343	0,215	0,088	-0,115
Коэффициент капитализации	1,360	2,916	4,654	11,325	-8,690
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами текущих активов	-0,804	-1,208	-1,339	-1,553	-3,218
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами запасов и затрат	-1,083	-1,682	-1,884	-2,412	-4,949
Индекс постоянного актива	1,606	2,595	3,664	7,890	-5,629
Коэффициент маневренности собственного капитала	-0,378	-1,595	-2,664	-6,890	6,629
Коэффициент реальной стоимости имущества	0,805	0,789	0,808	0,779	0,871

Все приведенные коэффициенты имеют самостоятельный смысл, вместе с тем они связаны между собой как показатели, характеризующие финансовую устойчивость, они находятся в прямой зависимости от изменения финансовой устойчивости, т.е. рост каждого из них подтверждает укрепление финансовой устойчивости, и наоборот.

Коэффициент финансовой независимости показывает, какая часть имущества организации сформирована за счет собственных средств. В 2002 г. 42% имущества предприятия было сформировано за счет собственных средств, в динамике данный показатель снижается (Приложение 2) и к 2006 г. нехватка собственных средств составила 13%. При снижении данного коэффициента невозможно рассчитывать на доверие со стороны банков и других инвесторов, нормативное значение данного коэффициента 0,5.

Коэффициент финансирования показывает размер собственных средств, приходящихся на единицу заемных источников. На 2002 г. на ед. заемных источников приходилось 73 коп. собственных средств, к 2006 г. данный показатель снизился до -0,115.

Коэффициент капитализации – показывает размер заемных средств, приходящихся на единицу собственных. За анализируемый период заемные средства увеличиваются.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами текущих активов показывает, какая часть собственных средств сформирована за счет собственных источников.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами запасов и затрат показывает, какая часть материальных оборотных средств сформирована за счет собственных источников.

Индекс постоянного актива показывает долю иммобилизованных средств в собственных источниках, должен составлять не менее 0,5-0,6, до 2005 г. данный показатель увеличивается, в 2006 г. Отсутствуют иммобилизованные средства в собственных источниках, показатель равен -5,629.

Коэффициент маневренности собственного капитала показывает долю мобильных средств в собственных источниках, должен составлять не менее 0,5 - за анализируемый период, данный показатель снижается до -6,890, однако в 2006 г. равен 6,629, в связи с тем, что индекс постоянного актива снизился до -5,629.

Коэффициент реальной стоимости имущества характеризует производственный потенциал предприятия.[23]

Одновременный рост всех показателей невозможен, коэффициент маневренности собственного капитала и индекс постоянного актива в сумме дают 1, то есть если снижается коэффициент маневренности, то индекс постоянного актива растет, и наоборот.

Для общей оценки изменения финансовой устойчивости может быть использована следующая формула:

$$\Delta\Phi_y = (1 + 2 \cdot k_{д} + k_{об} + k_{р} + k_{п} + k_{ф})_k / (1 + 2 \cdot k_{д} + k_{об} + k_{р} + k_{п} + k_{ф})_n - 1,$$

Где $\Delta\Phi_y$ - изменение финансовой устойчивости в анализируемом периоде;

k_d - коэффициент привлечения долгосрочных займов;

$k_{об}$ - коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами;

k_p - коэффициент реальной стоимости имущества;

k_n - индекс постоянного роста;

k_f - коэффициент финансирования;

$k_{,н}$ - значение показателя на конец и начало периода.

Если $\Delta\Phi_y$ больше 0, финансовая устойчивость окрепла, если меньше 0 – ослабла.

Рассмотрим изменение финансовой устойчивости по коэффициентам на примере данных таблицы 14.

Расчеты показывают, что практически все коэффициенты к концу 2006 г. снизились по сравнению с 2002 г, это привело к ослаблению финансовой устойчивости. Рассмотрим на примере 2006 г.:

$$\Delta\Phi_y = (1 + 2 \cdot 0 - 4,949 + 0,871 - 5,629 - 0,115) / (1 + 2 \cdot 0,015 - 1,083 + 0,805 + 1,606 + 0,735) - 1 = -8,822 / 3,093 = -2,852 - 1 = -3,852$$

Т.е. в течение 2006 г. финансовая устойчивость снизилась на 385%. Чтобы установить причины такого снижения, **методом цепных подстановок** рассчитаем влияние изменения конкретных видов средств на финансовую устойчивость. Для этого рассмотрим следующие **факторные модели**:

$\Phi_{ун} = 3,093$; $\Phi_{ук} = -8,822$ - изменение составило: $-8,822 - 3,093 = -11,915$
это вызвано:

1. снижение собственного капитала на 12,800 млн. руб. снизило финансовую устойчивость на 12,151 пункта:

$$1 + ((-2220 - 17078) / 6398) + 0,805 + (17078 / -2220) + (-2220 / 14463) = -9,058 - 3,093 = -12,151$$

2. снижение стоимости внеоборотных активов повысило финансовую устойчивость на 2,780 пункта:

$$1 + ((-2220 - 12497) / 6398) + 0,805 + (12974 / -2220) + (-2220 / 14463) = -6,278 + 9,058 = 2,780$$

3. уменьшение стоимости материальных оборотных средств на 2,9 млн.руб. снизило финансовую устойчивость на 2,648 пункта:

$$1 + ((-2220 - 12497) / 2974) + 0,805 + (12974 / -2220) + (-2220 / 14463) = -8,926 + 6,278 = -2,648$$

4. Снижение стоимости производственных ресурсов на 5,4 млн. руб. снизило финансовую устойчивость на 0,212 пункта:

$$1 + ((-2220 - 12497) / 2974) + 0,593 + (12974 / -2220) + (-2220 / 14463) = -9,138 + 8,926 = -0,212$$

5. Уменьшение стоимости имущества на 8 млн. руб. укрепило финансовую устойчивость на 0,278 пункта:

$$1 + ((-2220 - 12497) / 2974) + 0,871 + (12974 / -2220) + (-2220 / 14463) = -8,860 + 9,138 = 0,278$$

6. Увеличение стоимости заемных средств на 5 млн. руб. позволило укрепить финансовую устойчивость на 0,038 пункта:

$$1 + ((-2220 - 12497) / 2974) + 0,871 + (12974 / -2220) + (-2220 / 19291) = -8,822 + 8,860 = 0,038$$

Таким образом, большинство факторов вели к снижению финансовой устойчивости, наиболее заметное влияние среди них оказали снижение стоимости собственного капитала, материальных оборотных средств, производственных ресурсов, наряду с увеличением заемных средств.

Изучение платежеспособности позволяет соизмерить наличие и поступление средств с платежами первой необходимости. Платежеспособность характеризуется коэффициентами ликвидности, которые рассчитываются как отношение различных видов оборотных средств к величине срочных обязательств, они показывают какую часть краткосрочных обязательств организация может погасить в случае обращения конкретных видов оборотных средств в деньги.

Коэффициент текущей ликвидности (табл. 17) на конец 2006 г. был ниже норматива – 0,237, в динамике данный показатель также снижается (Приложение 3) можно сделать вывод о том, что срочные обязательства росли более высокими темпами, чем быстрореализуемые активы.

Таблица 17

**Динамика коэффициентов ликвидности
СХПК «Рассвет – 2001» Перелюбского района**

Показатели	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0	0	0	0	0
Коэффициент критической ликвидности	0,082	0,073	0,071	0,086	0,032
Коэффициент текущей ликвидности	0,561	0,453	0,428	0,392	0,237

Изменение уровней коэффициента текущей ликвидности может произойти за счет уменьшения или увеличения суммы по каждой статье текущих активов или пассивов, поэтому определим изменение уровня текущей ликвидности за счет данных факторов (табл.18)

Таблица 18

**Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности
СХПК «Рассвет-2001» Перелюбского района**

Фактор	2002г.	2006г.	Абсолютный прирост, тыс. руб.	Доля фактора в общей сумме прироста, %	Расчет влияния	Уровень влияния
Активы:	8016	4574	-3442	100	0,316-0,561	-0,245
запасы	5955	2974	-2981	86,6	0,866*(-0,245)	-0,212
дебиторская задолженность	1171	608	-563	16,4	0,164*(-0,245)	-0,040
денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	0	20	20	-0,6	-0,006*(-,245)	0,001
Пассивы:	14297	19291	4994	100,0	0,237-0,316	-0,079
кредиторская задолженность	11725	16997	5272	105,6	1,056*(-0,079)	-0,083
кредиты и займы	2572	2294	-278	-5,6	-0,056*(-,079)	0,004

В отчетном 2006 году по сравнению с 2002 г. коэффициент текущей ликвидности снизил свое значение на 0,323 пункта. В том числе за счет снижения активов на 0,245 пункта, за счет изменения текущих пассивов на 0,079 пункта. Наибольшее влияние оказало увеличение кредиторской задолженности на 5272 тыс. руб., а также снижение стоимости запасов на 2981 тыс. руб. Следовательно, необходимый уровень платежеспособности организации определяется структурой и состоянием активов и пассивов. По приведенным коэффициентам можно определить структуру оборотных активов, обеспечивающую платежеспособность организации, и соотношении срочных обязательств с конкретными видами оборотных средств (табл.19).

Так, минимальные значения коэффициента абсолютной ликвидности 0,2; коэффициента критической ликвидности – 0,7; коэффициента текущей ликвидности – 2. Отсюда можно вывести следующие соотношения:

$0,20 = (\text{денежные средства} + \text{краткосрочные финансовые вложения}) / \text{срочные обязательства};$

$0,70 = (\text{денежные средства} + \text{краткосрочные финансовые вложения} + \text{краткосрочная дебиторская задолженность}) / \text{срочные обязательства};$

$2 = (\text{денежные средства} + \text{краткосрочные финансовые вложения} + \text{дебиторская задолженность} + \text{материальные оборотные средства}) / \text{срочные обязательства};$

если 2 принимаем за 100%, то

$$0,70 = 0,7 / 2 \cdot 100\% = 35\%$$

$$\text{и } 0,2 = 0,2 / 2 \cdot 100\% = 10\%.$$

Отсюда денежные средства и краткосрочные финансовые вложения должны составлять 10% всех оборотных средств предприятия; дебиторская задолженность – 25% (35% - 10%); материальные оборотные средства – 65% (100% - 35%).

Данные таблицы 19 показывают, что отставание фактического уровня дебиторской задолженности на конец 2006 г. от рассчитанного, отсутствие

Таблица 19

Состав и структура оборотных средств СХПК «Рассвет – 2001» Перелюбского района

Виды оборотных средств	2002 г.				2006 г.				Рассчитанные уровни, %	Отклонения от рассчитанного уровня	
	На начало года		На конец года		На начало года		На конец года			На начало 2006 года	На конец 2006 года
	тыс. руб.	в % к общей стоимости	тыс. руб.	в % к общей стоимости	тыс. руб.	в % к общей стоимости	тыс. руб.	в % к общей стоимости			
Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	0	0	0	0	0	0	0	0	10	-10	-10
Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты	1799	22	1171	16	1585	26	608	17	25	1	-8
Долгосрочная дебиторская задолженность	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	
Материальные оборотные средства	6398	78	5955	84	4628	74	2974	83	65	9	18
Общая величина оборотных средств	8197	100	7126	100	6213	100	3582	100	100	0	0

денежных средств, как наиболее ликвидных активов, превышение стоимости материально оборотных средств на 18% и привело к тому, что коэффициент текущей ликвидности становится ниже норматива

3. ПРОЕКТНАЯ ЧАСТЬ. РЕЗЕРВЫ УЛУЧШЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ

3.1 Взаимосвязь платежеспособности с основными факторами производства

Процессы хозяйственной деятельности зависят от большого количества факторов. Как правило, каждый фактор в отдельности не определяет изучаемое явление во всей полноте. Только комплекс факторов в их взаимосвязи может дать более или менее полное представление о характере изучаемого явления. [27] Показателем финансовой устойчивости является коэффициент текущей ликвидности. Во многом его величина зависит от величины заемных средств и оборотного капитала, коэффициента эффективности (прибыль отчетного периода/ выручка от реализации), коэффициента оборачиваемости запасов.

Поскольку корреляционная связь с достаточной выразительностью и полнотой проявляется только в массе наблюдений, объем выборки должен быть достаточным, так как только в массе наблюдений сглаживается влияние других факторов.[15] Учитывая это требование, влияние перечисленных факторов на уровень текущей ликвидности исследуется на примере 20 предприятий Перелюбского района, данные были получены при сотрудничестве с Территориальным органом федеральной службы ГОССТАТА по Саратовской области.

При обработке материала был использован метод статистических группировок, состоящий из следующих этапов: формирование выборки предприятий аналогичного типа, содержащей как обанкротившиеся предприятия, так и избежавшие банкротства; определение состава показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия; разбиение сформированной совокупности предприятий на три группы (предприятия-

банкроты и предприятия, преодолевшие кризис и выжившие) и их описание с помощью выбранной системы финансовых показателей; представление исходных данных в виде таблицы (Приложение 4).

Исходные данные хозяйств Перелюбского района сгруппированы по текущей ликвидности (табл. 20).

Таблица 20

Распределение текущей ликвидности

Группы хозяйств по признаку текущей ликвидности	Количество хозяйств в группе	Показатели				
		Дебиторская задолженность, млн. руб.	Величина оборотных средств, млн. руб.	Величина заемных средств, млн. руб.	Коэф -т оборачиваемости запасов	Коэф -т эффективности
0,237 – 1,279	8	0,574	3,717	8,851	0,848	-0,327
1,279 – 1,827	8	1,399	5,602	4,196	0,960	0,026
1,827 – 2,219	4	2,340	6,950	5,200	0,680	0,060

Таким образом, из 20 предприятий 4 имеют коэффициент текущей ликвидности, превышающий нормативное значение, однако большинство находятся в неустойчивом финансовом положении, из них 4 в кризисном финансовом положении, в том числе и исследуемое предприятие СХПК «Рассвет – 2001». Для выявления и характеристики причинно – следственных связей будет проведен корреляционно – регрессионный анализ.

Уравнение регрессии, или статистическая модель связи социально-экономических явлений, является достаточно адекватной реальному моделируемому явлению или процессу и может быть выражена функцией:

$$Y_x = f(x_1, x_2, \dots, x_k).$$

Одной из проблем построения уравнения регрессии является их размерность, то есть определение числа факторных признаков, включаемых в модель. Их число должно быть оптимальным и наиболее полно описывать

исследуемое явление или процесс в единой системе национального счетоводства. [26]

Практика выработала определенный критерий, позволяющий установить соотношение между числом факторных признаков, включаемых в модель, и объемом исследуемой совокупности: число факторных признаков должно быть в 4 - 5 раз меньше объема изучаемой совокупности.

В качестве результативного признака (Y) выберем показатель, характеризующий платежеспособность предприятия – коэффициент текущей ликвидности.

В качестве факторных признаков нами были отобраны следующие:

- X_1 – величины дебиторской задолженности, млн. руб.;
- X_2 – величины оборотных средств, млн. руб.;
- X_3 – величины заемных средств, млн. руб.;
- X_4 - коэффициента оборачиваемости запасов;
- X_5 – коэффициента эффективности (прибыль отчетного периода/ выручка от реализации).

Все вычисления были реализованы посредством прикладных программ MICROSOFT EXCEL.

В начале нами изучалось влияние каждого из отобранных факторов на результат с помощью корреляционного анализа (Приложение 5). Коэффициенты парной корреляции характеризуют тесноту связи между двумя показателями, в общем виде, это значит с учетом взаимосвязей факторов, которые оказывают воздействие на результативный показатель.

Исследование показало, что наиболее сильное влияние на уровень коэффициента текущей ликвидности оказывает величина дебиторской задолженности – 0,731, коэффициент эффективности – 0,767, величина оборотных средств – 0,584, чуть ниже зависимость между коэффициентом

оборачиваемости запасов и текущей ликвидностью – 0,114. С увеличением данных показателей уровень текущей ликвидности увеличивается (прямая связь). При увеличении кредиторской задолженности (-0,704) уровень текущей ликвидности снижается - обратная связь.

Величина кредиторской задолженности будет снижаться при увеличении коэффициента оборачиваемости запасов на 0,54 пункта, коэффициента эффективности на 0,70 пункта.

Коэффициент множественной корреляции, характеризующий совместное влияние рассмотренных факторов равен 0,952 ($R=0,952$).

Коэффициент детерминации $R^2 = 0,9523 = 0,744$. Следовательно, на 74,4 % изменения значения коэффициента текущей ликвидности зависят от изменения рассмотренных факторов.

Следующий этап корреляционного анализа – расчет уравнения связи (регрессии). Решение проводится шаговым способом. На каждом шаге рассчитывается уравнение связи, множественный коэффициент корреляции (R), и детерминации (D), F – отношение (критерий Фишера) и др. показатели, с помощью которых оценивается надежность уравнения связи. Величина их на каждом шаге сравнивается с предыдущей. Чем выше величина коэффициентов корреляции и критерия Фишера и чем ниже стандартная ошибка (ϵ), тем точнее уравнение связи описывает зависимость.[36]

Таблица 21

Результаты расчета уравнения связи.

№ п. /п.	Уравнение связи	R	D	F	ϵ
X1	$Y_x = 0,75 + 0,535 x_1$	0,731	0,535	20,6	0,44
X2	$Y_x = 0,594 + 0,447 x_1 + 0,053 x_2$	0,744	0,553	21,54	0,44
X3	$Y_x = 1,22 + 0,380 x_1 + 0,044 x_2 - 0,07 x_3$	0,937	0,878	26,53	0,25
X4	$Y_x = 1,11 + 0,394 x_1 + 0,045 x_2 - 0,07 x_3 + 0,07 x_4$	0,938	0,880	27,3	0,24
X5	$Y_x = 1,32 + 0,28x_1 + 0,033 x_2 - 0,043 x_3 - 0,044 x_4 + 0,916 x_5$	0,952	0,907	27,3	0,22

Сравнивая результаты на каждом шаге, можно сделать вывод, что наиболее полно описывается зависимость между изучаемыми показателями пятифакторная модель, полученная на пятом шаге. В результате уравнение имеет вид:

$$Y_x = 1,32 + 0,28x_1 + 0,033 x_2 - 0,043 x_3 - 0,044 x_4 + 0,916 x_5.$$

Коэффициенты при переменных – коэффициенты чистой регрессии, показывают, как меняется результативный признак с увеличением факторного признака на единицу.

В данном случае можно дать следующую интерпретацию полученному уравнению: текущая ликвидность увеличивается на 0,28 пункта при увеличении дебиторской задолженности на 1 млн. руб.; на 0,033 пункта – с ростом оборотных средств на 1 млн. руб.; на 0,916 пункта - при увеличении коэффициента эффективности на 1 порядок. С увеличением кредиторской задолженности на 1 млн. руб. текущая ликвидность снижается на 0,043 пункта, с увеличением коэффициента оборачиваемости запасов на 1 порядок ликвидность снижается на 0,044 пункта.

Регрессионный анализ позволяет рассчитать нормативный уровень текущей ликвидности для анализируемого предприятия на имеющихся ресурсах. Так, в СХПК «Рассвет – 2001» в 2006 году этот показатель должен составлять 0,183, фактическое его значение составило 0,237. Следовательно, в СХПК «Рассвет – 2001» необходимо выявить резервы внутренних и большей части внешних источников для увеличения платежеспособности предприятия.

Результаты проведенного многофакторного регрессионного анализа могут быть использованы для подсчета резервов увеличения текущей ликвидности за счет факторных показателей. Для этого резерв прироста каждого факторного показателя умножается на величину соответствующего коэффициента регрессии.[38]

Таблица 22

Подсчет резервов повышения текущей ликвидности.

Факторный показатель	Уровень показателя		Резерв прироста факторных показателей	Коэффициент регрессии	Резерв прироста текущей ликвидности
	фактический	возможный			
Дебиторская задолженность, млн. руб.	0,608	1,187	0,579	0,276	0,160
Величина оборотных средств, млн. руб.	2,974	4,105	1,131	0,033	0,037
Величина заемных средств, млн. руб.	19,291	17,579	-1,712	-0,043	0,074
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	0,598	1,127	0,529	-0,043	-0,023
Коэффициент эффективности	-0,594	-0,179	0,415	0,916	0,380
Итого	-	-	-	-	0,627

Таким образом, если хозяйство достигнет запланированного уровня факторных показателей, то уровень текущей ликвидности повысится на 0,627 пункта, в том числе за счет роста коэффициента эффективности (прибыли) на 0,380 пункта, роста дебиторской задолженности на 0,160 пункта, величины оборотных средств на 0,037 пункта, за счет снижения кредиторской задолженности увеличится на 0,074 пункта.

3.2 Оптимизация производственной структуры

Правильная оценка ситуации, всесторонний расчет, своевременное принятие обоснованных решений в области финансов — таковы предпосылки поддержания устойчивого положения предприятия на рынке. Необходимо отметить, что финансовый анализ призван выявить направление поиска эффективных управленческих решений по выходу предприятия из кризисного состояния.

Среди множества управленческих решений, принимаемых в хозяйстве, главным является решение об объемах производства продукции, так как от объема выпуска непосредственно зависит прибыльность производства. Для того чтобы предприятие функционировало в рыночных условиях и находилось в устойчивом финансовом положении необходимо определить оптимальную производственную структуру, что послужит резервом улучшения финансового состояния СХПК «Рассвет – 2001».

Экономико-математическое моделирование производственной структуры сельскохозяйственного предприятия является одним из основных в системе моделей оптимального планирования сельскохозяйственного производства. Оно позволяет определить основные параметры развития производства. С помощью данной модели можно проводить экономико-математический анализ в структуре производства, выявлять рациональные пути использования ресурсов, определить возможности увеличения объемов производства продукции, опираясь на фактические данные за предшествующий период и на двойственные объективно обусловленные оценки.[13]

При оптимизации производственной структуры постановку экономико-математической задачи можно сформулировать следующим образом: исходя из природно-экономических условий, наличия земельных, производственных ресурсов, развития производственной инфраструктуры определить такую структуру, объемы производства и реализации продукции, которые обеспечат максимальный уровень прибыли. Критерий оптимальности – максимум прибыли.

Экономико-математическая модель данной задачи можно представить следующим образом:

Запись целевой функции: $Z = \sum c_j \cdot x_j \rightarrow \max$:

где $c_j \cdot x_j$ – выручка от реализации товарной продукции.

При следующих ограничениях:

По использованию производственных ресурсов в хозяйстве

$$\sum a_{ij} \cdot x_j \leq b_i \quad (I \in M_1)$$

по производству и использованию кормов и питательных веществ корма

$$\sum a_{ij} \cdot x_j \leq v_{ij} \cdot x_j \quad (I \in M_2)$$

по соблюдению определенных соотношений в посевных площадях сельскохозяйственных культур

$$\sum p_{ij} \cdot x_j - \sum p_{ij} \cdot x_j \leq 0 \quad (I \in M_3)$$

по производству гарантированного объема товарной продукции

$$\sum q_{ij} \cdot x_j \geq Q_i \quad (I \in M_4)$$

по распределению товарной продукции с учетом каналов реализации

$$\sum q_{ij} \cdot x_j - x_j = 0 \quad (I \in M_5)$$

по не отрицательности переменных, включенных в задачу

$$x_j \geq 0; \quad \bar{x}_j \geq 0.$$

x_j -искомое значение j -й переменной, обозначающей отрасль хозяйства или вид деятельности;

\bar{x}_j -искомое значение j -й переменной, обозначающей расчетный показатель (неизвестные объемы ресурсов, материально-денежные затраты, товарная и валовая продукция, прибыль и другие суммарные показатели);

c_j -оценка j -й переменной, соответствующая принятому критерию оптимальности;

a_{ij} -коэффициенты затрат i -го вида ресурсов или продукции в расчете на единицу j -й переменной величины;

v_{ij} -коэффициент выхода i -го вида ресурсов или продукции в расчете на единицу j -й переменной величины;

b_i -объемы наличных ресурсов за год в целом;

g_{ij} -коэффициент выхода товарной продукции i -го вида в расчете на единицу j -й переменной;

q_i -минимальный объем продукции i -го вида, производство которого необходимо гарантировать при любом решении задачи;

p_{ij} -коэффициент, означающий долю j -й сельскохозяйственной культуры в общей посевной площади;

m -группа ограничений:

m_1 -по использованию производственных ресурсов в хозяйстве;

m_4 -по производству и использованию кормов и питательных веществ корма;

m_5 -по соотношению посевов сельскохозяйственных культур;

Так, в математической форме записаны все условия задачи по оптимизации структуры производства в хозяйстве.[22]

За основные переменные принимаются площади посева сельскохозяйственных культур и пастбищ по их целевому назначению, поголовье животных по видам (Приложение 6). Исходные данные представлены в Приложении 7.

Вся разработанная информация сводится в развернутую числовую экономико-математическую модель.

Все требования сформулированы в виде линейных уравнений и неравенств.

Описание ограничений.

1. Ограничение по посевной площади:

$$x_1 + x_2 + x_3 + x_4 + x_5 + x_6 + x_7 + x_8 + x_{10} - x_{11} = 0$$

2. Ограничение по материально – денежным затратам: характеризует общую сумму денежных затрат.

$$1,4x_1 + 1,4x_2 + 2,2x_3 + 2,2x_4 + 0,7x_5 + 0,5x_6 + 0,5x_7 + 0,6x_8 + 0,442x_9 + 1,1x_{10} + 1,5x_{12} + 0,84x_{13} - 0,94x_{14} + 0,159x_{25} - x_{16} = 0$$

3. Ограничение по естественным пастбищам: свидетельствует о том, что площадь естественных пастбищ не должна превышать 3951 га.

$$x_9 \leq 3951$$

4. Ограничение по площади пашни: свидетельствует о том, что площадь пашни не должна превышать 5500 га.

$$x_{11} \leq 5500 \text{ га}$$

5. Ограничение по трудовым ресурсам: характеризует использование трудовых ресурсов в течении года на 1 га посевов и на 1 голову скота.

$$13,3x_1 + 13,3x_2 + 23,3x_3 + 23,3x_4 + 5x_5 + 3,9x_6 + 8,1x_7 + 7,6x_8 + 2,6x_9 + 19,3x_{10} + 56,4x_{12} + 35,1x_{13} + 39,4x_{14} - x_{15} = 68500$$

6. Ограничение по кормовой базе: характеризует взаимосвязь между производством кормов и потребностью в них животноводства и гарантирует удовлетворение этих потребностей кормами.

$$0,525x_1 + 5,4x_2 + 0,425x_3 + 6,2x_4 + 2,5x_6 + 2,5x_7 + 6,4x_8 + 3,2x_9 - x_{26} - x_{27} - x_{28} - x_{29} - x_{30} - x_{31} - x_{32} - x_{33} = 0$$

7. Ограничение по перевариваемому протеину : показывает производство перевариваемого протеина и потребность в нем отрасли животноводства.

$$1,182x_{12} + 1,484x_{13} + 1,064x_{14} = u_2 \text{ (дополнительная переменная)}$$

$$\text{По кормовым единицам: } 12,99x_{12} + 14,84x_{13} + 13,11x_{14} = u_3$$

(аналогично по кормовым единицам, переменная u_3)

8. Ограничение по площади озимой пшеницы: показывает, что озимые в структуре пашни должны занимать от 11-19%

$$0,11x_{11} < x_1 + x_2 \leq 0,19x_{11}$$

9. Ограничение по площади яровых культур: показывает, что яровые в структуре пашни должны занимать 32-52%

$$0,32x_{11} < x_3 + x_4 \leq 0,52x_{11}$$

10. Ограничение по площади технических культур: показывает, что технические в структуре пашни должны занимать 4-7%

$$0,04x_{11} < x_5 \leq 0,07x_{11}$$

11. Ограничение по площади многолетних трав: показывает, что многолетние травы в структуре пашни должны занимать не менее 8-12%

$$0,08 x_{11} < x_6 \leq 0,12 x_{11}$$

12. Ограничение по площади однолетних трав: в структуре пашни должны занимать 2-6%.

$$0,02 x_{11} < x_7 \leq 0,06 x_{11}$$

13. Ограничение по площади кукурузы: показывает, что кукуруза в структуре пашни должна занимать 7-14%

$$0,07 x_{11} < x_8 \leq 0,14 x_{11}$$

14. Ограничение по площади чистого пара: показывает, что чистые пары в структуре пашни должны занимать 8-14%

$$0,08 x_{11} < x_9 \leq 0,15 x_{11}$$

15. Ограничение по поголовью коров: показывает, что поголовье крупного рогатого скота должно быть

$$x_{12} \geq 128 \text{ гол.}$$

16. Ограничение по поголовью свиней: показывает, что поголовье свиноматок должно быть

$$x_{13} \leq 96 \text{ гол.}$$

17. Ограничение по поголовью овец: показывает, что поголовье овцематок должно быть

$$x_{13} \leq 467 \text{ гол.}$$

18. Ограничение по производству и реализации мяса КРС:

$$0,24x_{17} - x_{21} \leq 25,5 \text{ ц.}$$

19. Ограничение по производству и реализации мяса свиней:

$$1,12 x_{13} - x_{22} = 0$$

20. Ограничение по производству и реализации баранины:

$$0,62 x_{14} - x_{23} = 0$$

21. Ограничение по производству и реализации шерсти:

$$0,05 x_{14} - x_{24} = 0$$

22. Ограничение по производству и реализации озимой пшеницы:

$$4,87 x_1 - x_{18} = 0$$

23. Ограничение по производству и реализации яровой пшеницы:

$$4x_3 - x_{19} = 0$$

24. Ограничение по производству и реализации подсолнечника:

$$2,5x_5 - x_{20} = 0$$

25. Ограничение по не отрицательности переменных, включенных в задачу:

$$x_1 : x_{35} \geq 0$$

Данные ограничения сведем в развернутую экономико-математическую модель и решим в табличном процессоре Excel в программе Поиск решения (Приложение 8).

В результате решения задачи определились размеры посевных площадей по культурам и поголовье скота по видам. Анализ полученного решения свидетельствует о выполнении всех условий, поставленных в задаче.

Сравним полученные результаты посевных площадей с фактическими данными (табл. 23).

Таблица 23

Размер и структура пашни СХПК «Рассвет-2001» Перелюбского района

Площадь культур и пар.	Факт 2006 г.		По оптимальному плану	
	га	Уд. вес, %	га	Уд. вес, %
Озимая пшеница	1000	18	677	18
Яровые зерновые	2200	40	1500	40
Подсолнечник на зерно	300	5	250	7
Многолетние травы на сено	650	12	430	12
Однолетние травы на сено	300	5	210	6
Кукуруза на зеленый корм	450	8	500	13
Чистый пар	600	11	150	4
Всего	5500	100	3717	100

Следует отметить, что моделирование структуры посевных площадей проводилось на основании научно обоснованных данных. В соответствии с научно-обоснованным севооборотом по северной левобережной зоне доля озимых зерновых в общей площади пашни должна составлять 11 – 19%. [41]. В

настоящее время в хозяйстве озимые зерновые занимают 18%, по оптимальному плану предлагается снизить долю озимых до 677 га, однако в общей структуре посевной площади они будут также занимать 18%. Яровые культуры должны занимать в общей площади пашни от 35 – 52%, по оптимальному плану снижается площадь яровых культур на 700 га, но в структуре пашни они занимают 40%.

Технические культуры должны занимать 4 – 7% в общей площади пашни, в хозяйстве высеивается 300 га подсолнечника, что составляет 5%, более рациональное решение – снизить площадь подсолнечника на 50 га. В связи с оптимизацией кормовой базы животных в хозяйстве сокращается доля посева кормовых культур, так площадь многолетних трав снижается на 220 га, однолетних трав на 90 га, площадь кукурузы увеличивается на 50 га. Площадь пастбищ снизилась по оптимальному плану до 3830 га., на 121 га.

Вся продукция растениеводства реализуется по низким ценам, однако высоки затраты на ее производство, в связи с этим площади сельскохозяйственных культур снижаются.

Общая посевная площадь сократилась, в настоящее время предприятие не полностью оснащено техникой для обработки большой посевной площади, в связи с кризисным финансовым состоянием автопарк частично распродан.

При оптимизации отрасли животноводства выбрано условие сохранения существующего поголовья скота всех видов.

Таблица 24

Поголовье скота СХПК «Рассвет-2001» Перелюбского района

Поголовье скота	Фактическое количество поголовья 2006 г., гол.	По оптимальному плану, гол.
КРС	128	128
Свиньи	96	96
Овцы	467	467

Рассмотрим подробнее экономический эффект, полученный при оптимизации производственной структуры.

Таблица 25

**Эффективность проектных решений на примере
СХПК «Рассвет-2001» Перелюбского района**

Показатели	Фактическое значение 2006г., тыс. руб.	По оптимальному плану, тыс. руб.
Затраты труда, всего, тыс. чел. - час	68,5	68,5
Выручка от реализации продукции, всего: тыс. руб.	2725,0	4486,0
Полная себестоимость реализованной продукции, всего: тыс. руб.	4344,0	44510
Прибыль (убыток) всего, тыс. руб.	-1619,0	35,0
Уровень рентабельность, %	-37,0	1

При оптимизации производственной структуры были соблюдены условия неизменности исходных данных по урожайности, продуктивности, материально-денежным и трудовым затратам и др. В результате трудоемкость производства продукции осталась неизменной. В то время как выручка от реализации продукции увеличилась до 4486 тыс. руб. на 60%, т.е. предприятие может выйти на безубыточный уровень производства, за счет оптимизации площадей сельскохозяйственных культур, сохранения поголовья отрасли животноводства и др. В 2006 г. хозяйство получило убыток в размере 1619 тыс. руб., т.е. на рубль затрат было получено 37 коп. убытка по оптимальной производственной структуре на имеющейся ресурсной базе предприятие может выйти на безубыточный уровень производства, и перейти из разряда убыточных предприятий в стабильно успевающее предприятие.

3.3 Совершенствование маркетинга

Ликвидность и платежеспособность, безусловно, являются управляемыми переменными.

Именно поэтому более обоснованными являются учет и прогнозирование возможных факторов восстановления платежеспособности.

Существуют чрезвычайные меры, способствующие повышению платежеспособности, однако их реализация требует длительного промежутка.

Основными из них являются:

1. увеличение уставного капитала;
2. получение государственной финансовой поддержки на безвозвратной или возвратной основе из бюджетов различных уровней. Этот источник связан с выполнением ряда условий, в частности, с наличием плана финансового оздоровления и др. документов.[6]

Каковы же факторы восстановления платежеспособности, по крайней мере, по формальным признакам? Из алгоритма расчета коэффициента текущей ликвидности легко видеть, что его рост в динамике может быть достигнут либо за счет сокращения кредиторской задолженности, либо за счет опережающего роста оборотных средств (текущих активов). Из балансовых соотношений понятно, что само по себе уменьшение кредиторской задолженности не возможно – оно всегда сопровождается эквивалентным сокращением оборотных активов. Поэтому единственным приемлемым средством восстановления платежеспособности является наращивание оборотных активов за счет результатов хозяйственной деятельности с одновременным увеличением пассивной статьи «Прибыль». Прибыль предприятия зависит не только от объема производства продукции, но также и от объема ее реализации. От объема продаж зависят финансовые результаты деятельности предприятия, его финансовое положение, платежеспособность. Суть в том, чтобы не только произвести продукцию, но и выгодно ее продать, а взамен приобрести необходимые средства производства и материальные ресурсы.[31]

На предприятии обязательно должен проводиться анализ реализации продукции, который позволяет определить причины возникновения остатков готовой продукции на складах на начало и на конец анализируемого периода.

Таблица 27

**Анализ динамики остатков готовой продукции
СХПК «Рассвет – 2001» Перелюбского района**

Годы	Остаток продукции на начало года, ц	Фактический объем произведенной продукции, ц.	Объем реализации, ц	Остаток продукции на конец года, ц	Прирост	
					ц	%
Зерновые культуры						
2002	8319	60970	33309	16483	8164	50
2003	16483	33406	22461	5951	-10532	-177
2004	5951	36580	16897	2605	-3346	-128
2005	2605	31103	21457	3804	1199	32
2006	3804	13596	10663	1078	-2726	-253
Подсолнечник						
2002	0	0	0	0	0	0
2003	0	214	214	0	0	0
2004	0	700	700	0	0	0
2005	0	310	310	0	0	0
2006	0	150	0	0	0	0
Шерсть всякая						
2002	0	31	27	4	4	100
2003	4	28	24	8	4	50
2004	8	11	19	0	-8	0
2005	0	11	11	0	0	0
2006	0	9	9	0	0	0
Мясо и сало						
2002	0	260	260	0	0	0
2003	0	448	418	0	0	0
2004	0	106	76	0	0	0
2005	0	55	55	0	0	0
2006	0	45	43	0	0	0
Кожевенное сырье всех видов животных, шт.						
2002	0	809	358	18	18	100
2003	18	950	968	0	-18	0
2004	0	361	192	0	0	0
2005	0	231	0	0	0	0
2006	0	178	0	0	0	0
Молоко всякое						
2002	0	2938	1897	0	0	0
2003	0	2642	1673	0	0	0
2004	0	956	459	0	0	0
2005	0	0	0	0	0	0
2006	0	0	0	0	0	0

Анализ динамики остатков готовой продукции (табл. 27) показывает, что по зерновым культурам остатки продукции уменьшаются, следовательно,

предприятие находит пути реализации продукции, для получения выручки. Полностью реализуются в течение года семена подсолнечника, мясо и сало животных, молоко, следовательно, предприятие имеет стабильные каналы реализации. Оптимальные схемы сбыта также определены по продаже шерсти и части кожевенного сырья. Однако в 2006 г. не были реализованы семена подсолнечника, в связи с хищениями и порчей при хранении.

В 2005 – 2006 не производится молоко на продажу, в связи с сокращением молочного стада и переходом к выращиванию скота на откорме. Кроме того, в 2005 – 2006 г. не реализуется кожевенное сырье, следовательно, необходимо изыскивать пути реализации продукции, производить анализ рынков сбыта и большее внимание уделять маркетинговой деятельности, как одному из основных элементов успешной деятельности предприятия.

Таблица 28

Анализ рынков сбыта продукции

СХПК «Рассвет -2001»Перелюбского района в 2006 г.

Показатель	Организациям, предприятиям	На рынке	Работникам предприятия
Зерновые			
Объем реализации, ц	10100	500	63
Себестоимость 1 ц, тыс. руб.	0,29	0,29	0,29
Цена 1 ц, тыс. руб.	0,15	0,16	0,15
Прибыль, тыс. руб.	-1364	-64	-8,63
Уровень рентабельность, %	-47	-44	-47,74
Мясо и сало			
Объем реализации, ц	25	15	3
Себестоимость 1 ц, тыс. руб.	2,80	2,80	2,80
Цена 1 ц, тыс. руб.	3,20	3,10	2,80
Прибыль, тыс. руб.	10	5	0
Уровень рентабельность, %	14	11	0
Шерсть			
Объем реализации, ц	9	0	0
Себестоимость 1 ц, тыс. руб.	14,80	0	0
Цена 1 ц, тыс. руб.	14,90	0	0
Прибыль, тыс. руб.	1	0	0
Уровень рентабельность, %	1	0	0

Наибольший объем продукции реализуется предприятиям и организациям (табл. 28), так зерновых культур было реализовано 10100 ц, по цене 150 руб./ц, однако на рынке зерновые культуры были реализованы по цене 160 руб./ц, но всего 500 ц. В 2006 г. шерсть была реализована только организациям, данный подход обеспечил безубыточный финансовый результат. С 2002 – 2005 г. продукция овцеводства – шерсть реализовывалась на рынке и частично работникам организации, однако финансовый результат имел отрицательный характер (Приложение 9). Предприятие не использует возможности маркетинговой деятельности, руководство в большей степени занимается вопросами производства продукции, а не ее реализацией, как показывают данные таблицы. Реализация продукции работникам предприятия – это постоянный канал сбыта, в этом случае не ставится цель получить максимум прибыли, продукция реализуется по ценам близким к себестоимости. Данный канал имеет в большей степени социальное значение и преследует цель закрепить и удержать рабочую силу на предприятии

Таблица 29

**Анализ структуры каналов реализации продукции и их доходности СХПК
«Рассвет -2001» Перелюбского района, 2006 г.**

Каналы реализации	Объем реализации продукции, %	Рентабельность продукции, %
Зерновые		
Организациям и предприятиям	95	-47
На рынке	5	-44
Работникам хозяйства	1	-48
Мясо и сало		
Организациям и предприятиям	58	14
На рынке	35	11
Работникам хозяйства	7	0
Шерсть		
Организациям и предприятиям	100	1
На рынке	0	0
Работникам хозяйства	0	0

СХПК «Рассвет – 2001» относится к зоне рискованного земледелия, на производство продукции затрачивается количество средств, превышающие

цены реализации данной продукции, следовательно, предприятие несет убытки. Большая часть продукции реализуется другим организациям в 2006 г. – 95%, однако доходность данного канала сбыта крайне низкая - -47%. Для сравнения в 2004 г. было реализовано организациям 63% продукции, доходность данного канала сбыта составила 18% (Приложение 10), чем выше объем реализации через этот канал, тем ниже выручка предприятия. Необходимо обратить внимание на производство и реализацию семян подсолнечника, так как имеющиеся схемы сбыта продукции приносят хозяйству убыток, в 2006 г. подсолнечник не реализовывался, затраты на его производство не окупились.

Продукция отрасли животноводства – мясо и сало реализуется через организации общественного питания, а также на колбасный завод (58%) при доходности 14%, на рынке реализуется 35% данной продукции, при рентабельности 11%. Из данных приложения 10 видно, что при снижении объемов реализации через организации и предприятия, снижается и рентабельность.

На предприятия необходимо для поддержания устойчивого финансового состояния развивать договорные отношения – это снижает степень риска при производстве и сбыте продукции, позволяет сокращать издержки производства.[50] Особый интерес представляет опыт заключения договоров, в соответствии с которыми предприятие передает фермерам в аренду средства производства, оставаясь их собственником, и полностью контролирует производственный процесс, в СХПК «Рассвет – 2001» заключен контракт при откорме свиней, следовательно, необходимо развивать данные отношения.

Кроме того, для осуществления контроля над ситуацией на рынке, предприятию необходимо предоставлять информацию о своих планах реализации продукции по разным каналам. К числу перспективных каналов реализации относятся местные оптовые рынки, целью участия является не только продажа или приобретение товара, но и изучение спроса на товары, которые они производят.

При выборе каналов реализации продукции должны быть учтены следующие организационные факторы: возможный объем реализации, качество продукции, складывающаяся на рынке цена, затраты на реализацию, спрос на продукцию и степень его удовлетворения, а также необходимо учитывать наличие и состояние хранилищ.

3.4 Разработка документов для оформления процедуры банкротства.

В настоящем проекте были предложены мероприятия по улучшению финансового состояния должника, однако если хозяйство примет решение пойти по пути банкротства, ликвидации предприятия, то данный пункт посвящен разработке и сбору необходимых документов для подачи заявления в арбитражный суд (Приложение 11).

В заявлении должника должны быть указаны:

1. наименование арбитражного суда, в который подается указанное заявление;
2. сумма требований кредиторов по денежным обязательствам, в размере, который не оспаривается должником;
3. сумма задолженности по оплате труда работников и др. выплат;
4. размер задолженности по обязательным платежам;
5. обоснование невозможности удовлетворить требования кредиторов;
6. сведения о принятых к производству судами исковых заявлениях к должнику, исполнительных документах;
7. сведения об имеющемся у должника имуществе и дебиторской задолженности, денежных средствах;
8. номера счетов должника в банках и иных кредитных организациях, адреса банков и иных кредитных организаций;
9. наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражный суд утверждает временного управляющего;

9. размер вознаграждения арбитражного управляющего;

10. перечень прилагаемых документов.

Кроме документов, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом РФ, к заявлению должника прилагаются документы, подтверждающие: наличие задолженности, и иные обстоятельства, на которых основывается заявление должника.[1]

К заявлению также прилагаются копии следующих документов:

1. Балансы (форма 1 и 2) за три года по состоянию, сделанные с экземпляров балансов с отметкой ГНИ, со следующими приложениями: отчет о прибылях и убытках, сведения о рублевых счетах и в иностранной валюте в банках и иных кредитных организациях, действующих на территории РФ (сведения должны содержать реквизиты счета, вид счета, адреса банков и иных кредитных организаций, а также филиалов, ФИО руководителей и бухгалтеров банков и их филиалов, их контактные телефоны).

2. Выписки по всем счетам в банках и иных кредитных организациях на последнюю дату с указанием счетов, на которые наложен арест, с указанием оснований ареста; наличия карточек по счетам с указанием суммы задолженности и перечнем всех неоплаченных платежных документов, содержащих указание на вид платежного документа, номер, дату, сумму, наименование кредитора.

3. Копии всех имеющихся актов (и заключений) налоговых, аудиторских и иных проверок за период трех лет.

4. Расшифровку к балансу кредиторской задолженности по состоянию на дату введения процедуры наблюдения, содержащей по каждому кредитору следующие сведения: наименование (юридических лиц), ФИО (физических лиц); адрес места нахождения юридических лиц; сумма задолженности, с выделением суммы основной задолженности и суммы задолженности по штрафам и пеням, убыткам, с указанием даты возникновения задолженности; основания возникновения требования (копии договоров, актов сверки расчетов,

платежных требований, актов и переписки о проведении взаимозачетов для юридических лиц, бухгалтерские выписки по физическим лицам, работающим на предприятии, расчет задолженности по налогам и др.)

5. Расшифровку к балансу дебиторской задолженности по состоянию на дату введения процедуры наблюдения, содержащей следующие сведения о каждом дебиторе: наименование, ФИО руководителя; адрес места нахождения юридических лиц; сумму задолженности, с выделением суммы основной задолженности и суммы задолженности по штрафам и пеням, с указанием даты возникновения задолженности; основания возникновения требований (копии договоров, актов и сверки расчетов, писем о признании долга, платежных требований, актов и переписки о проведении взаимозачетов для юридических лиц, копии документов, подтверждающие требования к физическим лицам и др.).

6. Перечень всех дел, находящихся на рассмотрении в арбитражных судах и судах общей юрисдикции (с указанием: номера дела, наименования и адреса суда, сторон по делу, заявленных требований и суммы исков)

7. Вступившие в силу решения судов с участием должника и исполнительные листы по ним (с приложением: копий исковых заявлений; решений и других судебных актов по делу, копий исполнительных листов, адресов и ФИО руководителя службы судебных приставов, возбудивших исполнительное производство, копий инкассовых поручений, предъявленных в банк по исполнительному листу).

8. Все действующие и исполненные договоры за период трех лет с приложениями по каждому такому договору копий документов, подтверждающих исполнение или ход исполнения этих договоров (актов выполненных работ, актов приемки-передачи имущества, платежных документов, актов сверки расчетов, актов и переписки проведения зачетов, договоров уступки требований, перевода долга и др.)

9. Перечень основных средств с указанием по каждому объекту наименования, начальной и остаточной балансовой стоимости, процента износа (кроме объектов недвижимости)

10. Перечень объектов недвижимости, в том числе незавершенное строительство, которыми предприятие владеет на праве собственности, хозяйственного ведения, по договору аренды, пользования, по другим договорам и основаниям (с указанием по каждому объекту: наименования, местонахождения, площади здания, сооружения, помещения, земельного участка, этажности здания, назначения, материалов, из которых выполнены конструкции, год постройки, его состояния, начальной и остаточной балансовой стоимости, процента износа) с приложениями копий документов, подтверждающих прав предприятия на владение, пользование, распоряжение зданием, сооружением, помещением, земельным участком (договоры купли-продажи, аренды, пользования и др. свидетельства о внесении в реестр собственности и др.), копии планов земельных участков.

11. Перечень объектов недвижимости, которыми владеет предприятие на каком-либо основании, а также переданных во владение или пользование другими лицами (с указанием по каждому объекту: наименования, местонахождения, площади, имеющиеся обременения объекта недвижимости).

12. Перечень транспортных средств, принадлежащих предприятию (с указанием: по каждому транспортному средству наименования, марки, года выпуска, пробега, состояния, реквизитов технического апорта, использования каждого транспортного средства).

13. Учредительные документы предприятия (свидетельство о государственной регистрации, устав и учредительный договор со всеми изменениями и дополнениями).

14. Описание структуры предприятия: перечень структурных подразделений, фонд заработной платы по каждому подразделению и в целом по предприятию, численность работников.

15. Перечень долгосрочных финансовых вложений, с указанием: полного наименования юридического лица, адреса места нахождения, ФИО руководителя, размера вложений.

16. Протокол собрания работников, на котором избран представитель работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве, если указанное собрание проведено до подачи заявления должника.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведенный анализ симптомов банкротства показал, что:

1) СХПК «Рассвет-2001» занимается производством и реализацией продукции растениеводства и животноводства, доля зерновой отрасли в общей сумме выручки от реализации продукции составляет более 50% за исследуемые года, отрасли животноводства 30%. Предприятие обеспечено земельными ресурсами. Трудовые и материальные ресурсы имеют тенденцию к снижению за исследуемый период.

2) С 2003-2006 г. предприятие носит убыточный характер, финансовый результат 2006г.: предприятие получило убыток в размере 1,619 млн. руб., т.е. на 1 руб. затрат было получено 37 коп. убытка, затраты не окупились на 27%, и с 1 руб. продаж хозяйство получило 59 коп. убытка.

3) Анализ имущественного состояния показал, что валюта баланса сократилась на 44%, что в сумме составило 13403 тыс. руб. Снижение валюты баланса произошло за счет увеличения заемных средств на 60% (4828 тыс. руб.), это привело к снижению доли собственных средств на 160% в валюте баланса. Коэффициент обеспеченности текущей деятельности собственными оборотными средствами равен в 2006 г. – -48%, оборотные активы не покрываются собственными источниками.

4) Отдача капитала за отчетный период снизилась на 149 %, в том числе за счет снижения рентабельности продаж по сравнению с 2002 г. на 43%; за счет снижения коэффициента оборачиваемости на 106%. На начало 2006 года хозяйство могло погасить за счет имеющихся у него денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности 8,6 % срочных обязательств, к концу года – 3,3%.

5) Анализ финансовой устойчивости показал, что предприятие находится в кризисном финансовом положении, на конец 2006 г. нехватка собственных

средств для покрытия оборотных средств равна 16,3 млн. руб., то есть финансовая устойчивость снизилась на 385%. Снижение собственного капитала на 12,800 млн. руб. снизило финансовую устойчивость на 12,151 пункта, уменьшение стоимости материальных оборотных средств на 2,9 млн.руб. снизило финансовую устойчивость на 2,648 пункта, снижение стоимости производственных ресурсов на 5,4 млн. руб. снизило финансовую устойчивость на 0,212 пункта, увеличение стоимости заемных средств на 5 млн. руб. позволило укрепить финансовую устойчивость на 0,038 пункта

6) Коэффициент текущей ликвидности на 2006 г. был ниже норматива – 0,237, снизил свое значение по сравнению с 2002 г. на 32,4 %, в том числе за счет снижения активов на 24,5%, за счет изменения текущих пассивов на 7,9%. Наибольшее влияние оказало увеличение кредиторской задолженности на 5 млн. руб., а также снижение стоимости запасов на 3 млн. руб. Отсутствие денежных средств, превышение стоимости материальных оборотных средств на 18%, приводят к снижению платежеспособности организации.

7) В случае подачи в арбитражный суд исковых заявлений со стороны кредиторов и начала процедуры банкротства, разработан пакет документов, необходимый для оформления процедуры банкротства и проведения процедуры наблюдения. Документы составлены в соответствии с требованиями статей 66, 67, 70 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В целях улучшения финансового состояния предприятия необходимо:

1) Осуществить проект оптимизации производственной структуры: снизить долю озимых до 677 га, на 323 га; снизить площадь яровых культур на 700 га; снизить площадь подсолнечника на 50 га. В связи с оптимизацией кормовой базы животных в хозяйстве сократить долю посева кормовых культур, так площадь многолетних трав снизить на 220 га, однолетних трав на 90 га, площадь кукурузы увеличить на 50 га. Площадь пастбищ снизить до 3830 га., на 121 га. Общую посевную площадь сократить, в настоящее время предприятие не полностью оснащено техникой для обработки большой

посевной площади. поголовье животных всех видов оставить на прежнем уровне. Проектные изменения позволят увеличить выручку и достичь безубыточного уровня производства. Так, на имеющейся ресурсной базе предприятие может получать прибыль в размере 35 тыс. руб.

2) Довести фактический уровень платежеспособности предприятия до нормативного за счет увеличения коэффициента эффективности, дебиторской задолженности, доли оборотного капитала и снижения заемного капитала. Так, увеличение коэффициента эффективности на 1 порядок увеличивает текущую ликвидность на 0,916 пункта; увеличении дебиторской задолженности на 1 млн. руб. увеличивает текущую ликвидность на 0,28 пункта; рост оборотных средств на 1 млн. руб. дает увеличение текущей ликвидности на 0,033 пункта, а снижение кредиторской задолженности на 1,700 млн. руб. увеличивает значение данного коэффициента на 0,074 пункта.

3) Для восстановления финансовой устойчивости необходимо увеличить собственный капитал предприятия, стоимость производственных ресурсов.

4) Для поддержания устойчивого финансового состояния развивать договорные отношения – это снижает степень риска при производстве и сбыте продукции, позволяет сокращать издержки производства, получать стабильную прибыль. Так, увеличение коэффициента эффективности (прибыльности) на 41% повысит значение коэффициента текущей ликвидности на 38%.

5) Заключать договоры, в соответствии с которыми предприятие передает фермерам в аренду средства производства, оставаясь их собственником, и полностью контролирует производственный процесс. Кроме того, для осуществления контроля над ситуацией на рынке, предприятию необходимо предоставлять информацию о своих планах реализации продукции по разным каналам. К числу перспективных каналов реализации относятся местные оптовые рынки.

6) Вести экономное расходование средств и труда, что позволит сократить затраты на управление и обслуживание производства.

Список используемой литературы:

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127 – ФЗ (с изменениями)
2. Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 9 июля 2002 г. № 83 – ФЗ (с изменениями)
3. Адуков, Р. Финансовое оздоровление малозатратными методами / Р. Адуков // АПК: экономика, управление, 2005 г., № 1, с.51-55
4. Алайкина, Л.Н. Практика антикризисного управления предприятиями / Л.Н. Алайкина, А.М. Косачев, Г.П. Романовский – Саратов: Издательство Латанова В.П., 2003. – 209 с.
5. Андреев, Ю. А. Оптимизация производственной и социальной структуры сельскохозяйственных предприятий / Ю.А. Андреев //АПК: экономика, управление, 2001г., №9, с. 22 - 25
6. Антикризисное управление: от банкротства к финансовому оздоровлению / Под ред. Г.П. Иванова – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1995. – 368 с.
7. Антикризисное управление предприятиями и банками: Учеб.-практ. пособие / Под ред. К.Р. Лемина – М.: Дело, 2001
8. Баканов, М.И.. Теория экономического анализа: Учебник. 5-е изд., доп. и перераб. / М.И.Баканов, А.Д. Шеремет - М.: Финансы и статистика, 2000.
9. Бокарева, Л. Об эффективности института банкротства в России и государственного контроля в сфере банкротства / Л. Бокарева // Общество и экономика, 2006 г., №6, с.115-138
10. Боков, О.Г. Математические методы маркетинга: Учебное пособие/ О.Г. Боков / ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». Саратов, 2003. 320 с.
11. Басовский, Л.Е., Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учеб. пособие / Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовская – М.: ИНФРА-М, 2004
12. Варакута, С.А. Управление качеством продукции: Учеб. пос / С.А. Варакута – М.: ИНФРА-М, 2001

13. Голубев, А.В. Экономическое моделирование эффективного аграрного производства / А.В. Голубев - М.: Колос, 2006
14. Гриценко, Г. Внутрихозяйственные резервы повышения эффективности производства / Г.Гриценко, Е. Инякин // АПК: экономика, управление, 2005г., № , С. 49-56
15. Ефимова, М.Р. Социальная статистика / М.Р. Ефимова - М.: Финансы и статистика, 2003
16. Зимин, Н.Е. Техничко-экономический анализ деятельности предприятий АПК/ Н.Е. Зимин - М.: Колос, 2001
17. Зимин, Н.Е. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / Н.Е. Зимин, В.Н. Солопова – М.: Колос, 2004
18. Ковалев, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова - М.: ПБОЮЛ, 2000
19. Ковалев, В.В., Анализ хозяйственной деятельности предприятий: Учеб. / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005
20. Комаров, О.Л. Управление сельскохозяйственным производством / О.Л. комаров - С.-П.: Лань, 2001 г.
- 21.Любушин, Н.П. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие для ВУЗов / Н.П. Любушин, В.Б. Лещева, В.Г. Дьякова – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001
- 22.Макарьева, В.Н. Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации / В.Н. Макарьева, Л.В. Андреева – М.: Финансы и статистика, 2004.
23. Маслова, В. Финансово-кредитный механизм развития АПК России / В. Маслова // АПК: экономика, управление, 2006 г.№1, С.34-38
24. Минаков, И.А. Экономика сельского хозяйства / И.А. Минаков - М.: Колос, 2000.

25. Миронова, И.А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий / И.А. Миронова – Санкт – Петербург, 2002.
26. Моделирование производственной структуры сельскохозяйственных предприятий / Сост. Ю. А. Андреев, Саратов: СГАУ им. Н. И. Вавилова, 2000.
27. Палаткин, И. Интеграция и санация сельскохозяйственных предприятий / И. Палаткин // АПК: экономика, управление, 200 г., № , С. 30-35
28. Патласов, О. Дискриминантный анализ диагностики финансового состояния сельхозорганизаций для целей реструктуризации задолженности / О. Патласов // АПК: экономика, управление, 2006 г. №11, С.
29. Патласов, О. Индикаторы банкротства сельхозорганизации / О. Патласов // АПК: экономика, управление, 200 г, № , С.32-39
30. Пиличев, Н.А. Управление агропромышленным производством / Н.А. Пиличев - М.: Колос, 2000 г.
31. Попов, Н.А. Экономика сельского хозяйства / Н.А. Попов - М.: Дело и сервис, 2000г.
32. Попов, Р.А. Антикризисное управление: Учебник / Р.А. Попов - М.: Высш. шк., 2006
33. Резников, К.Н. Практикум по общей теории статистики / К.Н. Резников - М.: Финансы и статистика, 2004
34. Родионова, Н. В. Антикризисный менеджмент. – Учеб. пособие для ВУЗов / Н.В. Родионова – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002 г.
35. Савельев, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК / Г.В. Савельев - М.: Новое знание, 2001г.
36. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: Учебник. 2-е изд., испр. / Г.В. Савицкая - М.: Новое знание, 2002
37. Савицкая, Г.В. Анализ производственно-финансовой деятельности предприятий: Учебник / Г.В. Савицкая - М.: ИНФРА –М, 2003

38. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. 3-е изд., перераб. и дополн. / Г.В. Савицкая – М.: ИНФРА –М, 2005 г.,
39. Салина, В.Н. Социально-экономическая статистика / В.Н. Салина, Е.П. Шпаковская - М.: Финансы и статистика, 2004
40. Саратовская, О. Источники формирования оборотного капитала сельскохозяйственных предприятий Кемеровской области / О. Саратовская // АПК: экономика, управление, 2007 г. № 3, С.
41. Соколов, Я.В. Основы теории бухгалтерского учета / Я.В. Соколов - М.: Финансы и статистика, 2000 г.
42. Смекалов, Т.В. Анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий: Учебник / Т.В. Смекалов, Г.А. Ораевская - М.: Финансы и статистика, 1991
43. Ульянов, И.С. О предварительной оценке динамики рентабельности продукции / И.С. Ульянов // Вопросы статистики, 2001 г №12, С.
44. Уткин, Э. А. Антикризисное управление / Э.А. Уткин – М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем», Издательство «Эксмо», 1997 г.
45. Федоров, В.Г. Выход из кризиса возможен / В.Г. Федоров // Экономика и жизнь, 2003 г, №3,.
46. Хицков, И. Диагностика в антикризисном управлении сельхозорганизациями / И. Хицков, Д. Попов // АПК: экономика, управление, 2006 г., №10, С.
47. Христинич, А.Г. Сельскохозяйственная статистика с основами экономической статистики / А.Г. Христинич – М.: Колос, 1967 г.
48. Шабалин, Е.М. Как избежать банкротства / Е.М. Шабалин, Н.А. Кричевский, М.В. Карп – М.: Норма, 1996 г.
49. Шайтан, Б.И. Антикризисное управление предприятиями АПК. Учебно-практическое пособие / Б.И. Шайтан, Д.В. Брынкин – М.: МСХА, 2000. – 155с.
50. Шакиров, Ф.К. Организация сельскохозяйственного производства / Ф.К. Шакиров - М.: Колос, 2000г.

Исходные данные по предприятиям Перелюбского района

№ предприятия	Текущая ликвидность	Оборотные активы, млн. руб.	Дебиторская задолженность, млн. руб.	Запасы, млн. руб.	Кредиторская задолженность, млн. руб.	Выручка, млн. руб.	Прибыль, млн. руб.
1	2,219	15,65	2,91	8,56	7,05	8,51	0,35
2	2,035	12,59	2,75	7,32	6,18	4,54	0,08
3	1,178	5,15	1,64	5,36	4,37	6,31	-0,64
4	0,618	6,32	0,03	3,41	6,78	3,53	-2,36
5	1,235	7,22	0,24	2,99	2,89	4,68	-0,49
6	1,734	6,31	0,24	4,57	0,49	4,22	0,68
7	2,145	9,79	2,31	7,24	4,56	8,43	0,25
8	1,605	7,26	1,68	7,15	4,53	7,70	0,08
9	1,618	10,22	1,45	8,26	6,31	7,25	0,03
10	1,175	8,53	0,73	6,32	7,25	5,13	-0,22
11	2,126	6,35	2,13	3,16	2,98	5,35	0,90
12	1,279	9,63	0,20	2,05	1,76	7,36	0,11
13	1,724	7,65	1,58	4,38	4,66	7,13	0,21
14	1,732	7,14	1,39	2,49	4,12	3,31	0,03
15	0,336	5,49	0,37	2,96	16,34	2,42	-1,76
16	2,157	11,25	1,58	8,47	5,21	6,35	0,35
17	1,827	8,35	1,63	6,29	4,57	7,55	0,03
18	0,403	4,89	0,78	3,68	12,13	2,85	-1,11
19	1,452	6,34	1,54	4,53	4,37	5,48	-0,12
20	0,237	4,57	0,61	2,97	19,29	2,73	-1,62

Анализ рынков сбыта продукции СХПК «Рассвет -2001»Перелюбского района

Показатель	Реализовано организациям и предпринимателям					Реализовано на рынке					Реализовано работникам хозяйства				
	Год														
	2002	2003	2004	2005	2006	2002	2003	2004	2005	2006	2002	2003	2004	2005	2006
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
зерновые															
Объем реализации, ц	20808	20185	10700	15500	10100	12215	1976	6097	5847	500	286	300	100	150	63
Себестоимость 1 ц, тыс. руб.	0,10	0,10	0,15	0,18	0,29	0,10	0,10	0,15	0,18	0,29	0,10	0,10	0,15	0,18	0,29
Цена 1 ц, тыс. руб.	0,14	0,09	0,18	0,15	0,15	0,13	0,09	0,17	0,15	0,16	0,13	0,07	0,65	0,14	0,15
Рентабельность продукции, %	40	-11	18	-14	-47	33	-13	13	-18	-44	30	-30	328	-20,45	-47,74
Прибыль, тыс. руб.	832	-222	300	-388	-1364	403	-26	116	-181	-64	9	-9	50	-5,40	-8,63
подсолнечник															
Объем реализации, ц	0	150	450	210	0	0	52	250	100	0	0	12	0	0	0
Себестоимость 1 ц, тыс. руб.	0,00	1,07	0,63	0,53	0,00	0,00	1,07	0,63	0,53	0,00	0,00	1,07	0,00	0,00	0,00
Цена 1 ц, тыс. руб.	0,00	0,31	0,40	0,52	0,00	0,00	0,20	0,45	0,46	0,00	0,00	0,17	0,00	0,00	0,00
Рентабельность продукции, %	0	-71	-37	-1	0	0	-81	-29	-12	0	0	-84	0	0	0
Прибыль, тыс. руб.	0	-114	-104	-1	0	0	-45	-45	-7	0	0	-11	0	0	0
Мясо и сало															
Объем реализации, ц	110	120	50	50	25	140	250	20	0	15	10	48	6	5	3
Себестоимость 1 ц, тыс. руб.	2,10	2,35	2,50	2,70	2,80	2,10	2,35	2,50	0,00	2,80	2,10	2,35	2,50	2,70	2,80
Цена 1 ц, тыс. руб.	1,10	1,80	3,10	3,20	3,20	1,20	1,95	2,60	0,00	3,10	1,00	1,70	2,50	2,70	2,80
Рентабельность продукции, %	-48	-23	24	19	14	-43	-17	4	0	11	-52	-28	0	0	0
Прибыль, тыс. руб.	-110	-66	30	25	10	-126	-100	2	0	5	-11	-31	0	0	0
Шерсть															
Объем реализации, ц	20	16	12	8	9	6	6	5	3	0	1	2	2	0	0
Себестоимость 1 ц, тыс. руб.	1,37	4,24	11,30	17,90	14,80	1,37	4,24	11,30	17,90	0,00	1,37	4,24	11,30	0,00	0,00
Цена 1 ц, тыс. руб.	1,95	1,50	1,00	1,00	14,90	1,70	1,20	0,75	0,85	0,00	1,65	0,80	0,70	0,00	0,00
Рентабельность продукции, %	42	-65	-91	-94	1	24	-72	-93	-95	0	20	-81	-94	0	0
Прибыль, тыс. руб.	12	-44	-124	-135	1	2	-18	-53	-51	0	0	-7	-21	0	0

Анализ структуры каналов реализации продукции и их доходности СХПК «Рассвет -2001» Перелюбского района

Показатель	Реализовано организациям и предпринимателям					Реализовано на рынке					Реализовано работникам хозяйства				
	Год														
	2002	2003	2004	2005	2006	2002	2003	2004	2005	2006	2002	2003	2004	2005	2006
Зерновые															
Объем реализации продукции, %	62	90	63	72	95	37	9	36	27	5	1	1	1	1	1
Рентабельность продукции, %	40	-11	18	-14	-47	33	-13	13	-18	-44	30	-30	9	-20	-48
Подсолнечник															
Объем реализации продукции, %	0	70	64	68	0	0	24	36	32	0	0	6	0	0	0
Рентабельность продукции, %	0	-71	-37	-1	0	0	-81	-29	-12	0	0	-84	0	0	0
Мясо и сало															
Объем реализации продукции, %	42	29	66	91	58	54	60	26	0	35	4	11	8	9	7
Рентабельность продукции, %	-48	-23	24	19	14	-43	-17	4	0	11	-52	-28	0	0	0
Шерсть															
Объем реализации продукции, %	74	67	63	73	100	22	25	26	27	0	4	8	11	0	0
Рентабельность продукции, %	42	-65	-91	-94	1	24	-72	-93	-95	0	20	-81	-94	0	0
Кожевенное сырье															
Объем реализации продукции, %	100	100	52	0	0	0	0	48	0	0	0	0	0	0	0
Рентабельность продукции, %	-10	-15	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0

Результаты решения корреляционно – регрессионной модели

	<i>Y – коэффициент текущей ликвидности</i>	<i>x1 – величина дебиторской задолженности</i>	<i>x2 – величина оборотных средств</i>	<i>x3 – величина кредиторской задолженности</i>	<i>x4 – коэффициент оборачиваемости запасов</i>	<i>x5 – коэффициент эффективности</i>
Y	1					
x1	0,731	1				
x2	0,584	0,657	1			
x3	-0,704	-0,192	-0,155	1		
x4	0,114	-0,358	-0,266	-0,550	1	
x5	0,767	0,593	0,480	-0,698	-0,074	1

Регрессионная статистика

Показатели	Значение
Множественный R	0,952
R-квадрат	0,907
Нормированный R-квадрат	0,874
Стандартная ошибка	0,224
Наблюдения	20

Коэффициенты регрессионного уравнения

Показатели	Коэффициенты
Y-пересечение	1,319
Переменная X 1	0,277
Переменная X 2	0,033
Переменная X 3	-0,043
Переменная X 4	-0,044
Переменная X 5	0,916

Переменные:

- X_1 – площадь озимой пшеницы на товарные цели, га
- X_2 – площадь озимой пшеницы на фуражные цели, га
- X_3 – площадь яровых на товарные цели, га
- X_4 – площадь яровых на фуражные цели, га
- X_5 – площадь подсолнечника, га
- X_6 – площадь многолетних трав на сено, га
- X_7 – площадь однолетних трав на сено, га
- X_8 – площадь кукурузы на силос, га
- X_9 – площадь естественных пастбищ, га
- X_{10} – площадь чистого пара, га
- X_{11} – общая посевная площадь, га
- X_{12} – поголовье КРС, гол.
- X_{13} – поголовье свиней, гол.
- X_{14} – поголовье овец, гол.
- X_{15} – общие затраты труда, чел.–час.
- X_{16} – общие МДЗ, тыс. руб.
- X_{17} – стоимость товарной продукции, тыс. руб.
- X_{18} – реализация озимых зерновых на рынке, ц
- X_{19} – реализация яровых на рынке, ц
- X_{20} – реализация подсолнечника на рынке, ц
- X_{21} – реализация мяса КРС на рынке, ц
- X_{22} – реализация мяса свиней на рынке, ц
- X_{23} – реализация мяса овец на рынке, ц
- X_{24} – реализация шерсти по контракту, ц.
- X_{25} – обрат, купленный на рынке, ц
- X_{26} – отходы от товарных озимых зерновых, ц
- X_{27} – Озимые на фуражные цели, ц
- X_{28} – отходы от товарных яровых зерновых, ц

X_{29} -яровые зерновые на фуражные цели, ц

X_{30} -многолетние травы на сено, ц

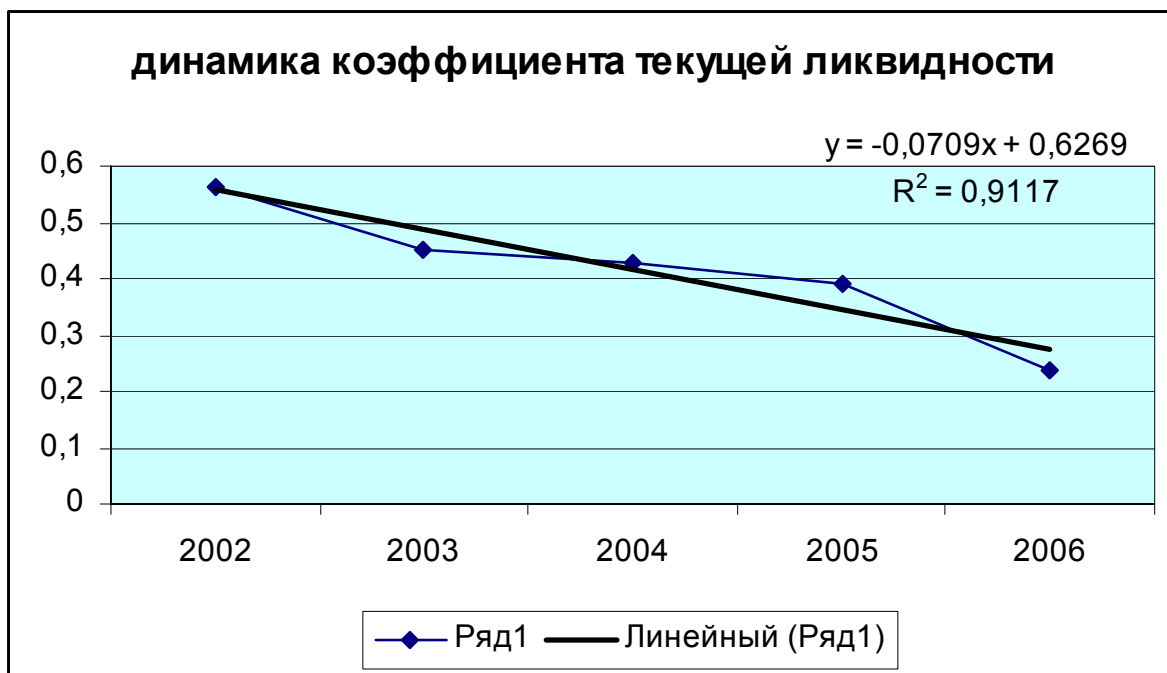
X_{31} -однолетние травы на сено, ц

X_{32} -кукуруза на силос, ц

X_{33} -зеленый корм с пастбища, ц

X_{34} -солома, ц

X_{35} - обрат, ц



**Рис.3 Динамика коэффициента текущей ликвидности
СХПК «Рассвет – 2001» Перелюбского района за период 2002-2006 г.**

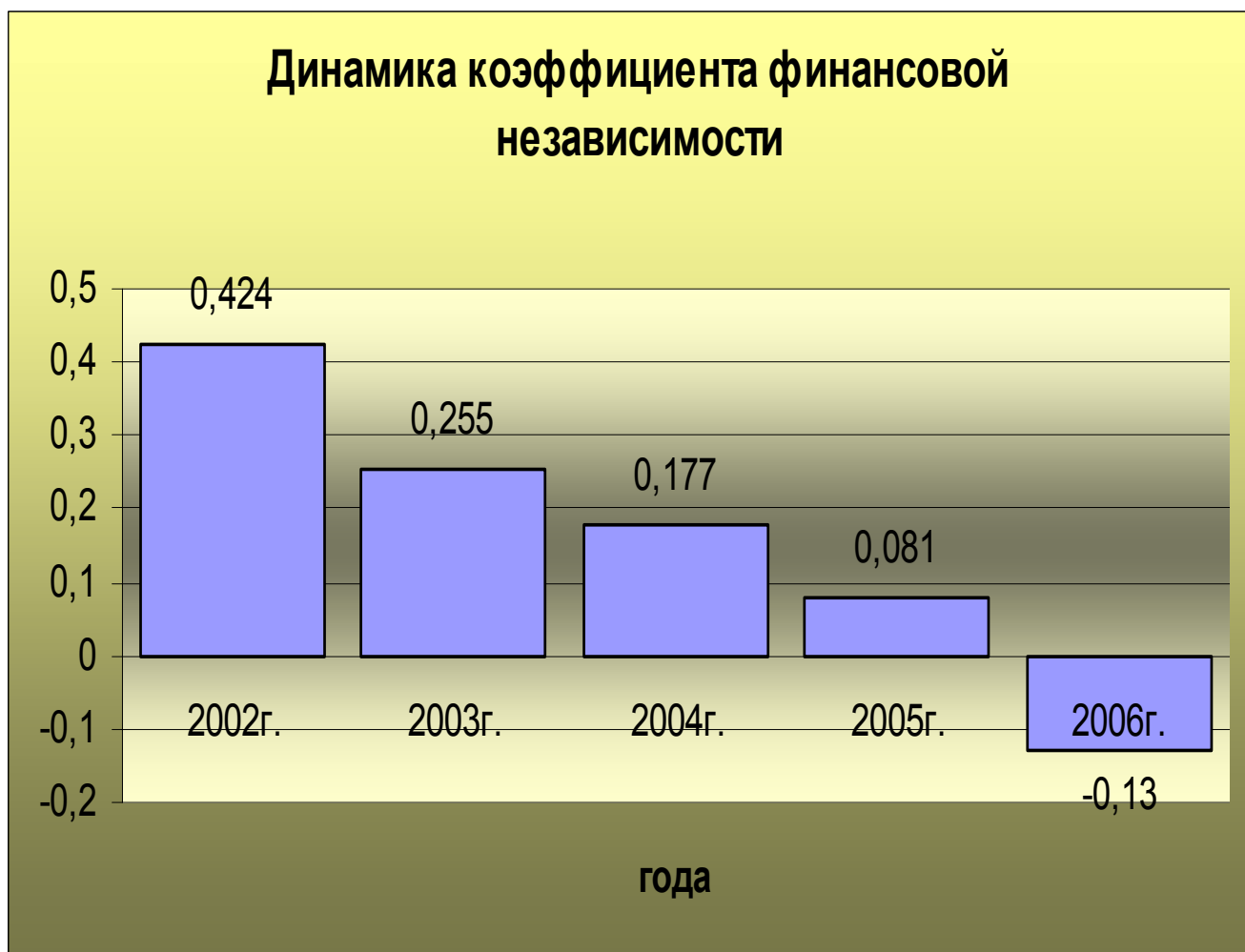


Рис. 2 Динамика коэффициента финансовой независимости СХПК «Рассвет-2001» Перелюбского района за период 2002-2006 г.

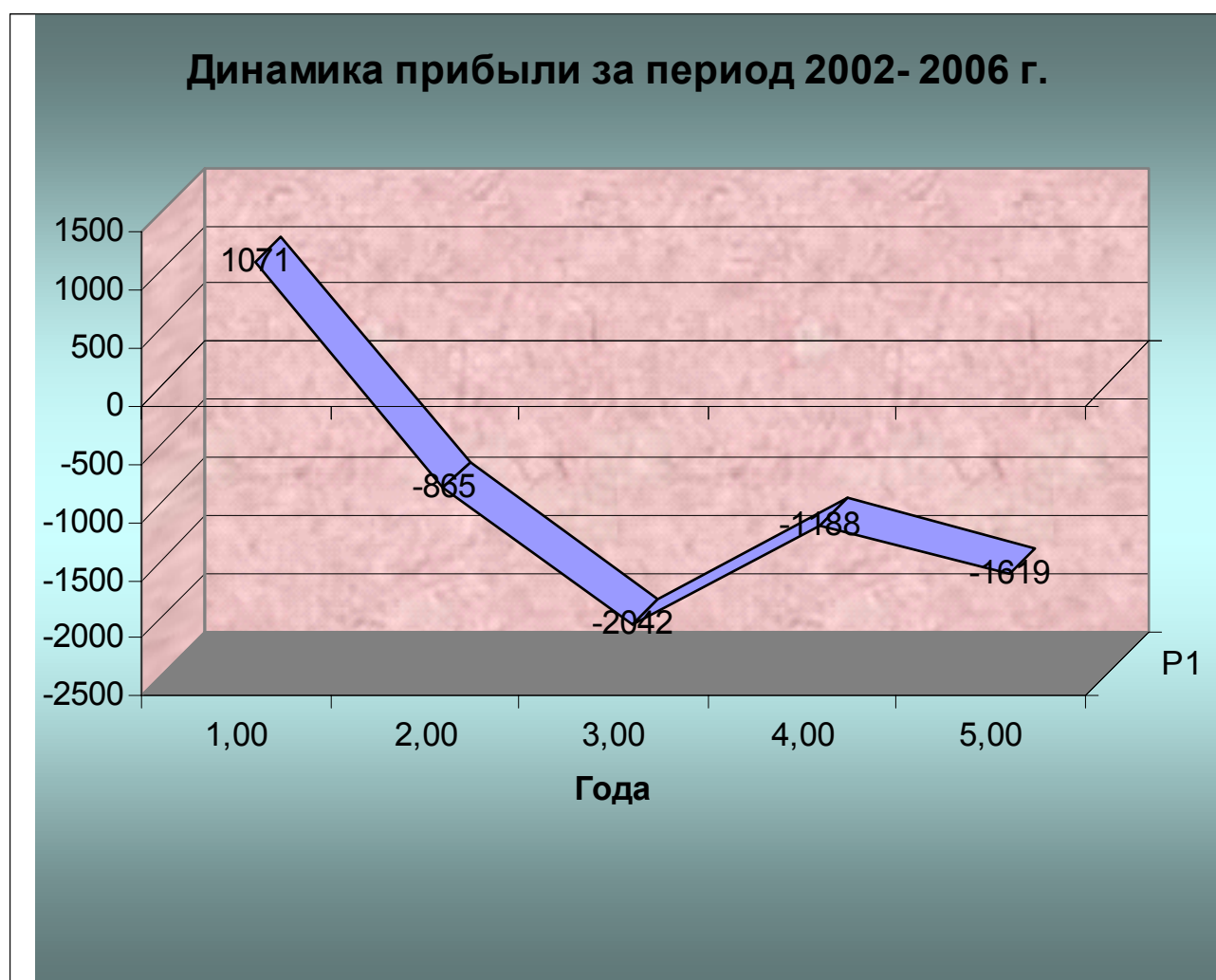


Рис. 1 Динамика прибыли СХПК «Рассвет-2001» Перелюбского района

Входная информация по растениеводству 2006 г.

С/х культуры и угодья	Урожайность, ц/га	Затраты на 1 га	
		Труда, чел.-час.	Денежных средств, тыс. руб.
Оз. пшеница	10,5	13,3	1,4
Просо	9,6	10,5	0,9
Ячмень	7,4	12,8	1,3
Подсолнечник на зерно	2,5	5	0,7
Многолетние травы на сено	2,5	3,9	0,5
Однолетние травы на сено	2,5	8,1	0,5
Кукуруза на силос	6,4	7,6	0,6
Чистый пар	-	19,3	1,1

Расчет товарной продукции, полученной с 1 га.

Сельскохозяйственные культуры	Урожайность, ц/га	Отходы, ц	Семена со страховым фондом	Цены (руб/ц)
Озимая пшеница	10,5	0,53	5,1	0,15
Просо	9,6	0,48	0,6	0,125
Ячмень	7,4	0,37	1,9	0,19
Подсолнечник на зерно	2,5	-	1,25	0,5
Многолетние травы на сено	2,5	-	-	-
Однолетние травы на сено	2,5	-	-	-
Кукуруза на силос	6,4	-	-	-

Расчет потребности животноводства в кормах

Показатели	Поголовье, гол.	Продуктивность, ц	Затраты корма на 1 ц продукции		Всего кормов	
			Ц к. ед.	Пер. прот, ц	Ц к. ед.	Пер. прот, ц
Молоко (на 1 структ.гол. КРС)	28	1,2	1,4	0,13	1,680	0,156
Мясо (на 1 структ.голову КРС)	100	1,14	10,3	0,85	11,742	0,969
Мясо (на 1 свиноматку)	96	2,12	3,2	0,95	6,784	2,014
Мясо (на 1 овцематку)	467	1,12	10,0	0,8	11,200	0,896

Выход кормовых единиц и переваримого протеина с 1 га посева и кормовых угодий

Виды культур и угодий	Выделено на корм с1 га, ц		Содержится в 1 ц корма				Выход кормов с1 га - всего	
			корм. ед.,		перевар. прот.			
	основ.	побоч.	основ.	побоч.	Основ.	побоч.	корм.ед., ц	перевар прот.
Оз. пшеница	0,525	10,5	1,19	0,20	0,12	0,005	2,724	0,115
Просо	0,480	9,6	1,11	0,22	0,10	0,005	2,644	0,096
Ячмень	0,370	7,4	1,12	0,33	0,08	0,013	2,856	0,125
Подсолнечник на зерно	-	-	-	-	-	-	-	-
Многолетние травы на сено	2,5	-	0,5	-	0,13	-	1,25	0,325
Однолетние травы на сено	2,5	-	0,6	-	0,067	-	1,5	0,1675
Кукуруза на силос	6,4	-	0,7	-	0,02	-	4,48	0,128

Затраты на животноводство.

Показатели	МДЗ, тыс. руб.	Затраты труда, чел. –час.
Молоко (на 1 структ. гол. КРС)	0,694	26,4
Мясо (на 1 структ. голову КРС)	1,5	56,4
Мясо (на 1 свиноматку)	0,84	35,1
Мясо (на 1 овцематку)	0,94	39,4

Процентное содержание отдельных групп и видов кормов в годовом рационе, %

Виды продукции	Процентное содержание в рационе относительно К.ед.											
	Концентраты (зерновые)		сено		силос		З/корм		Солома		Обрат	
	мин	мах	мин	мах	мин	мах	мин	мах	мин	мах	мин	мах
Молоко	15	30	8	10	25	32	30	34	6	10	0	0
Мясо КРС	16	20	8	12	20	30	30	37	4	8	5	6
Мясо овец	70	76	4	8	3	10	3	5	0	0	2	3