

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

ТЕНДЕНЦИИ И ВЫЗОВЫ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

№ 15(117) Июнь 2020 г.

Мониторинг экономической ситуации в России

Мониторинг подготовлен коллективом экспертов Института экономической политики имени Е. Т. Гайдара (Института Гайдара) и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

Редколлегия: Дробышевский С. М., Мау В. А., Синельников-Мурылев С. Г.

Редактор: Гуревич В. С.



ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ПОЛИТИКИ
имени Е. Т. ГАЙДАРА



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15(117) 2020

Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2020. № 15 (117). Июнь / Под ред. Гуревича В.С., Дробышевского С.М., Мау В.А., Синельникова-Мурылева С.Г.; Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 148 с. URL: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2020_15-117_June.pdf

При частичном или полном использовании материалов ссылка на источник обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЗОР ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ (22–28 МАЯ 2020 Г.).....	4
2. СИСТЕМА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ	15
3. ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ-АПРЕЛЬ 2020 Г.: ПРОФИЦИТ БЮДЖЕТА ОБЕСПЕЧЕН ЗА СЧЕТ РОСТА НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ	26
4. ВОЗМОЖНОСТИ АДАПТАЦИИ БИРЖЕВЫХ МЕХАНИЗМОВ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ К ШОКАМ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	30
5. ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ УТИЛИЗАЦИИ ТВЕРДЫХ КОММУНАЛЬНЫХ ОТХОДОВ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ	35
6. МОНИТОРИНГ СИТУАЦИИ С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ КОРОНАВИРУСА (COVID-19), ПРИНИМАЕМЫХ В СВЯЗИ С ЭТИМ МЕР И ВОЗНИКАЮЩИХ ВЫЗОВОВ (НА 31.05.2020) ..	42
7. ОБЗОР ОТЧЕТОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ ОЭСР В СВЯЗИ С ПАНДЕМИЕЙ КОРОНАВИРУСА ЗА ПЕРИОД С 22 ПО 28 МАЯ 2020 Г.	59
8. КРИЗИС ГЛОБАЛЬНЫХ ЦЕПОЧЕК ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ НА ФОНЕ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА: РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РОССИИ	65
9. СОСТОЯНИЕ «ТОРГОВЫХ ВОЙН» В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19	73
10. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА	86
11. ВОСПРИЯТИЕ ПРОБЛЕМЫ ПАНДЕМИИ И ОЦЕНКА ПРИНИМАЕМЫХ МЕР И РИСКОВ. ИТОГИ СОЦИАЛЬНОГО МОНИТОРИНГА 22–25 МАЯ 2020 Г.	95
12. ОБРАЗ ЖИЗНИ И СОЦИАЛЬНЫЕ СВЯЗИ ЭКОНОМИЧЕСКИ НЕАКТИВНОГО НАСЕЛЕНИЯ. ИТОГИ СОЦИАЛЬНОГО МОНИТОРИНГА 22–25 МАЯ 2020 Г.	110
13. ОПЕРАТИВНЫЙ МОНИТОРИНГ МЕР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СМЯГЧЕНИЮ ПОСЛЕДСТВИЙ COVID-19	120
14. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВОЛАТИЛЬНОСТИ ОБМЕННОГО КУРСА В УСЛОВИЯХ СВОБОДНОГО ПЛАВАНИЯ	123
15. КРОСС-КУЛЬТУРНЫЙ МОНИТОРИНГ ОБРАЗОВ ИНФОДЕМИИ И ПАНДЕМИИ. ОТ КОРОНАКРИЗИСА – К КОРОНАЭКЗИТУ: ПОИСКИ НОВОЙ НОРМАЛЬНОСТИ	127
16. РЫНОК ТРУДА: РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОРОНАВИРУСА	138

1. ОБЗОР ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ (22–28 МАЯ 2020 Г.)

Абрамов А.Е., к.э.н., заведующий лабораторией анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС;

Радыгин А.Д., д.э.н., профессор, руководитель научного направления «Институциональное развитие, собственность и корпоративное управление» Института Гайдара, директор ИПЭИ РАНХиГС, директор Института ЭМИТ РАНХиГС;

Чернова М.И., н.с. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС;

Косырев А.Г., м.н.с. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС

За прошедшую неделю (22–28 мая) новых тенденций на основных рынках акций, национальных валют и нефти не наблюдалось. Большинство фондовых индексов стран и цены на нефть продолжали повышаться, продолжилось укрепление многих национальных валют. Рынки суверенных и корпоративных облигаций сохраняли стабильность.

Новости и мнения за неделю

Прошедшая неделя не была насыщенной новостями, затрагивающими фондовый рынок. Тем не менее ряд событий заслуживают внимания.

1. В среду, 27 мая, Европейский союз объявил о новых мерах по противодействию последствиям коронавируса на сумму около 2 трлн евро в дополнение к уже выделенным ранее на эти цели 540 млрд евро. Данные меры включают реализацию плана восстановления экономики на сумму 750 млрд евро и выделение странам в течение 7 лет из бюджета 1,1 трлн евро на то, чтобы вывести регион из экономического спада при условии преодоления противоречий между 27 странами – членами ЕС [1]. Необходимость принятия нового пакета помощи связывается с тем, что наиболее сильно пострадавшие от пандемии страны Южной Европы уже несут наиболее серьезную в Евросоюзе долговую нагрузку на бюджеты, поэтому они не могут в полной мере оказывать материальную поддержку населению и бизнесу наравне с другими странами-членами ЕС. Из пакета по восстановлению экономики в размере 750 млрд евро 500 млрд будут выделяться наиболее пострадавшим странам на безвозмездной основе в виде грантов, а оставшиеся 250 млрд евро в виде займов. Бюджет на 7 лет должен быть утвержден Европарламентом осенью и вступит в силу с 1 января 2021 г. Дискуссии по нему пока продолжаются.

Министр финансов Германии Олаф Шольц сравнил предложения ЕС по программе 750 млрд евро с инициативами Министра финансов США Александра Гамильтона в 1790 г., заключавшимися в том, чтобы новое правительство США приняло на себя долги штатов, накопленные в результате войны за независимость. Однако в отличие от США ЕС остается клубом суверенных государств, многие из которых выступают против разделения

1. Обзор финансовых рынков (22–28 мая 2020 г.)

финансового бремени. Группа более богатых северных стран, включая Нидерланды, Данию, Австрию и Швецию, подвергают сомнению те или иные детали данного плана.

Предполагается, что средства для реализации плана восстановления экономики будут привлечены за счет выпуска на рынке общеевропейских облигаций, эмитентом которых выступит Евросоюз [2]. Канцлер Германии Ангела Меркель и президент Франции Эммануэль Макрон 19 мая пришли к соглашению о первом выпуске облигаций Европейского союза объемом 500 млрд евро [3]. Данная мера, в случае ее окончательного утверждения странами-членами ЕС, может стать началом революционных изменений рынка облигаций – теперь сам Европейский союз будет выступать в качестве эмитента государственных ценных бумаг. До этого выпуск государственных облигаций в странах ЕС, как правило, входил в компетенцию исключительно национальных государств.

Банки и иные финансовые организации позитивно встретили данную новость. Выпуск общеевропейских облигаций означает появление на финансовом рынке сопоставимых с американскими казначейскими обязательствами международных облигаций, которые, вероятно, будут приносить положительную доходность их инвесторам. Данная мера важна и для европейских политиков в качестве важного позитивного события, направленного на консолидацию экономических интересов стран-членов Евросоюза. На новости о выпуске новых облигаций заметно снизилась доходность государственных облигаций Италии, Испании, Греции, Португалии.

Доходности 10-летних облигаций наиболее уязвимых стран Европейского Союза начали снижаться на фоне новостей о выпуске общеевропейских облигаций (рис. 1). Наблюдается снижение 10-летних ставок с 0,733% (18 мая) до 0,562% (29 мая) для Испании, с 0,852 до 0,53% для Португалии, с 1,5 до 1,255% для Италии и с 1,993 до 1,513% для Греции. Примечательно, что ставки немецких облигаций, для которых общеевропейские облигации могут стать конкурентом на рынке, практически не отреагировали на эту новость и продолжают колебаться вокруг уровня 0,457%. Вероятно, это означает, что инвесторы все же весьма скромно оценивают перспективы новых международных облигаций ЕС на рынке.

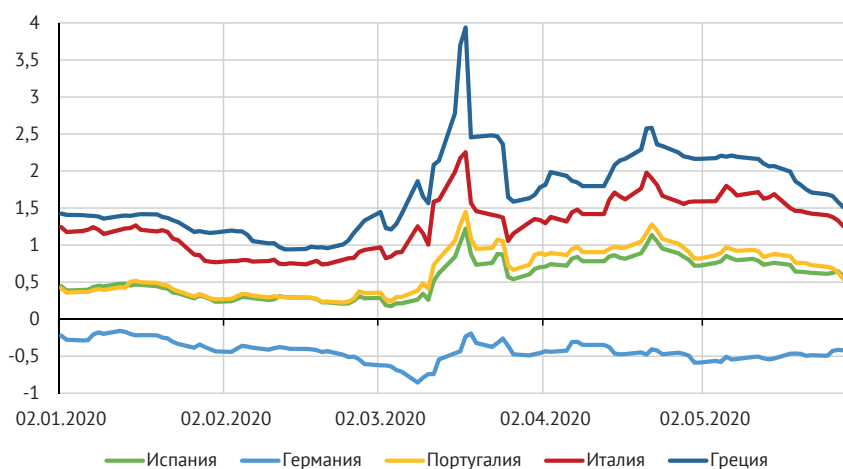


Рис.1. Доходности 10-летних облигаций выборочных стран Европейского союза, %, январь-май 2020 г.

Источник: Bloomberg, данные обновлены 29 мая 2020 г.

Однако, по нашему мнению, выпуск общеевропейских облигаций, вероятно, может стать лишь временной отдушиной в решении проблем государственного долга отдельных стран Евросоюза, поскольку данное решение не сопровождается мерами по бюджетной консолидации европейских стран. Это не решает задач создания долговременных стимулов для тех же стран Южной Европы в сфере структурной модернизации экономики и стабилизации их государственных финансов. Возможно, инициатива с выпуском таких облигаций, исходящая от Германии и Франции, является попыткой государств – доноров Евросоюза ограничить предельные масштабы помощи бюджетам стран Южной Европы размером эмиссии нового вида облигаций, выпускаемых Евросоюзом.

2. Как мы отмечали в предыдущих выпусках обзора фондового рынка, существует явное расхождение между восстановительным ростом фондовых индексов и информацией о состоянии экономик стран. Данная аномалия во многом связана с массированными мерами поддержки бизнеса и домашних хозяйств, предпринимаемыми в развитых странах. В ряде стран «странный» бум на рынках ценных бумаг приобретает совсем гипертрофированные формы.

WSJ приводит интересный пример роста пузыря акций на иранском фондовом рынке [4]. С 1 января 2020 г. по 26 мая 2020 г. основной индекс Тегеранской фондовой биржи вырос с 384099 пунктов до 926132 пунктов или в 2,4 раза. При этом в условиях возобновления жестких санкций США в 2018 г. и тяжелых последствий эпидемии коронавируса иранская экономика находится в сложном положении. На основании оценок МВФ на 2020 г. планируется спад экономики в размере 6%, уровень инфляции достигает 42% годовых, безработицы – 16,3%¹. Многие экономические показатели по Ирану перестали быть доступными. Стремительно сокращаются доходы населения. На этом фоне в целях пополнения государственного бюджета правительство страны начало осуществление широкомасштабной программы приватизации – банков, нефтехимических, горнодобывающих и иных компаний.

Президент Ирана Хасан Рухани оценил «поразительный рост» фондового рынка Тегерана как признак силы политической системы Ирана, но признал, что некоторые люди могли бы быть осторожнее в связи с бумом. «Мы должны попытаться восстановить общественное доверие к стабильности рынков капитала и фондового рынка, чтобы люди могли спокойно инвестировать в этот сектор», – сказал Рухани в пятницу, согласно государственному информационному агентству IRNA.

Основными участниками сделок по приобретению акций компаний являются частные инвесторы, для которых получение спекулятивной прибыли на фондовом рынке является практически единственной возможностью получения дополнительного дохода. «Люди остаются дома и покупают акции», – говорит один из местных аналитиков. «Единственное, чем они занимаются – это торговля». Сотни тысяч мелких инвесторов зарегистрировались для покупки акций в последние месяцы. Объемы торгов на бирже взлетели.

В рамках крупнейшего в стране IPO в апреле правительство Ирана продало акции компании Shasta – инвестиционного подразделения крупнейшего пенсионного фонда страны. По данным Тегеранской фондовой биржи,

1 URL: <https://www.imf.org/external/datamapper/profile/IRN>

1. Обзор финансовых рынков (22–28 мая 2020 г.)

2 млн иранцев купили акции этой компании на сумму более 400 млн долл., что сделало эту сделку крупнейшим в стране IPO.

Это не первый случай, когда иранское правительство начинает приватизационную кампанию, однако политические риски, связанные с фондовым рынком в условиях действующей экономической и политической нестабильности, особенно высоки. Около 2,5 лет назад крах плохо регулируемых финансовых учреждений поглотил сбережения миллионов иранцев и привел к самым серьезным протестам в стране за последние 10 лет. Теперь все это может повториться на фондовом рынке.

3. Обострение отношений между США и Китаем может привести к исключению из листинга американских бирж акций китайских компаний [5]. По данным WSJ со ссылкой на агентство S&P Global Market Intelligence, с 1997 г. китайские компании с помощью IPO привлекли на американских биржах более 66 млрд долл. Крупнейшими из них были IPO компаний Alibaba Group Holding Ltd. и Baidu Inc. В 2019 г. в США, согласно данным профессора Университета Флориды Джея Риттера, было проведено 25 IPO китайских компаний.

В основе данного конфликта лежит нежелание Китая предоставлять постоянный доступ американским аудиторским компаниям к данным бухгалтерского учета китайских публичных компаний, как это предусмотрено общими требованиями американских регулирующих органов. Компании, которые продают акции на публичном фондовом рынке в США, обязаны подвергаться аудиту со стороны фирм, которые контролируются Советом по надзору за бухгалтерским учетом (Public Company Accounting Oversight Board, или PCAOB).

Поводом для обострения данного конфликта стал скандал с публичным размещением на фондовой бирже NASDAQ акций компании Luckin Coffee Inc. – китайским конкурентом сети Starbucks Corp. После проведения IPO было вскрыто мошенничество в виде искусственного завышения суммы выручки компании на 310 млн долл.

Законодательство, одобренное Сенатом, потребует от SEC запретить торговлю любыми акциями, если аудитор компании не подвергался проверке согласно процедурам PCAOB в течение 3 лет. Также китайские публичные компании должны будут раскрывать информацию о том, принадлежат ли они государственному органу или контролируются им. Пока данный законопроект еще не рассматривался в Палате представителей.

По данным S&P Global Market Intelligence, эти ограничения могут затривать около 200 публичных компаний с общей рыночной стоимостью, превышающей 1,4 трлн долл. [6].

4. Аналитики заметили, что после начала кризиса 2020 г. изменение цен акций американских компаний стали происходить значительно более синхронно, чем прежде. Трехмесячная корреляция бумаг в составе индекса S&P 500 к концу мая стабилизировалась на уровне около 0,8, что является почти максимумом за последние 8 лет [7]. В начале года корреляция доходности акций в среднем составляла лишь 0,19, а пик пришелся на середину марта (0,85).

Это тревожный для рынка сигнал, несмотря на то, что другие индикаторы кризиса (например, индекс волатильности VIX) снизились до условно «нормальных» уровней. Синхронность динамики акций говорит о том, что инвесторы по-прежнему сосредоточены только на одном главном факторе – глобальной пандемии коронавируса, а это затрудняет применение

стратегий активного управления. Рост коррелированности активов на фондовом рынке считается индикатором сбоев функций ценообразования и распределения капитала на нем, когда различные акции торговались как один и тот же инструмент. Большой вклад в это внесли индексные фонды и алгоритмы автоматизированной торговли. Однако пандемия привела к тому, что инвесторы больше не оценивают прогнозы для доходов отдельных компаний. Вместо этого ожидания формируются относительно более глобальной проблемы: будет ли пандемия продолжаться (и рынок будет падать) или нет (и рынок будет восстанавливаться).

Для компаний высокие корреляции означают отсутствие мотивации превзойти конкурентов, так как рынок перестал это ценить. Крупные инвесторы, например, BlackRock, заинтересованы теперь не в отборе лучших компаний в свой портфель, а в том, чтобы, например, все фармацевтические компании работали вместе для поиска лекарства и вакцины. Это, в свою очередь, будет способствовать росту всех акций из-за высокой корреляции и выигрышу практически любого портфеля акций.

5. МВФ в обновленной на этой неделе версии своего Отчета о финансовой стабильности отмечает тревожный рост волатильности потоков инвестиций в развивающиеся страны во время пандемии [8]. Устойчивые макроэкономические показатели позволяют лишь сгладить оттоки капитала. Особенно в уязвимой позиции находятся страны, в которых велико присутствие зарубежных инвесторов на рынке облигаций в национальной валюте. Волатильность инвестиционных потоков достигла рекордных величин, несмотря на меры по снижению ставок процента и поддержки экономической активности. Ситуация осложняется ростом зависимости рынков развивающихся стран от зарубежных инвестиций за последние 10 лет. Иностранные инвесторы держат в своих портфелях значительную долю рынка облигаций на фоне роста общего долга развивающихся стран. Эксперты приходят к заключению, что приоритетом в этом случае должно стать развитие внутреннего рынка и наращивание базы инвесторов путем обеспечения прозрачности информации, последовательных регуляторных действий и поддержки ликвидности рынка.

6. Отмеченный в нашем прошлом обзоре фондового рынка оптимизм инвесторов относительно фармакологических компаний, которые разрабатывают и тестируют препараты для борьбы с вирусом, на этой неделе сменился более пристальным вниманием к показателям их деятельности. По акциям разработчиков лекарства ожидания инвесторов в течение минувшей недели оставались относительно неизменными, цены их акций стабилизировались. Однако для разработчиков вакцин после пика, пройденного 18–20 мая для разных компаний, произошли существенные потери в стоимости их акций. (табл. 1). Примечательно, что ни одна из компаний за прошедшую неделю не выросла быстрее рынка. Напротив, небольшой рост наблюдался лишь для 3-х из 10-ти компаний. Наиболее резко упали акции лидеров гонки по разработке вакцины прошлой недели: Moderna Inc (-24,7% с пика 20 мая), Novavax Inc (-15,2%) и Inovio Pharmaceuticals Inc (-14,8%).

Такой результат, вероятно, связан с чрезмерной эйфорией рынка после публикации результатов первых фаз исследований. Снижение цен компаний говорит о том, что инвесторы все больше обеспокоены тем, успеют ли компании создать вакцину раньше, чем потери рынка и негативные последствия для экономики окажутся слишком большими.

1. Обзор финансовых рынков (22–28 мая 2020 г.)

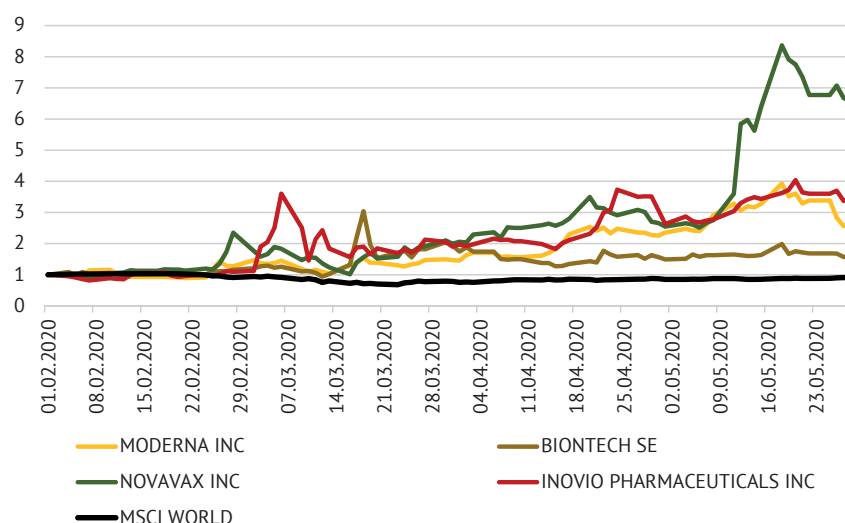


Рис. 2. Накопленная доходность отдельных компаний, разрабатывающих вакцину от коронавируса (1 февраля 2020 г. = 1), февраль – 28 мая 2020 г.

Источник: расчеты авторов по данным Bloomberg.

Таблица 1

Изменение цен акций основных фармакологических компаний, разрабатывающих вакцину от коронавируса, %

Компания	Страна	Изменение цены с 1 февраля 2020 г.	Изменение цены с 20 мая 2020 года
NOVAVAX INC	США	557,3	-15,2
INOVIO PHARMACEUTICALS INC	США	244,0	-14,8
MODERNA INC	США	171,6	-24,7
BIONTECH SE	Германия	58,9	-9,3
ASTRAZENECA PLC	Великобритания	16,7	-2,1
PFIZER INC	США	2,1	1,8
SANOFI	Франция	1,0	0,9
JOHNSON & JOHNSON	США	-1,7	0,0
GLAXOSMITHKLINE PLC	Великобритания	-6,5	-0,1
MSCI WORLD		-9,1	2,1

Примечание. Изменение цен в национальной валюте с 1 февраля по 28 мая 2020 г. и с 20 мая по 28 мая 2020 г. Индекс MSCI World используется в качестве бенчмарка глобального рынка акций для сопоставления

Источник: Bloomberg.

Динамика выборочных компаний, которые наиболее быстро росли после публикации результатов и наиболее быстро падали на этой неделе, представлена на рис. 2.

Индикаторы кризиса на российском финансовом рынке

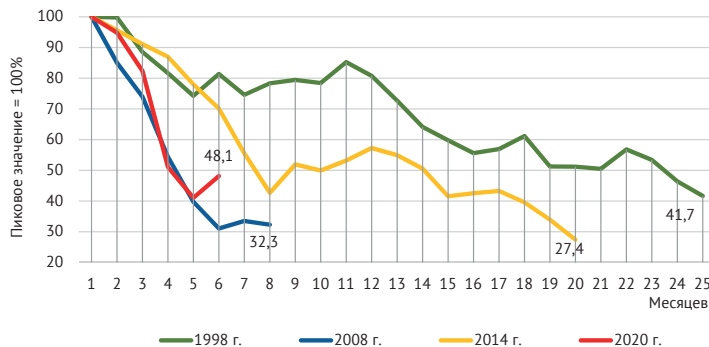
С декабря 2019 г. среднемесячная цена на нефть марки Brent снизилась на 51,9% (рис. 3), однако в апреле-мае 2020 г. цена на нефть восстанавливается. За последнюю неделю мая рост составил 1,8 п.п. Положительно влияют на рост результаты сделки ОПЕК+, а также постепенное ослабление ограничений, введенных вследствие пандемии Covid-19.

С декабря 2019 г. ослабление рубля к доллару составило 14,3% (рис. 4). Начиная с мая рубль постепенно укреплялся, однако за последнюю неделю укрепление незначительно – 0,6 п.п. По данным «Финам», 28 мая цена при закрытии торгов составила 70,41 руб. за доллар.

Как видно из рис. 5, за период с декабря 2019 г. по 28 мая индекс РТС снизился на 21,3%. Аналогично предыдущим индикаторам, индекс РТС за последнюю неделю мая не претерпел существенных изменений. За период с 21 по 28 мая индекс снизился на 0,4 п.п.

Фондовые индексы и курсы валют в мире

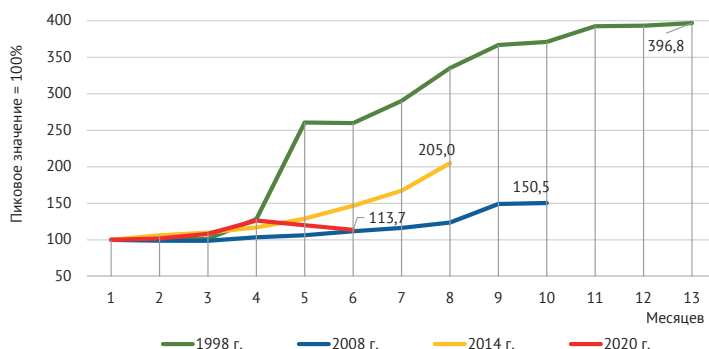
В табл.2 показано изменение индексов национальных бирж с января 2020 г. Все данные (кроме индекса РТС) представлены в национальных валютах. Как видно из таблицы, рост индексов можно наблюдать всего на 3-х биржах – биржа США (NASDAQ) и Дании (KAX) – 4,4% и на фондовой бирже Китая (Шэньчжэньская фондовая биржа) – 3,7%. Наибольшее снижение с начала года, как и неделю назад, можно наблюдать у индекса греческой фондовой биржи (ATHEX) – 28,1% (рост индекса в мае составил 5%). В мае большинство индексов национальных выросли, средний прирост за месяц составил 4,6%. Лидером среди растущих индексов по-прежнему является индекс аргентинской биржи – 19,1%, а также примерно одинаковые изменения произошли на биржах России, Японии и Бразилии – 8–8,4%. Средний прирост у биржевых индексов стран Европейского союза в мае составил 4%. Наибольшее снижение индексов бирж в мае можно отметить на фондовой бирже Чили и Гонконга (8 и 6,8% соответственно).



Примечание. Среднемесячная цена нефти Brent в мае 2020 г. рассчитана за период с 1 по 28 мая 2020 г.

Рис. 3. Изменения среднемесячных значений цен нефти марки Brent к пиковым значениям в декабре 1996 г. (в преддверии кризиса 1998 г.), в июле 2008 г., в июне 2014 г. и в декабре 2019 г., % (пик = 100%)

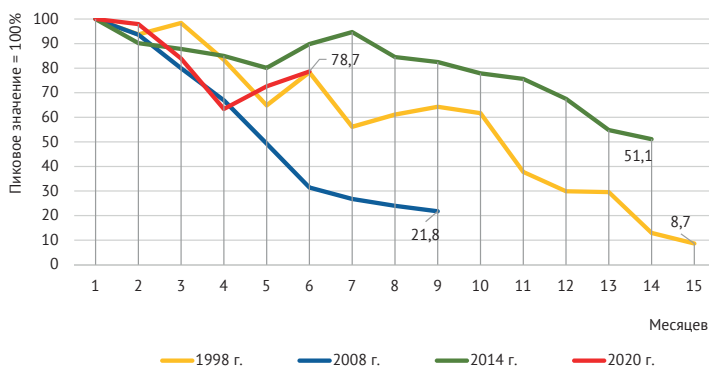
Источник: расчеты авторов по данным Thomson Reuter и информационного портала компании «Финам» (URL: <https://www.finam.ru/profile/moex-akcii/gazprom/export/>).



Примечание. Курс доллара в рублях в мае 2020 г. – по состоянию на 28 мая 2020 г.

Рис. 4. Изменения ежемесячных значений курса доллара в рублях по отношению к его пиковым значениям в мае 1998 г., в мае 2008 г., в июле 2014 г. и в декабре 2019 г., % (пик = 100%)

Источник: расчеты авторов по данным Банка России.



Примечание. Значение индекса РТС в мае 2020 г. – по состоянию на 28 мая 2020 г.

Рис. 5. Изменения индекса РТС по отношению к его пиковым значениям в июле 1997 г. (в преддверии кризиса 1998 г.), в мае 2008 г., в феврале 2014 г. и в декабре 2019 г., % (пик = 100%)

Источник: расчеты авторов по данным Московской биржи.

1. Обзор финансовых рынков (22–28 мая 2020 г.)

Таблица 2

Динамика индексов национальных бирж в 2020 г., %

	Прирост	
	С начала 2020 г.	В мае 2020 г.
США – NASDAQ (композитный индекс)	4,4	5,4
Дания – Копенгагенская биржа (KAX)	4,4	6,7
Китай – Шэньчжэньская фондовая биржа	3,7	1,3
США – индекс Standard & Poor's 500	-6,2	4,0
Аргентина – биржа Буэнос-Айреса (MerVal)	-6,4	19,1
Финляндия – биржа Хельсинки (OMXH)	-6,5	6,7
Китай – Шанхайская фондовая биржа	-6,5	-0,3
Португалия – Лиссабонская биржа (Euronext)	-6,9	5,8
Швейцария – Швейцарская биржа (SIX)	-7,2	2,4
Малайзия – Малайзийская биржа (KLSE)	-7,3	4,7
Япония – Токийская биржа (Nikkei 225)	-7,5	8,3
Швеция – Стокгольмская биржа (OMX)	-7,6	3,8
Южная Корея – Корейская биржа (KOSPI)	-7,6	4,2
Турция – Borsa İstanbul (ISE-100)	-8,2	3,9
Канада – биржа Торонто (TSE 300)	-10,1	3,4
Россия – Московская биржа (IMOEX)	-10,2	3,2
Южная Африка – Йоханнесбургская биржа (All Share)	-10,9	1,0
США – индекс Доу Джонса	-11,0	4,3
Нидерланды – Амстердамская биржа (AEX-25)	-11,8	4,0
Германия – Франкфуртская биржа (DAX)	-12,5	6,8
Австралия – Австралийская биржа (AS30)	-13,7	4,9
Норвегия – биржа Осло (OBX)	-15,0	1,0
Тайланд – биржа Таиланда (SET)	-15,4	2,7
Мексика – Мексиканская биржа (IPC)	-16,2	0,1
Польша – Варшавская биржа (WIG)	-17,1	4,0
Великобритания – Лондонская биржа (FTSE 100)	-18,5	4,2
Бельгия – Брюссельская биржа (BEL-20)	-18,5	4,1
Гонконг – Гонконгская биржа (Hang Seng)	-18,5	-6,8
Франция – Парижская биржа (CAC 40)	-21,2	3,0
Россия – Московская биржа (PTC)	-21,3	8,4
Чили – Фондовая биржа Сантьяго (IPSA)	-21,7	-8,0
Индия – биржа Индии (NIFTY)	-21,7	-3,4
Венгрия – Будапештская биржа (BUX)	-22,0	2,2
Сингапур – Сингапурская биржа (Straits)	-22,0	-4,2
Италия – Итальянская биржа (FTSEMIB)	-22,5	2,9
Бразилия – биржа Сан-Паулу (Bovespa)	-24,8	8,0
Испания – Мадридская биржа (Ibex 35)	-25,3	3,1
Филиппины – Филиппинская биржа (PSE Comp)	-25,3	2,4
Кипр – Кипрская биржа (CSE)	-27,2	-4,4
Греция – биржа Афин (ATHEX)	-28,1	5,0

Примечание. Значения индексов по состоянию на 28 мая 2020 г.

Источник: индексы бирж в национальной валюте (кроме индекса PTC) – Bloomberg.

С начала 2020 г. почти все валюты в разной степени ослабли по отношению к доллару (табл. 3). Укрепились лишь несколько валют – сам доллар, представленный Bloomberg Dollar Spot Index (3,5%), японская иена (1,3%), швейцарский франк и филиппинский песо (менее 1%). В мае наиболее сильно ослаб британский фунт (-2,3%).

Таблица 3

Динамика курсов национальных валют к доллару США в 2020 г., %

	Прирост		
	с начала 2020 г.	за апрель 2020 г.	за май 2020 г.
Доллар США (Bloomberg Index)	3,5	-0,4	-1,3
Японская иена	1,3	0,3	0,0
Швейцарский франк	0,7	-0,5	0,5
Филиппинский песо	0,4	0,8	0,0
Вьетнамский донг	-0,5	0,8	0,7
Евро	-0,7	-0,7	1,7
Шведская крона	-0,7	1,5	3,4
Болгарский лев	-0,8	-0,8	1,5
Кувейтский динар	-1,7	1,4	0,3
Китайский юань	-2,5	0,3	-1,1
Польский злотый	-5,1	-0,5	3,8
Индонезийская рупия	-5,4	7,5	3,4
Индийская рупия	-5,6	0,0	-0,2
Венгерский форинт	-5,9	1,3	2,9
Южнокорейский вон	-6,5	0,4	-1,8
Тайский бат	-6,5	0,9	2,1
Чилийский песо	-7,0	3,0	2,6
Британский фунт стерлингов	-7,2	1,4	-2,3
Казахстанский тенге	-7,7	4,5	4,3
Норвежская крона	-9,7	1,5	5,3
Украинская гривна	-11,6	2,5	0,3
Аргентинский песо	-12,0	-3,2	-2,0
Российский рубль	-12,2	5,7	5,2
Турецкая лира	-12,8	-5,3	2,4
Мексиканский песо	-14,6	-1,9	9,1
Южно-Африканский рэнд	-20,1	-3,7	5,8
Бразильский реал	-25,6	-5,1	1,5

Примечание. Значения валютных курсов по состоянию на 28 мая 2020 г.

Источник: Bloomberg.

Ключевые индикаторы долговых рынков в мире

В текущей нестабильной ситуации важное значение имеет мониторинг премий кредитных дефолтных свопов. Страновые риски с начала года выросли в среднем почти в 2 раза во всех наиболее уязвимых во время пандемии странах (табл. 4). Тем не менее премия по кредитным дефолтным свопам (CDS) на 5-летние государственные ценные бумаги, выпущенным в долларах США, начиная с мая 2020 г. сократилась во всех рассматриваемых странах. По сравнению с началом мая премия за риск сократилась в среднем в 1,3 раза. Наибольшее сокращение можно отметить у Аргентины (в 2,3 раза), а также у Португалии, Испании и России (в 1,4 раза).

Таблица 4

Премии по CDS выборочных развитых и развивающихся стран, б.п.

	01.01.2020	30.04.2020	28.05.2020
Аргентина	3410,03	17846,86	7482,33
Турция	275,52	582,95	550,06
Греция	112,47	259,62	201,98
Италия	128,80	218,44	191,94
Россия	59,15	167,55	120,22
Португалия	38,09	114,79	79,40
Испания	42,09	117,44	81,40
Китай	30,22	47,49	51,79

Источник: премии по 5-летним долларovým CDS – Bloomberg по состоянию на 28 мая 2020 г.

1. Обзор финансовых рынков (22–28 мая 2020 г.)

Иные важные индикаторы рынков

В апреле глобальный индекс неопределенности экономической политики, разработанный совместно учеными Северо-Западного университета (Northwestern University), Стэнфордского университета (Stanford University) и Чикагского университета (University of Chicago), достиг максимума за долгий период времени (рис. 6). Этот индекс является взвешенным средним индексом неопределенности экономической политики отдельных стран, включая США и Россию. Наибольший рост индекса наблюдается в России: более чем в 2,5 раза в 2020 г. В США также достигнут максимум в апреле 2020 г. на фоне запоздавших мер введения карантина и быстрого ухудшения прогнозов рецессии.

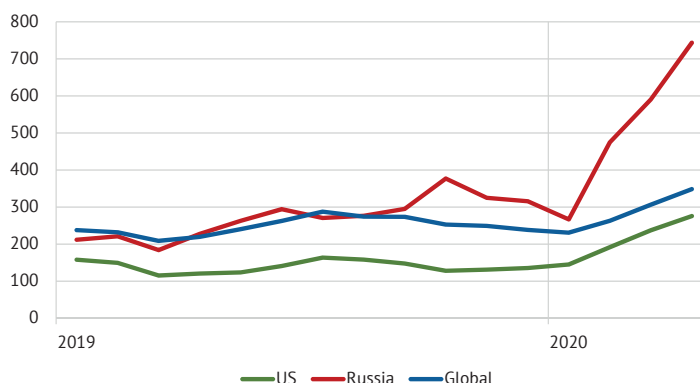


Рис. 6. Индексы неопределенности экономической политики: глобальный, США и Россия, 2019 – апрель 2020 гг.

Источник: Economic Policy Uncertainty (URL: www.policyuncertainty.com).

* * *

За прошедшую неделю не наблюдалось новых тенденций на основных рынках акций, национальных валют и нефти. Большинство фондовых индексов стран и цены на нефть продолжали повышаться, продолжилось укрепление многих национальных валют. Рынки суверенных и корпоративных облигаций сохраняли стабильность.

На этом фоне российский рынок был среди лидеров в процессе восстановления фондового индекса РТС, укрепления рубля и снижения премий по кредитным свопам суверенных облигаций.

Однако такое затишье в условиях высокой неопределенности может быстро измениться при внезапном обострении ситуации на том или ином сегменте финансового рынка.

В новостной ленте наиболее заметными событиями стали: заявления исполнительных органов ЕС о подготовке обширного пакета помощи странам Евросоюза, которые наиболее сильно пострадали от коронавируса и о планируемом выпуске общеевропейских облигаций; новости о необычном буме на рынке акций в Иране; выход нового раздела Отчета о финансовой стабильности МВФ, посвященного рискам долговременного оттока капиталов из развивающихся стран; нарастание в США критических настроений по отношению к Китаю, в частности, стремление затруднить проведение IPO китайских компаний на американских биржах; спад энтузиазма инвесторов относительно акций компаний, разрабатывающих вакцины от коронавируса.

Источники

1. Norman Laurence (2020). European Union Plans \$2 Trillion Coronavirus Response Effort // The Wall Street Journal online. May 27.
2. Ostroff Caitlin and Hirtenstein Anna (2020). Investors Cheer Europe's Step Toward United Bond Market // The Wall Street Journal on-line. May 27.

3. Ainger J., Chrysoloras N. Europe's Dream Of Safe Assets to Rival Treasuries Gets Boost // Bloomberg. 19 May 2020 r.
4. Faucon Benoit and Rasmussen Sune (2020). Stockbrokers at work at the Tehran Stock Exchange on May 10 // The wall Street Journal on-line. May 28.
5. Michaels Dave (2020). Chinese Companies Could Be Forced to Give Up U.S. Listings Under Senate Bil // The Wall Street Journal on-line. May 20.
6. Otani Akane (2020). U.S. Moves to Audit Chinese Firms. Market Frets Over What Comes Next // The Wall Street Journal on-line. May 26.
7. Matt Levine's Money Stuff: All the Stocks Are the Same Now. Matt Levine // Bloomberg. May 27.
8. Global Financial Stability Report: Markets in the Time of COVID-19. Chapter 3: Emerging and Frontier Markets: Managing Volatile Portfolio Flows. 2019. available at [https://www.imf.org/en/Publications/GFSR/Issues/2020/04/14/global-financial-stability-report-april-2020#Chapter 3.](https://www.imf.org/en/Publications/GFSR/Issues/2020/04/14/global-financial-stability-report-april-2020#Chapter%203) 

2. СИСТЕМА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ

Тарасова Н.В., к.п.н., доцент, директор Центра социализации и персонализации образования детей ФИРО РАНХиГС;

Пестрикова С.М., зам. директора Центра информационной политики и маркетинга образовательных проектов ФИРО РАНХиГС

Статья содержит результаты анализа международной и отечественной практики дошкольного образования в период пандемии, российских опросов проблем функционирования детских садов в дистанционном формате.

Системы образования во всем мире приняли меры по снижению негативного влияния пандемии коронавируса на образование. На сайте ЮНЕСКО представлено интерактивное картографирование «Глобальный мониторинг закрытия школ в связи с пандемией COVID-19», на котором показано развитие ситуации с закрытием образовательных учреждений в различных странах, начиная с 8 февраля по 20 мая 2020 г. [1]. На 27 мая 2020 г. число обучающихся дистанционно во всем мире составило около 2 млрд человек (68% от общего числа обучающихся) [2].

Приоритетом для министерств образования всех стран стала организация дистанционного обучения школьников и студентов [3]. Организация же дистанционного образования и воспитания детей дошкольного возраста в них отошла на второй план. Между тем в международном исследовании нобелевского лауреата по экономике Д. Хекмана, доказано, что инвестиции в раннее развитие детей являются наиболее эффективными из всех вложений в образование. По мнению ученого - ранний возраст (0–6 лет) является наиболее эффективным с точки зрения развития человека, и «упущенное время дошкольника» имеет более серьезные последствия как для развития ребенка, так и для экономики в целом, чем недополученные знания детей-школьников.

Системы дошкольного образования различных стран имеют специфику, обусловленную особенностями возраста обучения, различиями частного и общественного характера организации деятельности дошкольных учреждений. В связи с этим, а также исходя из сложившейся эпидемиологической ситуации, государства принимали в период пандемии различные решения, но в каждой из них родителям детей дошкольного возраста были предложены специальные обучающие цифровые ресурсы, позволяющие дошкольникам развиваться даже в таких исключительных условиях. Однако в отличие от систем общего и высшего образования, где создавались условия

для обеспечения всех обучающихся равным доступом к дистанционному обучению, особенно в наиболее неблагополучных районах и семьях, в дошкольном образовании принятые меры коснулись преимущественно организации дежурных групп с малым числом детей.

Российская Федерация испытывает те же сложности и проблемы в сфере образования из-за пандемии коронавирусной инфекции, что и другие страны.

Министерством просвещения был принят пакет документов [4–9], регламентирующих различные аспекты организации дистанционного обучения, но, как и в зарубежных странах, они имеют отношение к образовательным организациям общего, среднего профессионального и высшего образования.

Согласно ст. 10 п. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «Об образовании в Российской Федерации», дошкольное образование является первым уровнем общего образования, а ст. 16 п. 2 нормативно закрепляет право, в том числе дошкольных образовательных организаций, применять электронное обучение, дистанционные образовательные технологии при реализации образовательных программ. Тем не менее большинство субъектов Российской Федерации закрыли учреждения дошкольного образования, а для родителей, которые продолжали работать не в удаленном режиме, были организованы дежурные группы.

Руководители регионов получили право самостоятельно принимать решения о том, какие организации могут продолжить работу в период самоизоляции с учетом социально-экономических, демографических особенностей региона и сложившейся санитарно-эпидемиологической ситуации. В нескольких субъектах РФ полностью закрыли все детские сады (Рязанская область, Республика Карелия, Еврейская автономная область). В некоторых регионах, из-за высокого спроса на услугу присмотра и ухода за детьми, количество дежурных групп было увеличено (Челябинская, Самарская, Кировская области и др.). В Волгоградской области и некоторых других регионах дежурные группы не работали, но организациям дошкольного образования (далее – ДОО) были даны рекомендации по организации дистанционного обучения. В помощь педагогическим работникам ДОО был открыт интернет-ресурс «Игры и занятия для дошкольников», созданный специалистами Городского методического центра Москвы [11].

В целом, подавляющее большинство ДОО оказались в ситуации неопределенности и процесс дистанционного обучения происходил, в основном, спонтанно, мало управлялся со стороны администрации и интуитивно со стороны педагогических работников.

На изучение готовности субъектов образования к организации дистанционной деятельности дошкольных образовательных организаций в условиях карантина и самоизоляции было направлено исследование Научно-исследовательского центра социализации и персонализации образования детей ФИРО РАНХиГС. Ниже представлены полученные в ходе этого исследования результаты.

Результаты опроса

В анонимном онлайн-опросе приняли участие 8 815 человек – руководители, педагогические работники и специалисты дошкольных образовательных организаций из 83 субъектов Российской Федерации. В топ-5 дошкольных образовательных организаций, принявших участие в опросе, вошли

2. Система дошкольного образования в период пандемии



Рис. 1. Территориальная принадлежность респондентов

Источник: Мониторинг ЦСиПОД ФИРО РАНХиГС.

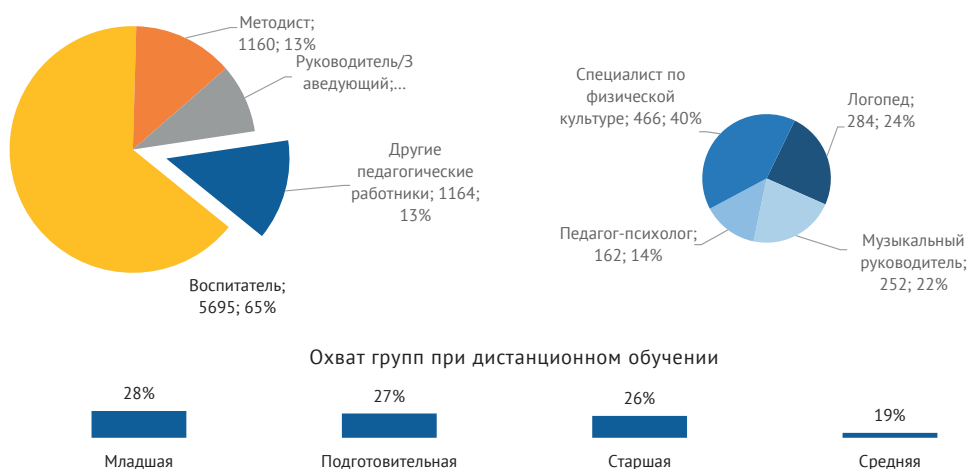


Рис. 2. Профессиональный портрет респондентов

Источник: Мониторинг ЦСиПОД ФИРО РАНХиГС.

ДОО Свердловской и Московской областей, Краснодарского края, Москва, Самарской области. На них приходится 35% всех респондентов (рис. 1).

Поскольку в рамках данного исследования оказалось невозможным сделать выводы по каждому из регионов в связи с небольшим количеством респондентов, анализ результатов опроса проводился по средним показателям всей выборки. При этом необходимо отметить высокий интерес к опросу педагогов детских садов малых городов и сельской местности, если учитывать процентное соотношение количества респондентов к общей численности всех участников опроса. Треть респондентов (33%) проживают

в малых городах и сельской местности. И еще около трети – представители городов-мегаполисов.

Состав участников опроса представлен следующим образом: воспитатели – 5 695 человек (65%), руководители/ заведующие ДОО – 796 человек (9%), методисты – 1 160 человек (13%), другие педагогические работники – 1 164 человек (13%), из них: логопеды – 446 человека, музыкальные руководители – 284 человека, педагоги-психологи – 252 человек и специалисты по физической культуре – 162 человека (*рис. 2*).

В процессе анализа результатов опроса было важно установить, какие группы детского сада больше всего оказались охваченными дистанционным обучением. В опросе примерно в одинаковой мере представлены педагоги, работающие с «младшей», «старшей» и «подготовительной» группами. Меньше представлено мнение педагогов, работающих со «средней» группой.

Для данного исследования особый интерес представляют категории «младшая» (28% респондентов) и «подготовительная» группы (27% респондентов). Это связано с тем, что они относятся в первом случае к периоду адаптации детей к новому социуму, во втором – к периоду подготовки к школе. Воспитателей, работающих в «средней» группе, оказалось 19%, что тоже является показательным, так как к ней относятся дети такой возрастной категории, для которой временное отсутствие занятий не столь существенно влияет на образовательные результаты, и есть «временной запас» на восполнение их дефицитов.

Трудности педагогов в процессе дистанционного обучения

Новая реальность стала сложной для системы дошкольного образования. Педагоги ДОО традиционно уверенно владеют наглядными средствами организации процесса познания, способны организовывать детскую игру и поддерживать детскую инициативу, творчески используют любой бросовый, подручный и т.п. материал в стимулировании детской активности. Однако они в своем большинстве не владеют цифровыми технологиями, испытывают технические затруднения в самостоятельном применении цифровых инструментов в образовательном процессе, нередко консервативно относятся к их применению. Тем не менее педагоги детских садов практически с первых дней действия мер по профилактике распространения пандемии коронавируса начали проводить занятия в дистанционном режиме. Безусловно, они столкнулись с определенными трудностями. Для их выявления опрос проводился в разрезе пяти аспектов:

- трудностей не возникает;
- проблемы методической помощи (отсутствие методических рекомендаций по проведению дистанционных занятий с дошкольниками, комплектов готовых заданий для дистанционного формата, методик проведения игр и пр.);
- затруднения компетентностного характера (специальные знания и умения педагогов для подготовки и проведения занятий в дистанционном формате с дошкольниками);
- объективные трудности (недостаточность времени, сложности бытового характера, отсутствие технической возможности);
- организационные трудности, связанные с особенностями дистанционной работы (нет возможности увидеть результаты выполненных заданий ребенком).

2. Система дошкольного образования в период пандемии

Как следует из рис. 3, 27% педагогов выделили как основную проблему – дефицит заданий для работы с детьми в дистанционном формате. Почти каждый четвертый педагог (24%), считает, что ему не хватает компетенций для подготовки к таким занятиям. 22% сошлись во мнении, что у них нет достаточных возможностей для совместной работы с детьми в реальном времени, отсутствует стабильное и устойчивое интернет-соединение, нет необходимого оборудования (ноутбуков, компьютеров, планшетов).

13% опрошенных назвали наиболее существенной для них трудностью – отсутствие возможности видеть результат и процесс выполнения задания. Комментарии педагогов подтверждают, что часто родители выполняют задания не вместе с ребенком, а за него.

13% педагогов указали, что у них не возникло трудностей при подготовке и проведении занятий в дистанционном режиме.

Среди респондентов, у которых не возникли проблемы с дистанционным форматом проведения занятий с детьми, 30% педагогических работников работают с «младшей» группой, 26% – с «подготовительной». Это при том, что из общего числа опрошенных педагогических работников 70% составляют воспитатели (рис. 4).

Для выполнения некоторых заданий в дистанционном формате требуется подготовка специальных адаптированных инструкций для родителей и детей, подборка онлайн-ресурсов, поиск или разработка видеоконтента, что требует от педагога дополнительных, ранее не востребованных компетенций, а в отдельных случаях даже приобретения новых.



Рис. 3. Основные трудности, возникающие у педагогических работников при дистанционном обучении

Источник: Мониторинг ЦСиПОД ФИРО РАНХиГС.

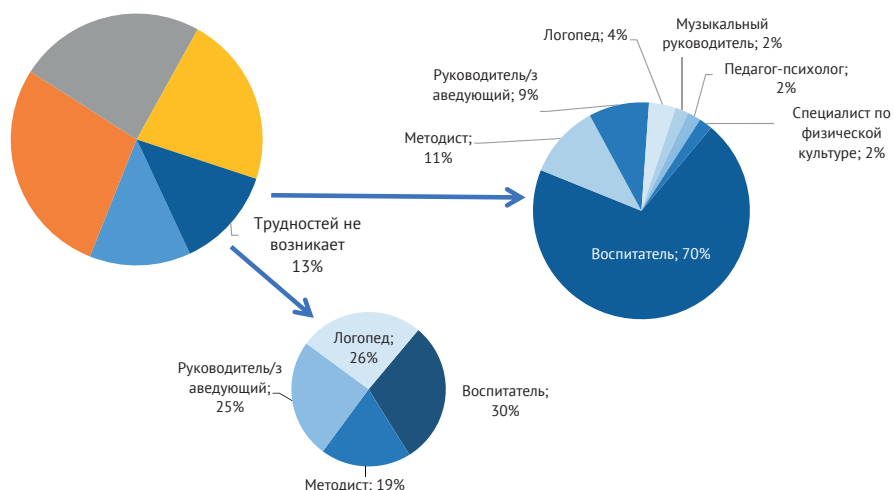


Рис. 4. Основные трудности, возникающие у педагогических работников при дистанционном обучении, по группам детского сада и должностям работников ДОО. Категория «Трудностей не возникает»

Источник: Мониторинг ЦСиПОД ФИРО РАНХиГС.

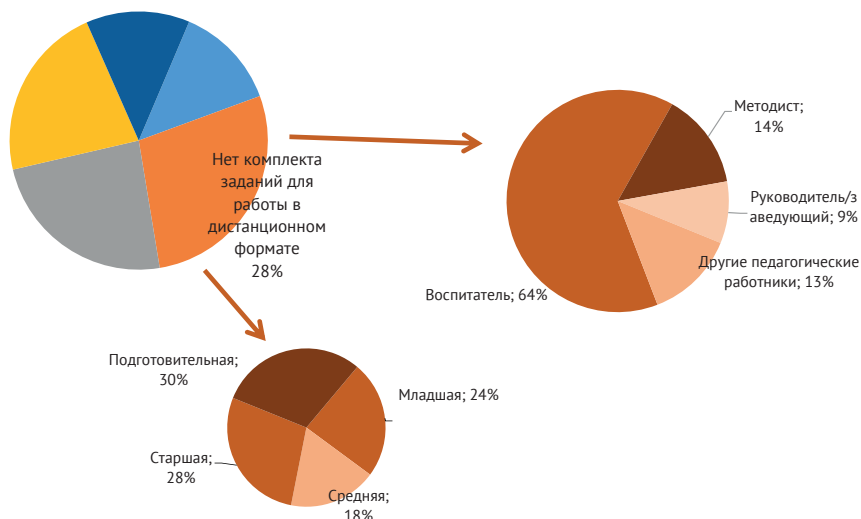


Рис. 5. Основные трудности, возникающие у педагогических работников при дистанционном обучении, по группам детского сада и должности работников ДОО. Категория «Нет комплекта заданий для работы в дистанционном формате» (Срез)

Источник: Мониторинг ЦСиПОД ФИРО РАНХиГС.

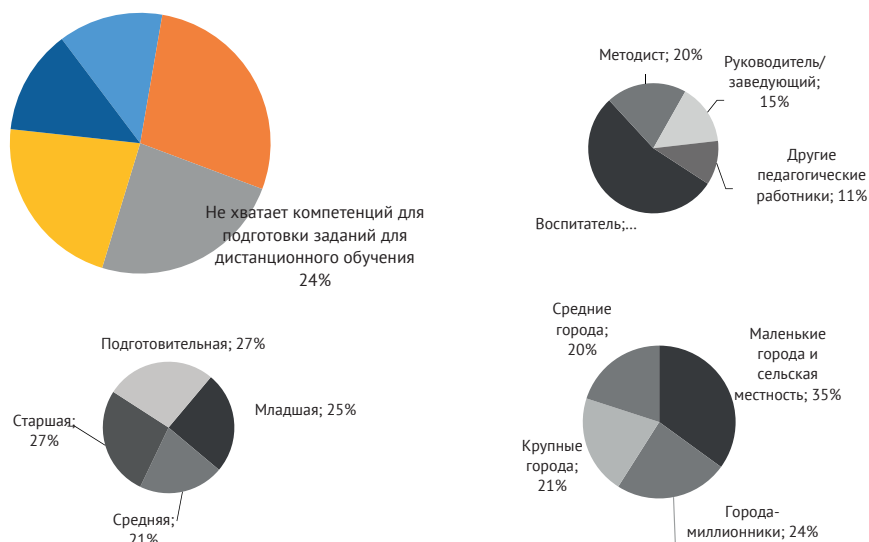


Рис. 6. Основные трудности, возникающие у педагогических работников при дистанционном обучении, по группам детского сада, должности работников ДОО и территориальной принадлежности респондентов. Категория «Не хватает компетенций по подготовке заданий для дистанционного обучения»

Источник: Мониторинг ЦСиПОД ФИРО РАНХиГС.

Значительная часть опрошенных респондентов (30%) испытывают проблемы методического характера, работая с детьми в «подготовительной» группе. В меньшей степени эти трудности беспокоят педагогов с детьми «средней» группы (18%) (рис. 5).

Данные рис. 4 и 5 демонстрируют некоторые противоречия в ответах респондентов. С одной стороны, воспитатели ответили, что у них нет затруднений в использовании дистанционной формы организации занятий, а с другой стороны, они отметили, что не имеют методических ресурсов для качественной ее реализации. У 64% воспитателей нет необходимых комплектов заданий для работы в онлайн.

2. Система дошкольного образования в период пандемии

Из рис. 6, следует, что среди всех участников опроса 24% столкнулись с проблемами, касающимися компетентности педагогов в области подготовки заданий для дистанционного формата проведения занятий. В частности, 54% воспитателей испытывают трудности, связанные с подготовкой заданий для онлайн-занятий, проектированием интерактивных занятий, в том числе с применением и созданием виртуальных экскурсий как наиболее интересной и увлекательной формы занятий с дошкольниками. В целом, общая оценка компетентности педагогов в области подготовки дистанционных заданий свидетельствует о том, что более 50% воспитателей требуется методическая помощь в различных формах (мастер-классы, вебинары, консультации и пр.).

Данные на рис. 6 свидетельствует о довольно сложной ситуации, сложившейся с компетентностью методистов. 20% из них не владеют необходимыми компетенциями для оказания помощи воспитателям при подготовке заданий для организации дистанционных занятий с детьми.

В процессе анализа данных опроса было выявлено, что наиболее высокие компетентностные дефициты в области подготовки заданий для дистанционного обучения имеются у педагогов малых городов и сельской местности (35%), несколько лучше ситуация сложилась в средних и крупных городах (20% и 21% соответственно), а также в городах-мегаполисах (25%).

Рассмотрим проблемы, возникающие у педагогического сообщества в реализации дистанционного обучения (рис. 7).

Как следует из рис. 7, большинство воспитателей расценивают как одну из основных проблем дефицит времени. Это означает, что им недостаточно временного ресурса для глубокого изучения и практического освоения компьютерных, интерактивных, мультимедийных технологий, программ для создания видеопрезентаций, онлайн-ресурсов, электронных библиотечных систем и прочих источников, необходимых для подготовки и проведения дистанционных занятий.

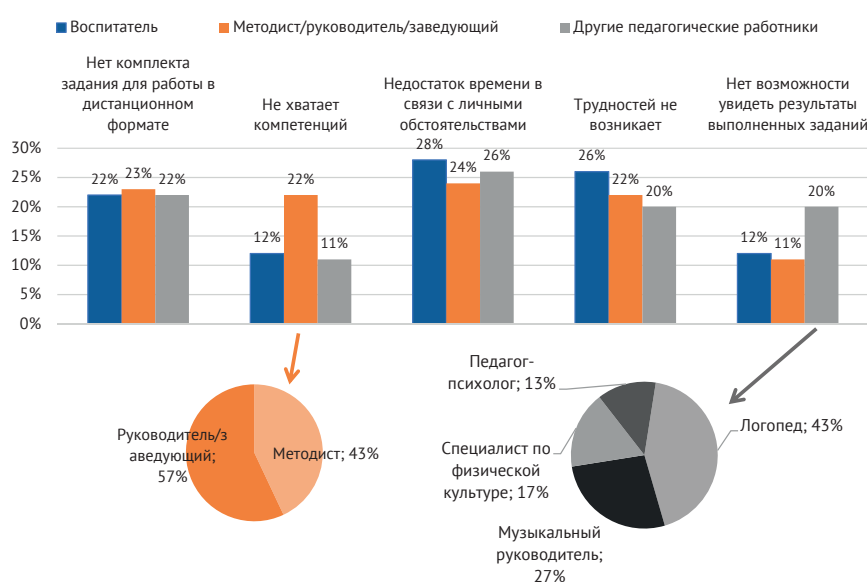


Рис. 7. Основные трудности, возникающие у педагогических работников при дистанционном обучении, по должности работников ДОО и специализации педагогических работников

Источник: Мониторинг ЦСиПОД ФИРО РАНХиГС.

Данные опроса свидетельствуют о том, что только каждый десятый из всех опрошенных испытывает *трудности*, обусловленные недостаточной компетентностью в организации и проведении образовательного процесса в дистанционном формате.

Озабоченность вызывает тот факт, что в ходе исследования было выявлено, что серьезные затруднения и недостаточную компетентность в организации дистанционных занятий, в оказании методической помощи воспитателям имеют руководители ДОО (57%) и методисты (43%). Между тем именно эта группа респондентов несет ответственность за реализацию образовательного процесса и его качество. Следовательно, для руководящих работников системы дошкольного образования необходимо в первоочередном и срочном порядке организовать комплекс мероприятий по повышению их квалификации в данном направлении.

Проведенное исследование показало, что дистанционный формат дошкольного образования создал большие трудности не только в проведении занятий, но и в обеспечении достижения детьми образовательных результатов такими педагогическими работниками, как: музыкальные руководители, специалисты по физической культуре, педагоги-психологи, педагоги-логопеды. Так, 43% педагогов-логопедов считают, что дистанционный формат не позволяет им эффективно провести занятие. Причем наиболее острой для всех респондентов этой категории является проблема отсутствия прямого личного контакта педагога с ребенком во время занятий и невозможность наблюдать правильность выполнения ребенком предложенного задания. Это затруднение констатировано в ответах 20% специалистов, что почти вдвое больше, чем у воспитателей (12%) и методистов (11%).

Анализ данных опроса подтверждает, что работники дошкольного образования проявляют достаточно высокую активность и ответственность при выполнении своих профессиональных обязанностей в изменившихся условиях. Вместе с тем у них имеется дефицит опыта реализации данного формата дошкольного образования и своевременной полноценной методической поддержки.

Трудности родителей при организации дистанционного обучения «глазами» специалистов дошкольного образования

Данные опроса педагогических работников детских садов о том, с какими трудностями сталкиваются родители во время проведения онлайн-занятий представлены на рис. 8.

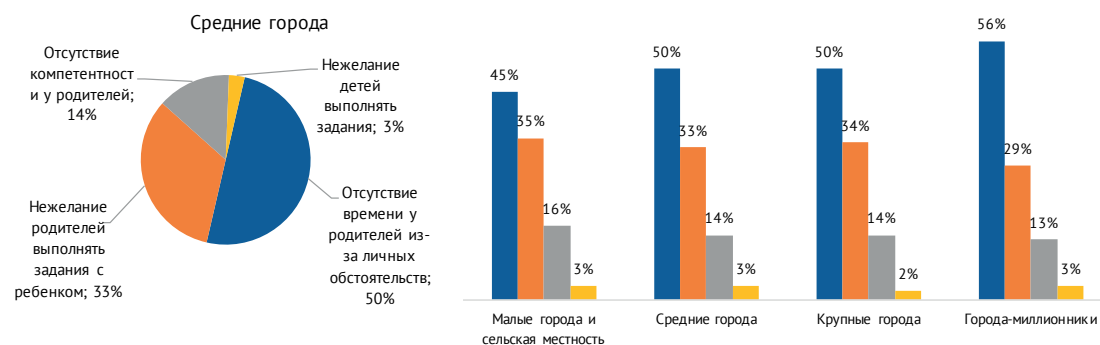


Рис. 8. Трудности родителей при организации дистанционного обучения с точки зрения специалистов дошкольного образования по территориальной принадлежности респондентов

Источник: Мониторинг ФИРО РАНХиГС.

2. Система дошкольного образования в период пандемии

Как следует из рисунка, 50% респондентов считают, что основная трудность, возникшая у родителей, – отсутствие свободного времени. Данный аргумент вполне объясним, так как большинство родителей, оказавшись в вынужденной домашней самоизоляции, работали в удаленном режиме. Родители детей дошкольного возраста в течение дня должны были заниматься вместе с ними различными видами конкретной содержательной деятельности. Например, вместе с ними сделать игрушку, выполнить рисунок, приготовить какое-нибудь блюдо, прочитать сказку, сделать спортивное упражнение и т.п., а главное – много общаться с ребенком, отвечать на его вопросы, лучше узнавать друг друга. Родители должны были обеспечить сохранение привычного для детского сада режима жизни.

Безусловно, в сложившейся ситуации помочь ребенку в участии в дистанционном занятии и выполнении последующих заданий могут только родители. Поэтому ответы респондентов о низкой мотивации родителей к занятиям с детьми-дошкольниками (33%) свидетельствуют, в первую очередь, о том, что сотрудники детского сада не смогли установить взаимодействие с родителями. Родители не получили необходимых разъяснений по степени своей включенности в дистанционные занятия и значимости этих занятий для ребенка.

Данные опроса показали также, что, по мнению педагогов, родители детей, проживающих в городах-мегаполисах, на 10% больше ограничены во времени, чем родители дошкольников, проживающих в малых городах и сельской местности.

Только 3% опрошенных считают, что основной проблемой, возникающей у родителей при проведении дистанционных занятий с дошкольниками, является нежелание самих детей выполнять задания. Основные трудности существуют в связи с невозможностью детей дошкольного возраста длительное время концентрировать внимание на предмете занятия, а также огромной ролью непосредственного общения педагога и ребенка во время занятий. Кроме того, при взаимодействии в группе, в развивающем пространстве детского сада мотивирующим фактором становится коллективная работа: дети следуют образцу, повторяют друг за другом, стремятся стать лучше, конкурируют. Дома ребенок «вне конкуренции», эти особенности нужно учитывать педагогическим работникам при подготовке дистанционных заданий.

Оценка педагогическими работниками ДОО проблемы родителей представлена на рис. 9.



Рис. 9. Трудности родителей при организации дистанционного обучения с точки зрения педагогических работников дошкольного образования

Источник: Мониторинг ЦСиПОД ФИРО РАНХиГС.

Анализ данных опроса показал, что воспитатели меньше других педагогических работников обеспокоены отсутствием *необходимых компетенций у родителей* (12%). Тогда как 23% логопедов и 25% музыкальных руководителей обозначили эту проблему в качестве основной. Такая ситуация, скорее всего, обусловлена спецификой логопедического и музыкального образования, для понимания сущности и методик которого родителям требуются специальные медицинские знания, знания в области физиологии

ребенка, психологии раннего развития, элементарные музыкальные знания и др. Логопеды и музыкальные руководители *менее других обозначают проблему нехватки времени у родителей*. Это объясняется меньшей регулярностью логопедических и музыкальных занятий, их высокой престижностью и приоритетностью занятий с узкими специалистами (в случае с логопедами), возможностью менять виды деятельности (например, во время музыкального занятия).

Участникам опроса было предложено определить эффективность применения дистанционных занятий с дошкольниками в период самоизоляции по десятибалльной шкале. Ответы представлены на *рис. 10*.

Как следует из диаграммы, треть опрошенных считает, что эффективность дистанционного образования для дошкольников – ниже среднего (18%), крайне низкую его эффективность отметили 14% респондентов. Только 13% участников опроса оценили эффективность дистанционных занятий, как высокую, несмотря на ряд проблем, с которыми они при этом сталкивались.

В целом, подавляющее большинство работников дошкольного образования оценивают дистанционный формат работы детского сада, как временную меру реализации образовательной программы и возможность его использования для определенной категории детей, которые, например, находятся на карантине. Тем не менее педагогические работники дошкольных образовательных организаций готовы продолжать осваивать новые информационные технологии и цифровые инструменты для обеспечения эффективности образовательного процесса.

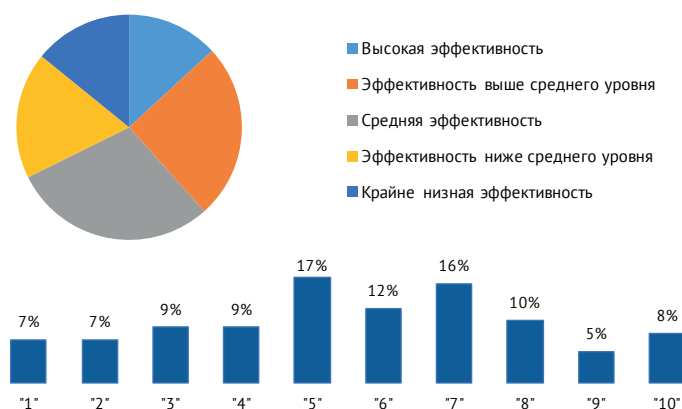


Рис. 10. Оценка специалистами ДОО эффективности применения дистанционного обучения для дошкольников.


Источник: Мониторинг ЦСиПОД ФИРО РАНХиГС.

Источники

1. Сайт ЮНЕСКО: COVID-19 Educational Disruption and Response. URL: <https://en.unesco.org/covid19/educationresponse>.
2. Поддержка ЮНЕСКО: Образовательный ответ на COVID-19. URL: <https://en.unesco.org/covid19/educationresponse>.
3. Обучение продолжается: ЮНЕСКО объединяет международные организации, гражданское общество и партнеров из частного сектора в широкую Коалицию по вопросам образования. URL:

2. Система дошкольного образования в период пандемии

<https://ru.unesco.org/news/obuchenieprodolzhaetsya-yunesko-obedinyaet-mezhdunarodnye-organizacii-grazhdanskoe-obshchestvo>.

4. Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 26.03.2020 № 07-2408 «О направлении информации с целью организационно-методической поддержки организации дистанционного образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья». URL: http://mon.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_2280779.pdf.
5. Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 19.03.2020 № ГД-39/04 «О направлении методических рекомендаций». URL: http://mon.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_2277667.pdf.
6. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 17.03.2020 № 104 «Об организации образовательной деятельности в организациях, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, образовательные программы среднего профессионального образования и дополнительные общеобразовательные программы, в условиях распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации». URL: <http://www.kazanobr.ru/im/docs-dist/104.pdf>.
7. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 17.03.2020 № 103 «Об утверждении временного порядка сопровождения реализации образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, образовательных программ среднего профессионального образования и дополнительных общеобразовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий». СК-150/03 «Об усилении санитарно-эпидемиологических мероприятий в образовательных организациях». URL: <http://www.kazanobr.ru/im/docs-dist/103.pdf>.
8. Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 13.03.2020 № СК-150/03 «Об усилении санитарно-эпидемиологических мероприятий в образовательных организациях». URL: http://mon.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_2277619.pdf.
9. Методические рекомендации по реализации образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, образовательных программ среднего профессионального образования и дополнительных общеобразовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/26aa857e0152bd199507ffaa15f77c58/download/2752/>.
10. Указ Президента РФ от 02.04.2020 N 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349217/.
11. Интернет-ресурс «Игры и занятия для дошкольников». URL <http://deti.mosmetod.ru/>. 

3. ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ-АПРЕЛЬ 2020 Г.: ПРОФИЦИТ БЮДЖЕТА ОБЕСПЕЧЕН ЗА СЧЕТ РОСТА НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ

Белёв С.Г., к.э.н., заведующий лабораторией бюджетной политики Института Гайдара, с.н.с. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС;

Тищенко Т.В., с.н.с. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС

Анализируется динамика бюджетных поступлений, расходов федерального бюджета и средств Фонда национального благосостояния за январь-апрель 2020 г. За указанные месяцы федеральный бюджет сведён с профицитом, однако следует помнить, что нефтегазовые доходы реагируют на изменение конъюнктуры в том же месяце и падение цен на нефть было компенсировано продажей валюты из средств ФНБ, а ненефтегазовые доходы отстают в своей реакции на изменение налоговой базы на квартал. С учётом того, что розничный оборот и промышленное производство упали по сравнению с уровнем предыдущих месяцев и соответствующего периода 2019 г., следует ожидать падения поступлений по НДС и налогу на прибыль во II и III кварталах 2020 г.

По оперативным данным Минфина РФ, доходы федерального бюджета за январь-апрель 2020 г. выросли до 20,1% ВВП (табл. 1) в сравнение с аналогичным периодом предыдущего года, или на 0,9 п.п. ВВП, что в основном может быть объяснено эффектом низкой базы (из-за падения ВВП). Продолжается снижение нефтегазовых доходов бюджета: если за первые 3 месяца текущего года к аналогичному периоду 2019 г. их объем сократился на 1,1 п.п. ВВП (до 7,0% ВВП), то по итогам января-апреля к аналогичному периоду предыдущего года сокращение составило 2,2 п.п. ВВП или 588,2 млрд руб.¹, в основном за счет нефтяной компоненты по НДС и экспортных пошлин. Объем дополнительных нефтегазовых доходов по итогам апреля текущего года составил 58,8 млрд руб., однако, с учетом превышения фактической цены на нефть относительно базовой в январе-феврале, по итогам 4 месяцев 2020 г. объем дополнительных нефтегазовых доходов составил 511,2 млрд руб. против 966 млрд руб. к 4 месяцам 2019 г.

Ненефтегазовые доходы федерального бюджета за 4 месяца 2020 г. выросли на 1228,6 млрд руб. или на 3 п.п. ВВП в сравнение с январем-апрелем предыдущего года. Однако по основным налоговым расходам отмечается сокращение на 0,1–0,2 п.п. ВВП, кроме поступлений по внутренним акцизам, которые выросли на 0,2 п.п. ВВП или на 67,6 млрд руб.

1 Без учета фактического возмещения акциза, который учитывается Минфином России при расчете нефтегазовых доходов.

3. Исполнение федерального бюджета за январь-апрель 2020 г.

Таблица 1

Основные параметры федерального бюджета за январь-апрель 2019–2020 гг.

	2019 г.			2020 г.			Изменение, 2020 г. к 2019 г.	
	млрд руб.	% ВВП	Кассовое исполнение, %	млрд руб.	% ВВП	Кассовое исполнение, %	млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	6361,2	19,2	31,5	7001,6	20,1	34,0	640,4	0,9
нефтегазовые доходы, в том числе	2765,1	8,4	33,5	2176,9	6,2	28,9	-588,2	-2,2
НДПИ	1986,5	6,0	33,2	1679,6	4,8	29,0	-306,9	-1,2
вывозные пошлины	778,6	2,4	34,2	497,3	1,4	28,6	-281,3	-1,0
ненефтегазовые доходы, в том числе:	3596,1	10,9	30,1	4824,7	13,9	36,9	1228,6	3,0
налог на прибыль организаций	464,5	1,4	39,1	447,4	1,3	36,7	-17,1	-0,1
НДС на товары, реализуемые в РФ	1362,4	4,1	32,0	1354,4	3,9	29,7	-8,0	-0,2
НДС на товары, ввозимые в РФ	852,2	2,6	30,0	836,9	2,4	27,7	-15,3	-0,2
акцизы на товары, реализуемые в РФ	160,6	0,5	30,8	228,2	0,7	23,7	67,6	0,2
ввозные таможенные пошлины	220,0	0,7	30,7	200,8	0,6	30,2	-19,2	-0,1
прочие доходы	536,4	1,6	30,4	1757,0	5,0	34,5	1220,6	3,4
Расходы, в том числе:	5 676,2	17,1	31,1	6876,2	19,7	31,5	1200,0	2,6
процентные расходы	228,4	0,7	31,2	254,5	0,7	28,4	26,1	0,0
непроцентные расходы	5447,8	16,4	31,1	6621,7	19,0	35,3	1173,9	2,6
Профицит (дефицит) бюджета	685,0	2,1		125,4	0,4		-559,6	-1,7
Нефтегазовый дефицит	-2 080,1	-6,3		-2 051,5	-5,8		28,6	0,5
ВВП (в текущих ценах), млрд руб.	33 100			34 882				

Источник: Минфин России, Федеральное казначейство, ВВП за I квартал и 4 месяца 2020 г. – оценка и расчеты авторов.

Кассовое исполнение по нефтегазовым и ненефтегазовым доходам федерального бюджета по итогам 4 месяцев 2020 г. к 4 месяцам 2019 г. находится в сопоставимых значениях.

Расходы федерального бюджета за 4 месяца в 2020 г. относительно января-апреля 2019 г. возросли на 1200 млрд руб. (табл. 2) или на 2,6 п.п. ВВП.

Наибольший рост отмечается по следующим разделам:

- «социальная политика» – на 0,9 п.п. ВВП или 378,9 млрд руб., что связано с ускоренным освоением бюджетных средств на пенсионное и социальное обеспечение населения на уровне 41,1 и 51% соответственно от утвержденных годовых объемов;
- «здравоохранение» – на 0,7 п.п. ВВП или на 264,3 млрд руб. в основном за счет прироста расходов по статье «другие вопросы в области здравоохранения» в 2,8 раз или на 188,2 млрд руб.;
- «национальная экономика» – на 0,3 п.п. ВВП или 119,2 млрд руб. Рост бюджетных ассигнований по данному разделу в абсолютных величинах отмечается практически по всем статьям, кроме подразделов «топливно-энергетический комплекс» и «сельское хозяйство и рыболовство».

Рост расходов по данным направлениям согласуется с запланированными мерами поддержки экономики и населения в условиях пандемии.

Таблица 2

Расходы федерального бюджета в январе-апреле 2019–2020 гг.

	2019 г.			2020 г.			Изменение, 2020 г. к 2019 г.	
	млрд руб.	% ВВП	Кассовое исполне- ние, %	млрд руб.	% ВВП	Кассовое исполне- ние, %	млрд руб.	п.п. ВВП
Расходы всего, в том числе:	5 676,2	17,1	31,1	6876,2	19,7	31,5	1200,0	2,6
Общегосударственные вопросы	401,4	1,2	29,4	499,7	1,4	17,3	98,3	0,2
Национальная оборона	1 120,1	3,4	37,4	1151,0	3,3	34,7	30,9	-0,1
Национальная безопасность и правоохранительная	565,8	1,7	27,2	621,8	1,8	25,2	56,0	0,1
Национальная экономика	454,9	1,4	16,1	574,1	1,7	19,5	119,2	0,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	92,7	0,3	32,8	118,0	0,3	36,3	25,3	0,0
Охрана окружающей среды	79,4	0,2	40,2	105,8	0,3	30,4	26,4	0,1
Образование	330,0	1,0	39,9	385,4	1,1	37,3	55,4	0,1
Культура и кинематография	33,6	0,1	27,4	45,2	0,1	30,2	11,6	0,0
Здравоохранение	225,6	0,7	31,6	489,9	1,4	44,3	264,3	0,7
Социальная политика	1766,7	5,3	36,2	2145,6	6,2	41,5	378,9	0,9
Физическая культура и спорт	14,5	0,0	17,8	16,9	0,0	21,2	2,4	0,0
СМИ	20,0	0,1	19,3	25,7	0,1	27,0	5,7	0,0
Обслуживание государственного долга	228,4	0,7	31,2	254,5	0,7	28,4	26,1	0,0
Межбюджетные трансферты	343,1	1,0	34,2	444,9	1,3	42,6	101,8	0,3

Источник: Минфин России (оперативные данные), Федеральное казначейство, расчеты авторов.


Профицит федерального бюджета по итогам января-апреля 2020 г. составил 125,4 млрд руб. или 0,4% ВВП против 2,1% ВВП за аналогичный период 2019 г., одновременно, сократился и нефтегазовый дефицит с 6,3% ВВП до 5,8% ВВП. По движению денежных средств федерального бюджета, учитываемых в качестве источников покрытия дефицита бюджета, за январь-апрель 2020 г. следует отметить ускоренное погашение ценных бумаг, размещенных на внутренних рынках, которое составило 52,1% от годовых назначений или 304,4 млрд руб., при объеме размещения 842,9 млрд руб., и сокращение остатков средств федерального бюджета на депозитных счетах на 23,5 млрд руб. Сальдированный результат по обороту государственных ценных бумаг в иностранной валюте по итогам 4-х месяцев текущего года составил 260 млрд руб., объем выпуска составил 405,3 млрд руб. при кассовом исполнении 100% от утвержденных годовых объемах.

Объем Фонда национального благосостояния на 01.05.2020 составил 12,4 трлн руб. или 10,9% ВВП, а размер государственного внутреннего долга вырос с начала года незначительно – до 10,6 трлн руб. против 10,2 трлн руб. Объем внешнего госдолга, напротив, сократился: с 54,8 млрд долл. на начало года до 50,9 млрд долл.

* * *

Отрицательная динамика по нефтегазовым доходам в рассматриваемый период была компенсирована использованием средств Фонда национального благосостояния. Однако следует ожидать падения нефтегазовых налоговых поступлений федерального бюджета во II и III кварталах 2020 г. По данным Росстата, розничный оборот в России в апреле составил в сопоста-

3. Исполнение федерального бюджета за январь-апрель 2020 г.

вимых ценах 76,6% к уровню апреля 2019 г., кроме того, происходило снижение доли непродовольственных товаров в пользу продовольственных, что означает падение налоговой базы по основной (а не льготным) ставке НДС. Также, согласно данным Росстата, в апреле 2020 г. промышленное производство снизилось на 6,6% по сравнению с соответствующим месяцем 2019 г. и на 9,2% по сравнению с мартом 2020 г. По текущей конструкции бюджетного правила не предусмотрено использование средств ФНБ для компенсации падения ненефтегазовых доходов, поэтому существенного наращивания государственных заимствований сверх намеченного плана следует ожидать во 2-й половине текущего года. 

4. ВОЗМОЖНОСТИ АДАПТАЦИИ БИРЖЕВЫХ МЕХАНИЗМОВ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ К ШОКАМ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Курдин А.А., к.э.н., с.н.с. Центра исследований конкуренции и экономического регулирования ИПЭИ РАНХиГС;

Шаститко А.Е., д.э.н., директор Центра исследований конкуренции и экономического регулирования ИПЭИ РАНХиГС

В статье обобщаются результаты эмпирических исследований процессов воздействия развитой биржевой торговли на стабильность сырьевых рынков в периоды шоков спроса и предложения. Показано, что биржевая торговля при соблюдении определенных условий как минимум не способствует дестабилизации сырьевых рынков, а в ряде случаев, наоборот, поддерживает ее. Представлены рекомендации по развитию российской биржевой торговли сырьевыми товарами.

Одной из основных кризисных проблем, с которой российская экономика столкнулась в 2020 г. стало резкое падение мировых цен на нефть. За период с конца 2000-х годов шоковый сценарий на мировом рынке нефти повторяется по крайней мере в третий раз: до этого ценовые кризисы наблюдались в 2008–2009, 2014–2016 гг., и каждый раз цена на нефть снижалась более чем вдвое.

Результатом такой динамики цен стали серьезные колебания российских оптовых цен на нефть и нефтепродукты, наблюдаемые в том числе и на товарных биржах. В частности, композитный индекс первичного рынка светлых нефтепродуктов на Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой бирже (СПбМТСБ) снизился с 24 февраля по 13 апреля 2020 г. почти на 20%.

Одно из важных предназначений товарных бирж в системе регулирования российских рынков – предоставлять корректные ценовые индикаторы для определения экономически обоснованного уровня рыночных цен на внебиржевом рынке как антимонопольным органам, так и самим участникам соответствующих сделок. В связи с этим возникает вопрос о соответствии действующих в России биржевых механизмов на сырьевых рынках условиям ценовых шоков. А равно и о дополнительных рисках, которые могут порождаться или, напротив, демпфироваться биржевыми механизмами. Особенно если политика расширения биржевой торговли будет продолжена не только в количественном (по объемам торгов), но и в качественном (в части развития состава торгуемых инструментов, прежде всего срочного рынка) отношении.

4. Возможности адаптации биржевых механизмов

Во всех эпизодах мировых нефтяных шоков спад цен мог быть объяснен фундаментальными факторами: в 2008–2009 гг. – мировым экономическим спадом из-за финансового кризиса, вызвавшего сокращение спроса на нефть; в 2014–2016 гг. – возникновением избытка нефти из-за опережающего развития сланцевой индустрии в США; в 2020 г. – сокращением спроса из-за пандемии нового коронавируса в условиях высокой добычи на фоне нового витка развития сланцевой индустрии США и распада предыдущего соглашения ОПЕК+.

Тем не менее высокий уровень развития торговли производными финансовыми инструментами на нефть и значительный масштаб колебаний нефтяных цен поставили на повестку экспертных исследований вопрос о воздействии на рынок нефти со стороны спекулятивных игроков глобальных финансовых рынков и в целом о взаимосвязи физического и финансового рынков.

Высокая волатильность сырьевых, в том числе нефтяных цен объясняется низкой ценовой эластичностью спроса и предложения как собственно нефти, так и сырьевых товаров вообще. В случае нефти низкую эластичность спроса объясняют относительно низкая доля расходов на топливо в бюджете потребителей, сложность и дорогостоящий характер отказа от использования транспорта на жидком топливе, субсидирование цен на топливо правительствами. В свою очередь, сложность и дороговизна разработки новых месторождений и достаточно серьезные издержки закрытия действующих мощностей приводят к низкой эластичности предложения. В результате даже небольшие экзогенные сдвиги спроса и предложения влекут за собой масштабные изменения цен.

В период резких колебаний цен на сырьевых рынках 2008–2009 гг. объяснение этой волатильности только фундаментальными факторами показалось недостаточным для многих государств и крупных участников рынков. Достаточно напомнить о выступлении в Сенате США крупного менеджера хедж-фондов М. Мастерса, указавшего на приоритетное влияние институциональных инвесторов, действующих на рынках сырьевых фьючерсов, на динамику сырьевых цен [1].

В результате возник ряд инициатив по исследованию взаимосвязи финансовых и физических сырьевых рынков (прежде всего рынка нефти); в том числе: обращения «Группы восьми» (G8) 2008 г. и «Группы двадцати» (G20) 2009 г. к национальным регуляторам Международной комиссии по ценным бумагам (IOSCO) с предложением оценить функционирование рынков сырьевых фьючерсов [2].

В качестве результата подобных исследований представлялся, как правило, вывод об отсутствии решающей роли биржевых рынков в волатильности цен на сырье. В частности, IOSCO указала, что не обнаружила «никакого убедительного доказательства систематического влияния спекулятивной активности» на волатильность сырьевых цен [3]. В ряде последующих исследований также не найдено подтверждения решающего влияния спекуляций сырьевыми деривативами (обычно оцениваемых через масштаб участия непрофильных инвесторов, т.е. не имеющих отношения к физическому рынку нефти – хедж-фондов и пр.) на динамику [4] и волатильность [5] цен фьючерсных контрактов на сырьевые товары. Более того, фиксируется даже негативное влияние объема спекулятивных торгов на волатильность; так что они могут играть и стабилизирующую роль для рынка сырьевых деривативов [6]. Тем не менее исследователи указали на факторы, которые могут

привести к «отрыву» котировок сырьевых деривативов от фундаментально обусловленных значений. В числе эти факторов (1) недостаточная ликвидность соответствующей биржи; (2) нерациональные действия инвесторов, размещающих средства в срочные инструменты (в частности, индексных инвесторов); (3) ошибочное восприятие притока инвесторов в те или иные (длинные или короткие) позиции как свидетельства наличия у инвесторов инсайдерской информации о рыночных перспективах базового товара [4].

Для совершенствования регулирования рынков сырьевых деривативов в ряде юрисдикций были введены новые нормы; одним из наиболее известных шагов стало принятие в США в 2010 г. закона Додда–Франка: этот акт затрагивает широкий спектр финансовых институтов, но при этом ограничивает возможности манипуляций на рынках сырьевых деривативов путем запрета на ряд действий инвесторов.

В то же время негативные сигналы о недостаточности регулирования продолжают поступать и в ходе текущего кризиса. В частности, 20 апреля, накануне экспирации майского фьючерса на нефть марки WTI в США, цены на месячный фьючерс упали до отрицательной отметки -37,6 долл./барр., а спотовые цены (которые должны при эффективном рынке сходиться с ценами месячного фьючерса в момент экспирации последнего) – до -37 долл./барр. В результате экстремальная ценовая ситуация затронула в основном интересы финансовых инвесторов на рынках деривативов; однако на физическом рынке некоторые сделки состоялись и при отрицательной цене¹.

Это явление имело под собой фундаментальные основания в виде недостатка мощностей для хранения нефти (игроки столкнулись с необходимостью платить по высоким ставкам при выкупе ранее зарезервированных мощностей). Тем не менее переход в отрицательную зону стал экстраординарным событием, и уже на следующий день котировки как спотового, так и фьючерсного рынков вернулись к положительным значениям. Это не стало поводом для принципиального пересмотра регулирования; однако через месяц, в преддверии очередной экспирации, Комиссия по торговле сырьевыми фьючерсами (CFTC) США выпустила специальное заявление о необходимости усиления контроля за возможными манипуляциями, а также о возможности применения чрезвычайных мер в виде прекращения торгов, введения ограничений на позиции инвесторов и пр. [7].

* * *

С учетом вышеперечисленных результатов исследований, а также специальных рисков для стабильности рынков, возникающих при фундаментальных шоках, можно сформулировать следующие рекомендации для развития российской биржевой торговли сырьевыми товарами.

Внешние шоки не должны становиться препятствием или ограничением для развития биржевой торговли сырьевыми товарами; в том числе для торгов срочными инструментами. Мировой опыт, как правило, свидетельствует о том, что опережающее развитие биржевой торговли собственно сырьевыми товарами, а главное – производными инструментами само по себе не оказывает значимого влияния на динамику и волатильность сырьевых цен.

Расширение масштабов и инструментария биржевой торговли сырьем в России может способствовать стабилизации сырьевых цен, обеспечивая их

1 Источник данных: US EIA. This Week in Petroleum. 22 Apr. 2020 // https://www.eia.gov/petroleum/weekly/archive/2020/200422/includes/analysis_print.php

4. Возможности адаптации биржевых механизмов

соответствие фундаментальной конъюнктуры. Более высокие риски «отрыва» цен от фундаментальных факторов, а, следовательно, появление угрозы дестабилизации рынка вследствие особенностей биржевой торговли могут возникнуть в случае, если биржевые рынки недостаточно ликвидны. В этом случае расширяются и возможности для рыночных манипуляций. В данном контексте важную позитивную роль могли бы сыграть регуляторные требования к компаниям о повышении доли продаж сырья на биржевых рынках; а равно и привлечение новых инвесторов – например, путем расширения круга доступных срочных инструментов и за счет развития вторичного рынка (перепродажи сырьевых товаров).


Применение специальных регуляторных механизмов сглаживания ценовых колебаний на отдельных сырьевых рынках (в частности, на рынке нефтепродуктов) усиливает потребность в расширении биржевой торговли. Так, применение ценового демпфера для нефтепродуктов, способствующего предотвращению резких колебаний цен, в сочетании с относительно небольшим ослаблением рубля в 2020 г. уже обусловило достаточно умеренное сокращение внутрироссийских оптовых цен на нефтепродукты по сравнению с международными рынками. В результате, Правительству Российской Федерации для защиты отечественных производителей пришлось пойти на запрет импорта основных нефтепродуктов до октября 2020 г. Это внесло очередное искажение в конкурентную среду на внутреннем рынке и в конечном счете вынудило российское Правительство поручить ФАС России ужесточить контроль за состоянием цен в указанном секторе. Вмешательства такого рода осложняют формирование конкурентных цен, но одновременно и повышают востребованность внутренней биржевой торговли.

Важную роль в обеспечении корректной работы биржевого рынка сырья и производных инструментов играет прозрачность информации о фундаментальном состоянии рынка. Это позволяет предотвратить манипуляции, основанные на ложных сигналах, и обеспечить более рациональное поведение инвесторов. В связи с этим желательно обеспечить раскрытие информации не только о собственно биржевых сделках, но и о состоянии внебиржевых рынков; в частности, об уровне и динамике коммерческих запасов сырьевых товаров, а также иных оперативных индикаторах состояния рынка.

Шоки в некоторых случаях могут привести к избыточной краткосрочной волатильности, что потребует особых регуляторных процедур. В эти периоды могут вводиться отдельные дополнительные краткосрочные ограничения на действия участников рынка, а также требования по раскрытию информации, предотвращающие манипуляции и дезорганизацию рынков.

Источники

1. Masters, M. Testimony of Michael W. Masters, Managing Member / Portfolio Manager Masters Capital Management, LLC before the Committee on Homeland Security and Governmental Affairs United States Senate. 2008. URL: // <https://www.hsgac.senate.gov/imo/media/doc/052008Masters.pdf?attempt=2>.
2. IOSCO. Task Force on Commodity Futures Markets. Report to G-20. June 2010. URL: // <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD324.pdf>.
3. IOSCO. Task Force on Commodity Futures Markets. Report to the Financial Stability Board. Apr. 2011. URL: // <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD352.pdf>.

4. Aulerich N., Irwin S., Garcia P. Bubbles, food prices, and speculation: evidence from the CFTC's daily large trader data files / Chavas J.-P., Hummels D., Wright B. The economics of food price volatility. – University of Chicago Press, 2014. P. 211–253.
5. Miffre J., Brooks C. Do long-short speculators destabilize commodity futures markets? // International Review of Financial Analysis. 2013. No. 30. P. 230–240.
6. Manera M., Nicolini M., Vignati I. Modelling futures price volatility in energy markets: Is there a role for financial speculation? // Energy Economics. 2016. No. 53. P. 220–229.
7. U.S. CFTC. CFTC Letter No. 20–17 Advisories. May 13, 2020. URL: // [https://www.cftc.gov/csl/20-17/download.](https://www.cftc.gov/csl/20-17/download) 

5. ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ УТИЛИЗАЦИИ ТВЕРДЫХ КОММУНАЛЬНЫХ ОТХОДОВ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Маркова О. А., м.н.с. Центра исследований конкуренции и экономического регулирования ИПЭИ РАНХиГС;

Морозов А. Н., м.н.с. Центра исследований конкуренции и экономического регулирования ИПЭИ РАНХиГС;

Шаститко А. Е., д.э.н., директор Центра исследований конкуренции и экономического регулирования ИПЭИ РАНХиГС

Рассмотрены проблемы сферы обращения с твердыми коммунальными отходами, связанные с пандемией коронавируса и сопровождающим ее спадом экономики, опасность распространения вируса через объекты инфраструктуры и вопросы экономической помощи участникам отрасли.

Эпидемия коронавируса стала настоящим испытанием как для экономики в целом, так и для сектора обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО), в частности. Во время периода самоизоляции изменилась структура отходов: резко возрос объем утилизируемых одноразовых индивидуальных средств защиты (масок, перчаток, салфеток). Так, согласно данным Greenpeace, в Москве ежедневно образуются минимум 18 т «потенциально зараженных отходов» [1]. При этом как сами отходы, так и объекты инфраструктуры (баки, мусоропроводы) могут являться источниками заражения. Кроме того, экономический спад создает риск неплатежей, что требует реализации мер поддержки отрасли. Далее мы рассмотрим перечисленные проблемы более подробно.

Утилизация одноразовых индивидуальных средств защиты

Единого мнения о необходимости отделять одноразовые средства индивидуальной защиты от других твердых бытовых отходов не сформировалось. С одной стороны, Роспотребнадзор советует в домашних условиях отдельно собирать использованные одноразовые медицинские маски¹ в герметичный пакет, однако далее отсутствуют комментарии о необходимости их отдельной утилизации. В рекомендациях ВОЗ [3] требования к отходам, образующимся при оказании помощи больным коронавирусом более жесткие: их необходимо утилизировать как инфекционные отходы, такого же мнения придерживается российское отделение Гринпис [1]. В то же время представитель ВОЗ Мелита Вуйнович [4] заявила, что индивидуальные средства защиты представляют опасность непосредственно при снятии,

1 «В домашних условиях использованную одноразовую медицинскую маску необходимо поместить в отдельный пакет, герметично закрыть его и лишь после этого выбросить в мусорное ведро» [2].

но после некоторого времени опасность исчезает. Соответственно необходимость в отдельной утилизации одноразовых средств индивидуальной защиты не возникает.

Вопрос с утилизацией твердых бытовых отходов осложняется тем, что люди с подозрением на коронавирус или подтвержденным диагнозом могут оставаться дома при определенных условиях (легкая форма заболевания, пациент и люди, проживающие с ним, не относятся к «группе риска», наличие жилищных условий для лечения на дому [5]). Согласно рекомендациям Роспотребнадзора, используемые такими пациентами индивидуальные средства защиты и салфетки могут выноситься вместе с остальным мусором [6]. Аналогичный порядок действует и в Европейском союзе. Однако европейским регламентом предусмотрено, что мусор, образуемый лицами, находящимися на карантине или домашнем лечении, собирается в комнате, где находятся такие лица [7]. Таким образом, пока общий тренд по обращению с одноразовыми средствами защиты предполагает их отделение от другого мусора, герметичную упаковку и утилизацию с другими твердыми бытовыми отходами.

Место одноразовых индивидуальных средств защиты в системе обращения с отходами

Отдельной категории для одноразовых средств защиты в Федеральном классификационном каталоге отходов не предусмотрено. Однако их можно отнести к малоопасным отходам с низкой степенью «негативного воздействия на окружающую среду» [8]. При этом, согласно информационным материалам Министерства здравоохранения России, средства индивидуальной защиты, собранные медицинскими учреждениями [9], относятся к классу опасности Б (эпидемиологически опасные отходы) [10], т.е. подлежат отдельному сбору, централизованному или децентрализованному обеззараживанию и утилизации [11].

Таким образом, оказывается, что в настоящее время значительно различаются способы утилизации одноразовых индивидуальных средств защиты и салфеток в быту и медицинских организациях. Если на самом деле рассмотренные отходы относятся к категории неопасных, то в условиях, когда медицинские отходы и средства индивидуальной защиты медицинских сотрудников, работающих с пациентами с COVID-19, подлежат отдельной утилизации, в период пандемии важно рассматривать вопрос о наличии достаточных мощностей для их утилизации. С этой проблемой столкнулся, например, Китай, где в период пика пандемии производственные мощности мусоросжигательных заводов, на которых утилизировались медицинские отходы, не справлялись с образовавшимися в этот период отходами [12].

Вместе с тем, если класс опасности бытовых отходов пациентов с коронавирусом, находящихся дома, на самом деле совпадает с медицинскими, то появляется риск, что очагом распространения заболевания могут также стать пункты сбора, сортировки и утилизации твердых бытовых отходов. Таким образом, необходимо, во-первых, изучить возможность распространения вируса через контакт с отходами потребления зараженных лиц, а во-вторых, разработать соответствующие методические рекомендации по профилактике такого распространения вируса.

Бытовые отходы лиц, находящихся на карантине

Пациенты, пребывающие на домашнем лечении, выбрасывают не только средства защиты и салфетки, но и иные отходы. Для таких пациентов и для

5. Политика в области утилизации твердых коммунальных отходов

лиц, которые находятся на обязательном карантине по иным причинам (например, те, кто вернулся из-за рубежа) действуют особые правила выноса мусора. Эти лица должны упаковывать свои отходы в два пакета и, плотно завязав, выставить за дверь. Лицо, находящееся на карантине не может покидать жилище. Для выноса мусора Роспотребнадзор рекомендует обращаться к знакомым или волонтерам [13].

Отметим, что существующий режим самоизоляции (который лишь недавно стал смягчаться в ряде регионов) не предусматривает возможности выхода из дома, чтобы вынести мусор за другого человека. Если у лица, находящегося на карантине, нет знакомых среди его соседей, то единственная законная альтернатива – вызвать волонтеров. При этом услуга по выносу мусора может быть оказана и со стороны управляющей компании или органов местного самоуправления, как, например, в Московской области [14]. Работники муниципальных служб или представители управляющей организации так или иначе посещают соответствующие территории и находятся в непосредственной близости, в отличие от волонтеров. Распространение подобного опыта на другие регионы смогло бы снизить нагрузку на волонтерские организации. Кроме того, это предотвратит повышенный риск распространения инфекции, связанный с тем, что лицо на карантине решит самостоятельно выбросить мусор.

Население необходимо должным образом проинформировать об этой возможности. Лица, находящиеся на карантине, могут быть снабжены информационными материалами при плановом обходе.

Мощности по утилизации медицинских отходов

Утилизация медицинских отходов в период пандемии может потребовать дополнительных мощностей, как показывает пример провинции Ухань в Китае, где в пиковый период распространения вируса в сутки образовывалось более 240 т отходов, что примерно в 6 раз превышает объем медицинских отходов до коронавируса [15]. В результате в провинции были построены дополнительные мощности по утилизации отходов. Статистики по утилизации медицинских отходов в России нет, однако в последние годы выявляется множество случаев неправильной утилизации медицинских отходов, и этот тренд продолжается в период пандемии.

Особняком стоит вопрос о возможных подходах к обезвреживанию медицинских отходов. Преимущественно эпидемиологически опасные медицинские отходы сжигают, однако из-за природы вируса можно рассматривать альтернативные сжиганию способы утилизации после дезинфекции зараженных коронавирусом отходов [16]. Использование альтернативных подходов к обеззараживанию отходов, в частности это касается одноразовых индивидуальных средств защиты, позволит снизить нагрузку на мусоросжигающие предприятия.

Распространение коронавируса через объекты инфраструктуры

По некоторым данным, коронавирус живет на поверхностях от 5 до 7 дней [17]. Таким образом, распространение коронавируса может происходить через пункты сбора, сортировки и утилизации твердых бытовых отходов. С одной стороны, граждане могут контактировать с мусором, с другой стороны, работники коммунальных служб, которые непосредственно контактируют с отходами, оказываются в группе риска и могут стать переносчиками и распространителями вируса [18]. Скорость и направление

распространения коронавируса зависит от того, через сколько дней после выноса мусор транспортируется на пункты переработки или на полигоны.

В Европе вопрос профилактики распространения вируса поднимается в методических рекомендациях Европейского союза: там прописаны изменения правил работы с мусором, а работникам коммунальных служб предоставляются дополнительные средства защиты [7]. Подобные меры предприняли региональные операторы, однако отсутствие правил надлежащей упаковки одноразовых индивидуальных средств защиты может подвергнуть работников сферы обращения с отходами рискам, связанным с распространением вируса [19].

Риск возможного заражения через контакт с отходами или с лицами, которые занимаются их сортировкой и утилизацией, привел к тому, что в ряде европейских стран изменены правила раздельного сбора отходов. Так, власти Италии и Франции на время карантина полностью отказались от раздельного сбора отходов. На это время отходы домохозяйств относятся к медицинским и подлежат соответствующей утилизации. В Германии все отходы, за исключением стеклянной тары, подлежат выбрасыванию в бак для смешанных отходов, а мешки с мусором следует хранить дома как можно дольше. В Великобритании предписано хранить отходы дома не менее 3-х суток, а лица с симптомами ОРВИ – до момента получения результатов по тесту на коронавирус [17].

При этом в России операторы продолжают вывозить отходы раздельно. По мнению представителя российской компании переработчика, вирус не сможет дожить до этапа переработки и не несет рисков для сотрудников предприятия. Раздельный сбор позволяет предприятиям отрасли получить доход за счет реализации переработанного сырья [13]. По нашему мнению, останавливать систему раздельного сбора на текущем этапе нецелесообразно. Однако следует донести до населения требование о продолжительном хранении собранных раздельно отходов (не менее 3-х суток). Кроме того, при статистике заболеваний следует учитывать место работы заболевших лиц. При росте числа случаев среди лиц, работающих с ТКО (перевозчики, переработки), следует уделить большее внимание стерилизации объектов инфраструктуры и возможно ввести ограничение на раздельный сбор.

Действующий режим самоизоляции ведет к экономическому спаду и, как следствие, к снижению доходов населения. Кроме того, растет уровень безработицы. Все эти факторы создают риски неплатежей, в том числе в сфере обращения с ТКО.

28 мая 2020 г. был утвержден план, предусматривающий поддержку операторов по обращению с ТКО объемом 8,1 млрд руб. [20]. При этом первоначальные оценки убытков, приводимые операторами, составляли 30 млрд руб. [21]. Следует отметить, что оценка операторов может быть завышенной. Во-первых, они испытывали финансовые затруднения с самого начала «мусорной» реформы, стартовавшей в 2019 г., поэтому имеющиеся долги являются не только результатом нынешнего кризиса, но и представляют собой накопленную задолженность. Во-вторых, существует риск, что компании могут сознательно занижать свои финансовые показатели, чтобы претендовать на большую бюджетную поддержку.

Обосновывая необходимость государственной поддержки, представители операторов указывают, что в результате действия режима самоизоляции увеличился объем отходов, что создает для них дополнительные

5. Политика в области утилизации твердых коммунальных отходов

издержки. Так, в Москве в апреле домохозяйства стали выкидывать на 15% больше мусора, чем в марте [13]. Это является следствием перераспределения отходов из коммерческого сектора [17]. Из-за этого операторы могут терять доход, поскольку коммерческие заказчики платят исходя из объема, а домохозяйства – по нормативу. В итоге сумма платежей от предприятий снижается вместе с объемом, а от домохозяйств остается на прежнем уровне. Отсутствие прозрачной статистики не позволяет оценить динамику реальных издержек операторов. Некоторую информацию об этом могло бы дать понимание того, как изменился общий объем вывозимых ТКО. Однако оперативная официальная статистика по данной тематике отсутствует (последнее обновление данных по отходам производства и потребления на сайте Росстата: 23.05.2019).

В общем случае меры поддержки должны создавать стимулы раскрывать информацию о реальных потребностях предприятий. Таким условиям соответствует, например, льготный кредит: чем больше компания запросит, тем больше придется вернуть. Однако следует помнить, что издержки оператора прямо влияют на расчет тарифа. В этой ситуации возникает риск недобросовестного поведения. Например, прикрываясь сложным финансовым положением, предприятие получает льготный кредит, расходует его на зарплату руководства, а все связанные с этим расходы включает в тариф (при этом сложное финансовое положение никуда не уходит и сценарий может повторяться каждый год – как было упомянуто выше, операторы уже указывали на свое бедственное положение еще год назад). Усиление контроля за расходованием средств может создать лишь дополнительные издержки для государства. В такой ситуации целесообразно предоставление целевых субсидий при наличии у предприятия проработанного бизнес-плана.

* * *

По нашей оценке, в текущей ситуации следует предпринять следующие шаги.


1. Уточнить порядок утилизации индивидуальных средств защиты, используемых в быту, и предметов, контактировавших с носителями вируса (платки, салфетки).
2. Способствовать распространению практики оказания услуг по выносу отходов лиц, находящихся на карантине, силами муниципалитета или управляющей компании. Надлежащим образом проинформировать лиц, находящихся на карантине.
3. Предусмотреть возможность расширения мощностей по утилизации медицинских отходов и проанализировать возможность использования альтернативных вариантов обращения с медицинскими отходами.
4. Проинформировать население о необходимости продолжительного хранения подлежащих переработке отходов (не менее 3-х суток).
5. При ведении статистики заболеваемости учитывать место работы пациентов.
6. Предусмотреть оказание финансовой поддержки предприятиям отрасли в формате безвозмездных целевых субсидий, при наличии детального плана их расходования. Льготные кредиты могут создавать риск завышения отдельных статей расходов, с перекладыванием их на население, за счет роста тарифа.

7. Формировать и публиковать оперативную статистику по объемам ТКО в официальных источниках информации (в частности, через Росстат).

Источники

1. Greenpeace требует от Роспотребнадзора создать систему сбора медотходов у населения. URL: <https://greenpeace.ru/news/2020/05/21/greenpeace-trebuuet-ot-rospotrebnadzora-sozdat-sistemu-sbora-medethodov-u-naselenija/>.
2. Об использовании многоразовых и одноразовых масок. URL: https://www.rospotrebnadzor.ru/about/info/news/news_details.php?ELEMENT_ID=14130.
3. Вопросы и ответы о мерах инфекционного контроля. URL: <https://www.who.int/ru/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public/q-a-on-infection-prevention-and-control-for-health-care-workers-caring-for-patients-with-suspected-or-confirmed-2019-ncov>.
4. URL: <https://стопкоронавирус.пф/news/20200517-1543.html>.
5. Коронавирус: ответы на главные вопросы – ДЗМ. URL: <https://mosgorzdrav.ru/ru-RU/news/default/card/3581.html>.
6. О рекомендациях по профилактике новой коронавирусной инфекции для тех, кому 60 и более лет. URL: https://www.rospotrebnadzor.ru/about/info/news/news_details.php?ELEMENT_ID=14041.
7. Waste management in the context of the coronavirus crisis. URL: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/waste_management_guidance_dg-env.pdf.
8. Федеральный классификационный каталог отходов согласно Приказу Росприроднадзора от 22.05.2017 №242 (с изменениями от 2 ноября 2018 года № 451).
9. НМИЦ ФПИ. Сбор и хранение медицинских отходов в соответствии с санитарно-эпидемическими требованиями в условиях инфекции COVID-19 внутри организации. URL: http://edu.rosminzdrav.ru/fileadmin/user_upload/specialists/COVID-19/dop-materials/30_04_2020/44_G_Sbor_medicinskikh_otkhodov.pdf.
10. НМИЦ ФПИ. Порядки действий медицинских работников на амбулаторном этапе оказания помощи в условиях эпидемии COVID-19, разработанные на основе действующих нормативных документов по вопросам противодействия распространению коронавирусной инфекции в Российской Федерации. URL: https://edu.rosminzdrav.ru/fileadmin/user_upload/specialists/COVID-19/dop-materials/DPP_PK/01_05_2020/Pervichnoe_zveno_2904.pdf.
11. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 9 декабря 2010 г. № 163 «Об утверждении СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами».
12. Власти Китая из-за коронавируса не справляются с утилизацией медицинских отходов. URL: <https://www.interfax.ru/world/697851>.
13. Для борьбы с коронавирусом стали дезинфицировать мусорные контейнеры. URL: <https://rg.ru/2020/04/19/musor-trebuuet-osobyh-mer-bezopasnosti.html>.

5. Политика в области утилизации твердых коммунальных отходов

14. Как вынести мусор на обязательном двухнедельном карантине. URL: <https://mosreg.ru/sobytiya/novosti/news-submoscow/kak-vynesti-musor-cheloveku-s-podozreniem-na-koronavirus>.
15. Coronavirus leaves China with mountains of medical waste. URL: <https://www.scmp.com/news/china/society/article/3074722/coronavirus-leaves-china-mountains-medical-waste>.
16. Disposing COVID-19 biowaste not limited to incineration. URL: <https://phys.org/news/2020-05-disposing-covid-biowaste-limited-incineration.html>.
17. Коронавирус помешал раздельному сбору мусора. URL: <https://www.rbc.ru/business/26/03/2020/5e7b0d849a7947bfd5820092>.
18. Мусорные операторы заявили об опасности выброшенных медицинских масок. URL: <https://www.rbc.ru/business/06/04/2020/5e8af0c39a794756d1145f08>.
19. Коронавирус не остановит раздельный сбор. Как COVID-19 влияет на отрасль обращения с отходами. URL: <https://fedpress.ru/article/2466653>.
20. «Мусорные» операторы из 67 регионов получают помощь в размере 8,1 млрд руб. URL: <https://realty.ria.ru/20200528/1572111212.html>.
21. Власти доплатят операторам за вывоз мусора во время эпидемии. URL: <https://www.rbc.ru/business/03/04/2020/5e85ee169a7947fe44a58b16>. 

6. МОНИТОРИНГ СИТУАЦИИ С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ КОРОНАВИРУСА (COVID-19), ПРИНИМАЕМЫХ В СВЯЗИ С ЭТИМ МЕР И ВОЗНИКАЮЩИХ ВЫЗОВОВ (НА 31.05.2020)

Пономарев Ю.Ю., к.э.н., заведующий лабораторией инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС; с.н.с. научного направления «Реальный сектор» Института Гайдара;

Макаров А.В., н.с. лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС;

Радченко Д.М., м.н.с. лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС;

Сидорова Е.Е., м.н.с. лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС;

Борзых К.А., м.н.с. лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС;

Каукин А.С., к.э.н., и.о. руководителя научного направления «Реальный сектор», заведующий лабораторией исследований отраслевых рынков и инфраструктуры Института Гайдара, заведующий лабораторией системного анализа отраслевых рынков ИПЭИ РАНХиГС

В статье рассмотрена текущая (на 31.05.2020) ситуация с распространением коронавируса в мире и в России, описаны основные принятые за этот период меры по сдерживанию распространения инфекции, по поддержке экономики, построен прогноз развития эпидемии в России. Рассмотрены также отдельные вызовы, возникающие из-за распространения коронавирусной инфекции.

В последние три дня в целом в мире происходило устойчивое увеличение ежедневного числа новых заболевших коронавирусом (более 100 тыс. в сутки). Основной прирост приходился на новые очаги в странах, где эпидемия нарастает – страны Латинской Америки (Бразилия, Чили, Мексика), Индия, Перу, Пакистан – в этих странах происходит слабо контролируемое интенсивное контактное распространение коронавируса. Высокий уровень заболеваемости сохраняется в США и в России. При этом в большинстве стран Европы эпидемия продолжает идти на спад.

В России по состоянию на 31.05.2020 в России зарегистрировано 405 843 случая заболевания (средний ежедневный прирост продолжает сокращаться, с 27.05 замедлился на 0.2 п.п., составив 2,3%), из них 180 791 – в Москве (+5,5% с 27.05), 38 995 – в Московской области (+8,5% с 27.05), 15 949 – в Санкт-Петербурге (+10,3% с 27.05). В последние дни прирост заболевших составлял в среднем менее 3%.

Летальность в настоящий момент составляет около 1,2% от всех заболевших, постепенно увеличиваясь. За период с 27 по 31 мая умерло 725 человек, выписано выздоровевших – 29 675 чел.

6. Мониторинг ситуации с распространением коронавируса (COVID-19)

По прогнозу РАНХиГС, совокупное число болеющих в пик эпидемии, который в зависимости от сценария может быть либо пройден в конце мая (30 мая – оптимистический сценарий), либо ожидается в середине июня (13 июня – пессимистический), может составить от 237,2 до 276,0 тыс. человек. На дату пика эпидемии, по прогнозу, дневной прирост новых заболевших может составить от 4,0 тыс. человек (оптимистический сценарий) до 4,7 тыс. чел. (пессимистичный сценарий). Сценарий, по которому будет развиваться дальнейшая динамика заболеваемости, будет зависеть от степени соблюдения сохраняющихся санитарно-эпидемиологических мер населением.

Развитие эпидемии COVID-19 формирует перед Россией и всем миром новые вызовы в различных сферах. В статье рассмотрены некоторые из них:

- 1) безопасный, но частично доступный туризм: восстановление отрасли после COVID-19;
- 2) необходимость дезинфекции общественных пространств;
- 3) совершенствование лечения коронавируса; привлечение добровольцев для донорства плазмы крови.

Распространение пандемии коронавируса и меры стран по ее ограничению

По состоянию на 31 мая 2020 г. количество заболевших COVID-19 в мире составило 6,3 млн человек, умерших – 373,7 тыс. Всего в мире на 00:00 1 июня продолжают болеть более 3 млн человек, выздоровели более 2,8 млн человек (табл. 1).

В последние дни три дня в целом в мире общее число новых ежедневных случаев заболевания устойчиво росло. При этом в большинстве стран Европы эпидемия продолжает идти на спад (рис. 1).

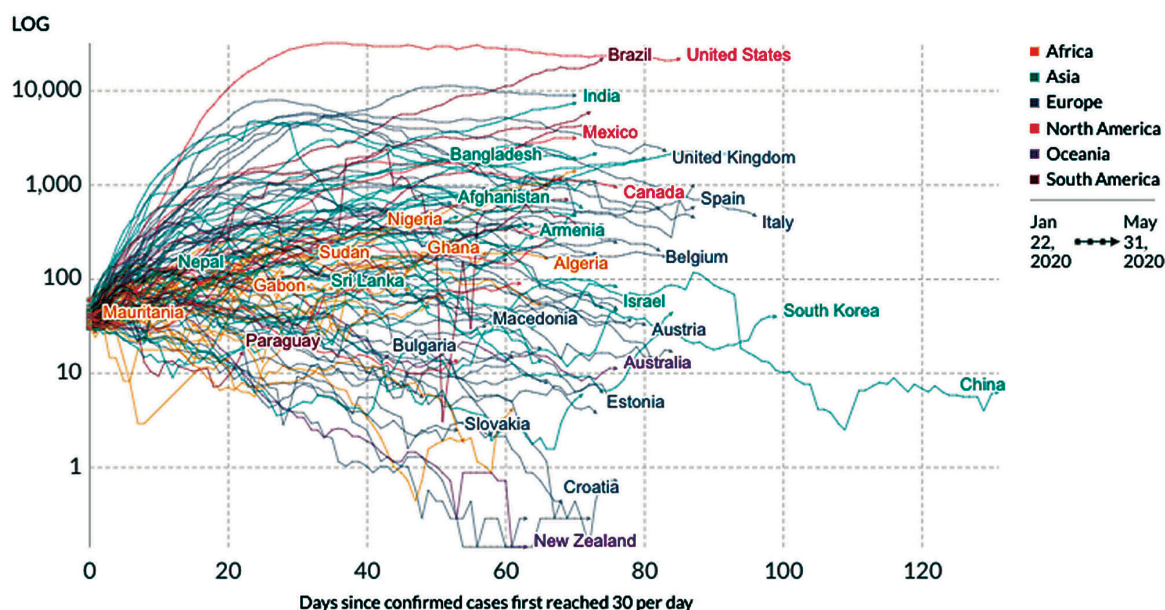
За последние трое суток наибольшее число умерших от коронавируса в США (уровень постепенно снижается) и Бразилии, где ежедневное число умерших стремительно нарастает. Значимую долю ежедневного прироста числа смертельных случаев составляют Мексика, Великобритания и Индия

Таблица 1

Топ-10 стран, пострадавших от COVID-19, на 00:00 1 июня 2020 г. (GMT +0)

Страна	Общее количество случаев COVID-19	Новых случаев за сутки	Всего умерших	Умерших за сутки	Всего выздоровело	Болеют	Тяжелое течение заболевания	Количество случаев заболевания в расчете на 1 млн населения	Умерших в расчете на 1 млн населения
В мире	6 259 250	108 768	373 697	3 191	2 843 986	3 041 567	53 409	803	47,9
США	1 837 170	20 350	106 195	638	599 867	1 131 108	17 075	5 553	321
Бразилия	514 849	16 409	29 314	480	206 555	278 980	8 318	2 424	138
Россия	405 843	9 268	4 693	138	171 883	229 267	2 300	2 781	32
Испания	286 509	201	27 127	2	196 958	62 424	617	6 128	580
Великобритания	274 762	1 936	38 489	113	N/A	N/A	1 559	4 049	567
Италия	232 997	333	33 415	75	157 507	42 075	435	3 853	553
Индия	190 609	8 782	5 408	223	91 852	93 349	8 944	138	4
Франция	188 882	257	28 802	31	68 355	91 725	1 319	2 894	441
Германия	183 494	200	8 605	5	165 200	9 689	702	2 191	103
Перу	164 476	8 805	4 506	135	67 208	92 762	988	4 994	137

Источник: на основе данных [1]; [2].



Примечание. По горизонтальной оси отмечено число дней с момента, когда в стране было зарегистрировано 30 заболевших в день.

Рис. 1. Страновые траектории числа новых случаев заболевания коронавирусом за день

Источник: [3].



Примечание. За точку отсчета для данной страны принят день, когда число выявленных заражений превысило 1000.

Рис. 2. Ежедневное число новых заболевших на 1 млн человек в странах мира

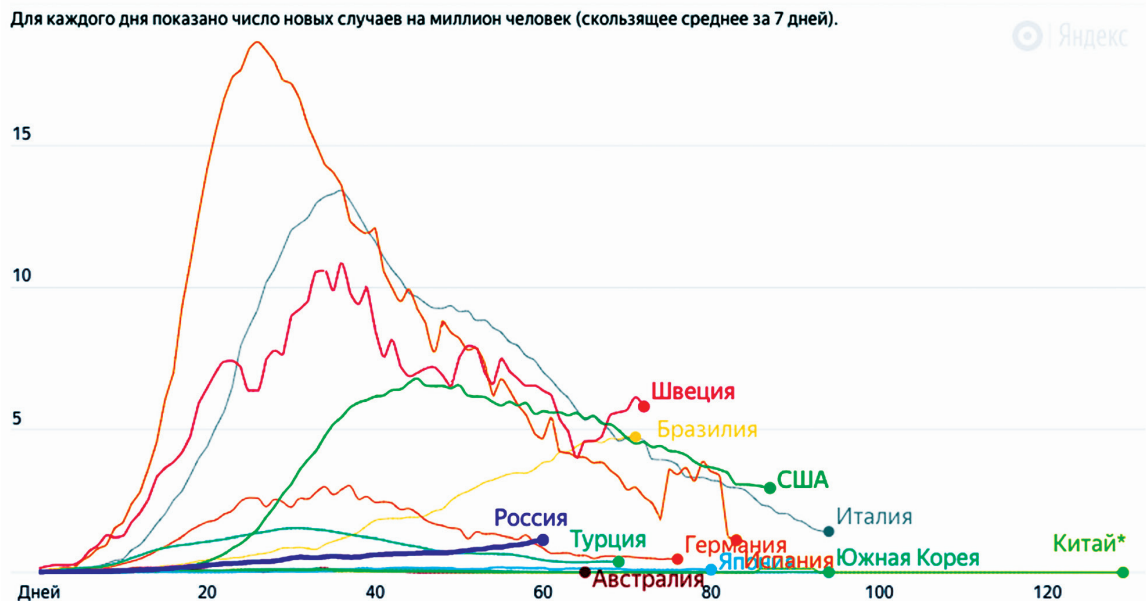
Источник: Яндекс [<https://yandex.ru/covid19/stat>].

(рис. 4). В Европе в целом (рис. 5), число новых летальных случаев продолжает снижаться.

Рис. 6 показывает диаграмму рассеяния количества летальных случаев по странам и числа выявленных заболевших новым коронавирусом. В России, несмотря на некоторый рост числа ежедневно умирающих от коронавируса, летальность сохраняется на уровне около 1,2%, что ниже среднего для большинства стран уровня, хотя в последние несколько недель общий

6. Мониторинг ситуации с распространением коронавируса (COVID-19)

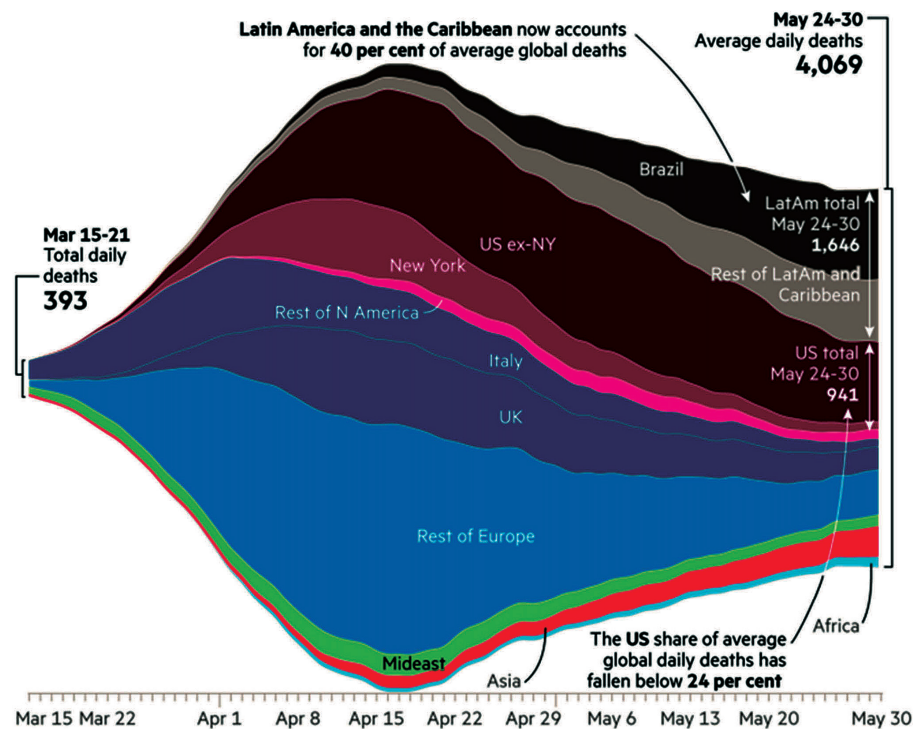
Для каждого дня показано число новых случаев на миллион человек (скользящее среднее за 7 дней).



Примечание. За точку отсчета для данной страны принят день, когда общее число смертей превысило 10.

Рис. 3. Число смертей на 1 млн человек в странах мира

Источник: Яндекс [<https://yandex.ru/covid19/stat>].

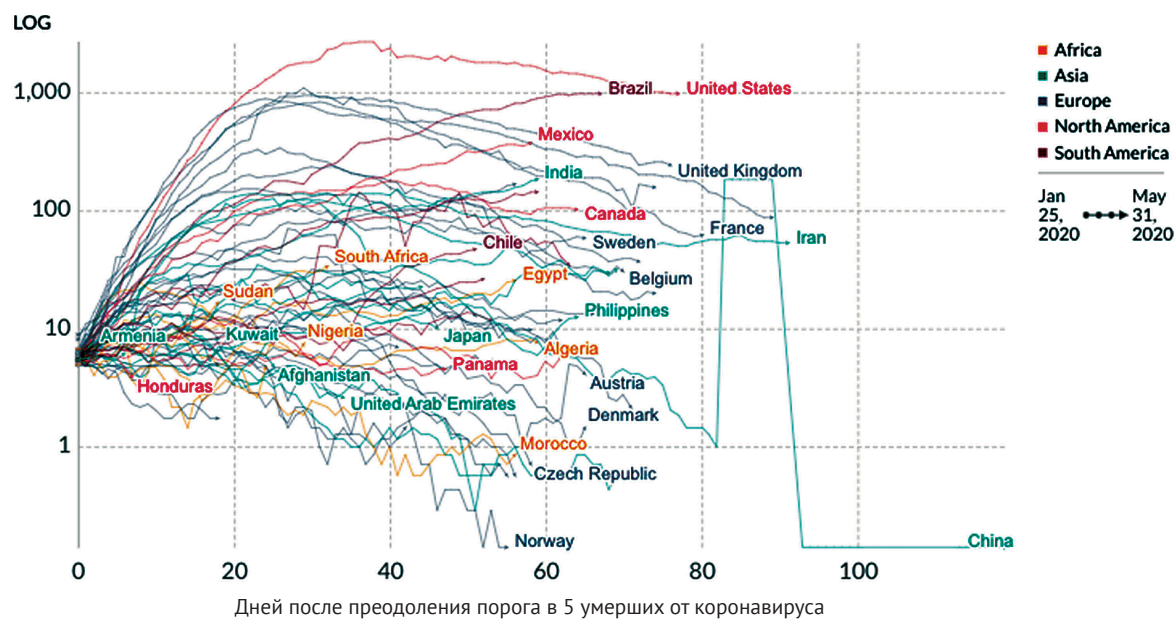


Примечание. Данные по отдельным странам могут отличаться от представленных в табл. 1 в силу разного времени (в течение дня) предоставления информации.

Рис. 4. Распределение числа умерших за сутки по странам мира (по состоянию на 30 мая 2020 г.)

Источник: [3].

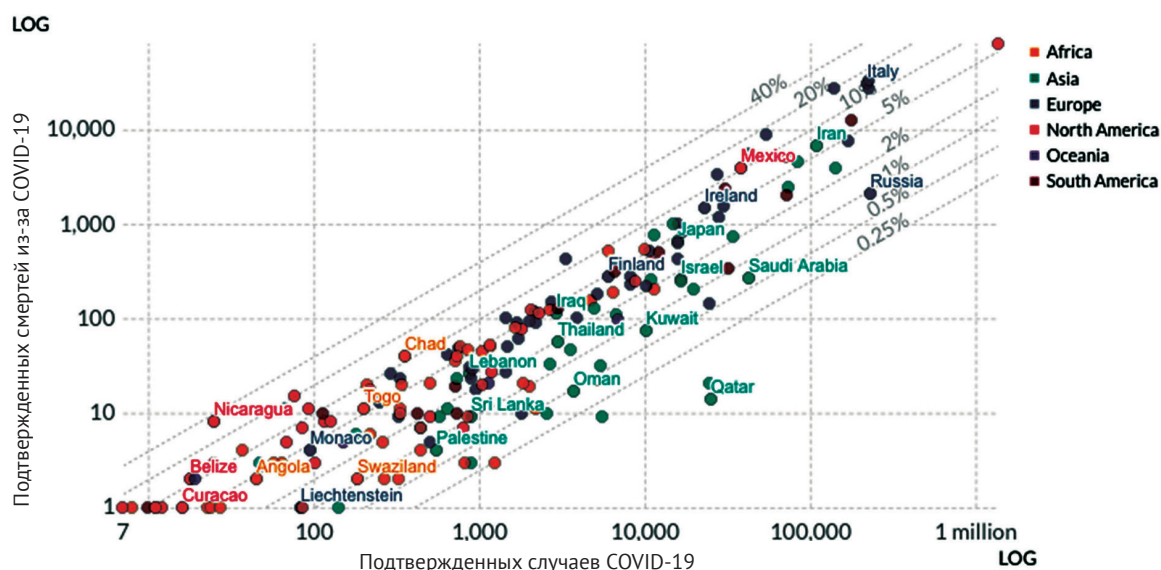
уровень летальности несколько увеличивается. Наибольшее количество подтвержденных умерших от коронавируса в расчете на 1 млн человек – в странах Европы (Бельгия (817), Испания (580), Великобритания (567), Италия



Примечание. По оси абсцисс указано количество дней после преодоления порога в 5 умерших от коронавируса ежедневно.

Рис. 5. Количество умерших от коронавируса за день (скользящее среднее за неделю, предшествующую каждой дате), человек

Источник: составлено авторами [1] на основе данных [2].



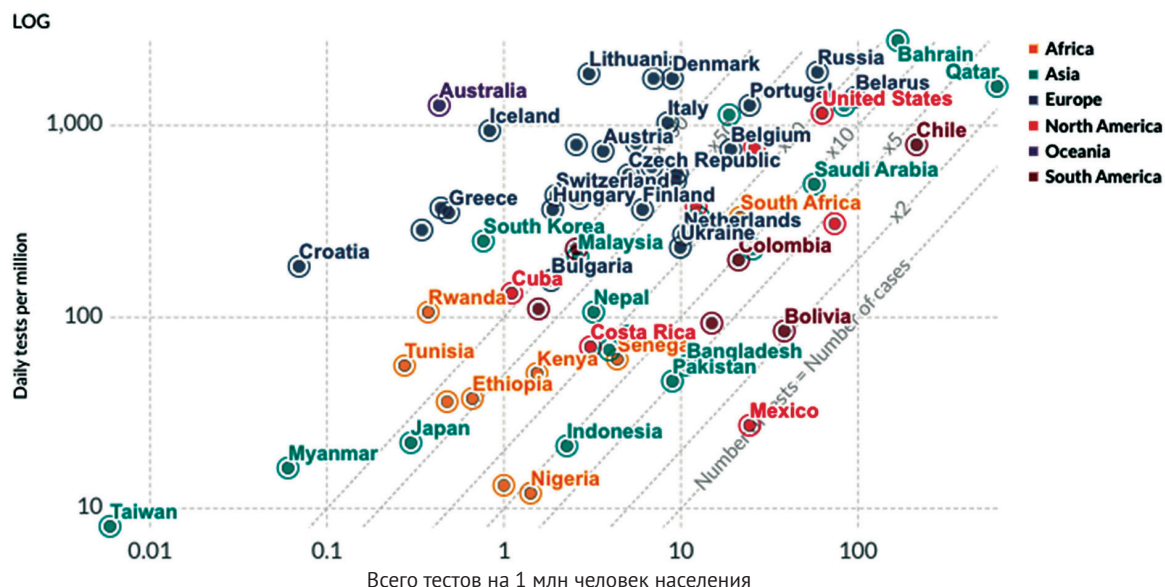
Примечание. По оси абсцисс указано число подтвержденных случаев коронавируса, по оси ординат – количество подтвержденных смертей от коронавируса по странам мира.

Рис. 6. Зависимость количества подтвержденных случаев заражения коронавирусом и смертельных случаев от вируса

Источник: [2].

(553) и Франция (441)), *рис. 2 и 3*. Значительное число выявленных случаев заболевания в России отчасти обусловлено тем, что Россия входит в топ-3 стран по количеству проведенных тестирований на COVID-19, общее число тестов на 31 мая 2020 г. составило почти 10,6 млн. Больше только в США (около 17,4 млн тестов), где число зарегистрированных случаев заражения существенно выше. Кроме того, следует отметить, что Россия входит в чис-

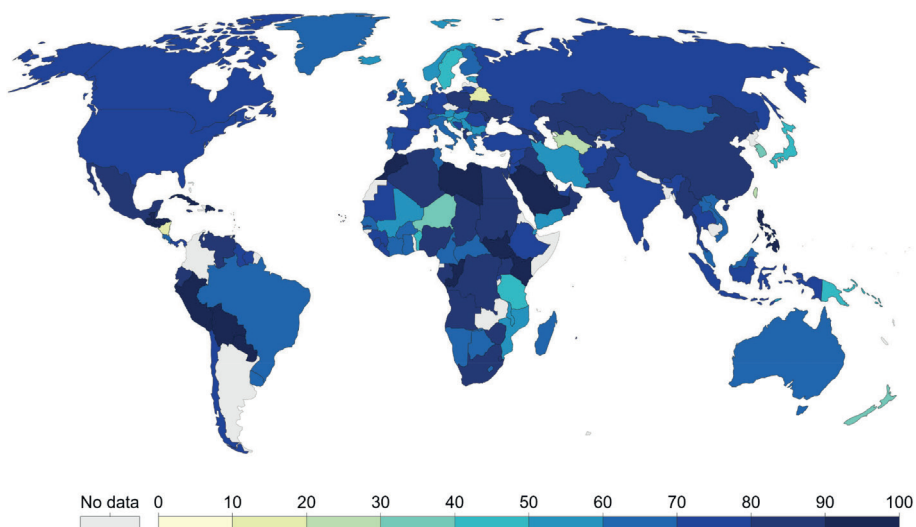
6. Мониторинг ситуации с распространением коронавируса (COVID-19)



Примечание. По оси абсцисс указан логарифм числа подтвержденных случаев коронавируса, по оси ординат – логарифм количества проведенных тестов по странам на 1 млн человек населения. Методика тестирования и особенности статистического учета различаются по странам.

Рис. 7. Зависимость количества подтвержденных случаев заражения коронавирусом от числа проведенных тестов на вирус

Источник: [2].



Примечание. Индекс рассчитывается посредством усреднения девяти показателей, отражающих наличие в стране ограничительных мер в определенной сфере (Max Roser, Hannah Ritchie, Esteban Ortiz-Ospina and Joe Hasell (2020) – «Coronavirus Pandemic (COVID-19)» (образовательные учреждения, запрет массовых мероприятий и иные).

Рис. 8. Индекс жесткости ограничительных мер, применяемых для борьбы с распространением коронавируса

ло стран с наиболее комплексными, но в то же время не самыми жесткими ограничительными мерами (рис. 8).

По официальным данным, в России в последние дни прирост заболевших составлял в среднем менее 3%. В последние три дня число выписанных по выздоровлению существенно превышало число новых заболевших, что отражает тенденцию к спаду эпидемии. На рис. 9 приведены показатели за-

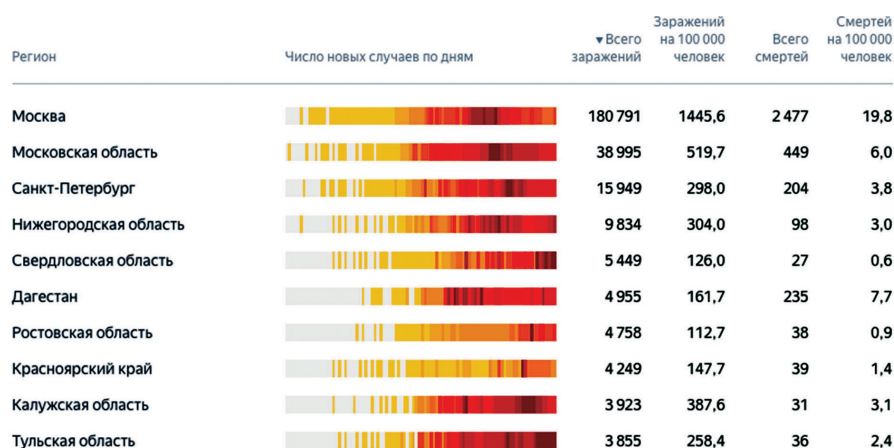


Рис. 9. Топ-10 регионов по числу заболевших

Источник: Яндекс [<https://yandex.ru/covid19/stat>], по данным на 31 мая.

болеваемости в России с учетом выздоровевших и летальных случаев. Летальность в настоящий момент составляет около 1,2% от всех заболевших, постепенно увеличиваясь. За период с 27 по 31 мая умерло 725 человек, выписано по выздоровлению 29 675 человек.

Меры по борьбе с распространением коронавируса и их эффективность

В России в ряде регионов происходит смягчение ограничений.

В России за период с 28 по 31 мая 2020 г. были введены следующие меры в части контроля и противодействия распространению коронавируса, а также поддержки отечественной экономики.

Ограничительные меры:

ЯНАО: режим повышенной готовности продлен до 14 июня.

Поддержка экономики:

- деятельность в области СМИ и производства печатной продукции внесена в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших от ухудшения ситуации из-за распространения новой коронавирусной инфекции;
- российские аэропорты и организации, входящие в одну с ними группу, получают субсидии от государства. На эти цели направляется 10,9 млрд рублей. Средства выделяются из Резервного фонда Правительства РФ. Контроль за их целевым использованием будет осуществлять Росавиация;
- подписано распоряжение о выделении Министерству обороны России 1,95 млрд руб. на строительство многофункциональных медицинских центров;
- кандидатские и докторские диссертации в период распространения коронавирусной инфекции разрешено защищать. Члены диссертационных советов и официальные оппоненты могут физически не присутствовать на заседании, если между ними и другими участниками обеспечен «аудиовизуальный контакт». При этом доля членов диссертационного совета, участвующих в защите удаленно, не должна превышать 2/3 от общего числа участников. При дистанционном режиме защиты диссертации ученая степень присуждается по итогам открытого голосования.

6. Мониторинг ситуации с распространением коронавируса (COVID-19)

Восстановление экономики:

Москва: утвержден второй этап смягчения ограничений. С 1 июня все жители, включая пожилых людей старше 65 лет и граждан с хроническими заболеваниями, могут выходить из дома для прогулок и занятий спортом. Откроются все парки и зеленые территории, кроме парка «Зарядье». При этом будет усилен масочный режим и установлены правила для прогулок. Атракционы, детские и спортплощадки остаются закрытыми. С 1 июня откроются автосалоны и магазины непродовольственных товаров. Возобновляют работу химчистки, прачечные, мастерские по ремонту обуви и оказанию других бытовых услуг, не требующие длительного контакта работника и клиента. В полном объеме заработает городской велопрокат. Около 5 тыс. коек в городских и федеральных стационарах, перепрофилированных для лечения COVID-19, будут возвращены к обычному режиму работы. В офисы могут вернуться работники архитектурных и проектных бюро, без которых невозможно полноценное функционирование строительной отрасли. Открываются стадионы и иные спортивные объекты для тренировок членов сборных команд Москвы и России, а также игроков профессиональных спортклубов;

Московская область: с 29 мая ослаблен ряд ограничений. Открываются строительные рынки и магазины, магазины непродовольственных товаров площадью до 400 кв. м с отдельным входом с улицы, бытовые услуги (химчистки, ремонт одежды, обуви, компьютеров), площадь занимаемых помещений должна быть не более 400 кв. м с отдельным входом с улицы, библиотеки на выдачу книг, за исключением читальных залов, мероприятий в библиотеках, автокинотеатры под открытым небом, тренировочные базы для профессиональных спортсменов российских и областных команд (за исключением воспитанников спортивных школ, входящих в их состав). Разрешены прогулки, занятия физкультурой и спортом на открытом воздухе, в том числе для граждан из «группы риска» (65 лет, хронические заболевания), но не более 2-х человек совместно, на расстоянии 5 м (если не проживают совместно). Парки открываются, но при прогулках там обязательно ношение маски. Увеличивается количество дежурных групп в детских садах. Открываются МФЦ для физических лиц по услугам, которые нельзя получить без очного приема. До 20 июня бесплатно будут предоставлены маски малообеспеченным семьям с детьми в количестве двадцать штук на семью и неработающим пенсионерам в количестве шесть штук на человека. Отменяется запрет на посещение кладбищ, при условии соблюдения социальной дистанции;

Севастополь: с 1 июня планируется возобновить работу заведений общественного питания и частных образовательных организаций, а с 15 июня – гостиниц;

Российский футбольный союз согласовал с Роспотребнадзором регламент возобновления тренировок и проведения матчей чемпионата России по футболу среди команд клубов премьер-лиги сезона 2019–2020 гг.

Основные перспективные тенденции: возможные прогнозы дальнейшего развития ситуации

Для прогнозирования дальнейшего развития эпидемии в России с использованием архитектуры модели SEIR¹ были рассмотрены три базовых

1 Используется реализация модели SEIR, она позволяет оценить возможные потери при различных стратегиях сдерживания. Одним из факторов, отражающих скорость распространения эпидемии и оказывающих наиболее сильное влияние на результаты прогнозирования ее развития, является показатель эффективности передачи заболевания

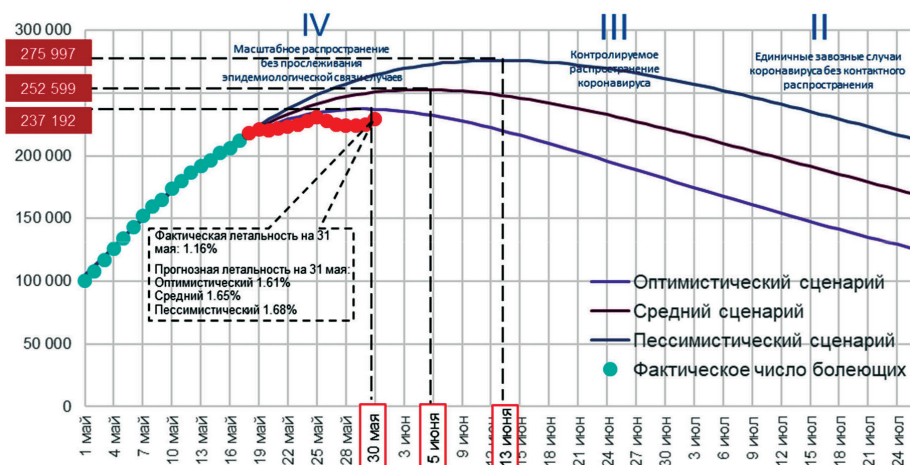


Рис. 10. Сценарный прогноз ежедневной динамики числа болеющих коронавирусом в России (без учета возможного снятия ограничений и режима самоизоляции)

Источник: прогноз РАНХиГС.

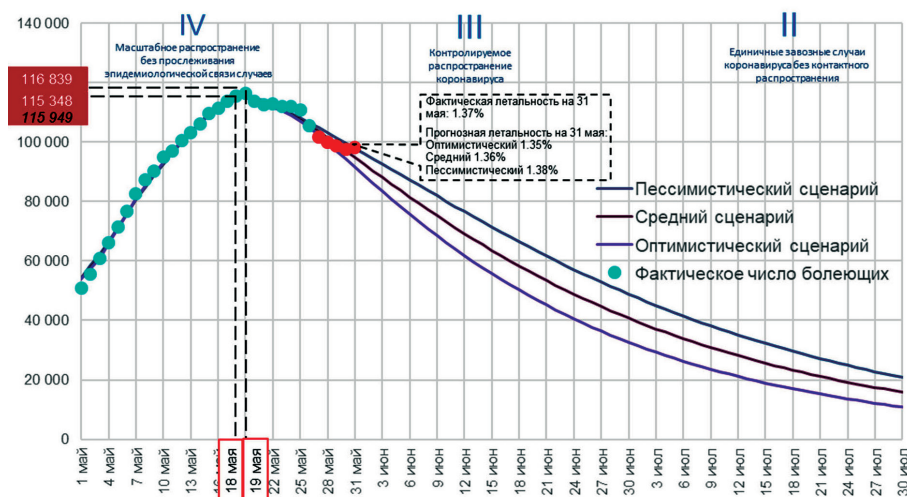


Рис. 11. Сценарный прогноз ежедневной динамики числа болеющих коронавирусом в Москве (без учета возможного снятия ограничений и режима самоизоляции)

Источник: прогноз РАНХиГС.

сценария. Во всех сценариях **не предполагается снятие** ограничительных мер (в том числе обязательного режима самоизоляции).

По прогнозу, совокупное число болеющих в пик эпидемии, который в зависимости от сценария может быть либо пройден в конце мая (30 мая – оптимистический сценарий), либо ожидается в середине июня (13 июня – пессимистический), может составить от 237,2 до 276,0 тыс. человек. На дату пика эпидемии дневной прирост новых заболевших по прогнозу может составить от +4,0 тыс. чел (оптимистический сценарий) до 4,7 тыс. человек (пессимистичный сценарий) (рис. 10, 11).

R_0 (коэффициент трансмиссии), который зависит от характеристик заболевания (инкубационный период, вирулентный период и др.), от конкретной страны, принимаемых в ней мер, начального уровня развития здравоохранения и т.д. В целом по миру R_0 оценивается в границах от 1,5 до 6,5 [29]. Для России на текущий момент не существует однозначных оценок коэффициента трансмиссии для COVID-19: значения варьируются от 2,3–5 [27] до 2,5–3 [28].

6. Мониторинг ситуации с распространением коронавируса (COVID-19)



Рис. 12. Прогнозная динамика прироста новых случаев заболевания коронавирусом в России

Источник: Сбербанк, по данным от 31.05.2020.



Рис. 13. Прогнозная динамика прироста новых случаев заболевания коронавирусом в Москве

Источник: Сбербанк, по данным от 31.05.2020.

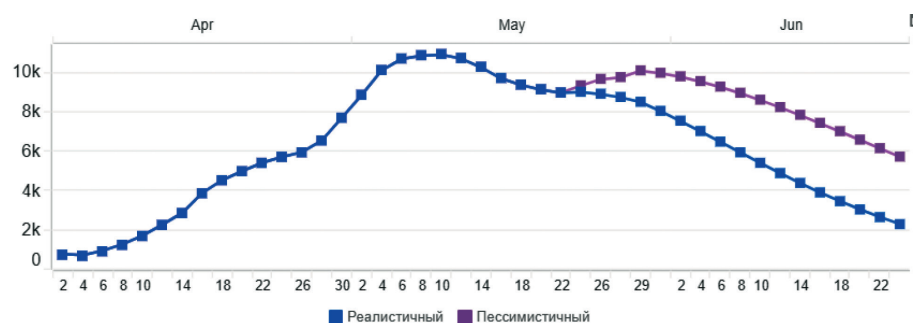


Рис. 14. Прогнозная динамика прироста новых случаев заболевания коронавирусом в России

Источник: Megaputer Intelligence.

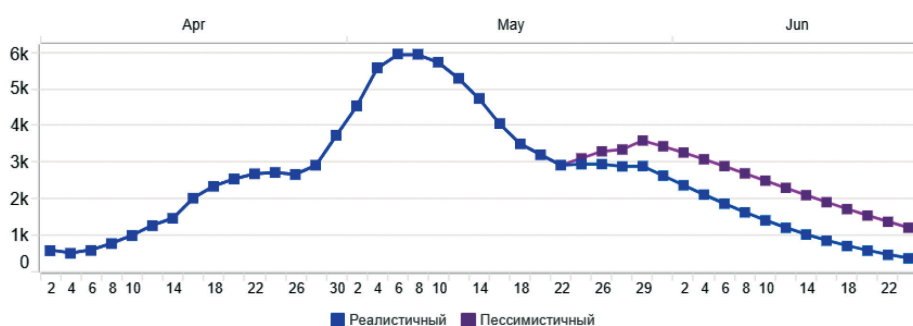


Рис. 15. Прогнозная динамика прироста новых случаев заболевания коронавирусом в Москве

Источник: Megaputer Intelligence.

Модель заболеваемости Сбербанка рассчитана для 4-х сценариев в зависимости от уровня соблюдения гражданами режима самоизоляции, который по-прежнему сохраняется в большом числе регионов, а также санитарно-эпидемиологических мер: «Все соблюдают», «Иногда нарушают», «Нарушают часто» и «Ведут себя как обычно». В целом для России в ближайшие дни можно ожидать постепенного снижения числа заболевших согласно первым двум сценариям. При несоблюдении мер по самоизоляции, начиная с 13 июня, согласно прогнозу Сбербанка, можно ожидать наступление второй волны. Вместе с тем по России и по Москве, согласно прогнозу Сбербанка, пик эпидемии уже пройден (11 и 7 мая соответственно) (рис. 12).

В Москве ожидается небольшое увеличение числа ежедневно регистрируемых заболевших в ближайшие дни не зависимо от сценария. Однако даже в наиболее негативном сценарии уровень заболеваемости 7 мая (6 703 новых случаев) не будет достигнут, а вторая волна будет небольшой (рис. 13).

Согласно модели компании-разработчика аналитических продуктов Megaputer Intelligence¹, в России пик числа новых случаев заболевания в реалистичном и пессимистичном сценарии пройден 9 мая на уровне 10 956 человек (рис. 14). По прогнозу Megaputer Intelligence, в Москве пик пройден 6 мая, в Московской области – 12 мая (рис. 15 и 16).

В целом разброс прогнозов дальнейшего развития ситуации достаточно значимый (табл. 2).

¹ URL: <https://covid19.megaputer.ru/>.

6. Мониторинг ситуации с распространением коронавируса (COVID-19)

Таблица 2

Сравнение сценарных прогнозов динамики числа случаев заражения коронавирусом в России

Авторы про-гноза	Сценарий	Пиковые показатели				Суммарно за весь период эпидемии	
		Дата пика	Дневной прирост выявленных заболевших, чел.	Всего вы-явленных за-болевших на пиковую дату накопленным итогом, чел.	Дневной прирост летальных случаев, чел.	Всего вы-явленных за-болевших накопленным итогом, чел.	Летальных случаев, чел.
Фактическое состояние на 30.05.20			9 268	405 843	138	405 843	4 693
Интегральная модель (SEIR)	Пессимистический	13 июня	454 683	253	608 311	25 280	110 161
	Средний	5 июня	390 348	220	512 301	21 183	62 942
	Оптимистический	30 мая	347 613	195	416 291	17 087	37 028
Сбербанк	Все соблюдают Иногда нарушают Нарушают часто	11 мая	11 656	н/д	н/д	н/д	н/д
	Ведут себя как обычно	13 июля	13 005	н/д	н/д	н/д	н/д
Megaputer Intelligence	Реалистичный Пессимистичный	9 мая	10 956	н/д	1 831	521 163 (к 18 июня)	11 960 (к 18 июня)

Источник: составлено авторами.

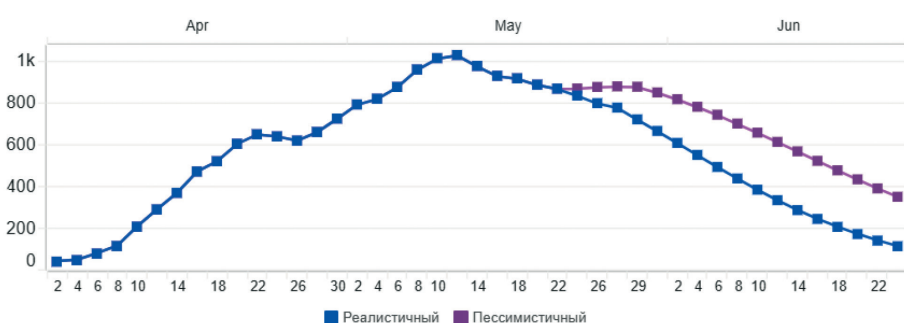


Рис. 16. Прогнозная динамика прироста новых случаев заболевания коронавирусом в Московской области

Источник: Megaputer Intelligence.

Эпидемиологические, технологические вызовы и ответы

Развитие эпидемии COVID-19 формирует перед Россией и всем миром новые вызовы в различных сферах. Далее будут рассмотрены некоторые из них.

Безопасный, но частично доступный туризм: восстановление отрасли после COVID-19

Вызов. Замедление динамики случаев заболевания и смягчение ограничительных мер дают возможность начала поэтапного восстановлению туристической отрасли: первыми открываются лицензированные учреждения, а также туристические направления, ориентированные на неорганизованных туристов. В этой ситуации чрезвычайную важность приобретает контроль за социальной дистанцией и состоянием здоровья, регулярная дезинфекция общественных мест, внедрение бесконтактной оплаты и электронных квитанций.

В марте-апреле спрос на поездки и отдых резко упал: мировой пассажиропоток сократился на 52,9% к марту прошлого года и достиг уровня 2006 г., а также была ограничена деятельность около 270 туристических направлений.

По мере снятия и ослабления карантинных ограничений страны, например, Кипр, Испания, Болгария информируют о сроках начала приема иностранных туристов: большинство из них ориентируются на середину июля, но некоторые страны – на июнь [4]. Открытие курортов и туристических зон в июне возможно только с соблюдением мер предосторожности. Планы поэтапного восстановления туристической отрасли и сферы услуг предусматривают сохранение мер социального дистанцирования и использование средств индивидуальной защиты (СИЗ) на каждом этапе и возвращение жестких ограничений при ухудшении эпидемиологической ситуации [5]. При этом к деятельности допускаются места размещения и транспортные компании, подтвердившие выполнение санитарно-эпидемиологических предписаний специальными лицензиями. Основные изменения также произойдут в модели ведения туризма: например, в турецких отелях будет регламентирована максимально допустимая вместимость (не более 60%), отменена организация питания по системе «шведский стол», а также приостановлена деятельность фитнес-центров и СПА. Для безопасного открытия и эксплуатации отелей Министерство туризма Греции рекомендует разграничить открытие круглогодичных отелей (1 июня) и сезонных курортов (15 июня). Повышенные меры безопасности потребуют присутствие медицинских работников в каждом объекте размещения и обучение персонала методам дезинфекции и выявления симптомов коронавирусной инфекции. Кроме того, будет произведен отказ от меню и журналов многоразового пользования, а также осуществлен переход к электронным квитанциям и документам [7].

Начало работы российских санаторно-курортных и гостиничных комплексов, ориентированных на внутренних туристов, будет производиться поэтапно. Так, в Республике Крым с 15 июня будут открыты объекты с действующей медицинской лицензией для внутрирегионального отдыха. Не ранее 29 июня будет начата работа гостиниц и отелей, следующих предписаниям Роспотребнадзора и прошедших проверку. По итогам реализации двух этапов будет принято решение о возобновлении работы иных средств размещения и развлекательных учреждений [8].

Рекомендации. Для контроля эпидемиологической ситуации открытие внутренних туристических направлений должно происходить поэтапно. В частности, следует разработать систему рекомендаций и указаний по этапам восстановления туристической деятельности, контролировать соблюдение объектами размещения санитарно-эпидемиологических предписаний (дезинфекция помещений, учет социального дистанцирования и др.) и состояние здоровья прибывающих граждан. По мере стабилизации международной эпидемиологической ситуации может быть составлен список стран, допустимых к посещению российскими туристами.

Необходимость дезинфекции общественных пространств

Вызов. Коронавирус в основном продолжает распространяться за счет физических контактов граждан, тем не менее, существуют риски распространения и за счет поверхностей, в связи с этим возникла необходимость дезинфекции общественных пространств, в частности, организаций здравоохранения и иных социальных объектов.

В такой ситуации ВОЗ разработала рекомендации по дезинфекции пространств [10].

Рекомендуется не выполнять обработку закрытых помещений способами мелкокапельного орошения или дезинфекции аэрозолями из-за низкой

6. Мониторинг ситуации с распространением коронавируса (COVID-19)

эффективности. В целом ВОЗ рекомендует ручную обработку дезинфицирующими средствами. Эффективной может быть только дезинфекция закрытых помещений, а дезинфекция улиц, а также тротуаров неэффективна при небольшой используемой дозе, но при больших дозах возникают угрозы для здоровья человека и окружающей среды. При этом обработка улиц может стать, с одной стороны, очень затратной мерой, но, с другой стороны, популистской и порождать ложную уверенность в безопасности [11]. Кроме того, возникают опасения, связанные с тем, что регулярное применение таких средств может способствовать формированию невосприимчивости к ним инфекций [12].

В целом необходимо минимизировать вред здоровью работников и посетителей общественных мест, а также окружающей среде при реализации соответствующих санитарных мер [13]. Превышение допустимой концентрации небезопасно и может привести к повреждению одежды, поражению кожи и слизистой, а также иметь негативные последствия для органов дыхания [14]. Результаты исследования, опубликованного в октябре 2019 г., показали, что медсестры, регулярно подвергавшиеся воздействию дезинфицирующих средств при очистке поверхностей, имели более высокий риск развития хронической обструктивной болезни легких [15]. Другие исследования также связывают воздействие дезинфицирующих средств и спреев с частотой возникновения и обострения астмы у молодых людей 19–24 лет в Германии [16]. Таким образом, дезинфекционная обработка наиболее контактных поверхностей должна производиться в отсутствие людей и в концентрации, позволяющей ликвидировать вирусные частицы, но не создающей дополнительных рисков для здоровья. Например, установка дезинфицирующих туннелей в общественных местах, например в штате Уттар-Прадеш (Индия), и иные меры, подвергающие дезинфекции людей, крайне небезопасны и имеют серьезные последствия для здоровья [17]. Разного рода дезинфицирующие, химические средства лучше не применять на природных территориях.

Подробные рекомендации предложены для дезинфекции учреждений здравоохранения (см. табл. 3 в [10]), такого рода организации требуют строгого соблюдения правил с учетом повышенных рисков возникновения очагов пандемии.

При дезинфекции важно обеспечивать слаженную работу, ВОЗ рекомендует проведение тщательного инструктажа работников перед проведением таких мероприятий. Работники должны также быть обеспечены СИЗ (в зависимости от характера выполняемых работ): халат, хозяйственные перчатки, медицинские маски, средства для защиты глаз (при наличии риска разбрызгивания веществ), а также сапоги или закрытая рабочая обувь.

Рекомендации. Дезинфекция общественных мест (в первую очередь, учреждений здравоохранения) может быть эффективной при соблюдении правил как часть комплексного подхода при борьбе с эпидемией коронавируса. При этом работники должны быть обеспечены средствами индивидуальной защиты, наиболее эффективна дезинфекция замкнутых пространств, дезинфекция на открытом воздухе часто не рекомендуется в связи с угрозами для здоровья граждан и сохранности окружающей среды.

Совершенствование лечения коронавируса.

Привлечение добровольцев для донорства плазмы крови

Вызов. Для эффективного лечения коронавируса необходимо привлекать и поощрять добровольцев и доноров при переливании плазмы крови. Как показывают исследования, переливание плазмы крови уже переболевших

COVID-19 может быть очень эффективно в начале развития осложнений [20]. По некоторым оценкам переливание плазмы может быть востребовано для 5% заболевших [21].

В России начинает использоваться и тестироваться этот способ лечения, в частности, по данным Федерального медико-биологического агентства, предварительные результаты показывают высокую эффективность данной процедуры.

Причем переливание крови требуется на самых ранних этапах, когда возникают осложнения. В случае оперативности можно не переводить пациента на ИВЛ, так как при всей важности ИВЛ летальность для таких больных может достигать 80%. Что касается проблемы безопасности при переливании крови, то можно отметить следующее: переливание крови в целях борьбы с коронавирусом, согласно проведенным исследованиям было признано безопасным. Данные наблюдений по 5 000 пациентов показали, что переливание плазмы тяжелым больным в течение первых 4-х часов снижало смертность до 1% [22].

Переливание крови ранее уже использовалось как средство против атипичной пневмонии, при переливании в организм человека попадают антитела, что блокирует распространение вируса. При этом существуют некоторые ограничения с точки зрения того, кто может быть донором для переливания крови. Лучше всего для таких целей подходит плазма крови пациентов, которые перенесли болезнь в легкой форме, но все же с проявлениями пневмонии. В противном случае мера оказывается неэффективна: у тех, кто перенес болезнь почти бессимптомно, не сформировалось необходимого количества антител; у лиц пожилого возраста, которые перенесли болезнь в тяжелой форме, также ослаблен иммунитет, и терапевтический эффект становится ниже. Существуют и иные ограничения с точки зрения запрета на переливание крови: для больных ВИЧ или гепатитом, а также для лиц, которые принимали антибиотики или гормональные препараты. Правила донорства содержат много ограничений – см., например, критерии Американского Красного Креста [23]. Таким образом, возникает проблема поиска необходимого количества доноров.

В частности, предпринимаются различные меры по стимулированию донорства. В Москве были предложены следующие меры стимулирования – стимулирующая выплата 5 000 рублей за 600 мл плазмы. В результате по данным на 25 мая более 1,5 тыс. человек высказали желание стать донорами [24]. В то же время, например, в Петербурге за 600 мл плазмы выплата могла составлять лишь 2,5 тыс. руб. [21]. Таким образом, может возникнуть проблема неравенства выплат донорам из-за финансовых возможностей региональных бюджетов, что может сказаться и на неравноправии заболевших в различных субъектах с точки зрения доступа к плазме крови. В этой связи желательно предусмотреть дополнительные меры по стимулированию донорства на федеральном уровне, по координации региональных программ.

Проблема стимулирования донорства становится и предметом теоретических исследований, так (Kominers et al., 2020) предложили модель стимулирования донорства [25]. Предполагая ситуацию существенного дефицита, предложена модель централизованного распределения, которая включает в себя две схемы стимулирования – «оплаты назад» и «оплаты вперед». Согласно первой схеме, доноры получают талоны на лечение, которые могут быть переданы пациентам по их выбору. Иная схема пред-

6. Мониторинг ситуации с распространением коронавируса (COVID-19)


полагает, что пациенты получают приоритет в лечении в обмен на будущее донорство, если такое возможно. Моделирование показало, что обе схемы могут быть эффективны в ситуации жесткого дефицита.

Участие добровольцев необходимо стимулировать и при тестировании вакцин, которые планируются и в России. Испытания могут начаться в первой половине июня, для возможного запуска вакцины в августе-сентябре [26]. На первом этапе будут вакцинированы 10 добровольцев от 18 до 30 лет, далее возрастные рамки и состав участников будут расширены.

Рекомендации. Необходимо совершенствование государственной политики с точки зрения стимулирования донорства для лечения пациентов с тяжелой формой протекания болезни. При этом отбор доноров должен быть достаточно аккуратным с точки зрения минимизации рисков.

Источники

1. [www.worldometers.info: \[сайт\]. URL: https://www.worldometers.info/coronavirus/#countries](https://www.worldometers.info/coronavirus/#countries)
2. European Centre for Disease Prevention and Control. An agency of the European Union: [сайт]. URL: <https://www.ecdc.europa.eu/en/geographical-distribution-2019-ncov-cases>
3. Financial Times: [сайт]. URL: <https://www.ft.com/coronavirus-latest>
4. Отдых за рубежом все еще доступен. Но избранным // Ассоциация Туроператоров. URL: <https://www.atorus.ru/news/press-centre/new/51591.html>
5. The New Normal. A Guide For Residents and Commercial Establishments // Miami-Dade.gov. URL: <https://www.miamidade.gov/information/library/new-normal.pdf>
6. How Turkey and Europe plan to reopen for tourism // TRT World. URL: <https://www.trtworld.com/magazine/how-turkey-and-europe-plan-to-reopen-for-tourism-36073>
7. Hotels in Greece are preparing for a socially distanced summer // Greek City Times. URL: <https://greekcitytimes.com/2020/05/24/hotels-in-greece-are-preparing-for-a-socially-distanced-summer/>
8. Объекты санаторно-курортного и гостиничного комплекса Крыма будут запускать поэтапно // Министерство курортов и туризма Республики Крым. URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/article/show/1923>
9. Мальдивы откроются для туристов уже в июне // Ассоциация Туроператоров. URL: <https://www.atorus.ru/news/press-centre/new/51561.html>
10. Уборка и дезинфекция помещений и поверхностей в контексте COVID-19 // Всемирная организация здравоохранения. URL: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/332096/WHO-2019-nCoV-Disinfection-2020.1-rus.pdf?sequence=7&isAllowed=y>
11. «Немного перебор»: эксперты против дезинфекции улиц // Газета. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2020/04/15/13049881.shtml>
12. Эксперт: массовая дезинфекция на улицах городов может усугубить ситуацию с COVID-19 // TACC. URL: <https://tass.ru/obschestvo/8527001>
13. Sanitising the city: does spraying the streets work against coronavirus? // The Conversation. URL: <https://theconversation.com/sanitising-the-city-does-spraying-the-streets-work-against-coronavirus-136966>
14. Coronavirus disease (COVID-19) advice for the public: Myth busters // WHO. URL: <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public/myth-busters>

15. Dumas O. et al. Association of Occupational Exposure to Disinfectants With Incidence of Chronic Obstructive Pulmonary Disease Among US Female Nurses // JAMA network open, Vol. 2, No. 10, 2019. P. e1913563-e1913563.
16. Weinmann T. et al. Association of household cleaning agents and disinfectants with asthma in young German adults // Occupational and Environmental Medicine, Vol. 74, No. 9, 2017. P. 684-690.
17. COVID-19 disinfectant tunnels may harm humans more than virus // The Federal. URL: <https://thefederal.com/states/south/tamil-nadu/covid-19-sodium-hypochlorite-tunnels-may-harm-humans-more-than-virus/>
18. Does spraying disinfectant in public places kill the COVID-19 virus? //CTV News. URL: <https://www.ctvnews.ca/health/coronavirus/does-spraying-disinfectant-in-public-places-kill-the-covid-19-virus-1.4902771>
19. Is spraying disinfectant in public spaces a good way to fight COVID-19? // CBC. URL: <https://www.cbc.ca/news/health/disinfectant-sprays-1.5536516>
20. Ученые назвали самый эффективный срок применения плазмы для лечения COVID // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/22/05/2020/5ec4e65a9a794785407d3b59>
21. В Петербурге начали принимать плазму доноров, выздоровевших после коронавируса // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/8419075>
22. Early Safety Indicators of COVID-19 Convalescent Plasma in 5,000 Patients // Medrxiv. URL: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.05.12.20099879v1.full.pdf>
23. Plasma Donations from Recovered COVID-19 Patients // American Red Cross. URL: <https://www.redcrossblood.org/donate-blood/dlp/plasma-donations-from-recovered-covid-19-patients.html>
24. «Донорство плазмы: правда и мифы»: москвичам предлагают пройти онлайн-тест // Мэрия Москвы. URL: <https://www.mos.ru/news/item/74591073/>
25. Paying It Backward and Forward: Expanding Access to Convalescent Plasma Therapy Through Market Design // Nber. URL: <https://www.nber.org/papers/w27143.pdf>
26. Добровольцы для испытания вакцины от COVID-19 уже набраны // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2020/05/30/dobrovolcy-dlia-ispytaniia-vakciny-ot-covid-19-uzhe-nabrany.html>
27. Департамент здравоохранения города Москвы. НОВАЯ КОРОНАВИРУСНАЯ ИНФЕКЦИЯ (COVID-19): этиология, эпидемиология, клиника, диагностика, лечение и профилактика // Департамент здравоохранения города Москвы. 2020. URL: https://mosgorzdrav.ru/uploads/imperavi/ru-RU/prezent_13032020_smetanina.pdf
28. Базыкин Г. Коронавирус на информационной игле. // Сноб. 2020. URL: <https://snob.ru/entry/190135/>
29. Liu, Y.; Gayle, A.A.; Wilder-Smith, A.; Rocklöv, J. The reproductive number of COVID-19 is higher compared to SARS coronavirus // Journal of Travel Medicine. Mar 2020. Vol. 2. No. 27. 

7. ОБЗОР ОТЧЕТОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ ОЭСР В СВЯЗИ С ПАНДЕМИЕЙ КОРОНАВИРУСА ЗА ПЕРИОД С 22 ПО 28 МАЯ 2020 Г.

Левашенко А.Д., руководитель Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС;

Коваль А.А., эксперт Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС;

Анес Сауле, эксперт Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС;

Черновол К.А., эксперт Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС

Организацией экономического сотрудничества и развития опубликованы материалы о мерах государств по противодействию пандемии COVID-19 в сферах госзакупок и противодействия коррупции, налогового администрирования, предотвращения банкротств.

Вебинар ОЭСР «Управление текущими договорами в сфере инфраструктуры» (27 мая 2020 г.)

Вебинар был посвящен вызовам и принимаемым странами ОЭСР мерам для управления действующими контрактами в сфере инфраструктуры в условиях пандемии COVID-19. Участники дискуссии определили следующие проблемы:

- отсутствие руководств по управлению контрактами в условиях пандемии;
- необходимость разработки методологий по переговорам о пересмотре условий действующих контрактов;
- применение исполнителями и заказчиками оговорок о форс-мажорных обстоятельствах в контрактах;
- разрыв текущих контрактов;
- необходимость создания специальных механизмов разрешения споров.

Участники вебинара, в частности, обратили внимание на то, что меры по управлению договорами и закупками в сфере инфраструктуры должны быть направлены на сохранение существующих контрактов, причем с минимальным использованием оговорок о форс-мажорных обстоятельствах.

В Великобритании, например, участникам закупок предоставляется финансовая поддержка, ведется диалог с подрядчиками и поставщиками. В Колумбии создана рабочая группа по инфраструктурным проектам с участием подрядчиков, задачей которой является выработка универсальных условий для работы в условиях пандемии. Во Франции в законодательство о закупках вносится минимум изменений. Они касаются, в частности, защиты поставщиков или подрядчиков от взыскания неустойки или иных

платежей со стороны государственного заказчика, а также направлены на недопущение банкротства поставщиков или подрядчиков.

Вебинар ОЭСР «Блокчейн и кризис COVID-19 – поддержка ответных мер, повышение устойчивости» (27 мая 2020 г.)

В ходе вебинара ведущие эксперты отрасли рассказали о том, как правительства и бизнес используют системы технологий распределенного реестра (DLT), в частности, технологии блокчейн, для решения проблем, вызванных кризисом из-за пандемии, а также об особенностях внедрения технологий блокчейн после пандемии. Участники вебинара, среди прочего, отметили следующее:

- массовый переход в онлайн. Затяжной кризис меняет отношение к тому, какие услуги должны быть «цифровыми по умолчанию»;
- тенденция к устойчивости и приспособляемости. Для выживания бизнесу необходимо осуществлять «умную» оптимизацию издержек, в том числе капитальных;
- новая концепция – «Мысли глобально, действуй локально и быстро принимай решения» – обусловлена необходимостью принимать оперативные решения для поддержки эффективной деятельности;
- использование цифровых и передовых технологий, в том числе облачных и End-to-End решений (платформ, агрегаторов и т.п.). Блокчейн, автоматизация и технологии искусственного интеллекта могут стать наиболее эффективными инструментами для процесса восстановления.

Например, компания IBM использует блокчейн-систему Rapid Supplier Connect для обеспечения бесперебойной работы цепочек поставок. Компании Hitachi и BurstIQ создали платформу Research Foundry, которая позволяет обмениваться данными, способствует глобальному сотрудничеству и ускорению исследований COVID-19. Платформа Research Foundry предоставляет возможность заинтересованным лицам использовать наборы данных для исследований, быстрого тестирования идей и технологий.

Работа налоговых органов для восстановления экономики после пандемии

26 мая 2020 г. ОЭСР был опубликован документ «Ответы налоговой администрации на COVID-19: планирование периода восстановления»¹. Планы восстановления должны учитывать особенности пандемии COVID-19 по сравнению с другими кризисами, в частности, сохраняющиеся риски для здоровья, в том числе из-за новых вспышек вируса. На этом фоне задачи налоговых администраций при планировании периода восстановления могут включать:

1. Эффективное межведомственное сотрудничество. Важно, чтобы налоговые органы принимали участие в процессе принятия правительственных решений по восстановлению экономики.
2. Разработка специальной коммуникационной стратегии. Следует рассмотреть вопрос о том, как лучше поддерживать отношения с налогоплательщиками, а также как лучше направлять налоговые поступления для финансирования общественных нужд. Ключевое значение в период пандемии приобретает применение цифровых технологий для взаимодействия с налогоплательщиками.

1 URL: https://read.oecd-ilibrary.org/view/?ref=133_133207-awhki6ma36&title=Tax-Administration-Responses-to-COVID-19-Recovery-Period-Planning.

7. Обзор отчетов и рекомендаций ОЭСР в связи с пандемией COVID-19

3. Обеспечение безопасности персонала и налогоплательщиков. Необходимо разработать подробные планы мер предосторожности, так как офисы вновь откроются, а некоторые сотрудники продолжат работать удаленно.
4. Определение приоритетных шагов по нормализации административных функций. Налоговые органы могут попросить подразделения, ответственные за отдельные функции налогового администрирования, разработать стратегии для возврата к нормальным условиям работы.
5. Учет уроков кризиса и обновление планов обеспечения непрерывности работы. Это будет иметь важное значение как для целей прозрачности, так и для обновления планов обеспечения непрерывности работы, чтобы обеспечить готовность к повторению COVID-19 или аналогичному кризису.
6. Управление восстановлением работы. Сложный процесс восстановления деятельности налоговой службы будет сопровождаться возникновением проблем безопасности, рисками частых корректировок правил в зависимости от развития пандемии, медицинских рекомендаций и др. ОЭСР рекомендует налоговым администрациям создать комитет по восстановлению работы.

Проблемы налогового администрирования в период пандемии

26 мая 2020 г. Секретариат Форума ОЭСР по налоговому администрированию опубликовал отчет «Налоговое администрирование: неприкосновенность частной жизни, раскрытие информации и риски мошенничества, связанные с COVID-19», в рамках которого исследуются ключевые проблемы налоговых администраций в период COVID-19¹. ОЭСР выделяет следующие риски мошенничества в период пандемии:

1) *риски мошенничества с идентификацией*. ОЭСР рекомендует налоговым службам сотрудничать с другими гос. органами для проверки адреса налогоплательщика и информации о его учетной записи на основе государственных реестров, использовать многофакторную аутентификацию для доступа к платежам и применять риск-ориентированный подход;

2) *риски налогового мошенничества с целью уменьшения налоговых платежей или получения налоговых возвратов*. ОЭСР рекомендует уделять особое внимание платежам с использованием новых банковских счетов, определять красные флажки для расширенных процедур проверки, сотрудничать с банками, проводить дистанционные проверки или, где возможно, физические проверки, когда есть веские основания подозревать мошенничество.

3) *внутренние риски мошенничества в налоговых органах*. ОЭСР рекомендует проводить внутреннюю оценку рисков мошенничества, использовать инструменты самооценки и др.

С точки зрения неприкосновенности частной жизни и раскрытия информации ОЭСР выделяет 3 ключевых группы рисков:

1. *Риски, связанные с переходом налоговой службы на удаленную работу*:
 - несанкционированный доступ в административные помещения. ОЭСР рекомендует усилить проверки на входе в офис налоговых служб, принять руководство для персонала в отношении повышенных угроз безопасности, проводить осмотр вещей на выходе и др.;

1 URL: https://read.oecd-ilibrary.org/view/?ref=133_133204-8i0mdhhtav&title=Tax-Administration-Privacy-Disclosure-and-Fraud-Risks-Related-to-COVID-19.

- случайные нарушения конфиденциальности сотрудниками call-центра. ОЭСР рекомендует подготовить четкие протоколы для неопытного персонала относительно количества полученных вызовов, переадресации вызовов, создать условия предварительной проверки вызовов с учетом их сложности и др.;
- хранение и обработка почтовых сообщений. ОЭСР рекомендует переход на электронное взаимодействие, приоритезацию писем, прием электронных сообщений вместо бумажных и др.;
- процедуры направления налоговой информации. Растут риски нарушения конфиденциальности. ОЭСР рекомендует использовать электронные каналы связи или только надежные службы доставки;
- поведение сотрудников и рабочее место дома. Может возникнуть повышенный риск раскрытия налоговой информации членам семьи, посторонним лицам. ОЭСР рекомендует обучать сотрудников вопросам конфиденциальности и безопасности, подготовить контрольные списки для оценки рисков места удаленной работы;
- хранение IT-оборудования и записей. Рекомендуется подготовка рекомендаций о том, как оборудование и записи могут храниться более безопасно в домашней обстановке, как использовать программное обеспечение для шифрования.

2. Риски, связанные с IT-инфраструктурой:

- использование персонального компьютера. ОЭСР рекомендует устанавливать на компьютеры налоговой службы программное обеспечение, которое обнаруживает подключение неутвержденного IT-оборудования, предотвращает распространение конфиденциальной информации на неподтвержденные адреса электронной почты и др.;
- мошенничество за счет доступа к данным пользователей (фишинг). ОЭСР рекомендует сформировать стандарты, руководствуясь которыми налогоплательщики смогут определять, являются ли письма подлинными. Кроме того, сотрудникам и налогоплательщикам рекомендовано сообщать о подозрительных электронных письмах, сотрудничать с интернет-провайдерами для выявления спама;
- небезопасные сети и приложения. ОЭСР предлагает предостерегать сотрудников от использования общедоступных сетей, а также предлагает, в частности, усилить пароли, перейдя к двухфакторной аутентификации.

3. Риски, связанные с человеческим фактором:

- ОЭСР отмечает сложности, которые могут возникнуть в связи с выходом на пенсию или увольнением сотрудников налогового органа в период удаленной работы, подчеркивая необходимость эффективных действий для ограничения доступа увольняющихся сотрудников.

Противодействие коррупции в ответных мерах и при восстановлении после пандемии COVID-19

26 мая 2020 г. ОЭСР опубликовала отчет «Меры по недопущению коррупции и взяточничества в ответных мерах и при восстановлении после COVID-19»¹. Отчет направлен на то, чтобы помочь регуляторам, организациям-донорам, сотрудникам правоохранительных органов и частному сектору не допустить коррупции и взяточничества в условиях кризиса. Ответные меры

1 URL: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/policy-measures-to-avoid-corruption-and-bribery-in-the-covid-19-response-and-recovery-225abff3/>

7. Обзор отчетов и рекомендаций ОЭСР в связи с пандемией COVID-19

государств и частного сектора на кризис должны включать механизмы предотвращения, выявления и преследования коррупции. ОЭСР выделяет следующие группы коррупционных рисков:

- риски, вызванные непосредственно действиями в особых условиях пандемии. Речь идет, например, о рисках взяточничества при экстренной закупке медицинских средств и оборудования. По сведениям ОЭСР, уже сейчас выявлено множество случаев взяточничества с участием иностранных лиц в индустрии здравоохранения;
- риски в среднесрочной и долгосрочной перспективе вследствие чрезвычайных мер, принятых в период пандемии. В частности, такие риски связаны с отсутствием или недостаточной проработанностью законодательства об экстренных закупках с учетом опыта текущей пандемии.
- Выявление и устранение коррупционных рисков будет иметь решающее значение для сохранения доверия к государственным учреждениям и бизнесу. ОЭСР дает следующие рекомендации по снижению коррупционных рисков:
- минимизировать непосредственные риски, связанные с экстренными закупками. Реагировать на неотложные нужды необходимо, но при этом следует, оценивать и активно снижать риски коррупции, в том числе путем повышения осведомленности о стратегиях по смягчению последствий пандемии;
- обеспечивать надежность мер по восстановлению экономики. Оценки антикоррупционного риска должны быть интегрированы во все этапы разработки и реализации программ восстановления, в том числе в отношении экономических стимулов, субсидий, предоставления официальной помощи на цели развития и экспортных кредитов;
- соблюдение бизнес-этики, обеспечение внутренних мер контроля и комплаенс. Необходимо применять риск-ориентированный подход к оценке добросовестности управления, ведения бизнеса и к оценке систем внутреннего контроля;
- расследование коррупционных правонарушений. В этом смысле ключевую роль играют осведомители, поэтому необходимо принимать меры по их защите, а также поощрять использование существующих механизмов сообщения о коррупционных правонарушениях.

Поддержка предприятий с целью предотвращения неплатежеспособности в условиях пандемии

27 мая 2020 г. ОЭСР опубликовала отчет «Поддержка предприятий, находящихся в трудном финансовом положении, с целью предотвращения их неплатежеспособности в условиях пандемии»¹. Снижение экономической активности в период пандемии привело к серьезным трудностям для компаний по выполнению своих финансовых обязательств. Расходы по обязательствам, такие как арендная плата, остаются, в то время как доходы, за счет которых эти расходы покрывались, сошли на нет. В результате многие устойчивые компании также сталкиваются с ограничениями ликвидности, которые в конечном итоге могут перерасти в проблемы платежеспособности. ОЭСР считает важным применять нисходящий подход при внедрении мер по под-

1 URL: https://read.oecd-ilibrary.org/view/?ref=133_133330-0xcbam2j0c&title=Supporting-businesses-in-financial-distress-to-avoid-insolvency-during-the-Covid-19-crisis

держанию платежеспособности: органы власти должны последовательно или параллельно использовать различные взаимосвязанные инструменты.

К таким инструментам относятся:

- инструменты, направленные на отсрочку производств по делу о банкротстве, реструктуризацию и оздоровление;
- при необходимости дополнительной поддержки – вмешательство со стороны государства в виде косвенных мер по увеличению денежных потоков. Такие меры включают в себя помощь с притоком капитала, а также меры по уменьшению оттока капитала, например, путем моратория по некоторым налоговым платежам. Такие меры расширяют возможности для поиска компанией решений по рекапитализации как долгов, так и имеющихся капиталов;
- если решения в рамках компании оказываются недостаточными, существуют различные инструменты для обеспечения прямой поддержки денежных потоков, в частности займы и долевое участие. При этом необходимо создавать условия, способствующие возникновению стимулов для компаний и органов власти по выходу из отношений долевого участия после того, как экономика начнет восстанавливаться.

Устранение пробелов в страховании убытков, вызванных пандемией

28 мая 2020 г. ОЭСР опубликован отчет, посвященный вопросам страхования рисков прерывания экономической деятельности в условиях пандемии¹. Ключевым незастрахованным (или недостаточно застрахованным) риском является приостановка ведения бизнеса. Программы страхования от катастрофических рисков часто нацелены на повреждение имущества, будь то жилые или коммерческие здания, и, следовательно, могут, как правило, соответствовать охвату, который уже существует на рынке (хотя некоторые программы установили свои собственные условия покрытия).

Одним из основных препятствий для возмещения убытков от вынужденного перерыва в трудовой деятельности, вызванного COVID-19 (или другими инфекционными заболеваниями), во многих юрисдикциях является то, что покрытие может быть инициировано только в результате физического ущерба, а заражение вирусом не может считаться имущественным ущербом. Задача будет заключаться в том, чтобы добавить покрытие через программу страхования от пандемического риска, не изменяя существующую коммерческую практику, связанную с покрытием безубыточного прерывания ведения бизнеса.

При разработке программ страхования от катастрофического риска необходимо рассмотреть наилучший способ достижения широкого охвата. Опыт включения COVID-19, безусловно, приведет к увеличению интереса к такому покрытию, хотя и нет уверенности в том, что это приведет к долгосрочным изменениям в добровольном погашении, особенно если стоимость покрытия значительна. Опыт других программ страхования от риска катастроф предполагает, что простого обеспечения доступности может быть недостаточно для достижения широкого охвата. ▀

1 URL: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/responding-to-the-covid-19-and-pandemic-protection-gap-in-insurance-35e74736/#section-d1e322>

8. КРИЗИС ГЛОБАЛЬНЫХ ЦЕПОЧЕК ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ НА ФОНЕ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА: РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РОССИИ

Флегонтова Т.А., директор Российского центра исследований АТЭС РАНХиГС;
Пономарева О.В., н.с. Российского центра исследований АТЭС РАНХиГС

Пандемия COVID-19 создала риски функционирования глобальных цепочек добавленной стоимости, в которые Россия интегрирована достаточно глубоко. Отрасли, в наибольшей степени включенные в цепочки добавленной стоимости, могут ощутить наиболее значимые негативные эффекты пандемии. Авторы рассматривают примеры ЦДС в автомобилестроении и фармацевтике.

Эксперты Всемирного банка отмечают, что в последние годы в мировой экономике происходят изменения, которые напрямую отражаются на развитии и состоянии цепочек добавленной стоимости (ЦДС) [1]. Речь идет о:

- замедлении развития ЦДС, которое началось после мирового финансового кризиса 2008–2009 гг.;
- росте протекционизма, что создает неблагоприятные условия для функционирования ЦДС;
- росте неопределенности в мировой экономике.

Вспышка пандемии COVID-19 оказалась внезапным и существенным негативным фактором, который усугубляет кризисную ситуацию, но одновременно существенным образом усиливает и ускоряет современные тренды развития ЦДС. Тренды эти связаны прежде всего с цифровизацией торговли, внедрением новых производственных технологий, соответствующими сдвигами в профиле издержек компаний. Все это приводит к географической переориентации и качественным изменениям в функционировании ЦДС.

По оценкам Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Россия вошла в список 20 экономик мира, которые могут ощутить наиболее значительные негативные эффекты от сокращения экспорта промежуточной продукции. Существенные потери фиксируются в металлургии, химической и автомобильной отраслях промышленности [2]. Расчеты проводились в начале марта 2020 г., еще до глобального распространения коронавирусной инфекции. Сейчас можно предполагать, что влияние пандемии на российские отрасли и ЦДС окажется еще более значительным.

Вовлеченность российских отраслей в ЦДС

Участие России в ЦДС начало расширяться с середины 2000-х годов, когда стали заметно расти объемы как иностранной добавленной стоимости (ДС)

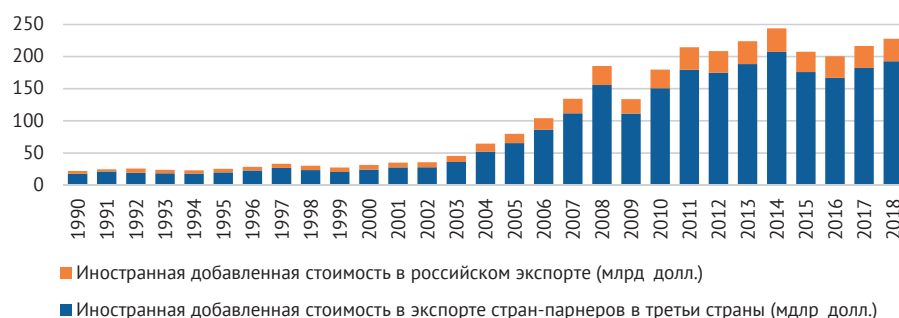


Рис. 1. Изменение участия России в ЦДС в 1990–2018 гг.

Источник: ЮНКТАД.

в российском экспорте, так и использование российской ДС в экспорте стран-партнеров в третьи страны (рис. 1).

С точки зрения конечного потребления на территории России, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), наибольшие объемы иностранной ДС используются такими отраслями, как сельское, лесное хозяйство и рыболовство, химическая и фармацевтическая промышленности, а также производство различных видов машин и оборудования, в том числе электронного и оптического (табл. 1).

Таблица 1

Стоимостные объемы иностранной ДС в конечном потреблении России в 2015 г., млн долл.

Отрасль (ТОП-10 по объемам иностранной ДС во внутреннем потреблении)	Иностранная ДС во внутреннем потреблении (млн долл.)
Всего	230 845,3
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	13 067,7
Производство фармацевтической и химической продукции	11 633,4
Производство компьютерного, электронного и оптического оборудования	9 181,9
Производство машин и оборудования	9 072,9
Добыча полезных ископаемых	8 184,1
Производство продуктов питания, напитков и табака	7 741,2
Производство текстиля, одежды и кожаных изделий	6 679,1
Производство моторных транспортных средств	6 482,8
Производство металлов	5 267,9
Производство готовых металлических изделий	4 531,4

Источник: составлено авторами с использованием данных ОЭСР.

В отраслевом разрезе для секторов, которые являются ведущими по объему экспорта в разрезе ДС, характерна умеренная доля иностранной ДС: в большинстве случаев она не превышает 20% (табл. 2). Отрасли, являющиеся лидерами по доле иностранной ДС в экспорте, не относятся к ключевым секторам-экспортерам (различные виды машин и оборудования, транспортные средства, фармацевтика), однако выступают ключевыми конечными российскими потребителями иностранной ДС. Именно эти отрасли могут испытать на себе наибольшие негативные эффекты от нарушения функционирования ЦДС из-за вспышки пандемии COVID [3].

8 Кризис глобальных цепочек добавленной стоимости

Таблица 2

Использование импортного компонента в экспорте отдельных российских отраслей в 2017 г.

Отрасль (Топ-10 по экспорту ДС)	Экспорт отрасли (млн долл.)	Доля иностранной ДС в экспорте, %	Отрасль (Топ-10 по доле импорта в экспорте ДС)	Экспорт отрасли (млн долл.)	Доля иностранной ДС в экспорте, %
Горнодобывающая промышленность	99481,46	10,9	Сбор, очистка и распределение воды	5,0	98,6
Химическая промышленность	44259,17	19,3	Офисное и вычислительное оборудование	9,0	98,5
Цветная металлургия	37699,67	15,0	Паро- и водоснабжение	7,9	98,0
Уголь, нефтепродукты, ядерное топливо	34999,5	12,7	Фармацевтическая промышленность	22,6	96,5
Черная металлургия	32483,48	17,8	Строительство и ремонт судов	34,0	96,4
Продовольствие, напитки, табачная продукция	19833,11	18,9	Образование	32,7	95,4
Машины и оборудование	13805,56	20,4	Железнодорожное и другое транспортное оборудование	53,9	91,1
Финансовая деятельность и страхование	9892,662	12,1	Медицинские и оптические приборы и инструменты	52,9	86,8
Наземный транспорт, транспортировка по трубопроводам	9718,185	10,3	Аренда машин и оборудования	40,2	82,4
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство	8670,322	12,4	Продукция из резины и пластика	49,6	78,7

Источник: составлено авторами по данным ЮНКТАД.

В топ-10 поставщиков ДС в большинстве из вышеуказанных отраслей входят США, Индия, Китай, Вьетнам, Иран, Германия, Великобритания, Турция, Бразилия, Япония. Основной удар по функционированию ЦДС был вызван ограничительными противоэпидемиологическими мерами, введенными в большинстве стран мира: карантинные ограничения, закрытие заводов и офисов, ограничения на трансграничные перемещения между странами. При этом распространение COVID-19 и введение ограничений в разных странах происходило и происходит в разное время, что негативно отражается на сроках восстановления работы ЦДС.

Ниже будут рассмотрены отдельные отрасли промышленности России, которые представляют интерес с точки зрения изучения эффектов пандемии COVID-19 на ЦДС. В частности, для анализа в качестве примеров выделены автомобильная и фармацевтическая отрасли.

Автомобильная промышленность

В 2015 г. ключевыми поставщиками ДС в российской автомобильной промышленности для целей конечного потребления являлись страны-лидеры мировой отрасли: Германия, США, Япония и Китай (табл. 3).

По данным ЮНКТАД, в российском экспорте по статье «моторные транспортные средства» основные объемы иностранной ДС приходятся на такие страны, как США, Индия, Китай и Вьетнам (табл. 4). Вспышка коронавируса в Китае еще до начала пандемии отрицательно сказалась на глобальных ЦДС в автомобильной отрасли, так как ограничительные меры в

Таблица 3

Стоимостные объемы иностранной ДС в конечном потреблении в России по статье «транспортное оборудование» в 2015 г., млн долл.

Транспортное оборудование	
Германия	1 810,4
США	1 618,9
Япония	1 367,2
Китай	1 071,8
Корея	625,4
Великобритания	282,1
Испания	281,1
Франция	230,5
Италия	219,9
Чехия	183,1
Всего	10039,7

Источник: составлено авторами с использованием данных ОЭСР.

стране затронули регионы, где сосредоточены основные производственные мощности китайского автопрома, в частности, провинцию Хубэй. Дефицит китайских комплектующих ощутили на себе многие автоконцерны, среди которых General Motors, Tesla, Ford, Nissan, Fiat-Chrysler. Существенные негативные эффекты связаны и со спецификой функционирования отрасли, что предполагает отсутствие крупных запасов комплектующих.

Российская автомобильная промышленность также в весьма значительной мере зависит от поставок китайских деталей и компонентов. В марте руководство АО «АвтоВАЗ» заявило, что несмотря на высокий уровень локализации производства, существуют риски нарушения поставок продукции из Китая российским поставщикам автоконцерна. Вследствие дальнейшего развития пандемии АО «АвтоВАЗ», ОАО «ГАЗ» и ПАО «КамАЗ» обозначили необходимость пересмотра производственных планов и поиска альтернативных поставщиков деталей и компонентов уже на российском рынке. По оценкам экспертов, в автомобильной промышленности свыше 40% российских поставщиков комплектующих ориентированы на поставки из Китая [4].

Распространение пандемии и введенные в странах ЕС ограничительные меры поставили под вопрос надежность поставок и на европейском направлении. Именно Германия традиционно выступает ведущим поставщиком иностранной ДС на российский рынок транспортного оборудования для конечного потребления внутри страны. Две компании, Peugeot и Volkswagen, закрыли свои заводы в России из-за нехватки компонентов [5]. Согласно данным Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), импорт Евразийского экономического союза (ЕАЭС) по товарной группе «части и принадлежности для автомобилей и тракторов» сократился в январе-марте 2020 г. на 2,3% в стоимостном выражении и более чем на 6% в физическом выражении по сравнению с аналогичным периодом 2019 г. Поставки из Китая в ЕАЭС (на Россию приходится 85% всего импорта ЕАЭС) сократились на 4,6% в стоимостном выражении.

Можно предположить, что наиболее показательной окажется статистика апреля 2020 г., когда проявится отсроченный эффект остановки работы производственных мощностей по всему миру с учетом реализации запасов произведенных компонентов на заводах в Китае и Европе, что могло иметь место в марте 2020 г.

Фармацевтическая промышленность

Фармацевтическая промышленность – одна из наиболее интегрированных в ЦДС отраслей российской экономики. Доля иностранной ДС в экспорте достигает 96,5% от общего объема экспорта российской отрасли, что эквивалентно 21,8 млн долл. в 2017 г. Весьма значителен и объем иностранной ДС в соответствующем конечном потреблении в России – порядка 11,6 млрд

Таблица 4

Стоимостные объемы иностранной ДС в экспорте России по статье «моторные транспортные средства» в 2017 г., млн долл.

Моторные транспортные средства	
США	7,2
Индия	4,6
Китай	3,9
Вьетнам	3,1
Иран	2,3
Великобритания	2,1
Япония	2,0
Германия	2,0
Бразилия	1,7
Турция	1,5

Источник: составлено авторами с использованием данных ЮНКТАД.

Таблица 5

Стоимостные объемы иностранной ДС в конечном потреблении России по статье «фармацевтическая и химическая отрасль» в 2015 г., млн долл.

Фармацевтическая и химическая отрасли	
Китай	1933,5
Германия	1454,9
США	991,1
Франция	737,1
Великобритания	441,4
Швейцария	429,2
Италия	365,5
Индия	363,6
Япония	289,4
Корея	252,5
Всего	11633,5

Источник: составлено авторами с использованием данных ОЭСР.

8 Кризис глобальных цепочек добавленной стоимости

долл. (2-е место по данному показателю среди всех отраслей отечественной экономики).

Среди стран, являющихся ключевыми импортерами ДС на территорию России – Китай, США, Германия, имеющие высокие показатели по количеству заболевших коронавирусом COVID-19. Ряд стран ввели ограничения на экспорт фармацевтической продукции, в том числе Франция, Великобритания, Вьетнам, Индия. В большинстве случаев данные ограничения распространяются на готовую продукцию, что может негативно сказаться на российском внутреннем рынке, но в меньшей степени – на функционировании ЦДС. Исключение составляет Индия, которая ввела в начале марта ограничения на экспорт 26 фармацевтических препаратов и ингредиентов, включая парацетамол (17 апреля данные ограничения были снижены в отношении отдельных товаров) [6].

В соответствии с данными Федеральной таможенной службы России (ФТС) [7], хотя в феврале – марте 2020 г. наблюдался рост российского импорта фармацевтической продукции из стран дальнего зарубежья (общий объем составил 537,6 млн долл. в феврале, 626,7 млн долл. в марте, 855,2 млн долл. в апреле), показатели 2020 г. были существенно ниже по сравнению с аналогичным периодом 2019 г. (темп роста в марте 2020 г. к марту 2019 г. составил 65,9%, в апреле текущего года к апрелю предыдущего – 85%).

Несмотря на общий рост импорта товарной группы органических химических соединений, производители лекарственных средств в начале весны 2020 г. опасались [8] дефицита на российском рынке фармацевтических субстанций индийского и китайского происхождения. По данным аналитической компании RNC Pharma [8], в натуральном выражении на Китай приходится 51,7% используемых в российском производстве субстанций, на Индию – 26%. Заккрытие заводов в Китае и ограничения экспорта Индии привели к риску возникновения дефицита действующих веществ. Ситуация усугублялась падением курса рубля, что могло привести к росту цен в том числе на лекарственные средства из списка жизненно необходимых и важнейших препаратов (ЖНВЛП). Данные наблюдения подтверждаются выводами представителей Торгово-промышленной палаты (ТПП) России [9]. Опасения производителей лекарственных средств вынудили их просить российских производителей о наращивании запасов соответствующих лекарственных субстанций.

По данным Ассоциации российских фармацевтических производителей (АРФП), с середины марта поставки из Китая возобновились. Однако возникшая ситуация обострила уже существующие проблемы на фармакологическом рынке России (зависимость от импорта, низкий уровень инвестирования в отрасли) и подтвердила необходимость достижения целей по диверсификации поставщиков и сокращению импорта субстанций и готовых лекарственных средств.

Выводы и рекомендации для России по обеспечению устойчивости ЦДС

Пандемия COVID-19 и масштабные противоэпидемиологические ограничительные меры (включая закрытие соответствующих производств по всему миру) привели к кризису глобальных ЦДС, снижению деловой активности,

Таблица 6

Структура иностранной ДС в российском экспорте по статье «фармацевтическая промышленность» в 2017 г., млн долл.

Фармацевтическая промышленность	
США	1,97
Индия	1,35
Китай	1,10
Вьетнам	1,01
Иран	0,71
Япония	0,59
Великобритания	0,59
Бразилия	0,56
Германия	0,51
Турция	0,44

Источник: составлено авторами по данным ЮНКТАД.

рыночным шокам в части как предложения, так и спроса, повышению уровня неопределенности в мировой экономике. В свете проведенного анализа влияния пандемии COVID-19 на ЦДС в мире и в России целесообразно выделить нижеследующие меры, направленные на укрепление устойчивости к подобным кризисам ЦДС российских компаний, в них вовлеченных.

1. Диверсификация поставщиков и рынков сбыта – диверсификация рисков. Как и другие страны, Россия в значительной степени зависит от поставок деталей и комплектующих, производимых в Китае и Европе. Начало эпидемии в Китае, а также дальнейшее распространение пандемии на глобальные регионы, включая Европейский союз, заставили остро ощутить степень этой зависимости. В этой связи снижение рисков, связанных с ориентацией определенных стадий производственно-технологических цепочек на поставки из одной или ограниченного числа стран, становится для компаний одной из ключевых задач. С точки зрения внешнеторгового регулирования государство может содействовать компаниям в реализации стратегий диверсификации, создавая условия для налаживания новых международных кооперационных связей за счет снижения барьеров в торговле, информационного содействия и пр.

Возможности диверсификации автомобильной промышленности в России частично ограничены тем, что глобальные ЦДС завязаны на крупные автоконцерны и соответствующие страны – производители деталей и комплектующих, поставляемых на российские автосборочные производства. Отечественные производители в большей степени ориентированы на национальных поставщиков 1–2-го уровня и совместно с ними могут рассматривать различные варианты переориентации на национальных поставщиков 3-го и ниже уровней [4]. Увеличение доли национального компонента в автомобильной промышленности предусматривает и Стратегия развития автомобильной промышленности на период до 2025 г. [11], утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.04.2018 № 831-р (ред. от 22.02.2019).

В фармацевтической отрасли развитие собственной национальной производственной цепочки является вопросом национальной безопасности страны. Несмотря на значительную зависимость от импорта как готовой продукции, так и лекарственных субстанций, а также очевидную трудность переориентации, необходимо добиваться создания соответствующих российских производств полного цикла. Это позволит обеспечить независимость фармацевтической отрасли от импортных поставок, особенно в условиях таких кризисов, как текущая пандемия COVID-19. Данные задачи предусмотрены Стратегией развития фармацевтической отрасли на период до 2020 г., утвержденной приказом Минпромторга России от 23.10.2009 № 965. Кризис, вызванный пандемией, привел к пониманию необходимости реализации дополнительных шагов в обеспечении развития фармацевтической отрасли страны [12].

Отдельно отметим, что переориентация исключительно на внутренние ресурсы страны, развитие внутренних ЦДС с целью снизить зависимость от внешних шоков может не привести к желаемым результатам. В недавно опубликованном исследовании [13] авторы оценивают влияние изменений ЦДС из-за пандемии COVID-19 на рост валового внутреннего продукта для выборки стран. Авторы приходят к выводам, что даже в отсутствие международной торговли промежуточными товарами и готовой продукцией в среднем сокращение ВВП будет примерно таким же, как и в условиях

торгового сотрудничества и его нарушений. По словам авторов, «ренициализация» повышает зависимость от внутреннего рынка и от внутренних цепочек поставок, работа которых также будет нарушена в случае необходимости введения масштабных карантинных ограничений.

2. *Повышение качества отечественной продукции и обеспечение ее соответствия международным стандартам.* Данные задачи связаны с обеспечением возможности переключения российских производителей на отечественных поставщиков деталей и компонентов, что позволит последним стать источником диверсификации для иностранных компаний – потребителей промежуточной продукции. Важное направление – гармонизация стандартов, достижение договоренности о взаимном признании сертификатов соответствия. Однако при этом следует учитывать, что в рамках отдельных производственных цепочек более значимую роль играют технические стандарты фирмы-потребителя промежуточной продукции. В случае высокой степени специфичности этих требований снижаются возможности диверсификации, а значит, и устойчивость бизнеса к рискам срыва поставок. Доминирование частных стандартов характерно для автомобильной отрасли, в меньшей степени для фармацевтики, где компании ориентируются на международные и страновые стандарты.


3. *Оптимизация системы управления производственными запасами деталей и комплектующих.* Пандемия COVID-19 и ее последствия для ЦДС ставят под сомнение оптимальность логистической концепции «точно в срок» («just-in-time» production), так как сбои в работе цепочки поставок могут быть повсеместными и длительными. Целесообразным представляется обеспечение сбалансированного подхода к решению задач по созданию достаточных запасов комплектующих с учетом технологических особенностей, имеющихся транспортно-логистических рисков и потенциала имеющихся поставщиков [14]. В фармацевтической отрасли уже сегодня компании рассматривают возможность наращивания запасов, в том числе – лекарственных субстанций. Автомобильная промышленность, напротив, в большой степени ориентирована на минимизацию запасов. Отметим, что в производственной цепочке японского автоконcernа Toyota впервые стал широко применяться подход организации поставок «точно в срок», затем это распространилось на глобальную отрасль [15].

4. *Региональная кооперация и развитие региональных ЦДС.* Развитие промышленной кооперации с региональными партнерами (в ЕАЭС, других странах Азии и Европы) может служить для российских компаний источником диверсификации поставщиков и рынков сбыта в тех географических пределах, которые не связаны с высокими транспортно-логистическими затратами. Важными составляющими работы в этом направлении являются развитие необходимой инфраструктуры, содействие торговле, снижение барьеров во взаимной торговле.

5. *Содействие цифровизации ЦДС.* Пандемия COVID-19 показала значимость развития цифровой экономики, внедрения современных технологий в производстве. Автоматизация, использование роботов и искусственного интеллекта на волне распространения пандемии позволили оптимизировать количество работников, занятых на производстве; обеспечить соблюдение требований по социальному дистанцированию, а также возможность удаленного контроля за производственным процессом [16]. Развитие этого тренда уже становится повсеместным и ведет к переориентации ЦДС и решорингу. Тем не менее в России уровень роботизации промышленного производства

еще далек от мирового: 5 роботов на 10 тыс. сотрудников отечественных промышленных предприятий против 99 в мире [17]. Следовательно, есть потенциал для развития в этом направлении. Однако необходимо учитывать риски для рынка труда, которые несут автоматизация и роботизация. Стимулы для компаний, связанные со снижением издержек и формированием устойчивости производства к различного рода шокам, должны находить адекватный ответ в политике государства в части регулирования занятости населения.

Источники

1. World Development Report 2020. URL: <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2020>.
2. Global trade impact of the Coronavirus (COVID-19) Epidemic. URL: <https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ditcinf2020d1.pdf>.
3. Global trade impact of the Coronavirus (COVID-19) Epidemic. URL: <https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ditcinf2020d1.pdf?user=1653>.
4. Стоп-машина: коронавирус поставил российскому автопрому дедлайн. URL: <https://iz.ru/982904/timur-khasanov/stop-mashina-koronavirus-postavil-rossiiskomu-avtopromu-dedlain>.
5. Вирус кроется в деталях. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4300784>.
6. Tracking of COVID-19 Temporary Trade Measures. URL: <https://www.masmap.org/covid19>.
7. Внешняя торговля Российской Федерации. URL: <http://customs.ru/statistic>.
8. Производители лекарств резко нарастили запасы субстанций из-за коронавируса. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2020/03/12/825104-rossiiskii-proizvoditel>.
9. Комитет по предпринимательству в здравоохранении и медицинской промышленности. URL: <https://tpprf.ru/ru/interaction/committee/kombio/news/359011/>.
10. Перебоев с лекарствами не будет. URL: <https://tpprf.ru/ru/mobile/interaction/experts/comments/355491/>.
11. Утвержден план реализации Стратегии развития автомобильной промышленности до 2025 года. URL: <http://government.ru/docs/38619/>.
12. Стратегия развития фармацевтической отрасли Российской Федерации на период до 2020г. URL: https://portal.tpu.ru/SHARED/L/LESINA/Education/Tab/%D0%A4%D0%B0%D1%80%D0%BC%D0%B0_2020_%D1%83%D1%82%D0%B2.pdf.
13. GLOBAL SUPPLY CHAINS IN THE PANDEMIC. URL: <https://www.nber.org/papers/w27224.pdf>.
14. Companies should shift from 'just in time' to 'just in case'. URL: <https://www.ft.com/content/606d1460-83c6-11ea-b555-37a289098206>.
15. Toyota Production System. URL: <https://global.toyota/en/company/vision-and-philosophy/production-system/>.
16. COVID-19 pandemic prompts more robot usage worldwide. URL: <https://www.therobotreport.com/covid-19-pandemic-prompts-more-robot-usage-worldwide/>.
17. Больше всего роботов в России покупает автопром. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2019/09/19/811579-bolshe-vsego-robot>. 

9. СОСТОЯНИЕ «ТОРГОВЫХ ВОЙН» В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19

Пыжиков Н.С., заместитель директора ИМЭФ ВАВТ Минэкономразвития;
Кнобель А.Ю., заведующий лабораторией международной торговли Института Гайдара,
директор Центра исследований международной торговли РАНХиГС,
директор Института международной экономики и финансов ВАВТ

Анализируются меры, введенные странами в рамках «торговых войн» с начала 2020 г. Дается оценка возможностям Китая в части выполнения обязательств по закупкам американских товаров в условиях пандемии согласно условиям торгового соглашения. Обозначаются риски для России.

В настоящее время «торговые войны», инициированные Д. Трампом, продолжаются по двум основным трекам: принудительный трансфер технологий, а также сталь и алюминий.

Ожидалось, что в ноябре 2019 г. США введут дополнительные тарифы в отношении импортируемых автомобилей и их частей по итогам расследования Министерства торговли США, инициированного в соответствии с разделом 232 Закона о расширении торговли 1962 г.¹, по вопросу угрозы импорта рассматриваемых товаров национальной безопасности страны [1]. Однако, несмотря на предыдущие заявления президента США, дополнительные тарифы на автомобили и их части так и не были введены.

В условиях пандемии COVID-19 установленные ранее торговые ограничения в рамках рассматриваемых направлений усугубляют и без того критическое состояние международной торговой системы, неся в себе риски дальнейшего роста протекционизма. Россия, как один из ключевых игроков на рынке стали и алюминия, может оказаться под ударом в результате введения новых мер, ограничивающих импорт партнеров.

Что касается собственно «торговой войны» между КНР и США, то наибольший интерес для исследователей в текущих условиях представляет возможность реализации условий Первой фазы Торгового соглашения, которое стороны подписали 15 января 2020 г. Дело в том, что в рамках рассматриваемого Соглашения Китай обязался увеличить закупки американских промышленных, сельскохозяйственных, энергетических товаров и услуг на сумму не менее чем на 200 млрд долл. в течение двух лет, начиная с января 2020 г. и заканчивая декабрем 2021 г. Реалистичность выполнения

¹ Аналогичный закон был использован с целью введения дополнительных ставок ввозных таможенных пошлин в отношении стали и алюминия.

данного обязательства еще до начала активного распространения в мире коронавирусной инфекции эксперты подвергали сомнению [2]. В текущей ситуации вероятность наращивания закупок Китаем американских товаров до целевого уровня оценивается еще ниже.

Сталь и алюминий: новые меры США и угроза ужесточения торговых ограничений на фоне пандемии

По состоянию на начало 2020 г. продолжают действовать дополнительные тарифы на сталь и алюминий, введенные США 8 марта 2018 г. в размере 25 и 10% соответственно. Полное исключение из действия рассматриваемых мер получили Австралия, Мексика, Канада и ЮАР (для отдельных компаний). Исключение только на поставки стали и в рамках квоты получили Южная Корея, Аргентина и Бразилия. В ответ на действия США пострадавшие страны инициировали консультации в рамках ВТО, ввели балансирующие и защитные меры. Россия использовала все указанные инструменты, в частности присоединилась к консультациям между Китаем и США по соответствующему спору DS544 [3].

24 января 2020 г. была опубликована Прокламация 9980 о регулировании импорта алюминиевых и стальных изделий на территорию США, которая расширяет охват введенных 8 марта 2018 г. мер в отношении стали и алюминия и устанавливает дополнительные ставки ввозных таможенных пошлин в размере 10% для производных товаров из алюминия и 25% для производных товаров из стали [4]. Исключениями из указанной меры в отношении производных из стали оказались Австралия, Аргентина, Канада, Мексика; в отношении производных из алюминия – те же страны, плюс Бразилия и Южная Корея. Мера вступила в силу 8 февраля.

Согласно тексту документа, рассматриваемая мера была реализована по той причине, что с момента введения ограничительных мер в отношении стали и алюминия загрузка мощностей американских производителей этих металлов не достигла уровня, необходимого для устранения угрозы национальной безопасности, поскольку; под прикрытием производных из стали и алюминия импортеры ввозят товары, попадающие под действие дополнительных тарифов, которые Д. Трамп ввел еще в марте 2018 г.

В соответствии с данными Международной торговой комиссии США (USITC), импорт производных алюминиевых изделий вырос почти на 4% по итогам 2018 г. (522,6 млн долл.), а в 2019 г. снизился на 8,2% (479,8 млн долл.); импортировано в 2018 г. производных из стали – 1,74 млрд долл. (на 23% больше, чем за 2017 г.); но за 2019 г. импорт производных из стали составил 1,5 млрд долл., снизившись на 10% против показателя 2018 г. (рис. 1 и 2). В 2019 г. доля стран, получивших вышеуказанные исключения из анонсированной 8 марта 2018 г. ограничительной тарифной политики США, составляла почти 50% от совокупного американского импорта производных изделий из алюминия и порядка 20% от импорта производных из стали. Экспорт российских производных изделий из стали и алюминия на рынок США почти не осуществляется.

За период 2018–2019 гг. значительно выросли поставки на американский рынок производных из алюминия из Турции (807%), Вьетнама (514%), Австрии и Бельгии (более 330%), Индии (130%). Импорт производных изделий из стали за аналогичный период существенно увеличился из Саудовской Аравии (236%), Швеции (161,4%), Вьетнама (125%), Колумбии (86,7%), Лихтенштейна (39,6%), Шри-Ланки (35%), Турции (23,15%).

9. Состояние «торговых войн» в период пандемии COVID-19



Рис. 1. Импорт США алюминиевых изделий (в соответствии с кодами ТН ВЭД, указанными в Приложении 1 к Прокламации 9980) со всего мира, происходящих из стран, получивших исключения, а также от 3 крупнейших поставщиков рассматриваемых товаров на территорию США

Источник: составлено авторами с использованием данных USITC.



Рис. 2. Импорт США производных стальных изделий (в соответствии с кодами ТН ВЭД, указанными в Приложении 2 к Прокламации 9980) со всего мира, происходящих из стран, получивших исключения, а также от 3 крупнейших поставщиков рассматриваемых товаров на территорию США

Источник: составлено авторами с использованием данных USITC.

Правомерность расширения торговых ограничений на производные изделий из стали и алюминия выглядит спорной. Согласно разделу 232 Закона США о расширении торговли от 1962 г., после получения результатов исследования Министерства торговли об угрозе импорта для национальной безопасности президент США должен не позднее 90 дней либо одобрить их и принять соответствующее решение о введении ограничительных мер, либо не согласиться с ними. В качестве альтернативы президент может поручить торговому представителю США инициировать торговые переговоры, чтобы смягчить любые выявленные угрозы для национальной безопасности. Если в течение 180 дней соглашение не будет достигнуто, президент должен принять решение и опубликовать его с указанием дальнейших действий [5].

Результаты расследований по стали и алюминию были опубликованы 11 января 2018 г.; на их основе 8 марта Д. Трамп опубликовал Прокламации 9704 (алюминий) и 9705 (сталь), определив точный перечень товаров, на которые будет распространяться дополнительная ставка ввозной таможенной пошлины. 23 марта дополнительные тарифы вступили в силу. Опубликованная 24 января 2020 г. Прокламация в отношении производных изделий из стали и алюминия также опирается на результаты соответствующего расследования, опубликованного в январе 2018 г., однако с того

момента прошло более 90 дней. Таким образом, чтобы ввести новые меры, расширяющие охват ранее введенных, потребуется полностью повторить процедуру – провести расследование и принять на его основе решение. В пользу такого вывода также говорит решение Суда США по международной торговле в деле Transpacific Steel LLC (импортер стали из Турции) против США от 15 ноября 2019 г. 10 августа 2018 г. президент США удвоил ставки дополнительных тарифов в отношении стали, происходящей из Турции [6], однако такое решение было принято уже по прошествии 90 дней, отведенных для введения мер по разделу 232. Суд США по международной торговле встал на сторону импортера.

За введением новых мер последовала незамедлительная реакция от партнеров США. 19 марта 2020 г. ЕС подал запрос на консультации с США относительно введенных мер. В запросе отмечается, что новые меры, введенные в силу соображений национальной безопасности, являются спецзащитными; США также не подали в ВТО нотификацию о решении применить защитную меру согласно статье 12.1 Соглашения о защитных мерах ВТО [7]. ЕС классифицирует американские меры именно в качестве спецзащитных, и в рамках ВТО они предполагают право на ответную ребалансировку. 2 апреля Турция подала похожий запрос, указав, что новая мера является расширением прежней спецзащитной меры, которую США ввели еще 23 марта 2018 г. [8]. Аналогичный запрос подала Индия [9].

Для России рассматриваемая мера представляет угрозу прежде всего с точки зрения возможного перетока производных изделий из алюминия и стали с американского на российский рынок. Совокупный импорт рассматриваемых товаров достигает по итогам 2019 г. порядка 2 млрд долл. В число крупнейших поставщиков рассматриваемых товаров на территорию России входят Южная Корея, Япония, Германия, США, Китай и Чехия.

Меры, введенные США в отношении импорта стали и алюминия, оказывают негативное влияние и на американские компании. Например, Коалиция американских производителей и потребителей металлов, представляющая более 30 тыс. компаний, активно призывает администрацию Д. Трампа прекратить действие дополнительных тарифов, которые применяются в отношении стали и алюминия на время пандемии COVID-19, или хотя бы отсрочить сбор ввозных таможенных пошлин на 90 дней [10].

Несмотря на обращения американских компаний, администрация президента США не предприняла специальных мер по смягчению действующих в условиях пандемии дополнительных тарифов в отношении стали и алюминия. Продолжает функционировать механизм для получения исключений из действия рассматриваемых торговых ограничений для отдельных компаний, однако их запросы требуют детального рассмотрения [11]. За время действия данного механизма было рассмотрено более 179 тыс. запросов на получение исключений (158 тыс. – по стали, 21 тыс. – по алюминию), из них 78,5 тыс. были одобрены [12].

Наряду с новыми мерами США в отношении производных из стали и алюминия, страны продолжают консультации по спецзащитным мерам, что были введены в ответ на американские торговые ограничения еще в марте 2018 г. 13 марта 2020 г. Турция запросила консультации с Европейским союзом относительно защитных мер, введенных ЕС в отношении импорта определенных видов стальной продукции, а также в отношении расследования, которое привело к введению этих мер [13]. Напомним, что 1 февраля 2019 г. вступила в силу спецзащитная мера ЕС сроком до 30 июня

9. Состояние «торговых войн» в период пандемии COVID-19

2021 г. (в виде тарифной квоты). Квота была введена в отношении 26 товаров из стали и составляет среднее значение физического импорта ЕС за период 2015–2017 гг. плюс 5% [14].

Европейская сталелитейная ассоциация «Eurofer» в апреле обратилась к Еврокомиссии с просьбой сократить объем действующей импортной квоты на сталь в ЕС на 75% на 6 месяцев [15]. В качестве причины указано резкое снижение спроса, объемов производства и рабочей силы на фоне пандемии. В обращении отмечается, что меры США в отношении стали и алюминия, а также мировое перепроизводство стали спровоцировали переток указанных товаров на рынок Европейского союза.

В результате взаимодействия со сталелитейными компаниями ЕС в соответствии со статьей 12.1 (с) Соглашения о защитных мерах ВТО представил 30 мая нотификацию о предлагаемых корректировках спецзащитной меры, действующей в отношении стали из третьих стран [16]. В документе отмечается, что экономический шок, вызванный пандемией COVID-19, представляет собой фундаментальное и исключительное изменение обстоятельств, существенно влияющих на функционирование рынка стали. Корректировка спецзащитной меры будет включать: пересмотр уровня тарифных квот каждый квартал (ранее – каждый год); сокращение объемов импортных квот. Новая мера вступает в силу с 1 июля текущего года.

В рамках действующей спецзащитной меры России были выделены отдельные тарифные квоты для 11 из 26 категорий товаров из стали. Группа «Большие сварные трубы» была разделена на две подгруппы, а Россия получила отдельную квоту по одной из них; хотя ранее аналогичная квота распространялась на всю группу целиком и достигала почти 355 тыс. т (к тому же должна была быть увеличена до 380 тыс. т с 1 июля 2020 г.) Теперь значение указанной квоты по одной из подгрупп составит 26,4 тыс. т; квоту же в рамках второй подгруппы Россия будет делить со всеми странами. По остальным группам для России произошло незначительное увеличение импортных квот, однако они все равно ниже тех, что были предусмотрены действующей спецзащитной мерой, особенно в отношении электротехнической стали (рис. 3).

Торговая война между США и Китаем: пауза в условиях пандемии и выполнение условий торгового соглашения

Действующие в настоящее время взаимные ограничения в виде дополнительных тарифов охватывают свыше 86% товарооборота между США и Китаем. Так, США ввели дополнительные пошлины в отношении китайского импорта в объеме 378 млрд долл., Китай – в отношении 187 млрд долл. американского импорта. 15 января 2020 г. стороны подписали Первую фазу торгового соглашения, обеспечившего паузу в обмене торговыми ограничениями. 14 февраля Соглашение вступило в силу.

Рассматриваемое соглашение, по сути, включает только обязательства Китая. Взамен на их исполнение, США не будут вводить новые торговые ограничения и ослабят уже введенные. В условиях пандемии наибольший интерес представляет возможность Китая выполнить свои обязательства по закупкам американских промышленных, сельскохозяйственных и энергетических товаров¹. Китай согласился увеличить закупки американских товаров и услуг на 200 млрд долл. в период с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г. Из этой суммы на товары приходится 162,1 млрд долл.

1 Подробная информация об условиях Первой фазы торгового соглашения между США и Китаем представлена в Мониторинге актуальных событий в области международной торговли №44 ВАВТ ИМЭФ [33].



- Значение импортной квоты с 1 июля 2020 г. по 30 июня 2021 г. согласно ранее действовавшей СЗМ (тыс. тонн)
- Значение импортной квоты с 1 июля 2020 г. по 30 июня 2021 г. согласно скорректированной СЗМ (тыс. тонн)
- Значение импортной квоты за предыдущий год (тыс. тонн)

Примечание. СЗМ – спецзащитная мера.

Рис. 3. Объемы импортных квот на рынке ЕС, предусмотренных для России в рамках действующей спецзащитной меры и меры в новой редакции

Источник: составлено с использованием данных Европейской комиссии.

Уровень исполнения обязательств Китаем и ожидания США будут главными факторами, определяющими успех Соглашения. Важно отметить, что доля товаров, охватываемых Соглашением, составляет порядка 73% всего китайского импорта из США по итогам 2019 г. Таким образом, увеличение импорта американской продукции Китаем в течение 2 лет должно будет приходиться не на всю импортную американскую продукцию, а только ее часть (табл. 1).

Таблица 1

Обязательства Китая по закупкам американских товаров, млрд долл.

Категория	Экспорт США в Китай (2017 г. – базовое значение)	Увеличение экспорта США в КНР (в качестве «базы» для целей Соглашения был взят 2017 г.)		
		Год 1-й	Год 2-й	Всего за 2 года
Промышленные товары	50,2	32,9	44,8	77,7
Сельскохозяйственная продукция	20,9	12,5	19,5	32
Продукция энергетического сектора	7,6	18,5	33,9	2,4
ВСЕГО	78,7	63,9	98,2	162,1

Источник: Первая фаза соглашения между США и КНР.

9. Состояние «торговых войн» в период пандемии COVID-19

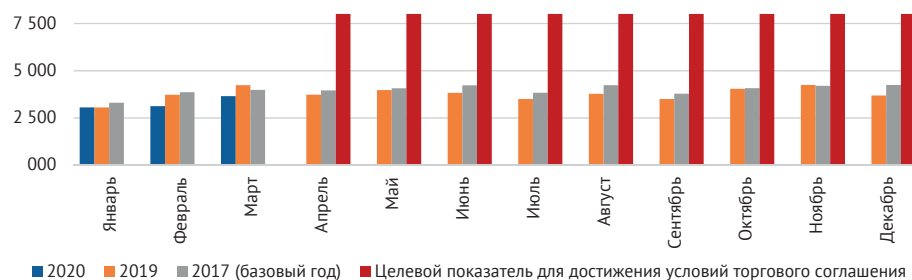


Рис. 4. Динамика экспорта американских промышленных товаров (согласно кодам ТНВЭД указанным для такой категории товаров в Первой фазе торговой сделки) на рынок Китая за период 2017 – март 2020 гг. а также целевой показатель, достижение которого обеспечит выполнение обязательств Китаем по закупке американских товаров, млн. долл.

Источник: составлено с использованием данных USITC.

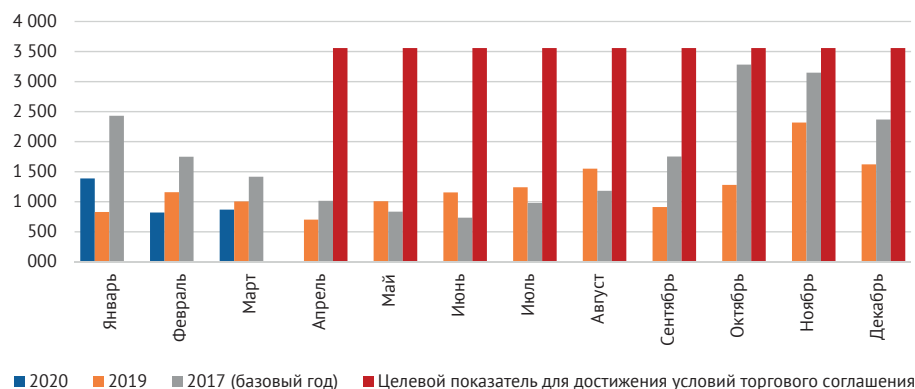


Рис. 5. Динамика экспорта американских сельскохозяйственных товаров (согласно кодам ТНВЭД указанным для такой категории товаров в Первой фазе торговой сделки) на рынок Китая за период 2017 – март 2020 гг., а также целевой показатель, достижение которого обеспечит выполнение обязательств Китаем по закупке американских товаров, млн. долл.

Источник: составлено с использованием данных USITC.

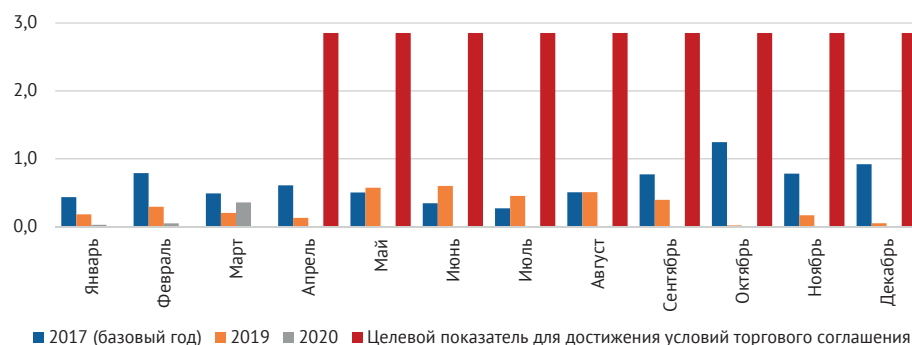


Рис. 6. Динамика экспорта американских энергетических товаров (согласно кодам ТНВЭД указанным для такой категории товаров в Первой фазе торговой сделки) на рынок Китая за период 2017 – март 2020 гг., а также целевой показатель, достижение которого обеспечит выполнение обязательств Китаем по закупке американских товаров, млн. долл.

Источник: составлено с использованием данных USITC.

Согласно последней доступной статистике USITC, за первые три месяца 2020 г. ни по одной из товарных групп, рассматриваемых в Соглашении, Китай не смог нарастить закупки американских товаров выше уровня 2017 г., который выбран в качестве базового. Более того, текущая ситуация свидетельствует о существенном отставании от целевых показателей, необходимых для выполнения обязательств по закупкам (рис. 3, 4, 5). Целевой показатель за период апрель-декабрь рассчитывался с учетом объемов поставок американских товаров за первые три месяца года.

Принимая во внимание представленные выше статистические данные, следует признать, что целевые значения по наращиванию закупок Китаем американских товаров в соответствии с условиями Первой фазы торгового соглашения, вероятнее всего, достигнуты по итогам 2020 г. не будут, особенно учитывая негативное влияние пандемии на китайскую экономику; согласно прогнозам экспертов, рост ВВП Китая по итогам года может составить всего 1,8% [17] (для сравнения, по итогам прошлого года – 6,1%). Согласно пункту 2 статьи 7.6 рассматриваемого Соглашения, в случае если стихийное бедствие или другое непредвиденное событие, не зависящее от Сторон, задерживает своевременное выполнение Сторонами своих обязательств, то они проводят консультации друг с другом. Таким образом Китай может инициировать такие консультации с целью пересмотра условий закупок американских товаров с поправкой на пандемию [18].

7 мая вице-премьер КНР Лю Хе, министр финансов США С. Мнучин и торговый представитель США Р. Лайтхайзер обсудили ход выполнения Соглашения, согласившись, что несмотря на нынешнюю чрезвычайную эпидемиологическую ситуацию, обязательства по Соглашению будут выполнены своевременно [19].

Для России наибольший риск создаст выполнение Китаем обязательств в части закупок американских энергетических товаров, среди которых присутствует сырая нефть. Доля России в китайском импорте всех покрываемых Соглашением товаров энергетического сектора составляет 13% – по данному показателю мы занимаем первое место. В этой связи под вопросом оказывается положение России как ключевого поставщика энергоносителей на рынок Китая. Кроме того, 2 декабря 2019 г. состоялся запуск экспортного трубопровода в Китай – «Сила Сибири», чья эффективность и окупаемость увязаны с наращиванием поставок российских энергетических товаров на китайский рынок. С учетом договоренностей между Китаем и США выполнение этой задачи оказывается под угрозой.

Помимо реализации Первой фазы торгового соглашения между США и Китаем, важным вопросом в контексте пандемии COVID-19 является ослабление торговых ограничений, которые стороны ввели в отношении друг друга за период 2018–2019 гг.

С начала 2020 г. только США снижали дополнительные тарифы или отменяли их по отношению к товарам из Китая, оправдывая такие меры борьбой с пандемией. Кроме того, американская сторона предусмотрела введение возможности для подачи специальных запросов об освобождении от дополнительных тарифов импорта китайских товаров, что необходимы для борьбы с пандемией COVID-19. В свою очередь, Китай отменял тарифы, преимущественно под предлогом необходимости выполнения обязательств по закупкам американских товаров согласно условиям Первой фазы торгового соглашения (табл. 2).

9. Состояние «торговых войн» в период пандемии COVID-19

Таблица 2

Меры по смягчению торговых ограничений, введенных в рамках «торговой войны», которые США и Китай предприняли в период пандемии

Дата	Страна	Описание меры
14 февраля	Китай	Китай снизил вдвое тарифы на американских товары из четвертого перечня ¹ , снизив доп. ставки ввозных таможенных пошлин по некоторым позициям с 10 до 5%, а по другим – с 5 до 2,5% [20].
14 февраля	США	США сократили размер действующих доп. тарифов в отношении перечня товаров 4A2, импортируемых из Китая с 15% до 7,5% [21].
28 февраля	Китай	Китай отменяет действие доп. тарифов в отношении 55 и 10 видов товаров, импортируемых из США из перечней 1 и 2 соответственно (совокупная стоимость американского импорта для двух перечней составляет 50 млрд долл.). Мера действует до 27 февраля 2021 года [22].
17 февраля	Китай	Чтобы стимулировать исполнение обязательств по закупкам американских товаров Китай снижает ранее введенные доп. тарифы на 696 товарных позиций из США. С 28 февраля список был дополнен [23].
10, 16, 17 марта	США	USTR исключило из-под действия доп. тарифов средства индивидуальной защиты и другие товары медицинского назначения, происходящие из Китая. Причина – COVID-19.
25 марта	США	USTR объявило о возможности подачи запросов с целью отмены пошлин по разделу 301 на определенные медицинские продукты, необходимые для борьбы с коронавирусом. Запросы принимаются до 25 июня 2020 г. [24]
26 марта	США	USTR опубликовало исключения из-под действия дополнительных тарифов для китайских товаров из третьего перечня (доп. тарифы введенные в сентябре 2018 г. в отношении 200 млрд долл. китайского импорта). Исключения действуют в отношении 177 товаров, включая химикаты, стальные и алюминиевые изделия, детали автомобилей и двигателей, электродвигатели, интегральные микросхемы. Мера действует до 7 августа 2020 г. [25]. 22 мая перечень расширен [26].
31 марта	США	USTR опубликовало исключения из-под действия дополнительных тарифов для китайских товаров из перечня 4A. Исключения охватывают товары медицинского назначения и будут действовать до 1 сентября 2020 г. [27].
13 мая	США	USTR опубликовало исключения для 3 товарных позиций из перечня 4A. Все товары из списка относятся к медицинским и связаны с предотвращением и борьбой с пандемией COVID-19 [28]. 28 мая USTR отменил исключения для двух товарных позиций: тумблеры или одноразовые градуированные вкладыши для кувшинов из пластмассы, используемые в медицинских учреждениях; ручные пилюли или таблеточные дробилки.
19 мая	Китай	Китай отменил введенных ранее дополнительные тарифы в отношении 79 американских товаров из 4-го перечня, включая различные руды и концентраты. Мера действует до 18 мая 2021 г [29].

Источник: составлено авторами.

- 1 За время торговых войн с США, Китай вводил дополнительные тарифы в отношении следующих перечней:
Перечень 1 – на 34 млрд долл. американского импорта, доп. тариф – 25%
Перечень 2 – на 16 млрд долл. американского импорта, доп. тариф – 25%
Перечень 3 – на 60 млрд долл. американского импорта, доп. тариф варьируется от 5 до 10%
Перечень 4 – на 75 млрд долл. американского импорта, доп. тариф варьируется от 5 до 10%
- 2 За время торговых войн с Китаем, США вводили дополнительные тарифы в отношении следующих перечней:
Перечень 1 – на 34 млрд долл. китайского импорта, доп. тариф – 25%
Перечень 2 – на 16 млрд долл. китайского импорта, доп. тариф – 25%
Перечень 3 – на 200 млрд долл. китайского импорта, доп. тариф – 25%
Перечень 4 – на 300 млрд долл. китайского импорта, разделен на 2: 4A – на 128 млрд долл., действует доп. тариф на 7,5%; 4B – введение отложено, так как стороны достигли договоренностей в рамках торгового соглашения.

* * *

В период пандемии COVID-19 продолжают действовать ограничительные меры, введенные странами в ходе «торговых войн». Более того, в ближайшее время в результате негативного влияния целого ряда факторов, среди которых присутствуют и экономические эффекты пандемии, участники международной торговой системы могут столкнуться с новыми ограничительными мерами или ужесточением уже действующих.

Введенные в феврале новые меры США в отношении производных изделий из стали и алюминия уже вызвали ответную реакцию крупнейших поставщиков данных товаров на американский рынок. Под вопросом правомерность этого решения, которое, согласно предварительному анализу, противоречит законодательству США. Для России эта мера представляет угрозу прежде всего с точки зрения возможного перетока производных изделий из алюминия и стали с американского на российский рынок.

Обновленная спецзащитная мера ЕС, учитывающая влияние пандемии, в целом не сокращает объемы импортных квот стали, предусмотренных для России по отдельным товарным группам по сравнению с предыдущим годом, однако все равно меньше значений, что были изначально заложены в действующую редакцию СЗМ. Наиболее существенна разница для электро-технической стали. Кроме того, Россия «лишилась» отдельной квоты для целой группы «Больших сварных труб». Торговая война между Китаем и США временно приостановлена. Однако пауза будет, вероятнее всего, продолжаться до тех пор, пока Китай сможет исполнять свои обязательства согласно Первой фазе торгового соглашения. Анализ статистических данных показывает, что китайская сторона уже существенно отстает от целевых значений для выполнения обязательств по закупкам американских товаров. В случае невозможности пересмотра обязательств Китай будет вынужден значительно увеличить объемы закупок американских промышленных, сельскохозяйственных и особенно энергетических товаров. При подобном сценарии Россия как лидирующий поставщик энергетических ресурсов в Китай может потерять свои позиции.

Дополнительным фактором риска может стать эскалация конфликта между США и Китаем в связи с пандемией. Так, в Сенат Конгресса США уже внесен законопроект, позволяющий ввести санкции против Китая за отказ в сотрудничестве при выяснении причин возникновения пандемии. Предполагается в том числе, введение дополнительных налогов в отношении американских компаний, действующих в Китае. Д. Трамп также запретил американским федеральным пенсионным фондам инвестировать в акции китайских компаний [30]. 1 июня, согласно внутренним источникам Bloomberg, китайским государственным сырьевым трейдерам «Cofco» и «Sinograin» было поручено приостановить закупки некоторых американских сельскохозяйственных товаров, включая соевые бобы [31]. Подобное решение последовало после объявления 29 мая Д. Трампом, что США начнут процесс отмены привилегированного торгового статуса Гонконга. Кроме того, он также анонсировал введение санкций в отношении должностных лиц, прямо или косвенно подрывающих автономию Гонконга [32].

9. Состояние «торговых войн» в период пандемии COVID-19

Источники

1. U.S. Department of Commerce // U.S. Department of Commerce Initiates Section 232 Investigation into Auto Imports. URL: <https://www.commerce.gov/news/press-releases/2018/05/us-department-commerce-initiates-section-232-investigation-auto-imports>.
2. PIIE // Trade Talks Episode 118: Ins and Outs of the US-China Phase-One Trade Deal. URL: <https://www.piie.com/experts/peterson-perspectives/trade-talks-episode-118-ins-and-outs-us-china-phase-one-trade-deal>.
3. WTO // United States – Certain Measures on Steel and Aluminium Products. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds544_e.htm.
4. White House // Proclamation on Adjusting Imports of Derivative Aluminum Articles and Derivative Steel Articles into the United States. URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/proclamation-adjusting-imports-derivative-aluminum-articles-derivative-steel-articles-united-states/>.
5. Legal Information Institute // 19 U.S. Code § 1862. Safeguarding national security. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/19/1862>.
6. U.S. Government Information // Proclamation 9772 of August 10, 2018. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2018-08-15/pdf/2018-17703.pdf>.
7. WTO // IMPOSITION OF SAFEGUARD MEASURES BY THE UNITED STATES ON IMPORTS OF CERTAIN STEEL AND ALUMINIUM PRODUCTS REQUEST FOR CONSULTATIONS UNDER ARTICLE 12.3 OF THE AGREEMENT ON SAFEGUARDS EU. URL: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S009-DP.aspx?language=E&CatalogueIdList=263860,262887,262789,262364,262184,261944,261945,258288,258169,258110&CurrentCatalogueIdIndex=5&FullTextHash=&HasEnglishRecord=True&HasFrenchRecord=True&HasSpanishRec=True.
8. WTO // Committee on Safeguards - Imposition of safeguard measures by the United States on imports of steel and aluminum - Request for consultations under article 12.3 of the Agreement on Safeguards. Turkey. URL: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S009-DP.aspx?language=E&CatalogueIdList=263860,262887,262789,262364,262184,261944,261945,258288,258169,258110&CurrentCatalogueIdIndex=2&FullTextHash=&HasEnglishRecord=True&HasFrenchRecord=True&HasSpanishRec=True.
9. WTO // Committee on Safeguards - Imposition of safeguard measures by the United States on imports of steel and aluminum - Request for consultations under article 12.3 of the Agreement on Safeguards - India. URL: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S009-DP.aspx?language=E&CatalogueIdList=263860,262887,262789,262364,262184,261944,261945,258288,258169,258110&CurrentCatalogueIdIndex=1&FullTextHash=&HasEnglishRecord=True&HasFrenchRecord=True&HasSpanishRec=True.
10. The Fabricator // Metal manufacturers to President Trump: End Section 232 steel and aluminum tariffs immediately. URL: <https://www.thefabricator.com/thefabricator/news/shopmanagement/metal-manufacturers-to-president-trump-end-section-232-steel-and-aluminum-tariffs-immediately-1>.
11. U.S. Department of Commerce // Section 232 Steel and Aluminum. URL: <https://232app.azurewebsites.net/steelalum>.
12. Trump and Trade // Commerce Seeks Comments on the Product Exclusion Process for Section 232 Steel and Aluminum Tariffs. URL: <https://www>.

- trumpandtrade.com/2020/05/commerce-seeks-comments-on-the-product-exclusion-process-for-section-232-steel-and-aluminum-tariffs/.
13. WTO // EUROPEAN UNION. SAFEGUARD MEASURES ON CERTAIN STEEL PRODUCTS REQUEST FOR CONSULTATIONS BY TURKEY. URL: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S009-DP.aspx?language=E&CatalogueIdList=262364&CurrentCatalogueIdIndex=0&FullTextHash=&HasEnglishRecord=True&HasFrenchRecord=True&HasSpanishRecord=True.
 14. Eur-lex // COMMISSION IMPLEMENTING REGULATION (EU) 2019/159. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R0159&from=EN>.
 15. Eurometal // EUROFER REQUESTS SAFEGUARD QUOTA REVISION AMID COVID-19. URL: <http://eurometal.net/eurofer-requests-safeguard-quota-revision-amid-covid-19/>.
 16. European Commission // Notification of proposed adjustments to safeguard measures following a Review investigation. URL: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2020/may/tradoc_158766.pdf.
 17. Bloomberg // China Considers Dropping Numerical GDP Growth Target for 2020. URL: <https://www.bloombergquint.com/global-economics/china-considers-dropping-numerical-gdp-growth-target-for-2020>.
 18. USTR // ECONOMIC AND TRADE AGREEMENT BETWEEN THE GOVERNMENT OF THE UNITED STATES OF AMERICA AND THE GOVERNMENT OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA. URL: https://ustr.gov/sites/default/files/files/agreements/phase%20one%20agreement/Economic_And_Trade_Agreement_Between_The_United_States_And_China_Text.pdf.
 19. USTR // USTR and Treasury Statement on Call With China [Электронный ресурс]. URL: <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2020/may/ustr-and-treasury-statement-call-china>.
 20. Ministry of Finance of PRC // Announcement of the Customs Tariff Commission of the State Council on Adjusting the Tariff Measures on Certain Imported Products Originating in the United States. URL: http://gss.mof.gov.cn/gzdt/zhengcefabu/202002/t20200206_3466540.htm.
 21. Government info // Federal Register / Vol. 85, No. 14 / Wednesday, January 22, 2020. URL: <https://www.trumpandtrade.com/wp-content/uploads/sites/783/2020/01/USTR-Federal-Register-Notice-of-Modification-of-Section-301-Action-Jan-22-2020.pdf>.
 22. Ministry of Finance of the PRC // Announcement of the Customs Tariff Commission of the State Council on the First Exclusion List of the Second Batch of Tariff Merchandise Imported from the United States. URL: http://gss.mof.gov.cn/gzdt/zhengcefabu/202002/t20200221_3472600.htm.
 23. Chinese Government // Announcement of the Customs Tariff Commission of the State Council on the Exclusion of Market-based Procurement of Customs-Imposed Customs Commodities. URL: http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-02/18/content_5480381.htm.
 24. Government info // Federal Register / Vol. 85, No. 58. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2020-03-25/pdf/2020-06285.pdf>.
 25. Government info // Federal Register / Vol. 85, No. 59 / Thursday, March 26, 2020. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2020-03-26/pdf/2020-06276.pdf>.
 26. USTR // Notice of product exclusions. URL: https://ustr.gov/sites/default/files/enforcement/301Investigations/%24200_Billion_Exclusions_Granted_May_2020.pdf.

9. Состояние «торговых войн» в период пандемии COVID-19

27. Government info // Federal Register / Vol. 85, No. 62 / Tuesday, March 31, 2020. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2020-03-31/pdf/2020-06600.pdf>.
28. USTR // Federal Register / Vol. 85, No. 93 / Wednesday, May 13, 2020. URL: https://ustr.gov/sites/default/files/enforcement/301Investigations/%24300_Billion_Exclusions_Granted_May.pdf.
29. Ministry of Finance of the PRC // Announcement of the Customs Tariff Commission of the State Council on the Second Exclusion List of the Second Batch of Tariff Merchandise Imported from the United States. URL: http://gss.mof.gov.cn/gzdt/zhengcefabu/202005/t20200512_3512030.htm.
30. Financial Times // Trump orders federal pension fund not to invest in Chinese stocks. URL: <https://www.ft.com/content/37ee5097-8ae2-4bc6-9c1f-048a242a4f33>.
31. Bloomberg // China Halts Some U.S. Farm Imports, Threatening Trade Deal [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ft.com/content/37ee5097-8ae2-4bc6-9c1f-048a242a4f33>.
32. Bloomberg // Trump's China Announcement Leaves Room to De-Escalate Tensions [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ft.com/content/37ee5097-8ae2-4bc6-9c1f-048a242a4f33>.
33. ВАВТ ИМЭФ // Мониторинг актуальных событий в области международной торговли №44. URL: https://www.vavt-imef.ru/wp-content/uploads/2020/02/Monitoring_44.pdf. 

10. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

Зубарев А.В., к.э.н., с.н.с. лаборатории математического моделирования экономических процессов ИПЭИ РАНХиГС;

Шилов К.Д., н.с. лаборатории математического моделирования экономических процессов ИПЭИ РАНХиГС

Целью данной статьи является анализ текущего состояния российских банков на основе ежемесячных балансов, оценка ряда рисков, с которыми могут столкнуться российские банки и банковская система в целом.

Анализ проводится на основе формы 101 «Данные оборотной ведомости по счетам бухгалтерского учета», размещаемой Банком России на ежемесячной основе. Агрегация счетов первого порядка формы 101 осуществляется в соответствии с методикой сайта банковской аналитики КУАП.РУ¹.

Отдельно рассматриваются 2 основных риска, которым подвержена банковская система в кризисный период: риск роста просроченной задолженности и валютный риск. На основании некоторых предпосылок мы конструируем сценарный прогноз изменения показателей отдельных банков, распространяющийся через каналы двух рисков отдельно, затем суммируем результаты. В итоге мы получаем количественные оценки потерь в капитале для ряда крупнейших банков в рамках рассмотренного сценария.

Валютные риски

В связи с резким обесценением рубля возросли валютные риски для банковской системы. Тем не менее, как видно из табл. 1, в российских банках на настоящий момент доля иностранных обязательств в валюте баланса (активов/пассивов) составляет порядка 22%, столько же, сколько и валютные активы.

Таблица 1

Активы и пассивы российских банков, млрд руб.

	01.01.2020	01.02.2020	01.03.2020
Активы (всего)	82 696	82 701	83 999
в т.ч. валютные	16 903	17 429	18 811
Обязательства (всего)	73 455	73 328	74 525
в т.ч. валютные	17 101	17 524	18 639
Балансовый капитал (всего)	9 241	9 374	9 474
Курс доллара, руб./долл. (ближайшая дата)	62,1	63,9	66,4

Примечание. Активы – за вычетом резервов на возможные потери, капитал – за вычетом расходов.

1 URL: <http://kuap.ru/methodics/>

10. Оценка состояния банковского сектора

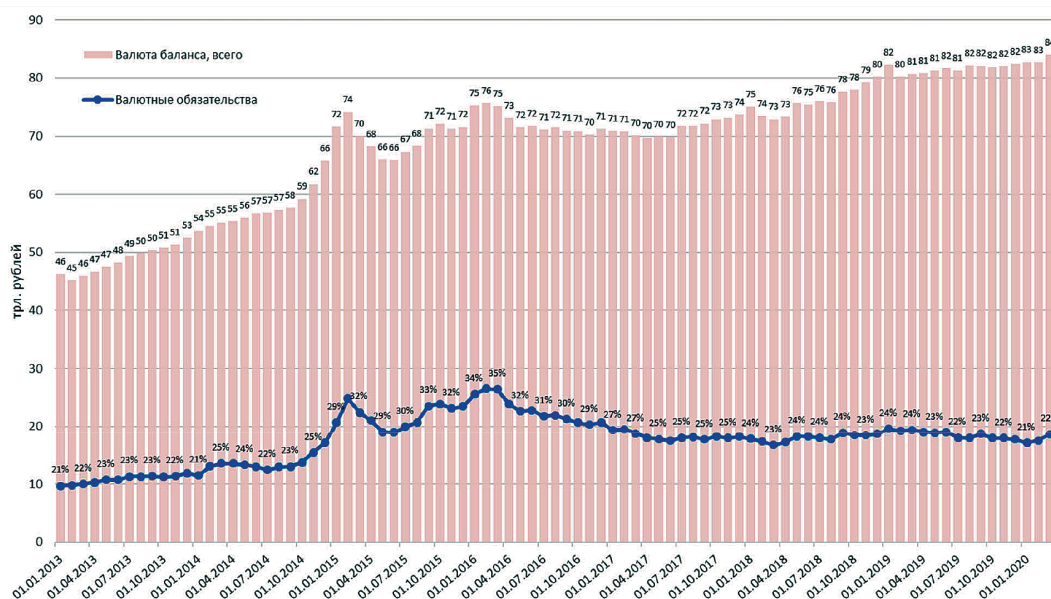


Рис. 1. Динамика объема валютных обязательств, трлн руб.

Следовательно, в первом приближении в рамках всей банковской системы валютные обязательства практически полностью перекрываются валютными же активами даже без учета созданных под них резервов¹. Однако в отдельных банках могут наблюдаться дисбалансы. Поэтому разумно посмотреть на анализ баланса каждого банка в отдельности.

Стоит отметить, что в период до кризиса конца 2014 г. валютные обязательства в составе пассивов также, как и сейчас, занимали порядка 22–23% (см. рис. 1). В периоды значительного ослабления рубля в начале 2015 и 2016 гг. объем валютных обязательств достигал 25 и 27 трлн руб., что составляло около 35% от валюты баланса. Рост валютных обязательств в целом происходил пропорционально ослаблению рубля.

Большую часть валютных обязательств (порядка 61–63%) в банках составляют срочные средства, из которых почти 80% – депозиты со сроком более 1 года (см. табл. 2). Основными держателями валюты в банках являются юридические лица – на их счета приходится порядка 53% всех валютных обязательств.

Таблица 2

Структура валютных обязательств

	01.01.2020		01.02.2020		01.03.2020	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Валютные обязательства	17 101	100	17 524	100	18 639	100
Срочные средства (вклады), в т.ч.	10 793	63,1	10 853	61,9	11 574	62,1
сроком от 1 года	8 302	48,5	8 590	49,0	9 063	48,6
Текущие счета	4 101	24,0	4 557	26,0	4 799	25,7
Обязательства перед банками	1 458	8,5	1 426	8,1	1 518	8,1
Обязательства по выпущенным ценным бумагам	128	0,7	134	0,8	144	0,8
Прочие валютные обязательства	353	2,1	312	1,8	358	1,9

¹ К сожалению, в официальной отчетности кредитных организаций по форме 101 отсутствует информация по резервам, сформированным конкретно под валютные активы.

Валютные активы также подвержены росту в рублевом выражении ввиду падения курса, однако из-за спада глобальной экономики мировые рынки значительно упали. Падение индекса американского рынка S&P500 в моменте составляло 25% от максимальных значений в середине февраля. Тем не менее, большая часть валютных активов российских банков сосредоточены в валютных кредитах небанковскому сектору, на которые приходится порядка 53% всех валютных активов, в то время как на ценные бумаги – лишь 15%, из которых на акции приходится меньше 1% (см. табл. 3).

Таблица 3

Структура валютных активов

	01.01.2020		01.02.2020		01.03.2020	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Валютные активы	16 903	100	17 429	100	18 811	100
Кредиты, в т.ч.	9 208	54,5	9 249	53,1	9 813	52,2
срок от 1 года	7 469	44,2	7 510	43,1	7 936	42,2
Просроченные	352	2,1	361	2,1	353	1,9
Высоколиквидные активы	2 296	13,6	2 475	14,2	2 332	12,4
Ценные бумаги, в т.ч.	2 531	15,0	2 594	14,9	2 794	14,9
Акции	44	0,3	44	0,3	25	0,1
Облигации, в т.ч.	2 480	14,7	2 543	14,6	2 761	14,7
Корпоративные нерезиденты	120	0,7	109	0,6	164	0,9
Иностранных государств	22	0,1	27	0,2	16	0,1
ОФЗ, ОБР	802	4,7	858	4,9	839	4,5
Корпоративные резиденты	675	4,0	686	3,9	838	4,5
Кредиты банкам	442	2,6	454	2,6	435	2,3
Прочие активы	2 074	12,3	2 306	13,2	2 802	14,9

Стоит отметить, что практически весь мировой рынок надежных облигаций при самом сильном падении рынка в середине марта упал на 5–10% в зависимости от рейтинга эмитента и дюрации. Так, индекс международных корпоративных облигаций с инвестиционным рейтингом Bloomberg Barclays Global Aggregate Corporate Total Return Index с конца февраля к середине марта упал на 11%, однако сократил падение до 6% к началу апреля. Максимальное падение индекса корпоративных российских еврооблигаций МосБиржи составило 10%, однако к апрелю индекс скорректировался также до 6%. Единственные облигации, цены на которые не упали, но даже несколько выросли к началу апреля (на 3%), – государственные долговые ценные бумаги США.

Большая часть выданных валютных кредитов (более половины) – долгосрочная, сроком более 1 года. Основной получатель валютных кредитов – юридические лица (95%), из которых более трети (37%) – нерезиденты. Стоит отметить, что доля просроченной задолженности в валютных кредитах небанковскому сектору составляет к началу марта около 3,6%, или 1,9% относительно всех валютных активов. Для сравнения, доля просроченной задолженности по рублевым кредитам в рублевом кредитном портфеле банков к началу марта составляла 7,2%. Таким образом, в целом валютная позиция банковского сектора на текущий момент выглядит вполне сбалансированной.

Рассмотрим теперь некоторые сценарии изменения стоимости активов и то, как это может отразиться на капитале банков на горизонте до года. После объявления беспрецедентных мер по стимулированию экономики в

10. Оценка состояния банковского сектора

Таблица 4

Прогноз изменения структуры валютных активов и обязательств

	01.03.2020	Прогноз значений
Курс доллара, руб./долл.	66,4	72
Активы (всего)	83 999	85 707
в т.ч. рублевые		
Ценные бумаги	8 773	8 872
в т.ч.		
Акции	408	368
Облигации	7 889	8 028
в т.ч. валютные	18 811	20 446
Кредиты,	12 580	13 641
Просроченные	397	431
Высоколиквидные активы	2 332	2 529
Ценные бумаги,	2 794	3 078
в т.ч.		
Акции	25	25
Облигации,	2 761	3 045
в т.ч.		
Корпоративные нерезиденты	1 003	1 110
Иностранных государств	838	927
ОФЗ, ОБР	435	481
Корпоративные резиденты	74	82
Прочие активы	1 105	1 198
Обязательства (всего)	74 525	76 097
в т.ч. валютные	18 639	20 210
Срочные и текущие счета	16 373	17 753
Обязательства перед банками	1 763	1 912
Прочие валютные обязательства	503	545
Балансовый капитал (всего)	9 474	9 610
изменение капитала		136,02
% изменения капитала к активам		0,16%
% изменение капитала к капиталу		1,44%

развитых странах, включая массивное вливание денежных средств в экономику, поддержку крупных производителей и снижение ставок до нуля в США, цены на облигации надежных компаний продолжают свое восстановление. Уже в начале апреля падение сократилось до 2%, так что в среднесрочной перспективе можно ожидать, что иностранный облигационный рынок восстановится и продолжит расти дальше. Аналогичного движения можно ожидать на рынке российских облигаций, принимая во внимание снижение ключевой ставки Банком России.

Таким образом, для построения прогноза изменения балансов российских банков в части ожидаемого изменения курса примем следующие предпосылки:

- **Курс: 72 руб./долл.¹**
- **Рынок акций: -10%².**
- **Цены облигаций (российских и иностранных): +2%.**

В табл. 4 представлено прогнозируемое изменение совокупного баланса всего банковского сектора под воздействием изменения курса валюты и ценных бумаг.

1 Такой сценарий соответствует некоторому усредненному прогнозу из работы URL: <https://www.iep.ru/upload/iblock/e38/9.pdf>

2 Здесь и далее – по отношению к уровню 01.03.2020.

Прогнозируемое изменение капитала банков составляет **+136 млрд руб.** даже с учетом необходимости дополнительного формирования резервов по просроченной задолженности по валютным кредитам, которая также увеличивается в рублевом выражении из-за ослабления курса национальной валюты.

Что касается отдельных кредитных организаций, то балансовый капитал 15 банков из первой сотни может сократится (вследствие повышения курса доллара) на 143 млрд руб. Причем один из этих банков является системно значимым.

Риски увеличения просроченной задолженности по кредитам

Вторым важным каналом, через который экономический спад повлияет на банковскую систему, является увеличение просроченной задолженности по кредитам. Банки будут вынуждены создать резервы за счет собственных средств. За последние 7 лет доля просрочки менялась довольно значительно (рис. 2), особенно высокие ее уровни наблюдались по кредитам ИП.

Судя по динамике просроченной задолженности по кредитам физическим лиц и ИП, по этим позициям можно ожидать роста минимум в 2 раза, принимая во внимание существенную потерю доходов и бизнеса частью населения. Это соответствует периоду кризиса 2014–2015 гг., когда просроченная задолженность по кредитам физлицам выросла примерно вдвое (для ИП рост был значительно больше, однако их доля в балансах банков крайне мала – порядка 0,6%). Просроченная задолженность по кредитам госкомпаниям в меньшей степени была подвержена кризисным явлениям и сейчас находится на максимальном уровне за последние 6 лет, поэтому можно ожидать незначительного ее роста на уровне 20%.

Для точной оценки роста просроченной задолженности по кредитам юридическим лицам желательно знать распределение кредитного порт-

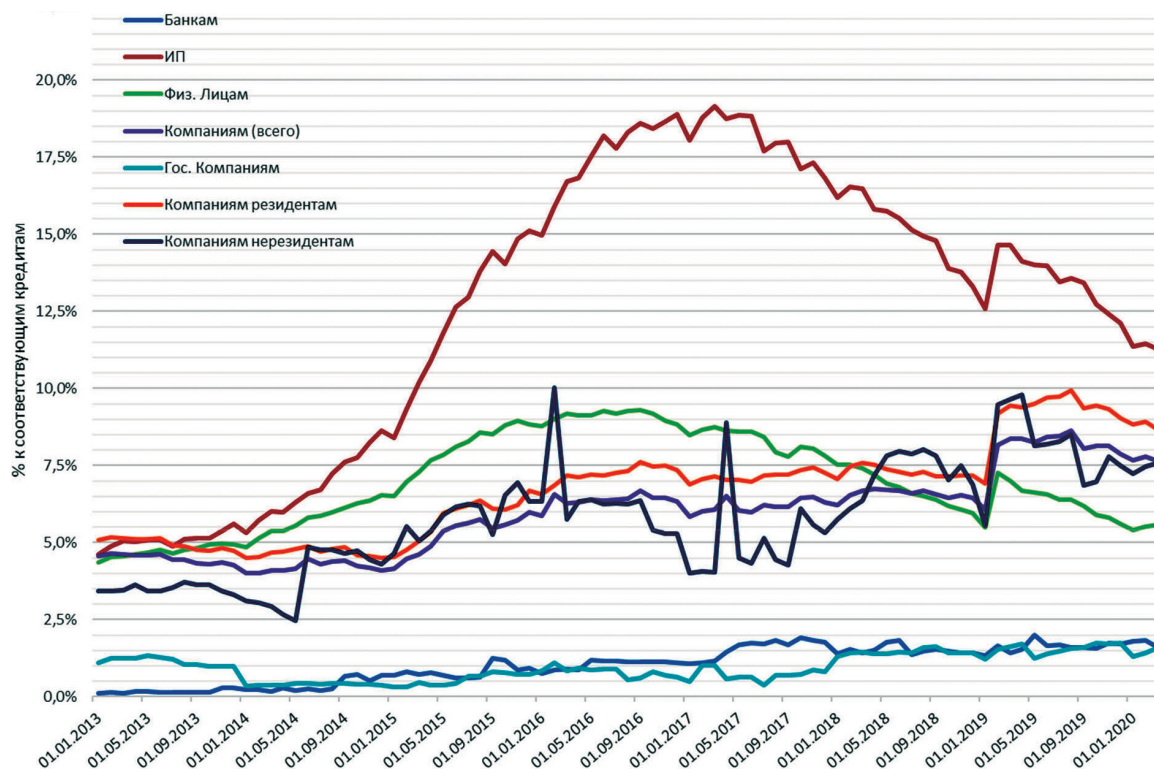


Рис. 2. Просроченная задолженность

10. Оценка состояния банковского сектора

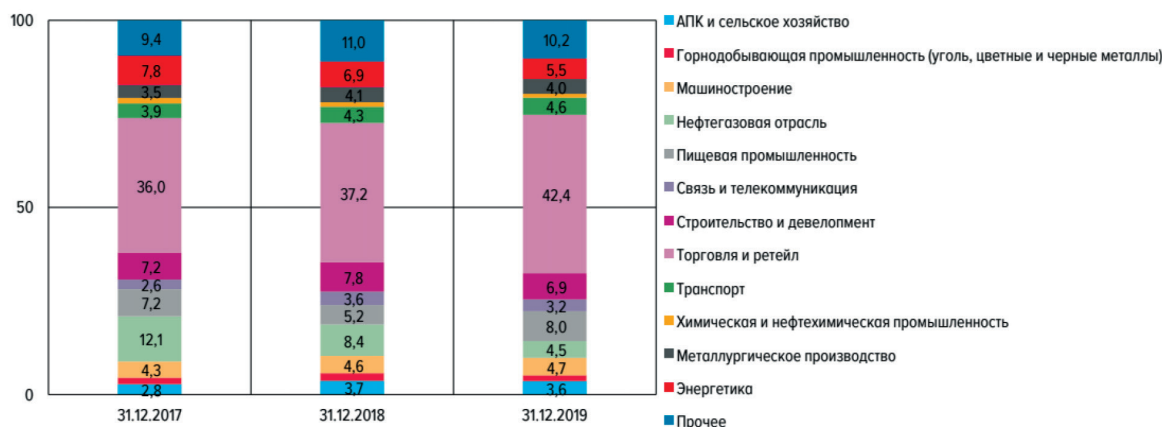


Рис. 3. Отраслевая структура банковских кредитов, выданных нефинансовым клиентам в 2017–2019 гг., %

Источник: Банк России.

феля банков по отраслям. Открытых данных в систематизированном виде такого рода нет, однако некоторые банки раскрывают структуру своего кредитного портфеля в пояснительных таблицах к отчетности по МСФО. Данная информация была вручную собрана для первых 30 по объему активов банков¹, для остальных использовались усредненные показатели из «Обзора российского финансового сектора и финансовых инструментов» Банка России за 2019 г., где приведена отраслевая структура кредитного портфеля всей банковской системы (см. рис. 3).

В рамках рассматриваемого сценария будем предполагать, что рост просроченной задолженности не коснется таких активно поддерживаемых государством отраслей как транспорт, нефтегазовая отрасль и металлургия (13,1% от всего портфеля). Сельское хозяйство (3,2%) столкнется с некоторым сокращением – можно ожидать роста задолженности на 10%. По остальным отраслям – рост 50%. Данные предположения на качественном уровне соответствуют данным Росстата о динамике выпуска различных отраслей производства в апреле 2020 г.² Таким образом, сводный коэффициент роста просроченной задолженности по кредитам юридическим лицам для банков, по которым прогноз строится на основании общей структуры кредитов всей банковской системы, составит +38,8% (рассчитано на основе данных рис. 3). Использование одной предпосылки для большей части банков является некоторым усредненным прогнозом, однако, как уже говорилось, данными по структуре кредитного портфеля (по отраслям) всех банков мы не располагаем, поэтому более детальный прогноз рассматривается лишь для первых 30 банков, по которым удалось собрать данные из форм МСФО.

Также предположим, что 75% от новой образованной просроченной задолженности банки вынуждены будут покрыть резервами. Неизвестно, какая временная структура просроченной задолженности сейчас у банков и как это соотносится с общей суммой выделенных под просроченную задолженность резервов. Следовательно, при росте задолженности неизвестно, растет она по обеспеченным кредитам или нет, задолженность на 1 день или уже на полгода и т.д. Таким образом, в этом приросте будут содержаться резервы

1 За исключением тех, кто находится на санации, а также «Тинькофф Банк», АБ «Россия» и «Почта Банк», по которым соответствующие данные найти не удалось

2 URL: <https://www.gks.ru/folder/313/document/86353>

на возможные потери, возникшие как из-за новой просроченной задолженности, так и из-за старой, по которой увеличились сроки просрочки.

В итоге для построения прогноза изменения балансов российских банков в части ожидаемого изменения объема просроченной задолженности будут использоваться следующие предпосылки:

- просроченная задолженность по кредитам индивидуальным предпринимателям и физическим лицам: +100%¹;
- просроченная задолженность по кредитам государственным компаниям: +20%;
- просроченная задолженность по кредитам компаниям-резидентам рассчитывается на основе отраслевой структуры кредитного портфеля (для банков, по которым отсутствуют данные по структуре кредитного портфеля: +38,8%);
- под 75% всей новой просроченной задолженности необходимо выделить резервы.

В табл. 5 представлено прогнозируемое изменение совокупного баланса всего банковского сектора под воздействием изменения курса валюты и ценных бумаг.

Таблица 5

Прогноз по просроченной задолженности всего банковского сектора, млрд руб.

	01.03.2020	Прогноз
Активы всего	83 998,8	82 512,6
Кредиты банкам	7 950,9	7 950,9
–просрочка	129,5	129,5
–прирост резервов		0,0
Кредиты юрлицам	36 426,0	36 425,97
–просрочка	2 881,5	3 798,4
–прирост резервов		687,7
Кредиты юрлицам резидентам	29 304,4	29 304,4
–просрочка	2 538,7	3 451,4
–прирост резервов		684,6
Кредиты юрлицам нерезидентам	4 252,8	4 252,8
–просрочка	322,1	322,1
–прирост резервов		0,0
Кредиты юрлицам ГК	1 310,2	1 310,2
–просрочка	20,8	24,9
–прирост резервов		3,1
Кредиты ИП	518,2	518,2
–просрочка	60,1	120,2
–прирост резервов		45,1
Кредиты физлицам	17 521,4	17 521,4
–просрочка	1 004,6	2 009,2
–прирост резервов		753,4
Другие активы	21 582,4	20 096,2
Обязательства	74 525,0	74 525,0
Балансовый капитал	9 473,8	7 987,6
–изменение капитала		–1 486,22
–% изменения капитала к активам		–1,77%
–% изменение капитала к капиталу		–15,69%
–совокупный прирост резервов		1 486,22

1 Здесь и далее: от уровня соответствующих статей банковских балансов по состоянию на 01.03.2020.

10. Оценка состояния банковского сектора

Вследствие роста просроченной задолженности в соответствии с прогнозом банковский сектор вынужден будет дополнительно создать резервов на сумму 1,49 трлн руб., что соответствует падению балансового капитала всего банковского сектора на 15,69%, или на 1,77% по отношению к активам.

Общий прогноз

Вышеприведенные расчеты продемонстрировали изменение банковских балансов отдельно через канал изменений на валютном и фондовом рынках и через канал роста просроченной задолженности. Суммируя эти эффекты, мы получим сокращение капитала банковской системы на сумму **1350,2 млрд руб.** (-1486,22 + 136,02).

Большой интерес представляет изменение не балансового, а регулятивного капитала, и изменение, в связи с этим, норматива достаточности капитала отдельных банков. Напрямую из банковского баланса кредитных организаций (формы 101) рассчитать регулятивный капитал по форме 123 «Расчет собственных средств (капитала) («Базель III»)» на основе отчетности с сайта Банка России не представляется возможным, точно так же, как и рассчитать норматив достаточности капитала H1.0, который представляет собою отношение регулятивного капитала к активам, взвешенным по уровням риска. Поэтому основным инструментом прогноза в нашем случае будет изменение именно балансового капитала, который напрямую рассчитывается из данных банковского баланса и достаточно информативно демонстрирует состояние банка¹.

Можно предположить, что в связи с ростом просрочки и необходимостью создания под нее резервов за счет собственных средств регулятивный капитал сократится в среднем на ту же сумму, что и балансовый. Более того, имея информацию о значениях регулятивного капитала (из формы 123) и норматива H1.0 (по форме 135 «Информация об обязательных нормативах») по состоянию на 01.03.2020, можно рассчитать значение активов, взвешенных по уровням риска, на этот момент.

Для построения некоторой «нижней» границы прогноза по объему активов, взвешенных по уровням риска, можно использовать отношение активов за вычетом резервов по нашему прогнозу к активам за вычетом резервов по состоянию на 01.03.2020 в качестве нормировочного коэффициента, на который мы умножаем активы, взвешенные по уровням риска, по состоянию на 01.03.2020. Использование такой «нижней границы» мотивировано тем, что мы не можем пересчитать риски, выросшие после роста просроченной задолженности и снова взвесить по ним активы. Тем не менее, такая оценка вместе с прогнозом изменения балансового капитала дают нам некоторую информацию о состоянии банка.

В итоге мы можем заключить, что, согласно построенному прогнозу, ряд банков из первой сотни потеряют существенную часть капитала. Из некоторой «оценки сверху» для регулятивного капитала мы получили, что капитал


1 С 01.01.2019 в силу вступили новые международные стандарты финансовой отчетности МСФО 9, которые заставили многие банки по-новому пересчитать свои балансы. Однако принципы, которыми банки должны руководствоваться при заполнении формы 123 «Расчет собственных средств (капитала) («Базель III»)», остались прежними. Отсюда возникает ряд отличий между капиталом по двум данным формам. После изменения методики балансовый капитал некоторых банков сократился вдвое (URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2019/09/20/811703-kapital-rosselhozbanka>).

17 банков (включая 2 системно значимых) либо опустится ниже норматива достаточности капитала Н1.0¹, либо вплотную к нему приблизится.

Общая потребность в докапитализации 17 данных банков может составить **335 млрд руб.**, в том числе **241 млрд руб.** – докапитализация банков с государственным участием.

Следует еще раз оговориться, что при пересчете активов, взвешенных по уровню риска, реальные значения показателя Н1.0 могут оказаться существенно ниже ввиду использования Банком России реальных коэффициентов риска для взвешивания активов, пересчитать которые в рамках прогноза не представляется возможным. Таким образом, возможные потребности банков в докапитализации могут оказаться несколько выше.

Источники

1. URL: <http://kuap.ru/methodics/>
2. Ведев, А., Дробышевский, С., Кнобель, А., Соколов, И., Трунин, П. // Мониторинг экономической ситуации в России. Тенденции и вызовы социально-экономического развития. Апрель 2020. № 10(112). URL: <https://www.iep.ru/upload/iblock/e38/9.pdf>.
3. Банк России. Обзор российского финансового сектора и финансовых инструментов. М.: 2020.
4. URL: <https://www.gks.ru/folder/313/document/86353>
5. URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2019/09/20/811703-kapital-rosselhozbanka>
6. Инструкция Банка России от 29.11.2019 N199-И (ред. от 26.03.2020) «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2019 N 57008). 

1 В качестве порогового значения норматива Н1.0 бралось 10,5% из которых 8% – минимальное значение норматива в соответствии с п 2.2 Инструкции Банка России от 29.11.2019 N199-И (ред. от 26.03.2020) «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией», а 2,5% - надбавка поддержания достаточности капитала в соответствии с п 4.2 Инструкции Банка России. Для системно-значимых банков порог составляет 11,5%, включая надбавку в размере 1% за системную значимость в соответствии с п. 4.4 Инструкции Банка России.

11. ВОСПРИЯТИЕ ПРОБЛЕМЫ ПАНДЕМИИ И ОЦЕНКА ПРИНИМАЕМЫХ МЕР И РИСКОВ. ИТОГИ СОЦИАЛЬНОГО МОНИТОРИНГА 22–25 МАЯ 2020 Г.

Рогозин Д.М., к.с.н., в.н.с. ИНСАП РАНХиГС;

Вырская М.С., к.ф.н., с.н.с. ИНСАП РАНХиГС;

Вьюговская Е.В., н.с. ИНСАП РАНХиГС

Данные четвертой волны мониторингового обследования (22–25 мая) на основании телефонного и онлайн-опросов о социальном положении и поведении населения в условиях распространения коронавируса по-прежнему демонстрируют высокую значимость для населения проблемы и последствий пандемии как для экономики страны и личного материального положения, так и для общественного и индивидуального здоровья.

Комбинирование двух инструментов сбора информации позволило проанализировать выборки телефонного и онлайн-исследований, сопоставить наиболее частотные ответы и выявить значимые различия. Так, онлайн-аудитория испытывает большую обеспокоенность в связи с рисками для национальной экономики и здоровья населения по сравнению с телефонными респондентами, высокий процент которых придерживается мнения об отсутствии какой-либо опасности заболевания для личного состояния здоровья и материального положения. Большинство участников телефонного опроса, в отличие от онлайн-респондентов, выражают согласие с принятыми властью мерами по самоизоляции, однако действующие механизмы финансовой поддержки граждан считают недостаточными.

Результаты четвертой волны «Мониторинга социального положения и поведения населения в условиях распространения коронавируса», проведенного с 22 по 25 мая 2020 г., демонстрируют следующую ситуацию:

1) большинство респондентов онлайн-опроса оценивают угрозу пандемии для экономики страны и здоровья населения как значительную, при этом выражают серьезную обеспокоенность в отношении личного материального положения;

2) ограничительные меры, по мнению онлайн-аудитории, являются избыточными, а меры государственной материальной поддержки – недостаточными и вызывают критику. Люди продолжают призывать к смягчению или полному снятию режима самоизоляции для возобновления работы или ее поиска, главным образом в целях материального обеспечения себя и своих семей;

3) большая часть респондентов телефонного опроса также выражают опасение за будущее национальной экономики и общественного здоровья,

одновременно около трети из них не рассматривают распространение коронавируса как угрозу личному здоровью и материальному благополучию;

4) более половины участников телефонного опроса оценивают меры по обеспечению режима самоизоляции как достаточные, и чуть более трети из них считают меры материальной поддержки населения соответствующими текущей ситуации, тем самым демонстрируя более лояльные взгляды в восприятии ситуации эпидемии по сравнению с онлайн-респондентами;

5) комбинированная методология опроса (онлайн и телефонный) позволяет выявить сложность и неоднородность российского общества, сформировать механизмы взаимодействия и поддержки россиян исходя из особенностей их представлений о жизни. Аудитория, включенная в онлайн-общение, более критична, адаптивна, социально активна и видна в публичном пространстве. Аудитория телефонного опроса пассивнее, лояльнее, с менее выраженной политической позицией, в публичном пространстве практически неразличима. Обе аудитории представляют граждан России, и обе заслуживают тщательного изучения.

Методология опроса и социально-демографические характеристики респондентов

Четвертая волна мониторинга была проведена с 22 по 25 мая 2020 г. и включала ставшее уже традиционным (1) онлайн-исследование и (2) телефонный опрос. Синтез двух инструментов сбора информации позволил значительно расширить опрашиваемую аудиторию в максимально короткие сроки, сопоставить две независимые выборки, выявить различия или, напротив, соответствия в ответах на содержательные вопросы анкеты. Рассмотрим подробнее особенности каждого метода.

Онлайн-мониторинг был реализован преимущественно среди пользователей социальной сети Facebook. В Facebook, кроме кампании по привлечению участников, проводилась рассылка с приглашением к опросу по электронным адресам респондентов первых трех волн, которые оставили свои контакты для получения результатов опроса. Через этот канал удалось набрать 117 полных анкет. Итого объем выборки составил 4 294 человека.

Особенности четвертой волны онлайн-мониторинга в сравнении с первыми тремя волнами отражены в табл. 1, 2.

Таблица 1

Даты проведения опроса

Первая волна	22–24 марта 2020 г.
Вторая волна	14–17 апреля 2020 г.
Третья волна	28–30 апреля 2020 г.
Четвертая волна	22–25 мая 2020 г.

Таблица 2

Статистика переходов на рекламный баннер и прохождения опроса

	Переходы по ссылке	Количество полных анкет	Доля полных анкет от переходов, %
Первая волна	3 554	1 533	43
Вторая волна	10 310	5 011	49
Третья волна	6 335	2 449	39
Четвертая волна	10 383	4 177	40

11. Восприятие проблемы пандемии и оценка принимаемых мер и рисков

В четвертой волне онлайн-опроса, как и в предыдущей, мы провели 10 информационных кампаний, таргетируя их по разным демографическим признакам потенциальных респондентов:

- 1) мужчины и женщины 18+;
- 2) мужчины и женщины 18+, исключая Москву и Московскую область;
- 3) мужчины и женщины 18+ без высшего образования;
- 4) мужчины 18+;
- 5) мужчины 18–34;
- 6) мужчины 35–54;
- 7) мужчины 55+;
- 8) мужчины и женщины 18–34;
- 9) мужчины и женщины 35–54;
- 10) мужчины и женщины 55+.

На третий день опроса Facebook заблокировал кампанию 4 (мужчины 18+). Отправка на повторную проверку не привела к успеху, новые аналогичные кампании также были заблокированы. В качестве причины блокировки указывалось, что конечный сайт (т.е. анкета опроса) не соответствует политике Facebook. Более подробного разъяснения получить не удалось. Тем не менее остальные 9 кампаний успешно собрали анкеты.

Если особенностью третьей волны мониторинга было падение вовлеченности пользователей Facebook в опрос, то в четвертой волне она возросла. 386 человек эмоционально реагировали на опрос (в третьей волне – 200 человек), при этом 27% выразили возмущение (табл. 3). Увеличилось и число комментариев к опросу (369 против 255 в третьей волне) (табл. 4). Скорее всего, рост интереса связан с увеличением бюджета на рекламу (на информкампанию) и с ростом количества показов.

Таблица 3

Реакции пользователей Facebook на рекламный блок с приглашением к опросу

	COVID 1.0		COVID 2.0		COVID 3.0		COVID 4.0	
	Частота	%	Частота	%	Частота	%	Частота	%
Нравится	81	84	239	76	132	66	224	58
Сочувствую	4	4	22	7	6	3	8	2
Возмутительно	8	8	30	10	42	21	105	27
Ха-ха	2	2	16	5	14	7	40	10
Супер	1	1	1	0	1	1	1	0
Ух ты!	1	1	7	2	5	3	8	2
Всего	97	100	315	100	200	100	386	100

Таблица 4

Действия пользователей Facebook относительно рекламного блока

	COVID 1.0		COVID 2.0		COVID 3.0		COVID 4.0	
	Частота	%	Частота	%	Частота	%	Частота	%
Комментарии публикации	51	61	316	85	255	86	369	89
Сохранение публикации	4	5	11	3	4	1	5	1
Репосты публикации	28	34	45	12	37	13	40	10
Всего	83	100	372	100	296	100	414	100

Вовлеченность пользователей Facebook в опрос распределена относительно равномерно по дням, но наибольшая вовлеченность наблюдается во второй и третий дни проведения опроса (рис. 1).

Что касается времени суток, то больше переходов по ссылке совершалось в вечерние часы (указано время респондентов). Начиная с 15 ч вовлеченность росла, достигая пика в 21 ч (рис. 2).

Достижимость пользователей Facebook определяется по таким показателям, как охват, доля переходов и доля полных анкет. Охват подразумевает количество людей, которые хотя бы один раз увидели рекламу. Отличие охвата от показов заключается в том, что последние могут включать многократные просмотры рекламы одним и тем же человеком. Это приблизительная метрика¹.

Переходы – уникальные клики по ссылке, т.е. количество людей, которые совершили клик (переход) по ссылке в рекламном блоке на анкету. Полные анкеты – анкеты, заполненные до конца.

Достижимость пользователей Facebook четвертой волны осталась примерно на том же уровне по сравнению с предыдущими тремя волнами. Общая доля переходов от охвата составляет 4% (в первой волне – 6%, во второй волне – 5%, в третьей – 3%).

Доля полных анкет от переходов составила 40% (в первой волне – 43%, во второй волне – 49%, в третьей – 39%) (табл. 5–8).

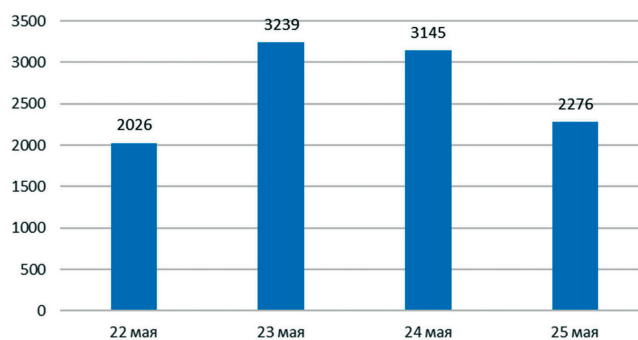


Рис. 1. Вовлеченность пользователей Facebook в течение четырех дней опроса

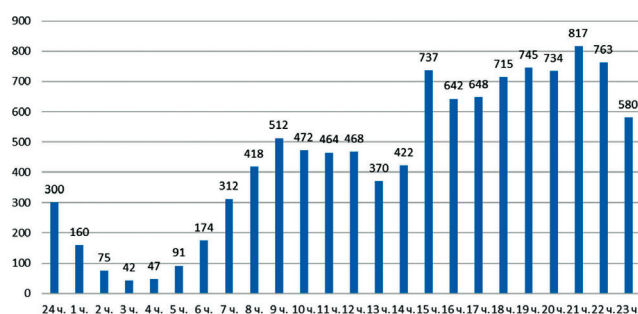


Рис. 2. Распределение переходов по ссылке на опрос в зависимости от времени суток

Таблица 5

Достижимость пользователей Facebook четвертой волны

COVID 4.0						
	Коллектор	Охват	Переходы по ссылке	Полные анкеты	Доля переходов от охвата в группе, %	Доля полных от переходов в группе, %
1	Мужчины и женщины 18+	29 640	1 419	507	5	36
2	Мужчины и женщины 18+ без Москвы и Московской области	27 896	1 453	589	5	41
3	Мужчины и женщины 18+ без высшего образования	20 264	1 003	402	5	40
4	Мужчины 18+	12 780	451	223	4	49
5	Мужчины 18–34	47 808	488	120	1	25
6	Мужчины 35–54	27 336	786	317	3	40
7	Мужчины 55+	23 144	849	368	4	43
8	Мужчины и женщины 18–34	29 216	1 003	429	3	43
9	Мужчины и женщины 35–54	31 632	1 522	694	5	46
10	Мужчины и женщины 55+	21 488	1 409	528	7	37
	Всего	271 204	10 383	4 177	4	40

1 Для расчета некоторых метрик Facebook использует выборку или моделирование. Приблизительные метрики дают общее представление о результатах, которые сложно предсказать точно. По мере накопления данных эти метрики могут стать точнее.

11. Восприятие проблемы пандемии и оценка принимаемых мер и рисков

Таблица 6

Достижимость пользователей Facebook третьей волны

COVID 3.0						
	Коллектор	Охват	Переходы по ссылке	Полные анкеты	Доля переходов от охвата в группе, %	Доля полных анкет от переходов в группе, %
1	Мужчины и женщины 18+	18 964	762	313	4	41
2	Мужчины и женщины 18+ без Москвы и Московской области	19 692	810	368	4	45
3	Мужчины и женщины 18+ без высшего образования	18 881	727	191	4	26
4	Мужчины 18+	18 356	483	185	3	38
5	Мужчины 18–34	25 593	368	99	1	27
6	Мужчины 35–54	19 053	499	173	3	35
7	Мужчины 55+	14 109	455	208	3	46
8	Мужчины и женщины 18–34	18 300	631	273	3	43
9	Мужчины и женщины 35–54	19 132	834	368	4	44
10	Мужчины и женщины 55+	15 996	766	271	5	35
Всего		188 076	6 335	2 449	3	39

Таблица 7

Достижимость пользователей Facebook второй волны

COVID 2.0						
	Коллектор	Охват	Переходы по ссылке	Полные анкеты	Доля переходов от охвата в группе, %	Доля полных анкет от переходов в группе, %
1	Мужчины 18–34	29 833	790	320	3	41
2	Мужчины 35–54	29 608	1199	611	4	51
3	Мужчины 55+	23 968	1035	482	4	47
4	Женщины 18–34	27144	1582	890	6	56
5	Женщины 35–54	33 480	2072	1136	6	55
6	Женщины 55+	27 232	1922	886	7	46
7	Мужчины и женщины 18+	28 112	1710	686	6	40
Всего		199 377	10310	5011	5	49

Таблица 8

Достижимость пользователей Facebook первой волны

COVID 1.0						
	Коллектор	Охват	Переходы по ссылке	Полные анкеты	Доля переходов от охвата в группе, %	Доля полных анкет от переходов в группе, %
1	Мужчины и женщины 18–34	20 432	1 029	–	–	–
2	Мужчины и женщины 35–54	20 460	1 295	–	–	–
3	Мужчины и женщины 55+	16 044	1 230	–	–	–
Всего		56 936	3 554	1533	6	43

В четвертой волне социально-демографические характеристики респондентов, перешедших по рекламной ссылке в Facebook, практически не изменились (табл. 9).

Таблица 9

Распределение по полу и возрасту пользователей Facebook, %

	Росстат, 01.01.2019 (N = 116 565 297)	COVID 1.0 (n = 1 533)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 447)	COVID 4.0 (n = 4 174)
Мужчины 18–34	14	3	6	3	2
Мужчины 35–54	17	5	13	12	10
Мужчины 55+	14	3	9	12	11
Женщины 18–34	14	24	17	11	10
Женщины 35–54	18	34	33	36	38
Женщины 55+	23	31	23	27	28
Всего	100	100	100	100	100

По сравнению с предыдущей волной на 6 п.п. увеличилась доля респондентов Facebook столичного региона (Москва и Московская область) (табл. 10).

Таблица 10

Распределение по региону проживания пользователей Facebook, %

	Росстат, 01.01.2019 (N = 116 565 297)	COVID 1.0 (n = 1 510)	COVID 2.0 (n = 4 951)	COVID 3.0 (n = 2 449)	COVID 4.0 (n = 4 177)
Москва и область	14	44	43	38	44
Остальные регионы	86	56	57	62	56
Всего	100	100	100	100	100

Также по сравнению с предыдущей волной на 4 п.п. уменьшилась доля респондентов Facebook без высшего образования (табл. 11).

Таблица 11

Распределение по уровню образования пользователей Facebook, %

	Росстат, 01.01.2019 (N = 112 514 236)	COVID 1.0 (n = 1 520)	COVID 2.0 (n = 4 980)	COVID 3.0 (n = 2 432)	COVID 4.0 (n = 4 140)
Нет высшего образования	71	19	22	25	21
Есть высшее образование	29	81	78	75	79
Всего	100	100	100	100	100

Телефонный опрос проводился с 22 по 24 мая 2020 г. Объем выборки составил 1 837 человек.

Обследование проводилось по всем регионам России, опрашивались граждане России в возрасте 18 лет и старше. Выборка телефонных номеров формировалась с помощью программы RDD. В качестве основы выборки использовался список телефонных номеров (как мобильных, так и стационарных) с официального сайта Россвязи (по состоянию на январь 2020 г.). Размер проектируемой выборки составил 2 603 263 номера, из них 20% – стационарных, 80% – мобильных номеров. Квоты на страты распределялись в соответствии с данными Росстата (бюллетень от 1 января 2019 г.) (табл. 12, 13). Количество звонковых центров, работавших на проекте – 1.

11. Восприятие проблемы пандемии и оценка принимаемых мер и рисков

Таблица 12

Дизайн выборки телефонных номеров

Страта	Размер проектируемой выборки				Данные Росстата на 01.01.2019 (N = 116 565 297), %
	Стационарные 20%	Мобильные 80%	Всего	%	
1. Центр	235 515	940 321	1 175 836	45	45
2. Урал	97 667	390 113	487 780	19	19
3. Сибирь	64 514	257 077	321 591	12	12
4. Восток	22 263	89 117	111 380	4	4
5. Столицы	102 036	404 640	506 676	19	19
Итого	521 995	2 081 268	2 603 263	100	100

Таблица 13

Распределение квот по стратам

	Квоты		
	Стационарные 20%	Мобильные 80%	Всего
1. Центр	145	578	723
2. Урал	60	240	300
3. Сибирь	40	158	198
4. Восток	14	55	68
5. Столицы	62	249	311
Итого	320	1 280	1 600

Количество полных интервью (1837) составляет 38% от тех, кто изначально дал согласие пройти опрос. Прерванные интервью считались как разница между количеством ответивших на вопрос об образовании (переходный вопрос от скрина к содержанию анкеты) и количеством полных интервью. Соответственно, доля прерванных интервью составляет 35% от согласий (табл. 14).

Таблица 14

Достижимость

Набранных номеров	Согласий	Полных интервью	Отказов	Ответивших на вопрос об образовании	Прерванных интервью	Доля прерванных интервью от согласий, %
13 849	4 775	1 837	5 288	3 511	1 674	35

Средняя продолжительность полного интервью – 13 мин. Максимальная продолжительность – 46 мин, минимальная – 7 мин.

В сравнении с предыдущими волнами онлайн-мониторинга преобладающая часть респондентов четвертой волны также являются жителями России, относятся к городскому населению (91%), имеют незаконченное высшее или высшее образование (70%), совместно проживают с одним членом семьи старше 18 лет и более (табл. 15–21)¹. Более половины опрошенных (56%) составляют занятые граждане, 30% в настоящее время находятся на пенсии, 11% временно не работают или находятся в поиске работы (табл. 20).

¹ В таблицах приводятся статистические данные четырех волн онлайн-мониторинга в качестве дополнительной информации к обзору, так как имеют неполное методическое совпадение.

Таблица 15.1

Распределение респондентов по месту проживания (COVID 4.0)¹

Вы проживаете в региональном центре, другом городе или селе?	Ответы	
	Частота	%
Региональный центр	3 225	75
Другой город	698	16
Поселок городского типа	192	4
Село	143	3
Затрудняюсь ответить	36	1
Всего	4 294	100

Таблица 15.2

Распределение респондентов по месту проживания (данные трех волн), %

Вы проживаете в региональном центре, другом городе или селе?	COVID 1.0 (n = 2 281)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 553)
Региональный центр	77	76	74
Другой город, поселок городского типа	18	20	21
Село	3	4	4
Другое	1	0	1
Затрудняюсь ответить	1	1	0
Всего	100	100	100

Таблица 16

Распределение по полу и возрасту, %

Пол и возраст	COVID 1.0 (n = 2 281)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 551)	COVID 4.0 (n = 4 291)
Мужчины 18–34	6	6	4	2,6
Мужчины 35–54	10	13	12	11
Мужчины 55+	4	9	11	11
Женщины 18–34	24	17	11	11
Женщины 35–54	34	33	35	37
Женщины 55+	24	23	27	28
Всего	100	100	100	100

Таблица 17

Распределение по уровню образования, %

Какой у Вас сейчас наивысший уровень образования (подтвержденный дипломом, аттестатом)?	COVID 1.0 (n = 2 281)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 553)	COVID 4.0 (n = 4 294)
Школа	3	3	4	3
Начальное профессиональное образование	1	2	4	3
Среднее профессиональное образование	10	17	17	15
Высшее или незаконченное высшее образование	71	70	66	70
Ученая степень	14	7	9	8
Затрудняюсь ответить	1	1	1	1
Всего	100	100	100	100

¹ Изменения в закрытиях вопроса о месте проживания в четвертой волне не позволяют полностью сопоставить ответы с первыми тремя волнами, поэтому данные разведены в две отдельные таблицы.

11. Восприятие проблемы пандемии и оценка принимаемых мер и рисков

Таблица 18

Распределение по размеру домохозяйства, %

Размер домохозяйства	COVID 1.0 (n = 2 281)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 536)	COVID 4.0 (n = 4 294)
Живет один	24	15	15	18
2 человека	27	30	30	27
3 человека	22	25	25	23
4 человека	14	16	16	15
5 человек и более	9	10	10	10
Затрудняюсь ответить	4	4	5	6
Всего	100	100	100	100

Таблица 19

Распределение по количеству детей, %

Количество детей	COVID 1.0 (n = 2 281)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 553)	COVID 4.0 (n = 4 294)
Нет детей	64	60	58	61
Один ребенок	21	24	24	23
Двое детей	10	11	11	10
Трое детей и более	4	3	4	3
Затрудняюсь ответить	1	3	4	3
Всего	100	100	100	100

Таблица 20.1

Распределение по занятости (COVID 4.0) *

Занятость	Ответы		Доля наблюдений, %
	Частота	%	
Работаю (включая самозанятость, ИП, подработку, любые виды работ за вознаграждение)	2 387	50	56
Учусь	80	2	2
На пенсии	1 276	27	30
В декрете, в отпуске по уходу за ребенком (ребенку менее 3 лет)	79	2	2
Занимаюсь домашним хозяйством, ухаживаю за другими членами семьи, воспитываю детей	250	5	6
Безработный, временно не работаю, ищу работу	456	10	11
Другое	235	5	5
Всего	4 763	100	111

* Вопрос предполагал множественный выбор ответа.

Таблица 20.2

Распределение по занятости (данные трех волн), %

Занятость	COVID 1.0		COVID 2.0		COVID 3.0	
	От ответов (n = 2 472)	От респондентов (n = 2 281)	От ответов (n = 5 555)	От респондентов (n = 5 011)	От ответов (n = 2 875)	От респондентов (n = 2 553)
Работаю	66	72	53	59	50	57
Учусь	4	4	2	2	2	2
На пенсии	13	14	22	24	25	28
В декрете	3	3	3	3	2	2
Занимаюсь домашним хозяйством	6	7	6	7	5	6
Без работы, ищу работу	4	5	10	12	11	12
Другое	3	3	4	5	5	6
Затрудняюсь ответить	1	1				
Всего	100	108	100	111	100	113

Таблица 21

Распределение по уровню доходов семьи, %

Укажите, пожалуйста, примерный совокупный доход Вашей семьи в месяц	COVID 1.0 (n = 2 281)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 553)	COVID 4.0 (n = 4 294)
Примерно 10 тыс. руб.	2	5	5	6
Примерно 20 тыс. руб.	7	10	14	12
Примерно 30 тыс. руб.	9	13	15	13
Примерно 40 тыс. руб.	8	12	12	12
Примерно 50 тыс. руб.	10	11	11	10
Примерно 60 тыс. руб.	6	8	7	7
Примерно 70 тыс. руб.	6	5	5	5
Примерно 80 тыс. руб.	7	7	6	7
Примерно 100 тыс. руб.	10	7	6	7
Примерно 120 тыс. руб.	5	3	3	4
Более 120 тыс. руб.	18	8	6	8
Затрудняюсь ответить	10	10	8	10
Всего	100	100	100	100

Социально-демографические характеристики участников онлайн-исследования и телефонного опроса в целом схожи. В ходе последнего были опрошены респонденты, также преимущественно проживающие в городской местности (79%), имеющие среднее профессиональное (34%), высшее или незаконченное высшее образование (47%), отмечающие в составе домохозяйства двух членов семьи и более (табл. 22–28). Некоторые отличия можно зафиксировать в распределении ответов по статусу занятости и экономической активности, а именно уменьшение (по сравнению с онлайн-выборкой) количества респондентов, осуществляющих трудовую деятельность, (43%) и увеличение доли граждан пенсионного возраста (41%) (табл. 27).

Таблица 22

Распределение респондентов по месту проживания (телефонный опрос)

Вы проживаете в городе или селе?	Ответы	
	Частота	%
Город, поселок городского типа	1 455	79
Село	379	21
Отказ от ответа	3	0
Всего	1 837	100

Таблица 23

Распределение по полу и возрасту (телефонный опрос)

Пол и возраст	Ответы	
	Частота	%
Мужчины 18–34	207	11
Мужчины 35–54	245	13
Мужчины 55+	227	12
Женщины 18–34	209	11
Женщины 35–54	334	18
Женщины 55+	615	33
Всего	1 837	100

11. Восприятие проблемы пандемии и оценка принимаемых мер и рисков

Таблица 24

Распределение по уровню образования (телефонный опрос)

Какой у Вас наивысший уровень образования (подтвержденный дипломом, аттестатом)?	Ответы	
	Частота	%
Школа	220	12
Начальное профессиональное образование	101	5
Среднее профессиональное образование	616	34
Высшее образование или незаконченное высшее	860	47
Ученая степень	21	1
Затрудняюсь ответить	19	1
Всего	1 837	100

Таблица 25

Распределение по размеру домохозяйства (телефонный опрос)

Размер домохозяйства	Ответы	
	Частота	%
Живет один	329	18
2 человека	522	28
3 человека	375	20
4 человека	327	18
5 человек и более	281	15
Затрудняюсь ответить	3	0
Всего	1837	100

Таблица 26

Распределение по количеству детей (телефонный опрос)

Количество детей	Ответы	
	Частота	%
Нет детей	1082	59
1 ребенок	375	20
2 детей	270	15
3 детей и более	101	5
Затрудняюсь ответить	9	0
Всего	1837	100

Таблица 27

Распределение по занятости (телефонный опрос)

Занятость	Ответы		Доля наблюдений, %
	Частота	%	
Работаю (включая самозанятость, ИП, подработку, любые виды работ за вознаграждение)	792	40	43
Учусь	56	3	3
На пенсии	759	38	41
В декрете, в отпуске по уходу за ребенком (ребенку менее 3 лет)	61	3	3
Занимаюсь домашним хозяйством, ухаживаю за другими членами семьи, воспитываю детей (не работаю)	82	4	4
Безработный, временно не работаю, ищу работу	193	10	11
Другое	45	2	2
Всего	1 988	100	108

Таблица 28

Распределение по уровню доходов семьи (телефонный опрос)

Укажите, пожалуйста, примерный совокупный доход Вашей семьи в месяц	Ответы	
	Частота	%
Примерно 10 тыс. руб.	135	7
Примерно 20 тыс. руб.	346	19
Примерно 30 тыс. руб.	373	20
Примерно 40 тыс. руб.	254	14
Примерно 50 тыс. руб.	178	10
Примерно 60 тыс. руб.	124	7
Примерно 70 тыс. руб.	57	3
Примерно 80 тыс. руб.	54	3
Примерно 100 тыс. руб.	64	3
Примерно 120 тыс. руб.	11	1
Более 120 тыс. руб.	42	2
Затрудняюсь ответить	199	11
Всего	1 837	100

Восприятие рисков и оценка принимаемых мер

Вопросы о восприятии рисков пандемии задавались в идентичных формулировках как в телефонных интервью, так и в онлайн-анкете мониторинга. Недопустимость полного сопоставления всех (теперь уже пяти) выборок обосновывается определенными методическими расхождениями и, как следствие, нежеланием авторов исследования прийти к не вполне корректным выводам. Вместе с этим видится целесообразным проследить динамику мнений относительно значимости проблемы распространения коронавируса для экономики страны и личного материального положения, а также для общественного и индивидуального здоровья. Высокая доля онлайн-аудитории (69%) по-прежнему рассматривают угрозу здоровью российского населения от заболевания как значительную или умеренную, чуть ниже это значение оказывается среди респондентов, опрошенных по телефону, – 65% (27% и 38% оценивают уровень опасности как значительный и умеренный соответственно) (табл. 29). Существенные различия обнаруживаются в оценках угрозы COVID-19 для личного здоровья: в то время как более половины (57%) участников интернет-опроса высказывают опасения относительно собственного физического благополучия, доля поддерживающих схожую точку зрения респондентов телефонной выборки составляет 37%, из них 27% определяют степень угрозы как умеренную и 10% – как значительную. Одновременно более трети (36%) телефонных респондентов утверждают, что эпидемия не представляет никакой угрозы для состояния их здоровья (табл. 30).

Таблица 29

Восприятие угрозы от коронавируса для здоровья населения, %

На сегодняшний день угроза здоровью населения от распространения коронавируса в России значительная, умеренная, незначительная? Или нет никакой угрозы?	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 553)	COVID 4.0 (n = 4 294)	COVID 4.0 CATI* (n = 1 837)
Значительная	47	39	34	27
Умеренная	28	31	35	38
Незначительная	10	14	15	13
Нет никакой угрозы	7	9	10	13
Затрудняюсь ответить	7	7	7	9
Всего	100	100	100	100

* Computer Assisted Telephone Interviewing – технология проведения компьютеризированного телефонного интервью.

11. Восприятие проблемы пандемии и оценка принимаемых мер и рисков

Таблица 30

Восприятие угрозы от коронавируса для личного здоровья, %

Угроза Вашему личному здоровью от распространения коронавируса значительная, умеренная, незначительная? Или нет никакой угрозы?	COVID 2.0 (n = 5011)	COVID 3.0 (n = 2553)	COVID 4.0 (n = 4294)	COVID 4.0 CATI (n = 1837)
Значительная	23	21	22	10
Умеренная	34	33	35	27
Незначительная	21	22	20	23
Нет никакой угрозы	14	17	16	36
Затрудняюсь ответить	8	7	6	4
Всего	100	100	100	100

Различия в ответах респондентов телефонной и онлайн-выборок наблюдаются и в вопросах понимания экономической угрозы и личных финансовых рисков от пандемии. 79% онлайн-респондентов оценивают возможный ущерб экономике страны как значительный, еще 12% – как умеренный. Доля онлайн-опрошенных, обеспокоенных будущим материальным положением в значительной или умеренной степени, также составляет 79%. Участники телефонного опроса оказываются менее восприимчивы к государственным экономическим трудностям (60% и 20% оценивают угрозу экономике России от распространения коронавируса как значительную и умеренную соответственно) и демонстрируют большую финансовую защищенность (личные материальные потери, вызванные эпидемией, в той или иной мере беспокоят 55% респондентов). Почти треть (27%) из них отмечают полное отсутствие какой-либо угрозы для материального благосостояния (табл. 31, 32).

Таблица 31

Восприятие угрозы от коронавируса для экономики страны, %

На сегодняшний день угроза экономике России от распространения коронавируса значительная, умеренная, незначительная? Или нет никакой угрозы?	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 553)	COVID 4.0 (n = 4 294)	COVID 4.0 CATI (n = 1 837)
Значительная	85	82	79	60
Умеренная	9	10	12	20
Незначительная	1	2	2	5
Нет никакой угрозы	2	2	2	6
Затрудняюсь ответить	3	4	5	9
Всего	100	100	100	100

Таблица 32

Восприятие угрозы от коронавируса для личного материального положения, %

Угроза Вашему материальному положению от распространения коронавируса значительная, умеренная, незначительная? Или нет никакой угрозы?	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 553)	COVID 4.0 (n = 4 294)	COVID 4.0 CATI (n = 1 837)
Значительная	56	52	49	28
Умеренная	27	29	30	27
Незначительная	8	10	11	16
Нет никакой угрозы	6	7	8	27
Затрудняюсь ответить	3	2	2	2
Всего	100	100	100	100

По результатам четвертой волны мониторинга, высокая доля онлайн-респондентов демонстрируют неудовлетворенность мерами, принимаемыми государством по обеспечению режима самоизоляции. Практически каждый второй (в совокупности 49%) оценивает их как избыточные, 11% – как недостаточные. Участники телефонного опроса в большинстве (60%) полагают, что принимаемые ограничительные меры соответствуют текущей ситуации (табл. 33).

Таблица 33

Оценка принимаемых мер по обеспечению режима самоизоляции, %

По Вашему мнению, меры, которые принимаются государством по обеспечению режима самоизоляции (в связи с распространением коронавируса), избыточны, достаточны или недостаточны?	COVID 2.0 (n = 5011)	COVID 3.0 (n = 2553)	COVID 4.0 (n = 4294)	COVID 4.0 CATI (n = 1837)
Избыточны	26	32	49	15
Достаточны	23	29	30	60
Недостаточны	41	32	11	21
Затрудняюсь ответить	9	7	8	4
Всего	100	100	2	100

Таблица 34

Оценка государственных мер материальной поддержки населения, %

Как Вы считаете, в текущей ситуации государство принимает достаточные или недостаточные меры материальной поддержки населения или вовсе не принимает никаких мер?	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 553)	COVID 4.0 (n = 4 294)	COVID 4.0 CATI (n = 1 837)
Достаточные меры	7	8	10	38
Недостаточные меры	45	39	53	40
Не принимает никаких мер	38	44	29	14
Затрудняюсь ответить	10	9	8	8
Всего	100	100	100	100

Значительное различие между ответами в телефонном и онлайн-опросах определяется тем, что онлайн-опрос представляет экономически активное население, включенное в трудовые отношения и в настоящий момент переживающее наибольшие потери в связи с резким снижением занятости и участия в экономических транзакциях. Для них меры, удерживающие в домашних условиях, резко ограничивающие социальную мобильность, губительны для поддержания материального благосостояния. В свою очередь, телефонный опрос представляет менее мобильные, социально и экономически неактивные, возрастные группы общества, которые легче адаптируются к текущей ситуации, чаще принимают и одобряют предлагаемые меры.

53% опрошенной онлайн-аудитории высказались о недостаточности принимаемых государством мер по обеспечению материальной поддержки населения, 29% полагают, что такие меры не принимаются вовсе. Несколько иная картина складывается по результатам телефонного опроса. И хотя большинство опрошенных оценивают меры государственной материальной помощи в ситуации распространения коронавируса как недостаточные (40%) или отмечают их отсутствие (14%), одновременно 38% респондентов признают их релевантными текущему положению дел и запросам гражд-

11. Восприятие проблемы пандемии и оценка принимаемых мер и рисков

дан (табл. 34). Высокая доля солидарности с текущей государственной социальной политикой, выявленная в ходе телефонного опроса, может обуславливаться, с одной стороны, реализацией возможности граждан в оформлении и получении объявленных видов помощи, а с другой – устойчивыми источниками дохода, позволяющими уверенно чувствовать себя в изменчивой и непредсказуемой ситуации пандемии.

Необходимость механизмов дополнительной материальной поддержки продолжает возрастать, что подтверждают развернутые комментарии респондентов четвертой волны мониторинга. Настойчивые предложения по смягчению или полному снятию режима самоизоляции объясняются желанием как можно скорее приступить к прежней работе или предпринять активные шаги для поиска новой, чтобы вновь начать зарабатывать и вернуться к привычному образу жизни.

Просто хочу работать и получать зарплату нормальную, стабильную, примерно 40 000 (Женщина, 44 года).

Пора начинать работать, отменять все ограничения и работать над восстановлением экономики (Мужчина, 50 лет).

Предлагаю добавить вопрос: «Потеряли ли Вы в результате карантинных мероприятий дополнительную работу/приработок?». Например, мой совокупный доход значительно сократился из-за приостановки предприятия, где у меня была вторая работа, при этом на основной работе все сохранилось как прежде. В результате мои ответы могут выглядеть странно, да и Вы не получаете часть существенной для анализа информации (Мужчина, 50 лет).

* * *

В заключение выделим наиболее частые ответы на содержательные вопросы четвертой волны мониторингового обследования.

Онлайн-опрос

79% респондентов оценивают угрозу для экономики России от распространения коронавируса как значительную.

79% респондентов оценивают угрозу для личного материального положения от распространения коронавируса как значительную/умеренную.

69% респондентов оценивают угрозу здоровью населения от распространения коронавируса как значительную/умеренную.

57% респондентов оценивают угрозу личному здоровью от распространения коронавируса как значительную/умеренную.

53% респондентов считают, что в текущей ситуации государство принимает недостаточные меры материальной поддержки населения.

49% респондентов считают, что в текущей ситуации государство принимает избыточные меры по обеспечению режима самоизоляции.

Телефонный опрос

65% респондентов оценивают угрозу здоровью населения от распространения коронавируса как значительную/умеренную.

60% респондентов оценивают угрозу для экономики России от распространения коронавируса как значительную.

55% респондентов оценивают угрозу для личного материального положения от распространения коронавируса как значительную/умеренную.

60% респондентов считают, что в текущей ситуации государство принимает достаточные меры по обеспечению режима самоизоляции.

40% респондентов считают, что в текущей ситуации государство принимает недостаточные меры материальной поддержки населения. ▀

12. ОБРАЗ ЖИЗНИ И СОЦИАЛЬНЫЕ СВЯЗИ ЭКОНОМИЧЕСКИ НЕАКТИВНОГО НАСЕЛЕНИЯ. ИТОГИ СОЦИАЛЬНОГО МОНИТОРИНГА 22–25 МАЯ 2020 Г.

Рогозин Д.М., к.с.н., в.н.с. ИНСАП РАНХиГС;

Вьюговская Е.В., н.с. ИНСАП РАНХиГС

Данные четвертой волны мониторингового обследования (22–25 мая) на основании телефонного и онлайн-опросов о социальном положении и поведении населения в условиях распространения коронавирусной инфекции демонстрируют значимые изменения в обычном распорядке дня и самочувствии большинства опрошенных в онлайн-аудитории. Участники телефонного исследования оказываются менее чувствительны в вопросах оценки влияния ограничительных мер на состояние здоровья и повседневный режим, значительное число респондентов не видят никаких изменений. Существенное число обеих групп респондентов указывают на вынужденное сокращение контактов с родными и близкими людьми. Острая потребность в общении и встречах с членами семьи, особенно среди телефонной аудитории, отражается и в ответах на вопрос о возможных форматах помощи в случае возникновения трудной жизненной ситуации – более трети предпочли бы съехаться с родственниками.

Результаты четвертой волны «Мониторинга социального положения и поведения населения в условиях распространения коронавируса», проведенного с 22 по 25 мая 2020 г., демонстрируют следующую ситуацию:

1) большинство респондентов как телефонного, так и онлайн-опроса отмечают изменения в обычном распорядке дня, в количестве времени, которое они стали проводить с родными и близкими в связи с эпидемией, одновременно около трети телефонной аудитории говорят об отсутствии каких-либо изменений;

2) значительная доля телефонных респондентов подтверждают отсутствие каких-либо изменений в самочувствии с введением режима самоизоляции, в то время как почти половина онлайн-опрошенных отмечают ухудшение самочувствия;

3) в качестве наиболее благоприятных форм поддержки в депривационных условиях телефонная и онлайн-аудитории чаще всего рассматривают сохранение прежнего образа жизни в стенах своего дома без существенных изменений, а также возможность переезда к родственникам, способным оказать ту или иную помощь;

4) наличие своего жилого пространства является важной составляющей социального благополучия наряду с поддержанием регулярных социальных

12. Образ жизни и социальные связи экономически неактивного населения

контактов и тесного общения с родными людьми – с теми, на кого можно положиться в трудной ситуации;

5) онлайн-опрос охватывает наиболее активную группу неработающих граждан, телефонный опрос – напротив, более пассивных, ожидающих поддержки извне; наибольшее негативное воздействие самоизоляции, изменение привычного образа жизни наблюдаются в группе ранее активных, включенных в социальные коммуникации людей.

Методология опроса и социально-демографические характеристики респондентов

Четвертая волна мониторинга была проведена с 22 по 25 мая 2020 г.¹ посредством комбинирования двух методов сбора данных, а именно: (1) онлайн-исследования среди пользователей социальной сети Facebook и (2) телефонного опроса. Объем онлайн-выборки составил 4 294 человека. Количество респондентов, опрошенных по телефону, – 1 837.

В сравнении с предыдущими волнами онлайн-мониторинга преобладающая часть респондентов четвертой волны также являются жителями России, относятся к городскому населению (91%), имеют незаконченное высшее или высшее образование (70%), совместно проживают с одним членом семьи старше 18 лет и более (табл. 1–7)². Более половины опрошенных (56%) составляют занятые граждане, 30% в настоящее время находятся на пенсии, 11% временно не работают или находятся в поиске работы (табл. 6).

Социально-демографические характеристики участников телефонного опроса в целом почти не отличаются. В ходе последнего были опрошены респонденты, также преимущественно проживающие в городской местности (79%) (табл. 1.1), имеющие среднее профессиональное (34%), высшее или незаконченное высшее (47%) образование, отмечающие в составе домохозяйства двух членов семьи и более (табл. 2–7). Некоторые различия можно зафиксировать в распределении ответов на вопрос о занятости и экономической активности, а именно уменьшение (по сравнению с онлайн-выборкой) количества респондентов, осуществляющих трудовую деятельность (43%) и увеличение доли граждан пенсионного возраста (41%) (табл. 6.1).

Таблица 1

Распределение респондентов по месту проживания (COVID 4.0, онлайн)³

Вы проживаете в региональном центре, другом городе или селе?	Ответы	
	Частота	%
Региональный центр	3225	75
Другой город	698	16
Поселок городского типа	192	4
Село	143	3
Затрудняюсь ответить	36	1
Всего	4294	100

1 Указанные даты характеризуют начало и полное завершение исследовательского периода и требуют уточнения. Так, онлайн-опрос проводился в течение четырех дней – с 22 по 25 мая, опрос по телефону проходил три дня – с 22 по 24 мая.

2 В таблицах приводятся статистические данные четырех волн онлайн-мониторинга исключительно в качестве дополнительной информации к обзору, так как они имеют неполное методическое совпадение.

3 Изменения в закрытии вопроса о месте проживания в четвертой волне не позволяют полностью сопоставить ответы с первыми тремя волнами, поэтому данные разведены в две отдельные таблицы.

Таблица 1.1

Распределение респондентов по месту проживания (COVID 4.0 CATI*)

Вы проживаете в городе или селе?	Ответы	
	Частота	%
Город, поселок городского типа	1455	79
Село	379	21
Отказ от ответа	3	0
Всего	1837	100

*Computer Assisted Telephone Interviewing – технология проведения компьютеризированного телефонного интервью.

Таблица 1.2

Распределение респондентов по месту проживания (данные трех волн), %

Вы проживаете в региональном центре, другом городе или селе?	COVID 1.0 (n = 2 281)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 553)
Региональный центр	77	76	74
Другой город, поселок городского типа	18	20	21
Село	3	4	4
Другое	1	0	1
Затрудняюсь ответить	1	1	0
Всего	100	100	100

Таблица 2

Распределение по полу и возрасту, %

Пол и возраст	COVID 1.0 (n = 2 281)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 551)	COVID 4.0 (n = 4 291)	COVID 4.0 CATI (n = 1 837)
Мужчины 18–34	6	6	4	2,6	11
Мужчины 35–54	10	13	12	11	13
Мужчины 55+	4	9	11	11	12
Женщины 18–34	24	17	11	11	11
Женщин 35–54	34	33	35	37	18
Женщины 55+	24	23	27	28	33
Всего	100	100	100	100	100

Таблица 3

Распределение по уровню образования, %

Какой у Вас сейчас наивысший уровень образования (подтвержденный дипломом, аттестатом)?	COVID 1.0 (n = 2 281)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 553)	COVID 4.0 (n = 4 294)	COVID 4.0 CATI (n = 1 837)
Школа	3	3	4	3	12
Начальное профессиональное образование	1	2	4	3	5
Среднее профессиональное образование	10	17	17	15	34
Высшее или незаконченное высшее образование	71	70	66	70	47
Ученая степень	14	7	9	8	1
Затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1
Всего	100	100	100	100	100

12. Образ жизни и социальные связи экономически неактивного населения

Таблица 4

Распределение по размеру домохозяйства, %

Размер домохозяйства	COVID 1.0 (n = 2 281)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 536)	COVID 4.0 (n = 4 294)	COVID 4.0 CATI (n = 1 837)
Живет один	24	15	15	18	18
2 человека	27	30	30	27	28
3 человека	22	25	25	23	20
4 человека	14	16	16	15	18
5 человек и более	9	10	10	10	15
Затрудняюсь ответить	4	4	5	6	0
Всего	100	100	100	100	100

Таблица 5

Распределение по количеству детей, %

Количество детей	COVID 1.0 (n = 2 281)	COVID 2.0 (n = 5 011)	COVID 3.0 (n = 2 553)	COVID 4.0 (n = 4 294)	COVID 4.0 CATI (n = 1 837)
Нет детей	64	60	58	61	59
Один ребенок	21	24	24	23	20
Двое детей	10	11	11	10	15
Трое детей и более	4	3	4	3	5
Затрудняюсь ответить	1	3	4	3	0
Всего	100	100	100	100	100

Таблица 6

Распределение по занятости (COVID 4.0, онлайн)*

Занятость	Ответы		Доля наблюдений, %
	Частота	%	
Работаю (включая самозанятость, ИП, подработку, любые виды работ за вознаграждение)	2387	50	56
Учусь	80	2	2
На пенсии	1276	27	30
В декрете, в отпуске по уходу за ребенком (ребенку менее 3 лет)	79	2	2
Занимаюсь домашним хозяйством, ухаживаю за другими членами семьи, воспитываю детей	250	5	6
Безработный, временно не работаю, ищу работу	456	10	11
Другое	235	5	5
Всего	4763	100	111

*Вопрос предполагал множественный выбор ответа.

Таблица 6.1

Распределение по занятости (COVID 4.0 CATI)

Занятость	Ответы		Доля наблюдений, %
	Частота	%	
Работаю (включая самозанятость, ИП, подработку, любые виды работ за вознаграждение)	792	40	43
Учусь	56	3	3
На пенсии	759	38	41
В декрете, в отпуске по уходу за ребенком (ребенку менее 3 лет)	61	3	3
Занимаюсь домашним хозяйством, ухаживаю за другими членами семьи, воспитываю детей (не работаю)	82	4	4
Безработный, временно не работаю, ищу работу	193	10	11
Другое	45	2	2
Всего	1988	100	108

Таблица 6.2

Распределение по занятости (данные трех волн), %

Занятость	COVID 1.0		COVID 2.0		COVID 3.0	
	От ответов (n = 2 472)	От респондентов (n = 2 281)	От ответов (n = 5 555)	От респондентов (n = 5 011)	От ответов (n = 2 875)	От респондентов (n = 2 553)
Работаю	66	72	53	59	50	57
Учусь	4	4	2	2	2	2
На пенсии	13	14	22	24	25	28
В декрете	3	3	3	3	2	2
Занимаюсь домашним хозяйством	6	7	6	7	5	6
Без работы ищу работу	4	5	10	12	11	12
Другое	3	3	4	5	5	6
Затрудняюсь ответить	1	1				
Всего	100	108	100	111	100	113

Таблица 7

Распределение по уровню доходов семьи, %

Укажите, пожалуйста, примерный совокупный доход Вашей семьи в месяц	COVID 1.0 (n = 2281)	COVID 2.0 (n = 5011)	COVID 3.0 (n = 2553)	COVID 4.0 (n = 4294)	COVID 4.0 CATI (n = 1837)
Примерно 10 тыс. руб.	2	5	5	6	
Примерно 20 тыс. руб.	7	10	14	12	
Примерно 30 тыс. руб.	9	13	15	13	
Примерно 40 тыс. руб.	8	12	12	12	
Примерно 50 тыс. руб.	10	11	11	10	
Примерно 60 тыс. руб.	6	8	7	7	
Примерно 70 тыс. руб.	6	5	5	5	
Примерно 80 тыс. руб.	7	7	6	7	
Примерно 100 тыс. руб.	10	7	6	7	
Примерно 120 тыс. руб.	5	3	3	4	
Более 120 тыс. руб.	18	8	6	8	
Затрудняюсь ответить	10	10	8	10	
Всего	100	100	100	100	

Условия проживания и взаимоотношения в семье

Как и в предыдущих двух волнах мониторинга, вопросы об изменениях условий проживания, социальной и коммуникативной активности и в целом привычного образа жизни экономически неактивного населения в связи с распространением коронавируса задавались в онлайн-исследовании и телефонном опросе четвертой волны. Формулировки некоторых из них были пересмотрены с учетом продолжительности действующих ограничений и вероятного влияния последних на субъективную оценку состояния здоровья, а также на поведение в трудной жизненной ситуации, в том числе при утрате самостоятельности. Объем онлайн-выборки неработающих респондентов составил 1 451 человек, количество таковых, опрошенных по телефону, – 852. Большинство участников интернет-опроса данной группы (59%) – преимущественно людей пенсионного возраста, учащихся, находящихся в декрете и занимающихся домашним хозяйством – отмечают существенные изменения в обычном распорядке дня, произошедших с начала самоизоляции. Еще 23% признаются, что их повседневный режим

12. Образ жизни и социальные связи экономически неактивного населения

изменился частично. Доля незанятых респондентов телефонного опроса, подтверждающих, что их заведенный распорядок изменился полностью или во многом, оказывается гораздо меньше – 36%. При этом 33% вовсе не заметили каких-либо изменений (табл. 8).

Таблица 8

Изменение обычного распорядка дня (COVID 4.0), %

За последнее время, с начала самоизоляции, насколько изменился Ваш обычный распорядок дня – полностью изменился, во многом изменился, частично изменился или практически не изменился?	COVID 4.0 (n = 1 451)	COVID 4.0 CATI (n = 852)
Полностью изменился	29	16
Во многом изменился	30	20
Частично изменился	23	31
Практически не изменился	16	33
Затрудняюсь ответить	1	0
Всего	100	100

Таблица 8.1

Изменение обычного распорядка дня (данные 2-й и 3-й волн), %

Скажите, пожалуйста, за последние две недели насколько изменился Ваш обычный распорядок дня – полностью изменился, во многом изменился, частично изменился или практически не изменился?	COVID 2.0 (n = 2 070)	COVID 3.0 (n = 808)
Полностью изменился	36	30
Во многом изменился	29	30
Частично изменился	21	23
Практически не изменился	13	16
Затрудняюсь ответить	1	1
Всего	100	100

35% всех неработающих онлайн-респондентов ответили, что стали проводить больше времени с родными и близкими, одновременно 37% были вынуждены сократить близкое общение в связи с эпидемией. Схожую ситуацию уменьшения регулярности общения с родственниками в условиях самоизоляции можно наблюдать в ответах участников телефонного опроса – 42% отметили, что стали проводить меньше времени в кругу родственников, 24% стали общаться с ними чаще и 30% уделяют столько же времени своим родным, как и до введения карантина (табл. 9).

Таблица 9

Изменение количества времени, проводимого в кругу родных и близких людей (COVID 4.0), %

За последнее время, с начала самоизоляции, Вы стали больше, меньше или столько же проводить времени с родными и близкими?	COVID 4.0 (n = 1 451)	COVID 4.0 CATI (n = 852)
Больше	35	24
Меньше	37	42
Столько же	25	30
Затрудняюсь ответить	3	4
Всего	100	100

Таблица 9.1

Изменение количества времени, проводимого в кругу родных и близких людей (данные 2-й и 3-й волн), %

За последние две недели Вы стали больше, меньше или столько же проводить времени с родными и близкими?	COVID 2.0 (n = 2 070)	COVID 3.0 (n = 808)
Больше	46	35
Меньше	25	31
Столько же	25	29
Затрудняюсь ответить	4	5
Всего	100	100

В ходе мониторинга более половины опрошенных как по телефону, так и в режиме онлайн признались, что за последнюю неделю провели от 3 до 7 дней дома (60% и 58% соответственно), не выходя на улицу, тем самым продолжая соблюдать ограничительные меры (табл. 10).

Таблица 10

Время, проведенное полностью дома за последние 7 дней (COVID 4.0), %

Сколько дней за последнюю неделю Вы провели полностью дома, не выходя на улицу?	COVID 4.0 (n = 1 451)	COVID 4.0 CATI (n = 852)
1 день	4	2
2 дня	7	6
3 дня	10	12
4 дня	8	10
5 дней	10	8
6 дней	8	6
7 дней	22	24
Каждый день выходил на улицу	23	28
Затрудняюсь ответить	8	4
Всего	100	100

Таблица 10.1

Время, проведенное полностью дома за последние 7 дней (данные 2-й и 3-й волн), %

Сколько дней за последнюю неделю Вы провели полностью дома, не выходя на улицу?	COVID 2.0 (n = 2 070)	COVID 3.0 (n = 808)
1 день	4	4
2 дня	7	7
3 дня	11	8
4 дня	11	10
5 дней	12	12
6 дней	9	10
7 дней	21	19
Каждый день выходил на улицу	19	23
Затрудняюсь ответить	6	7
Всего	100	100

Значимые различия между результатами телефонного и онлайн-опросов обнаруживаются в ответах на вопрос об изменении самочувствия. Абсолютное большинство (75%) опрошенных по телефону отвечают, что их

12. Образ жизни и социальные связи экономически неактивного населения

состояние здоровья не изменилось, 22%, напротив, полагают, что ухудшилось. Изменение самочувствия в худшую сторону отметили 46% участников онлайн-анкетирования и примерно столько же (47%) респондентов не заметили изменений в физическом и эмоциональном благополучии (табл.11).

Таблица 11

Изменение самочувствия, %

За последнее время, с начала самоизоляции, Ваше самочувствие улучшилось, ухудшилось или не изменилось?	COVID 4.0 (n = 1 451)	COVID 4.0 CATI (n = 852)
Улучшилось	2	2
Ухудшилось	46	22
Осталось без изменения	47	75
Затрудняюсь ответить	5	1
Всего	100	100

В условиях ограничения контактов, сокращения количества и качества социальных отношений растет необходимость в получении той или иной поддержки. В связи с этим авторы исследования предложили респондентам выбрать наиболее приемлемые для них форматы помощи в ситуации, когда человек утрачивает способность самостоятельно поддерживать свой быт, вести привычный образ жизни и нуждается в уходе. Наиболее популярными ответами как среди онлайн, так и среди телефонной аудитории стали: «ничего не менять, просто жить в своей квартире» (35% и 33% соответственно) и «съехаться с родственниками, которые будут помогать» (21% и 35% соответственно) (табл. 12). Возможность совместного проживания с близкими родственниками оказывается наиболее предпочтительным вариантом поддержки при потере самостоятельности среди телефонных респондентов, в частности, среди людей пенсионного возраста (31%) – среди тех, для кого тема наступления старости и ухода является наиболее актуальной (табл. 12.1). Доля онлайн-респондентов, выбравших вариант переезда к родным, способным оказать помощь, оказывается почти в 2 раза меньше – 17%. В то же время возрастает доля затруднившихся при ответе на этот вопрос – 17% от общей совокупности и 15% от количества опрошенных, находящихся на пенсии (табл. 12.2). В эту группу могли попасть люди, которые не находят для себя благоприятных способов поддержки и ухода в трудной жизненной ситуации. Они также могут не рассматривать такую ситуацию как серьезную продолжительную проблему, которая требует вмешательства профессиональных лиц и специализированных учреждений. Для ее решения достаточно будет обойтись собственными силами, «ничего не менять».

Таблица 12

Поведение в трудной жизненной ситуации, %

В жизни каждого человека может наступить время, когда он не сможет самостоятельно поддерживать быт, вести привычный образ жизни. Как Вы считаете, в таком случае человеку лучше:	COVID 4.0 (n = 1 451)	COVID 4.0 CATI (n = 852)
Ничего не менять, просто жить в своей квартире	35	33
Обратиться за помощью в социальные службы / нанять сиделку	13	13
Съехаться с родственниками, которые будут помогать	21	35
Переехать в специальный пансионат, где есть уход и врачи	9	6
Другое	5	4
Затрудняюсь ответить	17	10
Всего	100	100

Таблица 12.1

Стратегии поведения в трудной жизненной ситуации людей пенсионного возраста (COVID 4.0 CATI), %

CATI		На пенсии (n = 677)
В жизни каждого человека может наступить время, когда он не сможет самостоятельно поддерживать быт, вести привычный образ жизни. Как Вы считаете, в таком случае человеку лучше:	Ничего не менять, просто жить в своей квартире	38
	Обратиться за помощью в социальные службы / нанять сиделку	12
	Съехаться с родственниками, которые будут помогать	31
	Переехать в специальный пансионат, где есть уход и врачи	5
	Другое	3
	Затрудняюсь ответить	10
Всего		100

Таблица 12.2

Стратегии поведения в трудной жизненной ситуации людей пенсионного возраста (COVID 4.0, онлайн), %

Онлайн		На пенсии (n = 1 025)
В жизни каждого человека может наступить время, когда он не сможет самостоятельно поддерживать быт, вести привычный образ жизни. Как Вы считаете, в таком случае человеку лучше:	Ничего не менять, просто жить в своей квартире	41
	Обратиться за помощью в социальные службы / нанять сиделку	13
	Съехаться с родственниками, которые будут помогать	17
	Переехать в специальный пансионат, где есть уход и врачи	9
	Другое	4
	Затрудняюсь ответить	15
Всего		100

Одновременно высокая потребность именно в помощи родственников и близких людей в вынужденной ситуации, которая, вероятно, рассматривается и с нематериальной точки зрения, находит отражение в острой нехватке общения, регулярных встреч, позитивных эмоций. Выход из депривационных условий, возвращение к желаемому образу жизни возможны через обязательное возобновление социальной активности, взаимодействие и вовлеченность в жизнь значимых людей.

* * *

В заключение выделим наиболее частые ответы на содержательные вопросы четвертой волны мониторингового обследования среди незанятых участников опроса.

Онлайн-опрос

82% респондентов отмечают, что их обычный распорядок дня полностью / во многом или частично изменился за последнее время, с начала самоизоляции.

58% респондентов признаются, что за последнюю неделю провели от 3 до 7 дней полностью дома, не выходя на улицу.

47% респондентов отметили, что их самочувствие осталось без изменений за последнее время, с начала самоизоляции.

46% респондентов отметили, что их самочувствие ухудшилось за последнее время, с начала самоизоляции.

12. Образ жизни и социальные связи экономически неактивного населения

37% респондентов стали меньше времени проводить с родными и близкими за последнее время, с начала самоизоляции.

35% респондентов предпочли ничего не менять, просто жить в своей квартире в случае, если не смогут самостоятельно поддерживать быт, вести привычный образ жизни.


Телефонный опрос

75% респондентов отметили, что их самочувствие осталось без изменений за последнее время, с начала самоизоляции.

67% респондентов отмечают, что их обычный распорядок дня полностью / во многом или частично изменился за последнее время, с начала самоизоляции.

60% респондентов признаются, что за последнюю неделю провели от 3 до 7 дней полностью дома, не выходя на улицу.

42% респондентов стали меньше времени проводить с родными и близкими за последнее время, с начала самоизоляции.

35% респондентов в случае, если не смогут самостоятельно поддерживать быт, вести привычный образ жизни, предпочитают съехаться с родственниками, которые будут им помогать. 

13. ОПЕРАТИВНЫЙ МОНИТОРИНГ МЕР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СМЯГЧЕНИЮ ПОСЛЕДСТВИЙ COVID-19

Трунин П.В., д.э.н., руководитель научного направления «Макроэкономика и финансы»
Института Гайдара, директор Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС;
Евсеев А.С., м.н.с., Центр изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС;
Исхакова Ф. Я., м.н.с., Центр изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС

Страны по всему миру стремятся реагировать на продолжающийся спад экономики из-за эпидемии коронавируса расширением экономических стимулов.

Фискальные и монетарные меры

Несмотря на поэтапное смягчение мер социального дистанцирования во многих странах и постепенное возобновление работы компаний, индикаторы мировой торговли пока не демонстрируют устойчивого восстановления. Согласно оценкам банка ING, до конца июня отменено 70% зафрахтованных морских перевозок из стран ЕС в Азию, более 80% – из Северной Америки в Азию, более 60% – из Азии в Европу и в США [1]. На падение объемов международной торговли особенно остро реагируют открытые экономики. Так, стабильное снижение экспорта на протяжении трех последних месяцев наблюдается в Южной Корее: в мае по сравнению с сопоставимым периодом годом ранее он сократился на 23,7% [2]. В ответ на резкое сжатие внешнего спроса и, как следствие, значительные риски дальнейшего спада экономической активности, в стране предпринимаются шаги по смягчению монетарной политики: 25 мая ключевая ставка была снижена на 25 б.п. до 0,5%, что является рекордно низким значением с 1999 г.

В Китае также наблюдается достаточно медленное восстановление объема экспортных заказов, что отражает соответствующий компонент индекса деловой активности PMI в сфере производства – в мае он составил 35,3 пунктов против 33,5 пунктов месяцем ранее [3]. Власти Китая 2 июня приняли решение о расширении кредитования малого бизнеса за счет временного выкупа Народным банком Китая кредитов, выданных региональными банками малому бизнесу.

Обращаясь к фискальным мерам, принятым за последнюю неделю, можно отметить новый масштабный пакет стимулов на сумму 1,1 трлн долл., анонсированный правительством Японии, который предусматривает выплату субсидий на поддержание занятости, расширение льготного кредитования малого бизнеса, а также финансирование сектора здравоохранения. Таким образом, в совокупности с ранее принятыми инициативами общая стоимость фискальных стимулов в стране составляет

13. Оперативный мониторинг мер социально-экономической политики

2,18 трлн долл. (около 40% ВВП), что выводит Японию на второе место в мире после США по абсолютному значению объявленной антикризисной фискальной поддержки экономики [4]. Финансирование программы будет осуществляться за счет выпуска государственных облигаций на сумму 39 трлн иен.


Таблица 1

Экстренные меры поддержки финансового сектора, компаний и населения, принимаемые в целях смягчения экономических последствий пандемии

Страна	Мера	Дата принятия	Содержание	Источник
Япония	Новый пакет стимулирующих мер	26.05.2020	Величина нового пакета мер составит 117 трлн иен (1,1 трлн долл.). Меры предусматривают: расширение беспроцентного кредитования компаний на сумму до 140 трлн иен, гранты на покрытие арендных расходов малого бизнеса, субсидии на поддержание занятости.	[5]
Южная Корея	Программа поддержки стартапов	25.05.2020	Приобретение долей участия в 1500 стартапах на сумму 100 млрд вон для смягчения урона, нанесенного пандемией сектору инноваций.	[6]
	Снижение ключевой ставки	28.05.2020	Снижение ключевой ставки на 25 б.п. до 0,5% – рекордно низкого значения с 1999 г.	[7]
Китай	Временный выкуп Народным банком Китая кредитов, выданных малому бизнесу	02.06.2020	Мера предполагает временный выкуп Народным банком Китая кредитов, выданных региональными банками малому бизнесу на сумму 400 млрд юаней (56,1 млрд долл.). Банки, участвующие в программе, должны снизить ставки по займам. При этом ЦБ Китая не берет на себя кредитные риски, банки обязуются выкупить обратно выданные кредиты через год. Программа приведет к увеличению объемов нового кредитования малого бизнеса на 1 трлн юаней.	[8]
Саудовская Аравия	Анонсирование программы кредитования бизнеса и реструктуризации коммерческих и частных долгов	01.06.2020	Выделение 50 млрд риалов (13,3 млрд долл.) на программу рефинансирования центральным банком коммерческих банков в целях кредитования компаний для поддержания занятости, а также реструктуризации займов.	[9]
Россия	Расширение доступа компаний агропромышленного комплекса к льготным кредитам	27.05.2020	Расширение перечня направлений целевого использования льготных кредитов для аграриев, заключивших соглашения о повышении конкурентоспособности. С учетом поправок инвестиционные займы (срочностью от 2 до 15 лет) и краткосрочные займы (до 1 года) смогут получить компании, осуществляющие деятельность, в частности, в сфере первичной и последующей переработки сельскохозяйственной продукции, переработки лесных ресурсов.	[10]
	Постановление о возврате налога самозанятым	29.05.2020	Выделение средств в размере 1,6 млрд руб. на возврат налогов, уплаченных самозанятыми в 2019 г.	[11]

Страна	Мера	Дата принятия	Содержание	Источник
Россия	Государственные субсидии на поддержку аэропортов	30.05.2020	Выделение субсидий в размере 10,9 млрд руб. на поддержку аэропортов и организаций, входящих в одну группу лиц с ними.	[12]
	Продление моратория на налоговые проверки	30.05.2020	Мораторий на налоговые проверки для бизнеса продлен до 30 июня 2020 г.	[13]

Источники

1. Обзор банка ING. URL: <https://think.ing.com/snaps/world-trade-at-anchor/>.
2. Reuters. URL: <https://www.reuters.com/article/us-southkorea-economy-trade/south-korean-exports-fall-for-third-month-but-at-a-slower-pace-idUSKBN2380Y2?il=0/>.
3. Обзор банка ING. URL: <https://think.ing.com/snaps/china-pmi-shows-weakness-in-exports/>.
4. Информационное агентство Bloomberg. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-05-27/japan-to-unveil-another-1-trillion-in-stimulus-document-shows/>.
5. Сайт Министерства финансов Японии. URL: <https://www.mof.go.jp/english/index.htm/>.
6. Сайт Министерства по делам малого бизнеса Южной Кореи. URL: <https://www.mss.go.kr/site/eng/main.do/>.
7. Reuters. URL: <https://www.reuters.com/article/us-southkorea-economy-rates/south-korea-cuts-rates-flags-worst-year-for-economy-since-1998-idUSKBN23403P/>.
8. Reuters. URL: <https://www.reuters.com/article/china-economy-pboc/update-1-china-c-bank-vice-governor-says-more-policy-support-needed-amid-pandemic-idUSL4N2DF2RE/>.
9. Bloomberg. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-06-01/saudi-arabia-to-inject-13-3-billion-into-banking-system/>.
10. Сайт Правительства РФ. URL: <http://government.ru/docs/39765/>.
11. Сайт Правительства РФ. URL: <http://government.ru/docs/39788/>.
12. Сайт Правительства РФ. URL: <http://government.ru/docs/39793/>.
13. Сайт Правительства РФ. URL: <http://government.ru/docs/39807/>. 

14. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВОЛАТИЛЬНОСТИ ОБМЕННОГО КУРСА В УСЛОВИЯХ СВОБОДНОГО ПЛАВАНИЯ

Горюнов Е.Л., н.с. международной лаборатории математического моделирования экономических процессов Института Гайдара, преподаватель кафедры финансов и валютно-кредитных отношений ВАВТ Минэкономразвития России

Обменный курс рубля с 2014 г. находится в свободном плавании и Банк России сохранил свою приверженность данному режиму в нынешних кризисных условиях. Российский валютный рынок оказался в стрессовых условиях ввиду падения цен на нефть и снижения интереса мировых инвесторов к финансовым рынкам развивающихся стран. Курс рубля снизился, а его волатильность выросла. При этом сравнительный анализ показывает, что в условиях рыночного курсообразования не возникло избыточной волатильности обменного курса. Характер динамики курса рубля сходен с динамикой обменных курсов сопоставимых стран.

Российский валютный рынок находится в состоянии турбулентности с конца зимы 2020 г., когда экономические агенты по всему миру осознали, что распространение коронавируса приведет к рецессии и значительным экономическим потерям. Это сразу же отразилось на ценах на сырьевые товары, привело к росту неопределенности и спровоцировало отток капитала с развивающихся рынков¹ (рис. 1). Давление на рубль заметно усилилось, при этом денежные власти не оказывали специальной поддержки рублю с целью удержать его курс, а позволили ему адаптироваться к новым внешним условиям в рамках режима свободного плавания. По итогам трех месяцев можно сделать некоторые предварительные выводы относительно того, насколько эффективным является свободное плавание и не создает ли оно дополнительную нежелательную волатильность курса. Особый интерес представляет ответ на следующие вопросы. Во-первых, демонстрировал ли рубль аномальную волатильность? И, во-вторых, оказалось ли ослабление рубля слишком сильным по сравнению с валютами других стран? Для того чтобы ответить на эти вопросы, сравним динамику обменного курса рубля с динамикой обменного курса стран, принадлежащих к группе экономик с формирующимися рынками, а также с динамикой курса в странах, экспортирующих нефть. Еще одним сопоставлением, помогающим оценить эффективность плавающего курса как демпфирующего механизма, может

1 См. отчеты Institute of International Finance. URL: https://www.iif.com/Portals/0/Files/content/IIF052820_GMV.pdf; URL: https://www.iif.com/Portals/0/Files/content/2_IIF2020_April_CFR.pdf

служить сравнительный анализ текущего кризисного периода с кризисным периодом 2014–2015 г., когда российская экономика и другие развивающиеся экономики столкнулись с внешним шоком, но российские денежные власти стремились сдержать ослабление рубля.

Последний кризисный эпизод относится к январю 2020 г., когда началось постепенное снижение цен на нефть марки Brent с уровня 68 долл./барр. Падение ускорилось в феврале и продолжилось в марте-апреле. Локальный минимум цены был достигнут в конце апреля, когда она опустилась до 21 долл./барр., т.е. падение по отношению к январю составило почти 70%. За май цена на нефть выросла и к концу месяца вышла на уровень 37 долл./барр., что составляет 46% от его значения в начале года.

Российский рубль по состоянию на конец мая потерял около 12% по отношению к доллару и евро в сравнении с январскими уровнями курса. Евро подорожал с 68,06 руб. (10 января) до 78,55 руб. (30 мая), доллар – с 61,24 руб. (10 января) до 70,75 руб. (30 мая). Минимальные значения обменного курса рубля были достигнуты во второй половине марта: 80,87 руб. за доллар (18 марта) и 87,27 руб. за евро (20 марта).

При этом поддержку рублю оказывали продажи валюты в рамках бюджетного правила, которые ЦБ РФ осуществлял начиная с марта, т.к. цена нефти в марте опустилась ниже базовой. Заметим, что объем проданной валюты был сравнительно небольшим: всего за три месяца было продано около 8,7 млрд долл. Причем за первые два месяца ЦБ РФ купил в интересах Минфина России 9,4 млрд долл., т.е. за весь период с начала года ЦБ РФ является до сих пор нетто-покупателем валюты.

В сравнении с другими странами с формирующимся рынком девальвация российского рубля выглядит довольно значительной (рис. 1). Изменение индекса MSCI EM currency с декабря 2019 г. по май 2020 г. показывает, что валюты стран с формирующимся рынком потеряли около 6% своей стоимости относительно доллара. Этой курсовой динамике примерно соответствует ослабление национальных валют Венгрии, Чили, Польши, Индии, Таиланда. По величине снижения курса российская валюта находится в одной группе с такими странами, как Мексика, ЮАР, Турция, Казахстан, Бразилия, где оно превысило 10%. Тем не менее, в виду того, что российская экономика характеризуется высокой зависимостью от экспорта нефти, прямое сопоставление динамики курса рубля с усредненной по развивающимся странам величиной ослабления валют не дает полной картины. Более репрезентативным будет сравнение с другими странами-нефтеэкспортерами. Если исключить из рассмотрения страны Персидского залива, где власти поддерживают фиксированный курс своих валют к доллару США, то окажется, что российский рубль не выделяется на фоне других стран.

Расчеты показывают, что аномальной волатильности, не связанной с действием экзогенных факторов, на валютном рынке не было. В марте-апреле 2020 г. среднеквадратическое отклонение дневного относительно-



Рис. 1. Ослабление национальных валют некоторых стран с формирующимся рынком с декабря 2019 г. по май 2020 г., %

Источник: Investing.com.

14. Сравнительный анализ волатильности обменного курса

го приращения цены на нефть марки Brent было в 6 раз выше, чем соответствующее среднеквадратическое отклонение, рассчитанное для декабря 2019 г. – января 2020 г. В то же время курсы доллара и евро к рублю в среднем в марте-апреле стали в 3 раза более волатильными по сравнению с волатильностью, зафиксированной в декабре 2019 г. – январе 2020 г. (рис. 2). Это говорит о том, что перенос волатильности цен на нефть в обменный курс не стал более интенсивным в кризисной ситуации весны 2020 г. Повышенная волатильность обменного курса объясняется более высокой волатильностью цен на нефть и не является проявлением дестабилизации, связанной с действиями валютных спекулянтов или паники на валютном рынке. Таким образом, можно заключить, что режим плавающего курса сам по себе не создает дополнительной неопределенности или аномальной волатильности.

Соотношение волатильности обменного курса рубля и волатильности цен на нефть в нынешнем эпизоде оказалось существенно меньшим, чем в 2014–2015 гг. (рис. 2). Тогда падение цены на нефть было сопоставимым с нынешним кризисом. За 11 месяцев цена нефти марки Brent снизилась более чем на 40% с 110 долл./барр. в июне 2014 г. до 65 долл./барр. в мае 2015 г. Одновременно наблюдался значительный отток капитала из стран с формирующимся рынком, т.е. условия на глобальных рынках капитала и сырья были отчасти сходны с текущими условиями, а значит, эти эпизоды можно сравнивать (рис. 3).

Условия торговли стали ухудшаться еще летом 2014 г., однако ЦБ РФ оказывал поддержку обменному курсу рубля вплоть до ноября 2014 г. Банк России перешел к свободному плаванию в условиях сильнейшего давления на обменный курс, в результате чего в момент перехода к плаванию волатильность валютного курса резко выросла. Среднеквадратическое отклонение дневного процентного приращения курса доллара и евро в декабре 2014 г. оказалось почти в 8 раз выше в сравнении с предкризисными месяцами. На тот момент волатильность обменного курса была выше, чем волатильность цены на нефть. Отметим, что определенную роль в росте волатильности валютного курса сыграл рост международной напряженности, связанный с присоединением Крыма к России в 2014 г. и введением взаимных санкций.

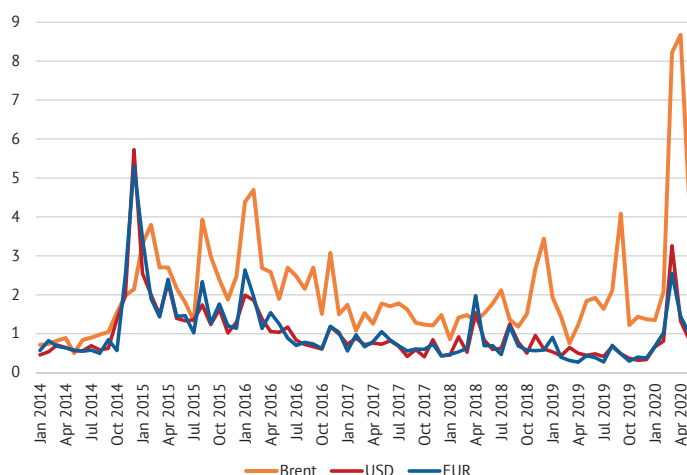


Рис. 2. Волатильность цен на нефть и обменных курсов рубля к доллару и евро в 2014–2020 г. (среднеквадратическое отклонение дневных процентных изменений показателей, %)

Источник: Банк России, FRB of St. Louis.

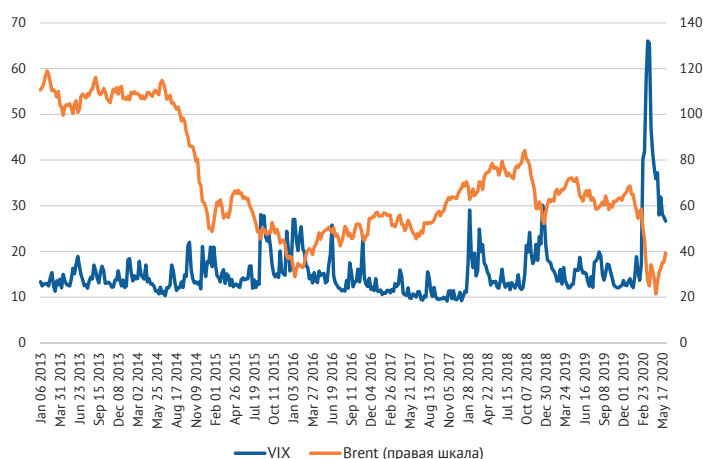


Рис. 3. Индекс VIX и цена на нефть марки Brent (долл./барр.) в 2013–2020 г.

Источник: FRB of St. Louis.

Сравнение с другими странами, экспортирующими нефть, показывает, что волатильность российского рубля в 2014–2015 гг. была заметно выше (рис. 4а). За период с августа 2014 г. по август 2015 г. норвежская крона и мексиканский песо подешевели относительно доллара на 30 и 18 % соответственно, а российский рубль потерял за тот же период почти 60%, и волатильность его была заметно выше. Отметим, что денежные власти Казахстана и Азербайджана, которые сдерживали ослабление своих валют по мере падения цен на нефть в 2014–2015 гг., в конечном итоге также были вынуждены допустить снижение валютного курса, и к лету 2016 г. общая потеря стоимости азербайджанского маната и казахского тенге по отношению к доллару оказалась практически идентичной накопленному ослаблению рубля. Это свидетельствует в пользу низкой эффективности режима фиксированного курса, который не позволяет избежать значительных колебаний курса национальной валюты. Сравнительная картина динамики обменных курсов национальных валют стран, экспортирующих нефть, в 2020 г. отличается от картины, наблюдавшейся в 2014–2015 г. (рис. 4б) Весной 2020 г. российский рубль демонстрировал динамику, аналогичную динамике норвежской кроны и мексиканского песо, т.е. его колебания нельзя назвать аномально большими. Сходную динамику демонстрировал казахский тенге, гибкость курсообразования которого значительно выросла с 2014 г.

Таким образом, ослабление российского рубля является закономерным следствием внешних шоков, при этом ни наблюдавшаяся волатильность, ни итоговое обесценение российской валюты не выглядят аномально высокими по сравнению с другими странами. Это дает основания утверждать, что сохранение относительной стабильности на валютном рынке в условиях сильного давления на рубль вполне возможно в условиях плавающего курса рубля, инфляционного таргетирования и действующего бюджетного правила. ▀



Рис. 4а. Изменение обменного курса валют стран, экспортирующих нефть, к доллару в августе 2014 г. – июле 2016 г. (индекс, 100 = единица национальной валюты за доллар на 1 августа 2014 г.)

Источник: Investing.com.

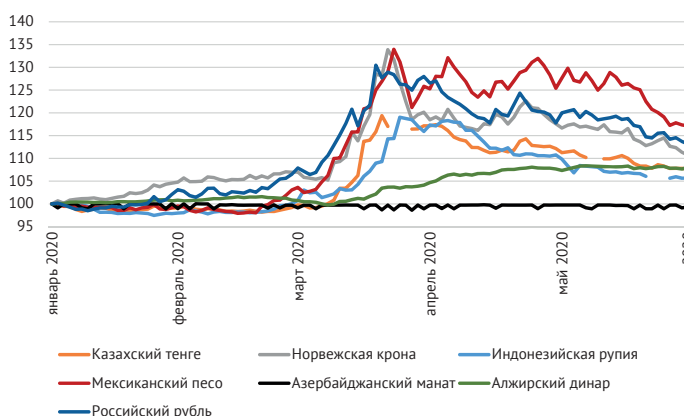


Рис. 4б. Изменение обменного курса валют стран, экспортирующих нефть, к доллару в январе-мае 2020 г. (индекс, 100 = единица национальной валюты за доллар на 1 января 2020 г.)

Источник: Investing.com.

15. КРОСС-КУЛЬТУРНЫЙ МОНИТОРИНГ ОБРАЗОВ ИНФОДЕМИИ И ПАНДЕМИИ. ОТ КОРОНАКРИЗИСА – К КОРОНАЭКЗИТУ: ПОИСКИ НОВОЙ НОРМАЛЬНОСТИ

Асмолов А.Г., академик, д.псих.н., директор РАНХиГС по гуманитарной политике,
директор Школы антропологии будущего РАНХиГС;

Солдатова Г.У., член-корр. РАО, д.псих.н., в.н.с. Школы антропологии будущего РАНХиГС;

Малева Т.М., к.э.н., директор ИНСАП РАНХиГС;

Сорокина С.С., н.с. Школы антропологии будущего РАНХиГС;

Алдошина Т.Л., с.н.с. Школы антропологии будущего РАНХиГС;

Чигарькова С.В., МГУ им. М.В. Ломоносова

В статье представлен обзор аналитики зарубежных авторов, частных рекомендаций и практик снятия карантинных мер и преодоления социальной ипохондрии. Отмечается важность лично-ориентированной коммуникации, ощущения перспективы и контроля над собственной жизнью для перехода к новой нормальности.

Эволюция пандемии связана с необходимостью смены и развития навыков безопасного поведения. Призыв «Сидим дома», актуальный совсем недавно, в настоящий момент может вести к непростым с психологической точки зрения последствиям. Необходимо пересмотреть возможные стратегии взаимодействия с обществом и преподнести ему конструктивные практики личной и общественной безопасности.

К самим практикам построения новой реальности, исходя из опыта европейских стран, можно отнести следующие пункты [1]. Рекомендуется снимать карантинные меры постепенно, поскольку последствия могут быть измерены лишь по истечении определенного времени, и согласованно с различными государствами (см. приложение 1 «Европейская дорожная карта снятия мер по сдерживанию COVID-19»). Общие меры следует заменять целевыми, т.е. переходить от универсальных предписаний всем гражданам к отдельным группам (особо уязвимым). При этом призывы соблюдать в общественном пространстве гигиенические меры должны по-прежнему носить устойчивый характер.

Перечисленные практики конкретизируются в опыте стран в изменениях в том числе на бытовом уровне. Это в первую очередь страны Восточной Азии, а также Австралия, которые уже относительно давно вышли на плато либо в целом справились с эпидемией [2]. Здесь среди прочего вводится обязательный температурный контроль, требуется избегать произнесения слов молитвы хором, ограничивается количество людей, которым разрешено собираться в одном месте одновременно [3], декларируется необходи-

мость заранее бронировать места в предприятиях общественного питания или церкви и т.д. В Южной Корее даже было выпущено руководство по карантину в повседневной жизни с подробными инструкциями по поведению в различных ситуациях (например, рекомендации «воздерживаться от криков в кино», поклоны на похоронах вместо объятий). Подробнее о мерах см. приложение 2 «Никаких дженги и «Аминь!»: как города Восточной Азии учатся жить с коронавирусом».

При этом отдельного внимания требует факт, уже не раз становившийся предметом обсуждения [4]: подобная забота о здоровье на протяжении долгого времени не пройдет бесследно для социального благополучия. Люди начинают бояться действовать так, как в докоронавирусном мире. Это состояние можно определить как социальную ипохондрию.

В качестве обычных симптомов ипохондрии эксперты называют следующие признаки [5]: мысль о том, что любое покашливание – признак легочного поражения, постоянная проверка, нет ли симптомов заболевания, визиты или консультации с врачами, в том числе по несколько раз в день или по одним и тем же причинам, настойчивое избегание конкретных объектов (дверных ручек, например), игнорирование врача из-за страха узнать о диагнозе.

Эксперты Национальной службы здравоохранения Великобритании предложили следующие меры борьбы с ипохондрией в период коронакризиса: вести дневник, в котором отмечается, как проявляется тревога (например, число проверок симптомов или звонков доктору); вновь практиковать ту деятельность, которую ранее человек стал избегать, беспокоясь о своем здоровье; выполнять упражнения на расслабление; ограничивать себя во времени просмотра новостей о коронавирусе. Специалисты также советуют [6] возвращаться к привычному образу жизни постепенно – начинать с недолгих прогулок или встреч и т.д.

Вместе с тем представляется целесообразным различать ипохондрию людей, изначально склонных к ней, и социальную ипохондрию как реакцию на ситуацию коронакризиса. В этом смысле частные рекомендации не могут заменить социальные практики перехода к новой нормальности, включающей в том числе преодоление социальной ипохондрии. Их мы и рассмотрим ниже.

Одним из источников порождения социальной ипохондрии выступали и продолжают выступать средства массовой информации. На страницах журнала Американской психологической ассоциации обсуждается роль СМИ в стимулировании тревожности населения [7]: авторы в очередной раз напоминают о том, что психологические последствия восприятия информации из СМИ могут быть более серьезными, чем от переживания самой пандемии. Авторы приводят свидетельства того, что и тип, и объем медийного пространства, посвященного тревожащей проблеме, влияют на состояние читателей. Во время неопределенности люди склонны искать источник хоть какой-то опоры в доступных пространствах, в том числе в СМИ, в связи с чем ответственность за стиль и формат подачи информации оказывается особенно высокой. Эта ответственность принимает особые масштабы, указывают авторы, в ситуации, когда тревожность граждан может приводить к иррациональному поведению наподобие скупки медицинского оборудования, которое необходимо иным социальным группам. Таким образом, одной из возможных практик по построению новой нормальности может быть пересмотр риторики журналистов.

15. Кросс-культурный мониторинг образов инфодемии и пандемии

Как отмечает главный редактор журнала «MIT Technology Journal Gideon Lichfield» [8], борьба человечества с коронавирусом требует изменения привычек, причем изменения, разнесенного по времени. Работа, общение, спорт, забота о здоровье – все это вынужденно меняется в условиях коронавирусного и посткоронавирусного мира. Неопределенность ситуации, связанная с отсутствием исчерпывающих сведений о вирусе, усложняет ее психологические эффекты. Автор показывает, что любые модели по борьбе с коронавирусом не могут привести к окончательной победе над ним: мы вступаем, таким образом, в новую эпоху, где человечеству предстоит «приручить» вирус. По мнению «Gideon Lichfield», такая ситуация может оказывать двойственное влияние на положение частного бизнеса, связанного напрямую с присутствием людей: так, с одной стороны, рестораны, спортивные залы и т.д. явно проигрывают в период карантинных и посткарантинных мер, а с другой – запускаются новые практики доставки еды, спортивного оборудования, онлайн-занятий и т.д. Все перечисленное может быть рассмотрено как конструктивная реакция на кризис. Вместе с тем можно предполагать, что через некоторое время будут также иного рода новые практики, которые станут для человечества столь же обыденными, как меры безопасности, введенные в общественных местах после террористических актов 11 сентября 2001 г.

Автор отмечает, что наибольший ущерб понесли и в дальнейшем понесут наиболее слабые и бедные слои населения. Усиление социального неравенства, ставшее популярным предметом исследования в связи с коронавирусом (см., например, дискуссию [9]), всегда приводит к политически нестабильной ситуации.

Судя по всему, ощущение перспективы – принципиальное условие для успешного построения обществом образа «новой нормальности». Исследования показывают, что стратегия восприятия временной перспективы напрямую влияет на благополучие человека. Трагизм схлопывания перспектив будущего приводит человека к состоянию, близкому к депрессии. Общество, состоящее из людей, близких к депрессии, является нестабильным. Таким образом, главной терапией деструктивных реакций населения со стороны государства может выступать создание условий для выстраивания перспектив.

Как считает социолог и философ Г. Юдин [10], главной стратегией по обращению с ламинальностью, т.е. с периодом, когда бывшая нормальность уже утрачена, а новая еще не наступила, является поддержка коллективного переживания. В обсуждении «Политическое действие по ту сторону соприсутствия» [11] философ Кети Чухров высказывает мысль, что в период коронакризиса общество ушло от культуры скорби по погибшим к культуре продуктивности и поиска дополнительных занятий онлайн. Эта стратегия рискованна в связи с тем, что, по замечанию исследовательницы, отсутствие пространства для совместной скорби приводит к лишению возможности коллективного переживания, которое в случае столкновения с подобной кризисной ситуацией принципиально важно. Страх смерти порождает единение, отнятое у населения его собственной культурой продуктивности, вместо культуры скорби в период смерти большого количества людей. Таким образом, в качестве практик, способных помочь обществу преодолеть рубеж (или рубежи) пандемии, можно предложить введение пространства для коллективного переживания (не только скорби), большее внимание

культуре переживания и постепенный отход от культуры продуктивности и полезности к культуре достоинства.

При этом опыт разных исследований показывает, что принципиальным при построении «новой нормальности» может выступать риторика взаимодействия, а не риторика контроля. Так, Rhi Wilmott в статье «Сохраняя смысл во время карантина» [11] пишет, что для человека важно ощущение контроля над собственной жизнью. В случае его отсутствия или снижения, особенно продолжительного, любая дополнительная угроза автономии может вызывать серьезные психологические проблемы, которые в конечном итоге ведут к деструктивному поведению, не учитывающему предлагаемых специалистами мер. Таким образом, в данном случае необходимо поддерживать чувство контроля и автономии граждан. Это может быть осуществлено за счет риторики взаимодействия (а не риторики контроля), включающей, помимо прочего, юмор и аналогии, позволяющие выдерживать необходимую дистанцию с самой ситуацией.

Известно, что в кризисной ситуации первостепенное значение приобретает национальное чувство. Помимо различных широко описанных рисков дискриминации, этот факт может выступать условием для актуализации коллективного переживания. Известно, какие масштабы обрел прямую интерпретированный призыв Иосифа Бродского «не выходить из комнаты, не совершать ошибку...» (рис. 1). Можно предположить, что национальное коллективное переживание включает ироничное обращение к культурному контексту.

Перечисленные практики могут быть рассмотрены как потенциальные условия для перехода к «новой нормальности» и применены в текущий период ламинальности.

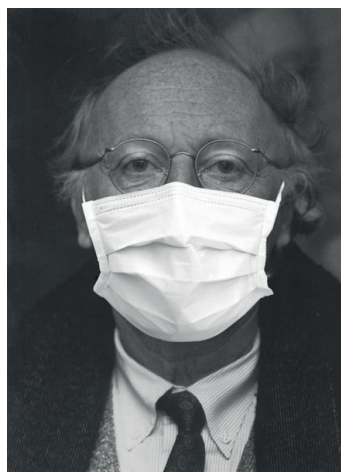


Рис. 1. Иосиф Бродский в маске – проявление народного творчества, сигнализирующего о культурной чувствительности как одном из пространств для построения «новой нормальности»

Источник: Интернет.

Приложение 1

Европейская дорожная карта снятия мер по сдерживанию COVID-19

Материал: Общая европейская дорожная карта снятия мер по сдерживанию COVID-19, представленная председателем Европейской комиссии и председателем Европейского совета¹.

Рекомендации и принципы для ЕС могут быть использованы в России на региональном и федеральном уровнях.

Государства – члены ЕС должны руководствоваться тремя основными принципами:

1. Действия должны основываться на научных знаниях, но при этом необходимо исходить из интересов общественного здравоохранения: отмена

¹ URL: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/communication_-_a_european_roadmap_to_lifting_coronavirus_containment_measures_0.pdf.

15. Кросс-культурный мониторинг образов инфодемии и пандемии

ограничительных мер – многоаспектное политическое решение, предполагающее обеспечение баланса между выгодами для общественного здравоохранения и другими социальными и экономическими последствиями. В то же время охрана здоровья населения в краткосрочной и долгосрочной перспективе должна оставаться основной целью решений государств – членов ЕС. Имеющиеся научные данные должны служить основой для принятия государствами – членами ЕС возможных решений в указанном русле; причем государства должны быть готовы пересматривать свои подходы по мере появления большего объема научных данных.

2. *Государства ЕС должны координировать свои действия*, в противном случае отмена ограничительных мер может привести к негативным последствиям для всего ЕС и вызвать политические разногласия. Хотя универсального подхода к срокам и очередности отмены противозидемиологических ограничительных мер не существует, государствам ЕС следует своевременно уведомлять друг друга и Еврокомиссию о планах свертывания ограничений через Комитет по безопасности здравоохранения, чтобы учесть все мнения. Обратная связь и обсуждение должны происходить в контексте комплексного реагирования на политические кризисы.

3. *Взаимоуважение и солидарность государств – членов ЕС по-прежнему имеют приоритетное значение*: ключевая цель – использовать сильные стороны друг друга. Не все национальные системы здравоохранения находятся под одинаковым давлением; важную роль играет возможность делиться накопленными знаниями, специалистами, а также взаимопомощь во время кризиса.

Несмотря на то что эффективность координации и солидарность между государствами в начале пандемии были поставлены под сомнение, в последние несколько недель наблюдался рост числа примеров солидарности на всей территории ЕС: например, при лечении пациентов интенсивной терапии в других странах ЕС, при направлении врачей и медсестер, при поставках защитных костюмов и масок, а также ИВЛ из одних стран ЕС в другие и пр. 17 государств ЕС организовали специальные авиарейсы, чтобы вернуть домой европейских граждан всех национальностей, которые оказались в затруднительном положении за границей. Через специальную онлайн-платформу ЕС врачи делятся опытом лечения пациентов с COVID-19. Это правильные подходы, и их следует продолжать практиковать. Это придаст импульс новым мерам евросолидарности на уровне ЕС: например, направленным на поддержку некоторых государств – членов ЕС и регионов, где эпидемиологическая ситуация хуже, чем в соседних странах, а экономики сильнее затронуты последствиями пандемии.

Рекомендации

1. *Отмена ограничительных мер должна носить постепенный характер; соответствующие решения следует принимать поэтапно*. Между этапами должны быть предусмотрены временные лаги (например, один месяц), поскольку эффект от отмененных мер проявится и может быть измерен только с течением времени.

2. *Общие меры должны постепенно заменяться целевыми*. Это позволит обществу постепенно вернуться к нормальной жизни, продолжая при этом защищать население от распространения коронавируса:

- а) наиболее уязвимые группы должны находиться под защитой в течение более длительного времени; при этом исчерпывающие данные

о возрастных параметрах общего массива жертв пандемии все еще отсутствуют, хотя имеются сведения о том, что пожилые люди и люди, страдающие хроническими заболеваниями, подвергаются более высокому риску. Люди с психическими заболеваниями – еще одна возможная группа риска. Следует предусмотреть дальнейшие меры по их защите, снимая при этом ограничения для других групп;

- б) лица с диагнозом COVID-19 или с легкими его симптомами должны оставаться на карантине и получать адекватное лечение; это поможет разорвать цепь передачи инфекции и ограничить распространение болезни. Необходимо регулярно обновлять информацию о критериях отмены карантина;
- в) действующие общие запретительные меры должны быть заменены безопасными альтернативами; это позволит целенаправленно воздействовать на источники риска и в то же время будет способствовать постепенному возобновлению экономической деятельности (например, более активная и регулярная очистка и дезинфекция транспортных узлов и транспортных средств, магазинов и рабочих мест вместо того, чтобы полностью запрещать оказание соответствующих услуг; доступность средств защиты работников или клиентов и пр.).

3. *Отмена карантина должна начинаться с мер, оказывающих воздействие на ограниченную территорию, и затем – в апробированных форматах – распространяться на более крупные административно-территориальные единицы с учетом национальной специфики.* Это повысило бы эффективность указанных мер, а также позволило бы отработать с учетом местных условий сценарий повторного – в случае необходимости – введения противоэпидемиологических ограничений (например, создание санитарного кордона).

4. *Необходимо поэтапно открывать внутренние и внешние границы, чтобы в конечном счете восстановить нормальное функционирование Европейского союза.*

- а) Внутренний пограничный контроль должен быть отменен в координируемом режиме: Еврокомиссия постоянно работает с государствами – членами ЕС, добиваясь ограничения влияния временно восстановленного пограничного контроля на функционирование внутренних рынков и на свободное передвижение граждан. Комиссия также стремится свести к минимуму влияние текущей ситуации на транспортный сектор, включая операторов и пассажиров. Применяемые в настоящее время ограничения на поездки и пограничный контроль должны быть отменены, как только эпидемиологическая ситуация в приграничных районах улучшится, а правила социального дистанцирования станут применяться более широко и ответственно. При постепенном открытии границ приоритет должен отдаваться трансграничным и сезонным работникам. На переходном этапе необходимо расширить возможности для беспрепятственного потока товаров, а также обеспечить надежность цепей поставок.

В первую очередь ограничения на поездки должны быть смягчены между районами со сравнительно низким уровнем циркуляции вируса. Еврокомиссия представит подробное руководство о том, как следует постепенно восстанавливать систему транспортных услуг и обеспечивать свободное передвижение максимально быстро, насколько в летний период позволит ситуация с распространением коронавируса;

15. Кросс-культурный мониторинг образов инфодемии и пандемии

- б) открытие внешней границы ЕС должно произойти на второй стадии кампании по отмене ограничительных мер; при этом следует учитывать уровень распространения коронавируса за пределами ЕС, а также риски второй волны заболеваемости.

5. *Возобновление экономической деятельности также должно осуществляться поэтапно*: не все работающие граждане смогут вернуться на рабочие места одновременно. Существует несколько моделей соответствующих решений (первыми открываются рабочие места с низким уровнем межличностных контактов; приоритет отдается рабочим местам, подходящим для онлайн-работы; решения принимаются исходя из оценки экономического значения отрасли (в случае, например, транспорта); для снижения межличностных контактов вводятся рабочие смены и т.д.). Поскольку социальное дистанцирование должно в основном сохраняться, следует и далее поощрять дистанционную занятость. На рабочем месте необходимо следить за соблюдением правил гигиены и безопасности труда.

6. *Постепенное разрешение массовых клиентских бизнесов, коллективных форматов оказания услуг, а также разнообразных собраний*. Здесь следует учитывать различные категории деятельности, например:

- а) школы и университеты (рекомендованы конкретные меры – такие как скользящий обеденный перерыв, гигиеническая уборка (дезинфекция контактных поверхностей), создание меньших по размеру классов (учебных групп), интеграция электронного обучения и пр.);
- б) коммерческая деятельность (розничная торговля) с возможной градацией (например, максимально разрешенное число клиентов в помещении и т.д.);
- в) рекреационные индустрии (рестораны, кафе, клубы, кинематограф и пр.) с возможной градацией (ограниченное время работы, контроль разрешенной заполняемости и т.д.);
- г) массовые собрания (например, фестивали, концерты, спортивные занятия, религиозные обряды и пр.).

Постепенное восстановление транспортных услуг должно быть сопряжено с отменой ограничений на поездки с учетом уровня риска в соответствующих сферах социальной мобильности. Низкорисковые поездки на индивидуальном транспорте должны быть разрешены как можно скорее, в то время как коллективные средства транспорта должны открываться постепенно, с учетом необходимости охраны здоровья; здесь будут востребованы такие меры, как ограничение заполняемости (например, уменьшение плотности размещения пассажиров в транспортных средствах, повышение уровня обслуживания), выдача средств индивидуальной защиты персоналу транспорта и/или пассажирам, использование защитных барьеров, доступность дезинфицирующих средств на транспортных узлах и т.д.

7. *Усилия по предотвращению распространения вируса должны носить устойчивый характер*. Необходимо и впредь придерживаться отработанных противоэпидемиологических социальных практик (применение дезинфицирующих средств, мытье рук, этикет кашля, очистка высококонтактных поверхностей и пр.). Социальная активность должна восстанавливаться в русле приверженности руководящим принципам социального дистанцирования. При этом гражданам должна предоставляться полная информация о динамике эпидемиологической ситуации.

В последнем руководстве ECDC16 содержится рекомендация о полезности использования в общественных местах даже немедицинских масок

из различных текстильных материалов. Тем не менее использование масок должно рассматриваться только в качестве дополнительной меры, а не как альтернатива установленным профилактическим мерам – таким как физическое дистанцирование, респираторный этикет, усиленная гигиена рук и избегание прикосновений к лицу, носу, глазам и рту. Использование медицинских масок медицинскими работниками, подвергающимися максимальным рискам инфицирования COVID-19, всегда должно быть в приоритете.

8. *Следует постоянно повышать готовность к возвращению ограничительных мер на случай новых вспышек заболеваемости коронавирусом.*

Решения о восстановлении более строгих противоэпидемиологических мер должны основываться на официальном государственном плане, который базируется на четких критериях оценки масштаба нового (повторного) инфицирования. Готовность предполагает поступательное укрепление систем здравоохранения, чтобы они были способны справиться с возможными будущими вспышками COVID-19.

Приложение 2

Никаких дженги и «Аминь!»: как города Восточной Азии учатся жить с коронавирусом

Источники: журналистские обзоры¹.

Прихожане одной из крупнейших католических церквей г. Сеула (Республика Корея) должны воздержаться от пения гимнов или произнесения слова «аминь», опасаясь распространения мельчайших частиц слюны. Священники дезинфицируют руки во время причастия. Святая вода убрана из часовни.

«Отныне это должно стать новой нормой, – заявил 53-летний Ми Ён, владелец тьюторской школы, который однажды вечером на этой неделе посетил мессу в церкви Мёндон в южнокорейской столице. – Мы должны быть готовы к войне».

В Южной Корее даже есть название для новых практик: «карантин повседневной жизни» (everyday life quarantine). Недавно власти выпустили 68-страничный путеводитель, дающий советы по таким ситуациям, как поход в кино («воздерживайтесь от криков») и похороны («отвесь поклон вместо того, чтобы обниматься»).

Жители азиатских стран возвращаются в мир, переосмысленный ввиду наступления эпохи коронавируса, где социальная дистанцированность, гигиенические нормы и навязанные правительством ограничения внедряются почти во все виды деятельности. Этот образ жизни, скорее всего, сохранится до тех пор, пока не будет найдена вакцина или разработано лечение COVID-19.

В специальном административном районе Гонконг столицы в ресторанах должны быть расположены на расстоянии не менее пяти футов друг от друга, а клиентам выдаются сумки для хранения масок во время ужина.

В Китае студенты перед посещением школы проходят температурный контроль, а столы в кафетерии оборудованы пластиковыми перегородками.

В Южной Корее на бейсбольных матчах нет болельщиков, а игроки не должны плевать на поле.

1 URL: <https://www.nytimes.com/2020/05/02/world/asia/coronavirus-china-hong-kong-south-korea-australia.html>.

15. Кросс-культурный мониторинг образов инфодемии и пандемии

Многие граждане отмечают, что у них нет иного выбора, кроме как принять изменения, даже если приходится смириться с потерей свободы и спонтанности.

В танцевальном клубе «Salsa Amigos» в г. Сеуле учителя инструктируют учеников, как носить маски; советуют делать частые перерывы в танцах, чтобы не потеть, а также соблюдать дистанцию примерно в три фута от своих партнеров. Некоторые преподаватели избегают танцевальной программы для пар из-за рисков тесного контакта.

Новые социальные традиции и предписания в Пекине, Гонконге и Сеуле, а также в Сиднее и Тайбэе дают представление о том, что вскоре может стать общепринятым во всем мире. В то время как некоторые страны Европы и США предпринимают предварительные шаги по ослаблению ограничений, многие города Юго-Восточной Азии и Австралии продвигаются дальше. Поскольку там число новых случаев приближается к нулю, у них есть уверенность, что они начнут открываться, хотя и с осторожностью.

Популярные туристические объекты в Китае, где вспышка началась в декабре 2019 г., вновь принимают посетителей, хотя и со строгими ограничениями по количеству людей. Запретный город в Пекине власти разрешают посещать в количестве не более 5000 человек в день по сравнению с 80 тыс. до вспышки COVID-19.

В Гонконге вновь открываются библиотеки, но посетителям разрешается находиться в них лишь в течение часа.

В Сиднее снова работают парикмахерские при условии обязательного ношения масок и наличия дезинфицирующих средств для рук. В некоторых из них клиентам больше не раздают журналы.

Должностные лица тестируют новые санитарно-гигиенические практики – такие как требование надевать маски в поездах и автобусах, предписания населению избегать личного общения на работе и пр. При входе в рестораны и торговые центры проводится обязательный замер температуры.

Некоторые правительства вводят ограничения на количество людей, которые могут собираться в одном месте. В Сиднее жители вправе принимать в своих домах только двух гостей одновременно, а чиновники специального административного района Гонконг запретили одновременно находиться в общественном месте более четырех гражданам. На Тайване не приветствуются собрания на открытом воздухе с участием более чем 500 человек.

Особое внимание уделено церквям в Южной Корее – крупная вспышка заболевания произошла как раз в религиозной секте. В настоящее время многие церкви требуют от прихожан заблаговременно бронировать места на богослужениях, чтобы ограничить заполняемость; те, кто посещает богослужения, обязаны носить маски.

Школы представляют собой одну из самых больших проблем для правительств. Школьные классы являются очагами распространения заболеваний, передающихся контактным путем. Но социум не начнет по-настоящему функционировать до тех пор, пока родители не смогут отправить своих детей в школу на полный рабочий день.

В Сиднее школы открываются поэтапно, уроки проводятся один раз в неделю для четверти учеников каждого класса; постепенно планируется увеличивать количество уроков и учеников и довести до нормы к концу июня. В Пекине к учебе возвращаются старшеклассники, готовящиеся к вступительным экзаменам в колледжи, в то время как в Шанхае возобновляют

обучение ученики старших и средних классов. Власти Сеула пока строят планы по скорейшему возвращению школьников за парты.

В восточной части китайского города Ханчжоу частная начальная школа при возобновлении занятий в начале апреля попросила учеников сделать шляпы с полями трехфутовой длины, чтобы наглядно объяснить, что такое социальное дистанцирование. Пока ученики демонстрировали свои шляпы, им пришлось ответить на вопросы учителей об инкубационном периоде коронавируса и его симптомах.

На Тайване, где занятия проводятся с конца февраля, школы отменили собрания и предписали ученикам носить маски и регулярно мыть руки. Они рекомендовали ученикам воздерживаться от разговоров во время еды и не участвовать в популярных играх, таких как дженга, во время которой ученики могут соприкасаться. Выпускные церемонии во многих школах переносятся в онлайн-формат.

Бизнес также принимает дополнительные меры предосторожности, чтобы привлечь осмотрительных клиентов, которые уже привыкли оставаться дома.

Black Sheep, высококлассная группа ресторанов в Гонконге, сделала обязательными замер температуры и специальное анкетирование посетителей в своих 23 ресторанах. Спиртовой спрей и одноразовые пакеты для хранения масок находятся за каждым столиком. Black Sheep отмечает, что меры помогли имиджу и бизнесу компании.

Технологии также помогают правительствам и бизнесу адаптироваться к постоянной вирусной угрозе.

В некоторых кинотеатрах Сеула установлены роботы, которые предоставляют клиентам подробную информацию о расписании и расположении туалетов. Закуски можно купить в киосках-автоматах.

В Китае чиновники используют приложения, чтобы отслеживать здоровье и передвижение жителей; чтобы попасть в рестораны, офисные здания и жилые комплексы, требуется предъявить QR-коды. Как отмечает Зенг Лейи, дизайнер в Шэньчжэне, подобные меры, в том числе проверка температуры в ресторанах, обеспечили ей душевное спокойствие.

Однако маловероятно, что в ближайшее время жизнь действительно вернется в нормальное русло даже в тех странах, где новых случаев коронавирусной инфекции стало значительно меньше.

Концертные залы безмолвны. Люди в вагонах метро малочисленны. Спортивные команды Южной Кореи и Тайваня играют на пустых стадионах. А бейсбольные команды Тайваня заполняют трибуны картонными манекенами. Некоторые используют роботов, чтобы те отбивали ритмы на трибунах.


В Сиднее начали открываться пляжи, но полицейские и спасатели регулярно их патрулируют, чтобы убедиться, что пловцы пользуются ими только для физических упражнений и не задерживаются надолго. Заниматься греблей, играть и загорать запрещено.

Строгие правила не омрачают настроения многих жителей, которые утверждают, что с облегчением выходят из дома после нескольких недель изоляции.

Источники

1. Joint European Roadmap towards lifting COVID-19 containment measures. URL: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/communication_a_european_roadmap_to_lifting_coronavirus_containment_measures_0.pdf (дата обращения: 16.05.2020).

15. Кросс-культурный мониторинг образов инфодемии и пандемии

2. No More Jenga, No More 'Amen' as Cities Learn to Live With Coronavirus. URL: <https://www.nytimes.com/2020/05/02/world/asia/coronavirus-china-hong-kong-south-korea-australia.html> (дата обращения: 16.05.2020).
3. Corona-Krise: Deutschland auf dem Weg in eine neue Normalität. URL: <https://www.dw.com/de/corona-krise-deutschland-auf-dem-weg-in-eine-neue-normalit%C3%A4t/av-53443473> (дата обращения: 16.05.2020).
4. Gavin S. Hypochondria During The COVID-19 Pandemic. URL: <https://mymind.org/hypochondria-during-the-covid-19-pandemic> (дата обращения: 16.05.2020).
5. Hypochondria and COVID-19: Health anxiety and coronavirus. URL: <https://www.medicalnewstoday.com/articles/hypochondria-and-covid-19#management> (дата обращения: 07.05.2020).
6. How to cope with social anxiety in the coronavirus 'new normal' URL: <https://www.abc.net.au/life/social-anxiety-post-coronavirus-lockdown/12246762> (дата обращения: 16.05.2020).
7. Garfin D.R., Silver R.C., Holman E.A. The novel coronavirus (COVID-2019) outbreak: Amplification of public health consequences by media exposure // Health Psychology. 2020. No. 39(5). P. 355–357. URL: <http://dx.doi.org/10.1037/hea0000875>. URL: <https://psycnet.apa.org/fulltext/2020-20168-001.html> (дата обращения: 16.05.2020).
8. Lichfield G. We're not going back to normal. URL: <https://www.technologyreview.com/2020/03/17/905264/coronavirus-pandemic-social-distancing-18-months/> (дата обращения: 15.05.2020).
9. Political Action beyond co presence. URL: https://www.youtube.com/watch?v=FFpHULA6b_Y&feature=youtu.be&fbclid=IwAROPT7jvv4G (дата обращения: 15.05.2020).
10. Юдин Г. Что для вас олицетворяет нынешнюю ситуацию — лично вашу и ситуацию в вашей стране? URL: <https://www.goethe.de/ins/ru/ru/kul/sup/dan/21869522.html?fbclid=IwAR3qT7G6OB0HoQRm6kebQrnzrBz05KSsXi2LCzdBU0weLSm-EnP0kdGu41k> (дата обращения: 20.05.2020).
11. Keeping your sense of meaning during lockdown. URL: <https://thepsychologist.bps.org.uk/keeping-your-sense-meaning-during-lockdown> (дата обращения: 20.05.2020). 

16. РЫНОК ТРУДА: РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОРОНАВИРУСА

Ляшок В.Ю., к.э.н., с.н.с. ИНСАП РАНХиГС;

Бурдяк А.Я., с.н.с. ИНСАП РАНХиГС

На основе результатов мониторинга населения описано состояние рынка труда в России весной 2020 г. в условиях пандемии коронавируса.

Общероссийский опрос взрослого населения методом случайной выборки показал, что принятые во многих регионах меры по ограничению пандемии значительно трансформировали сферу занятости. Изменения затронули около 60% всех занятых. Основным способом минимизации издержек на рабочую силу стало снижение заработных плат, которое коснулось каждого третьего работника. При этом основное снижение трудовых доходов наблюдалось у работающих не по найму, т.е. у индивидуальных предпринимателей и самозанятых. В то же время, согласно данным опроса, почти 9% работников лишились работы, столько же перешли на сокращенное рабочее время, 4% были отправлены в неоплачиваемые отпуска.

Тем не менее продолжающие работать смотрят на перспективы своей занятости с оптимизмом. Половина тех, кто весной 2020 г. столкнулся с изменениями в характере своей занятости (перешли на удаленную работу или сокращенное рабочее время, оплачиваемый или неоплачиваемый отпуск), считают, что в следующем месяце они вернутся к прежней форме занятости.

Лишь каждый пятый, признавший себя безработным, обращался в службы занятости за пособием, при этом почти половина не смогла добиться его получения. Опрос показал значительные сложности, с которыми сталкиваются безработные при обращении за пособиями.

Во-первых, респонденты отмечают постоянные технические сбои и неполадки в работе сайтов и дежурной линии центров занятости. Во-вторых, сложности вызывает сбор документов. Лишь в половине случаев дистанционного обращения с целью оформления пособия респондентам было достаточно заявления, во всех остальных потребовались паспорт, трудовая книжка, справка с прошлого места работы и другие документы. В-третьих, пожалуй, основным барьером для оформления статуса безработного служит предыдущий опыт занятости в неформальном секторе, в результате чего респонденты могут претендовать на пособие лишь в минимальном размере (1,5 тыс. руб.).

16. Рынок труда: результаты мониторинга населения в условиях COVID-19

Около половины всех зарегистрированных респондентов получают пособие на уровне, близком к минимальному (до 3 тыс. руб.), в том числе среди обратившихся за ним в апреле-мае. Низкой остается доступность доплат за детей – лишь около 15% зарегистрированных безработных с детьми в выборке получают такие доплаты. Таким образом, пособие по безработице показывает свою слабую эффективность как средство материальной поддержки для потерявших работу в результате распространения коронавируса.

Занятость

Телефонный опрос проводился 22–24 мая, выборка составила 1837 наблюдений, из которых 63% – женщины. 46% опрошенных находятся в возрасте 55 лет и старше, 32% – в возрасте 45–54 года и только 23% – 18–34-летние (табл. 1).

Таблица 1

Демографические характеристики выборки

Пол	Возраст	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Мужчины	18–34	207	11,3
	35–54	245	13,3
	55+	227	12,4
Женщины	18–34	209	11,4
	35–54	334	18,2
	55+	615	33,5
	Всего	1837	100

Среди всех опрошенных работали 43%, а 11% указали, что они являются «безработными, временно не работающими, ищущими работу». Важно отметить, что не всех признавших себя безработными можно считать таковыми в соответствии со строгим определением Росстата. В российской статистике к безработным относятся люди не работающие, активно ищущие работу, готовые к ней приступить в ближайшее время.

Согласно телефонному опросу, только для 40% на основной работе ничего не изменилось. Наиболее частыми ответами на изменения последних месяцев стали переход на удаленную работу (24,4%), сокращенное рабочее время (9,4%). Почти 9% респондентов лишились работы, 5,2% ушли в оплачиваемый отпуск, 3,6% – в неоплачиваемый (табл. 2).

Таблица 2

Изменение в характере занятости на основной работе после 1 марта

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
В работе ничего не изменилось	365	40,2
Перешли на удаленную работу (из дома) частично или полностью	222	24,4
Перешли на сокращенное рабочее время	85	9,4
Ушли в оплачиваемый отпуск	47	5,2
Ушли в неоплачиваемый отпуск	33	3,6
Потеряли работу	81	8,9
Поменяли работу	9	1,0
Другое	61	6,7
Затруднились с ответом (3/0)	5	0,6
Всего	908	100

Уровень заработков за апрель остался на прежнем уровне или даже увеличился у 70% занятых. В то же время 28% отметили, что они заработали за апрель меньше, чем за март. В целом снижение было довольно существенным: для 82% сообщивших о снижении заработков они уменьшились на четверть и более, у 37% – вдвое и выше, 6% указали, что им перестали выплачивать зарплату (табл. 3).

Таблица 3

Снижение заработных плат за апрель по сравнению с мартом у указавших, что их заработки снизились за месяц

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Примерно на 10%	36	16
Примерно на 20–25% (около четверти)	47	21
Примерно на 30–40% (около трети)	51	23
Примерно на 50–60% (около половины)	43	20
Примерно на 70–80% (заметно больше половины)	26	12
Совсем не выплачивают зарплату / перестали получать доход	13	6
З/О	3	1
Всего	219	100

При этом основное снижение наблюдалось у работающих не по найму (например, у владельцев предприятий, индивидуальных предпринимателей, фермеров, самозанятых). Среди наемных работников 82% указали, что не испытали проблем с получением зарплаты за апрель (табл. 4). На сокращение зарплаты или на невыплату премий и надбавок указали около 13% наемных работников, на задержки с выплатами – 2%.

Таблица 4

Наличие проблем с получением зарплаты за апрель у наемных работников

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Не было проблем	584	82,4
Сократили зарплату	56	7,9
Сократили или не выплатили премии и надбавки	33	4,7
Не выплатили зарплату вовремя	16	2,3
Другое	16	2,3
З/О	4	0,6
Всего	709	100

Продолжающие работать смотрят на перспективы своей занятости на основной работе с оптимизмом, лишь 2% отмечают, что в следующем месяце могут потерять работу, тогда как 67% уверены, что продолжают работать, как обычно до кризиса. В том числе 46% из тех, кто столкнулся с изменениями в характере своей занятости (перешли на удаленную работу или сокращенное рабочее время, оплачиваемый или неоплачиваемый отпуск), считают, что в следующем месяце вернутся к прежней форме занятости.

При этом многие изменения в характере занятости связаны с отраслевой структурой. В меньшей степени изменения коснулись сельского хозяйства, здравоохранения, силовых структур. Более 50% занятых перешли на уда-

16. Рынок труда: результаты мониторинга населения в условиях COVID-19

Таблица 5

Изменение характера занятости в зависимости от отрасли, в % от занятых в отрасли

	В Вашей работе ничего не изменилось	Перешли на удаленную работу (из дома) частично или полностью	Перешли на сокращенное рабочее время	Ушли в оплачиваемый отпуск	Ушли в неоплачиваемый отпуск	Поменяли работу	Другое
Сельское хозяйство	71	8	0	4	0	0	13
Добыча полезных ископаемых, промышленность и электроэнергетика	57	22	8	11	1	1	6
Строительство	51	21	11	0	9	2	9
Транспорт	52	21	18	2	2	2	7
Торговля	37	27	19	2	12	3	5
Общепит, гостиницы, бытовое обслуживание населения	35	15	17	4	13	4	11
Образование, наука	18	65	5	5	2	0	5
Здравоохранение	65	12	12	2	5	0	9
Культура, спорт, организация досуга	0	61	6	33	6	0	6
Информационные технологии, телекоммуникации, связь	38	48	7	10	0	3	3
Государственное и муниципальное управление	59	20	10	5	0	0	10
Силовые структуры	77	3	5	3	0	0	13
Финансовая и страховая деятельность	21	57	14	7	0	0	0

ленную занятость в образовании и науке, в сфере культуры, спорта, организации досуга, финансах и страховании, а также в сфере ИТ и связи. Переход на сокращенное время был наиболее популярным в торговле, транспорте, финансовой и страховой деятельности. Интересно, что использование таких инструментов, как отправка работников в оплачиваемый и неоплачиваемый отпуск, также значительно различалась в зависимости от отрасли. К оплачиваемому отпуску чаще прибегали в сфере культуры, спорта, организации досуга, а также в промышленности и сфере ИТ. В неоплачиваемый отпуск чаще уходили работники торговли, общепита, гостиничного бизнеса и бытового обслуживания населения (табл. 5).

Важным фактором является также размер предприятия: если на предприятиях с численностью сотрудников свыше 100 человек в среднем сохранили занятость без каких-либо изменений около 50% работников, то в более мелких организациях – только около 40%. При этом уход в неоплачиваемый отпуск в большей степени распространен среди работников небольших компаний.

С точки зрения заработных плат наиболее пострадавшими в апреле оказались работники в сфере торговли (45% отметили снижение заработков), транспорта (36%), строительства (35%), меньше всего пострадали бюджетный сектор, сельское хозяйство, сектор ИТ.

Безработица и получение статуса безработного

Среди респондентов трудоспособного возраста, заявивших о том, что они на момент опроса не имеют работы, более половины (54%) потеряли работу до эпидемиологического кризиса, небольшая группа людей не имела работы никогда ранее. Потеряли работу после 1 марта 2020 г. 42% данной группы респондентов (табл. 6).

Таблица 6

Потеря работы до 1 марта 2020 г. или после среди респондентов трудоспособного возраста, не имеющих работы (телефонный опрос, вторая половина мая 2020 г.)

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Никогда не работал	5	2,4
Работал, потерял работу до 1 марта	112	53,6
Работал, потерял работу 1 марта или после	86	41,6
З/О	5	2,3
Все безработные	208	100,0

Большинство тех, кто остался без работы весной этого года, 82% напрямую связывают ее потерю с коронавирусом (табл. 7).

Таблица 7

Причины потери работы весной 2020 г.

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
В связи с коронавирусом	71	82,4
По другим причинам	15	17,6
Всего потерявших работу весной 2020 г.	86	100,0

85% респондентов, потерявших работу после 1 марта 2020 г., остались без нее по причине коронавируса (табл. 8). Ранее они работали в торговле (22% безработных), в строительстве (19%), в сфере общественного питания,

Таблица 8

Риски потери работы по причине коронавируса по отраслям, %

Отрасль	Число наблюдений, ед.			Риск потери работы по причинам, % по строке			Доля, % по столбцу		
	В связи с коронавирусом	По другим причинам	Всего потерявших работу	В связи с коронавирусом	По другим причинам	Всего потерявших работу	В связи с коронавирусом	По другим причинам	Всего потерявших работу
Сельское хозяйство	3	1	4	75,0	25,0	100,0	4,2	7,7	4,7
Добыча полезных ископаемых, промышленность и электроэнергетика	6	3	9	66,7	33,3	100,0	8,3	23,1	10,6
Строительство	14	2	16	87,5	12,5	100,0	19,4	15,4	18,8
Транспорт	8	1	9	88,9	11,1	100,0	11,1	7,7	10,6
Торговля	16	3	19	84,2	15,8	100,0	22,2	23,1	22,4
Общепит, гостиницы, бытовое обслуживание населения	13	0	13	100,0	0,0	100,0	18,1	0,0	15,3
Образование, наука	2	0	2	100,0	0,0	100,0	2,8	0,0	2,4
Здравоохранение	2	0	2	100,0	0,0	100,0	2,8	0,0	2,4
Культура, спорт, организация досуга	5	0	5	100,0	0,0	100,0	6,9	0,0	5,9
Информационные технологии, телекоммуникации, связь	1	1	2	50,0	50,0	100,0	1,4	7,7	2,4
Государственное и муниципальное управление	1	0	1	100,0	0,0	100,0	1,4	0,0	1,2
Силовые структуры	0	1	1	0,0	100,0	100,0	0,0	7,7	1,2
З/О	1	1	2	50,0	50,0	100,0	1,4	7,7	2,4
Всего	72	13	85	84,7	15,3	100,0	100,0	100,0	100,0

16. Рынок труда: результаты мониторинга населения в условиях COVID-19

бытового обслуживания населения, в гостиницах, ресторанах (15%), на транспорте (11%), в добыче полезных ископаемых, промышленности и энергетике (11%), в сфере культуры, спорта, организации досуга (6%). Таким образом, перечисленные отрасли подтвердили повышенную уязвимость даже на небольшой подвыборке общероссийского телефонного исследования.

Более 80% респондентов трудоспособного возраста, заявивших о том, что они на момент опроса не имеют работы, не пытались получить статус безработного в текущем году (табл. 9).

Таблица 9

Вы пытались оформить пособие по безработице в этом году?

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Нет, не пытался	167	80,5
Да, пытался	41	19,5
Итого	208	100,0

Среди тех безработных трудоспособного возраста, кто все-таки обратился в службу занятости, большинство – 78% – сделали это в марте-мае 2020 г. (табл. 10). Примерно каждый пятый из подавших заявку пока ждет результата ее рассмотрения, а 35% данной группы получили статус безработного и стали получателями пособия.

Таблица 10

Месяц обращения за пособием по безработице в 2020 г. и итог обращения

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Январь	2	5,2
Февраль	4	9,2
Март	5	12,3
Апрель	21	50,6
Май	10	25,1
Всего обратились	41	100,0
В том числе итог обращения:		
Получают пособие	14	35,3
Заявка находится на рассмотрении	7	18,2
Не смогли получить пособие	19	46,0

К сожалению, малое количество получающих пособие в выборке (14 респондентов) не позволяет провести более подробный анализ. Поэтому для оценки поведения зарегистрированных безработных использовались данные дополнительного онлайн-обследования, проведенного по той же анкете среди пользователей Facebook: суммарное число зарегистрированных безработных для анализа увеличилось до 73 человек.

Почти 60% заявок на получение статуса безработного рассматривались дольше, чем положенные по закону 11 дней со дня подачи заявления (табл. 11). Видимо, это связано с неполнотой пакета документов или с организационными сложностями по причине перехода учреждений на дистанционный формат работы. Гистограмма на рис. 1 показывает практически полярный график распределения зарегистрированных безработных по размерам пособий. Половина официально зарегистрированных безработных получают пособие в минимальном для данной выплаты размере – от 1500 до 3000 руб. в

Таблица 11

Сколько времени потребовалось службе занятости для оформления пособия по безработице (общая выборка телефонного и онлайн-опроса)

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
11 дней и менее	32	43,8
12–20 дней	24	32,9
Более 20 дней	14	19,2
Затрудняюсь ответить	3	4,1
Всего получили статус безработного	73	100

месяц. Почти для 40% безработных он превышает 12 тыс. руб. Те, кто получил статус безработного в январе-феврале 2020 г., когда действовали стандартные правила расчета размера пособия, указали размер пособия от 6 до 12 тыс. руб. Опрос фиксирует, что доплату по 3000 руб. на каждого несовершеннолетнего ребенка к пособию по безработице получают лишь около 15% всех безработных с детьми. Опрос не дает возможности понять причину такого положения дел.

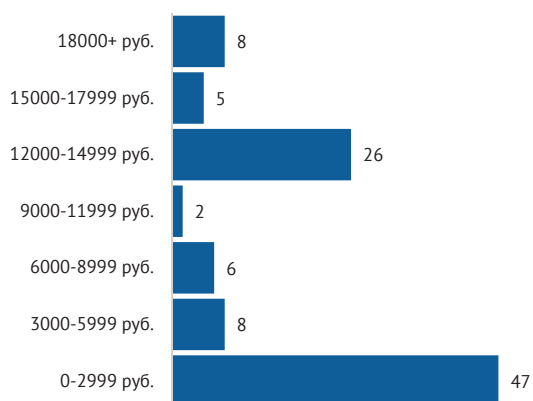


Рис. 1. Распределение безработных по размерам назначенного пособия, % от всех зарегистрированных безработных (общая выборка телефонного и онлайн-опроса)

Дистанционным способом обратились за пособием около 60%, каждый третий безработный сам приходил непосредственно в службу занятости, около 8% человек использовали оба способа (табл. 12).

Таблица 12

Способы обращения за пособием по безработице

Способ оформления и трудности	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Дистанционно	24	59,0
Напрямую	13	32,6
Использовал оба способа	3	8,4
Всего обращались за пособием по безработице	41	100,0
В том числе при оформлении:		
Трудностей не было	18	43,4
Нестабильная работа сайтов («Работа в России», Госуслуги)	8	19,7
Не смог зарегистрироваться на сайте («Работа в России», Госуслуги)	6	15,2
Не смог дозвониться до горячей линии Центра занятости	7	17,3
Заявку отклонили	2	5,6
Другое	6	14,8

Основными трудностями при оформлении являлись нестабильная работа сайтов, невозможность дозвониться по телефонам службы занятости. Часть

16. Рынок труда: результаты мониторинга населения в условиях COVID-19

респондентов не смогли зарегистрироваться на сайтах, при этом обратиться лично у них также не было возможности. Есть люди, которые вообще не пользуются Интернетом, поэтому коммуникационный барьер для них оказался непреодолимым. Зафиксирован случай, когда работодатель (предприниматель) не давал бывшему работнику справку о заработной плате.

Выдержки из онлайн-исследования «Были ли у Вас трудности в процессе оформления пособия по безработице? Если да, то какие?»:

- Не смогла подтвердить электронную подпись.
- Требовали огромное количество документов, которые невозможно было получить в самоизоляции.
- У меня нет прописки. Я – лицо бомж.
- Мне не положено пособие, так как я работаю неофициально с мая 2019 г. У меня нет трудового стажа в 2020 г. от 60 дней и выше, как и примерно у 30 моих коллег.
- Центр занятости предоставил две вакансии, на которые согласия я не давала.
- Не было денег доехать до биржи труда.

Среди причин отклонения заявки на регистрацию безработными: работодатель не подал в Пенсионный фонд сведения об увольнении или неправильное оформление заявки.

Приведем причины отказа в регистрации статуса безработного, которые были выявлены онлайн-опросом (помимо технических сбоев, неполадок, сетований респондентов на незначительность размера пособия и получение от службы занятости отказов без объяснения причин). Выдержки из онлайн-исследования «По какой причине Вас не признали безработным?»:

- Действующий ИП.
- У меня ИП, мой код не признан пострадавшим.
- Самозанятая, поэтому отклонили.
- Потому что оформленным официально самозанятым не выплачивают пособия. Но налоги берут с удовольствием.
- Являюсь учредителем ООО, которое находится на стадии ликвидации.
- Работал по договорам гражданско-правового характера (ГПХ).
- Так как я уже состояла на учете по безработице полгода и срок постановления закончился до эпидемии коронавируса.
- Я уже стояла на учете, закончила курсы повышения квалификации 16 апреля.
- Так как потеряли работу до марта 2020 г.
- Нахожусь в статусе по уходу за инвалидом (получаю к пенсии мамы 1200 рэ – шикарная доплата!).
- Маленькая официальная з/п – 10 000 руб., сказали, что мы вам предложим в пределах этой суммы три варианта работы, если откажетесь, снимем с учета. Так что все бессмысленно.
- Числюсь работающим.
- Нет официального трудового стажа в трудовой книге.
- Прописана в Ставропольском крае.
- Не по месту регистрации.
- Недостаточно справок.
- Нет сведений каких-то по регистрации в МВД.

Примерно половине из обратившихся дистанционно в службу занятости респондентов не пришлось досылать никакие документы, помимо заявления (табл. 13). Второй половине безработных потребовалось предоставить

весь набор документов, и этим могут объясняться более длительные сроки рассмотрения обращений населения, о которых мы писали выше. Чаще всего респонденты досылали трудовую книжку, паспорт или справку о среднем заработке за последние 3 месяца на последнем месте работы. Среди других документов – страховое свидетельство, свидетельство о рождении детей, в онлайн-опросе также были упомянуты реквизиты расчетного счета и требование присылать фото с паспортом и с трудовой книжкой.

Таблица 13

Потребовалось ли высылать центру занятости в процессе оформления пособия по безработице другие документы, помимо заявления

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Всего обращались дистанционно	24	100,0
В том числе не потребовалось досылать документы	11	47,1
З/О	1	4,2
Потребовалось досылать документы, а именно такие, как:	12	48,2
Паспорт	8	33,6
Трудовая книжка	11	44,0
Документы об образовании	7	28,3
Справка о среднем заработке за последние 3 месяца на последнем месте работы	8	33,4
Документы, подтверждающие наличие детей	2	9,5
Другое:	2	8,4
копия страхового свидетельства	1	4,2
свидетельство о рождении детей	1	4,2

Почти половина респондентов, которые на момент опроса определили себя как безработные, но пока не стали оформлять официальный статус, заявляют, что их прежняя работа была неформальной (25%) или что они надеются быстро найти работу (21%). Примерно с одинаковой частотой люди апеллируют к наличию других денежных источников, к непривлекательности размера пособия и слишком большим усилиям для его оформления (по 13–14% данной группы людей) (табл. 14).

Таблица 14

Причины, по которым безработные не стали оформлять пособие по безработице

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Не стали оформлять пособие по безработице	167	100
В том числе по следующим причинам:		
Пособие незначимо по размеру (небольшие деньги)	22	13,1
Получение пособия требует больших усилий	22	13,4
Прежняя работа была неформальной	41	24,5
Надеюсь быстро найти работу	36	21,4
Есть иные источники существования	23	13,8
Другое	38	22,7

Сообщенные респондентами другие причины можно разделить на следующие группы. Во-первых, значительная группа работников считает, что

их работа возобновится вместе с окончанием карантина, – содержательно их можно причислить к тем 36%, которые надеются быстро найти работу. Во-вторых, некоторых уволили совсем недавно, и они еще не успели принять какое-то решение. В-третьих, есть такие работники, которые ранее состояли на учете в службе занятости, поэтому не могут пока обратиться за пособием снова, пока не вышел срок ожидания. В-четвертых, людям представляются сложными бюрократические барьеры, часть работников живет не по месту регистрации, в другом регионе, часть опрошенных застряли в другом населенном пункте на период самоизоляции и физически не могут доехать, чтобы подать заявку на пособие. В-пятых, люди не могут оформить пособие по семейным обстоятельствам (уход за больным членом семьи, маленький ребенок). И конечно, в качестве аргумента встречается ответ: в выплате нет необходимости в силу ее небольшого размера по сравнению с другими доходами в семье.

Выдержки из онлайн-исследования «Почему Вы не стали оформлять пособие по безработице?»:

- *Вся семья ковид-инфицирована.*
- *Дети не ходили в садик на полный день, не было возможным выйти на работу и пришлось уволиться.*
- *Менее 60 дней работал до 1 марта, пособие нельзя получить.*
- *Официально не уволена, а в полугодовом неоплачиваемом отпуске.*
- *Официально организация, где я работаю, находится в простое.*
- *Нахожусь в простое.*
- *В отпуске за свой счет.*
- *Работал неофициально.*
- *Стажировалась на новых работах.*
- *Пособие было оформлено в 2019 г.*
- *Служба занятости делает все возможное, чтобы не поставить человека на биржу и ничего ему не платить. Практика такова минимум с 2010 г., минимум в двух регионах: в Красноярском и Камчатском краях. Ставят на довольствие лишь тех, кто имеет в городе обращения жилье в собственности.*
- *ИП работы нет, на биржу не ставят, так как ИП. Закрывать не могу, так как долги по налогам.*
- *У меня свое ООО, мне его не дадут.*
- *Не гражданин РФ / разрешение на временное проживание (РВП) / проблема с документами.*

Вопрос об оформлении статуса безработного в случае потери работы также был задан всем работающим участникам исследования, что позволяет судить о спросе на пособие по безработице со стороны различных возрастных и доходных групп трудоспособного населения.

В отличие от описанной выше группы безработных, из которых только 20% пытались обратиться в службу занятости, среди занятого населения трудоспособного возраста (отвечали на данный вопрос: N = 773) 65% в случае потери работы готовы обращаться за пособием и статусом безработного в центры занятости. В самой молодой возрастной группе – до 30 лет – доля готовых оформлять статус безработного самая низкая и составляет 55%, а чаще всего готовность обращаться в службу занятости высказывают 40–49-летние (70%). Повышенный интерес к данной социальной выплате проявляют респонденты с низким доходом – 73% данной категории трудоспособного населения в случае потери работы придут за пособием (рис. 2).

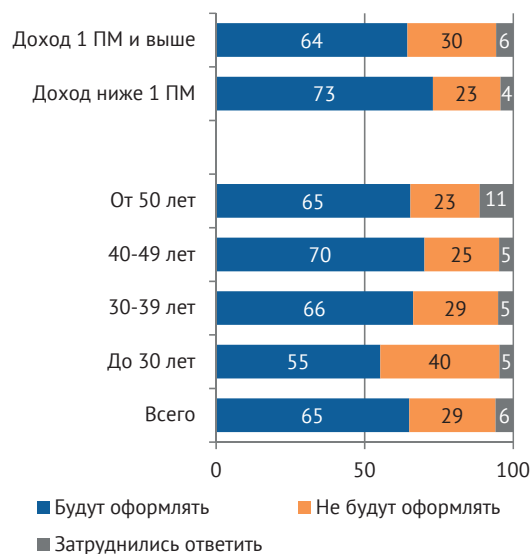


Рис. 2. Доля экономически активных лиц трудоспособного возраста, планирующих в случае необходимости оформить пособие по безработице, по доходным группам и по возрасту, %



Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: пособие по безработице, включая доплаты на детей для безработных, для Вас лично значимая материальная поддержка?

Размер пособия по безработице и доплаты к нему на детей 60% работающего населения в трудоспособном возрасте (N = 775 респондентов) считают хорошей материальной поддержкой, в том числе около 40% сочли данную выплату значимой и около 20% – скорее, значимой для своего бюджета. В разрезе возраста и доходного статуса респондентов наименее привлекательным пособие представляется для 18–29-летних и людей с доходами выше прожиточного минимума. Однако и среди данных двух категорий более половины (54–58%) считают пособие вместе с доплатой на детей значимым (рис. 3).