

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

ТЕНДЕНЦИИ И ВЫЗОВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

№ 20(38) Декабрь 2016 г.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ВЫВОДЫ (В.Гуревич)	3
1. РЕГИОНЫ РОССИИ ОСЕНЬЮ 2016 ГОДА: ПРОДОЛЖЕНИЕ СПАДА (Н.Зубаревич)	6
2. ИНДЕКС АДАПТАЦИИ ДОСТИГ МАКСИМУМА (С.Цухло)	11
3. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В III КВАРТАЛЕ 2016 ГОДА: ОКОЛО НОЛЯ (А.Каукин, Е.Миллер).....	14
4. ОКТЯБРЬ 2016 ГОДА: ЭКСПОРТ ПАДАЕТ, ИМПОРТ СТАБИЛИЗИРУЕТСЯ (А.Кнобель, А.Фиранчук)	19
АВТОРЫ ЭТОГО НОМЕРА.....	25

Мониторинг подготовлен коллективом экспертов Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара (Института Гайдара), Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Всероссийской академии внешней торговли (ВАВТ) Минэкономразвития России, при партнерстве с Ассоциацией инновационных регионов России (АИРР).

Редколлегия: Дробышевский С.М., Кадочников П.А., Мау В.А., Синельников-Мурылев С.Г.

Редактор: Гуревич В.С.



Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2016. № 20 (38). Декабрь / В. Гуревич, Н. Зубаревич, А. Каукин, Е. Миллер, А. Кно-бель, А. Фиранчук, С. Цухло. Под ред. Гуревича В.С., Дробышевского С.М., Кадочникова П.А., Мау В.А., Синельникова-Мурылева С.Г.; Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Всероссийская академия внешней торговли, при партнерстве с Ассоциацией инновационных регионов России. 25 с. [Электронный ресурс] URL: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2016_20-38_December.pdf

При частичном или полном использовании материалов ссылка на источник обязательна.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ВЫЗОВЫ

В.Гуревич

Декабрьская конъюнктура выглядела для российской экономики избыточно благоприятной. Нефтяное соглашение, к которому примкнули и некоторые не члены ОПЕК, продержавшееся почти уже месяц 15–20%-ое повышение нефтяных котировок, соответствующий прогноз более чем триллионной прибавки в доходы государства в наступающем году, реализованные в истекающем году планы по наполнению бюджета за счет продажи нефтяных активов, все более устойчивые ожидания грядущего смягчения санкций, рекорды российского фондового рынка, более чем спокойная реакция рубля на повышение ставки ФРС, продолжающая свое снижение инфляция, которая обошлась даже без предновогодних скачков и ужимок, небольшой, но очевидный рост промышленности (аналитиками оспаривается лишь радикальный по нынешним временам ноябрьский прирост, зафиксированный Росстатом), урожай зерновых в таких размерах, которые не просто будет повторить.

Избыточность заключается в том, что сильная концентрация разнообразной позитивной конъюнктуры плохо отражается на желании (и без того распределенном в государстве крайне неравномерно) что-либо всерьез менять в хозяйственной системе. Достаточно вспомнить, что сделала позитивная конъюнктура с аналогичными желаниями и пять, и десять лет назад – не допустила реформ.

Анализ происходящего в российских регионах говорит о некотором улучшении по ряду показателей, хотя данные весьма разнородны. Число регионов с отрицательной динамикой промышленного производства за январь–октябрь существенно сократилось по сравнению с тем же периодом прошлого года, однако в обрабатывающих отраслях спад продолжается в 37 регионах, констатируют наши эксперты. Спад инвестиций замедлился, но они остаются в минусе в 46 регионах из 85. Доходы региональных бюджетов несколько выросли (сокращение федеральных трансфертов было компенсировано ростом поступлений НДС, акцизов и налога на прибыль). Дефицит бюджетов, наблюдавшийся в сентябре в 39 регионах, может увеличиться по итогам декабря в связи с ростом расходов к концу года. Зато на рынке труда происходит снижение неполной занятости, а уровень безработицы, как правило, остается стабильно низким.

Эксперты ИЭП им. Е.Т. Гайдара, на основе данных опросов, констатируют, что оценки и настроения российских предприятий (так называемый Индекс адаптации, фиксирующий долю предприятий, которые оценивают свои показатели как «нормальные») находятся, по данным за IV квартал 2016 г., на максимально высоком уровне за все время наблюдений (с 1994 г.).

Своим финансово-экономическим положением удовлетворены 87% промышленных предприятий (такой уровень не фиксировался с начала 2008 г.), обеспеченностью кадрами – 83% (лучший результат за

все время), сырьем и материалами – 81% (также рекордный уровень). Наиболее критичный индикатор – удовлетворенность текущим спросом на свою продукцию – в конце 2016 г. находится на «нормальном» уровне по мнению 58% предприятий (лучший результат за период текущего кризиса). Однако именно удовлетворенность спросом резко разделила предприятия по оценкам ситуации: крупнейшие производства им более или менее довольны, а малые и средние – нет. Кроме того, авторы опроса предупреждают, что слишком «успешная» адаптация промышленности к текущей ситуации чревата тем, что предприятия не будут инициировать активных попыток перейти к действительно серьезному росту.

Итоги III квартала, отмечают наши эксперты, свидетельствуют, что в большинстве сегментов реального сектора сохранялись нулевые темпы роста. Заметный рост происходил в тех отраслях, которые либо выпускали конкурентоспособную продукцию (например, химическая промышленность), либо получали государственные субсидии, имели доступ к оборонному заказу, воспользовались условиями для импортозамещения или росли от низкой базы. В частности, происходил рост производства грузовых автомобилей, сельскохозяйственной техники, автобусов и тепловозов, увеличилась также обработка древесины и производство изделий из дерева. Потенциальный рост производства в ближайшей перспективе возможен при благоприятной внешней конъюнктуре.

Если судить по внешнеторговой статистике за август-октябрь 2016 г., то масштабы импорта практически стабилизировались, в то время как экспорт продолжал падать за счет сокращения поставок топлива до 43,4 млрд долл. (89,1% от августа-октября 2015 г.). Зато нетопливный экспорт снижаться перестал (31 млрд долл.), а, например, поставки продовольственных товаров, сельхозсырья, древесины и бумаги – выросли. ●

1. РЕГИОНЫ РОССИИ ОСЕНЬЮ 2016 ГОДА: ПРОДОЛЖЕНИЕ СПАДА

Н.Зубаревич

За сентябрь-октябрь 2016 г. число регионов с отрицательной динамикой промышленного производства существенно сократилось. Инвестиции продолжают падать более чем в половине регионов, как и ввод жилья. Доходы населения и потребление снижаются в подавляющем большинстве регионов. Доходы региональных бюджетов растут медленнее, чем расходы. Рынок труда показывает снижение неполной занятости и, как правило, стабильно низкий уровень безработицы.

Промышленное производство

Спад в промышленности завершается: динамика за январь-октябрь 2016 г. была нулевой по сравнению с тем же периодом предыдущего года, а число регионов с продолжающимся спадом сократилось до 26. Однако в обрабатывающей промышленности динамика хуже (-0,9% в январе-октябре), спад продолжается в 37 регионах, и их число не сократилось по сравнению с летом.

Среди индустриальных регионов быстрее и устойчивее растет промышленное производство в Ростовской, Московской (14–15%), Брянской, Тульской, Ярославской, Иркутской областях, Ставропольском крае, Сахалинской области, Ненецком и Ямало-Ненецком АО (5–9%). В основном это регионы с военно-промышленной, пищевой и нефтегазовой специализацией. Благодаря выросшим ценам на уголь ускорился рост промышленного производства в Кемеровской области (6%). После спада в 2015 г. начался рост промышленности в Калужской и Свердловской областях, Чувашии, Удмуртии и Хакасии (7–10%).

Спад продолжается в половине регионов Дальнего Востока, самый сильный – в полудепрессивных Амурской области и Еврейской АО (-9–13%). Среди индустриальных регионов худшая динамика в Омской и Владимирской областях (-4–6%), такие же темпы спада в Челябинской и Оренбургской областях, Республике Мордовия, Красноярском и Приморском краях, но в них промышленное производство сокращается два года подряд.

Инвестиции

Спад инвестиций в январе-сентябре 2016 г. замедлился до -2,3%, но отрицательная динамика сохраняется более чем в половине регионов (46 из 85). Более сильный и длительный спад – в большинстве регионов Сибири, почти в половине регионов Поволжья, в Краснодарском крае (рис. 1). Москва, на долю которой приходится 11% всех инвестиций в России, два последних года немного растет, в отличие от Санкт-Петербурга и Московской области. В ведущих нефтегазодобывающих регионах динамика также разная: Татарстану удается удерживать стабильный объем инвестиций, в Ямало-Ненецком АО и Республике Коми они выросли после спада 2015 г., а в Ханты-Мансийском АО, Ненецком АО, Сахалинской и Оренбургской областях сокращаются.

1. РЕГИОНЫ РОССИИ ОСЕНЬЮ 2016 ГОДА: ПРОДОЛЖЕНИЕ СПАДА

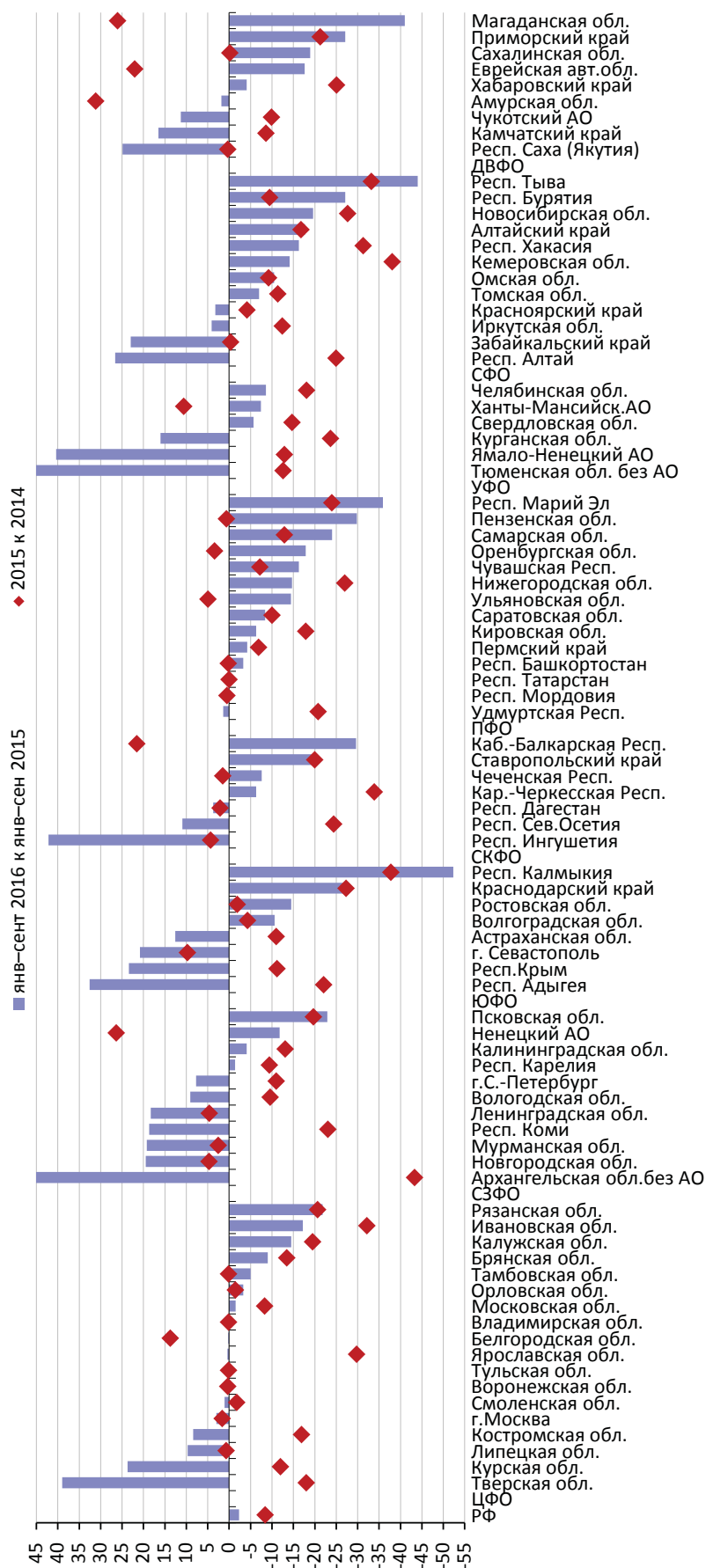


Рис. 1. Динамика инвестиций в основной капитал, в % к соответствующему периоду предыдущего года

Ввод жилья

Ввод жилья в январе-октябре 2016 г. сократился на 6,4%, спад произошел в 50 регионах. Худшая динамика в Сибирском ФО и в большинстве регионов Уральского ФО. Среди регионов с большим объемом жилищного строительства максимальный спад продемонстрировали Тюменская, Челябинская, Самарская области (-31–32%). В столичных агломерациях динамика разная из-за эффекта базы. Так, в Москве предыдущий 2015 г. был рекордным по росту ввода жилья (+16%), а в январе-октябре 2016 г. он сократился на 25%. В Московской области с самым большим в стране объемом ввода жилья динамика противоположная – после сильного спада в 2015 г. (-15%) значительный рост в январе-октябре 2016 г. (на 12%). В Санкт-Петербурге после спада на 7% в 2015 г. ввод жилья в январе-октябре 2016 г. вырос на 2%. Статистика показывает, что жилищное строительство все еще лихорадит, кризис не завершен.

Рынок труда

Рынки труда регионов относительно благополучны. Завершение промышленного спада обусловило сокращение уровня неполной занятости – с 3,4% от списочной численности работников во II квартале 2016 г. до 2,9% в III квартале. Стало меньше регионов с существенной неполной занятостью, ее уровень значителен только в Ульяновской области и Республике Крым (6,2–6,3%), Чувашии и Тверской области (5,2–5,4%), Самарской, Нижегородской, Ивановской, Новосибирской областях и Севастополе (4,5–4,8%). За исключением Крыма, в основном это регионы машиностроительной и текстильной специализации.

Уровень безработицы, измеряемый по методологии МОТ, остался минимальным (5,3% в августе-октябре 2016 г.) и не изменился по сравнению с тем же периодом предыдущего года. В основном стабильна и региональная картина, уровень безработицы заметно вырос только в депрессивной Курганской области и Республике Коми (с 7 до 9%), в последней это обусловлено проблемами угольной отрасли.

Реальные доходы

В отличие от сравнительно благополучных показателей рынка труда, спад реальных доходов населения продолжается: в январе-сентябре 2016 г. они сократились на 5%. Наиболее очевидным образом он замедлился в областях Центра по сравнению с Поволжьем, Уралом и восточными регионами страны (рис. 2).

Розничная торговля

В целом спад розничной торговли (-5%) совпадает с динамикой снижающихся доходов. Картина в разных регионах противоречива: в Центральной России розничная торговля сокращается быстрее, чем доходы населения, на Урале, Северо-Западе и Юге динамика двух индикаторов близка, а в Поволжье и на Дальнем Востоке потребление сокращается не слишком значительно по сравнению со спадом доходов населения (рис. 2). Однако эти различия могут быть связаны с невысоким качеством статистики.

Бюджеты регионов

Состояние бюджетов регионов остается проблемным. Негативным фактором стало сокращение трансфертов регионам на 8,2% в январе-

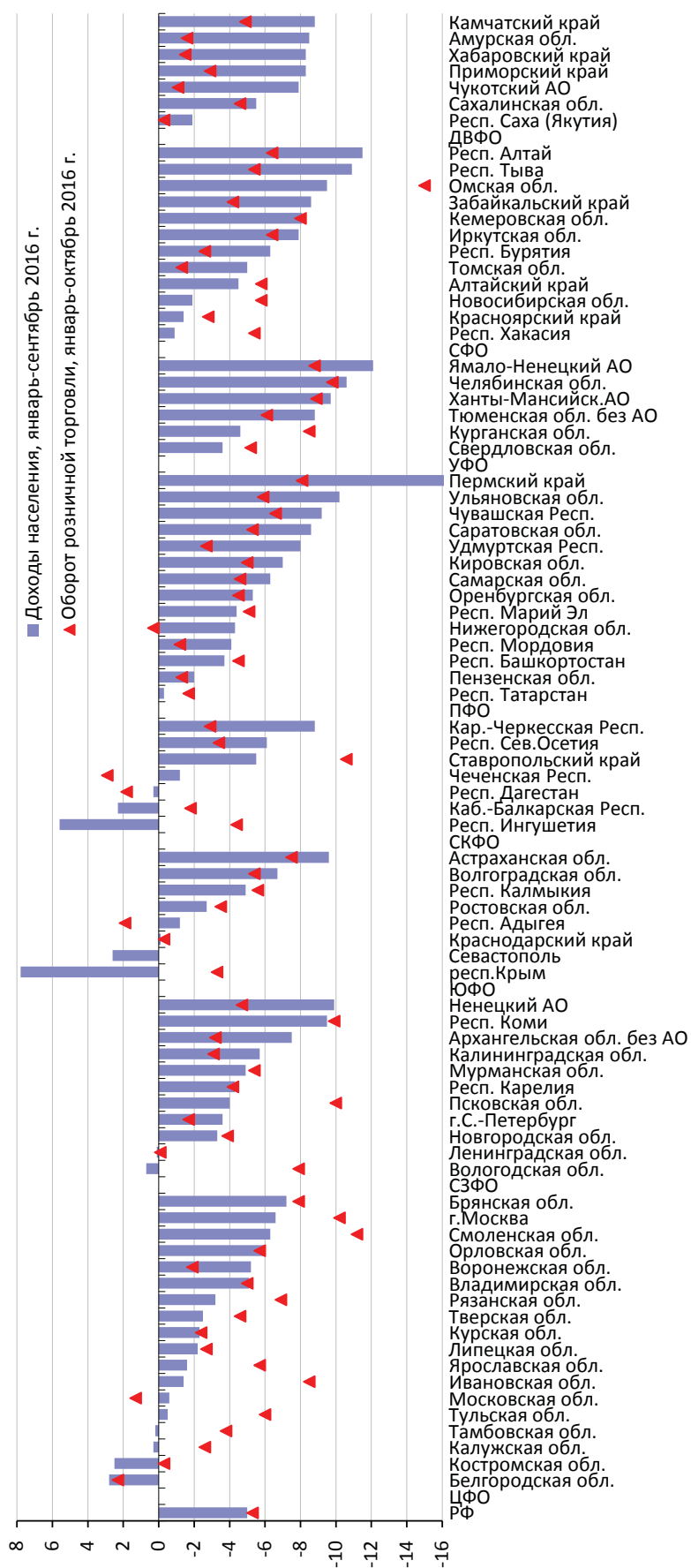


Рис. 2. Темпы прироста реальных денежных доходов населения и оборота розничной торговли, к соответствующему периоду 2015 г., %

сентябре 2016 г. из-за дефицита федерального бюджета. Меньше трансфертов, чем за тот же период 2015 г., получили 69 регионов. Среди высокодотационных регионов сильнее всего сократились трансферты Севастополю – в 2 раза, Северной Осетии и Карачаево-Черкесии – на 10–13%. В Чечне, Дагестане, на Алтае сокращение минимально – на 1–3%, а трансферты Республике Ингушетия выросли на 31%, Тыве и Камчатскому краю – на 8%, Чукотскому АО – на 25%. Калининградская область не была высокодотационной, но становится таковой – в январе-сентябре 2016 г. она получила в 3,4 раза больше трансфертов для компенсации потерь от частичной отмены льготного режима особой зоны.

Сокращение трансфертов было компенсировано ростом поступлений НДФЛ (7,7%), акцизов (34%) и налога на прибыль (3,4%). В результате доходы консолидированных бюджетов регионов в январе-сентябре выросли, хотя и незначительно (3,2% по отношению к тому же периоду 2015 г.). Однако в 23 регионах номинальные доходы бюджетов сократились.

В отличие от 2015 г., в январе-сентябре 2016 г. расходы бюджетов регионов росли быстрее (3,9%), чем доходы. Это связано и с федеральными выборами, накануне которых труднее оптимизировать социальные расходы и повышать тарифы ЖКХ, и с необходимостью софинансировать субсидии, выделяемые из федерального бюджета на поддержку отраслей экономики и развитие инфраструктуры. Быстрее всего росли расходы бюджетов регионов на национальную экономику (9,5%), на ЖКХ (6,2%) и социальную защиту населения (5,7%). Расходы на образование сократились на 0,7%, расходы на здравоохранение выросли только на 2% (с учетом расходов территориальных фондов обязательного медицинского страхования – на 3%). Экономия на человеческом капитале стала базовым трендом.

Дефицит бюджета в январе-сентябре 2016 г. наблюдался в 39 регионах, в том же периоде 2015 г. их было больше – 46. Проблемы дефицита наиболее остры в Ненецком АО (27% от доходов бюджета), Республике Хакасия (21%), Севастополе (16%), в Республиках Мордовия, Коми, Кабардино-Балкария, Костромской, Астраханской и Орловской областях (10–12%). К концу года количество регионов с дефицитом бюджета значительно вырастет, поскольку в декабре резко возрастают расходы бюджетов. ●

2. ИНДЕКС АДАПТАЦИИ ДОСТИГ МАКСИМУМА

С.Цухло

Очередная оценка Индекса адаптации (доля предприятий, оценивающих свои показатели как «нормальные») в IV квартале 2016 г. приблизилась к 75%-му уровню адаптации отечественной промышленности к текущему кризису 2015–2016 гг. Это значение Индекса, по данным опросов ИЭП, является абсолютным максимумом за весь период его расчетов (1994–2016 гг.). Впрочем, рост общего показателя обеспечили очень крупные предприятия.

Промышленность достигла в прямом смысле удивительной адаптации к реалиям российской экономики и экономической политики (рис. 1). Однако продолжение и тем более «завершение адаптации» чреваты отказом промышленности от любых серьезных попыток перехода к статистически бесспорному росту выпуска.

Финансово-экономическим положением удовлетворены как минимум 87% предприятий. Такого значения этот индикатор не достигал с I квартала 2008 г. Нормальную (достаточную) обеспеченность кадрами имеют сейчас 83% предприятий – лучший результат за всю историю мониторинга этого показателя. Сырьем и материала-

ми нормально обеспечен 81% предприятий – опять абсолютный рекорд всего периода опросов ИЭП. Запасы готовой продукции считают нормальными в IV квартале 2016 г. 71% предприятий – прекрасный по кризисным меркам результат с учетом величины баланса оставшихся оценок («выше нормы» – «ниже нормы»), который со II квартала 2016 г. находится в окрестностях нуля. Это свидетельствует о беспрецедентно успешном контроле промышленности за своими складскими накоплениями.

Достаточную обеспеченность производственными мощностями демонстрируют сейчас 68% предприятий. Этот, на первый взгляд, слабый по сравнению с предыдущими показателями результат имеет, однако, существенный 25%-ый «довесок» избыточных мощностей. Что ставит под сомнение тезис об отсутствии резервов простаивающих мощностей для быстрого перехода к росту промпроизводства. А недостаток мощностей в 2013–2016 гг. отмечается только у 5–9% предприятий.

Показатель удовлетворенности текущими объемами спроса демонстрирует в конце 2016 г. достижение 58%-го уровня нормальности, лучшего для текущего кризиса. А худшее значение (45%) этого показателя было зарегистрировано вовсе не на старте кризиса (тогда спросом были

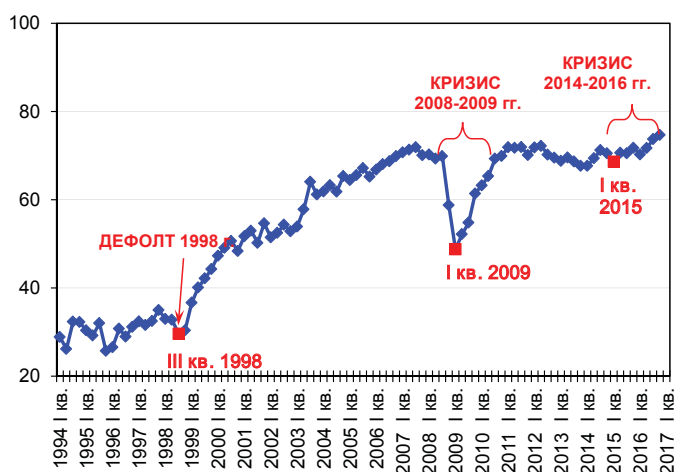


Рис. 1. Индекс адаптации (нормальности) промышленности, 1994–2016 гг., % (доля предприятий, оценивающих свои показатели как «нормальные»)

удовлетворены 51% предприятий), а в начале 2016 г., когда промышленность так и не увидела обещанного ей «отскока».

Однако расчет Индекса адаптации по размерам предприятий показал, что рост общего показателя обеспечили очень крупные предприятия (с численностью работников свыше 1 тыс. чел.). В этой группе Индекс достиг в IV квартале 2016 г. 79%, что стало абсолютным максимумом группового показателя (см. рис. 2). Заметим, что вошли указанные предприятия в кризис 2015–2016 гг. с адаптацией в 71%, затем подняли и удерживали ее на уровне 74%, а в 2016 г. смогли увеличить показатель еще на 5 п.п.

Промышленные предприятия других размеров тяжелее переносят текущий кризис. Индекс адаптации для малых и средних предприятий (1–250 чел. занятых) значительно уступает Индексу очень крупных предприятий и не имеет никакой положительной динамики в 2015–2016 гг. В эти кризисные годы адаптация в группе малых и средних предприятий составляет 57–58%. Чуть лучше положение оценивается крупными предприятиями (251–1000 чел. занятых), которые смогли адаптироваться к текущему кризису на 64%, но – тоже без положительной динамики к концу второго года кризиса.

Основным фактором, который определил расслоение предприятий разных размеров по индикатору адаптации к текущему кризису, стали оценки спроса. Данные опросов ИЭП определенно свидетельствуют, что удовлетворенность спросом увеличивается с размером предприятия. При этом малые и средние предприятия не только практически всегда в меньшей степени были удовлетворены спросом на свою продукцию, но в 2015–2016 гг. снизили удовлетворенность по сравнению с предкризисными годами. Тогда как очень крупные производства смогли увеличить долю оценок «нормальный» при оценке спроса. Таким образом, кризис спроса если и коснулся российской промышленности в 2015–2016 гг., то в основном в части малого и среднего бизнеса.

Однако малые и средние предприятия вполне адекватно реагировали на ситуацию со спросом и не допустили затоваривания своих складов готовой продукции в кризисные 2015–2016 гг.: доля нормальных оценок запасов достигла максимума за весь период инструментальных наблюдений за ними. Баланс же остальных оценок запасов («выше нормы» – «ниже нормы»), как обычно для этой совокупности предприятий, оставался отрицательным и не претерпел принципиальных изменений на протяжении всего периода 2010–2016 гг. Очень крупные предприятия, наоборот, в условиях кризиса сообщали об уменьшении достаточности своих запасов готовой продукции, но при снижении в положительной зоне баланса оценок «выше нормы» и «ниже нормы», что может свидетельствовать о падении уверенности этих производителей в своих прогнозах спроса в условиях кризиса.

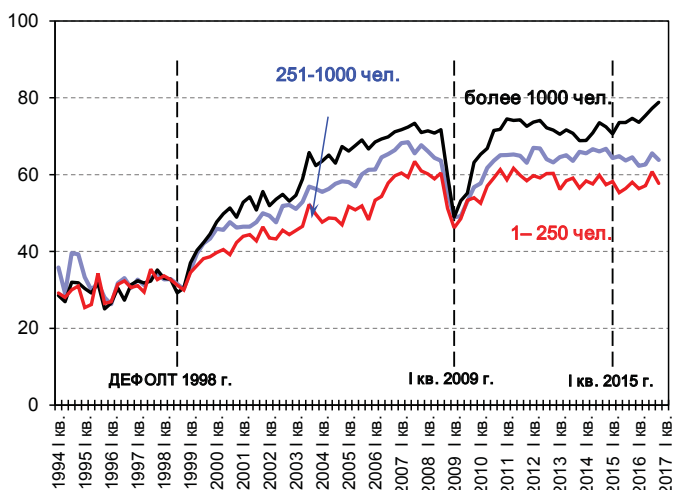


Рис. 2. Индексы адаптации по размерам предприятий, 1994–2016 гг., % (доля предприятий, оценивающих свои показатели как «нормальные»)

Вместе с тем очень крупные предприятия имели лучшую обеспеченность производства сырьем и материалами, что стало еще одним фактором роста группового Индекса адаптации. Причем этим производителям удалось достичь лучших результатов в кризисные 2015–2016 гг. по обеспеченности сырьем для всего периода мониторинга показателя.

Что касается мощностей и кадров, то предприятия всех размеров имеют очень высокую нормальную обеспеченность этими ресурсами: не менее 90% – по мощностям и не менее 80% – по кадрам. ●

3. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В III КВАРТАЛЕ 2016 ГОДА: ОКОЛО НОЛЯ¹

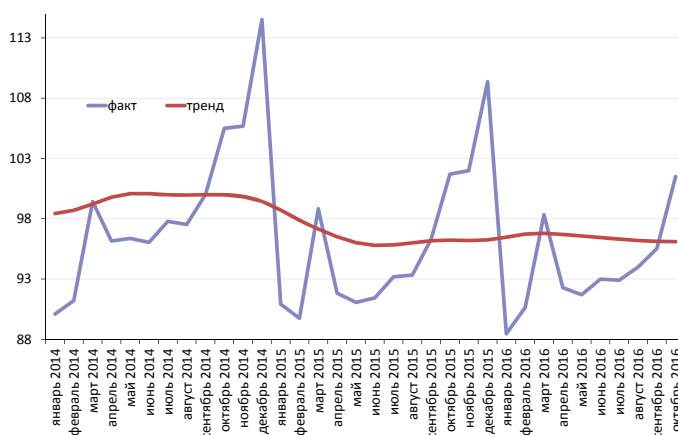
А.Каукин, Е.Миллер

В III квартале 2016 г. нулевые темпы роста сохраняются в большинстве сегментов реального сектора экономики России. Заметный рост отмечается лишь в некоторых отраслях, которые выделяются либо выпуском конкурентоспособной продукции (например, химическая промышленность), либо полученными государственными субсидиями (субсидии производителям сельхозтехники и ж/д составов).

Несмотря на краткосрочный всплеск волатильности на финансовых рынках, вызванный решением о выходе Великобритании из Евросоюза, ситуация в мировой экономике, в том числе российской, оставалась стабильной и продолжила развиваться в рамках динамики² конца 1-го полугодия 2016 г.

Для проведения декомпозиции и выделения трендовой составляющей рядов³ промышленного производства по отдельным секторам Институтом Гайдара была использована доступная на данный момент статистика Росстата⁴. Полученные результаты показывают: в российской промышленности в III квартале 2016 г. наблюдается близкая к нулевой динамика уровня выпуска, что демонстрирует трендовая составляющая индекса промышленного производства (см. рис. 1).

После наблюдавшегося в середине года небольшого роста в добывающем секторе в сентябре-октябре стало заметным некоторое замедление роста выпуска, которое может быть связано с негативным влиянием снижения добычи некоторых полезных ископаемых (по данным Росстата, добыча металлических руд в октябре 2016 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составила 99,2%, добыча прочих полезных ископаемых – 90,1% за аналогичный период сравнения⁵).



Источник: Росстат, расчеты авторов.

Рис. 1. Динамика индекса промышленного производства в 2014–2016 гг., фактические данные и трендовая компонента (сентябрь 2014 г. = 100%)

1 Авторы выражают благодарность Марине Турунцевой и Тае Горшковой за помощь в проведении статистического анализа.

2 А. Каукин, Г. Идрисов. Российская промышленность в первой половине 2016 г.: нулевая динамика // Оперативный мониторинг экономической ситуации в России. Тенденции и вызовы социально-экономического развития, № 14(32), Сентябрь 2016.

3 Выделение трендовой составляющей было осуществлено при помощи пакета Demetra с использованием процедуры X12-ARIMA.

4 Информация о социально-экономическом положении России, январь-октябрь 2016 г., Росстат.

5 Индексы производства по Российской Федерации. Оперативная информация за 2016 год // Росстат, октябрь 2016. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#]

В обрабатывающей промышленности продолжается медленный спад, близкий к стагнации, положительная динамика заметна лишь в нескольких секторах, таких как обработка древесины и производство изделий из дерева; химическое производство; производство машин и оборудования (см. табл. 1).

Деревообрабатывающая промышленность и целлюлозно-бумажное производство по итогам 10 месяцев 2016 г. показывают медленный рост. Позитивная динамика в III квартале 2016 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года объясняется общим ростом производства в лесной промышленности, что связано с возросшей привлекательностью экспорта готовой продукции после девальвации рубля.

Наиболее высокими темпами в III квартале 2016 г. рос индекс целлюлозно-бумажного производства. Это связано с высоким спросом на картонную тару (на которую переходят торговые сети) и запуском новых мощностей по производству данной продукции в крупных городах¹. Рост рублевых цен на внутреннем рынке и нестабильная ситуация на внешнем рынке увеличили в III квартале 2016 г. объем производства деревообрабатывающей продукции (фанера, шпон, ДСП и т.п.), ориентированной на экспорт.

Показывающее небольшой спад в конце 1-го полугодия 2016 г. химическое производство начало расти в III квартале 2016 г. Тенденция замедления темпов роста в середине года объясняется высокой базой², которая сформировалась за счет запуска новых предприятий в 2013–2014 гг., вышедших на проектные мощности в конце 2015 г. и начале 2016 г. Кроме того, спад связан с аварией в мае текущего года в Иркутской области на АО «Ангарский завод полимеров»³. Хотя окончание ремонта пришлось на конец II квартала⁴, это не повлияло на рост производства из-за конфликта, который до сих пор не урегулирован⁵, по долгосрочным договорам поставки между АО «Ангарский завод полимеров» и АО «Саянскимпласт»⁶, что не позволяет заводу работать на полную мощность. По нашим оценкам, на темпы роста производства в отрасли позитивно повлияли запуск новых инвестиционных проектов, таких как: завод «Аммоний» в Республике Татарстан⁷, завод «Аммиак-4» в Великом Новгороде⁸ и «Завод туковых смесей» в Тюменской области⁹, а также увеличение посевных площадей¹⁰, что стимулировало спрос на средства защиты растений и соответственно объем их производства (168% в октябре 2016 г. по отношению к октябрю 2015 г.).

Производство машин и оборудования и производство транспортных средств показывают достаточно неравномерную динамику по подотраслям. Устойчивый рост наблюдается в сельскохозяйственном машиностроении, производстве медицинских изделий и

1 Индексы производства по Российской Федерации. Оперативная информация за 2016 год // Росстат, октябрь 2016. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#]

2 Химическое производство в 2016 г. снова вырастет // Новости и обзоры нефтехимической отрасли, 15.04.2016. [<http://rcc.ru/article/himicheskoe-proizvodstvo-v-2016-godu-snova-vyrastet-54208>]

3 О ситуации на Ангарском заводе полимеров // Новости АО «Роснефть», 30.05.2016. [<https://www.rosneft.ru/press/news/item/182265/>]

4 Ремонт Ангарского завода полимеров продлят минимум на месяц // Интерфакс, 30.05.2016. [<http://www.interfax.ru/business/510871>]

5 Медведев поручил ФАС разобраться с поставками сырья на «Саянскимпласт» // Интерфакс, 20.06.2016. [<http://www.interfax.ru/business/519507>] и «Саянскимпласт» и «Роснефть» попробуют договориться об оптимальной цене на этилен // ИА «Телеинформ», 16.11.2016 [<http://www.sayansk-city.ru/?act=News&CODE=02&n=3406>]

6 «Саянскимпласт» отказывается принимать этилен // Новости АО «Роснефть», 30.06.2016. [<https://www.rosneft.ru/press/news/item/182791/>]

7 Владимир Путин запустил завод «Аммоний» в Менделеевске // РБК, 12.02.2016. [<http://www.rbc.ru/tatarstan/12/02/2016/56bdcafd9a794787560c810c>]

8 Посещение компании Акрон // Официальный сайт Президента Российской Федерации, 29.07.2016. [<http://www.kremlin.ru/events/president/news/52618>]

9 В Ишиме открылся первый в Тюменской области завод минеральных удобрений // Новые и модернизированные предприятия агропрома, 20.01.2016. [<http://sdelanounas.ru/blogs/72976>]

10 Минсельхоз России: прогноз структуры посевных площадей в 2016 году // Минсельхоз России, 26.02.2016. [<http://www.mcx.ru/news/news/show/48361.355.htm>]

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ВЫПУСКА ПО ОТРАСЛЯМ ЭКОНОМИКИ, %

	Доля в индексе промышленного производства, октябрь 2016	Октябрь 2016 к марту 2015	Октябрь 2016 к июню 2016	Октябрь 2016 к сентябрю 2016	Изменения последних месяцев
Индекс промышленного производства		99,28	99,63	99,97	стагнация
Добыча полезных ископаемых	33,99	100,83	100,64	99,99	стагнация
Обрабатывающие производства	52,50	99,11	99,30	99,87	стагнация
в т.ч.:					
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	17,05	100,01	99,94	99,96	стагнация
текстильное и швейное производство	1,43	103,36	99,90	100,11	стагнация
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,32	97,75	98,58	99,73	медленный спад
обработка древесины и производство изделий из дерева	2,20	101,73	100,59	99,94	медленный рост
целлюлозно-бумажное производство	3,92	99,74	99,64	99,83	стагнация
производство кокса, нефтепродуктов	18,78	100,23	100,50	100,19	стагнация
химическое производство	7,46	101,61	101,63	100,44	рост
производство резиновых и пластмассовых изделий	2,26	104,44	101,14	100,40	медленный рост
пр-во прочих неметаллических минеральных продуктов	4,41	98,08	97,71	98,74	спад
металлургическое пр-во и пр-во готовых металлических изделий	17,23	97,42	99,14	100,41	стагнация
производство машин и оборудования	6,24	101,90	102,87	100,31	рост
пр-во электрооборудования, эл-го и оптического оборудования	6,05	97,26	98,30	99,48	медленный спад
производство транспортных средств и оборудования	7,06	98,87	99,17	100,02	стагнация
прочие производства	5,59	98,08	99,65	100,16	стагнация
Электроэнергия, газ и вода	13,51	99,98	99,99	100,00	стагнация
Розничная торговля		97,82	99,07	99,58	медленный спад
Оптовая торговля		96,69	98,04	99,25	спад
Транспорт		101,45	101,04	100,09	медленный рост
Строительство		98,14	99,25	99,80	стагнация
Платные услуги населению		99,10	99,43	99,73	стагнация

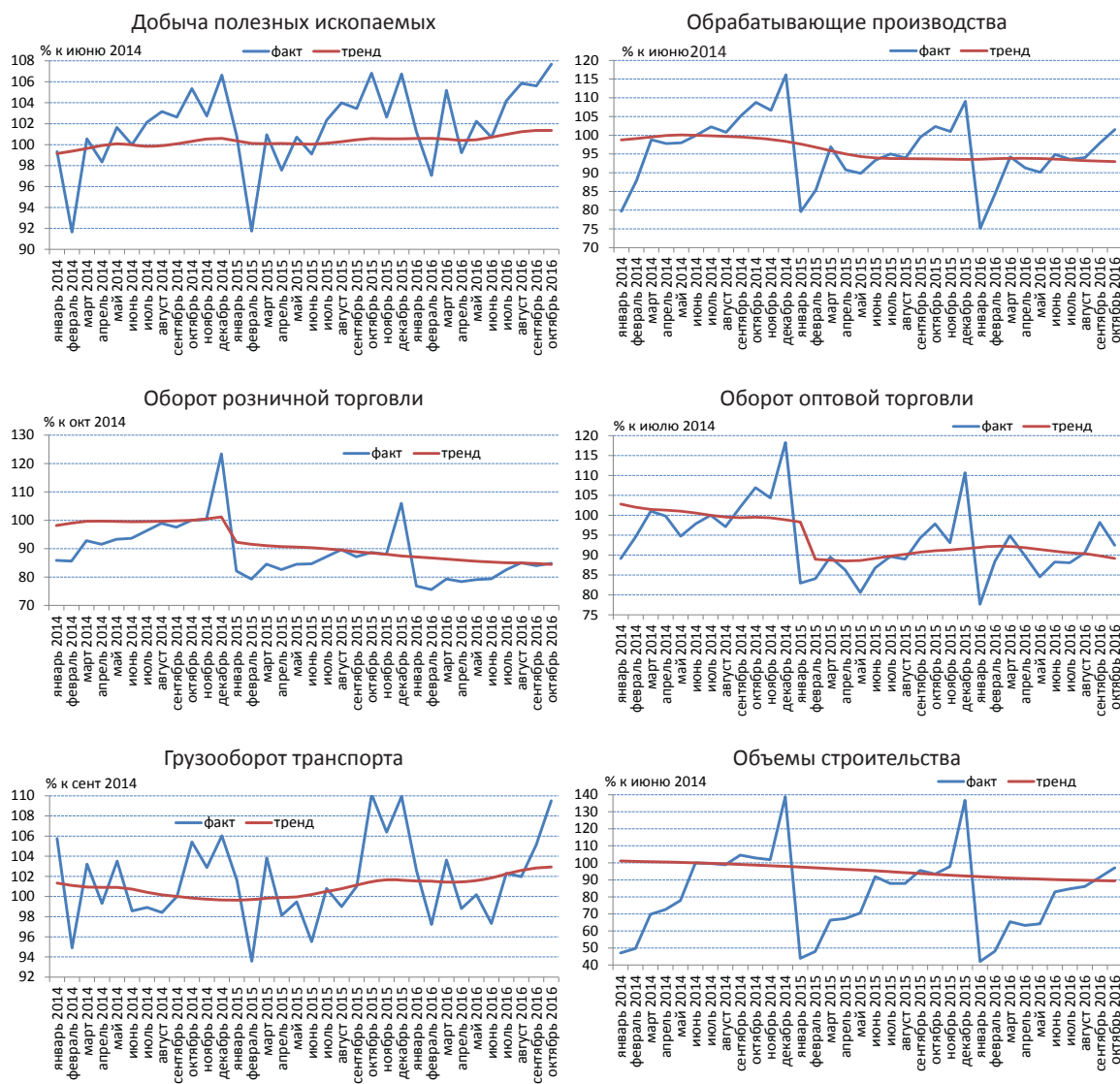
Источник: Росстат, расчеты авторов.

приборостроении, производстве бытовой техники и в крупном энергетическом машиностроении¹.

Ситуация в сфере производства транспортных средств, с одной стороны, характеризуется увеличением производства грузовых автомобилей, сельскохозяйственной техники, автобусов и тепловозов (107%, 131%, 111% и 126% в январе-октябре 2016 г. по отношению к январю-октябрю 2015 г. соответственно), объясняемым низкой базой и в некоторой степени импортозамещением, оборонным заказом и адресными мерами государственной поддержки (субсидии производителям сельскохозяйственной техники и производителям грузового железнодорожного подвижного

1 Динамика машиностроения неравномерна, но тренд на улучшение заметен // Россия сегодня, 20.09.2016. [<http://riarating.ru/comments/20160920/630039751.html>]

3. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В III КВАРТАЛЕ 2016 ГОДА: ОКОЛО НОЛЯ



Источник: Росстат, расчеты авторов.

Рис. 2. Динамика индексов производства по секторам в 2014–2016 гг., фактические данные и трендовая компонента

состава)¹. С другой стороны, этот рост нивелируется глубоким спадом в автомобилестроении из-за снижения потребительского спроса.

Продолжается спад в розничной и оптовой торговле, стагнируют строительство и платные услуги населению, небольшой рост заметен в объемах транспортных перевозок (см. табл. 1 и рис. 2).

Таким образом, описанная динамика трендовых составляющих рядов производства в наиболее важных сегментах реального сектора говорит о том, что тенденция к стагнации объемов выпуска сохранилась в III квартале 2016 г. Снижение выпуска продукции происходит в отраслях, сильно зависящих от импортных поставок комплектующих (производство

1 О промышленном производстве в январе-октябре 2016 г. // Росстат, октябрь 2016. [http://www.gks.ru/bgd/free/B09_03/IssWWW.exe/Stg/d01/230.htm]

Промышленность пошла вверх за счёт господдержки машиностроения // Известия, 20.11.2016. [<http://izvestia.ru/news/644173>]

транспортных средств и электроники). Отрасли, способные конкурировать на международном уровне, демонстрируют небольшой рост. Потенциальный рост в промышленности в краткосрочном периоде возможен при стабилизации мировой экономики и благоприятной внешней конъюнктуре. ●

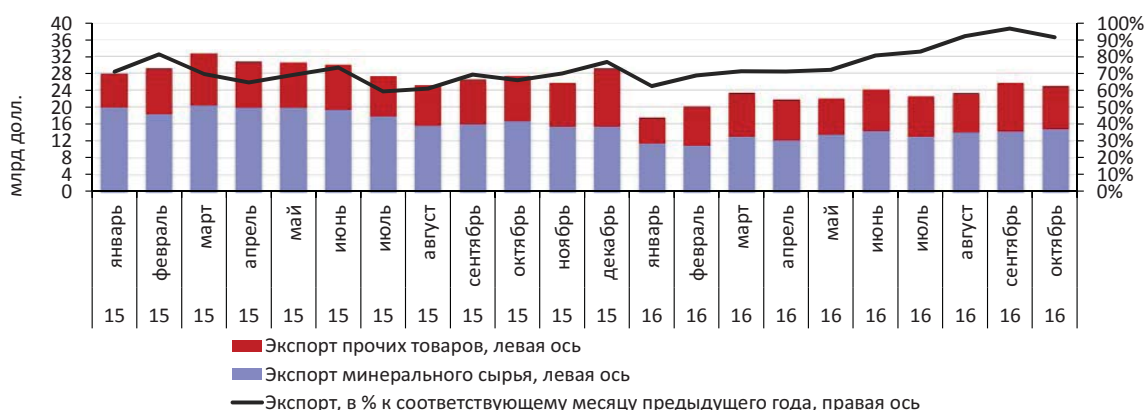
4. ОКТЯБРЬ 2016 ГОДА: ЭКСПОРТ ПАДАЕТ, ИМПОРТ СТАБИЛИЗИРУЕТСЯ

А.Кнобель, А.Фиранчук

Совокупный экспорт в августе-октябре 2016 г. демонстрировал отрицательную динамику. Импорт обнаружил признаки стабилизации. Географическая структура товарооборота в первые десять месяцев 2016 г. воспроизвела показатели предыдущих кварталов: снижаются доли стран ЕС и Украины, растут доли стран ЕАЭС, Китая и США.

В январе-октябре 2016 г. экспорт продолжил снижение по сравнению с аналогичными показателями 2015 г. (см. рис. 1). Экспорт в стоимостном выражении за первые десять месяцев 2016 г. снизился до 226,8 млрд долл. (78,6% от уровня января-октября 2015 г. и 53,6% от уровня января-октября 2014 г.). Основной вклад в отрицательную динамику совокупного экспорта внесло топливо, на которое пришлось около 85% от суммарного стоимостного снижения экспорта (52,3 из 61,8 млрд долл.). Однако произошло снижение стоимостных объемов не только экспорта энергетических товаров, но и экспорта несырьевой продукции средней и высокой степени переработки: экспорт товаров, не относящихся к минеральному топливу, нефти и газу (ТН ВЭД 27), упал до 94,1 млрд долл. (90,8% от уровня января-октября 2015 г. и 76,0% от уровня января-октября 2014 г.).

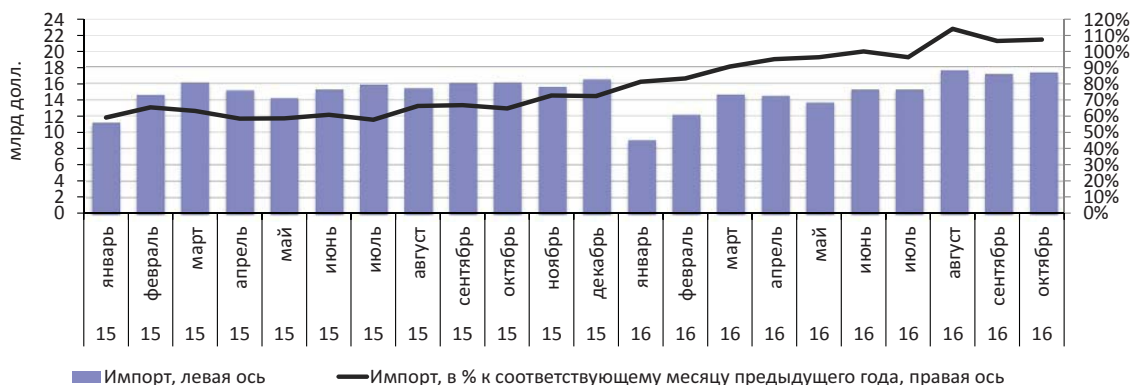
Импорт в стоимостном выражении за первые десять месяцев 2016 г. составил 147,1 млрд долл., что немногим меньше аналогичных значений 2015 г. (97,7% от уровня января-октября 2015 г. и 60,7% от уровня января-октября 2014 г.). В последние месяцы (август-октябрь 2016 г.) импорт стабилизировался, составив 109,2% от аналогичного показателя 2015 г. (см. рис. 2), что во многом объясняется динамикой курса рубля к евро: на протяжении последних лет совокупные объемы импорта и курс рубля менялись синхронно¹.



Источник: расчеты авторов на основе данных ФТС России.

Рис. 1. Динамика экспорта России в 2015–2016 гг.

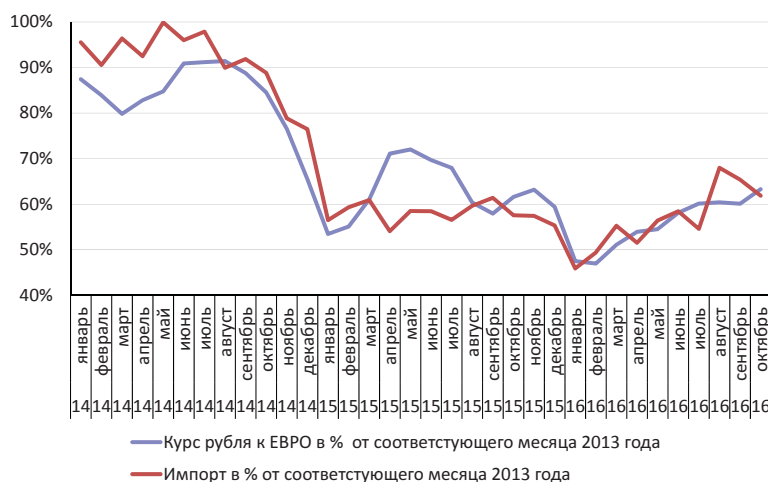
¹ Сравнение с долларом США см.: А. Кнобель, А. Фиранчук «Внешняя торговля: падение экспорта обусловило снижение торгового сальдо» в обзоре «Экономическое развитие России» № 5 2016 г.



Источник: расчеты авторов на основе данных ФТС России.

Рис. 2. Динамика импорта России в 2015–2016 гг.

По данным Банка России, средний курс рубля к евро в номинальном выражении в августе-октябре 2016 г. (71,0 рубля за евро) был близок к аналогичному показателю в августе-октябре 2015 г. (72,9)¹. Таким образом, номинальный курс рубля по сравнению с августом-октябрем 2015 г. укрепился на 3%.



Источник: расчеты авторов на основе данных ФТС России и ЦБ России.

Рис. 3. Динамика импорта России и курса рубля в 2014–2016 гг.

Динамика цен и товарная структура экспорта в августе-октябре

Динамика цен на основные товары российского экспорта представлена в табл. 1.

Следует отметить, что продолжился спад стоимостных объемов экспорта топлива (ТН ВЭД 27), который упал до 43,4 млрд долл. (89,1% от уровня августа-октября 2015 г. и 53,0% от уровня августа-октября 2014 г.), при росте физических объемов поставок. Однако нетопливный экспорт в августе-октябре стабилизировался, составив 31,0 млрд долл. (100,7% от уровня августа-октября 2015 г. и 78,4% от уровня августа-октября 2014 г.).

В товарном разрезе экспорт (в долларах) уменьшился по 6 из 10 укрупненных аналитических товарных групп, выделяемых ФТС (см. табл. 2), при этом в группах «минеральные продукты» и «продукция химической промышленности» падение составило 11% и 16% соответственно.

¹ ЦБ РФ: Основные производные показатели динамики обменного курса рубля в 2016 г.

Таблица 1

ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕН И ОБЪЕМОВ ПОСТАВОК ОСНОВНЫХ ЭКСПОРТНЫХ ТОВАРОВ
В АВГУСТЕ–ОКТЯБРЕ

КОД ТН ВЭД	Название позиции	Цена		Изменение цены, %	Изменение физ. объемов, %	Изменение стоимостных объемов, %	Доля в экспорте на 01-07 2016, %
		август- октябрь 2015 г.	август- октябрь 2016 г.				
Продовольственные товары:							
1001	Пшеница и меслин, долл./т	171	159	-7	-3	-10	1,9
Топливо:							
2701	Уголь каменный, долл./т	58	54	-7	9	1	3,1
2709	Нефть сырая, долл./т	338	316	-7	6	-1	27,2
2710	Нефтепродукты, долл./т	359	320	-11	-2	-12	16,4
2711110000	Газ природный сжиженный, долл./куб. м	164	84	-49	-17	-58	0,6
2711210000	Газ природный, долл./тыс. куб. м	216	151	-30	4,5	-27	9,9
Химическая продукция:							
3102	Удобрения минеральные азотные, долл./т	215	151	-30	1	-29	0,61
3104	Удобрения минеральные калийные, долл./т	260	174	-33	-18	-45	0,46
3105	Удобрения минеральные смешанные, долл./т	362	260	-28	0	-28	0,74
2814100000	Аммиак безводный, долл./т	343	198	-42	-6	-46	0,27
4002	Каучук синтетический, долл./т	1499	1380	-8	0	-8	0,41
Древесина и изделия из нее:							
4403	Лесоматериалы необработанные, долл./куб. м	62	64	3	3	6	0,43
4407	Лесоматериалы обработанные, долл./т	201	200	-1	13	12	1,12
4412	Фанера клееная, долл./куб. м	439	400	-9	9	-1	0,32
4702–4704	Целлюлоза древесная, долл./т	514	465	-10	2	-7	0,33
4801	Бумага газетная, долл./т	388	415	7	1	8	0,15
Металлы и изделия из них:							
72	Черные металлы, долл./т	343	354	3	4	7	5,0
72 (кроме 7201–7204)	Черные металлы (кроме чугуна, ферросплавов, отходов и лома), долл./т	362	373	3	7	10	3,6
7201	Чугун, долл./т	247	258	4	11	16	0,47
7202	Ферросплавы, долл./т	1627	1599	-2	3	1	0,47
7207	Полуфабрикаты из углеродистой стали, долл./т	287	317	11	5	16	1,6
7208–7212	Прокат плоский из углеродистой стали, долл./т	410	408	0	22	22	1,2
7403	Медь рафинированная, долл./т	5090	4588	-10	-12	-21	0,82
7502	Никель необработанный, долл./т	10251	9524	-7	-41	-45	0,57
7601	Алюминий необработанный, долл./т	1506	1450	-4	13	9	1,7
Машины, оборудование и транспортные средства:							
840130	Тепловыделяющие элементы (твэлы), необлученные, тыс. долл./шт.	583	443	-24	39	6	0,47
8411123009	Газовые турбины прочие, тягой более 44 кН, но не более 132 кН, тыс. долл./шт.	4267	3796	-11	-13	-23	0,27
8450111100	Машины стиральные, бытовые, долл./шт.	171	163	-5	52	44	0,07
85287240	ЖК телевизоры, долл./шт.	343	284	-17	-5	-21	0,06
860692	Вагоны железнодорожные открытые, долл./шт.	16360	17683	8	-45	-41	0,01
8703231910	Автомобили легковые с рабочим объемом цилиндров двигателя более 1500 см ³ , но не более 1800 см ³ , долл./шт.	7119	8915	25	-21	-1	0,13
8704229108	Автомобили грузовые, с полной массой 5–20 т., прочие, долл./шт.	35690	30379	-15	27	8	0,05

Источник: расчеты авторов на основе данных ФТС.

Таблица 2

РОССИЙСКИЙ ЭКСПОРТ В АВГУСТЕ–ОКТАБРЕ 2016 Г. ПО ТОВАРНЫМ ГРУППАМ

Код ТН ВЭД	Наименование	08-10 2015 г.	08-10 2016 г.	Прирост	Темпы прироста, %
		млн долл.			
01-24	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	4 787	5 058	270	5,6
25-27	Минеральные продукты	49 501	44 291	-5 210	-10,5
27	Топливо-энергетические товары	48 669	43 503	-5 166	-10,6
28-40	Продукция химической промышленности, каучук	6 307	5 274	-1 033	-16,4
41-43	Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	59	52	-7	-12,4
44-49	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2 368	2 521	153	6,5
50-67	Текстиль, текстильные изделия и обувь	260	255	-6	-2,1
71	Драгоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них	1 784	2 317	533	29,9
72-83	Металлы и изделия из них	7 760	7 673	-87	-1,1
84-90	Машины, оборудование и транспортные средства, в том числе:	5 967	5 571	-395	-6,6
84	Реакторы, оборудование, механические устройства	1 810	1 739	-71	-3,9
85	Электрические машины и оборудование	877	1 092	215	24,6
86	Железнодорожный транспорт	136	167	30	22,4
87	Средства наземного транспорта	907	744	-164	-18,0
89	Суда, лодки, плавучие конструкции	500	399	-101	-20,2
90	Инструменты и аппараты оптические	330	336	7	2,0
68-70, 91-97	Другие товары	873	1 196	323	37,0
	Экспорт, всего	79 666	74 208	-5 458	-6,9

Источник: расчеты по данным ФТС России.

Динамика экспорта отдельных товарных групп в августе-октябре 2016 г. объясняется следующими обстоятельствами.

Топливо-энергетические товары. Падение экспорта **топливно-энергетических** товаров (на 11%) продолжилось, так как эффект от снижения цен на 7–30% по сравнению с августом-октябрем 2015 г. превысил эффект от роста физических объемов экспортных поставок. Поставки сырой нефти возросли на 6%, каменного угля – на 9%, природного (трубного) газа – на 4,5%, а поставки нефтепродуктов снизились на 2% (табл. 1).

Несмотря на незначительное снижение физических объемов поставок зерна (пшеницы и меслина) в августе-октябре 2016 г. (-3% по сравнению с объемом в августе-октябре 2015 г.) и снижение цен на 7% в целом, экспорт товарной группы **продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье** в стоимостном выражении возрос на 5,6%.

Основными причинами отрицательной динамики экспорта **химической продукции** (падение на 16%) стало снижение экспортных цен на минеральные удобрения (всех видов на 28–33%) и на продукты нефте- и газохимии (синтетический каучук на 8%). Кроме того, снизились физические объемы экспорта калийных удобрений (-18%) и аммиака (-6%).

Стабилизация цен на **древесную и бумажную продукцию** вместе с ростом физических объемов экспорта лесоматериалов, фанеры, целлюлозы и бумаги позволила нарастить стоимостные объемы экспорта на 6,5%.

Стоимостной объем экспорта **металлов** практически не изменился (снижение на 1%). Экспортные цены на черные металлы и объемы их поставок продемонстрировали умеренный рост. В то же время цены на медь, никель и алюминий снизились. При этом произошло резкое падение объемов поставок никеля (на 41%).

В целом снижение стоимостных объемов экспорта энергетических товаров и продукции химической промышленности (ТН ВЭД 25-40) объясняется ухудшением ценовой конъюнктуры для российских экспортеров (снижение основных цен на 7–42%). Прочие товары средней степени переработки (древесина, кожевенное сырье, недрагоценные металлы и изделия из них) демонстрировали разнонаправленную динамику как по экспортным ценам, так и по стоимостным объемам, что говорит об общей стабилизации ситуации. Из важнейших экспортных позиций в этой группе товаров только медь и никель показали снижение физических объемов поставок.

Снижение стоимостных объемов экспорта **машин, оборудования и транспортных средств** (ТН ВЭД 84–90) на 395 млн долл. (или 7%) во многом компенсируется ростом экспорта группы «**другие товары**» (ТН ВЭД 91–97) на 323 млн долл. (37%). Заметим, что экспорт секретных товарных групп (вооружение и летательные аппараты), по которому доступны только совокупные объемы экспорта, частично входит в группу «машины и оборудование», а частично – в группу «другие товары». Из 1 713 млн долл. экспорта секретных товарных групп в августе-октябре 2016 г. (1 725 млн в августе-октябре 2015 г.) 1 095 млн (1 407 млн в августе-октябре 2015 г.) было отнесено к группе «машины и оборудование, остальное – к группе «другие товары». Таким образом, высокотехнологичный экспорт (ТН ВЭД 84–97 и секретные группы) остался практически на прежнем уровне: 6,41 млрд долл. против 6,49 млрд долл. в августе-октябре 2015 г.

Географическая структура товарооборота. В первые десять месяцев 2016 г. продолжилась тенденция последних лет к снижению доли ЕС, ЕАСТ (Европейская ассоциация свободной торговли) и Украины в товарообороте России и увеличению долей стран АТЭС и ЕАЭС (см. табл. 3). Значительнее всего с 2013 г. снизилась доля стран ЕС (на 6,5 п.п.), что во многом связано с динамикой цен на энергоресурсы, которые составляют важнейшую часть товарооборота. Доля Украины сократилась более чем в два раза: с 4,7% в 2013 г. до 2,2% в январе-октябре 2016 г. Положительная динамика региона стран АТЭС (+5,6 п.п.) связана с увеличением доли Китая (3,6 п.п.) и США (1,1 п.п.). А рост товарооборота с ЕАЭС (1,1 п.п.) практически целиком объясняется увеличением доли Белоруссии (+1,0 п.п.).

Таблица 3

ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ТОВАРООБОРОТА РОССИИ В 2013–2016 ГГ.
ПО ОСНОВНЫМ СТРАНАМ

Регион/ страна	Доля в товарообороте, %				Изменение, п.п. 01-10 2016 к 01-10 2015
	2013	2014	2015	01-10 2016	
ЕС	49,6	48,1	44,8	43,1	-2,3
Украина	4,7	3,5	2,8	2,2	-0,6
Турция	3,9	4,0	4,4	3,3	-1,2

Окончание табл. 3

Регион/ страна	Доля в товарообороте, %				Изменение, п.п. 01-10 2016 к 01-10 2015
	2013	2014	2015	01-10 2016	
Норвегия	0,3	0,3	0,3	0,3	+0,1
Швейцария	1,4	0,9	0,9	1,1	+0,3
АТЭС, в том числе:	24,8	26,9	28,1	30,1	+2,3
Китай	10,5	11,3	12,1	14,1	+2,1
США	3,3	3,7	4,0	4,4	+0,5
Япония	3,9	3,9	4,1	3,5	-0,6
Республика Корея	3,0	3,5	3,4	3,4	-0,1
СНГ, в том числе:	13,4	12,3	12,5	12,2	-0,3
ЕАЭС, в том числе:	7,4	7,2	7,9	8,5	+0,4
Армения	0,2	0,2	0,2	0,3	+0,1
Белоруссия	4,1	4,1	4,5	5,1	+0,5
Казахстан	2,8	2,7	2,9	2,8	-0,2
Киргизия	0,3	0,2	0,3	0,3	+0,0

Источник: расчеты по данным ФТС России.

АВТОРЫ ЭТОГО НОМЕРА

Гуревич В., советник ректора РАНХиГС,
редактор economytimes.ru

Зубаревич Н., главный научный сотрудник лаборатории
исследований демографии, миграции и рынка труда
ИНСАП РАНХиГС

Каукин А., заведующий лабораторией отраслевых рынков
и инфраструктуры ИЭП им. Е.Т. Гайдара

Миллер Е., научный сотрудник лаборатории исследований
отраслевых рынков и инфраструктуры РАНХиГС

Кнобель А., заведующий лабораторией международной
торговли ИЭП им. Е.Т. Гайдара

Фиранчук А., старший научный сотрудник лаборатории
исследований международной торговли ИПЭИ РАНХиГС

Цухло С., заведующий лабораторией конъюнктурных
опросов ИЭП им. Е.Т. Гайдара