

Доклад на конференции
«Социально-экономическая трансформация в СНГ:
достижения и перспективы»
14 сентября 2004 г.

Эффективность Российского рынка труда в период реформ

В своем докладе я хочу рассказать о результатах исследования, проведенного мною совместно с другим экспертом нашего института - Брагиным Владимиром Александровичем, на предмет того, насколько тенденции российского рынка труда, как сегодняшние, так и существовавшие на протяжении последних 10 лет, соответствовали потребностям экономики России и следовали их логике. Отправной точкой исследования был тот теперь уже общеизвестный факт, что с момента начала реформ общая занятость в России хоть и снизилась, но совершенно несоразмерно общему спаду в экономике.

(слайд по динамике занятости и ВВП)

При этом, несмотря на многочисленные катастрофические прогнозы, которые имели место в начале 90-х, максимальный уровень безработицы за весь период реформ не превышал 14,5%. На сегодняшний день, безработицы в России ниже 8%, от общей численности экономически активного населения.

(слайд по безработице)

Для того чтобы понять, является ли этот уровень (равно как и уровень безработицы за последние годы) нормальным, или ненормально высоким или низким, для России, наш институт провел исследование, целью которого было выявление долгосрочного равновесного уровня безработицы в РФ.

(слайд по цели исследования)

Говоря более научно, целью исследования была оценка естественного уровня безработицы в России - уровнем, скорректированным на влияние краткосрочных эффектов кризиса, всплесков инфляции и всего прочего. В своем докладе я не буду углубляться в методику оценки этого уровня. Она в деталях и подробностях описана в нашей статье в №3 «Вопросы экономики» за текущий год. Основные результаты исследования могут быть скомпонованы на следующем слайде

(слайд с графиком безработицы и её естественного уровня)

Как видно из слайда, до 98-года, значение естественного уровня безработицы было относительно стабильным и колебалось в районе 12,5-13,5%, достигнув максимального значения к осени 97 года. При этом вплоть до конца 1998 года, фактический уровень безработицы был существенно ниже естественного. В первую очередь это свидетельствует о том, что вплоть до этого срока – до конца 98 года, российская экономика сохраняла значительную избыточную занятость. Таким образом, процесс высвобождения избыточной занятости в России растянулся во времени на почти 8 лет.

При этом, начиная с конца 1998 года, по мере того как фактический уровень достиг своего «естественного» значения, дальнейший процесс высвобождения рабочей силы уже привел к реструктуризации и оптимизации самой структуры занятости в России, что привело к появлению ярко выраженной тенденции по снижению уровня естественной безработицы. Как видно из слайда, к середине 2004 года достиг значения в 7,2%.

(слайд по результатам)

Из этих результатов можно сделать следующие выводы:

(слайд по выводам)

Во первых, принимая во внимание то, что текущий уровень безработицы в России не превышает 7,5%, то есть практически соответствует естественному уровню, можно

сказать что ситуация с занятостью сейчас благополучна. Трудовые ресурсы используются в максимально возможных масштабах. Можно сказать, что на сегодняшний день, в России присутствует так называемая «полная занятость».

Во вторых, существующая безработица в России в основном имеет структурную составляющую, а не циклическую как отмечали многие исследователи до этого. По сути, циклическая безработица начала появляться на Российском рынке труда лишь сразу после кризисных явлений 1998 года, и была практически полностью преодолена в течение 1-1,5 годов. В настоящее время, присутствуют только сезонная динамика, с регулярными всплесками.

И в третьих, учитывая то, что 7% это довольно много, следует также отметить, что уровень естественной безработицы в России продолжает оставаться на достаточно высоком уровне. Это свидетельствует о том, что в размещении трудовых ресурсов по стране продолжают существовать существенные диспропорции.

Следует признать, что значительная часть трудовых ресурсов сейчас продолжает оставаться в значительном удалении от тех регионов, где в них есть реальная потребность, а также не всегда трудоустроена в тех секторах экономики, где в них есть максимальная потребность.

Из этих выводов, основными рекомендациями для проведения политики можно сделать следующее:

(слайд по рекомендациям)

Исходя из того, что фактическая безработица на сегодняшний день практически соответствует естественному уровню, дальнейшие денежно-кредитные и фискальные меры по стимулированию занятости имеют ограниченное воздействие на рынок труда. То есть, такие меры приведут лишь к ускорению инфляции и опережающему росту стоимости трудовых ресурсов, при ограниченном влиянии на безработицу.

В качестве иллюстрации и доказательства обоснованности этого тезиса можно отметить, что значительное отставание фактической безработицы от своего естественного уровня в первой половине 90-х могло привести к формированию повышенного инфляционного фона в России. В связи с этим, даже крайне мягкая денежно-кредитная и фискальная политика была не в состоянии существенно повлиять на существовавшую в тот момент тенденцию роста уровня безработицы.

В то же время, наиболее эффективными и необходимыми будут меры по сглаживанию структурных диспропорций рынка труда. В основном речь идет о перераспределении трудовых ресурсов в пользу трудодефицитных регионов через повышение географической мобильности населения, расширение масштабов трудовой миграции и прочего.

В частности можно отметить, что на сегодняшний день можно говорить о возникновении и нарастании проблемы дефицита трудовых ресурсов в некоторых регионах РФ, при том что в значительном числе других регионов уровень безработицы превышает 10-15%. При этом, ситуация продолжает ухудшаться.

(слайды по безработице в регионах)

Сразу же следует отметить, что все эти процессы в российской экономике уже присутствуют, причем в достаточно существенных масштабах. В то же время, следует признать, что для такой большой страны как Россия даже существующие высокие масштабы этой миграции явно недостаточны.

В дополнении к этим результатам нашего исследования, также хотелось бы отметить следующее. При международном сравнении, может показаться, что существующие 7,5% безработицы в России, не являются достаточным поводом для беспокойства. В то же время, есть серьезный повод для сомнений в достоверности этих статистических данных.

(слайд с расхождениями данных статистических данных и переписи)

Так, по результатам переписи 2002 года, общая численность населения в России оказалось существенно выше существовавших на тот момент оценок, а общая численность занятых в экономике – существенно ниже. В связи с этим, те оценочные данные по безработице и экономической активности просто не могут соответствовать действительности.

(слайд с возможными значениями безработицы и экономической активности населения)

На следующем графике, прямая показывает все возможные значения безработицы и экономической активности при известных данных переписи по общей численности населения и численности занятого населения. Как видно, точка с данными официальной статистики на момент проведения переписи находится в существенном удалении от возможных значений. Так например, если уровень экономической активности населения на тот момент соответствовал своему официальному значению в 65%, то в этом случае уровень безработицы в действительности превышает 15,7% от числа экономически активного населения. С другой стороны, если допустить, что уровень безработицы все же соответствовал официальной оценке 8,6% - то значение экономической активности населения на конец 2002 года не превысит 60%.

По нашему мнению, реальное значение уровня безработицы на момент проведения переписи составило порядка 11-12%, при уровне экономической активности в 62-63%.

В то же время, к счастью для нашего исследования и к несчастью для экономики, это расхождение никоим образом не влияет на результаты и выводы, которые мы привели в настоящем докладе. Просто все данные по безработице и оценки естественного уровня следует увеличить на 3-5%.