

**Политические и правовые источники
инвестиционных рисков в российских
регионах**

**Москва
2002**

В работе рассматриваются различные подходы к определению источников политических и правовых инвестиционных рисков, а также соответствующих факторов экономического роста. Подход, основанный на выделении лишь экономических свобод и гарантий собственности, предлагается расширить за счет включения показателей, отражающих ситуацию с базовыми правами, связанными, прежде всего, с гарантиями неприкосновенности личности, а также спроса населения на эти институты.

Авторский коллектив: В. Мау (научный руководитель),
К. Яновский, С. Жаворонков, О. Фомичев, Л. Ледерман (Приложение 7)

Исследование и публикация осуществлены в рамках проекта CEPRA (Российско-Канадский консорциум по вопросам прикладных экономических исследований), финансируемого Канадским Агентством Международного Развития (CIDA)

Ответственный редактор: Н. Главацкая
Корректор: С. Хорошкина
Верстка: В. Юдичев

ISBN 5-93255-083-X

Лицензия на издательскую деятельность **ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.**
103918, Москва, Газетный пер., 5
Тел. (095) 229–6413, FAX (095) 203–8816
E-MAIL – root @iet.ru, **WEB Site** – <http://www.iet.ru>

Содержание

Введение	4
Модели	10
1. Модель оценки влияния политико-правовых факторов на экономический рост в регионах	10
2. Модель оценки влияния политических и правовых рисков на инвестиционный климат	12
2.1. Данные	12
2.2. Описание переменных	12
2.3. Основные результаты	40
Заключение: Выводы и направления дальнейших исследований	47
Список литературы	52
Приложение 1. Матрица компонентов	54
Приложение 2. Иллюстрация к возможности построения рейтинга на основе 2, 4 и 9 главных компонент	58
Приложение 3. Рейтинг на основе данных поддержки праволиберальных списков в 1999 г. и показателей свободы слова	60
Приложение 4. Политико-экономическая ситуация в Иркутской области	63
Приложение 5. Политико-экономическая ситуация в Тверской области	76
Приложение 6. Политико-экономическая ситуация в Ямало-Ненецком автономном округе	87
Приложение 7. Влияние электоральных успехов Партии Квебека на инвестиционный климат провинции	106
Приложение 8. Пакет законопроектов	126
Приложение 9. Региональные барьеры в 2001 г.	138

*«...религиозная свобода; свобода печати
и свобода личности под защитой принципа
Habeas Corpus; суд свободно избираемых
присяжных. Эти принципы образуют яркое
созвездие, которое... направляло нас
в эпоху революции и преобразований»
Т. Джефферсон, из инаугурационной речи
4 марта 1801 года*

Введение

В значимость принятия и исполнения разумных законов задолго до Адама Смита, выдвинувшего их наличие в качестве условия экономического роста, верили еще древние евреи и греки.

Необходимость учета при принятии инвестиционных решений любого уровня (от расходов на получение высшего образования до разработки крупного месторождения полезных ископаемых) рисков, связанных с угрозами личной безопасности инвестора, представляется вполне очевидной. Отказ же от такого учета лишает смысла ключевое допущение экономической теории о рациональности субъекта, принимающего решения.

В 2000–2001 гг. нами был проделан определенный анализ политико-экономических проблем российских регионов¹. Эта работа над формализованным описанием региональных особенностей политической и правовой культуры и институтов России, а также определением ключевых факторов, влияющих на направление и темпы экономического развития российских регионов, показала важность учета таких рисков и позволила найти ряд наборов данных, иллюстрирующих важность учета наряду с угрозами частной собственности (барьеры на перемещение товаров, государственное регулирование цен), а также факторов, влияющих на ситуацию с базовыми правами (неприкосновенность личности, свобода слова). Указанные факторы не только обеспечивают саму минимальную возможность частным лицам использовать свою собственность по своему усмотрению, но также обеспечивают необходимую для современной экономики прозрачность. Их вполне возможно рассматривать как расширение прав неприкосновенности и безопасности личности.

¹ Яновский, Жаворонков, Мажуга, Черный и др., 2001.

Устойчивость и укорененность гарантий базовых прав, в свою очередь, зависят от спроса на эти институты со стороны населения и формируемых в результате выборов региональных элит. Для оценки такого спроса использовались данные электоральной статистики (выборы в Государственную Думу в 1999 г.).

Существует весьма обширная литература, посвященная инвестиционным рискам (см., в частности, обзор Подколзиной, 1996). При этом предлагаемые и используемые методики лишь отчасти основаны на вполне объективных и релевантных данных экономической статистики (так, уровень инфляции в определенных диапазонах, близких к гиперинфляции, может использоваться для оценки опасности политических потрясений; еще более косвенным индикатором является дефицит бюджета). Большая часть используемых данных основывается на многочисленных и весьма субъективных оценках политических и правовых рисков, даваемых экспертами.

Политическим факторам экономического роста и непосредственно связанным с политическим выбором институциональным факторам также уделено значительное внимание со стороны исследователей. Прежде всего, необходимо выделить «The Rise and Decline of Nations», Манкура Олсона, объяснявшего экономический рост (инверсно) через условия, способствующие росту распределительных коалиций и групп специальных интересов, а также работы Д. Норта (к примеру North, 1990). Однако указанные выше базовые права в них не акцентируются (возможно, в силу естественной для англосаксонских стран «привычки», отношению как к чему-то само собой разумеющемуся). Собственно модели, на основании которых делает свои выводы Олсон, построены на американской экономической исторической статистике, и наблюдениями являются данные по штатам.

Целый ряд работ, посвященных влиянию институциональных факторов на условия экономического роста, указывает на значимую положительную связь между уровнем экономической свободы (оцениваемой, правда, также с использованием изрядного числа экспертных оценок) и экономическим ростом – см., в частности, Gwartney, Lawson (2000); Gwartney, Holcombe, Lawson (1998), Wu, Davis (1999). При этом они либо не рассматривают права, не касающиеся формально гарантий частной собственности, либо, как последние авторы, напрямую противопоставляют экономические свободы «политическим» (демократические права), как бы подразумевая отсутствие каких-либо иных заслуживающих внимания прав.

Ву и Дэвис (Wu, Davis, 1999) анализировали по своей методике влияние институтов на экономический рост с использованием индикаторов от-

деленных (практически противопоставленных) «политических» и экономических свобод (определенных и регистрируемых с использованием экспертных оценок и ранжирований). Вывод, к которому они приходят – рост зависит от наличия экономических прав и не зависит от политических; экономические права не зависят от политических; политические права появляются как результат накопления богатства.

Единственное, хотя и весомое исключение – последняя опубликованная книга М. Олсона (Olson, 2000), в которой напрямую увязываются возможности экономического роста и риски ареста, конфискации собственности при авторитарном режиме. В ней, однако, приводятся аргументы лишь на качественном уровне. Относительно низкую эффективность российских реформ автор объясняет сохранением со времен «склеротического коммунизма» большого числа групп интересов и их быстрой адаптацией к новым условиям. Однако инструментальный формальный анализ, использованный автором в «The Rise and Decline of Nations» (1982) для иллюстрации влияния групп интересов на темпы роста доходов в разных группах штатов, неприменим к российским условиям².

В быстро ставшей известной книге Роберта Кутера (Cooter, 2000) так же, как и у Олсона, подчеркивается самостоятельная ценность и важность базовых прав (свободы слова, например). Однако они интерпретируются просто как некое дополнительное благо, чьи значения можно сравнивать и ранжировать (используя, в принципе, тот же ординалистский подход к оценке полезности, который принят в микроэкономике).

В докладе (working papers) Ричарда Ролла и Джона Талботта (Roll, Talbott, 2001) описываются исследования взаимосвязи свобод и долгосрочного экономического роста. Авторы приходят к выводу, что свобода прес-

² Информация о дате создания штата дает срок существования естественным образом зародившегося и развивающегося сообщества; срок учреждения региона в СССР и даже в новой России также несет определенную информацию (о развитии тех или иных групп номенклатурных работников), но гораздо меньшую. Хотя бы в силу того, что многие такие группы были уничтожены в 1930–1953 гг. А пример российских столиц, унаследовавших «правосубъектность» с дореволюционных времен и являющихся одновременно стопроцентно урбанизированными регионами (что по логике аргументов Олсона, развитых для страны свободных людей, должно создавать наиболее благоприятные условия для разрастания групп специальных интересов, наглухо блокирующих экономический рост), показывает, что относительная значимость выделенных им факторов в такой стране, как Россия существенно иная. Впрочем, Олсон сам указал на это в последней своей книге.

сы, политические свободы и «гражданские свободы» положительно влияют на экономический рост. При этом их интерпретация причин такого влияния построена на эффекте снижения издержек властей на получение информации о ситуации в стране, о проблемах большинства населения (политические права и свобода прессы сводятся, по мысли авторов, в основном к этому). Мы же полагаем, что более перспективным является объяснение взаимосвязи свобод и долгосрочного экономического роста через индивидуальные оценки рисков, связанных с отсутствием гарантий базовых прав.

Наиболее близкая к данной работе методически, а также по намерению количественно оценивать ценность ряда институтов (в том числе законодательства и судебных практик с помощью опросов предпринимателей и статистики) является книга Питера Мюррела (Murrell, 2001), а также ряд работ других авторов, сотрудничающих в основанном Олсоном Центре институциональных реформ и неформального сектора Мэрилендского университета (IRIS). Однако они также уделяют внимание практикам хозяйственных споров и реализации хозяйственного права.

Сепарация «политических» прав от экономических³, от гарантий частной собственности, отказ от учета (по крайней мере в исследованиях, использующих формализованный количественный анализ) гарантий базовых прав является, таким образом, недостатком весьма обширной литературы, посвященной политическим и правовым рискам инвестиций и институциональным факторам экономического роста.

Леон Арон (2002) отмечает проблему «голосующего трудоизбыточного населения» в своем докладе на ежегодной конференции Института экономики переходного периода «Экономический рост: после коммунизма». Такая ситуация, как подчеркивает автор, не имеет аналогов в мировой истории и угрожает сорвать усилия реформаторов, поскольку к услугам населения, опасющегося реформы, готова хорошо структурированная политическая партия.

Мы разделяем опасения Л. Арона, полагаем, что, в том числе и в силу наличия отмеченной проблемы: политические предпочтения населения в переходной экономике способны значимо влиять на инвестиционные риски. Для уточнения вероятности и значимости влияния «трудоизбыточного избирателя» мы используем в модели электоральную статистику для количественной оценки спроса населения на институты, эффективно поддерживающие рынок (как положительного, так и отрицательного). Кроме того, эти

³ Особенно ярко проявившейся в работе Wu, Davis (1999).

показатели отражают адаптированность населения к новым экономическим реалиям (см. В. Мау, К. Яновский, С. Жаворонков, Д. Черный, 2001).

О. Кузнецова (2002) указывает на высокую корреляцию между институционально передовыми регионами (с использованием показателей из нашей предыдущей работы – Яновский, Жаворонков, Мажуга и др., 2001) и урбанизацией региона (доля населения, проживающего в городах с населением свыше 100 тыс. человек). Очевидна положительная связь между электоральной поддержкой реформ и урбанизацией. Однако простота данного показателя является не только сильной его стороной. Он обладает высокой объясняющей способностью, но за счет комплексности. Этот показатель содержит слишком много факторов и не объясняет содержательно многих взаимосвязей. К числу фундаментальных факторов, с нашей точки зрения, относятся меньшие издержки адаптации в крупных городах (легче найти работу, получить образование или повысить квалификацию). Более высокая доля адаптированного населения обеспечивает повышенную поддержку реформ и влияет на их эффективность. Без выявления этих связей и механизма их действия дальнейшие упрощения просто приводят к выводу, что инвестиционный климат постепенно улучшается при движении на северо-запад до тех пор, пока не обнаруживается, что местное население говорит или понимает по-английски.

Данное исследование является прямым продолжением работ по проекту «Политико-экономические проблемы российских регионов», результаты которых представлены в работах «Политическо-экономические проблемы российских регионов» (Яновский К. Э., Жаворонков С. В., Кочеткова О. В., Мажуга А. Ю., Черный Д. А., Пьер-Марсель Дежардин, Поль Хобсон, Дональд Савой, 2001), и «Политические и правовые факторы экономического роста в российских регионах» (Мау В., Яновский К., 2001). Также, как и в только что упомянутой работе, мы использовали формализованное описание нормативных актов (в виде набора логических переменных) и правоприменительных практик (судебная статистика). Эти и некоторые дополнительные данные, используемые для объяснения отличий в инвестиционном климате различных регионов, описаны ниже в разделе «Модели». В частности, для повышения объясняющей способности модели введены данные электоральной статистики⁴.

⁴ Следует, однако, признать, что включение в модель электоральных переменных создает ту же проблему, поскольку такие показатели носят комплексный же характер. И это приводит к повышению объясняющей способности модели отчасти за

Как и в предшествующих работах, исходным материалом является углубленный анализ на качественном уровне влияния политико-экономических проблем на изменение относительной инвестиционной привлекательности регионов. Такой анализ дан для Иркутской области, Тверской области, Ямало-Ненецкого автономного округа (Россия) и провинции Квебек (Канада)⁵.

Авторы выражают благодарность Кузнецовой О.В. за ценные замечания, Кучериненко В.А., Кочетковой О.В., Малышевой Ю.С., Шестоперову О.М. и Шеховцову А.О. за помощь в сборе необходимой информации.

счет приближения к ситуации объяснения «результатов экономического развития всей совокупностью действующих факторов». Но данная группа параметров в определенной степени «управляема» и потому представляет самостоятельный интерес. Кроме того, электоральная статистика лучше содержательно объясняет особенности многих институциональных факторов (принятие или блокирование законов той или иной направленности, к примеру).

⁵ См. Приложения 5–8.

Приложение 1.

Матрица компонентов

Rotated Component Matrix

	Component								
	1 Пробле- мы аре- стов	2 «Право- защит- ная»	3 Предпо- чтения электо- рата и свобода СМИ	4 Предпо- чтения электо- рата и свобода СМИ	5 Провалы в работе след- ственных органов	6 судебная защита права на доступ к инфор- мации	7 Претен- зии к решени- ям кол- легияль- ных органов власти, 2000	8 Претен- зии к решени- ям кол- легияль- ных органов власти, 1999	9 Судебное пресле- дование посяга- тельств на непри- косно- венность личности
Число жалоб на арест (1999)	0,888	6,20E-02	-7,12E-02	7,29E-02	-6,02E-02	3,89E-02	-6,23E-02	-1,13E-02	-0,106
Из них удовлетво- рено (1999)	0,9	-0,232	-9,28E-02	-4,72E-02	4,29E-02	-1,82E-02	2,70E-02	4,56E-03	2,51E-02
Число дел, отпра- вленных на допол- нительное рассле- дование (1999)	3,09E-03	-4,08E-02	-2,90E-02	-7,62E-02	0,967	-3,31E-02	-5,18E-02	-7,91E-02	3,85E-02
Число жалоб на арест (2000)	0,895	0,15	-3,24E-02	8,33E-02	-7,37E-03	9,06E-02	-7,27E-02	-5,33E-02	-4,28E-02
Из них удовлетво- рено (2000)	0,874	-0,122	-2,47E-02	-0,126	0,132	-5,37E-02	-4,18E-02	-0,123	8,33E-02
Число дел, отпра- вленных на допол- нительное рассле- дование (2000)	4,41E-02	-5,01E-02	-4,29E-02	-5,39E-02	0,963	-5,23E-02	-5,44E-02	-8,62E-02	6,03E-03
Жалобы на реше- ние коллегияльных органов (1999)	-8,04E-02	-7,94E-02	5,01E-02	-3,40E-02	-8,66E-02	-3,53E-02	5,55E-02	0,967	-6,81E-02
Число вердиктов по завершенным делам (1999)	-8,12E-02	-8,67E-02	5,16E-02	-5,22E-02	-7,82E-02	-3,40E-02	5,50E-02	0,968	-6,58E-02
Жалобы на реше- ние коллегияльных органов (2000)	-6,57E-02	2,45E-02	3,75E-02	-5,96E-03	-5,05E-02	-1,43E-02	0,98	5,44E-02	-4,59E-02

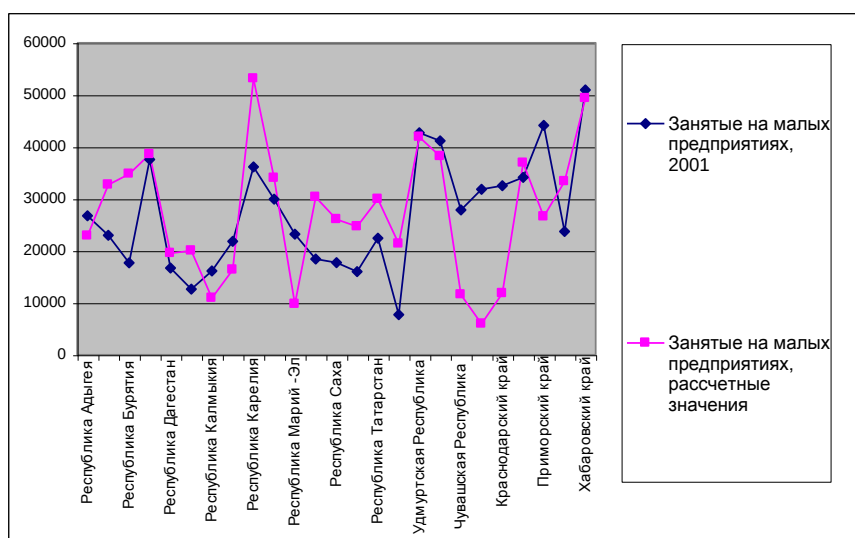
	Component								
	1 Пробле- мы аре- стов	2 «Право- защит- ная»	3 Предпо- чтения электо- рата и свобода СМИ	4 Предпо- чтения электо- рата и свобода СМИ	5 Провалы в работе след- ственных органов	6 судебная защита права на доступ к инфор- мации	7 Претен- зии к решени- ям кол- легиаль- ных органов власти, 2000	8 Претен- зии к решени- ям кол- легиаль- ных органов власти, 1999	9 Судебное пресле- дование посяга- тельств на непри- косно- венность личности
Число вердиктов по завершенным делам (2000)	-6,87E-02	2,69E-02	4,64E-02	-1,35E-02	-4,82E-02	-1,43E-02	0,981	5,06E-02	-4,41E-02
Число отмененных нормативных актов (1999)	0,184	-0,741	-0,121	-1,42E-02	3,82E-02	-2,98E-02	0,108	0,139	-5,56E-03
Число отмененных нормативных актов (2000)	0,144	-0,586	8,41E-02	7,92E-02	8,05E-02	0,183	-9,62E-02	8,89E-02	-0,152
Наличие хотя бы одного приговора по статьям УК, преду- сматривающим наказания за наруше- ние права на доступ к информации	-2,74E-02	1,88E-02	-4,52E-02	-5,75E-02	-6,46E-02	0,933	-1,42E-02	-1,61E-02	-3,77E-02
Наличие двух и более приговоров по ука- занным статьям УК	6,42E-02	2,35E-03	0,204	4,01E-02	-1,89E-02	0,863	-2,34E-02	-3,31E-02	-0,119
Наличие хотя бы одного приговора по статьям УК, предусматриваю- щим наказания за нарушение непри- косновенности личности и права на судебную защиту	7,13E-02	8,54E-02	0,226	-0,188	-1,45E-02	-0,125	-9,35E-02	-0,141	0,795
Наличие двух и более приговоров по указанным статьям УК	-9,77E-02	2,99E-02	9,78E-02	0,241	8,74E-02	-5,18E-02	-1,78E-02	-1,60E-02	0,762
Наличие в регионе правозащитных организаций, име- ющих обществен- ные приемные и/или web-site (2000)	2,36E-02	0,75	-6,57E-02	2,04E-03	1,21E-02	6,79E-02	-4,13E-02	3,72E-03	-1,39E-02

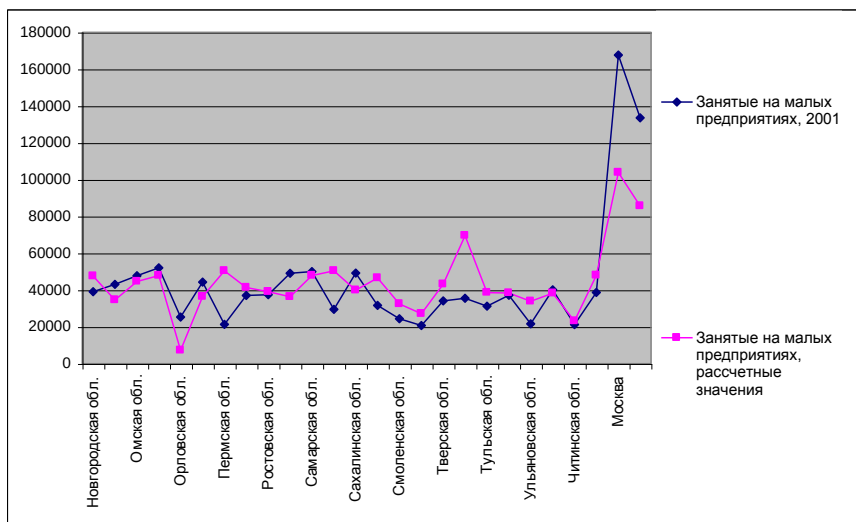
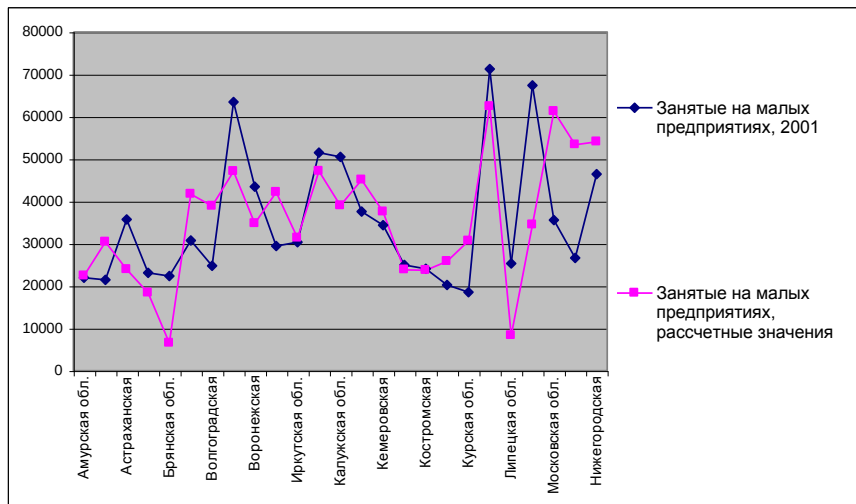
	Component								
	1 Пробле- мы аре- стов	2 «Право- защит- ная»	3 Предпо- чтения электо- рата и свобода СМИ	4 Предпо- чтения электо- рата и свобода СМИ	5 Провалы в работе след- ственных органов	6 судебная защита права на доступ к инфор- мации	7 Претен- зии к решени- ям кол- легиаль- ных органов власти, 2000	8 Претен- зии к решени- ям кол- легиаль- ных органов власти, 1999	9 Судебное пресле- дование посяга- тельств на непри- косно- венность личности
Наличие случаев, выигранных право-защитными организациями или при их участии (помощи) судебных дел (2000)	0,147	0,552	0,365	0,283	2,45E-02	6,67E-02	0,234	1,27E-02	7,33E-02
Наличие сети специализированных общественных организаций (2000)	0,234	0,593	0,452	0,164	8,68E-02	5,86E-02	0,138	4,62E-02	7,61E-02
Электоральная под-держка правых, либеральных списков	0,259	0,234	0,293	0,655	-7,08E-02	-4,74E-03	-0,144	-5,02E-02	-0,156
Электоральная под-держка экстре-мистских списков	-0,25	-0,396	0,327	-0,49	-0,398	-0,333	2,88E-02	1,84E-02	-0,178
Электоральная под-держка социал-демократических и иных некоммунистических (конформистских) списков	8,62E-02	0,268	-0,533	0,152	0,443	0,364	6,33E-02	2,43E-02	0,286
Наличие некоммунистических СМИ, критикующих ¹ региональные власти и власти крупных городов	-0,101	7,07E-02	0,742	0,172	-4,30E-02	0,114	4,28E-02	8,10E-02	0,182
Оппозиционные СМИ, действующие (печатающиеся) на территории региона и вещающие с территории региона	-0,13	0,103	0,825	0,23	-3,62E-02	6,82E-02	2,66E-02	6,13E-02	0,197

¹ Имеются в виду обвинения главы региональной исполнительной власти некоммунистическими СМИ в нарушении закона или аморальности.

	Component								
	1 Пробле- мы аре- стов	2 «Право- защит- ная»	3 Предпо- чтения электо- рата и свобода СМИ	4 Предпо- чтения электо- рата и свобода СМИ	5 Провалы в работе след- ственных органов	6 судебная защита права на доступ к инфор- мации	7 Претен- зии к решени- ям кол- легиаль- ных органов власти, 2000	8 Претен- зии к решени- ям кол- легиаль- ных органов власти, 1999	9 Судебное пресле- дование посяга- тельств на непри- косно- венность личности
Наличие политиче- ских СМИ, имею- щих иностранных учредителей или являющихся фили- алами иностранных СМИ	-0,191	-3,06E-02	0,434	0,612	-4,60E-02	4,83E-02	4,50E-02	-0,227	0,114
Наличие местных СМИ, ретрансли- рующих регулярно передачи ино- странных СМИ	-8,20E-02	-0,116	0,124	0,856	-1,45E-02	-9,77E-03	5,84E-02	-1,39E-02	6,25E-02
Наличие СМИ, являющихся фили- алами столичных СМИ, или наличие в регионе корре- спондентской сети столичных СМИ	1,20E-02	0,326	-8,92E-04	0,493	-0,2	-0,387	-6,54E-02	0,198	9,16E-02

Приложение 2.
Иллюстрация к возможности
построения рейтинга
на основе 2, 4 и 9 главных компонент





Приложение 3.
Рейтинг регионов на основе данных
поддержки праволиберальных списков
в 1999 г. и показателей свободы слова

Санкт-Петербург	10029,85
Нижегородская обл.	9886,80
Самарская обл.	9518,48
Томская обл.	9042,11
Москва	9025,08
Ленинградская обл.	8514,18
Московская обл.	8473,31
Омская обл.	8430,73
Пермская обл.	8357,03
Свердловская обл.	7895,52
Челябинская обл.	7733,73
Ярославская обл.	7493,61
Республика Карелия	7491,91
Республика Хакасия	7413,57
Новосибирская обл.	7362,48
Вологодская обл.	7336,94
Тульская обл.	7299,47
Хабаровский край	7285,85
Тверская обл.	7248,38
Владимирская обл.	7226,24
Волгоградская обл.	7187,07
Красноярский край	7181,96
Кемеровская обл.	7052,53
Калужская обл.	7049,13
Тюменская обл.	7015,07
Кировская обл.	6974,20

Иркутская обл.	6955,46
Курганская обл.	6952,06
Саратовская обл.	6948,65
Удмуртская Республика	6931,62
Чувашская Республика	6873,72
Смоленская обл.	6872,02
Оренбургская обл.	6868,61
Рязанская обл.	6836,25
Краснодарский край	6781,76
Ростовская обл.	6761,32
Мурманская обл.	6727,32
Ставропольский край	6715,34
Республика Башкортостан	6674,47
Пензенская обл.	6628,49
Республика Татарстан	6621,68
Псковская обл.	6602,94
Воронежская обл.	6601,24
Брянская обл.	6596,13
Белгородская обл.	6589,32
Тамбовская обл.	6495,65
Читинская обл.	6447,97
Курская обл.	6417,32
Приморский край	6170,44
Республика Коми	6117,12
Астраханская обл.	6018,87
Республика Дагестан	5938,77
Республика Марий-Эл	5665,82
Архангельская обл.	5607,97
Камчатская обл.	5410,43
Сахалинская обл.	5320,17
Республика Алтай	5194,14
Калининградская обл.	5182,22
Республика Калмыкия	5074,88

Ивановская обл.	5023,84
Ульяновская обл.	4979,57
Новгородская обл.	4974,46
Карачаево-Черкесская Республика	4959,08
Алтайский край	4928,48
Костромская обл.	4921,66
Мордовская ССР	4867,11
Республика Бурятия	4792,24
Липецкая обл.	4741,15
Орловская обл.	4678,14
Амурская обл.	4540,19
Республика Адыгея	4438,01
Республика Северная Осетия	4119,55
Республика Саха	3831,27
Магаданская обл.	2913,41
Республика Тыва	2722,62
Кабардино-Балкарская Республика	2654,50

Приложение 4.

Политико-экономическая ситуация в Иркутской области

Область образована в 1937 г. Административно-территориальное деление - 33 района. Население - 2758,2 тыс.человек, в том числе городское - 2202,1 тыс. человек (79%). Крупные города: Иркутск (592,4 тыс.человек), Братск (286,3 тыс. человек), Ангарск (271,3 тыс.человек), Усть-Илимск (110,3 тыс.человек).

Политическая ситуация

С 1997 г. пост губернатора Иркутской области занимает бывший мэр Иркутска *Борис Говорин*. Избран на досрочных выборах в 1997 г., получив губернаторскую должность в наследство от предшественника, сильного, популярного и жесткого Юрия Абрамовича Ножикова. За время пребывания на посту утратил значительную часть контроля над областью, уступил стратегические предприятия недружественным олигархам и довел ситуацию до степени, которую наблюдатели обозначают словами «кризис власти». Несмотря на все это, к избирательной кампании сумел мобилизоваться и обеспечил себе переизбрание на второй срок.

Борис Александрович Говорин родился 27 июня 1947 г. в Иркутске. В 1964 г. окончил Иркутский политехнический институт. После службы в армии работал на предприятии высоковольтных электросетей «Иркутск-энерго», где поднялся от старшего инженера релейной службы до заместителя директора. В 1983 г. был приглашен на должность председателя Свердловского райисполкома г. Иркутска, затем руководил управлением коммунального хозяйства горисполкома. В дальнейшем – председатель райисполкома, заместитель председателя горисполкома. С 1990 г. – председатель горисполкома Иркутска. В 1994 г. на первых выборах мэра Иркутска был избран абсолютным большинством голосов. Считался одним из лучших мэров в России. В 1996 г. избран президентом Ассоциации Сибирских и Дальневосточных городов. В 1997 г. Указом Президента РФ был награжден Орденом Почета «за большой вклад в социально-экономическое развитие города и многолетнюю добросовестную работу». 27 июля 1997 г. на досрочных выборах был избран губернатором. Получил 50,3% голосов избирателей. Ближайшие соперники – секретарь обкома КПРФ Сергей Лев-

ченко (был поддержан НПСР, получил 18,8%) и депутат Государственной думы Виктор Машинский (член левоцентристской депутатской группы «Народовластие», получил 14%). 19 августа 2001 г. переизбран губернатором во втором туре выборов; получил 47% голосов избирателей. На этот раз он лишь немногим опередил первого секретаря ОК КПРФ С. Левченко.

Несмотря на оппозиционность КПРФ Говорину, в «группу поддержки» Говорина, входит, в частности, знаменитый писатель Валентин Распутин и бывший глава УКГБ И. Федосеев (известный в 1993 г. также как один из лидеров Фронта национального спасения). Федосеев ныне – заместитель руководителя представительства региона в Москве. На выборах 2001 г. руководил штабом Говорина. Близок группе компаний «Истлэнд».

В окружении Говорина довольно много людей с «национал-патриотическими» и даже монархическими (!) взглядами.

Первоначально губернатор опирался на т.н. «энергетический клан» во главе с генеральным директором «Иркутскэнерго», одним из классических «северных баронов» В. Боровским. Заместителями губернатора стали приближенный Боровского Валентин Межевич и более нейтральный Александр Петрунко.

Однако затем на первый план стали выходить другие люди. «Энергетики» с конца 1999 г. переходят в решительную оппозицию Говорину. Причиной была «чрезмерная» самостоятельность губернатора и его желание подмять «Иркутскэнерго» под себя лично. С этой целью он пытался договориться с собственниками Братского алюминиевого завода и принадлежащего заводу 20%-ного пакета акций «Иркутскэнерго», а когда это не получилось, в октябре 2000 г. вступил в союз с Анатолием Чубайсом, предложив ему областной пакет акций «Иркутскэнерго» в обмен на покровительство. Во время проведения апрельского 2000 г. собрания акционеров администрации области вместе с алюминщиками выступила против Минимущества и Чубайса. Менеджмент «Иркутскэнерго», напротив, встал на сторону А. Чубайса.

До недавнего времени оперативными вопросами занимались первый заместитель Николай Мельник (был первым секретарем Иркутского райкома партии. С 1991 г. – заместитель генерального директора «Сибэкспоцентра»). С мая 1998 г. заместитель главы администрации области, с февраля по декабрь 2001 г. первый заместитель), и такие заместители, как Людмила Берлина (руководитель аппарата), Олег Гуменюк.

Важную роль играют братья Ерощенко. Сергей Владимирович Ерощенко (фактический руководитель близкой к губернатору Восточно-

Сибирской ФПГ, ранее – генеральный директор ЗАО «Истлэнд», председатель совета директоров АО «Востсибуголь») и его брат Николай Ерощенко (представитель области в Москве в ранге вице-губернатора (член совета директоров банка «Олимпийский», председатель совета директоров ОАО «Русиа-Петролеум»; контролирует финансовые потоки крупнейшего в стране производителя смол ПВХ). Николай Ерощенко длительное время работал в органах КГБ. Правда, у Ерощенко не сложились отношения с пришедшими в 2000–2001 гг. в регион структурами Р. Абрамовича и «МДМ-банка». Их влияние несколько ослабло. «Востсибуголь» перешел под контроль владельца «МДМ-банка» А. Мельниченко.

Во второй половине 90-х гг. очень важной фигурой в окружении губернатора был также вице-президент «Альфа-банка» Юрий Ковалев.

Разрыв Говорина с энергетиками привел к возникновению в области «энергетической» оппозиции, которая организационно оформилась в 2000 г. в ходе выборов в Законодательное собрание. После выборов в ЗС области в сентябре 2000 г. энергетики сформировали оппозиционную группу депутатов, которая выдвинула на пост председателя ЗС генерального директора «Иркутскэнерго» Виктора Боровского. (В 1985 г. он возглавил иркутскую энергосистему. В 1992 г., после приватизации, трудовой коллектив «Иркутскэнерго» избрал его генеральным директором. Летом 2000 г. был избран депутатом Законодательного собрания Иркутской области. Тогда же депутатами ЗС были избраны его заместитель и директора крупнейших ТЭЦ области.) «Губернаторская» фракция в ЗС стремилась провести своего кандидата Владимира Ковалькова. После трехмесячной борьбы энергетики победили, и 25 декабря 2000 г. Боровский стал спикером. В 2001 г. Боровский вступил в СПС. В настоящее время «Русский алюминий» пытается реформировать большинство в ЗС, однако это удалось лишь в начале 2002 г. (Он был заменен на С. Шишкина.) В команду Боровского, в частности, входят: бывший и.о. генерального директора АО «Иркутскэнерго» Сергей Куимов, пытавшийся удержаться на посту весной 2001 г., и Валентин Межевич, член СФ от ЗС области. Боровский после избрания спикером пытается консолидировать вокруг себя всю оппозицию Говорину. В частности, ему удалось перетянуть на свою сторону депутатов Госдумы Сергея Левченко (КПРФ) и Юрия Курина (СПС), а также депутатов ГД Ю.Тена и В. Шубу. Правда, сейчас у него есть определенные проблемы с КПРФ, связанные с открытым вступлением в СПС не кого-либо из окружения, а самого Боровского. Боровский, однако, не теряет надежд на изменение позиции

федерального центра и возобновление тяжбы по 40%-ному пакету акций энергосистемы.

Выборы губернатора были назначены на 29 июля 2001 г. На ранних подступах к выборам предполагалось, что будут баллотироваться депутаты Государственной Думы от области Виталий Шуба (заместитель председателя бюджетного комитета), депутат ГД Юрий Тен, секретарь Иркутского обкома КПРФ Сергей Левченко и член фракции СПС Юрий Курин, а также мэр Братска Александр Петрунько. Раньше всех о намерении баллотироваться заявил Говорин.

В феврале 2001 г. лидеры СПС, «Яблока» и КПРФ объявили о создании предвыборной коалиции «За честные выборы, за справедливую власть». Членами коалиции была принята учредительная декларация, подписанная двумя депутатами Госдумы: председателем Координационного совета регионального отделения СПС Юрием Куриным, первым секретарем Иркутского обкома КПРФ Сергеем Левченко, а также председателем регионального отделения «Яблоко» Виталием Камышевым.

15 мая 2001 г. официально стартовала избирательная кампания. За первую неделю о намерении баллотироваться заявили 7 человек. Кандидат от оппозиции – Валентин Межевич. Областная конференция КПРФ выдвинула в губернаторы первого секретаря обкома, депутата Госдумы Сергея Левченко. Региональная организация ЛДПР выдвинула Николая Оскирко. Также решил баллотироваться заместитель начальника управления ВС РУ-БОП Александр Балашов.

По опросам, в тройку лидеров входили Говорин–Левченко–Межевич, при этом электорат Межевича был в основном городским.

26 июня 2001 г. президиум центрального политсовета партии «Единство» принял решение о поддержке кандидатов в губернаторы Иркутской области и мэра Иркутска: соответственно Бориса Говорина и Владимира Якубовского.

6 июля 2001 г. региональный СПС поддержал Межевича. Недовольный позицией губернатора по «Русиа–Петролеум», поддержку Межевичу оказал и «ИнтерРос».

25 июля 2001 года «Яблоко» заявило, что поддержит на губернаторских выборах Александра Балашова.

29 июля 2001 г. прошел первый тур губернаторских выборов. Во второй тур вышли губернатор области Борис Говорин и депутат Госдумы Сергей Левченко (КПРФ). Левченко опередил Говорина в Братске, Тулуне и Бодайбо.

Говорин набрал 45,44%, Левченко 22,92%. Межевич 12,46% (71 597 голосов), другие оппозиционные кандидаты – Балашов 4,30%, Дробышева – 3,32%. «Против всех» — 7,15% (43 339 голосов). Явка – 36,29%.

31 июля 2001 г. Валентин Межевич и Александр Балашов призвал своих избирателей поддержать Левченко. Левченко объявил, что в случае победы он приостановит свое членство в КПРФ.

19 августа 2001 г. прошел второй тур выборов. В нем с небольшим перевесом победил действующий губернатор Борис Говорин 47,63% (330 528 голосов) против 45,26% (314 093 голоса) у Левченко. «Против всех» — 5,57% (38 669 голосов). Явка избирателей – 37,36% (694 935 человек).

Иркутск, Братск, Бодайбо, Усолье-Сибирское и Тулун проголосовали за Левченко; село, Усть-Ордынский АО, Усть-Кут и Ангарск отдали предпочтение Говорину.

Полномочный представитель президента в Сибирском федеральном округе Леонид Драчевский. Драчевский, бывший посол, а до этого — заместитель председателя Госкомитета РСФСР по физкультуре и спорту, в избирательные кампании и внутренние дела области не вмешивался.

В декабре 2001 г. губернатор Говорин провел серьезные кадровые перестановки в администрации. «Серый дом» покинули первый заместитель губернатора Николай Мельник, заместитель главы администрации Олег Гуменюк, начальник Управления социальной защиты Владимир Родионов, председатель Комитета цен Тамара Леонова, начальник областного Департамента транспорта и связи Владимир Горпинченко, начальник областного Департамента по охране окружающей среды Александр Васянович, начальник управления кадров губернатора Владимир Ежов, председатель Комитета региональных ресурсов Семен Круть.

На должность заместителя главы администрации назначен Андрей Буренин, он курирует блок финансовых вопросов и налоговой политики. Ранее Буренин занимал пост заместителя гендиректора ОАО «СУАЛ-ИрКАЗ». Силовой блок в ранге вице-губернатора курирует Сергей Босхолов, юрист, бывший член правового комитета Государственной Думы России и депутат от Усть-Ордынского округа. Босхолов был вице-президентом «Альфа-эко», одной из ключевых структур «Альфа-групп». Александр Рудик, председатель совета директоров «Усольехимпрома», также стал заместителем губернатора. Ему отошел Комитет по экономике, промышленности и облкомимуществу.

Ходят слухи о назначении первым вице-губернатором директора «БрАЗа» А. Баранцева, а также об отставке Н. Ерощенко с поста руководителя представительства в Москве.

На фоне абсолютно лояльного губернатору мэра Иркутска А. Якубовского выделяется мэр Братска Александр Петрунько, переизбранный на этот пост вопреки ожиданиям «Русского алюминия». Родился в 1954 г. На Братской ГЭС проработал 20 лет. От рядового релейщика вырос до главного инженера и затем директора гидроэлектростанции. Летом 1996 г. избран в Законодательное собрание Иркутской области, депутатом которого оставался без отрыва от производства. В августе 1997 г. согласился на предложение только что избранного губернатора Бориса Говорина занять должность заместителя главы по вопросам промышленной политики. Весной 1998 г. ушел в отпуск, приняв участие в кампании по выборам мэра города Братска. Губернатор официально не препятствовал, но и не поддерживал активно кампанию своего заместителя. Финансирование кампании Петрунько осуществлялось через структуры «Иркутскэнерго», тогда контролировавшиеся генеральным директором В. Боровским. Впрочем, важно отметить, что Боровский стал открытым врагом губернатора Говорина много позже.

Избран на пост мэра 15.03.1998 г., победив поддерживаемого тогдашним руководством «БрАЗа» мэра И. Невмержицкого с более чем трехкратным перевесом. (В ходе избирательной кампании Петрунько помогли контакты в прокуратуре региона, возбудившей очередное уголовное дело против бывшего мэра.)

Петрунько проявил себя руководителем города, соблюдающим баланс между лояльностью крупным предприятиям, областному руководству и борьбой за максимизацию бюджетных расходов. Представители мэрии Братска судились с областной администрацией из-за недополученных, по их мнению, денег. В 1999–2000 гг. мэр и губернатор практически не проводили встреч. В 2001 г. Петрунько демонстративно отказался подписать вместе с рядом глав муниципалитетов письмо, осуждающее деятельность Законодательного собрания области, в котором большинство получили оппоненты губернатора во главе с бывшим генеральным директором «Иркутскэнерго» В. Боровским. Однако на губернаторских выборах 2001 г. Петрунько поддержал Говорина, даже став его доверенным лицом. Сам Говорин и Петрунько опровергают слухи о трениях между ними. Однако, тем не менее, это наиболее вероятный сценарий развития ситуации. Что касается поведения на выборах, то это можно рассматривать как нежелание ввязываться в

заведомо проигрышную кампанию. Петрунько обладает также хорошими отношениями со структурированным вокруг спикера В. Боровского большинством Законодательного собрания, учитывающим межбюджетный интерес Братска. Отношения А. Петрунько с владеющими «БрАЗом» и контролирующим «Иркутскэнерго» холдингом «Русский алюминий» Р. Абрамовичем и О. Дерипаско до последнего времени были равными. Однако высказанное в достаточно взвешенном тоне пожелание мэра увеличить отчисления в городской бюджет вызвали резкую отповедь генерального директора Братского алюминиевого завода А. Баранцева. Петрунько выразил несогласие с тем, что «БрАЗ» снизил налоговые платежи в местный бюджет, и, в частности, по подоходному налогу, урезав выплату зарплаты металлургам. К тому же акционеры «БрАЗа» уклоняются от дальнейшего переселения оставшихся жителей поселка Чекановский, который расположен в санитарно-защитной зоне предприятия. А принятая долгосрочная программа по экологическому оздоровлению завода по финансовому наполнению уступает программам, которые утвердили акционеры «Русского алюминия» для других предприятий цветной металлургии Сибири. Кроме того, мэр назвал смену руководства в декабре прошлого года на Братском ЛПК «разбойным нападением» и высказал сожаление, что в этом участвовали некоторые менеджеры «БрАЗа». И хотя мэр положительно оценил деятельность генерального директора «БрАЗа» Алексея Баранцева, тот не принял реверанс главы города и на своей ответной пресс-конференции обрушился на Петрунько с критикой, считая, что Александр Константинович неуклюже начал свою кампанию по выборам на второй срок на пост мэра, которые состоятся седьмого апреля.

В администрации ключевую роль играют заместитель мэра, руководитель аппарата администрации Односторонцева Мария Игнатьевна и первый заместитель мэра, председатель комитета городского хозяйства Казаков Виктор Степанович. Последний был ключевым вице-мэром в команде предшественника, Невмержицкого, но незадолго до выборов перешел в оппозицию и поддержал Петрунько.

Недавно городская Дума Братска, вопреки пожеланиям мэра, приняла изменения к Уставу города, обязывающие согласовывать кандидатуры своих заместителей с законодательной властью.

Братская городская Дума. Состоит из 13 человек. Координатор – С. Вардашкин, ранее работавший на БЛПК. Около 5 человек контролируются «Илим–Палпом», остальные – работники бюджетной сферы (учителя и врачи).

Представитель администрации области в Совете Федерации. Президент фонда «Центр стратегических разработок» Дмитрий Мезенцев назначен представителем администрации Иркутской области в Совете Федерации. Д. Мезенцев сменил на посту главы фонда Г. Грефа, перешедшего на работу министром экономического развития и торговли в 2000 г.

Родился в 1959 г. в Ленинграде. Был на комсомольской работе, служил офицером в Советской армии, в армейской печати.

В 1990–1991 гг. – народный депутат Ленсовета, руководитель пресс-центра Ленсовета и Ленгорисполкома.

С 1991 по 1996 г. – председатель Комитета по печати и средствам массовой информации мэрии города Санкт-Петербурга, представитель Мининформпечати в городе и Ленинградской области.

С 1996 по 1999 г. – заместитель председателя Государственного комитета Российской Федерации по печати.

С ноября 1999 г. – Президент Центра стратегических разработок

Пользуется репутацией человека, близкого к «питерским чекистам», а также к министру печати В. Лесину.

Представитель ЗС области в Совете Федерации. Представителем ЗС в СФ стал соратник В. Боровского – Валентин Межевич, бывший заместитель генерального директора «Иркутскэнерго», бывший первый вице-губернатор в администрации Говорина, ныне являющийся одним из основных критиков губернатора.

С 1997 г. Межевич занимает должность первого заместителя главы администрации Иркутской области. В 2000 г. Межевич был избран депутатом Законодательного собрания Иркутской области по 45 избирательному округу. 15 марта 2001 г. на очередной сессии Собрания депутаты избрали его представителем ЗС в Совете Федерации РФ. Валентин Межевич является членом Комитета по бюджету и налоговой политике.

Экономика региона

ОАО «Целлюлозно-картонный комбинат» (ЦКК) и ОАО «Братск-комплексхолдинг» (БКХ). Мощности Братского ЦБК по выпуску целлюлозы превышают 1 млн т в год. Владельцем всех производственных активов Братского ЦБК является ОАО «Целлюлозно-картонный комбинат» (ЦКК). 100% акций ЦКК принадлежали компании «Братсккомплексхолдинг» (БКХ). Группа «Илим-Палп» контролирует 86% БКХ. Сегодня владельцами компании являются ЗАО «Финцелл» и швейцарская фирма INTERTSEZ S.A. «Илим-Палп Энтерпрайз» владеет контрольными пакетами акций Кот-

ласского ЦБК, «Братсккомплексхолдинга», Санкт-Петербургского картонно-полиграфического комбината (СПБКПК), АО «Бумажная фабрика «Коммунар» и 27 лесозаготовительных предприятий Архангельской и Иркутской областей. «Илим–Палп» имеет также свою долю в уставном капитале Сыктывкарского ЛПК, Усть-Илимского ЛПК и Питкярантского целлюлозного завода. В холдинг также входят торговая компания «Петроторд Трейдинг», логистическая «Финтранс», «Коммунарвторресурсы», заготавливающие макулатуру в Санкт-Петербурге, Ленинградской и Московской областях, и фабрика «Плзеньска Папиерна» (Чехия). Холдинг производит 40% всей российской целлюлозы и картона, 65% продукции идет на экспорт.

В свою очередь, основными совладельцами группы компаний «Илим–Палп» считаются физические лица – председатель совета директоров Захар Смушкин и члены координационного совета ЗАО «Илим–Палп Энтерпрайз» — братья Борис и Михаил Зиндаревичи.

Конфликт между группой «Илим–Палп» и «Сибалом» начался в конце декабря 2001 г., после того как судебные приставы отстранили от руководства комбинатом генерального директора Сергея Хвостикова и восстановили в должности прежнего генерального директора Георгия Трифонова (последний также является заместителем директора ЗАО «Илим–Палп Энтерпрайз»). После отстранения менеджеров «Илим–Палпа» от управления комбинатом первым заместителем генерального директора БКХ был назначен Владимир Коркушко, ранее возглавлявший представительство «Русала» в Иркутске.

Руководство группы «Илим–Палп» обвинило «Сибал» в силовом захвате комбината и стало бороться в судах за возврат к управлению. За перехватом власти на комбинате последовал иск «Иркутскэнерго», крупными акционерами которого являются акционеры «Русала», о банкротстве БКХ. Основанием послужило расторжение Трифоновым соглашения о реструктуризации долгов БКХ перед энергокомпанией в размере более 750 млн руб. и сроком на 12 лет. Деятельность Трофимова на комбинате может быть охарактеризована как классический пример «менеджера по созданию кризисных ситуаций».

Ожесточенные баталии в судах, однако, не помешали противникам начать переговоры об урегулировании конфликта. В результате акционеры «Русала» и группа «Илим–Палп» договорились об уходе представителей «Сибирского алюминия» с руководящих постов крупного Братского ЦБК. 16 января полностью восстановлено легитимное руководство Братского ЛПК.

Команда менеджеров, управлявших комплексом с 21 декабря, добровольно покинула предприятие. Создана комиссия по расследованию и оценке последствий их деятельности на комплексе. Представляющий «Илим–Палп» генеральный директор ОАО «ЦКК» Сергей Хвостиков вернулся к исполнению своих обязанностей. Генеральным директором ОАО «БКХ» назначен Владимир Батищев.

Тем не менее компании пришлось уплатить долг «Иркутскэнерго». Сделано это было не без приключений. На определенном этапе счет «Иркутскэнерго» был закрыт, с тем чтобы уплатой долга ЦКК не мог выйти из состояния банкротства. Однако вмешательство как федерального центра (в лице Минэкономразвития и ФСФО), так и городских властей Братска при благожелательном нейтралитете областных властей привело к тому, что «Русский алюминий» счел за благо прекратить захват предприятия, происходивший на довольно сомнительных началах.

ОАО «БрАЗ». В уставной капитал холдинга «Русский алюминий» внесены акции Красноярского алюминиевого завода («КрАЗ», 66,13%), Братского алюминиевого завода («БрАЗ», 98,35%), Новокузнецкого алюминиевого завода («НкАЗ», 66%), объединенной компании «Сибирский алюминий», в которую входят Саянский алюминиевый завод, Самарский металлургический завод и завод «Саянская фольга» (ОКСА, 95,79%), Ачинского глиноземного комбината («АГК», 54,09%), Белокалитвенского металлургического производственного объединения (75,0%), Дмитровского опытного завода алюминиевой консервной ленты (78,51%), завода алюминиевой тары «Ростар» (100%), ОАО «Алюминиевые строительные конструкции» (100%), ЗАО «Бытовые алюминиевые товары» (75,1%). Акции самого «Русала» принадлежат шести оффшорным компаниям. Формирование «Русала» началось в 2000 г., когда акционеры «Сибнефти» приобрели контрольные пакеты акций «БрАЗа», «КрАЗа» и «АГК» и решили объединить свои активы с активами «Сибирского алюминия». Теперь «Русалом» на паритетных началах владеют структуры Олега Дерипаски (контролирует «Сибал») и Романа Абрамовича (крупнейший акционер «Сибнефти»). За это равенство «Сибалу», которому принадлежали алюминиевый завод в Саяногорске, ряд перерабатывающих предприятий и Николаевский глиноземный завод, пришлось доплатить партнерам около 500 млн долл.

В конце 2000 г. «Русал» обратился в антимонопольное ведомство с просьбой разрешить перевести на свой баланс акции алюминиевых заводов, и МАП обязал компанию завершить этот процесс до 25 декабря 2001 г.

«Русал» сообщил, что процесс формирования ее уставного капитала в размере 23,1 млрд руб. завершен.

Контрольный пакет акций «БрАЗа» принадлежал в 90-х гг. довольно сложному конгломерату. Это прежде всего структуры «Trans World Group» (Лев Черной) и «Trans Cis Commodities» (Дэвид Рубен). Блокирующий пакет акций находился под контролем председателя совета директоров комбината Юрия Шляйфштейна. Устав предприятия был признан недействительным во время одного из судов, но новый до 2000 г. так и не принят.

В начале 2000 г. контрольный пакет предприятия был выкуплен Р. Абрамовичем и О. Дерипаской у Л. Черного и Д. Рубена. Впрочем, по одной из версий, «Dilcor International Ltd.», купивший пакет, находился все же в собственности Абрамовича, и не факт, что был поделен с «Сибирским алюминием». Летом 2000 г. свой пакет акций продал и Ю. Шляйфштейн. В настоящее время «БрАЗ» полностью подконтролен «Русалу».

Генеральным директором предприятия является Алексей Баранцев, ранее управлявший Красноярским алюминиевым заводом еще во времена Черного – Рубена – Быкова.

АО Иркутскэнерго. Создание в Приангарье одной из крупнейших энергосистем России было предопределено богатейшим ресурсно-сырьевым потенциалом. Регион изобилует запасами угля, железной руды, каменной соли, золота, слюды, магнезита, огнеупорных глин, древесины, многообразных видов строительных материалов. Значительную роль в экономическом развитии области играет озеро Байкал. Схема комплексного использования единственной вытекающей из озера Байкал реки Ангары предполагала сооружение шести гидроэлектростанций: Иркутской, Суховской, Тельминской, Братской, Усть-Илимской и Богучанской. Бьефы этих ГЭС образуют непрерывный ступенчатый каскад от Байкала до Енисея. ГЭС уникального Ангарского каскада, обладающие возможностями регулирования стока, обеспечивают экономичный режим работы тепловых электростанций. Развитие иркутской энергосистемы неразрывно связано с созданием Ангарского каскада гидроэлектростанций. Сооружение мощных ангарских ГЭС обеспечило формирование Иркутской энергосистемы в ее современном виде и объединенной электроэнергетической системы (ОЭЭС) Сибири, и в частности создание системообразующих электрических сетей напряжением 500 кВт.

Топливом для местных ТЭЦ служит уголь, добываемый открытым способом на угольных разрезах Восточной Сибири. Тепловые станции производят электроэнергию и теплоэнергию по комбинированному циклу и

предназначены для покрытия нагрузок промышленности и городов Иркутской области.

По мощности и объемам производства энергии Иркутская энергосистема способна вырабатывать более 70 млрд кВт/ч электрической и до 46 млн Гкал тепловой энергии. Иркутская энергосистема – одна из крупнейших энергосистем страны с установленной мощностью 12,9 тыс. МВт. Около 70% мощности представлено тремя гидроэлектростанциями: Иркутской, Братской и Усть-Илимской; остальная мощность приходится на 13 тепловых электростанций. Иркутская энергосистема является избыточной. Ее установленной мощности достаточно для обеспечения собственного потребления Иркутской области и для передачи части энергии в другие регионы.

Структура акционеров «Иркутскэнерго» такова: 24,5% акций – Министерство, 15,5% – иркутская областная администрация, около 27% – «Русский алюминий» («Русал»), примерно 10% у Сибирско-Уральской алюминиевой компании («СУАЛ»), по 5% – у негосударственного пенсионного фонда (НПФ) «Энергия» и владельцев ADR на акции «Иркутскэнерго», остальное – у прежнего менеджмента (В. Боровский, В. Куимов, В. Межевич) и миноритарных акционеров. Генеральным директором компании избран Владимир Колмогоров, ранее возглавлявший «Красноярскэнерго». Надо отметить, что за время работы в «Красноярскэнерго» против Колмогорова были выдвинуты многочисленные обвинения в финансовых злоупотреблениях, однако это не изменило мнения акционеров. За него голосовали и представители государства, и областной администрации, и близкой «Альфа-групп» СУАЛ, и «Русского алюминия». Таким образом, прежний менеджмент предприятия летом 2001 г. окончательно потерпел поражение, потеряв поддержку распоряжавшегося государственным пакетом акций МГИ¹. Фактически предприятие контролируется на паях «СУАЛом» и «Русским алюминием».

Теоретически, правда, нельзя исключить развития ситуации в дальнейшем. По решению Высшего арбитражного суда от 5 февраля 2001 г. 40% акций были признаны федеральной собственностью, хотя ранее 20% владела Иркутская область. При этом суд разрешил области пользоваться 15,5% акций без права отчуждения. После этого областная администрация дала поручение реестродержателю «Иркутскэнерго» – Иркутскому фондовому

¹ За это менеджмент готов был содействовать судебным разбирательствам по отторжению акций, принадлежащих Иркутской области, в пользу МГИ.

агентству – на перевод в федеральную собственность лишь 4,5%, а 15,5% акций оставила у себя. МГИ может подать новый иск против Иркутской области. Если захочет на грядущем собрании акционеров «Иркутскэнерго» голосовать всеми 40% акций. Решение суда весьма туманно и, возможно, будет толкуемо по-разному.

«Иркутскэнерго» не удалось добиться снижения энерготарифов для алюминиевых заводов, подконтрольных крупным совладельцам самой энергокомпании, – «Русскому алюминию» и Сибирско-Уральской алюминиевой компании («СУАЛ»). Региональная энергокомиссия (РЭК), наоборот, решила, что тарифы для «алюминщиков» должны расти.

Итоги заседания РЭК разочаровали и «энергетиков», и «алюминщиков». Средние тарифы на электроэнергию с января вырастут на 27% (до 20,01 коп. за кВт/ч). Расценки для крупных промышленных потребителей, включая алюминиевые заводы, тоже вырастут, хотя «Иркутскэнерго» просило об обратном. В итоге вместо нынешних 17,4 коп. за кВт/ч «ИрАЗ» и «БрАЗ» будут платить по 20 коп. за кВт/ч. Средний же тариф на тепло вырастет лишь на 25% – а не в 2,2 раза, как изначально просило «Иркутскэнерго». Впрочем, купив пакет акций «Иркутскэнерго», «СУАЛ» и «БрАЗ» и так уже добились снижения тарифа для себя с 0,01 до 0,005 долл. за кВт.

Приложение 5

Политико-экономическая ситуация в Тверской области

Тверская область – самый обширный и слабозаселенный из всех при- столичных регионов, с одним из самых «старых» в России населением, бед- ный природными ресурсами и так и не научившийся извлекать пользу из своего выгодного географического положения (между Москвой и Санкт- Петербургом). Область, как правило, не привлекает внимания влиятельных политических и экономических сил из Центра.

После глубокого спада во всех отраслях, наблюдавшегося на протяже- нии целого десятилетия, в 1998 г. отмечалась частичная стабилизация, с 1999 г. отмечается рост промышленного производства. В то же время про- должается стагнация в сельском хозяйстве.

Политическая ситуация

Губернатором Тверской области является Платов Владимир Игнатье- вич. Родился 23 октября 1946 г. Окончил Владимирский авиамеханический техникум. В 1969 г. начал работать в системе электросетей: электромонте- ром, диспетчером сетей, начальником высоковольтных электросетей. В 1974 г. стал главным энергетиком, а затем – заместителем директора, ди- ректором завода «Бежецксельмаш». В 1992–1995 гг. возглавлял админи- страцию г. Бежецка и Бежецкого района. В 1993 г. баллотировался по 172 одномандатному округу в ГД ФС РФ от «Выбора России», под радикально- реформаторским лозунгами, и серьезно проиграл коммунисту В. Баюнову, основному оппоненту областной администрации 1990-х гг. В 1995 г. вошел в список «Яблока», но затем вышел из него. Баллотировался на пост губер- натора Тверской области на объявленных в декабре 1995 г. выборах. Неожиданно не только вышел во второй тур, но и победил действующего губернатора В. Суслова. Первые выборы главы областной администрации прошли в декабре 1995 г. одновременно с парламентскими. Первоначально ожидалось, что В. Суслов, с 1991 г. руководивший областью (а до того с 1987 г. возглавлявший облисполком), в отсутствие серьезных конкурентов легко подтвердит свои полномочия. Предвыборная кампания проходила в тени парламентских выборов и не привлекла внимания за пределами регио- на. Результат выборов оказался абсолютно неожиданным – В. Суслов про-

играл около 15 процентных пунктов главе периферийного Бежецкого района В. Платову.

Первый срок В. Платова в губернаторском кресле ознаменовался множеством конфликтов исполнительной власти с Законодательным собранием области, прокуратурой и т.д. Почву для конфликтов в первую очередь создавали непостоянство В. Платова, его неожиданные и порой нелогичные решения, особенно в сфере кадровой политики. За четыре года губернаторства ему так и не удалось стать единоличным «хозяином» области; в регионе сохранились автономные центры власти – ЗС, городские власти Твери, областная прокуратура. Далеко не абсолютным был и контроль В. Платова над основными экономическими акторами региона и областными СМИ. Однако, даже несмотря на очевидную слабость своих позиций (особенно по сравнению с главами многих других регионов), В. Платов оставался фаворитом выборов, поскольку за время его пребывания у власти в области так и не сложилась единая организованная оппозиция, не появилось влиятельных и популярных лидеров, способных реально с ним конкурировать.

После избрания на пост губернатора В. Платов сохранил на посту вице-губернатора ключевую фигуру прежней администрации – Ю. Краснова (о нем еще пойдет речь ниже). Конкуренцию с ним не выдержали другие претендовавшие на первые роли заместители — Игорь Ялышев и Виктор Волков (в 1997 г. арестован, затем осужден за выдачу кредитов близкой фирме «Тверь–Хасково–БТ»). В 1998 г. в регионе появился новый фаворит – В. Опекунов, назначенный первым заместителем губернатора. Именно его делегировал губернатор на «Отечество», и именно Опекунов выстроил эту структуру против самого губернатора.

Задолго до выборов 1999 г. основными соперниками В. Платова называли коммунистов и городские власти Твери. КПРФ в регионе является безусловно наиболее сильной политической партией, она контролирует оба одномандатных округа, относительно неплохо представлена в областном парламенте и на уровне глав районных администраций. С решением о выдвижении кандидатом лидера местной КПРФ В. Баюнова не согласилась значительно более популярная и широко известная Т. Астраханкина, представитель «левого» крыла КПРФ. Она решила выдвинуть собственную кандидатуру и отказалась от участия в губернаторских выборах только под сильным давлением со стороны регионального и московского партийного руководства. Баюнова финансировала корпорация «Росагропромстрой» В. Видьманова.

Мэр Твери А. Белоусов, возглавляющий город уже 12 лет, рассматривался как один из главных претендентов на пост главы области по аналогии с другими регионами, где во многих случаях именно руководители областных центров побеждали на губернаторских выборах. Однако влияние и возможности А. Белоусова даже в самой Твери значительно ограничены, за пределами же города он и вовсе практически неизвестен. Одно время А. Белоусов рассчитывал на помощь в ходе выборов со стороны московского мэра Ю. Лужкова, однако убедившись в том, что активной поддержки Москвы он не получит, А. Белоусов отказался от участия в выборах, формально поддержав кандидатуру главы региональной организации «Отечества», первого заместителя губернатора В. Опекунова. В ходе же самой кампании А. Белоусов занимал (по крайней мере, публично) нейтральную позицию.

Помимо А. Белоусова в выборах не приняли участия еще два потенциально сильных кандидата. Вице-губернатор Ю. Краснов проявил лояльность к В. Платову, благодаря чему после переизбрания последнего сохранил кресло и даже упрочил свое влияние. Бывший губернатор В. Суслов (ныне – директор Тверского почтамта), несмотря на многочисленные угрозы, решил не рисковать и отказался от возвращения в региональную политику.

В. Опекунов не мог составить серьезной конкуренции В. Платову. До назначения в августе 1998 г. на пост первого заместителя губернатора он возглавлял объединение «Ленстройреконструкция» в Ленинградской области и никак не был связан с Тверью. Как новичок в региональной власти и «варяг», В. Опекунов не обладал ни достаточными связями в региональной элите, ни, тем более, известностью для успешного участия в выборах. Существенно ослабил позиции В. Опекунова и раскол в тверской организации «Отечества». Оба кандидата «Отечества» в депутаты Госдумы по одномандатным округам – депутаты ЗС области, директор тверского АО «Мелькомбинат» С. Потапов и известный в области председатель колхоза «Мир» Торжокского района Н. Попов – в последний момент отказались от участия в парламентских выборах и выдвинули свои кандидатуры на пост губернатора. В результате «Отечество» на губернаторских выборах представляли сразу три претендента; к тому же в организации присутствовали и сторонники В. Платова, которые, впрочем, после выдвижения кандидатуры В. Опекунова в большинстве своем вышли из «Отечества», заметно ослабив его организационные возможности.

Специфику политической жизни в области, которой присуща активная роль структур федеральных ведомств, отразило выдвижение кандидатуры Г. Виноградова, бывшего главы областного ФСБ. В свое время В. Платову удалось «продать» в Москве решение о снятии Г. Виноградова, активно боровшегося с коррупцией в областной администрации. Тем не менее Г. Виноградов сохранил многочисленные связи в силовых структурах; среди его союзников в первую очередь следует назвать бывшего прокурора области В. Парчевского, давнего и убежденного противника В. Платова. Первоначально предполагалось, что Г. Виноградов будет выдвигаться от «Яблока» (с которым его объединяла борьба с коррупцией), однако Г. Виноградов предпочел баллотироваться в качестве независимого кандидата.

Этап сбора подписей и регистрации благополучно преодолели еще несколько кандидатов, в том числе сразу три московских предпринимателя – А. Строев (строительный бизнес), А. Траченко (кандидат, поддерживаемый НЛМК В. Лисина), А. Порк (нефтяной трейдер).

Из всех кандидатов широкой известностью обладал только В. Платов. В. Баюнов даже в «родном» Бежецком округе по известности проигрывал другому лидеру коммунистов – Т. Астраханкиной, С. Потапов был узнаваемой фигурой только в областном центре. Остальные кандидаты были практически неизвестны избирателям. Впрочем, известность и заметность, обеспеченные занимаемой должностью, были едва ли не единственным безусловным преимуществом В. Платова перед конкурентами.

По широко распространенному мнению, команда В. Платова не оставалась в стороне от конкуренции за второе место. При этом предполагалось, что оптимальным для губернатора соперником во втором туре будет кандидат коммунистов – в этом случае можно было бы реализовать идеологическую модель противостояния демократов и коммунистов. Другие же кандидаты (С. Потапов, Г. Виноградов, Н. Попов) вызывали больше опасений как фигуры, приемлемые для большинства избирателей. Опросы показывали, что единственным реальным конкурентом В. Баюнова в борьбе за второе место является С. Потапов, и именно против него велась основная работа платовской командой (в частности, С. Потапова обвиняли в том, что именно он как директор «Мелькомбината» виноват в высоких ценах на хлеб, также активно обсуждалась тема «личной нескромности» С. Потапова, выражающейся, например, в том, что его дети учатся за границей). В то же время между В. Баюновым и командой В. Платова поддерживался

нейтралитет – В. Баюнов не критиковал В. Платова, а «компромат» на самого В. Баюнова придерживался до второго тура выборов.

Практически все остальные кандидаты – С. Потапов, Г. Виноградов, В. Опекунов, А. Траченко – строили кампанию на критике областной администрации и лично В. Платова. При этом, несмотря на многочисленные коррупционные скандалы, связанные с заместителями В. Платова, против самого губернатора серьезных обвинений выдвинуто так и не было (хотя, например, Г. Виноградов первоначально планировал построить свою кампанию именно на разоблачении губернатора и его «темных» дел). В целом создававшаяся ситуация оказалась выгодной в первую очередь В. Баюнову – он спокойно вел агитацию, в то время как В. Платов и другие некоммунистические кандидаты тратили силы на взаимные обвинения.

При явке в 65% В. Платов получил 257 483 голоса (32,4%), а В. Баюнов – 181 413 голосов (22,8%). За С. Потапова проголосовали 12,4% избирателей, за Г. Виноградова – 5,9%, за Н. Попова – 5,5%, за В. Опекунова и А. Строева – по 3,7%, остальные получили менее 2% каждый. «Против всех» проголосовали 6,2% избирателей.

9 января 2000 г. явка составила 53%. Из 645,2 тыс. избирателей 299,9 тыс. (46,48%) проголосовали за В. Платова и 296,5 тыс. (45,95%) – за В. Баюнова. Таким образом, исход выборов – сохранение губернаторского кресла за В. Платовым – был определен преимуществом всего лишь в 0,5% (3,4 тыс. голосов).

После первого тура произошли существенные изменения в предвыборном штабе В. Платова – фактическое руководство кампанией перешло от прежней команды, включавшей работников областной администрации и сотрудников губернатора еще по кампании 1995 г., к московским имиджмейкерам, работой которых руководил вновь назначенный заместитель В. Платова С. Быстров (еще один «варяг» в областной администрации, который занял второе место на выборах в Госдуму в Бежецком округе).

Второй тур выборов продемонстрировал влияние глав муниципальных образований на региональную политику. Разрыв между В. Платовым и В. Баюновым оказался столь незначительным в первую очередь из-за оппозиции к губернатору некоторых районных глав. После поражения на выборах Баюнов безуспешно пытался оспаривать их результаты в Верховном суде, а затем переместился на должность руководителя аппарата фракции КПРФ в ГД и покинул регион, резко снизив собственное влияние.

Ключевую роль в администрации Тверской области играет вице-губернатор Юрий Михайлович Краснов. Согласно общему мнению, именно

он реально руководит областью в течение всего периода 1990-х гг. В иерархии исполнительной власти Тверской области должность вице-губернатора является второй по значимости после самого губернатора.

Несмотря на частичное обновление команды губернатора В. Платова после его переизбрания в начале 2000 г., пост вице-губернатора Краснов сохранил. Краснов – выходец из Бежецка, предшественник Платова в качестве руководителя Бежецкого района. Основной ресурс влияния Ю. Краснова – уникальное сочетание земляческих связей с губернатором и укорененности в региональной элите (в 1990–1991 гг. Ю. Краснов был вторым секретарем обкома КПСС)¹. Был лидером регионального «Единства».

В то же время на других заметных постах областной администрации наблюдалась высокая текучесть кадров. Так, заместителем губернатора стал московский предприниматель Сергей Быстров, руководитель штаба Платова на выборах 1999 г. в критический период между первым и вторым туром выборов, ранее при поддержке губернатора баллотировавшийся в ГД ФС РФ по 172 округу. В 2000 г. областная администрация сделала на него ставку, выдвинув его кандидатуру на пост мэра Твери. Однако он сокрушительно проиграл действующему мэру А. Белоусову, после чего был отправлен в отставку и исчез с тверского политического горизонта. (В настоящее время является советником Министра труда А. Починка). Более десятка заместителей губернатора лишились своих мест в 2000 г. в процессе объявленного губернатором «сокращения кадров».

Первым заместителем губернатора после выборов в феврале 2000 г. стал Андрей Алексеевич Строев, предприниматель из Москвы, впервые заявивший о себе в Тверской области на губернаторских выборах 1999 г. в качестве одного из кандидатов (и председателя правления ЗАО «Тверь-стройкомплекс»). Он курирует единую государственную политику в области имущественных и земельных отношений; инвестиционную и социально-экономическую политику; вопросы развития промышленности и предпринимательства, дорожного строительства, транспорта, связи, науки и технологий. Долгое время Строев воспринимался местной элитой как потенциальный новый лидер администрации. Однако с лета 2001 г. влияние Строева стало катастрофически падать. По ряду оценок, он сейчас находится на грани отставки. Неприятности Строева совпали с неприятностями

¹ Депутат ГД от Бежецкого округа в 1993—1999 гг., член КПРФ В. Баюнов был первым секретарем Бежецкого райкома в 1985—1990 гг., В. Платов возглавлял районную администрацию в 1992—1995 гг.

группы компаний «Сибур», чьи интересы Строев лоббировал, в частности, в истории с банкротством «Тверьхимволокна».

Заместитель губернатора, руководитель аппарата губернатора (организационные и кадровые вопросы; контроль исполнения принимаемых решений; взаимодействие с Тверской областной избирательной комиссией, политическими партиями и движениями, общественными объединениями, средствами массовой информации) – Данилов Юрий Юрьевич. Старый приятель губернатора, приглашенный им из Санкт-Петербурга в 2000 г. Работал на предприятии «Союзконтракт». По общему мнению, сумел выстроить работу аппарата и стабилизировать ситуацию, казавшуюся безнадёжной во время болезни губернатора в начале 2000 г.

Заместитель губернатора области (жилищно-коммунальное хозяйство; газификация; энергетика; топливная промышленность; материально-техническое снабжение и ресурсы; пищевая промышленность, общественное питание, сфера услуг, потребительский рынок) Затван Александр Борисович. В советские времена начинал карьеру на АЗЛК, где дослужился до поста секретаря бюро ВЛКСМ по идеологии. В 1990-е гг. – менеджер АФК «Система». Креатура А. Строева.

Законодательное собрание. Законодательное собрание с 1998 г. возглавлял В. Миронов, до избрания бывший ректором Тверского государственного технического университета (ТГТУ). Его осторожная позиция соответствует общему характеру областного парламента, который ранее был слабо политизирован (основу ЗС составляют руководители промышленных и аграрных предприятий, а также главные врачи районных больниц). Затем в ЗС сложилась оппозиция Миронову, что и привело к его отставке с поста спикера (оспариваемой сторонниками губернатора). В результате новых выборов в ЗС, прошедших в декабре 2001 г., состав ЗС стал окончательно лоялен губернатору, и новым спикером стал Марк Хасинов, ранее – мэр Вышневолочка, сторонник губернатора, обладающий большим хозяйственным авторитетом. Членом СФ от ЗС региона является В. Петров, бывший до данного назначения заместителем Министра финансов РФ.

Главный федеральный инспектор в регионе – Косенко Владислав Петрович был приглашен из Санкт-Петербурга Виктором Деникиным, заместителем полпреда Президента в ЦФО. Бывший военный. В последние годы, выйдя в отставку, трудился генеральным директором Северо-Западной топливно-энергетической компании. В 1999 г. баллотировался в ГД от «Духовного наследия». Один из наиболее принципиальных оппонентов губернато-

ра (публично обвинял администрацию последнего в коррупции) и один из наиболее влиятельных в регионе лиц, несмотря на то, что исторически он никак не связан с регионом. Правда, недавно новый куратор Тверской области в полпредстве Президента в ЦФО А. Есаулов после встречи с губернатором Платовым объявил о поддержке политики последнего. Возможно, мы наблюдаем тут борьбу различных кланов в полпредстве Президента РФ в ЦФО.

К числу влиятельных политических фигур региона можно отнести также следующих лиц.

Депутат ГД ФС РФ Татьяна Астраханкина, с 1993 г. неизменно выигрывающая выборы в Тверском округе. В прошлом провинциальная журналистка из Ржева, Т. Астраханкина остается одним из самых молодых депутатов во фракции КПрФ. Имидж радикала – борца с антинародным режимом удачно сочетается в ее лице с «православно-патриотической» риторикой.

Глава обкома КПрФ и главный редактор профсоюзной газеты «Позиция» В. Зорькин, депутат ГД по Бежецкому округу, пользуется существенно меньшей известностью и популярностью.

Игорь Ялышев (бывший вице-губернатор, владелец медиахолдинга «ТВ-6–Тверь», владелец казино «Тройка») сохраняет большое влияние в областной администрации и является инициатором начавшихся в 2001 г. «боевых действий» против мэра Твери Белоусова. Однако электорально Ялышев является крайне непопулярной фигурой (на выборах в ЗС набрал 2% голосов).

Сергей Потапов (генеральный директор ОАО «Мелькомбинат») возглавляет областной Союз промышленников и предпринимателей. В настоящее время находится в тени и концентрирует силы для участия в следующих выборах.

Тамара Корягина – руководитель тверской «Единой России». В 1997–2000 гг. представитель Президента в регионе, в 2000–2001 гг. вице-губернатор. Первоначально предполагалось, что по рекомендации центра «Единую Россию» возглавит депутат ГД от ОВР В. Опекунов, однако местное «Единство» во главе с вице-губернатором Красновым пригрозило, что в таком случае оно не войдет в новую партию. Избрана как компромиссная фигура. Корягина – опытный политик, лавирующий между сторонами конфликта.

Региональный бизнес

Управление ключевыми предприятиями региона – Калининской АЭС (входит в «Росэнергоатом») и Конаковской ГРЭС (входит в РАО «ЕЭС России»), также как и сбытовая сеть «Тверьнефтепродукт» (входит в «Сургутнефтегаз») находится за пределами региона. Руководство данных предприятий не вмешивается в политический процесс в регионе и слабо от него зависит. Правда, важно отметить, что Калининская АЭС накопила огромные долги, однако в силу стратегического характера предприятия применение к нему процедуры банкротства скорее всего не ожидается.

Среди экономических конфликтов стоит отметить конфликт вокруг ОАО «Тверьхимволокно». Данное предприятие находится под процедурой банкротства. Первоначально планировалось, что оно будет продано «Сибур» под будущие инвестиции. Однако во второй половине 2001 г. новым управляющим была утверждена представитель «Альфа-групп» О. Поташева, при поддержке другого кредитора – Калининской АЭС и областной администрации (Ю. Краснова; ранее занимавшийся данным предприятием А. Строев поддерживал «Сибур»). Против перехода предприятия под контроль «Альфа-групп» выступает городская администрация и главный федеральный инспектор в регионе В. Косенко. Продолжаются судебные разбирательства.

ОАО «Тверской завод вискозных нитей», также попавший под банкротство, был передан структурам «Межрегионгаза» при поддержке Ю. Краснова.

На топливном рынке региона, кроме дочерних структур «Сургутнефтегаза», действуют структуры заместителя губернатора А. Затвана и ООО «Шевон» (владелец – Мостафа Хамуда). Именно они занимаются прибыльной поставкой ГСМ сельскому хозяйству.

ОАО «Афанасий-пиво», производящий знаменитое пиво «Афанасий», преобразовано из ЗАО «Тверьпиво». Генеральный директор предприятия – Максим Ларин (30 лет) – сын руководившего тверскими пивоварами Владислава Ларина (умер в 1998 г.) фактически руководит предприятием с 1997 г. Контрольный пакет принадлежит, по-видимому, самому Ларину и его супруге, однако изрядная его часть заложена под кредит Московского Сбербанка. В середине 1990-х гг. по инициативе губернатора Ларин-младший был даже арестован по обвинению в экономических злоупотреблениях, однако ему удалось доказать свою невиновность.

ОАО «Мелькомбинат», возглавляемый кандидатом на пост губернатора в 1999 г. С. Потаповым, является основным зернопереработчиком в ре-

гионе. Самому Потапову принадлежит, по оценкам, около 30% акций комбината, а остальные распределены внутри трудового коллектива.

ОАО «Тверской вагоностроительный завод», монополист по производству пассажирских вагонов в России, давно интересует НЛМК. В настоящее время ведется скупка акций предприятия. При этом параллельно важно не допустить банкротства завода, который находится в сложном финансовом положении из-за налоговой задолженности.

Теоретически заинтересованность в событиях в Тверской области может проявить также дирекция федеральной программы строительства ВСМ «Москва – Санкт-Петербург», которая должна пролегать через территорию области. Нынешний губернатор региона В. Платов категорически возражает.

Заключение

Жесткая борьба между командой В. Платова и разрозненной оппозицией в 1999 г. закончилась практически вничью – победой действующего губернатора во втором туре с микроскопическим перевесом. Подобный исход выборов фактически закрепил ситуацию 1996–1999 гг. со всеми проблемами и слабостями регионального политического режима. Переизбрание губернатора блокировало возможность кардинальных изменений, но при этом неубедительность победы В. Платова не позволяет ожидать усиления позиций губернатора и его утверждения в качестве фигуры, доминирующей в региональной политике.

После выборов сохранилась и крайняя разобщенность политической и экономической элиты. Безусловно, сохранение конфликта в целом ослабляет региональную элиту в отношениях как с центральной властью и московским капиталом, так и с избирателями.

Результатом губернаторской кампании не стало и формирование сильной единой региональной оппозиции главе области; второе место на выборах занял кандидат коммунистов, опиравшийся в большей степени на общенациональную популярность КПРФ, чем на фактически отсутствующую региональную электоральную «машину» коммунистов: в ходе кампании ему не удалось объединить вокруг себя различные оппозиционные по отношению к В. Платову силы.

Тем не менее шансы Платова на новое переизбрание невелики. До следующих выборов в регионе вполне может появиться лидер, способный консолидировать местную элиту. Такой фигурой может стать как вице-губернатор Ю. Краснов, так и нынешние представители оппозиции. При

этом главный федеральный инспектор в регионе В. Косенко, хотя и может значимо помочь оппозиции, сам электоральных шансов не имеет в связи со своим специфическим имиджем и отсутствием каких-либо связей с регионом в прошлом. Невелики шансы и Т. Астраханкиной, ее рейтинг от выборов к выборам устойчиво снижается, что, впрочем, неудивительно, если ее имидж практически не изменился с 1993 г.

Приложение 6

Политико-экономическая ситуация в Ямало-Ненецком автономном округе

Территория — 750,3 тыс. кв. км (5-е место в России). Входит в состав Тюменской области, граничит с Коми, Ненецким и Ханты-Мансийским автономными округами, Красноярским краем и входящим в него Таймырским (Долгано-Ненецким) автономным округом. Население — 488,4 тыс. чел. (72-е место в России), горожан 82,9%. Национальный состав: русские — 79,2%, украинцы — 17,7%, татары — 5,3%, ненцы — 4,0%, белорусы — 2,7%, ханты — 1,5%, башкиры — 1,3%, коми — 1,2%, молдаване — 1,1%. Административный состав: 7 районов, 6 городов окружного подчинения, 9 поселков городского типа, 42 сельских администрации. Центр — Салехард (основан в 1595 г., до 1933 г. — Обдорск), 29,8 тыс. жителей.

Политическая ситуация

Политическая жизнь округа с конца 1980-х гг. определялась прежде всего борьбой за повышение статуса и самостоятельность от властей Тюменской области. «Парад суверенитетов» затронул округ почти одновременно с большинством других автономий. Окссовет в октябре 1990 г. объявил о преобразовании округа в республику, чьей исключительной собственностью объявлялись недра, воды, континентальный шельф. Областные власти изменение статуса не признали, предложив округу сначала подготовить экономическое и политическое обоснование и провести общеобластной референдум. Идея республики обсуждалась еще какое-то время, предлагалось даже объединение в единую республику трех ненецких округов, но дальше деклараций дело так и не пошло.

Окружные органы власти на рубеже 1980–1990-х гг. обошлись без серьезных потрясений и сохранили преемственность. После выборов 1990 г. председателем Окссовета был избран работавший с 1987 г. председателем окружного исполкома ненец Лев Баяндин, он же в октябре 1991 г. был назначен главой администрации округа, после чего Окссовет возглавил его заместитель Александр Кузин. Первым секретарем окружного комитета КПСС вместо ушедшего секретарем в Тюменский обком Валерия Первушина (сейчас он секретарь Административного совета, объединяющего глав администраций области и двух округов), в октябре 1989 г. стал

С. Корепанов, который и после роспуска партии остался в числе влиятельных лиц округа.

В 1992–1993 гг. соперничество между властями округа и области набирало силу, причем округ по сравнению с соседним Ханты-Мансийским старался показать себя более самостоятельным, легче шел на обострение отношений с областью. Самой серьезной попыткой договориться с областью было соглашение о разграничении полномочий в сфере экономических отношений. Соглашение было подписано в октябре 1992 г., но оно не охватывало главное – пользование недрами. Приемлемую формулировку удалось найти к маю 1993 г., однако ямальский Окссовет вскоре отозвал свою подпись под соглашением. Важным для окружных властей был «именной» российский закон об округе – аналог устава или конституции, которые по тогдашнему законодательству автономному округу не полагались, – но ВС России так и не успел принять его.

Внутри округа особых столкновений между различными органами власти не было. Серьезные противоречия обнаружились между окружными властями и руководителями газовых и нефтяных городов, претендующих на первенство в округе. Тогда же предлагался перенос административного центра в более богатый и благоустроенный Новый Уренгой, однако Окссовет, рассматривавший этот вопрос в августе 1993 г., отказался от переноса.

После событий сентября–октября 1993 г. Окссовет воздержался от резких шагов и не стал осуждать президента, но администрация все же приостановила деятельность депутатов. На выборах в СФ в декабре 1993 г. был избран только один депутат – бывший первый секретарь окружкома КПСС С. Корепанов (26,3%), в то время представитель «Газпрома» в округе. Остальные кандидаты получили меньше голосов, чем было подано «против всех».

1994 г. принес смену власти: в феврале Л. Баяндин был освобожден от должности «за систематическое превышение полномочий и совершение действий, направленных на дискредитацию органа исполнительной власти округа», на его место был назначен заместитель главы администрации Тюменской области Ю. Неелов. Замена неудобного для областных властей главы округа на человека из Тюмени, очевидно, должна была положить конец «войне» округа с областью, однако новый руководитель вскоре стал не менее самостоятельным.

Первоначально Ю. Неелов считался только исполняющим обязанности главы. Испытанием, которое ему предстояло выдержать, стали довыборы второго депутата в СФ, прошедшие 6 марта 1994 г. Ю. Неелов (48,8%)

намного опередил остальных кандидатов. Второй, как и на выборах депутата ГД в декабре 1993 г, оказалась Нина Ядне (10,6%) из «Арктикнефтегаз-строения». Полноправным главой администрации Ю. Неелов был утвержден в августе 1994 г.

Губернатор ЯНАО Неелов Юрий Васильевич. Родился 24 июня 1952 г. в г. Салехарде Тюменской области. В 1974 г. Ю. В. Неелов окончил Тюменский индустриальный институт, в 1991 г. – Академию управления при Президенте РФ с квалификацией «специалист по управлению и социологии». Работал механиком, начальником автоколонны Салехардского авиапредприятия (Ямало-Ненецкий АО), с 1976–1977 гг. – инструктор Ямало-Ненецкого окружного комитета ВЛКСМ (Ямало-Ненецкий АО), второй, первый секретарь Ямало-Ненецкого окружного комитета ВЛКСМ (Ямало-Ненецкий АО), второй секретарь Сургутского горкома КПСС.

В 1992–1994 гг. – заместитель главы администрации Тюменской области. 13 октября 1996 г. избран на пост главы администрации Ямало-Ненецкого автономного округа, получив около 70% голосов избирателей. 26 марта 2000 г. переизбран на пост губернатора Ямало-Ненецкого АО. За него проголосовали 87,93% избирателей. Входил в Совет Федерации ФС РФ. Член Комитета по делам Севера и малочисленных народов. Член совета директоров РАО «Газпром» (избран на годовом собрании акционеров 26 июня 1998 г.). В 1999 г. выведен из совета директоров «Газпрома»,

Среди других руководителей ЯНАО можно отметить:

Левинзон Иосиф Липатьевич – вице-губернатор ЯНАО. Окончил индустриальный институт в г. Тюмени по специальности «горный инженер, геолог». Начал трудовую деятельность в Уренгое. Работал инженером-геологом, начальником геологического отдела, начальником нефтегазоразведочной экспедиции; с 1987 по 1995 г. – генеральный директор ПО «Пурнефтегазгеология». В январе 1996 г. назначен первым заместителем губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа. Один из основных лоббистов (вместе с бывшим генеральным директором «Запсибгазпрома» В. Никифоровым) сценария вывода «Запсибгазпрома» из-под контроля газового концерна. Фактический владелец «ОАО Пурнефтегазгеология». Был одним из инициаторов соглашения между группой компаний «Итера» и ТНК о совместном управлении ЗАО «Роспан», заключенного в октябре 2001 г. и дезавуированного в настоящее время «Итерой».

Артеев Алексей Владимирович – заместитель губернатора ЯНАО. Окончил исторический факультет Тюменского государственного университета. С 1986 по 1992 г. занимался научной и преподавательской деятельно-

стью в лаборатории изучения социально-экономических проблем Западно-Сибирского нефтегазового комплекса, на кафедре политологии Тюменского государственного университета, в Институте проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской Академии наук. С 1993 г. работал в администрации Ямало-Ненецкого автономного округа. Вначале возглавлял Управление информационно-аналитических исследований, затем Департамент общей политики, взаимодействия с федеральными органами государственной власти и субъектами Российской Федерации. В марте 2000 г. А.В. Артеев избран депутатом Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа, в апреле ее председателем. В ноябре 2000 г. назначен заместителем губернатора автономного округа. В ноябре 2000 г. назначен заместителем губернатора автономного округа. Курирует взаимоотношения с другими субъектами федерации и правительством РФ. Фактически эту роль выполняет не он, а глава представительства округа в Москве Н. Бородулин. Оценивается наблюдателями как способный профессионал-управленец, но, тем не менее, слабый политический аналитик и сценарист, а именно эту роль ему предназначил Неелов.

Демченко Олег Васильевич – заместитель губернатора автономного округа по транспорту, связи и функционированию систем жизнеобеспечения. Окончил энергетический факультет Павлодарского индустриального института (специальность «инженер-электрик»). В 1991 г. был назначен главой администрации Красноселькупского района. В январе 1996 г. переведен в администрацию Ямало-Ненецкого автономного округа, назначен начальником Департамента строительства, транспорта, связи и систем жизнеобеспечения, а с ноября – заместителем губернатора автономного округа по вопросам функционирования систем жизнеобеспечения, транспорта и связи. В январе 1997 г. был назначен, а в марте избран главой муниципального образования г. Салехард. С июня 2000 г. вновь назначен заместителем губернатора по транспорту, связи и функционированию систем жизнеобеспечения. Один из ключевых вице-губернаторов. Контролирует дорожный фонд округа, строительные компании в Надыме и Ноябрьске.

Волкова Людмила Дмитриевна – заместитель губернатора автономного округа, руководитель аппарата губернатора автономного округа. Ранее, до декабря 2001 г., работала руководителем аппарата у тюменского губернатора Рокецкого. Курировала избирательную кампанию Рокецкого. По общему мнению, чрезвычайно эффективный управленец. После поражения Рокецкого некоторое время работала в администрации Ханты-Мансийского АО, однако не прижилась там. Фактически, вознаграждена за провал данной

кампании. По некоторым данным, снабдила «северян» данными о точной явке и ходе голосования на юге области, что позволило «северянам» «докидать» количество бюллетеней, необходимых для победы уже в первом туре.

Ишмаев Игорь Анатольевич – председатель Комитета по управлению государственным имуществом округа (в ранге заместителя губернатора автономного округа). В 1978 г. окончил Тюменский индустриальный институт по специальности горный инженер-геофизик, а в 1990 г. – Свердловскую Высшую партийную школу по специальности «политолог, преподаватель общественных дисциплин». С 1994 г. работает в экономических комитетах и комиссиях администрации Ямало-Ненецкого автономного округа. В ноябре 1997 г. назначен заместителем губернатора ЯНАО, председателем Комитета по управлению государственным имуществом. Одна из ключевых фигур в окружной администрации.

Яшкин Николай Николаевич – помощник губернатора, бывший заместитель губернатора автономного округа, начальник Департамента по международной и межрегиональной деятельности. Одна из наиболее загадочных фигур в окружной администрации. Информация практически отсутствует.

Свинцова Альбина Петровна – заместитель губернатора, начальник Департамента финансов. Ранее выполняла лишь функции руководителя Департамента финансов. Назначена на эту должность в конце 2001 г.

Терентьев Виталий, заместитель губернатора по вопросам строительства. Бывший вице-мэр Тюмени. После победы Собянина на выборах одно время работал руководителем представительства ЯНАО в Тюменской области.

Среди иных влиятельных политических фигур стоит отметить следующих лиц. Это депутат ГД Н. Комарова, до избрания – первый вице-губернатор, до 1998 г. – мэр Нового Уренгоя, набравшая 71% голосов на выборах в декабре 2001 г. (выступала в роли преемника В. Черномырдина). Роль куратора политической стратегии администрации все больше переходит к главе Департамента по СМИ и полиграфии администрации В. Колеснику. Отмечается роль бывшего вице-губернатора, а ныне заместителя полпреда Президента в Уральском федеральном округе М. Пономарева, бывший руководитель окружного правительства Е. Лукьянова (ныне занимается бизнесом в Москве). Двое последних, по общему мнению, находятся в оппозиции Неелову.

Важнейшую роль в судебных процессах последних лет играла Надежда Терлецкая, до декабря 2001 г. возглавлявшая судебный департамент при

Верховном суде РФ в Ямало-Ненецком АО. В настоящее время – помощник губернатора.

Важную роль в структуре окружной администрации играют также Департамент природно-ресурсного регулирования и развития нефтегазового комплекса (начальник С. Гмызин), Департамент по международной и внешнеэкономической деятельности (начальник А. Мажаров).

Бывший глава «Госкомсевера», бывший депутат ГД и претендент на роль губернатора в 1996 г. В. Гоман, по мнению экспертов, утратил влияние. В целом положение Ю. Неелова стабильно устойчивое.

Госдума ЯНАО. Действующий состав Государственной Думы ЯНАО третьего созыва состоит из 21 депутата. Восемнадцать из них избраны 26 марта 2000 г. и представляют одномандатные округа. По единому одномандатному избирательному округу кандидатуры трех депутатов стали известны лишь при повторном голосовании, прошедшем 28 мая этого же года. Председателем Государственной Думы был избран Алексей Владимирович Артеев. 1 ноября 2000 г. на очередном заседании Думы А.В. Артеев был освобожден от депутатских и председательских полномочий в связи с назначением его заместителем губернатора ЯНАО. Председателем законодательного органа власти автономного округа избран Харючи Сергей Николаевич. Среди избранных депутатов Думы третьего созыва 6 из старого состава Думы автономного округа, 9 – руководители различных предприятий (разных форм собственности) и учреждений. Из числа коренных малочисленных народов Севера избрано 3 депутата.

Председатель Государственной Думы ЯНАО и его заместители. Харючи Сергей Николаевич – председатель Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа. Родился 26 ноября 1950 г. в многодетной ненецкой семье оленевода-охотника. Окончил заочное отделение Свердловской Высшей партийной школы, Российскую академию государственной службы при президенте РФ. В октябре 1989 г. на I окружном учредительном съезде малочисленных народов Севера был избран Президентом Ассоциации коренных малочисленных народов Севера «Ямал – потомкам!». С 1991 по 1994 гг. являлся заместителем главы администрации ЯНАО по национальной политике, затем заместителем председателя правительства ЯНАО, председателем Комитета по делам народов Севера администрации ЯНАО. В целом, после отстранения Баяндина от руководства округом, позиции Харючи изрядно ослабли. Избирался депутатом областного Совета народных депутатов, председателем Комиссии по делам национальностей областного Совета от города Надыма. В мае 2000 г. избран

депутатом Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа третьего созыва по единому многомандатному округу. В ноябре 2000 г. избран председателем Государственной Думы ЯНАО.

Заместители председателя: Степанченко Валерий Иванович (курирует деятельность: Комитета по законодательству; Комитета по бюджету, налогам и финансам.); Андриянова Галина Дмитриевна (курирует деятельность: Комитета по природопользованию и экономическому развитию; Комитета по вопросам социальной политики и по делам национальностей).

Представительства ЯНАО. Представительство ЯНАО при Правительстве РФ возглавляет Бородулин Николай Аркадьевич. Основная задача – контроль над выполнением пунктов Соглашений окружной администрации с «Газпромом» и нефтяными компаниями по оптимизации прохождения документов между администрацией Ямала и Центром. Представительство Ямало-Ненецкого округа в Тюменской области возглавляет Сайфитдинов Фуат Ганеевич. Задачами представительства являются юридическое закрепление имущества ЯНАО в Тюмени, политическое, экономическое и информационное обеспечение, налаживание оперативного взаимодействия руководства департаментов и служб администрации округа и объектов владения на юге – это лишь часть задач, возложенных на представительство Ямала в Тюмени. Представительство Ямало-Ненецкого округа в Свердловской области возглавляет Шишмарев Валерий Михайлович. Существуют также представительства ЯНАО в Курганской области и на Украине, но они не имеют большого практического значения.

Крупные предприятия региона

ОАО «Газпром» – несомненно, наиболее значимое предприятие округа. Однако само ОАО, как известно, зарегистрировано в г. Москве и налогов в местный бюджет не платит. Поэтому для округа предельно важны дочерние структуры «Газпрома», зарегистрированные на территории округа – ООО «Надымстройгаздобыча», ООО «Надымгазпром», ООО «Ноябрьскгаздобыча», ЗАО «Ямалгазинвест», ООО «Ямбурггаздобыча», ООО «Севергазпром» (100%-ное участие «Газпрома»).

ООО «Надымгазпром». Генеральный директор: Кононов Виктор Иванович. Считается фигурой, патронируемой бывшим заместителем председателя правления «Газпрома» П. Родионовым. ООО «Надымгазпром» – правопреемник предприятия по добыче и транспортировке природного газа «Надымгазпром», созданного для разработки газового месторождения Мед-

вежье. Основные направления деятельности: добыча газа, газового конденсата, нефти, транспортировка газа. Общество осуществляет свою деятельность в приполярной и полярной зонах Западной Сибири и на полуострове Ямал, является градообразующим предприятием города Надьма и поселка Пангоды. В начале 1980-х гг. «Надымгазпром» начал работать на полуострове Ямал. Свое будущее он связывает с освоением газоконденсатных месторождений Бованенковского и Харасавэйского, а также Ново-Портовского нефтегазоконденсатного месторождения, на которые имеет лицензии. Получены лицензии на право ведения геологоразведочных и оценочных работ на четырех месторождениях и трех перспективных площадях. Наряду с арктической программой Общество занимается разработкой Юбилейного (газового) и Ямсовейского (газоконденсатного) месторождений, спутников Медвежьего, что позволило удержать объем добычи газа на прежнем уровне в условиях естественного падения его добычи на месторождении Медвежье.

Оставаясь в тройке ведущих газодобывающих компаний отрасли, «Надымгазпром» добывает около 220 млн куб. м газа в сутки, более 70 млрд куб. м газа в год (в 2000 г. – 73,600 млрд куб. м). За три десятилетия отечественным потребителям и за рубеж отправлено около 1,7 трлн куб. м газа.

ООО «Ямбурггаздобыча». 18 декабря на должность генерального директора ООО «Ямбурггаздобыча» назначен Олег Петрович Андреев. Он окончил Тюменский индустриальный институт в 1987 г. по специальности «Технология и комплексная механизация разработки нефтяных и газовых месторождений». На предприятии «Ямбурггаздобыча» с 1987 по 2001 г. прошел путь от оператора по добыче нефти и газа до заместителя генерального директора.

ООО «Ямбурггаздобыча», образованное в 1984 г., – одна из ведущих в мире газодобывающих компаний, владеющая лицензиями на разработку Ямбургского, Заполярного, Тазовского и Харвутинского месторождений. «Ямбурггаздобыча» – это добыча 35% российского газа, самые крупные в системе «Газпрома» текущие балансовые запасы углеводородов, уникальные технологии добычи, подготовки газа и газоконденсата, отличные инвестиционные перспективы. В настоящее время производительность объединения составляет более 500 млн куб. м газа в сутки, конденсата – 1800 т. За 2000 г. добыча газа составила 168 млрд куб. м.

В поселке Ямбург, где ООО «Ямбурггаздобыча» является градообразующим, проживает более 5,5 тыс. человек. Численность работающих –

8070 человек. Вахтовый метод позволяет существенно снижать затраты на добычу газа. Газ Ямбурга – самый дешевый в Западной Сибири.

Возглавлявшего в последние годы предприятие Александра Ананенкова причисляли к команде Рема Вяхирева. Тем не менее, после смены руководства монополии, он даже получил повышение и стал заместителем председателя правления «Газпрома» по производственным вопросам, сменив уволенного Петра Родионова.

Значительное влияние на предприятии сохраняет бывший председатель совета директоров «Запсибкомбанка» Игорь Шаповалов.

ООО «Ноябрьскгаздобыча». Генеральный директор Михаил Иосифович Галькович. Считается фигурой, сильно зависимой от вице-губернатора ЯНАО Левинсона и главы расположенного в соседнем округе концерна «Сургутгазпром» Важенина.

ООО «Ноябрьскгаздобыча» – крупное современное предприятие, на котором трудится почти три тысячи работников. Вот уже более 20 лет предприятие ведет добычу газа на юге Ямало-Ненецкого автономного округа. Сегодня в составе ООО «Ноябрьскгаздобыча» четыре газовых промысла – Вынгапуровский, Комсомольский, Западно-Таркосалинский, Губкинский. В 2000 г. ООО «Ноябрьскгаздобыча» добыто 64,5 млрд куб. м газа, в том числе в рамках договоров на оказание услуг – 15,6 млрд куб. м углеводородного сырья. На сегодняшний день предприятие занимает четвертое место в России по объемам добычи природного газа.

В 2001 г. ООО «Ноябрьскгаздобыча» планирует начать разработку нового газового месторождения – Вынгаяхинского; имеет лицензию на разработку Еты-Пуровского газового месторождения

ООО «Ноябрьскгаздобыча» делает ставку на ввод в строй месторождений газа, которые по объему запасов можно отнести к средним.

ООО «Уренгойгазпром». Генеральный директор Рим Султанович Сулейманов. Один из легендарных нефтяников. Объединение «Уренгойгазпром» было организовано в 1977 г. для развертывания добычи углеводородного сырья из уникального гигантского газонефтеконденсатного Уренгойского месторождения. Границы месторождения обширны: с юга на север его протяженность составляет 230 км, а ширина колеблется от 30 до 60 км. Большая часть месторождения находится за Полярным кругом. В 1997 г. открыто Северо-Самбурского нефтяного месторождения. Выход на новые месторождения, Табь-Яхинское и Песцовое, планируется осуществлять комплексно с применением новых технологических решений. Основная задача геологоразведки – наращивание сырьевой базы предприятия. В

1998 г. были заложены поисково-разведочные скважины на Восточно-Ямсовейской, Южно-Песцовой и Северо-Самбурской площадях.

ОАО «Сибнефть–Ноябрьскнефтегаз». Генеральный директор Ставский Михаил Ефимович. Ключевые решения не принимает. Основное управление предприятием сосредоточено в руках собственника – ОАО «Сибнефть», в частности, Е. Швидлера, Р. Абрамовича. Влиянием на политику предприятия обладают также бывший генеральный директор В. Шевченко, В. Городилов (сын легендарного «северного барона», бывшего генерального директора «ННГ» до 1996 г. В. Городилова), и главный геолог предприятия Ревал Мухаметдинов.

АО «Ноябрьскнефтегаз» создано в 1981 г., акционировано в декабре 1993 г. Компанией, по сути, построены города Ноябрьск и Муравленко, а также несколько поселков.

Первоначально государственный пакет акций компании принадлежал государственному предприятию «Роснефть», затем указом Президента РФ от 28 августа 1995 г. АО «Ноябрьскнефтегаз» введено в состав Сибирской нефтяной компании (НК «Сибнефть»), в которую помимо «ННГ» входят еще несколько предприятий, в том числе Омский НПЗ, куда поступает значительная часть нефти «Ноябрьскнефтегаза». Через пять лет ОАО «Сибнефть» – четвертая по капитализации среди нефтяных компаний в России. Это предприятие, как по мощности, так и по техническим данным, превосходит российские заводы, что позволяет ему выпускать высококачественную продукцию. В состав ОАО входят ТП ДН «Муравленковскнефть» (генеральный директор – Ю. Шульев), ТП ДН «Суторминскнефть» (Н. Нугаев), ТП ДН «Заполярье» (Г. Любин), ТП ДН «Холмогорнефть» (С. Русаков). Две трети добываемой нефти – в «Муравленковскнефть».

Это самая крупная нефтедобывающая компания Ямало-Ненецкого округа – около 64% общего объема нефти. За 6 месяцев 2001 г. добыто около 9500 тыс. т.

Компания находится на восьмом месте в России по величине доказанных запасов. В настоящее время на территории «Ноябрьскнефтегаза» открыто 52 месторождения, из которых лицензировано 45, из них 20 эксплуатируются, а около 10 планируется ввести в эксплуатацию. Месторождения содержат 212 залежей углеводородов, в том числе 205 нефтяных. На лицензионных участках АО текущие извлекаемые запасы составляют 625,2 млн т. Геологические ресурсы, по различным оценкам, колеблются от 3,5 до 6,5 млрд т. Это различие обусловлено, прежде всего, применением различных методик оценки и отсутствием независимого аудитора. Обеспеченность

добычи запасами компании, по разным оценкам, составляет 25–33 года. Но в любом случае она превышает среднероссийский уровень (22 года). Качество нефти, добываемой АО «Ноябрьскнефтегаз», значительно выше среднего по России, но типично для предприятий Западной Сибири.

Перспективы развития любого нефтегазодобывающего предприятия в значительной мере определяется конкурентоспособностью ресурсного потенциала его месторождений. Вступили в позднюю стадию разработки Холмогорское, Карамышевское, Суторминское, Пограничное, Муравленковское и др., определявшие славу Ноябрьского региона. Но более половины месторождений «Сибнефть–Ноябрьскнефтегаза» еще не вышли на максимальный уровень отбора нефти, а Сугмутское месторождение, находящееся на балансе ОАО, является, по оценкам специалистов, одним из самых продуктивных в Западной Сибири. В 1997 г. компания приступила к разработке Спорышевского нефтяного месторождения, находящегося вблизи г. Ноябрьска: близость месторождения и производственной базы позволяет ускорить его освоение и значительно сэкономить средства.

ОАО «Роснефть–Пурнефтегаз». Генеральный директор Юрий Викторович Балдуев. Крайне осторожный человек, ориентированный на действующее руководство компании в лице Президента «Роснефти» С. Богданчикова.

Акционерное общество «Роснефть–Пурнефтегаз», созданное в 1986 г., – одно из крупнейших предприятий ЯНАО. В составе ОАО «Нефтяная компания Роснефть» – с сентября 1995 г., является ее основным добывающим предприятием – более 65% всей нефти. На сегодня это второй крупнейший работодатель в отрасли: здесь работают около 4% работающего населения автономного округа – около 13 тыс. человек. С данным предприятием связан один из наиболее крупных коммерческих скандалов середины 1990-х гг. Пользуясь бездействием прежнего руководства компании (президента Ю. Беспалова и председателя совета директоров А. Путилова), в 1998 г. основной добывающий актив «Роснефти» чуть не ушел некой фирме МЭС за небольшой долг в 10 млн долл. Данная схема была ликвидирована во времена правительства Примакова.

В настоящее время «Роснефти» принадлежит 50,6% акций «Пурнефтегаза», еще 30,7% находится в номинальном держании «Депозитарно-клиринговой компании». Миноритарные акционеры жалуются, что все имущество выводится из ОАО «Роснефть–Пурнефтегаз» в собственно государственную компанию «Роснефть».

Предприятие владеет лицензиями на право пользования запасами 14 месторождений, что позволяет говорить о надежном сырьевом резерве и достаточно для бесперебойной работы в течение 70 лет. Извлекаемые запасы нефти составляют более 600 млн т, разведанные запасы газа – 765 млрд куб. м. Степень выработанности запасов составляет 17,6%. ОАО «Роснефть–Пурнефтегаз» ежедневно добывает в среднем около 8 млн т нефти и около 2 млрд куб. м газа.

С 1995 г. предприятие активно наращивает объемы добычи. За 6 месяцев 2001 г. ОАО «Роснефть–Пурнефтегаз» добыло 4 млн 640 тыс. 400 т нефти. Качественные характеристики нефти АО «Роснефть–Пурнефтегаз» достаточно привлекательны, что делает ее конкурентоспособной на любых рынках: обводненность нефти составляет в среднем 25,4%, очень низок и процент содержания серы (0,3%).

Основными структурными подразделениями ОАО «Роснефть–Пурнефтегаз» являются нефтегазодобывающие производства – НГДП «Тарасовскнефть» (Тарасовское, Северо-Тарасовское, Губкинское и Усть-Харампурское месторождения), «Барсуковнефть» (самое крупное НГДУ, Ново-Пурпейское, Верхне-Пурпейское, Комсомольское, Барсуковское, Западно-Пурпейское, Северно-Комсомольское, Восточно-Янгтинское месторождения) и «Харампурнефть» (Харампурское, Южно-Харампурское, Фестивальное месторождения).

ОАО «Пурнефтегазгеология». Генеральный директор Рекин Александр Сергеевич. Акционерная компания «Пурнефтегазгеология» была организована как геологическое предприятие для разведки нефтяных и газовых месторождений в Пуровском районе. В 2000 г. предприятие отметило свое 35-летие.

Сегодня «Пурнефтегазгеология» продолжает работы на территории 120 тыс. кв. км. За прошедшее время были открыты 58 месторождений углеводородов, разведаны 367 залежей, из которых 172 нефтяных, газовых – 60, газоконденсатонефтяных – 62, газонефтяных – 22.

Созданная сырьевая база для добычи углеводородов составляет:

- нефти – 1,6 млрд т;
- газового конденсата – 122,6 млрд т;
- газа – 4,21 трлн куб. м.

В 1990 г. предприятие приступило к созданию комплексной компании, охватывающей все стороны производства – от разведки недр до продажи нефти и нефтепродуктов. В 1991 г. ОАО «Пурнефтегазгеология», компания «Роснефть–Пурнефтегаз» и американская компания «Бентон» создали сов-

местное предприятие «Геойлбент–Ltd.» для разработки двух месторождений. Пурнефтегазгеология имеет лицензии на разработку 3 месторождений нефти и газа, и 2 лицензии на поиск углеводородов.

В ОАО «Пурнефтегазгеология» определены два стратегических направления: во-первых, разведка и увеличение запасов углеводородного сырья, во-вторых, эффективное использование того, что уже разведано. Сегодня ОАО «Пурнефтегазгеология» – это многопрофильная комплексная компания, деятельность которой включает поиск и разведку углеводородов, их добычу с последующей переработкой и реализацией. С целью более эффективного управления производством созданы дочерние акционерные общества и целый ряд зависимых предприятий, обеспечивающих непрерывный процесс производства. Эти предприятия неуклонно наращивают добычу нефти. В состав ОАО «Пурнефтегазгеология» входит управление «Пурнефть», ведущее добычу углеводородного сырья на лицензионных участках компании. Таким образом, капитал компании успешно работает в целом ряде предприятий.

ОАО «Ямалгеофизика». Генеральный директор Быстрицкий Григорий Александрович. Основной акционер предприятия. Образование – Тюменский индустриальный институт, горный инженер-геофизик. До 1991 г. занимал должность начальника Заполярной геофизической экспедиции ГПП «Ямалгеофизика» Государственного Комитета по геологии РСФСР.

Кандидат геолого-минералогических наук. Один из первооткрывателей Бованенковского газоконденсатного месторождения. Награжден медалью «За освоение нефтегазового комплекса Западной Сибири», орденом Знак Почета.

В 1999 г. занялся активной общественно-политической деятельностью в рамках «Яблока». В частности, выставил свою кандидатуру против В. Черномырдина по 225 одномандатному округу. Выборы проиграл, но с приличным результатом (10%). Был подвергнут значительному административному прессингу.

С «Яблоком» порвал. Рассматривается СПС как один из перспективных руководителей организации на будущее.

ОАО «Ямалгеофизика» – компания со 100%-ным частным капиталом – образовано путем приватизации государственного геологического предприятия по геофизическим работам – ГПП «Ямалгеофизика», имеющего опыт разведки и открытия всех месторождений нефти и газа ЯНАО с 1968 г. Сегодня АО «Ямалгеофизика» – крупнейшее специализированное предприя-

тие России, которое проводит комплекс геолого-геофизических исследований на Севере Тюменской области.

В составе компании 5 филиалов: Ямсовейский (п. Старый Уренгой), Пуровский (п. Тарко-Сале), Тазовский, Заполярный (п. Каменный Мыс) и Ямальский (г. Лабытнанги).

АО «Ямалгеофизика» проводит работы по поиску нефти в Республике Парагвай. На концессионном блоке АО по оценкам специалистов сосредоточено 384 млн т геологических ресурсов.

За последние годы «Ямалгеофизика» укрепила основной научно-технический потенциал, перевооружила полевые подразделения, снабдив их современной аппаратурой и оборудованием для трехмерной съемки на месторождении. «Ямалгеофизика» имела постоянный пакет заказов от крупнейших предприятий АО «Газпром», администраций ЯНАО, ХМАО, «Сибнефти», «Роснефти», многих совместных предприятий и небольших АО. В настоящее время поток заказов от администраций округов иссяк. Основные доходы компания, как ни странно, извлекает за рубежом – в Парагвае.

Территория, на которой работает АО «Ямалгеофизика» в России, занимает 1 100 000 кв. км. На подготовленных объектах открыто 146 месторождений газа, газоконденсата и нефти, геологические запасы которых по газу составляют 20 трлн куб. м, по нефти – 4 млрд т. Численность персонала составляет около 2000 человек.

ОАО «Ямалэлектросвязь». Генеральный директор: Валерий Иванович Кашин. Несмотря на то, что близкий к блокирующему пакет акций принадлежит «Связьинвесту», фактически предприятие контролируется менеджментом. Влияние предприятия высоко. Так, ему удалось заблокировать попытку создания холдинга коммуникаций связи Уральского федерального округа, инициированную «Связьинвестом».

В настоящее время предприятие реализует программу реконструкции и расширения сети телекоммуникаций, охватывающую все населенные пункты округа.

В 1999 г. «Ямалэлектросвязи» исполнилось 5 лет. Последние годы стали наиболее продуктивными в техническом перевооружении системы связи в округе. Монтированная емкость составляет около 89 050 номеров, в том числе более 70% – цифровые АТС. Объем капиталовложений «ЯЭС» только в прошедшем году составил более 60 млн руб. Заключены контракты с рядом зарубежных и отечественных фирм. Итальянской фирмой «Italtel» введена станция на 10 тыс. номеров, готовятся к сдаче еще 2000. В Новом Уренгое работают специалисты из Германии, в Ноябрьске действует стан-

ция на 6480 номеров фирмы «Искра–УралТел». Пущена АМТС в Салехарде, которая позволила создать единое информационное пространство для всех операторов в основных населенных пунктах округа – теперь услугами автоматической связи могут пользоваться жители и целого ряда поселков – Пангоды, Ягельного и др.

Совместно с НПО «Кросна» реализуется программа по замене сети тропосферных релейных станций системой космической связи. Впечатляет проект междугородней телефонной связи Москва – Салехард: населению автономного округа будут предложены 60 каналов связи, включенных в систему Московской автоматической телефонной станции. К ней подключены областные центры и другие города России, города стран СНГ, столицы многих стран мира.

Открыт доступ к сети Интернет в Салехарде, Лабытнангах, Новом Уренгое, Ноябрьске, Губкинском, Тарко-Сале, Тазовском и Мужах, к сети Роснет – в Салехарде и Надыме. Стоит магистральная радиорелейная линия связи Тюмень – Салехард. В Новом Уренгое действует система сотовой связи. В Красноселькупском районе введена АТС на 1024 номера. Новая телефонная станция пущена в районном центре Яр-Сале, связанная с Салехардской и имеющая выход на междугороднюю связь. В АО «Ямалэлектросвязь» готовится проект размещения в округе систем оптико-волоконной связи. Тесно сотрудничая со связью нефтегазодобывающих предприятий, предполагается закольцевать все виды и формы теле- и радиокommunikаций, сделав их услуги доступными для всего населения округа, вплоть до стойбищ оленеводов, рыбаков и охотников. В эксплуатации «ЯЭС» находятся 92 телевизионных и 27 радиовещательных передатчика.

Связь является одним из наиболее динамично развивающихся секторов рынка. Например, в Ноябрьске большинство квартир подключено к Интернету.

«Запсибкомбанк». Банк существует уже около 10 лет. Президентом банка является А. Горецкий. Основные акционеры банка – это структуры «Газпрома», а также дружественные бывшему президенту банка В. Якушеву (ныне – вице-губернатор Тюменской области), бывшему главе «Нижевартовскнефтегаза» В. Палию и предпринимателям братьям Метельским фирмы. Входит в первые две сотни крупнейших российских банков по размерам чистых активов и капитала.

Экономические конфликты

«Запсибгазпром». В настоящее время «Газпром» пытается через банкротство вернуть активы беглой дочерней компании – «Запсибгазпрома». Эта строительная в основном компания, действующая на территории Тюменской области и двух автономных округов, ценна также обладанием лицензией на крупное Южно-Русское месторождение с запасами 600 млн куб. м газа.

Общая сумма задолженности «Запсибгазпрома» перед «Газпромом» приближается к 2,9 млрд руб. Всего же кредиторская задолженность «беглой» дочерней компании превышает 6 млрд руб.

Доля «Газпрома» в «Запсибгазпроме» уменьшилась с 51% до 33,9% в августе 2000 г. в результате дополнительной эмиссии акций. Сохранение контрольного пакета обошлось бы всего в 51,3 млн руб., но «Газпром» решил не тратить. Контроль же над тюменским газодобывающим предприятием перешел к фирмам, дружественным его менеджерам, – «Корпорации Порт» (16,3%), ООО «РОМБ ДВР» (14,54%) и ООО «РОМИСТ» (19%).

В июле этого года совет директоров «Газпрома» решил отыграть все обратно и увеличить свою долю в бывшей дочерней компании до 83,7%. В ходе переговоров выяснилось, что тюменская компания лицензию на Южно-Русское месторождение уже давно упустила. Месторождение досталось компании «Севернефтегазпром», близкой к «Итере».

В 1998 г. «Запсибгазпром» передал лицензию на Южно-Русское месторождение своей 100%-ной дочерней компании – «Севернефтегазпрому». В феврале 1999 г. тюменское предприятие снизило там свою долю до 51%, а остальные акции получили ООО «Вега» (20%), ООО «Линк» (20%) и дружественное «Итере» ООО «КРиФин» (9%). В мае 2001 г. в «Севернефтегазпроме» проходит еще одна дополнительная эмиссия, в результате которой пакет «Запсибгазпрома» уменьшается до 11%, а 40% достаются «TNG Power», контролируемому «Итерой».

Никифоров обещал «газпромовцам» увеличить долю своей компании в «Севернефтегазпроме», но эта сделка так и не состоялась. «Газпром», видимо, устал ждать исполнения обещаний и приступил к решительным действиям. Никифоров ушел в отставку, а генеральным директором «Запсибгазпрома» был назначен Н. Белоусов, бывший первый вице-губернатор в администрации Рокецкого (пользовался репутацией близкого «ИнтерРосу» чиновника).

«Пургаз». ЗАО «Пургаз», основной газодобывающий актив группы компаний «Итера», было создано компанией «Итера–Русь» (49%) и газпро-

мовской дочерней компанией «Ноябрьскгазодобыча» (51%), которая затем продала 32% акций «Итере», конкретно – «Itera International Energy L.L.C» (президент – И. Макаров).

После смены руководства «Газпрома» выяснилось, что «Пургаз» – спорный актив. Еще в начале лета аудиторы «Pricewaterhouse Coopers» выяснили, что до конца 2001 г. «Газпром» может выкупить обратно 32% акций «Пургаза» за 32 тыс. руб., возместив при этом «Итере» инвестиции в 3,4 млрд руб. (по оценке «Газпрома»). В июле правлению «Газпрома» было поручено изучить выгодность возврата бывшей дочерней компании. В декабре 2001 г. такое решение было принято советом директоров «Газпрома». Оно обойдется в 5,7 млрд руб., зато в «Газпром» вернется месторождение с запасами 15 млрд куб. м газа в год.

В конце сентября, не дожидаясь решения «Газпрома», группа «ЕСН» (Г. Березкин, бывший совладелец «КомиТЭК» и владелец управляющей компании «Колэнерго») выдала «Итере» кредит на четыре месяца под залог акций «Пургаза». Более того, стороны договорились, что в следующем году короткий кредит станет частью годового кредита в 150 млн долл., обеспеченного уже контрольным пакетом акций «Пургаза». «ЕСН» даже обязалась предоставить эти деньги сама, если не удастся найти инвесторов.

А для начала «ЕСН» предоставила партнеру 50 млн долл. под залог 32% акций «Пургаза», основной газодобывающей компании «Итеры».

Таким образом, мы можем стать свидетелями острого коммерческого и юридического конфликта, в котором шансы потерявшей высоких покровителей «Итеры» достаточно невелики.

«Роспан». ЗАО «Роспан» создано в 1995 г. для освоения Ново-Уренгойского и Восточно-Уренгойского газовых месторождений в Ямало-Ненецком автономном округе; его запасы – 560 млрд куб. м газа и 96 млн т газового конденсата. Контрольный пакет акций предприятия был приобретен «Итерой» у «Газпрома» в конце 1998 г., когда на «Роспане» уже действовало внешнее управление в рамках банкротства. Сейчас на предприятии введена процедура конкурсного производства, а более 98% его мораторной кредиторской задолженности (около 3 млрд руб.) контролируют ТНК и «Итера». В 2000 г. «Роспан» добыл более 1 млрд куб. м газа и 345 тыс. т конденсата. ООО «Итера Холдинг», ЗАО «СТИ–Сигма» и ООО «Ланка–Промкомплект» – основные акционеры, дружественные группе компаний «Итера».

Другими акционерами «Роспана» на начало 2000 года являлись «Интергео» (26%), «Росгео» (7,5%), «Уренгойнефтегазгеология» (7,5%) и «Пурнефтегазгеология» (7,5%).

Используя дружественные суды Ханты-Мансийского АО, «ТНК» удалось наложить арест на большую часть кредиторской задолженности, принадлежащей «Итере». Также «ТНК» удалось под формальными предложениями отказаться от возврата денег, которые «Итера» пыталась перевести фирмам-кредиторам.

Конкурсным управляющим «Роспана» является М. Рубцов, назначенный еще в 1999 г. (основная часть задолженности на тот момент принадлежала близким «Сургутнефтегазу» структурам). Однако он перешел на сторону новых владельцев задолженности – «ТНК», купившей ее у «Сургутнефтегаза».

В октябре 2001 г. стороны заключили соглашение: две компании договорились создать на базе активов «Роспана» совместное предприятие, в котором «ТНК» должна была получить 44% акций, а «Итера» — 56%.

Однако оказалось, что это не помешало «Итере» за спиной партнера продолжать переговоры с «ЮКОСом». Уже в ноябре она предложила на должность конкурсного управляющего «Роспана» Алексея Трофимова, известного своими добрыми отношениями с компанией Ходорковского. А в декабре президент «Итеры» Игорь Макаров уведомил «ТНК», что заложил «ЮКОСу» 75% акций «Роспана» и свою долю в кредиторской задолженности предприятия. В обмен «ЮКОС» гарантировал для «Итеры» кредиты на сумму 150 млн долл. сроком на один год. В начале февраля 2002 г. «ЮКОС» сумел вывести компанию из-под процедуры банкротства.

«Сибнефтегаз». Дочерняя компания «Итеры» «Сибнефтегаз» – одно из основных газодобывающих предприятий газовой корпорации, доставшихся ей от «Газпрома». В результате эмиссии акций «Сибнефтегаза» весной 1999 г. «Газпром» снизил свою долю в нем с 40% до 21% в пользу дружественных «Итере» компаний. Вместе с акциями «Итера» получила лицензии на три месторождения в Ямало-Ненецком автономном округе – Пырейное, Западно-Заполярье и Береговое. Запасы последнего оцениваются в 200 млрд куб. м газа.

Примерно 40 млн долл. будет вложено в обустройство нефтегазоконденсатного месторождения Береговое. Недавно для этого ямальского месторождения была утверждена инвестиционная программа на 101 млн долл.; 38 млн долл. нашла сама «Итера», остальное, по словам представителя компании, решено было занять. Кредит в «Банке Москвы» корпорация

брала уже второй раз за октябрь 2001 г.: 10 октября банк открыл «Итере» кредитную линию на 50 млн долл.

Последний кредит, однако, интересен тем, что под него «Итера» заложила свое роскошное здание на Севастопольском проспекте «Банку Москвы» под кредит в 40 млн долл. В компании утверждают, что деньги нужны на производственные проекты. Однако кредит краткосрочный – всего на полтора года, – а процентная ставка весьма высока: 15%. Возможно, на самом деле «Итера» занимает деньги, чтобы срочно выплатить долг «Газпрому». Аудитор Счетной палаты, руководивший проверкой взаимоотношений «Итеры» и «Газпрома», заявил, что деньги понадобились «Итере», чтобы выплатить «Газпрому» часть задолженности за транспортировку газа. За 1999–2000 гг. она достигла 250 млн долл. Согласно отчету Счетной палаты, общая задолженность компаний группы «Итера» перед ОАО «Газпром» на 31 декабря 2000 г. составляла 250,9 млн долл. и 6,4 млрд руб. Сам же «Газпром» был должен «Итере» всего 34,8 млн долл. Счетная палата в своем заключении утверждала, что, позволив «Итере» накопить столь внушительные долги, газовый гигант отвлек из оборота средства, равные 13% всех его профильных инвестиций за последние два года. Кстати, из всех компаний группы «Итера» больше всего — 84 млн долл. — должна «Газпрому» компания «Itera International Energy L.L.C.», выступившая поручителем по кредиту «Банка Москвы».

Приложение 7

Влияние электоральных успехов Партии Квебека на инвестиционный климат провинции

Предмет и методология исследования

Исследование посвящено довольно сложной и спорной проблеме, многие элементы которой анализировались и обсуждались на протяжении более 20 лет, особенно интенсивно в контексте двух референдумов, проведенных в Квебеке (в 1980 и 1995 гг.). Целью настоящей работы является рассмотрение этой проблемы в общих чертах, чтобы, так сказать, «разглядеть за деревьями лес». В ходе исследования особое внимание уделяется фактической стороне дела, а также освещаются широко распространенные взгляды на проблему, особенно со стороны инвесторов.

Общие данные – Квебек и Монреаль, национализм и сепаратизм

В 1867 г. Конфедерация провела в жизнь два решения, имеющих значение для целей настоящего исследования.

Во-первых, страна была создана на федеративных началах – было проведено разграничение законодательных полномочий и предметов ведения, с одной стороны, между национальным (правительством доминиона, или «федеральным») правительством и, с другой стороны, правительствами различных провинций. Например, федеральное правительство получило в свое ведение общие вопросы «мира, порядка, и доброго управления», а также «банки и банковское дело» и «торговлю и коммерцию», в то время как провинции получили полномочия в отношении «собственности и гражданских прав».

Здесь необходимо подчеркнуть значение полномочий властей провинций в отношении «собственности и гражданских прав», поскольку таким образом под их юрисдикцию попало договорное право (которое осуществляется в Квебеке в соответствии с принципами «гражданского права», в то время как в остальных провинциях оно рассматривается как «общее право»), а также полномочия по регулированию многих аспектов различных финансовых услуг, включая ценные бумаги и инвестиции.

Во-вторых, она предоставила населению, разделенному по провинциям, право избирать своих депутатов местных законодательных собраний (в Квебеке этот орган называется «Национальной Ассамблеей»), в то время как население всей страны получило право избирать членов Канадской Палаты Общин (членов Парламента) на принципе «народного представительства» (первоначально избирались 82 представителя от Онтарио, 65 – от Квебека, 19 – от Новой Шотландии, 15 – от Нью-Брансуика), в то время как федеральное правительство получило право назначать членов Сената – определенное число сенаторов от каждой провинции (первоначально назначались 24 сенатора от Квебека, 24 – от Онтарио, 24 – от приморских провинций (12 – от Новой Шотландии плюс 12 – от Нью-Брансуика)).

В настоящее время Квебек представлен: (а) 24 сенаторами (всего в Канаде 105 сенаторов, из них 24 представляют Онтарио) и (б) 73 членами Парламента (всего парламентариев – 301, из них 102 представляют Онтарио).

Соответственно, в отношении законодательного процесса Квебек всегда имел и сохраняет сейчас значительное представительство в национальном Парламенте, несмотря на то, что с течением времени его представительство в Палате Общин несколько снизилось, поскольку население Квебека растет более медленными темпами, чем в остальных провинциях. (Кроме того, поскольку представители Квебека поддерживают правящую партию, Квебек, как правило, имеет значительное представительство в федеральном кабинете. Действительно, ряд премьер-министров были выходцами из Квебека – Лорье, Трюдо, Малруни, нынешний премьер Кретьен.)

Квебек как один из основных регионов Канады

Территориальное деление Канады может быть представлено несколькими способами:

(i) Как 10 провинций и 3 территории, из которых Квебек является наибольшей по площади (1 542 056 кв. км, для сравнения Онтарио – 1 076 395 кв. км.) и занимает второе место по населению (в 2001 г. его население составляло 7 410 504 человек, для сравнения Онтарио – 11 874 436 человек). По данным 1999 г. доля Квебека в ВВП составляла 21,1% (Онтарио – 41,6 %, Альберта и Британская Колумбия – соответственно по 12,2 %).

(ii) Как шесть регионов: (а) Атлантический, (б) Квебек, (в) Онтарио, (г) Прерии, (д) Британская Колумбия, (е) Север.

(iii) Как «две нации, или культуры, или языковые группы» – французская / британская нации, французская / британская культуры, французская /

британская языковые группы. При такой классификации Квебек является центром, или «родиной» французского населения Канады.

(iv) Как 68 географических районов, 10 из которых входят в Квебек:

- (1) Северное побережье / Новый Квебек
- (2) п-ов Гаспе / Южное побережье
- (3) долина Сагены / озеро Сент-Джон
- (4) Центральные и восточные поселения Квебека
- (5) Три Реки – долина Сент-Морис
- (6) Шербрук – Восточные поселения
- (7) пригороды Монреаля
- (8) Монреаль
- (9) Халл – Западное плато Лаврентис
- (10) Западный Квебек

Квебек и река Святого Лаврентия

Водный путь от залива Святого Лаврентия до Великих Озер является одним из двух великих водных путей Северной Америки (второй – Миссисипи). Длина реки Святого Лаврентия составляет около 1197 км. В целом же этот водный путь простирается почти на 3790 км вглубь континента, а площадь его бассейна составляет почти 1 млн кв. км.

Соответственно, в эпоху до железных дорог это был путь расселения, торговли и сообщения. Центральное место на этом пути занимала провинция Квебек, расположенная в устье реки Святого Лаврентия у одноименного залива на берегу Атлантического океана.

Во времена, когда парусные корабли составляли становой хребет трансатлантической торговли, Квебек-Сити в этой торговле играл даже более важную роль, чем Монреаль, но по мере того, как пар вытеснял парус, Монреаль все больше вырывался вперед. Действительно, до того времени, когда был открыт канал Эри в северный Нью-Йорк (соединивший Великие Озера с Гудзоном и г. Нью-Йорк), Монреаль занял почетное место «ворот» всей Северной Америки – как Среднего Запада Канады, так и США.

Квебек как перекрестье путей

Квебек и Онтарио известны как «Центральная Канада». Обе эти провинции обращены и на восток, к Атлантическому побережью Канады, и на запад – к канадскому Западу. В то же время к югу от них лежит США, с которыми Канада ведет оживленную торговлю. Что касается Квебека, то он

традиционно играл роль ворот к Атлантическому побережью Канады, а во многих отношениях и ворот в Европу. Для Атлантического побережья Канады дороги и железнодорожные пути ведут на запад к Квебеку и *через* Квебек. В то же время Монреаль является крупным узлом авиасообщения. Морские суда, которые не заходят в порты Восточного побережья (к примеру, в Галифакс), либо делают остановку в Монреале, либо минуют Монреаль на пути к Великим Озерам (и внутренним портам, таким, как Торонто в Канаде, или Детройт и Чикаго в США).

Политическое влияние Квебека

Влияние Квебека как на федеральном, так и провинциальном уровне было значительным во все времена.

(а) На федеральном уровне: хотя теоретически возможно сформировать федеральное правительство без значительного представительства Квебека, на практике Квебек всегда являлся необходимой частью этого процесса.

(б) На уровне провинций: традиционно Квебек играет две важных роли: (i) в качестве одной из наиболее экономически важных провинций и (ii) как «родной дом» французского языка и культуры в Канаде.

(в) На федеральном уровне и уровне провинций: Квебек также всегда был ключевым звеном любых переговоров между федеральным правительством и провинциями, которые стали неременной чертой канадской жизни.

(г) Отношения между Квебеком и Онтарио: в качестве двух составных частей «Центральной Канады» Квебек и Онтарио всегда поддерживали тесные взаимоотношения. Они имеют общую границу, общую торговлю, общую историю и, по всей видимости, будут иметь много общего и в будущем. (Во многом отношения между Квебеком и Онтарио напоминают отношения между Канадой и ее южным соседом – США.)

Монреаль как некогда единственный «столичный» центр Канады

Университеты, больницы

До Второй мировой войны во всем мире были известны такие канадские институты, как Университет МакГилл и больница Ройял Виктория. Туда приезжали люди не только со всей Канады, но и из-за ее пределов. Так

получилось, что в МакГилл тоже преподавали медицину, и таким образом между университетом и больницей, чьи интересы частично совпадали, возникла своеобразная синергия.

Два примера значения этих институтов в области медицины.

Во-первых, для Атлантического побережья Канады больница Ройял Виктория стала центром притяжения для тяжелых больных из Новой Шотландии. Более того, из восточной части Канады туда часто приезжали студенты, чтобы учиться санитарному делу, в то время как студенты медики из тех же краев обучались в университете.

Во-вторых, для района прерий: до Второй мировой войны студенты медики из Саскачевана не имели возможности завершить образование на месте. Большинство из них выбирали для этого МакГилл.

Другими словами, в области медицины Монреаль был «столичным центром» для значительного числа жителей и Востока, и Запада. Таким образом создалось и на долгие годы установилось привычное представление о доминирующей роли Монреаля, даже несмотря на то, что причины, лежащие в основе такого представления, исчезли.

Финансы

Со времен создания Конфедерации в 1867 г. (а на самом деле даже несколькими годами ранее) Монреаль стал ведущим финансовым центром Канады. Тот факт, что в Монреале процветала торговля, стал причиной развития и концентрации в нем также и финансовой сферы, в свою очередь, наличие финансовой сферы содействовало развитию торговли. Банк Монреаля и Королевский банк Канады разместили свои главные конторы в Монреале. Своей штаб-квартирой Монреаль избрали также Royal Trust Company, Sun Life Assurance и многие другие компании. Многие ведущие специалисты по инвестициям жили в этом городе, где располагалась знаменитая фондовая биржа. Лишь в последние годы постепенно растущая фондовая биржа Торонто смогла явно опередить биржу Монреаля.

Транспорт

Стоит напомнить, что Монреаль был транспортным центром Канады еще до того, как была создана Конфедерация. В этом городе размещалась головная контора Канадской Тихоокеанской железной дороги (КТЖД) и Канадских национальных железных дорог (КНЖД). Здесь же находился центральный офис TransCanada Airlines, позже переименованной в Air

Canada (первоначально являвшейся дочерней компанией КНЖД). В Монреале располагались конторы компаний, занятых океанскими перевозками, поскольку он являлся ведущим портом Канады (и одним из двух главных портов на Атлантическом побережье, наряду с Галифаксом). В то же время железные дороги, воздушные и морские перевозки были тесно связаны с автомобильным грузовым транспортом. Соответственно, в Монреале также концентрировались перевозчики, транспортные агенты, таможенные брокеры и посредники всякого рода.

Центральные офисы

В общем, в течение многих лет Монреаль был городом, где размещались головные офисы различных национальных компаний. К финансовым и транспортным компаниям присоединялись ресурсные компании (например, целлюлозно-бумажные, алюминиевые), энергетические, производственные и другие коммерческие предприятия.

Магнит для молодых предпринимателей из всех провинций Канады

Др. Джонсон однажды заметил по поводу Лондона: «Если вы устали от Лондона, значит, вы устали жить». В некоторых отношениях Монреаль, особенно, скажем, в 1950-е гг., напоминал тот Лондон. Он представлял собой не только коммерческий центр с большим населением, но и важный центр культуры. Одним словом – центр, где часто должны были бывать молодые люди, начинающие свое собственное дело, куда рано или поздно переводили на работу других, и где жизнь была ключом, – людям хотелось жить в этом городе.

Квебек и национализм

Французский язык и культура

Квебек часто называют «отдельным обществом», а его жителей – «нацией». Оба этих определения в основном основываются на общей языковой, культурной и религиозной истории франкоязычного большинства населения Квебека, в то же время подкрепленного тем обстоятельством, что франкофоны не только являются меньшинством в масштабах страны, но и гораздо «меньшим» меньшинством, если принять во внимание англоязыч-

ное население США. Более того, еще со времен британского владычества Квебек имел систему гражданского права в противоположность остальной Канаде, где применялось обычное право. Поэтому квебекский «национализм», по крайней мере для франкофонов, сосредоточен на понятии «нации» Квебека. Поэтому, например, законодательное собрание Квебека называется «Национальной Ассамблеей», а на официальном жаргоне Оттава упоминается исключительно как «столица Канады», и *никогда* как «национальная столица».

Традиции национализма и федерализма

Соответственно, в течение очень долгого времени в Квебеке доминировал «националистический» подход в отношении самого Квебека, и «федералистский» в отношении Канады в целом. Жители Квебека пытались достичь какого-нибудь баланса между ними, но, естественно, так, чтобы Квебек извлек максимальную выгоду из каждого. (К достижению такого «баланса» стремятся, конечно, не только в Квебеке. Это повсеместно распространенный подход любой провинции.)

«Тихая революция», перемены и подъем сепаратизма

Сила перемен, особенно после Второй мировой войны

Квебек, как и остальные провинции Канады, быстро менялся в середине XX столетия, особенно в период после Второй мировой войны. Среди причин этих перемен было развитие транспорта и коммуникаций, переход от сельского хозяйства к промышленному производству. Великая депрессия, свирепствовавшая на протяжении 1930-х гг. и приведшая к значительным трудностям для большинства канадцев, «замаскировала» и замедлила эти глубинные течения, так же, как и Вторая мировая война, однако к концу 1940-х, в 1950–60-е гг. эти экономические явления уже явственно ощущались и внесли свой вклад в социальные и политические перемены.

«Maitres Chez Nous» – «Хозяева в своем доме»

Хотя экономические и социально-экономические перемены происходили по всей Канаде, особенно глубоко они ощущались в Квебеке. Отчасти это отражалось в чувстве, что деловые интересы, в основном связанные с английским языком (первоначально, британским, когда Канада была ча-

стью империи, «над которой никогда не заходит солнце», со столицей в Лондоне, затем американским, и даже канадским, поскольку большинство операций в масштабах страны осуществляется англоязычными канадцами), слишком долго доминировали в Квебеке.

Многие франкофоны Квебека (в те времена более известные как «канадцы французского происхождения»), считали, что они не являются «хозяевами в своем доме», кем они должны были бы быть по праву. И поскольку в своей провинции они были большинством и имели возможность избрать свое собственное правительство – то правительство и станет тем инструментом, который они используют в этих целях.

Государство вытесняет церковь

Еще одной значительной чертой традиционного ландшафта Квебека еще со времен французской колониальной администрации была огромная роль католической церкви. Церковь контролировала не только религиозную жизнь верующих, но и образование, большинство социальных служб (например, приюты), обряды, процедуры и записи, связанные с рождением, браком и смертью, а также значительную часть медицинской системы.

Большая часть так называемой «Тихой революции» начала 1960-х гг. была связана с оттеснением государством церкви от исполнения большинства ее традиционных функций. Если раньше церковь была орудием пропаганды дела «нации», теперь на ее место встало государство. И в этом ему оказали помощь организации, возникшие в рамках церкви, такие, как Общество Св. Иоанна Крестителя, профсоюзы и кассы взаимопомощи.

Сдвиг от села к городу

В 1950-х гг. в Канаде в целом и в Квебеке в частности завершился сдвиг от села к городу. Канада перестала быть страной, где доминировало сельское хозяйство и, в целом, ресурсная экономика. Следствием этого для Квебека было то, что традиционные пропорции городского населения изменились. В Монреале, центре англоязычной коммерции в Канаде и Квебеке, теперь жило больше франкофонов, которые были заинтересованы и хотели в большей степени участвовать в этой предпринимательской деятельности.

Демография

Одним из различий между «англоязычными» и «франкоязычными» жителями Квебека, сохранявшимся в течение длительного времени, был размер семей. В общих чертах, размер английских семей уменьшался относительно быстрее, чем французских. Одним из определений этого хорошо известного факта стала фраза «мстить колыбели» – франкоязычные канадцы хотели и считали, что смогут изменить ситуацию, сложившуюся после британского завоевания (1759–1760), т.е. сделать англоязычных канадцев меньшинством.

Результатом этого стало то, что с конца 1950-х до 1970-х гг. эффект т.н. «бэби бума» был гораздо значительнее среди франкоязычных жителей Квебека, чем где-либо еще. Другими словами, на сцену вышла самая большая за всю историю Канады (и в абсолютном, и относительном выражении) группа молодых франкофонов. Как и все молодые люди, они были нетерпеливы, легко увлекались и не имели работы.

Франкофоны входят в бизнес

Еще одной особенностью «Тихой революции» было то, что все более и более многочисленная группа молодых франкофонов – выпускников университетов – инженеры, предприниматели, лица свободных профессий – и те, которые хотели *получить работу* в Квебеке, и те, кто хотел *открыть собственное дело* в Квебеке – хотели *использовать в качестве рабочего французский язык*.

Hydro Quebec

Одним из инструментов, который мог быть использован в целях достижения задач «националистов» и открыть новые возможности перед выпускниками университетов (и бизнесменами, и инженерами), а также использовать власть правительства в целях переустройства экономики, была Hydro Quebec, квебекская коронная корпорация, владеющая и эксплуатирующая большинство гидроэлектростанций и распределительных сетей в провинции, а кроме того реализующая некоторые крупнейшие в мире энергетические проекты, как, например, Джеймс Бэй (на севере Квебека).

В 2000 г. активы Hydro Quebec составляли 56 млрд. долл. Hydro Quebec была основана в 1944 г., но так и не стала одной из ведущих сил в энергетике Квебека до времени, когда правительство Квебека национализи-

ровало большинство крупных частных энергогенерирующих производств в начале 1960-х гг.

Caisse de Depot et Placement

Caisse de Depot et Placement du Quebec – это квебекская коронная корпорация, основанная в 1965 г. в Монреале и имеющая лицензию на инвестирование средств из общественных и страховых фондов Квебека в целях не только (i) обеспечить высокую отдачу вложений, но также и (ii) поддерживать экономическое развитие Квебека. Разумеется, в «хорошие времена», когда «прилив поднимает все лодки», достижение высоких доходов и продвижение экономического развития Квебека можно совместить, но в «плохие времена» или даже «не очень хорошие времена» эти две цели могут и – как уже не раз заявлялось – вступают в конфликт друг с другом.

В 2000 г. активы корпорации составили около 100 млрд долл.

«Quebec Inc.»

«Quebec Inc.» не только не является корпорацией, но и формальной организацией как таковой. Это название является, скорее, описательным термином, который вошел в обращение за последние несколько лет, чтобы обозначить *понятие, группирование, процесс, отношение* базирующихся в Квебеке и/или преимущественно принадлежащих франкофонам компаний и франкоязычных деловых людей, которые включают в себя: (а) предпринимательский дух и концентрацию на задачах эры, наступившей после «Тихой революции», (б) ориентированный на франкофонов неформальный альянс (или систему отношений) людей, придерживающихся сходного образа мыслей, нацеленный на развитие собственной базы в Квебеке и оказание взаимопомощи, (в) такие формальные структуры, как, например, Hydro Quebec и The Caisse de Depot (а также подразумевает помощь и поощрение со стороны иных правительственных организаций), а также (г) открытые, экспансионистские взгляды, ориентация на «торговлю со всем миром».

Создание Партии Квебека, ее победа на выборах и «эффект ПК»

Общие условия

Условие I. Наряду с появлением Партии Квебека, существуют и действуют другие тенденции, переменные меняются, и все это, так или иначе, влияет на Квебек и Канаду.

Они включают:

- (i) Общий сдвиг населения и деловой активности в Северной Америке на запад.
- (ii) Магнит США – притягательность и воздействие крупнейшей и богатейшей экономики мира.
- (iii) Зона свободной торговли Канада – США – Мексика.
- (iv) Подъем английского языка как мирового языка коммерции и «lingua franca».
- (v) Технологические и рыночные изменения, «глобальная деревня».
- (vi) После пика «бэби бума» уровень рождаемости в Канаде в целом, и в Квебеке в частности, падает.
- (vii) Общее старение населения (как в Канаде, так и в т.н. «развитом мире»).

Условие II. Авторитеты значительно расходятся в оценках экономических данных и выводах о положении Квебека относительно Канады в целом, как теперешнего, так и того, каким оно могло бы быть при других условиях (а) *от* некоей более свободной формы федерации, как, например, «суверенная ассоциация», (б) *через* какую-либо форму организации по образцу Европейского Союза, (в) *до* полного отделения (Квебек становится полностью независимой от Канады страной).

Федералисты утверждают что: (а) Квебек получает от Конфедерации больше экономических благ, чем отдает ей, и что отделение повлечет за собой плохие экономические последствия – особенно для Квебека.

Партия Квебека утверждает обратное.

Создание ПК и ее участие в выборах

Создание

Партия Квебека (Parti Québécois) (ПК), называемая «националистической» или «сепаратистской» партией, была основана в 1968 г. в результате

слияния предшествующих националистических групп и групп, выступающих за независимость, и быстро стала фокусной точкой таких интересов.

ПК проиграла выборы на уровне провинции в 1970 г. (набрав 23,5% голосов) и в 1973 г. (с 30,8%), тем не менее, она выиграла выборы 1976 г. (набрав всего 41% голосов, она получила 71 место в Законодательном Собрании).

Ключевым положением электоральной платформы ПК в 1976 г. был тезис, что вопрос о статусе Квебека в Канадской федерации не связан с провинциальными выборами и должен решаться путем специального референдума (суверенитет – ассоциация). Поэтому результаты выборов 1976 г. могут, и действительно рассматривались, как «голосование за новое правительство», вовсе необязательно отражающее приверженность сепаратизму.

ПК и правительство Квебека

Успехи ПК на выборах (в 1976 г. и позднее) сделали достаточно реальной перспективу отделения (в какой-либо форме), и федералисты как в Квебеке, так и за его пределами рассматривали их как серьезную угрозу общей стабильности.

ПК провела законопроект, который многие англоязычные жители Квебека расценили как дискриминационный «закон о языке» (см. ниже) в отношении образования и рабочего языка.

Для некоторых наблюдателей, электоральные успехи ПК существенно усугубили (или послужили лишним подтверждением) чувство (которое накапливалось годами под влиянием риторики «хозяев в собственном доме» и позднее кризиса ФЛО¹), испытываемое англоязычным населением — «нам здесь не рады». Этот и последующие успехи ПК, и «водораздел» который проложила ПК, иногда определяются как «эффект ПК».

Закон о языке – «Законопроект 101»

«Законопроект 101», выдвинутый ПК, был описан в The Canadian Encyclopedia – Канадская энциклопедия следующим образом:

¹ Похищение британского дипломата, убийство члена кабинета министров Квебека, общая угроза насилия, введение правительством в действие Акта о военном положении (повлекшее использование армии и подчиненной ей на это время полиции) для разрядки ситуации.

«Законопроект 101, *Charte de la langue française* [хартия французского языка] (1977), стал кульминацией дебатов, в результате которых появились законопроекты 63 (1969) и 22 (1974). Этот законопроект сделал французский официальным государственным языком [Квебека] и судов провинции Квебек, а также привычным языком на рабочем месте, языком инструкций, коммуникации, торговли и бизнеса. Образование на французском языке стало обязательным для иммигрантов, даже тех, кто приезжает из других канадских провинций...»

Референдумы 1980 и 1995 гг.

ПК обещала, что вопрос статуса Квебека (отделение – суверенная ассоциация) будет предметом местного референдума, проводимого отдельно от выборов в правительство Квебека.

Два таких референдума были проведены – первый в 1980 г., второй – в 1995 г. В 1980 г. вопрос ставился как выдача правительству ПК мандата вести переговоры по поводу суверенной ассоциации. В 1995 г. участникам референдума предлагалось дать согласие на то, «чтобы Квебек стал независимым после подачи формального предложения Канаде относительно нового экономического и политического партнерства».

В 1980 г. ПК проиграла референдум с большой разницей. В 1995 г. она проиграла референдум с весьма небольшой разницей.

«Эффект ПК» для Монреаля

Сокращение числа англоязычных жителей

Основная масса англоязычного населения Квебека была сосредоточена в Монреале. Эта группа состояла из примерно трех подгрупп: (i) англоязычные жители Квебека, давно проживающие в провинции (иногда во многих поколениях), (ii) англоязычные сотрудники национальных или международных компаний, переведенные на работу в Монреаль или работающие в центральных конторах своих компаний (i и ii определяются как «англофоны») и (iii) иммигранты, чьим родным языком не являются ни английский, ни французский, но которые тяготеют к англоязычному сообществу (определяются как «аллофоны»).

Приход к власти в провинции ПК ускорил, как в относительном, так и абсолютном выражении, сокращение численности англоязычного населения Монреаля и усилил уже существующую среди канадских англофонов

тенденцию не рассматривать более Монреаль как предпочтительное место жительства.

Упадок Монреаля как национального финансового центра

Независимо от того, размещалась ли головная контора какого-либо крупного канадского банка в Монреале (как, например, Bank of Montreal или Royal Bank of Canada), или в ином месте, крупные канадские банки, как правило, имели солидные представительства, обслуживающие либо национальные корпорации, либо ориентированные на работу с международными компаниями, либо служащие «региональными центрами» по управлению делами в Квебеке (которые часто включали и операции в Онтарио – например, дела в Оттаве часто велись из Монреаля). Так же и крупные трастовые (как, например, Royal Trust) и страховые компании (Sun Life Assurance) часто имели центральные офисы в этом городе.

Относительно скоро после победы ПК проявились ее первые *видимые результаты*: (а) заявление главы Sun Life о решении компании перевести свою головную контору в Торонто (что и было выполнено), и (б) колонна броневиков марки Brinks, перевозящих ценные бумаги финансовых институтов Монреаля, растянувшаяся по дороге на Торонто (это событие было отмечено многочисленными комментариями и карикатурами в средствах массовой информации по поводу «алармизма» финансистов и получило известность как «L'affaire Brinks»). Так и осталось неизвестным, какая доля правды присутствовала в публикациях, и не была ли эта кампания погоней за «паблисити», но Sun Life выполнила свое решение перебазироваться в Торонто.

Менее заметные последствия включали: (i) перевод частными лицами средств со своих банковских счетов и других активов из Монреаля и (ii) перевод компаниями части своих операций (или создание новых проектов) вне города, что повлекло за собой отток и других финансовых операций.

Упадок Монреаля как национального делового центра

Хотя ПК и *не может считаться ответственной за «все»* беды, постигшие Монреаль в качестве национального делового центра в абсолют-

ном и относительном выражении², общепринято считать, что она положила определенный «водораздел», *после чего в упадок Монреаля внесли свой вклад дополнительные факторы, которые усилили и ускорили процесс*. И, несмотря на то, что подъем Торонто в 1950–1960-е гг. является доказательством того, что Монреаль уже не мог считаться единственным национальным центром, до победы ПК в 1976 г. (и проявления ее последствий), существовала реальная возможность (если не вероятность) того, что эта роль может быть «уравновешена» или «разделена» с Торонто. Иными словами, существовала возможность того, что Монреаль и Торонто «сравняются» (в каком-то смысле как Нью-Йорк и Лос-Анджелес в США). После 1976 г. эта возможность безусловно исчезла.

Иными словами, несмотря на то, что упадок Монреаля в какой-то степени вероятно был неизбежен, ПК – то, что она представляла, политика, которую она преследовала, неопределенность, которую несла ее победа – значительно усугубила ситуацию. Вопрос стоит лишь о том, в какой мере. Несомненно одно – упадок усугубился и ускорился.

Сегодня Монреаль (с некоторыми значительными исключениями) рассматривается, скорее, как «региональный» (пусть и крупный, пусть и единственный, где говорят по-французски) деловой центр Квебека, а не «национальный» деловой центр.

Вывод активов из-под юрисдикции Монреаля

(А) Местоположение активов: в общем и целом, активы подчиняются тому закону, который действует в юрисдикции, где они расположены. Поэтому, если, к примеру, собственность находится в Квебеке, если Квебек признается как ее «*situs*» – в этом случае должно применяться законодательство Квебека, в пределах, определенных конституционной компетенцией Законодательного собрания Квебека (его «Национальной Ассамблеи»).

Соответственно, если бы вы, как частное лицо, владели бы какими-либо активами в Квебеке и опасались, что правительство Квебека может предпринять какие-либо действия, наносящие ущерб этим активам, например, ограничить ваше право распоряжаться ими, или даже экспроприировать их, или просто создать такой климат, в котором они утратили бы часть своей эффективности, вы, по крайней мере, рассмотрели возможность вывести свои активы за пределы провинции.

² Ряд переменных, упомянутых выше, также внес свой вклад, включая общий сдвиг деловой активности и населения к западу Северной Америки.

(Б) Регистрация компаний: еще одним аспектом *situs* является юрисдикция над компаниями. В общем и целом, компания подчиняется юрисдикции, в которой она была зарегистрирована, вплоть до выполнения распоряжения о ликвидации. Эти выводы следуют из дел о Русском и Испанском банках, рассмотренных британскими судами соответственно после революции в России и гражданской войны в Испании. В 1976 г. The Royal Trust Company входила в число крупнейших канадских страховых компаний и вела операции по всей Канаде и за рубежом, ее головной офис был расположен в Монреале, а *зарегистрирована она была в провинции Квебек*. Вскоре после победы ПК на выборах (и, по-видимому, с учетом дел Русского и Испанского банков) Royal Trust Company начала регистрацию еще одной компании на федеральном уровне (т.е. она должна была быть зарегистрирована правительством Канады) – «Royal Trust Corporation of Canada», для того, чтобы вести операции и иметь собственность за пределами провинции Квебек. Более того, по настоянию Royal Trust Законодательное Собрание Онтарио (и, по-видимому, других провинций) приняло акты, согласно которым термин «компания» в завещаниях и трастовых договорах зарегистрированных в Онтарио, должен был быть заменен на «корпорация».

(В) Налоги: еще одним аспектом *situs* являются налоговые обязательства (например, по налогу на наследство). Когда федеральное правительство ввело налог на прирост капитала в рамках национального подоходного налога в начале 1970-х гг., провинции должны были отказаться от взимания налога на наследство, поскольку на практике это привело бы к двойному налогообложению одних и тех же активов. Тем не менее, Квебек дольше, чем остальные провинции, продолжал взимать налог на наследство. Соответственно, резиденты Квебека стремились вывести свои активы, уехать самим и вывезти наследников из провинции для того, чтобы избежать уплаты налога.

«Эффект ПК» для Квебека

«Социал-демократическая» программа

В то время как «националистическая» программа еще одной основной политической партии Квебека – местной Либеральной партии – также предусматривает активную роль государства в создании современной экономики Квебека, которая открыла бы новые возможности перед франкофо-

нами, программа ПК была (и остается) в значительно большей степени «социал-демократической», предусматривающей вмешательство государства и «дирижизм». Соответственно, ПК создала в Квебеке климат, или, что важно отметить, это было *воспринято, как создание* климата, при котором государство играет более значительную роль в качестве инженера экономических и социальных отношений. В частности, права профсоюзов ставятся выше прав менеджмента и рыночных механизмов, количество государственных служащих на душу населения, как считается, является самым большим среди канадских провинций, этот климат характеризуется относительно высокими налогами, и, вообще, похоже, что общая система регулирования в провинции тяготеет к концу шкалы, маркированному «больше вмешательства», «больше регулирования».

Инвестиционный климат

На федеральном уровне, когда страна отказалась от проведения политики «экономического национализма», характерной для 1960-х и 1970-х гг. и вместо этого обратилась к «свободной торговле» с США (и, позднее, с Мексикой), к дерегулированию. Со стороны федерального правительства это было одним из способов заявить, что Канада «открыта для бизнеса». В противоположность этому, о чем бы официально ни заявляло правительство ПК в Квебеке, повсюду в Канаде господствует впечатление, что «музыка», которую оно играет, звучит неприветливо.

Основным фактором «охлаждения» инвестиционного климата в Квебеке была *неопределенность*, ассоциируемая с потенциальными переменами, за которые выступает ПК, будь то отделение или «суверенная ассоциация» (или еще какой-либо половинчатый суррогат).

Другим фактором выступает ориентированный на внутренние проблемы квебекский национализм, поощряемый ПК, и представляемая ею ментальность «мы и они».

Еще один фактор – это впечатление, что Квебек будет отдавать предпочтение инсайдерам, питаемое такими концепциями, как, например, «Quebec Inc.».

И, наконец, – имидж провинции, где процветает «контролируемая экономика» и «государственное вмешательство», осуществляемое ПК.

«Эффект ПК» для Канады за пределами Квебека

Федеральное правительство

«Эффект ПК» для федерального правительства Канады имеет несколько аспектов.

Во-первых, федеральное правительство *является также* правительством и для населения Квебека. Оно тоже обладает «мандатом» от этого населения. Оно также «представляет» это население. Соответственно, по вопросу об отделении правительство приняло (в 2000 г.) закон (Акт о ясности) для того, чтобы любой вопрос, предлагаемый жителям Квебека (со стороны ПК) на будущем референдуме, был ясно сформулирован.

Во-вторых, федеральное правительство, стремясь завершить экономическую дискуссию в пользу федерализма, постоянно дебатировало с ПК, разъясняя значение тех выгод, которые Квебек получает как часть Канады.

В-третьих, федеральное правительство постоянно следит за тем, чтобы его программы регионального развития были составлены и исполнены таким образом, чтобы Квебек получил свою справедливую (в том числе и в глазах других провинций) долю помощи.

В-четвертых, федеральное правительство через процесс постоянного совершенствования и настройки конституционного устройства, ставшего известным как «кооперативный федерализм», стремится по каждому вопросу достигать политического согласия с правительствами всех провинций, включая Квебек.

В-пятых, пришествие ПК вдохновило федеральную сепаратистскую, ориентированную на достижение суверенитета, партию с базой в Квебеке – «The Bloc Quebecois (Блок Квебека)» («BQ») – поднять эти вопросы в национальном парламенте.

Онтарио

«Эффект ПК» оказал на Онтарио – провинцию, граничащую с Квебеком на западе, главный экономический центр Канады, по крайней мере двойное влияние: (i) большая часть покинувшего Квебек англоязычного населения (и его активов), а также «национального» бизнеса в целом устремилась в Онтарио, и (ii) поскольку Квебек является «партнером» Онтарио (как по общеканадским проблемам, так и по вопросам торговли между провинциями), Онтарио во многом *зависит* от Квебека.

Легко разглядеть первый пункт. Второй пункт менее явственен (частично потому, что первый в определенной степени «замаскировал» второй), но от этого он не становится менее реальным. Процветание Квебека хорошо и для Онтарио. И наоборот: обнищание Квебека больно ударит по Онтарио. Хотя Онтарио добился определенных успехов за последние годы и даже кое-что выиграл в результате вышеупомянутых «подвижек», существует реальная возможность того, что без влияния «эффекта ПК» эта провинция могла бы развиваться еще более успешно.

«Эффект ПК» для остальных провинций Канады

В общем и целом, *большой*, чем он мог бы быть при ином развитии событий, *упадок Монреаля*, гораздо значительнее, чем любой другой фактор, связанный с «эффектом ПК», способствовал росту в других ведущих городах Канады, включая Галифакс, Оттаву, Торонто, Калгари и Ванкувер, хотя это предположение и нуждается в дальнейшей проверке. В любом случае, есть люди, а вместе с ними и возможности роста, которые ушли бы *из* этих (или других) городов и мест *в* Монреаль, а вместо этого остались на местах или даже переместились из Монреаля в эти города.

С другой стороны, «эффект ПК» ударил по остальным провинциям Канады, породив (а) неопределенность и (б) отвлечение усилий.

Что касается «неопределенности»: бизнес и инвестиции ее не любят. Они имеют возможность выбирать другие места и пользуются этой возможностью.

Что касается «отвлечения усилий»: и государственный, и частный сектор имеют в своем распоряжении лишь ограниченные время и ресурсы. Проще говоря, постоянное и длительное внимание, уделяемое угрозе сепаратизма, означает, что во время борьбы с этой ясной и насущной проблемой другие важные экономические проблемы либо не решаются вовсе, либо решаются не так эффективно.

«Эффект ПК» для международных отношений Канады

Неопределенность и отвлечение усилий

Неопределенность, особенно неопределенность, ассоциируемая с уже прошедшими и возможными будущими референдумами (угрожающая или многообещающая перспектива в зависимости от того, кто вы – федералист

или сторонник ПК), была, есть и остается плохим фактором для бизнеса в Канаде в целом.

С точки зрения инвестора: можно верить или не верить аргументам ПК, что *и* Квебеку, *и* Канаде в целом будет лучше при новом государственном устройстве³, любое движение в этом направлении, даже выполненное наиболее искусно (вероятность «умелого» или «искусно выполненного» движения крайне невелика), должно быть очень, очень трудным, неприятным, разрушающим установившийся порядок вещей, и к тому же потребует ужасающих затрат времени и средств.

Что же касается «отвлечения» усилий: наш мир – это мир конкуренции. Канаде необходима эффективная экономика – и в абсолютном, и относительном выражении, особенно в то время когда мы вступаем в эру так называемой экономики нового знания⁴.

К тому же мы должны учесть следующее: (i) Канада всегда зависела от значительных зарубежных инвестиций и (ii) конкуренция с США (и другими странами), по всей видимости, будет обостряться. Будет гораздо лучше если наша страна станет тратить больше усилий на адаптацию, совершенствование, конкуренцию.

³ Рискованное утверждение, особенно если принять во внимание тот факт, что нынешняя система работает, и работает хорошо, в то же время любое достижение принижается и подвергается сомнению, а неудачи преувеличиваются и раздуваются.

⁴ В этой новой экономической системе наши традиционные преимущества, связанные, например, с наличием природных ресурсов, во многом утратят свое значение, в то же время можно ожидать того, что иные наши относительные преимущества, например те, которые мы имеем благодаря наличию образованного населения, придут в упадок.

Приложение 8.

Пакет законопроектов

Пояснительная записка к пакету законопроектов

1. Актуальность принятия законодательных мер, обеспечивающих конкурентность рынков СМИ (медиа-рынков).

Контроль государства над средствами массовой информации (исключая официальный печатный орган для опубликования нормативных актов) технически требует выделения группы должностных лиц, ответственных за реализацию государственных решений и защиту государственных интересов. В то же время каждое из этих лиц имеет собственные интересы и не способно от них абстрагироваться.

Такие должностные лица и лица, аффилированные с ними, действуют в условиях высокомонополизированных рынков, основанных на централизации технических ресурсов, в особенности обслуживающих электронные СМИ. Любые крупные структуры, финансируемые за счет бюджета, заинтересованы снижать свою финансовую прозрачность. В таких условиях лица, контролируемые от имени государства СМИ, получают целый ряд возможностей:

- участия в реализации коммерческих проектов с присвоением значительной части выручки;
- конвертации с минимальными издержками политического влияния в деньги и наоборот.

Перечисленные выше возможности должностных лиц либо могут компенсироваться конкурентными действиями других должностных лиц, что ведет к развалу государства, либо не могут, что ведет к закреплению монополии частных интересов под видом государственных и навязывании их обществу. Кроме того, лица, получившие такие возможности, заинтересованы в их сохранении, в том числе с помощью подконтрольных средств массовой информации.

В таких условиях появляются и усиливаются стимулы политических сил добиваться доминирования в СМИ, пользующихся государственной финансовой поддержкой (от прямого финансирования, до передачи в поль-

зование на льготных условиях ресурсов, налоговых льгот и т.д.), или даже прямого контроля над ними.

При этом максимальна уязвимость для давления со стороны СМИ избирательно лишь тех элитных групп, которые по идеологическим, этическим или иным причинам не считают для себя возможным жестко расправляться с оппозиционными СМИ. Что ведет к «отрицательному отбору» и постепенному «ухудшению качества» политической системы в целом.

Очевидно, что аналогичные стимулы возникают и у должностных лиц естественных монополий.

Принятие указанного пакета законопроектов будет иметь заметный дополнительный эффект в виде улучшения инвестиционного климата в России. Поскольку и у отечественных, и у иностранных потенциальных инвесторов сложилось представление о нынешнем этапе реформ как о мерах по либерализации налогового законодательства и общих условий хозяйствования, в известной степени, «за счет» ослабления гарантий базовых личных прав. Создание гарантий независимости СМИ, свободы слова и права на получение информации, кроме прямого экономического эффекта (обеспечения прозрачности публичных корпораций), даст сигнал инвесторам об оздоровлении ситуации и снижении политических и правовых рисков хозяйствования (прежде всего – для долговременных прямых инвестиций, связанных с продолжительным личным пребыванием инвестора либо его представителей в стране).

Таким образом, с точки зрения долговременных интересов как государства, так и общества необходимо отделение государства и естественных монополий от средств массовой информации и сосредоточение их на решении свойственных им задач при усилении гарантий независимости СМИ и конкурентности медиа-рынка.

В последние годы государство предприняло совершенно оправданные шаги по усилению своего контроля над естественными монополиями, что можно, в принципе, только приветствовать. Однако, при актуальной ситуации на медиа-рынках, такое усиление контроля приводит к появлению описанных выше опасных для государства и общества стимулов, дополнительно усиливаемых опосредованностью контроля и размытостью ответственности должностных лиц за принятие решений, противоречащих интересам государства и общества.

Следует отметить, что аналогичные проблемы существуют и в других странах с переходной экономикой, что показывает необходимость именно

для таких стран усиливать законодательные гарантии свободной конкуренции на медиа-рынках.

Даже в Великобритании – стране с сильными неформальными институтами (традициями, обычаями делового оборота), с особой ролью судебного прецедента, как правило, эффективно поддерживающими независимость СМИ, реформы 1980-х гг. потребовали одновременной либерализации медиа-рынков (прежде всего электронных), включая либерализацию доступа отечественного и иностранного капитала на эти рынки, что привело к заметному росту разнообразия и качества СМИ и отражению более широкого спектра существующих в обществе мнений.

II. Описание законопроектов

2.1. О проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». В проекте предлагается ограничить возможности установления и сохранения контроля над СМИ со стороны хозяйствующих субъектов, доминирующих на товарных рынках, приравняв такие действия к попытке сохранения доминирующего положения на рынке внеэкономическими методами. Соответственно предлагается ввести определение таких методов и запретить их применение. В частности, предлагается формализовать описание PR-кампаний, направленных на мобилизацию политической поддержки требований предоставления отдельным хозяйствующим субъектам и видам деятельности льгот и преимуществ и ввести запрет на проведение определенных данным законопроектом действий. Кроме того, предлагается внести уточнение термина «необоснованное препятствование» заменив его определением «препятствование не запрещенной законом деятельности».

2.2. О проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О естественных монополиях».

Проект предусматривает (дублирует) запрет, содержащийся в предлагаемых поправках к закону «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» на естественные монополии.

2.3. О проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О средствах массовой информации».

Законопроект предусматривает введение запрета государству в лице его органов власти и управления, должностных лиц осуществлять контроль над деятельностью СМИ, кроме закрытого списка федеральных СМИ, а

также региональных печатных СМИ, печатающих исключительно официальную информацию (нормативные и распорядительные акты).

Законопроект предусматривает реализацию в течение трех месяцев соответствующего имущества (включая акции, доли, паи в УК учредителей СМИ). В течение переходного периода предлагается ввести ограничения на возможности распоряжаться от имени государства имуществом СМИ, а также акциями юридических лиц – учредителей СМИ.

Кроме того, в предлагаемой редакции 7-й статьи («Учредитель») предлагается снять ограничения для иностранных граждан, не проживающих постоянно на территории России (что создает дополнительные издержки для потенциальных инвесторов, заинтересованных в медиа-рынке России).

Законопроект устанавливает норму, исключающую произвольное принятие решений о выдаче лицензий на вещание и предусматривающую приобретение указанных лицензий исключительно на аукционе, как это принято в США и Великобритании, которые не сталкиваются с проблемой использования СМИ как орудия конкурентной борьбы или борьбы с базовыми государственными институтами.

Законопроект вводит ограничение на контроль за федеральными телевизионными и радиоканалами, определяя соответствующие понятия по критерию технической возможности доставки сигнала в регионы, в которых проживает более половины населения Российской Федерации. Предусматривается, что одно лицо (группа лиц, аффилированные лица – соответствующие определения даны в законе о конкуренции) не может владеть телеканалами, чей охват превышает 25% общего охвата федеральных телевизионных (радио) каналов вещания. Нарушение этой нормы влечет за собой лишение лица лицензии на вещание.

2.4 О проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О государственной службе». Указанный проект закрепляет описанные выше ограничения и приводит закон о госслужбе в соответствие с предлагаемой редакцией закона о СМИ.

2.5 О проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «Об основах муниципальной службы в РФ».

Предлагаемый законопроект расширяет сферу действия предлагаемых пакетом ограничений на муниципальный уровень.

2.6. О проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации» призван завершить пакет необходимыми мерами по наказанию за те нарушения, которые перечислены в пяти вышеописанных законопроектах. Предполага-

ется внести минимальные изменения в указанную статью, лишь дополнив список наказуемых деяний формулировкой «а равно действия, направленные на сохранение доминирующего положения на рынке внеэкономическими методами».

О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О средствах массовой информации»

Статья 1. Статью 2 Федерального Закона «О средствах массовой информации» в следующей редакции:

Федеральные каналы – радио или телевизионные каналы, устойчиво принимаемые на территории субъектов Российской Федерации, на которой проживает более половины населения Российской Федерации. Суммарный охват федеральными каналами считается как сумма численности населения, проживающего на территории субъектов Российской Федерации, в которой осуществляется уверенный прием сигнала каждого из, соответственно, радио- или телевизионных каналов (по каждому виду вещания отдельно).

Вариант: дополнить определение фразой «Под устойчивым приемом с территории региона понимается, как минимум, прием большинством населения административного центра субъекта Федерации».

Статья 2. Изложить статью 7 Федерального Закона «О средствах массовой информации» в следующей редакции:

«Статья 7. Учредитель

Учредителем (соучредителем) средства массовой информации может быть гражданин, объединение граждан, предприятие, учреждение, организация.

Не может выступать учредителем:

- гражданин, не достигший восемнадцатилетнего возраста, либо отбывающий наказание в местах лишения свободы по приговору суда, либо душевнобольной, признанный судом недееспособным;
- объединение граждан, предприятие, учреждение, организация, деятельность которых запрещена по закону;
- соучредители выступают в качестве учредителя совместно».

Статья 3. Дополнить Федеральный закон «О средствах массовой информации» статьей 7¹ «Гарантии независимости средств массовой информации» следующего содержания:

«Не могут быть учредителем, а равно и собственником средств массовой информации, собственниками акций учредителя средств массовой информации Российская Федерация, государственные органы, органы власти субъектов Федерации, их аффилированные лица, группы лиц с их участием а также естественные монополии. Запрет не распространяется на официальные органы печати, издаваемые исключительно для публикации принятых нормативных и распорядительных актов («Собрание Российского Законодательства», «Российская Газета», региональные официальные органы печати, осуществляющие исключительно публикацию нормативных и распорядительных актов региональных и местных органов власти и управления)».

Статья 4. Изложить статью 30 Федерального закона «О средствах массовой информации» «Федеральная комиссия по телерадиовещанию» в следующей редакции:

«Статья 30. Федеральная комиссия по телерадиовещанию.

Федеральная комиссия осуществляет выдачу лицензий на вещание, а также иную предписанную настоящим законом деятельность, осуществляя ее как непосредственно, так и через территориальные комиссии по телерадиовещанию.

Порядок формирования и деятельности Федеральной комиссии по телерадиовещанию и территориальных комиссий определяется законом Российской Федерации».

Статья 5. Статью 31 «Лицензия на вещание» изложить в редакции:

«Статья 31. Лицензия на вещание.

Лицензии на вещание выдаются Федеральной комиссией по телерадиовещанию и территориальными комиссиями. Лицензия на вещание на федеральном канале выдается Федеральной комиссией по телерадиовещанию.

Лицензия на вещание дает ее держателю право, используя технические средства эфирного, проводного или кабельного телерадиовещания, в том числе находящиеся в его собственности, осуществлять с соблюдением лицензионных условий распространение продукции средств массовой информации, зарегистрированных в соответствии с настоящим Законом.

Выдача лицензии происходит по итогам открытого аукциона, проводимого в порядке, предусмотренном ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации. Участники аукциона предоставляют пакеты договоров о намерениях по закупке программ, концепции вещания, а также размер и доказательства способности уплатить предлагаемую ими выкупную цену.

Победителем аукциона признается участник, предложивший наиболее высокую выкупную цену. Предоставление лицензии победителю аукциона происходит только после полной выплаты им выкупной цены.

Уступка лицензии на вещание другому лицу допускается только с согласия органа, ее выдавшего, с соответствующим переоформлением лицензии.

Размеры и порядок взимания платы за лицензию на вещание, а также за переоформление лицензии устанавливаются Правительством Российской Федерации».

Статья 6. Статью 32 «Аннулирование лицензии» дополнить условием аннулирования лицензии следующего содержания:

- «4) в случае, предусмотренном частью 3 статьи 33¹ настоящего закона».

Статья 7. Ввести в закон статью 33¹ следующего содержания:

«Статья 33¹. Защита прав телезрителей и радиослушателей на доступ к информации от установления несбалансированного контроля над федеральными средствами массовой информации.

1. Запрещается приобретение одному лицу, а равно группе лиц, аффилированным лицам более чем по 25% голосующих акций (долей, паев) юридического лица, владеющего лицензией на вещание, а равно непосредственное приобретение лицом, группой лиц, аффилированными лицами лицензий на вещание по федеральными радио и телевизионными каналами, контролирующими совокупно более 25% суммарного охвата федеральных каналов радио или телевидения.

2. Граждане РФ, юридические лица в случае обнаружения такого контроля имеют право обратиться с жалобой в Федеральную комиссию по телерадиовещанию. Федеральная комиссия по телерадиовещанию обязана в месячный срок рассмотреть жалобу, дать мотивированный отказ или принять меры к устранению нарушения.

3. В случае установления факта такого контроля Федеральная комиссия по телерадиовещанию обязана выслать указанному в ч. 1 настоящей статьи лицу (группе лиц) предупреждение об аннулировании лицензии и выставлении ее на аукцион (конкурс) в случае, если лицо (группа лиц) не реализует часть акций средства массовой информации, не выйдет из состава участников или не предпримет других мер, позволяющих прекратить несбалансированный контроль над федеральными средствами массовой информации – телевизионными и радиоканалами.

4. Федеральный антимонопольный орган отслеживает состояние на рынке средств массовой информации и в случае установления факта нарушения части 1 Настоящей статьи принимает предусмотренные законодательством меры в рамках предоставленных ему Федеральным Законом полномочий».

Статья 8.

1. Государственные органы, осуществляющие управление акциями средств массовой информации а равно акциями учредителей средств массовой информации, другие владельцы акций, указанные в статье 3 настоящего закона, обязаны реализовать на открытых торгах в течение трех месяцев со дня вступления закона в силу акции средств массовой информации, находящиеся в их управлении. До реализации акций указанные акционеры и их представители в совете директоров (исполнительных органах юридических лиц), а также на собраниях акционеров (учредителей) обязаны голосовать против по вопросам о ликвидации юридического лица, владеющего средствами массовой информации, изменения устава, реорганизации, слиянии, учреждения новых юридических лиц внесения собственности в уставные капиталы и не могут голосовать такими акциями по всем иным вопросам.

2. Государственные средства массовой информации, кроме тех, на которые не распространяется запрет установленный в статье 3 настоящего Закона, а равно акции (доли, паи) в уставных капиталах юридических лиц – учредителей средств массовой информации, а также юридических лиц, владеющих лицензиями на вещание по телевизионным и радиоканалам, должны быть проданы в порядке, предусмотренном ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации». Государственный телерадиовещательный канал «Культура» должен быть реорганизован в некоммерческую, негосударственную организацию.

Статья 9. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»

Статья 1. Список определений Статьи 4 Закона дополнить определением: «Действия, направленные на сохранение доминирующего положения на рынке внеэкономическими методами: приобретение акций, паев, долей или

иные действия, направленные на установление контроля над СМИ (в соответствии с определением статьи 2 ФЗ о СМИ), а также владение, распоряжение и использование СМИ и акциями, долями, паями СМИ (напрямую, а равно через аффилированные лица), а также финансирование предвыборных кампаний кандидатов в органы государственной власти и местного самоуправления (кандидатов на выборные должности)».

Статья 2. Список запрещенных действий хозяйствующих субъектов, приведенный в части 1 статьи 5 после слов «– необоснованный отказ от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) при наличии возможности производства или поставки соответствующего товара;» дополнить текстом следующего содержания: «– действия, направленные на сохранение доминирующего положения на рынке внеэкономическими методами».

Статья 3. Дополнить список части 1 статьи 6 после слов «– отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками);» текстом следующего содержания: «– действия, направленные на сохранение доминирующего положения на рынке внеэкономическими методами».

Статья 4. Изложить часть 1 статьи 7 в следующей редакции:

- «1. Федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) совершать действия, которые ограничивают самостоятельность хозяйствующих субъектов, создают дискриминирующие или, напротив, благоприятствующие условия деятельности отдельных хозяйствующих субъектов, если такие акты или действия имеют либо могут иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов хозяйствующих субъектов или граждан, а также создают хозяйствующему субъекту условия для действий, направленных на сохранение доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке внеэкономическими методами, в том числе запрещается:
 - препятствовать осуществлению не запрещенной законом деятельности хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере;

- препятствовать созданию новых хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, если таковая не запрещена федеральным законом;
- предоставлять отдельному хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам льготы, ставящие их в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам, работающим на рынок того же товара, если таковые действия не предписаны напрямую действующим законодательством.

Статья 5. Дополнить статью 8 текстом следующего содержания: «создающие условия для действий хозяйствующих субъектов, направленных на сохранение доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке внеэкономическими методами».

Статья 6. Статью 10 дополнить текстом следующего содержания: «Многократное (более двух раз) периодическое (чаще одного раза в шесть месяцев) воспроизведение в СМИ утверждений о необходимости предоставления идентифицируемым однозначно или с высокой вероятностью хозяйствующим субъектам индивидуальных или групповых льгот, а равно утверждения об особой значимости и полезности деятельности хозяйствующего субъекта».

Статья 7. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О естественных монополиях»

Статья 1. Дополнить ФЗ статей 8 прим «Запреты и ограничения деятельности субъектов естественных монополий, органов управления и должностных лиц субъектов естественных монополий» следующего содержания:

1. Субъектам естественных монополий, их органам управления и должностным лицам запрещено предпринимать действия, направленные на сохранение доминирующего положения на рынке внеэкономическими методами, в соответствии с определением закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»

2. Должностным лицам субъектов естественных монополий запрещается:

- заниматься самостоятельной предпринимательской деятельностью;
- иметь в собственности предприятия;
- самостоятельно или через представителя голосовать посредством принадлежащих им акций, вкладов, паев, долей при принятии решений общим собранием хозяйственного товарищества и общества;
- самостоятельно или через представителя голосовать при принятии решений общим собранием средства массовой информации в соответствии с определением статьи 2 закона «О средствах массовой информации» или юридического лица, владеющего средством массовой информации, а равно контрольным пакетом акций средства массовой информации (более чем половиной голосующих акций, паев, долей).

Статья 2. Субъекты естественных монополий обязаны продать принадлежащие им акции, паи, доли средств массовой информации в течение 12 месяцев со дня вступления в силу настоящего Закона.

В течение этого времени они не имеют права инициировать собрания акционеров, а также голосовать принадлежащими ими акциями, за исключением голосования против по следующим вопросам о ликвидации СМИ, изменения устава, реорганизации, слиянии, учреждения новых юридических лиц и внесения имущества СМИ в их УК.

Статья 3. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

О внесении изменений и дополнений в ФЗ «О государственной службе в РФ»

Статья 1. Дополнить часть 1 статьи 11 ФЗ пунктом 13 следующего содержания: «Самостоятельно или через представителя голосовать при принятии решений общим собранием средства массовой информации в соответствии с определением статьи 2 закона «О средствах массовой информации» или юридического лица, владеющего средством массовой информации, а равно контрольным пакетом акций средства массовой информации (более чем половиной голосующих акций, паев, долей)».

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

О внесении изменений и дополнений в ФЗ «Об основах муниципальной службы в РФ»

Статья 1. Дополнить часть 1 статьи 11 ФЗ пунктом 13 следующего содержания: «Самостоятельно или через представителя голосовать при принятии решений общим собранием средства массовой информации в соответствии с определением статьи 2 закона» «О средствах массовой информации» или юридического лица, владеющего средством массовой информации, а равно контрольным пакетом акций средства массовой информации (более чем половиной голосующих акций, паев, долей)».

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Приложение 9.

Региональные барьеры в 2001 г.

В соответствии со ст. 74 п.1. Конституции РФ «На территории Российской Федерации не допускается установление таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств». Тем не менее практика появления различных административных барьеров стала признанным бедствием российской экономики.

Общей тенденцией 2001 г., продолжившей тенденцию 1999 и особенно 2000 г., стало сокращение практики вновь вводимых межрегиональных административных барьеров. Не в последнюю очередь это следует увязать со вступившими в силу изменениями в законодательстве, принятыми в 2000 г. и связанными с «т.н. усилением федеральной вертикали». Поправки в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти в РФ» дают Президенту РФ, кроме установленного Конституцией РФ права приостанавливать действие любого местного закона, право в случае неисполнения подтвержденного судом предписания об отмене антиконституционного местного постановления в срок 3 месяца – распустить легислатуру (в случае губернатора это может занять срок 2 месяца).

К положительным тенденциям 2001 г., вне всякого сомнения, можно отнести прекращение «осенних обострений». (Традиционно каждую осень в большинстве регионов вводились запреты или ограничения на вывоз сельскохозяйственной продукции за пределы региона.) Однако другая широко распространенная форма административных барьеров – а именно запрет или ограничения на ввоз спиртных напитков – получила дальнейшее развитие.

Далее приводятся результаты мониторинга нормативного поля субъектов РФ в 2001 г. Курсивом выделены нормативные акты, согласно которым до сих пор действуют те или иные виды барьеров на межрегиональное перемещение товаров. Обычным образом выглядят ссылки на документы, отменяющие данные ограничения.

Названия нормативных актов приводятся в точности в том виде, в каком они помещены в региональный выпуск базы данных российского законодательства «Консультант».

1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ Кабинета министров от 19 июля 1997 г. № 252 О ВРЕМЕННОМ ОГРАНИЧЕНИИ ВЫВОЗА ЗЕРНА ЗА ПРЕДЕЛЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ.
2. Указ президента Адыгеи № 39 от 19.03.2001 г. отменил УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ от 5 сентября 1994 г. № 141 ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕСПЕРЕБОЙНОГО ПОСТУПЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ К ПОТРЕБИТЕЛЮ.
4. ПОСТАНОВЛЕНИЕ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН от 15 июня 2001 г. № 129 О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ НЕКОТОРЫХ РЕШЕНИЙ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН, РЕГУЛИРУЮЩИХ ОБОРОТ КОЖЕВЕННОГО И ШУБНО-МЕХОВОГО СЫРЬЯ, КОЖЕВЕННЫХ ТОВАРОВ И ПОЛУФАБРИКАТОВ, ШЕРСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН.
5. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН от 9 февраля 2001 г. № 32 ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ ВВОЗА И ВЫВОЗА ВИНМАТЕРИАЛОВ И АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ С ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.
6. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 марта 2000 г. № 76 О МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ УЧЕТА ПОГОЛОВЬЯ СКОТА И ПРОДУКЦИИ В ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВАХ ГРАЖДАН В РЕСПУБЛИКЕ КАЛМЫКИЯ.
7. ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 июля 1995 г. № 209 О ФОРМИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ФОНДА ЗЕРНА.
8. КАБИНЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 сентября 1999 г. № 642 О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ СИТУАЦИИ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ .
9. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 ноября 2000 г. № 817 О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ КАБИНЕТА МИНИ-

СТРОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН. Признать утратившими силу следующие постановления и распоряжение Кабинета Министров Республики Татарстан от 14.07.98 г. № 373 «О мерах по усилению государственного контроля за оборотом алкогольной продукции и порядке квотирования ее ввоза в Республику Татарстан».

10. ПРАВИТЕЛЬСТВО УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 февраля 2001 г. № 182 О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 19 МАРТА 1994 г. № 112 «ОБ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕТА ВЫВОЗА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ ИЗ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ».

11. АДМИНИСТРАЦИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 июля 2000 г. № 539 О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ АДМИНИСТРАЦИИ КРАЯ.

12. ПОСТАНОВЛЕНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ от 17 января 2000 г. № 35 О СИСТЕМЕ ИДЕНТИФИКАЦИИ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫХ НАПИТКОВ, МИНЕРАЛЬНОЙ И ПРИРОДНОЙ ПИТЬЕВОЙ ВОДЫ. Пункты, вводящие обязательные требования «идентификации», признаны недействительными решением Алтайского краевого суда от 26 декабря 2000 года (вступило в силу 27 февраля 2001 года).

13. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ. РАСПОРЯЖЕНИЕ от 27 апреля 1999 г. № 518-р О ВВЕДЕНИИ ВРЕМЕННОЙ РАЗРЕШИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВЫВОЗА НЕФТЕПРОДУКТОВ ЗА ПРЕДЕЛЫ КРАЯ И МЕРАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ МОТОРНЫМИ ВИДАМИ ТОПЛИВА.

14. АДМИНИСТРАЦИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 июля 2001 г. № 545-П О ПРОВЕДЕНИИ УБОРОЧНЫХ РАБОТ И ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ.

15. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 сентября 1998 г. № 358 О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ ПО ЗАЩИТЕ ЭКОНОМИКИ КРАЯ В УСЛОВИЯХ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО И ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА (в ред. постановлений главы администрации края от 28.09.1998 № 382, от 30.12.1999 № 450 и от 09.01.2001 № 10). Прекратило действие 01.01.2002 г.

16. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 марта 2001 г. № 166 О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ ОТ 15.06.2000 № 207 «Об утверждении порядка регистрации договорных документов на вывоз рыбы за пределы Астраханской области».

17. АДМИНИСТРАЦИЯ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 июня 2001 г. № 304 О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РАСПОРЯЖЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ (10.03.99 № 120 «О мерах по стабилизации положения на предприятиях пищевой промышленности области»).

18. АДМИНИСТРАЦИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 января 2001 г. №56 О ПРИВЕДЕНИИ В СООТВЕТСТВИЕ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ПОСТАНОВЛЕНИЙ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ № 232 от 18.03.1999 г. «Об упорядочении выдачи документов на вывоз сельскохозяйственной продукции за пределы области».

19. АДМИНИСТРАЦИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 мая 1994 г. № 645 О СТАБИЛИЗАЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ МЕСТНОГО РЫНКА МЯСОМ И МЯСОПРОДУКТАМИ.

20. АДМИНИСТРАЦИЯ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 ноября 2000 г. № 418 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЯ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ ОТ 14.03.97 № 73, ОТ 24.03.97 № 84 И ОТ 31.08.99 № 314 («О контроле за вывозом круглых лесоматериалов и рациональному использованию лесных ресурсов на территории Кировской области»).

21. ГУБЕРНАТОР КУРСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 августа 1999 г. № 490 О ПОРЯДКЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ГУБЕРНАТОРА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 09.07.99 № 425 «О формировании регионального фонда сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 1999 год», от 20.07.99 № 452 «О мерах по погашению задолженности хозяйствующими субъектами агропромышленного комплекса Курской области в бюджеты всех уровней, внебюджетные фонды за товарные кредиты 1997, 1998, 1999 гг. и по заработной плате работникам агропромышленного комплекса», от 20.07.99 № 454 «Об усилении мер по формированию областного, районных, городских фондов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 1999-2000 годы», от 27.07.99 № 459 «Об утверждении Порядка финансирования, передачи и использования административно – территориальными единицами (районами) и ГУП «Областная продовольственная корпорация» финансовых и материальных ресурсов на формирование региональных фондов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», от 27.07.99 № 460 «Об утверждении Порядка передачи и использования органами местного самоуправления городов области финансовых и материальных ресурсов на формирование регионального фонда сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», от 02.08.99 № 483 «О комиссии по формированию регионального фонда сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 1999–2000 годы».

22. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 июля 2000 г. № 112 О СНЯТИИ С КОНТРОЛЯ И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ № 12 от 26.01.99 г. «О временных мерах по ограничению вывоза сельскохозяйственной продукции за пределы области».

23. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 февраля 2001 г. № 63 О ПРИВЕДЕНИИ В СООТВЕТСТВИЕ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ОБЛАСТИ (от 26 июня 1998 г. № 339 «Об условиях и порядке получения юридическими лицами, осуществляющими торговлю алкогольной продукцией, ввозимой

из-за пределов области, статуса юридического лица, аккредитованного администрацией Орловской области на право самостоятельного определения легальности ее производства и проверки качества», от 1 сентября 1998 г. № 489 «О предоставлении предприятиям-изготовителям алкогольной продукции Орловской области идентификации качества продукции на производстве», от 18 января 2000 г. № 32 «О введении дополнительных мер по защите прав потребителей от недоброкачественной алкогольной продукции», от 4 апреля 2000 г. № 165 «О мерах по увеличению производства и реализации подакцизной продукции»).

24. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 января 1992 г. № 28 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ВЫВОЗА ТОВАРОВ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ИЗ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.

25. ГУБЕРНАТОР САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 г. № 520 ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ ВЫВОЗА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ ЗА ПРЕДЕЛЫ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.

26. АДМИНИСТРАЦИЯ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 сентября 1998 г. № 477 О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ЗАЩИТЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ И ЗАКЛАДКЕ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ БЮДЖЕТНЫХ НУЖД В РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЗЕРВНЫЙ ФОНД.

27. АДМИНИСТРАЦИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 ноября 1994 г. № 545 О ВВЕДЕНИИ КВОТИРОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ.

28. 18 января 2001 г. № 39. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ЧИТИНСКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ДАЛЬНЕЙШИХ МЕРАХ ПО УПОРЯДОЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ЗАГОТОВКАМ, ПЕРЕВОЗКАМ И РЕАЛИЗАЦИИ ДРЕВЕСИНЫ В ЧИТИНСКОЙ ОБЛАСТИ.

29. 7 октября 1999 г. № 1082. ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ЧИТИН-СКОЙ ОБЛАСТИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ О МЕРАХ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ПЕРЕД РЕГИОНАЛЬНЫМ (ОБЛАСТНЫМ) ФОНДОМ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И СЫРЬЯ.

30. АДМИНИСТРАЦИЯ КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 сентября 1999 г. № 178 ОБ УПОРЯДОЧЕНИИ ВЫВОЗА СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ НА ТЕРРИТОРИИ КОМИ-ПЕРМЯЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА.

31. Еврейская АО. Отменено ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГУБЕРНАТОРА ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ от 10 мая 2000 г. № 128 «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ОБОРОТА АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ ОБЛАСТИ» (постановление № 166 от 16.07.2001 г.).

Модели

1. Модель оценки влияния политико-правовых факторов на экономический рост в регионах – иллюстрация отработанных подходов

В ходе реализации проекта «Политико-экономические проблемы российских регионов» была разработана модель и некоторые методические подходы. Эти подходы легли в основу нынешнего исследования, посвященного влиянию некоторых источников рисков (политических и правовых) на поведение инвесторов. Большая часть независимых переменных новых моделей представляет лишь обновленные данные по тем же параметрам и индикаторам, что и в упомянутой нашей работе. Краткое напоминание сути основной модели работы, опубликованной в 2001 г., позволит подчеркнуть смысл того нового, что было сделано в ходе нынешнего исследования.

В ней анализировались политические и правовые факторы экономического роста. В связи с проблемами адекватности официальных статистических данных по динамике валовых региональных продуктов в качестве объясняемых переменных использовались косвенные показатели, характеризующие благосостояние населения и регистрируемые относительно надежно (например, численность автомобилей на тысячу населения). В качестве независимых переменных использовались:

- судебная статистика по жалобам на незаконный арест, отмене приговоров судов первой инстанции (районных);
- данные о деятельности правозащитных организаций (наличие web-страниц и общественных приемных, наличие выигранных в судах дел, наличие в регионе сети правозащитных организаций);
- данные о наличии некоммунистических оппозиционных СМИ (обвиняющих региональные власти в недееспособности, уголовных преступлениях и аморальных действиях);
- данные о наличии ограничений на перемещение товаров через границы регионов;

- данные о различных способах регулирования цен;
- данные о региональных льготах по налогам⁶.

Большое количество взаимосвязанных и, в то же время, взаимодействующих факторов обусловило целесообразность применения факторного анализа и использования полученных главных компонент в линейных регрессиях.

Полученная зависимость имеет вид:

$$\text{CARcoeff}_{99} = 187,9 + 9,1 * \text{Fact2} - 14,3 * \text{Fact3} + 12,8 \text{Fact10} + 48,2 * \text{DummBord},$$

где:

CARcoeff_{99} – прирост числа автомобилей на 1000 жителей региона в 1999 г. по сравнению с 1991 г.;

Fact2 ⁷ – вторая главная компонента, характеризующая прежде всего активность правозащитных организаций;

Fact3 – третья главная компонента, которая интерпретируется несколько сложнее; в нее с наибольшими весами входят:

- показатели, характеризующие независимость СМИ (с отрицательным знаком); однако с учетом того, что во всех трех уравнениях третья компонента имеет отрицательный знак, роль независимости СМИ оказывает положительное влияние на динамику экономических процессов;
- ограничение торговых надбавок, уровней рентабельности, которое имеет положительный знак в главной компоненте и, следовательно, отрицательно влияет на параметры экономического развития;
- отмена приговоров судов кассационными инстанциями также вносит по этой модели отрицательный вклад в экономический рост, что также вполне понятно, если свидетельствует о низкой эффективности действующей в данном регионе судебной системы.

Fact10 – десятая компонента, характеризующая ситуацию с защитой прав личности и наличием индивидуальных налоговых льгот, устанавлива-

⁶ Подробнее см. Яновский, Жаворонков, Кочеткова и др. (2001), а также Мау, Яновский (2001).

⁷ Подробнее, включая таблицу с исходными данными для расчетов, см. Яновский, Жаворонков, Кочеткова, Мажуга, Черный, Пьер-Марсель Дежардин, Поль Хобсон, Дональд Савой (2001).

емых решениями исполнительной власти (последнее, очевидно, плохо интерпретируется при агрегированном общенациональном анализе).

DummBord – дамми-переменная на регионы, граничащие с Беларусью и (через море) с Японией (откуда ввозятся импортные автомобили, прежде всего поддержанные).

$R^2 = 28,8\%$ (до включения в модель дамми-переменной R^2 составлял около 21%).

2. Модель оценки влияния политических и правовых рисков на инвестиционный климат

2.1. Данные

Для анализа привлекались данные судебной статистики (с разбивкой по регионам) за 1999–2000 гг., формализованные данные о работе независимых СМИ и правозащитных организаций в регионах России, региональное законодательство, правоприменительные практики, а также данные о стабильности политической власти и отраженных в СМИ конфликтах между властями различных уровней.

Объясняемые переменные брались из сборников официальной социально-экономической статистики (по занятости населения).

Из анализа исключена Чечня, Ингушетия, а также автономные округа, поскольку по ним отсутствует необходимый для анализа набор данных (прежде всего социально-экономической и судебной статистики).

2.2. Описание переменных

Независимые переменные

Можно выделить следующие источники политических и правовых рисков, которые принципиально способны влиять на экономический рост. В самом общем виде речь должна идти о двух проблемах. С одной стороны, роль базовых институтов Rule of Law, прежде всего гарантий основных личных прав в экономическом развитии современной России. С другой стороны, стабильность политической ситуации, надежность и предсказуемость институциональной системы.

Соответствующих показателей, в принципе, существует немало. Для удобства анализа они могут быть объединены в четыре группы.

Первая группа – показатели, характеризующие безопасность личности. Это, несомненно, главный вопрос, лежащий в основе принятия решений о целесообразности предпринимательской активности. Именно гарантии безопасности личности, получившие отражение в Habeas Corpus Act, заложили основы того предпринимательского климата, который впоследствии привел к началу промышленной революции и превратил Великобританию в одну из наиболее развитых держав мира. Вопрос о безопасности личности имеет приоритет даже перед проблемой сохранности собственности. Поскольку для любого рационального индивида потеря жизни (или ее части) и, как правило, той же собственности (каковая часто и является причиной покушения на жизнь и свободу) является большим антиблагом, нежели потеря одной лишь собственности. К базовым правам традиционно (со времен Локка) относят также свободу слова и религии (мысли и совести), а также право на судебную защиту. Методически удобно и разумно рассматривать их как необходимое расширение неприкосновенности личности – как неприкосновенность личности, имеющей отличные от общепринятых или приемлемых для правительства взгляды и убеждения. Свобода слова (наличие независимых СМИ) является не только важнейшим источником дополнительных гарантий неприкосновенности личности и частной собственности, но и одним из условий обеспечения прозрачности бюджетов, принимаемых властями решений в отношении собственности, участия государства в акционерных обществах и т.д.⁸

⁸ Эта взаимосвязь особенно наглядно и убедительно проявилась в России в период существования левого правительства во главе с Е. Примаковым. Кабинет, в который вошел ряд видных деятелей компартии, изначально выразил намерения осуществить меры откровенно популистского характера, неизбежно ведущие к полному разрушению финансовой системы и гиперинфляции. Критика со стороны политических оппонентов новым правительством не воспринималась, так как результаты их руководства экономикой оценивались левыми как катастрофические. Однако намерения кабинета стали подробно обсуждаться в СМИ, через которые эксперты подробно объясняли пагубность (не только для страны, но и для самого правительства) тех мер, которые входили в первоначальные планы левых. Макроэкономический курс был пересмотрен радикально, Е. Примаков принял ряд ответственных и болезненных решений, результатом которых стали финансовая стабилизация и начало экономического роста.

Здесь используются данные о развитии институтов гражданского общества (включая деятельность правозащитных организаций), о наличии и деятельности независимых средств массовой информации.

Вторая группа связана с проблемами стабильности политической системы. В отличие от предыдущей группы, эти индикаторы должны отражать устойчивость действующей власти безотносительно к ее характеру. Устойчивость политического режима также является и фактором предсказуемости развития событий.

Третья группа должна характеризовать способность государства гарантировать устойчивость хозяйственной системы и, прежде всего, – выполнение транзакций. Центральным вопросом здесь является обеспечение фактических гарантий прав собственности, функционирование судебной и правоохранительной системы (в части экономического правопорядка).

Четвертая группа показателей описывает политическую активность государства непосредственно в экономической сфере. Это касается эффективности экономического законодательства, глубины регулирования предпринимательской деятельности со стороны разного рода госорганов, характер налоговой системы и т.п. Подобные вопросы очень важны, хотя опыт свидетельствует, что они играют второстепенную роль по сравнению с общеполитическими факторами.

Все эти группы и соответствующие показатели так или иначе характеризуют уровень транзакционных издержек, которые связаны с ведением бизнеса в данной стране (регионе). Транзакционные издержки являются наиболее общей характеристикой эффективности экономико-политических взаимодействий, однако для их реалистичной оценки требуется как раз группа показателей, а не какой-то один из них.

В перечисленных четырех группах нам предстоит найти адекватные количественно измеряемые индикаторы (имеющие абсолютную величину или логические), которые могли бы с достаточной степенью полноты характеризовать соответствующие процессы и явления. Эти показатели будут играть роль независимых (объясняющих) переменных при построении модели.

К сожалению, по перечисленным выше причинам невозможно на практике предложить такой перечень индикаторов, который бы характеризовал интересующие нас процессы в полном объеме. По одним, желательным для наших целей данным, измерения просто отсутствуют, по другим они несопоставимы по регионам. Поэтому приходится довольствоваться лишь до-

ступными показателями, которые хоть в какой-то мере позволяют характеризовать все перечисленные группы проблем.

Первую группу составляют переменные, позволяющие оценить гарантии неприкосновенности личности. В этом случае мы должны обратиться к данным судебной статистики. По данным Министерства юстиции РФ, в 1999 г. по составам преступлений, предусмотренных главой 19 УК «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина», осуждена 1000 человек, среди которых подавляющее большинство – за нарушение неприкосновенности жилища и нарушение правил охраны труда. За нарушение неприкосновенности частной жизни, тайны переписки, права на свободу совести, воспрепятствование проведению митинга, законной деятельности журналистов, отказ в предоставлении гражданину информации и т.п. осуждено по всей стране лишь несколько десятков человек (а по последнему составу – ни одного). Есть прецеденты вынесения приговоров по статьям УК, защищающим неприкосновенность личности, – за заведомо незаконное задержание и заключение под стражу, за принуждение к даче показаний, за фальсификацию доказательств и т.д. Но подобных решений было несколько десятков за весь год.

Такой масштаб деятельности судебной системы, направленной на защиту важнейшего института открытого общества, не дает возможности использовать полученные данные как обычную переменную, взвешенную по населению. Однако можно отразить имеющиеся данные как логические переменные: например, вынесение приговоров по статьям 19-й главы – отсутствие таких приговоров; вынесение приговоров по указанным выше статьям главы «Преступления против правосудия» – отсутствие таких судебных решений. Существенно не изменилась общая ситуация и в 2000 г. Поэтому, используя наличие данных с порегиональной разбивкой за 2000 г., мы использовали их для объяснения показателя за 1999 год, исходя из статичности объясняющей переменной.

Мы использовали всего четыре переменные:

- наличие хотя бы одного приговора по статьям УК, предусматривающим наказания за нарушение неприкосновенности личности и права на судебную защиту;
- наличие двух и более приговоров по указанным статьям;
- наличие одного приговора по статьям за препятствование профессиональной деятельности журналистов;
- наличие двух и более приговоров по указанным статьям.

Необходимо отметить, что не удалось получить сопоставимые данные по ряду показателей судебной статистики, связанных с долей отмененных приговоров судов первой инстанции и оснований отмены приговоров⁹. В модели, описанной выше, эти переменные значимо влияли на объясняемые переменные через третью главную компоненту.

Использовались, как и в предыдущей работе, данные по числу жалоб на незаконные аресты и число положительных (об изменении меры пресечения) судебных решений в 1999 г. по таким жалобам. Подобная информация имеет общий для судебной статистики недостаток. Их высокие значения могут сигнализировать как об относительно благополучной ситуации (особенно в начале реформ, когда норма только начинает применяться и следственные органы еще не осознали ответственности, накладываемой на них выбором ареста как меры пресечения), так и о неблагополучии (если по прошествии ряда лет следствие не желает принять судебный контроль над собой и принимает большое число заведомо сомнительных решений).

Однако для современной России, когда эта или иная импортированная норма применяется относительно недавно, наихудшим сигналом с точки зрения гарантий неприкосновенности личности является отсутствие или ничтожное число таких жалоб и положительных решений по ним. А потому, несмотря на осознаваемый нами недостаток, в модель она все-таки включена.

Переменные, которые могли бы характеризовать состояние гражданского общества в России и его способность защищать базовые права и свободы, представлены большой группой данных.

Прежде всего следует рассмотреть наличие в регионе правозащитных организаций, располагающих собственными общественными приемными и Интернет-страницами; способность правозащитных организаций выигрывать дела в суде (хотя бы в качестве консультанта или организации, предоставившей адвоката); наличие в регионе сети специализированных правозащитных организаций.

Пять логических переменных могут характеризовать состояние независимых СМИ. К ним относятся:

⁹ Передача дел по ведению статистики из Министерства юстиции в Судебный департамент при Верховном Суде наряду с несомненно полезными аспектами – определенными гарантиями независимости судебной власти – привела к некоторым техническим проблемам по сбору статистики, в том числе из-за разницы методических подходов двух ведомств.

- наличие некоммунистических СМИ, критикующих региональные власти за проведение неэффективной политики, нарушения законодательства, несоблюдение моральных норм;
- наличие СМИ с теми же характеристиками, печатающимися в самом регионе (вещающих с территории региона);
- наличие политических СМИ, имеющих иностранных учредителей или являющихся филиалами иностранных СМИ;
- наличие региональных СМИ, регулярно ретранслирующих передачи иностранных СМИ;
- наличие СМИ, являющихся филиалами столичных СМИ, или наличие в регионе корреспондентской сети столичных СМИ.

Включение в модель данных электоральной статистики как индикатора спроса населения на институты гражданского общества позволило существенно расширить круг независимых переменных. Их всего три: средний процент голосов за праволиберальные (консервативные) списки по трем голосованиям (1993, 1995, 1999), средний процент за экстремистские («право-» и «лево-» радикальные) списки и аналогичный показатель голосования за списки, мобилизующие «социал-демократический» или, точнее, некоммунистический конформистский электорат.

Подробное изложение методики «сортировки» партий и списков по трем «корзинам» см. Мау, Яновский, Жаворонков и др., 2001.

Вторая группа переменных должна характеризовать политическую стабильность в современной России. В данном случае мы опираемся в анализе на два индикатора.

Во-первых, наличие конфликта губернатора с мэром регионального центра, представителями федеральных органов власти, а также крупного бизнеса. Это очень важный индикатор, свидетельствующий о характере политической системы региона. Причем было бы ошибочным делать однозначные выводы и отождествлять политическую стабильность с отсутствием конфликтов подобного рода. На нынешнем этапе социально-экономической трансформации страны конфликты между представителями основных групп влияния являются вполне естественными, и их протекание в открытой форме свидетельствует, скорее, о способности элиты к цивилизованной (прозрачной) политической борьбе. Это в особой мере касается конфликтов между губернаторами и мэрами крупных городов – конфликтов, которые оказывают стабилизирующее влияние на политический про-

цесс, делая объективные противоречия открытыми и для граждан, и для федеральных властей¹⁰.

Во-вторых, стабильность собственно губернаторской власти, т.е. показатели смены руководителя субъекта Федерации за период 1992–2000 гг. Практика прошедшего десятилетия показывает, что в подавляющем большинстве случаев устойчивое пребывание «первого лица» у власти делает его политику более стабильной и предсказуемой. Политика эта не всегда эффективна (о ее оценке речь пойдет ниже, в пятой группе показателей), однако для принятия экономическими агентами решений эта предсказуемость является исключительно важной. Кроме того, пребывание у власти в общем способствует «экономической рационализации» деятельности руководителя – и благодаря накоплению практического опыта, и благодаря процессу трансформации «блуждающих бандитов» в «стационарных».

Третья группа показателей представлена данными, характеризующими качество и эффективность правоприменительной системы региона, качество работы следственных органов (а отчасти и самих судов). Эта проблема актуальна в посткоммунистических странах, и особенно в России, где отсутствие традиций и, соответственно, надежной системы правоприменения играет более важную роль, чем состояние законодательной базы. Эти данные являются и важнейшими индикаторами уровня транзакционных издержек. Состояние правоприменительной системы отчасти характеризует и состояние с защитой прав (неприкосновенности) личности, поскольку информация, представленная в первой группе переменных, оказывается заведомо недостаточной.

К этой группе относятся такие данные, как: количество дел, отправленных на доследование (взвешенное по численности населения); доля приговоров районных судов, отмененных кассационными инстанциями по уголовным и гражданским делам; число приговоров, отмененных ввиду необоснованности осуждения (также взвешенное по численности населения).

Понятно, впрочем, что разграничение показателей этой и первой группы является условным.

Наконец, **четвертая группа** показателей отражает характер экономической политики региональных властей. Здесь можно использовать целый ряд логических переменных, отражающих особенности регионального хозяйственного права. Среди них выделяются переменные, отражающие су-

¹⁰ См. подробнее: Мау, 1998.

ществование антиконституционных запретов или ограничений на перемещение товаров по территории страны, ограничений свободы ценообразования (что фактически ограничивает право частной собственности).

В нашей работе используются следующие переменные, отражающие экономическую политику региональных властей:

- действующие или отмененные по протесту прокуратуры на территории региона нормативные акты, предусматривающие фиксацию цен;
- нормативные требования предварительного согласования цен с потребителями или органами власти, либо наличие иных подобных процедур;
- наличие запретов и иных административных ограничений на вывоз продукции в другие регионы;
- наличие пяти и более нормативных актов, регулирующих цены на территории региона.

Объясняемые переменные

На нынешнем этапе исследования анализируется влияние институциональных факторов на показатели инвестиционной активности в частном секторе¹¹. В качестве таковых отобраны прямые иностранные инвестиции и число занятых на малых предприятиях. Выбор именно этих показателей связан как с особенностями официальной статистики (это основные показатели, позволяющие выделить предприятия нового, относительно малоконтролируемого местными и региональными властями бизнеса).

Контроль региональных властей, к которому они стремятся (и, как правило, успешно устанавливают), над крупными предприятиями на «своей» территории имеет, прежде всего, политический смысл (прямой контроль над большими группами избирателей, контроль над потенциальными источниками финансирования предвыборных кампаний). Побудительные мотивы при принятии инвестиционных решений менеджерами этих предприятий, вероятно, существенно отличны от диктуемых рынком, а направления инвестиций смещены по сравнению с выбранными группами пред-

¹¹ А не показатели экономического роста или благосостояния, как в исследовании 2001 г., суть которого изложена выше.

приятый¹² (хотя это предположение нуждается в проверке). То же в значительной мере относится и к исключенным на данном этапе исследований из анализа крупным предприятиям ТЭК, аффилированным с федеральными властями.

Малый бизнес и иностранный инвестор (как правило, крупный) в меньшей степени уязвимы для административного давления, направленного на подчинение их целям властей, нежели крупный отечественный бизнес. Малые предприятия — в силу своей многочисленности и высоких издержек власти на установление и поддержание эффективного контроля¹³. Иностранный инвестор — в силу, как правило, лучшей защищенности и более сильных позиций для торга (по крайней мере, пока инвестиции еще не осуществлены).

При оценке полученных результатов необходимо учитывать проблему взаимного влияния объясняемой переменной и некоторых независимых. К примеру, очевидно, что мегаполисы в советское время «выкачивали» человеческий капитал из относительно слабо урбанизированных регионов. Происходил отток людей, склонных к самостоятельному ведению дел, предпринимательству. Что создало к началу реформ (кооперативы конца 1980-х гг.) «навес» из нереализовавшихся при социализме лиц с предпринимательскими способностями в столицах и иных больших городах. При этом, как еще в 1992 г. отмечали психологи¹⁴, лица, склонные к самостоятельному ведению дел, настроенные оптимистически в отношении своих перспектив на конкурентном рынке, значительно чаще были склонны поддерживать правополиберальные (либерально-демократические) силы.

Отчасти подтверждают эту взаимосвязь и данные опросов по параметру адаптации сторонников различных партий, показывавшие, что наибольшее число адаптировавшихся к рынку избирателей поддержало в 1999 г. Союз правых сил, а наибольшее число неадаптированных — Коммунистическую партию РФ.

¹² К примеру, они могут максимизировать занятость или производство коммунальных и иных услуг, не связанных с профилем предприятия. См., в частности, K. Sonin, E. Juravskaya, 2001.

¹³ Поэтому действия, направленные на ограничение развития малого бизнеса как такового, могут быть вполне разумными для лидера, максимизирующего контроль над территорией.

¹⁴ См., напр.: Шмелев А. Г. Психология политического противостояния: тест социального мировоззрения // Психологический журнал, 1992. № 5.

Однако наличие такого преимущества урбанизированных регионов, с точки зрения создания благоприятного инвестиционного климата, не снижает, на наш взгляд, полезности оценки влияния на инвестиционный климат уже сложившихся условий, включая спрос на институты. Как большая готовность к софинансированию снижает издержки на получение кредита, так и более высокий уровень развития в регионе малого бизнеса снижает издержки реализации дополнительных (новых) малых бизнес-проектов.

Для избежания смещения, которое может быть следствием такого «навеса», мы использовали в качестве объясняемой переменной динамический показатель – отношение среднесписочного числа занятых в малом бизнесе в 1999 г. (последний доступный показатель) к аналогичному показателю 1995 г., когда был достигнут пик по данному показателю, за которым начался пока еще непреодоленный спад. Предположение о том, что упомянутый «навес» к 1995 г. перестал оказывать большое воздействие на динамику данного показателя, представляется вполне разумным.

Таблица 1

Описание переменных с использованными обозначениями

	Обозначение переменной	Описание переменной
Объясняемые переменные		
1	SMBEMPL	Среднесписочное за 2001 г. число занятых в малом бизнесе
2	SmBempl_Dyn	Отношение среднесписочного числа занятых в малом бизнесе в 2001 г. к уровню 1995 г.
3		Прямые иностранные инвестиции в 1996-99 гг.
Объясняющие (независимые) переменные		
1	COURTDEFDM1	Наличие хотя бы одного приговора по статьям УК, предусматривающим наказания за нарушение неприкосновенности личности и права на судебную защиту
2	COURTDEFDM2	Наличие двух и более приговоров по указанным статьям УК
3	frepr_dm1	Наличие хотя бы одного приговора по статьям УК, предусматривающим наказания за нарушение права на доступ к информации
4	frepr_dm2	Наличие двух и более приговоров по указанным статьям УК
5	SMIRAT99	Рейтинг свободы слова за 1999 г.
6	SMIRAT00	Рейтинг свободы слова за 2000 г.
7	OPPSMI	Наличие некоммунистических СМИ, критикующих региональные власти и власти крупных городов
8	opp_smi_loc	СМИ действующие (печатающиеся на территории региона и вещающие с территории региона)
9	foreign_share	Наличие политических СМИ, имеющих иностранных учредителей или являющихся филиалами иностранных СМИ
10	for_retrans	Наличие местных СМИ, ретранслирующих регулярно передачи иностранных СМИ

Таблица 1 продолжение

	Обозначение переменной	Описание переменной
11	cap_net&forco	Наличие СМИ, являющихся филиалами столичных СМИ, или наличие в регионе корреспондентской сети столичных СМИ
12	HROpr	Наличие в регионе правозащитных организаций, имеющих общественные приемные и/или web-site, 2000 г.
13	HROactCourt	Наличие случаев выигранных правозащитными организациями или при их участии (помощи) судебных дел, 2000 г.
14	HRO_net	Наличие сети специализированных общественных организаций, 2000 г.
15	Reinvestig99	Число дел, отправленных на дополнительное расследование, 1999 г.
16	Reinvestig00	Число дел отправленных на дополнительное расследование, 2000 г.
17	arrestappeal99	Число жалоб на арест, 1999 г.
18	arrestappealeffect99	Из них удовлетворено, 1999 г.
19	Arrestappeal00	Число жалоб на арест, 2000 г.
20	Arrestappealeffect00	Из них удовлетворено, 2000 г.
21	appeal_ag_board99	Жалобы на решение коллегиальных органов, 1999 г.
22	app_a_board_des99	Число вердиктов по завершенным делам, 1999 г.
23	appeal_ag_board00	Жалобы на решение коллегиальных органов, 2000 г.
24	app_a_board_des00	Число вердиктов по завершенным делам, 2000 г.
25	Nacthalt99	Число отмененных нормативных актов, 1999 г.
26	Nacthalt00	Число отмененных нормативных актов, 2000 г.
27	BARR99	Барьеры для перемещения товаров и услуг между регионами России в 1999 г.
28	BARR01	Барьеры для перемещения товаров и услуг между регионами России в 2001 г. ¹⁵
29	BANKR_EC	Число дел о банкротстве, находящихся в производстве, с принятием решения о введении внешнего управления (данные на 2000 г.); нормировано по числу округов по выборам в Госдуму
30	El99right	Электоральная поддержка правых, либеральных списков
31	El99extrem	Электоральная поддержка экстремистских списков
32	El99confm	Электоральная поддержка социал-демократических и иных некоммунистических (конформистских) списков
33	Confl01	Конфликты между ветвями (уровнями) власти в регионе, 2001 г.
34	FIXPRICE	Действующие или отмененные по протесту прокуратуры на территории региона нормативные акты: фиксация цен
35	SOGLPRIC	Предварительное «согласование цен с потребителями» или органами власти либо иные индивидуальные процедуры
36	OGRPRICE	Ограничение торговых надбавок, уровней рентабельности и др.
37	LAW5	Действие пяти и более нормативных актов, регулирующих цены на территории региона

Примечание: Все показатели, кроме 29, либо выражены в процентах, либо нормированы по численности населения региона.

¹⁵ См. подробнее Приложение 9.

Таблица 2

Значения переменных

Регион	Код	for_dirinv	dum my_r ent_n at	dum my_r ent_g eo	SMBEM PL	SmBemp l_Dyn	SmBemp l_Dyn99	SmBemp l_Dyn00
Р. Адыгея	1	3,7149	0	0	26726	4412	39	4375
Р. Башкортостан	2	7,89	1	0	23002	5580	38	4319
Р. Бурятия	3	2,4126	0	0	17681	3321	49	4011
Р. Алтай	4	0	0	0	37561	4375	61	5852
Р. Дагестан	5	3,9614	0	0	16705	4585	89	4291
Кабардино-Балкарская Р.	7	1,2487	0	0	12626	2646	35	3704
Р. Калмыкия	8	0	0	0	16139	3072	46	3494
Карачаево-Черкесская Р.	9	7,3034	0	0	21839	3926	43	4339
Р. Карелия	10	20,4034	0	1	36162	5347	47	5463
Р. Коми	11	82,5295	1	0	29956	5423	49	4625
Р. Марий-Эл	12	1,8379	0	0	23188	4571	52	4831
Р. Мордовия	13	7,3757	0	0	18407	5481	52	7244
Р. Саха (Якутия)	14	19,392	1	0	17707	3277	52	4337
Р. Северная Осетия-Алания	15	0	0	0	16024	2935	26	3179
Р. Татарстан	16	12,5142	1	0	22413	5294	46	5244
Р. Тыва	17	6,4791	0	0	7717	1039	13	1429
Удмуртская Р.	18	6,5664	0	0	42682	8936	78	8321
Р. Хакасия	19	0,3941	0	0	41136	7914	81	10497
Чувашская Р.	21	4,1385	0	0	27856	5423	51	5782
Алтайский край	22	29,6917	0	0	31851	6525	69	6602
Краснодарский край	23	135,4314	0	0	32544	5205	51	5597
Красноярский край	24	15,59	1	0	34123	6751	85	8809
Приморский край	25	88,4706	0	1	44112	6678	55	7354
Ставропольский край	26	28,2928	0	0	23709	4743	65	6342

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	for_dirinv	dum my_r ent_n at	dum my_r ent_g eo	SMBEM PL	SmBemp l_Dyn	SmBemp l_Dyn99	SmBemp l_Dyn00
Хабаровский край	27	84,9868	0	0	50922	9324	93	8975
Амурская обл.	28	3,993	0	0	21968	2878	33	3451
Архангельская обл.	29	20,3904	0	0	21438	4644	38	4659
Астраханская обл.	30	20,0195	0	0	35742	5487	44	5457
Белгородская обл.	31	9,006	0	0	23113	4194	56	4242
Брянская обл.	32	4,8517	0	0	22384	4449	40	4380
Владимирская обл.	33	64,5165	0	0	30764	5233	49	5571
Волгоградская обл.	34	67,8674	0	0	24795	3683	61	3583
Вологодская обл.	35	19,5211	0	0	63444	10952	80	11864
Воронежская обл.	36	15,2416	0	0	43473	9271	102	10659
Ивановская обл.	37	4,2013	0	0	29460	5099	70	6558
Иркутская обл.	38	29,0862	0	0	30349	6731	54	5626
Калининградская обл.	39	47,8746	0	1	51528	9819	112	10341
Калужская обл.	40	147,1129	0	0	50509	7329	72	7315
Камчатская обл.	41	28,6997	0	0	37598	3967	49	4683
Кемеровская обл.	42	1,7888	0	0	34382	6347	54	5766
Кировская обл.	43	0,9371	0	0	24984	5647	48	5036
Костромская обл.	44	4,9033	0	0	24046	3494	40	4196
Курганская обл.	45	0,9152	0	0	20237	4422	48	4203
Курская обл.	46	20,6664	0	0	18541	3691	33	4175
Ленинградская обл.	47	266,4444	0	0	71266	11824	112	11556
Липецкая обл.	48	19,9508	0	1	25323	5131	56	5474
Магаданская обл.	49	783,2575	1	0	67382	5925	60	6151
Московская обл.	50	232,2559	0	1	35601	8544	77	9255
Мурманская обл.	51	15,4852	0	0	26653	4781	45	4617
Нижегородская обл.	52	15,713	0	0	46419	9895	131	9196
Новгородская обл.	53	191,7846	0	0	39095	5239	47	5331

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	for_dirinv	dum my_r ent_n at	dum my_r ent_g eo	SMBEM PL	SmBemp l_Dyn	SmBemp l_Dyn99	SmBemp l_Dyn00
Новосибирская обл.	54	131,7828	0	0	43112	6145	58	6488
Омская обл.	55	38,3546	0	0	47758	9627	94	9664
Оренбургская обл.	56	49,1929	0	0	52023	8654	85	8945
Орловская обл.	57	19,1224	0	0	25362	5758	55	5758
Пензенская обл.	58	3,6218	0	0	44285	8110	76	9246
Пермская обл.	59	22,704	1	0	21308	4088	62	4185
Псковская обл.	60	16,0886	0	0	37079	6319	54	5277
Ростовская обл.	61	12,0966	0	0	37448	7797	98	8662
Рязанская обл.	62	13,2874	0	0	49143	8292	55	8121
Самарская обл.	63	109,185	0	0	50015	8448	88	8724
Саратовская обл.	64	11,0701	0	0	29462	6423	67	6021
Сахалинская обл.	65	2084,039	1	0	49164	6049	60	6214
Свердловская обл.	66	60,5317	0	0	31613	6591	64	6632
Смоленская обл.	67	4,376	0	0	24360	4360	46	4502
Тамбовская обл.	68	2,7683	0	0	20725	4962	43	5075
Тверская обл.	69	4,2878	0	0	34145	5443	50	5592
Томская обл.	70	5,1359	0	0	35520	6285	68	6153
Тульская обл.	71	52,3127	0	0	31271	5498	85	5428
Тюменская обл.	72	91,2065	1	0	37193	4103	44	4209
Ульяновская обл.	73	1,8787	0	0	21662	4711	50	5141
Челябинская обл.	74	48,207	0	0	40114	8514	67	7728
Читинская обл.	75	0,7387	0	0	21287	6009	73	7915
Ярославская обл.	76	18,7242	0	0	38685	5565	63	6256
г. Москва	77	780,9812	0	1	167605	10448	95	10147
г. Санкт-Петербург	78	169,2109	0	1	133575	12783	126	12793

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	arre- stap- peal99	arrap- pealef- fect99	Reinves- tig99	arre- stap- peal00	arrap- pealef- fect00	Reinves- tig00
Р. Адыгея	1	0,4833	0,1737	0,7506	0,3229	0,0935	0,8129
Р. Башкортостан	2	0,5647	0,0804	0,0206	0,6473	0,0891	0,3031
Р. Бурятия	3	0,8628	0,0995	1,9217	0,742	0,115	2,5923
Р. Алтай	4	0,961	0,0537	1,078	0,0098	0,0098	1,2927
Р. Дагестан	5	0,0554	0,0135	0,3183	0,0707	0,0326	0,3006
Кабардино-Балкарская Р.	7	0,101	0,0417	0,2348	0,1679	0,0758	0,1376
Р. Калмыкия	8	0,9399	0,3006	1,2215	0,5348	0,1392	1,1962
Карачаево-Черкесская Р.	9	0,3379	0,131	0,7172	0,2966	0,0943	0,4529
Р. Карелия	10	1,5287	0,1214	0,53	0,9648	0,0509	0,3499
Р. Коми	11	0,9313	0,111	1,1304	1,0643	0,0617	0,9894
Р. Марий-Эл	12	1,1436	0,1818	0,6285	1,0685	0,1779	0,4638
Р. Мордовия	13	0,408	0,0484	0,4876	0,4995	0,0667	0,3079
Р. Саха (Якутия)	14	0,5783	0,1372	0,7083	0,6059	0,1361	0,5589
Р. Северная Осетия-Алания	15	0,1395	0,0282	0,4228	0,1499	0,0341	0,3353
Р. Татарстан	16	0,5777	0,0892	1,0283	0,5234	0,0828	0,851
Р. Тыва	17	0,1833	0,0354	5,4823	0,373	0,0836	4,8714
Удмуртская Р.	18	1,0092	0,1457	0,9786	0,8585	0,0992	0,793
Р. Хакасия	19	0,5938	0,1033	1,0688	0,4991	0,0981	1,2857
Чувашская Р.	21	0,0169	0,0007	0,538	0,3066	0,0346	0,4267
Алтайский край	22	1,2205	0,2763	1,0204	1,0207	0,2005	1,0863
Краснодарский край	23	0,3268	0,0632	0,5759	0,284	0,0495	0,3994
Красноярский край	24	0,4498	0,0566	1,4893	0,4225	0,0563	1,255
Приморский край	25	0,4103	0,1109	0,7125	0,3703	0,1095	0,5382
Ставропольский край	26	0,4935	0,0873	0,469	0,5347	0,0933	0,3579
Хабаровский край	27	0,2912	0,0395	3,7931	0,2754	0,0408	3,274
Амурская обл.	28	0,5467	0,0905	0,9185	0,5169	0,0924	0,6789

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	arre- stap- peal99	arrap- pealef- fect99	Reinves- tig99	arre- stap- peal00	arrap- pealef- fect00	Reinves- tig00
Архангельская обл.	29	0,7267	0,0897	0,6473	0,5904	0,0815	0,5247
Астраханская обл.	30	1,0781	0,1309	1,0469	1,1201	0,123	1,084
Белгородская обл.	31	0,2244	0,024	0,6974	0,2091	0,0267	0,5224
Брянская обл.	32	0,1358	0,0097	0,474	0,0936	0,0118	0,2904
Владимирская обл.	33	0,3648	0,0615	0,2728	0,3418	0,0615	0,2082
Волгоградская обл.	34	0,3962	0,0956	0,5993	0,4089	0,0728	0,5896
Вологодская обл.	35	1,1488	0,1503	0,6752	1,2387	0,145	0,5846
Воронежская обл.	36	0,2009	0,0415	0,3554	0,1911	0,0309	0,2717
Ивановская обл.	37	0,293	0,0123	0,7308	0,3543	0,027	0,6653
Иркутская обл.	38	0,3956	0,1219	3,8886	0,4578	0,1208	4,0721
Калининградская обл.	39	0,8177	0,0801	0,9515	0,9905	0,0706	0,784
Калужская обл.	40	0,8686	0,0897	0,42	0,6892	0,074	0,3996
Камчатская обл.	41	0,3211	0,0548	0,9582	0,4413	0,0731	0,8486
Кемеровская обл.	42	0,6773	0,1142	0,7616	0,5896	0,1004	0,5487
Кировская обл.	43	0,8949	0,0887	0,3468	0,9924	0,0799	0,2461
Костромская обл.	44	1,084	0,1425	0,5662	0,9631	0,1158	0,5471
Курганская обл.	45	1,0191	0,1267	1,051	0,9881	0,1149	0,959
Курская обл.	46	0,4065	0,0441	1,0061	0,3518	0,041	0,9134
Ленинградская обл.	47	0,8554	0,1852	0,8202	0,7276	0,1033	0,8321
Липецкая обл.	48	0,4734	0,05	0,5895	0,4258	0,0323	0,4419
Магаданская обл.	49	1,1073	0,2661	1,794	0,8412	0,1245	1,6953
Московская обл.	50	0,2871	0,0399	0,5048	0,2742	0,0453	0,4112
Мурманская обл.	51	0,9207	0,1099	0,3815	0,7538	0,0804	0,4049
Нижегородская обл.	52	0,1722	0,0241	0,7291	0,1692	0,02	0,678
Новгородская обл.	53	0,9835	0,096	0,465	1,0343	0,0823	0,3951
Новосибирская обл.	54	0,6101	0,145	0,644	0,4606	0,1006	0,6035
Омская обл.	55	0,111	0,0046	0,5853	0,1516	0,0139	0,4873
Оренбургская обл.	56	0,2046	0,0369	0,9002	0,1987	0,0351	0,7846

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	arre- stap- peal99	arrap- pealef- fect99	Reinves- tig99	arre- stap- peal00	arrap- pealef- fect00	Reinves- tig00
Орловская обл.	57	0,7508	0,089	0,5751	0,4349	0,059	0,5606
Пензенская обл.	58	0,2959	0,0163	0,4827	0,2188	0,0216	0,3945
Пермская обл.	59	1,3729	0,1864	0,8692	1,1443	0,1561	0,8247
Псковская обл.	60	1,0449	0,0924	0,5968	0,7191	0,0437	0,618
Ростовская обл.	61	0,4543	0,0711	0,4787	0,3887	0,0688	0,4309
Рязанская обл.	62	0,2383	0,0444	0,4642	0,1931	0,0366	0,2788
Самарская обл.	63	0,7182	0,0922	0,5705	0,7179	0,0916	0,5111
Саратовская обл.	64	0,1991	0,0295	0,7976	0,2312	0,031	0,6261
Сахалинская обл.	65	0,3194	0,0318	1,0201	0,3545	0,0435	0,7157
Свердловская обл.	66	0,2875	0,0943	1,5067	0,5089	0,0804	1,6234
Смоленская обл.	67	0,4669	0,0662	0,5455	0,4987	0,0733	0,4907
Тамбовская обл.	68	0,684	0,108	0,6612	0,405	0,0946	0,6399
Тверская обл.	69	0,3995	0,0506	0,7609	0,3002	0,0418	0,6841
Томская обл.	70	1,1453	0,2315	0,8735	1,2212	0,2109	0,5764
Тульская обл.	71	0,2532	0,0286	0,6174	0,1581	0,0178	0,4576
Тюменская обл.	72	0,2614	0,0466	0,57	0,2425	0,0425	0,4784
Ульяновская обл.	73	0,455	0,0198	0,9503	0,3406	0,0109	0,7602
Челябинская обл.	74	0,6329	0,0953	0,677	0,4831	0,0689	0,5547
Читинская обл.	75	0,3956	0,0747	1,7196	0,4988	0,1326	1,5806
Ярославская обл.	76	0,6266	0,0884	0,587	0,6782	0,0778	0,6103
г. Москва	77	0,1514	0,0125	0,3506	0,179	0,0063	0,2756
г. Санкт-Петербург	78	0,653	0,1116	0,4798	0,7691	0,0984	0,5285

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	ap- peal_ag_b oard99	ap- peal_ag_b oard01	app_a_bo ard_des98	app_a_bo ard_des01	Nacthalt9 9	Nacthalt0 0
Р. Адыгея	1	0,8062	0,7706	0,7639	0,6637	0,1693	4,0089
Р. Башкортостан	2	0,0692	0,0564	0,0933	0,07	0,0049	0,4129
Р. Бурятия	3	0,0435	0,0309	0,0647	0,0415	0,0222	2,6087
Р. Алтай	4	0,0732	0,0634	0,0488	0,0244	0,0146	0,9756

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	ap- peal_ag_b oard99	ap- peal_ag_b oard01	app_a_bo ard_des98	app_a_bo ard_des01	Nacthalt9 9	Nacthalt0 0
Р. Адыгея	1	0,8062	0,7706	0,7639	0,6637	0,1693	4,0089
Р. Башкортостан	2	0,0692	0,0564	0,0933	0,07	0,0049	0,4129
Р. Бурятия	3	0,0435	0,0309	0,0647	0,0415	0,0222	2,6087
Р. Алтай	4	0,0732	0,0634	0,0488	0,0244	0,0146	0,9756
Р. Дагестан	5	0,0568	0,0517	0,0419	0,034	0,0181	2,2801
Кабардино-Балкарская Р.	7	0,2765	0,2437	0,3624	0,279	0	1,1364
Р. Калмыкия	8	0,0823	0,0823	0,8766	0,8354	0,1044	1,2658
Карачаево-Черкесская Р.	9	0,0644	0,0437	0,0805	0,0667	0,023	1,8391
Р. Карелия	10	0,7076	0,6292	0,607	0,5026	0,0131	2,0888
Р. Коми	11	0,1621	0,1137	0,5498	0,4273	0,0106	2,2907
Р. Марий-Эл	12	0,0659	0,0461	0,0764	0,054	0,0092	0,9223
Р. Мордовия	13	0,0775	0,0614	0,1012	0,0753	0,0291	1,3994
Р. Саха (Якутия)	14	0,0931	0,0645	0,0788	0,0502	0,0256	1,3306
Р. Северная Осетия-Алания	15	0,2404	0,181	0,2344	0,1602	0,0015	0,1484
Р. Татарстан	16	0,0979	0,0855	0,1326	0,1101	0,0021	0,3969
Р. Тыва	17	0,0032	0,0032	0,0032	0,0032	0,0032	0,6431
Удмуртская Р.	18	0,0441	0,03	0,0955	0,0753	0,0086	0,5511
Р. Хакасия	19	0,1136	0,0912	0,0947	0,0585	0,0017	6,1962
Чувашская Р.	21	0,073	0,0516	0,0678	0,0398	0,0022	0,4422
Алтайский край	22	0,0603	0,0392	0,1048	0,0776	0,0098	2,337
Краснодарский край	23	0,3406	0,2649	0,4117	0,3136	0,0172	1,2433
Красноярский край	24	0,132	0,1004	0,1178	0,0823	0,0141	1,5795
Приморский край	25	0,3832	0,328	0,4085	0,3238	0,0161	1,6099
Ставропольский край	26	0,2791	0,22	0,2274	0,1702	0,0085	0,7061
Хабаровский край	27	0,1838	0,1258	0,2273	0,1574	0,0191	1,7128
Амурская обл.	28	0,2535	0,2217	0,175	0,1113	0,006	0,5964
Архангельская обл.	29	0,0925	0,0644	0,1445	0,0904	0,0267	1,6438
Астраханская обл.	30	0,1211	0,084	0,1123	0,0791	0,0029	0,9766

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	ap- peal_ag_b oard99	ap- peal_ag_b oard01	app_a_bo ard_des98	app_a_bo ard_des01	Nacthalt9 9	Nacthalt0 0
Белгородская обл.	31	0,1329	0,0995	0,165	0,1249	0,0321	0,8016
Брянская обл.	32	2,745	2,7096	0,7838	0,7277	0,0042	1,1088
Владимирская обл.	33	0,1349	0,1063	0,1759	0,128	0,0056	0,7458
Волгоградская обл.	34	0,5751	0,54	0,3275	0,2629	0,0489	5,4518
Вологодская обл.	35	0,1767	0,1473	0,2591	0,2213	0,0204	1,1329
Воронежская обл.	36	0,4294	0,3941	15,1098	14,7361	0,0102	0,61
Ивановская обл.	37	0,0998	0,0835	0,1244	0,099	0,0074	0,982
Иркутская обл.	38	0,0953	0,0651	0,052	0,0313	0,0084	0,7278
Калининградская обл.	39	0,4552	0,373	0,5016	0,3983	0,02	1,0537
Калужская обл.	40	0,2701	0,2146	0,5106	0,4662	0,0139	1,2026
Камчатская обл.	41	0,0731	0,0522	0,1149	0,0914	0,0313	3,9164
Кемеровская обл.	42	0,1322	0,0907	0,1175	0,0783	0,0221	1,4061
Кировская обл.	43	0,0913	0,0623	0,0812	0,0516	0,0057	1,3216
Костромская обл.	44	0,0649	0,0458	0,1463	0,1069	0,0051	0,6361
Курганская обл.	45	0,0729	0,0638	0,051	0,0346	0,0164	4,1021
Курская обл.	46	0,3495	0,2903	0,2409	0,1816	0,0061	0,4559
Ленинградская обл.	47	1,1571	1,1153	0,2861	0,1786	0,0125	1,0753
Липецкая обл.	48	0,204	0,154	0,1565	0,1089	0,0008	0,4032
Магаданская обл.	49	0,2403	0,1717	0,8541	0,4678	0,0258	0,4292
Московская обл.	50	0,1752	0,1338	0,2777	0,2124	0,0101	0,6604
Мурманская обл.	51	0,1587	0,118	0,1994	0,1607	0,0061	1,4242
Нижегородская обл.	52	0,0563	0,041	0,0779	0,0484	0,0046	1,6402
Новгородская обл.	53	0,3402	0,2977	0,4115	0,3251	0,0041	0
Новосибирская обл.	54	0,4366	0,3892	0,4253	0,3284	0,0084	0,4738
Омская обл.	55	0,0666	0,0448	0,0698	0,0439	0,0162	1,2945
Оренбургская обл.	56	0,0998	0,0715	0,1906	0,1551	0,0081	0,6745
Орловская обл.	57	0,1446	0,1079	0,6485	0,5306	0,0089	0,2225
Пензенская обл.	58	0,1378	0,0934	0,1633	0,1143	0,0091	0,8491
Пермская обл.	59	0,0732	0,0523	0,1025	0,0745	0,0081	0,5732

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	ap- peal_ag_b oard99	ap- peal_ag_b oard01	app_a_bo ard_des98	app_a_bo ard_des01	Nacthalt9 9	Nacthalt0 0
Псковская обл.	60	0,2846	0,2472	0,2409	0,1973	0,0312	1,623
Ростовская обл.	61	0,195	0,1586	0,5801	0,4927	0,0067	0,9408
Рязанская обл.	62	0,155	0,1129	0,1036	0,0748	0,0062	0,3115
Самарская обл.	63	0,1811	0,135	0,2806	0,1328	0,0079	0,9099
Саратовская обл.	64	0,1331	0,1055	0,1626	0,1136	0,0052	0,4794
Сахалинская обл.	65	0,2157	0,1288	0,4632	0,1957	0,01	1,505
Свердловская обл.	66	0,065	0,039	0,1173	0,0726	0,0074	0,3903
Смоленская обл.	67	0,5658	0,5375	0,3733	0,3027	0,0053	0,5296
Тамбовская обл.	68	0,1103	0,0827	0,1757	0,1379	0,0221	1,6548
Тверская обл.	69	0,4488	0,4001	0,176	0,1136	0,0125	1,3733
Томская обл.	70	0,0862	0,0553	0,1097	0,0572	0,0094	0,8435
Тульская обл.	71	0,1369	0,1123	0,1409	0,0962	0,0074	0,5727
Тюменская обл.	72	0,0801	0,0515	0,0916	0,0599	0,0053	0,2794
Ульяновская обл.	73	0,1124	0,0879	0,1274	0,094	0,0068	0,4087
Челябинская обл.	74	0,1016	0,0738	0,1024	0,0741	0,0079	2,2331
Читинская обл.	75	0,054	0,0461	0,1072	0,0691	0,0111	1,112
Ярославская обл.	76	0,1315	0,0962	0,181	0,1414	0,0057	0,8487
г. Москва	77	0,2125	0,1681	0,3171	0,2148	0,0023	0,0695
г. Санкт-Петербург	78	0,2676	0,1679	0,3044	0,1685	0,0013	0,213

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	frepr _dm 1	frepr _dm 2	CO UR TDE FD M1	CO URT DEF DM 2	HR Opr	HR Oact Cou rt	HR O_n et	El99righ t	El99extr em	El99con frm
Р. Адыгея	1	0	0	0	0	-1	-1	-1	4,04	51,39	38,75
Р. Башкортостан	2	0	0	0	0	1	0	0	5,56	36,68	47,77
Р. Бурятия	3	0	0	1	0	1	0	1	6,12	31,02	56,25
Р. Алтай	4	0	0	0	0	1	-1	-1	8,48	39,74	43,39
Р. Дагестан	5	0	0	1	0	1	-1	-1	1,24	39,15	58,2

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	frepr _dm 1	frepr _dm 2	CO UR TDE FD M1	CO URT DEF DM 2	HR Opr	HR Oact Cou rt	HR O_n et	El99righ t	El99extr em	El99con frm
Кабардино-Балкарская Р.	7	1	0	0	0	1	-1	-1	1,33	27,45	67,98
Р. Калмыкия	8	0	0	0	0	1	-1	-1	3,93	35,64	52,67
Карачаево-Черкесская Р.	9	0	0	0	0	-1	-1	-1	3,25	51,29	39,43
Р. Карелия	10	0	0	0	0	1	-1	1	10,36	25,43	55,29
Р. Коми	11	1	1	0	0	1	0	1	10,05	27,59	53,44
Р. Марий-Эл	12	0	0	1	0	1	0	0	7,4	43,88	39,63
Р. Мордовия	13	0	0	0	0	1	0	-1	2,71	38,68	52,73
Р. Саха (Якутия)	14	0	0	0	0	1	0	-1	8,24	36,12	46,15
Р. Северная Осетия-Алания	15	0	0	0	0	1	-1	-1	2,17	52,76	40,3
Р. Татарстан	16	0	0	0	0	1	0	1	5,25	25,28	62,6
Р. Тыва	17	0	0	0	0	1	0	0	1,73	13,56	78,13
Удмуртская Р.	18	0	0	0	0	1	0	1	7,07	32,84	51,38
Р. Хакасия	19	0	0	0	0	1	-1	-1	9,9	37,5	44,08
Чувашская Р.	21	0	0	0	0	1	0	-1	6,73	47,42	37,18
Алтайский край	22	0	0	1	0	1	0	1	6,92	48,51	37,93
Краснодарский край	23	0	0	0	0	1	0	1	6,19	46,87	41,16
Красноярский край	24	0	0	0	0	1	0	1	8,54	37,66	43,02
Приморский край	25	0	0	1	0	1	-1	0	6,45	38,46	46,35
Ставропольский край	26	0	0	1	0	1	0	1	5,8	42,64	44,48
Хабаровский край	27	0	0	1	1	1	0	1	9,15	35,17	46,58
Амурская обл.	28	0	0	0	0	1	-1	-1	4,64	40,59	47,24
Архангельская обл.	29	0	0	0	0	1	0	1	10,91	29,27	48,82
Астраханская обл.	30	0	0	0	0	1	0	1	5,56	40,12	47,37
Белгородская обл.	31	0	0	0	0	1	0	1	5,06	39,19	47,25
Брянская обл.	32	0	0	0	0	1	0	0	5,1	51,85	35,62
Владимирская обл.	33	0	0	1	0	1	0	1	8,8	36,34	46,11
Волгоградская обл.	34	0	0	0	0	1	0	-1	8,57	41	43,9

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	frepr _dm 1	frepr _dm 2	CO UR TDE FD M1	CO URT DEF DM 2	HR Opr	HR Oact Cou rt	HR O_n et	El99righ t	El99extr em	El99con frm
Вологодская обл.	35	0	0	0	0	1	0	0	9,45	28,67	51,19
Воронежская обл.	36	0	0	0	0	1	1	1	5,13	43,1	45,16
Ивановская обл.	37	0	0	0	0	1	1	-1	7,48	37,8	45,92
Иркутская обл.	38	0	0	0	0	1	0	0	7,21	35,42	49,99
Калининградская обл.	39	0	0	0	0	1	0	0	8,41	31,75	52,55
Калужская обл.	40	0	0	0	0	1	1	1	7,76	39,7	45,21
Камчатская обл.	41	0	0	0	0	1	-1	-1	9,75	33,39	47,66
Кемеровская обл.	42	0	0	1	0	1	-1	0	7,78	38,66	46,38
Кировская обл.	43	0	0	1	0	1	0	0	7,32	34,36	49,13
Костромская обл.	44	0	0	1	0	1	0	0	6,88	34,24	51,26
Курганская обл.	45	0	0	0	0	1	0	-1	7,19	43,82	41,71
Курская обл.	46	0	0	1	0	1	0	1	4,05	43,98	44,58
Ленинградская обл.	47	0	0	0	0	1	0	0	8,6	28	56
Липецкая обл.	48	0	0	0	0	1	0	0	5,82	51,05	35,47
Магаданская обл.	49	0	0	0	0	1	-1	-1	6,7	33,69	53,64
Московская обл.	50	0	0	0	0	1	0	1	8,36	30,38	52,06
Мурманская обл.	51	0	0	0	0	1	0	1	9,72	27,78	54,96
Нижегородская обл.	52	0	0	0	0	1	1	1	16,66	36,74	36,61
Новгородская обл.	53	0	0	0	0	1	0	0	7,19	31,33	54,63
Новосибирская обл.	54	0	0	0	0	1	0	1	9,6	42,04	40,25
Омская обл.	55	0	0	0	0	1	0	0	8,11	42,97	41,17
Оренбургская обл.	56	0	0	1	1	1	-1	-1	6,7	42,97	42,6
Орловская обл.	57	0	0	0	0	1	0	0	5,45	51,97	35,88
Пензенская обл.	58	0	0	0	0	1	0	1	5,29	41,43	47,03
Пермская обл.	59	0	0	0	0	1	1	1	15,44	27,4	45,77
Псковская обл.	60	0	0	0	0	1	0	0	5,14	36,19	51,29
Ростовская обл.	61	0	0	0	0	1	1	1	6,07	38,72	49,26

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	frepr _dm 1	frepr _dm 2	CO UR TDE FD M1	CO URT DEF DM 2	HR Opr	HR Oact Cou rt	HR O_n et	El99righ t	El99extr em	El99con frm
Рязанская обл.	62	0	0	0	0	1	0	1	6,51	41,34	45
Самарская обл.	63	0	0	0	0	1	0	1	22,26	36,69	33,27
Саратовская обл.	64	0	0	1	1	1	0	0	7,17	41,59	43,81
Сахалинская обл.	65	0	0	0	0	0	-1	-1	9,22	38,98	42,56
Свердловская обл.	66	0	0	1	0	1	0	1	12,73	29,26	48,73
Смоленская обл.	67	0	0	0	0	1	-1	-1	6,72	44,26	42
Тамбовская обл.	68	0	0	0	0	1	0	0	4,51	47,8	39,29
Тверская обл.	69	0	0	0	0	1	0	-1	8,93	35,52	47,61
Томская обл.	70	0	0	1	1	1	1	1	11,7	28,78	50,23
Тульская обл.	71	0	0	1	0	1	-1	0	9,23	39,73	42,57
Тюменская обл.	72	0	0	1	0	1	1	1	7,56	39,44	44,32
Ульяновская обл.	73	0	0	0	0	1	-1	-1	7,22	45	40,85
Челябинская обл.	74	1	1	0	0	1	1	1	11,78	34,25	45,42
Читинская обл.	75	0	0	1	0	0	-1	0	4,23	47,82	40,5
Ярославская обл.	76	0	0	0	0	1	0	0	10,37	30,49	50,29
г. Москва	77	0	0	1	1	1	1	1	11,6	20	61
г. Санкт-Петербург	78	0	0	0	0	1	1	1	17,5	25	51,5

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	opp_smi	opp_smi _loc	for- eign_sha re	for_retra ns	cap_net &forco	SMIRA T99	SMIRA T00
Р. Адыгея	1	0	0	-1	0	0	280	290
Р. Башкортостан	2	1	0	-1	0	0	101	260
Р. Бурятия	3	0	0	-1	0	0	448	388
Р. Алтай	4	0	0	0	0	0	163	208
Р. Дагестан	5	1	1	-1	-1	0	236	263
Кабардино-Балкарская Р.	7	0	-1	-1	-1	-1	221	196
Р. Калмыкия	8	1	-1	-1	-1	-1	181	219

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	opp_smi	opp_smi _loc	for- eign_sha re	for_retra ns	cap_net &forco	SMIRA T99	SMIRA T00
Карачаево-Черкесская Р.	9	1	1	0	0	-1	186	146
Р. Карелия	10	1	1	0	0	0	356	368
Р. Коми	11	1	1	0	0	-1	361	341
Р. Марий-Эл	12	1	1	0	-1	-1	183	193
Р. Мордовия	13	1	0	0	0	-1	306	263
Р. Саха (Якутия)	14	0	-1	-1	0	-1	137	208
Р. Северная Осетия- Алания	15	0	0	0	0	0	218	220
Р. Татарстан	16	1	1	-1	-1	0	394	346
Р. Тыва	17	0	0	-1	-1	-1	203	210
Удмуртская Р.	18	1	1	0	0	0	374	204
Р. Хакасия	19	1	1	0	0	0	321	329
Чувашская Р.	21	1	0	-1	-1	0	254	277
Алтайский край	22	0	0	-1	-1	0	374	356
Краснодарский край	23	1	1	-1	-1	0	384	394
Красноярский край	24	1	1	0	0	0	344	360
Приморский край	25	0	-1	-1	-1	1	368	343
Ставропольский край	26	1	1	0	0	0	416	410
Хабаровский край	27	1	1	0	0	0	274	275
Амурская обл.	28	0	0	0	-1	0	401	384
Архангельская обл.	29	0	0	-1	-1	0	367	367
Астраханская обл.	30	0	0	-1	-1	1	389	345
Белгородская обл.	31	1	1	-1	-1	0	267	338
Брянская обл.	32	1	1	-1	-1	0	360	384
Владимирская обл.	33	1	1	0	0	0	482	493
Волгоградская обл.	34	1	1	0	0	0	296	281
Вологодская обл.	35	1	1	0	0	0	478	491
Воронежская обл.	36	1	1	0	0	0	373	383
Ивановская обл.	37	0	0	0	0	0	477	443
Иркутская обл.	38	1	0	0	0	0	476	445

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	opp_smi	opp_smi _loc	for- eign_sha re	for_retra ns	cap_net &forco	SMIRA T99	SMIRA T00
Калининградская обл.	39	0	0	0	0	0	465	405
Калужская обл.	40	1	1	0	0	0	451	463
Камчатская обл.	41	0	0	0	0	0	395	388
Кемеровская обл.	42	1	1	0	0	0	336	356
Кировская обл.	43	1	1	-1	-1	0	263	270
Костромская обл.	44	0	0	-1	-1	0	316	322
Курганская обл.	45	1	0	-1	0	0	251	285
Курская обл.	46	1	1	0	0	0	253	287
Ленинградская обл.	47	1	0	-1	1	1	419	424
Липецкая обл.	48	0	0	-1	-1	0	302	318
Магаданская обл.	49	-1	-1	-1	0	0	145	191
Московская обл.	50	1	0	-1	1	1	393	413
Мурманская обл.	51	0	0	-1	0	1	380	392
Нижегородская обл.	52	1	1	0	0	1	324	308
Новгородская обл.	53	0	0	0	0	0	403	380
Новосибирская обл.	54	1	1	0	0	0	386	431
Омская обл.	55	1	1	0	0	1	338	307
Оренбургская обл.	56	1	1	0	0	0	385	464
Орловская обл.	57	0	-1	-1	-1	0	319	322
Пензенская обл.	58	1	1	0	0	0	291	314
Пермская обл.	59	1	1	0	0	0	321	357
Псковская обл.	60	1	1	0	0	0	247	290
Ростовская обл.	61	1	1	0	0	0	352	376
Рязанская обл.	62	1	1	0	0	0	312	315
Самарская обл.	63	1	1	0	0	0	314	331
Саратовская обл.	64	1	1	0	0	0	384	374
Сахалинская обл.	65	0	0	0	0	0	412	417
Свердловская обл.	66	1	1	0	0	0	420	473
Смоленская обл.	67	1	1	0	0	0	388	371

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	opp_smi	opp_smi _loc	for- eign_sha re	for_retra ns	cap_net &forco	SMIRA T99	SMIRA T00
Тамбовская обл.	68	1	1	0	0	0	370	398
Тверская обл.	69	1	1	0	0	0	436	441
Томская обл.	70	1	1	0	0	1	450	418
Тульская обл.	71	1	1	0	0	0	338	354
Тюменская обл.	72	1	1	0	0	0	405	383
Ульяновская обл.	73	0	0	0	0	0	220	400
Челябинская обл.	74	1	1	0	0	0	246	291
Читинская обл.	75	1	1	0	0	0	274	288
Ярославская обл.	76	1	0	0	0	0	478	448
г. Москва	77	1	1	1	1	1	631	629
г. Санкт-Петербург	78	1	1	1	1	1	505	502

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	BARR 99	BARR 01	BANK R_EC	Confl01	FIX- PRICE	SOGLP RIC	OGR- PRICE	LAW5
Р. Адыгея	1	1	1	1900	1	0	0	0	0
Р. Башкортостан	2	1	0	67	1	0	0	1	0
Р. Бурятия	3	0	0	1500	1	0	0	1	0
Р. Алтай	4	0	0	100	1	0	0	0	0
Р. Дагестан	5	0	1	700	1	0	0	1	0
Кабардино-Балкарская Р.	7	0	0	1300	0	0	0	1	0
Р. Калмыкия	8	1	1	1900	-1	0	1	1	0
Карачаево-Черкесская Р.	9	0	0	1800	1	0	0	1	0
Р. Карелия	10	0	0	1200	1	0	0	0	0
Р. Коми	11	0	0	550	1	0	0	1	0
Р. Марий Эл	12	0	0	600	1	0	0	0	0
Р. Мордовия	13	1	1	100	0	0	0	0	0
Р. Саха (Якутия)	14	0	0	700	-1	0	1	1	0
Р. Северная Осетия-Алания	15	0	0	100	1	0	0	1	0

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	BARR 99	BARR 01	BANK R_EC	Confl01	FIX- PRICE	SOGLP RIC	OGR- PRICE	LAW5
Р. Татарстан	16	1	1	600	-1	0	1	1	1
Р. Тыва	17	0	0	800	1	0	0	1	0
Удмуртская Р.	18	0	0	500	0	0	0	0	0
Р. Хакасия	19	0	0	500	1	0	0	1	0
Чувашская Р.	21	0	0	2200	0	0	0	0	0
Алтайский край	22	1	0	450	1	0	0	0	0
Краснодарский край	23	1	1	371	1	0	0	1	0
Красноярский край	24	0	1	333	1	0	0	1	0
Приморский край	25	0	0	467	1	0	0	1	1
Ставропольский край	26	0	0	1825	1	0	0	1	0
Хабаровский край	27	1	0	450	-1	0	0	1	0
Амурская обл.	28	0	0	700	1	0	0	1	0
Архангельская обл.	29	0	0	1750	1	0	0	0	0
Астраханская обл.	30	1	0	1100	-1	0	0	1	0
Белгородская обл.	31	0	0	250	1	0	0	1	1
Брянская обл.	32	1	0	800	1	0	0	1	0
Владимирская обл.	33	0	0	800	0	0	0	1	0
Волгоградская обл.	34	0	0	1050	1	0	0	1	0
Вологодская обл.	35	0	0	1550	1	0	1	0	0
Воронежская обл.	36	1	1	250	1	1	0	1	0
Ивановская обл.	37	0	0	1000	0	0	0	1	0
Иркутская обл.	38	0	0	1100	1	0	0	1	0
Калининградская обл.	39	0	0	500	-1	0	0	1	0
Калужская обл.	40	0	0	850	0	0	0	1	0
Камчатская обл.	41	0	0	600	-1	0	0	0	0
Кемеровская обл.	42	0	0	1075	1	0	0	1	0
Кировская обл.	43	1	0	1800	0	0	0	1	0
Костромская обл.	44	0	0	400	1	0	0	1	0
Курганская обл.	45	0	0	1300	1	0	0	0	0

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	BARR 99	BARR 01	BANK R_EC	Confl01	FIX- PRICE	SOGLP RIC	OGR- PRICE	LAW5
Курская обл.	46	1	0	567	1	1	0	1	1
Ленинградская обл.	47	0	0	767	1	0	0	0	0
Липецкая обл.	48	1	0	400	0	0	0	1	0
Магаданская обл.	49	0	0	0	1	0	0	1	0
Московская обл.	50	0	0	682	0	0	0	0	0
Мурманская обл.	51	1	0	200	0	1	0	1	0
Нижегородская обл.	52	0	0	900	0	0	0	1	0
Новгородская обл.	53	0	0	200	0	0	0	1	0
Новосибирская обл.	54	0	0	625	1	0	0	1	0
Омская обл.	55	0	0	733	1	0	0	1	0
Оренбургская обл.	56	0	0	433	1	0	1	1	0
Орловская обл.	57	1	1	1300	0	0	0	1	0
Пензенская обл.	58	0	0	1150	1	0	0	1	1
Пермская обл.	59	0	0	240	0	0	0	0	0
Псковская обл.	60	0	0	200	1	0	0	1	0
Ростовская обл.	61	1	1	743	1	0	0	1	0
Рязанская обл.	62	0	0	350	1	0	1	1	0
Самарская обл.	63	0	0	1560	0	0	0	0	0
Саратовская обл.	64	0	0	1225	1	0	0	1	0
Сахалинская обл.	65	0	0	2400	1	0	0	0	0
Свердловская обл.	66	0	0	486	1	0	0	0	0
Смоленская обл.	67	1	1	350	1	0	0	1	0
Тамбовская обл.	68	0	0	2050	1	0	1	1	0
Тверская обл.	69	0	0	300	1	0	0	1	0
Томская обл.	70	0	0	1100	0	0	0	1	0
Тульская обл.	71	0	0	100	1	0	0	1	0
Тюменская обл.	72	0	0	183	1	0	0	1	0
Ульяновская обл.	73	0	0	1050	1	0	1	1	0
Челябинская обл.	74	0	0	460	1	0	0	1	0

Таблица 2 продолжение

Регион	Код	BARR 99	BARR 01	BANK R_EC	Confl01	FIX- PRICE	SOGLP RIC	OGR- PRICE	LAW5
Читинская обл.	75	1	1	1000	0	0	0	0	0
Ярославская обл.	76	0	0	450	0	0	0	1	0
г. Москва	77	0	0	413	-1	0	0	0	0
г. Санкт-Петербург	78	0	0	413	1	0	0	0	0

2.3. Основные результаты

Матрица главных компонент, полученных в результате обработки массива исходных переменных, приведена в Приложении 1. Там же (в самой таблице) помечены наиболее значимые переменные и (в заголовках) приведена краткая интерпретация всех главных компонент.

$$\text{SmBempl} = 35,753 + 3,686 * \text{Fact2} + 15,729 * \text{Fact4} + 4,839 * \text{Fact9}$$

где

SmBempl – число занятых на малых предприятиях в регионе (2001);

Fact2 – вторая главная компонента, в которую с наибольшими весами вошли данные по наличию и активности в регионе правозащитных организаций и по частоте отмены нормативных актов местных властей судами (с отрицательным знаком). Поэтому она может с некоторой натяжкой интерпретироваться как отражение гарантий прав, обеспечиваемых самим же гражданским обществом;

Fact4 – четвертая главная компонента, в которую с наибольшими весами вошли электоральная статистика (прежде всего – голосование за праволиберальные партии и блоки¹⁶), а также некоторые переменные, отражающие влияние в регионе независимых СМИ. В целом она отражает электоральные предпочтения населения и, косвенно, адаптированность населения к условиям рыночной экономики и относительно свободного общества.

Fact9 – девятая главная компонента, в которую с наибольшими весами вошли две переменные, отражающие вынесение приговоров по статьям главы 19 УК «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» и главы 31 УК «Преступления против правосудия» (в

¹⁶ Методику формальной классификации партий и блоков смотри Мау, Яновский, Жаворонков, (2001)

том числе за незаконный арест, фальсификацию доказательств, принуждение к даче показаний и т.д.). Эта компонента отражает значение гарантий базовых прав, обеспечиваемых государством (точнее, судебной системой).

$$R^2 = 0,521.$$

$$FOR_DIRINV = 49,1 + 291,8 * Dummm_rent + 72,0 * Fact4$$

где

FOR_DIRINV – нормированные по населению прямые иностранные инвестиции за 1996-99 гг.;

Dummm_rent – дамми на регионы нефте- и газодобычи.

$$R^2 = 0,182.$$

Таким образом, как и в первой модели (из работы 2001 г.), к наиболее значимым переменным относятся данные об активности правозащитных организаций. Вполне естественно, что к наиболее значимым переменным относятся также впервые введенные данные по правоприменительным практикам, играющим важную роль для обеспечения прав и свобод.

Наибольшую же роль в достижении сравнительно высокой объясняющей способности модели, объясняющей вариацию занятости в малом бизнесе, как представляется из сопоставления результатов работ 2001 г., а также с учетом приведенных ниже результатов регрессионного анализа с использованием зависимостей от 1-3 переменных, сыграли переменные, вошедшие в четвертую компоненту (электоральная статистика).

Расширение числа показателей за счет включения информации о межрегиональных барьерах на перемещение товаров, рецидивах регулирования цен, о назначении внешнего управления, часто применяемого (на крупных предприятиях) для враждебного захвата (при использовании административного давления на суд)¹⁷, данных о политических конфликтах не увеличивает объясняющей способности модели при использовании большого набора переменных с выделением главных компонент.

При других (сокращенных с целью повышения «технологичности» – снижения издержек сбора данных для возможности проведения мониторинга) наборах данных в числе значимых так или иначе оказываются главные компоненты, в которые с наибольшими весами входят упомянутые выше электоральные переменные и данные по приговорам судов, а также данные по наличию и активности правозащитных организаций и независимой прессы (а в простых регрессиях – сами эти переменные).

¹⁷ См.: Сонин К, Журавская Е. Capture of Bankruptcy: Theory and Evidence from Russia, 2001 <http://www.cefir.ru/papers.html>

Поскольку целью настоящего исследования было создание гибкого набора инструментов, позволяющих оценивать политические и правовые риски в российских регионах, нами использовался большой набор простых регрессионных зависимостей. Полученные результаты приведены в *табл. 3* (комментарии см. в выводах).

В Приложении 2 приведена иллюстрация к возможности построения рейтингов регионов (на основе «расчетных» значений объясняемых переменных). Диаграммы показывают, что в большинстве регионов политико-правовая компонента играет ключевую роль. Хотя, в силу понятных причин, столичные и пограничные регионы (Приморский край, Брянская область) демонстрируют намного более высокий уровень развития малого бизнеса, чем «предсказанный» с помощью выделенных нами факторов. То же относится к некоторым из регионов, в которых расположены крупные экспортные производства (Вологодская область). Предметом отдельного анализа должны стать регионы, «недооцененные» малым бизнесом (т.е. имеющие, согласно нашим данным, нереализованные относительные преимущества по уровню политических рисков), – Архангельская, Мурманская, Пермская, Томская области.

В Приложении 3 дана таблица, в которой проранжированы регионы. Ранжирование проводилось с использованием регрессионной зависимости (1.4) из *табл. 3* для показателя динамики среднесписочной численности занятых в малом бизнесе. В этом соотношении среднесписочная численность занятых (SmBRat) положительно зависит от электоральной поддержки правых, либеральных списков, от наличия в регионе оппозиционных СМИ (OPPSMI) и сети столичных (иностраных) корреспондентов (CapNet&For). Полученная зависимость имеет вид:

$$\text{SmBRat} = 3750 + 170,3 * \text{EL99RIGHT} + 1322,2 * \text{OPPSMI} + 1977,6 * \text{CapNet\&For}.$$
 Пожалуй, кроме невысокого места Новгородской области, никаких неожиданностей в этой таблице не наблюдается.

В первой десятке находятся регионы с относительно конкурентным рынком СМИ, высоким уровнем поддержки праволиберальных сил на выборах и при этом сравнительно высоким уровнем не зависимой от властей деловой активности – Санкт-Петербург, Нижегородская, Томская, Пермская области, Москва и Московская область. Среди замыкающих рейтинг регионов – Амурская, Магаданская, Орловская области, республики Адыгея, Кабардино-Балкария, Северная Осетия.

Таблица 3

**Результаты регрессионного анализа
(без использования главных компонент)**

№	Объясняемые переменные	Независимые переменные	R ² (adjusted R-square)	t- статистики
Регрессионные зависимости от нескольких переменных				
1.1.	SmBempl_Dyn	2,017+ 1,410,5*EL99RIGHT+ 2,053,0*COURTDEFDM2+ 5,9*SMIRAT00	0,289	3,513 1,531* 2,076
1.2	SmBempl_Dyn	6020+ 1965* COURTDEFDM2+ 1211* HROactCourt	0,156	2,009 3,137
1.3	SMBEMPL	-11,349+ 2,049*EL99RIGHT+ 86,7* SMIRAT00+ 22,019* COURTDEFDM2	0,383	3,158 3,239 2,542
1.4	SmBempl_Dyn	3750+ 170,3*EL99RIGHT 1322,2* OPPSMI + 1977,6* CapNet&For	0,435	2,731 3,243 4,498
1.5	SmBempl_Dyn	5441+ 1,158,5*OPPSMI+ 1,414,8*CapNet&For+ 1,957,2*For_Retran	0,464	2,861 3,432 4,669
1.6	SMBEMPL	-7148+ 22587*COURTDEFDM2+ 119,6*SMIRAT00	0,308	2,461 4,578
1.7	FOR_DIRINV	155+ 307,4*Dumm_Rent — 148,9*RestPrice	0,172	3,557 -2,384
Регрессионные зависимости от одной переменной				
2.1	SMBEMPL	11,962+ 3,119*EL99RIGHT	0,217	4.667
2.2	SmBempl_Dyn ⁽¹⁾	3,606+ 315*EL99RIGHT	0,225	4.778
2.3	SMBEMPL	3,545+ 33,562*COURTDEFDM2	0,121	3.363
2.4	SmBempl_Dyn	5,849,4+ 2,377,4*COURTDEFDM2	0,06	2.319
2.5	SmBempl_Dyn	2230+ 10.9* SMIRAT00	0.165	3.974
2.6.	SMBEMPL ⁽²⁾	-11480 + 136,4*SMIRAT00	0.260	5,233

Таблица 3 продолжение

№	Объясняемые переменные	Независимые переменные	R ² (adjusted R-square)	t- статистики
2.7.	SMBEMPL	37,075+ 11,167*HROACTCOUR	0,082	2,771
2.8.	SmBempl_Dyn	6,162+ 1,315*HROACTCOUR	0,121	3,369
2.9.	SMBEMPL	72,935- 990*EL99EXTR	0,102	-3,091

* Результат статистически незначим; ⁽¹⁾– Для иллюстрации зависимости — см. рис. 1; ⁽²⁾– Для иллюстрации зависимости — см. рис. 2.

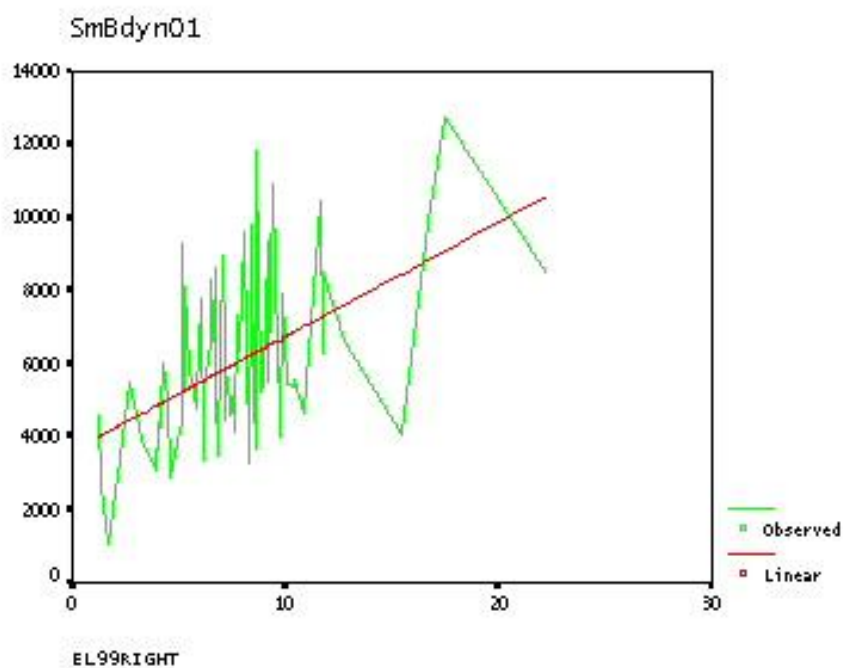


Рис. 1. Иллюстрация зависимости (2.2.) табл. 3

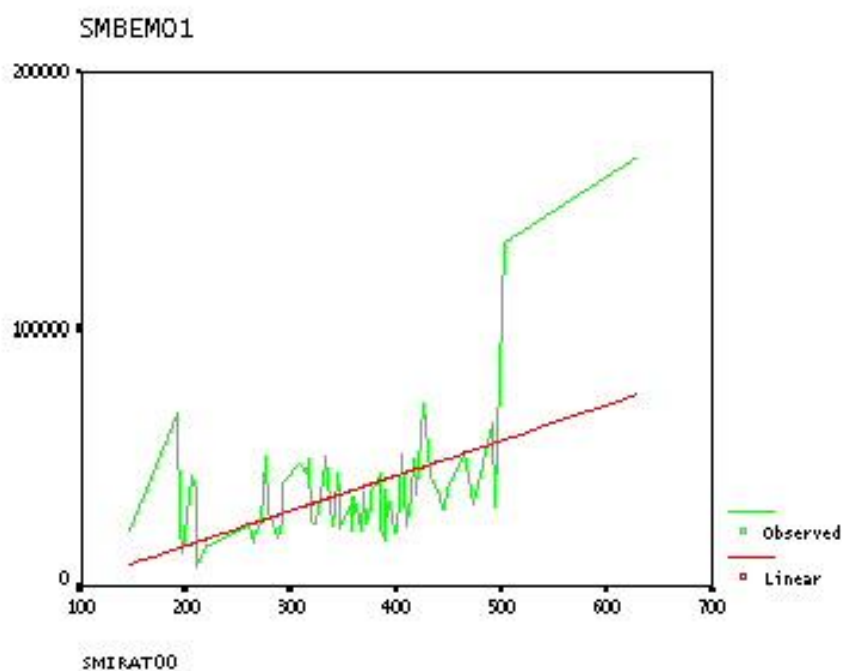


Рис. 2. Иллюстрация зависимости (2.6.) табл. 3

В табл. 3 представлены шестнадцать зависимостей, демонстрирующих статистически значимое влияние политических и правовых факторов на объясняемые переменные. Расчеты делались не по шестнадцати, а по многим десяткам зависимостей (с разными переменными и сочетаниями переменных). Среди объясняемых переменных использовались не только представленные данные, но также данные по административным барьерам, регулированию цен, использованию процедуры внешнего управления при банкротстве, статистика отмены нормативных актов и т.д. Отобраны и попали в таблицу лишь зависимости с наибольшей объясняющей способностью из всех тестируемых, кроме зависимости 2.4, приведенной для сравнения с аналогичной зависимостью 2.3 для другой объясняемой переменной.

Зависимости 2.2 (зависимость динамики занятости в малом бизнесе в 2001 г. по сравнению с 1995 г. от уровня электоральной поддержки право-

либеральных списков) и 2.6 (зависимость числа занятых в малом бизнесе в 2001 г. от рейтинга свободы слова в 2000 г.) проиллюстрированы графиками (соответственно *рис. 1* и *2*). Наибольшие отклонения от тренда дают столичные регионы, в которых, очевидно, наиболее значимы иные, не учитываемые в данном семействе моделей факторы.

Содержательный анализ полученных результатов напрямую связан с основными выводами и, поэтому, приведен ниже. Здесь лишь отметим более высокую эффективность с точки зрения повышения объясняющей способности «политических» показателей – индикаторов свободы прессы и данных по голосованию за правые партии.

Такое преимущество означает не столько особую значимость политики как таковой. Так, значимость политических конфликтов в регионах оказалась весьма невысокой. Скорее, оно связано со все еще недостаточно разнообразной и полной судебной статистикой и, шире, – нехваткой в данной модели и вообще в доступном научном инструментарии средств формального замера качества институтов. Их оценить, очевидно, сложнее, нежели данные электоральной статистики.

Относительно невысокая значимость чисто «хозяйственных» правоприменительных практик, отмеченная еще в работе по политико-экономическим проблемам российских регионов, почти сошла на нет при использовании данных за прошлый, 2001 г. Это отчасти может объясняться результатами усилий по отмене нормативных актов, противоречащих федеральному законодательству, и отсутствием инструментов, позволяющих замерять и делать сопоставимыми эти показатели по правоприменительным практикам.

Заключение: выводы и направления дальнейших исследований

Полученные результаты дают основания утверждать, что гарантии базовых личных прав, включая неприкосновенность личности и свободу слова, а также спрос населения на институты открытого общества, выразившийся в электоральной поддержке на выборах в Государственную Думу в 1993-99 гг. праволиберальных списков, значимо влияют на инвестиционный климат. Провалы в обеспечении базовых прав повышают уровень рисков и снижают стимулы для инвестиций. Наиболее чувствительны к таким рискам долгосрочные инвестиции.

Особенно чувствительными к этим параметрам оказываются мелкие фирмы, для которых бремя издержек, связанных с отстаиванием своих основных прав и законных интересов, особенно велико. Существенно меньшую роль играют эти факторы для реализации относительно крупных инвестиционных проектов иностранными инвесторами. Отсюда столь значительная разница в объясняющих способностях моделей для занятости в малом бизнесе и для прямых иностранных инвестиций.

Полученные результаты, показывающие значимость влияния на предпринимательский климат гарантий прав и свобод (особенно наглядно иллюстрированные соотношениями 1.2, 1.5, 1.6 из табл. 3), демонстрируют большое значение индивидуальных оценок рисков при принятии решений об инвестировании.

Важно отметить, что значимость и объясняющая способность независимых переменных заметно повышалась в ряде сочетаний. Сочетание «судебная защита неприкосновенности личности – активность правозащитных организаций» (вне такового судебная статистика оказывалась статистически незначимой на 95%-ном интервале) объясняет до 16% вариации показателя динамики занятости в малом бизнесе. Еще более эффективным (с объясняющей способностью до 31%) оказалось сочетание судебной практики с рейтингом свободы слова за 2000 г. при объяснении вариации числа занятых в малом бизнесе в 2001 г.

Значимость этих факторов даже на региональном уровне, при том что основные гарантии базовых прав закладываются на национальном (федеральном) уровне, делают актуальным и интересным международные исследования (формализованный сравнительный анализ стран с переходной экономикой). Такой анализ мог бы дать не только более высокий уровень R^2 в

моделях, но и позволил бы оценить влияние на успех перехода к устойчивому экономическому росту различных институциональных (правовых) и политических факторов. На основе таких оценок можно было бы разработать практические рекомендации по составлению того набора институтов, которые обеспечивают успехи в экономике, а также по выбору инструментов построения, внедрения таких институтов.

Набор логических переменных, отражающих наш методический подход к оценке уровня свободы слова в регионе, оказывается не менее эффективным (по объясняющей способности), нежели рейтинги, представленные экспертами проекта «Общественная экспертиза: Анатомия свободы слова в России»¹⁸. Это, разумеется, не снижает ценности работы по составлению рейтингов такого рода, обладающих рядом важных достоинств (привлечение большего числа квалифицированных экспертов, большая степень детализации анализа и т.д.). Однако для наших целей – подготовка инструментария для оценки политических и правовых рисков в регионах с минимизацией влияния субъективных и плохо сопоставимых оценок – инструмент набора логических переменных для описания того же круга проблем подходит лучше.

Отметим, что логические переменные, отражающие присутствие в регионе иностранной или столичной прессы, оказались более значимыми, нежели переменная, отражающая наличие местных оппозиционных губернатору СМИ.

Переменные, отражающие действие гарантий базовых прав, также как и переменные, отражающие электоральные предпочтения населения, оказываются существенно более значимыми, нежели индикаторы избыточного регулирования (барьеры на перемещение товаров, регулирование цен). Причем как с учетом анализа с использованием метода главных компонент, так и при использовании более простых инструментов¹⁹. Это подтверждает вывод, сделанный в наших предыдущих работах (Мау, Яновский, 2001; Яновский, Жаворонков и др., 2001).

¹⁸ См. материалы по реализации проектов на сайте www.freepress.ru. Необходимо отметить тщательную спецификацию и учет разнообразных факторов, влияющих на свободу слова, использованную авторами методики и отчета.

¹⁹ Помещенные в *табл. 2* результаты отобраны из множества зависимостей по критерию максимальной объясняющей способности при условии статистической значимости; как видно из таблицы, лишь в одной зависимости (1.7, объясняющей вариацию прямых иностранных инвестиций в 1996-99 гг.) использована переменная, отражающая практику ограничения цен.

Влияние политических и правовых проблем на деловой климат, описанное выше формально, также описывалось на качественном уровне (см. Приложения 4–7) для трех российских и одного канадского регионов. Пример этих регионов вполне наглядно подтверждает те же выводы, которые получены в результате формального анализа сопоставимых параметров. Разница между Квебеком и российскими регионами заключается лишь в более или менее явных формах негативного и позитивного влияния политической ситуации. На микроуровне это следует из разных индивидуальных оценок предпринимателями рисков и представлений о неотъемлемых правах, которые не могут быть нарушены властью. Вероятно, англофон в Монреале мог быть потрясен требованием перейти в деловом общении на французский не меньше, чем мелкий предприниматель из Иркутска неделей, проведенной в камере предварительного заключения.

Очевидно негативно повлиял на имидж Иркутской области начатый после 1999 г. процесс масштабного перераспределения собственности, в том числе с использованием сомнительных судебных процедур («Иркутск-энерго», Братский алюминиевый завод) и давления силовых органов на коммерческие структуры, поддерживающие оппонентов губернатора (миноритарный акционер «Русиа-Петролеум» – «ИнтерРос» или мажоритарный акционер Усть-Илимского ЛПК «Илим - палп»). Напротив, политическая стабильность и предсказуемость ситуации (Ямало-Ненецкий АО) приводила к переводу основных активов и перерегистрации крупных коммерческих предприятий из «собственно» Тюменской области (соседних с Ямалом районов юга области), где в 1999–2000 гг. имели место конфликты вокруг попыток силового захвата ряда предприятий («Запсибкомбанк»), а затем начались политические баталии вокруг выборов губернатора. Долгосрочная политическая нестабильность, связанная с острой политической борьбой, слабостью региональных властей и конфликтом между различными уровнями власти, сама по себе может создать неблагоприятную ситуацию, как видно на примере Тверской области.

Полученные результаты дают основания для следующей рекомендации. Реформаторы, не обладающие большими ресурсами для политической экспансии, должны сосредоточить свои усилия, особенно в период между общенациональными выборами, на «предельных», «колеблющихся» в своих электоральных предпочтениях от выборов к выборам регионах. К их числу, как показывает новейшая политическая история, относятся Челябинская область, постепенно сдающая лидирующие позиции на Урале, и Новосибирская область (выборы губернатора 1999–2000 гг.), которая, возможно,

еще не упустила шанс подняться в группу регионов с наиболее благоприятным деловым климатом.

В ходе дальнейших исследований на данных по российским регионам полезно проанализировать инвестиционную активность крупных и средних отечественных предприятий.

Ключевое значение для реализуемости предложенных нами подходов в дальнейших исследованиях будет играть характер выборов в Государственную Думу 2003 г. Сопоставимость результатов выборов эпохи Ельцина (последние состоялись в 1999 г., и мы использовали их результаты в нашей модели) с выборами при президенте Путине пока представляется довольно сомнительной. Она может быть достигнута, а сравнение стать вполне корректным, только при выполнении ряда условий. К таковым необходимо отнести, как минимум, следующие:

1. Принятие редакции законов «Об основах избирательных прав граждан» и «О выборах Государственной Думы», резко ограничивающих возможности массового снятия кандидатов а также списков, если такая практика не будет, тем не менее, административно «продавлена» фактически (например, индикатором неблагополучия сможет стать снятие списка одной из партий, имеющей фракцию в III (VII) Государственной Думе, или снятие более 10 кандидатов по одномандатным округам от этих партий, а равно действующих депутатов или обладающих иным формальным статусом политических лидеров (депутатов Совета Федерации, депутатов региональных законодательных собраний).
2. Демонополизация и приватизация федерального медиа-рынка, под которой понимается приватизация²⁰ хотя бы одного из общенациональных каналов; очевидно, что и НТВ, и 6-й канал (ТВС) не имеют экономических гарантий самостоятельности от исполнительной власти²¹.

Со временем может меняться значение тех или иных переменных. Так, при условии достижения приемлемого стандарта гарантий неприкосновен-

²⁰ С покупкой лицами, заведомо неаффилированными с действующей администрацией.

²¹ Перечень формальных требований к гарантиям независимости СМИ и конкурентности медиа-рынка смотри в пакете законопроектов (Приложение 8), разработанных с учетом результатов, полученных в ходе данного, а также предшествующего проекта «Политико-экономические проблемы российских регионов».

ности личности (в весьма долгосрочном периоде) число удовлетворенных жалоб на незаконный арест будет сигнализировать о неблагополучии региона, а не о продвинутости местных судей, позволяющих себе такие «экстраординарные» поступки.

В случае регресса демократических институтов наличие конфликта между исполнительной и законодательной властью региона может оказаться в течение какого-то времени позитивным фактором.

Список литературы

1. *Кузнецова О.В.* Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. М., Эдиториал УРСС, 2002.
2. *Мау В., Яновский К.* Политические и правовые факторы экономического роста в российских регионах // Вопросы экономики, 2001. № 11
3. *Мау В., Яновский К., Жаворонков С., Черный Д.* Результаты выборов, как показатель спроса на институты на примере голосований в течение первого послереволюционного десятилетия в странах с переходной экономикой и молодой демократией. М., ИЭПП, 2001.
4. *Подколзина И.А.* Проблемы дефиниции и оценки политического риска в зарубежных исследованиях. Вестник Московского университета. Сер.12 «Политические науки», 1996, № 5. С.1933.
5. *Шмелев А.Г.* Психология политического противостояния: тест социального мировоззрения. //Психологический журнал, 1992. № 5).
6. *Яновский К.Э., Жаворонков С.В., Кочеткова О.В., Мажуга А.Ю., Черный Д.А.; Пьер-Марсель Дежардин, Поль Хобсон, Дональд Савой.* Политическо-экономические проблемы российских регионов. М., ИЭПП, 2001.
7. *Robert D.Cooter.*The strategic Constitution, 2000, Princeton University Press, NJ.
8. *James Gwartney, Randall Holcombe, Robert Lawson.* The Scope of Government and the Wealth of the Nations? Cato Journal, Vol. 18, № 2, pp. 163–190 (1998).
9. *James Gwartney, Robert Lawson.* Economic Freedom of the World, 2000, Annual report.
10. *James Gwartney, Robert Lawson.* Measuring Economic Freedom, Cato Journal, 1997.
11. *Murrell P.* Assessing the value of law in the transition countries, 2001, Michigan University Press.

12. *Douglass C. North*. Institutions, institutional change and economic performance, 1990, Cambridge University Press.
13. *Olson M*. Power and Prosperity, 2000, New York, «Basic Books».
14. *Olson M*. The Rise and decline of nations, 1982, Yale University Press.
15. *Richard Roll, John Talbott*. Why Many Developing Countries Just Aren't, 2001, UCLA1, http://www.anderson.ucla.edu/acad_unit/finance/wp/2001/19-01.pdf. *Wenbo Wu, Otto A. Davis*. The two freedoms, economic growth and development: An empirical study Public Choice 100: 39–64, 1999, Kluwer Academic Publishers.
16. *K. Sonin, E. Juravskaya*. Capture of Bankruptcy: Theory and Evidence from Russia, 2001, <http://www.cefir.ru/papers.html>. *Leon Aron*. Poor Democracies Instead of condescension, they deserve our support International conference «Post-Communist Economic Growth », IET 2002 March 20–21, Moscow.