

П.А.Кадочников, О.В.Луговой, С.Г.Синельников-Мурылев, И.В.Трунин

Отформатировано

**Оценка налогового потенциала и расходных потребностей
субъектов Российской Федерации**

Отформатировано

**Москва
2001**

Приложение 1

Авторский коллектив: П.А.Кадочников, О.В.Луговой, С.Г.Синельников-Мурылев, И.В.Трунин

Исследование и публикация осуществлены в рамках проекта CEPRA (Российско-Канадский консорциум по вопросам прикладных экономических исследований), финансируемого Канадским Агентством Международного Развития (CIDA)

Редактор: Н. Главацкая

Верстка: А. Астахов

ISBN 5-93255-038-4

Лицензия на издательскую деятельность **ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.**
103918, Москва, Газетный пер., 5

Тел. (095) 229-6413, FAX (095) 203-8816

E-MAIL – root @iet.ru, **WEB** Site – <http://www.iet.ru>

Содержание

ГЛАВА 1. ОЦЕНКА НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	7
Обзор теоретических подходов к оценке налогового потенциала субнациональных административно-территориальных образований.....	8
Оценка налогового потенциала регионов на основе валового регионального продукта.....	16
Оценка с использованием регрессионных моделей.....	18
Оценка налогового потенциала субъектов Федерации с применением метода презентативной налоговой системы	21
Структура налоговых доходов бюджетов.....	23
Налог на добавленную стоимость	24
Налог на прибыль организаций	33
Налог на доходы физических лиц.....	35
Налоги на имущество.....	40
Налог с продаж	42
Акцизы.....	44
Платежи за пользование природными ресурсами	50
Налог на содержание жилищного фонда и объектов социальной сферы.....	52
Прочие налоги и сборы.....	54
Налоги, являющиеся источниками формирования дорожных фондов.....	55
Оценка совокупного налогового потенциала	57
Сопоставление оценок, полученных разными методами	58
Основные выводы	59
ГЛАВА 2. ПОСТРОЕНИЕ И РАСЧЕТ НОРМАТИВОВ ПО ОСНОВНЫМ СТАТЬЯМ РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	94
Современное состояние проблемы и история вопроса	95
Методология исследования	98
Моделирование расходов на жилищно-коммунальное хозяйство	109
Моделирование расходов на здравоохранение	113
Моделирование расходов на образование	119
Моделирование расходов на культуру и искусство	123
Моделирование расходов на правоохранительную деятельность	128
Моделирование расходов на транспорт	133
Моделирование расходов на государственное управление	136
Моделирование расходов на социальную политику	138
Расчет нормативов расходных потребностей	141
Выводы	145
Рекомендации по совершенствованию системы распределения федеральной финансовой помощи субъектам Российской Федерации с учетом оценки региональных нормативов расходных потребностей	149
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	155
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. РЕЗУЛЬТАТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ И ПОЛУЧЕННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ НОРМАТИВОВ РАСХОДНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ	187
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	204

Введение

При осуществлении бюджетной реформы и реформы межбюджетных отношений, проходящих в настоящее время, особенно важным является вопрос об адекватной оценке возможностей бюджетов всех уровней по мобилизации налогов и иных платежей в бюджетную систему, а также объективно обусловленных потребностей бюджетов субнациональных уровней в осуществлении расходов. Результаты такой оценки необходимы, в частности, в целях оптимизации межрегиональной структуры распределения федеральной финансовой помощи бюджетам субъектов Федерации и повышения эффективности системы распределения такой помощи. Говоря об оценке налогового потенциала и расходных потребностей бюджетов субъектов Федерации, необходимо отметить, что в последнее время на федеральном уровне было приложено немало усилий для повышения объективности используемых методов оценки регионального налогового потенциала и расходных потребностей. В частности, при распределении такого вида федеральной финансовой помощи субъектам Федерации, как трансферты из Фонда финансовой поддержки регионов (ФФПР), последние несколько лет в качестве базы для расчета сумм финансовой помощи уже не используются отчетные данные об исполнении доходной и расходной частей бюджетов субъектов Федерации за предыдущие периоды. Вместо этого используется единая для всех регионов методика расчета валовых налоговых ресурсов и индекса бюджетных расходов (аналогов регионального налогового потенциала и расходных потребностей), основанная на учете объективных факторов межрегиональной дифференциации как способности к мобилизации налоговых доходов, так и потребности в осуществлении бюджетных расходов. Такое изменение подхода к определению критериев приводит не только к изменению структуры распределения трансфертов между субъектами Российской Федерации, но также и оказывает стимулирующее влияние на региональные власти, заставляя их проводить более рациональную и эффективную политику как в области налогообложения и формирования бюджетных доходов, так и в области расходования бюджетных средств.

Однако, отмечая благоприятный для бюджетной эффективности характер реформ, проведенных в области механизма распределения федеральной финансовой помощи, нельзя не указать на тот факт, что применяемые в настоящее время при распределении трансфертов из ФФПР способы оценки налогового потенциала и, в особенности, расходных потребностей бюджетов субъектов Федерации нельзя охарактеризовать как построенные на основании объективно существующих зависимостей налогового потенциала и расходных потребностей от некоторого набора факторов. Скорее, действующие в настоящее время методики оценки основаны на компромиссе между представлениями их авторов о предполагаемой форме зависимости регионального налогового потенциала и расходных потребностей от используемых факторов, с одной стороны, и требованиями властей субъектов Российской Федерации об учете тех или иных факторов дифференциации расходных и доходных показателей региональных бюджетов, с другой стороны.

В этой связи, основной целью данного исследования, осуществленного в рамках российско-канадского Консорциума по вопросам прикладных экономических исследований, являлось построение моделей, описывающих зависимость как налогового потенциала, так и расходных потребностей, от факторов, характеризующих межрегиональную дифференциацию указанных показателей. При этом необходимо отметить, что как используемые методы оценки, так и ее результаты могут не применяться напрямую в бюджетном процессе при расчете величин финансовой помощи субъектам Федерации. Более вероятным направлением использования результатов представленного исследования может быть обоснование формул расчета налогового потенциала и расходных потребностей, а также набора факторов дифференциации этих величин, используемых в методике

Приложение 1

распределения трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов и других видов федеральной финансовой помощи бюджетам субъектов Федерации.

Глава 1. Оценка налогового потенциала субъектов Российской Федерации¹

Введение

Одной из актуальных задач реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в настоящее время является повышение эффективности системы федеральной финансовой поддержки бюджетов субъектов Федерации. При этом среди основных направлений совершенствования данной системы главное место занимают внедрение принципов объективности расчета финансовой помощи, а также стимулирующего характера финансовой поддержки. Для достижения этих целей необходимо осуществлять расчет сумм финансовой помощи регионам с учетом показателей потенциальных налоговых доходов и нормативных расходных потребностей, т.к. использование фактических (отчетных) показателей создает негативные стимулы для региональных властей с точки зрения неоправданного снижения налоговых ставок и завышения региональных бюджетных расходов².

С учетом вышеизложенного следует отметить, что применяемая в настоящее время Министерством финансов при расчете сумм финансовой помощи методика оценки потенциальных налоговых доходов субъектов Федерации (валовых налоговых ресурсов) не удовлетворяет ряду требований, которые предъявляются к расчетам такого рода³. Во-первых, используемая форма зависимости налогового потенциала от основных факторов (в методике применяется система прогнозирования налогового потенциала регионов в виде фиксированной доли налоговых изъятий региона в валовом региональном продукте) не представляется обоснованной. Во-вторых, сложная система различных корректировок и индексов полученных значений налогового потенциала приводит к неоправданному усложнению методики, к снижению степени прозрачности и верифицируемости методики оценки.

С другой стороны, следует отметить, что многочисленность регионов России, а также большая степень межрегиональной дифференциации природно-климатических и социально-экономических условий, а в конечном счете и налогового потенциала, приводит к невозможности оценки регионального налогового потенциала с помощью сравнительно простых методов.

По этой причине основной целью настоящего исследования является рассмотрение и сравнительный анализ различных методов оценки налогового потенциала субнациональных административно-территориальных образований в государстве с многоуровневой бюджетной и налоговой системой, расчеты налогового потенциала субъектов Российской Федерации с применением методов эконометрического моделирования, сравнение результатов расчетов налогового потенциала российских регионов с помощью различных методов, а также выработка предложений в области совершенствования действующих механизмов оценки регионального налогового потенциала и расходных потребностей.

¹ Авторы выражают благодарность Рубену Арменаковичу Саакяну за помощь в подготовке данной главы.

² Подробнее о влиянии принципов распределении финансовой помощи на фискальные и бюджетные решения властей – получателей трансфертов см. Кадочников П., Синельников С., Трунин И., Шкrebela Е. "Влияние межбюджетных трансфертов на фискальное поведение региональных властей в Российской Федерации", М., CEPRA, 2001

³ Подробнее о развитии и современном состоянии системы распределения федеральной финансовой помощи регионам см. И.Трунин "История развития бюджетной системы и межбюджетных отношений в России" // "Бюджетный федерализм в России: проблемы, теория, опыт", М., CEPRA, 2001

Обзор теоретических подходов к оценке налогового потенциала субнациональных административно-территориальных образований

В государстве с многоуровневым устройством бюджетной системы неизбежно возникает проблема обеспечения равных возможностей субнациональных административно-территориальных образований по оказанию государственных услуг. Одним из методов решения данной проблемы является перераспределение части ресурсов, поступающих в федеральный (национальный) бюджет с территории субнациональных административно-территориальных образований в виде налоговых платежей, в качестве финансовой помощи нижестоящим бюджетам. Для того, чтобы финансовая помощь носила объективный характер и стимулировала усилия властей – получателей по мобилизации бюджетных доходов, необходимо рассчитывать базу для определения размера финансовой помощи субнациональным образованиям на основе показателей фискального, или налогового, потенциала. В литературе по фискальному федерализму обычно выделяются два основных подхода к расчету налогового потенциала: во-первых, это оценка регионального налогового потенциала на основе метода репрезентативной налоговой системы (РНС), и во-вторых, – использование макроэкономических показателей для оценки возможностей субнациональных властей по мобилизации налоговых доходов в собственные бюджеты.

Предваряя рассмотрение различных методов, следует отметить, что трактовка понятия «налоговый потенциал» зависит от методики самой оценки потенциала. Вместе с тем, при формулировке понятия налогового потенциала бюджета административно-территориального образования необходимо учитывать, что в нашей задаче показатели налогового потенциала используются в целях межбюджетного выравнивания, т.е. выравнивания способности властей субнациональных административно-территориальных образований (регионов) оказывать государственные услуги на своей территории. Поэтому результат оценки налогового потенциала для каждого региона должен отражать способность региональных налогоплательщиков финансировать оказание государственных услуг в регионе при условии применения одинаковых для всех административно-территориальных образований правил налогообложения (налоговых ставок и состава налоговых льгот). Эффективная система межбюджетного выравнивания должна быть построена таким образом, что если эта способность оказывается ниже некоего установленного федеральным центром критерия, регион получает право на получение финансовой помощи, размер которой может определяться в данных условиях, помимо величины регионального налогового потенциала, уровнем расходных потребностей региональных властей.

Рассмотрим различные методы оценки налогового потенциала субнациональных властей, используемые в различных странах с многоуровневым бюджетным устройством. Первый (и самый простой) из рассматриваемых методов – *метод репрезентативной налоговой системы (РНС)* – представляет собой прогнозирование (или оценку) потенциальных налоговых поступлений бюджета региона с помощью применения стандартных (или средних по стране) налоговых ставок к соответствующим налоговым базам⁴. При этом данные о размере налоговой базы в регионе предоставляются налоговыми органами государства. Результатом оценки в соответствии с данным методом является объем возможных налоговых доходов, который получал бы регион в случае, если бы он применял на своей территории типичную (репрезентативную) налоговую систему. При этом налоговый потенциал может оцениваться отдельно по каждому виду налоговых доходов, исходя из соответствующей налоговой базы и средней налоговой ставки. Таким образом, в основе метода репрезентативной налоговой системы лежит оценка способности региональных

⁴ Необходимо отметить, что под термином "налоговая ставка" при рассмотрении налогового потенциала следует понимать не только в законодательном смысле, но и в экономическом – как отношение налоговых доходов к налоговой базе. При такой интерпретации налоговой ставки региональные власти оказываются в состоянии изменять уровень налоговых ставок даже если формально законодательство не позволяет этого делать – с помощью предоставления налоговых льгот, отсрочек по уплате налогов, разрешения накапливать задолженность по налогам и сборам и т.д.

Приложение 1

властей обеспечивать уплату в бюджет налоговых платежей, начисленных на декларируемую налогоплательщиками и выявленную налоговыми органами налогооблагаемую базу.

Второй метод расчета регионального налогового потенциала основывается на **косвенной оценке потенциальных налоговых обязательств** налогоплательщиков региона при условии применения региональными властями средних по стране налоговых усилий. Такой расчет основывается на оценке налоговой базы как производной от одного или нескольких макроэкономических показателей, характеризующих конечный доход в регионе. Другими словами, оценка налогового потенциала с применением данного метода базируется на том, что все налоговые платежи, несмотря на используемую базу налогообложения, в конечном итоге выплачиваются из доходов налогоплательщиков, и налоговой базой в регионе в широком понимании этого термина (т.е. для всей совокупности региональных налогов либо налогов, зачисляемых в региональные бюджеты) является совокупный региональный доход – независимо от того, взимаются ли налоги с дохода в момент его получения (налоги на прибыль и доход) или его использования (налоги с продаж и акцизы)⁵. Таким образом, метод оценки налогового потенциала на базе макроэкономических показателей основан, в противоположность методу репрезентативной налоговой системы, на оценке способности региональных властей мобилизовать налоговые доходы, исходя из способности налогоплательщиков уплачивать определенные суммы налогов, исчисленных на основании средней доли налоговых изъятий в конечном доходе на территории субнациональных административно-территориальных образований.

Оценка регионального налогового потенциала на основании метода репрезентативной налоговой системы, в свою очередь, подразделяется на несколько методов, которые отличаются друг от друга подходами к оценке налоговой базы в регионе. Среди подобных подходов следует выделить "нормативно-законодательный" (*statutory*) и "расширенный" (*broader*) подходы. Первый подход основывается на предположении о возможности получения от налоговых органов данных для расчета показателей налоговой базы в отношении всех налогов, взимающихся на территории региона либо зачисляемых в региональный бюджет. При оценке налогового потенциала с помощью второго подхода рассчитываются косвенные оценки налоговой базы, т.к. в некоторых случаях прямая оценка налоговой базы не представляется возможной⁶. Практика стран с многоуровневой бюджетной системой, использующих метод репрезентативной налоговой системы для оценки налогового потенциала, показывает, что совершенствование данного метода приводит к использованию для оценки налогового потенциала территорий преимущественно косвенных методов оценки налоговой базы⁷.

Следует отметить, что при использовании косвенных оценок метод репрезентативной налоговой системы по своей сути становится близок методу использования макроэкономических показателей к оценке налогового потенциала, однако основное различие между ними состоит в следующем: при использовании метода макроэкономических показателей моделирование потенциальных налоговых поступлений осуществляется без учета особенностей налоговых баз и ставок отдельных налогов, в то время как метод оценки с помощью репрезентативной налоговой системы исходит из необходимости как можно более точной оценки налоговой базы по каждому из основных бюджетообразующих налоговых источников с учетом соответствующих особенностей взимания данных налогов и налоговых ставок.

⁵ См *Barro (1984)*, р.8

⁶ Примером сложности прямого расчета налоговой базы является оценка потенциальных поступлений платежей за пользование природными ресурсами. Можно предположить, что налогооблагаемой базой для таких платежей является экономическая рента, получаемая от использования природных ресурсов, каковую необходимо оценивать в качестве налоговой базы. Очевидно, что в законодательстве и, соответственно, в отчетности налоговых органов не содержатся данные об экономической ренте, что вызывает необходимость в ее косвенной оценке. Аналогичные соображения могут быть приведены в отношении базы налога на имущество.

⁷ См. *The Representative Tax System (1999)*

Приложение 1

С другой стороны, существует определенная условность в разграничении указанных двух методов: если оценка налогового потенциала по методу репрезентативной налоговой системы исходит из расчета налоговой базы с постепенным агрегированием показателей, характеризующих налоговую базу, при переходе к косвенной оценке потенциальных налоговых обязательств, то оценка с применением макроэкономических показателей основывается на использовании единственного макропоказателя в качестве характеристики базы для всех налогов в регионе с постепенным дезагрегированием используемой характеристики с учетом особенностей взимания отдельных налогов в случае получения неудовлетворительных результатов оценок на основании агрегированного показателя.

Ниже будут рассмотрены преимущества и недостатки перечисленных методов оценки налогового потенциала регионов с точки зрения различных критериев эффективности применения этих методов.

Независимость от фискальной политики региональных властей. Необходимо отметить, что эффективность и результативность той или иной концепции измерения налогового потенциала для решения поставленных задач межбюджетного выравнивания зависит от возможности избранной методики к измерению способности региона к мобилизации налоговых доходов без учета фактического выбора региональных властей в области решений, определяющих налоговую политику в регионе (т.е. без учета фактических фискальных усилий региональных властей). С другой стороны, при расчете показателей налогового потенциала не должен учитываться выбор частного сектора, т.е. результаты оценки регионального налогового потенциала должны быть независимы от структуры потребления и инвестиций в регионе, а также от предпочтений экономических агентов региона.

Зависимость оценки налогового потенциала от фискального выбора региональных властей и экономических агентов известна как "эффект обратной связи" (*feedback effect*). Обычно определяется, что указанный эффект имеет место в случае, если показатели налоговой базы либо иные факторы, используемые при оценке налогового потенциала, в свою очередь определяются выбором региональных властей или экономических агентов⁸. Устранение эффекта обратной связи является одной из важнейших задач при разработке методики оценки налогового потенциала, поэтому рассмотрим, какие факторы могут привести к возникновению данного эффекта в случае использования различных методов оценки налогового потенциала.

Соотношение частного и государственного секторов экономики. Предположим, что существуют два одинаковых региона – *А* и *Б*. Пусть регион *А* принимает решение об увеличении доли государственного сектора в своей экономике (с соответствующим увеличением налоговых ставок для повышения доходов регионального бюджета). Результатом принятия такого решения будет соответствующее росту доли государственного сектора снижение оценки налогового потенциала в соответствии с методом репрезентативной налоговой системы для этого региона по сравнению с регионом *Б*. Вместе с тем, общий уровень региональной экономической активности, а следовательно, – и налогового потенциала в регионе, остался неизменным. Описанное снижение результата оценки налогового потенциала региона *А* при использовании метода репрезентативной налоговой системы происходит вследствие того, что в соответствии с данным методом учитывается лишь налогооблагаемая деятельность частного сектора, доля которой в регионе *А* снижается с ростом доли государственного сектора. Вместе с тем, результаты расчетов в соответствии с эффективным способом оценки налогового потенциала не должны находиться в зависимости от выбора региональных властей, в том числе и от размера государственного сектора в регионе.

Как видно из приведенного примера, оценка налогового потенциала региона в соответствии с методом репрезентативной налоговой системы в некоторой степени

⁸ См. Barro (1986), p.79

Приложение 1

подвержена влиянию выбора субнациональных властей, который включает предпочтения об относительном размере частного и государственного секторов региональной экономики. Использование для оценки налогового потенциала некоторого макроэкономического показателя, включающего данные о размере как частного, так и государственного секторов экономики, позволяет значительно уменьшить зависимость итоговых оценок от решений региональных властей в области изменения долей частного и государственного секторов в экономике региона (в качестве примера такого показателя можно привести валовой региональный продукт).

Изменение структуры потребления в частном секторе. В большинстве государств с многоуровневой бюджетной системой налоговые полномочия субнациональных властей и налоговые доходы субнациональных бюджетов распространяются на несколько налогов с различными ставками и налоговыми базами. В этом случае (т.е. если оценка налогового потенциала осуществляется на основании данных о нескольких налоговых базах, а налоговые ставки различаются в зависимости от налоговой базы), изменения в структуре совокупной налоговой базы (т.е. соотношение величины налогооблагаемой базы по нескольким налогам, для которых осуществляется оценка потенциальных доходов) могут оказать влияние на оценку налогового потенциала, проводимую с помощью метода репрезентативной налоговой системы.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда в результате увеличения уровня налогообложения продажи алкогольной продукции (налоговых ставок) в регионе *А* соответствующее снижение потребления алкоголя в стоимостном выражении компенсируется ростом продаж табачных изделий. В случае если при оценке налогового потенциала с помощью метода репрезентативной налоговой системы применяются различные стандартные налоговые ставки для алкогольной и табачной продукции, результатом такой оценки будет некоторое изменение величины налогового потенциала для региона *А* по сравнению с регионом *Б*, где уровень налогообложения не изменился. Таким образом, на оценку налогового потенциала с помощью метода репрезентативной налоговой системы оказывает влияние также и фискальный выбор региональных властей.

Важно отметить, что изменение оценки налогового потенциала по методу репрезентативной налоговой системы может происходить при отсутствии изменений как в бюджетных ограничениях региональных властей, так и в потенциальных возможностях региональных налогоплательщиков по уплате налогов. С другой стороны, при использовании метода оценки налогового потенциала с помощью макроэкономических показателей сдвиги в структуре потребления (и в налоговых ставках) не оказывают влияния на итоговые показатели оценки, т.к. при расчетах учитываются данные только о совокупном потреблении⁹. Другими словами, если ставки налогов на потребление табачной и алкогольной продукции различаются, и в регионе *А* в структуре потребления 100% составляет табачная продукция, а в регионе *Б* – алкогольная продукция, то может сложиться такая ситуация, когда (в зависимости от соотношения стоимостного объема потребления между регионами) оценки налогового потенциала, основанные на показателях, характеризующих объем потребления в регионе, будут одинаковыми для двух регионов. При этом такую ситуацию можно расценивать как недостаток используемого метода оценки, т.к. результаты оценки не должны зависеть от выбора экономических агентов в отношении потребления.

Изменение общего уровня экономической активности. Как известно, величина установленных налоговых ставок может оказывать влияние на общий уровень экономической активности в регионе через воздействие на величину налоговой базы в зависимости от эластичности спроса на соответствующий товар или услугу по цене.

⁹ Необходимо отметить, что полностью избежать эффекта влияния косвенных налогов на оценку налогового потенциала с помощью макроэкономических показателей невозможно. Так, показатель валового регионального продукта зависит от величины косвенных налогов, которые учитываются в составе рыночных цен.

Приложение 1

Логично предположить, что подобные изменения будут оказывать влияние на результаты оценки налогового потенциала, сделанные с помощью всех рассматриваемых методов. Однако при этом следует отметить, что реакция оценки, основанной на макроэкономических показателях, на эти изменения будет ниже, чем в случае использования метода репрезентативной налоговой системы, т.к. база для построения макроэкономических показателей охватывает гораздо более широкий круг данных, чем налоговая база. В идеальном случае степень зависимости макроэкономической оценки налогового потенциала от фискального выбора будет пропорциональна степени влияния фискального выбора на общий уровень экономической активности.

Капитализация налогов в ценах на активы. Данный механизм возникновения эффекта "обратной связи" вызван влиянием дифференцированного налогообложения на рыночную цену активов. Вновь рассмотрим случай двух идентичных регионов – *А* и *Б*. Увеличение ставок налога на имущество в регионе *А* приведет к сокращению рыночной стоимости активов в данном регионе по сравнению с регионом *Б* в той степени, в которой налоги на имущество капитализируются в цене данных активов. В результате, если в качестве базы налога на имущество в репрезентативной налоговой системе используется рыночная стоимость активов, оценка налогового потенциала для региона *А*, сделанная в соответствии с данным методом, будет снижаться с повышением ставок налога на имущество.

В противоположность оценке с помощью метода репрезентативной налоговой системы, оценка налогового потенциала на основе макроэкономических показателей будет учитывать капитализацию налога в стоимости имущества только в той степени, в какой капитализированная стоимость налога влияет на размер вмененной ренты (*imputed rent*). По этой причине влияние ставок налога на имущество на общую оценку потенциальных поступлений данного налога на основе макроэкономических показателей будет слабее, чем в случае моделирования репрезентативной налоговой системы, т.к. вес вмененной ренты в базовых показателях для расчета по первому методу не очень высок.

Изменения в пространственном размещении экономической деятельности. Различия в фискальной политике региональных властей могут также оказывать влияние на межрегиональное размещение экономической деятельности. К примеру, если регионы *А* и *Б* идентичны, то при увеличении ставок налога на доходы предприятий в регионе *А* предприятия, осуществляющие свою деятельность на территории данного региона, могут принять решение о перемещении своей деятельности на территорию региона *Б*. Аналогичное влияние на размещение экономической деятельности может оказать политика региональных властей в отношении налогов на имущество и налогов с продаж. В любом случае, экономическая деятельность с высокой мобильностью, которая потенциально могла бы осуществляться в регионе с высоким уровнем налогообложения, на практике перемещается в регионы с более благоприятными налоговыми условиями. Подобные искажения в размещении экономической деятельности оказывают влияние на оценку налогового потенциала, произведенную в соответствии с любыми методами его оценки.

При анализе возможностей возникновения эффекта "обратной связи" необходимо отметить, что все описанные выше механизмы действия этого эффекта имеют место при оценке налогового потенциала с помощью метода репрезентативной налоговой системы. Действительно, размер базы налога находится в зависимости от налоговых ставок, а следовательно, результаты расчетов в соответствии с данным методом, основной компонентой которого является оценка налоговых баз, не могут не подвергаться влиянию фискальной политики региональных властей. С другой стороны, все рассмотренные механизмы действуют, хотя и в меньшей степени, и в случае оценки налогового потенциала с помощью макроэкономических показателей¹⁰. Меньшее влияние фискального выбора на оценку налогового потенциала с помощью анализа макроэкономических показателей можно

¹⁰ Barro (1986) отмечает, что при оценке налогового потенциала на основе макроэкономических показателей действует только эффект "обратной связи", вызванный искажениями в межтерриториальном размещении экономической деятельности.

Приложение 1

объяснить двумя причинами: во-первых, данный подход не предусматривает анализа фактической налоговой политики региональных властей, концентрируясь на базовых источниках налоговых доходов, а следовательно, и налогового потенциала, а во-вторых, – более широкая база для расчетов макроэкономических данных снижает степень влияния эффекта "обратной связи" на итоговые показатели оценки. С другой стороны, при оценке налогового потенциала с помощью метода репрезентативной налоговой системы происходит агрегирование результатов расчетов потенциальных доходов от отдельных налогов. Такое агрегирование может приводить к уменьшению степени влияния искажений в расчетах на итоговый показатель, т.к. разнонаправленные ошибки в расчетах по отдельным налогам в таком случае элиминируются.

Учет совокупного регионального дохода. Одним из критериев эффективности метода оценки налогового потенциала является полнота используемых данных о доходах экономических агентов в регионе, которые являются в итоге налогооблагаемой базой для всех налогов. С этой точки зрения, в пользу применения метода оценки на основании макроэкономических показателей свидетельствует его способность более полного учета совокупного дохода экономических агентов региона, чем оценка с помощью метода репрезентативной налоговой системы. Действительно, в случае если метод оценки с использованием макроэкономических показателей основывается на показателе валового регионального продукта, то в качестве косвенной оценки агрегированной налоговой базы применяется самая полная из имеющихся база данных о полученном региональном доходе. В то же время, моделирование репрезентативной налоговой системы, основанное на анализе законодательно установленной налоговой базы, не может учесть все источники регионального дохода¹¹. В частности, используемые в большинстве стран мира методики расчета статистических показателей валового продукта включают в себя некоторую оценку "теневой" экономической деятельности на территории региона.

Однако и макроэкономические показатели могут не учитывать все компоненты регионального дохода. Так, если в расчетах используется показатель валового внутреннего продукта, который охватывает доход, полученный только внутри региона, то итоговая оценка налогового потенциала не учитывает доход, полученный резидентами региона за его пределами. С другой стороны, показатель регионального продукта, аналогичный показателю валового национального продукта (учитываются доходы, полученные резидентами региона), не охватывает доходы, полученные нерезидентами на территории региона, что приводит к соответствующим искажениям в оценке налогового потенциала.

Создание стимулов для региональных властей. При анализе подходов к оценке налогового потенциала необходимо принимать во внимание рассмотренную ранее предпосылку, заключающуюся в том, что рассчитываемые значения налогового потенциала применяются для определения объема межбюджетных выравнивающих трансфертов регионам. В этой связи соответствующие методики как оценки налогового потенциала, так и распределения финансовой помощи, могут создавать стимулы для выбора региональными властями определенных стратегий поведения в отношении уровней налогообложения и бюджетных расходов. В литературе по проблемам оценки налогового потенциала выделяются три вида стимулов: стимулы по применению налоговых ставок, стимулы по оказанию влияния на налоговые базы и стимулы по принятию стратегии недобросовестного поведения (*moral hazard*)¹². Объем финансовой помощи региону в рамках эффективно построенной системы межбюджетного выравнивания не должен находиться в зависимости от изменения каким-либо регионом собственных налоговых ставок. Между тем, если в регионе сконцентрирована значительная часть налоговой базы и вес данного региона в итоговом значении применяемой для оценки налогового потенциала стандартной (средней) налоговой ставки велик, то для данного региона появляются стимулы к снижению собственной налоговой ставки в целях оказания влияния на используемый для расчета

¹¹ См. Courchene (1984a)

¹² Подробнее см. Courchene (1984b), Bird and Slack (1990), Smart (1998)

Приложение 1

налогового потенциала средний показатель по стране и соответственно – на величину выделяемой финансовой помощи. С другой стороны, эффективно построенная система межбюджетных трансфертов должна принимать во внимание увеличение налоговой базы в регионах (путем соответствующего снижения размеров финансовой помощи), что может создать отрицательные стимулы к развитию собственной налоговой базы. Опасность выбора недобросовестного поведения региональными властями применительно к оценке налогового потенциала может проявляться разными способами: например, региональные власти могут вводить высокие налоги на товары, спрос на которые высоко эластичен по цене, в целях максимизации общих доходов с учетом трансфера (при высоком уровне налогообложения товаров с высокими значениями эластичности спроса по цене уменьшается налогооблагаемая база, что ведет к снижению оценки налогового потенциала региона с помощью метода РНС, что в свою очередь приводит к росту выделяемой региону финансовой помощи). Также региональные власти могут оказывать влияние на отражение налоговой базы в статистической и налоговой отчетности путем манипулирования правилами учета и отчетности на государственных и муниципальных предприятиях с целью снижения налогового потенциала.

Степень влияния методики оценки налогового потенциала на поведение региональных властей зависит, среди прочего, и от детализации используемых показателей. В случае если региональные власти видят, что путем принятия тех или иных решений они могут оказать прямое влияние на величину показателей, участвующих в расчете налогового потенциала (а следовательно, – и финансовой помощи), то интенсивность отрицательных стимулов возрастает. Таким образом, анализ макроэкономических показателей, рассчитываемых путем агрегирования данных по региональной экономике, снижает риск создания стимулов для выбора стратегии поведения региональных властей, максимизирующих объем финансовой помощи из федерального (национального) бюджета.

Межрегиональный экспорт налогового бремени. Экспортирование налогового бремени определяется в литературе как прямое или косвенное налогообложение нерезидентов данного региона. Для минимизации эффекта экспорта налогового бремени методика оценки налогового потенциала должна быть основана на показателе совокупного дохода, полученного на территории региона. Другими словами, в итоговой оценке регионального налогового потенциала необходимо учитывать возможности региональных властей по экспорту налогового бремени, т.к. налоговые платежи нерезидентов участвуют в формировании собственных бюджетных доходов региональных властей.

Экспорт налогового бремени может осуществляться с помощью двух основных способов. Во-первых, региональные власти могут взимать собственные налоги, на сумму которых предоставляется кредит по федеральным (национальным) налогам. Во-вторых, налогообложению в регионах может подлежать экономическая активность, связанная с осуществлением межрегиональных операций либо связанная с участием предприятий-резидентов иных регионов. В первом случае налоговое бремя переносится на федеральный (национальный) бюджет, во-втором – на экономических агентов из других регионов. Применение первого варианта невозможно в российских условиях, т.к. в России не применяются вычитаемые налоги (*deductible taxes*) в явном виде¹³, поэтому рассмотрим второй способ экспорта налогового бремени¹⁴. Примером второго способа может служить налогообложение товаров, реализуемых нерезидентам, взимание налогов с доходов, выплаченных нерезидентам, налогообложение недвижимости, принадлежащей нерезидентам. Более сложными случаями межрегионального экспорта налогового бремени

¹³ Необходимо отметить, что в неявном виде такое явление, как вычитаемость одних налогов из других существует: в частности – повышение региональными властями ставок оборотных налогов (таких как налог на пользователей автодорог, налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы) ведет к сокращению базы федерального налога на прибыль, хотя в последнее время в связи с политикой постепенной отмены оборотных налогов возможности использования такой практики уменьшаются.

¹⁴ См. Barro (1984)

Приложение 1

являются взимание налогов на корпорации, продукция которых реализуется в том числе нерезидентам. Особенno характерен последний пример для региональных налогов на природные ресурсы, большая часть налогового бремени в отношении которых, как правило, переносится на нерезидентов.

Следует отметить, что ни один из методов оценки налогового потенциала не в состоянии полностью учесть экспорт налогового бремени. Тем не менее, можно утверждать, что оценка по методу репрезентативной налоговой системы в большей степени способна учесть подобный экспорт, т.к. при оценке налоговой базы используются данные налоговой отчетности, позволяющие выделить экспортируемое налоговое бремя из общей суммы налога. Например, экспорт налогового бремени учитывается в методике оценки налогового потенциала с помощью таких показателей, как реализация товаров и услуг нерезидентам, сведения об имуществе, находящемся в собственности резидентов других регионов, сведения о прибыли, распределенной между акционерами – резидентами других регионов, а также сведения о налогооблагаемом доходе нерезидентов, полученном в регионе.

Учет экспорта налогового бремени в показателях налогового потенциала необходимо осуществлять по результатам оценки масштабов данного экспорта в экономике страны, т.к. при относительно небольших объемах экспорта налогового бремени соответствующая погрешность расчетов с помощью любого из методов оценки налогового потенциала может оказаться пренебрежимо мала.

Взаимосвязь налоговых баз. При оценке налогового потенциала с помощью метода репрезентативной налоговой системы моделируются налоговые поступления по каждому виду налоговых доходов региональных бюджетов. Предполагается, что любой регион в состоянии взимать соответствующий налог по средней ставке, и единственной переменной, определяющей уровень налогового потенциала для региона, является величина региональной налоговой базы. При этом не принимается во внимание, что, например, налоговая база налога на доходы физических лиц имеет значение для поступлений в бюджет не только этого налога, но также и других налогов и платежей. В случае если население региона *A* получает больший доход, чем население региона *B*, то для бюджета региона *A* будет характерен более высокий уровень доходов не только от налога на доходы физических лиц, но также и налогов на имущество, налогов с продаж, акцизов и прочих налогов. Таким образом, традиционный метод репрезентативной налоговой системы не учитывает, что потенциальные доходы от конкретного налога являются также функцией от базы других налогов.

Следует отметить, что ни один из методов оценки налогового потенциала не учитывает взаимозависимость между налоговыми ставками в разных регионах. Если, например, власти одного региона приняли решение об установлении низких ставок налога с продаж либо о его полной отмене, то региональные власти соседнего региона, будут вынуждены удерживать налог с продаж на достаточно низком уровне для того, чтобы не создавать для населения стимулы совершать покупки в близлежащем регионе.

Зависимость от потребительских предпочтений. При значительной доле налогов с продаж и акцизов в составе источников региональных бюджетных доходов использование для оценки налогового потенциала налоговой базы может привести к зависимости итоговой оценки от потребительских предпочтений. Если, к примеру, структура потребления в двух регионах с одинаковым уровнем среднедушевых доходов такова, что население первого региона потребляет большее (в стоимостном выражении) количество налогооблагаемых товаров, то и оценка налогового потенциала для этого региона будет выше, чем для региона с аналогичным уровнем доходов. Более общим искажением в случае применения метода репрезентативной налоговой системы для оценки регионального налогового потенциала в налоговой системе с преобладанием налогов на потребление является зависимость значений оценки налогового потенциала от распределения дохода между потреблением и сбережениями – в регионе с большей долей сбережений налоговый потенциал будет ниже, несмотря на то, что способность платить за государственные услуги (осуществлять налоговые платежи) в обоих регионах одинакова.

Приложение 1

В заключение сравнительного анализа основных методик оценки налогового потенциала следует отметить, что, несмотря на необходимость устранения перечисленных недостатков из методик, сама методика должна оставаться достаточно простой и понятной для использования. Помимо экономической эффективности, требования к прозрачности и открытости процедуры межбюджетного выравнивания требование простоты и понятности остается одним из важнейших условий, необходимых для успешного функционирования системы межбюджетных отношений.

Опыт Канады в использовании метода репрезентативной налоговой системы показывает, что в результате многочисленных усовершенствований методика оценки налогового потенциала субъектов канадской федерации представляет собой сложную последовательность расчетов, оценить которые с точки зрения правильности отражения межрегиональной дифференциации налогового потенциала достаточно тяжело¹⁵. Аналогичная ситуация складывается и в России, где стремление к усовершенствованию оценки налогового потенциала привело к построению сложной методики его оценки. При этом эффективность подобной методики в условиях неудовлетворительной статистической базы представляется сомнительной.

Далее в настоящей работе производится оценка налогового потенциала субъектов Российской Федерации в соответствии с обоими методами. Следует отметить, что использование в чистом виде метода репрезентативной налоговой системы для оценки налогового потенциала российских регионов не представляется возможным вследствие ограниченности статистических данных по величине налоговой базы в регионах, а также недостоверности подобных данных. Использование методов оценки с помощью макроэкономических показателей в чистом виде для всего объема налоговых платежей, поступающих в бюджеты субъектов Федерации, также представляется малоэффективным вследствие как высокой степени межрегиональной дифференциации структуры налоговых доходов, сложности российской налоговой системы, так и несовершенства статистической отчетности в России.

Оценка налогового потенциала регионов на основе валового регионального продукта

Валовая добавленная стоимость, произведенная в регионе, является показателем доходов, наилучшим образом в агрегированном виде характеризующим уровень экономической активности в регионе. Рассмотрим несколько вариантов оценки налогового потенциала на основе этого показателя.

Простейшей оценкой в данном случае может быть средняя налоговая нагрузка на валовую добавленную стоимость произведенную в регионе:

$$\tau = \frac{\sum_i TA_i}{\sum_i Y_i}, \quad (1.1)$$

где

τ – средняя (эффективная) ставка налогообложения добавленной стоимости в среднем по стране;

TA_i – сумма налоговых обязательств i -того региона, (налоговые поступления плюс прирост задолженности);

Y_i – валовой региональный продукт i -того региона.

Под налоговыми обязательствами здесь и далее понимается совокупность фактических налоговых доходов региона и прироста накопленной задолженности перед бюджетом (недоимка и отсроченные платежи). Это показатель, характеризующий начисленные налоги

¹⁵ См. *The Representative Tax System (1999)*

Приложение 1

региона (налоговые обязательства). В данной работе производится оценка налогового потенциала для начисленных налогов, в отличие от выплаченных (собранных). Это позволяет не учитывать различие усилий регионов по сбору налогов, и выравнивать различие налоговых ставок. В любом случае оценки, как для налоговых обязательств, так и для собранных налогов отличаются лишь на (среднюю) долю задолженности по регионам. В обоих случаях производится выравнивание налоговых усилий. Но в случае использования фактических налоговых сборов необъясненная дисперсия будет больше на величину различия налоговых усилий по собранным налогам, что повлияет на точность оценивания коэффициентов. В таблице 1 представлены средние ставки налоговой нагрузки по видам бюджетов, рассчитанные в соответствии с (1).

Таблица 1. Суммарные по стране налоговые платежи, прирост задолженности и налоговые обязательства (начисленные налоги) в процентах к ВРП (сумме¹⁶ по регионам), 1999г.

Уровень бюджета	Налоговые доходы	Прирост задолженности	Начисленные налоги
Консолидированный бюджет РФ	21,2%	2,9%	24,1%
Федеральный бюджет РФ	8,7%	2,1%	10,8%
Территориальные (консолидированные) бюджеты РФ	12,6%	0,8%	13,3%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Таким образом, оценка налогового потенциала может быть представлена следующим образом:

$$TA_i^* = \tau \cdot Y_i \quad (1.2)$$

где

TA_i^* – оценка налоговых обязательств i -того региона (налоговые поступления плюс прирост задолженности).

Поскольку для консолидированного бюджета $\tau = 0,241$ (см. таблицу 1), то оценка налогового потенциала будет следующей:

$$TA_i^* = 0,241 \cdot Y_i \quad (1.3)$$

Оценка налогового потенциала регионов на основе модели (1.3) приводится в приложении 2, таблица 1.

Следует отметить, что использование такой оценки базируются на ряде допущений. Во-первых, предполагается постоянство налогового бремени на единицу добавленной стоимости для всех отраслей. Кроме того, такая оценка ставит регионы в неравные условия, т.к. является чувствительной к масштабу. Другими словами, больший (в экономическом смысле) регион входит в эту оценку с большим весом. Достоинством такого метода является то, что суммарная абсолютная ошибка прогноза будет равна нулю, т.е. суммы оценок по регионам будут равны фактическим налоговым сборам. Это может быть удобно для бюджетного планирования, но надо иметь ввиду, что качество оценки (стандартная ошибка, погрешность) налогового потенциала будет неодинаковым по регионам. Для крупных регионов оценка будет более точной, чем для мелких. Для оценки налогового потенциала конкретных регионов, целью которого является выравнивание, данный факт может быть неприемлем.

Так, например, если сравнить оценки, полученные таким образом, для Республики Татарстан и Дагестан, ВРП которых отличается почти в 10 раз, а доля (начисленных) налогов в ВРП равна 21% и 8% соответственно, то оценка налогового потенциала будет отличаться

¹⁶ Суммарный объем региональных продуктов меньше ВВП, что дает более высокую долю налогов по отношению в валовой стоимости (например, доля фактических доходов консолидированного бюджета от налогов и налоговых платежей составила в 1999 году 19,5% ВВП).

Приложение 1

от факта на 14 и 188 процентов соответственно. Это происходит, в том числе, потому что вследствие такой методики расчета республика Татарстан имела примерно в 10 раз больший вес при определении средней налоговой нагрузки.

Если различия в налоговом бремени мелких и крупных регионов обусловлены объективными экономическими причинами и их следует учитывать при оценке налогового потенциала территории, то оценка на основе абсолютной средней ставки по стране будет смещенной. Другой вопрос – следует ли считать различия в налоговой нагрузке на регионы экономически обусловленными.

Ответ на этот вопрос можно искать как с экономической, так и с технической точки зрения. Ниже мы проведем эконометрический анализ зависимости между начисленными налогами и ВРП.

Оценка с использованием регрессионных моделей

На рис 1 представлено поле корреляции между налоговыми обязательствами¹⁷ и ВРП. Существующий опыт¹⁸ оценивания зависимости между налоговыми сборами (налоговыми обязательствами) и ВРП указывает на то, что линейный аппроксимирующий тренд данной зависимости проходит не через начало координат. Предполагается наличие значимой константы в регрессии:

$$TA_i = c_0 + c_1 \cdot Y_i + \varepsilon_i, \quad (1.4)$$

где

TA_i – сумма налоговых обязательств i -того региона, (налоговые поступления плюс прирост задолженности) на душу населения;

Y_i – валовой региональный продукт i -того региона (на душу населения);

ε_i – ошибка, необъясненный остаток регрессии;

c_0 и c_1 – коэффициенты, параметры уравнения регрессии.

Предпосылкой, лежащей в основе линейной модели, является единая налоговая нагрузка на единицу добавленной стоимости по регионам. Это справедливо если структура налоговых баз экономических агентов, принимающих участие в производстве ВРП, одинакова для всех регионов, либо налоговая ставка одинакова для всех налоговых баз, входящих в ВРП.

¹⁷ Здесь и далее для сопоставимости все номинальные характеристики регионов приводятся в терминах на душу населения.

¹⁸ Исследование зависимости между налоговыми обязательствами и ВРП в 1996-1997 гг. проводилось в наших предыдущих исследованиях (см. С. Баткибеков, П. Кадочников, О. Луговой, С. Синельников, И. Трунин (2000); П. Кадочников, О. Луговой, С. Синельников, Е. Шкrebela, (1999))

Приложение 1

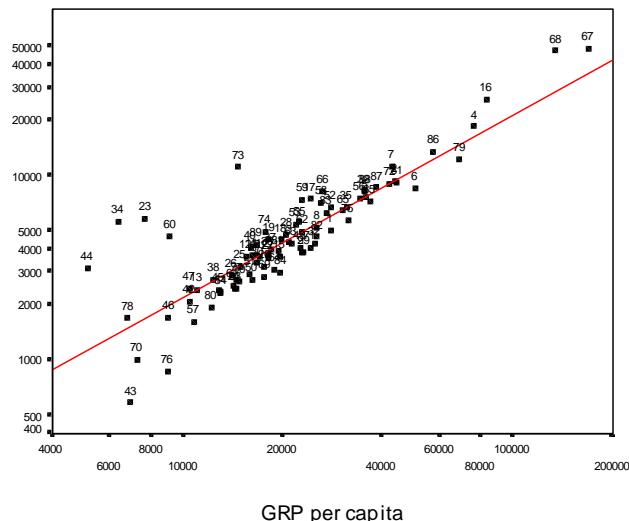


Рисунок 1. Поле корреляции (диаграмма рассеяния) между начисленными налогами и ВРП (на душу населения) по регионам, 1999 г.

В таблице 2 приводятся результаты оценки модели (1.4) для 1999 года.

Таблица 2. Результаты оценки модели (1) для 1999 года.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
88	0.920	0.919	988.606	0.000
	Coefficients	Std. Error	t	Sig.
C_0	-1 432.371	327.409	-4.375	0.000
C_1	0.290	0.009	31.442	0.000

Из результатов оценки видно, что оба параметра модели обладают высокой статистической значимостью. Коэффициент C_1 , характеризующий эффективную ставку налогообложения добавленной стоимости – долю налогов в валовом региональном продукте, значительно¹⁹ выше, чем средняя по стране доля налогов в ВРП (см. табл. 1). Разумеется, это связано со значимой отрицательной константой в оцененной модели. Ее интерпретация может быть следующей.

В соответствии с моделью, если душевой ВРП соответствует соотношению

$$Y_0 = -\frac{C_0}{C_1} = 4939.21 \text{ (тыс. руб./чел.)}, \quad (1.5)$$

то i -ый регион имеет нулевые налоговые обязательства. Таким образом, эта величина представляет минимальный необлагаемый налогами уровень ВРП. Однако по своей экономической сути добавленная стоимость не может производиться без выплаты заработной платы и получения прибыли или дохода, а значит должны появляться и налоговые обязательства. Регионы же с душевым ВРП в 1999 г. ниже 4939 тыс. руб. имеют, в соответствии с моделью, отрицательные налоговые обязательства. Фактически таких регионов в России в 1999 году не было. Кроме того, следует отметить, что при низких

¹⁹ Гипотеза о равенстве коэффициента $C_1=0.24$ отвергается на 99-процентном уровне значимости (Wald coefficient restriction criteria).

Приложение 1

значениях ВРП наблюдается особенно большой разброс значений начисленных налогов, что затрудняет интерпретацию результатов об истинном виде изучаемой зависимости на этом интервале значений.

Следует отметить, что оценка модели (1.4), представленная в таблице 2, все еще чувствительна к величине дохода. Регионы, имеющие больший душевой ВРП (в отличие от оценки, приведенной в таблице 1, где имело место абсолютное значение дохода), имеют при оценке больший вес. Для уравнивания регионов при оценивании воспользуемся взвешенным методом наименьших квадратов, где в качестве весов возьмем значения обратные объясняемой переменной.

$$w_i = Z_i^{-1}, \quad (1.6)$$

где

w_i – веса, используемые для оценки взвешенным методом наименьших квадратов (ВЗМНК - WOLS);

Z_i – объясняемая переменная в регрессии.

Результаты оценивания модели (1.4) взвешенным методом наименьших квадратов приводятся в таблице 3. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений представлена на рис. 2.

Таблица 3.

Результаты оценки модели (1.4), взвешенным методом наименьших квадратов (ВМНК), 1999г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
88	0.839	0.837	447.224	0.000
Coefficients		Std. Error	t	Sig.
C_0	-688.448	237.503	-2.899	0.005
C_1	0.245	0.012	21.148	0.000

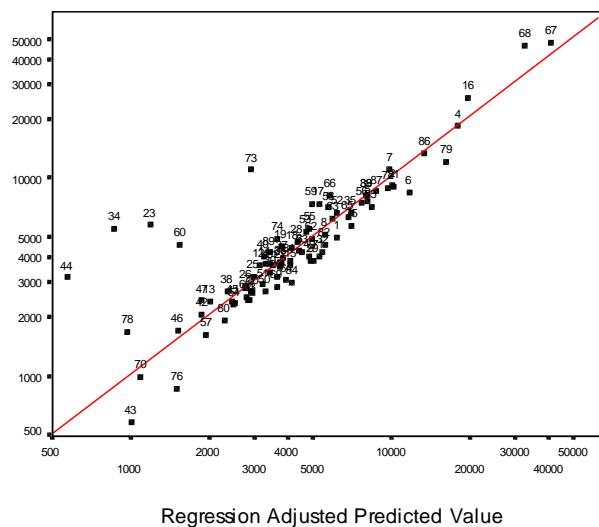


Рисунок 2. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.4), 1999 г.

Приложение 1

Как видно из таблицы, угловой коэффициент (c_1) существенно снизился по сравнению с предыдущей его оценкой. Константа сохраняет свою значимость, хотя и уменьшилась в абсолютном значении. Теперь минимальный необлагаемый душевой ВРП, в соответствии с моделью, равен 2810 тыс. руб. Коэффициент детерминации модели с взвешенной оценкой снизился, что, вероятно, связано с увеличением вклада низкодоходных регионов в оценку, имеющих больший разброс (см. рис. 2).

Модель оценки налогового потенциала для 1999г. на основе регрессионных зависимостей (с равным вкладом регионов в оценку) может быть представлена следующим образом:

$$TA_i^* = (-688.448 + 0.245 \cdot Y_i) \cdot N_i, \quad (1.7)$$

где

TA_i^* – оценка налогового потенциала i -го региона (налоговые доходы плюс прирост задолженности в бюджетную систему РФ).

Тем не менее, оценка с использованием взвешенного МНК уравнивает вклад регионов в ее расчет, что является более корректным для целей выравнивания.

Подчеркнем, что разница данных методов состоит в том, для чего производится оценка. Если задача состоит в том, чтобы оценить налоговый потенциал Российской Федерации в целом, то "вес" регионов в национальных доходах необходимо учитывать (модели 1.2-1.3), иначе оценка будет смещенной. В целях межбюджетного выравнивания необходимо оценить возможности регионов в получении доходов. Суммарная ошибка по России здесь менее важна. Более важным является оценка потенциала для данного региона. Поэтому приоритетом в оценке является равенство регионов (модель 1.7). Если же ориентироваться на суммарную оценку, то она будет более "точной" (в смысле более близкой к факту) для высокодоходных регионов, фактически являющихся донорами (а для них оценка потенциала менее важна), и менее "точной" (удаленной от факта) для низко доходных регионов-реципиентов (получателей федеральной финансовой помощи).

В таблице 4 наглядно представлены различия свойств оценок, полученных на основе разных моделей.

Таблица 4. Сопоставление статистических свойств моделей на основе ВРП

	Модель 1.3	Модель 1.4	Модель 1.7
Ошибка суммарной оценки для России в целом, %	0.0%	-0.5%	-8.2%
Станд. откл. абсолютных ошибок, млн. руб.	5 668	3 556	5 891
Станд. откл. относительных ошибок, %	36.9%	30.1%	27.8%

Так, оценка на основе модели (1.3) дает в сумме нулевую ошибку для России в целом, но максимальную дисперсию (стандартную ошибку) относительных ошибок по регионам. Оценка на основе линейной регрессионной модели (1.4) дает минимальную дисперсию абсолютных ошибок по регионам. Использование же весов (1.6) в оценке коэффициентов дает возможность минимизировать относительную ошибку, добиться минимальной дисперсии относительных ошибок регионов.

Оценка налогового потенциала субъектов Федерации с применением метода презентативной налоговой системы

Использование данного метода в Российской Федерации ограничено вследствие отсутствия достаточной статистической информации по базам налогов. Ставки налогов и льгот различаются для разных групп товаров, видов деятельности. Те из них, что установлены федеральным законодательством и не связаны с налоговыми усилиями регионов, должны быть учтены при оценке налогового потенциала. Как уже отмечалось

Приложение 1

ранее, налоговые усилия регионов различаются в пределах полномочий региональных властей по установлению ставок, уровню собираемости налогов, а не вследствие различий в структуре экономической активности региона.

В данном разделе представлена оценка налогового потенциала в отдельности для ряда основных налогов, составляющих более 90% всех налоговых сборов консолидированного бюджета в 1999 г. Это – налог на добавленную стоимость (НДС), налог на прибыль, подоходный налог с физических лиц, ряд акцизов и платежей за пользование природными ресурсами, налог на имущество предприятий, налог на содержание жилья и социальной инфраструктуры²⁰, налог с продаж. Остальные налоги, поступающие в бюджеты всех уровней, моделировались отдельно как однородная совокупность. Произведена также оценка налогового потенциала для дорожного фонда, являющегося внебюджетным.

Прежде чем перейти к оценке налогового потенциала субъектов Российской Федерации, отметим некоторые особенности используемой при этом методологии. Как уже говорилось, данная оценка производится с применением методов регрессионного анализа на основании данных о фактических значениях налоговых баз, в случае если такие данные предоставляются Госкомстатом РФ или Министерством РФ по налогам и сборам, либо об их характеристиках (макроэкономические показатели, предположительно имеющие связь с фактической базой или определяющие ее величину). Как правило, информация, предоставляемая Госкомстатом, недостаточно дезагрегирована, поэтому такая информация не может использоваться в качестве налоговой базы. Например, показатель прибыли предприятий и организаций региона является агрегированным показателем и не содержит информации о структуре налоговой базы по налогу на прибыль организаций (т.е. установленных **федеральным законодательством** объективных различий в порядке налогообложения). Полученная в результате построения регрессии оценка налогового потенциала усредняет как объективные (устанавливаемые федеральным законодательством), так и субъективные различия (налоговые усилия территориальных властей) в налоговой базе. Ввиду этого, полученные результаты с помощью расширенного метода презентативной налоговой системы не следует рассматривать как строгую оценку налогового потенциала.

Очевидно, что с ростом степени искажений в используемых характеристиках налоговой базы (вызванных как объективными, так и субъективными причинами), повышается отличие итоговых оценок налогового потенциала от фактических налоговых сборов (обязательств). Другими словами, в терминах эконометрического анализа, построенные модели регионального налогового потенциала будут объяснять меньший процент дисперсии налоговых обязательств. Таким образом, если используется не фактическая база, а ее характеристика, то ошибка регрессии, интерпретируемая как отклонение налоговых усилий от средних по стране, будет обусловливаться, во-первых, межрегиональным различием налоговых усилий территориальных властей, и, во-вторых, **объективным** различием структур налоговых баз по регионам:

$$\varepsilon = \delta + \sigma$$

где

σ – ошибка, вызванная объективными различиями структуры налоговой базы (например, дисперсия по регионам), не учитываемыми используемым показателем характеристики налоговой базы; если используется фактическая база, то $\sigma = 0$;

δ – ошибка, вызванная различиями (например, дисперсия по регионам) в налоговых усилиях территориальных властей; в случае, если степень налоговых полномочий региональных властей в отношении моделируемого налога низка, то $\delta = 0$;

ε – суммарная ошибка, вызванная как неучтенным различием в структуре налоговой базы (при использовании конкретного показателя – характеристики налоговой базы), так и различием в налоговых усилиях территориальных властей.

²⁰ Отменен с 1 января 2001 года.

Приложение 1

Таким образом, наша задача состоит в поиске таких характеристик налоговых баз, которые не зависят от налоговых усилий территориальных властей, но максимально хорошо характеризуют базу, и следствием использования которых является минимальная ошибка в объективных различиях налоговых баз σ . Если при этом используется показатель базы, не зависящий от налоговых усилий территориальных властей, то величина δ будет экзогенной (постоянной, δ) и цель построения модели будет состоять в минимизации σ , что эквивалентно минимизации ε :

$$\min_{\Theta}(\sigma) \equiv \min_{\Theta}(\delta + \sigma) = \min_{\Theta}(\varepsilon)$$

где

Θ – вектор параметров.

Преимущество регрессионного метода над простым усреднением эффективной налоговой ставки (отношение налоговых обязательств к характеристике базы), в данном случае состоит в том, что он позволяет оценить, насколько хорошо данный показатель характеризует базу данного налога. Если процент (доля) объясненной дисперсии (R^2) большой (ε принимает малые значения), то это означает, что используемый показатель хорошо характеризует базу, т.к. $\sigma \leq \varepsilon$. Поэтому можно утверждать, что при оценивании регрессионных моделей проверяется гипотеза о возможности использования данного показателя в качестве характеристики налоговой базы. Нулевая гипотеза здесь состоит в том, что используемый показатель не характеризует базу. Она отвергается, если обнаруживается статистически значимая зависимость. Отсутствие такой зависимости не позволяет отвергнуть нулевую гипотезу. Однако это не означает, что данный показатель не характеризует базу, т.к. отсутствие явной статистической зависимости может быть вызвано высокой степенью межрегиональной дифференциации прилагаемых налоговых усилий (δ принимает большие значения).

Если используется несколько вариантов альтернативных моделей для построения потенциала для одного налога, то выбор между ними, учитывая вышесказанное, может осуществляться по критерию качества объяснения фактических величин – коэффициенту детерминации (при предположении о независимости показателя от налоговых усилий и постоянстве δ). Поскольку характеристики баз для каждого налога может быть несколько, из которых не всегда можно выбрать наиболее предпочтительный вариант, исходя только лишь из экономических соображений, по возможности, мы использовали разные варианты спецификации моделей, осуществляя выбор между ними по лучшим объясняющим свойствам.

Отметим, что регрессионный метод позволяет учесть и субъективные различия в сборе налогов, определяемые как различия в налоговых усилиях территориальных властей, с целью повышения качества оценок. При переходе от оценок моделей к оценке регионального налогового потенциала эти различия могут быть зафиксированы на определенном уровне. Такая методика применялась, например, при оценке расходных потребностей региональных (см. главу 2 настоящей работы). В оценке налогового потенциала мы не будем использовать данный метод, что объясняется сложностью подбора соответствующих показателей, характеризующих межрегиональные различия в налоговых усилиях (δ) и не характеризующих объективные различия в налоговых базах (σ).

Структура налоговых доходов бюджетов

На рисунке 3 представлена структура налоговых доходов бюджетов (консолидированного, федерального и регионального) в 1999 году. Более подробно структура доходов представлена в приложении 1.

Более половины (53%) всех (начисленных) доходов консолидированного бюджета России в 1999 году формировалось за счет поступлений от двух налогов: налога на добавленную стоимость и налога на прибыль. 12% приходилось на подоходный налог с физических лиц, 11% и 5% – на акцизы и ресурсные платежи, 19% – на остальные налоги и

Приложение 1

сборы. Доходы федерального бюджета на 88% формировались за счет поступлений НДС, налогов на прибыль и акцизов. В составе доходов территориальных бюджетов поступления перечисленных основных федеральных налогов составляли в 1999 году лишь 57%, в то время как 31% составляют другие налоги. К налогам, полностью перечисляемым в бюджеты субъектов Российской Федерации в 1999 году, относились ряд акцизов на алкогольную продукцию (кроме водки и ликероводочных изделий, зачисляемых также и в федеральный бюджет), налог на имущество (около 10% налоговых доходов территориальных бюджетов), налог с продаж (около 4%), местные налоги и сборы (около 10%), основную долю которых дает налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы (около 9%).

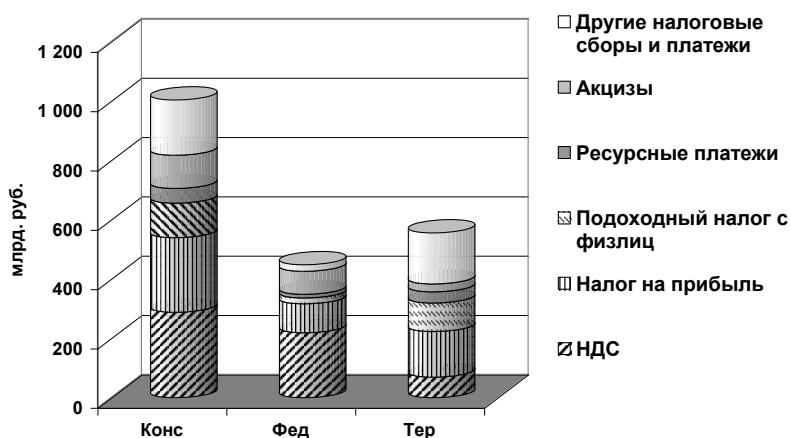


Рисунок 3. Структура начисленных налогов трех уровней бюджетной системы РФ, 1999 г.

В совокупности за счет поступлений моделируемых налогов формируется около 91% всех налоговых доходов бюджетной системы РФ, 96% налоговых доходов федерального бюджета и 89% территориальных (1999 г.). Остальные налоги моделируются в совокупности.

Налог на добавленную стоимость

В соответствии с Налоговым кодексом РФ, объектами обложения налогом на добавленную стоимость являются обороты по реализации на территории РФ товаров, в том числе производственно-технического назначения, выполненных работ, оказанных услуг. Ставка налога составляет 10% и 20% для разных групп товаров (по льготной ставке облагается основная часть продуктов питания, а также ряд товаров для детей). Экспортируемые товары и услуги, за исключением поставок нефти и газа в страны СНГ, облагаются по нулевой ставке²¹. Кроме того, существует ряд льгот по налогу для разных групп товаров (работ, услуг) и налогоплательщиков.

Так, в соответствии с действовавшим в 1999 году законом "О налоге на добавленную стоимость"²², от налога на добавленную стоимость освобождались (основная часть этих освобождений сохранилась в Налоговом кодексе):

²¹ С 1 июня 2001 года осуществляется переход на принцип страны назначения при взимании НДС.

²² см. Закон РФ "О налоге на добавленную стоимость" от 06.12.1991, соответствующей редакции, действующей в 1999 году. В настоящее время взимание НДС регламентируется Главой 21 Налогового кодекса РФ, вступившего в силу с 1 января 2001 года.

Приложение 1

- товары и услуги медицинского назначения;
- ряд финансовых услуг;
- услуги по перевозке пассажиров городским и пригородным пассажирским транспортом ;
- коммунальные услуги и услуги по предоставлению внаем жилых помещений в жилом фонде всех форм собственности;
- ряд услуг в сфере образования и науки, научно-исследовательские и проектно-конструкторские работы;
- ряд товаров и услуг в области культуры и искусства;
- товары и услуги, производимые и реализуемые организациями инвалидов;
- реализация драгоценных камней и металлов, юридические услуги, реализация научной и учебной книжной продукции и т.д.

Рассмотрим несколько показателей в качестве характеристики налоговой базы для данного налога.

Оценка на основе розничного товарооборота²³

Введя ряд предположений, касающихся прежде всего отсутствия межрегиональной торговли налогооблагаемыми товарами и услугами, можно утверждать, что характеристикой налогооблагаемой базы для налога на добавленную стоимость на территории субъекта Федерации может являться величина розничного товарооборота. Во-первых, данный показатель отражает уровень доходов населения и уровень экономической активности в регионе. Во-вторых, он характеризует конечное потребление домашних хозяйств, т.е. налогооблагаемую базу для налога на добавленную стоимость. Данная зависимость будет наиболее ярко выражена, в случае если экономика региона максимально закрыта, т.е. межрегиональные связи малы либо отсутствуют вовсе. В-третьих, в модели рассматривается довольно длительный период времени – такой, что потребление промежуточных продуктов производства, не прошедших через стадию розничных продаж (оборудование, материалы, инвестиции), в конечном итоге учитывается в цене конечного продукта.

Разумеется, данные допущения достаточно сильны. Кроме того, данная зависимость предполагает постоянство структуры валового продукта (потребление, инвестиции, государственные расходы, чистый экспорт).

Проверим гипотезу о наличии зависимости между начислениями НДС и розничным товарооборотом. Оценим следующую модель:

$$VAT_i = c_0 + c_1 \cdot RT_i + \varepsilon_i, \quad (1.8)$$

где

VAT_i – налог на добавленную стоимость (начисленный) в i -том регионе (на душу населения);

RT_i – розничный товарооборот i -того региона (на душу населения).

Результаты оценки модели (1.8) приводятся в таблице 5.

Таблица 5. Результаты оценки модели 1.8, ВМНК, 1999г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
79	0.620	0.615	125.682	0.000
Coefficients		Std. Error	t	Sig.
C_0	-110.484	89.141	-1.239	0.219
C_1	0.146	0.013	11.211	0.000

Свободный член в модели статистически незначим, что дает возможность пренебречь им:

²³ В соответствии с определением Госкомстата, оборот розничной торговли – это стоимость проданных населению за наличный расчет потребительских товаров для личного потребления или использования в домашнем хозяйстве.

$$VAT_i = c_1 \cdot RT_i + \varepsilon_i, \quad (1.9)$$

Таблица 6. Результаты оценки модели (1.9) ВМНК, 1999г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
79	0.796	0.793	303.975	0.000
Coefficients	Std. Error	t	Sig.	
C₁	0.133	0.008	17.435	0.000

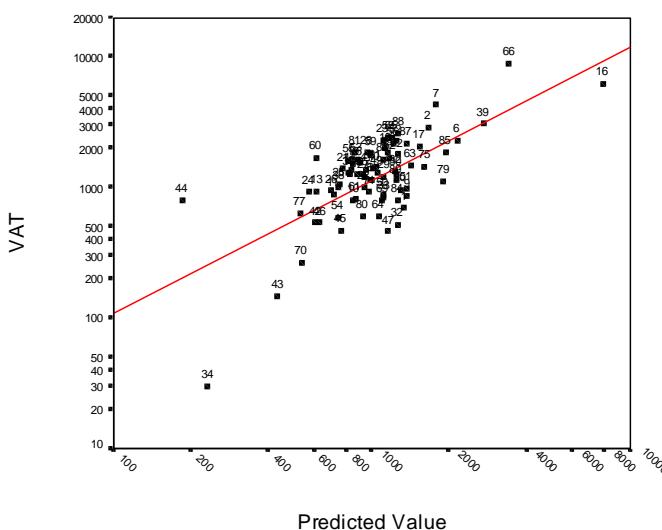


Рисунок 4. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.9), 1999 г.

По результатам оценки, как и предполагалось, наблюдается явная взаимосвязь между налоговыми обязательствами по НДС и розничным товарооборотом. Однако налоговые обязательства ряда регионов довольно плохо объясняются моделью. Среди них Республика Калмыкия (№34) и Республика Ингушетия (№44). Прежде всего такие отклонения могут объясняться особым налоговым статусом этих территорий – до недавнего времени на территории указанных регионов функционировали зоны благоприятного налогообложения, что приводило к несоответствиям между объемом розничного товарооборота и поступлениями налога на добавленную стоимость.

Объясняющие свойства модели довольно низки, в том числе, потому что розничный товарооборот отражает не весь спектр потребляемых продуктов. В связи с этим часть доходов не учтена в модели. К ним относятся, например, услуги, предоставляемые населению.

Оценка на основе величины розничного товарооборота и стоимости услуг населению

В соответствии с методологией Госкомстата, объем платных услуг населению отражает объем потребления (населением) различных видов услуг. Он включает объемы услуг, оказанных населению официально зарегистрированными предприятиями и организациями, а также включает экспертную оценку скрытой и неформальной деятельности на рынке услуг²⁴.

²⁴ Аналогичная дооценка производится для большинства показателей, предоставляемых Госкомстата, включая розничный товарооборот.

Приложение 1

С одной стороны, учет неформальной деятельности ухудшает объясняющие свойства модели, т.к. теневой сектор не платит налогов. С другой стороны, раз неформальная деятельность создает добавленную стоимость, значит, она должна быть учтена в налоговом потенциале, т.к. ее легализация может принести дополнительные доходы. Однако, как уже отмечалось ранее, целью данной работы является оценка налогового потенциала в узком смысле, который предполагает использование фактических, официально заявленных баз.

Второй момент, который необходимо иметь в виду при использовании данного показателя – его структура. Большая часть услуг имеет льготы по НДС, не является базой для данного налога. К ним, например, относятся: услуги образования, культуры, жилищно-коммунальные, пассажирского транспорта, и некоторые другие.

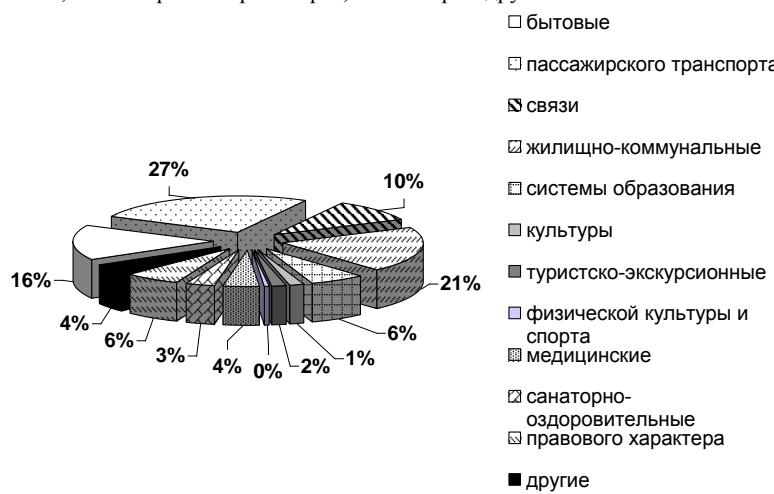


Рисунок 5. Структура объема платных услуг населению, 1999 г.

В случае если услуги, не облагаются НДС, и величина дооценки на неформальную экономическую деятельность несущественно различаются по регионам (не создают дополнительной дисперсии), то это не повлияет на оценку налоговых обязательств регрессионным способом (может быть учтено в константе).

Проверим возможность использования данного показателя в качестве характеристики базы НДС. Оценим следующие модели:

$$VAT_i = c_0 + c_1 \cdot UN_i + \varepsilon_i, \quad (1.10)$$

$$VAT_i = c_0 + c_1 \cdot RT_i + c_2 \cdot UN_i + \varepsilon_i, \quad (1.11)$$

где

RT_i – розничный товарооборот i -того региона (на душу населения);

UN_i – объем услуг, предоставленных населению в i -том регионе (на душу населения).

Результаты оценки моделей (1.10)-(1.11) приводятся в таблицах 7-8.

Таблица 7. Результаты оценки модели (1.10) ВМНК, 1999г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
79	0.511	0.505	80.491	0.000
Coefficient	Std. Error	t	Sig.	
C_0	-65.447	103.837	-0.630	0.530
C_1	0.523	0.058	8.972	0.000

Приложение 1

Таблица 8. Результаты оценки модели (1.11) ВМНК, 1999г.

<i>R</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
0.792	0.628	0.618	64.054	0.000
<i>Coefficients</i>		<i>Std. Error</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
<i>C₀</i>	-142.886	92.583	-1.543	0.127
<i>C₁</i>	0.121	0.097	1.242	0.218
<i>C₂</i>	0.120	0.025	4.878	0.000

По результатам оценки, услуги, предоставленные населению, хуже объясняют налоговые обязательства по НДС, чем розничный товарооборот. Данный результат довольно ожидаем. Однако в модели, где эти переменные выступают вместе, розничный товарооборот оказывается незначимым, что, вероятно, вызвано взаимозависимостью этих показателей (VIF=3.596, Tolerance=0.278). Коэффициенты при обоих используемых в модели переменных очень близки и статистически не отличаются друг от друга, что дает возможность объединить их. Таким образом, исключая незначимую константу получим:

$$VAT_i = c_1 \cdot (RT_i + UN_i) + \varepsilon_i \quad (1.12)$$

Результаты оценки данной модели приведены в таблице 9, диаграмма рассеяния фактических и предсказанных моделью значений приведена на рисунке 6.

Таблица 9. Результаты оценки модели (1.12) ВМНК, 1999г.

<i>Obs.</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
79	0.797	0.795	306.968	0.000
<i>Coefficients</i>		<i>Std. Error</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
<i>C₁</i>	0.106	0.006	17.520	0.000

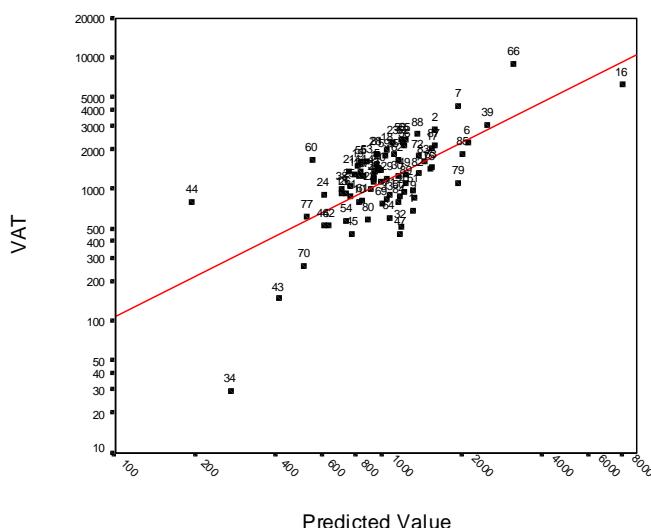


Рисунок 6. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.12), 1999 г.

Таким образом, в соответствии с полученными результатами, оценка налоговых обязательств по НДС может быть представлена:

Приложение 1

$$VAT_i^* = 0.106 \cdot (RT_i + UN_i) \cdot N_i \quad (1.13)$$

Следует отметить, что использование дополнительной переменной не внесло большого вклада в объясняющие свойства моделей (сравним R_{adj}^2 моделей (1.11) и (1.8) или R^2 моделей (1.12) и (1.8)). Выбросы, наблюдавшиеся ранее, сохранились и в расширенной модели. Использование данных показателей дает весьма приблизительную оценку налоговых обязательств по НДС, что, вероятно, связано не только с различием усилий налоговых властей по регионам, но и с тем, что данные показатели являются довольно грубою оценкой налоговой базы для НДС.

Оценка на основе показателя ВРП

Важным показателем доходов является валовая добавленная стоимость, произведенная в регионе – валовой региональный продукт (ВРП).

$$VAT_i = c_0 + c_1 \cdot Y_i + \varepsilon_i, \quad (1.14)$$

где

VAT_i – налог на добавленную стоимость (начисленный) в i -том регионе (на душу населения);

Y_i – валовой региональный продукт i -того региона (на душу населения).

Проверим возможность использования данного показателя в качестве характеристики налоговой базы. Результаты оценки модели (1.14) приводятся в таблице 10.

Таблица 10. Результаты оценки модели (1.14) ВМНК, 1999 г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
88	0.635	0.631	149.658	0.000
	Coefficients	Std. Error	t	Sig.
C_0	-108.573	87.127	-1.246	0.216
C_1	0.056	0.005	12.233	0.000

Модель объясняет около 64% дисперсии начисленного НДС. Надо отметить, что для данного налога высокая объясняющая способность моделей вряд ли возможна, если они не различают виды производимой продукции, т.к. ставка НДС различна для разных групп товаров.

Константа в модели статистически незначима, что дает возможность ее не учитывать:

$$VAT_i = c_1 \cdot Y_i + \varepsilon_i, \quad (1.15)$$

Оценка коэффициентов модели (1.15) приводится в таблице 11. Диаграмма фактических и предсказанных значений представлена на рисунке 7.

Таблица 11. Результаты оценки модели (1.15) взвешенным методом наименьших квадратов, 1999г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
88	0.787	0.784	320.673	0.000
	Coefficients	Std. Error	t	Sig.
C_1	0.051	0.003	17.907	0.000

Приложение 1

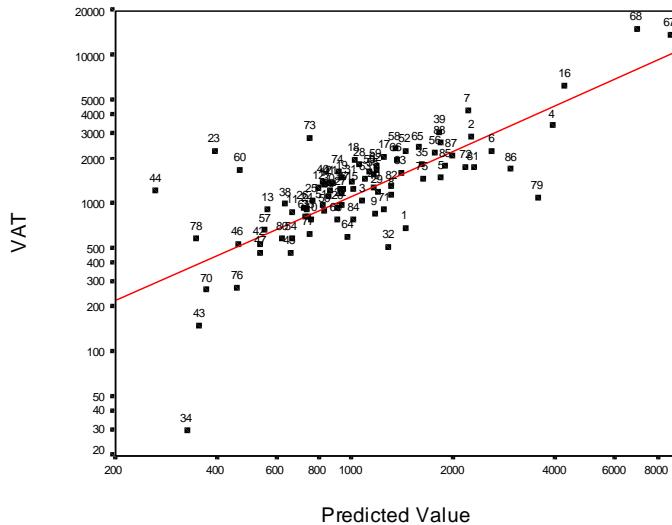


Рисунок 7. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.15), 1999 г.

В соответствии с результатами оценки, эффективная ставка налогообложения ВРП налогом на добавленную стоимость составляет около 5% (коэффициент c_1).

$$VAT_i^* = 0.051 \cdot Y_i \cdot N_i, \quad (1.16)$$

где

VAT_i^* – оценка потенциала НДС (приводится в приложении 1, таблица 3).

Ставки налога (1999 г.) для разных групп товаров изменяются от 10 до 20%. Различия в ставках установлены федеральным законодательством²⁵, поэтому различия в налоговом бремени для регионов, производящих различные группы товаров, могут быть объективными. Другими словами, если один регион специализируется в большей степени на производстве продовольствия, детских товаров и медикаментов, облагаемых по 10-процентной ставке, а другой – на любой другой продукции, с 20-процентной ставкой НДС, то вне зависимости от налоговых усилий регионов, их налоговые доходы по данному налогу объективно различны. Это различие должно быть учтено при расчете налогового потенциала.

Как уже отмечалось, существует ряд налоговых освобождений и льгот по данному налогу. В частности, экспорт не облагается НДС и экспортёрам возвращается налог на входящие ресурсы. При этом возмещение осуществляется из федерального бюджета (см. выше). Чтобы учесть данный факт, установленный федеральным законодательством и, соответственно, не влияющий на налоговые усилия региональных властей, учтем в модели экспорт. По нашему предположению, величина экспорта должна отрицательно влиять на поступления НДС в регионе. Проверим эту гипотезу.

$$VAT_i = c_0 + c_1 \cdot Ex_i + c_2 \cdot Y_i + \varepsilon_i, \quad (1.17)$$

²⁵ В соответствии с федеральным законодательством (ФЗ от 06.12.1991 №1992-1, ред. 06.11.1999), ставки налога на добавленную стоимость устанавливаются в следующих размерах: 10 процентов – по продовольственным товарам (за исключением подакцизных) по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации, и товарам для детей по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации; 10 процентов – по зерну, сахару – сырцу; рыбной муке, рыбе и морепродуктам, реализуемым для использования в технических целях, кормопроизводства и производства лекарственных препаратов; 20 процентов – по остальным товарам (работам, услугам), включая подакцизные продовольственные товары.

где

Ex_i – объем экспорта в i -том регионе (на душу населения).

Результаты оценки модели представлены в таблицах 12-13.

Таблица 12. Результаты оценки модели (1.17), ВМНК, 1999 г.

<i>R</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
0.809	0.654	0.645	70.842	0.000
Coefficients		Std. Error	t	Sig.
C_0	48.143	96.787	0.497	0.620
C_1	-0.453	0.165	-2.741	0.008
C_2	0.055	0.005	11.877	0.000

Таблица 13. Результаты оценки модели (1.17) с исключением константы, ВМНК, 1999 г.

<i>Obs.</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
79	0.807	0.802	158.485	0.000
Coefficients		Std. Error	t	Sig.
C_1	-0.373	0.146	-2.556	0.013
C_2	0.058	0.004	14.922	0.000

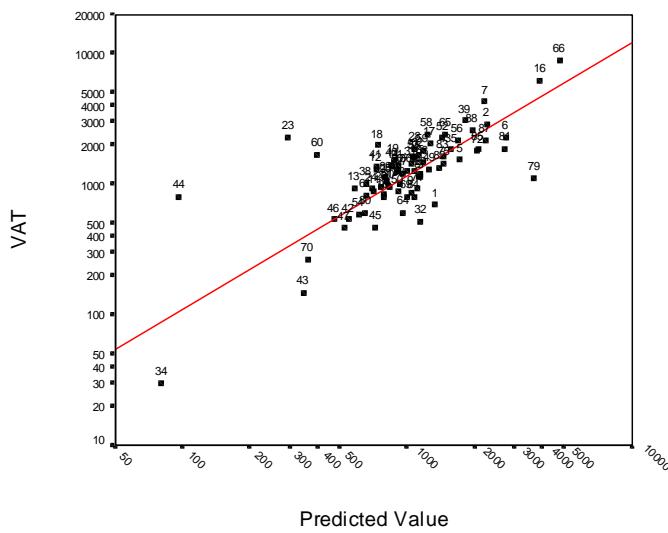


Рисунок 8. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.17), 1999 г.

По результатам оценки, оба фактора в модели статистически значимы. Модель объясняет около 65% дисперсии, что, в общем, немногим больше однофакторной модели (63.5%). Как видно из диаграммы рассеяния (рис. 8), в соответствии с моделью, ряд регионов – Республики Калмыкия, Дагестан, Саха (№№ 34, 43, 79 соответственно) имеют меньше налоговых обязательств, чем в среднем по России. Напротив, Республика Ингушетия, Республика Алтай, Ярославская область, в соответствии с моделью, имеют большие налоговые обязательства по НДС, чем в среднем по России.

Приложение 1

Одной из причин этого, по-видимому, является существенное отличие структуры ВРП этих регионов. Например, республики Алтай, Ингушетия, Дагестан являются сельскохозяйственными. Данная отрасль экономики, вследствие политики государства, обладает объективно более низкой налоговой нагрузкой, по сравнению с другими отраслями. Попытаемся учесть данный факт в оценке, включая в модель соответствующую переменную:

$$VAT_i = c_0 + c_1 \cdot Y_i + c_2 \cdot Ex_i + c_3 \cdot SN_i + \varepsilon_i, \quad (1.18)$$

где

SN_i – доля сельского населения в i -том регионе.

Таблица 14. Результаты оценки модели (1.18), ВМНК, 1999г.

R	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.	
0,844	0,713	0,701	61,224	0,000	
Coefficients		Std. Error	t	Sig.	VIF
C₀	1 078,085	278,787	3,867	0,000	
C₁	0,035	0,007	5,097	0,000	2,609
C₂	-0,111	0,175	-0,633	0,529	1,373
C₃	-19,506	5,005	-3,897	0,000	2,682

Введенная переменная обладает высокой статистической значимостью. В результате ее добавления объясняющие свойства модели выросли до 71%. Однако при этом переменная объема экспорта теряет свою значимость. Результаты оценки модели (1.18) с исключением переменной экспорта приводятся в таблице 15. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений приведена на рисунке 9.

Таблица 15. Результаты оценки модели (1.18), ВМНК, 1999г.

R	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.	
0,843	0,710	0,703	93,227	0,000	
Coefficients		Std. Error	t	Sig.	VIF
C₀	1 127,111	258,684	4,357	0,000	
C₁	0,033	0,006	5,547	0,000	2,002
C₂	-20,951	4,281	-4,893	0,000	2,002

Приложение 1

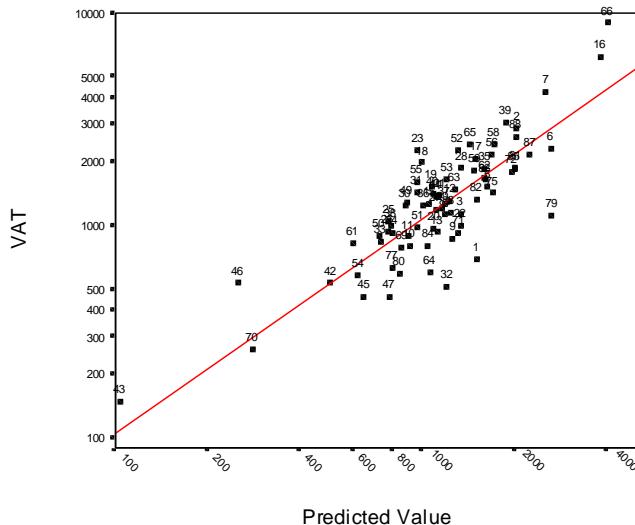


Рисунок 9. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.18), 1999 г.

По результатам оценки, большинство выбросных значений, наблюдавшихся при оценке модели (1.17), перестают быть статистически значимыми в модели (1.18), что свидетельствует об учете специфических факторов, доминирующих в данных регионах. Поскольку данные различия объективны (сельскохозяйственные регионы производят продукцию, которая облагается меньшей налоговой ставкой) можно утверждать, что такая спецификация модели более верна.

Таким образом, полученную оценку налоговых обязательств регионов на основе ВРП и доли сельского населения будет выглядеть следующим образом:

$$VAT_i^* = [1127 + 0.033 \cdot Y_i - 21 \cdot SN_i] \cdot N_i, \quad (1.19)$$

где

VAT_i^* – оценка потенциала НДС (приводится в приложении 1, таблица 3).

Налог на прибыль организаций

Перечисление данного налога осуществляется в федеральный и территориальный бюджеты в соответствии с установленными пропорциями (в 1999г. ставки налога составляли 11% и 19% в федеральный и территориальный бюджеты соответственно). Объектом налогообложения данного налога является валовая прибыль предприятий и организаций. Существует ряд льгот и вычетов по данному налогу. (в том числе, доходы от реализации медицинской продукции и техники, образовательных услуг, доходы от игорного бизнеса, продажи аудио-видео записи и др.), доходы общественных организаций инвалидов, и др. Существует ряд льгот, в числе которых: расходы на финансирование капитальных вложений, затраты на содержание объектов социальной сферы, взносы на благотворительные цели, затраты на развитие социальной и коммунально-бытовой, сферы для содержания спецконтингента, прибыль малых предприятий, освобождаемая от налогообложения в первые два года работы, прибыль, направленная на покрытие убытка в течение 5 лет, и др. Кроме того, региональные и местные власти имеют полномочия по снижению ставки налога в пределах установленных закреплений, в том числе, для конкретных предприятий. Федеральная ставка налога на прибыль едина для всех видов деятельности и равна 11%.

Приложение 1

По всей видимости, если указанные выше льготы велики и существенно отличаются по регионам, то использование агрегированной прибыли в качестве базы для данного налога увеличит стандартную ошибку регрессии. Диаграмма рассеяния налога на прибыль и агрегированной прибыли приведена на рисунке 10.

Проверим гипотезу о возможности использования данного показателя в качестве характеристики налоговой базы для налога на прибыль. Оценим следующую модель:

$$TP_i = c_0 + c_1 \cdot PR_i + \varepsilon_i, \quad (1.20)$$

где

TP_i – налог на прибыль (начисленный) в i -том регионе (на душу населения);

PR_i – прибыль предприятий и организаций в i -том регионе (на душу населения).

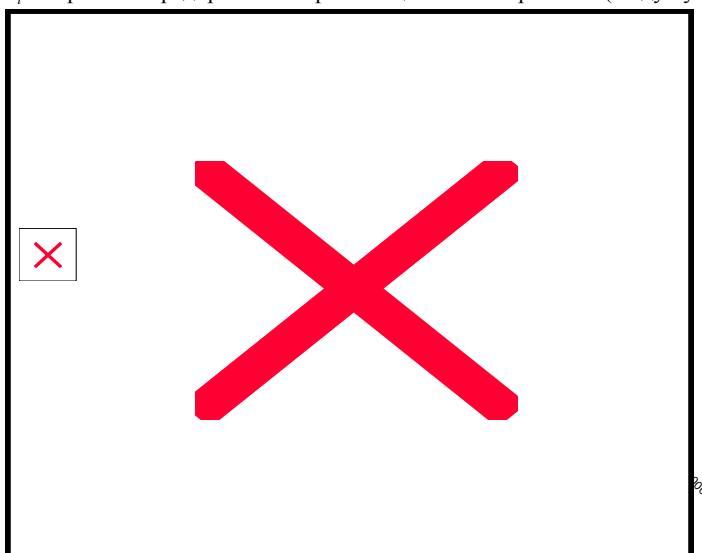


Рисунок 10. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.20), 1999 г.

Результаты оценки модели (1.20) взвешенным методом наименьших квадратов, с исключением выбросов (outliers) представлены в таблице 16. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных моделью значений – на рисунке 11.

Таблица 16. Результаты оценки модели (1.20), ВМНК, 1999г.

<i>Obs.</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
80	0.872	0.871	533.304	0.000
	<i>Coefficients</i>	<i>Std. Error</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
C_0	104.987	35.144	2.987	0.004
C_1	0.269	0.012	23.093	0.000
<i>Excluded obs.</i>		4, 34, 44, 60, 73, 74, 78, 80		

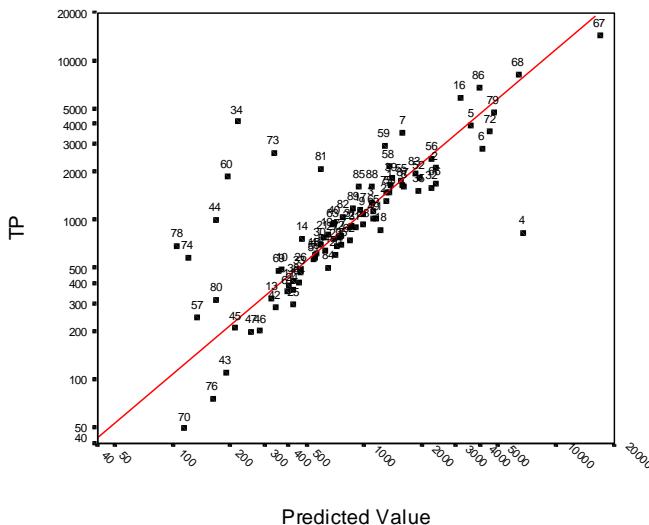


Рисунок 11. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.20), 1999 г.

По результатам оценки, модель объясняет около 88% дисперсии (при исключении выбросов) начисленного налога. Как и предполагалось, невысокие объясняющие свойства модели связаны с различиями в объемах предоставляемых льгот, как на федеральном, так и на территориальном уровне.

В зависимости от видов деятельности, ставка налога меняется в рамках региональной доли налога. Например, в г. Москве²⁶ установлены следующие ставки налога²⁷ для зачисления в городской бюджет:

- для банков и других кредитных организаций - 27%;
- по прибыли, полученной от посреднических операций и сделок, а также страховщиков, бирж и брокерских контор - 25%;
- для остальных организаций - 19%.

В приложении 1, таблица 4 представлены оценки налогового потенциала (теоретических значений) по налогу на прибыль в соответствии с моделью:

$$TP_i^* = (113.201 + 0.260 \cdot PR_i) \cdot N_i, \quad (1.21)$$

где

TP_i^* – оценка налогового потенциала по налогу на прибыль для i -того региона.

Следует отметить, что в связи с использованием агрегированного показателя прибыли, полученная оценка выравнивает как различия налоговых усилий территориальных властей, так и все остальные льготы, установленные федеральным законодательством, которые считаются объективными (не зависящими от действий региональных властей).

Налог на доходы физических лиц

В соответствии с налоговым законодательством РФ (действовавшим в 1999г.) базой данного налога являлись все доходы, полученные налогоплательщиками, как в денежной, так и в натуральной форме. Не подлежали налогообложению (не включались в налогооблагаемый доход) государственные пособия по социальному страхованию и

²⁶ Города Москва и Санкт-Петербург имеют статус субъектов РФ.

²⁷ См. Письмо ГНИ по г. Москве № 11-13/13116 от 29.06.1999 "О расчетах по налогу на прибыль".

Приложение 1

соцобеспечению, все виды пенсий, банковский процент и др. Ставка налога - была прогрессивной и изменялась от нуля до 35 процентов. Кроме того для некоторых видов доходов была определена единая ставка (выигрыши, доход от государственных ценных бумаг и др.).

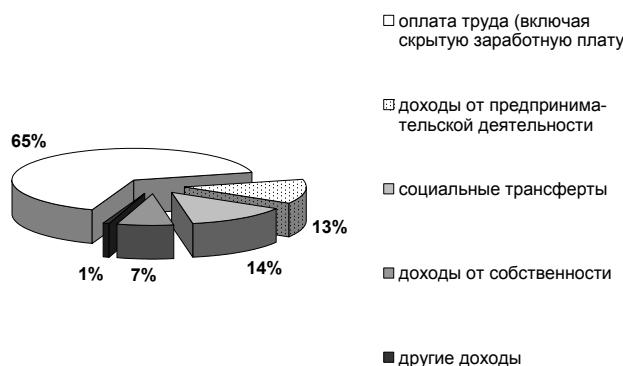


Рисунок 12. Структура денежных доходов населения в 1999 г. (источник Госкомстат).

На рисунке 13 изображено поле корреляции (диаграмма рассеяния) между доходами бюджетной системы РФ от подоходного налога и денежными доходами населения²⁸ (в расчете на душу населения) с аппроксимирующим трендом.

²⁸ В соответствии с определением Госкомстата, денежные доходы населения включают заработную плату наемных работников, доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью, пенсии, пособия, стипендии и другие социальные трансферты, доходы от собственности в виде процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов и другие доходы (в т.ч. скрытую заработную плату, укрываемую предприятиями и организациями от налогообложения и выплачиваемую в различных формах: из денежной выручки без оформления платежной ведомости, в виде покупки своим работникам недвижимости и предметов длительного пользования, денежной помощи, кредитов, выплат заработной платы через систему страхования и открытие депозитных счетов в банках и т.п.).

Приложение 1

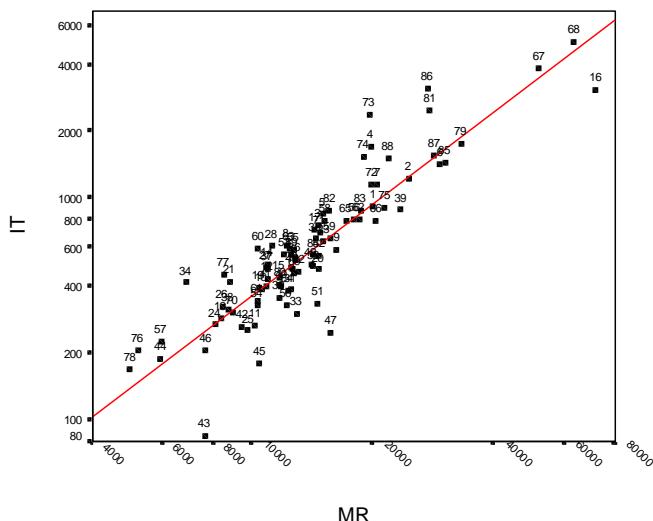


Рисунок 13. Диаграмма рассеяния между подоходным налогом и доходами населения 1999 г.

Проверим гипотезу о возможности использования данного показателя в качестве характеристики фактической налоговой базы. В таблице 17 приводится оценка налогового потенциала по подоходному налогу с физических лиц на основе денежных доходов населения:

$$IT_i = c_0 + c_1 \cdot MR_i + \varepsilon_i, \quad (1.22)$$

где

IT_i – сумма подоходного налога i -того региона (на душу населения);

MR_i – среднедушевые денежные доходы населения в i -том регионе.

Таблица 17. Результаты оценки модели (1.22), ВМНК, 1999г.

R	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
0.867	0.751	0.748	259.380	0.000
Coefficients		Std. Error	t	Sig.
C ₀	-257.590	48.745	-5.284	0.000
C ₁	6.009E-02	0.004	16.105	0.000

Из результатов оценки видно, что процент объясненной дисперсии не слишком высок ($R^2=0.75$), что вероятно связано с неоднородностью структуры доходов населения по регионам и различием в налогообложении различных видов доходов. Эффективная ставка налогообложения доходов населения составляет около 6%. Как и в случае оценки налогового потенциала с использованием линейных моделей на основе ВРП, константа статистически значима, что может интерпретироваться как наличие необлагаемого уровня доходов.

Как уже отмечалось выше, показатель денежных доходов населения, рассчитываемый Госкомстатаом, включает все виды денежных доходов, к которым также относятся доходы, не подлежащие обложению данным налогом (в 1999 г.). Большую их часть составляют различные социальные выплаты, включая пенсии. Среди налогооблагаемых доходов большую часть составляет заработка плата (46% всех денежных доходов населения в 1999 году).

Приложение 1

Проверим гипотезу о возможности использования показателя денежных доходов населения в качестве характеристики фактической налоговой базы. Оценим следующую модель:

$$IT_i = c_0 + c_1 \cdot W_i + \varepsilon_i, \quad (1.23)$$

где

IT_i – сумма подоходного налога i -того региона (на душу населения);

W_i – номинальная начисленная заработка плата в i -том регионе за вычетом прироста задолженности (на душу населения).

Результаты оценки приводятся в таблице 18. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений представлена на рисунке 14.

Таблица 18. Результаты оценки модели (1.23), ВМНК, 1999г.

<i>R</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
0.973	0.947	0.946	1 522.626	0.000
<i>Coefficients</i>		<i>Std. Error</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
C_0	-140.648	18.005	-7.811	0.000
C_1	0.113	0.003	39.021	0.000

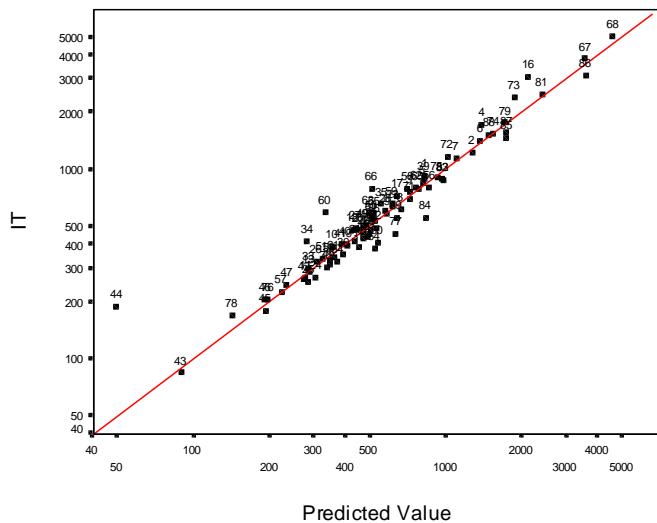


Рисунок 14. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.23), 1999 г.

Как видно из результатов оценки, выплаченная заработка плата является лучшей базой для собранного подоходного налога в отличие от совокупных денежных доходов населения. Процент объясненной дисперсии близок к 95% (75% в случае использования денежных доходов, см. табл. 17). Вероятно, это объясняется тем, что заработка плата составляет подавляющую часть всех налогооблагаемых доходов населения.

Значимая отрицательная константа в данной модели имеет вполне определенный экономический смысл. Это часть доходов, не подпадающих под налогообложение вследствие прогрессивной ставки налога. В соответствие с (1.5) необлагаемый минимум в среднем по регионам равен 1245 руб. Таким образом, эффективная ставка налогообложения заработка платы составляет 11.3%, что несколько ниже минимальной ставки (12%).

Приложение 1

Таким образом, в соответствие с результатами таблица 18 оценка налогового потенциала по подоходному налогу будет следующей:

$$IT_i^* = (-140.648 + 0.113 \cdot W_i) \cdot N_i, \quad (1.24)$$

где

IT_i^* – оценка налогового потенциала по подоходному налогу для i -того региона;

N_i – число жителей в i -том регионе.

Тем не менее, заработная плата отражает не все доходы, подлежащие налогообложению подоходным налогом. Попытаемся их учесть через разницу между денежными доходами и заработной платой, интерпретируя их как "остальные доходы в денежной форме":

$$IT_i = c_0 + c_1 \cdot W_i + c_2 \cdot (MR_i - W_i) + \varepsilon_i, \quad (1.25)$$

где

IT_i – сумма подоходного налога i -того региона (на душу населения);

W_i – номинальная начисленная заработная плата в i -том регионе за вычетом прироста задолженности (на душу населения);

$(MR_i - W_i)$ – остальные денежные доходы населения в i -том регионе (на душу населения).

Результаты оценки модели (1.25) приведены в таблице 19. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений представлена на рис. 15.

Таблица 19. Результаты оценки модели (1.25), ВМНК, 1999г.

R	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
0.977	0.954	0.953	886.070	0.000
Coefficients		Std. Error	t	Sig.
C_0	-190.370	21.304	-8.936	0.000
C_1	0.108	0.003	36.623	0.000
C_2	0.011	0.003	3.780	0.000

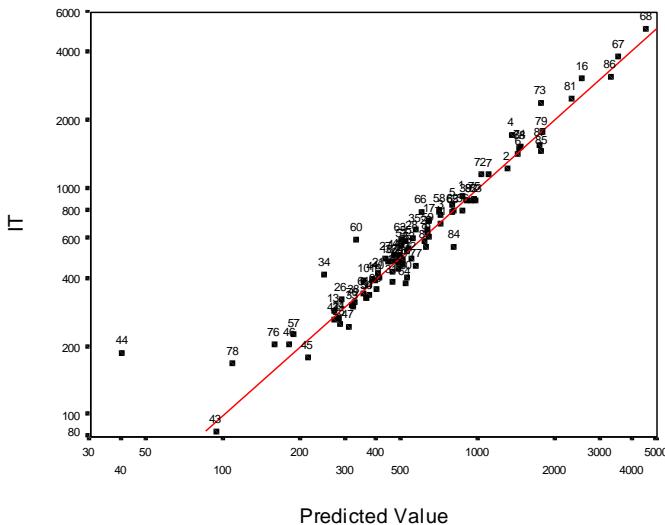


Рисунок 15. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.25), 1999 г.

Приложение 1

По результатам оценки, коэффициенты при обеих переменных модели положительны и статистически значимы. Из диаграммы рассеяния видно (рис. 15), что из общего облака рассеяния можно выделить некоторые выбросы, особенно "сильный" из которых – регион за номером 44 (Республика Ингушетия). Это может быть связано с существенными различиями в структуре доходов этого региона (например, меньшей долей необлагаемых доходов, т.к. ошибка имеет положительный знак) либо погрешностью определения используемых показателей. Выбросные значения сильно влияют на оценку параметров регрессионного уравнения. Для устранения этого влияния исключим данный регион из выборки. Результаты оценки модели (1.25) с исключенными выбросами представлены в таблице 20.

Таблица 20. Результаты оценки модели (1.25), ВМНК, с исключением выбросных точек, 1999 г.

<i>Obs.</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
87	0.958	0.957	954.612	0.000
	<i>Coefficients</i>	<i>Std. Error</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
<i>C₀</i>	-203.584	20.929	-9.727	0.000
<i>C₁</i>	0.109	0.003	38.212	0.000
<i>C₂</i>	0.012	0.003	4.077	0.000
<i>Excluded obs.</i>	44			

$$IT_i^* = (-203.584 + 0.109 \cdot W_i + 0.012 \cdot (MR_i - W_i)) \cdot N_i, \quad (1.26)$$

где

IT_i^* - оценка налогового потенциала по подоходному налогу;

N_i - число жителей в i -том регионе.

Расчет налогового потенциала в соответствие с моделью (1.26) приведен в приложении 1, таблица 5.

Налоги на имущество

Налоги на имущество (предприятий, физических лиц, на наследуемое имущество) зачисляются в территориальные бюджеты и составляют порядка 10% всех бюджетных доходов территорий (в совокупности). Практически все доходы (98%) этой статьи бюджета обеспечиваются налогом на имущество предприятий.

Плательщиками налога на имущество предприятий являются любые юридические лица, их филиалы и подразделения. Объект налогообложения – основные средства, нематериальные запасы и затраты, находящиеся на балансе плательщика. Ставка налога устанавливается территориальными властями и ограничивается федеральным законодательством²⁹ в пределах 2%. По налогу установлен ряд федеральных льгот и предусматривается введение региональных.

Проверим гипотезу о возможности использования основных фондов в качестве характеристики фактической налоговой базы для данного налога. Оценим следующую модель:

$$FPT_i = c_0 + c_1 \cdot OF_i + \varepsilon_i, \quad (1.27)$$

где

FPT_i – налог на имущество предприятий в i -том регионе (на душу населения);

OF_i – стоимость основных фондов предприятий и организаций i -того региона (на душу населения).

Результаты оценки модели представлены в таблице 21.

²⁹ См. Федеральный закон РФ №36-ФЗ от 22.02.1999.

Таблица 21. Результаты оценки модели (1.27), ВМНК, 1999г.

<i>Obs.</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
78	0.601	0.596	116.038	0.000
<i>Coefficients</i>		<i>Std. Error</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
<i>C₀</i>	-111.190	27.753	-4.006	0.000
<i>C₁</i>	3.66E-03	3.40E-04	10.772	0.000

Модель объясняет порядка 60% дисперсии налога на имущество предприятий. Следует отметить, что основные фонды не полностью характеризуют базу налогов, т.к. налогом облагается и часть других активов, находящихся на балансе предприятия. По всей видимости, доход, полученный в регионе, должен в какой-то мере характеризовать данные активы. Остальные налоги на имущество (предприятий, наследуемого, операции с ценными бумагами) составляют менее 2% общей суммы от данной группы налогов. Поскольку в качестве объясняющей переменной вводится макрофактор, учтем эти налоги в объясняемой переменной::

$$PT_i = c_0 + c_1 \cdot OF_i + c_1 \cdot Y_i + \varepsilon_i, \quad (1.28)$$

где

PT_i – налоги на имущество (совокупность всех налогов на имущество) в i -том регионе (на душу населения);

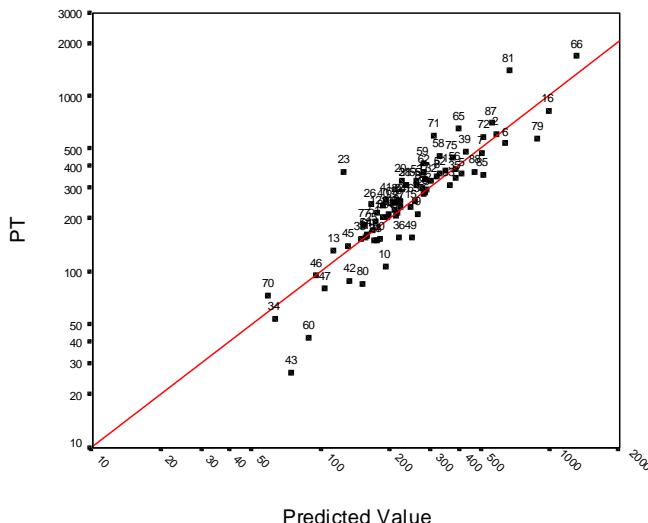
Y_i – валовой региональный продукт i -того региона (на душу населения).

Проверим гипотезу о возможности использования данных показателей в качестве характеристики фактической налоговой базы по данной группе налогов. Результаты оценки модели представлены в таблице 22 и на рисунке 16.

Таблица 22. Результаты оценки модели (1.28), ВМНК, 1999г.

<i>Obs.</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
79	0,820	0,815	173,270	0,000
<i>Coefficients</i>		<i>Std. Error</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
<i>C₀</i>	-62,179	19,819	-3,137	0,002
<i>C₁</i>	8,58E-04	3,81E-04	2,251	0,027
<i>C₂</i>	0,011	0,001	9,555	0,000

Приложение 1



$$ST_i = c_0 + c_1 \cdot RT_i + \varepsilon_i, \quad (1.30)$$

где

ST_i – суммарный налог с продаж в i -том регионе (на душу населения);

RT_i – розничный товарооборот i -того региона (на душу населения).

Результаты оценки модели представлены в таблице 23, диаграмма рассеяния фактических и предсказанных моделью значений налога с продаж представлена на рисунке 17.

Таблица 23. Результаты оценки модели (1.30), ВМНК, 1999г.

<i>Obs.</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
88	0.126	0.116	12.522	0.001
<i>Coefficients</i>		<i>Std. Error</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
<i>C₀</i>	64.934	15.158	4.284	0.000
<i>C₁</i>	0.005	0.001	3.539	0.001

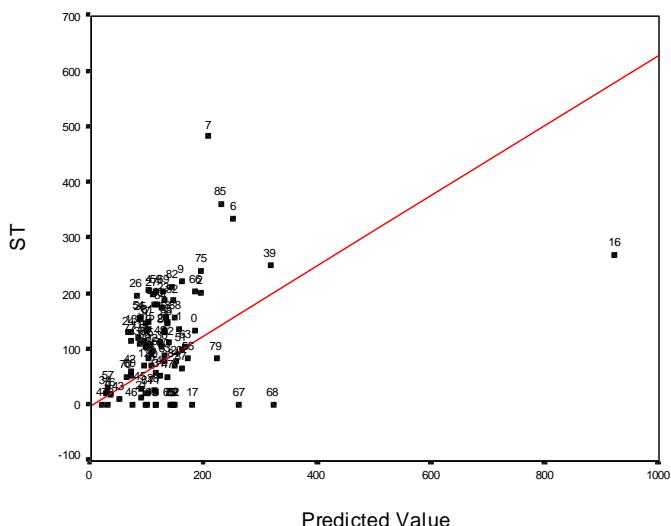


Рисунок 17. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.30), 1999 г.

По результатам оценки, модель обладает весьма скромными объясняющими свойствами. Следует отметить, что налог с продаж относительно недавно начал активно вводиться в регионах. Например, в 1999 году данный налог был введен далеко не во всех регионах РФ. В ряде регионов его введение было осуществлено не с начала года. Так, в Новосибирской и Магаданской областях, в Красноярском крае налог был введен с 1 июля 1999 года, в Приморском крае и Курганской области – с 1 апреля 1999 года. Соответственно, ожидать высоких объясняющих свойств от модели, когда во многих регионах налог действовал не весь период или не действовал вообще, не приходится.

Хотя явной регрессионной зависимости в модели (1.30) не наблюдается, это не означает, что розничный товарооборот не может использоваться в качестве налоговой базы для налога с продаж. Из доступной статистики наилучшим образом характеризует базу данного налога розничный товарооборот. Проблема состоит в оценке эффективной (средней) ставки, которую вряд ли стоит оценивать регрессионным методом вследствие большой

Приложение 1

дисперсии оцениваемого показателя (налоговых усилий) по регионам. В такой ситуации метод оценки не является принципиальным, а точность регрессионной оценки вряд ли будет выше, чем обычная средняя ставка. Поэтому для оценки налогового потенциала по данному налогу, вероятно, следует предпочесть среднюю ставку, вычисленную как отношение совокупного налога к базе (например, розничному товарообороту):

$$\tau = \frac{\sum_i ST_i}{\sum_i RT_i} = 0.012, \quad (1.31)$$

где

τ – средняя (эффективная) ставка налогообложения розничного товарооборота данным налогом.

Таким образом, оценка налогового потенциала (ST_i^*) по данному налогу может быть представлена следующим образом:

$$ST_i^* = 0.012 \cdot RT_i \cdot N_i \quad (1.32)$$

где

N_i – число жителей в i -том регионе.

В приложении 3 (таб. 4) приводятся результаты оценки налогового потенциала по данному налогу.

Акцизы

Акцизы составляют крупную статью доходов всех уровней бюджета: В 1999 году 11% всех доходов консолидированного бюджета РФ, 21% – федерального и 5% – территориальных бюджетов (см. рис. 18).

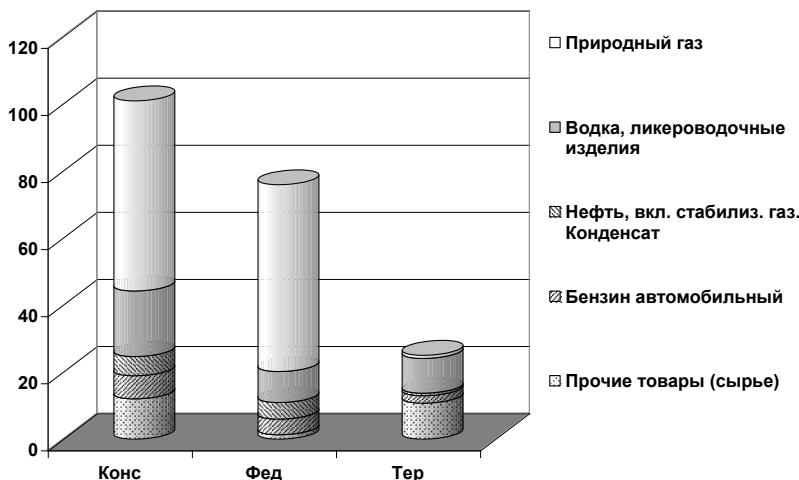


Рисунок 18. Структура доходов от акцизов бюджетов разных уровней

Большую часть всех акцизов составляют акцизы на природный газ, который на 100% выплачивается в федеральный бюджет, за исключением этих платежей в республиках Башкирия и Татарстан, имевших специальное налоговое соглашение. Второе место по величине занимают акцизы на водку и ликероводочные изделия, которые в совокупности с акцизами на газ, нефть и бензин дают практически 100% всех акцизов федерального бюджета.

Приложение 1

Наибольший доход территориальных бюджетов (суммарный по регионам) среди прочих дает акциз на водку и ликероводочные изделия (48%, см. рис. 19). За ним следуют акцизы на пиво, табачные изделия, бензин, дающие в совокупности более 30% всех акцизов. Остальные (акцизы на коньяк, шампанское, вино, нефть и др.) составляют около 20% всех акцизов, зачисляемых в территориальные бюджеты, что дает около 1% всех налоговых доходов территориальных бюджетов (в совокупности).

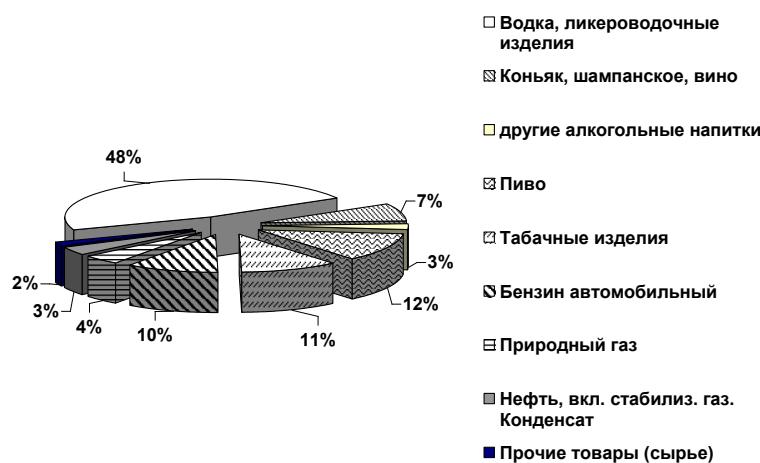


Рисунок 19. Подробная структура акцизов, зачисленных в территориальные бюджеты, 1999 г.

Таким образом, наиболее существенными для бюджетов являются акцизы на природный газ, водку и ликероводочные изделия.

Акцизы на алкогольную продукцию

В соответствии с действовавшим в 1999 году законодательством, плательщиком данного налога являлся производитель алкогольной продукции. Объектом налогообложения является объем произведенной продукции, с которого взимаются акцизы по специфическим ставкам. В настоящее время, с вступлением в действие второй части Налогового кодекса РФ, обязанность по уплате акцизов возлагается поровну на производителя алкогольной продукции и на юридическое лицо, занимающееся оптовой реализацией продукции с акцизного склада. При этом на каждом этапе уплаты акциза платежи делятся между федеральным и региональными бюджетами.

Проверим гипотезу о возможности использования объемов произведенной алкогольной продукции в качестве характеристики налоговой базы. Оценим следующую модель:

$$A_i^{alc} = c_0 + c_1 \cdot Q_i^{alc} + \varepsilon_i, \quad (1.33)$$

где

A_i^{alc} – сумма акциза на водку и ликероводочные изделия в i -том регионе;

Q_i^{alc} – объем производства водки и ликероводочных изделий в i -том регионе (на душу населения).

Результаты оценки модели приводятся в таблице 24, диаграмма рассеяния фактических и оцененных значений – на рисунке 20.

Таблица 24. Результаты оценки модели (1.33), ВМНК, 1999г.

<i>Obs.</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
75	0,014	0,001	1,049	0,309
	<i>Coefficients</i>	<i>Std. Error</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
C_0	83,884	16,923	4,957	0,000
C_1	0,014	0,013	1,024	0,309

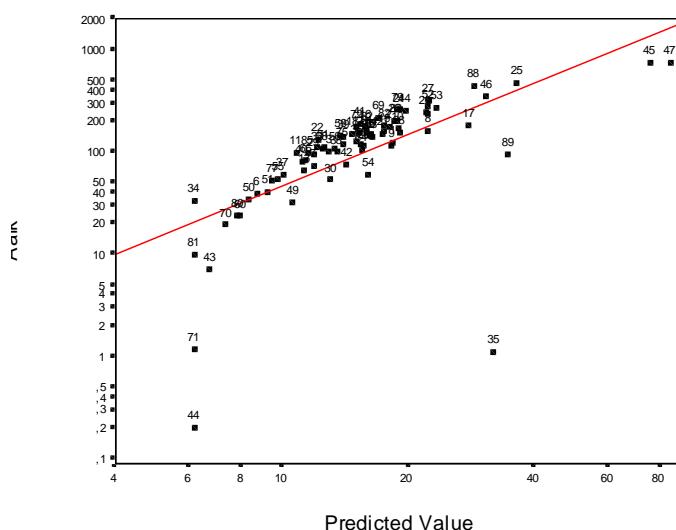


Рисунок 20. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.33), 1999 г.

Из выборки дополнительно³⁰ исключены регионы, не производящие данной продукции, либо производящие в незначительном объеме (по данным Госкомстата – это Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Республика Хакасия, Чукотский автономный округ). Как видно из таблицы, объясняющая переменная статистически незначима, что, вероятно, вызвано наличием существенных выбросных значений, повлиявших на результаты оценивания (см. рис. 20).

В таблице 25 и на рисунке 21 приводятся результаты оценивания модели (1.33) с исключением из выборки регионов за номером 35 и 89 (Республика Татарстан и Калининградская область, соответственно). Остальные, "выпадающие" ранее из основного облака рассеяния, регионы перестают значимо отличаться от остальных.

Таблица 25. Результаты оценки модели (1.33), ВМНК, 1999г.

<i>Obs.</i>	<i>R Square</i>	<i>Adjusted R Square</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
73	0,869	0,867	471,638	0,000
	<i>Coefficients</i>	<i>Std. Error</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
C_0	18,396	6,172	2,980	0,004
C_1	0,166	0,008	21,717	0,000

³⁰ Как уже отмечалось выше, автономные округа и области, входящие в вышестоящие территории, не анализируются отдельно, что связано с отсутствием информации по данным регионам.

Приложение 1

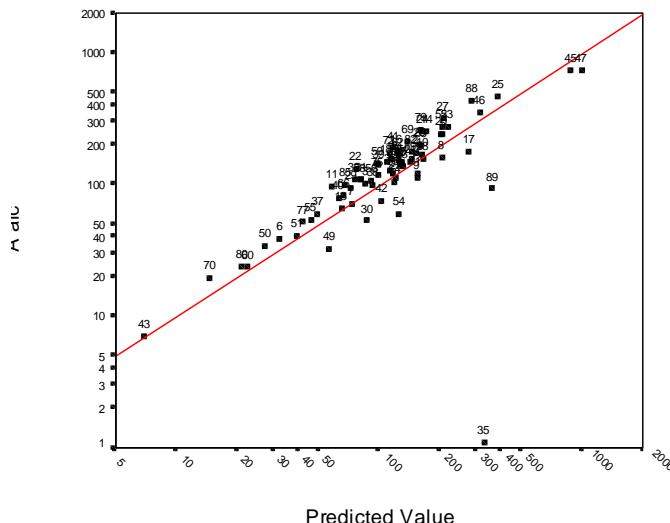


Рисунок 21. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.33), 1999 г.

В соответствии со специальным соглашением, Республика Татарстан не платила (в исследуемый период) ряд федеральных налогов, в числе которых входил акциз на производство алкогольной продукции. Поэтому исключение этого региона из выборки вполне оправдано. Аналогичным соглашением обладала Республика Башкортостан.

Калининградская область также является особым в экономическом смысле регионом, где действует положение о свободной экономической зоне. Однако, на налоговый потенциал регионов, рассчитываемый с целью выравнивания, специальные условия влиять не должны.

Хотя акцизы на другие спиртосодержащие товары (кроме водки и ликероводочных изделий) составляют меньшую часть всех акцизов на алкоголь, их учет в модели может улучшить ее объясняющие свойства. Модель (1.34) учитывает дополнительно объем производства вин:

$$A_i^{alc} = c_0 + c_1 \cdot Q_i^{alc} + c_2 \cdot Q_i^{vsh} + \varepsilon_i, \quad (1.34)$$

где

Q_i^{vsh} – объем производства вин, включая шампанские, в i -том регионе (на душу населения).

Таблица 26. Результаты оценки модели (1.35), ВМНК, 1999г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
73	0,881	0,877	258,697	0,000
	Coefficients	Std. Error	t	Sig.
C_0	13,582	6,211	2,187	0,032
C_1	0,169	0,007	22,745	0,000
C_2	0,141	0,054	2,618	0,011

Приложение 1

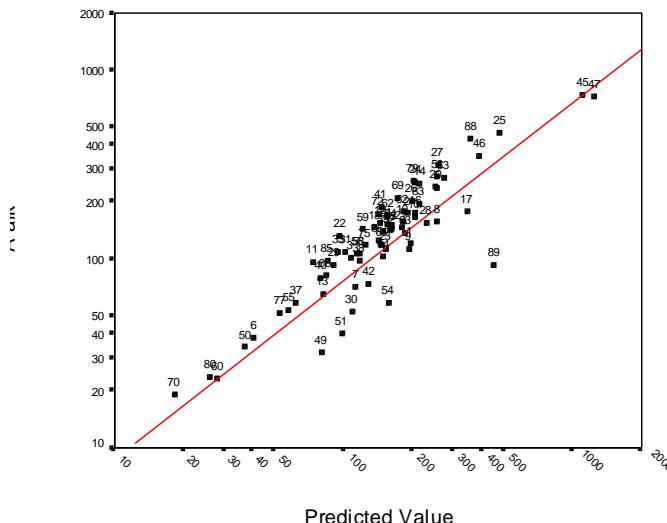


Рисунок 22. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.35), 1999 г.

По результатам оценки, объясняющие свойства модели улучшились. Добавление в модель производства коньяков в качестве дополнительного объясняющего фактора оказалось незначимым.

Таким образом, оценку налогового потенциала по акцизам на алкогольную продукцию, в соответствии с результатами оценки (таблица 26), можно представить в следующем виде:

$$A_i^{alc*} = (13.6 + 0.17 \cdot Q_i^{alc} + 0.14 \cdot Q_i^{vsh}) \cdot N_i, \quad (1.35)$$

где

A_i^{alc*} – оценка налогового потенциала по акцизам на алкогольную продукцию;

N_i – число жителей в i -том регионе.

Результаты оценки налогового потенциала по акцизам на алкоголь приведены в таблице 8, приложение 1.

Акцизы на газ

Акцизы на природный газ составляют более 15% (1999 г.) всех налоговых доходов федерального бюджета и менее 0.2% территориальных бюджетов. В территориальный бюджет данный налог зачисляется только в республиках Татарстан и Башкортостан. Существует еще одна особенность в выплате этого вида налога. В соответствии с российским законодательством, уплата производится не по месту добычи, а по месту регистрации добывающего предприятия. Таким образом, существует несовпадение между добывающими регионами и регионами-платильщиками налога.

В таблице 27 приводятся данные о производстве подакцизного товара (данные ГКС) и его выплатах по регионам (данные МНС).

Приложение 1

Таблица 27. Добыча природного газа и выплата соответствующего акциза в регионах, 1999 г.

Регион	Добыча естественного газа, млрд.м ³	Акциз на природный газ, млн. руб.	Регион	Добыча естественного газа, млрд.м ³	Акциз на природный газ, млн. руб.
Республика Карелия	3,90	-	Ставропольский край	-	41,54
Республика Коми	-	158,21	Ростовская область	-	6,91
г.Санкт-Петербург	-	211,81	Республика Башкортостан	-	785,56
Брянская область	-	1,25	Удмуртская Республика	-	9,83
г.Москва	-	49 614,69	Оренбургская область	26,60	0,03
Московская область	-	3 697,48	Пермская область	-	142,00
Нижегородская область	-	655,06	Свердловская область	-	247,00
Белгородская область	-	3,50	Омская область	-	0,02
Республика Татарстан	-	173,27	Тюменская область	541,00	-
Астраханская область	8,70	0,32	Ханты-Мансийский авт.округ	19,70	205,40
Волгоградская область	-	44,20	Ямало-Ненецкий авт.округ	521,00	33,93
Самарская область	-	127,96	Красноярский край	-	154,52
Саратовская область	-	183,07	Республика Саха (Якутия)	1,60	-
Республика Дагестан	-	4,69	Сахалинская область	1,80	35,22
Краснодарский край	-	124,98			

Источник: Госкомстат РФ, Министерство налогов и сборов РФ.

Основными плательщиками данного налога являются РАО "Газпром" и "Межрегионгаз", зарегистрированные в г. Москве и Московской области, соответственно, и основные сборы проходят в этих регионах. Хотя основная добыча природного газа происходит в Ямало-Ненецком автономном округе (90% всей добычи), его уплата в этом регионе составляет менее 0,1% совокупных поступлений от этого налога.

С точки зрения оценки налогового потенциала территории, целью которого является бюджетное выравнивание, моделирование данного налога не представляет интерес, поскольку данный налог не является источником дохода регионов (за исключением специальных соглашений, которые не учитываются в оценке налогового потенциала). И его включение в оценку не повлияет на конечный результат (выравнивание).

Акцизы на нефть и газовый конденсат

По аналогии с предыдущим случаем, данный акциз выплачивается только в федеральный бюджет (за исключением республик Татарстан и Башкортостан), а значит, не влияет на налоговые доходы территориальных бюджетов. Выплата налога также осуществляется по месту регистрации предприятий, что осложняет процедуру оценки (см. таблицу 28).

Приложение 1

Таблица 28. Добыча нефти и газового конденсата и выплата соответствующего акциза в регионах, 1999 г.

Регион	Нефть, включая газовый конденсат, мрд.тонн	Акциз на нефть, включая газовый конденсат млн. руб.	Регион	Нефть, включая газовый конденсат, мрд.тонн	Акциз на нефть, включая газовый конденсат млн. руб.
Республика Коми	9,50	-	Чеченская Республика	0,13	
Архангельская область	-	0,01	Краснодарский край	-	5,91
Ненецкий авт.округ	1,90	17,73	Ставропольский край	-	0,00
г.Санкт-Петербург	-	0,06	Республика Башкортостан	12,20	2,65
г.Москва	-	13,10	Удмуртская Республика	7,70	42,56
Кировская область	-	0,00	Оренбургская область	8,90	98,39
Республика Калмыкия	-	0,66	Пермская область	9,20	37,19
Республика Татарстан	26,30	36,95	Коми-Пермяцкий авт.округ	-	0,97
Астраханская область	-	10,82	Новосибирская область	-	0,18
Волгоградская область	3,60	-	Томская область	6,10	14,71
Пензенская область	-	0,75	Тюменская область	200,00	9,75
Самарская область	7,70	340,11	Ханты-Мансийский авт.округ	170,00	2 000,08
Саратовская область	-	8,95	Ямало-Ненецкий авт.округ	30,00	93,50
Ульяновская область	-	0,03	Эвенкийский авт.округ	0,02	0,02
Республика Дагестан	-	2,32	Иркутская область	-	0,63
Республика Ингушетия	0,14	-	Республика Саха (Якутия)	-	5,14
Республика Северная Осетия-Алания	-	0,01	Сахалинская область	1,80	0,27

Источник: Госкомстат РФ, Министерство налогов и сборов РФ.

Платежи за пользование природными ресурсами

Данная статья доходов, без учета акцизов, составляет около 7% территориальных бюджетов и около 3% федерального бюджета (1999 г.). Большую часть всех ресурсных платежей составляют платежи за пользование недрами (5% доходов территориальных бюджетов) и земельный налог (1,7% всех доходов территориальных бюджетов).

Плательщиками данного налога являются предприятия, использующие в хозяйственной деятельности или занимающиеся разработкой извлекаемых природных ресурсов.

Для оценки налогового потенциала по данной статье доходов, воспользуемся данными об объемах производства сырьевых отраслей промышленности. На самом деле стоимостной объем не является достаточной характеристикой базы ресурсных платежей т.к. налог уплачивается по трансфертным ценам. Поэтому в модель наряду со стоимостными показателями объемов производства были введены количественные:

$$RP_i = c_0 + \sum_{j=1}^m c_j \cdot Q_{i,j} + \varepsilon_i, \quad (1.36)$$

где

RP_i – сумма платежей за пользование природными ресурсами в i -том регионе;

$Q_{i,j}$ – объем производства (добычи) j -той отрасли промышленности в i -том регионе (на душу населения), $j = 1; 6$.

Таблица 29. Объясняющие переменные модели (1.36)

<i>j</i>	Коэффи.	Отрасли промышленности
1	c_1	Топливная (стоимостной объем)
2	c_2	Лесная (стоимостной объем)
3	c_3	Цветная металлургия (стоимостной объем)
4	c_4	Черная металлургия (стоимостной объем)
5	c_5	Объем добычи газа (натуральный объем)
6	c_6	Объем добычи нефти и газового конденсата (натуральный объем)

Результаты оценки модели представлены на в таблице 30 и на рисунке 23.

Таблица 30. Результаты оценки модели (1.36), ВМНК, 1999г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.	
80	0,759	0,739	38,297	0,000	
Coefficients		Std. Error	t	Sig.	VIF
C_0	38,871	9,310	4,175	0,000	
C_1	0,024	0,008	3,041	0,003	2,643
C_2	0,019	0,008	2,363	0,021	1,083
C_3	0,026	0,004	7,292	0,000	1,019
C_4	0,005	0,003	1,866	0,066	1,026
C_5	9,690	5,079	1,908	0,060	2,393
C_6	0,041	0,015	2,733	0,008	3,975

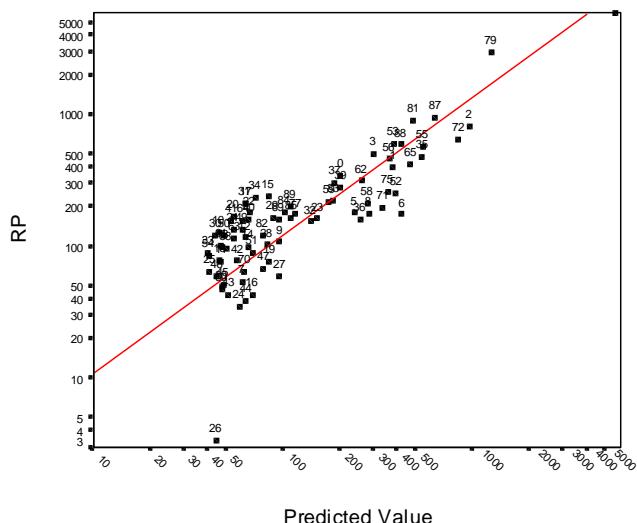


Рисунок 23. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.36), 1999 г.

Хотя в данном случае не следует ожидать точного описания моделью налоговых обязательств по ресурсным платежам (для более точной оценки нужны дезагрегированные данные по фактическим базам, с которых проводилось начисление, с учетом структуры), все коэффициенты значимы на 90-95-процентном уровне. Модель объясняет около 76% дисперсии.

Ниже представлена альтернативная оценка с исключением объемных показателей (см. таблицу 31, рис. 24).

Таблица 31. Результаты оценки модели (1.36), ВМНК, 1999г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
77	0,622	0,601	29,605	0,000
Coefficients		Std. Error	t	Sig.
C_0	66,228	9,295	7,125	0,000
C_1	0,034	0,005	7,392	0,000
C_2	0,016	0,006	2,560	0,013
C_3	0,018	0,003	5,975	0,000
C_4	0,004	0,002	1,875	0,065

Приложение 1

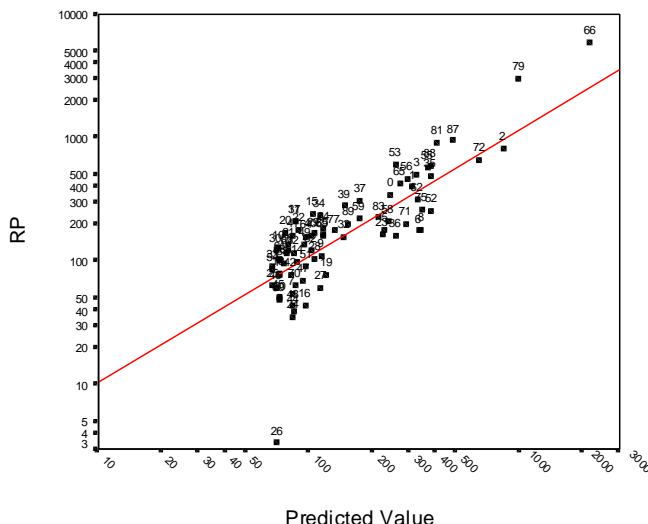


Рисунок 24. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.36), 1999 г.

Модель с исключенными количественными переменными (объем добычи газа, нефти и газового конденсата) проигрывает в объясняющих свойствах расширенной модели (62% против 76%).

В обоих случаях по результатам оценки наблюдается "выброс" – Республика Чувашия (наблюдение № 26, рис 24), что может свидетельствовать о меньшей налоговой нагрузке добывающих отраслей данного региона (во всяком случае, по ресурсным платежам) либо об особенностях структуры промышленности. Для ответа на данный вопрос требуется дополнительные исследования с использованием более дезагрегированных данных или иных методик.

Оценку налогового потенциала по данной группе налогов можно представить следующим образом:

$$RP_i^* = 38.871 + 0.024 \cdot Q_{i,1} + 0.019 \cdot Q_{i,2} + 0.026 \cdot Q_{i,3} + \\ + 0.005 \cdot Q_{i,4} + 9.690 \cdot Q_{i,5} + 0.041 \cdot Q_{i,6} \quad (1.37)$$

где

RP_i^* – оценка налогового потенциала по платежам за пользование природными ресурсами в i -том регионе.

Результаты оценки налогового потенциала по данной группе налогов в соответствии с (1.37) приведены в приложении 3, табл. 7

Налог на содержание жилищного фонда и объектов социальной сферы

Важной статьей дохода территорий являются местные налоги и сборы (9.4% доходов консолидированных бюджетов регионов). К ним, в частности, относятся курортный сбор, целевые сборы на милицию, налог на рекламу, налог на содержание жилищного фонда и объектов социальной инфраструктуры, лицензионные сборы на торговлю и др. Налог на содержание жилфонда – основной среди местных налогов и составляет 8.6% доходов регионов (консолидированных бюджетов).

Приложение 1

Объектом налогообложения данным налогом является объем реализации продукции (работ, услуг), какими является выручка (валовой доход от реализации), определяемая исходя из отпускных цен (без НДС, налога на ГСМ и акцизов).

Наиболее подходящими характеристиками баз данного налога, по всей видимости, является стоимостной объем произведенной продукции и услуг, публикуемых Госкомстатом, либо валовая добавленная стоимость, произведенная в регионе. Проверим гипотезы о возможности использования данных показателей в качестве характеристики налоговой базы.

Оценим два варианта модели:

$$TJ_i = c_0 + c_1 \cdot Q_i + c_2 \cdot UN_i + \varepsilon_i, \quad (1.38)$$

И

$$TJ_i = c_0 + c_1 \cdot Y_i + \varepsilon_i, \quad (1.39)$$

где

TJ_i – сумма поступлений от налога на содержание жилищного фонда и объектов социальной сферы в i -том регионе (на душу населения);

Q_i – объем промышленной продукции в i -том регионе (на душу населения);

UN_i – объем услуг, предоставленных населению в i -том регионе (на душу населения);

Y_i – валовой региональный продукт i -того региона (на душу населения).

Результаты оценки моделей представлены в таблицах 32-33 и на рисунках 25-26.

Таблица 32. Результаты оценки модели (1.38). ВМНК. 1999г.

Таблица 32. Результаты оценки модели (1.36), ВМП				
Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
88	0.744	0.738	124.682	0.000
Coefficients		Std. Error	t	Sig.
C_1	5.43E-02	8.13E-03	6.680	0.000
C_2	4.11E-03	9.18E-04	4.480	0.000

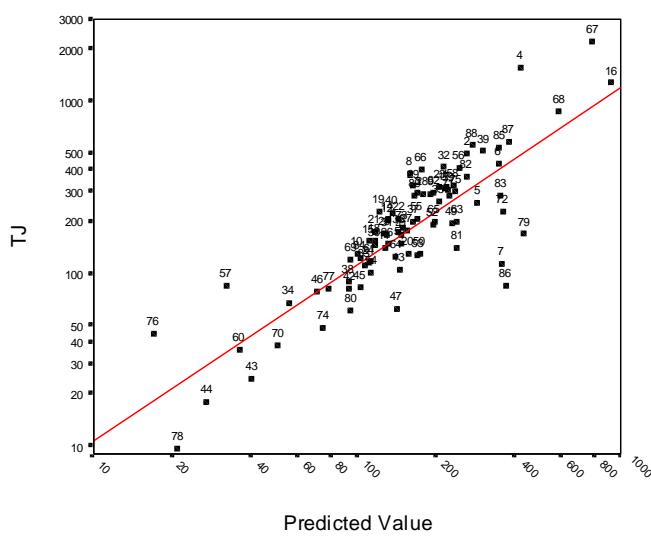


Рисунок 25. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.38), 1999 г.

Таблица 33. Результаты оценки модели (1.39), ВМНК, 1999г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
88	0.696	0.692	198.825	0.000
Coefficients	Std. Error		t	Sig.
C ₁	6.94E-03	4.92E-04	14.101	0.000

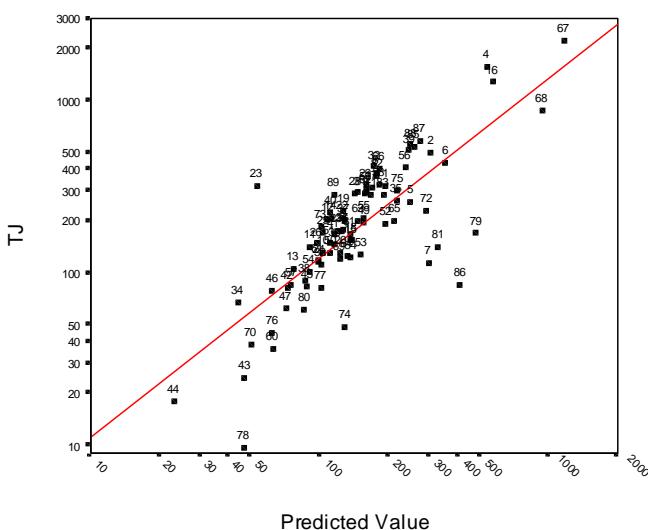


Рисунок 26. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.39), 1999 г.

По результатам оценки, модели объясняют порядка 74 и 70 процентов дисперсии поступлений от налога соответственно.

$$TJ_i^* = \left(5.43 \cdot 10^{-2} \cdot Q_i + 4.11 \cdot 10^{-3} \cdot UN_i \right) \cdot N_i, \quad (1.40)$$

где

TJ_i^* – оценка налогового потенциала по налогу на содержание жилфонда;

N_i – число жителей в i -том регионе.

Результаты расчетов оценки налогового потенциала в соответствии с моделью (1.40) приведены в таблице 10, приложения 1.

Прочие налоги и сборы

Налоги, для которых произведена оценка, составляют большую часть доходов бюджетов, но при этом не учитывают всего спектра доходов, собираемых на территории регионов, от налогов и налоговых платежей. Среди них: единый налог на совокупный доход, некоторые неучтенные акцизы, государственные пошлины, лицензионные и регистрационные сборы, неналоговые доходы (около 3% от налоговых доходов и платежей консолидированной бюджетной системы РФ), и др. (см. приложение 1, таблицу 1). Ясно, что подобрать надежную базу для такой неоднородной группы довольно сложно. По-видимому, таким показателем могут стать данные о деловой активности региона. Проверим предложенную гипотезу. Оценим модель:

$$OT_i = c_0 + c_1 \cdot Y_i + \varepsilon_i \quad (1.41)$$

Приложение 1

где

OT_i – совокупность налогов и налоговых платежей i -того региона (на душу населения), вычисляемая как разность между совокупными налоговыми обязательствами и моделируемыми ранее налогами (см. выше);

Y_i – валовой региональный продукт i -того региона (на душу населения).

Результаты оценки модели приведены в таблице 34.

Таблица 34. Результаты оценки модели (1.41) взвешенным методом наименьших квадратов, 1999 г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
87	0.774	0.772	295.193	0.000
Coefficients		Std. Error	t	Sig.
C_1	0.014	0.001	17.181	0.000

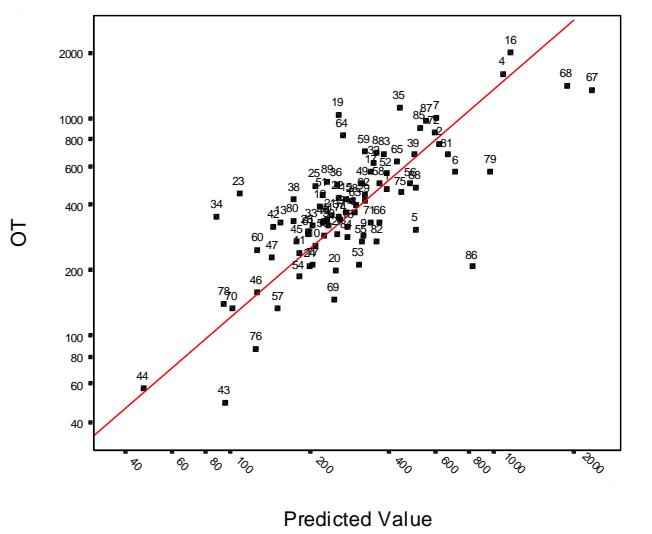


Рисунок 27. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.41), 1999 г.

$$OT_i^* = 0.015 \cdot Y_i \cdot N_i, \quad (1.42)$$

где

OT_i^* – оценка налогового потенциала для "остальных налогов", по которым не производилась оценка потенциала (i -того региона).

Результаты оценки приводятся в приложении 1, таблица 11.

Налоги, являющиеся источниками формирования дорожных фондов

В целевых внебюджетных фондах аккумулируются крупные финансовые ресурсы, порядок которых сравним со средствами региональных и федеральных бюджетов. Наиболее важным здесь является дорожный фонд, составляющий по сравнению с федеральным бюджетом 9% доходов, а по сравнению с территориальными – 17.5% (1999 г.). Начиная с 2000 года, федеральный дорожный фонд консолидирован в бюджет.

Крупнейшим налогом, перечисляемый в дорожные фонды является налог на пользователей автодорог. Объект обложения данного налога – выручка от реализации

Приложение 1

товаров (работ, услуг). По аналогии со случаем налога на содержание жилфонда, оценим два варианта моделей, проверяя гипотезы о возможности использования следующих показателей в качестве характеристики налоговой базы по данному налогу:

$$DF_i = c_0 + c_1 \cdot Q_i + c_2 \cdot UN_i + \varepsilon_i, \quad (1.43)$$

и

$$DF_i = c_0 + c_1 \cdot Y_i + \varepsilon_i, \quad (1.44)$$

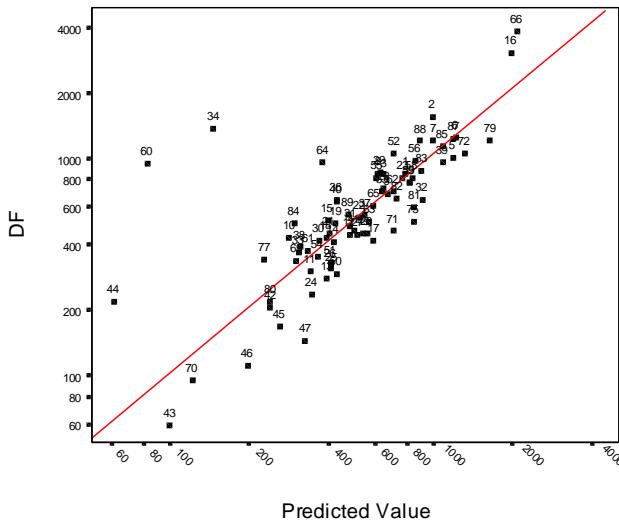
где

DF_i – сумма налогов, перечисляемых в дорожный фонд в i -том регионе.

Результаты оценки моделей (1.43)-(1.44) приводятся в таблицах 35-36 и на рисунках 28-29.

Таблица 35. Результаты оценки модели (1.43), ВМНК, 1999г.

Obs.	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.
80	0.885	0.882	296.073	0.000
Coefficients		Std. Error	t	Sig.
C ₁	0.024	0.003	9.054	0.000
C ₂	0.095	0.019	5.093	0.000



Приложение 1

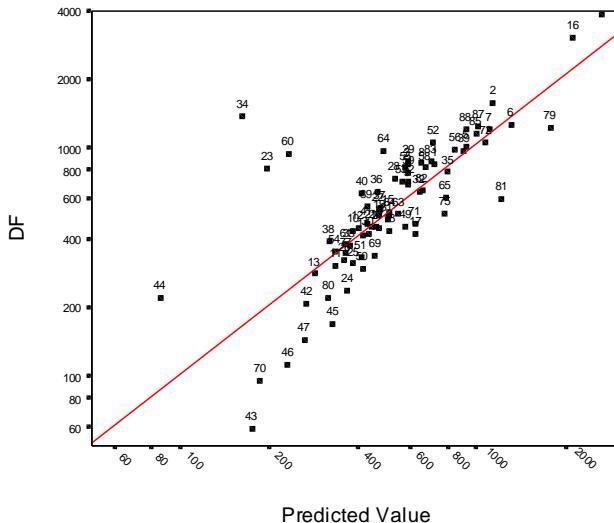


Рисунок 29. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений объясняемой переменной модели (1.44), 1999 г.

Из обеих моделей вследствие незначимости были исключены свободные члены. Коэффициенты детерминации моделей с константами равны соответственно 0.72 и 0.71 (не приводятся).

Оценка совокупного налогового потенциала

Обобщая полученные результаты, совокупную оценку налогового потенциала территории можно представить как сумму оценок налогового потенциала по отдельным налогам и налоговым группам:

$$TA_i^{**} = VAT_i^* + TP_i^* + IT_i^* + PT_i^* + ST_i^* + A_i^{alc^*} + RP_i^* + TJ_i^* + A_i^{gas} + A_i^{oil} + OT_i^*, \quad (1.45)$$

где

TA_i^{**} – оценка налогового потенциала i -того региона (налоговые поступления плюс прирост задолженности в бюджетную систему РФ) на основе репрезентативной налоговой системы;

VAT_i^* – оценка потенциала по налогу на добавленную стоимость (модель 1.19);

TP_i^* – оценка потенциала по налогу на прибыль организаций (модель 1.21);

IT_i^* – оценка потенциала по налогу на доходы физических лиц (модель 1.26);

PT_i^* – оценка налогового потенциала по налогам на имущество (модель 1.29);

ST_i^* – оценка налогового потенциала по налогу с продаж (модель 1.32);

$A_i^{alc^*}$ – оценка налогового потенциала по акцизам на алкогольную продукцию (модель 1.35);

RP_i^* – оценка платежей за пользование природными ресурсами в i -том регионе (модель 1.37);

TJ_i^* – оценка поступлений от налога на содержание жилищного фонда и объектов социальной сферы в i -том регионе (модель 1.40);

Приложение 1

A_i^{gaz} и A_i^{oil} – фактические сборы от акцизов на нефть (включая газовый конденсат) и газ соответственно (не моделируются, см. выше);

OT_i^* – оценка налогового потенциала для всех "остальных налогов", по которым не производилась персональная оценка потенциала (i -того региона).

Результаты оценки совокупного налогового потенциала в соответствии с моделью (1.45) приводятся в приложении 1, таблица 13.

Сопоставление оценок, полученных разными методами

В приложении 1, таблица 14 приводятся результаты сопоставления оценок, полученных двумя используемыми методами.

Таблица 37. Сравнение оценок, полученных на основе ВРП и расширенного метода репрезентативной налоговой системы, 1999 г.

	Модель 5	Модель 16
Ошибка суммарной оценки для России в целом, %	-8.2%	-13.3%
Станд. откл. относительных ошибок, %	27.8%	22.5%

По результатам сопоставления агрегированная модель обладает меньшим смещением совокупной оценки для России в целом, однако относительная стандартная ошибка модели оказалась большей. Это могло быть вызвано тем, что при оценке расширенным методом РНС часть налогов не моделировалась (акцизы на нефть и газ) и в налоговый потенциал были включены фактические значения налоговых обязательств. Но при их исключении стандартная ошибка меняется незначительно (22,6% против 22,5% - табл. 37).

Тот факт, что оценка, полученная на основе расширенного метода репрезентативной налоговой системы, более близка к фактическим значениям, является нетривиальным, особенно если принять во внимание довольно невысокие объясняющие свойства моделей по каждому из оцениваемых налогов. Вероятно, это вызвано противоположным знаком ошибок, что уменьшает совокупную ошибку при агрегировании.

Однако критерием выбора модели оценки налогового потенциала является не только их способность объяснять фактические налоговые поступления, но и возможность их использования для объективного выравнивания доходов бюджетов по регионам. Как уже отмечалось, налоговый потенциал, рассчитываемый с целью межбюджетного выравнивания, это такие доходы, которые бы получил регион при фактических налоговых базах и средних налоговых ставках (усилиях). При этом объективные различия в налоговой нагрузке (установленные федеральным законодательством) должны быть учтены в налоговом потенциале, тогда как субъективные (различие ставок и льгот, находящихся в полномочии региональных властей) должны быть устранены (усреднены). Ясно, что строгое разграничение объективных и субъективных факторов, оказывающих воздействие на фактически налоговые сборы, возможно лишь на максимально дезагрегированных данных, учитывающих все факторы. Однако такой подход может не дать желаемых результатов вследствие ряда недостатков. Во-первых, высокой чувствительностью подхода к данным, накопление погрешности разных оценок. И, во-вторых, в дезагрегированном подходе не учитывается взаимозависимость налоговых баз (см. выше).

Компромиссом в данной ситуации может стать построение единой оценки, основанной на обоих методах:

$$TA'_i = \lambda \cdot TA_i^* + (1 - \lambda) \cdot TA_i^{**} \quad (1.46)$$

где

TA_i^* – оценка налогового потенциала (i -того региона), рассчитанная на основе агрегированного метода (модель 1.7);

Приложение 1

TA_i^{**} – оценка налогового потенциала, рассчитанная на основе расширенного метода репрезентативной налоговой системы (модель 1.45);

TA_i' – взвешенная оценка на основе двух методов;

$0 \leq \lambda \leq 1$ – взвешивающий коэффициент.

Использование такого подхода позволит учесть, с одной стороны, все объективные различия налоговых баз (расширенный метод репрезентативной налоговой системы), и с другой – общую налоговую нагрузку на продукт (взаимозаменяемость баз).

Коэффициент λ , определяющий какой из методов будет иметь больший вес, может задаваться экспертыным путем, либо рассчитываться. В качестве одного из принципов его расчета можно предложить минимизацию совокупной стандартной (относительной) ошибки:

$$\sigma(\lambda) = \left[\sum_i w_i^2 \cdot (\lambda \cdot TA_i^* + (1 - \lambda) \cdot TA_i^{**} - TA_i) \right]^{0.5} \rightarrow \min_{\lambda} \quad (1.47)$$

где

$w_i = TA_i^{-1}$ – веса, позволяющие минимизировать относительную ошибку;

$\sigma(\lambda)$ – стандартная относительная ошибка модели (1.46);

TA_i – фактические налоговые обязательства i -того региона.

Зависимость σ от параметра λ для оценок, полученных на данных 1999 г., представлена на рисунке 30.

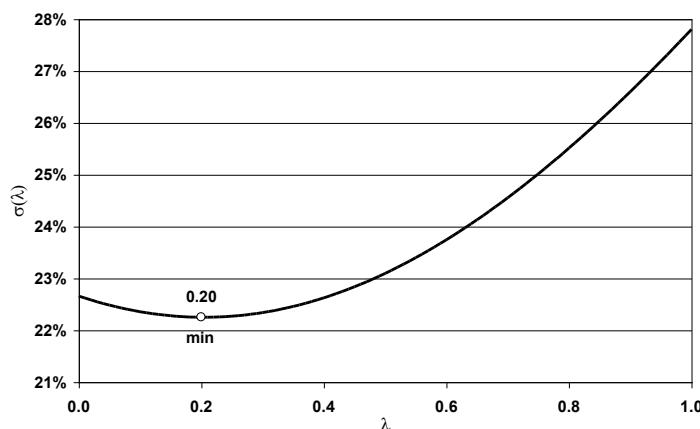


Рисунок 30. Зависимость стандартной относительной ошибки модели (1.46) от параметра λ , 1999 г.

Как видно из рисунка, данная функция имеет экстремум, находящийся внутри интервала, который имеет минимум при $\lambda \approx 0.20$ (расширенный метод репрезентативной системы имеет больший вес в совокупной оценке). Таким образом, применяя взвешенную оценку, полученную на основе двух методик, можно снизить погрешность оценивания. Оценка налогового потенциала на основе модели (1.46) при $\lambda = 0.20$ приведена в приложении 1, таблица 15.

7 Заключение и основные выводы

В литературе по фискальному федерализму обычно выделяются два основных подхода к расчету налогового потенциала: во-первых, это оценка регионального налогового потенциала на основе метода репрезентативной налоговой системы, и, во-вторых, применение макроэкономических показателей в целях оценки возможностей по мобилизации налогов в бюджеты регионов. Перечисленные методы отличаются как точностью и

Приложение 1

трудоемкостью их использования, требовательностью к статистической базе, так и эффективностью в зависимости от особенностей бюджетной системы государства, в котором они используются. Каждый из этих методов имеет свои достоинства и недостатки, которые подробным образом разбираются в работе. Была произведена попытка оценки налогового потенциала субъектов Российской Федерации с помощью обоих рассмотренных методов, хотя следует отметить, что оценка с помощью метода репрезентативной налоговой системы в чистом виде у нас в стране невозможна как вследствие отсутствия необходимой статистической базы, так и недостаточной достоверности имеющейся налоговой статистики. С другой стороны, учитывая высокую степень межрегиональной дифференциации налогового потенциала и сложность российской налоговой системы, построение оценок регионального налогового потенциала на основании макроэкономических показателей также представляется неэффективным. По этой причине в работе использовалось в основном моделирование регионального налогового потенциала с помощью косвенных оценок налоговой базы.

В качестве оценки совокупной налоговой базы в случае использования метода, основанного на применении макроэкономических показателей, использовался валовой региональный продукт. Как указано выше, в пользу применения метода оценки макроэкономических показателей говорит его способность в большей степени учесть совокупный доход экономических агентов региона, чем метод репрезентативной налоговой системы. Метод анализа, основанный на показателе ВРП, использует самую полную информацию о региональном доходе. Другим бесспорным достоинством данного метода является его простота.

Расчеты показывают, что качество объяснения фактических налоговых обязательств (собранных налогов и прироста недоимки) является довольно высоким (процент объясненной дисперсии более 90%). Вместе с тем, особенностью данного метода является уравнивание структуры баз по регионам, предположение о единой налоговой ставке вне зависимости от вида региональной экономической активности. Это, с одной стороны, позволяет снизить зависимость оценки налогового потенциала от фискального выбора региональных властей и экономических агентов (эффект обратной связи). Но с другой – не учитывает объективные различия регионов в возможности получения доходов. Среди них – отраслевые различия (уровень налогового бремени в этих отраслях может быть объективно разным), структура налоговых баз (производство подакцизных товаров и товаров первой необходимости, и т.д.), которая оказывает влияние на фактический налоговый потенциал вследствие особенностей российской налоговой системы.

Некоторым расширением данной методики может быть дезагрегирование показателя добавленной стоимости, используемого в качестве оценки совокупной региональной налоговой базы по отраслевому признаку, что позволяет учесть различия в уровне налоговой нагрузки на отрасли экономики. В данной работе мы не производили таких оценок вследствие отсутствия отраслевой разбивки ВРП за расчетный период (1999 г.). Оценки регионального налогового потенциала для 1997 года проводились по данной методике в наших предыдущих работах³¹.

Расширенный метод репрезентативной налоговой системы подразумевает обосновленную оценку регионального налогового потенциала по каждому налогу в отдельности, используя косвенную оценку соответствующей налоговой базы. В данной работе была произведена оценка налогового потенциала по основным налогам, составляющих более 90% всех налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации. Речь идет о следующих налогах: налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц, налоги на имущество, ряд акцизов, ресурсные платежи, налог на содержание жилфонда, налог с продаж. Отдельно была произведена оценка налогового потенциала по налогам, являющихся источниками

³¹ См. "Совершенствование межбюджетных отношений в России", сборник статей, ИЭПП, 2000, с. 218-229.

Приложение 1

формирования дорожных фондов. Налоговый потенциал в отношении остальных налогов (речь идет как о фактических налоговых поступлениях, так и о приросте задолженности) оценивался в совокупности.

Оценка налогового потенциала в отношении налога на прибыль организаций, налога на доходы физических лиц, налога с продаж, акцизов на алкогольную продукцию производилась на основании показателей, близких к их налоговой базе, но без учета ее структуры. Для остальных моделируемых налогов (НДС, налог на имущество, ресурсные платежи, налог на содержание жилищного фонда и объектов социальной сферы) использовались косвенные характеристики налоговой базы.

В качестве оценки налоговой базы для налога на добавленную стоимость производилось моделирование ряда показателей, среди которых следует выделить величину розничного товарооборота, стоимость оказанных услуг населению, объем валового регионального продукта. В качестве характеристик структуры соответствующей налоговой базы использовались такие показатели, как объем экспорта и доля сельского населения в регионе, которые были призваны учесть объем товаров и услуг, облагаемых по нулевой ставке, а также группу товаров, облагаемых по льготной ставке. По результатам оценки лучшими объясняющими свойствами и одновременно лучшей экономической интерпретацией обладает модель, в которой в качестве оценки налоговой базы использовались показатели валового регионального продукта и доли сельского населения в общей численности населения субъекта Федерации.

Налоговый потенциал в отношении налога на прибыль организаций моделировался в зависимости от показателя совокупной прибыли предприятий и организаций, предоставляемого Госкомстата, в качестве оценки соответствующей налоговой базы. Однако при этом объясняющие свойства указанной модели оказались достаточно низкими, что, по всей видимости, вызвано величиной и неравномерной структурой размещения льгот, предоставляемых по данному налогу как на федеральном, так и на региональном уровнях.

В качестве оценки налоговой базы для подоходного налога с физических лиц при оценке регионального налогового потенциала нами использовались показатели объема денежных доходов населения и совокупной величины фонда заработной платы в субъектах Федерации. Использование второго показателя в качестве оценки налоговой базы обусловлено прежде всего вследствие неудовлетворительного качества показателя денежных доходов населения в целях оценки налогового потенциала, т.к. методика расчета указанного показателя включает в себя экспертные оценки неучтенных денежных доходов. Более того, такой показатель учитывает доходы, не подлежащие налогообложению – такие, как доходы от банковских вкладов, страховые выплаты и др. В свою очередь, показатель фонда заработной платы учитывает не весь спектр доходов населения, подлежащих налогообложению. В связи с этим, качество оценок значительно повышается в случае совместного использования данных показателей. Примечательным является факт, что процент объясненной дисперсии сборов по подоходному налогу является наиболее высоким среди моделируемых налогов (более 95%).

Налоговый потенциал в отношении платежей за пользование природными ресурсами моделировался в зависимости от объемов продукции сырьевых секторов промышленности и показателей фактической добычи природного сырья в регионах.

Потенциальные поступления ряда налогов в бюджетную систему, таких как акцизы на нефть и газ, не поддаются оценке с помощью регрессионных методов вследствие прежде всего несовпадения добывающих и выплачивающих налог регионов. Следует отметить, что данные налоги полностью перечисляются в федеральный бюджет (за исключением республик Татарстан и Башкортостан, вследствие наличия специальных соглашений) и на потенциальную способность регионов генерировать собственные доходы не влияют. Поэтому их моделирование не представляет большого интереса для целей бюджетного выравнивания.

Приложение 1

Следует отметить, что поступления налога с продаж плохо поддаются регрессионной оценке вследствие прежде всего высокой степени разброса налоговых усилий территорий в отношении данного налога (в ряде регионов налог на время оценки – 1999 год – отсутствовал, в ряде – был введен в действие в середине рассматриваемого периода). В связи с этим, нами была произведена не регрессионная оценка эффективной налоговой ставки, а оценка на основе средней эффективной ставки.

Результат сопоставления оценок, полученных с помощью двух методов, показал, что меньшей стандартной ошибкой объяснения фактических налоговых обязательств обладает модель оценки налогового потенциала с использованием макроэкономических показателей. Однако выбор модели в каждом конкретном случае должен осуществляться как на основе критериев эффективности межбюджетного выравнивания, так и с учетом особенностей взимания отдельных налогов. С целью повышения эффективности системы оценки регионального налогового потенциала в работе была предложена методика объединения оценок, полученных с помощью применения различных подходов к расчетам регионального налогового потенциала, что позволило учесть достоинства и недостатки обоих подходов, а также снизить относительную ошибку итоговой оценки.

Следует также отметить, что результаты расчетов налогового потенциала в соответствии с предложенным методом оценки могут быть использованы Министерством финансов РФ в целях распределения трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов. Главной задачей при внедрении предложенного способа расчета налогового потенциала является, во-первых, составление ясной и понятной методики расчетов, а во-вторых, – учет особенностей переходного периода от расчета налогового потенциала регионов с помощью действующих методов к предлагаемой методике. Существование первой задачи обусловлено сложностью математического аппарата, используемого при проведении регрессионных оценок, и необходимостью его адаптации с целью обеспечения применимости в рамках имеющихся возможностей Министерства финансов и региональных властей. Вторая проблема обусловлена неизбежным наличием отклонений от расчетов по действующей методике от расчетов по предлагаемой методике. Очевидно, что на первых порах применения предлагаемой методики следует предусмотреть механизмы сглаживания указанных отклонений.

Подводя итоги проведенного исследования, следует отметить, что дальнейшая работа в данном направлении может быть основана на объединении результатов расчетов по двум методам в одной совокупной оценке. В то же время, расширение круга имеющихся статистических показателей, которое может произойти в результате введения т.н. "налоговых паспортов" субъектов Федерации может поднять оценку налогового потенциала расширенным методом репрезентативной налоговой системы на качественно новый уровень.

Приложение 1.

Таблица 1. Поступление налоговых платежей (НП) и других доходов в бюджетную систему РФ на 1.1.2000 (за 1999 г.), тыс. руб.

Статьи доходов	Всего	В федеральный бюджет (ФБ)	В территориальные бюджеты (ТБ)	Доля в КБ	Доля в ФБ	Доля в ТБ
Всего поступлений по налоговым платежам	884 538 303	361 540 337	522 997 966	100%	100%	100%
Налоговые доходы	855 787 376	356 917 317	498 870 059	96.75%	98.72%	95.39%
Налоги на прибыль (доход) — прирост капитала	330 633 954	103 122 209	235 511 745	38.28%	29.52%	45.03%
Налог на прибыль (доход) — предприятий и организаций	221 739 979	82 935 477	138 804 502	25.07%	22.94%	26.54%
Налоги на доходы с процентов по ценным бумагам	4 837 395	4 833 258	4 137	0.55%	1.34%	0.00%
Подоходный налог с физических лиц	116 499 635	19 947 317	96 552 318	13.17%	5.52%	18.46%
Удерживаемый предприятиями, организациями	111 232 856	19 584 058	91 648 798	12.58%	5.42%	17.52%
Удерживаемый налоговыми органами	5 266 779	363 259	4 903 520	0.60%	0.10%	0.94%
Налог на игорный бизнес	394 340	239 415	154 925	0.04%	0.07%	0.03%
Налоги на товары и услуги, лицензионные и регистрационные сборы	350 037 833	239 205 230	110 832 603	39.57%	66.16%	21.19%
Налог на добавленную стоимость	226 179 616	161 410 776	64 768 840	25.57%	44.65%	12.38%
Акцизы по подакцизным товарам, сырью	100 848 941	75 847 487	25 001 454	11.40%	20.98%	4.78%
Спирт этиловый из пищевого сырья и спирт питьевой	5 078 575	2 014 738	3 063 837	0.57%	0.56%	0.59%
Спирт этиловый из всех видов сырья, кроме пищевого	78 223	67 752	10 471	0.01%	0.02%	0.00%
Спиртосодержащие растворы	20 452	5 971	14 481	0.00%	0.00%	0.00%
Вodka, ликероводочные изделия	19 576 957	9 218 575	10 358 382	2.21%	2.55%	1.98%
Коньяк, шампанское, вино	1 621 572	0	1 621 572	0.18%	0.00%	0.31%
другие алкогольные напитки	585 488	0	585 488	0.07%	0.00%	0.11%
Пиво	2 676 139	0	2 676 139	0.30%	0.00%	0.51%
Табачные изделия	2 392 814	0	2 392 814	0.27%	0.00%	0.46%
Ювелирные изделия	318 091	0	318 091	0.04%	0.00%	0.06%
Бензин автомобильный	6 896 600	4 685 934	2 210 666	0.78%	1.30%	0.42%
Легковые автомобили	788 208	-808 278	20 070	-0.09%	-0.22%	0.00%
Природный газ	56 662 448	55 703 620	958 828	6.41%	15.41%	0.18%
Нефть, вкл. стабилизированный газ. конденсат	5 704 864	4 951 130	753 734	0.64%	1.37%	0.14%
Прочие товары (сырье)	24 926	8 045	16 881	0.00%	0.00%	0.00%
Лицензионные и регистрационные сборы	1 205 850	450 344	755 506	0.14%	0.12%	0.14%
Лицензионные сборы за алкогольную продукцию	388 790	293 229	95 561	0.04%	0.08%	0.02%
Прочие лицензионные и регистрационные сборы	817 060	157 115	659 945	0.09%	0.04%	0.13%
Налог на покупку иностранных денежных знаков	2 488 392	1 484 665	1 003 727	0.28%	0.41%	0.19%
Налог с продаж	19 290 920	0	19 290 920	2.18%	0.00%	3.69%
Прочие налоги и сборы на товары и услуги	24 114	11 958	12 156	0.00%	0.00%	0.00%
Единый налог на совокупный доход	6 962 512	1 266 552	5 695 960	0.79%	0.35%	1.09%
Единый налог на совокупный доход для предприятий малого бизнеса	2 198 133	659 469	1 538 664	0.25%	0.18%	0.29%
Единый налог на совокупный доход юр. лиц	1 610 142	658 498	951 644	0.18%	0.18%	0.18%
Единый налог на совокупный доход физ. лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица	587 991	971	587 020	0.07%	0.00%	0.11%
Единый налог на имущество, налог для отдельных видов деятельности	4 764 379	607 083	4 157 296	0.54%	0.17%	0.79%
Единый налог организаций	1 947 762	606 873	1 340 889	0.22%	0.17%	0.26%
Единый налог индивидуального предпринимателя	2 816 617	210	2 816 407	0.32%	0.00%	0.54%
Налог на имущество	52 443 415	748 540	51 694 875	5.93%	0.21%	9.88%
Налог на имущество физ. лиц	717 651	0	717 651	0.08%	0.00%	0.14%
Налог на имущество предприятий	50 795 063	0	50 795 063	5.74%	0.00%	9.71%
Налог на наследованное имущество	182 327	0	182 327	0.02%	0.00%	0.03%
Налог на операции с ценными бумагами	748 374	748 540	-166	0.08%	0.21%	0.00%
Платежи за пользование природными ресурсами	47 521 402	10 614 830	36 906 572	5.37%	2.94%	7.06%
Платежи за пользование недрами	33 071 838	7 224 702	25 847 136	3.74%	2.00%	4.94%
Платежи за пользование континентальным шельфом	3 518	1 790	1 728	0.00%	0.00%	0.00%
Плата за пользование живыми ресурсами	3 125	1 590	1 535	0.00%	0.00%	0.00%
другие (оценка)	393	200	193	0.00%	0.00%	0.00%
Платежи за пользование лесным фондом	1 752 114	447 147	1 304 967	0.20%	0.12%	0.25%
Платежи за пользование водными объектами	1 080 961	276 561	804 400	0.12%	0.08%	0.15%
Плата за вредные выбросы и отходы	587 359	461 582	125 777	0.07%	0.13%	0.02%
Земельный налог	10 928 158	2 193 836	8 734 322	1.24%	0.61%	1.67%

Приложение 1

Статьи доходов	Всего	В феде- ральный бюджет (ФБ)	В терри- ториальные бюджеты (ТБ)	Доля в КБ	Доля в ФБ	Доля в ТБ
Земельный налог на земли сельскохозяйственного назначения	1 019 188	123 341	895 847	0.12%	0.03%	0.17%
Земельный налог за земли городов и поселков	8 560 753	2 064 006	6 496 747	0.97%	0.57%	1.24%
Земельный налог за др. земли несельскохоз., назначения	1 348 217	6 489	1 341 728	0.15%	0.00%	0.26%
Прочие платежи за пользование природными ресурсами	97 454	9 212	88 242	0.01%	0.00%	0.02%
Прочие налоги, пошлины, сборы	60 188 260	1 959 956	58 228 304	6.80%	0.54%	11.13%
Государственная пошлина	1 928 814	782 002	1 146 812	0.22%	0.22%	0.22%
с исковых заявлений и жалоб в арбитражные суды, верховный суд и конституционный суд	808 316	782 002	26 314	0.09%	0.22%	0.01%
с иск. заявлений в суды общей юрисдикции	457 070	0	457 070	0.05%	0.00%	0.09%
за совершение нотариальных действий	663 428	0	663 428	0.08%	0.00%	0.13%
Сбор на нужды образовательных учреждений	2 735 139	0	2 735 139	0.31%	0.00%	0.52%
Местные налоги и сборы	49 298 004	0	49 298 004	5.57%	0.00%	9.43%
Курортный сбор	3 912	0	3 912	0.00%	0.00%	0.00%
Цел. сборы на милицию	904 104	0	904 104	0.10%	0.00%	0.17%
Налог на рекламу	727 240	0	727 240	0.08%	0.00%	0.14%
Налог на содержание жилфонда и объектов социально-культурной сферы	44 970 429	0	44 970 429	5.08%	0.00%	8.60%
Лицензионный сбор за торговлю спиртными напитками	302 667	0	302 667	0.03%	0.00%	0.06%
Прочие местные налоги и сборы	2 389 652	0	2 389 652	0.27%	0.00%	0.46%
Прочие налоговые платежи и сборы	6 226 303	1 177 954	5 048 348	0.70%	0.33%	0.97%
Неналоговые доходы	28 633 559	4 567 894	24 065 665	3.24%	1.26%	4.60%
Доходы от имущества государст. и муниципальной собственности	16 657 182	3 223 730	13 433 452	1.88%	0.89%	2.57%
Дивиденды по акциям, принадлежащим государству	815 749	583 624	232 125	0.09%	0.16%	0.04%
доходы от сдачи в аренду собственности государственным и муниципальным предприятиям	13 571 167	2 406 253	11 164 914	1.53%	0.67%	2.13%
Арендная плата за земли сельскохоз., назначения	139 815	18 688	121 127	0.02%	0.01%	0.02%
Арендная плата за земли городов и поселков	6 563 085	1 561 172	5 001 913	0.74%	0.43%	0.96%
Арендная плата за земли несельскохоз., назначения	482 136	2 565	479 571	0.05%	0.00%	0.09%
Прочие доходы от сдачи в аренду имущества	6 386 131	823 828	5 562 303	0.72%	0.23%	1.06%
доходы от продажи квартир	265 103	380	264 723	0.03%	0.00%	0.05%
доходы от продажи гос. производственных и непроизводственных фондов	468 882	40 539	428 343	0.05%	0.01%	0.08%
доходы от реализации конфискованного имущества	90 591	2 909	87 682	0.01%	0.00%	0.02%
Прочие поступления от имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	891 625	38 981	852 644	0.10%	0.01%	0.16%
Административные платежи и сборы	1 242 750	462 638	780 112	0.14%	0.13%	0.15%
Штрафные санкции, возмещение ущерба	1 733 301	402 792	1 330 509	0.20%	0.11%	0.25%
Административные штрафы, взыскиваемые налог. органами	490 207	150 213	339 994	0.06%	0.04%	0.07%
прочие (оценка)	1 243 094	252 579	990 515	0.14%	0.07%	0.19%
Прочие неналоговые доходы	9 000 326	478 734	8 521 592	1.02%	0.13%	1.63%
Невыясненные поступления	0	0	0	0.00%	0.00%	0.00%
Возвращено из бюджета РФ - Всего	21 989 942	19 009 294	2 980 648	2.49%	5.26%	0.57%
по налогу на прибыль (доход) предприятий	2 636 297	987 772	1 648 525	0.30%	0.27%	0.32%
по акцизам	20 867	7 027	13 840	0.00%	0.00%	0.00%
по платежам за использование природными ресурсами	35 964	12 394	23 570	0.00%	0.00%	0.00%
Поступило по закрытым административно-территориальным образованиям	25 241 290	2.85%				
Дорожные фонды	124 738 113	33 048 775	91 689 338	14.10%	9.14%	17.53%
Налог на пользователей автомобильных дорог	104 458 010	22 078 671	82 379 339	11.81%	6.11%	15.75%
Налог на реализацию горюче-смазочных материалов	12 696 770	10 562 635	2 134 135	1.44%	2.92%	0.41%
Налог с владельцев транспортных средств	3 335 917	0	3 335 917	0.38%	0.00%	0.64%
Налог на приобретение автотранспортных средств	3 565 470	0	3 565 470	0.40%	0.00%	0.68%
Прочие поступления	381 946	107 469	274 477	0.04%	0.03%	0.05%
Экологические фонды	1 978 525	64 750	1 913 775	0.22%	0.02%	0.37%
Фонд борьбы с преступностью	447 842	447 842	0	0.05%	0.12%	0.00%
Отчисления в Фонд воспроизводства материально-сырьевой базы	19 805 006	7 672 319	12 133 587	2.24%	2.12%	2.32%
Фонд занятости	12 493 042	917 821	11 575 221	1.41%	0.25%	2.21%
Кроме того, суммы вмененного налога в ФЗ перед пред.ям для геол. изучения недр	30 020	1 643	28 377	0.00%	0.00%	0.01%
	10 767 285	0	0	1.22%	0.00%	0.00%

Источник: Министерство налогов и сборов (МНС)

Приложение 2

Таблица 2. Оценка совокупного налогового потенциала на основе ВРП, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Фактические налоговые обязательства, всего	Оценка по доле налогов в ВРП	Отклонение оценки от факта	Оценка линейная модель, МНК	Отклонение оценки от факта	Оценка линейная модель, ВМНК	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.3	%	Модель 1.4	%	Модель 1.7	%
	Российская Федерация	1 003 354 323	1 003 354 323	0.0%	998 810 372	-0.5%	920 616 781	-8.2%
	Северный район							
1	Республика Карелия	3 872 118	5 222 938	34.0%	5 181 410	33.8%	4 783 658	23.5%
2	Республика Коми	10 556 252	12 179 467	15.4%	13 015 446	23.3%	11 603 449	5.9%
3	Архангельская область	6 139 741	7 236 226	17.9%	6 659 575	8.5%	6 378 112	3.9%
4	Ненецкий авт. округ	857 250	862 700	0.6%	971 169	13.3%	845 573	-1.4%
5	Вологодская область	10 169 476	11 514 314	13.2%	11 951 199	17.5%	10 789 878	6.2%
6	Мурманская область	8 426 696	12 179 467	44.5%	13 228 869	57.0%	11 706 027	38.9%
	Северо-Западный район							
7	г. Санкт-Петербург	52 614 361	49 070 321	-6.7%	52 296 980	-0.6%	46 681 593	-11.3%
8	Ленинградская область	8 641 165	10 335 057	19.6%	10 033 184	16.1%	9 360 224	8.3%
9	Новгородская область	2 788 506	4 051 872	45.3%	3 823 285	37.1%	3 616 704	29.7%
10	Псковская область	2 147 949	2 906 825	35.3%	2 336 055	8.8%	2 399 120	11.7%
	Центральный район							
11	Брянская область	3 408 777	4 582 357	34.4%	3 430 558	0.6%	3 660 871	7.4%
12	Владимирская область	5 865 830	6 090 456	3.8%	5 006 752	-14.6%	5 080 622	-13.4%
13	Ивановская область	2 916 736	3 283 127	12.6%	2 181 709	-25.2%	2 490 164	-14.6%
14	Калужская область	4 021 440	4 253 033	5.8%	3 558 376	-11.5%	3 577 704	-11.0%
15	Костромская область	2 868 708	3 752 662	30.8%	3 381 460	17.9%	3 272 969	14.1%
16	г. Москва	219 160 112	172 696 876	-21.2%	195 525 428	-10.8%	169 804 242	-22.5%
17	Московская область	48 304 125	38 409 071	-20.5%	36 857 037	-23.7%	34 579 849	-28.4%
18	Орловская область	4 009 218	4 326 510	7.9%	3 913 247	-2.4%	3 780 530	-5.7%
19	Рязанская область	5 836 338	5 698 736	-2.4%	5 003 597	-14.3%	4 907 109	-15.9%
20	Смоленская область	3 657 839	4 900 359	34.0%	4 254 528	16.3%	4 196 528	14.7%
21	Тверская область	5 832 581	6 686 228	14.6%	5 726 787	-1.8%	5 688 288	-2.5%
22	Тульская область	6 279 886	7 733 225	23.1%	6 775 136	7.5%	6 651 877	5.9%
23	Ярославская область	8 230 559	2 637 487	-68.0%	1 132 359	-86.2%	1 702 321	-79.3%
	Волго-Вятский район							
24	Республика Марий Эл	1 843 850	2 637 487	43.0%	2 084 886	13.1%	2 160 139	17.2%
25	Республика Мордовия	2 986 697	3 376 119	13.0%	2 720 496	-8.9%	2 789 954	-6.6%
26	Чувашская Республика	3 837 693	4 613 435	20.2%	3 605 475	-6.1%	3 758 588	-2.1%
27	Кировская область	5 909 611	7 034 343	19.0%	6 173 052	4.5%	6 055 629	2.5%
28	Нижегородская область	17 410 299	18 282 692	5.0%	16 734 110	-3.9%	16 070 576	-7.7%
	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	5 710 738	8 352 123	46.3%	7 916 912	38.6%	7 472 402	30.8%
30	Воронежская область	8 204 827	10 025 487	22.2%	8 523 232	3.9%	8 498 561	3.6%
31	Курская область	5 087 386	6 236 689	22.6%	5 606 764	10.2%	5 433 217	6.8%
32	Липецкая область	5 287 440	7 512 551	42.1%	7 260 058	37.3%	6 788 054	28.4%

Приложение 2

#	Регион	Фактические налоговые объекты- всего	Оценка по доле налогов в ВРП	Отклонени е оценки от факта	Оценка линейная модель, МНК	Отклонени е оценки от факта	Оценка линейная модель, ВМНК	Отклонен ие оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.3	%	Модель 1.4	%	Модель 1.7	%
33	Тамбовская область	3 092 160	4 488 402	45.2%	3 566 690	15.3%	3 685 047	19.2%
	Поволжский район							
34	Республика Коми	1 753 452	484 953	-72.3%	131 141	-92.5%	275 964	-84.3%
35	Республика Татарстан	25 032 169	28 616 303	14.3%	29 032 998	16.0%	26 519 143	5.9%
36	Астраханская область	3 826 143	4 482 620	17.2%	3 926 417	2.6%	3 855 406	0.8%
37	Волгоградская область	10 567 416	11 982 884	13.4%	10 565 793	0.0%	10 339 743	-2.2%
38	Пензенская область	4 151 248	4 608 857	11.0%	3 339 274	-19.6%	3 628 622	-12.6%
39	Самарская область	27 081 420	28 296 615	4.5%	29 324 247	8.3%	26 518 758	-2.1%
40	Саратовская область	10 885 669	10 539 108	-3.2%	8 789 149	-10.3%	8 851 891	-18.7%
41	Ульяновская область	5 404 545	5 946 392	10.0%	5 042 458	-6.7%	5 034 528	-6.8%
	Северо-Кавказский район							
42	Республика Адыгея	920 206	1 133 965	23.2%	720 463	-21.7%	844 182	-8.3%
43	Республика Дагестан	1 230 744	3 545 238	188.1%	1 229 581	-0.1%	2 147 625	74.5%
44	Республика Ингушетия	997 453	394 611	-60.4%	19 526	-98.0%	182 651	-81.7%
45	Кабардино-Балкарская Республика	1 881 075	2 452 468	30.4%	1 817 762	-3.4%	1 950 511	3.7%
46	Карачаево-Черкесская Республика	736 636	947 501	28.6%	516 056	-29.9%	664 064	-9.9%
47	Республика Северная Осетия-Алания	1 591 706	1 678 182	5.4%	1 069 046	-32.8%	1 250 678	-21.4%
48	Чеченская Республика							
49	Краснодарский край	20 481 356	27 701 085	35.3%	26 083 529	27.4%	24 699 669	20.6%
50	Ставропольский край	7 216 957	10 529 472	45.9%	8 823 384	22.3%	8 864 115	22.8%
51	Ростовская область	12 656 520	16 857 707	33.2%	14 013 236	10.7%	14 137 145	11.7%
	Уральский район							
52	Республика Башкортостан	27 316 627	27 907 063	2.2%	27 696 529	1.4%	25 565 375	-6.4%
53	Удмуртская Республика	8 808 007	8 674 943	-1.5%	8 099 251	-8.0%	7 701 784	-12.6%
54	Курганская область	2 527 801	3 457 065	36.8%	2 581 595	2.1%	2 758 735	9.1%
55	Оренбургская область	12 298 719	12 141 885	-1.3%	11 423 245	-7.1%	10 821 679	-12.0%
56	Пермская область	21 024 592	23 395 775	11.3%	24 115 180	14.7%	21 863 234	4.0%
57	Коми-Пермяцкий авт. округ	245 145	307 984	62.2%	250 927	6.0%	299 677	22.2%
58	Свердловская область	32 805 066	29 303 380	-10.7%	28 626 806	-12.7%	26 625 595	-18.8%
59	Челябинская область	27 011 327	20 447 513	-24.3%	19 337 185	-28.4%	18 272 237	-32.4%
	Западно-Сибирский район							
60	Республика Алтай	943 980	448 816	-52.5%	248 066	-73.7%	316 296	-66.5%
61	Алтайский край	6 630 435	9 105 691	37.3%	7 145 294	7.8%	7 432 411	12.1%
62	Кемеровская область	14 731 595	16 702 801	13.4%	15 797 708	7.2%	14 926 810	1.3%
63	Новосибирская область	11 643 421	14 171 556	21.7%	13 117 365	12.7%	12 527 122	7.6%
64	Омская область	6 612 142	9 967 669	50.7%	8 879 046	34.3%	8 644 191	30.7%
65	Томская область	6 823 930	7 920 412	16.1%	7 998 828	17.2%	7 322 217	7.3%

Приложение 2

№	Регион	Фактические налоговые объекты-стата- всего	Оценка по доле налогов в ВРП	Отклонени- е оценки от факта	Оценка- линейная модель, МНК	Отклонени- е оценки от факта	Оценка- линейная модель, ВМНК	Отклонен- ие оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.3	%	Модель 1.4	%	Модель 1.7	%
66	Тюменская область	11 016 985	8 672 775	-21.3%	8 494 840	-22.9%	7 890 066	-28.4%
67	Ханты-Мансийский авт. округ	66 228 596	55 998 664	-15.4%	65 446 992	-1.2%	56 044 052	-15.4%
68	Ямало-Ненецкий авт. округ Восточно-Сибирский район	23 347 558	16 216 644	-30.5%	18 807 739	-19.4%	16 160 075	-30.8%
69	Республика Бурятия	2 914 947	4 438 052	52.3%	3 851 282	32.1%	3 799 724	30.4%
70	Республика Тыва	307 574	545 662	77.4%	211 383	-31.3%	341 188	10.9%
71	Республика Хакасия	2 351 320	3 413 942	45.2%	3 274 518	39.3%	3 072 844	30.7%
72	Красноярский край	26 735 759	30 620 351	14.6%	32 572 055	21.8%	29 104 028	8.9%
73	Таймырский авт. округ	472 146	152 255	-67.8%	121 688	-74.2%	125 340	-73.5%
74	Эвенкийский авт. округ	92 817	81 428	-12.3%	70 805	-23.7%	69 785	-24.8%
75	Иркутская область	14 900 103	19 969 306	34.0%	20 285 578	36.1%	18 518 096	24.3%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	123 788	311 738	151.8%	168 999	36.5%	218 105	76.2%
77	Читинская область	3 196 301	4 187 023	31.0%	3 335 679	4.4%	3 441 685	7.7%
78	Агинский Бурятский авт. округ	131 478	129 369	-1.6%	42 573	-67.6%	77 265	-41.2%
	Дальневосточный район							
79	Республика Саха (Якутия)	11 980 861	16 437 318	37.2%	18 371 517	53.3%	16 047 305	33.9%
80	Еврейская авт. область	384 904	595 771	54.8%	426 399	10.8%	466 534	21.2%
81	Чукотский авт. округ	700 462	828 491	18.3%	887 017	26.6%	790 106	12.8%
82	Приморский край	10 108 336	13 516 520	33.7%	13 123 821	29.8%	12 242 611	21.1%
83	Хабаровский край	9 552 302	10 069 092	5.4%	9 923 583	3.9%	9 190 766	-3.8%
84	Амурская область	3 012 272	4 833 386	60.5%	4 364 413	44.9%	4 219 936	40.1%
85	Камчатская область	2 562 738	3 206 518	25.1%	3 344 246	30.5%	3 015 282	17.7%
86	Корякский авт. округ	397 740	415 089	4.4%	456 699	14.8%	401 763	4.0%
87	Магаданская область	2 045 708	2 232 999	9.2%	2 344 241	14.6%	2 107 191	3.0%
88	Сахалинская область	4 991 326	5 225 347	4.7%	5 419 218	8.6%	4 899 015	-1.8%
89	Калининградская область	3 984 436	3 838 426	-3.7%	3 258 385	-18.2%	3 251 473	-18.4%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов

Приложение 3

Таблица 3. Оценка потенциала по налогу на добавленную стоимость, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Фактические налоговые обязательства по НДС тыс. руб.	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта
	Российская Федерация	288 154 942	212 407 044	-26.3%	227 921 205	-20.9%
	Северный район	9 622 722	10 597 086	10.1%	11 113 143	15.5%
1	Республика Карелия	524 716	1 105 680	110.7%	1 199 236	129.5%
2	Республика Коми	3 217 861	2 578 356	-19.9%	2 670 016	-17.0%
3	Архангельская область	1 483 861	1 531 887	3.2%	1 755 493	18.3%
4	Ненецкий авт. округ	156 381	182 631	16.8%	176 321	12.8%
5	Вологодская область	2 010 365	2 437 545	21.2%	2 488 864	23.8%
6	Мурманская область	2 229 538	2 578 356	15.6%	2 823 213	26.6%
	Северо-Западный район	23 042 565	14 049 021	-39.0%	15 812 513	-31.4%
7	г. Санкт-Петербург	19 876 910	10 388 037	-47.7%	11 922 601	-40.0%
8	Ленинградская область	1 908 628	2 187 900	14.6%	2 264 186	18.6%
9	Новгородская область	625 168	857 769	37.2%	935 502	49.6%
10	Псковская область	631 859	615 366	-2.6%	690 223	9.2%
	Центральный район	85 333 002	57 676 104	-32.4%	61 171 856	-28.3%
11	Брянская область	1 267 079	970 071	-23.4%	1 142 834	-9.8%
12	Владимирская область	2 068 839	1 289 331	-37.7%	1 654 751	-20.0%
13	Ивановская область	1 123 525	695 028	-38.1%	1 015 640	-9.6%
14	Калужская область	1 458 966	900 354	-38.3%	1 077 856	-26.1%
15	Костромская область	989 897	794 427	-19.7%	848 859	-14.2%
16	г. Москва	53 196 505	36 559 401	-31.3%	37 992 149	-28.6%
17	Московская область	13 360 402	8 131 083	-39.1%	9 345 424	-30.1%
18	Орловская область	1 763 472	915 909	-48.1%	949 430	-46.2%
19	Рязанская область	1 934 179	1 206 405	-37.6%	1 340 841	-30.7%
20	Смоленская область	1 077 587	1 037 391	-3.7%	1 180 182	9.5%
21	Тверская область	2 191 546	1 415 454	-35.4%	1 667 444	-23.9%
22	Тульская область	1 729 078	1 637 100	-5.3%	2 043 208	18.2%
23	Ярославская область	3 171 927	558 348	-82.4%	913 238	-71.2%
	Волго-Вятский район	11 531 426	7 609 200	-34.0%	8 592 623	-25.5%
24	Республика Марий Эл	689 789	558 348	-19.1%	591 341	-14.3%
25	Республика Мордовия	968 257	714 714	-26.2%	739 022	-23.7%
26	Чувашская Республика	1 263 318	976 650	-22.7%	1 025 794	-18.8%
27	Кировская область	1 876 289	1 489 149	-20.6%	1 682 967	-10.3%
28	Нижегородская область	6 733 773	3 870 390	-42.5%	4 553 498	-32.4%
	Центрально-Черноземный район	8 383 512	7 751 286	-7.5%	8 005 559	-4.5%
29	Белгородская область	1 791 838	1 768 119	-1.3%	1 832 892	2.3%
30	Воронежская область	3 045 085	2 122 365	-30.3%	2 219 534	-27.1%
31	Курская область	1 863 938	1 320 288	-29.2%	1 354 778	-27.3%
32	Липецкая область	632 343	1 590 384	151.5%	1 632 439	159.2%
33	Тамбовская область	1 050 308	950 181	-9.5%	965 915	-8.0%
	Поволжский район	28 800 747	20 102 262	-30.2%	22 139 210	-23.1%
34	Республика Калмыкия	9 267	102 663	1007.8%	59 262	539.5%
35	Республика Татарстан	6 859 940	6 057 984	-11.7%	6 425 840	-6.3%
36	Астраханская область	1 267 934	948 957	-25.2%	1 022 205	-19.4%
37	Волгоградская область	3 359 856	2 536 740	-24.5%	2 941 322	-12.5%
38	Ненецкая область	1 518 031	975 681	-35.7%	1 095 565	-27.8%
39	Самарская область	10 007 298	5 990 307	-40.1%	6 490 574	-35.1%
40	Саратовская область	3 780 968	2 231 097	-41.0%	2 628 962	-30.5%
41	Ульяновская область	1 997 453	1 258 833	-37.0%	1 475 479	-26.1%
	Северо-Кавказский район	14 874 429	13 811 157	-7.1%	13 420 957	-9.8%
42	Республика Адыгея	237 823	240 057	0.9%	229 689	-3.4%
43	Республика Дагестан	314 334	750 516	130.8%	438 773	39.6%
44	Республика Ингушетия	384 404	83 538	-78.3%	16 608	-95.7%
45	Кабардино-Балкарская Республика	362 335	519 180	43.3%	518 817	43.2%
46	Карачаево-Черкесская Республика	230 456	200 583	-13.0%	151 123	-34.4%
47	Республика Северная Осетия-Алания	305 787	355 266	16.2%	423 594	38.5%
48	Чеченская Республика					

Приложение 3

#	Регион	Фактические налоговые обязательства по НДС	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.16	%	Модель 1.19	%
49	Краснодарский край	6 457 901	5 864 235	-9.2%	5 506 394	-14.7%
50	Ставропольский край	2 368 821	2 229 057	-5.9%	2 152 306	-9.1%
51	Ростовская область	4 212 568	3 568 725	-15.3%	3 983 653	-5.4%
	Уральский район	39 865 273	26 699 877	-33.0%	29 021 348	-27.2%
52	Республика Башкортостан	9 190 499	5 907 840	-35.7%	6 000 411	-34.7%
53	Удмуртская Республика	2 663 288	1 836 459	-31.0%	1 981 067	-25.6%
54	Курганская область	632 226	731 850	15.8%	716 306	13.3%
55	Оренбургская область	3 503 772	2 570 400	-26.6%	2 494 784	-28.8%
56	Пермская область	6 224 605	4 952 814	-20.4%	5 326 297	-14.4%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	100 377	84 252	-16.1%	38 637	-61.5%
58	Свердловская область	10 962 665	6 203 436	-43.4%	7 390 201	-32.6%
59	Челябинская область	6 587 841	4 328 676	-34.3%	5 073 645	-23.0%
	Западно-Сибирский район	44 021 203	29 469 228	-33.1%	30 234 802	-31.3%
60	Республика Алтай	341 788	95 013	-72.2%	33 710	-90.1%
61	Алтайский край	2 164 019	1 927 647	-10.9%	1 798 927	-16.9%
62	Кемеровская область	4 992 879	3 535 932	-29.2%	4 315 842	-13.6%
63	Новосибирская область	4 011 969	3 000 075	-25.2%	3 374 538	-15.9%
64	Омская область	1 294 999	2 110 125	62.9%	2 290 253	76.9%
65	Томская область	2 541 008	1 676 727	-34.0%	1 716 985	-32.4%
66	Тюменская область	2 679 777	1 836 000	-31.5%	1 791 665	-33.1%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	18 560 203	11 854 746	-36.1%	11 555 219	-37.7%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	7 434 561	3 433 014	-53.8%	3 357 662	-54.8%
	Восточно-Сибирский район	11 451 036	13 518 519	18.1%	14 328 778	25.1%
69	Республика Бурятия	809 174	939 522	16.1%	949 657	17.4%
70	Республика Тыва	80 834	115 515	42.9%	94 315	16.7%
71	Республика Хакасия	526 900	722 721	37.2%	780 008	48.0%
72	Красноярский край	5 228 900	6 484 140	24.0%	6 727 959	28.7%
73	Таймырский авт.округ	118 451	32 232	-72.8%	35 258	-70.2%
74	Эвенкийский авт.округ	31 087	17 238	-44.5%	12 318	-60.4%
75	Иркутская область	3 833 781	4 227 441	10.3%	4 763 315	24.2%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	38 914	65 994	69.6%	12 618	-132.4%
77	Читинская область	737 048	886 380	20.3%	968 261	31.4%
78	Агинский Бурятский авт.округ	45 947	27 387	-40.4%	10 304	-77.6%
	Дальневосточный район	10 170 941	12 143 049	19.4%	13 095 546	28.8%
79	Республика Саха (Якутия)	1 081 069	3 479 730	221.9%	3 381 148	212.8%
80	Еврейская авт.область	117 158	126 123	7.7%	149 004	27.2%
81	Чукотский авт.округ	133 298	175 389	31.6%	186 076	39.6%
82	Приморский край	2 834 231	2 861 406	1.0%	3 241 813	14.4%
83	Хабаровский край	2 464 658	2 131 596	-13.5%	2 423 214	-1.7%
84	Амурская область	793 794	1 023 213	28.9%	1 086 619	36.9%
85	Камчатская область	647 461	678 810	4.8%	758 189	17.1%
86	Корякский авт.округ	50 785	87 873	73.0%	76 185	50.0%
87	Магаданская область	500 606	472 719	-5.6%	544 967	8.9%
88	Сахалинская область	1 547 881	1 106 190	-28.5%	1 248 331	-19.4%
89	Калининградская область	1 058 086	812 583	-23.2%	984 872	-6.9%

Источник: МИС, Госкомстат, расчеты авторов

Приложение 3

Таблица 4. Оценка потенциала по налогу на прибыль, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Фактические налоговые обязательства по налогу на прибыль	Оценка	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.21	
	Российская Федерация	251 426 661	211 131 224	-16,0%
	Северный район	13 324 977		
1	Республика Карелия	1 246 869	1 044 114	-16,3%
2	Республика Коми	2 378 879	2 676 386	12,5%
3	Архангельская область	1 793 505	1 535 440	-14,4%
4	Ненецкий авт. округ	37 927	310 482	718,6%
5	Вологодская область	5 120 763	4 799 003	-6,3%
6	Мурманская область	2 747 034	4 060 576	47,0%
	Северо-Западный район	20 353 777		
7	г. Санкт-Петербург	16 506 008	7 430 973	-55,0%
8	Ленинградская область	2 678 678	2 692 954	0,5%
9	Новгородская область	781 851	717 386	-8,2%
10	Псковская область	387 240	296 279	-23,5%
	Центральный район	68 242 413		
11	Брянская область	561 003	586 609	4,6%
12	Владимирская область	1 246 797	1 191 439	-4,4%
13	Ивановская область	392 580	399 837	1,8%
14	Калужская область	814 804	512 613	-37,1%
15	Костромская область	473 417	433 296	-8,5%
16	г. Москва	50 063 448	27 268 047	-45,5%
17	Московская область	7 550 450	6 213 529	-17,7%
18	Орловская область	776 152	1 094 873	41,1%
19	Рязанская область	1 037 098	824 000	-20,5%
20	Смоленская область	677 005	806 804	19,2%
21	Тверская область	1 229 222	976 908	-20,5%
22	Тульская область	1 569 774	1 463 398	-6,8%
23	Ярославская область	1 850 664	1 844 585	-0,3%
	Волго-Вятский район	5 806 360		
24	Республика Марий Эл	274 852	321 683	17,0%
25	Республика Мордовия	274 136	395 934	44,4%
26	Чувашская Республика	664 981	631 298	-5,1%
27	Кировская область	1 212 405	1 098 288	-9,4%
28	Нижегородская область	3 379 986	3 623 214	7,2%
	Центрально-Черноземный район	6 450 234		
29	Белгородская область	1 024 532	1 066 605	4,1%
30	Воронежская область	1 710 456	1 447 202	-15,4%
31	Курская область	1 165 565	1 186 462	1,8%
32	Липецкая область	1 959 260	2 781 147	41,9%
33	Тамбовская область	590 421	584 457	-1,0%
	Поволжский район	20 229 309		
34	Республика Калмыкия	1 297 357	68 898	-94,7%
35	Республика Татарстан	5 686 143	7 283 878	28,1%
36	Астраханская область	711 211	780 051	9,7%
37	Волгоградская область	2 428 636	2 277 570	-6,2%
38	Пензенская область	632 168	653 326	3,3%
39	Самарская область	5 975 859	4 586 340	-23,3%
40	Саратовская область	2 605 496	1 889 001	-27,5%
41	Ульяновская область	892 439	930 157	4,0%
	Северо-Кавказский район	10 384 889		
42	Республика Адыгея	125 741	154 574	22,9%
43	Республика Дагестан	235 519	404 766	71,9%
44	Республика Ингушетия	489 021	81 584	-83,3%
45	Кабардино-Балкарская Республика	165 011	167 755	1,7%
46	Карачаево-Черкесская Республика	86 726	123 829	42,8%
47	Республика Северная Осетия Алания	132 350	173 631	31,2%
48	Чеченская Республика			
49	Краснодарский край	5 172 081	5 654 748	9,3%
50	Северо-Кавказский край	1 538 240	1 483 377	-3,6%
51	Ростовская область	2 440 200	2 383 310	-2,3%
	Уральский район	41 885 542		
52	Республика Башкортостан	7 569 823	7 980 895	5,4%

Приложение 3

№	Регион	Фактические налоговые обязательства по налогу на прибыль тыс. руб.	Оценка	Отклонение оценки от факта
				Модель 1.21
53	Удмуртская Республика	2 404 005	2 221 030	-7.6%
54	Курганская область	608 450	600 011	-0.6%
55	Оренбургская область	3 874 051	3 482 331	-10.1%
56	Пермская область	6 731 150	6 312 877	-6.2%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	37 111	20 524	-44.7%
58	Свердловская область	9 978 768	6 180 145	-38.1%
59	Челябинская область	10 591 384	4 665 730	-55.9%
Западно-Сибирский район		34 183 692		
60	Республика Алтай	305 104	39 518	-89.7%
61	Алтайский край	934 383	1 055 825	13.0%
62	Кемеровская область	2 213 706	2 501 246	13.0%
63	Новосибирская область	2 534 028	1 872 485	-26.1%
64	Омская область	878 925	992 026	12.9%
65	Томская область	1 197 139	1 188 253	-0.7%
66	Тюменская область	2 294 215	3 203 669	39.6%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	19 738 637	23 230 900	17.7%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	4 007 475	3 152 010	-21.3%
Восточно-Сибирский район		16 824 754		
69	Республика Бурятия	494 600	370 804	-25.0%
70	Республика Тыва	15 205	35 606	134.2%
71	Республика Хакасия	594 664	673 109	13.2%
72	Красноярский край	10 743 300	13 499 780	25.7%
73	Таймырский авт.округ	113 092	14 452	-87.2%
74	Эвенкийский авт.округ	10 291	2 158	-79.0%
75	Иркутская область	3 852 730	3 405 122	-11.6%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	10 779	23 176	115.0%
77	Читинская область	935 782	488 286	-45.1%
78	Агинский Бурятский авт.округ	54 231	8 294	-84.7%
Дальневосточный район		12 605 759		
79	Республика Саха (Якутия)	4 604 748	4 610 014	0.1%
80	Берейская авт.область	62 575	33 516	-46.4%
81	Чукотский авт.округ	148 549	43 013	-71.0%
82	Приморский край	2 248 290	1 682 646	-25.2%
83	Хабаровский край	2 934 054	2 788 309	-5.0%
84	Амурская область	501 139	653 805	30.5%
85	Камчатская область	570 252	333 418	-41.5%
86	Корякский авт.округ	196 073	115 314	-41.2%
87	Магаданская область	383 134	369 597	-3.5%
88	Сахалинская область	956 945	654 750	-31.6%
89	Калининградская область	1 113 066	833 952	-25.1%

Источник: МИС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 5. Оценка потенциала по подоходному налогу с физических лиц, 1999 г.,
тыс. руб.

#	Регион	Подоходный налог с физических лиц, всего	Оценка-1	Отклонение оценки от факта	Оценка-2	Отклонение оценки от факта
					тыс. руб.	Модель-1.24
	Российская Федерация	116 499 635	106 694 583	-8,4%	124 933 581	7,2%
	Северный район	5 781 883				
1	Республика Карелия	704 580	638 664	-9,4%	748 626	6,3%
2	Республика Коми	1 397 774	1 469 042	5,1%	1 677 887	20,0%
3	Архангельская область	1 076 420	1 031 860	-4,1%	1 149 549	6,8%
4	Ненецкий авт. округ	79 870	65 552	-17,9%	71 274	-10,8%
5	Вологодская область	1 117 704	1 081 063	-3,3%	1 193 307	6,8%
6	Мурманская область	1 405 527	1 371 485	-2,4%	1 606 816	14,3%
	Северо-Западный район	7 144 356				
7	г-Санкт-Петербург	5 383 412	5 206 472	-3,3%	5 865 104	9,9%
8	Ленинградская область	1 018 543	1 122 041	10,2%	1 214 643	19,3%
9	Новгородская область	427 901	432 468	1,1%	509 815	19,1%
10	Псковская область	314 500	290 311	-7,7%	327 263	4,1%
	Центральный район	37 235 727				
11	Брянская область	386 962	407 047	5,2%	470 097	21,5%
12	Владимирская область	691 221	771 983	11,7%	847 464	22,6%
13	Ивановская область	353 775	355 465	0,5%	382 589	8,1%
14	Калужская область	541 533	529 679	-2,2%	579 779	7,1%
15	Костромская область	346 625	391 880	13,1%	435 016	25,5%
16	г-Москва	26 340 083	18 331 925	-30,4%	24 455 664	-7,2%
17	Московская область	4 698 737	4 213 547	-10,3%	4 744 381	1,0%
18	Орловская область	427 484	387 973	-9,2%	449 593	5,2%
19	Рязанская область	507 312	527 160	3,9%	581 704	14,7%
20	Смоленская область	542 371	516 030	-4,9%	619 628	14,2%
21	Тверская область	674 927	710 116	5,2%	746 608	10,6%
22	Тульская область	816 564	837 093	2,5%	963 781	18,0%
23	Ярославская область	908 133	882 488	-2,8%	1 011 398	11,4%
	Волго-Вятский район	3 867 499				
24	Республика Марий Эл	202 391	232 634	14,9%	246 566	21,8%
25	Республика Мордовия	234 099	269 336	14,6%	305 195	29,9%
26	Чувашская Республика	437 762	418 235	-4,5%	448 395	2,4%
27	Кировская область	777 612	708 444	-8,9%	782 961	0,7%
28	Нижегородская область	2 214 735	2 131 950	-3,7%	2 302 642	4,0%
	Центрально-Черноземный район	3 084 257				
29	Белгородская область	715 539	757 150	5,8%	852 910	19,2%
30	Воронежская область	875 096	971 898	11,1%	1 114 627	27,4%
31	Курская область	507 394	601 056	19,6%	688 694	35,7%
32	Липецкая область	606 200	661 516	9,1%	765 100	26,2%
33	Тамбовская область	379 948	367 442	-3,3%	463 648	22,0%
	Поволжский район	9 458 761				
34	Республика Калмыкия	130 420	89 300	-31,5%	90 691	-30,5%
35	Республика Татарстан	2 451 426	2 097 494	-14,4%	2 416 910	-1,4%
36	Астраханская область	539 495	537 717	-0,3%	606 392	12,4%
37	Волгоградская область	1 277 083	1 268 967	-0,6%	1 394 428	9,2%
38	Дензенская область	483 346	534 774	10,6%	572 234	18,4%
39	Самарская область	2 905 333	2 725 511	-6,2%	3 329 413	14,6%
40	Саратовская область	1 087 789	1 090 634	0,3%	1 250 921	15,0%
41	Ульяновская область	583 869	569 905	-2,4%	641 130	9,8%
	Северо-Кавказский район	5 618 781				
42	Республика Адыгея	117 741	123 519	4,9%	139 261	18,3%
43	Республика Дагестан	177 168	190 027	7,3%	231 406	30,6%
44	Республика Ингушетия	59 455	15 798	-73,4%	15 987	-73,1%
45	Кабардино-Балкарская Республика	140 931	153 142	8,7%	192 189	36,4%
46	Карачаево-Черкесская Республика	88 990	83 783	-5,9%	91 116	2,4%
47	Республика Северная Осетия-Алания	161 835	156 153	-3,5%	229 054	41,5%
48	Чеченская Республика	0	0	0	0	0

Приложение 3

#	Регион	Подоходный налог с физических лиц, всего	Оценка-1	Отклонение оценки от факта	Оценка-2	Отклонение оценки от факта
			тыс. руб.	Модель 1.24	%	Модель 1.26
49	Краснодарский край	2 530 163	2 384 357	-5.2%	2 804 939	10.9%
50	Ставропольский край	880 996	935 459	+5.2%	1 110 646	26.1%
51	Ростовская область	1 461 502	1 423 603	-2.6%	1 834 944	25.6%
	Уральский район	33 114 019				
52	Республика Башкортостан	2 234 113	2 101 963	-5.0%	2 469 867	10.6%
53	Удмуртская Республика	905 307	832 043	-8.1%	927 730	2.5%
54	Курганская область	358 075	410 871	14.7%	457 700	27.8%
55	Оренбургская область	1 285 758	1 160 635	-9.7%	1 306 898	1.6%
56	Пермская область	2 243 497	2 432 112	+8.4%	2 763 184	23.2%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	34 205	34 217	0.0%	33 526	-2.0%
58	Свердловская область	3 654 796	3 272 849	-10.5%	3 688 351	0.9%
59	Челябинская область	2 398 268	2 258 682	-5.8%	2 618 076	9.2%
	Западно-Сибирский район	15 485 090				
60	Республика Алтай	120 067	67 862	-43.5%	76 801	-36.0%
61	Алтайский край	909 489	963 030	+5.9%	1 076 543	18.4%
62	Кемеровская область	2 397 761	2 307 872	-3.7%	2 687 653	12.1%
63	Новосибирская область	1 620 427	1 369 531	-15.5%	1 542 499	-4.0%
64	Омская область	824 978	1 143 633	38.6%	1 275 812	54.6%
65	Томская область	839 235	838 596	-0.1%	956 426	14.0%
66	Тюменская область	1 065 965	692 235	-35.1%	903 277	-15.3%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	5 217 141	4 875 046	-6.6%	5 466 178	4.8%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	2 490 027	2 285 495	-8.2%	2 551 465	2.5%
	Восточно-Сибирский район	7 463 672				
69	Республика Бурятия	473 726	521 375	10.1%	590 806	24.7%
70	Республика Тыва	94 188	105 052	11.5%	113 479	20.5%
71	Республика Хакасия	403 513	419 006	3.8%	468 078	16.0%
72	Красноярский край	3 442 802	3 060 730	-11.1%	3 462 866	0.6%
73	Таймырский авт.округ	101 788	80 565	-20.9%	85 122	-16.4%
74	Эвенкийский авт.округ	28 899	29 332	1.5%	31 393	8.6%
75	Иркутская область	2 341 044	2 421 963	3.4%	2 829 769	20.8%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	29 394	28 373	-3.5%	26 620	-9.4%
77	Читинская область	534 247	754 393	41.2%	770 048	44.1%
78	Агинский Бурятский авт.округ	13 272	11 250	-15.2%	10 187	-23.2%
	Дальневосточный район	7 718 503				
79	Республика Саха (Якутия)	1 727 164	1 700 706	-1.5%	1 966 435	13.9%
80	Брэйская авт.область	81 916	109 379	33.5%	120 253	46.0%
81	Чукотский авт.округ	191 438	185 898	-2.9%	200 121	4.5%
82	Приморский край	1 925 728	2 140 810	11.2%	2 328 798	20.9%
83	Хабаровский край	1 342 655	1 497 172	11.5%	1 684 149	25.4%
84	Амурская область	558 244	843 571	51.1%	918 617	64.6%
85	Камчатская область	519 341	628 359	21.0%	712 489	37.2%
86	Корякский авт.округ	92 622	107 664	16.2%	112 019	20.9%
87	Магаданская область	370 948	417 943	12.7%	468 946	26.4%
88	Сахалинская область	908 447	903 291	-0.6%	990 837	9.1%
89	Калининградская область	523 568	609 136	16.3%	666 363	27.3%

Источник: МИС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 6. Оценка потенциала по налогу на имущество, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Налоги на имущество, всего	Оценка	Отклонение
				оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.29	%
	Российская Федерация	52 443 415	49 724 716	-5.2%
	Северный район	2 389 761		
1	Республика Карелия	287 932	268 867	-6.6%
2	Республика Коми	688 101	661 310	-3.9%
3	Архангельская область	319 184	322 546	1.1%
4	Ненецкий авт. округ	94 840	95 839	1.1%
5	Вологодская область	474 177	546 603	15.3%
6	Мурманская область	525 527	627 732	19.4%
	Северо-Западный район	3 042 584		
7	г-Санкт-Петербург	2 218 957	2 355 190	6.1%
8	Ленинградская область	583 620	540 237	-7.4%
9	Новгородская область	154 746	194 198	25.5%
10	Псковская область	85 261	153 192	79.7%
	Центральный район	12 591 767		
11	Брянская область	224 198	224 957	0.3%
12	Владимирская область	347 260	283 264	-18.4%
13	Ивановская область	160 068	139 304	-13.0%
14	Калужская область	219 393	211 114	-3.8%
15	Костромская область	182 950	194 043	6.1%
16	г-Москва	7 072 731	8 513 054	20.4%
17	Московская область	2 194 592	1 845 985	-15.0%
18	Орловская область	223 238	193 053	-13.5%
19	Рязанская область	285 202	268 398	-5.0%
20	Смоленская область	370 476	255 627	-31.0%
21	Тверская область	346 853	347 731	0.3%
22	Тульская область	439 729	378 596	-13.9%
23	Ярославская область	525 077	178 613	-66.0%
	Волго-Вятский район	2 100 678		
24	Республика Марий Эл	114 090	130 593	14.5%
25	Республика Мордовия	160 460	155 943	-2.8%
26	Чувашская Республика	325 868	223 875	-31.3%
27	Кировская область	372 342	353 103	-5.2%
28	Нижегородская область	1 127 918	861 557	-23.6%
	Центрально-Черноземный район	1 941 543		
29	Белгородская область	417 121	421 838	1.1%
30	Воронежская область	520 733	486 184	-6.6%
31	Курская область	407 431	308 880	-24.2%
32	Липецкая область	406 440	375 488	-7.6%
33	Тамбовская область	189 818	222 866	17.4%
	Поволжский район	4 877 923		
34	Республика Калмыкия	17 063	19 967	17.0%
35	Республика Татарстан	1 293 812	1 464 796	13.2%
36	Астраханская область	158 712	225 237	41.9%
37	Волгоградская область	554 811	567 322	2.3%
38	Пензенская область	234 167	227 949	-2.7%
39	Самарская область	1 594 998	1 413 991	-11.4%
40	Саратовская область	647 087	509 120	-21.3%
41	Ульяновская область	377 273	283 952	-24.7%
	Северо-Кавказский район	2 350 018		
42	Республика Адыгея	39 699	59 958	51.1%
43	Республика Дагестан	57 166	159 913	179.7%
44	Республика Ингушетия	9 318	-6 377	-168.4%
45	Кабардино-Балкарская Республика	110 517	104 289	-5.6%
46	Карачаево-Черкесская Республика	41 329	41 484	0.4%
47	Республика Северная Осетия-Алания	54 205	70 114	29.3%
48	Чеченская Республика	0		
49	Краснодарский край	794 674	1 267 443	59.5%
50	Ставропольский край	411 246	486 446	18.3%
51	Ростовская область	831 873	754 251	-9.3%
	Уральский район	7 628 860		

Приложение 3

#	Регион	Налоги на имущество, всего	Оценка	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.		
52	Республика Башкортостан	1 498 815	1 362 606	-9.1%
53	Удмуртская Республика	530 983	428 968	-19.2%
54	Курганская область	176 856	173 437	-1.9%
55	Оренбургская область	692 474	577 919	-16.5%
56	Пермская область	1 119 451	1 135 502	1.4%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	9 384	9 519	1.4%
58	Свердловская область	2 085 266	1 513 565	-27.4%
59	Челябинская область	1 515 631	1 032 483	-31.9%
Западно-Сибирский район		8 878 078		
60	Республика Алтай	8 617	18 231	111.6%
61	Алтайский край	421 961	424 322	0.6%
62	Кемеровская область	1 108 703	845 926	-23.7%
63	Новосибирская область	693 888	704 278	1.5%
64	Эмская область	548 068	482 866	-11.9%
65	Томская область	695 194	426 773	-38.6%
66	Тюменская область	448 408	349 983	-21.9%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	3 365 109	2 626 471	-21.9%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	1 588 130	1 239 537	-21.9%
Восточно-Сибирский район		3 836 351		
69	Республика Бурятия	252 959	213 523	-15.6%
70	Республика Тыва	22 804	18 392	-19.3%
71	Республика Хакасия	343 658	181 954	-47.1%
72	Красноярский край	1 657 419	1 468 957	-11.4%
73	Таймырский авт.округ	91 596	81 181	-11.4%
74	Эвенкийский авт.округ	9 225	8 176	-11.4%
75	Иркутская область	1 223 664	1 025 215	-16.2%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	4 835	4 051	-16.2%
77	Читинская область	228 505	193 308	-15.4%
78	Агинский Бурятский авт.округ	1 686	1 426	-15.4%
Дальневосточный район		2 597 372		
79	Республика Саха (Якутия)	555 895	860 867	54.9%
80	Еврейская авт.область	16 757	30 462	81.8%
81	Чукотский авт.округ	101 624	47 889	-52.9%
82	Приморский край	634 087	629 366	-0.7%
83	Хабаровский край	469 967	555 762	18.3%
84	Амурская область	299 249	276 971	-7.4%
85	Камчатская область	122 897	177 445	44.4%
86	Корякский авт.округ	12 919	18 653	44.4%
87	Магаданская область	162 499	129 633	-20.2%
88	Сахалинская область	221 478	282 079	27.4%
89	Калининградская область	194 842	177 510	-8.9%

Источник: МИС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 7. Оценка потенциала по налогу с продаж, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Налог с продаж, ТБ	Оценка-1	Отклонение оценки от факта	Оценка-2	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.30	%	Модель 1.32	%
	Российская Федерация	19 290 920	18 024 774	-6.6%	21 461 064	11.2%
	Северный район	807 806				
1	Республика Карелия	103 787	89 708	-13.6%	96 016	-7.5%
2	Республика Коми	226 664	143 408	-36.7%	176 180	-22.3%
3	Архангельская область	0	150 821	>>	129 448	>>
4	Ненецкий авт.округ	9 426	4 782	-49.3%	3 807	-59.6%
5	Вологодская область	140 069	138 360	-1.2%	111 954	-20.1%
6	Мурманская область	327 860	138 299	-57.8%	198 178	-39.6%
	Северо-Западный район	2 528 161				
7	г.Санкт-Петербург	2 261 441	610 465	-73.0%	784 823	-65.3%
8	Ленинградская область	0	179 107	>>	155 041	>>
9	Новгородская область	161 481	86 251	-46.6%	94 212	-41.7%
10	Псковская область	105 239	82 507	-21.6%	63 853	-39.3%
	Центральный район	3 547 036				
11	Брянская область	173 372	142 999	-17.5%	96 800	-44.2%
12	Владимирская область	113 224	164 338	45.1%	123 749	9.3%
13	Ивановская область	159 235	117 492	-26.2%	70 310	-55.8%
14	Калужская область	0	110 933	>>	84 830	>>
15	Костромская область	106 341	81 670	-27.2%	64 948	-38.9%
16	г.Москва	2 315 507	2 649 567	14.4%	6 382 124	175.6%
17	Московская область	6	800 073	>>	937 587	>>
18	Орловская область	140 740	100 003	-28.9%	95 605	-32.1%
19	Рязанская область	0	132 232	>>	102 274	>>
20	Смоленская область	86 877	131 437	51.3%	137 970	58.8%
21	Тверская область	20 283	161 589	696.7%	116 632	475.0%
22	Тульская область	166 406	184 317	10.8%	153 647	-7.7%
23	Ярославская область	265 045	156 372	-41.0%	147 402	-44.4%
	Волго-Вятский район	914 260				
24	Республика Марий-Эл	97 977	72 106	-26.4%	40 860	-58.3%
25	Республика Мордовия	141 961	93 075	-34.4%	65 595	-53.8%
26	Чувашская Республика	265 387	133 871	-49.6%	89 073	-66.4%
27	Кировская область	315 446	167 780	-46.8%	139 949	-55.6%
28	Нижегородская область	93 489	388 459	315.5%	329 342	252.3%
	Центрально-Черноземный район	619 251				
29	Белгородская область	198 976	165 726	-16.7%	156 621	-21.3%
30	Воронежская область	252 905	269 257	6.5%	247 672	-2.1%
31	Курская область	68 059	142 945	110.0%	128 813	89.3%
32	Липецкая область	0	142 726	>>	147 364	>>
33	Тамбовская область	99 311	140 540	41.5%	132 944	33.9%
	Новолужский район	2 801 453				
34	Республика Калмыкия	6 353	26 892	323.3%	6 893	8.5%
35	Республика Татарстан	564 501	422 830	-25.1%	409 843	-27.4%
36	Астраханская область	94 106	107 666	14.4%	88 712	-5.7%
37	Волгоградская область	390 055	273 796	-29.8%	206 850	-47.0%
38	Пензенская область	167 997	153 233	-8.8%	107 599	-36.0%
39	Самарская область	827 290	517 554	-37.4%	838 361	1.3%
40	Саратовская область	487 853	292 517	-40.0%	258 783	-47.0%
41	Ульяновская область	263 298	155 625	-40.9%	131 301	-50.1%
	Северо-Кавказский район	1 344 338				
42	Республика Адыгея	27 240	43 096	58.2%	25 593	-6.0%
43	Республика Дагестан	22 315	195 480	776.0%	87 617	292.6%
44	Республика Ингушетия	52	40 866	>>	8 498	16242.2%
45	Кабардино-Балкарская Республика	21 618	79 566	269.1%	56 624	161.9%
46	Карачаево-Черкесская Республика	0	42 045	>>	25 743	>>
47	Республика Северная Осетия-Алания	33 708	75 521	124.0%	73 446	117.9%
48	Чеченская Республика					
49	Краснодарский край	566 066	551 479	-2.6%	499 513	-11.8%
50	Ставропольский край	239 183	297 685	24.5%	280 818	17.4%

Приложение 3

#	Регион	Налог с продаж, тв	Оценка-1	Отклонение оценки от факта		Оценка-2	Отклонение оценки от факта	
				тыс. руб.	Модель 1.30	%	Модель 1.32	%
51	Ростовская область	434 156	514 423	18.5%	559 347	28.8%		
	Уральский район	2 988 068						
52	Республика Башкортостан	767 965	471 415	-39.6%	481 323	-37.3%		
53	Удмуртская Республика	135 279	169 677	25.4%	134 935	-0.3%		
54	Курганская область	171 289	109 559	-36.0%	76 332	-55.4%		
55	Оренбургская область	255 851	226 973	-11.3%	170 469	-33.4%		
56	Пермская область	234 752	340 614	45.1%	388 492	65.5%		
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	4 667	13 111	180.9%	3 882	-16.8%		
58	Свердловская область	671 385	516 465	-23.1%	501 578	-25.3%		
59	Челябинская область	746 880	393 599	-47.3%	342 419	-54.2%		
	Западно-Сибирский район	1 677 370						
60	Республика Алтай	10 659	19 691	84.7%	11 733	10.1%		
61	Алтайский край	392 678	274 514	-30.1%	215 510	-45.1%		
62	Кемеровская область	330 052	335 735	1.7%	328 870	-0.4%		
63	Новосибирская область	288 590	328 408	13.8%	366 756	27.1%		
64	Омская область	379 085	236 458	-37.6%	216 604	-42.9%		
65	Томская область	0	120 726	>>	120 054	>>		
66	Тюменская область	276 306	168 691	-38.9%	201 438	-27.1%		
67	Ханты-Мансийский авт.округ	0	195 787	>>	286 542	>>		
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	0	78 276	>>	127 718	>>		
	Восточно-Сибирский район	1 000 076						
69	Республика Бурятия	210 232	114 249	-45.7%	107 214	-49.0%		
70	Республика Тыва	15 122	29 216	93.2%	15 677	3.7%		
71	Республика Хакасия	12 546	62 013	394.3%	53 327	325.1%		
72	Красноярский край	0	340 543	>>	346 699	>>		
73	Таймырский авт.округ	0	4 885	>>	4 902	>>		
74	Эвенкийский авт.округ	1 040	1 930	85.6%	1 680	61.5%		
75	Иркутская область	623 878	329 775	-47.1%	406 658	-34.8%		
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	2 587	12 534	384.5%	4 044	56.3%		
77	Читинская область	134 671	113 139	-10.0%	66 876	-50.3%		
78	Агинский Бурятский авт.округ	0	6 798	>>	1 966	>>		
	Дальневосточный район	1 063 101						
79	Республика Саха (Якутия)	80 782	130 435	61.5%	174 264	115.7%		
80	Еврейская авт.область	13 663	20 940	53.3%	17 295	26.6%		
81	Чукотский авт.округ	1 437	7 446	418.2%	5 835	306.1%		
82	Приморский край	460 572	248 260	-46.1%	251 990	-45.3%		
83	Хабаровский край	196 553	167 768	-14.6%	157 903	-19.7%		
84	Амурская область	70 176	115 773	65.0%	119 494	70.3%		
85	Камчатская область	127 367	47 862	-62.4%	65 085	-48.9%		
86	Корякский авт.округ	3 046	2 965	-2.7%	2 240	-26.5%		
87	Магаданская область	15 373	27 513	79.0%	29 936	94.7%		
88	Сахалинская область	94 132	68 931	-26.8%	71 393	-24.2%		
89	Калининградская область	0	108 610	>>	110 772	>>		

Источник: МИС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 8. Оценка потенциала по акцизам на алкогольную продукцию и спирт этиловый, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Акцизы на водку и ликероводочные изделия, налоговые обязательства, всего*	Оценка	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.35	%
	Российская Федерация	25 754 017	25 702 440	-0.2%
	Северный район	800 618		
1	Республика Карелия	101 829	151 098	48.4%
2	Республика Коми	193 589	217 854	12.5%
3	Архангельская область	136 269	167 947	23.2%
4	Ненецкий авт. округ	0	0	0.0%
5	Вологодская область	329 196	338 510	2.8%
6	Мурманская область	39 735	50 802	27.9%
	Северо-Западный район	1 359 775		
7	г. Санкт-Петербург	637 730	548 086	-14.1%
8	Ленинградская область	372 191	427 613	14.9%
9	Новгородская область	138 476	142 498	2.9%
10	Псковская область	211 378	164 563	-22.1%
	Центральный район	6 740 803		
11	Брянская область	138 980	119 637	-13.9%
12	Владimirская область	252 627	241 161	-4.5%
13	Ивановская область	97 505	110 225	13.0%
14	Калужская область	298 926	233 990	-21.7%
15	Костромская область	129 071	129 439	0.3%
16	г. Москва	1 946 637	1 718 419	-11.7%
17	Московская область	2 373 929	2 214 033	-6.7%
18	Орловская область	167 168	127 600	-23.7%
19	Рязанская область	358 323	236 747	-33.9%
20	Смоленская область	341 545	285 306	-16.5%
21	Тверская область	306 270	291 676	-4.8%
22	Тульская область	134 565	181 953	35.2%
23	Ярославская область	195 257	221 643	13.5%
	Волго-Вятский район	2 375 598		
24	Республика Марий-Эл	192 062	157 076	-18.2%
25	Республика Мордовия	541 561	434 364	-19.8%
26	Чувашская Республика	264 422	271 478	2.7%
27	Кировская область	511 942	409 588	-20.0%
28	Нижегородская область	865 611	830 193	-4.1%
	Центрально-Черноземный район	978 549		
29	Белгородская область	194 483	148 712	-23.5%
30	Воронежская область	354 365	286 446	-19.2%
31	Курская область	94 578	144 735	53.0%
32	Липецкая область	216 484	202 410	-6.5%
33	Тамбовская область	118 639	130 770	10.2%
	Поволжский район	1 728 782		
34	Республика Калмыкия	85 107	4 292	-95.0%
35	Республика Татарстан	25 113	1 519 003	5948.7%
36	Астраханская область	150 059	150 722	0.4%
37	Волгоградская область	164 371	192 587	17.2%
38	Пензенская область	180 018	189 493	5.3%
39	Самарская область	504 248	496 718	-1.5%
40	Саратовская область	309 543	239 273	-22.7%
41	Ульяновская область	310 323	222 377	-28.3%
	Северо-Кавказский район	3 029 319		
42	Республика Адыгея	158 330	60 716	-61.7%
43	Республика Дагестан	172 336	160 342	-7.0%
44	Республика Ингушетия	58	6 628	11327.6%
45	Кабардино-Балкарская Республика	759 534	837 379	10.2%
46	Карачаево-Черкесская Республика	161 182	166 509	3.3%
47	Республика Северная Осетия-Алания	662 266	802 037	21.1%
48	Чеченская Республика			

Приложение 3

#	Регион	Акции на водку и ликероводочные изделия, налоговые обязательства, всего*	Оценка	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.35	%
49	Краснодарский край	630 159	444 745	-29.4%
50	Ставропольский край	189 678	129 652	-31.6%
51	Ростовская область	295 776	430 984	45.7%
	Уральский район	3 613 755		
52	Республика Башкортостан	1 323 536	1 051 238	-20.6%
53	Удмуртская Республика	437 524	443 926	1.5%
54	Курганская область	83 981	177 693	111.6%
55	Оренбургская область	162 181	150 994	-6.9%
56	Пермская область	356 289	360 811	1.3%
57	Коми-Пермяцкий авт. округ	0	0	0.0%
58	Свердловская область	585 773	558 978	-4.6%
59	Челябинская область	664 471	471 619	-29.0%
	Западно-Сибирский район	2 355 681		
60	Республика Алтай	9 564	8 200	-14.3%
61	Алтайский край	446 292	424 040	-5.0%
62	Кемеровская область	569 310	479 185	-15.8%
63	Новосибирская область	545 170	508 411	-6.7%
64	Омская область	271 068	333 035	22.9%
65	Томская область	153 014	162 441	6.2%
66	Тюменская область	348 577	286 373	-17.8%
67	Ханты-Мансийский авт. округ	12 686	10 422	-17.8%
68	Ямало-Ненецкий авт. округ	0	0	0.0%
	Восточно-Сибирский район	1 121 204		
69	Республика Бурятия	235 799	182 756	-22.5%
70	Республика Тыва	6 396	9 572	49.7%
71	Республика Хакасия	899	7 891	777.8%
72	Красноярский край	431 751	431 796	0.0%
73	Таймырский авт. округ	14 354	14 356	0.0%
74	Эвенкийский авт. округ	0	0	0.0%
75	Иркутская область	364 633	358 317	-1.7%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	42	41	-1.7%
77	Читинская область	67 441	79 818	18.4%
78	Агинский Бурятский авт. округ	-111	-131	18.4%
	Дальневосточный район	1 494 212		
79	Республика Саха (Якутия)	247 088	198 838	-19.5%
80	Еврейская авт. область	4 262	7 612	78.6%
81	Чукотский авт. округ	651	978	50.2%
82	Приморский край	370 988	400 664	8.0%
83	Хабаровский край	345 989	322 365	-6.8%
84	Амурская область	198 617	167 348	-15.7%
85	Камчатская область	36 706	35 455	-3.4%
86	Корякский авт. округ	466	450	-3.4%
87	Магаданская область	34 033	38 591	13.4%
88	Сахалинская область	255 412	210 560	-17.6%
89	Калининградская область	155 721	417 766	168.3%

* включая задолженность перед государством по всем алкогольной продукции и спирту этиловому

Источник: МИС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 9. Оценка потенциала по платежам за использование природных ресурсов, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Платежи за использование природных ресурсов тыс. руб.	Оценка	Отклонение оценки от факта
				Модель 1-37
	Российская Федерация	49 576 341	52 143 956	5.2%
	Северный район	2 334 726		
1	Республика Карелия	300 130	293 222	-2.3%
2	Республика Коми	909 561	1 100 109	20.9%
3	Архангельская область	403 096	424 703	5.4%
4	Ненецкий авт. округ	316 227	170 637	-46.0%
5	Вологодская область	235 360	318 406	35.3%
6	Мурманская область	170 352	417 161	144.9%
	Северо-Западный район	720 410		
7	г. Санкт-Петербург	249 540	288 426	15.6%
8	Ленинградская область	292 165	480 128	64.3%
9	Новгородская область	77 997	70 555	-9.5%
10	Псковская область	100 708	37 104	-63.2%
	Центральный район	3 526 747		
11	Брянская область	109 911	68 649	-37.5%
12	Владимирская область	185 421	102 606	-44.7%
13	Ивановская область	94 363	56 956	-39.6%
14	Калужская область	105 213	71 018	-32.5%
15	Костромская область	188 134	66 471	-64.7%
16	г. Москва	367 872	601 033	62.4%
17	Московская область	1 352 698	417 101	-69.2%
18	Орловская область	88 279	43 592	-50.6%
19	Рязанская область	96 736	100 889	13.6%
20	Смоленская область	188 061	62 502	-66.8%
21	Тверская область	212 887	88 872	-58.3%
22	Тульская область	310 373	117 637	-62.1%
23	Ярославская область	226 799	216 389	-4.6%
	Волго-Вятский район	555 386		
24	Республика Марий Эл	26 211	44 932	71.1%
25	Республика Мордовия	58 736	38 247	-34.9%
26	Чувашская Республика	4 477	60 600	1253.6%
27	Кировская область	94 269	153 405	62.7%
28	Нижегородская область	371 693	303 687	-18.3%
	Центрально-Черноземный район	1 117 115		
29	Белгородская область	245 992	133 640	-45.7%
30	Воронежская область	293 320	108 866	-62.9%
31	Курская область	275 427	84 093	-69.5%
32	Липецкая область	189 147	174 297	-7.9%
33	Тамбовская область	113 229	51 570	-54.5%
	Поволжский район	4 560 289		
34	Республика Калмыкия	72 870	22 832	-68.7%
35	Республика Татарстан	1 805 322	2 065 330	14.4%
36	Астраханская область	162 962	264 023	62.0%
37	Волгоградская область	809 929	503 869	-37.8%
38	Пензенская область	145 528	77 734	-46.6%
39	Самарская область	908 500	669 368	-26.3%
40	Саратовская область	425 998	181 215	-57.5%
41	Ульяновская область	229 170	78 689	-65.7%
	Северо-Кавказский район	1 642 869		
42	Республика Адыгея	34 455	25 976	-24.6%
43	Республика Дагестан	91 043	111 459	22.4%
44	Республика Ингушетия	18 599	31 227	67.9%
45	Кабардино-Балкарская Республика	40 167	38 572	-4.0%
46	Карачаево-Черкесская Республика	25 569	19 689	-23.0%
47	Республика Северная Осетия-Алания	45 482	53 480	17.6%
48	Чеченская Республика			
49	Краснодарский край	675 991	312 477	-53.8%
50	Ставропольский край	325 590	132 254	-59.4%

Приложение 3

#	Регион	Платежи за использование природных ресурсов тыс. руб.	Оценка	Отклонение
				оценки от факта
			Модель 1.37	
				%
51	Ростовская область	385 973	302 339	-21.7%
	Уральский район	6 463 799		
52	Республика Башкортостан	1 035 005	1 630 995	57.6%
53	Удмуртская Республика	966 000	629 883	-34.8%
54	Курганская область	92 675	44 807	-51.7%
55	Оренбургская область	1 263 677	1 224 539	-3.1%
56	Пермская область	1 324 617	1 031 726	-22.1%
57	Коми-Пермяцкий авт. округ	23 922	7 542	-69.5%
58	Свердловская область	962 071	1 291 263	34.2%
59	Челябинская область	795 832	644 066	-19.1%
	Западно-Сибирский район	20 907 576		
60	Республика Алтай	9 693	9 837	1.5%
61	Алтайский край	268 857	126 273	-53.0%
62	Кемеровская область	927 546	778 387	-16.1%
63	Новосибирская область	310 039	153 369	-50.5%
64	Омская область	331 990	134 428	-59.5%
65	Томская область	445 122	506 661	13.8%
66	Тюменская область	2 828 209	7 708 059	172.5%
67	Ханты-Мансийский авт. округ	10 573 754	11 017 220	4.2%
68	Ямало-Ненецкий авт. округ	5 212 366	7 210 901	39.3%
	Восточно-Сибирский район	3 194 252		
69	Республика Бурятия	162 721	98 645	-39.4%
70	Республика Тыва	19 551	19 697	0.7%
71	Республика Хакасия	112 881	196 217	73.8%
72	Красноярский край	1 936 707	2 520 380	30.1%
73	Таймырский авт. округ	25 455	2 151	-91.5%
74	Эвенкийский авт. округ	5 232	1 674	-68.0%
75	Иркутская область	695 295	937 534	34.8%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	18 306	6 401	-65.0%
77	Читинская область	213 269	137 890	-35.3%
78	Агинский Бурятский авт. округ	4 835	4 419	-8.6%
	Дальневосточный район	4 365 168		
79	Республика Саха (Якутия)	2 884 453	1 230 903	-57.3%
80	Еврейская авт. область	9 689	9 580	-1.1%
81	Чукотский авт. округ	64 522	35 150	-49.5%
82	Приморский край	258 593	170 611	-34.0%
83	Хабаровский край	325 805	281 021	-16.3%
84	Амурская область	181 092	103 518	-42.8%
85	Камчатская область	29 075	39 245	35.0%
86	Корякский авт. округ	33 368	26 582	-20.3%
87	Магаданская область	217 749	148 699	-31.7%
88	Сахалинская область	350 822	251 935	-28.2%
89	Калининградская область	187 542	104 714	-44.2%

Источник: МИС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 10. Оценка потенциала по налогам на содержание жилищного фонда и объектов социальной культуры, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Налог на содержание жилфонда	Оценка-1	Отклонение оценки от факта	Оценка-2	Отклонение оценки от факта			
					тыс. руб.	Модель 1.40	%	Модель 1.39	%
	Российская Федерация	44 970 429	35 305 022	-21.5%					
	Северный район	2 045 483							
1	Республика Карелия	240 364	167 531	-30.3%	150 384	-37.4%			
2	Республика Коми	562 934	298 762	-46.9%	350 683	-37.7%			
3	Архангельская область	408 255	242 594	-40.6%	208 253	-49.0%			
4	Ненецкий авт.округ	70 882	19 274	-72.8%	24 840	-65.0%			
5	Вологодская область	336 926	383 009	13.7%	331 531	-1.6%			
6	Мурманская область	426 122	341 015	-20.0%	350 683	-17.7%			
	Северо-Западный район	1 467 929							
7	г.Санкт-Петербург	530 481	1 666 393	214.1%	1 412 881	166.3%			
8	Ленинградская область	624 855	266 452	-57.4%	297 577	-52.4%			
9	Новгородская область	209 642	140 076	-33.2%	116 665	-44.4%			
10	Псковская область	102 951	81 065	-21.3%	83 696	-18.7%			
	Центральный район	15 600 606							
11	Брянская область	200 324	185 345	-7.5%	131 940	-34.1%			
12	Владимирская область	326 855	212 412	-35.0%	175 362	-46.3%			
13	Ивановская область	127 981	178 570	39.5%	94 531	-26.1%			
14	Калужская область	220 964	142 846	-35.4%	122 457	-44.6%			
15	Костромская область	119 528	88 117	-26.3%	108 050	-9.6%			
16	г.Москва	10 928 152	8 028 502	-26.5%	4 972 458	-54.5%			
17	Московская область	2 014 941	1 412 175	-29.9%	1 105 912	-45.1%			
18	Орловская область	137 704	105 731	-23.2%	124 573	-9.5%			
19	Рязанская область	292 813	157 168	-46.3%	164 084	-44.0%			
20	Смоленская область	146 892	178 520	21.5%	141 096	-3.9%			
21	Тверская область	276 944	188 745	-31.8%	192 516	-30.5%			
22	Тульская область	360 662	253 983	-29.6%	222 663	-30.3%			
23	Ярославская область	446 846	293 308	-34.4%	75 941	-83.0%			
	Волго-Вятский район	1 769 289							
24	Республика Марий-Эл	86 901	85 076	-2.1%	75 941	-12.6%			
25	Республика Мордовия	156 348	118 347	-24.3%	97 209	-37.8%			
26	Чувашская Республика	198 599	178 554	-10.1%	132 825	-33.1%			
27	Кировская область	282 078	246 973	-12.4%	202 540	-28.2%			
28	Нижегородская область	1 045 363	654 592	-37.4%	526 413	-49.6%			
	Центрально-Черноземный район	1 702 791							
29	Белгородская область	477 056	245 878	-48.5%	240 483	-49.6%			
30	Воронежская область	359 245	289 673	-19.4%	288 664	-19.6%			
31	Курская область	216 967	172 295	-20.6%	179 573	-17.2%			
32	Липецкая область	508 269	266 506	-47.6%	216 309	-57.4%			
33	Тамбовская область	141 255	136 117	-3.6%	129 234	-8.5%			
	Поволжский район	4 351 350							
34	Республика Калмыкия	21 036	17 578	-16.4%	13 963	-33.6%			
35	Республика Татарстан	974 091	777 069	-20.2%	823 949	-15.4%			
36	Астраханская область	177 817	148 392	-16.5%	129 068	-27.4%			
37	Волгоградская область	525 936	441 215	-16.1%	345 023	-34.4%			
38	Пензенская область	135 761	143 573	5.8%	132 703	-2.3%			
39	Самарская область	1 671 933	998 227	-40.3%	814 744	-51.3%			
40	Саратовская область	603 110	371 635	-38.4%	303 452	-49.7%			
41	Ульяновская область	241 666	218 260	-9.7%	171 214	-29.2%			
	Северо-Кавказский район	2 218 668							
42	Республика Адыгея	36 592	42 209	15.4%	32 650	-10.8%			
43	Республика Дагестан	51 893	86 353	66.4%	102 078	96.7%			
44	Республика Ингушетия	8 649	13 174	52.3%	11 362	31.4%			
45	Кабардино-Балкарская Республика	64 945	82 107	26.4%	70 614	8.7%			
46	Карачаево-Черкесская Республика	33 783	30 936	-8.4%	27 281	-19.2%			
47	Республика Северная Осетия-Алания	41 843	95 871	129.1%	48 320	15.5%			

Приложение 3

#	Регион	Налог на содержание жилфонда	Оценка-1	Отклонение оценки от факта	Оценка-2	Отклонение оценки от факта	
		тыс. руб.	Модель 1.40	%	Модель 1.39	%	
48	Чеченская Республика						
49	Краснодарский край	987 383	1 168 981	18.4%	797 597	-19.2%	
50	Ставропольский край	349 534	468 183	33.9%	303 175	-13.3%	
51	Ростовская область	644 046	644 184	0.0%	485 384	-24.6%	
	Уральский район	5 313 728					
52	Республика Башкортостан	783 967	806 427	2.9%	803 528	2.5%	
53	Удмуртская Республика	207 226	279 588	34.9%	249 777	20.5%	
54	Курганская область	109 884	125 358	14.1%	99 539	-9.4%	
55	Оренбургская область	457 993	377 120	-17.7%	349 601	-23.7%	
56	Пермская область	1 143 490	691 439	-39.5%	673 634	-41.1%	
57	Коми-Пермяцкий авт. округ	12 854	4 888	-62.0%	11 459	-10.9%	
58	Свердловская область	1 475 086	1 077 864	-26.0%	843 732	-42.8%	
59	Челябинская область	1 123 228	820 259	-27.0%	588 745	-47.6%	
	Западно-Сибирский район	6 199 089					
60	Республика Алтай	7 388	7 392	0.1%	12 923	74.9%	
61	Алтайский край	309 901	300 258	-3.1%	262 180	-15.4%	
62	Кемеровская область	867 321	587 809	-32.2%	480 923	-44.6%	
63	Новосибирская область	545 735	662 508	21.4%	408 041	-29.2%	
64	Омская область	266 981	305 010	14.2%	286 999	7.5%	
65	Тюменская область	211 848	211 225	-0.3%	228 052	7.6%	
66	Тюменская область	541 878	240 234	-55.7%	249 715	-53.9%	
67	Ханты-Мансийский авт. округ	3 016 671	1 077 485	-64.3%	1 612 369	-46.6%	
68	Ямало-Ненецкий авт. округ	431 366	291 956	-32.3%	466 926	8.2%	
	Восточно-Сибирский район	1 864 663					
69	Республика Бурятия	122 817	98 536	-19.8%	127 785	4.0%	
70	Республика Тыва	11 831	15 698	32.7%	15 711	32.8%	
71	Республика Хакасия	162 880	130 510	-19.9%	98 298	-39.7%	
72	Красноярский край	676 740	1 075 328	58.9%	881 910	30.3%	
73	Таймырский авт. округ	7 924	6 428	-18.9%	4 384	-44.7%	
74	Эвенкийский авт. округ	863	1 345	55.9%	2 345	171.7%	
75	Иркутская область	778 725	622 124	-20.1%	574 976	-26.2%	
76	Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	6 348	2 445	-61.5%	8 976	41.4%	
77	Читинская область	95 784	93 000	-2.9%	120 557	25.9%	
78	Агинский Бурятский авт. округ		751	1 663	121.4%	3 725	396.0%
	Дальневосточный район	2 171 774					
79	Республика Саха (Якутия)	163 864	422 199	157.7%	473 279	189.8%	
80	Бурейская авт. область	12 103	18 963	56.7%	17 154	41.7%	
81	Чукотский авт. округ	9 993	17 411	74.2%	23 855	139.7%	
82	Приморский край	784 570	569 201	-27.5%	389 181	-50.4%	
83	Хабаровский край	424 396	538 172	26.8%	289 919	-31.7%	
84	Амурская область	122 236	104 222	-14.7%	139 168	13.9%	
85	Камчатская область	189 733	123 633	-34.8%	92 325	-51.3%	
86	Корякский авт. округ	2 438	10 734	340.3%	11 952	390.2%	
87	Магаданская область	134 660	88 047	-34.6%	64 295	-52.3%	
88	Сахалинская область	327 781	165 209	-49.6%	150 453	-54.1%	
89	Калининградская область	265 059	158 782	-40.1%	110 520	-58.3%	

Источник: МИС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 11. Оценка потенциала по остальным налогам и платежам, зачисляемым в бюджетную систему РФ, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Остальные налоги	Оценка	Отклонение
				оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.42	%
	Российская Федерация	85 305 000	59 235 893	-31.7%
	Северный район	2 780 277		
1	Республика Карелия	361 911	304 155	-16.0%
2	Республика Коми	865 399	712 433	-17.7%
3	Архангельская область	519 133	423 445	-18.4%
4	Ненецкий авт.округ	73 917	50 932	-31.1%
5	Вологодская область	404 916	659 841	65.4%
6	Мурманская область	555 001	715 923	29.0%
	Северо-Западный район	6 312 666		
7	г.Санкт-Петербург	4 730 124	2 855 911	-39.6%
8	Ленинградская область	1 162 485	599 676	-48.4%
9	Новгородская область	211 244	236 373	11.9%
10	Псковская область	208 813	170 268	-18.5%
	Центральный район	26 865 044		
11	Брянская область	345 700	267 162	-22.7%
12	Владимирская область	633 586	354 980	-44.0%
13	Ивановская область	407 704	191 879	-52.9%
14	Калужская область	361 641	247 794	-31.5%
15	Костромская область	332 745	218 767	-34.3%
16	г.Москва	17 293 800	9 977 587	-42.3%
17	Московская область	3 685 992	2 231 618	-39.5%
18	Орловская область	284 981	251 384	-11.8%
19	Рязанская область	1 324 675	322 361	-74.9%
20	Смоленская область	227 025	286 900	26.4%
21	Тверская область	573 649	390 925	-31.9%
22	Тульская область	752 735	452 726	-39.9%
23	Ярославская область	640 811	153 692	-76.0%
	Волго-Вятский район	3 013 254		
24	Республика Марий Эл	159 577	152 800	-4.2%
25	Республика Мордовия	450 239	196 968	-56.3%
26	Чувашская Республика	412 879	267 162	-35.3%
27	Кировская область	467 156	409 783	-12.3%
28	Нижегородская область	1 523 403	1 063 339	-30.2%
	Центрально-Черноземный район	3 085 921		
29	Белгородская область	625 823	480 989	-23.1%
30	Воронежская область	793 622	583 060	-26.5%
31	Курская область	488 027	363 380	-25.5%
32	Липецкая область	769 218	435 839	-43.3%
33	Тамбовская область	409 231	262 005	-36.0%
	Поволжский район	10 105 547		
34	Республика Калмыкия	112 268	28 021	-75.0%
35	Республика Татарстан	4 238 477	1 653 940	-61.0%
36	Астраханская область	507 218	259 520	-48.8%
37	Волгоградская область	950 882	696 530	-26.7%
38	Пензенская область	653 437	368 222	-45.0%
39	Самарская область	2 237 504	1 640 486	-26.7%
40	Саратовская область	905 127	610 990	-32.5%
41	Ульяновская область	500 634	345 700	-30.9%
	Северо-Кавказский район	5 974 120		
42	Республика Адыгея	142 506	65 669	-53.9%
43	Республика Дагестан	105 349	202 181	91.9%
44	Республика Ингушетия	27 897	14 858	-46.7%
45	Кабардино-Балкарская Республика	215 669	141 708	-34.3%
46	Карачаево-Черкесская Республика	68 601	54 874	-20.0%
47	Республика Северная Осетия-Алания	154 212	95 530	-38.1%
48	Чеченская Республика	#ЭНАЦТ		
49	Краснодарский край	2 538 490	1 601 567	-36.9%
50	Ставропольский край	777 892	607 960	-21.8%
51	Ростовская область	1 943 504	979 881	-49.6%

Приложение 3

#	Регион	Остальные налоги	Оценка	Отклонение оценки от факта
				тыс. руб.
	Уральский район	9 765 944		
52	Республика Башкортостан	2 290 281	1 612 521	-29.6%
53	Удмуртская Республика	345 078	502 175	45.5%
54	Курганская область	204 365	200 848	-1.7%
55	Оренбургская область	604 570	703 158	16.3%
56	Пермская область	1 406 120	1 357 616	-3.4%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	20 426	23 148	13.3%
58	Свердловская область	2 307 312	1 703 850	-26.2%
59	Челябинская область	2 587 792	1 185 356	-54.2%
	Западно-Сибирский район	8 724 894		
60	Республика Алтай	51 100	25 807	-49.5%
61	Алтайский край	782 855	528 325	-32.5%
62	Кемеровская область	1 324 237	971 904	-26.6%
63	Новосибирская область	1 092 608	821 246	-24.8%
64	Омская область	1 815 914	579 944	-68.1%
65	Томская область	673 629	459 801	-31.7%
66	Тюменская область	451 823	501 129	10.9%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	1 837 652	3 240 436	76.3%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	695 076	942 707	35.6%
	Восточно-Сибирский район	4 424 053		
69	Республика Бурятия	152 839	257 925	68.8%
70	Республика Тыва	41 643	31 529	-24.3%
71	Республика Хакасия	193 379	197 943	2.4%
72	Красноярский край	2 573 068	1 783 489	-30.7%
73	Таймырский авт.округ	-514	8 798	-
74	Эвенкийский авт.округ	6 123	4 966	-18.9%
75	Иркутская область	1 184 282	1 160 953	-2.0%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	12 583	18 013	43.2%
77	Читинская область	249 554	243 984	-2.2%
78	Агинский Бурятский авт.округ	11 096	7 475	-32.6%
	Дальневосточный район	3 430 832		
79	Республика Саха (Якутия)	556 924	960 472	72.5%
80	Еврейская авт.область	66 781	35 117	-47.4%
81	Чукотский авт.округ	48 950	51 196	4.6%
82	Приморский край	591 277	789 272	33.5%
83	Хабаровский край	1 038 225	587 943	-43.4%
84	Амурская область	287 725	281 780	-2.1%
85	Камчатская область	319 906	188 419	-41.1%
86	Корякский авт.округ	6 023	24 812	311.9%
87	Магаданская область	226 706	132 903	-41.4%
88	Сахалинская область	288 315	306 979	6.5%
89	Калининградская область	486 522	222 259	-54.3%

Источник: МИС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 12. Оценка налогового потенциала для дорожных фондов, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Дорожные	Оценка-1	Отклонение оценки от факта	Оценка-2	Отклонение оценки от факта
		фонды, всего				
		тыс. руб.	Модель-1.43	%	Модель-1.44	%
	Российская Федерация	124 738 113	106 823 175	-14.4%	106 185 552	-14.9%
	Северный район	6 226 430				
1	Республика Карелия	650 288	600 732	-7.6%	552 746	-15.0%
2	Республика Коми	1 773 920	1 121 032	-36.8%	1 288 960	-27.3%
3	Архангельская область	1 087 631	843 462	-22.4%	765 814	-29.6%
4	Ненецкий авт. округ	145 155	99 908	-31.2%	91 300	-37.1%
5	Вологодская область	1 335 521	1 572 132	17.7%	1 218 566	-8.8%
6	Мурманская область	1 233 915	1 190 016	-3.6%	1 288 960	4.5%
	Северо-Западный район	7 937 035				
7	г.Санкт-Петербург	5 660 069	4 674 034	-17.4%	5 193 140	-8.2%
8	Ленинградская область	1 428 680	1 031 455	-27.8%	1 093 765	-23.4%
9	Новгородская область	501 377	485 490	-3.2%	428 812	-14.5%
10	Псковская область	346 909	227 160	-34.5%	307 631	-11.3%
	Центральный район	35 668 223				
11	Брянская область	439 739	490 047	11.4%	484 953	10.3%
12	Владимирская область	715 943	770 930	7.7%	644 556	-10.0%
13	Ивановская область	342 019	481 151	40.7%	347 455	1.6%
14	Калужская область	447 661	450 993	0.7%	450 101	0.5%
15	Костромская область	408 347	310 812	-23.9%	397 146	-2.7%
16	г.Москва	26 222 837	16 996 695	-35.2%	18 276 607	-30.3%
17	Московская область	2 742 057	3 846 082	40.3%	4 064 854	48.2%
18	Орловская область	389 432	351 473	-9.7%	457 877	17.6%
19	Рязанская область	646 046	544 139	-15.8%	603 100	-6.6%
20	Смоленская область	510 914	633 798	24.1%	518 608	1.5%
21	Тверская область	725 430	642 816	-11.4%	707 607	-2.5%
22	Тульская область	933 630	915 070	-2.0%	818 411	-12.3%
23	Ярославская область	1 144 168	1 081 424	-5.5%	279 127	-75.6%
	Волго-Вятский район	4 272 575				
24	Республика Марий Эл	180 238	262 397	45.6%	279 127	54.9%
25	Республика Мордовия	288 308	379 958	31.8%	357 297	23.9%
26	Чувашская Республика	435 609	551 771	26.7%	488 242	12.1%
27	Кировская область	705 325	819 113	16.1%	744 449	5.5%
28	Нижегородская область	2 663 095	2 373 409	-10.9%	1 934 868	-27.3%
	Центрально-Черноземный район	4 249 820				
29	Белгородская область	1 301 312	936 517	-28.0%	883 910	-32.1%
30	Воронежская область	1 036 516	905 835	-12.6%	1 061 003	2.4%
31	Курская область	641 773	634 116	-1.2%	660 032	2.8%
32	Липецкая область	798 292	1 126 920	41.2%	795 057	-0.4%
33	Тамбовская область	471 927	390 364	-17.3%	475 010	0.7%
	Новолжский район	11 698 421				
34	Республика Калмыкия	436 456	46 048	-89.4%	51 323	-88.2%
35	Республика Татарстан	2 952 426	3 047 148	3.2%	3 028 479	2.6%
36	Астраханская область	657 075	437 893	-33.4%	474 398	-27.8%
37	Волгоградская область	1 468 790	1 464 409	-0.3%	1 268 155	-13.7%
38	Ненецкая область	599 509	476 753	-20.5%	487 758	-18.6%
39	Самарская область	3 180 852	3 561 405	12.0%	2 994 647	-5.9%
40	Саратовская область	1 723 331	1 161 303	-32.6%	1 115 360	-35.3%
41	Ульяновская область	679 982	729 879	7.3%	629 310	-7.5%
	Северо-Кавказский район	5 133 691				
42	Республика Адыгея	92 866	107 703	16.0%	120 008	29.2%
43	Республика Дагестан	127 168	214 902	69.0%	375 195	195.0%
44	Республика Ингушетия	106 876	29 882	-72.0%	41 762	-69.9%
45	Кабардино-Балкарская Республика	133 236	205 823	54.5%	259 546	94.8%
46	Карачаево-Черкесская Республика	48 672	85 713	76.1%	100 275	106.0%
47	Республика Северная Осетия-Алания	97 384	219 059	124.0%	177 603	82.4%
48	Чеченская Республика					

Приложение 3

#	Регион	Дорожные фонды, всего	Оценка-1	Отклонение оценки от факта	Оценка-2	Отклонение оценки от факта
					тыс. руб.	Модель-1.43
49	Краснодарский край	2 294 264	2 738 915	19.4%	2 931 621	27.8%
50	Ставропольский край	788 555	1 153 118	46.2%	1 114 340	41.3%
51	Ростовская область	1 444 670	1 768 432	22.4%	1 784 061	23.5%
Уральский район		17 215 803				
52	Республика Башкортостан	4 347 413	2 919 730	-32.8%	2 953 420	-32.1%
53	Удмуртская Республика	1 159 505	1 039 785	-10.3%	918 074	-20.8%
54	Курганская область	386 662	397 100	2.7%	365 863	-5.4%
55	Оренбургская область	1 817 417	1 353 416	-25.5%	1 284 983	-29.3%
56	Пермская область	2 878 504	2 503 621	-13.0%	2 475 988	-14.0%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	18 685	12 737	-31.8%	42 119	125.4%
58	Свердловская область	3 764 217	3 811 778	1.3%	3 101 193	-17.6%
59	Челябинская область	2 843 400	2 965 122	4.3%	2 163 972	-23.9%
Западно-Сибирский район		19 815 761				
60	Республика Алтай	193 284	16 754	-91.3%	47 498	-75.4%
61	Алтайский край	996 447	825 813	-11.1%	963 660	-3.3%
62	Кемеровская область	2 119 432	2 101 803	-0.8%	1 767 667	-16.6%
63	Новосибирская область	1 402 288	1 560 118	11.3%	1 499 784	7.0%
64	Омская область	2 091 721	819 243	-60.8%	1 054 884	-49.6%
65	Томская область	643 827	630 944	-2.0%	838 222	30.2%
66	Тюменская область	1 267 711	595 335	-53.0%	917 845	-27.6%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	9 159 073	4 852 257	-47.0%	5 926 370	-35.3%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	1 941 978	1 211 277	-37.6%	1 716 217	-11.6%
Восточно-Сибирский район		5 711 850				
69	Республика Бурятия	347 833	311 649	-10.4%	469 682	35.0%
70	Республика Тыва	29 678	37 708	27.1%	57 748	94.6%
71	Республика Хакасия	269 270	407 364	51.3%	361 299	34.2%
72	Красноярский край	3 186 928	3 970 099	24.6%	3 241 521	1.7%
73	Таймырский авт.округ	24 259	12 381	-49.0%	16 113	-33.6%
74	Эвенкийский авт.округ	12 829	2 574	-79.9%	8 618	-32.8%
75	Иркутская область	1 401 705	2 301 987	64.2%	2 113 363	50.8%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	6 534	6 244	-4.4%	32 991	404.9%
77	Читинская область	386 784	282 381	-27.0%	443 115	14.6%
78	Агинский Бурятский авт.округ	46 030	3 935	-91.5%	13 691	-70.3%
Дальневосточный район		5 982 428				
79	Республика Саха (Якутия)	1 191 821	1 599 287	34.2%	1 739 571	46.0%
80	Баренцева авт.область	43 549	47 769	9.7%	63 051	44.8%
81	Чукотский авт.округ	43 090	60 936	41.4%	87 680	103.5%
82	Приморский край	1 420 363	1 578 122	11.1%	1 430 461	0.7%
83	Хабаровский край	1 326 454	1 363 414	2.8%	1 065 618	-19.7%
84	Амурская область	509 507	297 119	-41.7%	511 520	0.4%
85	Камчатская область	382 189	363 788	-4.8%	339 348	-11.2%
86	Корякский авт.округ	57 715	50 248	-12.9%	43 929	-23.9%
87	Магаданская область	287 285	277 529	-3.4%	236 320	-17.7%
88	Сахалинская область	720 455	531 468	-26.2%	553 001	-23.2%
89	Калининградская область	526 076	450 706	-14.3%	406 223	-22.8%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 13. Оценка совокупного налогового потенциала, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Налоговые обязательства по налоговым платежам, всего	Суммарная оценка	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.		
			Модель 1.45	+
	Российская Федерация	1 003 729 866	870 452 146	-13.3%
	Северный район	40 021 533		
1	Республика Карелия	3 872 118	4 255 717	9.9%
2	Республика Коми	10 556 252	10 358 348	-1.9%
3	Архангельская область	6 139 741	6 116 933	-0.4%
4	Ненецкий авт.округ	857 250	921 912	7.5%
5	Вологодская область	10 169 476	10 798 019	6.2%
6	Мурманская область	8 426 696	10 851 084	28.8%
	Северо-Западный район	66 191 981		
7	г.Санкт-Петербург	52 614 361	33 683 753	-36.0%
8	Ленинградская область	8 641 165	8 672 055	0.4%
9	Новгородская область	2 788 506	3 017 205	8.2%
10	Псковская область	2 147 949	1 986 443	-7.5%
	Центральный район	320 392 149		
11	Брянская область	3 408 777	3 109 934	-8.8%
12	Владимирская область	5 865 830	4 974 777	-15.2%
13	Ивановская область	2 916 736	2 461 271	-15.6%
14	Калужская область	4 021 440	3 141 452	-21.9%
15	Костромская область	2 868 708	2 498 889	-12.9%
16	г.Москва	219 160 112	171 515 913	-21.7%
17	Московская область	48 304 125	40 127 946	-16.9%
18	Орловская область	4 009 218	3 329 614	-17.0%
19	Рязанская область	5 836 338	3 960 299	-32.1%
20	Смоленская область	3 657 839	3 776 015	3.2%
21	Тверская область	5 832 581	4 819 311	-17.4%
22	Тульская область	6 279 886	5 977 609	-4.8%
23	Ярославская область	8 230 559	4 762 901	-42.1%
	Волго-Вятский район	31 988 150		
24	Республика Марий Эл	1 843 850	1 761 792	-4.5%
25	Республика Мордовия	2 986 697	2 428 477	-18.7%
26	Чувашская Республика	3 837 693	3 150 510	-17.9%
27	Кировская область	5 909 611	5 232 655	-11.5%
28	Нижегородская область	17 410 299	14 448 213	-17.0%
	Центрально-Черноземный район	27 382 551		
29	Белгородская область	5 710 738	5 354 067	-6.2%
30	Воронежская область	8 204 827	6 782 255	-17.3%
31	Курская область	5 087 386	4 439 407	-12.7%
32	Липецкая область	5 287 440	6 730 401	27.3%
33	Тамбовская область	3 092 160	2 943 408	-4.8%
	Новоложский район	88 702 062		
34	Республика Калмыкия	1 753 452	316 530	-81.9%
35	Республика Татарстан	25 032 169	25 196 821	0.7%
36	Астраханская область	3 826 143	3 582 470	-6.4%
37	Волгоградская область	10 567 416	9 231 359	-12.6%
38	Пензенская область	4 151 248	3 325 589	-19.9%
39	Самарская область	27 081 420	20 729 361	-23.5%
40	Саратовская область	10 885 669	7 904 415	-27.4%
41	Ульяновская область	5 404 545	4 188 420	-22.5%
	Северо-Кавказский район	47 712 653		
42	Республика Адыгея	920 206	794 175	-13.7%
43	Республика Дагестан	1 230 744	1 902 156	54.6%
44	Республика Ингушетия	997 453	180 375	-81.9%
45	Кабардино-Балкарская Республика	1 881 075	2 128 294	13.1%
46	Карачаево-Черкесская Республика	736 636	701 649	-4.7%
47	Республика Северная Осетия Алания	1 591 706	1 969 222	23.7%
48	Чеченская Республика			
49	Краснодарский край	20 481 356	19 017 872	-7.1%
50	Ставропольский край	7 216 957	6 822 412	-5.5%

Приложение 3

#	Регион	Налоговые обязательства по налоговым платежам, всего	Суммарная оценка	Отклонение оценки от факта		
				тыс. руб.	Модель 1.45	%
51	Ростовская область	12 656 520	11 721 014		147	-7.4%
	Уральский район	132 037 284				
52	Республика Башкортостан	27 316 627	24 016 007		147	-12.1%
53	Удмуртская Республика	8 808 007	7 732 016		147	-12.2%
54	Курганская область	2 527 801	2 626 675		147	3.9%
55	Оренбургская область	12 298 719	10 659 084		147	-13.3%
56	Пермская область	21 024 592	19 590 760		147	-6.8%
57	Коми-Пермяцкий авт. округ	245 145	150 435		147	-38.6%
58	Свердловская область	32 805 066	23 793 608		147	-27.5%
59	Челябинская область	27 011 327	16 622 141		147	-38.5%
	Западно-Сибирский район	147 978 642				
60	Республика Алтай	943 980	236 759		147	-74.9%
61	Алтайский край	6 630 435	5 911 944		147	-10.8%
62	Кемеровская область	14 731 595	13 389 936		147	-9.1%
63	Новосибирская область	11 643 421	9 752 590		147	-16.2%
64	Омская область	6 612 142	6 592 101		147	-0.3%
65	Томская область	6 823 930	5 833 186		147	-14.5%
66	Тюменская область	11 016 985	15 277 134		147	38.7%
67	Ханты-Мансийский авт. округ	66 228 596	62 952 499		147	-4.9%
68	Ямало-Ненецкий авт. округ	23 347 558	20 537 483		147	-12.0%
	Восточно-Сибирский район	51 226 233				
69	Республика Бурятия	2 914 947	2 899 113		147	-0.5%
70	Республика Тыва	307 574	353 979		147	15.1%
71	Республика Хакасия	2 351 320	2 656 825		147	13.0%
72	Красноярский край	26 735 759	31 168 910		147	16.6%
73	Таймырский авт. округ	472 146	250 603		147	-46.9%
74	Эвенкийский авт. округ	92 817	64 757		147	-30.2%
75	Иркутская область	14 900 103	15 463 130		147	3.8%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	123 788	78 703		147	-36.4%
77	Читинская область	3 196 301	3 469 029		147	8.5%
78	Агинский Бурятский авт. округ	131 478	47 436		147	-63.9%
	Дальневосточный район	45 736 649				
79	Республика Саха (Якутия)	11 980 861	13 935 096		147	16.3%
80	Еврейская авт. область	384 904	419 991		147	9.1%
81	Чукотский авт. округ	700 462	594 113		147	-15.2%
82	Приморский край	10 108 336	9 884 340		147	-2.2%
83	Хабаровский край	9 552 302	9 090 585		147	-4.8%
84	Амурская область	3 012 272	3 747 320		147	24.4%
85	Камчатская область	2 562 738	2 402 070		147	-6.3%
86	Корякский авт. округ	397 740	388 207		147	-2.4%
87	Магаданская область	2 045 708	1 927 566		147	-5.8%
88	Сахалинская область	4 991 326	4 207 430		147	-15.7%
89	Калининградская область	3 984 436	3 628 756		147	-8.9%

Источник: МИС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 4

Таблица 14. Сопоставление оценок совокупного налогового потенциала, полученных разными способами, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Фактические налоговые обязательства — всего	Оценка на основе ВРН	Отклонение оценки от факта	Оценка расширенным методом РНС	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.7	%	Модель 1.45	%
	Российская Федерация	1 003 354 323	920 616 781	-8.2%	876 867 605	-12.6%
	Северный район					
1	Республика Карелия	3 872 118	4 783 658	23.5%	4 272 864	10.3%
2	Республика Коми	10 556 252	11 603 449	9.9%	10 306 426	-2.4%
3	Архангельская область	6 139 741	6 378 112	3.9%	6 151 175	0.2%
4	Ненецкий авт.округ	857 250	845 573	-1.4%	916 346	6.9%
5	Вологодская область	10 169 476	10 799 878	6.2%	10 849 496	6.7%
6	Мурманская область	8 426 696	11 706 027	38.9%	10 841 416	28.7%
	Северо-Западный район					
7	г.Санкт-Петербург	52 614 361	46 681 593	-11.3%	33 937 265	-35.5%
8	Ленинградская область	8 641 165	9 360 224	8.3%	8 640 930	0.0%
9	Новгородская область	2 788 506	3 616 704	29.7%	3 040 615	9.0%
10	Псковская область	2 147 949	2 399 120	11.7%	1 983 812	-7.6%
	Центральный район					
11	Брянская область	3 408 777	3 660 871	7.4%	3 163 339	-7.2%
12	Владимирская область	5 865 830	5 080 622	-13.4%	5 011 826	-14.6%
13	Ивановская область	2 916 736	2 490 164	-14.6%	2 545 310	-12.7%
14	Калужская область	4 021 440	3 577 704	-11.0%	3 161 841	-21.4%
15	Костромская область	2 868 708	3 272 969	14.1%	2 478 956	-13.6%
16	г.Москва	219 160 112	169 804 243	-22.5%	174 571 956	-20.3%
17	Московская область	48 304 125	34 579 849	-28.4%	40 435 210	-16.3%
18	Орловская область	4 009 218	3 780 530	-5.7%	3 310 772	-17.4%
19	Рязанская область	5 836 338	4 907 109	-15.9%	3 953 383	-32.3%
20	Смоленская область	3 657 839	4 196 528	14.7%	3 813 440	4.3%
21	Тверская область	5 832 581	5 688 288	-2.5%	4 815 540	-17.4%
22	Тульская область	6 279 886	6 651 877	5.9%	6 008 930	-4.3%
23	Ярославская область	8 230 559	1 702 321	-79.3%	4 980 267	-39.5%
	Волго-Вятский район					
24	Республика Марий Эл	1 843 850	2 160 139	17.2%	1 770 927	-4.0%
25	Республика Мордовия	2 986 697	2 789 954	-6.6%	2 449 615	-18.0%
26	Чувашская Республика	3 837 693	3 758 588	-2.1%	3 196 230	-16.7%
27	Кировская область	5 909 611	6 055 629	2.5%	5 277 088	-10.7%
28	Нижегородская область	17 410 299	16 070 576	-7.7%	14 576 392	-16.3%
	Центрально-Черноземный район					
29	Белгородская область	5 710 738	7 472 402	30.8%	5 359 462	-6.2%
30	Боровежская область	8 204 827	8 499 561	3.6%	6 783 264	-17.3%
31	Курская область	5 087 386	5 433 217	6.8%	4 432 129	-12.9%
32	Липецкая область	5 287 440	6 788 054	28.4%	6 780 598	28.2%
33	Тамбовская область	3 092 160	3 685 047	19.2%	2 950 291	-4.6%
	Новоложский район					
34	Республика Калмыкия	1 753 452	275 964	-84.3%	320 145	-81.7%
35	Республика Татарстан	25 032 169	26 519 143	5.9%	25 149 942	0.5%
36	Астраханская область	3 826 143	3 855 406	0.8%	3 601 793	-5.9%
37	Волгоградская область	10 567 416	10 339 743	-2.2%	9 327 551	-11.7%
38	Пензенская область	4 151 248	3 628 632	-12.6%	3 336 459	-19.6%
39	Самарская область	27 081 420	26 518 758	-2.1%	20 911 845	-22.8%
40	Саратовская область	10 885 669	8 851 891	-18.7%	7 972 597	-26.8%
41	Ульяновская область	5 404 545	5 034 528	-6.8%	4 235 465	-21.6%
	Северо-Кавказский район					
42	Республика Адыгея	920 206	844 182	-8.3%	803 734	-12.7%
43	Республика Дагестан	1 230 744	2 147 625	74.5%	1 886 431	53.3%
44	Республика Ингушетия	997 453	182 651	-81.7%	182 187	-81.7%
45	Кабардино-Балкарская Республика	1 881 075	1 950 511	3.7%	2 139 788	13.8%
46	Карачаево-Черкесская Республика	736 636	664 064	-9.9%	705 304	-4.3%
47	Республика Северная Осетия-Алания	1 591 706	1 250 678	-21.4%	2 016 773	26.7%
48	Чеченская Республика					

Приложение 4

№	Регион	Фактические налоговые обязательства <i>всего</i>	Оценка на основе ВРП	Отклонение оценки от факта	Оценка расширенным методом РНС	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.7	%	Модель 1.45	%
49	Краснодарский край	20 481 356	24 699 669	+20.6%	19 389 256	-5.3%
50	Ставропольский край	7 216 957	8 864 115	+22.8%	6 987 420	-3.2%
51	Ростовская область	12 656 520	14 137 145	+11.7%	11 879 814	-6.1%
Уральский район						
52	Республика Башкортостан	27 316 627	25 565 375	-6.4%	24 018 907	-12.1%
53	Удмуртская Республика	8 808 007	7 701 784	-12.6%	7 761 827	-11.9%
54	Курганская область	2 527 801	2 758 735	+9.1%	2 652 493	4.9%
55	Оренбургская область	12 298 719	10 821 679	-12.0%	10 686 603	-13.1%
56	Пермская область	21 024 592	21 863 234	+4.0%	19 608 564	-6.7%
57	Коми-Пермяцкий авт. округ	245 145	299 677	+22.2%	143 864	-41.3%
58	Свердловская область	32 805 066	26 625 595	-18.8%	24 027 741	-26.8%
59	Челябинская область	27 011 327	18 272 237	-32.4%	16 853 655	-37.6%
Западно-Сибирский район						
60	Республика Алтай	943 980	316 296	-66.5%	231 229	-75.5%
61	Алтайский край	6 630 435	7 432 411	+12.1%	5 950 022	-10.3%
62	Кемеровская область	14 731 595	14 926 810	+1.3%	13 496 821	-8.4%
63	Новосибирская область	11 643 421	12 527 122	+7.6%	10 007 057	-14.1%
64	Омская область	6 612 142	8 644 191	+30.7%	6 610 112	0.0%
65	Томская область	6 823 930	7 322 217	+7.3%	5 816 359	-14.8%
66	Тюменская область	11 016 985	7 890 966	-28.4%	15 267 654	38.6%
67	Ханты-Мансийский авт. округ	66 228 596	56 044 052	-15.4%	62 417 616	-5.8%
68	Ямало-Ненецкий авт. округ	23 347 558	16 160 075	-30.8%	20 362 514	-12.8%
Восточно-Сибирский район						
69	Республика Бурятия	2 914 947	3 799 724	+30.4%	2 869 865	-1.5%
70	Республика Тыва	307 574	341 188	+10.9%	353 966	15.1%
71	Республика Хакасия	2 351 320	3 072 844	+30.7%	2 689 037	14.4%
72	Красноярский край	26 735 759	29 104 028	+8.9%	31 362 327	17.3%
73	Таймырский авт. округ	472 146	125 340	-73.5%	252 647	-46.5%
74	Эвенкийский авт. округ	92 817	69 785	-24.8%	63 758	-31.3%
75	Иркутская область	14 900 103	18 518 096	+24.3%	15 510 278	4.1%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	123 788	218 105	+76.2%	72 172	-41.7%
77	Читинская область	3 196 301	3 441 685	+7.7%	3 441 473	7.7%
78	Агинский Бурятский авт. округ	131 478	77 265	-41.2%	45 374	-65.5%
Дальневосточный район						
79	Республика Саха (Якутия)	11 980 861	16 047 305	+33.9%	13 884 015	15.9%
80	Еврейская авт. область	384 904	466 534	+21.2%	421 800	9.6%
81	Чукотский авт. округ	700 462	790 106	+12.8%	587 669	-16.1%
82	Приморский край	10 108 336	12 242 611	+21.1%	10 064 361	-0.4%
83	Хабаровский край	9 552 302	9 190 766	-3.8%	9 338 838	-2.2%
84	Амурская область	3 012 272	4 219 936	+40.1%	3 712 374	23.2%
85	Камчатская область	2 562 738	3 015 282	+17.7%	2 433 378	-5.0%
86	Корякский авт. округ	397 740	401 763	+1.0%	386 989	-2.7%
87	Магаданская область	2 045 708	2 107 191	+3.0%	1 951 318	-4.6%
88	Сахалинская область	4 991 326	4 899 015	-1.8%	4 222 185	-15.4%
89	Калининградская область	3 984 436	3 251 473	-18.4%	3 677 019	-7.7%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 4

Таблица 15. Объединение оценок налогового потенциала, полученных двумя методами, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	фактические налоговые обязательства, всего тыс. руб.	Оценка-1	Отклонение оценки от факта	Оценка-2	Отклонение оценки от факта	Оценка-3	Отклонение оценки от факта
			Модель 1.7	%	Модель 1.45	%	Модель 1.46 ($\Delta=0.20$)	%
	Российская Федерация	1 003 354 323	920 616 781	-8.2%	876 867 605	-12.6%	885 617 353	-11.1%
	Северный район							
1	Республика Карелия	3 872 118	4 783 658	23.5%	4 272 864	10.3%	4 375 023	12.1%
2	Республика Коми	10 556 252	11 603 449	9.9%	10 306 426	-2.4%	10 565 831	0.0%
3	Архангельская область	6 139 741	6 378 112	3.9%	6 151 175	0.2%	6 196 562	0.7%
4	Ненецкий авт. округ	857 250	845 573	-1.4%	916 346	6.9%	902 192	5.5%
5	Вологодская область	10 169 476	10 799 878	6.2%	10 849 496	6.7%	10 839 573	6.1%
6	Мурманская область	8 426 696	11 706 027	38.9%	10 841 416	28.7%	11 014 338	30.1%
	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург	52 614 361	46 681 593	-11.3%	33 937 265	-35.5%	36 486 130	-31.1%
8	Ленинградская область	8 641 165	9 360 224	8.3%	8 640 930	0.0%	8 784 789	1.1%
9	Новгородская область	2 788 506	3 616 704	29.7%	3 040 615	9.0%	3 155 833	12.2%
10	Псковская область	2 147 949	2 399 120	11.7%	1 983 812	-7.6%	2 066 873	-4.4%
	Центральный район							
11	Брянская область	3 408 777	3 660 871	7.4%	3 163 339	-7.2%	3 262 845	-5.5%
12	Владимирская область	5 865 830	5 080 622	-13.4%	5 011 826	-14.6%	5 025 586	-14.4%
13	Ивановская область	2 916 736	2 490 164	-14.6%	2 545 310	-12.7%	2 534 280	-15.5%
14	Калужская область	4 021 440	3 577 704	-11.0%	3 161 841	-21.4%	3 245 014	-19.9%
15	Костромская область	2 868 708	3 272 969	14.1%	2 478 956	-13.6%	2 637 758	-8.8%
16	г.Москва	219 160 112	169 804 243	-22.5%	174 571 956	-20.3%	173 618 414	-21.1%
17	Московская область	48 304 125	34 579 849	-28.4%	40 435 210	-16.3%	39 264 138	-19.1%
18	Орловская область	4 009 218	3 780 530	-5.7%	3 310 772	-17.4%	3 404 724	-14.4%
19	Рязанская область	5 826 338	4 907 109	-15.9%	3 953 383	-32.3%	4 144 128	-29.0%
20	Смоленская область	3 657 839	4 196 528	14.7%	3 813 440	4.3%	3 890 057	5.5%
21	Тверская область	5 832 581	5 688 288	-2.5%	4 815 540	-17.4%	4 990 090	-14.1%
22	Тульская область	6 279 886	6 651 877	5.9%	6 008 930	-4.3%	6 137 519	-2.2%
23	Ярославская область	8 230 559	1 702 321	-79.3%	4 980 267	-39.5%	4 324 678	-48.1%
	Волго-Вятский район							
24	Республика Марий Эл	1 843 850	2 160 139	17.2%	1 770 927	-4.0%	1 848 769	-0.0%
25	Республика Мордовия	2 986 697	2 789 954	-6.6%	2 449 615	-18.0%	2 517 683	-16.1%
26	Чувашская Республика	3 837 693	3 758 588	-2.1%	3 196 230	-16.7%	3 308 702	-15.5%
27	Кировская область	5 909 611	6 055 629	2.5%	5 277 088	-10.7%	5 432 797	-8.8%
28	Нижегородская область	17 410 299	16 070 576	-7.7%	14 576 392	-16.3%	14 875 229	-15.5%
	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	5 710 738	7 472 402	30.8%	5 359 462	-6.2%	5 782 050	0.0%
30	Воронежская область	8 204 827	8 498 561	3.6%	6 783 264	-17.3%	7 126 324	-13.1%
31	Курская область	5 087 386	5 433 217	6.8%	4 432 129	-12.9%	4 632 347	-9.9%
32	Липецкая область	5 287 440	6 788 054	28.4%	6 780 598	28.2%	6 782 090	27.1%
33	Тамбовская область	3 092 160	3 685 047	19.2%	2 950 291	-4.6%	3 097 242	-0.0%
	Новолижский район							
34	Республика Калмыкия	1 753 452	275 964	-84.3%	320 145	-81.7%	311 309	-82.1%
35	Республика Татарстан	25 032 169	26 519 143	5.9%	25 149 942	0.5%	25 423 702	1.1%
36	Астраханская область	3 826 143	3 855 406	0.8%	3 601 793	-5.9%	3 652 516	-5.5%
37	Волгоградская область	10 567 416	10 339 743	-2.2%	9 327 551	-11.7%	9 529 989	-10.0%
38	Ненецкая область	4 151 248	3 628 632	-12.6%	3 336 459	-19.6%	3 394 894	-18.1%
39	Самарская область	27 081 420	26 518 758	-2.1%	20 911 845	-22.8%	22 033 227	-1.9%
40	Саратовская область	10 885 669	8 851 891	-18.7%	7 972 597	-26.8%	8 148 456	-25.5%
41	Ульяновская область	5 404 545	5 034 528	-6.8%	4 235 465	-21.6%	4 395 278	-1.9%
	Северо-Кавказский район							
42	Республика Адыгея	920 206	844 102	-8.3%	803 734	-12.7%	811 024	-12.1%
43	Республика Дагестан	1 230 744	2 147 625	74.5%	1 886 431	53.3%	1 938 670	58.8%
44	Республика Ингушетия	997 453	182 651	-81.7%	182 187	-81.7%	182 280	-81.1%
45	Кабардино-Балкарская Республика	1 881 075	1 950 511	3.7%	2 139 788	13.8%	2 101 933	11.1%
46	Карачаево-Черкесская Республика	736 636	664 064	-9.9%	705 304	-4.3%	697 056	-5.1%
47	Республика Северная Осетия	1 591 706	1 250 678	-21.4%	2 016 773	26.7%	1 863 554	15.1%

Приложение 4

#	Регион	Фактические налоговые обязательства, всего	Оценка-1	Отклонение оценки от факта	Оценка-2	Отклонение оценки от факта	Оценка-3	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.7	%	Модель 1.45	%	Модель 1.46 (Δ=0.20)	%
Алания								
48	Чеченская Республика	20 481 356	24 699 669	20.6%	19 389 256	-5.3%	20 451 339	-2.1%
49	Краснодарский край	20 481 356	24 699 669	20.6%	19 389 256	-5.3%	20 451 339	-2.1%
50	Ставропольский край	7 216 957	8 864 115	22.8%	6 987 420	-3.2%	7 362 759	-0.1%
51	Ростовская область	12 656 520	14 137 145	11.7%	11 879 814	-6.1%	12 331 280	-4.1%
Уральский район								
52	Республика Башкортостан	27 316 627	25 565 375	-6.4%	24 018 907	-12.1%	24 328 200	-11.1%
53	Удмуртская Республика	8 808 007	7 701 784	-12.6%	7 761 827	-11.9%	7 749 818	-12.2%
54	Курганская область	2 527 801	2 758 735	9.1%	2 652 493	4.9%	2 673 741	4.4%
55	Оренбургская область	12 298 719	10 821 679	-12.0%	10 686 603	-13.1%	10 713 618	-13.1%
56	Пермская область	21 024 592	21 863 234	4.0%	19 608 564	-6.7%	20 059 498	-4.4%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	245 145	299 677	22.2%	143 864	-41.3%	175 026	-27.1%
58	Свердловская область	32 805 066	26 625 595	-18.0%	24 027 741	-26.8%	24 547 311	-25.1%
59	Челябинская область	27 011 327	18 272 237	-32.4%	16 853 655	-37.6%	17 137 371	-37.1%
Западно-Сибирский район								
60	Республика Алтай	943 980	316 296	-66.5%	231 229	-75.5%	248 242	-73.1%
61	Алтайский край	6 630 435	7 432 411	12.1%	5 950 022	-10.3%	6 246 500	-6.6%
62	Кемеровская область	14 731 595	14 926 810	1.3%	13 496 821	-8.4%	13 782 819	-7.1%
63	Новосибирская область	11 643 421	12 527 122	7.6%	10 007 057	-14.1%	10 511 070	-12.1%
64	Омская область	6 612 142	8 644 191	30.7%	6 610 112	0.0%	7 016 927	5.1%
65	Томская область	6 823 930	7 322 217	7.3%	5 816 359	-14.8%	6 117 531	-10.1%
66	Тюменская область	11 016 985	7 890 966	-28.4%	15 267 654	38.6%	13 792 316	26.1%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	66 228 596	56 044 052	-15.4%	62 417 616	-5.8%	61 142 903	-6.1%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	23 347 558	16 160 075	-30.8%	20 362 514	-12.8%	19 522 026	-15.1%
Восточно-Сибирский район								
69	Республика Бурятия	2 914 947	3 799 724	30.4%	2 869 865	-1.5%	3 055 836	5.1%
70	Республика Тыва	307 574	341 188	10.9%	353 966	15.1%	351 410	14.4%
71	Республика Калмыкия	2 351 320	3 072 844	30.7%	2 689 037	14.4%	2 765 799	16.1%
72	Красноярский край	26 735 759	29 104 028	9.9%	31 362 327	17.3%	30 910 668	15.5%
73	Таймырский авт.округ	472 146	125 340	-73.5%	252 647	-46.5%	227 186	-51.1%
74	Эвенкийский авт.округ	92 817	69 785	-24.8%	63 758	-31.3%	64 963	-29.1%
75	Иркутская область	14 900 103	18 518 096	24.3%	15 510 278	4.1%	16 111 842	7.1%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	123 788	218 105	76.2%	72 172	-41.7%	101 358	-16.1%
77	Читинская область	3 196 301	3 441 685	7.7%	3 441 473	7.7%	3 441 515	8.1%
78	Агинский Бурятский авт.округ	131 478	77 265	-41.2%	45 374	-65.5%	51 752	-59.1%
Дальневосточный район								
79	Республика Саха (Якутия)	11 980 861	16 047 305	33.9%	13 884 015	15.9%	14 316 673	19.1%
80	Бурятская авт.область	384 904	466 534	21.2%	421 800	9.6%	430 747	11.1%
81	Чукотский авт.округ	700 462	790 106	12.8%	587 669	-16.1%	628 157	-10.0%
82	Приморский край	10 108 336	12 242 611	21.1%	10 064 361	-0.4%	10 500 011	2.1%
83	Хабаровский край	9 552 302	9 190 766	-3.8%	9 338 838	-2.2%	9 309 223	-4.1%
84	Амурская область	3 012 272	4 219 936	40.1%	3 712 374	23.2%	3 813 887	27.1%
85	Камчатская область	2 562 738	3 015 282	17.7%	2 433 378	-5.0%	2 549 759	-2.2%
86	Корякский авт.округ	397 740	401 763	1.0%	386 989	-2.7%	389 944	-1.1%
87	Магаданская область	2 045 708	2 107 191	3.0%	1 951 318	-4.6%	1 982 493	-4.4%
88	Сахалинская область	4 991 326	4 899 015	-1.8%	4 222 185	-15.4%	4 357 551	-13.1%
89	Калининградская область	3 984 436	3 251 473	-18.4%	3 677 019	-7.7%	3 591 909	-10.1%

Источник: МНС, Роскомстат, расчеты авторов.

Глава 2. Построение и расчет нормативов по основным статьям расходов бюджетов субъектов Российской Федерации

Введение

Бюджетная система такого государства, как Российская Федерация, имеющего в своем составе большое количество административно-территориальных образований различного уровня с различным статусом, с различными социально-экономическими и природно-климатическими условиями и неодинаковым уровнем экономического развития, выполняет существенные перераспределительные функции. Целью перераспределения государственных финансовых ресурсов между бюджетами субъектов Федерации является как межрегиональное выравнивание объема предоставляемых благ в соответствии с предпочтениями проживающих на территории страны индивидуумов, так и решение задач в области реализации региональной экономической политики. Одним из важнейших механизмов перераспределения является нецелевая финансовая помощь из федерального бюджета, предоставляемая на регулярной (в течение определенного периода) и безвозмездной основе. Кроме того, федеральная финансовая помощь предоставляется регионам в виде средств, переданных по взаимным расчетам, ссуд за вычетом погашения и др.

Для расчета объема выделяемой федеральным центром финансовой помощи на выравнивание объема общественных благ, предоставляемых в регионе, необходимо определение возникающего в регионах разрыва между необходимыми расходами региональных бюджетов и имеющимися ресурсами. Другими словами, федеральный центр должен иметь адекватное представление, во-первых, о необходимом объеме предоставления общественных благ на данной территории и стоимости их оказания (расходные потребности бюджета субъекта Федерации), и, во-вторых, о возможностях органов власти субъекта Федерации финансировать их за счет собственных источников (доходный потенциал региональных бюджетов).

В настоящей главе представлены предложения по совершенствованию методики определения нормативных потребностей регионов в финансовых ресурсах, необходимых для предоставления общественных благ. По своей методологии это исследование продолжает ряд работ, проводимых в рамках научной деятельности Института экономики переходного периода по моделированию расходов региональных бюджетов по основным статьям и расчету нормативов расходных потребностей. В предыдущих исследованиях были построены эконометрические модели, описывающие зависимость величины расходов региональных бюджетов на предоставление отдельных видов общественных благ от различных факторов. После установления того, какие факторы влияют на величину расходов, использовалось предположение о том, что для получения нормативов следует при расчете теоретического значения расходов в соответствующей модели зафиксировать значения тех факторов, влияние которых следует устраниить исходя из определенных содержательных соображений³².

³² См. О. Луговой, С. Синельников, И. Трунин, «Разработка бюджетных нормативов и методики оценки межрегиональных различий в бюджетных потребностях субъектов РФ» // Совершенствование межбюджетных отношений в России. Сборник статей, М., ИЭПП, 2000, Серия "Научные труды" №24Р,

Построенная теоретическая модель позволяет исследовать влияние определенного набора факторов на соотношение значений расходов региональных бюджетов и соответствующих объемов предоставления общественных благ, складывающееся при экзогенно заданном объеме средств, имеющихся в распоряжении регионального бюджета. При введении определенных предпосылок из условий оптимальности первого порядка могут быть получены уравнения для оптимальных значений расходов на рассматриваемые виды общественных благ. В совокупности с производственными функциями, характеризующими рассматриваемые виды общественных благ, они формируют систему уравнений, решение которой дает оптимальные значения расходов и объемов предоставления общественных благ. Использование дополнительных упрощающих предположений позволяет разделить систему для вычисления оптимальных значений расходов и объемов предоставления общественных благ на отдельные системы, состоящие из двух уравнений. При предположении, что региональные власти, выбирая распределение расходов бюджета по статьям, решают оптимизационную задачу, построенная система, может быть оценена на статистических данных по регионам Российской Федерации. При этом эндогенными переменными в данных системах из двух уравнений являются расходы на финансирование общественного блага и оценки предоставляемого объема данного общественного блага.

Наряду с моделированием расходов региональных бюджетов задачей настоящего исследования является разработка подхода к определению и непосредственно к оценке региональных расходных потребностей – величины, отражающей уровень расходов, обусловленный социально-экономическими и природно-климатическими факторами на территории каждого субъекта Федерации. Использование нормативов расходных потребностей необходимо для исключения возможности со стороны региональных властей, манипулируя величиной фактических расходов, влиять на величину помощи из федерального центра. В этих целях в уравнениях, описывающих формирование расходов региональных бюджетов по соответствующим статьям, при расчете теоретических значений расходов в отдельных регионах необходимо на определенном уровне зафиксировать те факторы, воздействующие на величину расходов, которые не должны приниматься во внимание федеральным центром при определении величины финансовой помощи регионам.

Разработанные методы определения нормативов расходных потребностей региональных бюджетов используются нами наряду с полученными в 1 главе настоящей работы оценками доходного потенциала регионов для совершенствования методики определения величины финансовой помощи регионам из Федерального фонда финансовой поддержки регионов.

Современное состояние проблемы и история вопроса

Предваряя изложение основных результатов проведенного исследования, следует остановиться на краткой истории расчетов и использования региональных бюджетных нормативов в России, предназначенных для межбюджетного выравнивания. Впервые необходимость количественной оценки расходных потребностей региональных бюджетов и их официального утверждения с целью распределения финансовой помощи из федерального бюджета стало очевидно еще в 1994 году, при переходе на формализованную систему оказания финансовой поддержки субъектов Федерации. При этом в большинстве случаев под нормативами понимались (и зачастую понимаются в

стр. 239-355, П. Кадочников, О. Луговой, С. Синельников, «Оценка нормативов расходных потребностей для субъектов РФ по основным статьям расходов в 1998 году», mimeo, ИЭПП, 1999.

настоящее время) рассчитанные отраслевыми министерствами и ведомствами натуральные показатели, характеризующие потребность в различных видах бюджетных расходов, которые затем с помощью системы различного рода ценовых коэффициентов сводятся в стоимостные показатели потребности в бюджетном финансировании. Очевидно, что по ряду причин, в числе которых следует упомянуть как большую степень зависимости нормативов, рассчитанных подобным образом, от влияния заинтересованных институтов и органов власти, так и техническую сложность подобных расчетов, в настоящее время стоимостные нормативы по основным статьям расходов региональных бюджетов находятся в стадии разработки и утверждения.

Единственным официально утвержденным показателем, характеризующим нормативные расходные потребности, является федеральный стандарт предельной стоимости жилищно-коммунальных услуг. Это объясняется принятием в середине 1990-х годов федеральной программы реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Впрочем, последний стандарт позволяет косвенным образом оценить нормативные расходы на жилищно-коммунальное хозяйство бюджетов субъектов Федерации лишь на уровне укрупненных экономических районов и с учетом целей, определенных федеральной программой реформирования ЖКХ.

В то же время, нормативы бюджетного финансирования здравоохранения и образования, разработка которых осуществляется рядом министерств и ведомств, не отвечают основным требованиям, предъявляемым к подобным показателям. Во-первых, указанные нормативы предполагается рассчитывать в стоимостном выражении, исходя из натуральных нормативов потребностей населения в услугах указанных отраслей. Очевидно, что при отсутствии бюджетных ограничений натуральные нормативы потребностей в соответствующих услугах, основывающиеся на некоторых «разумных» или «объективно необходимых» потребностях сильно зависят от субъективных оценок разработчиков данных показателей. Это снижает объективность норматива, а также возможность его использования в процессе бюджетного планирования. Во-вторых, предполагаемые методики расчета нормативов представляются нам непрозрачными в силу того, что большинство используемых в этих методиках показателей могут быть подвержены влиянию региональных властей.

Отсутствие официально утвержденной методики оценки региональных нормативов расходных потребностей и требования к нормативному характеру оценки региональных бюджетных расходов вынуждало Министерство финансов при расчетах сумм финансовой помощи прибегать к собственным способам оценки региональной потребности в бюджетном финансировании. В первые годы существования Фонда финансовой поддержки регионов методика его распределения в части оценки планируемых региональных бюджетных расходов исходила из фактических расходов региональных бюджетов по отчету за 1991 год, к которым применялись необходимые корректировки для приведения указанных расходов к условиям и ценам планируемого финансового года. Использование подобной базы основывалось на предположении, что фактические региональные бюджетные расходы последнего года существования Советского Союза могут быть использованы при некоторых корректировках в качестве нормативных значений. Однако, во-первых, с течением времени вносимые в результате многочисленных изменений искажения в расходную базу 1991 года сделали бессмысленным ее использование (в отсутствие иных показателей расходных нормативов уже при расчете распределения ФФПР на 1998 год суммы трансфертов субъектам Федерации определялись исходя из фактического объема финансирования предыдущего года, что практически исключало учет объективных расходных потребностей регионов), а во-вторых, при отсутствии единой для всех регионов методики оценки расходных потребностей используемые при расчете сумм финансовой

помощи из федерального бюджета расходные показатели являлись результатом согласований и переговоров между представителями федерального центра и региональных властей.

Следует отметить, что, если следовать действующему российскому законодательству, то в настоящее время существует возможность определения региональных расходных потребностей путем прямого счета. В особенности это касается большинства социальных статей расходов региональных бюджетов. Для этого необходимо рассчитать сумму всех расходов бюджетов субъектов Федерации на цели, предусмотренные действующими законодательными актами. Однако даже приближенные расчеты показывают, что в настоящее время в России насчитывается свыше тысячи различных видов социальной поддержки за счет бюджетных средств, из которых 156 установлены на федеральном уровне и оказываются 236 категориям населения. Общая стоимость соответствующих мероприятий оценивается в 15% ВВП, что почти в 10 раз превышает бюджетные ассигнования на эти цели³³. При невозможности полного исполнению действующего законодательства косвенная оценка бюджетных потребностей приобретает особенную актуальность.

Принятие летом 1998 года Концепции реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999-2001 гг., которая среди прочего предусматривала распределение трансфертов с помощью принципиально новой методики, сняло необходимость в срочном утверждении абсолютных значений региональных расходных нормативов. Согласно одобренной методике, для учета расходных потребностей бюджетов субъектов Федерации при распределении финансовой помощи достаточно располагать показателем межрегиональной дифференциации стоимости оказания бюджетных услуг, который получил название индекса бюджетных расходов. Концепцией было предусмотрено, что в период до официального утверждения региональных расходных нормативов для расчета индексов бюджетных расходов могут использоваться показатели прожиточного минимума или иные показатели, отражающие различия в стоимости оказания государственных услуг в расчете на душу населения.

Однако уже при разработке методики распределения трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов на 1999 год стало очевидно, что показатель прожиточного минимума не в полной мере отражает необходимую межрегиональную дифференциацию среднедушевых расходов по Российской Федерации. Происходит это в силу нескольких факторов, в числе которых следует, прежде всего, выделить несоответствие структуры товаров и услуг, формирующих базу для расчета прожиточного минимума, и структуры региональных бюджетных расходов, различие в причинах межрегиональной дифференциации стоимости бюджетных расходов и цен на товары, формирующие корзину прожиточного минимума. Кроме того отличия в уровне цен, наблюдающиеся в различных регионах, не отражают необходимой дифференциации потребности в предоставлении тех или иных видов общественных благ в регионах, связанной с различной структурой населения, географическими, климатическими и другими различиями между регионами.

Нормы Бюджетного кодекса, вступившего в силу с начала 2000 года, предусматривают расчет и утверждение нормативов минимальных государственных социальных стандартов и нормативов финансовых затрат на предоставление государственных или муниципальных услуг, на основании которых должна осуществляться разработка проектов бюджетов и которые определяют объемы предоставления финансовой помощи бюджетам нижестоящего уровня. Таким образом,

³³ А.В.Шаронов. Национальная социальная стратегия // "Российские реформы: социальные аспекты." М.: Государственный университет – Высшая школа экономики, 1998, стр.20

согласно Бюджетному кодексу, Правительство обязано утверждать нормативы бюджетных расходов, необходимые для финансирования установленных законом минимальных социальных стандартов³⁴. Подобный подход не означает отказа от анализа факторов межрегиональной дифференциации стоимости оказания бюджетных услуг, однако может усложнить ситуацию с расчетом и утверждением нормативов бюджетных расходов. Так, если минимальные социальные стандарты будут установлены, исходя из существующих разработок отраслевых министерств (которые представляются нам в достаточной степени субъективными и непрозрачными), то финансовые органы будут вынуждены искать возможности применения такой методики определения нормативов финансовых затрат, которая будет компенсировать указанные недостатки системы социальных стандартов.

Исходя из указанных причин, в целях более полного отражения региональных расходных потребностей в методике распределения средств ФФПР на 2002 год, в настоящей работе поставлена задача разработать метод косвенной оценки нормативных расходов бюджетов субъектов Федерации.

Методология исследования

Общие замечания. Итогом проведенного нами исследования является разработка способа оценки нормативных расходов региональных бюджетов, основанная на методах эконометрического моделирования. Необходимо указать на то, что способы оценки нормативных расходов были построены нами с учетом некоторых предпосылок, среди которых следует отметить, прежде всего, гипотезу об информированности региональных органов власти о предпочтениях потребителей общественных благ, что приводит к эффективности предоставления государственных услуг на региональном уровне³⁵.

Исходя из сделанного нами обзора теоретических аспектов распределения расходных обязательств и налоговых полномочий между уровнями бюджетной системы³⁶, построение региональных нормативов бюджетного финансирования государственных услуг необходимо осуществлять на основании ряда предпосылок, которые более подробно излагаются при описании соответствующей теоретической модели, приведенной ниже. Мы предполагаем, что при условии одинаковой доходной обеспеченности (определяемой, в частности, уровнем экономического развития) в большинстве субъектов Федерации населению будет предоставлен одинаковый уровень бюджетных услуг (в реальном исчислении, в расчете на одного потребителя бюджетных услуг), эффективный в данных условиях. Важной предпосылкой является также то, что межрегиональная дифференциация объема и стоимости оказываемых бюджетных услуг в расчете на душу населения объясняется, согласно нашим предположениям, прежде всего, различным уровнем экономического развития³⁷ (величиной налоговой базы), климатическими условиями, транспортной доступностью,

³⁴ В ряде случаев предоставление текущей финансовой помощи на основе минимальных социальных стандартов будет невозможно, т.к. обеспечение минимальных социальных стандартов в некоторых регионах может потребовать капитальных вложений, финансирование которых не предусматривается текущей финансовой помощью и, в частности, трансфертами из ФФПР.

³⁵ Подобная гипотеза следует из предпосылки о демократической системе выборов органов власти как на федеральном, так и на региональном уровнях, что стимулирует оказание государственных услуг в соответствии с предпочтениями избирателей

³⁶ См. И.Трунин "Теоретические аспекты распределения расходных обязательств и налоговых полномочий между уровнями государственной власти", М., СЕРРА, 2000

³⁷ Имеется в виду, что в высокообеспеченных регионах объем оказываемых государственных услуг на душу населения будет выше, чем в регионах с низкой бюджетной обеспеченностью

структурой населения, различиями в уровне развития социальной инфраструктуры и т.д.

Результатом решения задачи построения региональных расходных нормативов должен явиться индекс бюджетных расходов (ИБР) — величина, показывающая, насколько больше или меньше средств необходимо затратить в данном регионе по сравнению со средним по стране уровнем для оказания одинакового уровня бюджетных услуг, причем предполагается, что данный уровень является оптимальным³⁸.

Таким образом, для построения ИБР необходимо количественно оценить влияние основных факторов дифференциации на подушевое финансирование основных видов государственных услуг³⁹, устранив выбросы (т.е. регионы, в которых, согласно нашим предпосылкам, уровень оказания государственных услуг не является оптимальным), а также зафиксировать переменные, отражающие уровень экономического развития (бюджетные доходы, заработка плата и т.д.), на каком-либо выбранном и одинаковом для всех субъектов Федерации уровне. Полученные с учетом этого теоретические значения бюджетных расходов на душу населения можно считать оптимальными и одинаково удовлетворяющими реальные потребности в государственных услугах во всех регионах (с учетом перечисленных предпосылок).

Очевидно, что полученные абсолютные значения расходных нормативов будут отражать некоторые нормативы расходов, де-факто гарантированные каждому жителю в соответствующем регионе в случае, если доходы этого региона (а также некоторые иные – в зависимости от вида бюджетных расходов – факторы, не отражающие влияние реальных потребностей на величину бюджетных расходов) составляли бы зафиксированную при расчете величину. Большой практический смысл представляет их соотношение или соотношение каждого из них со средним (минимальным) значением. Эта величина отражает ценовую дифференциацию стоимости оказания бюджетных услуг, т.е. представляет собой искомый индекс бюджетных расходов.

Возможен также и другой способ определения региональных расходных нормативов, косвенно применяемый в настоящее время Министерством финансов РФ при распределении трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов. В его основе лежат иные предпосылки:

1) Номинальный уровень оказания государственных услуг в регионах не является оптимальным ни в одном из конкретных субъектов Федерации, ни в целом по стране.

2) Существующая дифференциация финансирования государственных услуг не соответствует в полной мере дифференциации факторов удешевления стоимости оказания бюджетных услуг.

При таких предпосылках федеральные органы власти берут на себя ответственность по определению как оптимального уровня предоставления бюджетных услуг, так и характера зависимости стоимости их предоставления от факторов, отражающих природно-климатические условия, структуру населения, развитость социальной инфраструктуры и т.п. В результате методика определения индекса бюджетных расходов (нормативов расходных потребностей) основывается на использовании большого количества экзогенно задаваемых коэффициентов, отражающих потребности регионов в отдельных видах общественных благ в

³⁸ Гипотеза оптимальности среднего уровня государственных услуг следует из предпосылки о демократической избирательной системе в целом по стране и применении эконометрических методов, позволяющих при оценке модели устранить некоторые исключения.

³⁹ Оценка влияния факторов производилась с помощью эконометрических методов. Подробнее специфициацию моделей и результаты расчетов приведены в разделах, содержащих описание моделей.

зависимости от набора факторов, характеризующих социальные, экономические, географические, климатические и др. особенности отдельных регионов.

Система установления расходных нормативов, предусмотренная действующим Бюджетным кодексом, оставляет возможности для применения как первого, так и второго из приведенных способов, т.к. минимальные социальные стандарты и нормативы финансовых затрат на предоставление государственных услуг могут быть рассчитаны на основе усреднения и количественной оценки факторов межрегиональной дифференциации объема и стоимости необходимых государственных услуг, равно как и заданы априорно на основе представлений федерального правительства о достижении эффективного уровня оказания услуг в регионах.

Разумеется, ни один из перечисленных способов определения расходных нормативов не приводит к нахождению оптимального уровня предоставления государственных услуг. Однако, по нашему мнению, индексы бюджетных расходов, полученные как результат применения первого способа, в большей степени отвечают возложенным на них функциям. Даже при нарушении предпосылки о установлении оптимальных объемов расходов и объемов предоставления бюджетных услуг в регионах, в среднем объемы государственных услуг, наблюдаемые в реальной действительности, будут ближе к оптимальному уровню, чем значения, заданные извне федеральными органами власти, т.к. региональные органы власти имеют больше возможностей для отражения предпочтений населения. Необходимо указать на то, что в расчетах согласно второму способу, не используется показатель региональных бюджетных доходов. Между тем, дифференциация именно этого параметра может служить причиной неэффективного, по мнению федерального центра, предоставления государственных услуг.

В настоящем исследовании мы будем проводить оценки зависимостей между расходами, объемами предоставления общественных благ и другими факторами, оказывающими влияние на эту взаимную зависимость, для уравнений и систем, общий вид которых следует из простой теоретической модели, представленной ниже. После спецификации и эконометрических оценок построенных моделей на их основе будут рассчитаны значения нормативов расходных потребностей.

Моделирование расходов региональных бюджетов. Рассмотрим задачу, в которой региональные власти имеют предпочтения, отражающие предпочтения представителя общественных благ. При этом для простоты будем считать, что суммарный объем расходов на все общественные блага в нашей задаче задан заранее, то есть выбор между объемом расходов на частные и общественные блага и выбор того, какие общественные блага предоставлять, и в каком количестве, осуществляются последовательно. Производство каждого общественного блага описывается производственной функцией, зависящей от объема выделенных на него расходов. Кроме величины расходов производственная функция зависит и от других факторов, определяющих дифференциацию объема предоставляемых общественных благ при одном и том же объеме расходов. Такие факторы характеризуются различными внешними условиями: географическими, климатическими, демографическими, экономическими (отражающими, например, эффективность расходования средств) и другими. Значения этих факторов заданы экзогенно. Будем также предполагать, что производственные функции являются гладкими и удовлетворяют стандартным неоклассическим предположениям.

Важной предпосылкой является то, что в бюджетное ограничение региональных властей не входит величина трансфера, выделяемого региону федеральным центром.

Величина ресурсов, распределяемая в данной задаче между различными статьями расходов регионального бюджета, в общем случае представляющая собой сумму собственных доходов регионального бюджета и получаемой им финансовой помощи, считается экзогенно заданной. Это позволяет сделать допущение о том, что решения региональных органов власти в данной модели принимаются без учета игровых стратегий, возникающих в ходе торга между регионом и центром по поводу величины выделяемого трансфера. Т.е., предполагается, что отсутствует зависимость фактических (выбираемых региональными властями) значений расходов на конкретные виды предоставляемых общественных благ от величины предоставляемой региону финансовой помощи и от методики ее предоставления.

Будем считать, что некоторый набор факторов, характеризующий условия жизнедеятельности в регионе, включает в себя параметры, влияющие как на полезность предоставляемых региональными властями общественных благ, так и на эффективность их производства (объемы производства при фиксированной величине расходов бюджета). Например, в северных регионах такое благо, как обеспечение жилья теплом, обладает большей оценкой полезности, чем в южных регионах, и, одновременно, его предоставление обходится региональным властям дороже. Точно также большая доля детского населения в регионе может определять для региональных властей высокую приоритетность услуг образования и более высокие затраты на душу населения в целом.

На данном этапе исследования мы предполагаем отсутствие каких-либо особенностей у отдельных групп регионов, формирующих специфику изучаемых зависимостей и требующих отдельного рассмотрения соответствующих групп. Другими словами мы предполагаем устойчивость оцениваемых коэффициентов модели для различных регионов и учет в спецификациях модели всех важнейших факторов, определяющих характер изучаемых зависимостей.

Эту задачу в общем виде можно записать следующим образом: необходимо выбрать значения расходов $\{E_i\}$, $i=1,..,n$, и объемов предоставления общественных благ $\{G_i\}$, $i=1,..,n$, которые являются решениями задачи максимизации:

$$U(G_1, \dots, G_n, \vec{X}, A) \rightarrow \max, \quad (2.1)$$

где

- G_i - предоставляемый в регионе объем общественного блага i ;⁴⁰
- \vec{X} - набор факторов, который влияет на полезность, получаемую от предоставления общественных благ (различные значения этих факторов в разных регионах определяют различную степень потребности населения в отдельных общественных благах), и на объем производства общественных благ (различные значения этих факторов в разных регионах отражают разную эффективность производства общественных благ);
- A - средства, идущие на финансирование общественных благ (объем средств задан экзогенно и фиксирован)⁴¹.

⁴⁰ Так как предполагаемая функция полезности региональных властей – это функция полезности репрезентативного потребителя соответствующих общественных благ, то предоставляемый объем благ – это объем благ в расчете на одного потребителя.

⁴¹ В расчете на одного жителя. С некоторыми оговорками можно считать, что A – это доходы регионального бюджета на душу населения. Непосредственное включение в функцию полезности доходов региональных бюджетов в виде отдельной переменной позволяет учесть дифференциацию ряда факторов, определяющих величину полезности, получаемой от предоставления общественных благ, которая зависит от доходов бюджетов регионов, например, уровень жизни населения, доля бедных и т.д.

при ограничениях

$$G_i = g_i(E_i, \bar{X}_i), \quad i=1,2,\dots,n \quad (2.2)$$

где

E_i - расходы регионального бюджета на предоставление общественного блага i ;⁴²

\bar{X}_i - факторы, влияющие на объем производства i -го общественного блага при заданном объеме расходов на его производство;

и

$$\sum_{i=1}^n E_i \leq A. \quad (2.3)$$

Предположим, что функция полезности региональных властей сепарабельна по общественным благам, то есть имеет следующий вид:

$$U(G_1, \dots, G_n, \bar{X}_1, \dots, \bar{X}_n, A) = \sum_{i=1}^n u_i(G_i, \bar{X}_i, A) \rightarrow \max \quad (2.4)$$

Кроме того, для упрощения вычислений предположим, что производственная функция для каждого общественного блага имеет вид изоэластичной функции, то есть ее можно представить в следующем виде (в логарифмах):

$$\ln G_i = \ln g_i(E_i, \bar{X}_i) = \alpha_i \ln E_i + \beta_{i0} + \sum_{k=1}^{m_i} \beta_{ik} \ln X_{ik} \quad (2.5)$$

где

G_i - предоставляемый в регионе объем общественного блага i ;

E_i - расходы регионального бюджета на предоставление общественного блага i ;

α_i - эластичность объема i -го общественного блага по расходам на его предоставление;

β_{ik} - эластичности объема i -го общественного блага по k -ому фактору, влияющему на объем и эффективность производства i -го общественного блага;

β_{i0} - параметр i -ой производственной функции (постоянный коэффициент).

Условия первого порядка (необходимые и достаточные при стандартных предпосылках относительно производственных функций и функции полезности) для данной задачи после исключения переменных - множителей Лагранжа - дают следующее выражение для оптимальных расходов на i -ое общественное благо:

$$E_i^* = A \cdot \frac{\alpha_i \cdot \varepsilon_i \cdot u_i(G_i^*, \bar{X}_i, A)}{\sum_{j=1}^n \alpha_j \cdot \varepsilon_j \cdot u_j(G_j^*, \bar{X}_j, A)} \quad (2.6)$$

где

E_i^* - оптимальные расходы на предоставление общественного блага i ;

A - средства, выделенные на финансирование всех общественных благ (объем средств задан экзогенно и фиксирован);

В общем виде это может быть включено в набор переменных X , но при оценке нам удобнее оперировать агрегированной переменной – доходами бюджета региона.

⁴² То же.

α_i - эластичность производственной функции i -го общественного блага по расходам на его предоставление;
 ε_i - эластичность функции полезности u_i по объему i -го общественного блага (в общем случае зависит от G_i, A и \bar{X}_i): $\varepsilon_i = \varepsilon_i(G_i, \bar{X}_i, A)$;
 G_i - предоставляемый объем общественного блага i ;
 \bar{X}_i - факторы из набора \bar{X} , влияющие на объем и эффективность производства i -го общественного блага.

Выражение (2.6) в совокупности с производственными функциями (2.2) позволяют построить систему из $2n$ уравнений с $2n$ неизвестными $\{E_i, G_i\}$, $i=1, \dots, n$, решение которой дает оптимальные значения расходов и объемов предоставления общественных благ. Эту систему сложно решить, даже если задать конкретный вид функции полезности и производственных функций. Чтобы упростить решение этой системы сделаем ряд дополнительных предположений.

Знаменатель выражения (2.6) является общим для всех видов расходов и включает в себя зависимость расходов на i -ое общественное благо (E_i) от объема других предоставляемых благ (G_j , $j \neq i$), факторов, входящих в производственные функции для других благ (\bar{X}_j , $j \neq i$), а также эластичностей функции полезности и производственных функций. Так, например, увеличение эластичности α_i производственной функции i -го общественного блага по расходам приводит к увеличению доли i -ых расходов в общем объеме доходов за счет сокращения других долей. Если для i -го общественного блага это увеличение будет почти пропорционально α_i , то на остальных это скажется в меньшей степени (соответствующее влияние для E_j , $j \neq i$, выражено через увеличение i -го слагаемого под знаком суммы в знаменателе). Если пренебречь этим перекрестным влиянием и считать, что оно мало по величине, то есть сумма в знаменателе выражения (2.6) является константой, то такое предположение позволит очень сильно упростить систему уравнений и оценивать уравнения парами для видов расходов, то есть записать решение задачи в виде n систем из двух уравнений:

$$\begin{cases} E_i^* = e_i(G_i^*, \bar{X}_i, A) \\ G_i^* = g_i(E_i^*, \bar{X}_i) \end{cases}, \quad i = 1, \dots, n \quad (2.7)$$

Данную систему можно решить, если точно знать вид функций полезности и производственных функций. Однако если вид производственной функции в ряде случаев можно оценить, выбрав переменные, характеризующие объем предоставления общественных благ, и факторы, влияющие на этот объем при заданной величине расходов, то выбор вида функции полезности является очень условным. Поэтому для того, чтобы определить вид зависимости первого уравнения системы (2.7), будем оценивать его эконометрически, предположив, что это уравнение имеет форму мультипликативной зависимости (такой вид получается, например, если функция полезности является изоэластичной по объему предоставляемых общественных благ). Соответственно система в логарифмах будет иметь вид:

$$\begin{cases} \ln E_i = a_{i0} + a_{i1} \ln G_i + a_{i2} \ln A + \sum_{k=1}^{m_i} a_{ik+2} \ln X_{ik} \\ \ln G_i = b_{i0} + b_{i1} \ln E_i + \sum_{k=1}^{m_i} b_{ik+1} \ln X_{ik} \end{cases}, \quad i = 1, \dots, n \quad (2.8)$$

Если предположить, что соотношение расходов и объема предоставления i -го общественного блага в каждом из российских регионов определяется из системы (2.8), т.е. региональные власти, выбирая распределение расходов бюджета по статьям, решают оптимизационную задачу типа (2.4)-(2.5), то эта система может быть оценена на данных по регионам.

В выражении (2.6) участвуют эластичности функции полезности по объему i -го общественного блага, при этом можно предположить, что эти эластичности уменьшаются с ростом объема доходов. Это означает, что эластичность расходов по доходам бюджета a_{i2} меньше 1, причем, чем быстрее убывает эластичность функции полезности по объему общественных благ при увеличении доходов, тем меньше будет эластичность расходов по этой статье, т.е. значение a_{i2} .

Эконометрические системы в логарифмах, соответствующие (2.8), для каждой из статей расходов выглядят следующим образом (i – индекс вида расходов, j – индекс номера региона, k – индекс номера специфического фактора):

$$\begin{cases} e_j^{(i)} = a_0^{(i)} + a_1^{(i)} g_j^{(i)} + a_2^{(i)} a_j + \sum_{k=1}^{m_i} a_{k+2}^{(i)} x_{kj}^{(i)} + \varepsilon_j^{E(i)} \\ g_j^{(i)} = b_0^{(i)} + b_1^{(i)} e_j^{(i)} + \sum_{k=1}^{m_i} b_{k+1}^{(i)} x_{kj}^{(i)} + \varepsilon_j^{G(i)} \end{cases}, \quad i=1, \dots, n; j=1, \dots, J; \quad (2.9)$$

где

$e_j^{(i)}$ - логарифм расходов на предоставление общественного блага i в j -ом регионе (на душу населения);

$g_j^{(i)}$ - логарифм объема i -го общественного блага на душу населения в j -ом регионе;

a_j - логарифм объема средств, выделенного на производство всех общественных благ (доходы регионального бюджета на душу населения);

$x_{kj}^{(i)}$ - логарифм k -го фактора, влияющего на предоставление i -го общественного блага;

$a_l^{(i)}, b_l^{(i)}$ - оцениваемые коэффициенты модели;

$\varepsilon_j^{E(i)}, \varepsilon_j^{G(i)}$ – ошибки для уравнений, описывающих расходы по i -ой статье и объем i -го общественного блага для j -го региона.

В целях моделирования отдельных видов расходов региональных бюджетов можно было бы ограничиться оценкой лишь первого уравнения системы (2.9). Такая оценка позволяет рассчитать теоретические значения расходов при фактических значениях объемов общественных благ. Однако в этом случае мы не сможем найти теоретические значения объемов предоставления каждого вида общественного блага. При этом следует учитывать, что объемы общественных благ – это плохо наблюдаемые и плохо измеряемые переменные, поэтому получение теоретических значений бюджетных расходов будет определяться выбором переменных, характеризующих объемы предоставления соответствующих общественных благ, и качеством этих переменных. В то же время при оценке модели (2.9) как системы одновременных уравнений эта система может быть разрешена (в случае, если система идентифицируема, это соответствует оценке в приведенной форме), что позволяет рассчитать соответствующие теоретические значения для всех эндогенных переменных при известных экзогенных переменных. Оценка одного уравнения несет в себе еще и тот недостаток, что если зависимость между расходами и объемами общественных благ изначально имеет вид системы (2.9), то оценка одного уравнения в такой ситуации дает

смещенные оценки⁴³. Таким образом, там, где это будет возможно, мы будем проводить оценку уравнений (2.9) как системы одновременных уравнений.

Из сказанного выше следует, что важной проблемой моделирования является выбор переменной, характеризующей объем предоставления общественных благ. В качестве переменной, отражающей обеспеченность медицинскими или образовательными услугами, с определенной условностью можно взять показатель объема блага или характеристику результатов предоставления блага (уровень образования, уровень заболеваемости) или характеристику процесса предоставления блага (обеспеченность населения образовательными и лечебными учреждениями, число учащихся или проходящих курс лечения). Однако выбор переменной, характеризующей обеспеченность услугами ЖКХ или услугами государственного управления, является более сложным. Для расходов на ЖКХ переменной, отражающей объем предоставления общественного блага, может быть, например, такой показатель, как количество оплачиваемых государством метров используемой площади (отапливаемых, освещаемых, обеспечивающих водой, канализацией и уборкой мусора). Для расходов на государственное управление характеристику объема услуг подобрать еще сложнее, так как ни количество чиновников, ни их время, проводимое на работе, не отражают объем общественного блага – услуг государственного управления. В тех случаях, когда переменную, достаточно достоверно отражающую объем предоставления общественного блага подобрать не удается, мы проводили оценки для одного уравнения⁴⁴.

Из модели (2.1) – (2.3), системы (2.8) и рассуждений, приведенных выше, следует, что расходы по каждой из статей должны положительно зависеть от доходов региональных бюджетов (объема средств, выделенного на предоставление общественных благ). Мы будем рассматривать зависимость расходов региональных бюджетов в номинальном выражении от реальных доходов региональных бюджетов, предполагая при этом, что существует зависимость номинальных расходов от межрегионального индекса цен, используемого в качестве самостоятельного объясняющего фактора⁴⁵. Наиболее правдоподобную, сопоставимую межрегиональную ценовую дифференциацию можно получить на основе данных о величине прожиточного минимума по регионам⁴⁶.

Перед оценкой одного уравнения системы (2.9), или там, где это возможно, необходимо решить задачу выбора факторов, которые влияют на расходы и объем предоставления общественных благ. Определенный набор гипотез, которые будут обсуждаться в разделах, посвященных моделированию конкретных видов расходов, связан с зависимостью расходов бюджетов от разнообразных факторов, определяющих их дифференциацию в конкретных регионах. Среди таких факторов – климатические и

⁴³ Эконометрические оценки коэффициентов будут смещеными из-за наличия связи между объясняющей переменной – объемом общественного блага и ошибкой в уравнении.

⁴⁴ Часто возникает ситуация, когда в качестве G_i приходится брать один из показателей набора \vec{X}_i . Формально это означает, что оценка двух уравнений как системы теряет смысл, и следует оценивать только первое уравнение, фиксирующее зависимость расходов на данное общественное благо от доходов бюджета и набора специфических для данного вида расходов факторов.

⁴⁵ При используемой ниже мультиплекативной форме изучаемой зависимости с формальной точки зрения включение в правую часть уравнения межрегионального индекса цен эквивалентно построению модели непосредственно для реальных расходов бюджетов.

⁴⁶ В сложившихся условиях, когда нельзя считать, что существующая межрегиональная дифференциация цен определяется исключительно объективными причинами (стоимостью производства или завоза товаров), а зависит также от искусственно создаваемых межрегиональных барьеров, необходимо дополнительно моделировать прожиточный минимум по регионам, а потом уже подставлять полученные теоретические значения в конструируемые уравнения. Подобное моделирование достаточно сложно технически, поэтому в рамках этой работы оно не проводилось.

географические особенности регионов, социальные и демографические характеристики населения региона, параметры сети бюджетных учреждений региона, осуществляющих производство общественных благ. Мы предполагаем, что большая суровость климата и географическая удаленность приводят к удорожанию производства общественных благ. Тот или иной характер организации сети бюджетных учреждений, который в краткосрочной перспективе является весьма ригидным, оказывает существенное воздействие на величину бюджетных расходов, необходимую для производства определенного количества общественных благ. Большое значение при этом имеет проявляющийся здесь эффект возрастающей отдачи от масштабов производства. При малых размерах соответствующих бюджетных учреждений постоянные издержки на содержание бюджетной сети являются относительно весьма значительными. В ряде случаев такое положение объективно обусловлено малой плотностью населения, особенно в отдаленных и сельских районах. В других случаях оно объясняется недостаточными усилиями властей в области реструктуризации бюджетной сети.

После оценки коэффициентов модели типа (2.9) можно рассчитать теоретические значения расходов региональных бюджетов и объемов предоставления общественных благ. Соответствующие теоретические значения (при правильной спецификации модели) для каждого конкретного региона показывают, какие значения принимала бы величина расходов на производство общественных благ и величина объемов их предоставления при фактических значениях входящих в модель экзогенных переменных (доходов регионального бюджета и набора специфических факторов, действующих на полезность общественных благ и эффективность их производства), если бы региональные власти осуществляли выбор значений переменных в модели на основе усредненных по Российской Федерации в целом предпочтений в области бюджетного планирования. Так, если предположить, что все регионы являются однородными в отношении учитываемых в модели факторов (располагают одинаковыми доходами на душу населения, обладают одинаковыми природно-климатическими, экономическими, социальными, демографическими характеристиками), то теоретические значения расходов на производство общественных благ и объемов их производства должны были бы быть одинаковыми для всех регионов, а отклонение теоретических значений переменных от фактических вызывалось бы случайной ошибкой.

Теоретические значения, обусловлены объективно существующими предпочтениями региональных властей (отражающими предпочтения населения регионов), и фактическими значениями экзогенных параметров (в т.ч. и доходов регионального бюджета), входящих в модель и объективно характеризующих специфические региональные условия. Такого рода усреднение предпочтений региональных властей, осуществляемое в модели, позволяет называть соответствующие теоретические значения объемов производства общественных благ и расходов бюджета на их предоставление в определенном смысле объективно обусловленными значениями.

Нормативы расходных потребностей. Отдельные модели, описывающие расходы региональных бюджетов по их основным статьям, мы будем использовать для расчета нормативов расходных потребностей. Эти нормативы, как уже упоминалось выше, могут быть применены в методике распределения финансовой помощи из Федерального фонда финансовой поддержки регионов. Под нормативами расходов мы будем понимать сумму расходов по соответствующей статье бюджета субъекта Федерации, обеспечивающую некоторый фиксированный объем предоставления соответствующих общественных благ жителю каждого региона.

Очевидно, что теоретические значения расходов региональных бюджетов по основным статьям, полученные из модели типа (2.9), непосредственно не могут быть использованы в качестве нормативов. При организации межбюджетных отношений и определении величины финансовой помощи регионам федеральный центр не может основываться на величине теоретических значений объемов предоставления общественных благ и соответствующих расходов, несмотря на то, что эти значения в отмеченном выше смысле являются объективными. Дело в том, что в набор экзогенных факторов, вызывающих дифференциацию потребности региона в соответствующих услугах, которые определяют величину теоретических значений расходов бюджета и объемов предоставления общественных благ, входят такие факторы, которые федеральный центр не должен учитывать при осуществлении финансовой поддержки регионов. Федеральному центру при распределении финансовой помощи не следует ориентироваться на высокую величину теоретического значения расходов, если она обусловлена высокими доходами регионального бюджета или значительными особенностями структуры бюджетной сети. В этой связи все объясняющие переменные, используемые в моделях, можно разделить на три группы:

- Первая группа переменных – это переменные, от которых зависят расходы регионального бюджета, но которые не должны оказывать влияния на величину нормативов потребности в том или ином виде бюджетных расходов. Это такие переменные, как, например, доходы регионального бюджета, уровень доходов населения в регионе и др.
- Вторая группа переменных – переменные, отражающие объем и структуру предоставления общественных благ в субъекте Федерации. В их число входят многие характеристики сети бюджетных учреждений региона, например, обеспеченность больничными койками и медицинским персоналом, школами и учительским составом и т.п. Среди них есть те параметры, которые характеризуют приоритеты федерального центра в области реформирования структуры отраслей – бюджетополучателей, в частности, такие переменные, характеризующие бюджетную сеть, как число стационарных больниц и амбулаторных учреждений здравоохранения, число малоразмерных школ, доля покрытия населением тарифа на услуги ЖКХ. Нормативы потребности в бюджетных расходах того или иного вида не должны зависеть от фактических значений многих из такого рода переменных для того, чтобы не стимулировать консервацию неэффективной структуры бюджетной сети.
- Третья группа переменных – это показатели, характеризующие объективные различия между регионами (географические и климатические условия, демографическая структура населения, уровень цен в регионе) и влияющие как на величину расходов, так и на величину нормативов.

Для расчета нормативов значения переменных, относящихся к первым двум группам, должны быть зафиксированы на некотором уровне⁴⁷. Причем при рассмотрении различных временных горизонтов бюджетного планирования переменные входящие во вторую и третью группы могут изменять свое положение в соответствии с приоритетами федеральной бюджетной политики.

Таким образом, нормативы расходов не должны зависеть от доходов бюджета. Если высокий уровень доходов в данном регионе определяет большие расходы по данной статье, то соответствующий норматив для данного региона не должен

⁴⁷ Если расчет нормативов проводится на основе системы уравнений, то в том случае, если эту систему можно однозначно разрешить относительно расходов и переменной, характеризующей объем предоставления общественных благ, расходы будут зависеть только от переменных второй и третьей группы, поэтому переменную из первой группы фиксировать не нужно.

учитывать такого воздействия. Точно также, если высокие расходы по некоторой статье бюджета определяются неэффективной структурой бюджетной сети, которая подлежит реформированию, то норматив не должен зависеть от соответствующей переменной. В результате, норматив будет отличаться от соответствующего теоретического значения, получаемого из модели, тем, что в соответствующее уравнение (описывающее зависимость каждого вида региональных бюджетных расходов от выбранных факторов) в качестве объясняющих переменных подставляется не фактическое значение бюджетных доходов региона, а значение, единое для всех субъектов Федерации (например, среднее по России или минимальное).

В данном исследовании мы будем рассчитывать два вида нормативов – это нормативы расходных потребностей и средние нормативы расходов, которые отличаются между собой тем уровнем, на котором фиксируется значение переменных влияние которых на величину норматива следует элиминировать. Нормативы расходных потребностей отражают некоторую минимальную сумму расходов, достаточную для обеспечения определенного (среднего по группе регионов с наименьшей бюджетной обеспеченностью) объема предоставления благ жителю каждого региона. Выбор этого объема общественных благ достаточно произведен. В данном исследовании для вычисления норматива расходной потребности мы использовали среднее значение переменных, которые подлежат фиксации, по нижней тертили регионов (для таких факторов, определяющих региональные бюджетные расходы, как доходы бюджета субъекта Федерации, уровень средней заработной платы и др.). Смысль использования такого значения перечисленных показателей при расчете нормативов состоит в том, что норматив, рассчитанный таким образом, будет указывать на некоторую сумму бюджетных расходов, достаточную для предоставления среднего по минимальной тертили уровня общественных благ. Средний норматив расходов рассчитывается путем фиксации уровня региональных бюджетных доходов в уравнении на среднем по России уровне, что будет соответствовать обеспеченности общественными благами при условии средних бюджетных доходов.

Итак, общая схема расчета нормативов расходных потребностей состоит из двух этапов:

1. Выбор факторов, влияющих на предоставление каждого вида общественного блага. Оценка первого уравнения системы (2.9). Затем, там где можно использовать показатели, отражающие объем предоставляемого блага, оценка системы одновременных уравнений (2.9).
2. Разделение используемых факторов на группы и фиксация значений некоторых факторов на уровне, характеризующем желаемую степень выравнивания некоторых бюджетных показателей субъектов Федерации между собой для вычисления нормативов.

По описанной выше схеме мы будем рассчитывать совокупность нормативов по следующим статьям расходов бюджетов субъектов Федерации в 1999 году:

- норматив расходов бюджета региона на ЖКХ;
- норматив расходов бюджета региона на здравоохранение;
- норматив расходов бюджета региона на образование;
- норматив расходов бюджета региона на культуру и искусство;
- норматив расходов бюджета региона на социальную политику;
- норматив расходов бюджета региона на транспорт (без учета расходов на дорожное строительство);
- норматив расходов бюджета региона на правоохранительную деятельность;
- норматив расходов бюджета региона на государственное управление.

Моделирование расходов на жилищно-коммунальное хозяйство

Расходы на жилищно-коммунальное хозяйство в субъектах Российской Федерации представляют собой, главным образом, дотации на покрытие убытков организаций, обеспечивающих предоставление соответствующих услуг населению. При моделировании расходов на жилищно-коммунальное хозяйство возникает вопрос об измерении объема предоставляемых услуг. Набор переменных, которые могли бы отражать объем предоставления соответствующего общественного блага, может включать, в частности, площадь обслуживаемого жилого фонда, состояние жилых домов и подъездов в них, объем осуществляемых ремонтных работ, количество поставленного тепла, горячей и холодной воды, средняя температура в жилых помещениях. К сожалению, статистика по этим показателям недоступна, поэтому оценить предоставляемый объем данного общественного блага можно только косвенно. В том случае, если бы расходы на жилищно-коммунальное хозяйство представляли собой адресные субсидии из бюджета отдельным группам населения, то величина соответствующих расходов определялась бы числом граждан, получающих соответствующие субсидии и долей покрытия расходов на ЖКХ для каждой из групп населения. Последний показатель отражает объем предоставления общественного блага с той точки зрения, что данное общественное благо частично можно измерить как количество оплачиваемых государством (освещаемых, отапливаемых и обеспечивающих водой, канализацией и уборкой мусора) метров жилья, соответственно, там где доля покрытия населением тарифа ниже, данного общественного блага каждому жителю предоставляется больше. То есть можно было бы ожидать наличия зависимости расходов бюджета от доли населения – получателей такого вида помощи или от показателей демографической структуры населения.

Однако, когда расходы на жилищно-коммунальное хозяйство представляют собой дотации предприятиям ЖКХ, вместо отсутствующих в статистике показателей, непосредственно отражающих объем соответствующих услуг, мы вынуждены ограничиваться использованием некоторых индикаторов, характеризующих объем предоставления соответствующих благ или дифференциацию этого объема по регионам. Для этого могут быть использованы следующие показатели:

- Обеспеченность населения жильем (м^2 на человека). Так как оценки проводятся в расчете на одного жителя, то при прочих равных условиях, большая обеспеченность населения жилой площадью должна соответствовать большим расходам на ЖКХ на душу населения.
- Число предприятий и организаций в регионе. Количество предприятий и организаций на душу населения позволяет косвенно оценить развитость инфраструктуры и количество зданий (в регионе), которые необходимо отапливать.
- Доля городского и сельского населения в регионе. Эти показатели могут позволить объяснить различия в объемах предоставления услуг ЖКХ в городских и в сельских условиях.
- Использование свежей воды (млн. кубометров) в регионах. Этот показатель позволяет оценить объем предоставляемых услуг, связанных с водоснабжением, на душу населения (в частности возможность повышенных расходов на ЖКХ в индустриально ориентированных регионах, в которых высокое потребление воды обусловлено производственными нуждами).

В числе других факторов, которые могут оказывать влияние на величину региональных бюджетных расходов на жилищно-коммунальное хозяйство доступная статистика позволяет выделить следующие:

- Доля платежей населения в себестоимости предоставляемых жилищно-коммунальных услуг (установленная законодательством, сложившаяся и фактически оплачиваемая доля покрытия расходов на жилищно-коммунальные услуги).
- Длина отопительного сезона (дней в году). В случае, если период фактического отопления равен (пропорционален) длине отопительного сезона, можно предполагать, что в тех регионах, где длина отопительного сезона больше, необходимо поддерживать обогрев зданий в течение большего периода времени (с соответствующим ростом затрат), чем, например, в южных регионах, где отопительный сезон короче.
- Структура жилищного фонда и предприятий (организаций) по формам собственности. Эта структура использовалась для учета различий эффективности использования имеющихся зданий и сооружений. Возможно, что высокая доля зданий, находящихся в государственной или муниципальной собственности может привести к повышенным расходам на ЖКХ на их отопление и обслуживание.

Проверка высказанных гипотез о наличии зависимости между величиной расходов регионального бюджета и описанными переменными, включающими доходы бюджета, межрегиональный уровень цен, показатели, косвенно характеризующие объем предоставления услуг ЖКХ и дифференциацию уровня затрат на предоставление соответствующих услуг, проводилась путем оценки первого уравнения модели (2.9).

Для ряда переменных не удалось отвергнуть гипотезу о равенстве нулю соответствующих коэффициентов регрессии. Это касается обеспеченности населения жильем, потребления воды, доли покрытия населением расходов на ЖКХ, длины отопительного сезона, структуры жилого фонда. Такое положение, по-видимому, объясняется характером расходов бюджетов на ЖКХ, представляющих собой покрытие убытков соответствующих организаций. В результате, расходы должны скорее зависеть от размеров соответствующей отрасли ЖКХ (характеристик жилищного фонда), чем от структуры населения и доли покрытия им соответствующих затрат. Кроме того, расходы на ЖКХ должны положительно зависеть от доходов бюджета (наличия средств для предоставления общественных благ).

Уравнение, описывающее расходы на жилищно-коммунальное хозяйство, имеет вид:

$$E_i^{\text{ЖКХ}} = a_0 \cdot A_i^{a_1} \cdot H_i^{a_2} \cdot M_i^{a_3} \cdot I_i^{a_4} \cdot C_i^{a_5} \cdot \varepsilon_i \quad (2.10)$$

где

$E_i^{\text{ЖКХ}}$ – фактические расходы бюджета i -го субъекта Федерации на жилищно-коммунальное хозяйство в расчете на душу населения;

A_i – доходы бюджета i -го региона на душу населения в сопоставимых ценах (доходы на душу населения по отношению к прожиточному минимуму);

H_i – доля муниципального жилья в i -ом регионе;

M_i – количество предприятий и организаций в i -ом регионе на душу населения (средний размер предприятия);

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе⁴⁸;

⁴⁸ Оценки уравнений проводились для зависимостей номинальных расходов по каждой из статей от реальных доходов бюджета региона (номинальных доходов на душу населения, отнесенных к

C_i – доля городского населения⁴⁹ в i -ом регионе.

Переходя к логарифмам, получаем следующее уравнение:

$$\log(E_i^{\text{ЖКХ}}) = \tilde{a}_0 + a_1 \cdot \log(A_i) + a_2 \cdot \log(H_i) + a_3 \cdot \log(M_i) + a_4 \cdot \log(I_i) + a_5 \cdot \log(C_i) + u_i \quad (2.11)$$

Данное уравнение оценивалось с помощью метода наименьших квадратов. Результаты оценок, диаграммы рассеяния, а также уравнения с оцененными коэффициентами, по которым производится расчет теоретических значений расходов на ЖКХ для 1999 года, приведены ниже.

Таблица 37. Результаты оценки модели (2.11) зависимости фактических расходов на ЖКХ для 1999 года.

R	R Square		Adjusted R Square		Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson	
0,929	0,862		0,854		0,284	-	
	Sum of Squares		df		Mean Square	F	Sig.
Regression	40,950		5		8,190	101,434	0,000
Residual	6,540		81		0,081		
Total	47,491		86				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Tolerance (collinear.)	VIF Statistics
	B	Std. Error	Beta				
C	-1,979	0,781		-2,536	0,013		
$\log(A)$	0,723	0,074	0,478	9,786	0,000	0,714	1,400
$\log(H)$	0,148	0,086	0,103	1,716	0,090	0,472	2,120
$\log(M)$	0,259	0,101	0,114	2,573	0,012	0,872	1,146
$\log(I)$	0,856	0,118	0,389	7,257	0,000	0,593	1,686
$\log(C)$	2,013	0,356	0,296	5,651	0,000	0,621	1,611

По результатам оценки уравнение объясняет около 85% дисперсии расходов на ЖКХ. При этом все коэффициенты оказываются значимыми на 10%-ом уровне значимости. Уравнение с оцененными коэффициентами для расчета теоретических значений расходов принимает следующий вид:

$$\hat{E}_i^{\text{ЖКХ}} = 0,138 \cdot A_i^{0,723} \cdot H_i^{0,148} \cdot M_i^{0,259} \cdot I_i^{0,856} \cdot C_i^{2,013} \quad (2.12)$$

где

$\hat{E}_i^{\text{ЖКХ}}$ – номинальные теоретические расходы бюджета i -го региона на ЖКХ на душу населения;

A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения;

H_i – доля муниципального жилья в i -ом регионе;

M_i – количество предприятий и организаций в i -ом регионе на душу населения (средний размер предприятия);

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

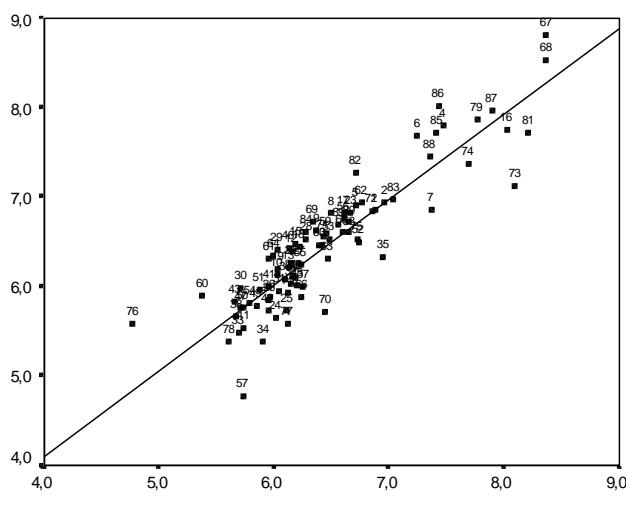
C_i – доля городского населения в i -ом регионе.

прожиточному минимуму) и непосредственно переменной прожиточного минимума, которая является как объясняющей переменной, так и нормировочным множителем, выравнивающим дефляторы левой и правой частей (оценки в логарифмах).

⁴⁹ Так как в некоторых регионах доля городского населения равна нулю (Усть-Ордынский Бурятский АО), то для оценки эконометрических уравнений в логарифмах к доле городского населения в % была добавлена единица для всех регионов.

Так как уравнение оценивалось в логарифмах, то соответствующие коэффициенты – это эластичности расходов на ЖКХ по объясняющим переменным. Эластичность расходов на ЖКХ по доходам бюджета равна 0.72. Наиболее высокое значение имеет эластичность расходов на жилищно-коммунальное хозяйство по доле городского населения, которая составляет около двух. Эластичность расходов на ЖКХ по прожиточному минимуму составляет 0.86, причем тест Вальда не отвергает гипотезу о равенстве ее единице.

Рисунок 31. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений логарифма расходов на ЖКХ, оцененных из модели (2.11) для 1999 года⁵⁰.



Анализ выбросов показывает, что, если считать «выбросами» точки, отклоняющиеся от теоретического значения более чем на три стандартных отклонения, то при оценке уравнения (2.11) таких точек нет. Фактические расходы от теоретических расходов отличаются более чем на два стандартных отклонения только для трех регионов. Эти регионы – три автономных округа (Коми-Пермяцкий АО - №57, Таймырский АО - №73 и Усть-Ордынский Бурятский АО - №76), значительные отклонения фактических расходов от теоретических значений, скорее всего, обусловлены искажением моделируемых подушевых значений как расходов, так и объясняющих переменных для малых по численности регионов, каковыми являются эти автономные округа.

Заметим, что, если предположить, что ошибка при моделировании расходов на ЖКХ объясняется не предпочтениями в отношении объема предоставляемого общественного блага, а предпочтениями в области реформы жилищно-коммунального хозяйства, то отклонения фактических значений расходов от теоретических, рассчитанных по модели, могут характеризовать степень осуществления реформы жилищно-коммунального хозяйства в субъектах Федерации.

⁵⁰ Соответствие названий регионов номерам на диаграмме рассеяния см. в Приложении 2.

В случае расходов на ЖКХ нам не удалось построить модель их формирования, состоящую из системы уравнений, в которой расходы по данной статье зависят от объема предоставления услуг ЖКХ и факторов, определяющих дифференциацию соответствующих затрат по регионам, и наоборот, – объем предоставления услуг зависит от расходов на ЖКХ и факторов дифференциации эффективности соответствующих затрат. По-видимому, главной причиной такого положения является то, что используемые переменные, выбор которых обусловлен, в том числе нашими информационными возможностями, плохо отражают объем представляемых государственных услуг (эффективность соответствующих бюджетных расходов). Другой важной причиной отсутствия выявленного влияния расходов бюджета на объем предоставляемых услуг является специфика финансирования данной отрасли. Дело в том, что расходы бюджета – это только часть финансирования предоставляемых услуг ЖКХ. Другая часть финансирования осуществляется за счет расходов населения. Кроме того, часть финансирования представляет собой финансирование за счет просроченной кредиторской задолженности бюджета и, частично – населения. Эта часть финансирования, не учитываемая в модели из-за недостатка статистики существенно зависит от эффективности бюджетных расходов в каждом субъекте Федерации и может сильно варьировать от региона к региону.

Моделирование расходов на здравоохранение

В целях моделирования бюджетных расходов на здравоохранение в качестве переменных, характеризующих объем предоставления данного общественного блага в регионе, можно использовать две группы объясняющих переменных – это, во-первых, показатели, характеризующие заболеваемость, продолжительность жизни и смертность в регионе, и, во-вторых, показатели, характеризующие развитость бюджетной сети и обеспеченность населения медицинским персоналом и соответствующими учреждениями. При этом, как и в модели (2.9) предполагается, что расходы положительно зависят от показателей, характеризующих объем предоставления в регионе услуг здравоохранения. Разумеется, показатели, относящиеся к первой группе, лишь косвенно позволяют судить о предоставлении услуг здравоохранения в регионе, поскольку зависят также от динамики других переменных, характеризующих уровень и качество жизни. Кроме того, выбор регионом объема предоставления услуг здравоохранения в краткосрочной перспективе может находиться в обратной зависимости с уровнем показателей здоровья населения (в случае, если благоприятные показатели здоровья населения позволяют перераспределять бюджетные ресурсы в пользу других статей расходов).

Тем не менее, можно предположить, что обе группы показателей в некоторой степени отражают объем предоставляемых услуг здравоохранения. При этом доступная статистика позволяет использовать следующие переменные:

- ожидаемая продолжительность жизни (лет) и коэффициенты смертности, в том числе младенческой смертности (численность смертей и младенческих смертей на душу населения);
- число впервые зарегистрированных заболеваний (число случаев);
- численность врачей всех специальностей (человек) и среднего медицинского персонала (человек);
- число больничных коек (штук);
- мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений (число посещений в смену);

- ввод в действие больничных учреждений (коек) и врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений (посещений в смену).

Таким образом, при формировании модели, описывающей расходы региональных бюджетов на здравоохранение, мы предполагаем, что расходы на здравоохранение положительно зависят от показателей, характеризующих развитость сети учреждений здравоохранения и объем предоставляемых благ (количество больничных коек, численность врачей и медицинского персонала).

Среди факторов, определяющих дифференциацию расходов на образование можно предположить наличие такого показателя как уровень заработной платы в регионе. В тех регионах, где реальная заработная плата высока, для поддержания государственных учреждений здравоохранения и сохранения персонала, надо выплачивать более высокую реальную заработную плату государственным служащим, поэтому расходы на здравоохранение в таком регионе также будут выше. Кроме того, высокая реальная заработная плата вызывает платежеспособный спрос на услуги здравоохранения, то есть в таких регионах этот сектор развит сильнее и государственные расходы на него выше. Здесь необходимо помнить о том, что высокая реальная заработная плата совсем не означает наличие высоких доходов бюджета на душу населения, поэтому может быть включена в систему как самостоятельная переменная. Как и для других статей бюджетных расходов, в рамках рассматриваемой модели предполагается, что для расходов на здравоохранение имеет место положительная зависимость от доходов бюджета (наличия средств на финансирование общественных благ).

Высказанные гипотезы проверялись путем оценки первого уравнения модели (2.9). При этом не удалось выявить зависимость расходов бюджета от показателей, характеризующих уровень заболеваемости и смертности населения. В то же время оценки указывают на наличие зависимости между уровнем бюджетных расходов на здравоохранение и показателей развитости бюджетной сети, уровня доходов бюджета и уровня цен. Зависимость расходов на здравоохранение от объема предоставления общественного блага с учетом других факторов может быть записана следующим образом:

$$E_i^{ЗДРАВ} = a_0 \cdot G_i^{ЗДРАВ}^{a_1} \cdot W_i^{a_2} \cdot I_i^{a_3} \cdot A_i^{a_4} \cdot \varepsilon_i^E \quad (2.13)$$

где

$E_i^{ЗДРАВ}$ – номинальные расходы бюджета i -го региона на здравоохранение на душу населения;

$G_i^{ЗДРАВ}$ – обеспеченность населения i -го региона средним медицинским персоналом (число человек медицинского персонала на душу населения);

W_i – реальная средняя заработная плата в i -ом регионе (по отношению к прожиточному минимуму);

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения.

Расходы на здравоохранение в уравнении (2.13) зависят от доходов бюджета региона и доходов населения, прожиточного минимума и показателя, описывающего объем предоставления этого вида общественных благ (обеспеченности населения средним медицинским персоналом).

Оценки уравнения (2.13) в логарифмах методом наименьших квадратов, диаграммы рассеяния, а также оценки системы одновременных уравнений и уравнения,

по которым производится расчет теоретических значений и нормативов расходов на здравоохранение для 1999 года, приведены ниже.

Таблица 38. Результаты оценки уравнения (2.13) зависимости фактических расходов на здравоохранение для 1999 года.

R	R Square		Adjusted R Square		Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson	
0,947	0,897		0,892		0,188	-	
	Sum of Squares		df		Mean Square	F	Sig.
Regression	25,646		4		6,411		
Residual	2,941		83		0,035	180,919	0,000
Total	28,587		87				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Tolerance (collinear.)	VIF Statistics
	B	Std. Error	Beta				
C	-1,018	0,476		-2,140	0,035		
log(G)	0,453	0,122	0,143	3,704	0,000	0,837	1,194
log(W)	0,269	0,096	0,127	2,791	0,007	0,597	1,676
log(I)	0,772	0,069	0,452	11,224	0,000	0,764	1,309
log(A)	0,599	0,062	0,511	9,661	0,000	0,442	2,261

Результаты оценок показывают, что уравнение объясняет около 90% дисперсии расходов на здравоохранение. При этом все коэффициенты оказываются значимыми. Уравнение с оцененными коэффициентами имеет следующий вид:

$$\hat{E}_i^{ЗДРВ} = 0,361 \cdot G_i^{0,453} \cdot W_i^{0,269} \cdot I_i^{0,772} \cdot A_i^{0,599} \quad (2.14)$$

где

$\hat{E}_i^{ЗДРВ}$ – теоретические значения номинальных расходов бюджета i -го региона на здравоохранение на душу населения;

G_i – обеспеченность населения i -го региона средним медицинским персоналом (число человек медицинского персонала на душу населения);

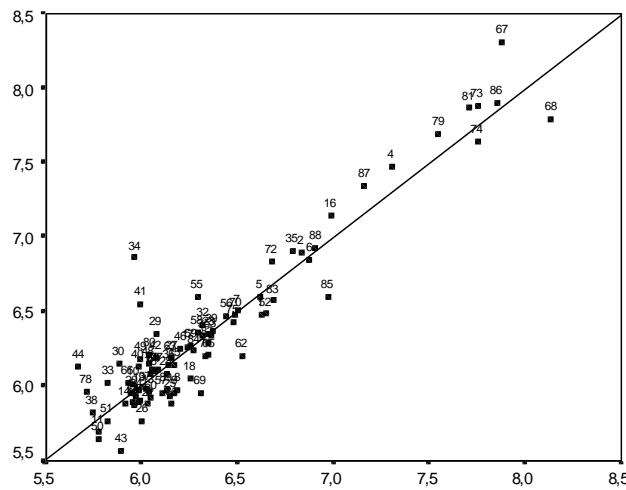
W_i – реальная средняя заработная плата в i -ом регионе (по отношению к прожиточному минимуму);

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения (по отношению к прожиточному минимуму);

Эластичность расходов на здравоохранение по суммарным доходам бюджета составляет около 0,6.

Рисунок 32. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений логарифма расходов на здравоохранение, оцененных из уравнения (2.13) для 1999 года.



Предсказанные значения $\text{Log}(\text{Расх ЗДРАВ 99})$

Среди регионов, для которых фактические расходы на здравоохранение значительно отличаются от значений, описываемых уравнением (2.13), следует отметить Республику Калмыкию (на диаграмме – №34), для которой фактические расходы гораздо больше. Как и большинство «выбросов» для других статей расходов можно предположить, что такой результат объясняется эффектом масштаба, связанным с малой численностью населения региона (предоставление такого же набора услуг в меньшем по размеру регионе обходится дороже на душу населения, чем в большом регионе). Проверка этой гипотезы проводилась путем использования в качестве такой переменной масштаба плотности и численности населения в регионе. В результате оценок получилось, что ни для одной из этих переменных коэффициент значимо от нуля не отличается. Это можно объяснить тем, что в данной ситуации эффект масштаба имеет место не для всех регионов, а отклонения от объясненного значения возникают только для малых по численности населения регионов.

Прежде чем перейти к построению модели, состоящей из системы одновременных уравнений, описывающих формирование бюджетных расходов на здравоохранение и объем предоставления услуг здравоохранения, мы проверим гипотезы о наличии зависимости объема предоставляемых общественных благ от расходов на здравоохранение, от необходимости предоставления услуг (например, от заболеваемости и смертности в регионе), а также от заработной платы (увеличение расходов из-за удержания работников на государственной службе, а также вследствие компенсации платежеспособного спроса). Зависимость от межрегиональных ценовых различий заранее неясна, так как, с одной стороны, это – отрицательная зависимость, т.к. при более высоких ценах и одинаковом объеме номинальных расходов бюджета может быть предоставлен меньший объем общественного блага. С другой стороны, высокие цены могут определяться теми же специфическими факторами, которые определяют большие потребности в производстве блага и, соответственно, большую полезность и большие расходы в данном регионе. Например, в труднодоступных регионах, в которых стоимость потребительской корзины высока, одновременно из-за

Приложение 4

транспортных трудностей приходится содержать много малых по размеру учреждений здравоохранения или расходовать средства на перевозки больных, что увеличивает расходы на здравоохранение. Как видно из спецификации второго уравнения системы (2.9), уравнение зависимости объема данного общественного блага может включать в себя расходы и некоторую часть остальных факторов, кроме доходов регионального бюджета:

$$G_i^{3ДРАВ} = b_0 \cdot E_i^{3ДРАВ b_1} \cdot W_i^{b_2} \cdot I_i^{b_3} \cdot J_i^{b_4} \cdot \varepsilon_i^G \quad (2.15)$$

$E_i^{3ДРАВ}$ – номинальные расходы бюджета i -го региона на здравоохранение на душу населения;

$G_i^{3ДРАВ}$ – обеспеченность населения i -го региона средним медицинским персоналом (число человек медицинского персонала на душу населения);

W_i – реальная средняя заработная плата в i -ом регионе (по отношению к прожиточному минимуму);

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

J_i – количество заболеваний в i -ом регионе на душу населения (количество новых заболеваний одного человека за год).

Таблица 39. Результаты оценки уравнения (2.15) для 1999 года.

R	R Square		Adjusted R Square		Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson	
0,731	0,535		0,510		0,120	-	
	Sum of Squares		df		Mean Square	F	Sig.
Regression	1,219		4		0,305		
Residual	1,060		74		0,014	21,276	0,000
Total	2,278		78				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Tolerance (collinear.)	VIF Statistics
	B	Std. Error	Beta				
C	2,720	0,290		9,365	0,000		
log(E)	0,313	0,049	0,779	6,444	0,000	0,431	2,323
log(W)	-0,432	0,070	-0,567	-6,135	0,000	0,736	1,359
log(I)	-0,298	0,065	-0,519	-4,608	0,000	0,495	2,018
log(J)	0,363	0,061	0,515	5,945	0,000	0,838	1,194

По результатам оценки уравнение объясняет около 54% дисперсии обеспеченности населения средним медицинским персоналом (все коэффициенты значимы). Уравнение с оцененными коэффициентами при этом имеет вид:

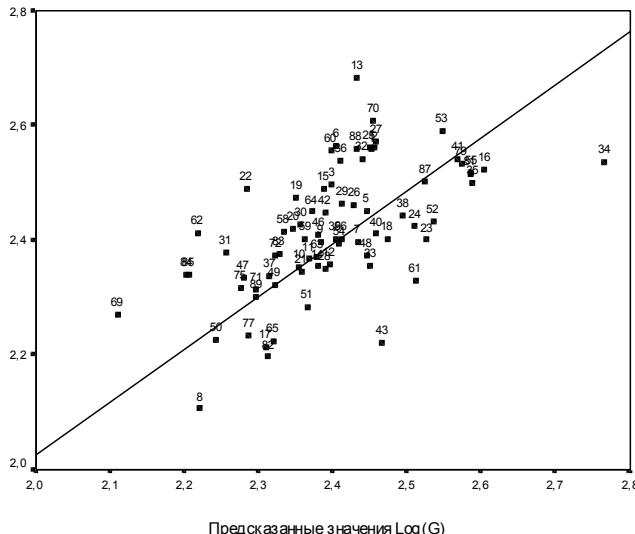
$$\hat{G}_i^{3ДРАВ} = 15,187 \cdot E_i^{0,313} \cdot W_i^{-432} \cdot I_i^{-0,298} \cdot J_i^{0,363} \quad (2.16)$$

где

$\hat{G}_i^{3ДРАВ}$ – теоретические значения обеспеченности населения i -го региона медицинским персоналом (число человек среднего медицинского персонала на душу населения);

J_i – количество заболеваний в i -ом регионе на душу населения (количество новых заболеваний одного человека за год).

Рисунок 33. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений $\log(G)$, оцененных из уравнения (2.16) для 1999 года.



Как уже упоминалось выше, для получения корректных оценок, уравнения (2.14) и (2.16) необходимо оценивать как систему уравнений. Как видно из полученных результатов оценок, уравнения (2.14) и (2.16) описывают двустороннюю зависимость между расходами на здравоохранение и объемом предоставления соответствующего общественного блага (в данном случае – это обеспеченность медицинским персоналом). Если рассматривать уравнения (2.14) и (2.16) как систему, то такая система одновременных уравнений будет точно идентифицируема⁵¹. Кроме того, проверка корреляции остатков между отдельными уравнениями системы, а также корреляции остатков с переменными, входящими в систему, показывает, что данную систему в приведенной форме можно оценивать обычным методом наименьших квадратов. Приведенная форма для системы (2.14, 2.16) выглядит следующим образом (не в логарифмах):

$$\begin{aligned} E_i^{3IPAB} &= \alpha_0 \cdot W_i^{\alpha_1} \cdot I_i^{\alpha_2} \cdot A_i^{\alpha_3} \cdot J_i^{\alpha_4} \cdot v_i^E \\ G_i^{3IPAB} &= \beta_0 \cdot W_i^{\beta_1} \cdot I_i^{\beta_2} \cdot A_i^{\beta_3} \cdot J_i^{\beta_4} \cdot v_i^G \end{aligned} \quad (2.17)$$

После оценки коэффициентов уравнений приведенной системы отдельно методом наименьших квадратов в логарифмах, в результате решения системы уравнений были найдены коэффициенты модели (2.14, 2.16) в исходной структурной форме (так как система точно идентифицируема). Это дает следующие оценки коэффициентов:

⁵¹ Порядковое условие показывает, что в каждое уравнение не входит ровно одна экзогенная переменная, что равно количеству эндогенных переменных в каждом уравнении (две) минус один.

$$\begin{aligned}\hat{E}_i^{3IP4B} &= 0,814 \cdot \hat{G}_i^{0,163} \cdot W_i^{0,220} \cdot I_i^{0,741} \cdot A_i^{0,644} \\ \hat{G}_i^{3IP4B} &= 15,187 \cdot \hat{E}_i^{0,326} \cdot W_i^{-0,438} \cdot I_i^{0,310} \cdot J_i^{0,362}\end{aligned}\quad (2.18)$$

Система (2.18) может быть использована для расчета теоретических значений расходов на здравоохранение по регионам и теоретических значений обеспеченности средним медицинским персоналом (результаты расчета теоретических значений расходов приведены в Приложении 2). Кроме того, эта оцененная система может быть использована для расчета нормативов, который приведен ниже.

Моделирование расходов на образование

Для региональных бюджетных расходов на образование, как и для расходов на здравоохранение, можно выделить две основные группы показателей, которые характеризуют объем предоставления данного общественного блага. Первая группа – это развитость соответствующей бюджетной сети (количество учебных заведений каждого вида – дошкольных, средних, средних специальных, высших). Вторая группа показателей – это уровень образования населения (образовательная структура населения) или количество человек, пользующихся услугами образования (количество детей, учащихся, студентов, аспирантов и т.д.). При этом предполагается положительная зависимость между характеристиками объема предоставления образовательных услуг и величиной расходов региональных бюджетов. Отметим, что, как и в случае здравоохранения, в краткосрочной перспективе может наблюдаться отрицательная зависимость между расходами на образование и уровнем образования отдельных половозрастных групп населения в тех случаях, когда на рынке труда образуется избыток кадров определенной квалификации.

Доступная статистика позволяет использовать в моделях в качестве показателей, характеризующих объем предоставления услуг образования, следующие переменные:

- число дошкольных учреждений (штук) и детей в них (человек);
- число государственных общеобразовательных учреждений (штук) и учащихся в них (человек);
- число учебных заведений начального профессионального образования (штук) и учащихся в них (человек);
- число средних специальных учебных заведений (штук) и студентов в них (человек);
- число высших учебных заведений (штук) и студентов в них (человек);
- доля населения младше трудоспособного возраста.

Аналогично расходам на здравоохранение, используя перечисленные выше переменные, мы предполагаем, что расходы на образование положительно зависят от количества учебных заведений и учащихся в них. Важной является гипотеза существования эффекта масштаба, то есть возрастания эффективности предоставления услуг образования по величине образовательных учреждений. Этот эффект может быть описан с помощью показателей, характеризующих концентрацию населения (численность городского населения, средний размер города) – чем выше концентрация, тем меньше стоимость обеспечения населения образовательными услугами в расчете на одного человека. Как и остальные статьи региональных бюджетных расходов, расходы на образование должны положительно зависеть от совокупных доходов бюджета. Проверка сформулированных гипотез осуществлялась путем оценки модели (2.9). По результатам предварительных оценок было выявлено, что уровень образования

Приложение 4

населения и показатель численности учащихся в каждом типе образовательных учреждений лучше характеризуют объем предоставляемых образовательных услуг, чем показатели бюджетной сети образования. Однако при этом, обеспеченность населения школами лучше объясняет расходы на образование. Поэтому в модели был использован именно этот показатель. После удаления незначимых переменных уравнение, описывающее предполагаемую зависимость расходов на образование от перечисленных выше факторов, записывается следующим образом:

$$E_i^{ОБРАЗ} = a_0 \cdot G_i^{ОБРАЗ} \cdot I_i^{a_1} \cdot A_i^{a_2} \cdot C_i^E \quad (2.19)$$

где

$E_i^{ОБРАЗ}$ – номинальные расходы бюджета i -го региона на образование на душу населения;

$G_i^{ОБРАЗ}$ – обеспеченность населения i -го региона школами (численность населения, на которое приходится одна школа⁵²);

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения (по отношению к прожиточному минимуму);

C_i – доля городского населения в i -ом регионе.

Ниже приведены оценки уравнения (2.19) в логарифмах методом наименьших квадратов и диаграммы рассеяния для расходов на образование в 1999 году.

Таблица 40. Результаты оценки уравнения (2.19) зависимости фактических расходов на образование для 1999 года.

R	R Square		Adjusted R Square		Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson	
0,966	0,934		0,931		0,159	-	
	Sum of Squares		df		Mean Square	F	Sig.
Regression	29,851		3		9,950		
Residual	2,114		84		0,025	395,321	0,000
Total	31,965		87				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Tolerance (collinear.)	VIF Statistics
	B	Std. Error	Beta				
C	-1,080	0,325		-3,326	0,001		
log(G)	0,150	0,041	0,104	3,660	0,000	0,979	1,021
log(I)	1,047	0,058	0,580	18,008	0,000	0,759	1,318
log(A)	0,662	0,040	0,534	16,548	0,000	0,755	1,324

По результатам оценки уравнение объясняет около 93% дисперсии региональных бюджетных расходов на образование (все коэффициенты значимы). Уравнение с оцененными коэффициентами имеет следующий вид:

$$\hat{E}_i^{ОБРАЗ} = 0,340 \cdot G_i^{0,150} \cdot I_i^{1,047} \cdot A_i^{0,662} \quad (2.20)$$

где

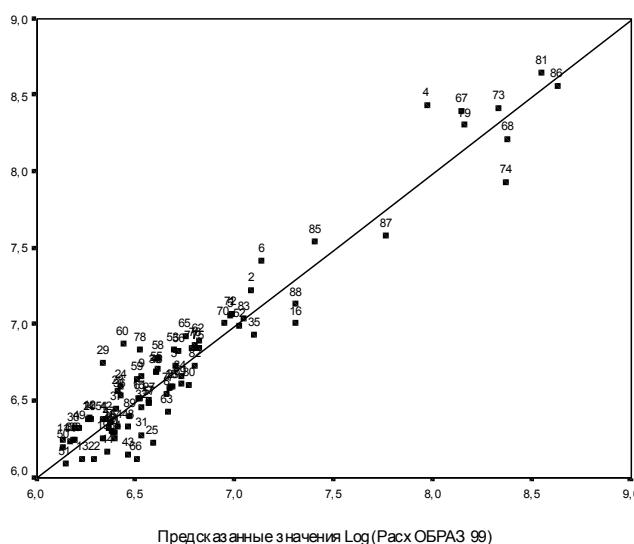
$\hat{E}_i^{ОБРАЗ}$ – теоретические значения номинальных расходов бюджета i -го региона на образование на душу населения;

⁵² Для единства и сопоставимости с расчетами остальных статей расходов здесь не использовалась дополнительно численность детей школьного возраста, а количество школ относилось к общей численности населения.

G_i – обеспеченность населения i -го региона школами (число человек, на которых приходится одна школа);
 I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;
 A_i – доходы бюджета i -го региона на душу населения.

Как видно из таблицы 40, эластичность расходов на образование по суммарным доходам бюджета региона составляет около 0,66.

Рисунок 34. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений логарифма расходов на образование, оцененных из уравнения (2.20) для 1999 года.



Как видно из таблицы 40 (оценки) и рисунка 34 (диаграммы рассеяния) уравнение (2.20) достаточно хорошо описывает расходы на образование («выбросы» - регионы, фактические значения в которых выходят за три стандартных отклонения от теоретических значений, отсутствуют).

Как и для расходов на здравоохранение, перед построением модели, включающей в себя два одновременных уравнения, проверим гипотезу о наличии связи между выбранным нами показателем объема предоставляемых услуг образования от расходов бюджета на образование и от других факторов, определяющих эффективность соответствующих затрат. Объем предоставления услуг образования будем описывать показателем обеспеченности населения региона школами. При этом, как и в предыдущем случае, предполагается наличие положительной зависимости между объемом предоставляемых в регионе услуг образования и величиной расходов бюджета. Отрицательная зависимость объема услуг образования, исходя из высказанных выше соображений, предполагается от показателя, характеризующего концентрацию населения в городах. Зависимость от уровня цен априорно не понятна, так как, с одной стороны, использование индекса цен в уравнении при мультиплекативной зависимости может интерпретироваться как дефлирование входящих в это же уравнение номинальных расходов на душу населения (предполагается отрицательная зависимость). С другой стороны, между объемом предоставления общественного блага и уровнем цен может быть положительная

зависимость, так как государственные власти могут повышением уровня предоставляемых благ компенсировать наличие высоких цен в регионе (высокие цены наблюдаются в труднодоступных регионах с менее благоприятным климатом). Соответствующее уравнение имеет вид производственной функции из модели (2.5):

$$G_i^{ОБРАЗ} = b_0 \cdot E_i^{ОБРАЗ h} \cdot I_i^{b_2} \cdot C_i^{b_3} \cdot \varepsilon_i^G \quad (2.21)$$

где

$E_i^{ОБРАЗ}$ – номинальные расходы бюджета i -го региона на образование на душу населения;

$G_i^{ОБРАЗ}$ – обеспеченность населения i -го региона школами (численность населения, на которое приходится одна школа);

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

C_i – доля городского населения в i -ом регионе.

В таблице 41 приведены результаты оценки уравнения (2.21).

Таблица 41. Результаты оценки уравнения (2.21) для 1999 года.

R	R Square		Adjusted R Square		Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson	
0,727	0,528		0,511		0,293	-	
	Sum of Squares		df		Mean Square	F	Sig.
Regression	8,068		3		2,689		
Residual	7,205		84		0,086	31,357	0,000
Total	15,273		87				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Tolerance (collinear.)	VIF Statistics
	B	Std. Error	Beta				
C	1,356	0,630		2,154	0,034		
log(E)	0,297	0,094	0,429	3,171	0,002	0,307	3,260
log(I)	-0,449	0,169	-0,360	-2,651	0,010	0,305	3,281
log(C)	-2,539	0,288	-0,666	-8,819	0,000	0,986	1,014

По результатам оценки уравнение объясняет около 53% дисперсии обеспеченности населения школами. При этом все коэффициенты значимы. Уравнение с оцененными коэффициентами имеет следующий вид:

$$\hat{G}_i^{ОБРАЗ} = 3,881 \cdot E_i^{0,297} \cdot I_i^{-0,449} \cdot C_i^{-2,539} \quad (2.22)$$

где

$\hat{G}_i^{ОБРАЗ}$ – теоретические значения обеспеченности населения i -го региона школами;

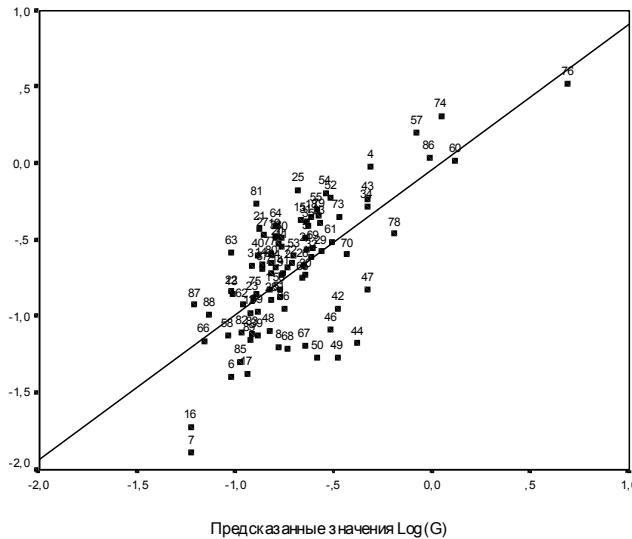
E_i – номинальные расходы бюджета i -го региона на образование на душу населения;

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

C_i – доля городского населения в i -ом регионе.

Как следует из уравнения (2.22) наиболее высокая эластичность обеспеченности населения школами – это эластичность по доле городского населения, что характеризует сильную зависимость от концентрации населения в городах.

Рисунок 35. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений $\log(G)$, оцененных из уравнения (2.22) для 1999 года.



Аналогично расходам на здравоохранение в целях устранения возможного смещения оценок в уравнениях (2.20-2.22) оценим их как систему, в которой расходы на образование оказывают влияние на уровень предоставления государственных образовательных услуг, и наоборот, расходы зависят от уровня предоставления услуг. Оценка модели в виде системы одновременных уравнений дает следующий результат (после расчета коэффициентов структурной формы системы):

$$\begin{aligned} E_i^{ОБРАЗ} &= 0,340 \cdot G_i^{0,155} \cdot I_i^{1,048} \cdot A_i^{0,662} \\ G_i^{ОБРАЗ} &= 3,369 \cdot E_i^{0,238} \cdot I_i^{-0,361} \cdot C_i^{-2,555} \end{aligned} \quad (2.23)$$

Из оценок системы (2.23) видно, что эластичность расходов по доходам бюджета довольно высока и составляет около 0,66. Оценки второго уравнения показывают, что обеспеченность школами сильно зависит от доли городского населения (отрицательная эластичность по модулю превышает 2,5), что характеризует влияние эффекта концентрации на количественную эффективность предоставления данного общественного блага.

Моделирование расходов на культуру и искусство

В целях построения модели, описывающей региональные бюджетные расходы на культуру и искусство, необходимо с учетом доступной статистики выбрать показатель, отражающий объем (уровень) предоставления услуг, соответствующих расходам на культуру и искусство. Можно предложить, что в качестве таких показателей могут использоваться, с одной стороны, характеристики сети соответствующих учреждений (количество музеев, театров, библиотек и т.п.), а с другой стороны – количество получателей подобных услуг (доля детского населения – как характеристика расходов на проведение культурных мероприятий среди детей и

молодежи, доля пожилого населения – как характеристика основной части населения, пользующейся библиотеками общего пользования).

Расходы на культуру и искусство по этой статье должны зависеть положительно от характеристик объема предоставления данного общественного блага и доходов регионального бюджета. Доступная статистика позволяет использовать в качестве переменных, используемых в модели, следующие показатели (по регионам):

- количество театров и музеев и число их посещений (штук);
- число книг и журналов в общедоступных библиотеках (экземпляров);
- выпуск газет (разовый тираж, экземпляров);
- выпуск книг и брошюр (годовой тираж, экземпляров).

Объем предоставления данного общественного блага, согласно нашим предположениям должен зависеть как от расходов на культуру и искусство, так и от численности жителей, заинтересованных в предоставлении данного общественного блага. Аналогично расходам на здравоохранение и образование, для расходов на культуру и искусство построим систему уравнений. При этом, как и для других статей расходов, будем рассматривать зависимость номинальных расходов регионального бюджета на душу населения от реальных доходов бюджета на душу населения, индекса цен (прожиточного минимума, играющего главным образом нормировочную роль) и показателя объема предоставления блага:

$$E_i^{KULT} = a_0 \cdot G_i^{KULT}^{a_1} \cdot I_i^{a_2} \cdot A_i^{a_3} \cdot \varepsilon_i^E \quad (2.24)$$

где

E_i^{KULT} – номинальные расходы бюджета i -го региона на культуру и искусство на душу населения;

G_i^{KULT} – обеспеченность населения i -го региона газетами и журналами в общедоступных библиотеках (число газет и журналов в общедоступных библиотеках на душу населения);

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения (по отношению к прожиточному минимуму).

Оценка этого уравнения методом наименьших квадратов, диаграмма рассеяния приведены ниже.

Таблица 42. Результаты оценки уравнения (2.24) зависимости фактических расходов на культуру и искусство для 1999 года.

R	R Square		Adjusted R Square	Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson	
0,942	0,887		0,883	0,231	-	
	Sum of Squares		df	Mean Square	F	Sig.
Regression	35,124		3	11,708	219,742	0,000
Residual	4,476		84	0,053		
Total	39,600		87			
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	VIF Statistics
	B	Std. Error	Beta			
C	-5,128	0,719		-7,136	0,000	
log(G)	0,200	0,070	0,106	2,840	0,006	0,968
log(I)	0,996	0,085	0,495	11,676	0,000	0,747
log(A)	0,792	0,058	0,575	13,734	0,000	0,768
						1,302

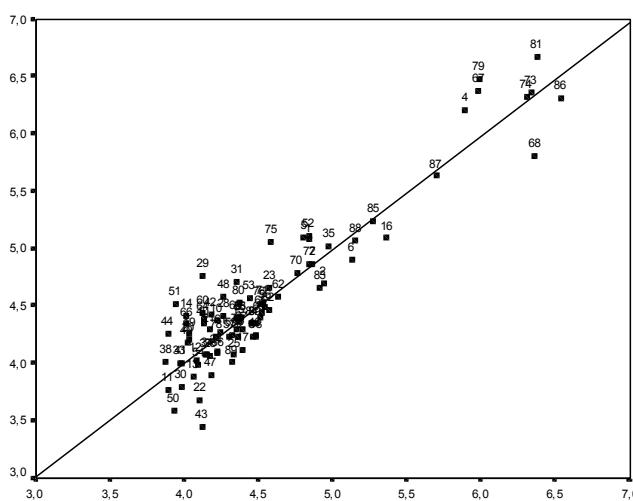
По результатам оценки уравнение объясняет около 90% дисперсии расходов на культуру и искусство (все коэффициенты значимы). Высокая эластичность расходов по суммарным доходам бюджета (около 0,8) свидетельствует о меньшем приоритете данного вида расходов, по сравнению со статьями, рассмотренными выше (чем ниже эластичность, тем меньше расходы по соответствующей статье зависят от доходов). Уравнение с оцененными коэффициентами имеет вид:

$$\hat{E}_i^{KULT} = 0,0059 \cdot G_i^{0,200} \cdot I_i^{0,996} \cdot A_i^{0,782} \quad (2.25)$$

где

- \hat{E}_i^{KULT} – теоретические значения номинальных расходов бюджета i -го региона на культуру и искусство на душу населения;
- G_i – обеспеченность населения i -го региона газетами и журналами в общедоступных библиотеках (число газет и журналов в общедоступных библиотеках на душу населения);
- I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;
- A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения (по отношению к прожиточному минимуму).

Рисунок 36. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений логарифма расходов на культуру и искусство оцененных из уравнения (2.25) для 1999 года.



Аналогично рассмотренным выше видам расходов на здравоохранение и образование перед построением модели, состоящей из системы одновременных уравнений, проверим гипотезу о наличии зависимости уровня предоставления общественных благ от расходов бюджета на культуру и от других факторов, определяющих эффективность соответствующих затрат. Объем предоставления услуг отраслей культуры будем оценивать обеспеченностью населения i -го региона газетами и журналами в общедоступных библиотеках. При этом предполагается наличие положительной зависимости между объемом предоставляемых в регионе услуг

отраслей культуры и величиной расходов бюджета. Кроме того, фактором, определяющим дифференциацию потребности региона в соответствующих расходах по нашему предположению является численность потребителей рассматриваемых услуг, которую можно косвенно оценить показателем доли населения региона старше трудоспособного возраста. Как уже отмечалось выше, влияние цен на объем общественного блага неоднозначно, дефлирование номинальных расходов при мультиплекативной зависимости в уравнении дает отрицательную зависимость, в то же время возможность повышенной зависимость обеспеченности общественными благами от стоимости корзины прожиточного минимума (чем выше стоимость, тем больше предоставляется общественных благ с целью компенсации).

Оцениваемое уравнение имеет вид второго уравнения системы (2.8), представляющего собой производственную функцию:

$$G_i^{KУЛЬТ} = b_0 \cdot E_i^{KУЛЬТb_1} \cdot I_i^{b_2} \cdot O_i^{b_3} \cdot \varepsilon_i^G \quad (2.26)$$

где

$E_i^{KУЛЬТ}$ – номинальные расходы бюджета i -го региона на культуру и искусство на душу населения;

$G_i^{KУЛЬТ}$ – обеспеченность населения i -го региона газетами и журналами в общедоступных библиотеках (число газет и журналов в общедоступных библиотеках на душу населения);

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

O_i – доля населения старше трудоспособного возраста в i -ом регионе⁵³.

Таблица 43. Результаты оценки уравнения (2.26) для 1999 года.

R	R Square		Adjusted R Square		Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson	
0,517	0,267		0,241		0,311	-	
Sum of Squares		df		Mean Square	F		Sig.
Regression		2,958		0,986			
Residual		8,130		0,097	10,188		0,000
Total		11,088		87			
Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Tolerance (collinear.)	VIF Statistics	
B		Beta					
C	4,309	1,112		3,875	0,000		
log(E)	0,191	0,082	0,360	2,331	0,022	0,365	2,737
log(I)	0,446	0,187	0,420	2,389	0,019	0,283	3,533
log(O)	5,542	1,117	0,707	4,959	0,000	0,430	2,326

Оценка этого уравнения показывает, что оно объясняет лишь около 27% дисперсии обеспеченности населения газетами и журналами в общедоступных библиотеках, тем не менее, все коэффициенты оказываются значимыми. Уравнение с оцененными коэффициентами имеет следующий вид:

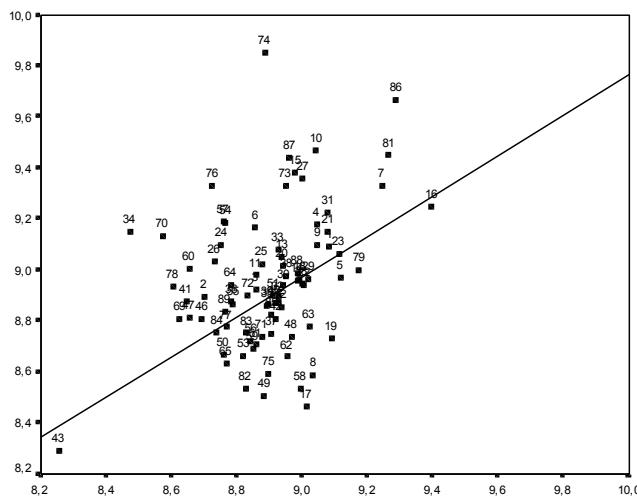
$$\hat{G}_i^{KУЛЬТ} = 74,385 \cdot E_i^{0,191} \cdot I_i^{0,446} \cdot O_i^{5,542} \quad (2.27)$$

где

⁵³ По аналогии с долей городского населения, при проведении эконометрических оценок в логарифмах, к доле населения старше трудоспособного возраста (в %) добавлялась единица.

$\hat{G}_i^{KУЛЬТ}$ – теоретические значения обеспеченности населения i -го региона газетами и журналами в общедоступных библиотеках;
 E_i – расходы бюджета i -го региона на культуру и искусство на душу населения;
 I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;
 O_i – доля населения старше трудоспособного возраста в i -ом регионе.

Рисунок 37. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений $\log(G)$, оцененных из уравнения (2.27) для 1999 года.



Если рассматривать уравнения (2.24), (2.26) как систему одновременных уравнений, то такая система будет точно идентифицируема, то есть можно оценить приведенную форму, а затем по полученным коэффициентам восстановить исходную структурную форму в виде (2.8).

$$\begin{aligned}
 E_i^{KУЛЬТ} &= a_0 \cdot G_i^{KУЛЬТ a_1} \cdot I_i^{a_2} \cdot A_i^{a_3} \cdot \varepsilon_i^E \\
 G_i^{KУЛЬТ} &= b_0 \cdot E_i^{KУЛЬТ b_1} \cdot I_i^{b_2} \cdot O_i^{b_3} \cdot \varepsilon_i^G
 \end{aligned} \tag{2.28}$$

где

$E_i^{KУЛЬТ}$ – номинальные расходы бюджета i -го региона на культуру и искусство на душу населения;
 $G_i^{KУЛЬТ}$ – обеспеченность населения i -го региона газетами и журналами в общедоступных библиотеках (число газет и журналов в общедоступных библиотеках на душу населения);
 I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;
 A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения (по отношению к прожиточному минимуму);
 O_i – доля населения старше трудоспособного возраста в i -ом регионе.

В результате эконометрических оценок и преобразований получим следующую систему уравнений:

$$\begin{aligned}\hat{E}_i^{KУЛЬT} &= 0,0050 \cdot \hat{G}_i^{0,224} \cdot I_i^{0,991} \cdot A_i^{0,793} \\ \hat{G}_i^{KУЛЬT} &= 56,855 \cdot \hat{E}_i^{0,114} \cdot I_i^{0,551} \cdot O_i^{5,374}\end{aligned}\quad (2.29)$$

Эта система (на самом деле не сама система, а ее приведенная форма, с которой есть взаимно однозначное соответствие) может быть использована для расчета теоретических значений расходов на культуру и искусство и обеспеченности газетами и журналами в общественных библиотеках.

Моделирование расходов на правоохранительную деятельность

При построении модели расходов региональных бюджетов на правоохранительную деятельность мы предполагаем, что расходы на правоохранительную деятельность должны иметь взаимосвязь с показателями, характеризующими преступность в регионе (количество преступлений и их структура), которые в свою очередь, помимо соответствующих расходов, могут также зависеть от показателей структуры населения (численности молодежи, безработица и т.п.). Можно предположить, что на уровень преступности должны влиять показатели миграции населения, позволяющие косвенно оценить ситуацию в регионе, в предположении, что чем менее безопасным является регион, тем больше отток населения из этого региона (как это, например, имеет место для регионов Закавказья).

Таким образом, мы предполагаем наличие положительной зависимости номинальных расходов на правоохранительную деятельность от доходов бюджета, от уровня преступности в регионе, от уровня цен. В соответствии с этим из доступной статистики по субъектам Федерации были выбраны следующие показатели:

- число зарегистрированных преступлений (штук);
- число зарегистрированных убийств и покушений (штук);
- число преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их участии (штук);
- доля населения моложе трудоспособного возраста;
- численность безработных (человек);
- миграционный прирост населения (человек).

Оценки уравнения зависимости объема расходов на правоохранительную деятельность от уровня преступности говорят о том, что такая зависимость не наблюдается. Поэтому далее первое уравнение модели вида (2.8) будем рассматривать без объясняющей переменной, отражающей объем предоставления данного общественного блага:

$$E_i^{ПРАВО} = a_0 \cdot I_i^{a_1} \cdot A_i^{a_2} \cdot \varepsilon_i^E \quad (2.30)$$

где

$E_i^{ПРАВО}$ – номинальные расходы бюджета i -го региона на правоохранительную деятельность на душу населения;

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения (по отношению к прожиточному минимуму);

Приложение 4

Оценки этого уравнения методом наименьших квадратов, диаграмма рассеяния для 1999 года приведены ниже.

Таблица 44. Результаты оценки первого уравнения модели (2.30) зависимости фактических расходов на правоохранительную деятельность для 1999 года.

R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson		
0,841	0,708	0,701	0,317	-		
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	
Regression	20,705	2	10,353			
Residual	8,537	85	0,100	103,074	0,000	
Total	29,243	87				
	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients			Tolerance (collinear.)	VIF Statistics
	B	Std. Error	Beta	T	Sig.	
C	-0,560	0,649		-0,864	0,390	
log(I)	0,591	0,115	0,342	5,118	0,000	0,769 1,301
log(A)	0,736	0,079	0,622	9,300	0,000	0,769 1,301

По результатам оценки уравнение объясняет около 70% дисперсии расходов на правоохранительную деятельность (все коэффициенты кроме константы значимы). Эластичность расходов по суммарным доходам бюджета равна 0,75. Уравнение с оцененными коэффициентами имеет вид:

$$\hat{E}_i^{\text{ПРАВО}} = 0,571 \cdot I_i^{0,591} \cdot A_i^{0,736} \quad (2.31)$$

где

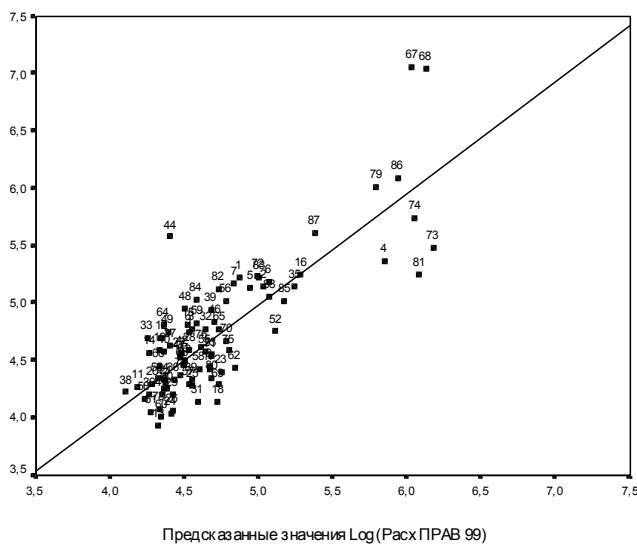
$\hat{E}_i^{\text{ПРАВО}}$ – теоретические значения номинальных расходов бюджета i -го региона на правоохранительную деятельность на душу населения;

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения.

Приложение 4

Рисунок 38. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений логарифма расходов на правоохранительную деятельность, оцененных из уравнения (2.31) для 1999 года.



Анализируя диаграммы рассеяния, следует отметить значительные превышения фактических расходов на правоохранительную деятельность над теоретическими для Республики Ингушетия (регион №44) и Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого АО. Если два последних региона – это регионы, получающие значительные доходы в виде ресурсных платежей от добычи полезных ископаемых, в которых несколько большие доходы на душу населения приводят к непропорционально большим расходам по многим статьям, то республика Ингушетия – это регион с объективно существующей необходимостью повышенных расходов на правоохранительную деятельность. Кроме того, следует отметить, что Чеченская республика (№ 45) не включалась ни в одно из оцениваемых в данной работе уравнений, поэтому соответствующая точка на диаграмме рассеяния отсутствует.

Проверка гипотезы о наличии зависимости уровня преступности в регионе от расходов бюджета по статье правоохранительная деятельность проводилась путем оценки уравнения регрессии, в которой в качестве объясняемой переменной использовалось число зарегистрированных преступлений, а в качестве объясняющих – расходы бюджета (предполагается отрицательная зависимость), реальная средняя заработная плата (предполагается положительная зависимость вследствие увеличения в более богатых регионах числа экономических преступлений и краж, а также с возможной тенденцией к перемещению правонарушителей в более обеспеченные регионы), уровень региональных цен. Соответствующее уравнение представляет собой уравнение оценки производственной функции вида (2.5), которое выглядит следующим образом:

$$G_i^{PPABO} = b_0 \cdot E_i^{b_1} \cdot I_i^{b_2} \cdot W_i^{b_3} \cdot \varepsilon_i^G \quad (2.32)$$

где

$G_i^{\text{ПРАВО}}$ – число зарегистрированных преступлений на душу населения в i -ом регионе;

$E_i^{\text{ПРАВО}}$ – номинальные расходы бюджета i -го региона на правоохранительную деятельность на душу населения;

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

W_i – реальная средняя заработная плата в i -ом регионе (по отношению к прожиточному минимуму).

Таблица 45. Результаты оценки уравнения (2.32) для 1999 года.

R	R Square		Adjusted R Square		Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson	
0,364	0,132		0,101		0,326	-	
	Sum of Squares		df		Mean Square	F	Sig.
Regression	1,363		3		0,454	4,268	0,007
Residual	8,943		84		0,106		
Total	10,306		87				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Tolerance (collinear.)	VIF Statistics
	B	Std. Error	Beta				
C	1,473	0,667		2,209	0,030		
log(E)	-0,248	0,093	-0,417	-2,678	0,009	0,425	2,351
log(I)	0,356	0,138	0,348	2,589	0,011	0,573	1,746
log(W)	0,449	0,157	0,354	2,864	0,005	0,678	1,475

По результатам оценки уравнение объясняет около 13% дисперсии числа зарегистрированных преступлений на душу населения (все коэффициенты значимы). Уравнение с оцененными коэффициентами имеет вид:

$$\hat{G}_i^{\text{ПРАВО}} = 4,361 \cdot E_i^{-0,248} \cdot I_i^{0,356} \cdot W_i^{0,449} \quad (2.33)$$

где

$\hat{G}_i^{\text{ПРАВО}}$ – теоретическое значение числа зарегистрированных преступлений на душу населения в i -ом регионе;

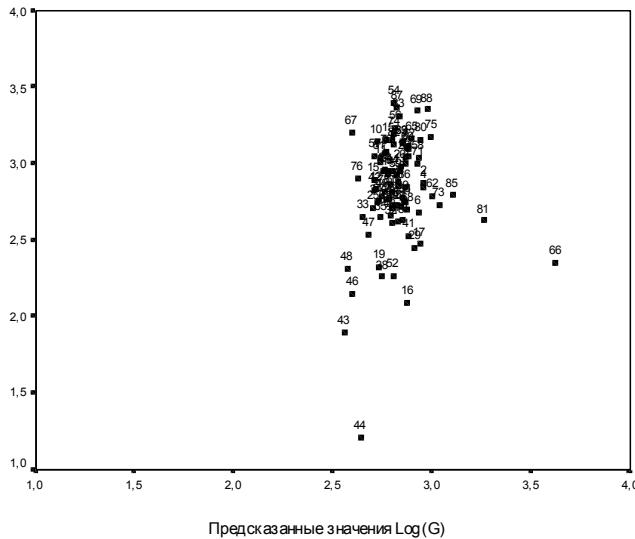
E_i – номинальные расходы бюджета i -го региона на правоохранительную деятельность на душу населения;

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

W_i – реальная средняя заработная плата в i -ом регионе (по отношению к прожиточному минимуму).

Приложение 4

Рисунок 39. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений $\log(G)$, оцененных из уравнения (2.33) для 1999 года.



Как уже отмечалось выше, необходимо оценивать уравнения (2.30) и (2.32) в виде системы (2.8), так как это позволяет устраниТЬ возможное смещение оценок отдельных уравнений с учетом взаимной зависимости объема предоставления общественного блага и расходов бюджета по соответствующей статье. Так как матрица эндогенных переменных – треугольная, то оценки первого уравнения в результате оценивания системы не изменяются. Так как предварительные оценки не позволили выявить двустороннюю связь между расходами на правоохранительную деятельность и уровнем преступности, то для анализа была использована система уравнений, в которой только расходы на правоохранительную деятельность влияют на объем предоставления общественного блага, характеризуемый уровнем преступности в регионе, но не наоборот:

$$\begin{aligned} E_i^{\text{ПРАВО}} &= a_0 \cdot I_i^{a_1} \cdot A_i^{a_2} \cdot \varepsilon_i^E \\ G_i^{\text{ПРАВО}} &= b_0 \cdot E_i^{b_1} \cdot I_i^{b_2} \cdot W_i^{b_3} \cdot \varepsilon_i^G \end{aligned} \quad (2.34)$$

где

$E_i^{\text{ПРАВО}}$ – номинальные расходы бюджета i -го региона на правоохранительную деятельность на душу населения;

$G_i^{\text{ПРАВО}}$ – число зарегистрированных преступлений на душу населения в i -ом регионе;

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения (по отношению к прожиточному минимуму);

W_i – реальная средняя заработная плата в i -ом регионе (по отношению к прожиточному минимуму).

Оценка этой системы дает следующие значения для коэффициентов:

$$\begin{aligned}\hat{E}_i^{\text{ПРАВО}} &= 0,571 \cdot I_i^{0,591} \cdot A_i^{0,736} \\ \hat{G}_i^{\text{ПРАВО}} &= 4,444 \cdot \hat{E}_i^{-0,222} \cdot I_i^{0,086} \cdot W_i^{0,449}\end{aligned}\quad (2.35)$$

Как следует из оценок системы (2.35) расходы на правоохранительную деятельность не зависят от уровня преступности в регионе. Это говорит в пользу гипотезы о том, что фактические расходы представляют собой финансирование существующей бюджетной сети, которое эластично по доходам бюджета (значение эластичности составляет около 0,74), а не финансирование собственно предоставления общественного блага, заключающегося в обеспечении низкого уровня преступности (сокращении числа преступлений).

Моделирование расходов на транспорт

При построении модели расходов региональных бюджетов на субсидирование общественного транспорта мы предполагаем, что региональные бюджетные расходы на транспорт должны положительно зависеть от объема предоставления соответствующего общественного блага. В качестве показателя, отражающего этот объем можно выбрать количество автобусов общего пользования в регионе, пассажирооборот и др. Важным фактором, также положительно влияющим на объем транспортных субсидий, нам представляется количество (доля) пассажиров, которые пользуются правом льготного проезда (главным образом – пенсионеры). Можно предположить, что потребность в субсидировании транспорта зависит от интенсивности его использования, которая отличается в городах (сеть городского транспорта с увеличением количества и видов транспортных средств при увеличении размера города) и в сельской местности (длина маршрутов рейсовых автобусов и плотность населения). При этом можно предположить, что экономия на масштабе, возникающая у крупных транспортных предприятий в городах, будет меньше влиять на размер соответствующих расходов бюджета, чем большие в городах, чем в сельской местности потребности в перевозках. Таким образом, в городах можно ожидать больших удельных расходов на транспорт, чем в сельской местности. Расходы на транспорт также могут зависеть от развитости транспортной сети в регионе. С одной стороны, можно предположить наличие положительной зависимости (с увеличением количества транспортных средств и перевозимых пассажиров и грузов растет необходимость субсидирования), с другой стороны из-за наличия перекрестного субсидирования на транспорте развитая транспортная сеть и активная перевозка грузов могут позволять транспортным компаниям оплачивать убыточную перевозку пассажиров за счет прибыльной перевозки грузов. Это соображение позволяет предположить отрицательный характер зависимости. Развитость транспортной сети можно косвенно охарактеризовать такими переменными как объем промышленного производства или розничного товарооборота (в предположении, что каждый рубль произведенной продукции включает транспортные издержки), а также грузооборот транспорта.

Для того, чтобы проверить эти гипотезы, доступная статистика позволяет использовать следующие переменные:

- объем промышленной продукции и объем розничного товарооборота (млн. руб.);
- территория (% к общей территории РФ) и плотность населения (человек на кв. км);

- перевозки грузов автомобильным транспортом (млн. тонн) и грузооборот (млн. тонн-км.);
- перевозки пассажиров автобусами общего пользования (млн. чел.) и пассажирооборот (млн. чел-км.);
- обеспеченность населения автобусами общего пользования (штук на 100000 чел.);
- доля населения старше трудоспособного возраста (%);
- доля городского и сельского населения (%).

Оценки первого уравнения модели вида (2.8) от перечисленных выше факторов показали, что не удается отвергнуть гипотезы об отсутствии связи номинальных расходов бюджета и доли пассажиров, пользующихся правами льготного проезда. Кроме того, прожиточный минимум, включаемый во все уравнения как нормировочный множитель, при оценке зависимости номинальных расходов на транспорт от реальных доходов бюджета оказался незначим, поэтому эта переменная также не была включена в модель:

$$E_i^{TPAHC} = a_0 \cdot A_i^{a_1} \cdot C_i^{a_2} \cdot P_i^{a_3} \cdot \varepsilon_i \quad (2.36)$$

где

E_i^{TPAHC} – номинальные расходы бюджета i -го региона на транспорт на душу населения;

A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения (по отношению к прожиточному минимуму);

C_i – доля городского населения в i -ом регионе;

P_i – пассажирооборот автобусов общего пользования на душу населения (млн. чел-км.) в i -ом регионе (расстояние, которое проехал один человек автобусами общего пользования за год).

Оценка уравнения (2.36) методом наименьших квадратов, диаграммы рассеяния, а также уравнения, по которым производится расчет теоретических значений для 1999 года приведены ниже.

Таблица 46. Результаты оценки модели (2.36) зависимости фактических расходов на транспорт для 1999 года.

R	R Square		Adjusted R Square		Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson	
0,872	0,760		0,751		0,522	-	
	Sum of Squares		df		Mean Square	F	Sig.
Regression	68,295		3		22,765	83,583	0,000
Residual	21,517		79		0,272		
Total	89,811		82				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Tolerance (collinear.)	VIF Statistics
	B	Std. Error	Beta				
C	-0,683	0,420		-1,624	0,108		
log(A)	1,062	0,134	0,452	7,920	0,000	0,933	1,072
log(C)	5,458	0,714	0,538	7,645	0,000	0,613	1,631
log(P)	0,201	0,086	0,159	2,329	0,022	0,647	1,546

По результатам оценки уравнение объясняет около 75% дисперсии расходов на транспорт (все коэффициенты при содержательных переменных значимы).

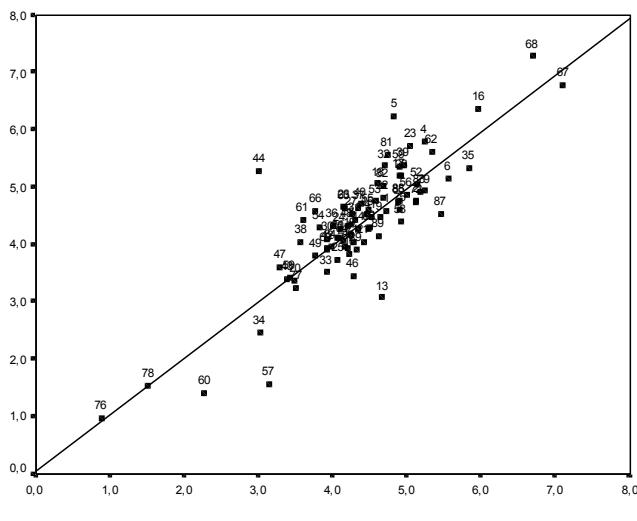
Эластичность расходов на транспорт по суммарным доходам бюджета составляет около 1. Наиболее высокая эластичность – это эластичность расходов по доле городского населения (5,46), более высокая доля которого, соответствует более развитой сети общественного транспорта, а, значит, более высоким расходам на транспорт. Уравнение с оцененными коэффициентами для расчета теоретических значений расходов принимает следующий вид:

$$\hat{E}_i^{TPAHC} = 0,505 \cdot A_i^{1,062} \cdot C_i^{5,458} \cdot P_i^{0,201} \quad (2.37)$$

где

- \hat{E}_i^{TPAHC} – теоретические значения номинальных расходов бюджета i -го региона на транспорт на душу населения;
- A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения;
- C_i – доля городского населения в i -ом регионе;
- P_i – пассажирооборот автобусов общего пользования на душу населения (млн. чел-км.) в i -ом регионе.

Рисунок 40. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений логарифма расходов на транспорт, оцененных из уравнения (2.37) для 1999 года.



Более чем на три стандартных отклонения выделяется один регион – Республика Ингушетия (№ 44).

Для расходов на транспорт также проводились попытки оценить производственную функцию и построить систему вида (2.8). Предварительные оценки, проведенные с использованием перечисленных выше переменных, показали, что уравнение производственной функции вида (2.5) построить не удается. Скорее всего, это объясняется тем, что расходы на транспорт в российских регионах в настоящее время направляются на покрытие убытков транспортных организаций, причем часто, не всех убытков, а убытков, вызванных перевозкой льготируемых категорий пассажиров. В результате расходы бюджета непосредственно не влияют на уровень (качество) предоставления услуг общественного транспорта. Кроме того, как и для расходов на

жилищно-коммунальное хозяйство, для расходов на транспорт верно соображение о том, что расходы бюджета в данном случае – это лишь доля финансирования общественного блага, которая может сильно варьировать по регионам, что ухудшает зависимость объема предоставляемого блага от величины бюджетных расходов на транспорт.

Систему уравнений, в которой расходы на транспорт зависят от объема предоставления услуг транспорта и наоборот, объем предоставляемых услуг зависит от расходов на транспорт, можно было бы построить в том случае, если бюджетное финансирование расходов на транспорт осуществлялось адресным способом (оплачивается проезд каждому индивидууму, имеющему право на бесплатный проезд, или, например, расходы осуществляются в расчете на каждое транспортное средство).

Моделирование расходов на государственное управление

При моделировании расходов региональных бюджетов на государственное управление мы предполагаем наличие их зависимости от доходов соответствующего бюджета. Кроме того, они могут зависеть от концентрации населения в городах и численности населения региона вследствие действия эффекта экономии от масштаба. Для регионов с высокими реальными доходами населения можно ожидать, что расходы на государственное управление могут быть выше, так как высокая экономическая активность может потребовать повышенных государственных расходов на соответствующее регулирование. Как и в предыдущих случаях можно предположить положительную зависимость бюджетных расходов от межрегионального индекса цен. Оценка объема предоставления услуг государственного управления на основе параметров сети соответствующих учреждений оказалась невозможной вследствие недоступности данных, характеризующих сеть органов государственного и муниципального управления и количество государственных служащих. Кроме того, можно предположить, что объем и качество этих услуг в отличие, например, от здравоохранения или образования может быть слабо связан с характеристиками соответствующих учреждений, вследствие большей доли заработной платы в соответствующих расходах, которая сильно дифференцирована по регионам. Одновременно нахождение какого-либо показателя, непосредственно характеризующего результаты осуществления деятельности в области государственного управления, аналогичные уровню заболеваемости, преступности или образованности населения представляет собой весьма сложную задачу, которая нами не рассматривалась.

Вследствие этих причин для моделирования региональных бюджетных расходов на государственное управление помимо общих для всех статей расходов переменных использовались следующие показатели, косвенно характеризующие дифференциацию объема услуг государственного управления в различных регионах:

- количество городов и сельских администраций (штук);
- доля городского и сельского населения;
- средний размер города и средний размер села (человек);
- численность населения (как отдельный показатель, характеризующий эффект масштаба).

В целях проверки этих гипотез мы оценивали следующее уравнение зависимости расходов на государственное управление от перечисленных выше факторов:

$$E_i^{ГОСУПР} = a_0 \cdot A_i^{a_1} \cdot W_i^{a_2} \cdot I_i^{a_3} \cdot C_i^{a_4} \cdot N_i^{a_5} \cdot \varepsilon_i \quad (2.38)$$

где

$E_i^{\text{ГОСУПР}}$ – номинальные расходы бюджета i -го региона на государственное управление на душу населения;
 A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения (по отношению к прожиточному минимуму);
 W_i – реальная средняя заработная плата в i -ом регионе (по отношению к прожиточному минимуму);
 I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;
 C_i – доля городского населения в i -ом регионе;
 N_i – численность населения i -го региона.

Оценки уравнения (2.38) методом наименьших квадратов, диаграмма рассеяния, а также уравнения, по которым производится расчет теоретических значений расходов и нормативов расходов на государственное управление для 1999 года, приведены ниже.

Таблица 47. Результаты оценки уравнения (2.38) зависимости фактических расходов на государственное управление для 1999 года.

R	R Square		Adjusted R Square	Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson	
0,957	0,915		0,910	0,199	-	
	Sum of Squares		df	Mean Square	F	Sig.
Regression	35,112		5	7,022		
Residual	3,251		82	0,040	177,138	0,000
Total	38,363		87			
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Tolerance (collinear.)
	B	Std. Error	Beta			VIF Statistics
C	-0,623	0,610		-1,021	0,310	
log(A)	0,352	0,065	0,260	5,382	0,000	0,444
log(W)	0,547	0,119	0,224	4,617	0,000	0,441
log(I)	1,025	0,089	0,518	11,575	0,000	0,515
log(C)	-0,579	0,299	-0,096	-1,938	0,056	0,424
log(N)	-0,162	0,030	-0,293	-5,394	0,000	0,350
						2,860

По результатам оценки уравнение объясняет около 90% дисперсии расходов на государственное управление, при этом все коэффициенты при содержательных переменных оказываются значимыми на 10%-ом уровне. Эластичность расходов по суммарным доходам региона равна около 0,35, что является самым низким значением среди рассматриваемых статей расходов и говорит о том, что расходы на государственное управление – наиболее жестко определенная статья расходов (при изменении доходов бюджета эта статья меняется меньше всех других из рассмотренных видов расходов). Уравнение с оцененными коэффициентами для расчета теоретических значений расходов на государственное управление имеет вид:

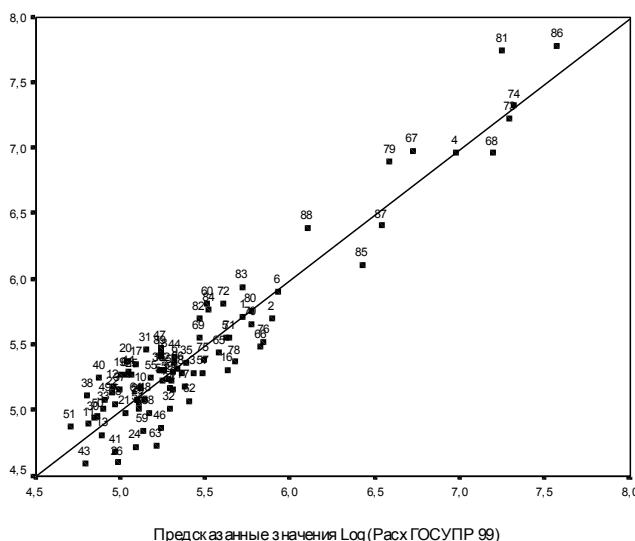
$$\hat{E}_i^{\text{ГОСУПР}} = 0,536 \cdot A_i^{0,352} \cdot W_i^{0,547} \cdot I_i^{1,025} \cdot C_i^{-0,579} \cdot N_i^{-0,162} \quad (2.39)$$

где

$\hat{E}_i^{\text{ГОСУПР}}$ – теоретические значения номинальных расходов бюджета i -го региона на государственное управление на душу населения;
 A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения;
 W_i – реальная средняя заработная плата в i -ом регионе (по отношению к прожиточному минимуму);

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;
 C_i – доля городского населения в i -ом регионе;
 N_i – численность населения i -го региона.

Рисунок 41. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений логарифма расходов на государственное управление, оцененных из уравнения (2.39) для 1999 года.



Для того, чтобы построить систему уравнений вида (2.8) для расходов на государственное управление, необходимо в дополнение к уравнению (2.39) зависимости расходов по этой статье от набора факторов специфицировать уравнение, отражающее вид производственной функции, аналогичное (2.5). Для данного вида расходов это сделать не удалось, скорее всего из-за сложности выбора показателя, отражающего объем предоставления такого общественного блага, как государственное управление. Соответственно не была построена система одновременных уравнений для расходов на государственное управление, поэтому представленные в следующем разделе нормативы расходных потребностей основываются на одном оцененном для расходов уравнении (2.39).

Моделирование расходов на социальную политику

При моделировании расходов региональных бюджетов на социальную политику может быть выдвинута гипотеза о том, что региональные бюджетные расходы на социальную политику должны положительно зависеть от показателей, характеризующих потребности населения в социальной поддержке (доля бедных, число семей с детьми, доля пенсионеров и т.д.). Аналогично, осуществление социальных расходов, должно отражаться на динамике показателей уровня бедности в регионе, отражающих результаты проведения социальной политики. Таким образом, наше предположение состоит в том, что, если расходы на социальную политику – это адресные пособия отдельным социальным категориям населения (бедным и нуждающимся, пенсионерам или детям), то эти расходы должны зависеть от доли

соответствующего населения⁵⁴. Кроме того, расходы на социальную политику могут зависеть от доходов бюджета и концентрации населения (основные мероприятия в области социальной политики проводятся в городах, кроме того, помочь необходима в большей степени городским пенсионерам, имеющим меньшие возможности для самообеспечения при помощи приусадебных хозяйств).

Нами была оценено уравнение зависимости расходов на социальную политику от переменных, определяющих величину расходов на социальную политику, представляющих собой количество человек в группах населения - получателях соответствующих социальных трансфертов. Однако оценка модели не позволяет отвергнуть гипотезу об отсутствии соответствующей зависимости⁵⁵. Оценки показали, что расходы на социальную политику не зависят от социальной структуры населения (численности и доли наименее обеспеченных граждан). По-видимому, это определяется тем, что расходы на социальную политику не представляют собой (за исключением расходов на содержание соответствующей сети) адресные пособия бедным и нуждающимся, а также пособия гражданам, имеющим детей, то есть не выполняют задачу помощи некоторым определенным (малообеспеченным) социальным категориям населения.

Таким образом, это позволяет предположить, что расходы на социальную политику в настоящее время не имеют целью помочь низкообеспеченным слоям населения, а распределяются равномерно между всеми жителями региона. Кроме того, мы хотим проверить гипотезу о том, что расходы на социальную политику зависят от совокупных доходов региона. В качестве одного из индикаторов потребности в социальной поддержке можно использовать показатель потребления продуктов первой необходимости на душу населения, т.к. можно предположить, что потребление этой категории продуктов на душу населения выше в более бедных регионах, то есть в регионах, где ожидаются более высокие расходы на социальную политику.

Доступная статистика позволяет в качестве объясняющих переменных, прямо или косвенно характеризующих социальную ситуацию в регионе и необходимость расходов на социальную политику, использовать следующие показатели:

- доля населения, доходы которых меньше прожиточного минимума в регионе;
- потребление молока (млн. л) и хлеба (млн. кг) на душу населения;
- численность детей в дошкольных учреждениях (человек);
- доля населения моложе и старше трудоспособного возраста;
- средний размер города и села (численность городского и сельского населения, деленная на количество городов и сел соответственно)
- миграционный прирост населения (человек) – как характеристика наличия беженцев в случае значительного оттока/притока населения.

Уравнение, характеризующее зависимость расходов от перечисленных выше переменных имеет следующий вид:

$$E_i^{СОЦП} = a_0 \cdot A_i^{a_1} \cdot I_i^{a_2} \cdot V_i^{a_3} \cdot \varepsilon_i \quad (2.40)$$

где

⁵⁴ Возможна также ситуация, когда доля низкообеспеченного населения зависит от расходов на социальную политику.

⁵⁵ Доля населения младше трудоспособного возраста была значимой для 1997-98 гг. См. работу «Анализ расходов региональных бюджетов 1997-98 гг. и сравнение их с нормативами», (1999), ИЭПП, <http://www.iet.ru/>.

E_i^{SOCPP} – номинальные расходы бюджета i -го региона на социальную политику на душу населения;

A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения (по отношению к прожиточному минимуму);

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

V_i – размер среднего города в i -ом регионе (численность городского населения, отнесенная к количеству городов в регионе).

Результаты оценки уравнения (2.40) в логарифмах, диаграмма рассеяния и вид уравнений с оцененными коэффициентами для расчета теоретических значений и нормативов расходов на социальную политику приведены ниже.

Таблица 48. Результаты оценки модели (2.40) зависимости фактических расходов на социальную политику для 1999 года.

R	R Square		Adjusted R Square		Std. Error (Estimate)	Durbin-Watson	
0,845	0,713		0,703		0,355	-	
	Sum of Squares		df		Mean Square	F	Sig.
Regression	25,114		3		8,371	66,381	0,000
Residual	10,089		80		0,126		
Total	35,203		83				
	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Tolerance (collinear.)	VIF Statistics
	B	Std. Error	Beta				
C	0,397	0,853		0,465	0,643		
log(A)	1,047	0,095	0,744	11,015	0,000	0,784	1,275
log(I)	0,376	0,142	0,179	2,644	0,010	0,777	1,286
log(V)	0,087	0,049	0,106	1,758	0,082	0,990	1,010

По результатам оценки уравнение объясняет около 70% дисперсии расходов на социальную политику (все коэффициенты оказываются значимыми на 10%-ом уровне значимости). Эластичность расходов по суммарным доходам бюджета составляет около 1. Это говорит в пользу гипотезы о том, что расходы на социальную политику в регионе не являются приоритетными и финансируются исходя из наличия средств после финансирования других, более важных для региональных властей статей.

Уравнение с оцененными коэффициентами для расчета теоретических значений расходов имеет следующий вид:

$$\hat{E}_i^{SOCPP} = 1,487 \cdot A_i^{1,047} \cdot I_i^{0,376} \cdot V_i^{0,087} \quad (2.41)$$

где

\hat{E}_i^{SOCPP} – теоретические значения номинальных расходов бюджета i -го региона на социальную политику на душу населения;

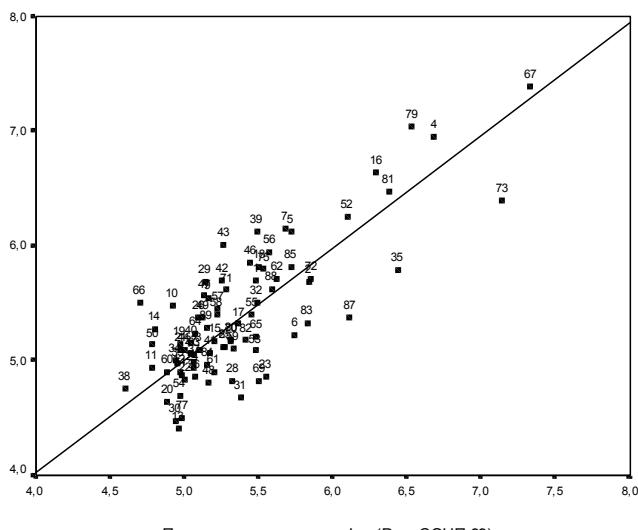
A_i – реальные доходы бюджета i -го региона на душу населения;

I_i – величина прожиточного минимума в i -ом регионе;

V_i – размер среднего города в i -ом регионе (численность городского населения, отнесенная к количеству городов в регионе).

Приложение 4

Рисунок 42. Диаграмма рассеяния фактических и предсказанных значений логарифма расходов на социальную политику, оцененных из уравнения (2.41) для 1999 года.



Для расходов на социальную политику нам не удалось выбрать достоверный показатель, влияющий на величину расходов, который мог бы отражать объем предоставления такого общественного блага, как социальная помощь, то есть оценить уравнение производственной функции вида (2.5). Соответственно по данной статье расходов не была построена система уравнений. Это, скорее всего, объясняется тем, что расходы по этой статье не финансируются полностью, а часто определяются по остаточному принципу, исходя из наличия средств после финансирования других расходов.

Расчет нормативов расходных потребностей

После оценки отдельных уравнений, из которых можно рассчитать теоретические значения расходов, и для некоторых статей расходов – систем уравнений, позволяющих вычислить теоретические значения как расходов, так и объемов предоставления общественных благ, в данном разделе мы выполним расчет нормативов расходных потребностей бюджетов. Как уже отмечалось выше, факторы, которые влияют на расходы, но не должны влиять на нормативы, должны быть зафиксированы на некотором, одинаковом для всех регионов уровне. В данном исследовании мы будем рассчитывать два вида нормативов – это нормативы расходных потребностей (переменные фиксируются на среднем по нижней тертили регионов значение) и средние нормативы расходов (переменные фиксируются на среднем по всем регионам значении).

Жилищно-коммунальное хозяйство. Как уже отмечалось выше, основное отличие построенных нами при моделировании теоретических значений бюджетных расходов от нормативов расходных потребностей заключается в том, что норматив не должен зависеть от доходов бюджета. Поэтому его необходимо рассчитывать для фиксированного уровня доходов, равного для всех регионов, а не для фактического уровня доходов. Средний норматив расходов вычисляется при значении региональных

Приложение 4

доходов бюджета, фиксированных в уравнении на среднем по России уровне, а норматив расходной потребности – на среднем по нижней тертили регионов уровне.

Формула для расчета нормативов расходов на ЖКХ выглядит следующим образом:

$$\bar{E}_i^{\text{ЖКХ}} = 0,138 \cdot \bar{A}_i^{0,723} \cdot H_i^{0,148} \cdot M_i^{0,259} \cdot I_i^{0,856} \cdot C_i^{2,013} \quad (2.42)$$

где

$\bar{E}_i^{\text{ЖКХ}}$ – номинальные нормативные расходы на ЖКХ на душу населения;

\bar{A}_i – фиксированные реальные доходы i -го региона на душу населения, для которых производится расчет нормативов.

Результаты вычислений теоретического значения региональных бюджетных расходов, норматива расходной потребности, а также среднего норматива бюджетных расходов на жилищно-коммунальное хозяйство для всех субъектов Российской Федерации приведены в Приложении 2. Как отмечалось выше, норматив бюджетных расходов, рассчитанный для среднего по России и минимального уровней региональных бюджетных доходов, отражает сумму расходов, достаточную для предоставления среднего (минимального) уровня общественных благ. Поэтому, анализируя расчетные теоретические значения расходов и нормативы бюджетных расходов, а также сравнивая их с фактическими значениями, можно с определенной долей условности проверять эффективность расходования средств в регионе.

Здравоохранение. Норматив расходов на здравоохранение может быть вычислен путем решения следующей системы уравнений относительно \bar{E}_i :

$$\begin{aligned} \bar{E}_i &= 0,814 \cdot \bar{G}_i^{0,163} \cdot \bar{W}_i^{0,220} \cdot I_i^{0,741} \cdot \bar{A}_i^{0,644} \\ \bar{G}_i &= 15,187 \cdot \bar{E}_i^{0,326} \cdot \bar{W}_i^{-0,438} \cdot I_i^{0,310} \cdot J_i^{0,362} \end{aligned} \quad (2.43)$$

где

\bar{E}_i – номинальные нормативные расходы на здравоохранение на душу населения;

\bar{G}_i – нормативная обеспеченность населения i -го региона средним медицинским персоналом (число человек медицинского персонала на душу населения);

\bar{W}_i – фиксированная реальная заработная плата в i -ом регионе (по отношению к прожиточному минимуму);

\bar{A}_i – фиксированный реальный уровень доходов i -го региона на душу населения, для которого производится расчет нормативов.

Фактически расчет нормативов расходов на здравоохранение и обеспеченности населения данным видом государственных услуг по формулам (2.11) требует решения системы уравнений, что дает тот же самый результат, что и подстановка соответствующих фиксированных значений в приведенную систему (2.9). То есть норматив расходов, рассчитанный по формулам (2.11), на самом деле не зависит от объема предоставления данного общественного блага, а определяется лишь другими факторами, в том числе теми, значения которых зафиксированы на едином для всех регионов уровне.

Формула (2.11) позволяет рассчитать как нормативы расходов на здравоохранение, так и нормативы обеспечения средним медицинским персоналом,

которые зависят от объективных факторов и отличаются для разных регионов. В случае, если целью исследования является построение нормативов расходов при одинаковом для всех регионов фиксированном уровне обеспеченности данным общественным благом (услугами здравоохранения), то для этого можно обойтись только оценками уравнения (2.6), в котором достаточно зафиксировать дополнительно значение G_i .

Аналогично расходам на жилищно-коммунальное хозяйство, для расходов на здравоохранение можно рассчитать три вида нормативов потребности: теоретические значения расходов (значения расходов, определяемые по общим правилам для всех регионов исходя из значений выбранного набора факторов), средние нормативы расходов на здравоохранение (нормативы расходов при условии среднероссийской обеспеченности региона бюджетными доходами) и нормативы расходных потребностей (нормативы расходов при условии минимальной обеспеченности региона бюджетными доходами). Результаты расчетов для всех регионов Российской Федерации приведены в Приложении 2.

Образование. Норматив бюджетных расходов на образование может быть найден из следующей системы:

$$\begin{aligned}\bar{E}_i^{ОБРАЗ} &= 0,340 \cdot \bar{G}_i^{0,155} \cdot I_i^{1,048} \cdot \bar{A}_i^{0,662} \\ \bar{G}_i^{ОБРАЗ} &= 3,369 \cdot \bar{E}_i^{0,238} \cdot I_i^{-0,361} \cdot C_i^{-2,555}\end{aligned}\quad (2.44)$$

где

- $\bar{E}_i^{ЖКХ}$ – номинальные нормативные расходы на образование на душу населения;
- \bar{G}_i – нормативная обеспеченность населения i -го региона школами;
- \bar{A}_i – фиксированный реальный уровень доходов i -го региона на душу населения.

Результаты вычислений теоретического значения, норматива расходной потребности и среднего норматива расходов на образование для всех субъектов Российской Федерации приведены в Приложении 2.

Культура и искусство. Если в построенной в соответствующем разделе системе одновременных уравнений (2.28) зафиксировать реальные бюджетные доходы региона на душу населения на среднем по России или среднем по нижней терции регионов, то можно рассчитать соответственно средние нормативы или нормативы расходных потребностей на культуру и искусство по следующей формуле:

$$\begin{aligned}\bar{E}_i^{КУЛЬТ} &= 0,0050 \cdot \bar{G}_i^{0,224} \cdot I_i^{0,991} \cdot \bar{A}_i^{0,793} \\ \bar{G}_i^{КУЛЬТ} &= 56,855 \cdot \bar{E}_i^{0,114} \cdot I_i^{0,551} \cdot O_i^{5,374}\end{aligned}\quad (2.45)$$

где

- \bar{E}_i – номинальные нормативные расходы на культуру и искусство на душу населения;
- \bar{G}_i – нормативная обеспеченность населения i -го региона газетами и журналами в общедоступных библиотеках;
- \bar{A}_i – фиксированный реальный уровень доходов i -го региона на душу населения, для которого производится расчет нормативов.

Результаты вычислений теоретических значений и нормативов расходов на культуру и искусство из системы (2.45) для всех субъектов Российской Федерации приведены в Приложении 2.

Транспорт. Для расходов на транспорт не была построена система уравнений, поэтому норматив расходов на транспорт рассчитывался исходя из оценок одного уравнения, при этом фиксировались реальные доходы региона и пассажирооборот (на среднем по России или среднем по нижней тертили уровне):

$$\bar{E}_i^{TPAHС} = 0,505 \cdot \bar{A}_i^{1,062} \cdot C_i^{5,458} \cdot P_i^{0,201} \quad (2.46)$$

где

$\bar{E}_i^{TPAHС}$ – номинальные нормативные расходы на транспорт на душу населения;

\bar{A}_i – фиксированный реальный уровень доходов i -го региона на душу населения, для которого производится расчет нормативов;

P_i – пассажирооборот автобусов общего пользования на душу населения (млн. чел-км.).

Результаты вычислений нормативов расходов на транспорт из уравнения (2.46) приведены в Приложении 2.

Государственное управление. Как и для расходов на транспорт, для расчета нормативов расходов на государственное управление использовалось одно уравнение. При этом для расчета нормативов необходимо, помимо переменных, характеризующих доходы региона (реальные суммарные доходы бюджета и реальная средняя заработная плата), зафиксировать также объясняющую переменную – население субъекта Федерации (т.к., по нашему мнению, расходы на душу населения в малых регионах не должны быть значительно выше по сравнению с аналогичным показателем в крупных регионах). В уравнении (2.39) эта переменная характеризует эффект масштаба (с увеличением населения количество государственных служащих в расчете на душу населения сокращается). Норматив расходов, если при его расчете зафиксировать численность населения (на среднем уровне или на верхней тертили), будет выравнивать расходы на государственное управление на душу населения в сторону сокращения, как это происходит в крупных регионах. Расчет нормативов осуществлялся по следующей формуле:

$$\bar{E}_i^{ГОСУПР} = 0,536 \cdot \bar{A}_i^{0,352} \cdot \bar{W}_i^{0,547} \cdot I_i^{1,025} \cdot C_i^{-0,579} \cdot \bar{N}_i^{-0,162} \quad (2.47)$$

где

$\bar{E}_i^{ГОСУПР}$ – номинальные нормативные расходы на государственное управление на душу населения;

\bar{A}_i – фиксированный реальный уровень доходов (по отношению к прожиточному минимуму);

\bar{W}_i – фиксированная реальная заработная плата (по отношению к прожиточному минимуму);

\bar{N}_i – фиксированная численность населения региона (фиксированный эффект масштаба).

Результаты вычислений теоретического значения, норматива расходной потребности и среднего норматива расходов на государственное управление из

уравнения (2.47) для всех субъектов Российской Федерации приведены в Приложении 2.

Социальная политика. Расчет нормативов расходов на социальную политику проводился на основе оцененного уравнения (2.41), при этом для того, чтобы снять влияние объема доходов бюджета на норматив расходов данной статье, как и для других расходов, реальные доходы бюджета фиксировались на некотором едином для всех регионов уровне:

$$\bar{E}_i^{COIPP} = 1,487 \cdot \bar{A}_i^{1,047} \cdot I_i^{0,376} \cdot V_i^{0,087} \quad (2.48)$$

где

\bar{E}_i^{COIPP} – номинальные нормативные расходы на социальную политику на душу населения;

\bar{A}_i – фиксированный реальный уровень доходов i -го региона на душу населения.

Результаты вычислений теоретических значений и нормативов расходов на социальную политику по формуле (2.48) для всех субъектов Российской Федерации приведены в Приложении 2.

Выводы

Данное исследование позволило получить два основных результата, которые следует рассматривать и анализировать последовательно. Во-первых, это результаты моделирования зависимости расходов по наиболее важным статьям региональных бюджетов от объемов предоставления соответствующих общественных благ, а также других факторов. Таким образом, выявлены важнейшие факторы, определяющие дифференциацию расходов в регионах РФ (см. табл. 49).

ТАБЛИЦА 49

Факторы дифференциации нормативных бюджетных потребностей субъектов Федерации

Вид бюджетных расходов	Факторы
1. Жилищно-коммунальное хозяйство*	<p>1. Реальные доходы бюджета субъекта Федерации*</p> <p>2. Доля муниципального жилья в жилом фонде субъекта Федерации</p> <p>3. Количество предприятий и организаций в субъекте Федерации*</p> <p>4. Доля городского населения в общей численности населения субъекта Федерации</p> <p>5. Величина прожиточного минимума в субъекте Федерации</p>
2. Транспорт и связь*	<p>1. Реальные доходы бюджета субъекта Федерации*</p> <p>2. Доля городского населения в общей численности населения субъекта Федерации</p> <p>3. Пассажирооборот автобусов общего пользования в субъекте Федерации</p>
3. Культура и	1. Реальные доходы бюджета субъекта

Приложение 4

Вид бюджетных расходов	Факторы
искусство*	<p>Федерации*</p> <p>2. Обеспеченность населения субъекта Федерации газетами и журналами в общедоступных библиотеках (число газет и журналов в общедоступных библиотеках)*</p> <p>4. Величина прожиточного минимума в субъекте Федерации</p> <p>5. Доля населения старше трудоспособного возраста в общей численности населения субъекта Федерации</p>
4. Государственное управление*	<p>1. Реальные доходы бюджета субъекта Федерации*</p> <p>2. Доля городского населения в общей численности населения субъекта Федерации</p> <p>3. Общая численность населения субъекта Федерации</p> <p>4. Реальная средняя заработная плата в субъекте Федерации (по отношению к прожиточному минимуму)</p> <p>5. Величина прожиточного минимума в субъекте Федерации</p>
5. Образование*	<p>1. Доходы бюджета субъекта Федерации*</p> <p>2. Обеспеченность населения субъекта Федерации школами (число человек на которых приходится одна школа)</p> <p>3. Величина прожиточного минимума в субъекте Федерации</p>
6. Здравоохранение*	<p>1. Реальные доходы бюджета субъекта Федерации*</p> <p>2. Обеспеченность населения субъекта Федерации средним медицинским персоналом (число человек медицинского персонала на душу населения)</p> <p>3. Реальная средняя заработная плата в субъекте Федерации</p> <p>4. Величина прожиточного минимума в субъекте Федерации</p> <p>5. Количество заболеваний в субъекте Федерации* (количество новых заболеваний на одного человека за год)</p>
7. Социальная политика*	<p>1. Реальные доходы бюджета субъекта Федерации*</p> <p>2. Величина прожиточного минимума в субъекте Федерации</p> <p>3. Размер среднего города в субъекте Федерации (численность городского населения, отнесенная к количеству городов в субъекте Федерации)</p>
8. Правоохранительная	<p>1. Реальные доходы бюджета субъекта</p>

Вид бюджетных расходов	Факторы
деятельность	Федерации* 2. Величина прожиточного минимума в субъекте Федерации

* - в расчете на душу населения.

Жирным шрифтом выделены показатели, фиксируемые на едином для всех регионов уровне (или вторая, кроме расходов, эндогенная переменная в системе уравнений).

Для некоторых статей бюджетных расходов (образование, здравоохранение, культура и искусство) были построены системы уравнений, в которых как расходы бюджета зависят от объема предоставления общественного блага, так и наоборот, объем предоставления общественного блага зависит от расходов. Во-вторых, важный результат, полученный в ходе данного исследования заключается в построении нормативов расходных потребностей для субъектов Федерации. Эластичности оцениваемых расходов по восьми статьям по объясняющим переменным в моделях приведены в таблице 50.

Таблица 50. Результаты оценок уравнений (для здравоохранения, образования и культуры и искусства – оценки первого уравнения системы) эластичности по объясняющим переменным

Эластичности расходов по объясняющим переменным	Расходы на ЖКХ	Расходы на здравоохранение	Расходы на образование	Расходы на культуру и искусство	Расходы на правоохранительную деятельность	Расходы на транспорт	Расходы на государство иное управление	Расходы на социальную политику
Доходы бюджета на душу населения	0,723	0,644	0,662	0,793	0,736	1,062	0,352	1,047
Прожиточный минимум	0,856	0,741	1,048	0,991	0,591	-	1,025	0,376
Доля городского населения	2,013	-	-	-	-	5,458	-0,579	-
Средняя заработка плата	-	0,220	-	-	-	-	0,547	-
Доля муниципального жилья	0,148	-	-	-	-	-	-	-
Количество предприятий и организаций на душу населения	0,259	-	-	-	-	-	-	-
Обеспеченность средним медицинским персоналом	-	0,163	-	-	-	-	-	-
Обеспеченность школами	-	-	0,155	-	-	-	-	-
Обеспеченность книгами и журналами в общедост. библиотеках	-	-	-	0,224	-	-	-	-
Пассажирооборот автобусов общего пользования	-	-	-	-	-	0,201	-	-
Численность населения в регионе	-	-	-	-	-	-	-0,162	-
Размер среднего города в регионе	-	-	-	-	-	-	-	0,087

Оценка модели, описывающей расходы на жилищно-коммунальное хозяйство, показала, что наибольшее значение эластичности расходов по данной статье – это эластичность по доле городского населения, что характеризует существенные различия в величине расходов на жилищно-коммунальное хозяйство в городских и в сельских условиях. Эластичность расходов на жилищно-коммунальное хозяйство по доходам бюджета составляет около 0,7.

В системе уравнений, описывающей расходы на здравоохранение, помимо расходов, эндогенной переменной также является обеспеченность населения средним медицинским персоналом, являющаяся индикатором уровня предоставления общественных благ, которая в системе, в свою очередь, зависит от заболеваемости населения. Эластичность расходов на здравоохранение по доходам бюджета оказалась ниже, чем у расходов на ЖКХ, и составила около 0,6. Близкое значение эластичности расходов по доходам бюджета было получено и для расходов на образование.

Приложение 4

Эндогенной переменной в соответствующей системе является также обеспеченность населения школами, характеризующая объем предоставления образовательных услуг в регионе, зависящая кроме расходов на образование от доли городского населения в регионе.

Для расходов на культуру и искусство второй эндогенной переменной в построенной системе уравнений является обеспеченность населения книгами и журналами в общедоступных библиотеках. Эластичность расходов на культуру и искусство по доходам бюджета выше, чем для расходов на образование и здравоохранение и составляет около 0,8.

Для расходов на правоохранительную деятельность не удалось построить систему уравнений, включающую одновременно зависимость расходов от количества зарегистрированных преступлений и наоборот, уровня преступности от расходов на правоохранительную деятельность (оказалось, что только расходы влияют на уровень преступности). Эластичность расходов на правоохранительную деятельность по доходам бюджета составляет около 0,7, что несколько выше, чем для образования и здравоохранения, но ниже, чем для расходов на культуру и искусство.

В модели, описывающей расходы на транспорт и состоящей из одного уравнения, эластичность расходов по доходам бюджета составляет около 1, что характеризует меньшую инертность расходов на транспорт по сравнению с другими статьями расходов при изменении доходов бюджета. Как и для расходов на ЖКХ, для расходов на транспорт велико значение эластичности по доле городского населения, что характеризует сильную зависимость от существующей сети, а также повышенные расходы на транспорт для городского населения.

Эластичность расходов на государственное управление по доходам бюджета составляет около 0,35, что является самым низким значением среди рассматриваемых статей расходов. Кроме того, расходы на государственное управление отрицательно зависят от доли городского населения и от численности населения региона, что характеризует эффективность расходов по данной статье в городах и крупных регионах в расчете на одного жителя.

Как показали оценки, на расходы на социальную политику не влияют доли групп населения, являющихся получателями социальной помощи (в том числе детских пособий). Эластичность расходов на социальную политику по доходам бюджета составляет около 1, что говорит в пользу того, что величина расходов по данной статье определяется исходя из наличия средств на финансирование этих расходов, а не на адресной основе нуждающимся.

Сравнительный анализ полученных результатов по статьям расходов позволяет говорить о том, что расходы по таким статьям, как здравоохранение, образование и правоохранительная деятельность, – это финансирование существующей бюджетной сети. Несколько более приоритетным (более инерционным и в меньшей степени зависящим от доходов бюджета, если судить по эластичности) является финансирование расходов на государственное управление. Менее приоритетным (с высоким значением эластичности) – финансирование расходов на транспорт, культуру и искусство и социальную политику.

Еще одним, не менее важным, результатом данного исследования стало построение нормативов расходов по рассматриваемым статьям расходов региональных бюджетов. Построенная система нормативов может быть использована в методике финансовой помощи для расчета ее размера по регионам. Важное применение нормативов – это сравнение структуры фактических расходов с нормативной структурой, которое позволяет оценить относительную важность финансирования тех или иных статей расходов по сравнению со среднероссийским распределением или

распределением при фиксировании доходов на среднем по России (минимальном) уровне. Так, если доходы региона выше среднего по нижней тертили или среднего по России уровня, то изменение структуры расходов с увеличением доли одного или нескольких видов регионов говорит о том, что именно эти расходы являются более приоритетными. Такой анализ дополняет оценки эластичностей расходов по различным статьям по доходам.

Кроме того, сопоставление теоретических значений величины расходов регионального бюджета и фактического значения в данном регионе может позволить выявить дополнительные факторы, неучтенные в модели, вызывающие данные отклонения. Так, например, значительные различия в величине теоретических и фактических расходов для малых регионов указывают на возникающие при описании расходов для таких регионов нелинейности.

Теоретические значения объема предоставления общественного блага показывают, какие должны быть расходы бюджета по анализируемым статьям при условии, что все факторы остаются на фактическом для региона уровне, но зависимости расходов от этих факторов одинаковы для всех регионов.

Средние нормативы расходов показывают, какими были бы теоретические значения величины расходов бюджета на предоставление данного вида общественного блага при усредненных предпочтениях региональных властей и среднероссийском уровне зафиксированных факторов, в частности – среднем по России уровне доходов бюджета на душу населения. Соответственно, нормативы расходных потребностей показывают какими были бы расходы бюджета на данный вид общественного блага при уровне дохода региона, равного среднему по нижней тертили регионов и фиксации других факторов на соответствующем уровне.

Недостатком использованного в данном исследовании подхода является использование факторов, которые лишь косвенно отражают объем и качество предоставления общественных благ. Это обстоятельство объясняет, почему системы уравнений не были построены для всех восьми исследуемых статей расходов. К сожалению, доступная статистика не позволяет включить в уравнение «более» содержательные переменные, но некоторые улучшения в этом направлении могут быть достигнуты в дальнейшем, если включить в уравнение помимо использовавшихся переменных, переменные, характеризующие состояние и размер соответствующей бюджетной сети (количество работников тех или иных бюджетных учреждений, количество самих этих учреждений).

Рекомендации по совершенствованию системы распределения федеральной финансовой помощи субъектам Российской Федерации с учетом оценки региональных нормативов расходных потребностей

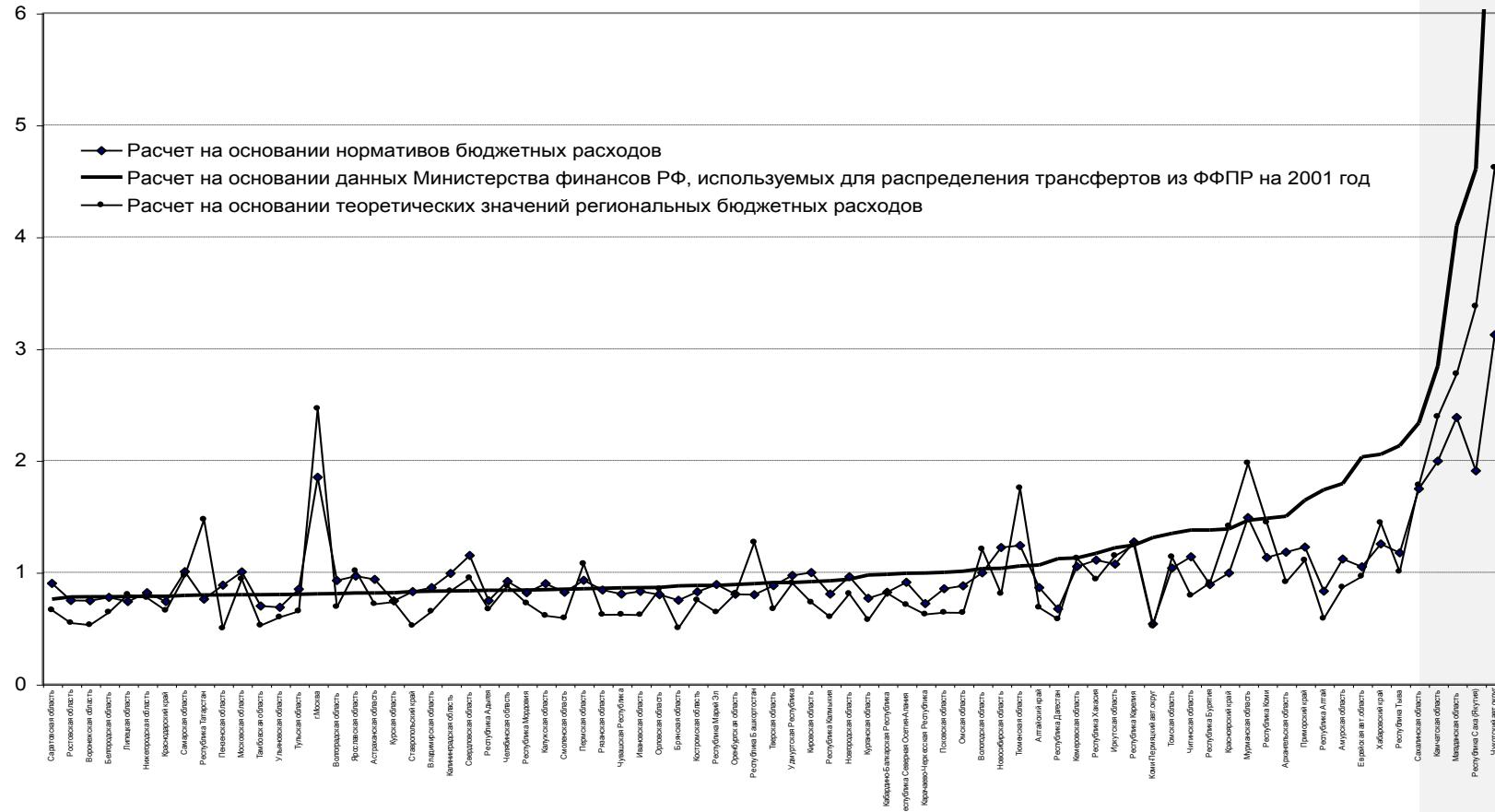
В результате проведенного исследования можно сформулировать ряд рекомендаций для органов власти Российской Федерации, направленных на повышение эффективности распределения федеральной финансовой помощи субъектам Федерации. Следует отметить, что сравнительный анализ двух видов нормативов региональных бюджетных расходов – рассчитанных в ходе исследования и использовавшихся Министерством финансов РФ при распределении трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов на 2001 год, показывает, что оба ряда значений близки в отражении межрегиональной дифференциации потребности в основных бюджетных расходах. На рисунке 43 представлены два ряда соответствующих региональных индексов бюджетных расходов (оцениваемых как отношение среднедушевого норматива бюджетных расходов в расчете на душу населения к

Приложение 4

среднему по выборке регионов среднедушевому нормативу бюджетных расходов), рассчитанных по одинаковой выборке субъектов Федерации. Из рисунка видно, что вариация двух индексов бюджетных расходов практически совпадает (за исключением некоторых регионов) – коэффициент корреляции двух рядов составляет 0,87. При этом видно, что степень межрегиональной дифференциации в соответствии с правительственными расчетами значительно выше аналогичного показателя для индекса бюджетных расходов, выполненного на основании результатов данного исследования – дисперсия ИБР Министерства финансов в 6,5 раз выше дисперсии индекса бюджетных расходов, основанного на наших расчетах. Такое соотношение может быть вызвано тем фактом, что в своих расчетах мы фиксировали значение некоторых факторов (реальные бюджетные доходы регионов и т.д.), которые в большинстве случаев объясняют большую долю дисперсии региональных бюджетных доходов. В то же время Министерство финансов, несмотря на несколько иной способ расчета нормативов, по-видимому, имплицитно учитывает в расчетах дифференциацию региональных бюджетных расходов вследствие дифференциации региональных налоговых доходов, что, в конечном счете, оказывает влияние на дисперсию индекса бюджетных расходов.

Данное соображение подтверждается при анализе ряда индекса бюджетных расходов, рассчитанного на основании теоретических значений региональных бюджетных расходов, полученных из оцененных уравнений регрессии (см. рисунок 43). При переходе к теоретическим значениям расходов, т.е. при отказе от фиксации некоторых параметров, сохраняется высокая степень корреляции рядов полученных индексов бюджетных расходов на основании теоретических значений и нормативов Министерства финансов РФ (коэффициент корреляции двух рядов равен 0,86), однако дисперсия правительственного ИБР превышает дисперсию ИБР, рассчитанного на основании теоретических значений, немногим более, чем в 2 раза.

Рисунок 43. Региональные индексы бюджетных расходов



Приложение 4

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

Таким образом, результаты расчетов в соответствии с предлагаемыми принципами оценки нормативов расходных потребностей бюджетов субъектов Федерации достаточно близки к результатам, полученным с помощью применяемой в настоящее время для распределения федеральной финансовой помощи методики оценки нормативных расходов региональных бюджетов. В этой связи нам представляется необходимым с целью повышения эффективности системы межбюджетных отношений в Российской Федерации внести следующие изменения в действующую систему распределения трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов.

Во-первых, несмотря на то, что действующая методика расчета бюджетных нормативов формально повторяет основные положения наиболее разработанных аналогичных методик других стран с многоуровневым бюджетным устройством (корректировка базового уровня в соответствии с набором факторов), необходимо построить методику оценки расходных потребностей с более тщательным обоснованием формы зависимости потребности в финансировании государственных услуг от различных факторов, состава указанных факторов, а также возможных весов, придаваемых этим факторам при оценке нормативных расходов. Такого рода обоснование следует проводить с использованием методов эконометрического моделирования, разработанных в ходе данного исследования. Необходимо указать на то, что применение эконометрических методов в бюджетном процессе потребует некоторых усилий при разъяснении необходимости использования подобных методов, а также результатов расчетов, при согласовании усовершенствованной методики с представителями региональных финансовых органов, в Государственной Думе и Совете Федерации. Однако можно предположить, что в обязанности сотрудников Министерства финансов непосредственно не должно входить проведение эконометрических оценок, т.к. при составлении проекта федерального бюджета и расчете сумм федеральной финансовой помощи регионам возможно использование готовых результатов, аналогичных полученным в данной работе и представленных в относительно простой табличной форме.

Во-вторых, следует предложить постепенный переход от методов оценки нормативных расходных потребностей, используемых в настоящее время, к предлагаемому способу оценки нормативов региональных бюджетных расходов. Полученные нами в результате эконометрического моделирования оценки расходных потребностей существуют не для всех субъектов Российской Федерации. Основной причиной такого положения является недостаточность имеющейся региональной статистики. Очевидно, что для полного внедрения предлагаемой методики необходимо разработать требования к статистическим органам по поводу расчета и предоставления необходимых статистических данных, что в свою очередь (учитывая инерционность данного процесса) может потребовать достаточно продолжительного времени.

В-третьих, заключительным этапом внедрения предлагаемой методики оценки региональной потребности в бюджетных расходах должно быть закрепление методики расчета (с оцененными формами зависимости, представленными в виде формул и таблиц⁵⁶), либо построенного на ее основе ряда индекса бюджетных расходов в законодательном либо нормативном виде на достаточно длительный срок (3 – 5 лет).

⁵⁶ См. И.Трунин, С.Синельников, С.Днепровская, С.Четвериков "Обзор исследований, проведенных в рамках Консорциума по вопросам прикладных экономических исследований в целях разработки рекомендаций по повышению эффективности межбюджетных отношений в Российской Федерации" // *Межбюджетные отношения в России: проблемы, теория, опыт*, М.: СЕПРА, 2001

Приложение 1. Результаты оценки налогового потенциала субъектов Российской Федерации

Таблица 1. Поступление налоговых платежей (НП) и других доходов в бюджетную систему РФ на 1.1.2000 (за 1999 г.), тыс. руб.

Статьи доходов	Всего	В федеральный бюджет (ФБ)	В территориальные бюджеты (ТБ)	Доля в КБ	Доля в ФБ	Доля в ТБ
Всего поступлений по налоговым платежам	884 538 303	361 540 337	522 997 966	100%	100%	100%
Налоговые доходы	855 787 376	356 917 317	498 870 059	96.75%	98.72%	95.39%
Налоги на прибыль (доход) – прирост капитала	338 633 954	103 122 209	235 511 745	38.28%	28.52%	45.03%
Налог на прибыль (доход) предприятий и организаций	221 739 979	82 935 477	138 804 502	25.07%	22.94%	26.54%
Налоги на доходы с процентов по ценным бумагам	4 837 395	4 833 258	4 137	0.55%	1.34%	0.00%
Подоходный налог с физических лиц	116 499 635	19 947 317	96 552 318	13.17%	5.52%	18.46%
Удерживаемый предприятиями, организациями	111 232 856	19 584 058	91 648 798	12.58%	5.42%	17.52%
Удерживаемый налоговыми органами	5 266 779	363 259	4 903 520	0.60%	0.10%	0.94%
Налог на игорный бизнес	394 340	239 415	154 925	0.04%	0.07%	0.03%
Налоги на товары и услуги, лицензионные и регистрационные сборы	350 037 833	239 205 230	110 832 603	39.57%	66.16%	21.19%
Налог на добавленную стоимость	226 179 616	161 410 776	64 768 840	25.57%	44.65%	12.38%
Акцизы по подакцизным товарам, сырью	100 848 941	75 847 487	25 001 454	11.40%	20.98%	4.78%
Спирт этиловый из пищевого сырья и спирт питьевой	5 078 575	2 014 738	3 063 837	0.57%	0.56%	0.59%
Спирт этиловый из всех видов сырья, кроме пищевого	78 223	67 752	10 471	0.01%	0.02%	0.00%
Спиртосодержащие растворы	20 452	5 971	14 481	0.00%	0.00%	0.00%
Водка, ликероводочные изделия	19 576 957	9 218 575	10 358 382	2.21%	2.55%	1.98%
Коньяк, шампанское, вино	1 621 572	0	1 621 572	0.18%	0.00%	0.31%
другие алкогольные напитки	585 488	0	585 488	0.07%	0.00%	0.11%
Пиво	2 676 139	0	2 676 139	0.30%	0.00%	0.51%
Табачные изделия	2 392 814	0	2 392 814	0.27%	0.00%	0.46%
Ювелирные изделия	318 091	0	318 091	0.04%	0.00%	0.06%
Бензин автомобильный	6 896 600	4 685 934	2 210 666	0.78%	1.30%	0.42%
Легковые автомобили	-788 208	-808 278	20 070	-0.09%	-0.22%	0.00%
Природный газ	56 662 448	55 703 620	958 828	6.41%	15.41%	0.18%
Нефть, вкл. стабилизированный газ, конденсат	5 704 864	4 951 130	753 734	0.64%	1.37%	0.14%
Прочие товары (сырье)	24 926	8 045	16 881	0.00%	0.00%	0.00%
Лицензионные и регистрационные сборы	1 205 850	450 344	755 506	0.14%	0.12%	0.14%
Лицензионные сборы за алкогольную продукцию	388 790	293 229	95 561	0.04%	0.08%	0.02%
Прочие лицензионные и регистрационные сборы	817 060	157 115	659 945	0.09%	0.04%	0.13%
Налог на покупку иностранных денежных знаков	2 488 392	1 484 665	1 003 727	0.28%	0.41%	0.19%
Налог с продаж	19 290 920	0	19 290 920	2.18%	0.00%	3.69%
Прочие налоги и сборы на товары и услуги	24 114	11 958	12 156	0.00%	0.00%	0.00%
Единый налог на совокупный доход	6 962 512	1 266 552	5 695 960	0.79%	0.35%	1.09%
Единый налог на совокупный доход для предприятий малого бизнеса	2 198 133	659 469	1 538 664	0.25%	0.18%	0.29%
Единый налог на совокупный доход юр. лиц	1 610 142	658 498	951 644	0.18%	0.18%	0.18%
Единый налог на совокупный доход физ. лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица	587 991	971	587 020	0.07%	0.00%	0.11%
Единый налог на вменен. налог для отдельных видов деятельности	4 764 379	607 083	4 157 296	0.54%	0.17%	0.79%
Единый налог организаций	1 947 762	606 873	1 340 889	0.22%	0.17%	0.26%
Единый налог индивидуального предпринимателя	2 816 617	210	2 816 407	0.32%	0.00%	0.54%
Налоги на имущество	52 443 415	748 540	51 694 875	5.93%	0.21%	9.88%
Налог на имущество физ. лиц	717 651	0	717 651	0.08%	0.00%	0.14%
Налог на имущество предприятий	50 795 063	0	50 795 063	5.74%	0.00%	9.71%
Налог с наследованного имущества	182 327	0	182 327	0.02%	0.00%	0.03%
Налог на операции с ценными бумагами	748 374	748 540	-166	0.08%	0.21%	0.00%
Платежи за пользование природными ресурсами	47 521 402	10 614 830	36 906 572	5.37%	2.94%	7.06%
Платежи за пользование недрами	33 071 838	7 224 702	25 847 136	3.74%	2.00%	4.94%
Платежи за пользование континентальным шельфом	3 518	1 790	1 728	0.00%	0.00%	0.00%
Плата за пользование живыми ресурсами	3 125	1 590	1 535	0.00%	0.00%	0.00%
другие (оценка)	393	200	193	0.00%	0.00%	0.00%
Платежи за пользование лесным фондом	1 752 114	447 147	1 304 967	0.20%	0.12%	0.25%
Платежи за пользование водными объектами	1 080 961	276 561	804 400	0.12%	0.08%	0.15%
Плата за вредные выбросы и отходы	587 359	461 582	125 777	0.07%	0.13%	0.02%

Приложение 1

Статьи доходов	Всего	В федеральный бюджет (ФБ)	В территориальные бюджеты (ТБ)	Доля в КБ	Доля в ФБ	Доля в ТБ
Земельный налог	10 928 158	2 193 836	8 734 322	1.24%	0.61%	1.67%
Земельный налог на земли сельскохозяйственного назначения	1 019 188	123 341	895 847	0.12%	0.03%	0.17%
Земельный налог за земли городов и поселков	8 560 753	2 064 006	6 496 747	0.97%	0.57%	1.24%
Земельный налог за др. земли несельскохоз. назначения	1 348 217	6 489	1 341 728	0.15%	0.00%	0.26%
Прочие платежи за пользование природными ресурсами	97 454	9 212	88 242	0.01%	0.00%	0.02%
Прочие налоги, пошлины, сборы	60 188 260	1 959 956	58 228 304	6.80%	0.54%	11.13%
Государственная пошлина	1 928 814	782 002	1 146 812	0.22%	0.22%	0.22%
с исковых заявлений и жалоб в арбитражные суды, верховный суд и конституционный суд	808 316	782 002	26 314	0.09%	0.22%	0.01%
с иск. заявлений в суды общей юрисдикции	457 070	0	457 070	0.05%	0.00%	0.09%
за совершение нотариальных действий	663 428	0	663 428	0.08%	0.00%	0.13%
Сбор на нужды образовательных учреждений	2 735 139	0	2 735 139	0.31%	0.00%	0.52%
Местные налоги и сборы	49 298 004	0	49 298 004	5.57%	0.00%	9.43%
Курортный сбор	3 912	0	3 912	0.00%	0.00%	0.00%
Цел. сборы на милицию	904 104	0	904 104	0.10%	0.00%	0.17%
Налог на рекламу	727 240	0	727 240	0.08%	0.00%	0.14%
Налог на содержание жилфонда и объектов социально-культурной сферы	44 970 429	0	44 970 429	5.08%	0.00%	8.60%
Лицензионный сбор за торговлю спиртными напитками	302 667	0	302 667	0.03%	0.00%	0.06%
Прочие местные налоги и сборы	2 389 652	0	2 389 652	0.27%	0.00%	0.46%
Прочие налоговые платежи и сборы	6 226 303	1 177 954	5 048 349	0.70%	0.33%	0.97%
Неналоговые доходы	28 633 559	4 567 894	24 065 665	3.24%	1.26%	4.60%
Доходы от имущества государств. и муниципальной собственности	16 657 182	3 223 730	13 433 452	1.88%	0.89%	2.57%
Дивиденды по акциям, принадлежащим государству	815 749	583 624	232 125	0.09%	0.16%	0.04%
Доходы от сдачи в аренду собственности государственным и муниципальным предприятиям	13 571 167	2 406 253	11 164 914	1.53%	0.67%	2.13%
Арендная плата за земли сельскохоз. назначения	139 815	18 688	121 127	0.02%	0.01%	0.02%
Арендная плата за земли городов и поселков	6 563 085	1 561 172	5 001 913	0.74%	0.43%	0.96%
Арендная плата за земли несельскохоз. назначения	482 136	2 565	479 571	0.05%	0.00%	0.09%
Прочие доходы от сдачи в аренду имущества	6 386 131	823 828	5 562 303	0.72%	0.23%	1.06%
Доходы от продажи квартир	265 103	380	264 723	0.03%	0.00%	0.05%
Доходы от продажи гос. производственных и непроизводственных фондов	468 882	40 539	428 343	0.05%	0.01%	0.08%
Доходы от реализации конфискованного имущества	90 591	2 909	87 682	0.01%	0.00%	0.02%
Прочие поступления от имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	891 625	38 981	852 644	0.10%	0.01%	0.16%
Административные платежи и сборы	1 242 750	462 638	780 112	0.14%	0.13%	0.15%
Штрафные санкции, возмещение ущерба	1 733 301	402 792	1 330 509	0.20%	0.11%	0.25%
Административные штрафы, взыскиваемые налог. органами	490 207	150 213	339 994	0.06%	0.04%	0.07%
прочие (оценка)	1 243 094	252 579	990 515	0.14%	0.07%	0.19%
Прочие неналоговые доходы	9 000 326	478 734	8 521 592	1.02%	0.13%	1.63%
Невыясненные поступления	0	0	0	0.00%	0.00%	0.00%
Возвращено из бюджета РФ - Всего	21 989 942	19 009 294	2 980 648	2.49%	5.26%	0.57%
по налогу на прибыль (доход) предприятий	2 636 297	987 772	1 648 525	0.30%	0.27%	0.32%
по акцизам	20 867	7 027	13 840	0.00%	0.00%	0.00%
по платежам за использование природными ресурсами	35 964	12 394	23 570	0.00%	0.00%	0.00%
Поступило по закрытым административно-территориальным образованиям	25 241 290	2.85%				
Дорожные фонды	124 738 113	33 048 775	91 689 338	14.10%	9.14%	17.53%
Налог на пользователей автомобильных дорог	104 458 010	22 078 671	82 379 339	11.81%	6.11%	15.75%
Налог на реализацию горюче-смазочных материалов	12 696 770	10 562 635	2 134 135	1.44%	2.92%	0.41%
Налог с владельцем транспортных средств	3 335 917	0	3 335 917	0.38%	0.00%	0.64%
Налог на приобретение автотранспортных средств	3 565 470	0	3 565 470	0.40%	0.00%	0.68%
Прочие поступления	381 946	107 469	274 477	0.04%	0.03%	0.05%
Экологические фонды	1 978 525	64 750	1 913 775	0.22%	0.02%	0.37%
Госфонд по борьбе с преступностью	447 842	447 842	0	0.05%	0.12%	0.00%
Отчисления в фонд воспроизводства материально-сырьевой базы	19 805 906	7 672 319	12 133 587	2.24%	2.12%	2.32%
Фонд занятости	12 493 042	917 821	11 575 221	1.41%	0.25%	2.21%
Кроме того, суммы вмененного налога в ФЗ перед пред-ям для геолог. изучения недр	30 020	1 643	28 377	0.00%	0.00%	0.01%
	10 767 285	0	0	1.22%	0.00%	0.00%

Источник: Министерство налогов и сборов (МНС)

Приложение 1

Приложение 2

Таблица 2. Оценка совокупного налогового потенциала субъектов Федерации на основе ВРП, 1999 г., тыс. руб.

№	Регион	Фактические налоговые обязательства, всего	Оценка по доле налогов в ВРП	Отклонение оценки от факта	Оценка, линейная модель, МНК	Отклонение оценки от факта	Оценка, линейная модель, ВМНК	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.3	%	Модель 1.4	%	Модель 1.7	%
	Российская Федерация	1 003 354 323	1 003 354 323	0.0%	998 810 372	-0.5%	920 616 781	-8.2%
	Северный район							
1	Республика Карелия	3 872 118	5 222 938	34.9%	5 181 410	33.8%	4 783 658	23.5%
2	Республика Коми	10 556 252	12 179 467	15.4%	13 015 446	23.3%	11 603 449	9.9%
3	Архангельская область	6 139 741	7 236 226	17.9%	6 659 575	8.5%	6 378 112	3.9%
4	Ненецкий авт.округ	857 250	862 700	0.6%	971 169	13.3%	845 573	-1.4%
5	Вологодская область	10 169 476	11 514 314	13.2%	11 951 199	17.5%	10 799 878	6.2%
6	Мурманская область	8 426 696	12 179 467	44.5%	13 228 869	57.0%	11 706 027	38.9%
	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург	52 614 361	49 070 321	-6.7%	52 296 980	-0.6%	46 681 593	-11.3%
8	Ленинградская область	8 641 165	10 335 057	19.6%	10 033 184	16.1%	9 360 224	8.3%
9	Новгородская область	2 788 506	4 051 872	45.3%	3 823 285	37.1%	3 616 704	29.7%
10	Псковская область	2 147 949	2 906 825	35.3%	2 336 055	8.8%	2 399 120	11.7%
	Центральный район							
11	Брянская область	3 408 777	4 582 357	34.4%	3 430 558	0.6%	3 660 871	7.4%
12	Владимирская область	5 865 830	6 090 456	3.8%	5 006 752	-14.6%	5 080 622	-13.4%
13	Ивановская область	2 916 736	3 283 127	12.6%	2 181 709	-25.2%	2 490 164	-14.6%
14	Калужская область	4 021 440	4 253 033	5.8%	3 558 376	-11.5%	3 577 704	-11.0%
15	Костромская область	2 868 708	3 752 662	30.8%	3 381 460	17.9%	3 272 969	14.1%
16	г.Москва	219 160 112	172 696 876	-21.2%	195 525 428	-10.8%	169 804 243	-22.5%
17	Московская область	48 304 125	38 409 071	-20.5%	36 857 837	-23.7%	34 579 849	-28.4%
18	Орловская область	4 009 218	4 326 510	7.9%	3 913 247	-2.4%	3 780 530	-5.7%
19	Рязанская область	5 836 338	5 698 736	-2.4%	5 003 597	-14.3%	4 907 109	-15.9%
20	Смоленская область	3 657 839	4 900 359	34.0%	4 254 528	16.3%	4 196 528	14.7%
21	Тверская область	5 832 581	6 686 228	14.6%	5 726 787	-1.8%	5 688 288	-2.5%
22	Тульская область	6 279 886	7 733 225	23.1%	6 775 136	7.9%	6 651 877	5.9%
23	Ярославская область	8 230 559	2 637 487	-68.0%	1 132 359	-86.2%	1 702 321	-79.3%
	Волго-Вятский район							
24	Республика Марий Эл	1 843 850	2 637 487	43.0%	2 084 886	13.1%	2 160 139	17.2%
25	Республика Мордовия	2 986 697	3 376 119	13.0%	2 720 496	-8.9%	2 789 954	-6.6%
26	Чувашская Республика	3 837 693	4 613 435	20.2%	3 605 475	-6.1%	3 758 588	-2.1%
27	Кировская область	5 909 611	7 034 343	19.0%	6 173 052	4.5%	6 055 629	2.5%
28	Нижегородская область	17 410 299	18 282 692	5.0%	16 734 110	-3.9%	16 070 576	-7.7%
	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	5 710 738	8 352 123	46.3%	7 916 912	38.6%	7 472 402	30.8%
30	Воронежская область	8 204 827	10 025 487	22.2%	8 523 232	3.9%	8 498 561	3.6%
31	Курская область	5 087 386	6 236 689	22.6%	5 606 764	10.2%	5 433 217	6.8%
32	Липецкая область	5 287 440	7 512 551	42.1%	7 260 058	37.3%	6 788 054	28.4%

Приложение 2

№	Регион	Фактические налоговые обязательства, всего	Оценка по доле налогов в ВРП	Отклонени е оценки от факта	Оценка, линейная модель, МНК	Отклонени е оценки от факта	Оценка, линейная модель, ВМНК	Отклонен ие оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.3	%	Модель 1.4	%	Модель 1.7	%
33	Тамбовская область	3 092 160	4 488 402	45.2%	3 566 690	15.3%	3 685 047	19.2%
	Поволжский район							
34	Республика Калмыкия	1 753 452	484 953	-72.3%	131 141	-92.5%	275 964	-84.3%
35	Республика Татарстан	25 032 169	28 616 303	14.3%	29 032 998	16.0%	26 519 143	5.9%
36	Астраханская область	3 826 143	4 482 620	17.2%	3 926 417	2.6%	3 855 406	0.8%
37	Волгоградская область	10 567 416	11 982 884	13.4%	10 565 793	0.0%	10 339 743	-2.2%
38	Пензенская область	4 151 248	4 608 857	11.0%	3 339 274	-19.6%	3 628 632	-12.6%
39	Самарская область	27 081 420	28 296 615	4.5%	29 324 247	8.3%	26 518 758	-2.1%
40	Саратовская область	10 885 669	10 539 108	-3.2%	8 789 149	-19.3%	8 851 891	-18.7%
41	Ульяновская область	5 404 545	5 946 392	10.0%	5 042 458	-6.7%	5 034 528	-6.8%
	Северо-Кавказский район							
42	Республика Адыгея	920 206	1 133 965	23.2%	720 463	-21.7%	844 182	-8.3%
43	Республика Дагестан	1 230 744	3 545 238	188.1%	1 229 581	-0.1%	2 147 625	74.5%
44	Республика Ингушетия	997 453	394 611	-60.4%	19 526	-98.0%	182 651	-81.7%
45	Кабардино-Балкарская Республика	1 881 075	2 452 468	30.4%	1 817 762	-3.4%	1 950 511	3.7%
46	Карачаево-Черкесская Республика	736 636	947 501	28.6%	516 056	-29.9%	664 064	-9.9%
47	Республика Северная Осетия-Алания	1 591 706	1 678 182	5.4%	1 069 046	-32.8%	1 250 678	-21.4%
48	Чеченская Республика							
49	Краснодарский край	20 481 356	27 701 085	35.3%	26 083 529	27.4%	24 699 669	20.6%
50	Ставропольский край	7 216 957	10 529 472	45.9%	8 823 384	22.3%	8 864 115	22.8%
51	Ростовская область	12 656 520	16 857 707	33.2%	14 013 236	10.7%	14 137 145	11.7%
	Уральский район							
52	Республика Башкортостан	27 316 627	27 907 063	2.2%	27 696 529	1.4%	25 565 375	-6.4%
53	Удмуртская Республика	8 808 007	8 674 943	-1.5%	8 099 251	-8.0%	7 701 784	-12.6%
54	Курганская область	2 527 801	3 457 065	36.8%	2 581 595	2.1%	2 758 735	9.1%
55	Оренбургская область	12 298 719	12 141 885	-1.3%	11 423 245	-7.1%	10 821 679	-12.0%
56	Пермская область	21 024 592	23 395 775	11.3%	24 115 180	14.7%	21 863 234	4.0%
57	Коми-Пермяцкий авт. округ	245 145	397 984	62.3%	259 927	6.0%	299 677	22.2%
58	Свердловская область	32 805 066	29 303 380	-10.7%	28 626 806	-12.7%	26 625 595	-18.8%
59	Челябинская область	27 011 327	20 447 513	-24.3%	19 337 185	-28.4%	18 272 237	-32.4%
	Западно-Сибирский район							
60	Республика Алтай	943 980	448 816	-52.5%	248 066	-73.7%	316 296	-66.5%
61	Алтайский край	6 630 435	9 105 691	37.3%	7 145 294	7.8%	7 432 411	12.1%
62	Кемеровская область	14 731 595	16 702 801	13.4%	15 797 708	7.2%	14 926 810	1.3%
63	Новосибирская область	11 643 421	14 171 556	21.7%	13 117 365	12.7%	12 527 122	7.6%
64	Омская область	6 612 142	9 967 669	50.7%	8 879 046	34.3%	8 644 191	30.7%
65	Томская область	6 823 930	7 920 412	16.1%	7 998 828	17.2%	7 322 217	7.3%

Приложение 2

№	Регион	Фактические налоговые обязательства, всего	Оценка по доле налогов в ВРП	Отклонени е оценки от факта	Оценка, линейная модель, МНК	Отклонени е оценки от факта	Оценка, линейная модель, ВМНК	Отклонен ие оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.3	%	Модель 1.4	%	Модель 1.7	%
66	Тюменская область	11 016 985	8 672 775	-21.3%	8 494 840	-22.9%	7 890 966	-28.4%
67	Ханты-Мансийский авт. округ	66 228 596	55 998 664	-15.4%	65 446 992	-1.2%	56 044 052	-15.4%
68	Ямало-Ненецкий авт. округ	23 347 558	16 216 644	-30.5%	18 807 739	-19.4%	16 160 075	-30.8%
	Восточно-Сибирский район							
69	Республика Бурятия	2 914 947	4 438 052	52.3%	3 851 282	32.1%	3 799 724	30.4%
70	Республика Тыва	307 574	545 662	77.4%	211 383	-31.3%	341 188	10.9%
71	Республика Хакасия	2 351 320	3 413 942	45.2%	3 274 518	39.3%	3 072 844	30.7%
72	Красноярский край	26 735 759	30 629 351	14.6%	32 572 055	21.8%	29 104 028	8.9%
73	Таймырский авт. округ	472 146	152 255	-67.8%	121 688	-74.2%	125 340	-73.5%
74	Эвенкийский авт. округ	92 817	81 428	-12.3%	70 805	-23.7%	69 785	-24.8%
75	Иркутская область	14 900 103	19 969 306	34.0%	20 285 578	36.1%	18 518 096	24.3%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	123 788	311 738	151.8%	168 999	36.5%	218 105	76.2%
77	Читинская область	3 196 301	4 187 023	31.0%	3 335 679	4.4%	3 441 685	7.7%
78	Агинский Бурятский авт. округ	131 478	129 369	-1.6%	42 573	-67.6%	77 265	-41.2%
	Дальневосточный район							
79	Республика Саха (Якутия)	11 980 861	16 437 318	37.2%	18 371 517	53.3%	16 047 305	33.9%
80	Еврейская авт. область	384 904	595 771	54.8%	426 399	10.8%	466 534	21.2%
81	Чукотский авт. округ	700 462	828 491	18.3%	887 017	26.6%	790 106	12.8%
82	Приморский край	10 108 336	13 516 520	33.7%	13 123 821	29.8%	12 242 611	21.1%
83	Хабаровский край	9 552 302	10 069 092	5.4%	9 923 583	3.9%	9 190 766	-3.8%
84	Амурская область	3 012 272	4 833 386	60.5%	4 364 413	44.9%	4 219 936	40.1%
85	Камчатская область	2 562 738	3 206 518	25.1%	3 344 246	30.5%	3 015 282	17.7%
86	Корякский авт. округ	397 740	415 089	4.4%	456 699	14.8%	401 763	1.0%
87	Магаданская область	2 045 708	2 232 999	9.2%	2 344 241	14.6%	2 107 191	3.0%
88	Сахалинская область	4 991 326	5 225 347	4.7%	5 419 218	8.6%	4 899 015	-1.8%
89	Калининградская область	3 984 436	3 838 426	-3.7%	3 258 385	-18.2%	3 251 473	-18.4%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов

Приложение 3

Таблица 3. Оценка налогового потенциала по налогу на добавленную стоимость, 1999 г., тыс. руб.

№	Регион	Фактические налоговые обязательства по НДС тыс. руб.	Оценка 1	Отклонение оценки от факта %	Оценка 2	Отклонение оценки от факта %
					Модель 1.16	Модель 1.19
	Российская Федерация	288 154 942	212 407 044	-26.3%	227 921 205	-20.9%
	Северный район	9 622 722	10 597 086	10.1%	11 113 143	15.5%
1	Республика Карелия	524 716	1 105 680	110.7%	1 199 236	128.5%
2	Республика Коми	3 217 861	2 578 356	-19.9%	2 670 016	-17.0%
3	Архангельская область	1 483 861	1 531 887	3.2%	1 755 493	18.3%
4	Ненецкий авт.округ	156 381	182 631	16.8%	176 321	12.8%
5	Вологодская область	2 010 365	2 437 545	21.2%	2 488 864	23.8%
6	Мурманская область	2 229 538	2 578 356	15.6%	2 823 213	26.6%
	Северо-Западный район	23 042 565	14 049 021	-39.0%	15 812 513	-31.4%
7	г.Санкт-Петербург	19 876 910	10 388 037	-47.7%	11 922 601	-40.0%
8	Ленинградская область	1 908 628	2 187 900	14.6%	2 264 186	18.6%
9	Новгородская область	625 168	857 769	37.2%	935 502	49.6%
10	Псковская область	631 859	615 366	-2.6%	690 223	9.2%
	Центральный район	85 333 002	57 676 104	-32.4%	61 171 856	-28.3%
11	Брянская область	1 267 079	970 071	-23.4%	1 142 834	-9.8%
12	Владimirская область	2 068 839	1 289 331	-37.7%	1 654 751	-20.0%
13	Ивановская область	1 123 525	695 028	-38.1%	1 015 640	-9.6%
14	Калужская область	1 458 966	900 354	-38.3%	1 077 856	-26.1%
15	Костромская область	989 897	794 427	-19.7%	848 859	-14.2%
16	г.Москва	53 196 505	36 559 401	-31.3%	37 992 149	-28.6%
17	Московская область	13 360 402	8 131 083	-39.1%	9 345 424	-30.1%
18	Орловская область	1 763 472	915 909	-48.1%	949 430	-46.2%
19	Рязанская область	1 934 179	1 206 405	-37.6%	1 340 841	-30.7%
20	Смоленская область	1 077 587	1 037 391	-3.7%	1 180 182	9.5%
21	Тверская область	2 191 546	1 415 454	-35.4%	1 667 444	-23.9%
22	Тульская область	1 729 078	1 637 100	-5.3%	2 043 208	18.2%
23	Ярославская область	3 171 927	558 348	-82.4%	913 238	-71.2%
	Волго-Вятский район	11 531 426	7 609 200	-34.0%	8 592 623	-25.5%
24	Республика Марий Эл	689 789	558 348	-19.1%	591 341	-14.3%
25	Республика Мордовия	968 257	714 714	-26.2%	739 022	-23.7%
26	Чувашская Республика	1 263 318	976 650	-22.7%	1 025 794	-18.8%
27	Кировская область	1 876 289	1 489 149	-20.6%	1 682 967	-10.3%
28	Нижегородская область	6 733 773	3 870 390	-42.5%	4 553 498	-32.4%
	Центрально-Черноземный район	8 383 512	7 751 286	-7.5%	8 005 559	-4.5%
29	Белгородская область	1 791 838	1 768 119	-1.3%	1 832 892	2.3%
30	Воронежская область	3 045 085	2 122 365	-30.3%	2 219 534	-27.1%
31	Курская область	1 863 938	1 320 288	-29.2%	1 354 778	-27.3%
32	Липецкая область	632 343	1 590 384	151.5%	1 632 439	158.2%
33	Тамбовская область	1 050 308	950 181	-9.5%	965 915	-8.0%
	Поволжский район	28 800 747	20 102 262	-30.2%	22 139 210	-23.1%
34	Республика Калмыкия	9 267	102 663	1007.8%	59 262	539.5%
35	Республика Татарстан	6 859 940	6 057 984	-11.7%	6 425 840	-6.3%
36	Астраханская область	1 267 934	948 957	-25.2%	1 022 205	-19.4%
37	Волгоградская область	3 359 856	2 536 740	-24.5%	2 941 322	-12.5%
38	Пензенская область	1 518 031	975 681	-35.7%	1 095 565	-27.8%
39	Самарская область	10 007 298	5 990 307	-40.1%	6 490 574	-35.1%
40	Саратовская область	3 780 968	2 231 097	-41.0%	2 628 962	-30.5%
41	Ульяновская область	1 997 453	1 258 833	-37.0%	1 475 479	-26.1%
	Северо-Кавказский район	14 874 429	13 811 157	-7.1%	13 420 957	-9.8%
42	Республика Адыгея	237 823	240 057	0.9%	229 689	-3.4%
43	Республика Дагестан	314 334	750 516	138.8%	438 773	39.6%
44	Республика Ингушетия	384 404	83 538	-78.3%	16 608	-95.7%
45	Кабардино-Балкарская Республика	362 335	519 180	43.3%	518 817	43.2%
46	Карачаево-Черкесская Республика	230 456	200 583	-13.0%	151 123	-34.4%
47	Республика Северная Осетия-Алания	305 787	355 266	16.2%	423 594	38.5%
48	Чеченская Республика					

Приложение 3

№	Регион	Фактические налоговые обязательства по НДС	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта			
		тыс. руб.	Модель 1.16	%	Модель 1.19	%			
49	Краснодарский край	6 457 901	5 864 235	-9.2%	5 506 394	-14.7%			
50	Ставропольский край	2 368 821	2 229 057	-5.9%	2 152 306	-9.1%			
51	Ростовская область	4 212 568	3 568 725	-15.3%	3 983 653	-5.4%			
	Уральский район	39 865 273	26 699 877	-33.0%	29 021 348	-27.2%			
52	Республика Башкортостан	9 190 499	5 907 840	-35.7%	6 000 411	-34.7%			
53	Удмуртская Республика	2 663 288	1 836 459	-31.0%	1 981 067	-25.6%			
54	Курганская область	632 226	731 850	15.8%	716 306	13.3%			
55	Оренбургская область	3 503 772	2 570 400	-26.6%	2 494 784	-28.8%			
56	Пермская область	6 224 605	4 952 814	-20.4%	5 326 297	-14.4%			
57	Коми-Пермяцкий авт. округ	100 377	84 252	-16.1%	38 637	-61.5%			
58	Свердловская область	10 962 665	6 203 436	-43.4%	7 390 201	-32.6%			
59	Челябинская область	6 587 841	4 328 676	-34.3%	5 073 645	-23.0%			
	Западно-Сибирский район	44 021 203	29 469 228	-33.1%	30 234 802	-31.3%			
60	Республика Алтай	341 788	95 013	-72.2%	33 710	-90.1%			
61	Алтайский край	2 164 019	1 927 647	-10.9%	1 798 927	-16.9%			
62	Кемеровская область	4 992 879	3 535 932	-29.2%	4 315 842	-13.6%			
63	Новосибирская область	4 011 969	3 000 075	-25.2%	3 374 538	-15.9%			
64	Омская область	1 294 999	2 110 125	62.9%	2 290 253	76.9%			
65	Томская область	2 541 008	1 676 727	-34.0%	1 716 985	-32.4%			
66	Тюменская область	2 679 777	1 836 000	-31.5%	1 791 665	-33.1%			
67	Ханты-Мансийский авт. округ	18 560 203	11 854 746	-36.1%	11 555 219	-37.7%			
68	Ямало-Ненецкий авт. округ	7 434 561	3 433 014	-53.8%	3 357 662	-54.8%			
	Восточно-Сибирский район	11 451 036	13 518 519	18.1%	14 328 778	25.1%			
69	Республика Бурятия	809 174	939 522	16.1%	949 657	17.4%			
70	Республика Тыва	80 834	115 515	42.9%	94 315	16.7%			
71	Республика Хакасия	526 900	722 721	37.2%	780 008	48.0%			
72	Красноярский край	5 228 900	6 484 140	24.0%	6 727 959	28.7%			
73	Таймырский авт. округ	118 451	32 232	-72.8%	35 258	-70.2%			
74	Эвенкийский авт. округ	31 087	17 238	-44.5%	12 318	-60.4%			
75	Иркутская область	3 833 781	4 227 441	10.3%	4 763 315	24.2%			
76	Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	38 914	65 994	69.6%	-12 618	-132.4%			
77	Читинская область	737 048	886 380	20.3%	968 261	31.4%			
78	Агинский Бурятский авт. округ	45 947	27 387	-40.4%	10 304	-77.6%			
	Дальневосточный район	10 170 941	12 143 049	19.4%	13 095 546	28.8%			
79	Республика Саха (Якутия)	1 081 069	3 479 730	221.9%	3 381 148	212.8%			
80	Еврейская авт.область	117 158	126 123	7.7%	149 004	27.2%			
81	Чукотский авт. округ	133 298	175 389	31.6%	186 076	39.6%			
82	Приморский край	2 834 231	2 861 406	1.0%	3 241 813	14.4%			
83	Хабаровский край	2 464 658	2 131 596	-13.5%	2 423 214	-1.7%			
84	Амурская область	793 794	1 023 213	28.9%	1 086 619	36.9%			
85	Камчатская область	647 461	678 810	4.8%	758 189	17.1%			
86	Корякский авт. округ	50 785	87 873	73.0%	76 185	50.0%			
87	Магаданская область	500 606	472 719	-5.6%	544 967	8.9%			
88	Сахалинская область	1 547 881	1 106 190	-28.5%	1 248 331	-19.4%			
89	Калининградская область	1 058 086	812 583	-23.2%	984 872	-6.9%			

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов

Приложение 3

Таблица 4. Оценка налогового потенциала по налогу на прибыль, 1999 г., тыс. руб.

№	Регион	Фактические налоговые обязательства по налогу на прибыль	Оценка	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.		
	Российская Федерация	251 426 661	211 131 221	-16.0%
	Северный район	13 324 977		
1	Республика Карелия	1 246 869	1 044 114	-16.3%
2	Республика Коми	2 378 879	2 676 386	12.5%
3	Архангельская область	1 793 505	1 535 440	-14.4%
4	Ненецкий авт. округ	37 927	310 482	718.6%
5	Вологодская область	5 120 763	4 799 003	-6.3%
6	Мурманская область	2 747 034	4 060 576	47.8%
	Северо-Западный район	20 353 777		
7	г. Санкт-Петербург	16 506 008	7 430 973	-55.0%
8	Ленинградская область	2 678 678	2 692 954	0.5%
9	Новгородская область	781 851	717 386	-8.2%
10	Псковская область	387 240	296 279	-23.5%
	Центральный район	68 242 413		
11	Брянская область	561 002	586 609	4.6%
12	Владимирская область	1 246 797	1 191 439	-4.4%
13	Ивановская область	392 580	399 837	1.8%
14	Калужская область	814 804	512 613	-37.1%
15	Костромская область	473 417	433 296	-8.5%
16	г. Москва	50 063 448	27 268 047	-45.5%
17	Московская область	7 550 450	6 213 529	-17.7%
18	Орловская область	776 152	1 094 873	41.1%
19	Рязанская область	1 037 098	824 000	-20.5%
20	Смоленская область	677 005	806 804	19.2%
21	Тверская область	1 229 222	976 908	-20.5%
22	Тульская область	1 569 774	1 463 398	-6.8%
23	Ярославская область	1 850 664	1 844 585	-0.3%
	Волго-Вятский район	5 806 360		
24	Республика Марий Эл	274 852	321 683	17.0%
25	Республика Мордовия	274 136	395 934	44.4%
26	Чувашская Республика	664 981	631 298	-5.1%
27	Кировская область	1 212 405	1 098 288	-9.4%
28	Нижегородская область	3 379 986	3 623 214	7.2%
	Центрально-Черноземный район	6 450 234		
29	Белгородская область	1 024 532	1 066 605	4.1%
30	Воронежская область	1 710 456	1 447 202	-15.4%
31	Курская область	1 165 565	1 186 462	1.8%
32	Липецкая область	1 959 260	2 781 147	41.9%
33	Тамбовская область	590 421	584 457	-1.0%
	Поволжский район	20 229 309		
34	Республика Калмыкия	1 297 357	68 898	-94.7%
35	Республика Татарстан	5 686 143	7 283 878	28.1%
36	Астраханская область	711 211	780 051	9.7%
37	Волгоградская область	2 428 636	2 277 570	-6.2%
38	Пензенская область	632 168	653 326	3.3%
39	Самарская область	5 975 859	4 586 340	-23.3%
40	Саратовская область	2 605 496	1 889 001	-27.5%
41	Ульяновская область	892 439	830 157	-7.0%
	Северо-Кавказский район	10 384 889		
42	Республика Адыгея	125 741	154 574	22.9%
43	Республика Дагестан	235 519	404 766	71.9%
44	Республика Ингушетия	489 021	81 584	-83.3%
45	Кабардино-Балкарская Республика	165 011	167 755	1.7%
46	Карачаево-Черкесская Республика	86 726	123 829	42.8%
47	Республика Северная Осетия-Алания	132 350	173 631	31.2%
48	Чеченская Республика			
49	Краснодарский край	5 172 081	5 654 748	9.3%
50	Ставропольский край	1 538 240	1 483 377	-3.6%
51	Ростовская область	2 440 200	2 383 310	-2.3%
	Уральский район	41 885 542		
52	Республика Башкортостан	7 569 823	7 980 895	5.4%

Приложение 3

№	Регион	Фактические налоговые обязательства по налогу на прибыль	Оценка	Отклонение оценки от факта	
				тыс. руб.	Модель 1.21
53	Удмуртская Республика	2 404 805	2 221 038		-7.6%
54	Курганская область	698 450	680 011		-2.6%
55	Оренбургская область	3 874 051	3 482 331		-10.1%
56	Пермская область	6 731 150	6 312 877		-6.2%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	37 111	20 524		-44.7%
58	Свердловская область	9 978 768	6 180 145		-38.1%
59	Челябинская область	10 591 384	4 665 730		-55.9%
Западно-Сибирский район		34 183 692			
60	Республика Алтай	385 104	39 518		-89.7%
61	Алтайский край	934 383	1 055 825		13.0%
62	Кемеровская область	2 213 786	2 501 246		13.0%
63	Новосибирская область	2 534 028	1 872 485		-26.1%
64	Омская область	878 925	992 026		12.9%
65	Томская область	1 197 139	1 188 253		-0.7%
66	Тюменская область	2 294 215	3 203 669		39.6%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	19 738 637	23 230 900		17.7%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	4 007 475	3 152 010		-21.3%
Восточно-Сибирский район		16 824 754			
69	Республика Бурятия	494 680	370 804		-25.0%
70	Республика Тыва	15 205	35 606		134.2%
71	Республика Хакасия	594 664	673 109		13.2%
72	Красноярский край	10 743 300	13 499 780		25.7%
73	Таймырский авт.округ	113 092	14 452		-87.2%
74	Эвенкийский авт.округ	10 291	2 158		-79.0%
75	Иркутская область	3 852 730	3 405 122		-11.6%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	10 779	23 176		115.0%
77	Читинская область	935 782	888 286		-5.1%
78	Агинский Бурятский авт.округ	54 231	8 294		-84.7%
Дальневосточный район		12 605 759			
79	Республика Саха (Якутия)	4 604 748	4 610 014		0.1%
80	Еврейская авт.область	62 575	33 516		-46.4%
81	Чукотский авт.округ	148 549	43 013		-71.0%
82	Приморский край	2 248 290	1 682 646		-25.2%
83	Хабаровский край	2 934 054	2 788 309		-5.0%
84	Амурская область	501 139	653 805		30.5%
85	Камчатская область	570 252	333 418		-41.5%
86	Корякский авт.округ	196 073	115 314		-41.2%
87	Магаданская область	383 134	369 597		-3.5%
88	Сахалинская область	956 945	654 750		-31.6%
89	Калининградская область	1 113 066	833 952		-25.1%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 5. Оценка налогового потенциала по подоходному налогу с физических лиц, 1999 г., тыс. руб.

№	Регион	Подоходный налог с физических лиц, всего	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта
					тыс. руб.	Модель 1.24
	Российская Федерация	116 499 635	106 694 583	-8.4%	124 933 581	7.2%
	Северный район	5 781 883				
1	Республика Карелия	704 580	638 664	-9.4%	748 626	6.3%
2	Республика Коми	1 397 774	1 469 042	5.1%	1 677 887	20.0%
3	Архангельская область	1 076 428	1 031 860	-4.1%	1 149 549	6.8%
4	Ненецкий авт.округ	79 870	65 552	-17.9%	71 274	-10.8%
5	Вологодская область	1 117 704	1 081 063	-3.3%	1 193 307	6.8%
6	Мурманская область	1 405 527	1 371 485	-2.4%	1 606 816	14.3%
	Северо-Западный район	7 144 356				
7	г. Санкт-Петербург	5 383 412	5 206 472	-3.3%	5 865 104	8.9%
8	Ленинградская область	1 018 543	1 122 041	10.2%	1 214 643	19.3%
9	Новгородская область	427 901	432 468	1.1%	509 815	19.1%
10	Псковская область	314 500	290 311	-7.7%	327 263	4.1%
	Центральный район	37 235 727				
11	Брянская область	386 962	407 047	5.2%	470 097	21.5%
12	Владimirская область	691 221	771 983	11.7%	847 464	22.6%
13	Ивановская область	353 775	355 465	0.5%	382 589	8.1%
14	Калужская область	541 533	529 679	-2.2%	579 779	7.1%
15	Костромская область	346 625	391 880	13.1%	435 016	25.5%
16	г. Москва	26 340 083	18 331 925	-30.4%	24 455 664	-7.2%
17	Московская область	4 698 737	4 213 547	-10.3%	4 744 381	1.0%
18	Орловская область	427 484	387 973	-9.2%	449 503	5.2%
19	Рязанская область	507 312	527 160	3.9%	581 704	14.7%
20	Смоленская область	542 371	516 030	-4.9%	619 628	14.2%
21	Тверская область	674 927	710 116	5.2%	746 608	10.6%
22	Тульская область	816 564	837 093	2.5%	963 781	18.0%
23	Ярославская область	908 133	882 488	-2.8%	1 011 398	11.4%
	Волго-Вятский район	3 867 499				
24	Республика Марий Эл	202 391	232 634	14.9%	246 566	21.8%
25	Республика Мордовия	234 999	269 336	14.6%	305 195	29.9%
26	Чувашская Республика	437 762	418 235	-4.5%	448 395	2.4%
27	Кировская область	777 612	708 444	-8.9%	782 961	0.7%
28	Нижегородская область	2 214 735	2 131 950	-3.7%	2 302 642	4.0%
	Центрально-Черноземный район	3 084 257				
29	Белгородская область	715 539	757 150	5.8%	852 910	19.2%
30	Воронежская область	875 096	971 898	11.1%	1 114 627	27.4%
31	Курская область	507 394	601 856	18.6%	688 694	35.7%
32	Липецкая область	606 280	661 516	9.1%	765 108	26.2%
33	Тамбовская область	379 948	367 442	-3.3%	463 648	22.0%
	Поволжский район	9 458 761				
34	Республика Калмыкия	130 420	89 300	-31.5%	90 691	-30.5%
35	Республика Татарстан	2 451 426	2 097 494	-14.4%	2 416 910	-1.4%
36	Астраханская область	539 495	537 717	-0.3%	606 302	12.4%
37	Волгоградская область	1 277 083	1 268 967	-0.6%	1 394 428	9.2%
38	Пензенская область	483 346	534 774	10.6%	572 234	18.4%
39	Самарская область	2 905 333	2 725 511	-6.2%	3 329 413	14.6%
40	Саратовская область	1 087 789	1 090 634	0.3%	1 250 921	15.0%
41	Ульяновская область	583 869	569 905	-2.4%	641 130	9.8%
	Северо-Кавказский район	5 618 781				
42	Республика Адыгея	117 741	123 519	4.9%	139 261	18.3%
43	Республика Дагестан	177 168	190 027	7.3%	231 406	30.6%
44	Республика Ингушетия	59 455	15 798	-73.4%	15 987	-73.1%
45	Кабардино-Балкарская Республика	140 931	153 142	8.7%	192 189	36.4%
46	Карачаево-Черкесская Республика	88 990	83 783	-5.9%	91 116	2.4%
47	Республика Северная Осетия-Алания	161 835	156 153	-3.5%	229 054	41.5%
48	Чеченская Республика	0				

Приложение 3

№	Регион	Подоходный налог с физических лиц, всего	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.24	%	Модель 1.26	%
49	Краснодарский край	2 530 163	2 384 357	-5.8%	2 804 939	10.9%
50	Ставропольский край	880 996	935 459	6.2%	1 110 646	26.1%
51	Ростовская область	1 461 502	1 423 603	-2.6%	1 834 944	25.6%
	Уральский район	13 114 019				
52	Республика Башкортостан	2 234 113	2 101 963	-5.9%	2 469 867	10.6%
53	Удмуртская Республика	905 307	832 043	-8.1%	927 730	2.5%
54	Курганская область	358 075	410 871	14.7%	457 700	27.8%
55	Оренбургская область	1 285 758	1 160 635	-9.7%	1 306 898	1.6%
56	Пермская область	2 243 497	2 432 112	8.4%	2 763 184	23.2%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	34 205	34 217	0.0%	33 526	-2.0%
58	Свердловская область	3 654 796	3 272 849	-10.5%	3 688 351	0.9%
59	Челябинская область	2 398 268	2 258 682	-5.8%	2 618 076	9.2%
	Западно-Сибирский район	15 485 090				
60	Республика Алтай	120 067	67 862	-43.5%	76 801	-36.0%
61	Алтайский край	909 489	963 030	5.9%	1 076 543	18.4%
62	Кемеровская область	2 397 761	2 307 872	-3.7%	2 687 653	12.1%
63	Новосибирская область	1 620 427	1 369 531	-15.5%	1 542 499	-4.8%
64	Омская область	824 978	1 143 633	38.6%	1 275 812	54.6%
65	Томская область	839 235	838 596	-0.1%	956 426	14.0%
66	Тюменская область	1 065 965	692 235	-35.1%	903 277	-15.3%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	5 217 141	4 875 046	-6.6%	5 466 178	4.8%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	2 490 027	2 285 495	-8.2%	2 551 465	2.5%
	Восточно-Сибирский район	7 463 672				
69	Республика Бурятия	473 726	521 375	10.1%	590 806	24.7%
70	Республика Тыва	94 188	105 052	11.5%	113 479	20.5%
71	Республика Хакасия	403 513	419 006	3.8%	468 078	16.0%
72	Красноярский край	3 442 802	3 060 730	-11.1%	3 462 866	0.6%
73	Таймырский авт.округ	101 788	80 565	-20.9%	85 122	-16.4%
74	Эвенкийский авт.округ	28 898	29 332	1.5%	31 383	8.6%
75	Иркутская область	2 341 844	2 421 963	3.4%	2 829 769	20.8%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	29 394	28 373	-3.5%	26 620	-9.4%
77	Читинская область	534 247	754 393	41.2%	770 048	44.1%
78	Агинский Бурятский авт.округ	13 272	11 250	-15.2%	10 187	-23.2%
	Дальневосточный район	7 718 503				
79	Республика Саха (Якутия)	1 727 164	1 700 706	-1.5%	1 966 435	13.9%
80	Еврейская авт.область	81 916	109 379	33.5%	120 253	46.8%
81	Чукотский авт.округ	191 438	185 890	-2.9%	200 121	4.5%
82	Приморский край	1 925 728	2 140 810	11.2%	2 328 798	20.9%
83	Хабаровский край	1 342 655	1 497 172	11.5%	1 684 149	25.4%
84	Амурская область	558 244	843 571	51.1%	918 617	64.6%
85	Камчатская область	519 341	628 359	21.0%	712 489	37.2%
86	Корякский авт.округ	92 622	107 664	16.2%	112 019	20.9%
87	Магаданская область	370 948	417 943	12.7%	468 946	26.4%
88	Сахалинская область	908 447	903 291	-0.6%	990 837	9.1%
89	Калининградская область	523 568	609 136	16.3%	666 363	27.3%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 6. Оценка налогового потенциала по налогу на имущество, 1999 г., тыс. руб.

№	Регион	Налоги на имущество, всего		Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.29	
	Российская Федерация	52 443 415	49 724 716	-5.2%
	Северный район	2 389 761		
1	Республика Карелия	287 932	268 867	-6.6%
2	Республика Коми	688 101	661 310	-3.9%
3	Архангельская область	319 184	322 546	1.1%
4	Ненецкий авт.округ	94 840	95 839	1.1%
5	Вологодская область	474 177	546 603	15.3%
6	Мурманская область	525 527	627 732	19.4%
	Северо-Западный район	3 042 584		
7	г.Санкт-Петербург	2 218 957	2 355 190	6.1%
8	Ленинградская область	583 620	540 237	-7.4%
9	Новгородская область	154 746	194 198	25.5%
10	Псковская область	85 261	153 192	79.7%
	Центральный район	12 591 767		
11	Брянская область	224 198	224 957	0.3%
12	Владимирская область	347 260	283 264	-18.4%
13	Ивановская область	160 068	139 304	-13.0%
14	Калужская область	219 393	211 114	-3.8%
15	Костромская область	182 950	194 043	6.1%
16	г.Москва	7 072 731	8 513 054	20.4%
17	Московская область	2 194 592	1 845 985	-15.9%
18	Орловская область	223 238	193 053	-13.5%
19	Рязанская область	285 202	268 398	-5.9%
20	Смоленская область	370 476	255 627	-31.0%
21	Тверская область	346 853	347 731	0.3%
22	Тульская область	439 729	378 596	-13.9%
23	Ярославская область	525 077	178 613	-66.0%
	Волго-Вятский район	2 100 678		
24	Республика Марий Эл	114 090	130 593	14.5%
25	Республика Мордовия	160 460	155 943	-2.8%
26	Чувашская Республика	325 868	233 875	-31.3%
27	Кировская область	372 342	353 103	-5.2%
28	Нижегородская область	1 127 918	861 557	-23.6%
	Центрально-Черноземный район	1 941 543		
29	Белгородская область	417 121	421 838	1.1%
30	Воронежская область	520 733	486 184	-6.6%
31	Курская область	407 431	308 880	-24.2%
32	Липецкая область	406 440	375 488	-7.6%
33	Тамбовская область	189 818	222 866	17.4%
	Поволжский район	4 877 923		
34	Республика Калмыкия	17 063	19 967	17.0%
35	Республика Татарстан	1 293 812	1 464 796	13.2%
36	Астраханская область	158 712	225 237	41.9%
37	Волгоградская область	554 811	567 322	2.3%
38	Пензенская область	234 167	227 919	-2.7%
39	Самарская область	1 594 998	1 413 901	-11.4%
40	Саратовская область	647 087	509 120	-21.3%
41	Ульяновская область	377 273	283 952	-24.7%
	Северо-Кавказский район	2 350 018		
42	Республика Адыгея	39 690	59 958	51.1%
43	Республика Дагестан	57 166	159 913	179.7%
44	Республика Ингушетия	9 318	-6 377	-168.4%
45	Кабардино-Балкарская Республика	110 517	104 289	-5.6%
46	Карачаево-Черкесская Республика	41 329	41 484	0.4%
47	Республика Северная Осетия-Алания	54 205	70 114	29.3%
48	Чеченская Республика	0		
49	Краснодарский край	794 674	1 267 443	59.5%
50	Ставропольский край	411 246	486 446	18.3%
51	Ростовская область	831 873	754 251	-9.3%

Приложение 3

№	Регион	Налоги на имущество, всего		Оценка	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.29		
	Уральский район	7 628 860			
52	Республика Башкортостан	1 498 815	1 362 606	-9.1%	
53	Удмуртская Республика	530 983	428 968	-19.2%	
54	Курганская область	176 856	173 437	-1.9%	
55	Оренбургская область	692 474	577 919	-16.5%	
56	Пермская область	1 119 451	1 135 502	1.4%	
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	9 384	9 519	1.4%	
58	Свердловская область	2 085 266	1 513 565	-27.4%	
59	Челябинская область	1 515 631	1 032 483	-31.9%	
	Западно-Сибирский район	8 878 078			
60	Республика Алтай	8 617	18 231	111.6%	
61	Алтайский край	421 961	424 322	0.6%	
62	Кемеровская область	1 108 703	845 926	-23.7%	
63	Новосибирская область	693 888	704 278	1.5%	
64	Омская область	548 068	482 866	-11.9%	
65	Томская область	695 194	426 773	-38.6%	
66	Тюменская область	448 408	349 983	-21.9%	
67	Ханты-Мансийский авт.округ	3 365 109	2 626 471	-21.9%	
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	1 588 130	1 239 537	-21.9%	
	Восточно-Сибирский район	3 836 351			
69	Республика Бурятия	252 959	213 523	-15.6%	
70	Республика Тыва	22 804	18 392	-19.3%	
71	Республика Хакасия	343 658	181 954	-47.1%	
72	Красноярский край	1 657 419	1 468 957	-11.4%	
73	Таймырский авт.округ	91 596	81 181	-11.4%	
74	Эвенкийский авт.округ	9 225	8 176	-11.4%	
75	Иркутская область	1 223 664	1 025 215	-16.2%	
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	4 835	4 051	-16.2%	
77	Читинская область	228 505	193 308	-15.4%	
78	Агинский Бурятский авт.округ	1 686	1 426	-15.4%	
	Дальневосточный район	2 597 372			
79	Республика Саха (Якутия)	555 895	860 867	54.9%	
80	Еврейская авт.область	16 757	30 462	81.8%	
81	Чукотский авт.округ	101 624	47 889	-52.9%	
82	Приморский край	634 087	629 366	-0.7%	
83	Хабаровский край	469 967	555 762	18.3%	
84	Амурская область	299 249	276 971	-7.4%	
85	Камчатская область	122 897	177 445	44.4%	
86	Корякский авт.округ	12 919	18 653	44.4%	
87	Магаданская область	162 499	129 633	-20.2%	
88	Сахалинская область	221 478	282 079	27.4%	
89	Калининградская область	194 842	177 510	-8.9%	

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 7. Оценка налогового потенциала по налогу с продаж, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Налог с продаж, ТБ	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.				
	Российская Федерация	19 290 920	18 024 774	-6.6%	21 461 064	11.2%
	Северный район	807 806				
1	Республика Карелия	103 787	89 708	-13.6%	96 016	-7.5%
2	Республика Коми	226 664	143 408	-36.7%	176 180	-22.3%
3	Архангельская область	0	150 821	>>	129 448	>>
4	Ненецкий авт.округ	9 426	4 782	-49.3%	3 807	-59.6%
5	Вологодская область	140 069	138 360	-1.2%	111 954	-20.1%
6	Мурманская область	327 860	138 299	-57.8%	198 178	-39.6%
	Северо-Западный район	2 528 161				
7	г.Санкт-Петербург	2 261 441	610 465	-73.0%	784 823	-65.3%
8	Ленинградская область	0	179 107	>>	155 041	>>
9	Новгородская область	161 481	86 251	-46.6%	94 212	-41.7%
10	Псковская область	105 239	82 507	-21.6%	63 853	-39.3%
	Центральный район	3 547 036				
11	Брянская область	173 372	142 999	-17.5%	96 800	-44.2%
12	Владимирская область	113 224	164 338	45.1%	123 749	9.3%
13	Ивановская область	159 235	117 492	-26.2%	70 310	-55.8%
14	Калужская область	0	110 933	>>	84 830	>>
15	Костромская область	106 341	81 670	-23.2%	64 948	-38.9%
16	г.Москва	2 315 507	2 649 567	14.4%	6 382 124	175.6%
17	Московская область	6	800 073	>>	937 587	>>
18	Орловская область	140 740	100 003	-28.9%	95 605	-32.1%
19	Рязанская область	0	132 232	>>	102 274	>>
20	Смоленская область	86 877	131 437	51.3%	137 970	58.8%
21	Тверская область	20 283	161 589	696.7%	116 632	475.0%
22	Тульская область	166 406	184 317	10.8%	153 647	-7.7%
23	Ярославская область	265 045	156 372	-41.0%	147 402	-44.4%
	Волго-Вятский район	914 260				
24	Республика Марий Эл	97 977	72 106	-26.4%	40 860	-58.3%
25	Республика Мордовия	141 961	93 075	-34.4%	65 595	-53.8%
26	Чувашская Республика	265 387	133 871	-49.6%	89 073	-66.4%
27	Кировская область	315 446	167 780	-46.8%	139 949	-55.6%
28	Нижегородская область	93 489	388 459	315.5%	329 342	252.3%
	Центрально-Черноземный район	619 251				
29	Белгородская область	198 976	165 726	-16.7%	156 621	-21.3%
30	Воронежская область	252 905	269 257	6.5%	247 672	-2.1%
31	Курская область	68 059	142 945	110.0%	128 813	89.3%
32	Липецкая область	0	142 726	>>	147 364	>>
33	Тамбовская область	99 311	140 540	41.5%	132 944	33.9%
	Поволжский район	2 801 453				
34	Республика Калмыкия	6 353	26 892	323.3%	6 893	8.5%
35	Республика Татарстан	564 501	422 830	-25.1%	409 843	-27.4%
36	Астраханская область	94 106	107 666	14.4%	88 712	-5.7%
37	Волгоградская область	390 055	273 796	-29.8%	206 850	-47.0%
38	Пензенская область	167 997	153 233	-8.8%	107 599	-36.0%
39	Самарская область	827 290	517 554	-37.4%	838 361	1.3%
40	Саратовская область	487 853	292 517	-40.0%	258 783	-47.0%
41	Ульяновская область	263 298	155 625	-40.9%	131 301	-50.1%
	Северо-Кавказский район	1 344 338				
42	Республика Адыгея	27 240	43 096	58.2%	25 593	-6.0%
43	Республика Дагестан	22 315	195 480	776.0%	87 617	292.6%
44	Республика Ингушетия	52	40 866	>>	8 498	16242.2%
45	Кабардино-Балкарская Республика	21 618	79 566	268.1%	56 624	161.9%
46	Карачаево-Черкесская Республика	0	42 045	>>	25 743	>>
47	Республика Северная Осетия-Алания	33 708	75 521	124.0%	73 446	117.9%
48	Чеченская Республика					
49	Краснодарский край	566 066	551 479	-2.6%	499 513	-11.8%
50	Ставропольский край	239 183	297 685	24.5%	280 818	17.4%

Приложение 3

№	Регион	Налог с продаж, ТБ	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта
					Модель 1.30	%
		тыс. руб.			Модель 1.32	%
51	Ростовская область	434 156	514 423	18.5%	559 347	28.8%
	Уральский район	2 988 068				
52	Республика Башкортостан	767 965	471 415	-38.6%	481 323	-37.3%
53	Удмуртская Республика	135 279	169 677	25.4%	134 935	-0.3%
54	Курганская область	171 289	109 559	-36.0%	76 332	-55.4%
55	Оренбургская область	255 851	226 973	-11.3%	170 469	-33.4%
56	Пермская область	234 752	340 614	45.1%	388 492	65.5%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	4 667	13 111	180.9%	3 882	-16.8%
58	Свердловская область	671 385	516 465	-23.1%	501 578	-25.3%
59	Челябинская область	746 880	393 599	-47.3%	342 419	-54.2%
	Западно-Сибирский район	1 677 370				
60	Республика Алтай	10 659	19 691	84.7%	11 733	10.1%
61	Алтайский край	392 678	274 514	-30.1%	215 510	-45.1%
62	Кемеровская область	330 052	335 735	1.7%	328 870	-0.4%
63	Новосибирская область	288 590	328 408	13.8%	366 756	27.1%
64	Омская область	379 085	236 458	-37.6%	216 604	-42.9%
65	Томская область	0	120 726	>>	120 054	>>
66	Тюменская область	276 306	168 691	-38.9%	201 438	-27.1%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	0	195 787	>>	286 542	>>
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	0	78 276	>>	127 718	>>
	Восточно-Сибирский район	1 000 076				
69	Республика Бурятия	210 232	114 249	-45.7%	107 214	-49.0%
70	Республика Тыва	15 122	29 216	93.2%	15 677	3.7%
71	Республика Хакасия	12 546	62 013	394.3%	53 327	325.1%
72	Красноярский край	0	340 543	>>	346 699	>>
73	Таймырский авт.округ	0	4 885	>>	4 902	>>
74	Эвенкийский авт.округ	1 040	1 930	85.6%	1 680	61.5%
75	Иркутская область	623 878	329 775	-47.1%	406 658	-34.8%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	2 587	12 534	384.5%	4 044	56.3%
77	Читинская область	134 671	113 139	-16.0%	66 876	-50.3%
78	Агинский Бурятский авт.округ	0	6 798	>>	1 966	>>
	Дальневосточный район	1 063 101				
79	Республика Саха (Якутия)	80 782	130 435	61.5%	174 264	115.7%
80	Еврейская авт.область	13 663	20 940	53.3%	17 295	26.6%
81	Чукотский авт.округ	1 437	7 446	418.2%	5 835	306.1%
82	Приморский край	460 572	248 260	-46.1%	251 990	-45.3%
83	Хабаровский край	196 553	167 768	-14.6%	157 903	-19.7%
84	Амурская область	70 176	115 773	65.0%	119 494	70.3%
85	Камчатская область	127 367	47 862	-62.4%	65 085	-48.9%
86	Корякский авт.округ	3 046	2 965	-2.7%	2 240	-26.5%
87	Магаданская область	15 373	27 513	79.0%	29 936	94.7%
88	Сахалинская область	94 132	68 931	-26.8%	71 393	-24.2%
89	Калининградская область	0	108 610	>>	110 772	>>

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 8. Оценка налогового потенциала по акцизам на алкогольную продукцию и спирт этиловый, 1999 г., тыс. руб.

№	Регион	Акцизы на водку и ликероводочные изделия, налоговые обязательства, всего*	Оценка	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.		
	Российская Федерация	25 754 017	25 702 440	-0.2%
	Северный район	800 618		
1	Республика Карелия	101 829	151 098	48.4%
2	Республика Коми	193 589	217 854	12.5%
3	Архангельская область	136 269	167 947	23.2%
4	Ненецкий авт. округ	0	0	0.0%
5	Вологодская область	329 196	338 510	2.8%
6	Мурманская область	39 735	50 802	27.9%
	Северо-Западный район	1 359 775		
7	г.Санкт-Петербург	637 730	548 086	-14.1%
8	Ленинградская область	372 191	427 613	14.9%
9	Новгородская область	138 476	142 498	2.9%
10	Псковская область	211 378	164 563	-22.1%
	Центральный район	6 740 803		
11	Брянская область	138 980	119 637	-13.9%
12	Владimirская область	252 627	241 161	-4.5%
13	Ивановская область	97 505	110 225	13.0%
14	Калужская область	298 926	233 990	-21.7%
15	Костромская область	129 071	129 439	0.3%
16	г.Москва	1 946 637	1 718 419	-11.7%
17	Московская область	2 373 929	2 214 033	-6.7%
18	Орловская область	167 168	127 600	-23.7%
19	Рязанская область	358 323	236 747	-33.9%
20	Смоленская область	341 545	285 306	-16.5%
21	Тверская область	306 270	291 676	-4.8%
22	Тульская область	134 565	181 953	35.2%
23	Ярославская область	195 257	221 643	13.5%
	Волго-Вятский район	2 375 598		
24	Республика Марий Эл	192 062	157 076	-18.2%
25	Республика Мордовия	541 561	434 364	-19.8%
26	Чувашская Республика	264 422	271 478	2.7%
27	Кировская область	511 942	409 588	-20.0%
28	Нижегородская область	865 611	830 193	-4.1%
	Центрально-Черноземный район	978 549		
29	Белгородская область	194 483	148 712	-23.5%
30	Воронежская область	354 365	286 446	-19.2%
31	Курская область	94 578	144 735	53.0%
32	Липецкая область	216 484	202 410	-6.5%
33	Тамбовская область	118 639	130 770	10.2%
	Поволжский район	1 728 782		
34	Республика Калмыкия	85 107	4 292	-95.0%
35	Республика Татарстан	25 113	1 519 003	5948.7%
36	Астраханская область	150 059	150 722	0.4%
37	Волгоградская область	164 371	192 587	17.2%
38	Пензенская область	180 018	189 493	5.3%
39	Самарская область	504 248	496 718	-1.5%
40	Саратовская область	309 543	239 273	-22.7%
41	Ульяновская область	310 323	222 377	-28.3%
	Северо-Кавказский район	3 029 319		
42	Республика Адыгея	158 330	60 716	-61.7%
43	Республика Дагестан	172 336	160 342	-7.0%
44	Республика Ингушетия	58	6 628	11327.6%
45	Кабардино-Балкарская Республика	759 534	837 379	10.2%
46	Карачаево-Черкесская Республика	161 182	166 509	3.3%
47	Республика Северная Осетия-Алания	662 266	802 037	21.1%
48	Чеченская Республика			

Приложение 3

№	Регион	Акцизы на водку и ликероводочные изделия, налоговые обязательства, всего*	Оценка	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.35	%
49	Краснодарский край	630 159	444 745	-29.4%
50	Ставропольский край	189 678	129 652	-31.6%
51	Ростовская область	295 776	430 984	45.7%
	Уральский район	3 613 755		
52	Республика Башкортостан	1 323 536	1 051 238	-20.6%
53	Удмуртская Республика	437 524	443 926	1.5%
54	Курганская область	83 981	177 693	111.6%
55	Оренбургская область	162 181	150 994	-6.9%
56	Пермская область	356 289	360 811	1.3%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	0	0	0.0%
58	Свердловская область	585 773	558 978	-4.6%
59	Челябинская область	664 471	471 619	-29.0%
	Западно-Сибирский район	2 355 681		
60	Республика Алтай	9 564	8 200	-14.3%
61	Алтайский край	446 292	424 040	-5.0%
62	Кемеровская область	569 310	479 185	-15.8%
63	Новосибирская область	545 170	508 411	-6.7%
64	Омская область	271 068	333 035	22.9%
65	Томская область	153 014	162 441	6.2%
66	Тюменская область	348 577	286 373	-17.8%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	12 686	10 422	-17.8%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	0	0	0.0%
	Восточно-Сибирский район	1 121 204		
69	Республика Бурятия	235 799	182 756	-22.5%
70	Республика Тыва	6 396	9 572	49.7%
71	Республика Хакасия	899	7 891	777.8%
72	Красноярский край	431 751	431 796	0.0%
73	Таймырский авт.округ	14 354	14 356	0.0%
74	Эвенкийский авт.округ	0	0	0.0%
75	Иркутская область	364 633	358 317	-1.7%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	42	41	-1.7%
77	Читинская область	67 441	79 818	18.4%
78	Агинский Бурятский авт.округ	-111	-131	18.4%
	Дальневосточный район	1 494 212		
79	Республика Саха (Якутия)	247 088	198 838	-19.5%
80	Еврейская авт.область	4 262	7 612	78.6%
81	Чукотский авт.округ	651	978	50.2%
82	Приморский край	370 988	400 664	8.0%
83	Хабаровский край	345 989	322 365	-6.8%
84	Амурская область	198 617	167 348	-15.7%
85	Камчатская область	36 706	35 455	-3.4%
86	Корякский авт.округ	466	450	-3.4%
87	Магаданская область	34 033	38 591	13.4%
88	Сахалинская область	255 412	210 560	-17.6%
89	Калининградская область	155 721	417 766	168.3%

* включая задолженность совокупную по всей алкогольной продукции и спирту этиловому

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 9. Оценка налогового потенциала по платежам за использование природных ресурсов, 1999 г., тыс. руб.

№	Регион	Платежи за	Оценка	Отклонение оценки от факта
		использование природных ресурсов		
		тыс. руб.	Модель 1.37	%
	Российская Федерация	49 576 341	52 143 956	5.2%
	Северный район	2 334 726		
1	Республика Карелия	300 130	293 222	-2.3%
2	Республика Коми	909 561	1 100 109	20.9%
3	Архангельская область	403 096	424 703	5.4%
4	Ненецкий авт.округ	316 227	170 637	-46.0%
5	Вологодская область	235 360	318 406	35.3%
6	Мурманская область	170 352	417 161	144.9%
	Северо-Западный район	720 410		
7	г. Санкт-Петербург	249 540	288 426	15.6%
8	Ленинградская область	292 165	480 128	64.3%
9	Новгородская область	77 997	70 555	-9.5%
10	Псковская область	100 708	37 104	-63.2%
	Центральный район	3 526 747		
11	Брянская область	109 911	68 649	-37.5%
12	Владимирская область	185 421	102 606	-44.7%
13	Ивановская область	94 363	56 956	-39.6%
14	Калужская область	105 213	71 018	-32.5%
15	Костромская область	188 134	66 471	-64.7%
16	г. Москва	367 872	601 033	63.4%
17	Московская область	1 352 698	417 101	-69.2%
18	Орловская область	88 279	43 592	-50.6%
19	Рязанская область	96 736	109 889	13.6%
20	Смоленская область	188 061	62 502	-66.8%
21	Тверская область	212 887	88 872	-58.3%
22	Тульская область	310 373	117 637	-62.1%
23	Ярославская область	226 799	216 389	-4.6%
	Волго-Вятский район	555 386		
24	Республика Марий Эл	26 211	44 932	71.4%
25	Республика Мордовия	58 736	38 247	-34.9%
26	Чувашская Республика	4 477	60 600	1253.6%
27	Кировская область	94 269	153 405	62.7%
28	Нижегородская область	371 693	303 687	-18.3%
	Центрально-Черноземный район	1 117 115		
29	Белгородская область	245 992	133 640	-45.7%
30	Воронежская область	293 320	108 866	-62.9%
31	Курская область	275 427	84 093	-69.5%
32	Липецкая область	189 147	174 297	-7.9%
33	Тамбовская область	113 229	51 570	-54.5%
	Поволжский район	4 560 289		
34	Республика Калмыкия	72 870	22 832	-68.7%
35	Республика Татарстан	1 805 332	2 065 330	14.4%
36	Астраханская область	162 962	264 023	62.0%
37	Волгоградская область	809 929	503 869	-37.8%
38	Пензенская область	145 528	77 734	-46.6%
39	Самарская область	908 500	669 368	-26.3%
40	Саратовская область	425 998	181 215	-57.5%
41	Ульяновская область	229 170	78 689	-65.7%
	Северо-Кавказский район	1 642 869		
42	Республика Адыгея	34 455	25 976	-24.6%
43	Республика Дагестан	91 043	111 459	22.4%
44	Республика Ингушетия	18 599	31 227	67.9%
45	Кабардино-Балкарская Республика	40 167	38 572	-4.0%
46	Карачаево-Черкесская Республика	25 569	19 689	-23.0%
47	Республика Северная Осетия-Алания	45 482	53 480	17.6%
48	Чеченская Республика			
49	Краснодарский край	675 991	312 477	-53.8%
50	Ставропольский край	325 590	132 254	-59.4%

Приложение 3

№	Регион	Платежи за использование природных ресурсов	Оценка	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.		
51	Ростовская область	385 973	302 339	-21.7%
	Уральский район	6 463 799		
52	Республика Башкортостан	1 035 005	1 630 995	57.6%
53	Удмуртская Республика	966 000	629 883	-34.8%
54	Курганская область	92 675	44 807	-51.7%
55	Оренбургская область	1 263 677	1 224 539	-3.1%
56	Пермская область	1 324 617	1 031 726	-22.1%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	23 922	7 542	-68.5%
58	Свердловская область	962 071	1 291 263	34.2%
59	Челябинская область	795 832	644 066	-19.1%
	Западно-Сибирский район	20 907 576		
60	Республика Алтай	9 693	9 837	1.5%
61	Алтайский край	268 857	126 273	-53.0%
62	Кемеровская область	927 546	778 387	-16.1%
63	Новосибирская область	310 039	153 369	-50.5%
64	Омская область	331 990	134 428	-59.5%
65	Томская область	445 122	506 661	13.8%
66	Тюменская область	2 828 209	7 708 059	172.5%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	10 573 754	11 017 220	4.2%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	5 212 366	7 210 901	38.3%
	Восточно-Сибирский район	3 194 252		
69	Республика Бурятия	162 721	98 645	-39.4%
70	Республика Тыва	19 551	19 697	0.7%
71	Республика Хакасия	112 881	196 217	73.8%
72	Красноярский край	1 936 707	2 520 380	30.1%
73	Таймырский авт.округ	25 455	2 151	-91.5%
74	Эвенкийский авт.округ	5 232	1 674	-68.0%
75	Иркутская область	695 295	937 534	34.8%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	18 306	6 401	-65.0%
77	Читинская область	213 269	137 890	-35.3%
78	Агинский Бурятский авт.округ	4 835	4 419	-8.6%
	Дальневосточный район	4 365 168		
79	Республика Саха (Якутия)	2 884 453	1 230 903	-57.3%
80	Еврейская авт.область	9 689	9 580	-1.1%
81	Чукотский авт.округ	64 522	35 150	-45.5%
82	Приморский край	258 593	170 611	-34.0%
83	Хабаровский край	335 805	281 021	-16.3%
84	Амурская область	181 092	103 518	-42.8%
85	Камчатская область	29 075	39 245	35.0%
86	Корякский авт.округ	33 368	26 582	-20.3%
87	Магаданская область	217 749	148 699	-31.7%
88	Сахалинская область	350 822	251 935	-28.2%
89	Калининградская область	187 542	104 714	-44.2%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 10. Оценка налогового потенциала по налогу на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Налог на содержание жилфонда	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта			
					тыс. руб.	Модель 1.40	Модель 1.39	%	%
	Российская Федерация	44 970 429	35 305 022	-21.5%					
	Северный район	2 045 483							
1	Республика Карелия	240 364	167 531	-30.3%	150 384	-37.4%			
2	Республика Коми	562 934	298 762	-46.9%	350 683	-37.7%			
3	Архангельская область	408 255	242 594	-40.6%	208 353	-49.0%			
4	Ненецкий авт.округ	70 882	19 274	-72.8%	24 840	-65.0%			
5	Вологодская область	336 926	383 009	13.7%	331 531	-1.6%			
6	Мурманская область	426 122	341 015	-20.0%	350 683	-17.7%			
	Северо-Западный район	1 467 929							
7	г.Санкт-Петербург	530 481	1 666 393	214.1%	1 412 881	166.3%			
8	Ленинградская область	624 855	266 452	-57.4%	297 577	-52.4%			
9	Новгородская область	209 642	140 076	-33.2%	116 665	-44.4%			
10	Исковская область	102 951	81 065	-21.3%	83 696	-18.7%			
	Центральный район	15 600 606							
11	Брянская область	200 324	185 345	-7.5%	131 940	-34.1%			
12	Владимирская область	326 855	212 412	-35.0%	175 362	-46.3%			
13	Ивановская область	127 981	178 570	39.5%	94 531	-26.1%			
14	Калужская область	220 964	142 846	-35.4%	122 457	-44.6%			
15	Костромская область	119 528	88 117	-26.3%	108 050	-9.6%			
16	г.Москва	10 928 152	8 028 502	-26.5%	4 972 458	-54.5%			
17	Московская область	2 014 941	1 413 175	-29.9%	1 105 912	-45.1%			
18	Орловская область	137 704	105 731	-23.2%	124 573	-9.5%			
19	Рязанская область	292 813	157 168	-46.3%	164 084	-44.0%			
20	Смоленская область	146 892	178 520	21.5%	141 096	-3.9%			
21	Тверская область	276 944	188 745	-31.8%	192 516	-30.5%			
22	Тульская область	360 662	253 983	-29.6%	222 663	-38.3%			
23	Ярославская область	446 846	293 308	-34.4%	75 941	-83.0%			
	Волго-Вятский район	1 769 289							
24	Республика Марий Эл	86 901	85 076	-2.1%	75 941	-12.6%			
25	Республика Мордовия	156 348	118 347	-24.3%	97 209	-37.8%			
26	Чувашская Республика	198 599	178 554	-10.1%	132 835	-33.1%			
27	Кировская область	282 078	246 973	-12.4%	202 540	-28.2%			
28	Нижегородская область	1 045 363	654 592	-37.4%	526 413	-49.6%			
	Центрально-Черноземный район	1 702 791							
29	Белгородская область	477 056	245 878	-48.5%	240 483	-49.6%			
30	Воронежская область	359 245	289 673	-19.4%	288 664	-19.6%			
31	Курская область	216 967	172 295	-20.6%	179 573	-17.2%			
32	Липецкая область	508 268	266 506	-47.6%	216 309	-57.4%			
33	Тамбовская область	141 255	136 117	-3.6%	129 234	-8.5%			
	Поволжский район	4 351 350							
34	Республика Калмыкия	21 036	17 578	-16.4%	13 963	-33.6%			
35	Республика Татарстан	974 091	777 069	-20.2%	823 949	-15.4%			
36	Астраханская область	177 817	148 392	-16.5%	129 068	-27.4%			
37	Волгоградская область	525 936	441 215	-16.1%	345 023	-34.4%			
38	Пензенская область	135 761	143 573	5.8%	132 703	-2.3%			
39	Самарская область	1 671 933	998 227	-40.3%	814 744	-51.3%			
40	Саратовская область	603 110	371 635	-38.4%	303 452	-49.7%			
41	Ульяновская область	241 666	218 260	-9.7%	171 214	-29.2%			
	Северо-Кавказский район	2 218 668							
42	Республика Адыгея	36 592	42 209	15.4%	32 650	-10.8%			
43	Республика Дагестан	51 893	86 353	66.4%	102 078	96.7%			
44	Республика Ингушетия	8 649	13 174	52.3%	11 362	31.4%			
45	Кабардино-Балкарская Республика	64 945	82 107	26.4%	70 614	8.7%			
46	Карачаево-Черкесская Республика	33 783	30 936	-8.4%	27 281	-19.2%			
47	Республика Северная Осетия-Алания	41 843	95 871	129.1%	48 320	15.5%			

Приложение 3

№	Регион	Налог на содержание жилфонда	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта
					Модель 1.39	%
48	Чеченская Республика					
49	Краснодарский край	987 383	1 168 981	18.4%	797 597	-19.2%
50	Ставропольский край	349 534	468 183	33.9%	303 175	-13.3%
51	Ростовская область	644 046	644 184	0.0%	485 384	-24.6%
	Уральский район	5 313 728				
52	Республика Башкортостан	783 967	806 427	2.9%	803 528	2.5%
53	Удмуртская Республика	207 226	279 588	34.9%	249 777	20.5%
54	Курганская область	109 884	125 358	14.1%	99 539	-9.4%
55	Оренбургская область	457 993	377 120	-17.7%	349 601	-23.7%
56	Пермская область	1 143 490	691 439	-39.5%	673 634	-41.1%
57	Коми-Пермяцкий авт. округ	12 854	4 888	-62.0%	11 459	-10.9%
58	Свердловская область	1 475 086	1 077 864	-26.9%	843 732	-42.8%
59	Челябинская область	1 123 228	820 259	-27.0%	588 745	-47.6%
	Западно-Сибирский район	6 199 089				
60	Республика Алтай	7 388	7 392	0.1%	12 923	74.9%
61	Алтайский край	309 901	300 258	-3.1%	262 180	-15.4%
62	Кемеровская область	867 321	587 809	-32.2%	480 923	-44.6%
63	Новосибирская область	545 735	662 508	21.4%	408 041	-25.2%
64	Омская область	266 981	305 010	14.2%	286 999	7.5%
65	Томская область	211 848	211 225	-0.3%	228 052	7.6%
66	Тюменская область	541 878	240 234	-55.7%	249 715	-53.9%
67	Ханты-Мансийский авт. округ	3 016 671	1 077 485	-64.3%	1 612 369	-46.6%
68	Ямало-Ненецкий авт. округ	431 366	291 956	-32.3%	466 926	8.2%
	Восточно-Сибирский район	1 864 663				
69	Республика Бурятия	122 817	98 536	-19.8%	127 785	4.0%
70	Республика Тыва	11 831	15 698	32.7%	15 711	32.8%
71	Республика Хакасия	162 880	130 510	-19.9%	98 298	-39.7%
72	Красноярский край	676 740	1 075 328	58.9%	881 910	30.3%
73	Таймырский авт. округ	7 924	6 428	-18.9%	4 384	-44.7%
74	Эвенкийский авт. округ	863	1 345	55.9%	2 345	171.7%
75	Иркутская область	778 725	622 124	-20.1%	574 976	-26.2%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	6 348	2 445	-61.5%	8 976	41.4%
77	Читинская область	95 784	93 000	-2.9%	120 557	25.9%
78	Агинский Бурятский авт. округ	751	1 663	121.4%	3 725	396.0%
	Дальневосточный район	2 171 774				
79	Республика Саха (Якутия)	163 864	422 199	157.7%	473 279	188.8%
80	Еврейская авт. область	12 103	18 963	56.7%	17 154	41.7%
81	Чукотский авт. округ	9 993	17 411	74.2%	23 855	138.7%
82	Приморский край	784 570	569 201	-27.5%	389 181	-50.4%
83	Хабаровский край	424 396	538 172	26.8%	289 919	-31.7%
84	Амурская область	122 236	104 222	-14.7%	139 168	13.9%
85	Камчатская область	189 733	123 633	-34.8%	92 325	-51.3%
86	Корякский авт. округ	2 438	10 734	340.3%	11 952	390.2%
87	Магаданская область	134 660	88 047	-34.6%	64 295	-52.3%
88	Сахалинская область	327 781	165 209	-49.6%	150 453	-54.1%
89	Калининградская область	265 059	158 782	-40.1%	110 520	-58.3%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 11. Оценка налогового потенциала по остальным налогам и платежам, зачисляемым в бюджетную систему РФ, 1999 г., тыс. руб.

#	Регион	Остальные налоги		Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.42	
	Российская Федерация	85 305 000	58 235 893	-31.7%
	Северный район	2 780 277		
1	Республика Карелия	361 911	304 155	-16.0%
2	Республика Коми	865 399	712 433	-17.7%
3	Архангельская область	519 133	423 445	-18.4%
4	Ненецкий авт.округ	73 917	50 932	-31.1%
5	Вологодская область	404 916	669 841	65.4%
6	Мурманская область	555 001	715 923	29.0%
	Северо-Западный район	6 312 666		
7	г.Санкт-Петербург	4 730 124	2 855 911	-39.6%
8	Ленинградская область	1 162 485	599 676	-48.4%
9	Новгородская область	211 244	236 373	11.9%
10	Псковская область	208 813	170 268	-18.5%
	Центральный район	26 865 044		
11	Брянская область	345 700	267 162	-22.7%
12	Владимирская область	633 586	354 980	-44.0%
13	Ивановская область	407 704	191 879	-52.9%
14	Калужская область	361 641	247 794	-31.5%
15	Костромская область	332 745	218 767	-34.3%
16	г.Москва	17 293 800	9 977 587	-42.3%
17	Московская область	3 685 992	2 231 618	-39.5%
18	Орловская область	284 981	251 384	-11.8%
19	Рязанская область	1 324 675	332 361	-74.9%
20	Смоленская область	227 025	286 900	26.4%
21	Тверская область	573 649	390 925	-31.9%
22	Тульская область	752 735	452 726	-39.9%
23	Ярославская область	640 811	153 692	-76.0%
	Волго-Вятский район	3 013 254		
24	Республика Марий Эл	159 577	152 800	-4.2%
25	Республика Мордовия	450 239	196 968	-56.3%
26	Чувашская Республика	412 879	267 162	-35.3%
27	Кировская область	467 156	409 783	-12.3%
28	Нижегородская область	1 523 403	1 063 339	-30.2%
	Центрально-Черноземный район	3 085 921		
29	Белгородская область	625 823	480 989	-23.1%
30	Воронежская область	793 622	583 060	-26.5%
31	Курская область	488 027	363 380	-25.5%
32	Липецкая область	769 218	435 839	-43.3%
33	Тамбовская область	409 231	262 005	-36.0%
	Поволжский район	10 105 547		
34	Республика Калмыкия	112 268	28 021	-75.0%
35	Республика Татарстан	4 238 477	1 653 940	-61.0%
36	Астраханская область	507 218	259 520	-48.8%
37	Волгоградская область	950 882	696 530	-26.7%
38	Пензенская область	653 437	268 222	-59.0%
39	Самарская область	2 237 504	1 640 486	-26.7%
40	Саратовская область	905 127	610 990	-32.5%
41	Ульяновская область	500 634	345 700	-30.9%
	Северо-Кавказский район	5 974 120		
42	Республика Адыгея	142 506	65 669	-53.9%
43	Республика Дагестан	105 349	202 181	91.9%
44	Республика Ингушетия	27 897	14 858	-46.7%
45	Кабардино-Балкарская Республика	215 669	141 708	-34.3%
46	Карачаево-Черкесская Республика	68 601	54 874	-20.0%
47	Республика Северная Осетия-Алания	154 212	95 530	-38.1%
48	Чеченская Республика	#ЗНАЧ!		
49	Краснодарский край	2 538 490	1 601 567	-36.9%
50	Ставропольский край	777 892	607 960	-21.8%
51	Ростовская область	1 943 504	979 881	-49.6%

Приложение 3

#	Регион	Остальные налоги	Оценка	Отклонение оценки от факта
				тыс. руб.
	Уральский район	9 765 944		Модель 1.42
52	Республика Башкортостан	2 290 281	1 612 521	-29.6%
53	Удмуртская Республика	345 078	502 175	45.5%
54	Курганская область	204 365	200 848	-1.7%
55	Оренбургская область	604 570	703 158	16.3%
56	Пермская область	1 406 120	1 357 616	-3.4%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	20 426	23 148	13.3%
58	Свердловская область	2 307 312	1 703 850	-26.2%
59	Челябинская область	2 587 792	1 185 356	-54.2%
	Западно-Сибирский район	8 724 894		
60	Республика Алтай	51 100	25 807	-49.5%
61	Алтайский край	782 855	528 325	-32.5%
62	Кемеровская область	1 324 237	971 904	-26.6%
63	Новосибирская область	1 092 608	821 246	-24.8%
64	Омская область	1 815 914	579 944	-68.1%
65	Томская область	673 629	459 801	-31.7%
66	Тюменская область	451 823	501 129	10.9%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	1 837 652	3 240 436	76.3%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	695 076	942 707	35.6%
	Восточно-Сибирский район	4 424 053		
69	Республика Бурятия	152 839	257 925	68.8%
70	Республика Тыва	41 643	31 529	-24.3%
71	Республика Хакасия	193 379	197 943	2.4%
72	Красноярский край	2 573 068	1 783 489	-30.7%
73	Таймырский авт.округ	-514	8 798	-
74	Эвенкийский авт.округ	6 123	4 966	-18.9%
75	Иркутская область	1 184 282	1 160 953	-2.0%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	12 583	18 013	43.2%
77	Читинская область	249 554	243 984	-2.2%
78	Агинский Бурятский авт.округ	11 096	7 475	-32.6%
	Дальневосточный район	3 430 832		
79	Республика Саха (Якутия)	556 924	960 472	72.5%
80	Еврейская авт.область	66 781	35 117	-47.4%
81	Чукотский авт.округ	48 950	51 196	4.6%
82	Приморский край	591 277	789 272	33.5%
83	Хабаровский край	1 038 225	587 943	-43.4%
84	Амурская область	287 725	281 780	-2.1%
85	Камчатская область	319 906	188 419	-41.1%
86	Корякский авт.округ	6 023	24 812	311.9%
87	Магаданская область	226 706	132 903	-41.4%
88	Сахалинская область	288 315	306 979	6.5%
89	Калининградская область	486 522	222 259	-54.3%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 12. Оценка налогового потенциала для платежей, являющихся источниками формирования дорожных фондов, 1999 г., тыс. руб.

№	Регион	Дорожные фонды, всего	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта			
					тыс. руб.	Модель 1.43	%	Модель 1.44	%
	Российская Федерация	124 738 113	106 823 175	-14.4%					
	Северный район	6 226 430							
1	Республика Карелия	650 288	600 732	-7.6%	552 746	-15.0%			
2	Республика Коми	1 773 920	1 121 032	-36.8%	1 288 960	-27.3%			
3	Архангельская область	1 087 631	843 462	-22.4%	765 814	-29.6%			
4	Ненецкий авт.округ	145 155	99 908	-31.2%	91 300	-37.1%			
5	Вологодская область	1 335 521	1 572 132	17.7%	1 218 566	-8.8%			
6	Мурманская область	1 233 915	1 190 016	-3.6%	1 288 960	4.5%			
	Северо-Западный район	7 937 035							
7	г.Санкт-Петербург	5 660 069	4 674 034	-17.4%	5 193 140	-8.2%			
8	Ленинградская область	1 428 680	1 031 455	-27.8%	1 093 765	-23.4%			
9	Новгородская область	501 377	485 490	-3.2%	428 812	-14.5%			
10	Псковская область	346 909	227 160	-34.5%	307 631	-11.3%			
	Центральный район	35 668 223							
11	Брянская область	439 739	490 047	11.4%	484 953	10.3%			
12	Владimirская область	715 943	770 930	7.7%	644 556	-10.0%			
13	Ивановская область	342 019	481 151	40.7%	347 455	1.6%			
14	Калужская область	447 661	450 993	0.7%	450 101	0.5%			
15	Костромская область	408 347	310 812	-23.9%	397 146	-2.7%			
16	г.Москва	26 222 837	16 996 695	-35.2%	18 276 607	-30.3%			
17	Московская область	2 742 057	3 846 082	40.3%	4 064 854	48.2%			
18	Орловская область	389 432	351 473	-9.7%	457 877	17.6%			
19	Рязанская область	646 046	544 139	-15.8%	603 100	-6.6%			
20	Смоленская область	510 914	633 798	24.1%	518 608	1.5%			
21	Тверская область	725 430	642 816	-11.4%	707 607	-2.5%			
22	Тульская область	933 630	915 070	-2.0%	818 411	-12.3%			
23	Ярославская область	1 144 168	1 081 424	-5.5%	279 127	-75.6%			
	Волго-Вятский район	4 272 575							
24	Республика Марий Эл	180 238	262 397	45.6%	279 127	54.9%			
25	Республика Мордовия	288 308	379 958	31.8%	357 297	23.9%			
26	Чувашская Республика	435 609	551 771	26.7%	488 242	12.1%			
27	Кировская область	705 325	819 113	16.1%	744 449	5.5%			
28	Нижегородская область	2 663 095	2 373 409	-10.9%	1 934 868	-27.3%			
	Центрально-Черноземный район	4 249 820							
29	Белгородская область	1 301 312	936 517	-28.0%	883 910	-32.1%			
30	Воронежская область	1 036 516	905 835	-12.6%	1 061 003	2.4%			
31	Курская область	641 773	634 116	-1.2%	660 032	2.8%			
32	Липецкая область	798 292	1 126 920	41.2%	795 057	-0.4%			
33	Тамбовская область	471 927	390 364	-17.3%	475 010	0.7%			
	Поволжский район	11 698 421							
34	Республика Калмыкия	436 456	46 048	-89.4%	51 323	-88.2%			
35	Республика Татарстан	2 952 426	3 047 148	3.2%	3 028 479	2.6%			
36	Астраханская область	657 075	437 893	-33.4%	474 398	-27.8%			
37	Волгоградская область	1 468 790	1 464 409	-0.3%	1 268 155	-13.7%			
38	Пензенская область	599 509	476 753	-20.5%	487 758	-18.6%			
39	Самарская область	3 180 852	3 561 405	12.0%	2 994 647	-5.9%			
40	Саратовская область	1 723 331	1 161 303	-32.6%	1 115 360	-35.3%			
41	Ульяновская область	679 982	729 879	7.3%	629 310	-7.5%			
	Северо-Кавказский район	5 133 691							
42	Республика Адыгея	92 866	107 703	16.0%	120 008	29.2%			
43	Республика Дагестан	127 168	214 902	69.0%	375 195	195.0%			
44	Республика Ингушетия	106 876	29 882	-72.0%	41 762	-60.9%			
45	Кабардино-Балкарская Республика	133 236	205 823	54.5%	259 546	94.8%			
46	Карачаево-Черкесская Республика	48 672	85 713	76.1%	100 275	106.0%			
47	Республика Северная Осетия-Алания	97 384	219 059	124.9%	177 603	82.4%			

Приложение 3

№	Регион	Дорожные фонды, всего	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта			
					тыс. руб.	Модель 1.43	%	Модель 1.44	%
48	Чеченская Республика								
49	Краснодарский край	2 294 264	2 738 915	19.4%	2 931 621	27.8%			
50	Ставропольский край	788 555	1 153 118	46.2%	1 114 340	41.3%			
51	Ростовская область	1 444 670	1 768 432	22.4%	1 784 061	23.5%			
Уральский район		17 215 803							
52	Республика Башкортостан	4 347 413	2 919 730	-32.8%	2 953 420	-32.1%			
53	Удмуртская Республика	1 159 505	1 039 785	-10.3%	918 074	-20.8%			
54	Курганская область	386 662	397 100	2.7%	365 863	-5.4%			
55	Оренбургская область	1 817 417	1 353 416	-25.5%	1 284 983	-29.3%			
56	Пермская область	2 878 504	2 503 621	-13.0%	2 475 988	-14.0%			
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	18 685	12 737	-31.8%	42 119	125.4%			
58	Свердловская область	3 764 217	3 811 778	1.3%	3 101 193	-17.6%			
59	Челябинская область	2 843 400	2 965 122	4.3%	2 163 972	-23.9%			
Западно-Сибирский район		19 815 761							
60	Республика Алтай	193 284	16 754	-91.3%	47 498	-75.4%			
61	Алтайский край	996 447	885 813	-11.1%	963 660	-3.3%			
62	Кемеровская область	2 119 432	2 101 803	-0.8%	1 767 667	-16.6%			
63	Новосибирская область	1 402 288	1 560 118	11.3%	1 499 784	7.0%			
64	Омская область	2 091 721	819 243	-60.8%	1 054 884	-49.6%			
65	Томская область	643 827	630 944	-2.0%	838 222	30.2%			
66	Тюменская область	1 267 711	595 335	-53.0%	917 845	-27.6%			
67	Ханты-Мансийский авт.округ	9 159 073	4 852 257	-47.0%	5 926 370	-35.3%			
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	1 941 978	1 211 277	-37.6%	1 716 217	-11.6%			
Восточно-Сибирский район		5 711 850							
69	Республика Бурятия	347 833	311 649	-10.4%	469 682	35.0%			
70	Республика Тыва	29 678	37 708	27.1%	57 748	94.6%			
71	Республика Хакасия	269 270	407 364	51.3%	361 299	34.2%			
72	Красноярский край	3 186 928	3 970 099	24.6%	3 241 521	1.7%			
73	Таймырский авт.округ	24 259	12 381	-49.0%	16 113	-33.6%			
74	Эвенкийский авт.округ	12 829	2 574	-79.9%	8 618	-32.8%			
75	Иркутская область	1 401 705	2 301 987	64.2%	2 113 363	50.8%			
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	6 534	6 244	-4.4%	32 991	404.9%			
77	Читинская область	386 784	282 381	-27.0%	443 115	14.6%			
78	Агинский Бурятский авт.округ	46 030	3 935	-91.5%	13 691	-70.3%			
Дальневосточный район		5 982 428							
79	Республика Саха (Якутия)	1 191 821	1 599 287	34.2%	1 739 571	46.0%			
80	Еврейская авт.область	43 549	47 769	9.7%	63 051	44.8%			
81	Чукотский авт.округ	43 090	60 936	41.4%	87 680	103.5%			
82	Приморский край	1 420 363	1 578 122	11.1%	1 430 461	0.7%			
83	Хабаровский край	1 326 454	1 363 414	2.8%	1 065 618	-19.7%			
84	Амурская область	509 507	297 119	-41.7%	511 520	0.4%			
85	Камчатская область	382 189	363 788	-4.8%	339 348	-11.2%			
86	Корякский авт.округ	57 715	50 248	-12.9%	43 929	-23.9%			
87	Магаданская область	287 285	277 529	-3.4%	236 320	-17.7%			
88	Сахалинская область	720 455	531 468	-26.2%	553 001	-23.2%			
89	Калининградская область	526 076	450 706	-14.3%	406 223	-22.8%			

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 3

Таблица 13. Оценка совокупного налогового потенциала по субъектам Российской Федерации, 1999 г., тыс. руб.

№	Регион	Налоговые обязательства по налоговым платежам, всего	Суммарная оценка	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.45	%
	Российская Федерация	1 003 729 866	870 452 146	-13.3%
	Северный район	40 021 533		
1	Республика Карелия	3 872 118	4 255 717	9.9%
2	Республика Коми	10 556 252	10 358 348	-1.9%
3	Архангельская область	6 139 741	6 116 933	-0.4%
4	Ненецкий авт.округ	857 250	921 912	7.5%
5	Вологодская область	10 169 476	10 798 019	6.2%
6	Мурманская область	8 426 696	10 851 084	28.8%
	Северо-Западный район	66 191 981		
7	г. Санкт-Петербург	52 614 361	33 683 753	-36.0%
8	Ленинградская область	8 641 165	8 672 055	0.4%
9	Новгородская область	2 788 506	3 017 205	8.2%
10	Псковская область	2 147 949	1 986 443	-7.5%
	Центральный район	320 392 149		
11	Брянская область	3 408 777	3 109 934	-8.8%
12	Владimirская область	5 865 830	4 974 777	-15.2%
13	Ивановская область	2 916 736	2 461 271	-15.6%
14	Калужская область	4 021 440	3 141 452	-21.9%
15	Костромская область	2 868 708	2 498 889	-12.9%
16	г. Москва	219 160 112	171 515 913	-21.7%
17	Московская область	48 304 125	40 127 946	-16.9%
18	Орловская область	4 009 218	3 329 614	-17.0%
19	Рязанская область	5 836 338	3 960 299	-32.1%
20	Смоленская область	3 657 839	3 776 015	3.2%
21	Тверская область	5 832 581	4 819 311	-17.4%
22	Тульская область	6 279 886	5 977 609	-4.8%
23	Ярославская область	8 230 559	4 762 901	-42.1%
	Волго-Вятский район	31 988 150		
24	Республика Марий Эл	1 843 850	1 761 792	-4.5%
25	Республика Мордовия	2 986 697	2 428 477	-18.7%
26	Чувашская Республика	3 837 693	3 150 510	-17.9%
27	Кировская область	5 909 611	5 232 655	-11.5%
28	Нижегородская область	17 410 299	14 448 213	-17.0%
	Центрально-Черноземный район	27 382 551		
29	Белгородская область	5 710 738	5 354 067	-6.2%
30	Воронежская область	8 204 827	6 782 255	-17.3%
31	Курская область	5 087 386	4 439 407	-12.7%
32	Липецкая область	5 287 440	6 730 401	27.3%
33	Тамбовская область	3 092 160	2 943 408	-4.8%
	Поволжский район	88 702 062		
34	Республика Калмыкия	1 753 452	316 530	-81.9%
35	Республика Татарстан	25 032 169	25 196 821	0.7%
36	Астраханская область	3 826 143	3 582 470	-6.4%
37	Волгоградская область	10 567 416	9 231 359	-12.6%
38	Пензенская область	4 151 248	3 325 589	-19.9%
39	Самарская область	27 081 420	20 728 361	-23.5%
40	Саратовская область	10 885 669	7 904 415	-27.4%
41	Ульяновская область	5 404 545	4 188 420	-22.5%
	Северо-Кавказский район	47 712 653		
42	Республика Адыгея	920 206	794 175	-13.7%
43	Республика Дагестан	1 230 744	1 902 156	54.6%
44	Республика Ингушетия	997 453	180 375	-81.9%
45	Кабардино-Балкарская Республика	1 881 075	2 128 294	13.1%
46	Карачаево-Черкесская Республика	736 636	701 649	-4.7%
47	Республика Северная Осетия-Алания	1 591 706	1 969 222	23.7%
48	Чеченская Республика			
49	Краснодарский край	20 481 356	19 017 872	-7.1%

Приложение 3

№	Регион	Налоговые обязательства по налоговым платежам, всего	Суммарная оценка	Отклонение оценки от факта
				тыс. руб.
			Модель 1.45	%
50	Ставропольский край	7 216 957	6 822 412	-5.5%
51	Ростовская область	12 656 520	11 721 014	-7.4%
	Уральский район	132 037 284		
52	Республика Башкортостан	27 316 627	24 016 007	-12.1%
53	Удмуртская Республика	8 808 007	7 732 016	-12.2%
54	Курганская область	2 527 801	2 626 675	3.9%
55	Оренбургская область	12 298 719	10 659 084	-13.3%
56	Пермская область	21 024 592	19 590 760	-6.8%
57	Коми-Пермский авт.округ	245 145	150 435	-38.6%
58	Свердловская область	32 805 066	23 793 608	-27.5%
59	Челябинская область	27 011 327	16 622 141	-38.5%
	Западно-Сибирский район	147 978 642		
60	Республика Алтай	943 980	236 759	-74.9%
61	Алтайский край	6 630 435	5 911 944	-10.8%
62	Кемеровская область	14 731 595	13 389 936	-9.1%
63	Новосибирская область	11 643 421	9 752 590	-16.2%
64	Омская область	6 612 142	6 592 101	-0.3%
65	Томская область	6 823 930	5 833 186	-14.5%
66	Тюменская область	11 016 985	15 277 134	38.7%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	66 228 596	62 952 499	-4.9%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	23 347 558	20 537 483	-12.0%
	Восточно-Сибирский район	51 226 233		
69	Республика Бурятия	2 914 947	2 899 113	-0.5%
70	Республика Тыва	307 574	353 979	15.1%
71	Республика Хакасия	2 351 320	2 656 825	13.0%
72	Красноярский край	26 735 759	31 168 910	16.6%
73	Таймырский авт.округ	472 146	250 603	-46.9%
74	Эвенкийский авт.округ	92 817	64 757	-30.2%
75	Иркутская область	14 900 103	15 463 130	3.8%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	123 788	78 703	-36.4%
77	Читинская область	3 196 301	3 469 029	8.5%
78	Агинский Бурятский авт.округ	131 478	47 436	-63.9%
	Дальневосточный район	45 736 649		
79	Республика Саха (Якутия)	11 980 861	13 935 096	16.3%
80	Еврейская авт.область	384 904	419 991	9.1%
81	Чукотский авт.округ	700 462	594 113	-15.2%
82	Приморский край	10 108 336	9 884 340	-2.2%
83	Хабаровский край	9 552 302	9 090 585	-4.8%
84	Амурская область	3 012 272	3 747 320	24.4%
85	Камчатская область	2 562 738	2 402 070	-6.3%
86	Корякский авт.округ	397 740	388 207	-2.4%
87	Магаданская область	2 045 708	1 927 566	-5.8%
88	Сахалинская область	4 991 326	4 207 430	-15.7%
89	Калининградская область	3 984 436	3 628 756	-8.9%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 4

Таблица 14. Сопоставление оценок совокупного налогового потенциала субъектов Российской Федерации, полученных разными способами, 1999 г., тыс. руб.

№	Регион	Фактические налоговые обязательства, всего	Оценка на основе ВРП	Отклонение оценки от факта	Оценка расширенным методом РНС	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.				
	Российская Федерация	1 003 354 323	920 616 781	-8.2%	876 867 605	-12.6%
Северный район						
1	Республика Карелия	3 872 118	4 783 658	23.5%	4 272 864	10.3%
2	Республика Коми	10 556 252	11 603 449	9.9%	10 306 426	-2.4%
3	Архангельская область	6 139 741	6 378 112	3.9%	6 151 175	0.2%
4	Ненецкий авт.округ	857 250	845 573	-1.4%	916 346	6.9%
5	Вологодская область	10 169 476	10 799 878	6.2%	10 849 496	6.7%
6	Мурманская область	8 426 696	11 706 027	38.9%	10 841 416	28.7%
Северо-Западный район						
7	г.Санкт-Петербург	52 614 361	46 681 593	-11.3%	33 937 265	-35.5%
8	Ленинградская область	8 641 165	9 360 224	8.3%	8 640 930	0.0%
9	Новгородская область	2 788 506	3 616 704	29.7%	3 040 615	9.0%
10	Псковская область	2 147 949	2 399 120	11.7%	1 983 812	-7.6%
Центральный район						
11	Брянская область	3 408 777	3 660 871	7.4%	3 163 339	-7.2%
12	Владimirская область	5 865 830	5 080 622	-13.4%	5 011 826	-14.6%
13	Ивановская область	2 916 736	2 490 164	-14.6%	2 545 310	-12.7%
14	Калужская область	4 021 440	3 577 704	-11.0%	3 161 841	-21.4%
15	Костромская область	2 868 708	3 272 969	14.1%	2 478 956	-13.6%
16	г.Москва	219 160 112	169 804 243	-22.5%	174 571 956	-20.3%
17	Московская область	48 304 125	34 579 849	-28.4%	40 435 210	-16.3%
18	Орловская область	4 009 218	3 780 530	-5.7%	3 310 772	-17.4%
19	Рязанская область	5 836 338	4 907 109	-15.9%	3 953 383	-32.3%
20	Смоленская область	3 657 839	4 196 528	14.7%	3 813 440	4.3%
21	Тверская область	5 832 581	5 688 288	-2.5%	4 815 540	-17.4%
22	Тульская область	6 279 886	6 651 877	5.9%	6 008 930	-4.3%
23	Ярославская область	8 230 559	1 702 321	-79.3%	4 980 267	-39.5%
Волго-Вятский район						
24	Республика Марий Эл	1 843 850	2 160 139	17.2%	1 770 927	-4.0%
25	Республика Мордовия	2 986 697	2 789 954	-6.6%	2 449 615	-18.0%
26	Чувашская Республика	3 837 693	3 758 588	-2.1%	3 196 230	-16.7%
27	Кировская область	5 909 611	6 055 629	2.5%	5 277 088	-10.7%
28	Нижегородская область	17 410 299	16 070 576	-7.7%	14 576 392	-16.3%
Центрально-Черноземный район						
29	Белгородская область	5 710 738	7 472 402	30.8%	5 359 462	-6.2%
30	Воронежская область	8 204 827	8 498 561	3.6%	6 783 264	-17.3%
31	Курская область	5 087 386	5 433 217	6.8%	4 432 129	-12.9%
32	Липецкая область	5 287 440	6 788 054	28.4%	6 780 598	28.2%
33	Тамбовская область	3 092 160	3 685 047	19.2%	2 950 291	-4.6%
Поволжский район						
34	Республика Калмыкия	1 753 452	275 964	-84.3%	320 145	-81.7%
35	Республика Татарстан	25 032 169	26 519 143	5.9%	25 149 942	0.5%
36	Астраханская область	3 826 143	3 855 406	0.8%	3 601 793	-5.9%
37	Волгоградская область	10 567 416	10 339 743	-2.2%	9 327 551	-11.7%
38	Пензенская область	4 151 248	3 628 632	-12.6%	3 336 459	-19.6%
39	Самарская область	27 081 420	26 518 758	-2.1%	20 911 845	-22.8%
40	Саратовская область	10 885 669	8 851 891	-18.7%	7 972 597	-26.8%
41	Ульяновская область	5 404 545	5 034 528	-6.8%	4 235 465	-21.6%
Северо-Кавказский район						
42	Республика Адыгея	920 206	844 182	-8.3%	803 734	-12.7%
43	Республика Дагестан	1 230 744	2 147 625	74.5%	1 886 431	53.3%
44	Республика Ингушетия	997 453	182 651	-81.7%	182 187	-81.7%
45	Кабардино-Балкарская Республика	1 881 075	1 950 511	3.7%	2 139 788	13.8%
46	Карачаево-Черкесская Республика	736 636	664 064	-9.9%	705 304	-4.3%
47	Республика Северная Осетия-Алания	1 591 706	1 250 678	-21.4%	2 016 773	26.7%
48	Чеченская Республика					

Приложение 4

#	Регион	Фактические налоговые обязательства, всего	Оценка на основе ВРП	Отклонение оценки от факта	Оценка расширенным методом РНС	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.7	%	Модель 1.45	%
49	Краснодарский край	20 481 356	24 699 669	20.6%	19 389 256	-5.3%
50	Ставропольский край	7 216 957	8 864 115	22.8%	6 987 420	-3.2%
51	Ростовская область	12 656 520	14 137 145	11.7%	11 879 814	-6.1%
Уральский район						
52	Республика Башкортостан	27 316 627	25 565 375	-6.4%	24 018 907	-12.1%
53	Удмуртская Республика	8 808 007	7 701 784	-12.6%	7 761 827	-11.9%
54	Курганская область	2 527 801	2 758 735	9.1%	2 652 493	4.9%
55	Оренбургская область	12 298 719	10 821 679	-12.0%	10 686 603	-13.1%
56	Пермская область	21 024 592	21 863 234	4.0%	19 608 564	-6.7%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	245 145	299 677	22.2%	143 864	-41.3%
58	Свердловская область	32 805 066	26 625 595	-18.8%	24 027 741	-26.8%
59	Челябинская область	27 011 327	18 272 237	-32.4%	16 853 655	-37.6%
Западно-Сибирский район						
60	Республика Алтай	943 980	316 296	-66.5%	231 229	-75.5%
61	Алтайский край	6 630 435	7 432 411	12.1%	5 950 022	-10.3%
62	Кемеровская область	14 731 595	14 926 810	1.3%	13 496 821	-8.4%
63	Новосибирская область	11 643 421	12 527 122	7.6%	10 007 057	-14.1%
64	Омская область	6 612 142	8 644 191	30.7%	6 610 112	0.0%
65	Томская область	6 823 930	7 322 217	7.3%	5 816 359	-14.8%
66	Тюменская область	11 016 985	7 890 966	-28.4%	15 267 654	38.6%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	66 228 596	56 044 052	-15.4%	62 417 616	-5.8%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	23 347 558	16 160 075	-30.8%	20 362 514	-12.8%
Восточно-Сибирский район						
69	Республика Бурятия	2 914 947	3 799 724	30.4%	2 869 865	-1.5%
70	Республика Тыва	307 574	341 188	10.9%	353 966	15.1%
71	Республика Хакасия	2 351 320	3 072 844	30.7%	2 689 037	14.4%
72	Красноярский край	26 735 759	29 104 028	8.9%	31 362 327	17.3%
73	Таймырский авт.округ	472 146	125 340	-73.5%	252 647	-46.5%
74	Эвенкийский авт.округ	92 817	69 785	-24.8%	63 758	-31.3%
75	Иркутская область	14 900 103	18 518 096	24.3%	15 510 278	4.1%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	123 788	218 105	76.2%	72 172	-41.7%
77	Читинская область	3 196 301	3 441 685	7.7%	3 441 473	7.7%
78	Агинский Бурятский авт.округ	131 478	77 265	-41.2%	45 374	-65.5%
Дальневосточный район						
79	Республика Саха (Якутия)	11 980 861	16 047 305	33.9%	13 884 015	15.9%
80	Еврейская авт.область	384 904	466 534	21.2%	421 800	9.6%
81	Чукотский авт.округ	700 462	790 106	12.8%	587 669	-16.1%
82	Приморский край	10 108 336	12 242 611	21.1%	10 064 361	-0.4%
83	Хабаровский край	9 552 302	9 190 766	-3.8%	9 338 838	-2.2%
84	Амурская область	3 012 272	4 219 936	40.1%	3 712 374	23.2%
85	Камчатская область	2 562 738	3 015 282	17.7%	2 433 378	-5.0%
86	Корякский авт.округ	397 740	401 763	1.0%	386 989	-2.7%
87	Магаданская область	2 045 708	2 107 191	3.0%	1 951 318	-4.6%
88	Сахалинская область	4 991 326	4 899 015	-1.8%	4 222 185	-15.4%
89	Калининградская область	3 984 436	3 251 473	-18.4%	3 677 019	-7.7%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 4

Таблица 15. Объединение оценок налогового потенциала субъектов Российской Федерации, полученных двумя методами, 1999 г., тыс. руб.

№	Регион	фактические налоговые обязательства, всего	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта	Оценка 3	Отклонение оценки о факта
		тыс. руб.						
	Российская Федерация	1 003 354 323	920 616 781	-8.2%	876 867 605	-12.6%	885 617 353	-11.1%
	Северный район							
1	Республика Карелия	3 872 118	4 783 658	23.5%	4 272 864	10.3%	4 375 023	12.1%
2	Республика Коми	10 556 252	11 603 449	9.9%	10 306 426	-2.4%	10 565 831	0.1%
3	Архангельская область	6 139 741	6 378 112	3.9%	6 151 175	0.2%	6 196 562	0.1%
4	Ненецкий авт. округ	857 250	845 573	-1.4%	916 346	6.9%	902 192	5.5%
5	Вологодская область	10 169 476	10 799 878	6.2%	10 849 496	6.7%	10 839 573	6.0%
6	Мурманская область	8 426 696	11 706 027	38.9%	10 841 416	28.7%	11 014 338	30.1%
	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург	52 614 361	46 681 593	-11.3%	33 937 265	-35.5%	36 486 130	-31.1%
8	Ленинградская область	8 641 165	9 360 224	8.3%	8 640 930	0.0%	8 784 789	1.1%
9	Новгородская область	2 788 506	3 616 704	29.7%	3 040 615	9.0%	3 155 833	12.1%
10	Псковская область	2 147 949	2 399 120	11.7%	1 983 812	-7.6%	2 066 873	-4.4%
	Центральный район							
11	Брянская область	3 408 777	3 660 871	7.4%	3 163 339	-7.2%	3 262 845	-5.5%
12	Владимирская область	5 865 830	5 080 622	-13.4%	5 011 826	-14.6%	5 025 586	-14.1%
13	Ивановская область	2 916 736	2 490 164	-14.6%	2 545 310	-12.7%	2 534 280	-15.1%
14	Калужская область	4 021 440	3 577 704	-11.0%	3 161 841	-21.4%	3 245 014	-19.1%
15	Костромская область	2 868 708	3 272 969	14.1%	2 478 956	-13.6%	2 637 758	-8.8%
16	г.Москва	219 160 112	169 804 243	-22.5%	174 571 956	-20.3%	173 618 414	-21.1%
17	Московская область	48 304 125	34 579 849	-28.4%	40 435 210	-16.3%	39 264 138	-19.1%
18	Орловская область	4 009 218	3 780 530	-5.7%	3 310 772	-17.4%	3 404 724	-14.1%
19	Рязанская область	5 836 338	4 907 109	-15.9%	3 953 383	-32.3%	4 144 128	-29.0%
20	Смоленская область	3 657 839	4 196 528	14.7%	3 813 440	4.3%	3 890 057	5.5%
21	Тверская область	5 832 581	5 688 288	-2.5%	4 815 540	-17.4%	4 990 090	-14.1%
22	Тульская область	6 279 886	6 651 877	5.9%	6 008 930	-4.3%	6 137 519	-2.2%
23	Ярославская область	8 230 559	1 702 321	-79.3%	4 980 267	-39.5%	4 324 678	-48.0%
	Волго-Вятский район							
24	Республика Марий Эл	1 843 850	2 160 139	17.2%	1 770 927	-4.0%	1 848 769	-0.1%
25	Республика Мордовия	2 986 697	2 789 954	-6.6%	2 449 615	-18.0%	2 517 683	-16.1%
26	Чувашская Республика	3 837 693	3 758 588	-2.1%	3 196 230	-16.7%	3 308 702	-15.1%
27	Кировская область	5 909 611	6 055 629	2.5%	5 277 088	-10.7%	5 432 797	-8.1%
28	Нижегородская область	17 410 299	16 070 576	-7.7%	14 576 392	-16.3%	14 875 229	-15.1%
	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	5 710 738	7 472 402	30.8%	5 359 462	-6.2%	5 782 050	0.1%
30	Воронежская область	8 204 827	8 498 561	3.6%	6 783 264	-17.3%	7 126 324	-13.1%
31	Курская область	5 087 386	5 433 217	6.8%	4 432 129	-12.9%	4 632 347	-9.1%
32	Липецкая область	5 287 440	6 788 054	28.4%	6 780 598	28.2%	6 782 090	27.1%
33	Тамбовская область	3 092 160	3 685 047	19.2%	2 950 291	-4.6%	3 097 242	-0.1%
	Поволжский район							
34	Республика Калмыкия	1 753 452	275 964	-84.3%	320 145	-81.7%	311 309	-82.1%
35	Республика Татарстан	25 032 169	26 519 143	5.9%	25 149 942	0.5%	25 423 782	1.1%
36	Астраханская область	3 826 143	3 855 406	0.8%	3 601 793	-5.9%	3 652 516	-5.1%
37	Волгоградская область	10 567 416	10 339 743	-2.2%	9 327 551	-11.7%	9 529 989	-10.0%
38	Пензенская область	4 151 248	3 628 632	-12.6%	3 336 459	-19.6%	3 394 894	-18.1%
39	Самарская область	27 081 420	26 518 758	-2.1%	20 911 845	-22.8%	22 033 227	-19.1%
40	Саратовская область	10 885 669	8 851 891	-18.7%	7 972 597	-26.8%	8 148 456	-25.1%
41	Ульяновская область	5 404 545	5 034 528	-6.8%	4 235 465	-21.6%	4 395 278	-19.1%
	Северо-Кавказский район							
42	Республика Адыгея	920 206	844 182	-8.3%	803 734	-12.7%	811 824	-12.1%
43	Республика Дагестан	1 230 744	2 147 625	74.5%	1 886 431	53.3%	1 938 670	58.1%
44	Республика Ингушетия	997 453	182 651	-81.7%	182 187	-81.7%	182 280	-81.1%
45	Кабардино-Балкарская Республика	1 881 075	1 950 511	3.7%	2 139 788	13.8%	2 101 933	11.1%
46	Карачаево-Черкесская Республика	736 636	664 064	-9.9%	705 304	-4.3%	697 056	-5.1%
47	Республика Северная Осетия-	1 591 706	1 250 678	-21.4%	2 016 773	26.7%	1 863 554	15.1%

Приложение 4

#	Регион	Фактические налоговые обязательства, всего	Оценка 1	Отклонение оценки от факта	Оценка 2	Отклонение оценки от факта	Оценка 3	Отклонение оценки от факта
		тыс. руб.	Модель 1.7	%	Модель 1.45	%	Модель 1.46 (λ=0.20)	%
Алания								
48	Чеченская Республика							
49	Краснодарский край	20 481 356	24 699 669	20.6%	19 389 256	-5.3%	20 451 339	-2.1%
50	Ставропольский край	7 216 957	8 864 115	22.8%	6 987 420	-3.2%	7 362 759	-0.1%
51	Ростовская область	12 656 520	14 137 145	11.7%	11 879 814	-6.1%	12 331 280	-4.4%
Уральский район								
52	Республика Башкортостан	27 316 627	25 565 375	-6.4%	24 018 907	-12.1%	24 328 200	-11.1%
53	Удмуртская Республика	8 808 007	7 701 784	-12.6%	7 761 827	-11.9%	7 749 818	-12.1%
54	Курганская область	2 527 801	2 758 735	9.1%	2 652 493	4.9%	2 673 741	4.4%
55	Оренбургская область	12 298 719	10 821 679	-12.0%	10 686 603	-13.1%	10 713 618	-13.1%
56	Пермская область	21 024 592	21 863 234	4.0%	19 608 564	-6.7%	20 059 498	-4.4%
57	Коми-Пермяцкий авт.округ	245 145	299 677	22.2%	143 864	-41.3%	175 026	-27.1%
58	Свердловская область	32 805 066	26 625 595	-18.8%	24 027 741	-26.8%	24 547 311	-25.1%
59	Челябинская область	27 011 327	18 272 237	-32.4%	16 853 655	-37.6%	17 137 371	-37.1%
Западно-Сибирский район								
60	Республика Алтай	943 980	316 296	-66.5%	231 229	-75.5%	248 242	-73.1%
61	Алтайский край	6 630 435	7 432 411	12.1%	5 950 022	-10.3%	6 246 500	-6.1%
62	Кемеровская область	14 731 595	14 926 810	1.3%	13 496 821	-8.4%	13 782 819	-7.1%
63	Новосибирская область	11 643 421	12 527 122	7.6%	10 007 057	-14.1%	10 511 070	-12.1%
64	Омская область	6 612 142	8 644 191	30.7%	6 610 112	0.0%	7 016 927	5.1%
65	Томская область	6 823 930	7 322 217	7.3%	5 816 359	-14.8%	6 117 531	-10.1%
66	Тюменская область	11 016 985	7 890 966	-28.4%	15 267 654	38.6%	13 792 316	26.1%
67	Ханты-Мансийский авт.округ	66 228 596	56 044 052	-15.4%	62 417 616	-5.8%	61 142 903	-6.1%
68	Ямало-Ненецкий авт.округ	23 347 558	16 160 075	-30.8%	20 362 514	-12.8%	19 522 026	-15.1%
Восточно-Сибирский район								
69	Республика Бурятия	2 914 947	3 799 724	30.4%	2 869 865	-1.5%	3 055 836	5.1%
70	Республика Тыва	307 574	341 188	10.9%	353 966	15.1%	351 410	14.1%
71	Республика Хакасия	2 351 320	3 072 844	30.7%	2 689 037	14.4%	2 765 799	16.1%
72	Красноярский край	26 735 759	29 104 028	8.9%	31 362 327	17.3%	30 910 668	15.1%
73	Таймырский авт.округ	472 146	125 340	-73.5%	252 647	-46.5%	227 186	-51.1%
74	Эвенкийский авт.округ	92 817	69 785	-24.8%	63 758	-31.3%	64 963	-29.1%
75	Иркутская область	14 900 103	18 518 096	24.3%	15 510 278	4.1%	16 111 842	7.1%
76	Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	123 788	218 105	76.2%	72 172	-41.7%	101 358	-16.1%
77	Читинская область	3 196 301	3 441 685	7.7%	3 441 473	7.7%	3 441 515	8.1%
78	Агинский Бурятский авт.округ	131 478	77 265	-41.2%	45 374	-65.5%	51 752	-59.1%
Дальневосточный район								
79	Республика Саха (Якутия)	11 980 861	16 047 305	33.9%	13 884 015	15.9%	14 316 673	19.1%
80	Еврейская авт.область	384 904	466 534	21.2%	421 800	9.6%	430 747	11.1%
81	Чукотский авт.округ	700 462	790 106	12.8%	587 669	-16.1%	628 157	-10.1%
82	Приморский край	10 108 336	12 242 611	21.1%	10 064 361	-0.4%	10 500 011	2.1%
83	Хабаровский край	9 552 302	9 190 766	-3.8%	9 338 838	-2.2%	9 309 223	-4.1%
84	Амурская область	3 012 272	4 219 936	40.1%	3 712 374	23.2%	3 813 887	27.1%
85	Камчатская область	2 562 738	3 015 282	17.7%	2 433 378	-5.0%	2 549 759	-2.1%
86	Корякский авт.округ	397 740	401 763	1.0%	386 989	-2.7%	389 944	-1.1%
87	Магаданская область	2 045 708	2 107 191	3.0%	1 951 318	-4.6%	1 982 493	-4.4%
88	Сахалинская область	4 991 326	4 899 015	-1.8%	4 222 185	-15.4%	4 357 551	-13.1%
89	Калининградская область	3 984 436	3 251 473	-18.4%	3 677 019	-7.7%	3 591 909	-10.1%

Источник: МНС, Госкомстат, расчеты авторов.

Приложение 2. Результаты моделирования расходов бюджетов субъектов Федерации и полученные значения нормативов расходных потребностей региональных бюджетов

№	Название региона	Расходы на ЖКХ, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	отклонение факт. от норм., %
1	Российская Федерация							
2	Северный район							
1	Респ. Карелия	725 170,0	783 142,3	-7,4%	849 239,8	-14,6%	570 633,3	27,1%
2	Респ. Коми	1 191 431,0	1 259 436,8	-5,4%	1 087 053,0	9,6%	730 428,2	63,1%
3	Архангельская область	939 428,0	925 700,4	1,5%	1 343 674,2	-30,1%	902 860,8	4,1%
4	Ненецкий АО	114 127,0	84 921,2	34,4%	40 419,7	182,4%	27 159,4	320,2%
5	Вологодская область	1 327 565,0	1 125 414,3	18,0%	997 150,3	33,1%	670 019,5	98,1%
6	Мурманская область	2 208 216,0	1 450 629,7	52,2%	1 412 776,4	56,3%	949 292,9	132,6%
7	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург	4 477 449,0	7 420 120,2	-39,7%	8 430 489,9	-46,9%	5 664 735,3	-21,0%
8	Ленинградская область	1 522 857,0	1 199 070,6	27,0%	1 447 442,1	5,2%	972 586,0	56,6%
9	Новгородская область	552 879,0	446 480,7	23,8%	563 747,3	-1,9%	378 801,1	46,0%
10	Псковская область	371 505,0	344 586,8	7,8%	489 395,9	-24,1%	328 841,9	13,0%
8	Центральный район							
11	Брянская область	365 327,0	441 430,6	-17,2%	692 881,1	-47,3%	465 570,6	-21,5%
12	Владимирская область	962 297,0	771 799,7	24,7%	1 089 513,7	-11,7%	732 081,6	31,4%
13	Ивановская область	611 819,0	568 544,2	7,6%	803 982,6	-23,9%	540 223,5	13,3%
14	Калужская область	407 594,0	507 244,2	-19,6%	788 136,4	-48,3%	529 575,9	-23,0%
15	Костромская область	514 122,0	397 400,5	29,4%	467 974,9	9,9%	314 448,4	63,5%
16	г.Москва	19 789 997,0	26 475 790,3	-25,3%	20 824 789,3	-5,0%	13 992 890,1	41,4%
17	Московская область	5 962 184,0	5 036 783,2	18,4%	5 676 372,6	5,0%	3 814 149,4	56,3%
18	Орловская область	566 119,0	452 504,2	25,1%	447 424,8	26,5%	300 640,0	88,3%
19	Рязанская область	637 669,0	557 195,4	14,4%	795 250,1	-19,8%	534 355,8	19,3%
20	Смоленская область	408 026,0	449 869,5	-9,3%	670 157,3	-39,1%	450 301,7	-9,4%
21	Тверская область	734 313,0	783 366,3	-6,3%	1 101 552,6	-33,3%	740 171,0	-0,8%
22	Тульская область	922 313,0	828 591,2	11,3%	1 148 087,1	-19,7%	771 439,1	19,6%
23	Ярославская область	1 302 473,0	1 147 714,0	13,5%	1 163 964,5	11,9%	782 107,7	66,5%
8	Волго-Вятский район							
24	Респ. Марий Эл	213 881,0	310 142,7	-31,0%	440 899,3	-51,5%	296 255,4	-27,8%
25	Респ. Мордовия	287 637,0	423 661,1	-32,1%	496 754,5	-42,1%	333 786,4	-13,8%
26	Чувашская Респ.	463 933,0	518 403,3	-10,5%	686 541,2	-32,4%	461 310,6	0,6%
27	Кировская область	837 475,0	807 208,4	3,7%	1 146 764,3	-27,0%	770 550,2	8,7%
28	Нижегородская область	2 515 676,0	1 964 527,4	28,1%	2 236 195,4	12,5%	1 502 576,4	67,4%
8	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	899 722,0	627 617,1	43,4%	792 846,7	13,5%	532 740,9	68,9%
30	Воронежская область	973 709,0	741 784,6	31,3%	1 091 131,9	-10,8%	733 168,9	32,8%
31	Курская область	510 066,0	550 628,8	-7,4%	594 303,1	-14,2%	399 332,6	27,7%
32	Липецкая область	517 183,0	570 085,0	-9,3%	565 426,8	-8,5%	379 929,7	36,1%
33	Тамбовская область	308 273,0	375 054,9	-17,8%	526 542,5	-41,5%	353 801,9	-12,9%
8	Поволжский район							
34	Респ. Калмыкия	68 946,0	105 761,3	-34,8%	149 551,1	-53,9%	100 488,5	-31,4%
35	Респ. Татарстан	2 096 676,0	3 568 064,1	-41,2%	1 993 589,7	5,2%	1 339 561,3	56,5%
36	Астраханская область	444 818,0	456 052,5	-2,5%	653 344,7	-31,9%	439 004,7	1,3%
37	Волгоградская область	1 084 140,0	1 425 075,1	-23,9%	1 990 791,1	-45,5%	1 337 680,8	-19,0%
38	Пензенская область	440 273,0	442 158,0	-0,4%	842 925,7	-47,8%	566 390,7	-22,3%
39	Самарская область	2 707 920,0	2 646 300,6	2,3%	2 896 613,5	-6,5%	1 946 333,9	39,1%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на ЖКХ, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	отклонение факт. от норм., %
40	Саратовская область	1 203 035,0	1 349 299,2	-10,8%	1 899 567,0	-36,7%	1 276 384,2	-5,7%
41	Ульяновская область	595 274,0	568 828,1	4,6%	700 528,0	-15,0%	470 708,8	26,5%
	Северо-Кавказский район							
42	Респ. Адыгея	137 465,0	171 802,2	-20,0%	202 428,0	-32,1%	136 018,3	1,1%
43	Респ. Дагестан	705 875,0	566 289,0	24,6%	636 210,5	10,9%	427 491,6	65,1%
44	Респ. Ингушетия	114 398,0						
45	Чеченская Респ.							
46	Кабардино-Балкарская Респ.	483 454,0	357 107,3	35,4%	370 645,6	30,4%	249 049,5	94,1%
47	Карачаево-Черкесская Респ.	136 747,0	125 321,5	9,1%	152 748,3	-10,5%	102 636,8	33,2%
48	Респ. Северная Осетия-Алания	267 417,0	321 605,2	-16,8%	417 948,4	-36,0%	280 833,9	-4,8%
49	Краснодарский край	1 636 576,0	1 748 723,9	-6,4%	2 238 878,2	-26,9%	1 504 379,0	8,8%
50	Ставропольский край	852 941,0	829 400,9	2,8%	1 354 017,9	-37,0%	909 811,1	-6,3%
51	Ростовская область	1 686 069,0	1 571 273,4	7,3%	2 234 178,9	-24,5%	1 501 221,4	12,3%
	Уральский район							
52	Респ. Башкортостан	2 703 292,0	3 420 219,4	-21,0%	2 287 228,2	18,2%	1 536 867,1	75,9%
53	Удмуртская Респ.	1 110 310,0	1 095 402,5	1,4%	1 221 913,1	-9,1%	821 045,3	35,2%
54	Курганская область	368 357,0	358 728,7	2,7%	506 349,7	-27,3%	340 233,7	8,3%
55	Оренбургская область	1 137 068,0	1 136 983,0	0,0%	1 191 055,7	-4,5%	800 311,2	42,1%
56	Пермская область	2 551 100,0	2 254 389,4	13,2%	2 190 055,0	16,5%	1 471 573,1	73,4%
57	Коми-Пермяцкий АО	18 093,0	36 830,2	-50,9%	42 116,0	-57,0%	28 299,2	-36,1%
58	Свердловская область	3 399 054,0	3 626 789,0	-6,3%	4 745 777,4	-28,4%	3 188 850,6	6,6%
59	Челябинская область	2 665 503,0	2 354 729,2	13,2%	2 720 283,2	-2,0%	1 827 851,6	45,8%
	Западно-Сибирский район							
60	Респ. Алтай	72 830,0	40 635,2	79,2%	61 785,3	17,9%	41 515,7	75,4%
61	Алтайский край	1 459 860,0	1 023 202,9	42,7%	1 324 646,8	10,2%	890 075,6	64,0%
62	Кемеровская область	3 110 616,0	2 588 436,4	20,2%	2 582 136,6	20,5%	1 735 026,1	79,3%
63	Новосибирская область	1 491 661,0	1 821 722,5	-18,1%	2 813 054,3	-47,0%	1 890 187,7	-21,1%
64	Омская область	1 229 619,0	885 097,0	38,9%	1 280 192,8	-4,0%	860 205,4	42,9%
65	Томская область	793 659,0	824 431,2	-3,7%	903 080,7	-12,1%	606 810,9	30,8%
66	Тюменская область	1 144 233,0	1 542 175,2	-25,8%	2 894 859,3	-60,5%	1 945 155,2	-41,2%
67	Ханты-Мансийский АО	9 040 049,0	6 369 681,3	41,9%	2 100 500,1	330,4%	1 411 398,0	540,5%
68	Ямало-Ненецкий АО	2 509 759,0	2 199 403,7	14,1%	768 053,5	226,8%	516 081,5	386,3%
	Восточно-Сибирский район							
69	Респ. Бурятия	861 403,0	601 694,9	43,2%	631 432,6	36,4%	424 281,2	103,0%
70	Респ. Тыва	93 342,0	189 284,5	-50,7%	228 646,3	-59,2%	153 635,3	-39,2%
71	Респ. Хакасия	409 125,0	360 032,1	13,6%	455 090,4	-10,1%	305 790,8	33,8%
72	Красноярский край	2 871 958,0	2 964 430,0	-3,1%	2 454 471,5	17,0%	1 649 243,6	74,1%
73	Таймырский АО	54 106,0	104 380,9	-48,2%	42 318,8	27,9%	28 435,4	90,3%
74	Эвенкийский АО	31 415,0	37 014,8	-15,1%	15 196,4	106,7%	10 211,0	207,7%
75	Иркутская область	1 883 307,0	2 312 105,6	-18,5%	2 438 581,1	-22,8%	1 638 566,3	14,9%
76	Усть-Ордынский Бурятский АО	37 761,0						
77	Читинская область	335 565,0	533 198,5	-37,1%	865 407,3	-61,2%	581 496,8	-42,3%
78	Агинский Бурятский АО	16 764,0	18 404,5	-8,9%	35 261,0	-52,5%	23 693,1	-29,2%
	Дальневосточный район							
79	Респ. Саха (Якутия)	2 578 197,0	2 424 723,9	6,3%	1 440 961,9	78,9%	968 231,7	166,3%
80	Еврейская авт.область	129 924,0	122 830,2	5,8%	149 524,5	-13,1%	100 470,6	29,3%
81	Чукотский АО	181 473,0	270 091,0	-32,8%	198 093,7	-8,4%	133 106,0	36,3%
82	Приморский край	3 138 889,0	1 885 709,4	66,5%	2 295 877,4	36,7%	1 542 678,7	103,5%
83	Хабаровский край	1 631 004,0	1 798 353,8	-9,3%	1 688 400,8	-3,4%	1 134 494,4	43,8%
84	Амурская область	748 844,0	549 692,0	36,2%	767 859,2	-2,5%	515 950,9	45,1%
85	Камчатская область	886 777,0	706 907,5	25,4%	765 342,0	15,9%	514 259,5	72,4%
86	Корякский АО	93 271,0	53 926,9	73,0%	36 391,5	156,3%	24 452,7	281,4%
87	Магаданская область	701 689,0	704 549,2	-0,4%	653 124,5	7,4%	438 856,7	59,9%
88	Сахалинская область	1 064 026,0	1 013 617,9	5,0%	1 087 277,9	-2,1%	730 579,3	45,6%
89	Калининградская область	755 932,0	711 881,5	6,2%	876 925,5	-13,8%	589 236,3	28,3%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на здравоохранение, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	отклонение факт. от норм., %
1	Российская Федерация							
1	Северный район							
1	Респ. Карелия	502 864,0	546 360,4	-8,0%	593 041,1	-15,2%	387 892,0	29,6%
2	Респ. Коми	1 144 618,0	998 826,0	14,6%	813 106,9	40,8%	531 831,0	115,2%
3	Архангельская область	843 991,0	768 828,1	9,8%	1 102 633,7	-23,5%	721 202,5	17,0%
4	Ненецкий АО	82 310,0						
5	Вологодская область	981 164,0	987 157,7	-0,6%	856 945,9	14,5%	560 504,8	75,1%
6	Мурманская область	952 580,0	900 793,6	5,7%	857 058,3	11,1%	560 578,4	69,9%
1	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург	3 156 091,0	3 168 938,1	-0,4%	3 645 871,8	-13,4%	2 384 664,9	32,3%
8	Ленинградская область	654 315,0	908 708,1	-28,0%	1 105 350,0	-40,8%	722 979,2	-9,5%
9	Новгородская область	283 676,0	353 657,3	-19,8%	446 171,3	-36,4%	291 828,4	-2,8%
10	Псковская область	332 837,0	319 296,1	4,2%	458 669,5	-27,4%	300 003,1	10,9%
1	Центральный район							
11	Брянская область	432 306,0	474 311,5	-8,9%	752 361,5	-42,5%	492 099,0	-12,2%
12	Владимирская область	578 952,0	641 533,8	-9,8%	905 325,4	-36,1%	592 148,6	-2,2%
13	Ивановская область	483 661,0	457 816,0	5,6%	657 846,7	-26,5%	430 279,5	12,4%
14	Калужская область	389 080,0	405 384,5	-4,0%	622 921,8	-37,5%	407 436,1	-4,5%
15	Костромская область	367 180,0	367 192,2	0,0%	432 381,2	-15,1%	282 808,7	29,8%
16	г.Москва	10 899 698,0	9 154 618,9	19,1%	7 219 601,4	51,0%	4 722 143,5	130,8%
17	Московская область	3 426 798,0	3 593 842,6	-4,6%	3 968 337,2	-13,6%	2 595 580,7	32,0%
18	Орловская область	384 927,0	489 171,0	-21,3%	496 973,0	-22,5%	325 056,4	18,4%
19	Рязанская область	509 400,0	496 151,0	2,7%	712 774,5	-28,5%	466 206,3	9,3%
20	Смоленская область	442 271,0	428 240,1	3,3%	629 868,9	-29,8%	411 980,0	7,4%
21	Тверская область	588 646,0	656 408,7	-10,3%	921 904,2	-36,1%	602 992,3	-2,4%
22	Тульская область	635 027,0	697 398,9	-8,9%	960 735,2	-33,9%	628 390,6	1,1%
23	Ярославская область	817 765,0	843 977,6	-3,1%	857 586,2	-4,6%	560 923,6	45,8%
1	Волго-Вятский район							
24	Респ. Марий Эл	285 922,0	303 179,0	-5,7%	453 295,8	-36,9%	296 488,4	-3,6%
25	Респ. Мордовия	355 095,0	422 150,8	-15,9%	521 987,0	-32,0%	341 417,4	4,0%
26	Чувашская Респ.	431 447,0	544 607,3	-20,8%	746 340,6	-42,2%	488 161,0	-11,6%
27	Кировская область	781 809,0	706 122,1	10,7%	1 037 211,4	-24,6%	678 411,6	15,2%
28	Нижегородская область	1 610 851,0	1 739 855,6	-7,4%	1 949 483,9	-17,4%	1 275 104,0	26,3%
1	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	848 448,0	619 829,4	36,9%	764 253,9	11,0%	499 877,6	69,7%
30	Воронежская область	1 159 901,0	862 540,5	34,5%	1 272 195,2	-8,8%	832 108,1	39,4%
31	Курская область	479 049,0	633 032,7	-24,3%	683 271,1	-29,9%	446 908,9	7,2%
32	Липецкая область	752 618,0	656 694,3	14,6%	633 454,4	18,8%	414 325,2	81,6%
33	Тамбовская область	528 857,0	448 408,9	17,9%	632 237,8	-16,4%	413 529,4	27,9%
1	Поволжский район							
34	Респ. Калмыкия	301 269,0	120 570,4	149,9%	176 089,8	71,1%	115 175,5	161,6%
35	Респ. Татарстан	3 763 225,0	3 446 877,0	9,2%	1 901 572,3	97,9%	1 243 766,4	202,6%
36	Астраханская область	473 533,0	444 102,1	6,6%	637 397,5	-25,7%	416 904,3	13,6%
37	Волгоградская область	1 067 214,0	1 122 801,4	-5,0%	1 563 255,8	-31,7%	1 022 482,8	4,4%
38	Пензенская область	520 393,0	473 234,4	10,0%	935 027,9	-44,3%	611 576,1	-14,9%
39	Самарская область	1 930 070,0	1 911 065,8	1,0%	2 009 776,4	-4,0%	1 314 539,7	46,8%
40	Саратовская область	1 244 340,0	1 080 013,9	15,2%	1 552 239,6	-19,8%	1 015 277,4	22,6%
41	Ульяновская область	1 034 852,0	574 079,2	80,3%	684 078,8	51,3%	447 437,2	131,3%
1	Северо-Кавказский район							
42	Респ. Адыгея	218 373,0	192 386,5	13,5%	229 348,0	-4,8%	150 010,2	45,6%
43	Респ. Дагестан	546 170,0	837 570,1	-34,8%	1 031 133,2	-47,0%	674 436,0	-19,0%
44	Респ. Ингушетия	143 835,0	115 539,6	0,2	167 360,3	-0,1	109 465,8	0,3
45	Чеченская Респ.							
46	Кабардино-Балкарская Респ.	409 895,0	399 369,8	2,6%	441 827,1	-7,2%	288 987,0	41,8%
47	Карачаево-Черкесская Респ.	158 850,0	178 553,7	-11,0%	224 171,8	-29,1%	146 624,6	8,3%
48	Респ. Северная Осетия-Алания	310 550,0	286 406,0	8,4%	393 277,5	-21,0%	257 232,0	20,7%
49	Краснодарский край	2 438 742,0	2 060 833,1	18,3%	2 581 263,2	-5,5%	1 688 333,6	44,4%
50	Ставропольский край	752 167,0	906 300,4	-17,0%	1 502 046,2	-49,9%	982 447,3	-23,4%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на здравоохранение, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	
51	Ростовская область	1 396 042,0	1 554 823,9	-10,2%	2 211 957,9	-36,9%	1 446 781,1	-3,5%
	Уральский район							
52	Респ. Башкортостан	2 678 365,0	3 291 851,8	-18,6%	2 206 052,4	21,4%	1 442 918,5	85,6%
53	Удмуртская Респ.	919 474,0	893 628,6	2,9%	1 013 086,2	-9,2%	662 631,9	38,8%
54	Курганская область	400 112,0	425 096,8	-5,9%	593 162,7	-32,5%	387 971,5	3,1%
55	Оренбургская область	1 626 175,0	1 173 482,3	38,6%	1 213 324,1	34,0%	793 602,0	104,9%
56	Пермская область	1 921 764,0	1 873 547,0	2,6%	1 754 118,8	9,6%	1 147 321,1	67,5%
57	Коми-Пермяцкий АО	59 158,0						
58	Свердловская область	2 678 188,0	2 426 995,9	10,3%	3 137 592,6	-14,6%	2 052 213,4	30,5%
59	Челябинская область	1 929 855,0	1 886 135,7	2,3%	2 113 119,1	-8,7%	1 382 133,3	39,6%
	Западно-Сибирский район							
60	Респ. Алтай	75 155,0	78 794,5	-4,6%	120 951,2	-37,9%	79 110,8	-5,0%
61	Алтайский край	1 194 886,0	1 202 268,8	-0,6%	1 597 067,9	-25,2%	1 044 598,4	14,4%
62	Кемеровская область	1 486 117,0	1 992 239,5	-25,4%	1 928 692,4	-22,9%	1 261 504,9	17,8%
63	Новосибирская область	1 329 430,0	1 278 579,2	4,0%	2 005 696,6	-33,7%	1 311 871,2	1,3%
64	Омская область	967 413,0	897 268,9	7,8%	1 267 606,7	-23,7%	829 106,8	16,7%
65	Томская область	529 159,0	653 972,9	-19,1%	692 628,5	-23,6%	453 029,3	16,8%
66	Тюменская область	1 312 859,0	1 564 074,1	-16,1%	2 529 921,9	-48,1%	1 654 752,6	-20,7%
67	Ханты-Мансийский АО	5 469 500,0						
68	Ямало-Ненецкий АО	1 197 166,0						
	Восточно-Сибирский район							
69	Респ. Бурятия	400 955,0	588 493,2	-31,9%	610 431,4	-34,3%	399 266,5	0,4%
70	Респ. Тыва	201 036,0	186 841,3	7,6%	236 137,3	-14,9%	154 451,0	30,2%
71	Респ. Хакасия	286 381,0	332 961,7	-14,0%	416 218,6	-31,2%	272 237,2	5,2%
72	Красноярский край	2 866 105,0	2 440 951,0	17,4%	1 901 913,5	50,7%	1 243 989,5	130,4%
73	Таймырский АО	115 238,0						
74	Эвенкийский АО	41 514,0						
75	Иркутская область	1 712 284,0	1 810 808,3	-5,4%	1 827 510,4	-6,3%	1 195 324,5	43,2%
76	Усть-Ордынский Бурятский АО	62 775,0						
77	Читинская область	571 336,0	580 990,6	-1,7%	959 578,4	-40,5%	627 634,0	-9,0%
78	Агинский Бурятский АО	30 245,0						
	Дальневосточный район							
79	Респ. Саха (Якутия)	2 177 351,0	1 866 228,3	16,7%	1 120 151,8	94,4%	732 660,6	197,2%
80	Еврейская авт.область	101 473,0	114 525,2	-11,4%	138 589,8	-26,8%	90 647,8	11,9%
81	Чукотский АО	209 860,0	177 976,8	17,9%	135 458,2	54,9%	88 599,5	136,9%
82	Приморский край	1 183 421,0	1 351 734,3	-12,5%	1 623 165,4	-27,1%	1 061 668,1	11,5%
83	Хабаровский край	1 101 831,0	1 235 610,0	-10,8%	1 137 709,2	-3,2%	744 144,4	48,1%
84	Амурская область	519 544,0	529 343,7	-1,9%	731 906,9	-29,0%	478 720,3	8,5%
85	Камчатская область	288 960,0	403 143,6	-28,3%	424 802,7	-32,0%	277 851,8	4,0%
86	Корякский АО	82 959,0						
87	Магаданская область	378 333,0	306 771,9	23,3%	289 370,2	30,7%	189 269,2	99,9%
88	Сахалинская область	626 020,0	565 169,8	10,8%	594 113,5	5,4%	388 593,4	61,1%
89	Калининградская область	367 344,0	446 961,0	-17,8%	551 769,2	-33,4%	360 897,1	1,8%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на образование, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	отклонение факт. от норм., %
1	Российская Федерация							
1	Северный район							
1	Респ. Карелия	908 350,0	839 935,5	8,1%	907 709,3	0,1%	620 267,2	46,4%
2	Респ. Коми	1 582 660,0	1 370 888,3	15,4%	1 190 641,1	32,9%	813 603,6	94,5%
3	Архангельская область	1 249 119,0	1 172 976,8	6,5%	1 675 972,1	-25,5%	1 145 246,0	9,1%
4	Ненецкий АО	215 381,0	133 113,3	61,8%	65 379,1	229,4%	44 675,7	382,1%
5	Вологодская область	1 558 652,0	1 396 520,6	11,6%	1 243 709,2	25,3%	849 866,8	83,4%
6	Мурманская область	1 693 502,0	1 371 249,1	23,5%	1 336 961,9	26,7%	913 589,4	85,4%
1	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург	4 456 661,0	4 825 368,7	-7,6%	5 452 891,1	-18,3%	3 726 137,0	19,6%
8	Ленинградская область	1 165 655,0	1 404 121,6	-17,0%	1 681 521,3	-30,7%	1 149 038,0	1,4%
9	Новгородская область	576 256,0	501 798,2	14,8%	627 373,3	-8,1%	428 704,5	34,4%
10	Псковская область	445 672,0	464 525,2	-4,1%	650 017,7	-31,4%	444 178,1	0,3%
1	Центральный район							
11	Брянская область	749 783,0	655 414,4	14,4%	1 009 320,0	-25,7%	689 701,0	8,7%
12	Владимирская область	971 451,0	873 014,9	11,3%	1 214 549,7	-20,0%	829 941,2	17,1%
13	Ивановская область	562 708,0	625 445,1	-10,0%	871 575,9	-35,4%	595 576,0	-5,5%
14	Калужская область	643 436,0	558 114,1	15,3%	851 158,6	-24,4%	581 624,2	10,6%
15	Костромская область	539 228,0	513 346,0	5,0%	600 345,0	-10,2%	410 235,2	31,4%
16	г.Москва	9 480 594,0	13 822 609,7	-31,4%	10 983 302,7	-13,7%	7 505 246,3	26,3%
17	Московская область	4 312 511,0	5 016 849,6	-14,0%	5 625 385,1	-23,3%	3 844 007,8	12,2%
18	Орловская область	662 816,0	693 925,9	-4,5%	686 464,3	-3,4%	469 083,3	41,3%
19	Рязанская область	680 059,0	705 488,3	-3,6%	991 858,8	-31,4%	677 769,2	0,3%
20	Смоленская область	682 416,0	589 521,1	15,8%	863 508,8	-21,0%	590 063,5	15,7%
21	Тверская область	882 991,0	916 306,4	-3,6%	1 270 041,8	-30,5%	867 860,7	1,7%
22	Тульская область	812 754,0	951 244,6	-14,6%	1 299 974,1	-37,5%	888 314,4	-8,5%
23	Ярославская область	1 044 921,0	1 156 572,3	-9,7%	1 172 250,7	-10,9%	801 036,9	30,4%
1	Волго-Вятский район							
24	Респ. Марий Эл	556 401,0	464 102,0	19,9%	650 021,8	-14,4%	444 180,9	25,3%
25	Респ. Мордовия	476 536,0	636 647,1	-25,1%	741 476,9	-35,7%	506 675,2	-5,9%
26	Чувашская Респ.	757 610,0	794 038,3	-4,6%	1 039 151,7	-27,1%	710 086,0	6,7%
27	Кировская область	1 080 028,0	1 088 229,3	-0,8%	1 523 202,4	-29,1%	1 040 853,5	3,8%
28	Нижегородская область	2 602 988,0	2 281 189,2	14,1%	2 582 457,3	0,8%	1 764 676,7	47,5%
1	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	1 259 566,0	831 921,9	51,4%	1 040 598,3	21,0%	711 074,5	77,1%
30	Воронежская область	1 374 959,0	1 227 023,0	12,1%	1 775 667,4	-22,6%	1 213 371,0	13,3%
31	Курская область	707 503,0	881 777,1	-19,8%	948 648,7	-25,4%	648 242,4	9,1%
32	Липецкая область	796 573,0	856 993,9	-7,1%	850 286,5	-6,3%	581 028,3	37,1%
33	Тамбовская область	662 692,0	615 759,2	7,6%	852 150,0	-22,2%	582 301,7	13,8%
1	Поволжский район							
34	Респ. Калмыкия	164 324,0	189 025,8	-13,1%	263 401,7	-37,6%	179 990,9	-8,7%
35	Респ. Татарстан	3 865 155,0	4 355 395,7	-11,3%	2 494 168,0	55,0%	1 704 345,7	126,8%
36	Астраханская область	708 644,0	653 035,7	8,5%	921 423,5	-23,1%	629 638,5	12,5%
37	Волгоградская область	1 706 332,0	1 595 638,1	6,9%	2 197 758,5	-22,4%	1 501 799,5	13,6%
38	Пензенская область	795 171,0	719 401,6	10,5%	1 334 530,5	-40,4%	911 927,9	-12,8%
39	Самарская область	2 660 712,0	2 543 825,5	4,6%	2 773 818,9	-4,1%	1 895 440,2	40,4%
40	Саратовская область	1 465 310,0	1 557 823,5	-5,9%	2 161 623,8	-32,2%	1 477 107,6	-0,8%
41	Ульяновская область	755 181,0	708 190,5	6,6%	864 506,4	-12,6%	590 745,2	27,8%
1	Северо-Кавказский район							
42	Респ. Адыгея	265 322,0	276 764,9	-4,1%	323 846,1	-18,1%	221 294,5	19,9%
43	Респ. Дагестан	981 963,0	1 324 759,4	-25,9%	1 481 018,7	-33,7%	1 012 028,0	-3,0%
44	Респ. Ингушетия	149 171,0	204 124,3	-0,3	278 969,4	-0,5	190 628,8	-0,2
45	Чеченская Респ.							
46	Кабардино-Балкарская Респ.	635 710,0	635 672,6	0,0%	658 733,6	-3,5%	450 134,0	41,2%
47	Карачаево-Черкесская Респ.	250 699,0	274 153,8	-8,6%	331 366,8	-24,3%	226 433,7	10,7%
48	Респ. Северная Осетия-Алания	371 480,0	445 600,2	-16,6%	572 704,5	-35,1%	391 347,5	-5,1%
49	Краснодарский край	2 827 616,0	2 867 633,5	-1,4%	3 633 230,7	-22,2%	2 482 704,2	13,9%
50	Ставропольский край	1 313 798,0	1 375 686,3	-4,5%	2 199 753,2	-40,3%	1 503 162,6	-12,6%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на образование, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	
51	Ростовская область	1 934 386,0	2 100 491,9	-7,9%	2 942 523,8	-34,3%	2 010 721,8	-3,8%
	Уральский район							
52	Респ. Башкортостан	4 446 955,0	4 389 260,1	1,3%	2 985 655,4	48,9%	2 040 195,0	118,0%
53	Удмуртская Респ.	1 517 341,0	1 291 850,1	17,5%	1 434 401,0	5,8%	980 172,6	54,8%
54	Курганская область	650 281,0	589 324,2	10,3%	819 796,7	-20,7%	560 193,6	16,1%
55	Оренбургская область	1 823 655,0	1 581 296,3	15,3%	1 653 246,9	10,3%	1 129 717,1	61,4%
56	Пермская область	2 736 952,0	2 489 146,1	10,0%	2 421 076,1	13,0%	1 654 399,7	65,4%
57	Коми-Пермяцкий АО	100 416,0	105 730,0	-5,0%	120 220,2	-16,5%	82 150,3	22,2%
58	Свердловская область	4 083 892,0	3 548 343,8	15,1%	4 590 605,8	-11,0%	3 136 909,6	30,2%
59	Челябинская область	2 820 118,0	2 514 930,3	12,1%	2 887 670,5	-2,3%	1 973 238,7	42,9%
	Западно-Сибирский район							
60	Респ. Алтай	194 112,0	131 655,3	47,4%	196 662,6	-1,3%	134 385,9	44,4%
61	Алтайский край	1 802 902,0	1 820 938,0	-1,0%	2 331 789,5	-22,7%	1 593 387,2	13,1%
62	Кемеровская область	2 965 185,0	2 767 119,7	7,2%	2 760 669,6	7,4%	1 886 454,9	57,2%
63	Новосибирская область	1 700 812,0	2 030 368,3	-16,2%	3 078 135,0	-44,7%	2 103 389,3	-19,1%
64	Омская область	1 218 368,0	1 249 391,9	-2,5%	1 779 107,3	-31,5%	1 215 721,6	0,2%
65	Томская область	1 090 392,0	926 492,1	17,7%	1 010 973,3	7,9%	690 830,8	57,8%
66	Тюменская область	1 460 883,0	2 140 764,2	-31,8%	3 912 839,4	-62,7%	2 673 769,9	-45,4%
67	Ханты-Мансийский АО	6 005 438,0	5 224 226,3	15,0%	1 805 552,1	232,6%	1 233 792,2	386,7%
68	Ямало-Ненецкий АО	1 824 683,0	2 254 726,5	-19,1%	823 210,3	121,7%	562 526,2	224,4%
	Восточно-Сибирский район							
69	Респ. Бурятия	778 973,0	869 218,1	-10,4%	910 317,9	-14,4%	622 049,7	25,2%
70	Респ. Тыва	340 673,0	329 096,9	3,5%	394 368,1	-13,6%	269 484,5	26,4%
71	Респ. Хакасия	547 198,0	507 735,4	7,8%	635 461,1	-13,9%	434 231,1	26,0%
72	Красноярский край	3 597 958,0	3 287 808,3	9,4%	2 744 048,0	31,1%	1 875 096,8	91,9%
73	Таймырский АО	197 541,0	178 790,2	10,5%	75 308,4	162,3%	51 460,7	283,9%
74	Эвенкийский АО	55 398,0	78 961,6	-29,8%	33 661,8	64,6%	23 002,2	140,8%
75	Иркутская область	2 593 070,0	2 533 577,7	2,4%	2 666 154,1	-2,7%	1 821 869,5	42,4%
76	Усть-Ордынский Бурятский АО	136 971,0						
77	Читинская область	916 649,0	972 883,9	-5,8%	1 547 014,0	-40,7%	1 057 124,8	-13,3%
78	Агинский Бурятский АО	72 362,0	56 439,0	28,2%	105 197,3	-31,2%	71 884,7	0,7%
	Дальневосточный район							
79	Респ. Саха (Якутия)	4 031 017,0	3 391 086,8	18,9%	2 060 111,8	95,7%	1 407 741,1	186,3%
80	Еврейская авт.область	150 431,0	175 326,3	-14,2%	211 661,0	-28,9%	144 634,8	4,0%
81	Чукотский АО	459 971,0	390 382,2	17,8%	290 099,3	58,6%	198 234,2	132,0%
82	Приморский край	1 848 425,0	2 043 262,5	-9,5%	2 467 072,9	-25,1%	1 685 830,8	9,6%
83	Хабаровский край	1 758 487,0	1 840 405,6	-4,5%	1 732 499,6	1,5%	1 183 873,1	48,5%
84	Амурская область	793 452,0	843 034,1	-5,9%	1 161 090,3	-31,7%	793 410,6	0,0%
85	Камчатская область	747 322,0	691 201,7	8,1%	745 827,7	0,2%	509 648,2	46,6%
86	Корякский АО	160 900,0	171 287,2	-6,1%	117 529,0	36,9%	80 311,4	100,3%
87	Магаданская область	478 926,0	558 213,2	-14,2%	519 131,4	-7,7%	354 739,3	35,0%
88	Сахалинская область	772 999,0	912 887,7	-15,3%	976 325,7	-20,8%	667 155,0	15,9%
89	Калининградская область	563 803,0	635 287,6	-11,3%	775 701,0	-27,3%	530 061,6	6,4%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на культуру и искусство, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	отклонение факт. от норм., %
1	Российская Федерация							
1	Северный район							
1	Респ. Карелия	123 797,0	99 625,0	24,3%	109 383,4	13,2%	69 153,3	79,0%
2	Респ. Коми	126 428,0	157 431,1	-19,7%	132 851,7	-4,8%	83 990,2	50,5%
3	Архангельская область	101 716,0	129 602,6	-21,5%	199 177,2	-48,9%	125 921,9	-19,2%
4	Ненецкий АО	23 147,0	17 008,0	36,1%	7 224,6	220,4%	4 567,4	406,8%
5	Вологодская область	218 070,0	169 625,9	28,6%	147 531,9	47,8%	93 271,1	133,8%
6	Мурманская область	136 020,0	164 013,3	-17,1%	159 087,4	-14,5%	100 576,7	35,2%
1	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург	614 882,0	615 605,6	-0,1%	713 250,2	-13,8%	450 924,1	36,4%
8	Ленинградская область	129 793,0	161 913,0	-19,8%	201 172,6	-35,5%	127 183,3	2,1%
9	Новгородская область	58 931,0	57 699,1	2,1%	75 504,7	-22,0%	47 734,8	23,5%
10	Псковская область	64 800,0	51 518,0	25,8%	77 209,9	-16,1%	48 812,9	32,8%
1	Центральный район							
11	Брянская область	63 140,0	70 197,4	-10,1%	118 066,5	-46,5%	74 642,8	-15,4%
12	Владимирская область	91 290,0	98 391,8	-7,2%	146 431,9	-37,7%	92 575,7	-1,4%
13	Ивановская область	60 441,0	70 898,6	-14,8%	105 726,6	-42,8%	66 841,4	-9,6%
14	Калужская область	89 572,0	60 978,3	46,9%	101 366,1	-11,6%	64 084,7	39,8%
15	Костромская область	62 039,0	58 208,8	6,6%	70 285,3	-11,7%	44 435,1	39,6%
16	г.Москва	1 393 211,0	1 935 976,4	-28,0%	1 467 745,4	-5,1%	927 923,6	50,1%
17	Московская область	399 771,0	599 624,9	-33,3%	688 263,3	-41,9%	435 127,1	-8,1%
18	Орловская область	61 837,0	81 408,9	-24,0%	80 355,9	-23,0%	50 801,8	21,7%
19	Рязанская область	91 310,0	78 963,1	15,6%	119 014,5	-23,3%	75 242,2	21,4%
20	Смоленская область	77 290,0	64 232,6	20,3%	101 712,7	-24,0%	64 303,8	20,2%
21	Тверская область	118 433,0	103 949,6	13,9%	154 011,4	-23,1%	97 367,6	21,6%
22	Тульская область	69 927,0	110 099,9	-36,5%	160 372,3	-56,4%	101 389,0	-31,0%
23	Ярославская область	149 695,0	141 187,2	6,0%	143 495,2	4,3%	90 719,1	65,0%
1	Волго-Вятский район							
24	Респ. Марий Эл	46 188,0	48 877,0	-5,5%	73 332,9	-37,0%	46 361,8	-0,4%
25	Респ. Мордовия	55 005,0	70 727,3	-22,2%	84 977,6	-35,3%	53 723,7	2,4%
26	Чувашская Респ.	78 463,0	84 045,3	-6,6%	116 201,3	-32,5%	73 463,6	6,8%
27	Кировская область	117 372,0	122 474,1	-4,2%	183 613,3	-36,1%	116 082,2	1,1%
28	Нижегородская область	302 599,0	265 832,9	13,8%	308 661,2	-2,0%	195 138,8	55,1%
1	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	172 688,0	91 890,0	87,9%	120 314,7	43,5%	76 064,2	127,0%
30	Воронежская область	109 242,0	133 208,8	-18,0%	207 883,5	-47,5%	131 426,1	-16,9%
31	Курская область	147 448,0	100 885,1	46,2%	110 168,4	33,8%	69 649,6	111,7%
32	Липецкая область	85 764,0	98 915,2	-13,3%	97 983,7	-12,5%	61 946,3	38,4%
33	Тамбовская область	70 537,0	65 969,8	6,9%	97 558,8	-27,7%	61 677,6	14,4%
1	Поволжский район							
34	Респ. Калмыкия	18 670,0	17 704,2	5,5%	26 399,8	-29,3%	16 690,2	11,9%
35	Респ. Татарстан	570 844,0	553 023,5	3,2%	282 618,8	102,0%	178 674,5	219,5%
36	Астраханская область	60 785,0	69 986,3	-13,1%	105 942,4	-42,6%	66 977,9	-9,2%
37	Волгоградская область	157 357,0	177 839,9	-11,5%	261 498,9	-39,8%	165 322,3	-4,8%
38	Пензенская область	84 721,0	75 005,6	13,0%	157 853,0	-46,3%	99 796,3	-15,1%
39	Самарская область	253 703,0	297 734,4	-14,8%	330 442,8	-23,2%	208 909,3	21,4%
40	Саратовская область	210 237,0	171 536,0	22,6%	254 489,0	-17,4%	160 890,5	30,7%
41	Ульяновская область	80 341,0	75 976,2	5,7%	96 601,5	-16,8%	61 072,5	31,6%
1	Северо-Кавказский район							
42	Респ. Адыгея	37 549,0	30 001,1	25,2%	36 249,2	3,6%	22 917,1	63,8%
43	Респ. Дагестан	65 027,0	125 722,0	-48,3%	143 788,3	-54,8%	90 904,4	-28,5%
44	Респ. Ингушетия	22 024,0	18 581,6	0,2	27 067,6	-0,2	17 112,4	0,3
45	Чеченская Респ.							
46	Кабардино-Балкарская Респ.	55 186,0	69 038,0	-20,1%	72 065,1	-23,4%	45 560,3	21,1%
47	Карачаево-Черкесская Респ.	21 362,0	27 918,8	-23,5%	35 076,9	-39,1%	22 176,0	-3,7%
48	Респ. Северная Осетия-Алания	64 621,0	49 634,6	30,2%	67 147,0	-3,8%	42 451,0	52,2%
49	Краснодарский край	328 908,0	305 960,4	7,5%	406 838,0	-19,2%	257 207,1	27,9%
50	Ставропольский край	96 081,0	140 808,2	-31,8%	247 806,5	-61,2%	156 665,8	-38,7%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на культуру и искусство, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	
51	Ростовская область	400 049,0	224 812,4	77,9%	337 377,3	18,6%	213 293,4	87,6%
	Уральский район							
52	Респ. Башкортостан	676 632,0	532 901,3	27,0%	335 057,7	101,9%	211 826,9	219,4%
53	Удмуртская Респ.	156 360,0	144 244,6	8,4%	163 621,8	-4,4%	103 443,4	51,2%
54	Курганская область	59 069,0	61 354,0	-3,7%	91 299,6	-35,3%	57 720,6	2,3%
55	Оренбургская область	177 377,0	175 871,0	0,9%	185 551,7	-4,4%	117 307,7	51,2%
56	Пермская область	264 671,0	290 705,0	-9,0%	281 158,6	-5,9%	177 751,4	48,9%
57	Коми-Пермяцкий АО	10 542,0	10 500,2	0,4%	12 256,5	-14,0%	7 748,7	36,0%
58	Свердловская область	374 691,0	415 202,3	-9,8%	566 166,7	-33,8%	357 936,3	4,7%
59	Челябинская область	255 604,0	289 181,1	-11,6%	341 545,7	-25,2%	215 928,7	18,4%
	Западно-Сибирский район							
60	Респ. Алтай	17 055,0	11 663,4	46,2%	18 910,3	-9,8%	11 955,3	42,7%
61	Алтайский край	190 719,0	193 751,7	-1,6%	260 958,3	-26,9%	164 980,5	15,6%
62	Кемеровская область	294 517,0	335 160,5	-12,1%	334 219,9	-11,9%	211 297,3	39,4%
63	Новосибирская область	222 585,0	227 164,7	-2,0%	374 936,6	-40,6%	237 038,8	-6,1%
64	Омская область	174 338,0	131 669,0	32,4%	201 527,6	-13,5%	127 407,8	36,8%
65	Томская область	90 424,0	102 765,5	-12,0%	114 152,3	-20,8%	72 168,2	25,3%
66	Тюменская область	245 479,0	208 317,9	17,8%	430 663,7	-43,0%	272 270,0	-9,8%
67	Ханты-Мансийский АО	791 587,0	678 275,6	16,7%	188 698,0	319,5%	119 296,8	563,5%
68	Ямало-Ненецкий АО	164 372,0	278 269,5	-40,9%	82 703,1	98,7%	52 285,7	214,4%
	Восточно-Сибирский район							
69	Респ. Бурятия	84 145,0	92 677,8	-9,2%	97 980,0	-14,1%	61 944,0	35,8%
70	Респ. Тыва	36 788,0	32 058,7	14,8%	39 863,0	-7,7%	25 201,8	46,0%
71	Респ. Хакасия	53 769,0	56 642,7	-5,1%	74 215,8	-27,6%	46 920,0	14,6%
72	Красноярский край	398 143,0	389 188,8	2,3%	313 048,6	27,2%	197 912,5	101,2%
73	Таймырский АО	25 398,0	22 907,6	10,9%	8 087,2	214,1%	5 112,8	396,8%
74	Эвенкийский АО	11 020,0	9 157,1	20,3%	3 279,9	236,0%	2 073,6	431,4%
75	Иркутская область	435 585,0	290 655,4	49,9%	309 067,2	40,9%	195 395,4	122,9%
76	Усть-Ордынский Бурятский АО	13 145,0	11 647,1	0,1	14 132,2	-0,1	8 934,5	0,5
77	Читинская область	92 678,0	100 469,5	-7,8%	175 631,7	-47,2%	111 036,2	-16,5%
78	Агинский Бурятский АО	5 325,0	4 980,4	6,9%	10 541,7	-49,5%	6 664,6	-20,1%
	Дальневосточный район							
79	Респ. Саха (Якутия)	648 226,0	422 872,8	53,3%	232 038,4	179,4%	146 697,1	341,9%
80	Еврейская авт.область	18 986,0	19 082,5	-0,5%	23 940,5	-20,7%	15 135,4	25,4%
81	Чукотский АО	63 275,0	47 861,9	32,2%	33 474,6	89,0%	21 163,0	199,0%
82	Приморский край	191 361,0	230 651,7	-17,0%	289 421,6	-33,9%	182 975,3	4,6%
83	Хабаровский край	161 313,0	217 945,5	-26,0%	202 651,1	-20,4%	128 118,1	25,9%
84	Амурская область	79 048,0	89 020,7	-11,2%	130 888,6	-39,6%	82 749,1	-4,5%
85	Камчатская область	74 124,0	78 561,0	-5,6%	86 096,7	-13,9%	54 431,2	36,2%
86	Корякский АО	16 949,0	19 772,8	-14,3%	12 562,7	34,9%	7 942,3	113,4%
87	Магаданская область	68 326,0	66 758,1	2,3%	61 170,8	11,7%	38 672,8	76,7%
88	Сахалинская область	97 792,0	109 133,9	-10,4%	118 330,1	-17,4%	74 809,5	30,7%
89	Калининградская область	51 553,0	71 293,1	-27,7%	90 673,7	-43,1%	57 324,8	-10,1%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на правоохранительную деятельность, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	отклонение факт. от норм., %
1	Российская Федерация							
1	Северный район							
1	Респ. Карелия	143 404,0	102 364,0	40,1%	111 259,6	28,9%	73 918,5	94,0%
2	Респ. Коми	197 058,0	179 602,7	9,7%	154 372,2	27,7%	102 561,6	92,1%
3	Архангельская область	175 801,0	142 497,6	23,4%	209 041,9	-15,9%	138 883,0	26,6%
4	Ненецкий АО	9 951,0	15 715,9	-36,7%	7 324,0	35,9%	4 865,9	104,5%
5	Вологодская область	226 653,0	189 207,8	19,8%	167 067,7	35,7%	110 996,3	104,2%
6	Мурманская область	179 464,0	162 985,8	10,1%	158 613,5	13,1%	105 379,5	70,3%
1	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург	835 439,0	604 713,6	38,2%	689 554,2	21,2%	458 125,3	82,4%
8	Ленинградская область	142 590,0	179 923,8	-20,7%	218 358,6	-34,7%	145 072,9	-1,7%
9	Новгородская область	84 283,0	69 055,8	22,1%	87 773,3	-4,0%	58 314,7	44,5%
10	Псковская область	79 068,0	64 912,4	21,8%	93 115,7	-15,1%	61 864,1	27,8%
1	Центральный район							
11	Брянская область	103 391,0	96 799,9	6,8%	153 900,4	-32,8%	102 248,2	1,1%
12	Владимирская область	176 409,0	127 247,9	38,6%	181 400,0	-2,8%	120 518,3	46,4%
13	Ивановская область	63 452,0	93 773,8	-32,3%	133 919,4	-52,6%	88 973,2	-28,7%
14	Калужская область	104 907,0	78 843,3	33,1%	124 048,7	-15,4%	82 415,3	27,3%
15	Костромская область	97 474,0	74 243,9	31,3%	87 836,3	11,0%	58 356,6	67,0%
16	г.Москва	1 637 429,0	1 702 069,7	-3,8%	1 329 669,0	23,1%	883 404,0	85,4%
17	Московская область	541 909,0	699 635,8	-22,5%	791 163,4	-31,5%	525 632,3	3,1%
18	Орловская область	56 733,0	101 126,5	-43,9%	99 959,3	-43,2%	66 410,8	-14,6%
19	Рязанская область	127 981,0	100 672,7	27,1%	145 144,9	-11,8%	96 431,2	32,7%
20	Смоленская область	83 802,0	84 632,3	-1,0%	127 511,4	-34,3%	84 715,9	-1,1%
21	Тверская область	120 135,0	130 219,0	-7,7%	184 895,0	-35,0%	122 840,3	-2,2%
22	Тульская область	124 941,0	140 313,1	-11,0%	196 228,0	-36,3%	130 369,7	-4,2%
23	Ярославская область	116 277,0	165 940,6	-29,9%	168 357,5	-30,9%	111 853,1	4,0%
1	Волго-Вятский район							
24	Респ. Марий Эл	43 113,0	62 600,0	-31,1%	89 887,0	-52,0%	59 719,0	-27,8%
25	Респ. Мордовия	67 742,0	89 810,3	-24,6%	105 782,9	-36,0%	70 279,9	-3,6%
26	Чувашская Респ.	78 386,0	112 537,2	-30,3%	150 232,7	-47,8%	99 811,5	-21,5%
27	Кировская область	152 797,0	141 992,8	7,6%	203 747,2	-25,0%	135 365,3	12,9%
28	Нижегородская область	362 030,0	346 122,0	4,6%	395 440,0	-8,4%	262 722,0	37,8%
1	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	99 127,0	123 404,1	-19,7%	156 931,7	-36,8%	104 262,1	-4,9%
30	Воронежская область	165 884,0	177 932,2	-6,8%	264 618,8	-37,3%	175 807,1	-5,6%
31	Курская область	83 340,0	130 829,3	-36,3%	141 513,2	-41,1%	94 018,4	-11,4%
32	Липецкая область	145 834,0	130 668,7	11,6%	129 570,8	12,6%	86 084,1	69,4%
33	Тамбовская область	140 240,0	92 198,1	52,1%	130 692,6	7,3%	86 829,4	61,5%
1	Поволжский район							
34	Респ. Калмыкия	23 965,0	24 911,9	-3,8%	35 575,4	-32,6%	23 635,5	1,4%
35	Респ. Татарстан	641 932,0	708 133,4	-9,3%	389 160,2	65,0%	258 549,8	148,3%
36	Астраханская область	77 505,0	86 705,8	-10,6%	125 492,0	-38,2%	83 374,2	-7,0%
37	Волгоградская область	276 363,0	222 825,9	24,0%	314 255,5	-12,1%	208 784,7	32,4%
38	Пензенская область	104 978,0	94 880,3	10,6%	184 228,7	-43,0%	122 397,7	-14,2%
39	Самарская область	461 580,0	359 103,9	28,5%	394 083,1	17,1%	261 820,5	76,3%
40	Саратовская область	190 282,0	219 491,7	-13,3%	312 024,8	-39,0%	207 302,7	-8,2%
41	Ульяновская область	98 705,0	114 745,7	-14,0%	142 152,0	-30,6%	94 442,8	4,5%
1	Северо-Кавказский район							
42	Респ. Адыгея	43 085,0	40 199,6	7,2%	47 587,1	-9,5%	31 615,9	36,3%
43	Респ. Дагестан	185 117,0	190 661,3	-2,9%	214 913,3	-13,9%	142 783,9	29,6%
44	Респ. Ингушетия	82 297,0	26 256,8	2,1	36 721,9	1,2	24 397,2	2,4
45	Чеченская Респ.							
46	Кабардино-Балкарская Респ.	99 376,0	88 065,5	12,8%	91 500,9	8,6%	60 791,3	63,5%
47	Карачаево-Черкесская Респ.	40 005,0	38 231,1	4,6%	46 861,1	-14,6%	31 133,5	28,5%
48	Респ. Северная Осетия-Алания	93 738,0	60 631,1	54,6%	79 383,8	18,1%	52 740,9	77,7%
49	Краснодарский край	583 101,0	414 876,0	40,5%	534 908,5	9,0%	355 381,9	64,1%
50	Ставропольский край	171 291,0	184 776,8	-7,3%	305 887,1	-44,0%	203 225,0	-15,7%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на правоохранительную деятельность, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	
51	Ростовская область	249 718,0	316 198,6	-21,0%	454 123,3	-45,0%	301 710,0	-17,2%
	Уральский район							
52	Респ. Башкортостан	473 021,0	670 462,1	-29,4%	443 261,4	6,7%	294 493,5	60,6%
53	Удмуртская Респ.	153 814,0	176 688,0	-12,9%	197 707,8	-22,2%	131 352,9	17,1%
54	Курганская область	84 298,0	83 661,5	0,8%	119 252,5	-29,3%	79 228,9	6,4%
55	Оренбургская область	215 592,0	231 772,0	-7,0%	243 115,7	-11,3%	161 520,9	33,5%
56	Пермская область	446 514,0	357 914,8	24,8%	347 414,7	28,5%	230 815,0	93,5%
57	Коми-Пермяцкий АО	11 184,0	14 257,2	-21,6%	16 365,6	-31,7%	10 873,0	2,9%
58	Свердловская область	387 443,0	464 773,0	-16,6%	612 840,4	-36,8%	407 158,2	-4,8%
59	Челябинская область	456 783,0	364 012,0	25,5%	422 251,6	8,2%	280 535,1	62,8%
	Западно-Сибирский район							
60	Респ. Алтай	11 123,0	15 550,2	-28,5%	23 927,3	-53,5%	15 896,8	-30,0%
61	Алтайский край	238 653,0	241 699,6	-1,3%	315 212,6	-24,3%	209 420,6	14,0%
62	Кемеровская область	252 281,0	381 409,8	-33,9%	380 455,2	-33,7%	252 766,4	-0,2%
63	Новосибирская область	235 404,0	245 859,7	-4,3%	384 370,4	-38,8%	255 367,6	-7,8%
64	Омская область	266 829,0	172 476,1	54,7%	252 099,6	5,8%	167 489,6	59,3%
65	Томская область	126 351,0	122 659,4	3,0%	134 709,5	-6,2%	89 498,2	41,2%
66	Тюменская область	273 305,0	247 239,9	10,5%	472 488,0	-42,2%	313 911,1	-12,9%
67	Ханты-Мансийский АО	1 572 992,0	666 799,4	135,9%	213 057,8	638,3%	141 551,1	1011,3%
68	Ямало-Ненецкий АО	565 023,0	259 286,4	117,9%	87 876,2	543,0%	58 383,1	867,8%
	Восточно-Сибирский район							
69	Респ. Бурятия	75 628,0	118 383,5	-36,1%	124 404,9	-39,2%	82 652,0	-8,5%
70	Респ. Тыва	32 794,0	37 134,7	-11,7%	45 098,5	-27,3%	29 962,5	9,5%
71	Респ. Хакасия	54 627,0	62 911,8	-13,2%	80 053,9	-31,8%	53 186,1	2,7%
72	Красноярский край	574 044,0	458 460,7	25,2%	377 561,1	52,0%	250 843,6	128,8%
73	Таймырский АО	10 476,0	19 701,8	-46,8%	7 785,1	34,6%	5 172,3	102,5%
74	Эвенкийский АО	6 161,0	8 229,2	-25,1%	3 294,0	87,0%	2 188,5	181,5%
75	Иркутская область	269 968,0	338 145,5	-20,2%	357 183,2	-24,4%	237 305,0	13,8%
76	Усть-Ордынский Бурятский АО	14 468,0	14 626,2	-0,0	17 379,3	-0,2	11 546,4	0,3
77	Читинская область	100 435,0	112 136,2	-10,4%	184 526,8	-45,6%	122 595,7	-18,1%
78	Агинский Бурятский АО	4 566,0	5 836,5	-21,8%	11 390,8	-59,9%	7 567,8	-39,7%
	Дальневосточный район							
79	Респ. Саха (Якутия)	407 820,0	336 263,3	21,3%	196 898,2	107,1%	130 815,0	211,8%
80	Еврейская авт.область	15 703,0	22 192,0	-29,2%	27 166,4	-42,2%	18 048,8	-13,0%
81	Чукотский АО	15 386,0	30 318,6	-49,3%	22 041,5	-30,2%	14 643,9	5,1%
82	Приморский край	368 112,0	253 329,1	45,3%	310 163,0	18,7%	206 065,8	78,6%
83	Хабаровский край	285 939,0	232 307,2	23,1%	217 712,8	31,3%	144 643,8	97,7%
84	Амурская область	155 910,0	101 220,3	54,0%	142 744,2	9,2%	94 836,2	64,4%
85	Камчатская область	59 446,0	69 340,0	-14,3%	75 241,6	-21,0%	49 988,9	18,9%
86	Корякский АО	13 554,0	12 082,2	12,2%	8 062,7	68,1%	5 356,7	153,0%
87	Магаданская область	66 687,0	54 435,2	22,5%	50 353,3	32,4%	33 453,7	99,3%
88	Сахалинская область	96 277,0	99 369,0	-3,1%	106 803,0	-9,9%	70 957,7	35,7%
89	Калининградская область	71 472,0	89 404,7	-20,1%	110 787,5	-35,5%	73 604,9	-2,9%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на транспорт, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	отклонение факт. от норм., %
1	Российская Федерация							
1	Северный район							
1	Респ. Карелия	75 289,0	89 063,8	-15,5%	100 485,6	-25,1%	55 586,2	35,4%
2	Респ. Коми	134 222,0	195 942,4	-31,5%	157 374,1	-14,7%	87 055,6	54,2%
3	Архангельская область	113 195,0	107 651,4	5,1%	187 499,3	-39,6%	103 720,1	9,1%
4	Ненецкий АО	15 162,0	10 179,9	48,9%	3 369,8	349,9%	1 864,1	713,4%
5	Вологодская область	679 842,0	178 120,0	281,7%	148 749,3	357,0%	82 284,6	726,2%
6	Мурманская область	171 221,0	237 508,1	-27,9%	228 338,0	-25,0%	126 311,1	35,6%
1	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург	3 309 300,0						
8	Ленинградская область	98 702,0						
9	Новгородская область	63 481,0	75 047,6	-15,4%	106 208,9	-40,2%	58 752,2	8,0%
10	Псковская область	37 203,0	56 380,4	-34,0%	95 064,4	-60,9%	52 587,3	-29,3%
1	Центральный район							
11	Брянская область	89 067,0	87 600,8	1,7%	171 426,7	-48,0%	94 829,2	-6,1%
12	Владимирская область	119 744,0	145 647,3	-17,8%	243 371,8	-50,8%	134 627,5	-11,1%
13	Ивановская область	26 607,0	123 647,0	-78,5%	207 145,1	-87,2%	114 587,7	-76,8%
14	Калужская область	77 632,0	83 547,6	-7,1%	161 040,1	-51,8%	89 083,5	-12,9%
15	Костромская область	72 794,0	70 639,2	3,1%	90 108,7	-19,2%	49 846,0	46,0%
16	г.Москва	4 977 404,0	3 068 899,9	62,2%	2 146 403,5	131,9%	1 187 339,1	319,2%
17	Московская область	1 167 960,0	874 306,0	33,6%	1 044 664,1	11,8%	577 883,2	102,1%
18	Орловская область	141 245,0	94 485,4	49,5%	92 910,3	52,0%	51 395,8	174,8%
19	Рязанская область	83 182,0	91 818,2	-9,4%	155 954,2	-46,7%	86 270,1	-3,6%
20	Смоленская область	70 019,0	71 072,4	-1,5%	128 664,4	-45,6%	71 174,1	-1,6%
21	Тверская область	90 944,0	135 409,4	-32,8%	224 959,1	-59,6%	124 442,0	-26,9%
22	Тульская область	215 116,0	187 654,9	14,6%	304 982,7	-29,5%	168 709,2	27,5%
23	Ярославская область	433 281,0	223 904,9	93,5%	228 642,2	89,5%	126 479,4	242,6%
1	Волго-Вятский район							
24	Респ. Марий Эл	53 314,0	46 952,4	13,5%	79 280,7	-32,8%	43 856,2	21,6%
25	Респ. Мордовия	39 189,0	57 840,2	-32,2%	73 310,3	-46,5%	40 553,5	-3,4%
26	Чувашская Респ.	141 506,0	89 451,5	58,2%	135 913,5	4,1%	75 184,1	88,2%
27	Кировская область	147 577,0	117 195,2	25,9%	197 691,7	-25,3%	109 358,3	34,9%
28	Нижегородская область	654 435,0	504 999,8	29,6%	612 432,8	6,9%	338 783,2	93,2%
1	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	73 082,0	113 583,4	-35,7%	160 862,8	-54,6%	88 985,4	-17,9%
30	Воронежская область	148 558,0	131 169,1	13,3%	233 030,3	-36,2%	128 906,8	15,2%
31	Курская область	110 611,0	103 113,1	7,3%	115 525,5	-4,3%	63 905,9	73,1%
32	Липецкая область	264 963,0	144 056,6	83,9%	142 307,2	86,2%	78 721,0	236,6%
33	Тамбовская область	42 752,0	65 776,0	-35,0%	109 012,7	-60,8%	60 303,2	-29,1%
1	Поволжский район							
34	Респ. Калмыкия	3 669,0	6 020,1	-39,1%	10 084,8	-63,6%	5 578,7	-34,2%
35	Респ. Татарстан	771 136,0	1 251 583,8	-38,4%	526 025,8	46,6%	290 984,9	165,0%
36	Астраханская область	76 975,0	59 377,2	29,6%	101 418,5	-24,1%	56 102,3	37,2%
37	Волгоградская область	273 182,0	214 475,2	27,4%	352 845,1	-22,6%	195 185,5	40,0%
38	Пензенская область	85 991,0	58 031,0	48,2%	151 683,4	-43,3%	83 907,6	2,5%
39	Самарская область	703 684,0	468 986,9	50,0%	536 552,2	31,1%	296 807,9	137,1%
40	Саратовская область	294 939,0	221 326,3	33,3%	368 333,4	-19,9%	203 753,2	44,8%
41	Ульяновская область	129 191,0	138 676,5	-6,8%	189 098,6	-31,7%	104 604,8	23,5%
1	Северо-Кавказский район							
42	Респ. Адыгея	22 842,0	23 653,2	-3,4%	30 198,1	-24,4%	16 704,9	36,7%
43	Респ. Дагестан	61 480,0	60 418,5	1,8%	71 856,4	-14,4%	39 749,2	54,7%
44	Респ. Ингушетия	61 258,0	6 830,8	8,0	11 102,4	4,5	6 141,6	9,0
45	Чеченская Респ.							
46	Кабардино-Балкарская Респ.	24 637,0	58 078,5	-57,6%	61 387,5	-59,9%	33 958,1	-27,4%
47	Карачаево-Черкесская Респ.	15 740,0	11 996,8	31,2%	16 108,7	-2,3%	8 911,0	76,6%
48	Респ. Северная Осетия-Алания	49 151,0	46 344,9	6,1%	68 464,7	-28,2%	37 873,0	29,8%
49	Краснодарский край	223 343,0	228 423,8	-2,2%	330 020,6	-32,3%	182 559,5	22,3%
50	Ставропольский край	81 847,0	85 143,7	-3,9%	176 658,0	-53,7%	97 723,0	-16,2%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на транспорт, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	
51	Ростовская область	228 271,0	288 846,0	-21,0%	487 873,6	-53,2%	269 880,0	-15,4%
	Уральский район							
52	Респ. Башкортостан	624 723,0	729 101,5	-14,3%	400 467,2	56,0%	221 528,9	182,0%
53	Удмуртская Респ.	186 737,0	164 463,9	13,5%	193 533,3	-3,5%	107 058,0	74,4%
54	Курганская область	80 280,0	52 386,7	53,2%	87 523,4	-8,3%	48 415,9	65,8%
55	Оренбургская область	218 134,0	204 788,5	6,5%	219 459,2	-0,6%	121 399,6	79,7%
56	Пермская область	383 193,0	442 266,3	-13,4%	423 603,4	-9,5%	234 327,3	63,5%
57	Коми-Пермяцкий АО	720,0	2 477,8	-70,9%	3 025,6	-76,2%	1 673,7	-57,0%
58	Свердловская область	371 291,0	592 270,8	-37,3%	883 956,7	-58,0%	488 983,7	-24,1%
59	Челябинская область	763 453,0	489 809,4	55,9%	607 235,2	25,7%	335 908,0	127,3%
	Западно-Сибирский район							
60	Респ. Алтай	810,0	1 174,0	-31,0%	2 191,2	-63,0%	1 212,1	-33,2%
61	Алтайский край	220 922,0	104 660,0	111,1%	153 734,6	43,7%	85 042,3	159,8%
62	Кемеровская область	819 676,0	598 681,9	36,9%	596 513,3	37,4%	329 976,9	148,4%
63	Новосибирская область	276 350,0	182 313,6	51,6%	348 189,6	-20,6%	192 610,2	43,5%
64	Омская область	126 581,0	140 101,2	-9,7%	242 733,5	-47,9%	134 274,4	-5,7%
65	Томская область	76 220,0	98 807,9	-22,9%	113 167,2	-32,6%	62 601,4	21,8%
66	Тюменская область	312 630,0	152 899,3	104,5%	390 552,4	-20,0%	216 044,3	44,7%
67	Ханты-Мансийский АО	1 165 950,0	1 445 433,4	-19,3%	277 033,5	320,9%	153 248,3	660,8%
68	Ямало-Ненецкий АО	710 913,0	433 242,7	64,1%	90 431,1	686,1%	50 024,3	1321,1%
	Восточно-Сибирский район							
69	Респ. Бурятия	52 026,0	58 405,6	-10,9%	62 755,7	-17,1%	34 715,0	49,9%
70	Респ. Тыва	8 865,0	10 466,4	-15,3%	13 866,9	-36,1%	7 670,8	15,6%
71	Респ. Хакасия	32 852,0	43 904,5	-25,2%	62 235,7	-47,2%	34 427,3	-4,6%
72	Красноярский край	343 379,0	526 314,3	-34,8%	397 337,7	-13,6%	219 797,7	56,2%
73	Таймырский АО							
74	Эвенкийский АО	2 404,0						
75	Иркутская область	273 158,0	372 696,8	-26,7%	403 458,7	-32,3%	223 183,7	22,4%
76	Усть-Ордынский Бурятский АО	373,0						
77	Читинская область	31 950,0	45 593,7	-29,9%	93 782,2	-65,9%	51 878,1	-38,4%
78	Агинский Бурятский АО	357,0	330,7	8,0%	870,7	-59,0%	481,7	-25,9%
	Дальневосточный район							
79	Респ. Саха (Якутия)	137 145,0	196 014,8	-30,0%	90 308,0	51,9%	49 956,2	174,5%
80	Еврейская авт.область	10 332,0	14 540,1	-28,9%	19 487,4	-47,0%	10 779,9	-4,2%
81	Чукотский АО	20 682,0	11 012,8	87,8%	6 940,7	198,0%	3 839,4	438,7%
82	Приморский край	328 868,0	239 872,6	37,1%	321 561,7	2,3%	177 880,3	84,9%
83	Хабаровский край	208 029,0	269 988,9	-22,9%	245 778,4	-15,4%	135 958,7	53,0%
84	Амурская область	52 745,0	57 437,4	-8,2%	94 485,1	-44,2%	52 266,9	0,9%
85	Камчатская область	44 156,0	52 333,2	-15,6%	58 903,7	-25,0%	32 584,1	35,5%
86	Корякский АО	2 712,0						
87	Магаданская область	22 318,0	52 538,0	-57,5%	46 930,8	-52,4%	25 961,0	-14,0%
88	Сахалинская область	71 149,0	81 839,1	-13,1%	90 851,1	-21,7%	50 256,6	41,6%
89	Калининградская область	58 781,0	95 679,7	-38,6%	130 517,9	-55,0%	72 199,4	-18,6%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на государственное управление, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	отклонение факт. от норм., %
1	Российская Федерация							
1	Северный район							
1	Респ. Карелия	233 296,0	236 031,0	-1,2%	221 184,0	5,5%	138 347,4	68,6%
2	Респ. Коми	345 603,0	416 540,9	-17,0%	289 964,3	19,2%	181 368,4	90,6%
3	Архангельская область	291 927,0	338 177,5	-13,7%	408 218,4	-28,5%	255 334,6	14,3%
4	Ненецкий АО	49 420,0	49 623,7	-0,4%	16 358,7	202,1%	10 232,1	383,0%
5	Вологодская область	344 586,0	369 885,5	-6,8%	306 122,6	12,6%	191 475,2	80,0%
6	Мурманская область	370 853,0	379 253,4	-2,2%	317 027,0	17,0%	198 295,8	87,0%
1	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург	824 439,0	955 421,1	-13,7%	1 279 767,4	-35,6%	800 475,8	3,0%
8	Ленинградская область	330 361,0	356 971,8	-7,5%	415 655,6	-20,5%	259 986,5	27,1%
9	Новгородская область	156 010,0	150 179,0	3,9%	153 655,9	1,5%	96 109,5	62,3%
10	Псковская область	142 961,0	136 845,6	4,5%	160 756,0	-11,1%	100 550,5	42,2%
1	Центральный район							
11	Брянская область	194 871,0	181 042,1	7,6%	248 451,3	-21,6%	155 402,6	25,4%
12	Владимирская область	288 930,0	234 184,2	23,4%	293 110,3	-1,4%	183 336,2	57,6%
13	Ивановская область	152 423,0	164 942,4	-7,6%	209 728,8	-27,3%	131 182,3	16,2%
14	Калужская область	215 987,0	171 796,9	25,7%	207 373,2	4,2%	129 708,9	66,5%
15	Костромская область	160 311,0	149 942,1	6,9%	148 599,1	7,9%	92 946,6	72,5%
16	г.Москва	1 729 903,0	2 319 751,3	-25,4%	2 577 173,3	-32,9%	1 611 984,3	7,3%
17	Московская область	1 380 124,0	1 087 362,1	26,9%	1 358 658,4	1,6%	849 821,0	62,4%
18	Орловская область	204 527,0	172 541,9	18,5%	170 666,8	19,8%	106 749,6	91,6%
19	Рязанская область	253 853,0	195 791,9	29,7%	244 191,9	4,0%	152 738,5	66,2%
20	Смоленская область	249 032,0	180 028,6	38,3%	211 918,1	17,5%	132 551,7	87,9%
21	Тверская область	236 984,0	249 089,9	-4,9%	310 051,6	-23,6%	193 932,8	22,2%
22	Тульская область	301 149,0	254 636,2	18,3%	313 261,7	-3,9%	195 940,6	53,7%
23	Ярославская область	266 276,0	285 562,0	-6,8%	282 847,5	-5,9%	176 917,0	50,5%
1	Волго-Вятский район							
24	Респ. Марий Эл	85 096,0	121 604,2	-30,0%	161 982,5	-47,5%	101 317,7	-16,0%
25	Респ. Мордовия	182 102,0	152 004,6	19,8%	185 748,8	-2,0%	116 183,2	56,7%
26	Чувашская Респ.	134 759,0	197 431,9	-31,7%	259 532,7	-48,1%	162 333,9	-17,0%
27	Кировская область	257 166,0	264 413,9	-2,7%	373 239,9	-31,1%	233 456,1	10,2%
28	Нижегородская область	572 887,0	535 534,9	7,0%	625 456,9	-8,4%	391 214,2	46,4%
1	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	232 338,0	244 663,3	-5,0%	257 610,4	-9,8%	161 131,5	44,2%
30	Воронежская область	345 821,0	318 404,0	8,6%	442 474,7	-21,8%	276 761,5	25,0%
31	Курская область	313 212,0	233 598,5	34,1%	236 965,9	32,2%	148 218,7	111,3%
32	Липецкая область	187 032,0	245 385,5	-23,8%	211 113,6	-11,4%	132 048,5	41,6%
33	Тамбовская область	192 672,0	175 248,9	9,9%	214 091,4	-10,0%	133 911,1	43,9%
1	Поволжский район							
34	Респ. Калмыкия	55 249,0	63 929,5	-13,6%	69 349,0	-20,3%	43 376,8	27,4%
35	Респ. Татарстан	804 170,0	828 208,5	-2,9%	608 690,8	32,1%	380 727,2	111,2%
36	Астраханская область	206 356,0	192 014,7	7,5%	227 437,4	-9,3%	142 258,8	45,1%
37	Волгоградская область	466 395,0	402 158,6	16,0%	535 492,9	-12,9%	334 943,0	39,2%
38	Пензенская область	256 648,0	192 106,6	33,6%	330 926,5	-22,4%	206 989,7	24,0%
39	Самарская область	620 021,0	651 462,8	-4,8%	669 144,1	-7,3%	418 539,9	48,1%
40	Саратовская область	519 058,0	362 003,3	43,4%	527 688,7	-1,6%	330 061,6	57,3%
41	Ульяновская область	160 252,0	210 406,8	-23,8%	211 248,1	-24,1%	132 132,6	21,3%
1	Северо-Кавказский район							
42	Респ. Адыгея	90 163,0	87 001,1	3,6%	82 123,2	9,8%	51 366,8	75,5%
43	Респ. Дагестан	205 646,0	251 975,0	-18,4%	387 924,4	-47,0%	242 641,1	-15,2%
44	Респ. Ингушетия	69 272,0	65 507,8	0,1	72 970,3	-0,1	45 641,8	0,5
45	Чеченская Респ.							
46	Кабардино-Балкарская Респ.	102 481,0	145 698,9	-29,7%	165 665,7	-38,1%	103 621,5	-1,1%
47	Карачаево-Черкесская Респ.	103 636,0	84 182,7	23,1%	86 108,1	20,4%	53 859,4	92,4%
48	Респ. Северная Осетия-Алания	106 021,0	112 954,8	-6,1%	140 832,6	-24,7%	88 088,7	20,4%
49	Краснодарский край	814 179,0	708 985,6	14,8%	921 774,0	-11,7%	576 556,2	41,2%
50	Ставропольский край	380 151,0	354 042,1	7,4%	557 548,6	-31,8%	348 738,5	9,0%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на государственное управление, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	
51	Ростовская область	577 550,0	491 718,0	17,5%	725 421,3	-20,4%	453 740,4	27,3%
	Уральский район							
52	Респ. Башкортостан	814 439,0	836 263,4	-2,6%	740 057,2	10,1%	462 895,0	75,9%
53	Удмуртская Респ.	302 147,0	311 040,1	-2,9%	352 341,6	-14,2%	220 384,5	37,1%
54	Курганская область	165 081,0	182 912,3	-9,7%	207 080,1	-20,3%	129 525,6	27,5%
55	Оренбургская область	422 924,0	398 503,1	6,1%	410 325,0	3,1%	256 652,3	64,8%
56	Пермская область	606 789,0	623 447,5	-2,7%	587 974,7	3,2%	367 769,6	65,0%
57	Коми-Пермяцкий АО	30 296,0	38 356,4	-21,0%	32 613,5	-7,1%	20 399,3	48,5%
58	Свердловская область	672 840,0	813 499,8	-17,3%	1 095 684,0	-38,6%	685 334,4	-1,8%
59	Челябинская область	465 448,0	621 901,5	-25,2%	695 854,2	-33,1%	435 246,6	6,9%
	Западно-Сибирский район							
60	Респ. Алтай	67 270,0	56 117,2	19,9%	54 972,7	22,4%	34 384,6	95,6%
61	Алтайский край	516 620,0	423 967,0	21,9%	592 860,9	-12,9%	370 825,8	39,3%
62	Кемеровская область	479 067,0	669 407,5	-28,4%	659 676,2	-27,4%	412 617,8	16,1%
63	Новосибирская область	311 531,0	491 282,2	-36,6%	750 000,4	-58,5%	469 114,3	-33,6%
64	Омская область	349 984,0	357 365,3	-2,1%	438 821,6	-20,2%	274 476,5	27,5%
65	Томская область	245 694,0	283 783,6	-13,4%	249 653,6	-1,6%	156 154,7	57,3%
66	Тюменская область	771 522,0	946 387,2	-18,5%	949 758,7	-18,8%	594 060,2	29,9%
67	Ханты-Мансийский АО	1 450 460,0	1 179 163,9	23,0%	428 536,8	238,5%	268 043,5	441,1%
68	Ямало-Ненецкий АО	521 969,0	631 392,4	-17,3%	197 585,9	164,2%	123 587,1	322,3%
	Восточно-Сибирский район							
69	Респ. Бурятия	269 072,0	247 793,6	8,6%	227 854,6	18,1%	142 519,7	88,8%
70	Респ. Тыва	88 611,0	99 714,6	-11,1%	101 461,5	-12,7%	63 462,7	39,6%
71	Респ. Хакасия	151 023,0	163 513,3	-7,6%	155 664,9	-3,0%	97 366,1	55,1%
72	Красноярский край	1 029 616,0	853 438,4	20,6%	668 583,2	54,0%	418 189,0	146,2%
73	Таймырский АО	60 197,0	62 978,0	-4,4%	18 612,1	223,4%	11 641,6	417,1%
74	Эвенкийский АО	30 131,0	31 590,4	-4,6%	9 192,2	227,8%	5 749,6	424,1%
75	Иркутская область	604 567,0	670 216,3	-9,8%	643 882,5	-6,1%	402 739,1	50,1%
76	Усть-Ордынский Бурятский АО	35 868,0						
77	Читинская область	227 326,0	273 281,4	-16,8%	384 538,1	-40,9%	240 522,9	-5,5%
78	Агинский Бурятский АО	16 665,0	22 554,2	-26,1%	28 394,5	-41,3%	17 760,3	-6,2%
	Дальневосточный район							
79	Респ. Саха (Якутия)	988 120,0	758 091,4	30,3%	510 021,7	93,7%	319 011,1	209,7%
80	Еврейская авт.область	64 828,0	65 072,2	-0,4%	52 152,4	24,3%	32 620,6	98,7%
81	Чукотский АО	185 569,0	124 098,8	49,5%	71 075,1	161,1%	44 456,4	317,4%
82	Приморский край	660 184,0	526 033,3	25,5%	596 929,5	10,6%	373 370,7	76,8%
83	Хабаровский край	584 388,0	472 876,8	23,6%	417 623,1	39,9%	261 217,1	123,7%
84	Амурская область	325 639,0	257 668,5	26,4%	287 422,5	13,3%	179 778,6	81,1%
85	Камчатская область	177 042,0	235 264,9	-24,7%	179 588,5	-1,4%	112 330,0	57,6%
86	Корякский АО	73 803,0	67 781,8	8,9%	32 645,0	126,1%	20 419,0	261,4%
87	Магаданская область	148 526,0	165 286,9	-10,1%	123 211,2	20,5%	77 066,8	92,7%
88	Сахалинская область	366 663,0	279 624,7	31,1%	233 199,0	57,2%	145 862,6	151,4%
89	Калининградская область	216 739,0	177 828,6	21,9%	187 955,4	15,3%	117 563,3	84,4%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на социальную политику, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	отклонение факт. от норм., %
1	Российская Федерация							
1	Северный район							
1	Респ. Карелия	230 601,0	189 198,8	21,9%	212 999,0	8,3%	119 088,6	93,6%
2	Респ. Коми	340 247,0	399 226,0	-14,8%	321 912,3	5,7%	179 982,4	89,0%
3	Архангельская область	240 155,0	246 147,2	-2,4%	424 459,5	-43,4%	237 317,0	1,2%
4	Ненецкий АО	48 426,0	38 727,3	25,0%	13 077,5	270,3%	7 311,7	562,3%
5	Вологодская область	609 147,0	412 947,0	47,5%	345 975,7	76,1%	193 436,4	214,9%
6	Мурманская область	186 831,0	313 670,7	-40,4%	301 773,9	-38,1%	168 723,0	10,7%
1	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург	2 199 967,0	1 634 539,3	34,6%	1 970 018,8	11,7%	1 101 445,5	99,7%
8	Ленинградская область	279 264,0	324 112,6	-13,8%	426 827,0	-34,6%	238 640,7	17,0%
9	Новгородская область	187 132,0	129 828,3	44,1%	182 590,4	2,5%	102 087,0	83,3%
10	Псковская область	196 124,0	114 824,7	70,8%	191 796,4	2,3%	107 234,1	82,9%
1	Центральный район							
11	Брянская область	203 380,0	175 913,0	15,6%	340 110,0	-40,2%	190 156,9	7,0%
12	Владимирская область	216 486,0	235 197,5	-8,0%	389 391,5	-44,4%	217 710,4	-0,6%
13	Ивановская область	101 955,0	176 234,6	-42,1%	292 514,9	-65,1%	163 546,2	-37,7%
14	Калужская область	211 314,0	135 421,2	56,0%	257 962,1	-18,1%	144 227,7	46,5%
15	Костромская область	138 810,0	145 506,5	-4,6%	184 799,3	-24,9%	103 322,1	34,3%
16	г.Москва	6 525 238,0	5 237 798,8	24,6%	3 686 997,2	77,0%	2 061 415,0	216,5%
17	Московская область	1 328 800,0	1 410 936,1	-5,8%	1 680 462,1	-20,9%	939 553,1	41,4%
18	Орловская область	303 335,0	225 831,8	34,3%	222 134,4	36,6%	124 196,3	144,2%
19	Рязанская область	223 144,0	189 632,8	17,7%	319 036,1	-30,1%	178 374,4	25,1%
20	Смоленская область	118 319,0	152 645,0	-22,5%	273 400,8	-56,7%	152 859,5	-22,6%
21	Тверская область	264 396,0	237 626,8	11,3%	391 184,1	-32,4%	218 712,6	20,9%
22	Тульская область	222 969,0	267 060,7	-16,5%	430 257,3	-48,2%	240 558,6	-7,3%
23	Ярославская область	183 850,0	366 048,9	-49,8%	373 652,8	-50,8%	208 910,8	-12,0%
1	Волго-Вятский район							
24	Респ. Марий Эл	104 874,0	120 314,9	-12,8%	201 248,7	-47,9%	112 518,9	-6,8%
25	Респ. Мордовия	155 963,0	184 789,1	-15,6%	233 215,9	-33,1%	130 391,9	19,6%
26	Чувашская Респ.	291 176,0	223 371,9	30,4%	336 847,0	-13,6%	188 332,5	54,6%
27	Кировская область	255 064,0	252 237,8	1,1%	421 502,9	-39,5%	235 664,0	8,2%
28	Нижегородская область	455 942,0	752 318,6	-39,4%	909 203,3	-49,9%	508 339,2	-10,3%
1	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	432 475,0	257 627,8	67,9%	362 587,0	19,3%	202 723,9	113,3%
30	Воронежская область	214 982,0	345 455,5	-37,8%	607 407,2	-64,6%	339 603,8	-36,7%
31	Курская область	142 259,0	285 182,0	-50,1%	318 858,0	-55,4%	178 274,8	-20,2%
32	Липецкая область	302 997,0	302 945,0	0,0%	299 332,0	1,2%	167 357,7	81,0%
33	Тамбовская область	184 743,0	184 617,0	0,1%	303 201,3	-39,1%	169 521,1	9,0%
1	Поволжский район							
34	Респ. Калмыкия	46 917,0	44 660,6	5,1%	74 122,9	-36,7%	41 442,4	13,2%
35	Респ. Татарстан	1 230 350,0	2 172 340,1	-43,4%	927 368,2	32,7%	518 495,3	137,3%
36	Астраханская область	132 417,0	163 588,4	-19,1%	276 735,3	-52,2%	154 723,8	-14,4%
37	Волгоградская область	392 871,0	429 320,8	-8,5%	699 997,4	-43,9%	391 371,4	0,4%
38	Пензенская область	179 363,0	156 391,2	14,7%	401 770,4	-55,4%	224 631,5	-20,2%
39	Самарская область	1 492 324,0	819 409,2	82,1%	935 189,9	59,6%	522 868,4	185,4%
40	Саратовская область	469 368,0	425 623,3	10,3%	701 860,8	-33,1%	392 413,2	19,6%
41	Ульяновская область	232 844,0	262 395,9	-11,3%	355 809,8	-34,6%	198 934,7	17,0%
1	Северо-Кавказский район							
42	Респ. Адыгея	132 738,0	87 370,8	51,9%	111 057,0	19,5%	62 092,4	113,8%
43	Респ. Дагестан	850 240,0	415 588,7	104,6%	492 723,9	72,6%	275 483,9	208,6%
44	Респ. Ингушетия	50 761,0	46 885,7	0,1	75 541,9	-0,3	42 235,8	0,2
45	Чеченская Респ.							
46	Кабардино-Балкарская Респ.	273 742,0	185 570,4	47,5%	195 947,7	39,7%	109 555,1	149,9%
47	Карачаево-Черкесская Респ.	112 862,0	75 151,1	50,2%	100 374,9	12,4%	56 120,0	101,1%
48	Респ. Северная Осетия-Алания	80 198,0	115 960,3	-30,8%	170 107,5	-52,9%	95 107,8	-15,7%
49	Краснодарский край	1 083 445,0	859 912,0	26,0%	1 234 175,2	-12,2%	690 032,4	57,0%
50	Ставропольский край	453 294,0	325 825,8	39,1%	667 205,4	-32,1%	373 037,2	21,5%

Приложение 4

№	Название региона	Расходы на социальную политику, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	
51	Ростовская область	571 251,0	643 013,2	-11,2%	1 075 877,1	-46,9%	601 527,2	-5,0%
	Уральский район							
52	Респ. Башкортостан	2 127 521,0	1 857 299,1	14,5%	1 031 206,3	106,3%	576 551,6	269,0%
53	Удмуртская Респ.	262 393,0	389 409,9	-32,6%	456 898,2	-42,6%	255 453,6	2,7%
54	Курганская область	119 342,0	158 860,2	-24,9%	262 969,3	-54,6%	147 027,2	-18,8%
55	Оренбургская область	491 814,0	523 464,8	-6,0%	560 266,7	-12,2%	313 247,4	57,0%
56	Пермская область	1 124 362,0	797 085,0	41,1%	764 042,1	47,2%	427 179,0	163,2%
57	Коми-Пермяцкий АО	35 834,0	28 923,8	23,9%	35 190,6	1,8%	19 675,2	82,1%
58	Свердловская область	1 020 537,0	865 994,8	17,8%	1 283 202,1	-20,5%	717 443,5	42,2%
59	Челябинская область	605 516,0	761 763,2	-20,5%	940 740,0	-35,6%	525 971,5	15,1%
	Западно-Сибирский район							
60	Респ. Алтай	26 841,0	26 861,1	-0,1%	49 572,9	-45,9%	27 716,4	-3,2%
61	Алтайский край	354 396,0	483 209,1	-26,7%	704 887,4	-49,7%	394 105,4	-10,1%
62	Кемеровская область	911 102,0	842 240,5	8,2%	839 244,6	8,6%	469 225,1	94,2%
63	Новосибирская область	427 654,0	436 111,7	-1,9%	823 257,7	-48,1%	460 286,7	-7,1%
64	Омская область	405 555,0	352 699,0	15,0%	605 055,4	-33,0%	338 288,9	19,9%
65	Томская область	194 396,0	258 114,2	-24,7%	294 903,5	-34,1%	164 881,7	17,9%
66	Тюменская область	782 453,0	378 516,0	106,7%	950 661,2	-17,7%	531 518,5	47,2%
67	Ханты-Мансийский АО	2 175 769,0	2 099 083,3	3,7%	414 457,8	425,0%	231 725,0	838,9%
68	Ямало-Ненецкий АО	1 749 502,0	744 611,3	135,0%	159 869,5	994,3%	89 383,7	1857,3%
	Восточно-Сибирский район							
69	Респ. Бурятия	129 215,0	255 856,0	-49,5%	274 557,1	-52,9%	153 506,0	-15,8%
70	Респ. Тыва	54 142,0	62 920,6	-14,0%	82 942,4	-34,7%	46 373,5	16,8%
71	Респ. Хакасия	159 162,0	116 777,6	36,3%	164 498,6	-3,2%	91 971,9	73,1%
72	Красноярский край	923 733,0	1 074 066,7	-14,0%	814 973,9	13,3%	455 655,2	102,7%
73	Таймырский АО	26 109,0	49 834,7	-47,6%	13 309,6	96,2%	7 441,5	250,9%
74	Эвенкийский АО	13 205,0						
75	Иркутская область	904 796,0	706 300,0	28,1%	763 506,1	18,5%	426 879,3	112,0%
76	Усть-Ордынский Бурятский АО	38 772,0						
77	Читинская область	114 393,0	182 726,2	-37,4%	371 003,2	-69,2%	207 429,4	-44,9%
78	Агинский Бурятский АО	12 827,0						
	Дальневосточный район							
79	Респ. Саха (Якутия)	1 131 354,0	727 334,3	55,5%	339 805,5	232,9%	189 986,6	495,5%
80	Еврейская авт.область	36 280,0	41 744,9	-13,1%	55 654,1	-34,8%	31 116,5	16,6%
81	Чукотский АО	51 909,0	48 868,0	6,2%	31 055,3	67,2%	17 363,1	199,0%
82	Приморский край	389 150,0	497 784,0	-21,8%	663 793,6	-41,4%	371 129,7	4,9%
83	Хабаровский край	313 833,0	519 148,4	-39,5%	473 395,3	-33,7%	264 677,2	18,6%
84	Амурская область	145 552,0	177 023,0	-17,8%	288 606,8	-49,6%	161 361,2	-9,8%
85	Камчатская область	131 587,0	121 901,0	7,9%	136 914,0	-3,9%	76 549,2	71,9%
86	Корякский АО	24 711,0						
87	Магаданская область	52 940,0	102 538,7	-48,4%	91 781,3	-42,3%	51 315,3	3,2%
88	Сахалинская область	170 575,0	166 865,5	2,2%	184 892,2	-7,7%	103 374,0	65,0%
89	Калининградская область	184 149,0	164 053,1	12,2%	222 539,4	-17,3%	124 422,7	48,0%

Приложение 4

№	Название региона	Сумма расходов по 8ми статьям, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	отклонение факт. от норм., %
1	Российская Федерация							
1	Северный район							
1	Респ. Карелия	2 942 771,0	2 885 720,8	2,0%	3 105 301,9	-5,2%	2 034 886,5	44,6%
2	Респ. Коми	5 062 267,0	4 977 894,1	1,7%	4 147 275,6	22,1%	2 710 821,1	86,7%
3	Архангельская область	3 955 332,0	3 831 581,4	3,2%	5 550 676,3	-28,7%	3 630 486,0	8,9%
4	Ненецкий АО							
5	Вологодская область	5 945 679,0	4 828 878,7	23,1%	4 213 252,6	41,1%	2 751 854,7	116,1%
6	Мурманская область	5 898 687,0	4 980 103,8	18,4%	4 771 636,5	23,6%	3 122 746,7	88,9%
1	Северо-Западный район							
7	г.Санкт-Петербург							
8	Ленинградская область							
9	Новгородская область	1 962 648,0	1 783 745,9	10,0%	2 243 025,0	-12,5%	1 462 332,4	34,2%
10	Псковская область	1 670 170,0	1 552 889,3	7,6%	2 216 025,3	-24,6%	1 444 072,1	15,7%
1	Центральный район							
11	Брянская область	2 201 265,0	2 182 709,6	0,9%	3 486 517,4	-36,9%	2 264 650,3	-2,8%
12	Владимирская область	3 405 559,0	3 127 017,1	8,9%	4 463 094,4	-23,7%	2 902 939,5	17,3%
13	Ивановская область	2 063 066,0	2 281 301,8	-9,6%	3 282 439,9	-37,1%	2 131 209,9	-3,2%
14	Калужская область	2 139 522,0	2 001 330,1	6,9%	3 114 007,0	-31,3%	2 028 156,3	5,5%
15	Костромская область	1 951 958,0	1 776 479,3	9,9%	2 082 330,0	-6,3%	1 356 398,6	43,9%
16	г.Москва	56 433 474,0	63 717 514,9	-11,4%	50 235 681,7	12,3%	32 892 346,0	71,6%
17	Московская область	18 520 057,0	18 319 340,2	1,1%	20 833 306,2	-11,1%	13 581 754,6	36,4%
18	Орловская область	2 381 539,0	2 310 995,6	3,1%	2 296 888,8	3,7%	1 494 334,0	59,4%
19	Рязанская область	2 606 598,0	2 415 713,5	7,9%	3 483 225,0	-25,2%	2 267 387,7	15,0%
20	Смоленская область	2 131 175,0	2 020 241,5	5,5%	3 006 742,3	-29,1%	1 957 950,0	8,8%
21	Тверская область	3 036 842,0	3 212 376,2	-5,5%	4 558 599,7	-33,4%	2 968 319,1	2,3%
22	Тульская область	3 304 196,0	3 436 999,4	-3,9%	4 813 898,4	-31,4%	3 125 111,2	5,7%
23	Ярославская область	4 314 538,0	4 330 907,5	-0,4%	4 390 796,5	-1,7%	2 858 947,6	50,9%
1	Волго-Вятский район							
24	Респ. Марий Эл	1 388 789,0	1 477 772,2	-6,0%	2 149 948,7	-35,4%	1 400 698,3	-0,9%
25	Респ. Мордовия	1 619 269,0	2 037 630,5	-20,5%	2 443 253,8	-33,7%	1 593 011,1	1,6%
26	Чувашская Респ.	2 377 280,0	2 563 886,8	-7,3%	3 470 760,7	-31,5%	2 258 683,2	5,3%
27	Кировская область	3 629 288,0	3 499 873,6	3,7%	5 086 973,1	-28,7%	3 319 741,3	9,3%
28	Нижегородская область	9 077 408,0	8 390 380,3	8,2%	9 619 330,7	-5,6%	6 238 554,4	45,5%
1	Центрально-Черноземный район							
29	Белгородская область	4 017 446,0	2 910 537,0	38,0%	3 656 005,4	9,9%	2 376 860,0	69,0%
30	Воронежская область	4 493 056,0	3 937 517,7	14,1%	5 894 409,0	-23,8%	3 831 153,3	17,3%
31	Курская область	2 493 488,0	2 919 046,7	-14,6%	3 149 253,8	-20,8%	2 048 551,2	21,7%
32	Липецкая область	3 052 964,0	3 005 744,1	1,6%	2 929 475,0	4,2%	1 901 440,7	60,6%
33	Тамбовская область	2 130 766,0	2 023 032,7	5,3%	2 865 487,1	-25,6%	1 861 875,5	14,4%
1	Поволжский район							
34	Респ. Калмыкия	683 009,0	572 583,9	19,3%	804 574,6	-15,1%	526 378,6	29,8%
35	Респ. Татарстан	13 743 488,0	16 883 626,1	-18,6%	9 123 193,8	50,6%	5 915 105,1	132,3%
36	Астраханская область	2 181 033,0	2 124 862,6	2,6%	3 049 191,2	-28,5%	1 988 984,4	9,7%
37	Волгоградская область	5 423 854,0	5 590 135,2	-3,0%	7 915 895,3	-31,5%	5 157 570,0	5,2%
38	Пензенская область	2 467 538,0	2 211 208,6	11,6%	4 338 946,1	-43,1%	2 827 617,4	-12,7%
39	Самарская область	10 830 014,0	9 697 889,1	11,7%	10 545 620,9	2,7%	6 865 259,9	57,8%
40	Саратовская область	5 596 569,0	5 387 117,1	3,9%	7 777 827,1	-28,0%	5 063 190,4	10,5%
41	Ульяновская область	3 086 640,0	2 653 298,8	16,3%	3 244 023,2	-4,9%	2 100 078,6	47,0%
1	Северо-Кавказский район							
42	Респ. Адыгея	947 537,0	909 179,3	4,2%	1 062 836,7	-10,8%	692 020,2	36,9%
43	Респ. Дагестан	3 601 518,0	3 772 984,1	-4,5%	4 459 568,7	-19,2%	2 905 518,2	24,0%
44	Респ. Ингушетия							
45	Чеченская Респ.							
46	Кабардино-Балкарская Респ.	2 084 481,0	1 938 600,9	7,5%	2 057 773,2	1,3%	1 341 656,8	55,4%
47	Карачаево-Черкесская Респ.	839 901,0	815 509,5	3,0%	992 816,6	-15,4%	647 895,0	29,6%
48	Респ. Северная Осетия-Алания	1 343 176,0	1 439 137,2	-6,7%	1 909 866,0	-29,7%	1 245 674,9	7,8%
49	Краснодарский край	9 935 910,0	9 195 348,2	8,1%	11 881 088,4	-16,4%	7 737 153,8	28,4%
50	Ставропольский край	4 101 570,0	4 201 984,1	-2,4%	7 010 922,8	-41,5%	4 574 810,3	-10,3%

Приложение 4

№	Название региона	Сумма расходов по 8ми статьям, 1999						
		Фактические расходы	Теоретические расходы	отклонение факт. от теор., %	Средний норматив расходов	отклонение факт. от теор., %	Норматив расходной потребности	
51	Ростовская область	7 043 336,0	7 191 177,5	-2,1%	10 469 333,2	-32,7%	6 798 875,3	3,6%
	Уральский район							
52	Респ. Башкортостан	14 544 948,0	15 727 358,7	-7,5%	10 428 985,8	39,5%	6 787 276,4	114,3%
53	Удмуртская Респ.	4 608 576,0	4 466 727,7	3,2%	5 033 503,0	-8,4%	3 281 542,3	40,4%
54	Курганская область	1 926 820,0	1 912 324,4	0,8%	2 687 434,1	-28,3%	1 750 316,9	10,1%
55	Оренбургская область	6 112 739,0	5 426 161,1	12,7%	5 676 345,0	7,7%	3 693 758,2	65,5%
56	Пермская область	10 035 345,0	9 128 501,1	9,9%	8 769 443,4	14,4%	5 711 136,0	75,7%
57	Коми-Пермяцкий АО	266 243,0	237 075,7	12,3%	261 788,0	1,7%	170 819,4	55,9%
58	Свердловская область	12 987 936,0	12 753 869,3	1,8%	16 915 825,8	-23,2%	11 034 829,7	17,7%
59	Челябинская область	9 962 280,0	9 282 462,3	7,3%	10 728 699,6	-7,1%	6 976 813,6	42,8%
	Западно-Сибирский район							
60	Респ. Алтай	465 196,0	362 451,0	28,3%	528 973,5	-12,1%	346 177,7	34,4%
61	Алтайский край	5 978 958,0	5 493 697,0	8,8%	7 281 157,9	-17,9%	4 752 435,8	25,8%
62	Кемеровская область	10 318 561,0	10 174 695,8	1,4%	10 081 607,7	2,4%	6 558 869,3	57,3%
63	Новосибирская область	5 995 427,0	6 713 401,8	-10,7%	10 577 640,8	-43,3%	6 919 865,8	-13,4%
64	Омская область	4 738 687,0	4 186 068,4	13,2%	6 067 144,5	-21,9%	3 946 971,2	20,1%
65	Томская область	3 146 295,0	3 271 026,9	-3,8%	3 513 268,6	-10,4%	2 295 975,2	37,0%
66	Тюменская область	6 303 364,0	7 180 373,9	-12,2%	12 531 744,6	-49,7%	8 201 481,7	-23,1%
67	Ханты-Мансийский АО							
68	Ямало-Ненецкий АО							
	Восточно-Сибирский район							
69	Респ. Бурятия	2 651 417,0	2 832 522,6	-6,4%	2 939 734,2	-9,8%	1 920 934,0	38,0%
70	Респ. Тыва	856 251,0	947 517,7	-9,6%	1 142 384,2	-25,0%	750 242,1	14,1%
71	Респ. Хакасия	1 694 137,0	1 644 479,1	3,0%	2 043 438,9	-17,1%	1 336 130,5	26,8%
72	Красноярский край	12 604 936,0	11 994 658,3	5,1%	9 671 937,4	30,3%	6 310 728,0	99,7%
73	Таймырский АО							
74	Эвенкийский АО							
75	Иркутская область	8 677 535,0	9 034 505,5	-4,0%	9 409 343,3	-7,8%	6 141 262,8	41,3%
76	Усть-Ордынский Бурятский АО							
77	Читинская область	2 390 332,0	2 801 279,9	-14,7%	4 581 481,7	-47,8%	2 999 717,9	-20,3%
78	Агинский Бурятский АО							
	Дальневосточный район							
79	Респ. Саха (Якутия)	12 099 230,0	10 122 615,8	19,5%	5 990 297,2	102,0%	3 945 099,4	206,7%
80	Еврейская авт.область	527 957,0	575 313,4	-8,2%	678 176,1	-22,2%	443 454,4	19,1%
81	Чукотский АО	1 188 125,0	1 100 610,2	8,0%	788 238,3	50,7%	521 405,5	127,9%
82	Приморский край	8 108 410,0	7 028 376,9	15,4%	8 567 985,2	-5,4%	5 601 599,3	44,8%
83	Хабаровский край	6 044 824,0	6 586 636,1	-8,2%	6 115 770,2	-1,2%	3 997 126,8	51,2%
84	Амурская область	2 820 734,0	2 604 439,8	8,3%	3 605 003,7	-21,8%	2 359 073,9	19,6%
85	Камчатская область	2 409 414,0	2 358 653,1	2,2%	2 472 716,9	-2,6%	1 627 642,9	48,0%
86	Корякский АО							
87	Магаданская область	1 917 745,0	2 011 091,2	-4,6%	1 835 073,5	4,5%	1 209 334,7	58,6%
88	Сахалинская область	3 265 501,0	3 228 507,6	1,1%	3 391 792,6	-3,7%	2 231 588,1	46,3%
89	Калининградская область	2 269 773,0	2 392 389,3	-5,1%	2 946 869,7	-23,0%	1 925 310,2	17,9%

Список использованной литературы

С. Баткибеков, П. Кадочников, О. Луговой, С. Синельников, И. Трунин "Оценка налогового потенциала регионов и распределение финансовой помощи из федерального бюджета" // *Совершенствование межбюджетных отношений в России*.

Приложение 4

Сборник статей, М., ИЭПП, 2000, Серия "Научные труды" №24Р, стр. 83-237
П. Кадочников, О. Луговой, С. Синельников, Е. Шкrebela "Моделирование динамики
налоговых поступлений, оценка налогового потенциала территорий", ИЭПП, 1999.

Barro, Stephen M. "State Fiscal Capacity: An Assessment of Measurement", Report prepared
for the U.S. Department of Policy Development and Research, April 1984

Barro, Stephen M. "State Fiscal Capacity Measures: A Theoretical Critique" // Chapter 3 in
H.Clyde Reeves (ed.) "Measuring Fiscal Capacity", Oelgeschager, Gunn & Hain in
association with the Lincoln Institute of Land Policy. Boston, 1986

Bird, Richard M. and Enid Slack "Equalization: The Representative Tax System Revisited" //
Canadian Tax Journal, July-August, 1990

Compson, Michael and John Navratil "An Improved Method for Estimating the Total Taxable
Resources of the States", Research Paper #9702. U.S. Department of the Treasury. 1997

Courchene, Thomas J. "Macro Formulas" // Chapter 7 in "Equalization Payments: Past,
Present and Future", Ontario Economic Council Special Research Report. Federal-
Provincial Relations Series. 1984a

Courchene, Thomas J. "RNAS Equalization: Evaluation" // Chapter 5 in "Equalization
Payments: Past, Present and Future", Ontario Economic Council Special Research Report.
Federal-Provincial Relations Series. 1984b

Smart, Michael "Taxation and Deadweight Loss in a System of Intergovernmental Transfers"
// *Canadian Journal of Economics*, February 1998

The Representative Tax System. Discussion paper, Federal-Provincial Relations Division,
Department of Finance, Government of Canada, October 5, 1999