

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издается с 1958 г.

10

1986



МОСКВА «ВЫСШАЯ ШКОЛА»



**Издательство  
«ВЫСШАЯ ШКОЛА»  
выпустит в свет в 1987 г.:**

**Организация и планирование строительного производства:** Учебник / А. К. Шрейбер, Л. И. Абрамов, А. А. Гусаков и др.; Под ред. А. К. Шрейбера.— 26 л.: ил.— (В пер.): 1 р. 20 к.

В учебнике излагаются основы организации и планирования строительства: система строительных организаций и взаимоотношения между ними, материально-техническая база строительства, порядок комплектного снабжения строительного производства материальными ресурсами. Материал изложен в свете документов партии и правительства последних лет, а также современного состояния науки и практики.

Для студентов вузов, обучающихся по специальности «Промышленное и гражданское строительство».

**Планирование экономического и социального развития регионов:** Учебник / Е. Н. Матвеева, В. И. Махалов, Е. П. Муравьев; Под ред. В. И. Махалова, Е. Н. Матвеевой.— 25 л.— (В пер.): 1 р. 20 к.

В учебнике изложены важнейшие вопросы теории и практики территориального планирования: сущность, основы методологии и организации, система территориальных предплановых исследований, особенности составления комплексных планов экономического и социального развития союзных республик, АССР, краев, областей, городов и низовых административно-хозяйственных районов.

Для студентов вузов, обучающихся по специальности «Планирование народного хозяйства».

**Политическая экономия капитализма (в цифрах и фактах):** Учеб.-метод. пособие / Д. Д. Москвин, Л. А. Воронцова, А. Д. Голыжбин и др.; Под ред. Д. Д. Москвина.— 12 л.— 65 к.

По каждой теме курса политической экономии капитализма приводятся последние фактические данные в форме таблиц, диаграмм, схем. Это позволяет на конкретных статистических данных раскрыть марксистско-ленинские положения о капиталистическом способе производства. Дается глубокий анализ важнейших документов партии и правительства.

Для студентов неэкономических специальностей вузов.

## К ВОПРОСУ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА И ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ

Классики марксизма-ленинизма определили основные черты подхода к исследованию сущности проблемы взаимодействия природы и общества. В дальнейшем этот диалектико-материалистический подход был развит и развивается учеными-марксистами. Главное в нем — фундаментальная идея об определяющей роли социального фактора во взаимодействии общества и природы, изучаемых в органической взаимосвязи, т. е. как целостная система. «Чтобы производить, люди вступают в определенные связи и отношения, и только в рамках этих общественных связей и отношений существует их отношение к природе...»<sup>1</sup>

С развитием общества растут масштабы материального производства, в котором «человек, — говорит К. Маркс, — своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой»<sup>2</sup>. Современные производительные силы дают возможность человечеству активно воздействовать на природу. С одной стороны, экономическая система в процессе ее функционирования существенно улучшает состояние природной среды и увеличивает ее продуктивность. С другой стороны, в результате расширяющейся хозяйственной деятельности людей происходит все более ошутимое загрязнение атмосферы, почвы, водных ресурсов, истощение земли и ее недр, наносится определенный ущерб растительному и животному миру.

Механизм взаимодействия общества с природной средой подвержен постоянному изменению, источником которого, как и в других системах, служат противоречия. Прежде всего здесь имеется в виду существующее в условиях любого социального строя противоречие между безграничным стремлением общества к развитию и ограниченными «возможностями» природы обеспечить растущие потребности общества. Однако пути и возможности разрешения указанного противоречия далеко неодинаковы в разных социальных системах. Решение современной экологической проблемы заключается в последовательном осуществлении процесса гармонизации отношения человека к природе. Экономический рост должен осуществляться не в ущерб природе, а в полном соответствии с требованиями сохранения и улучшения окружающей среды. Реализовать такое требование может лишь социалистическое общество.

В. И. Ленин, как известно, подчеркивал, что при социализме общественный производственный процесс ведется «...для обеспечения *полного* благосостояния и *свободного всестороннего* развития *всех* членов общества»<sup>3</sup>. Целью социалистического производства диктуется и позитивное решение экологических проблем. В связи с этим целесообразно, как мы полагаем, выделить два момента. Во-первых, рациональное природопользование и охрана природы обеспечивают сбалансированное развитие экономики; во-вторых, природные блага обладают непосредственной ценностью для членов общества, служа гармоничному развитию личности. В таких социальных условиях противоречия между природой и обществом лишаются свойственного им при капитализме антагонистического характера и соответственно могут обеспечивать такое движение, которое дает положительные результаты и для сохранения и развития природы, и для устойчивого прогресса общества в соответствии с его целями. «Социализм с его плановой организацией производства и гуманистическим мировоззрением, — указывается в Политическом докладе ЦК партии XXVII съезду КПСС, — способен внести гармонию во взаимоотношения между обществом и природой. У нас уже осуществляется система мер в этом направлении, отпускаются средства, и нема-

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 6. С. 441.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 188.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 232.

лые. Имеются и практические результаты»<sup>4</sup>. Принципиально иное положение имеет место при капитализме, хотя и там, где он господствует, под давлением общественности предпринимаются попытки осуществить меры, направленные на охрану природы. Но в силу самого характера этого общественного строя, под влиянием прежде всего его основного противоречия такого рода меры на деле либо недостаточны, как, например, юридические и экономические акции по сокращению загрязнения среды (ограничение выбросов, налог на загрязнение, торговля «правами на загрязнение» и т. д.), либо принося некоторые положительные результаты в одних местах, вызывают резкое ухудшение положения в других. Яркий пример — перенесение экологически опасных производств из развитых капиталистических в развивающиеся страны.

Для теоретической разработки путей решения экологических проблем и их практической реализации необходимы соответствующие социально-политические и научно-технические предпосылки. Говоря о первых, следует прежде всего указать на общественную собственность на средства производства и обусловливаемую ею планомерную реализацию основного экономического закона общественного развития — закона, согласно которому все более полно удовлетворяются растущие разумные потребности членов общества и обеспечивается их гармоничное развитие.

Справедливо подчеркивая первостепенное значение социальной стороны дела, надо не упускать из виду и научно-технические аспекты взаимодействия общества с природой. Именно в силу этих аспектов сами по себе экологические проблемы как отражение экологических противоречий существуют во всех общественно-экономических формациях. Более того, они и впредь обязательно будут существовать. Поэтому обществу необходимо не только своевременно решать существующие, но и предвидеть новые проблемы, возникающие вследствие его прогрессивного развития, и быть готовым к их решению. Как уже отмечалось, постоянно и конструктивно такие задачи может решать только социализм.

Чтобы такое решение было наиболее успешным, необходимо четко знать, каковы причины возникновения экологических проблем при социализме. В ряду последних важно выделить объективные и субъективные.

Некоторые авторы считают, что к объективным факторам возникновения экологических проблем при социализме относятся те, что связаны с нехваткой материальных, финансовых, трудовых ресурсов, которые можно без существенного ущерба для народного хозяйства направить непосредственно на решение экологических проблем. Что же касается причин субъективных, то к ним при указанном подходе относятся те, что вызваны потребительским отношением к природе, инертностью, отсутствием личной инициативы и др.<sup>5</sup>

Мы не можем согласиться с такой позицией. В первую очередь, отметим, что нам представляется неправомерной сама постановка вопроса о нехватке ресурсов на природоохранные нужды. На наш взгляд, не все ресурсы, вкладываемые в природоохранные мероприятия, являются вычетом из национального дохода. Относительное снижение затрат на такие мероприятия зачастую создает лишь видимость увеличения ресурсов для потребления и накопления; в действительности же они будут вынужденно расходоваться на компенсацию народнохозяйственных потерь от возникающих экологических нарушений. Обычно для такой компенсации требуются намного большие затраты, чем те, которые нужны для обеспечения экологического благополучия.

Итак, имеется альтернатива: либо снижать природоохранные затраты и повышать их для компенсации последствий ущерба, нанесенного окружающей среде, либо увеличивать объем ресурсов с целью предотвращения экологически неблагоприятных ситуаций и экономить затраты на устранение последних. Из сказанного выше ясно, что в целом предпочтения несомненно заслуживает второй путь. Здесь, однако, неприемлема абсолютизация. На практике должен реализовываться разумный компромисс между указанными альтернативами. Он опре-

<sup>4</sup> Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 50.

<sup>5</sup> См., например: Лось В. А. Человек и природа. Социально-философские аспекты экологических проблем. М., 1978. С. 98; Гзовский В. М. Природный фактор в социалистическом воспроизводстве. М., 1983. С. 148.

деляется действием закона экономии труда и достигается, когда общественно необходимые суммарные затраты труда на предотвращение отрицательного воздействия на природу и компенсацию его последствий минимальны. Общество, распределяя средства по различным направлениям использования, должно учитывать долгосрочные интересы. В частности, рост затрат на охрану природы приводит к уменьшению средств, имеющихся для создания новой техники, применение которой в будущем позволит существенно снизить природоемкость общественного производства, ускорить переход на безотходные технологии. Учитывая эти обстоятельства, при составлении перспективных планов развития народного хозяйства необходимо тщательным взвешиванием находить лучшую стратегию использования природных богатств и сохранения окружающей среды. Затраты средств на природоохранные нужды должны обеспечить поддержание такого состояния окружающей среды, которое удовлетворяет социальным и экономическим потребностям общества.

Рациональным с экономической точки зрения можно считать такой уровень вложений в охрану природы, при котором приростные затраты труда на повышение степени предотвращения экологических нарушений равны увеличению экономии труда в народном хозяйстве, достигнутому благодаря улучшению качества окружающей среды. Такого рода затраты труда, строго говоря, носят не только природоохранный характер; их осуществление становится условием снижения затрат труда во всех сферах народного хозяйства, процесс функционирования которых связан с качеством окружающей среды. Именно поэтому указанные затраты и нельзя рассматривать как вычет из национального дохода, точно так же как, например, не являются таким вычетом вложения в новую технику, экономящую живой труд. Ошибочно, с нашей точки зрения, и утверждение, что социалистическому обществу не хватает ресурсов на проведение природоохранных мероприятий — хотя бы в той мере, в какой они требуются исходя из экономических соображений. Более того, именно в условиях социализма, когда анархия в управлении производством в общественном масштабе заменяется его планомерной организацией, появилась объективная необходимость осуществления природоохранных затрат на экономически рациональном уровне. При решении этой проблемы особенно важен народнохозяйственный подход, так как природоохранные затраты могут осуществляться в одних звеньях народного хозяйства, а экономия — в других. Планомерная организация в масштабах всего общества позволяет реализовать такой подход.

Говоря об упоминавшихся выше субъективных причинах возникновения экологических проблем в социалистическом обществе, нельзя не обратить, как мы полагаем, внимания на то, что при всей их действительной субъективности они не могут быть устранены целиком посредством усилий, связанных, скажем, с проведением соответствующей воспитательной или просветительной работы. Здесь требуется лучшее согласование интересов отдельных трудящихся и их коллективов с интересами общества в целом. Необходима перестройка хозяйственного механизма, при которой каждая производственная и непроизводственная ячейка была бы экономически заинтересована в рациональном режиме эксплуатации природных ресурсов. Тогда субъекты будут поставлены в объективные по отношению к ним условия, что стимулирует их высокую заинтересованность в как можно более полном экологическом благополучии. ✓

Задача социалистического государства в области регулирования взаимодействия общества с природой, коротко говоря, может быть определена как состоящая в том, чтобы, с одной стороны, изучать и сглаживать остроту объективно обусловленных экологических проблем, а с другой — всемерно бороться с проблемами субъективными. Решение этих проблем заключено в рационализации природопользования, а это требует соответствующих изменений в хозяйственном механизме функционирования экономики. Важнейшим параметром, обеспечивающим рациональное использование природных ресурсов, является их экономическая оценка.

Для определения экономической эффективности любого хозяйственного мероприятия необходимо соизмерить все нужные для него затраты и результаты его осуществления. Однако экономические расчеты в природопользовании имеют ряд особенностей, суть которых в том, что в состав затрат и результатов

общественного производства необходимо включать оценки природных ресурсов и влияния антропогенных экологических изменений на производство. Таким образом, экономические оценки природных ресурсов, выражающие чистый эффект, получаемый в народном хозяйстве в результате их оптимальной эксплуатации, служат для приведения затрат природных ресурсов в сопоставимый вид с другими элементами затрат и результатов хозяйственной деятельности.

К необходимости установления экономической оценки природных ресурсов экономисты-исследователи и практики пришли не сразу. Вплоть до 50-х годов определенное распространение имела концепция бесплатности природных благ. В конце 50-х годов широко обсуждалась так называемая затратная концепция, согласно которой природные ресурсы обладают ценностью лишь постольку, поскольку на их освоение и поддержание в эксплуатационном состоянии был затрачен общественный труд. Чтобы показать уязвимость затратной концепции, укажем на один хотя бы пример. Если полностью ей следовать, придется считать, что обладающая низким плодородием почва, на вовлечение которой в сельскохозяйственное производство осуществлены большие затраты труда, имеет для общества большую ценность, чем равный по площади участок чернозема, отличающийся высоким плодородием и не требующий для вовлечения в хозяйственный оборот сколь-нибудь существенных затрат труда. Авторы затратной концепции не учли труд сбереженный, делая при теоретическом анализе основной упор на труд, затраченный фактически. В действительности ценность лучших и средних по своим качествам участков земли (или месторождений полезных ископаемых) состоит в том, что их использование в народном хозяйстве позволяет экономить общественные <sup>в смысле экономии</sup> затраты труда. Такая экономия труда в условиях социализма не приобретает рентной формы. Надо заметить также, что в течение длительного времени довольно большая группа ученых выступала с ограничительной концепцией ренты, утверждая, что последняя возникает только в рамках отношений между государством и кооперативно-колхозным сектором. Наконец, некоторые авторы полагали, что рента существует в сельском хозяйстве и отсутствует в горнодобывающей промышленности.

Только в 70-е годы прочно установилось мнение о том, что рента возникает во всех отраслях, связанных с природопользованием. Согласно этой концепции, всякий природный ресурс имеет рентную оценку, которая определяется относительной экономией труда, получаемой при применении данного ресурса. В последнее время рентная концепция была конкретизирована применительно к земельным ресурсам, месторождениям полезных ископаемых, водным ресурсам, лесам, воздушному бассейну и т. п.<sup>6</sup> Важным этапом ресурсооценочных работ явилась разработка «Методики экономической оценки важнейших видов природных ресурсов»<sup>7</sup>. Под такой оценкой подразумевается максимально возможный народно-хозяйственный эффект за период эксплуатации того или иного ресурса с учетом фактора времени. Целью определения указанных экономических оценок является их использование как в учетно-аналитической и планово-проектной работе, так и в хозяйственном механизме экономического стимулирования рационального природопользования.

Из теоретических вопросов экономической оценки природных ресурсов, по нашему мнению, недостаточно разработана оценка *ассимиляционного потенциала* экологических систем. При внешнем воздействии природные системы проявляют определенную устойчивость. Если воздействие не превосходит определенный уровень, система стремится вернуться в исходное состояние экологического равновесия. Подобная устойчивость экологических систем к воздействиям является одним из их чрезвычайно важных свойств с точки зрения общественного развития, которое является воспроизводимым (до определенных пределов) природным ресурсом — ассимиляционным потенциалом.

Это важное качество природной среды, подобно естественному плодородию почвы при правильном его использовании, может возобновляться вечно. Задача

<sup>6</sup> См., в частности: Гофман И. Г. Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социалистической экономики. М., 1977.

<sup>7</sup> См.: Методика экономической оценки важнейших видов природных ресурсов в странах — членах СЭВ. М., 1985.

общества состоит в том, чтобы на базе тщательного изучения ассимиляционных способностей экологических систем обеспечить их рациональное использование. Для этого необходимо ограничить уровень антропогенного воздействия на окружающую среду до таких пределов, при которых не нарушаются ассимиляционные возможности природных систем и достигается наибольшая экономия суммарных затрат труда на предотвращение экологических нарушений и компенсацию его последствий.

В настоящее время для защиты природных ресурсов от загрязнения в централизованном порядке устанавливаются предельно допустимые концентрации различных видов загрязнителей. Тщательный контроль за их соблюдением позволит рационально сочетать использование окружающей среды в производственных целях с мероприятиями по ее охране. Эта необходимая мера, по нашему мнению, должна быть дополнена проведением мероприятий по оценке ассимиляционных способностей различных мероприятий. Такая оценка должна выражать экономию затрат труда по предотвращению загрязнения. Подобно дифференциальной земельной ренте эта оценка зависит от естественных природных условий каждой территории. Кроме того, она возрастает по мере осуществления вложений капитальных ресурсов в природоохранные мероприятия.

Главной целью экономической оценки природных ресурсов является выбор вариантов природопользования, обеспечивающих достижение наивысшего народнохозяйственного эффекта от их эксплуатации. Отсюда, однако, не вытекает, что принятие решений в сфере природопользования основывается лишь на этих экономических соображениях. Кроме непосредственного экономического эффекта экологические системы приносят результаты социального характера, которые обязательно должны учитываться при определении тех или иных направлений использования природной среды. Поэтому ценностные рычаги управления процессами природопользования могут и должны строиться с учетом социальных функций, выполняемых природными системами. Это позволяет определить ценность природных ресурсов не только в экономической сфере, но и как непосредственно потребительского блага. При таком подходе соответственно повышаются экономические оценки природных ресурсов, позволяющие согласовать чисто экономические интересы общества с социальными.

На наш взгляд, важным параметром хозяйственного механизма природопользования является плата за использование природных ресурсов, которая должна быть введена на основе системы экономических оценок. При проведении плано-проектных расчетов различных мероприятий как в области охраны природы, так и в экономической деятельности необходим учет ущерба от экологических нарушений — как экономического, так и социального характера. Важным этапом совершенствования экономических отношений в природопользовании является разработка «Временной типовой методики определения экономической эффективности осуществления природоохранных мероприятий и оценки экономического ущерба, причиняемого народному хозяйству загрязнением окружающей природной среды»<sup>8</sup>.

Теоретическая разработка проблем определения экономических оценок природных ресурсов безусловно является важной задачей, но она — не самоцель; нужна реализация полученных выводов на практике. Центральное место здесь занимает ориентация хозяйственного механизма на обеспечение режима рационального природопользования. Ныне, в условиях ускорения развития, интенсификации народного хозяйства, повсеместное снижение природоемкости — крупнейшая задача, которую следует решать при совершенствовании хозяйственного механизма. Для этого необходимо полнее использовать богатейший арсенал средств управления, которыми располагает социалистическое государство, эффективно сочетая централизованное управление с хозяйственной самостоятельностью предприятий, с инициативой трудовых коллективов.

На современном этапе экономического и социального развития имеются все основания для успешного решения экологических проблем, рационализации природопользования.

<sup>8</sup> См.: Временная типовая методика определения экономической эффективности осуществления природоохранных мероприятий и оценки экономического ущерба, причиняемого народному хозяйству загрязнением окружающей среды. М., 1983.