

# Банковская система РФ

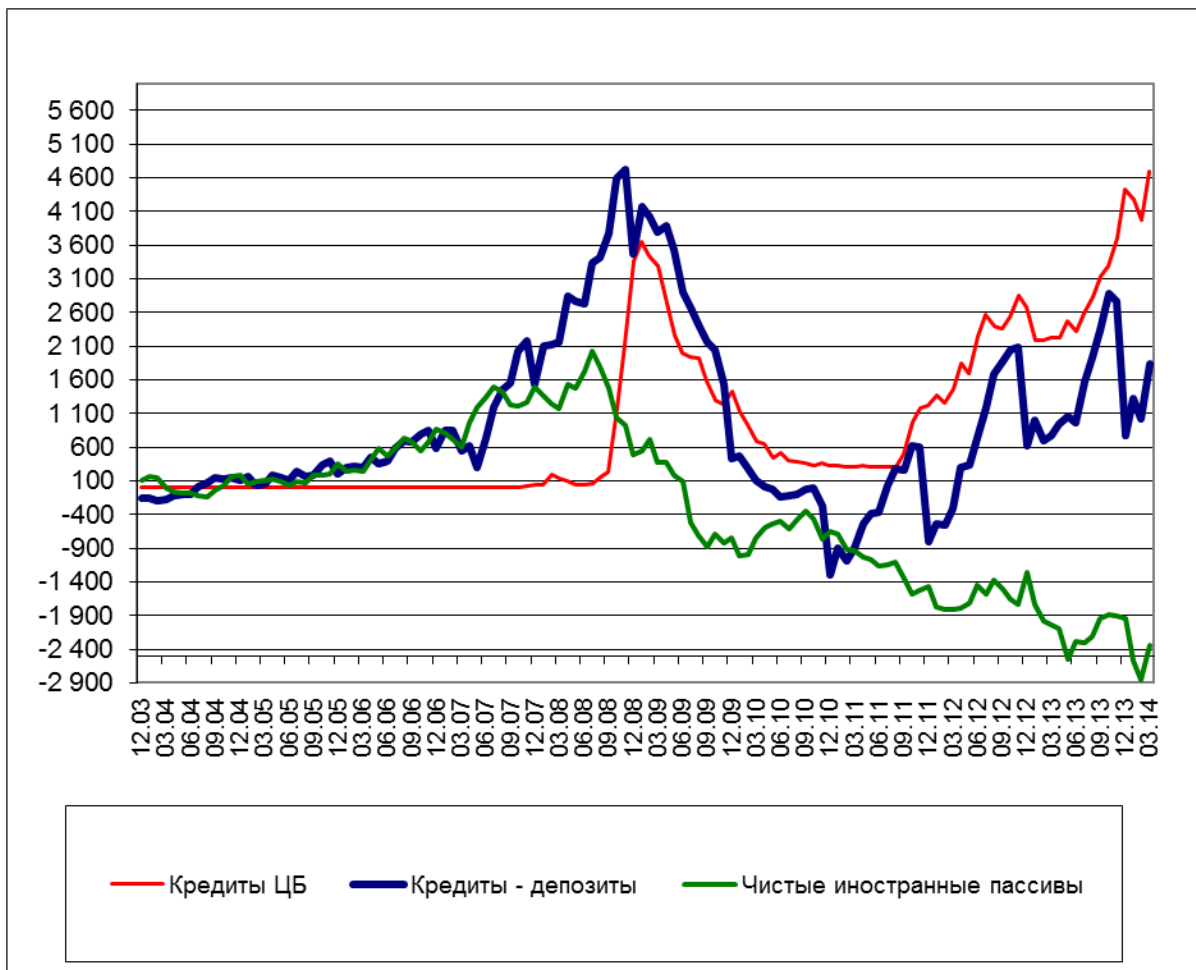
## диагноз и пути оздоровления

Ведев А. Л.

Центр структурный исследований Института экономической политики им.  
Е. Т. Гайдара

# Сценарии развития банковской системы

Разность между кредитами и депозитами нефинансового сектора, кредиты ЦБ РФ, чистые иностранные пассивы, млрд. руб.



# Банковская система РФ - текущие тенденции

По итогам 2013 г. темпы роста основных показателей банковского сектора РФ замедлились по сравнению с 2011–2012 гг. :

- ❑ Совокупные активы в 2013 г. выросли на 16,0% (2012 г. – 18,9%),
- ❑ Кредиты предприятиям и населению – на 17,6% (2012 г. 21,0%).
- ❑ Суммарная задолженность банков перед Банком России и Министерством финансов РФ достигла 8% совокупных активов, превысив 4,5 трлн руб.
- ❑ Кредиты Банка России и депозиты Министерства финансов РФ обеспечили 17% годового прироста активов банковского сектора.
- ❑ Рентабельность собственных средств в 2013 г. уменьшилась на 3 п.п. по сравнению с 2012 г. (16,7% против 19,7%)
- ❑ Номинальный размер прибыли впервые после кризиса оказался ниже предшествующего года (994 млрд руб. в 2013 г. против 1012 млрд. руб. в 2012 г.)

# Оздоровление – первые итоги

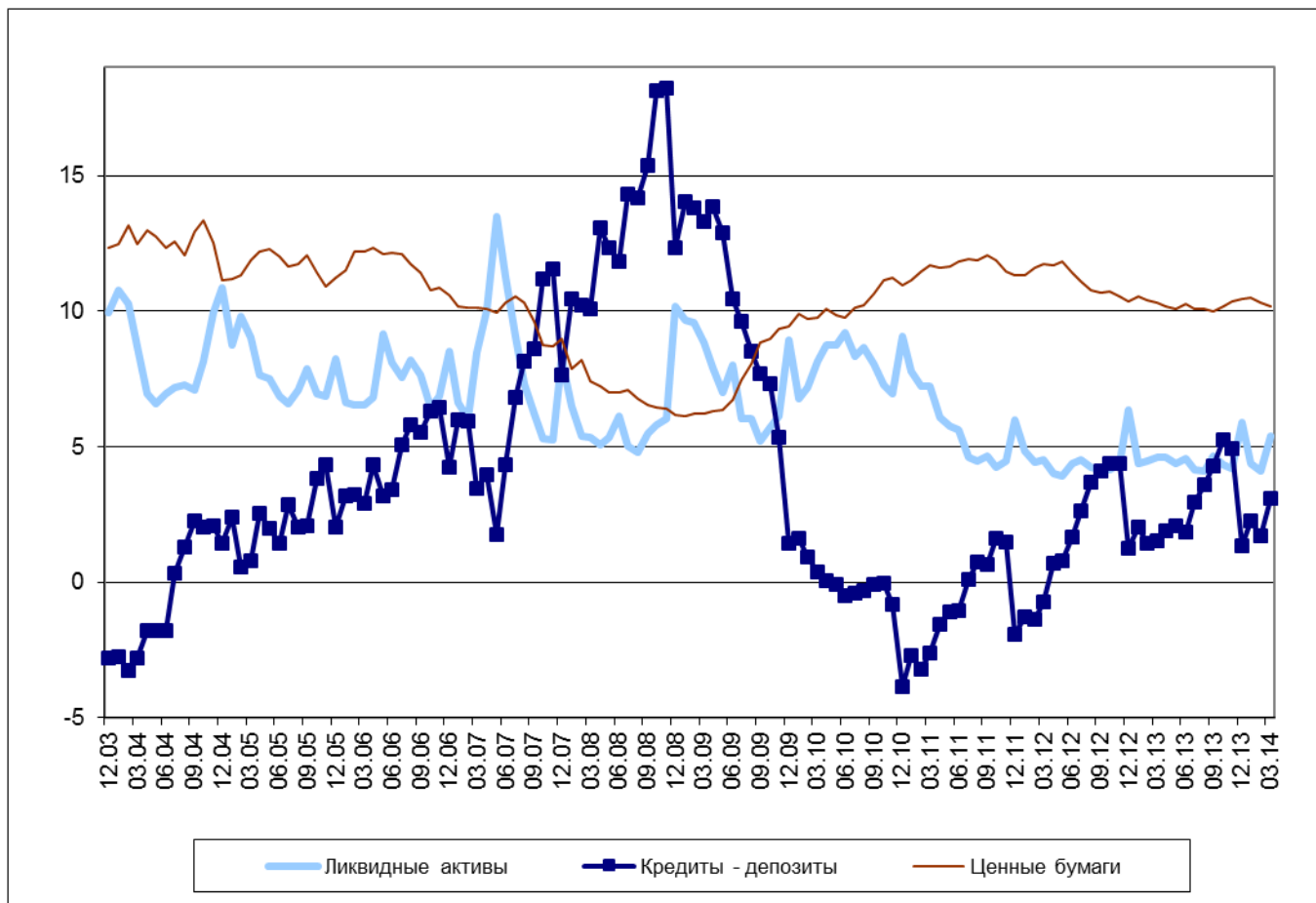
Банковские сбережения населения в ноябре-декабре 2013 г. увеличились на 5,2% (820 млрд. руб.) при том, что годом ранее в ноябре-декабре 2012 г. прирост вкладов составил 8,3% (1088 млрд. руб.)

Темп роста депозитов в 30 крупнейших банках почти не изменился (8,6% за ноябрь-декабрь 2013 г. против 8,9% за ноябрь-декабрь в 2012 г.), а темп роста депозитов в госбанках с учетом Сбербанка **ускорился** с 8,7% в конце 2012 г. до 10,9% в конце 2013 г. В средних и мелких банках за ноябрь-декабрь 2013 г. средства населения **сократились** на 208 млрд. руб. (5,3%), против роста на 214 млрд. руб. (6,5%) за аналогичный период 2012 г.

Крупные банки в ноябре-декабре 2013 нарастили привлечение средств от корпоративных клиентов на 14,2% (1304 млрд руб.), в том числе госбанки – на 15,0% (926 млрд руб.), что заметно больше, чем годом ранее (8,4 и 6,5% соответственно). В то же время средства корпоративных клиентов в мелких и средних банках в ноябре-декабре 2013 г. выросли всего на 5,8% (176 млрд руб.), против 12,0% за аналогичный период 2012 г.

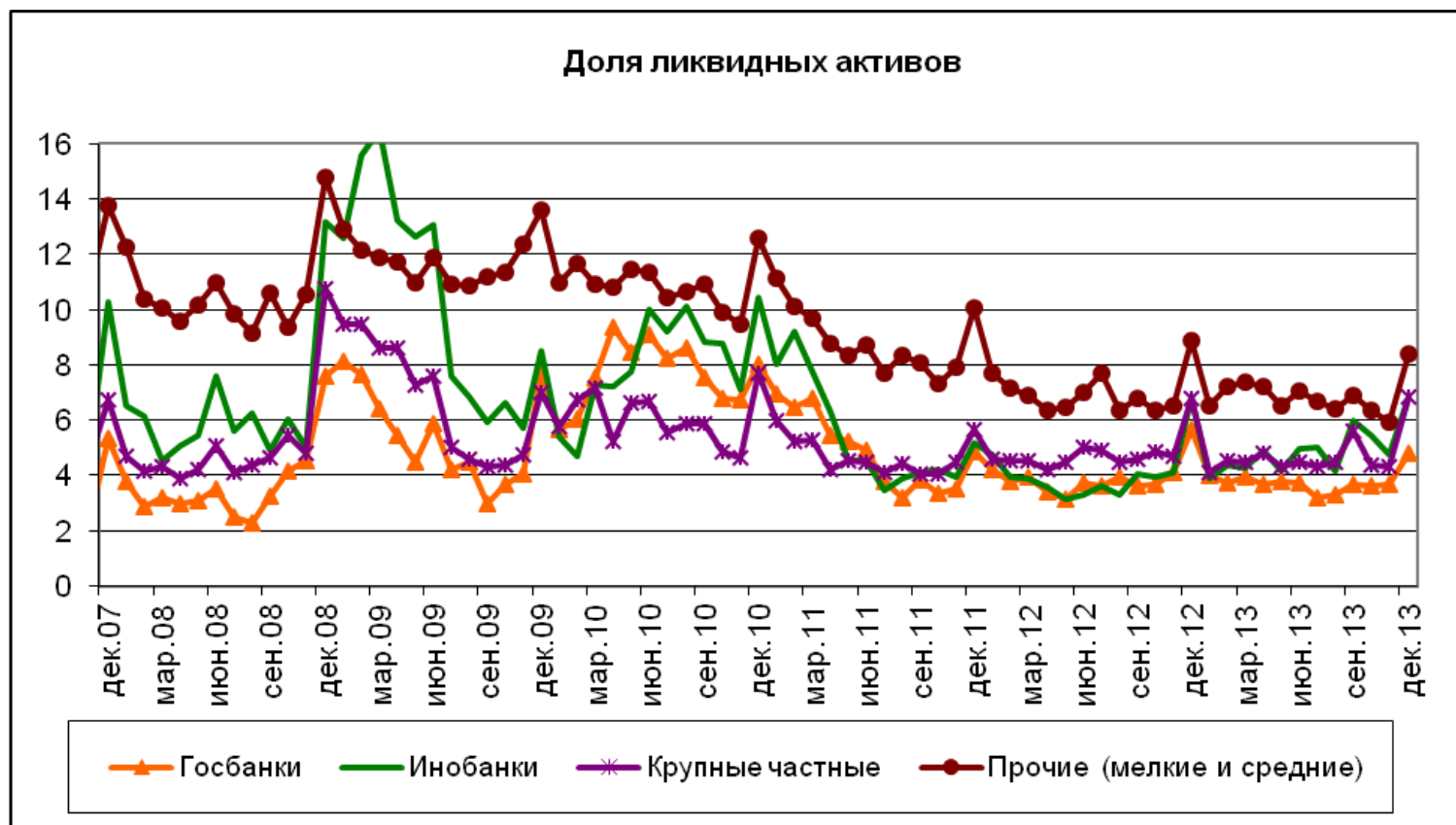
# Ликвидность

**Ликвидные активы, вложения в ценные бумаги и превышения кредитов над депозитами нефинансового сектора, в % к активам**



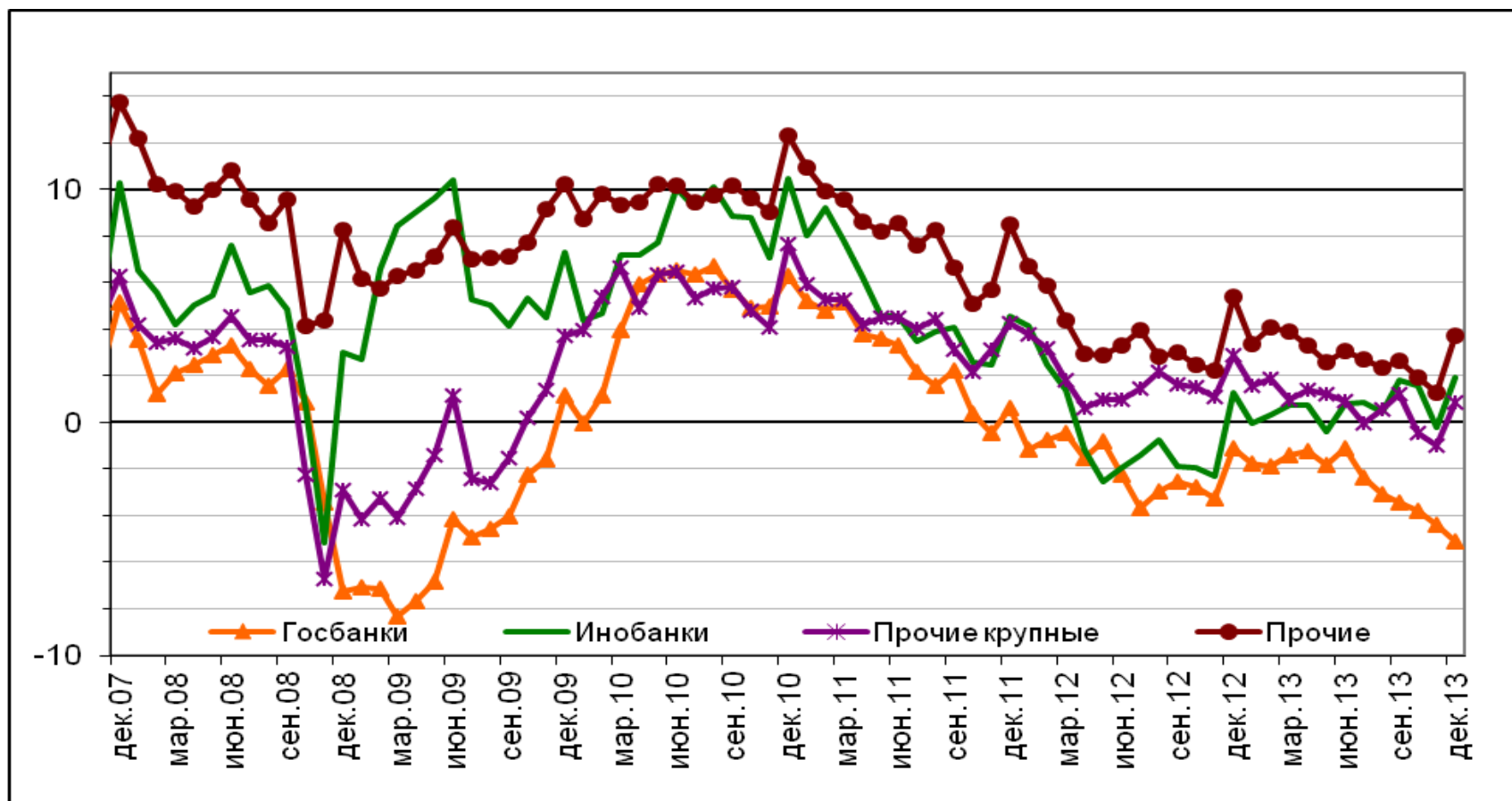
# Ликвидность

Отношение ликвидных активов к совокупным активам по группам банков, %



# Ликвидность

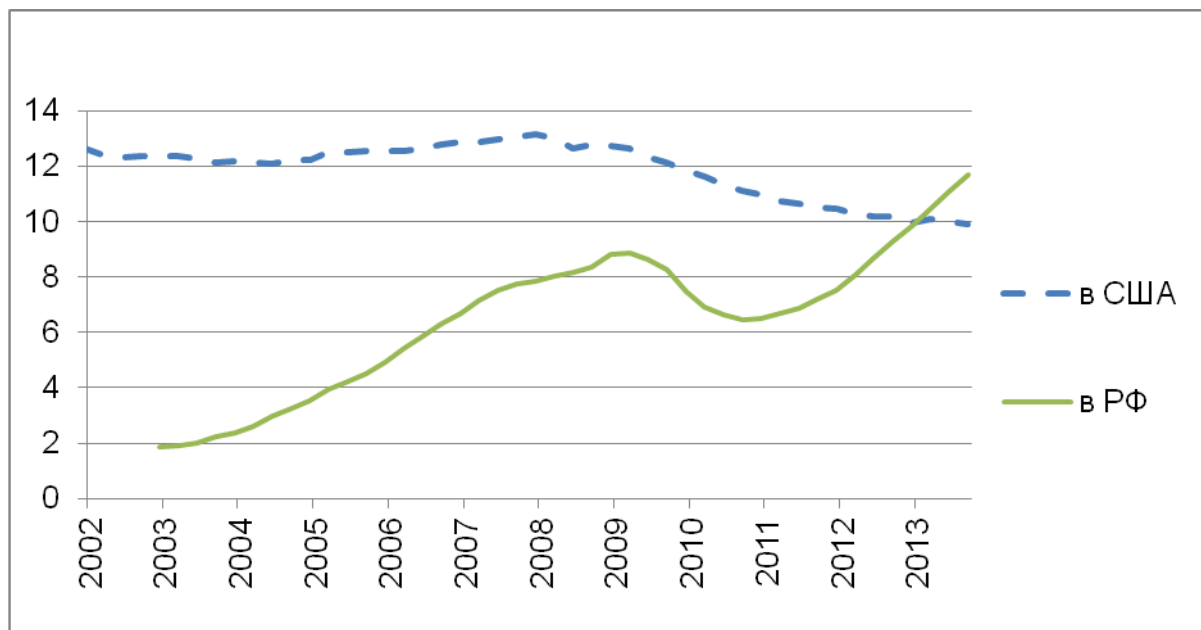
Отношение ликвидных активов за вычетом кредитов Банка России к совокупным активам по группам банков, %



# Закредитованность населения

Банковское кредитование уже не может стимулировать потребление. Несмотря на низкий уровень долга домашних хозяйств к ВВП (16% ВВП против 78% ВВП в США на начало 2014 г.) банковский долг короткий по времени и дорогой. Средняя срочность кредитного портфеля (дюрация) составляет 32 месяца (менее 3 лет). Стоимость всего кредитного портфеля по итогам 2013 г. составила 18,1% годовых. В июле около 30% выданных кредитов имели стоимость свыше 25% годовых.

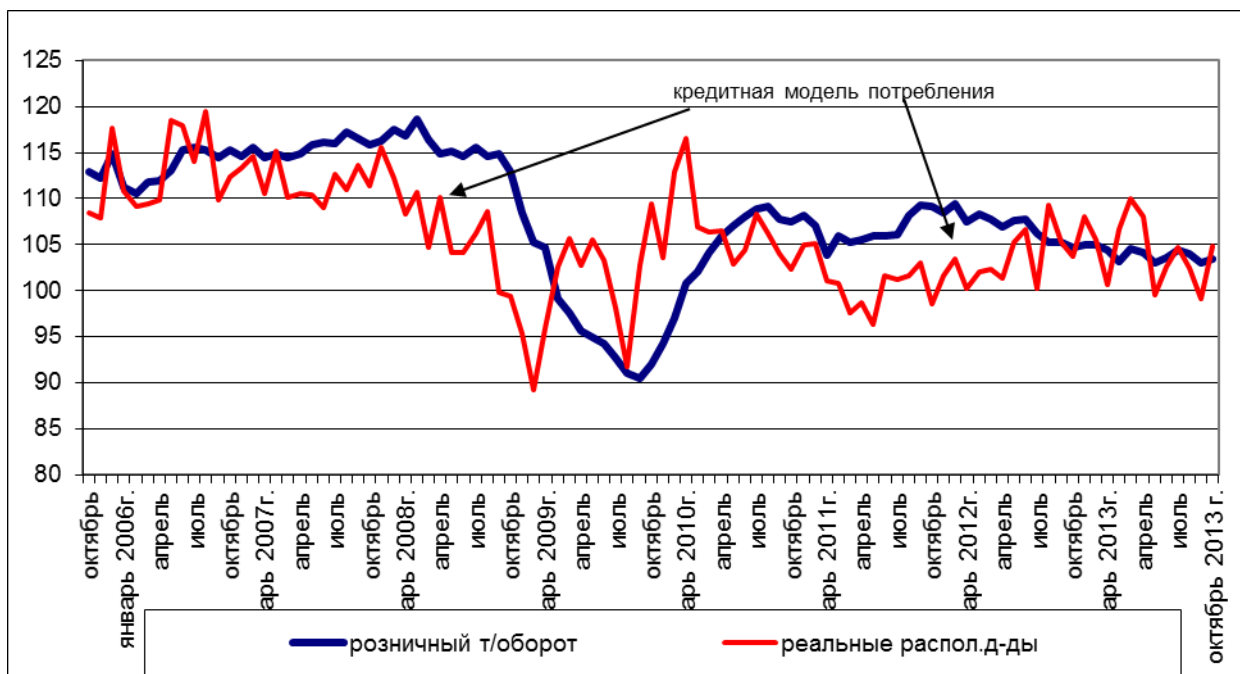
**Обслуживание долга домашних хозяйств в % к их располагаемым доходам.**





# Закредитованность населения

Темпы роста реальных располагаемых доходов населения и розничного товарооборота, в % г/г



В 2013 г. население заплатило 1,27 трлн. руб. процентов по потребительским кредитам банков, а прирост задолженности по потребительским кредитам за год составил 1,55 трлн. руб. Таким образом, с учетом уплаты процентов банковское кредитование в 2013 г. увеличило конечный спрос на 0,28 трлн. руб., что составляет менее 1% от величины расходов на конечное потребление в 2013 г. (31,3 трлн. руб.).

# Негативные последствия оздоровления

1. Снижение доверия вкладчиков и кредиторов к большому числу банков (особенно к мелким, средним и региональным) вызывает переток клиентов и вкладов в крупнейшие банки, особенно – банки с государственным участием в капитале.
2. Рост концентрации в банковском секторе может закономерно приводить к снижению конкуренции, в том числе к росту рыночных цен на услуги банков .
3. Решение финансовых проблем банков, у которых отбирается лицензия, за счет средств АСВ, создает негативные стимулы для владельцев и менеджеров потенциально проблемных банков, которые вместо мер по оздоровлению будут выводить активы, исходя из того, что скоро может прийти очередь этих банков в отборе лицензии .
4. При возникновении проблем у крупных банков (входящих в 50 крупнейших), использовать механизм отзыва лицензии будет возможно только при осуществлении соответствующей докапитализации АСВ . Этот факт означает дополнительную актуальность усиления надзора над банками, входящим в число системно значимых.
5. Можно ожидать организацию регулярных информационных атак на отдельные банки, в том числе в рамках недобросовестной конкуренции, которые способны вызвать самореализующиеся кризисы, в том числе, в банках, не имеющих серьезных проблем.
6. Активизация санации банковской системы создает не только атмосферу недоверия клиентов по отношению к банкам, но и недоверия внутри банковской системы, что может привести сжатию рынка межбанковских кредитов и замедлению трансмиссии ликвидности в экономике.
7. Осуществление мер по оздоровлению банков будет приводить к усилению давления на руководство ЦБ РФ и все органы государственной власти с целью остановить этот процесс из-за нарастания описанных выше негативных последствий.

# Повышение уставного капитала

**Оценка влияния изменений требований к минимальному капиталу на количество действующих кредитных организаций по состоянию на 1 января 2014 г.**

<b>Размер минимального капитала кредитной организации</b>	<b>300 млн</b>	<b>1 млрд</b>	<b>3 млрд</b>	<b>5 млрд</b>
<b>Количество кредитных организаций, с капиталом ниже минимального</b>	237	553	726	785
<b>Потребность в докапитализации, млрд руб.</b>	26	343	1681	3203
<b>Потенциальное уменьшение количества кредитных организаций</b>	87	343	560	641
<b>Потенциальное количество действующих кредитных организаций, при сохранении общего объема капитала</b>	836	580	363	282

# Повышение уставного капитала

Повышение требований к уставному капиталу влияет на степень концентрации и конкуренции в банковском секторе. К положительным результатам относятся:

- ☐ снижение стоимости заемных ресурсов для экономики благодаря влиянию экономии на масштабе на стоимость фондирования;
- ☐ создание банков международного масштаба;
- ☐ повышение эффективности распределения финансовых ресурсов между секторами экономики и отдельными субъектами экономической деятельности – крупные банки имеют больше возможностей для диверсификации как ресурсной базы, так и направления инвестирования своих активов;
- ☐ упрощение банковского регулирования и надзора и сокращение расходов на него.

В то же время к отрицательным сторонам следует отнести следующие эффекты:

- ☐ снижение конкуренции на ключевых банковских рынках;
- ☐ возможность дестабилизации региональных экономических систем в периоды кризисов, так как, если региональные банки будут продолжать деятельность, стараясь выжить в кризис, то для крупных может оказаться предпочтительней стратегия сворачивания бизнеса в кризисных регионах;
- ☐ риски системной нестабильности из-за роста влияния банков «to-big-to-fail» и, соответственно, более высокие издержки санации системообразующих банков.

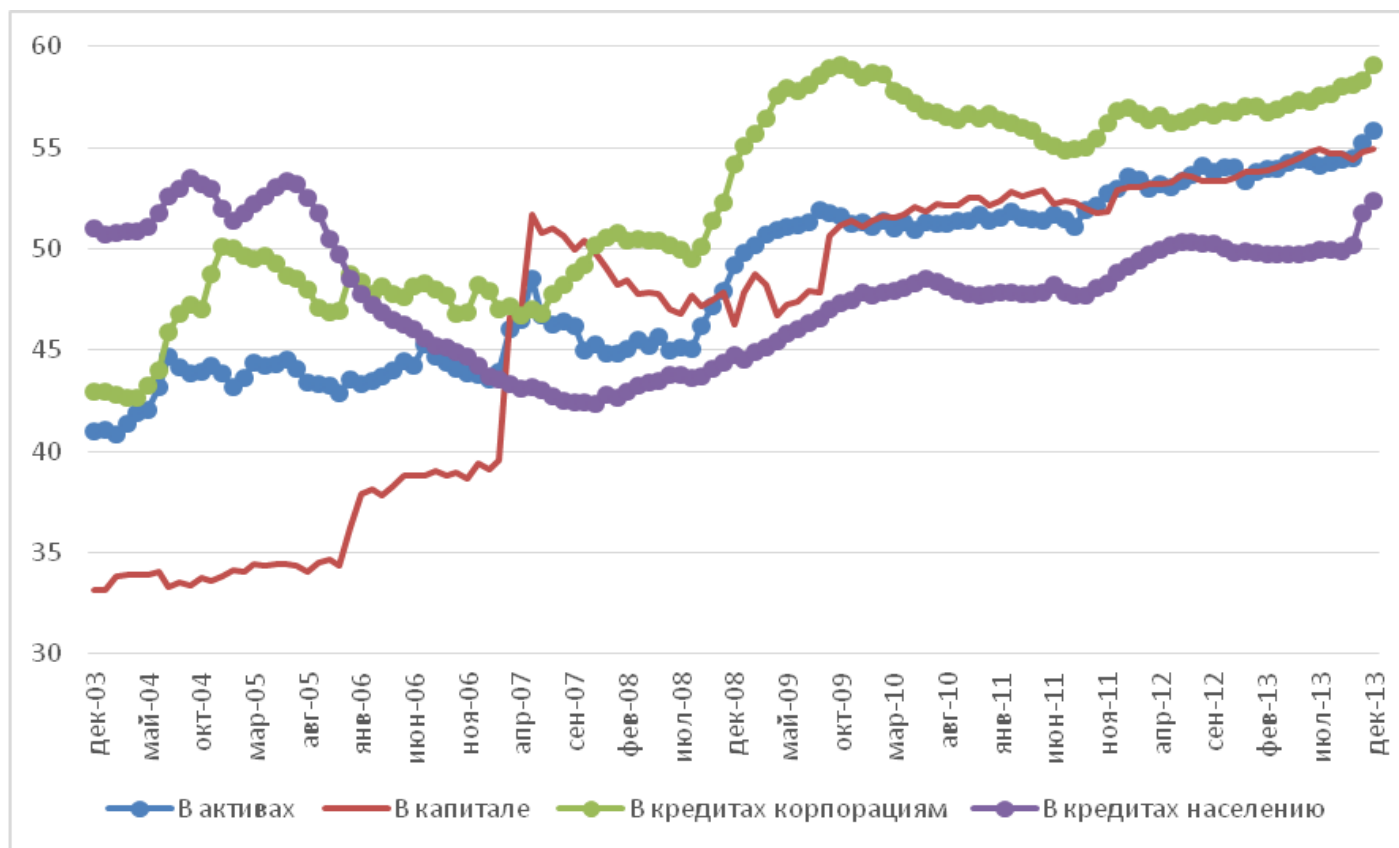
# Доминирование государства

Преобладание банков, связанных с государством, на российском рынке объясняется продолжительным действием целого ряда факторов:

- ❑ унаследование инфраструктуры советских отраслевых банков;
- ❑ обслуживание финансовых потребностей государства (включая размещение значительного объема бюджетных ресурсов разных уровней), государственных корпораций и компаний с государственным участием в капитале, ;
- ❑ эффект масштаба, благодаря которому госбанки лидируют по рентабельности, имеют низкие удельные издержки и возможности привлечения дешевых международных займов;
- ❑ административная поддержка со стороны властей и репутация носителей стабильности;
- ❑ концентрация ликвидности, предоставляемой Банком России, именно в государственных банках.

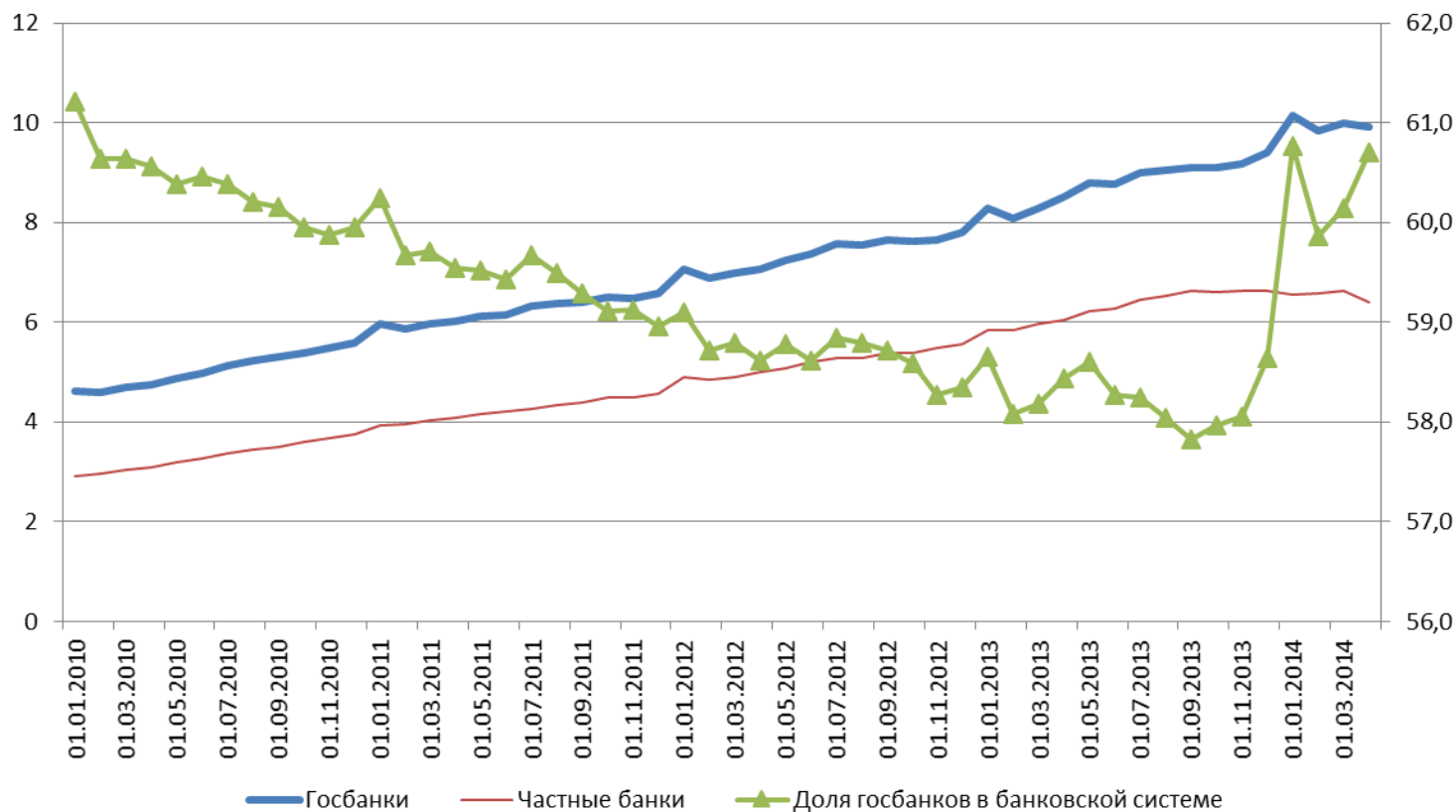
# Доминирование государства

Доля государственных банков на отдельных сегментах банковского рынка.



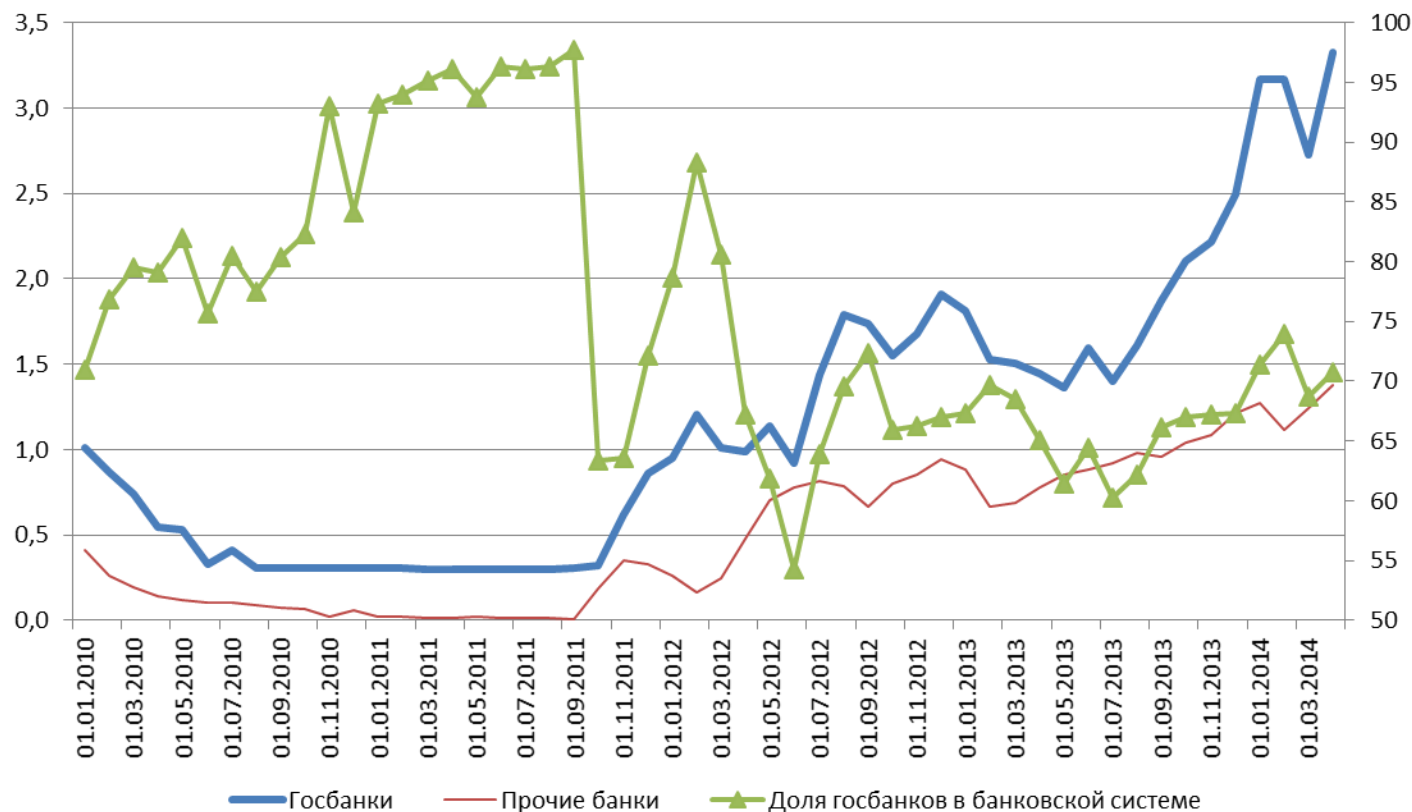
# Доминирование государства

Депозиты населения (трлн. руб., левая шкала) и доля государственных банков в кредитах ЦБ РФ (в %, правая шкала).



# Доминирование государства

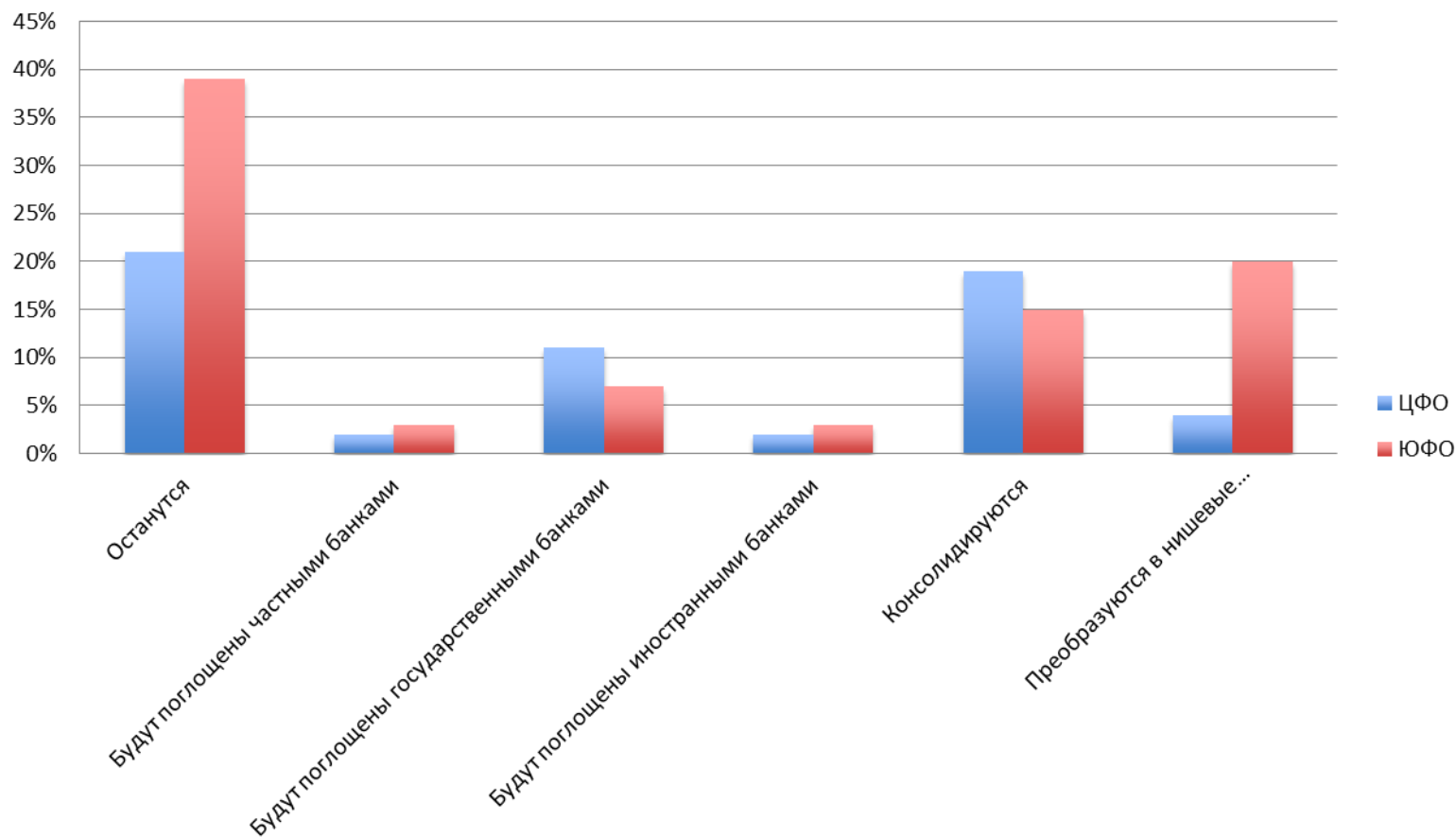
**Кредиты ЦБ РФ (трлн. руб., левая шкала) и доля государственных банков в кредитах ЦБ РФ (в %, правая шкала).**





Равномерное распределение ответов о судьбе региональных банков доказывает неопределенность развития банковского сектора России.

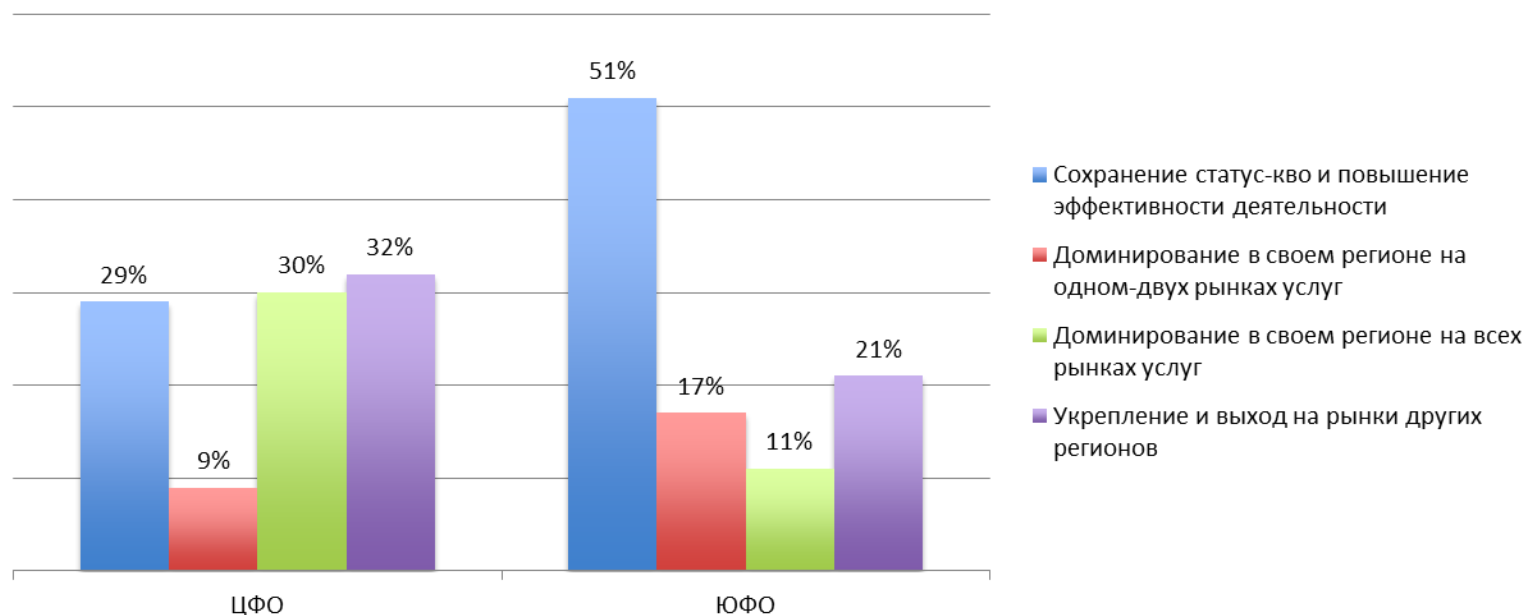
## Какова судьба малых региональных банков?



# Стратегические цели

- Дальнейшее укрупнение и выход на рынки в других регионах (32%) - при всех трудностях и ожидаемых проблемах у региональных банков неоправданные амбиции
- 30% желают доминирования на всех нишах сферы финансовых услуг.
- Лишь небольшая доля региональных банков считает приемлемым для себя сфокусированный рост - ответ «доминирование на 1-2 рынках услуг в своем регионе» набрал наименьшее количество голосов (9%).
- 29% респондентов не переоценивают свои возможности с точки зрения завоевания новых рынков и стремятся сохранить свои позиции.

## Какая стратегическая цель развития банка?



# Доходность на капитал

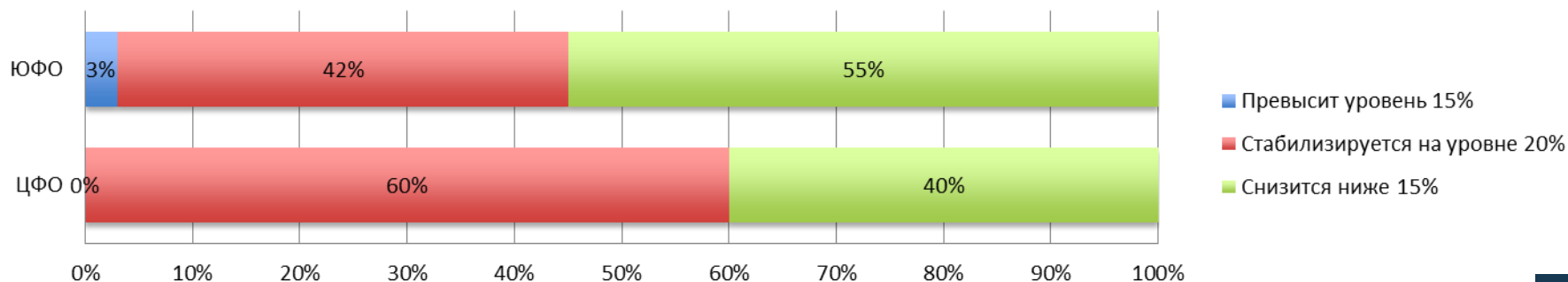
■ Ожидания опрошенных по поводу прибыльности банковского сектора негативны. Абсолютно никто не ждет возвращения ROE на уровень 25% - как в 2007 году.

■ 60% респондентов полагает, что ROE стабилизируется на уровне 20% к 2015 году. При таком развитии событий и так не слишком интересная инвестору российская региональная банковская сфера вовсе перестанет привлекать внимание. Государство еще более усилит рыночные позиции, что еще сильнее будет тормозить процесс естественного развития конкурентной среды.

■ 40% вообще полагают, что прибыльность на капитал (ROE) опустится ниже 15%, тогда Россия перестанет восприниматься как развивающийся рынок.

*Руководители крупнейших банков достаточно пессимистично оценивают рентабельность банковского бизнеса в текущем десятилетии. Отдачу на капитал (показатель ROE) ниже 15% ожидает 59% респондентов, 41% ответов предполагает стабилизацию данного показателя на уровне 20%. Никто из опрошенных не ожидает возврата на пред-кризисный уровень, превышающий 25%.*

## Как изменится уровень доходности ROE к 2015 году по сравнению с предыдущим десятилетием?



**Спасибо за внимание!**