

Коалиционный клинч против
исламского порядка: как в
Дагестане пытаются достичь
безопасности и
справедливости?

Е.Варшавер

Проект

- Изначально – в парадигме полиюридизма – *judicial pluralism* (сосуществование на одной территории юрисдикций на разных основаниях),
- Однако российский суд и разрешение споров у имамов не являются рядоположенными явлениями, как в классических полиюридических системах,
- Возникла идея, что рядоположенными являются не юрисдикции и не юридические системы, а социальные порядки (совокупности институтов – правил и механизмов обеспечения их исполнения),
- Анализу социальных порядков – доминирующего социального порядка, на (воз) рождающегося исламского порядка, их соотношению, взаимодействию и динамике – посвящен проект.
- Хотя выпущена статья, и теоретически и эмпирически проект не является завершенным

Методология проекта

- Как в Дагестане разрешаются споры?
- Описание 72 споров и конфликтных ситуаций,
- Личные интервью (глубинные, контекстные: 38), наблюдение на объектах инфраструктуры справедливости (мечети)
- Эксперимент (попытка стимулировать разрешение по шариату одного спора, развивающегося в логике доминирующего порядка)

- Конфликт за часть дороги. По первой версии генплана дорога есть, по второй – нет. Первый интересант хочет, чтобы к его дому можно было подъехать, второй – построил дом и хочет поставить забор.
- На момент исследования – несколько силовых взаимодействий, в рамках которых удалось достичь договоренностей, которыми не доволен первый интересант.
- Первый интересант – из района нынешнего главы республики, надеется на помощь.

«На вопрос, близко ли он с ними знаком, информант отвечал, что нет, но он практически уверен, что один из них ему не откажет, и дом его соседа будет снесен». Из дневника

Коалиционный клинч

- Сложился в результате правового вакуума 90-ых,
- Борьба постоянно возникающих и изменяющихся коалиций, каждая из которых не сильнее другой,
- В результате – стабильная система, на некотором уровне контролирующая насилие,
- Границы коалиции – всегда размыты, на индивидуальном уровне есть неопределенность принадлежности к коалиции, можно говорить не о коалициях, а о coalition making.
- Инфраструктура справедливости и пространство позиций используются как арена борьбы коалиций («свои люди» в судах, в силовых структурах), переставая быть способом достижения справедливости,
- Система воспроизводится через интенсивное ритуализированное социальное взаимодействие,
- Порядок – эффективный в смысле снижения уровня насилия, но (1) не отвечает запросу на справедливость, (2) является очень «дорогим» в части поддержания.
- Институциональный анализ КК: правила – внутрикоалиционная солидарность + эмерджентные договоренности, договоренности обеспечиваются силовым ресурсом, а также внешним о нем впечатлении.

Исламский порядок

- Явление, связанное с интенсивной исламизацией Кавказа,
- Запрос на этот порядок связан частью с исламизацией, частью – с невозможностью достижения справедливости в рамках КК, частью – с «институциональной дороговизной» КК.
- Правила – нормы шариата, прояснение правил и разрешение споров – имамы, алимы.
- Механизмы обеспечения исполнения договоренностей

Примеры функционирования исламского порядка: разрешение споров

Один человек припарковался в «кармане» дороги и чуть вылез на первую полосу. Второй ехал мимо и, объезжая машину, ехавшую по второй полосе, врезался в дверь первого, когда тот ее открывал. Один – городской, второй – горный, оба – аварцы, но из разных районов. Дальше один оскорбил другого, случилась драка. К тому времени уже подъехали друзья и родственники каждого, а также гаишники. Но вдруг конфликтующие вспомнили, что они – мусульмане и решили разбираться по шариату, договорившись, что пойдут к имаму Ц., и его решение оспариваться не будет.

Другая история про то, как после того, как автомобиль сменил трех владельцев, через два дня после последней продажи в ней отказала коробка передач. Спорили все фигуранты цепочки перепродаж, каждый из которых характеризовался разной степенью религиозности. Спорили до тех пор, пока самый религиозный из них не предложил сходить к имаму и разрешить спор. В результате, имам решил, что первый не виноват, зато виноват второй, а за ремонт должны были заплатить вместе второй и третий. Участники спора поступили в соответствии с указаниями имама.

Механизмы обеспечения исполнения решений: «служба судебных приставов»

Один человек задолжал другому круглую сумму денег. И не отдает – пропал. Кредитор обращается к К.. К. описывает ему детально, как нужно поступить по шариату. Он может забрать его имущество на сумму долга, но только после того, как будет доказано, что должник признает долг, что кредитор пытался его взыскать, и что должник не собирается его отдавать, а также не является на обсуждение этой проблемы. Кредитор осуществляет все эти мероприятия и каким-то образом находит, группу бывших бандитов-спортсменов, а ныне – мусульман, которые готовы воздействовать на должника. И вот, должник едет по Махачкале, его машину подрезают, вытаскивают его, засовывают в другую машину и везут на встречу с кредитором. Тот говорит, что есть два варианта – либо должник отдает ему всю сумму, а также оплачивает услуги «приставов» по уже обговоренным расценкам, либо должник «договаривается» уже с «приставами», а кредитор умывает руки и впоследствии получает деньги уже от «приставов». Должник радуется, что можно решить вопрос «не по беспределу», и соглашается на первый вариант. Но тут уже «приставы» запрашивают сумму выше той, о которой была договоренность. Истец рассуждает, что это неправильно, звонит К. и сообщает, что «приставы» вышли из-под контроля. И вот уже сидят все вместе – К., кредитор, должник и «приставы», и К. объясняет приставам, что они, с точки зрения шариата, не правы. Те берут время на размышление. Консультируются с какими-то своими, в том числе, с некоторым имамом, и соглашаются на изначально оговоренную сумму. Дело закрыто.

Насколько распространено это явление?

Дибир выезжал с парковки, и в его автомобиль сзади врезалась машина, которой управлял Ризван. Ремонт предстоит обоим, но Ризван своей вины не признает. Как в этой ситуации правильнее всего поступить Дибиру?

Варианты ответа	%	N
Звонить родственникам, которые могли бы поддержать в этой ситуации и воздействовать на <u>Ризвана</u>	2,1%	33
Вызвать сотрудников ДПС – с их помощью получится получить компенсацию с <u>Ризвана</u>	66,9%	1073
Предложить <u>Ризвану</u> обратиться к имаму, чтобы он их рассудил	26,1%	419
Затрудняюсь ответить	4,9%	79
	<i>Количество ответов</i>	1604
	<i>Количество пропусков</i>	19

В каких-то сегментах – распространено, в каких-то о возможности разрешения споров через имама – не слышали

В то же время – неофициальность, отсутствие инфорсмента, «оппозиционность», с одной стороны, «эффект колеи», воспроизводящий практики КК, не дают исламскому порядку развиваться

Как я медиировал спор...

Резюме

- КК – доминирующий порядок, он дорогой и не отвечает запросу на справедливость,
- В последние годы – запрос прежде всего из исламизированного сегмента бизнеса на ускорение процессов, возможности достичь справедливые договоренности и добиться их исполнения,
- Ответ на запрос – исламский порядок, базирующийся на нормах шариата,
- Складывается и институционализируется постепенно,
- Сдерживающие факторы – отсутствие «законного» инфорсмента, «оппозиционность».