



## ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СОСТОЯНИЯ СФЕРЫ МСП НА СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Модератор:  
Баринова Вера Александровна ([barinova@iep.ru](mailto:barinova@iep.ru))

Докладчики:  
Земцов Степан Петрович ([zemtsov@ranepa.ru](mailto:zemtsov@ranepa.ru))  
Царева Юлия Викторовна ([tsareva-yv@ranepa.ru](mailto:tsareva-yv@ranepa.ru))

## АКТУАЛЬНОСТЬ и ЦЕЛЬ

- ЗАЧЕМ поддерживать МСП, если оно не влияет на развитие?
- «Ларьки» (не) нужны экономике?!



- МСП выполняет две ключевые функции:
  - социальную** (обеспечение занятости, повышение доходов населения);
  - экономическую** (достижение экономического роста, развитие новых производств)
- Президент России:
  - повысить долю МСП в экономике России к 2025 г. до 40%
  - повысить число занятых до 25 млн чел.

**Цель:** оценка влияния состояния сферы МСП на социально-экономическое развитие в регионах России

## ПЛАН СЕМИНАРА

1

**Обзор работ** про выявление взаимосвязи между  
предпринимательством и экономическим развитием

2

Ситуация в России: реальные данные

3

**Механизмы влияния** МСП на экономику региона

4

Результаты эмпирической оценки влияния предпринимательства  
на уровень экономического развития, экономический рост

5

**Выводы и рекомендации** о необходимости развития и  
поддержки предпринимательства для России и регионов

## МЕХАНИЗМЫ ВЛИЯНИЯ МСП НА ЭКОНОМИКУ

- механизм «создания конкуренции и снижения цены»
- Механизм «предложение рождает спрос»
- механизм «посредничества»
- механизм «аутсорсинг непрофильных функций организации»
- механизм «трансформации» знаний в готовый продукт  
(англ. *knowledge spillover theory* «теория перетоков знаний»)

$$Y_i/L_i = \alpha(K_i/L_i)^{\beta_1} R_i^{\beta_2} E_i^{\beta_3} e^{\varepsilon_i}$$

Y/L – производительность труда

K – физический капитал

L – численность занятых

R – знаниевый капитал

E – предпринимательский капитал

**D. Audretsch, M. Keilbach,  
2004, 2005, 2008**

**Предпринимательский капитал** – особый тип социального капитала, отражающий способность общества заниматься предпринимательской деятельностью, создавать новые продукты, услуги, осваивать новые рынки

## ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ (1)

### Какое влияние предпринимательская активность (ПА) оказывает на уровень экономического развития региона?

- **дву направленная причинно-следственная связь** между ПА и экономическим ростом (*Kilby, 1971; Wennekers, Thurik, 1999; Korent, Vuković Brčić, 2015*)
- **преимущественное влияние ПА на экономический рост** (*Stephens, Partridge, 2011; Van Stel, Storey, 2004; Van Stel, Carree, Thurik, 2005; Glaeser E, Kerr, Kerr, 2015*)
- **U-образная зависимость** между уровнем ВВП н.д.н. и уровнем развития предпринимательства (*Thurik, 1999; Wennekers S. et al., 2005*)
- **LR эффект предпринимательства на занятость** (5-7 лет): зависимость имеет вид перевернутой s-образной кривой (*Acs, Mueller, 2007; Baptista, Esca 'ria, Madrugo, 2007; Mueller, Van Stel, Storey, 2008*)

#### ГИПОТЕЗЫ

¿ПА влияет на ВРП на душу?

¿ПА влияет на эк.РОСТ?

¿ПА влияет на ЗАНЯТОСТЬ?

## ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ (2)

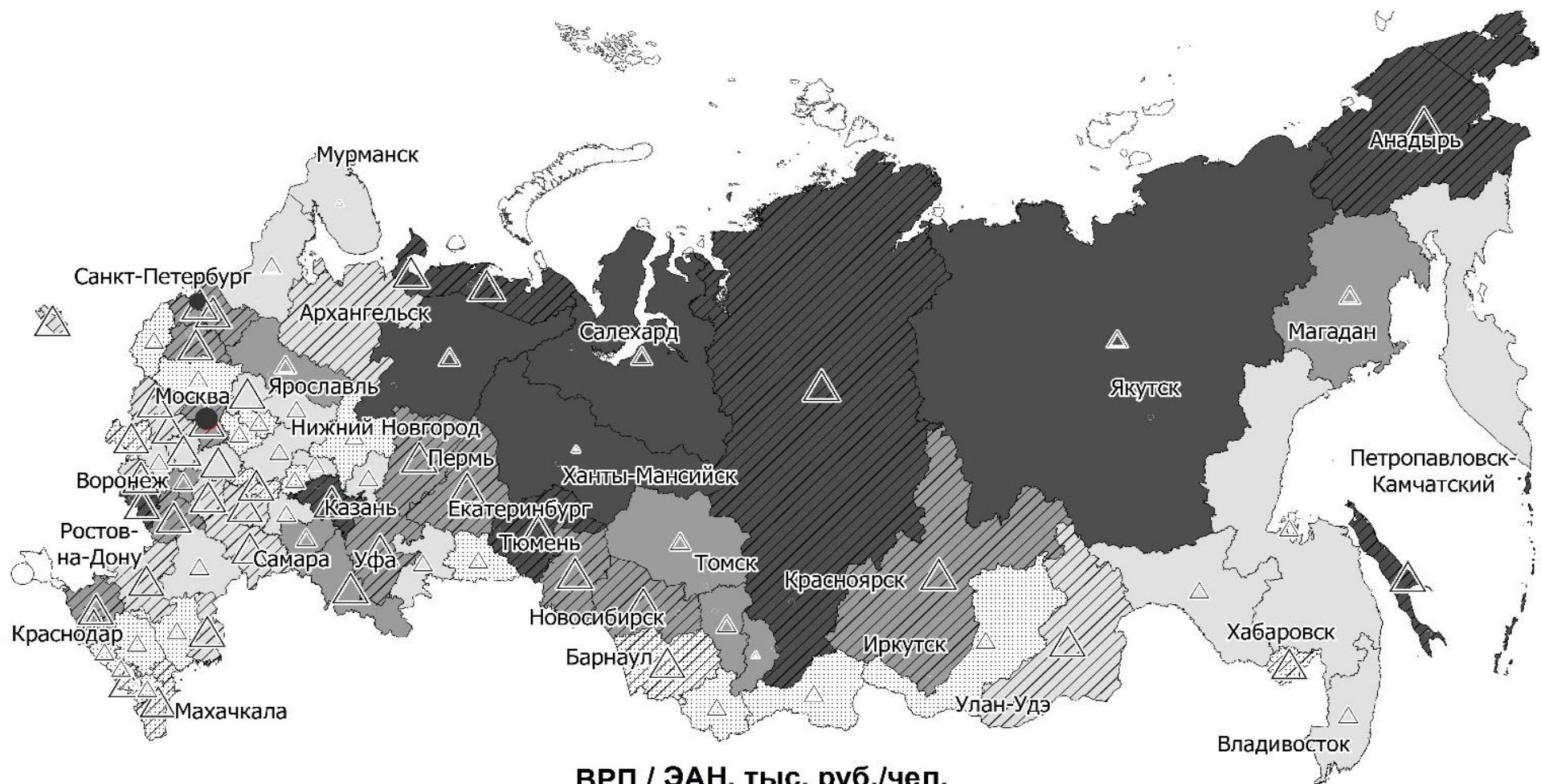
### Возникновение в экономике новых фирм

Acs, Armington, 2003; Audretsch, Thurik, 2000; Audretsch, Fritsch, 2002; Baptista, Escária, Madruga, 2007; Mueller, Van Stel, Storey, 2008; Reynolds, 1999; Thurik, 2003

- ПА отрицательно влияет на экономический рост в бедных странах и положительно – в богатых (*Van Stel et al. 2005*)
- В США МСБ создает рабочих мест больше, чем крупный (*Birch, 1989*)
- Быстрорастающие компании оказывают существенное влияние на региональный рост, а общий уровень ПА – нет (*Wong, Ho, Autio, 2005*)
- Высокотехнологичное предпринимательство положительно влияет на региональный рост (*Acs et al., 2004*)
- В странах, в которых развивается предпринимательство, наблюдаются более высокие показатели прироста занятости (*Thurik, 1999*)
- В странах с более высоким ростом предпринимательства, наблюдаются также и более высокие темпы экономического роста, и более низкие значения безработицы (*Audretsch, Thurik, 2002*)

# Лидеры регионального развития

		Ранг ВРП/ЭАН в 2014 г.	Рост ранга 2014/1998	ПА в 2014
Развитое АПК	Тамбовская область	38	23	73
Выгодное ЭГП	Ленинградская обл.	21	22	53
<b>Крупные агломерации</b>	Калининградская обл.	45	22	3
	Белгородская область	14	17	15
	<b>Свердловская обл.</b>	22	12	5
	<b>Новосибирская обл.</b>	32	10	2
	Калужская область	40	9	32
	Пермский край	20	7	23
<b>Диверсифицирован. промышленные центры</b>	Башкортостан	25	7	52
	Омская область	33	7	18
	Чукотский АО	8	6	78
	<b>Иркутская область</b>	16	6	47
	Новгородская обл.	23	6	16
	<b>Татарстан</b>	12	5	43
<b>Регионы с благоприятной институциональной средой для МСП</b>	<b>г. Санкт-Петербург</b>	13	4	1
	Воронежская область	24	3	57
	Краснодарский край	29	3	40
	Астраханская область	36	3	64
	Тюменская область	7	2	68
	<b>Красноярский край</b>	10	2	7
	<b>Курская область</b>	39	2	67



ВРП / ЭАН, тыс. руб./чел.

>500      501—700      701—900      >901

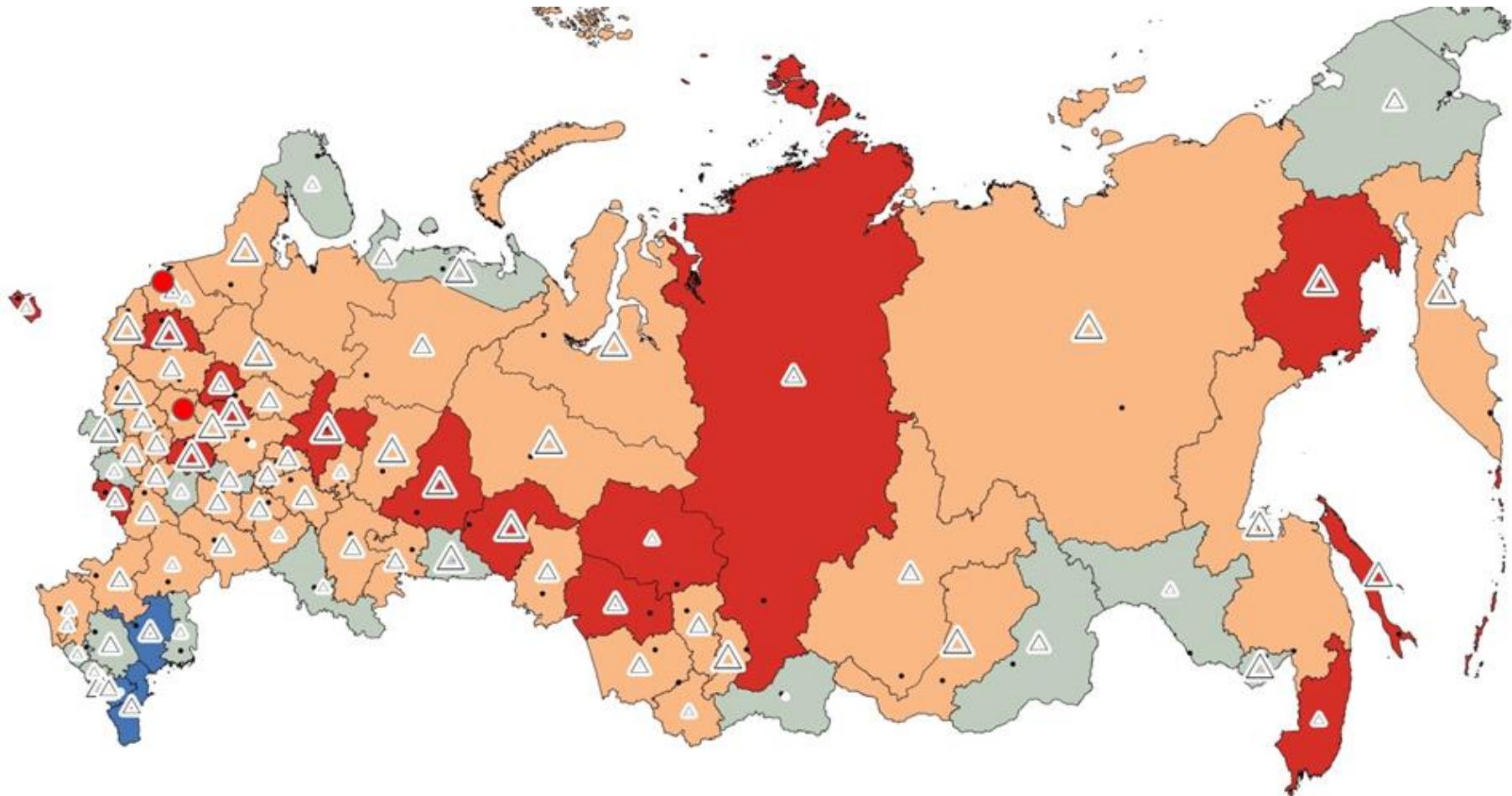
Отношение ВРП/ЭАН в 2014 г. к значению 1998 г.

▲ 99,83—150,00      ▲ 150,01—200,00      ▲ 200,01—358,17

Ранг региона по ВРП/ЭАН вырос за 1998—2014 гг.



# Предпринимательская активность



## Предпринимательская активность в регионах России

Число малых предприятий (включая микро) на 1000 человек экономически активного населения в 2014 г.

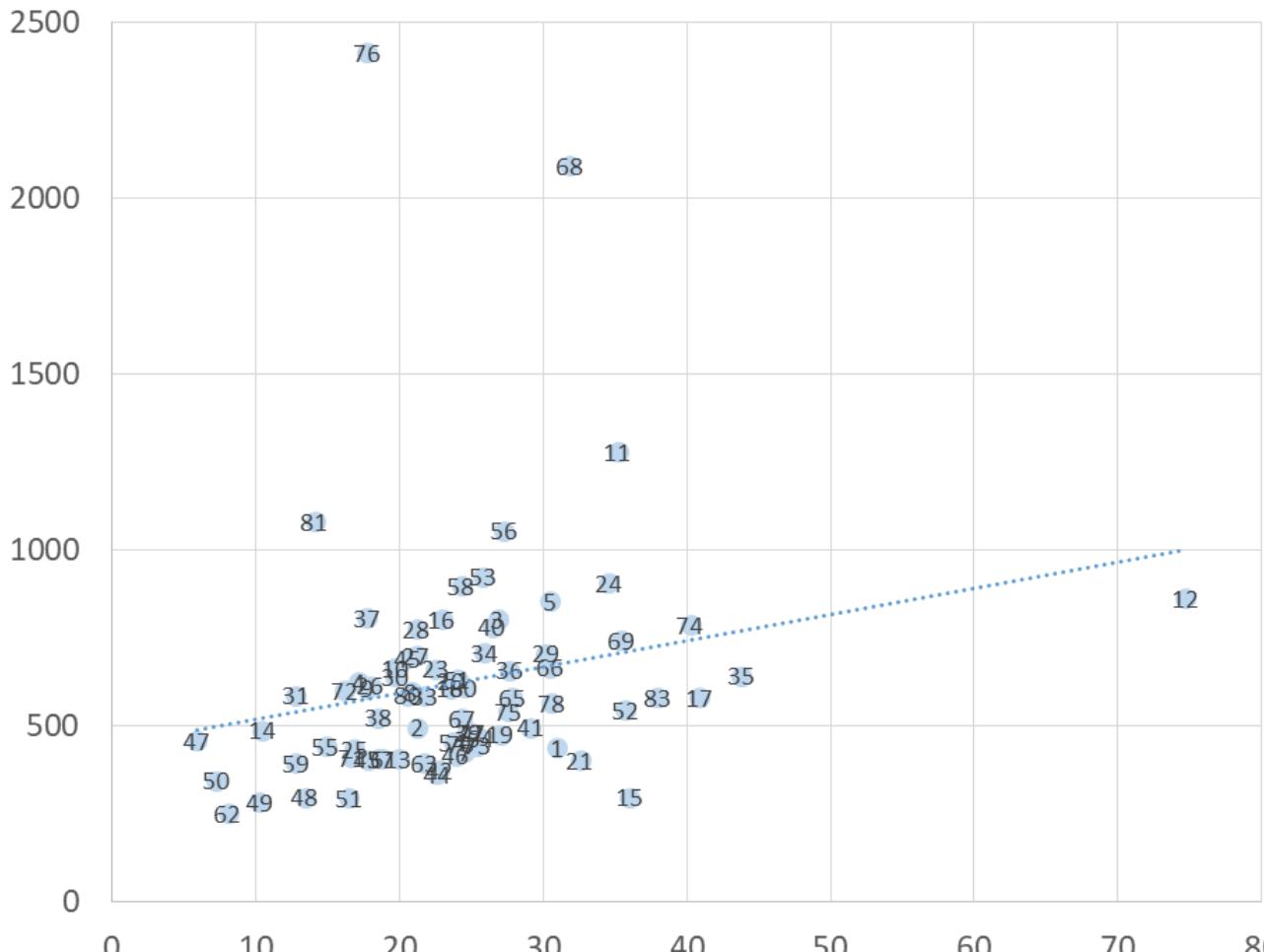
5 - 9      10 - 19      20 - 29      30 - 75

Динамика предпринимательской активности (2014/2008), %

78 - 100      ▲      101 - 150      ▲      151 - 200      ▲      201 - 350

## РОССИЯ В 2014 ГОДУ: СООТНОШЕНИЕ ВРП И ПА

Уровень экономического развития в 2014 г.  
(ВРП на ЭАН, тыс. руб, в ценах 2014 г.)



5 – Белгородская область

11 – г. Москва

12 – г. Санкт-Петербург

15 – Ивановская область

17 – Калининградская  
область

21 – Кировская область

24 – Красноярский край

35 – Новосибирская область

37 – Оренбургская область

47 – Дагестан

48 – Ингушетия

49 – Кабардино-Балкария

50 – Республика Калмыкия

51 – Карачаево-Черкессия

53 – Республика Коми

58 – Республика Татарстан

56 – Республика Саха (Якутия)

62 – Чечня

68 – Сахалинская область

74 – Томская область

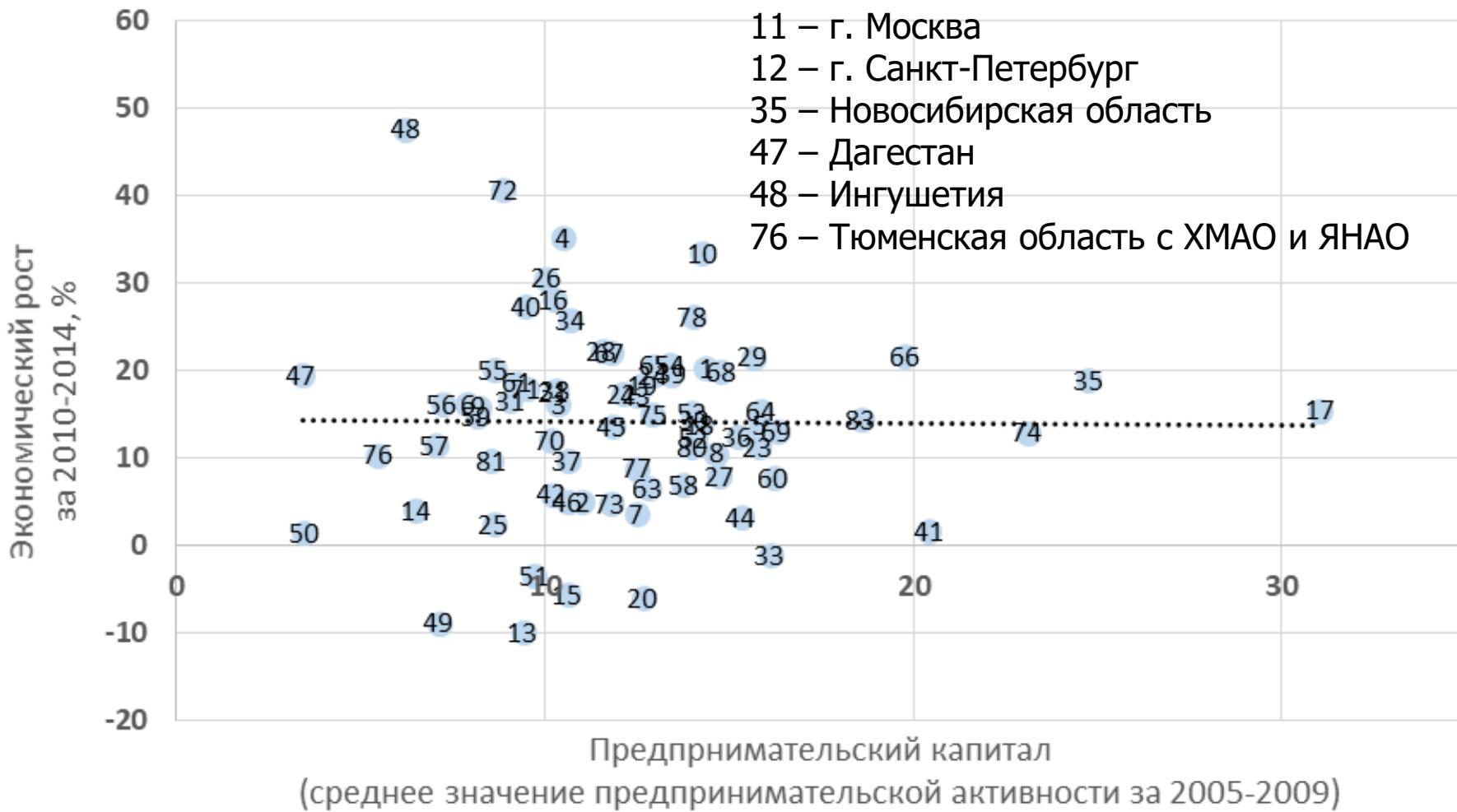
76 – Тюменская область с ХМАО  
ЯНАО

81 – Чукотка

83 – Ярославская область

Предпринимательская активность в 2014 г.  
(число малых, включая микро, предприятий на 1 тыс. ЭАН)

## РОССИЯ В 2014 ГОДУ: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И ПА



## РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОЙ ПРОВЕРКИ ВЛИЯНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ЭКОНОМИКУ



## МОДЕЛЬ МЭНКЬЮ – РОМЕРА – ВЕЙЛА (1)

В стационарном состоянии верно следующее равенство:

$$\ln y_t = \ln A_0 + \frac{\alpha}{1-\alpha-\beta} \ln s_k + \frac{\beta}{1-\alpha-\beta} \ln s_h - \frac{\alpha+\beta}{1-\alpha-\beta} \ln(n + g + \delta) \quad (1)$$

его можно переписать в следующем виде:

$$\ln \frac{GRP_t}{EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln(n + g + \delta) \quad (2)$$

$n$  – темп прироста  
населения

$g$  – темп роста техн. уровня

$\delta$  – интенсивность  
амортизации

$s_k$  – доля выпуска,  
инвестируемая в физ.  
капитал

$s_h$  – доля выпуска,  
инвестируемая в чел.  
капитал

$y$  – объем выпуска на ед.  
эф. труда

$y_0$  – объем выпуска на ед.  
эф. труда в базовом году

$$Y = K^\alpha H^\beta (AL)^{1-\alpha-\beta}$$

$Y$  – выпуск в текущем году

$K$  – объем физического капитала в  
текущем году

$H$  – объем человеческого капитала  
в текущем году

$L$  – труд

$A$  – параметр уровня технологии

Кроме того, из условий модели выводится следующее уравнение траектории сходимости:

$$\ln \frac{y_t}{y_0} = (1 - e^{-\lambda t}) \left\{ \frac{1}{1-\alpha-\beta} (\alpha \ln s_k + \beta \ln s_h - (\alpha + \beta) \ln(n + g + \delta)) - \ln y_0 \right\}, \quad (3)$$

которое можно переписать в следующем виде:

$$\ln \frac{GRP_{t+4}/EAP_{t+4}}{GRP_t/EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln(n + g + \delta) + \alpha_4 \frac{GRP_t}{EAP_t}. \quad (4)$$

## МОДЕЛЬ МЭНКЬЮ – РОМЕРА – ВЕЙЛА (2)

Мы добавили в уравнения (2) и (4) переменную предпринимательского капитала ( $s_e$ ).

Эмпирические модели, которые мы используем для оценки влияния предпринимательского капитала на **уровень экономического развития** региона (5) и на **экономический рост** (6), имеют следующий вид:

$$\ln \frac{GRP_t}{EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln s_E + \alpha_4 \ln(n + g + \delta), \quad (5)$$

$$\ln \frac{GRP_{t+4}/EAP_{t+4}}{GRP_t/EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln s_E + \alpha_4 \ln(n + g + \delta) + \alpha_5 \frac{GRP_t}{EAP_t}. \quad (6)$$

## МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ

$$\ln \frac{GRP_t}{EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln s_E + \alpha_4 \ln(n + g + \delta) + (\alpha_5 \ln s_{Kn})$$

Переменная	Обозначение	Описание	
<b>Зависимая переменная</b>			
Уровень регионального развития	$\frac{GRP_t}{EAP_t}$	GRPtoEAP	ВРП на душу экономически активного населения в году $t$ (тыс. рублей в ценах 1998 года)
		meanGRP98t oEAP	Сглаженный ВРП на душу экономически активного населения в году $t$ (среднее значение для $t-1, t, t+1$ )
<b>Объясняющие переменные</b>			
Норма сбережения физического капитала	$s_k$	invGRP	Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП (%)
		INV1234GRP	Средняя доля накопленных инвестиций, рассчитанных по авторской формуле, в ВРП (доля);
Норма сбережения человеческого капитала	$s_h$	yearsED	Среднее число лет обучения занятых
		shareED	Доля занятых с высшим образованием (%)
Скорость прироста капитала	$n + g + \delta$	POPGRO	Среднегодовой темп прироста ЭАН (%)
		g + δ	Ненаблюдаемые величины темпа прироста технологии и выбытия капитала, условно принятые равными 2% и 3%
Норма сбережения предпринимательского капитала	$s_E$	entrep5	Предпринимательская активность – отношение числа малых, включая микро, предприятий к численности ЭАН, ед. на 1 тыс. ЭАН, – рассчитанная с лагом в 5 лет
Норма сбережения знаниевого капитала	$s_{Kn}$	RDcosts	Доля затрат на НИОКР в ВРП (%)

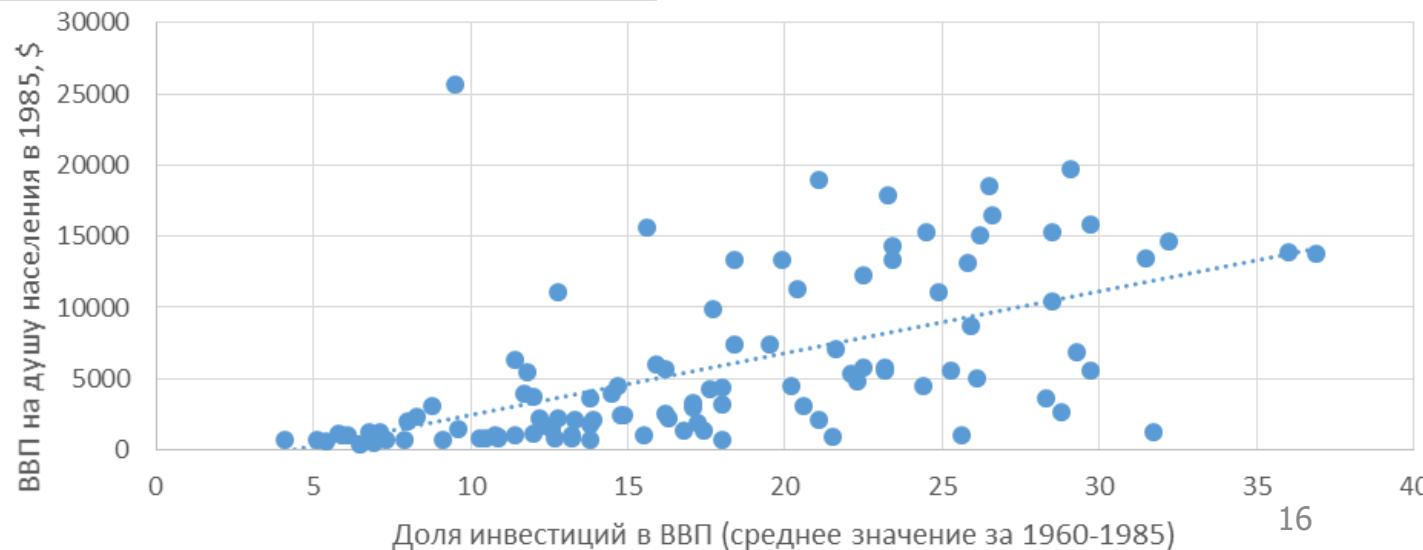
## МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ: ДОЛЯ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ В ВРП



По регионам России  
(данные по ВРП<sub>НДЭАН</sub> – расчеты  
авторов по данным Росстата)

В 49 регионах России из 79  
регионов  
доля инвестиций в ВРП  
варьируется от 20 до 30%.

По странам  
(данные из  
работы  
Mankiw, Romer,  
Weil, 1992)



## МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Модели фиксированных эффектов. **Зависимая переменная: ln GRPtoEAP. Период: 2000-2004; 2005-2009; 2010-2014.** 79 регионов (без ХМАО, ЯНАО, НАО, Чечни, а также Магаданской области в I периоде, т.к. POPGRO = -5,3%; в I периоде нет данных по доле затрат НИОКР в ВРП в Забайкальском крае)

	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)
Номер модели					
Число наблюдений	235	235	235	234	234
Объясняющие переменные:					
const	-10,180 *** (1,570)	0,779 *** (0,294)	-8,863 *** (1,496)	-9,463 *** (1,483)	-8,293 *** (1,408)
Физ. капитал					
ln invGRP	0,109 ** (0,054)	0,158 *** (0,054)	0,093 * (0,053)	0,122 ** (0,047)	0,105 ** (0,047)
Чел. капитал					
ln yearsED	5,367 *** (0,642)		4,705 *** (0,629)	5,057 *** (0,597)	4,467 *** (0,586)
		0,855 *** (0,098)			
ln shareED					
Предпр. капитал					
ln (POPGRO + g + δ)	-0,138 *** (0,039)	-0,156 ** (0,060)	-0,100 ** (0,038)	-0,163 *** (0,043)	-0,125 *** (0,041)
Знан. капитал					
ln entrep5			0,166 *** (0,050)		0,157 *** (0,046)
ln RDcosts				-0,109 *** (0,038)	-0,093 ** (0,037)
<b>Критерии качества модели</b>					
LSDV R-квадрат	0,951	0,945	0,957	0,955	0,960
Within R- квадрат	0,676	0,639	0,715	0,700	0,735
Крит. Шварца	-4,062	21,036	-28,790	-17,228	-40,585 <sup>17</sup>

## МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ: ВЫВОДЫ

- 1. Предпринимательский капитал выше в регионах, где выше уровень экономического развития:** если в регионе А уровень предпринимательского капитала на 1% выше, чем в регионе Б, то уровень экономического развития региона А на 0,1-0,2% выше, чем региона Б при прочих равных условиях
2. НО! Тест Грэнджа указывает на наличие **дву направленной связи!**
3. Человеческий капитал, уровень квалификации выше в регионах с высоким уровнем экономического развития региона
4. Наблюдается некоторая противоречивость результатов в оценках нормы сбережения физического капитала. В конечной модели доля инвестиций в ВРП положительно связана с уровнем регионального развития, но во многих моделях связь не выявлена
5. Темпы прироста населения стабильно значимы отрицательно

## МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РОСТА В РОССИИ

$$\ln \frac{GRP_{t+4}/EAP_{t+4}}{GRP_t/EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln s_E + \alpha_4 \ln(n + g + \delta) + \alpha_5 \frac{GRP_t}{EAP_t} + (\alpha_6 \ln s_{Kn})$$

Переменная	Обозначение	Описание
<b>Зависимая переменная</b>		
Экономический рост	$\frac{GRP_{t+4}/EAP_{t+4}}{GRP_t/EAP_t}$ ec_growth	Отношение ВРП на душу ЭАН 2004 (2009; 2014) года к ВРП на душу ЭАН 2000 (2005; 2010)
	$\frac{GRP_t}{EAP_t}$ ec_growth_geo_m	Среднее геометрическое пятилетнего экономического роста, сглаженного для трёх лет
<b>Объясняющие переменные</b>		
Начальный уровень	$\frac{GRP_t}{EAP_t}$ GRPtoEAP_base	Начальный уровень экономического развития
Норма сбережения физического капитала	$s_k$ invGRP	Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП (%) (данные ЕМИСС)
Норма сбережения человеческого капитала	$s_h$ yearsED shareED	Среднее число лет обучения занятых Доля занятых с высшим образованием (%)
Скорость прироста капитала	$n + g + \delta$ POPGRO g + δ	Среднегодовой темп прироста ЭАН(%) Ненаблюдаемые величины темпа прироста технологии и выбытия капитала, условно принятые равными 2% и 3%
Норма сбережения предпринимательского капитала	$s_E$ entrep5	Предпринимательская активность – отношение числа малых, включая микро, предприятий к численности ЭАН, ед. на 1 тыс. ЭАН, – рассчитанная с лагом в 5 лет
Норма сбережения знаниевого капитала	$s_{Kn}$ RDcosts	Доля затрат на НИОКР в ВРП (%)



## МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РОСТА

**Зависимая переменная: ln GRPtoEAP. Период: 2005-2009; 2010-2014. 79 регионов**

	Модели фиксированных эффектов			МНК			
Номер модели	(39)	(40)	(41)	(42)	(43)	(44)	
Число наблюдений	235	235	234	235	235	234	
<b>Объясняющие переменные</b>							
const	-3,468 ** (1,448)	-3,433 ** (1,357)	-3,561 ** (1,463)	3,035 *** (0,730)	3,428 *** (0,905)	3,294 *** (0,749)	
In GRPtoEAP_base	-0,563 *** (0,062)	-0,600 *** (0,064)	-0,589 *** (0,066)	-0,064 *** (0,020)	-0,068 *** (0,021)	-0,066 *** (0,021)	
Физ. капитал	In invGRP	0,048 (0,034)	0,046 (0,035)	0,056 * (0,031)	-0,013 (0,043)	-0,008 (0,044)	-0,005 (0,043)
Чел. капитал	In yearsED	2,224 *** (0,636)	2,188 *** (0,598)	2,279 *** (0,642)	-0,987 *** (0,310)	-1,162 *** (0,395)	-1,094 *** (0,317)
Предпр. капитал	In (POPGRO + g + δ)	-0,135 *** (0,039)	-0,118 *** (0,042)	-0,146 *** (0,040)	-0,029 (0,041)	-0,028 (0,043)	-0,027 (0,041)
Знан. капитал	In entrep5		<b>0,077 ** (0,030)</b>		<b>0,022 (0,027)</b>		
	In RDcosts			-0,044 (0,027)		0,013 ** (0,006)	
<b>Критерии качества модели</b>							
LSDV R-квадрат	0,714	0,724	0,719	R-кв. = 0,138	R-кв. = 0,142	R-кв. = 0,144	
Within R-квадрат	0,604	0,619	0,610	Испр. R-кв. = 0,123	Испр. R-кв. = 0,123	Испр. R-кв. = 0,126	
Крит. Шварца	-112,336	-115,757	-109,155	-279,167	-274,831	-274,483	

## МОДЕЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: ВЫВОДЫ

- 1. Влияние предпринимательской активности на экономический рост не установлено**
2. Нормы сбережения физического и человеческого капитала также не значимы
3. Косвенно подтверждена гипотеза о конвергенции: более бедные регионы растут с более высокими темпами, чем богатые, стремясь догнать уровень развития богатых регионов
4. Темпы прироста населения значимы отрицательно

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

- Мировой опыт демонстрирует, что часто в развитых странах предпринимательская активность (как прокси предпринимательского капитала) положительно влияет на экономическое развитие. В бедных странах возможна отрицательная связь (вынужденное предпринимательство)
- Предпринимательская активность не является фактором регионального роста, а лишь частично объясняет сложившийся уровень экономического развития в регионах
- При этом существует двунаправленная связь между предпринимательством и региональным развитием

## РЕКОМЕНДАЦИИ

- Снижение инвестиционных рисков: упрощение процедур регистрации (Калужская и Ульяновская области), создание специализированных институтов развития (Калужская, Ленинградская и Самарская области, Республика Татарстан), улучшение доступа к инфраструктуре (Белгородская область, Красноярский край, Республика Татарстан), применение дополнительных мер поддержки МСП (Калужская, Свердловская и Самарская области, Республика Татарстан)
- Необходимо создание сбалансированной системы поддержки с учетом местных особенностей и типов МСП
- Повышение роли местных властей. На уровне муниципалитетов необходима работа по стимулированию создания и развития собственного бизнеса самозанятыми гражданами
- Перевод всех налогов от субъектов МСП (различные преференциальные налоговые режимы и налог на прибыль) в местный бюджет с возможностью снижения ставок муниципальными властями
- Субсидии должны выдаваться в малых городах (до 100 тыс. чел.) и регионах с низким развитием МСП (СКФО, ДВФО) на условиях бюджетного и частного софинансирования после обязательного обучения предпринимателей



**Лаборатория исследований проблем предпринимательства РАНХиГС**

**Лаборатория инновационной экономики ИЭП им. Е.Т. Гайдара**

**Лаборатория статистики МСП ВАВТ Минэкономразвития РФ**

- *Земцов С.П., Смелов Ю.В. (2018) Факторы регионального развития в России // Журнал Новой экономической ассоциации. №4*
- *Баринова В.А., Земцов С.П., Царева Ю.В. (2018). Предпринимательство и институты: есть ли связь на региональном уровне в России? // Вопросы экономики. №. 6. С. 92—116.*
- *Земцов С.П., Царева Ю.В. (2018). Предпринимательская активность в регионах России: насколько пространственные и временные эффекты детерминируют развитие малого бизнеса // Журнал Новой экономической ассоциации. № 1 (37). С.145—165.*
- Национальный доклад «Высокотехнологичный бизнес в регионах России / Земцов С.П., Баринова В., Семенова Р., Федотов И. – М.: РАНХиГС, 2018. URL: <http://i-regions.org/images/files/ranepa19.pdf>