



ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СОСТОЯНИЯ СФЕРЫ МСП НА СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Модератор:

Барина Вера Александровна (barinova@iep.ru)

Докладчики:

Земцов Степан Петрович (zemtsov@ranepa.ru)

Царева Юлия Викторовна (tsareva-yv@ranepa.ru)

АКТУАЛЬНОСТЬ и ЦЕЛЬ

- ЗАЧЕМ поддерживать МСП, если оно не влияет на развитие?
- «Ларьки» (не) нужны экономике?!



- МСП выполняет две ключевые функции:

социальную (обеспечение занятости, повышение доходов населения);

Экономическую (достижение экономического роста, развитие новых производств)

- Президент России:
повысить долю МСБ в экономике России к 2025 г. до 40%
повысить число занятых до 25 млн чел.

Цель: оценка влияния состояния сферы МСП на социально-экономическое развитие в регионах России

ПЛАН СЕМИНАРА

- 1** **Обзор работ** про выявление взаимосвязи между предпринимательством и экономическим развитием
- 2** Ситуация в России: реальные данные
- 3** **Механизмы влияния** МСП на экономику региона
- 4** Результаты эмпирической оценки влияния предпринимательства на уровень экономического развития, экономический рост
- 5** **Выводы и рекомендации** о необходимости развития и поддержки предпринимательства для России и регионов

МЕХАНИЗМЫ ВЛИЯНИЯ МСП НА ЭКОНОМИКУ

- механизм «создания конкуренции и снижения цены»
- Механизм «предложение рождает спрос»
- механизм «посредничества»
- механизм «аутсорсинг непрофильных функций организации»
- механизм «трансформации» знаний в готовый продукт
(англ. ***knowledge spillover theory*** «теория перетоков знаний»)

$$Y_i/L_i = \alpha(K_i/L_i)^{\beta_1} R_i^{\beta_2} E_i^{\beta_3} e^{\varepsilon_i}$$

Y/L – производительность труда

K – физический капитал

L – численность занятых

R – знаниевый капитал

E – предпринимательский капитал

**D. Audretsch, M. Keilbach,
2004, 2005, 2008**

Предпринимательский капитал – особый тип социального капитала, отражающий способность общества заниматься предпринимательской деятельностью, создавать новые продукты, услуги, осваивать новые рынки

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ (1)

Какое влияние предпринимательская активность (ПА) оказывает на уровень экономического развития региона?

- **двунаправленная причинно-следственная связь** между ПА и экономическим ростом (*Kilby, 1971; Wennekers, Thurik, 1999; Korent, Vuković Brčić, 2015*)
- **преимущественное влияние ПА на экономический рост** (*Stephens, Partridge, 2011; Van Stel, Storey, 2004; Van Stel, Carree, Thurik, 2005; Glaeser E, Kerr, Kerr, 2015*)
- **U-образная зависимость** между уровнем ВВП н.д.н. и уровнем развития предпринимательства (*Thurik, 1999; Wennekers S. et al., 2005*)
- **LR эффект предпринимательства на занятость** (5-7 лет): зависимость имеет вид перевернутой s-образной кривой (*Acs, Mueller, 2007; Baptista, Escarria, Madrugo, 2007; Mueller, Van Stel, Storey, 2008*)

ГИПОТЕЗЫ

¿ПА влияет на ВРП на душу?

¿ПА влияет на эк.РОСТ?

¿ПА влияет на ЗАНЯТОСТЬ?

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ (2)

Возникновение в экономике новых фирм

Acs, Armington, 2003; Audretsch, Thurik, 2000; Audretsch, Fritsch, 2002; Baptista, Escária, Madruga, 2007; Mueller, Van Stel, Storey, 2008; Reynolds, 1999; Thurik, 2003

- ПА отрицательно влияет на экономический рост в бедных странах и положительно – в богатых (*Van Stel et al. 2005*)
- В США МСБ создает рабочих мест больше, чем крупный (*Birch, 1989*)
- Быстрорастущие компании оказывают существенное влияние на региональный рост, а общий уровень ПА – нет (*Wong, Ho, Autio, 2005*)
- Высокотехнологичное предпринимательство положительно влияет на региональный рост (*Acs et al., 2004*)
- В странах, в которых развивается предпринимательство, наблюдаются более высокие показатели прироста занятости (*Thurik, 1999*)
- В странах с более высоким ростом предпринимательства, наблюдаются также и более высокие темпы экономического роста, и более низкие значения безработицы (*Audretsch, Thurik, 2002*)



Развитое АПК

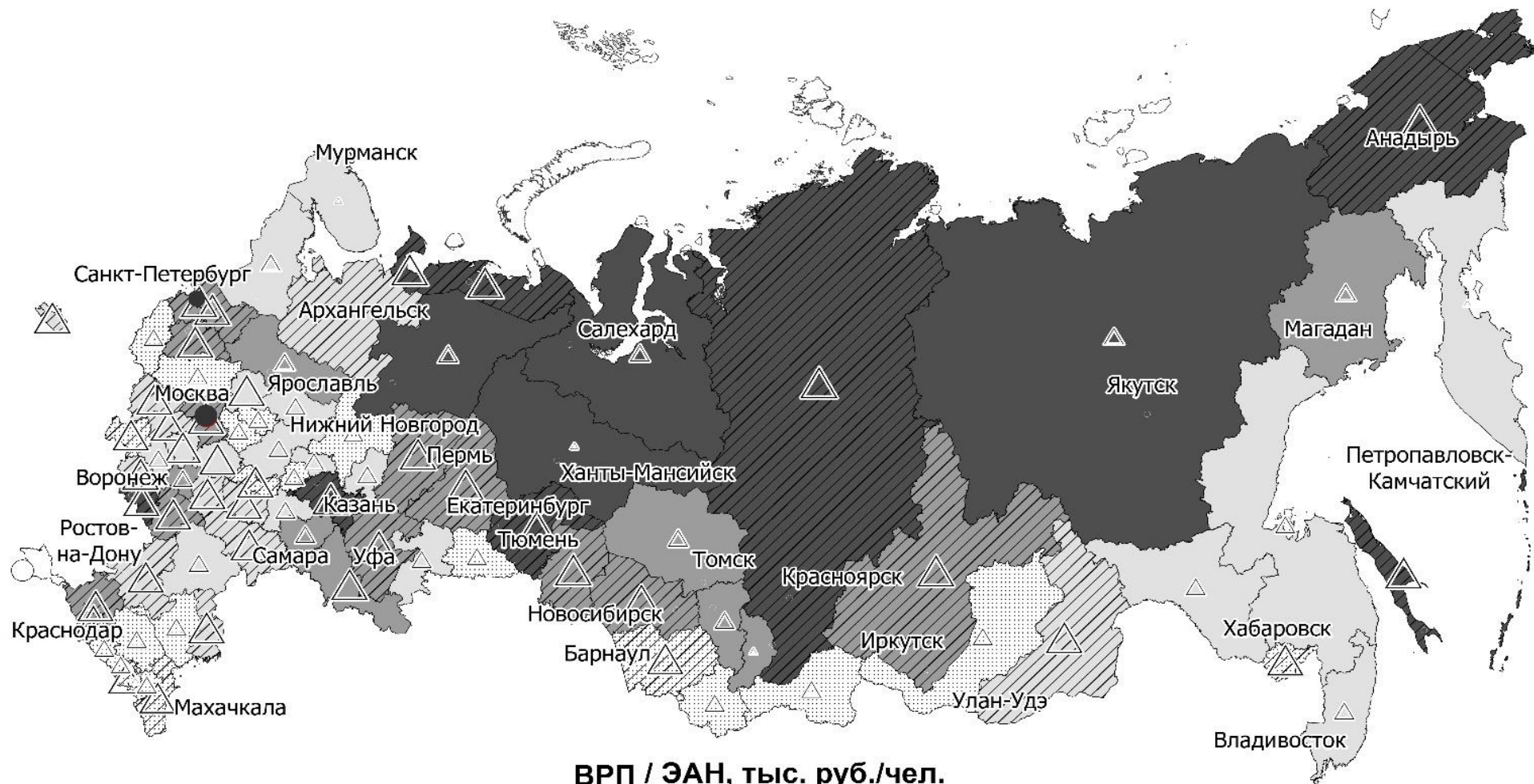
Выгодное ЭГП

**Крупные
агломерации**

**Диверсифицирован.
промышленные
центры**

**Регионы с
благоприятной
институциональной
средой для МСП**

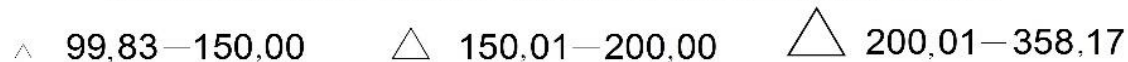
	Ранг ВРП/ЭАН в 2014 г.	Рост ранга 2014/1998	ПА в 2014
Тамбовская область	38	23	73
Ленинградская обл.	21	22	53
Калининградская обл.	45	22	3
Белгородская область	14	17	15
Свердловская обл.	22	12	5
Новосибирская обл.	32	10	2
Калужская область	40	9	32
Пермский край	20	7	23
Башкортостан	25	7	52
Омская область	33	7	18
Чукотский АО	8	6	78
Иркутская область	16	6	47
Новгородская обл.	23	6	16
Татарстан	12	5	43
г. Санкт-Петербург	13	4	1
Воронежская область	24	3	57
Краснодарский край	29	3	40
Астраханская область	36	3	64
Тюменская область	7	2	68
Красноярский край	10	2	7
Курская область	39	2	67



ВРП / ЭАН, тыс. руб./чел.

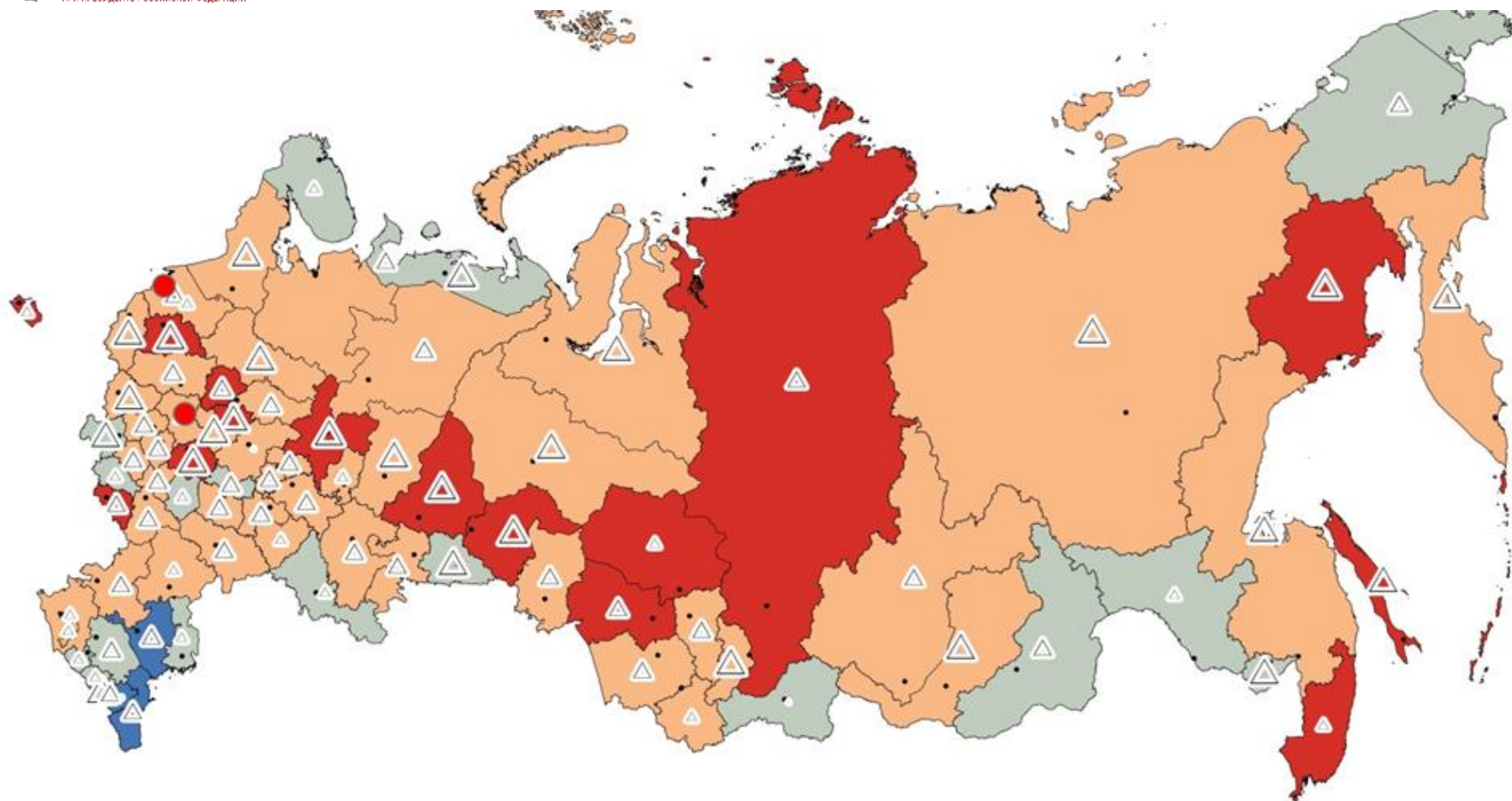


Отношение ВРП/ЭАН в 2014 г. к значению 1998 г.



Ранг региона по ВРП/ЭАН вырос за 1998–2014 гг.





Предпринимательская активность в регионах России

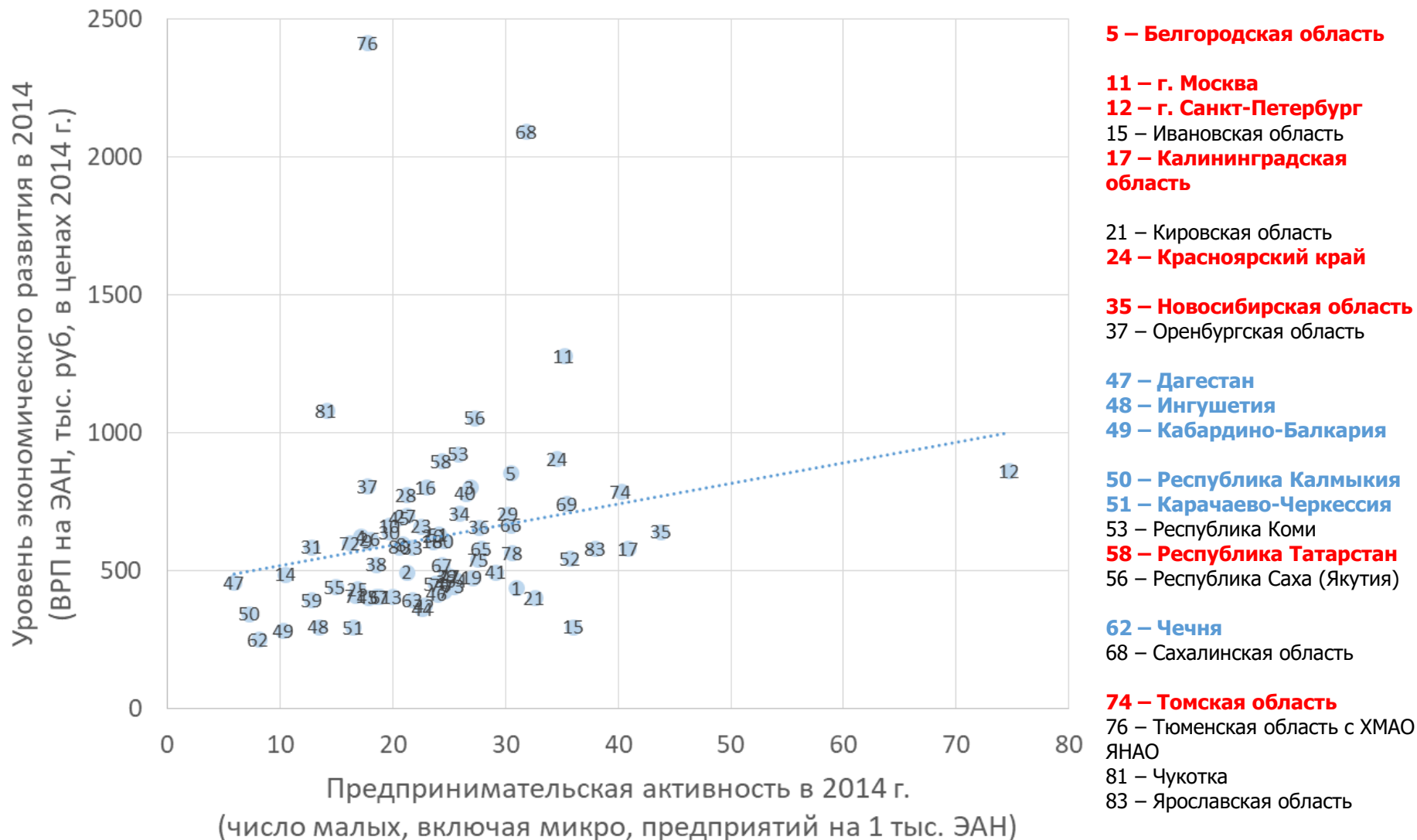
Число малых предприятий (включая микро) на 1000 человек экономически активного населения в 2014 г.

5 - 9 10 - 19 20 - 29 30 - 75

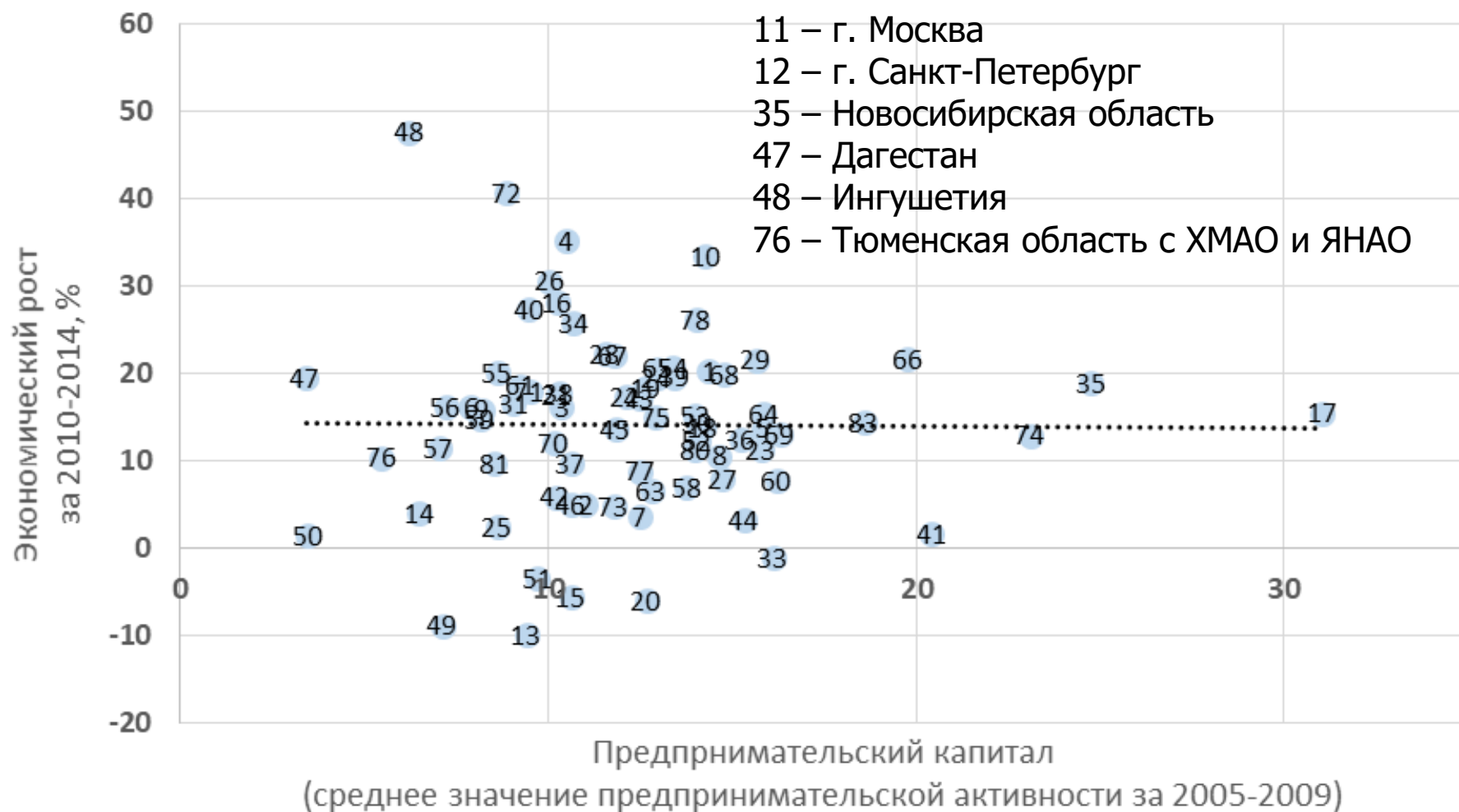
Динамика предпринимательской активности (2014/2008), %

78 - 100 101 - 150 151 - 200 201 - 350

РОССИЯ В 2014 ГОДУ: СООТНОШЕНИЕ ВРП И ПА



РОССИЯ В 2014 ГОДУ: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И ПА



РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОЙ ПРОВЕРКИ ВЛИЯНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ЭКОНОМИКУ



МОДЕЛЬ МЭНКЬЮ – РОМЕРА – ВЕЙЛА (1)

В стационарном состоянии верно следующее равенство:

$$\ln y_t = \ln A_0 + \frac{\alpha}{1-\alpha-\beta} \ln s_k + \frac{\beta}{1-\alpha-\beta} \ln s_h - \frac{\alpha+\beta}{1-\alpha-\beta} \ln(n + g + \delta) \quad (1)$$

его можно переписать в следующем виде:

$$\ln \frac{GRP_t}{EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln(n + g + \delta) \quad (2)$$

$$Y = K^\alpha H^\beta (AL)^{1-\alpha-\beta}$$

Y – выпуск в текущем году

K – объем физического капитала в текущем году

H – объем человеческого капитала в текущем году

L – труд

A – параметр уровня технологии

n – темп прироста

населения

g – темп роста техн. уровня

δ – интенсивность

амортизации

s_k – доля выпуска,
инвестируемая в физ.

капитал

s_h – доля выпуска,
инвестируемая в чел.

капитал

y – объем выпуска на ед.
эф. труда

y_0 – объем выпуска на ед.
эф. труда в базовом году

Кроме того, из условий модели выводится следующее уравнение траектории сходимости:

$$\ln \frac{y_t}{y_0} = (1 - e^{-\lambda t}) \left\{ \frac{1}{1-\alpha-\beta} (\alpha \ln s_k + \beta \ln s_h - (\alpha + \beta) \ln(n + g + \delta)) - \ln y_0 \right\}, \quad (3)$$

которое можно переписать в следующем виде:

$$\ln \frac{GRP_{t+4}/EAP_{t+4}}{GRP_t/EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln(n + g + \delta) + \alpha_4 \frac{GRP_t}{EAP_t}. \quad (4)$$

МОДЕЛЬ МЭНКЬЮ – РОМЕРА – ВЕЙЛА (2)

Мы добавили в уравнения (2) и (4) переменную предпринимательского капитала (s_e).

Эмпирические модели, которые мы используем для оценки влияния предпринимательского капитала на **уровень экономического развития** региона (5) и на **экономический рост** (6), имеют следующий вид:

$$\ln \frac{GRP_t}{EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln s_E + \alpha_4 \ln(n + g + \delta), \quad (5)$$

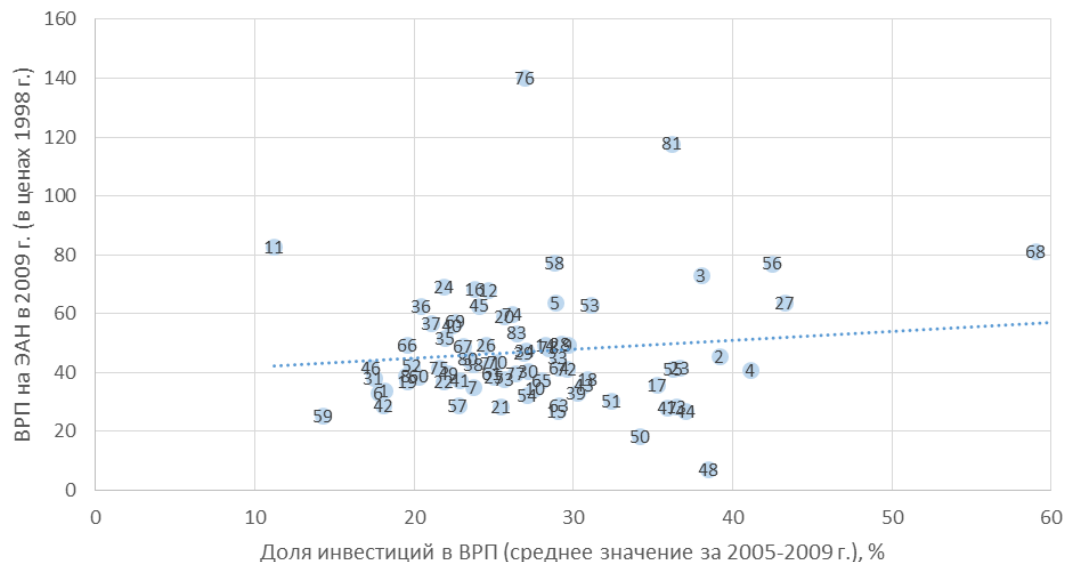
$$\ln \frac{GRP_{t+4}/EAP_{t+4}}{GRP_t/EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln s_E + \alpha_4 \ln(n + g + \delta) + \alpha_5 \frac{GRP_t}{EAP_t}. \quad (6)$$

МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ

$$\ln \frac{GRP_t}{EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln s_E + \alpha_4 \ln(n + g + \delta) + (\alpha_5 \ln s_{Kn})$$

Переменная	Обозначение	Описание
Зависимая переменная		
Уровень регионального развития	$\frac{GRP_t}{EAP_t}$	GRPtoEAP ВРП на душу экономически активного населения в году t (тыс. рублей в ценах 1998 года)
	meanGRP98toEAP	Сглаженный ВРП на душу экономически активного населения в году t (среднее значение для t-1, t, t+1)
Объясняющие переменные		
Норма сбережения физического капитала	s_k	invGRP Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП (%)
		INV1234GRP Средняя доля накопленных инвестиций, рассчитанных по авторской формуле, в ВРП (доля);
Норма сбережения человеческого капитала	s_h	yearsED Среднее число лет обучения занятых
		shareED Доля занятых с высшим образованием (%)
Скорость прироста капитала	$n + g + \delta$	POPGRO Среднегодовой темп прироста ЭАН (%)
		$g + \delta$ Ненаблюдаемые величины темпа прироста технологии и выбытия капитала, условно принятые равными 2% и 3%
Норма сбережения предпринимательс кого капитала	s_E	entrep5 Предпринимательская активность – отношение числа малых, включая микро, предприятий к численности ЭАН, ед. на 1 тыс. ЭАН, – рассчитанная с лагом в 5 лет
Норма сбережения знаниевого капитала	s_{Kn}	RDcosts Доля затрат на НИОКР в ВРП (%)

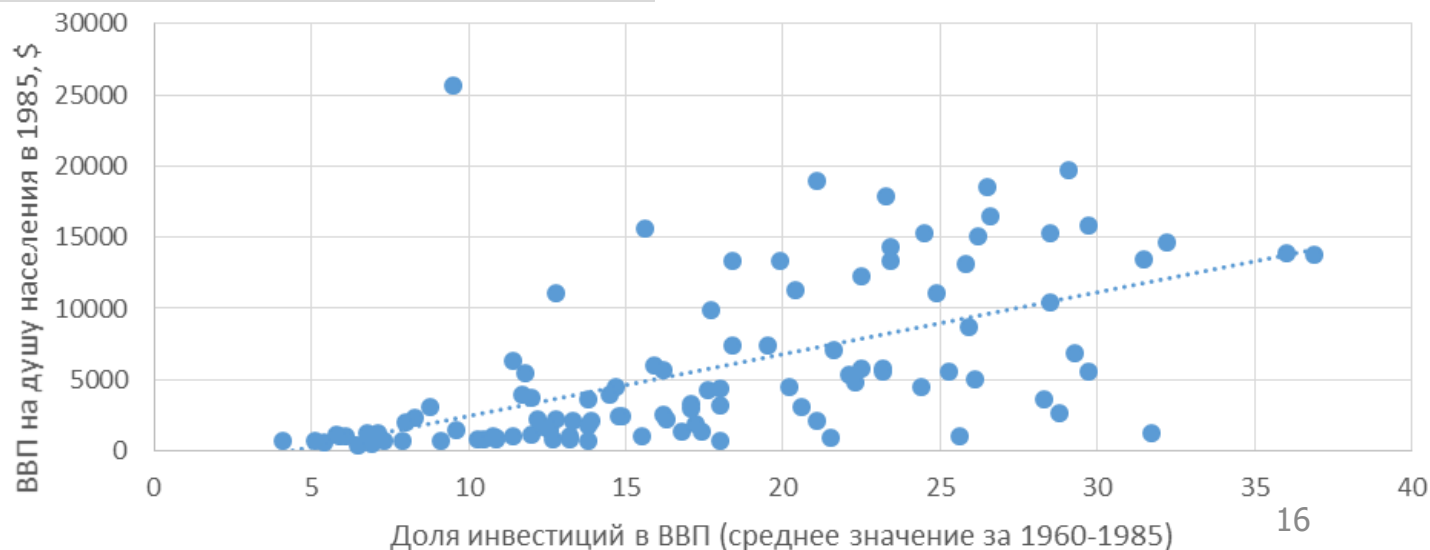
МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ: ДОЛЯ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ В ВРП



По регионам России
(данные по ВРП_{ндЭАН} – расчеты
авторов по данным Росстата)

В 49 регионах России из 79
регионов
доля инвестиций в ВРП
варьируется от 20 до 30%.

По странам
(данные из
работы
Mankiw, Romer,
Weil, 1992)



МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Модели фиксированных эффектов. **Зависимая переменная: $\ln GRP_{it}$ к EA_{it} . Период: 2000-2004; 2005-2009; 2010-2014.** 79 регионов (без ХМАО, ЯНАО, НАО, Чечни, а также Магаданской области в I периоде, т.к. $POPGRO = -5,3\%$; в I периоде нет данных по доле затрат НИОКР в ВРП в Забайкальском крае)

Номер модели	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)
Число наблюдений	235	235	235	234	234
Объясняющие переменные:					
const	-10,180 *** (1,570)	0,779 *** (0,294)	-8,863 *** (1,496)	-9,463 *** (1,483)	-8,293 *** (1,408)
Физ. капитал $\ln invGRP$	0,109 ** (0,054)	0,158 *** (0,054)	0,093 * (0,053)	0,122 ** (0,047)	0,105 ** (0,047)
Чел. капитал $\ln yearsED$	5,367 *** (0,642)		4,705 *** (0,629)	5,057 *** (0,597)	4,467 *** (0,586)
$\ln shareED$		0,855 *** (0,098)			
$\ln (POPGRO + g + \delta)$	-0,138 *** (0,039)	-0,156 ** (0,060)	-0,100 ** (0,038)	-0,163 *** (0,043)	-0,125 *** (0,041)
Предпр. капитал $\ln entrep5$			0,166 *** (0,050)		0,157 *** (0,046)
Знан. капитал $\ln RDcosts$				-0,109 *** (0,038)	-0,093 ** (0,037)
Критерии качества модели					
LSDV R-квадрат	0,951	0,945	0,957	0,955	0,960
Within R-квадрат	0,676	0,639	0,715	0,700	0,735
Крит. Шварца	-4,062	21,036	-28,790	-17,228	-40,585

МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ: ВЫВОДЫ

- 1. Предпринимательский капитал выше в регионах, где выше уровень экономического развития:** если в регионе А уровень предпринимательского капитала на 1% выше, чем в регионе Б, то уровень экономического развития региона А на 0,1-0,2% выше, чем региона Б при прочих равных условиях
- 2. НО! Тест Грэнджера указывает на наличие **двунаправленной связи**!**
- 3. Человеческий капитал, уровень квалификации выше в регионах с высоким уровнем экономического развития региона**
- 4. Наблюдается некоторая противоречивость результатов в оценках нормы сбережения физического капитала. В конечной модели доля инвестиций в ВРП положительно связана с уровнем регионального развития, но во многих моделях связь не выявлена**
- 5. Темпы прироста населения стабильно значимы отрицательно**

МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РОСТА В РОССИИ

$$\ln \frac{GRP_{t+4}/EAP_{t+4}}{GRP_t/EAP_t} = \text{const} + \alpha_1 \ln s_k + \alpha_2 \ln s_h + \alpha_3 \ln s_E + \alpha_4 \ln(n + g + \delta) + \alpha_5 \frac{GRP_t}{EAP_t} + (\alpha_6 \ln s_{Kn})$$

Переменная	Обозначение	Описание
Зависимая переменная		
Экономический рост	$\frac{GRP_{t+4}/EAP_{t+4}}{GRP_t/EAP_t}$	Отношение ВРП на душу ЭАН 2004 (2009; 2014) года к ВРП на душу ЭАН 2000 (2005; 2010)
	ec_growth_geo	Среднее геометрическое пятилетнего экономического роста, сглаженного для трёх лет
Объясняющие переменные		
Начальный уровень	$\frac{GRP_t}{EAP_t}$	GRPtoEAP_base Начальный уровень экономического развития
Норма сбережения физического капитала	s_k	invGRP Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП (%) (данные ЕМИСС)
Норма сбережения человеческого капитала	s_h	yearsED Среднее число лет обучения занятых
		shareED Доля занятых с высшим образованием (%)
Скорость прироста капитала	$n + g + \delta$	POPGRO Среднегодовой темп прироста ЭАН(%)
		$g + \delta$ Ненаблюдаемые величины темпа прироста технологии и выбытия капитала, условно принятые равными 2% и 3%
Норма сбережения предпринимательск ого капитала	s_E	entrep5 Предпринимательская активность – отношение числа малых, включая микро, предприятий к численности ЭАН, ед. на 1 тыс. ЭАН, – рассчитанная с лагом в 5 лет
Норма сбережения знаниевого капитала	s_{Kn}	RDcosts Доля затрат на НИОКР в ВРП (%)

МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РОСТА

Зависимая переменная: $\ln GRP_{toEAP}$. Период: 2005-2009; 2010-2014. 79 регионов

	Модели фиксированных эффектов			МНК		
Номер модели	(39)	(40)	(41)	(42)	(43)	(44)
Число наблюдений	235	235	234	235	235	234
Объясняющие переменные						
const	-3,468 ** (1,448)	-3,433 ** (1,357)	-3,561 ** (1,463)	3,035 *** (0,730)	3,428 *** (0,905)	3,294 *** (0,749)
$\ln GRP_{toEAP_base}$	-0,563 *** (0,062)	-0,600 *** (0,064)	-0,589 *** (0,066)	-0,064 *** (0,020)	-0,068 *** (0,021)	-0,066 *** (0,021)
$\ln invGRP$	0,048 (0,034)	0,046 (0,035)	0,056 * (0,031)	-0,013 (0,043)	-0,008 (0,044)	-0,005 (0,043)
$\ln yearsED$	2,224 *** (0,636)	2,188 *** (0,598)	2,279 *** (0,642)	-0,987 *** (0,310)	-1,162 *** (0,395)	-1,094 *** (0,317)
$\ln (POPGRO + g + \delta)$	-0,135 *** (0,039)	-0,118 *** (0,042)	-0,146 *** (0,040)	-0,029 (0,041)	-0,028 (0,043)	-0,027 (0,041)
$\ln entrep5$		0,077 ** (0,030)			0,022 (0,027)	
$\ln RDcosts$			-0,044 (0,027)			0,013 ** (0,006)
Критерии качества модели						
LSDV R-квадрат	0,714	0,724	0,719	R-кв. = 0,138	R-кв. = 0,142	R-кв. = 0,144
Within R- квадрат	0,604	0,619	0,610	Испр. R-кв. = 0,123	Испр. R-кв. = 0,123	Испр. R-кв. = 0,126
Крит. Шварца	-112,336	-115,757	-109,155	-279,167	-274,831	-274,483

Физ.
капитал

Чел.
капитал

Предпр.
капитал

Знан.
капитал

МОДЕЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: ВЫВОДЫ

- 1. Влияние предпринимательской активности на экономический рост не установлено**
2. Нормы сбережения физического и человеческого капитала также не значимы
3. Косвенно подтверждена гипотеза о конвергенции: более бедные регионы растут с более высокими темпами, чем богатые, стремясь догнать уровень развития богатых регионов
4. Темпы прироста населения значимы отрицательно

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

- Мировой опыт демонстрирует, что часто в развитых странах предпринимательская активность (как прокси предпринимательского капитала) положительно влияет на экономическое развитие. В бедных странах возможна отрицательная связь (вынужденное предпринимательство)
- Предпринимательская активность не является фактором регионального роста, а лишь частично объясняет сложившийся уровень экономического развития в регионах
- При этом существует двунаправленная связь между предпринимательством и региональным развитием

РЕКОМЕНДАЦИИ

- Снижение инвестиционных рисков: упрощение процедур регистрации (Калужская и Ульяновская области), создание специализированных институтов развития (Калужская, Ленинградская и Самарская области, Республика Татарстан), улучшение доступа к инфраструктуре (Белгородская область, Красноярский край, Республика Татарстан), применение дополнительных мер поддержки МСП (Калужская, Свердловская и Самарская области, Республика Татарстан)
- Необходимо создание сбалансированной системы поддержки с учетом местных особенностей и типов МСП
- Повышение роли местных властей. На уровне муниципалитетов необходима работа по стимулированию создания и развития собственного бизнеса самозанятыми гражданами
- Перевод всех налогов от субъектов МСП (различные преференциальные налоговые режимы и налог на прибыль) в местный бюджет с возможностью снижения ставок муниципальными властями
- Субсидии должны выдаваться в малых городах (до 100 тыс. чел.) и регионах с низким развитием МСП (СКФО, ДВФО) на условиях бюджетного и частного софинансирования после обязательного обучения предпринимателей



Лаборатория исследований проблем предпринимательства РАНХиГС
Лаборатория инновационной экономики ИЭП им. Е.Т. Гайдара
Лаборатория статистики МСП ВАВТ Минэкономразвития РФ

- *Земцов С.П., Смелов Ю.В. (2018) Факторы регионального развития в России // Журнал Новой экономической ассоциации. №4*
- *Баринова В.А., Земцов С.П., Царева Ю.В. (2018). Предпринимательство и институты: есть ли связь на региональном уровне в России? // Вопросы экономики. №. 6. С. 92—116.*
- *Земцов С.П., Царева Ю.В. (2018). Предпринимательская активность в регионах России: насколько пространственные и временные эффекты детерминируют развитие малого бизнеса // Журнал Новой экономической ассоциации. № 1 (37). С.145—165.*
- Национальный доклад «Высокотехнологичный бизнес в регионах России / Земцов С.П., Баринова В., Семенова Р., Федотов И. – М.: РАНХиГС, 2018. URL: <http://i-regions.org/images/files/ranepa19.pdf>