

Занятость в сельском хозяйстве: масштабы и факторы динамики 1990-2003 годы

Богдановский В.А., Всероссийский НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве, Москва

Институциональные реформы 90-х годов ушедшего столетия привели к существенным изменениям в структуре и уровне занятости сельского населения. При этом радикально изменился ландшафт сельскохозяйственной занятости. Распался 10-миллионный исполнин занятых в крупных общественных предприятиях, на горизонте четко обрисовалась занятость в индивидуальном секторе - в фермерских хозяйствах, но особенно в хозяйствах населения.

Оценка масштабов и последствий произошедшего с выводами для политики определяет цель проводимого исследования по проблеме рынка аграрного труда.

Исследование подчинено проверке следующих основных гипотез:

- эластичность занятости в сельском хозяйстве по отношению к динамике других факторов производства и выпуска в трансформационный период была низкой;
- это обусловлено слабой развитостью альтернативной занятости на селе, сужением спроса на труд в городе, неразвитостью рынка жилья, а также качеством самой рабочей силы, ограничивающим ее конкурентоспособность на других рынках труда;
- в поддержании равновесия на рынке аграрного труда задействованы механизмы диверсификации видов и форм сельскохозяйственной занятости, сокращения рабочего времени и существенного снижения оплаты труда;
- фактор труда играет важнейшую роль в производственной функции, а эластичность выпуска по заработной плате в предприятиях – одна из самых высоких;
- в сформировавшейся новой структуре сельскохозяйственной занятости преимущества в эффективности использования труда, его производительности остаются за сельскохозяйственными предприятиями, трансформировавшимися в новые организационно-правовые формы крупного производства.

Концептуально исследование базируется на теории эффективной занятости, цель которой - извлечение товаропроизводителем максимальной прибыли, фактором и одновременно результатом чего должно быть развитие социального (человеческого) капитала. Однако в условиях современной России переход на эффективную занятость в сельском хозяйстве имеет значительные ограничения. Они относятся и к масштабам создания экономически целесообразных рабочих мест, и к качеству рабочей силы. Поэтому в условиях трансформационной экономики и кризисных потерь объективной необходимостью является сочетание эффективной занятости с различными формами социально обусловленной. Данный симбиоз определяем понятием «рациональная занятость». Для ее реализации необходимы организационно-экономические и социальные механизмы соединения в процессе производства и труда эквивалентных по качеству рабочей силы и рабочих мест.

Основные методы исследования: индексный при анализе динамических рядов и сравнений различных объектов, эконометрическое оценивание для определения факторной базы изменения численности занятых и роли труда в производственной функции.

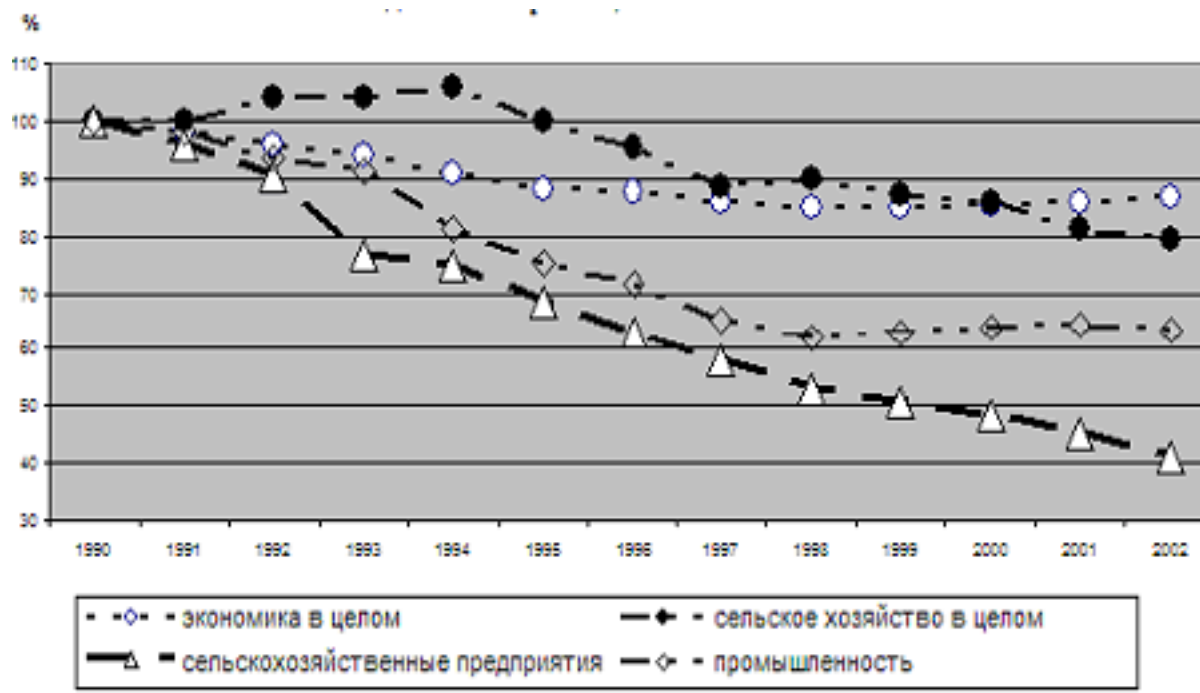
Информационная база – статистическая и ведомственная информация, материалы обследования по «Базису», данные авторских разработок по другим проектам.

1. Численность занятых

В научных дискуссиях, а отчасти и в практике реального воздействия на рынок труда большое значение придается якобы сформировавшейся в 90-х годах ситуации с распространённостью в сельском хозяйстве неполной занятости. Определение её масштабов и последствий по отношению к различным секторам хозяйствования – одно из важных условий разработки адекватных мер воздействия на занятость в отрасли.

Динамика занятости в сельском хозяйстве за период с 1990г. в целом вписывается в общую картину сужения сферы занятости в стране (Рисунок 1).

Рисунок 1. Изменение численности занятых в экономике в целом и в отдельных отраслях, в % к 1990 г.



Источники: Российский статистический ежегодник за 2001,2003гг. Сводный годовой отчет сельскохозяйственных предприятий Минсельхоза РФ за 1990-2002гг.

Выражается это, в частности, в том, что в сельскохозяйственной отрасли к 2002г. произошло примерно такое же снижение уровня занятости, как и в среднем по народному хозяйству. В то же время есть и отличия. Так, сельское хозяйство на пути к результату 2002г., вплоть до 1995г., “сопротивлялось” общей тенденции снижения занятости, а в течение 1992-1994гг. здесь наблюдалось даже её заметное увеличение.

По всей видимости, это связано с расширением в этот период сельскохозяйственной деятельности домохозяйств, особенно городских. Так, количество хозяйств населения к 1995г. увеличилось в 1,6 раза, а их землепользование – в 2,5 раза. Данному процессу способствовала увеличившаяся внешняя миграция населения в Россию. Ее пик пришелся на 1994 (810,0 тыс. чел.) и на 1995 годы (502,2 тыс. чел.).

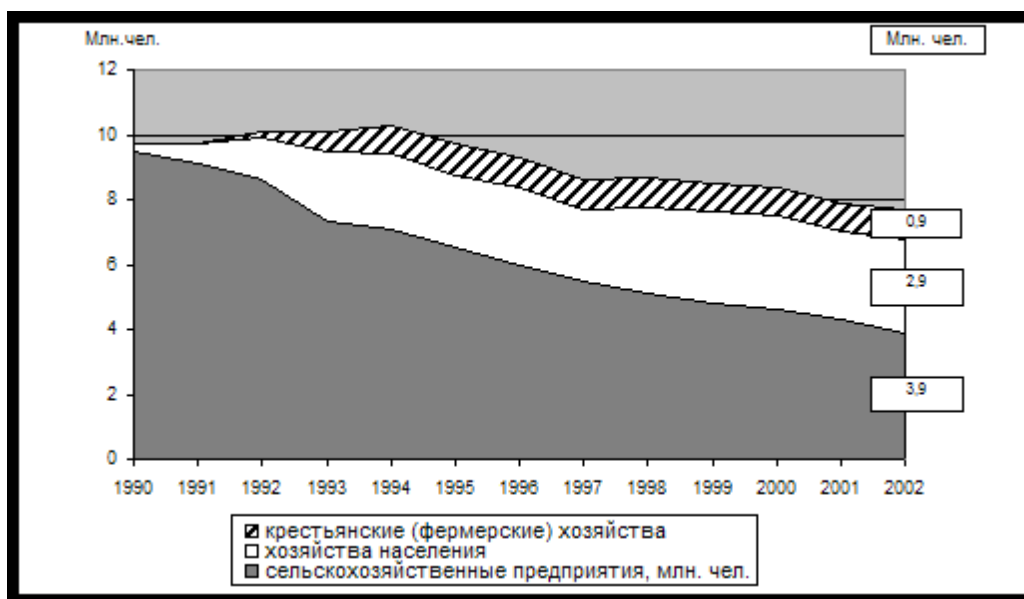
Иначе отреагировало сельское хозяйство и на кризис 1998г., лишь на один этот год прервав тренд сокращающейся численности занятых. Далее сокращение продолжилось со средним темпом около 2,6% в год. Между тем в экономике в целом после 1998г. наметился устойчивый и все ускоряющийся процесс повышения занятости.

По секторам аграрного производства вектор динамики численности занятых был различным. Теряло рабочую силу, как в промышленности и строительстве, лишь крупное производство: совхозы и колхозы. Сокращение здесь составило 5,6 млн. человек или 2,4 раза. Следовательно, произошел масштабный, обусловленный кризисной ситуацией, переток

рабочей силы из общественных хозяйств, прежде всего, в ЛПХ. В основном за счет работников сельскохозяйственных предприятий сформировался и новый сектор хозяйствования на земле – крестьянские (фермерские) хозяйства, в значительной мере – и контингент сельских безработных, который в 2002г. составил 1,8 млн. чел. Налицо диверсификация занятости, но в границах сельскохозяйственной отрасли. Произведенные на основе ряда косвенных данных расчеты показывают, что индивидуальный сектор, представленный товарными хозяйствами населения и фермерскими хозяйствами, по численности занятых к 2002г. сравнялся с сельскохозяйственными предприятиями, и, очевидно, может даже превзойти их. Основание тому – устойчивая тенденция потери работников предприятиями, с одной стороны, и определенная стабилизация их численности после 1998г. в хозяйствах населения (товарных) и в фермерских хозяйствах – с другой (Рисунок 2).

Помимо указанных категорий работающих в сельском хозяйстве, имеется еще более многочисленная армия населения, вовлеченная в аграрную деятельность. В целом по данным обследований населения по проблемам занятости, проводимых Госкомстатом России (они не совпадают со среднегодовой численностью занятых), общая численность занятых в товарных и потребительских домашних хозяйствах составляет 27,2млн. человек. Из них 3,5 млн. человек занимаются товарным производством, а 23,7 млн. человек сельского и городского населения заняты в домашних хозяйствах производством сельскохозяйственной продукции для собственного конечного потребления. Причем из этой численности 10,6млн. человек или 44,7% заняты в домашних хозяйствах как на основной или единственной работе.

Рисунок 2. Динамика среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве, млн. чел.



Источник: расчет автора на основе данных Госкомстата России и ведомственной информации

На затрачиваемый ими труд по производству сельскохозяйственной продукции, с учетом труда официально занятых в аграрной экономике, приходится $\frac{1}{5}$ часть совокупного рабочего времени населения страны.

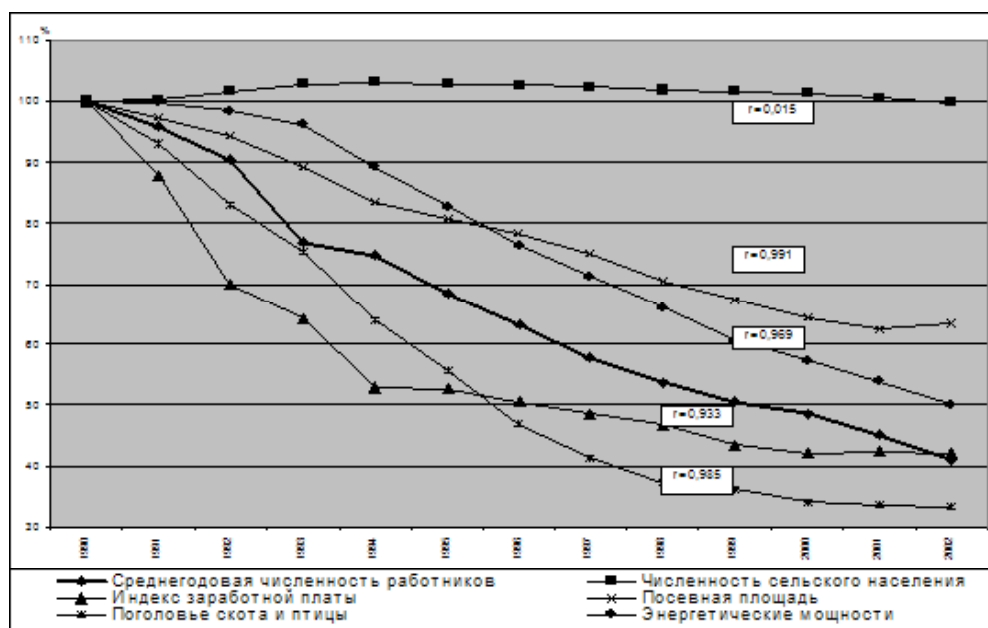
Однако эти весьма впечатляющие данные, скорее всего, занижены. Численность занятых в домашних хозяйствах не может быть менее 40млн. человек. Ведь только на селе насчитывается 15,9млн. ЛПХ, к которым необходимо добавить 19млн. дачных и огородных участков горожан. Объемы затрачиваемого рабочего времени могут быть еще большими и потому, что за границами выборки при обследовании населения по проблемам занятости остаются подростки моложе 15 лет и лица старше 72 лет. Их же вклад в трудовую деятельность домашних хозяйств, по нашим данным, составляет примерно 10-12%.

2. Факторы движения рабочей силы

Снижение емкости рынка аграрного труда определяли многие факторы. Из факторов влияющих на изменения в спросе на рабочую силу, что в условиях спада в экономике является главным, были рассмотрены посевная площадь, поголовье скота и птицы, энергетические мощности, т.е., переменные, которые вместе формируют некое совокупное рабочее место. Из факторов, описывающих изменения в предложении рабочей силы, были рассмотрены численность населения и заработная плата.

Хотя численность населения в анализируемый период имела крайне незначительную изменчивость, в условиях трансформационного кризиса всей экономики страны она, по-видимому, является сдерживающим фактором, ограничивающим темпы сокращения численности занятых. Наблюдаемый спад факторов спроса и предложения труда за 1990-2002 гг. (оставляя в стороне численность населения) «работает» на снижение численности занятых в сельхозпредприятиях (см. Рисунок 3). Рисунок 3 показывает, что именно падение цены труда в аграрном производстве (отношение заработной платы в сельском хозяйстве к ее среднему уровню в экономике) по конечному результату изменений к 2002 г. более других факторов соответствует снижению численности работников в сельхозпредприятиях.

Рисунок 3. Факторы изменения численности занятых в сельскохозяйственных предприятиях



r – коэффициент парной корреляции соответствующего фактора с среднегодовой численностью работников.

Источник: расчет автора на основе данных Госкомстата России и Минсельхоза РФ за 1990-2002 гг.

Попытка эконометрического оценивания данного процесса на основе построения уравнения множественной регрессии не увенчалась успехом – видимо, мал динамический ряд. Статистически значимыми (с правильными ожидаемыми знаками) оказались только факторы населения и заработной платы.

Процесс уменьшения численности работников сельскохозяйственных предприятий в течение 1990-2002 гг. отличался крайней неравномерностью по категориям. Так, численность занятых собственно сельскохозяйственным производством сократилась на 57%, при этом рабочих животноводства – на 70%, а управленческого персонала – только на 41%. Численность занятых в несельскохозяйственном производстве сельхозпредприятий также сократилась на 70%, но это обусловлено скорее не спадом производства, а передачей хо-

зяйствами объектов социальной инфраструктуры в муниципальную собственность, как одной из задач реформирования аграрного производства путем освобождения его от несвойственных функций.

Очень тесная связь, едва ли не прямая, прослеживается между снижением численности трактористов и сокращением количества тракторов (на 38 и 40% соответственно с 1995 по 2002 г.). А вот в паре «численность доярок - поголовье коров» связь менее тесная. Снижение численности доярок в течение этого же периода значительно отставало от сокращения поголовья коров (на 37 и 47% соответственно). Объяснение несхожести – скорее всего, в более высокой конкурентоспособности трактористов по сравнению с доярками на других рынках труда. Поэтому выбытие трактора, как рабочего места, практически автоматически означает увольнение тракториста – представителя самой квалифицированной части рабочих кадров.

Численность занятых в фермерских хозяйствах достаточно стабильная. Достигнув в 1994г. 900 тыс. человек, она остается в этих пределах и по ныне, незначительно изменяясь в отдельные годы. Мы склонны полагать, что в современных условиях хозяйствования фермерство исчерпало свой человеческий потенциал. Его параметры были определены нами в границах 5% от численности занятых в сельском хозяйстве и в обслуживающих его производствах еще при проведении социологических обследований в 1989-1993 годах.

Для сельского хозяйства, как и для экономики в целом, характерно усиление оборота рабочей силы. Так, доля работников по приему монотонно увеличивалась с 13% от среднесписочной численности в 1995 г. до 30% в 2002 г. Доля уволенных за этот же период возросла с 19 до 35%. И это, не смотря на то, что в аграрном секторе треть занятых является не наемными работниками, что обусловлено распространенностью кооперативных форм хозяйствования среди крупных предприятий, а также семейных – среди малых форм производства. Однако неполная занятость, крайне низкая доходность труда вынуждает работников увольняться «по собственному желанию». Причем их доля, среди общей численности увольняющихся, постоянно растет – с 75% в 1995г. до 82% в 2002г.

3. Качественный состав рабочей силы

Сельское хозяйство России по гендерному признаку рабочей силы является преимущественно «мужским» (60% мужчин против 51% в среднем по экономике). Наиболее характерной отличительной особенностью возрастной структуры работников сельского хозяйства является меньшая доля молодежи и более высокая – лиц старших возрастов. В целом средний возраст занятых почти на два года выше, нежели в среднем по экономике.

По уровню образования сельское хозяйство уступает всем отраслям. Самые уязвимые места – это высшее образование, с одной стороны, основное общее и начальное – с другой. Доля работников с высшим образованием (полным и не полным) в отрасли на 19 процентных пунктов уступает аналогичному показателю по экономике в целом (6,9% против 25,9%). По удельному же весу работников с низким образованием уже сельское хозяйство превосходит общероссийский уровень. По основному общему образованию соотношение составляет 19,6 против 6,6%, а по начальному – 4,0 против 0,8%.

Если рассматривать динамику, то основные изменения в последние годы происходят у подножия и вершины образовательной пирамиды: повышается доля работников с полным и неполным высшим образованием (с 6,5% в 1998 г. до 6,9% в 2002 г.), снижается – с начальным (с 6,6% до 4,0%).

Однако некоторое увеличение доли работников с высшим образованием пока не находит воплощения в повышении образовательного уровня высшего управленческого звена сельскохозяйственных предприятий. Видимо, труд на должностях руководителей хозяйств и главных специалистов для одной части лиц с высшим образованием непривлекателен, а для другой – не посилен в нынешних крайне сложных условиях хозяйствования. В резуль-

тате доля руководителей хозяйств с высшим образованием сократилась с 86% в 1991 г. до 69% в 2002 г., а доля практиков увеличилась почти в 5 раз (с 1,4% до 6,7%). В демографическом составе руководителей в два раза снизилась доля молодежи (с 4% до 2%), и почти на столько же вырос удельный вес лиц пенсионного возраста (с 3% до 6%).

Не лучшая ситуация наблюдается и в качественном составе рабочих кадров, особенно в животноводстве. Здесь доля рабочих 1 и 2 класса снизилась с 25% в 1996 г. до 21,6% в 2001 г. Причем наибольшие потери понесли доярки, среди которых доля аттестованных 1 и 2 классом уменьшилась за этот период с 37,4% до 30,1%

Учитывая условия формирования фермерских хозяйств, когда «в фермеры» шли преимущественно специалисты, а также наиболее квалифицированные механизаторы и животноводы сельскохозяйственных предприятий, качественный состав рабочей силы в данном секторе аграрного производства лучше. По данным наших обследований, доля лиц с высшим образованием среди фермеров превышает 20%, а доля лиц со средним специальным образованием находится в пределах 30-35%.

4. Спрос на рабочую силу, рабочее время

Проблема обеспеченности трудом аграрного производства имеет разную актуальность по формам хозяйствования. Из материалов обследования по проекту «Базис» следует, что основная масса фермерских хозяйств и ЛПХ практически не имеют проблем с обеспеченностью рабочей силой. Иное дело сельскохозяйственные предприятия. Здесь подтверждается общероссийская тенденция снижения трудообеспеченности. По материалам обследования, более трети хозяйств испытывают недостаток в постоянных работниках и каждое пятое – в сезонных. При этом свыше 10% сельхозпредприятий содержат излишнюю рабочую силу. За этими средними значениями велика дифференциация по областям. Так, недостаток в постоянных работниках отмечен в 60% хозяйств Ивановской области, в 55,3% – Нижегородской и только в 17,4% -- Ростовской.

Сравнительный анализ групп сельхозпредприятий с разной обеспеченностью рабочей силой показывает, что между ними имеются существенные различия по большинству факторов производства и его результативности. Особенно впечатляют различия в материальном стимулировании. В частности, доля натуроплаты в трудообеспеченных хозяйствах почти в два раза выше, а задолженность по заработной плате на месяц (или на треть) меньше по сравнению с предприятиями, испытывающими недостаток в рабочей силе. Особого внимания заслуживает факт того, что в хозяйствах этой группы обеспеченность производства трудом связана со сверхнормативной (на 93 часа, или на 4,6%) продолжительностью рабочего года. В то же время сельхозпредприятия, испытывающие недостаток в рабочей силе, даже имеющуюся не используют в полной мере (на 20 часов, или на 1%).

Среди причин, препятствующих восполнению недостающей рабочей силы, по оценкам опрошенных руководителей сельхозпредприятий, доминирует более высокая альтернативная оплата труда ($\frac{2}{3}$ ответов) и отсутствие рынка жилья (50% ответов).

Из тех хозяйств, которые имеют излишнюю рабочую силу, ее не увольняют в 70% случаев по причине неизбежного ухудшения материального положения семей уволенных, в 49% - из-за сезонности производства, в 35% - по причине возможного усиления воровства, пьянства и ухудшения криминогенной обстановки в селе.

В научной литературе, в периодической печати, в выступлениях политиков в прежние годы, а нередко еще и сейчас можно встретить утверждения, что избыточная численность работников – характерная черта занятости в сельскохозяйственных предприятиях. И это соответствовало действительности. На 25-процентный обвал производства в 1991-1992 гг. рабочая сила отреагировала только 10-процентным сокращением. Этот разрыв сохранялся, несколько увеличиваясь или уменьшаясь по годам, вплоть до 1998 года. После началось сближение, причем ускоренное: и за счет роста производства продукции, и продол-

жающегося сокращения численности работников в предприятиях. В 2001 г. эти два процесса пересеклись (приблизительно на уровне 45% от 1990 г.), и уже впору говорить не об избыточности, а о начале тенденции недостатка рабочей силы при существующих условиях ее использования, или же о росте производительности труда в сельхозпредприятиях.

Можно с высокой долей уверенности утверждать, что зона неполной занятости сформировалась в индивидуальном секторе. Ведь в фермерских хозяйствах и в товарных хозяйствах населения рабочий год, по нашим расчетам, едва ли достигает 55%, а в потребительских ЛПХ, как это следует из данных Госкомстата, – только 40% от годовой продолжительности рабочего времени работников сельскохозяйственных предприятий. Столь большие различия обусловлены малыми размерами производства, доминированием в нем растениеводческой направленности, а отсюда и неизбежной сезонностью труда. Все это особенно характерно для нетоварных хозяйств населения.

5. Оплата труда

К 1990 г. в ситуации с заработной платой сельское хозяйство в лице сельхозпредприятий подошло к своему «звездному часу»: ее среднемесячное номинальное значение составило 95,4% средней величины по народному хозяйству и почти 93% к уровню промышленности. Далее начала развиваться устойчивая тенденция отставания, и к 2002 г. заработная плата в сельскохозяйственных предприятиях упала до 40% уровня заработной платы в целом по отраслям экономики и 35% – по промышленности.

Заработная плата в аграрном производстве стала самой низкой среди всех отраслей народного хозяйства. Ее «обошла» – в 1,5 раза – даже социальная сфера, долгое время замыкавшая данный ранжированный ряд. Отставание от других сфер занятости нередко находится на порядковом уровне. В этом контексте совсем уже парадоксальным выглядит произошедшее в сельскохозяйственных предприятиях снижение заработной платы у работников основной – сельскохозяйственной деятельности, по сравнению с несельскохозяйственной (на 12,2%). Получается, что даже в самих хозяйствах собственно сельскохозяйственный труд по цене стал все более уступать труду несельскохозяйственному. Ничего подобного нет в странах с развитой рыночной экономикой, где межотраслевые различия в цене труда достаточно паритетны и в целом существенно меньшие.

Грани данной проблемы особенно четко проступают при сравнении основных параметров занятости «чисто» сельскохозяйственной семьи с семьей, все занятые члены которой работают в социальной сфере. Данные типы семей равны по численности, включая и численность занятых, близки по составу, и размер дохода от труда у них почти одинаков. Но вот совокупная трудовая нагрузка в сельскохозяйственной семье на 6% выше, а доходность единицы рабочего времени в общественном секторе экономики на 30% ниже по сравнению с семьей, занятой в социальной сфере (Таблица 1).

Таблица 1. Затраты труда и его доходность в сельскохозяйственном типе сельской семьи по сравнению с несельскохозяйственной

Показатели занятости и доходности труда	Типы семей по занятости	
	сельскохозяйственные предприятия	социальная сфера
Затраты труда семьи в официальном секторе экономики и в ЛПХ, чел.-часов в год	4104	3881
в т. ч. в официальном секторе экономики, %	65,2	72,1
Получено семьей дохода за труд в официальном секторе экономики и в ЛПХ, тыс. руб. за год	55,0	54,4
в т. ч. в официальном секторе экономики, %	51,6	77,9
Доходность 1 часа труда, руб.:		
в официальном секторе экономики	10,6	14,8
в ЛПХ	18,6	11,1

Источник: расчеты автора на основе данных обследования сельских семей Лухского района Ивановской области, 2004г. По квотно-пропорциональной выборке обследовано 179 домохозяйств, в них опрошено 347 человек из категории «занятые в экономике».

Между тем еще до недавнего времени ситуация с заработной платой в данных секторах занятости, как уже отмечалось, была иной. Однако после 1999 г. реальная заработная плата в социальной сфере (образование и здравоохранение) стала ежегодно прирастать на 25%, в то время как в сельском хозяйстве только на 18%. И это отставание усиливается. В достижениях социальной сферы нельзя не видеть роли политической активизации занятых в ней в отстаивании своих интересов. Работники же сельского хозяйства в силу известных отраслевых особенностей производства, а также по причине организационно-политической слабости ограничены в подобных действиях.

Таблица 2. Производственная функция Кобба-Дугласа по валовой продукции сельскохозяйственных предприятий

Показатели	Коэффициенты уравнения	
	M1	M2
1. Валовая продукция, тыс. руб. (Y-пересечение)	2,095	2,894
2. Заработная плата, тыс. руб.	0,530	x
3. Среднегодовая численность работников, чел.	x	0,707
4. Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	0,111	0,089#
5. Основные производственные фонды сельхозназначения, тыс. руб.	0,090	0,095
6. Затраты на приобретение материальных ресурсов, тыс. руб.	0,158	0,140
Коэффициент детерминации, R ²	0,659	0,649

Источник: рассчитано по материалам общего обследования сельскохозяйственных предприятий Ивановской, Нижегородской и Ростовской областей, 2001г.; n=120; коэффициенты регрессии оценены методом наименьших квадратов на основании логарифмических переменных. Все коэффициенты статистически значимые на уровне 10%, кроме отмеченного #.

Оплата труда в сельскохозяйственных предприятиях, не выполняя на должном уровне своей воспроизводственной функции, в условиях существующего на селе рынка труда, когда он, определяемый в основном емкостью аграрного рынка, является фактически монополистическим, все же играет значительную роль как фактор производства продукции. Это, в частности, подтверждает расчет производственной функции Кобба-Дугласа по наиболее значимым факторам производства (Таблица 2).

Анализ уравнения регрессии, представленного в модели M1, показывает, что именно заработная плата является самым значимым фактором. Ее увеличение на 1% дает прирост валовой сельскохозяйственной продукции на 0,530%. Влияние аналогичного изменения второго по значимости фактора, каким является материальные затраты, в 3,3 раза меньше. Еще меньшее значение в модели M1 имеют земля и основные производственные фонды.

Более высокий коэффициент по труду (по сравнению с другими ресурсами) свидетельствует о снижении затрат на рабочую силу. Эта тенденция еще более явно проявляется во второй модели производственной функции, в которой фактор труда выражен через среднегодовую численность работников. Учитывая крайне низкий уровень заработной платы, это нельзя не интерпретировать как ее внутриотраслевое занижение. О границах данного явления можно судить по значению предельного продукта труда, расчет которого показывает, что начисленная заработная плата в обследованных сельскохозяйственных предприятиях занижена в среднем в 4 раза (Таблица 3).

Таблица 3. Предельная отдача труда

В среднем на хозяйство			Предельный продукт	Среднегодовая начисленная зарплата на одного занятого, тыс. руб.
стоимость валовой продукции, тыс. руб.	численность работников	стоимость валовой продукции на 1 работника, тыс. руб.		
8656,5	125	69,5	49,0	11,9

Источник: Рассчитано по производственной функции M2 из табл. 2.

В реальности это различие меньше, особенно в хозяйствах Ростовской области, где повышающий эффект натуроплаты может быть весьма значительным. Сюда следует ещё включить и целый ряд субсидируемых услуг, которые получают работники от предприятий, являющиеся по своей экономической сути их затратами на рабочую силу.

Однако и с учётом указанных дополнительных приращений (пусть даже в два раза) занижение оплаты труда все-таки имеет место. Отрицательное влияние этого очевидно: сельскохозяйственные предприятия, испытывающие недостаток в рабочей силе, оказываются неконкурентоспособными на сельском рынке труда, даже среди безработных. Несут потери и хозяйства, которые пока удерживают необходимую численность работников. Низкая оплата труда у них отрицательно влияет на экономическую составляющую его мотивации, а, следовательно, и на производительность труда. Трудовая мотивация смещается в пользу ЛПХ. Труд в нем, вовлекая через разные каналы, причем чаще на основе неэквивалентных экономических отношений, в сферу своего производства многие виды ресурсов сельхозпредприятий, в условиях фактической «безналоговости» подворья во многих случаях стал существенно превосходить, по получаемым работниками доходам, труд в общественном хозяйстве. Это подтверждается данными таблицы 1, а также более масштабными социологическими обследованиями, проведенными автором в 1997-2001 гг. в убыточных и низко рентабельных предприятиях Тамбовской, Орловской, Саратовской, Московской областей. В этих хозяйствах 54% совокупного дохода семьи составлял доход от ЛПХ и только 36% оплата труда. В предприятиях же со средней рентабельностью и выше оплата труда все еще представляет больше половины совокупного дохода семей работников (58%), но доход от ЛПХ уже достиг 36%.

В результате в основной массе предприятий сложилась мотивация натурального хозяйствования, организационно-экономическим и социальным центром которого стало семейное хозяйство работника. Здесь нет и намека на трудовое поведение, какое должно быть в рыночном товарном производстве. Но оно просматривается в сельскохозяйственных предприятиях, которые и в доперестроечное время имели высокий уровень социально-экономического развития. Они сумели сохранить и даже развить свой производственный и трудовой потенциал, а также воспользоваться преимуществами менее регламентированного хозяйствования. Мотивация труда основной части их работников характеризуется чертами трудовых ориентаций наемных работников товарного производства. Первое место денежной оплаты труда в этих хозяйствах свидетельствует о развитости механизма обмена между спросом и предложением рабочей силы, а второе место мотива организационно-экономических условий – о преобладании рабочих мест как экономически целесообразных, обеспечивающих эффективные формы занятости. И первое, и второе пока так и остаются недоступными основной массе сельскохозяйственных предприятий.

6. Результативность труда и объясняющие ее факторы

С учетом имеющейся информации, динамика производительности труда может быть рассчитана только на примере сельскохозяйственных предприятий. Снижение производительности труда в сельхозпредприятиях до 1998 г. определялось в первую очередь сокращением производства продукции, и в значительной мере «притормаживалось» сокращением численности работников. После 1998г., снижение производительности труда трансформировалась в тенденцию роста, что было связано с наметившимся ростом производства продукции, эффект которого был усилен продолжающимся снижением численности занятых. В результате производительность труда в 2002 г. даже немного (на 3%) превысила уровень 1990г., при спаде производства за этот же период на 56% и сокращении численности работников на 59%.

Эконометрическое оценивание факторов производительности труда в сельхозпредприятиях произведено на основе показателя валового дохода на одного среднегодового работни-

ка. Как и при расчете производственной функции, здесь также доминирует заработная плата (Таблица 4). Влияние факторов мотивации труда на производительность отражается и в отрицательном влиянии задолженности по заработной плате. Подтвердилась гипотеза о наличии положительного влияния квалификации рабочих кадров. Вполне ожидаемым оказался отрицательный результат фактора поголовья скота и энергетических мощностей, поскольку животноводство по-прежнему остается низкорентабельным, а имеющаяся сельскохозяйственная техника и оборудование далеки от оптимальной структуры, изношены.

Таблица 4. Оценивание факторов производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях (n = 57, R² = 0,604)

Показатели	Коэффициенты уравнения
1. Валовой доход на среднегодового работника, тыс. руб.	- 1,434
2. Пашня, тыс. га	- 0,048
3. Поголовье скота и птицы, тыс. усл. гол.	- 0,315
4. Энергетические мощности, тыс. л.с.	- 0,316
5. Заработная плата, тыс. руб.	1,167
6. Долг по заработной плате, месяцев	- 0,053
7. Доля рабочих 1 и 2 классов, %	0,015

Источник: рассчитано по данным общего обследования сельскохозяйственных предприятий Ивановской, Нижегородской и Ростовской областей, 2001г. методом наименьших квадратов по модели в логарифмированных переменных (кроме переменных 6 и 7). Все коэффициенты статистически значимые на уровне 10%, кроме коэффициента по пашне.

Сравнительный анализ эффективности труда в различных секторах аграрной экономики – давняя методологическая проблема, связанная с недостаточным вниманием к учету в индивидуальном секторе. Имеющаяся разрозненная информация позволяет произвести лишь примерную оценку. Полученные в результате данные вполне объяснимы (Таблица 5).

Таблица 5. Производительность труда в хозяйствах различных категорий, 2002 г.

Категории хозяйств	Валовая продукция, млн. руб.	Затраты труда		Приходится валовой продукции, руб. на 1:	
		млн. чел.-часов	млн. чел.-дней	чел.-час	чел.-день
Сельскохозяйственные предприятия	409937	7385	1019	55,5	402,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	38164	х	129	40,8	295,8
Хозяйства населения	581154	34815	х	16,7	х

Источник: расчет автора на основе данных Госкомстата и Минсельхоза России

Из всех разновидностей хозяйств населения, сравниваться с сельскохозяйственными предприятиями и фермерскими хозяйствами по эффективности использования труда может только товарный тип ЛПХ. Его доля, по нашим данным, находится в пределах 10-11% всех хозяйств населения. Следовательно, из имеющихся 15,9 млн. ЛПХ 1,5-1,7 миллионов являются товарными, с достаточно крупным для них производством. Такие хозяйства населения – это не 19 млн. дачных и огородных участков горожан, большинство из которых по земельной площади и по отдаленности места проживания семьи имеют крайне ограниченные возможности для производства сельскохозяйственной продукции. Да и главная их функция далеко не всегда состоит в этом. Отдых на природе, перемена труда, возможность умеренной физической нагрузки для многих горожан-владельцев данной формы хозяйств населения имеют не менее важную роль.

7. Рекомендации

Село характеризуется неразвитостью альтернативных сфер занятости, весьма ограниченными возможностями для трудовой мобильности населения, его организационно-политической слабостью. Данные факторы позволили реализовывать в отношении сель-

ского хозяйства специфическую российскую модель формирования рынка труда, состоящую в сдерживании роста безработицы путем сокращения продолжительности рабочего времени и снижения оплаты труда. В результате на селе произошел переток рабочей силы из сельхозпредприятий в натуральные и полутоварные ЛПХ. Как следствие – в сельском хозяйстве масштабнее содержание избыточной рабочей силы и предельное занижение оплаты труда, шире распространение неполной занятости (прежде всего через натуральные ЛПХ), воспроизводящей экономическую бедность, когда, будучи занятым, нельзя обеспечить достойное материальное положение семьи. Но и этот механизм не сдержал рост безработицы – более высокой, нежели в городе, уровень которой в 2003 г. составил 10,4% (в городе 7,6%).

Для политического воздействия актуальными являются следующие направления:

- повышение цены (доходности) сельскохозяйственного труда - до величины не менее прожиточного минимума - за счет преодоления в пользу сельского хозяйства межотраслевых экономических диспропорций и вовлечения внутриотраслевых ресурсов, поддержки занятости в ЛПХ путем вовлечения их в эквивалентные по обмену рыночные отношения;
- развитие рациональных форм занятости, включающих обеспечение спроса на экономически целесообразные рабочие места со стороны рабочей силы со способностями, интересами и мотивацией к высокопроизводительному труду в сочетании с поддержкой социально обусловленной занятости для работников с пониженными трудовыми возможностями и мотивацией;
- повышение профессиональных способностей и производительной силы человеческого капитала до уровня требований эффективной занятости, включая переподготовку высвобождающейся рабочей силы;
- расширение в сельской местности несельскохозяйственной занятости на основе восстановления и развития социальной сферы, развития малого и среднего предпринимательства путем усиления кредитно-финансовой и налоговой поддержки, либерализации организационно-правовых основ его создания и функционирования;
- улучшение выполнения и расширение функций государственной службы занятости в области информации субъектов рынка о вакансиях и предложениях труда, постановки на учет и материальной поддержки сельских безработных, организации и финансирования профориентации, обучения и повышения квалификации, содействия мобильности рабочей силы, ее вовлечения в выполнение общественных работ и т.д.;
- распространение на занятых в домашнем потребительском хозяйстве, как на основной или единственной работе, статуса «занятые в экономике» в отношении пенсионного обеспечения, регистрации безработными и других видов социальной защиты;
- политическая активизация аграрного социума в продвижении и отстаивании своих интересов.