

Доступность кредитов для сельскохозяйственных предприятий: Экономический и институциональный анализ

Ястребова О.К. Доцент МГУ, консультант ЭКОРИС-НЭИ

1. Постановка проблемы, тестируемые гипотезы

Отмечаемое в последние годы улучшение экономических показателей аграрного сектора, наметившееся после длительного спада 90-х годов прошлого века, является обнадеживающей тенденцией. Однако устойчивый подъем сектора невозможен без притока инвестиций и обеспечения доступности финансовых ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Между тем, несмотря на неоднократные попытки государства создать механизм поддержки системы кредитования сельскохозяйственных предприятий, до настоящего времени лишь меньшая их часть использует кредитные ресурсы. Более чем десятилетний опыт реформирования аграрного сектора показал, что обеспечение доступа сельскохозяйственных предприятий к финансовому капиталу является одной из наиболее сложных задач.

Различные схемы государственной поддержки могут в большей или в меньшей степени нарушать условия конкурентной среды на финансовых рынках, обеспечивать относительно равный или дискриминационный доступ на них для финансовых институтов и для самих сельхозпредприятий. Поэтому проблема заключается не только в том, чтобы стимулировать как спрос, так и предложение на рынке сельскохозяйственного кредитования, но и в том, как снизить искажения рынка от государственной поддержки и регулирования, как обеспечить действие принципов конкуренции как для «поставщиков», так и для «потребителей» кредитов и инвестиций.

В ходе исследования был проведен анализ факторов, ограничивающих доступ сельскохозяйственных предприятий к кредитным ресурсам и инвестициям, исследованы причины низкой результативности мер государственной политики по созданию кредитных механизмов, а также предложены рекомендации по обеспечению доступа сельскохозяйственных предприятий к кредитно-инвестиционным ресурсам.

Анализ строился на последовательном изучении факторов, формирующих условия развития рынка капитала как со стороны спроса, так и со стороны предложения. В качестве модели использовались кредитные рынки стран развитого агробизнеса. Тестируемые гипотезы состояли в следующем:

- (1) В настоящее время в Российском аграрном секторе отсутствует развитый рынок капитала; рынок кредита в целом является ограниченным и вялым, а рынок лизинговых услуг можно охарактеризовать как квази-рынок
- (2) Основной причиной неразвитости рынка со стороны спроса является неплатежеспособность сельхозпредприятий
- (3) Неразвитость рынка со стороны предложения связана с недостаточно эффективными механизмами и несовершенством действующих институтов государственной поддержки .

При статистическом анализе, помимо гипотез (1) и (2), проверялись следующие гипотезы (предположения) о зависимости между:

- *Получением кредитов и эффективностью хозяйств;*
- *Доступом хозяйств к кредиту и их участием в лизинге;*
- *Участием в лизинге и платежеспособностью хозяйств;*
- *Государственным субсидированием предприятий с их доступом к кредитованию.*

2. Теоретическая основа

Анализ факторов, обеспечивающих формирование рынка кредитных услуг, строился на предположении о необходимости *сбалансированного наличия условий со стороны факторов спроса и предложения*. Условия со стороны предложения кредитов предъявляются банковскими и иными кредитными учреждениями; а условия со стороны спроса на кредит - сельскохозяйственными предприятиями. В совокупности они формируют доступ сельскохозяйственных предприятий к кредитному финансированию. Важной возможностью привлечения инвестиций может служить *лизинг оборудования*. Поэтому возможность пользования лизинговыми схемами для хозяйств также должна рассматриваться наряду с обеспечением их доступа к кредитованию в качестве возможности привлечения инвестиций.

Наличие *спроса* на кредит зависит от таких факторов, как (а) потребность в инвестициях или пополнении сезонного недостатка оборотных средств; (б) наличие платежеспособного спроса на кредитные ресурсы, т.е. возможность возврата основной суммы кредита и уплаты процентов; (в) наличие залогового обеспечения или поручительства; (г) положительная кредитная история; (д) возможность страхования рисков. Для *предложения*, то есть кредитных учреждений, требуется наличие следующих условий: (а) правовая защита кредиторов; (б) наличие достаточного объема кредитных ресурсов; (в) наличие эффективных механизмов снижения рисков кредитных учреждений; (г) наличие разветвленной сети кредитных учреждений в сельской местности; (д) знание специфики аграрного сектора.

Наличие всех вышеперечисленных факторов обеспечивает развитый рынок кредитования. Если отдельные факторы отсутствуют, рынок является слабо развитым, "вялым", или же так называемым квази-рынком. Вялым считается такой рынок, где финансовые операции совершаются редко и в небольших объемах, где низок спрос и ограничено предложение. О квази-рынке можно говорить, когда финансовые институты подменяются административными, а рыночные отношения – государственным регулированием. И для вялого рынка, и для квази-рынка характерен высокий уровень транзакционных издержек и низкая аллокативная эффективность использования ресурсов.

Все перечисленные факторы служат также предпосылками для привлечения инвестиций. Недостаточно развитый рынок кредитования, как правило, означает и низкий уровень инвестиций. Однако если отрасль включена в систему межотраслевой вертикальной кооперации, и на продукцию смежных отраслей имеется устойчивый платежеспособный спрос, то инвестиции будут осуществляться со стороны смежников. При неплатежеспособности первичного сырьевого сектора краткосрочные инвестиции могут осуществляться в форме товарных кредитов, а долгосрочные – в форме поглощений и приобретений активов предприятий сырьевых отраслей перерабатывающими.

3. Методы решения проблемы и источники информации

Методологической основой исследования явились работы зарубежных экономистов по вопросам развивающихся рынков, в том числе рынка кредита.

В ходе исследования использовался метод бенчмаркинга, то есть, сравнения относительно развитой модели, экономико-статистическое моделирование, метод группировок, регрессионный анализ, метод экспертных оценок. Анализ институциональных условий формирования рынка кредита осуществлялся на основе экспертных оценок.

В ходе анализа использовались официальные данные Госкомстата РФ, работы отечественных и зарубежных экономистов, опросы российских и зарубежных экспертов по вопросам исследования, опросы представителей различных институтов кредитно-финансового рынка и рынка лизинговых услуг: представителей банков, лизинговых ком-

паний, Министерства сельского хозяйства РФ, руководителей департаментов сельского хозяйства в пилотных и других регионах

4. Основные результаты

4.1. Потенциальный спрос сельскохозяйственных предприятий на кредиты

Низкий уровень инвестиций, деградация материально-технической базы и отсталость технологий российских сельскохозяйственных предприятий являются общеизвестным фактом, свидетельствующим об инвестиционном голоде отрасли.¹ Однако для трансформации потенциального спроса на инвестиции в реальный платежеспособный спрос требуются соответствующие финансовые условия. Между тем, на протяжении 1990-х финансовое положение предприятий сектора было плачевным. Доля убыточных организаций в сельском хозяйстве после 1995 года варьировала от 80- до 40 %. На протяжении десятилетия финансовые результаты сельского хозяйства были хуже, чем в экономике в целом и, в частности, чем в промышленности. Особенно остро в сельском хозяйстве стоит проблема просроченной кредиторской задолженности, являющаяся основным индикатором неплатежеспособности, а значит, барьером для притока финансового капитала.

Динамика макроэкономических финансовых показателей крупных и средних сельскохозяйственных предприятий за период с 1995 по 2002 годы свидетельствует о росте просроченной кредиторской задолженности, существенно превышающей прибыль, инвестиции и государственные субсидии на продукцию, а также стабильно низком уровне прибыли в отрасли. Начиная с 2000 года ситуация улучшается, особенно по соотношению выручки от реализации сельхозпродукции и просроченной кредиторской задолженности: если в 1999 году оно составляло 1:1, то в 2002 году выручка от реализации уже почти в два раза превышает неплатежи, что свидетельствует об улучшении в целом финансовых возможностей для ее погашения.

Государство неоднократно предпринимало попытки решения проблемы просроченной кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий. Указ Президента РФ 2003 года предусматривает списание пеней и штрафов общим объемом 57 млрд. рублей в отношении порядка 18 тыс. хозяйств. Однако, на начало 2004 года только 30% сельхозпредприятий, имеющих право на участие в программе финансового оздоровления, подали заявления. Самой серьезной проблемой реализации нынешней программы реструктуризации долгов, как и ее предшественниц, является условие регулярной выплаты хозяйствами текущих платежей (налогов и взносов во внебюджетные фонды). Как и в случае предшествующих программ реструктуризации, многие хозяйства не могут выдержать этого требования и выбывают из программы.

Динамика показателей сельскохозяйственных предприятий имеет в целом те же тенденции, что и по всему народному хозяйству. Однако ухудшение финансовой ситуации здесь было выражено намного острее, чем в других отраслях, а ее улучшение все же явилось недостаточным для того, чтобы преодолеть отрыв отрасли от экономики в целом. Особенно высоким относительно других финансовых показателей является показатель просроченной кредиторской задолженности. Это свидетельствует о том, что *на фоне других отраслей сельское хозяйство остается для финансового капитала наименее привлекательным сектором*. Таким образом, *при наличии инвестиционного голода в отрасли, платежеспо-*

¹ По данным Минсельхоза РФ, для выполнения работ в оптимальные сроки в 2002 году недоставало 685 тыс. тракторов, 379 тыс. плугов, 165 тыс. культиваторов, 210 тыс. сеялок. Энерговооруженность сельскохозяйственного производства Российской Федерации составляет 1,8 кВт/га, тогда как в Японии - 7,5, в США - 7,1, в странах ЕЭС - 3.5 кВт/га

собный спрос на кредитные ресурсы ограничен низкими финансовыми результатами и неплатежеспособностью большинства предприятий отрасли.

4.2. Предложение кредитов и других инвестиционных ресурсов

Из-за постоянного наличия просроченной задолженности у большинства хозяйств и высокого уровня рисков для отрасли в целом, большинство коммерческих банков практически не проявляют интереса к работе в аграрном секторе. Государство разработало программу поддержки сельскохозяйственного кредита. Действующая программа, введенная в 2001 году, состоит в субсидировании процентной ставки по краткосрочным кредитам, согласно которой кредитополучатель получает компенсацию из федерального бюджета. Инвестиционные кредитные схемы для сельского хозяйства, на три и на пять лет, были введены в 2002 и 2003 годах. Общее количество средств федерального бюджета, выделенных на кредитные субсидии, возросло с 1,3 млрд. рублей в 2001 году до 3,2 млрд. рублей в 2003 и 2004 (план) годах. Эти субсидии обеспечили почти 38,8 млрд. рублей кредитных ресурсов в 2003, а по прогнозу на 2004 год ожидается привлечение 50 млрд. рублей ссуд.

Преимуществом данной модели по сравнению с предшествующими является привлечение банковского капитала и возможность развития конкуренции между банками на сегменте субсидируемых кредитов. В 2003 г. в программе субсидированного кредитования приняли участие 291 банк, однако 70% кредитных договоров было обеспечено двумя ведущими банками: Сбербанком (56,05%) и Россельхозбанком (13,66%). Механизм предоставления субсидий достаточно бюрократизирован; центральную роль в нем играют Минсельхоз РФ и соответствующие органы в регионах и муниципалитетах.

Основным финансовым условием государства при предоставлении субсидии на инвестиционный кредит является платежеспособность предприятия. Коммерческие банки добавляют свои требования к требованиям государства, к которым, помимо платежеспособности, относится наличие залога. В качестве залога предпочтение отдается скоту, ликвидной технике, реже - готовой продукции и недвижимости. Размер залогового обеспечения обычно превышает запрашиваемый размер кредитной задолженности в 1,3-2,0 раза. Банки, как правило, требуют от хозяйств представления бизнес-плана. Чем хуже финансовое положение и кредитная история заемщика, тем более жесткими являются залоговые условия. Залоговая база сельхозпредприятий остается малопривлекательной для кредиторов: земля, выступающая основным залоговым ресурсом во многих странах, в России не является предметом залога и не обладает в большинстве регионов весомой рыночной стоимостью; сельхозтехника, прочие объекты недвижимости, как правило, сильно устаревшие, не имеют сколько-нибудь значимой стоимости, и также не привлекательны для банков.

В итоге предложение среднесрочных инвестиционных кредитов, для получения которых требуется полное отсутствие просроченных долгов в федеральный бюджет и внебюджетные фонды, может охватить примерно лишь финансово благополучные хозяйства, не имеющие просроченной кредиторской задолженности, число которых составляет 2,6 – 3 тыс, или 10-12 %. По краткосрочным кредитам, для получения которых платежеспособность не является столь жестким условием, потенциальными заемщиками являются примерно 6, 5 тыс. хозяйств. Ограниченный доступ сельхозпредприятий к кредитным ресурсам в значительной степени усугубляется отсутствием полноценной системы страхования рисков. Государственная программа страхования урожая, предусматривающая возмещение 50% страхового взноса за счет госбюджета, охватывает лишь около 5-6 тыс. сельхозпредприятий.

Альтернативным вариантом обеспечения доступа сельхозпредприятий к инвестиционным ресурсам является *финансовый лизинг*, схемы которого также основаны на государствен-

ной поддержке. Государственная лизинговая программа работает через ОАО Росагролизинг, уставный капитал которого используется для финансирования закупок сельхозтехники и оборудования и предоставления их в лизинг сельхозпредприятиям через региональные лизинговые компании. На финансирование уставного капитала Росагролизинга из федерального бюджета в 2001–2003 годах было выделено более 10 млрд. рублей. По оценкам Минсельхоза, в 2002-первой половине 2003 года через систему Росагролизинга было поставлено примерно *треть* всего объема сельхозтехники и оборудования, приобретенных сельхозпредприятиями. Основными поставщиками Росагролизинга являются российские производители сельхозтехники.

Преимуществом лизинга как такового является то, что он основывается на прогнозе доходных поступлений, то есть, бизнес-плане, а не на имеющейся кредитной истории и обеспечивает доступ к инвестициям лизингополучателям, которые не могут соответствовать требованиям, предъявляемым при получении ссуды в коммерческих банках. Однако лизинг в любом случае обходится дороже, чем банковская ссуда. Лизинговые соглашения реализуются через посредников, каждый из которых устанавливает свою надбавку. Кроме того, необходимость уплаты авансового платежа является серьезным барьером для получения в лизинг дорогостоящего оборудования для многих сельхозпредприятий. При этом, в отличие от классических схем лизинга, используемых за рубежом, где объект лизинга выступает в качестве залога, в России лизингодатели требуют гарантийного обеспечения. Это связано как с отсутствием дисциплины платежей, так и с отсутствием рынка поддержанной техники, что резко снижает стоимость оборудования в лизинге в случае его изъятия лизингодателем. Главным же недостатком российского механизма поддержки лизинга является монопольное положение одной компании - Росагролизинга, фактически монополизирующего субсидируемый государством рынок лизинговых услуг для сельского хозяйства, а также его привязка к поставкам отечественной техники.

Будучи направленными в конечном счете на обеспечение доступа сельхозпредприятий к инвестициям, субсидированное кредитование и субсидированный государством лизинг различаются с точки зрения способа приобретения техники в собственность сельхозпредприятий. Свобода выбора как сельхозтехники, так и кредитующих банков – существенное преимущество действующей схемы кредитования по сравнению со схемой Росагролизинга.

В конце 1990-х годов многие субъекты Российской Федерации разработали собственные программы поддержки инвестиций в сельское хозяйство, в большинстве случаев аналогичные федеральным программам субсидируемого кредитования и лизинга. Лишь в некоторых субъектах Российской Федерации были разработаны нестандартные программы поддержки, способствующие развитию конкуренции на рынке агролизинга и предлагающие лизингополучателям более широкий выбор оборудования (отечественного и импортного) и условий осуществления лизинговых платежей.

Таким образом, государственные программы поддержки доступа сельхозпредприятий к инвестиционному капиталу на федеральном и региональном уровнях позволяют расширить предложение кредитных и лизинговых услуг для аграрного сектора, обеспечив доступ к ним платежеспособных предприятий. Однако данная система целиком и полностью базируется на государственных субсидиях, что неминуемо искажает рыночные механизмы и не стимулирует развитие альтернативных форм привлечения коммерческих финансовых институтов в аграрный сектор. Для хозяйств, имеющих просроченную кредиторскую задолженность, которые по-прежнему составляют большинство среди российских сельхозпредприятий, вопрос доступа к инвестициям может решаться преимущественно лишь путем вхождения в вертикально интегрированные формирования.

4.3. Оценка доступности кредитов для хозяйств в трех пилотных регионах

Анализ источников финансирования обследованных хозяйств в трех пилотных регионах в 2001 году показал, что государственные субсидии были выделены 82% исследованных хозяйств, товарные и банковские кредиты получали 27% хозяйств (по каждому из видов кредита), иные ссуды – 19% хозяйств, а в лизинге участвовали только 17%. 104 хозяйства отметили получение государственных субсидий из бюджетов соответствующих субъектов федерации, и 103 – из федерального бюджета. Из тех 33 хозяйств, которые пользовались банковскими ссудами, 21 участвовало в субсидированном кредитовании.

Большая часть ссуд были выданы на краткосрочный период. Товарный кредит использовался в основном с целью приобретения топлива. Статистика говорит о том, что общий объем банковских и иных ссуд составляет около 685 тыс. рублей на хозяйство, в то время как всего на 39 хозяйств было выдано кредита на 1,9 млн. рублей. 28 из числа исследованных хозяйств получали иные виды ссуд, скорее всего, от поставщиков или перерабатывающих компаний, при этом общий объем таких ссуд составил 1,5 млн. рублей.

В целом, структура финансовых средств, включая задолженности, выглядит следующим образом: просроченная кредиторская задолженность хозяйств перед государственным бюджетом и внебюджетными фондами составляют практически половину источников финансирования, а в сумме с просроченной задолженностью перед поставщиками – все 70%. Что касается привлечения реальных средств в опрошенные хозяйства из таких источников, как банки (кредит) и иные компании (иные ссуды), то их доля составила всего около 20%.

Информация о *задолженности* хозяйств свидетельствует о том, что основными кредиторами для них являются бюджеты различных уровней, внебюджетные фонды и поставщики. Высока также задолженность по электроэнергии. Долги хозяйств в федеральный бюджет в целом почти в три раза выше, чем их бюджетные задолженности на региональным и местным уровнях. Значительную часть (1/5) всего объема задолженности составляют штрафы. О задолженностях по зарплате сообщили только 37% хозяйств. При этом они у них превышают долги перед бюджетом и по банковским ссудам.

Анализ использования финансовых средств показал, что они в основном направлялись скорее на текущие активы, чем на выплату задолженностей (2,05 млн. руб. в расчете на одно хозяйство), а при погашении задолженностей в первую очередь выплаты шли другим кредиторам, а потом уже государству. И только в последнюю очередь средства направлялись на капиталовложения (инвестиции). Объемы, направляемые на уплату задолженностей, практически равны средствам, потраченным на топливо и на удобрения: 3,4 млн. руб. на выплату долгов и 3,9 млн. руб. на текущие активы. Доля капиталовложений в опрошенных хозяйствах очень низка. Здесь главная статья расходов – вложения в технику и оборудование (292 тыс. рублей на хозяйство в среднем по трем регионам, 390 тыс. рублей на хозяйство в Ростовской области, 255 тыс. рублей на хозяйство в Нижегородской области и 151 тыс. рублей в Ивановской). Строительство новых зданий и сооружений практически отсутствует.

Опрос *мнений* респондентов показал, что только 18 % хозяйств считают возможным использование схемы субсидированного кредитования в то время как 72 % считают ее абсолютно недоступной для своих хозяйств. Согласно ответам респондентов, как в целом, так и по каждой области, *высокий уровень просроченной задолженности* хозяйств составляет главное препятствие для получения ими кредита. Вслед за этим идет высокий уровень риска неуплаты, слишком короткий период кредитования и отсутствие необходимого

залогового обеспечения. В самую последнюю очередь были названы такие факторы, как: отсутствие доступных банков и достаточной информации по кредитам, это – в целом по выборке, с небольшими вариациями по регионам.

Статистический анализ показал, что наличие просроченной кредиторской задолженности является препятствием для получения хозяйствами кредита. Фактор эффективности повышает шансы хозяйства на получение кредита. Таким же образом действует фактор участия хозяйств в лизинге оборудования. Статистический анализ взаимосвязи кредитования лизинга показывает, что данные финансовые инструменты являются взаимодополняющими. Как метод группировок, так и регрессионный анализ свидетельствуют о том, что участие в лизинге статистически способствует также получению кредита. Такая зависимость вполне объяснима если учесть, что и лизинг, и кредитование требуют предоставления залога, который могут предоставить одни и те же хозяйства. Большой объем оборудования в лизинге наблюдается в хозяйствах с меньшим уровнем просроченной задолженности. Таким образом, *неплатежеспособность выступает также преградой и для участия хозяйств в лизинговых программах*. Влияние фактора субсидий не подтверждается в регрессионном анализе. Иными словами, хозяйства, получающие кредит, не обязательно получают и субсидии.

Проведенный анализ подтверждает, что в целом ситуация в пилотных регионах как по объективным данным, так и по персональному мнению опрошенных руководителей хозяйств, вполне согласуется с утверждениями, сделанными в предыдущих разделах работы и позволяет сделать следующие *общие выводы*:

- Просроченная кредиторская задолженность сельскохозяйственных предприятий является важнейшим фактором, ограничивающим платежеспособный спрос на кредитные ресурсы;
- Использование действующей схемы субсидированного кредитования значительно расширяет предложение кредита, поскольку делает аграрный сектор более привлекательным для банков; впервые за годы реформ наблюдается конкуренция среди банков, работающих на рынке аграрного кредита.
- Предложение кредита ограничено возможностями субсидирования за счет средств федерального и регионального бюджетов, направляемых на программы субсидированного кредитования и страхования. Предложение кредита ограничено также недостаточными объемами кредитных ресурсов банков, прежде всего для работы в сфере инвестиционного кредита.
- Недостаточное развитие рынка страхования ограничивает возможности расширения спроса на кредиты со стороны хозяйств;
- Процедура обращения за получением субсидий является довольно сложной и требует участия большого количества государственных органов, что сказывается на ее длительности и, соответственно, доступности.
- Конкурентами банков в сфере инвестиций в аграрном секторе выступают смежные предприятия АПК, прежде всего, перерабатывающие предприятия и агрохолдинги, работающие по принципу контракта. Влияние вертикальных связей на спрос и предложение кредита в аграрном секторе требует самостоятельного изучения.
- Операционные издержки бывают довольно высокими и непрозрачными, особенно в тех случаях, когда в сделке принимает участие несколько государственных организаций.

5. Рекомендации для экономической политики

- Развитие добросовестной конкуренции путем включения в схемы кредитования и лизинга большего числа профессиональных финансовых учреждений может привести к снижению стоимости и расширению предложения капитала.
- Государственные субсидии играют существенную роль в поддержке сельскохозяйственной отрасли и обеспечении соответствующего уровня сельскохозяйственного производства. С другой стороны, разрыв между спросом и предложением во все большей степени должен сокращаться за счет коммерческого кредитования и лизинга, которые могут развиваться только в условиях действия рыночных механизмов и постепенного сокращения государственных программ. Проблема состоит в том, что для коммерческого финансирования требуется финансово здоровый сельскохозяйственный сектор, т.к. коммерческие кредиты могут предоставляться только предприятиям, стоящим на прочном финансовом «фундаменте». Сколько-нибудь значительного укрепления кредитной инфраструктуры в сельскохозяйственном секторе в целом и развития лизинга в частности невозможно достичь без постоянного и последовательного использования других инструментов экономической политики (реструктуризация задолженности хозяйств, развитие инфраструктуры, институциональной базы).
- В России в настоящее время коммерческие банки «держатся» за субсидии, стремясь избежать рисков. Эта ситуация может улучшиться, если большее число банков будет участвовать в схемах субсидированного кредитования, повышая конкуренцию и шире охватывая непосредственных производителей. Для стимулирования кредитования сельхозпредприятий коммерческими банками возможно использование механизма гарантий через гарантийные фонды. Концепция таких фондов состоит в предоставлении гарантий банкам по части кредитов, выделенных сельхозпредприятиям и постепенном снижении уровня гарантий, а значит, постепенном выводе государства из рынка кредитов.
- Другим решением может быть стимулирование кредитной кооперации, поддержка кредитных союзов и др.
- Рекомендуется содействовать изменению политики коммерческих банков в отношении сельского хозяйства. В настоящее время банки, работающие в сельском хозяйстве, избегают рисков, требуя высокие залоги и работая лишь с хозяйствами, получающими субсидии по кредиту. Необходимо стимулировать взятие банками на себя коммерческих рисков, способствуя развитию их навыков в работе с сельхозпредприятиями, в том числе навыков оценки качества менеджмента и бизнес-планирования в этом секторе, которые будут рассматриваться в качестве гарантий.
- В стране практически отсутствует рынок подержанного сельхозоборудования. Развитие рынка бывшей в употреблении (капитально отремонтированной) сельхозтехники поможет упростить перепродажу возвращенного из лизинга оборудования, снизить риски лизингодателя и, благодаря этому, снизить стоимость лизинга.
- Повышение эффективности лизинговой схемы требует прежде всего ликвидации монопольной структуры рынка через разработку механизма прямого субсидирования сельхозпредприятий
- Как агролизинг, так и субсидированное кредитование используют административные ресурсы сразу на трех уровнях управления: федеральном, региональном и муниципальном. Это делает обе схемы не только дорогими с точки зрения операционных издержек, но и чрезвычайно неудобными для обращающихся за финансированием хо-

зайств, удлиняя при этом время на рассмотрение заявок. Требуется существенное упрощение процедуры при сохранении контроля за целевым использованием субсидий.

6. Ссылки, литература

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ. Стат. сборники соотв. лет. Госкомстат РФ

ФИНАНСЫ РОССИИ. Стат. сборники соотв. лет. Госкомстат РФ

ADAMS, D.W. and Vogel, R.C. (1986) Rural financial markets in lowincome countries: recent controversies and lessons. *World development*, 14, 477-87

BELL, C. (1990) Interactions between institutional and informal creditagencies in rural India. *World Bank Economic Review*, 4, 297-327 Benjamin, M.P. (1981)

INVESTMENT projects in agriculture: principles and case studies. London: Longman.

.ПЕДЕРСОН Г., В. Матусевич. (2003) Развитие кредитования в аграрном секторе России. ВБ,