

Мониторинг международных трендов правового регулирования для развития законодательства в сфере цифровой экономики в России

- Отмена моратория на электронные передачи в ВТО
- Законопроект об искусственном интеллекте в России
- США меняют правила игры для криптобирж

Мониторинг №3 (27) (Март 2026)

Мониторинг подготовлен коллективом сотрудников лаборатории анализа лучших международных практик Института Гайдара.

Авторский коллектив: науч. сотр. Гирич М.Г., науч. сотр. Ермохин И.С., ст. науч. сотр. Левашенко А.Д., науч. сотр. Магомедова О.С., науч. сотр. Черновол К.А., науч. сотр. Голованова Д.А.

При частичном или полном использовании материалов ссылка на источник обязательна



Скачал? Заплати!

В марте 2026 г. закончился мораторий на таможенные пошлины на электронные передачи.

Напомним, что мораторий был введен ВТО еще в 1998 г., так как страны не договорились, как квалифицировать электронные передачи: как товары, на которые распространяется ГАТТ¹ (применяются таможенные пошлины), или как услуги, подпадающие под ГАТС² (пошлины не применяются). Нужно было время для изучения.

Оценивались три типа операций:

- транзакции, полностью осуществляемые через интернет — от выбора и покупки до доставки;
- транзакции, при которых товар или услуга заказываются онлайн, но поставляются офлайн;
- телекоммуникационные услуги, включая доступ к интернету.

Страны ВТО исходили из того, что большинство интернет-транзакций представляют собой услуги, подпадающие под ГАТС, которое не различает способ поставки – онлайн или офлайн.

Разногласия возникали по отдельным цифровым продуктам, как книги и программное обеспечение. США предлагали не облагать таможенными пошлинами цифровые скачивания, однако если книга или ПО поставляются на физическом носителе – в таком случае уже применяется ГАТТ.

ЕС выдвигал идею о выделении третьей категории (цифровых продуктов), требующей специального регулирования.

Россия не имела позиции.

С 2017 г. инициирована разработка Соглашения ВТО об электронной коммерции. Оно предлагает постоянный мораторий на пошлины на электронные передачи.

Отмена моратория на электронные передачи в ВТО: теперь ваши любимые видео могут стать дороже

Автор: Мария Гирич

Однако ряд стран (Индия, Бразилия, ЮАР, Индонезия) тормозили принятие Соглашения, заявляя, что мораторий ограничивает фискальный суверенитет развивающихся стран, которые могли бы получать более высокие тарифные доходы: **до 40 раз больше**, чем развитые страны. При этом Индия предлагала взимать пошлины за передачу данных – фактически байты, но не обязательно за сам передаваемый контент (как ПО, электронные книги).

После истечения моратория в марте 2026 г. **66 стран** (**70%** мировой торговли) под председательством Австралии, Японии и Сингапура приняли план действий с временными мерами по введению в действие Соглашения об электронной коммерции (Россия не участвовала).

Даст ли эффект введение пошлин? Вероятно – нет.

По подсчетам **ОЭСР** в 2023 г., почти **95%** действующих региональных торговых соглашений (РТС) уже содержат положения о невведении таможенных пошлин на электронные передачи. Такие обязательства приняли **102** страны.

И если даже мораторий перестанет действовать, за счет РТС обязательства сохранятся в **85%** случаях.

Как показывает **анализ ОЭСР**, от введения пошлин фискальная выгода минимальная: потенциальные недополученные таможенные доходы оцениваются в **1,3 млрд долл. США – 0,68%** потенциальных таможенных поступлений или около **0,1%** совокупных доходов бюджета. А потери дохода от таможенных пошлин компенсируются цифровыми налогами, включая НДС.

При этом риски более ощутимы: рост торговых издержек, снижение кон-

¹ Генеральное соглашение по тарифам и торговле.

² Генеральное соглашение по торговле услугами.

курентоспособности и потеря возможностей для МСП. Отмена моратория затронет развивающиеся страны: если действующие тарифы на оцифровываемые товары

распространить на цифровые услуги, импорт стран с низким уровнем дохода может сократиться на **32%**, а экспорт — на **2,5%**; для стран со средним уровнем дохода — на **6** и **0,4%** соответственно. Для стран с высоким уровнем дохода эффект будет слабее – на **0,04** и **0,5%**.

В 2024 г. Россия также выступала за введение постоянного моратория. Более того, в России уже имеется налоговый доход от трансграничных цифровых услуг – требуется уплачивать НДС. Поэтому для России практический эффект возможной отмены моратория связан не столько с перспективой новых таможенных доходов, сколько с рисками

удорожания цифровых поставок и сдерживания торговли услугами, включая ИКТ-услуги.

А что дальше?

На цифровые транзакции приходится более **60% мирового ВВП**. Около **67% импорта** цифровых передач потенциально может облагаться пошлинами с прекращением моратория.

В первую очередь риски обложения создаются для ИКТ услуг, а также для торговли аудиовизуальными услугами. При этом Индия, Бразилия, ЮАР, Индонезия, Турция выступают против моратория.

В 2024 г. Индия стала четвертой страной по объему экспорта из России ИКТ и телекоммуникационных услуг – **228,03** млн \$. Также объем экспорта в Индонезию составил – **59,6** млн \$, Бразилию – **43,34** млн \$. Еще на **2,58** млн \$ поставляются компьютерные услуги в Турцию и на **1,15** млн \$ в ЮАР. Общий объем экспорта – **2,358** млрд \$.

Итого, при условии введения перечисленными странами импортных таможенных пошлин, это затронет более **14%** российского экспорта ИКТ и телекоммуникационных услуг (до **334,7** млн \$).¹

ВЧЕРА

1998 – 2025 гг.

Мораторий ВТО на взимание пошлин на электронные передачи

СЕГОДНЯ

2026 г.

Конец моратория ВТО, но 66 стран планируют ввести постоянный мораторий на пошлины на цифровые передачи

ЗАВТРА

Отказ от обложения пошлинами цифровых передач. Проблема квалификации цифровых товаров и услуг

Борьба развивающихся за право облагать пошлинами цифровые передачи

Более 70% цифровой торговли не будет облагаться пошлинами на электронные передачи. Но к торговле, входящей на развивающиеся страны, могут применяться тарифы

¹ Расчет произведен путем сложения объемов экспорта ИКТ и телекоммуникационных услуг (данные ВТО): 228,03 (в Индию) + 59,6 (в Индонезию) + 43,34 (в Бразилию) + 2,58 (в Турцию) + 1,15 (в ЮАР) = 334,7 млн долл. США.

Доля экспорта услуг в перечисленные страны (данные ВТО) была рассчитана как доля 334,7 млн долл. США от общего объема экспорта ИКТ и телекоммуникационных услуг в пяти странах – 2,358 млрд долл. США = 14,19%.

Доверяй системе

В России готовится ФЗ об искусственном интеллекте

Автор:
Кирилл Черновол

По [данным ОЭСР](#), сегодня в мире действует 31 правовой акт, регулирующий сферы, связанные с работой ИИ. Первые такие акты были приняты еще в 1999 г. (несомненно, как реакция на выход фильма «Матрица»).

В марте 2026 г. Минцифры России опубликовало [законопроект](#) «О регулировании применения ИИ в России». Так, вводится понятие «доверенные модели ИИ» – только эти системы можно будет использовать в государственных системах и на объектах критической инфраструктуры.

Доверенная модель должна соответствовать ряду требований, например, обеспечивать обработку данных исключительно на территории России. Фактически – требование локализации данных.

Это может создать проблемы для работоспособности моделей: возможности по хранению данных ограничены, а модели ИИ требуют очень больших объемов данных для хорошей работы. А если обрабатываться будут только данные, которые изначально находятся в России, это приведет к тому, что ИИ будет «знать» только ограниченный набор данных (обучаясь на узкой и менее репрезентативной выборке), что чревато искажениями генерируемых результатов, в том числе дискриминацией со стороны алгоритмов.

При этом разработчик обязан исключать функциональные особенности ИИ, которые могут привести к дискриминации.

Российский проект частично повторяет зарубежные подходы. В нем есть принципы защиты частной жизни и персональных данных, обязанность

предупреждать гражданина, когда решение по нему принимается без участия человека, а также помечать сгенерированный ИИ контент. Но эти сходства во многом внешние.

2218

политических [инициатив](#), связанных со сферой ИИ, принято в мире

В международной практике (ЕС и G20/ОЭСР) вводятся ограничения для ИИ по уровню риска и сфере применения ИИ. Есть недопустимое использование систем ИИ (для массового социального профилирования людей), системы высокого риска (ИИ в медицине или в беспилотниках) и все остальные. Отдельно выделяют ИИ «общего назначения» – генеративный ИИ. От степени риска устанавливаются разные требования к отчетности, раскрытию сведений об ИИ и т.д. В российском законопроекте установлен принцип риск-ориентированного подхода к регулированию ИИ,⁴ но не выделяются категории риска ИИ.

Также владелец ИИ-сервиса с более 500 тыс. пользователей из России в сутки становится «организатором распространения информации» – обязан хранить в России сведения о пользователях и их сообщения (в течение 6 месяцев).

Сообщение – любая информация, которая передается или принимается пользователем. Отсюда вопрос: могут ли к сообщениям относиться запросы всех пользователей ИИ? И потребуются

⁴ Законопроектом предусмотрено, что требования к применению ИИ должны устанавливаться с учетом вероят-

ности рисков причинения вреда и масштабов причиняемого ущерба жизни и здоровью, деловой репутации и имуществу и т.д.

ли хранить все запросы в течение 6 месяцев? И будут ли крупные международные провайдеры, такие как Qwen, DeepSeek, Perplexity, character.ai, тратить ресурсы на хранение сообщений в России? Это влечет высокие расходы с учетом большого количества запросов пользователей.

Что еще происходит в мире?

В ЕС приняты [рекомендации](#) по защите произведений «в эпоху ИИ»: использовать охраняемую ИС для обучения ИИ предлагается только с согласия правообладателя и при выплате вознаграждения. Рассматривается создание рынка лицензий на обучение ИИ, в том числе через коллективные лицензии, когда множество авторов и компаний разрешают использовать свои произведения за плату без необходимости заключать отдельный договор с каждым правообладателем.

США, кстати, тоже [рассматривают](#) возможность введения коллективных лицензий. В России по проекту закона об ИИ использование материалов при разработке ИИ допускается только при соблюдении договора с правообладателем или если получен «правомерный экземпляр».

Интересно, что в России сгенерированный ИИ контент могут признать объектом ИС, если он представляет собой творение, отвечающее критериям охраноспособности, среди прочего необходим личный творческий вклад человека. Полностью сгенерированный ИИ контент защищаться не будет. Как и в ЕС. А в США это допускается в отдельных штатах, например [в Арканзасе](#).

А что дальше?

Если требование о локализации для ИИ-сервисов с более 500 тыс. пользователей из России в сутки будет принято, вероятно, сервисы, которые формально не работают в России (например, OpenAI), не будут заходить на рынок, а тех, кто работает, Роскомнадзор сможет заблокировать за несоблюдение требований передачи информации.

Какие иностранные сервисы будут хранить сообщения в России?⁵

Так, у DeepSeek в марте 2026 г. [было примерно 350,8 млн](#) посещений сайта за месяц, [а доля России в трафике составляет 10,35%](#). То есть 36,3 млн посещений из России за месяц, более 1,1 млн посещений в день.⁶

ВЧЕРА

2024

ЕС: Закон об ИИ

Принят первый в мире закон об ИИ

СЕГОДНЯ

2025-2026

Россия, Бразилия, Канада, Вьетнам, Япония, КНР и др.: специальные законы об ИИ

Страны акцентируют регулирование на прозрачности систем ИИ, защите персональных данных, авторских прав, маркировке сгенерированного контента

ЗАВТРА

Крупные провайдеры ИИ при выборе, в каких странах работать, будут обращать внимание на регуляторные требования, в том числе на то, есть ли обязанность хранить в стране информацию (например, сообщения) и насколько дорого обойдется такое хранение

⁵ Для оценки нужно взять общую посещаемость сайта за месяц, умножить на долю России в трафике и перевести результат в среднее в сутки. Если получится 500 тыс. и больше – компания обязана хранить сообщения пользователей в России 6 мес.

⁶ $36,3078 \text{ млн} \div 31 = 1,171 \text{ млн}$ посещений в сутки. Это более чем в два раза выше порога 500 тыс. Даже если исходить из очень грубого допущения, что один российский пользователь в среднем заходит на сервис два раза в день, получается $1,171 \text{ млн} \div 2 = 585,6 \text{ тыс.}$ пользователей в сутки.

Криптовбиржи под надзором

США меняют правила игры для криптобирж

Авторы: Иван Ермохин
Диана Голованова

7,3 трлн ₽

Объем потоков криптоактивов, приходящийся на россиян

В марте 2026 г. Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) и Комиссия по торговле товарными фьючерсами США (CFTC) достигли соглашения, направленного на разграничение их полномочий в отношении криптовалютных активов. До этого сохранялась неопределенность в вопросе, следует ли считать отдельные криптоактивы ценными бумагами или товарами, однако именно от этой квалификации зависело, какой из регуляторов отвечает за надзор.

Ключевым результатом соглашения стало введение новой категории – цифровых товаров. К ней уже отнесены наиболее известные криптовалюты, включая Bitcoin, Solana и XRP. Это решение позволило снизить риск их последующего признания ценными бумагами.

Такой подход основывается на том, что стоимость этих активов определяется прежде всего особенностями их функционирования, а также рыночным соотношением спроса и предложения, а не ожиданием прибыли за счет действий третьих лиц. По этой причине они не будут рассматриваться как ценные бумаги, а их обращение в качестве цифровых товаров будет подпадать под регулирование CFTC.

В России в целом прослеживается близкий подход в части классификации цифровой валюты: в Государственной думе был зарегистрирован законопроект «О цифровой валюте и цифровых правах», в рамках которого цифровая валюта рассматривается как имущество.

Однако далее подходы начинают различаться. В США квалификация части криптоактивов как цифровых товаров имеет значение не только для определения их правовой природы, но и для формирования новой модели инфраструктуры рынка.

Если законопроект CLARITY Act будет принят в США, то криптобиржи, на которых обращаются признанные цифровыми товарами активы, перейдут под контроль CFTC. Для действующих криптобирж это будет означать необходимость получения нового статуса, который предусматривает законопроект, – статус цифровой товарной биржи.

Таким образом, американский подход предполагает не только разграничение компетенции между SEC и CFTC, но и появление нового специального участника рынка. Российский законопроект, напротив, при разрешении торговли цифровой валютой на биржах и организованных торговых площадках встраивает ее в существующую инфраструктуру, требуя получить лицензию биржи или торговой системы. Это накладывает на будущие криптобиржи существующие ограничения для традиционных участников: возможность торговли на площадке только через брокера, ограничение иностранных инвесторов и др.

А что дальше?

Если CLARITY Act будет принят, США фактически перейдут к созданию отдельного режима для криптобирж и иной инфраструктуры обращения цифровых товаров.

В России, напротив, легализация цифровой валюты пока обсуждается через ее включение в уже существующую финансовую систему, без создания самостоятельного статуса для криптобирж. Поэтому дальнейшее развитие регулирования в США, вероятно, будет связано с появлением новых специальных участников рынка, тогда как в России – с распространением на оборот цифровой валюты правил, уже действующих для традиционной биржевой инфраструктуры

ВЧЕРА

1998 – 2024 гг.

Не было единого подхода к квалификации криптоактивов и статусу криптобирж

Криптоактивы по-разному рассматривались как ценные бумаги, товары или имущество, а криптобиржи работали без специального единого режима регулирования

СЕГОДНЯ

2026 г.

В США часть криптоактивов выделяется в отдельную категорию товаров, а для криптобирж создается новое специальное регулирование

Криптоактивы начинают разделять по видам, а для криптобирж – вводить отдельные правила и более строгий государственный контроль

ЗАВТРА

Роль государств в регулировании криптоактивов и криптобирж будет усиливаться

Новости **марта 2026 г.**, которые нам показались интересными¹:

- В США Министерство труда предложило разрешить использовать криптовалюты в пенсионных накоплениях работников – как пенсионные инвестиции. Ранее пенсионные накопления можно было вкладывать только в традиционные активы (как акции, облигации).
- В Китае ИИ-система, связанная с Alibaba, без разрешения начала использовать выделенные ей вычислительные мощности для майнинга криптовалюты.
- SEC США разрешила американской фондовой бирже Nasdaq провести пилотную торговлю акциями в токенизированной форме, хотя ранее правила биржи предполагали обращение таких бумаг только в традиционном виде.



¹ С 2025 г. Институт Гайдара разрабатывает цифровую платформу анализа новостей в России и мире по тематике регулирования цифровой экономики – DigiReg. Представленные новости отобраны экспертами в том числе на основе анализа данных платформы.